

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
ESCUELA DE ECONOMÍA



“EVALUACIÓN DE LA INVERSIÓN EN EDUCACIÓN SUPERIOR
UNIVERSITARIA EN EL MARCO DEL MODELO NEOLIBERAL (1999-2012)”

TRABAJO DE INVESTIGACIÓN PRESENTADO POR:

Álvaro Enrique Pintin Hernández PH04017

Thelma Yesenia Rivera Ramos RR04087

PARA OPTAR AL GRADO DE:
LICENCIADO(A) EN ECONOMÍA

Docente Directora:

Msc. Gladys del Carmen Flores.

Abril de 2016

San Salvador, El Salvador, Centroamérica

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR

RECTOR	: Licenciado Luis Argueta Antillón (Interino)
SECRETARIO GENERAL	: Doctora Ana Leticia Zavaleta de Amaya
DECANO	: Máster Nixon Rogelio Hernández
SECRETARIO	: Máster José Ciriaco Gutiérrez Contreras
DIRECTOR DE ESCUELA	: Celina Amaya de Calderon
COORDINADOR DEL PROCESO DE GRADUACIÓN	: Máster Erick Francisco Castillo
DOCENTE DIRECTOR	: Máster Gladys del Carmen Flores

ABRIL 2016

SAN SALVADOR, EL SALVADOR, CENTROAMÉRICA

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a Dios todo poderoso por haberme guiado en el camino para finalizar mis estudios universitarios y culminar de buena manera esta etapa de mi vida, ya que siempre estuvo a mi lado en los momentos difíciles, personales y educativos.

Agradezco también a mi familia, a mi padre Álvaro Pintin a mi madre Ana Hernández de Pintin, por sus consejos y apoyo durante este largo camino de perseverancia y esfuerzo.

A mi esposa Wendy Reyes por creer siempre en mí, por su paciencia, por su apoyo, por ser la fuerza e inspiración para hacer las cosas bien y seguir adelante, por su cariño y amor que siempre me brinda.

También agradezco a mis amigos/as y compañeros/as con los que compartí muchos buenos y malos momentos, experiencias que quedan para el recuerdo en nuestra universidad, Además de manera especial a mi compañera y amiga de tesis Thelma Rivera por su paciencia, esfuerzo y dedicación en cada etapa de esta investigación

También agradecer a nuestra asesora de tesis Licenciada Gladys Flores por sus buenos consejos, paciencia y apoyo durante la realización del trabajo de graduación.

Álvaro Enrique Pintin Hernández

Agradezco a Dios Todopoderoso por haberme iluminado durante todo mi camino en la formación de mi proceso educativo, además por haber puesto en mi camino a mi familia que ha sido mi mayor apoyo durante todo este proceso.

A mi Abuelo Tomás Rivera, por sus consejos que fueron los que guiaron mi vida y me ayudaron a ser una persona de bien, por su tiempo y dedicación por ser un segundo padre para mí y estar a nuestro lado siempre como un hombre ejemplar, y aunque nos dejó a medio camino sé que desde el cielo está celebrando conmigo este triunfo y todo este esfuerzo va dedicado en una gran parte a Él.

A mi Padre Alberto Rivera por sus consejos y paciencia ya que sin su impulso y dedicación no hubiera llegado hasta acá, por su trabajo constante e incansable para que nunca hiciera falta lo necesario en nuestro hogar también para que nunca nos hiciera falta lo necesario para poder costear nuestros estudios, su esfuerzo tuvo el fin esperado con sus tres hijas.

A mi Madre Vilma Ramos por su dedicación, cuidado y ejemplo por enseñarnos a ser mujeres de bien así como ella, por sus noches de desvelo y por sus madrugadas día a día para que cumpliéramos con nuestras obligaciones desde la escuela hasta la universidad.

A mis hermanas Zulma e Ivette Rivera, por su tolerancia y ejemplo, porque una hermana menor siempre quiere imitar a sus hermanas mayores gracias por sus enseñanzas, paciencia y esfuerzo. A mis sobrinos Kevin, Estefany y Sofía, por iluminar mis días con sus locuras y sonrisas. Todos ustedes son la mayor bendición que Dios puso en mi vida.

Finalmente a mi compañero de tesis Álvaro Pintin por su dedicación y paciencia, finalmente “LO HICIMOS”. A nuestra asesora de Tesis Gladys Flores por su paciencia y enseñanza para pudiéramos terminar nuestro Trabajo de Graduación. A mis compañeros y amigos por todas las experiencias compartidas durante este largo recorrido.

Thelma Yesenia Rivera Ramos

CONTENIDO

RESUMEN EJECUTIVO	XII
INTRODUCCION.....	XIV
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL.	17
1.1 Marco Teórico.....	17
1.1.1 Teorías sobre el Capital Humano y las relacionadas.....	17
1.1.2 Concepción Teórica del Modelo Neoliberal.....	25
1.1.3 Concepción Neoliberal de la Educación.....	30
1.1.4 Educación Superior como Mecanismo para el Desarrollo, Competitividad y Empleo	35
1.1.5 Principales conceptos utilizados	42
CAPÍTULO II: MARCO CONTEXTUAL.	50
2.1 Marco Legal de la Educación Superior Universitaria en El Salvador.....	50
2.2 Educación Superior en el Modelo Neoliberal en El Salvador.	55
2.3 Situación Económica en El Salvador en el contexto la Política Económica Neoliberal.	60
2.3.1 Desregulación Económica del Estado y los Procesos de Privatización.	60
2.3.2 Control Salarial Estricto.....	62
2.3.3 Aperturismo Comercial.....	64
2.3.4 Preferencia por el Capital Financiero.	67
CAPÍTULO III: EVALUACION DE LA INVERSIÓN EN EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIA (1999-2012)	70
3.1 Tendencia de la Inversión en Educación.....	70
3.2 Inversión en Educación Superior.....	77
3.3 Indicadores de Educación Superior en El Salvador 1999-2012	80
3.3.1 Tasa Bruta de Educación Superior	81
3.3.2 Población Estudiantil.....	82
3.3.3 Planta Docente.....	83
3.3.4 Demanda de Carreras.....	85
3.3.5 Presupuesto Ejecutado por las Universidades.....	91
3.3.6 Estudiantes por Docente	93
3.3.7 Otros Indicadores.....	94
3.4 Indicadores de Educación relacionados con el Mercado Laboral.....	98

3.4.1 Población Total Según Años de Estudios Aprobados.....	99
3.4.2 Población Desocupada y Nivel Educativo.....	103
3.4.3 Población Ocupada y Nivel Educativo.....	104
3.4.4 Salario y Nivel de Educación.....	114
CAPÍTULO IV: CONCLUSIONES Y PROPUESTA.....	116
4.1 Conclusiones.....	116
4.2 Recomendación: Propuestas y Líneas de Acción.....	124
Eje 1: Financiamiento.....	125
Eje 2: Uso y destino del Presupuesto.....	126
Eje 3: Educación Superior y su Vinculación con el Modelo Neoliberal.....	127
Eje 4: Vinculación de la Educación Superior y Mercado Laboral.....	128
FUENTES BIBLIOGRÁFICAS.....	129
ANEXOS.....	131

INDICE DE CUADROS Y GRÁFICOS

Figura 1.1 De la Inversión e Innovación al Crecimiento de la Economía y el Empleo.....	40
Cuadro 2.1 Tipología de Universidades y su Población Estudiantil en El Salvador 1997, 2010 Y 2012 (Número de universidades, cantidad de estudiantes y porcentaje de participación)	62
Cuadro 2.2 Resumen de salario mínimo por día, en US\$ por día o una jornada de ocho horas.	63
Cuadro 2.3 Tasas de Interés Promedio Ponderado en El Salvador 1998, 2003, 2008 y 2012. (En %)	67
Gráfico 2.1 Destino del Crédito por Actividad Económica en El Salvador 1998, 2002, 2006 y 2010 (En millones US\$)	69
Gráfico 3.1 Producto Interno Bruto de El Salvador a Precios Constantes 1999-2012.....	71
Gráfico 3.2 Gasto Público Total en Educación (como Porcentaje del PIB).	72
Gráfico 3.3 El Salvador: Participación de la Educación en el Desarrollo Social 2003-2012 (En %).....	73
Gráfico 3.4 El Salvador: Inversión Pública en Educación por Nivel Educativo 2001-2011 (En millones de US\$)	75
Gráfico 3.5 El Salvador: Tasas Netas de Cobertura por Nivel Educativo 2000-2011* (En %)	76
Gráfico 3.6 El Salvador Costo promedio Privado en Educación Superior 1999-2012 (en US\$ por Estudiante).	78
Gráfico 3.7 El Salvador: Financiamiento Público en Educación Superior 2002-2012. (En millones US\$ y %).....	79
Gráfico 3.8 El Salvador: Gasto por Alumno en Educación Superior 1999-2012 (Como % del PIB per Cápita).....	80
Gráfico 3.9 El Salvador: Tasa Bruta en Educación Superior en el Sector Público y Privado 1999-2012	81
Gráfico 3.10 El Salvador: Población Estudiantil Universitaria 1999-2012.....	82
Gráfico 3.11 Planta Docente de la Universidad de El Salvador por Tipo de Contratación 1999-2012 (En %). ..	83
Gráfico 3.12 Planta Docente de las Universidades Privadas de El Salvador por Tipo de Contratación 1999-2012 (En %)......	84
Cuadro 3.1 El Salvador: Carreras con Mayor Demanda 1999-2012	87
Gráfico 3.15 El Salvador: Graduados por Título Académico más demandados 1999-2012.....	88
Gráfico 3.16 El Salvador: Graduados por Título Académico menos demandados 1999-2012.....	89
Gráfico 3.17 El Salvador: Graduados por Áreas de Formación más demandados 1999-2012	90
Gráfico 3.18 El Salvador: Graduados por Áreas de Formación menos demandados 1999-2012	91

Gráfico 3.19 Inversión Real en Infraestructura realizada por las Instituciones de Educación Superior En US\$.....	92
Gráfico 3.20 El Salvador: Presupuesto Anual Ejecutado por las Universidades 1999-2012.....	93
Gráfico 3.21 El Salvador: Estudiantes por Docente y a Tiempo Completo en las universidades 1999-2012....	94
Gráfico 3.22 El Salvador: Libros por Estudiantes, Estudiantes por Computadora y Espacio Académico por Estudiante (medidos en metros cuadrados). 1999-2012.....	95
Gráfico 3.23 El Salvador: Presupuesto Asignado a Sueldos del Sector Administrativo y Docente 2002-2012 (En %)......	96
Gráfico 3.24 El Salvador: Presupuesto Asignado a Investigación Científica, Proyección Social, Compra de Libros y Compra de Equipo Académico 2002-2012 (% del presupuesto)	97
Gráfico 3.25 El Salvador: Participación de la Población Según Años de Estudios Aprobados 1999-2012* (En %)......	100
Gráfico 3.26 El Salvador: Población Económicamente Inactiva según años de Estudio Aprobados 1999-2012* (miles de personas).....	101
Gráfico 3.27 El Salvador: Población Económicamente Activa según años de Estudio Aprobados 1999-2012* (miles de personas).....	102
3.4.2 Población Desocupada y Nivel Educativo	103
Gráfico 3.28 El Salvador: Población Desocupada Según Años de Estudios Aprobados 1999-2012* (miles de personas).....	104
3.4.3 Población Ocupada y Nivel Educativo	104
Cuadro 3.2 El Salvador: Grupos Ocupacionales Sin Ningún Nivel Escolar Concluido 1999-2012.....	105
Cuadro 3.3 El Salvador: Grupos Ocupacionales con Educación Básica Concluida 1999-2012.....	106
Cuadro 3.4 El Salvador: Grupos Ocupacionales con Educación Media Concluida 1999-2012.....	107
Cuadro 3.5 El Salvador: Grupos Ocupacionales con 13 a más años de Estudios Aprobados 1999-2012.....	109
Cuadro 3.6 El Salvador: Ocupados por Rama de Actividad Económica y Ningún Año de Estudio Aprobado	110
Cuadro 3.7 El Salvador: Ocupados por Rama de Actividad Económica y Educación Básica Aprobada.....	111
Cuadro 3.8 El Salvador: Ocupados por Rama de Actividad Económica y Educación Media Aprobada.....	112
Cuadro 3.9 El Salvador: Ocupados por Rama de Actividad Económica con 13 a más Años de Estudios Aprobados	113
Gráfico 3.37 El Salvador: Salarios Mensuales Promedios Según Años de Estudios Aprobados 1999-2012 en \$US\$	115

INDICE DE ANEXOS

Anexo 1. Principales Medidas Neoliberales de Privatización en El Salvador.....	131
Anexo 2. Acuerdos de Libre Comercio Suscritos por El Salvador.....	132
Anexo 3. Importaciones y Exportaciones entre Estados Unidos y El Salvador 1994 y 2012 (en millones De US\$). 133	
Anexo 4. Costo Promedio por Estudiante 1999-2012 US\$.....	135
Anexo 5. Transferencias Corrientes y de Capital Destinadas a la UES 2002-2012 en (US\$).....	136
Anexo 6a. Planta Docente de la UES por Tipo de Contratación.	137
Anexo 6b. Planta Docente de las Universidades Privadas por Tipo de Contratación.	138
Anexo 7a. Población Estudiantil por Área de Formación 1999-2012.	139
Anexo 7b. Población Estudiantil por Área de Formación 1999-2012. (En %).....	140
Anexo 8. Carreras con Mayor Demanda 1999-2012*	141
Anexo 9a. Graduados por Título Académico Obtenido 1999-2012	142
Anexo 9b. Graduados por Título Académico Obtenido 1999-2012 (En %)	143
Anexo 10a. Graduados según Área de Formación 1999-2012	144
Anexo 10b. Participación de los Graduados según Área de Formación 1999-2012	145
Anexo 11. Población según Nivel de Estudios 1999-2012 (En miles y %)	146
Anexo 12a. Grupos Ocupacionales por Nivel Académico 1999-2012	147
Anexo 12b. Consolidado de Grupos Ocupacionales por nivel academico1999-2012	150

Anexo 13a. Nivel Académico de la Población según Actividad Económica	151
Anexo 13b. Consolidado de Nivel Académico Aprobado de Ramas por Actividad Económica (En %).....	153
Anexo 14. Salarios promedio Según Años de Estudios Aprobados 199-2012 (US\$/Mes).....	154

SIGLAS

BM: Banco Mundial

BID: Banco Interamericano de Desarrollo

CEPAL: Comisión Económica para América Latina y el Caribe

CAFTA-DR: Tratado de Libre Comercio Entre La República Dominicana - Centroamérica y Los Estados Unidos

DIGESTYC: Dirección General de Estadísticas y Censos

EHPM: Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples

FEPADE: Fundación Empresarial para el Desarrollo Educativo

FMI: Fondo Monetario Internacional

ITCA: Instituto Tecnológico Centroamericano

LEG: Ley General de Educación

MINED: Ministerio de Educación

OTT: Oficina de Transferencia de Tecnología

ODECA: Organización de Estados Centroamericanos

PIB: Producto Interno Bruto

PEA: Población Económicamente Activa

PEI: Población Económicamente Inactiva

PEE: Programas de Estabilización Económica

PAE: Programas de Ajuste Estructural

ROCAP: Agencia de Cooperación Técnica llamada (Office Central América and Panamá)

SAFI: Sistema de Administración Financiera Integrada

TCH: Teoría del Capital Humano

TCE: Teoría de la Certificación o de los Filtros.

TIC: Tecnologías de la Información y Comunicación

TNM: Tasa Neta de Matrícula

UNESCO: La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura

UES: Universidad de El Salvador

RESUMEN EJECUTIVO

El sector educativo para un país puede incidir en muchos aspectos de la sociedad desde socioculturales hasta económicos, de los cuales hay muchas teorías y tratados que aluden a la importancia y efectos del desarrollo de este sector, que van desde aspectos académicos, cohesión social, crecimiento económico y la productividad, debido a esto en esta investigación se le dio importancia a la inversión en educación superior bajo la teoría del capital humano tomando el aspecto coyuntural en El Salvador observando características del modelo neoliberal en los años 1999 -2012.

El análisis de la inversión en educación superior se ha realizado a través de un diagnóstico de ciertos indicadores de carácter educativos y económicos que ayudan a la realización de un análisis que no solo observa el aspecto público, si no, intenta incluir en la medida de los posible algunos aspectos privados que están al alcance de la investigación.

La educación como parte del ramo que integra el área de desarrollo social dentro de la asignación presupuestaria en el periodo de estudio ha tenido una disminución de 42.98 puntos en el 2012 con respecto al año 2003 que tenía una asignación de 85.63 %, además la educación básica abarca en el mismo periodo al menos el 70% de la inversión asignada en cada año, por otra parte la inversión en educación superior registrada por el MINED en los años 2001 -2011 no sobrepasa el 12 %.

El Costo promedio por estudiante universitario para el caso de la UES se ha determinado un de \$99.20 dólares anuales para el año 1999, y \$104.15 para el 2012; para el sector Privado el costo promedio paso de \$477.2 para 1999 a \$731.4 para el año 2012. Lo que presenta para un aumento de 4.99 % en el costo para UES y un 53.27% para el sector privado.

Con respecto al financiamiento público en educación superior es completamente adquirido del fondo general y desglosado en transferencias corrientes y de capital en el periodo de investigación las trasferencias de capital no sobrepasan el millón de dólares, y las trasferencias corrientes de 27 millones en 2002 a 62 millones en 2012 que en su 98% va destinado a remuneraciones, adquisición de bienes y servicios

La Tasa Bruta de Matricula Total de Educación Superior, para el año 1999 presenta 17.5% y 24.9% para el año 2012, que va distribuida entre las universidades privadas (UES) y públicas que de 1999 al 2012

mantienen entre un 70% de población universitaria las privadas y un 30 % la UES, debido a la amplia oferta de instituciones privadas

Al observar la Planta docente se analiza mejor las diferencias que tienen con respecto al tipo de contratación ya que para la UES al menos el 60% de son a tiempo completo, al menos 30 % a tiempo parcial y al menos 10 % hora clase y en divergencia las instituciones privadas al menos el 65 % son contratados horas clases, 25% a tiempo completo y 10 % a tiempo parcial

En cuanto a las áreas de formación con mas población para el período en estudio tenemos, ciencias económicas, salud y derecho, las carreras específicas con mayor demanda es ciencias jurídicas y administración de empresas y doctorado en medicina, en convergencia la titulación con mas representación con las licenciaturas

También se relacionaron algunos indicadores, como el nivel educativo, grupos ocupacionales, ocupados por rama de actividad económica y salarios mensuales para ver en consistencia con la teoría del capital humano y datos específicos para El Salvador si hay algún tipo de relación en el nivel educativo y la colocación laboral y por ende en el nivel de ingresos, dada la estructura productiva del país arroja datos interesantes para los fines de la investigación y sus respectivas conclusiones y recomendaciones

INTRODUCCION

La demanda en educación superior en América Latina experimenta una transición debido a la necesidad de contar con mano de obra con una mejor calificación que permita un aumento de la productividad mediante el mejoramiento del conocimiento científico y tecnológico que permitan hacer más sustentables sus actuales logros económicos. Para el caso de El Salvador, el desafío consiste en emular de acuerdo a sus condiciones similares las experiencias de algunos países de la región.

La presente investigación tiene como propósito realizar una Evaluación de la Inversión en Educación Superior mediante un análisis de variables que miden la orientación y contribución que se le da a este sector, por lo tanto, la investigación se titula "Evaluación de la Inversión en Educación Superior Universitaria en el Marco del Modelo Neoliberal (1999-2012)", se pretende además al finalizar dicha evaluación realizar una propuesta en materia de inversión que permita una óptima eficacia de los recursos destinado a esta área social.

El planteamiento del problema surge ya que en El Salvador la Inversión Pública por nivel educativo expresa una desigualdad en la asignación de recursos ya que se destina una asimétrica parte del presupuesto hacia la Educación Básica siendo la Educación Superior el nivel educativo menos favorecido, dicho presupuesto se destina para el funcionamiento de la única universidad estatal la cual no es capaz de absorber la gran demanda de estudiantes de educación media que desea continuar con una carrera profesional obligando a las familias a obtener el servicio mediante la oferta privada que cada vez es mayor con respecto a la educación pública universitaria. La interrogante que surge es si este comportamiento responde a la necesidad del Modelo Neoliberal por un lado de formar mano de obra que las áreas como el Sector Industria, Comercio y Servicios necesita para seguirse reproduciendo, por otra parte si es este mismo modelo el que impulsa una mayor participación de la iniciativa privada. De ahí la justificación de realizar un análisis de la inversión en educación superior que permita hacer una comparación de la asignación de recursos con respecto a los otros niveles educativos, además que permita indagar si existe una eficacia del uso y destino del presupuesto, también mediante un análisis del mercado laboral conocer si la inversión en educación superior responde a las exigencias del Modelo Neoliberal.

La metodología utilizada, de manera general se hizo uso del método inductivo, deductivo y síntesis, que se combinarán a través del análisis para obtener conclusiones específicas bajo las acotaciones teóricas

mencionadas, también se hará uso de ciertos indicadores que son base para el análisis de la inversión en educación. Las técnicas e instrumentos utilizados son principalmente la recopilación de información mediante bases de datos como la UNESCO, CEPAL, EHPM, boletines del MINED, entre otros

Esta investigación contempla los siguientes apartados: El Capítulo I denominado Marco teórico conceptual muestra un marco teórico en el cual se hace un breve resumen de las teorías relacionadas con el Capital Humano que se consideran pertinentes al tema investigado, se establece la concepción del Modelo Neoliberal que sería el eje transversal de esta investigación. Además se definen los indicadores de los cuales se hará uso en la investigación.

En el Capítulo II se tomó en cuenta el marco legal bajo el cual se rige la Educación Superior en El Salvador, se hace un análisis de la situación económica pero desde un enfoque del Modelo Neoliberal retomando los ejes o recomendaciones que el Modelo propone.

En el Capítulo III se muestra una tendencia de la inversión en educación como un preámbulo a los resultados de la investigación a través de un diagnóstico para el período 1999-2012, en primer lugar se muestran variables relacionadas con inversión en educación, luego se hace un análisis del comportamiento del presupuesto en educación superior que permita identificar el uso y destino de dichos fondos y como estos se utilizan. Finalmente se considera importante hacer un análisis del mercado laboral y nivel de ingresos para poder medir el impacto de la inversión en Educación Superior en las condiciones de vida de aquellas personas que han invertido sus ingresos en educación, todo esto para el alcance los objetivos específicos, de determinar el comportamiento y orientación en la inversión en educación superior, medir en la medida de lo posible la contribución de la inversión en este nivel de educación que contribuyan a plantear líneas estratégicas de inversión en educación.

Ya realizada la evaluación se da paso al Capítulo IV, el cual tiene dos partes las conclusiones y las recomendaciones, en la primera parte se evaluará si se cumplen o no las hipótesis planteadas en la investigación, las cuales son: 1. Ha existido un aumento en el financiamiento y expansión cuantitativa en todos los componentes del sistema de educación superior principalmente privado. 2. El gasto público en educación superior se destina a cubrir principalmente el gasto corriente y se destina en menor proporción a gasto de capital, 3. En el contexto del modelo neoliberal se le da mayor importancia a carreras educativas orientadas a las áreas de tecnología, economía administración y comercio, salud, entre otras, carreras que corresponden a las exigencias planteadas por el modelo económico, Y 4. La inversión en

educación superior ha ocasionado un aumento en los niveles de ingresos y colocación laboral de las personas que han tenido acceso a educación superior.

Finalmente se plantea una propuestas con líneas de acción con lo que se espera conseguir un uso racional y eficiente del presupuesto con impactos positivos sobre las condiciones de vida de los salvadoreños.

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL.

El Capítulo I, contiene aspectos como: un recuento histórico de las principales teorías que se utilizaron en el proceso de investigación tomando en cuenta la definición del Capital Humano como inversión; iniciando con los pincelazos clásicos, hasta la concepción formal del factor humano como capital acumulable por diferentes factores; entre ellos la educación; así como las posturas de los autores que dieron paso a tal concepto, los cuales se les denomina y se les adjudica la creación de esta teoría.

Además en este breve resumen se toma en cuenta aquellos enfoques críticos a la teoría del Capital Humano, entre ellas, la teoría de la certificación que en algunos puntos coincide en considerar a la educación como una inversión, y que como tal retribuye en sentido económico al que la hace, además se realiza una breve descripción de los diferentes indicadores y variables utilizados en el diagnóstico de esta investigación

1.1 Marco Teórico

Este establece la definición teórica de cómo la asignación de fondos hacia educación es considerada como una inversión, así como también se conceptualizan los términos principales que se utilizaron en el desarrollo de la investigación misma.

1.1.1 Teorías sobre el Capital Humano y las relacionadas.

Con el surgimiento de la teoría del Capital Humano hubo un brote de diferentes pensadores que intentaron analizar y explicar la correlación entre la educación, la oportunidad de empleo y los niveles de rendimiento; tal análisis lo hacen tomando en cuenta aspectos metodológicos y planteamientos, pero de manera general las teorías abordadas en la investigación tiene el punto convergente de la visualización del esfuerzo y los recursos utilizados como una inversión que aumenta la probabilidad de un mejor rendimiento o productividad potencial.

Existe una diversidad de pensadores y obras que relacionan la inversión con la educación, y se les atañe a las Teorías del Capital Humano –TCH-; aunque este término sea discutido por muchos autores por la comparación que se realizó con el Capital Físico, esta es la concepción teórica retomada en la investigación, por tal razón, a continuación se presenta un resumen de las principales aportaciones desde las obras de los autores:

El origen de la teoría de la Economía de la Educación o TCH se acredita a seis autores de la escuela clásica.

El primero de ellos es William Petty, se encuentra en la transición entre el mercantilismo y la fisiocracia, quien sostenía que *“la riqueza de un país se demuestra esencialmente por el nivel de conocimiento que poseen sus habitantes, y la riqueza humana es más productiva que cualquier otro factor de producción considerando que el valor del ser humano es igual a 20 veces los ingresos anuales de su trabajo”*¹.

Por su parte Cantillon, *“analizó la diferencia remunerativa entre el trabajo de los individuos más y menos cualificados, los costes directos de la educación y el coste de oportunidad, que se traduce en el incremento salarial no recibido durante el período de duración del proceso educativo”*.²

Además Adam Smith, *“establece que una de las causas de la riqueza de una nación está relacionada con la mejora de las cualificaciones, y capacidades productivas del trabajo humano”*³; quien retomó la línea de pensamiento de Petty. Que al hacer el análisis del gasto real en educación realizado por el individuo, permite un aumento de su nivel de cualificaciones, generando así un incremento de su capacidad productiva, haciendo eficaz y eficiente al trabajador

También John Stuart Mill, *“reconoce la existencia de una relación entre el nivel de cualificación de los individuos y la determinación de la riqueza de la sociedad”*.⁴ Surgiendo la reflexión acerca del término riqueza que no puede ser aplicado al factor humano, siendo generado y consumido por éste. Ante esto, en el campo educativo, los mecanismos de mercado no funcionan, no pudiendo estar el factor humano sujeto a transacción.

Continuando con los diferentes análisis Alfred Marshall, *“converge y considera que no existe un mercado de Capital Humano. A pesar de considerar la importancia de la afectación de los recursos públicos y privados a la educación, debido a los beneficios directos que genera, Marshall defiende que la educación*

¹ Pacheco Vieira, Elvira. Capital Humano como factor de convergencia: análisis econométrico de la euro región Galicia-norte de Portugal (1995-1992), tesis de doctorado Facultad CC. Económicas Pág. 14.

². *Ibidem*

³. *Ibidem*

⁴. *Ibid*, pág. 15

y la formación no poseen un carácter comercial”⁵, ya que no considera al factor como algo tangible y por esta razón no como un mercado y un factor.

Por último, Irving Fisher tiene una postura diferente, *“en divergencia de las ideas inmediatamente anteriores, adopto una visión más amplia del término capital, postulando que éste representa el conjunto de recursos que posibilitan la creación de futuros flujos de rentas. Al aplicar el término capital al factor humano, este autor ha sido el que más contribuyó a la aparición y desarrollo de la Economía de la Educación”*.⁶

Con la tentativa de cuantificar el valor económico del ser humano empezó a formularse sistemáticamente, en función de su productividad, con la aparición, en la década de 60, de la célebre Teoría del Capital Humano (TCH), que se convierte en la primera corriente del pensamiento económico aplicado al análisis de la educación.

La TCH, constituye una de las principales contribuciones para el estudio de la Economía de la Educación, ya se plantea como una base para la comprensión racional de la Inversión en educación y formación, y para la apreciación de la rentabilidad económica y social de esa inversión.

Para la construcción de esta teoría se agruparon los trabajos de tres pensadores, principalmente Theodore Schultz, quien en 1961 abordó esta temática, aunque de forma poco formal. Alternamente Jacob Mincer en 1958, y Gary Becker, en 1964, plantearon que *“el desarrollo consistente y sistemático de la Teoría del Capital Humano, tiende a la explicación de la dinámica resultante de que toda la movilización voluntaria de recursos escasos que posibiliten el aumento de la capacidad productiva del individuo”*⁷.

Por su parte Schultz, realizó en 1959 los primeros estudios sobre lo que la teoría económica ha denominado el Capital Humano; donde expuso la idea de que el gasto de la educación no era básicamente de consumo, e identifico a la educación como fenómeno de inversión y financiamiento.

⁵. *Ibidem*

⁶. *Ibidem*

⁷. *Ibid.* Pág. 16

Además, reconoció que la inversión en Capital Humano concretamente en educación, constituía un motor fundamental en el crecimiento económico, defendía la idea de que el Capital Humano es fruto de inversiones intencionadas no únicamente del azar de la naturaleza o de la trayectoria individual de cada persona y que las inversiones en educación, en servicios sanitarios, en formación en el trabajo contribuyen a que el Capital Humano crezca.

Esta denominada inversión garantiza una tasa de rendimiento normalmente positiva por dos motivos que se detallan a continuación:

En primer lugar, porque el Capital Humano en particular y el conocimiento en general son acumulativos, en el sentido de que los individuos están en óptimas condiciones de acumular más cuanto más poseen. En segundo lugar, es acumulativo en un sentido extensivo, las probabilidades de que los conocimientos de un individuo sean más productivos aumentan cuando este se desenvuelve en un entorno en el que hay un alto nivel general de Capital Humano (esto debido a la competitividad que hay).

También este, constituye, un conjunto intangible de habilidades y capacidades que contribuyen a elevar y conservar la productividad, la innovación y la empleabilidad de una persona o una comunidad. Otro señalamiento de Schultz son los cinco factores que han contribuido en la capacidad humana, estos son :⁸ *Los Equipos y servicios de salud, ampliamente concebidos para que incluyan todos los gastos que afectan la expectativa de vida, fuerza, resistencia, vigor, y vitalidad de un pueblo; formación en el puesto de trabajo, incluyendo el aprendizaje al viejo estilo, organizado por las empresas; La educación formal organizada en el nivel elemental, secundario y superior; los programas de estudio para adultos que no están organizados por las empresas, incluyendo los programas de extensión; y la emigración de individuos y familias para ajustarse a las cambiantes oportunidades de trabajo.*

⁸ Díaz de Iparraguirre, Ana M. La Gestión Compartida Universidad-Empresa en la Formación del Capital Humano. Su Relación Con la Promoción de la Competitividad y el Desarrollo Sostenible. Pág. 52.

Además a partir de 1983 “se suma la adquisición de los elementos educativos que permiten el aprendizaje complejo en grados crecientes, es el punto de partida de un proceso de acumulación de Capital Humano, donde la complejidad de los conocimientos y destrezas necesarios evolucionan de acuerdo con los progresos tecnológicos”.⁹

Por su parte Mincer, presentó un modelo en el cual la cuantía de la inversión en entrenamiento es elegida libremente por los trabajadores mediante la determinación del tiempo que van a dedicar a su formación, elección que la realizan sobre la base de criterios racionales; es decir, *teniendo en cuenta los valores presentes de los ingresos vitalicios calculados en “el momento en el que se realiza la elección, además su modelo incluye el efecto de la experiencia en el trabajo sobre los ingresos de los trabajadores”*,¹⁰ con ambas variables se pueden explicar las diferencias de los salarios entre ocupaciones como resultado de diferencias en el nivel de entrenamiento, mientras que las diferencias de salarios dentro de una misma ocupación son atribuidas a diferencias en el grado de experiencia en el trabajo. Como resultado de su trabajo pionero en variables como la escolaridad y la experiencia laboral son ahora las medidas más utilizadas de Capital Humano

Además Becker realizó su aporte desde su enfoque económico, afirmó que los individuos actúan de manera racional, e investigó este supuesto en cuatro áreas de análisis: Capital Humano, criminalidad, discriminaciones por sexo o raza y comportamiento de las familias.

Otro aporte es a que la inversión educativa otorga al individuo diferentes probabilidades de estar en desempleo o ser despedido, principalmente si paralelamente a la actividad profesional, ha recibido también formación profesional específica, a lo largo del tiempo, y una dinámica en la movilidad profesional, o sea, que en el caso de estar desempleado o de querer cambiar de empleo, le es más fácil obtener colocación a un individuo más cualificado que a un individuo que sólo realizó la escolaridad obligatoria. Aparte, un individuo con alto grado de escolaridad y cualificaciones tiene la posibilidad de obtener otro tipo de rendimientos que resulten de actividades extra que él pueda desempeñar y que son el resultado del uso de parte de sus conocimientos, como actividades asociativas, políticas, entre otras.

⁹ *Ibid.* Pág. 53

¹⁰ Ministerio De Trabajo y Promoción del Empleo de Perú, Diagnóstico Socioeconómico Laboral de la Región Loreto, pág. 10.

La TCH, es la concepción nueva del insumo trabajo, ha sido desarrollada principalmente por Becker en el libro: Capital Human publicado en 1964.

En esencia, *“la idea básica es considerar a la educación y la formación como inversiones que realizan individuos racionales, con el fin de incrementar su eficiencia productiva y sus ingresos”*¹¹. Argumenta que un aumento del nivel educativo de la población, se traslada a un aumento de la capacidad productiva. Entonces se considera que el desarrollo de una sociedad debe asentarse, en la mayoría de los casos, en el incremento de la productividad de sus habitantes, serán, los altos niveles de escolaridad a los que corresponden un mejor desempeño hacia el desarrollo económico.

Por tanto, haciendo uso de estos microfundamentos se consideró que el agente económico o individuo en el momento que toma la decisión de invertir o no en su educación seguir estudiando o no, entre los beneficios que obtendrá en el futuro si sigue formándose y los costos de la inversión, por ejemplo: el costo de oportunidad -salario que deja de percibir por estar estudiando y los costos directos como los gastos de estudios, por tanto seguirá estudiando si el valor actualizado neto de los costos y de las ventajas es positivo. En efecto, como se puede apreciar la TCH considera que el agente económico tiene un comportamiento racional, invierte para sí mismo y esa inversión se realiza en base a un cálculo.

Además, *“esta teoría permite distinguir entre formación general y formación específica, donde la primera es adquirida en el sistema educativo como alumno y tiene por objeto incrementar la productividad del o los individuos, esos individuos, por último, incrementarán la productividad media y marginal en la economía”*¹²

El financiamiento de esa formación lo realizan los individuos, las empresas no tienen incentivos algunos para financiar ese gasto dado que ese Capital Humano no tiene colateral, o dicho de otra manera, los empresarios no tienen la certidumbre de que si lleva a cabo ese gasto de formación después los trabajadores utilizarán todos sus conocimientos adquiridos al servicio de la empresa o abandonarán la empresa para hacer valer sus conocimientos en otra(s) empresa(s) dispuestas a remunerarlos con mejores salarios, dado este problema de información asimétrica, la compra de educación en ese nivel de formación debería ser financiada por el individuo o por algún organismo público.

¹¹ Destinobles, André Gerald, El Capital Humano en las Teorías del Crecimiento Económico, Pág. 21.

¹² *Ibidem.*

Ahora bien, en cuanto a si la formación específica tiene sentido en el caso de una relación de trabajo durable entre el trabajador y el empresario, se presentan dos posibilidades: el empresario financia la inversión o lo comparte con el trabajador.

Con el surgimiento de ésta visión más economicista de la educación y de la correlación existente entre educación, productividad y salarios, la TCH comienza a transmitir la idea fundamental que la educación es un bien de inversión y no como un bien de consumo. En este sentido, al mejorar el nivel educativo de un individuo, aumenta la posibilidad de que éste obtenga empleo y que alcance mayores rendimientos en el ejercicio de su actividad profesional; aunque en el inicio de su carrera profesional el nivel de rendimiento que obtiene el individuo que invirtió en su formación no sea mucho mayor que el rendimiento obtenido por un individuo menos cualificado, la tendencia de la evolución, con los años, indica que la divergencia salarial tiende a agudizarse.

Para comprender mejor, la teoría del Capital Humano y las decisiones de inversión en educación y formación tomadas por el individuo, debe ser considerado ante todo, el momento en que éste acaba su formación escolar básica y obligatoria y se debe tomar una decisión que lo puede conducir por dos caminos distintos:

El opta por entrar en el mercado laboral y así, iniciar su carrera profesional, comenzando a gozar de un rendimiento salarial relativo al ejercicio de sus funciones, u opta por continuar su formación educativa, orientándose, esencialmente hacia una carrera universitaria.

Esta segunda opción llevará al individuo a incurrir en dos tipos de coste; el coste directo, que corresponde al desembolso monetario que el individuo hace en libros, transporte escolar, tasa de inscripción, fotocopias, entre otros, y el coste de oportunidad que consiste en el tiempo que el individuo dedica a la formación educativa y que resulta de no haber obtenido rendimientos salariales durante ese periodo de tiempo.

Si ha optado el individuo por invertir en educación, el coste de oportunidad que tendrá que soportar, deberá ser compensado en el futuro con el aumento de su calidad de vida o al menos eso se espera, con la realización de una actividad profesional que pueda mejorar su grado de bienestar y realización personal

a través de la obtención de un mejor nivel de rendimiento salarial que es la variable más medible en este caso.

Una de las críticas más trascendente que se ha realizado a la TCH proviene de la denominada Teoría de la Certificación (TCE) o de los filtros, *“esta teoría tal y como sucede con la TCH, se basa en la demanda de educación, que tiene su formulación y desarrollo en la década de 70. Entre los responsables por la aparición de esta teoría se encuentran: Michael Spencer, Kenneth Arrow y Joseph Stiglitz”*¹³

La TCE coincide en algunos supuestos básicos con la TCH, considerando la educación como un bien de inversión y la existencia de una relación positiva entre el nivel educativo y los salarios percibidos por los individuos, sin embargo dichos enfoques teóricos divergen en un punto esencial, mientras que la TCH supone que la educación aumenta la productividad de los individuos, En cambio para la teoría credencialista parte que la educación no aumenta dicha productividad, sino que se limita a cumplir un papel de señal en un mercado de trabajo donde existe un problema de información asimétrica, a pesar de las diferencias entre las teorías de la certificación y la del Capital Humano, ambas consideran que los individuos invierten en educación, teniendo de base las expectativas de maximización de sus beneficios y mejora de sus condiciones en el futuro, a través de un cambio en el nivel de rendimiento.

Para la TCE, las diferencias de oportunidades de empleo y rendimientos generados por los individuos, no tienen necesariamente que ser un reflejo de la productividad de los mismos en función de los años de escolarización, sino, el reflejo de la productividad innata de los mismos en función de los títulos académicos que funcionan como un instrumento de mera selección y señalización, para así poder seleccionar a los individuos que, probablemente, posean un mejor potencial productivo. Aquí no se puede hablar de productividad, sino de productividad potencial, la cual ira en incremento en un individuo que posee un título académico, que en aquel que apenas frecuentó la enseñanza obligatoria.

El postulado básico de Michael Spencer, *“supone que la inversión en educación es utilizada como una señal de productividad en un mercado de trabajo con información incompleta. Las titulaciones educativas son tan importantes para la identificación de las personas a nivel profesional, sirviendo así, de*

¹³ Pacheco Vieira, Elvira, *Op. Cit.*, Pág. 20.

*identificación de aquellos individuos que, en principio, serán los más aptos para el desempeño de una determinada función*¹⁴. Si se hablara de los individuos más instruidos, son aquellos que poseen las más altas titulaciones académicas o de mayor alcance, serían los que preservan más facilidad para integrarse en la organización de la empresa y los que menos necesidad de formación profesional tendrían para desarrollar sus funciones. Sin embargo y de forma general, las conclusiones a que llegan la TCH y la TCE o de los filtros son semejantes, esto es, cuanto sea más alto el nivel educativo, mayores serán el rendimiento salarial y el desarrollo económico.

Algunas de las características principales de la TCH y TCE coinciden con el análisis y aportan en la investigación, ya que al conjugarlo con las características del modelo neoliberal en El Salvador y a las principales políticas implementadas por los gobiernos en turno es evidente que se apegan a dicho modelo, por tal razón el siguiente apartado describe la vinculación entre la educación y el modelo neoliberal.

1.1.2 Concepción Teórica del Modelo Neoliberal.

Desde finales del siglo XX hasta el 2014, el modelo neoliberal es la corriente del pensamiento económico capitalista, dicha corriente resurgió en los años setenta del siglo XX durante la crisis económica mundial que en esos años afectó a las economías capitalistas (tanto a las industrializadas como a las subdesarrolladas).

Durante esa crisis, las políticas keynesianas que se habían venido aplicando con éxito durante casi treinta años en los que no consiguieron que la economía se recuperara sino que la agravaron; bajo este contexto surge un grupo de economistas críticos con el keynesianismo, que plantearon su interpretación de la crisis de esos años, planteando así una serie de medidas que según ellos permitirían superarla, dando paso al surgimiento de la corriente neoliberal en la cual se define como un neologismo que hace principalmente referencia a una política económica con énfasis tecnocrático y *“macroeconómico que pretende reducir al mínimo la intervención estatal en materia económica y social, defendiendo el libre mercado capitalista como mejor garante del equilibrio institucional y el crecimiento económico de un país, salvo ante la presencia de los denominados fallos del mercado.”*¹⁵.

¹⁴ *Ibid.* pág. 21.

¹⁵ <http://pensamientoeconomicoudc.blogspot.com/p/escuela-neoliberalista.html>.

Una de las exigencias del modelo consiste en poner todos los recursos a disposición del mercado, en este sentido la educación no podía ser una excepción y se presenta como una mercancía más con la cual se puede hacer transacciones bajo este modelo.

Desde este enfoque se puede ver al Estado como un problema y no como una solución, por lo que se intenta reducir al máximo la influencia de este en las decisiones socioeconómicas, un término bien conocido es la desregulación que implica la ausencia de la implicación del Estado en la organización tanto de la economía como del trabajo, en el cual las instituciones que ofrece sus servicios educativos tendrían que competir por una cuota de mercado.

Los principios ideológicos del neoliberalismo reúnen los antiguos principios del liberalismo económico y político del siglo pasado con características propias como el pensamiento único, sucesor del postmodernismo filosófico y valedor a la existencia humana.

“Entre los ideólogos que tienen influencia en esta corriente de pensamiento económico se encuentran: Friedrich Hayek, Milton Friedman, Karl Popper, John Rawls, Samuel Huntington, Francis Fukuyama, David Boaz entre otros contemporáneos; quienes por su concepción filosófica se le reconoce a Friedrich Hayek como el principal pensador neoliberal, además fue quien induce a un grupo de economistas, entre los que destaca Milton Friedman, para fundar la sociedad de Mont Pelerin dedicada a combatir el keynesianismo”.¹⁶

*Los principios fundamentales del Neoliberalismo son:*¹⁷

- Propiedad privada: esta se define como la propiedad privada sin límites, que conlleva a la concentración de riqueza en una minoría privilegiada.
- La libertad como valor absoluto: libertad de los mercados de capitales para comprar, vender o competir sin trabas burocráticas ni fronteras, para adquirir los máximos beneficios e invertirlos donde plazca.

¹⁶ *Ibidem.*

¹⁷ Cabrera Reyes, Zuleika, Universidad Interamericana de Panamá Centro Interamericano de Postgrados Maestría en Administración de Negocios, www.monografias.com.

- Predominio del mercado: la no intervención del Estado en la economía como eje fundamental en sus políticas, desmontando el Estado del bienestar y las políticas de protección social. Se quiere evitar que el estado fije los precios y limite los subsidios. Ya que esto debe estar regulado por las propias leyes del mercado.
- El Orden: se exige a los gobiernos mantener una situación que no entorpezca los negocios ni la vida económica. El orden exige un fortalecimiento del Estado en cuanto a más policías, ejércitos eficaces y profesionales, control de los medios, limitación de derechos, endurecimiento de las leyes, etc. Y
- El Individualismo: están en segundo plano los intereses colectivos, sino los de los individuos, es más no existe la colectividad.

Se puede decir que lo económico prima sobre lo político, se coloca a la economía en el puesto de mando de un Estado, desde luego, liberada de la rama de lo social. Así como en el mercado, la mano invisible corrige las imperfecciones y disfunciones del capitalismo, y especialmente los mercados financieros, los signos orientan y determinan el movimiento general de la economía. Dando paso así a la competitividad; que estimulan y dinamizan a las empresas llevándolas a una permanente y benéfica modernización, así como también el libre intercambio sin límites, factor de desarrollo ininterrumpido del comercio y, por consiguiente, de la sociedad.

Ante tales principios las “*políticas macroeconómicas recomendadas*”¹⁸ por teóricos o ideólogos neoliberales, recomendaciones hechas para países tanto industrializados como en desarrollo, incluyen:

- Políticas monetarias restrictivas: consiste en aumentar tasas de interés o reducir la oferta de dinero, con ello disminuye la inflación y se reduce el riesgo de una devaluación; no obstante con ello se inhibe el crecimiento económico ya que se disminuye el flujo de exportaciones y se perpetúa el nivel de deuda interna y externa denominada en monedas extranjeras. Así mismo, se evitan los llamados ciclos del mercado.

¹⁸ *Ibidem.*

- Políticas fiscales restrictivas: sustentadas en el aumento de los impuestos sobre el consumo y reducir los impuestos sobre la producción y la renta; eliminar regímenes especiales; disminuir el gasto público. Con ello se supone que se incentiva la inversión, se sanean las finanzas públicas y se fortalece la efectividad del Estado.
- Liberalización: impulsa tanto la liberalización para el comercio como para las inversiones se supone que incentivan tanto el crecimiento como la distribución de la riqueza, al permitir: Una participación más amplia de agentes en el mercado La generación de economías de escala (mayor productividad); el aprovechamiento de ventajas competitivas relativas (mano de obra barata o potentes infraestructuras); abaratamiento de bienes y servicios (al reducirse costos de transportación y del proteccionismo), y el aumento en los niveles de consumo y el bienestar derivado de ello (en general aumento de la oferta y la demanda en un contexto de «libre» mercado, con situaciones de equilibrio y utilidades marginales).
- Privatización: se considera que los agentes privados tienden a ser más productivos y eficientes que los públicos y que el Estado debe adelgazarse para ser más eficiente y permitir que el sector privado sea el encargado de la generación de riqueza.
- Desregulación: supone que demasiadas reglas y leyes inhiben la actividad económica y que su reducción a un mínimo necesario (sobre todo la garantía del régimen de propiedad y de la seguridad) propicia un notable dinamismo de los agentes económicos.

En todos los casos, los teóricos neoliberales afirman que la mejor manera de alcanzar la distribución de la riqueza y el bienestar de los individuos es mediante un crecimiento total del producto, que por su propia dinámica permea al total de los integrantes de la sociedad llamada “Trickle Down Policy”¹⁹; como liberales promueven, mediante el beneficio individual, alcanzar el beneficio de toda la sociedad.

¹⁹ Economía de goteo, también conocido como teoría de goteo hacia abajo la cual aduce que el crecimiento del sector moderno de una economía, si sostenido, eventualmente extiende sus beneficios a toda la economía incluyendo a los sectores tradicionales

Por tanto el neoliberalismo como fenómeno complejo en su análisis se puede encontrar una multiplicidad de aspectos o dimensiones; pero aun así preservando su sustancia esencial, se deben esperar algunos acomodos, cuando se ensaya una aproximación interpretativa genérica,

Como por ejemplo para Valenzuela Feijóo se pueden distinguir algunas “*dimensiones básicas*”²⁰ en el neoliberalismo, de las cuales se mencionan:

La primera la Filosófica o ideológica; si se quiere y con alguna exageración, se trata aquí de la cosmovisión marcadamente económica, que maneja o esgrime el estilo neoliberal. Seguido de la Política económica; se trata de las orientaciones o directrices de política económica que son propias del neoliberalismo. Además el Patrón de acumulación; este es el elemento clave y apunta al modo de funcionamiento que asume el capitalismo en condiciones históricas dadas. Y por último la Clasista; es decir, se trata de identificar los intereses sociopolíticos a los cuales sirve objetivamente el complejo neoliberal.

El neoliberalismo esgrime una doctrina que sostiene que toda interferencia en los flujos de mercancías y de capitales provoca una mala asignación de recursos y perjudica al bienestar de las naciones, se llega a rechazar el principio de la protección de la industria naciente, postula que evita las pérdidas de eficiencia asociadas a la protección.

Se podría decir que el punto nodal no es el aperturismo sino el de liberalización de los flujos externos, tanto de mercancías como de capitales; donde las políticas comerciales en el caso de los países subdesarrollados se pueden sintetizar en eliminar o reducir al máximo las barreras arancelarias y la reducción debe ser uniforme

Definido previamente el neoliberalismo, sus principales características y la contribución teórica del capital humano, en el apartado siguiente se realiza la identificación de la educación como un aporte a tomar en cuenta para el proceso de desarrollo de los países.

²⁰ Valenzuela Feijóo, José. Cinco dimensiones del modelo neoliberal Política y Cultura [en línea] 1997, (primavera) : [Fecha de consulta: 10 de abril de 2014] Disponible en: <<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=26700802>> ISSN 0188-7742.

1.1.3 Concepción Neoliberal de la Educación.

A continuación se presentan los principales aspectos de la dimensión de política económica que se utilizaron en la investigación, dentro de estos con mayor énfasis a la inversión en educación superior y su política educativa en un entorno neoliberal, debido a que se considera que dentro de la dimensión económica el aspecto educativo tiene una posición estratégica ya que influye en la oferta y la demanda laboral en el país; a su vez la estructura productiva del país es la que marca la tendencia de la educación a todos los niveles y dicha tendencia condiciona el aspecto de inversión como un todo (gasto y financiamiento tanto público como privado) en este sentido dichas variables tienen cierto impacto en el mercado laboral que es el aspecto que toma en cuenta la teoría de la certificación como parámetro de selección y colocación laboral

Con todas las estrategias que afectan el aspecto económico social de los países que adoptan políticas neoliberales, la educación si se toma de manera general es una de las partes afectadas debido a que este modelo antepone la eficiencia y la competitividad en la multidimensionalidad de su entorno que gira a lo económico, ya que se rige con sus principios y políticas bases que son trasladadas al campo pedagógico de la educación a través de los programas educativos para América Latina de organismos internacionales como el Banco Mundial –BM- y el Banco Interamericano de Desarrollo –BID-, tales programas se encuentra a favor de lo que necesita el mercado y considera la educación como una empresa y desnaturalizada completamente de su finalidad: “el pleno desarrollo del ser humano y de su sociedad en el sentido más integral”²¹.

La dimensión de política económica es una de las más evidentes por sus efectos económicos-sociales, ya que ella opera despegada de la estructura debido a que posee todos los grados de libertad necesarios para determinar libremente el curso de la economía.

A sabiendas que el neoliberalismo nació en Europa y en los Estados Unidos de América luego de la Segunda Guerra Mundial, en contra del estado intervencionista y de bienestar; que tiene sus bases en el texto del austríaco Friedrich Hayek, “Camino de servidumbre”, escrito en 1944. También se adhirieron

²¹ Pensamiento en el cual el sentido formativo de la educación es sustituido por una moral pragmática, orientada por la ganancia y el máximo beneficio individual y deja de lado el origen último social e individual de la educación. Acta odontológica venezolana, ediciones, Volumen 35 N° 3 / 1997.

algunos como Milton Friedman, Ludwig von Mises, Karl Popper; y que establece que la escuela la define el "financiamiento basado en la demanda, este es el sentido último de la descentralización del sistema educativo".²²

Con todo esto el rol del Estado está claro en el aspecto de la inversión en educación y la política bajo este supuesto no tiene prioridad la investigación básica y aplicada a cargo de Universidades o Institutos Públicos, ni tampoco sería fundamental la formación de personal altamente especializado, capaz de generar innovaciones.

Bajo este enfoque la educación requerida para el entorno productivo es la educación media, especialmente la técnica; los recursos deberán asignarse a los ciclos primarios y medio, y se trata de que los estudiantes paguen la educación terciaria, a la que se presenta como una vía que utilizan los graduados para ganar dinero, si fuera así, es justo que sus estudios no sean subvencionados por el Estado.

El modelo educación bajo un enfoque neoliberal, se entiende como un servicio que puede ofrecerse en un mercado en el que compiten distintos oferentes, promueve el surgimiento explosivo de Universidades Privadas. Estas tienen una oferta de servicios académicos en donde se vislumbran nichos de mercado determinados, es decir, en donde se tiene certeza que contarán con una gran demanda. "Macdonalización de la enseñanza"²³ han dado en llamar algunos este lento pero inexorable proceso de integración de la enseñanza superior al mundo del mercado. Y justamente este paralelismo que parece ser meridianamente claro y correcto a la hora de graficar un proceso de cambio que implica, además de globalización, un fuerte desarrollo tecnológico que permite la diseminación del conocimiento, suscita fuertes controversias.

A propósito de esta comparación, el Director General Adjunto de Educación de la UNESCO, John Daniel, en el año 2002 señaló tres puntos a reflexionar sobre la evolución que vive hoy la educación: en primer lugar, según él, a pesar de su ubicuidad, lo que esta cadena gastronómica brinda es una proporción

²² Cfr. Patrinos, Harry Anthony y Lakshmanan Ariasingam, David. "Descentralización de la educación. Financiamiento basado en la demanda." Banco Mundial. Washington, D.C. Septiembre de 1998.

²³ La Macdonalización de la educación superior supone que tal y como el restaurante de comida rápida, las universidades actuales ofertan sus propuestas académicas de forma masiva y manteniendo un control estandarizado de los procesos por los cuáles se rige.

mínima de lo que la gente consume; en segundo lugar, vende porque a la gente le gusta la comida que sirve; y por último, la clave de su éxito está en que ofrece un menú limitado de platillos disponibles en locales idénticos y con el mismo sabor y calidad en todas partes del mundo.²⁴

Bajo la influencia neoliberal, el sistema educativo es analizado en relación a tres ideas fundamentales: eficiencia, eficacia y calidad, que fueron originalmente puestas en marcha por la pedagogía estadounidense del eficientismo industrial que traslada al campo pedagógico y, en general al de las ciencias humanas, conceptos empresariales. De esta manera, se vincula lineal y mecánicamente el sistema educativo con el aparato productivo, subordinando el primero a los intereses del segundo. Se considera a la educación como producción de Capital Humano, como inversión personal y colectiva, la cual debe, por lo tanto, ser rentable en términos económicos.

Estos son los principios que rigen los programas educativos para América Latina de organismos internacionales como el BM y el BID. Según este razonamiento, invertir mejor no significa invertir más, sino desarrollar aquellas áreas educativas que demanda el mercado y considerar la educación como una empresa que debe mostrar su eficiencia, eficacia, rentabilidad y calidad.

Es bajo esta filosofía que se califica a la educación impartida por las universidades privadas como caras y de flacos resultados, de elevado costo personal y social, sin beneficios económicos porque no se adapta al mercado ni a la producción. Dicho de otra manera, anacrónica porque no atiende a la opinión e intereses de los empresarios.

El Estado, a través de su presupuesto, impuesto desde hace varios años a las universidades públicas en varios países, ha incrementado la crisis universitaria y promovida el deterioro de la calidad pedagógica y humana del docente, se le imputa a la Universidad los males y problemas que el mismo Estado ha provocado en ella.

Las universidades no deben ser estática ni cerrarse al cambio, pero estar bien alerta y conscientes de cuáles son los principios y la dirección de cualquier tipo de transformación que se quiera emprender.

²⁴Cuevas Molina, Rafael, www.argenpress.info/2009/03/universidad-cultura-y-democracia-en.html.

Hay que aclarar que la educación no puede ciertamente divorciarse del trabajo, pero el trabajo no es productivo únicamente en términos mercantiles. El trabajo vincula al hombre consigo mismo, con los demás y con su medio, en este sentido es realización humana. Por esta razón, la relación educación trabajo no debe limitarse al éxito en el mercado laboral ni transformar a los trabajadores en apéndices de las máquinas.

Una educación de calidad bajo una visión diferente y opuesta a la neoliberal, debe formar profesionales críticos, capaces no sólo de asimilar tecnologías sino de crearlas y de asumir posiciones transformadores en todos los aspectos. Lo que debe buscar la universidad es la formación de hombres y mujeres creadoras, conscientes del mundo en que viven, de la historia, de la realidad y de sus procesos sociales. En el marco descrito, el neoliberalismo impulsa el desarrollo de algunos conceptos en materia educativa de base estrictamente mercantil que es necesario examinar, dichos conceptos son: Sustitución de la definición de la educación como derecho por la educación como mercancía. La educación como una inversión, como una empresa necesariamente rentable. La definición del hombre como medio y no como un fin al quedar reducido a una vulgar y despersonalizada definición de recurso humano. La educación: de derecho a mercancía.

La educación queda, *de esta manera, despojada de cualquier sentido formativo, sustituido grotescamente por un sentido lucrativo*²⁵. Se imparte una educación según un modelo tecnocrático: se trata de entrenar mano de obra hábil pero acrítica, por ello, se jerarquizan los campos tecnológicos en detrimento de lo humanístico, ético y social.

Lo que está realmente planteado es la conversión de la educación en mercancía: los que tienen bienes de fortuna adquirirán esta mercancía con dinero, los pobres, siempre y cuando la puedan adquirir, la pagarán con su rendimiento y buen comportamiento.

La apreciación de la educación como mercancía significa entenderla como una inversión, se convierte en una vía para generar altos resultados económicos en el marco del esquema de transferencia y captación de la renta nacional, donde el sector financiero y los grupos económicos son los principales beneficiarios del poder político, en el sistema educativo se ha impuesto el concepto economicista neoliberal de la

²⁵ Acta odontológica venezolana, *Op. Cit.* Volumen 35 N° 3 / 1997.

eficiencia referida a la relación entre factores de producción y productos finales. La educación es considerada como una empresa y desnaturalizada de su finalidad que es el pleno desarrollo del ser humano y de su sociedad en el sentido más integral.

Una de las principales deformaciones introducidas por la concepción neoliberal de la educación es la de ver al hombre como un medio y no como un fin²⁶, desconociendo todo el ordenamiento jurídico internacional y nacional. Los organismos internacionales, controlados por el capital transnacional, al referirse al hombre hablan de recurso humano. Esta noción es asimilable al concepto de Capital Humano, de la racionalidad económica liberal que entiende al hombre como medio para fines netamente mercantiles. Así la educación, en cuanto mercancía y medio de producción, es una especie de fábrica de recursos humanos. El sentido formativo de la educación es sustituido por una moral pragmática, orientada por la ganancia y el máximo beneficio individual.

La negación de la educación como un derecho humano es continuamente sustentada con distintos artificios difundidos a diario; uno de ellos es la persistente declaración de falta de recursos, acompañada de medidas gubernamentales orientadas al estrangulamiento presupuestario de la educación pública en sus distintos niveles y modalidades, en tanto se procede al estímulo cada vez mayor de la educación privada.

La definición neoliberal de la educación como mercancía y con ello su negación como derecho humano, supone principios fundamentales que orientan el diseño de las políticas educativas de algunos gobiernos en consonancia con los dictados del Banco Mundial –BM- y del Fondo Monetario Internacional –FMI-, estos principios son:²⁷

- a) La radical sustitución del principio de Estado Docente. Contemplado en algunas Constituciones, por un difuso y etéreo principio de Sociedad Docente, especie más bien de Sociedad Mercantil. Siguiendo los más puros preceptos neoliberales se pretende despojar al Estado de su función

²⁶ *Ibidem.*

²⁷ *Ibidem.*

educativa y de formación ciudadana, para dejar ésta abandonada al capricho de las actividades e intereses particulares, como cualquier otra mercancía en el mercado.

- b) La privatización con la cual se aspira suplantar el principio constitucional de la gratuidad de la enseñanza. Solapadamente se introducen, a través de los medios de comunicación, una serie de argumentos que justifican la necesidad de pagar la educación para que ésta sea de mejor calidad y para que con la ayuda de quienes poseen más recursos llegue a los sectores con menores recursos.
- c) La elitización de la educación para reducir al máximo el proceso de democratización de la educación. Lo que se persigue con la erradicación del Estado Docente y con la instauración de la privatización de la educación es eliminar la intervención estatal de cualquier tipo en el proceso educativo, sujetarlo a criterios economicistas de eficiencia y eficacia y despojarlo de cualquier contenido social de mejoramiento de las condiciones de vida de la población en general.

1.1.4 Educación Superior como Mecanismo para el Desarrollo, Competitividad y Empleo

A través del tiempo se han construido diversas teorías que sostienen que la Inversión en Educación contribuye sobre la productividad o rendimiento de los trabajadores con efectos positivos sobre el empleo y el Crecimiento Económico, retomando una de las Teorías Clásicas mediante Adam Smith que sostenía que una de las causas de las riquezas de las naciones se debía a la mejora de las cualificaciones y capacidades productivas del trabajo humano. Por su parte la Teoría de Capital Humano sostiene mediante su principal obra Capital Human escrita por Gary Becker que la educación y formación es una decisión que realizan los individuos racionales con lo cual se incrementa su eficiencia productiva y sus ingresos esto mediante un aumento del nivel educativo de la población que se traslada en un aumento de la capacidad productiva logrando un mejor desempeño hacia el Desarrollo Económico

En una economía internacionalizada y con la modificación de las pautas de demanda y consumo, esto a raíz de las transformaciones que ha dado lugar la globalización, se ve la necesidad para todos los países en buscar la forma idónea que permita crear los mecanismos necesarios que permitan obtener una mayor competitividad, logrando a su vez mejores indicadores de empleo y Desarrollo Económico.

A la base de la competitividad se encuentra el conocimiento y la mano de obra calificada lo cual se consigue en la medida los países decidan invertir en Capital Humano, "Debraj Ray"²⁸ sostiene "Los países ricos no solo tienen acceso a un gran stock de Capital Físico sino que invirtiendo tiempo y dinero en educación, también pueden producir un gran stock de Capital Humano: trabajo cualificado para producir, trabajo capaz de manejar maquinaria compleja, trabajo que puede generar nuevas ideas y nuevos métodos en la actividad económica"²⁹, por lo tanto se convierte en un desafío para los países en vías de desarrollo contar con el financiamiento idóneo que permita contar con la inversión en educación adecuada a fin de lograr una mejora en la situación de competitividad.

Los países desarrollados y en desarrollo basan cada día más su nivel de competitividad, su nivel de empleo y Desarrollo Económico en nuevos paradigmas tecno/económicos como las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC's) y la Biotecnología, así como en la habilidad para adaptarse a ellas con el propósito de innovar en nuevos nichos de mercados, el nuevo reto especialmente para América Latina, es adaptar su nivel de enseñanza a las nuevas exigencias del mercado que permita detonar cualitativamente su nivel educativo, entrenamiento y capacidad de investigación para innovar.

Anteriormente los modelos teóricos dejaban a un lado la incorporación del Cambio Técnico sobre los Modelos de Crecimiento Económico o en algunos casos se veía como un factor exógeno del Crecimiento Económico. El Capital Humano se considera como uno de los principales elementos que permiten un aumento de la competitividad de las economías, ante esto es importante hacer mención de la Teoría de Crecimiento Endógeno, la cual surge en contra al "Modelo de Solow"³⁰.

En La Llegada de la Teoría del Crecimiento Endógeno se incorpora el Cambio Técnico como un factor endógenamente determinado, de cambio estructural y Crecimiento Económico en los niveles micro y

²⁸ Debraj Ray (1957) economista indio americano cuyo foco es la economía del desarrollo y la teoría de juegos, es profesor de economía en la Universidad de Nueva York. Entre sus libros destacan: "Teoría económica y política" (1990), "Teoría de juegos y aplicaciones económicas" (1992), "Cuestiones teóricas en desarrollo económico" (1993), "De teoría de juegos aplicaciones a la economía e investigación operativa" (1997), "Economía del desarrollo" (1998), "Lecturas en la teoría del desarrollo económico" (2000), "Macroeconomía contemporáneo" (2001), "Un juego-teórico Perspectiva sobre Coalición Formación" (2007).

²⁹ Ray Debraj, Economía del Desarrollo, Boston University, 1999, Antoni Bosch Editor, pág. 96.

³⁰ Modelo de SOLOW que estaba desarrollado en base a la función de producción lineal y homogénea, que consideraba tan solo dos factores de producción, capital y trabajo, considerando el progreso tecnológico como un factor neutral, exógeno al modelo, en este modelo se tiene en cuenta el factor residual, en el que se agregan todas aquellas variables que no están incluidas en el modelo y que también afectan a la variable dependiente.

macroeconómicos. La Teoría de Crecimiento Endógeno sostiene que el Crecimiento Económico es el resultado de factores endógenos y no de fuerzas externas como propone la Teoría Neoclásica, considera que el Capital Humano, la innovación y el conocimiento contribuyen a potenciar el crecimiento además, considera las externalidades positivas y los efectos “spillover”³¹, defiende que ciertas políticas pueden tener efectos positivos en la tasa de crecimiento a largo plazo, tales como subsidios a la investigación o a la educación.

Las Teorías de Crecimiento Endógeno consideran diversos indicadores como variables identificadoras del Capital Humano: Tasas de escolarización, tasas de matrícula, gasto en educación, gasto en Investigación y Desarrollo (I+D), nivel medio educativo de la población, entre otras.

Este modelo surge a raíz de las contribuciones de autores como Romer en 1986 y Lucas en 1988, se trata de modelos que a diferencia del Modelo de Solow el Crecimiento Económico surge de forma endógena, mediante la incorporación explícita al modelo de otros factores reproducibles como el Capital Humano o bien la generación de nuevas tecnologías, de manera que la economía puede experimentar crecimiento sin acudir a un factor exógeno, la tecnología surge o bien como subproducto de la actividad económica o bien como fruto de una actividad de I+D guiada por incentivos económicos individuales.

Además Romer³² en 1990, sostuvo en su modelo que la fuente de crecimiento está enfocado en la división social del trabajo, en su primer modelo de 1986, sostenía que el aumento de la especialización de los inputs era un sub producto de la inversión de las firmas en el conocimiento, en su segundo modelo sostiene que el aumento de la especialización es el resultado de una actividad específica y remunerada, la I+D, la innovación tecnológica resulta de una elección de los agentes, y es esta innovación la que proporciona a los agentes un poder de monopolio que es una incitación para generar nuevos procedimientos.

³¹ Efecto derrame, a la afectación positiva o negativa como respuesta a una política

³² Destinobles , Andre Gerald. Introducción a los modelos de crecimiento económico exógeno y endógeno, 2007, Eumed.net, Edición electrónica gratuita. Pág. 55.

El modelo de Lucas³³ en 1988, aborda la Inversión en Educación como la que un individuo dedica durante su vida escolar a fin de obtener capacidades que le permitan mejorar su capacidad productiva, por lo tanto se puede considerar la escolaridad como una decisión de inversión que tiene como fin aumentar el Capital Humano de una persona, por otro lado las empresa invierten de manera directa e indirecta en los recursos en mano de obra, que tiene como fin ofrecer a los trabajadores capacidades que son particularmente útiles a la empresa, también capacidades que pueden ser útiles para otros empleadores. Así el Capital Humano se puede definir como la suma de las capacidades habiendo una eficiencia productiva incorporada a los individuos o a las colectividades.

El Capital Humano tiene una doble característica, el de ser de información del saber, como la tecnología, y de ser apropiable por los individuos, como el capital físico. Esto permite que el Capital Humano se relacione con el conocimiento técnico, además la tecnología es un bien público accesible de manera idéntica a todas las naciones, en cambio el Capital Humano es incorporado a los individuos y por su naturaleza es apropiable.

Por su parte Aghion y Howitt³⁴, ambos de la concepción Neo-Schumpeteriana, proponen un modelo de crecimiento y de innovación que tiene tres sectores que son: investigación, bien intermedio y bien de consumo. En este modelo, el número de bienes intermediarios es fijo y el progreso técnico consiste en inventar un nuevo bien intermedio para reemplazar al viejo bien intermedio, la innovación pone en duda la renta de monopolio del productor del viejo bien intermedio, pero esa misma innovación da pauta a un alza de productividad para el conjunto de la economía y para los períodos futuros, por lo tanto la externalidad tecnología es esencialmente inter/temporal.

Esta pérdida que sufre el productor del bien intermedio viejo en este modelo cuando es desplazado por un innovador, constituye una externalidad negativa de la innovación, por lo que esta innovación presenta un aspecto destructor, entonces el crecimiento proviene de la innovación, y ésta última es permitida por la acumulación del conocimiento. Es mediante la incorporación de varias teorías que centran su estudio en el conocimiento, impulsado por la mano de obra calificada como elemento importante que permiten el Cambio Técnico y los procesos de innovación, elemento que a su vez permite el Crecimiento Económico,

³³ *Ibid.* Pág. 67.

³⁴ *Ibid.* Pág. 61.

que se le da una notable importancia a la educación superior tanto en los países desarrollados como los países en desarrollo.

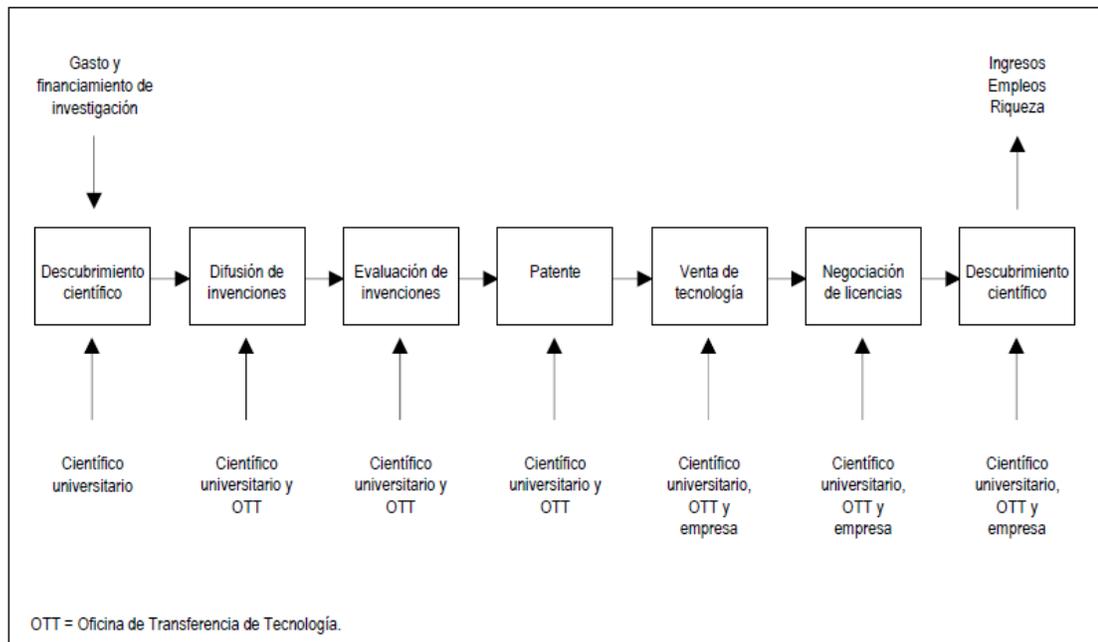
Por lo tanto la Educación tiene un valor esencial, ya que una población mejor preparada tiene un mayor bienestar material así como una más fuerte cohesión social, “Además del impacto directo de la educación en el Desarrollo Económico de cada nación, también el avance de la ciencia y la tecnología tiene un efecto directo de incremento en el ingreso personal; en general, los más altos niveles de educación alcanzados se asocian a remuneraciones e ingresos más altos. La educación también tiene un impacto potencial directo en la igualdad económica de la sociedad; no es sorprendente encontrar que, en un período medianamente largo, mientras menor educación tenga la población de un país, en promedio, menor será el ingreso per cápita, y tal vez también este más concentrada la distribución del ingreso nacional”³⁵

Un estudio de la CEPAL sostiene que “Independientemente de cuándo haya sido que la teoría económica de la corriente principal integrará formalmente al conocimiento, incorporado en la noción de Capital Humano y tecnología, como un determinante del crecimiento económico, este ya fue reconocido como un factor de producción basado en la innovación”³⁶. En dicho estudio se muestra la cadena de influencia del conocimiento desde la Educación Superior al Crecimiento Económico, como se observa en la siguiente figura.

³⁵ Moreno-Brid, Juan Carlos. Et. al. La Educación Superior y el Desarrollo Económico en América Latina. 2009. CEPAL. Pág. 12

³⁶ *Ibid.* Pág. 13.

Figura 1.1 De la Invención e Innovación al Crecimiento de la Economía y el Empleo.



Fuente: Moreno-Brid Juan Carlos Et. al. La Educación Superior y el Desarrollo Económico en América Latina. 2009. CEPAL.

En la Figura 1.1 se esquematiza el proceso de Crecimiento Económico mediante la generación de ingresos, empleos y riqueza partir del proceso de invención e innovación que lleva a la base gasto y financiamiento de investigación. El estudio destaca dos vínculos esenciales, el primero es la relación de las actividades científicas con la producción de riqueza y bienestar y la generación de empleos mediante la innovación, el segundo es el vínculo denominado en el esquema Oficina de Transferencia de Tecnología (OTT) entre la universidad y el sector productivo.

Se debe por lo tanto enfocar esfuerzos y recursos para generar habilidades y capacidades de innovar, uno de los factores importantes es poder traducir el desarrollo de la investigación y la formación de Capital Humano en innovación, este resultado no depende de esfuerzos aislados de Universidades sino también requiere un marco institucional adecuado para la innovación, depende además de cómo la innovación se vincula con el Capital Financiero y productivo a fin de explotar dichos recursos de manera eficaz y eficiente. Debe por lo tanto haber una articulación entre la Universidad y el sector productivo. “En los países que han estado o están en ascenso en el camino del desarrollo, la educación tiene un papel crítico,

tanto para mejorar las habilidades y capacidades productivas como para promover la integración y movilidad social. El progreso tecnológico está directamente ligado a la Investigación Científica, y, por lo tanto, a la formación de científicos e ingenieros. En general, las Universidades y los Institutos Tecnológicos son los que proporcionan esta formación, mientras que las Universidades Públicas y los Centros Académicos son la fuente de la vasta proporción del total de la investigación que realiza en los países en desarrollo”³⁷

Para el caso de América Latina la Educación Superior se concentra en su mayoría en las instituciones públicas, esto a pesar que por diversas razones, entre las que se puede hacer mención la introducción del Modelo Neoliberal, el número de instituciones privadas ha crecido significativamente.

“A pesar de la ola de políticas orientadas a la privatización que se siguieron en América Latina en los últimos 20 años, las instituciones de Educación Superior y de investigación siguen siendo principalmente instituciones públicas financiadas con fondos del Estado. Estas instituciones llevan a cabo la mayor parte de los programas de formación de alto nivel de recursos humanos en Ciencia y Tecnología y la casi totalidad de la Investigación Científica y Tecnológica que se hacen en la región, así como la investigación y la capacitación de personal especializado, en las áreas que son actualmente fundamentales para el crecimiento liderado por la innovación en América Latina”³⁸.

Existen factores que imponen nuevas demandas y exigencias a las Universidades a nivel general, en primer lugar la globalización, esto mediante la necesidad de transformar y orientar los aparatos industriales hacia actividades intensivas en conocimiento haciendo una importante presión sobre los sistemas nacionales o regionales de invención.

Además los “Programas de Estabilización Económica (PEE) y Ajuste Estructural (PAE)”³⁹ que aboga por la reducción de la deuda a través de la austeridad fiscal, la reducción del papel del Estado alentando la

³⁷ *Ibid.* Pág. 12.

³⁸ *Ibid.* Pág. 33.

³⁹ Los PAE y PEE son un conjunto de lineamientos propuesto por los organismos financieros internacionales, estos esquemas pretendían lograr la reducción y corrección de los principales desequilibrios macroeconómicos a nivel interno y externo, así como reasignar el papel del Estado en la economía.

iniciativa privada, ha tenido impacto sobre los esquemas de financiamiento y de Inversión de la Educación Superior.

El mejorar y modernizar el equipamiento de las instituciones de Educación Superior y la mejora del Capital Humano requiere el aumento de los costos financieros, los planteamientos en contra de la intervención del Sector Público a partir de la introducción de los PAE Y PEE y del Modelo Neoliberal, llevó a reducir los fondos para las Universidades Públicas alentando la expansión de las Universidades Privadas, los fondos hacia estas instituciones sufrieron una reducción en términos reales.

Ante la importancia de la Educación Superior como medio para lograr la competitividad y consecuentemente el Crecimiento Económico y los problemas a enfrentar a raíz de la introducción del Modelo Neoliberal, se encuentra el reto de encontrar el camino para reforzar la relación entre las Universidades Públicas y el Sector Empresarial con el fin de ampliar los nexos entre la capacitación, la investigación y la innovación, y las mejoras en el funcionamiento de la economía nacional en la competitividad.

1.1.5. Principales conceptos utilizados

En la investigación se utilizarán variables e indicadores que están relacionados a inversión en educación, el presupuesto nacional, fuentes de financiamiento, gasto público, indicadores de educación en general e indicadores del mercado laboral e ingreso, que en forma conjunta facilitarán la realización del análisis de los resultados de la inversión en educación superior. Tales variables e indicadores por su naturaleza son utilizados por instituciones como la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura la (UNESCO)⁴⁰ y el Ministerio de Educación (MINED) para la toma de decisiones según sus fines, además tales indicadores han dado pie a análisis de desempeño y con el tiempo se han modificado y refinado para mejores resultados e interpretaciones más adecuadas. Por lo tanto se utilizaron algunos conceptos que es

⁴⁰ Por sus siglas en inglés United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization.

pertinente definir para conocer su aplicación ya que son los que tienen relación directa con la investigación acerca de la inversión en educación superior.

Para poder realizar una evaluación de la inversión en educación superior se analizó en primer lugar algunos indicadores generales que muestran la tendencia de la inversión en educación a nivel general asociando en algunas la inversión en educación con respecto a la inversión en desarrollo social, comparación de la educación superior con los diferentes niveles educativos, entre otras. Dichas variables no están directamente relacionadas al concepto de inversión (el cual se detallara más adelante que significa y engloba este concepto para esta investigación), sin embargo muestran un preámbulo de la inversión en educación superior desde una perspectiva más amplia.

Entre estos indicadores se encuentran:

- Gasto público en educación como porcentaje del PIB: Según el Banco Mundial comprende el gasto público total (corriente y de capital) en educación expresado como porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB) en un año determinado. Incluye el gasto del Gobierno en instituciones educativas (públicas y privadas), administración educativa y subsidios o transferencias para entidades privadas (estudiantes/hogares y otras entidades privadas).
- Participación de la educación dentro de la asignación presupuestaria en desarrollo social: Son las autorizaciones concedidas por el Órgano Legislativo para que puedan emplearse los dineros públicos destinados a cubrir las erogaciones previstas en programas, subprogramas, proyectos entre otros, para el logro de los objetivos y metas programadas, dichos recursos se destina a los servicios que presta el Gobierno para mejorar la calidad de vida de la población, en especial la de menores ingresos, a efecto de lograr su mejor incorporación al sistema económico y para alcanzar su bienestar.
- Inversión en educación por nivel educativo: Comprende los gastos del Ministerio de Educación que se asocian de manera directa con los niveles educativos expresados en la Ley General de Educación⁴¹.

⁴¹ Es decir los gastos que corresponden a Educación parvularia, básica, media y educación superior.

- Tasa Neta de Matricula por nivel educativo: Representa el número de alumnos del grupo de edad correspondiente teóricamente a un nivel de educación dado, expresado en porcentaje de la población total de ese grupo de edad.

Para esta investigación se entenderá por inversión en educación al monto total de recursos asignados a servicios educativos que mediante la distribución de recursos tanto públicos como privados buscan satisfacer la necesidad de alfabetizarse y capacitarse con el fin último de obtener beneficios futuros.

Se formuló un concepto de inversión de educación que es válido únicamente para la comprensión de esta investigación ya que inversión es un concepto financiero y no se suele mezclar con variables sociales y su simple asociación implica una amplitud un tanto complicada. Este concepto de inversión agrupa tres indicadores ya que se considera que la suma de estas expresan en gran medida la principal contribución financiera que tanto el sector gubernamental como privado aporta al sector educación, estas variables son:

- Financiamiento Privado en Educación Superior: Este indicador está representado por el costo promedio por estudiante en carrera universitaria y expresa el valor promedio anual que paga directamente un estudiante en dólares para gozar del derecho de cursar una carrera universitaria, entendiéndose éste como el monto a pagar por obtener grados de licenciatura, maestría y/o doctorados, este valor toma en cuenta únicamente el valor de las matriculas, las mensualidades y los derechos de examen, ya que otros costos como los de uso de laboratorios, materiales gastables entre otros, que se cobran en algunas instituciones están relacionados con el tipo de carreras que se ofrecen y por tanto no aplica para todas las instituciones, no se incluyen en este indicador los costos de carreras de dos, tres y cuatro años de duración.
- Financiamiento Público en Educación Superior: Este indicador está representado por el presupuesto asignado a la Universidad de El Salvador, ya que es la única universidad estatal, detallado mediante las transferencias corrientes y de capital
- Gasto Público en Educación Superior: El gasto público es la cantidad de recursos financieros, materiales y humanos que el sector público representado por el gobierno emplea para el cumplimiento de sus funciones, entre las que se encuentran de manera primordial la de satisfacer los servicios públicos de la sociedad. Así mismo el gasto público es un instrumento importante de

la política económica de cualquier país pues por medio de este, el gobierno influye en los niveles de consumo, inversión, empleo, etc. Así, el gasto público es considerado la devolución a la sociedad de algunos recursos económicos que el gobierno captó vía ingresos públicos, por medio de su sistema tributario principalmente

La orientación del presupuesto se hace a través de algunas variables que detallan su uso o destino realizado por las universidades a diferentes actividades que permiten el funcionamiento de dichas instituciones en la prestación del servicio educación. Dichas variables e indicadores son:

- Tasa bruta de la matrícula estudiantil anual por sector (público-privado): Presenta la distribución de la población estudiantil en función del sector al que pertenece sea este último público o privado.
- Presupuesto anual en dólares ejecutados por las instituciones de educación superior: Toma en cuenta las diversas erogaciones que las instituciones del nivel superior realizaron para su funcionamiento siendo éstos los siguientes: sueldos del sector docente, capacitación para el sector docente, sueldos del sector administrativo, investigación científica, proyección social, funcionamiento y mantenimiento de la institución. El presupuesto se complementa con las diversas inversiones realizadas para: infraestructura y compra de libros, entre otros.
- Porcentaje del presupuesto asignado a sueldos para el sector administrativo: Indica la proporción del presupuesto de la institución, reservado para el pago de los servicios prestados así como las prestaciones del personal administrativo y de servicios
- Porcentaje del presupuesto asignado a sueldo para el sector docente: Representa la proporción del presupuesto de la institución, destinado al pago de los servicios profesionales prestados y demás prestaciones sociales recibidas por el personal asignado a las actividades docentes, en los distintos regímenes de contratación.
- Planta docente por tipo de contratación y tipo de sector (público y privado): Consolida la planta docente de las instituciones de educación superior por tipo de contratación que puede ser hora

clase, “tiempo completo”⁴² y “tiempo parcial”⁴³. Se detalla en esta variable la planta docente para la Universidad de El Salvador y un promedio para las universidades privadas

- Estudiantes por docente: Agrupa el número promedio simple entre los estudiantes de la institución y el total de docentes de la misma.
- Estudiantes por docente a tiempo completo: Representa el promedio de estudiantes de cada institución por cada docente de la misma contratado a tiempo completo.
- Número de libros por estudiante: Relaciona la cantidad total de libros que posee la institución en sus bibliotecas con el total de estudiantes.
- Número de estudiantes por computadora: Relaciona el total de estudiantes de las instituciones por cada computadora dedicada a actividades académicas que posee la misma
- Espacio académico por estudiante: Refleja el espacio promedio medido en metros cuadrados de que dispone la institución por cada estudiante, para todo tipo de actividades de carácter académico.
- Porcentaje del presupuesto utilizado en investigación científica: Refleja la parte del presupuesto que la institución destina para dar cumplimiento a la función de investigación, en cada una de las áreas del conocimiento en las que la institución ofrece su oferta de carreras.
- Porcentaje del presupuesto utilizado en proyección social: Presenta la proporción del presupuesto que la institución destina para dar cumplimiento a la función de proyección social.
- Porcentaje del presupuesto utilizado en libros: Indica la proporción del presupuesto institucional, asignado al aumento y renovación del acervo bibliográfico.

⁴² Tiempo Completo aquellos docentes cuyo tiempo contratado será de 40 horas por semana.

⁴³ Tiempo Parcial aquellos cuyo tiempo contratado sea menor de 40 horas semanales

- Porcentaje del presupuesto asignado a la compra de equipo académico: Refleja la parte del presupuesto que la institución destina para la adquisición de recursos de apoyo a las actividades académicas
- Población estudiantil universitaria: Expresa la cantidad de estudiantes tanto de la universidad pública así como de las universidades privadas para los diferentes años de estudio.
- Inversión real en infraestructura: Considera los recursos económicos destinados al conjunto de elementos o servicios que se consideran como necesarios para que una institución pueda funcionar o bien para que una actividad se desarrolle efectivamente, estos recursos se pueden destinar con la expectativa de ganancia y la asunción de riesgo económico. Para este caso el MINED considera dos principales variables destinadas a infraestructura que son el espacio académico por estudiante y el espacio para recreación y esparcimiento para los estudiantes.
- Población estudiantil por área de formación: Se presenta la población estudiantil por áreas de formación. El MINED ha definido diez áreas de formación profesional con el objeto de presentar grupos de carreras con similares características, estas áreas son: I) Arte y arquitectura, II) economía, administración y comercio, III) salud, IV) ciencias, V) agropecuaria y medio ambiente, VI) derecho, VII) humanidades, VIII) tecnología, IX) educación y X) ciencias sociales.
- Carreras con mayor demanda: Muestra el detalle de las carreras preferidas por los estudiantes, dichas carreras por lo tanto son las que presenta un importante número de estudiantes inscritos en ellas.
- Graduados según área de formación: A diferencia de la población estudiantil por área de formación muestra la población que ya obtuvo su título que lo acredita como graduado de los diferentes grados académicos que ofertan las universidades, clasificadas siempre en las diez áreas de formación profesional definidas por el MINED.

- Graduados por grado académico: Se presenta el total de graduados detallado por grado académico se muestra por tanto la preferencia mostrada por los estudiantes al cursar carreras en los diferentes grados académicos⁴⁴ establecidos en el nivel superior.

Además contribución de la inversión en educación superior universitaria se puede medir a través de la inserción de las personas con un alto nivel de estudios en el mercado laboral, por esta razón se hace un análisis de ciertos indicadores que pueden mostrar como la educación superior contribuye en el nivel de empleo y nivel de ingresos de los estudiantes universitarios, en este sentido las variables a analizar son:

- Participación de la población total según años de estudios aprobados: Expresa el porcentaje de la población total que corresponde a la suma de la población económicamente activa (PEA) y la población económicamente inactiva (PEI), presentada según la clasificación de los años de estudios aprobados.
- Población económicamente inactiva según años de estudios aprobados: Comprende a la población inactiva y las razones de la no actividad económica (quehaceres del hogar, estudiantes a tiempo completo, jubilados, pensionados o rentistas, personas recluidas, personas con limitaciones permanentes, otros. Estos clasificados según los años de estudios aprobados.
- Población económicamente activa según años de estudios aprobados: Comprende las personas de 10 años y más que participan en la actividad económica, se trata de la mano de obra disponible, ya sea que se encuentren ocupados o desocupados pero buscando trabajo, o buscan trabajo por primera vez. Estos clasificados según los años de estudios aprobados.
- Población desocupada según años de estudios aprobados: Está constituida por trabajadores desempleados que buscan trabajo y los trabajadores que buscan trabajo por primera vez, esto según los años de estudios aprobados. Estos clasificados según los años de estudios aprobados
- Ocupados por años de estudio aprobados según rama de actividad económica: Agrupa a la población ocupada separándola por años de estudios aprobados y la rama de actividad

⁴⁴ Dichos grados académicos son: técnico, profesorado, tecnólogo, licenciatura, ingeniería, arquitectura, doctorado universitario y curso de formación pedagógica. Se detalla su definición en esta investigación en el apartado Marco legal de la educación superior universitaria en El Salvador.

económica, esta última clasificación se hace en base a la naturaleza de los establecimientos en los cuales se insertan los trabajadores, también posibilita la clasificación según el sector económico primario (agricultura, silvicultura, caza, pesca y minería), el secundario (industrias manufactureras, construcción y afines) y terciario (comercio, finanzas, transporte y servicios).

- Ocupados por años de estudio aprobados por grupo ocupacional: Agrupa a la población ocupada separándola por años de estudios aprobados y el grupo ocupacional, dicho grupo ocupacional está acorde a la clasificación internacional uniforme de ocupaciones 1988 CIUO-88, el cual define la ocupación como un conjunto de empleos cuyas principales tareas y cometidos se caracterizan por un alto grado de similitud, por lo tanto los empleos se clasifican por ocupación con respecto al tipo de trabajo realizado o que se ha de realizar.
- Salarios mensuales promedio según años de estudios aprobados: Expresa la suma de dinero y otros pagos que recibe de forma periódica un trabajador de su empleador por un tiempo de trabajo determinado o por la realización de una tarea específica o fabricación de un producto determinado, dicho salario se clasifica según los años de estudios aprobados por el empleado.

Con el conjunto de estas Indicadores se realizó un análisis de la inversión en educación en El Salvador, del resultado de dicho análisis se elaboraran líneas de acción en varias áreas que permitan mejorar la calidad educativa

CAPÍTULO II: MARCO CONTEXTUAL.

El presente capítulo contiene la caracterización del sistema educativo salvadoreño a nivel Superior mediante la descripción del marco normativo, y una asociación del contexto económico social del país contrastado con las sugerencias de políticas neoliberales que abarcan al sistema educativo como tal, Además se identifican ciertos puntos críticos en el aspecto económico que han sido influenciados por las políticas neoliberales en El Salvador

2.1 Marco Legal de la Educación Superior Universitaria en El Salvador.

La Ley General de Educación (LEG) en su Art. 1 define la educación como un proceso de formación permanente, personal, cultural y social que se fundamenta en una concepción integral de la persona humana, de su dignidad, derechos y deberes. Por lo tanto se reconoce a la educación como uno de los factores que influye en el avance y el progreso de las personas y sociedades, ya que aparte de su función principal que es proveer conocimiento, aporta a las personas la cultura, espíritu, valores y todo aquello que aporta características positivas al ser humano.

El Estado es el encargado de fomentar el pleno acceso de la población como una estrategia de democratización de la educación, además es el encargado de crear la infraestructura física adecuada, la dotación del personal competente de los instrumentos curriculares pertinentes.

Según la LEG en su Art. 5 la educación parvularia y básica es obligatoria y juntamente con la especial será gratuita cuando la imparta el Estado, así mismo se fomentará los programas de becas, subvenciones y créditos financieros para quienes, teniendo capacidad intelectual y aptitud vocacional aspiren a estudios superiores a la educación básica.

En cuanto a sus modalidades, el Sistema Educativo Nacional se divide en dos modalidades:

La Educación Formal; se imparte en establecimientos educativos autorizados, en una secuencia regular de años o ciclos lectivos, con sujeción a pautas curriculares progresivas y conducentes a grados o títulos y que corresponde a los niveles inicial, parvulario, básico, medio y superior.

La Educación No Formal; es la que se ofrece con el objeto de completar, actualizar, suplir conocimientos y formar, en aspectos académicos o laborales, sin sujeción al sistema de niveles y grados de la educación formal.

Además existe la Educación Informal, que se adquiere libre y espontáneamente proveniente de personas, entidades, medios masivos de comunicación, tradiciones, costumbres y otras instancias no estructuradas.

En cuanto a los niveles de estudio, la Ley General de Educación reconoce “cinco niveles”⁴⁵

- Educación Inicial: Comienza desde la concepción del niño/a hasta los cuatro años de edad. Busca favorecer el desarrollo socioafectivo, psicomotriz, sensorial, de lenguaje y de juego, por medio de una adecuada estimulación temprana (LGE, Arts. 16 y 17). Las acciones en este nivel requieren de una participación muy activa con la familia y la comunidad.
- Educación Parvularia: Está compuesta por tres años de estudio, enfocada en la atención de cuatro a seis años. Involucra a la familia, la escuela y la comunidad en el desarrollo de componentes curriculares que promuevan el desarrollo integral de este grupo etario (LGE, art. 18).
- Educación Básica: Comprende nueve años de estudio, del primero al noveno grado, y se organiza en tres ciclos de tres años, iniciándose normalmente a los siete años de edad (LGE, Art. 19).
- Educación Media: Este nivel contempla dos modalidades educativas, una general y otra técnica, las cuales tienen una duración de dos y tres años respectivamente. Los estudios de este nivel culminan con el grado de bachiller y permite la continuación de estudios superiores o su incorporación a la vida laboral (LGE, Art. 22).
- Educación Superior: Constituye todo esfuerzo sistemático de formación posterior a la enseñanza media y comprende: la educación tecnológica y la educación universitaria.

⁴⁵ Rivas Villatoro, Felipe. El financiamiento de la educación en El Salvador. MINED-FIECA-UNICEF. 1ª. Edición. 2013. Pág. 22.

La educación superior se rige por la Ley de Educación Superior (LES), en la cual define en su Art. 3 como funciones de la educación superior la docencia, la investigación científica y la proyección social⁴⁶

La estructura de la educación superior está conformada por:

- Educación Tecnológica: Tiene como propósito la formación y capacitación de profesionales y técnicos especializados en la aplicación de los conocimientos y destrezas de las distintas áreas científicas o humanísticas.
- Educación Universitaria: que es aquella que se orienta a la formación en carreras con estudios de carácter multidisciplinario en la ciencia, el arte, la cultura y la tecnología, que capacita científica y humanísticamente y conduce a la obtención de los grados universitarios.

Los grados académicos que corresponden al nivel de educación superior son:

- Técnico: Es el que se otorga cuando se ha aprobado un programa de estudios que comprenda todos los aspectos esenciales para la práctica del conocimiento y las destrezas en un área científica o humanística, arte o técnica específica, el plan de estudio tendrá una duración no menor de dos años y una exigencia mínima de sesenta y cuatro unidades valorativas⁴⁷.
- Profesor: Se otorgará cuando se haya cursado y aprobado el plan de estudios para formación de docentes autorizado por el MINED, los planes de estudio tendrán una duración no menor de tres años y una exigencia académica mínima de noventa y seis unidades valorativas.
- Tecnólogo: Cuando el estudiante cursa y aprueba un plan de estudios con mayor profundización que el nivel técnico, tendrá una duración mínima de cuatro años y una exigencia académica no menor de ciento veintiocho unidades valorativas.

⁴⁶ La docencia busca enseñar a aprender, orientar la adquisición de conocimientos, cultivar valores y desarrollar en los estudiantes habilidades para la investigación e interpretación, para su formación integral como profesionales. La investigación es la búsqueda sistemática y análisis de nuevos conocimientos para enriquecer la realidad científica y social. La proyección social es la interacción entre el quehacer académico con la realidad natural, social y cultural del país

⁴⁷ La unidad valorativa equivaldrá a un mínimo de veinte horas de trabajo académica del estudiante, atendidas por un docente, en un ciclo de dieciséis semanas, entendiéndose la hora académica de cincuenta minutos. Cuando se utilicen metodologías de enseñanza no presencial, será determinada por el Ministerio de Educación en el reglamento correspondiente.

- Licenciado, Ingeniero o Arquitecto: Se otorga al estudiante que ha aprobado un plan de estudios que comprenda todos los aspectos esenciales de un área del conocimiento o de una disciplina científica específica, los planes de estudio académicos tendrán una duración no menor de cinco años y una exigencia mínima de ciento sesenta unidades valorativas.
- Maestro: Es una especialización particular posterior al grado de licenciado, ingeniero o arquitecto, en el que se desarrolla una capacidad específica para el desempeño profesional o para el trabajo académico de investigación y docencia, el plan de estudio tendrá una duración no menor de dos años y una exigencia mínima de sesenta y cuatro unidades valorativas.
- Doctor: Es el nivel de formación posterior al grado de licenciado, ingeniero, arquitecto o de maestro, para avanzar en el conocimiento de las ciencias, arte y técnica. Para la obtención de este grado es necesario desarrollar y aprobar una tesis producto de investigación ejecutada en una determinada rama científica, el plan de estudio tendrá una duración no menor de tres años y comprenderá un mínimo de noventa y seis unidades valorativas. Sin perjuicio de los incisos anteriores, se podrá acceder al grado de Doctor en Medicina y Doctor en Odontología sin haber obtenido previamente otros grados académicos; pero en todo caso, la sumatoria de las unidades valorativas, que el aspirante al grado de doctor debe ganar, no podrá ser inferior a doscientas veinticuatro unidades valorativas, con un plan de duración no menor de siete años.
- Especialista: Para médicos y odontólogos se obtiene posterior al grado básico de Doctor; tendrá una duración mínima de tres años y una exigencia mínima de noventa y seis unidades valorativas.

Respecto a las clases de instituciones de educación superior estas pueden ser:

- Institutos Tecnológicos: Los dedicados a la formación de técnicos y tecnólogos en las distintas especialidades científicas, artísticas y humanísticas.
- Institutos especializados de nivel superior: Dedicados a formar profesionales en un área de las ciencias, la técnica o el arte.
- Universidades: Las dedicadas a la formación académica en carreras con estudios de carácter multidisciplinario en las ciencias, artes y técnicas.

Para la asignación presupuestaria, se consigna anualmente en el presupuesto del Estado las partidas destinadas al sostenimiento de las universidades estatales, los institutos tecnológicos y especializados estatales tendrán consignado su presupuesto expresamente en las unidades primarias de las cuales dependen y estarán sujetas a la fiscalización de la Corte de Cuentas de la Republica.

Respecto a la calidad, algunos de los requisitos mínimos según la LES en su Art. 37, para que una institución de educación superior conserve la calidad como tal son:

- Realizar o mantener, por lo menos, un proyecto de investigación relevante por año, en las áreas que se ofrecen, para lo cual deberán contar con presupuesto asignado y podrán ser apoyados con recursos públicos y privados. Los proyectos de investigación con duración mayor de un año, deberán reportar al Ministerio de Educación el avance anual de los mismos.
- Disponer de la adecuada infraestructura física, bibliotecas, laboratorios, campos de experimentación, centros de prácticas apropiados, y demás recursos de apoyo necesarios para el desarrollo de las actividades docentes, de investigación y administrativas, que garanticen el pleno cumplimiento de sus finalidades.
- Contar con una relación mínima de un docente por cada cuarenta alumnos, sean aquellos hora clase, tiempo parcial o completo. Dentro de esta relación mínima, al menos el veinticinco por ciento serán docentes a tiempo completo, debiendo estar distribuidos en todas las áreas que ofrecen, y
- Los proyectos de investigación y la consejería a los estudiantes serán asumidos, preferentemente, por los docentes a tiempo completo.

El personal académico de las instituciones de educación superior estará formado por las personas encargadas de la docencia, la investigación y la proyección social, mientras que el personal administrativo es el encargado de cumplir labores de gestión, servicios y apoyo a las actividades académicas.

A manera de comprobar la calidad académica de las instituciones de educación superior o de sus carreras, el MINED desarrollará procesos de evaluación de las mismas, por lo menos una vez cada tres años, para lo cual podrá contratar los servicios de expertos independientes, dichos procesos contarán con la opinión del Consejo de Educación Superior.

Para la acreditación se crea la Comisión de Acreditación de la Calidad de la Educación Superior, como ente adscrito al Ministerio de Educación con la función de aplicar el “Sistema de Acreditación”⁴⁸.

El MINED con la opinión favorable del Consejo de Educación Superior⁴⁹, podrá establecer un sistema de calidad que integre los procesos de evaluación y acreditación, según lo determine el Reglamento Especial de Acreditación, además se establece la obligatoriedad de las instituciones de educación superior a permitir las inspecciones y evaluaciones por parte del MINED y a facilitarle la información y documentación requeridas. Finalmente se establece que la Universidad de El Salvador se registrará por su Ley Orgánica y demás disposiciones internas, mientras que las demás instituciones de educación superior estatales, se registrarán por sus estatutos y reglamentos vigentes.

2.2 Educación Superior en el Modelo Neoliberal en El Salvador.

A continuación se presentan algunos antecedentes de educación en El Salvador en el cual se hace un análisis de cómo los diferentes modelos económicos implementados crearon cambios y reformas en la estructura educacional mediante la focalización de esfuerzos para reforzar y crear mano de obra que respondiera a la reproducción de cada modelo económico implementado.

Los modelos económicos implementados dan una pauta de las transformaciones que ha tenido el sector educación, a medida se han implementado diferentes modelos económicos estos han generado un cambio en el sistema educativo impulsado en la mayoría de casos por las reformas educativas aplicadas.

⁴⁸ La acreditación se entiende como el reconocimiento de la calidad académica de una institución de educación superior y de sus diferentes carreras, realizado por la Comisión de Acreditación, esta declaración de calidad, tendrá una validez mínima de cinco años prorrogables mediante procesos de evaluación continua que verifique la referida Comisión.

⁴⁹ El Consejo de Educación Superior es el organismo consultivo y propositivo del Ministerio de Educación, para el mantenimiento y desarrollo de la calidad de la educación superior.

El Modelo Agroexportador, prevaleció entre el período de 1875-1965, entre sus principales características, se mencionan:

“Sobre/explotación de la mano de obra (especialmente rural) para la producción, procesamiento y exportación de café (luego se agregó el algodón y azúcar), así como para la compra en el exterior y comercialización nacional de bienes de capital y consumo, la generación de grandes ganancias para los exportadores, beneficiadores y grandes productores de café, lo que se expresó en una fuerte concentración del ingreso y de la riqueza en manos de unas pocas familias (oligarquía) que dominaron la economía y la sociedad”⁵⁰.

En cuanto al sistema educativo su origen data al constituirse la República en 1832 con el “Primer Reglamento de Enseñanza Primaria que decreta la instrucción pública la que establece la creación de escuelas primarias en cada municipio del país. Hasta 1940 no existía el Ministerio de Educación por lo que la instrucción elemental era administrada por la Subsecretaría de Instrucción Pública dependiente del Ministerio de Relaciones Exteriores y de Justicia. Con la creación de la Universidad de El Salvador en 1841 se constituye también el sistema educativo en tres niveles: Educación Primaria, Media y Superior. Bajo el mandato del General Francisco Menéndez se promulga la Constitución de 1886 declarando a la educación libre de credo religioso y responsabilizando al Estado de brindar educación a las clases populares, ya que se consideraba que la educación primaria cubriría las demandas de estos sectores”⁵¹

En 1940 se da la primera reforma educativa oficial, esta sólo modificó la educación primaria, entre sus principales logros se encuentran: la organización de funciones técnicas, disciplinarias, sociales, higiénicas, industriales y artísticas, se introdujeron nuevos planes y programas de estudios divididos en diez jornadas por año, cada una con su propio objetivo. A partir de esta reforma se creó el Ministerio de Educación (MINED) el cual se encargó de desarrollar la reforma al sistema educativo y se asignó mayor presupuesto a la educación.

⁵⁰ Ruiz Granadino, Santiago Humberto. Modelos de Funcionamiento Capitalista en El Salvador. Diario Digital Contrapunto. Sección Opinión. Viernes 18 de Junio de 2010.

⁵¹ Martínez Alfaro José Adalberto. Texto Mediado Legislación para la Educación Superior. Universidad Modular Abierta. Centro Universitario de Sonsonate. Pág. 78

El Modelo de Industrialización por Sustituciones de Importaciones, se desarrolló entre 1955 y 1970 se caracterizó por:

“Aprovechar el mercado nacional, alimentado por los ingresos generados en las actividades agro exportadoras, así como el Mercado Común Centroamericano. La explotación de mano de obra urbana barata en las industrias establecidas en el país por las empresas transnacionales, en alianza con empresarios salvadoreños, para ellas vender su materia prima, sus productos intermedios, su tecnología y su maquinaria a la empresa subsidiaria salvadoreña. Además cada uno de los países centroamericanos trataba de aumentar sus exportaciones a sus vecinos, aprovechando los mercados nacionales existentes, pero en ningún momento se propusieron mejorar el poder de compra de cada uno de sus mercados, los flujos comerciales fueron desiguales lo que generó conflictos entre países, siendo el más importante la guerra entre Honduras y El Salvador”⁵².

Por otra parte en el contexto de unificación regional se plantea un “movimiento de renovación en Costa Rica y con el apoyo de Estados Unidos y de la Organización de Estados Centroamericanos (ODECA), se proponen acciones regionales para dinamizar la educación en la región, entre los aportes se suscribe un convenio sobre la educación básica entre los ministros de la región, se elaboró un modelo de currículo común para Centroamérica y Panamá, se produjo una serie de textos para las asignaturas de las materias básicas de los seis primeros grados de primaria, estos financiados por la Agencia de Cooperación Técnica llamada Office Central América and Panamá (ROCAP)”⁵³.

En El Salvador en 1968 se llevó a cabo una segunda Reforma Educativa encabezada por Walter Beneke, Ministro de Educación en ese entonces, esta reforma tenía a la base el modelo económico industrial el cual exigía mano de obra calificada para la producción de la actividad industrial, se plantea una reforma que abarcaba desde la educación primaria hasta la educación superior, que se divide en Educación Superior no Universitaria (Tecnológica) y Educación Superior Universitaria. Algunos componentes de esta reforma son:

⁵² Ruiz Granadino, Santiago Humberto. *Op. Cit.* Sección Opinión. Viernes 18 de Junio de 2010..

⁵³ Machuca, Catalina. Pincelazos sobre las Reformas Educativas en El Salvador. Universidad Pedagógica de El Salvador. Pág.4

“Cambios estructurales en los estudios generales, expansión de la educación básica, diversificación y cambio estructural de la Educación Media, reforma curricular, televisión educativa, infraestructura escolar, reforma administrativa, creación de la Ciudad Normal Alberto Masferrer, Fundación del Instituto Tecnológico Centroamericano (ITCA); incorporación de la televisión educativa, canales 8 y 10 y el cambio en la Educación Básica de seis a nueve años de estudio, el bachillerato de dos a tres años y el incremento del presupuesto para Educación Media y Superior”⁵⁴.

En cuanto al Modelo Desarrollista, se implementó en el período 1971-1980 y se caracterizó por:

“Recuperar la dinámica de crecimiento económico, reforzar la estructura productiva capitalista, favorecer la penetración intensiva de capital internacional y postergar la realización de los cambios de estructura que un proceso de desarrollo capitalista implica; y se realizaron esfuerzos de modernización de la estructura productiva, tales como la diversificación de la producción agropecuaria, el fomento de la agroindustria, la normalización y control de calidad de la producción, así como la creación de zonas francas”⁵⁵.

El concepto de desarrollo para este modelo se concentra en tres puntos estratégicos, estos son: la industria; la educación; y la agricultura/ganadería, en este período se opta por la tecnificación como política global para el desarrollo. En este espacio se crea una política educativa general de formación de recursos para lograr el mismo se basa en los siguientes principios:

Cobertura: esta con el fin de ampliar las oportunidades educativas principalmente en la educación básica y educación superior no universitaria con el objetivo de formar una mano de obra más calificada y preparada con impactos sobre la productividad.

Calidad: mediante la cual no era suficiente el acceso sino además la calidad de la educación, en este sentido se diseñaron nuevos planes y programas de estudio con énfasis en todos los niveles educativos.

Relevancia: con la que se pretendía hacer de la educación una forma de progreso que permitiera así mejorar los niveles económicos de las personas, un eje importante fue la diversificación de la enseñanza,

⁵⁴ *Ibid.* Pág. 5

⁵⁵ Ruiz Granadino, Santiago Humberto. *Op. Cit.* Sección Opinión. Viernes 18 de Junio de 2010

a nivel de educación superior surgen y se potencian carreras técnicas y carreras como Ingeniería Civil, Ingeniería Agronómica, Arquitectura, Ingeniería Industrial, Química y Farmacia, Ingeniería Eléctrica e Ingeniería Mecánica.

A partir de 1989 se da la transición hacia el Modelo Neoliberal, encaminado hacia la apertura externa, bajo los lineamientos de los denominados Programas de Ajuste Estructural y Estabilización Económica (PAE-PEE).

Con esta transición la economía gira en torno a las doctrinas económicas neoliberales, su premisa principal se centra en que la desregulación de la economía y la globalización de los mercados haciendo creer que es este último el capaz de resolver los grandes problemas de las sociedades.

Los gobierno que aplican el Modelo Neoliberal abogan por la promoción de los mercados abiertos, reducción del papel del sector público, reducción de la intervención estatal en la economía y desregulación de los mercados, desde este modelo se promueve la privatización como parte del mercado libre con una confianza total en la eficiencia de la competencia de mercado y un sector estatal visto como ineficiente e improductivo.

Respecto a la función del Estado y en el ámbito educativo en El Salvador⁵⁶, se empieza a dar una descentralización de sus funciones ya que se empiezan a transferir funciones y competencias del MINED hacia el sector privado vía licitaciones públicas con el fin de reducir costos y mejorar la eficiencia del servicio prestado.

Entre los logros en materia de educación durante este período se puede mencionar la promulgación de la Ley General de Educación en 1989, a partir del año 1993 el MINED traspasa la administración y gestión educativa de 4 institutos tecnológicos nacionales de los departamentos más importantes del país a manos de la Fundación Empresarial para el Desarrollo Educativo (FEPADE) bajo la modalidad de administración mixta por medio de la cual se otorga un subsidio anual para gastos de operación y funcionamiento.

Durante los últimos años se le da un mayor énfasis a la educación superior y en 1995 se aprueba la Ley de Educación Superior que da paso al Sistema de Calificación y Evaluación de Universidades e Institutos

⁵⁶ Machuca, Catalina. *Op. Cit.*, Pág.8

de Educación Superior que debe completarse con la Acreditación y en 1996 se aprobó la Ley de La Carrera Docente.

2.3 Situación Económica en El Salvador en el contexto la Política Económica Neoliberal.

A partir de la década de los noventa se desarrolló uno de los cambios de funcionamiento del sector Económico en El Salvador, esto se debió en gran medida como respuesta a las políticas macroeconómicas sugeridas desde organismos internacionales y por teóricos del Modelo Neoliberal por ejemplo se puede mencionar la liberalización, procesos de privatización y desregulación entre otros.

La política económica neoliberal se rige en cuatro ejes principales fundamentales: desregulación económica del Estado y los procesos de privatización, control salarial estricto, aperturismo comercial, preferencia por el Capital Financiero que se desarrollan a continuación

2.3.1 Desregulación Económica del Estado y los Procesos de Privatización.

Esta se realizó ya que se veía al Estado como un fuerte actor institucional económico y social, se había generado en la mayoría de países y El Salvador no es la excepción, una especie de malestar ante la supuesta ineficacia del Estado en la prestación de ciertos servicios, por lo tanto dentro de los factores que impulsaron este eje es la supuesta pérdida de confianza sobre la intervención estatal en la economía

En este sentido se impulsó un Programa de Modernización del Sector Público, a través de algunos préstamos del BM y del BID, mediante el cual se mezclaban medidas para reformar la administración pública entre las que se incluía reestructuración de algunos ministerios, la implementación de un nuevo Sistema de Administración Financiera Integrada (SAFI), reforma de la administración tributaria y aduanera, reformas al sistema de servicio civil de los empleados públicos, entre otros. Además se buscaba la privatización de empresas estatales y de algunos servicios que según estas instituciones financieras se estaba prestando ineficientemente por parte del Estado y con lo cual se limitaba el crecimiento del sector privado, la ampliación de la infraestructura y la atracción de inversión extranjera directa.

Las medidas de privatización (Ver anexos 1) se comienzan a dar a partir de la década de los noventa, sin embargo hasta en 1995 se crea por Decreto Ejecutivo la Comisión para la Modernización del Estado cuyos objetivos buscaban:

“Reorientar el papel del Estado hacia actividades que le corresponden en una economía de mercado; cambiar la cultura de la Administración Pública para orientarla hacia valores de servicio al público, transparencia y responsabilidad; incrementar cobertura, calidad y eficiencia de los servicios y acciones de la Administración Pública; y lograr el funcionamiento de mecanismos de control social sobre los productos y decisiones de la Administración Pública”⁵⁷.

La principal transformación al sistema educativo y al contexto económico y social se da mediante la desregulación económica estatal y sus procesos de privatización, en este sentido la desregulación del sistema público han provocado que los mayores porcentajes de crecimiento tanto de la matrícula como de las instituciones se ubiquen en el sector privado. La mayor parte de las instituciones de reciente creación son de tipo lucrativas con lo cual se ha dado también una nueva caracterización del sistema de educación superior.

En la década de los ochenta funcionaban “33 universidades privadas”⁵⁸, ya para la década de los noventa se autorizaron “6 universidades más”⁵⁹. En el año 2012, esta situación cambió ya que las universidades privadas se redujeron a 23 instituciones. El cuadro 2.1 muestra la tipología de las universidades y su población estudiantil.

⁵⁷ Moreno, Raúl. La Globalización Neoliberal en El Salvador, Un análisis de su impacto e implicaciones. Fundación Món-3. Primera Edición. Barcelona 2004.

⁵⁸ Universidades: José Simeón Cañas, José Matías Delgado, Albert Einstein, Universidad Politécnica de El Salvador, Alberto Masferrer, Evangélica de El Salvador, Técnica Latinoamericana, Occidental de El Salvador, Tecnológica de Comercio y Administración de Empresas, Francisco Gavidia, Leonardo Da Vinci, Nueva San Salvador, Autónoma de Santa Ana, Modular Abierta, de Oriente, Salvadoreña, de Sonsonate, Las Américas de El Salvador, Santaneca de Ciencia y Tecnología, Isaac Newton, Católica de Occidente, Capitán Gral. Gerardo Barrios, Pedagógica de El Salvador, Cristiana de las Asambleas de Dios, de Educación Integral, Tomas Alba Edison, Don Bosco, Metropolitana de El Salvador, de la Paz, Luterana Salvadoreña, de Administración de Negocios y Panamericana

⁵⁹ Se incluyen para la década de los noventa las siguientes universidades: Interamericana Simón Bolívar, Andrés Bello, Monseñor Oscar Arnulfo Romero, San Jorge, Suizo Salvadoreña, Superior de Economía y Negocios

**Cuadro 2.1 Tipología de Universidades y su Población Estudiantil en El Salvador 1997, 2010 Y 2012
(Número de universidades, cantidad de estudiantes y porcentaje de participación)**

Año	1997			2010			2012		
	Tipología	Univ.	Estudiante (%)	Univ.	Estudiante (%)	Univ.	Estudiante (%)		
Estatal	1	24,500	23.6	1	42,435	30.8	1	46,799	29.9
Privada	25	79,521	76.4	23	95,332	69.2	23	109,255	70.0
Total	26	104,021	100.0	24	137,767	100.0	24	156,054	100.0

Fuente: Elaboración propia en base a datos de Boletín de Resultados de la Información Estadística de Instituciones de Educación Superior 2010 y Educación Superior en Cifras 1997-2006. MINED.

Se puede apreciar en el cuadro que si bien es cierto se ha reducido el número de universidades con respecto a la década de los noventa, la población estudiantil se concentra más en las instituciones privadas que en la Universidad de El Salvador (UES), para el año 2010 se observa un aumento del 7.2% de la población estudiantil en la UES, el número de estudiantes se incrementó de 1997 al 2012. Para el año 2012 se da una leve disminución para la UES esa disminución es absorbida por las universidades privadas. Se puede concluir por lo tanto que los procesos de privatización lograron en cierta medida la transferencia de servicios públicos a la iniciativa privada, para el caso de educación se logró durante la década de los 80 y 90 una expansión de las universidades privadas, cantidad que se ha reducido significativamente para los últimos años, pero no en estudiantes atendidos.

2.3.2 Control Salarial Estricto.

Según Valenzuela Feijoo se asienta en dos ejes: 1) Se acude al mecanismo clásico del “ejército central de reserva industrial” para regular los salarios, en este sentido el sistema prohija bajos ritmos de acumulación y crecimiento y el consiguiente lento ritmo de crecimiento de la ocupación, con ello opera con muy altos niveles de desempleo y evita recalentamientos en el mercado de la fuerza de trabajo. 2) Se utiliza indiscriminadamente la coacción física directa (o latente como amenaza), es decir por medio de la fuerza represiva (aplicada contra personas, sindicatos, partidos y otras organizaciones civiles de carácter

popular) se destruye el poder de regateo de los asalariados y su capacidad para aumentar o preservar sus niveles de vida”⁶⁰

Para el caso de El Salvador la población trabajadora se concentra principalmente en sectores como manufactura textil, sector comercio e industria, en términos generales existe un nivel de desempleo alto el cual se muestra bajo debido a la inserción de algunos desempleados en el sector informal, dicho nivel de desempleo corresponde a mano de obra de baja cualificación que puede ser absorbida por dichos sectores ante lo cual es esa tasa de desempleo es la que permite que sea el mercado laboral que determina los salarios.

El cuadro 2.2 muestra un resumen de los salarios mínimos por día para varios años, tal como se observa en uno de los ejes de la política económica en el modelo neoliberal, existe poca variación en el salario mínimo si se considera el período de trece años, para el caso de El Salvador. El salario mínimo por día no ha variado significativamente para todos los años de estudio, ya que pasó de \$4.40 por día a \$6.92 para diciembre de 2008 para el Sector Comercio y Servicios, para el Sector Industria ha tenido un comportamiento similar pasando de \$4.40 a \$6.77 para el 2008. Para el sector Maquila pasó de \$4.40 para 1995 a \$5.79 para el año 2008 y finalmente para el sector Agropecuario pasó de \$2.26 para 1995 a \$3.24 para el año 2008 siendo estos dos últimos sectores (maquila y agropecuario) los menos favorecidos en cuanto a los incrementos del salario mínimo, situación que es aún más desfavorable para los trabajadores de recolección de cosecha.

Cuadro 2.2 Resumen de salario mínimo por día, en US\$ por día o una jornada de ocho horas.

Áreas/Meses	Julio-1995 1/	Abril-1998 1/	May-2003	Ago-2006	Nov-2007	May-2008	Dic-2008
Sectorial							
Comercio	4.4	4.8	5.2	5.8	6.1	6.4	6.9
Servicios	4.4	4.8	5.2	5.8	6.1	6.4	6.9
Industria	4.4	4.8	5.1	5.6	5.9	6.2	6.7
Maquila	4.4	4.8	5.04	5.2	5.4	5.5	5.7
Agropecuario	2.2	2.4	2.4	2.7	2.8	3	3.2

⁶⁰ Valenzuela Feijóo, José. *Op. Cit.*, Pág. 17

Áreas/Meses	Julio-1995 1/	Abril-1998 1/	May-2003	Ago-2006	Nov-2007	May-2008	Dic-2008
Recolección de cosechas por jornada (un Día)							
Café	2.7	2.7	2.7	2.9	3.1	3.2	3.5
Azúcar	2.2	2.2	2.2	2.5	2.6	2.7	3.00
Algodón	2.0	2.07	2.07	2.2	2.3	2.5	2.7
Por peso							
Tonelada de azúcar	1.1	1.1	1.1	1.2	1.3	1.3	1.5
Arroba de café	0.5	0.5	0.5	0.5	0.6	0.6	0.7
Libra de algodón	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.03	0.03
Industria de Temporada							
Beneficio de café	3.5	3.5	3.5	3.9	4.1	4.3	4.6
Beneficio de algodón	2.6	2.6	2.6	2.8	3.01	3.1	3.4
Ingenio azúcar	2.6	2.6	2.6	2.8	3.01	3.1	3.4

1/ Decreto en colonas, se utilizó 8.75 para conversión

Fuente: Oliva Cepeda, José Andrés Et. Al. El Impacto de los Salarios Mínimos en el Mercado de Trabajo de El Salvador. FUSADES.

2.3.3 Aperturismo Comercial.

A partir de 1989 se inicia un proceso de apertura comercial, para analizarlo es importante considerar la estructura exportadora de El Salvador, que es una economía basada en productos primarios y manufacturas de bajo contenido tecnológico con una pobre capacidad competitiva, cuando las capacidades competitivas de las empresas salvadoreñas son limitadas la apertura externa conlleva a una mayor concentración de los mercados, esto por el predominio que ejercen las empresas extranjeras protegidas.

Respecto a los acuerdos comerciales antes de la implementación del Modelo Neoliberal, únicamente se había suscrito el 13 de diciembre de 1960 el "Tratado General de Integración Económica Centroamericana"⁶¹, mediante este acuerdo los países centroamericanos establecen el régimen de libre

⁶¹ Acuerdo suscrito entre Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua que es el instrumento jurídico que establece el Mercado Común Centroamericano (MCCA), mediante el perfeccionamiento de una zona de libre comercio y la adopción de un arancel centroamericano uniforme, así mismo se comprometen a constituir una Unión Aduanera entre sus territorios.

comercio para todos los productos originarios de sus respectivos territorios, con las únicas limitaciones comprendidas en su Anexo A2.

Por lo tanto, todos los productos originarios están exentos del derecho arancelario a la importación y exportación, los derechos consulares y todos los demás impuestos, sobrecargos y contribuciones que causen la importación y exportación o que se cobren por ellas.

Durante los últimos años de la década de los noventa comienzan a suscribirse otros acuerdos comerciales⁶² y en la actualidad se han suscrito ocho acuerdos más (ver anexo 2).

En cuanto al cambio originado en el comercio de mercancías (ver anexo 3), las importaciones y exportaciones entre Estados Unidos y El Salvador, país con el cual se registra flujo comercial significativo, para el año 1994 antes de la implementación del CAFTA-DR y para el 2012, se ha comportado de la siguiente manera.

Para el caso de las importaciones la sección Materiales Textiles y sus Manufacturas tuvo una tasa de crecimiento del 810.9%, Productos Minerales del 423.6%, Animales Vivos y Productos del Reino Animal del 244.1%. Estas tasas de crecimiento son para el año 2012 con respecto al año 1994.

Las secciones que presentan mayor participación para el 2012, en primer lugar se reporta el sector Productos Minerales con una importación de US\$942.5 millones el cual en 1994 tenía \$180 millones, Materias Textiles y sus Manufacturas pasó de \$94.7 millones a \$862.64 millones.

Las importaciones que presentan un mayor dinamismo tanto en su tasa de crecimiento como en su participación es el subsector Manufacturas debido a la expansión del sector impulsada en gran medida por los beneficios concedidos por la Ley de Zonas Francas⁶³, específicamente se ha producido una expansión de importación de materia textil para la elaboración de productos textiles. Por su parte el crecimiento del subsector Productos Minerales se debe a los insumos por ejemplo combustibles, aceites,

⁶² Estos Acuerdos son: El Tratado General de Integración Centroamericana, Centroamérica-República Dominicana, Centroamérica-Chile, Centroamérica-Panamá, CAFTA-DR, Taiwán-Honduras-El Salvador, Triángulo del Norte-Colombia (El Salvador, Guatemala y Honduras), Centroamérica-México, Centroamérica-Unión Europea. (Ver Anexo 2).

⁶³ Emitida el 3 de septiembre de 1998 como un instrumento de atracción de inversión y generación de empleo, mediante la cual se otorga algunos beneficios tributarios como la excepción del pago de derechos de importación de mercancías, así como exoneraciones de algunos impuestos o una diferente regulación de estos

ceras minerales, entre otros, requeridos por la industria para la realización de sus actividades, además se explica por la importación de yesos cales y cementos que es materia prima para las actividades del sector construcción.

En cuanto a las exportaciones, la sección referida a Perlas Finas Naturales o Cultivadas⁶⁴ tuvo una tasa extraordinaria de crecimiento de 157,742.3%, seguida de la sección Manufacturas de Piedra⁶⁵ con un aumento de 22,503.5%, en tercer lugar se ubica la sección Máquinas y Aparatos⁶⁶ con un aumento de 4922% para el 2012 con respecto a 1994. Dichas tasas se consideran elevadas debido a que para el año 1994 eran muy bajas las exportaciones de estos rubros (Véase Anexo 3).

Las secciones que tienen mayor participación son Materias Textiles y sus Manufacturas ya que pasaron de \$63.4 millones a \$1,716 millones, seguido de Productos de la Industrias Alimentarias, Bebidas, Líquidos Alcohólicos y Vinagre, Tabaco y Sucedáneos del Tabaco que pasó de \$44.5 millones a \$263.7 millones.

Para el sector Materia Textiles y sus Manufacturas este comportamiento se debe al igual que en el caso de las importaciones por los incentivos generados por la Ley de Zonas Francas. Respecto a la sección Productos de la Industria Alimentarias, Bebidas, Líquidos Alcohólicos y Vinagre, Tabaco y Sucedáneos del Tabaco se explica principalmente por la exportación de azúcar, productos de la confitería, y productos alimenticios procesados.

En términos generales, en la mayoría de secciones se reportan tasas de crecimiento positivas para el año 2012 con respecto al año 1994 en el caso de las importaciones.

En el caso de las exportaciones son pocos los rubros en los cuales se ha dado un crecimiento significativo siendo más representativos aquellos rubros en los cuales se utiliza mayor mano de obra no cualificada y menores salarios, también aquellas secciones en las cuales intervienen recursos naturales.

⁶⁴ La sección a la que se hace referencia a perlas finas (naturales) o cultivadas, piedras preciosas o semipreciosas, metales preciosos, chapados de metal precioso (plaque) y manufacturas de estas materias, bisutería, monedas.

⁶⁵ Esta sección corresponde a manufacturas de piedra, yeso fraguable, cemento, amianto (asbesto), mica o materias análogas, productos cerámicos, vidrio y sus manufacturas.

⁶⁶ Sección que incluye máquinas y aparatos, materiales eléctrico y sus partes, aparatos de grabación o reproducción de sonido, aparatos de grabación o reproducción de imagen y sonido en televisión, y las partes y accesorios de estos aparatos.

2.3.4 Preferencia por el Capital Financiero.

El Sistema Financiero Salvadoreño se ha convertido en el sector dominante de la economía salvadoreña generando un proceso de transferencia económica de otros sectores hacia este, proceso que se da mediante las tasas de interés, comisiones y recargos a los préstamos concedidos a nivel sectorial. Para el caso de El Salvador en los últimos años se han creado condiciones crediticias desfavorables para los usuarios dado la alta diferencia entre las tasas activas y pasivas.

El cuadro 2.3 Refleja las tasas de interés promedio ponderado del Sistema Bancario, para cuatro años. Se observa que las tasas de interés pasivas y activas bajaron más o menos en tres puntos en el 2003 con respecto a 1998, pero estas tienden a crecer para el 2008 el diferencial aumentó siendo éste entre 4 y 5 puntos porcentuales, para el caso de las tasa pasivas para 30 días fue de 5.3% y la tasa activa de 10.5% para préstamos mayor a un año. En el 2012 tanto las tasas pasivas vuelven a caer.

Las tasas de interés activa por su parte se observan tasas más elevadas por arriba del 6% (a excepción de 5.69% registrada para el año 2012) esta tasa es menor para préstamos de hasta un año y es mayor en el caso de los préstamos a más de un año.

Cuadro 2.3 Tasas de Interés Promedio Ponderado en El Salvador 1998, 2003, 2008 y 2012. (En %)

CONCEPTOS	1998	2003	2008	2012
1 Tasas de Depósitos				
30 días	6.16	3.32	5.3	2.99
90 días	6.12	3.01	5.19	3.5
180 días	6.63	3.41	5.38	3.32
360 días	6.5	3.61	5.75	3.71
2 Tasas de Préstamos				
Hasta un año plazo	9.94	6.71	9.58	5.69
A más de 1 año plazo	11.11	7.7	10.46	8.47

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Central de Reserva / temas / estadísticas / cuadros estadísticos / tasa de interés promedio ponderado mensual. Diciembre 1998, 2003, 2008, 2012.

Este comportamiento se puede explicar por “el crecimiento económico y la estabilidad de precios que se dio posterior a la finalización del conflicto armado y la reconstrucción del post-conflicto, la reprivatización del sistema bancario e implementaciones de reformas económicas orientadas a fortalecer el liberalismo

económico. La actividad económica creció en promedio a una tasa de 4.6% anual, destacando el aumento en la formación de capital, la recuperación de los precios del café y la apertura de zonas francas contribuyeron a la expansión de las exportaciones que acompañado con los flujos de inversión extranjera directa y las remesas familiares contribuyeron a la expansión de la liquidez de la economía, mejorando con ello la intermediación financiera y dotando de los recursos para la expansión del crédito y la mayor captación de depósitos. En este período se liberalizaron las tasas de interés que se mantuvieron positivas en términos reales, se mejoraron los niveles de intermediación y se permitieron las operaciones en monedas extranjeras”⁶⁷.

Ya para el período 2001-2012 las tasas de interés responden a tasas de interés internacional

“Con la implementación de la dolarización y libre movilidad de capitales, el comportamiento de las tasas de interés domésticas están alineadas con las tasas de interés internacional, dado que cualquier cambio en la demanda de recursos internos es cubierto con cambio en la posición de activos y pasivos externos del sistema financiero”. ⁶⁸

Los activos financieros han mostrado un fuerte dinamismo esto acompañado de un aumento de los depósitos del público así como de los montos destinados a diferentes sectores del país, sin embargo estos últimos se han destinado principalmente al Sector Comercio y Servicios deteriorando consigo las actividades agropecuarias.

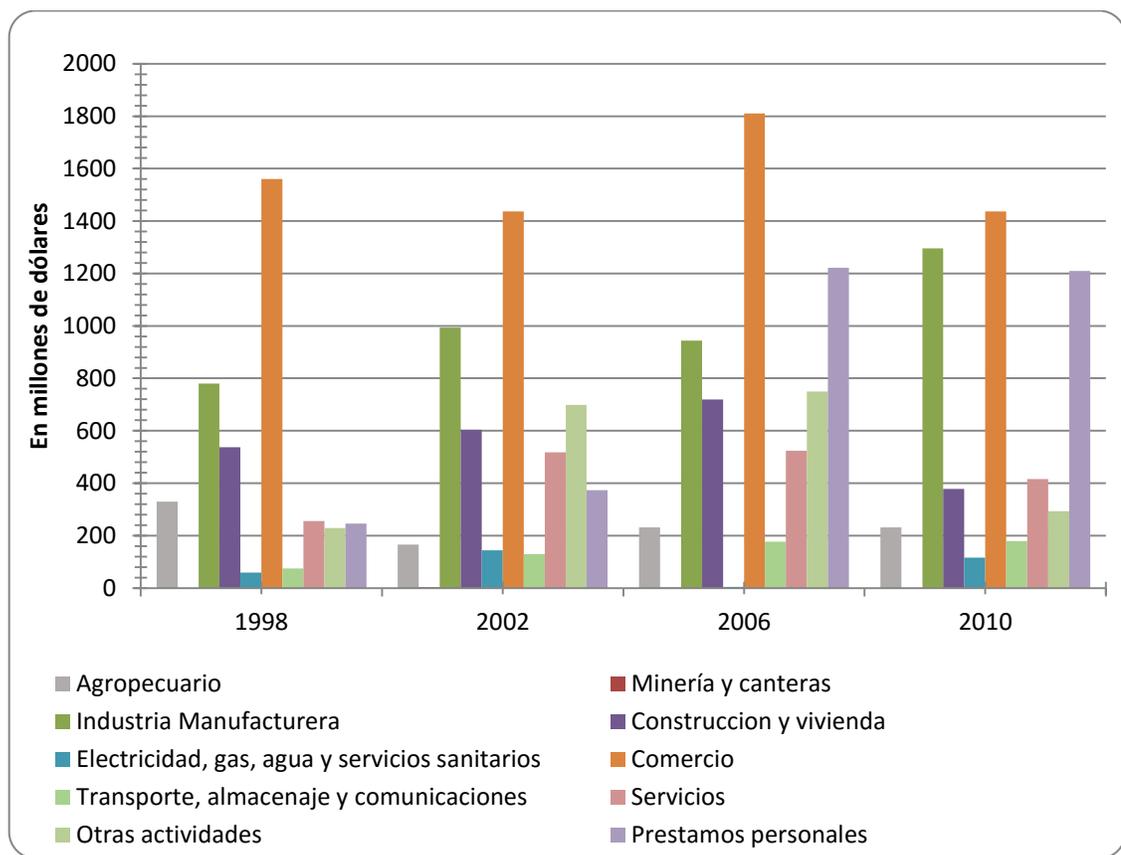
El Gráfico 2.1 muestra el destino del crédito por actividad económica para los años 1998, 2002, 2006 y 2010. Se puede apreciar que los sectores a los cuales se les ha destinado más crédito son Comercio, Industria Manufacturera y Servicios. Esto se debe al mismo comportamiento de las exportaciones y el comportamiento de las tasas de interés, es decir posterior a la finalización del conflicto armado se buscaba la forma de incentivar la economía esto se hizo dinamizando o incentivando principalmente a los sectores mencionados anteriormente.

⁶⁷ Hernández, Alirio Alfonso. Documentos Ocasionales: El Salvador Determinantes de la Tasa de Interés. Banco Central de Reserva. Pág.7

⁶⁸ *Ibid.* Pág. 8

Para los últimos dos años en estudio ha existido una expansión del crédito destinado a préstamos personales, contrario a los sectores Minería y Canteras, Electricidad Gas Agua y Servicios Sanitarios, Transporte Almacenaje y Comunicaciones y el sector Agropecuario.

Gráfico 2.1 Destino del Crédito por Actividad Económica en El Salvador 1998, 2002, 2006 y 2010 (En millones US\$)



Fuente: Elaboración propia en base a datos de Revista Trimestral del Banco Central de Reserva /Sector financiero / Préstamos de bancos al sector privado por destino económico.

Todas estas reformas consiguieron una diferencia entre las tasa de interés pasiva y activa, siendo estas últimas las más favorecidas, beneficiando estas a la iniciativa privada principalmente al sector financiero. Si bien es cierto el sistema financiero ha sido eficiente en cuanto a su desenvolvimiento administrativo y en su rentabilidad, este ha presentado una gran insuficiencia en cuanto a los requerimientos exigidos por el país para alcanzar el desarrollo económico.

CAPÍTULO III: EVALUACION DE LA INVERSIÓN EN EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIA (1999-2012)

La educación Superior es considerada como un medio para disminuir la desigualdad y la pobreza, en este sentido se convierte en la conciencia crítica de la sociedad, de ahí la necesidad de invertir en este sector. Uno de los principales objetivos que se persigue con esta investigación es determinar el comportamiento de la inversión en educación superior universitaria pública y privada, con el propósito de identificar aspectos que se pueda mejorar en el área inversión en Educación Superior.

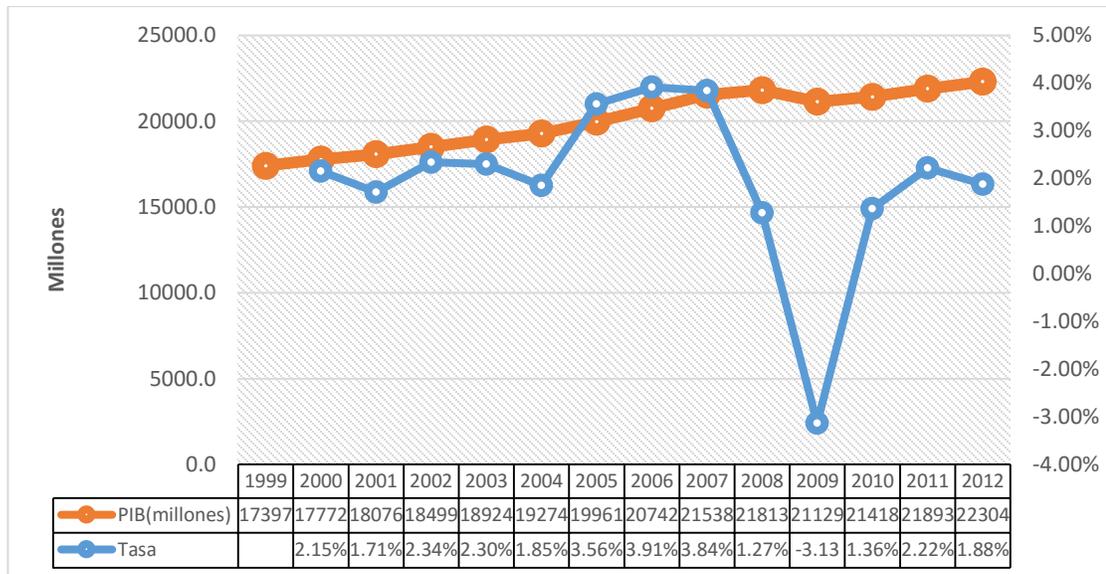
El presente Capítulo contiene un análisis de los algunos indicadores con los cuales se muestra la situación actual de la inversión en educación superior en El Salvador, así como de otros indicadores a nivel general de la educación. Posteriormente se analiza el comportamiento del presupuesto en educación superior, es decir se muestra la forma en la cual se distribuye el presupuesto destinado a este sector. Finalmente se presenta un conjunto de indicadores con las cuales se mide la contribución de la inversión en educación superior, así mismo se complementa el análisis de indicadores relacionadas con el mercado laboral para identificar si la inversión en educación superior aporta beneficios a los individuos.

3.1 Tendencia de la Inversión en Educación

Para evaluación de la inversión en educación universitaria se analizan un conjunto de indicadores que se complementan entre sí para tener un panorama global.

El Gráfico 3.1 refleja el comportamiento del PIB a precios constantes y su respectiva tasa de crecimiento, la tendencia del PIB se mantiene constante de los años 1999 al 2012 con un leve aumento en el año 2008 con un dato específico de \$US 21,813.3 millones presentando una diferencia de \$US 4,415.5 millones en la producción global del país con respecto a 1999, manteniéndose la tendencia constante al 2012 con un diferencia de \$US 4,907.1. La tendencia en la tasa de es cíclica en el período de estudio aunque se dio una desaceleración para el año 2009 con una tasa de -3.13 % anual con respecto al 2008, para el 2012 se tiene un recuperación de 1.88% con respecto al 2011. Este comportamiento errático de la economía tuvo repercusiones en todos los sectores, uno de ellos la educación en todos los niveles

Gráfico 3.1 Producto Interno Bruto de El Salvador a Precios Constantes 1999-2012

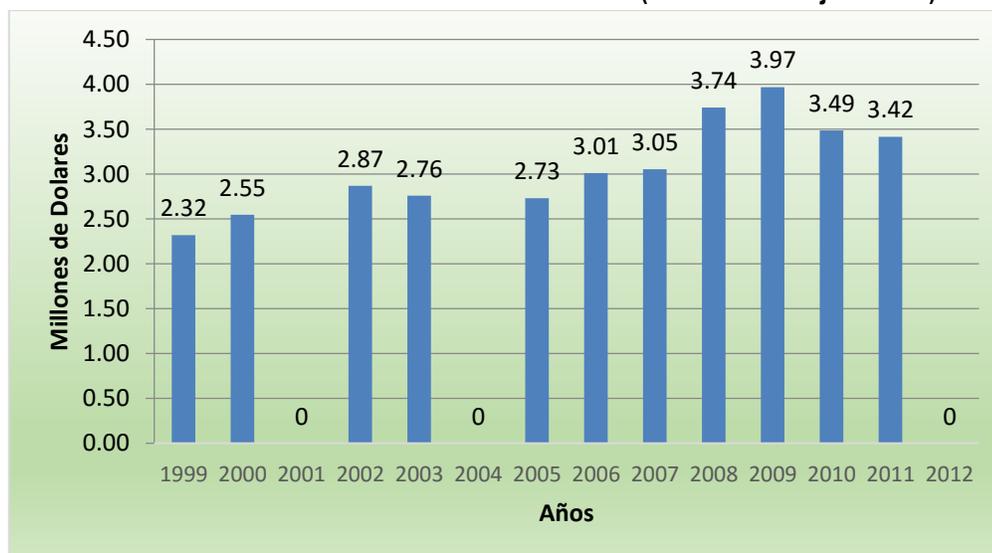


Fuente: Elaboración propia en base a los Indicadores del Banco Mundial./ Datos/indicadores/economía y crecimiento

En el Gráfico 3.2 se representa el Gasto Público Total en Educación como porcentaje del PIB a todos los niveles educativos, que como menciona los teóricos del capital humano la movilización de los recursos aumenta la productividad en este caso es la parte del Estado al sector educativo que funda las bases para la mano de obra que formará el país a las empresas.

El gasto público en educación ha sido bajo en El Salvador si se compara con otros países de la región, para el período de estudio ha oscilado desde 2.32% en 1999 a un 3.97 % para el 2009, en el cual alcanza su tasa más alta variando 1.65 puntos en 10 años, y reflejando una tasa de 3.42 % en el 2011, siendo inferior al 4 % en todo el periodo de estudio

Gráfico 3.2 Gasto Público Total en Educación (como Porcentaje del PIB).



Fuente: Elaboración propia en base a los Indicadores del Banco Mundial/ Datos/indicadores/Educación (2001, 2004 y 2012 no disponibles)

En cuanto al indicador de la Participación de la Educación dentro de la Asignación Presupuestaria, se hace una comparación entre los ramos que integran el área Desarrollo Social, estos ramos son Obras Públicas Transporte y Vivienda y Desarrollo Urbano, Trabajo y Previsión Social, Salud Pública y Asistencia Social, Educación, Relaciones Exteriores, Hacienda, y Presidencia de la República.

El Gráfico 3.3 detalla dicha información para el período 2003-2012, se observa que dentro del desarrollo social se da una mayor asignación presupuestaria al ramo Educación, Salud Pública y Asistencia Social, a partir del año 2008 se observa un aumento significativo al ramo de Hacienda. En cuanto a los otros ramos se observa una participación mínima comparado a los ramos mencionados anteriormente.

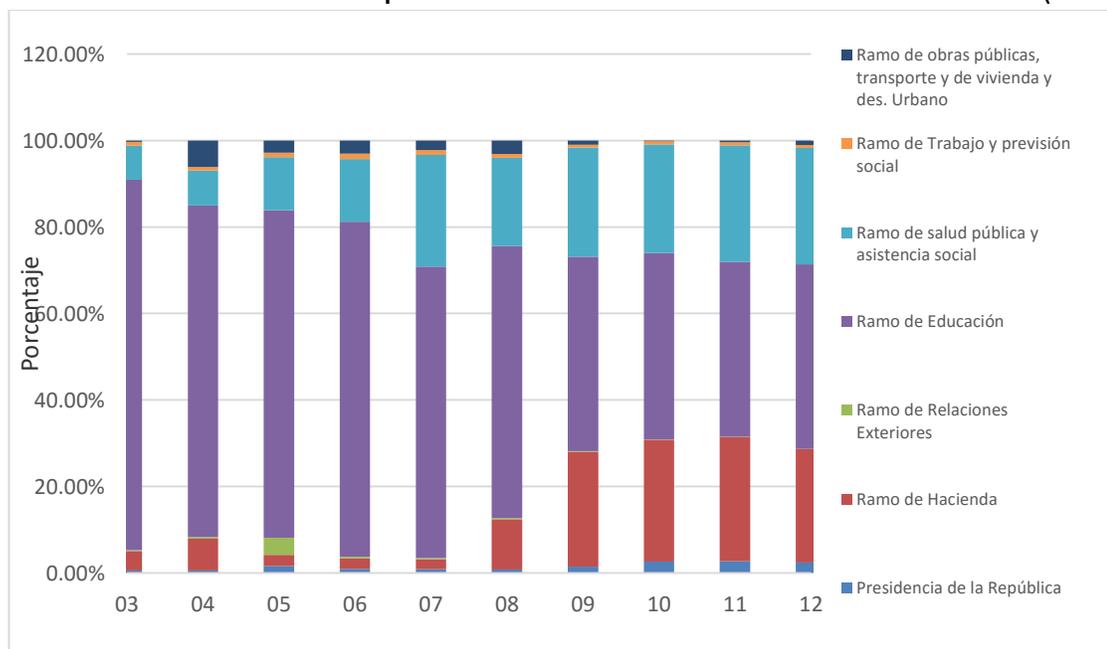
Para el caso del ramo Educación estas asignaciones se destinan para cubrir la educación Parvularia, Básica, Media e Instituciones adscritas y otras entidades, entre las cuales se da una mayor importancia a la Educación Básica para la implementaciones de programas orientados a la realización de acciones y estrategias para cumplir con la función proveedoras de los servicios con el fin de mejorar la cobertura en dicho nivel educativo.

El ramo Salud en este periodo se ha fortalecido asignando recursos a los programas preventivos de reducción de mortalidad materna neonatal e infantil, ampliación de los servicios de salud en las zonas más vulnerables por medio de la red de hospitales nacionales y casas de salud a nivel nacional.

Finalmente el ramo Hacienda presenta un aumento explicado en parte por las transferencias orientadas para apoyar a las municipalidades y al desarrollo local a través del financiamiento de los Gobiernos Municipales, atención a Programas de Comunidades Solidarias Rurales, Programa de Rehabilitaciones de Lisiados y Discapacitados a consecuencia del conflicto armado, entre otros.

Para las áreas que la asignación ha sido abajo del 5%, tenemos, el ramo de Obras Publicas Transporte y de Vivienda y Desarrollo Urbano que reportó un porcentaje del 0.3%, 3.01%, 0.9% y 1.0% para los años 2003, 2006, 2009, 2012 respectivamente

Gráfico 3.3 El Salvador: Participación de la Educación en el Desarrollo Social 2003-2012 (En %)



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Ministerio de Hacienda / Temas / Portal de Transparencia Fiscal / Presupuestos Públicos / Seguimiento al Presupuesto / Análisis del Gasto por Área de Gestión / 2003 al 2012.

Los gastos que el Ministerio de Educación asigna directamente a los diferentes niveles educativos se presentan en el Gráfico 3.4 en el cual se muestra la inversión pública en educación para el período 2001-2011 para los niveles Parvularia, Básica, Media y Superior.

A nivel general se observa que la mayor inversión se realiza en educación básica con cifras que van desde US\$300 millones hasta US\$470 millones aproximadamente para el año 2012.

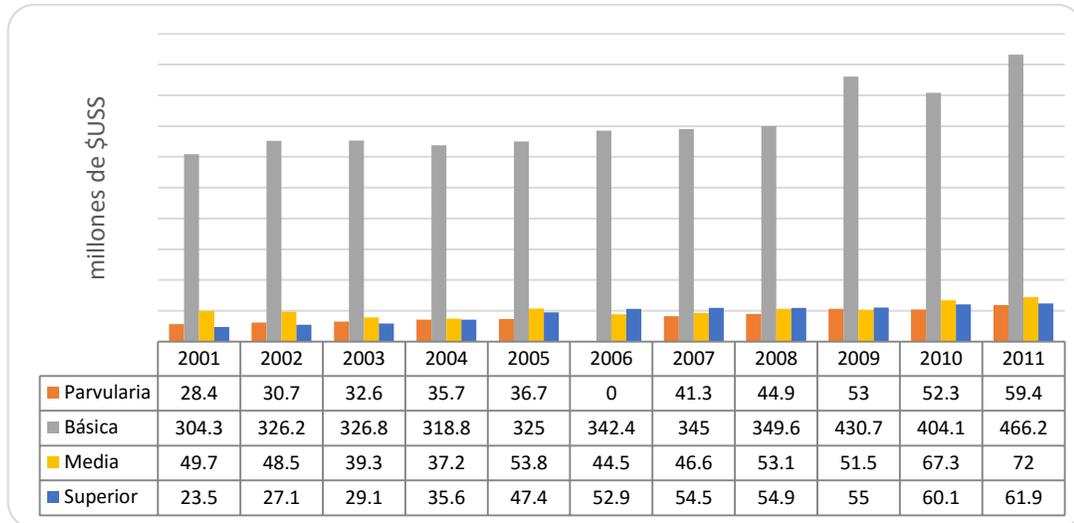
Se observa un leve aumento a partir del año 2009 esto se debe a la introducción de políticas sociales como entrega de uniformes, útiles escolares y vaso de leche, programa de mejoramiento de los ambientes escolares y recursos educativos con el objetivo de atraer más estudiantes y aumentar la tasa bruta de matrícula en este sector.

Para el nivel Educativo Medio y Superior estos presentan un comportamiento similar con una inversión pública por debajo de los US\$70 millones para todos los años en estudio. En el caso de la educación superior esta participación se mide por las transferencias destinadas a la Universidad de El Salvador que es la única universidad pública. Por su parte el nivel educativo Parvularia es el nivel en el que menos se invierte con una inversión debajo de US\$60 millones.

La inversión en educación se destina principalmente al nivel básico que es donde se concentran la mayoría de las políticas públicas que pretende lograr una mayor inclusión de la población de estudiantes, en contraste con la educación superior en la que un alto porcentaje de la inversión se realiza en la UES, ya que para las universidades privadas realizan su inversión con sus propios recursos.

Tal estructura en la inversión por nivel educativo refleja la adopción de las sugerencias de las políticas neoliberales, en las cuales se refiere a enfocar los recursos en la educación básica y media, la cual formara el recurso humano según la estructura económica del país basada, además el aspecto de adelgazar el sector educativo, desconcentrarlo y que solo la supervisión sea la atribución del mercado en este nivel educativo

Gráfico 3.4 El Salvador: Inversión Pública en Educación por Nivel Educativo 2001-2011 (En millones de US\$)



Fuente: Elaboración propia en base a datos de Rivas Villatoro, Felipe. El Financiamiento de la Educación en El Salvador. UNICEF-MINED. Pág. 45.

La Tasa Neta de Matrícula (TNM) es un indicador que expresa el número de alumnos matriculados de acuerdo a su edad expresado en porcentaje de la población. El Gráfico 3.5 muestra el comportamiento de dicho indicador para el periodo 2000 a 2011. Se puede apreciar que para los diferentes niveles educativos se muestra un comportamiento progresivo, es decir, año tras año se matriculan más estudiantes en los diferentes niveles educativos.

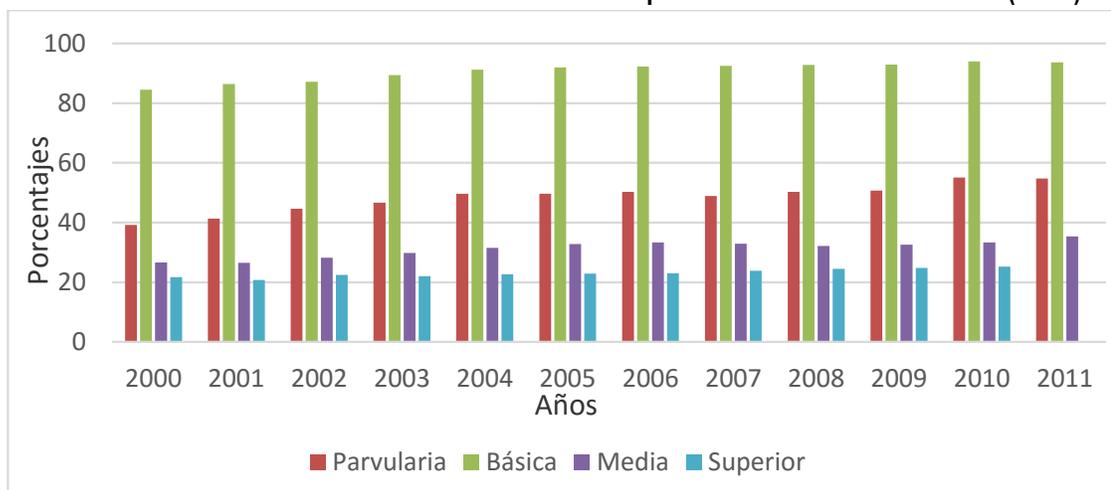
El nivel educativo Básico al igual que el gráfico 3.4 sigue reportando una mayor participación lo cual es congruente en la medida que una mayor inversión en este nivel implica mayor inserción escolar para la población, al hacer una comparación de este nivel durante todos los años en estudio se observa un aumento progresivo hasta el año 2011 con tasas netas que se aproximan cada vez más a 90%.

En segundo lugar se encuentra el nivel parvularia el cual para los primeros años la tasa no llegaba al 40% en cambio para el año 2011 esta tasa es superior al 50%.

Finalmente los niveles educativos Media y Superior presentan las menores tasas de cobertura para el caso de la Educación Media dicha Tasa Neta era menor de 40% para todos los años de estudios. Por su parte para la educación Superior la Tasa Bruta de Cobertura osciló entre un 20% y 30% para todos los años de estudio.

Esto tiene su explicación en el hecho que las políticas educativas están encaminadas a la educación básica, Las políticas han sido focalizadas en el nivel de Educación Básica del sector público y en zonas rurales de municipios clasificados como pobres. Las decisiones de priorización han respondido a necesidades de país y a compromisos internacionales como Educación para Todos (EPT), la Conferencia Internacional de Educación de Adultos (CONFINTEA- VI) y los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM); si bien los resultados son positivos en cobertura, el enfoque de derechos y una educación de calidad con equidad, han sido déficit histórico. Además desconcentrar

Gráfico 3.5 El Salvador: Tasas Netas de Cobertura por Nivel Educativo 2000-2011* (En %)



Fuente: Fuente: Elaboración propia en base a datos de Rivas Villatoro, Felipe. El Financiamiento de la Educación en El Salvador. UNICEF-MINED. Pág. 13.

*Para el nivel Educativo Superior se tomó en cuenta la Tasa Bruta de Matricula

Al hablar en términos generales de educación y su tendencia, se puede observar en cuanto al Gasto Público total como porcentaje del PIB que sus cifras se encuentra por debajo del 5%, lo cual significaría que el gasto público se destina hacia otros servicios públicos, al hacer una comparación con respecto al PIB se puede observar que la educación se comporta de manera un poco similar, es decir a medida aumenta el PIB este impacta de forma directa al Gasto Público en Educación.

A pesar que el sector Educación parece ser una de las prioridades del Gobierno dentro del desarrollo social, se observa que durante los últimos años se ha reducido la asignación presupuestaria a dicho ramo asignando al ramo Salud Pública y Asistencia Social Y al ramo Hacienda.

Comparando con los diferentes niveles educativos, en cuanto a Inversión y Tasas Netas de Cobertura se concluye que las políticas educativas implementadas benefician al nivel Básico, caso contrario al Nivel Superior, por lo tanto hay que recordar lo que el Modelo Neoliberal implica, así como sus exigencias en el mercado laboral, es importante tomar en cuenta la estructura productiva del país para darse cuenta de la mano de obra que las empresas necesitan ya que posiblemente sean las líneas estratégicas que el Gobierno se ha venido trazando en cuanto a la especialización de la población.

3.2 Inversión en Educación Superior.

En este apartado se han tomado en cuenta tres variables ya que se considera que estas expresan en gran medida la principal contribución financiera que tanto el sector público como privado aportan a este sector.

En el Gráfico 3.6 se detalla el Financiamiento Privado en Educación Superior, este se obtiene del Costo Promedio por Estudiante en carrera universitaria, expresados como un promedio nacional tanto de las Universidades Privadas y la UES, se presentan a fin de poder comparar el costo que representa para un estudiante de una universidad privada con relación al costo que implica para un estudiante de la universidad estatal.

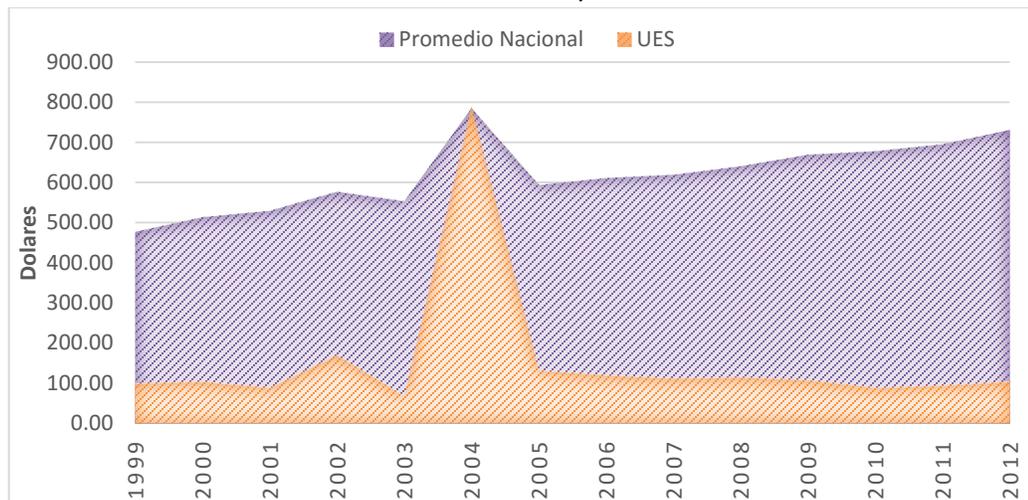
Para el caso de la UES se observa un Costo Promedio por Estudiante menor con relación al promedio nacional, este indicador presenta un comportamiento estable debido a los subsidios y donaciones que recibe la UES para sus gastos. Específicamente se ha determinado un costo de \$99.20 dólares anuales para el año 99, y \$104.15 para el 2012. El comportamiento de esta variable para la UES ha permanecido constante para todos los años en estudio con cifras por debajo de los \$200 al año, a excepción del año 2004 que se presentó un costo promedio por estudiante de \$788.52 anual obtenido de los datos del MINED ⁶⁹.

⁶⁹ Resultados de la calificación de instituciones de educación superior. Cuadro Promedio de Indicadores para Universidades: Costo Promedio Anual en Carreras Universitarias y Cuadro Información de la Universidad de El Salvador: Costo Promedio Anual en Carreras Universitarias. 1999-2012

Sin embargo no existen datos que expliquen el comportamiento de esta variable ya que no se mostró un aumento significativo del costo de matrícula, mensualidad y derecho de examen para la UES para ese año.

Estos datos contrastan para los estudiantes de universidades privadas que tienen que pagar un costo más elevado para poder realizar sus actividades académicas, el costo promedio paso de \$477.2 para 1999 a \$731.4 para el año 2012 (Ver gráfico 3.6 y Anexo 4), se observa el aumento para todos los años en estudio, y al tratarse de entidades privadas, tal comportamiento se justifica por el aumento de los costos, nuevas inversiones, expansiones y la obtención de beneficios por la prestación de sus servicios, tomando en cuenta además que todos sus gastos de operación se financian por el pago realizado por los estudiantes.

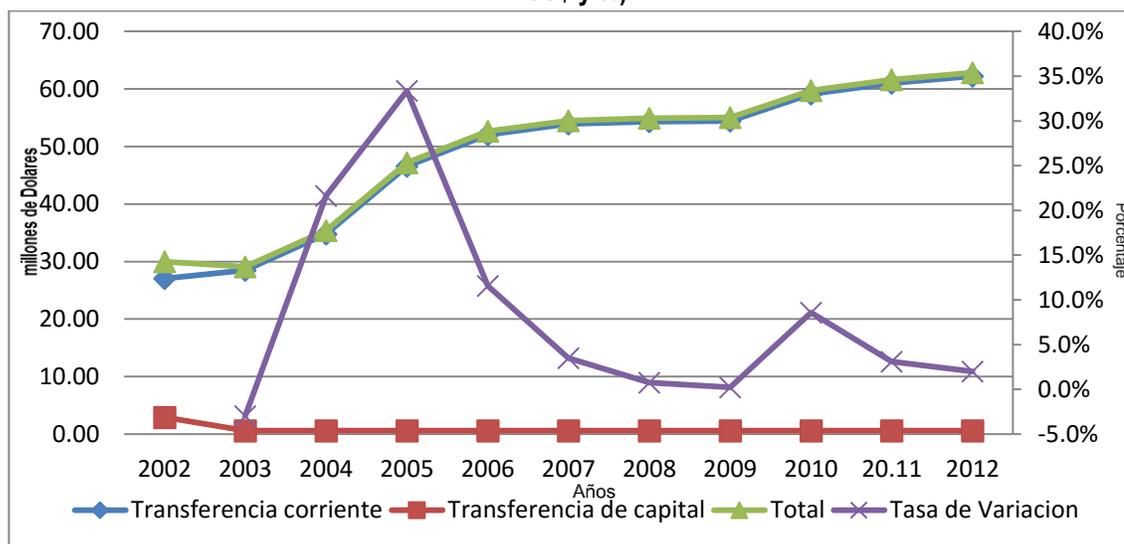
Gráfico 3.6 El Salvador Costo promedio Privado en Educación Superior 1999-2012 (en US\$ por Estudiante).



Fuente: Elaboración propia en base a datos del MINED. Resultados de la calificación de instituciones de educación superior. Cuadro Promedio de Indicadores para Universidades: Costo Promedio Anual en Carreras Universitarias y Cuadro Información de la Universidad de El Salvador: Costo Promedio Anual en Carreras Universitarias. 1999-2012.

Por su parte el Gráfico 3.7 muestra el financiamiento público en desglosada en las Transferencias Corrientes y de Capital destinada a la UES para los años en estudio su fuente de financiamiento provino del Fondo General. Durante todos los años en estudio se observó (ver Anexo 5) un aumento de las transferencias totales, sin embargo se observa que la mayor parte de las transferencias se destina al gasto corriente que representa más del 98% que está compuesta por remuneraciones, adquisición de activos, adquisición de bienes y servicios que sirven para mejorar de enseñanzas aprendizaje, este gasto corriente se utiliza principalmente para remuneraciones tanto del sector docente y en menor proporción al sector administrativo.

Gráfico 3.7 El Salvador: Financiamiento Público en Educación Superior 2002-2012. (En millones US\$ y %)

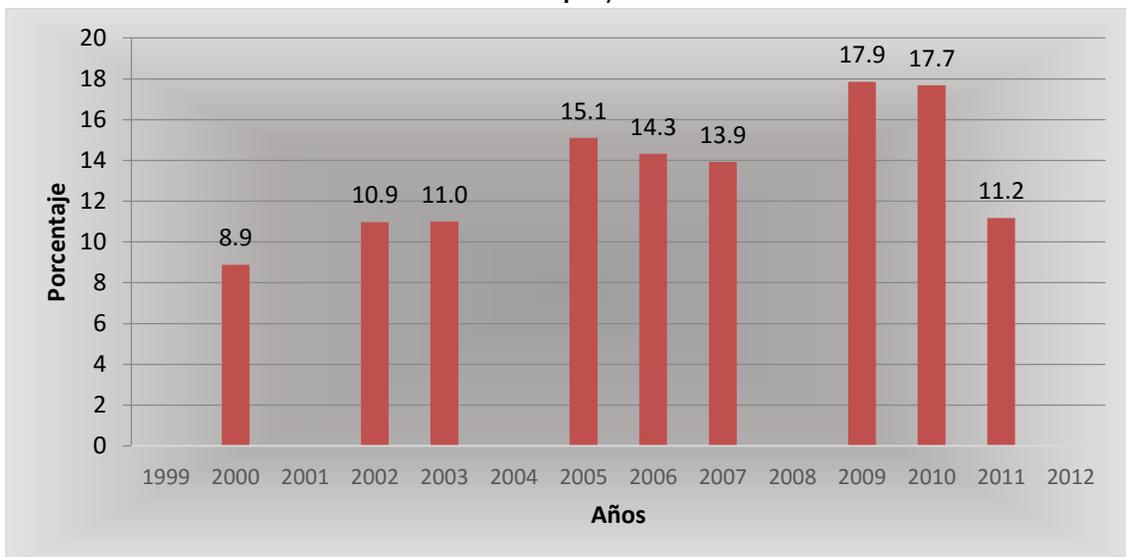


Fuente: Elaboración propia en base a las estadísticas del Ministerio de Hacienda/
<http://www.transparenciafiscal.gob.sv/presupuestos>.

El Gráfico 3.8 muestra el gasto por alumno a nivel terciario como porcentaje del PIB per cápita, se puede observar que las tasas tienen cierta tendencia cíclica con un repunte en el año 2009 con un 17.9% que representa el gasto por alumno más alta para el período de estudio.

No se encontraron los datos respectivos para los años 1999, 2001 y 2012 aunque con los datos que se muestran, en el siguiente gráfico dicho gasto per cápita como porcentaje del PIB aumentó pasando de 8.9% en 2000 al 17.9% en el 2009 que es el valor más alto, para el 2011 se observa una disminución de 6.7 puntos porcentuales

Gráfico 3.8 El Salvador: Gasto por Alumno en Educación Superior 1999-2012 (Como % del PIB per Cápita)



Fuente: Elaboración propia en base a los Indicadores del Banco Mundial/ Datos/indicadores/Educación

Al referirse al tema de la inversión es importante hacer un análisis del financiamiento público y privado. Para el caso del financiamiento privado este se analizó únicamente desde el aporte que las familias destinan ya que no se puede medir el aporte que realiza el sector empresarial ya que se considera poco ya que las empresas no pueden garantizar el retorno de su inversión. En cuanto al financiamiento público que se mide por las transferencias corrientes y de capital a la UES, se puede observar que se destina una mínima cantidad a las transferencias de capital y que el gasto se destina casi en su totalidad las transferencias corriente que como se mencionó un alto porcentaje se utiliza para remuneraciones, adquisición de activos y bienes y servicios.

3.3 Indicadores de Educación Superior en El Salvador 1999-2012

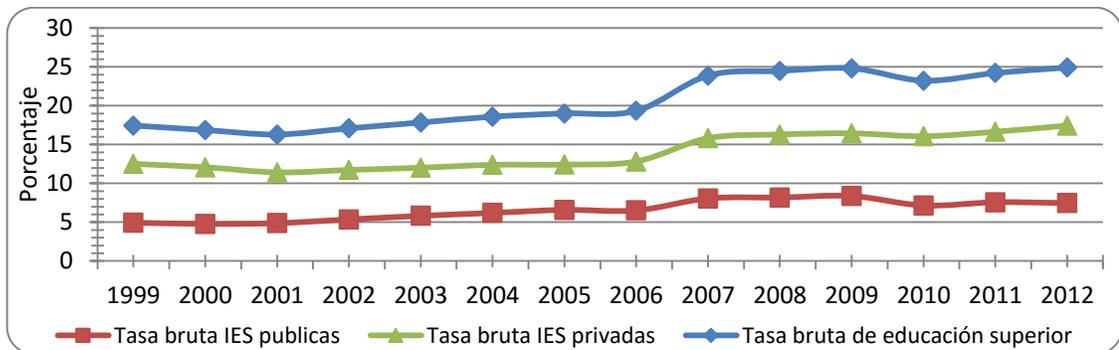
Se presenta en esta sección un panorama de la distribución del presupuesto, pero primero se presentan algunos indicadores generales de educación superior y posteriormente se presentan cifras acerca de la forma en la cual se ejecuta el presupuesto asignado.

3.3.1 Tasa Bruta de Educación Superior

El Gráfico 3.9 muestra la Tasa Bruta en Educación Superior clasificada por Sector público y sector privado para el período 1999-2012. Se puede observar a simple vista que es el sector privado el que prevalece sobre el sector público, sin embargo es importante considerar que el sector privado ha estado compuesto por varias Universidades contra sólo una Pública por lo tanto se puede concluir que esa prevalencia es mínima si se comparan la cantidad de universidades.

Al observar la Tasa Bruta de Matricula Total de Educación Superior, esta se sitúa entre 17.5% para el año 1999 y 24.9% para el año 2012, si bien es cierto este indicador ha crecido constantemente durante todos los años en estudio (a excepción del año 2010 que se produce una reducción del 1.6% con respecto al año 2009), hay que tomar en cuenta que tasas cercanas al 100% expresa que un país tiene la capacidad para atender a la mayoría de su población estudiantil, por lo tanto hace falta esfuerzos para aumentar la Tasa Bruta de matrícula.

Gráfico 3.9 El Salvador: Tasa Bruta en Educación Superior en el Sector Público y Privado 1999-2012



Fuente: Elaboración propia en base a datos del MINED. Resultados de la Calificación de Instituciones de Educación Superior. 2002-2012. Cuadro Tasa Bruta de la Matricula Estudiantil Anual por Sector Laboral: Público-Privado

La Tasa Bruta de la Universidad Pública oscilo de una tasa de 4.9% para el año 1999 a una de 7.4% para el año 2012. Siendo los años del 2007 al 2009 los que mayores tasas presentan. Por su parte la Tasa Bruta de Matrícula para las Universidades Privadas tuvo un dato al inicio del periodo de 12.5% y presento un aumento de 5 puntos porcentuales el año 2012. Siendo este el valor más alto en e periodo

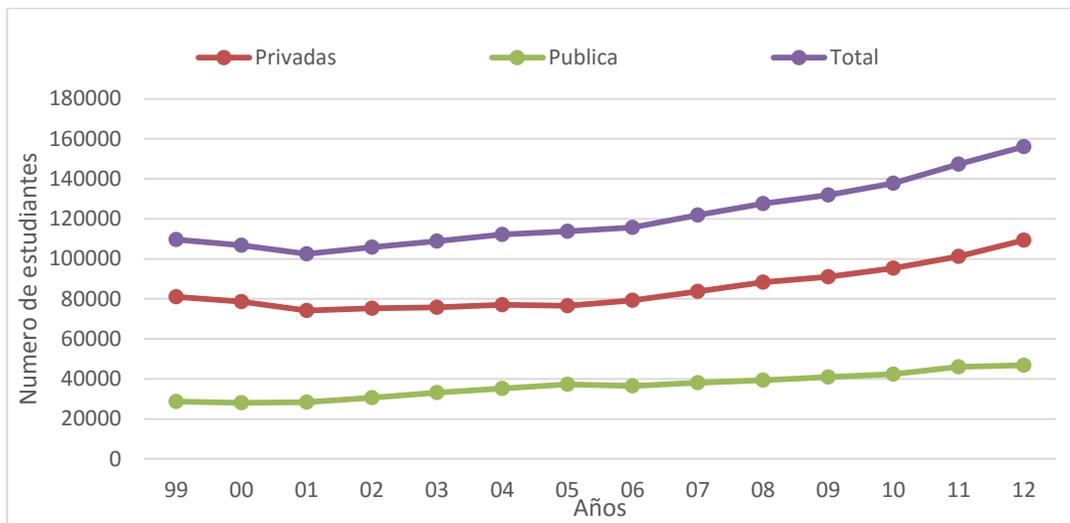
3.3.2 Población Estudiantil

El Gráfico 3.10 muestra la Población Estudiantil de la UES y Universidades Privadas se observa que la población estudiantil de estas últimas superan en más del 50% a la UES lo cual se debe a la cantidad de universidades.

La población total para el año 1999 fue de 109,692 estudiantes de los cuales 80,947 se matricularon en las universidades privadas y 28,745 se matricularon en la UES, para el año 2012 la población total de estudiantes universitarios subió a 156,054 estudiantes de los cuales 109,255 estudiantes eran del sector privado y 46,799 estudiantes del sector público.

El aumento significativo durante todos los años de la población estudiantil esto se debe a la preocupación de la población por obtener un mayor nivel académico que le permita obtener un mejor empleo y salario, sin embargo la UES se ve limitada a recibir más estudiantes ajustándose a los fondos transferidos.

Gráfico 3.10 El Salvador: Población Estudiantil Universitaria 1999-2012

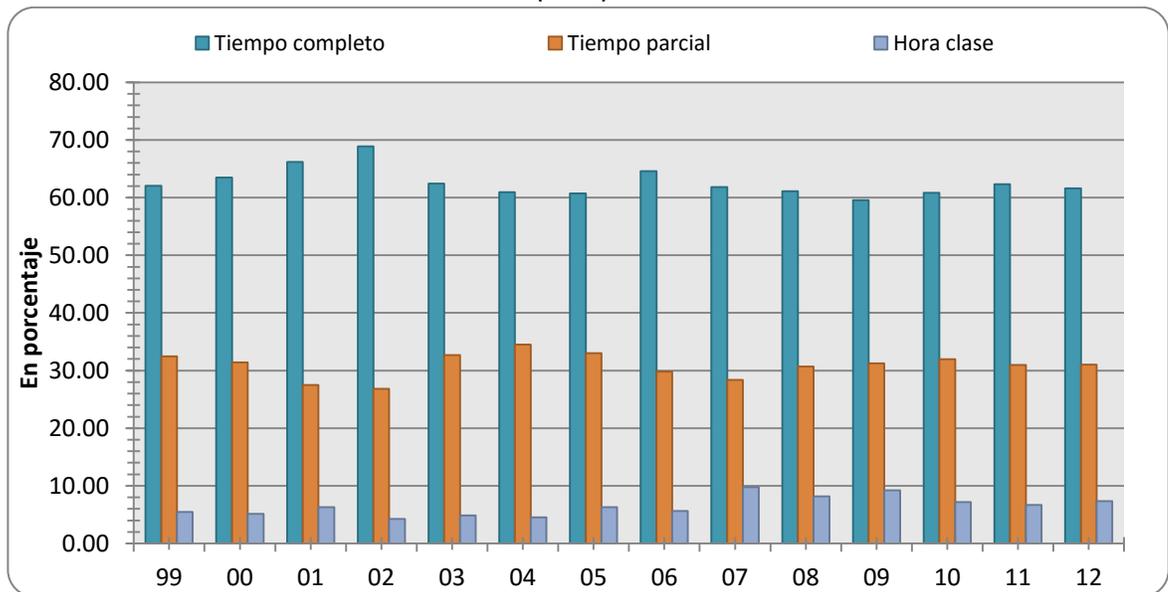


Fuente: Elaboración propia en base a datos del MINED. Resultados de la Calificación de Instituciones de Educación Superior. 2002-2012. Cuadro Población Estudiantil a Nivel Superior

3.3.3 Planta Docente

En el Gráfico 3.11 se presenta la planta docente de la UES por tipo de contratación (Ver cuadro Anexo 6), se observa que prevalece la planta docente a tiempo completo; seguida de tiempo parcial y finalmente por hora clase. Por ejemplo para el año 2000 se contaba con 63.5% de la planta docente contratada a tiempo completo, 31.4% contratados a tiempo parcial y 5.1% a hora clase, situación que no ha variado para el periodo de estudio ya que para el año 2012 el 61.63% de la planta docente estaba contratada a tiempo completo, 31.05% a tiempo parcial y 7.32% a hora clase.

Gráfico 3.11 Planta Docente de la Universidad de El Salvador por Tipo de Contratación 1999-2012 (En %).

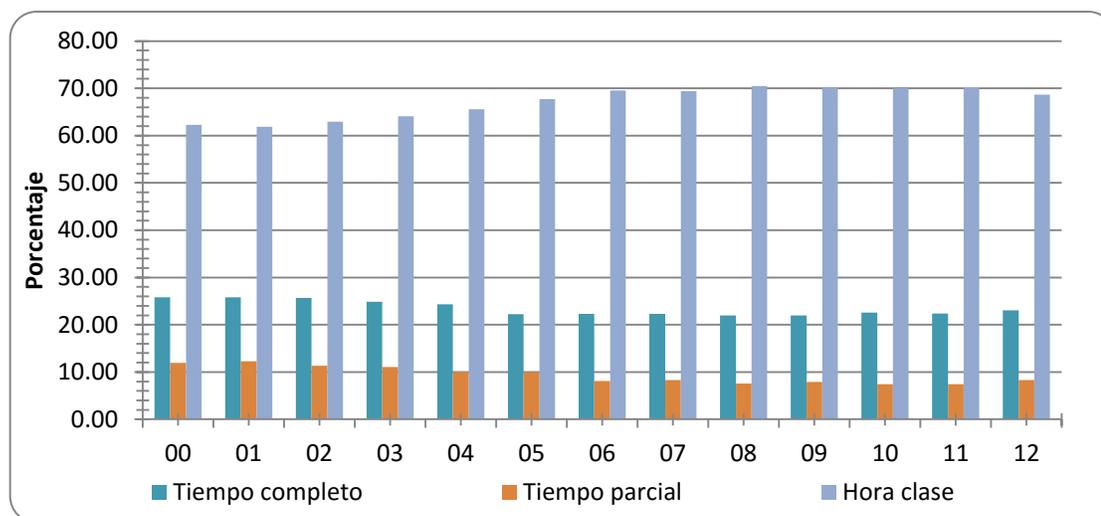


Fuente: Elaboración propia en base a datos del MINED. Resultados de la Calificación de Instituciones de Educación Superior. 2002-2012. Cuadro Planta Docente por Institución, Género y Tipo de Contratación.

El Gráfico 3.12 presenta la planta docente de las universidades privadas por tipo de contratación (Ver cuadro Anexo 7), en el que se puede apreciar que el tipo de contratación cambia debido a que su planta docente se encuentra contratada principalmente por hora clase, seguido de docente a tiempo completo y finalmente docente a tiempo parcial. Este cambio se debe a que resulta más barato este tipo de contratación, a pesar que la LES exige un porcentaje mínimo de contratación docente a tiempo completo

Para el año 2000 el 62.2% de docentes estaba contratado a hora clase, seguido del 25.82% a tiempo completo y el 11.94% a tiempo parcial. Para el año 2012 la contratación de docentes hora clase aumento 8 punto porcentuales con un 70.2% seguido de los docentes a tiempo completo con el 23.0% para el año 2012 y los docentes contratados a tiempo parcial de 8.30%.

Gráfico 3.12 Planta Docente de las Universidades Privadas de El Salvador por Tipo de Contratación 1999-2012 (En %)



Fuente: Elaboración propia en base a datos del MINED. Resultados de la Calificación de Instituciones de Educación Superior. 2002-2012. Cuadro Planta Docente por Institución, Género y Tipo de Contratación.

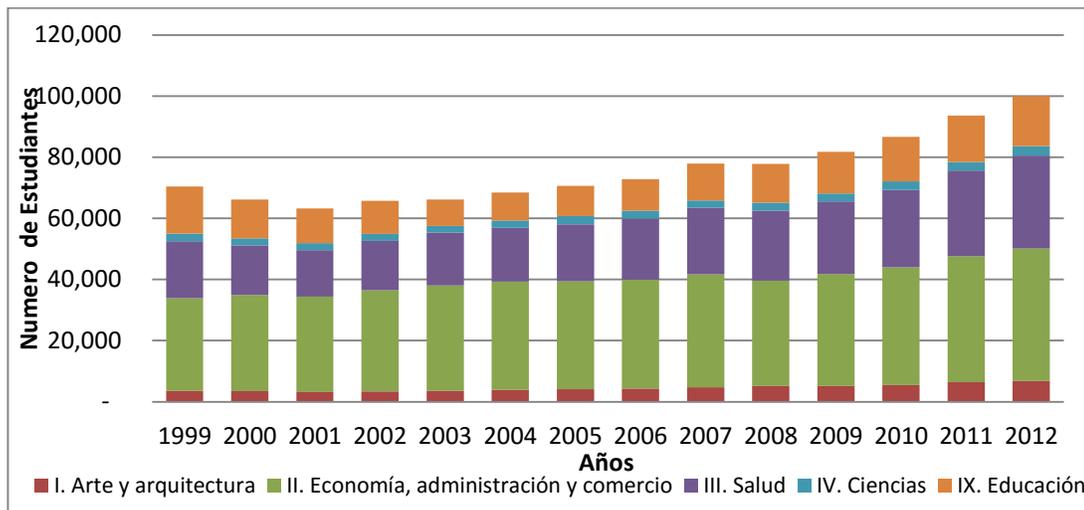
3.3.4 Demanda de Carreras

Para poder realizar un análisis de la población estudiantil por área de formación, se puede observar en el Gráfico 3.13 las diez áreas de formación profesional definidas por el MINED (Ver Anexo 8) con el objeto de presentar en cada una de ellas las carreras por grado académico. Las áreas más demandadas por los estudiantes para los años 1999-2012 en orden; Economía, Administración y Comercio, seguido de Tecnología, Salud en y Derecho.

Economía Administración y Derecho tuvo para el año 1999 una población estudiantil de 30,280 equivalente al 25.5% de los estudiantes (Ver anexo 9), para el 2012 esta cifra aumentó a 43,232, sin embargo, su participación se mantuvo en términos relativos al 25.4%. El área Tecnología tuvo una población estudiantil de 19,376 equivalentes al 16% dato que aumentó a 34,479, en cuanto a su participación aumentó a 20% del total de estudiantes para el 2012.

Salud para 1999 fue ascendiendo de 18,687 estudiantes y una participación del 16%. Para el 2012 la demanda se incrementó alcanzando un total de 30,451 estudiantes con una participación del 18%.

Gráfico 3.13 El Salvador: Población Estudiantil por Área de Formación más demandadas 1999-2012

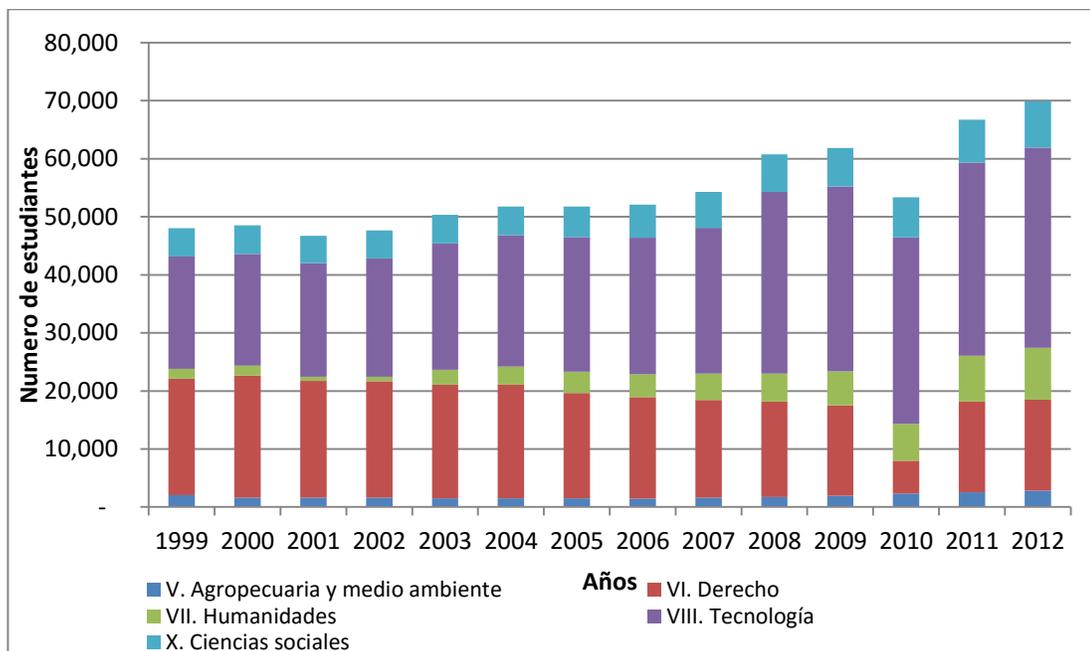


Fuente: Elaboración propia en base a datos del MINED. Resultados de la Calificación de Instituciones de Educación Superior. 2002-2012. Cuadro Población Estudiantil según Carrera Estándar, Área de Formación y Tipo de Ingreso

El comportamiento señalado anteriormente se explica por la preferencia de carreras como Administración de Empresas, Ciencias Jurídicas, Ingenierías de la Computación entre otras, carreras que son demandadas en muchas empresas por las actividades económicas en las cuales se concentra la producción de las empresas.

El gráfico siguiente muestra la población estudiantil en las carreras menos demandadas.

Gráfico 3.14 El Salvador: Población Estudiantil por Área de Formación menos demandadas 1999-2012



Fuente: Elaboración propia en base a datos del MINED. Resultados de la Calificación de Instituciones de Educación Superior. 2002-2012. Cuadro Población Estudiantil según Carrera Estándar, Área de Formación y Tipo de Ingreso

Las áreas con menor demanda de población estudiantil son Agropecuaria y Medio Ambiente que reportó una matrícula para 1999 de 2,034 estudiantes para el 2012 aumento su población estudiantil a 2,821 aunque en términos relativos no hubo cambios ya que siempre representan un 2%. Por su parte Ciencias tuvo para 1999 un total 4,884 estudiantes y para el 2012 su participación su población aumento en 3,076 estudiantes para los años respectivos. Se observa una menor población estudiantil para las carreras que no son demandas por el mercado laboral. Por ejemplo el área Ciencias considerada fundamental para los procesos de innovación no cuenta con demanda debido al poco interés de los estudiantes por esa área.

Que se explica dada la complejidad de estas carreras y el bajo perfil de los estudiantes que egresan del sistema educativo

Se presenta a continuación las primeras 7 carreras de mayor demanda para el período 1999-2012. El Cuadro 3.1 detalla dicha información

Se observa que la carrera más demanda para casi todos los años es Lic. en Ciencias Jurídicas, sin embargo para los últimos años está prevaleciendo más la cantidad de estudiantes que prefieren la carrera Lic. en Administración de empresas.

Doctorado en Medicina presenta una preferencia constante, se observa para los primeros años una mayor preferencia en Ingeniería en Computación la cual disminuye para los últimos años en estudio, además se observa una tendencia al alza de Ingeniería Industrial, situación que es similar para la carrera Lic. en Ciencias de la Educación.

Cuadro 3.1 El Salvador: Carreras con Mayor Demanda 1999-2012

Carrera/ Años	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Lic. en ciencias jurídicas	19,759	20,701	19,760	19,567	19,004	18,893	17,456	16,703	15,826	15,252	14,308	13,828	13,499	13,232
Lic. en admón. de empresas	15,551	15,892	14,988	15,065	15,094	14,973	14,452	14,227	14,240	14,037	13,928	14,109	14,244	14,883
Doctorado en medicina	7,200	6,137	6,003	6,043	6,065	5,961	6,060	6,113	6,371	6,688	6,990	7,218	7,571	8,218
Lic. en contaduría	6,389	6,805	6,916	7,386	8,077	8,709	8,907	9,085	9,257	9,321	8,957	9,166	8,949	-
Ingeniería en computación	5,711	5,886	6,032	6,435	7,104	7,307	7,206	7,221	-	-	-	-	-	-
Ingeniería industrial	4,657	4,643	4,379	4,410	4,563	-	-	4,579	4,738	5,054	5,171	5,271	5,574	6,004
Lic. en ciencias de la educación	4,010	-	-	-	-	5,318	5,948	6,338	7,492	7,453	7,941	8,242	8,027	8,554
Lic. en mercadeo	-	3,390	-	-	-	-	-	-	-	-	6,230	6,617	-	8,914
Lic. en computación	-	-	3,455	4,274	4,721	4,971	5,022	-	-	-	-	-	-	-
Ingeniería en sistemas	-	-	-	-	-	-	-	-	5,633	5,984	-	-	4,611	-

Fuente: Elaboración propia en base a datos del MINED. Resultados de la Calificación de Instituciones de Educación Superior. 2002-2012. Gráficos Estudiantes por Carrera de Mayor Estándar

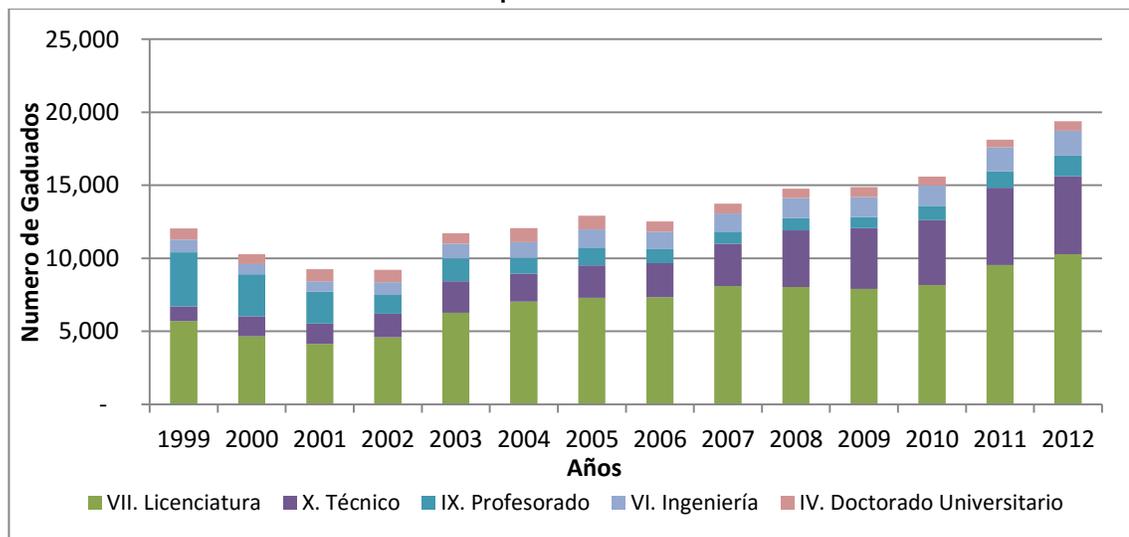
El Gráfico 3.15 se muestran los graduados según los títulos establecidos a nivel superior correspondiente a las 5 titulaciones más demandados, (Ver cuadro Anexo 9), en términos generales se observa que cada año es mayor la cantidad de personas que deciden invertir en educación superior incrementando la cantidad de graduados, aunque se cuestiona en términos generales la calidad de los profesionales, al

hacer un análisis de los académicos prevalece que el área Licenciatura que para 1999 registró 5,705 graduados con una participación del 43.6% (Ver anexo 9b) y para el 2012 la cantidad total aumentó a 10,283 aumentando la participación que fue de 47.6% con cifras que se aproximan a casi la mitad de los graduados que optan por estudiar una licenciatura.

Las titulaciones como Técnico para los primeros años era la segunda preferida, para 1999 reportó 3,710 graduados y una participación del 28.3% para el 2012 el número total de graduados disminuyó a 1,408 al igual que su participación ubicándose en 6,5%. Para los últimos años hay una preferencia por el área de formación Técnicos la cual para 2012 reportó 5,339 graduados y una participación y su participación aumentó a 24.7%. Con una diferencia de 18.2 puntos porcentuales durante el periodo

Hay una preferencia para las titulaciones de Licenciatura se puede deber a los requerimientos del Mercado Laboral de acuerdo a la orientación de las carreras que este demanda, otro aspecto es el nivel de inversión que se requiere en estos niveles ya que en términos monetarios es menos costosa obtener una Licenciatura que un Doctorado Universitario o una Arquitectura. Por los diferentes costos instrumentos complementarios durante el la carrera de estudio

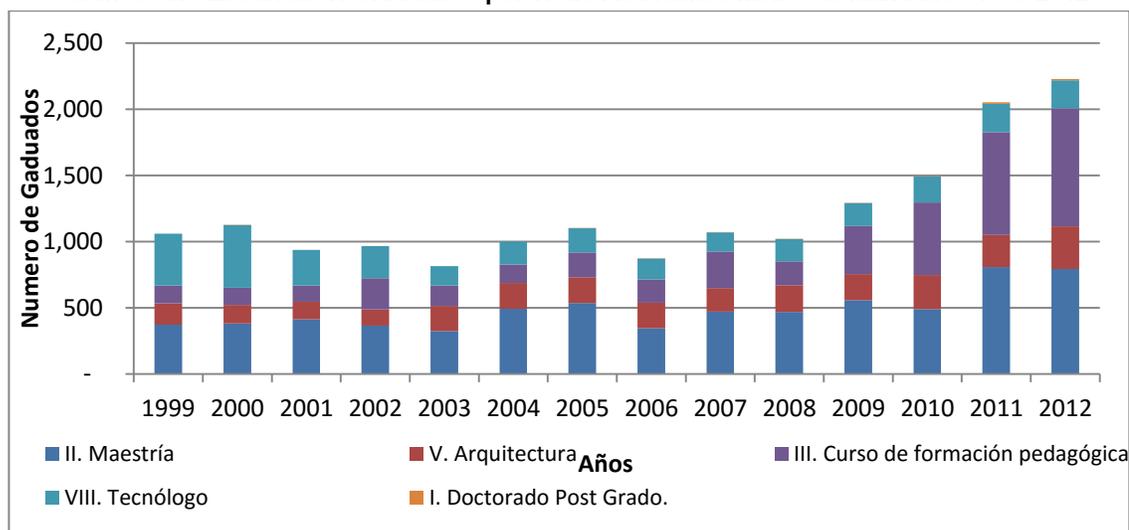
Gráfico 3.15 El Salvador: Graduados por Título Académico más demandados 1999-2012



Fuente: Elaboración propia en base a datos del MINED. Resultados de la Calificación de Instituciones de Educación Superior. 2002-2012. Cuadro Graduados según Grado Académico, Género y Año.

El Gráfico 3.16 muestra los graduados por título académico pero desde el punto de vista las cinco titulaciones de menores graduados. Se observa que las áreas a nivel de posgrado son las que menos cantidad de graduados representan, esto se debe al nivel de inversión que requieren, dentro de las carreras universitarias Arquitectura y a nivel técnico el área Tecnólogo es la que presenta una menor cantidad de graduados

Gráfico 3.16 El Salvador: Graduados por Título Académico menos demandados 1999-2012



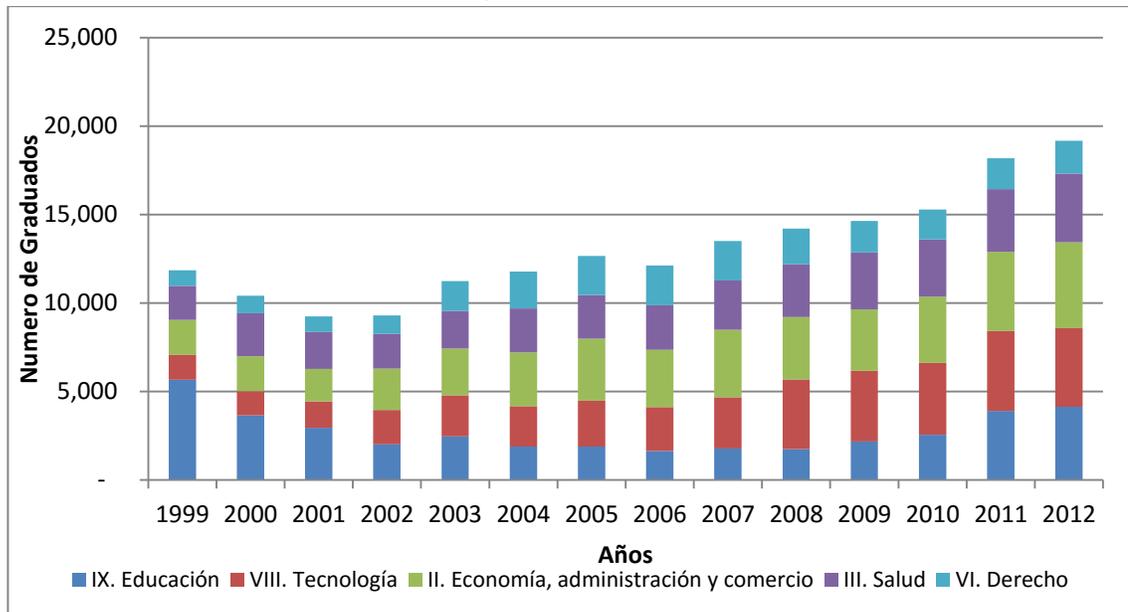
Fuente: Elaboración propia en base a datos del MINED. Resultados de la Calificación de Instituciones de Educación Superior. 2002-2012. Cuadro Graduados según Grado Académico, Género y Año.

En cuanto a los graduados por área de formación el Gráfico 3.17 detalla la misma información para las 5 áreas más demandadas (ver cuadro Anexo 10), las áreas que presentan un mayor número de graduados es Economía Administración y Comercio para el año 1999 reportó 1,988 estudiantes y una participación del 15.18% (Ver cuadro Anexo 10b) y para el año 2012 el número de graduados ascendió a 4,844 estudiantes al igual que su participación que ascendió a 22.36%

El Área Tecnología reportó 1,388 estudiantes para el año 1999 con una participación del 10.6% y para el año 2012 aumentó el número de graduados a 4,453 con una participación del 20.5%.

En términos generales existe un aumento del número de graduados, sin embargo estos siguen orientándose a áreas enfocadas a la Industria, Comercio y Servicios de acuerdo al comportamiento del Mercado Laboral mismo que se rige por el Modelo Neoliberal.

Gráfico 3.17 El Salvador: Graduados por Áreas de Formación más demandados 1999-2012

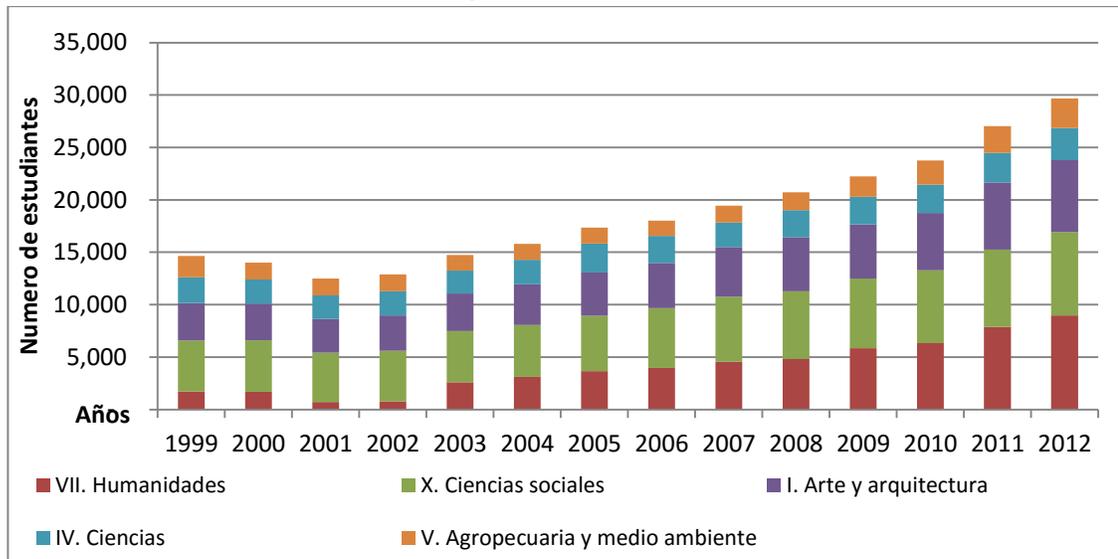


Fuente: Elaboración propia en base a datos del MINED. Resultados de la Calificación de Instituciones de Educación Superior. 2002-2012. Cuadro Graduados por Carrera Estándar y Área de Formación

Por otra parte el Gráfico 3.18 muestra las áreas que presentan menores números de graduados. En primer lugar Ciencias con total de 172 graduados para el año 1999 y 306 graduados para el 2012 para el periodo sin cambios relativos ya que muestran del 1%. Humanidades con un número total de 177 graduados para 1999 y 477 graduados para el año 2012 sin variaciones relativas con 1%.

Se demuestra de manera general la tendencia a la preferencia de aquellas carreras orientadas a Comercio, Industria y Servicios caso contrario se demanda menos aquellas áreas que se orientan a ciencia, investigación y desarrollo, o proyección social, debido a su complejidad y exigencia intelectual y de recursos

Gráfico 3.18 El Salvador: Graduados por Áreas de Formación menos demandados 1999-2012



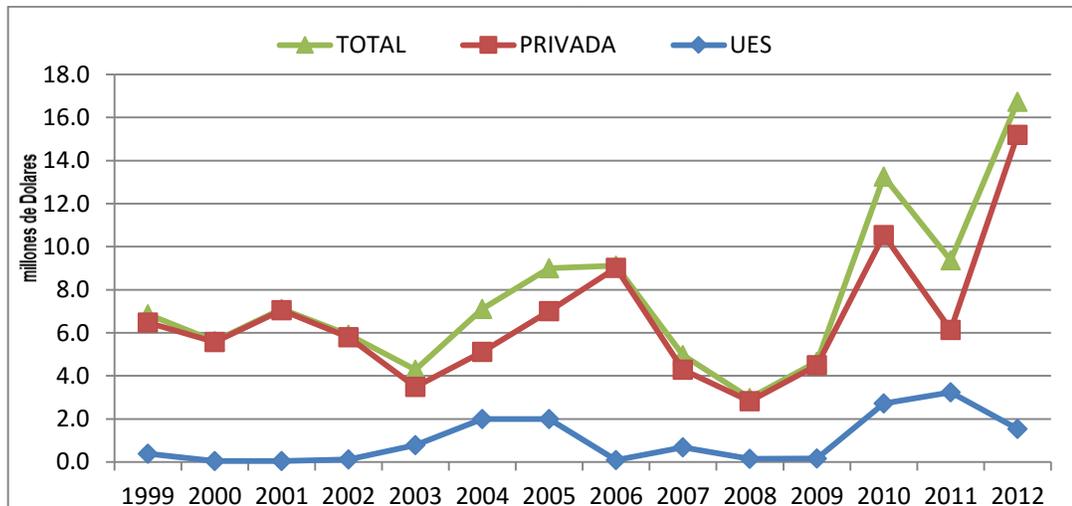
Fuente: Elaboración propia en base a datos del MINED. Resultados de la Calificación de Instituciones de Educación Superior. 2002-2012. Cuadro Graduados por Carrera Estándar y Área de Formación

3.3.5 Presupuesto Ejecutado por las Universidades

Respecto a los recursos asignados a infraestructura, el Gráfico 3.19 muestra el presupuesto destinado para inversión en infraestructura para las instituciones de educación superior, esta se realiza principalmente por las diferentes Universidades Privadas, del total de esta inversión la Universidad de El Salvador ha destinado cifras inferiores a un millón de dólares, a excepción de los años 2004 y 2005 en los cuales hizo una inversión en infraestructura de \$1.99 millones para cada uno de los dos años, para el año 1999 el monto que se destino fue \$381,979.6, y subió a \$689,325.63 para el 2007.

La inversión en infraestructura realizada por las universidades privadas ha tenido un comportamiento irregular, la mayor inversión se realizó en el 2006(\$ 8.99 millones) y la menores inversión se realizaron en los años 2011 y 2012 (2.8 y 1.88)

Gráfico 3.19 Inversión Real en Infraestructura realizada por las Instituciones de Educación Superior En US\$



Fuente: Elaboración propia en base a datos del MINED. Resultados de la Calificación de Instituciones de Educación Superior. 2002-2012. Cuadro Indicadores y Datos por Institución: Inversión Real en Infraestructura*

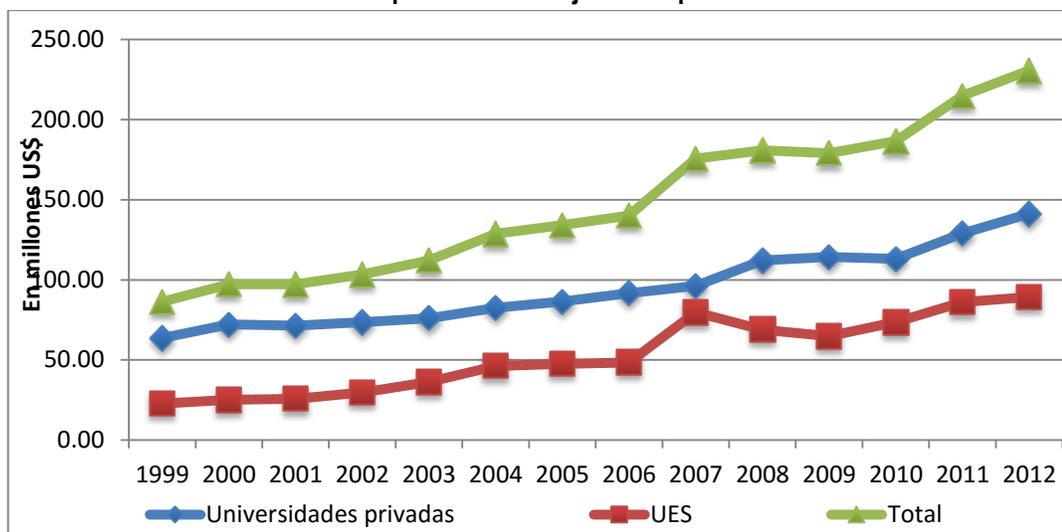
*Suma de todas la Universidades privadas

A partir del año 2010 la inversión en infraestructura total reportó \$13.26 millones, \$9.36 millones y \$16.72 millones para los años 2010, 2011 y 2012, este incremento se explica por un aumento de la inversión real en infraestructura realizada por la UES ya que como se puede observar las universidades privadas han disminuido su inversión para ese período.

El Gráfico 3.20 detalla el presupuesto anual en dólares ejecutado por todas las universidades. Se muestra una tendencia al alza durante todos los años de estudio con cifras que van desde \$86.34 millones para el año 1999 hasta \$230.60 millones para el año 2012. De este presupuesto la Universidad de El Salvador asignó \$22.75 millones para el año 1999, y ya para el año 2012 destinó un presupuesto anual de \$89.37 millones, se observa que al igual que todas las, el presupuesto de la UES se ha ido incrementado durante todos los años en estudio. Aunque el presupuesto solicitado por la UES para su desarrollo integral considerando todas las áreas ha sido muy inferior al aprobado.

En términos generales se observa que el presupuesto de la UES es menor al presupuesto de las privadas lo cual es comprensible debido a la cantidad de instituciones y la cantidad de estudiantes que ha venido atendiendo tal como se analizó anteriormente.

Gráfico 3.20 El Salvador: Presupuesto Anual Ejecutado por las Universidades 1999-2012.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del MINED. Resultados de la Calificación de Instituciones de Educación Superior. 2002-2012. Cuadro Indicadores y Datos por Institución: Presupuesto Ejecutado*

*Suma de todas la Universidades

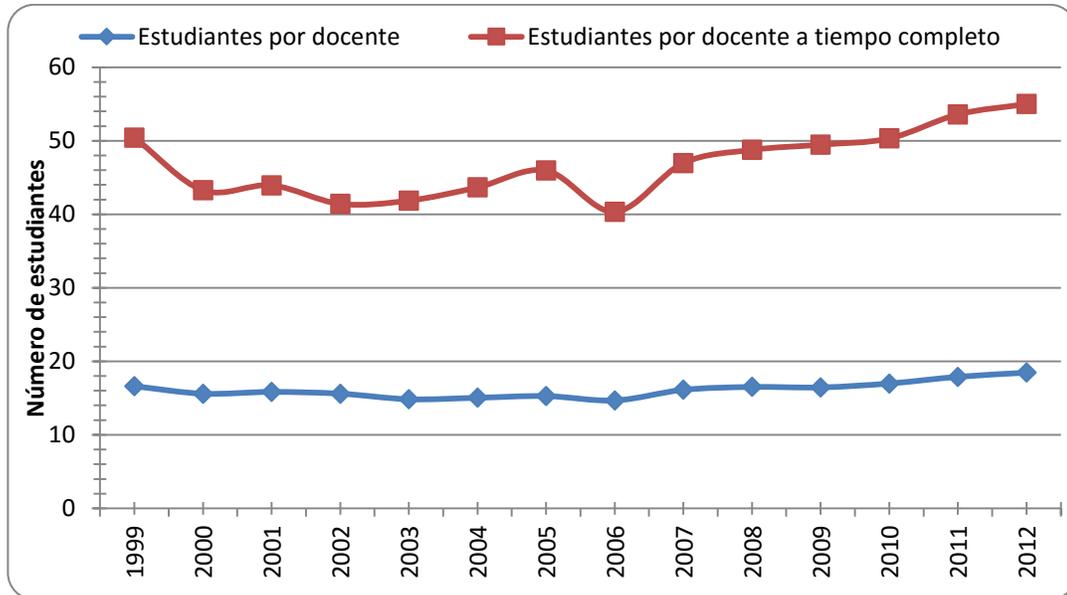
3.3.6 Estudiantes por Docente

Los estudiantes por docente representa el número promedio simple entre los estudiantes de la institución y el total de docentes de la misma, este indicador aumenta si solo se considera el número de estudiantes por docente a tiempo completo. En este contexto el Gráfico 3.21 muestra los estudiantes por docente y estudiantes por docente a tiempo completo.

Para el caso de los estudiantes por docente el promedio nacional muestra una relación constante que se sitúa entre 15 a 18 estudiantes por docente durante los años 1999-2012 datos que se considera aceptable ya que la Ley de Educación Superior expresa en su Art. 37 literal f) que las instituciones deben contar con un docente por cada 40 alumnos por lo tanto este indicador deber ser inferior o igual a 40.

Por otra parte se muestra los estudiantes por docente a tiempo completo, en este caso se reportan entre 40 a 55 estudiantes por docente a tiempo completo, es importante recordar que es la UES se caracteriza en que su planta docente se encuentra contratada principalmente a tiempo completo, por esta razón su relación se encuentra por debajo del promedio nacional y se ubica entre 24 a 33 estudiantes por docente a tiempo completo para el período en estudio.

Gráfico 3.21 El Salvador: Estudiantes por Docente y a Tiempo Completo en las universidades 1999-2012.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del MINED. Resultados de la Calificación de Instituciones de Educación Superior. 2002-2012. Cuadro Promedio de Indicadores para Universidades: Estudiantes por Docente y Estudiantes por Docente a Tiempo Completo.

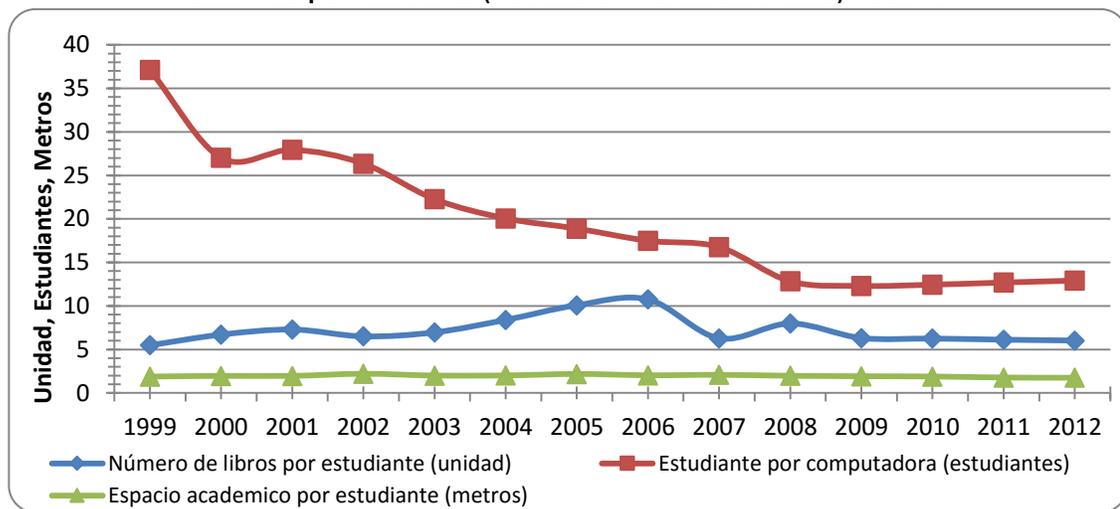
3.3.7 Otros Indicadores

En el Gráfico 3.22 se agrupan las variables número de libros por estudiante, los estudiantes por computadora y espacio académico por estudiantes. El Número de Libros por Estudiante para el año 1999 era de 5.5 libros y para el 2012 aumento a penas a 6 libros por estudiantes, esta pequeña variación se da durante todos los años de estudio y se puede explicar por el auge y acceso a medios electrónicos para la obtención de información y libros vía web.

El indicador de Los Estudiantes por Computadora para el año 1999 mostraban una relación de 37 estudiantes por computadora y para el año 2012 mejoró insensiblemente ya que este bajó a 12 estudiantes por computadora. Este resultado refleja un mayor acceso del estudiante a computadoras que es un buen instrumento para desarrollar habilidades y contribuyen a la formación profesional de los estudiantes. Las universidades se han preocupado en realizar inversión en equipamiento

El indicador El Espacio Académico por Estudiante no ha variado para los años de estudio, la relación existente es aproximadamente de dos estudiantes por metros cuadrados. Se considera que entre más espacio académico se tenga este puede contribuir a facilitar el aprendizaje del estudiante aunque en algunas ocasiones puede implicar una baja demanda, por otra parte resultados bajos pueden implicar una alta demanda estudiantil en relación con las instalaciones disponibles.

Gráfico 3.22 El Salvador: Libros por Estudiantes, Estudiantes por Computadora y Espacio Académico por Estudiante (medidos en metros cuadrados). 1999-2012.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del MINED. Resultados de la Calificación de Instituciones de Educación Superior. 2002-2012. Cuadro Promedio de Indicadores para Universidades: Número de Libros por Estudiante, Estudiantes por Computadora y Espacio Académico por Estudiante.

El presupuesto asignado al sector docente muestra la importancia que las universidades dan a la docencia en cuanto a la contratación de académicos que contribuyan al aprendizaje de los estudiantes, además las universidades tienen que buscar una distribución apropiada entre la proporción del presupuesto asignado al sector administrativo con relación al sector docente.

El Gráfico 3.23 muestra el porcentaje del presupuesto asignado a sueldos del sector administrativo y docente para el período 2002-2012. El promedio nacional que las universidades destinan a este rubro se distribuye principalmente en su sector docente dicha asignación va desde 45.8% hasta 50.3%, cifra la cual no ha variado mucho en todo el periodo de estudio, este porcentaje representa el promedio nacional el cual incluye a la UES las Universidades Privadas.

Al hacer un análisis de la UES, esta tendencia cambia ya que la proporción destinada al sector docente es mayor presentando hasta una asignación del 81.5% del presupuesto total, esto es así ya que las transferencias destinadas a las UES se utilizan principalmente para el pago de los sueldos principalmente del sector docente ya la mayoría se encuentra contratado a tiempo completo, por lo tanto este comportamiento hace que aumente el porcentaje del promedio nacional. Además los salarios de los docentes a tiempo completo

El sector administrativo por su parte ha destinado entre un 11.8% y 23.4% datos del promedio nacional durante el período 2002-2012. Para el caso específico de la UES el porcentaje de su presupuesto asignado al sector docente es entre 16.4% a 27.9%. Al igual que la planta docente se puede observar que existe una mayor asignación del presupuesto al sector docente por parte de la UES en lo cual se destina el mayor porcentaje de las transferencias realizadas a esta última, al compararlos con las universidades privadas su porcentaje al sector administrativo es similar.

Gráfico 3.23 El Salvador: Presupuesto Asignado a Sueldos del Sector Administrativo y Docente 2002-2012 (En %).



Fuente: Elaboración propia en base a datos del MINED. Resultados de la Calificación de Instituciones de Educación Superior. 2002-2012. Cuadro Promedio de Indicadores para Universidades: Porcentaje del Presupuesto asignado a Sueldos del Sector Administrativo y Docente

El Gráfico 3.24 muestra el porcentaje del presupuesto asignado a Investigación Científica, Proyección Social, Compra de Libros y Compra de Equipo Académico para el período 2002-2012. Para el caso de la

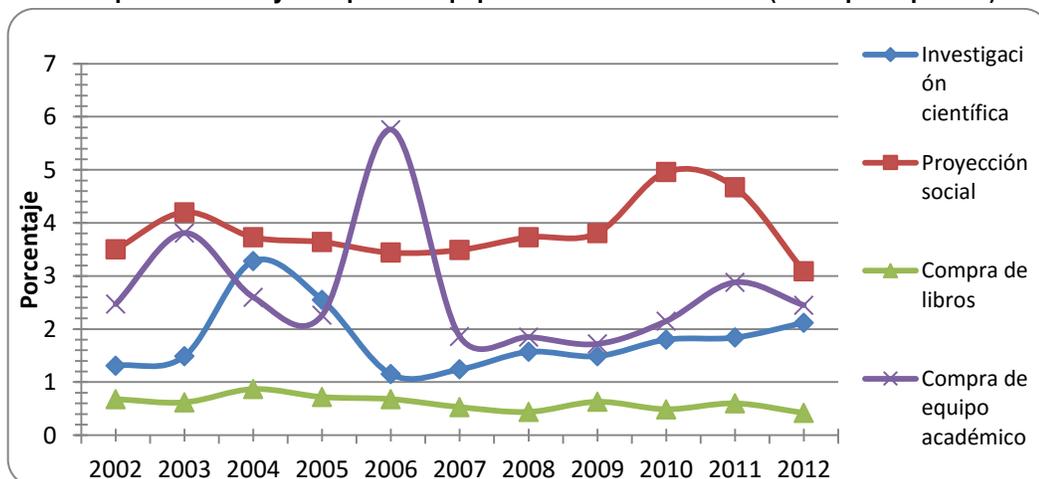
Investigación Científica se han destinado porcentajes que van desde 1.15% hasta 3.2 %, para el caso de la UES esta situación no varía, se ha destinado cifras muy pequeñas desde 0.07% hasta 3.9%, existe por lo tanto o poco interés de las universidades por destinar parte de sus recursos a Investigación Científica o bien pocos recursos para estas áreas

Respecto a la Proyección Social el porcentaje asignado osciló entre 3.5% hasta 4.96%. Para el caso de la UES han años en los que no se asignado recursos hasta 1.09%. Se observa poca importancia y asignación del presupuesto de las universidades para este rubro.

La Compra de Libros ha tenido una asignación presupuestaria para el año 2002 y 2006 de 0.7%, 0.67% y 0.47% para el año 2012 del presupuesto total. Para el caso de la UES este porcentaje va desde el 0.20% hasta 0.57%. Comportamiento que se debe al auge de los libros virtuales y la información Web con fuentes bibliográficas más actualizadas de las cuales hacen uso los estudiantes para su formación académica.

Finalmente para la compra de equipo académico en la cual se asigna un porcentaje entre 1.72% a 5.76% para el período en estudio. Por su parte la Universidad de El Salvador mantiene cifras similares al promedio nacional con cifras desde 0.9% hasta 10.46%.de

Gráfico 3.24 El Salvador: Presupuesto Asignado a Investigación Científica, Proyección Social, Compra de Libros y Compra de Equipo Académico 2002-2012 (% del presupuesto)



Fuente: Elaboración propia en base a datos del MINED. Resultados de la Calificación de Instituciones de Educación Superior. 2002-2012. Cuadro Promedio de Indicadores para Universidades: Porcentaje del Presupuesto asignado a Investigación Científica, Proyección Social, Compra de Libros y Compra de Equipo Académico

En este capítulo se presentó que la población estudiantil se concentra principalmente en las universidades privadas que se expresa a través en la Tasa Bruta de Matricula, esto ha beneficiado a varias instituciones las cuales han obtenido ganancia derivados de la venta de los servicios educativos

Se ha demostrado que el presupuesto se ha comportado de forma progresiva durante todos los años en estudio debido al aumento de la población estudiantil, sin embargo en cuanto al uso y destino de los recursos se observa en un alto porcentaje de universidades una escasa inversión en infraestructura destinando su presupuesto principalmente al pago de sueldo del sector docente en casi un 50% en promedio prevaleciendo la contratación de su planta a tiempo completo para el caso de la UES y hora clase en caso de las privadas, Además se destina el 20% del presupuesto al pago de sueldo al sector administrativo; finalmente se observa una modesta asignación presupuestaria a actividades como investigación científica, proyección social, así como la adquisición de libros y equipo académico, con una asignación inferior al 10%.

La oferta educativa brindada por las universidades así como la demanda por los estudiantes corresponde en gran medida a las exigencias de la estructura productiva del país, este último a su vez se rige por el Modelo Neoliberal el cual demanda mano de obra poco especializada la cual se puede emplear en ramas como la prestación de servicios, el sector comercio, hoteles y restaurantes y los servicios financiero. En este sentido existe una mayor demanda por las carreras Licenciatura en Ciencias Jurídicas, Administración de empresas, Contaduría Pública entre otras. La población estudiantil se concentra en las áreas de Economía, Administración y Comercio; Tecnología; Salud y Derecho. En concordancia se comportan los graduados según área de formación, respecto a los grados académicos prevalecen las Licenciaturas, seguidas por los grados Técnicos y en tercer lugar Ingeniería.

3.4 Indicadores de Educación relacionados con el Mercado Laboral.

Uno de los impactos directos de la inversión en educación es inserción en el mercado laboral de las personas en mejores condiciones, en ese sentido se presenta a continuación un panorama del mercado laboral, mediante un análisis que muestra cuáles son las ramas de actividad económica y grupo ocupacional en las que se insertan las personas de acuerdo a su nivel educativo, finalmente se hace un análisis del salario según años de estudio de la población que decidió invertir en educación superior.

3.4.1 Población Total Según Años de Estudios Aprobados

Para comprender la composición de la Población Económicamente Inactiva (PEI) y la Población Económicamente Activa (PEA) previamente se presenta la población total con el fin de analizar la importancia relativa de las personas según los años de estudios aprobados. El Gráfico 3.25 muestra la población según años de estudios aprobados⁷⁰ (Ver anexo 11). Se observa que aproximadamente el 70% de la población tiene Educación Básica y que sólo aproximadamente el 30% de la población ha cursado Educación Media o Superior. De estos últimos la población se concentra principalmente en la Educación Media y es poca la proporción de la población que cuenta con más de 13 años aprobados (Educación Superior). En el periodo del 2007 al 2012 la población con Educación Media representa un promedio aproximado de 20.4%; de igual manera la población que cuenta con más de 13 años de estudios aprobados a partir del 2007 se mantiene alrededor de 10.7% de la población.

La población sin ningún año de estudios para 1999 era de 820,766 personas pero para el año 2012 se redujo en 183,106 personas con respecto a 1999. Esto se debe a las políticas impulsadas por el Gobierno con el fin de que la mayor parte de la población cuente con mayor acceso a educación básica, mediante programas de gratuidad del servicio como matrícula y escolaridad, útiles, vaso de leche entre otros.

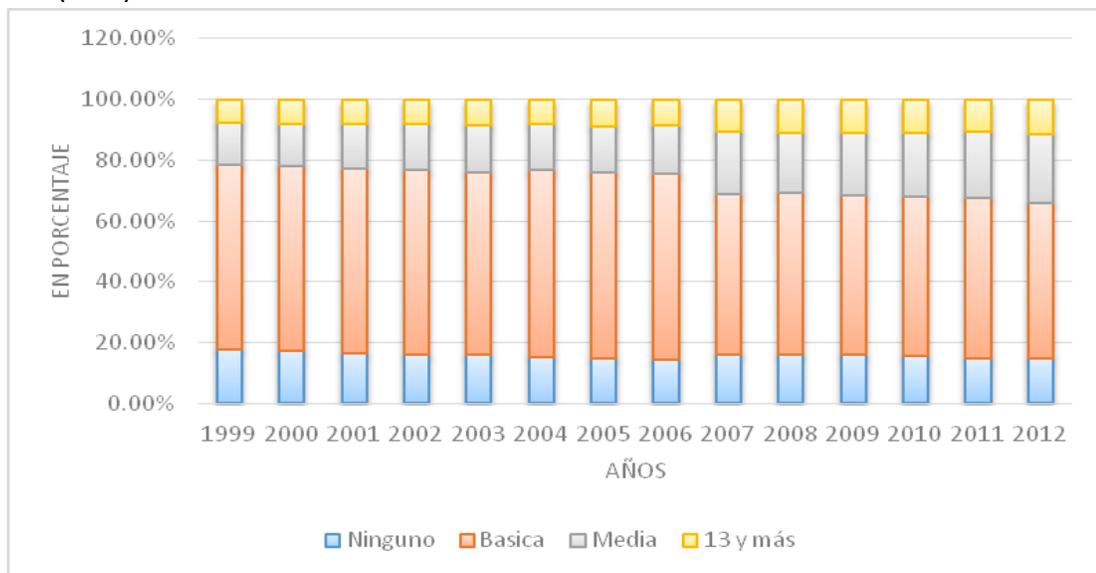
Por su parte el nivel medio registró 643,694 personas para 1999 para el 2012 contaba con 966,774 de la población total, con un aumento de 323,080 personas con respecto a 1999. En la actualidad cada vez más se ve la importancia de las personas en obtener un mayor grado académico, debido a las exigencias de las empresas en contratar personal con un mayor nivel de estudios aprobados.

Para las personas que contaban con más de 13 años de estudio se tenía para el año 1999 un total de 362,676 personas y para el 2012 se incrementó a 498,596 personas, es decir una diferencia de 135,920 personas con respecto a 1999. Esto es un reflejo de la expansión de la tasa bruta de matrícula de la educación superior además de la importancia de las personas en invertir en educación con el fin de insertarse en el mercado laboral con un mayor salario.

⁷⁰ Se aclara que para los años que comprenden entre 1999 al 2007 se toma la población de 10 años, a partir del año 2007 la DIGESTYC considera para esta variable la población de 16 años y más.

Se puede decir entonces que para los últimos años de la investigación son más las personas que deciden invertir en educación esto puede deber a su preocupación por ser competitivos misma que se pretende se mide por su nivel educativo con el objeto de obtener una rápida colocación de su fuerza de trabajo en el Mercado Laboral también como respuesta a la mayor exigencia de un mayor nivel de estudio de las empresas para la contratación de su personal.

Gráfico 3.25 El Salvador: Participación de la Población Según Años de Estudios Aprobados 1999-2012* (En %)



Fuente: Elaboración propia en base a datos de EHPM. DIGESTYC. Población de 10 y más años de edad por condición de actividad económica según años aprobados. 1999-2012

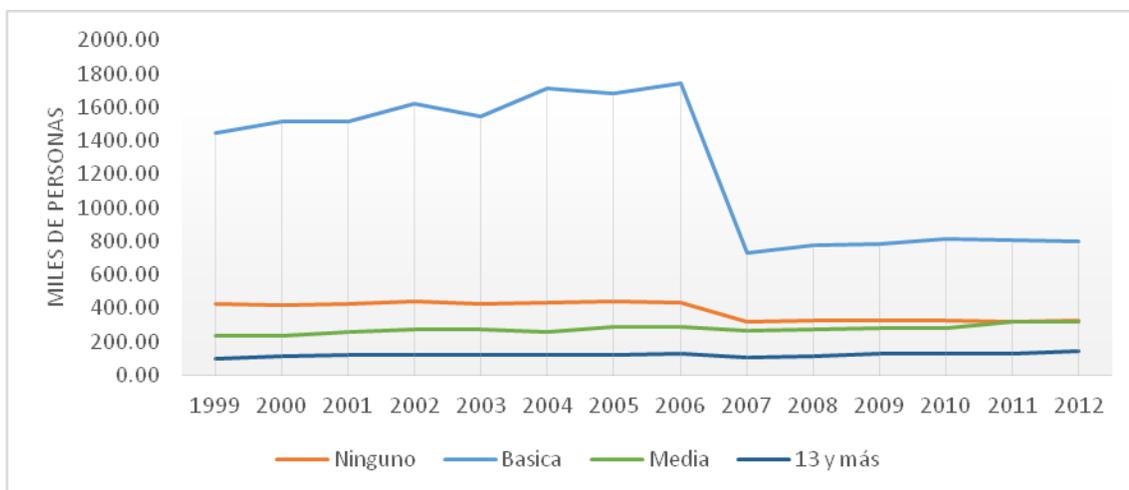
* A partir del año 2007 la DIGESTYC considera para esta variable la población de 16 años y más

3.4.2 Población Económicamente Inactiva Según Años De Estudios Aprobados

La PEI es el grupo de personas que estando en edad de trabajar no trabajan, ni buscan activamente empleo, tal es el caso de los estudiantes, amas de casa, entre otros. El Gráfico 3.26 muestra el comportamiento de la PEI para el período 1999-2012, se observa que para el caso de la población que cuenta con 13 o más años de estudios aprobados segmento formado en gran medida por la población que obtuvo y está en proceso de obtener su título universitario para el año 1999 se estimaba en 98,477 personas, cifra que para el 2012 se incrementó a 143,658 con un aumento de 45,211 personas (45.9%)

Lo que significa que para el 2012 se observa que las personas que no tienen ningún año de estudio de su población total es 637,660 personas de las cuales 326,730 corresponden a la PEI (el 51% de su población), para el Nivel Básico de la población total que son 2,205,607 personas 796,441 personas pertenecen a la PEI (el 36%), para educación media 317,054 personas pertenecen a la PEI de las 966,774 en total (el 32%), finalmente las personas que cuentan con más de 13 años de estudio 143,658 personas pertenecen a la PEI de 498,596 personas en edad de trabajar (el 29%), por lo tanto se observa como porcentaje de la población que la PEI se concentra en menor proporción en aquellos segmentos que tiene mayor años de estudios aprobados conclusión que se obtiene al dividir la PEI entre la Población Total en cada nivel educativo.

Gráfico 3.26 El Salvador: Población Económicamente Inactiva según años de Estudio Aprobados 1999-2012* (miles de personas)



Fuente: Elaboración propia en base a datos de EHPM. DIGESTYC. Población de 10 y más años de edad por condición de actividad económica según años aprobados. 1999-2012

* A partir del año 2007 la DIGESTYC considera para esta variable la población de 16 años y más

3.4.3 Población Económicamente Activa según años de estudios aprobados

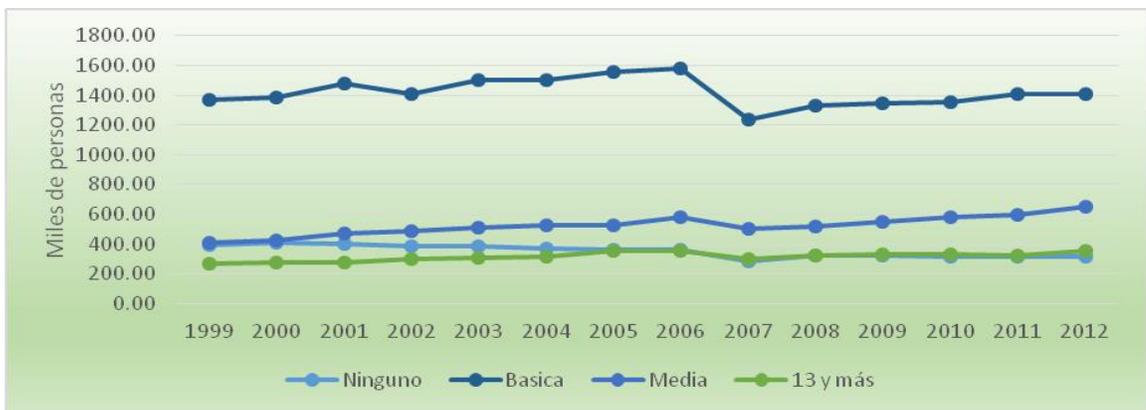
La población económicamente activa (PEA) se conoce como el grupo poblacional constituido por las personas que estando en edad de trabajar, efectivamente forman parte de la fuerza de trabajo al mantenerse en una ocupación o están buscando una ocupación de manera activa. El gráfico 3.27 muestra la PEA según los años aprobados para el período 1999-2012, este indicador muestra que la población

está concentrada en el Nivel Básico seguido del Nivel Medio, luego la población que no cuenta con ningún año de estudio y finalmente en la población con 13 años o más de estudio aprobado.

En término de participación para las personas sin ningún año de estudio aprobado son 310,930 personas de la PEA de las 637,660 de la población total (el 49%). Para el nivel Básico 1,409,166 personas de la PEA de 2,205,607 (el 64%). El nivel medio tiene 649,720 personas de su PEA de su población total que es 966,774 (el 67%), la población que tiene más de 13 años de estudios aprobados tiene 354,938 personas de su PEA de 498,596 que es su población total (el 71%), es decir que a medida se tiene más años estudio aprobados se tiene una mayor PEA.

Es importante tomar en cuenta ciertos factores que son claves para la interpretación de esta variable, por ejemplo la población que se concentra en cada nivel educativo ya que eso influye en la cantidad de personas que se distribuye en la PEI, PEA y en la población ocupada, es decir que al igual que la población total se espera que se dé con el comportamiento de en la PEI la PEA y la Población Desocupada.

Gráfico 3.27 El Salvador: Población Económicamente Activa según años de Estudio Aprobados 1999-2012* (miles de personas)



Fuente: Elaboración propia en base a datos de EHPM. DIGESTYC. Población de 10 y más años de edad por condición de actividad económica según años aprobados. 1999-2012

* A partir del año 2007 la DIGESTYC considera para esta variable la población de 16 años y más

3.4.2 Población Desocupada y Nivel Educativo

La población desocupada está conformada por trabajadores desempleados que buscan trabajo y los trabajadores que buscan trabajo por primera vez⁷¹. El Gráfico 3.28 muestra la población desocupada según años de estudios aprobados para el período de 1999-2012 se observa un comportamiento cíclico para todos los niveles de estudios aprobados, al igual que las variables anteriores el grueso poblacional se encuentra en el Nivel Básico, dichas cifras son inferiores para la población que tiene más de 13 años de estudios aprobados, así como las personas con ningún año de estudio. Para las personas que no cuentan con ningún año de estudio se reporta una población de 21,293 para el año 1999 un total de 16,815 personas para el año 2005, para el año 2012 se contó con 14,554 personas desocupadas sin ningún año de estudio aprobado.

El Nivel Básico por su parte reporta la mayor parte de la Población Desocupada, para 1999 tenía 93,182 de su población en edad de trabajar desocupada, 113,144 personas desocupadas para el 2005, cifra que se redujo para el año 2012 un total de 71,073 personas desocupadas. El Nivel Medio tenía para el año 1999 un total de 39,355 personas desocupadas, 51,245 personas desocupadas para el año 2005, finalmente para el año 2012 se registraron 57,119 personas desocupadas.

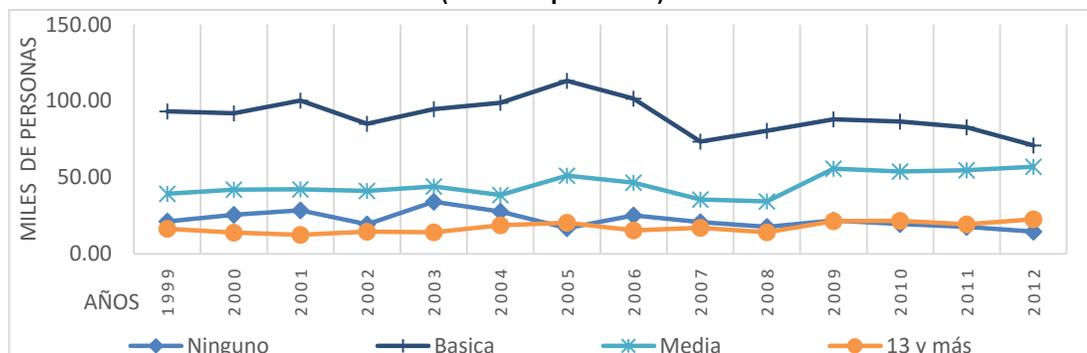
Finalmente las personas que cuenta con más de 13 años de estudios aprobados son los que cuenta con la menor parte de su población desocupada (a excepción de los dos últimos años de estudio) sin embargo se observa un comportamiento al alza para los últimos años de estudio, para el año 1999 tenía 16,402 personas esta cifra aumentaría para el 2005 con un total de 20,352 personas desocupadas, y para el año 2012 se registraron 22,693 personas desocupadas.

Al hacer el mismo ejercicio de obtener la proporción con respecto a la población total en cada nivel educativo se obtiene para el 2012, para el nivel con ningún año de estudio aprobado tiene una población desocupada de 14,554 y 637,660 que constituye la población total. El nivel Básico tiene un población desocupada de 71,073 contra 2,205,607. Para el nivel de Educación Media tiene 57,119 desocupados de un total de 966,774. Finalmente la Educación Superior tiene 22,693 desocupados de 498,596 de su

⁷¹ La PEA desocupada incluye además los que no buscan trabajo porque no creen posible encontrarlo o no sabían cómo buscarlo

población. Se observa que la participación de la población desocupada es menor a medida se cuenta con menos años de estudios aprobados, sin embargo este porcentaje no difiere mucho en los diferentes niveles, por lo tanto también es importante considerar cuales son las actividades económicas en las que se emplean las personas ocupadas así como el grupo ocupacional en el que se emplean, ya que puede ser una señal de lo que el Modelo Neoliberal necesita en cuanto a la contratación de su personal, el Modelo Neoliberal demanda mano de obra con poca calificación de ahí que el mercado laboral absorba en mayor cantidad población con Nivel Educativo Básico o sin ningún año de estudio aprobado, esto implicaría a su vez que a medida se cuente con una mayor mano de obra se dé una tendencia a la baja de los salarios por lo que finalmente se debe contrastar con los niveles de ingresos de las personas.

Gráfico 3.28 El Salvador: Población Desocupada Según Años de Estudios Aprobados 1999-2012* (miles de personas)



Fuente: Elaboración propia en base a datos de EHPM. DIGESTYC. Población de 10 y más años de edad por condición de actividad económica según años aprobados. 1999-2012

* A partir del año 2007 la DIGESTYC considera para esta variable la población de 16 años y más

3.4.3 Población Ocupada y Nivel Educativo⁷²

En el Cuadro 3.2 se muestran los grupos ocupacionales que no han concluido ningún año escolar, como se puede observar para el período en estudio el grupo que tiene mayor población es el de trabajo no calificado, alcanzando la cifra de 170,688 personas para el año 2003 que es la cifra destacada en la

⁷² La clasificación adoptada y descrita en este apartado son los adoptados por El Salvador para su estandarización según la OIT, *Clasificaciones De Ocupaciones, Competencias y Formación Profesional: ¿Paralelismo O Convergencia?*.

década, también se puede notar que para el año 2007 tiene su menor cifra en 118,083 personas y aun así es el grupo que más destaca para el período, seguido se encuentra el Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros que se dedica a la producción de bienes primarios lo que explica su bajo nivel educativo a pesar de no tener un sector primario productivo fuerte; también se puede observar que los grupos con baja participación son los Técnicos y profesionales de nivel medio, Empleados de Oficina y Operadores de Instalación y Maquinas ya que son agrupaciones que exigen algún grado académico a parte de los conocimientos técnicos para laborar en tales áreas debido a esto su poca presencia en este grupo según escolaridad, asimismo es preciso notar que del 2008 al 2012 se ha mantenido una tendencia sin altos y bajos abruptos en todas los grupos (ver Anexo 12)

Cuadro 3.2 El Salvador: Grupos Ocupacionales Sin Ningún Nivel Escolar Concluido 1999-2012

Grupo Ocupacional	1999	2003	2007	2012
Trabajadores no calificados	65,528	170,688	118,083	146,782
Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros	12,617	77,024	58,286	65,612
Comerciantes, vendedores y Trabajadores de los servicios	26,613	52,563	43,368	68,274
Oficiales Artesanos Operarios	26,786	44,530	37,936	44,336
Operadores de Instalación y Maquinas	3,951	6,113	5,443	14,571
Técnicos y profesionales de nivel medio	385	776	967	2,550
Empleado de oficina	403	875	132	2,074
Director en función	223	165	344	777
Fuerzas Armadas	-	-	91	366
Profesionales, científicos e intelectuales	-	-	-	501

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Digestyc, EHPM años 1999-2012, cuadro ocupados por grupo ocupacional, según sexo y años de estudio aprobados

El Cuadro 3.3 presenta los grupos ocupacionales con escolaridad a Nivel Básico, en el grupo se observan datos peculiares en comparación a los demás, como ejemplo el grupo de trabajadores no calificados con un dato al 2006 donde alcanza su mayor participación, específicamente con 632,510 personas, para una posterior caída en el 2007 con 446,327 personas; se observa también para el período 2011- 2012 una

caída en la tendencia. Los demás grupos presentan una tendencia similar entre sí con comportamiento cíclico de 1999 al 2010 con un pico en el 2011 y una caída para el 2012 para todos los grupos sin excepción. (Ver Anexo 12a)

Es importante mencionar que el grueso ocupacional con educación básica concluida es el que representa aproximadamente el 54% de la población para cada año del período de estudio de los ocupados en los diversos grupos, es decir, la población con educación básica concluida es la que representa un 54% los ocupados para todos los grupos ocupacionales (Ver Anexo 12b).

Lo que revela entre líneas la estructura productiva que se posee El Salvador, en la cual, el sistema educativo no genera mano de obra tecnificada o calificada, además esto se relaciona con la distribución en inversión pública en educación por nivel educativo ya que los esfuerzos- en la medida de lo posible- van encaminados a fortalecer esta área como se puede observar en el Gráfico 3.4

Cuadro 3.3 El Salvador: Grupos Ocupacionales con Educación Básica Concluida 1999-2012

Grupo Ocupacional	1999	2003	2007	2012
Trabajadores no calificados	237,827	553,322	446,327	134,047
Oficiales Artesanos Operarios	76,029	282,153	248,493	82,344
Comerciantes, vendedores y Trabajadores de los servicios	152,806	266,080	218,950	168,178
Operadores de Instalación y Maquinas	97,371	142,393	107,512	58,339
Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros	22,382	105,456	96,096	16,118
Técnicos y profesionales de nivel medio	15,368	28,660	21,538	55,084
Empleado de oficina	15,861	21,383	17,920	67,964
Fuerzas Armadas	914	3,882	4,475	3,179
Director en función	5,080	4,630	3,515	6,860
Profesionales, científicos e intelectuales	611	169	265	488

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Digestyc, EHPM años 1999-2012, cuadro ocupados por grupo ocupacional, según sexo y años de estudio aprobados

El Cuadro 3.4 presenta los grupos ocupacionales con escolaridad a nivel de Educación Media, se puede observar de manera muy general desde 1999 al 2010 la tendencia ha ido en aumento con leves caídas en los años 2005 y 2007. Pero en el 2011 se registra una caída abrupta en la mayoría de grupos ocupacionales que tienen alta representación, sin embargo hay 3 grupos que están en divergencia con la tendencia de los demás como son Director en Función, Profesionales Científicos e Intelectuales, y Técnicos y profesionales de nivel medio que han presentado un aumento para el 2011 con respecto al 2010, aunque no son grupos que tengan tanta representación en los ocupados. Dentro de lo más notable está el comportamiento para el 2012 que es muy evidente un aumento en comparación a los años anteriores y mayor medida con respecto al 2011 que hubo una gran caída en la mayoría de los grupos.

Los grupos que tienen mayor representatividad por población son el de Comerciantes, vendedores y Trabajadores de los servicios, Trabajadores No Calificados que como se puede ver en el Gráfico 3.28 son los que sobresalen y los que menos representación muestran son predecibles al ver las agrupaciones y el nivel educativo ya que son Director en funciones, Profesionales Científicos Intelectuales, Fuerza armada, Agricultores-Técnicos Agropecuarios y Pesquero, ya que para algunas de estas agrupaciones se necesitan un nivel de cualificación mayor y por ende más años de estudios. Asimismo se puede denotar que los ocupados con educación media es la segunda escolaridad con mayor peso dentro del total de ocupados ya que en promedio para el período de estudio ronda cerca del 21% de la población ocupada (ver Anexo 12)

Cuadro 3.4 El Salvador: Grupos Ocupacionales con Educación Media Concluida 1999-2012

Grupo Ocupacional	1999	2003	2007	2012
Comerciantes, vendedores y Trabajadores de los servicios	73,103	17,045	122,532	312,424
Trabajadores no calificados	45,230	76,789	78,261	36,636
Empleado de oficina	64,984	71,249	73,602	110,757
Oficiales Artesanos Operarios	45,848	66,654	72,328	93,508
Técnicos y profesionales de nivel medio	51,484	63,945	54,620	165,163
Operadores de Instalación y Maquinas	37,415	58,343	50,174	122,800
Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros	1,426	5,714	5,639	49,674

Grupo Ocupacional	1999	2003	2007	2012
Director en función	9,127	5,288	5,410	30,757
Fuerzas Armadas	605	1,763	893	5,623
Profesionales, científicos e intelectuales	2,604	1,096	710	97,235

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Digestyc, EHPM años 1999-2012, cuadro ocupados por grupo ocupacional, según sexo y años de estudio aprobados

El Cuadro 3.5 presenta los grupos ocupacionales con escolaridad a nivel de 13 años a más de estudios concluidos, de forma general se puede observar que la tendencia en bastante regular sin altos y bajos significativos del período 1999 al 2010, en el 2011 algunas agrupaciones muestran una caída y otras un aumento en su tendencia; las agrupaciones que muestran un aumento para el 2011 son: Comerciantes Vendedores y Trabajadores de los servicios, Oficiales Artesanos Operarios, Agricultores y Trabajadores Calificados Agropecuarios y Pesqueros, Trabajadores no Calificados ordenados de menor a mayor según su grado de aumento, a diferencia de lo que se pudiera esperar para el nivel académico alcanzado las agrupaciones con mayor representación no son las técnicas, sino los Trabajadores Calificados y las que mayor caída presentan para el 2011 son los Técnicos y Profesionales de Nivel Medio y los Profesionales, Científicos e Intelectuales, a pesar esta tendencia para este año en el 2012 todas las categorías muestran un aumento aunque es de notar que las categorías que presentan un aumento mayor son: Trabajadores no calificados, Comerciantes, Vendedores y Trabajadores de los Servicios, Técnicos y Profesionales de Nivel Medio.

En el período de 1999 al 2010 las agrupaciones que tienen mayor número de población son Técnicos y Profesionales de Nivel Medio y Profesionales, Científicos e Intelectuales para el 2011 estas agrupaciones tienen una caída y para el 2012 aumentan aunque no alcanzan un recuperación en el aspecto en la tendencia que traían, lo curioso es que para el 2012 las categorías que muestran mayor participación son: Trabajadores no Calificados, Comerciantes Vendedores y Trabajadores de los Servicios. (Ver anexo 12)

Cuadro 3.5 El Salvador: Grupos Ocupacionales con 13 a más años de Estudios Aprobados 1999-2012

Grupo Ocupacional	1999	2003	2007	2012
Técnicos y profesionales de nivel medio	82,500	111,896	96,018	154,185
Profesionales, científicos e intelectuales	59,540	75,147	74,910	97,121
Empleado de oficina	27,361	29,312	28,040	102,200
Comerciantes, vendedores y Trabajadores de los servicios	17,103	23,963	27,596	257,695
Director en función	27,940	22,785	26,056	29,664
Oficiales Artesanos Operarios	9,373	11,929	12,180	131,100
Trabajadores no calificados	6,159	8,289	8,254	280,007
Operadores de Instalación y Maquinas	3,566	6,632	5,327	70,798
Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros	669	1,111	1,579	94,779
Fuerzas Armadas	618	248	93	3,673

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Digestyc, EHPM años 1999-2012, cuadro ocupados por grupo ocupacional, según sexo y años de estudio aprobados

El Cuadro 3.6 presenta los ocupados por Rama de Actividad Económica con ningún año de estudio aprobado, la ubicación de los ocupados como se puede observar en el Gráfico está concentrada en la ramas de Agricultura, Ganadería, Caza, Silvicultura y Comercio, Hoteles y Restaurantes seguido de Industria Manufacturera aunque en menor medida pero la rama que mayor concentración tiene es Agricultura, Ganadería, Caza, Silvicultura con 170,701 personas que es el dato máximo para esta rama en el período de estudio después tiene una tendencia decreciente con caídas importantes en los años 2003 y 2007 con 146,386 y 135,574 personas respectivamente del 2007 al 2012 hay una recuperación en la tendencia de los ocupados en esta rama pero no alcanza el dato de 1999. Las demás ramas tiene muy poca participación dentro de los ocupados pero la que menos datos presenta para el período de estudio es Suministro Eléctrico, Gas y Agua por la cualificación que requiere para poder laborar en esta área

Cuadro 3.6 El Salvador: Ocupados por Rama de Actividad Económica y Ningún Año de Estudio Aprobado

Rama de Actividad Económica	1999	2003	2007	2012
Agricultura, Ganadería., Caza, Silvicultura.	170,701	139,075	104,679	131,126
Comercio, hoteles y restaurantes	79,592	92,441	69,249	73,135
Industria manufacturera	46,069	36,408	29,813	28,149
Servicios Comunales, sociales y salud	18,823	20,975	18,790	18,998
Hogares Con servicios. Doméstico	24,312	23,142	16,193	16,864
Construcción	16,059	19,839	13,124	10,611
Transporte, almacenaje y comunicaciones	7,271	4,346	3,432	3,560
Intermediación financiera e inmobiliaria.	1,079	2,245	3,089	4,026
Pesca	5,583	9,690	3,029	4,287
Administración. Pública y defensa	4,174	2,921	1,737	4,306
Enseñanza	841	894	914	614
Explotación Minas y canteras	676	532	497	551
Suministro Eléctrico, Gas y agua	149	111	104	149
Otros	-	115	-	-

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Digestyc, EHPM, Cuadro El Salvador: Ocupados por años de estudio aprobados, según sexo y rama de actividad económica total del país

El Cuadro 3.7 muestra los ocupados por rama de actividad económica que poseen Educación Básica aprobada las ramas más representativas son: Comercio, Hoteles y Restaurantes, Agricultura, Ganadería, Caza, Silvicultura, Industria Manufacturera que tienen un comportamiento similar para el período de estudio con caídas en su tendencia para el 2002 2005 y 2006 en los cuales alcanzan sus datos más bajos. Del 2007 al 2012 presentan una recuperación importante superando algunas ramas como la de Comercio Hoteles y Restaurantes datos superiores a los anteriores. Las demás ramas de actividad económica presentan el mismo comportamiento pero por su participación es menos evidente y significativo; lo que se puede notar también es que para el período de estudio los ocupados con niveles de educación básica son los que agrupan aproximadamente el 48% promedio de los ocupados (ver anexo 13a y 13b)

Cuadro 3.7 El Salvador: Ocupados por Rama de Actividad Económica y Educación Básica Aprobada

Rama de Actividad Económica	1999	2003	2007	2012
Comercio, hoteles y restaurantes	336,645	420,824	351,386	385,854
Agricultura, Ganadería., Caza, Silvicultura.	302,189	272,491	222,485	332,928
Industria manufacturera	269,965	273,177	217,206	211,886
Construcción	92,065	112,270	97,494	89,627
Hogares Con servicios. Doméstico	81,985	85,704	72,146	81,464
Servicios Comunales, sociales y salud	50,548	79,505	69,232	79,727
Transporte, almacenaje y comunicaciones	60,885	66,867	55,569	54,789
Administración. Pública y defensa	38,881	29,973	29,891	37,612
Intermediación financiera e inmobiliaria.	21,488	36,572	28,487	42,741
Pesca	10,696	18,428	8,000	12,827
Enseñanza	7,437	8,255	6,203	4,443
Suministro Eléctrico, Gas y agua	4,478	2,488	4,806	3,175
Explotación Minas y canteras	1,012	1,114	2,186	1,020
Otros	464	460	-	-

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Digestyc, EHPM, Cuadro El Salvador: Ocupados por años de estudio aprobados, según sexo y rama de actividad económica total del país

El Cuadro 3.8 presenta los Ocupados por Rama de Actividad Económica con Educación Media aprobada; las ramas que más evidentemente tiene agrupación en este cuadro son Comercio, Hoteles y Restaurantes, Industria Manufacturera, de la cual la primera es la que presenta un tendencia general creciente con leves caídas durante el período de estudio pero con la cifra más alta en el 2012 con 212,599 ocupados. Las demás Ramas de Actividad Económica no presentan ninguna incidencia importante en la distribución de hecho tienen una tendencia común entre sí

Además se puede decir que los ocupados con Educación Media aprobada son los que agrupan como promedio en el período de estudio el 22 % de los ocupados (ver anexo 13a y 13b) independientemente de la rama en que se ubiquen los que explica o valida la estructura productiva del país terciarizada

Cuadro 3.8 El Salvador: Ocupados por Rama de Actividad Económica y Educación Media Aprobada

Rama de Actividad Económica	1999	2003	2007	2012
Comercio, hoteles y restaurantes	123,321	166,161	171,973	212,599
Industria manufacturera	86,114	105,119	94,511	116,644
Servicios Comunes, sociales y salud	33,616	37,882	37,072	45,184
Intermediación financiera e inmobiliaria.	27,420	34,966	35,704	39,754
Administración Pública y defensa	36,940	39,065	33,185	41,878
Transporte, almacenaje y comunicaciones	23,280	26,691	26,869	34,690
Construcción	13,704	19,228	19,024	22,014
Agricultura, Ganadería., Caza, Silvicultura.	10,105	16,782	17,416	49,086
Hogares Con servicios Doméstico	4,337	7,703	12,495	13,510
Enseñanza	10,798	10,907	12,108	11,665
Suministro Eléctrico Gas y agua	2,624	2,196	2,631	4,239
Pesca	411	824	663	1,023
Explotación Minas y canteras	91	226	501	145
Otros	102	136	17	170

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Digestyc, EHPM, Cuadro El Salvador: Ocupados por años de estudio aprobados, según sexo y rama de actividad económica total del país

El Cuadro 3.9 presenta los Ocupados por rama de actividad económica con 13 a más años de estudios aprobados, este Gráfico a diferencia de los anteriores presenta a las Ramas de Actividad Económica con participaciones muy variadas y cíclicas, no se puede identificar una sola rama de actividad que monopolice su participación si no que hay varias que tienen alta participación ya que hay 6 ramas que se puede separar de las demás por los datos que presentan de menor a mayor por su participación se citan Industria manufacturera, Administración Pública y Defensa, Intermediación Financiera e Inmobiliaria, Servicios Comunales- Sociales y Salud, Comercio-Hoteles y Restaurantes, Enseñanza, aunque esta última es la que más destaca en el gráfico, la mayoría de estos tienen tendencia cíclica con altos y bajos contantes, nuevamente se puede observar que el sector servicio de diferentes áreas es de los que destaca incluso con más años de estudio.

Cuadro 3.9 El Salvador: Ocupados por Rama de Actividad Económica con 13 a más Años de Estudios Aprobados

Rama de Actividad Económica	1999	2003	2007	2012
Enseñanza	55,498	64,583	65,423	64,657
Comercio, hoteles y restaurantes	38,955	45,132	54,719	62,525
Servicios Comunales, sociales y salud	37,120	48,356	41,484	46,165
Intermediación financiera e inmobiliaria.	34,482	35,806	40,378	51,067
Administración Pública y defensa	33,141	31,745	28,200	32,501
Industria manufacturera	24,461	33,051	24,763	40,367
Transporte, almacenaje y comunicaciones	8,865	15,779	10,274	17,603
Construcción	9,121	11,322	8,248	7,666
Agricultura, Ganadería., Caza, Silvicultura.	3,495	2,114	3,393	5,423
Suministro Eléctrico, Gas y agua	1,209	1,452	2,050	3,358
Hogares Con servicios Doméstico	648	1,019	508	850
Otros	734	542	399	63
Pesca	69	74	122	-
Explotación Minas y canteras	-	337	92	-

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Digestyc, EHPM, Cuadro El Salvador: Ocupados por años de estudio aprobados, según sexo y rama de actividad económica total del país

3.4.4 Salario y Nivel de Educación

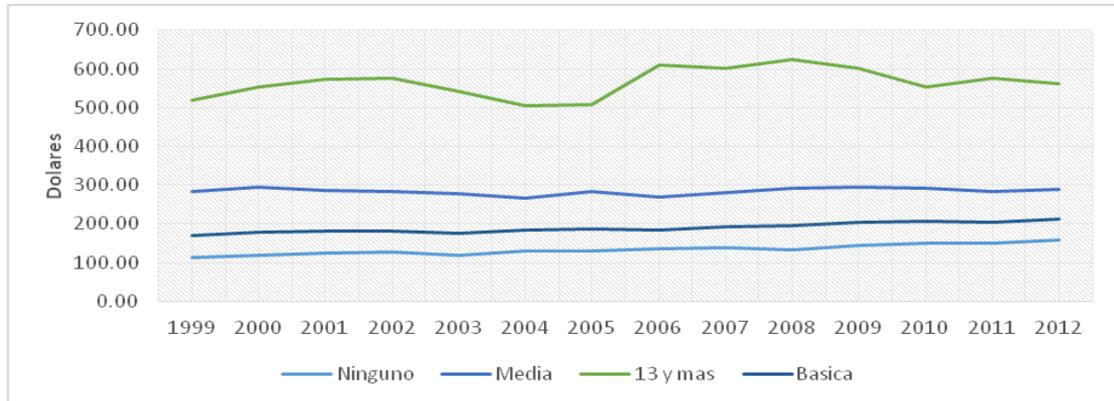
El Gráfico N° 3.37 presenta los salarios mensuales promedio según años de estudios aprobados para los años 1999-2012, se observa un comportamiento constante para todos los niveles de estudios aprobados. Además los salarios aumentan a medida los trabajadores cuentan con mayores años de escolaridad. Para el caso de aquellos trabajadores que no cuentan con ningún año de estudio los salarios se encuentra por debajo de los \$200 , para el año 1999 se reporta un salario promedio de \$112.33, y de \$172.77 para el año 2012, hay que mencionar que la mayoría de estos trabajadores se concentran en las Ramas de Agricultura y Ganadería y en la Categoría Ocupacional de Trabajo no Calificado y que esto puede corresponder a que este tipo de trabajo se concentra en el área rural donde se concentran los salarios más bajos.

A medida se va contando con más años de estudio el nivel promedio de salario aumenta progresivamente, así para los trabajadores que cuenta con años de estudio entre 1 a 9 años (Nivel Educativo Básico), en el cual los salarios promedio han sido \$169.69 para 1999, \$185. Para el año 2012 el salario es de \$213.27, para este nivel de estudio la población se concentra en las Ramas Comercio, Hoteles y Restaurantes, seguido se encuentra la Rama Agricultura y Ganadería que tiene datos similares al de la Rama del Sector Manufacturero, además en este nivel educativo al igual que en el nivel con ningún año de estudio la Categoría Ocupacional se concentra en Trabajo no Calificado.

En la Educación Media se da un aumento con respecto con los otros niveles, para 1999 se registró un salario promedio de \$284.46, para el año 2012 se obtuvo un salario promedio de \$289. Esta población se concentró principalmente en el sector Comercio, Hoteles y Restaurantes, seguido del Sector Manufacturero, razón por la cual se podría deducir se da un leve aumento con respecto a los niveles anteriores ya que existe una menor participación en el Sector Agrícola y área rural. En cuanto a la Categoría Ocupacional la mayor parte de la población se concentra en Comercio, Ventas y Servicios y en menor medida en el Trabajo no Calificado.

Los mayores salarios se concentran en la población que tiene más de 13 años aprobados con salarios que van desde \$580.94 para el año 1999, para el 2005, para el año 2012 se obtuvo un salario promedio de \$625.91. Para este nivel la mayor parte de la población se concentra en la Rama de Actividad Económica Enseñanza, seguida de Comercio, Hoteles y Restaurantes y en tercer lugar Servicios Comunales y Salud. Respecto a la Categoría Ocupacional se concentra en la ocupación Técnico Profesional (Ver Anexo 14).

Gráfico 3.37 El Salvador: Salarios Mensuales Promedios Según Años de Estudios Aprobados 1999-2012 en \$US\$



Fuente: Elaboración propia en base a datos de EHPM. DIGESTYC. Salarios e ingresos mensuales promedio por sexo, según años de estudios aprobados

La educación en cualquier nivel es un avance positivo en el aspecto educativo y social, pero cuando se hace únicamente con el fin de mejorar algún índice internacional que ubique al país en una mejor categoría y este de paso a mejores evaluaciones en gran medida superfluas, los esfuerzos en este sentido no dejan de ser contraproducentes al país ya el problema de la educación es más estructural y por mejorar uno se descuidan otros factores, además este problema tiene implícitos muchos factores, entre ellos sociales, culturales, económicos, etc. Por lo tanto es importante en base al análisis realizado identificar las principales conclusiones que permitan crear propuestas que contribuyan a la Inversión en Educación Superior Universitaria

CAPÍTULO IV: CONCLUSIONES Y PROPUESTA.

4.1 Conclusiones.

Uno de los principales aportes que sostiene la Teoría de Capital Humano es que toda movilización de recursos físicos o financieros que aumenten la capacidad productiva de un individuo puede ser considerada una inversión ya que como tal se espera que a un plazo determinado esto genere beneficios con respecto a sus remuneraciones.

En El Salvador a partir de la década de los 90's se introduce el Modelo Neoliberal que se fundamenta justificando la eficiencia de la iniciativa privada reduciendo la intervención del Estado en el mercado, esto lleva consigo cambios en la estructura productiva del país y por ende del sistema educativo principalmente la educación superior, ya que por una parte se continúa promoviendo la participación de universidades privadas como medida paliativa para absorber la gran demanda de alumnos que la UES no puede admitir, por otra parte se destinan recursos a las diferentes carreras educativas que satisfagan la demanda de las empresas que contribuyan a la reproducción del modelo.

La mayor participación del sector privado en la educación superior se refleja en la demanda de la población estudiantil que se ha venido concentrando principalmente en el sector privado y que para el año 2012 reportó la cantidad de 109,255 estudiantes distribuidos en 23 universidades privadas mientras que la UES reportó 46,799 estudiantes. Situación que se repite en cuanto a cobertura mediante su Tasa Bruta de Matrícula con una tasa del 24.9% para las universidades privadas contra una tasa del 17.5% para la UES para el año 2012, esto beneficia a las instituciones privadas las cuales se benefician de la venta de sus servicios ya que mediante el establecimiento de sus precios obtienen una mayor ganancia en la medida existe una mayor matrícula de los estudiantes.

A continuación se presentan conclusiones referentes a Inversión en Educación Superior Universitaria, comportamiento de su presupuesto, orientación de áreas de formación, carreras y graduados y finalmente su contribución mediante el análisis realizado a través del mercado laboral

Se observa que los esfuerzos por mejorar la educación superior en El Salvador a través del gasto público es errático en el sentido que los recursos destinados a la formación y capacitación de profesionales de alto nivel, críticos y creadores no tiene ningún objetivo claro en la política presupuestaria y por ende en la política de educación, por ejemplo el gasto público se ha mantenido debajo del 4% respecto al PIB y no es que mejorar la educación no requiera de más recursos, claro es bueno tener un gasto robusto en un área estratégica para el avance económico de país.

Para tener un marco más amplio en cuanto al concepto de inversión de esta investigación se observa la inversión según la LGE que cita que la inversión en educación superior comprende las transferencias corrientes y de capital realizadas por el Ministerio de Educación hacia la Universidad de El Salvador ya que la Inversión en Educación es el eje central de la investigación; es inoportuno obviar el comportamiento de la inversión educativa de forma general a fin de comparar en cierta medida la distribución transversal de los fondos

La asignación presupuestaria de la denominada Área de Desarrollo Social por la política presupuestaria nacional en el cual el Ramo de Educación muestra un 85.6% de fondos asignados a esta Área en el año 2003 reduciéndose constantemente hasta tener un 42.7 % del total de esta área en el 2012. El área Educación Básica es el que más concentra fondos y de manera contraria la Educación Superior es la que muestra datos modestos en comparación a las demás áreas, por lo que se puede inferir que la prioridad en educación no es la capacitación y formación de alto nivel que se esperaría de un país que busca el sendero del crecimiento económico de una manera estratégica e integral, sino la generación de mano de obra no muy capacitada técnicamente

La educación a cualquier nivel tiene intrínsecamente valores familiares cimentados en que permite y alude a una elección de formación educativa y técnica que genera cierta responsabilidad acerca de las desigualdades de ingreso de los que tienen mejores niveles educativos y los que tienen menores, comenzando así la dinámica de las competencias de niveles educativos en el mercado laboral justificados por el equilibrio de mercado, en El Salvador el esfuerzo de la población por mejorar estos desequilibrios de ingreso a través de una mejoría en los niveles educativos se refleja en la inscripción escolar como % bruto a nivel Superior Universitario ha aumentado con año desde 1970 así como las diferentes universidad privadas que para el 2012 se contaban con 24 diferentes instituciones oferentes de las cuales 23 son privadas.

Para el 2012 la población estudiantil se concentra principalmente en el sector privado, se reportó 109,255 estudiantes en 23 universidades privadas contra 46,799 estudiantes inscritos en la UES, se observa por lo tanto una reducción del sector público en la prestación de servicio, de acuerdo a los planteamientos del Modelo Neoliberal que ve al Estado como ineficiente en cuanto a la prestación de servicios dando prioridad a la iniciativa privada

En esta investigación al utilizar el término inversión se toma en cuenta, tanto el financiamiento público y privado para tener una visión integral de todos los recursos que se destinan a la educación universitaria bajo el supuesto de que esta mejora la cualificación y por ende la productividad del factor trabajo como tal, que como ha sido objeto de discusión ampliamente aporta un factor de competitividad.

Durante el período en estudio existe un aumento del financiamiento privado y público, el financiamiento privado pasó de US\$576.4 a US\$835.58 al año para los años 1999 y 2012, de los cuales es mayor para las universidades privadas que para la UES. En cuanto al financiamiento público medido por las transferencias a la UES pasó de US\$35,385,745 para el 2004 a US\$62,839,140 para el 2012.

Es obvio el esfuerzo de la población cuando se observa el Costo Promedio Anual por Estudiante de Educación Superior ya que como se mencionó anteriormente la mayoría de instituciones universitarias son privadas y por ende son exentas del subsidio que recibe la única universidad estatal, ya que recordando el concepto de costo promedio expresa el valor promedio anual que paga directamente un estudiante en dólares para gozar del derecho de cursar una carrera universitaria.

Dicho financiamiento privado debe hacerse por medio del pago de los estudiantes para poder obtener su educación superior, en este caso el Modelo Neoliberal ha mercantilizado la educación superior, la cual es entregada al estudiante mediante la venta del servicio, costo que es elevado en las universidades privadas con respecto a la UES, para las universidades privadas el promedio ronda entre \$477.2 para el año 1999 a \$731.4 para el año 2012 (comprendidas en el promedio nacional), para el caso de la UES pasó de \$99.2 a \$104.2 para los años 1999 y 2012 respectivamente

Puntualmente las transferencias a la UES se puede observar que se destina una mínima cantidad a las transferencias de capital y que se destina casi en su totalidad a las transferencias corrientes, es decir, del total de estas transferencias la mayor parte se utiliza para remuneraciones, adquisición de activos y bienes y servicios, para el año 2002 se destinó \$27.1 millones y \$62.2 millones para el año 2012 para

transferencias corrientes, caso contrario para las transferencias de capital a la cual se destinó tan sólo \$2.9 millones para el año 2002 y \$0.6 millones para el año 2012 tomando en cuenta que anualmente son cada vez más los aspirantes a ingresar a la UES.

Referente al presupuesto asignado se ha reportado un aumento del presupuesto anual para las universidades durante todo el período de estudio, para el 2012 se registró un presupuesto total de US\$230.60 millones los cuales se distribuyeron en US\$89.4 millones (un 39%) para la UES y US\$141.2 millones (un 61%) para las universidades privadas. Al hacer una comparación con la población estudiantil las universidades privadas superan en más del 100% la cantidad de estudiantes a la UES y superan su presupuesto sólo en un 22%, por lo cual se observa una mayor eficiencia en el uso del presupuesto de las universidades privadas que se traduce en mayores ganancias opuesto a la UES que se observa una gestión ineficiente de su presupuesto.

En cuanto a la uso del presupuesto para el caso de la UES su fuente de financiamiento se obtiene principalmente de las transferencias. Para el año 2012 se destinó \$62.2 millones para Transferencias Corrientes y \$0.6 millones a Transferencias de Capital. De este presupuesto el 64.4% se destinó al pago de su planta docente y el 20.1% al pago de su planta administrativa, mientras el promedio nacional utiliza el 50.3% para el pago de su planta docente y el 22.8% a su planta administrativa. La planta docente para la UES se compone del 61.6% de docentes a tiempo completo, 31% de docentes a tiempo parcial y el 7.3% de su planta a hora clase, contrario al promedio nacional en el que el 70.2% de su planta se encuentra contrata a hora clase, el 23% a tiempo completo y el 8.3% a tiempo parcial

Al ver el comportamiento de las contrataciones para las universidades privadas ya que en su mayoría los contratados son horas clases lo que es bastante lógico en el sentido que son una empresa de servicio en la cual busca la eficiencia en sus costos y gastos por lo cual la planta docente a tiempo completo debe ser mínima para obtener mayores beneficios, como toda empresa delgada para tener competitividad en el mercado llámese este educativo

Sólo se destinó \$6.9 millones para el año 1999 y \$16.7 millones para el año 2012 a inversión real en infraestructura para todas las universidades, situación que es preocupante ya que se observa que las universidades privadas son las que más se preocupan por una expansión de su infraestructura en cuanto a la UES su inversión es infraestructura es menor.

Finalmente se observa una modesta y descuidada asignación presupuestaria a actividades que pueden ser estratégicas tanto económica y socialmente como es el área de investigación científica que a lo largo del período de estudio no ha tenido un porcentaje de asignación presupuestaria superior a un 4%, esta área que debería tener uno de los lugares primarios en la asignación presupuestaria con una visión de tener un área científica e investigativa de nivel respetable con aportes reales para la sociedad, también está la proyección social que en el mismo período de estudio no tiene una asignación superior a 5% que puede tener una gran incidencia en el sector social de diferentes maneras y el desarrollo comunal y productivo de sectores necesitados en el país, y por último en la asignación presupuestaria se tiene la adquisición de libros ya que no se actualiza la biblioteca con textos vigentes que sean acorde a la coyuntura socioeducativa global.

Si bien es cierto el aumento de los presupuestos no es una solución efectiva para la problemática de inversión en educación superior, ya que como se ha mencionado con antelación tales aumentos son absorbidos por gastos corrientes y no en inversiones que generen un aporte productivo si se quiere hablar económicamente a la educación y la universidad socialmente hablando; tal asignación presupuestaria debería ser en un sentido estructurado de una forma que a mediano o a largo plazo se tuviera un cambio programado de las inversiones por prioridad visionaria en sentido crítico y con producción de profesionales de alto nivel.

Sobre el Modelo Neoliberal y su amplio espectro de afectación posee ciertas políticas adecuadas según la coyuntura económica que se han identificado para la realidad Salvadoreña como la creación de instituciones educativas que mantengan una oferta de servicios a la carta según las necesidades de las grandes empresas, con su intrínseca liberalización de la economía ya sea de mercado, educativa, financiera, con el fin de que el mercado regule los precios de los bienes y servicios. La educación a través de las instituciones de educación superior no queda exenta de estas políticas y fenómenos.

La oferta educativa brindada por las universidades así como la demanda por los estudiantes corresponde en gran medida a las exigencias del mercado laboral, este último a su vez se rige por las exigencias del Modelo Neoliberal el cual demanda mano de obra poco especializada la cual se puede emplear en ramas como la prestación de servicios, en los sectores de Comercio, Hoteles y Restaurantes y los Servicios Financiero y donde se prevé que habrá nichos de mercado para ser puntuales se puede ver el Grafico 3.4

donde se muestra que de la distribución de la inversión en educación se prioriza la Educación Básica que se enfoca en la capacitación de mano de obra de bajo nivel técnico.

Las carreras con mayor demanda son Licenciatura en Ciencias Jurídicas con 19,759 estudiantes para 1999 y 13,232 para el 2012, Administración de Empresas con 15,551 y 14,883 estudiantes para los mismos años, Contaduría Pública con 6,389 estudiantes para 1999 y 8,949 para el año 2011. La población estudiantil se concentra en su mayoría en las áreas de Economía, Administración y Comercio con 30,280 estudiantes adscritos para 1999 y 43,232 para el 2012; Tecnología con 19,376 para 1999 y 34,479 para el 2012; Salud reportó 18,687 y 30,451 estudiantes adscritos para 1999 y 2012, finalmente Derecho con 20,067 y 15,668 estudiantes para 1999 y 2012 respectivamente. Respecto a los grados académicos prevalecen las Licenciaturas que para el año 2012 obtuvo 10,283 graduados equivalente al 47.6%, seguidas por los grados Técnicos con 5,339 equivalente al 24.7% y en tercer lugar Ingeniería con 1,708 equivalente al 7.9% para el año 2012.

Recordando el concepto Macdonalización de la educación que hace la comparación que al igual que el restaurante de comida rápida las universidades ofertan propuestas académicas de forma masiva y manteniendo un control estandarizado de los procesos por los cuales se rige, se observa que la educación superior sigue estando al servicio del Modelo Neoliberal en el sentido que no innova en cuanto a su oferta educativa, se advierte que no se ha pasado del esquema de carreras que sirva para alimentar el Sector Servicios, Comercio, Financiero entre otros, ya que la Población Estudiantil se concentra en áreas como Economía Administración y Comercio, Tecnología, Salud, áreas que no se han reinventado para los últimos años de estudio.

Se plantea que la inversión en educación provoca aumento en los niveles de ingresos y colocación laboral de las personas que optaron por invertir en educación superior.

Respecto a la colocación laboral, al hacer una contrastación de la PEI con respecto a la población total se tiene que para el año 1999 aproximadamente el 50% de la Población Total se encontraba inactiva, caso contrario a la población con 13 años de estudio o más en la cual sólo 98.5 miles de personas se encontraba inactiva contra 264.2 miles de personas en ese rubro que se encontraban Económicamente Activas.

Estas cifras han variado un poco para el 2012 en el cual para la población que cuenta con educación básica va aumentando su PEA con respecto a su PEI, para la población con más de 13 años de estudio aprobado ha existido un aumento de la PEI sin embargo sigue prevaleciendo su PEA. En el caso de los desocupados su participación es menor para la población que cuenta con más de 13 años de estudios aprobados. Por lo cual se puede concluir que existen más oportunidades de empleo para aquellas personas que deciden invertir más en educación, caso contrario existe un menor desempleo este rubro.

Los grupos ocupacionales están representados en su mayoría por los trabajadores no calificados, comerciantes vendedores y trabajadores de los servicios, técnicos profesionales de nivel medio. Las ramas de actividad económica se representan principalmente en Comercio Hoteles y Restaurantes, Industria Manufacturera y Servicios Comunales, Sociales y de Salud. Todas estas actividades y grupos ocupacionales (a excepción de Servicios Comunales, Sociales y de Salud) se concentran en trabajadores con ningún año de estudio o con educación básica aprobada, mismo en los cuales se concentran los salarios más bajos.

En este sentido hay que preguntarse ¿Se tiene la fuerza laboral que exige el Modelo Neoliberal? ya que se tiene una estructura productiva caracterizada por el denominado sector servicios, así como el sector comercio hoteles y restaurantes y el sector manufacturero los cuales exigen mano de obra de baja tecnificación, por otra parte ¿Se cumplirá el estricto control salarial? bajo la dimensión de la política económica en la cual se mantiene un nivel de desempleo en este estrato de la población que permite que sea el mercado laboral quien fije salarios mínimos que no permiten mejorar la calidad de vida de las personas que no invierten en educación superior.

Cuando se analiza las Agrupaciones Ocupacionales y las Ramas de Actividad Económica según los años de estudio aprobados para el período 1999-2012 es de percatarse que el núcleo laboral para ambas categorías de clasificación lo constituyen las personas con Educación Básica y Educación Media aprobada, es decir, las personas se satisfacen con una educación de 9 a 12 años de estudios para una colocación laboral que consideran puede ser la adecuada, caracterización y punto básico de la educación en el Modelo Neoliberal, bajo el cual es necesario ver la educación como un servicio más el cual el mercado debe satisfacer y así únicamente los que puedan pagar la educación superior universitaria alcanzaran estos niveles de escolaridad.

Es importante preguntarse si estos grupos ocupacionales son los que requiere siempre el Modelo Neoliberal y si las universidades están formando profesionales que permitan la expansión del mismo, dejando a un lado la formación de profesionales en otras áreas que permitan producir más conocimientos que permitan innovar con impactos sobre el desarrollo económico y no como ya se mencionó anteriormente se están formando profesionales que sólo se insertan en el mercado laboral de forma operacional cubriendo puestos que ya están dados y que no necesitan más que ser ocupados por profesionales que ya como lo dice la Teoría de la Certificación la educación solo se limita a cumplir un papel de señal en un mercado de trabajo, dejando a un lado el sentido de la inversión en educación superior que es la de crear profesionales con capacidades y aptitudes que contribuyan a mejorar e innovar productos, servicios y procesos con impactos positivos sobre el desarrollo económico.

A la vez que una mayor inversión en educación se traduce en una mayor colocación laboral se espera que ocurra lo mismo con los ingresos, en los salarios mensuales promedio según años de estudios aprobados se puede identificar que a medida la persona va aumentando su escolaridad su nivel salarial lleva la misma convergencia, es decir, que a mayores años de estudios finalizados mayor salario promedio obtiene la persona por ejemplo para el 2012 fue de US\$158 a USD\$560.6 para la población ocupada sin ningún año escolar aprobado y población con 13 a más años de estudios aprobados respectivamente.

Para la población que cuenta con más de 13 años de estudios aprobados para el año 2012, la participación de su población era de 11.6%, concentrada en los grupos ocupacionales Trabajadores no calificados, comerciantes vendedores y trabajadores de los servicios, técnicos y profesionales de nivel medio. Las Ramas de actividad económica más representativas son Enseñanza, Comercio Hoteles y Restaurantes, Intermediación Financiera e Inmobiliaria. Su salario promedio mensual fue de US\$560.6. Se cumple por lo tanto la teoría del Capital Humano y la teoría de la Certificación ya que se demuestra que cuanto más alto es el nivel educativo mayor es el rendimiento salarial y mayor la posibilidad que obtenga empleo, además se ve una preocupación de los individuos por invertir en educación teniendo como base las expectativas de maximización de sus beneficios.

4.2 Recomendación: Propuestas y Líneas de Acción

Presentación.

Dado a que el crecimiento económico es esencial para disminuir la situación de pobreza y que de acuerdo a la investigación se comprobó cierta relación positiva entre nivel educativo y nivel de ingresos, se ve a la educación superior como una vía que permita contribuir al desarrollo económico del país.

Las familias realizan un esfuerzo económico para el pago de la educación superior cambiando los patrones de consumo para destinar esos fondos al gasto educativo, en ese sentido es necesario para el caso de la inversión en educación superior en El Salvador crear un compromiso social que involucre al sector gubernamental, sector empresarial y la sociedad en general para la búsqueda de nuevas fuentes de financiamiento.

Es necesario además un uso adecuado del mismo a fin de obtener los resultados esperados de manera que sea sustentable y sostenible traduciéndose de esa forma en impactos positivos en cuanto a remuneraciones así como también en retornos sociales que contribuyan al desarrollo económico del país.

Por otra parte se ve la educación superior como una respuesta a las exigencias del Modelo Neoliberal de esta manera se destinan muchos más recursos a la Educación Básica y Media que permita obtener la clase trabajadora que el mercado laboral necesita absorber para seguir reproduciendo el Modelo Neoliberal, en este sentido se busca crear una propuesta que contribuya reducir los principales problemas descubiertos en la investigación realizada.

Finalmente a largo plazo se consigue obtener impactos positivos sobre mercado laboral obteniendo así mejoras en la colocación del mercado de trabajo y por consiguiente aumento en el nivel de ingresos con impactos sobre el desarrollo económico de las personas.

Objetivo:

Establecer lineamientos para la obtención de nuevas fuentes de financiamiento así como un mejor uso del presupuesto destinado a educación superior, a su vez se pretende aminorar los impactos provocados sobre la educación superior por la implementación del Modelo Neoliberal para que a largo plazo existan beneficios tanto personales a través a una mejor colocación en el mercado laboral y nivel de ingresos así como también beneficios sociales mediante externalidades positivas y difusión de nuevos conocimientos.

Eje 1: Financiamiento.

Objetivo: Promover el financiamiento e inversión en educación superior universitaria con el fin de lograr un mayor tasa de cobertura.

Acciones:

- Revisar la estructura de asignación presupuestaria del gasto público en educación a todos los niveles a mediano plazo y largo plazo.
- Promover la venta de servicios profesionales por parte de las personas próximas a egresar la cual podría ser seccionada por Facultad de acuerdo a los conocimientos obtenidos con el objetivo de poner en práctica la teoría adquirida así como también de proveer experiencia laboral a los próximos graduandos.
- Crear alianzas con entidades gubernamentales y/o ONG'S para que a través de la venta programas de emprendedurismo se fomenten capacitaciones para la creación de micro y pequeñas empresas obteniendo así ingresos económicos que permita la sustentabilidad de la iniciativa.
- En el caso del sector empresarial, se sugiere un mayor compromiso e involucramiento en los esquemas de financiamiento que permita destinar parte de sus recursos al pago de becas en beneficio de sus empleados, por lo cual se debe crear conciencia de que son las empresas los principales beneficiados en la especialización de su mano de obra que le permita de esta manera la rentabilidad de su inversión. Además se sugieren flexibilización en cuanto a horarios de trabajo

para aquellos empleados que se vean en la necesidad de colocarse en el mercado laboral para poder costearse sus estudios.

- Las organizaciones sin fines de lucro también juegan un papel importante, bajo sus esquemas de donaciones, se podría financiar becas para sus colaboradores así como para los estudiantes de bajos recursos que deseen continuar con sus estudios superiores, se debe por lo tanto crear proyectos que permitan a través de la Cooperación Internacional la búsqueda de los recursos financieros a invertir en educación superior.

Eje 2: Uso y destino del Presupuesto.

Objetivo: Mejorar las condiciones y gestión del presupuesto para lograr impactos positivos sobre el desarrollo económico.

Acciones:

- Gestionar aumento presupuestario para la Universidad de El Salvador, mediante una política integral de gastos para que este aumento no se destine únicamente a salarios sino también se destine a actividades como proyección social, investigación y desarrollo, nuevos proyectos, entre otras actividades.
- Crear nuevas sedes a nivel regional, llegando a algunos departamentos que no cuentan con cobertura por parte de la Universidad de El Salvador, además implementar en estos nuevos campus no solo carreras básicas sino también carreras que generen conocimientos basados en las exigencias de los nuevos nichos de mercado.
- También es importante la expansión del sector privado para absorber a la población estudiantil que por diferentes razones no haya podido o no desee pertenecer a la UES, por lo tanto se debe promover e incentivar la expansión a nivel regional de la iniciativa privada.
- Destinar una mayor parte del presupuesto de las universidades a investigación científica que es una de las principales bases para crear procesos de innovación y desarrollo, con la finalidad que

sean las universidades las principales impulsadoras de este proceso que incentive que el sector empresarial decida invertir en educación superior, para que el capital humano absorba los conocimientos generados que sean capaz de elevar la productividad con efectos sobre la empleabilidad y el nivel de ingresos que contribuya al crecimiento económico, acompañado a esta propuesta se propone un énfasis en el fortalecimiento de los estudios de posgrados principalmente en áreas como ciencia y tecnología que permita ir reproduciendo y ampliando el proceso de I+D.

Eje 3: Educación Superior y su Vinculación con el Modelo Neoliberal.

Objetivo: Con esta línea estrategia se pretende atenuar los impactos producidos por el Modelo Neoliberal en la educación superior en El Salvador.

Acciones:

- Identificar las nuevas exigencias a nivel internacional, con el objetivo que las universidades adecuen su oferta de carreras que se apeguen a la producción de nuevos bienes y servicios estratégicos o intensivos en tecnología que sean capaz de generar un mayor valor agregado, pasando de esquemas de maquila textiles con requerimientos de mano de obra barata a centros de investigación y desarrollo ya sea tecnológico, biológica y robótica, que den paso a una transformación de la estructura productiva del país.
- Crear un marco legal e institucional que fomente la reestructuración de la oferta educativa y la distribución de la inversión como tal, que no sea destinada únicamente a la educación básica y media, dejando en el mercado la educación superior, así como el seguimiento de la normativa de educación superior, que sea un centro de formación de pensamiento crítico y de investigación sin objeto de lucro.
- Crear una Política en Educación Superior con énfasis en innovación y desarrollo, potenciación de bienes y servicios estratégicos que demanden mano de obra especializada.

Eje 4: Vinculación de la Educación Superior y Mercado Laboral.

Objetivo: Promocionar los beneficios obtenidos de la inversión en educación superior que incentive a la población estudiantil a la continuación de sus estudios superiores convirtiéndose a su vez en señales para que las empresas decidan contratar personal calificado con efectos positivos sobre el desarrollo económico.

Acciones:

- Fomentar nuevos nichos de mercados que permita al país colocarse en aquellos eslabones de cadenas de valor a nivel mundial que requieran mano de obra calificada y que permitan la obtención de mayores beneficios económicos, esto se puede lograr al contar con mano de obra especializada que permita la producción y exportación de bienes intensivos en capital, por lo tanto se debe contar con mano de obra especializada que responda a la exigencia de los nuevos mercados internacionales pasando así de las exigencia del Modelo Neoliberal a una nueva estructura productiva con efectos positivos en la colocación en el mercado laboral que contribuya a su vez en los niveles salariales.
- Diseñar políticas de atracción de inversión extranjera directa que promuevan la mano de obra especializada obtenida mediante la implementación de las líneas estratégicas de financiamiento, gestión del presupuesto y disminución del impacto del Modelo Neoliberal.

FUENTES BIBLIOGRÁFICAS

1. LIBROS.

Pacheco Vieira, Elvira. Capital Humano como factor de convergencia: análisis econométrico de la euro región Galicia-norte de Portugal (1995-1992), tesis de doctorado Facultad CC. Económicas

Díaz de Iparraguirre, Ana M. La Gestión Compartida Universidad-Empresa En La Formación Del Capital Humano. Su Relación Con La Promoción De La Competitividad Y El Desarrollo Sostenible

Valenzuela Feijóo, José. Cinco dimensiones del modelo neoliberal Política y Cultura 1997

Destinobles, André Gerald, El Capital Humano en las Teorías del Crecimiento Económico, Eumed.net, Edición electrónica gratuita

Cfr. Patrinos, Harry Anthony y Lakshmanan Ariasingam, David. "Descentralización de la educación. Financiamiento basado en la demanda." Banco Mundial. Washington, D.

Destinobles, Andre Gerald. Introducción a los modelos de crecimiento económico exógeno y endógeno, 2007, Eumed.net, Edición electrónica gratuita

Moreno-Brid, Juan Carlos. Et. al. La Educación Superior y el Desarrollo Económico en América Latina. 2009. CEPAL

Ray Debraj. Economía del Desarrollo, Boston University, 1999, Antoni Bosch Editor

Machuca, Catalina. Pincelazos sobre las Reformas Educativas en El Salvador. Universidad Pedagógica de El Salvador

Moreno, Raúl. La Globalización Neoliberal en El Salvador, Un análisis de su impacto e implicaciones. Fundación Món-3. Primera Edición

2. PUBLICACIONES.

Rivas Villatoro, Felipe. El financiamiento de la educación en El Salvador. MINED-FIECA-UNICEF. 1ª. Edición

Ruiz Granadino, Santiago Humberto. Modelos de Funcionamiento Capitalista en El Salvador. Diario Digital Contrapunto. Sección Opinión

Martínez Alfaro José Adalberto. Texto Mediado Legislación para la Educación Superior. Universidad Modular Abierta. Centro Universitario de Sonsonate

Hernández, Alirio Alfonso. Documentos Ocasionales: El Salvador Determinantes de la Tasa de Interés. Banco Central de Reserva

MINED. Resultados de la Calificación de Instituciones de Educación Superior. 2002-2012

Cuevas Molina, Rafael, www.argenpress.info/2009/03/universidad-cultura-y-democracia-en.html

3. SITIOS WEB DE CONSULTA.

<http://pensamientoeconomicoudc.blogspot.com/p/escuela-neoliberalista.html>

www.edumen.net

www.estadísticas.cepal.org

www.datos.bancomundial.org

www.portal.unesco.org

www.mined.gob.sv

www.mh.gob.sv

www.digestyc.gob.sv

ANEXOS

Anexo 1. Principales Medidas Neoliberales de Privatización en El Salvador.

Año	Medidas de contenido neoliberal	
Presidente Alfredo Cristiani (1989- 1994)	1989	Privatización de las exportaciones de café (INCAFE)
		privatización de las exportaciones de la azúcar (INAZUCAR)
	1990	Privatización del Hotel Presidente
		Privatización de la banca
		Privatización de las importaciones de petróleo
		Cierre del Instituto Regulador de Abastecimientos (IRA)
		Cierre del Instituto de Vivienda Urbana (IVU)
	1991	Privatización de algunas consultas externas del sistema de salud
		Liberalización del tipo de Cambio
		Privatización de la investigación del café
		Implementación del Impuesto al Valor Agregado
		Reducción de aranceles
	1992	Privatización de la Escuela Nacional de Agricultura
Presidente Armando Calderón Sol (1994-1999)	1995	Privatización de ingenios azucareros y plantas de alcohol
		Privatización de la distribución de energía eléctrica
	1998	Privatización de las telecomunicaciones
		Privatización del sistema de pensiones
		Privatización de algunos servicios de hospitales públicos
	1999	Privatización del sistema de placas y licencias
Presidente Francisco Flores (1999- 2004)	2000	Proceso de integración monetaria (dolarización)
		Concesión de seguridad y alimentación del Seguro Social
	2002	Concesión del Puerto
		Concesión y venta de servicios de salud

Fuente: Moreno, Raúl. La Globalización Neoliberal en El Salvador, Un análisis de su impacto e implicaciones. Fundación Món-3. Primera Edición. Barcelona 2004

Anexo 2. Acuerdos de Libre Comercio Suscritos por El Salvador.

Acuerdo de Libre Comercio	Fecha de Suscripción
Tratado General de Integración Centroamericana	13 de diciembre 1960
Centroamérica-República Dominicana (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua)	16 de abril 1998
Centroamérica-Chile (Costa Rica, El Salvador, Guatemala y Honduras)	18 de octubre 1999
Centroamérica-Panamá (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua)	6 de marzo 2002
CAFTA-DR (Centroamérica-Estados Unidos-República Dominicana)	5 de agosto 2004
Taiwán (República de China)-Honduras, El Salvador	7 de mayo 2007
Triángulo del Norte- Colombia (El Salvador, Guatemala y Honduras)	9 de agosto 2007
Centroamérica-México (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua)	22 de noviembre 2011
Centroamérica-Unión Europea (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá)	29 de junio 2012

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Sistema de Información sobre Comercio Exterior. Organización de Estados Americanos.

http://www.sice.oas.org/ctyindex/SLV/SLVAgreements_s.asp

Anexo 3. Importaciones y Exportaciones entre Estados Unidos y El Salvador 1994 y 2012 (en millones De US\$).

SECCION	Exportaciones			Importaciones		
	1994	2012	Tasa de crecimiento	1994	2012	Tasa de crecimiento
Sección I - Animales Vivos y Productos del Reino Animal	14.2	7.7	-45.2	11.7	40.5	244.1
Sección II - Productos Del Reino Vegetal	52.8	131.6	148.8	122.5	246.6	101.3
Sección III - Grasas y Aceites Animales o Vegetales; Productos de su Desdoblamiento; Grasas Alimenticias Elaboradas; Ceras de Origen Animal o Vegetal	0.0	0.0	-80.5	26.3	22.7	-13.5
Sección IV - Productos de las Industrias Alimentarias; Bebidas, Líquidos Alcohólicos y Vinagre; Tabaco y Sucedáneos del Tabaco, Elaborados	44.5	263.7	491.6	76.3	206.6	170.7
Sección V - Productos Minerales	2.3	18.0	682.2	180.0	942.5	423.6
Sección VI - Productos de las Industrias Químicas o de las Industrias Conexas	11.4	6.1	-46.2	106.8	290.2	171.5
Sección VII - Plástico y sus Manufacturas; Caucho y sus Manufacturas	0.6	13.2	1924.4	95.2	237.6	149.5
Sección VIII - Pieles, Cueros, Peletería y Manufacturas de Estas Materias; Artículos de Talabartería o Guarnicionería; Artículos de Viaje, Bolsos de Mano (Carteras) y Continentes Similares; Manufacturas de Tripa	2.4	2.6	10.9	3.7	6.1	65.1
Sección IX - Madera, Carbón Vegetal y Manufacturas de Madera; Corcho y sus Manufacturas; Manufacturas de Espartería o Cestería	1.2	0.6	-47.6	1.2	2.1	73.2
Sección X - Pasta de Madera o de las demás Materias Fibrosas Celulósicas; Papel o Cartón para Reciclar (Desperdicios y Desechos); Papel o Cartón y sus Aplicaciones	19.0	1.6	-91.1	90.0	155.3	72.5
Sección XI - Materias Textiles Y sus Manufacturas	63.4	1,716.0	2604.6	94.7	862.6	810.9
Sección XII - Calzado, Sombreros y demás Tocados, Paraguas,	8.2	20.8	153.2	6.1	9.1	48.0

SECCION	Exportaciones			Importaciones		
	1994	2012	Tasa de crecimiento	1994	2012	Tasa de crecimiento
Quitasoles, Bastones, Látigos, Fustas, y sus Partes; Plumas Preparadas y Artículos de Plumas; Flores Artificiales; Manufacturas de Cabello						
Sección XIII - Manufacturas de Piedra, Yeso Fraguable, Cemento, Amianto (Asbesto), Mica o Materias Análogas; Productos Cerámicos; Vidrio y sus Manufacturas	0.06	12.8	22503.5	6.7	12.9	90.4
Sección XIV - Perlas Finas (Naturales) o Cultivadas, Piedras Preciosas o Semipreciosas, Metales Preciosos, Chapados de Metal Precioso (Plaque) y Manufacturas de Estas Materias; Bisutería; Monedas	0.04	60.3	157742.2	2.2	6.0	172.6
Sección XV - Metales Comunes y sus Manufacturas	11.9	18.6	56.6	38.5	58.1	50.9
Sección XVI - Maquinas y Aparatos, Material Eléctrico y sus Partes; Aparatos de Grabación o Reproducción de Sonido, Aparatos de Grabación o Reproducción de Imagen y Sonido en Televisión, y las Partes y Accesorios de estos Aparatos	3.6	181.2	4921.9	385.3	546.1	41.7
Sección XVII - Material De Transporte	0.1	3.4	2885.6	143.2	107.1	-25.2
Sección XVIII - Instrumentos Y Aparatos De Óptica, Fotografía o Cinematografía, de Medida, Control o Precisión; Instrumentos y Aparatos Medico quirúrgicos; Aparatos de Relojería; Instrumentos Musicales; Partes y Accesorios de estos Instrumentos o Aparatos	0.4	1.1	151.0	42.8	57.8	34.9
Sección XIX - Armas, Municiones, y sus Partes y Accesorios	0.0	0.2	429.9	1.1	2.3	100.1
Sección XX - Mercancías y Productos Diversos	3.1	9.3	198.1	32.1	48.1	49.7
Sección XXI - Objetos de Arte o Colección y Antigüedades	-	0.01	-	0.03	0.0	64.2
Sección XXII - Reservada Para Usos Particulares Del País	1,873.1	0.2	-99.9	1,393.9	12.4	-99.1
Total	2,112.9	2,469.8		2,861.2	3,873.6	

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Central de Reserva/temas/estadísticas/base de datos comercio exterior/importaciones y exportaciones.

Anexo 4. Costo Promedio por Estudiante 1999-2012 US\$

Años	Promedio Nacional	UES	Tasa de variación UES
1999	477.20	99.20	-
2000	513.63	103.71	4.5
2001	529.56	89.1	-14.0
2002	576.85	169.97	90.7
2003	552.96	68.91	-59.4
2004	785.2	788.52	1044.2
2005	593.88	131.4	-83.3
2006	610.94	119.55	-9.0
2007	619.44	112.3	-6.0
2008	640.73	115.1	2.5
2009	668.92	107.59	-6.5
2010	678.2	89.05	-17.2
2011	695.69	94.69	6.3
2012	731.43	104.15	9.9

Fuente: MINED. Resultados de la calificación de instituciones de educación superior. 1999-2012.

Anexo 5. Transferencias Corrientes y de Capital Destinadas a la UES 2002-2012 en (US\$)

Año	Transferencia corriente	Tasa de variación	Transferencia de capital	Tasa de variación	Total	Tasa de variación
2002	27,068,110		2,916,690		29,984,800	
2003	28,496,460	5.2	595,000	-79.6	29,091,460	-3.0
2004	34,790,745	22.1	595,000	0.0	35,385,745	21.6
2005	46,590,745	33.9	595,000	0.0	47,185,745	33.3
2006	52,054,221	11.7	595,000	0.0	52,649,221	11.6
2007	53,903,132	3.5	595,000	0.0	54,498,132	3.5
2008	54,302,945	0.7	607,045	2.0	54,909,990	0.8
2009	54,418,955	0.2	610,955	0.6	55,029,910	0.2
2010	59,138,345	8.6	611,415	0.1	59,749,760	8.6
20.11	60,988,642	3.1	611,415	0.0	61,600,057	3.1
2012	62,227,725	2.0	611,415	0.0	62,839,140	2.0

Fuente: estadísticas del Ministerio de Hacienda/ <http://www.transparenciafiscal.gob.sv/presupuestos>

Anexo 6a. Planta Docente de la UES por Tipo de Contratación.

Año	Tiempo completo	Tasa de variación (%)	Tiempo parcial	Tasa de variación (%)	Hora clase	Tasa de variación (%)	Total	Tasa de variación (%)
1999	0		0		0		0	
2000	1,189	-	588	-	96	-	1873	-
2001	1,076	-9.5	447	-24.0	102	6.3	1625	-13.2
2002	1,295	20.4	504	12.8	80	-21.6	1879	15.6
2003	1,292	-0.2	677	34.3	101	26.3	2070	10.2
2004	1,253	-3.0	709	4.7	93	-7.9	2055	-0.7
2005	1,286	2.6	699	-1.4	133	43.0	2118	3.1
2006	1,697	32.0	783	12.0	148	11.3	2628	24.1
2007	1,433	-15.6	657	-16.1	227	53.4	2317	-11.8
2008	1,435	0.1	721	9.7	192	-15.4	2348	1.3
2009	1,434	-0.1	752	4.3	222	15.6	2408	2.6
2010	1,439	0.3	756	0.5	170	-23.4	2365	-1.8
2011	1,414	-1.7	703	-7.0	151	-11.2	2268	-4.1
2012	1,423	0.6	717	2.0	169	11.9	2309	1.8

Anexo 6b. Planta Docente de las Universidades Privadas por Tipo de Contratación.

Año	Tiempo completo	Tasa de variación (%)	Tiempo parcial	Tasa de variación (%)	Hora clase	Tasa de variación (%)	Total	Tasa de variación (%)
1999	-		-		-		-	
2000	1,300	-	601	-	3,134	-	5,035	-
2001	1,251	-3.8	594	-1.2	2,997	-4.4	4,842	-3.8
2002	1,261	0.8	556	-6.4	3,091	3.1	4,908	1.4
2003	1,310	3.9	584	5.0	3,376	9.2	5,270	7.4
2004	1,316	0.5	545	-6.7	3,543	4.9	5,404	2.5
2005	1,188	-9.7	534	-2.0	3,615	2.0	5,337	-1.2
2006	1,171	-1.4	427	-20.0	3,654	1.1	5,252	-1.6
2007	1,165	-0.5	434	1.6	3,628	-0.7	5,227	-0.5
2008	1,183	1.5	407	-6.2	3,794	4.6	5,384	3.0
2009	1,233	4.2	442	8.6	3,938	3.8	5,613	4.3
2010	1,298	5.3	427	-3.4	4,023	2.2	5,748	2.4
2011	1,335	2.9	443	3.7	4,189	4.1	5,967	3.8
2012	1,414	5.9	510	15.1	4,220	0.7	6,144	3.0

Fuente: Elaboración propia en base a datos del MINED. Resultados de la Calificación de Instituciones de Educación Superior. 2002-2012.

Anexo 7a. Población Estudiantil por Área de Formación 1999-2012.

Áreas / Años	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
I. Arte y arquitectura	3,578	3,507	3,202	3,380	3,595	3,891	4,134	4,308	4,713	5,157	5169	5,474	6,410	6,871
II. Economía, administración y comercio	30,280	31,405	31,198	33,111	34,472	35,406	35,292	35,641	37,031	34,411	36595	38,511	41,195	43,232
III. Salud	18,687	16,294	15,238	16,085	17,267	17,616	18,578	19,937	21,740	22,991	23717	25,338	27,994	30,451
IV. Ciencias	2,443	2,291	2,270	2,307	2,174	2,324	2,740	2,575	2,342	2,565	2644	2,710	2,824	3,069
V. Agropecuaria y medio ambiente	2,034	1,626	1,589	1,607	1,484	1,516	1,517	1,450	1,604	1,710	1929	2,313	2,543	2,821
VI. Derecho	20,067	21,047	20,117	20,068	19,575	19,542	18,150	17,474	16,823	16,479	15582	5,647	15,632	15,668
VII. Humanidades	1,703	1,673	718	791	2,591	3,114	3,667	3,968	4,573	4,802	5858	6,343	7,876	8,962
VIII. Tecnología	19,376	19,275	19,585	20,388	21,785	22,654	23,150	23,501	25,114	31,295	31838	32,127	33,289	34,479
IX. Educación	15,439	12,630	11,319	10,822	8,686	9,251	9,921	10,389	12,106	12,718	13619	14,619	15,235	16,347
X. Ciencias sociales	4,884	4,927	4,710	4,807	4,892	4,950	5,282	5,713	6,200	6,487	6628	6,930	7,376	7,960
Total	118,491	114,675	109,946	113,366	116,521	120,264	122,431	124,956	132,246	138,615	143579	140,012	160,374	169,860

Fuente: Elaboración propia en base a datos del MINED. Resultados de la Calificación de Instituciones de Educación Superior. 2002-2012.

Anexo 7b. Población Estudiantil por Área de Formación 1999-2012. (En %)

Areas / Años	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
I. Arte y arquitectura	3.0	3.1	2.9	3.0	3.1	3.2	3.4	3.4	3.6	3.7	3.6	3.9	4.0	4.0
II. Economía, administración y comercio	25.6	27.4	28.4	29.2	29.6	29.4	28.8	28.5	28.0	24.8	25.5	27.5	25.7	25.5
III. Salud	15.8	14.2	13.9	14.2	14.8	14.6	15.2	16.0	16.4	16.6	16.5	18.1	17.5	17.9
IV. Ciencias	2.1	2.0	2.1	2.0	1.9	1.9	2.2	2.1	1.8	1.9	1.8	1.9	1.8	1.8
V. Agropecuaria y medio ambiente	1.7	1.4	1.4	1.4	1.3	1.3	1.2	1.2	1.2	1.2	9.5	1.7	1.6	1.7
VI. Derecho	16.9	18.4	18.3	17.7	16.8	16.2	14.8	14.0	12.7	11.9	1.3	4.0	9.7	9.2
VII. Humanidades	1.4	1.5	0.7	0.7	2.2	2.6	3.0	3.2	3.5	3.5	10.9	4.5	4.9	5.3
VIII. Tecnología	16.4	16.8	17.8	18.0	18.7	18.8	18.9	18.8	19.0	22.6	4.1	22.9	20.8	20.3
IX. Educación	13.0	11.0	10.3	9.5	7.5	7.7	8.1	8.3	9.2	9.2	22.2	10.4	9.5	9.6
X. Ciencias sociales	4.1	4.3	4.3	4.2	4.2	4.1	4.3	4.6	4.7	4.7	4.6	4.9	4.6	4.7
Total	100.0													

Fuente: Elaboración propia en base a datos del MINED. Resultados de la Calificación de Instituciones de Educación Superior. 2002-2012.

Anexo 8. Carreras con Mayor Demanda 1999-2012*

Carrera/ Años	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Lic. en ciencias jurídicas	19,759	20,701	19,760	19,567	19,004	18,893	17,456	16,703	15,826	15,252	14,308	13,828	13,499	13,232
Lic. en admón. de empresas	15,551	15,892	14,988	15,065	15,094	14,973	14,452	14,227	14,240	14,037	13,928	14,109	14,244	14,883
Doctorado en medicina	7,200	6,137	6,003	6,043	6,065	5,961	6,060	6,113	6,371	6,688	6,990	7,218	7,571	8,218
Lic. en contaduría	6,389	6,805	6,916	7,386	8,077	8,709	8,907	9,085	9,257	9,321	8,957	9,166	8,949	-
Ingeniería en computación	5,711	5,886	6,032	6,435	7,104	7,307	7,206	7,221	-	-	-	-	-	-
Ingeniería industrial	4,657	4,643	4,379	4,410	4,563	-	-	4,579	4,738	5,054	5,171	5,271	5,574	6,004
Lic. en ciencias de la educación	4,010	-	-	-	-	5,318	5,948	6,338	7,492	7,453	7,941	8,242	8,027	8,554
Lic. en mercadeo	-	3,390	-	-	-	-	-	-	-	-	6,230	6,617	-	8,914
Lic. en computación	-	-	3,455	4,274	4,721	4,971	5,022	-	-	-	-	-	-	-
Ingeniería en sistemas	-	-	-	-	-	-	-	-	5,633	5,984	-	-	4,611	-

Fuente: Elaboración propia en base a datos del MINED. Resultados de la Calificación de Instituciones de Educación Superior. 2002-2012. Gráficos Estudiantes por Carrera de Mayor Estándar

*Datos en – significa que en esos años la carrera no era de las 7 más representativa en cuanto a la demanda para el año respectivo

Anexo 9a. Graduados por Título Académico Obtenido 1999-2012 (en miles)

Áreas / Años	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
I. Doctorado Post Grado.	-	2	-	-	-	-	1	1	1	1	2	2	14	8
II. Maestría	373	382	413	364	324	493	536	346	470	468	558	490	807	793
III. Curso de formación pedagógica	133	131	122	236	155	140	187	177	275	181	363	549	778	893
Nivel posgrado									-	-	-			
IV. Doctorado Universitario	751	674	837	850	731	971	927	695	665	651	683	608	521	655
V. Arquitectura	161	138	133	123	189	194	194	191	179	202	197	257	243	321
VI. Ingeniería	871	699	711	876	1,000	1,063	1,243	1,198	1,252	1,368	1,362	1,401	1,631	1,708
VII. Licenciatura	5,705	4,652	4,146	4,606	6,271	7,047	7,302	7,347	8,096	8,028	7,909	8,169	9,548	10,283
Nivel universitario									-	-	-			
VIII. Tecnólogo	393	473	270	244	147	172	183	157	146	168	172	197	212	213
IX. Profesorado	3,710	2,891	2,184	1,286	1,565	1,095	1,214	946	831	837	752	986	1,147	1,408
X. Técnico	1,001	1,373	1,382	1,602	2,163	1,898	2,228	2,331	2,896	3,897	4,170	4,440	5,280	5,339
Nivel técnico									-	-	-			
Total	13,098	11,415	10,198	10,187	12,545	13,073	14,015	13,389	14,811	15,801	16,168	17,099	20,181	21,621

Anexo 9b. Graduados por Título Académico Obtenido 1999-2012 (En %)

Áreas / Años	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
I. Doctorado Post Grado.	-	0.0	-	-	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
II. Maestría	2.8	3.3	4.0	3.6	2.6	3.8	3.8	2.6	3.2	3.0	3.5	2.9	4.0	3.7
III. Curso de formación pedagógica	1.0	1.1	1.2	2.3	1.2	1.1	1.3	1.3	1.9	1.1	2.2	3.2	3.9	4.1
Nivel posgrado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
IV. Doctorado Universitario	5.7	5.9	8.2	8.3	5.8	7.4	6.6	5.2	4.5	4.1	4.2	3.6	2.6	3.0
V. Arquitectura	1.2	1.2	1.3	1.2	1.5	1.5	1.4	1.4	1.2	1.3	1.2	1.5	1.2	1.5
VI. Ingeniería	6.6	6.1	7.0	8.6	8.0	8.1	8.9	8.9	8.5	8.7	8.4	8.2	8.1	7.9
VII. Licenciatura	43.6	40.8	40.7	45.2	50.0	53.9	52.1	54.9	54.7	50.8	48.9	47.8	47.3	47.6
Nivel universitario	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
VIII. Tecnólogo	3.0	4.1	2.6	2.4	1.2	1.3	1.3	1.2	1.0	1.1	1.1	1.2	1.1	1.0
IX. Profesorado	28.3	25.3	21.4	12.6	12.5	8.4	8.7	7.1	5.6	5.3	4.7	5.8	5.7	6.5
X. Técnico	7.6	12.0	13.6	15.7	17.2	14.5	15.9	17.4	19.6	24.7	25.8	26.0	26.2	24.7
Nivel técnico	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total	100.0													

Anexo 10a. Graduados según Área de Formación 1999-2012 (en miles)

Área de formación/ Años	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
I. Arte y arquitectura	170	180	220	171	298	293	300	285	283	373	344	499	531	637
II. Economía, administración y comercio	1,988	1,979	1,836	2,350	2,643	3,028	3,493	3,233	3,826	3,519	3,465	3,732	4,471	4,844
III. Salud	1,915	2,417	2,090	1,952	2,118	2,479	2,471	2,515	2,771	2,982	3,226	3,230	3,532	3,880
IV. Ciencias	172	122	165	77	180	196	184	161	192	203	216	178	165	213
V. Agropecuaria y medio ambiente	311	229	177	180	238	185	168	173	182	177	136	186	273	306
VI. Derecho	881	990	869	1,038	1,702	2,094	2,215	2,242	2,242	2,026	1,788	1,695	1,744	1,855
VII. Humanidades	177	94	54	64	166	126	209	142	200	234	317	323	417	477
VIII. Tecnología	1,388	1,373	1,486	1,941	2,318	2,283	2,587	2,489	2,882	3,943	3,988	4,072	4,523	4,453
IX. Educación	5,675	3,650	2,958	2,011	2,466	1,896	1,897	1,633	1,789	1,742	2,179	2,555	3,902	4,132
X. Ciencias sociales	421	381	343	403	416	493	491	516	444	602	509	619	726	869
TOTAL	13,098	11,415	10,198	10,187	12,545	13,073	14,015	13,389	14,811	15,801	16,168	17,089	20,284	21,666

Anexo 10b. Participación de los Graduados según Área de Formación 1999-2012 (en %)

Area de formación/ Años	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
I. Arte y arquitectura	1.3	1.6	2.2	1.7	2.4	2.2	2.1	2.1	1.9	2.4	2.1	2.9	2.6	2.9
II. Economía, administración y comercio	15.2	17.3	18.0	23.1	21.1	23.2	24.9	24.1	25.8	22.3	21.4	21.8	22.0	22.4
III. Salud	14.6	21.2	20.5	19.2	16.9	19.0	17.6	18.8	18.7	18.9	20.0	18.9	17.4	17.9
IV. Ciencias	1.3	1.1	1.6	0.8	1.4	1.5	1.3	1.2	1.3	1.3	1.3	1.0	0.8	1.0
V. Agropecuaria y medio ambiente	2.4	2.0	1.7	1.8	1.9	1.4	1.2	1.3	1.2	1.1	0.8	1.1	1.3	1.4
VI. Derecho	6.7	8.7	8.5	10.2	13.6	16.0	15.8	16.7	15.1	12.8	11.1	9.9	8.6	8.6
VII. Humanidades	1.4	0.8	0.5	0.6	1.3	1.0	1.5	1.1	1.4	1.5	2.0	1.9	2.1	2.2
VIII. Tecnología	10.6	12.0	14.6	19.1	18.5	17.5	18.5	18.6	19.5	25.0	24.7	23.8	22.3	20.6
IX. Educación	43.3	32.0	29.0	19.7	19.7	14.5	13.5	12.2	12.1	11.0	13.5	15.0	19.2	19.1
X. Ciencias sociales	3.2	3.3	3.4	4.0	3.3	3.8	3.5	3.9	3.0	3.8	3.1	3.6	3.6	4.0

Anexo 11. Población según Nivel de Estudios 1999-2012 (En miles y %)

Años de estudios /Años	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ninguno	820.77	831.71	825.88	819.57	809.18	805.70	799.53	792.98	603.75	648.09	651.93	646.12	631.83	637.66
Básica	2,817.45	2,903.77	2,997.13	3,036.26	3,048.19	3,214.42	3,241.12	3,324.15	1,972.08	2,106.37	2,130.74	2,170.20	2,210.72	2,205.61
Media	643.69	654.16	729.46	758.24	784.72	789.24	811.31	868.72	762.88	785.43	828.26	857.14	918.52	966.77
13 y más	362.68	388.36	394.78	414.51	424.83	431.48	478.45	476.26	399.97	440.29	454.51	454.10	451.11	498.60
Población Total	4,644.59	4,778.00	4,947.24	5,028.57	5,066.92	5,240.84	5,330.40	5,462.10	3,738.67	3,980.19	4,065.44	4,127.56	4,212.17	4,308.64

Años de estudios /Años	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ninguno	17.7	17.4	16.7	16.3	16.0	15.4	15.0	14.5	16.1	16.3	16.0	15.7	15.0	14.8
Básica	60.7	60.8	60.6	60.4	60.2	61.3	60.8	60.9	52.7	52.9	52.4	52.6	52.5	51.2
Media	13.9	13.7	14.7	15.1	15.5	15.1	15.2	15.9	20.4	19.7	20.4	20.8	21.8	22.4
13 y más	7.8	8.1	8.0	8.2	8.4	8.2	9.0	8.7	10.7	11.1	11.2	11.0	10.7	11.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Anexo 12a. Grupos Ocupacionales por Nivel Académico 1999-2012

Grupo ocupacional/años de estudio	1999				2000				2001			
	Ninguno	Basica	Media	13 años a mas	Ninguno	Basica	Media	13 años a mas	Ninguno	Basica	Media	13 años a mas
Fuerzas Armadas	-	914	605	618	376	3,587	1,736	935	59	3,698	1,344	642
Director en funcion	223	5,080	9,127	27,940	350	5,532	9,151	18,498	293	3,772	6,453	20,575
Profesionales, científicos e intelectuales	-	611	2,604	59,540	-	624	1,061	82,895	-	316	1,324	71,773
Técnicos y profesionales de nivel medio	385	15,368	51,484	82,500	2,081	24,624	58,478	81,628	1,747	22,551	66,408	91,793
Empleado de oficina	403	15,861	64,984	27,361	508	16,523	70,181	30,241	566	23,308	77,295	34,863
Comerciantes, vendedores y Trabajadores de los servicios	26,613	152,806	73,103	17,103	45,853	216,829	81,977	19,054	46,407	241,543	99,661	21,785
Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros	12,617	22,382	1,426	669	92,295	124,945	5,905	2,750	90,726	117,816	6,024	1,746
Oficiales Artesanos Operarios	26,786	176,029	45,848	9,373	51,450	244,530	51,985	10,817	50,444	264,235	58,122	9,832
Operadores de Instalacion y Maquinas	3,951	97,371	37,415	3,566	7,344	146,368	42,651	4,794	7,178	132,264	48,964	3,686
Trabajadores no calificados	65,528	237,827	45,230	6,159	185,140	513,224	57,200	8,577	178,373	568,393	66,262	9,076
Total	136 506	724 249	331 826	234 829	385 397	1296 786	380 325	260 189	375 793	1377 896	431 857	265 771

Grupo ocupacional/años de estudio	2002				2003				2004			
	Ninguno	Basica	Media	13 años a mas	Ninguno	Basica	Media	13 años a mas	Ninguno	Basica	Media	13 años a mas
Fuerzas Armadas	-	2,605	1,233	952	-	3,882	1,763	248	-	3,262	1,966	948
Director en funcion	-	3,597	5,114	16,324	165	4,630	5,288	22,785	871	3,462	4,136	19,129
Profesionales, científicos e intelectuales	-	264	1,384	71,958	-	169	1,096	75,147	-	-	382	71,042
Técnicos y profesionales de nivel medio	1,513	23,899	72,042	102,829	776	28,660	63,945	111,896	1,005	25,112	62,149	109,019
Empleado de oficina	441	17,546	73,091	33,415	875	21,383	71,249	29,312	978	21,661	77,132	30,032
Comerciantes, vendedores y Trabajadores de los servicios	52,883	238,220	107,078	25,447	52,563	266,080	117,045	23,963	43,572	249,714	128,018	33,542
Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros	88,093	118,623	4,757	2,242	77,024	105,456	5,714	1,111	68,235	100,597	7,609	1,220
Oficiales Artesanos Operarios	47,661	258,549	64,194	12,057	44,530	282,153	66,654	11,929	50,441	284,016	65,955	11,770
Operadores de Instalacion y Maquinas	6,000	138,286	43,157	5,175	6,113	142,393	58,343	6,632	6,096	148,841	58,225	5,578
Trabajadores no calificados	165,549	524,083	72,186	10,338	170,688	553,322	76,789	8,289	170,953	563,747	84,932	11,016
Total	362,140	1325,672	444,236	280,737	352,734	1408,128	467,886	291,312	342,151	1400,412	490,504	293,296

Grupo ocupacional/años de estudio	2005				2006				2007			
	Ninguno	Basica	Media	13 años a mas	Ninguno	Basica	Media	13 años a mas	Ninguno	Basica	Media	13 años a mas
Fuerzas Armadas	27	2,730	1,234	1,356	-	3,342	1,644	713	91	4,475	893	93
Director en funcion	372	4,892	5,912	29,546	174	3,628	7,463	32,869	344	3,515	5,410	26,056
Profesionales, científicos e intelectuales	-	228	2,065	71,158	-	121	264	84,523	-	265	710	74,910
Técnicos y profesionales de nivel medio	1,157	25,562	66,815	127,384	1,235	25,038	66,844	111,951	967	21,538	54,620	96,018
Empleado de oficina	727	20,315	64,752	34,501	218	17,323	75,252	32,941	132	17,920	73,602	28,040
Comerciantes, vendedores y Trabajadores de los servicios	51,819	281,279	121,983	37,949	54,973	280,110	145,047	31,666	43,368	218,950	122,532	27,596
Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros	78,361	117,403	7,949	2,049	60,166	105,297	6,274	3,307	58,286	96,096	5,639	1,579
Oficiales Artesanos Operarios	42,522	281,326	73,344	15,761	46,149	286,258	75,588	13,417	37,936	248,493	72,328	12,180
Operadores de Instalacion y Maquinas	5,578	133,652	45,337	5,490	6,263	127,455	62,549	11,157	5,443	107,512	50,174	5,327
Trabajadores no calificados	160,686	575,266	82,510	10,079	166,173	632,510	92,766	13,194	118,083	446,327	78,261	8,254
Total	341,249	1442,653	471,901	335,273	335,351	1481,082	533,691	335,738	264,650	1165,091	464,169	280,053

Grupo ocupacional/años de estudio	2008				2009				2010			
	Ninguno	Basica	Media	13 años a mas	Ninguno	Basica	Media	13 años a mas	Ninguno	Basica	Media	13 años a mas
Fuerzas Armadas	208	4,347	2,766	241	104	5,213	1,933	390	177	4,878	1,514	499
Director en funcion	464	2,358	6,976	29,814	73	4,835	6,460	23,909	-	2,823	4,075	18,042
Profesionales, científicos e intelectuales	-	42	899	95,887	-	46	194	95,477	72	691	1,575	96,565
Técnicos y profesionales de nivel medio	1,299	20,325	52,750	91,438	1,020	22,966	53,329	93,934	886	20,788	51,482	90,579
Empleado de oficina	188	15,726	65,586	29,575	671	15,189	59,356	33,140	765	14,148	64,413	33,836
Comerciantes, vendedores y Trabajadores de los servicios	41,880	221,788	130,229	32,599	47,753	245,856	144,339	30,970	51,218	260,372	152,550	34,950
Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros	74,576	112,322	6,528	1,126	76,673	128,500	8,680	1,078	74,596	123,285	9,151	2,066
Oficiales Artesanos Operarios	42,738	236,729	69,604	12,399	33,439	200,133	64,736	11,627	24,983	201,115	81,825	13,069
Operadores de Instalacion y Maquinas	6,019	125,792	58,976	6,165	6,087	105,455	53,990	5,191	4,639	111,849	51,795	6,818
Trabajadores no calificados	137,232	512,378	87,175	11,906	136,062	532,673	99,874	13,224	141,479	528,024	105,538	11,348
Total	304,604	1251,807	481,489	311,150	301,882	1260,866	492,891	308,940	298,815	1267,973	523,918	307,772

Grupo ocupacional/años de estudio	2011				2012			
	Ninguno	Basica	Media	13 años a mas	Ninguno	Basica	Media	13 años a mas
Fuerzas Armadas	1,158	6,651	598	210	366	3,179	5,623	3,673
Director en funcion	583	5,185	23,188	74	777	6,860	30,757	29,664
Profesionales, científicos e intelectuales	186	1,944	97,234	24	501	488	97,235	97,121
Técnicos y profesionales de nivel medio	3,893	60,516	88,336	1,152	2,550	55,084	165,163	154,185
Empleado de oficina	935	80,868	34,994	446	2,074	67,964	110,757	102,200
Comerciantes, vendedores y Trabajadores de los servicios	68,499	354,310	31,812	48,505	68,274	168,178	312,424	257,695
Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros	66,740	94,323	2,208	73,825	65,612	16,118	49,674	94,779
Oficiales Artesanos Operarios	42,386	240,798	11,571	31,305	44,336	82,344	193,508	131,100
Operadores de Instalacion y Maquinas	21,367	158,792	6,002	4,855	14,571	58,339	122,800	70,798
Trabajadores no calificados	152,513	503,833	8,617	135,939	146,782	134,047	336,636	280,007
Total	358,260	1507,220	304,560	296,335	345,843	592,601	1424,577	1221,222

Anexo 12b. Consolidado de Grupos Ocupacionales por nivel académico 1999-2012

Años	Niveles de Estudio			
	Ninguno	Básica	Media	13 a más años
1999	8.7	50.7	23.2	16.4
2000	16.6	55.8	16.4	11.2
2001	15.3	56.2	17.6	10.8
2002	15.0	54.9	18.4	11.6
2003	14.0	55.9	18.6	11.5
2004	13.5	55.4	19.4	11.6
2005	13.2	55.7	18.2	12.9
2006	12.5	55.1	19.8	12.5
2007	12.2	53.6	21.3	12.9
2008	13.0	53.3	20.5	13.2
2009	12.8	53.3	20.8	13.1
2010	12.5	52.9	21.8	12.8
2011	14.5	61.1	12.3	12.0
2012	9.6	16.5	39.7	34.1
Promedio	13.1	52.2	20.6	14.0

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Digestyc, EHPM años 1999-2012, cuadro ocupados por grupo ocupacional, según sexo y años de estudio aprobados

Anexo 13a. Nivel Académico de la Población según Actividad Económica

Rama de Actividad Económica/ Años de estudios	1999				2000				2001				2002			
	Ninguno	Primaria	Secundaria	13 y mas	Ninguno	Primaria	Secundaria	13 y mas	Ninguno	Primaria	Secundaria	13 y mas	Ninguno	Primaria	Secundaria	13 y mas
Agricultura, Ganad., Caza, Silv.	170,701	302,189	10,105	3,495	166,326	299,690	13,384	5,538	170,286	328,351	17,594	4,662	154,716	46,128	15,831	3,744
Pesca	5,583	10,696	411	69	6,459	10,004	277	126	4,582	8,139	367	273	4,959	1,646	388	103
Explot. Minas y canteras	676	1,012	91	0	392	927	214	0	872	1,794	268	103	770	267	72	0
Industria manufacturera	46,069	269,965	86,114	24,461	50,051	273,519	84,070	25,819	43,972	268,029	94,621	24,937	38,857	107,381	98,924	30,397
Suministro Elec. Gas y agua	149	4,478	2,624	1,209	270	3,928	2,777	1,806	408	3,674	3,564	3,225	305	2,181	3,892	2,276
Construcción	16,059	92,065	13,704	9,121	14,090	84,125	11,794	8,824	15,982	95,797	12,460	8,768	13,639	28,253	18,574	10,545
Comercio, hoteles y rest	79,592	336,645	123,321	38,955	93,404	351,405	122,767	43,303	89,151	387,391	149,418	41,396	97,001	129,771	154,997	48,424
Transporte, almac y comunic	7,271	60,885	23,280	8,865	6,988	63,257	27,674	11,528	5,526	65,233	29,663	13,007	4,484	26,128	23,638	12,171
Intermediación financiera e inmob.	1,079	21,488	27,420	34,482	1,484	24,758	28,789	32,750	490	27,352	33,331	39,296	1,165	13,916	34,042	35,216
Adm. Pública y defensa	4,174	38,881	36,940	33,141	4,130	37,153	40,179	42,334	1,922	31,413	33,177	30,939	1,810	15,094	34,873	32,518
Enseñanza	841	7,437	10,798	55,498	475	7,495	12,888	48,989	592	9,996	15,341	62,107	951	5,102	14,414	69,273
Serv. Comunales, soc. y salud	18,823	50,548	33,616	37,120	20,055	65,903	30,665	38,310	19,097	62,270	37,151	36,796	20,073	21,438	37,726	34,996
Hog. Con serv. Doméstico	24,312	81,985	4,337	648	21,273	74,126	4,712	317	22,913	87,129	4,775	190	19,712	16,565	6,350	761
Otros	0	464	102	734	0	496	135	545	0	1,328	127	72	3,698	595	515	313
TOTAL	375,329	1,278,738	372,863	247,798	385,397	1,296,786	380,325	260,189	375,793	1,377,896	431,857	265,771	362,140	414,465	444,236	280,737

Rama de Actividad Económica/ Años de estudios	2003				2004				2005				2006			
	Ninguno	Primaria	Secundaria	13 y mas	Ninguno	Primaria	Secundaria	13 y mas	Ninguno	Primaria	Secundaria	13 y mas	Ninguno	Primaria	Secundaria	13 y mas
Agricultura, Ganad., Caza, Silv.	139,075	272,491	16,782	2,114	144,140	297,206	20,449	3,945	146,386	62,327	21,671	4,305	133,822	62,175	20,118	6,620
Pesca	9,690	18,428	824	74	5,665	10,842	842	40	4,187	1,670	566	33	5,110	1,329	444	0
Explot. Minas y canteras	532	1,114	226	337	300	1,332	195	0	852	490	131	218	131	468	198	283
Industria manufacturera	36,408	273,177	105,119	33,051	33,525	261,299	100,442	28,152	31,352	113,978	96,922	29,851	34,720	109,146	107,617	30,092
Suministro Elec. Gas y agua	111	2,488	2,196	1,452	193	3,838	3,384	2,904	639	973	2,406	1,892	179	1,975	2,988	3,392
Construcción	19,839	112,270	19,228	11,322	17,269	117,423	19,412	8,651	16,647	39,079	19,573	8,762	18,145	47,057	25,345	12,806
Comercio, hoteles y rest	92,441	420,824	166,161	45,132	84,127	411,906	184,491	58,986	87,056	152,817	173,863	67,323	88,649	167,441	198,844	66,622
Transporte, almac y comunic	4,346	66,867	26,691	15,779	5,087	72,098	34,784	13,836	6,151	34,065	26,648	14,938	5,268	24,590	34,196	16,384
Intermediación financiera e inmob.	2,245	36,572	34,966	35,806	3,305	38,117	28,813	32,868	1,672	20,375	36,865	44,619	2,654	17,905	37,401	39,041
Adm. Pública y defensa	2,921	29,973	39,065	31,745	3,287	25,733	37,382	31,993	2,910	13,543	34,176	36,888	1,359	17,526	35,562	34,959
Enseñanza	894	8,255	10,907	64,583	306	6,764	11,633	68,273	802	3,378	13,400	76,109	1,257	3,307	14,984	70,992
Serv. Comunales, soc. y salud	20,975	79,505	37,882	48,356	23,331	64,396	41,206	42,747	22,237	21,217	37,923	49,823	19,854	26,609	43,736	53,594
Hog. Con serv. Doméstico	23,142	85,704	7,703	1,019	21,616	88,990	7,471	592	20,358	18,699	7,757	512	24,203	28,224	12,258	953
Otros	115	460	136	542	0	468	0	309	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	352,734	1,408,128	467,886	291,312	342,151	1,400,412	490,504	293,296	341,249	482,611	471,901	335,273	335,351	507,752	533,691	335,738

Rama de Actividad Económica/ Años de estudios	2006				2007				2008				2009			
	Ninguno	Primaria	Secundaria	13 y mas	Ninguno	Primaria	Secundaria	13 y mas	Ninguno	Primaria	Secundaria	13 y mas	Ninguno	Primaria	Secundaria	13 y mas
Agricultura, Ganad., Caza, Silv.	133,822	62,175	20,118	6,620	104,679	222,485	17,416	3,393	126,468	267,812	22,434	3,289	134,139	304,667	28,709	4,404
Pesca	5,110	1,329	444	0	3,029	8,000	663	122	7,682	10,729	530	44	6,134	14,722	1,275	94
Explot. Minas y canteras	131	468	198	283	497	2,186	501	92	1,171	1,828	246	0	333	758	93	34
Industria manufacturera	34,720	109,146	107,617	30,092	29,813	217,206	94,511	24,763	32,303	233,693	103,139	31,755	31,288	202,694	98,153	28,088
Suministro Elec. Gas y agua	179	1,975	2,988	3,392	104	4,806	2,631	2,050	711	4,024	2,478	4,598	464	3,141	2,298	1,284
Construcción	18,145	47,057	25,345	12,806	13,124	97,494	19,024	8,248	15,153	93,742	19,084	7,270	11,029	84,481	17,140	7,035
Comercio, hoteles y rest	88,649	167,441	198,844	66,622	69,249	351,386	171,973	54,719	76,253	363,187	178,607	59,543	74,027	366,704	191,669	57,535
Transporte, almac y comunic	5,268	24,590	34,196	16,384	3,432	55,569	26,869	10,274	3,232	58,001	23,584	13,829	3,708	55,401	29,236	13,153
Intermediación financiera e inmob.	2,654	17,905	37,401	39,041	3,089	28,487	35,704	40,378	1,763	33,648	33,315	48,294	1,817	38,350	31,618	46,211
Adm. Pública y defensa	1,359	17,526	35,562	34,959	1,737	29,891	33,185	28,200	1,727	28,803	37,486	31,394	1,638	29,180	31,629	36,907
Enseñanza	1,257	3,307	14,984	70,992	914	6,203	12,108	65,423	292	4,076	10,370	63,229	368	5,702	9,675	62,998
Serv. Comunes, soc. y salud	19,854	26,609	43,736	53,594	18,790	69,232	37,072	41,484	21,499	70,723	39,246	47,379	19,672	72,125	40,721	48,532
Hog. Con serv. Doméstico	24,203	28,224	12,258	953	16,193	72,146	12,495	508	16,350	81,479	10,970	396	17,265	82,941	10,675	1,473
Otros	0	0	0	0	0	0	17	399	0	62	0	130	0	0	0	1,192
TOTAL	335,351	507,752	533,691	335,738	264,650	1,165,091	464,169	280,053	304,604	1,251,807	481,489	311,150	301,882	1,260,866	492,891	308,940

Rama de Actividad Económica/ Años de estudios	2009				2010				2011				2012			
	Ninguno	Primaria	Secundaria	13 y mas	Ninguno	Primaria	Secundaria	13 y mas	Ninguno	Primaria	Secundaria	13 y mas	Ninguno	Primaria	Secundaria	13 y mas
Agricultura, Ganad., Caza, Silv.	134,139	304,667	28,709	4,404	137,795	305,583	33,113	5,704	135,574	331,736	41,345	5,617	131,126	332,928	49,086	5,423
Pesca	6,134	14,722	1,275	94	4,727	10,875	515	0	4,472	12,968	604	119	4,287	12,627	1,023	0
Explot. Minas y canteras	333	758	93	34	272	824	229	43	116	673	92	187	551	1,020	145	0
Industria manufacturera	31,298	202,694	98,153	28,088	23,229	209,715	107,608	30,820	30,130	211,967	109,145	30,539	28,149	211,886	116,644	40,367
Suministro Elec. Gas y agua	464	3,141	2,298	1,284	827	4,206	4,040	1,994	259	4,682	3,985	4,794	149	3,175	4,239	3,358
Construcción	11,029	84,481	17,140	7,035	12,183	89,470	20,330	7,055	11,179	90,037	21,664	4,995	10,611	89,627	22,014	7,666
Comercio, hoteles y rest	74,027	366,704	191,669	57,535	73,345	380,593	195,152	55,048	67,647	383,458	198,283	51,063	73,135	385,854	212,539	62,525
Transporte, almac y comunic	3,708	55,401	29,236	13,153	3,478	54,766	28,300	16,129	3,837	57,329	28,992	19,344	3,560	54,789	34,690	17,603
Intermediación financiera e inmob.	1,817	38,350	31,618	46,211	2,314	38,666	37,785	49,313	2,977	43,330	39,977	50,636	4,026	42,741	39,754	51,067
Adm. Pública y defensa	1,638	29,180	31,629	36,907	3,086	27,139	36,671	34,179	3,833	32,949	35,830	34,645	4,306	37,612	41,878	32,501
Enseñanza	368	5,702	9,675	62,998	339	6,512	9,110	61,095	151	5,848	9,136	61,134	614	4,443	11,665	64,657
Serv. Comunes, soc. y salud	19,672	72,125	40,721	48,532	18,182	70,667	39,904	44,782	19,825	73,584	41,653	40,859	18,998	79,727	45,184	46,165
Hog. Con serv. Doméstico	17,265	82,941	10,675	1,473	19,038	69,140	11,024	860	16,335	74,024	11,891	260	16,864	81,464	13,510	850
Otros	0	0	0	1,192	0	0	110	594	0	298	0	368	0	0	170	63
TOTAL	301,882	1,260,866	492,891	308,940	298,815	1,268,156	523,891	307,616	296,335	1,322,585	542,895	304,560	296,376	1,338,093	592,601	332,245

Anexo 13b. Consolidado de Nivel Académico Aprobado de Ramas por Actividad Económica (En %)

Años/ Nivel educativo	Ninguno	Básica	Media	13 años a mas
1999	16.5	56.2	16.3	10.8
2000	16.6	55.8	16.3	11.2
2001	15.3	56.2	17.6	10.8
2002	24.1	27.6	29.5	18.7
2003	14.0	55.8	18.5	11.5
2004	13.5	55.4	19.4	11.6
2005	20.9	29.5	28.9	20.5
2006	19.6	29.6	31.1	19.6
2007	12.2	53.5	21.3	12.8
2008	12.9	53.2	20.5	13.2
2009	12.8	53.3	20.8	13.0
2010	12.5	52.8	21.8	12.8
2011	12.0	53.6	22.0	12.3
2012	11.6	52.2	23.1	12.9
Promedio	15.3	48.9	21.9	13.7

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Digestyc, EHPM, Cuadro El Salvador: Ocupados por años de estudio aprobados, según sexo y rama de actividad económica total del país

Anexo 14. Salarios promedio Según Años de Estudios Aprobados 1999-2012 (US\$/Mes)

Años	Ninguno	Básica	Media	13 y mas
1999	112.3	169.6	284.4	520.0
2000	118.3	177.2	295.5	553.3
2001	123.6	180.0	287.6	572.0
2002	126.3	180.2	283.1	575.7
2003	119.8	175.9	277.4	542.0
2004	130.3	185.2	267.9	506.4
2005	129.1	185.9	283.3	506.8
2006	136.6	183.5	269.8	610.2
2007	138.4	193.0	279.9	601.7
2008	133.7	194.4	292.4	625.0
2009	145.3	203.5	294.2	601.3
2010	150.6	205.6	292.7	554.3
2011	149.9	204.0	284.5	576.1
2012	158.0	213.2	289.0	560.6