

**UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES**



“ANÁLISIS DEL INCREMENTO DE LAS TENSIONES ENTRE ESTADOS UNIDOS Y LA FEDERACIÓN DE RUSIA A RAÍZ DE LA SITUACIÓN POLÍTICO-MILITAR DE UCRAINA Y GEORGIA Y SU INCIDENCIA EN EL SISTEMA INTERNACIONAL. PERIODO 2008-2014”.

TRABAJO DE GRADO PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIADO (A) EN RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTADO POR:

GERARDO ENRIQUE MEDRANO CUADRA

REBECA MARÍA RENDÓN ROMERO

VANESSA IVETH VELÁSQUEZ RIVERA

DOCENTE ASESOR:

EDGARDO HERRERA MEDRANO PACHECO PhD

CIUDAD UNIVERSITARIA, SAN SALVADOR, SEPTIEMBRE DE 2016.

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR

**LIC. JOSÉ LUIS ARGUETA ANTILLON.
RECTOR INTERINO**

**LIC. JOSÉ LUIS ARGUETA ANTILLON
VICERRECTOR ACADÉMICO**

**ING. CARLOS VILLALTA
VICERECTOR ADMINISTRATIVO**

**ANA LETICIA ZAVALA DE AMAYA, PhD
SECRETARÍA GENERAL**

**NORA BEATRIZ MELÉNDEZ
FISCAL GENERAL**

FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES

**EVELYN BEATRIZ FARFAN MATA, PhD
DECANA**

**JOSE NICOLAS ASCENCIO HERNÁNDEZ, PhD
VICEDECANO**

**LIC. JUAN JOSÉ CASTRO GALDÁMEZ
SECRETARIO**

**LIC. MIGUEL ÁNGEL PAREDES
DIRECTOR DE PROCESO DE GRADUACION**

**LIC. DONALDO SOSA PREZA
DIRECTOR DE ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES**

**LIC. DONALDO SOSA PREZA
COORDINADOR DEL PROCESO DE GRADUACION**

TRIBUNAL CALIFICADOR

LIC. NELSON MIGUEL CUÉLLAR HERNÁNDEZ

(PRESIDENTE)

LICDA. SILVIA MARINA RIVAS SARAVIA

(SECRETARIA)

EDGARDO HERRERA MEDRANO PACHECO PhD

(VOCAL)

SIGLAS Y ACRÓNIMOS

ACC	Acuerdo de Colaboración y Cooperación.
APP	Programa de Asociación para la Paz.
BM	Banco Mundial.
BRICS	Brasil, La Federación de Rusia, India, China y Sudáfrica.
CEEA	Comunidad Europea de la Energía Atómica.
CEI	Comunidad de Estados Independientes.
EEUU	Estados Unidos de América.
FMI	Fondo Monetario Internacional.
ISAF	Fuerza Internacional de la Asistencia para la Seguridad.
NACC	Consejo de Cooperación del Atlántico Norte.
NEI	Nuevos Estados Independientes.
NGC	Comisión OTAN- Georgia.
OMC	Organización Mundial del Comercio.
ONU	Organización de las Naciones Unidas.
OSCE	Organización de Seguridad y Cooperación Europea.
OTAN	Organización del Tratado del Atlántico Norte.
SOFA	Acuerdo de Estatutos de Fuerza.
TACIS	Asistencia Técnica a la Comunidad de Estados Independientes.
UE	Unión Europea.
URSS	Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

INDICE

INTRODUCCION	i
CAPÍTULO I: ANTECEDENTES, ACONTECIMIENTOS POLITICO-MILITARES EN GEORGIA DESDE 2008 Y LAS REACCIONES DE LA FEDERACION DE RUSIA Y ESTADOS UNIDOS ANTE ESTOS HECHOS	1
1.1 Antecedentes	2
1.1.1 Relaciones históricas de Georgia con la Federación Rusa.....	2
1.1.2 Relaciones entre Georgia y la Federación de Rusia tras la caída de la URSS.....	5
1.1.3 Relaciones entre Georgia y Estados Unidos después de la desintegración de la URSS	8
1.2 Acontecimientos político militares en Georgia desde el año 2008	10
1.2.1 Guerra de Osetia del Sur	10
1.2.2 Intereses de Georgia de formar parte de la OTAN	19
1.2.3 Acercamiento de Georgia con la Unión Europea en intentos de ser parte de ésta.....	24
1.3 Acciones de Estados Unidos y la Federación de Rusia durante los conflictos internos de Georgia.....	27
CAPÍTULO II: ANTECEDENTES, ACONTECIMIENTOS EN UCRANIA A PARTIR DEL 2014 Y POSICIONES DE ESTADOS UNIDOS Y LA FEDERACIÓN DE RUSIA ANTE LA PROBLEMÁTICA	34
2.1 Antecedentes	36
2.1.1 Relaciones históricas entre Ucrania y la Federación Rusa.....	36
2.1.2 Relaciones entre Ucrania y la Federación de Rusia tras la caída de la URSS.....	41
2.1.3 Relaciones entre Ucrania y Estados Unidos después de la desintegración de la URSS.....	42
2.2 Acontecimientos político militares en Ucrania durante el año 2014.	43
2.2.1 Intentos de Ucrania de formar parte de la Unión Europea.....	43
2.2.2 Acciones de los grupos separatistas dentro del territorio ucraniano.....	58

2.3 Posición de la Federación Rusa frente a los conflictos ucranianos.....	62
2.3.1 Sanciones a la Federación de Rusia.	63
CAPITULO III: REPERCUSIONES A NIVEL INTERNACIONAL POR LA TENSIÓN ENTRE ESTADOS UNIDOS Y LA FEDERACIÓN DE RUSIA ANTE LOS CASOS DE GEORGIA Y UCRANIA, POSIBLES ESCENARIOS A FUTURO.....	68
3.1 Repercusiones de los conflictos políticos militares en Georgia en 2008 y en Ucrania en 2014.....	70
3.1.1 Repercusiones en Georgia	70
3.1.2 Repercusiones en Ucrania.....	72
3.2 Incremento de las tensiones entre Estados Unidos y la Federación de Rusia	74
3.2.1 Reacciones y afectaciones de la Federación de Rusia ante las sanciones impuestas.	75
3.2.1.1 Repercusiones de las sanciones impuestas a nivel internacional.....	80
3.3 Posibles escenarios a futuro	84
CONCLUSIONES.....	96
RECOMENDACIONES	101
BIBLIOGRAFÍA.	103
ANEXOS	115

INDICE DE MAPAS

Mapa 1: Ubicación de Georgia.....	3
Mapa 2: Regiones separatistas de Georgia.....	6
Mapa 3: Guerra de Osetia del Sur.....	12
Mapa 4: Mapa de Ucrania.....	37
Mapa 5: Ocupación de Ucrania (1922- 1940).....	39
Mapa 6: Grupos Étnicos de la Península de Crimea.....	40

INTRODUCCION

El siglo XX estuvo marcado por grandes conflictos a nivel mundial desarrollados en el continente europeo, las más devastadoras fueron la Primera y Segunda Guerra Mundial, las cuales dejaron grandes pérdidas humanas, materiales, así como inestabilidad política. Con la finalización de la Segunda Guerra Mundial, a mediados del siglo XX el mundo no quedó exento de conflictos de esa escala, ya que debido a las tensiones remanentes surge la denominada Guerra Fría, la cual, si bien es cierto, no derivó en un enfrentamiento armado como las anteriores, pero sí tuvo un gran impacto en el Sistema Internacional ya que, dividió al mundo en dos esferas que se disputaban la hegemonía mundial. Una parte estaba representada por la entonces Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas –URSS-* liderada por la ahora Federación de Rusia, representada por el Kremlin (ciudadela que alberga el poder ruso), y la otra por Estados Unidos.

Esta Guerra se desarrolló en las periferias y nunca mediante enfrentamiento directo entre estas potencias, debido que en aquel momento la carrera armamentista nuclear entre éstas estaba en auge, en consecuencia, un enfrentamiento directo ponía en peligro a la humanidad, por lo tanto, este conflicto se enmarcó en el cierre de toda relación diplomática entre las mencionadas potencias y dejaron al mundo en constante tensión y dividido en un esquema bipolar. Dichas tensiones llegaron a su fin durante los últimos años de la década de los ochenta, cuando se proclamó, en ahora Alemania, la caída del muro de Berlín, hecho que fue considerado como el punto de disolución de la URSS y por ende el fin de la Guerra Fría. Con esta disolución surgieron nuevos Estados**, entre estos Georgia y Ucrania, quienes quedaron atrapados entre costumbres, idioma e ideología política de la Federación de Rusia y sectores nacionalistas que buscaban alejarse de la influencia rusa y acercarse a un esquema occidental dentro del Sistema Internacional que les permitiera un mayor desarrollo económico.

* Ver anexo A en página 117

** Ver anexo B en página 117

La desintegración de la URSS fue un hecho contundente ya que con esto el orden mundial había cambiado, es así que los Presidentes de Ucrania, la Federación Rusa y Bielorrusia fundaron *la Comunidad de Estados Independientes (CEI) esencialmente como un órgano de diálogo entre los países de la ex Unión Soviética con un contenido económico basado en acuerdos bilaterales de libre comercio entre los países miembros.*¹

Por otro lado, la Federación de Rusia, la cual quedó integrada por gran parte de los Estados y comunidades autónomas que conformaron la URSS siguió ejerciendo su poder y mantuvo su influencia sobre los territorios ex soviéticos en aspectos políticos, económicos y sociales.

Actualmente, los Estados de Ucrania y Georgia, son Estados que cuentan con historias similares y que por su ubicación geográfica no solo son importantes para la Federación de Rusia, sino también para otros Estados u Organismos Internacionales, ya que por un lado, Ucrania es una importante ruta de paso para los gaseoductos que alimentan Europa provenientes de Rusia, mientras que Georgia resulta atractivo por su posición geoestratégica y recursos naturales; los beneficios que ofrecen estos países son de interés para potencias como Estados Unidos porque además de poseer recursos naturales que se encuentran dentro de la zona de influencia rusa, por lo tanto, desde finales de la I Guerra Mundial ha jugado un papel hegemónico a nivel internacional y que a partir de su política exterior busca la cercanía con los Estados que se encuentran en la zona Eurasia con el fin de tener acceso a los recursos naturales de estos Estados.

Intereses similares poseen la Unión Europea (UE) y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), quienes desempeñan un rol importante en la zona, y los hechos actuales apuntan que en los últimos años surge un interés recíproco con los

¹ Pereira, Juan Carlos, Diccionario de Relaciones Internacionales y Política Exterior, 1° edición, año 2008, pág. 175

Estados, es decir, tanto Ucrania como Georgia aspiran a pertenecer a estos Organismos, así como éstos no se muestran reacios a incorporarlos.

Lo anterior resulta sustancial para comprender las situaciones de conflicto generadas en estas regiones, por lo que es importante tener en cuenta la historia de estos países y los hechos que han llevado a Ucrania y a Georgia a ser actores estratégicos en la región:

El Estado de Ucrania proclamó su independencia en 1991, luego de ésta en 1992 la península de Crimea declaró su independencia, pero ésta *fue objetada por el Parlamento ucraniano. Crimea cedió y anuló la declaración a lo que la Federación de Rusia reaccionó, anulando el decreto de 1954 por el que cedió Crimea a Ucrania y reclamó su devolución. Kiev se opuso y concedió a Crimea la autonomía económica. En 1993, el Consejo Supremo decretó la apropiación de todo el arsenal nuclear de la ex URSS estacionado en Ucrania, que con la desintegración soviética se convirtió en la tercera potencia nuclear del mundo, a pesar de los roces que se mantuvieron entre la Federación de Rusia y Ucrania posterior a la disolución, en 1994 con la elección del Presidente Kuchma se confirmó la intención de estrechar lazos con la Federación de Rusia e ingresar plenamente en la unión económica de la CEI.*²

*En el 2001 el parlamento destituyó al primer ministro Víctor Yushchenko, el mejor aliado para las reformas de mercado que exigía Occidente. La crisis política resultante evidenció las tensiones existentes como: las fuerzas pro-rusas que intentaban devolver a Kiev a la órbita del Kremlin, las fuerzas pro-occidentales que querían mantener el camino de reformas y anclar definitivamente el país en la vía de la UE y la OTAN.*³

Para el período electoral de 2004 en Ucrania, en el cual se proclamó como ganador a Víctor Yanukovich, la población ucraniana que apoyaban al contendiente, Víctor

² Guía del Mundo, Historia de Ucrania, <http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/ukr/History.html>, Consultado 3 mayo del 2015.

³ *Ibíd*em

Yuschenko, se lanzaron a las calles en protesta por lo que ellos consideraban como un fraude en las elecciones, dicha propuesta se denominó la “Revolución Naranja” y dio paso a una segunda vuelta, en la cual resultó ganador Víctor Yuschenko, quien contaba con una visión occidental.

Por otro lado, Georgia, quien comparte una historia similar, proclamó su independencia de la Unión Soviética en 1991, mientras que la región de Abjasia lo hizo en 1992, lo que generó un conflicto ya que Georgia se negaba a reconocer dicha independencia por lo que la acción de Abjasia no tuvo éxito, pero nuevamente *para el año 1999 Abjasia declaró su independencia formalmente, por lo que gran parte de la comunidad internacional le impuso un embargo que actualmente se encuentra vigente, la Federación de Rusia reconoció su independencia en el año 2008. Caso muy similar al ocurrido en Osetia del Sur quien se declaró como República autónoma en 1989 dentro de Georgia, hecho que fue rechazado por el gobierno de Georgia y que tras su independencia libró una guerra hasta 1992 firmando un acuerdo que permitiera un despliegue de la ONU en Osetia del Sur*⁴.

Durante el año de 2003, en Georgia, un grupo de jóvenes llevaron a cabo la “Revolución de las Rosas”, la cual buscaba de manera pacífica la renuncia del entonces Presidente Eduard Shevardnadze [sic], posteriormente el 24 de enero de 2004 se nombra a Mijaíl Saakashvili, como Presidente el cual, mostraba simpatía con el occidente ya que su formación académica la realizó en Estados Unidos y desde su llegada al poder, mostró su deseo por pertenecer a la OTAN, a la vez que propiciaba una cercanía con la Unión Europea, por lo que firma un Compromiso con la Unión Europea en el año 2004 denominado Estrategia Europea de Seguridad*, el cual forma parte de una política Europea de vecindad.

⁴ Obregón Sánchez, Carolina, Almanaque Mundial 2014, editorial televisa, página 98, edición 2014

* Estrategia Europea de Seguridad: en este documento la Unión Europea clarifica su estrategia de seguridad con el fin de que Europa sea un lugar seguro en un mundo mejor. Esta estrategia tiene por objeto principal definir mejor las amenazas y objetivos estratégicos de la Unión y evaluar las implicaciones políticas para Europa. (EUR-LEX, Estrategia europea de seguridad, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=URISERV:r00004>)

Es así que, Georgia y Ucrania desde su independencia con sus acciones han ocasionado alteraciones en la relación con la Federación Rusa, toda vez que ambas naciones, posterior a su independencia, han demostrado interés en formar parte la OTAN y UE, considerados partes del bloque occidental. Cabe resaltar que el Gobierno de Estados Unidos no ha estado directamente involucrado en los conflictos de la región, exceptuando durante la Guerra Fría, sin embargo, ha estado presente de forma indirecta apoyando a los Estados de Ucrania y Georgia en su interés de adhesión a las Organizaciones antes mencionadas y con esto, intentar relegar a la Federación Rusa como potencia regional.

Este antecedente histórico, se vuelve relevante y da pie para investigar los procesos que han ocurrido en dichos territorios, así como la influencia que hasta el día de hoy mantiene la Federación Rusa y Estados Unidos en esta zona, lo que ha generado tensión entre estas dos potencias al verse confrontado sus intereses.

Agregado a esto, en el año de 2013 Ucrania se encontraba a punto de firmar un Acuerdo Comercial con la Unión Europea, pero su dirigente, Víctor Yanukovich, dio marcha atrás a la firma del acuerdo por un supuesto arreglo con la Federación de Rusia, lo que provocó meses de protestas masivas internas concentradas en la plaza de la Independencia en la capital ucraniana, durante las cuales se exigía la destitución de Yanukovich así como la firma del Acuerdo Comercial con la UE, peticiones que fueron concedidas luego de meses de protestas violentas en donde hubieron pérdidas humanas.

Con la partida de Yanukovich, los pobladores de la región de Crimea se mostraron descontentos, por lo que se declaran independientes pero al no obtener ningún reconocimiento, deciden realizar un referéndum en el cual expresaban su deseo de adherirse a Rusia el cual es aprobado por la mayoría y reconocido por el Kremlin haciéndolo efectivo días después de su aprobación, dando lugar a la “Crisis de Crimea”, la cual responde a las reacciones de ésta adhesión que desencadenaron enfrentamientos entre las fuerzas armadas del Gobierno ucraniano y la fuerzas armadas de las regiones de Crimea, Doneskt y Lugansk, enfrentamiento que dejó

miles de muertos y más de un millón de desplazados, así como el establecimiento de éstas dos últimas regiones como Repúblicas autónomas.

Es así que ambas naciones, Georgia y Ucrania, atravesaron por situaciones similares, en donde las regiones separatistas de estos Estados fueron escenarios de conflictos armados, así mismo estos conflictos contaron con la participación y/o apoyo de Estados Unidos y Rusia, y en ambos casos las regiones fueron motivo de confrontación entre dichas potencias.

Estos sucesos, sumados a las aspiraciones de Ucrania y Georgia de formar parte de la Unión Europea y de la OTAN, han generado reacciones tanto por parte de la Federación de Rusia, así como de Estados Unidos, provocando el aumento de tensiones entre estas dos potencias percibidas a través de los medios de comunicación en donde expresaban sus desacuerdos y amenazas.

Se toma en consideración el período 2008-2014, ya que fue una etapa de incremento de la tensión entre Estados Unidos y la Federación de Rusia a raíz de los procesos internos que han atravesado Ucrania y Georgia, en los cuales la región de Crimea, por parte de Ucrania; Osetia del Sur y Abjasia por parte de Georgia, manifestaron su desacuerdo con el Gobierno central, y durante dicho período se desarrollaron los conflictos que se abordarán en los capítulos de esta investigación.

Así mismo, en el año 2014 Ucrania y Georgia firman el Acuerdo de Asociación con la Unión Europea, el cual pretendía acelerar las relaciones políticas y económicas entre las partes y la gradual integración de estas naciones en el mercado interior de la Unión Europea lo cual generó descontento en Rusia. En consecuencia, dicho periodo resulta pertinente para la investigación ya que los acontecimientos expuestos ocurrieron dentro de éste.

Por lo tanto, la investigación pretende abarcar los vínculos históricos entre Ucrania y Georgia con Rusia, así como sus conflictos político-militares que provocaron el aumento de tensión entre Estados Unidos y la Federación de Rusia, así mismo, se

abarcarán los intereses geopolíticos y geoestratégicos de Estados Unidos y Rusia en aspectos de seguridad, repercusiones en el Sistema Internacional y posibles escenarios; la investigación estará limitada en cuanto al estudio profundo de los intereses geopolíticos y geoestratégicos de Ucrania, Georgia, la OTAN y la UE; los grupos separatistas dentro de las regiones de Crimea y Osetia del Sur y Abjasia, en Ucrania y Georgia, respectivamente, y la economía de los países mencionados.

En el estudio de las Relaciones Internacionales, las interacciones entre los distintos actores han dado lugar a investigaciones durante toda la historia; los vínculos que han tenido en las últimas décadas los países de Estados Unidos y la Federación de Rusia son de suma relevancia, dada la importancia e historia entre estas potencias mundiales y su influencia dentro del Sistema Internacional.

Las decisiones y acciones de Crimea, Abjasia y Osetia del Sur durante los últimos años, devienen en el establecimiento de posiciones contrarias entre la Federación de Rusia y Estados Unidos, ya que el primero apoya a las regiones separatistas mientras el segundo a los Gobiernos que poseían visiones pro-occidentales, por lo tanto, los intereses de Estados Unidos y la Federación de Rusia se confrontan nuevamente, lo cual genera un ambiente de tensión y especulación a nivel internacional por un posible retorno a una relación de máxima tensión como el que vivieron durante la Guerra Fría, o en un momento más drástico llegar al uso de la fuerza para imponer los intereses de cada uno.

Por lo anterior, resulta importante la presente investigación, ya que dará respuesta a la configuración actual de las relaciones de poder, cómo estas siguen orquestando el orden mundial, y como la situación político-militar de Ucrania y Georgia ha aumentado la tensión entre los antiguos rivales, Estados Unidos y la Federación de Rusia, al mismo tiempo representa un aporte sustancial para comprender las dinámicas de poder en la palestra internacional actual.

Al entender cómo se rigen las relaciones de poder en el ámbito internacional, se está aportando con este estudio, insumos a los sectores de la academia dedicados a la investigación, a los columnistas de los periódicos en la sección de opiniones, o

bien a analistas políticos salvadoreños, para quienes será una herramienta útil para la formulación de pensamiento entorno a las Relaciones Internacionales.

Al realizar esta investigación se espera tener como resultado el conocimiento del acontecer internacional actual, específicamente las relaciones de poder entre las potencias mundiales de Estados Unidos y la Federación de Rusia, y cómo éstas a través de sus posiciones y confrontaciones generan un ambiente de tensión en el ámbito internacional a raíz de la situación política-militar de Ucrania y Georgia.

En cuanto a la utilidad del documento, este puede ser entregado a instituciones donde se tomen decisiones en torno a política exterior; como consulta para la formulación de un documento o para comunicaciones relacionados directa e indirectamente con la situación de El Salvador, específicamente para las personas que investigan la temática de la relación entre Estados Unidos y la Federación de Rusia, con el objetivo de que este documento trascienda para que puedan utilizarlo en investigaciones futuras.

En consecuencia, a lo antes planteado surge las siguientes interrogantes: ¿Cómo afectó la situación político-militar de Georgia en 2008 y Ucrania en 2014, en la tensión histórica entre Estados Unidos y la Federación de Rusia? para mayor comprensión se plantean tres problemáticas a resolver:

- En primer lugar, ¿Cuáles han sido los acontecimientos político-militares en Georgia que han desencadenado confrontaciones entre Estados Unidos y la Federación de Rusia?
- En segundo lugar, ¿Cuáles han sido los acontecimientos político-militares en Ucrania que han desencadenado confrontaciones entre Estados Unidos y la Federación de Rusia?
- En tercer lugar, ¿Cuáles han sido las repercusiones a nivel internacional de la tensión entre Estados Unidos y la Federación de Rusia por los casos de Georgia y Ucrania y cuáles serían los escenarios a futuro?

Para efectos de la presente investigación se toma como objetivo general *Explicar de qué manera la situación político-militar de Georgia en 2008 y Ucrania en 2014, afecta la tensión histórica entre Estados Unidos y la Federación de Rusia*. Así mismo para la consecución de dicho objetivo se establece como hipótesis general de la investigación que *Las situaciones político-militar de Georgia en 2008 y de Ucrania en 2014 han contribuido que la relación entre Estados Unidos y la Federación de Rusia atraviese por una fragmentación respecto a lo evidenciado a partir del fin de la Guerra Fría*.

Considerando la situación del tema de estudio y con el objetivo de comprender la problemática enunciada y dar respuestas a las interrogantes, se ha tenido a bien utilizar la Teoría del Realismo Político y la Neorrealista, puesto que, a pesar de la existencia de Organizaciones Internacionales que intentan mantener una paz internacional, hoy en día no hay ninguna con poder supranacional que obliguen a los Estados a actuar de cierta manera, por lo tanto la realidad internacional podemos estudiarla bajo el realismo como lo es expresado en la siguiente premisa:

"El realismo rechaza la existencia de una posible armonía de intereses entre Estados y el conflicto se considera connatural al Sistema Internacional...los Estados actúan de forma semejante, tratando siempre de aumentar su poder; junto a éste, el segundo elemento clave del realismo es la noción de interés nacional, defendida en términos de poder y que se identifica con la seguridad del Estado".⁵

El realismo es útil para comprender la naturaleza del ser humano a través de su codicia sobre el poder y la dominación. Esto se ve reflejado en la lucha constante de los actores que desean dominar a otros y como la contraparte resiste a dicha dominación. Estados que a lo largo de la historia son considerados como los líderes, se sienten amenazados cuando surgen cambios en la estructura del poder o cuando se dan situaciones que parecen desestabilizarlos; por lo tanto, tomarán las medidas que sean necesarias para maximizar su posición política en el escenario mundial,

⁵Celestino del Arenal, Introducción a las Relaciones Internacionales, página 128, Madrid: Tecno (3ra edición), <https://es.scribd.com/document/92493272/Celestino-Del-Arenal-Relaciones-Internacionales>

así como acumular recursos de poder militar y de acuerdo con esta teoría, el poder jamás estará distribuido de manera equitativa.

Mientras que la Teoría Neorrealista expresa que "*el Sistema Internacional es concebido como un sistema abierto...y que las causas de la guerra se encuentran en la estructura del Sistema Internacional.*"⁶

La teoría neorrealista busca explicar que las causas de las guerras surgen no desde los Estados en sí, sino desde la conformación de la estructura internacional que permite que las situaciones o intereses devengan en optar por una opción bélica. Esta teoría pone especial énfasis en la composición que tienen los Estados en el Sistema Internacional y como esta composición afecta el mismo.

La estructura de la investigación se desarrollará a través de capítulos: el primero abordará la situación de Georgia ante los diferentes sucesos que ha atravesado desde el año 2008, considerando los vínculos históricos de éste país con la Federación de Rusia, también la relación forjada con Estados Unidos desde la desintegración de la Unión Soviética. A partir de ese escenario, se dará a conocer los lazos existentes entre estos Estados y el motivo de las reacciones tanto de Estados Unidos como de la Federación de Rusia ante la situación político-militar en el territorio de Georgia, y sus intentos de acercamiento a la UE y la OTAN, permitiendo la comprensión de la raíz de las tensiones entre los Estados mencionados.

En el segundo, se abordará la historia de Ucrania con Rusia, desde que era parte de la URSS, así como después de la disolución de ésta, luego se expondrán los acontecimientos internos que dieron paso a la adhesión del territorio de Crimea a la Federación de Rusia, situación que provocó reacciones de Estados Unidos desencadenando una serie de acontecimientos y sanciones contra ésta, aumentando así la tensión existente entre estos países.

⁶Waltz,Kenneth "La teoría de las políticas internacionales" 1979
<http://www.press.umich.edu/pdf/9780472099818-ch.pdf>

Finalmente, en el tercer capítulo se expondrán la situación de tensión generada por los conflictos explicados en los capítulos anteriores, así como las repercusiones en los actores involucrados, las sanciones impuestas a Rusia y la reacción de ésta ante las sanciones, así como éstas dieron paso a una reconfiguración en el Sistema Internacional reforzando alianzas estratégicas. Por último, como consecuencia de estos hechos, se plantean posibles escenarios a futuro, involucrando a los actores mencionados.

CAPÍTULO I: ANTECEDENTES, ACONTECIMIENTOS POLITICO-MILITARES EN GEORGIA DESDE 2008 Y LAS REACCIONES DE LA FEDERACION DE RUSIA Y ESTADOS UNIDOS ANTE ESTOS HECHOS

La región georgiana no solo comparte una frontera con Rusia, la historia entre estos dos países ha estado ligada durante años, ya que Georgia ha sido parte de ésta en diferentes etapas: primero fueron parte del Imperio Otomano, para luego pasar a ser protectorado de la Federación de Rusia; posteriormente estuvo adherida al Imperio Ruso; luego formó parte de la Transcaucasia* de la cual se liberó después de la Primera Guerra Mundial, finalmente fue parte de la ex Unión Soviética, de la cual se desligó en 1991, dejando una parte de población rusa en lo que ahora es Georgia.

Es así que, a pesar de los vínculos directos disueltos, los lazos entre dos países prevalecieron, al punto que, a raíz de un conflicto interno en el año 2008, la Federación de Rusia decide intervenir militarmente en Osetia del Sur, cuando la población rusa que habitaba en esta región, es atacada por las fuerzas georgianas por lo que Estados Unidos se ve implicado de igual forma, al apoyar al gobierno de Georgia con entrenamiento militar a las fuerzas georgianas.

Por lo anterior, se plantea la siguiente problemática, *¿Cuáles han sido los acontecimientos político-militares en Georgia que han desencadenado confrontaciones entre Estados Unidos y la Federación de Rusia?*

Este capítulo comienza con una breve reseña histórica de Georgia mientras era parte de la Unión Soviética, luego se describe la situación de Georgia después de la disolución de ésta; para luego pasar por la relación entre Georgia y Estados Unidos en los años próximos. Además, se da a conocer la Guerra de Osetia del Sur desarrollada en el año 2008 así como las posteriores intenciones de adhesión de Georgia a la OTAN y la Unión Europea; para finalmente conocer las reacciones de Estados Unidos y la Federación de Rusia ante la situación interna de Georgia.

* Ver anexo C en página 118

Como consecuencia de lo anterior, se establece como objetivo del capítulo *Determinar los acontecimientos político-militares en Georgia que desencadenaron confrontaciones entre Estados Unidos y la Federación de Rusia*. Para alcanzar dicho objetivo se establece como hipótesis que: *los eventos ocurridos en Georgia a partir del 2008 dieron paso a la intervención de la Federación de Rusia dentro del territorio, contribuyendo así a fomentar una crisis de desconfianza mutua entre Estados Unidos y la Federación de Rusia*.

1.1 Antecedentes

En el presente apartado se desarrollarán las relaciones históricas de Georgia con la Federación de Rusia, partiendo de una reseña histórica de Georgia, para comprender cuál ha sido la relación que estos dos Estados han compartido antes, durante y después de la URSS; así como las Relaciones de Georgia con Estados Unidos después de la desintegración de la URSS.

1.1.1 Relaciones históricas de Georgia con la Federación Rusa.

Antes de mencionar las relaciones que se desarrollaron entre Georgia y Rusia desde la creación de la URSS, es importante tener en cuenta datos generales sobre el Estado de Georgia y la riqueza de sus recursos.

El Estado de Georgia, cuya capital es Tiflis, forma parte de la región del Cáucaso meridional, limitando al oeste con el Mar Negro, al norte con la Federación de Rusia, al sureste con la República de Azerbaiyán, al sur con la República de Armenia y al suroeste con Turquía.

Geográficamente, Georgia conecta los continentes asiático y europeo, lo que le permite tener una posición estratégica y de interés comercial para muchos, el istmo entre el Mar Negro y el Mar Caspio, es una de las mayores rutas entre estos continentes, representando un camino más corto entre estos, lo que permite que el país adquiera la función de país de tránsito.

Mapa 1: Ubicación de Georgia.



Fuente: <http://www.mapaeuropeo.com/138/mapa-de-georgia.html>

La historia de Georgia ha estado marcada por conflictos debido a la posición geográfica en la que se encuentra, pues en el pasado el Cáucaso fue un espacio de guerra entre los imperios durante la *mitad del siglo XVIII*, Georgia, fue entrando en la esfera de influencia de la Federación de Rusia, mientras formaba parte del imperio tártaro. Gracias al tratado de Gueorguievsk [sic], en 1783 la Federación de Rusia estableció su protectorado sobre Georgia oriental, y en 1801 fue anexada al imperio ruso. El resto de la zona, correspondiente de Tiflis, en Georgia occidental, se incorporó en la segunda mitad del siglo XIX. Las provincias de Georgia fueron incorporadas a Transcaucasia, donde el gobierno era ejercido por un virrey designado por el zar [...] al estallar la Primera Guerra Mundial, los combates entre la Federación de Rusia y Turquía se desarrollaron en el Cáucaso. Los georgianos formaron una legión para combatir al lado de los turcos.⁷

En febrero de 1917, en la nueva ola de rebeldía desatada por la política de guerra y el hambre, los pueblos del Cáucaso derribaron el régimen zarista. Y en abril de

⁷ Gómez, Marta, La revolución Rosa en Georgia, <http://es.scribd.com/doc/24242026/La-revolucion-Rosa-en-Georgia#scribd>, consultado el 8 de septiembre del 2015

1918, en Tiflis, el gobierno unificado de Transcaucásica anunció su separación de la Federación de Rusia Soviética. El 26 de Mayo de 1918, Georgia proclamó su independencia, aunque Moscú no lo reconoció hasta dos años más tarde.⁸ Luego del triunfo de los bolcheviques en Petrogrado, el poder en Transcaucasia quedó en manos de los mencheviques. Stalin abandonó el Cáucaso para unirse a los bolcheviques, liderados por Lenin. En mayo de 1918, en Tiflis, el Gobierno Unificado de Transcaucasia se proclamó independiente de la Federación de Rusia soviética, tras pedir protección a Alemania. Entre 1918 y 1920, ocuparon Georgia tropas alemanas, turcas e inglesas. A principios de 1921, el Ejército Rojo irrumpió en el territorio y se proclamó la República Socialista Soviética de Georgia. En marzo de 1922, Georgia, Azerbaiyán y Armenia fueron reagrupadas en la federación Transcaucásica. Luego de su disolución en 1936, Georgia pasó a ser una de las 15 repúblicas integrantes de la Unión de Repúblicas Socialista Soviética (URSS).⁹

A partir de la adhesión de Georgia a la URSS, el Estado Georgiano sufrió grandes represiones, así como purgas y colectivización de la agricultura; durante el período de la Unión Soviética, Georgia se industrializó y tras la muerte de Joseph Stalin, se permitió una economía paralela, puesto que, con anterioridad se había promovido la formación de élites culturales y administrativas destinadas a formar un gobierno central, pero tras la economía paralela se estableció una libre circulación de bienes y servicios, esto dio paso a que Georgia pudiera crecer, permitiéndole una mayor autonomía en la forma de regir su sistema económico y desligarse del gobierno central creado por los líderes de la URSS.

Es así que, en 1953, Moscú designó jefe de la policía a Eduard Shevardnadze [sic], un georgiano hasta entonces dirigente de la Juventud Comunista. Cuando en 1972 Shevardnadze fue nombrado primer secretario del Partido Comunista soviético, resurgieron expresiones de nacionalismo, en manifestaciones reivindicatorias de la lengua georgiana y actos de sabotaje contra la administración soviética. En 1978,

⁸Ibídem

⁹ Guía del mundo 2007, Historia de Georgia, <http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/geo/History.html>, consultado el 6 de septiembre de 2015

la nueva Constitución de la URSS que imponía el ruso como lengua oficial reavivó las protestas, pero Shevardnadze consiguió abolir esta cláusula.¹⁰

Más tarde, Shevardnadze, fue designado canciller de la URSS en el año de 1985. Tras los cambios introducidos en ese país por el Presidente Mijaíl Gorbachov a fines de la década de 1980, se fundaron decenas de movimientos independentistas y partidos que frecuentemente fueran reprimidos por el Ejército Rojo.¹¹

Lo anterior marcó un precedente para la futura independización de Georgia ya que ésta se encontraba reprimido por el Kremlin, rigiéndose bajo las reglas de éste las cuales incluían suprimir su idioma, costumbres y cultura, por lo que antes de la disolución de la URSS, Georgia ya consideraba independizarse y con la caída del muro de Berlín por fin lo logra.

A pesar de estas inconformidades respecto a su ex líder, las relaciones se mantuvieron dada la dependencia del suministro de energía que la Federación de Rusia proporcionaba a Georgia.

1.1.2 Relaciones entre Georgia y la Federación de Rusia tras la caída de la URSS.

Desde la ruptura de la URSS en 1989 y tras la declaración de independencia de Georgia en el año de 1991, se han desarrollado una serie de hechos que han marcado los altos y bajos entre la relación de Georgia y la Federación de Rusia, esto responde, principalmente a los conflictos étnicos que se han desarrollado en las regiones separatistas de Abjasia y Osetia del Sur, que desde la independencia de Georgia, han luchado por su reconocimiento como repúblicas independientes, que les permitiera tener un gobierno y un aparato estatal que velara por sus intereses.

¹⁰ Ídem.

¹¹ Ídem.

Mapa 2: Regiones separatistas de Georgia



Fuente: http://www.nacion.com/mundo/puntos-calientes-polvorin-Caucaso_0_993900697.html

En los años de 1991 y 1992 Georgia vivió una guerra civil en Osetia del Sur, esta guerra se desató tras la independencia de Georgia la cual quiso anexar esta región ocasionando un enfrentamiento armado que dividió a Tsjinvali, capital de Osetia del Sur, una controlada por los georgianos y la otra por osetios, en este caso la región contó con el apoyo ruso; caso similar ocurrió en Abjasia entre 1991 y 1993.

Durante estos conflictos internos, la Federación Rusa colaboró con los grupos separatistas, dado que estos grupos muestran tendencia hacia los intereses rusos, tanto por ubicación geográfica como por el número de población rusa que se encuentra en las regiones separatistas.

En medio del ambiente de caos imperante en Georgia se destituyó a Zviad Gamsajurdia [sic] a favor de Eduard Shevardnadze ex canciller soviético, haciéndose cargo de la presidencia del Consejo de Estado, máximo organismo del gobierno de Georgia, por delegación del Consejo Militar, hasta la celebración de elecciones. Shevardnadze declaró que su país normalizaría las relaciones con la comunidad internacional y daría preferencia a las repúblicas de la ex URSS, aunque no se incorporaría de inmediato a la Comunidad de Estados Independientes –CEI-, este ente fue creado tras la desintegración de la URSS por los Presidentes de

Ucrania, la Federación Rusa y Bielorrusia, *esencialmente como un órgano de diálogo entre los países de la ex Unión Soviética con un contenido económico basado en acuerdos bilaterales de libre comercio entre los países miembros.*¹²

A mediados de 1993 Georgia y Abjasia firmaron un convenio de alto al fuego, el cual fue roto poco tiempo después, sin embargo, a finales del mismo año por mediación de la Organización de las Naciones Unidas -ONU- y de la Federación de Rusia se firmó un tratado de amistad entre Georgia y Abjasia poniendo fin al conflicto armado.

A mediados de los años noventa, Rusia acordó con Azerbaiyán la creación del oleoducto que atravesaría Georgia y que permitiría transportar el petróleo de Azerbaiyán hacia Europa, pero estas intenciones no fueron aceptadas de inmediato por el entonces Presidente georgiano, Eduard Shevardnadze, lo que dio lugar a que se especulara que los atentados fallidos contra Shevardnadze en 1998, fueron auspiciados por Moscú en consecuencia de la desaprobación del Gobierno georgiano de permitir la construcción del oleoducto; sin embargo a pesar de las dificultades este fue inaugurado en el año de 1999, mismo año en que Abjasia declaró su independencia de Georgia, y a inicios del año 2000 las tensiones entre la Federación de Rusia y el país caucásico vuelven a crecer cuando Moscú acusó a Tiflis de dar respaldo y refugio a los independentistas chechenos*, luego de surgir el accionar de los rebeldes chechenos, situación que Shevardnadze negó.

La relación entre Georgia y Rusia decayó con los años y tras la “Revolución de las Rosas” -la cual se detallará más adelante- los vínculos se deterioraron cada vez más debido a la contraposición de intereses, ya que posterior a esta revolución promovida por los Estados Unidos en Georgia durante el año 2003, la relación se ve desmejorada en 2004 con la llegada de Mijaíl Saakashvili a la presidencia quien adoptó una posición pro-occidental con dos objetivos: integrarse en las estructuras

¹² Pereira, Juan Carlos, Diccionario de Relaciones Internacionales y Política Exterior, 1º edición, año 2008, pág. 175

* Los chechenos son un grupo étnico caucásico que en su mayoría se encuentran en la república autónoma de Chechenia que es parte de la Federación de Rusia, sin embargo, gran parte de su población se encuentra dispersa en los diferentes países que le dan refugio entre los que podemos citar Georgia, Azerbaiyán y Turquía.

Euro-Atlánticas (OTAN y la UE) y terminar de una vez por todas con los problemas secesionistas en Abjasia y Osetia del Sur.

Durante el inicio del Gobierno de Saakashvili, éste adoptó otro tipo de medidas tales como el cambio de bandera, la cual incluía la representación de los cuatro territorios de Georgia (Mingrelia, Adzharia [sic], Osetia del sur y Abjasia), lo que supuso un descontento, no solo en las dos últimas regiones que se consideraban independientes desde hace años, sino también un deterioro en la relación con la Federación de Rusia ya que ésta apoyaba a las regiones.

1.1.3 Relaciones entre Georgia y Estados Unidos después de la desintegración de la URSS

El acercamiento entre Georgia y los Estados Unidos inicia cuando Georgia se independizó de la URSS en el año de 1992, mientras buscaba de forma paralela el reconocimiento internacional, sin embargo, las relaciones entre esta ex república soviética y Estados Unidos, pueden identificarse en un mayor grado desde la Revolución de las Rosas que se desarrolló en el año 2003.

Es importante mencionar que uno de los personajes políticos que permitió un lazo de amistad con Estados Unidos, fue Mijaíl Saakashvili, un joven abogado originario de Georgia, que obtuvo su doctorado en la Universidad de Columbia, en Nueva York y ejercía la profesión en los mejores bufetes neoyorquinos, a finales de los años 90's ejerció cargos como Ministro de Justicia en Georgia y estableció un diálogo cercano en cuestiones de seguridad con su homólogo estadounidense, William S. Cohen.

En el año 2001 Saakashvili *provocó un revuelo político con un proyecto de ley anticorrupción que facultaba al Estado para confiscar bienes o capital a servidores públicos que no fuesen capaces de justificar el origen de su patrimonio. Saakashvili acompañó la presentación de la propuesta legal con la exhibición de fotografías de lujosas mansiones que se estaban construyendo en el barrio más selecto de Tiflis miembros del Gobierno, cuyos magros salarios no cuadraban con los costos de las obras. En airada reacción, colegas del gabinete puestos en la picota acusaron a*

*Saakashvili de "populista" y de transgredir la Constitución,*¹³ por lo que estas acusaciones lo hicieron perder su cargo. Pero en los dos años siguientes, Saakashvili, organizaría su propia fuerza política de tipo nacionalista (más de acuerdo a las políticas occidentales de Estados Unidos) y derechista, convirtiéndolo en líder de la oposición y candidato a la presidencia en el año 2003 en Georgia.

Luego de las elecciones en noviembre de 2003, los resultados favorecían a las fuerzas de Eduard Shevardnadze, por lo que Saakashvili inicia una serie de señalamientos en contra de los resultados ya que, según él, existió fraude puesto que su opositor al finalizar las elecciones había logrado la mayoría del parlamento, por lo que se llevó a cabo *la llamada revolución de terciopelo o llamada también Revolución Rosa, nombre que recibió por las flores que los manifestantes llevaban en las manos. El derrocamiento de un Presidente, y, además, de todo un régimen sin provocar un solo muerto, supuso un hecho insólito en la comunidad de Estados Independientes (CEI), y más todavía en la turbulenta Georgia. Un mérito que debió asignarse a los bandos enfrentados, pero sobretodo meritorio porque elevó al liderazgo nacional al clamoroso triunfador de las jornadas, Mijaíl Saakashvili.*¹⁴

La Revolución logró la salida de Shevardnadze en noviembre de 2003, lo que permitió que en enero del 2004 Mijaíl Saakashvili fuera electo presidente; Saakashvili líder reformista que apoyaba las ideas de democratización de occidente en el oriente próximo, *tomó posesión de la Presidencia el 25 de enero en el Parlamento de Tiflis con la juramentación ante la constitución. En el acto se izaron la nueva enseña nacional, consistente en una cruz de San Jorge cubierta por cuatro cruces igualmente rojas y la bandera de la UE. En su discurso inaugural, Saakashvili planteó la necesidad de formar un Ejército nacional fuerte, trazando el objetivo de hacer de esa nación una democracia modélica para todo el Cáucaso. Además, agradeció a los Estados Unidos su ayuda, la cual afirmó, que el país no olvidaría. Y por último tendió la mano a la Federación de Rusia, porque según sus palabras,*

¹³ Benavides Martínez, Carlos, MCN biografías, Saakashvili, Mijaíl (1967-vvvv), <http://www.mcnbiografias.com/app-bio/do/show?key=saakashvili-mijail> , Consultado 21 de septiembre 2015

¹⁴Ibidem

*Georgia necesitaba de su amistad. Por último, Colin Powell secretario de Estado de los Estados Unidos, anunció que iba a conceder ese mismo año 166 millones de dólares en asistencia, como primera medida de la manifestada inclinación de la administración Bush hacia el flamante nuevo gobierno de Saakashvili.*¹⁵

La llegada de Saakashvili al poder, dejó de manifiesto las relaciones de amistad entre Georgia y Estados Unidos, con intenciones de aislar la influencia de Rusia en la zona. Además, *Saakashvili reforzó su posición apoyando con tropas las operaciones de EE UU en Irak y Afganistán, consiguiendo a cambio la ayuda estadounidense para potenciar sus fuerzas armadas, [...] el armamento y adiestramiento facilitado por Washington no sólo servía para las operaciones en el exterior, sino que también podría ser usado para intentar recuperar Abjasia y Osetia del Sur, propósito declarado del presidente Saakashvili desde que asumió el poder.*¹⁶ Desde la instalación del nuevo Gobierno el descontento en la región de Osetia del Sur y de Abjasia se evidenció, toda vez que éstas no compartían la visión de adoptar intereses occidentales, ya que la mayoría de su población era de origen ruso; lo anterior sumó razones para que Osetia del Sur buscara su independencia.

1.2 Acontecimientos político militares en Georgia desde el año 2008

1.2.1 Guerra de Osetia del Sur

Ante el conflicto en Georgia en 2008, se puede mencionar como antecedente que, *tras la disolución de la Unión Soviética, Georgia logra su independencia a la vez que los sudosetios intentan el mismo proceso con respecto a Tiflis, en esta misma línea proclaman en 1990 la autodeterminación de facto, decisión no compartida por Georgia. Tras este hecho sobrevendrán múltiples intentos de Osetia por alcanzar*

¹⁵ *Ibídem*

¹⁶ Ruiz, Francisco, *Russia Beyond the Headlines, Las claves del camino hacia la guerra del 2008*, http://es.rbth.com/articles/2012/08/21/las_claves_del_camino_hacia_la_guerra_en_osetia_en_2008_19077, consultado el día 2 de agosto de 2015.

*su independencia e incorporarse a la Federación Rusa*¹⁷, por lo tanto desde sus inicios la región de Osetia del Sur se ha considerado independiente y ha estado en constante enfrentamiento con el Gobierno georgiano, quien además de no reconocer la autonomía de la región, busca consolidar el territorio en uno solo.

La inconformidad del Gobierno georgiano ante esta región, pudo ser la causa de la Guerra de Osetia del Sur, protagonizada por el Gobierno de Georgia, la región de Osetia del Sur y la Federación de Rusia, ocurrida entre el 7 al 12 de agosto de 2008 en la región separatista de Osetia del Sur,¹⁸ la cual estalla, con un ataque sorpresa a Tsjinvali, capital de Osetia del Sur, llevado a cabo por las fuerzas armadas georgianas como respuesta a las acciones rebeldes de los grupos separatista. La noche previa al ataque, el Presidente Saakashvili anunciaba por televisión su deseo de conciliar con la región de Osetia del Sur, sin embargo, entre la noche del 7 y madrugada del 8, ordenó atacar a la zona separatista mientras la población de ésta dormía, lo que ocasionó decenas de pérdidas civiles.

Tras el inicio del primer ataque georgiano en la noche del 7 de agosto de 2008, la reacción de la Federación de Rusia no se hizo demorar, interviniendo militarmente en la zona en menos de 24 horas ya que en *la mañana del 8 de agosto, tropas rusas pertenecientes al 58º ejército con apoyo de sus fuerzas aéreas cruzaron la frontera internacional que separa Osetia del Norte - Alania de Osetia del Sur, atravesando del túnel de Roki*,¹⁹ para contraatacar las fuerzas militares georgianas en defensa de la población de origen ruso de la zona. Esta intervención convirtió a Rusia inmediatamente en protagonista de la Guerra, lo que lo llevó a ser objeto de críticas y desaprobaciones principalmente por parte del Gobierno de Estados Unidos, que en todo momento apoyaba la soberanía del gobierno georgiano.

Es así que lo que comenzó como un asalto encabezado por el gobierno de Georgia en contra del régimen separatista de Osetia del Sur, rápidamente se convirtió en un

¹⁷ Geopolítica e imperialismo: Un Análisis “realista del conflicto de Georgia-la Federación de Rusia 2008, https://www.academia.edu/1991941/Geopolitica_e_imperialismo_Un_analisis_realista_del_conflicto_Georgia_-_la_Federacion_de_Rusia_2008 Consultado 10 de agosto de 2015

¹⁸ Ver Anexo D en página 119

¹⁹ La guerra de Osetia del Sur 2008. http://www.mundohistoria.org/temas_foro/historia-desde-la-guerra-fria-hasta-la-ultima-decada/la-guerra-osetia-del-sur. Consultado en agosto 2015

conflicto armado entre la Federación de Rusia y Georgia, dadas las tensas relaciones entre ellos por la influencia que las dos partes ejercían en la región, en donde, el Gobierno de Georgia buscaba reprimir los intentos de separación de Osetia del Sur y por otro lado la Federación de Rusia siempre apoyó y estuvo atento a la región separatista para reaccionar en defensa ante cualquier amenaza a sus habitantes que quedaron en esa zona luego de la desintegración de la URSS, por lo tanto, para Rusia esta intervención estaba justificada como legítima.

Mapa 3 Guerra de Osetia del Sur



Fuente: http://www.mundohistoria.org/temas_foro/historia-desde-la-guerra-fria-hasta-la-ultima-decada/la-guerra-osetia-del-sur

El conflicto armado como tal, se desarrolla cuando las fuerzas rusas *produjeron enfrentamientos contra fuerzas de Georgia, que se vieron obligadas a retirarse parcialmente hacia el sur. La base aérea de Vaziani, a pocos kilómetros de Tiflis, fue bombardeada por la aviación rusa. Si bien pareció que la noche del 8 de agosto los combates habían cesado, se reanudaron duros combates en los alrededores de Tsjinvali. En la madrugada del 9 de agosto, fuerzas rusas bombardearon el puerto de Poti. Fuentes georgianas afirmaron que también se había bombardeado la terminal petrolera de Supsa, causando graves daños. Ese mismo día, la guerra se extiende, cuando el Equipo Olímpico de Georgia anuncia su abandono en pleno de los Juegos Olímpicos de Pekín 2008 para llamar la atención internacional hacia*

este conflicto. De ocurrir tal cosa, la consecuencia sería que todos sus deportistas serían descalificados. Conseguido el efecto, "a petición del Presidente georgiano", permanecieron en los juegos. Los enfrentamientos se recrudecieron al iniciar Georgia un contraataque, con el objetivo de lograr un alto el fuego con posiciones ventajosas al día siguiente, usando para ello lanzacohetes de gran calibre. Rusia sufrió graves pérdidas humanas y materiales. [...] Sin embargo, la ofensiva no dio resultado y los soldados georgianos fueron obligados a retroceder posiciones, desplazándose los combates a las afueras de la ciudad.²⁰

El evento de los juegos olímpicos fue una oportunidad para que el enfrentamiento fuera llevado a conocimiento internacional, por lo que el mundo volvió sus ojos al conflicto en donde se miraba a una Rusia invasora en territorio georgiano y un gobierno pidiendo ayuda para expulsarla. Lo cierto es, que a pesar de los llamados de la comunidad internacional de que Rusia se retirara de Osetia del Sur, ésta se mantuvo firme y contraatacó las fuerzas georgianas hasta asegurarse que éstas abandonaran el territorio osetio.

Al mismo tiempo, los rusos iniciaron un ataque aéreo contra puntos cercanos a la ciudad de Gori. La aviación rusa lanzó distintos puntos alejados de Osetia del Sur, como la base militar de Senaki y el puerto de Poti, en el Mar Negro. La cifra de bajas a media tarde del 9 de agosto, según fuentes rusas alcanzó a 2.000 civiles, entre 12 y 13 soldados rusos fallecidos, y entre 70 y 150 heridos. Las bajas georgianas reconocidas variaron desde 40 a 100 soldados fallecidos, de los cuales 30 lo fueron por bombardeo ruso. El 10 de agosto, las tropas osetio-rusas tomaron el control de la ciudad y de los alrededores, rechazando por la mañana la oferta georgiana de alto el fuego. De acuerdo con Human Rights Watch, el servicio federal de migración registró 24.000 refugiados. La batalla concluyó con 71 militares rusos muertos, 7 desaparecidos y 250 heridos. Georgia sufrió 160 muertes y 300 militares desaparecidos²¹

²⁰ *Ibíd*em

²¹ La guerra de Osetia del Sur 2008. http://www.mundohistoria.org/temas_foro/historia-desde-la-guerra-fria-hasta-la-ultima-decada/la-guerra-osetia-del-sur. Consultado el 13 agosto 2015

Cabe señalar que, durante este conflicto, la región de Abjasia tomó parte al rechazar los ataques del gobierno georgiano a la región de Osetia del Sur, con la cual comparte ideales de independencia, y envió su apoyo a través de militantes que se sumaron a las fuerzas rusas para defender a los osetios, al mismo tiempo de reforzar su territorio por temor a ser atacados también. Las fuerzas abjasias recapturaron el valle de Kodori, que había sido ocupada por las fuerzas de Georgia en el 2006.

Tras esa batalla, el ejército abjasio tomó el control completo del valle, por lo que todo el territorio de Abjasia quedó bajo la soberanía del gobierno separatista, cuyas autoridades manifestaron su intención de consolidar la frontera abjasio-georgiana a través de un acuerdo con Rusia para el despliegue de fuerzas de dicho país en la zona.²²

La Guerra de Osetia ocasionó que *un gran número de civiles fueran expulsados de sus casas en Osetia del Sur. Muchos osetios del sur se trasladaron a Osetia del Norte. Habitantes de pueblos georgianos de Osetia del Sur y de la ciudad de Gori también huyeron. La capital, Tsjinvali, quedó prácticamente en ruinas. Más de la mitad de los ciudadanos de Osetia del Sur se dice que han aceptado la oferta de Moscú de adquirir la nacionalidad rusa. La Federación de Rusia dice que sus acciones fueron diseñadas para proteger a sus ciudadanos. Asimismo, durante los ataques del 7 de agosto murieron fuerzas de mantenimiento de la paz rusas. Hasta ese momento la Federación de Rusia declaró que respetaba la integridad territorial de Georgia, pero tras dichos ataques, Putin declaró que era poco probable que Osetia del Sur se integrara de nuevo con el resto de Georgia.²³*

Por lo anterior, se puede comprobar que la Federación de Rusia mostró su total respaldo hacia Osetia del Sur, y cuando bombardeó e intervino en parte de los territorios estratégicos en Georgia pretendiendo detener de manera rápida el

²² Tapia, Euclides, Sitio Oficial de la Embajada de Abjasia en Venezuela, Conflicto Ruso-Georgiano, Estado de la situación <http://www.abjasia.org.ve/conflicto-ruso-georgiano-estado-de-la-situaci%C3%B3n.html>, consultado el 15 de agosto 2015

²³ Informe sobre Georgia. http://www.accem.es/ficheros/documentos/pdf_cirdam/Georgia.pdf consultado el 15 de agosto de 2015

avance del ejército georgiano, que lo llevó a convertirse en un conflicto a nivel internacional. Como resultado de la rápida intervención y mediación de la Federación de Rusia, se logró establecer un cese de los ataques contra Osetia de Sur y a su vez lograr el reconocimiento de ésta región y de Abjasia.

El conflicto armado ruso-georgiano a pesar que fue un conflicto de corta duración, fue de alta intensidad y trajo consigo cientos de bajas, daños en infraestructuras miles de personas desplazadas que tuvieron que huir. Además de dejar en evidencia la afectación de intereses de Estados Unidos, quien reaccionó tomando parte del conflicto cuando apoyó al gobierno de Saakashvili con capacitaciones militares a las tropas georgianas, mientras que la Unión Europea propuso Plan de Alto al Fuego, un acuerdo para finalizar el conflicto además de que ambos externaron la desaprobación de los ataques de la Federación de Rusia e instándolo a cesarlo.

El Plan propuesto por Nicolás Sarkozy, Presidente de la Unión Europea en ese entonces, logró poner fin a las hostilidades por parte de Rusia, cuando Georgia aceptó las condiciones de Dmitri Medvédev, excepto por la última. Dichas condiciones eran:

- 1. Las partes renuncian al empleo de la fuerza*
- 2. Suspensión definitiva de las acciones de guerra*
- 3. Acceso libre para brindar a las poblaciones afectadas ayuda humanitaria*
- 4. Las tropas de Georgia deben regresar a sus bases de dislocación permanente*
- 5. Las tropas de Rusia se emplazarán en la línea de división georgiana-suroseta que existía antes del inicio de las hostilidades emprendidas por Georgia*

6. *Inicio de las consultas internacionales sobre el futuro estatuto de Osetia del Sur y Abjasia y los mecanismos para garantizar su seguridad de forma sólida y duradera.*²⁴

En fin, el conflicto entre Osetia del Sur y Georgia, el cual contó con la intervención de Rusia, responde a un choque de intereses, ya que el Gobierno georgiano- el cual desencadenó los ataques- buscaba unificar su territorio en uno solo, intentando anexar a Osetia del Sur y Abjasia, pero su intención se vio frustrada con la participación de Rusia, la cual pretendía no solo defender las regiones separatistas sino relegar la influencia de Estados Unidos, que estaban tácitamente representadas en el apoyo militar al Gobierno georgiano.

Con la finalización del conflicto, la intención de independencia de las regiones separatistas pudo ser concretada, ya que, la Federación de Rusia luego del conflicto firmó *el reconocimiento de la independencia de Abjasia y Osetia del Sur, [...] Tiflis rompió relaciones diplomáticas con Moscú y declaró a ambas repúblicas transcaucásicas territorios ocupados.*²⁵ Posterior a este reconocimiento ruso a las regiones se unen a esta acción el Presidente de Nicaragua, Daniel Ortega, quien *respaldó al gobierno de Vladimir Putin ante lo que llamó "un plan para cercar a la república de la Federación de Rusia,"*²⁶ se sumaron otros Estados quienes no solo apoyaban la región sino que la reconocían como independiente.

Es decir, la intención de la ofensiva georgiana en 2008, obtuvo resultados contrarios a los planeados por su mandatario, ya que con el transcurrir de los años las provincias, Osetia del Sur y Abjasia, conocidas como rebeldes, fueron reconocidas

²⁴ Medvédev firmó los seis principios de arreglo del conflicto en Georgia, <http://mundo.sputniknews.com/mundo/20080816/116082935.html>. Consultado agosto 2015

²⁵ RT Noticias, Osetia del Sur Festeja Segundo Aniversario de su Independencia, <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/16001-Osetia-del-Sur-festeja-segundo-aniversario-de-su-independencia>, consultado en agosto de 2015

²⁶ Nicaragua reconoce la Independencia de Abjasia y Osetia del Sur, <http://www.emol.com/noticias/internacional/2008/09/03/320330/nicaragua-reconoce-independencia-de-abjasia-y-osetia-del-sur.html> Consultado en agosto del 2015

por la Comunidad Internacional como independientes, siendo Venezuela, Nauru, Vanuatu y Tuvalu los únicos Estados miembros de la ONU que apoyaron la moción.

Por último, se podría decir, que el más afectado con el conflicto fue Georgia, ya que además de la reafirmación de la emancipación de las regiones separatistas, se redujo su soberanía en el territorio y agregado a esto, se llegó a un total rompimiento de relaciones con Rusia.

Los acontecimientos más importantes de esta Guerra en orden cronológico fueron:

Jueves 7 de agosto

- *El ministerio del Interior de Georgia indicó el jueves que se estaban librando batallas de gran envergadura en la región separatista de Osetia del Sur, en las que tres georgianos resultaron heridos y un blindado ligero fue destruido.*
- *El presidente georgiano, Mijaíl Saakashvili, ofreció a los separatistas de Osetia del Sur un inmediato cese al fuego tras días de fuertes enfrentamientos.*
- *Hasta 10 georgianos pertenecientes a fuerzas de paz y civiles murieron el jueves en enfrentamientos con separatistas en Osetia del Sur, informó el ministro del Interior de Georgia*
- *Fuerzas georgianas y separatistas en la región de Osetia del Sur rompieron el cese al fuego, apenas horas después de que ambas partes acordaran negociaciones*

Viernes 8 de agosto.

- *Soldados de Georgia ingresaron esta madrugada a Tskhinvali, [sic] capital asediada de la región separatista de Osetia del Sur, en el lugar se libra una dura batalla en la parte sur.*
- *El primer ministro de Rusia, Vladimir Putin, dijo que “las agresivas acciones de Georgia en la separatista provincia de Osetia del Sur desencadenarían una respuesta de Rusia.”*

- *Aviones rusos bombardearon la base militar Vaziani a las afueras de la capital georgiana Tiflis.*
- *El presidente de Georgia, Mijaíl Saakashvili, anunció que Rusia está en guerra con su país.*
- *Los combates entre las fuerzas georgianas y los separatistas apoyados por Rusia se intensificaron en y alrededor de Tskhinvali, la capital de Osetia del Sur, después de que Tiflis envió tropas a recuperar el territorio, que se separó en los años 90.*
- *El Departamento de Estado demandó hoy un 'cese al fuego inmediato' a raíz del conflicto en Osetia del Sur y anunció la designación de un enviado especial para la región a fin de buscar un acercamiento entre las partes*
- *El presidente de Georgia, Mijaíl Saakashvili, declarará la ley marcial en pocas horas, dijo el secretario del Consejo de Seguridad de Georgia a primera hora del sábado.*

Sábado 9 de agosto.

- *Las fuerzas rusas se enfrentaron temprano el sábado con las tropas de Georgia en Osetia del Sur, en la escalada de un conflicto que amenaza con interrumpir una ruta energética clave para Europa occidental.*
- *Ambos bandos ignoraron los llamados a la moderación de la comunidad internacional.*

Domingo 10 de agosto.

- *Rusia envió tropas y tanques a través de su frontera sur a la pequeña Georgia y bombardeó blancos georgianos después de que Tiflis intentó retomar el jueves por la tarde el control de Osetia del Sur.*
- *Un convoy georgiano de tropas y artillería abandonó Osetia del Sur a través de Ergneti, un pueblo dentro del territorio controlado por Georgia al sur de Tskhinvali.*
- *La Casa Blanca deploró la acción militar de Rusia, que incluyó el bombardeo de al menos tres blancos georgianos fuera de Osetia del Sur.*

Lunes 11 de agosto.

- *Georgia bombardeó la capital de la separatista Osetia del Sur, mientras que en Tiflis decenas de aviones rusos atacaron el territorio.*
- *El presidente de Estados Unidos, George W. Bush, denunció la 'respuesta de sproporcionada de Moscú.*
- *El ministro francés de Relaciones Exteriores comenzó una misión en las dos capitales para promover un plan de paz diseñado en París*
- *El presidente georgiano, Mijaíl Saakashvili, acusó a Moscú de intentar derrocar a su Gobierno, en tanto tropas rusas avanzaban sobre dos regiones separatistas de su país y rechazaron una propuesta de Georgia de un cese del fuego.*

Martes 12 de agosto.

- *El presidente ruso Dmitry Medvedev [sic] aceptó el plan de seis puntos negociado por su colega francés Nicolas Sarkozy, que pide tanto a soldados rusos como georgianos retirarse de Osetia del Sur.*
- *El presidente de Rusia, Dmitry Medvedev, anunció el término de la operación militar en Osetia del sur, para obligar a las autoridades georgianas a la paz²⁷.*

1.2.2 Intereses de Georgia de formar parte de la OTAN

Desde su surgimiento después de La Segunda Guerra Mundial, la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) se ha establecido como una organización militar que cumple el fin de garantizar y velar por la seguridad de Europa Occidental y sus aliados. Desde sus orígenes, jugó un papel importante en la contención del avance del comunismo en la época de Guerra Fría y actualmente ha participado en diferentes intervenciones donde ha puesto a relucir el poderío militar con la que cuenta dicha organización ya que *la Organización del Atlántico Norte es una organización donde la cooperación militar no se restringe a los Estados miembros*

²⁷ Terra noticias, Cronología del conflicto Georgia-Rusia, <http://www.terra.com.mx/articulo.aspx?articuloid=713298>, consultado 18 de agosto de 2015

*sino que está abierta a un número de socios que supera el de los miembros de pleno derecho*²⁸.

Desde la independencia de Georgia, ésta mostró interés de formar parte de esta Organización comenzando un acercamiento y búsqueda de una futura integración a dicha organización, en miras de alejarse de la esfera de influencia rusa. En el año de 1992, Georgia ingresó en el Consejo de Cooperación del Atlántico Norte, una institución de la OTAN creada con la finalidad de mejorar las relaciones con los países que no pertenecían a la alianza. Esta tiene su origen en el año de 1991 *tras el final de la guerra fría, la Alianza creó el Consejo de Cooperación del Atlántico Norte (NACC) como instrumento para llegar a los países que habían pertenecido al Pacto de Varsovia y a las nuevas naciones surgidas de la desintegración de la Unión Soviética*²⁹. Más tarde, esta organización fue sustituida por el Consejo de Asociación Euroatlántico, con funciones similares a las ya establecidas por el Consejo de Cooperación.

En el año 1994, Georgia se unió al Programa Asociación para la Paz (APP) el cual fue destinado para crear el acercamiento de las relaciones entre la Organización del Tratado del Atlántico Norte con los Estados que pertenecieron a la Antigua Unión Soviética. La Asociación para la Paz está integrada por veintidós países no miembros de la OTAN, dicho programa integró al Estado georgiano para fomentar los contactos bilaterales.

El 18 de julio de 1995, Georgia se adhirió al Acuerdo de Estatus de Fuerzas conocido por sus siglas en inglés como (SOFA), convirtiéndose en el primer documento de cooperación multilateral entre Georgia y la OTAN como continuidad de los intereses y acercamientos para ser parte de esta. El Acuerdo de Estatus de Fuerzas básicamente consistía en un tratado internacional que establece el marco jurídico de las fuerzas armadas de un Estado presentes en el territorio de otro

²⁸ Federico Yaniz Velazco, Las Iniciativas de Cooperación de la OTAN ante el nuevo Concepto Estratégico, http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/dt4-2010 Consultado en agosto de 2015

²⁹ Robert F. Simmons Jr, Diez años del consejo de Asociación Euroatlántico, <http://www.nato.int/docu/review/2007/issue2/spanish/art5.html> Consultado el 13 de agosto 2015

Estado. Estos compromisos son los responsables de regular los derechos y deberes de los militares extranjeros y garantizar el estatuto jurídico del personal militar, además debe determinar el marco jurídico de una fuerza extranjera que se dispone a participar en ejercicios militares en el territorio de un país determinado. En el marco del programa Asociación para la Paz, estos acuerdos responden a la necesaria protección jurídica de las fuerzas de los países de la OTAN presentes en el territorio de los países socios.

Es así que Georgia ha demostrado con los años su interés de formar parte de la OTAN, teniendo varios acercamientos con esta Organización entre los cuales se pueden mencionar:

- *El diálogo y la cooperación profundizaron después de la "revolución de las rosas" en 2003, cuando el nuevo gobierno impulsó reformas.*
- *Georgia participa en la fuerza de seguridad electoral de la ISAF en Afganistán.*
- *En la Cumbre de Estambul, los líderes aliados ponen especial énfasis en el Cáucaso - un representante especial y un oficial de enlace se asignan a la región.*
- *La OTAN y Georgia firman un acuerdo de tránsito que permite la Alianza y otras naciones que aportan tropas de la ISAF para enviar suministros a sus fuerzas en Afganistán a través de Georgia.*
- *La OTAN ofrece un diálogo intensificado a Georgia en sus aspiraciones a unirse a la Alianza.*
- *Líderes aliados acordaron en la Cumbre de Bucarest 2008 que Georgia se convierta en miembro de la OTAN, a condición de que cumpla con todos los requisitos necesarios - esta decisión fue confirmada en las Cumbres de la OTAN en 2009, 2010, 2012 y 2014.*
- *A raíz de la crisis con la Federación de Rusia en agosto de 2008, los aliados siguen apoyando la integridad territorial y la soberanía de Georgia dentro de sus fronteras internacionalmente reconocidas y piden a La Federación de*

Rusia que revoque su reconocimiento de las regiones georgianas de Abjasia y Osetia del Sur como Estados independientes.

- *Los Aliados expresan su profunda preocupación por el conflicto armado entre Georgia y la Federación de Rusia, pidiendo una solución pacífica y duradera al conflicto basada en el respeto a la independencia de Georgia, la soberanía y la integridad territorial. Están de acuerdo para apoyar la recuperación de Georgia en un número de áreas y también proponen la creación de una Comisión OTAN-Georgia (NGC) para supervisar la aplicación de la ayuda, así como supervisar el proceso de integración fijado en la mano en la Cumbre de Bucarest.*
- *La oficina de enlace de la OTAN se inaugura en Tiflis el 1 de octubre de 2010.*
- *En la Cumbre de Lisboa, los líderes aliados recordaron su acuerdo de que Georgia se convierta en miembro de la OTAN y reafirmar todos los elementos de su decisión adoptada en la Cumbre de Bucarest en 2008, declarando su apoyo activo a la aplicación continua de Georgia de todas las reformas necesarias. Reiteran su continuo apoyo a la integridad territorial de Georgia y la soberanía dentro de sus fronteras internacionalmente reconocidas.*
- *En el año 2011, los ministros de Relaciones Exteriores se reúnen en Berlín y adoptan, por primera vez, una declaración conjunta que reafirma los principios básicos de la cooperación OTAN-Georgia. los Ministros de la OTAN expresan fuerte apreciación por la contribución sustancial de Georgia a la seguridad euroatlántica y la dinámica positiva en general en el desarrollo democrático de Georgia.*
- *En el año 2012, el Presidente Saakashvili visita sede de la OTAN para cumplir con el Secretario General y asistir a una reunión de los Embajadores de NGC.*
- *mayo de 2012, en la Cumbre de Chicago, líderes aliados recordar su acuerdo de que Georgia se convierta en miembro de la OTAN y reafirmar todos los elementos de la decisión tomada en la Cumbre de Bucarest en 2008, y ponerse de acuerdo para mejorar la conectividad de Georgia con la OTAN.*

- *Junio 2013, el Consejo del Atlántico Norte visita Georgia para evaluar el progreso que el país ha hecho hacia la integración euroatlántica.*
- *Septiembre 2014, el Presidente georgiano Giorgi Margeslashvili [sic] asiste a la Cumbre de Gales, donde los líderes de la OTAN aprobaron el paquete OTAN-Georgia para ayudar a Georgia en sus esfuerzos para mejorar sus capacidades de defensa y para lograr su objetivo de adhesión a la OTAN.³⁰*

Estos antecedentes nos brindan una visión general que las relaciones entre la OTAN y Georgia se han profundizado desde su independencia. Actualmente, Georgia es un candidato para formar parte de este Organismo, y contribuye activamente a las operaciones dirigidas por éste, así como coopera con los aliados y otros países socios en muchas otras áreas. Gracias a la cooperación en el programa Asociación Para la Paz, Georgia ha sido capaz de ayudar activamente a la seguridad euroatlántica mediante el envío de tropas como apoyo a las operaciones dirigidas por la OTAN en las intervenciones en Irak y Afganistán en los años de 2003 y 2004. La alianza OTAN-Georgia se ha centrado en encontrar las medidas para promover la transparencia y construir confianza en los georgianos lo que ha contribuido a desarrollar sus fuerzas y aspiraciones para integrarse a este Organismo.

Actualmente este vínculo entre Georgia-OTAN sigue en pie, fortaleciendo sus relaciones y manteniéndose firmes en su deseo de colaboración y no dejando de lado sus aspiraciones de entrar finalmente en la Alianza. Georgia tiene muy claro que detrás de todos los esfuerzos debe cumplir con uno de los requisitos que la carta de la OTAN* en la cual manifiesta que para aceptar el ingreso de un Estado, el aspirante no debe tener conflictos territoriales sin solventar, y como se ha expuesto, Georgia ha tenido este tipo de problemas con las regiones de Abjasia y de Osetia del Sur desde sus inicios. Sin embargo, Georgia insta a que se reconozca el avance en las reformas políticas y militares con el fin de facilitar su ingreso, con ello se espera que en la próxima cumbre de la OTAN en Varsovia, a realizarse en julio del año 2016, puede convertirse en otro importante acontecimiento en la historia de la organización, lo que

³⁰ NATO'S Relations with Georgia, http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_38988.htm?selectedLocale=en#
Consultado el 14 de agosto de 2015

* Ver anexo E en página 119

Georgia necesita en Varsovia es que los líderes de la Alianza, declaren formalmente que Georgia puede ser admitida en la OTAN en cualquier momento lo que pondría fin a su tan esperado ingreso a las filas de esta Organización occidental.

1.2.3 Acercamiento de Georgia con la Unión Europea en intentos de ser parte de ésta.

La política exterior de Georgia, busca atraer acciones internacionales que se traduzcan en progreso económico para el país, es así que la Unión Europea (UE) se visualiza como un actor internacional de gran influencia, debido a sus intereses económicos y estratégicos en la región y a su pretensión de incrementar la seguridad, la estabilidad y la buena gobernanza en su periferia de control.

Por otro lado, así como Georgia ha mostrado interés de formar parte de la OTAN, también ha mantenido acercamientos con la Unión Europea reforzando notablemente con los años su relación, ya que *Georgia ha incluido reformas en su estructura democrática para adaptarse a los requisitos de la Unión Europea. Para ello se han llevado a cabo reformas que han permitido avances positivos en materia de la lucha contra la corrupción y el fraude fiscal, entre otros.*³¹

La normativa de la Unión Europea* en todos los ámbitos con el fin de garantizar un proceso legal y transparente así que *cualquier país que reúna los requisitos puede solicitar la adhesión, dichas condiciones se conocen como "criterios de Copenhague" y consisten en criterios claves como; la economía de mercado, una democracia estable, el Estado de Derecho y la aceptación de toda la legislación de la UE, incluida la relativa al euro. Un país que quiera pertenecer a la UE debe presentar una solicitud de adhesión al Consejo, quien, a su vez, solicita a la Comisión que evalúe la capacidad del solicitante de cumplir los criterios de Copenhague. Si el dictamen de la Comisión es favorable, el Consejo debe aprobar un mandato de negociación. Entonces se inician oficialmente las negociaciones, que se llevan a cabo capítulo a capítulo. Debido al gran volumen de normas y reglamentos de la UE que cada país*

³¹ Ficha país Georgia,

http://azure.afi.es/ContentWeb/EmpresasBankia/georgia/contenido_sidN_980230_sid2N_980363_cidIL_997704_ctylL_139_scidN_997704_utN_3.aspx?axisU=informe.pdf consultado el 15 de agosto

* Ver anexo F en página 121

*candidato debe incorporar en su legislación nacional, las negociaciones llevan mucho tiempo. Durante el periodo de pre-adhesión se ofrece a los países candidatos asistencia financiera, administrativa y técnica*³². Una vez que los países candidatos cumplan estos criterios, pueden entablarse las negociaciones de adhesión. El Consejo Europeo decide si es oportuno dar inicios a las negociaciones basándose para ello en el dictamen de la Comisión.

*La Unión Europea ha promovido en Georgia la Política Europea de la Vecindad la cual fue desarrollada en el contexto de la ampliación de la Unión Europea de 2004, con el objetivo de evitar la aparición de nuevas líneas divisorias entre la Unión Europea, y de consolidar la estabilidad y la seguridad y el bienestar para todos. De esta manera, también aborda los objetivos estratégicos establecidos.*³³

Lo anterior, es reflejo del deseo de la Unión Europea en miras de proyectarse hacia un espacio más participativo en la región de Eurasia, como en el caso de los Estados de Georgia y Ucrania pero sin influir directamente con los procesos internos de cada país, dejando en duda el verdadero interés de cooperación de la Unión Europea hacia estos países, ya que se trata de Estados con complejos sistemas políticos, económicos, y con problemas étnicos que implicarían para su concreta resolución, una participación más activa de la mano de la Unión Europea.

Por otro lado, las relaciones con la UE se vieron aumentadas con la llegada del Presidente Mijaíl Saakashvili, quien realizó reformas sustanciales en Georgia expresando su deseo de convertirse en miembro de la Unión Europea; y aún más con la Guerra del 2008, cuando intensificó las relaciones con los países occidentales, incluida la UE, para buscar su apoyo a la causa del Gobierno georgiano lo cual significó un detrimento en la esfera de influencia rusa.

Al finalizar los incidentes del 2008, la Unión Europea se encargó de enviar una misión de Verificación del Cese del Fuego con el fin que comprobase la retirada rusa del territorio georgiano en Osetia del Sur y Abjasia. Esta acción conjunta y coordinada por

³² Adhesión a la Unión Europea, http://europa.eu/about-eu/countries/joining-eu/index_es.htm consultado el 15 de agosto de 2015

³³ La Política: ¿Qué es la política Europea de vecindad?, http://ec.europa.eu/world/enp/policy_es.htm consultado el 17 de agosto de 2015

parte de la Unión Europea, demostró la capacidad de respuesta europea ante la política exterior rusa en la región caucásica, por ende, focalizó sus intereses en el respeto de la integridad territorial, el cese del uso de la violencia como medio de presión internacional a sus posibles socios y el respeto a la democracia georgiana.

El apoyo que ha brindado la UE a Georgia puede remontarse a la Revolución de las Rosas, ya que este evento “abrió los ojos” de los europeos, quienes contemplaron posibilidades de sacar a Georgia de la ola de inestabilidad en la cual se encontraba inmersa. Pero también, aparte de la mencionada aspiración, la ayuda de la UE para la estabilidad de Georgia conduciría un conjunto de beneficios visibles en materia de seguridad: *En primer lugar, el afianzamiento de sus fronteras evitaría el crecimiento de la amenaza del crimen transnacional organizado, particularmente en lo que al tráfico ilícito desde Asia Central se refiere. No se debe olvidar que Georgia es parte del vecindario de la Unión Europea ampliada. En adición a esto, fronteras menos permeables permitirían contener la migración ilegal. Y también, por ser un Estado próximo al Mar Negro, Georgia puede resultar un aliado estratégico en materia de seguridad. Pero también existen motivaciones de orden económico, principalmente vinculados al rol de Georgia en materia energética. Es por ello que se puede decir que Georgia juega un rol regional clave en materia de energía y constituye un atractivo para la Unión Europea*³⁴.

Recientemente los acercamientos de Georgia con la Unión Europea, han dado pasos significativos entre las partes, es así que el día 27 de junio de 2014, en la capital belga, Ucrania, Georgia y Moldavia firman el acuerdo de asociación con la Unión Europea. En su discurso, el Presidente georgiano planteo el reconocimiento a su fuerte voluntad política de acercarse a la Unión Europea, de su perspectiva común de un modelo económico próspero y de su deseo de vivir con el espíritu y los valores europeos.

³⁴ El desafío ruso a la ampliación de la Unión Europea los casos de Ucrania y Georgia, https://www.academia.edu/8636072/_El_desaf%C3%ADo_ruso_a_la_ampliaci%C3%B3n_de_la_Uni%C3%B3n_Europea_los_casos_de_Ucrania_y_Georgia_-_Jaef_J._F._y_Serra_M._B consultado el 17 de agosto de 2015

El Acuerdo de Asociación UE-Georgia incluye la eliminación de barreras no arancelarias, la introducción de normas vinculantes sobre inversiones y servicios con el fin de garantizar la integración de Georgia en el mercado interior y establece prioridades de cooperación en ámbitos como la política exterior y de seguridad común y en el terreno de la justicia, la libertad y la seguridad.

Las aspiraciones de Georgia en ser parte de la Unión Europea llevan un camino lento, pero con avances en materia de integración, en paralelo, mientras el acercamiento de Georgia a la Unión Europea avanza, la ofensiva anti- Unión Europea de la Federación de Rusia se intensifica en la antigua república soviética.

1.3 Acciones de Estados Unidos y la Federación de Rusia durante los conflictos internos de Georgia.

El conflicto desatado en las regiones separatistas de Georgia sin duda no fueron eventos espontáneos o aislados, sino que responden a una historia de tensión generada entre la Federación de Rusia y el ex miembro de la URSS, Georgia, debido a los intereses de ambos Estados de ejercer soberanía sobre Osetia del Sur y Abjasia; lamentablemente a través de una forma violenta, la Federación de Rusia y Georgia (con el apoyo de Estados Unidos) tuvieron la oportunidad de demostrar su poder en la denominada Guerra de Osetia del Sur, que como ya se ha mencionado, no tuvo una larga duración pero fue suficiente para que desencadenara acaloradas discusiones en la esfera internacional y que dejara establecidos dos hechos: uno la influencia que posee y que defendió la Federación de Rusia en la zona, y la otra, el logro del reconocimiento de estas regiones como Estados independientes.

Estos hechos se pueden evidenciar bajo uno de los principios de la Teoría Realista, la cual afirma que *los conflictos del mundo no son un mal que se pueda erradicar sino más bien son meros resultados de las fuerzas inherentes de la naturaleza humana; los conflictos nacen a raíz del continuo choque que experimentan los Estados debido a sus intenciones de sobrevivir, prevalecer, dominar, y propagarse. [...] el poder jamás estará distribuido en el sistema internacional de manera equitativa, siempre*

*habrá potencias que predominen y sometan al resto de los Estados a su influencia,*³⁵ por lo tanto, la actuación de Rusia en la zona de Georgiana claramente responde a este enunciado.

En las zonas separatistas de Osetia del Sur y de Abjasia siempre ha existido el sentimiento de independencia, ya que posterior a la independencia de Georgia , estas regiones ya eran consideradas como autónomas con su propia población la cual en su mayoría de origen ruso, es así que *los procesos políticos que Osetia del Sur y Abjasia han experimentado durante los últimos 20 años, a pesar de ser incluidos dentro la entidad territorial de la República Socialista de Georgia, gozaban de cierto estatus político especial bajo el nombre de República Socialista Soviética autónoma, el cual les permitía tener cierta autonomía política frente a Georgia*³⁶, por lo cual el descontento entre éstas y el Gobierno central de Georgia siempre ha existido. Estos grupos hasta antes de la mencionada Guerra, se expresaban de manera pacífica y contaban con el apoyo de la Federación de Rusia, cuestión que no era de agrado para Georgia pero que intentaba solucionar de manera pacífica instando a estas regiones a trabajar en conjunto y en convertirse en una sola nación.

Para entender el punto de incremento de tensión en la relación entre Georgia, la Federación de Rusia y Estados Unidos, ésta debe explicarse a partir de los ataques en 2008, que fueron resultados de diferentes tensiones creadas entre Georgia y la Federación de Rusia, en donde:

Georgia acusa a la Federación de Rusia de invadir su espacio aéreo en repetidas ocasiones, en brindar pasaportes a los surosetas, en mantener presencia militar en las zonas separatistas, entre otras cosas, que incrementaron el descontento que ha existido históricamente entre estas dos naciones vecinas y que sirvieron de motivo para orquestar un ataque por parte del gobierno de Mijaíl Saakashvili, quien anunció

³⁵ Franchini Hernández, Roberto, La conducta estadounidense en cuanto a su política exterior: Una explicación Realista, http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/franchini_h_r/capitulo1.pdf , Consultado 12 de septiembre 2015

³⁶ Ariza Casallas, Zamir Lopsan. Análisis de la importancia geopolítica de Osetia del Sur y Abjasia para los intereses políticos y económicos de la Federación de Rusia. Periodo 2000 a 2011, <http://repository.uosario.edu.co/bitstream/handle/10336/4718/1010188292-2013.pdf?sequence=1> Consultado 15 de septiembre 2015

por televisión que él estaba en la disposición de buscar una solución para unificar a Georgia, y posterior a dicha comunicación ordenó el ataque en la madrugada a Osetia de Sur, dejando en su mayoría, muerte de civiles.

Por lo tanto, es en este escenario que: La Federación de Rusia interviene e ingresa tropas a través de la región de los surosetas, al mismo tiempo que les brindaba a estos, entrada a su país para su refugio, *la reacción del 58º Ejército ruso no se hizo esperar y en cuatro días se hizo con el control de Georgia. Aunque la reacción rusa en un primer momento se centró en Tsjinvali, pronto alcanzó otros puntos estratégicos de Georgia como el puerto de Poti, Gori y los alrededores de Tiflis, todos ellos de gran valor estratégico*³⁷ acción que rápidamente fue denunciada como injerencia y agresión militar directa pero que la Federación de Rusia defendía como legítima ya que Georgia al atacar a Osetia del Sur, habría violado el *memorando de entendimiento existente desde el año de 1992, a través del cual el Presidente de ese entonces Eduard Shevardnadze y el Presidente de facto de Osetia del Sur, Ludwig Chibirov [sic], declaraban la paz en el territorio.*³⁸ Es así que la Federación de Rusia, en base a esta violación, interfiere para defender estas regiones y toma parte en este conflicto y contraataca a las fuerzas georgianas obligándolas a retirarse.

El papel de Estados Unidos en este conflicto fue fundamental, ya que éste responde a uno de los postulados de la Teoría del Realismo Político, el cual supone maximizar la posición política en el escenario internacional a través del poder militar, lo cual se manifestó al brindar ayuda y entrenamiento militar a las fuerzas georgianas bajo la premisa de defender la integridad territorial de Georgia, además de demandar en repetidas ocasiones a la Federación de Rusia su cese a las acciones hostiles y su retirada definitiva del territorio georgiano. En varias ocasiones, la entonces Secretaria de Estado, Condolezza Rice, se reunió con Saakashvili para mostrar su apoyo, así como para trabajar en una estrategia de alto al conflicto con la colaboración de la Unión Europea, representada en el momento por Francia, quien ostentaba la

³⁷ Priego, Alberto *Osetia del Sur: la cúspide del desencuentro entre EEUU y la Federación de Rusia*, <http://biblioteca.ribei.org/1461/1/ARI-108-2008-E.pdf> Consultado septiembre 2015

³⁸ ABC.es, Breve panorámica geopolítica de Osetia del Sur, <http://www.abc.es/20080808/internacional-europa/breve-panoramica-geopolitica-osetia-200808081549.html>, Consultado 16 de septiembre

presidencia pro t mpore de ese organismo.

Por otro lado, Estados Unidos tenía especial interés en la zona, ya que es uno de los principales precursores para que Georgia ingrese a la OTAN lo que implicaría la expansión de su influencia y ampliación de poder en la zona a través de este Organismo. Por lo tanto, mientras Estados Unidos se encontraba en elecciones presidenciales, los candidatos no perdían de vista las actuaciones rusas, ya que ambos mostraban una posición dura contra la Federación de Rusia, *el candidato demócrata Barack Obama como el republicano John McCain han mantenido posturas de gran dureza con la Federación de Rusia, lo que hace entrever que la política hacia la zona no va a cambiar sea quien sea Presidente.*" ³⁹ ambos candidatos, así como el Presidente en sí mismo rechazaba la intervención de la Federación de Rusia en la zona, hasta se planteó llevar el tema al Consejo de Seguridad de la ONU para que se emitiera un pronunciamiento oficial de alto al fuego, pero esto no se logró concretar.

Cabe mencionar que, durante el conflicto, la región de Abjasia por temor a ser atacados de igual manera, reforzó la frontera con Georgia además de sumarse a la respuesta militar encabezado por la Federación de Rusia en apoyo al injustificado ataque del gobierno de Georgia a la región de Osetia del Sur, así como para enfatizar sus pretensiones independientitas al mismo tiempo.

Por lo anterior, se puede cuestionar  por qué Georgia es un territorio importante geoestrat gicamente? una de las posibles respuestas es que: *una de las ventajas de Georgia es que ocupa una posición central en el Cáucaso sur. Este factor hace al país atractivo a los intereses geopolíticos de EEUU, que intenta acabar con la influencia tradicional de la Federación de Rusia en la región transcauc sica. Con la llegada del "gran petróleo" y gas del mar Caspio [...], Georgia se ha convertido en un nudo esencial de gran importancia para el transporte de hidrocarburos al margen del*

³⁹Ib d.

*territorio ruso, tanto de Azerbaiyán como de Kazajistán.*⁴⁰ Por lo tanto, esta región es y será de sumo interés para las potencias de Estados Unidos y la Federación de Rusia, no sólo en temas económicos, sino que asegurar un aliado en esa zona para cualquiera de los dos países es un tema estratégico, ya que para Estados Unidos esto significa estar más cerca geográficamente de Rusia, mientras que este último busca contener este acercamiento a su territorio lo más posible para mantener su hegemonía en la zona.

La situación de Georgia sin duda representó una escalada de tensión entre Estados Unidos y la Federación de Rusia, ya que cada uno fue parte primordial para el proceso que atravesó Georgia. La intención de Georgia de unificar al país se enfrentó a la realidad de que las regiones Osetia del Sur y Abjasia, lejos de unificarse, se independizaron obteniendo reconocimiento por parte de la Federación de Rusia, y otros Estados anteriormente mencionados. Por otro lado, Rusia logró demostrar su poderío militar y su hegemonía en la zona, ya que, logró neutralizar los ataques georgianos, así como imponerse ante éste.

Como se ha expuesto, el conflicto interno de Georgia en el año 2008, involucró a varios actores, siendo uno de los principales, Estados Unidos y la Federación de Rusia, por ser potencias hegemónicas en su zona geográfica y quienes tomaron parte de dicho conflicto al apoyar cada uno a un bando. Pero, posterior a la guerra de Osetia del Sur las mencionadas potencias, mantuvieron enfrentamientos, en su mayoría mediáticos, en donde se reflejan las secuelas del conflicto.

Dado que la investigación abarca hasta el año 2014, se enunciarán los momentos más relevantes en cuanto al incremento de tensión entre Estados Unidos y la Federación de Rusia hasta dicho año, expresadas por los mandatarios de dichos países a través de los medios de comunicación internacionales.

⁴⁰ Martyushev, Gennady Cinco días de guerra y muchos años problemáticos. Real Instituto del Cano. http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/web/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari163-2008. Consultado 25 de noviembre 2015

Luego de la Guerra de los cinco días, como se denominó, las acusaciones del responsable de dicho conflicto iban de la Federación de Rusia a Estados Unidos y viceversa, un ejemplo sería:

El 28 de agosto de 2008 "Putin acusa a la Casa Blanca de orquestar la guerra de Georgia por motivos electorales: En una entrevista concedida por Putin a la CNN en su residencia de Sochi, el primer ministro ruso acusa al Gobierno del Presidente republicano, George W. Bush, de incitar al Gobierno de Georgia a atacar la región de Osetia del Sur. Tanto la portavoz de la Casa Blanca, Dana Perino, como el Departamento de Estado calificaron de "absurdas" y "falsas" las acusaciones. "Deben dejar de acusar a otros por la agresión perpetrada contra un vecino", indicó un portavoz de Estado. Surge la sospecha de que alguien en Estados Unidos ha provocado intencionadamente este conflicto para agravar la situación y dar preferencia en la lucha competitiva a uno de los candidatos por el puesto de Presidente de EEUU, dijo Putin. Tanto la portavoz de la Casa Blanca, Dana Perino, como el Departamento de Estado calificaron de "absurdas" y "falsas" las acusaciones. "Deben dejar de acusar a otros por la agresión perpetrada contra un vecino", indicó un portavoz de Estado."⁴¹

En los años posteriores, las amenazas entre Estados Unidos y la Federación de Rusia continuaron, pero no se concretaron en hechos y mucho menos en enfrentamientos directos, las relaciones comerciales continuaron y no coincidían durante actos oficiales internacionales. Lo que no se tenía previsto es que, en pocos años al suceso de Georgia, estos dos países se volverían a encontrar en un ambiente de conflicto, lo cual incrementaría el nivel de tensión aún más.

En conclusión, este capítulo entorno a Georgia, es evidente que la relación entre Estados Unidos y la Federación de Rusia sigue siendo de confrontación, aunque ésta no sea denominada como la pasada Guerra Fría, lo cierto es que la tensión entre estos dos países continua y el conflicto en Georgia en 2008 permitió a estos

⁴¹ Periódico El Mundo, España <http://www.elmundo.es/elmundo/2008/08/28/internacional/1219939364.html>
Consultado 25 de noviembre de 2015.

países mostrar sus descontentos con el otro, al mismo tiempo que se acusaron mutuamente de haber causado el conflicto.

En el desarrollo de este capítulo se cumple el objetivo propuesto, al determinar claramente que la Guerra de Osetia del Sur desencadenó confrontaciones entre Estados Unidos y la Federación de Rusia, ya que, aunque comenzó como un conflicto interno, la intervención militar rusa inmediata en la zona definió la duración del conflicto mientras que la participación de Estados Unidos fue solamente indirecta, al apoyar al Gobierno georgiano con estrategias y entrenamiento. Por ello, la identificación de las causas y consecuencias de este conflicto expuestas en este capítulo determinaron que ese suceso bélico contribuyó en gran medida a que Estados Unidos y la Federación de Rusia entraran en una crisis de desconfianza por asegurar control en la zona del Cáucaso, cumpliendo así con la hipótesis planteada.

En este sentido, en el siguiente capítulo se abordará la situación de Ucrania en 2014 en donde una vez más se ven involucrados estas dos grandes potencias a raíz de un conflicto interno en donde de igual forma toman parte y se ven enfrentados en el campo internacional.

CAPÍTULO II: ANTECEDENTES, ACONTECIMIENTOS EN UCRANIA A PARTIR DEL 2014 Y POSICIONES DE ESTADOS UNIDOS Y LA FEDERACIÓN DE RUSIA ANTE LA PROBLEMÁTICA

Para efectos de una breve introducción de la historia de Ucrania se puede mencionar que ésta ha estado marcada por la dominación de distintos países en diferentes momentos, pero su relación con la Federación de Rusia se ha mantenido hasta la actualidad.

Durante el siglo XX, posterior a la Primera Guerra Mundial, Ucrania queda dividida para ser parte fundadora de la URSS, luego, sus diferentes regiones fueron dominadas por Polonia, Checoslovaquia, Rumania y la URSS, siendo por un tiempo la capital de esta última; por otro lado, fue campo batalla en la Segunda Guerra Mundial, en ese entonces la región apoyaba al líder alemán en esta Guerra, Adolfo Hitler, pero posteriormente se dio a conocer que Alemania estaba preparando al territorio ucraniano para ser dominado, por lo que sus habitantes se volvieron opositores y no lo permitieron.

La historia de Ucrania ha estado relacionada con la historia rusa, esto se puede evidenciar en el año de 1954 cuando la península de Crimea fue dada a Ucrania como “regalo” por el entonces Presidente de la URSS, Nikita Jrushchev [sic]; por otro lado, en los años ochenta bajo el dominio soviético, Ucrania vivió uno de los peores desastres nucleares de la historia, cuando las fallas en la base nuclear de Chernóbil -abordada más adelante- dejó muertes, daños congénitos en la población por la radiación y una zona inhabitable, que provocó un sentimiento nacionalista en los ucranianos y un descontento con la Unión Soviética que serviría de motivo para independizarse de ésta luego de su desintegración en 1991.

En el año 2005 llega al poder Victor Yuschenko, quien tenía un pensamiento nacionalista y pro occidental, entre sus objetivos estaba formar parte de la Unión Europea, cuyo proceso se encontraba en desarrollo. Pero en el año 2013 dicho acuerdo queda suspendido, por el entonces Presidente Víctor Yanukovich, lo que provocó un gran descontento en la población quienes expresaban su interés en ser

parte de la Unión Europea y separarse lo más posible de la Federación de Rusia ya que consideraban que la época de la Unión Soviética ya había pasado y formar parte de la EU significaba un crecimiento económico, por lo tanto, salieron a las calles a protestar y a exigir la renuncia de Yanukovich, estas acciones fueron apoyadas por el occidente, entre ellos Estados Unidos, mientras que por el otro lado el Gobierno de Rusia respaldaba la decisión de Yanukovich, que al ser derrocado produjo inconformidades en la región de Crimea la cual terminaría siendo parte de Rusia lo que le significaría sanciones económicas notables.

Basado en lo anterior, se plantea la siguiente problemática, *¿Cuáles han sido los acontecimientos político-militares en Ucrania que han desencadenado confrontaciones entre Estados Unidos y la Federación de Rusia?*

Este capítulo inicia con una breve reseña histórica de Ucrania desde antes de formar parte de la URSS, y mientras pertenecía a ésta, luego se describirá la situación de Ucrania después de la disolución de la URSS. Luego, se da a conocer los acontecimientos ocurridos en Ucrania durante el año 2014, el intento de pasar a formar parte de la Unión Europea, las acciones realizadas por grupos separatistas dentro del Estado ucraniano y la proclamación de independencia de la región de Crimea de Ucrania; posterior a ello se expondrá la postura de la Federación de Rusia ante la situación, dando a conocer el apoyo brindado a los grupos separatistas como la situación de Crimea, que al no ser aceptada su declaración de independencia fue anexada a Rusia y finalmente en la última parte del capítulo se abordarán las reacciones de Estados Unidos ante la posición adquirida por Rusia, tras la cual brindó su apoyo al gobierno ucraniano y las sanciones impuestas por Estados Unidos y la Unión Europea, principalmente, al gobierno de Vladimir Putin.

Como consecuencia de lo anterior, se establece como objetivo del capítulo: *Determinar los acontecimientos político-militares en Ucrania que desencadenaron confrontaciones entre Estados Unidos y la Federación de Rusia.* Para alcanzar dicho objetivo se establece como hipótesis que: *La intervención de la Federación de Rusia dentro de Ucrania y la posterior adhesión del territorio de Crimea, ha sido*

el detonante del surgimiento de las nuevas tensiones entre Rusia y Estados Unidos, debido a la posición geoestratégica con la Europa Oriental y recursos naturales que el Estado ex soviético posee.

2.1 Antecedentes

En el presente apartado se desarrollarán las relaciones históricas de Ucrania con la Federación de Rusia, partiendo de la reseña histórica de Ucrania, para comprender cuál ha sido la relación que estos dos Estados han compartido antes y durante la existencia de la Unión Soviética; a la vez se expondrán las relaciones de Ucrania con la Federación de Rusia tras la caída de la URSS y las relaciones que este Estado ex soviético ha establecido con Estados Unidos tras la finalización de la Guerra Fría.

2.1.1 Relaciones históricas entre Ucrania y la Federación Rusa.

Ucrania, cuya capital es Kiev, se encuentra ubicado en Europa del Este, limita con la Federación de Rusia, Bielorrusia, Polonia, Eslovaquia, Hungría, Rumania, Moldavia, el mar de Azov y el Mar Negro. Ucrania tiene una ubicación geográficamente importante ya que se considera como el “puente” entre occidente y el oriente, además de ser el segundo país más grande del continente, cuenta con recursos naturales codiciados por muchos, principalmente por Rusia, Estados Unidos y algunos países de la Unión Europea, ya que es a través de este país que se suministra gas* y otros productos al continente europeo, a través de oleoductos y gaseoductos.

* Ver anexo G en página 124

Mapa 4: Mapa de Ucrania



Fuente: <http://mundo-mapa.blogspot.com/>

El Estado ucraniano durante siglos fue gobernado por invasores, uno de ellos fue el Imperio Ruso, que a finales del siglo XVIII tomó posesión sobre estas tierras y al igual que el proceso realizado en Georgia, los rusos intentaron eliminar el idioma y las tradiciones de los ucranianos. Luego, durante el desarrollo de la Primera Guerra Mundial y la Revolución en la Federación de Rusia en 1917, Ucrania declaró su independencia y pasó a llamarse la República Popular de Ucrania.

En el año de 1922 *Ucrania participó del Primer Congreso de los Soviets de toda la Federación de Rusia, en Moscú, donde se aprobó la fundación de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS)*⁴². Al ser fundada la URSS, no todo el territorio ucraniano formó parte de esta, pues varias de sus regiones estaban anexadas a otros Estados europeos como Polonia, Rumania y Checoslovaquia, sin embargo, en la mayoría era parte de esta Unión (ver mapa 5).

Mientras la región de Ucrania era parte de la URSS, había adoptado el nombre de República Socialista Soviética de Ucrania, la cual gozaba de una gran autonomía, pero permanecía ligada a la URSS. Desde entonces *Ucrania fue nacionalizada*

⁴²Guía del Mundo. *Historia de Ucrania*, <http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/ukr/History.html>, consultado el 20 de octubre de 2015

identitariamente en un intento de Lenin por desrusificar a los pueblos sometidos al zarismo. Este proceso de ucranización fue conocido como la “Korenizatsiia”[sic], el cual fue artífice de modernas reformas. Esta política fue dirigida por el Partido Comunista Ucraniano, independiente de la Federación de Rusia, con cámara propia para las decisiones territoriales y sin excesivas injerencias de Moscú. Joseph Stalin ascendió al poder de la URSS en 1924 y con él un carácter rusificador que iba a resultar catastrófico para Ucrania. En primer lugar, fueron erradicadas violentamente las organizaciones clandestinas de la Hermandad Pro-Estado Ucraniano, el Centro Nacional Ucraniano y la Organización Militar Ucraniana, en unos juicios conocidos como los Procesos de Kharkov. De nuevo el idioma ruso comenzó a imponerse sobre el ucraniano, descendiendo las publicaciones en lengua local del 80% al 59%. El Partido Comunista Ucraniano fue igualmente depurado tras haber sido acusado de ser de excesivamente nacionalista y poco comunista. Con la llegada de la década de 1930, Ucrania fue uno de los territorios más afectados por la “deskulakización”^{43**} de Stalin que acabó con una de las mayores represiones jamás vista en Ucrania. Sin embargo la mayor tragedia vivida por la República Socialista Soviética de Ucrania sería la hambruna entre 1932-1933 conocido como el Holodomor.⁴⁴*

Este hecho inició con la colectivización del grano ucraniano, lo cual se invertiría en la industrialización de la URSS, pero para ello se prohibió que los campesinos se

* Korenizatsiia: programa en las periferias soviéticas no rusas, incluyendo Asia Central, que participan tres áreas interrelacionados de la acción de política, que son las siguientes: primero, nutriendo las raíces locales para el gobierno soviético por cooptación de cuadros indígenas en el aparato soviético; segundo, la difusión de la alfabetización masiva y la educación en las lenguas nativas y tercero, forestación y la institucionalización de las culturas titulares a posiciones centrales sin sus jurisdicciones territoriales (libro de Grijol Ubiria, “Soviet Nation-Building in Central Asia: The Making of the Kazakh and Uzbek Nations”, pág. 149)

** Es una palabra que deriva de Kulak (campesino acomodado), era el termino para designar a los trabajadores rurales a los que se consideraba ricos, aunque ser ricos para los bolcheviques eran todas aquellas personas que, sin nada para comer, eran propietarios de una simple gallina o barra de pan, por lo tanto, este término fue utilizado para referirse a la eliminación de los Kulak, quienes fueron desterrados, se les robaron sus pertenencias, arrestados y asesinados.

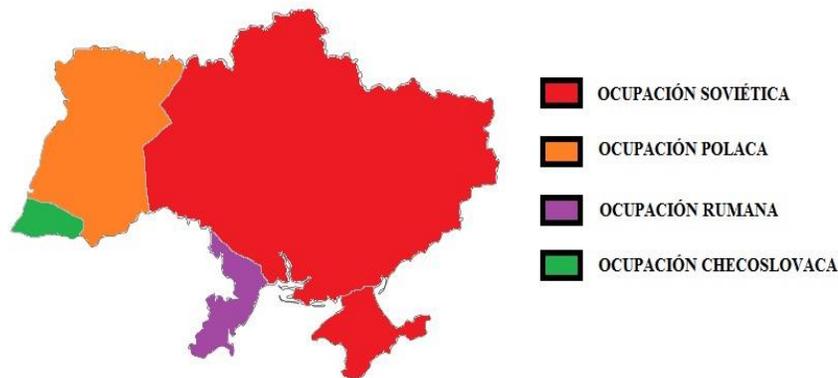
<http://www.eurasia1945.com/acontecimientos/crimenes/deskulakizacion/>

⁴³Eurasia 1945, nacionalismo ucraniano, <http://www.eurasia1945.com/acontecimientos/fascismo/nacionalismo-ucraniano/>, consultado el 25 de octubre de 2015

⁴⁴Eurasia 1945, nacionalismo ucraniano, <http://www.eurasia1945.com/acontecimientos/fascismo/nacionalismo-ucraniano/>, consultado el 25 de octubre de 2015

alimentaran del grano que sembraban a la vez que se prohibió el abandonar la tierra de cultivo, lo que llevó a que una gran cantidad de ucranianos muriera de inanición.

Mapa 5: Ocupación de Ucrania (1922- 1940)



Fuente: <http://www.eurasia1945.com/acontecimientos/fascismo/nacionalismo-ucraniano/>

Durante el período de la Segunda Guerra Mundial, Ucrania no participó en ésta hasta el final, ya que su territorio fue escenario de muchas batallas, en las cuales en determinado momento apoyó a las tropas alemanas, sin embargo, tanto la URSS como Alemania actuaban en contra de los intereses de su Estado, por lo que en poco tiempo los simpatizantes ucranianos de Alemania se volvieron sus opositores.

Tras la muerte de mandatario ruso Joseph Stalin, llega al poder Nikita Jrushchev, quien en el año de 1954 cede la Península de Crimea a Ucrania, de acuerdo a un extracto del acta de sesión del presidium del Comité Central del Partido Comunista que reza de la siguiente manera: *la decisión de transmisión del oblast de Crimea responde a los intereses generales estatales de la Unión Soviética. Esta decisión que se ha tomado en los significativos días del 30 aniversario de la reunificación de Ucrania con la Federación de Rusia, es testimonio de fortalecimiento ulterior de la unidad y la indestructible amistad de los pueblos rusos y ucraniano en la gran y fraternal familia de los pueblos de nuestra patria.*⁴⁵ Como consecuencia de este

⁴⁵ Sánchez Resalt, Ana, 1954: De cómo Crimea paso a ser parte de la República Socialista Soviética de Ucrania, [en línea] URL: <https://observatorioeurasia.wordpress.com/2014/03/03/1954-de-como-crimea-paso-a-ser-parte-de-la-republica-socialista-sovietica-de-ucrania-documentos/>, consultado el 20 de noviembre de 2015

traspaso, la población rusa quedó dentro de otro territorio en el cual no compartía su idioma o costumbres, como lo muestra el mapa:

Mapa 6: Grupos Étnicos de la Península de Crimea



Fuente: <http://blog.pucp.edu.pe/blog/victornomberto/2014/03/05/conflicto-entre-rusia-y-ucrania-por-crimea/>

En los próximos años, un acontecimiento que marcó a la historia de Ucrania, sería el desastre nuclear en Chernóbil* en 1986, este lamentable hecho provocó en la población ucraniana un descontento con la URSS, es así que *la República de Ucrania fue una de las que abogó por mayor autonomía del poder central. Sucesos como la tragedia nuclear de Chernóbil terminaron por fortalecer un sentimiento nacionalista entre los ucranianos. Finalmente, el 16 de julio de 1990, el nuevo parlamento creado al interior de la antigua república soviética firmó la Declaración de Soberanía Estatal del país*⁴⁶. lo que fortaleció el sentimiento nacionalista en la población y sumó motivos para que en el año de 1991 declararan su independencia.

* El cual sucedió mientras era parte de la Unión Soviética, por lo que ésta decidió realizar pruebas nucleares en territorio ucraniano, las cuales fallaron al estallar un reactor nuclear por el sobrecalentamiento y causó uno de los desastres nucleares más graves del mundo, que dejó cientos de pérdidas humanas, miles de evacuados y una zona totalmente inhabitable. Chernobyl Accident 1996, <http://www.world-nuclear.org/information-library/safety-and-security/safety-of-plants/chernobyl-accident.aspx>

⁴⁶ Uribe, Diana, Casa de la Historia, <http://www.lacasadelahistoria.com/24-de-agosto-ucrania-se-independiza-de-la-union-sovietica/> , consultada 5 de julio de 2016

2.1.2 Relaciones entre Ucrania y la Federación de Rusia tras la caída de la URSS.

En el año de 1991, posterior a la desintegración de la URSS, Ucrania proclamó su independencia a través un referéndum en donde casi la totalidad de la población ucraniana votó a favor; ante la desintegración de la Unión Soviética *los Presidentes de Ucrania, la Federación Rusa y Belarús fundaron la Comunidad de Estados Independientes (CEI) esencialmente como un órgano de diálogo entre los países de la ex Unión Soviética con un contenido económico basado en acuerdos bilaterales de libre comercio entre los países miembros.*⁴⁷ Sin embargo, en ese momento Ucrania no firmó el acuerdo para formar parte de esa Comunidad.

Luego de la independencia ucraniana, la región de *Crimea declaró su independencia, que fue objetada por el Parlamento ucraniano. Crimea cedió y anuló la declaración a lo que la Federación de Rusia reaccionó, anulando el decreto de 1954 por el que cedió Crimea a Ucrania y reclamó su devolución. Kiev se opuso y concedió a Crimea la autonomía económica. En 1993 El Consejo Supremo decretó la apropiación de todo el arsenal nuclear de la ex URSS estacionado en Ucrania, que con la desintegración soviética se convirtió en la tercera potencia nuclear del mundo, a pesar de los roces que se mantuvieron entre la Federación de Rusia y Ucrania posterior a la disolución, en 1994 con la elección del Presidente Kuchma se confirmó la intención de estrechar lazos con la Federación de Rusia e ingresar plenamente en la unión económica de la CEI. En el 2001 el parlamento destituyó al primer ministro Víctor Yushenko, el mejor aliado para las reformas de mercado que exigía Occidente. La crisis política resultante evidenció las tensiones existentes como: las fuerzas pro-rusas que intentaban devolver a Kiev a la órbita del Kremlin, las fuerzas pro-occidentales que querían mantener el camino de reformas y anclar definitivamente el país en la vía de la UE y la OTAN.*⁴⁸

⁴⁷ *Ibíd*em, pág. 175

⁴⁸ Historia, Ucrania, <http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/ukr/History.html>, consultado el 3 mayo del 2015

Para el año 2004, el Estado de Ucrania atravesó por un período electoral, en el cual resultó ganador Víctor Yanukovich, y en donde la población ucraniana que apoyaban al contrincante Víctor Yuschenko, se lanzó a las calles en protesta porque aseguraban que hubo fraude en las elecciones; estas manifestaciones que se conocieron como la Revolución Naranja llamada así porque los *manifestantes adoptaron el color naranja, asociado a una tradición ucraniana, como símbolo de su determinación democrática*⁴⁹ obligó a ir a una segunda vuelta, en la que los resultados dieron como ganador a Víctor Yuschenko, quien contaba con una visión occidental.

2.1.3 Relaciones entre Ucrania y Estados Unidos después de la desintegración de la URSS.

En las elecciones del 2005, *en la tercera vuelta (26 de diciembre), Yushchenko resultó elegido Presidente con el 51,99 % de los votos, contra el 44,19 % para su adversario. El Presidente electo insistió en que la prioridad de su gestión sería la adhesión de Ucrania a la Unión Europea. Tomó posesión el 23 de enero de 2005 y al día siguiente realizó una visita a Moscú, donde el Presidente Vladimir Putin le reprochó, entre otras cosas, el nombramiento como primera ministra a Timoshenko, principal impulsora de la “Revolución Naranja”. También visitó las instituciones de la OTAN y de la Unión Europea en Bruselas, y se entrevistó con el Presidente Estadounidense, George W. Bush (22 de febrero)*.⁵⁰

Es así que la relación entre Rusia y el ex Estado soviético de Ucrania se empezó a deteriorar cuando *en el 2006 la Federación de Rusia cortó el suministro de gas a Ucrania debido a que Kiev se negó a pagar el aumento de precio impuesto por Moscú. Puesto que las autoridades ucranianas señalaban que la medida rusa se debía a una represalia por los intentos de Kiev de volverse más independiente de Moscú y desarrollar lazos más estrechos con Europa*,⁵¹ esta deterioración fue aprovechada para permitir el acercamiento del occidente a este país.

⁴⁹ Biografías y Vidas, [en línea] URL: <http://www.biografiasyvidas.com/biografia/y/yuschenko.htm>, consultado el 25 de noviembre del 2015

⁵⁰ *Ibídem*

⁵¹ *Ibídem*.

En el año 2010, tras elecciones, Victor Yanukovich es elegido como Presidente de Ucrania, quien mostraba simpatía con la Federación de Rusia y es así que en el año 2013 suspende el proceso de Libre Comercio para incorporarse a la Unión Europea, lo que causó un serio descontento en la población quien manifestaba que ya no querían seguir los lineamientos de la extinta Unión Soviética, más bien estaban interesados de suprimir visas para ingresar al continente europeo, así como mejorar su economía con la apertura del comercio. Estas manifestaciones duraron días y fue denominada como Euromaidán.*

En el siguiente apartado, se indicarán cómo estos acontecimientos provocaron una serie de conflictos en Ucrania y posteriormente dio paso a ser un conflicto que involucró a Estados Unidos y la Federación de Rusia con mayor intensificación, evidenciando la importancia geoestratégica que Ucrania representa para estas dos potencias.

2.2 Acontecimientos político militares en Ucrania durante el año 2014.

2.2.1 Intentos de Ucrania de formar parte de la Unión Europea.

Este apartado pretende analizar el inicio y la evolución en los acercamientos de Ucrania hacia la política de asociación de la Unión Europea, cuyo origen data desde la desintegración de la Unión Soviética en 1991. Partiendo de este hecho histórico, es que comenzaron los intentos de integración hacia una nueva identidad para Ucrania enfocando su visión a iniciar el proceso de asociación como nuevo miembro de la Unión Europea.

Luego de declarar su independencia, el rumbo de Ucrania se ha enfocado en la búsqueda de su bienestar territorial, no dejando de lado los problemas políticos, sociales y económicos con los que inició como nuevo Estado, para poder optar al

* Es el nombre de una serie de protestas que estallaron en la Plaza Maidan de Kiev, tras el rechazo del Gobierno de Ucrania a firmar un acuerdo de asociación económica con la Unión Europea, la cual duró más de tres meses y concentró más de un millón de personas, las cuales se vieron enfrentadas por las fuerzas represoras dejando decenas de civiles fallecidos. Documental Winter on Fire: Ukraine's Fight for Freedom.

ingreso en la Comunidad Europea, desligado de sus vínculos históricos con Rusia lo que representa una de las prioridades en política exterior ucraniana.

Por otro lado, Ucrania se encuentra internamente dividida, una parte de su población se inclina hacia una integración a la Unión Europea y, mientras que otro sector de la población mantiene el sentido de pertenencia hacia su vecina Rusia, la cual mantiene su papel de líder en la región y vela por la seguridad de las personas con descendencia rusa en los países que se encuentran en su zona de influencia, así como en los países limítrofes. Ucrania y Rusia tienen un vínculo histórico difícil de romper, para un país que ha mantenido relaciones con este líder regional durante un amplio período de su historia, por lo tanto, que Ucrania se una a la UE significaría un alejamiento significativo con Rusia.

Pero, ¿por qué Ucrania resulta ser un territorio importante no solo para la Federación de Rusia sino para el bloque occidental?, a continuación, se muestran cuatro factores que podrían dar respuesta a esta interrogante:

1 – Es el tercer principal exportador de granos, detrás de Estados Unidos y Argentina. Por eso se la consideraba el granero de la Unión Soviética. Actualmente, los principales destinos de sus exportaciones agrícolas son la Federación de Rusia, la Unión Europea, Medio Oriente y China.

2 – Por Ucrania pasa la red de gasoductos heredados de la Unión Soviética, que actualmente se utilizan para trasladar gas desde la Federación de Rusia hacia la Unión Europea. Desde hace dos años, se encuentra en funcionamiento un gasoducto alternativo, Nord Stream. Ese gasoducto, cuyo trazado es por debajo del Mar Báltico, sale de la Federación de Rusia e inyecta gas directamente en Alemania, sin intermediarios. Su construcción tuvo como una de sus consecuencias, el debilitamiento de la posición ucraniana frente a la Federación de Rusia, al no ser intermediario obligado. La Federación de Rusia utilizó ese trazado alternativo debilitando Ucrania, para atraer nuevamente a ese país a su órbita.

3 – Ucrania es una reserva muy importante de Gas Shale, que aún no está siendo explotado. La Estadounidense Chevron es la multinacional más implicada. La

explotación de ese gas por empresas anglosajonas serviría para abastecer a la UE, debilitar la posición rusa como abastecedor principal, y a su vez sumar una herramienta más a la posición de fuerza estadounidense hacia -eventualmente contra- la UE.

4 – La región de Crimea y el puerto de Sebastopol son el territorio clave para la proyección del poder naval ruso hacia el mediterráneo. Desde la óptica de la UE y de Estados Unidos, amputar esa pieza del tablero ruso es una manera de limitar su capacidad de accionar en esa zona. Desde la perspectiva rusa era una pérdida muy sensible. Por eso, la Federación de Rusia responde reincorporando ese territorio a través del referéndum en Crimea. A su vez, la pérdida de Crimea supone una pérdida importante para Ucrania, ya que por esa costa se exportan buena parte de los cereales que produce el país.”⁵²

Lo anterior, evidencia por qué este país es motivo de disputa, ya que está situado en una zona estratégica lo que lo hace atractivo no solo a la Unión Europea sino también a potencias como Estados Unidos y por supuesto, a la misma Federación de Rusia.

Entre los principales hechos que dieron origen al acercamiento de Ucrania hacia la Comunidad Europea, fue la reacción inmediata de ésta en la búsqueda de establecer relaciones con los nuevos países surgidos tras la desintegración de la URSS, con ello, el reconocimiento de las nuevas Repúblicas trajo consigo el establecimiento de nuevos lazos de cooperación y asistencia brindada por la Comunidad Europea en 1992 para superar las diferentes circunstancias que atravesaron los países en sus primeros años como naciones independientes, además de aumentar los socios comerciales.

Por lo tanto, las relaciones se podrían establecer a partir de 31 de diciembre de 1991, cuando la Comunidad Europea reconoció a la mayoría de ex-repúblicas soviéticas que habían ido celebrando sus referéndums de independencia, siendo el

⁵² Gandolfo, Pablo, MARCHA, Los cuatro factores de la importancia geoestratégica de Ucrania, <http://www.marcha.org.ar/los-cuatro-factores-de-la-importancia-geoestrategica-de-ucrania/>, consultado 26 de noviembre.

de Ucrania la primera reunión del 1 de diciembre, teniendo en cuenta que anteriormente que en el Consejo Europeo celebrada en Dublín los días 25 y 26 de junio de 1990, la mayoría de los Estados miembros de la Comunidad Europea (a excepción de Reino Unido) aprobaron que la Comisión realizara una serie de medidas para la ayuda de los países que salieran de la desintegración de la URSS. En este Consejo se afirmó que la Comunidad estaba decidida a apoyar las reformas económicas emprendidas en dichos países contribuyendo al establecimiento de economías sanas y prósperas.⁵³ Es decir desde su comienzo como Estado, Ucrania estuvo apoyado por la comunidad europea para fomentar su crecimiento económico y mantenerlo como socio comercial teniendo en cuenta el recurso natural tan importante con el que cuenta ese país.

De este modo, en el Consejo Europeo de Roma, en diciembre de ese mismo año, se aprobó la propuesta de ayuda a la URSS con un total de 1.200 millones de ecus. Debido a la rapidez con la que se produjeron los acontecimientos en el Este del continente, la Comunidad Europea en tal solo seis meses tiene lista las normas de Derecho Derivado que avalaban esta ayuda. Es así que las instituciones de Bruselas crearon el Programa denominado TACIS (Asistencia Técnica a la Comunidad de Estados Independientes), en el año 1991. Se constituyó como el principal instrumento de asistencia técnica y de cooperación económica y financiera de los Nuevos Estados Independientes (NEI). La presencia de este programa en Ucrania ha sido muy importante ya que después de la Federación de Rusia, ha sido el segundo país más beneficiado de esta asistencia por parte de la Comunidad Europea⁵⁴. El aporte que brindó la Unión Europea hacia Ucrania con este programa se vio enfocado en la búsqueda de transición hacia la apertura de una economía de mercado, el respeto de la democracia y la búsqueda del mantenimiento de un Estado de Derecho.

Para el año 1994 el Presidente Leonid Kravchuk, tuvo un encuentro con los principales dirigentes de las instituciones de la Unión Europea, cuyo resultado dio

⁵³ García Andrés, César, Las Relaciones entre la Unión Europea y Ucrania (1991-2014), https://uvadoc.uva.es/bitstream/10324/7370/1/TFM-D_0014.pdf, Consultado 28 de noviembre de 2015

⁵⁴ *Ibidem*.

paso para que en junio de ese mismo año se firmara un acuerdo de colaboración y cooperación con Ucrania, acogiendo una posición común en la que se fijan los objetivos y prioridades de la Unión Europea respecto a Ucrania.

A finales de ese mismo año, el Consejo Europeo tiene lugar una reunión en Essen, Alemania y crearon una serie de soluciones con respecto a Ucrania: *el Consejo Europeo acoge con satisfacción las reformas económicas que están empezando a aplicarse en Ucrania, el programa de ajuste acordado con el FMI y la decisión política de base del Consejo de (Economía y de Cuestiones Financieras) del 5 de diciembre de 1994 por la que se concede una ayuda comunitaria a la balanza de pagos, que debería llevarse a la práctica inmediatamente. El Consejo Europeo exhorta a Ucrania a que persevere con energía en la aplicación de las reformas que ha puesto en marcha. La Unión Europea continuará apoyando las reformas democráticas y económicas en Ucrania*⁵⁵.

El constante apoyo que brindó la Unión Europea a Ucrania desde un principio estaba enfocada en la reestructuración del país en todas sus áreas, cuyo esfuerzo se vio reflejado en el año de 1996, cuando el consejo de Ministros de la Unión Europea llevó a cabo un Plan de Acción para Ucrania, que en su contenido expresa su disposición a desarrollar y fortalecer las relaciones políticas y económicas con Ucrania con el fin de desarrollar una cooperación enfocada en el acuerdo de cooperación entre Ucrania y la Unión Europea, ya antes establecido.

En julio de 1997 en Bruselas se celebró un Acuerdo entre la Comunidad Europea del Carbón y Acero y Ucrania relativo al comercio de determinados productos siderúrgicos* el cual *pretende establecer un marco que permita la supresión de las restricciones cuantitativas en el comercio de determinados productos incluidos en*

⁵⁵ Reunión de 9 y 10 de diciembre de 1994 en Essen, http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/es/ec/00300.ES4.htm, consultado en octubre de 2015.

* Productos siderúrgicos: Son productos que se obtienen por la reducción de los óxidos de hierro en los altos hornos.

*el Tratado constitutivo de la Comunidad Económica del Carbón y del Acero, siempre que cumplan ciertas condiciones*⁵⁶.

Como se ha expuesto, Ucrania mantenía un constante acercamiento con la Comunidad Europea cuyas estrechas relaciones dieron paso a que, en septiembre de 1997, se lleve a cabo la primera cumbre entre la Unión Europea y Ucrania celebrada en Kiev, *en presencia del Presidente de Ucrania, L. Kuchma, del Presidente en ejercicio del Consejo, J-C. Juncker, del Presidente de la Comisión, J. Santer, y del Comisario encargado de la ampliación, H. Van den Broek. Los reunidos toman nota de la “opción europea” de Ucrania. Los representantes comunitarios felicitaron a Ucrania por su política de reducción de la inflación y de estabilización de la moneda pero, a la vez, destacaron la necesidad de acelerar las reformas económicas y cumplir los compromisos relativos al cierre completo de la central nuclear de Chernóbil*⁵⁷. A partir de ese año, se dio la pauta para que se celebraran sesiones anuales entre la UE-Ucrania cuyos resultados se vieron reflejados al año siguiente, con el Acuerdo de Asociación entre Ucrania y la Unión Europea.

El 1º de marzo de 1998, el Parlamento Europeo aprobó la entrada en vigor del Acuerdo de Colaboración y Cooperación (ACC) con la UE, cuyo objetivo primordial se fundamentaba en *reforzar las instituciones democráticas de Ucrania y fomentar la participación del país en la economía mundial. El acuerdo instituye un diálogo político y económico, define compromisos comerciales y prevé una amplia cooperación económica*⁵⁸. Dicho acuerdo marcó un punto importante para el posicionamiento de Ucrania ante la UE ante un mejoramiento de relaciones políticas más estrechas.

Ese mismo año se realizó la 2º Cumbre entre la Unión Europea y Ucrania teniendo lugar en Viena el día 16 de octubre y se centró *en cuestiones de política exterior y seguridad y las repercusiones de la crisis financiera rusa sobre Ucrania. La UE*

⁵⁶ Diario Oficial de las Comunidades Europeas, <http://www.boe.es/doue/1997/210/L00031-00059.pdf>, consultado en noviembre de 2015

⁵⁷ Fundación CIDOB, Relaciones de la Unión Europea con Ucrania 1991-2005, https://www.cidob.org/content/download/2069/19515/version/2/file/14_anexo_UE_ucrania_261-267.pdf, consultado en noviembre de 2015

⁵⁸ *ibídem*

*confirma la concesión de un préstamo no reembolsable de 100 millones de dólares al fondo para la realización de un sarcófago de protección en Chernóbil (con ello, la contribución de la UE alcanza un total de 203 millones de dólares y la convierte en principal donante).*⁵⁹

Al año siguiente se llevó a cabo la 3ª Cumbre entre la Unión Europea y Ucrania, la cual muestra el fortalecimiento de la relación entre estos, y la cooperación de la Unión Europea se vuelve clave en el marco de las buenas relaciones y de cooperación que buscaba promover con las ex repúblicas soviéticas. En esta cumbre, las partes analizaron temas en materia de política exterior y se planificó un incremento de la asistencia por parte de la Unión Europea para fortalecer el sistema financiero ucraniano e instaba a este país a establecer una política comercial de acuerdo a los compromisos adquiridos anteriormente con la firma del Acuerdo de Colaboración y Cooperación. Posterior a esta Cumbre, se dio paso para que el Consejo Europeo de Helsinki adoptara una estrategia común del Consejo de Europa para Ucrania.

El día 10 de diciembre de ese mismo año, en la reunión del Consejo Europeo celebrado en Helsinki se adoptó una estrategia común del Consejo de Europa para Ucrania, donde los principales objetivos acordados en dicha reunión fueron:

- *Apoyo al proceso de transición democrática y económica en Ucrania*
- *Garantizar la estabilidad y la seguridad, y hacer frente a los retos comunes en el continente europeo*
- *Apoyo a una cooperación reforzada entre la UE y Ucrania en el marco de la ampliación de la UE.*⁶⁰

Una vez más ha sido notable la importancia del apoyo que ha brindado la Unión Europea hacia Ucrania en la década de los noventa, la cooperación tanto económica, como el fomento de vínculos más estrechos, fueron de gran importancia

⁵⁹ ibídem

⁶⁰ Consejo Europeo de Helsinki 10 y 11 de diciembre de 1999, Conclusiones de la Presidencia, http://www.europarl.europa.eu/summits/hel2_es.htm consultado en noviembre de 2015

para el desarrollo interno de Ucrania, con ello volviéndola una nación más atractiva en los procesos de transición hacia una economía más estable con instituciones más democráticas conforme a los lineamientos del vecindario europeo.

A pesar de estos acercamientos e intentos de adhesión a la UE, lo es cierto es que Ucrania no puede dejar de lado los vínculos ya existentes con la Federación de Rusia, quien siempre se ha mantenido firme y atento sobre los acontecimientos que surgen sobre su zona de influencia. Para este momento los choques de intereses tanto de la Federación de Rusia como de la Unión Europea con Ucrania, resaltaban las claras intenciones de las partes, las cuales se vieron reflejadas en las decisiones políticas de los dirigentes ucranianos en ese entonces.

Para septiembre del año 2000 en Paris, Francia, se dio lugar a la 4ª Cumbre entre la UE y Ucrania, en camino a un mayor acercamiento y con el fin de retomar puntos referentes a la aplicación del acuerdo de asociación y cooperación, así como también, la reafirmación de aspectos de cooperación económica, cooperación en materia de justicia y asuntos internos, como también, temas internacionales de interés común.

Seguidamente, en el año 2002 los acercamientos entre Ucrania y la Unión Europea siguieron avanzando de manera significativa, *dando lugar en el 2002 a la 6ª cumbre UE-Ucrania en Copenhague Dinamarca [...] En esa ocasión, la UE reconoce los progresos realizados por Ucrania en materia de reformas políticas y económicas y, concretamente, en lo relativo al cumplimiento de las normas de la Organización de Seguridad y Cooperación Europea (OSCE) y del Consejo de Europa. Ambas partes reafirman su voluntad de intensificar la cooperación regional y transfronteriza, en el ámbito de la gestión de crisis, en sector energético, transporte y del medio ambiente, Justicia y los asuntos de Interior. En materia de comercio, la Unión reafirmó su apoyo al objetivo de Ucrania de adquirir el estatuto de economía de mercado e ingresar en la OMC.*⁶¹

⁶¹ Fundación CIDOB, Relaciones de la Unión Europea con Ucrania 1991-2005, https://www.cidob.org/content/download/2069/19515/version/2/file/14_anexo_UE_ucrania_261-267.pdf, consultado en noviembre de 2015

En el año 2003 continuaron los acercamientos entre la Unión Europea y Ucrania manteniendo muy de cerca las acciones ucranianas y garantizando que las instituciones actúen según los lineamientos establecidos, con ello garantizar instituciones más democráticas y transparente que cumplan con los estándares requeridos por la Unión Europea.

En octubre del mismo año, se celebró la 7ª cumbre UE-Ucrania en la ciudad de Yalta, en donde las delegaciones discutieron la iniciativa para la nueva vecindad y reafirman su voluntad de proseguir la aplicación del Acuerdo de Asociación y Cooperación.

Por otro lado, el 2004 fue un año de elecciones presidenciales en Ucrania, los principales candidatos eran, el entonces primer Ministro del Partido de las Regiones, Viktor Yanukovich y el líder de la oposición Viktor Yushchenko.

En los resultados de la primera vuelta, resulta como ganador Viktor Yushchenko, posteriormente el 21 de noviembre se realizó la segunda vuelta electoral, dando como ganador a Viktor Yanukovich, ante esta victoria, la oposición no se hizo esperar y manifestaron irregularidades en el proceso, y ante estos sucesos el Parlamento Europeo adoptó una resolución referente a la situación interna ucraniana, la cual les generaba desconfianza, por lo que expresaron que: *“...por el desarrollo de las elecciones y las violaciones de los procedimientos electorales y de la libertad de expresión y pide a las autoridades ucranianas que pongan fin a las persistentes violaciones de los procedimientos democráticos. Recuerda que el respeto de las normas internacionales relativas a las reglas democráticas durante los procesos electorales es de esencial importancia para el desarrollo ulterior de las relaciones entre Ucrania y la Unión Europea, y destaca la necesidad de reexaminar seriamente la relación bilateral en caso de que las elecciones se vean enturbiadas por un fraude significativo*⁶².

La comunidad internacional reaccionó ante tales hechos los que consideraban como un proceso que no cumplía con las normas democráticas, hasta llegar a catalogarlo

⁶² Boletín UE (1997-2004), <http://europa.eu.int/abc/doc/off/bull/es/bullset.htm>, consultado en noviembre de 2015

como un fraude electoral. Las manifestaciones se originaron ante el proceso “fraudulento”, por tal motivo el candidato que había sido vencido en la segunda vuelta, Viktor Yuschenko, expresó su descontento también y con respaldado por la Unión Europea, alentó a los ciudadanos a manifestarse en las calles en protesta de los comicios fraudulentos, produciéndose la Revolución Naranja, lo que dio como resultado que el Tribunal Supremo de Ucrania ordenara la celebración de una tercera vuelta que tuvo lugar en diciembre y cuyo resultado final se declaró ganador de los comicios a Viktor Yuschenko.

Es así que, Viktor Yuschenko toma posesión finalmente como presidente el día 23 de enero de 2005. Días más tarde, Yuschenko daría una serie de declaraciones en las cuales el mandatario recalca su posición: “Juro *que cambiaremos Ucrania. Mi victoria es la victoria del pueblo y de cada uno de los ciudadanos. Nos hemos quitado de encima el peso del pasado. Nunca más nadie osará señalarnos cómo vivir y a quién elegir*”⁶³ refiriéndose al vínculo histórico con la Federación de Rusia, el cual tenía cierta influencia en las decisiones que se tomaban interiormente ya que una parte de la población es de origen ruso.

La situación política en Ucrania para el año 2005 tendría altos y bajos en materia de acuerdo en la toma de decisiones entre el gobierno y la oposición política, la cual pretendía frenar los acercamientos con occidente. Ucrania se encontraba en un período de transición tanto político como económico, la victoria de Viktor Yushchenko, no dejó de lado las aspiraciones de Ucrania a su proyecto europeo, incrementando el choque de intereses con la oposición política ucraniana, quien mantenía relaciones más estrechas con la Federación de Rusia. Uno de los motivos de estas riñas, fueron las declaraciones del Presidente Yushchenko, quien manifestó su interés de empezar el proceso de ingreso a la Unión Europea.

Con respecto a la situación interna en Ucrania, durante el mandato del Presidente Yushchenko, Ucrania no había alcanzado un desarrollo económico, ni elevado los

⁶³ Orce, Irene. “¿Se dispara el entusiasmo de la Revolución Naranja”, internacional.tripodos.com/planisferi/article_imprimir.asp?id=587&idpais=41&idsubz=28&idzona=17, consultado en noviembre de 2015

niveles de condición de vida social y estabilidad que le permitiera estar al nivel de las exigencias de los países miembros de la Unión Europea, pero se mantenían firmemente ante el ingreso a las instituciones Euroatlánticas. Por otro lado, el vínculo con la Federación de Rusia no le permitiría tomar acciones que fueran en contra de los intereses de ésta.

Para el año 2010, Ucrania atravesaba nuevamente elecciones presidenciales, en estos comicios participaron los candidatos Yulia Tymoschenko y el candidato Viktor Yanukovich, la campaña de este último *estuvo marcada por el sosiego de saberse favorito, así como por un discurso que buscaba la complicidad de las diversas sensibilidades existentes en Ucrania, y muy centrado en la situación económica del país, ya entonces muy agravada. Por otro lado, el eje básico de la campaña de Yulia Tymoschenko fue jugar con su carisma, organizando encuentros con cantantes y presentadoras de televisión, o apareciendo ataviada con la vyshyvanka, la camisa bordada que forma parte del traje nacional ucraniano, al tiempo que trataba de capitalizar su experiencia como primera ministra, haciendo gala de sus contactos políticos en la UE y llegando a prometer que Ucrania sería miembro de la UE en cinco años. Sin embargo, precisamente la mala situación económica del país fue uno de los asuntos que, como responsable directa de la economía, más mermó su popularidad en estos meses*⁶⁴

El día 17 de enero se llevó a cabo la primera vuelta de las elecciones que contó con una participación *de un 65% de los 36,5 millones de electores ucranianos llamados a las urnas, un 10% menos que en las presidenciales de 2004. El ganador fue Yanukovich, con el 35,3% de los votos, en segunda posición, Timoshenko, con un 25%; en tercer lugar, el candidato sorpresa, Sergei Tihipko, con un 13%, y en cuarto el ex Presidente de la Rada, Arseny Yatsenyuk, con un 6,9%. El Presidente saliente, Yushenko, obtenía una pobre sexta posición con un 5,4% de los sufragios emitidos. La segunda vuelta de las elecciones presidenciales, celebradas el 7 de febrero en*

⁶⁴ Antonio Luis Ramos Membrive y Víctor Manuel Amado Castro, Ucrania tras las elecciones presidenciales de 2010, http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/europa/ari39-2010 consultado noviembre 2015

un clima tenso agravado por algunas modificaciones en la legislación electoral, certificó las previsiones dadas por los medios, confirmando a Yanukovich como ganador con un 48,79% de los votos. Mientras, Timoshenko obtenía el 45,66%.⁶⁵

Las elecciones se llevaron a cabo bajo la lupa de observadores del Consejo de Europa, quienes avalaron las elecciones, ya que habían cumplido los reglamentos internos electorales, posteriormente el reconocimiento de la derrota por parte del Presidente saliente dio paso al cambio de mandato. La toma de posesión del Presidente Viktor Yanukovich se realizó en febrero de 2010, con ello se inicia un nuevo proceso en la historia de Ucrania hacia la búsqueda de su bienestar interno, no olvidando su objetivo de integración a la Unión Europea, pero manteniendo buenas relaciones con la Federación de Rusia.

Dentro del mandato de Viktor Yanukovich, los acercamientos con la Unión Europea seguían avanzando. Para noviembre del mismo año, tiene lugar la 14ª Cumbre entre la Unión Europea y Ucrania, y a los pocos días del encuentro, el Parlamento Europeo presenta una Resolución sobre Ucrania, en la cual reconoció de manera favorable sobre la disposición del nuevo gobierno de trabajar conjuntamente en su camino de integración a la Unión Europea.

En los primeros años del mandato del Presidente Yanukovich, se le acusaba de amenazar la democracia al ejercer presión sobre los medios de comunicación, así como sobre algunos líderes de la oposición política, entre ellos la ex Primera ministra Yulia Timoshenko. Estas acciones fueron interpretadas desde la Comunidad Europea como amenazas al avance en el Acuerdo de Asociación, sumado a eso, Yanukovich realiza una serie de acciones condenadas por la UE, tales como:

- *La reforma constitucional, que reinstauró la república presidencialista en Ucrania.*
- *Las autoridades de Ucrania perdieron totalmente la credibilidad cuando iniciaron*

⁶⁵ *Ibídem*

*una serie de procesos judiciales contra miembros de la oposición que habían servido en el Gobierno anterior.*⁶⁶

En los años siguientes los vínculos entre Ucrania y la UE llegarían a un punto clave con la firma del Tratado de Asociación, cuyo fin era establecer una asociación política a la vez que fomentaba una integración económica con el objetivo de impulsar a Ucrania con miras a un mercado europeo. El 10 de diciembre del año 2012 el Consejo de la Unión Europea reafirma el compromiso de estrechar significativamente el Acuerdo de Asociación y cuyos ejes principales se enfocaban en el trabajo de áreas específicas en Ucrania.

En el año 2013, Ucrania internamente no había resuelto los problemas referentes a la monopolización del poder económico, el incremento de la corrupción y la falta de credibilidad del funcionamiento democrático de algunas instituciones. A la vez que Ucrania se encontraba ante una difícil situación en materia de política exterior, sus ya avanzados acercamientos con las instituciones europeas habían dado pasos significativos, por otro lado, la Federación de Rusia proponía a Ucrania una unión aduanera como alivio a sus problemas económicos, como una forma de mantener más cercanas relaciones.

En septiembre del mismo año, la Comisión Europea emite una recomendación del Consejo,* en donde toman como antecedente la propuesta del 15 de mayo cuando *la Comisión presentó dos propuestas de decisiones del Consejo en relación con el Acuerdo de Asociación UE-Ucrania. La primera de ellas era la relativa a la firma, en nombre de la Unión Europea, y la aplicación provisional del Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y sus Estados miembros, por una parte, y Ucrania, por otra. La segunda era la relativa a la celebración del Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y sus Estados miembros, por una parte, y Ucrania, por otra.*⁶⁷ Bajo este

⁶⁶ Fundación CIDOB, Relaciones de la Unión Europea con Ucrania 1991-2005, https://www.cidob.org/content/download/2069/19515/version/2/file/14_anexo_UE_ucrania_261-267.pdf, consultado en noviembre de 2015

* Ver anexo H en página 125

⁶⁷ Recomendaciones de Decisión del Consejo relativa a la celebración, en nombre de la Comunidad Europea de la Energía Atómica, del Acuerdo de Asociación Europea y sus Estados miembros, por una parte, y Ucrania

contexto, el Acuerdo de Asociación que tenía por objetivo acelerar la profundización de las relaciones políticas y económicas entre Ucrania y la Unión Europea, acercó el acceso gradual de Ucrania a partes del mercado interior europeo.

Por otro lado, dado que la Comunidad Europea de la Energía Atómica (CEEA) es también Parte en el Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y sus Estados miembros, por una parte, y Ucrania, por otra, la Comisión declaraba en la exposición de motivos que formularía una recomendación por separado, para su adopción por el Consejo, de celebración por la Comisión de las partes del Acuerdo que entran en el ámbito de aplicación del Tratado constitutivo de la Comunidad Europea de la Energía Atómica (CEEA).⁶⁸

Es así que, Ucrania internamente se veía amenazado ante la toma de decisiones que definirían el rumbo del país y con ello el bienestar de sus ciudadanos, llegando a un punto de inflexión donde las acciones traerían consigo una pérdida de impulso hacia la búsqueda del Acuerdo de Asociación con la Unión Europea. Tales hechos se resumirían en la negativa de cumplir con las exigencias de la Unión Europea de liberar a la ex primera ministra Yulia Timoshenko, quien, en ese entonces, se encontraba delicada de salud y se estaba sometiendo a decisión que esta recibiera un tratamiento en el extranjero, exigencias no acatadas por el Parlamento Ucraniano.

En consecuencia, Ucrania denotaba un retroceso en los vínculos hacia una posible Asociación con la Unión Europea, debido a la presión ejercida desde Moscú en la cual se evidenciaba que no permitiría el avance de las instituciones occidentales hacia su zona de control. Finalmente, en noviembre del año 2013 el gobierno ucraniano toma la decisión de suspender el Acuerdo de Asociación con la Unión Europea, dando así un estancamiento en el transcurso de las relaciones entre las partes y la búsqueda del sueño europeo.

por otra. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/es/TXT/?uri=CELEX:52013PC0653> Consultado el 23 de noviembre 2015.

⁶⁸ Ibídem

Las inconformidades no se hicieron esperar por parte del pueblo ucraniano ante la negativa del gobierno de suspender el Acuerdo de Asociación, ya que esta suspensión terminaría con las aspiraciones de un largo camino recorrido buscando el momento de la integración hacia un bloque europeo, que mejoraría su economía y les permitiría libre tránsito en la zona. El descontento se vio reflejado en las rápidas concentraciones de ciudadanos jóvenes ucranianos como muestra de protesta hacia el Gobierno por la suspensión del Acuerdo ya que este sector de la población –que nacieron en los años de la independencia de Ucrania- expresaban que no sentían ningún vínculo con Rusia y miraban mejores oportunidades laborales en el continente europeo, por lo cual, fueron los principales impulsores de firmar el Acuerdo con la Unión Europea.

En los siguientes meses el clima de inconformidad en Ucrania ante las decisiones del gobierno se vio apoyado con una serie de protestas que se concentraron en la plaza de Independencia de Kiev, a este movimiento se le denominó “Euromaidán” y buscaban la dimisión del Gobierno y el Presidente Víctor Yanukóvich por no haber firmado el Acuerdo de Asociación con la Unión Europea. De este modo se estancarían cada vez más los intentos hacia un acercamiento con las instituciones occidentales por parte de Ucrania, ante la aparente influencia rusa en la toma de decisiones del gobierno ucraniano.

En consiguiente, Ucrania nuevamente se encontraba dividida ante el apoyo de Rusia al gobierno de Yanukovich, y por otro lado la demanda de una gran parte de la población que quería continuar con los acercamientos hacia las instituciones euroatlánticas, esto ocasionó una etapa de crisis que pondría en riesgo la estabilidad interna en Ucrania que se vio alterada ante las constantes y extensas protestas donde las órdenes por parte de las instituciones gubernamentales se vieron deterioradas debido a la cantidad de opositores del gobierno ucraniano quienes mantenían fielmente su postura bajo las exigencias que demandaban. Por lo tanto, se volvió un momento histórico, donde las relaciones con la UE sufrieron un debilitamiento debido a las amenazas económicas hechas por Rusia, que incluían restricciones en la importación y comercio de productos industriales y

alimenticios, influenciaron en la toma de decisiones del gobierno ucraniano, al no firmar el Acuerdo.

2.2.2 Acciones de los grupos separatistas dentro del territorio ucraniano.

Luego de la negación del gobierno ucraniano, manifestado por el Presidente Viktor Yanukovich, de firmar el Acuerdo de Asociación con la Unión Europea en el año 2013, las manifestaciones que surgirían tomarían tal poder, que lograrían la destitución de Yanukovich, lo que desencadenaría otra serie de conflictos.

Es así que, Ucrania nuevamente volvió a ser protagonista de una serie de enfrentamientos iniciados por los ciudadanos opositores del gobierno de Yanukovich, quienes reaccionaron al ver que los acercamientos con la Unión Europea pasaron de un estancamiento a una etapa de crisis al interior de Ucrania, en donde el gobierno reprimió fuertemente a los manifestantes, y con ello incrementó la ingobernabilidad que se convirtieron en poco tiempo en un estallido de masivas protestas en la capital Kiev que duraron meses.

Debido al retroceso interno que sufría Ucrania, donde no se lograban avances en materia económica ya que ésta se encontraba debilitada, la corrupción por parte del gobierno y los bajos niveles de vida que enfrentaba, el pueblo ucraniano con el freno de las relaciones con la Unión Europea, vio como el sueño europeísta se alejaba, mientras que la presencia de Rusia en su territorio parecía no retroceder.

Debido a las tensiones por la crisis económica, el Gobierno de Ucrania consideró aceptar el apoyo de Rusia para aliviar la economía y a las protestas constantes del pueblo por los bajos niveles de vida por los que atravesaban, pero la población no contemplaba como salida aceptar la ayuda de Rusia, más bien, pedían abrir camino para ser parte de la Unión Europea lo cual contradecía las intenciones del Presidente Yanukovich.

El conflicto en Ucrania se intensificó cuando los constantes enfrentamientos entre manifestantes y las unidades antidisturbios- las cuales en un inicio solo retenían las protestas, luego pasaron a hacer uso de la violencia agrediendo a los manifestantes

que no estaban haciendo uso de ningún tipo de armamento. La represión alcanzó su punto más alto, cuando las autoridades antidisturbios comenzaron a utilizar armas de fuego, lo que llevó a la pérdida de muchas vidas civiles quienes se manifestaban pacíficamente, por lo que estas acciones las catalogaron como actos de represión, y reforzaron sus ideales advirtiendo que no cederían ante sus peticiones.

La situación empeora cuando gobierno de Ucrania junto a la Federación de Rusia, el 17 de diciembre de 2013 cierran en Moscú, un acuerdo económico que traería consigo la *concesión de ayuda económica y una rebaja en los precios de gas suministrado*,⁶⁹ incrementando el descontento de la población que demandaba la apertura hacia la comunidad europea, y que a su vez pedían la pronta destitución del Presidente y el llamamiento hacia elecciones anticipadas.

Para el año 2014 las revueltas continuaron y con ello una serie de hechos que cambiarían el rumbo de Ucrania, los cuales se enuncian a continuación:

Acontecimientos en Ucrania	
Fecha	Acontecimiento
28 de enero de 2014	<i>Dimite el Gobierno en pleno del primer ministro Nikolái Azarov. El Parlamento deroga las leyes "mordaza" y, al día siguiente, aprueba la amnistía de los detenidos en las protestas.</i>
31 enero de 2014	<i>El Ejército insta a Yanukovich a adoptar medidas urgentes para estabilizar el</i>

⁶⁹ El comercio, Mundo, Putin salva a Ucrania de la crisis económica con un millonario préstamo, <http://elcomercio.pe/mundo/actualidad/putinsalva-ucrania-crisis-economica-millonario-prestamo-noticia-1674527> consultado en noviembre de 2015

	<i>país. El Presidente ucraniano promulga la ley de amnistía y revoca las leyes represivas.</i>
4 de febrero de 2014	<i>La oposición ucraniana propone en el Parlamento una reforma de la Constitución.</i>
6 febrero de 2014	<i>El Parlamento ucraniano acuerda consensuar un proyecto de reforma constitucional que retome la Carta Magna de 2004, abolida por Yanukovich.</i>
18 de febrero de 2014	<i>Kiev vive los peores enfrentamientos desde el comienzo de la crisis. Los manifestantes intentan entrar en el Parlamento y atacan varios edificios, entre ellos, la sede del partido de Yanukovich. La Policía asalta finalmente el campamento opositor de la Plaza de la Independencia y los choques se saldan con 25 muertos [un saldo oficial posterior eleva la cifra de muertos a 82 y 645 heridos].</i>
19 de febrero de 2014	<i>Fracasan las negociaciones entre el Presidente y la oposición para intentar poner fin a la violencia. Cae el gobierno de Yanukovich</i>

22 de febrero de 2014	<i>Los acontecimientos se aceleran durante la madrugada y la mañana del sábado. En Kiev, los manifestantes toman las sedes del Gobierno y la presidencia, mientras Policía y Ejército se mantienen neutrales.</i>
23 de febrero de 2014	<i>El Parlamento, que ha asumido todo el poder, designa como Presidente en funciones a Alexander Turchinov</i>

Cuadro de elaboración propia, fuente: <http://www.rtve.es/noticias/20150302/cronologia-crisis-ucrania/881602.shtml>

El nuevo Presidente en funciones en Ucrania, Alexander Turchinov, recibió un país que atravesaba por una etapa de cambios internos que se debían de responder pronto ante la demanda de las exigencias del pueblo ucraniano, las cuales solo podrían ser solventadas mediante la búsqueda de decisiones acertadas en medida que los cambios internos fueran los correctos, como también en los vínculos de las relaciones apropiadas con respecto a su política exterior.

Es de suma importancia señalar que, durante estos hechos, la Península de Crimea debido a la inestabilidad generada en los meses anteriores al interior de Ucrania y con la salida de Yanukovich, los crimeos muestran su inconformidad alegando que esa región posee un vínculo más cercano con Rusia, ya que la mayoría comparte sus orígenes con esa nación* al haber sido parte de ellos en un tiempo de la historia, por lo que decide declararse independiente de Ucrania, pero al no ser reconocida deciden el 16 de marzo realizar un referéndum que determinaría si Crimea seguiría formando parte de Ucrania, o se integra a la Federación Rusa, y *del 100% de los votos escrutados, el 96,77% de los participantes en la consulta se expresó a favor*

* Ver anexo I en página 131

de la reintegración a la Federación de Rusia, según informó el jefe de la comisión de referendo en Crimea, Mijaíl Mályshev. La participación ha superado el 83%. El número de los votos de los participantes del referéndum pancrimeo, que apoyaron la reunificación con la Federación de Rusia con los derechos de un sujeto de la Federación Rusa, fue de 1.233.002, es decir, el 96,77% de los votantes, dijo Mályshev, resumiendo los resultados finales del referéndum.⁷⁰

La declaración de independencia fue evidente con más del noventa por ciento de la población de Crimea expresando su deseo de formar parte de la Federación de Rusia. Pero esta acción conllevaría a un nuevo conflicto** en donde intervinieron tropas rusas para controlar la seguridad de los, que, a partir de ese momento, eran sus compatriotas. Al final, se replegaron las fuerzas ucranianas que intentaban reprimir a las regiones de Donetsk, Járkov y Lugansk, dándoles así su reconocimiento como Repúblicas autónomas.

2.3 Posición de la Federación Rusa frente a los conflictos ucranianos.

Como se ha señalado en varias ocasiones, la Federación de Rusia siempre ha formado parte de la historia de Ucrania y siempre ha estado atenta a lo que ocurre al interior de ésta. Es así, que durante los disturbios internos donde la población pedía la destitución del presidente Yanukovich por no haber firmado el Acuerdo con la Unión Europea, el Presidente Putin mostraba su apoyo a dicho mandatario, dándole asilo luego de que las protestas tuvieran efecto e hicieran que renunciara.

La partida de Yanukovich provocó el descontento en el territorio de Crimea, en donde Rusia los apoyó siendo el único Estado en brindarles reconocimiento cuando ésta se declaró independiente, pero al no tener el reconocimiento de ningún otro país, decidieron hacer uso del referéndum para anexarse a Rusia, lo cual hizo efectivo el Presidente Putin pocos días después de los comicios. Ganándose el

⁷⁰ RT noticias, Referéndum en Crimea: El 96,77% apoya la reunificación con La Federación de Rusia, [https://actualidad.rt.com/actualidad/view/122565-crimea-referendo-adhesion-la Federación de Rusia](https://actualidad.rt.com/actualidad/view/122565-crimea-referendo-adhesion-la-Federación-de-Rusia), consultado en noviembre de 2015

** Ver anexo J en página 131

descontento de la Comunidad Internacional, quien decidió aplicarle sanciones para que desistiera de esa adhesión.

El papel de la Federación de Rusia, en este caso, es similar al de Georgia, ya que posterior a la adhesión pacífica de Crimea a su territorio, ésta tuvo que intervenir con sus fuerzas militares ante las reacciones de esta adhesión para proteger a las personas de origen ruso, así como los territorios donde estos habitan, esto responde a uno de los principios de la Teoría Realista, en donde la defensa del interés nacional es uno de los principales objetivos de la política exterior, tal como lo evidencia el comportamiento del Gobierno de Vladimir Putin.

La intervención de Rusia en este conflicto era de esperarse, ya que le interesa mantener su poder en su esfera de influencia en la cual este territorio ex soviético se encuentra en una posición clave y representa un socio estratégico, así que, aunque el nuevo mandatario ucraniano no sea compatible con sus ideales, ésta no quitara la vista de este importante Estado.

2.3.1 Sanciones a la Federación de Rusia.

Tras la reintegración de Crimea a territorio ruso, este hecho fue catalogado por el bloque occidental como una anexión ilegal en donde el Gobierno de Ucrania nunca autorizó la legalidad del referéndum que llevó a parte de su población a separarse de su mandato, por lo tanto, la Unión Europea respaldado por Estados Unidos aprobó una serie de sanciones económicas contra la Federación de Rusia, en medida de la disconformidad ante los recientes hechos. Por su parte, los organismos internacionales, como la Unión Europea, también realizaron su pronunciamiento sobre este suceso, rechazándolo al considerarlo ilegítimo.

Es así que, tras la independencia de la República de Crimea y su posterior anexión a la Federación de Rusia en marzo de 2014, Estados Unidos y la Unión Europea establecieron una serie de medidas restrictivas (sanciones) que afectan a políticos y a diversas entidades rusas y ucranianas. Estas sanciones consisten, principalmente, en la cancelación de visados y en el bloqueo de todo tipo de operaciones financieras relacionadas con las personas sancionadas. Ni la independencia de Crimea ni su posterior anexión a la Federación de Rusia fueron

*reconocidas por la Unión Europea o Estados Unidos, por lo que el detonante “público” de estas medidas sancionadoras habría sido la ilegalidad en la que se amparan estas acciones y el consiguiente menosprecio a la soberanía ucraniana que éstas implican. La Federación de Rusia, por su parte, ha suprimido las importaciones de productos alimenticios de distinto tipo a los países sancionadores.*⁷¹

Las sanciones provinieron de todas partes, y se contemplaron las siguientes:

- Los líderes occidentales del Grupo G8* anunciaron la suspensión de la membresía de Rusia en dicho Grupo esto ocurrió durante una cumbre sobre Seguridad Nuclear en La Haya en la que, el Presidente de Estados Unidos, Barack Obama, resolvió dar por cancelada la siguiente reunión prevista del G-8 en Sochi, en La Federación de Rusia. Y que en su lugar propuso se celebre una cumbre, pero del G-7, es decir sin Rusia, en Bruselas.
- Durante la 80ª Sesión Plenaria de la Organización de las Naciones Unidas del 27 de marzo de 2014, se emitió la resolución 68/262 denominada Integridad Territorial de Ucrania, que expresa lo siguiente:

[...]Observando que el referendo celebrado en la República Autónoma de Crimea y la ciudad de Sebastopol el 16 de marzo de 2014 no contó con la autorización de Ucrania,

- 1. Afirma su determinación de preservar la soberanía, la independencia política, la unidad y la integridad territorial de Ucrania dentro de sus fronteras reconocidas internacionalmente;*
- 2. Exhorta a todos los Estados a que desistan y se abstengan de cometer actos encaminados a quebrantar total o parcialmente la unidad nacional y la integridad*

⁷¹ Fontan Nowell, Vicente. *¿En qué consisten las sanciones de EEUU y la Unión Europea a La Federación de Rusia?* Observatorio Eurasia <https://observatorioeurasia.wordpress.com/2015/02/24/sanciones-eeuu-eu-la-Federación-de-Rusia/> . Consultado 28 de noviembre 2015.

* G8: es un espacio para el debate y la reflexión donde los países miembros toman decisiones respecto de la gestión política y económica mundial. Constituye, fundamentalmente, un ámbito para la cooperación internacional. Está compuesto por: Alemania, Italia, Canadá, Japón, Estados Unidos, Reino Unido, Francia y Rusia. (Expansión, Grupo de los 8, <http://www.expansion.com/diccionario-economico/grupo-de-los-8-g8.html>)

territorial de Ucrania, incluidos los intentos de modificar las fronteras de Ucrania mediante la amenaza o el uso de la fuerza u otros medios ilícitos;

3. Insta a todas las partes a que procuren alcanzar inmediatamente una solución pacífica para la situación en Ucrania mediante el diálogo político directo, actúen con moderación, se abstengan de adoptar medidas unilaterales y hacer declaraciones que enardeczan los ánimos y puedan aumentar las tensiones, y participen plenamente en las iniciativas internacionales de mediación;

4. Acoge con beneplácito las iniciativas de las Naciones Unidas, la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa y otras organizaciones internacionales y regionales para ayudar a Ucrania a proteger los derechos de todas las personas en Ucrania, incluidos los derechos de las personas pertenecientes a minorías;

5. Recalca que el referendo celebrado en la República Autónoma de Crimea y la ciudad de Sebastopol el 16 de marzo de 2014, al no tener validez, no puede servir de base para modificar el estatuto de la República Autónoma de Crimea o de la ciudad de Sebastopol;

6. Exhorta a todos los Estados, organizaciones internacionales y organismos especializados a que no reconozcan ninguna modificación del estatuto de la República Autónoma de Crimea y la ciudad de Sebastopol sobre la base del citado referendo y a que se abstengan de todo acto u operación que pudiera interpretarse como un reconocimiento de ese estatuto modificado.⁷²

Dicha resolución fue aprobada con 100 votos a favor, y aunque no fue vinculante, mostró el descontento de la comunidad internacional por esta acción que según se expresó en la Asamblea General, no es legal por no ser autorizada por el Gobierno de Ucrania.

- Por su parte, Estados Unidos emitió una orden ejecutiva que contenían sanciones hacia la Federación de Rusia que comprendían la congelación de visados

⁷² Asamblea General de las Naciones Unidas, Resolución aprobada por la Asamblea General el 27 de marzo de 2014. <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/68/262>

para personas rusas y el congelamiento de los fondos de éstos en su país, estos listados contenían altos funcionarios rusos y ucranianos que según el gobierno de Estados Unidos han socavado con la autonomía de Ucrania. Por lo tanto, expresó: *Estas acciones están en estrecha coordinación con nuestros socios internacionales de la UE y, envían un fuerte mensaje al gobierno ruso que hay consecuencias por sus actos que amenazan la soberanía y la integridad territorial de Ucrania.*

Los Estados Unidos, junto con sus socios internacionales, seguirá apoyando el gobierno de Ucrania hasta que la Federación de Rusia respete sus obligaciones internacionales. Estados Unidos está dispuesto a tomar medidas adicionales para imponer más costos políticos y económicos. Una Ucrania segura, integrada con Europa y disfrutar de buenas relaciones con todos sus vecinos , está en los intereses de los Estados Unidos , Europa y la Federación de Rusia.⁷³

En conclusión, la situación de la región de Crimea en Ucrania creó una alarma a nivel internacional, al ser una región separatista que decide regresar a formar parte de territorio ruso. Esto ocasionó que la comunidad internacional se pronunciara contra la Federación de Rusia ,pero sobre todo, puso a Estados Unidos en una situación de tensión al ser uno de los mayores denunciadores de este hecho, lo que ocasionó no solo acaloradas acusaciones sino que devino en sanciones concretas para Rusia quien a su vez respondió con medidas similares contra su sancionador, lo cual responde a la problemática planteada en este capítulo, en donde claramente la adhesión de Crimea a la Federación de Rusia fue un importante detonador de esas tensiones.

En el desarrollo de este capítulo se cumple el objetivo propuesto, al establecer que la situación interna de Ucrania provocó un evento en cadena que desembocó en confrontaciones directas entre Estados Unidos y la Federación de Rusia, al ser el primero, el denunciante de la adhesión de la península de Crimea a territorio ruso, mientras que Rusia, es defensor de la soberanía de Ucrania y afirma que la adhesión es un pago histórico y que la región nunca dejó de ser rusa.

⁷³ Departamento de Estado de Estados Unidos, *Sanciones a Ucrania y a La Federación de Rusia*. <http://www.state.gov/e/eb/tfs/spi/ukrainerussia/>. Consultado 28 de noviembre 2015.

De acuerdo a la hipótesis, ésta se ha cumplido por el hecho que la participación de la Federación de Rusia en la crisis que atravesó Ucrania creó una situación de tensión a nivel internacional la cual se desató con el referéndum de Crimea, en donde este territorio decide formar parte de Rusia nuevamente, hecho que provocó que Estados Unidos, sancionará la actuación de rusa, quien respondió a través de prohibiciones en el comercio con los países que emitieron dichas medidas. Esta situación creó un enfrentamiento de poder entre estas dos potencias, en donde se pretendía relegar a la otra con sanciones, pero que resultó ser un debilitamiento en las relaciones exteriores que lejos de solucionarse, se prevé que se deterioren aún más.

Por lo planteado en esta investigación, tanto en capítulo uno como el dos, apuntan que basándose en hechos ocurridos en países europeos y asiáticos, la relación entre Estados Unidos y la Federación de Rusia se vuelve cada vez más de confrontación, por lo tanto en el siguiente apartado se pretende dar respuesta a las reacciones de ambas potencias, es decir, identificar qué intereses se han visto en riesgo que los encaminan a llevar una relación de confrontación constante, así mismo se pretende vislumbrar las posibles consecuencias de estas acciones en el ámbito internacional y trazar línea de las posibles nuevas alianzas que puedan establecerse, como consecuencias de estas tensiones.

CAPITULO III: REPERCUSIONES A NIVEL INTERNACIONAL POR LA TENSION ENTRE ESTADOS UNIDOS Y LA FEDERACION DE RUSIA ANTE LOS CASOS DE GEORGIA Y UCRANIA, POSIBLES ESCENARIOS A FUTURO.

Cabe aclarar que esta investigación, no pretende justificar las acciones de Estados Unidos y de la Federación de Rusia como legítimas, es decir, no se defiende ninguna posición ante los casos de Osetia del Sur en Georgia y de Crimea en Ucrania. La investigación pretende mostrar cómo las acciones de estas potencias, históricamente enfrentadas, ante dichos casos, provocan un aumento de tensión entre sí que conllevan a repercusiones tanto en los países involucrados, como a nivel internacional, y da lugar a plantear posibles escenarios a partir de dichas repercusiones que pueden a su vez tener una repercusión a nivel mundial.

Como se ha señalado anteriormente, los acontecimientos internos de los países de Georgia en 2008 y en Ucrania en 2014, tuvieron relevancia en el ámbito internacional, es decir, dichos sucesos involucraron no solo a sus protagonistas, es decir los gobiernos y la población, sino también provocaron que dos de las potencias mundiales se pronunciaran ante tales hechos y se vieron enfrentadas al discrepar sus opiniones ante lo sucedido.

Basándose en los sucesos, se puede observar que Estados Unidos y el bloque occidental, que incluye a la Unión Europea y a la OTAN, muestran un claro apoyo a los gobiernos de Georgia y Ucrania, defendiendo su autonomía y determinación ante los movimientos separatistas internos que buscaban desestabilizarlos. Mientras que Rusia, apoyó en todo momento a las regiones que expresaban su descontento con el Gobierno de los países mencionados y que además buscaban conseguir su independencia.

Como en todo conflicto, existen dos bandos, en estos casos los bandos internos no fueron suficientes para llegar a una solución del conflicto. En ambas situaciones el apoyo mostrado por el Gobierno de la Federación de Rusia significó para las regiones separatistas, el logro de sus peticiones, aunque esas acciones fueran

señaladas como ilegítimas; y por otro la constante y atenta mirada de Estados Unidos en las regiones incrementaron las confrontaciones con el Kremlin.

Como es conocido en el ámbito internacional, un país no puede tener injerencias en los asuntos internos de otro país, por lo que las acciones de la Federación de Rusia al ser protagonista militar en la Guerra de Osetia del Sur en Georgia, fueron catalogadas como una intervención ilegal, tomando en cuenta los principios del Derecho Internacional, sin embargo en el otro extremo, se encontraba Estados Unidos apoyando a Georgia con capacitación militar a su fuerza armada, estrategias militares y respaldo político. Las acciones rusas estaban justificadas, bajo el argumento que velaban por los intereses de las personas de origen ruso que habitaban las regiones separatistas, por lo tanto, sus acciones, de acuerdo con ellos, no eran injerencias.

En el caso de Ucrania, el apoyo de la Federación de Rusia a la Península de Crimea, fue determinante para que ésta, en medio de la inestabilidad política que atravesaba Ucrania, lograra independizarse para luego pasar a ser parte del territorio ruso. Esta acción sin duda, fue la que tuvo mayores repercusiones internacionales ya que se le impusieron sanciones económicas directas a Rusia por haber adherido de “manera ilegítima a Crimea”, a pesar que dicha adhesión fue consensuada de forma legal por todos los habitantes de la Península, quienes votaron en favor de regresar a ser parte de Rusia, a quien se le acusó de expansionismo, y muchos países entre ellos Estados Unidos, condenaron esta acción.

Por lo anterior en este capítulo, se plantea como problemática *¿Cuáles han sido las repercusiones a nivel internacional de la tensión entre Estados Unidos y la Federación de Rusia por los casos de Georgia y Ucrania y cuáles serían los escenarios a futuro?*

Ante dicha problemática se establece como objetivo, *Indicar las repercusiones a nivel internacional de la tensión entre Estados Unidos y la Federación de Rusia por los casos de Georgia y Ucrania y los escenarios a futuro*, y para el logro del objetivo se establece como hipótesis que: *Las repercusiones a nivel internacional han derivado en sanciones económicas impuestas por Estados Unidos así como por*

miembros de la Unión Europea a la Federación de Rusia, afectando a los Estados que este provee, además ha dado paso a la reconfiguración de alianzas de la Federación de Rusia tanto con potencias ya establecidas, así como con potencias emergentes tales como Brasil y la India, para enfrentar las medidas de Estados Unidos y defender su hegemonía en la región.

Por lo tanto, en este capítulo, se pretende señalar las repercusiones que hubo a raíz de los conflictos político-militares de Georgia en 2008 y en Ucrania en 2014, tanto a nivel interno de los países involucrados, así como en las potencias que intervinieron en cada conflicto. Es decir, las repercusiones que provocaron el aumento de tensión entre Estados Unidos y Rusia. Posteriormente, conocer la reacción de la Federación de Rusia ante las sanciones en su contra por la situación de la región de Crimea, así como las reacciones a nivel internacional en contra y a favor de dichas sanciones. Finalmente, se proyectarán posibles escenarios a futuro producto de las tensiones, repercusiones, sanciones y reacciones que conllevó la situación de Georgia y Ucrania en el mundo.

3.1 Repercusiones de los conflictos políticos militares en Georgia en 2008 y en Ucrania en 2014.

Los conflictos que se desarrollaron en Georgia en 2008 y en Ucrania en 2014 tuvieron un gran impacto tanto internamente como a nivel internacional, debido a su posición geoestratégica. En este apartado, se señalarán las repercusiones que afectaron a estos países, durante y después de los conflictos.

3.1.1 Repercusiones en Georgia

Como es característico de los conflictos bélicos, los daños que causan no son solo de infraestructura, o desestabilizar a un gobierno, sino que cobran vidas humanas, en el caso de Georgia, con el ataque perpetrado fundamentalmente en la región de Osetia del Sur, fueron centenares de muertos y heridos, en su mayoría civiles*, hecho que siempre es condenado por la comunidad internacional.

* Ver anexo D página 119

En el ámbito político del conflicto, se puede decir que el Gobierno de Georgia mantuvo ciertas asperezas con la región de Osetia del Sur, a la cual nunca reconoció como independiente e intentó en varias ocasiones unificarla en un mismo territorio, pero es a partir del ataque que el Gobierno de Saakashvili llevó a cabo en Osetia del Sur en agosto del año 2008, que desataron una serie de reacciones, que no fue solo a nivel interno, sino también se llevó al escenario internacional, pues como ya se ha descrito en el primer capítulo, el papel de Rusia como país fronterizo y potencia regional y mundial, quien brindó su apoyo a la región de Osetia del Sur, fue crucial para determinar el fin de este conflicto ya que con su intervención en la zona, logró relegar a las fuerzas armadas de Georgia, permitiendo a la población rusa que habitaban Osetia del Sur, refugiarse en territorio ruso y establecer la paz en la zona, según lo expresaron en su momento.

Lo anterior, permitió a Georgia, quien, desde que dejó de ser parte de la URSS, había expresado su interés de formar parte de organizaciones occidentales, incrementara su búsqueda de formar parte de organismos como la Unión Europea y la OTAN, con el apoyo del Gobierno de Estados Unidos con quien, a su vez, estrechaban más sus lazos de amistad.

Es importante mencionar que una de las repercusiones más relevantes y que aumentó el descontento de Georgia, fue el reconocimiento por Rusia a las regiones separatista de Abjasia y Osetia del Sur, reconocimiento que fue dado a la vez por otros países eventualmente; sin embargo la cantidad de países que los han reconocido es mínima y *los aliados de Georgia sigue reconociendo su integridad territorial dentro de sus fronteras, instando a Rusia a que retire su reconocimiento tanto a Osetia del Sur como a Abjasia, así mismo este reconocimiento llevó a que Georgia rompiera relaciones diplomáticas con Rusia*,⁷⁴ el mismo año, lo que permitió a Estados Unidos la oportunidad de tener un aliado y posiblemente, ejercer su influencia en la zona lo cual le permitiría un acercamiento estratégico a Rusia.

⁷⁴ NATO'S Relations with Georgia, http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_38988.htm?selectedLocale=en#
Consultado el 14 de agosto de 2015

Por otra parte, este conflicto como se mencionó, incrementó el interés de Georgia a pertenecer a la OTAN, idea que desde un inicio ha sido apoyada por los Estados Unidos, esto debido a sus intereses de cercar a Rusia, pudiendo de esta manera tener acceso al área de influencia de Rusia en la región del Cáucaso. Sin embargo, los problemas económicos, políticos y sociales que atraviesa Georgia no permitieron que continuaran con el proceso de integración a la OTAN, ya que no cumplían los requisitos demandados por el organismo, siendo uno de estos, que el Estado no debe tener problemas territoriales sin resolver.

Durante el transcurso del conflicto los actores se han visto en ocasiones afectados y otras veces favorecidos, pues en un ambiente internacional donde las relaciones de poder son lo más importante, no todos pueden ser ganadores, todas las acciones tienen repercusiones y en el caso de Georgia el actuar de Rusia permitió que Estados Unidos pudiera tener más influencia dentro del área donde éste ha sido la potencia hegemónica y considerado como un líder histórico, dando paso a la vez que la Unión Europea, como parte del bloque de occidente pueda ir abriéndose espacio a acceder a los recursos naturales con los que cuenta este país y las rutas comerciales a las que le permitirá tener mayor acceso de pasar a formar parte de la Unión Europea, que se ha venido fortaleciendo aún más desde la guerra de Osetia del Sur, al igual que a la OTAN, situación que coloca a Rusia en una posición vulnerable, ya que estas organizaciones podrían permitir mayor presencia de Estados Unidos cerca de las fronteras de Rusia.

Esta problemática vivida en el año 2008 en Georgia, dejó sensible las relaciones entre Rusia y Estados Unidos, abonando a esto, la crisis de Ucrania en 2014 incrementó los niveles de tensión ya existentes entre estas potencias, lo que provocó que se llegara a una situación similar a la vivida durante la Guerra Fría, en donde dichos países se enfrentaban a través de amenazas y comunicados para imponer su poder en las periferias.

3.1.2 Repercusiones en Ucrania

En el caso de Ucrania la situación se puede analizar de manera similar, ya que se trataba de un país ex soviético que también atravesaba por cambios políticos

internos y que poseía sectores de la población simpatizantes con Rusia, y si bien no se desarrolló una guerra como la de Osetia del Sur, los efectos que tuvieron los disturbios internos desencadenaron en que Ucrania perdiera una parte importante de su territorio, es decir, la Península de Crimea, la cual a su vez fue anexada al territorio de Rusia a través de la decisión de los habitantes de esa región. Otro factor que comparte, es el inmediato y rotundo rechazo por parte de Estados Unidos ante las acciones rusas.

Ucrania, es una de las ex repúblicas soviéticas más importantes geográficamente para Rusia, esto debido que, a través de este Estado que Rusia exporta su gas a la Unión Europea, sin embargo desde la desintegración de la URSS, al igual que Georgia, mostró interés de pertenecer al bloque económico de Europa, interés que ha intentado concretar desde hace años pero que en el año 2014, por decisión del presidente ucraniano Víctor Yanukovich, se dio un paso atrás a la intención de firma del tratado con la UE, decisión que llevó a Ucrania a una desestabilización política interna, que dejó a la vista la bipartición que existía dentro del territorio, es decir, los que estaban de acuerdo con formar parte de la Unión Europea, y los que expresaban no querer desligarse del poder del Kremlin.

Este conflicto que trajo repercusiones a nivel interno, permitió que la población de la Península de Crimea llevara a cabo un referéndum en el cual expresaron su deseo de adherirse nuevamente a Rusia, y que ésta concretara dicha petición a los dos días de ser efectuada, colocó a Ucrania en una situación de crisis y reducción de territorio, que, aunque no reconocía dicha anexión, la península ya obtenía beneficios financieros de Rusia.

El golpe de ver reducido no solo su territorio, sino también su población, fue probablemente el mayor daño que ocasionó este conflicto a Ucrania, y que, a pesar de ser rechazado y condenado por la comunidad internacional, el territorio de Crimea continúa perteneciendo al territorio ruso. Así mismo, *las regiones ucranianas de Donetsk y Lugansk, durante estos disturbios lograron también su autonomía*

*con tintes de simpatizar con sus raíces rusas,*⁷⁵ es decir, Ucrania se vio disminuido aún más en su territorio.

Es importante tomar en cuenta que el accionar de Rusia en la península de Crimea permitió que se hicieran señalamientos a nivel internacional, porque, aunque no hubo un enfrentamiento militar con Ucrania, este desplegó tropas en la península, para protección de la población rusa.

Durante la crisis de Crimea, los lazos entre Estados Unidos y Ucrania se estrecharon, ya que dicho país, así como integrantes de la Unión Europea, expresaron su rechazo y no reconocimiento a las regiones separatistas a su vez que apoyaban al gobierno de Ucrania en el intento de reunificar su nación.

3.2 Incremento de las tensiones entre Estados Unidos y la Federación de Rusia

El año 2008 significó un incremento de tensiones entre Estados Unidos y la Federación de Rusia, puesto que al intervenir ésta última en la Guerra de Osetia del Sur, se hizo acreedora del señalamiento internacional; sumado a esto en año 2014, cuando se le acusa de la anexión de la península de Crimea, fue no solo criticado, sino que esta vez se tomaron medidas contra esa nación.

Sin duda, las actuaciones de la Federación de Rusia fueron justificadas por ellos como legítimas, ya que, en el caso de Georgia, fue éste *quien violó el memorando de entendimiento de 1992*⁷⁶ al atacar a la región Osetia del Sur, por lo que intervinieron para proteger a la población rusa que habitaba la zona; y en el caso de Ucrania, sostienen que la península de Crimea -la cual históricamente perteneció a ellos- retornó a Rusia de una manera legal, ya que la población hizo uso de un referéndum donde casi el total participó, haciendo la adhesión legítima en tanto se hizo por medio de un procedimiento jurídico y fue aceptado de forma oficial por las

⁷⁵ Machado, Raphael, Entrevista con Alexander Dugin: "Nueva Rusia es mucho más que Rusia, es el mundo multipolar, es la resistencia contra el Nuevo Orden Mundial", http://geopoliticamultipolar.blogspot.com/2014_11_01_archive.html, consultado el 5 de enero de 2016.

⁷⁶ ABC.es, Breve panorámica geopolítica de Osetia del Sur, <http://www.abc.es/20080808/internacional-europa/breve-panoramica-geopolitica-osetia-200808081549.html>

partes involucradas, es decir, por la península de Crimea y el Gobierno de Rusia; mientras que el Gobierno de Ucrania no reconoce la anexión.

En ambos casos, la Federación de Rusia se vio perjudicada en cierta medida, por los señalamientos y sanciones que se tomaron en contra de ella, además, y como lo señala la Teoría Realista, el hecho de ser superpotencia y al no haber en el Sistema Internacional un ente supranacional coercitivo, las demandas que se le hicieron en el caso de Georgia no tuvieron efecto, es decir, los pronunciamientos de los diferentes países de Europa y del continente Americano, quienes solicitaban la retirada de las tropas rusas en la zona no fueron hechas sino hasta que la Federación de Rusia misma decidió retirarse al ver relegada la fuerza militar georgiana; en el caso de Crimea, diferentes países optaron por sancionarlo con medidas económicas con la intención que Rusia desistiera de adherir a la península.

Como se señala en el apartado anterior, las repercusiones de las situaciones en Osetia del Sur y de Crimea, afectaron a los mismos países, en el sentido que marcaron un cambio a nivel político, geográfico y económico al separarse estas regiones de Georgia y de Ucrania, respectivamente.

3.2.1 Reacciones y afectaciones de la Federación de Rusia ante las sanciones impuestas.

Para Rusia las consecuencias de intervenir en ambos conflictos, tuvo repercusiones en su economía al ser bloqueadas sus exportaciones hacia la Unión Europea debido a las sanciones; además que lo obligó a modificar su política exterior con los países involucrados debido a las fricciones generadas. Si bien, como se ha explicado, las acciones de Rusia estuvieron justificadas para ésta nación bajo motivos legales acorde a su legislación interna y legítimo por haber sido a través de un instrumento jurídico además de que el territorio ha estado vinculados históricamente a esa nación, lo cierto es que, para la comunidad internacional fue catalogado como un desacatador de las normas de Derecho Internacional.

En el caso de Georgia, luego del conflicto, ésta rompió relaciones diplomáticas inmediatamente con la Federación de Rusia por haber intervenido en su territorio,

quedando una relación de tensión entre estos dos países que se vio aumentada un año después del conflicto, cuando Estados Unidos, bajo la nueva dirección de Barack Obama, anuncia que ya no tendrán intervención en la zona de Georgia a cambio de que la Federación de Rusia les permita sobrevolar su territorio para transportar tropas a Afganistán siendo una ventaja logística para Estados Unidos. Sin embargo, *semanas después en una visita del Vicepresidente Estadounidense Joe Biden a Georgia hizo notar tácitamente sus reclamos territoriales, así como reiteró su acompañamiento para su posible ingreso a la OTAN,*⁷⁷ lo que obligó a Estados Unidos a emitir un comunicado de prensa reiterando su primera intención.

Estas contradicciones hicieron dudar al Kremlin y los acusaron de estar rearmando a Georgia y lanzaron una amenaza a cualquier país que intentará contribuir a rearmarla podría sufrir sanciones de parte de ellos. Por otro lado, en el año de 2010, el Gobierno de Rusia expresó su deseo de instalar bases militares en las zonas de Abjasia y en Osetia del Sur, ya que las consideraba propias, a lo que el pueblo georgiano reaccionó rechazando esta intención y seguidamente se le sumó Estados Unidos quien se sentía amenazado al conocer la posible idea que Rusia instalara armamento que podría derribar aviones y misiles a larga distancia.

Los discursos que mantenían ambos gobiernos a los años posteriores al conflicto denotaban enfrentamientos similares a los de la Guerra Fría, es decir, en discursos expresaban una situación, pero las acciones eran contrarias a estas. Sin duda, lo que ambos buscan es mantener su influencia sobre el territorio georgiano, para acorralar más uno al otro.

Las repercusiones en el caso de Georgia no fueron tan palpables para la Federación de Rusia, ya que lejos de los críticos discursos de Estados Unidos y de ellos

⁷⁷ RPP Noticias, Joe Biden expresa apoyo de EEUU a Georgia como socio en el Cáucaso, <http://rpp.pe/mundo/actualidad/joe-biden-expresa-apoyo-de-eeuu-a-georgia-como-socio-en-el-caucaso-noticia-196347> Consultado 28 de diciembre 2015

mismos, no se llevó a cabo ninguna acción en concreto, pero en lo que sí contribuyó fue a “calentar” las tensiones entre estos, hecho que se puede evidenciar a principios del año 2014 con la Crisis de Crimea en Ucrania. Fue en esta ocasión, como ya se ha señalado, que los países decidieron tomar acciones en contra de Rusia por considerar la anexión de Crimea como “expansionismo”, y en su afán de persuadirlo de sus acciones impusieron sanciones económicas hacia Rusia.⁷⁸

Una de las primeras sanciones fue la expulsión de la Federación de Rusia del G8, ya que los miembros de este grupo determinaron que las acciones rusas no seguían la línea de sus creencias y responsabilidades, siendo una de estas la adquisición de territorio a través de la fuerza, por lo cual consensaron suspenderle y quedar como G7 nuevamente. Esta acción pareció no generar la reacción esperada por parte de Rusia, ya que ésta no se pronunció ante su expulsión y no tuvo inconveniente de que lo suspendieran de dicha agrupación.

Por otro lado, en cuanto a la resolución 68/262 de la ONU de marzo de 2014, no hace más que señalar que el referéndum llevado a cabo en Crimea es inválido y hace un llamamiento a los Estados miembros a que no reconozcan ninguna modificación del estatuto emitida por la República Autónoma de Crimea y que se abstengan de todo acto que pudiera interpretarse como reconocimiento a esta región. En otras palabras, recomienda evitar acciones que sigan alterando el orden internacional, además de solicitar a la Federación de Rusia desistir de la adhesión, así como instar a buscar una solución bilateral con Ucrania.

Finalmente, las sanciones incluían restricciones de viajes a ciudadanos rusos hacia Estados Unidos, congelación de activos de altos funcionarios rusos, prohibición de la entrada de ciertas personas a territorio estadounidense, entre otras. La Casa Blanca expresó: *Hemos diseñado estas sanciones para imponer costos a los individuos nombrados que ejercen influencia en el Gobierno ruso y a los*

⁷⁸ Barack Obama: Russia sanctions are not new “Cold War”, <https://www.youtube.com/watch?v=nlz6Ci4c6dc>

*responsables del deterioro de la situación en Ucrania.*⁷⁹ Las acciones fueron compartidas por la Unión Europea, y afectaron las áreas claves de la economía de Rusia: energía, armas y finanzas además de bloquear las exportaciones de bienes como tecnologías.

Luego de que las sanciones entraran en vigor el mismo mes que fue realizado el referéndum en Crimea, el gobierno ruso como respuesta ante la presión ejercida por Occidente, tomaría medidas ante el ataque por parte de la Unión Europea y aquellos Estados que se unieron a favor de castigar el comportamiento del gobierno ruso.

Entre las principales medidas adoptadas por Rusia en el 2014 fueron:

- *20 de marzo la lista de nueve funcionarios y congresistas estadounidenses a los que se prohibía la entrada en la Federación de Rusia.*
- *El 24 de marzo la Cancillería publicó la lista de 13 funcionarios, parlamentarios y activistas canadienses a los que se cerraba el acceso a la Federación de Rusia.*
- *El 27 de marzo el Consejo de Estado de la República de Crimea publicó un elenco de personas non grata que comprendía 320 nombres de políticos ucranianos.*
- *El 1 de abril la lista se amplió a diez personas más, en particular, a la ex primera ministra de Ucrania, Yulia Timoshenko, y el líder del ultranacionalista Pravy Sektor [sic], Dmitri Yarosh.*
- *El 28 de marzo el portavoz de Exteriores ruso, Alexandr Lukashévich [sic], declaró que Moscú tomó medidas recíprocas tras la ampliación de las sanciones de EEUU, la UE y Canadá, pero anunció que no publicaría los nombres: según Lukashévich, los que figuran en la lista se enteraría de ello al cruzar la frontera rusa.*

⁷⁹ Thompson, Mark, CNN EXPANSION, "EU y Europa sancionan a rusos por Crimea, <http://www.cnnexpansion.com/economia/2014/03/17/eu-y-europa-sanciona-a-rusos-por-crimea> , consultado 20 de enero 2016.

- *El 27 de julio el líder checheno, Ramzán Kadírov, impuso sanciones que prevén la congelación de los activos y la prohibición de entrada en la República de Chechenia, contra el Presidente de EEUU, Barack Obama, el Presidente de la Comisión Europea, José Manuel Barroso, el jefe del Consejo de la UE, Herman van Rompuy, la jefa de la diplomacia europea, Catherine Ashton y el Presidente del Europarlamento, Martin Schultz.*
- *El 7 de agosto la Federación de Rusia embargó por un año las importaciones alimentarias desde EEUU, la UE, Canadá, Australia y Noruega. En la lista negra figuran casi todos los productos básicos, entre ellos cárnicos, lácteos, pescado, marisco, verduras y frutas.*
- *El 11 de agosto el Gobierno de la Federación de Rusia limitó las adquisiciones de productos de la industria ligera por los entes públicos; las restricciones abarcan la compra de tejidos y ropa.*
- *El 22 de agosto las autoridades rusas entregaron al embajador de Japón en Moscú Chikahito Harada la lista de ciudadanos japoneses a los que se limitaba la entrada de la Federación de Rusia⁸⁰*

Esta situación coloca a Estados Unidos y la Federación de Rusia nuevamente en una posición defensiva, pues como en el pasado y tras las tensiones que se generaran luego de la Guerra de Osetia del Sur, esta tensión se vuelve a ver y en un punto mucho más alto debido a las acciones de Rusia y a los señalamientos internacionales lo que llevó a la aplicación de una serie de sanciones económicas a Rusia las cuales, no solo afectaron a ésta sino también a los países, como Alemania y Francia, con los que mantenían relaciones comerciales a partir de las exportaciones rusas. Como se ha expuesto, estas sanciones derivaron de la Crisis de Ucrania, pero es importante recalcar que las tensiones venían en aumento desde la guerra de Osetia del Sur.

⁸⁰ Sputnik Mundo, cronología de las sanciones impuestas a la Federación de Rusia por la crisis en Ucrania, <http://mundo.sputniknews.com/europa/20150216/1034426066.html>, consultado en diciembre del 2015

3.2.1.1 Repercusiones de las sanciones impuestas a nivel internacional

Las sanciones impuestas a la Federación de Rusia en el año 2014, fueron el resultado por la anexión de la península de Crimea, hecho que marcó la pauta para el desencadenamiento de una serie de medidas, que buscaban sancionar el comportamiento de Rusia, catalogado como injerencia en los asuntos internos de Ucrania; ante tal acción, las tensiones ya existentes entre Estados Unidos- quien contaba con el respaldo de la Unión Europea- y Rusia, se incrementaron, debido que la adhesión de Crimea representaba un posible peligro para los intereses Occidentales dentro del perímetro de influencia rusa, a tal grado que las sanciones impuestas buscaban enviar una señal como medida simbólica contra un gobierno cuya política incomoda a los intereses occidentales.

Si bien las sanciones impuestas en el mes de marzo del año 2014 por parte de Estados Unidos y la Unión Europea, como herramienta de presión que tiene la comunidad internacional a su disposición, las sanciones políticas-jurídicas se vuelven un arma de doble filo, ya que tienen un efecto en el Estado y en las áreas que su política abarque, por ejemplo, su política exterior ya que debido a las sanciones éste puede limitar las relaciones con ciertos países. En el caso de las sanciones impuestas a pesar de ser legales, la aplicación de estas iba a tener un efecto que posiblemente no fue previsto, ya que fue un castigo directo para Rusia, pero la reacción de ésta repercutió en los Estados con los que tenía relaciones comerciales los que se vieron afectados al verse disminuido el suministro de gas; estos hechos fueron parte de una muestra de descontento de Rusia que buscaba, de alguna manera, contrarrestar el avance de la UE y la OTAN en lo que considera su área natural de influencia.

Las economías de los Estados como Alemania y Francia, dos de las economías que tienen las relaciones comerciales más estrechas de la Unión Europea con la Federación de Rusia, fueron afectadas ya que dependían de suministro de gas que ésta proveía. En este caso las medidas impuestas tienen un impacto hacia aquellos Estados en los cuales dependen del suministro energético ruso, tales como petróleo

y gas. También se ven afectados los países que tenían proyectos de cooperación con Rusia.

Luego de las sanciones *la Comisión Europea hizo un estudio sobre el impacto económico que pueden tener las probables sanciones a la Federación de Rusia en las economías de cada uno de los países miembro de la UE. Según los análisis, una guerra comercial entre la UE y la Federación de Rusia tendría graves consecuencias para ambas partes. La Federación de Rusia es el tercer mayor socio comercial de la UE en el mundo. A su vez, la UE es para la Federación de Rusia su más importante socio comercial. Los europeos compran a la Federación de Rusia, sobre todo, gas y petróleo. Estados Unidos, por su parte, tiene menos lazos comerciales con La Federación de Rusia, que ocupa el puesto 23 en la lista de los socios comerciales de Washington. Esta es, en principio, la razón por la cual para Estados Unidos es más fácil imponer sanciones contra la Federación de Rusia.*⁸¹

Por otro lado, las sanciones debilitaron la economía rusa al verse reducida sus exportaciones además del bloqueo a instituciones financieras, por lo tanto para fortalecerse buscó respaldarse con socios comerciales o países estratégicos, llevando a cabo una reconfiguración de alianzas tanto comerciales como políticas, necesarias para contrarrestar las sanciones impuestas, además de reconfigurar una economía alternativa ante el dólar estadounidense con el fortalecimiento de las economías de los países integrantes del BRICS- organización conformada por Brasil, la Federación de Rusia, India, República Popular de China y Sudáfrica- los cuales constituyen el grupo de países más adelantados entre los Estados con economías emergentes, Estados que brindaron su apoyo a Rusia y condenaron las sanciones que se le impusieron a ésta.

Además en conjunto con el Gobierno de la República Popular de China, fortalecieron los lazos de amistad y ayuda, al punto que ese mismo año, fue firmado el acuerdo para la creación del Banco de Desarrollo de los BRICS, cuya apertura

⁸¹ DW, UE y EE. UU unidos en sanciones contra La Federación de Rusia, <http://www.dw.com/es/ue-y-eeuu-unidos-en-sanciones-contra-la-Federación-de-Rusia/a-17601026>, consultado en diciembre 2015

sería hasta el año siguiente, este proyecto fue contemplado durante su quinta cumbre en el 2013 celebrada en Sudáfrica en donde, *el grupo anunció su intención de poner en marcha, a lo largo del año siguiente, un banco de desarrollo encaminado a “movilizar recursos para proyectos de infraestructuras y de desarrollo sostenible en los BRICS y en otras economías emergentes y países en desarrollo” con el fin de “complementar los esfuerzos existentes de las instituciones financieras multilaterales y regionales para el crecimiento y el desarrollo mundiales”. El objetivo es que el nuevo banco se convierta en una nueva fuente de financiación para las economías emergentes y en desarrollo, cuyas necesidades no se están viendo satisfechas a través de las instituciones financieras existentes.*⁸²

Con la creación de este Banco Rusia buscaría que la reserva de éste, sea una alternativa para los países que busquen financiamiento y que no deseen comprometerse con instituciones como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), dominadas por el bloque occidental.

Tras la ofensiva económica, es evidente que los países del bloque europeo se vieron afectados tras las sanciones, debilitando el flujo comercial generando una pérdida significativa en la ya delicada economía de la Unión Europea, ya que según declaraciones expuestas por el ministro español de Asuntos Exteriores, José Manuel García Margallo, expresó: *“Estamos en una situación extraordinariamente grave y, probablemente, el acuerdo al que se pueda llegar es la última oportunidad antes de pasar a un escenario que se concretaría en un aumento de las sanciones”* Además, al advertir de que la adopción de nuevas medidas restrictivas tendría un *“severísimo coste para todo el mundo”*, ha indicado que la UE ha asumido hasta la fecha pérdidas por valor de 21.000 millones de euros por los castigos impuestos a

⁸² OXFAM, Resumen Ejecutivo 2014, El Banco de Desarrollo de los BRICS: Por qué el nuevo Banco Global debe adoptar una Agenda a Favor de los pobres.
https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/the_brics_development_bank_execsummary_sp.pdf
Consultado 15 de diciembre 2015

*Moscú. En el caso de España, los sectores agroalimentario y turístico han sido los más afectados.*⁸³

Las pérdidas económicas de la Unión Europea es resultado de la política que tanto ellos y Estados Unidos han impuesto contra la Federación de Rusia en la lógica global del bloque occidental de debilitar a Moscú, con el principal objetivo minimizar su comportamiento, pues se ha convertido nuevamente en una amenaza y el avance que éste ha tenido en los últimos años no corresponde a los intereses de Occidente.

Las sanciones como medida ante los sucesos de Crimea, son parte del problema, ya que éstas como medio de presión obligan a los Estados a buscar medidas alternativas para superarlas, en el caso de la Federación de Rusia tras el bloqueo y las medidas impuestas, la lleva a modificar su política exterior estableciendo mecanismos que permitan una reconfiguración de alianzas estratégicas ante las presiones impuestas desde occidente.

La respuesta rusa a las sanciones impuestas es una demostración de la capacidad de maniobra de la Federación de Rusia tiene en el tablero global, ya que con estas respuestas y acciones reafirma su hegemonía en su zona de influencia. Tras las sanciones, una de las soluciones para contrarrestar las medidas impuestas, fue la creación de una *Unión Aduanera y sus propios organismos reguladores a través del Banco de Desarrollo. El cambio que se produciría de continuar esta situación, en los flujos comerciales globales, donde la Federación de Rusia incrementará sus relaciones con América Latina y China y la UE tendrá que buscar nuevos mercados exportadores y reforzar los ya existentes con EEUU, ya que parece poco probable que una vez sentada la tendencia se vaya a revertir, lo que preocupa sobremanera a los líderes europeos. el progresivo cambio que se está dando en la gobernanza global, si bien tímidamente, no habría que menospreciar el reciente acuerdo alcanzado entre los BRICS para la creación de un organismo alternativo al FMI y al*

⁸³ RT noticias, España: La Unión Europea ha perdido 21.000 millones de Euros por las sanciones antirrusas, [https://actualidad.rt.com/actualidad/165838-ue-perder-millones-sanciones-la Federación de Rusia](https://actualidad.rt.com/actualidad/165838-ue-perder-millones-sanciones-la-Federación-de-Rusia), consultado en 15 diciembre de 2015

*Banco Mundial, no en vano cuatro de los cinco fundadores del Banco de Desarrollo forman parte de las 10 principales economías mundiales.*⁸⁴

Un acercamiento a nuevas economías es una clara demostración que las medidas de Estados Unidos y la Unión Europea de intentar hacer que Rusia desistiera, no tendrían ningún efecto, por lo menos a largo plazo, ya que, si bien en un principio las sanciones tuvieron repercusiones, las decisiones de reforzar las relaciones con otras potencias como China, alejó a Rusia de ceder a las provocaciones del bloque occidental y sobrellevar los deterioros sufridos por las sanciones.

3.3 Posibles escenarios a futuro

De acuerdo a las acciones señaladas, resulta importante predecir posibles escenarios ante los constantes cambios en la zona de Eurasia, y que pueden interpretarse de manera positiva o negativa, ya que no se pretende señalar a un “ganador”, sino cómo éstos pueden afectar distintas situaciones a los actores involucrados.

Escenario 1

Fortalecimiento de las Relaciones entre Estados Unidos y los países ex soviéticos Georgia y Ucrania, esto permitiría que Estados Unidos ejerza su influencia sobre países que en el pasado formaron parte de la URSS y sobre los cuales la Federación de Rusia ejerció su poder de acuerdo a sus intereses en la región durante años, lo que llevaría a afectar su estatus de potencia mundial, así mismo perdería terreno de influencia y permitiendo a Estados Unidos acercarse a los territorios fronterizos con Rusia poniendo en riesgo su hegemonía en la zona. Además, este acercamiento, les podría asegurar a Georgia y a Ucrania su ingreso a la OTAN y a la Unión Europea.

⁸⁴ Ruth Ferrero-Turrión, Instituto Complutense de Estudios Internacionales, ¿quién gana quién pierde con las sanciones rusas?, http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/web/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/comentario-ferreroturrión-quien-gana-quien-pierde-con-las-sanciones-rusas, consultado en diciembre del 2015.

ESTADO/ ORGANISMO INTERNACIONAL	SITUACIÓN POSITIVA	SITUACIÓN NEGATIVA
UCRANIA	Ucrania se encontraría en una situación favorable en cuanto al apoyo que Estados Unidos le brindaría para ser parte de la OTAN y de la UE, además de expandir su comercio con el acceso a posibles tratados y la apertura de su población hacia el mercado laboral europeo.	Su relación con la Federación de Rusia se deterioraría debido al cambio de influencia por la que ésta se encontraría rodeada, lo que pone en riesgo el suministro de gas, vital para el desarrollo de la economía ucraniana.
GEORGIA	Al igual que Ucrania, se vería favorecida al formar parte de estas dos Organizaciones Internacionales del bloque occidental, mejorando posiblemente su economía ante la apertura de posibles mercados y tratados.	Como en el caso de Ucrania, la relación con la Federación de Rusia ya deteriorada, podría llevar a un estancamiento de la misma, ya que posterior a la Guerra de Osetia del Sur no se reestablecen totalmente la relación entre estas naciones.
LA FEDERACIÓN DE RUSIA	A pesar de que Georgia y Ucrania fortalecieran su relación con Estados Unidos, seguiría Rusia teniendo la simpatía y apoyo de las regiones de	La Federación de Rusia vería afectado su hegemonía e intereses, debido al acercamiento que Estados Unidos en la región lo que podría ser

	Abjasia y Osetia del Sur, dándole la oportunidad de seguir manteniendo influencia y posibilidad de maniobrar en las zonas separatistas de estos Estados.	considerado como una amenaza a su esfera de influencia que históricamente ha mantenido.
ESTADOS UNIDOS	Sería el más beneficiado, pues tendría acercamiento a la esfera oriental que por mucho tiempo ha estado bajo la influencia y hegemonía de Rusia. Además, con la adhesión de Ucrania y Georgia a la UE y la OTAN, Estados Unidos tendría acceso a los territorios de estos Estados ya que lidera la Organización.	Este acercamiento aumentaría sustancialmente la relación de tensión y confrontación con Rusia lo que podría devenir en un momento determinado en un conflicto directo entre las potencias.
OTAN	La OTAN se vería beneficiada, pues contaría con dos miembros más, lo que significaría la expansión de la zona de acción de la fuerza militar, asimismo contar con más elemento humano para reforzar las misiones	

	encabezadas por esta Organización.	
UNIÓN EUROPEA	La UE al igual que la OTAN, se vería favorecida pues al agregar a dos miembros más, se fortalecería la relación comercial y la económica ya que estos países deben adoptar la moneda común, además de sumarse en el caso de pagar deudas de alguno de los miembros del Organismo.	Los países miembros de la Unión Europea podrían sufrir limitaciones en el suministro de gas proveniente de Rusia como respuesta a este acercamiento.

Escenario 2.

Adhesión de Georgia y Ucrania a la OTAN, lograr formar parte de este organismo implicaría un respaldo militar para defender su soberanía ante posibles injerencias en sus territorios.

ESTADO/ ORGANISMO INTERNACIONAL	SITUACION POSITIVA	SITUACION NEGATIVA
ESTADOS UNIDOS	Tendría una ventaja sobre la Federación de Rusia, ya que pasaría a tener una mayor influencia en una zona importante, además contaría con la posibilidad	

	de lograr acuerdos de cooperación militar así como la instalación de bases militares en estos territorio bajo la protección de la OTAN, lo que lo acercaría a Rusia militarmente.	
LA FEDERACIÓN DE RUSIA		Se vería afectado debido a que estaría rodeado por bases militares de la OTAN y de Estados Unidos, por lo tanto al ver amenazada su seguridad y hegemonía en la zona podría recurrir a reforzar su poder militar en la misma.
OTAN	Le permite extender su alcance, agregando fuerza a su actuar y permitiéndole la instalación de bases militares en sus territorios teniendo rutas de acceso estratégicas.	
GEORGIA	Al igual que Ucrania, lograría ser parte de la organización, lo que le garantiza resguardar la soberanía sobre su territorio, dándole respaldo militar ante cualquier	

	acción rusa o de otro Estado.	
UCRANIA	Lograría su objetivo de pasar a ser parte de la OTAN y de esta manera contar con un mayor apoyo de occidente para proteger su soberanía y recursos naturales.	Se verían afectadas sus relaciones diplomáticas con la Federación de Rusia, pues históricamente han estado vinculados, y se ve amenazado el suministro de gas.

Escenario 3

Adhesión de Georgia y Ucrania a la Unión Europea, la firma del Acuerdo de Asociación con la Unión Europea llevará a que esta tenga acceso a los recursos de ambos países y a la vez les permitiría el acceso a las rutas comerciales que estos poseen.

ESTADO/ ORGANISMO INTERNACIONAL	SITUACION POSITIVA	SITUACION NEGATIVA
LA FEDERACIÓN DE RUSIA		Quedaría en desventaja debido a que occidente, a través de la Unión Europea pasaría a tener mayor acceso a su zona de influencia y la relegaría en temas económicos ya que el mercado de Rusia no sería una opción prioritaria de comercio para Georgia y Ucrania.

ESTADOS UNIDOS	Se encontraría en una posición favorable puesto que la Unión Europea es un organismo de corte occidental lo que permitiría que éste pueda contar con una mayor influencia en los territorios que anteriormente fueron parte de la URSS y le significaría apoyo de estos Estados al momento de buscar votos en las Naciones Unidas.	
UNION EUROPEA	Sería la más beneficiada debido a que su mercado se extendería no solamente con Ucrania y Georgia sino que tendría la capacidad de tener un mayor comercio con otros países de Asia Central y tener acercamiento con un área tan rica en recursos naturales.	
UCRANIA	Ucrania llevaría a cabo el objetivo que por un largo	

	<p>tiempo a contemplado y podría abrir sus fronteras con los países europeos lo que beneficiaría su economía dándole oportunidades laborales a sus habitantes.</p>	
<p>GEORGIA</p>	<p>Al igual que la Ucrania Georgia concretaría su objetivo de ser un país de la Unión Europea lo que le permite acercarse aún más a occidente y terminar de ser parte de la esfera de influencia de la Federación de Rusia, Estado por el que durante largo tiempo se vio dominado.</p>	

Escenario 4

La Federación de Rusia busca fortalecer el grupo BRICS para enfrentar las presiones de occidente, en donde una reconfiguración de alianzas es clave para reducir los efectos de las distintas sanciones, así como posicionarse como una de las economías más fuertes y competentes abarcando una zona de influencia amplia, ya que los miembros de este grupo se encuentran en diferentes continentes, incluyendo el americano, además esto le permitirá a la Federación de Rusia recuperar y fortalecer su economía.

ESTADO/ ORGANISMO INTERNACIONAL	SITUACION POSITIVA	SITUACION NEGATIVA
LA FEDERACIÓN DE RUSIA	El mantenimiento de relaciones con potencias económicas emergentes traería consigo un nuevo bloque de países aliados quienes comparten la idea de mantenerse alejado de las instituciones occidentales dejando a éstas en segundo plano y poder actuar de manera paralela con sus propias instituciones, y así mantener su liderazgo en la zona. Además, podría atraer a más países bajo su influencia al brindarles soluciones financieras.	
ESTADOS UNIDOS		Afecta las relaciones comerciales, ya que éstos quedarían en un segundo plano para muchos países de la región euroasiática quienes dejaran de optar por los mecanismos financieros

		occidentales tales como el FMI y Banco Mundial.
UNIÓN EUROPEA		Los flujos comerciales y en materia energética, se verán en riesgo debido a la dependencia de los suministros rusos, pues si la Federación de Rusia establece relaciones fuertes con nuevos socios comerciales su economía no dependería del ingreso que generan sus exportaciones con la UE.
UCRANIA	En el caso de aceptar estar bajo la esfera rusa, los posibles financiamientos que podría brindarle estos países, le ayudarían a salir de problemas económicos que ha atravesado el país en los últimos años.	Ya que si hiciera uso de los mecanismos de ayuda de estos países, vería alejada la posibilidad de acercarse al bloque occidental, y se dificultaría aún más su entrada a la UE y a la OTAN.
GEORGIA	Al igual que en el caso de Ucrania, si decidiera hacer uso de las soluciones financieras de estos países, pudiera fortalecer su economía, así como recuperarse de	Al igual que Ucrania, aceptar ayuda de estos países lo alejaría de la posibilidad de formar parte de la UE y la OTAN.

	los daños de los conflictos.	
--	------------------------------	--

Los escenarios planteados son posibles situaciones que la región pudiera atravesar en un futuro, estos han sido establecidos en base a los elementos comunes presentes durante la historia de estos países, siendo estos: el interés de Georgia y Ucrania de adherirse a Organismos Internacionales opuestos a los intereses de Rusia; la constante vigilancia de la nación rusa en la zona; y la mirada atenta de Estados Unidos a los eventos ocurridos en los territorios ex soviéticos.

El motivo de plantear escenarios a futuro, es porque se considera que además de los efectos planteados, los intereses e interacciones entre los diferentes actores, pueden derivar en cambios marcados que pueden incidir directa o indirectamente en el Sistema Internacional ya que involucra a dos superpotencias que son denominadas polos de poder y que poseen una hegemonía innegable en sus zonas de influencia.

En conclusión, los conflictos en Georgia y en Ucrania, alcanzaron un nivel internacional, en el sentido que se vieron involucrados dos de las potencias mundiales más importantes. La participación de estas potencias, responden al hecho de que sus intereses pueden verse afectados con los cambios que se pudieran producir en estos territorios del Cáucaso, por lo que se enfrentaron para “marcar” su influencia y hegemonía en la zona a través de sus intervenciones. Estos enfrentamientos a su vez, afectaron e involucraron a más actores, lo que convirtió a la Guerra de Osetia del Sur y a la Crisis de Ucrania, en temas prioritarios a resolver en la agenda internacional.

Con las acciones mostradas, la Federación de Rusia deja en claro que, ante las presiones ejercidas desde occidente, su política exterior se vio forzada a la toma de decisiones cada vez más fuertes para enfrentar la crisis y demostrar su poderío que se creía extinto desde la disolución de la URSS. Como se señala al inicio de este capítulo, esta investigación no pretende determinar como ganador o perdedor a

ninguna de las potencias involucradas, sino demostrar que las decisiones que tomen en torno a un tema doméstico de un país extranjero, puede repercutir en áreas importantes del quehacer internacional, como lo es el orden económico o político.

Por lo tanto, se puede determinar que éstas han sido en un primer momento de carácter económico, ya que, si bien a partir de la situación de Georgia no provocó sanciones, pero sí, influyó a que en seis años después, con la Crisis de Ucrania, la comunidad internacional no se quedara solo con recomendaciones o sugerencias, sino que actuara y sancionara las acciones que se consideraban como inaceptables; dando paso a poder formular hipotéticamente distintos escenarios que a partir de las acciones de cada actor.

En consecuencia, se cumple con el objetivo planteado, y se comprueba la hipótesis al indicar el conjunto de sanciones impuestas a la Federación de Rusia que afectaron no solo la economía de ésta, sino que al ser uno de los mayores exportadores de gas de la región, afectó a los países que dependían de dicho suministro en el continente europeo, reduciéndolo temporalmente como respuesta a las sanciones impuestas, y por otro lado, dichas sanciones llevaron a la Federación de Rusia a buscar soluciones prontas y contundentes antes los intentos de Estados Unidos de debilitarla y relegarla. Por lo tanto, la repercusión de las tensiones entre Estados Unidos y Rusia, derivaron en un reforzamiento de la política rusa en la región y a nivel internacional.

CONCLUSIONES

La investigación plantea como objetivo del primer capítulo el determinar los acontecimientos político-militares en Georgia que desencadenaron confrontaciones entre Estados Unidos y Rusia, para ello se estudió la historia de Georgia para establecer un parámetro en cuanto a las relaciones de ésta con la Federación de Rusia antes, durante y posterior a la desintegración de la URSS, permitiendo a la vez el conocimiento de los conflictos internos que ha atravesado esta república ex-soviética con los territorios separatistas, sobre todo posterior a la independencia de Georgia, cuando Abjasia y Osetia del Sur declararon su independencia también, pero con la diferencia que ésta no fue reconocida, por lo que el Gobierno georgiano vio la oportunidad de anexarlas para consolidar un solo territorio, lo que ocasionó conflictos armados dentro de su territorio a inicios de los años noventa. A pesar que ambos conflictos fueron cesados, los ideales tanto de las regiones separatistas de ser Estados independientes, como de Georgia de pasar a formar un solo Estado, se mantuvo con los años.

Por lo anterior, en el año 2008 se desarrolló la Guerra de Osetia del Sur -la cual fue provocada por el gobierno de Georgia al mando de Mijaíl Saakashvili - permitió la intervención de Rusia en la zona ya que el Gobierno georgiano atacó indiscriminadamente a la población suroseta, la que fue defendida por la fuerza armada rusa.

Esta Guerra contó con la participación indirecta de Estados Unidos, que apoyó a las milicias georgianas antes y durante el ataque. La participación del gobierno del Presidente Obama, responde a las buenas relaciones entre estos Estados las cuales surgieron gracias al apoyo georgiano a las intervenciones estadounidenses en Iraq y Afganistán, bajo la primicia de luchar contra el terrorismo, así mismo por facilitar su territorio para el tránsito de las tropas de la OTAN; además del reforzamiento de Washington al apoyo para que esta nación forme parte de la OTAN y la UE; acciones que fueron reprobadas por Rusia ya que estos acercamientos además de la posible adhesión a estos organismos, facilitarían un acercamiento de

Estados Unidos a su esfera de influencia lo cual es considerado como una amenaza a la hegemonía e intereses en la misma así como a su territorio.

Posterior a la Guerra, la Federación de Rusia reconoció a estas regiones como Repúblicas independientes, lo que llevó no solo al rompimiento de relaciones diplomáticas con Georgia, sino también, a un aumento en las tensiones con Estados Unidos.

Estos constantes desacuerdos y enfrentamientos entre Estados Unidos y Rusia responden a la contraposición de intereses de ambas potencias en la región, pues Rusia busca la defensa de su interés nacional a través de su política exterior, y las actuaciones estadounidenses en el caso de Georgia interfieren con ésta, lo que ocasiona descontento y aumento de las tensiones entre las potencias, quienes se han visto enfrentadas desde la Guerra Fría.

En los años posteriores del conflicto de Georgia, surge en otro Estado ex miembro de la URSS, una situación que vuelve a enfrentar a estas superpotencias, se trata de la situación derivada de los conflictos internos en Ucrania en el 2014 el cual fue abordado en el segundo apartado.

El Estado de Ucrania posee vínculo histórico con la Federación de Rusia, la cual esta última, a través de los años, ha estado siempre alerta de las decisiones que toma esta nación tanto en su política interna como en su política exterior, ya que su posición geográfica de ésta es considerada “puente” entre occidente y oriente, por lo tanto, las distintas decisiones rusas tienen siempre en cuenta la situación ucraniana, ya que su cercanía geográfica así como la relación que mantienen son de suma importancia para esta potencia.

Por lo tanto, cuando el gobierno ucraniano representado por Victor Yanukovich decide no firmar el acuerdo comercial con la Unión Europea contemplado desde antes de su llegada al poder, responde a la buena relación que mantenía su Gobierno con el Kremlin, ya que la firma de este acuerdo ocasionaría un mayor grado de acercamiento de Ucrania a occidente, lo cual afectaba los planes contemplados por Rusia para con su vecino. Por otra parte, la decisión de

Yanukovich significó un retroceso para las aspiraciones que tenía el pueblo ucraniano, lo que desató un gran descontento en la población representada en el movimiento denominado Euromaidan, que marcharon masivamente para exigir la firma del acuerdo con el organismo europeo, dejando como resultado un equilibrio entre el parlamento y el órgano ejecutivo además de la destitución del presidente ucraniano.

La población exigía estos cambios ya que representarían un mejoramiento en las condiciones de vida y una estabilidad económica para un país que, desde su independencia, estaba limitado a un posible acercamiento a Europa por estar ligado históricamente con Rusia. La intensidad que tomaron las protestas que se alargaron por más de 90 días, lograron debilitar al gobierno de turno pese a la represión de que fue objeto por las fuerzas de Gobierno.

La dimisión de Yanukovich en febrero de 2014, conllevó a otro conflicto, esta vez la población que tenía una mayor afinidad y sentido de pertenencia con Rusia, que habitaban en las regiones de Crimea, Donetsk y Lugansk, protestaron y manifestaron su inconformidad. Pero fue la península de Crimea la que tomó acciones, buscando su independencia y reconocimiento, que al no ser logrado decide hacer uso de un referéndum el 16 de marzo del mismo año, el cual les permitió volver a ser parte de Rusia, cuando más del noventa por ciento de la población, que se consideraba rusa, votó a favor de esta anexión. Por su parte Rusia, hizo efectiva la anexión ya que considera que fue hecha a través de medios legales además de recordar que esta península en el pasado había sido parte de Rusia, por lo tanto, este hecho solo era un retorno del territorio a su nación.

Esta acción de la Federación de Rusia, obtuvo reacciones y condenaciones inmediatas por parte de la comunidad internacional, ya que se consideraba que esa anexión era ilegal por lo que se le acusó de expansionismo instándolo a que desistiera de esta acción, por su parte el Presidente Vladimir Putin, reafirma que dicha acción es legal por lo que no accederá a las peticiones internacionales. Es así que el Gobierno de Estados Unidos junto a los representantes de la Unión Europea

deciden imponerle sanciones económicas como medida de presión para que desista de su decisión.

Por lo tanto, los acontecimientos en Ucrania en el año 2014 son el detonante clave para el aumento de las tensiones entre Estados Unidos y la Federación Rusa, debido a las represalias que occidente tomó a raíz de la adhesión de Crimea.

En consecuencia, en el tercer apartado se busca indicar las repercusiones generadas a partir de estos conflictos en las naciones de Georgia y Ucrania, los cuales afectaron no solo a ellos mismos sino a las relaciones de éstos con diferentes actores a nivel internacional. Por un lado, el conflicto de Georgia en 2008, puede ser marcado como un inicio de la escalada de tensión y confrontación entre Estados Unidos y Rusia, ya que ambos buscaban ejercer su influencia durante el enfrentamiento armado en la región suroseta, encontrándose en una lucha indirecta, dado que las fuerzas militares rusas combatieron a las fuerzas armadas georgianas que se encontraban adiestradas y apoyadas por Estados Unidos, lo que fue calificado por el Presidente Dmitri Medvédev, como una provocación de parte de Estados Unidos, quien haciendo uso de las claras muestras de simpatía de Georgia con el occidente desde el inicio del mandato de Saakashvili, apoyó a orquestar el ataque; en donde Rusia hizo retroceder las fuerzas georgianas denotando su poderío militar en la zona.

Por otro lado, en Ucrania en el año de 2014, la tensión llega a un punto más crítico ya que las actuaciones de Rusia fueron condenadas no solo por su antiguo enemigo, sino por la Comunidad Internacional la cual reaccionó aplicando sanciones económicas a particulares, a empresas concretas así como a sectores importantes de la economía rusa, como el bancario, con el fin de que Rusia desistiera sobre la adhesión de Crimea a su territorio, pero ésta se mostró indiferente a los constantes llamamientos tanto de diferentes países como de Organismos como la ONU, quien instaba a los Estados a no reconocer esta “anexión ilegal.”

Sin embargo, las sanciones e intentos de persuadir a Rusia la condujeron a buscar alternativas para salvar su economía sin desistir de su actuación, apostándole a

reforzar las relaciones con el grupo de países que conforman el BRICS, y en concreto, las relaciones con la República Popular de China, convirtiéndola en su principal socio comercial. Por otro lado, como respuesta el Gobierno ruso decidió interrumpir el suministro de gas natural hacia Europa afectando a los Estados sancionatorios.

Tras esta serie de acciones en donde se coloca a las superpotencias de Estados Unidos y Rusia en una constante discusión y enfrentamientos, se puede evidenciar uno o varios postulados de la teoría realista ya que está rechaza una posible armonía de intereses, y en el caso de estos Estados se denota que ninguno de ellos desistirá en la toma de decisiones respecto a los conflictos en Osetia del Sur, Abjasia y Crimea; y en definitiva, esto lleva inmerso el interés de incrementar su poder en la zona, reflejando uno de los principales postulados de dicha teoría, la cual es la búsqueda incansable del poder.

Lo anterior, permite prever posibles escenarios a raíz de los conflictos de Georgia y Ucrania que podrían reconfigurar el orden mundial, siendo el primero el fortalecimiento de las Relaciones entre Estados Unidos y los países ex soviéticos Georgia y Ucrania; luego se plantea la adhesión de Georgia y Ucrania a la OTAN; en tercer lugar, se establece que la Federación de Rusia busca fortalecer el grupo BRICS para enfrentar las presiones de occidente y por último se plantea la adhesión de Georgia y Ucrania a la Unión Europea. Estos posibles escenarios fueron presentados junto a las situaciones positivas y negativas para cada uno de los actores, para mostrar que, con uno de cualquiera de esos cambios habría al menos un actor beneficiado en cada escenario, ya que la investigación no pretende tomar parte de ninguno de los casos presentados.

En conclusión, la investigación determinó que los acontecimientos político-militares en Georgia en 2008 y en Ucrania en 2014, afectó la relación de tensión existente entre Estados Unidos y la Federación de Rusia porque ambas partes se involucraron en los conflictos internos de estos países, tomando parte de cada bando, viéndose confrontados sus intereses y midiendo sus fuerzas, tal como lo hicieron en el pasado durante la Guerra Fría.

RECOMENDACIONES

Las relaciones entre Estados Unidos y la Federación de Rusia en la historia ha sido de constante enfrentamientos, ya que, a pesar que ambos fueron piezas claves para la finalización de la Primera y Segunda Guerra Mundial, la rivalidad por ser superpotencias hegemónicas en sus áreas respectivas de influencia, es decir del occidente y del este respectivamente, los han llevado a mantener una lucha constante por el poder mundial, arrastrando hasta cierto punto a otros países que los apoyan.

La investigación realizada pone en evidencia dicha lucha de relaciones de poder, ya que como se indica que dentro del período 2008- 2014 estas dos potencias midieron sus fuerzas una vez más al intervenir en los conflictos georgiano y ucraniano. Si bien su intención de solucionar los problemas pudo haber sido un intento de provocaciones para un enfrentamiento directo; lo cierto es que, para ese entonces, el papel que jugaron fue fundamental para poner fin a estos conflictos, a pesar de que como consecuencia de ese encuentro sus relaciones se verían deterioradas en los años posteriores.

En consecuencia, se recomienda a ambas potencias que los diálogos entre ellas no se interrumpan de manera total, es decir, que a pesar de poseer diferentes posturas respecto a casos como los de Georgia y Ucrania, no eliminar toda comunicación, y de ser posible establecer un interlocutor aprobados por ambos a fin de disminuir los niveles de tensión, además, se sugiere que bajo ninguna circunstancia recurran al uso de armamento nuclear para resolver sus diferencias, ya que pondrían en riesgo a la humanidad.

En cuanto a los Estados de Ucrania y de Georgia, quienes históricamente han tenido desacuerdos con las regiones separatistas, se sugiere que no recurran a la fuerza militar nuevamente para arreglar sus diferencias, ya que la historia les ha mostrado a ambos países en diferentes momentos, que a través de ofensivas bélicas no se logrará el cometido de unificar el territorio, más bien se debería de llegar a un

entendimiento que le otorgue a las regiones la independencia, ya que, estas no tienen sentido de pertenencia al Estado en el que se encuentran ubicados, esto debido a que los asentamientos humanos en los territorios fueron de orígenes rusos y por lo tanto no comparten los ideales que poseen los Estados a los cuales actualmente siguen perteneciendo. Conjuntamente al no volver a un enfrentamiento armado, las dos superpotencias en cuestión, no tendrían que verse enfrentadas nuevamente, por lo menos no por ese motivo.

En general, se sabe que no se le puede decir a un país como dirigir su política exterior ya que esta va ligada a intereses internos que muchas veces no son del conocimiento público, pero resulta importante advertir que se debería agotar la vía diplomática como primera instancia siendo ésta utilizado como instrumento de negociación para conciliar durante el conflicto y que el uso de la fuerza debería de ser el último recurso a utilizar para solucionar una diferencia, ya que en la mayoría de los casos las víctimas de los conflictos es la población civil.

BIBLIOGRAFÍA.

Libros y PDF:

- ACCEM, Informe sobre Georgia, Disponible en:
http://www.accem.es/ficheros/documentos/pdf_cirdam/Georgia.pdf
- AFI, Ficha país Georgia, Disponible en:
http://azure.afi.es/ContentWeb/EmpresasBankia/georgia/contenido_sidN_980230_sid2N_980363_cidLL_997704_ctylL_139_scidN_997704_utN_3.aspx?axisU=informe.pdf
- Bruselas, 15 de mayo de 2013, Propuesta de Decisión del Consejo, de 15 de mayo, relativa a la celebración del Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y sus Estados miembros, por una parte, y Ucrania, por otra, Disponible en: <http://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2013/ES/1-2013-653-ES-F1-1.Pdf>
- Diario Oficial de las Comunidades Europeas, Disponible en:
<http://www.boe.es/doue/1997/210/L00031-00059.pdf>
- Franchini Hernández, Roberto, La conducta estadounidense en cuanto a su política exterior: Una explicación Realista,
http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/franchini_h_r/capitulo1.pdf
- Fundación CIDOB, Relaciones de la Unión Europea con Ucrania 1991-2005, Disponible en:
https://www.cidob.org/content/download/2069/19515/version/2/file/14_anexo_UE_ucrania_261-267.pdf
- Gandolfo, Pablo, MARCHA, Los cuatro factores de la importancia geoestratégica de Ucrania, <http://www.marcha.org.ar/los-cuatro-factores-de-la-importancia-geoestrategica-de-ucrania/>

- García Andrés, César, Las Relaciones entre la Unión Europea y Ucrania (1991-2014), https://uvadoc.uva.es/bitstream/10324/7370/1/TFM-D_0014.pdf
- Obregón Sánchez, Carolina, Almanaque Mundial 2014, editorial televisa, edición 2014.
- OXFAM, Resumen Ejecutivo 2014, El Banco de Desarrollo de los BRICS: Por qué el nuevo Banco Global debe adoptar una Agenda a Favor de los pobres. https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/the_brics_development_bank_execsummary_sp.pdf
- Pereira, Juan Carlos, Diccionario de Relaciones Internacionales y Política Exterior, 1º edición, año 2008
- Pevarello, Giacomo, El conflicto entre Rusia y Georgia en Osetia del Sur en 2008 y sus implicaciones internacionales, Disponible en: <https://pensamientocomundesdelaperiferia.files.wordpress.com/2013/12/art-conflicto-osetia-del-sur.pdf>
- Priego, Alberto, Osetia del Sur: la cúspide del desencuentro entre EEUU y Rusia, Disponible en: <http://biblioteca.ribei.org/1461/1/ARI-108-2008-E.pdf>
- Sarmiento, Laura, análisis geopolítico de las relaciones y tensiones político militares entre Rusia y Georgia a raíz de su participación en el conflicto de independencia de Osetia del Sur entre 2004 y 2008, Disponible en: <http://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/4165/1020724747-2012.pdf?sequence=1>

Páginas de internet:

- ABC.es, Breve panorámica geopolítica de Osetia del Sur, <http://www.abc.es/20080808/internacional-europa/breve-panoramica-geopolitica-osetia-200808081549.html>
- Ariza Casallas, Zamir Lopsan, análisis de la importancia geopolítica de Osetia del Sur y Abjasia para los intereses políticos y económicos de Rusia. periodo 2000 a 2011, Disponible en: <http://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/4718/1010188292-2013.pdf?sequence=1>
- BBC, Las consecuencias económicas del conflicto entre Ucrania y Rusia, Disponible en: http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/03/140304_economia_conflicto_rusia_ucrania_en
- Biografías y Vidas, Viktor Yushchenko, Disponible en: <http://www.biografiasyvidas.com/biografia/y/yushenko.html>
- Bissio, Roberto, Guía del mundo 2007, Historia de Georgia, Disponible en: <http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/geo/History.html>
- Bissio, Roberto, Guía del Mundo, Historia de Ucrania, Disponible en: <http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/ukr/History.html>
- Bissio, Roberto, Guía del mundo “visto desde el Sur” 2001/2002 Disponible en: <https://books.google.com.sv/books?id=4fB9DB74lv0C&pg=PA279&lpg=PA279&dq=georgia+despues+de+la+urss&source=bl&ots=sVE6nPKPkh&sig=m>

JJdH5PxCLzW9O8IBL9mZ6X02M8&hl=es&sa=X&ved=0CEYQ6AEwCWoV
ChMI3O_345H8xwIVAQWSCh09VAys#v=onepage&q=georgia%20despues
%20de%20la%20urss&f=false

- Uribe, Diana, Casa de la Historia, <http://www.lacasadelahistoria.com/24-de-agosto-ucrania-se-independiza-de-la-union-sovietica/>
- Comisión Europea, La Política: ¿Qué es la política europea de vecindad?, Disponible en: http://ec.europa.eu/world/enp/policy_es.html
- Consejo Europeo, Reunión de 9 y 10 de diciembre de 1994 en Essen, Disponible en:
http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/es/ec/00300.ES4.html
- Courtois, Stéphane, Deskulakizacion, Disponible en:
<http://www.eurasia1945.com/acontecimientos/crimenes/deskulakizacion/>
- Emol.com, Nicaragua reconoce la Independencia de Abjasia y Osetia del Sur, Disponible en:
<http://www.emol.com/noticias/internacional/2008/09/03/320330/nicaragua-reconoce-independencia-de-abjasia-y-osetia-del-sur.html>
- Esteves, Ricky, Crisis en Crimea, Disponible en: <http://regiamag.com/crisis-en-crimea/>
- European Parliament, Consejo Europeo de Helsinki 10 y 11 de diciembre de 1999, Conclusiones de la Presidencia, Disponible en:
http://www.europarl.europa.eu/summits/hel2_es.html

- Fontan Nowell, Vicente. ¿En qué consisten las sanciones de EEUU y la Unión Europea a Rusia? Observatorio Eurasia Disponible en: <https://observatorioeurasia.wordpress.com/2015/02/24/sanciones-eeuu-eu-rusia/>
- Gandolfo, Pablo, Los cuatro factores de la importancia geoestratégica de Ucrania, Disponible en: <http://www.marcha.org.ar/los-cuatro-factores-de-la-importancia-geoestrategica-de-ucrania/>
- Geopolítica e imperialismo: Un Análisis “realista del conflicto de Georgia-Rusia 2008, Disponible en: https://www.academia.edu/1991941/Geopolitica_e_imperialismo_Un_analisis_realista_del_conflicto_Georgia_-_Rusia_2008
- Gómez, Marta, La revolución Rosa en Georgia, Disponible en: <http://es.scribd.com/doc/24242026/La-revolucion-Rosa-en-Georgia#scribd>
- Machado, Raphael, Entrevista con Alexander Dugin: “Nueva Rusia es mucho más que Rusia, es el mundo multipolar, es la resistencia contra el Nuevo Orden Mundial”, http://geopoliticamultipolar.blogspot.com/2014_11_01_archive.html
- Maikuna, Antigua Historia de Georgia, Disponible en: <http://www.viajeros.com/diarios/svanetiya/antigua-historia-de-georgia>
- Martyushev, Gennady, Cinco días de guerra y muchos años problemáticos. Real Instituto del Cano. Disponible en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/web/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari163-2008

- Mundo Historia, La guerra de Osetia del Sur 2008, Disponible en:
http://www.mundohistoria.org/temas_foro/historia-desde-la-guerra-fria-hasta-la-ultima-decada/la-guerra-osetia-del-sur
- Naciones Unidas, Asamblea General de las Naciones Unidas, Resolución aprobada por la Asamblea General el 27 de marzo de 2014. Disponible en:
<http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/68/262>
- NATO´S, relatiOS with Georgia, Disponible en:
http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_38988.htm?selectedLocale=en#
- Orce, Irene, “Se dispara el entusiasmo de la Revolución Naranja”, Disponible en:
http://internacional.tripodos.com/planisferi/article_imprimir.asp?id=587&idpais=41&idsubz=28&idzona=17
- Periódico el comercio, Putin salva a Ucrania de la crisis económica con un millonario préstamo, Disponible en:
<http://elcomercio.pe/mundo/actualidad/putinsalva-ucrania-crisis-economica-millonario-prestamo-noticia-1674527>
- Periódico el Confidencial, Las 4 consecuencias de la invasión de Crimea que Putin ha infravalorado, disponible en:
http://www.elconfidencial.com/mundo/2014-03-05/las-cuatro-consecuencias-de-la-invasion-de-crimea-que-putin-ha-infravalorado_97214/
- Periódico el confidencial, Un Putin repudiado por occidente reúne a los BRICS para recuperar legitimidad, Disponible en:
http://www.elconfidencial.com/mundo/2015-07-08/un-putin-repudiado-por-occidente-reune-a-los-brics-para-recuperar-terreno_918454/

- Periódico El Mundo, España, Putin acusa a la Casa Blanca de orquestar la guerra de Georgia por motivos electorales, Disponible en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2008/08/28/internacional/1219939364.html>
- Ramos, Antonio y Amado, Víctor, Ucrania tras las elecciones presidenciales de 2010 (ARI), Disponible en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/europa/ari39-2010
- Riegert, Bernd, DW, UE y EE. UU unidos en sanciones contra Rusia, Disponible en: <http://www.dw.com/es/ue-y-eeuu-unidos-en-sanciones-contra-rusia/a-17601026>
- RT noticias, Atacando a tropas enemigas en tierra, Disponible en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/168974-aviones-Su25-vs-a10-Thunderbolt>
- RT noticias, España: La Unión Europea ha perdido 21.000 millones de Euros por las sanciones antirrusas, Disponible en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/165838-ue-perder-millones-sanciones-rusia>
- RT Noticias, Osetia del Sur Festeja Segundo Aniversario de su Independencia, Disponible en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/16001-Osetia-del-Sur-festeja-segundo-aniversario-de-su-independencia>
- RT noticias, Referéndum en Crimea: El 96,77% apoya la reunificación con Rusia, Disponible en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/122565-crimea-referendo-adhesion-rusia>

- RTVE, Cronología de una Crisis en Ucrania, Disponible en: <http://www.rtve.es/noticias/20150302/cronologia-crisis-ucrania/881602.html>
- Ruth Ferrero-Turrión, Instituto Complutense de Estudios Internacionales, ¿quién gana quién pierde con las sanciones rusas?, Disponible en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/web/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/comentario-ferreroturrión-quien-gana-quien-pierde-con-las-sanciones-rusas
- Sánchez Resalt, Ana, 1954: De cómo Crimea paso a ser parte de la República Socialista Soviética de Ucrania, Disponible en: <https://observatorioeurasia.wordpress.com/2014/03/03/1954-de-como-crimea-paso-a-ser-parte-de-la-republica-socialista-sovietica-de-ucrania-documentos/>
- Simmons Jr, Robert F., Diez años del consejo de Asociación Euroatlántico, Disponible en: <http://www.nato.int/docu/review/2007/issue2/spanish/art5.html>
- Sputnik Mundo, cronología de las sanciones impuestas a Rusia por la crisis en Ucrania, Disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/europa/20150216/1034426066.html>
- Sputnik Mundo, Medvédev firmó los seis principios de arreglo del conflicto en Georgia, disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/mundo/20080816/116082935.html>
- Thompson, Mark, CNN expansión, “EU y Europa sancionan a rusos por Crimea, Disponible en:

<http://www.cnnexpansion.com/economia/2014/03/17/eu-y-europa-sanciona-a-rusos-por-crimea>

- Unión Europea, Adhesión a la Unión Europea, Disponible en:
http://europa.eu/about-eu/countries/joining-eu/index_es.html
- Unión Europea, Boletín UE (1997-2004), Disponible en:
<http://europa.eu.int/abc/doc/off/bull/es/bullset.html>
- U.S Department of State, Ukraine and Russian sanctions, Disponible en:
<http://www.state.gov/e/eb/tfs/spi/ukrainerussia/>
- Velazco, Federico Yaniz, Las Iniciativas de Cooperación de la OTAN ante el nuevo Concepto Estratégico, Disponible en:
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/dt4-2010

Periódicos virtuales:

- ABC.es
<http://www.abc.es/>
- BBC
<http://www.bbc.com>
- CNN
<http://cnn espanol.cnn.com/>
- El comercio Perú
<http://elcomercio.pe>

- El Confidencial
<http://www.elconfidencial.com>
- El Mundo España
<http://www.elmundo.es/>
- Emol
<http://www.emol.com>
- Hispan TV, Nexo Latino
<http://www.hispantv.com/>
- Marcha Argentina
<http://www.marcha.org.ar/>
- RT noticias Rusia
<http://actualidad.rt.com/>
- Sputnik Mundo
<http://mundo.sputniknews.com>

Videos de Internet

- Documental producido por Netflix, Winter on Fire: Ukraine`s Fight for Freedom.
- Fajardo, Raúl, Osetia crónicas de genocidio y liberación,
<https://www.youtube.com/watch?v=8qQeQgCYJHo&spfreload=10>
- Georgia vrs Rusia, <https://www.youtube.com/watch?v=BfpNv9SWRVQ>

- Hispan TV, Crimea ¿motivo de guerra?,
<https://www.youtube.com/watch?v=e03mY6Y7Gm0>
- Hispan tv, detrás de la razón, el conflicto ucraniano,
<https://www.youtube.com/watch?v=9tFgC9dHjhw>
- Hispan TV, la guerra de las sanciones,
<https://www.youtube.com/watch?v=hc4tCP510Y4>
- Hispan tv, ¿Para qué sirve la OTAN?
<https://www.youtube.com/watch?v=do1EZdc8M-k>
- Hispan TV, Rusia se levanta,
<https://www.youtube.com/watch?v=G5uUTUpRvIY>
- Hispan tv, ucrania el nuevo telón de acero,
https://www.youtube.com/watch?v=OB1LkP4w-_8
- RT, Euromaidan y los rostros enmascarados,
<https://www.youtube.com/watch?v=oYldNMjpKTW>
- RT, Sureste de Ucrania: diario de la crisis,
<https://www.youtube.com/watch?v=MnJJH2XnUJU>
- TeleSUR tv, Sanciona Occidente a Rusia por el caso Crimea, le excluyen del G8,
<https://www.youtube.com/watch?v=fL-IFV/KqIB0>
- The Telegraph, Barack Obama: Russia sanctions are not new “Cold War”
<https://www.youtube.com/watch?v=nIz6Ci4c6dc>

- TV pública Argentina, Crónicas de un mundo en conflicto,
<https://www.youtube.com/watch?v=bMoQnkhaaUA>
- Universidad de la Rioja, Crimea: la primavera rusa,
<https://www.youtube.com/watch?v=9mukNfhd9Fk>

Sitios web

- Comisión Europea
<http://ec.europa.eu>
- Consejo de la Unión Europea
<http://www.consilium.europa.eu>
- Naciones Unidas (ONU)
<http://www.un.org>
- North Atlantic Treaty Organization (NATO)
<http://www.nato.int>
- Parlamento Europeo
<http://www.europarl.europa.eu>
- Unión Europea
<http://europa.eu>
- U. S. Department of State
<http://www.state.gov>

ANEXOS

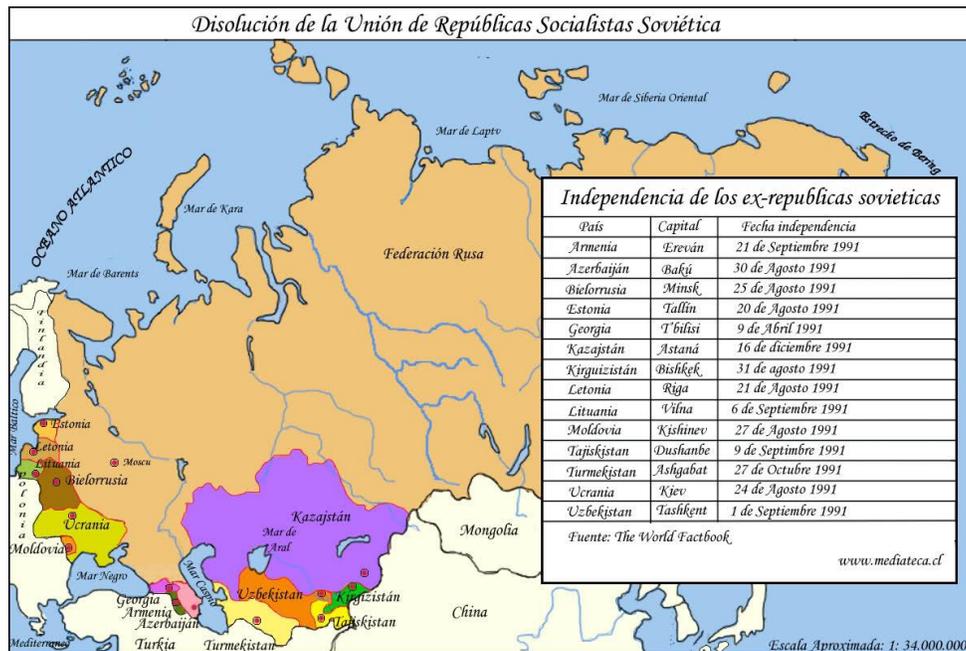
INDICE DE ANEXOS	Página
Anexo A: Mapa de la Unión de República Socialistas Soviéticas.	117
Anexo B: Países independientes surgidos a la caída de la Unión Soviética.	117
Anexo C: Mapa de Transcaucásica.	118
Anexo D: Guerra de los 5 días entre Rusia y Georgia en agosto de 2008.	119
Anexo E: Membership Action Plan (MAP).	119
Anexo F: Proceso de adhesión a la Unión Europea.	121
Anexo G: Gaseoductos que atraviesan el Estado Ucrania.	124
Anexo H: Extracto de Acuerdo de Asociación de Ucrania con la Unión Europea.	125
Anexo I: División prorrusa en Ucrania.	131
Anexo J: Ucrania: ofensiva prorrusa y combates en el Este.	131
Anexo K: Presidentes en Georgia, Ucrania, La Federación de Rusia y Estados Unidos desde 1991.	132

Anexo A: Mapa de la Unión de Republica Socialistas Soviéticas.



Fuente: <http://paísescomunistas.blogspot.com/2011/12/mapa-de-la-urss.html>

Anexo B: Países independientes surgidos a la caída de la Unión Soviética.



Fuente: <http://www.taringa.net/posts/info/15327713/U-r-s-s.html>

Anexo C: Mapa de Transcaucásica.



Fuente: <http://www.sitesatlas.com/Maps/Maps/605.htm>

Anexo D: Guerra de los 5 días entre Rusia y Georgia en agosto de 2008.



Fuente: <http://mundo.sputniknews.com/infografia/20130808/157745603.html>

Anexo E: Membership Action Plan (MAP)

Membership Action Plan (MAP).

The Membership Action Plan (MAP) is a NATO programme of advice, assistance and practical support tailored to the individual needs of countries wishing to join the Alliance. Participation in the MAP does not prejudice any decision by the Alliance on future membership. Current participants are Bosnia and Herzegovina, the former Yugoslav Republic of Macedonia¹ and Montenegro.

Countries participating in the MAP submit individual annual national programmes on their preparations for possible future membership. These cover political, economic, defence, resource, security and legal aspects.

The MAP process provides a focused and candid feedback mechanism on aspirant countries' progress on their programmes. This includes both political and technical advice, as well as annual meetings between all NATO members and individual aspirants at the level of the North Atlantic Council to assess progress, on the basis of an annual progress report. A key element is the defence planning approach for aspirants, which includes elaboration and review of agreed planning targets.

Throughout the year, meetings and workshops with NATO civilian and military experts in various fields allow for discussion of the entire spectrum of issues relevant to membership.

The MAP was launched in April 1999 at the Alliance's Washington Summit to help countries aspiring to NATO membership in their preparations. The process drew heavily on the experience gained during the accession process of the Czech Republic, Hungary and Poland, which became members in the Alliance's first post-Cold War round of enlargement in 1999.

Participation in the MAP

Participation in the MAP helped prepare the seven countries that joined NATO in the second post-Cold War round of enlargement in 2004 (Bulgaria, Estonia, Latvia, Lithuania, Romania, Slovakia and Slovenia) as well as Albania and Croatia, which joined in April 2009.

Current participants in the MAP are Bosnia and Herzegovina, the former Yugoslav Republic of Macedonia and Montenegro.

Montenegro was invited to join the MAP in December 2009. At the December 2015 meeting of NATO foreign ministers, the country was invited to start accession talks to join the Alliance.

The former Yugoslav Republic of Macedonia has been participating in the MAP since 1999. At the 2008 Bucharest Summit, Allied leaders agreed to invite the country to become a member as soon as a mutually acceptable solution to the issue over the country's name has been reached with Greece.

Welcoming progress in the country's reform efforts, NATO foreign ministers meeting in Tallinn in April 2010 invited Bosnia and Herzegovina to join the MAP. However, the North Atlantic Council – NATO's highest political decision-making body – will only accept the country's first annual national programme once an important defence reform issue concerning immovable property has been resolved.

http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_37356.htm

Anexo F: Proceso de adhesión a la Unión Europea

Proceso de adhesión a la Unión Europea

SÍNTESIS DEL DOCUMENTO:

Tratado de la Unión Europea: adhesión a la Unión Europea

SÍNTESIS

¿QUÉ HACE EL TRATADO DE LA UNIÓN EUROPEA (TUE)?

— El artículo 49 proporciona la base jurídica para cualquier Estado europeo que desee adherirse a la Unión Europea (UE).

— El artículo 2 define los valores en que se fundamenta la UE.

PUNTOS CLAVE

Elegibilidad

El país solicitante debe:

— ser un Estado que esté dentro de los límites geográficos de Europa;

— respetar los valores definidos en el artículo 2 del TUE y comprometerse con ellos, a saber: el respeto de la dignidad humana, la libertad, la democracia,

la igualdad y el Estado de Derecho; el respeto de los derechos humanos, incluidos los derechos de las personas pertenecientes a minorías; y el respeto de una sociedad pluralista, así como la no discriminación, la tolerancia, la justicia, la solidaridad y la igualdad entre mujeres y hombres.

Además, el país solicitante debe cumplir los criterios de elegibilidad de la UE, denominados habitualmente criterios de Copenhague, ya que fueron definidos en el Consejo Europeo que se celebró en Copenhague en junio de 1993. Estos criterios son:

- la existencia de instituciones estables que garanticen la democracia, el Estado de Derecho, el respeto de los derechos humanos y el respeto y la protección de las minorías;
- la existencia de una economía de mercado en funcionamiento y la capacidad de hacer frente a la competencia y las fuerzas del mercado dentro de la UE;
- la capacidad para asumir y cumplir de manera eficaz las obligaciones que se derivan de la adhesión, incluidos los objetivos de la unión política, económica y monetaria.

El Consejo Europeo que se celebró en Madrid en diciembre de 1995 añadió que el país candidato debe aplicar el Derecho de la UE y garantizar que el Derecho de la UE transpuesto a la legislación nacional se aplique con eficacia a través de las estructuras administrativas y judiciales adecuadas.

La UE se reserva el derecho a decidir cuándo el país candidato ha cumplido los criterios de adhesión. Además, la propia UE debe integrar a los nuevos miembros.
Procedimiento

1. Solicitud

El país europeo que cumpla los criterios incluidos en el artículo 2 del TUE presenta una solicitud formal ante el Consejo. El Consejo informa de la solicitud al Parlamento Europeo, a la Comisión y a los Parlamentos nacionales.

2. Estatuto de candidato

El Consejo Europeo concede a un país el estatuto de país candidato después de que la Comisión emita un dictamen favorable y el Parlamento Europeo dé su aprobación.

3. Negociaciones

Tras una decisión unánime del Consejo Europeo y después de haber recibido una recomendación favorable del Parlamento Europeo, se entablarán negociaciones. Las negociaciones tienen lugar en el marco de conferencias intergubernamentales entre los gobiernos de los países de la UE y el del país candidato. El acervo (la base común del Derecho de la UE) se divide en ámbitos políticos que se deben negociar por separado. (Actualmente existen treinta y cinco ámbitos políticos o «capítulos»).

Durante la fase de preadhesión, la Comisión supervisa los esfuerzos del país candidato por aplicar el acervo. Además, asiste a los países candidatos durante el proceso a través de instrumentos de financiación de preadhesión, como el TAIEX.

Medidas transitorias: las partes también debaten si (y de qué manera) es posible introducir de forma gradual algunas normas a fin de dar al nuevo miembro o a los países que ya pertenecen a la UE tiempo para adaptarse. Esto se debate principalmente durante las fases finales de las negociaciones.

4. Examen analítico

En paralelo con las negociaciones, se pone en marcha la denominada fase de examen analítico, que consiste en verificar si los puntos individuales del acervo enumerados en un capítulo concreto se han transpuesto a la legislación del país candidato. Solo cuando el país candidato demuestre que ya ha aplicado un capítulo del acervo, o que lo aplicará antes de la fecha de adhesión, podrá cerrarse provisionalmente dicho capítulo, con la excepción de los regímenes especiales que un país candidato acuerde con respecto a una parte del acervo.

La Comisión informa al Consejo y al Parlamento Europeo a lo largo de todo el proceso, en particular a través de informes de situación anuales. El país candidato también elabora programas nacionales anuales en los que evalúa su propio progreso en la aplicación de los diferentes capítulos del acervo.

5. Adhesión

El objetivo final de las negociaciones es preparar un Tratado de Adhesión. La adhesión debe ser aprobada por unanimidad por el Consejo y debe recibir la aprobación del Parlamento Europeo. A continuación, cada uno de los países de la UE y el país adherente firmarán el tratado, que ratificarán de conformidad con sus propios procedimientos constitucionales.

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=URISERV%3A114536>

Anexo G: Gaseoductos que atraviesan el Estado Ucraniano.



Fuente: <https://estudioslatinoamericanos.files.wordpress.com/2014/03/gas.jpg>

Anexo H: Extracto de Acuerdo de Asociación de Ucrania con la Unión Europea.



Bruselas, 25.9.2013
COM(2013) 653 final

Recomendación de

DECISIÓN DEL CONSEJO

relativa a la celebración, en nombre de la Comunidad Europea de la Energía Atómica, del Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y sus Estados miembros, por una parte, y Ucrania, por otra

ES

ES

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

1. CONTEXTO DE LA PROPUESTA

El 15 de mayo de 2013, la Comisión presentó dos propuestas de decisiones del Consejo en relación con el Acuerdo de Asociación UE-Ucrania. La primera de ellas era la relativa a la firma, en nombre de la Unión Europea, y la aplicación provisional del Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y sus Estados miembros, por una parte, y Ucrania, por otra [COM(2013) 289]. La segunda era la relativa a la celebración del Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y sus Estados miembros, por una parte, y Ucrania, por otra [COM(2013) 290].

Dado que la Comunidad Europea de la Energía Atómica (CEEA) es también Parte en el Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y sus Estados miembros, por una parte, y Ucrania, por otra, la Comisión declaraba en la exposición de motivos que formularía una recomendación por separado, para su adopción por el Consejo, de celebración por la Comisión de las partes del Acuerdo que entran en el ámbito de aplicación del Tratado constitutivo de la Comunidad Europea de la Energía Atómica (CEEA).

Se aplican diferentes procedimientos a la firma y celebración de acuerdos internacionales por la CEEA. En particular, de conformidad con el artículo 101 del Tratado CEEA, tales acuerdos deben ser celebrados por la Comisión con la aprobación del Consejo. Por lo tanto, es necesario adoptar decisiones por separado para la firma y celebración del Acuerdo de Asociación por la UE y por la CEEA.

A efectos de la celebración del Acuerdo de Asociación en nombre de la CEEA, la Comisión propone que el Consejo dé su aprobación, con arreglo a lo dispuesto en el artículo 101, párrafo segundo, del Tratado CEEA.

Habida cuenta de las negociaciones mencionadas en los documentos COM(2013) 289 y COM(2013) 290 y a condición de que las autoridades ucranianas den muestras de haber iniciado acciones decididas y haber logrado avances tangibles en los tres ámbitos indicados en las Conclusiones del Consejo sobre Ucrania de 10 de diciembre de 2012, la Comisión propone que el Consejo decida que el Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y sus Estados miembros, por una parte, y Ucrania, por otra, debe ser firmado en nombre de la Unión y establezca el nombramiento de la persona o personas debidamente habilitadas para firmar en nombre de la Unión.

Dadas la aprobación del Consejo y la Decisión apropiada de la Comisión, la Comisión estará en condiciones de firmar y ratificar el Acuerdo de Asociación en nombre de la CEEA.

2. RESULTADOS Y ASPECTOS JURÍDICOS DE LA PROPUESTA

La Comisión recomienda que el Consejo apruebe, de conformidad con el artículo 101, párrafo segundo, del Tratado constitutivo de la Comunidad Europea de la Energía Atómica, la celebración del Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y sus Estados miembros, por una parte, y Ucrania, por otra, en lo que respecta a las cuestiones propias de la CEEA.

Dado que el texto del Acuerdo ya se presentó al Consejo a raíz de la propuesta realizada por la Comisión el 15 de mayo de 2013, y con el fin de facilitar el proceso, el Acuerdo en sí no se adjunta a la presente propuesta, pero figura como anexo en el documento COM(2013) 289.

Por parte de la Unión, la base jurídica para la celebración del Acuerdo es el artículo 217, leído en relación con el artículo 218, apartado 6, letra a), y el artículo 218, apartado 8, párrafo segundo, del TFUE.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

1. CONTEXTO DE LA PROPUESTA

El 15 de mayo de 2013, la Comisión presentó dos propuestas de decisiones del Consejo en relación con el Acuerdo de Asociación UE-Ucrania. La primera de ellas era la relativa a la firma, en nombre de la Unión Europea, y la aplicación provisional del Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y sus Estados miembros, por una parte, y Ucrania, por otra [COM(2013) 289]. La segunda era la relativa a la celebración del Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y sus Estados miembros, por una parte, y Ucrania, por otra [COM(2013) 290].

Dado que la Comunidad Europea de la Energía Atómica (CEEA) es también Parte en el Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y sus Estados miembros, por una parte, y Ucrania, por otra, la Comisión declaraba en la exposición de motivos que formularía una recomendación por separado, para su adopción por el Consejo, de celebración por la Comisión de las partes del Acuerdo que entran en el ámbito de aplicación del Tratado constitutivo de la Comunidad Europea de la Energía Atómica (CEEA).

Se aplican diferentes procedimientos a la firma y celebración de acuerdos internacionales por la CEEA. En particular, de conformidad con el artículo 101 del Tratado CEEA, tales acuerdos deben ser celebrados por la Comisión con la aprobación del Consejo. Por lo tanto, es necesario adoptar decisiones por separado para la firma y celebración del Acuerdo de Asociación por la UE y por la CEEA.

A efectos de la celebración del Acuerdo de Asociación en nombre de la CEEA, la Comisión propone que el Consejo dé su aprobación, con arreglo a lo dispuesto en el artículo 101, párrafo segundo, del Tratado CEEA.

Habida cuenta de las negociaciones mencionadas en los documentos COM(2013) 289 y COM(2013) 290 y a condición de que las autoridades ucranianas den muestras de haber iniciado acciones decididas y haber logrado avances tangibles en los tres ámbitos indicados en las Conclusiones del Consejo sobre Ucrania de 10 de diciembre de 2012, la Comisión propone que el Consejo decida que el Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y sus Estados miembros, por una parte, y Ucrania, por otra, debe ser firmado en nombre de la Unión y establezca el nombramiento de la persona o personas debidamente habilitadas para firmar en nombre de la Unión.

Dadas la aprobación del Consejo y la Decisión apropiada de la Comisión, la Comisión estará en condiciones de firmar y ratificar el Acuerdo de Asociación en nombre de la CEEA.

2. RESULTADOS Y ASPECTOS JURÍDICOS DE LA PROPUESTA

La Comisión recomienda que el Consejo apruebe, de conformidad con el artículo 101, párrafo segundo, del Tratado constitutivo de la Comunidad Europea de la Energía Atómica, la celebración del Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y sus Estados miembros, por una parte, y Ucrania, por otra, en lo que respecta a las cuestiones propias de la CEEA.

Dado que el texto del Acuerdo ya se presentó al Consejo a raíz de la propuesta realizada por la Comisión el 15 de mayo de 2013, y con el fin de facilitar el proceso, el Acuerdo en sí no se adjunta a la presente propuesta, pero figura como anexo en el documento COM(2013) 289.

Por parte de la Unión, la base jurídica para la celebración del Acuerdo es el artículo 217, leído en relación con el artículo 218, apartado 6, letra a), y el artículo 218, apartado 8, párrafo segundo, del TFUE.

En lo que se refiere a la CEEA, la base jurídica para este Acuerdo es el artículo 101 del Tratado constitutivo de la Comunidad Europea de la Energía Atómica.

La propuesta adjunta constituye, junto con la Decisión de la Comisión relativa a la celebración, el instrumento jurídico para la celebración del Acuerdo de Asociación en nombre de la CEEA.

El hecho de que la Comisión haya presentado su propuesta como acuerdo entre la Unión y sus Estados miembros y Ucrania responde al hecho de que el Acuerdo se gestara según las normas del Tratado vigentes antes de la entrada en vigor del Tratado de Lisboa.

Con arreglo al artículo 102 del Tratado CEEA, un acuerdo no podrá entrar en vigor para la CEEA hasta que los Estados miembros hayan notificado a la Comisión que dicho acuerdo resulta aplicable de conformidad con las disposiciones de sus Derechos internos respectivos.

Recomendación de

DECISIÓN DEL CONSEJO

relativa a la celebración, en nombre de la Comunidad Europea de la Energía Atómica, del Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y sus Estados miembros, por una parte, y Ucrania, por otra

EL CONSEJO DE LA UNIÓN EUROPEA,

Visto el Tratado constitutivo de la Comunidad Europea de la Energía Atómica, y, en particular, su artículo 101, párrafo segundo,

Vista la Recomendación de la Comisión,

Considerando lo siguiente:

- (1) El 22 de enero de 2007, el Consejo autorizó a la Comisión a entablar negociaciones con Ucrania para la celebración de un nuevo Acuerdo entre la Unión Europea y Ucrania que sustituyera al Acuerdo de Colaboración y Cooperación.
- (2) Dada la estrecha relación histórica y los vínculos cada vez más próximos entre las Partes, así como su voluntad de fortalecer y ampliar las relaciones de forma ambiciosa e innovadora, las negociaciones sobre el Acuerdo de Asociación concluyeron con éxito con la rúbrica del Acuerdo en 2012.
- (3) El 15 de mayo de 2013, la Comisión propuso al Consejo que el Acuerdo debía ser firmado en nombre de la Unión y aplicado de manera provisional de conformidad con el artículo 486 del mismo, en espera de su celebración en una fecha posterior y de la aprobación de la declaración o declaraciones adjuntas.
- (4) La firma y celebración del Acuerdo están sujetas a procedimientos por separado en lo que respecta a los asuntos que entran en el ámbito del Tratado de la Unión Europea y del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea.
- (5) Por consiguiente, el Acuerdo debe celebrarse también en nombre de la Comunidad Europea de la Energía Atómica en lo que respecta a los asuntos que entran en el ámbito del Tratado CEEA.
- (6) Con arreglo al artículo 102 del Tratado CEEA, un acuerdo no podrá entrar en vigor para la Comunidad Económica de la Energía Atómica hasta que los Estados miembros hayan notificado a la Comisión que dicho acuerdo resulta aplicable de conformidad con las disposiciones de sus Derechos internos respectivos.
- (7) Debe aprobarse la celebración del Acuerdo por la Comisión, en nombre de la Comunidad Europea de la Energía Atómica.

ES

ES

HA ADOPTADO LA PRESENTE DECISION:

Artículo único

1. Queda aprobada la celebración por la Comisión, en nombre de la Comunidad Europea de la Energía Atómica, del Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y sus Estados miembros, por una parte, y Ucrania, por otra.
2. El texto del Acuerdo se adjunta a la Decisión del Consejo relativa a la firma, en nombre de la Unión Europea, y la aplicación provisional del Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y sus Estados miembros, por una parte, y Ucrania, por otra.

Hecho en Bruselas, el

*Por el Consejo
El Presidente*

ES

ES

Anexo I: División Prorrusa en Ucrania.



Fuente: <https://www.youtube.com/watch?v=bMoQnkhAAUA>

ANEXO J: Ucrania: ofensiva prorrusa y combates en el Este



Fuente: <https://jnusa2001.files.wordpress.com/2015/01/ucrania-ofensiva.jpg>

Anexo K: Presidentes en Georgia, Ucrania, la Federación de Rusia y Estados Unidos desde 1991.

Estados Unidos	Georgia	Ucrania	Federación de Rusia
George H. W. Bush (1989- 1993)	Zviad Gamsajurdia (1991-1992)	Leonid Kravchuk (1991- 1994)	Víktor Chernomyrdin (1992- 1998)
Bill Clinton (1993- 2001)	Eduard Sheverdnadze (1992- 2003)	Leonid Kuchma (1994- 2005)	Yevgeni Primakov (1998- 1999)
George W. Bush (2001- 2009)	Nino Buryanadze (2003- 2004)	Víktor Yúshchenko (2005- 2010)	Vladímir Putin (1999- 2000)
Barack Obama (2009- a la actualidad)	Mijaíl Saakashvili (2004- 2013)	Víktor Yanukóvich (2010- 2014)	Mijaíl Kasiánov (2000- 2004)
	Giorgi Margvelashvili (2013- a la actualidad)	Oleksandr Turchínov (febrero a Junio 2014)	Mijaíl Fradkov (2004- 2007)
		Petró Poroshenko (2014- a la actualidad)	Víktor Zubkov (2007- 2008)
			Vladímir Putin Y Dmitri Medvédev

			(2008- 2012)
			Vladimir Putin (2012- a la actualidad)

Fuente: Elaboración propia.