

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA DE OCCIDENTE
DEPARTAMENTO DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA



TRABAJO DE GRADUACIÓN

TEMA:

**“DIAGNÓSTICO DE LA SITUACIÓN ACTUAL DEL PROCESO DE EVALUACIÓN
ESTUDIANTIL EN LA FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA DE OCCIDENTE DE LA
UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR”**

PARA OPTAR AL GRADO DE:

INGENIERO INDUSTRIAL

PRESENTADO POR:

AGUILAR GUERRA, DORIS TATIANA
BARILLAS PERDOMO, ASTRID ELENA
MAGAÑA BARRIENTOS, ALBA NOEMA
VEGA RAMÍREZ, LUIS MANLIO

DOCENTE DIRECTOR:

ING. ROBERTO CARLOS SIGÜENZA CAMPOS

SANTA ANA

NOVIEMBRE, 2009
EL SALVADOR

CENTROAMÉRICA

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR

RECTOR

ING. Y MSC. RUFINO QUEZADA SÁNCHEZ

VICE-RECTOR ACADÉMICO

ARQ. Y MÁSTER MIGUEL ÁNGEL PÉREZ RAMOS

VICE-RECTOR ADMINISTRATIVO

LICDO. Y MÁSTER OSCAR NOÉ NAVARRETE

SECRETARIO GENERAL

LICDO. DOUGLAS VLADIMIR ALFARO CHÁVEZ

FISCAL GENERAL

DR. RENÉ MADECADEL PERLA JIMÉNEZ

FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA DE OCCIDENTE

DECANO

LICDO. JORGE MAURICIO RIVERA

VICE-DECANO

LICDO. Y MÁSTER ELADIO EFRAÍN ZACARÍAS ORTEZ

SECRETARIO DE FACULTAD

LICDO. VÍCTOR HUGO MERINO QUEZADA

JEFE DE DEPARTAMENTO

ING. RAÚL ERNESTO MARTÍNEZ BERMÚDEZ

Trabajo de Grado Aprobado Por:

Ing. Roberto Carlos Sigüenza Campos

Docente Director

AGRADECIMIENTOS

Son tantas las personas a las cuales debo parte de este triunfo:

A Dios Todopoderoso por haberme bendecido en cada camino de mi vida y darme la sabiduría e inteligencia necesaria para alcanzar unas de mis metas, gracias por haber estado siempre a mi lado y no abandonarme en los momentos mas difíciles de mi vida.

A mis padres, Dora Alicia y Gilberto Aguilar por su esfuerzo, sacrificio y ser las personas que mas creen en mi, por su amor incondicional, apoyo y palabras de animo nunca me dejaron sola y siempre estaban cuando los necesitaba, son las personas mas importantes y a las que mas quiero en este mundo son mi orgullo, este triunfo también es de ustedes. Gracias por enseñarme el valor de la vida. Los quiero con todo mi corazón, que Dios los bendiga siempre.

A mis queridos hermanos Yovany, Livinio, Mauricio, Ambar y Martina , por ser un ejemplo en mi vida y un pilar fundamental, gracias por haberme brindado su apoyo a lo largo de mi carrera, son la mejor familia que Dios me puede dar, cada uno me ha enseñado cosas importantes que me han ayudado a ser una mejor persona. Queridas hermanitas gracias por aconsejarme, ser mis mejores amigas y ayudarme a dar lo mejor de mí. A todos ustedes les deseo éxito en sus vida. Los quiero a cada uno por lo que son.

A mis queridas sobrinitas Sofía, Rocío y Cesia, que con sus caritas y risas llenaron de alegría y felicidad aquellos momentos difíciles.

A mis cuñadas Yolanda y Delmi que siempre han deseado lo mejor para mi, por haberme escuchado y darme sus consejos, siempre estuvieron ahí para ayudarme a seguir adelante.

A mis amigos y personas muy especiales que compartieron muchas cosas importantes a lo largo de toda mi formación académica y personal: Emerson Elizondo, Astrid Barrillas, Manlio Vega, Evelin Rivera, Noel, Karen Alarcón, Manuel Pineda, Jaco, Raúl Arévalo, por todo su cariño y apoyo a todos ustedes gracias.

A todos los docentes, al Ing. Roberto Sigüenza por su asesoría a lo largo de este trabajo, por haberme ayudado en mi formación académica. Gracias por ser un buen amigo.

A mis compañeros de tesis, por su esfuerzo en este ultimo paso, como olvidar los momentos maravillosos que vivimos a lo largo de esta experiencia y aventura. Astrid mi mejor amiga desde la niñez al fin alcanzamos nuestro sueño, te agradezco por tu amistad sincera y valiosa, por escucharme, tus consejos, tu ayuda, como olvidar aquellos días en que estudiábamos juntas. Te quiero mucho amiga y agradezco a Dios por haberme brindado a una gran persona como tu, Manlio gracias por tu amistad y ser aquel amigo que cuida de mí y siempre quiere lo mejor, aquella persona que ayudaba a verle el lado positivo a las cosas. Noema bendiciones en tu vida, te deseo lo mejor.

Gracias a todas aquellas personas que creen en mi y depositaron su confianza.

Doris Tatiana Aguilar

Agradezco a Jehová Dios Todopoderoso por brindarme la oportunidad de lograr una de mis metas en la vida. Gracias por darme la fortaleza necesaria y el discernimiento para actuar. Nunca me has abandonado Dios y por eso estoy muy agradecida contigo, por estar siempre pendiente de mí y ayudarme en cada momento que lo necesitaba.

Agradezco a mis padres, Luis Alonso y Cristina. Ambos me han apoyado siempre a lo largo de mi vida, nunca me han abandonado y en cada decisión me han respaldado. Gracias mamá y papá, son las personas más importantes para mí, por su amor incondicional, sus cuidados y su apoyo. Son los mejores padres del mundo y estoy muy feliz y orgullosa de ser su hija. Los amo con todo mi corazón.

Agradezco a mis hermanas, Gabriela e Iliana. Me han apoyado muchísimo hermanitas, me aconsejaban cuando lo necesitaba, me hacían ver las cosas de la mejor manera posible y se los agradezco muchísimo. Me han apoyado en cada evento a lo largo de mi formación, gracias hermanas, en serio que son un regalo de la vida. Saben que cuentan con mi apoyo incondicional y espero verlas pronto culminando sus carreras. ¡Las adoro hermanas!

Agradezco a mis amigos queridos, personas que tienen un enorme lugar en mi corazón, donde les guardo con el mayor cariño posible. Quiero agradecer a mis amigos: Tatiana Aguilar, Manlio Vega, Fredy Cerna, Juan Antonio Mojica, Mario Rodríguez, Mario Guerra, Evelin Rivera, y muchos otros amigos que me han apoyado, algunos de ellos sin importar la distancia. Gracias amigos por su apoyo.

Agradezco a Jorge Trujillo.. Te conocí gracias a este trabajo de tesis, nos ayudaste muchísimo a mi grupo y a mí. Gracias por tu apoyo en estos últimos meses, me ayudaste a no preocuparme innecesariamente, a buscar la solución a cada problema y a dar lo mejor de mí siempre. Gracias Jorge, me comprendiste en cada etapa de mi trabajo de tesis, aceptando mi manera de ser en cada momento.

Agradezco al Ing. Roberto Sigüenza por su asesoría y dirección en este trabajo de grado. Le admiro muchísimo ingeniero, admiro sus conocimientos y la facilidad con que los aplica. Espero algún día lograr lo mismo. Siempre me retó a dar lo mejor de mí, a sorprender a quien espera algo de mí, y le estoy agradecida por eso. Le deseo muchos éxitos en su vida.

Agradezco a mis compañeros de tesis, Tatiana, Manlio y Noema. Jamás olvidaré las tardes juntos, trabajando, conversando y bebiendo café. Son recuerdos maravillosos los que guardo de ustedes amigos, recuerdos que guardaré en lo más profundo de mi corazón. Tatiana querida, mi mejor amiga, es encomiable que nunca tuvimos una discusión, es que ambas nos conocemos tan bien que me atrevo a decir que pensamos de la misma manera, te quiero mucho amiga, gracias por tus consejos y por comprenderme y aceptarme tal como soy, por escuchar cada uno de mis problemas y mis secretos. Gracias amiga. Manlio, querido amigo, hasta que peleamos en el trabajo de grado. Lo bueno es que eso no destruyó nuestra amistad, y admito que pelear contigo era divertido, era mi escape para tanta presión. Sabes que te aprecio mucho y espero que nuestra amistad sea para siempre. Gracias por aceptarme tal como soy. Noema, gracias por brindarme tu amistad y por aceptarme tal como soy. Te deseo todo lo mejor en la vida, al lado de tu familia y de tus amigos. Cuídate mucho.

Agradezco a todos los ingenieros que contribuyeron en mi formación, así como a mis compañeros. También agradezco a mis familiares, que supieron apoyarme en cada momento, y me alentaron a cumplir con mis metas. A cada uno gracias de todo corazón, me han ayudado muchísimo.

Estoy feliz por cumplir con una de mis metas, y en este momento me doy cuenta que la vida comienza. Gracias a todos los que forman parte de mi vida. Les quiero muchísimo, con todo mi corazón.

Astrid

“Jehová es mi Pastor y nada me faltará”

Agradezco a Dios por el triunfo obtenido y por haber hecho de su palabra una realidad en mi vida, a mis padres por su amor, apoyo y comprensión, mil gracias y que Dios les bendiga. Además doy gracias a mis hermanos: Ever, Deysi, Carlos y Omar por sus constantes oraciones a mi favor.

A Victor por ser parte importante para mí brindándome su amor y comprensión, también a mi hijo Dieguito quien es el regalo más lindo que Dios me dio, rogando su sabiduría para instruirle y hacer de él una persona de éxito.

Deseo además expresar mi agradecimiento a Astrid, Tatiana y Manlio quienes me brindaron su amistad y comprensión a lo largo de este trabajo de grado y con quienes vivimos momentos que quedaran grabados para siempre en mi memoria.

En general quisiera agradecer a todas y cada una de las personas que han vivido conmigo la realización de mi carrera profesional, con sus altos y bajos, los cuales no necesito nombrar porque tanto ellas como yo sabemos que desde lo más profundo de mi corazón les agradezco el haberme brindado su apoyo, colaboración, ánimo y sobre todo cariño y amistad.

Noema

A quienes formaron parte del camino transitado para culminar con éxito el más grande esfuerzo de la vida de estudiante, el cual a nuestro corazón llena de gozo por culminar una etapa muy importante de nuestras vidas, las palabras no bastan para expresar el sentimiento que demuestra el agradecimiento por ser en algún momento una fresca brisa que lleno de fuerzas nuestro espíritu desfallecido por las adversidades de la vida

A Diosito lindo por darme la fuerza de voluntad para no perder de vista el objetivo planteado al ingresar a esta Facultad, y ayudarme espiritualmente a sobrellevar todo tipo de adversidades presentadas en mi vida, a ése ser omnipotente que está en el cielo siempre vigilante y protector de todos nosotros, a quien todo nos da aun sin merecerlo y es el lucero que guía e ilumina nuestras vidas, mi corazón entero se rinde ante él dándole las GRACIAS!!! Por permitirme disfrutar de éste momento tan sublime en mi vida el cual me enorgullece compartir con todos mis seres queridos.

A mi madre Raquel Elizabeth Ramírez, a quien es la alegría de mi vida le digo: vieja, GRACIAS!! por ser mi fuerza interna, por ser mi más grande tesoro, por haberme dado la vida y ser mi apoyo moral en los momentos de tristeza y debilidad espiritual, Gracias por ser mi ejemplo de superación y tenacidad, por demostrarme que no importan las adversidades que la vida nos presente, éstas tarde o temprano tienen que pasar, y es mejor enfrentarlas con la cara en alto y la mirada puesta en Dios que es la única manera de superar los tiempos de prueba.

A mi padre Cornelio René Vega, a quien ha sido mi guía en la vida le digo: viejo, MUCHAS GRACIAS!! por mostrarme el camino correcto en la vida y no permitir que me desviara de éste en ningún momento, por brindarme sus sabios consejos cuando más lo necesitaba y forjarme en el hombre que soy, hoy reconozco que en gran parte lo que he logrado hasta ahora y lo que pueda lograr en un futuro se lo debo a usted, y sin importar los regaños o dificultades que se nos hayan dado por no entender su propósito en mi vida, le estaré por siempre agradecido.

A mis abuelos: a mi abuelito kilo que está en el cielo, abuelito me hubiera gustado que estuviera compartiendo este momento conmigo, gracias por darme su cariño y compartir sus experiencias en los momentos que estuvimos juntos; A mi abuelita tala en quien he tenido un

ejemplo de superación a base de esfuerzo en la vida, gracias compartir conmigo todos estos años y lo más importante gracias por darme a mi madre.

A quienes considero mis segundos padres, mi abuelita Elena quien durante toda mi vida me ha dado su amor y cariño incondicional y me ha dado sus sabios concejos cuando se lo he pedido, gracias abuelita; a mi abuelito Manlio quien me ha enseñado a trabajar arduamente y a forjar el acero en el oficio de la herrería, a ese hombre de acero quien a sus cien años aun se gana dignamente el pan de cada día con el sudor de su frente, le doy las gracias por haberme enseñado el gusto que tiene el dinero cuando se gana trabajando decentemente.

A los docentes que a lo largo de mi carrera me brindaron sus conocimientos les doy las gracias por haber contribuido a mi formación académica y profesional, en especial a nuestro docente director de trabajo de grado al Ing. Roberto Carlos Sigüenza por guiarnos en este camino largo y dificultoso y hacernos dar siempre nuestro mejor esfuerzo.

Agradezco a mis amigos y personas especiales por darme sus concejos, por compartir mis tristezas y alegrías y ser un apoyo extra cuando la vida se pone difícil: Janeth Avelar, Dante, Manuel Pineda, Walter, Mojica, Monica, Elvis, Vanesa Molina, Patricia Caballero a mis compañeras de tesis Tatiana, Astrid y Noema, en especial a mis amigas queridas Tati y Astrid, con quienes fuimos compañeros de lucha y vivimos momentos difíciles en la realización de éste trabajo, gracias porque estoy seguro, que la concretización de éste logro no hubiera sido lo mismo sin ustedes, a mis amigas les digo que las verdaderas amistades se fortalecen en las adversidades y el que persevera alcanza, siempre y cuando nunca nos rindamos.

Luis Manlio Vega

Contenido	Pág.
2.4.2 Tipos de evaluación	43
2.4.2.1 Evaluación Diagnóstica	45
2.4.2.2 Evaluación Formativa	46
2.4.2.3 Evaluación Sumativa	47
2.5 Determinación de variables generales e indicadores	48
2.5.1 Construcción de escalas de medición	48
2.5.2 Importancia	49
2.5.3 Características de los indicadores	50
2.5.4 Tipos de indicadores	50
2.5.5 Categorías de indicadores	51
 Capítulo III Diagnóstico del Proceso de Evaluación Estudiantil en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente	
3.1 Introducción	53
3.2 Actividades del Diagnóstico	55
Parte I: Aspectos teóricos del Diagnóstico	
3.3 Investigación documental	79
3.3.1 Rendimiento estudiantil en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente	79
3.3.1.1 Estudiantes inscritos y asignaturas servidas	79
3.3.1.2 Aprobaciones y reprobaciones de asignaturas por ciclo de estudio	82
3.3.1.3 Promedio de notas por departamento	85
3.4 Investigación de campo	88
3.4.1 Diseño de la muestra	88
3.4.2 Instrumentos de recopilación de información	95
3.4.3 Aspectos a registrarse en las encuestas	99

Contenido	Pág.
3.4.3.1 Aspectos a registrarse en las encuestas a Docentes	99
3.4.3.2 Aspectos a registrarse en la entrevista a Jefes de Departamento	101
3.4.3.3 Aspectos a registrarse en las encuestas a Estudiantes	102
3.5 Entrevistas y Encuestas	104
3.5.1 Encuestas a Docentes	104
3.5.2 Entrevista a Jefes de Departamento	104
3.5.3 Encuesta a Estudiantes	105
3.6 Indicadores de Medición	107
Parte II: Análisis de la información	
3. 7 Análisis de la Información	116
3.7.1 Resultados de la entrevista dirigida a Jefes de Departamento	116
3.7.2 Análisis de aspectos importantes identificados en las encuestas: metodología de enseñanza, metodología de evaluación, coordinación entre docentes, procedimientos evaluativos, y problemas al momento de realizar evaluaciones	122
3.7.3 Análisis del desempeño estudiantil en el período en estudio en la FMOcc	131
3.7.3.1 Inscripciones y nota promedio por departamento	132
3.7.3.2 Clasificación de las inscripciones y nota promedio de la Facultad	135

Contenido	Pág.
3.7.3.3 Análisis del comportamiento de aprobaciones y reprobaciones en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente	150
3.7.3.3.1 Análisis de los porcentajes de aprobación y reprobación para cada uno de los departamentos que conforman la Facultad Multidisciplinaria de Occidente	153
3.7.3.4. Análisis del comportamiento de inscripciones en segunda y tercera matrícula en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente	167
3.7.3.4.1 Análisis de los porcentajes de inscripciones en 2ª y 3ª matrícula para cada uno de los departamentos que conforman la Facultad Multidisciplinaria de Occidente	171
3.7.4 Análisis de los indicadores de evaluación	191
Indicadores Directos	192
Indicadores Indirectos	281
Indicadores de Rendimiento	302
3.7.5 Conclusiones sobre los indicadores	317
3.7.5.1 Categoría: Recursos	317
3.7.5.2 Categoría: Jefes de Departamento	319
3.7.5.3 Categoría: Docentes	321
3.7.5.4 Categoría: Estudiantes	325
3.7.5.5 Categoría: Administración Académica	340
 Capítulo IV: Conclusiones y Recomendaciones	
4.1 Introducción	351

Contenido	Pág.
4.2 Conclusiones	352
4.3 Recomendaciones	372
 Anexos	
Anexos Capítulo I	381
Anexo 1.1: Sondeo realizado a estudiantes en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente, Universidad de El Salvador	381
Anexo 1.2: Cuadro resumen de respuestas del sondeo a estudiantes	383
Anexo 1.3: Sondeo realizado a docentes en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente, Universidad de El Salvador	384
Anexo 1.4: Recopilación de leyes universitarias	386
Anexo 1.4.1 Capítulos I y II del Reglamento de Administración Académica de la Universidad de El Salvador	386
Anexo 1.4.2 Capítulo III del Reglamento de Administración Académica de la Universidad de El Salvador	393
Anexo 1.4.3 Acuerdos de Junta Directiva	397
Anexo 1.5: Gráfica de elección de Prioridades sobre la Mejora Docente	403
Anexos capítulo III	404
Anexo 3.1 Encuesta a Docentes	404
Anexo 3.2 Entrevista a Jefes de Departamento	409
Anexo 3.3 Encuesta a Estudiantes	415
Anexo 3.4 Carta al Comité de Calidad	420
Anexo 3.5 Notificaciones dirigida a Jefes y docentes de cada departamento de la FMOcc – UES	423
Anexo 3.6 Listado de Jefes que firmaron de recibidas las notificaciones	426

Contenido	Pág.
Anexo 3.7 Sondeo para verificar la contestación de la encuesta y sus resultados	427
Anexo 3.8 Estadísticas de docentes y estudiantes que respondieron a la encuesta	432
Anexo 3.9: Resultados encuesta a docentes	433
Anexo 3.10 Resultados entrevistas a Jefes de Departamento	437
Anexo 3.11 Resultados encuesta a estudiantes	441
Anexo 3.12 Entrevista a los miembros del Comité de Calidad de la FMOcc	445
Anexo 3.13 Gráficas de evaluaciones frecuentes	454
Anexo 3.14 Respuestas de la entrevista a Jefes de Departamento	460
Anexo 3.15 Registro de equipo por Departamento	469
Anexo 3.16 Materias Comunes de los Departamentos de Ciencias Sociales, Ingeniería y Arquitectura, y Ciencias Económicas	480
Anexos Capítulo IV	483
Anexo 4.1 Matriz de evaluación	483
Bibliografía	485

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla	Pág.
Tabla 1.1: Plantel docente por departamentos de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente	26
Tabla 3.1: Actividades que integran el diagnóstico y su respectivo período de realización	56
Tabla 3.2: Total de Estudiantes inscritos y asignaturas servidas por departamento en el ciclo 02-2006 en la FMOcc	80
Tabla 3.3: Total de Estudiantes inscritos y asignaturas servidas por departamento en el ciclo 01-2007 en la FMOcc	80
Tabla 3.4: Total de Estudiantes inscritos y asignaturas servidas por departamento en el ciclo 02-2007 en la FMOcc	81
Tabla 3.5: Total de Estudiantes inscritos y asignaturas servidas por departamento en el ciclo 01-2008 en la FMOcc	81
Tabla 3.6: Porcentaje de aprobaciones y reprobaciones por departamento en el ciclo 02-2006 en la FMOcc	82
Tabla 3.7: Porcentaje de aprobaciones y reprobaciones por departamento en el ciclo 01-2007 en la FMOcc	83
Tabla 3.8: Porcentaje de aprobaciones y reprobaciones por departamento en el ciclo 02-2007 en la FMOcc	84
Tabla 3.9: Porcentaje de aprobaciones y reprobaciones por departamento en el ciclo 01-2008 en la FMOcc	84
Tabla 3.10: Nota promedio y total de asignaturas por departamento en el ciclo 02-2006 en la FMOcc	85
Tabla 3.11: Nota promedio y total de asignaturas por departamento en el ciclo 01-2007 en la FMOcc	86

Tabla	Pág.
Tabla 3.12: Nota promedio y total de asignaturas por departamento en el ciclo 02-2007 en la FMOcc	86
Tabla 3.13: Nota promedio y total de asignaturas por departamento en el ciclo 01-2008 en la FMOcc	87
Tabla 3.14: Plantel docente por departamento de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente	89
Tabla 3.15: Detalle del promedio total de estudiantes inscritos en cada uno de los departamentos, para un período del ciclo 02-2006 hasta el ciclo 01-2008	90
Tabla 3.16: Detalle de los estratos de la población de estudiantes	92
Tabla 3.17: Detalle del número de estudiantes por asignatura que se requieren, según el departamento al que pertenecen las asignaturas	95
Tabla 3.18: Inscripciones promedio por departamento en la FMOcc	132
Tabla 3.19: Nota promedio por departamento en la FMOcc	133
Tabla 3.20: Inscripciones promedio de los departamentos de la Facultad	135
Tabla 3.21: Intervalos de clase	137
Tabla 3.22: Inscripciones promedio de los departamentos de la clase I	138
Tabla 3.23 Inscripciones promedio de los departamentos de la clase II	139
Tabla 3.24 Inscripciones promedio de los departamentos de la clase III	140
Tabla 3.25 Nota promedio de la clase I	142
Tabla 3.26 Nota promedio de la clase II	144
Tabla 3.27 Nota Promedio de la clase III	145
Tabla 3.28: Aprobaciones por departamento en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente	150
Tabla 3.29: Reprobaciones por departamento en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente	152

Tabla	Pág.
Tabla 3.30: Inscripciones en segunda matrícula en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente	167
Tabla 3.31: Inscripciones en tercera matrícula en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente	169
Tabla 3.32: Número de docentes por equipo audiovisual en los departamentos de la FMOcc	213
Tabla 3.33: Número de alumnos por equipo audiovisual en los departamentos de la FMOcc	213
Tabla 3.34: Número de docentes por equipo computacional en los departamentos de la FMOcc	215
Tabla 3.35: Número de alumnos por equipo computacional en los departamento de la FMOcc	216
Tabla 3.36: Resultados para el indicador de rendimiento 3. Promedio del Departamento	305
Tabla 3.37 Indicadores directos que se cumplen y no se cumplen .	306
Tabla 3.38 Indicadores de rendimiento que se cumplen y no se cumplen	311
Tabla 3.39: Aspectos en que se basan los indicadores directos . .	312
Tabla 3.40: Aspectos en que se basan los indicadores de rendimiento .	313
Tabla 3.41: Actores que responden a los indicadores directos . .	314
Tabla 3.42: Actores que responden a los indicadores indirectos . .	315
Tabla 3.43: Indicadores y Resultados de la Categoría Recursos . .	318
Tabla 3.44: Indicadores y Resultados de la Categoría Jefes de Departamento	320
Tabla 3.45: Indicadores, Resultados y Posibles causas de los Resultados de la Categoría Docentes	325
Tabla 3.46: Problemas detectados y posibles causas de la Categoría Estudiantes	340

Tabla	Pág.
Tabla 3.47: Problemas y posibles causas detectados en la Categoría Administración Académica	349
Tabla 1: Aspectos que el estudiante manifiesta sobre las evaluaciones Estudiantiles	383
Tabla 2: Grado de dificultad de las evaluaciones según los estudiantes .	416
Tabla 3: Resultados pregunta uno del sondeo de participación en encuesta	429
Tabla 4: Resultados pregunta dos del sondeo de participación en encuesta	430
Tabla 5: Resultados pregunta tres del sondeo de participación en encuesta	430
Tabla 6: Participación de los docentes en la encuesta	432
Tabla 7: Participación de los estudiantes en la encuesta	432
Tabla 8: Porcentajes de sí, a veces y no para las evaluaciones escritas más utilizadas	434
Tabla 9: Porcentajes de sí, a veces y no para las evaluaciones orales y de otros tipos más utilizadas	455
Tabla 10: Porcentajes de sí, a veces y no para las evaluaciones escritas más utilizadas	456
Tabla 11: Porcentajes de sí, a veces y no para las evaluaciones orales y de otros tipos más utilizadas	457
Tabla 12: Grado de dificultad de las evaluaciones escritas	458
Tabla 13: Grado de dificultad de las evaluaciones orales y otros tipos de evaluaciones	459
Tabla 14: Registro de equipo del Departamento de Idiomas	469
Tabla 15: Registro de equipo del Departamento de Física	470
Tabla 16: Registro de equipo del Departamento de Ciencias Jurídicas	471
Tabla 17: Registro de equipo del Departamento de Biología	472
Tabla 18: Registro de equipo departamento de Química	473

Tabla	Pág.
Tabla 19: Registro de equipo del Departamento de Ciencias Sociales .	474
Tabla 20: Registro de equipo del Departamento de Ciencias Sociales por inspección visual	474
Tabla 21: Registro de equipo del Departamento de Matemáticas .	476
Tabla 22: Registro de equipo del Departamento de Matemática por inspección visual	477
Tabla 23: Registro de equipo del Departamento de Ciencias Económicas	478
Tabla 24: Registro de equipo del Departamento de Ciencias Económicas por inspección visual	478
Tabla 25: Aprobaciones, reprobaciones, retiros y nota promedio de las materias comunes del Departamento de Ciencias Sociales	480
Tabla 26: Aprobaciones, reprobaciones, retiros y nota promedio de las materias comunes del Departamento de Ingeniería y Arquitectura .	481
Tabla 27: Aprobaciones, reprobaciones, retiros y nota promedio de las materias comunes del Departamento de Ciencias Económicas	482
Tabla 28: Matriz que muestra los aspectos a considerarse en el estudio por Indicadores	483

INDICE DE GRÁFICOS

Gráfico	Pág.
<i>Capítulo III Diagnóstico del Proceso de Evaluación de los aprendizajes de los estudiantes en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente</i>	
Gráfico 3.1: Promedio de alumnos aprobados, reprobados y retirados en la FMOcc	123
Gráfico 3.2: Porcentajes de aplicación de metodología de enseñanza por parte de los Docentes en la FMOcc	124
Gráfico 3.3: Percepción del estudiante sobre la utilización de metodología de enseñanza por parte de los Docentes de la FMOcc	124
Gráfico 3.4: Problemas del estudiante con las evaluaciones realizadas en la FMOcc	125
Gráfico 3.5: Percepción del Docente sobre el grado de accesibilidad de la metodología de evaluación en la FMOcc	126
Gráfico 3.6: Percepción del estudiante sobre el grado de accesibilidad de la metodología de evaluación en la FMOcc	127
Gráfico 3.7: Preparación del estudiante para una evaluación	128
Gráfico 3.8: Coordinación del docente en el proceso de evaluación en la FMOcc	129
Gráfico 3.9: Percepción del estudiante acerca de los procedimientos post-evaluación realizados en la FMOcc	129
Gráfico 3.10: Gráfico de inscripción promedio por departamento	132
Gráfico 3.11: Nota promedio por departamento	134
Gráfico 3.12: Histograma de las clases en que se dividen los 9 departamentos de la Facultad	137
Gráfico 3.13: Promedios de los departamentos que conforman la clase I	138

Gráfico	Pág.
Gráfico 3.14: Promedios de los departamentos que conforman la clase II .	139
Gráfico 3.15: Promedios de los departamentos que conforman la clase III.	140
Gráfico 3.16: Tendencias obtenidas de las inscripciones totales de las tres clases analizadas anteriormente	141
Gráfico 3.17: Nota promedio de la clase I	143
Gráfico 3.18 Nota promedio de la clase II	144
Gráfico 3.19 Nota promedio de la clase III	145
Gráfico 3.20 Tendencias obtenidas en las notas promedio de las tres clases analizadas	147
Gráfico 3.21: Porcentaje de aprobaciones en cada uno de los departamentos de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente	151
Gráfico 3.22: Porcentaje de reprobaciones en cada uno de los departamentos de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente	152
Gráfico 3.23 Porcentaje de aprobados y reprobados en el Departamento de Medicina, Facultad Multidisciplinaria de Occidente.	154
Gráfico 3.24 Porcentaje de aprobados y reprobados en el Departamento de Ciencias Jurídicas, Facultad Multidisciplinaria de Occidente	155
Gráfico 3.25 Porcentaje de aprobados y reprobados en el Departamento de Ciencias Sociales, Facultad Multidisciplinaria de Occidente.	156
Gráfico 3.26 Porcentaje de aprobados y reprobados en el Departamento de Biología, Facultad Multidisciplinaria de Occidente	157
Gráfico 3.27 Porcentaje de aprobados y reprobados en el Departamento de Idiomas, Facultad Multidisciplinaria de Occidente	158
Gráfico 3.28 Porcentaje de aprobados y reprobados en el Departamento de Ingeniería y Arquitectura, Facultad Multidisciplinaria de Occidente	159

Gráfico	Pág.
Gráfico 3.29 Porcentaje de aprobados y reprobados en el Departamento de Ciencias Químicas, Facultad Multidisciplinaria de Occidente	160
Gráfico 3.30 Porcentaje de aprobados y reprobados en el Departamento de Ciencias Económicas, Facultad Multidisciplinaria de Occidente	162
Gráfico 3.31 Porcentaje de aprobados y reprobados en el Departamento de Matemática, Facultad Multidisciplinaria de Occidente	163
Gráfico 3.32: Porcentaje de las inscripciones en segunda matrícula en cada uno de los departamentos de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente.	168
Gráfico 3.33: Porcentaje de las inscripciones en tercera matrícula en cada uno de los departamentos de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente.	170
Gráfico 3.34 Porcentaje de inscripciones en 2ª y 3ª matrícula en el Departamento de Medicina, Facultad Multidisciplinaria de Occidente	172
Gráfico 3.35 Porcentaje de inscripciones en 2ª y 3ª matrícula en el Departamento de Ciencias Jurídicas, Facultad Multidisciplinaria de Occidente	173
Gráfico 3.36 Porcentaje de inscripciones en 2ª y 3ª matrícula en el Departamento de Ciencias Sociales, Facultad Multidisciplinaria de Occidente	175
Gráfico 3.37 Porcentaje de inscripciones en 2ª y 3ª matrícula en el Departamento de Biología, Facultad Multidisciplinaria de Occidente	177
Gráfico 3.38 Porcentaje de inscripciones en 2ª y 3ª matrícula en el Departamento de Idiomas, Facultad Multidisciplinaria de Occidente	179
Gráfico 3.39 Porcentaje de inscripciones en 2ª y 3ª matrícula en el Departamento de Ingeniería y Arquitectura, Facultad Multidisciplinaria de Occidente	181

Gráfico	Pág.
Gráfico 3.40 Porcentaje de inscripciones en 2ª y 3ª matrícula en el Departamento de Ciencias Químicas, Facultad Multidisciplinaria de Occidente	183
Gráfico 3.41 Porcentaje de inscripciones en 2ª y 3ª matrícula en el Departamento de Ciencias Económicas, Facultad Multidisciplinaria de Occidente	184
Gráfico 3.42 Porcentaje de inscripciones en 2ª y 3ª matrícula en el Departamento de Matemática, Facultad Multidisciplinaria de Occidente .	186
<i>Anexos</i>	
Gráfica 1: Prioridades sobre la mejora docente en la FMOcc	403
Gráfica 2: Porcentajes de sí, a veces y no para las evaluaciones escritas más utilizadas	454
Gráfica 3: Porcentajes de sí, a veces y no para las evaluaciones orales y de otros tipos más utilizadas	455
Gráfica 4: Porcentajes de sí, a veces y no para las evaluaciones escritas más utilizadas	456
Gráfica 5: Porcentajes de sí, a veces y no para las evaluaciones orales y de otros tipos más utilizadas	457
Gráfico 6: Grado de dificultad de las evaluaciones escritas	458
Gráfico 7: Grado de dificultad de las evaluaciones orales y de otros tipos .	459
Gráfica 8: Porcentaje de aprobados, reprobados y retiros para las materias comunes del Departamento de Ciencias Sociales	480
Gráfica 9: Porcentaje de aprobados, reprobados y retiros para las materias comunes del Departamento de Ingeniería y Arquitectura	481
Gráfica 10: Porcentaje de aprobados, reprobados y retiros para las materias comunes del Departamento de Ciencias Económicas	482

Capítulo I

Generalidades

1.1 INTRODUCCIÓN

La demanda de la sociedad exige que los estudiantes universitarios posean una formación dotada de conocimientos, competencias y habilidades que realmente garanticen una buena inserción en niveles de formación superior o en la vida laboral.

La evaluación es uno de los temas con mayor protagonismo en el ámbito educativo, y no porque se trate de un tema nuevo en absoluto, sino porque administradores, educadores, padres, alumnos y toda la sociedad en su conjunto, son más conscientes que nunca de la importancia de este proceso. Existe la necesidad de alcanzar determinadas cotas de calidad educativa, de aprovechar adecuadamente los recursos, el tiempo y los esfuerzos y, por otra parte, de que el nivel de competencia entre los individuos y las instituciones también sea mayor.

Con este marco de referencia el proceso de evaluación cobra un mayor realce, reconociendo que para el logro de una educación con Calidad es necesario realizar una vinculación entre el proceso de enseñanza y el de evaluación.

Por lo cual el trabajo de graduación titulado “Diagnóstico de la situación actual del proceso de evaluación estudiantil en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente de la Universidad de El Salvador” pretende conocer a profundidad el actual proceso de evaluación con el fin primordial de contribuir a la calidad docente, la cual se verá reflejada directamente en la calidad de los estudiantes y por ende de los profesionales graduados de la Facultad.

Con la elaboración del presente trabajo de grado se espera contribuir en gran medida a dar inicio a una serie de actividades que conlleven a la mejora educativa brindada por la Universidad de El Salvador, Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

1.2. ANTECEDENTES

1.2.1 Facultad Multidisciplinaria de Occidente

1.2.1.1 Generalidades

La evaluación del aprendizaje estudiantil es un proceso que busca no solo apreciar las aptitudes, actitudes, conocimientos y destrezas del estudiante frente a un determinado programa académico, sino también lograr un seguimiento permanente que permita establecer el cumplimiento de los objetivos educacionales propuestos.

La Facultad Multidisciplinaria de Occidente de la Universidad de El Salvador exhibe en su campus, espacios físicos modernos que proporcionan un ambiente adecuado, cómodo y atractivo para la enseñanza, además, sus instalaciones permitirán a la Facultad, paulatinamente, extender su capacidad de atención a más alumnos y carreras dentro de la Comunidad Universitaria, así como también pone a disposición de la Comunidad Universitaria, una serie de recursos a los cuales se puede acceder a través de internet. Estos recursos están hechos para brindar una mayor facilidad al realizar trámites, así como a ayudar a mejorar el rendimiento académico y permitir el desarrollo científico en la Universidad.¹

Entre estos recursos puede citarse el aula virtual. El objetivo de este espacio es, brindar a los estudiantes y docentes, un Aula Virtual como herramienta moderna y al alcance de todos; tanto para la gestión como la utilización de contenidos interactivos, para cualquier materia o curso.¹

Así también, la Facultad Multidisciplinaria de Occidente, ha presentado una serie de proyectos a la unidad central, y entre éstos, proyectos que están destinados a la mejora del proceso de enseñanza aprendizaje. Estos proyectos son: Construcción y

¹ <http://www.uesocc.edu.sv/>

equipamiento de edificio para 19 aulas y laboratorios de Ciencias Naturales, y laboratorio de materiales y suelos para ingeniería; construcción de la segunda etapa del edificio de aulas; establecimiento de una estación universitaria de educación ambiental e investigaciones para la conservación del medio ambiente; construcción y equipamiento de la unidad de postgrado; y, construcción y equipamiento de aula didáctica².

1.2.1.2 Ejes Estratégicos de la Universidad de El Salvador

La Universidad de El Salvador, en cada una de sus Facultades tiene ejes estratégicos que rigen sus actividades. Para la naturaleza de este trabajo se consideran dos de ellos: Reforma Académica y Calidad Académica².

Reforma Académica

En el proceso hacia una reforma académica universitaria la aspiración principal debe ser, construir un proceso que permita desarrollar una cultura de excelencia académica, basada en principios y valores para formar profesionales integrales: competitivos, con espíritu crítico propositivo y creativo, líderes en su especialidad, generadores de conocimientos y comprometidos con el desarrollo de la sociedad².

En esta dirección se debe trabajar en la elaboración de los perfiles profesionales y las reformas curriculares integrales, de acuerdo a las nuevas realidades de la sociedad; así también lograr un enfoque educativo centrado en el aprendizaje como objetivo principal de la calidad académica de la universidad, actualizar y evaluar permanentemente los currículos de las diferentes carreras para pregrado, postgrado,

² Plan de Desarrollo de la Universidad de El Salvador 2007-2011.

de acuerdo al perfil académico profesional, considerando la producción de conocimientos y ejes estratégicos de formación profesional².

Calidad Académica.

Proponer a tener un plan interno de calidad que tiene como objetivo, impulsar una cultura de calidad, mejora continua, este plan debe extenderse a todos y cada una de las Facultades y servicios de la UES para asegurar el cumplimiento de las expectativas de los estudiantes y el resto de la comunidad universitaria. Dicha calidad admite lo siguiente: 1) atención personalizada a los estudiantes, 2) Calidad Docente, 3) Orientación práctica de estudios, 4) Apoyo para la incorporación al mercado laboral o empresarial, 5) Enseñanza avanzada del inglés, 6) Campus tecnológicamente avanzado, 7) Compromiso con la sociedad, 8) Compromiso con el medio ambiente, 9) Internacionalidad institucional, 10) Orientación hacia la mejora continua y 11) Auto evaluación de las Facultades y Oficinas Centrales².

1.2.2 Percepción del actual proceso de evaluación estudiantil en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente (FMOcc-UES)

Para conocer la percepción actual del proceso de evaluación estudiantil, como parte del proceso de enseñanza-aprendizaje en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente, se realizó un sondeo entre estudiantes y docentes en el período del 30 de enero al 3 de febrero del año 2009.

² Plan de Desarrollo de la Universidad de El Salvador 2007-2011.

Este sondeo consideró la colaboración tanto de docentes como de estudiantes de los diez departamentos de la FMOcc-UES, sin considerarse la Unidad de Planes Especiales y la Unidad de Postgrados. Los departamentos que conformaron el sondeo son el departamento de Medicina, el departamento de Ciencias Jurídicas, el departamento de Ciencias Sociales, el departamento de Idiomas, el departamento de Ingeniería y Arquitectura, el departamento de Ciencias Químicas, el departamento de Ciencias Económicas, el departamento de Biología, el departamento de Física y el departamento de Matemática. Cabe resaltar que por la naturaleza del trabajo a realizar, es de gran importancia saber el grado de vinculación que los estudiantes y docentes tienen en la actualidad con el proceso de evaluación estudiantil, lo cual se especifica a continuación.

Percepción según los estudiantes

El sondeo se realizó a 50 estudiantes de la FMOcc-UES, de las diversas carreras de los 9 departamentos (véase anexo 1.1, pág. 381). En el sondeo, 45 estudiantes revelaron que las pruebas que más realizan son las escritas, 6 dijeron que eran las pruebas orales, 6 afirmaron que eran los trabajos ex-aula, y 3 estudiantes mencionaron las exposiciones. Los estudiantes tenían la opción de citar más de una evaluación. Estas declaraciones revelan que las pruebas escritas son las pruebas que se realizan mayormente en la Facultad.

El sondeo reveló además otros aspectos, que los estudiantes afirmaron o negaron, todos los aspectos referentes a la FMOcc-UES. Esto se resume en el anexo 1.2, pág. 383.

Percepción según los docentes

En el sondeo realizado a 27 docentes de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente (FMOcc-UES) (véase anexo 1.3, pág. 384) la mayoría declaró que el sistema de evaluación estudiantil no ha cambiado en los últimos años, pues solo se toma como referencia lo establecido en el Reglamento de Administración Académica, Universidad de El Salvador, pues la FMOcc-UES no cuenta con un reglamento interno de evaluación estudiantil. Solamente se cuenta con los lineamientos que proporciona la Jefatura de cada Departamento, lineamientos referentes a la asignación de asignaturas a cada docente, la planificación del ciclo, preparación de contenidos y calendarización proporcionada por Administración Académica referentes a exámenes y digitación de notas.

Ante esto, el docente elige el tipo de evaluación a utilizar, tomando como base los objetivos de aprendizaje y los contenidos teóricos, siendo las evaluaciones más utilizadas: las evaluaciones escritas (exámenes de complemento y comprensión, selección múltiple, pareamiento, resolución de ejercicios, etc.), exámenes orales, exposiciones y defensas, trabajos y tareas ex-aula, entre otros.

En el mismo ámbito de las evaluaciones, los docentes afirmaron que algunas dificultades que tienen al momento decidir el tipo de evaluación a utilizar son los grupos masivos de estudiantes, el perfil de entrada de los mismos, el tiempo de duración de las evaluaciones, el grado de confiabilidad de las pruebas, entre otros. Estas dificultades sumadas con la falta de responsabilidad y entrega de parte del estudiante para con la asignatura, problemas con horarios de clase y saturaciones de evaluaciones, afectan el rendimiento estudiantil, resultando en estudiantes reprobados, en tercera matrícula, y que se den situaciones como cambios de carrera y retiros de asignaturas.

Ante la situación expuesta anteriormente, los docentes consideran que el proceso de evaluación estudiantil actual está bien, pero que en algunos casos éste puede ser inflexible, no permitiendo diversificar los tipos de evaluaciones, concentrándose solamente en los aspectos teóricos, dejando de lado los aspectos prácticos que permitan al estudiante desarrollar el criterio y las habilidades que como profesional requiera para su óptimo desempeño. Por lo cual es necesario el renovarse a través de las capacitaciones que brinda la Universidad, o a través de la iniciativa y financiamiento del docente, capacitaciones tanto en el área que el docente desarrolla en sus asignaturas, así como las del área educacional y pedagógica.

1.3 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En la actualidad, todo bien o servicio es sometido a un control que garantice la calidad del mismo, y la educación, como un servicio fundamental para la sociedad, no está exenta de este control. La educación es un proceso de enseñanza-aprendizaje en el cual está incluido el proceso de evaluación estudiantil. Ahora bien, ¿cómo medir la calidad de la enseñanza-aprendizaje sino es mediante una evaluación? Es por esto que la evaluación estudiantil no debe de ser vista sólo como un proceso más en la educación, sino más bien como un proceso que permite la verificación y validación de un conocimiento.

Realizar una evaluación sistemática y continua del aprendizaje de los estudiantes es uno de los grandes retos que se presentan en la sociedad salvadoreña, dado que los nuevos enfoques educativos señalan la necesidad de formar profesionales aptos para competir en el ámbito de la globalización³, y de dar un carácter más técnico y científico a la educación superior, en donde la acción evaluativa se considere como parte integrante del proceso enseñanza-aprendizaje, de manera que permita valorar el trabajo realizado por los distintos actores involucrados en el sistema educativo en general. En este sentido, se plantea que la evaluación educativa deja de ser un mecanismo exclusivo para la toma de decisiones al final del proceso y se convierte en una herramienta que permite tomar decisiones sobre el aprendizaje integral que el estudiante presenta durante todo el proceso de enseñanza-aprendizaje, y este aprendizaje integral puede verse reflejado en los resultados obtenidos en las evaluaciones.

³ Ley de Educación Superior, decreto nº 468, apartado III.

En la evaluación del aprendizaje no se considera aun la calificación desde una óptica más pedagógica que permita tomar decisiones en beneficio del proceso de enseñanza aprendizaje, sino como un simple requisito que cumplir. Bajo esta perspectiva, se continúa considerando la evaluación como sinónimo de medición en donde vale únicamente la nota que el estudiante obtenga en relación a un ciclo de estudios. Por lo que el tipo de técnicas de evaluación empleadas se diseñan bajo un esquema tradicional y por consiguiente los instrumentos se enfocan particularmente a verificar la parte aprendida por los estudiantes, en donde la mayoría de veces se utilizan pruebas escritas.

En el proceso de evaluación estudiantil es importante considerar además el área de formación profesional. En la Facultad Multidisciplinaria de Occidente de la Universidad de El Salvador, las áreas de formación profesional son de diversa naturaleza: el área de salud, el área de ciencia y tecnología, y el área de ciencias sociales y humanidades. Cada área posee sus respectivas carreras profesionales, y cada carrera posee asignaturas de formación, con los contenidos adecuados para desarrollar habilidades y consolidar conocimientos y aptitudes que el profesional necesita para su integración en el mundo laboral. Esta diversidad de carreras es la que muestra que un solo tipo de evaluación no es conveniente para la validación de los conocimientos, es importante evaluar antes, durante y después del proceso de enseñanza-aprendizaje, considerándose que cada contenido es diferente y cada uno de ellos requiere o funciona mejor con cierto tipo de evaluación, que ayude a determinar la medida del logro de los objetivos educacionales y a reorientar, si fuera necesario, el esquema de enseñanza-aprendizaje.

Para efectos de estudio, el sondeo realizado entre 50 estudiantes de las diversas carreras que se imparten en la FMOcc a inicios del año 2009, respecto al proceso de evaluación estudiantil, reveló lo siguiente: Las evaluaciones que mayormente se practican son las pruebas escritas, seguidas de las evaluaciones orales, trabajos ex-aula,

exposiciones, y otros tipos de evaluaciones; que las ponderaciones de las evaluaciones no están adecuadamente distribuidas, entre otros aspectos, (véase anexo 1.2, pág. 383).

En el sondeo realizado a los docentes de la FMOcc a inicio del año 2009, se detectaron las principales dificultades/deficiencias que se presentan al momento de evaluar a los estudiantes, las cuales son: grupos masivos de estudiantes en cada asignatura de los primeros años, lo cual afecta el aprendizaje y comprensión de los contenidos impartidos por el docente, obligando a éste a diseñar pruebas adecuadas al tamaño del grupo de clase, para evitar en alguna medida la reprobación masiva de estudiantes; la permisibilidad por parte del sistema de inscripción de asignaturas en el adelantamiento de asignaturas, lo que genera diversidad de perfiles de los estudiantes que cursan las materias dificultando la comprensión por parte de éstos por no tener el nivel de conocimientos requeridos para cursar la asignatura, así como también dificulta la programación de actividades evaluadas. Debido a la no existencia de un reglamento interno de evaluación estudiantil en la FMOcc, las evaluaciones se rigen únicamente por el reglamento de Administración Académica, el cual estipula los siguientes lineamientos: Número mínimo de evaluaciones, nota mínima de aprobación, y exámenes diferidos y complementarios (véase art. 14, 16, 17A y 18 del Reglamento de Administración Académica, anexo 1.4.2, pág. 393), y en la FMOcc la existencia de un acuerdo aprobado por Junta Directiva referente a la reprobación masiva (véase anexo 1.4.3, pág. 397); siendo la libertad de cátedra la base principal mediante la cual los docentes se rigen para diseñar las evaluaciones (véase art. 14 del Reglamento de Administración Académica, anexo 1.4.2, pág. 393). Así también la mayoría de los docentes manifiestan que no existe una retroalimentación al final de cada ciclo de estudio que permita evaluar los resultados obtenidos al final de cada asignatura, debido a motivos de tiempo, lo cual no permite detectar los puntos buenos y malos que tiene el proceso evaluativo.

Los resultados del sondeo entre docentes y estudiantes de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente revelan ciertas observaciones hacia el actual proceso de evaluación estudiantil, observaciones tanto buenas como malas para el mismo, siendo los aspectos negativos puntos que requieren atención para su eliminación o disminución del proceso de evaluación estudiantil. Estos aspectos negativos detectados por el sondeo antes mencionado revelan la necesidad de realizar un diagnóstico del actual proceso de evaluación estudiantil en esta Facultad, el cual permita conocer a fondo todos los factores vinculados en el actual proceso de evaluación. Ahora bien, no solo este sondeo revela la importancia de estudiar al actual proceso de evaluación estudiantil, sino también los resultados obtenidos en una encuesta realizada en la FMOcc-UES⁴ por el Comité de Calidad, en la cual los docentes catalogaron al aspecto relacionado con la evaluación y el control de resultados como prioritario para la mejora de la calidad educativa impartida por la Facultad, revelándose así la importancia de estudiar el proceso de evaluación en la FMOcc-UES (véase anexo 1.5, pág. 403).

El desarrollo de un diagnóstico del actual proceso de evaluación estudiantil en la Facultad proporcionará las bases fundamentales para la posterior realización de nuevos estudios relacionados con la calidad educativa en la Facultad. Es importante identificar en el actual proceso de evaluación estudiantil las estrategias teórico-metodológicas y técnico-metodológicas, la existencia de desinterés y malos hábitos en los estudiantes, los anti valores, así como el bajo rendimiento académico obtenido por los estudiantes en las asignaturas cursadas referentes a su carrera⁵; a fin de mejorar la imagen externa de la Facultad, que corresponde al prestigio de la Universidad, como una institución de educación superior comprometida a la formación de profesionales capacitados y con calidad educativa.

⁴ Gráfica de porcentaje de prioridades sobre la mejora docente UES-FMOcc 2008.

⁵ Sondeo realizado al personal docente de la FMOcc-UES durante el periodo del 30 de enero al 2 de febrero de 2009.

Para la Facultad Multidisciplinaria de Occidente de la Universidad de El Salvador, el estudiar el proceso de evaluación estudiantil requiere la participación de todos sus actores, como son Docentes, Estudiantes, Jefes de Departamento y Administración Académica. De esta manera se conocerán las diferentes formas de evaluación en la Facultad, los tipos de evaluaciones preferidas, qué objetivos de aprendizaje se tienen, si existe coordinación entre los docentes de un mismo nivel de estudios, si la Jefatura del Departamento supervisa y controla los contenidos de las evaluaciones, el porcentaje de estudiantes aprobados y reprobados en cada departamento, cuál es la participación del estudiante en el proceso de evaluación, y satisfacción en el proceso de registro de las evaluaciones, entre otros.

Es por esta razón que la problemática actual del proceso de evaluación estudiantil en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente, Universidad de El Salvador (FMOcc-UES), radica básicamente en los siguientes aspectos: Los recursos para la realización de evaluaciones, programa de la asignatura, proceso de toma de decisiones para elaboración y realización de evaluaciones así como la participación del estudiante en este, procedimiento para revisión de exámenes, pruebas diferidas y exámenes complementarios, manejo de procedimientos de Administración Académica, problemas con las evaluaciones, resultados académicos de los estudiantes al finalizar el ciclo de estudios surgidas a lo largo de cada ciclo de estudio. La importancia de realizar un diagnóstico del actual proceso de evaluación estudiantil fue detectada en los sondeos realizados a los docentes y estudiantes de la Facultad (poco más del 50% de estudiantes reveló estar de acuerdo con las evaluaciones y considera adecuadas la estructuración de la evaluación en cuanto a contenido, redacción e indicaciones, aunque el 80% considera que las ponderaciones de las evaluaciones no están adecuadamente distribuidas, algunas dificultades presentadas a los docentes al momento de seleccionar el tipo de evaluación a utilizar, como son grupos masivos, el perfil del estudiante, su perfil y malos hábitos de estudio, entre otros) así como

también en la encuesta realizada al personal docente por el Comité de Calidad de la FMOcc-UES⁶ (la cual genera resultados que muestran como parte prioritaria para el plantel docente de la Facultad, las evaluaciones estudiantiles y el manejo de los resultados). De esta manera, se identifica la necesidad de realizar un diagnóstico del actual proceso de evaluación estudiantil en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente y dicho estudio permitirá realizar posteriores investigaciones que ayuden a mejorar otros aspectos vinculados dentro del proceso enseñanza aprendizaje.

⁶ Encuesta a personal docente, FMOcc-UES, 2008.

1.4 OBJETIVOS

Objetivo General:

- Elaborar el diagnóstico de la situación actual del proceso de evaluación de los aprendizajes de los estudiantes en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente de la Universidad de El Salvador.

Objetivos Específicos:

- Identificar el comportamiento de las notas de aprobación promedio para todos los departamentos de la Facultad.
- Conocer el comportamiento de las aprobaciones y reprobaciones de los distintos departamentos de la Facultad.
- Detectar el comportamiento de las inscripciones en 2^a y 3^a matrícula en cada uno de los departamentos de la Facultad.
- Identificar los aspectos vinculados al proceso de evaluación de cada uno de los actores involucrados en los procesos de enseñanza-aprendizaje y evaluativo y en qué manera estos aspectos afectan a los procesos.
- Establecer la categoría, dimensiones e indicadores que permitan analizar en su totalidad el proceso de evaluación estudiantil en la Facultad.
- Conocer los tipos de evaluación más utilizados en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente.
- Desarrollar un documento que contenga el diagnóstico del actual proceso de evaluación en la FMOcc.

1.5 JUSTIFICACIÓN

En la actualidad la educación superior en El Salvador presenta una creciente demanda por la población en general y el servicio de educación superior del sector público es uno de los más solicitados. Este servicio es proporcionado por la Universidad de El Salvador, la cual por ser una entidad de carácter público es una de las instituciones con mayor demanda de educación superior en el país, pues en los últimos 10 años la población estudiantil universitaria a nivel nacional ha aumentado de 23.6% a 31.5%⁷.

La Universidad de El Salvador como ente colegiado brinda una serie de áreas de formación profesional de diversa naturaleza, en las que cada área posee sus respectivas carreras profesionales y asignaturas, diversificando de esta manera los nuevos profesionales que se generarán para integrarse al sector productivo de El Salvador, y la Facultad Multidisciplinaria de Occidente (FMOcc-UES) como una extensión de la unidad central no es la excepción, ya que es una institución de educación superior que cuenta con un total de 10 departamentos y 28 carreras distribuidas en 9 de ellos, los cuales están orientados a satisfacer la demanda de educación superior de carácter público que se origina en la zona occidental de El Salvador.

La formación de profesionales calificados y capacitados requiere calidad en el proceso de educación, y para garantizar la calidad en toda actividad llevada a cabo por el ser humano es necesario tener un control constante de la misma y de todos los actores vinculados en ésta, y la educación superior, por ser la parte formadora de los profesionales que se integrarán a la vida productiva de El Salvador, es de vital importancia que garantice una enseñanza integral y de calidad.

Con lo anteriormente planteado surge la siguiente interrogante: ¿Qué importancia tiene realizar un estudio sobre el proceso de evaluación estudiantil para la FMOcc-UES?

⁷ <http://www.mined.gob.sv/>

Para responder esta interrogante es muy importante conocer algunos aspectos sobre la evaluación, que es menester identificar para lograr una mejor comprensión del mismo.

Primeramente, el proceso de evaluación no debe ser visto como una simple medición de conocimientos en donde solamente se valoran los resultados finales, sino como un proceso que involucra la elaboración y construcción de nuevas técnicas de evaluación orientadas a obtener y garantizar una formación integral.

Segundo, la evaluación es indiscutiblemente una actividad que requiere de un profundo análisis por parte del docente, quien deberá asumir una actitud crítica y constructiva en relación al tipo de técnica e instrumento a emplear para la evaluación, ya que cuando un docente decide sobre cómo evaluar los contenidos vistos en clase, en actividades prácticas de laboratorio, en una discusión de problemas en aula, entre otros, siempre surgen inquietudes de cómo poder integrar y armonizar en un instrumento de evaluación los distintos contenidos curriculares que conforman una asignatura, así como también la manera de ponderar de forma correspondiente tales contenidos, y el peso contributivo a la formación del profesional que éstos tendrán.

Ahora bien en el proceso de evaluación estudiantil, no solo estos aspectos deben considerarse, sino también aquellos que surgen una vez se ha realizado la evaluación, uno de ellos es el momento de entrega de resultados de exámenes y revisión de los mismos, en donde surgen argumentos tales como la forma en que un ítem fue redactado, en donde un estudiante puede alegar que el ítem no se entendía y que tendía a confundir. Es por ello que el proceso de evaluación estudiantil debe analizarse de manera global, en donde se traten todos los actores involucrados en el mismo, sean estos internos o externos.

La importancia de estudiar el proceso de evaluación estudiantil radica principalmente en los constantes cambios del sector productivo de la sociedad Salvadoreña, los cuales exigen profesionales altamente capacitados, y las universidades, por ser los entes productores de estos profesionales, deben garantizar la calidad de los mismos y brindar

un proceso de enseñanza-aprendizaje (en el cual está incluido el proceso de evaluación) que garantice ésta calidad, pues es de vital importancia no solo para la imagen y prestigio de la Universidad sino que también para los profesionales que se gradúan de ésta.

Otro punto que refleja la importancia de estudiar el proceso de evaluación es lo manifestado por el plantel docente de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente en una encuesta realizada por el comité de Calidad de la Facultad⁸, en la cual se detecta como aspecto prioritario en la mejora docente a la evaluación y control de resultados (véase anexo 1.5, pág. 403).

Es importante recordar que las evaluaciones incluyen criterios procedimentales y actitudinales, así como también la aplicación de técnicas de evaluación que favorezcan el logro del aprendizaje significativo en los estudiantes, y para garantizar la óptima aplicación de estos criterios y técnicas es de gran importancia realizar el diagnóstico del proceso de evaluación de los aprendizajes de los estudiantes, pues esto conllevará a detectar deficiencias (si es que las hay) y brindar diversos beneficios a cada una de las partes involucradas, dentro de los cuales podemos mencionar:

A la FMOcc: Ser una institución de formación de profesionales competentes y de mayor capacidad. Como resultado de que brinde a las autoridades de la misma a conocer la situación en que se encuentran actualmente todos los actores del proceso de evaluación que la FMOcc posee, lo cual permitirá tomar las medidas pertinentes que estén orientadas a tratar la información que el diagnóstico proporcione.

Docentes: Les ayudará a tomar decisiones sobre la metodología de enseñanza-aprendizaje, y la metodología de evaluación (la cual comprende diferentes tipos de evaluación y aspectos de las evaluaciones) empleada y los resultados obtenidos por los estudiantes.

⁸ Encuesta a personal docente, FMOcc-UES, 2008.

Estudiantes: Estudiantes con más calidad educativa, resultando en profesionales más capacitados para el mundo laboral.

Es importante destacar que si bien el proceso de evaluación refleja aspectos como son lo que los estudiantes aprenden y cómo lo aprenden, lo que los docentes enseñan y cómo lo enseñan, los contenidos y métodos de enseñanza utilizados a lo largo de todo el proceso de enseñanza aprendizaje, también permite identificar inexactitudes en la enseñanza aprendizaje, las cuales reflejan la importancia de estudiar el proceso de evaluación estudiantil. Es decir, que el proceso de evaluación permite identificar creencias poco fundadas, prejuicios y errores en las prácticas evaluativas con respecto al diseño, la calidad, utilización de procedimientos y recursos destinados a la evaluación de los alumnos.

Estas inexactitudes detectadas en las evaluaciones cobran importancia dado que en muchos casos fundamentan decisiones que afectan a los estudiantes, reformas curriculares, eficacia de estrategias didácticas y calidad de la labor docente. Por lo cual las evaluaciones constituyen una labor que debe ejecutarse a lo largo de todo el proceso y se caracteriza por ser continua, permanente, dinámica, sistemática y que su objetivo es determinar el valor de algo⁹. El llevar a cabo una evaluación permite controlar en términos de observar y verificar qué tanto los procesos como los fines, metas y objetivos se consolidan.

Es por ello que para responder la interrogante sobre qué importancia tiene realizar un estudio sobre el proceso de evaluación estudiantil para la FMOcc-UES, es necesario tener una percepción del proceso de evaluación que se lleva a cabo en la misma, dicha percepción se tendrá llevando a cabo el debido diagnóstico de la situación actual del proceso de evaluación estudiantil.

⁹ La evaluación educativa: conceptos, funciones y tipos. Fundación Instituto de Ciencias del Hombre.

1.6 LIMITANTES

- El análisis del rendimiento académico de los estudiantes de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente comprende al correspondiente a un período de dos años de estudio, considerándose desde el ciclo 02 del año 2006 hasta el ciclo 01 del año 2008.
- La información de fuentes primarias será la correspondiente a las asignaturas impartidas durante el ciclo 01 del año 2009.
- En la realización de este trabajo se considera que el docente utiliza la misma metodología de evaluación estudiantil en ciclo de clases impar y par.
- En el establecimiento de dimensiones e indicadores no se consideran los recursos financieros destinados al proceso de evaluación estudiantil.

1.7 METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

En un estudio de investigación, para asegurar la obtención de toda la información necesaria, se requiere implementar una metodología de investigación, la cual consta de diferentes herramientas, métodos e instrumentos para lograr el cumplimiento de los objetivos de dicha investigación.

Muchos métodos de investigación se complementan y relacionan entre sí, dificultando de esta manera su selección, pero es necesario determinar cuál metodología se apega más al problema que se pretende resolver.

La investigación que se llevará a cabo comprende las siguientes características:¹⁰

- La recopilación de datos debe ser sistemática.
- El método de recopilación debe ser objetivo y no tendencioso.
- Los datos recopilados siempre deberán ser información útil.
- La información siempre deberá tener como fin principal servir como base para la toma de decisiones.

Métodos de Investigación.¹¹

Existen dos métodos de investigación:

- Investigación cuantitativa. Usa la recolección de datos para probar hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías.

¹⁰ Baca Urbina, Gabriel (2006). *Evaluación de Proyectos*. México: Mc Graw Hill.

¹¹ Hernández Sampieri, Roberto y otros (2006). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw Hill.

- Investigación cualitativa. Utiliza la recolección de datos sin medición numérica para descubrir o afinar preguntas de investigación en el proceso de interpretación.

A continuación se describe cada uno de los alcances de la investigación cuantitativa.

- Estudios exploratorios. Consiste en realizar un tema o problema de investigación poco estudiado del cual se tiene muchas dudas o no se ha abordado antes.
- Estudios descriptivos. Consiste en describir fenómenos, situaciones, contextos y eventos; esto es, detallar como son y se manifiestan. Busca especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetivos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis.
- Estudios explicativos. Van mas allá de la descripción de conceptos o fenómenos o del establecimiento de relaciones entre conceptos; es decir, están dirigidos a responder por las causas de los eventos y fenómenos físicos o sociales.

Fuentes de información.

En la investigación se utilizarán por igual las fuentes de información primarias y secundarias.

- Fuentes primarias. Los datos primarios se obtendrán a través de encuestas al personal docente, jefes de departamento y estudiantes.
- Fuentes secundarias. Para la recolección de la información secundaria se hará uso de registros académicos y otra información que la Facultad Multidisciplinaria de Occidente así como la Universidad de El Salvador puedan proporcionar. Así también, se consultarán diversas fuentes de información, como revistas, manuales y otros documentos electrónicos.

Sondeo flash

El sondeo flash se le utiliza como una herramienta para la medición de actitudes y opiniones, acerca de un hecho o fenómeno coyuntural que se presente o se presentará. Oportunidad es la palabra que mejor califica a este sondeo, y se la consigue realizando el trabajo de campo o proceso de encuesta lo más rápidamente posible y procesando la información con igual prontitud.

Además y para que la atención del encuestado no se pierda, las preguntas que se realizan deben ser todas alrededor de una misma área temática, del problema a estudiar.

Etapas de la Metodología de Investigación

Los procedimientos y acciones a emprender para cumplir con el objetivo de este trabajo, el cual es realizar el diagnóstico de la situación actual del proceso de evaluación de los aprendizajes de los estudiantes en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente de la Universidad de El Salvador se realizan en diez etapas, las cuales se detallan a continuación:

Etapa 1: Revisión bibliográfica

En esta etapa, se requiere la recopilación y revisión de diversos documentos que permitan una mejor comprensión de lo que es la evaluación estudiantil, así como de documentos que manifiesten el desempeño estudiantil en la Facultad, como muestra del resultado del sistema evaluativo actual:

- Recopilación y revisión de información referida a las diferentes formas de evaluación estudiantil. Esta información comprende libros, boletines informativos, revistas, manuales y documentos de internet.
- Revisión de registros académicos de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente, del período de estudios comprendido desde el ciclo 02 del año 2006 hasta el ciclo 01 del año 2008.

Además se requiere la recopilación de información referente a aspectos de procesos administrativos, legislación universitaria, desarrollo de la docencia e instrumentos de evaluación.

Etapa 2: Realización de un sondeo de investigación

Para conocer la percepción del actual proceso de evaluación de los aprendizajes de los estudiantes en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente es necesario realizar un sondeo tanto entre la población estudiantil como docente. El conocer la percepción actual permitirá identificar los aspectos que tanto docentes como estudiantes mencionen en el sondeo, de tal manera que la investigación abarque estos aspectos, facilitando el planteamiento de la situación a analizar.

Etapa 3: Definir el tipo de investigación

En esta investigación, el método de recopilación y tratamiento de datos se conjunta con la investigación documental y la de campo.

En la elaboración de este trabajo estará presente la investigación cuantitativa y la investigación cualitativa.

Dentro del enfoque cuantitativo se utilizarán el alcance descriptivo, pues se busca analizar cómo es el proceso de evaluación estudiantil en esta Facultad, mediante medir

y evaluar aspectos de la evaluación estudiantil como son tipos de evaluaciones, objetivos perseguidos con las evaluaciones, la forma de ponderar estas evaluaciones, la relación con lo que se espera que los alumnos aprendan y los resultados obtenidos, problemas con calificaciones, revisión de exámenes, realización de exámenes diferidos y complementarios, estudiantes reprobados, inconformidades de los alumnos, claridad de los objetivos de la evaluación, transparencia de la evaluación, cumplimiento de plazos referentes a entrega de notas, etc., para la obtención de conclusiones respecto a la investigación.

Etapa 4: Definición de la población

En esta parte, se considerarán los agentes involucrados en la evaluación estudiantil que serán fuente de información para el diagnóstico. Esta información será recopilada mediante la realización de encuestas y entrevistas realizadas a los diferentes actores involucrados en el proceso de evaluación. Estos actores se detallan a continuación:

- **Docentes:** catedráticos que pertenecen e imparten asignaturas en los distintos departamentos que comprenden la Facultad Multidisciplinaria de Occidente. Entre los aspectos a considerar con ellos son: asignaturas que imparte, carrera o especialidad a la que las imparte, los tipos de evaluaciones que realiza (exámenes de falso y verdadero, complementar, análisis, selección múltiple, trabajos ex-aula, exposiciones, investigaciones, prácticas etc.), los objetivos perseguidos con las evaluaciones, la forma de ponderar estas evaluaciones, la relación con lo que se espera que los alumnos aprendan, los resultados obtenidos. El detalle de los docentes a encuestar se muestra a continuación:

Departamento	Nº de docentes			
	Tiempo completo	Medio tiempo	Cuarto tiempo	Total
Medicina	5	33	21	59
Ciencias Jurídicas	9	6	8	23
Ingeniería y Arquitectura	21	7	6	34
Matemática	6	3	0	9
Física	6	1	0	7
Ciencias Económicas	14	8	0	22
Idiomas	7	4	0	11
Biología	12	0	0	12
Ciencias Químicas	10	1	0	11
Ciencias Sociales	30	7	2	39
Total	119	69	37	227

Tabla 1.1: Plantel docente por departamentos de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente

- **Jefes de Departamento:** debido a la naturaleza de su cargo, están en mayor contacto con problemas que se tengan con calificaciones, revisión de exámenes, realización de exámenes diferidos y complementarios, estudiantes reprobados, inconformidades de los alumnos, denuncias y todo lo involucrado con el proceso de evaluación. Se consideran todos los Jefes de Departamento.
- **Estudiantes:** inscritos en las diversas asignaturas que imparten los Departamentos de la Facultad, se espera obtener de ellos información como la forma en que están siendo evaluados, tipos de evaluaciones que realizan en las asignaturas, coherencia con lo visto en el aula, claridad de los objetivos de la evaluación, transparencia de la evaluación, cumplimiento de plazos referente a entrega de notas, etc. Los estudiantes a encuestarse son los inscritos en cada asignatura impartida en el ciclo 01 del año 2009.

Para la población de estudiantes, las fuentes consultadas fueron los registros de Administración Académica. Se ha considerado la población estudiantil desde el ciclo 02-2006 hasta el ciclo 01-2008. En el capítulo 3, en el apartado 3.4.1 Diseño de la Muestra, se detalla el procedimiento para la obtención de la muestra de estudiantes.

Es de mencionarse que otro agente participativo en este trabajo es Administración Académica local, ya que se solicitará información referente al número de alumnos inscritos por asignatura, número de estudiantes aprobados y reprobados, rango de notas; la información será del período comprendido entre el ciclo 02 del año 2006 hasta el ciclo 01 del año 2008.

Etapas 5: Estudio del actual proceso de evaluación de los aprendizajes de los estudiantes en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente

El estudio del actual proceso de evaluación en la Facultad se hará mediante la realización de encuestas y entrevistas a Docentes, Jefes de Departamento y Estudiantes. Las encuestas y entrevistas brindarán la información requerida para conocer aspectos involucrados en el proceso de evaluación estudiantil así como también los tipos de evaluaciones utilizados en la Facultad, tanto desde el punto de vista de los docentes, estudiantes y Jefes de Departamento.

La entrevista a Jefes de Departamento estará constituida por una serie de preguntas referentes al proceso de evaluación. La información que se requiere de ellos es extensa, debiéndose recurrir a preguntas que faciliten la manipulación de la información, y que facilite a los Jefes de Departamento el brindar la información que de ellos se requiere.

La encuesta a docentes estará constituida por preguntas cerradas para facilitar la manipulación de la información debido a la naturaleza de la información requerida por

parte de ellos y al tamaño de la población, la cual está comprendida por docentes que laboran en la FMOcc-UES, trabajándose en conjunto con la autoridades universitarias correspondientes para garantizar la participación de todo el plantel docente.

La encuesta a estudiantes estará constituida por preguntas cerradas, tanto por el tamaño de la muestra como por la naturaleza de la información que se necesita de ellos. Se ha decidido que la muestra de estudiantes corresponda a los inscritos en cada asignatura impartida en el ciclo 01 del año 2009.

Las encuestas a estudiantes y docentes se realizarán por medio de una aplicación informática diseñada por el Departamento de Ingeniería y Arquitectura de la FMOcc-UES. Esta aplicación permitirá desde el momento que se contesta la encuesta el almacenamiento de la información en una base de datos.

Etapa 6: Establecimiento de indicadores de medición

Como parte de esta investigación, es necesario el establecimiento de indicadores que permitan que las características del proceso de evaluación estudiantil puedan ser identificadas y medidas, como un medio necesario para la obtención de resultados que conduzcan a la evaluación del proceso en estudio, como es la evaluación de los aprendizajes de los estudiantes en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente de la Universidad de El Salvador, con lo cual se pretende analizar el actual proceso de evaluación estudiantil a través de la utilización de esquemas de indicadores como herramientas que permitan la presentación de la información, favoreciendo la identificación de aspectos críticos o relevantes para la toma de decisiones.

Como complemento a los indicadores se propusieron estándares a cumplir en cada uno de los indicadores planteados. Estos estándares tienen su fundamento en la legislación universitaria, en las Guías de evaluación del Consejo Superior Universitario CSUCA.

Etapa 7: Procesamiento y análisis de datos

La información obtenida en las entrevistas y encuestas a docentes, Jefes de Departamento y estudiantes será tabulada y graficada para su mejor manipulación en el diagnóstico, realizándose a la vez un análisis de los datos obtenidos. La recopilación de la información de docentes y estudiantes lo hará la aplicación informática utilizada para las encuestas, facilitándose con esto la manipulación de la información según lo requiera el desarrollo del diagnóstico. La manipulación de la información de los Jefes de Departamento se hará según lo requerido por el diagnóstico.

En el análisis de los indicadores se relacionarán las preguntas respectivas de las encuestas y entrevistas con el estándar propuesto obteniéndose de esta relación el grado de concordancia existente entre lo propuesto y lo real con el fin de identificar los aspectos positivos y negativos del proceso de evaluación estudiantil en la Facultad.

Etapa 8: Diagnóstico del proceso de evaluación de los aprendizajes de los estudiantes en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente

Esta etapa permitirá conocer la situación del actual proceso de evaluación de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente, a través de la confrontación de la información recopilada en las encuestas y entrevistas, así como en los registros académicos proporcionados por Administración Académica local.

Se conocerán las ventajas y desventajas del proceso de evaluación estudiantil utilizados, las formas de evaluar en la Facultad, el punto de vista de los estudiantes con respecto al proceso de evaluación actual, y los procedimientos administrativos vinculados al proceso de evaluación, el comportamiento de las notas promedio por departamento, los porcentajes de estudiantes aprobados y reprobados así como también los porcentajes de las inscripciones en segunda y tercera matrícula en cada

departamento de la Facultad, identificándose los aspectos negativos y positivos detectados en el actual proceso de evaluación, siendo los aspectos negativos los que deberán llevar un mayor énfasis para su debido tratamiento y posterior mejora.

Etapa 9: Obtención de conclusiones y recomendaciones para el proceso de evaluación de los aprendizajes de los estudiantes en la FMOcc.

Haciendo uso del diagnóstico se obtendrán las conclusiones y recomendaciones respectivas del actual proceso de evaluación estudiantil en la Facultad. Todas las recomendaciones estarán encaminadas a mejorar el proceso de evaluación de los aprendizajes en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

Etapa 10: Elaboración del documento que contiene el diagnóstico del actual proceso de evaluación estudiantil en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente

En este documento se presentarán las generalidades de este estudio, el marco teórico, la información obtenida en las encuestas y entrevistas, y en los registros académicos de los ciclos que comprende este estudio, las diferentes etapas del diagnóstico, el procesamiento de la información, los resultados obtenidos en las encuestas, el análisis de datos, y las conclusiones y recomendaciones correspondientes al trabajo “Diagnóstico de la situación actual del proceso de evaluación estudiantil en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente de la Universidad de El Salvador”.

Capítulo II

Marco Teórico

2.1 INTRODUCCIÓN

Para la contextualización de un trabajo de investigación es necesario plantear de manera específica todos los aspectos teóricos a utilizar en el desarrollo del mismo, para lo cual se lleva a cabo el desarrollo del marco teórico del estudio a realizar en el cual se tratan aspectos como:

- Teoría de investigación a utilizar, la cual permitirá definir el tipo de investigación a emplear.
- Teoría estadística, la cual comprende conceptos de muestreo, las ventajas del muestreo y sus tipos, la distribución de frecuencias y la construcción de histogramas, todo esto con el fin de detallar los métodos utilizados para tratar la información estadística recopilada en el estudio.
- Evaluación estudiantil, conceptos y aspectos importantes de ésta así como los distintos tipos de evaluación existentes.
- Determinación de dimensiones e indicadores, lo cual permita especificar en diferentes niveles de concreción los aspectos que pertenecen lógicamente a la categoría, delimitando su alcance y el campo de acción de los indicadores. Estos indicadores se detallan desde la construcción de su escala de medición, su importancia y características de éstos, así como también se plantean las categorías de los mismos.

Es por ello que en el presente capítulo se detalla toda la información relacionada con el marco teórico la cual permita plasmar de una manera clara y concisa el contexto del estudio a realizar.

2.2 TEORÍA DE INVESTIGACIÓN

La teoría de investigación es de gran importancia ya que permite la definición del tipo de investigación, por medio de los conceptos que a continuación se presentan.

Definición de investigación:

Es el conjunto de búsquedas, operaciones y trabajos intelectuales o prácticos que tienen por meta el descubrimiento de conocimientos ya existentes, nuevos conocimientos, la invención de nuevas técnicas y la exploración o la creación de nuevas realidades.

Enfoque de la investigación:

Todos los enfoques de la investigación pueden ser clasificados en una serie de categorías generales de investigación como se muestra en el siguiente esquema:

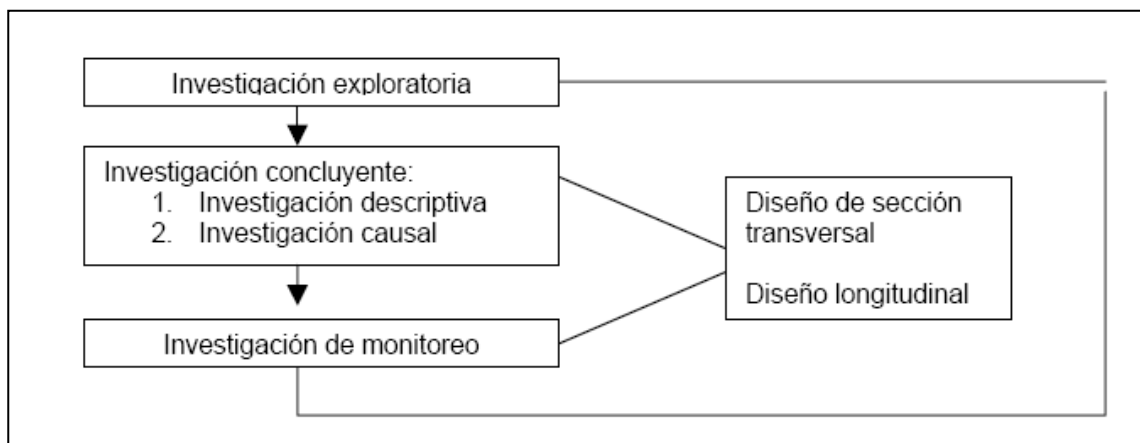


Figura 2.1: Enfoques de la investigación

En base a los tipos de investigación las fuentes de datos recomendadas son:

Fuentes de datos	Categorías			
	Exploratoria	Descriptiva	Causal	Monitoreo
Encuestas		*	*	*
Situaciones análogas		*		
Experimentación		*	*	
Datos secundarios	*			*
Simulación			*	

Figura 2.2: Tipos de investigación

En la elaboración del presente trabajo estará presente la investigación cuantitativa y la investigación cualitativa. Dentro del enfoque cuantitativo se utilizarán el alcance descriptivo. Además, se diseñarán encuestas dirigidas a diferentes poblaciones que serán objeto de estudio. A continuación se presenta un resumen de la teoría de estadística y planificación utilizada.

2.3 TEORÍA ESTADÍSTICA

La teoría estadística comprende conceptos de muestreo, ventajas del muestreo, muestreo estratificado.

Existen varias definiciones de estadística: Se le define como la ciencia que trata de los problemas que comprenden variaciones casuales, resultantes de un sin número de influencias pequeñas e independientes que operan en cada resultado medido que se obtiene; asimismo se dice que es la ciencia de toma de decisiones a partir de datos de manera que la confiabilidad de las conclusiones con base en estos se valora mediante la probabilidad.

De modo más general, la estadística es una ciencia que comprende la recopilación, tabulación, análisis e interpretación de los datos cuantitativos y cualitativos; este proceso incluye determinar los atributos o cualidades reales, al igual que realizar estimaciones y verificar hipótesis mediante las cuales se determinan valores probables o esperados.

Muestra y Población

Se llama población al conjunto finito o infinito homogéneo y bien delimitado de todas las observaciones que presentan una determinada característica y sobre las que se realiza el análisis para obtener conclusiones. Se denota por N al número de elementos de la población en estudio.

La muestra es un subconjunto formado por n unidades de los N elementos de la población, el cual es seleccionado siguiendo algún método.

Ventajas del Método de Muestreo

Al aplicar los métodos de muestreo en el desarrollo de la presente investigación se obtuvieron una serie de ventajas entre las cuales se mencionan:

- **Costo reducido**

Si los datos se obtienen únicamente de una pequeña fracción del total, los gastos son menores que lo que se realizaría si se llevara a cabo un censo completo.

- **Mayor Rapidez**

Los datos pueden ser recolectados y resumidos más rápidamente con una muestra que con una enumeración completa.

Encuestas por Muestreo

El objetivo de una encuesta por muestreo es hacer una inferencia acerca de la población con base a la información contenida en una muestra. Dos factores afectan la información contenida en la muestra y por tanto, afectan la precisión.

El primero es el tamaño de la muestra seleccionada de la población; el segundo es la cantidad de variación en los datos.

El procedimiento para seleccionar la muestra se denomina Diseño de la encuesta por muestreo.

Etapas principales de la Encuesta por Muestreo

Los pasos principales de una encuesta por muestreo están agrupados más o menos arbitrariamente y se citan a continuación:

- ✓ **Objetivos de la encuesta**

Una exposición clara de los objetivos es lo más útil.

✓ **Población bajo muestreo**

Debe distinguirse entre la población a estudiar y la población que puede participar en una muestra (población objeto).

✓ **Los datos recogidos**

Es conveniente cerciorarse que todos los datos son pertinentes a la encuesta y que no se omiten datos esenciales.

✓ **Grado de precisión deseado**

Los resultados de muestreo están siempre sujetos a cierta incertidumbre porque sólo se mide una parte de la población, y por los errores en las mediciones realizadas.

✓ **El marco**

Antes de seleccionar la muestra, la población debe ser dividida en partes llamadas unidades de muestreo o unidades. Estas deben cubrir la totalidad de la población y no traslaparse en el sentido que todo elemento de la población pertenezca a una y solamente a una unidad.

La construcción de una lista de unidades de muestreo es llamada marco muestral.

✓ **Selección de la muestra**

Existe actualmente, una gran variedad de planes para seleccionar una muestra. Por cada plan considerado, se pueden hacer, a grosso modo, estimaciones del tamaño de la muestra.

✓ **Resumen y análisis de los datos**

El primer paso después de realizar la encuesta es el editar los cuestionarios obtenidos. Habrá necesidad de tomar ciertas decisiones respecto al procedimiento de cálculo en los casos de omisión de respuestas de quienes responden o de eliminación de datos en el proceso de edición. Después se realizarán los cálculos que conduzcan a las estimaciones.

Una práctica aconsejable en la presentación de los datos es informar la magnitud esperada de error en las estimaciones.

Tipos de Muestreo

El tipo de muestreo utilizado para el presente trabajo es Muestreo Aleatorio Estratificado con Afijación Proporcional.

- **Muestreo aleatorio simple**

El muestreo aleatorio simple es un método de selección de n unidades en un conjunto de N de tal modo que cada una de las muestras distintas tenga la misma oportunidad de ser elegida.

- **Muestreo estratificado**

Se denomina muestreo estratificado aquel en que los elementos de la población se dividen en clases o estratos y la estratificación tiene como objetivo principal aumentar la precisión global de la estimación sin incrementar el tamaño muestral.

Estratificar una población consiste en dividirla, antes de la extracción de la muestra, en subconjuntos homogéneos (respecto de caracteres determinados a priori), llamados estratos.

Los estratos deberán ser homogéneos en sí y heterogéneos entre sí respecto de la característica en estudio. La selección de la muestra se efectúa de manera independiente en el interior de cada estrato. Esto conlleva a que la varianza en cada estrato sea pequeña. Se trata de que los estratos sean lo más homogéneos posibles dentro de cada uno de ellos, es decir, que exista en cada uno la menor variabilidad posible y de que haya grandes diferencias de unos a otros estratos.

La muestra se toma asignando un número o cuota de miembros a cada estrato y escogiendo los elementos por muestreo aleatorio simple dentro del estrato.

En concreto si existen k estratos de tamaño N_1, \dots, N_k y tales que:

$$N = N_1 + \dots + N_k.$$

Afijación.

Reparto del tamaño de la muestra en los diferentes estratos o subpoblaciones.

Afijación proporcional.

Cada estrato tiene un número de elementos en la muestra proporcional a su tamaño.

2.3.1 Distribución de frecuencias

Frecuencias son datos recopilados que ya no están desordenados, sino que ya fueron ordenados o agrupados en cierto número de clases para su estudio.

Esto es útil debido a que una gran tabla de números ordenados al azar prácticamente no muestra información acerca de la población de datos.

2.3.2 Histograma

Es un resumen gráfico de la variación del conjunto de datos. La naturaleza gráfica del histograma permite ver pautas que difíciles de ver en una simple tabla numérica. Esta herramienta se utiliza especialmente en la comprobación de teorías y pruebas de validez.

El propósito del análisis de un histograma es, por un lado, identificar y clasificar la pauta de variación y por el otro desarrollar una explicación razonable de la pauta.

Las pautas mas habituales de variación son la distribución de campana, dos picos, plana, sesgada, truncada, con un pico aislado o con un pico en el extremo.

2.3.3 Construcción de un histograma

Paso 1: Determinar el rango de datos.

Rango= Dato mayor – Dato menor

Paso 2: Obtener el número de clases.

- ❖ Existen varios criterios para determinar el número de clases pero ninguno de ellos es exacto.
- ❖ Algunos autores recomiendan de cinco a quince clases.
- ❖ Otro criterio usado frecuentemente es que el número de clases debe ser aproximadamente a la raíz cuadrada del número de datos.

Paso 3: Establecer la longitud de la clase. Rango entre el número de clases.

Longitud de la clase = $\text{Rango} / \# \text{ de clases}$

Paso 4: Construir los intervalos de clases. Los intervalos resultan de dividir el rango de los datos en relación al resultado del número de clases en intervalos iguales.

Paso 5: Graficar el histograma: Se hace un gráfico de barras, las bases de las barras son los intervalos de clases y la altura son la frecuencias de clases.

2.4 EVALUACIÓN ESTUDIANTIL¹²

2.4.1 Conceptos

El concepto de evaluación es uno de los más amplios en educación. Primeramente, la evaluación implica emitir juicio de valor sobre un objeto, que se refiere a los procesos de aprendizaje en el ámbito de la enseñanza universitaria. El carácter axiológico de la evaluación es lo que la diferencia de cualquier otro tipo de actividad que se remite a la búsqueda de información, porque su finalidad principal es determinar el valor del objeto evaluado, sus bondades o dificultades.

Otro de los aspectos a señalar como fundamental para analizar el concepto de evaluación es la toma de decisiones. La valoración del objeto a evaluar, la enseñanza o los aprendizajes, se realiza con la finalidad de analizar la marcha del proceso.

Por último la evaluación requiere de información para llevar a cabo la tarea de evaluar. Toda práctica de evaluación, se lleva a cabo sobre un conjunto de información sobre el objeto a ser evaluado. La misma se selecciona de acuerdo a los conocimientos y concepciones que el evaluador sustenta sobre el proceso a evaluar. Esta información es la que permite tomar decisiones sobre la metodología a llevar a cabo para desarrollar la evaluación.

Los tres aspectos que hemos analizado deben conjugarse para poder dar sentido al concepto de evaluación.

Así pues, la evaluación es una actividad o proceso sistemático de identificación, recogida o tratamiento de datos sobre elementos o hechos educativos, con el objetivo de valorarlos primero y, sobre dicha valoración, tomar decisiones (García Ramos, 1989).

¹² Tesis: "La práctica evaluativa ejercida por el profesorado de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente en la orientación del proceso enseñanza - aprendizaje. Propuesta alternativa".

La evaluación, por tanto, se caracteriza como: Un proceso que implica recogida de información con una posterior interpretación en función del contraste con determinadas instancias de referencia o patrones de deseabilidad, para hacer posible la emisión de un juicio de valor que permita orientar la acción o la toma de decisiones.

Finalmente, la evaluación es un proceso que busca información para la valoración y la toma de decisiones inmediata. Se centra en un fenómeno particular. No pretende generalizar a otras situaciones.

La conceptualización propuesta por Bertoni, Poggi y Teobaldo (1997) da cuenta del carácter ambiguo de su definición. Establecen dos perspectivas de análisis, que si bien pueden ser complementarias, son teóricamente diferentes. Una perspectiva se refiere al carácter cuantitativo y de control que implica la evaluación y una segunda al carácter cualitativo e interpretativo de esta actividad.

Desde la concepción cuantitativa, evaluar implica la medición de resultados en relación con una norma pre-establecida, un referente externo y anterior. De esta manera, para medir la valía de un objeto (en el caso que nos ocupa: el logro de determinados aprendizajes en relación con una propuesta didáctica), se utilizan instrumentos de control como los exámenes, registros de asistencia, etc.

Desde la perspectiva cualitativa, con una concepción totalmente opuesta, se puede conceptualizar la evaluación como un proceso de aprehensión de los significados de los actos humano: "...implica la problematización sobre los valores y sobre el sentido de lo que ocurre en la situación observada. (Bertoni, Poggi y Teobaldo, 1997:39)¹. En esta conceptualización las dimensiones históricas, sociales y políticas que determinan la posibilidad de interpretar y juzgar dentro de un contexto, tienen un papel fundamental. Son las que establecerán el valor del objeto evaluado y también las decisiones que se tomen en relación con este análisis.

En este sentido toda evaluación se realiza desde cierto sistema de valores, ideas y creencias, lo cual no implica limitar su utilización para evitar caer en la subjetividad, sino por el contrario aceptar su carácter complejo y situado.

Se puede decir que es una actividad inherente a toda actividad humana intencional, por lo que debe ser sistemática, y que su objetivo es determinar el valor de algo (Popham, 1990).

Se evalúa siempre para tomar decisiones. No basta con recoger información sobre los resultados del proceso educativo y emitir únicamente un tipo de calificación, si no se toma alguna decisión, no existe una auténtica evaluación.

2.4.2 Tipos de evaluación

La evaluación constituye una labor que debe ejecutarse a lo largo de todo el proceso, respetando los momentos señalados por los objetivos y/o aprendizajes esperados.

Hoy en día, está totalmente descartada aquella evaluación que sólo se ejecuta una vez que haya concluido el proceso de enseñanza-aprendizaje. Esto no hace sino reconocer que la evaluación debe estar presente desde que se inicia el proceso hasta su término, incluso en algunos casos antes de él. En este sentido, es importante destacar que para lograr una eficaz retroalimentación y lograr conocer a mayor cabalidad a los educandos, la evaluación debe contribuir arrojando información desde el inicio de éstos hasta el término de ellos en un programa determinado.

Por lo cual la evaluación se caracteriza por ser un proceso continuo, permanente, dinámico y sistemático. El llevar a cabo una evaluación trae como consecuencia positiva el control en términos de observar y verificar que tanto los procesos como los fines, metas y objetivos se consoliden. Es por tanto fundamental que la evaluación se haga presente a lo largo de todo el proceso.

El emprender una evaluación requiere de una debida planificación que se adecúe a los propósitos que tiene la búsqueda de información y para los efectos que es requerida. Tanto los propósitos de la evaluación como los efectos que ésta produzca, deberán ser abordados en los distintos momentos del funcionamiento del sistema.

Una evaluación cuyo propósito es reconocer el estado inicial de los educandos que ingresarán al sistema es necesario ubicarla antes de interactuar con los estudiantes con fines predeterminados. La evaluación con este propósito debe ser efectuada a la entrada del proceso.

Una evaluación cuyo propósito es determinar el logro de objetivos o aprendizajes parciales del estudiante, debe ser ubicada durante el proceso o bien cuando los estudiantes estén interactuando con los distintos medios y elementos que están creando las condiciones para que el aprendizaje se produzca.

De acuerdo a esto se reconoce que la evaluación cumple un rol en la Entrada, en el Proceso mismo y en la Salida (Producto) de éste.

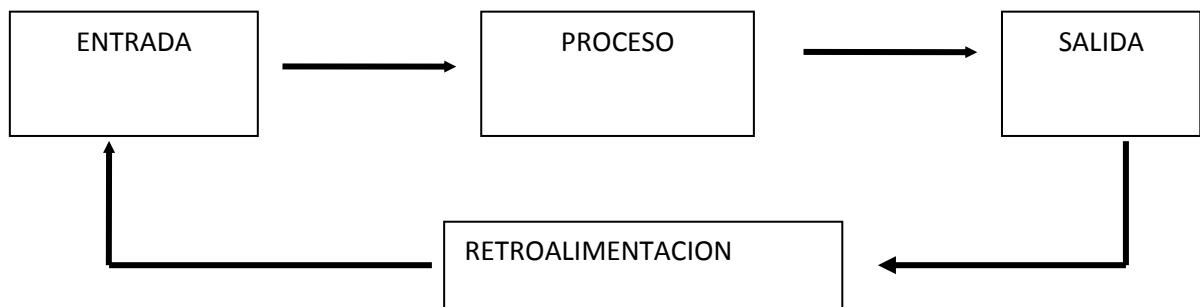


Figura 2.1 Sistema de evaluación

Es posible, conforme a lo anterior, recoger información sistemáticamente y otorgar al profesor la retroalimentación necesaria para optimizar el funcionamiento, como el cumplimiento de los fines, metas u objetivos del proceso y del sistema en general.

De acuerdo a los diferentes criterios las evaluaciones se pueden clasificar en función del propósito de la evaluación, a los impulsores o ejecutores de la misma, a cada situación concreta, a los recursos con los que contamos, a los destinatarios del informe evaluador y a otros factores.

Según su finalidad y función

Según al momento en que se realiza y al fin que persigue, la evaluación se divide: Diagnóstica o de Entrada, Formativa o de Proceso y Sumativa o de Salida.

2.4.2.1 Evaluación Diagnóstica

La evaluación diagnóstica es aquella que se realiza al momento de iniciar o antes del proceso enseñanza-aprendizaje. Por lo general, persigue responder la interrogante: ¿En qué condiciones se encuentran los alumnos, antes de iniciar el proceso de enseñanza-aprendizaje?

Este tipo de evaluación es la primera fuente de información que proporciona al profesor elementos de juicio para tomar decisiones con finalidad proyectiva, vale decir, lo que traerá consigo el proceso a emprender.

En términos específicos, lo que se pretende con una evaluación diagnóstica es:

- Determinar el punto de partida del proceso de enseñanza-aprendizaje.
- Identificar los conocimientos previos, destrezas previas y actitudes en términos de conductas de entrada.
- Prever causas que podrían afectar el aprendizaje de los estudiantes.
- Precisar cuál será la metodología más adecuada al grupo.

Por otro lado, los efectos posibles o decisiones de una evaluación diagnóstica suelen ser los siguientes:

- Nivelar a los estudiantes.
- Replantear los objetivos del Programa (modificarlo).
- Iniciar el proceso de acuerdo a lo planificado.

2.4.2.2 Evaluación Formativa

Este tipo de evaluación se lleva a cabo mientras el proceso está en curso. Su finalidad principal es ver cómo se está desarrollando el proceso, vale decir, constituye la base para una retroalimentación del proceso. En este sentido, tiene un carácter remedial, por cuanto a través de la información que nos entrega se podrán tomar las providencias para encauzar en mejor forma tanto el aprendizaje de los estudiantes como la enseñanza del docente.

La evaluación formativa es de mucha utilidad para el docente, quien puede aprovecharla como una autoevaluación. De este modo, “a través de la evaluación con estas características el profesor puede evaluar perfectamente su gestión docente, introducir modificaciones, innovar metodológicamente, justificar claramente la evaluación diferenciada, etc.” (Riquelme, 1994).

En particular, la evaluación formativa tiene por objetivos específicos:

- Controlar el proceso de enseñanza-aprendizaje.
- Retroalimentar el proceso.
- Identificar dificultades en el logro de los objetivos.

Los efectos o decisiones que se vislumbran comúnmente después de una evaluación formativa son los siguientes:

- Reforzar a los estudiantes en torno a los objetivos con dificultad para ser logrados.
- Otorgar mayor tiempo a aprendizajes de mayor dificultad.

- Readecuar las estrategias y la metodología de enseñanza.
- Continuar de acuerdo a lo planificado.

2.4.2.3 Evaluación Sumativa

Esta evaluación se realiza en el momento en que el proceso finaliza o está culminando. En general, constituye una instancia evaluativa a través de la cual se pretende determinar la calidad del producto o resultados de aprendizaje. A través de este tipo de evaluación se puede determinar si los estudiantes cumplen o reúnen las cualidades que se pretendieron que adquiriera y si tiene las competencias que se establecieron como mínimo.

La evaluación sumativa es determinante, dado que el proceso ha finalizado y por consiguiente se observa el nivel alcanzado por los sujetos que estuvieron expuestos a él.

Con la información obtenida se puede nuevamente retroalimentar el sistema, pero los estudiantes ya no tienen la posibilidad de recuperar o más bien dicho superar las deficiencias demostradas en esta etapa final.

Con la evaluación sumativa se llega a sancionar el proceso mediante las calificaciones, vale decir, con la calificación de cada alumno se formaliza el proceso de evaluación.

Los principales propósitos que se persiguen con una evaluación de carácter sumativo son los siguientes:

- Determinar el grado en que se han alcanzado los objetivos.
- Retroalimentar todo el sistema.
- Calificar el rendimiento de los alumnos.

Los efectos o decisiones posibles a raíz de una evaluación sumativa son los siguientes:

- Aprobación o Promoción de alumnos.
- Continuar con la siguiente unidad y/o proceso.

2.5 DETERMINACIÓN DE VARIABLES GENERALES E INDICADORES

Este proceso consiste en especificar en diferentes niveles de concreción los aspectos que pertenecen lógicamente a la variable general, además delimitar el alcance y el campo de la realidad que abarca dicha variable. El propósito es abordar empíricamente dicha realidad a través de los observables o indicadores.

En algunos casos las variables generales presentan una amplitud que obliga plantear variables intermedias (dimensiones), facilitando la comprensión de los aspectos que las integran.

Las variables generales se refieren a realidades no inmediatamente medibles.

Las variables intermedias o dimensiones se refieren a realidades no inmediatamente medibles pero más concretas que las variables generales.

Los indicadores son los aspectos de las variables directamente observables y medibles.

2.5.1 Construcción de escalas de medición

Todas las variables adoptan diferentes categorías (valores o clases), agrupados dan significado a la variable; entre una y otra categoría, existe un criterio de distinción y medida, criterio que es utilizado para construir los instrumentos de investigación y luego fijar los términos de la medida a emplear. Básicamente existen cuatro tipos de escala: Nominal, Ordinal, Intervalo y Razón.

De acuerdo a Sierra Bravo las escalas nominales comprenden distinción de diversas categorías sin implicar orden, tal es el caso de las variables, estado civil, sexo, religión, tradiciones, ayuda humanitaria, ocupación, áreas de especialización médica, golosinas preferidas, lugar de procedencia. Las escalas ordinales implican orden de categorías sin implicar distancias iguales, como ejemplo se puede mencionar las variables siguientes: posición política, clases sociales, nivel económico, status social, status educativo, nivel

nutricional. Las escalas de intervalo suponen orden, distancias iguales entre categorías y poseen un origen convencional, entre las variables que se pueden citar están: calificación en un examen, índice de precios, nivel escolar, temperatura, impuestos, edad escolar. Las escalas llamadas de razón poseen todas las propiedades anteriores y un origen natural, como ejemplos se menciona: diferencia de liderazgo, edad, peso, ingresos percibidos, número de hijos, etc.

Las escalas distinguen categorías y permiten medir, analizar, y comparar los valores presentados en la disposición conjunta, es decir en la escala.

En el ámbito de la educación superior los indicadores se definen como medidas objetivas, usualmente cuantitativas, del cumplimiento de un logro de una institución o de un sistema educacional¹³.

2.5.2 Importancia

La importancia del uso de indicadores está asociada con la utilidad de estos para:

- 1) Mejorar la gestión interna de una organización para el cumplimiento de sus objetivos.
- 2) Mejorar la eficiencia en la asignación de los recursos.
- 3) Mejorar la transparencia frente a los agentes internos y externos
- 4) Realizar el seguimiento al logro de los objetivos y productos estratégicos de una institución a favor de la población a la que sirve o del objeto de su competencia.

¹³ (Gines Mora,1999).

2.5.3 Características de los indicadores

¿Qué cualidades deben poseer los indicadores para poder ser utilizados con plena confianza? García (1993) cita a Sizer para establecer cuáles son los criterios que debe reunir un indicador para resultar de utilidad, a saber:

- Relevancia: Debe ser útil para la toma de decisiones
- Verificabilidad: La interpretación que se le dé al indicador debe ser la misma para todos los usuarios.
- No ser sesgado: El cálculo del indicador debe carecer de sesgo personal o estadístico.
- Cuantificables: Debe poder estimarse mediante cantidades numéricas
- Aceptabilidad institucional: Los usuarios del indicador deben haber aceptado, previamente, que el mismo es útil y correcto¹⁴.

2.5.4 Tipos de indicadores

Indicadores: Características distintivas del fenómeno objeto de estudio, las cuales son susceptibles de identificarse y medirse en un plano operativo, a partir de las cuales se obtienen los datos definidos como necesarios para la evaluación. Expresan la operacionalización de las variables incluidas en la evaluación y con ellos se construyen o elaboran los instrumentos de medición.

¹⁴ Fuente: Sizer (1979), extraído de García (op cit).

Algunos tipos de indicadores son los siguientes:

- Indicadores Directos
- Indicadores Indirectos
- Indicadores de rendimiento

2.5.5 Categorías de indicadores

Identifica a tres elementos de la organización a los que se pueden referir los indicadores,¹⁵ a saber:

Insumos , es decir a elementos no elaborados que ingresan al sistema , tales como recursos humanos financieros y físicos que ingresan a programas, actividades o servicios de una universidad.

El porcentaje de los recursos que una Facultad le destina a la función enseñanza es un indicador de insumo.

Procesos, que son las formas y los métodos que se utilizan para impartir programas, actividades y servicios. Los indicadores de procesos informan acerca de las formas en que los insumos se convierten en productos o resultados. Entre otros, son indicadores de procesos las evaluaciones de rendimiento estudiantil, las tecnologías utilizadas, las mediciones del cumplimiento docente, las evaluaciones de calidad de la enseñanza, etc.

Resultados, es decir a los productos, efectos o impactos que salen del sistema. Son indicadores de resultado: el número o proporción de los egresados o el número de títulos otorgados en un año determinado o los impactos que se producen en la comunidad como consecuencia del desarrollo de programa o actividades de una universidad.

¹⁵ Nicholls (op cit).

Capítulo III

Diagnóstico del Proceso de Evaluación Estudiantil en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente

3.1 INTRODUCCIÓN

Todo estudio realizado conlleva una serie de pasos concretos que son de gran importancia para la óptima elaboración del mismo. En los capítulos anteriores se detallaron aspectos generales del estudio realizado, y en el presente capítulo se analizan todos los factores vinculados al proceso de evaluación estudiantil de la FMOcc, empezando por todas y cada una de las dieciocho actividades realizadas en el diagnóstico y el tiempo de duración de las mismas, así como también, se plantean los aspectos teóricos relacionados con el diagnóstico de la situación actual. Estos aspectos son:

- Investigación documental, la cual contiene todos los registros académicos relacionados con el estudio.
- Investigación de campo, en la cual se detallan los distintos pasos e instrumentos utilizados para la recopilación de datos.
- Indicadores de medición, los cuales provienen de la categoría a la que pertenecen y de una dimensión. En esta parte se presentan todos los indicadores (utilizados en el estudio) con sus respectivas dimensiones y el estándar propuesto.

Seguidamente se presenta el análisis de la información recopilada, sea ésta producto de la investigación documental o de la investigación de campo, los cuales son:

- Resultados de la entrevista dirigida a Jefes de Departamento.
- Análisis de aspectos importantes identificados en las encuestas: metodología de enseñanza, metodología de evaluación, coordinación entre docentes, procedimientos evaluativos, y problemas al momento de realizar evaluaciones.

- Análisis del desempeño estudiantil en el período en estudio en la FMOcc.
 - Nota promedio
 - Aprobaciones y reprobaciones
 - Inscripciones en segunda y tercera matrícula
- Análisis de los indicadores de evaluación.

3.2 ACTIVIDADES DEL DIAGNÓSTICO

Para la realización del diagnóstico se procedió a establecer las respectivas actividades que lo conforman, garantizándose de esta manera el cumplimiento de todas las actividades requeridas.

Este capítulo está dividido en dos partes. En la primera parte se detallan los elementos teóricos que componen el diagnóstico, como es la investigación documental, el establecimiento de los factores a evaluarse en las encuestas y entrevistas, así como el establecimiento de las dimensiones e indicadores que integran este diagnóstico.

En la segunda parte se presenta el análisis de la información recopilada, análisis que permite obtener el respectivo diagnóstico. Este análisis comprende los comentarios y sugerencias obtenidos en la entrevista a Jefes de Departamento, los resultados académicos (nota promedio, aprobaciones, reprobaciones, inscripciones en segunda y tercera matrícula) para los ciclos comprendidos en este estudio, como son los ciclos 02-2006, 01-2007, 02-2007 y 01-2008. Como un último punto, el diagnóstico incluye el análisis de los indicadores de evaluación. A continuación se detalla cada una de las actividades del diagnóstico.

Actividades del Diagnóstico

Actividad	Fecha de Realización
1-Registro académico por ciclos Ciclo 01/2006 - Ciclo 01/ 2008	23 febrero – 6 marzo
2- Realización del diseño de la muestra para docentes, jefes y estudiantes	2 marzo- 6 marzo
3-Aspectos a registrarse en las encuestas	2 marzo- 6 marzo
4-Realización de encuestas y entrevista Entrevista dirigida a Jefes de cada departamento Encuesta dirigida a docentes Encuesta dirigida a estudiantes	9 marzo- 20 marzo
5- Revisión de encuestas y entrevista	23 marzo- 27 marzo
6-Realización de la aplicación informática (correcciones y pruebas preliminares)	27 marzo-16 junio
7-Petición dirigida al Vice-decanato y al Comité de Calidad	25 mayo – 2 junio
8-Obtención del listado de docentes	4 junio – 5 junio
9-Establecimiento de dimensiones e indicadores y su estándar propuesto	25 mayo-12 junio
10-Entrevista a jefes de departamentos	15 mayo- 27 mayo
11-Elaboración de notificaciones para ser enviadas a jefes de cada departamentos y docentes	8 junio – 12 junio
12-Entrega de notificaciones a cada uno de los departamentos	15 junio – 16 junio
13-Contestación de encuestas	17 junio – 10 de julio
14-Elaboración de sondeo para los docentes con respecto a la contestación de encuesta	1 julio – 2 julio
15-Recopilación de la información	13 julio – 31 julio
16-Elaboración de gráficos	3 agosto – 15 agosto
17- Análisis de la información según los registros académicos y los indicadores establecidos	17 agosto – 16 octubre
18- Obtención de conclusiones y recomendaciones	19 octubre – 5 noviembre

Tabla 3.1: Actividades que integran el diagnóstico y su respectivo período de realización

Actividad 1: Registro académico por ciclos

La investigación sobre el rendimiento de los estudiantes en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente es el correspondiente al período del ciclo 02 del año 2006 hasta el ciclo 01 del año 2008. Estos registros fueron solicitados a Administración Académica Local. La información que se requirió en los registros fue la siguiente: total de alumnos inscritos en cada una de las diversas asignaturas impartidas en cada ciclo, total de aprobaciones y reprobaciones de estudiantes por ciclo de estudio, promedio de notas por departamento, retiros de asignaturas, cambios de carrera y reingresos en cada ciclo. El propósito de esta información era tener un respaldo documental que permitiera realizar una comparación entre los registros académicos y la información obtenida por medio de las encuestas y entrevista, comparación que permitiera realizar el diagnóstico de la situación actual de las evaluaciones de los aprendizajes de los estudiantes en la Facultad.

Actividad 2: Realización del diseño de la muestra para docentes, jefes y estudiantes

El diseño de la muestra para docentes y jefes de departamento se realizó en base a las dimensiones de este trabajo, dado que las características del mismo son de carácter altamente vinculante entre ambos factores (docentes y jefes), motivo por el cual para lograr una mejor recopilación de la información se decidió considerar en su totalidad el universo de docentes y jefes de departamento de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente. Con esta decisión se pretendía conocer a plenitud la percepción por parte de los docentes y jefes de departamento de la situación actual de las evaluaciones estudiantiles. Cabe destacar que para seleccionar la muestra de estudiantes se utilizó muestreo aleatorio estratificado, ya que los estudiantes pertenecen a uno de los 9 departamentos en estudio, dividiendo la población en estratos, en este caso cada estrato es cada departamento de la FMOcc, obteniéndose para cada estrato una sub-

muestra y la muestra total es la sumatoria de las sub-muestra. El diseño de la muestra se detalla en la sección 3.4.1.

Actividad 3: Aspectos a registrarse en las encuestas y entrevista

Los puntos de vista a registrarse en las encuestas son dos: Docentes y Estudiantes de la FMOcc. En la entrevista, el punto de vista a conocer es el de los Jefes de Departamento. Del punto de vista de los docentes se pretende conocer aspectos como: formas de evaluación, objetivos de aprendizaje, grado de coordinación que presenta el docente con la jefatura y los docentes del departamento, así como la administración de evaluaciones y calificaciones.

La entrevista a jefes de departamento se diseñó para poder conocer aspectos vinculados a la supervisión de las evaluaciones, número y fechas de evaluaciones, así como también las evaluaciones que desde su experiencia son las preferidas por los docentes de el departamento, los procedimientos para la revisión, entrega y registro de evaluaciones, y la manera en que se armonizan todos los procedimientos académicos con el proceso evaluativo llevado a cabo por los docentes del departamento.

Los estudiantes, por ser parte del proceso evaluativo, resultan de vital importancia para conocer la percepción que tienen de los procesos evaluativos de la FMOcc, y para ello, los aspectos a registrarse en la encuesta fueron orientados a conocer la participación estudiantil, los tipos de evaluaciones preferidas por estos así como cuáles de ellas les causan mayor dificultad, y otros aspectos relacionados a la evaluación (tiempos, frecuencia, revisión, carga de las evaluaciones).

Actividad 4: Realización de encuestas

Con el propósito de generar una base de datos con un alto grado de credibilidad, el proceso de obtención de datos se dividió de la siguiente forma: como primer punto se diseñó una entrevista personal a cada uno de los jefes de los distintos departamentos de la FMOcc, de esta forma se visualizó la dirección a tomar en la investigación, la cual permitiría obtener el mayor grado de información en las encuestas siguientes (docentes, estudiantes), ya que debido a su carácter de jefatura, son los encargados de conocer la situación del departamento a su cargo. Seguidamente se diseñó la encuesta a docentes por ser la parte activa y vinculante del proceso evaluativo entre estudiantes y todos los procedimientos académicos que afectan a éste a lo largo de su carrera, y por último se diseñó la recolección de información de estudiantes, puesto que son los afectados directa e indirectamente por el proceso evaluativo y es su punto de vista el que permitirá realizar la debida comparación entre las tres partes actoras del proceso, lo cual ayudará a detectar de una mejor manera los posibles fallos que pudieran presentarse a lo largo del proceso evaluativo al cual se somete el alumno durante su vida de estudiante en la FMOcc.

Actividad 5: Revisión de encuestas

La revisión de encuestas es una etapa importante, debido a que las preguntas deben estar redactadas de manera clara, sencilla, sin posibilidad de malinterpretarse y con buena ortografía; además, es necesario que las preguntas permitan obtener toda la información necesaria para el diagnóstico de la situación actual de la evaluación de los aprendizajes de los estudiantes en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

Después de redactarse las encuestas para docentes y estudiantes, y la entrevista para los jefes de departamento, se procedió a la etapa de revisión. Esta revisión estuvo a

cargo del docente asesor, así como de un grupo de docentes de la Facultad que accedieron a colaborar en la revisión de las encuestas.

Las observaciones a las encuestas fueron la redacción de las preguntas, cuidando la ortografía y la claridad de las mismas, con el objetivo de facilitar su comprensión, evitándose así confusiones al momento de contestar, especialmente, en las encuestas a los docentes y estudiantes, pues ambas encuestas serían contestadas de manera individual, mediante una aplicación informática.

Al realizarse las correcciones respectivas, la entrevista a los jefes de departamento estaba lista para realizarse, y las encuestas de docentes y estudiantes fueron digitadas en una hoja de cálculo de Microsoft Office Excel para su manipulación en la aplicación informática (véase anexos 3.1, 3.2 y 3.3, págs. 404, 409 y 415 para consultar las encuestas y la entrevista).

Actividad 6: Realización de la aplicación informática

Para la realización de la aplicación informática fue necesario contar con la ayuda y apoyo de un estudiante de quinto año de Ingeniería en Sistemas Informáticos de la Facultad. A él se le entregaron las encuestas ya revisadas de docentes y estudiantes, digitadas en una hoja de cálculo de Microsoft Office Excel.

Con las preguntas de las encuestas en Excel se hicieron listados o arreglos en programación, donde se creó un arreglo de preguntas para cada parte de la encuesta de docentes y estudiantes. Cabe aclarar que un arreglo, en programación, es un listado de objetos a quienes se accede por un número de indexación.

La aplicación informática además de las preguntas, requería de un lenguaje de programación, de servidores y de una base de datos. Se usaron dos lenguajes de

programación. Uno fue el Archive Script 3 y el otro fue PHQ. El IDE de desarrollo fue Adobe Flex. El motor de la base de datos fue MySQL; y la aplicación está sobre el servidor Windows Server 2003, y el servidor web fue IIS.

El procedimiento para desarrollar la aplicación informática, después de tenerse la base de datos con las preguntas de las encuestas, se describe a continuación:

1. Creación de los listados de los departamentos de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente y de las carreras de cada departamento. Al tener estos listados, fueron introducidos en la base de datos, siendo necesario después, el asociar cada carrera a su respectivo departamento.
2. Construcción de la sección de Administración de las Asignaturas para agregar asignaturas nuevas especificando el código, nombre y ciclo; luego para la asociación de asignaturas, asociando las asignaturas con la respectiva carrera (véase figuras 3.1 y 3.2).



Figura 3.1: Ventana para agregar asignaturas.

Asociación de Asignaturas:

Departamento: **DEPARTAMENTO DE INGENIERIA**

Carrera: **ARQUITECTURA**

Asignaturas:		Asignatura asociada a la carrera:	
Código:	Nombre:	Código:	Nombre:
COB135	COMUNICACIÓN BASICA I	COB135	COMUNICACIÓN BASICA I
MSA135	METODOS SOCIALES I	MSA135	METODOS SOCIALES I
MTE135	METODOS EXPERIMENTALES	MTE135	METODOS EXPERIMENTALES
PEG134	PEDAGOGIA GENERAL	CAR135	COMUNICACIÓN ARQUITECTONICA
FIG134	FILOSOFIA GENERAL	ESR135	ESTRUCTURAS I
SOG134	SOCIOLOGIA GENERAL	GES135	GEOMETRIA DESCRIPTIVA
PGE134	PSICOLOGIA GENERAL	TAP135	TALLER DE PROYECTACION I
FIE134	FILOSOFIA DE LA EDUCACION	THI135	TEORIA E HISTORIA I
PSE134	PSICOLOGIA EDUCATIVA I	URN135	URBANISMO I
DIG234	DIDACTICA GENERAL II	CAR335	COMUNICACIÓN ARQUITECTONICA
EAE234	ESTADISTICA APLICADA A LA ED	ESR335	ESTRUCTURAS III
SOW134	SOFTWARE	TAP335	TALLER DE PROYECTACION III
ECE134	ECONOMIA DE LA EDUCACION	TDC235	TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCC
PSE334	PSICOLOGIA EDUCATIVA III	THI335	TEORIA E HISTORIA III
LCE134	LENGUAJE Y COMUNICACIÓN EDI	URN335	URBANISMO III
MIE134	METODOS DE INVESTIGACION EI	TAP335	TALLER DE PROYECTACION V

Expediente | Departamento de Ingeniería | uesocc

Figura 3.2: Ventana para la asociación de asignaturas con la respectiva carrera.

- Al tener las 436 asignaturas del ciclo 01-2009 ingresadas y asociadas con su respectiva carrera, se empezó a diseñar la encuesta de estudiantes. En la plataforma de esta encuesta se agregó una descripción del proyecto, en qué consiste y su objetivo. Luego se agregó la parte de información general, en la que el estudiante debe ingresar el departamento, carrera, ciclo actual, año actual, año de ingreso, asignatura, área de la asignatura, grupo, matrícula, sexo y edad (véase figura 3.3).

Información General.

Recopilación de información básica del estudiante y la asignatura.

Departamento: **DEPARTAMENTO DE INGENIERIA**

Carrera: **ARQUITECTURA**

Ciclo actual: **I** Año actual: 2009 Año de ingreso: 2006

Asignatura: **COMUNICACIÓN BASICA** Área de la asignatura: **Básica**

Grupo: **01** Matrícula: **1ª** Sexo: **Masculino** Edad: **20**

Aceptar

Expediente | Departamento de Ingeniería | uesocc

Universidad de El Salvador - Facultad Multidisciplinaria de Occidente

Figura 3.3: Ventana con la información general que cada estudiante debía ingresar.

Luego se procedió con la encuesta, dividiéndose en 3 secciones, en las que la 1ª sección consistía en la parte I de la encuesta “Generalidades”, conteniendo 11 preguntas. La sección 2 era la parte II “Metodología de Evaluación”, compuesta por 19 preguntas y la sección 3 era la continuación de la parte II, con preguntas desde la 2 hasta la 42. Al final, la información de la encuesta se envía.

4. La encuesta de docentes seguía el mismo procedimiento que para con la encuesta a estudiantes. Su variante era que al hacer clic sobre la opción docente, aparecía una ventana emergente solicitando nombre de usuario y contraseña (véase figura 3.4). Esto era con el propósito de que los estudiantes no llenaran una encuesta de docentes. El nombre de usuario asignado era “docente”, y la contraseña: “encuesta”.



Figura 3.4: Ventana emergente solicitando nombre de usuario y contraseña.

Después de esta variante, el procedimiento era similar a la encuesta a estudiantes, con una descripción del proyecto: en qué consiste y su objetivo. En otra parte de la misma ventana se recopilaba información general, en la que el docente ingresaba el departamento al que pertenece la asignatura que imparte, el número de asignaturas que impartía y luego, para cada asignatura detallaba

el nombre de la asignatura, el número de alumnos inscritos y la cantidad de grupos teóricos que tenía (véase figura 3.5).

Información General.
 Recopilación de información básica del estudiante y la asignatura.

Departamento:

No. de asignaturas que imparte:

1ª Asignatura que reparte:

No. de alumnos inscritos en la 1ª asignatura: Cantidad de grupos teóricos:

2ª Asignatura que reparte:

No. de alumnos inscritos en la 2ª asignatura: Cantidad de grupos teóricos:

3ª Asignatura que reparte:

No. de alumnos inscritos en la 3ª asignatura: Cantidad de grupos teóricos:

Expediente | Departamento de Ingeniería | uesocc

Universidad de El Salvador - Facultad Multidisciplinaria de Occidente

Figura 3.5: Ventana con la información general que el docente debía ingresar.

Después de esta parte de información general, se presentaba la encuesta, la cual se dividía en 4 secciones. La sección 1 era la Parte I de “Generalidades”, la cual consiste de 22 preguntas. La sección 2 era la Parte II “Información específica de cada asignatura”, esta parte consiste de 18 preguntas, la sección 3, continuación de la Parte II, con 22 preguntas; y la sección 4, que era la parte III, con 9 preguntas. Finalmente, la información de la encuesta se enviaba.

- Al tenerse elaboradas las plataformas para las encuestas, se empezó a trabajar con la sección de Administración en la parte de encuestas hechas a los estudiantes, donde se mostraba los listados de los estudiantes que respondían a la encuesta, por asignatura, por carrera y por departamento (véase figura 3.6).

Inicio | Estudiantes | Docentes | Administración

Encuestas hechas a los estudiantes

Departamento: **DEPARTAMENTO DE INGENIERIA**

Carrera: **<< Todos las Carreras >>**

Asignatura: **<< Todos las Asignaturas >>**

Total de encuestados: 76 Eliminar encuesta

Carrera:	Asignatura:	Grupo Teórico:	Ciclo:	Año de ingreso:
INGENIERIA INDUSTRIAL	MERCADEO	01	IX	2002
ARQUITECTURA	COMUNICACIÓN ARQUITECTONICA III	01	I	2004
ARQUITECTURA	TALLER DE PROYECTACION IV	01	I	2002
ARQUITECTURA	COMUNICACIÓN BASICA I	02	III	2008
ARQUITECTURA	TALLER DE PROYECTACION I	01	I	2008
INGENIERIA INDUSTRIAL	PSICOLOGIA DEL TRABAJO	01	IX	2003
ARQUITECTURA	METODOS EXPERIMENTALES	01	I	2009
INGENIERIA INDUSTRIAL	SISTEMAS ADMINISTRATIVOS DE CALIDAD	01	IX	2005
INGENIERIA INDUSTRIAL	INTRODUCCION A LA INFORMATICA	03	III	2008
INGENIERIA EN SISTEMAS	INTRODUCCION A LA INFORMATICA	03	I	2004
INGENIERIA ELECTRICA	INTRODUCCION A LA INFORMATICA	03	I	2008
INGENIERIA INDUSTRIAL	INTRODUCCION A LA INFORMATICA	03	I	2008
INGENIERIA INDUSTRIAL	INTRODUCCION A LA INFORMATICA	03	III	2008
INGENIERIA INDUSTRIAL	INTRODUCCION A LA INFORMATICA	03	I	2006
INGENIERIA EN SISTEMAS	INTRODUCCION A LA INFORMATICA	03	I	2009

Figura 3.6: Ventana que muestra el listado de estudiantes que han respondido la encuesta.

6. Se trabajó con la siguiente parte de Administración, que era la parte de encuestas hechas por los docentes, donde se mostraban los listados de los docentes que respondían a la encuesta, por asignatura, por carrera y por departamento (véase figura 3.7).

Encuestas hechas a los docentes

Departamento: **DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONOMICAS**

Carrera: **LICENCIATURA EN CONTADURIA PUBLICA**

Total de encuestados: 29 Eliminar encuesta

Departamento:	No. Asignaturas:	Asignatura:	Alumnos:	Grupos Teóricos:
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONOMICAS	2	MICROECONOMIA	31	1
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONOMICAS	2	TECNICAS DE INVESTIGACION	120	2
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONOMICAS	2	MICROECONOMIA	35	1
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONOMICAS	2	TECNICAS DE INVESTIGACION	120	2
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONOMICAS	2	CONTABILIDAD FINANCIERA I	60	4
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONOMICAS	1	MICROECONOMIA	84	2
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONOMICAS	1	TEORIA ADMINISTRATIVA I	160	2
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONOMICAS	1	INGLES I	100	1
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONOMICAS	2	SISTEMAS CONTABLES COMPUTARIZADOS	76	1
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONOMICAS	2	CONTABILIDAD DE COSTOS I	30	1
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONOMICAS	2	DERECHO TRIBUTARIO II	60	2
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONOMICAS	2	AUDITORIA II	60	2

Figura 3.7: Ventana que muestra el listado de docentes que han respondido la encuesta.

7. El siguiente paso consistía en mostrar la información que se guardaba a medida que las encuestas eran contestadas. Por ello, la siguiente parte de la

administración de las encuestas era la parte de Estadística de los docentes. En esta parte se mostraban las 4 partes de la encuesta de docentes y las preguntas que contenía cada una (véase figura 3.8). Al dar clic sobre cada pregunta, emergía una ventana de estadística en la que se debían establecer los parámetros de la estadística, como era el departamento y la carrera (véase figura 3.9). Luego se mostraban los resultados, el total de asignaturas, y finalmente el gráfico, pudiéndose escoger entre gráficos de pastel, de barras, entre otros (véanse figuras 3.10 y 3.11).

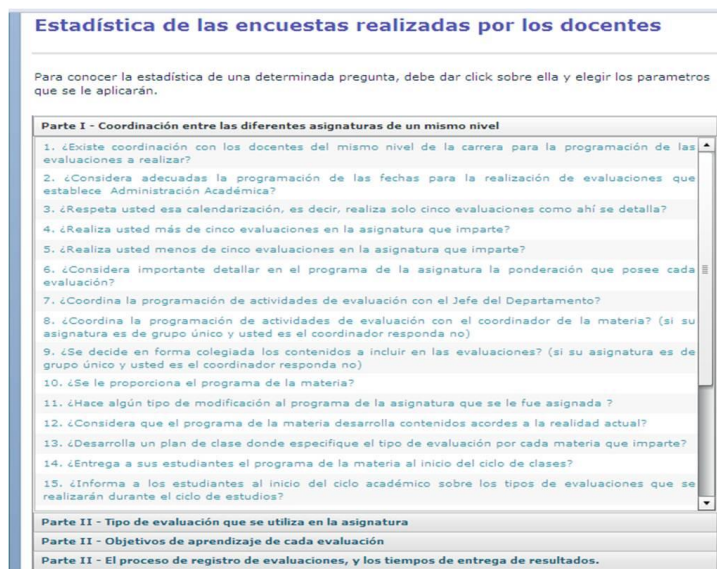


Figura 3.8: Ventana que muestra las 4 secciones en que está dividida la encuesta a docentes.

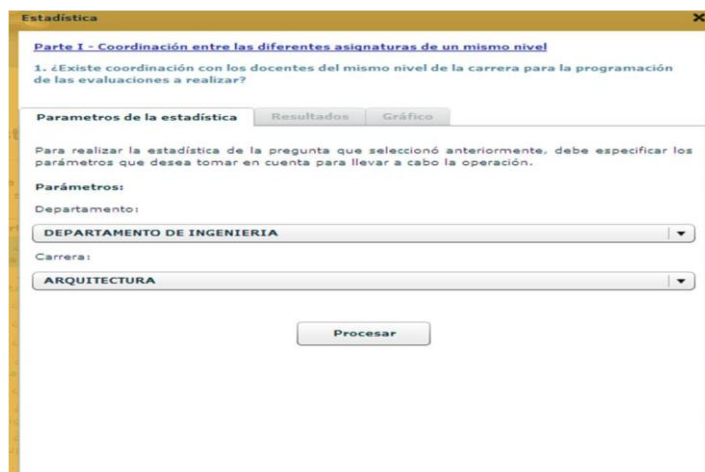


Figura 3.9: Ventana que muestra los parámetros que deben establecerse para generar la estadística en la encuesta a docentes.

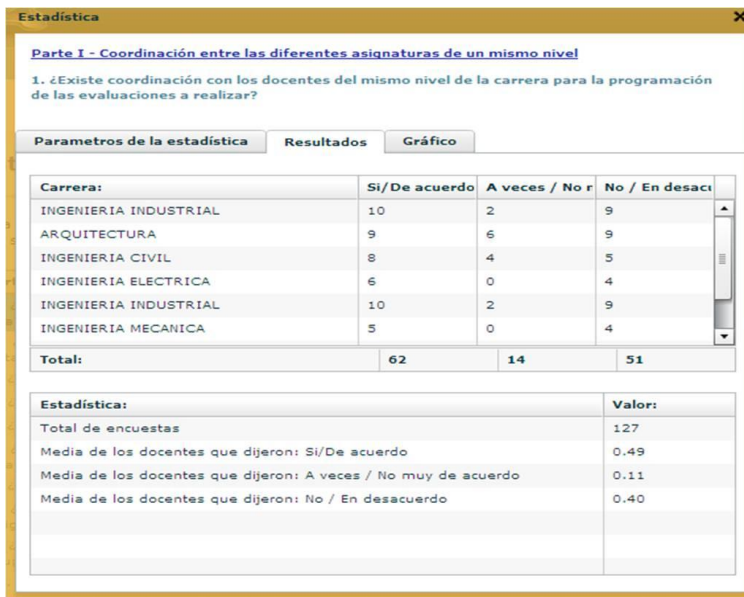


Figura 3.10: Ventana que muestra los resultados de cada pregunta: total, y media para cada una de las tres respuestas posibles.

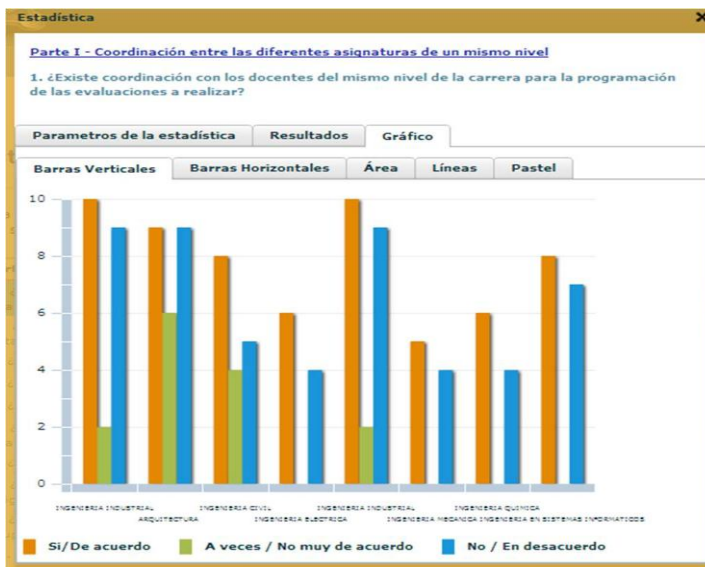


Figura 3.11: Ventana que muestra los tipos de gráficos que se generan con la respuestas a cada una de las preguntas.

- Continuando con la etapa en que se muestra la información, la siguiente parte de administración era la de Estadística de los estudiantes, la cual seguía un procedimiento similar al de docentes, excepto en la ventana de parámetros. En esta parte se mostraban las 3 partes de la encuesta de estudiantes y las preguntas que contenían cada una (véase figura 3.12).

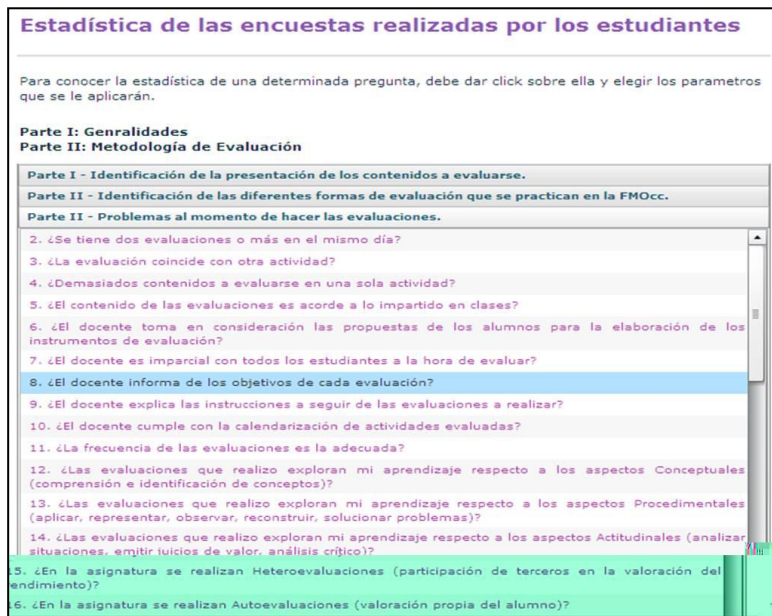


Figura 3.12: Ventana que muestra las secciones en que está dividida la encuesta a estudiantes.

Al dar clic sobre cada pregunta, emergía una ventana de estadística en la que se debía establecer los parámetros de la estadística, como era el departamento y la carrera. Además, se tenía un parámetro de búsqueda por carrera o por asignatura (véanse figuras 3.13 y 3.14).

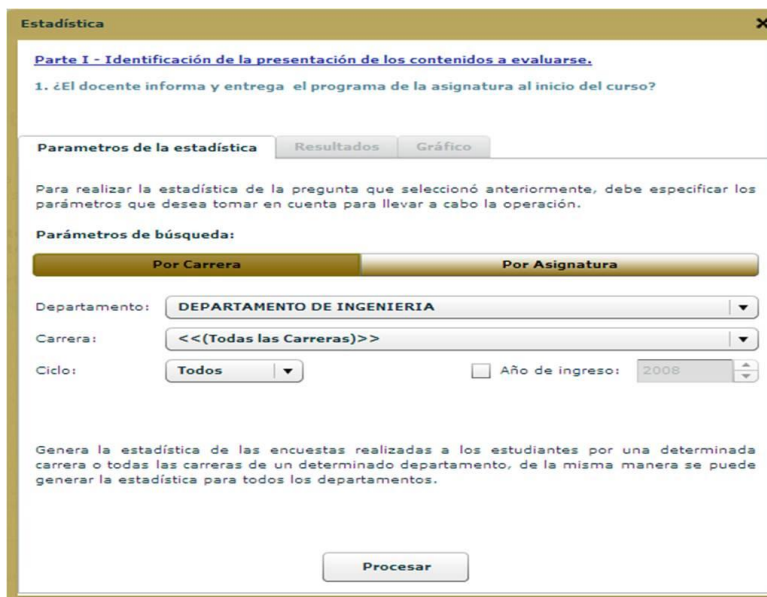


Figura 3.13: Ventana que muestra los parámetros de búsqueda por carrera a cada pregunta de la encuesta a estudiantes.



Figura 3.14: Ventana que muestra los parámetros de búsqueda por asignatura a cada pregunta de la encuesta a estudiantes.

El departamento y carrera eran ingresados si se escogía el parámetro por carrera, detallándose si se quería para un ciclo específico o para todos (véase figura 3.15). Finalmente, el gráfico podía escogerse entre gráficos de pastel, de barras, entre otros (véase figura 3.16).



Figura 3.15: Ventana que muestra los resultados de la estadística por carrera a cada pregunta de la encuesta a estudiantes.

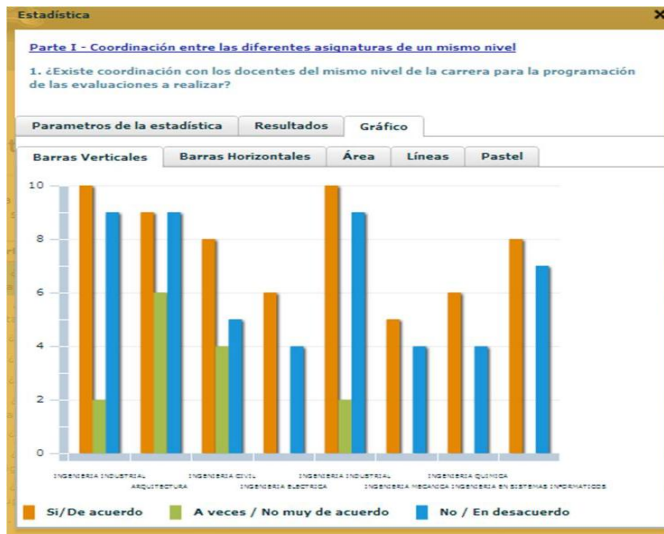


Figura 3.16: Ventana que muestra los diferentes tipos de gráficos que pueden obtenerse con cada pregunta de la encuesta a estudiantes.

Actividad 7: Petición dirigida al Vice decanato y al Comité de Calidad

Al estar la aplicación informática para las encuestas casi terminada, se consideró necesario realizar los trámites que permitieran contar con el apoyo del Comité de Calidad y del Vice decanato de la Facultad, para garantizar y facilitar que los docentes y estudiantes respondieran a sus respectivas encuestas.

Primeramente, se realizó una petición de apoyo al Comité de Calidad, que consistía en que ellos hicieran los trámites necesarios para hacer que la encuesta a docentes y estudiantes tuviera el apoyo del Vice decanato de la Facultad, para facilitar el que los docentes y estudiantes contestaran la correspondiente encuesta. Junto a la carta, se anexó la metodología a seguir para la realización de las encuestas (véase anexo 3.4, pág. 420).

Una vez realizada esta petición, el Comité de Calidad de la FMOcc se encargó de informar al Vice decanato sobre las encuestas, y su función en el desarrollo de este trabajo.

Actividad 8: Obtención del listado de docentes

Como parte de notificar a los docentes sobre la encuesta se consideró el conocer los totales de docentes con los que cuenta cada uno de los diez departamentos de la Facultad, incluyéndose en este total a los docentes horas clase. El propósito de conocer los totales era para detallar el número de cartas a emitir, cada una de ellas dirigida a cada docente, en las que se les informaban de la encuesta, detallándose la dirección de la página web a la que debían ingresar, su respectivo nombre de usuario, su contraseña, y otra información relacionada con la encuesta.

Actividad 9: Establecimiento de dimensiones e indicadores y su estándar propuesto

Para un adecuado manejo de la información recopilada en las encuestas y entrevistas a realizar dirigidas a Jefes de Departamentos, Docentes y estudiantes de la FMOcc fue necesario desglosar una relación de categorías, dimensiones e indicadores, a fin de orientar la recopilación de la información. El establecimiento de cada uno de ellos se detalla detenidamente en la sección 3.6.

CATEGORIAS: Las categorías son conceptos generales que permiten identificar las características o propiedades fundamentales del objeto de evaluación. En esta investigación se agruparon aquellos conceptos generales que permitieran identificar las características o propiedades fundamentales del Sistema de evaluación estudiantil de la FMOcc.

DIMENSIONES: Las dimensiones son componentes que pueden integrar a cada categoría. Se determinó los elementos que forman parte de cada categoría establecida, para conocer qué partes del Sistema son las más importantes y poder establecer posteriormente los indicadores y su escala de medición.

INDICADORES: Los indicadores son características distintivas del fenómeno objeto de estudio, las cuales son susceptibles de identificarse y medirse en un plano operativo, a partir de las cuales se obtienen los datos definidos como necesarios para la evaluación. En este trabajo es necesario el establecimiento de las características que pueden ser identificadas y medidas, y que son necesarias para obtener datos que conduzcan a la evaluación del proceso en estudio.

Actividad 10: Entrevista a Jefes de Departamento

La entrevista a cada uno de los jefes de departamento se estructuró en una serie de secciones. Esta entrevista inicia con una descripción del proyecto informando en qué consiste y su objetivo, después, se prosigue a comunicar al jefe la estructura de preguntas que debe responder, la cual contiene el siguiente orden: información general del departamento y después de esta parte de información general, se seguía una serie de preguntas divididas en 8 secciones. La sección 1 de la entrevista consistía en *El proceso de supervisión*, con 9 preguntas que el jefe de cada departamento debía contestar; la sección 2 correspondía al *Número de evaluaciones, fechas y periodos*; la sección 3 contenía *Las formas y ponderaciones de las evaluaciones*; la sección 4, *La preferencia de evaluaciones en el departamento*; la sección 5 correspondía a *Revisiones de exámenes y realización de exámenes diferidos y complementarios*; la sección 6, *Entrega de resultados y registro de calificaciones*; la sección 7, información referente a *Manejo de procedimientos y tiempos establecidos por Administración Académica*; y para finalizar, la sección 8 era referente a *Ventajas o desventajas de las formas de evaluación*. La entrevista tenía una duración de 40 minutos a una hora, siendo necesario para realizar las diez entrevistas un tiempo de dos semanas, pues los jefes de departamento debían disponer del tiempo suficiente para responder a la entrevista.

Actividad 11: Elaboración de notificaciones para ser enviadas a jefes de cada departamento y docentes

Como una etapa previa a la de la contestación de las encuestas a docentes y estudiantes fue necesario la realización de notificaciones dirigida a Jefes y docentes de cada departamento de la FMOcc – UES en la cual se les informaba de la recolección de datos a través de una encuesta electrónica, cuyo objetivo era conocer el actual proceso de evaluación estudiantil en la Facultad (véase anexo 3.5, pág. 423).

En las notificaciones enviadas se hizo mención de los siguientes puntos:

- ❖ Fecha de iniciación y fecha límite para el acceso y posterior contestación de la encuesta.
- ❖ En el caso del jefe del departamento, el proceso a realizar para la entrega de notificaciones a los docentes.
- ❖ Proceso a realizar por parte del docente para el acceso al sitio web donde se encontraba la encuesta electrónica:
 - Dirección electrónica: <http://168.243.33.13/encuesta>
 - Usuario: docente
 - Password a utilizar: encuesta
- ❖ Instrucciones a cada docente para que asignara a un grupo de 3-5 alumnos pertenecientes a cada una de las asignaturas que el impartía, con el objetivo de que ellos, como uno de los actores principales en esta investigación, fueran partícipes en la recolección de datos a través de la encuesta. En caso de ser más de un grupo de clase para la asignatura se hizo la asignación para cada grupo al que imparte la asignatura.
- ❖ Proceso a realizar para el acceso por parte del estudiante al sitio web donde se encontraba la encuesta electrónica:
 - Dirección electrónica: <http://168.243.33.13/encuesta>

Actividad 12: Entrega de notificaciones a cada uno de los departamentos

Se entregó la notificación para cada jefe de departamento y las notificaciones para docentes, de acuerdo al listado del total de docentes que conformaban cada departamento. En primer paso, se entregó una notificación dirigida al jefe de departamento en la cual se le informaba de la recolección de datos por medio de la encuesta electrónica y del procedimiento a seguir. Cada jefe debía de firmar en una hoja de recibido al entregársele las notificaciones tanto para él como para los docentes (véase anexo 3.6, pág. 426).

Por su parte, los docentes firmaron una hoja al recibir su respectiva notificación, para hacer constar que recibieron la notificación.

Actividad 13: Contestación de encuestas

La contestación de la encuesta electrónica para docentes y estudiantes se realizó en el periodo del 17 de junio hasta el 10 de julio. En este período, tanto los docentes como los estudiantes podían acceder a la dirección electrónica a cualquier hora del día para contestar la respectiva encuesta.

La contestación de la encuesta tenía una duración de 30 minutos aproximadamente, tanto la encuesta para docentes como la de estudiantes.

Actividad 14: Elaboración de sondeo para los docentes con respecto a la contestación de la encuesta

Se consideró que era necesario el realizar un sondeo entre los docentes de la Facultad para monitorear la contestación de la encuesta, debido a la poca participación docente.

Este sondeo permitió detectar cuáles eran los principales inconvenientes que se le presentaban a los docentes y que les impedían contestar la encuesta (véase anexo 3.7, pág. 427).

Los resultados obtenidos del sondeo revelaron que la principal causa de por qué los docentes no contestaban la encuesta era que no tenían instalado Adobe flash player en sus computadoras, aplicación que permitía que la encuesta pudiera visualizarse; además, otra causa detectada de la poca participación docente fue la falta de interés del mismo para la contestación de la encuesta (véase anexo 3.7, pág. 427).

Actividad 15: Recopilación de información

Para tener un panorama de la situación actual respecto a la evaluación estudiantil en la FMOcc se realizó el trabajo de campo, siendo la metodología a emplear la recolección de información a través de entrevistas a jefes de departamentos y encuestas por medios electrónicos a docentes y alumnos de la Facultad, con el objetivo de definir las bases para el “Diagnóstico de la situación actual del proceso de evaluación estudiantil en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente de la Universidad de El Salvador”.

El procedimiento que se utilizó para dar a conocer cómo se contestarían las encuestas fue a través del envío de notas al Decanato de la FMOcc (véase actividad 7), y el envío de las notificaciones a jefes de departamentos y docentes (véase actividad 11).

Se obtuvo una participación de 108 docentes de 273 docentes que imparten asignaturas en la FMOcc, representando un 39.6% de docentes que participaron en la recopilación de la información (Véase anexo 3.8, pág. 432). En estudiantes, se obtuvo una participación de 155 estudiantes, siendo en porcentaje un 2.7% en promedio de la población estudiantil a encuestar (Véase anexo 3.8, pág. 432).

La información obtenida en las encuestas a docentes y estudiantes se tomó de la aplicación informática y se digitó en Microsoft Excel para su futuro manejo según lo requerían las 3 etapas en que se divide el diagnóstico.

Actividad 16: Elaboración de gráficos

Para analizar los datos obtenidos en las encuestas se elaboraron diferentes gráficos de la información obtenida en las entrevistas realizadas a los jefes de cada departamento así como también de la información recopilada en las encuestas de docentes y estudiantes de la Facultad.

De la información obtenida se realizaron gráficos que ayudarían a analizar la metodología de enseñanza del docente y la perspectiva que tenía el estudiante de ésta, la metodología de evaluación, los problemas que tienen los estudiantes con las evaluaciones, el tiempo de dedicación del estudiante para las evaluaciones, el grado de coordinación del docente con todos los procesos evaluativos, y la percepción del estudiante post evaluación. Además de la realización de estos gráficos, se realizaron gráficos de los datos proporcionados por Administración Académica de la Facultad, en los cuales se analizó el comportamiento de los resultados de los estudiantes inscritos en los diferentes departamentos y carreras de la FMOcc-UES en los ciclos 02-2006, 01-2007, 02-2007, y 01-2008.

Actividad 17: Análisis de la información según los indicadores establecidos

En esta parte, la cual es fundamental en el diagnóstico, se trabajó en 3 etapas. La primera etapa consiste en analizar algunos aspectos importantes identificados en las encuestas, aspectos relacionados con la metodología de enseñanza, la metodología de

evaluación, la coordinación entre docentes, los procedimientos evaluativos, y los problemas al momento de realizar evaluaciones. Los análisis se realizaron en base a lo que respondieron tanto los docentes, jefes de departamento y estudiantes en las respectivas encuestas y entrevistas.

La segunda etapa consiste en el análisis del desempeño estudiantil en el período en estudio, haciendo uso de los registros académicos que se solicitaron a Administración Académica. Se obtuvieron resultados de promedios de notas por carrera, por departamento y por Facultad, los resultados de inscripciones en segunda y tercera matrícula se trabajaron por departamento y Facultad, así como los resultados de aprobados y reprobados.

La tercera etapa consiste en el análisis de los indicadores previamente establecidos, siendo necesaria después la comparación con los anteriores resultados. Estos indicadores son directos, indirectos y de rendimiento.

Actividad 18: Obtención de conclusiones y recomendaciones

Esta parte contiene las conclusiones y recomendaciones que se generaron durante la realización de este estudio, las cuales están sustentadas principalmente en el análisis exhaustivo de la información documental proporcionada por Administración Académica y de la información recopilada por medio de las distintas entrevistas y encuestas realizadas a todos los actores que forman parte del proceso evaluativo. Cabe resaltar que la obtención de las conclusiones y recomendaciones se logró principalmente del análisis de los distintos gráficos de representación de la información de estos actores, así como también del análisis de los indicadores planteados.

Parte I: Aspectos teóricos del diagnóstico

3.3 INVESTIGACIÓN DOCUMENTAL

3.3.1 Rendimiento estudiantil en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente

La investigación sobre el rendimiento de los estudiantes en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente para este estudio corresponde al período del ciclo 02 del año 2006 hasta el ciclo 01 del año 2008. Esta investigación comprende los cuatro ciclos en estudio, y está orientada a conocer para cada departamento:

- Estudiantes inscritos y asignaturas servidas.
- Aprobaciones y reprobaciones de asignaturas.
- Promedio de notas.

A continuación se presenta cada uno de los puntos a conocer de esta información, la cual corresponde a los Registros Académicos de Administración Académica de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente para los correspondientes ciclos de estudio.

3.3.1.1 Estudiantes inscritos y asignaturas servidas.

En esta sección se presentan los estudiantes inscritos en cada uno de los departamentos para cada uno de los ciclos que comprende el estudio. Así también se detalla el total de asignaturas impartidas en el departamento para el correspondiente ciclo de estudio.

Ciclo 02- 2006

Departamento	Nº de asignaturas	Total de estudiantes inscritos
Medicina	33	578
Ciencias Jurídicas	27	816
Ciencias Sociales	94	728
Idiomas	29	319
Ingeniería y Arquitectura	70	1127
Ciencias Químicas	34	130
Ciencias Económicas	33	965
Biología	30	125
Matemática	11	61
Total	361	4849

Tabla 3.2: Total de Estudiantes inscritos y asignaturas servidas por departamento en el ciclo 02-2006 en la FMOcc.

Ciclo 01- 2007

Departamento	Nº de asignaturas	Total de estudiantes inscritos
Medicina	34	788
Ciencias Jurídicas	27	903
Ciencias Sociales	86	857
Idiomas	27	478
Ingeniería y Arquitectura	66	1476
Ciencias Químicas	34	141
Ciencias Económicas	32	1286
Biología	31	116
Matemática	15	116
Total	352	6161

Tabla 3.3: Total de Estudiantes inscritos y asignaturas servidas por departamento en el ciclo 01-2007 en la FMOcc.

Ciclo 02-2007

Departamento	Nº de asignaturas	Total de estudiantes inscritos
Medicina	32	581
Ciencias Jurídicas	27	812
Ciencias Sociales	95	695
Idiomas	29	384
Ingeniería y Arquitectura	77	1208
Ciencias Químicas	36	117
Ciencias Económicas	32	1165
Biología	30	107
Matemática	16	102
Total	374	5171

Tabla 3.4: Total de Estudiantes inscritos y asignaturas servidas por departamento en el ciclo 02-2007 en la FMOcc.

Ciclo 01-2008

Departamento	Nº de asignaturas	Total de estudiantes inscritos
Medicina	34	793
Ciencias Jurídicas	27	902
Ciencias Sociales	92	883
Idiomas	29	550
Ingeniería y Arquitectura	71	1601
Ciencias Químicas	34	164
Ciencias Económicas	34	1495
Biología	31	141
Matemática	19	144
Total	371	6673

Tabla 3.5: Total de Estudiantes inscritos y asignaturas servidas por departamento en el ciclo 01-2008 en la FMOcc.

3.3.1.2 Aprobaciones y reprobaciones de asignaturas por ciclo de estudio

En esta sección se presentan los totales de aprobaciones y reprobaciones por cada departamento de la Facultad, para cada uno de los ciclos que comprende el estudio. La información también contiene el respectivo porcentaje de estas aprobaciones y reprobaciones, así como los totales de retiros y de inscripciones, como complemento para las aprobaciones y reprobaciones.

Ciclo 01-2006

Departamento	Total de aprobaciones		Total de reprobaciones		Total de retiros		Total de inscripciones
	Total	%	Total	%	Total	%	
Medicina	1674	82.8	317	15.7	30	1.5	2021
Ciencias Jurídicas	2782	86.0	386	11.9	68	2.1	3236
Ciencias Sociales	1448	80.8	270	15.1	73	4.1	1791
Idiomas	657	79.4	133	16.1	39	4.5	829
Ingeniería y Arquitectura	1662	71.3	591	25.3	80	3.4	2333
Ciencias Químicas	338	81.8	58	14.1	17	4.1	413
Ciencias Económicas	2978	88.0	303	9.0	104	3.0	3385
Biología	262	80.1	57	17.5	8	2.4	327
Matemática	177	84.3	30	14.3	3	1.4	210
Total	11978	82.4	2145	14.7	422	2.9	14545

Tabla 3.6: Porcentaje de aprobaciones y reprobaciones por departamento en el ciclo 02-2006 en la FMOcc.

Ciclo 01- 2007

Departamento	Total de aprobaciones		Total de reprobaciones		Total de retiros		Total de inscripciones
	Total	%	Total	%	Total	%	
Medicina	2335	77.3	636	21.0	51	1.7	3022
Ciencias Jurídicas	3148	82.8	546	14.4	106	2.8	3800
Ciencias Sociales	2387	81.3	438	14.9	111	3.8	2936
Idiomas	1097	67.2	488	29.9	47	2.9	1632
Ingeniería y Arquitectura	3418	65.0	1641	31.2	198	3.8	5257
Ciencias Químicas	297	61.7	158	32.9	26	5.4	481
Ciencias Económicas	4036	80.9	844	16.9	109	2.2	4989
Biología	310	76.5	85	21.0	10	2.5	405
Matemática	304	85.4	45	12.6	7	2.0	356
Total	17332	75.7	4881	21.4	665	2.9	22878

Tabla 3.7: Porcentaje de aprobaciones y reprobaciones por departamento en el ciclo 01-2007 en la FMOcc.

Ciclo 02- 2007

Departamento	Total de aprobaciones		Total de reprobaciones		Total de retiros		Total de inscripciones
	Total	%	Total	%	Total	%	
Medicina	1800	78.8	465	20.3	21	0.9	2286
Ciencias Jurídicas	2822	82.1	547	15.9	69	2.0	3438
Ciencias Sociales	2134	85.7	303	12.2	53	2.1	2490
Idiomas	818	78.5	197	18.9	27	2.6	1042
Ingeniería y Arquitectura	2944	69.5	1194	28.2	97	2.3	4235
Ciencias Químicas	368	82.5	58	13.0	20	4.5	446
Ciencias Económicas	3649	84.3	543	12.6	134	3.1	4326

Departamento	Total de aprobaciones		Total de reprobaciones		Total de retiros		Total de inscripciones
	Total	%	Total	%	Total	%	
Biología	301	80.5	58	15.5	15	4.0	374
Matemática	317	91.1	30	8.6	1	0.3	348
Total	15153	79.8	3395	17.9	437	2.3	18985

Tabla 3.8: Porcentaje de aprobaciones y reprobaciones por departamento en el ciclo 02-2007 en la FMOcc.

Ciclo 01- 2008

Departamento	Total de aprobaciones		Total de reprobaciones		Total de retiros		Total de inscripciones
	Total	%	Total	%	Total	%	
Medicina	2055	74.9	612	22.3	76	2.8	2743
Ciencias Jurídicas	2793	81.2	554	16.1	94	2.7	3441
Ciencias Sociales	2522	77.5	637	19.6	94	2.9	3253
Idiomas	1320	74.2	419	23.6	39	2.2	1778
Ingeniería y Arquitectura	3660	65.7	1700	30.6	208	3.7	5568
Ciencias Químicas	310	55.9	189	34.1	56	10.0	555
Ciencias Económicas	4540	78.1	1075	18.5	201	3.4	5816
Biología	381	73.0	112	21.5	29	5.5	522
Matemática	392	77.9	105	20.9	6	1.2	503
Total	17973	74.3	5403	22.4	803	3.3	24179

Tabla 3.9: Porcentaje de aprobaciones y reprobaciones por departamento en el ciclo 01-2008 en la FMOcc.

3.3.1.3 Promedio de notas por departamento

Esta sección contiene las notas promedio de cada uno de los departamentos de la Facultad, correspondientes a los ciclos en estudio, los cuales son del ciclo 02-2006 hasta el ciclo 01-2008. Como información adicional se presenta el número de asignaturas que se imparten en cada ciclo en los diversos departamentos.

Ciclo 02- 2006

Departamento	Nº de asignaturas	Promedio del departamento
Medicina	33	6.75
Ciencias Jurídicas	27	6.40
Ciencias Sociales	94	6.77
Idiomas	29	6.92
Ingeniería y Arquitectura	70	5.97
Ciencias Químicas	34	6.70
Ciencias Económicas	33	6.85
Biología	30	7.05
Matemática	11	7.13
Total	361	6.73

Tabla 3.10: Nota promedio y total de asignaturas por departamento en el ciclo 02-2006 en la FMOcc.

Ciclo 01- 2007

Departamento	Nº de asignaturas	Promedio del departamento
Medicina	34	6.80
Ciencias Jurídicas	27	6.44
Ciencias Sociales	86	6.73
Idiomas	27	6.24
Ingeniería	66	6.42
Ciencias Químicas	34	6.20
Ciencias Económicas	32	7.04
Biología	31	6.66
Matemática	15	6.91
Total	352	6.60

Tabla 3.11: Nota promedio y total de asignaturas por departamento en el ciclo 01-2007 en la FMOcc.

Ciclo 02- 2007

Departamento	Nº de asignaturas	Promedio del departamento
Medicina	32	6.79
Ciencias Jurídicas	27	6.50
Ciencias Sociales	95	7.03
Idiomas	29	6.59
Ingeniería	77	6.40
Ciencias Químicas	36	6.47
Ciencias Económicas	32	6.96
Biología	30	6.64
Matemática	16	6.93
Total	374	6.70

Tabla 3.12: Nota promedio y total de asignaturas por departamento en el ciclo 02-2007 en la FMOcc.

Ciclo 01- 2008

Departamento	Nº de asignaturas	Promedio del departamento
Medicina	34	6.70
Ciencias Jurídicas	27	6.33
Ciencias Sociales	92	6.44
Idiomas	29	6.44
Ingeniería	71	6.51
Ciencias Químicas	34	5.76
Ciencias Económicas	34	6.64
Biología	31	6.46
Matemática	19	6.75
Total	371	6.45

Tabla 3.13: Nota promedio y total de asignaturas por departamento en el ciclo 01-2008 en la FMOcc.

Esta información recopilada es de gran importancia para la segunda etapa del diagnóstico, la cual comprende el análisis de cada uno de estos datos y el análisis de los indicadores de evaluación.

3.4 INVESTIGACIÓN DE CAMPO

3.4.1 Diseño de la muestra

La construcción de un diseño muestral pasa por cuatro fases, las cuales permiten conocer todos los detalles técnicos y operativos deben seguirse para la determinación del tamaño y la elección de la muestra. Estas fases se detallan a continuación:

Fase 1: Objetivos del diseño de la muestra

1. La muestra debe ser representativa de toda la población objeto de estudio.
2. El diseño de la muestra debe cumplir con los criterios de fiabilidad y efectividad.
3. Todos los elementos individualizados de la población o universo tienen la misma probabilidad de ser elegidos.

Fase 2: Definición de la población objeto de estudio

Los agentes participativos en el diseño del sistema son docentes, jefes de departamento y estudiantes:

- **Docentes:** catedráticos que pertenecen e imparten asignaturas en los distintos departamentos que comprenden la Facultad Multidisciplinaria de Occidente. Toda la población docente de la FMOcc-UES es considerada en este estudio. El detalle del número de catedráticos que pertenecen a cada departamento se presentan en la siguiente tabla:

Departamento	Nº de docentes			
	Tiempo completo	Medio tiempo	Cuarto tiempo	Total
Medicina	5	33	21	59
Ciencias Jurídicas	9	6	8	23
Ingeniería y Arquitectura	21	7	6	34
Física	6	1	0	7
Ciencias Económicas	14	8	0	22
Idiomas	7	4	0	11
Biología	12	0	0	12
Ciencias Químicas	10	1	0	11
Ciencias Sociales	30	7	2	39
Matemática	6	3	0	9
Total	120	70	37	227

Tabla 3.14: Planel docente por departamentos de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente

- **Jefes de Departamento:** Se consideran a todos los Jefes de Departamento de la Facultad. El tamaño de la población es diez Jefes de Departamento.
- **Estudiantes:** Alumnos inscritos en las diversas asignaturas que imparten los departamentos de la Facultad.

Fase 3: Determinación del tamaño de la muestra

Para la población de docentes, la muestra es todos los docentes de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente, considerándose además a docentes hora clase, siendo un total de 227 docentes a encuestar.

Para la población de Jefes de Departamento, la muestra es los diez Jefes de Departamento de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

Para la población de estudiantes se obtuvo el tamaño de la muestra. Las fuentes consultadas para determinar el tamaño de la muestra fueron los registros de Administración Académica. Se ha considerado la población estudiantil desde el ciclo 02-2006 hasta el ciclo 01-2008. En estos registros, la población estudiantil se divide en cada uno de los 9 departamentos de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente, como se detalla a continuación:

Departamento	Población estudiantil		
	Masculino	Femenino	Total
Medicina	279	407	686
Ciencias Jurídicas	387	472	859
Ciencias Sociales	229	562	791
Idiomas	183	250	433
Ingeniería y Arquitectura	991	362	1353
Ciencias Químicas	53	85	138
Ciencias Económicas	532	696	1228
Biología	58	64	122
Matemática	59	47	106
Total	2771	2945	5716

Tabla 3.15: Detalle del promedio total de estudiantes inscritos en cada uno de los departamentos, para un período del ciclo 02-2006 hasta el ciclo 01-2008.

Para calcular el tamaño de la muestra es fundamental conocer cuantitativamente la amplitud de la población objeto de estudio (N), los niveles de confianza a utilizar (Z), el error de estimación admitido (E), la proporción en que se encuentra en el universo la característica estudiada (P).

Para poblaciones menores a cien mil, se utiliza la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 * P * Q * N}{E^2 (N-1) + Z^2 * P * Q}$$

Cuando se habla de niveles de confianza se refiere a la porción del área de la curva de distribución estadística normal que se piensa abarcar con la información recogida de una muestra y que es válida para la población o universo.

Normalmente, se utiliza los niveles de confianza del 95.5% que equivale a dos sigmas del área de la curva normal (Z), pero cuando se quiere mayor seguridad, el área tomada de la curva normal es de tres sigmas (Z), es decir, el 99.7% del área de la curva.

Cuando se hace uso de muestreo siempre existen errores de estimación (E), debido a que la muestra no es rigurosamente equivalente a todas las características cuantitativas y cualitativas de la población, por tal razón, si la amplitud de la muestra es menor, el error de estimación aumenta.

En muchas encuestas de opinión pública se utiliza el 3.5 hasta el 5 por ciento de error de estimación.

El último elemento del que depende el tamaño de la muestra es el porcentaje (P) que expresa la extensión estimada en el universo sobre la característica de la que se desea obtener información. El valor de Q es igual a cien menos P.

Fase 4: Proceso para determinar la elección de la muestra

Para seleccionar la muestra de estudiantes se utilizó Muestreo Aleatorio Estratificado, ya que los estudiantes pertenecen a uno de los 9 departamentos en estudio.

A continuación se detalla el proceso:

1. Se divide a la población en estratos, en este caso cada estrato es cada departamento de la FMOcc.
2. Para cada estrato se obtiene una sub-muestra y la muestra total es la sumatoria de las sub-muestra.

3. Determinación de la muestra para cada estrato.

Ecuación a utilizar:

$$n = \frac{Z^2 * P * Q * N}{E^2 (N-1) + Z^2 * P * Q}$$

Donde:

Z = Nivel de confianza a utilizar

N = Tamaño de la muestra

P = Probabilidad de éxito

Q = Probabilidad de fracaso

E = Error de estimación admitido

La población se divide en subgrupos o estratos, que en este caso son nueve, siendo la variable de estratificación el departamento al que pertenece cada estudiante. A continuación se presentan los diferentes estratos y su tamaño.

Estratos (h)	Departamento	N _h (h= 1, 2, ... L)	
1	Medicina	N ₁	686
2	Ciencias Jurídicas	N ₂	859
3	Ciencias Sociales	N ₃	791
4	Idiomas	N ₄	433
5	Ingeniería y Arquitectura	N ₅	1353
6	Ciencias Químicas	N ₆	138
7	Ciencias Económicas	N ₇	1228
8	Biología	N ₈	122
9	Matemática	N ₉	106
			5716

Tabla 3.16: Detalle de los estratos de la población de estudiantes.

Valores a considerar:

N = la población estudiantil de cada departamento.

Z = 1.96, para un nivel de confianza del 95%.

P = 0.5 no se tiene ninguna idea de dicha proporción, por ello se utiliza el valor $p = 0.5$ (50%) que maximiza el tamaño muestral.

Q = 0.5

E = 0.05

Utilizando la Ecuación, se determinó la proporción de cada estrato:

- Proporción para el estrato 1: Departamento de Medicina

$$n = \frac{(1.96)^2 * (0.5) * (0.5) * 686}{(0.05)^2 (686-1) + (1.96)^2 * (0.5) * (0.5)} = 246 \text{ estudiantes}$$

- Proporción para el estrato 2: Departamento de Ciencias Jurídicas

$$n = \frac{(1.96)^2 * (0.5) * (0.5) * 859}{(0.05)^2 (859-1) + (1.96)^2 * (0.5) * (0.5)} = 266 \text{ estudiantes}$$

- Proporción para el estrato 3: Departamento de Ciencias Sociales

$$n = \frac{(1.96)^2 * (0.5) * (0.5) * 791}{(0.05)^2 (791-1) + (1.96)^2 * (0.5) * (0.5)} = 259 \text{ estudiantes}$$

- Proporción para el estrato 4: Departamento de Idiomas

$$n = \frac{(1.96)^2 * (0.5) * (0.5) * 433}{(0.05)^2 (433-1) + (1.96)^2 * (0.5) * (0.5)} = 204 \text{ estudiantes}$$

- Proporción para el estrato 5: Departamento de Ingeniería y Arquitectura

$$n = \frac{(1.96)^2 * (0.5) * (0.5) * 1353}{(0.05)^2 (1353-1) + (1.96)^2 * (0.5) * (0.5)} = 299 \text{ estudiantes}$$

- Proporción para el estrato 6: Departamento de Ciencias Químicas

$$n = \frac{(1.96)^2 * (0.5) * (0.5) * 138}{(0.05)^2 (138-1) + (1.96)^2 * (0.5) * (0.5)} = 102 \text{ estudiantes}$$

- Proporción para el estrato 7: Departamento de Ciencias Económicas

$$n = \frac{(1.96)^2 * (0.5) * (0.5) * 1228}{(0.05)^2 (1228-1) + (1.96)^2 * (0.5) * (0.5)} = 293 \text{ estudiantes}$$
- Proporción para el estrato 8: Departamento de Biología

$$n = \frac{(1.96)^2 * (0.5) * (0.5) * 122}{(0.05)^2 (122-1) + (1.96)^2 * (0.5) * (0.5)} = 93 \text{ estudiantes}$$
- Proporción para el estrato 9: Departamento de Matemática

$$n = \frac{(1.96)^2 * (0.5) * (0.5) * 106}{(0.05)^2 (106-1) + (1.96)^2 * (0.5) * (0.5)} = 83 \text{ estudiantes}$$

Tamaño de muestra para cada estrato:

Medicina: 246 estudiantes

Ciencias Jurídicas: 266 estudiantes

Ciencias Sociales: 259 estudiantes

Idiomas: 204 estudiantes

Ingeniería y Arquitectura: 299 estudiantes

Ciencias Químicas: 102 estudiantes

Ciencias Económicas: 293 estudiantes

Biología: 93 estudiantes

Matemática: 83 estudiantes

Muestra total:

$$n = 246 + 266 + 259 + 204 + 299 + 102 + 293 + 93 + 83$$

$$n = 1845 \text{ estudiantes}$$

Por lo que se procede a determinar el total de estudiantes a encuestar según el número de asignaturas impartidas por cada departamento:

Departamento	Nº de asignaturas	Tamaño de la muestra	Nº de estudiantes por asignatura
Medicina	34	246	7
Ciencias Jurídicas	27	266	10
Ciencias Sociales	92	259	3
Idiomas	29	204	7
Ingeniería y Arquitectura	71	299	4
Ciencias Químicas	34	102	3
Ciencias Económicas	34	293	9
Biología	31	93	3
Matemática	19	83	4
	371	1845	

Tabla 3.17: Detalle del número de estudiantes por asignatura que se requieren, según el departamento al que pertenecen las asignaturas.

3.4.2 Instrumentos de recopilación de información

La elección de técnicas e instrumentos para la recopilación de los datos debe estar en función de las características del estudio que se pretende realizar. Para recabar la información en forma ágil y ordenada se puede utilizar alguna o una combinación de las siguientes técnicas: investigación documental, consulta a sistemas de información, entrevista, cuestionarios y la observación directa.

En este estudio, se hacen uso de: investigación documental, sistemas de información, encuestas y entrevistas.

Investigación documental

En la investigación documental se deben seleccionar y analizar escritos que contienen datos de interés relacionados con el estudio, documentación que pueda aportar información relevante a la investigación.

En este caso, la investigación documental es en libros, revistas y boletines sobre evaluaciones, calidad educativa, teoría estadística, entre otros. Así también, la investigación comprende los registros académicos de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente para un período de 2 años, desde el ciclo 02- 2006 hasta el ciclo 01- 2008.

Sistemas de Información

Sistemas computacionales que contienen información y recursos de apoyo que permitan recabar información.

En este estudio, se hace uso del recurso de Internet, tanto para la recopilación de información bibliográfica, como para la obtención de información por medio de encuestas.

Encuesta

La encuesta es una técnica de investigación que permite al investigador conocer información de un hecho a través de las opiniones de personas que son parte del fenómeno o que están relativamente fuera, pero que, vierten opiniones que reflejan ciertas maneras y formas de asimilar y comprender los hechos. Consiste en hacer las mismas preguntas a una parte de la población que previamente fue definida y determinada a través de procedimientos estadísticos de muestreo. La obtención de la información es a través de la interrogación escrita.

Características de las encuestas:

- Puede ser utilizada con sistemas de muestreo empleando niveles de confianza y márgenes de error incorporando los respectivos procedimientos de elección de las unidades muestrales.
- La información se obtiene mediante la interrogación escrita.
- La formulación de las preguntas está en correspondencia a los objetivos de investigación y a los niveles educativos culturales de los destinatarios.
- El instrumento de investigación utilizado es el cuestionario.

Cuestionario

Es un conjunto de preguntas preparadas cuidadosamente sobre los hechos y aspectos que interesan en una investigación.

De todas las preguntas que se formulan en los cuestionarios, se clasifican tres tipos básicos:

- a) Abiertas: Se obtienen tantas opiniones diferentes como cuestionarios aplicados se tenga.
- b) Cerradas: Plantean dos opciones a la persona interrogada: sí o no.
- c) Categorizadas: Son aquellas que presentan opción múltiple en sus respuestas en forma de escalas.

Las preguntas abiertas son fáciles de elaborarse, pero difíciles en su procedimiento, porque existe la posibilidad de encontrarse con una cantidad de respuestas que será imposible obtener datos promedios.

Las preguntas cerradas ofrecen la posibilidad de obtener respuestas claramente definidas con un SI o un NO, pero puede ocurrir que el encuestado no responda. Esta actitud se debe al estilo de la pregunta y la presión directa de sólo tomar la respuesta entre dos alternativas.

Las preguntas categorizadas ofertan una riqueza técnica más amplia, las respuestas proporcionadas por las personas tienden a ser más objetivas, en tanto al encuestado se le presentan varias opciones, siendo difícil que se niegue a responder.

Entrevista

Esta técnica es utilizada cuando se quiere conocer directamente cómo las personas han observado un fenómeno social, cuáles son sus opiniones, inquietudes y motivaciones.

Existen dos tipos de entrevistas:

- a) Entrevista estructurada
- b) Entrevista no estructurada

La entrevista estructurada es aquella que se planifica en todos los procedimientos que van desde la preparación, desarrollo, control y cierre de la entrevista.

En la entrevista no estructurada sólo se planifica la guía de entrevista pero no en su desarrollo y control.

Durante una entrevista, la conducta del investigador deberá cumplir con las cualidades siguientes:

- Saber escuchar.
- Mostrar interés en todas las fases de la entrevista.
- Guardar naturalidad con el entrevistado.
- No se debe refutar o discutir.
- Merecer la confianza del entrevistado (amistad y respeto).
- Formular preguntas claras y concretas.
- No aconsejar respuestas.
- No mostrar asombro, aprobación o desaprobación.

En este estudio, se hace uso de encuestas en internet para el personal docente y la población estudiantil. El cuestionario a utilizarse en las dos encuestas es de preguntas categorizadas. Para la población de Jefes de Departamento se hace uso de la técnica de entrevista, en lo que respecta a entrevista no estructurada.

Los aspectos a registrarse en las dos encuestas y en la entrevista se detallan en el siguiente apartado.

3.4.3 Aspectos a registrarse en las encuestas

Como una etapa en el diagnóstico de la situación actual de las evaluaciones de los aprendizajes en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente se tiene la recopilación de información mediante encuestas al personal docente y estudiantes, y entrevista a los jefes de departamento. Esto se hace con el propósito de responder a la interrogante: ¿Qué es lo que se tiene?

En la elaboración de las encuestas, es necesario considerar los aspectos sobre evaluación estudiantil que se buscan identificar. El detalle de estos aspectos se presenta a continuación.

3.4.3.1 Aspectos a registrarse en las encuestas a Docentes

Como primer punto se identifica la especialidad o departamento en el que se desarrolla la asignatura evaluada, el nivel de estudio y la carrera a la que pertenece. En el segundo punto se registran aspectos relacionados con las evaluaciones estudiantiles:

- Formas de evaluación estudiantil.
- Objetivos de aprendizaje.

- Coordinación con las diferentes asignaturas del nivel que se imparte, en cuanto a frecuencia de evaluaciones y peso de las mismas.
- Administración de evaluaciones.
 - Proceso de decisión.
 - Contenido de la evaluación, material a evaluar y forma de evaluar.
 - Supervisión o control por parte de la Jefatura, coordinación de carrera o coordinación de asignatura.
- Administración de calificaciones.
 - Proceso de registro de evaluaciones.
 - Manejo de los tiempos de entrega de los resultados.
 - Desarrollo o publicación de la solución de la prueba.

Respondiéndose así a preguntas como:

¿Cuáles son las diferentes formas de evaluación estudiantil que se practican en la FMOcc?

¿Cuáles son los objetivos de aprendizaje que con cada forma o tipo de evaluación el docente se propone validar?

¿Qué es lo que el docente persigue evaluar en el tipo de evaluación que está utilizando? ¿En una asignatura utiliza una o varias formas de evaluar?

¿Cómo se da la coordinación con las diferentes asignaturas del nivel que imparte, en cuanto a frecuencia de evaluaciones y peso de las mismas?

¿Por qué se hace esta coordinación o por qué no se hace?

¿Cuál es el proceso de decisión en las evaluaciones en cuanto al contenido de la evaluación, al material a evaluar e incluso la forma de hacerlo?

¿Hay supervisión o control por parte de la Jefatura, coordinación de carrera o coordinación de asignatura?

¿Las decisiones dependen única y exclusivamente del docente que imparte el curso?

¿Cuál es el proceso de registro de evaluaciones desde el momento en que se realiza hasta que se digita la misma en el registro digital de notas?

¿Cómo se manejan los tiempos de entrega de resultados?

¿Recibe el alumno el desarrollo de la solución de la prueba? ¿Se publica la resolución?

¿En cuantos días el alumno se entera?

3.4.3.2 Aspectos a registrarse en la entrevista a Jefes de Departamento

Primeramente, se identifica el departamento al que pertenece el Jefe de Departamento. Segundo, se registran los aspectos relacionados con las evaluaciones estudiantiles:

- Supervisión de las evaluaciones.
- Número de evaluaciones y fechas y períodos para su realización.
- Evaluaciones preferidas en el departamento.
- Procedimientos para la revisión de exámenes y pruebas diferidas.
- Entrega de resultados y registro de evaluaciones.
- Manejo de los procedimientos y tiempos que establece la Administración Académica.
- Ventajas o desventajas de las formas de evaluación.

Respondiéndose así a preguntas como:

¿Cómo se da el proceso de supervisión de las evaluaciones de los docentes?

¿Cómo se determina el número de evaluaciones a realizar en una asignatura? ¿Cómo se determinan las fechas y períodos en que se realizan las evaluaciones?

¿Se conocen en detalle las diferentes formas y ponderaciones que los docentes asignan a sus evaluaciones?

¿Hay alguna normativa que limite esto?

¿Existe alguna preferencia en cuanto a evaluaciones dependiendo de la especialidad de su departamento?

¿Cómo se manejan los procedimientos de las revisiones de examen y de las pruebas diferidas?

¿Existe supervisión en estos procedimientos?

¿Se sistematiza la entrega de resultados y registro de evaluaciones?

¿Existen normas o procedimientos para la entrega de resultados y el registro de evaluaciones?

¿Cuál es el manejo de los procedimientos y tiempos que establece la Administración Académica?

3.4.3.3 Aspectos a registrarse en las encuestas a Estudiantes

Primeramente, se identifica la especialidad o departamento en el que se desarrolla la asignatura, el nivel de estudio y la carrera a la que pertenece. Segundo, se registran los aspectos relacionados con las evaluaciones estudiantiles:

- Participación estudiantil.
- Tipos de evaluaciones que prefiere.
- Tipos de evaluaciones que le causan mayor dificultad.
- Tiempos asignados a las evaluaciones.
- Frecuencia, peso del material a evaluar.
- Conflictos con otras evaluaciones.
- Revisiones de evaluaciones.
- Exámenes diferidos.
- Tiempos de respuesta de los resultados de una evaluación.
- Entrega de la resolución, de las papeletas o documentos que amparan la nota obtenida.

- Dedicación al preparar una evaluación.
- Conocimiento de los aspectos que se pretenden evaluar y sus porcentajes dentro de la evaluación general.

Respondiéndose así a preguntas como:

¿Se toma en cuenta al estudiante en los aspectos de contenido, frecuencia, material a evaluar, ponderaciones y otros elementos pertinentes al tipo de evaluación a practicar?

¿Qué tipos de evaluaciones son las que prefieren los estudiantes?

¿Cuáles les causan mayor dificultad?

¿Cómo sienten los tiempos que se asigna a tal o cual evaluación?

¿Cómo se percibe la frecuencia, el peso del material a evaluar y el conflicto con otras evaluaciones?

¿Cómo se manejan las revisiones de evaluaciones?

¿Cómo se manejan los exámenes diferidos?

¿Se cumplen los tiempos de respuesta de los resultados de una evaluación?

¿Se entrega la resolución, se comenta o se publica?

¿Se entregan las papeletas o documentos que amparan la nota obtenida?

¿Cuál es la dedicación a preparar una evaluación?

¿Conocen los estudiantes los aspectos que se pretenden evaluar?

¿Conocen de otros tipos de evaluaciones que al menos en sus especialidades no se practiquen y consideran que podrían ser aplicadas?

3.5 ENTREVISTAS Y ENCUESTAS

3.5.1 Encuestas a Docentes

La encuesta a docentes contiene interrogantes que permiten conocer las diferentes formas de evaluación estudiantil que se practican en la FMOcc, los objetivos de aprendizaje que con cada forma o tipo de evaluación el docente se propone validar, si existe coordinación con las diferentes asignaturas del nivel que imparte para definir la frecuencia de las evaluaciones, si hay supervisión o control por parte de la Jefatura, o coordinación de carrera o coordinación de asignatura, entre otros.

Esta encuesta se divide en cuatro secciones. La primera es la sección de *Coordinación entre las diferentes asignaturas de un mismo nivel*, la cual contiene 22 interrogantes. La segunda sección es *Tipo de evaluación que se utiliza en la asignatura*, comprendida por 18 preguntas; la tercera sección es *Objetivos de aprendizaje de cada evaluación* que consta de 22 interrogantes y la cuarta sección, *El proceso de registro de evaluaciones, y los tiempos de entrega de resultados*, compuesta por 9 preguntas. Para conocer cada una de estas interrogantes véase el anexo 3.1, pág. 404.

3.5.2 Entrevista a Jefes de Departamento

La entrevista a Jefes de Departamento contiene interrogantes que permiten conocer cómo se da el proceso de supervisión de las evaluaciones de los docentes, si existe alguna preferencia en cuanto a evaluaciones dependiendo de la especialidad del departamento, cómo se manejan los procedimientos de las revisiones de exámenes y de las pruebas diferidas, si existe supervisión en estos procedimientos, entre otros.

Esta entrevista se divide en ocho partes. La primera parte *Proceso de supervisión* contiene 9 interrogantes. La segunda parte es *Número de evaluaciones, fechas y períodos* comprendida por 5 preguntas; la tercera parte es *Formas y ponderaciones de las evaluaciones* que consta de 2 interrogantes, la cuarta parte, *Preferencia de*

evaluaciones en el departamento compuesta por 3 preguntas. La parte cinco, *Revisiones de exámenes y realización de exámenes diferidos y complementarios*, comprende 15 interrogantes; la parte seis es *Entrega de resultados y registro de calificaciones*, compuesta por 13 preguntas; la parte siete es *Manejo de procedimientos y tiempos establecidos por Administración Académica* que contiene 4 interrogantes y la parte ocho, *Ventajas o desventajas de las formas de evaluación*, que comprende 9 preguntas. Al finalizar la entrevista se realizaba la pregunta: ¿Qué sugerencias hace a las autoridades competentes para mejorar el sistema de evaluación actual? (Véase el anexo 3.2, pág. 409 para conocer cada una de las interrogantes que componen esta entrevista).

3.5.3 Encuesta a estudiantes

La encuesta a estudiantes contiene interrogantes que permiten conocer si se toma en cuenta al estudiante en los aspectos de contenido, frecuencia, material a evaluar, ponderaciones y otros elementos pertinentes al tipo de evaluación a practicar en las asignaturas, qué tipos de evaluaciones son las que los estudiantes prefieren, cuáles les causan mayor dificultad, si se les entrega la resolución, se comenta en clase o se publica, si se les entregan las papeletas o documentos que amparan la nota obtenida, cuál es la dedicación del estudiante al prepararse para una evaluación, entre otros aspectos.

La encuesta a estudiantes comprende siete partes. La primera parte es *Identificación de la presentación de los contenidos a evaluarse*, la cual comprende 11 interrogantes; la segunda parte es *Identificación de las diferentes formas de evaluación que se practican en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente*, que consta de una tabla con 19 tipos de evaluaciones para ser clasificados en cuanto a grado de dificultad por cada uno de los estudiantes; la tercera parte es *Problemas al momento de hacer las evaluaciones*, compuesta por 3 interrogantes; la parte cuatro es *Contenidos, objetivos, indicaciones y*

frecuencia de las evaluaciones, con 15 preguntas; la parte cinco es *Revisión de exámenes, exámenes diferidos y complementarios, entrega de resultados* con 12 interrogantes; la parte seis *Dedicación y preparación del estudiante para las evaluaciones de la asignatura* está compuesta por 7 preguntas, y la última parte, *Conocimiento de porcentajes y tipos de evaluaciones*, comprende 4 interrogantes (véase el anexo 3.3, pág. 415 para conocer cada una de estas interrogantes que componen la encuesta).

3.6 INDICADORES DE MEDICIÓN

Para evaluar un fenómeno objeto de estudio es necesario desglosar una relación de categorías, dimensiones e indicadores que además permitan el adecuado manejo de la información.

Categorías: Se refiere a aquellos conceptos generales que permiten identificar las características o propiedades fundamentales del fenómeno objeto de evaluación.

Ejemplos:

Profesionalismo docente, proceso enseñanza-aprendizaje, rendimiento académico de alumnos, calidad en el proceso administrativo.

Dimensiones: Son los componentes que pueden integrar a cada categoría. Ejemplos:

Docentes: Habilidades para la docencia, conocimientos disciplinarios, currículum académico-funcional, práctica educativa.

Alumnos: Nivel de dominio cognitivo, hábitos de estudio, nivel de capacidades, perfil psico-educativo.

En ambos casos: Aprovechamiento de los recursos disponibles, compromiso institucional, inteligencia emocional.

Indicadores: Características distintivas del fenómeno objeto de estudio, las cuales son susceptibles de identificarse y medirse en un plano operativo, a partir de las cuales se obtienen los datos definidos como necesarios para la evaluación. Expresan la operacionalización de las variables incluidas en la evaluación y con ellos se construyen o elaboran los instrumentos de medición.

Como un ejemplo, a continuación se presenta una serie de indicadores derivados de la categoría **profesionalismo docente**, en su dimensión **práctica educativa**, a manera de conocer qué indicadores son considerados directos (pueden ser medibles a través de una escala) y cuáles son indirectos, es decir, que su función es mostrar cuál es el comportamiento o percepción de determinado factor.

*Categoría: **Profesionalismo Docente** Dimensión: **Práctica Educativa***

Indicadores Directos: Material didáctico empleado, Actualización de sus fuentes de consulta, Nivel de calidad en su actualización profesional, Dominio disciplinar de la asignatura que imparte, Planeación y ejecución del curso, Tareas didácticas o prácticas pedagógicas, Relación teórica-práctica efectiva, Material didáctico elaborado, Manejo del tiempo de clase, No. de alumnos atendidos, Entrega oportuna de informes.

Indicadores Indirectos: Interés, vocación, compromiso, responsabilidad, expectativas (autoevaluación y co-evaluación), Nivel del discurso en clase, Dominio de recursos y materiales didácticos, Nivel de improvisación en ambientes de aprendizaje, Promoción del aprendizaje, Eficiencia y productividad educativa, Calidad en la supervisión de tareas didácticas y prácticas pedagógicas, Nivel de intencionalidad de sus objetivos formativos y su concreción, Dominio de habilidades verbal y escrita, Nivel de motivación promovida en el alumno, Seguridad en su ejercicio docente, Nivel de empatía y autorregulación, Capacidad para solucionar conflictos en clase.

Indicadores de rendimiento: Son medidas críticas que requieren de un punto de referencia o de un estándar o de un objetivo contra el cual comparar el rendimiento. Implican, pues, una comparación entre informaciones y, por ello, son relativos. Estos indicadores llevan consigo información contextual que les otorga valor.

Para este estudio, “Diagnóstico de la situación actual del proceso de evaluación estudiantil en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente de la Universidad de El Salvador”, la categoría es *Evaluación de los aprendizajes de los estudiantes*.

Para determinar las dimensiones de la categoría de evaluación de los aprendizajes de los estudiantes se tomó como base la información de estudio que el Comité de Calidad de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente estableció en uno de sus proyectos.

Las dimensiones y sus respectivos indicadores directos, indirectos y de rendimiento se detallan a continuación:

INDICADORES DIRECTOS

- Dimensión 1: Objetivos de aprendizaje.
 1. Se desarrolla un plan de clase, especificando en él las actividades de evaluación para cada asignatura.
 2. Se cumplen los objetivos de aprendizaje que se persiguen con las evaluaciones.
 3. Se informan los objetivos de cada evaluación a los estudiantes.
 4. Los contenidos de las evaluaciones están acorde a lo impartido en clases.

- Dimensión 2: Supervisión y coordinación de las evaluaciones entre docentes del mismo nivel de estudio.
 5. Se realiza una reunión general entre todos los docentes para transmitir y establecer objetivos y lineamientos generales del sistema de enseñanza y de evaluación, actividades e información provenientes de instancias superiores vinculadas al departamento.
 6. Se realiza una reunión que permita evaluar la metodología de enseñanza y de evaluación empleada durante el ciclo de estudios.

7. Existe coordinación para detallar la frecuencia, ponderación, y programación de de las evaluaciones.
 8. Existe coordinación entre docentes que desarrollan una misma asignatura.
 9. En el departamento existe un registro de las asignaturas que se imparten y el docente encargado de éstas.
 10. En la asignación de las asignaturas se considera el perfil requerido.
 11. El Jefe del Departamento supervisa las evaluaciones orales.
 12. Existe un banco de preguntas de las asignaturas que se imparten en cada departamento.
- Dimensión 3: Recursos para la realización de evaluaciones.
 13. Se posee equipo didáctico para las clases y evaluaciones.
 14. Se posee medios audiovisuales para las clases y evaluaciones.
 15. Se posee medios informáticos para las clases y evaluaciones.
 - Dimensión 4: Programa de la asignatura (contenido de la evaluación, material a evaluar y formas de evaluar).
 16. Se proporciona el programa de la materia.
 17. En el programa se detalla las evaluaciones a realizarse y su ponderación.
 18. Las evaluaciones se realizan en el tiempo calendarizado.
 19. Si existe una dificultad en los contenidos existe una retroalimentación de estos.
 20. Se sugiere información bibliográfica.
 21. Se realizan actividades extracurriculares.
 22. Se hace uso de recursos didácticos.
 23. En base a los resultados obtenidos de la asignatura, la metodología de enseñanza es acorde a las características del grupo y de la materia.

24. Los contenidos de la asignatura están acorde a la realidad actual.

- Dimensión 5: Proceso toma de decisión para elaboración y realización de evaluaciones así como la participación del estudiante en este.

25. El docente decide el tipo de evaluación.

26. Existe una evaluación de aspectos conceptuales, procedimentales y actitudinales.

27. El reglamento de Administración Académica es la normativa que regula las diferentes formas y ponderaciones de las evaluaciones.

28. En caso de reprobación excesiva de estudiantes y otros problemas con las evaluaciones, se toman medidas para disminuir la situación.

29. Se da seguimiento a las medidas que se toman para disminuir los problemas con las evaluaciones.

30. Se consideran las propuestas o sugerencias que el estudiante proporciona para las evaluaciones.

- Dimensión 6: Proceso evaluativo (registro de evaluaciones, Tiempo de entrega de resultados, Desarrollo o publicación de la solución de la prueba, Número de evaluaciones realizadas durante el ciclo, Fecha y periodo de realización de las evaluaciones).

31. El ingreso de notas al sistema es satisfactorio.

32. El tiempo de entrega de notas es de acuerdo al Reglamento de Administración Académica.

33. Se publica o se realiza la resolución de la evaluación.

34. Los estudiantes conocen las ponderaciones de las evaluaciones.

35. Las evaluaciones se realizan de acuerdo a lo establecido por el Reglamento de Administración Académica.

36. Las evaluaciones se realizan a criterio de cada docente que imparte la materia.

- Dimensión 7: Procedimiento para revisión de exámenes, pruebas diferidas y exámenes complementarios.

37. Los procedimientos para revisión de exámenes, exámenes diferidos y complementarios se guían según establece el reglamento académico.

38. Se conoce quién es el encargado del procedimiento de revisión de exámenes, pruebas diferidas, exámenes complementarios y si el departamento se guía por el criterio de este para elaborar dichos procedimientos.

39. El estudiante conoce los procedimientos a seguir para solicitar revisión de exámenes, exámenes diferidos y exámenes complementarios.

40. Los estudiantes presentan inconformidades con los procedimientos.

41. El grado de dificultad del examen diferido es igual a un examen en período ordinario.

42. El examen complementario contempla todos los contenidos desarrollados en la asignatura durante todo el ciclo.

- Dimensión 8: Manejo de procedimientos de Administración Académica.

43. El desempeño de Administración Académica es satisfactorio.

44. Los procedimientos de Administración Académica afectan las actividades curriculares.

45. Se respeta la calendarización que Administración Académica proporciona a inicios del ciclo de estudios.

- Dimensión 9: Problemas con las evaluaciones.
46. Existen condiciones físicas de las aulas que afectan las evaluaciones.
 47. Los estudiantes tienen dos o más actividades evaluadas en el mismo día.
 48. La evaluación coincide en horario con otra actividad evaluada o educativa.
 49. Si los contenidos han sido mal desarrollados en clase, los estudiantes reprueban las evaluaciones.
 50. Malas relaciones entre el docente y estudiantes afectan los resultados de las evaluaciones.
 51. Extravíos de papeletas antes de entregar los resultados.
 52. Los estudiantes no reciben los resultados de sus evaluaciones.
 53. Los estudiantes manifiestan que los docentes no han ingresado todas sus notas, haciendo que reprueben la asignatura.
 54. El docente no explica todas las indicaciones para realizar las evaluaciones.

INDICADORES INDIRECTOS

- Dimensión 1: Proceso de evaluaciones y realización de esta.
1. Los docentes informan a los jefes de cada departamento los diferentes tipos de evaluación, formas y ponderaciones a realizar durante el ciclo académico.
 2. Si se presentan resultados deficientes en las evaluaciones se asigna actividades complementarias.
-
- Dimensión 2: Problemas con las evaluaciones.
3. Los resultados de los estudiantes son afectados por los factores de conocimientos básicos y hábitos de estudio.
 4. Los resultados de los estudiantes son afectados por los factores de capacidad de análisis y de síntesis.

5. Los resultados de los estudiantes son afectados por los factores de habilidades y destrezas.
 6. Los resultados de los estudiantes son afectados por sus responsabilidades laborales.
 7. Los contenidos a evaluarse en una evaluación son demasiados.
 8. Un mal diseño es considerado un problema en las actividades evaluativas.
 9. La sobrepoblación estudiantil afecta el desarrollo de actividades evaluativas.
- Dimensión 3: Dedicación del estudiante para prepararse para una evaluación.
 10. Dedicación diaria hacia la asignatura.
 11. Dedicación semanal hacia la asignatura.
 12. Dedicación hacia la asignatura solo cuando se tiene una evaluación.
 - Dimensión 4: Resultados académicos de los estudiantes al finalizar el ciclo de estudios.
 13. El desempeño de los estudiantes es deficiente.
 14. El desempeño de los estudiantes es promedio.
 15. El desempeño de los estudiantes es superior al promedio.

INDICADORES DE RENDIMIENTO

- Dimensión 1: Resultados académicos de los estudiantes en los ciclos 01-2006, 01-2007, 02-2007 y 01-2008.
 1. Índice de aprobación de estudiantes en la FMOcc.
 2. Índice de reprobación de estudiantes en la FMOcc.
 3. Promedio del departamento.

Parte II: Análisis de la información

3. 7 ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

En esta parte se desarrollan diversas secciones, las cuales presentan toda la información bibliográfica y de campo que se ha recopilado a lo largo de este estudio.

El análisis de los resultados obtenidos comprende lo siguiente:

- Resultados de la entrevista dirigida a Jefes de Departamento.
- Análisis de aspectos importantes identificados en las encuestas: metodología de enseñanza, metodología de evaluación, coordinación entre docentes, procedimientos evaluativos, y problemas al momento de realizar evaluaciones.
- Análisis del desempeño estudiantil en el período en estudio en la FMOcc
 - Nota promedio
 - Aprobaciones y reprobaciones
 - Inscripciones en segunda y tercera matrícula
- Análisis de los indicadores de evaluación.

3.7.1 Resultados de la entrevista dirigida a Jefes de Departamento

La entrevista a Jefes de Departamento se dividió en 8 partes, de las cuales los aspectos más relevantes encontrados se detallan a continuación.

Para esta sección cada uno de los jefes entrevistados de los respectivos departamentos explicó el proceso de supervisión utilizado en su departamento, describiendo la metodología empleada en la supervisión, los agentes involucrados en éste, los lineamientos establecidos por la Facultad y el departamento, además de la coordinación del jefe con los docentes de su departamento (véase anexo 3.14, pág. 460 para mayor detalle de las respuestas proporcionadas por los Jefes de Departamento).

PARTE I. Proceso de Supervisión

En esta parte los Jefes de Departamento manifestaron que reciben lineamientos de parte de Junta Directiva con la carga académica asignada para cada docente. Es importante también resaltar que cada Jefe de Departamento realiza al inicio de cada ciclo lectivo una reunión general de carácter informativo con los docentes del Departamento, en la cual se imparte información referente a: lineamientos generales, disposiciones generales, carga académica, y a la vez se realiza la asignación de materias a impartir en el ciclo. Dicha asignación se hace en base al cumplimiento por parte del docente al perfil requerido de la materia que se le asignará; en lo referente a la metodología de evaluación empleada por el docente, ésta queda a su criterio, haciendo uso del principio de libertad de cátedra.

En la entrevista se pudo observar que en la mayor parte de los departamentos se llevan a cabo reuniones periódicas a lo largo del ciclo, las cuales permiten detectar posibles anomalías que se dan en el proceso de enseñanza aprendizaje; y en caso de encontrarse alguna, se solventan revisando las disposiciones del reglamento académico y demás legislación aplicable que se encuentre vigente en la Facultad.

PARTE II. Número de evaluaciones, fechas y período

La parte II recopiló información referente al número de evaluaciones, fechas y periodos de cada departamento, quién es el encargado de las evaluaciones y los aspectos que determinan el número de éstas.

Según la información recopilada en la entrevista, la mayoría de departamentos realizan las evaluaciones apegándose a lo estipulado en el Reglamento de Administración Académica. En lo referente a digitalizar cinco notas para aprobar la materia, se tiene flexibilidad en la cantidad de evaluaciones a realizar.

PARTE III. Formas y ponderaciones de las evaluaciones

Esta sección es referente a en qué lineamientos se basan los docentes para establecer la forma y ponderación de las evaluaciones o si estas se realizan a su criterio.

Las opiniones obtenidas en esta parte pueden resumirse en dos puntos. Uno, que los docentes se apegan a la libertad de cátedra en lo referente a las formas y ponderaciones de las evaluaciones, y dos, que tanto las formas y ponderaciones de las evaluaciones ya se encuentran establecidas en el programa de la asignatura proporcionado al inicio del ciclo a los docentes.

PARTE IV. Preferencia de evaluaciones en el Departamento

En esta parte se conoció la preferencia de las evaluaciones en cada uno de los departamentos de la Facultad, obteniéndose los siguientes resultados:

Todos los departamentos cuentan con un banco de exámenes, siendo los tipos de evaluación más utilizados los que se presentan en el anexo 3.13, pág. 454.

PARTE V. Revisiones de exámenes y realización de exámenes diferidos y complementarios

Esta sección se diseñó con el propósito de conocer cómo son manejados los procedimientos de revisión de exámenes, realización de exámenes diferidos y complementarios en cada departamento y si se realizan de acuerdo a lo establecido por el Reglamento de Administración Académica, obteniendo los siguientes resultados:

Todos los departamentos de la Facultad manifestaron que el encargado de llevar a cabo todos los procedimientos de revisión de exámenes ordinarios, exámenes diferidos y exámenes complementarios es el Comité Técnico. En lo referente a procedimientos académicos, todos los departamentos manifestaron que se informa a sus estudiantes acerca de estos procedimientos al inicio del ciclo, y que además, en la Facultad existen entidades que brindan información a los estudiantes sobre los mismos.

PARTE VI. Entrega de resultados y registro de calificaciones

La parte VI muestra cómo es el proceso de entrega de resultados y registro de evaluaciones, tiempo de entrega de estos a los estudiantes, la publicación de la prueba y si cada departamento se guía según lo estipulado en el Reglamento de Administración Académica, de lo cual se obtuvo la siguiente información:

La entrega de resultados se realiza de acuerdo a lo establecido en el Reglamento de Administración Académica. Además, pudo observarse que solamente dos departamentos presentan problemas al momento de ingresar notas al sistema debido a la saturación de éste. Así también, los Jefes de Departamento manifestaron que se dan casos eventuales de inconformidad por parte de los estudiantes con el registro de calificaciones.

PARTE VII. Manejo de procedimientos y tiempos establecidos por Administración Académica

La parte VII es referente al manejo de procedimientos por parte de Administración Académica y como calificaría cada Jefe de Departamento dichos procedimientos, a lo cual respondieron:

Con respecto al manejo de papelería de trámites estudiantiles en Administración Académica, los Jefes de Departamento manifestaron que esto es uno de los aspectos en los que se debe de mejorar, así como en el registro de notas en período extraordinario, pues son de los procedimientos de Administración Académica que más quejas recibe por parte de los docentes y los estudiantes, debido a las dificultades que se presentan para registrar notas cuando el sistema se ha cerrado.

PARTE VIII. Ventajas o desventajas de las formas de evaluación

La parte VIII recopila información referente a las ventajas y desventajas de las formas de evaluación a criterio de cada Jefe de Departamento entrevistado, en cuanto a los

aspectos de coordinación, planificación, recursos con que cuenta cada departamento, y calendarización de evaluaciones, de lo cual respondieron lo siguiente:

Una de las desventajas que los Jefes de Departamento manifestaron sobre la forma de evaluación actual es la falta de coordinación existente con docentes de otros departamentos que sirven asignaturas en el departamento de su jefatura, siendo los estudiantes los más afectados con esta situación. En lo que respecta a los recursos didácticos y medios audiovisuales, todos los departamentos manifestaron que sólo poseen los mínimos recursos necesarios, por lo que se ven obligados a dar prioridad a eventos especiales y a las actividades de los últimos años de las diversas carreras por sobre las clases impartidas a años menores. En todos los departamentos, se asigna el equipo bajo la firma del responsable del mismo.

Al finalizarse las entrevistas se pidió a los Jefes de Departamento que brindaran sugerencias para mejorar el proceso evaluativo actual; cada uno brindó diversas sugerencias, las cuales se detallan a continuación:

1. El ingreso de notas cuando se ha cerrado el sistema es un procedimiento que genera muchos contratiempos, por lo tanto, solicitaron que este procedimiento se agilice en la medida posible.
2. Revisión del reglamento de las Unidades de Mérito, pues las asignaturas se aprueban con 6.0, pero el CUM para que el estudiante egrese es de 7.0.
3. Realización de un estudio y análisis del acuerdo de Junta Directiva sobre los porcentajes para la repetición de exámenes.
4. Realización de un diagnóstico de las evaluaciones en la FMOcc para detectar insuficiencias.
5. Mayor respaldo a las Jefaturas cuando se informan a los docentes sobre lineamientos dados por el Vicedecanato, para evitar resistencia al cambio por

parte de los docentes y cuestionamientos antes las disposiciones que el Jefe informe. Como respaldo manifestaron que se busque que siempre se extienda una carta que sustente las disposiciones informadas.

6. Mayor presupuesto asignado a la Universidad para mejorar la infraestructura; así como dotar de más equipo a la institución, y la contratación de más docentes para impartir materias que presentan grupos de alumnos masivos y de instructores que colaboren con los docentes que posean grupos masivos.
7. Evaluación y reestructuración de la Universidad.
8. Selección adecuada de estudiantes de nuevo ingreso y de docentes universitarios.
9. Adecuación de las normativas universitarias a la realidad, y realización de cambios según la naturaleza de las asignaturas requiera y a las necesidades de formación y calidad que la sociedad demanda.
10. Profesionalización de la Docencia. Para ello que exista un equipo asesor para los docentes, que les ayude a escoger los tipos de evaluaciones adecuados, así como la pedagogía y metodología a seguir, de tal manera que las evaluaciones sean más objetivas.
11. Realización de talleres para el intercambio de experiencias evaluativas entre docentes.
12. Aseguramiento de que la legislación universitaria sea conocida por jefes, docentes y estudiantes; así como la revisión del Reglamento Académico para garantizar una mayor participación de los estudiantes en su proceso de formación.
13. Realización de proyectos de pasantía en lugar de trabajos de Grado.

3.7.2 Análisis de aspectos importantes identificados en las encuestas: metodología de enseñanza, metodología de evaluación, coordinación entre docentes, procedimientos evaluativos, y problemas al momento de realizar evaluaciones

Para llevar a cabo el análisis de la situación actual que permita realizar el respectivo diagnóstico de la misma se tomó a bien dividir en segmentos las distintas encuestas realizadas tanto a docentes como a estudiantes de la FMOcc. Estos segmentos están orientados en tres direcciones:

1. La metodología de enseñanza desde el punto de vista docente como estudiantil y todos los problemas que en ésta se presentan.
2. La metodología de evaluación desde el punto de vista del docente y la percepción que el estudiante tiene de ésta; en la misma se destacan puntos relacionados a la preparación del estudiante para las evaluaciones y los problemas que al estudiante se le presentan al momento de llevar a cabo una actividad evaluada.
3. El grado de coordinación del docente con todos los procesos evaluativos, la percepción y el grado de satisfacción que el estudiante tiene de éste.

Todos los datos analizados en los segmentos anteriormente detallados servirán para confrontar los resultados de las encuestas y entrevista con las estadísticas llevadas por Administración Académica en lo referente a porcentajes de alumnos aprobados, reprobados y retiros, así como también la nota promedio de los estudiantes de la FMOcc en su totalidad y por departamento.

A continuación se analizan los datos obtenidos en la encuesta realizada a la población de docentes y estudiantes de la FMOcc. Cabe resaltar que el análisis se realiza por medio de la clasificación de preguntas, analizándose primero la metodología de enseñanza desde la perspectiva del docente y estudiante, la cual se realiza comparando

los resultados obtenidos con los datos proporcionados por Administración Académica en lo referente a porcentajes de alumnos aprobados, reprobados y retiros del ciclo 02-2006 hasta el ciclo 01-2008.

Segmento I: Metodología de enseñanza en la FMOcc

La metodología de enseñanza se analiza desde la perspectiva del docente y estudiante, la cual se realiza comparando los resultados obtenidos con los datos proporcionados por Administración Académica en lo referente a porcentajes de alumnos aprobados, reprobados y retiros del ciclo 02-2006 hasta 01-2008.

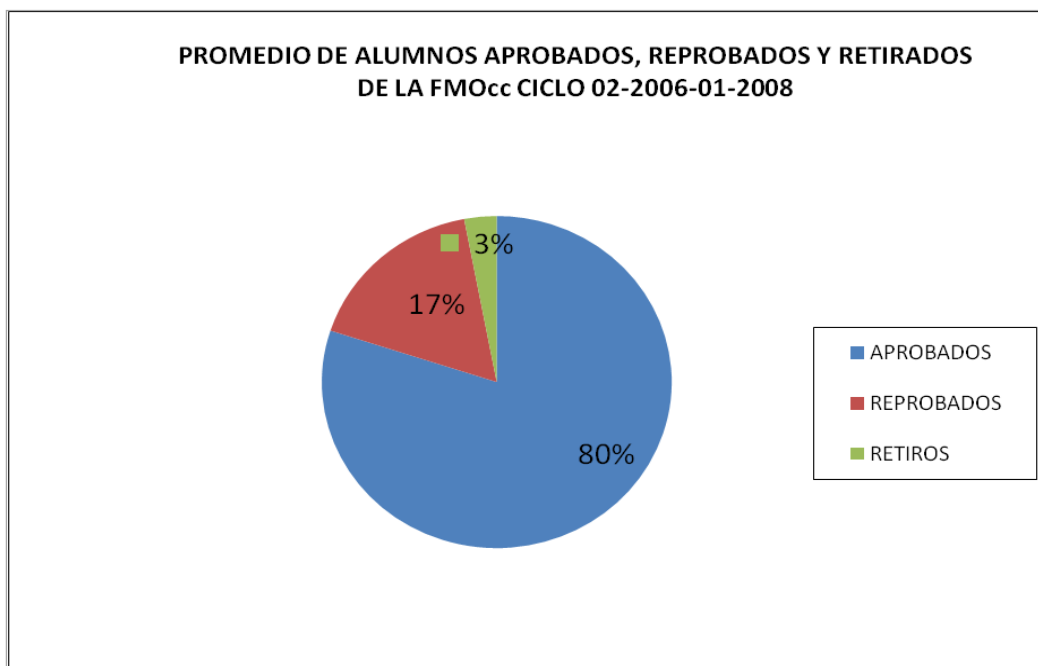


Gráfico 3.1: Promedio de alumnos aprobados, reprobados y retirados en la FMOcc.

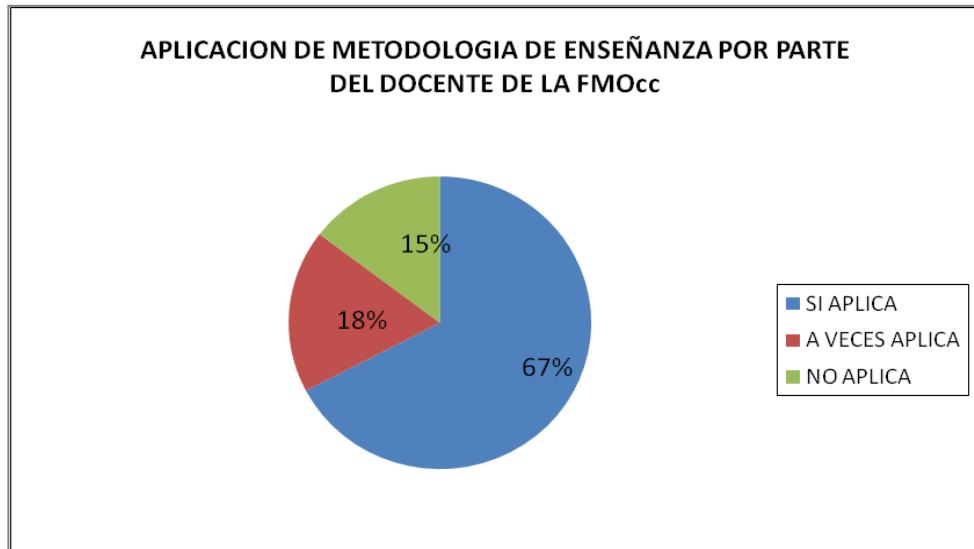


Gráfico 3.2: Porcentajes de aplicación de metodología de enseñanza por parte de los Docentes en la FMOcc.

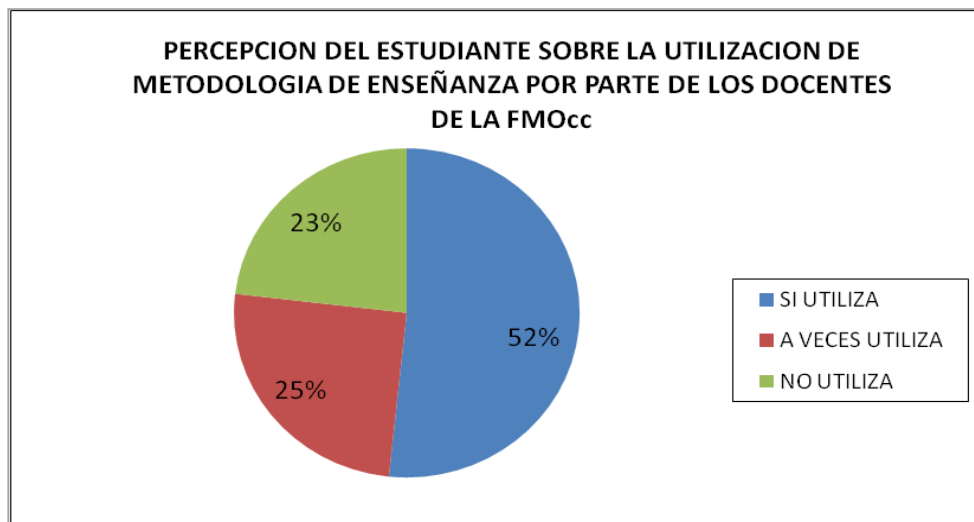


Gráfico 3.3: Percepción del estudiante sobre la utilización de metodología de enseñanza por parte de los Docentes de la FMOcc.

En el gráfico 3.2 se puede detectar que el docente en su gran mayoría cumple con todo lo referido al proceso de enseñanza aprendizaje y a las partes vinculantes con la normativa legal de la Facultad referente a este tópico. Se consideran afirmativos los

porcentajes de *sí aplica* que es de un 67% y *a veces aplica* con un 18%. Cabe resaltar que el resultado de *a veces aplica* se toma como positivo ya que si el docente lo practica en alguna asignatura, éste no puede alegar ignorancia de los procesos, y es su obligación llevar a cabo con profesionalismo el desempeño de sus labores académicas. En la gráfica 3.3 se presentan los resultados de las preguntas que tienen relación con la metodología de enseñanza realizadas al estudiante, estas fueron diseñadas con el objetivo de detectar el grado de veracidad en las respuestas obtenidas por los docentes, ya que si la respuesta por parte de este es positiva y la del estudiante también lo es, entonces se puede concluir que existe cumplimiento por parte del docente en la metodología de enseñanza establecida; si la respuesta del estudiante es negativa, puede ser producido por tres situaciones: ausentismo, falta de atención o interés por parte de éste en la asignatura o el docente no cumple de tal manera que el estudiante esté insatisfecho con la forma en que se le imparte la asignatura. En el gráfico 3.3 se presenta un 77% de respuestas positivas por parte de los estudiantes para con la metodología de enseñanza empleada por los docentes en la asignatura impartidas en la FMO, el cual se desglosa así: 52% *si utiliza*, 25% *a veces utiliza*, contra un 33% de respuestas negativas.

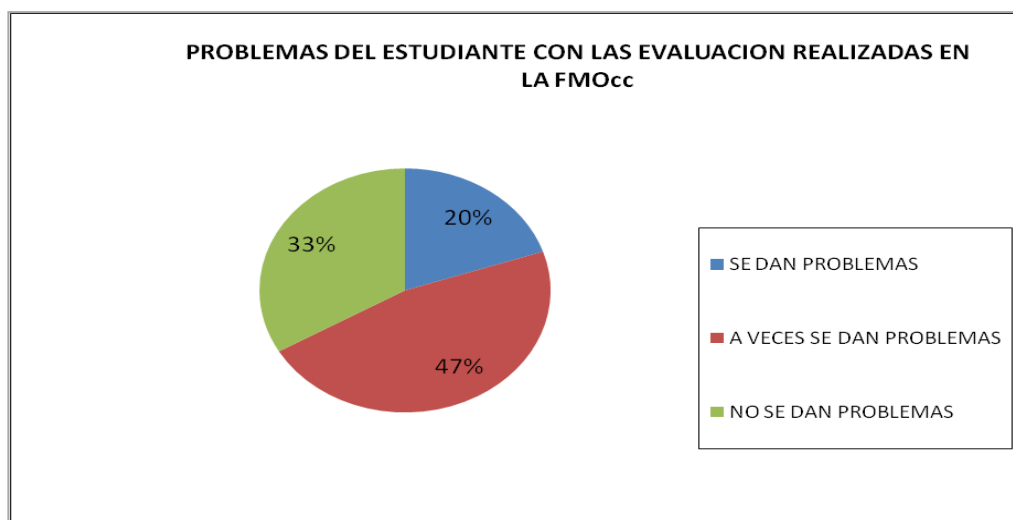


Gráfico 3.4: Problemas del estudiante con las evaluaciones realizadas en la FMOcc.

Es de resaltar que la gráfica 3.4 por ser parte de la percepción del estudiante se analiza en conjunto con las gráficas 3.2 y 3.3 reflejándose en ésta la opinión de los estudiantes en lo referente a problemas que se le presentan al momento de realizar la evaluación, teniendo como resultado que la mayoría de estudiantes sí presentan problemas al momento de llevar a cabo una actividad evaluada, ya que un 20 % manifiesta que sí se dan problemas y un 47% manifiesta que a veces se tienen problemas, de manera que ya se le han presentado inconvenientes en algún momento, por lo tanto se tienen un total de 67% de respuestas positivas contra un 33% de respuestas negativas, reflejando de esta forma que no todos los docentes coordinan y administran de una forma adecuada a las características del grupo los contenidos a evaluarse al inicio y durante el ciclo.

Segmento II: Metodología de evaluación en la FMOcc

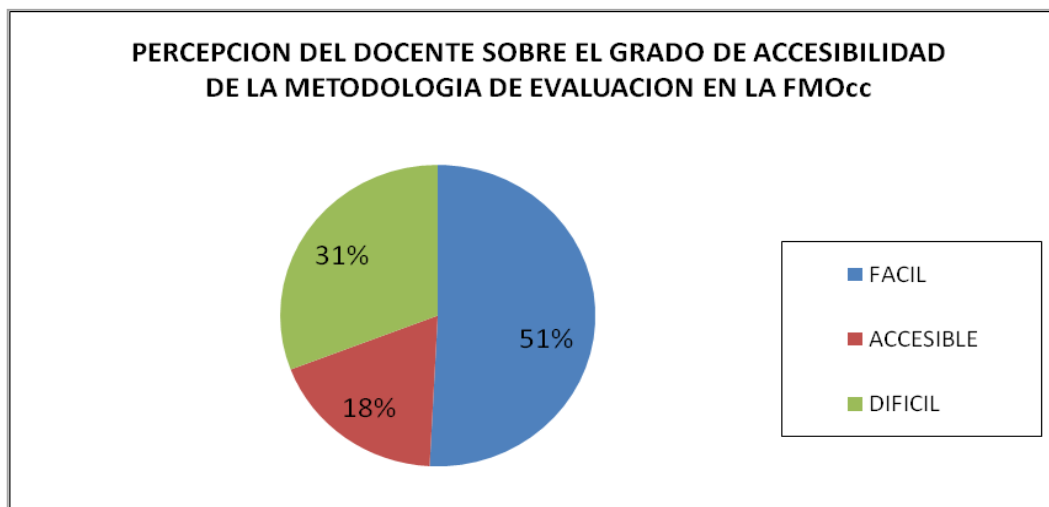


Gráfico 3.5: Percepción del Docente sobre el grado de accesibilidad de la metodología de evaluación en la FMOcc.

El gráfico 3.5, demuestra el grado de accesibilidad que perciben los docentes al momento de de preparar y llevar a cabo una actividad evaluada, determinándose a la vez que la plantilla de docentes de la Facultad utilizan una diversidad de evaluaciones (véase anexo 3.13, pág. 454), destacando que dentro de todos los tipos empleados en la FMOcc las más utilizadas son las evaluaciones escritas, utilizando dentro de esta una variedad de técnicas para su elaboración.

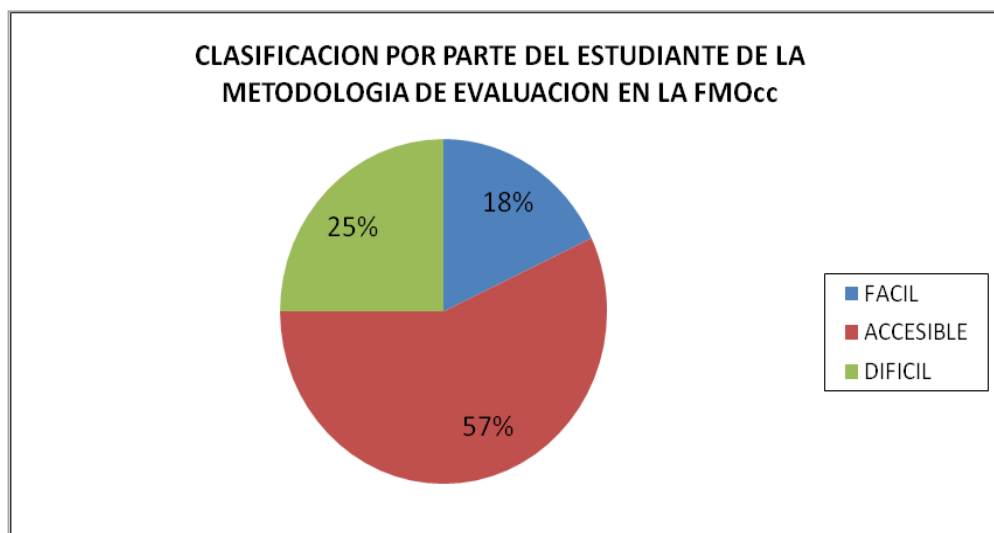


Gráfico 3.6: Percepción del estudiante sobre el grado de accesibilidad de la metodología de evaluación en la FMOcc.

La gráfica 3.6 presenta la percepción que tienen los estudiantes sobre los diferentes tipos de evaluaciones realizadas por los docentes de los diversos departamentos de la FMOcc, dando como resultado que la mayor parte de los estudiantes encuestados, un 75%, está de acuerdo con dicha metodología, el cual se desglosa de la siguiente manera: un 57% la considera accesible, un 18% la considera fácil, y un 25% considera como difícil la metodología de evaluación a la cual se somete en la asignatura cursada, lo anteriormente expresado se ve reflejado en el anexo 3.13, pág. 454.

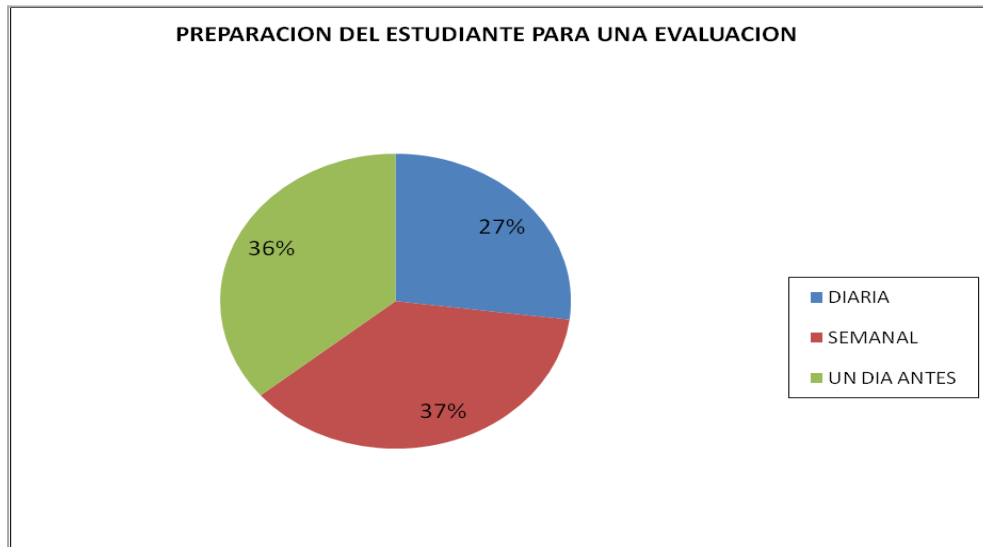


Gráfico 3.7: Preparación del estudiante para una evaluación.

En la gráfica anterior se ve reflejada la falta de preparación por parte del estudiante para una actividad evaluada, ya que se tiene solamente un 27% de respuestas que indican que hay una preparación diaria y un 73% de respuestas negativas en este aspecto, desglosado de la siguiente forma: un 36% manifiesta que no se prepara, un 37% manifiesta prepararse semanalmente. En este punto cabe resaltar que desde la perspectiva en este estudio, una respuesta de esta naturaleza manifiesta la falta de interés de parte del estudiante en su preparación, ya que esto genera un desempeño no adecuado, lo cual vendrá a repercutir en resultados insatisfactorios al realizar una evaluación, y por ende un bajo rendimiento académico. Esto se ve reflejado en la grafica 3.1, en la cual se muestra el porcentaje de aprobaciones y reprobaciones de la FMOcc, la cual refleja un alto grado de estudiantes aprobados con un 81%, pero con una nota promedio de aprobación de 6.58, que según los estándares establecidos para egresar (7.0) es una nota no aceptable para la obtención del respectivo grado académico.

Segmento III: Coordinación del docente en el proceso de evaluación

Para lograr un mejor análisis de la situación actual, es de gran importancia conocer el grado de coordinación del docente en todos los procesos evaluativos existentes en la Facultad, así como también la percepción del estudiante post evaluación, para ello se presentan las siguientes gráficas:

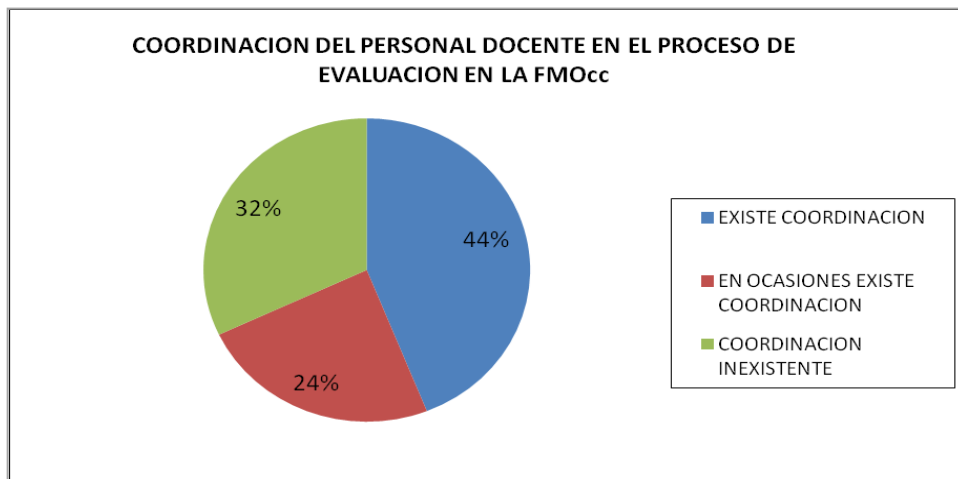


Gráfico 3.8: Coordinación del docente en el proceso de evaluación en la FMOcc.

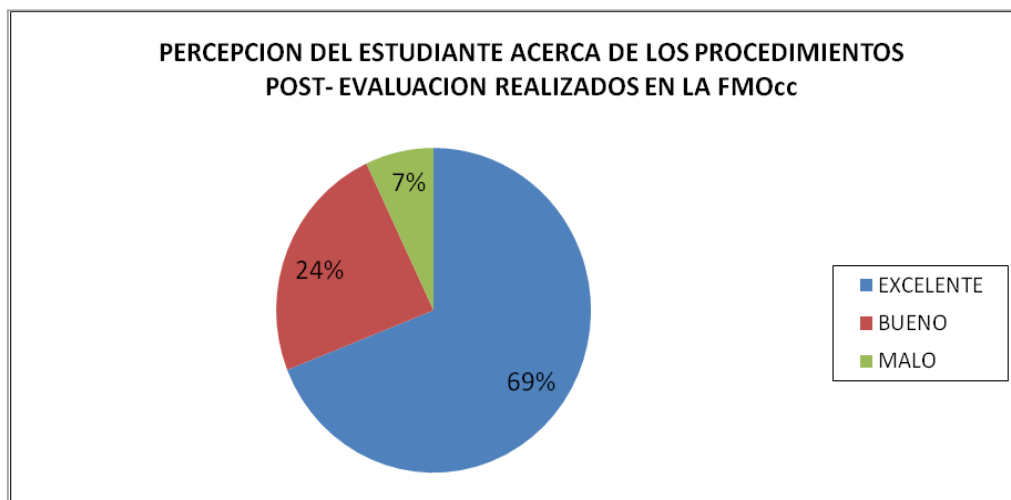


Gráfico 3.9: Percepción del estudiante acerca de los procedimientos post-evaluación realizados en la FMOcc.

Se puede observar según las respuestas reflejadas en el gráfico 3.8, que el grado de coordinación que los docentes poseen es en su mayoría negativo siendo éste de un 56%, desglosado así: un 32% afirma que la coordinación es inexistente, y que la coordinación se da en ocasiones es un 24% , tomando como porcentaje negativo el referente a *en ocasiones*, ya que si en algún momento el docente presenta una falta de coordinación durante el proceso evaluativo este se verá reflejado directamente y en forma negativa en el estudiante (véase gráfico 3.4).

La gráfica 3.9 expresa el grado de satisfacción del estudiante con los procedimientos actuales, así como también la medida en que el estudiante está al tanto de estos, lo cual demuestra que el estudiante en su gran mayoría manifiesta tener una percepción excelente de los procedimientos post evaluación, ya que un 69% respondieron en esta categoría. Siendo algunos procedimientos evaluativos generales: entrega de notas, resoluciones de pruebas, exámenes diferidos, exámenes complementarios, etc.

3.7.3 Análisis del desempeño estudiantil en el período en estudio en la FMOcc

Al realizar el respectivo análisis de la información para toda la Facultad, se detectaron distintos puntos que condicionaron en gran medida el tratamiento de la información, ya que como se mencionó anteriormente, los datos proporcionados por Administración Académica del periodo en estudio (ciclo 02-2006 al 01-2008) denotan en promedio un bajo nivel académico de los estudiantes de la FMOcc, ya que se tiene como promedio de todas las carreras impartidas en la Facultad una nota de aprobación de 6.58. Esto dio origen a dividir el estudio en cuatro segmentos. La información a obtener de cada segmento se detalla a continuación:

- Inscripciones y nota promedio por departamento.
- Clasificación de las inscripciones y nota promedio de aprobación de cada departamento.
- Aprobaciones y reprobaciones de cada departamento, y su respectiva tendencia.
- Índices de inscripciones en segunda y tercera matrícula de cada departamento, y su respectiva tendencia.

A continuación se presenta el análisis de cada uno de los segmentos anteriormente detallados, es decir, las inscripciones promedio, las notas promedio de aprobación, las aprobaciones y reprobaciones, y las inscripciones en segunda y tercera matrícula para cada uno de los departamentos que conforman la Facultad Multidisciplinaria de Occidente. Los departamentos de Ciencias Sociales, Ingeniería y Arquitectura, y Ciencias Económicas no se analizan separando las materias de especialización de las comunes, sin embargo, en el anexo 3.16, **pág.** se detallan las aprobaciones, reprobaciones, retiros y nota promedio de las materias comunes de estos departamentos.

3.7.3.1 Inscripciones y nota promedio por departamento

Para analizar los datos proporcionados por Administración Académica de una mejor manera se graficó el total de inscripción de alumnos por departamentos en cada uno de los ciclos del periodo analizado, y luego se obtuvo el promedio de estos cuatro ciclos para analizar cada departamento. Estas inscripciones por asignatura.

Inscripciones promedio

Departamento	Ciclo 02/06	Ciclo 01/07	Ciclo 02/07	Ciclo 01/08
Medicina	2286	2741	3022	2021
Ciencias Jurídicas	3357	3441	3800	3236
Ciencias Sociales	2490	3253	2936	2271
Idiomas	1012	1778	1632	829
Ingeniería y Arquitectura	4217	5558	5257	3607
Ciencias Químicas	446	481	555	413
Ciencias Económicas	4256	5816	4989	3323
Biología	374	522	405	356
Matemática	348	501	356	210

Tabla 3.18: Inscripciones promedio por departamento en la FMOcc.

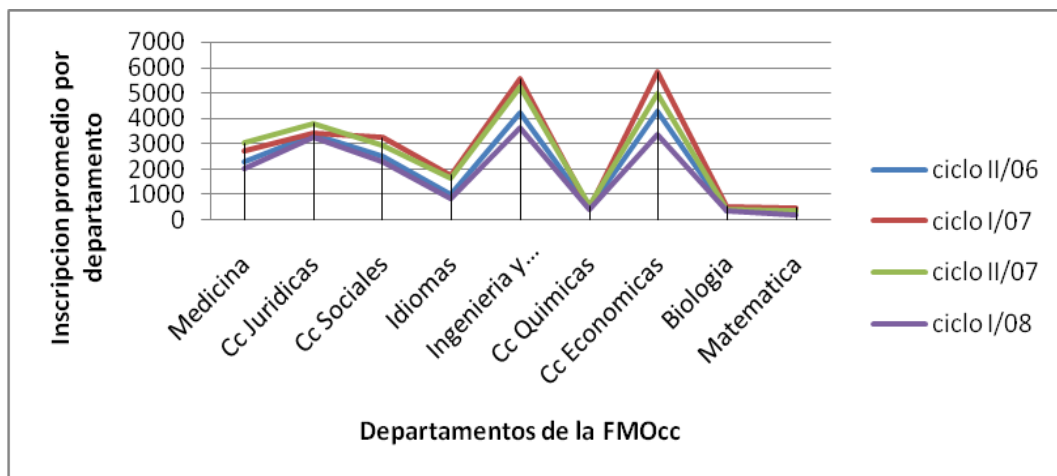


Gráfico 3.10: Gráfico de inscripción promedio por departamento.

El gráfico anterior muestra las tendencias de las inscripciones promedio en los distintos ciclos del período analizado que corresponde del ciclo 02-2006 hasta el ciclo 01-2008. Como se puede apreciar en la gráfica, los departamentos de Medicina y Ciencias Jurídicas presentan su mayor promedio de inscripción en el ciclo 02-2007 y su menor promedio el ciclo 01-2008; el departamento de Ciencias Sociales presenta su mayor promedio de inscripción el ciclo 01-2007 y su menor promedio en el ciclo 01-2008. Los departamentos que presentaron su mayor promedio de inscripción en el ciclo 01-2007 son: Idiomas, Ingeniería y Arquitectura, Ciencias Económicas, Biología y Matemática, siendo los departamentos de Ciencias Económicas e Ingeniería y Arquitectura los que tienen mayor promedio de inscripciones respectivamente. Para todos los ciclos mencionados anteriormente, el ciclo que presentó el menor promedio de inscripciones fue el ciclo 01-2008.

Es importante destacar que con las tendencias observadas se puede decir que en el año 2007 se tuvo un ingreso de estudiantes en todos los departamentos superior al normal, destacando en este punto los departamentos de Ciencias Económicas e Ingeniería y Arquitectura como los departamentos con mayor ingreso.

Nota promedio

Departamento	Ciclo 02/06	Ciclo 01/07	Ciclo 02/07	Ciclo 01/08
Medicina	6.79	6.70	6.80	6.75
Ciencias Jurídicas	6.50	6.33	6.44	6.64
Ciencias Sociales	7.03	6.44	6.73	6.77
Idiomas	6.83	6.44	6.24	6.92
Ingeniería y Arquitectura	6.48	6.51	6.42	5.97
Ciencias Químicas	6.47	6.20	5.76	6.70
Ciencias Económicas	6.96	6.64	7.04	6.85
Biología	6.64	6.46	6.66	7.05
Matemática	6.93	6.75	6.91	7.13

Tabla 3.19: Nota promedio por departamento en la FMOcc.

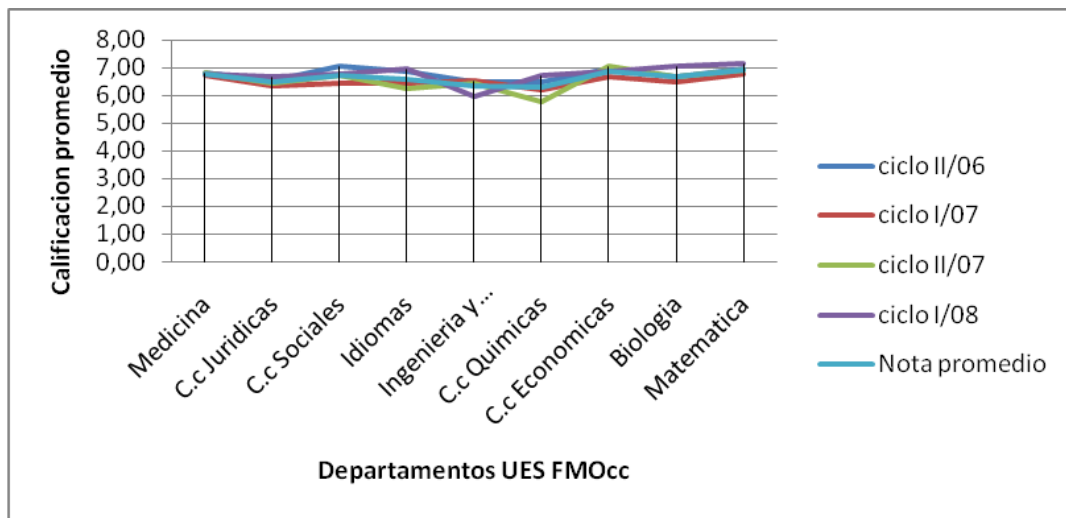


Gráfico 3.11: Nota promedio por departamento.

El anterior gráfico muestra las tendencias en notas promedio presentadas por los departamentos de la FMOcc. Como se puede apreciar, los departamentos que presentan el menor promedio de aprobación son el de Ciencias Químicas e Ingeniería y Arquitectura y esta calificación se produjo en el ciclo 02-2007 y ciclo 01-2008 respectivamente; ahora bien los departamentos que presentan el mayor promedio de aprobación son el departamento de Matemática y el de Ciencias Económicas.

En los datos presentados anteriormente se pueden observar que los departamentos con mayor promedio son:

- Matemática con una nota promedio de aprobación de 6.93
- Ciencias Económicas con una nota promedio de aprobación de 6.87
- Medicina con una nota promedio de aprobación de 6.76
- Ciencias Sociales con una nota promedio de aprobación de 6.74
- Biología con una nota promedio de aprobación de 6.70

Y los de menor promedio:

- Idiomas con una nota promedio de aprobación de 6.61

- Ciencias Jurídicas con una nota promedio de aprobación de 6.48
- Ingeniería y Arquitectura con una nota promedio de aprobación de 6.34
- Ciencias Químicas con una nota promedio de aprobación de 6.28

Ahora bien, los resultados presentados anteriormente reflejan la tendencia general de las notas de aprobación de la FMOcc, estos no son de utilidad al momento de reflejar qué departamentos presentan la mayor problemática ya que no están relacionados proporcionalmente a los alumnos inscritos, es por ello que se procede a clasificar los departamentos en base al número de estudiantes inscritos lo cual permitirá tratar la información en base a ello, lo cual se detalla a continuación.

3.7.3.2 Clasificación de las inscripciones y nota promedio de la Facultad

Este análisis se hará mediante dividir los nueve departamentos en clases, las cuales serán acorde a las proporciones de las inscripciones y de sus notas promedio.

Departamento	Inscripción promedio
Ciencias Jurídicas	3458.5
Ciencias Sociales	2737.5
Idiomas	1312.75
Ingeniería y Arquitectura	4659.75
Ciencias Químicas	473.75
Ciencias Económicas	4596
Biología	417.5
Matemática	353.75
Medicina	2517.5

Tabla 3.20: Inscripciones promedio de los departamentos de la Facultad.

A continuación se presentan los pasos para la obtención del histograma, con sus respectivas clases.

- PASO 1: Obtención del Rango de inscripciones

Para ello se ordenan los datos de menor a mayor:

353.75 - 417.5 - 473.75 - 1312.75 - 2517.5 - 2737.5
3458.5 - 4596 - 4659.75

Rango = dato mayor – dato menor

Rango = 4659.75 – 353.75

Rango = 4306

- PASO 2: Obtención del número de clases

Número de clases = $\sqrt{\text{Número de datos}}$

Número de clases = $\sqrt{9}$

Número de clases = 3

- PASO 3: Construcción del histograma: Longitud de la clase

Longitud de la clase = rango / número de clases

Longitud de la clase = 4306 / 3

Longitud de la clase = 1435.3

- PASO 4: Construcción del histograma: Construcción de los intervalos de clase

Clase	Intervalo	Frecuencia	Departamentos que contiene el intervalo
1	353.75 – 1789.05	4	Matemática, Biología, Ciencias Químicas, Idioma
2	1789.06 – 3224.35	2	Medicina, Sociales
3	3224.36 – 4659.75	3	Ciencias Jurídicas, Ciencias Económicas, Ingeniería y Arquitectura
	Total	9	

Tabla 3.21: Intervalos de clase.

- PASO 5: Construcción del histograma

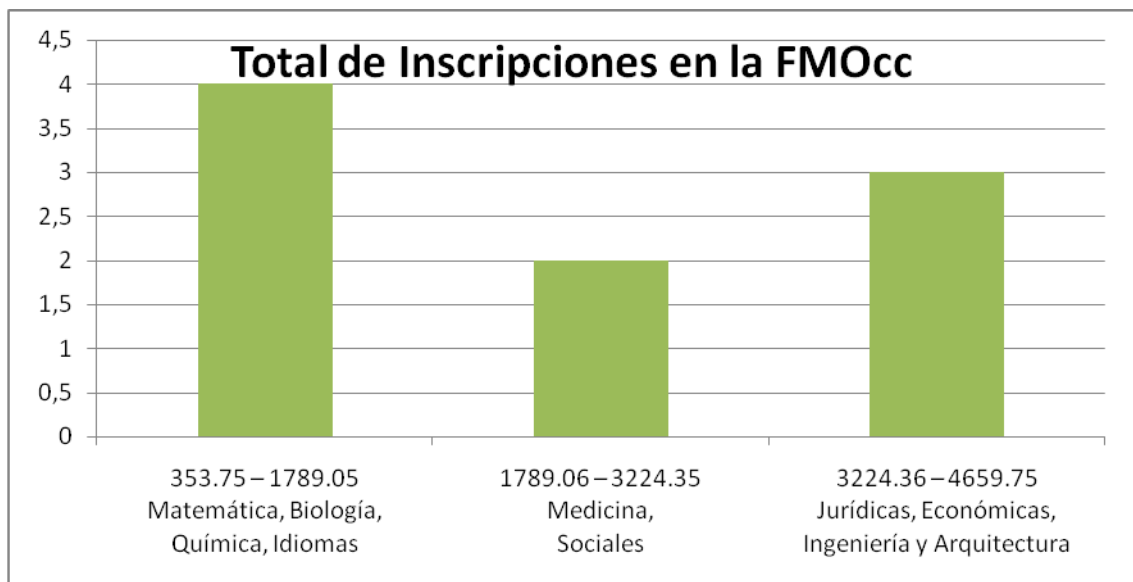


Gráfico 3.12: Histograma de las clases en que se dividen los 9 departamentos de la Facultad.

A continuación se presentan los datos graficados de las clases obtenidas para las inscripciones promedio de cada uno de los ciclos en estudio.

CLASE I: Departamentos de Matemática, Biología, Ciencias Químicas e Idiomas

	Matemática	Biología	Ciencias Químicas	Idiomas
Ciclo 02-2006	348	374	446	1012
Ciclo 01-2007	501	522	481	1778
Ciclo 02-2007	356	405	555	1632
Ciclo 01-2008	210	369	413	829
Promedios totales	353.75	417.5	473.75	1312.75

Tabla 3.22: Inscripciones promedio de los departamentos de la clase I.

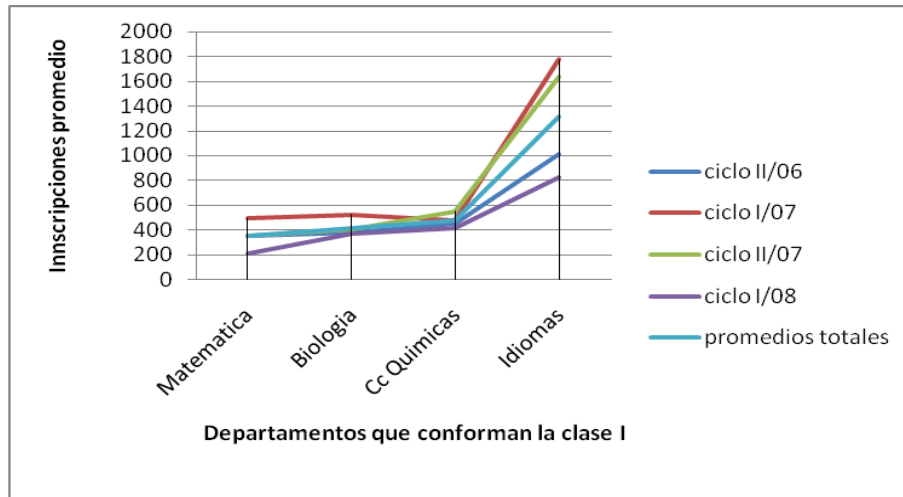


Gráfico 3.13: Promedios de los departamentos que conforman la clase I.

La clase I presentada anteriormente corresponde a los departamentos con menor promedio de inscripción de la FMOcc. Como se muestra en el gráfico se puede ver que de los cuatro departamentos que conforman esta clase, el departamento que presenta la mayor inscripción es el departamento de Idiomas el cual tiene su máximo de inscripción en el ciclo 01-2007 y su mínimo de inscripciones lo presenta en el ciclo 01-

2008, denotando en el gráfico un comportamiento no uniforme en las inscripciones obtenidas en los diferentes ciclos.

Ahora bien como se puede observar los tres departamentos restantes que conforman esta clase muestran una tendencia practicamente uniforme a lo largo del período de estudio, lo cual queda reflejado a plenitud en el ciclo 01-2007 y con una leve disminución en el ciclo 02-2006 y en el ciclo 01-2008 , pero manteniendo siempre la misma tendencia.

CLASE II: Departamentos de Medicina y Ciencias Sociales

	Medicina	Ciencias Sociales
Ciclo 02-06	2286	2490
Ciclo 01-2007	2741	3253
Ciclo 02-2007	3022	2936
Ciclo 01-2008	2021	2271
Promedios totales	2517.5	2737.5

Tabla 3.23 Inscripciones promedio de los departamentos de la clase II.

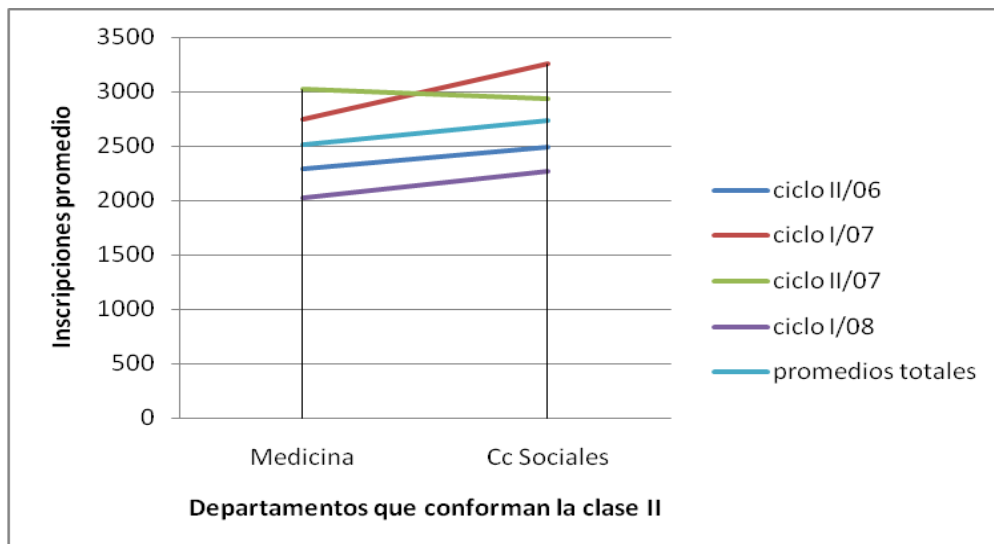


Gráfico 3.14: Promedios de los departamentos que conforman la clase II.

La clase II está conformada por los departamentos de inscripción media de la FMOcc. Como se puede observar éstos son el departamendo de Medicina y el departamento de Ciencias Sociales. Estos departamentos muestran su máxima inscripción en el ciclo 01-2007 y el ciclo 02-2007 respectivamente y el menor promedio de inscripciones para ambos se presenta en el ciclo 01-2008.

CLASE III: Departamentos de Ciencias Económicas, Ciencias Jurídicas e Ingeniería y Arquitectura

	Ciencias Económicas	Ciencias Jurídicas	Ingeniería y Arquitectura
Ciclo 02-2006	4256	3357	4217
Ciclo 01-2007	5816	3441	5558
Ciclo 02-2007	4989	3800	5257
Ciclo 01-2008	3323	3236	3607
Promedios totales	4596	3458.5	4659.75

Tabla 3.24 Inscripciones promedio de los departamentos de la clase III.

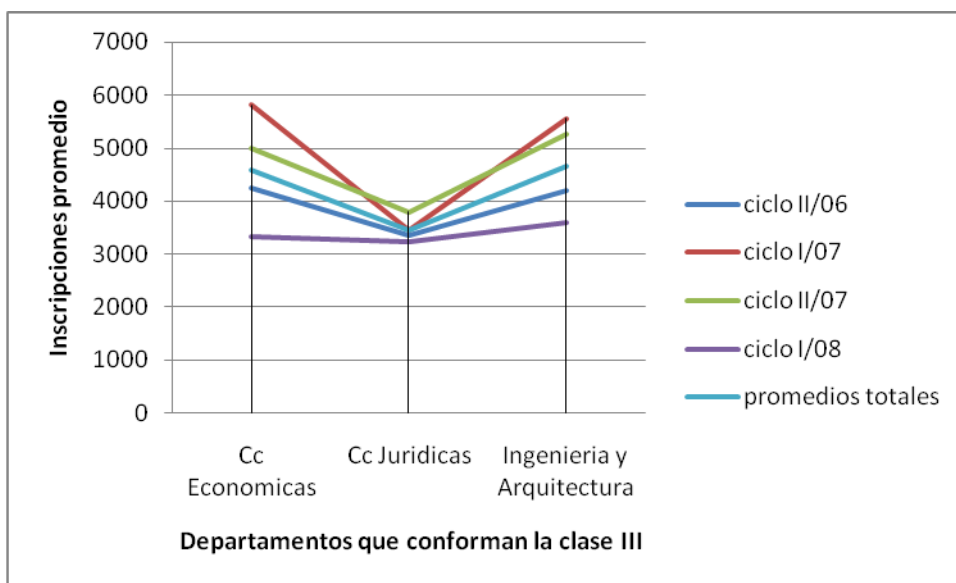


Gráfico 3.15: Promedios de los departamentos que conforman la clase III.

La clase III está compuesta por los departamentos con mayor número de inscripciones promedio de la FMOcc. Estos departamentos son Ciencias Económicas, Ciencias Jurídicas, e Ingeniería Arquitectura. Como se puede ver los departamentos con mayor inscripción en todos los ciclos analizados son el departamento de Ciencias Económicas y el de Ingeniería y Arquitectura respectivamente, y su mayor promedio lo presentan en el ciclo 01-2007; por su lado el departamento de Ciencias Jurídicas presenta su mayor inscripción en el ciclo 02-2007, y los tres departamentos que conforman la clase III presentan su menor inscripción en el ciclo 01-2008.

A continuación se presenta el gráfico comparativo de las tendencias obtenidas de las inscripciones totales de las tres clases analizadas anteriormente. Esta comparación se realiza para visualizar en qué forma varían las inscripciones en cada una de las clases y de esta forma detectar qué departamentos son los que tienen menor y mayor promedio de inscripciones.

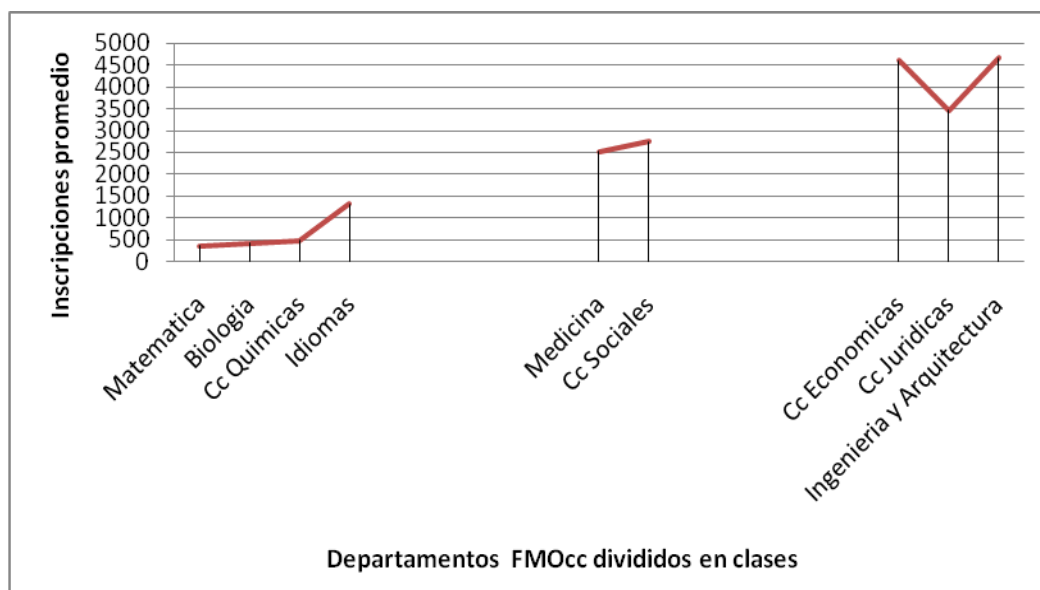


Gráfico 3.16: Tendencias obtenidas de las inscripciones totales de las tres clases analizadas anteriormente.

Este gráfico compara todos los departamentos de la Facultad divididos en sus respectivas clases, obtenidas anteriormente de acuerdo al número de inscripciones promedio por departamentos en los cuatro ciclos de estudios analizados. Como se puede observar no existe uniformidad en las inscripciones por departamento, lo que refleja una predilección por parte del alumnado hacia las carreras impartidas por los departamentos agrupados en la tercera clase que es la correspondiente a Ciencias Económicas, Ciencias Jurídicas e Ingeniería y Arquitectura, seguido por la clase dos compuesta por el departamento de Medicina y el departamento de Ciencias Sociales, y por último, la clase uno presenta los departamentos con menor preferencia por parte de los estudiantes inscritos en la Facultad.

Nota promedio por departamento

Este es el segundo aspecto a tratar de los distintos departamentos de la Facultad y es de gran importancia analizarlo haciendo relación a las clases obtenidas en el análisis realizado a las inscripciones promedio por departamento obtenidas anteriormente, ya que para realizar un análisis más cercano a la realidad es necesario hacer una comparación proporcional de las notas promedio obtenidas y la inscripción promedio por departamento. Dicho análisis se presenta a continuación.

Para la clase I, obtenida de las inscripciones promedio totales, los datos obtenidos en notas promedios son los siguientes:

	Matemática	Biología	Ciencias Químicas	Idiomas
Ciclo 02-2006	6.93	6.64	6.47	6.83
Ciclo 01-2007	6.75	6.46	6.20	6.44
Ciclo 02-2007	6.91	6.66	5.76	6.24
Ciclo 01-2008	7.13	7.05	6.70	6.92
Promedios totales	6.93	6.70	6.28	6.61

Tabla 3.25 Nota promedio de la clase I.

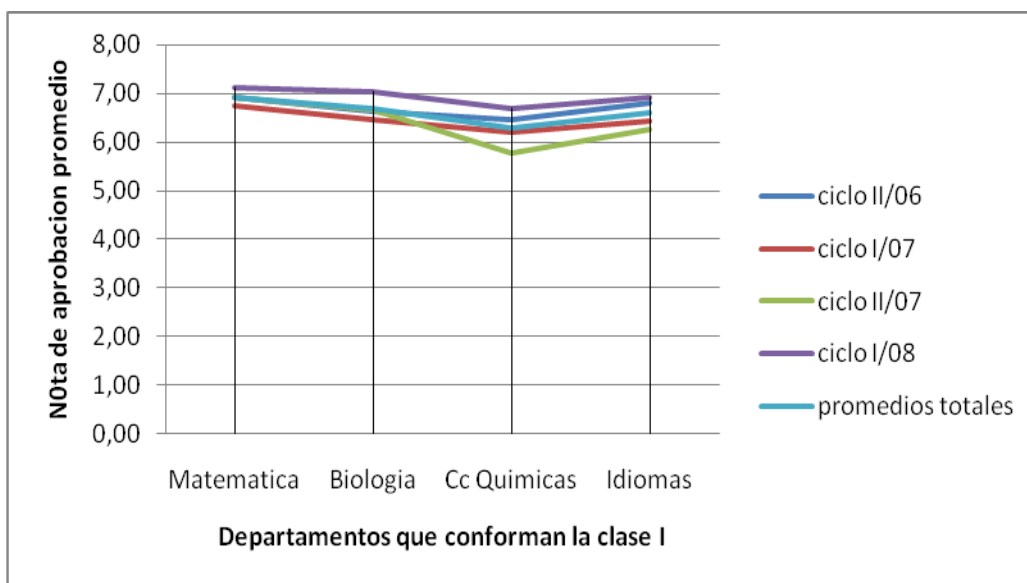


Gráfico 3.17: Nota promedio de la clase I.

En el gráfico anterior se puede observar que la mayor nota promedio obtenida por los cuatro departamentos que conforman la clase I se obtuvo en el ciclo 01-2008, y la menor nota promedio se presentó para los departamentos de Matemática y Biología en el ciclo 01-2007, y para los departamentos de Ciencias Químicas e Idiomas se obtuvo en el ciclo 02-2007, por lo que se aprecia que en el año 2007 cada uno de los cuatro departamentos presentó su rendimiento más bajo.

Es de resaltar que los cuatro departamentos que conforman la clase I son los de menor inscripción promedio de la Facultad, pudiéndose observar que la nota promedio de aprobación no varía en gran medida en dichos departamentos, razón por la cual se dice que el grado de variación de los datos es un factor que afecta proporcionalmente la nota promedio de aprobación de acuerdo al número de inscripciones con que cuenta cada departamento, y para los datos analizados en esta clase su condición de menores inscripciones no afecta en gran medida la nota promedio de aprobación.

Para la clase II, obtenida de las inscripciones promedio totales, los datos obtenidos en notas promedios son los siguientes:

	Medicina	Ciencias Sociales
Ciclo 02-2006	6.79	7.03
Ciclo 01-2007	6.70	6.44
Ciclo 02-2007	6.80	6.73
Ciclo 01-2008	6.75	6.77
Promedios totales	6.76	6.74

Tabla 3.26 Nota promedio de la clase II.

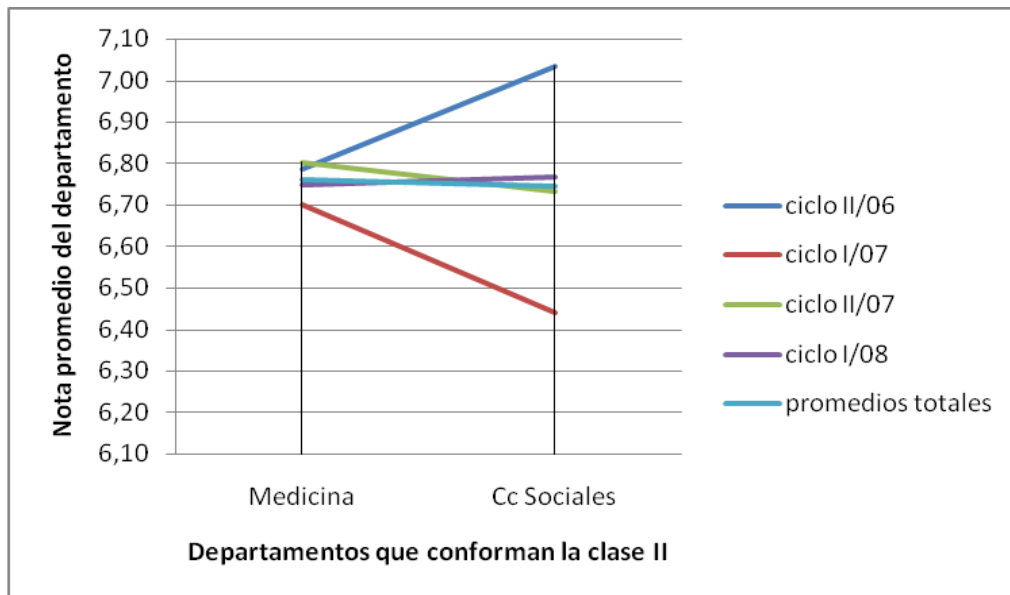


Gráfico 3.18 Nota promedio de la clase II.

En el gráfico anterior se puede observar que la mayor nota promedio para el departamento de Ciencias Sociales se obtuvo en el ciclo 02-2006, y en el ciclo 02-2007 para el departamento de Medicina. La menor nota promedio se presentó para los dos departamentos (Medicina y Ciencias Sociales) en el ciclo 01-2007, por lo que se aprecia que en este mismo ciclo se obtuvo el menor rendimiento para los dos departamentos que conforman esta clase.

Es de resaltar que los dos departamentos que conforman la clase II son los de inscripción media de la Facultad, pudiéndose observar que la nota promedio de aprobación no varía en gran medida en dichos departamentos, manteniendo un comportamiento prácticamente uniforme, razón por la cual se dice que el grado de variación de los datos es un factor que afecta proporcionalmente la nota promedio de aprobación de acuerdo al número de inscripciones con que cuenta cada departamento, y para los datos analizados en esta clase su condición de inscripción media no afecta en gran medida la nota promedio de aprobación.

Para la clase III, obtenida de las inscripciones promedio totales, los datos obtenidos en notas promedios son los siguientes:

	Ciencias Económicas	Ciencias Jurídicas	Ingeniería y Arquitectura
Ciclo 02-2006	6.96	6.50	6.48
Ciclo 01-2007	6.64	6.33	6.51
Ciclo 02-2007	7.04	6.44	6.42
Ciclo 01-2008	6.85	6.64	5.97
Promedios totales	6.87	6.48	6.34

Tabla 3.27 Nota Promedio de la clase III.

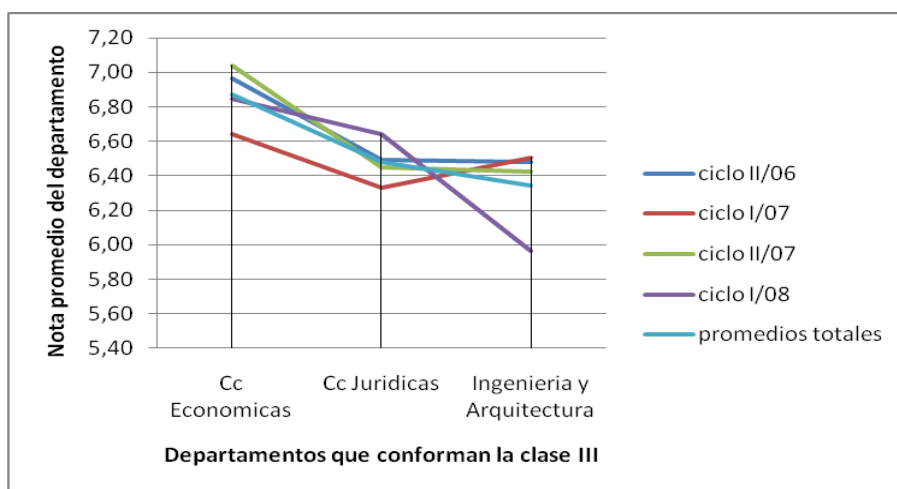
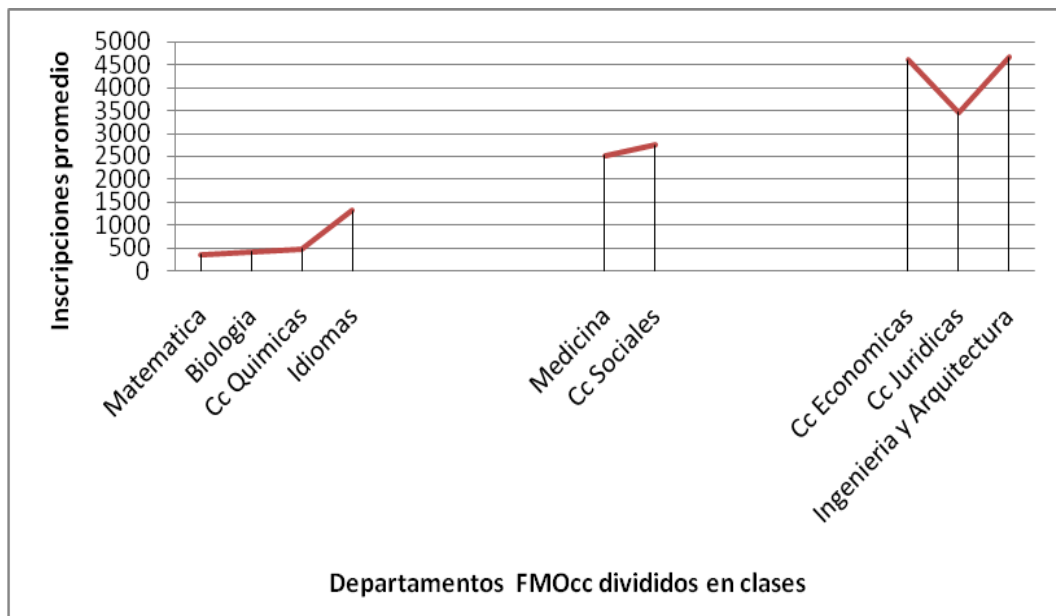


Gráfico 3.19 Nota promedio de la clase III.

Como se puede observar en la gráfica anterior, la mayor nota promedio para el departamento de Ciencias Económicas se obtuvo en el ciclo 02-2007, en el ciclo 01-2008 para el departamento de Medicina, y en el ciclo 01-2007 para el departamento de Ingeniería y Arquitectura. Ahora bien, la menor nota promedio se presentó para los departamentos de Ciencias Económicas y Ciencias Jurídicas en el ciclo 01-2007, y para el departamento de Ingeniería y Arquitectura en el ciclo 01-2008; es de resaltar que para este departamento esa nota promedio (5.97) fue inferior a la nota de aprobación estipulada por la Facultad (6.0).

Es de destacar que por la cantidad de estudiantes inscritos en estos departamentos la nota promedio de aprobación se ve afectada en menor medida al realizar el promedio total del departamento, ya que en cada departamento la diferencia del promedio en cada ciclo es mínima variando entre 0.10 a 0.50 décimas de nota promedio, aumentando o disminuyendo en cada ciclo, excepto para el ciclo 01-2008 en el cual el departamento de Ingeniería y Arquitectura presenta una disminución de 0.45 en la nota promedio.

A continuación se presentan los gráficos que comparan los promedios totales de inscripciones y notas promedios de las 3 clases obtenidas con el objetivo de comparar el comportamiento que presentan las mismas y la nota de aprobación promedio respectiva para cada clase, de manera tal que se pueda definir si el desempeño reflejado en la nota de aprobación de los estudiantes en los distintos departamentos depende del número de estudiantes inscritos en los mismos.



Muestra del Gráfico 3.16: Tendencias obtenidas de las inscripciones totales de las tres clases analizadas.

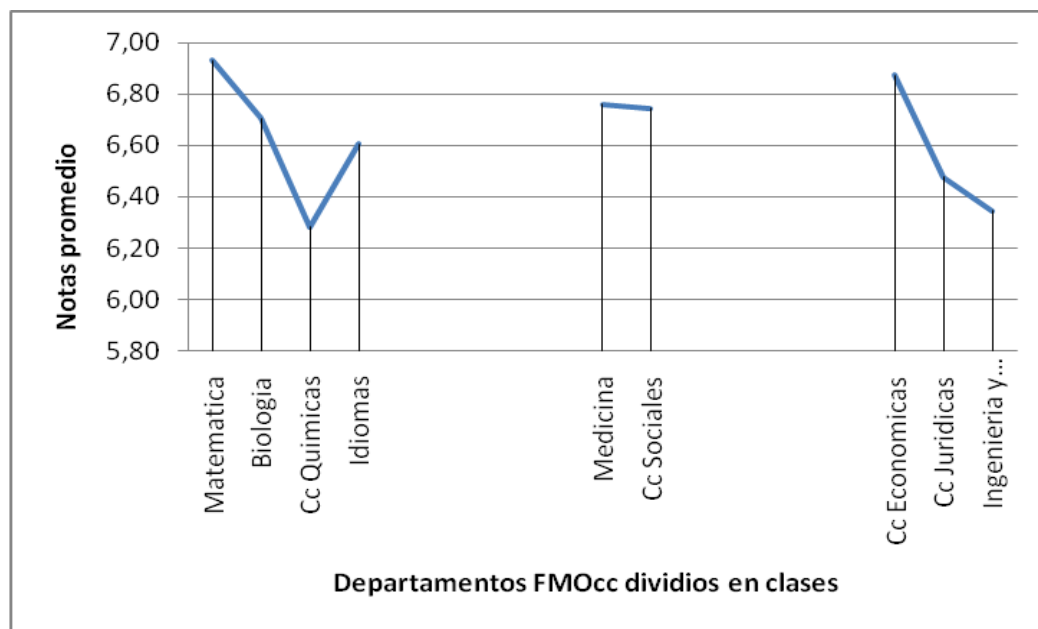


Gráfico 3.20 Tendencias obtenidas en las notas promedio de las tres clases analizadas.

En las gráficas anteriores se puede apreciar la forma en que fluctúan los datos obtenidos de los distintos departamentos de la FMOcc, y las clases en que se encuentran divididos estos, mostrando las inscripciones promedio de los cuatro ciclos en estudio, y la nota promedio de estos. Es importante destacar que la división en clases se realizó de esta manera ya que representa una forma más ordenada de tratar la información.

Al hacer comparaciones entre las inscripciones y la nota promedio de las diferentes clases se puede observar que en la clase III (mayor promedio de inscripción) dos de los tres departamentos que la conforman poseen el segundo y el tercer promedio más bajos de la Facultad, siendo el departamento de Ingeniería y Arquitectura el que presenta la nota promedio más baja de esta clase, y el departamento de Ciencias Económicas posee el segundo promedio de notas más alto de la Facultad. En la clase II (inscripción media) se presentan el tercer y cuarto promedio más altos de toda la Facultad, de los cuales el departamento de Ciencias Sociales presenta el promedio más bajo de esta clase. En la clase I (menor promedio de inscripción) se refleja la nota promedio más alta y al mismo tiempo la nota promedio más baja de la Facultad, presentándose una situación similar a la de la clase III.

Esta situación denota que el factor de inscripciones no incide directamente en la nota promedio del departamento, ya que como lo demuestran los resultados, independientemente de la clase a la que pertenezca un departamento puede presentar un nivel de rendimiento alto o bajo entre sus estudiantes, vinculado este rendimiento a otro tipo de factores que incidan directa o indirectamente en el proceso de enseñanza-aprendizaje y en el proceso evaluativo.

Lo que demuestra el análisis es que independientemente de la nota promedio obtenida en cada una de las clases, ésta es inferior a la nota requerida para egresar (7.0), presentándose esta problemática en todos los departamentos de la Facultad, siendo

esto un punto a tratar de manera específica por la Facultad para mejorar el rendimiento de los estudiantes, y contrarrestar el hecho de aprobar una evaluación con 6.0, y tener como requisito de egreso una nota mayor o igual a 7.0.

Como se ha presentado en los datos anteriormente detallados, la problemática encontrada en la FMOcc se ve reflejada principalmente en el bajo rendimiento de los estudiantes, según los resultados académicos registrados por Administración Académica de la FMOcc. Por tal razón, se ha decidido identificar el comportamiento en cuanto al promedio de estudiantes aprobados y reprobados para cada departamento, así como al promedio de alumnos inscritos en segunda y tercera matrícula. Estos promedios corresponden a los ciclos 02-2006, 01-2007, 02-2007 y 01-2008.

3.7.3.3 Análisis del comportamiento de aprobaciones y reprobaciones en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente

Para identificar el comportamiento respecto a aprobaciones y reprobaciones en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente, es necesario revisar el comportamiento promedio de éstos en cada uno de los departamentos de la Facultad. Primeramente, se procede a revisar el comportamiento promedio de las aprobaciones en los ciclos en estudio, con el propósito de hacer una comparación entre departamentos, para luego revisar el comportamiento a lo largo de los ciclos en estudio para cada uno de los departamentos.

A continuación se presenta la tabla que contiene el total de aprobaciones para cada uno de los departamentos de la Facultad, así como su respectivo porcentaje para realizar una comparación entre los departamentos. Estas aprobaciones e inscripciones son por asignatura y no por estudiante.

Departamento	Número de aprobaciones	Número total de inscripciones	Porcentaje de aprobaciones
Ciencias Jurídicas	2881.6	3458.5	83.32%
Ciencias Sociales	2274.3	2737.5	83.08%
Idiomas	1028.4	1312.75	78.34%
Ingeniería y Arquitectura	3639.7	4659.75	78.11%
Ciencias Químicas	349.2	473.75	73.70%
Ciencias Económicas	3835.8	4596	83.46%
Biología	332.5	417.5	79.64%
Matemática	277.5	353.75	78.44%
Medicina	2027.6	2517.5	80.54%

Tabla 3.28: Aprobaciones por departamento en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

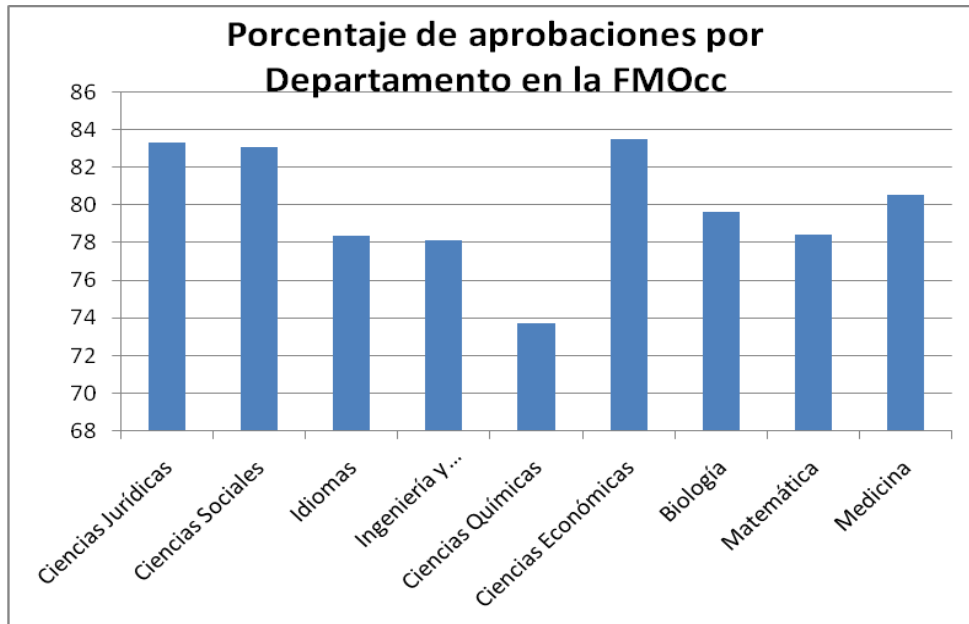


Gráfico 3.21: Porcentaje de aprobaciones en cada uno de los departamentos de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

Como se puede observar en la gráfica 3.21, el departamento en el que se presenta mayor porcentaje de aprobaciones es el de Ciencias Económicas, pues el 83.46% de las inscripciones son aprobaciones al final del ciclo. Así también, los departamentos de Ciencias Jurídicas y Ciencias Sociales presentan un alto porcentaje de aprobaciones. Departamentos como Idiomas, Ingeniería y Arquitectura, Biología y Matemática presentan un porcentaje intermedio entre el departamento con el porcentaje más alto y el departamento con el porcentaje más bajo, pues sus porcentajes de aprobaciones están entre 78.11 y 79.64%. El departamento que presenta el porcentaje de aprobaciones más bajo es el departamento de Ciencias Químicas, con un porcentaje de 73.70%.

Ahora bien, habiéndose apreciado el promedio de aprobaciones por departamento, es necesario apreciar el promedio de reprobaciones en los mismos. Para ello, se presenta una tabla que contiene el número total de reprobaciones, el total de inscripciones y su respectivo porcentaje de reprobación, visualizándose estos datos en un gráfico.

Departamento	Número de reprobaciones	Número total de inscripciones	Porcentaje de reprobaciones
Ciencias Jurídicas	489.7	3458.5	14.16%
Ciencias Sociales	391.7	2737.5	14.31%
Idiomas	250.1	1312.75	19.05%
Ingeniería y Arquitectura	895.6	4659.75	19.22%
Ciencias Químicas	99.4	473.75	20.98%
Ciencias Económicas	650.8	4596	14.16%
Biología	69.5	417.5	16.64%
Matemática	69.9	353.75	19.75%
Medicina	452.6	2517.5	17.98%

Tabla 3.29: Reprobaciones por departamento en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

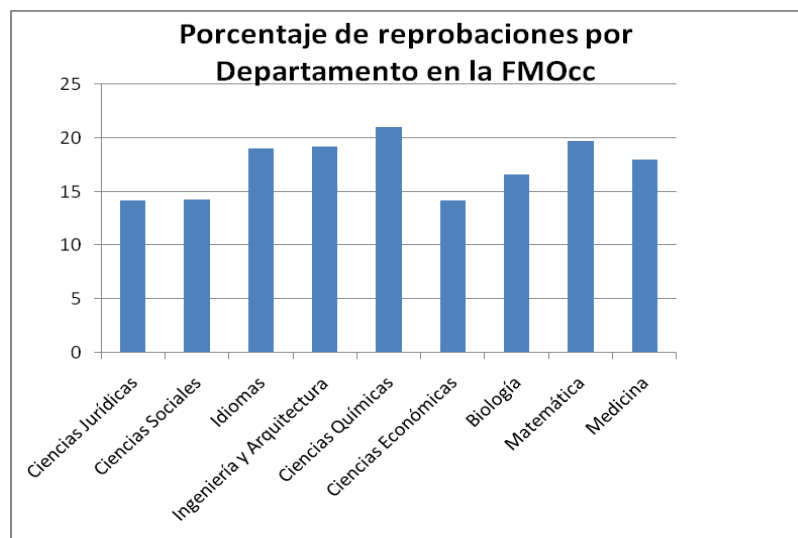


Gráfico 3.22: Porcentaje de reprobaciones en cada uno de los departamentos de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

Como se puede observar en el gráfico 3.22, el departamento en el que más estudiantes reprueban es el de Ciencias Químicas, con un porcentaje de 20.98%, y como se observó en la gráfica anterior, es el departamento con el menor porcentaje de aprobaciones. Luego, los departamentos que presentan altos porcentajes de reprobaciones son Matemática, Ingeniería y Arquitectura e Idiomas, estando sus porcentajes de reprobaciones entre 19.05 y 19.75%. Entre los departamentos que presentan los porcentajes de reprobación menores están Ciencias Económicas, Ciencias Jurídicas y Ciencias Sociales, los cuales son a su vez los que presentan mayores porcentajes de aprobación.

La presentación de los porcentajes promedio de aprobados y reprobados requieren la revisión de su comportamiento a lo largo de los ciclos en estudio. Para ello, los porcentajes de aprobación y reprobación de cada uno de los departamentos en estudio se presentan para los ciclos 02-2006, 01-2007, 02-2007 y 01-2008 en la siguiente sección.

3.7.3.3.1 Análisis de los porcentajes de aprobación y reprobación para cada uno de los departamentos que conforman la Facultad Multidisciplinaria de Occidente

Para la realización de este análisis, se presentan los porcentajes de aprobaciones y reprobaciones para los ciclos 02-2006, ciclo 01-2007, ciclo 02-2007 y ciclo 01-2008, los cuales son los ciclos que comprende este estudio. Para cada departamento de la Facultad se analiza el comportamiento de las aprobaciones y reprobaciones.

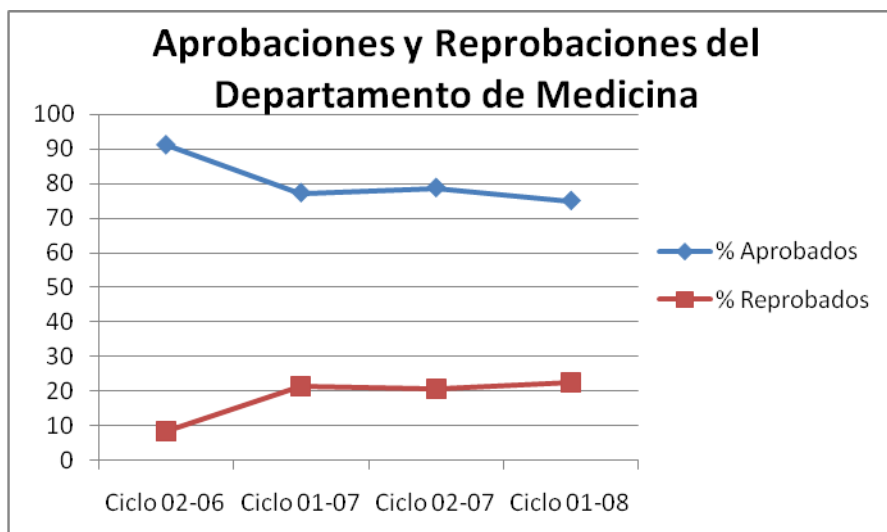
Departamento de Medicina

Gráfico 3.23 Porcentaje de aprobados y reprobados en el Departamento de Medicina, Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

Para el Departamento de Medicina, en un período de dos años de estudio, puede observarse que el porcentaje de aprobaciones ha disminuido considerablemente, haciendo que a la vez el porcentaje de reprobaciones aumente. En el primer ciclo de estudio, el cual es el ciclo 02 del año 2006, puede observarse que el porcentaje de aprobaciones era alto, pues poco más del 90% de las inscripciones finalizó el ciclo como aprobaciones de asignaturas. Sin embargo, para el siguiente año, el porcentaje de aprobaciones disminuyó hasta un 77% aproximadamente, manteniéndose un porcentaje similar en los dos ciclos posteriores. Puede concluirse que las aprobaciones en el Departamento de Medicina presentaron una disminución considerable, manteniéndose después en un porcentaje similar. Esta información del Departamento de Medicina proporciona su tendencia con respecto a las aprobaciones, la cual es a disminuir.

Para el caso de las reprobaciones, se observa que el porcentaje de éstas ha aumentado. En el primer ciclo se presenta el más bajo porcentaje de reprobación, aumentando éste en los siguientes tres ciclos, mostrándose un porcentaje similar entre estos. Puede concluirse que las reprobaciones en el Departamento de Medicina presentaron un aumento considerable, manteniéndose después constantes. Esta información del Departamento de Medicina proporciona que su tendencia con respecto a las reprobaciones es a aumentar.

Departamento de Ciencias Jurídicas

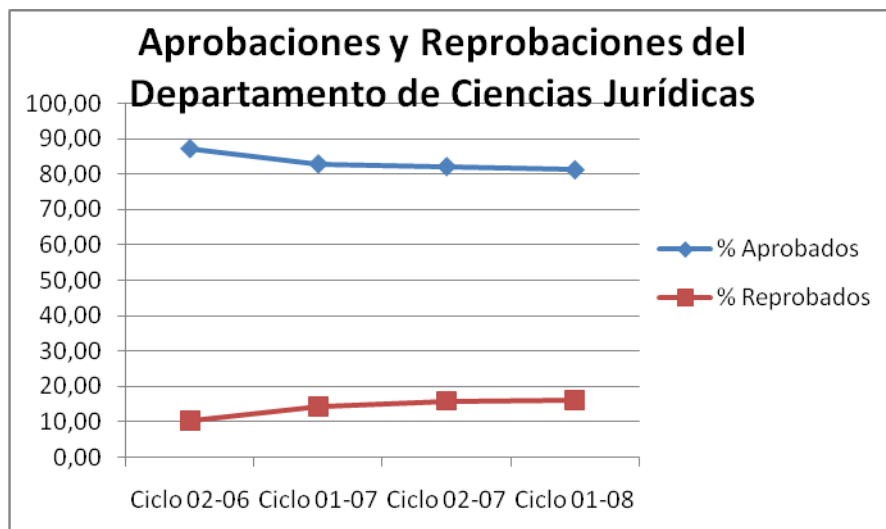


Gráfico 3.24 Porcentaje de aprobados y reprobados en el Departamento de Ciencias Jurídicas, Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

Para el Departamento de Ciencias Jurídicas, en un período de dos años de estudio, puede observarse que el porcentaje de aprobaciones ha disminuido en menos de 10%, haciendo que a la vez el porcentaje de reprobaciones aumente en la misma manera. En el primer ciclo de estudio, el cual es el ciclo 02 del año 2006, puede observarse que el

porcentaje de aprobaciones era cercano al 90%. Sin embargo, para el siguiente año, el porcentaje de aprobaciones disminuyó hasta un 83% aproximadamente, manteniéndose prácticamente el mismo porcentaje en los dos ciclos de estudio posteriores. Con respecto a las reprobaciones, estas presentaron el porcentaje menor, cercano al 10%, en el ciclo 02-2006, sufriendo un aumento en los siguientes tres ciclos. Ante ello, se puede concluir que las aprobaciones en el Departamento de Ciencias Jurídicas presentaron una pequeña disminución, manteniéndose los siguientes ciclos en un porcentaje similar; por lo que la tendencia de las aprobaciones en este departamento es a disminuir. Así también, la tendencia de las reprobaciones es a aumentar, como puede observarse en la gráfica anterior.

Departamento de Ciencias Sociales

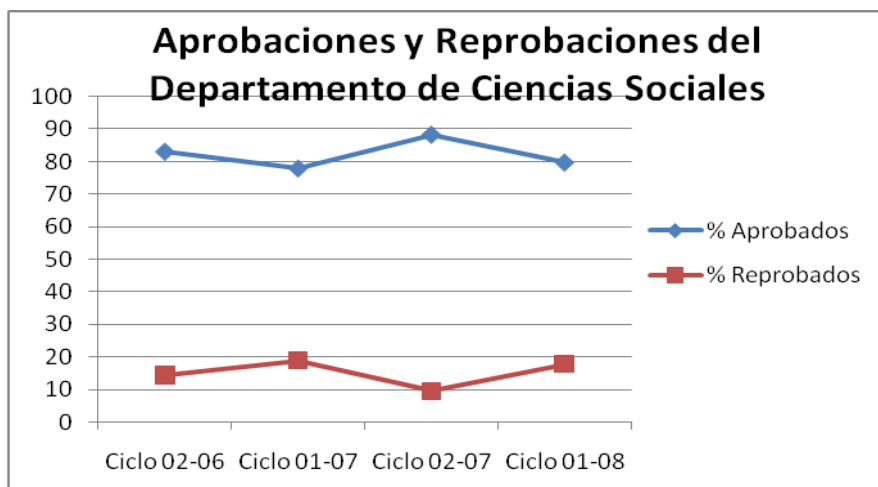


Gráfico 3.25 Porcentaje de aprobados y reprobados en el Departamento de Ciencias Sociales, Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

Para el Departamento de Ciencias Sociales, en un período de dos años de estudio se observa que el porcentaje de aprobaciones tiende a ser más alto en los ciclos de

estudio 02, presentándose el porcentaje más alto de aprobaciones en el ciclo 02-2007. Los ciclos 01 son los que presentan los porcentajes de aprobación más bajos, y por ende en ellos se presentan los porcentajes más altos de reprobación. El ciclo 01-2007 es el que presenta el más bajo porcentaje de aprobación y el más alto porcentaje de reprobación. Ante el comportamiento de las aprobaciones y reprobaciones en este departamento, puede concluirse que las aprobaciones presentan porcentajes más altos en ciclos pares, y porcentajes más bajos en los ciclos impares. Además se observa un pequeño incremento en estos porcentajes, como en el caso de los ciclos pares, en donde el porcentaje de aprobados es mayor en el año 2007 con respecto al año 2006, así también, en los ciclos impares, es mayor el porcentaje de aprobados en el ciclo 01-2008 que en el ciclo 01-2007. Los porcentajes de reprobaciones son mayores en ciclos impares, y son menores en ciclos pares de estudio, como se refleja en la gráfica.

Departamento de Biología

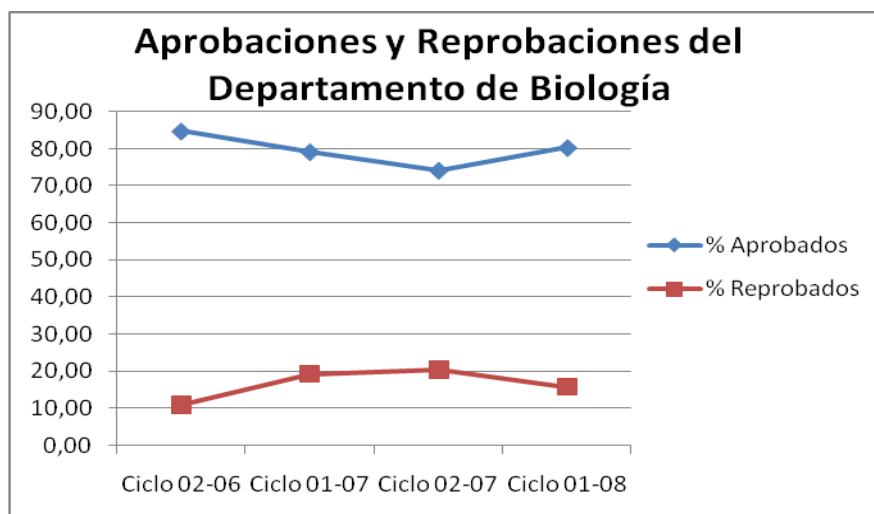


Gráfico 3.26 Porcentaje de aprobados y reprobados en el Departamento de Biología, Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

Para el Departamento de Biología, en un período de dos años de estudio se observa que el porcentaje de aprobaciones presentaba una tendencia a disminuir en los primeros tres ciclos del estudio, aumentando este porcentaje en el ciclo 01-2008. El porcentaje más alto de aprobación se observa en el ciclo 02-2006, presentándose el más bajo en el ciclo 02-2007. Por otra parte, las reprobaciones mostraron una tendencia a aumentar en los primeros tres ciclos en estudio, disminuyendo este porcentaje en el ciclo 01-2008. En este departamento no puede concluirse que los ciclos pares o impares son los que presentan altos porcentajes de aprobaciones, pero lo que sí se concluye es que las aprobaciones aumentaron en el ciclo 01-2008, por lo que se esperaría que este porcentaje hubiese aumentado o mantenido en los ciclos de estudio posteriores, denotando así una tendencia a aumentar, situación que se complementa con lo que se espera sobre las reprobaciones, que es que disminuyeran o se mantuvieran constantes en los siguientes ciclos de estudio.

Departamento de Idiomas

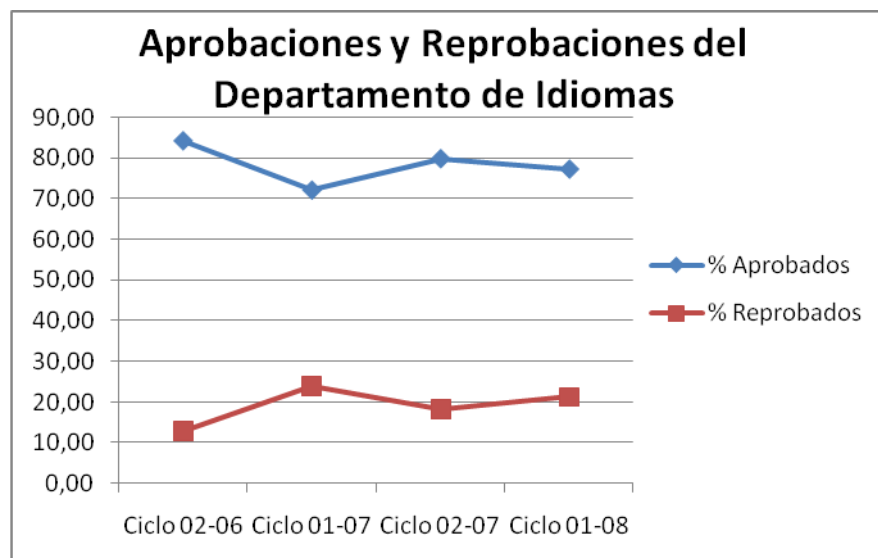


Gráfico 3.27 Porcentaje de aprobados y reprobados en el Departamento de Idiomas, Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

Para el Departamento de Idiomas, en un período de dos años de estudio, se observa que el porcentaje de aprobaciones tiende a ser más alto en ciclos de estudio 02, presentándose el porcentaje más alto de aprobaciones en el ciclo 02-2006. Los ciclos 01 son los que presentan los porcentajes de aprobación más bajos, y por ende en ellos se presentan los porcentajes más altos de reprobación. El ciclo 01-2007 es el que presenta el más bajo porcentaje de aprobación y el más alto porcentaje de reprobación. En este departamento, puede concluirse que las aprobaciones presentan porcentajes más altos en ciclos pares, y los porcentajes más bajos de aprobación en los ciclos impares, a pesar de que al comparar entre los ciclos 02, en el año 2006 hubo más aprobaciones que en el año 2007, observándose además que en los ciclos 02-2007 y 01-2008, el porcentaje de aprobados tiende a mantenerse constante, por lo que en los ciclos de estudio posteriores debe mantenerse constante el porcentaje de aprobaciones. Con respecto a las reprobaciones, éstas muestran una tendencia a presentar porcentajes altos en ciclos de estudio impares y a ser más bajos en ciclos pares, estando en congruencia con los porcentajes de aprobaciones.

Departamento de Ingeniería y Arquitectura

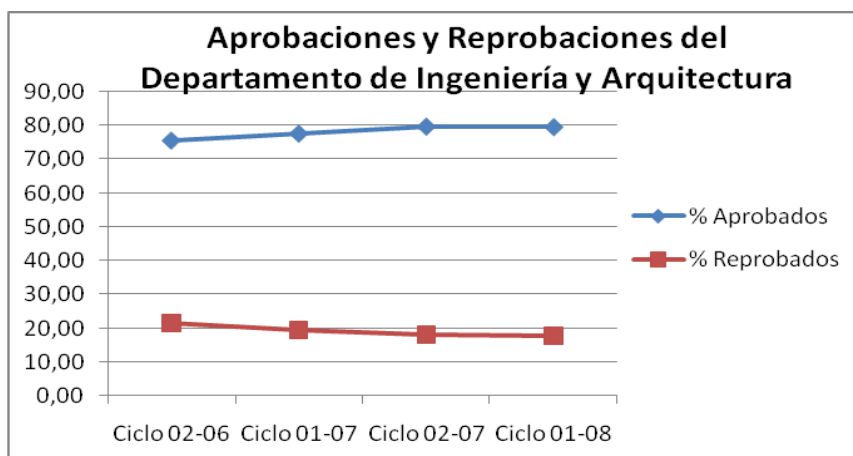


Gráfico 3.28 Porcentaje de aprobados y reprobados en el Departamento de Ingeniería y Arquitectura, Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

Para un período de dos años de estudio en el Departamento de Ingeniería y Arquitectura, se observa que el porcentaje de aprobaciones tiende a aumentar a lo largo de cada uno de los ciclos de estudio. Para el caso, el ciclo 02-2006 es el que presenta el menor porcentaje de aprobación, y por ende el porcentaje más alto de reprobación. El ciclo 01-2007 presenta un porcentaje de aprobación más alto con respecto al anterior, pues es un porcentaje cercano al 80%. Así también en el caso del ciclo 02-2007, pues en este ciclo el porcentaje de aprobación aumentó hasta un 80%, presentándose este mismo porcentaje de aprobación en el ciclo 01-2008. El porcentaje más alto de reprobación se presentó en el ciclo 02-2006, disminuyendo este porcentaje en los siguientes tres ciclos de estudio. Por lo tanto, ante esta información, para el departamento de Ingeniería y Arquitectura puede concluirse que las aprobaciones presentan una tendencia a aumentar, disminuyéndose en la misma manera el porcentaje de reprobaciones.

Departamento de Ciencias Químicas

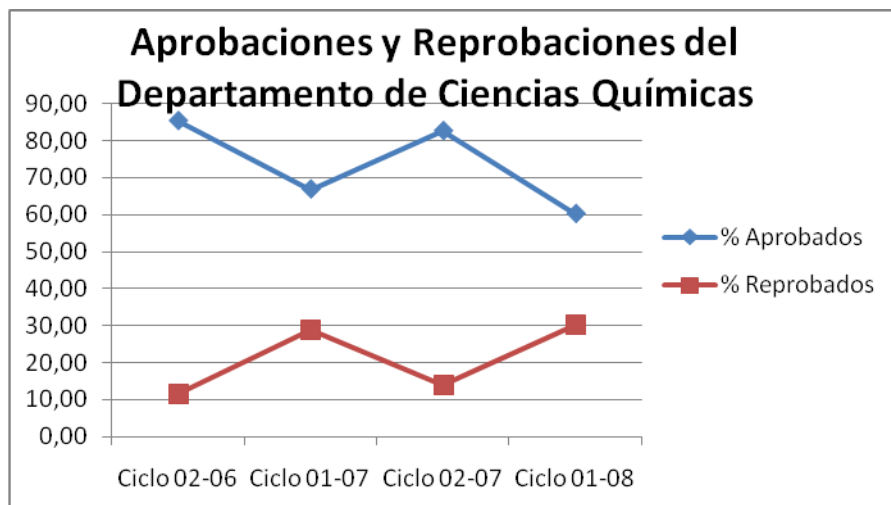


Gráfico 3.29 Porcentaje de aprobados y reprobados en el Departamento de Ciencias Químicas, Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

Para el Departamento de Ciencias Químicas, en un período de dos años de estudio se observa que el porcentaje de aprobaciones tiende a ser más alto en ciclos de estudio 02, presentándose el porcentaje más alto de aprobaciones en el ciclo 02-2006, pues ese porcentaje fue del 85% prácticamente. Para el ciclo 02-2007 se observa una pequeña disminución en el porcentaje de aprobaciones con respecto al ciclo 02-2006, pues es de cerca del 82%. Ahora bien, los ciclos 01 son los que presentan los porcentajes de aprobación más bajos, y por ende en ellos se presentan los porcentajes más altos de reprobación. En ciclo 01-2008 se presenta el más bajo porcentaje de aprobación, pues éste fue de 60%, denotándose una gran diferencia de aprobaciones entre este ciclo y el ciclo anterior, el 02-2007, pues de 82% de aprobaciones se disminuyó a 60%, la cual es una diferencia muy considerable. En este departamento, puede concluirse que las aprobaciones presentan porcentajes más altos en ciclos pares, y los porcentajes más bajos de aprobación en los ciclos impares, además de que se tiende a una disminución del porcentaje de aprobaciones; las reprobaciones presentan los porcentajes más altos en ciclos impares, y los porcentajes más bajos en ciclos pares, mostrando una tendencia a mantenerse constantes los porcentajes para cada ciclo de un año con respecto al mismo ciclo del año siguiente.

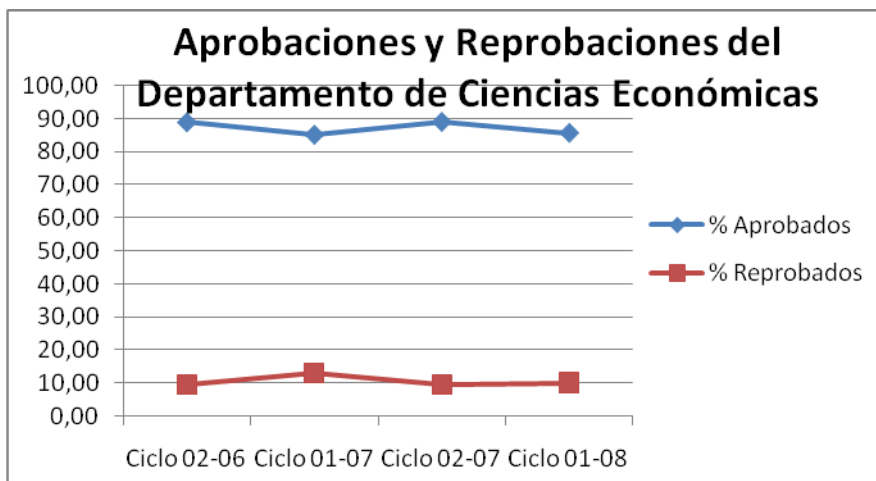
Departamento de Ciencias Económicas

Gráfico 3.30 Porcentaje de aprobados y reprobados en el Departamento de Ciencias Económicas, Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

El Departamento de Ciencias Económicas demuestra una constancia en sus porcentajes de aprobaciones, como puede observarse en el período de dos años que contiene este estudio. Los porcentajes más altos de aprobaciones se presentan en los ciclos de estudio 02, presentándose el mismo porcentaje de aprobaciones en los ciclos 02-2006 y 02-2007, el cual en ambos fue cercano al 90%. Para los ciclos 01, el porcentaje de aprobados responde al mismo porcentaje, el cual con respecto al de ciclos pares disminuye en un 5%. Sin embargo, al comparar los porcentajes de reprobaciones, en los ciclos 01 se ve que éstos no son los mismos, pues el ciclo 01-2007 presenta más reprobaciones que el ciclo 01-2008, debiéndose esta situación al porcentaje de retiros de asignatura, el cual en el ciclo 01-2008 debió ser más alto que en el ciclo 01-2007. Ante lo que puede apreciarse en la gráfica, puede concluirse que en el departamento de Ciencias Económicas, las aprobaciones presentan porcentajes más altos en ciclos pares, y los porcentajes más bajos de aprobación en los ciclos impares, además de mostrarse poca diferencia del porcentaje de aprobaciones entre los ciclos pares e impares. En el caso de los porcentajes de reprobaciones, muestran una tendencia a mantenerse constantes, pudiendo este porcentaje aumentar en algunos ciclos.

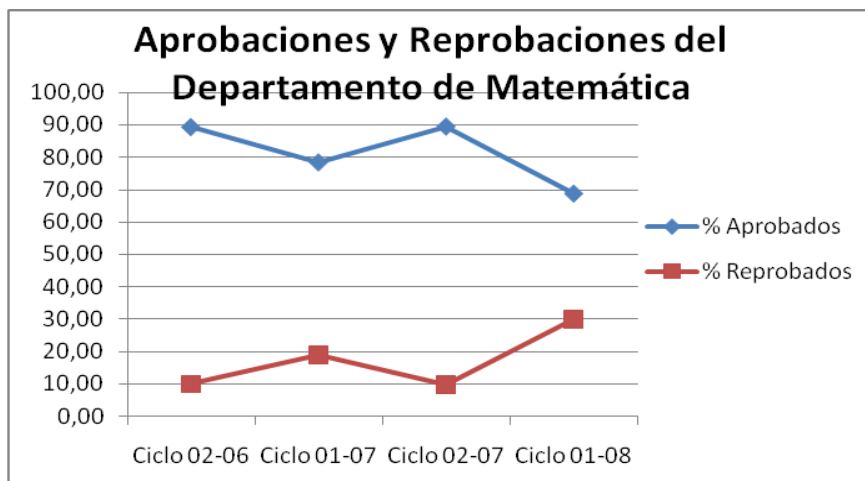
Departamento de Matemática

Gráfico 3.31 Porcentaje de aprobados y reprobados en el Departamento de Matemática, Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

Para el Departamento de Matemática, en el período de dos años de este estudio, puede observarse que el porcentaje de aprobaciones muestra una tendencia a ser más alto en ciclos de estudio 02, presentándose el mismo porcentaje en ambos ciclos pares que comprende el estudio. Los ciclos 01 son los que presentan los porcentajes de aprobación más bajos, y por ende en ellos se presentan los porcentajes más altos de reprobación. Con respecto a los ciclos impares, el ciclo 01-2007 es el que presenta el porcentaje más alto, con respecto al ciclo 01-2008, pues la diferencia entre ambos ciclos entre los porcentajes de aprobación es de más de 10%. Ante el comportamiento de las aprobaciones y reprobaciones en este departamento, puede concluirse que en ciclos pares las aprobaciones presentan porcentajes más altos, y en ciclos impares, los porcentajes de aprobación son más bajos, observándose además una disminución en el porcentaje de aprobados, debido al resultado académico en el ciclo 01-2008. Así también, las reprobaciones muestran porcentajes más altos en ciclos impares que en ciclos pares, mostrando además una tendencia a aumentar, como refleja el porcentaje de reprobaciones para el ciclo 01-2008.

Después de haberse analizado cada uno de los departamentos por separado, puede concluirse que en la Facultad se presentan tres diversos comportamientos con respecto a las aprobaciones, los cuales se presentan a continuación:

1. Los porcentajes de aprobaciones son mayores en ciclos pares que en impares.
2. El porcentaje de aprobaciones disminuye en cada siguiente ciclo.
3. El porcentaje de aprobaciones aumenta en cada siguiente ciclo.

El primer comportamiento, que es mayor porcentaje de aprobaciones en ciclos pares que en impares, se presenta en los departamentos de Ciencias Sociales, Idiomas, Ciencias Químicas, Ciencias Económicas y Matemática, entre los cuales se presentan las siguientes variaciones:

- Tendencia a porcentajes más altos de aprobación en cada siguiente ciclo par, como es el caso del departamento de Ciencias Sociales.
- Poca diferencia entre los porcentajes de aprobaciones de los ciclos pares e impares en los ciclos posteriores. Por ejemplo, poca diferencia entre el porcentaje de aprobaciones de los ciclos 02-2007 y 01-2008. Los departamentos de Ciencias Económicas y Matemática presentan esta situación.
- Tendencia del porcentaje de aprobaciones a disminuir en cada siguiente ciclo par, como se presenta en los departamentos de Idiomas y Ciencias Químicas.

La tendencia a que el porcentaje de aprobaciones disminuya en cada siguiente ciclo de estudio es el segundo comportamiento, el cual se presenta en los departamentos de Medicina, Ciencias Jurídicas y Biología, en los que no se presenta ninguna variación a este comportamiento.

Para el tercer comportamiento, en el cual el porcentaje de aprobaciones aumenta en cada siguiente ciclo de estudios, se presenta en el departamento de Ingeniería y Arquitectura. En este departamento, las aprobaciones pueden continuar en aumento o en caso contrario, mantenerse constantes.

Con respecto a las reprobaciones se identifican los siguientes comportamientos:

1. El porcentaje de reprobaciones aumenta en cada siguiente ciclo de estudios.
2. Los porcentajes de reprobaciones son mayores en ciclos impares que en pares.
3. El porcentaje de reprobaciones disminuye en cada siguiente ciclo de estudios.
4. El porcentaje de reprobaciones se mantiene constante.

El primer comportamiento, el porcentaje de reprobaciones aumenta en cada ciclo de estudio, se presenta en los departamentos de Medicina, Ciencias Jurídicas y Biología, entre los cuales se presentaron las siguientes características:

- En algunos ciclos, el porcentaje de reprobaciones se mantiene constante, aumentando en el siguiente ciclo, como es el caso del departamento de Medicina.
- En algunos ciclos el porcentaje de reprobaciones disminuye, como es el caso del departamento de Biología.

El segundo comportamiento, mayor porcentaje de reprobaciones en ciclos impares que en ciclos pares, se presenta en los departamentos de Ciencias Sociales, Idiomas, Ciencias Químicas y Matemática, los cuales no muestran variaciones entre sí.

El tercer comportamiento, en el cual el porcentaje de reprobaciones disminuye en cada siguiente ciclo, se identifica en el departamento de Ingeniería y Arquitectura, en el cual no se presenta ninguna variación o característica.

El cuarto comportamiento es la tendencia del porcentaje de reprobaciones a mantenerse constante, presentándose en el departamento de Ciencias Económicas, en el cual el promedio de reprobación constante, mostrando pequeños aumentos en un ciclo, pero manteniéndose en los siguientes constante.

3.7.3.4. Análisis del comportamiento de inscripciones en segunda y tercera matrícula en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente

De igual manera que se analiza el comportamiento de aprobaciones y reprobaciones en cada departamento de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente, se analiza el comportamiento de las inscripciones en segunda y tercera matrícula.

Para identificar este comportamiento en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente es necesario revisar el comportamiento promedio de estas inscripciones en cada uno de los departamentos de la Facultad. Como primer paso, se revisa el comportamiento promedio de las inscripciones en segunda matrícula de los ciclos en estudio, con el propósito de hacer una comparación entre departamentos, para luego revisar el comportamiento a lo largo de los ciclos en estudio para cada uno de los departamentos.

A continuación se presenta la tabla que contiene el total de inscripciones por asignatura en segunda matrícula para cada uno de los departamentos de la Facultad, así como su respectivo porcentaje para compararse entre los departamentos.

Departamento	Número de inscripciones en segunda matrícula	Número del total de inscripciones	Porcentaje de inscripciones en segunda matrícula
Ciencias Jurídicas	314	3458.5	9.08%
Ciencias Sociales	212.25	2737.5	7.75%
Idiomas	137.5	1312.75	10.47%
Ingeniería y Arquitectura	643.75	4659.75	13.82%
Ciencias Químicas	60.5	473.75	12.77%
Ciencias Económicas	313.5	4596	6.82%
Biología	39	417.5	9.34%
Matemática	16.75	353.75	4.73%
Medicina	268.75	2517.5	10.66%

Tabla 3.30: Inscripciones en segunda matrícula en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

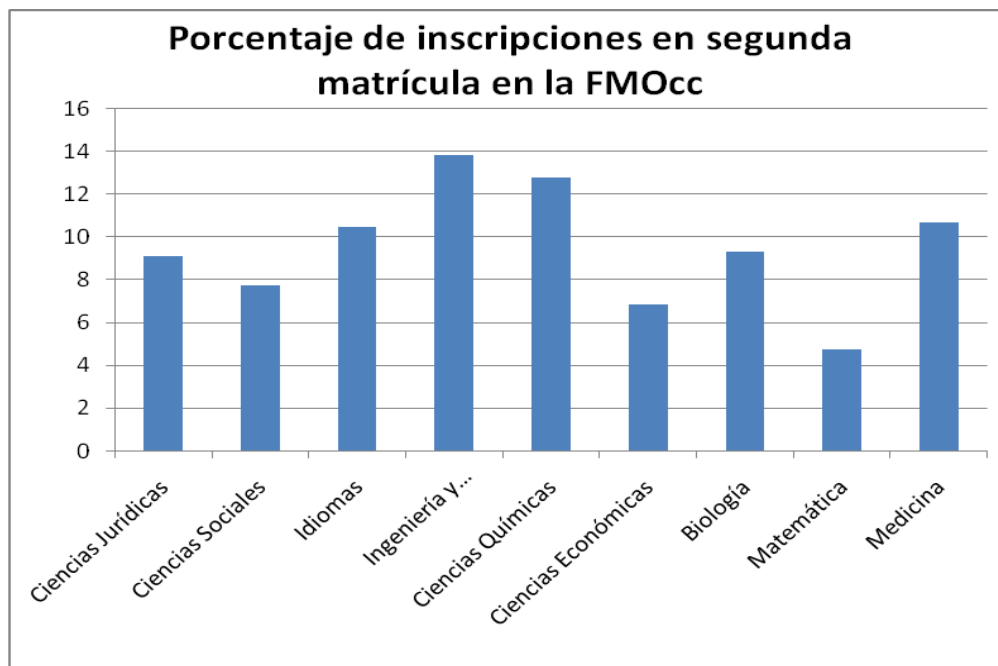


Gráfico 3.32: Porcentaje de las inscripciones en segunda matrícula en cada uno de los departamentos de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

Puede observarse en la gráfica anterior que el departamento que posee el mayor porcentaje de inscripciones en 2ª matrícula es el departamento de Ingeniería y Arquitectura, con un 13.82%, el cual con respecto al porcentaje de reprobaciones es el tercer departamento de la Facultad con el mayor porcentaje, pues posee un porcentaje de 19.82%. Es muy notoria la diferencia de porcentajes entre el primero y el segundo departamento con mayor porcentaje de inscripciones en 2ª matrícula, pues el departamento de Ciencias Químicas es el segundo, con un 12.77% y a la vez es el primer departamento con mayor porcentaje de reprobaciones con un 20.98%. Con respecto a los departamentos que poseen los menores porcentajes de inscripciones en 2ª matrícula están Matemática, Ciencias Económicas y Ciencias Sociales, quienes presentan porcentajes entre 4.73 y 7.75%. Sin embargo, es bueno mencionar que si bien el departamento de Matemática es el departamento que posee el menor

porcentaje de inscripciones en 2ª matrícula, no es uno de los departamentos con menor porcentaje de reprobación, pues presenta un 19.75%, siendo el segundo departamento con el mayor porcentaje de reprobaciones. Con lo que puede apreciarse en la gráfica, existe una considerable diferencia entre los departamentos con mayor y menor porcentaje de inscripciones en 2ª matrícula, al ser éstos de 13.82% y 4.73% respectivamente.

Ahora bien, habiéndose apreciado el promedio de inscripciones en 2ª matrícula por departamento se hace necesario apreciar el promedio de inscripciones en 3ª matrícula en los mismos. Para ello, se presenta una tabla que contiene el número total de inscripciones en 3ª matrícula, el total de inscripciones y su respectivo porcentaje de inscripciones en 3ª matrícula, visualizándose posteriormente estos datos en un gráfico. Estos datos son por asignatura.

Departamento	Número de inscripciones en tercera matrícula	Número del total de inscripciones	Porcentaje de inscripciones en tercera matrícula
Ciencias Jurídicas	73	3458.5	2.11%
Ciencias Sociales	43.25	2737.5	1.58%
Idiomas	13.5	1312.75	1.03%
Ingeniería y Arquitectura	143	4659.75	3.07%
Ciencias Químicas	11.25	473.75	2.38%
Ciencias Económicas	62.75	4596	1.37%
Biología	9.5	417.5	2.28%
Matemática	3.25	353.75	0.92%
Medicina	39.5	2517.5	1.57%

Tabla 3.31: Inscripciones en tercera matrícula en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

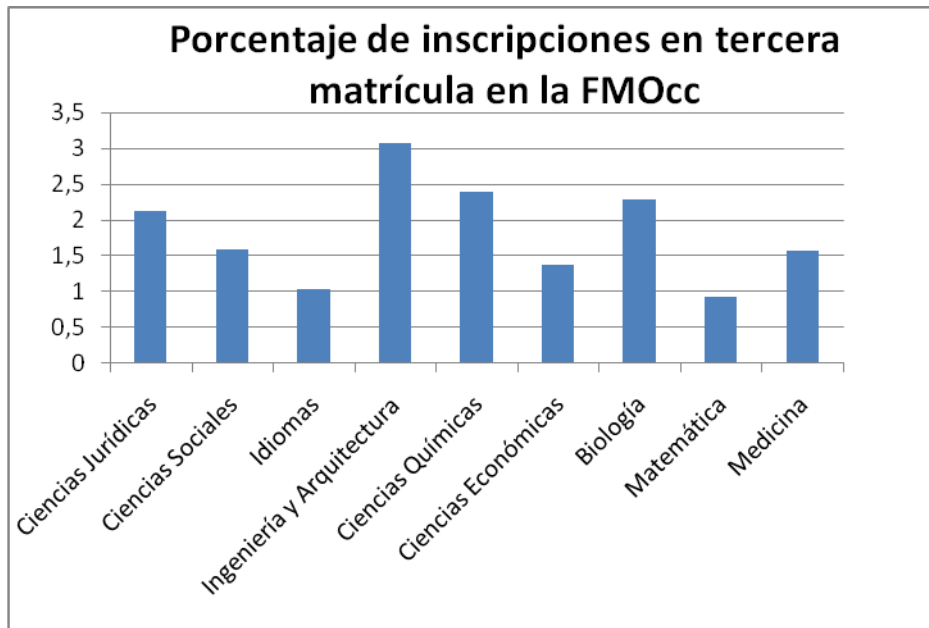


Gráfico 3.33: Porcentaje de las inscripciones en tercera matrícula en cada uno de los departamentos de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

Como se puede observar en el gráfico 3.33, el departamento en el que más estudiantes inscriben en 3ª matrícula es el de Ingeniería y Arquitectura, con un porcentaje de 3.07%, y como se observó en la gráfica 3.32, es el departamento con el mayor porcentaje de inscripciones en 2ª matrícula. A pesar de estos resultados, el departamento de Ingeniería y Arquitectura es el tercer departamento con el mayor porcentaje de reprobaciones, lo cual permitiría considerar que en los demás departamentos se presentan mayores casos de retiros de estudiantes, debido a que los departamentos que presentan mayores porcentajes de reprobaciones no son los mismos que presentan mayores porcentajes de inscripciones en 2ª y 3ª matrícula. Como en la situación anterior, el departamento de Ciencias Químicas es el segundo departamento con mayor porcentaje de inscripciones en 3ª matrícula, al tener un porcentaje de 2.38% de inscripciones en 3ª matrícula. Los departamentos con menores porcentajes de inscripción en 3ª matrícula son Matemática, Ciencias Económicas,

Medicina y Ciencias Sociales, estando sus porcentajes entre 0.92% y 1.58%, presentándose un resultado similar con respecto a los porcentajes de inscripción en 2ª matrícula. Con esta información, y tal como puede apreciarse en la gráfica, existe una diferencia considerable entre los departamentos con mayor y menor porcentaje de inscripciones en 3ª matrícula, pues estos porcentajes son de 3.07% y 0.92% respectivamente.

Con la presentación del promedio de inscripciones en 2ª y 3ª matrícula de los departamentos de la Facultad se requiere la revisión del comportamiento de los mismos a lo largo de los ciclos en estudio. Para ello, los porcentajes de inscripciones en 2ª y 3ª matrícula de cada uno de los departamentos de la Facultad se presentan para los ciclos 02-2006, 01-2007, 02-2007 y 01-2008 en la siguiente sección.

3.7.3.4.1 Análisis de los porcentajes de inscripciones en 2ª y 3ª matrícula para cada uno de los departamentos que conforman la Facultad Multidisciplinaria de Occidente

Para la realización de este análisis, se presentan los porcentajes de inscripciones en 2ª y 3ª matrícula para los ciclos 02-2006, 01-2007, 02-2007 y 01-2008, los cuales son los ciclos que este estudio comprende. Para cada departamento de la Facultad se analiza el comportamiento de las 2ª y 3ª matrículas.

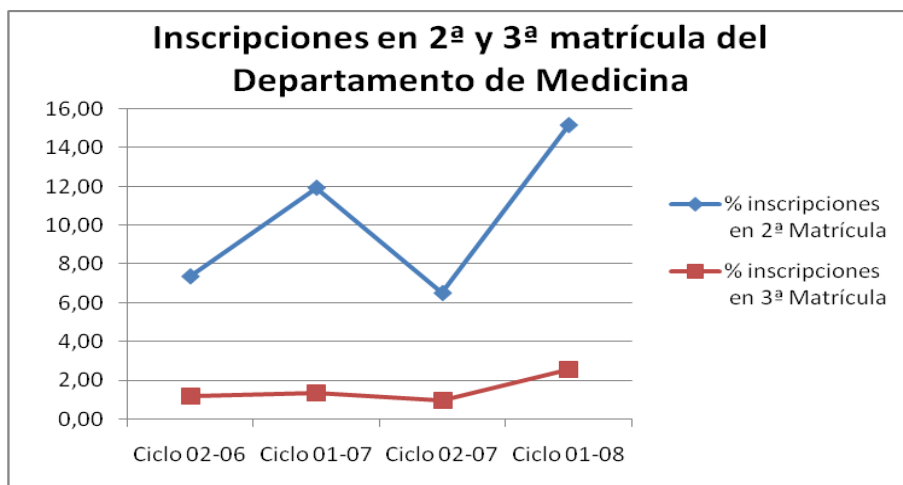
Departamento de Medicina

Gráfico 3.34 Porcentaje de inscripciones en 2^a y 3^a matrícula en el Departamento de Medicina, Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

En un período de dos años de estudio, en el Departamento de Medicina, puede observarse que el porcentaje de inscripciones en 2^a matrícula ha aumentado considerablemente, contrario a las inscripciones en 3^a matrícula, las cuales han aumentado pero en poco porcentaje, pues en los primeros tres ciclos comprendidos en este estudio el comportamiento era constante, sufriendo un aumento en el ciclo 01-2008. Las inscripciones en 2^a matrícula mostraron el aumento más significativo entre los ciclos 02-2007 y 01-2008, y en el caso de las inscripciones en 3^a matrícula, estas sufrieron un aumento en los mismos ciclos.

Para comparar estos resultados con los de las reprobaciones para este mismo departamento es de aclararse que solo puede hacerse con las reprobaciones de los ciclos 02-2006 y 01-2007 y con las inscripciones en 2^a y 3^a matrícula de los ciclos 02-2007 y 01-2008. Esto debido a que un estudiante que repruebe una asignatura en el ciclo 02-2006 la inscribirá en 2^a ó 3^a matrícula el siguiente año que se sirva, es decir en el ciclo 02-2007. De igual manera es en el caso de estudiantes que reprueben una asignatura en el ciclo 01-2007, pues será en el ciclo 01-2008 cuando la cursen en 2^a ó

3ª matrícula. Así que, como se aprecia en el gráfico 3.23 de la sección 3.7.3.3.1, las reprobaciones en el departamento para los ciclos 02-2006 y 01-2007 aumentaron casi el doble, correspondiendo al aumento entre los ciclos 02-2007 y 01-2008, donde de un porcentaje de poco más de 6% las inscripciones en 2ª matrícula aumentaron hasta 15%, y las inscripciones en 3ª matrícula aumentaron de 1% a poco más del 2%.

Ante esto puede concluirse que en el departamento de Medicina, las inscripciones en 2ª matrícula aumentan en ciclos impares, demostrando además que tienden a aumentar; y en cuanto a las inscripciones en 3ª matrícula, estas demuestran un comportamiento más constante, aunque también tienden a aumentar. Y esta tendencia puede fundamentarse más al considerar que las reprobaciones de los ciclos 02-2007 y 01-2008 aumentaron, por lo que las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula debieron aumentar en los ciclos 02-2008 y 01-2009, ciclos que no están incluidos en este estudio.

Departamento de Ciencias Jurídicas

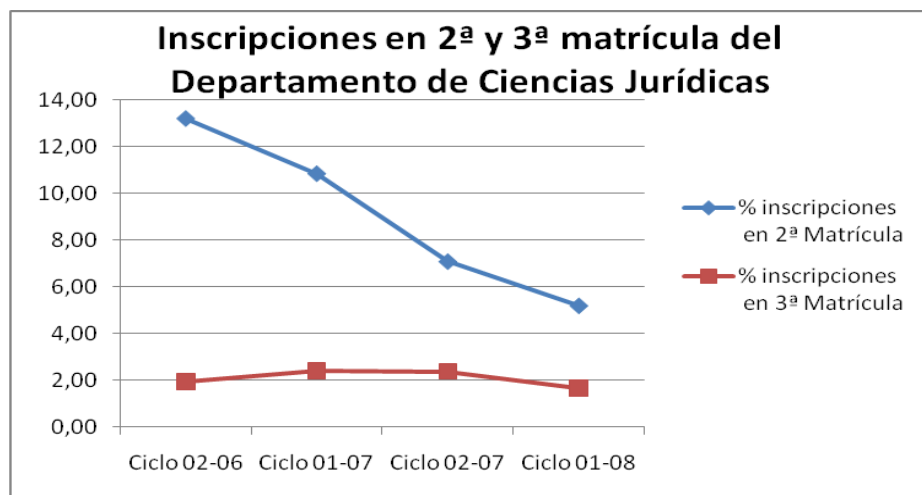


Gráfico 3.35 Porcentaje de inscripciones en 2ª y 3ª matrícula en el Departamento de Ciencias Jurídicas, Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

En el período que comprende el estudio, en el departamento de Ciencias Jurídicas se observa que el porcentaje de inscripciones en 2ª matrícula ha mostrado una disminución considerable, pues de un 13% mostrado en el ciclo 02-2006 se tiene un porcentaje de 5% en el ciclo 01-2008. En cuanto a las inscripciones en 3ª matrícula, puede observarse una tendencia a ser constantes, aunque en el año 2007 fue cuando aumentaron un poco con respecto a los años 2006 y 2008. La disminución más significativa de las inscripciones en 2ª matrícula fue en el ciclo 02-2007, pues de un 11% aproximadamente se redujeron a un 7%. En cuanto a las inscripciones en 3ª matrícula, el porcentaje de éstas se ha mantenido sin variar mucho entre sí, presentándose el porcentaje más bajo en el ciclo 01-2008.

Ahora bien, para realizar una comparación de estos resultados con los de las reprobaciones para este mismo departamento se aclara que solo puede hacerse con las reprobaciones de los ciclos 02-2006 y 01-2007 y con las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula de los ciclos 02-2007 y 01-2008. Esto se debe a que un estudiante que repruebe una asignatura en el ciclo 02-2006 la inscribirá en 2ª ó 3ª matrícula el siguiente año que se sirva, es decir en el ciclo 02-2007. De igual manera es para el caso de estudiantes que reprueben una asignatura en el ciclo 01-2007, pues será en el ciclo 01-2008 cuando la cursen en 2ª ó 3ª matrícula. Retomando la información del gráfico 3.24, el cual corresponde a las aprobaciones y reprobaciones de este departamento, las reprobaciones mostraron una tendencia a aumentar. Considerando las reprobaciones de los ciclos 02-2006 y 01-2007 puede verse que fue el período en el que las reprobaciones aumentaron considerablemente, sin embargo este aumento no corresponde con lo que se aprecia en la gráfica 3.35, pues los ciclos que reflejarían este resultado serían los 02-2007 y 01-2008, y en ambos las inscripciones tanto en 2ª como 3ª matrícula disminuyeron, por lo que podría suponerse que en este departamento los estudiantes se han retirado de la carrera o no inscribieron estas asignaturas.

Luego de identificarse el comportamiento de ambas inscripciones, se concluye que las inscripciones en 2ª matrícula demuestran una tendencia a disminuir así también las inscripciones en 3ª matrícula, pero con un comportamiento más constante, que bien podría tender a disminuir. Sin embargo, contrastando con la tendencia de las reprobaciones, la cual es a aumentar, bien podría darse la situación que las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula aumenten o se mantengan constantes en sus porcentajes.

Departamento de Ciencias Sociales

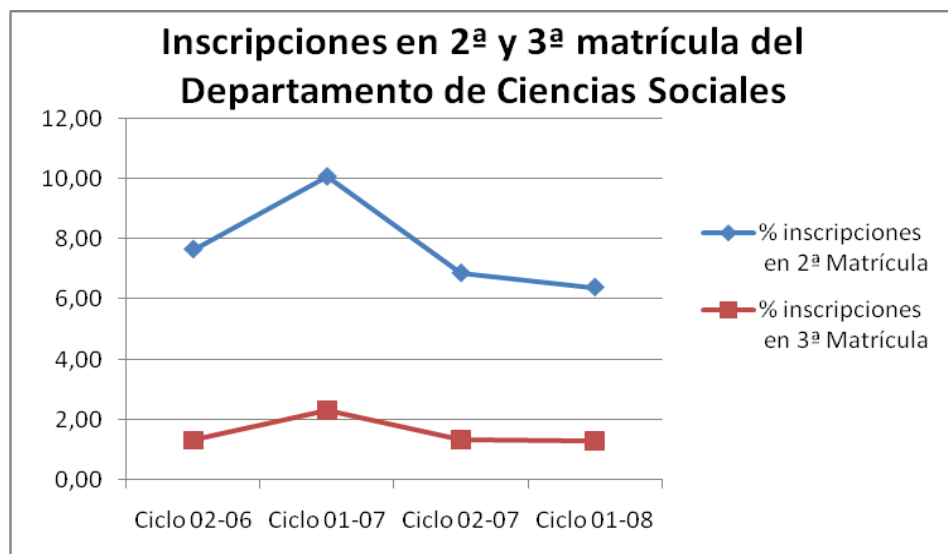


Gráfico 3.36 Porcentaje de inscripciones en 2ª y 3ª matrícula en el Departamento de Ciencias Sociales, Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

En el Departamento de Ciencias Sociales, puede observarse que en el período en estudio el porcentaje de inscripciones en 2ª matrícula mostraba la tendencia a aumentar en ciclos impares, sin embargo el ciclo 01-2008 mostró por el contrario la tendencia a disminuir, siendo en un pequeño porcentaje menor que el ciclo anterior.

Con respecto a las inscripciones en 3ª matrícula, éstas muestran un comportamiento similar que las inscripciones en 2ª matrícula, es decir, una tendencia a ser mayores en ciclos impares, aunque en el ciclo impar del año 2008 se mostró constante con el ciclo 02-2007 en lugar de mostrar aumento. Es importante mencionar que la diferencia entre los porcentajes de 3ª matrícula de cada uno de los ciclos es poca, con respecto a la diferencias en porcentajes de las inscripciones en 2ª matrículas para los mismos ciclos.

Para comparar estos resultados con los de las reprobaciones para este mismo departamento es de aclararse que solo puede hacerse con las reprobaciones de los ciclos 02-2006 y 01-2007 y con las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula de los ciclos 02-2007 y 01-2008. Esto debido a que un estudiante que repruebe una asignatura en el ciclo 02-2006 la inscribirá en 2ª ó 3ª matrícula el siguiente año que se sirva, es decir en el ciclo 02-2007. De igual manera es en el caso de estudiantes que reprueben una asignatura en el ciclo 01-2007, pues será en el ciclo 01-2008 cuando la cursen en 2ª ó 3ª matrícula. Como se aprecia en el gráfico 3.25 de la sección 3.7.3.3.1, las reprobaciones en el departamento para los ciclos 02-2006 y 01-2007 aumentaron considerablemente, aunque esto no corresponde al comportamiento de las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula, pues para los ciclos 02-2007 y 01-2008 se observa una disminución en las 2ª matrículas y un comportamiento constante en las 3ª matrículas, por lo que podría suponerse que en este departamento, tal como en el de Ciencias Jurídicas, los estudiantes se han retirado de sus carreras o no han inscrito las asignaturas que reprobaron en el año anterior.

Ante esto puede concluirse que en el departamento de Ciencias Sociales, las inscripciones en 2ª y 3ª presentan una tendencia a ser mayores en ciclos impares, aunque el resultado en ambas para el ciclo 01-2008 muestra una tendencia a disminuir. Sin embargo, contrastando con la tendencia de las reprobaciones, la cual es a

aumentar, bien podría darse la situación que las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula aumenten en ciclos impares o se mantengan constantes en sus porcentajes.

Departamento de Biología

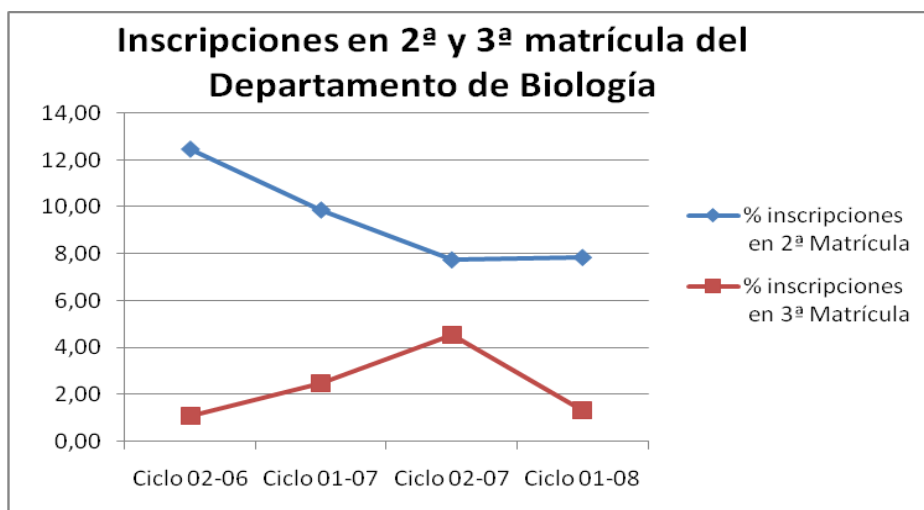


Gráfico 3.37 Porcentaje de inscripciones en 2ª y 3ª matrícula en el Departamento de Biología, Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

En el período que comprende el estudio, en el departamento de Biología se observa que su porcentaje de inscripciones en 2ª matrícula ha mostrado una disminución considerable, pues de un 12,5% aproximadamente mostrado en el ciclo 02-2006 se tiene un porcentaje cercano al 8% en el ciclo 02-2007, presentándose un pequeño aumento en el ciclo 01-2008. En cuanto a las inscripciones en 3ª matrícula, puede observarse una tendencia a aumentar en los primeros tres ciclos, pues de poco más de 1% mostrado en el ciclo 02-2006 se tiene cerca del 5% en el ciclo 02-2007, mostrándose en el ciclo 01-2008 un porcentaje cercano al del ciclo 02-2006. Entre ambas matrículas puede observarse que en los primeros tres ciclos cuando las inscripciones en 2ª matrícula disminuían, las de 3ª matrícula aumentaban; y para el ciclo 01-2008 las de 2ª

matrícula aumentaron en un pequeño porcentaje, pero las de 3ª matrícula disminuyeron en gran manera.

Ahora bien, para realizar una comparación de estos resultados con los de las reprobaciones para este mismo departamento se aclara que solo puede hacerse con las reprobaciones de los ciclos 02-2006 y 01-2007 y con las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula de los ciclos 02-2007 y 01-2008. Esto se debe a que un estudiante que repruebe una asignatura en el ciclo 02-2006 la inscribirá en 2ª ó 3ª matrícula el siguiente año que se sirva, es decir en el ciclo 02-2007. De igual manera para el caso de estudiantes que reprueben una asignatura en el ciclo 01-2007, pues será en el ciclo 01-2008 cuando la cursen en 2ª ó 3ª matrícula. Retomando la información del gráfico 3.26, el cual corresponde a las aprobaciones y reprobaciones de este departamento, las reprobaciones mostraron una tendencia a aumentar entre los ciclos 02-2006 y 02-2007, disminuyendo en el ciclo 01-2008. Considerando las reprobaciones de los ciclos 02-2006 y 01-2007 puede verse que fue el período en el que las reprobaciones mostraron un mayor aumento, el cual no corresponde por completo con lo que se aprecia en la gráfica 3.37, pues los ciclos que reflejarían este resultado son los 02-2007 y 01-2008, y en este período solo las inscripciones en 2ª matrícula aumentaron en cierta manera, pero las inscripciones en 3ª matrícula disminuyeron considerablemente, lo cual permitiría suponer que en ese período los estudiantes que cursarían asignaturas en 2ª y 3ª matrícula no las inscribieron o se retiraron de sus respectivas carreras.

Luego de identificarse el comportamiento de ambas inscripciones, se concluye que las inscripciones en 2ª matrícula muestran una tendencia a disminuir, pero con la presencia de ciclos en las que podrían aumentar, pero no de manera significativa, y con las inscripciones en 3ª matrícula se ve que su tendencia es a disminuir. Para complementar esta tendencia, se puede considerar la tendencia de las reprobaciones, la cual es a disminuir, por lo que la situación de las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula sería a disminuir o a mantenerse constantes.

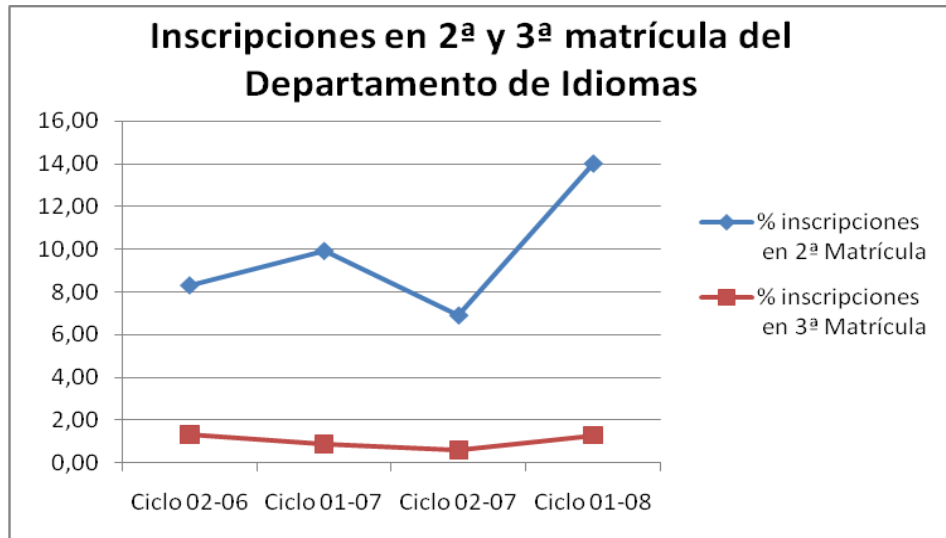
Departamento de Idiomas

Gráfico 3.38 Porcentaje de inscripciones en 2ª y 3ª matrícula en el Departamento de Idiomas, Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

El Departamento de Idiomas, en el período en estudio, presentó el comportamiento de un mayor porcentaje de inscripciones en 2ª matrícula en ciclos impares, mostrando un aumento considerable en este porcentaje en el ciclo 01-2008, pues en el ciclo anterior el porcentaje era cercano al 7% y para el ciclo 01-2008 fue de 14%, aumentando al doble las inscripciones en 2ª matrícula. Para con las inscripciones en 3ª matrícula, se nota un comportamiento más constante, habiendo tendido en los primeros tres ciclos del estudio a disminuir, pero presentando un pequeño aumento en el cuarto ciclo del estudio.

Para comparar estos resultados con los de las reprobaciones para este mismo departamento se aclara que solo puede hacerse con las reprobaciones de los ciclos 02-2006 y 01-2007 y con las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula de los ciclos 02-2007 y 01-2008. Esto debido a que un estudiante que repruebe una asignatura en el ciclo 02-2006

la inscribirá en 2ª ó 3ª matrícula el siguiente año que se sirva, es decir en el ciclo 02-2007. De igual manera es en el caso de estudiantes que reprobren una asignatura en el ciclo 01-2007, pues será en el ciclo 01-2008 cuando la cursen en 2ª ó 3ª matrícula. Como se aprecia en el gráfico 3.27 de la sección 3.7.3.3.1, las reprobaciones en el departamento para los ciclos 02-2006 y 01-2007 aumentaron prácticamente el doble, correspondiendo al aumento entre los ciclos 02-2007 y 01-2008 de las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula, donde de un porcentaje de 7% las inscripciones en 2ª matrícula aumentaron hasta 14%, y las inscripciones en 3ª matrícula aumentaron de 0.5% a alrededor del 1.5%.

Ante esto puede concluirse que en el departamento de Idiomas, las inscripciones en 2ª matrícula aumentan en ciclos impares, comparado con los ciclos pares, demostrando además que las 2ª matrículas tienden a aumentar; y en cuanto a las inscripciones en 3ª matrícula, demostraron en un principio una tendencia a disminuir, pero el resultado del ciclo 01-2008 revela que tienden a aumentar. La tendencia de ambas matrículas puede fundamentarse más al considerar que las reprobaciones de los ciclos 02-007 y 01-2008 aumentaron, por lo que las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula debieron aumentar en los ciclos 02-2008 y 01-2009, ciclos que no están incluidos en este estudio.

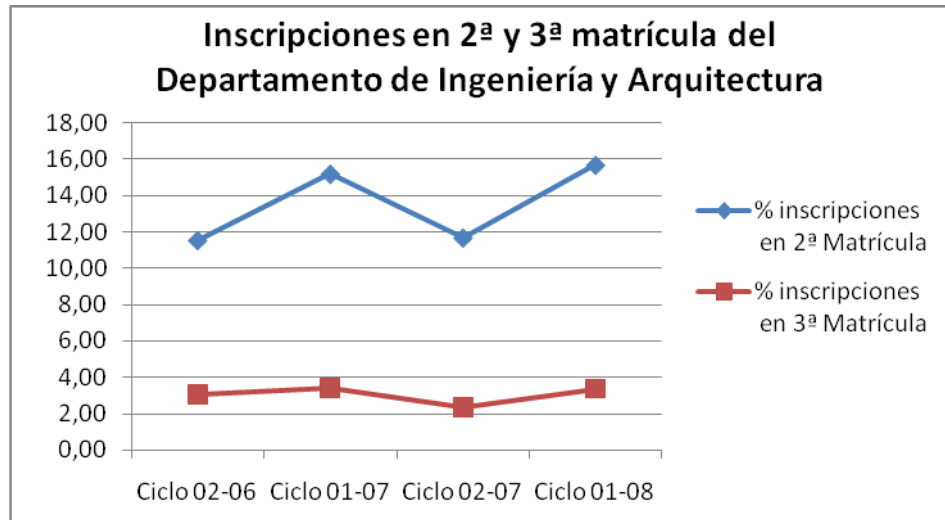
Departamento de Ingeniería y Arquitectura

Gráfico 3.39 Porcentaje de inscripciones en 2ª y 3ª matrícula en el Departamento de Ingeniería y Arquitectura, Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

En el período que comprende este estudio se observa que en el departamento de Ingeniería y Arquitectura su porcentaje de inscripciones en 2ª matrícula ha mostrado la tendencia a ser mayor en ciclos impares, manteniéndose en porcentajes similares, pues el porcentaje correspondiente al ciclo 02-2006 es cercano al del ciclo 02-2007 y así en el caso de los ciclos 01-2007 y 01-2008, aunque en este último se mostró un pequeño aumento. En lo que respecta a las inscripciones en 3ª matrícula, puede observarse una tendencia de mayor porcentaje en ciclos impares, mostrándose los mismos valores en los ciclos 01-2007 y 01-2008; los ciclos pares presentan porcentajes menores, siendo el ciclo 02-2007 el que posee el menor de todos. Entre ambas matrículas puede observarse que la tendencia es a presentar mayores porcentajes en ciclos impares, mostrándose en los últimos dos (02-2007 y 01-2008) porcentajes menores que los que presentan sus similares (02-2006 y 01-2007), mostrando una pequeña tendencia a disminuir los porcentajes, siendo siempre los ciclos impares los que presenten los mayores porcentajes de inscripciones en 2ª y 3ª matrícula.

Ahora bien, para realizar una comparación de estos resultados con los de las reprobaciones para este mismo departamento se aclara que solo puede hacerse con las reprobaciones de los ciclos 02-2006 y 01-2007 y con las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula de los ciclos 02-2007 y 01-2008. Esto se debe a que un estudiante que repruebe una asignatura en el ciclo 02-2006 la inscribirá en 2ª ó 3ª matrícula el siguiente año que se sirva, es decir en el ciclo 02-2007. De igual manera para el caso de estudiantes que reprueben una asignatura en el ciclo 01-2007, pues será en el ciclo 01-2008 cuando la cursen en 2ª ó 3ª matrícula. Revisando la información del gráfico 3.28, el cual corresponde a las aprobaciones y reprobaciones de este departamento, las reprobaciones mostraron una tendencia a disminuir, manteniéndose casi constantes entre los ciclos 02-2007 y 01-2008. Considerando las reprobaciones de los ciclos 02-2006 y 01-2007, las cuales tendieron a disminuir, no corresponden con lo que se aprecia en la gráfica 3.39, pues los ciclos que reflejarían este resultado son los 02-2007 y 01-2008, y en este período las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula aumentaron, lo cual permitiría suponer que en ese período los estudiantes que cursaron asignaturas en 2ª y 3ª matrícula no las habían inscrito en los ciclos anteriores.

Luego de identificarse el comportamiento de ambas inscripciones, se concluye que las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula muestran la tendencia a ser mayores en ciclos impares, manteniéndose constantes los valores de los porcentajes, pues el porcentaje de estas inscripciones de un ciclo par es el mismo en el siguiente ciclo par. Para complementar esta tendencia, se considera la tendencia de las reprobaciones, la cual es a disminuir, por lo que la situación de las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula sería de presentar los mayores porcentajes de inscripciones en 2ª y 3ª matrícula en ciclos impares, pero mostrando cada vez menores valores en sus porcentajes.

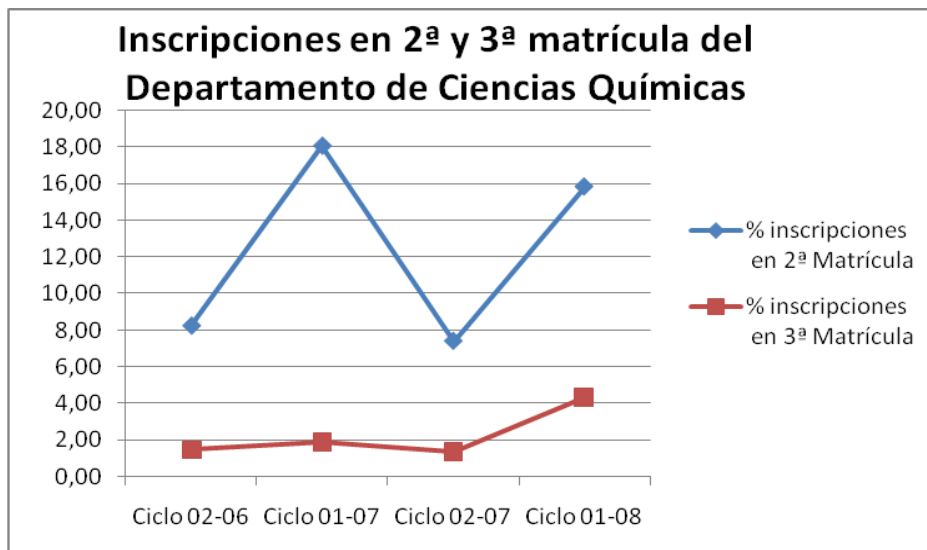
Departamento de Ciencias Químicas

Gráfico 3.40 Porcentaje de inscripciones en 2^a y 3^a matrícula en el Departamento de Ciencias Químicas, Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

El Departamento de Ciencias Químicas, en el período de estudio presentó el comportamiento de un mayor porcentaje de inscripciones en 2^a matrícula en ciclos impares, mostrando el mayor porcentaje en el ciclo 01-2007, pues éste fue de 18% y para el ciclo 01-2008 fue de 16%. Para las inscripciones en 3^a matrícula, se observa un comportamiento similar al de 2^a matrícula, presentándose poca diferencia en los porcentajes, aunque en el ciclo 01-2008 se tuvo un aumento considerable, al ser el doble del correspondiente al ciclo 01-2007.

Para comparar estos resultados con los de las reprobaciones para este departamento se aclara que solo puede hacerse con las reprobaciones de los ciclos 02-2006 y 01-2007 y con las inscripciones en 2^a y 3^a matrícula de los ciclos 02-2007 y 01-2008. Esto debido a que un estudiante que repruebe una asignatura en el ciclo 02-2006 la inscribirá en 2^a ó 3^a matrícula el siguiente año que se sirva, es decir en el ciclo 02-2007. De igual

manera es en el caso de estudiantes que reprobren una asignatura en el ciclo 01-2007, pues será en el ciclo 01-2008 cuando la cursen en 2ª ó 3ª matrícula. Como se observa en el gráfico 3.29 de la sección 3.7.3.3.1, las reprobaciones presentan el comportamiento de ser mayores en los ciclos impares, por lo que los porcentajes de las reprobaciones en el departamento para los ciclos 02-2006 y 01-2007 corresponden a los porcentajes de las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula de los ciclos 02-2007 y 01-2008, aunque el porcentaje de 3ª matrícula aumentó a más del doble.

Ante esto puede concluirse que en el departamento de Ciencias Químicas, los porcentajes de las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula aumentan en ciclos impares, en contraste con los ciclos pares, mostrándose una pequeña disminución en las inscripciones en 2ª matrícula y un aumento en las inscripciones en 3ª matrícula. La tendencia de ambas matrículas puede fundamentarse más al considerar que las reprobaciones de los ciclos 02-007 y 01-2008 mostraron la misma tendencia y cercanos porcentajes a los de los ciclos 02-2006 y 01-2007.

Departamento de Ciencias Económicas

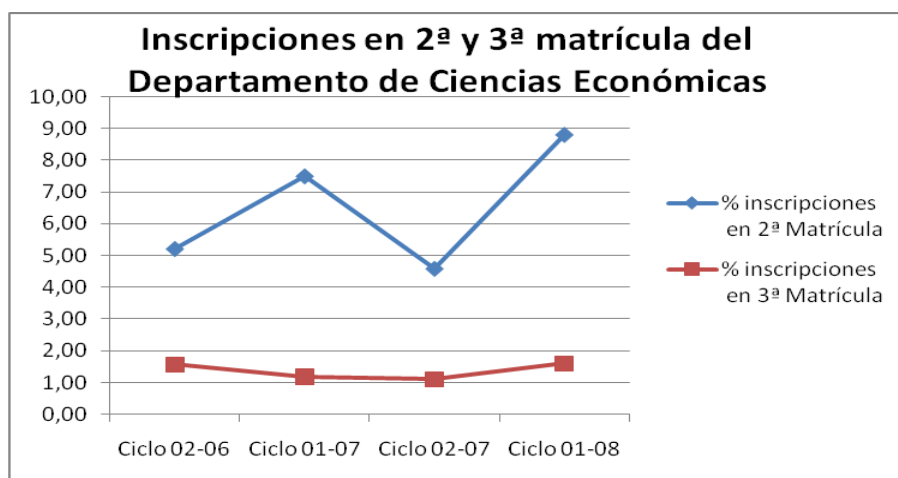


Gráfico 3.41 Porcentaje de inscripciones en 2ª y 3ª matrícula en el Departamento de Ciencias Económicas, Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

En el período de los ciclos 02-2006 a 01-2008 se observa que en el departamento de Ciencias Económicas su porcentaje de inscripciones en 2ª matrícula ha mostrado la tendencia a ser mayor en ciclos impares, mostrando el más alto porcentaje en el ciclo 01-2008 y el más bajo en el ciclo 02-2007. Respecto a las inscripciones en 3ª matrícula, puede observarse una tendencia a disminuir en los primeros tres ciclos del estudio, mostrando un aumento en el ciclo 01-2008 que es del mismo porcentaje que en el ciclo 02-2006, por lo que presenta bajas y altas en las inscripciones en 3ª matrícula. Entre ambas matrículas puede observarse una tendencia a aumentar, como lo revela su porcentaje en el ciclo 01-2008, mostrando cada uno las particularidades mencionadas anteriormente.

Ahora bien, para realizar una comparación de estos resultados con los de las reprobaciones para este mismo departamento se aclara que solo puede hacerse con las reprobaciones de los ciclos 02-2006 y 01-2007 y con las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula de los ciclos 02-2007 y 01-2008. Esto se debe a que un estudiante que repruebe una asignatura en el ciclo 02-2006 la inscribirá en 2ª ó 3ª matrícula el siguiente año que se sirva, es decir en el ciclo 02-2007. De igual manera para el caso de estudiantes que reprueben una asignatura en el ciclo 01-2007, pues será en el ciclo 01-2008 cuando la cursen en 2ª ó 3ª matrícula. Haciendo referencia a la información del gráfico 3.30, el cual corresponde a las aprobaciones y reprobaciones en este departamento, las reprobaciones mostraron una tendencia a ser constantes, pues los ciclos 02-2006, 02-2007 y 01-2008 mantuvieron porcentajes similares, siendo el ciclo 01-2007 el que presenta el mayor porcentaje. Considerando las reprobaciones de los ciclos 02-2006 y 01-2007, las cuales mostraron un aumento, corresponden con lo que se aprecia en la gráfica 3.41, como muestran las inscripciones en 2ª y 3ª matrículas de los ciclos 02-2007 y 01-2008, las cuales también sufrieron un aumento en su porcentaje.

Luego de identificarse el comportamiento de ambas inscripciones, se concluye que las inscripciones en 2ª matrícula muestran la tendencia a ser mayores en ciclos impares, con una tendencia a aumentar este porcentaje, como refleja el último ciclo de este estudio. Sobre las inscripciones en 3ª matrícula, se observa poca variación entre su porcentaje, tendiendo a ser mayor en el último ciclo como en las inscripciones en 2ª matrícula. Para complementar esta tendencia, se considera también la tendencia de las reprobaciones, la cual es a mantenerse constante, por lo que los porcentajes de las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula en ciclos posteriores pudieran mantenerse constantes.

Departamento de Matemática

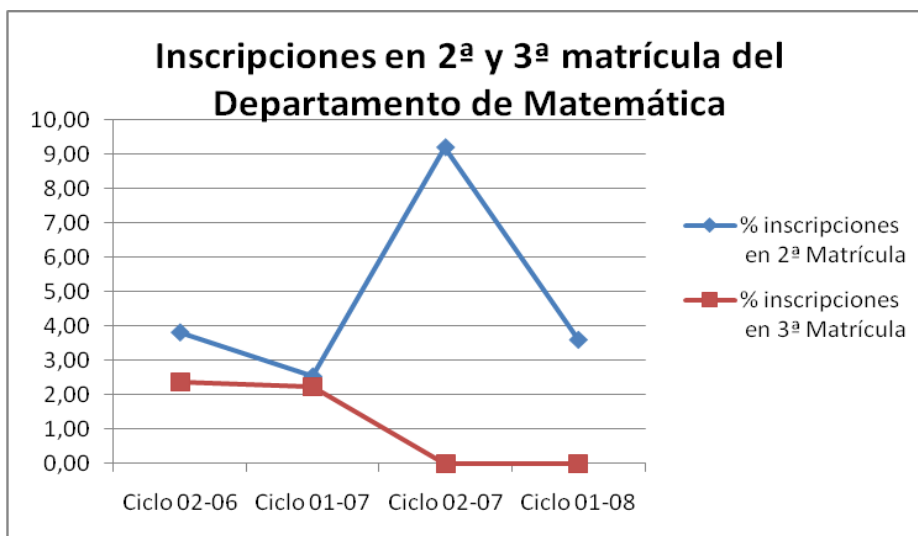


Gráfico 3.42 Porcentaje de inscripciones en 2ª y 3ª matrícula en el Departamento de Matemática, Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

El Departamento de Matemática, en el período de estudio presentó el comportamiento de mayor porcentaje de inscripciones en 2ª matrícula en ciclos pares, mostrando el mayor porcentaje en el ciclo 02-2007, pues éste fue de 9% comparado con el casi 4%

del ciclo 02-2006. Para las inscripciones en 3ª matrícula, se observa un comportamiento diferente, presentándose en los primeros dos ciclos una tendencia a disminuir y en los últimos dos ciclos un porcentaje de cero.

Para comparar estos resultados con los de las reprobaciones para este departamento se aclara que solo puede hacerse con las reprobaciones de los ciclos 02-2006 y 01-2007 y con las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula de los ciclos 02-2007 y 01-2008. Esto debido a que un estudiante que repruebe una asignatura en el ciclo 02-2006 la inscribirá en 2ª ó 3ª matrícula el siguiente año que se sirva, es decir en el ciclo 02-2007. De igual manera es en el caso de estudiantes que reprueben una asignatura en el ciclo 01-2007, pues será en el ciclo 01-2008 cuando la cursen en 2ª ó 3ª matrícula. Como se observa en el gráfico 3.31 de la sección 3.7.3.3.1, las reprobaciones presentan el comportamiento de ser mayores en los ciclos impares, por lo que los porcentajes de las reprobaciones en el departamento para los ciclos 02-2006 y 01-2007 no corresponden a los porcentajes de las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula de los ciclos 02-2007 y 01-2008, debido a que en estos ciclos presentaron una tendencia a disminuir, situación que podría deberse a que los estudiantes que reprobaron se retiraron o no inscribieron las asignaturas.

Ante esto puede concluirse que en el departamento de Matemática, los porcentajes de las inscripciones en 2ª matrícula aumentan en ciclos pares, mostrando un comportamiento que poco describe una tendencia a aumentar o disminuir debido a que el ciclo 02-2007 presenta el más alto porcentaje y el ciclo 01-2008 presenta un porcentaje bajo. En las 3ª matrículas se observa una disminución de este porcentaje, pues en los últimos dos ciclos del estudio fue de cero. La tendencia de ambas matrículas puede fundamentarse más al considerar que las reprobaciones de los ciclos 02-007 y 01-2008 mostraron una tendencia a aumentar, por lo que las inscripciones en 2ª matrícula podrían ser las que aumentarían.

Después de haberse analizado cada uno de los departamentos por separado, puede concluirse que en la Facultad se presentan tres diversos comportamientos con respecto a las inscripciones en 2ª matrícula, los cuales se presentan a continuación:

1. El porcentaje de inscripciones en 2ª matrícula es mayor en ciclos impares.
2. El porcentaje de inscripciones en 2ª matrícula es mayor en ciclos pares.
3. El porcentaje de inscripciones en 2ª matrícula disminuye en cada siguiente ciclo de estudios.

El comportamiento primero, que es mayor porcentaje de inscripciones en 2ª matrícula en ciclos impares, se presenta en los departamentos de Medicina, Ciencias Sociales, Idiomas, Ingeniería y Arquitectura, Ciencias Químicas y Ciencias Económicas, en los cuales se presentaron las siguientes variaciones:

- Se presentan porcentajes más altos de inscripción en 2ª matrícula en cada siguiente ciclo impar, pero disminuyen en cada siguiente ciclo par, como es en los departamentos de Medicina, Idiomas y Ciencias Económicas.
- Se presentan porcentajes más bajos de inscripción en 2ª matrícula en cada siguiente ciclo impar, disminuyendo también en cada siguiente ciclo par, como es el caso de los departamentos de Ciencias Sociales y Ciencias Químicas.

Porcentaje de inscripciones en 2ª matrícula mayor en ciclos pares es el segundo comportamiento, el cual pertenece al departamento de Matemática, en el cual se identifica que este porcentaje es más alto en cada siguiente ciclo impar, así como en cada siguiente ciclo par.

Para el tercer comportamiento, el cual es que el porcentaje de inscripciones en 2ª matrícula disminuye en cada siguiente ciclo de estudio, se presenta en los

departamentos de Ciencias Jurídicas y Biología, de los cuales no se presentan variaciones.

En la Facultad se presentan cuatro diversos comportamientos con respecto a las inscripciones en 3ª matrícula, los cuales se presentan a continuación:

1. Los porcentajes de inscripciones en 3ª matrícula son mayores en ciclos impares.
2. El porcentaje de inscripciones en 3ª matrícula disminuye en cada siguiente ciclo.
3. Los porcentajes de inscripciones en 3ª matrícula se mantienen constantes.
4. El porcentaje de inscripciones en 3ª matrícula aumenta en cada siguiente ciclo.

El primer comportamiento, los porcentajes de inscripciones en 3ª matrícula son mayores en ciclos impares, se presenta en los departamentos de Ciencias Sociales, Ingeniería y Arquitectura y Ciencias Químicas, de entre los cuales se observó la siguiente característica:

- Este porcentaje tiende a disminuir en cada siguiente ciclo impar, según presenta el departamento de Ciencias Sociales.
- Este porcentaje tiende a aumentar en cada siguiente ciclo impar, como es en el departamento de Ciencias Químicas.

El segundo comportamiento es que el porcentaje de inscripciones en 3ª matrícula disminuye en cada siguiente ciclo de estudios, presentándose en los departamentos de Idiomas y Matemática, demostrando este comportamiento solo una variación:

- Tendencia a mantenerse constantes en algunos ciclos, como es el caso del departamento de Matemática.

El tercer comportamiento, en el que los porcentajes de inscripciones en 3ª matrícula se mantienen constantes, no presenta variaciones, y se presenta en los departamentos de Medicina, Ciencias Jurídicas y Ciencias Económicas, de los cuales el departamento de Medicina, en el último ciclo del estudio, presentó un aumento en este porcentaje, pero en general este es constante.

El cuarto comportamiento, el porcentaje de inscripciones en 3ª matrícula aumenta en cada siguiente ciclo de estudios, se presenta en el departamento de Biología, en el cual, en uno de los ciclos este porcentaje disminuyó, pero este porcentaje muestra más la tendencia a aumentar en cada ciclo.

El análisis del comportamiento de aprobaciones y reprobaciones, así como el de las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula requiere verse complementado con el análisis de cada uno de los componentes de la evaluación estudiantil en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente. Para ello, se presenta el siguiente análisis, el cual se basa en la información obtenida en las encuestas a docentes y estudiantes, en la entrevista a Jefes de Departamento y en el establecimiento de dimensiones, indicadores y estándares propuestos que faciliten su realización.

3.7.4 Análisis de los indicadores de evaluación

Dimensiones y sus indicadores

En este estudio, “Diagnóstico de la situación actual del proceso de evaluación estudiantil en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente de la Universidad de El Salvador”, la categoría principal es *Evaluación de los aprendizajes de los estudiantes*.

Para determinar las dimensiones de la categoría de evaluación de los aprendizajes de los estudiantes se tomó como base la información de estudio que el Comité de Calidad de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente estableció en uno de sus proyectos. Las dimensiones se detallan a continuación:

Análisis de los indicadores

Como parte de esta investigación, fue necesario el establecimiento de indicadores que permitieran que las características del proceso de evaluación estudiantil pudieran ser identificadas y medidas, como un medio necesario para obtener resultados que conduzcan a la evaluación del proceso en estudio, como es la evaluación de los aprendizajes de los estudiantes en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente de la Universidad de El Salvador.

A continuación, se analiza cada uno de los indicadores establecidos, divididos en sus respectivas dimensiones. El análisis se realiza para toda la Facultad.

INDICADORES DIRECTOS

- Dimensión 1: Objetivos de aprendizaje

Indicadores a analizar:

1. Se desarrolla un plan de clase, especificando en él las actividades de evaluación para cada asignatura.
2. Se cumplen los objetivos de aprendizaje que se persiguen con las evaluaciones.
3. Se informan los objetivos de cada evaluación a los estudiantes.
4. Los contenidos de las evaluaciones están acorde a lo impartido en clases.

Indicador 1: Se desarrolla un plan de clase, especificando en él las actividades de evaluación para cada asignatura.

Estándar propuesto: El 100% de los docentes planifica las evaluaciones a realizar durante el ciclo.

Resultados:

La pregunta que responde a este indicador es la pregunta 13 de la encuesta a Docentes, en la cual, a nivel de toda la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de docentes que sí desarrollan un plan de clases que detalle las evaluaciones a realizar	Porcentaje de docentes que a veces desarrollan un plan de clases que detalla las evaluaciones a realizar	Porcentaje de docentes que no desarrollan un plan de clases que detalle las evaluaciones a realizar
85.21	10.06	4.73

En este caso puede observarse que el porcentaje de docentes que sí desarrollan el plan de clases, donde además detallan las evaluaciones que realizarán a lo largo del ciclo en la asignatura, es de 85.21%, siendo un porcentaje alto, pero no es el que se ha detallado como estándar propuesto. El porcentaje de respuestas para *a veces* es de 10.06%, siendo considerado este a veces como una respuesta prácticamente afirmativa, debido a que de alguna manera se planifica, aunque esta planificación debería ser constante y no eventual. Con ello, el resultado de respuestas afirmativas puede considerarse en un 95.27 %, un resultado favorable para este indicador, aunque difiera del 100% propuesto.

Es de aclararse que se propuso un 100% de respuestas afirmativas, debido a que se considera que la planificación es un punto muy importante en el proceso de enseñanza-aprendizaje así como en el proceso de evaluación de los estudiantes. Para comprobar la importancia de esta planificación se realizó una entrevista a los miembros del Comité de Calidad de esta Facultad los días 22 y 23 de julio (véase anexo 3.12, pág. 445), y en ella, todos los entrevistados afirmaron que sí planifican las evaluaciones que realizan a lo largo del ciclo, y que establecen la ponderación asignada para cada una de ellas, agregando además que esta planificación se considera importante en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Ante esto, es que se propuso que el 100% de los docentes deben realizar esta planificación.

Por lo tanto, si se considera que en el aspecto de desarrollo de un plan de clases, que detalle las evaluaciones a realizarse durante el ciclo, el porcentaje de docentes que lo hace es 95.27%, y que es favorable aún cuando el estándar propuesto se estableció en un 100%. Sin embargo, se considera que este es un punto en el que aún debe trabajarse, garantizándose que todo el plantel docente realice una planificación que incluya los tipos de evaluaciones que realizarán a lo largo del ciclo de clases y sus respectivas ponderaciones para cada una de las asignaturas que imparten.

Indicador 2: Se cumplen los objetivos de aprendizaje que se persiguen con las evaluaciones.

Estándar propuesto: El 90% de los docentes manifiesta que se cumplen los objetivos de las evaluaciones.

Resultados:

Las preguntas que responden a este indicador son las preguntas 2.1 a 2.5 de la encuesta a Docentes, en las cuales, a nivel de toda la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de docentes que afirman que sí se cumplen los objetivos de aprendizaje que se persiguen con las evaluaciones	Porcentaje de docentes que afirman que a veces se cumplen los objetivos de aprendizaje que se persiguen con las evaluaciones	Porcentaje de docentes que responden que no se cumplen los objetivos de aprendizaje que se persiguen con las evaluaciones
80.41	7.39	12.20

En este caso puede observarse que el porcentaje de docentes que afirman que sí se cumplen los objetivos de aprendizaje que se persiguen en las evaluaciones es de 80.41%, siendo un porcentaje alto, que está cercano a cumplir con lo que se ha establecido como estándar propuesto. Además, es de mencionarse el porcentaje de respuestas para *a veces*, el cual es de 7.39%, el cual se considera como una respuesta prácticamente afirmativa, debido a que los objetivos planteados parcialmente se cumplen. Con ello, el resultado de respuestas afirmativas puede considerarse en un 87.80 %, un resultado cercano al propuesto para este indicador.

Se propuso un 90% de respuestas afirmativas debido a que si bien el docente busca que el tipo de evaluación que elige para valorar los conocimientos de los estudiantes sea el

adecuado según la temática enseñada, también es de considerarse que al momento de la evaluación cuenta el tiempo y la dedicación que el estudiante ha tenido para con la asignatura, como parte del cumplimiento de los objetivos de aprendizaje. Se considera parte fundamental del proceso de evaluación estudiantil a los objetivos que se traza el docente, debido a que estos son una guía para ver cómo los estudiantes responden en la asignatura. Considerándose que en el aspecto de desarrollo de cumplimiento de los objetivos de aprendizaje, el porcentaje de docentes que afirman que sí se cumplen es 87.80%, se concluye que este es otro aspecto a trabajarse en la Facultad.

Indicador 3: Se informan los objetivos de cada evaluación a los estudiantes.

Estándar propuesto: El 100% de los docentes y estudiantes manifiestan que los objetivos de cada evaluación son informados.

Resultados:

Este indicador es respondido por la pregunta 2.22 de la encuesta a Docentes y la pregunta 2.8 de la encuesta a Estudiantes. Debido a que corresponden a dos de los tres agentes participativos del proceso de evaluación, se hará una comparación entre las respuestas de ambos. A nivel de la Facultad en su totalidad, se obtuvieron las siguientes respuestas:

Porcentaje de docentes que afirman que sí se informa a los estudiantes los objetivos de cada evaluación que realizan.	Porcentaje de docentes que afirman que a veces se informa a los estudiantes los objetivos de cada evaluación que realizan	Porcentaje de docentes que afirman que no se informa a los estudiantes los objetivos de cada evaluación que realizan
81.57	11.48	6.95

Porcentaje de estudiantes que afirman que sí se les informan los objetivos de cada evaluación que realizan.	Porcentaje de estudiantes que afirman que a veces se les informan los objetivos de cada evaluación que realizan.	Porcentaje de estudiantes que afirman que no se les informan los objetivos de cada evaluación que realizan.
63.49	29.76	6.75

En este caso se observa una diferencia notable en lo que respecta al porcentaje de respuestas afirmativas entre los docentes y estudiantes respecto a si los objetivos de las evaluaciones son informados, puesto que el 81.57% de los docentes afirmó que sí contra un 63.49% de estudiantes que afirman lo mismo. Estas respuestas son lejanas al estándar propuesto, siendo aún más considerable la diferencia de un 18% en las respuestas entre docentes y estudiantes. Sin embargo, al tomarse en cuenta el porcentaje de respuestas para *a veces*, el cual es de 11.48% para docentes y 29.76% para estudiantes, como una respuesta prácticamente afirmativa, el resultado de respuestas afirmativas puede considerarse en un 93.05% para docentes y un 93.25% para estudiantes, un resultado favorable para este indicador, puesto que revelaría que está cercano al 100% y que tanto los docentes como los estudiantes han respondido atentamente a esta interrogante, demostrando que en la mayoría de asignaturas los objetivos de evaluación sí son informados.

Es de aclararse que se estableció como estándar propuesto un 100% de respuestas afirmativas, debido a que el docente debe informar los objetivos de las evaluaciones que se realizan en las asignaturas. Entre las circunstancias que pueden afectar el cumplimiento de la propuesta es el hecho que el estudiante no preste la atención debida para identificar el momento en que tales objetivos sean mencionados, pues pueden ser implícitos y no dichos directamente como objetivos, de ahí la razón de

considerarse el *a* veces como respuesta afirmativa. Sin embargo, estaría bien que los docentes informaran siempre los objetivos de las evaluaciones, porque esto ayuda al estudiante a prepararse de mejor manera para la misma, debido que el saber o identificar la importancia que tiene una evaluación en su aprendizaje es una motivación al estudiante, motivación que ayuda a mejorar los resultados de éste en la asignatura, favoreciendo altamente su aprendizaje y formación como profesional.

Por lo tanto, según los resultados obtenidos, este indicador no se cumple, aún considerándose por completo las respuestas de a veces, es por ello que los docentes deben informar los objetivos de las evaluaciones, siendo éste un punto más a trabajar en la Facultad.

Indicador 4: Los contenidos de las evaluaciones están acorde a lo impartido en clases.

Estándar propuesto: El 100% de los estudiantes manifiesta que está acorde a la materia.

Resultados:

Este indicador es respondido por la pregunta 2.5 de la encuesta a Estudiantes. El resultado obtenido en esta pregunta, a nivel de la Facultad fue el siguiente:

Porcentaje de estudiantes que afirman que lo que se les evalúa sí es lo que se les ha enseñado en clases	Porcentaje de estudiantes que afirman que lo que se les evalúa a veces es lo que se les ha enseñado en clases	Porcentaje de estudiantes que afirman que lo que se les evalúa no es lo que se les ha enseñado en clases
73.41	23.81	2.78

En este caso puede observarse que el porcentaje de estudiantes que afirman que lo que se les evalúa en las evaluaciones sí es lo que se les ha enseñado en clases es de 73.41%, siendo un porcentaje alto, pero que no cumple con lo establecido como estándar propuesto, que es un 100% de respuestas afirmativas. Ahora bien, si se considera el porcentaje de respuestas para *a veces*, el cual es de 23.81%, como una respuesta cercana a afirmativa, el resultado de respuestas afirmativas puede considerarse en un 97.22%, siendo un resultado favorable para este indicador, pues estaría cercano al 100% propuesto.

Es de aclararse que se propuso el 100% de respuestas favorables debido a que es importante que lo que se evalúa al estudiante sea lo que se le está enseñando u orientando en clases, y no que se incluyan contenidos que el estudiante desconoce en su totalidad debido a que no han sido enseñados ni mencionados en clases, considerándose por este motivo las respuestas *a veces* como respuestas afirmativas. Las respuestas negativas en esta interrogante bien pueden deberse a que entre los estudiantes encuestados pudieran estar estudiantes que no asisten con frecuencia a las clases, y que por ende desconocen todas las temáticas que se enseñan o mencionan como importantes, o a que en realidad lo que se evalúa en las diversas actividades no es lo que se ha impartido en clase.

Ahora bien, retomando el indicador, este no se cumple, debido a que si bien es más del 90% de estudiantes los que afirman que los contenidos de las evaluaciones son los que han visto en clases, no cumplen con el 100% propuesto. Este es un punto que bien es de considerarse para ser trabajado, debido a que es importante que lo que los docentes evalúan sean contenidos que se han desarrollado en clase o que al menos han sido mencionados como conocimientos básicos que debe poseer el estudiante para un óptimo desempeño en la asignatura.

- Dimensión 2: Supervisión y coordinación de las evaluaciones entre docentes del mismo nivel de estudio

Indicadores a analizar:

5. Se realiza una reunión general entre todos los docentes para transmitir y establecer objetivos y lineamientos generales del sistema de enseñanza y de evaluación, actividades e información provenientes de instancias superiores vinculadas al departamento.
6. Se realiza una reunión que permita evaluar la metodología de enseñanza y de evaluación empleada durante el ciclo de estudios.
7. Existe coordinación para detallar la frecuencia, ponderación, y programación de de las evaluaciones.
8. Existe coordinación entre docentes que desarrollan una misma asignatura.
9. En el departamento existe un registro de las asignaturas que se imparten y el docente encargado de éstas.
10. En la asignación de las asignaturas se considera el perfil requerido.
11. El Jefe del Departamento supervisa las evaluaciones orales.
12. Existe un banco de preguntas de las asignaturas que se imparten en cada departamento.

Indicador 5: Se realiza una reunión general entre todos los docentes para transmitir, establecer objetivos y lineamientos generales del sistema de enseñanza y de evaluación, actividades e información provenientes de instancias superiores vinculadas al departamento.

Estándar propuesto: En el 100% de los departamentos se realiza esta reunión.

Resultados:

La pregunta que responde a este indicador es la pregunta 4 de la encuesta a Jefes de Departamento, en la cual, a nivel de todas las Jefaturas de la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de jefes de departamento que siempre realizan reunión al inicio del ciclo académico con los docentes del departamento para transmitir y establecer objetivos y lineamientos generales del sistema de enseñanza	Porcentaje de jefes de departamento que a veces realizan reunión al inicio del ciclo académico con los docentes del departamento para transmitir y establecer objetivos y lineamientos generales del sistema de enseñanza	Porcentaje de jefes de departamento que nunca realizan reunión al inicio del ciclo académico con los docentes del departamento para transmitir y establecer objetivos y lineamientos generales del sistema de enseñanza
100.00	0.00	0.00

En este caso puede observarse que el porcentaje obtenido de respuestas afirmativas cumple con el estándar propuesto, puesto que los Jefes de Departamento que sí desarrollan una reunión al inicio del ciclo con los docentes para transmitir, establecer los objetivos y lineamientos que servirán durante todo el ciclo es del 100.00%, estos lineamientos son emanados del Consejo Superior Universitario establecidos en el Reglamento de Administración Académica de la Universidad de El Salvador. Art. 6, lit. b (véase anexo 1.4.1, pág. 386) e incluye el calendario académico del ciclo respectivo, siendo comunicado a través de Administración Académica local, quien planificará, programará y coordinará los distintos servicios administrativos y académicos de la Facultad, por lo que se estipula que los docentes tienen la información necesaria para realizar la calendarización de las actividades en las asignaturas a impartir, de tal

manera que se cumpla con lo establecido por las autoridades académicas y que así el estudiante no se vea perjudicado en cuanto a que por falta de coordinación y planificación por parte del docente, se encuentre en la situación que evaluaciones, visitas técnicas o laboratorios coincidan en fechas y horarios con otras actividades académicas, siendo esta la razón por la cual se especificó un 100% como el estándar propuesto, debido a que se considera que la comunicación de todas las disposiciones académicas emanadas en el ciclo es fundamental en el proceso de una planificación académica exitosa.

Indicador 6: Se realiza una reunión que permita evaluar la metodología de enseñanza y de evaluación empleada durante el ciclo de estudios.

Estándar propuesto: En el 100% de los departamentos se realiza esta reunión.

Resultados:

La pregunta que responde a este indicador es la pregunta 8 de la encuesta a Jefes de Departamento, en la cual, a nivel de todas las Jefaturas de la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Siempre se realiza una reunión que permita evaluar la metodología de enseñanza y de evaluación empleada durante el ciclo de estudios	Porcentaje de Jefes que manifiestan que a veces se realiza una reunión que permita evaluar la metodología de enseñanza y de evaluación empleada durante el ciclo de estudios	Porcentaje de Jefes que responden que no se realiza una reunión que permita evaluar la metodología de enseñanza y de evaluación empleada durante el ciclo de estudios
60.00	30.00	10.00

En este caso puede observarse que el porcentaje de Jefes de Departamento que afirman que sí se realizan reuniones es de 60.0%, pero éstas no son para evaluar la metodología de enseñanza y aprendizaje sino que para asignar las cargas académicas del ciclo a los docentes de los departamentos (véase anexo 3.14, pág. 460), por lo que se determina que una reunión en la que se traten asuntos relacionados con los programas de las materias, los contenidos y las actividades a evaluar no se realiza, puesto que solo se limitan a dar lineamientos generales tanto de Administración Académica como del departamento. Además el resultado indica que solo el 60.0% de los departamentos realizan esta reunión, por lo que se incluye el 30.0% de respuestas para *a veces*, pues indica que si bien no se realizan siempre, se han realizado más de alguna vez, lo que responde además a la falta de coordinación en el transcurso del ciclo, pues no se establece la planificación y coordinación de los lineamientos. Sumando estos porcentajes se establece que aun así no se cumple el estándar que se propuso en un 100% de respuestas afirmativas, debido a que si bien el docente conoce la problemática, la situación de reprobaciones altas o constantes choques de evaluaciones u otros continúan presentándose en las diversas asignaturas, por lo que es importante determinar las causas y remediar las dificultades de los alumnos en el aprendizaje, para mejorar así su instrucción.¹⁶

Indicador 7: Existe coordinación para detallar la frecuencia, ponderación, y programación de de las evaluaciones.

Estándar propuesto: El 100% de los jefes y docentes manifiesta que existe coordinación.

¹⁶ Doctor Norman Gronlound (1994) Op. Cit. Pág.32 y Sigüientes.

Resultados:

Este indicador es respondido por las preguntas 10, 11,12 y 13 de la encuesta a Jefes de Departamento y las preguntas 1 y 7 de la encuesta a Docentes. Debido a que corresponden a dos de los tres agentes participativos del proceso de evaluación, se hará una comparación entre las respuestas de ambos. A nivel de la Facultad en su totalidad, se obtuvieron las siguientes respuestas:

Porcentaje de Jefes que afirman que sí existe coordinación para detallar la frecuencia, ponderación, y programación de de las evaluaciones	Porcentaje de Jefes que afirman que a veces se da coordinación para detallar la frecuencia, ponderación, y programación de de las evaluaciones	Porcentaje de Jefes que afirman que no existe coordinación para detallar la frecuencia, ponderación, y programación de de las evaluaciones
72.50	0.00	27.50

Porcentaje de Docentes que afirman que sí existe coordinación para detallar la frecuencia, ponderación, y programación de de las evaluaciones	Porcentaje de Docentes que afirman que a veces existe coordinación para detallar la frecuencia, ponderación, y programación de de las evaluaciones	Porcentaje de Docentes que afirman que no existe coordinación para detallar la frecuencia, ponderación, y programación de de las evaluaciones
36.04	21.26	42.70

En este caso se observa una diferencia notable en lo que respecta al porcentaje de respuestas afirmativas entre los Jefes de departamento y docentes respecto a la coordinación para detallar todo lo concerniente a las evaluaciones, puesto que el 72.5%

de los jefes afirmó que sí, contra un 36.04% de docentes que afirman que existe dicha coordinación, notándose una diferencia del doble en estas respuestas. El porcentaje de afirmaciones no alcanza el porcentaje que se estableció como estándar propuesto, siendo la diferencia de un 27.5% con respecto a Jefes de Departamento y un 63.96% en docentes. Sin embargo, al tomarse en cuenta el porcentaje de respuestas para *a veces* en docentes, el cual es de 21.26%, siendo considerado este como una respuesta prácticamente afirmativa, el resultado de respuestas afirmativas por parte de docentes puede considerarse en un 57.30%, un resultado que aún así no es favorable para este indicador, revelando que en la mayoría de los ciclos de estudio no existe tal coordinación.

Es de aclararse que se propuso un 100% de respuestas afirmativas, debido a que los docentes deben de definir y aplicar mecanismos para la coordinación horizontal y vertical que requiere la ejecución del plan de estudio¹⁷, pero que según el Art. 21, literal a) del Reglamento de Administración Académica (véase anexo 1.4.2, pág. 393), estipula que el docente es el encargado de realizar lo mencionado anteriormente, pero no estipula quién es el encargado de supervisar que el docente lo realice adecuadamente, de tal modo que no se afecte el rendimiento del estudiante.

Indicador 8: Existe coordinación entre docentes que desarrollan una misma asignatura.

Estándar propuesto: El 100% de los docentes que comparten asignatura se coordinan.

Resultados: La pregunta que responde a este indicador es la pregunta 8 y 9 de la encuesta a Docentes, en la cual, a nivel de toda la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

¹⁷ Guías de evaluación del Consejo Superior Universitario CSUCA. Pág.36.

Porcentaje de docentes que afirman que existe coordinación entre docentes que desarrollan una misma asignatura	Porcentaje de docentes que responde a que a veces existe coordinación entre docentes que desarrollan una misma asignatura	Porcentaje de docentes que responden que no existe coordinación entre docentes que desarrollan una misma asignatura
36.73	14.17	49.05

En este caso puede observarse que el porcentaje de docentes que sí se coordinan con los docentes que desarrollan las mismas materias a lo largo del ciclo, es de 36.73%, siendo un porcentaje bastante bajo con respecto al porcentaje propuesto pues es del 100.0%. El porcentaje de respuestas para *a veces* es de 14.17%, siendo considerado este *a veces* como una respuesta negativa pues da a conocer que no existe esa coordinación en esos departamentos. Con ello, el resultado de respuestas negativas puede considerarse en un 63.22%, un resultado que es preocupante pues el estándar propuesto se especificó en un 100.0% de respuestas afirmativas, debido a que se considera que la coordinación es un punto muy importante en el proceso de enseñanza-aprendizaje así como en el proceso de evaluación de los estudiantes, pues los esfuerzos de evaluación concebidos y llevados a cabo de manera conjunta proporcionan un foro más realista para la evaluación y el debate, y mediante el mismo una oportunidad de mejorar el proceso de investigación y evaluación educativa¹⁸. De tal manera que se establece que no hay coordinación entre lo que se hará en cuanto a la revisión del programa de la materia, la actualización de las temáticas a desarrollar en forma conjunta, los cuales aseguran que los estudiantes sean dotados con los conocimientos que según un grupo de docentes calificados se considere importante en su formación profesional.

¹⁸ Eisner, E. Procesos cognitivos y currículo. Una base para determinar que hay que enseñar (1^o ed. En Inglés: 1982) Barcelona: Ediciones Rosa S. A., 1987.

Indicador 9: En el departamento existe un registro de las asignaturas que se imparten y el docente encargado de éstas.

Estándar propuesto: El 100% de los departamentos tiene este registro.

Resultados:

Las preguntas que responden a este indicador son las preguntas 1 y 2 de la encuesta a Jefes de Departamento, en las cuales, a nivel de toda la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de Jefes que afirman que en el departamento existe un registro de las asignaturas que se imparten y el docente encargado	Porcentaje de Jefes que responden a que en el departamento a veces se realiza un registro de las asignaturas que se imparten y el docente encargado	Porcentaje de Jefes que respondieron que en el departamento no existe un registro de las asignaturas que se imparten y el docente encargado
100.00	0.00	0.00

En este caso puede observarse que el porcentaje de Jefes de Departamentos que afirman que sí se cuenta con un registro de las asignaturas que se imparten en el departamento, en el cual se incluye el docente que la imparte es de 100.00%, siendo un porcentaje que cumple con lo que se estableció como estándar propuesto.

Es de aclararse que se propuso un estándar del 100.00% de respuestas afirmativas, debido a que la existencia de un registro académico da como resultado un control sistemático y al mismo tiempo proporciona un perfil de cada docente que forma parte del departamento, permitiendo seleccionar al docente indicado para impartir una asignatura.

Indicador 10: En la asignación de las asignaturas a los docentes se considera el perfil requerido.

Estándar propuesto: El 100% de las asignaciones de las asignaturas se realizan en base al perfil requerido.

Resultados:

Este indicador es respondido por la pregunta 5 de la encuesta a Jefes de Departamento. A nivel de la Facultad en su totalidad, se obtuvieron las siguientes respuestas:

Porcentaje de Jefes que afirman que sí se considera el perfil requerido para asignar las asignaturas.	Porcentaje de Jefes que afirman que a veces se considera el perfil requerido para asignar las asignaturas.	Porcentaje de Jefes que afirman que no se considera el perfil requerido para asignar las asignaturas.
100.00	0.00	0.00

En este caso se observa que el porcentaje de respuestas afirmativas entre los Jefes de Departamento respecto a si se considera el perfil requerido para asignar una asignatura es de total afirmación, puesto que es del 100.00%, cumpliendo así con el estándar propuesto.

Es de aclararse que se propuso un 100.00% de respuestas afirmativas, debido a la importancia que tiene el perfil del docente a cargo del plan de estudios, ya que éste debe poseer la formación académica y la experiencia en el campo laboral en cuanto a la docencia, investigación y extensión requerida para su desempeño, según requiera la asignatura.¹⁹

¹⁹ Guías de evaluación del Consejo Superior Universitario CSUCA, pág.32

Indicador 11: El Jefe del Departamento supervisa las evaluaciones orales.

Estándar propuesto: El 100% de los jefes manifiesta que supervisa las evaluaciones orales.

Resultados:

La pregunta que responde a este indicador es la pregunta 7 de la encuesta a Jefes de Departamento. A nivel de toda la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de Jefes que sí supervisan las evaluaciones orales.	Porcentaje de Jefes que a veces supervisan las evaluaciones orales.	Porcentaje de Jefes que no supervisan las evaluaciones orales.
30.00	30.00	40.00

En este resultado puede determinarse que el porcentaje de Jefes de Departamento que sí supervisan las evaluaciones orales a realizar es del 30.00%, siendo un porcentaje bajo, que lo único que revela es que las evaluaciones orales no son frecuentes en todos los departamentos. El porcentaje de respuestas para *a veces* es de 30.00%, siendo considerado este *a veces* como una respuesta que demuestra que eventualmente se realizan evaluaciones orales (véase gráfica de evaluaciones frecuentes, anexo 3.13, pág. 454). El resultado obtenido es solo para evaluaciones orales, pues la normativa de Administración Académica establece que se realice tal supervisión. Para el caso de evaluaciones orales se presenta un banco de ítems a la Jefatura del Departamento, por lo que la realización de los mismos involucra a la Jefatura del Departamento, más que en otro tipo de actividades a evaluar.

El objetivo de haber propuesto un 100.00% de respuestas afirmativas es debido a que se considera que la jefatura del departamento debe de conocer si se cumplen con los requerimientos establecidos por Administración Académica en lo que respecta a:

- Porcentajes de las preguntas en el test o guía.
- Calificación de la evaluación escrita en tinta.
- Existencia de un mínimo de 24 Horas entre la realización de un examen de Suficiencia y otro.
- Devolución de pruebas dentro de 20 días con sus respectivas notas.

Indicador 12: Existe un banco de preguntas de las asignaturas que se imparten en cada departamento.

Estándar propuesto: El 90% de los jefes expresa contar con un banco de preguntas.

Resultados:

La pregunta que responde a este indicador es la pregunta 19 de la encuesta a Jefes de Departamento, en la cual a nivel de toda la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de Jefes que afirman que sí existe un banco de exámenes de las asignaturas que se imparten en el departamento	Porcentaje de Jefes que afirman que se tiene pero no se actualiza el banco de exámenes de las asignaturas en el departamento	Porcentaje de Jefes que responden que no se cuenta con el banco de exámenes de las asignaturas que se imparten en el departamento
60.00	0.00	40.00

Los datos antes mostrados revelan que el porcentaje de Jefes de Departamento que afirman que sí existen bancos de exámenes en los departamentos es del 60.00%, siendo un porcentaje bajo, que no cumple con lo que se estableció como estándar propuesto.

Es de aclararse que se propuso un 90% de respuestas afirmativas debido a que la existencia de un banco de preguntas daría oportunidad al docente de realizar una adecuada selección de los conocimientos que se desean validar en los estudiantes, siendo este además requerido en el reglamento de Administración Académica al momento de realizar un examen oral, y que si bien no es de los más utilizados en la Facultad, la mayor parte de los departamentos indican hacer uso de los mismos (véase anexo 3.13, pág. 454). Es de aclarar que son bancos de preguntas y no bancos de exámenes, puesto que este último distorsiona el objetivo de realizar esta documentación, siendo además una concepción errónea, por la cual el banco de preguntas no es adoptado en ciertos departamentos.

- Dimensión 3: Recursos para la realización de evaluaciones

Indicadores a analizar:

13. Se posee equipo didáctico para las clases y evaluaciones.
14. Se posee medios audiovisuales para las clases y evaluaciones.
15. Se posee medios informáticos para las clases y evaluaciones.

Indicador 13: Se posee equipo didáctico para las clases y evaluaciones.

Estándar propuesto: En todos los departamentos se posee equipo didáctico.

Resultados:

La pregunta que responde a este indicador es la pregunta 68 de la encuesta a Jefes de Departamento, en la cual, a nivel de toda la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de Jefes que afirman que el departamento posee equipo didáctico para las clases y evaluaciones	Porcentaje de Jefes que afirman que a veces hay disponibilidad para poseer equipo didáctico para las clases y evaluaciones	Porcentaje de Jefes que responden que no se posee en el departamento equipo didáctico para las clases y evaluaciones
70.00	10.00	20.00

En este caso puede observarse que el porcentaje de jefes que afirman que sí se cuenta con el equipo didáctico en los departamentos que conforman la Facultad es del 70.0%, además se suma el porcentaje de a veces pues en la pregunta se incluyen distintos tipos de equipo didáctico y que por el hecho de no contar con equipo didáctico o que no esté en condiciones de uso, se respondió en esta categoría, determinando el porcentaje en 80.0% de departamentos que cuentan con lo necesario para las actividades académica que el docente estime conveniente. Cabe resaltar que las respuestas negativas a esta pregunta argumentan que a los docentes solo se les brinda lo mínimo necesario (pizarra, marcador) pero que no se les asigna equipo informático, con lo que se determina que no se cumple con el estándar propuesto, el cual indica que cada departamento debe de poseer equipo didáctico que facilite el desarrollo de las diferentes actividades de enseñanza – aprendizaje y siendo esta la principal razón por la cual se propuso este estándar²⁰. Además, para tener una perspectiva más amplia de lo que posee la Facultad en esta rama se profundiza en los indicadores 14 y 15, los cuales hacen referencia al equipo didáctico.

²⁰ Guía de evaluación del Consejo Superior Universitario Centroamericano CSUCA.

Indicador 14: Se posee medios audiovisuales para las clases y evaluaciones.

Estándar propuesto: El 100% de los departamentos cuenta con medios audiovisuales.

Resultados: Este indicador es respondido por la pregunta 69 de la encuesta a Jefes de Departamento, así como por el sondeo realizado por los estudiantes de la Cátedra de Control de Calidad, Ciclo 02-2009 (véase anexo 3.15, pág. 469). A nivel de la Facultad se obtuvieron las siguientes respuestas:

Porcentaje de Jefes que afirman que sí se poseen medios audiovisuales para las clases y evaluaciones	Porcentaje de Jefes que afirman que a veces se cuenta con medios audiovisuales para las clases y evaluaciones	Porcentaje de Jefes que afirman que no se poseen medios audiovisuales para las clases y evaluaciones
70.00	10.00	20.00

Los datos obtenidos revelan que un 70.00% de los departamentos poseen equipo audiovisual, y un 10.00% manifiesta a veces contar con este tipo de recurso didáctico, refiriéndose que se pueden tener a disposición pero que se encuentran en mal estado, por lo cual no se puede hacer uso del mismo hasta que se repare.

Es importante además analizar el equipo audiovisual que poseen los departamentos de la FMOcc así como la cantidad de la que dispone para la demanda tanto de docentes como de estudiantes. Para esto se muestra la siguiente información, haciendo referencia a que cada equipo audiovisual esta conformado por una laptop y un retroproyector con sus respectivos reguladores de voltaje, cables y estuches para el equipo.

Departamento	Número de equipos audiovisuales	Número de docentes	Número de docentes por equipo audiovisual
Ingeniería y Arquitectura	4	34	9
Idiomas	1	11	11
Física	1	7	7
Ciencias Jurídicas	1	23	23
Biología	2	12	6
Ciencias Químicas	0	11	-
Ciencias Sociales	2	39	20
Matemáticas	2	9	4
Ciencias Económicas	2	22	11

Tabla 3.32: Número de docentes por equipo audiovisual en los departamentos de la FMOcc

Departamento	Número de equipos audiovisuales	Número de estudiantes	Número de estudiantes por equipo audiovisual
Ingeniería y Arquitectura	4	1353	338
Idiomas	1	433	433
Física	1	0	0
Ciencias Jurídicas	1	859	859
Biología	2	122	61
Ciencias Químicas	0	138	-
Ciencias Sociales	2	791	396
Matemáticas	2	106	53
Ciencias Económicas	2	1228	614

Tabla 3.33: Número de alumnos por equipo audiovisual en los departamentos de la FMOcc

Los datos anteriores determinan que el número de equipos audiovisuales existentes en la FMOcc no cumplen con el estándar propuesto, pues el departamento de Ciencias Químicas no cuenta con este recurso útil para el desarrollo de actividades de enseñanza- aprendizaje que lo requieran. Además se muestra que la mayor parte de los departamentos cuentan con uno o dos del equipo antes mencionado, por lo que con la demanda por parte de los estudiantes que se tiene se puede concluir que no son suficientes, por lo que su utilización requiere de una adecuada coordinación y cuidado

pues el daño de un equipo significa el retraso de actividades de enseñanza y evaluaciones. Por otro lado se verifica que el departamento que cuenta con el mayor número de equipos es Ingeniería y Arquitectura, siendo a la vez el encargado de la reparación de su propio equipo a la brevedad posible. Caso contrario se registra en los departamentos restantes, los cuales deben recurrir a otras instancias como el Decanato o al departamento de Hardware para realizar las reparaciones por lo que el tiempo de reparación depende del daño que posee el equipo y del tiempo que dichas instancias poseen. Es de aclararse que se propuso un 100% de respuestas afirmativas, debido a que dichos recursos son idóneos para un mejor desarrollo de las clases²¹.

Indicador 15: Se posee medios informáticos para las clases y evaluaciones.

Estándar propuesto: El 100% de los departamentos cuentan con medios informáticos.

Resultados:

Este indicador es respondido por la pregunta 70 de la encuesta a Jefes de Departamento, así como también por el sondeo realizado por los estudiantes de la Cátedra de Control de Calidad, Ciclo 02-2009 (véase anexo 3.15, pág. 469). A nivel de la Facultad se obtuvieron las siguientes respuestas:

Porcentaje de Jefes que afirman que sí se poseen medios informáticos para las clases y evaluaciones	Porcentaje de Jefes que afirman que a veces se cuenta con medios informáticos para las clases y evaluaciones	Porcentaje de Jefes que afirman que no se poseen medios informáticos para las clases y evaluaciones
70.00	10.00	20.00

²¹ Guía de Evaluación del Consejo Superior de Evaluación CSUCA, Pág.40.

En este caso puede observarse que el porcentaje de Jefes que afirman que sí se cuentan en el departamento con medios informáticos es del 70% sumándole al mismo el 10% de a veces debido a que sí se utilizan pero a causa de la insuficiente cantidad que se posee y que algunos se encuentran en reparación, la utilización de los mismos se hace en situaciones en las que sea muy necesario y se tiene que realizar una serie de trámites para su obtención o se asignan solo en determinados años de las carreras. A continuación se muestran los datos de la cantidad de equipo informático con que cuenta cada departamento, especificando que los componentes de un equipo informático son: Monitor, CPU, teclado y mouse con sus respectivos cables para red eléctrica.

Departamento	Número de equipo computacional	Número de docentes	Número de docentes por equipo computacional
Ingeniería y Arquitectura	17	34	2
Idiomas	4	11	3
Física	3	7	2
Ciencias Jurídicas	8	23	3
Biología	8	12	2
Ciencias Químicas	4	11	3
Ciencias Sociales	7	39	6
Matemáticas	17	9	0.5
Ciencias Económicas	22	22	1

Tabla 3.34: Número de docentes por equipo computacional en los departamentos de la FMOcc

Departamento	Número de computadoras	Número de alumnos	Número de alumnos por equipo computacional
Ingeniería y Arquitectura	17	1353	80
Idiomas	4	433	108
Física	3	0	0
Ciencias Jurídicas	8	859	107
Biología	8	122	15
Ciencias Químicas	4	138	35
Ciencias Sociales	7	791	113
Matemáticas	17	106	6
Ciencias Económicas	22	1228	56

Tabla 3.35: Número de alumnos por equipo computacional en los departamentos de la FMOcc

Al analizar los datos recopilados se determina que sí se cuenta con equipo computacional en todos los departamentos de la Facultad, pero también se denota que en ciertos departamentos el número de equipos no es proporcional al número de docentes. Además se observa que la población estudiantil con que cuenta la Facultad es bastante grande por lo que el equipo con el que se cuenta es insuficiente para cubrir la demanda. Es de hacer notar que los departamentos de Ingeniería y Arquitectura así como el de Ciencias Económicas cuentan con sus propios centros de cómputo, esto debido a que poseen carreras que demandan su existencia. En el caso de la carrera de Ciencias Jurídicas solamente se designan máquinas a estudiantes que se encuentren realizando servicio social, contándose con cuatro equipos para ello. De tal manera que se puede concluir que los estudiantes y personal docente tienen un acceso limitado a servicios de cómputo para realizar actividades necesarias para el desarrollo de las carreras brindadas, por lo cual el estándar propuesto no se cumple.

Este estándar se propuso sobre la base de que las carreras deben de contar con los recursos de computación y software que faciliten el aprendizaje del estudiante, y este recurso además debe servir para las prácticas en el área que se esté especializando²².

²² Guía de Evaluación del Consejo Superior Universitario Centroamericano CSUCA. Pág.39.

- Dimensión 4: Programa de la asignatura (contenido de la evaluación, material a evaluar y formas de evaluar)

Indicadores a analizar:

16. Se proporciona el programa de la materia.
17. En el programa se detalla las evaluaciones a realizarse y su ponderación.
18. Las evaluaciones se realizan en el tiempo calendarizado.
19. Si existe una dificultad en los contenidos existe una retroalimentación de estos.
20. Se sugiere información bibliográfica.
21. Se realizan actividades extracurriculares.
22. Se hace uso de recursos didácticos.
23. En base a los resultados obtenidos de la asignatura, la metodología de enseñanza es acorde a las características del grupo y de la materia.
24. Los contenidos de la asignatura están acorde a la realidad actual.

Indicador 16: Se proporciona el programa de la materia.

Estándar propuesto: El 100% de los docentes y estudiantes manifiesta que se proporciona el programa de la materia.

Resultados:

Las preguntas que responden este indicador son las preguntas 10 y 14 de la encuesta de Docentes y la pregunta 1.1 de la encuesta de Estudiantes, en las cuales a nivel de toda la Facultad se tuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de docentes que afirman que sí se entrega el programa de la materia a los estudiantes	Porcentaje de docentes que afirman que a veces se entrega el programa de la materia a los estudiantes	Porcentaje de docentes que afirman que no se entrega el programa de la materia a los estudiantes
90.09	5.42	4.49

Porcentaje de alumnos que afirman que el docente sí informa y entrega el programa de la asignatura	Porcentaje de alumnos que afirman que el docente a veces informa y entrega el programa de la asignatura	Porcentaje de alumnos que afirman que el docente no informa y entrega el programa de la asignatura
91.32	6.61	2.07

Este indicador está orientado a comprobar si el docente proporciona el programa de la materia lo cual permita al estudiante tener un documento que le permita conocer en general todas las actividades a llevar a cabo en la asignatura, así como también los medios que le faciliten un auto aprendizaje o refuerzo de los conocimientos impartidos por el docente. En los datos presentados anteriormente se puede observar que existe un porcentaje elevado de docentes (90.09%) que manifiestan que sí lo hacen, así como también un elevado porcentaje de estudiantes (91.32%) que hacen la misma afirmación. Con la comparación de estos datos se puede comprobar la veracidad de los datos obtenidos, ya que las dos partes involucradas directamente en el proceso de enseñanza aprendizaje son congruentes en la interrogante planteada; lo que se puede destacar es el no cumplimiento del estándar propuesto (100%) lo cual resulta negativo ya que es de gran importancia para el proceso enseñanza aprendizaje que la parte evaluada esté enterada en su totalidad de todas las actividades a llevar a cabo durante

el ciclo lectivo, y esto puede generar una falta de interés progresiva en ambos actores (docentes y estudiantes) lo cual se verá reflejado eventualmente en una disminución de los porcentajes positivos obtenidos en la actualidad. Ahora bien, si se toman los porcentajes de las respuestas que manifiestan que a veces se les proporciona el programa de la materia de ambos actores (docentes y estudiantes) como una aseveración, puesto que se manifiesta una acción eventual por parte del docente, se tendrá un porcentaje de cumplimiento del estándar propuesto del 95.51% para docentes, y 97.93% para estudiantes, que son porcentajes elevados con lo cual se puede resumir que en la actualidad los estudiantes de la Facultad en su gran mayoría tienen acceso al programa de la asignatura.

Indicador 17: En el programa se detalla las evaluaciones a realizarse y su ponderación.

Estándar propuesto: El 100% de los docentes detalla en el programa las evaluaciones a realizarse.

Resultados: Las preguntas que responden este indicador son las preguntas 6 y 15 de la encuesta de Docentes, y la pregunta 1.4 de la encuesta de Estudiantes, en las cuales a nivel de toda la Facultad se tuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de docentes que consideran que el programa de la asignatura sí detalla las evaluaciones a realizarse y su ponderación respectiva	Porcentaje de docentes que consideran que el programa de la asignatura a veces detalla las evaluaciones a realizarse y su ponderación	Porcentaje de docentes que consideran que el programa de la asignatura no detalla las evaluaciones a realizarse y su ponderación respectiva
98.91	0.62	0.47

Porcentaje de estudiantes que consideran que el programa de la asignatura sí detalla las evaluaciones a realizarse y su ponderación respectiva	Porcentaje de estudiantes que consideran que el programa de la asignatura a veces detalla las evaluaciones a realizarse y su ponderación respectiva	Porcentaje de estudiantes que consideran que el programa de la asignatura no detalla las evaluaciones a realizarse y su ponderación respectiva
90.50	8.68	0.83

Este indicador está orientado a verificar el interés y compromiso de docentes y estudiantes en conocer y entender la información plasmada en el programa de materia. En este caso se puede observar que un porcentaje altamente elevado de docentes (98.91%) consideran estar enterados de los contenidos plasmados en el programa de la materia y si el mismo se encuentra debidamente detallado, esto denota interés y compromiso por parte de éste hacia una de las partes iniciales del proceso de enseñanza; así como también en la encuesta de estudiantes, un alto porcentaje (90.50%) manifiesta que el programa de la materia sí detalla las evaluaciones y su respectiva ponderación. Esto refleja que los estudiantes en su gran mayoría no toman a la ligera el hecho de que se les proporcione el programa de la asignatura y se interesan por conocer lo que está plasmado en éste. Cabe destacar que en ambos casos no se cumple con el estándar propuesto (100%), pero los resultados obtenidos demuestran, como ya se mencionó anteriormente, un alto grado de interés de ambas partes (mayor en el caso de los docentes) en los contenidos y programación de actividades de la materia a impartir y recibir (docente y estudiante respectivamente). Es importante resaltar que un porcentaje del 9.50% de estudiantes no muestra interés por los contenidos plasmados en el programa de asignatura. Dicha falta de interés puede ser uno de los factores que afecten el desempeño del estudiante en las actividades evaluadas.

Indicador 18: Las evaluaciones se realizan en el tiempo calendarizado.

Estándar propuesto: El 100% de docentes manifiesta que se respeta la calendarización.

Resultados: Las preguntas que responden este indicador son las preguntas 3 y 16 de la encuesta de Docentes, y la pregunta 2.10 de la encuesta de Estudiantes, en las cuales a nivel de toda la Facultad se tuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de docentes que afirman que las evaluaciones sí se realizan en el tiempo calendarizado	Porcentaje de docentes que afirman que las evaluaciones a veces se realizan en el tiempo calendarizado	Porcentaje de docentes que afirman que las evaluaciones no se realizan en el tiempo calendarizado
70.70	21.82	7.48

Porcentaje de estudiantes que afirman que las evaluaciones sí se realizan en el tiempo calendarizado	Porcentaje de estudiantes que afirman que las evaluaciones a veces se realizan en el tiempo calendarizado	Porcentaje de estudiantes que afirman que las evaluaciones no se realizan en el tiempo calendarizado
82.23	15.29	2.48

Este indicador está orientado a conocer si los docentes respetan la calendarización de actividades establecidas por Administración Académica de tal manera que se pueda detectar cambios en las mismas que puedan afectar en alguna medida el proceso evaluativo. Como se puede observar en los datos obtenidos la parte evaluadora del proceso no cumple con el estándar propuesto previamente establecido (100%), así como también la parte evaluada no cumple con el estándar lo cual se ve reflejado en el porcentaje de respuestas que manifiesta sí (82.23%). Esto comprueba que en la

actualidad existen un porcentaje de docentes que no realizan las actividades evaluadas respetando los tiempos previamente establecidos. Esta situación muestra falta de coordinación por parte de estos al momento de desarrollar su plan de trabajo el cual debe coincidir con los tiempos previamente establecidos por Administración Académica. Esto se ve comprobado por los porcentajes de respuestas de *no* y *a veces* (2.48% y 15.29% de la encuesta de estudiantes respectivamente y de 7.48% y 21.82% de la encuesta de docentes) que muestran que en algún momento del proceso de evaluación presentan inconvenientes con la calendarización de actividades, dichos inconvenientes pueden afectar de manera importante el desempeño del estudiante al momento de realizar una evaluación.

Indicador 19: Los contenidos impartidos por el docente son explicados de manera clara y concisa, además reforzando los mismos de manera satisfactoria.

Estándar propuesto: El 90% o más de los estudiantes manifiestan que se hace.

Resultados: Las preguntas que responden este indicador son las preguntas 1.5, 1.7, 2.29 y 2.30 de la encuesta de Estudiantes, en los cuales a nivel de toda la Facultad se obtuvo los siguientes resultados:

Porcentaje de estudiantes que afirman que los contenidos impartidos por el docente sí son explicados de manera clara reforzando los mismos de manera satisfactoria	Porcentaje de estudiantes que afirman que los contenidos impartidos por el docente a veces son explicados de manera clara reforzando los mismos de manera satisfactoria	Porcentaje de estudiantes que afirman que los contenidos impartidos por el docente no son explicados de manera clara reforzando los mismos de manera satisfactoria
57.84	32.04	10.12

Este indicador está orientado a conocer la percepción del estudiante de la metodología de enseñanza aplicada por parte del docente. Como se puede observar en los resultados obtenidos, un 57.84% de estudiantes manifiestan que sí están de acuerdo con la forma en que el docente imparte y explica los contenidos de la materia, y que éste a su vez refuerza los mismos. Este porcentaje dista en gran medida del estándar propuesto (90%) lo cual denota insatisfacción por parte del estudiante en la metodología empleada por el docente, cabe destacar que el porcentaje de estudiantes que manifiesta que el docente a veces imparte y explica los contenidos (32.04%) se tomó como parte negativa del proceso, ya que esta situación no genera las condiciones idóneas para que el estudiante tenga un aprendizaje continuo a lo largo del ciclo de estudio, si no que se tendrá un comportamiento sinusoidal de la enseñanza por parte del docente, dejando en el mismo vacío que pueden afectar la asimilación y posterior aplicación de los conocimientos adquiridos por el estudiante.

Indicador 20: Se sugiere información bibliográfica.

Estándar propuesto: El 100% de los estudiantes manifiesta que se les proporciona información bibliográfica.

Resultados: La pregunta que responde este indicador es la pregunta 1.8 de la encuesta de Estudiantes, en los cuales a nivel de toda la Facultad se tuvo los siguientes resultados:

Porcentaje de estudiantes que manifiestan que el docente sí sugiere información bibliográfica.	Porcentaje de estudiantes que manifiestan que el docente a veces sugiere información bibliográfica.	Porcentaje de estudiantes que manifiestan que el docente no sugiere información bibliográfica.
67.06	29.76	3.17

Este indicador está orientado a conocer si el docente informa y sugiere las herramientas bibliográficas que permitan al estudiante reforzar personalmente los conocimientos impartidos por el docente. Como se puede observar en los resultados obtenidos se presentan un bajo porcentaje de respuestas afirmativas (67.06% *sí*) lo cual dista en gran medida del estándar propuesto (100%). Ahora bien en lo que respecta a respuestas positivas (*sí* y *a veces*) se tiene un total de 96.83% , como un total positivo, ya que se puede dar el caso en que los contenidos de la materia ameriten sugerir información bibliográfica para que el estudiante refuerce los mismos según su interés, o la materia posea características que no lo ameriten. En ambos casos esto quedará a criterio del docente, el cual según sea su experiencia como tal o en el ámbito profesional, tomará la decisión respectiva. Ahora bien, es importante destacar que la suma de estas dos respuestas (*sí* y *a veces*) no cumple con el estándar propuesto, reflejando que no todos los docentes proporcionan los medios bibliográficos que permitan al estudiante desarrollar y reforzar de una mejor manera los conocimientos impartidos en clase.

Indicador 21: Se realizan actividades extracurriculares para reforzar los conocimientos impartidos en clase.

Estándar propuesto: El 100% de los estudiantes manifiesta el uso de actividades extracurriculares en su departamento.

Resultados obtenidos: La pregunta que responde este indicador es la pregunta 1.9 de la encuesta de Estudiantes, en los cuales a nivel de toda la Facultad se tuvo los resultados siguientes:

Porcentaje de estudiantes que manifiestan que sí se realizan actividades extracurriculares	Porcentaje de estudiantes que manifiestan que a veces se realizan actividades extracurriculares	Porcentaje de estudiantes que manifiestan que no se realizan actividades extracurriculares
69.84	22.22	7.94

Este indicador está orientado a conocer si el docente realiza actividades extracurriculares que permitan diversificar la metodología de enseñanza de manera tal que el estudiante acceda a un proceso de enseñanza integral. Como se puede observar en los resultados obtenidos el porcentaje de estudiantes que manifiestan que el docente sí realiza este tipo de actividades es alto (69.84%) pero no es el estándar propuesto establecido (100%), y si se toma como positivas el porcentaje de respuestas que manifiestan que a veces se realizan este tipo de actividades (22.22%) se tendrá un total de respuestas afirmativas del 92.06% que se aproxima en gran medida al estándar propuesto, lo cual refleja que la gran mayoría de los docentes en la Facultad diversifican el proceso de enseñanza. Cabe destacar que el 100% de estándar propuesto se estableció de esta manera debido a la diversidad de materias que se imparten en la Facultad y a que los distintos niveles de educación requieren la utilización de este tipo de actividades de manera que el estudiante reciba un aprendizaje integral.

Indicador 22: Se hace uso de recursos didácticos.

Estándar propuesto: El 100% de los encuestados manifiesta que hace uso de recursos didácticos.

Resultados obtenidos: Las preguntas que responden este indicador son la pregunta 1.10 de la encuesta de Estudiantes, las preguntas 68 a la 70 de la entrevista a Jefes de Departamento, y la pregunta 2.8 de la encuesta de Docentes. A nivel de toda la Facultad los resultados obtenidos son los siguientes:

Porcentaje de estudiantes que manifiesta que el docente sí hace uso de recursos didácticos	Porcentaje de estudiantes que manifiesta que el docente a veces hace uso de recursos didácticos	Porcentaje de estudiantes que manifiesta que el docente no hace uso de recursos didácticos
91.67	7.14	1.19

Porcentaje de jefes de departamento que manifiestan que los docentes sí hacen uso de recursos didácticos	Porcentaje de jefes de departamento que manifiestan que los docentes a veces hacen uso de recursos didácticos.	Porcentaje de jefes de departamento que manifiestan que los docentes no hacen uso de recursos didácticos
70	13.33	16.67

Porcentaje de docentes que manifiestan que sí hacen uso de recursos didácticos.	Porcentaje de docentes que manifiestan que a veces hacen uso de recursos didácticos.	Porcentaje de docentes que manifiestan que no hacen uso de recursos didácticos.
75.81	18.58	5.60

Este indicador está orientado a confrontar los datos obtenidos en todas las encuestas realizadas en lo que se refiere al uso de recursos didácticos, si el Jefe del Departamento proporciona los mismos y a la vez supervisa el uso por parte de los docentes de los recursos brindados, así como también si el docente manifiesta utilizar los mismos, y

por último el punto de vista del estudiante, el cual permitirá verificar si el docente en realidad está utilizando los recursos didácticos necesarios que le permitan desarrollar de manera adecuada los contenidos de la asignatura. Como se puede observar en los datos obtenidos ninguno de los tres resultados cumple con el estándar propuesto (100%). El que más se aproxima es el porcentaje de estudiantes que manifiestan que sí se utilizan (91.67%). Si se suma este porcentaje con el porcentaje de respuestas por parte de los alumnos que manifiestan que a veces se hace uso de recursos didácticos (7.14%) se tiene un 98.81% de respuestas positivas, lo cual se toma como aceptable ya que la gran mayoría de estudiantes manifiestan que los docentes utilizan recursos didácticos. Cabe destacar en este punto, que se totalizan ambas respuestas debido a que en el transcurso del ciclo el docente puede hacer uso de distintos tipos de recursos didácticos para impartir las clases, y lo que reflejan los resultados es que el docente en el transcurso del ciclo hace uso de éstos. Un análisis similar al anterior puede hacerse a los datos obtenidos para la encuesta de docentes y la entrevista de Jefes de Departamento, ya que para la encuesta de docentes se tiene un total de respuestas positivas (*sí* y *a veces*) del 94.40% contra un 5.60% de respuestas negativas (*no*), este porcentaje de respuestas positivas se aproxima en gran medida al estándar propuesto (100%), con lo que se puede resumir que la plantilla docente de la Facultad tiene acceso y utiliza recursos didácticos para impartir sus asignaturas.

Ahora bien, los resultados obtenidos en la entrevista realizada a Jefes de Departamento brindan la siguiente información: un 70% de jefes manifiestan que los docentes sí utilizan los recursos didácticos facilitados contra un 16.67% que manifiestan que los docentes no lo hacen y un 13.33% que manifiestan que a veces lo hacen. En esta parte, el estándar propuesto (100%) está lejos de cumplirse ya que solamente un 70% de jefes manifiestan que los docentes sí utilizan los recursos proporcionados. Según lo manifestado por los Jefes de Departamento esta situación se presenta por dos motivos:

- ✓ Los recursos que dispone el departamento son mínimos.
- ✓ El docente, apegado al principio de libertad de cátedra, no considera necesario utilizarlos.

El primer caso denota una deficiencia administrativa por parte del Decanato que es el encargado de proveer a los distintos departamentos de la Facultad de todos los recursos necesarios para que se garantice la disponibilidad de material didáctico para que los docentes puedan desempeñar y desarrollar de manera óptima sus funciones de educador.

En el segundo caso se denota falta de supervisión hacia el docente, las cuales se pueden ver reflejadas de manera negativa en el proceso de enseñanza aprendizaje y el proceso de evaluación; esta supervisión pedagógica para que se lleve a cabo de manera correcta deberá iniciar con el jefe inmediato que será el coordinador de la carrera, el cual está sujeto a la supervisión del Jefe de Departamento, quien deberá rendir informes del desempeño obtenido en su departamento al Vicedecano para que este traslade la información al Decano quien en conjunto con el Vicedecano rendirá informe a la Junta Directiva de la Facultad, teniendo de esta manera una supervisión del proceso de enseñanza aprendizaje que vincula a todos los actores del mismo.

Indicador 23: En base a los resultados obtenidos de la asignatura, la metodología de enseñanza es acorde a las características del grupo y de la materia.

Estándar propuesto: El 100% de los estudiantes manifiesta que el docente utiliza una metodología acorde a las características del grupo y de la materia.

Resultados obtenidos: La pregunta que responde a este indicador es la pregunta 1.11 de la encuesta de Estudiantes. A nivel de toda la Facultad los resultados obtenidos son los siguientes:

Porcentaje de estudiantes que manifiestan que la metodología de enseñanza en base a los resultados sí es acorde a las características del grupo y de la materia	Porcentaje de estudiantes que manifiestan que la metodología de enseñanza en base a los resultados a veces es acorde a las características del grupo y de la materia	Porcentaje de estudiantes que manifiestan que la metodología de enseñanza en base a los resultados no es acorde a las características del grupo y de la materia
79.76	11.90	8.33

Este indicador está orientado a conocer cómo percibe el estudiante la metodología de enseñanza del docente y la medida en que esta afecta los resultados obtenidos en las evaluaciones. Como se observa en los resultados obtenidos se tiene un total de respuestas positivas 79.76% contra un 20.34% de respuestas negativas (*no y a veces*), este total de respuestas positivas no cumple con el estándar propuesto (100%), es un porcentaje alto lo cual denota que los estudiantes están de acuerdo con la metodología de enseñanza y que los resultados obtenidos en las evaluaciones en gran medida no son reflejo de la misma. Ahora bien el no cumplimiento del estándar propuesto (100%) muestra que a lo largo del proceso de enseñanza-aprendizaje la metodología empleada no es la adecuada y esto es un factor que influye en los resultados obtenidos, ya que para tener un proceso de enseñanza-aprendizaje uniforme es necesario que el docente detecte las características del grupo y acople a éstas la metodología de enseñanza de tal manera que el estudiante tenga garantizada una enseñanza de calidad.

Indicador 24: Los contenidos de la asignatura están acorde a la realidad actual.

Estándar propuesto: El 90% de los contenidos están acorde a la realidad actual.

Resultados obtenidos: La pregunta que responde a este indicador es la pregunta 12 de la encuesta de Docentes. A nivel de toda la Facultad los resultados obtenidos son los siguientes:

Porcentaje de docentes que manifiestan que los contenidos de la asignatura sí están de acorde a la realidad actual.	Porcentaje de docentes que manifiestan que los contenidos de la asignatura a veces están de acorde a la realidad actual.	Porcentaje de docentes que manifiestan que los contenidos de la asignatura no están de acorde a la realidad actual.
64.09	30.34	5.57

Este indicador está orientado a conocer si el docente estructura los contenidos de la materia de manera tal que estos se acoplen a la realidad actual de la sociedad salvadoreña. Como se puede observar existe un porcentaje elevado de docentes que afirman orientar los contenidos de esta manera (94.43%). En el porcentaje anterior se presentan de manera totalizada las respuestas de sí y a veces debido a la diversidad de carreras impartidas en la Facultad, en la cual no es de carácter rígido los contenidos de las asignaturas que se imparten en las carreras, debido a su estructuración en áreas básicas y de especialidad por carrera. Es por ello que para tener una enseñanza acoplada a la realidad actual es de gran importancia que el docente se encuentre en permanente estudio y actualización de su conocimientos y en el caso de las áreas especiales, que se cuente con docentes con experiencia laboral en las mismas lo cual permita al estudiante no solo tener conocimientos teóricos, sino que también se tenga una enseñanza de experiencias en la práctica lo cual le permita reforzar la parte teórica.

- Dimensión 5: Proceso toma de decisión para elaboración y realización de evaluaciones así como la participación del estudiante en este.

Indicadores a analizar:

25. El docente decide el tipo de evaluación.
26. Existe una evaluación de aspectos conceptuales, procedimentales y actitudinales.
27. El reglamento de Administración Académica es la normativa que regula las diferentes formas y ponderaciones de las evaluaciones.
28. En caso de reprobación excesiva de estudiantes y otros problemas con las evaluaciones, se toman medidas para disminuir la situación.
29. Se da seguimiento a las medidas que se toman para disminuir los problemas con las evaluaciones.
30. Se consideran las propuestas o sugerencias que el estudiante proporciona para las evaluaciones.

Indicador 25: El docente decide el tipo de evaluación.

Estándar propuesto: El 100% de los encuestados manifiesta que el docente decide el tipo de evaluación a realizar.

Resultados obtenidos: Este indicador es respondido por las preguntas 2.6 y 2.7 de la encuesta a Docentes y las preguntas 11 y 13 de la entrevista a Jefes de Departamento.

Debido a que corresponden a dos de los tres agentes participativos del proceso de evaluación, se hará una comparación entre las respuestas de ambos. A nivel de la Facultad en su totalidad, se obtuvieron las siguientes respuestas:

Porcentaje de Jefes que afirman que sí es el docente quien decide el tipo de evaluación	Porcentaje de Jefes que afirman que a veces es el docente quien decide el tipo de evaluación.	Porcentaje de Jefes que afirman que no es el docente quien decide el tipo de evaluación
70.00	0.00	30.00

Porcentaje de docentes que afirman que es el docente quien decide el tipo de evaluación	Porcentaje de docentes que afirman que a veces es el docente quien decide el tipo de evaluación	Porcentaje de docentes que afirman que no es el docente quien decide el tipo de evaluación
81.97	7.38	10.65

En este caso se observa una diferencia en lo que respecta al porcentaje de respuestas afirmativas entre los Jefes y docentes en cuanto a quién es el que decide el tipo de evaluación a aplicar, puesto que el 70.00% de los Jefes de Departamento afirmó que sí es el docente quien decide el tipo de evaluación y el porcentaje de los docentes que apoyan tal afirmación es el 81.97%. La diferencia de un 11.97 % entre ambos es considerable. Además, al tomarse en cuenta el porcentaje de respuestas para *a veces* por parte de los docentes, el cual es de 7.38%, se tiene que el porcentaje de docentes que decide el tipo de evaluación a aplicar es del 89.35%, siendo considerado este *a veces* como una respuesta prácticamente afirmativa, un resultado aún más favorable para este indicador, pero que aun no cumple con el estándar propuesto que es del 100.00%, pues tanto docentes como Jefes de departamento deben estar en consenso en tal sentido, ya que es el docente quien debe de tener una perspectiva más amplia y profunda sobre lo que se persigue con la evaluación y por lo tanto saber cuál es el instrumento de evaluación indicado para conseguir los objetivos planteados en la

asignatura, siendo respaldado por el Reglamento de Administración Académica en el Art. 14 y Art.21 (véase anexo 1.4.2, pág. 393).

Indicador 26: Existe una evaluación de aspectos conceptuales, procedimentales y actitudinales.

Estándar propuesto: El 100% de los encuestados manifiesta que el docente evalúa tales aspectos.

Resultados obtenidos: La pregunta que responde a este indicador son las preguntas 2.16, 2.17 y 2.18 de la encuesta a Docentes y las preguntas 2.12, 2.13 y 2.14 de la encuesta dirigida a Estudiantes, en la cual, a nivel de toda la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de docentes que sí evalúan aspectos conceptuales, actitudinales y procedimentales	Porcentaje de docentes que a veces evalúan aspectos conceptuales, actitudinales y procedimentales	Porcentaje de docentes que no evalúan aspectos conceptuales, actitudinales y procedimentales
79.56	13.19	7.24

Porcentaje de alumnos que afirman que sí se evalúan aspectos conceptuales, actitudinales y procedimentales	Porcentaje de alumnos que responden que a veces se evalúan aspectos conceptuales, actitudinales y procedimentales	Porcentaje de alumnos que responden que no se evalúan aspectos conceptuales, actitudinales y procedimentales
78.37	19.56	2.07

En este caso puede observarse que el porcentaje de docentes y alumnos que afirman que en las evaluaciones se incluyen y evalúan aspectos conceptuales, procedimentales

y actitudinales es muy parecido ya que para docentes es del 79.56% y para los alumnos es de 78.37%, siendo un porcentaje alto, pero que no cumple con el estándar propuesto. El porcentaje de respuestas para *a veces* es de 13.19% para docentes y de 19.56% para alumnos, siendo considerado este *a veces* como una respuesta que refleja que sí se ha hecho. Con ello, el resultado de respuestas afirmativas puede considerarse en un 92.75% para docentes y en un 97.93% para los alumnos, un resultado favorable para este indicador, aunque no cumpla con el 100% propuesto.

Es de aclararse que se propuso un 100% de respuestas afirmativas, debido a que se considera que, el hecho de que el estudiante desarrolle capacidades para analizar, solucionar problemas y emitir juicios de valor es básico en toda formación profesional con calidad.

Indicador 27: El reglamento de Administración Académica es la normativa que regula las diferentes formas y ponderaciones de las evaluaciones.

Estándar propuesto: El 100% de los Jefes de Departamento manifiesta que la única norma en que se basan para establecer las formas y ponderaciones de las evaluaciones es el Reglamento de Administración Académica.

Resultados:

La pregunta que responde a este indicador es la pregunta 15 de la entrevista a Jefes de Departamento, en las cuales, a nivel de toda la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de Jefes que afirman que es el reglamento de Administración Académica la normativa que regula las diferentes formas y ponderaciones de las evaluaciones	Porcentaje de Jefes que afirman que a veces se aplica el reglamento de Administración Académica es la normativa que regula las diferentes formas y ponderaciones de las evaluaciones	Porcentaje de Jefes que responden que no es el reglamento de Administración Académica la normativa que regula las diferentes formas y ponderaciones de las evaluaciones
70.00	0.00	30.00

En este caso puede observarse que el porcentaje de docentes que afirman que sí es el reglamento de Administración Académica quien regula las diferentes formas y ponderaciones de las evaluaciones realizadas en las asignaturas es de 70%, siendo un porcentaje que no cumple con el que se propuso, siendo este del 100% de respuestas afirmativas. Se propuso como estándar un 100% de respuestas afirmativas, pues es lo estipulado por Administración Académica, que es la entidad encargada de establecer las normativas con respecto a evaluaciones, según lo estipula el Art.5, literal a y b (véase anexo 1.4.1, pág. 386). Así también establece en el Art. 14 (véase anexo 1.4.2, pág. 393) que el docente, por medio de la libertad de cátedra, está en la disposición de elegir el instrumento de evaluación y ponderación que considere el adecuado según los objetivos de aprendizaje que pretende alcanzar en el estudiante. No obstante, en el sistema de notas de la Facultad se deben ver reflejados un número de cinco evaluaciones por lo menos y que éstas sumen el 100% del porcentaje global entre ellas.

Indicador 28: En caso de reprobación excesiva de estudiantes y otros problemas con las evaluaciones, se toman medidas para disminuir la situación.

Estándar propuesto: El 100% de los departamentos toman medidas en caso de reprobación excesiva.

Resultados:

Las preguntas que responden a este indicador son las preguntas 9 y 63 de la entrevista a Jefes de Departamento, en las cuales, a nivel de toda la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de Jefes que afirman que sí se toman medidas en caso de reprobación excesiva	Porcentaje de Jefes que afirman que a veces se toman medidas en caso de reprobación excesiva	Porcentaje de Jefes que responden que no se toman medidas en caso de reprobación excesiva
85.00	10.00	5.00

Según los resultados obtenidos se puede observar que el porcentaje de Jefes que afirman que sí se toman medidas en caso de reprobación excesiva es del 85%, siendo un porcentaje alto, que sumándole el 10.00% de los Jefes de Departamento que contestaron *a veces*, siendo este una afirmación de que según el caso se realiza una acción para solventar el problema, se establece un porcentaje de 5% inferior al propuesto, estableciendo como alcanzado el mismo. El estándar propuesto se dispuso en un 100% de respuestas afirmativas, sobre la base de que existe un acuerdo de Junta Directiva donde se estipula que para no realizar ninguna actividad que disminuya la reprobación excesiva (repetir un examen, entre otras) debe de aprobar el 50% más uno de los alumnos inscritos en la asignatura (Véase anexo 1.4.3, pág. 397).

Indicador 29: Se da seguimiento a las medidas que se toman para disminuir los problemas con las evaluaciones.

Estándar propuesto: En el 100% de los departamentos se da seguimiento a las medidas establecidas para solventar los problemas con las evaluaciones.

Resultados:

Este indicador es respondido por la pregunta 64 de la entrevista a Jefes de Departamento. A nivel de la Facultad en su totalidad, se obtuvieron las siguientes respuestas:

Porcentaje de Jefes que afirman que sí se da seguimiento a las medidas que se toman para disminuir los problemas con las evaluaciones	Porcentaje de Jefes que afirman que a veces se da seguimiento a las medidas que se toman para disminuir los problemas con las evaluaciones	Porcentaje de docentes que afirman que no se da seguimiento a las medidas que se toman para disminuir los problemas con las evaluaciones
100.00	0.00	0.00

En este caso se observa que las respuestas de los Jefes es contundente, puesto que el 100.00% afirmó que sí, cumpliendo con el estándar propuesto para el presente indicador lo que demuestra que las Jefaturas y los docentes que conforman los departamentos velan que no existan problemas repetitivos que obstaculicen el desarrollo de un ambiente adecuado para la formación académica del estudiante.

El 100% de respuestas afirmativas se propuso sobre la base de que las carreras deben de poseer sistemas de información que faciliten los procesos de evaluación y toma de decisiones para su mejoramiento continuo²³.

²³ Guías de evaluación del Consejo Superior Universitario CSUCA. Pág. 38.

Indicador 30: Se consideran las propuestas o sugerencias que el estudiante proporciona para las evaluaciones.

Estándar propuesto: En el 50% de las asignaturas se consideran las propuestas o sugerencias para las evaluaciones.

Resultados:

Las preguntas que responde a este indicador son las preguntas 19 de la encuesta a Docentes y la pregunta 2.6 de la encuesta a Estudiantes, en la cual, a nivel de toda la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de docentes que sí consideran las propuestas o sugerencias que el estudiante proporciona para las evaluaciones	Porcentaje de docentes que a veces consideran las propuestas o sugerencias que el estudiante proporciona para las evaluaciones	Porcentaje de docentes que no consideran las propuestas o sugerencias que el estudiante proporciona para las evaluaciones
60.00	0.00	40.00

Porcentaje de alumnos que afirman que sí se consideran las propuestas o sugerencias que el estudiante proporciona para las evaluaciones	Porcentaje de alumnos que responden que a veces se consideran las propuestas o sugerencias que el estudiante proporciona para las evaluaciones	Porcentaje de alumnos que responden que no se consideran las propuestas o sugerencias que el estudiante proporciona para las evaluaciones
51.65	35.95	12.40

En este caso puede observarse que el porcentaje de docentes que sí toman en consideración las propuestas realizadas por los estudiantes es de un 60%, comparando este resultado con el obtenido por los estudiantes que es de un 51.65% más el 35.95%

de alumnos que citan que a veces son tomados en cuenta y dando esta respuesta como positiva, pues indica que el docente no es renuente a este tipo de actividades, se da por certero este indicador, cumpliendo a la vez el estándar propuesto que es del 50%.

Es de aclararse que se propuso un 50% de respuestas afirmativas, debido a que se considera que lo habitual es que el docente prepare él solo la evaluación, sin embargo pueden los alumnos contribuir en su construcción²⁴ por la variada tipología de instrumentos también recomendables, a la vez que genera un clima de motivación entre los estudiantes.

- Dimensión 6: Proceso evaluativo (Registro de evaluaciones, Tiempo de entrega de resultados, Desarrollo o publicación de la solución de la prueba, Número de evaluaciones realizadas durante el ciclo, Fecha y periodo de realización de las evaluaciones)

Indicadores a analizar:

31. El ingreso de notas al sistema es satisfactorio.
32. El tiempo de entrega de notas es de acuerdo al Reglamento de Administración Académica.
33. Se publica o se realiza la resolución de la evaluación.
34. Los estudiantes conocen las ponderaciones de las evaluaciones.
35. Las evaluaciones se realizan de acuerdo a lo establecido por el Reglamento de Administración Académica.
36. Las evaluaciones se realizan a criterio de cada docente que imparte la materia.

²⁴ Héctor M. Rodríguez y Enrique García Gonzales, (1962). Pág.65.

Indicador 31: El ingreso de notas al sistema es satisfactorio.

Estándar propuesto: El 100% de los encuestados manifiesta que el ingreso de notas es satisfactorio.

Resultados:

Este indicador es respondido por las preguntas 45, 46, 47, 48 de la entrevista realizada a Jefe de Departamento y la pregunta 3.5 de la encuesta a Docentes. A continuación se hará una comparación entre las respuestas de ambos. A nivel de la Facultad en su totalidad, las respuestas son las siguientes:

Porcentaje de jefes que afirman que el ingreso de notas al sistema es satisfactorio	Porcentaje de jefes que afirman que a veces es satisfactorio el ingreso de notas al sistema	Porcentaje de jefes que afirman que no es satisfactorio el ingreso de notas al sistema
75.00	0.00	25.00

Porcentaje de docentes que afirman que el ingreso de notas al sistema es satisfactorio	Porcentaje de docentes que afirman que a veces es satisfactorio el ingreso de notas al sistema	Porcentaje de docentes que afirman que no es satisfactorio el ingreso de notas al sistema
41.34	43.47	15.20

En este caso se observa una evidente diferencia en lo que respecta al porcentaje de respuestas afirmativas entre los jefes y docentes respecto al ingreso de notas al sistema las respuestas de los jefes representa un 75% satisfacción contra un 41.34% de los docentes.

Además al tomarse en cuenta el porcentaje de respuestas para *a veces*, el cual es de 43.47% para docentes, siendo considerado este *a veces* como una respuesta prácticamente afirmativa, ya que pueden presentarse inconvenientes pero estos son resueltos lo mas rápido posible, el resultado de respuestas afirmativas puede considerarse en un 84.81% para docentes y 75% para jefes.

Se puede observar que el porcentaje de 84.81% como afirmativo, no cumple el estándar propuesto, la diferencia es de 15.19% para docentes, también se debe de tomar en cuenta que el 25% de jefes respondió que no es satisfactorio el ingreso de notas al sistema por lo cual se detecta que existen inconvenientes en el registro de notas como son el poco tiempo para el ingreso de notas al sistema, y que los docentes manifiestan que existen muchos trámites al momento de ingresar notas en periodo extraordinario, por lo que solicitan que el ingreso de notas al sistema, cuando este ha sido cerrado, sea fácil y ágil, siempre y cuando los motivos por los cuales no se cumplió con los tiempos establecidos por Administración Académica sean justificables.

Así mismo, Administración Académica envía registros a cada uno de los departamentos de los docentes que no han ingresado notas al sistema, para que cada docente las registre en el tiempo calendarizado, para así evitar que el sistema se sature a la hora de ingresar notas.

Indicador 32: El tiempo de entrega de notas es de acuerdo al Reglamento de Administración Académica.

Estándar propuesto: El 100% de los encuestados manifiesta que se entrega notas en el tiempo establecido por el Reglamento de Administración Académica o en menor tiempo.

Resultados:

El indicador anterior se involucran los tres agentes participativos en el proceso de evaluación y las preguntas que relacionan dicho indicador son: para la entrevista de Jefes de Departamento la pregunta 41, para la encuesta de Docentes es la pregunta 3.2 y para la encuesta a Estudiantes la pregunta 2.27.

Porcentaje de jefes que afirman que el tiempo de entrega de notas sí es de acuerdo al Reglamento de Administración Académica	Porcentaje de jefes que afirman que el tiempo de entrega de notas a veces es de acuerdo al Reglamento de Administración Académica	Porcentaje de jefes que afirman que el tiempo de entrega de notas no es de acuerdo al Reglamento de Administración Académica
100.00	0.00	0.00

Porcentaje de docentes que afirman que el tiempo de entrega de notas sí es de acuerdo al Reglamento de Administración Académica	Porcentaje de docentes que afirman que el tiempo de entrega de notas a veces es de acuerdo al Reglamento de Administración Académica	Porcentaje de docentes que afirman que el tiempo de entrega de notas no es de acuerdo al Reglamento de Administración Académica
92.86	6.85	0.30

Porcentaje de estudiantes que afirman que el tiempo de entrega de notas sí es de acuerdo al Reglamento de Administración Académica	Porcentaje de estudiantes que afirman que el tiempo de entrega de notas a veces es de acuerdo al Reglamento de Administración Académica	Porcentaje de estudiantes que afirman que el tiempo de entrega de notas no es de acuerdo al Reglamento de Administración Académica
68.65	21.43	9.92

Se puede observar que este es un indicador que involucra a los tres agentes participativos en el proceso de evaluación, de los cuales los porcentajes se desglosan así:

El 100% de Jefes de Departamento afirman que el tiempo de entrega de notas es de acuerdo al Reglamento de Administración Académica, de los docentes el 92.86% y de estudiantes un 68.65%. Se debe tener en cuenta que el estándar propuesto se cumple para los jefes y docentes de departamento. En el caso de estudiantes, un 68.65%, afirma que sí se les entregan resultado, un 21.43% que a veces y un 9.92% que no se les entrega los resultados, por lo que no se cumple este estándar, lo que revela que existe una inconformidad por parte del estudiante en el tiempo de entrega y éste, amparándose en la ley, puede exigir el cumplimiento de dicho plazo para que se le entreguen los resultados. El estándar propuesto se estableció en base al Reglamento de Administración Académica, Art. 17 – B. (véase anexo 1.4.2, pág. 393)

El resultado para este indicador no cumple con el estándar propuesto, ya que de los tres agentes participativos en el proceso de evaluación son dos de ellos, como lo son Jefes de Departamento y docentes, los que afirman que se guían en el Reglamento de Administración Académica para la entrega de resultados, pero por su parte los estudiantes difieren de esta opinión con respecto al tiempo de entrega de dichos resultados, puesto que se revela la existencia de casos de no entrega de notas según el tiempo establecido por el reglamento, los cuales son frecuentes en la Facultad, por lo cual existen docentes que entregan las notas a los estudiantes hasta finalizar el ciclo, creando inconvenientes para los estudiantes y el incumplimiento del reglamento, siendo este un aspecto a mejorar en el proceso evaluativo.

Indicador 33: Se publica o se realiza la resolución de la evaluación.

Estándar propuesto: El 100% de encuestados expresa que los docentes presentan la resolución de la prueba.

Resultados:

En este indicador están involucrados los tres agentes participativos en el proceso de evaluación como lo son Jefes de Departamento, Docentes y Estudiantes. De la entrevista de Jefes la pregunta que relaciona es la número 42, de Docentes la pregunta correspondiente a la 3.1 y de Estudiantes a la pregunta 2.28.

Porcentaje de jefes que afirman que se publica o realiza la resolución de una prueba.	Porcentaje de jefes que afirman que a veces se publica o realiza la resolución de una prueba.	Porcentaje de jefes que afirman que no se publica o realiza la resolución de una prueba.
100.00	0.00	0.00

Porcentaje de docentes que afirman que se publica o realiza la resolución de una prueba.	Porcentaje de docentes que afirman que a veces se publica o realiza la resolución de una prueba.	Porcentaje de docentes que afirman que no se publica o realiza la resolución de una prueba.
81.21	15.15	3.64

Porcentaje de estudiantes que afirman que publica o realiza la resolución de una prueba.	Porcentaje de estudiantes que afirman que a veces se publica o realiza la resolución de una prueba.	Porcentaje de estudiantes que afirman que no se publica o realiza la resolución de una prueba.
45.63	30.56	23.81

En este caso se observa una diferencia notable en lo que respecta al porcentaje de respuestas afirmativas de los jefes contra el porcentaje de los docentes y de estudiantes respecto a si se publica o se realiza la resolución de la evaluación, puesto que el 100% de los jefes afirman que sí se publica o realiza la resolución de la prueba, contra un 81.21% de docentes que afirman que sí, y un 63.49% de estudiantes que afirman que sí además de un 30.56% que afirman que a veces. Se observa que el porcentaje afirmativo no se cumple para dos de los tres agentes participativos del proceso, y existe una diferencia notable entre estos porcentajes.

Sin embargo, al tomarse en cuenta el porcentaje de respuestas para *a veces*, el porcentaje faltante para cumplir dicho estándar en los agentes participativos es en docentes de un 3.64%, en estudiantes de un 23.81%. La diferencia de porcentajes para cumplir con el estándar propuesto es relativamente baja para docentes y jefes y no para estudiantes. Esto revela los vacíos referente a la publicación y resolución de las evaluaciones en los respectivos departamentos, y revela una inconformidad en el estudiante, ya que los docentes, según el reglamento de Administración Académica, están en la obligación de exponer la solución de las pruebas, con su respectivo porcentaje, ante los estudiantes evaluados; y estos están en todo su derecho de exigirlo ante el docente encargado de la materia, el coordinador o el Jefe del Departamento. Para estudiantes debe tenerse en cuenta que debe estar presente en el momento en que se resuelve la prueba debido a que se pueden presentar casos en el que el estudiante no haya asistido a clases y asuma que la prueba no fue resuelta o que desconozca el lugar en el que estará publicada la resolución de la evaluación.

El establecimiento del estándar propuesto se realizó en base al Reglamento de Administración Académica capítulo IV "Evaluación" art. 17 – B (véase anexo 1.4.2, pág. 393). Por lo tanto, la no resolución y exposición de una evaluación es un punto a resolverse para mejorar el proceso de evaluación de los aprendizajes de los estudiantes en la Facultad.

Indicador 34: Los estudiantes conocen las ponderaciones de las evaluaciones.

Estándar propuesto: El 100% de los estudiantes conoce las ponderaciones de las evaluaciones.

Resultados:

Las preguntas que responden a este indicador son las 2.39 y 2.40 de la encuesta a Estudiantes, en la cual, a nivel de toda la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de estudiantes que afirman que sí conocen las ponderaciones de las evaluaciones	Porcentaje de estudiantes que afirman que a veces conocen las ponderaciones de las evaluaciones	Porcentaje de estudiantes que afirman que no conocen las ponderaciones de las evaluaciones
77.58	19.44	2.98

Se puede observar que el porcentaje de estudiantes que sí afirman que conocen las ponderaciones es de 77.58%, siendo un porcentaje alto, pero no es el que se detalló como estándar propuesto, el cual se basa en lo establecido en el Reglamento de Administración Académica (Art. 16 y Art. 17 – B) (véase anexo 1.4.2, pág. 393).

El porcentaje de respuestas para *a veces* es de 19.44%, siendo considerado este *a veces* como una respuesta no del todo afirmativa. Que exista un porcentaje de 22.42% de respuestas negativas refleja la existencia de casos en los cuales en una prueba, trabajo, seminario, test o cualquier otro tipo de evaluación practicada no se incluye la ponderación respectiva o la ponderación para cada una de las partes que lo conforman, por lo que el estudiante desconoce estas ponderaciones.

Es de aclararse que se propuso un 100% de respuestas afirmativas debido a que se considera que los estudiantes deben conocer las ponderaciones de las evaluaciones y que éstas deben aparecer previamente en el test, guía respectiva o algún otro tipo de

evaluación practicada, además de ser informadas al estudiante, ya que es un derecho que a ellos les corresponde y es un punto muy importante en el proceso de evaluación.

Indicador 35: Las evaluaciones se realizan de acuerdo a lo establecido por el Reglamento de Administración Académica.

Estándar propuesto: El 100% de los docentes lo realiza en base al reglamento.

Resultados:

Las preguntas relacionadas con este indicador son las preguntas 2, 3 y 16 de la encuesta a Docentes.

Porcentaje de docentes que afirman que sí se realizan las evaluaciones de acuerdo a lo establecido por el reglamento de Administración Académica	Porcentaje de docentes que afirman que a veces las evaluaciones se realizan de acuerdo a lo establecido por el reglamento de Administración Académica	Porcentaje de docentes que afirman que las evaluaciones no se realizan de acuerdo a lo establecido por el reglamento de Administración Académica
65.49	25.97	8.54

Es importante observar que el porcentaje de docentes que sí realizan las evaluaciones de acuerdo a lo establecido por el Reglamento de Administración Académica es de 65.49%, siendo un porcentaje medio, pero no es el detallado como estándar propuesto. El porcentaje de respuestas para *a veces* es de 25.97%, siendo considerado este *a veces* como una respuesta prácticamente afirmativa. Con esto, el resultado de respuestas afirmativas puede considerarse en un 91.46 %, un resultado favorable para este indicador, aunque diste del 100%.

Las evaluaciones están a criterio de cátedra de cada uno de los docentes, quienes deben de considerar la naturaleza de la asignatura y así elegir el número y el tipo de evaluación a realizar, debiendo ser un proceso continuo y calendarizado además que considere que el número de evaluaciones realizadas durante todo el ciclo de estudio no debe ser inferior a cinco.

Es de aclararse que se estableció como estándar propuesto un 100% de respuestas afirmativas basando este análisis en el cumplimiento del Reglamento de Administración Académica de la Universidad de El Salvador capítulo IV “Evaluación” en el Art.14 (véase anexo 1.4.2, pág. 393).

Indicador 36: Las evaluaciones se realizan a criterio de cada docente que imparte la materia.

Estándar propuesto: El 100% de los encuestados lo realiza de acuerdo a las características de la materia y del grupo.

Resultados:

Las preguntas correspondientes a este indicador son por parte de los Jefes las interrogantes 11 y 13, y en los Docentes las preguntas 4 y 5.

Porcentaje de jefes que afirman que las evaluaciones se realizan a criterio del docente que imparte la materia.	Porcentaje de jefes que afirman que a veces las evaluaciones se realizan a criterio del docente que imparte la materia.	Porcentaje de jefes que afirman que las evaluaciones no se realizan a criterio del docente que imparte la materia.
70.00	0.00	30.00

Porcentaje de docentes que afirman que las evaluaciones se realizan a criterio de ellos	Porcentaje de docentes que afirman que a veces las evaluaciones se realizan a criterio de ellos	Porcentaje de docentes que afirman que las evaluaciones no se realizan a criterio de ellos
23.37	16.51	60.12

El porcentaje de respuestas afirmativas entre los jefes y docentes en lo que se refiere a si las evaluaciones se realizan a criterio de cada docente que imparte la materia, son de 70% para los jefes y de 23.37% para docentes. Es notable que el porcentaje afirmativo de jefes supera el porcentaje que se estableció como estándar propuesto. Para el caso de docentes no se cumple ya que estos toman en cuenta otros elementos para realizar la evaluación, dentro de dichos elementos se pueden encontrar lineamientos de la jefatura del departamento o de los coordinadores de la cátedra, características del grupo y de la materia como lo son número de grupos al que se le imparte la asignatura, el grado de conocimiento de dichos alumnos, interés respecto a la asignatura por parte del estudiante. Estos aspectos se mencionan en la entrevista realizada a los miembros del Comité de Calidad de la Facultad (véase anexo 3.12, pág. 445).

En otro caso, en las asignaturas que son impartidas por varios docentes el sistema de evaluación será responsabilidad del coordinador de cátedra en lo referente a las actividades, ponderación y calendarización, según lo establecido por la ley, demostrándose así la existencia de otros factores en los que los docentes se basan al momento de evaluar.

Es de aclararse que se estableció como propuesto un 100% de respuestas afirmativas, basándose en el Reglamento de Administración Académica de la Universidad de El Salvador en lo referente a la libertad de cátedra y del sistema de evaluación (Art. 14 y Art.21) (Véase anexo 1.4.2, pág. 393).

- Dimensión 7: Procedimiento para revisión de exámenes, pruebas diferidas y exámenes complementarios

Indicadores a Analizar:

37. Los procedimientos para revisión de exámenes, exámenes diferidos y complementarios se guían según establece el reglamento académico.
38. Se conoce quién es el encargado del procedimiento de revisión de exámenes, pruebas diferidas, exámenes complementarios y si el departamento se guía por el criterio de este para elaborar dichos procedimientos.
39. El estudiante conoce los procedimientos a seguir para solicitar revisión de exámenes, exámenes diferidos y exámenes complementarios.
40. Los estudiantes presentan inconformidades con los procedimientos.
41. El grado de dificultad del examen diferido es igual a un examen en período ordinario.
42. El examen complementario contempla todos los contenidos desarrollados en la asignatura durante todo el ciclo.

Indicador 37: Los procedimientos para revisión de exámenes, exámenes diferidos y complementarios se guían según establece el reglamento académico.

Estándar propuesto: El 100% de los procedimientos se guían según el reglamento.

Resultados:

En este indicador se involucran dos agentes participativos del proceso de evaluación los cuales son Jefes de Departamento y Docentes. Las preguntas que lo responden son las 22 y 23 de la entrevista de Jefes y las preguntas 3.3 y 3.6 de la encuesta a Docentes.

Porcentaje de jefes que afirman que los procedimientos para revisión de exámenes, exámenes diferidos y complementarios sí se guían según establece el reglamento académico	Porcentaje de jefes que afirman que a veces los procedimientos para revisión de exámenes, exámenes diferidos y complementarios se guían según establece el reglamento académico	Porcentaje de jefes que afirman que los procedimientos para revisión de exámenes, exámenes diferidos y complementarios no se guían según establece el reglamento académico
100.00	0.00	0.00

Porcentaje de docentes que afirman que los procedimientos para revisión de exámenes, exámenes diferidos y complementarios sí se guían según establece el reglamento académico	Porcentaje de docentes que afirman que a veces los procedimientos para revisión de exámenes, exámenes diferidos y complementarios se guían según establece el reglamento académico	Porcentaje de docentes que afirman que los procedimientos para revisión de exámenes, exámenes diferidos y complementarios no se guían según establece el reglamento académico
87.62	2.48	9.91

En este caso el porcentaje de respuestas afirmativas entre jefes y docentes es el siguiente: para jefes se obtuvo un 100%, alcanzando satisfactoriamente el estándar propuesto, en docentes un 87.62% de respuestas, tomándose en cuenta el porcentaje de respuestas para *a veces*, el cual es de 2.48% para docentes, el resultado de respuestas afirmativas es un 90.1% para docentes, un resultado aún más favorable pero que no alcanza con lo propuesto. El no cumplimiento de este indicador revela la existencia de algunos docentes que no se basan en el Reglamento de Administración Académica en lo que respecta a procedimientos de revisión de exámenes, diferidos, de suficiencia y que entonces los realizan a su criterio, siendo esta problemática un punto

a resolverse para mejorar el proceso de evaluación de los aprendizajes de los estudiantes en la Facultad.

Es de aclararse que el estándar establecido como propuesto (100% de respuestas afirmativas), se basa en lo establecido por el Reglamento de Administración Académica de la Universidad de El Salvador en el Capítulo IV “Evaluación” en lo referente a los procedimientos de exámenes diferidos, complementarios y revisión de pruebas, en los artículos 17-A, 18, 19 y 20 (véase anexo 1.4.2, pág. 393).

Indicador 38: Se conoce quién es el encargado del procedimiento de revisión de exámenes, pruebas diferidas, exámenes complementarios y si el departamento se guía por el criterio de este para elaborar dichos procedimientos.

Estándar propuesto: El 100% de los encuestados identifica al encargado del procedimiento de revisión de exámenes, pruebas diferidas y exámenes complementarios.

Resultados:

Para este indicador el principal agente involucrado es el Jefe de Departamento y las preguntas relacionadas son las 24, 25, 26, 27, 28, 29 y 30.

Porcentaje de jefes que afirman que sí se conoce quién es el encargado del procedimiento de revisión de exámenes, pruebas diferidas, exámenes complementarios	Porcentaje de jefes que afirman que a veces se conoce quién es el encargado del procedimiento de revisión de exámenes, pruebas diferidas, exámenes complementarios	Porcentaje de jefes que afirman que no se conoce quién es el encargado del procedimiento de revisión de exámenes, pruebas diferidas, exámenes complementarios
100.00	0.00	0.00

En este caso puede observarse que el porcentaje de jefes que afirman que sí se conoce quién es el encargado del procedimiento de revisión de exámenes, pruebas diferidas, exámenes complementarios y si el departamento se guía por el criterio de este para dichos procedimientos es de 100%, siendo un porcentaje satisfactorio para el estándar propuesto.

Es de aclararse que se especificó como estándar propuesto un 100% de respuestas afirmativas, debido a la existencia del artículo 18 en el reglamento de Administración Académica que establece que si el estudiante no se presentare a una evaluación por causas justificadas éste podrá solicitar por escrito realizarla diferida a más tardar dentro del quinto día hábil de haberse realizado al Jefe de la unidad docente responsable de la cátedra. Para el caso de revisión de prueba, los estudiantes tendrán derecho dentro de los tres días hábiles siguientes a solicitar en forma individual o colectivamente y por escrito la revisión de prueba a la Jefatura del departamento (Art. 20) en la cual el encargado de la asignatura dará dicha revisión o el comité técnico en el caso de que el departamento cuente con este (véase anexo 1.4.2, pág. 393). En los exámenes de suficiencia, según lo establece el Art. 17 – A del Reglamento de Administración Académica, la Junta Directiva de la Facultad aprobará la calendarización de los exámenes y la Dirección o Jefatura responsable comunicará el calendario antes mencionado por los medios a su alcance. Es importante tomar en cuenta que el estudiante esté informado de cada uno de estos procedimientos y reconozca quién es el encargado de estos ya que este es un aspecto muy importante que deben conocer todos los estudiantes de la Facultad.

Indicador 39: El estudiante conoce los procedimientos a seguir para solicitar revisión de exámenes, exámenes diferidos, exámenes complementarios.

Estándar propuesto: El 100% de los estudiantes conoce el procedimiento para revisión de exámenes.

Resultados:

Para este indicador se relacionan las preguntas 31, 32, y 33 de la entrevista de Jefes de Departamento y la pregunta 2.20 de la encuesta de Estudiantes.

Porcentaje de jefes que afirman que el estudiante sí conoce los procedimientos a seguir para solicitar revisión de exámenes, exámenes diferidos, exámenes complementarios	Porcentaje de jefes que afirman que el estudiante a veces conoce los procedimientos a seguir para solicitar revisión de exámenes, exámenes diferidos, exámenes complementarios	Porcentaje de jefes que afirman que el estudiante no conoce los procedimientos a seguir para solicitar revisión de exámenes, exámenes diferidos, exámenes complementarios
100.00	0.00	0.00

Porcentaje de estudiantes que afirman que sí se conocen los procedimientos a seguir para solicitar revisión de exámenes, exámenes diferidos, exámenes complementarios	Porcentaje de estudiantes que afirman que a veces se conocen los procedimientos a seguir para solicitar revisión de exámenes, exámenes diferidos, exámenes complementarios	Porcentaje de estudiantes que afirman que no se conocen los procedimientos a seguir para solicitar revisión de exámenes, exámenes diferidos, exámenes complementarios
65.48	18.65	15.87

Existe una diferencia en lo que respecta al porcentaje de respuestas afirmativas entre los jefes y estudiantes respecto a si se conocen los procedimientos a seguir para solicitar revisión de exámenes, exámenes diferidos, exámenes complementarios, puesto que el 100% de los jefes afirmó que sí contra un 65.48% de estudiantes que afirman lo mismo, resultando que el porcentaje afirmativo de estudiantes no alcanza el que se estableció como estándar. Sin embargo, al tomarse en cuenta el porcentaje de respuestas para *a veces*, el cual es de 18.65% para estudiantes, siendo considerado el *a veces* como una respuesta prácticamente afirmativa, el resultado de respuestas afirmativas puede considerarse en un 84.13% para estudiantes en este indicador, demostrando que tanto jefes como estudiantes han respondido con toda veracidad a esta interrogante. En conclusión, el estándar propuesto en este indicador no se cumple por parte de los estudiantes, puesto que revela inconformidades por parte de los estudiantes en dichos procedimientos. Por lo tanto, según los resultados obtenidos, existen estudiantes que no conocen los procedimientos a seguir en los casos anteriormente mencionados, ya sea por que no han revisado o no cuentan con el Reglamento de Administración Académica y los artículos que hacen referencia a estos procedimientos, siendo esta problemática un punto a resolverse para mejorar el proceso de evaluación de los aprendizajes de los estudiantes en la Facultad.

El establecimiento como estándar propuesto de un 100% de respuestas afirmativas es debido a la existencia del Reglamento de Administración Académica de la Universidad de El Salvador. El capítulo IV "Evaluación", arts. 17-A, 17-B, 18, 19 y 20 (véase anexo 1.4.2, pág. 393) establece para exámenes de suficiencia el rango de notas para someterse al examen, el encargado de los procedimientos y la forma de promediar la nota; para exámenes diferidos, el tiempo para presentar la petición, el encargado del procedimiento, las causas para diferir un examen; y para la revisión de exámenes, el tiempo en que pueden solicitar la revisión de la prueba y el encargado del procedimiento.

Indicador 40: Los estudiantes presentan inconformidades con los procedimientos académicos.

Estándar propuesto: El 20% de los estudiantes presenta inconformidades con el procedimiento.

Resultados:

En este indicador se analizan las respuestas correspondientes a las preguntas 34, 35, 36 de la entrevista de Jefes de Departamento y las preguntas 21,22, 23, 24 y 26 de la encuesta de Estudiantes.

Porcentaje de jefes que afirman que los estudiantes sí presentan inconformidades con los procedimientos académicos	Porcentaje de jefes que afirman que los estudiantes a veces presentan inconformidades con los procedimientos académicos	Porcentaje de jefes que afirman que los estudiantes no presentan inconformidades con los procedimientos académicos
100.00	0.00	0.00

Porcentaje de estudiantes que afirman que sí presentan inconformidades con los procedimientos académicos	Porcentaje de estudiantes que afirman que a veces presentan inconformidades con los procedimientos académicos	Porcentaje de estudiantes que afirman que no presentan inconformidades con los procedimientos académicos
60.63	28.97	10.40

En este caso puede observarse que el porcentaje de jefes que afirman que los estudiantes sí presentan inconformidades con los procedimientos académicos es de 100%, siendo un porcentaje alto. Los porcentajes obtenidos para estudiantes, 60.12%

en respuestas afirmativas, siendo también un porcentaje alto, confirman la existencia de inconformidades en dichos procedimientos. Además, es de mencionarse el porcentaje de respuestas para *a veces*, el cual es de 29.97%, siendo considerado como una respuesta prácticamente afirmativa, el resultado de respuestas afirmativas puede considerarse en un 89.19 %, un resultado que demuestra que los estudiantes presentan inconformidades en una u otra asignatura.

Dentro de las inconformidades presentadas por los estudiantes pueden mencionarse:

-No cumplir con el registro de actas de los resultados obtenidos en la revisión de exámenes, la cual debe ir firmada por el docente y el estudiante.

-Temor por parte del estudiante en que la calificación de la evaluación podría disminuir, a lo cual según la legislación universitaria, la calificación objeto de revisión únicamente se podrá mantener o aumentar.

-La reprogramación de revisión de prueba si el estudiante no estuviere conforme con el resultado de la primera revisión.

-Interferencia con otras actividades académicas, programación de dos o más evaluaciones con una ponderación igual o mayor al 15%, lo cual no debería existir ya que existe una calendarización de actividades evaluativas.

Todos los puntos anteriormente mencionados están respaldados por los art. 19 y 20 del Reglamento de Administración Académica (véase anexo 1.4.2, pág. 393).

Es importante aclarar que se estableció como estándar propuesto un 20% de respuestas afirmativas, debido a que si bien el estudiante presenta inconformidades con los procedimientos, siempre se busca resolverlos entre el docente y el Jefe del Departamento y que estos inconvenientes no pasen a mayores problemas para ninguna de las partes involucradas.

Indicador 41: El grado de dificultad del examen diferido es igual a un examen en período ordinario.

Estándar propuesto: El 90% o más de los exámenes diferidos posee el mismo grado de dificultad que un examen en período ordinario.

Resultados:

Correspondiente a este indicador se relacionan las respuestas de las preguntas 3.7 de la encuesta a Docentes y de la 2.25 de la encuesta a Estudiantes.

Porcentaje de docentes que afirman que el grado de dificultad del examen diferido sí es igual a un examen en período ordinario	Porcentaje de docentes que afirman que el grado de dificultad del examen diferido a veces es igual a un examen en período ordinario	Porcentaje de docentes que afirman que el grado de dificultad del examen diferido no es igual a un examen en período ordinario
75.60	17.86	6.55

Porcentaje de estudiantes que afirman que el grado de dificultad del examen diferido sí es igual a un examen en período ordinario	Porcentaje de estudiantes que afirman que el grado de dificultad del examen diferido a veces es igual a un examen en período ordinario	Porcentaje de estudiantes que afirman que el grado de dificultad del examen diferido no es igual a un examen en período ordinario
42.46	31.75	25.79

Analizando los resultados obtenidos para docentes y estudiantes en lo que respecta a que si el grado de dificultad del examen diferido es igual a un examen en período ordinario, el porcentaje de respuestas afirmativas entre los docentes es de 75.60% y de

un 42.46% para los estudiantes. Sin embargo, al tomarse en cuenta el porcentaje de respuestas para *a veces*, el cual es de 17.86% para docentes y 31.75% para estudiantes, el resultado de respuestas afirmativas puede considerarse en un 93.46% para docentes y un 74.21% para estudiantes, un resultado alto para docentes, denotándose además una diferencia entre las respuestas de los estudiantes y los docentes, lo que revelaría que los estudiantes afirman que no existe el mismo grado de dificultad del examen diferido a un examen en período ordinario, ya que el estudiante tiene mayor tiempo de preparación para la prueba y conoce el formato de la misma.

Por tanto, no se cumple este indicador ni la afirmación respecto a que los exámenes diferidos poseen el mismo grado de dificultad que un examen en período ordinario.

Es de aclararse que se estableció como propuesto un 90% de respuestas afirmativas, debido a que el docente sí evalúa los mismos contenidos y objetivos en un examen diferido a un examen en período ordinario ya que busca el aprendizaje de los estudiantes en ambos casos.

Indicador 42: El examen complementario contempla todos los contenidos desarrollados en la asignatura durante todo el ciclo.

Estándar propuesto: El 100% de los complementarios evalúa todos los contenidos desarrollados durante el ciclo de estudios.

Resultados:

Este indicador lo responde las preguntas 3.8 y 3.9 de la encuesta a Docentes, de las cuales se obtuvieron los siguientes resultados:

Porcentaje de docentes que afirman que el examen complementario si contempla todos los contenidos desarrollados en la asignatura durante todo el ciclo	Porcentaje de docentes que afirman que el examen complementario a veces contempla todos los contenidos desarrollados en la asignatura durante todo el ciclo	Porcentaje de docentes que afirman que el examen complementario no contempla todos los contenidos desarrollados en la asignatura durante todo el ciclo
45.70	29.67	24.63

Se observa que el porcentaje de docentes que sí afirman que el examen complementario contempla todos los contenidos desarrollados en la asignatura durante todo el ciclo es de 45.70%. El porcentaje de respuestas para *a veces*, que es de 29.67%, se considera como una respuesta afirmativa ya que depende del criterio del docente analizar los factores de grado de dificultad de la asignatura así como de los contenidos, tiempo de preparación del estudiante y el tiempo que se asigna para resolver la prueba, por lo tanto, el resultado obtenido de respuestas afirmativas es un 75.37%, un resultado favorable para este indicador.

Es de aclararse que se especificó como estándar propuesto un 100% de respuestas afirmativas debido a que los docentes se pueden guiar en lo estipulado en el Reglamento de Administración Académica en lo concerniente al proceso evaluativo y el procedimiento de exámenes complementarios, ya que el art.17-A establece la nota para tener derecho a dicho examen y que los contenidos que serán evaluados en este son todos los desarrollados en la asignatura durante el ciclo (véase anexo 1.4.2, pág. 393). Sin embargo, es importante tener en cuenta que se deja a criterio del docente considerar los contenidos, el peso de estos, el tiempo de preparación que se dará al estudiante, para así decidir el material de la asignatura a ser evaluado.

Además, existe un porcentaje de docentes que a su criterio solo evalúan los contenidos más relevantes de la asignatura en un examen de suficiencia, haciendo un análisis respecto a este punto a nivel de toda la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de docentes que afirman que el examen complementario sí evalúa solo los contenidos más relevantes de la asignatura	Porcentaje de docentes que afirman que el examen complementario a veces evalúa solo los contenidos más relevantes de la asignatura	Porcentaje de docentes que afirman que el examen complementario no evalúa solo los contenidos más relevantes de la asignatura
80.95	16.07	2.98

Es de observarse que el porcentaje de docentes que sí afirman que el examen complementario evalúa solo los contenidos más relevantes de la asignatura es de 80.95%, siendo un porcentaje alto, agregando además el porcentaje de respuestas para *a veces*, que es de 16.07%, como una respuesta prácticamente afirmativa ya que dependiendo del grado de dificultad de la materia o de los contenidos, así estos toman la decisión de que evaluar.

Este resultado indica que no todos los docentes evalúan los contenidos desarrollados en el ciclo en un examen complementario, ya que son muchos contenidos a evaluar para un solo examen y no se le asigna el tiempo suficiente al alumno para que éste se prepare para dicha evaluación o el tiempo en que realizará el examen el estudiante es poco comparado a las temáticas que tiene que desarrollar, por lo cual el docente, para tomar una decisión sobre las temáticas a incluir en el examen de suficiencia, tiene que evaluar los factores de tiempo, contenidos, número de alumnos que realizarán el examen y el tiempo para entregar los resultados.

- Dimensión 8: Manejo de procedimientos de Administración Académica

Indicadores a analizar:

43. El desempeño de Administración Académica es satisfactorio.

44. Los procedimientos de Administración Académica afectan las actividades curriculares.

45. Se respeta la calendarización que Administración Académica proporciona a inicios del ciclo de estudios.

Indicador 43: El desempeño de Administración Académica es satisfactorio.

Estándar propuesto: El 100% de los entrevistados expresa que su desempeño es satisfactorio.

Resultados obtenidos: La pregunta que responde este indicador es la pregunta 51 de la entrevista realizada a los Jefes de Departamento de la Facultad. A nivel de toda la Facultad los resultados obtenidos son los siguientes:

Porcentaje de Jefes de departamento que manifiestan que el desempeño de Administración Académica sí es satisfactorio	Porcentaje de Jefes de departamento que manifiestan que el desempeño de Administración Académica a veces es satisfactorio.	Porcentaje de Jefes de departamento que manifiestan que el desempeño de Administración Académica no es satisfactorio
30.00	40.00	30.00

Este indicador está orientado a conocer la percepción por parte de los distintos Jefes de Departamento sobre los procedimientos que se llevan a cabo en Administración Académica de la FMOcc, y en qué medida los mismos son aceptados por éstos. Como

se puede observar en los datos obtenidos, existe un porcentaje mínimo de jefes (30%) que manifiestan que el desempeño de Administración Académica es satisfactorio. Este porcentaje dista en gran medida del estándar propuesto (100%), lo cual refleja insatisfacción por la mayoría de Jefes de Departamento ya que el porcentaje de respuestas negativas suma un 70%. Cabe mencionar que el porcentaje de respuestas que opinan que el desempeño de Administración Académica a veces es satisfactorio (40%) se tomó como parte negativa ya que por los procedimientos llevados a cabo en la entidad académica, un comportamiento irregular por parte de ésta afectará en gran medida el proceso evaluativo en su parte final, así como también a todo tipo de actividades académicas que tengan que ver con el proceso de enseñanza aprendizaje.

Indicador 47: Los procedimientos de Administración Académica afectan las actividades curriculares.

Estándar propuesto: El 70% o más de los encuestados expresa que los procedimientos de Administración Académica no afectan sus actividades curriculares.

Resultados obtenidos: Las preguntas que responden a este indicador son la 52 y 54 de la entrevista realizada a los Jefes de Departamento. A nivel de toda la Facultad los resultados obtenidos son los siguientes:

Total de Jefes de departamento que manifiestan que los procedimientos de Administración Académica sí afectan las actividades curriculares	Total de Jefes de departamento que manifiestan que los procedimientos de Administración Académica a veces afectan las actividades curriculares	Total de Jefes de departamento que manifiestan que los procedimientos de Administración Académica no afectan las actividades curriculares
50.00	10.00	40.00

Este indicador está orientado a conocer la medida en que los procedimientos académicos afectan las actividades curriculares del departamento. Como se puede observar en los resultados obtenidos, el porcentaje de jefes que manifiestan no verse afectados por los procedimientos de Administración Académica (40%) no cumple con el estándar propuesto (70%). Ahora, es importante resaltar la parte negativa de los procedimientos llevados a cabo por Administración Académica ya que como se puede observar se tiene un 60% de respuestas negativas (*sí y a veces*). En este caso se tomó como respuesta negativa el que los Jefes de Departamento manifestaran que los procedimientos llevados a cabo por Administración Académica a veces afectan las actividades curriculares desarrolladas en los distintos departamentos de la Facultad, ya que para que el proceso de enseñanza aprendizaje se desarrolle con plena normalidad y fluidez debe existir una coordinación entre ambas partes (Administración Académica y los distintos Departamentos de la Facultad). Caso contrario es lo que se ve reflejado en los datos anteriormente presentados.

Indicador 48: Se respeta la calendarización que Administración Académica proporciona a inicios del ciclo de estudios.

Estándar propuesto: El 100% de los encuestados manifiesta que se respeta la calendarización.

Resultados obtenidos: La pregunta que responde este indicador es la pregunta 53 de la entrevista realizada a Jefes de Departamento. A nivel de toda la Facultad los resultados obtenidos son los siguientes:

Porcentaje de Jefes de departamento que manifiestan que sí se respeta la calendarización que proporciona Administración Académica.	Porcentaje de Jefes de departamento que manifiestan que a veces se respeta la calendarización que proporciona Administración Académica.	Porcentaje de Jefes de departamento que manifiestan que no se respeta la calendarización que proporciona Administración Académica.
70.00	10.00	20.00

Este indicador está orientado a conocer si los Jefes de departamento llevan el debido control de las actividades evaluadas realizadas por los docentes a lo largo del ciclo lectivo y en qué medida respetan la calendarización de las mismas, de manera que no interfieran con otras actividades evaluadas del mismo nivel académico de los estudiantes. Como se puede observar en los resultados obtenidos, las respuestas positivas (70% de *sí*) no cumplen con exactitud el estándar propuesto, pero denota que la gran mayoría de actividades realizadas son acorde a la calendarización previamente establecida. Cabe mencionar que los porcentajes de respuestas negativas (*no* y *a veces*) suman un 30%. Dicho porcentaje refleja que el proceso evaluativo no está exento de anomalías que pueden afectar los resultados obtenidos en las actividades evaluadas realizadas por los estudiantes. Es importante destacar que el estándar propuesto se designó en el 100% ya que los tiempos establecidos para realizar actividades evaluadas se deben respetar en su totalidad, ya que como se mencionó anteriormente, el no cumplimiento de los mismos se ve reflejado directamente en los resultados puesto que puede darse el caso que se realice más de una actividad el mismo día y esto no permita al estudiante prepararse de una manera adecuada para someterse a la actividad evaluativa.

- Dimensión 9: Problemas con las evaluaciones

Indicadores a analizar:

46. Existen condiciones físicas de las aulas que afectan las evaluaciones.
47. Los estudiantes tienen dos o más actividades evaluadas en el mismo día.
48. La evaluación coincide en horario con otra actividad evaluada o educativa.
49. Si los contenidos han sido mal desarrollados en clase, los estudiantes reprueban las evaluaciones.
50. Malas relaciones entre el docente y estudiantes afectan los resultados de las evaluaciones.
51. Extravíos de papeletas antes de entregar los resultados.
52. Los estudiantes no reciben los resultados de sus evaluaciones.
53. Los estudiantes manifiestan que los docentes no han ingresado todas sus notas, haciendo que reprueben la asignatura.
54. El docente no explica todas las indicaciones para realizar las evaluaciones.

Indicador 46: Existen condiciones físicas de las aulas que afectan las evaluaciones.

Estándar propuesto: El 10% de los encuestados o menos manifiesta que las condiciones físicas del aula afectan las evaluaciones estudiantiles.

Resultados:

Las preguntas que responden a este indicador son las preguntas 22 de la encuesta a Docentes y la pregunta 2.19 de la encuesta a Estudiantes, en la cual, a nivel de toda la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de docentes que afirman que las condiciones físicas de las aulas sí afectan las evaluaciones	Porcentaje de docentes que afirman que las condiciones físicas de las aulas a veces afectan las evaluaciones	Porcentaje de docentes que afirman que las condiciones físicas de las aulas no afectan las evaluaciones
72.36	21.12	6.52

Porcentaje de estudiantes que afirman que las condiciones físicas de las aulas sí afectan las evaluaciones	Porcentaje de estudiantes que afirman que las condiciones físicas de las aulas a veces afectan las evaluaciones	Porcentaje de estudiantes que afirman que las condiciones físicas de las aulas no afectan las evaluaciones
42.46	29.76	27.78

En las respuestas se observa una diferencia notable en lo que respecta al porcentaje de respuestas afirmativas entre los docentes y estudiantes respecto a si las evaluaciones que realizan son afectadas por las condiciones físicas de las aulas, ya que el 72.36% de los docentes afirmó que sí y un 42.46% de estudiantes afirmó lo mismo. Es muy notoria la diferencia existente entre la percepción que tienen ambos respecto a esta problemática, pero es aún más considerable la diferencia entre esta situación y lo que se estableció como estándar propuesto. Esta diferencia aumenta aún más si se toma en consideración el porcentaje de respuestas para *a veces*, el cual es de 21.12% para docentes y 29.76% para estudiantes. Con ello, el resultado de respuestas afirmativas puede considerarse en un 93.48% para docentes y un 72.22% para estudiantes, un resultado que aumenta aún más la diferencia entre las respuestas y el estándar propuesto, revelándose que tanto los docentes como los estudiantes identifican que las condiciones de las aulas afectan el desarrollo de una evaluación.

En el caso de la infraestructura, es importante considerarse aspectos que garanticen la suficiencia y el aseguramiento de la calidad, aspectos tales como²⁵:

- Si se dispone de espacio, áreas de trabajo, equipamiento e insumos suficientes para los niveles de especialización del programa.
- Se cumplen con las normas y medidas de prevención y seguridad ocupacional.
- La infraestructura física cumple con las normas pedagógicas básicas y su tamaño está acorde a la población estudiantil.
- Las edificaciones ofrecen seguridad y accesibilidad para sus usuarios.
- Existe planeamiento del desarrollo, mantenimiento y actualización de la infraestructura física y las instalaciones.

Las condiciones físicas de las aulas son consideradas como factores que pueden afectar la realización de una evaluación, debido a que condiciones como iluminación, ergonomía, tamaño del aula, equipamiento e insumos necesarios para el desarrollo de actividades evaluativas, entre otras condiciones en general, afectan el desempeño de las personas que se encuentren en el aula realizando una evaluación.

Por lo tanto, según los resultados obtenidos, este indicador no se cumple, demostrando que las condiciones de la infraestructura no son las adecuadas para el proceso de enseñanza-aprendizaje y para el proceso evaluativo, siendo esta problemática un punto a resolverse para mejorar el proceso de evaluación de los aprendizajes de los estudiantes en la Facultad.

²⁵ Anexo A: Resumen tabular de categorías, pautas y estándares; Manual de Acreditación del ACCAI; 2008.

Indicador 47: Los estudiantes tienen dos o más actividades evaluadas en el mismo día.

Estándar propuesto: El 0% de los estudiantes manifiesta tener dos evaluaciones o más en un mismo día.

Resultados:

La pregunta que responde a este indicador es la pregunta 2.2 de la encuesta a Estudiantes, en la cual a nivel de toda la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de estudiantes que afirman que sí han tenido dos o más evaluaciones en un mismo día	Porcentaje de estudiantes que afirman que a veces han tenido dos o más evaluaciones en un mismo día	Porcentaje de estudiantes que afirman que no han tenido dos o más evaluaciones en un mismo día
15.08	52.38	32.54

Según las respuestas a la pregunta 2.2 puede observarse que el porcentaje de estudiantes que afirman que han tenido dos o más evaluaciones en un mismo día es de 15.08%, siendo el resultado mayor de lo establecido como estándar propuesto. Si se considera el porcentaje de respuestas para *a veces*, el cual es de 52.38%, como un resultado afirmativo, las respuestas afirmativas pueden considerarse en un 67.46%, siendo un resultado que aumenta el porcentaje de las mismas para el indicador.

El estándar propuesto establecido contempla que dos o más evaluaciones que posean asignado un porcentaje del promedio igual o mayor a 15% son una causa justificada para que el estudiante difiera una de las pruebas, según establece el art. 19 literal f) del Reglamento de Administración Académica de la Universidad de El Salvador (véase anexo 1.4.2, pág. 393). Es por esta razón que se ha considerado como estándar propuesto un porcentaje de 0%, aunque debe considerarse que esta situación se debe a estudiantes que cursan asignaturas de diversos años de estudio, resultando con mayor frecuencia la programación de dos o más actividades evaluadas el mismo día.

Ante esta situación el estudiante debe decidir si arriesgarse realizando ambas evaluaciones, pudiéndose dar el caso de que no tuviese el tiempo suficiente para prepararse para ambas evaluaciones o diferir el examen. Por lo tanto, según los resultados obtenidos, los estudiantes se enfrentan a la situación de dos o más actividades evaluadas el mismo día, siendo esta problemática un punto a resolverse para mejorar el proceso de evaluación de los aprendizajes de los estudiantes en la Facultad.

Indicador 48: La evaluación coincide en horario con otra actividad evaluada o educativa.

Estándar propuesto: El 0% de los estudiantes manifiesta tener una evaluación en el mismo horario que otra evaluación o actividad académica.

Resultados:

La pregunta que responde a este indicador es la pregunta 2.3 de la encuesta a Estudiantes, en la cual a nivel de toda la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de estudiantes que afirman que sí han tenido una evaluación en el mismo horario que otra evaluación o actividad académica	Porcentaje de estudiantes que afirman que a veces han tenido una evaluación en el mismo horario que otra evaluación o actividad académica	Porcentaje de estudiantes que afirman que no han tenido una evaluación en el mismo horario que otra evaluación o actividad académica
17.06	55.16	27.78

Según las respuestas a la pregunta 2.3 puede observarse que el porcentaje de estudiantes que afirman que han tenido programada una actividad evaluada en el mismo horario que otra actividad evaluada o actividad académica es de 17.06%, siendo

este resultado mayor que los que afirman tener dos evaluaciones en el mismo día y mayor de lo sugerido como estándar propuesto. Si se considera el porcentaje de respuestas para *a veces*, el cual es de 55.16%, como una respuesta que aumente el resultado de respuestas afirmativas, puede considerarse en un 72.22% el porcentaje de respuestas afirmativas para este indicador.

El estándar propuesto contempla que una evaluación que coincida en horario con otra evaluación o actividad académica es una causa justificada para que el estudiante difiera una prueba, según lo establece el art. 19 literal c) del Reglamento de Administración Académica de la Universidad de El Salvador (véase anexo 1.4.2, pág. 393). Es por esta razón que se ha considerado como estándar propuesto un porcentaje de 0%. Se toma en cuenta que existen estudiantes que cursan asignaturas de diversos años de estudio, produciéndose con mayor frecuencia que coincidan actividades académicas en horario, siendo esta situación más difícil para un estudiante que la de dos actividades evaluativas el mismo día, en distinto horario. Ante esta situación el estudiante debe decidir entre solicitar cambio de horario para una de las actividades o el diferir el examen, decisión que queda a criterio del docente cuando de cambiar el horario se trata. Por lo tanto, según los resultados obtenidos, los estudiantes se enfrentan a la situación de que coincidan dos actividades académicas en horario, siendo esta problemática un punto a resolverse para mejorar el proceso de evaluación de los aprendizajes de los estudiantes en la Facultad.

Indicador 49: Si los contenidos han sido mal desarrollados en clase los estudiantes reprueban las evaluaciones.

Estándar propuesto: El 100% de los jefes reconoce que los contenidos mal desarrollados provocan reprobaciones.

Resultados:

La pregunta que responde a este indicador es la pregunta 67 de la entrevista a Jefes de Departamento, en la cual a nivel de toda la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de Jefes de Departamento que consideran que los contenidos mal desarrollados en clase sí afectan los resultados de las evaluaciones	Porcentaje de Jefes de Departamento que consideran que los contenidos mal desarrollados en clase a veces afectan los resultados de las evaluaciones	Porcentaje de Jefes de Departamento que consideran que los contenidos mal desarrollados en clase no afectan los resultados de las evaluaciones
90.0	10.0	0.0

Los resultados muestran que el porcentaje de Jefes de Departamento que afirman que los contenidos mal desarrollados en clase afectan el resultado de los estudiantes en las evaluaciones es de 90.0%, estando el resultado cercano al estándar propuesto. Si se considera el porcentaje de respuestas para *a veces*, el cual es de 10.0%, como una respuesta que contesta afirmativamente a la pregunta, el resultado de respuestas afirmativas puede considerarse en un 100.0%, siendo un resultado que contempla todas las respuestas como afirmativas para el indicador.

Es de aclararse que el estándar propuesto establecido contempla que los contenidos mal desarrollados en clase afectan los resultados de los estudiantes en las evaluaciones, pues ante un mal entendimiento de los diferentes contenidos de las asignaturas, los estudiantes no demuestran bien lo que han aprendido, debido al mal fundamento teórico que tendrían. Por lo tanto, según las respuestas obtenidas, se reconoce que los contenidos mal desarrollados en clase sí son parte de los factores que afectan al proceso de evaluación estudiantil al afectar el desempeño de los estudiantes en las evaluaciones.

Indicador 50: Malas relaciones entre el docente y estudiantes afectan los resultados de las evaluaciones.

Estándar propuesto: El 10% o menos de los docentes manifestó que una mala relación sí afecta los resultados de las evaluaciones.

Resultados:

La pregunta que responde a este indicador es la pregunta 21 de la encuesta a Docentes, en la cual a nivel de toda la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de docentes que afirman que una mala relación con los estudiantes sí afecta los resultados de los demás	Porcentaje de docentes que afirman que una mala relación con los estudiantes a veces afecta los resultados de los demás	Porcentaje de docentes que afirman que una mala relación con los estudiantes no afecta los resultados de los demás
22.29	12.38	65.33

Según el resultado a la pregunta 21 puede observarse que el porcentaje de docentes que afirman que los resultados de las evaluaciones sí se ven afectados por una mala relación con los estudiantes es de 22.29%, siendo este resultado mayor que lo que se estableció como estándar propuesto, pues se contemplaba que un 10% como máximo de docentes respondiera que sí. En esta ocasión el porcentaje de respuestas para *a veces* se considera como una respuesta del todo afirmativa, siendo un resultado que afecta el porcentaje de respuestas afirmativas para este indicador. Por lo tanto, se observa que este indicador no se cumple, debido a que una mala relación con los estudiantes sí afecta los resultados de las evaluaciones en la asignatura.

El estándar propuesto contempla que una mala relación personal con un estudiante o con un grupo de estudiantes, así como la misma actitud de los estudiantes para con la asignatura, no afecta la manera en que el docente les evalúa ni los resultados de las

mismas evaluaciones. Sin embargo, el caso de una mala actitud de los estudiantes para con la asignatura es una situación frecuente, debido al desinterés estudiantil, y es comprensible que a un docente no le guste ver tal desinterés en su asignatura. Con respecto a una mala relación personal entre docente y estudiantes, es imposible que una persona les agrade a todas las personas que conozca y se relaciona. Sin embargo, en ambos casos, los resultados de las evaluaciones por parte de todos los estudiantes que integren el grupo teórico o práctico de la asignatura no deberían verse afectados. Es por esta razón que se ha considerado como estándar propuesto un porcentaje igual o menor a un 10% para esta situación, puesto que se tiene a consideración la diversidad de la población estudiantil, debido a que existen estudiantes conflictivos y no conflictivos, respetuosos y no respetuosos, entre otros. Según el resultado obtenido en la pregunta, y la consideración respecto a en qué consiste el indicador, el porcentaje de docentes que opinan que los resultados de las evaluaciones sí se ven afectados por una mala relación con los estudiantes es mayor que el estándar propuesto, por lo tanto, las relaciones personales entre el docente y sus estudiantes y cómo éstas afectan los resultados de las evaluaciones son un punto a mejorar para beneficio del proceso de evaluación estudiantil.

Indicador 51: Extravíos de papeletas antes de entregar los resultados.

Estándar propuesto: En el 0% de los departamentos se presentan casos de extravío de papeletas.

Resultados:

La pregunta que responde a este indicador es la pregunta 39 de la entrevista a Jefes de Departamento, en la cual a nivel de toda la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de Jefes de Departamento que afirman que los docentes de su departamento sí han extraviado papeletas	Porcentaje de Jefes de Departamento que afirman que los docentes de su departamento a veces han extraviado papeletas	Porcentaje de Jefes de Departamento que afirman que los docentes de su departamento no han extraviado papeletas
0.0	30.0	70.0

Según las respuestas a la pregunta 40 puede observarse que el porcentaje de Jefes que afirman que hay docentes en su departamento que sí pierden las papeletas de los exámenes parciales es de 0.0%, siendo este resultado muy favorable para lo que se propuso. Se considera el porcentaje de respuestas para *a veces*, el cual es de 30.0%, como una respuesta que afirma esta situación, por lo que el resultado de respuestas afirmativas puede considerarse en un 30.0%, siendo un resultado que brinda respuestas afirmativas para este indicador, lo cual es un resultado negativo.

El estándar propuesto contempla que el extravío de papeletas no debería darse bajo ninguna situación, aunque ésta pueda deberse a descuido por parte de los docentes en la custodia de los exámenes o a causas fuera del control del docente, como manipulación de papeletas por terceras personas. El problema que surge al extraviarse una papeleta es que el estudiante desconoce su calificación y desconoce la manera en que fue calificado, perdiendo oportunidad de solicitar revisión en caso de que lo necesitara, conociendo su calificación al ingresarse en el sistema, si es que la papeleta no fue extraviada antes de que el docente la calificara. Ante los resultados obtenidos, en los diversos departamentos de la Facultad aún se dan casos de extravíos de papeletas, afectándose enormemente a los estudiantes, según fue observado durante las entrevistas a los Jefes de departamento (véase anexo 3.14, pág. 460). Ante las respuestas obtenidas, y a los diversos casos que se han presentado sobre esta situación

es que se considera esta problemática como un punto a resolverse para mejorar el proceso de evaluación de los aprendizajes de los estudiantes en la Facultad.

Indicador 52: Los estudiantes no reciben los resultados de sus evaluaciones.

Estándar propuesto: El 0% de los encuestados presentan esta inconformidad.

Resultados:

La pregunta que responde a este indicador es la pregunta 43 de la entrevista a Jefes de Departamento y la pregunta 2.31 de la encuesta a Estudiantes, en la cual a nivel de toda la Facultad se obtuvieron los siguientes resultados:

Porcentaje de Jefes de Departamento que afirman que los estudiantes manifiestan que sí reciben los resultados de sus evaluaciones.	Porcentaje de Jefes de Departamento que afirman que los estudiantes manifiestan que a veces reciben los resultados de sus evaluaciones.	Porcentaje de Jefes de Departamento que afirman que los estudiantes manifiestan que no reciben los resultados de sus evaluaciones.
60.0	20.0	20.0

Porcentaje de estudiantes que afirman que sí reciben los resultados de sus evaluaciones.	Porcentaje de estudiantes que afirman que a veces reciben los resultados de sus evaluaciones.	Porcentaje de estudiantes que afirman que no reciben los resultados de sus evaluaciones.
69.44	23.81	6.75

En este caso se observa poca diferencia en lo que respecta al porcentaje de respuestas que afirman que sí se reciben los resultados de las evaluaciones entre los Jefes de Departamento y estudiantes, puesto que el 60.0% de los Jefes de Departamento afirmó que sí y un 69.44% de estudiantes afirmó lo mismo. Ahora bien, lo que establece el indicador es si no se entregan los resultados, por lo que las respuestas a considerarse son las que afirmen que no se reciben, como son las de *a veces* y las de *no*. Al considerarse el porcentaje de respuestas para *a veces*, el cual es de 20.0% para Jefes de Departamento y 23.81% para estudiantes, y el porcentaje de respuestas para *no*, que es de 20.0% para Jefes de Departamento y 6.75% para estudiantes, el resultado de respuestas que afirman que los resultados de las evaluaciones no se entregan puede considerarse en un 40.0% para Jefes de Departamento y un 30.56% para estudiantes, un resultado que revela que los casos de no entrega de resultados en la Facultad son frecuentes, a pesar de la diferencia de respuestas entre Jefes y estudiantes, pero en ambos casos no se cumple el estándar propuesto, lo cual es algo negativo para el proceso evaluativo.

Es bueno mencionarse que en la Facultad existen docentes que prefieren informar de los resultados de las evaluaciones hasta el final del ciclo de estudios. El problema con esta situación es que el estudiante desconoce cómo es su rendimiento en la asignatura, pudiéndose provocar dos situaciones: que el estudiante se esfuerce siempre en la materia para garantizarse a sí mismo que la aprobará (lo cual aumenta el rendimiento del estudiante) o que el estudiante piense que va bien cuando no es así o que crea que si el docente no entrega resultados es porque hará que todos los estudiantes aprueben, lo que hace que el estudiante se descuide en la asignatura (disminuyendo el rendimiento estudiantil). Así también, otro problema de no entregar las papeletas es que no se está respetando el art. 17-B del Reglamento de Administración Académica de la Universidad de El Salvador, el cual establece que en un plazo de 20 días hábiles o

menos, el docente debe calificar y entregar las pruebas evaluativas. De ahí la razón de la propuesta del 0% de estas inconformidades.

Por lo tanto, según los resultados obtenidos, este indicador no se cumple, derivando que la no entrega de resultados de las evaluaciones es un punto a resolverse para mejorar el proceso de evaluación de los aprendizajes de los estudiantes en la Facultad.

Indicador 53: Los estudiantes manifiestan que los docentes no han ingresado todas sus notas al sistema.

Estándar propuesto: El 0% de los departamentos presentan este problema.

Resultados:

La pregunta que responde a este indicador es la pregunta 48 de la entrevista a Jefes de Departamento, en la cual a nivel de toda la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de Jefes de Departamento que afirman los estudiantes sí se han quejado de que los docentes no ingresan todas las notas al sistema	Porcentaje de Jefes de Departamento que afirman a veces los estudiantes se han quejado de que los docentes no ingresan todas las notas al sistema	Porcentaje de Jefes de Departamento que afirman los estudiantes no se han quejado de que los docentes no ingresan todas las notas al sistema
20.0	30.0	50.0

Según la respuesta a la pregunta 49 puede observarse que el porcentaje de Jefes de Departamento que afirman que se han presentado casos en su departamento de estudiantes que se quejan que los docentes no han ingresado todas sus notas al sistema es de 20.0%, siendo este resultado superior al estándar propuesto. Se considera el porcentaje de respuestas para *a* veces, el cual es de 30.0%, como una

respuesta afirmativa, por lo que el resultado de respuestas afirmativas puede considerarse en un 50.0%, siendo un resultado que aumenta las respuestas afirmativas para el indicador.

El no ingreso de notas al sistema puede deberse al extravío de papeletas o reportes, o por errores al digitar las calificaciones. El problema con esta situación es que los estudiantes ven afectado su promedio en la asignatura, y algunos presentan el caso de reprobar la misma, sin poder arreglarse la situación cuando el sistema se cierra. Por esta razón el estándar propuesto contempla que esta situación no es aceptable en la Facultad, requiriéndose el 0% de estos casos. Ante los resultados obtenidos, en los diversos departamentos de la Facultad, aún se dan casos de que no todas las notas son ingresadas al sistema, afectándose a los estudiantes, siendo esta problemática un punto a resolverse para mejorar el proceso de evaluación de los aprendizajes de los estudiantes en la Facultad.

Indicador 54: El docente no explica todas las indicaciones para realizar las evaluaciones.

Estándar propuesto: El 10% de los estudiantes manifiesta tener este problema.

Resultados:

La pregunta que responde a este indicador es la pregunta 20 de la encuesta a Docentes y la pregunta 2.9 de la encuesta a Estudiantes, en la cual a nivel de toda la Facultad se obtuvieron los siguientes resultados:

Porcentaje de docentes que afirman que sí explican las indicaciones de las evaluaciones que realizan	Porcentaje de docentes que afirman que a veces explican las indicaciones de las evaluaciones que realizan	Porcentaje de docentes que afirman que no explican las indicaciones de las evaluaciones que realizan
95.98	4.02	0.0

Porcentaje de estudiantes que afirman que el docente sí explica las indicaciones de las evaluaciones que realizan	Porcentaje de estudiantes que afirman que el docente a veces explica las indicaciones de las evaluaciones que realizan	Porcentaje de estudiantes que afirman que el docente no explica las indicaciones de las evaluaciones que realizan
81.35	15.08	3.57

En este caso se observa poca diferencia en lo que respecta al porcentaje de respuestas que afirman que sí se explican las indicaciones para las evaluaciones que se realizan entre docentes y estudiantes, puesto que el 95.98% de los docentes afirmó que sí y un 81.35% de estudiantes afirman lo mismo. Ahora bien, lo que establece el indicador es si no se explican las indicaciones para realizar cada evaluación, por lo que las respuestas a considerarse son las que afirmen que no se reciben, como son las de *a veces* y las de *no*. Al considerarse el porcentaje de respuestas para *a veces*, el cual es de 4.02% para docentes y 15.08% para estudiantes, y el porcentaje de respuestas para *no*, que es de 0.0% para docentes y 3.57% para estudiantes, el resultado de respuestas que afirman que no se explican las indicaciones puede considerarse en un 4.02% para docentes y un 18.65% para estudiantes, un resultado que revela que los casos en los que no se explican las indicaciones para realizar evaluaciones en la Facultad son frecuentes, a pesar de la diferencia de respuestas entre docentes y estudiantes, siendo solo en el caso de estudiantes en que se supera al estándar propuesto.

Es de aclararse que se propuso un 10% de respuestas que manifestaran que no se explican las indicaciones, debido a que pueden darse casos de estudiantes que no asistan a todas las clases de la asignatura y se pierdan las explicaciones que pudieron darse en clases anteriores, dependiendo del tipo de evaluación a hacerse, o que existen estudiantes que prestan poca atención cuando el docente habla de las evaluaciones. El problema con esta situación es que el estudiante puede confundirse al realizar la

evaluación y por ende obtener malas calificaciones, afectándose su rendimiento en la asignatura.

Por lo tanto, según los resultados obtenidos, se considera separar las respuestas de a veces y de no en la parte de estudiantes, quedándose así que este indicador se cumple, es decir que sí se explican las indicaciones, aunque se presentan casos en que no. Aún con ello, el hecho de que no se expliquen las indicaciones en las evaluaciones es un punto a resolverse para mejorar el proceso de evaluación de los aprendizajes de los estudiantes en la Facultad.

INDICADORES INDIRECTOS

El establecimiento de los siguientes indicadores indirectos se utilizó como una herramienta que permitiera obtener información referente a la identificación de aspectos relevantes de parte del estudiante como lo son: Interés, conocimientos básicos, compromiso, responsabilidad, aprendizaje, habilidades, destrezas; ya que los aspectos anteriores permiten incluir en el proceso el determinar cualitativamente las características de interés de los estudiantes.

A continuación, se analiza cada uno de los indicadores establecidos, divididos en dimensiones. El análisis se realiza para toda la Facultad.

- Dimensión 1: Proceso de evaluaciones y realización de esta

Indicadores a analizar:

- 1- Los docentes informan a los Jefes de cada departamento los diferentes tipos de evaluación, formas y ponderaciones a realizar durante el ciclo académico.

- 2- Si se presentan resultados deficientes en las evaluaciones se asigna actividades complementarias.

Indicador 1: Los docentes informan a los Jefes de cada departamento los diferentes tipos de evaluación, formas y ponderaciones a realizar durante el ciclo académico.

Resultados:

Este indicador es respondido por la pregunta 18 de la encuesta a Jefes de Departamento. A nivel de la Facultad en su totalidad se obtuvieron las siguientes respuestas:

Porcentaje de Jefes que afirman que los docentes sí informan de los diferentes tipos de evaluación, formas y ponderaciones	Porcentaje de Jefes que afirman que a veces se les informa de los diferentes tipos de evaluación, formas y ponderaciones	Porcentaje de Jefes que afirman que no se les informa de los diferentes tipos de evaluación, formas y ponderaciones
50.00	10.00	40.00

Los resultados demuestran que el 50.00% de los docentes informan de las actividades de evaluación a realizar durante el ciclo a través del programa de la asignatura correspondiente a ese periodo donde se detallan los tipos de evaluación y sus ponderaciones. Es importante destacar que el porcentaje adicional que responde a que a veces se informa o no a las jefaturas lo justifican a través del uso de la libertad de cátedra, estipulada dentro del Reglamento Académico de la Universidad de El Salvador. Este resultado es desfavorable debido a que el docente debe de poseer al inicio del ciclo la programación académica del mismo y cumplirla de tal manera que no realice las evaluaciones sin considerar ni planear lo que desea fijar en el alumno, dejando

vacíos que afectarán la calidad del estudiante y futuro profesional, siendo una forma de asegurar dicha información a través de la supervisión de los Jefes, aunque el Reglamento de Administración Académica, art.21 solo dictamina que el docente es quien determina las actividades, ponderaciones y calendarización de las mismas (véase anexo 1.4.2, pág. 393).

Indicador 2: Si se presentan resultados deficientes en las evaluaciones se asigna actividades complementarias.

Resultados:

La pregunta que responde a este indicador es la pregunta 3.4 de la encuesta a Docentes, en la cual, a nivel de toda la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de docentes que sí asigna actividades complementarias	Porcentaje de docentes que a veces asigna actividades complementarias	Porcentaje de docentes que no asigna actividades complementarias
37.50	36.90	25.60

Puede observarse que el porcentaje de docentes que sí asignan actividades complementarias para mejorar el nivel de aprobación de los alumnos es del 37.50%. Es también importante destacar que el porcentaje de respuestas para *a veces* es de 36.90%, siendo considerado este *a veces* como una respuesta prácticamente afirmativa, pues indica que el docente lo tiene en cuenta, analizando la situación y determinando si lo amerita o no, puesto que si se determina que el grupo maneja los conocimientos que han sido evaluados o se les ve interés por la asignatura es una

opción para el docente. Con ello, el resultado de respuestas afirmativas puede considerarse en un 74.40 %, un resultado favorable para este indicador.

El docente debe de considerar y analizar las condiciones o incluso la realización del mismo instrumento de evaluación, el cual pudo haber tenido deficiencias en cuanto a redacción, tiempo de contestación u otros que afectaron significativamente los resultados de los alumnos y que con una actividad adicional alcancen los objetivos planteados en el contenido de la asignatura.

- Dimensión 2: Problemas con las evaluaciones

Indicadores a analizar:

- 3- Los resultados de los estudiantes son afectados por los factores de conocimientos básicos y hábitos de estudio.
- 4- Los resultados de los estudiantes son afectados por los factores de capacidad de análisis y de síntesis.
- 5- Los resultados de los estudiantes son afectados por los factores de habilidades y destrezas.
- 6- Los resultados de los estudiantes son afectados por sus responsabilidades laborales.
- 7- Los contenidos a evaluarse en una evaluación son demasiados.
- 8- Un mal diseño es considerado un problema en las actividades evaluativas.
- 9- La sobrepoblación estudiantil afecta el desarrollo de actividades evaluativas.

Indicador 3: Los resultados de los estudiantes son afectados por los factores de conocimientos básicos y hábitos de estudio.

Resultados:

La pregunta que responde a este indicador es la pregunta 2.12 de la encuesta a Docentes, en la cual a nivel de toda la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de docentes que afirman que los resultados de los estudiantes sí son afectados por sus conocimientos básicos y sus hábitos de estudio	Porcentaje de docentes que afirman que los resultados de los estudiantes a veces son afectados por sus conocimientos básicos y sus hábitos de estudio	Porcentaje de docentes que afirman que los resultados de los estudiantes no son afectados por sus conocimientos básicos y sus hábitos de estudio
91.67	6.25	2.08

En este caso puede observarse que el porcentaje de docentes que afirman que los conocimientos básicos que poseen los estudiantes y sus hábitos de estudio sí afectan sus resultados en las evaluaciones es 91.67%. Si aún con estas respuestas, se considera el porcentaje de respuestas para *a veces*, el cual es de 6.25%, como una respuesta afirmativa, el resultado de respuestas afirmativas puede considerarse en un 97.22%, siendo un resultado que resalta aún más las afirmaciones para este indicador.

Los hábitos de estudio y los conocimientos requeridos en una asignatura son importantes para un desempeño satisfactorio de los estudiantes en las diversas asignaturas, por lo que el que a veces afecten se considera una respuesta que afirma que sí afectan. Ante el hecho que los docentes reconocen esta situación como un factor que afecta el desempeño estudiantil, se afirma que los hábitos de estudio y los

conocimientos requeridos son factores que afectan al proceso de evaluación estudiantil.

Indicador 4: Los resultados de los estudiantes son afectados por los factores de capacidad de análisis y de síntesis.

Resultados:

La pregunta que responde a este indicador es la pregunta 2.13 de la encuesta a Docentes, en la cual a nivel de toda la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de docentes que afirman que los resultados de los estudiantes sí son afectados por los factores de capacidad de análisis y de síntesis	Porcentaje de docentes que afirman que los resultados de los estudiantes a veces son afectados por los factores de capacidad de análisis y de síntesis	Porcentaje de docentes que afirman que los resultados de los estudiantes no son afectados por los factores de capacidad de análisis y de síntesis
85.42	10.12	4.46

Los resultados muestran que el porcentaje de docentes que afirman que la capacidad de análisis y de síntesis que poseen los estudiantes sí afecta sus resultados en las evaluaciones es 85.42. Si se considera el porcentaje de respuestas para *a veces*, el cual es de 10.12%, como una respuesta positiva, el resultado de respuestas afirmativas puede considerarse en un 95.64%, siendo un resultado que aumenta las respuestas positivas para el indicador.

Se contempla que la capacidad de análisis y de síntesis es importante pues ayuda al desempeño satisfactorio de los estudiantes en las diversas asignaturas. Por lo tanto, las

capacidades de análisis y de síntesis son consideradas como factores que afectan al proceso de evaluación estudiantil, debido a que los docentes reconocen esta situación como un factor que afecta el desempeño de los estudiantes.

Indicador 5: Los resultados de los estudiantes son afectados por los factores de habilidades y destrezas.

Resultados:

La pregunta que responde a este indicador es la pregunta 2.14 de la encuesta a Docentes, en la cual a nivel de toda la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de docentes que afirman que los resultados de los estudiantes sí son afectados por sus habilidades y destrezas	Porcentaje de docentes que afirman que los resultados de los estudiantes a veces son afectados por sus habilidades y destrezas	Porcentaje de docentes que afirman que los resultados de los estudiantes no son afectados por sus habilidades y destrezas
70.24	20.83	8.93

Los resultados muestran que el porcentaje de docentes que afirman que las habilidades y destrezas que poseen los estudiantes sí afectan sus resultados en las evaluaciones es 70.24%. Si se considera el porcentaje de respuestas para *a veces*, el cual es de 20.83%, como una respuesta positiva, el resultado de respuestas afirmativas puede considerarse en un 91.07%, siendo un resultado que aumenta el porcentaje de respuestas afirmativas para este indicador.

Se considera que las habilidades y destrezas son importantes para un desempeño satisfactorio de los estudiantes en las diversas asignaturas, pues estas incluyen tanto

para la parte teórica como la parte práctica de las asignaturas. Al considerarse las respuestas de *a veces* como afirmativas, es que se reconoce que estas habilidades pueden ser desarrolladas por los estudiantes a lo largo de la asignatura, aunque esta situación sea desventajosa con respecto a los estudiantes que ya las han desarrollado previamente. Ante el hecho que los docentes reconocen esta situación como un factor que afecta el desempeño, se afirma que las habilidades y destrezas de los estudiantes son parte de los factores que afectan al proceso de evaluación estudiantil.

Indicador 6: Los resultados de los estudiantes son afectados por sus responsabilidades laborales.

Resultados:

La pregunta que responde a este indicador es la pregunta 2.15 de la encuesta a Docentes, en la cual a nivel de toda la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de docentes que afirman que los resultados de los estudiantes sí son afectados por sus responsabilidades laborales	Porcentaje de docentes que afirman que los resultados de los estudiantes a veces son afectados por sus responsabilidades laborales	Porcentaje de docentes que afirman que los resultados de los estudiantes no son afectados por sus responsabilidades laborales
63.99	25.60	10.41

Los resultados muestran que el porcentaje de docentes que afirman que las responsabilidades laborales que tengan los estudiantes sí afectan sus resultados en las evaluaciones es 63.99%. Si se considera el porcentaje de respuestas para *a veces*, el cual es de 25.60%, como una respuesta positiva, el resultado de respuestas afirmativas

puede considerarse en un 89.59%, siendo un resultado que aumenta el porcentaje de respuestas afirmativas para el indicador.

Se contempla que las responsabilidades laborales de los estudiantes (en el caso de estudiantes que estudian y trabajan) afectan su desempeño en las asignaturas, pues éstas no les permiten dedicarles todo el tiempo que requieren, además de que sus mismos compromisos con el trabajo pueden impedirles asistir a todas las clases debido a choques en el horario así como a tener problemas en caso de que una evaluación parcial deba realizarse en un horario externo al horario de la clase y que pueda coincidir con el horario de trabajo, viéndose el estudiante forzado a diferir el examen en caso de que en su trabajo se le niegue el permiso para faltar. Ante el hecho de que los docentes reconocen esta situación como un factor que afecta el desempeño de los estudiantes, se afirma que las responsabilidades laborales de los estudiantes que estudian y trabajan son factores que afectan al proceso de evaluación estudiantil.

Indicador 7: Los contenidos a evaluarse en una evaluación son demasiados.

Resultados:

La pregunta que responde a este indicador es la pregunta 2.4 de la encuesta a Estudiantes, en la cual a nivel de toda la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de estudiantes que afirman que los contenidos de una evaluación sí son demasiados	Porcentaje de estudiantes que afirman que los contenidos de una evaluación a veces son demasiados	Porcentaje de estudiantes que afirman que los contenidos de una evaluación no son demasiados
27.38	32.94	39.68

Según el resultado a la pregunta 2.4 puede observarse que el porcentaje de estudiantes que afirman que los contenidos que se evalúan en una actividad son demasiados es de 27.38%. En esta ocasión el porcentaje de respuestas para *a veces* no se considera como una respuesta del todo afirmativa, debido a la duda que la misma refleja en cuanto a la intensidad de los contenidos, siendo necesario considerar solo respuestas afirmativas, al ser un aspecto muy subjetivo el que se evalúa. Por lo que el resultado de las respuestas de *a veces* no afecta el porcentaje de respuestas afirmativas para el indicador.

En este indicador se contempla todos los contenidos que se evalúan en cada una de las diversas actividades evaluativas, sean evaluaciones escritas, orales o de otro tipo (laboratorios, prácticas, entre otros). En la entrevista realizada a los miembros del Comité de Calidad (véase anexo 3.12, pág. 445), se mencionó que como parte de la preparación de las evaluaciones se tiene el verificar los contenidos a evaluar, y que éstos no produzcan una evaluación difícil, referente a su cantidad e intensidad. Por lo tanto, según los resultados obtenidos y la consideración respecto a lo que consiste el indicador, el porcentaje de estudiantes que opinan que los contenidos a evaluar son demasiados es menor a los que opinan lo contrario.

Indicador 8: Un mal diseño es considerado un problema en las actividades evaluativas.

Resultados:

La pregunta que responde a este indicador es la pregunta 65 de la entrevista a Jefes de Departamento, en la cual a nivel de toda la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de Jefes de Departamento que consideran que el mal diseño de una evaluación sí afecta los resultados de la misma	Porcentaje de Jefes de Departamento que consideran que el mal diseño de una evaluación a veces afecta los resultados de la misma	Porcentaje de Jefes de Departamento que consideran que el mal diseño de una evaluación no afecta los resultados de la misma
90.0	10.0	0.0

Los resultados muestran que el porcentaje de Jefes de Departamento que afirman que el mal diseño de una actividad evaluada afecta el resultado de los estudiantes en la misma es de 90.0%. Si se considera el porcentaje de respuestas para *a veces*, el cual es de 10.0%, como una afirmación al mismo, el resultado de respuestas afirmativas puede considerarse en un 100.0%, siendo un resultado que contempla todas las respuestas como respuestas afirmativas para este indicador.

Se contempla que el mal diseño de una evaluación afecta los resultados de los estudiantes, pues ante una manera no apropiada para que los estudiantes demuestren lo que han aprendido, el resultado no puede ser muy bueno, debido a la posibilidad de presentarse dificultades para entender lo que se pide en la evaluación. Por lo que, al ser reconocida esta situación como un factor que afecta el desempeño de los estudiantes, se afirma que el mal diseño de las actividades evaluativas es uno de los factores que afectan al proceso de evaluación estudiantil.

Indicador 9: La sobrepoblación estudiantil afecta el desarrollo de actividades evaluativas.

Resultados:

La pregunta que responde a este indicador es la pregunta 66 de la entrevista a Jefes de Departamento, en la cual a nivel de toda la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de Jefes de Departamento que consideran que la sobrepoblación estudiantil sí afecta el desarrollo de las evaluaciones	Porcentaje de Jefes de Departamento que consideran que la sobrepoblación estudiantil a veces afecta el desarrollo de las evaluaciones	Porcentaje de Jefes de Departamento que consideran que la sobrepoblación estudiantil no afecta el desarrollo de las evaluaciones
100.0	0.0	0.0

Los resultados muestran que el porcentaje de Jefes de Departamento que afirman que la sobrepoblación estudiantil afecta el desarrollo de las evaluaciones de los estudiantes es de 100.0%.

Es de aclararse que la sobrepoblación estudiantil afecta el desarrollo de una evaluación, pues ante un grupo de estudiantes muy grande las opciones de evaluaciones a realizar no son muchas, debido al tiempo que conllevaría dedicar a hacer la evaluación o al tiempo con el que contaría el docente para calificar los exámenes. Este hecho afecta el que un docente pueda escoger el tipo de evaluación que sea adecuada a los contenidos o a la asignatura. Así también, se agrega a esto el aspecto de infraestructura, al no ser un salón de clases el adecuado para un grupo grande de estudiantes. Por lo tanto, ante las respuestas obtenidas, se confirma el hecho de que la sobrepoblación estudiantil es considerada un factor que afecta al

proceso de evaluación estudiantil, porque puede ser un factor que incida en las reprobaciones masivas.

- Dimensión 3: Dedicación del estudiante para prepararse para una evaluación.

Indicadores a analizar

10- Dedicación diaria hacia la asignatura.

11- Dedicación semanal hacia la asignatura .

12- Dedicación hacia la asignatura solo cuando se tiene una evaluación.

Indicador 10: Dedicación diaria hacia la asignatura.

Resultados:

Este indicador lo responde la pregunta 2.32 de la encuesta a Estudiantes.

Porcentaje de estudiantes que afirman que su dedicación es diaria hacia la asignatura	Porcentaje de estudiantes que afirman que su dedicación a veces es diaria hacia la asignatura	Porcentaje de estudiantes que afirman que su dedicación no es diaria hacia la asignatura
25.57	59.13	12.30

En este caso puede observarse que el porcentaje de estudiantes cuya dedicación hacia la asignatura es diaria, es de 25.57%. El porcentaje de respuestas para *a veces*, 59.13%, incide en que el resultado de respuestas negativas pueda considerarse en un 71.43%, un resultado no favorable para este indicador, ya que se considera que el estudio es una actividad planificada, es decir que no es recomendable estudiar cuando a uno le

parezca o en el mismo día la evaluación, ya que el estudio debe visualizarse como un trabajo diario. Los estudiantes deben planificar la complejidad de los temas, de la asignatura y queda a criterio de éste el tiempo que dedique a prepararse ante una evaluación.

Indicador 11: Dedicación semanal hacia la asignatura.

Resultados:

Se recolecta la información de las preguntas 33, 35, 36, 37 y 38 de la encuesta a Estudiantes.

Porcentaje de estudiantes que afirman que su dedicación es semanal hacia la asignatura	Porcentaje de estudiantes que afirman que su dedicación a veces es semanal hacia la asignatura	Porcentaje de estudiantes que afirman que su dedicación no es semanal hacia la asignatura
46.83	38.49	14.68

El total del porcentaje de estudiantes cuya dedicación hacia la asignatura es semanal es de 46.83%, el porcentaje de respuestas para *a veces* es de 38.49%, siendo considerado como una respuesta aceptable, así que el resultado de respuestas afirmativas puede considerarse en un 85.35%.

Es importante que los estudiantes distribuyan su tiempo de dedicación hacia la asignatura, planificando la complejidad de esta, además de su carga académica, organizando así el total de horas que hipotéticamente dedica a la asignatura.

Haciendo un análisis del total de horas promedio a la semana que un estudiante se prepara para una evaluación se comenzará analizando por separado el porcentaje en horas que el estudiante dedica a una evaluación. Respecto a este punto, a nivel de toda la Facultad, se obtuvo el siguiente resultado:

- Dedicación entre 1 y 5 horas de estudio para la evaluación.

Porcentaje de estudiantes que afirman que su dedicación es entre 1 y 5 horas para estudiar para la evaluación	Porcentaje de estudiantes que afirman que su dedicación a veces es entre 1 y 5 horas para estudiar para la evaluación	Porcentaje de estudiantes que afirman que su dedicación no es entre 1 y 5 horas para estudiar para la evaluación
23.02	29.76	47.22

El porcentaje de estudiantes cuya dedicación para prepararse para una evaluación es entre 1 y 5 horas es de 23.02%. El porcentaje de respuestas para *a veces*, 29.76%, se considera como un sí ya que la dedicación depende del grado de dificultad de la materia, así que el total de respuestas que indican que el estudiante solo dedica entre 1 y 5 horas para la evaluación es de 52.78%, lo que debe de tomarse como preocupante ya que es poco tiempo de dedicación. Es de mencionar que este porcentaje de horas promedio de estudio refleja la falta de interés de parte del estudiante en su preparación, generando así un mal desempeño, lo que llevará a que el estudiante tenga un mal resultado en una evaluación además de un bajo rendimiento académico.

- Dedicación entre 5 y 10 horas de estudio para la evaluación.

Porcentaje de estudiantes que afirman que su dedicación es entre 5 y 10 horas para estudiar para la evaluación	Porcentaje de estudiantes que afirman que su dedicación a veces es entre 5 y 10 horas para estudiar para la evaluación	Porcentaje de estudiantes que afirman que su dedicación no es entre 5 y 10 horas para estudiar para la evaluación
21.43	36.11	42.46

El porcentaje de estudiantes cuya dedicación para estudiar para la evaluación es entre 5 y 10 horas, considerando este como el tiempo hipotéticamente necesario que necesita el estudiante para realizar trabajos, preparar seminarios, memorias, resolver problemas, etc. y cuestiones demandadas por el docente, es de 21.43%. El porcentaje de respuestas para *a veces* (36.11%) se considera como un sí, pues dependiendo de la dificultad de los contenidos que se tiene que estudiar así es la dedicación, se tendría el resultado de 57.54% de respuestas que indican que el estudiante solo dedica entre 5 y 10 horas para la evaluación. Este resultado indica que dependiendo de la complejidad de la asignatura y los contenidos, el estudiante decide si dedica más tiempo para prepararse en la asignatura.

- Dedicación entre 10 y 15 horas de estudio para la evaluación.

Porcentaje de estudiantes que afirman que su dedicación es entre 10 y 15 horas para estudiar para la evaluación	Porcentaje de estudiantes que afirman que su dedicación a veces es entre 10 y 15 horas para estudiar para la evaluación	Porcentaje de estudiantes que afirman que su dedicación no es entre 10 y 15 horas para estudiar para la evaluación
30.56	29.37	40.08

El porcentaje de estudiantes que su dedicación es entre 10 y 15 horas de estudio para la evaluación es de 30.56% lo cual indica que hay materias a las cuales el estudiante dedica más tiempo para su preparación. Este es un resultado bastante satisfactorio como una estimación del trabajo que un estudiante promedio se supone debería dedicar para preparar y aprobar la asignatura.

- Dedicación de más de 15 horas de estudio para la evaluación.

Porcentaje de estudiantes que afirman que su dedicación es mas de más de 15 horas para estudiar para la evaluación	Porcentaje de estudiantes que afirman que su dedicación a veces es mas de más de 15 horas para estudiar para la evaluación	Porcentaje de estudiantes que afirman que su dedicación no es mas de más de 15 horas para estudiar para la evaluación
21.83	30.16	48.02

El porcentaje de estudiantes cuya dedicación es más de 15 horas para estudiar para una evaluación haciendo referencia a un porcentaje de horas que dedica para obtener un buen resultado y un adecuado rendimiento académico es de 21.83%. El resultado de *a veces* es de 30.16%, considerándose como positivo, ya que las horas de estudio dependen de la dificultad de la asignatura y los contenidos. Por lo que se tiene un resultado bastante aceptable que indica la existencia de estudiantes que se hacen conciencia del tipo de evaluación y así consideran el tiempo y la dedicación que se debe tener con la asignatura. Si un estudiante planifica y distribuye adecuadamente el tiempo para prepararse ante una evaluación podrá obtener resultados satisfactorios.

Por lo que se puede analizar de los porcentajes obtenidos anteriormente sobre la distribución y planificación de horas promedio de estudio de los estudiantes, a nivel de toda la Facultad, es de 10 a 15 horas semanales y en un segundo rango entre 5 y 10 horas semanales, lo que indica que dependiendo de la carga académica, nivel de la carrera, grado de dificultad de la asignatura y los contenidos, el estudiante decide y programa su dedicación ante las evaluaciones a manera de obtener resultados satisfactorios y un buen rendimiento académico.

Indicador 12: Dedicación hacia la asignatura solo cuando se tiene una evaluación.

Resultados:

La pregunta que responde a este indicador es la pregunta 2.34 de la encuesta a Estudiantes, en la cual, a nivel de toda la Facultad se obtuvo el siguiente resultado:

Porcentaje de estudiantes que afirman que su dedicación hacia la asignatura solo es cuando se tiene una evaluación	Porcentaje de estudiantes que afirman que a veces su dedicación hacia la asignatura es solo cuando se tiene una evaluación	Porcentaje de estudiantes que afirman que su dedicación hacia la asignatura no es solo cuando se tiene una evaluación
16.27	33.33	50.40

El porcentaje de estudiantes que su dedicación es solo cuando se tiene una evaluación es de 16.27%. En este el porcentaje de respuestas para *a veces* (33.33%) se consideró como un sí, porque existen materias que permiten menor tiempo de dedicación. Así, el resultado de respuestas que indican que el estudiante solo se prepara en la asignatura para la evaluación es de 49.60%, un total bastante alto y que es preocupante pues indica que el estudiante no dedica el tiempo suficiente a la asignatura, la cual busca valorar los conocimientos de los estudiantes según la temática enseñada.

- Dimensión 4: Resultados académicos de los estudiantes al finalizar el ciclo de estudios

Indicadores a analizar:

13- El desempeño de los estudiantes es deficiente.

14- El desempeño de los estudiantes es promedio.

15- El desempeño de los estudiantes es superior al promedio.

Indicador 13: El desempeño de los estudiantes es deficiente.

Resultados obtenidos: La pregunta que responde este indicador es la pregunta 2.9 de la encuesta de Docentes. A nivel de toda la Facultad, los resultados obtenidos son los siguientes:

Porcentaje de docentes que manifiestan que el desempeño de los estudiantes sí es deficiente.	Porcentaje de docentes que manifiestan que el desempeño de los estudiantes a veces es deficiente	Porcentaje de docentes que manifiestan que el desempeño de los estudiantes no es deficiente
13.95	65.28	20.77

Este indicador está orientado a conocer la percepción del docente de los resultados obtenidos en las evaluaciones por parte de los estudiantes. Como se puede observar en los resultados obtenidos, el porcentaje de docentes que manifiestan que el desempeño de los estudiantes sí es deficiente es de 13.95%. Cabe resaltar que los resultados positivos obtenidos en total (79.23% de respuestas para *sí* y *a veces*) reflejan que los docentes perciben deficiencias en los resultados por parte de los estudiantes, ya que como se puede ver, un 65.28% de docentes manifiestan que el desempeño de los estudiantes a veces es deficiente contra solamente un 20.77% que manifiestan que el desempeño no es deficiente. Ahora bien, la obtención de estos resultados son positivos en presentación de datos, pero negativos en su trasfondo académico ya que se encuentra plenamente relacionado con la deficiencia generalizada a nivel de toda la Facultad en lo referente a la nota promedio de los estudiantes en las distintas asignaturas que conforman las diversas carreras impartidas, la cual es de 6.58, puesto que el bajo rendimiento percibido por los docentes en el desempeño de las actividades evaluadas por parte de los estudiantes es directamente proporcional a la nota promedio anteriormente mencionada.

Indicador 14: El desempeño de los estudiantes es promedio.

Resultados obtenidos: la pregunta que responde este indicador es la pregunta 10 de la encuesta de Docentes. A nivel de toda la Facultad los resultados obtenidos son los siguientes:

Porcentaje de docentes que manifiestan que el desempeño de los estudiantes sí es promedio.	Porcentaje de docentes que manifiestan que el desempeño de los estudiantes a veces es promedio.	Porcentaje de docentes que manifiestan que el desempeño de los estudiantes no es promedio.
42.86	44.94	12.20

Este indicador está orientado a conocer el punto de vista por parte del docente en lo que respecta a los resultados obtenidos en las evaluaciones y si estos son satisfactorios para él. Como se puede observar en los resultados obtenidos, el porcentaje de docentes que manifiestan que el desempeño de los estudiantes sí es promedio es de 42.86%, pero al sumar los resultados positivos (*sí* y *a veces*) se tiene un total de 87.80% de respuestas positivas. Es importante destacar que se toma este total ya que el desempeño puede variar dependiendo de los contenidos evaluados, el tipo de evaluación y la dificultad de las mismas y es por este motivo que no se tendrá un comportamiento continuo en los resultados obtenidos por parte de los estudiantes.

Indicador 15: El desempeño de los estudiantes es superior al promedio.

Resultados obtenidos: la pregunta que responde este indicador es la pregunta 11 de la encuesta de Docentes. A nivel de toda la Facultad los resultados obtenidos son los siguientes:

Porcentaje de docentes que manifiestan que el desempeño de los estudiantes sí es superior al promedio.	Porcentaje de docentes que manifiestan que el desempeño de los estudiantes a veces es superior al promedio.	Porcentaje de docentes que manifiestan que el desempeño de los estudiantes no es superior al promedio.
27.11	46.94	25.95

Este indicador está orientado a conocer qué porcentaje de docentes consideran que los estudiantes tienen una mejor preparación para las actividades evaluadas, lo cual se ve reflejado directamente en la nota de aprobación obtenida en las mismas. Como se observa en los resultados obtenidos, las respuestas afirmativas son del 27.11%, lo cual demuestra, en comparación con la opinión de los docentes sobre si el desempeño de los estudiantes es deficiente o promedio, que un pequeño porcentaje de alumnos obtienen resultados por encima de la nota mínima de aprobación, lo cual se ve reflejado también en los porcentajes de respuestas negativas (25.95%) y en el porcentaje de docentes que opinan que el desempeño de los estudiantes a veces es superior al promedio (46.94%), lo cual reafirma los resultados presentados por Administración Académica, los cuales demuestran un bajo rendimiento estudiantil en los resultados obtenidos en las evaluaciones.

INDICADORES DE RENDIMIENTO

Los indicadores de rendimiento analizados corresponden a los ciclos de estudio (Ciclos 02-2006, 01-2007, 02-2007 y 01-2008) con el objetivo de comparar el comportamiento en los diferentes ciclos estudiados.

A continuación, se analiza cada uno de los indicadores establecidos, divididos en su respectiva dimensión.

- Dimensión 1: Resultados académicos de los estudiantes en los ciclos 02-2006, 01-2007, 02-2007 y 01-2008

Indicadores a analizar:

- 1- Índice de aprobación de estudiantes en la FMOcc.
- 2- Índice de reprobación de estudiantes en la FMOcc.
- 3- Promedio del departamento.

Indicador 1: Índice de aprobación de estudiantes en la FMOcc.

Estándar propuesto: 75% de estudiantes como mínimo aprueban la asignatura.

Resultados:

Porcentaje promedio de alumnos aprobados en el periodo de estudios en la FMOcc.
81%

Este indicador está orientado a conocer el porcentaje de estudiantes aprobados por la Facultad. Como se puede observar en los resultados obtenidos según la información proporcionada por Administración Académica se tiene un porcentaje elevado de aprobación (81%), el cual sobrepasa al estándar propuesto (75%) lo cual refleja que la gran mayoría de estudiantes que se inscriben para cursar una determinada asignatura aprueban la misma sea con resultados promedios (entre 6.0 y 7.0) o superiores al

promedio (mayor a 7.0). Cabe resaltar que el estándar propuesto se estableció en base al acuerdo de Junta Directiva, el cual se detalla en el anexo 1.4.3, pág. 397.

Indicador 2: Índice de reprobación de estudiantes en la FMOcc.

Estándar propuesto: Un máximo de 25% de estudiantes inscritos en 2ª y 3ª matrícula.

Resultados obtenidos:

Porcentaje de estudiantes inscritos en segunda matrícula en el periodo analizado.
9.77%
Porcentaje de estudiantes inscritos en tercera matrícula en el periodo analizado
1.94%

Este indicador está orientado a conocer el porcentaje de estudiantes que reprobaban una asignatura. Este porcentaje se ve reflejado en el número de estudiantes que inscriben en segunda y tercera matrícula una determinada asignatura. Como se puede observar en los resultados obtenidos, un total de 11.71% de estudiantes no cursan en primera matrícula la asignatura, sino que en segunda o en tercera, lo cual refleja una previa reprobación por parte del estudiante. Este porcentaje no cumple con el estándar propuesto (25%) lo cual es algo positivo para el proceso evaluativo llevado a cabo en la Facultad. Ahora bien, lo anteriormente planteado es estrictamente desde la relación de estudiantes aprobados contra reprobados, y no de la calidad de los mismos, calidad que se ve reflejada directamente en la nota de aprobación de las asignatura como bien se aprecia en el estándar anterior. Se hace la aclaración que el estándar propuesto de

25% se estableció en base al acuerdo de Junta Directiva que se detalla en el anexo 1.4.3, pág. 397.

Indicador 3: Promedio del Departamento.

Estándar propuesto: El 100% de los departamentos demuestran un promedio mayor o igual a 7.0.

Resultados obtenidos:

Departamento	Nota promedio
Medicina	6.76
Matemática	6.93
Biología	6.70
Ciencias Económicas	6.87
Ciencias Químicas	6.28
Ingeniería y Arquitectura	6.34
Idiomas	6.55
Ciencias Sociales	6.74
Ciencias Jurídicas	6.48

Tabla 3.36: Resultados para el indicador de rendimiento 3. Promedio del Departamento

Este indicador está orientado a conocer la nota promedio presentada por los distintos departamentos de la Facultad, la cual se estableció en 7.0 debido a la nota mínima establecida como requisito para que el estudiante egrese actualmente en la Facultad, ya que todos los departamentos deben plantear sus lineamientos de enseñanza y evaluación de manera tal que el 100% de sus estudiantes cumplan con ésta para no presentar problemas de graduación. Como se puede observar en los resultados

obtenidos, ningún departamento de la Facultad cumple en promedio con este requisito, lo cual refleja una deficiencia por parte de éstos, ya que los estudiantes que salen del sistema, en base a los resultados presentados, pueden presentar problemas al momento de egresar debido al no cumplimiento de este requisito.

Por lo cual no cumple con el estándar propuesto y es un punto a resolver para el proceso de evaluación en la Facultad.

A continuación se presenta una tabla resumen conteniendo los indicadores directos y de rendimiento que se cumplieron y que no se cumplieron:

Indicadores Directos

Indicador	Se cumple	No se cumple
1: Se desarrolla un plan de clase, especificando en él las actividades de evaluación para cada asignatura.		X
2: Se cumplen los objetivos de aprendizaje que se persiguen con las evaluaciones.		X
3: Se informan los objetivos de cada evaluación a los estudiantes.		X
4: Los contenidos de las evaluaciones están acorde a lo impartido en clases.		X
5: Se realiza una reunión general entre todos los docentes para transmitir, establecer objetivos y lineamientos generales del sistema de enseñanza y de evaluación, actividades e información provenientes de instancias superiores vinculadas al departamento.	X	

Tabla 3.37 Indicadores directos que se cumplen y no se cumplen

Indicador	Se cumple	No se cumple
6: Se realiza una reunión que permita evaluar la metodología de enseñanza y de evaluación empleada durante el ciclo de estudios.		X
7: Existe coordinación para detallar la frecuencia, ponderación, y programación de de las evaluaciones.		X
8: Existe coordinación entre docentes que desarrollan una misma asignatura.		X
9: En el departamento existe un registro de las asignaturas que se imparten y el docente encargado de éstas.	X	
10: En la asignación de las asignaturas a los docentes se considera el perfil requerido.	X	
11: El Jefe del Departamento supervisa las evaluaciones orales.		X
12: Existe un banco de preguntas de las asignaturas que se imparten en cada departamento.		X
13: Se posee equipo didáctico para las clases y evaluaciones.		X
14: Se posee medios audiovisuales para las clases y evaluaciones.		X
15: Se posee medios informáticos para las clases y evaluaciones.		X
16: Se proporciona el programa de la materia.		X

Continuación Tabla 3.37 Indicadores directos que se cumplen y no se cumplen

Indicador	Se cumple	No se cumple
17: En el programa se detalla las evaluaciones a realizarse y su ponderación.		X
18: Las evaluaciones se realizan en el tiempo calendarizado.		X
19: Si existe una dificultad en los contenidos existe una retroalimentación de estos.		X
20: Se sugiere información bibliográfica.		X
21: Se realizan actividades extracurriculares.		X
22: Se hace uso de recursos didácticos.		X
23: En base a los resultados obtenidos de la asignatura, la metodología de enseñanza es acorde a las características del grupo y de la materia.		X
24: Los contenidos de la asignatura están acorde a la realidad actual.		X
25: El docente decide el tipo de evaluación.		X
26: Existe una evaluación de aspectos conceptuales, procedimentales y actitudinales.		X
27: El reglamento de Administración Académica es la normativa que regula las diferentes formas y ponderaciones de las evaluaciones.		X
28: En caso de reprobación excesiva de estudiantes y otros problemas con las evaluaciones, se toman medidas para disminuir la situación.		X

Continuación Tabla 3.37 Indicadores directos que se cumplen y no se cumplen

Indicador	Se cumple	No se cumple
29: Se da seguimiento a las medidas que se toman para disminuir los problemas con las evaluaciones.	X	
30: Se consideran las propuestas o sugerencias que el estudiante proporciona para las evaluaciones.	X	
31: El ingreso de notas al sistema es satisfactorio.		X
32: El tiempo de entrega de notas es de acuerdo al Reglamento de Administración Académica.		X
33: Se publica o se realiza la resolución de la evaluación.		X
34: Los estudiantes conocen las ponderaciones de las evaluaciones.		X
35: Las evaluaciones se realizan de acuerdo a lo establecido por el Reglamento de Administración Académica.		X
36: Las evaluaciones se realizan a criterio de cada docente que imparte la materia.		X
37: Los procedimientos para revisión de exámenes, exámenes diferidos y complementarios se guían según establece el reglamento académico.		X
38: Se conoce quién es el encargado del procedimiento de revisión de exámenes, pruebas diferidas, exámenes complementarios y si el departamento se guía por el criterio de este para elaborar dichos procedimientos.	X	
39: El estudiante conoce los procedimientos a seguir para solicitar revisión de exámenes, exámenes diferidos y exámenes complementarios.		X

Continuación Tabla 3.37 Indicadores directos que se cumplen y no se cumplen

Indicador	Se cumple	No se cumple
40: Los estudiantes presentan inconformidades con los procedimientos.		X
41: El grado de dificultad del examen diferido es igual a un examen en período ordinario.		X
42: El examen complementario contempla todos los contenidos desarrollados en la asignatura durante todo el ciclo.		X
43: El desempeño de Administración Académica es satisfactorio.		X
44: Los procedimientos de Administración Académica afectan las actividades curriculares.		X
45: Se respeta la calendarización que Administración Académica proporciona a inicios del ciclo de estudios.		X
46: Existen condiciones físicas de las aulas que afectan las evaluaciones.		X
47: Los estudiantes tienen dos o más actividades evaluadas en el mismo día.		X
48: La evaluación coincide en horario con otra actividad evaluada o educativa.		X
49: Si los contenidos han sido mal desarrollados en clase, los estudiantes reprueban las evaluaciones.	X	
50: Malas relaciones entre el docente y estudiantes afectan los resultados de las evaluaciones.		X
51: Extravíos de papeletas antes de entregar los resultados.		X

Continuación Tabla 3.37 Indicadores directos que se cumplen y no se cumplen

Indicador	Se cumple	No se cumple
52: Los estudiantes no reciben los resultados de sus evaluaciones.		X
53: Los estudiantes manifiestan que los docentes no han ingresado todas sus notas, haciendo que reprobren la asignatura.		X
54: El docente no explica todas las indicaciones para realizar las evaluaciones.		X

Continuación Tabla 3.37 Indicadores directos que se cumplen y no se cumplen

De las cuales se resume que de 54 indicadores directos que se propusieron, 7 cumplieron con el estándar propuesto, y 47 indicadores no lo cumplieron.

Indicadores de Rendimiento

Indicador	Se cumple	No se cumple
1: Índice de aprobación de estudiantes en la FMOcc.	X	
2: Índice de reprobación de estudiantes en la FMOcc.	X	
3: Promedio del departamento.		X

Tabla 3.38 Indicadores de rendimiento que se cumplen y no se cumplen

De las cuales se resume que de tres de rendimiento que se propusieron, dos cumplieron con el estándar propuesto, y un indicador no cumplió con él.

Además de la presentación de las tablas 3.37 y 3.38, las cuales resumen los indicadores directos y de rendimiento que se cumplen y no se cumplen, es necesario presentar la información del porcentaje de los aspectos que determinaron el establecimiento del estándar propuesto para estos indicadores, así como el porcentaje de estos indicadores que son respondidos por Docentes, Estudiantes, Jefes de Departamento o por la combinación de éstos.

Aspectos en que se basan los estándares propuestos

Indicadores Directos

Aspecto en que se basa el estándar propuesto	Total de indicadores cuyo estándar propuesto se basa en ese aspecto	Porcentaje de indicadores cuyo estándar propuesto se basa en ese aspecto
Entrevista a los miembros del Comité de Calidad	1	1.86 %
Criterio del grupo de trabajo	32	59.26 %
Reglamento de Administración Académica	19	35.16 %
Acuerdo de Junta Directiva	1	1.86 %
Guías de Evaluación del CSUCA	1	1.86 %
Total	54	100.0 %

Tabla 3.39: Aspectos en que se basan los indicadores directos

La anterior tabla muestra que el 59.26% de los estándares propuestos tiene como base principal el criterio del grupo encargado de este trabajo. Este criterio es complementado con la experiencia personal y fuentes de información consultadas, con

el propósito de establecer un estándar que cumpliera con lo mínimo que se esperaba para determinada situación. El Reglamento de Administración Académica es la base del 35.16% de los estándares propuestos, sobretodo para indicadores que específicamente tratan aspectos que se detallan en este Reglamento. Otras fuentes para basar los estándares propuestos fueron la entrevista realizada a los miembros del Comité de Calidad de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente, el Acuerdo de Junta Directiva para la repetición de exámenes parciales y las Guías de Evaluación del CSUCA.

Indicadores Indirectos

Debido a que estos indicadores están destinados a describir o definir una determinada situación o comportamiento, no poseen estándar propuesto. Su propósito es descriptivo, por lo tanto no puede establecerse un estándar mínimo a cumplirse.

Indicadores de Rendimiento

Aspecto en que se basa el estándar propuesto	Total de indicadores cuyo estándar propuesto se basa en ese aspecto	Porcentaje de indicadores cuyo estándar propuesto se basa en ese aspecto
Criterio del grupo de trabajo	1	33.33 %
Acuerdo de Junta Directiva	2	66.67 %
Total	3	100.00 %

Tabla 3.40: Aspectos en que se basan los indicadores de rendimiento

La presentación de estos datos muestra que el Acuerdo de Junta Directiva para la repetición de exámenes parciales es la base de 2 de los 3 estándares propuestos para los indicadores de rendimiento. El estándar propuesto restante tiene como base el

criterio del grupo encargado de este trabajo, el cual se complementa con la experiencia personal de cada uno de los miembros y de otra información pertinente a este tema.

Actores del Proceso de Evaluación Estudiantil

Indicadores Directos

Actor que responde al indicador	Total de indicadores que son respondidos por ese actor	Porcentaje de indicadores que son respondidos por ese actor
Docentes	6	11.11 %
Estudiantes	10	18.52 %
Jefes de Departamento	17	31.48 %
Docentes y Estudiantes	8	14.81 %
Docentes y Jefes de Departamento	5	9.26 %
Estudiantes y Jefes de Departamento	3	5.56 %
Estudiantes, Jefes de Departamento y Docentes	3	5.56 %
Sondeo realizado por la Cátedra de Control de Calidad en el Ciclo 02-2009, y Jefes de Departamento	2	3.70 %
Total	54	100.0 %

Tabla 3.41: Actores que responden a los indicadores directos

Los anteriores datos muestran que el 31.48% de los indicadores son respondidos por los Jefes de Departamento, debido a la naturaleza de su cargo conocen de primer plano muchas de las situaciones que afectan al proceso de evaluación estudiantil. Los Estudiantes responden al 18.52% de los indicadores, como actores que reflejen la

percepción que tienen sobre el proceso de evaluación y cómo éste les afecta en su desempeño y resultados en una asignatura. Las respuestas combinadas entre Docentes y Estudiantes responden el 14.81% de los indicadores; los Docentes responden al 11.11% de los indicadores; las respuestas combinadas de Docentes y Jefes de Departamento responden al 9.26% de los indicadores; las respuestas combinadas de Estudiantes y Jefes de Departamento, así como las de Estudiantes, Jefes de Departamento y Docentes responden cada una al 5.56% de los indicadores; y un 3.70% de los indicadores son respondidos por la combinación de respuestas obtenidas de los Jefes de Departamento y el Sondeo realizado por la cátedra de Control de Calidad en el ciclo 02 del año 2009.

Indicadores Indirectos

Actor que responde al indicador	Total de indicadores que son respondidos por ese actor	Porcentaje de indicadores que son respondidos por ese actor
Docentes	8	53.33 %
Estudiantes	4	26.67 %
Jefes de Departamento	3	20.0 %
Total	15	100.0 %

Tabla 3.42: Actores que responden a los indicadores indirectos

La información anterior muestra que el 53.33% de los indicadores indirectos son respondidos por los docentes, pues estos indicadores están enfocados a conocer las percepciones que los docentes tienen sobre sus estudiantes. Los Estudiantes responden al 26.67% de los indicadores, siendo estos indicadores de carácter informativo sobre la dedicación del estudiante hacia la asignatura; y el 20.0% restante

de los indicadores indirectos es respondido por los Jefes de Departamento, los cuales responden a indicadores destinados a conocer las situaciones que ellos consideran como debilidades o amenazas en el proceso de evaluación estudiantil.

Indicadores de Rendimiento

Los indicadores de rendimiento son respondidos por los Registros Académicos correspondientes a los ciclos 02-2006, 01-2007, 02-2007 y 01-2008. La información obtenida de ellos corresponde a total de estudiantes que aprueban y reprueban una asignatura, total de estudiantes que inscriben asignaturas en 2ª ó 3ª matrícula, y nota promedio obtenida en cada uno de los 9 departamentos que poseen estudiantes inscritos en las carreras que sirven.

3.7.5 Conclusiones sobre los indicadores

A continuación se presenta un análisis de los indicadores directos, indirectos y de rendimiento. Estos indicadores se han agrupado en cinco grandes categorías, las cuales se dividen en: Recursos, Docentes, Estudiantes, Jefes de Departamento y Administración Académica.

3.7.5.1 Categoría: Recursos

La FMOcc cuenta en todos sus departamentos con los recursos didácticos, informáticos y audiovisuales necesarios que brinden apoyo al proceso de enseñanza-aprendizaje.

INDICADORES	RESULTADO
1.1 Se posee equipo didáctico para las clases y evaluaciones	1.1 El 80% de los Departamentos cuentan con equipo, existiendo un 10% que no cuenta con recursos didácticos, utilizando únicamente tiza, borrador y pizarra
1.2 Se posee medios audiovisuales para las clases y evaluaciones.	1.2 El 80% cuenta con medios audiovisuales y que según la evidencia demostrada son insuficientes para la demanda tanto de estudiantes como de docentes.
1.3 Se posee medios informáticos para las clases y evaluaciones	1.3 El 80% de los Jefes de Departamento afirman poseer medios informáticos pero manifiestan insatisfacción por el número de equipos que se poseen.
	1.4
La FMOcc cuenta con aulas en buenas condiciones que permiten la realización de las diferentes actividades evaluativas	

INDICADORES	RESULTADO
2.1 Existen condiciones físicas de las aulas que afectan las evaluaciones	2.1 Menos del 80% de estudiantes y docentes indican que se cuenta con aulas que cumplan con los requisitos que permitan un ambiente educativo propicio(Limpieza, pintura, luz)

Tabla 3.43: Indicadores y Resultados de la Categoría Recursos

Es evidente que los recursos físicos y de infraestructura con que cuenta la Facultad son insuficientes, pues de los cuatro indicadores que se analizaron, no se cumplió ninguno de los estándares propuestos, por lo cual se detectan problemas como:

- Atrasos en el proceso de digitación de notas por parte de los docentes
- Demoras en el cumplimiento de la calendarización de actividades evaluativas por no contar con equipo audiovisual para su desarrollo.
- Los estudiantes no cuentan con acceso a servicios de cómputo brindados por el departamento al que pertenecen, por lo que se ve en la necesidad de buscar la forma de realizar las actividades que se le solicitan en otras instancias.
- Condiciones inadecuadas en las aulas que permitan un ambiente educativo satisfactorio

Los estándares propuestos se establecieron sobre la base de información brindada por el documento del CSUCA (Consejo Superior Universitario) quien establece una serie de estándares con el propósito de orientar a las instancias de educación superior al mejoramiento de programas y su participación posterior en procesos de acreditación, por lo que el incumplimiento de los estándares citados anteriormente demuestra que son puntos de mejora a considerar para el logro de una futura acreditación de la FMOcc.

3.7.5.2 Categoría: Jefes de Departamento

Los departamentos que conforman la FMOcc poseen mecanismos que aseguren la supervisión y coordinación del proceso evaluativo

INDICADORES	RESULTADO
<p>1.1 Se realiza una reunión general entre todos los docentes para transmitir, establecer objetivos y lineamientos generales del sistema de enseñanza y de evaluación, actividades e información provenientes de instancias superiores vinculadas al departamento.</p>	<p>1.1 En todos los departamentos de la Facultad se realiza una reunión informativa al inicio del ciclo.</p>
<p>1.2 Se realiza una reunión que permita evaluar la metodología de enseñanza y de evaluación empleada durante el ciclo de estudios.</p>	<p>1.2 Únicamente en 6 de los 10 departamentos que componen la Facultad se realiza la evaluación de la metodología de enseñanza y evaluación empleada durante el ciclo de estudio.</p>
<p>1.3 Existe coordinación para detallar la frecuencia, ponderación, y programación de de las evaluaciones.</p>	<p>1.3 El porcentaje obtenido para este indicador es inferior al propuesto, determinándose que solamente un 36.04% de docentes afirman que si se coordinan.</p>
<p>1.4 En el departamento existe un registro de las asignaturas que se imparten y el docente encargado de éstas.</p>	<p>1.4 El 100% de los departamentos cumplen con este indicador.</p>

INDICADORES	RESULTADO
<p>1.5 El Jefe del Departamento supervisa las evaluaciones orales.</p> <p>1.6 Existe un banco de preguntas de las asignaturas que se imparten en cada departamento.</p> <p>1.7 Las evaluaciones se realizan a criterio de cada docente que imparte la materia.</p> <p>1.8 Los docentes informan a los Jefes de cada departamento los diferentes tipos de evaluación, formas y ponderaciones a realizar durante el ciclo académico.</p>	<p>1.5 Únicamente el 60% de los Jefes de departamento están al tanto de las evaluaciones orales a realizar.</p> <p>1.6 Únicamente un 60% de los departamentos cuenta con este registro de preguntas.</p> <p>1.7 El 70% de Jefes de departamento afirma que es el docente quien decide el tipo de evaluación a realizar.</p> <p>1.8 El 60% de los docentes informa al Jefe de departamento de diferentes tipos, formas y ponderaciones de las evaluaciones</p>
<p>La FMOcc. cuenta con mecanismos adecuados que aseguren el ingreso de notas al sistema en el tiempo establecido por Administración Académica</p>	
<p>2.1 El ingreso de notas al sistema es satisfactorio</p>	<p>2.1 El 27.35% de Jefes de departamento y docentes consideran que no es satisfactorio el ingreso de notas al sistema</p>

Tabla 3.44: Indicadores y Resultados de la Categoría Jefes de Departamento

Se considera de suma importancia la actuación de los Jefes de Departamento pues tienen la responsabilidad de facilitar los procesos académicos y administrativos que permitan desarrollar las tareas tanto del plantel docente como de los estudiantes pertenecientes a cada uno de los departamentos que constituyen la Facultad.

Determinándose que de los diez indicadores que estaban relacionados directamente con el cargo en mención únicamente dos cumplen con el estándar propuesto. El incumplimiento de los restantes puede ser causa de una serie de situaciones mencionadas a continuación:

- Vacíos en la Legislación Académica, pues únicamente citan ciertos aspectos a cumplir, como lo son: Número mínimo de evaluaciones, el uso por parte de los docentes del derecho de libertad de cátedra, la escala de calificación, nota mínima de aprobación y otros. Pero no indica la forma de supervisar que dichos aspectos sean cumplidos.
- Falta de interés por parte de los docentes en dedicar tiempo a la retroalimentación de los resultados obtenidos en un ciclo de estudio, por lo que unido a que no existe ningún lineamiento que especifique su realización, deja sin autoridad en este campo al Jefe de departamento quien no puede exigir al plantel docente a realizar esta actividad.

3.7.5.3 Categoría: Docentes

Cuadro resumen de indicadores no cumplidos y sus porcentajes por categoría así como también las posibles causas del no cumplimiento.

Indicador	Estándar propuesto	Porcentaje cumplido	Posibles causas del no cumplimiento
Se desarrolla un plan de clase, especificando en él las actividades de evaluación para cada asignatura.	El 100% de los docentes planifica las evaluaciones a realizar durante el ciclo.	85,21%	La falta de interés, comodidad, el que no se realice la debida supervisión y control por parte del jefe superior inmediato y la poca capacitación del docente.
Se cumplen los objetivos de aprendizaje que se persiguen con las evaluaciones.	El 90% de los docentes manifiesta que se cumplen los objetivos de las evaluaciones.	80.41%	Mal diseño de las evaluaciones, poco interés por parte del estudiante, fallas en el proceso de enseñanza-aprendizaje, poca o nula supervisión de la metodología de evaluación empleada.
Existe coordinación para detallar la frecuencia, ponderación, y programación de de las evaluaciones.	El 100% de los Jefes y docentes manifiesta que existe coordinación.	36.04%	La no existencia de directrices que faciliten la coordinación. Falta de interés por parte del jefe superior inmediato o de los docentes.
Existe coordinación entre docentes que desarrollan una misma asignatura.	El 100% de los docentes que comparten asignatura se coordinan.	36.73%	Creer que porque no afecta a todo el grupo no es importante coordinar. Falta de supervisión hacia los docentes, no trabajar en equipo, problemas en la línea de comunicación.
Se proporciona el programa de la materia.	El 100% de los docentes y estudiantes manifiesta que se proporciona el programa de la	90.09%	La no disponibilidad del programa de la asignatura, la no existencia de mecanismos que permitan verificar la entrega del

	materia.		mismo, el no darle la importancia debida al programa de la asignatura, falta de interés en los alumnos hacia todo lo referente a la asignatura.
En el programa se detalla las evaluaciones a realizarse y su ponderación	El 100% de los docentes detalla en el programa las evaluaciones a realizarse.	98.91%	No estar de acuerdo con los contenidos del programa, no discutir de manera colegiada los contenidos del programa.
Las evaluaciones se realizan en el tiempo calendarizado.	El 100% de docentes manifiesta que se respeta la calendarización.	70.70%	Poca o ninguna planificación y coordinación por parte del docente al momento de programar las actividades, falta de supervisión por parte del jefe superior inmediato, problemas de carácter administrativo.
Los contenidos de la asignatura están acorde a la realidad actual.	El 90% de los contenidos están acorde a la realidad actual	64.09%	Las características de la asignatura no lo ameritan, falta de actualización del docente, mal diseño del programa de la materia.
El ingreso de notas al sistema es satisfactorio.	El 100% de los encuestados manifiesta que el ingreso de notas es satisfactorio.	41.34%	Deficiencias en la Administración Académica, falta de planificación y organización del docente, poca disponibilidad de medios informáticos para realizar el ingreso de notas al sistema, falta de coordinación al momento de establecer tiempos

			programados
Las evaluaciones se realizan a criterio de cada docente que imparte la materia.	El 100% de los encuestados lo realiza de acuerdo a las características de la materia y del grupo.	23.37%	Lineamientos de la jefatura del departamento o de los coordinadores de la cátedra, características del grupo y de la materia como lo son número de grupos al que se le imparte la asignatura, el grado de conocimiento de dichos alumnos, interés respecto a la asignatura por parte del estudiante.
El grado de dificultad del examen diferido es igual a un examen en período ordinario.	El 90% o más de los exámenes diferidos poseen el mismo grado de dificultad que un examen en período ordinario.	75.60%	Características de reprobación y de la materia, número de reprobados.
Los resultados de los estudiantes son afectados por los factores de conocimientos básicos y hábitos de estudio.	Indicador Indirecto	91.67%	No se tienen la educación básica apropiada, el estudiante no posee aptitudes para la carrera
Los resultados de los estudiantes son afectados por los factores de capacidad de análisis y de síntesis	Indicador Indirecto	85.42%	Capacidad de análisis y de síntesis, deficiencia educativa
El docente decide el tipo de evaluación.	El 100% de los encuestados manifiesta que el docente decide el tipo	81.97%	Lineamientos del Jefe de departamento o coordinador de carrera, características de la

	de evaluación a realizar.		materia.
Existe una evaluación de aspectos conceptuales, procedimentales y actitudinales.	El 100% de los encuestados manifiesta que el docente evalúa tales aspectos.	79.56%	Características del grupo, requerimientos de la materia, área de estudios, nivel académico
Existen condiciones físicas de las aulas que afectan las evaluaciones	El 10% de los encuestados o menos manifiesta que las condiciones físicas del aula afectan las evaluaciones estudiantiles	72.36%	Poca disponibilidad y deterioro de aulas, grupos masivos, falta de mantenimiento.
Malas relaciones entre el docente y estudiantes afectan los resultados de las evaluaciones.	El 10% o menos de los docentes manifestó que una mala relación sí afecta los resultados de las evaluaciones	22.29%	Falta de profesionalismo, poca supervisión y control de las autoridades académicas de la Facultad.

Tabla 3.45: Indicadores, Resultados y Posibles causas de los Resultados de la Categoría Docentes

3.7.5.4 Categoría: Estudiantes

Indicadores Directos

Indicador 3: Se informan los objetivos de cada evaluación a los estudiantes.

La base del estándar propuesto es el criterio del grupo encargado de trabajo. Este indicador es respondido por docentes y estudiantes.

El 93% de los estudiantes y docentes afirmaron que los objetivos de cada evaluación son informados, siendo lo propuesto el 100% de respuestas afirmativas. Lo que se detecta en este indicador es la diversidad de razones para las respuestas negativas a este indicador. Entre estas razones están: el docente no informa los objetivos de las evaluaciones, el estudiante no presta la debida atención durante las clases o el desarrollo de una evaluación, el estudiante no lee cuidadosamente cada detalle de sus exámenes parciales.

El que se conozcan los objetivos de las evaluaciones beneficiaría en gran manera a los estudiantes, pues les ayudaría a mejorar su desempeño en la asignatura, ya que conocer el propósito de una evaluación, como lo es la consolidación y validación de un conocimiento, permitirá una mejor actitud del estudiante hacia la asignatura, cuidando de su dedicación a la misma. De esta manera, las reprobaciones de las asignaturas debido al desinterés de los estudiantes disminuirían.

Indicador 4: Los contenidos de las evaluaciones están acorde a lo impartido en clases.

El estándar propuesto tiene como base el criterio del grupo encargado de este trabajo. Este indicador es respondido por docentes y estudiantes.

Este indicador está muy cercano a cumplirse, pues considerándose las respuestas de *sí* y *a veces*, el 97.22% de los encuestados respondió afirmativamente, requiriéndose el 100% de respuestas afirmativas.

Las respuestas negativas pueden deberse a que el docente incluye en las evaluaciones temáticas que aún no ha desarrollado, que el estudiante no posee los conocimientos previos que requiere la asignatura (conocimientos que debieron adquirirse en las asignaturas que son prerrequisitos) o que el estudiante no presta atención en clases o no asiste con frecuencia a las mismas. El cumplimiento de este indicador reducirá las reprobaciones o los bajos desempeños en la asignatura, siendo muy importante para

esto que el docente cubra todos los contenidos que comprende la asignatura y que lo que evalúa en las diversas actividades evaluadas sean los desarrollados en clase.

Indicador 16: Se proporciona el programa de la materia.

El estándar propuesto tiene como base el criterio del grupo encargado de este trabajo. Los Docentes y Estudiantes son los encargados de responder este indicador.

Este indicador no cumple con el estándar propuesto, el cual es del 100.0% de respuestas afirmativas. Sin embargo, el 90.09% de los docentes afirmaron que brindan el programa de la asignatura a sus estudiantes, y el 91.32% de los estudiantes afirmaron que se les proporciona el programa de la asignatura.

Las respuestas negativas a este indicador se deben a docentes que no proporcionan el programa de la asignatura, y a estudiantes que no asisten los primeros días de clase cuando el docente proporciona el programa o a estudiantes que no fotocopian el programa para futura referencia. El programa de la asignatura debe ser proporcionada para que el estudiante conozca de antemano las temáticas a desarrollarse en la asignatura, a manera de prepararse adecuadamente para cada evaluación.

Indicador 17: En el programa se detalla las evaluaciones a realizarse y su ponderación.

La base del estándar propuesto es el criterio del grupo encargado de este trabajo. Este indicador es respondido por Docentes y Estudiantes.

El 98.91% de los docentes afirma que sí detalla las evaluaciones a realizarse en la asignatura en el programa, y el 90.50% de los estudiantes afirman la misma situación. Estos resultados están muy cercanos a cumplir con el estándar propuesto, el cual es de 100.0%

En este indicador se muestra el interés de los estudiantes en revisar el programa de la asignatura, conociendo así las evaluaciones a realizar a lo largo del ciclo. En cuanto a los docentes, se aprecia el interés en brindar a los estudiantes la información que requerirán para desempeñarse de la mejor manera en la asignatura.

Indicador 18: Las evaluaciones se realizan en el tiempo calendarizado.

El estándar propuesto se basa en el criterio del grupo de trabajo tomando en consideración la calendarización de Administración Académica. Este indicador es respondido por los Docentes y los Estudiantes.

El 70.70% de los docentes afirma realizar las evaluaciones en el tiempo que estipula Administración Académica, y el 82.23% de los estudiantes afirma que los docentes realizan las evaluaciones en el tiempo programado, siendo estas respuestas menores al estándar propuesto de 100.0% de respuestas afirmativas.

Esta situación muestra falta de coordinación por parte de estos al momento de desarrollar su plan de trabajo el cual debe coincidir con los tiempos previamente establecidos por Administración Académica, que muestran que en algún momento del proceso de evaluación presentan inconvenientes con la calendarización de actividades, dichos inconvenientes pueden afectar de manera importante el desempeño del estudiante al momento de realizar una evaluación.

Indicador 19: Los contenidos impartidos por el docente son explicados de manera clara y concisa, además reforzando los mismos de manera satisfactoria.

El estándar propuesto tiene como base el criterio del grupo encargado de este trabajo. El indicador es respondido por los Estudiantes.

Cerca del 57.84% de los estudiantes afirma que los contenidos son explicados de manera clara y concisa por parte del docente, aunque este resultado no cumple con el estándar propuesto, el cual es de 90% de respuestas afirmativas.

El que los estudiantes manifiesten estar de acuerdo con la forma en que el docente imparte y explica los contenidos de la materia, y que éste a su vez refuerza los mismos es un buen punto para el proceso de evaluación; pero como revelan los resultados aún debe trabajarse. El problema detectado en esta situación es que con contenidos mal desarrollados se dejan vacíos que pueden afectar la asimilación y posterior aplicación de los conocimientos adquiridos por el estudiante.

Indicador 20: Se sugiere información bibliográfica.

El estándar propuesto tiene como base el criterio del grupo encargado de este trabajo. El indicador es respondido por los Estudiantes.

Este indicador no se cumple en su totalidad, pues las respuestas afirmativas son de 96.83%, estando cercano al 100.0% propuesto.

Es muy importante que se sugiera información bibliográfica a los estudiantes para que estos puedan desarrollar y reforzar de una mejor manera los conocimientos impartidos en clase.

Indicador 21: Se realizan actividades extracurriculares para reforzar los conocimientos impartidos en clase.

El estándar propuesto tiene como base el criterio del grupo encargado de este trabajo. Las respuestas de los Estudiantes son las que responden a este indicador.

Este indicador presentó un 92.06% de respuestas afirmativas, siendo muy cercano al 100.0% propuesto.

Se considera que las actividades evaluadas deben ser diversas según la naturaleza de las asignaturas y las carreras, pues según los conocimientos y habilidades que se necesita que desarrollen los estudiantes así serán las actividades que permitan validarles.

Indicador 23: En base a los resultados obtenidos de la asignatura, la metodología de enseñanza es acorde a las características del grupo y de la materia.

El estándar propuesto tiene su fundamento en el criterio del grupo encargado de este trabajo, siendo este indicador contestado por los Estudiantes.

Las respuestas afirmativas son de 79.76%, siendo el estándar propuesto de 100.0%, por lo cual este indicador no se cumple según el criterio del estudiante.

Los problemas que surgen con el no cumplimiento de este indicador es que cuando la metodología empleada no es la adecuada, influye en los resultados obtenidos por los estudiantes, ya que para tener un proceso de enseñanza-aprendizaje uniforme es necesario que el docente detecte las características del grupo y acople a éstas la metodología de enseñanza de tal manera que el estudiante tenga garantizada una enseñanza de calidad.

Indicador 34: Los estudiantes conocen las ponderaciones de las evaluaciones.

El estándar propuesto tiene su base en el Reglamento de Administración Académica. Este indicador es respondido por los Estudiantes.

Este indicador no se cumple en su totalidad, pues los estudiantes que responden a este indicador de manera favorable son el 77.58%, siendo lo propuesto el 100.0% de respuestas afirmativas.

Es importante que los estudiantes conozcan las ponderaciones asignadas tanto para cada una de las evaluaciones que realizarán a lo largo de un ciclo de estudios, así como también las ponderaciones de cada una de las partes que integran cada una de las evaluaciones que realizan. Conocer las ponderaciones le permite al estudiante priorizar las evaluaciones o las partes de las evaluaciones que tienen asignadas las más altas ponderaciones.

Indicador 41: El grado de dificultad del examen diferido es igual a un examen en período ordinario.

El estándar propuesto tiene como base el criterio del grupo encargado de este trabajo. Este indicador es respondido por los Docentes y Estudiantes.

El 93.46% de los docentes y el 74.21% de los estudiantes afirmaron que sí tiene el mismo grado de dificultad un examen diferido con uno de período ordinario. Sin embargo, este indicador no se cumple debido a que se propuso un 100.0% de respuestas afirmativas.

Ante esto, puede decirse que el grado de dificultad de un examen diferido es mayor que el de un examen realizado en tiempo ordinario, pudiéndose deber esta situación a que el docente considera que un estudiante que difiera un examen tiene más tiempo para estudiar y ya conoce el formato y contenido de la evaluación, por lo cual decide que esta evaluación posea un mayor grado de dificultad.

Indicador 26: Existe una evaluación de aspectos conceptuales, procedimentales y actitudinales.

Este indicador es respondido por los Docentes y Estudiantes, y su estándar propuesto tiene como fundamento el criterio del grupo encargado de este trabajo.

En este indicador, el 92.75% de docentes respondió afirmativamente, así como el 97.93% de los alumnos, estando cerca de cumplir con el 100.0% propuesto.

Con este indicador se busca identificar el grado en que actividades que requieran capacidades para analizar, solucionar problemas y emitir juicios de valor están presentes en cada asignatura, pues se considera que esto es básico en toda formación profesional con calidad.

Indicador 30: Se consideran las propuestas o sugerencias que el estudiante proporciona para las evaluaciones.

Para este indicador, su estándar propuesto tiene como fundamento el criterio del grupo encargado de este trabajo, siendo respondido este indicador por los Docentes y los Estudiantes.

El estándar propuesto es de 50% de respuestas afirmativas, cumpliéndose satisfactoriamente debido a que el 60% de los docentes afirmó que sí lo hace, y el 87.60% de los estudiantes afirmó que si se consideran sus propuestas para las evaluaciones, por lo que este es un buen punto para el proceso de evaluación estudiantil en la FMOcc.

Indicador 46: Existen condiciones físicas de las aulas que afectan las evaluaciones.

El estándar propuesto para este indicador tiene como base el criterio del grupo encargado de este trabajo, apoyado con la información obtenida del manual de

acreditación del ACCAI del año 2008. Este indicador es respondido por docentes y estudiantes.

Se propuso la existencia de menos del 10% de encuestados que manifestaran que las condiciones físicas de las aulas afectaban los desarrollos de las evaluaciones, sin embargo, el total de respuestas fue 93% para docentes y 72% para estudiantes, siendo un resultado que muestra que las condiciones de las aulas no son las adecuadas para el desarrollo de clases ni de evaluaciones.

Las condiciones físicas a considerarse son iluminación, ergonomía, tamaño de los salones de clase, equipamiento de las aulas, entre otros, normas y medidas de seguridad, así como planes para el desarrollo de las instalaciones físicas. Esta es la problemática a resolverse en la Facultad.

Indicador 47: Los estudiantes tienen dos o más actividades evaluadas en el mismo día.

El estándar propuesto es de 0% de la presencia de esta situación, siendo la base el Reglamento de Administración Académica. Este indicador es respondido por los estudiantes.

Este indicador no se cumple, al ser un 67% de los estudiantes los que afirman tener esta situación.

Los problemas que acarrea esto es la falta de preparación del estudiante para las dos o más actividades evaluadas que tenga, originando esto un mal desempeño, o la solicitud de exámenes diferidos. Esta situación tiene su origen en una mala coordinación entre los docentes de un mismo nivel de estudios, pero otra razón, y de mucho peso, es que existen estudiantes que cursan asignaturas de diversos años, y una coordinación entre docentes de diferentes niveles es más difícil de realizar, debido a su misma asignación de horarios, y a que en condiciones normales, un estudiante cursa asignaturas que pertenecen a un mismo nivel de estudios.

Indicador 49: Si los contenidos han sido mal desarrollados en clase, los estudiantes reprueban las evaluaciones.

El estándar propuesto de este indicador tiene como base el criterio del grupo encargado de este trabajo. Este indicador es respondido por los Jefes de Departamento.

Este indicador se cumple, debido a que el 100% de los Jefes reconocieron que sí son afectadas las evaluaciones por contenidos mal desarrollados en clase.

En caso de que los contenidos de las asignaturas sean mal desarrollados, los estudiantes tendrán conocimientos erróneos que los llevarán a desempeñarse de manera negativa en una evaluación y en la asignatura.

Indicador 50: Malas relaciones entre el docente y estudiantes afectan los resultados de las evaluaciones.

El estándar propuesto para este indicador tiene su fundamento en el criterio del grupo encargado de este trabajo. Este indicador es respondido por los Docentes.

El 34.67% afirmó que los resultados de las evaluaciones sí se ven afectados por una mala relación con un estudiante o varios estudiantes, cuando el estándar propuesto aceptaba como máximo un 10% de respuestas afirmativas. Por lo tanto, este indicador no se cumple.

El problema es que una mala actitud de parte del estudiante hacia la asignatura puede llevar a que se afecte la manera en que los estudiantes de la asignatura son evaluados, pues una mala actitud demuestra falta de interés, algo que a ningún docente le gusta presenciar en sus asignaturas.

Indicador 51: Extravíos de papeletas antes de entregar los resultados.

El estándar propuesto para este indicador tiene como base el criterio del grupo encargado de este trabajo. Este indicador es respondido por los Jefes de Departamento.

Este estándar no se cumple, pues de un 0% propuesto se tuvieron 30% de respuestas que a veces se daba esta situación en los departamentos.

Esta situación es bastante delicada, pues el problema es que un estudiante puede reprobado una asignatura ante el extravío de una papeleta, especialmente si ésta fue extraviada antes de ser calificada o de ser registrada la calificación obtenida. Esta situación puede deberse a descuidos por parte del docente o a la manipulación de las papeletas por terceras personas.

Indicador 53: Los estudiantes manifiestan que los docentes no han ingresado todas sus notas, haciendo que reprobren la asignatura.

La base para el estándar propuesto de este indicador es el criterio del grupo encargado de este trabajo. Este indicador es respondido por los Jefes de Departamento.

Este indicador no cumple con el estándar propuesto. Se presenta esta situación en el 50% de los departamentos de la Facultad, cuando no debería de presentarse en ninguno de ellos.

Los problemas ante el no cumplimiento de este indicador son que la nota promedio del estudiante se ve afectada, pudiendo originarse otro problema, como es la reprobación injusta de asignaturas.

Indicador 54: El docente no explica todas las indicaciones para realizar las evaluaciones.

El estándar propuesto para este indicador tiene como base el criterio del grupo encargado de este trabajo. Este indicador es respondido por Docentes y Estudiantes.

El estándar propuesto no es cumplido por el porcentaje de respuestas de los estudiantes, por lo que este indicador no se cumple.

Los problemas que se originan con este indicador son que el estudiante puede confundirse al realizar la evaluación y por ende obtener malas calificaciones, afectándose su rendimiento en la asignatura.

Indicadores Indirectos

Indicador 5: Los resultados de los estudiantes son afectados por los factores de habilidades y destrezas.

Los Docentes son los que responden a este indicador.

Este indicador tiene como propósito identificar si las habilidades y destrezas que poseen los estudiantes afectan su desempeño en las asignaturas. El 91.07% de los docentes reconocen que las habilidades y destrezas de los estudiantes son factores que sí afectan su desempeño y sus resultados en las diversas asignaturas, y por lo tanto, su desarrollo temprano es muy importante para garantizar profesionales de calidad.

Indicador 6: Los resultados de los estudiantes son afectados por sus responsabilidades laborales.

Este indicador es respondido por los Docentes.

Con este indicador se identifica la percepción del docente de cómo las responsabilidades laborales de los estudiantes afectan su desempeño y sus resultados

en las asignaturas, respondiendo el 89.59% de los docentes que sí, las responsabilidades laborales de los estudiantes afectan su desempeño en las evaluaciones, sobretodo ante situaciones en que estas coincidan con el horario laboral, causando inconvenientes a los estudiantes. Ante esto, el mayor problema se da cuando los docentes no pueden o no quieren cambiar la fecha de una evaluación, para beneficio de los estudiantes que trabajan.

Indicador 7: Los contenidos a evaluarse en una evaluación son demasiados.

Este indicador es respondido por los Estudiantes.

El 27.38% de los estudiantes encuestados manifestó que los contenidos de las evaluaciones son demasiados, lo cual demuestra que el 72.62% de los estudiantes no consideran que las evaluaciones contemplan muchos contenidos, situación que se complementa con lo manifestado en la entrevista a los miembros del Comité de Calidad (véase anexo 3.12, pág. 445), en la cual los entrevistados manifestaron que se tiene el cuidado de verificar los contenidos a evaluar, para que no se produzcan evaluaciones difíciles, en cuanto a cantidad e intensidad.

Problemas Detectados en la categoría de Estudiantes

Después de la obtención de conclusiones para esta categoría, fueran estos directos, indirectos y de rendimiento, se presenta un listado con los problemas detectados y sus posibles causas. Esta información será valiosa para la presentación de recomendaciones que sirvan como fundamento para futuros proyectos que tengan como objetivo principal la eliminación de estos problemas.

Problemas Detectados	Posibles Causas
El docente no informa los objetivos de las evaluaciones.	<ul style="list-style-type: none"> - El docente no lo considera necesario. - El docente no los ha establecido.
El estudiante no presta la debida atención durante las clases o en el desarrollo de una evaluación.	<ul style="list-style-type: none"> - El estudiante no está interesado en la asignatura. -El desarrollo de la clase le parece al estudiante poco interesante.
El estudiante no lee cuidadosamente cada detalle de sus exámenes parciales.	<ul style="list-style-type: none"> - El estudiante no es cuidadoso al momento de realizar una evaluación y no lee para comprender.
El docente incluye en las evaluaciones temáticas que aún no ha desarrollado.	<ul style="list-style-type: none"> - El docente no lleva un registro de lo que ha impartido en la asignatura.
El estudiante no posee los conocimientos previos que requiere la asignatura (conocimientos que debieron adquirirse en las asignaturas que son prerrequisitos).	<ul style="list-style-type: none"> - El estudiante no se desempeñó adecuadamente en las asignaturas que son prerrequisitos. - El docente que impartió las asignaturas de prerrequisito o no desarrolló todos los contenidos que debía desarrollar.
El estudiante no presta atención en clases o no asiste con frecuencia a las mismas.	<ul style="list-style-type: none"> - La actitud del estudiante hacia el estudio.
Reprobaciones	<ul style="list-style-type: none"> - Desempeño del estudiante en la asignatura. - Desempeño del docente al impartir los contenidos. - Contenidos mal desarrollados
Bajos desempeños en la asignatura.	<ul style="list-style-type: none"> - El perfil del estudiante no es el adecuado - La metodología de enseñanza no es apropiada - Las responsabilidades laborales de los estudiantes
Docentes que no proporcionan el programa de la asignatura	<ul style="list-style-type: none"> - El docente no lo considera necesario

Problemas Detectados	Posibles Causas
Estudiantes que no asisten los primeros días de clase	<ul style="list-style-type: none"> - El estudiante no tiene interés en la asignatura - Responsabilidades laborales o familiares no le permiten asistir a sus clases
Las evaluaciones no se realizan en el período estipulado por Administración Académica	<ul style="list-style-type: none"> - El inicio del ciclo de estudio no comenzó en el período estipulado -Inconvenientes a lo largo del ciclo de estudio provocaron retrasos en las programaciones
Los estudiantes no conocen las ponderaciones asignadas	<ul style="list-style-type: none"> - El docente no informa de las ponderaciones de las evaluaciones, ni de las ponderaciones de las partes que comprenden las evaluaciones
El grado de dificultad de un examen diferido es mayor que el de un examen realizado en tiempo ordinario	<ul style="list-style-type: none"> - El docente considera que el estudiante ha tenido tiempo suficiente para estudiar, o que ya conoce lo evaluado en el examen realizado en tiempo ordinario.
Las deficiencias en las condiciones físicas como son iluminación, ergonomía, tamaño de los salones de clase, equipamiento de las aulas, entre otros, normas y medidas de seguridad, así como planes para el desarrollo de las instalaciones físicas.	<ul style="list-style-type: none"> - Poco presupuesto asignado a esta área. - El espacio físico es muy pequeño con relación a la demanda estudiantil. - Inexistencia de planes de desarrollo de las instalaciones físicas
Mala coordinación entre los docentes de un mismo nivel de estudios.	<ul style="list-style-type: none"> - No existe un encargado de esta coordinación ni que la fomente. - Los docentes no quieren coordinarse
Estudiantes que cursan asignaturas de diversos años.	<ul style="list-style-type: none"> - Los estudiantes han reprobado asignaturas en años de estudio anteriores - Estudiantes que inscriben asignaturas que son de años superiores pero que cumplen con el prerrequisito.

Problemas Detectados	Posibles Causas
Mala actitud de parte del estudiante hacia la asignatura.	<ul style="list-style-type: none"> - La asignatura no le interesa. - El docente no le agrada. - El estudiante no tiene el perfil adecuado para la asignatura
Extravíos de papeletas.	<ul style="list-style-type: none"> - Descuido del docente - Manejo de las papeletas por terceras personas
Incumplimiento de lo que establece el Reglamento de Administración Académica.	- Los docentes no conocen a plenitud lo que establece el Reglamento, sobretodo el capítulo de "Evaluaciones"
Los estudiantes no reciben los resultados de sus evaluaciones.	- Los docentes no cumplen lo que establece el Reglamento de Administración Académica.
Reprobación injusta de asignaturas.	<ul style="list-style-type: none"> - Extravíos de papeletas antes de ingresar las notas al sistema de registro de notas - El docente no ingresa correctamente las notas al sistema
Los docentes no ingresan todas las notas al sistema	<ul style="list-style-type: none"> - El docente extravía los documentos y papeletas de evaluaciones - Descuido del docente

Tabla 3.46: Problemas detectados y posibles causas de la Categoría Estudiantes

3.7.5.5 Categoría: Administración Académica

Indicador 31: El ingreso de notas al sistema es satisfactorio.

El ingreso de notas al sistema las respuestas de los jefes representa un 75% satisfacción contra un 84.81%% de los docentes, por lo cual se detecta que existen inconvenientes en el registro de notas como son el poco tiempo para el ingreso de notas al sistema, y que los docentes manifiestan que existen muchos trámites al momento de ingresar notas en periodo extraordinario, por lo que solicitan que el

ingreso de notas al sistema, cuando este ha sido cerrado, sea fácil y ágil, siempre y cuando los motivos por los cuales no se cumplió con los tiempos establecidos por Administración Académica sean justificables.

Indicador 32: El tiempo de entrega de notas es de acuerdo al Reglamento de Administración Académica.

Por parte del estudiante se registro que el 21.43% que a veces y un 9.92% que no se les entrega los resultados lo que revela que existe una inconformidad por parte del estudiante en el tiempo de entrega y éste, amparándose en la ley, puede exigir el cumplimiento de dicho plazo para que se le entreguen los resultados.

Indicador 33: Se publica o se realiza la resolución de la evaluación.

En lo referente así se publica o se realiza la resolución de la evaluación los estudiantes en la Facultad respondieron 30.56% que *a veces* y 23.81% *no*, lo que revela una inconformidad en el estudiante, ya que los docentes, según el reglamento de Administración Académica, están en la obligación de exponer la solución de las pruebas, con su respectivo porcentaje, ante los estudiantes evaluados; y estos están en todo su derecho de exigirlo ante el docente encargado de la materia, el coordinador o el Jefe del Departamento.

Indicador 34: Los estudiantes conocen las ponderaciones de las evaluaciones.

Se puede observar que el porcentaje de estudiantes que sí afirman que no se conocen las ponderaciones de las evaluaciones es de 22.42% lo que refleja la existencia de casos en los cuales en una prueba, trabajo, seminario, test o cualquier otro tipo de evaluación practicada no se incluye la ponderación respectiva o la ponderación para

cada una de las partes que lo conforman, por lo que el estudiante desconoce estas ponderaciones, cayendo el docente en el incumplimiento del artículo del Reglamento de Administración Académica referente a este apartado..

Indicador 35: Las evaluaciones se realizan de acuerdo a lo establecido por el Reglamento de Administración Académica.

El porcentaje de docentes que sí realizan las evaluaciones de acuerdo a lo establecido por el Reglamento de Administración Académica es de 91.46 %, Las evaluaciones están a criterio de cátedra de cada uno de los docentes, quienes deben de considerar la naturaleza de la asignatura y así elegir el número y el tipo de evaluación a realizar, debiendo ser un proceso continuo y calendarizado además que considere que el número de evaluaciones realizadas durante todo el ciclo de estudio no debe ser inferior a cinco.

Indicador 37: Los procedimientos para revisión de exámenes, exámenes diferidos y complementarios se guían según establece el reglamento académico.

El Porcentaje de docentes que afirman que los procedimientos para revisión de exámenes, exámenes diferidos y complementarios sí se guían según establece el reglamento académico es de 90.1%. Pero existe 9.99% de docentes que consideran que dichos procedimientos no se basan en el Reglamento de Administración Académica en lo que respecta a revisión de exámenes, diferidos, de suficiencia y los realizan a su criterio.

Indicador 39: El estudiante conoce los procedimientos a seguir para solicitar revisión de exámenes, exámenes diferidos, exámenes complementarios.

Existencia de estudiantes 15.87% que no conocen los procedimientos a seguir en los procedimientos a seguir para solicitar revisión de exámenes, exámenes diferidos, exámenes complementarios, ya sea por que no han revisado o no cuentan con el Reglamento de Administración Académica y los artículos que hacen referencia a estos procedimientos.

Indicador 40: Los estudiantes presentan inconformidades con los procedimientos académicos.

En este caso puede observarse que el porcentaje de jefes que afirman que los estudiantes sí presentan inconformidades con los procedimientos académicos es de 100%. Los porcentajes obtenidos para estudiantes, 89.19%, lo que confirma la existencia de inconformidades en dichos procedimientos.

Indicador 42: El examen complementario contempla todos los contenidos desarrollados en la asignatura durante todo el ciclo.

El porcentaje de docentes que sí afirman que el examen complementario contempla todos los contenidos desarrollados en la asignatura durante todo el ciclo es de 75.37% y que depende del criterio del docente analizar los factores de grado de dificultad de la asignatura así como de los contenidos, tiempo de preparación del estudiante y el tiempo que se asigna para resolver la prueba, para tomar la decisión de las temáticas a evaluar.

Es de aclararse que se especificó como estándar propuesto un 100% de respuestas afirmativas debido a que los docentes se pueden guiar en lo estipulado en el Reglamento de Administración Académica en lo concerniente al proceso evaluativo y el procedimiento de exámenes complementarios.

Sin embargo, es importante tener en cuenta que se deja a criterio del docente considerar los contenidos, el peso de estos, el tiempo de preparación que se dará al estudiante, para así decidir el material de la asignatura a ser evaluado.

Indicador 43: El desempeño de Administración Académica es satisfactorio.

El 70% de Jefes de Departamento refleja insatisfacción en los procedimientos llevados a cabo en la entidad académica, a lo que manifiestan que un comportamiento irregular por parte de ésta afectará en gran medida el proceso evaluativo en su parte final, así como también a todo tipo de actividades académicas que tengan que ver con el proceso de enseñanza aprendizaje.

Indicador 44: Los procedimientos de Administración Académica afectan las actividades curriculares.

El porcentaje de jefes que manifiestan no verse afectados por los procedimientos de Administración Académica (60%) a lo que se agrega que los procedimientos llevados a cabo por Administración Académica a veces afectan las actividades curriculares desarrolladas en los distintos departamentos de la Facultad, ya que para que el proceso de enseñanza aprendizaje se desarrolle con plena normalidad y fluidez debe existir una coordinación entre ambas partes (Administración Académica y los distintos Departamentos de la Facultad).

Indicador 48: La evaluación coincide en horario con otra actividad evaluada o educativa.

La base del estándar propuesto para este indicador es el Reglamento de Administración Académica. Este indicador es respondido por los Estudiantes.

Este indicador no se cumple, debido a que esta situación la afirmaron padecer el 72.22% de los estudiantes encuestados.

En este indicador, uno de los problemas que se presenta es el de las peticiones de cambios de actividades evaluadas, afectando la planificación del docente, requiriendo una coordinación de docentes del mismo nivel o incluso de diferente nivel, debido a que, como en el indicador anterior, existen estudiantes que cursan asignaturas de distintos niveles de estudio. Si el cambio de horario no es posible, el estudiante recurre a la solución de diferir una de las actividades evaluadas.

Indicador 52: Los estudiantes no reciben los resultados de sus evaluaciones.

La base para el estándar propuesto de este indicador es el Reglamento de Administración Académica. Este indicador es respondido por Jefes de Departamento y Estudiantes.

Este indicador no se cumple debido a que el 100% de los estudiantes debería recibir los resultados de sus evaluaciones, sin embargo, en la encuesta 30% de los estudiantes afirmaron no recibir sus resultados, y un 40% de los jefes afirmó que los estudiantes no reciben los resultados de sus evaluaciones.

El problema principal es el incumplimiento de lo que establece el Reglamento de Administración Académica. El otro problema es que el estudiante puede creer que la no entrega de resultados puede significar que todos los inscritos aprobarán la asignatura, por lo que su desempeño y rendimiento será muy bajo.

La siguiente tabla resume los problemas detectados y sus posibles causas:

Problemas Detectados	Posibles Causas
El ingreso de notas al sistema no es satisfactorio.	<ul style="list-style-type: none"> - Poco tiempo para el ingreso de notas al sistema. - Existen de muchos trámites al momento de ingresar notas en periodo extraordinario. - Falta de coordinación de Administración Académica con los departamentos que conforman la Facultad.
El tiempo de entrega de notas al estudiante no se realiza de acuerdo al Reglamento de Administración Académica.	<ul style="list-style-type: none"> - Los docentes no conocen a plenitud lo que establece el Reglamento, sobretodo el capítulo de "Evaluaciones". - Incumplimiento del Reglamento de Administración Académica. - El docente no lo considera necesario. - Inconvenientes por parte del docente al momento de entregar las notas. - Descuido del docente.
No se publica o se realiza la resolución de la evaluación.	<ul style="list-style-type: none"> - El docente no lo considera necesario. - El docente no se guía en el Reglamento de Administración Académica en lo que respecta a este apartado. - No se planifica por parte del docente la publicación o resolución de la prueba.
Los estudiantes no conocen las ponderaciones de las evaluaciones.	<ul style="list-style-type: none"> - El docente no lleva un registro de lo que El docente no informa de las ponderaciones de las evaluaciones, ni de las ponderaciones de las partes que comprenden las evaluaciones ha impartido en la asignatura. - El docente no conoce el Reglamento de Administración Académica en lo que refiere a este aspecto.

Problemas Detectados	Posibles Causas
<p>Los procedimientos para revisión de exámenes, exámenes diferidos y complementarios no se guían según establece el reglamento académico.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - El docente que imparte la asignatura lo realiza a su criterio. - El docente lo conoce a plenitud lo estipulado por el Reglamento de Administración Académica - Los Jefes de Departamentos no se interesan en el cumplimiento del Reglamento de Administración Académica en su departamento
<p>El estudiante no conoce los procedimientos a seguir para solicitar revisión de exámenes, exámenes diferidos, exámenes complementarios.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - La actitud del estudiante. - El estudiante no conoce lo que se establece en el Reglamento de Administración Académica concerniente a estos procedimientos (para exámenes de suficiencia el rango de notas para someterse al examen, el encargado de los procedimientos y la forma de promediar la nota; para exámenes diferidos, el tiempo para presentar la petición, el encargado del procedimiento, las causas para diferir un examen; y para la revisión de exámenes, el tiempo en que pueden solicitar la revisión de la prueba y el encargado del procedimiento) - El estudiante no cuenta con el Reglamento de Administración Académica
<p>Los estudiantes presentan inconformidades con los procedimientos académicos.</p>	<p>Respecto a revisión de pruebas</p> <ul style="list-style-type: none"> - Temor del estudiante al exigir revisión de pruebas. - No cumplir con el registro de actas de los resultados obtenidos en la revisión de

	<p>exámenes, la cual debe ir firmada por el docente y el estudiante.</p> <p>-Temor por parte del estudiante en que la calificación de la evaluación podría disminuir, a lo cual según la legislación universitaria, la calificación objeto de revisión únicamente se podrá mantener o aumentar.</p> <p>- El incumplimiento de reprogramación de revisión de prueba si el estudiante no estuviere conforme con el resultado de la primera revisión.</p> <p>Respecto a evaluaciones</p> <p>- Interferencia con otras actividades académicas, programación de dos o más evaluaciones con una ponderación igual o mayor al 15%, lo cual no debería existir ya que existe una calendarización de actividades evaluativas.</p>
<p>El desempeño de Administración Académica no es satisfactorio.</p>	<p>- Mala coordinación por parte de Administración Académica</p> <p>- Un comportamiento irregular</p> <p>- Incumplimiento de calendarizaciones académicas.</p>
<p>Los procedimientos de Administración Académica afectan las actividades curriculares.</p>	<p>- Falta de coordinación</p> <p>- Falta de planificación</p>
<p>La evaluación coincide en horario con otra actividad evaluada o educativa.</p>	<p>- No existe una coordinación por parte de los docentes respecto a la calendarización de evaluaciones correspondientes a un alumno de un mismo nivel de estudio</p> <p>- Falta de coordinación del Jefe de departamento con los docentes y jefes de cátedras en lo concerniente a evaluaciones</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - No contar por departamento con una planificación de evaluaciones para cada carrera y cada ciclo de estudio.
<p>Los estudiantes no reciben los resultados de sus evaluaciones.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - El docente extravía las papeletas de las evaluaciones - Inconvenientes del docente que provocaron retrasos en la entrega de estas. - El docente no entrega resultados hasta finalizar la asignatura. - Descuido del docente - Los docentes no conocen a plenitud lo que establece el Reglamento, sobretodo el capítulo de "Evaluaciones" y en lo que respecta a tiempo de entrega de resultados.

Tabla 3.47: Problemas y posibles causas detectados en la Categoría Administración Académica

Capítulo IV

Conclusiones y Recomendaciones

4.1 INTRODUCCIÓN

Siguiendo el curso final de toda investigación, en este Capítulo se presentan las conclusiones obtenidas a partir del análisis minucioso de cada uno de los datos obtenidos como resultado del estudio titulado “Diagnóstico de la situación actual del proceso de evaluación estudiantil en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente de la Universidad de El Salvador”. Además se presentan recomendaciones que pueden ser consideradas por parte del departamento de Ingeniería y Arquitectura para orientarse hacia el mejoramiento de la calidad del proceso evaluativo, cabe resaltar que cada una de las conclusiones y recomendaciones plasmadas en el presente capítulo provienen en su totalidad de los resultados obtenidos en la elaboración del presente trabajo de grado.

4.2 CONCLUSIONES

Las conclusiones obtenidas son las siguientes:

- Un mayor involucramiento de todos los agentes participativos en el proceso de evaluación (Jefes de Departamento, docentes, estudiantes), así como también de las mismas autoridades de la Facultad traerá beneficios al sistema educativo. Uno de ellos es la motivación hacia el proceso evaluativo por parte de todos los actores del mismo, lo cual permitirá una mayor coordinación de los procedimientos académicos.
- Con el establecimiento de los indicadores propuestos en este trabajo se definieron aspectos que facilitan la obtención de información vinculada al proceso evaluativo, al mismo tiempo esto permite monitorear dicho proceso y así orientar el mismo hacia la obtención de mejores resultados, así como también al cumplimiento de los objetivos establecidos por la Facultad.
- A través del análisis de los indicadores se determinó la existencia de vacíos en el cumplimiento del proceso evaluativo.
- Se determinó a través de las encuestas realizadas a Jefes de Departamento de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente que existe la necesidad de la implementación de un Sistema de supervisión periódica que garantice el cumplimiento de los requisitos exigidos en la Legislación Académica referente a las evaluaciones, ya que actualmente el docente, bajo su derecho de Libertad de Cátedra, es el único que conoce y determina lo que las evaluaciones contendrán, pero existen procedimientos que debe cumplir y a los cuales no se les está dando el seguimiento requerido.

- El 100% de los Jefes de Departamentos opinan que la FMOcc no cuenta con suficiente presupuesto para una mejor ejecución de los planes de estudio de las carreras que en la Facultad se brindan.
- Con el análisis de los resultados obtenidos de las encuestas y entrevistas dirigidas a Docentes y Jefes de Departamentos se determinó que existen debilidades en la coordinación entre docentes de las actividades evaluativas a realizar, teniendo como resultado el no cumplimiento del estándar propuesto por parte de los indicadores relacionados a este tópico.
- Existe un porcentaje de docentes que no coordinan el proceso de evaluación, de tal manera que esto puede generar inconvenientes al estudiante en cuanto a la calendarización de actividades evaluativas, afectándose sus resultados académicos.
- Se detectó que el estudiante considera accesible la metodología de evaluación utilizada por los docentes en la FMOcc, pero que la preparación de los estudiantes para realizar las evaluaciones es deficiente pues su dedicación no es constante.
- Una de las problemáticas en la FMOcc es la baja calidad de algunos estudiantes que ingresan y salen del sistema, perjudicando de esta manera la imagen de la institución.
- No existe una retroalimentación sistematizada del proceso, esto quiere decir que si los docentes consideran pertinente para los objetivos de materia planteados por él, llevan a cabo una retroalimentación y si no lo consideran de ésta manera no la hacen.
- Existe una mala utilización por parte de los docentes del término libertad de cátedra, este debe explicarse de una mejor manera a los docentes o someterlo

a un proceso de revisión de manera que este término sea empleado de una mejor manera.

- Existe una clara preferencia por parte de los alumnos que ingresan a la universidad por las carreras que imparten algunos departamentos, estos departamentos son: Ciencias Económicas, Ciencias Jurídicas e Ingeniería y Arquitectura.
- Los planes de acción para la mejora de la calidad en la enseñanza no se encuentran debidamente establecidos.
- El grupo de departamentos que presentan el menor promedio de inscripciones (Matemáticas, Ciencias Químicas, Biología, Idiomas) poseen la mayor y la menor nota promedio en toda la Facultad
- El grupo de departamentos que poseen el promedio de inscripciones más alto (Ciencias Económicas, Ciencias Jurídicas, Ingeniería y Arquitectura) poseen la segunda menor nota y la segunda mayor nota de toda la FMOcc.
- Ningún departamento de la Facultad cumple en promedio con la nota mínima requerida (CUM) para egresar establecida en el reglamento de Administración Académica de la Universidad de El Salvador el cual en la actualidad es de 7.0.
- A excepción del departamento de Ciencias Químicas, todos los departamentos presentan un porcentaje de aprobaciones superior al 78%, siendo el porcentaje de aprobaciones de Ciencias Químicas de 73.7%
- El porcentaje de reprobados en 8 de los 9 departamentos que sirven carreras es inferior al 20%. El departamento de Ciencias Químicas posee un porcentaje superior al 20%, siendo éste de 20.98%.

- En promedio, los porcentajes de inscripciones en 2ª matrícula varían entre 4.73% y 13.82%, siendo el departamento de Ingeniería y Arquitectura el que posee el más alto porcentaje de estas inscripciones.
- Los porcentajes de inscripciones en 3ª matrícula varían entre 0.92% y 3.07%, de los cuales el porcentaje más alto pertenece al departamento de Ingeniería y Arquitectura.
- A pesar de que Ingeniería y Arquitectura posee los porcentajes más altos de inscripciones en 2ª y 3ª matrícula, no es el departamento que posee el más alto porcentaje de reprobaciones, lo cual indicaría que en el departamento los casos de estudiantes que se retiran de las carreras o que cambian carrera son menores que en el departamento de Ciencias Químicas, que es el departamento con el más alto porcentaje de reprobaciones y que es el segundo con los más altos promedios de inscripciones en 2ª y 3ª matrícula.
- Las comparaciones de los comportamientos de las aprobaciones y reprobaciones y de las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula solo pueden hacerse en dos ciclos. Las aprobaciones y reprobaciones de los ciclos 02-2006 y 01-2007 sólo pueden compararse con las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula de los ciclos 02-2007 y 01-2008.
- El promedio de aprobaciones y reprobaciones es útil para conocer la posición que un departamento ocupa frente a otros, pero para conocer cómo es su comportamiento y tendencia, es mejor revisar los promedios de aprobaciones y reprobaciones para un conjunto de ciclos por cada departamento. El mismo razonamiento es aplicable para las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula. Por ello, para cada departamento, con respecto a aprobaciones, reprobaciones, inscripciones en 2ª y 3ª matrícula, se concluye lo siguiente:

Departamento de Medicina:

El porcentaje de aprobaciones ha disminuido, provocando que el de reprobaciones aumente. Del ciclo 02-2006 hasta el 01-2007 se ha visto el mayor aumento de las reprobaciones y la disminución del porcentaje de aprobaciones, manteniéndose resultados más constantes (aunque siempre en aumento para reprobaciones y para disminución en las aprobaciones) en los siguientes 3 ciclos.

Las inscripciones en 2ª matrícula son mayores en ciclos impares que en ciclos pares, presentándose en cada siguiente ciclo impar un aumento de este porcentaje, y en cada siguiente ciclo impar una pequeña disminución. Para las inscripciones en 3ª matrícula se presenta un comportamiento constante, excepto para el ciclo 01-2008, el cual mostró una tendencia a aumentar.

El comportamiento de las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula de los ciclos 02-2007 y 01-2008 es acorde a los de las aprobaciones y reprobaciones en los ciclos 02-2006 y 01-2007, demostrando la tendencia a aumentar.

Departamento de Ciencias Jurídicas:

El porcentaje de aprobaciones muestra la tendencia a disminuir, y el porcentaje de reprobaciones a aumentar. El aumento de las reprobaciones es en pequeño porcentaje, así como lo es la disminución en el porcentaje de aprobaciones.

En este departamento, las inscripciones en 2ª matrícula han disminuido considerablemente, de un 13% a un 5% aproximadamente. Para el caso de las inscripciones en 3ª matrícula, la tendencia es a mantenerse constantes, mostrando como valor superior un 2.1%.

El comportamiento de las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula de los ciclos 02-2007 y 01-2008 no corresponde a los de las aprobaciones y reprobaciones en los ciclos 02-2006 y

01-2007, puesto que en esos ciclos las reprobaciones aumentaron y las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula de los siguientes ciclos disminuyeron, por lo que se presume que: los estudiantes se retiraron de la carrera, los estudiantes no inscribieron las asignaturas que reprobaron o se presentaron ambas situaciones.

Departamento de Ciencias Sociales:

Los ciclos impares presentan los menores porcentajes de aprobación, siendo estos ciclos los que presentan los mayores porcentajes de reprobaciones. Los porcentajes de aprobaciones son un poco mayores en cada siguiente ciclo, y las reprobaciones disminuyen en cada siguiente ciclo, pero siempre en ambos, se presenta que los ciclos pares tienen los más altos porcentajes de aprobaciones con respecto a los ciclos impares, y que los ciclos impares son los que tienen los más altos porcentajes de reprobaciones que los ciclos pares.

Para las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula se presentan dos posibles comportamientos, como son a ser mayores en ciclos impares o a mantenerse constantes. De mantenerse constantes, los porcentajes de 2ª matrícula estarían entre 6 y 7%, y los de 3ª matrícula en un 1.5%.

El comportamiento de las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula de los ciclos 02-2007 y 01-2008 no corresponde a los de las aprobaciones y reprobaciones en los ciclos 02-2006 y 01-2007, puesto que en esos ciclos las reprobaciones aumentaron y las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula de los siguientes ciclos disminuyeron, por lo que, al igual que el anterior departamento, se presume que: los estudiantes se retiraron de la carrera, los estudiantes no inscribieron las asignaturas que reprobaron o se presentaron ambas situaciones.

Departamento de Biología:

Las aprobaciones mostraban una tendencia a disminuir, hasta el ciclo 01-2008, en el cual mostraron un aumento. En el caso de las reprobaciones, estas mostraban una tendencia a aumentar hasta un porcentaje de 20% (en el año 2007), luego de éste, la tendencia es a disminuir. Ante este comportamiento, se espera que las aprobaciones hubiesen aumentado, que las reprobaciones disminuyeran, o que al menos, ambos se mantuvieran constantes.

Las inscripciones en 2ª matrícula muestran una tendencia a disminuir, aunque pueden presentarse ciclos en los que el porcentaje de éstas se mantenga. Para las inscripciones en 3ª matrícula la tendencia es a aumentar, existiendo también la posibilidad que en un ciclo sea diferente y que este porcentaje disminuya.

Con respecto al comportamiento de las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula de los ciclos 02-2007 y 01-2008, éste no corresponde del todo a los de las aprobaciones y reprobaciones en los ciclos 02-2006 y 01-2007, puesto que en esos ciclos las reprobaciones aumentaron y las inscripciones en 2ª matrícula de los siguientes ciclos aumentaron poco y las inscripciones en 3ª matrícula disminuyeron considerablemente, por lo que, al igual que en anteriores departamentos, se presume que: los estudiantes se retiraron de la carrera, los estudiantes no inscribieron las asignaturas que reprobaron o se presentaron ambas situaciones.

Departamento de Idiomas:

Los ciclos impares presentan los menores porcentajes de aprobación, siendo estos ciclos los que presentan los porcentajes de reprobaciones mayores. Los porcentajes de aprobaciones de un ciclo par son menores en cada siguiente ciclo par, y las de un ciclo impar son mayores en cada siguiente ciclo impar, por lo que a pesar de que sean mayores en ciclos pares, este comportamiento pudiera provocar que se mantengan

constantes, sin importar si es ciclo par o impar. Los porcentajes de reprobaciones de un ciclo par aumentan en cada siguiente ciclo par, y disminuyen las de un ciclo impar en cada siguiente ciclo impar, pudiéndose dar el caso de presentarse un porcentaje constante.

Las inscripciones en 2ª matrícula aumentan en ciclos impares, demostrando además una tendencia a aumentar este porcentaje, sobretodo para ciclos impares. Las inscripciones en 3ª matrícula muestran porcentajes cercanos entre sí en cada ciclo, mostrando así tendencias a aumentar o a disminuir, pero en poco porcentaje, mostrándose más que todo la tendencia a disminuir.

El comportamiento de las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula de los ciclos 02-2007 y 01-2008 corresponden a los de las aprobaciones y reprobaciones en los ciclos 02-2006 y 01-2007, ya que en esos ciclos las reprobaciones aumentaron y las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula de los siguientes ciclos aumentaron, sobretodo las de 2ª matrícula.

Departamento de Ingeniería y Arquitectura:

Los porcentajes de aprobaciones tienden a aumentar, manteniéndose en porcentajes de 80%; y, en cuanto a las reprobaciones, éstas tienden a disminuir, mostrando después una tendencia a ser constantes, pero inferiores al 20% de las inscripciones totales.

Las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula muestran la tendencia a ser mayores en los ciclos impares, manteniéndose constantes estos porcentajes, pues el porcentaje de las inscripciones en 2ª matrícula y en 3ª matrícula de un ciclo par es el mismo en el siguiente ciclo par, así también en los ciclos impares.

Con respecto al comportamiento de las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula de los ciclos 02-2007 y 01-2008, éste no corresponde del todo a los de las aprobaciones y reprobaciones en los ciclos 02-2006 y 01-2007, puesto que en esos ciclos las

reprobaciones tendieron a disminuir y las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula de los siguientes ciclos aumentaron, por lo que, se presume que: estudiantes reingresaron a la carrera, los estudiantes no habían inscrito en ciclos anteriores las asignaturas que habían reprobado o se presentaron ambas situaciones.

Departamento de Ciencias Químicas:

Los ciclos impares presentan los menores porcentajes de aprobación, siendo estos ciclos los que presentan los porcentajes de reprobaciones mayores. Los porcentajes de aprobaciones son un poco menores en cada siguiente ciclo, y las reprobaciones aumentan también en cada siguiente ciclo, pero siempre en ambos se presenta que los ciclos pares tienen los más altos porcentajes de aprobaciones con respecto a los ciclos impares, y que los ciclos impares son los que tienen los más altos porcentajes de reprobaciones que los ciclos pares.

Las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula muestran la tendencia a ser mayores en ciclos impares y a ser menores en ciclos pares. La diferencia entre los porcentajes de las inscripciones en 3ª matrícula es poca en los primeros tres ciclos del estudio, pero aumenta para el siguiente ciclo, ciclo en el cual las inscripciones en 2ª matrícula disminuyeron. Sin embargo, la tendencia de ambas inscripciones es ser mayores en ciclos impares.

El comportamiento de las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula de los ciclos 02-2007 y 01-2008 corresponden a los de las aprobaciones y reprobaciones en los ciclos 02-2006 y 01-2007, ya que en esos ciclos las reprobaciones mostraron el comportamiento de ser mayores en ciclos impares con porcentajes que corresponden al de las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula de los siguientes ciclos.

Departamento de Ciencias Económicas:

Los ciclos impares presentan los menores porcentajes de aprobación, siendo estos ciclos los que presentan los porcentajes de reprobaciones mayores. Sin embargo, estos porcentajes son constantes, y la variación de porcentaje entre un ciclo par e impar es mínima.

Las inscripciones en 2ª matrícula muestran la tendencia a ser mayores en ciclos impares, mostrando además tendencia a aumentar. Respecto a las inscripciones en 3ª matrícula, se ve la tendencia a mantenerse constantes, en un porcentaje entre 1% y 1.7%.

El comportamiento de las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula de los ciclos 02-2007 y 01-2008 corresponden a los de las aprobaciones y reprobaciones en los ciclos 02-2006 y 01-2007, ya que en esos ciclos las reprobaciones mostraron un aumento en su porcentaje, y las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula de los siguientes ciclos también sufrieron un aumento.

Departamento de Matemática:

Los ciclos impares presentan los menores porcentajes de aprobación, siendo estos ciclos los que presentan los porcentajes de reprobaciones mayores. En cada ciclo par, los porcentajes de aprobaciones son los mismos, así también los porcentajes de reprobaciones, es decir, los porcentajes en el ciclo 02-2006 son los mismos que en el ciclo 02-2007. En los ciclos impares, el porcentaje de aprobaciones tiende a disminuir, y el porcentaje de reprobaciones a aumentar.

Los porcentajes de las inscripciones en 2ª matrícula aumentan en ciclos pares, mostrando un comportamiento que poco describe una tendencia a aumentar o disminuir debido a que el ciclo 02-2007 presenta el más alto porcentaje y el ciclo 01-

2008 presenta un porcentaje bajo. En las 3ª matrículas se observa una tendencia a disminuir, pues en los últimos dos ciclos del estudio este porcentaje fue de cero.

Con respecto al comportamiento de las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula de los ciclos 02-2007 y 01-2008, éste no corresponde del todo a los de las aprobaciones y reprobaciones en los ciclos 02-2006 y 01-2007, puesto que en esos ciclos las reprobaciones tendieron a ser mayores en ciclos impares, y las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula de los siguientes ciclos disminuyeron, por lo que, se presume que: los estudiantes que reprobaron se retiraron o cambiaron de carrera, los estudiantes no inscribieron las asignaturas que anteriormente habían reprobado o se presentaron ambas situaciones.

Según el comportamiento en todos los departamentos sobre las aprobaciones, las reprobaciones, las inscripciones en 2ª y 3ª matrícula, se concluye:

Los nueve departamentos presentan tres comportamientos respecto a las aprobaciones, los cuales se detallan a continuación:

- En los departamentos de Ciencias Sociales, Idiomas, Ciencias Químicas, Ciencias Económicas y Matemática los porcentajes de aprobados son mayores en ciclos pares que en ciclos impares; presentándose este comportamiento en el 55.55% de los departamentos, es decir en 5 de los 9 departamentos.
- En los departamentos de Medicina, Ciencias Jurídicas y Biología los porcentajes de aprobados muestran la tendencia a disminuir, aunque en el departamento de Biología, en el último ciclo de estudio, las aprobaciones aumentaron. Este comportamiento (tendencia de las aprobaciones a disminuir) se presenta en 3 de los 9 departamentos en estudio, siendo el 33.33% de los departamentos.

- En el departamento de Ingeniería y Arquitectura los porcentajes de aprobados tienden a aumentar en cada siguiente ciclo de estudios, siendo el 11.11% de los departamentos.

Respecto a las reprobaciones, los nueve departamentos presentan cuatro comportamientos, los cuales son:

- En los departamentos de Medicina, Ciencias Jurídicas y Biología, los porcentajes de reprobaciones muestran la tendencia a aumentar, presentándose en el departamento de Biología una disminución de las reprobaciones para el ciclo 01-2008. Este comportamiento (tendencia de las reprobaciones a aumentar) está presente en 3 de los 9 departamentos, siendo el 33.33% de los departamentos de la Facultad.
- En los departamentos de Ciencias Sociales, Idiomas, Ciencias Químicas y Matemática se presenta la tendencia del porcentaje de reprobaciones a aumentar en ciclos impares que en ciclos pares. Este comportamiento corresponde al 44.44% de la Facultad, al estar presente en 4 de los 9 departamentos.
- El departamento de Ingeniería y Arquitectura es el departamento en el que los porcentajes de reprobaciones muestran la tendencia a disminuir, correspondiendo al 11.11% de los departamentos.
- La tendencia del porcentaje de reprobaciones a mantenerse constante está presente en el departamento de Ciencias Económicas, la cual corresponde al 11.11% de los departamentos de la Facultad.

Después de haberse analizado cada uno de los departamentos por separado, puede concluirse que se presentan tres diversos comportamientos con respecto a las inscripciones en 2ª matrícula:

- En los departamentos de Medicina, Ciencias Sociales, Idiomas, Ingeniería y Arquitectura, Ciencias Químicas y Ciencias Económicas la tendencia del porcentaje de inscripciones en 2ª matrícula es a ser mayor en ciclos impares. Por lo tanto, este comportamiento está presente en 6 de los 9 departamentos, es decir en el 66.67%.
- El porcentaje de inscripciones en 2ª matrícula tiende a ser mayor en ciclos pares solo en el departamento de Matemática, correspondiendo al 11.11% de los departamentos.
- En los departamentos de Ciencias Jurídicas y Biología, la tendencia del porcentaje de inscripciones en 2ª matrícula es a disminuir, correspondiendo este comportamiento al 22.22% de los departamentos, es decir a 2 de los 9 departamentos en estudio.

En la Facultad se presentan cuatro diversos comportamientos con respecto a las inscripciones en 3ª matrícula, los cuales son:

- En los departamentos de Ciencias Sociales, Ingeniería y Arquitectura y Ciencias Químicas, la tendencia del porcentaje de inscripciones en 3ª matrícula es a ser mayor en ciclos impares que en ciclos pares. En el departamento de Ciencias Sociales se muestra además que podrían existir ciclos en que las inscripciones en 3ª matrícula se mantengan constantes. Por lo tanto, la tendencia de las inscripciones en 3ª matrícula a ser mayor en ciclos impares la presentan 3 departamentos de la Facultad, correspondiendo al 33.33%.
- En los departamentos de Idiomas y Matemática la tendencia del porcentaje de las inscripciones en 3ª matrícula es a disminuir. Ante ello, en 2 de los 9 departamentos, correspondiendo al 22.22%, se presenta la tendencia a que las inscripciones en 3ª matrícula disminuyan.

- En los departamentos de Medicina, Ciencias Jurídicas y Ciencias Económicas el porcentaje de inscripciones en 3ª matrícula tiende a mantenerse constante. En el departamento de Medicina, en el último ciclo del estudio, se presentó un aumento en este porcentaje, pero en general este es constante. El comportamiento de las inscripciones en 3ª matrícula de mantenerse constante está presente en 3 de los 9 departamentos, correspondiendo así al 33.33% de los departamentos de la Facultad.
- En el departamento de Biología el porcentaje de inscripciones en 3ª matrícula tiende a aumentar, en el cual en el último ciclo del estudio, se presentó una disminución en este porcentaje, sin embargo este tiende más a aumentar que a disminuir. Ante ello, en 1 de los 9 departamentos, correspondiendo al 11.11%, se presenta la tendencia a que las inscripciones en 3ª matrícula aumenten.

De los indicadores directos, indirectos y de rendimiento se concluye:

- Según las respuestas de los docentes en la encuesta, el 5% de ellos no realizan una planificación de las clases en las que especifiquen las actividades evaluativas a realizar durante todo el ciclo y sus respectivas ponderaciones, lo cual es un punto importante a resolver en la Facultad, pues esta planificación es parte primordial en el proceso de enseñanza-aprendizaje y en el evaluativo.
- El 12% de docentes manifiestan que los objetivos de aprendizaje que establecen en su planificación no se cumplen, lo cual podría deberse a la selección de actividades evaluativas no adecuadas o al perfil del estudiante.
- Los objetivos de aprendizaje deben siempre expresarse a los estudiantes, pero tanto éstos como los docentes afirman que los objetivos no siempre se informan, por lo que podría ser una de las causas de la falta de interés del estudiante en las asignaturas y por ende de su mal desempeño.

- Los contenidos que se evalúan en las actividades evaluadas deben ser los que se han enseñando en clases, o que sean parte de los conocimientos requeridos para la asignatura. Así también, es importante que las indicaciones de las actividades evaluativas sean claras y no tiendan a confusiones, para evitar que malos resultados se deban a un mal entendimiento de las mismas. Ambas percepciones fueron plasmadas en las respuestas de la encuesta a estudiantes, revelándoles como factores que afectan su desempeño en la asignatura.
- Durante el desarrollo del proceso de evaluación se presentan inconvenientes con la calendarización de actividades. Estos inconvenientes pueden afectar de manera importante el desempeño del estudiante al momento de realizar una evaluación, por lo que se considera de carácter importante tomar medidas en la coordinación por parte de los distintos actores involucrados en el proceso de evaluación que estén orientadas a reducir al máximo este punto.
- Se denota insatisfacción por parte de los estudiantes sobre la metodología de enseñanza empleada por los docentes. Esta situación no genera las condiciones idóneas para que el estudiante tenga un aprendizaje continuo a lo largo del ciclo de estudio, si no que se tendrá un comportamiento sinusoidal de la enseñanza por parte del docente, dejando en el mismo vacíos que pueden afectar la asimilación y posterior aplicación de los conocimientos adquiridos por el estudiante, por lo que se considera que éste punto debe ser prioritario por parte de las autoridades universitarias a tratar para lograr un proceso de enseñanza aprendizaje óptimo, el cual permita lograr mejores resultados en las evaluaciones.
- Se detecta una deficiencia administrativa al momento de proveer a los distintos departamentos de la Facultad de todos los recursos necesarios que garanticen la disponibilidad de material didáctico para que los docentes puedan desempeñar y desarrollar de manera óptima sus funciones de educador. Así

como también se refleja una falta de supervisión y control hacia el docente durante todo el proceso evaluativo.

- Según la percepción de los distintos Jefes de Departamento de la FMOcc el desempeño de Administración Académica no es satisfactorio, por lo que se considera de gran importancia revisar ampliamente este punto ya que por los procedimientos llevados a cabo en la entidad académica, un comportamiento irregular por parte de ésta afectará en gran medida el proceso evaluativo en su parte final, así como también todo tipo de actividades académicas que tengan que ver con el proceso de enseñanza aprendizaje.
- Las condiciones físicas de las aulas afectan tanto el desarrollo de las clases como la realización de actividades evaluativas, notándose esto en el desempeño de los estudiantes en la asignatura. La mayoría de los encuestados manifestó esta circunstancia como uno de los problemas que se presentan al momento de realizar evaluaciones.
- Las condiciones físicas no solo consideran el estado de un aula, también consideran que se posean suficientes espacios físicos, áreas de trabajo, insumos y equipos que permitan un satisfactorio desarrollo de las actividades de cada una de las especializaciones; cumpliendo con las normas y medidas de seguridad, con las normas de pedagogía, es decir que estén acorde al tamaño de la población estudiantil, así como contar con una planificación para el desarrollo, mantenimiento y actualización de la infraestructura física y las instalaciones.
- Es necesaria la coordinación entre docentes de un mismo nivel para evitar que a los estudiantes se les presenten dos o más actividades evaluadas el mismo día o en el mismo horario. Para los estudiantes que cursan asignaturas de diversos niveles y presentan esta situación debe garantizarse la disponibilidad de los

docentes a hacer cambios en el horario de la evaluación o a acceder a la realización de un examen diferido en caso de que los estudiantes lo requieran.

- Se requiere en la Facultad la armonía de las relaciones entre los docentes y estudiantes, pues según se reveló en la encuesta a docentes, el porcentaje de éstos que afirman que los resultados de las evaluaciones son afectadas ante una mala relación es superior al que se propuso. La armonía de estas relaciones ayudará a la transparencia del proceso evaluativo, pues sus resultados dependerán de la preparación del estudiante y no de prejuicios que el docente posea para con los estudiantes.
- Según la entrevista a Jefes de Departamento, los casos de extravíos de papeletas aún se presentan en los diversos departamentos de la Facultad. Esta situación provoca problemas a los estudiantes, sobretodo en sus notas promedios para las diversas asignaturas, dándose muchos casos de reprobaciones. Por lo que se requiere que esta situación sea eliminada, como otro aspecto que garantice la transparencia del proceso evaluativo.
- Tanto la entrevista a Jefes de Departamento como la encuesta a Estudiantes revelaron que no todos los estudiantes reciben sus papeletas o documentos que amparen su nota, así como también que no todas las notas son ingresadas al sistema de registro de calificaciones, resultando esto en reprobaciones injustas de estudiantes. La no entrega de papeletas o documentos violenta al mismo Reglamento de Administración Académica, por lo que esta situación debe solucionarse prontamente, para evitar el no cumplimiento de la ley.
- Los docentes afirmaron que los conocimientos básicos y hábitos de estudio, la capacidad de análisis y de síntesis, las habilidades y destrezas, y las responsabilidades laborales son factores que afectan el desempeño de los

estudiantes en cada una de las actividades evaluativas de las diversas asignaturas.

- Los conocimientos básicos, los hábitos de estudio, la capacidad de análisis y de síntesis fueron considerados como los factores que más afectan el desempeño de los estudiantes, por sobre las habilidades y destrezas o las responsabilidades laborales.
- Como revela el gráfico sobre el grado de dificultad de las evaluaciones según los estudiantes y sus respuestas a la pregunta si los contenidos que se evalúan son demasiados, las evaluaciones son consideradas en su mayoría accesibles, por lo que la preparación adecuada para las evaluaciones garantiza un buen desempeño en las mismas, así también, el hecho de que poco más del 70% de los estudiantes (entre respuestas de *a veces* y *no*) afirma que los contenidos de las evaluaciones no son muchos y por lo tanto, el grado de dificultad es el adecuado en cuanto a su cantidad e intensidad.
- Los Jefes de Departamento expresaron que tanto un mal diseño de las evaluaciones como los grupos excesivos de estudiantes son parte de los factores que afectan el proceso de evaluación estudiantil, tanto en el desempeño de los estudiantes en las evaluaciones, como en la selección de los tipos de evaluaciones adecuados según la naturaleza de los contenidos a evaluar, así como al proceso de calificación.
- La Facultad presenta un porcentaje elevado de aprobaciones (81%) y un índice de reprobaciones del 11.71% (estudiantes que no cursan en primera matrícula la asignatura), lo cual en general es positivo, ya que la gran mayoría de estudiantes que entran al sistema salen de éste; pero analizando estos datos con las notas promedio por departamento se refleja un bajo rendimiento por parte de los estudiantes de la FMOcc, lo cual no es aceptable para una entidad

de educación superior con el prestigio que le antecede a la Universidad de El Salvador. Por esta razón se considera de vital importancia efectuar un análisis a fondo de cada uno de los indicadores vinculados a todo lo referente al proceso de enseñanza aprendizaje obtenidos en el presente trabajo de grado con el fin primordial de elaborar un plan de acción orientado a la mejora de la calidad educativa de la Universidad de El Salvador, Facultad Multidisciplinaria de Occidente, ya que en el pasado fue la mejor entidad educativa en el país, pero el surgimiento de nuevas entidades de educación superior y la constante modernización del mundo y la sociedad en general requieren de una constante actualización y un vínculo estrecho con la mejora continua, el cual permita enfrentar de forma directa y eficiente los nuevos retos presentados en la educación superior de El Salvador, de tal manera que la FMOcc sea una entidad que brinde una enseñanza integral.

- La existencia de deficiencias en el ingreso de notas al sistema, es un aspecto que perjudica al estudiante y al docente, ya que debería ser fácil y ágil considerando de suma importancia revisar este punto, ya que un mal procedimiento de ingreso de notas a sistema afectará en gran medida el proceso evaluativo y por ende al estudiante.
- El incumplimiento de aspectos evaluativos y procedimientos establecidos por el Reglamento de Administración Académica de la Universidad de El Salvador con lo que respecta al tiempo de entrega de notas, publicación o resolución de evaluaciones, ponderación de evaluaciones, procedimientos para revisión de exámenes, exámenes diferidos y complementarios, por lo que se considera de carácter importante tomar medidas que ayuden a mejorar el cumplimiento de dicho reglamento en la Facultad.
- El no conocimiento de procedimientos con respecto a revisión de exámenes, exámenes diferidos, exámenes complementarios y los aspectos referentes a

estos procedimientos como lo son: el tiempo de revisión de pruebas, el encargado de procedimientos, las causas para diferir exámenes, etc., son aspectos que deben disminuirse ya que el no conocimiento de éstos afecta al estudiante, lo cual es un punto importante a resolverse en la Facultad.

- Se requiere la capacitación del personal docente de la FMOcc recursos informáticos, para garantizar su óptimo desempeño en su papel de docente, tanto en el ingreso de notas al sistema como en el desarrollo de actividades evaluadas y de formación.
- Existen docentes y Jefes de Departamento que muestran recelo al momento de proporcionar información cuyo objetivo es mejorar la calidad educativa y evaluativa, afectando el desarrollo de estudios de esta índole.

4.3 RECOMENDACIONES

Tomando en consideración las conclusiones expuestas anteriormente se proponen las siguientes recomendaciones:

- Elaboración en el corto plazo de nuevas dimensiones e indicadores que permitan determinar la identificación de aspectos críticos o relevantes para la toma de decisiones del proceso evaluativo con el propósito de dar continuidad al estudio actualmente realizado, ya que en la actualidad no se cuenta con una base de estos.
- En la Facultad se debe considerar la idea de establecer indicadores que pretendan favorecer la implementación de un autoconocimiento orientado a cumplir los objetivos establecidos por la institución. Con el análisis de las categorías establecidas se detectó la necesidad de llevar a cabo un estudio individualizado que consista en el establecimiento de categorías, dimensiones e indicadores que respondan a la necesidad de la Facultad de analizar su funcionamiento en lo que respecta a: estudiantes, docencia, investigación, recursos, gestión.

Una clasificación básica que se propone es la siguiente:

1. Indicadores referidos a las características de los estudiantes.
2. Indicadores referidos a la calidad de la docencia.
3. Indicadores referidos a la calidad de la investigación.
4. Indicadores referidos al nivel de los recursos destinados a la docencia y a la investigación.
5. Indicadores referidos a la gestión institucional.

- Realización de nuevos estudios que consistan en el establecimiento de categorías, dimensiones e indicadores que favorezcan el análisis y la reflexión del desempeño de la Facultad y de los departamentos, de manera que éstos últimos puedan avanzar en definiciones y decisiones acerca de las fortalezas y debilidades que los indicadores dejan en evidencia.
- Debido a que es importante que exista un alto grado de consentimiento y aprobación entre todos los implicados en el proceso de los indicadores, se recomienda que todos los interesados en los resultados que los indicadores proveen estén integrados en su proceso.
- Elaboración de una matriz de evaluación, construida en base a aquellas categorías, dimensiones e indicadores que resulten de interés para evaluar (véase anexo 4.1, pág. 483).
- Constitución de un comité de asesoramiento al personal docente en la elaboración y aplicación de instrumentos evaluativos.
- Establecer un documento que guíe al docente en cómo ejecutar la evaluación del aprendizaje de un modo cualitativo e integral, sentando así las pautas principales para que el docente pueda planificar la evaluación acertadamente.
- Creación de una comisión en la FMOcc integrada por docentes y estudiantes que supervisen el cumplimiento del reglamento de Administración Académica en lo referente a evaluaciones, llevando un registro de los resultados obtenidos y tomando las medidas de corrección necesarias en caso de que no se respete lo estipulado en la legislación universitaria.
- Implementación de una directriz en cada departamento que consista en que los docentes informen por escrito al Jefe de Departamento de los diferentes tipos

de evaluación, formas y ponderación que serán utilizados durante el ciclo de estudio.

- Generación de una cultura de auto-evaluación y auto-crítica que propicie el aprendizaje y el desarrollo en cada uno de los departamentos de la FMOcc.
- El proceso de evaluación debe ser orientado hacia cambios que ayuden a conseguir los objetivos de mejora continua de dicho proceso.
- A las autoridades superiores de la Facultad se les recomienda la recopilación de información que permita respaldar la gestión de los recursos necesarios para la ejecución a plenitud de los procesos de enseñanza-aprendizaje y de evaluación que se brindan actualmente en la FMOcc.
- Establecimiento de un registro en cada departamento de la Facultad que contenga las planificaciones que realizan los docentes para cada asignatura. Este registro debe incluir las actividades evaluadas a realizarse, sus ponderaciones, sus objetivos de aprendizaje, los contenidos a incluirse en cada evaluación y el período de su realización, así como también que incluya el programa de la asignatura.
- Garantizar que el programa de la asignatura detalle claramente los contenidos a desarrollarse en la asignatura, las evaluaciones a realizarse, las ponderaciones de las actividades de evaluación y la fecha de realización; que se entregue al estudiante y que se cumpla. Esto será el resultado de someter a una revisión exhaustiva los distintos programas de asignatura de todas las materias servidas en la Facultad.
- Realización de charlas que tengan como objetivo el motivar al estudiante para que se dedique adecuadamente a sus asignaturas, y darle la adecuada orientación para escoger su vocación y la carrera que sea adecuada según sus intereses, así como las técnicas de estudio apropiadas. Esto ayudará a mejorar

la actitud del estudiante hacia la asignatura y a mejorar su desempeño en la misma.

- Implementación de un registro en el cual el docente registre los contenidos que ha desarrollado y que aún no ha desarrollado en la asignatura. Este registro puede incluir los contenidos que el docente considere que deberían desarrollarse, a manera de enriquecer las planificaciones para la próxima vez que imparta la asignatura. Así también, en caso de que el docente no pueda cubrir todos los contenidos detallados en el programa de la asignatura, es importante que realice una priorización de los contenidos, para garantizar que cubra los contenidos que son indispensables para el estudiante para que se desempeñe satisfactoriamente en futuras asignaturas.
- Capacitación a los docentes para mejorar la metodología de enseñanza y la metodología de evaluación que emplea en cada una de las diferentes asignaturas que imparta en la Facultad.
- Ante causas justificadas para solicitar un cambio de horario para una evaluación, el docente debería de ser más flexible, y mostrar disposición a escuchar las razones de tales solicitudes, a manera de no afectar en gran manera al estudiante, sobre todo cuando esto se trata por responsabilidades laborales. Esto ayudaría a mejorar en gran manera las relaciones entre docentes y estudiantes, favoreciendo en gran manera a una buena actitud del estudiante hacia la asignatura.
- En caso de retrasos en el ciclo de estudio que obliguen a modificar las fechas de realización de las evaluaciones debería de existir una buena coordinación entre el docente y los estudiantes para definir las nuevas fechas, a manera que estas no interfieran con otras actividades educativas.

- Los exámenes diferidos deben poseer el mismo grado de dificultad que los exámenes realizados en tiempo ordinario. Esto no significa que deba realizarse el mismo examen, sino más bien, que el examen diferido evalúe los mismos contenidos, que sea realizable en el mismo tiempo y que tenga el mismo grado de dificultad que el realizado en período ordinario.
- Realización de planes para el desarrollo de las instalaciones físicas de la Facultad. Estos planes pueden estar a cargo de un grupo de docentes que deseen integrar un comité que vele por el desarrollo de las instalaciones físicas. Esto permitirá la realización de proyectos para la Facultad, proyectos que pueden ser presentados a la Unidad Central de la Universidad de El Salvador, como medio para garantizar la asignación de recursos financieros que permitan invertir en espacios físicos apropiados.
- Creación de un comité en cada departamento de la Facultad que se encargue y que fomente la coordinación de los docentes de un mismo nivel para la planificación de las actividades evaluativas en las diversas asignaturas. Este comité puede velar para la coordinación entre docentes de diversos niveles cuando las circunstancias lo requieran, sobretodo cuando existen muchos casos de estudiantes que cursan asignaturas de diversos niveles.
- Garantizar el no extravío de papeletas por parte del docente. Para esto hacerle observar al docente que las papeletas son su responsabilidad y que ante un extravío debe buscarse una manera de solventar la situación sin que el estudiante se vea afectado.
- Proporcionar a los docentes el Reglamento de Administración Académica. El capítulo dedicado a las evaluaciones puede ser fotocopiado y proporcionado a cada docente, o también ser colocado en el mural informativo para que el

docente tenga acceso al mismo y verifique que no está incumpliendo el Reglamento.

- Crear en el estudiante la cultura de revisión de su expediente constantemente, a manera de que verifique sus notas y en caso de irregularidades, que se avoque con el docente para solventar la situación.
- Establecer programas de capacitación que incentiven e involucren al docente en todas las actividades vinculadas en el proceso de enseñanza aprendizaje. Este programa deberá ser de carácter permanente y estar en constante coordinación por parte de las autoridades superiores de la Facultad con los distintos Jefes de Departamento.
- Implementar un sistema integral de evaluación del proceso enseñanza-aprendizaje el cual vincule a todos los catedráticos de un departamento con el fin primordial de armonizar las actividades desarrolladas por éstos y permita detectar posibles problemas que se generen en el proceso de enseñanza-aprendizaje y en el proceso evaluativo. Así como también facilitara la coordinación entre los docentes de un mismo nivel académico de determinada carrera.
- Realización de charlas que tengan como objetivo el orientar al docente con respecto a la aplicación y conocimiento del Reglamento de Administración Académica. Esto ayudará a mejorar el cumplimiento de dicho reglamento en la Facultad.
- Realización de planificación por parte de Administración Académica, para docentes que ingresan notas en periodo extraordinario, contando a la vez con una persona encargada de estudiar las posibles causas que impidieron el ingreso de dichas notas en el periodo establecido.

- Creación de un comité en cada departamento de la Facultad que tenga la responsabilidad del cumplimiento del Reglamento de Administración Académica, y que se encargue de registrar las inconformidades presentadas por los estudiantes. Además de orientar en lo concerniente a aspectos relacionados con los procedimientos a seguir para solicitar revisión de exámenes, exámenes diferidos, exámenes complementarios.
- Proporcionar a los estudiantes el Reglamento de Administración Académica. El capítulo dedicado a las evaluaciones puede ser fotocopiado y proporcionado por la secretaria de cada departamento a los estudiantes que lo soliciten, además que pueda tener acceso a este a través del aula virtual.
- Elaboración de una calendarización para cada departamento de las evaluaciones por asignatura, periodos y fechas de realización. Esta programación debe ser por carreras y niveles de estudio, y realizada por todos los docentes involucrados. Con esto se evitarán que las evaluaciones coincidan en horario con otra actividad evaluada o educativa.
- Actualización continua de los docentes en su profesionalización, ayudándole a gestionar y utilizar la aplicación de nuevas tecnologías en el aula.
- Fomentar una actitud de cambio continuo, de investigación y actualización en conocimientos y estrategias que favorezcan el desarrollo del profesional docente, brindando para ello un balance adecuado de la carga académica. Puede desarrollarse una unidad de desarrollo pedagógico que lleve un control de la realización y aplicación de estas estrategias.
- Establecer en cada departamento de la Facultad y bajo la responsabilidad de la Jefatura del mismo, la retroalimentación de los resultados obtenidos en un ciclo de estudio. Para esto, cada una de las carreras que conforman el departamento realizarán una presentación de resultados, estableciendo si los malos

resultados son debido a factores externos o internos, determinando los respectivos planes de acción.

- Generar un registro que refleje la opinión de las empresas respecto a qué requieren de los profesionales. La identificación de estos aspectos serán oportunidades de mejora para el proceso de enseñanza - aprendizaje utilizado en la formación de futuros profesionales por la FMOcc. Al hacerse esto, se cumplirán las expectativas que las empresas tengan, garantizándose así la satisfacción de sus necesidades como clientes.
- Incluir, por cada Jefatura de departamento, la planificación de recursos del departamento, el total de equipo computacional y audiovisual individualizado por asignatura, determinándose a la vez el óptimo uso de los existentes. De esta manera se tendrá un registro de cómo los recursos por Departamento satisfacen las necesidades del mismo, y si estos son los mínimos, serán información que permita la asignación de más recursos a cada departamento, para así desarrollar a cabalidad los contenidos establecidos, a manera de que no se vean afectadas tanto la calidad de formación del estudiante como la eficiencia de la FMOcc.

Anexos

ANEXOS CAPÍTULO I

Anexo 1.1: Sondeo realizado a estudiantes en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente, Universidad de El Salvador



Universidad de El Salvador

Facultad Multidisciplinaria de Occidente

Estimado Estudiante:

Fecha de Aplicación: _____

El objetivo de este cuestionario es conocer los distintos tipos de evaluaciones utilizadas en las diversas carreras que se imparten en esta Facultad.

La información a recopilar es completamente anónima y sólo será utilizada con fines académicos, como parte de un trabajo de graduación, consistente en el diagnóstico del actual proceso de evaluación estudiantil.

Muchas gracias por su colaboración.

Información General. Recopilación de información básica del estudiante y la asignatura		
Departamento: _____		
Carrera: _____		
Ciclo _____	Año _____	Año de ingreso _____
Sexo: _____	Edad _____	

1. ¿Qué tipo de evaluación es la que realiza con mayor frecuencia?

Pruebas escritas____ Pruebas orales____ Exposiciones____ Trabajos ex aula____ Otros____

2. ¿Está de acuerdo con los tipos de evaluaciones realizadas en la Universidad de El Salvador Facultad Multidisciplinaria de Occidente?

Si____ No____

3. ¿Existe una adecuada estructuración (contenidos, redacción, indicaciones, etc) en las evaluaciones realizadas por el docente?

Si ____ No ____

4. ¿Considera que existe una adecuada distribución de la carga académica en los porcentajes atribuidos a las evaluaciones realizadas en el transcurso del ciclo académico?

Si ____ No ____

5. ¿Existe coordinación en su departamento por parte de los docentes en la programación de actividades evaluadas? Si ____ No ____

6. ¿Conoce usted de la existencia de un reglamento para la realización de evaluaciones?

Si ____ No ____

7. Si su respuesta es si a la pregunta anterior ¿Considera que los docentes de la Universidad de El Salvador Facultad Multidisciplinaria de Occidente se apegan a dicho reglamento?

Si ____ No ____

8. ¿Conoce usted de la existencia de lineamientos, criterios y procedimientos que debe de tomar en cuenta el docente a la hora de realizar las diferentes evaluaciones en las asignaturas impartidas?

Si ____ No ____

9. ¿Considera que los lineamientos, criterios y procedimientos para la realización de las evaluaciones son los mismos para las diferentes asignaturas impartidas en esta facultad?

Si ____ No ____

10. ¿Considera que los lineamientos, criterios y procedimientos para la realización de las evaluaciones dependen de la experiencia y conocimientos pedagógicos que el docente posea?

Si ____ No ____

Anexo 1.2: Cuadro resumen de respuestas del sondeo a estudiantes

Aspecto que el estudiante manifiesta	SI	NO
- Pruebas escritas son las que realizan con mayor frecuencia	90.0%	---
- Pruebas orales son las que realizan con mayor frecuencia	12.0%	---
- Exposiciones son las que realizan con mayor frecuencia	6.0%	---
- Trabajos ex aula son los que realizan con mayor frecuencia	12.0%	---
- Otros tipos de evaluación son los que realizan con mayor frecuencia	0.0%	---
- De acuerdo con los tipos de evaluaciones realizadas en la FMOcc-UES	56%	44%
- De acuerdo con los contenidos que se evalúan, y con la redacción e indicaciones de las evaluaciones	56%	44%
- Los porcentajes atribuidos a las evaluaciones son los adecuados	20%	80%
- Coordinación entre los docentes del departamento para la programación de actividades evaluadas	55%	45%
- Existe un reglamento para la realización de evaluaciones	44%	56%
- Los docentes de la FMOcc-UES se apegan al reglamento al hacer las evaluaciones (solo se consideraron las 22 respuestas afirmativas del anunciado anterior)	23%	77%
- Existen lineamientos, criterios y procedimientos que el docente debe tomar en cuenta al momento de realizar evaluaciones	58%	42%
- Los lineamientos, criterios y procedimientos para la realización de evaluaciones son los mismos para las diferentes asignaturas.	27%	73%
- Los lineamientos, criterios y procedimientos para la realización de evaluaciones dependen de la experiencia y conocimientos pedagógicos del docente.	76%	24%

Tabla 1: Aspectos que el estudiante manifiesta sobre las evaluaciones estudiantiles

Anexo 1.3: Sondeo realizado a docentes en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente, Universidad de El Salvador



Universidad de El Salvador

Facultad Multidisciplinaria de Occidente

Estimado docente:

Fecha de Aplicación: _____

El objetivo de este cuestionario es conocer los distintos tipos de evaluaciones utilizadas en las diversas carreras que se imparten en esta Facultad, así como la existencia de reglamentos y lineamientos que regulen a las evaluaciones estudiantiles.

La información a recopilar es completamente anónima y sólo será utilizada con fines académicos, como parte de un trabajo de graduación, consistente en el diagnóstico del actual proceso de evaluación estudiantil.

Muchas gracias por su colaboración.

1. ¿Cuánto tiempo tiene de ejercer la docencia en esta Facultad?

2. En su departamento, ¿usted u otros docentes han recibido cursos o capacitaciones relacionadas con la Evaluación Estudiantil?

3. ¿Qué tipos de evaluaciones son las que usted como docente utiliza con mayor frecuencia?

4. ¿Qué aspectos considera para determinar el tipo de evaluación a utilizar?

5. ¿Existe una retroalimentación al final de cada ciclo que permita evaluar al proceso de Evaluación Estudiantil?

6. ¿Qué dificultades/deficiencias ha tenido al evaluar a los estudiantes?

7. ¿Qué dificultades o deficiencias considera que afectan el rendimiento estudiantil (estudiantes reprobados, cambios de carrera, retiros de asignaturas, tercera matrículas, etc.)?

8. ¿Cómo calificaría al proceso evaluativo actual?

9. ¿Considera que el sistema de evaluación estudiantil ha cambiado en los últimos años? ¿Cómo?

10. ¿Conoce si la Facultad cuenta con un reglamento interno de evaluación estudiantil?

11. ¿Qué lineamientos recibe de la Jefatura del departamento al inicio de cada ciclo de clases?

12. ¿Conoce usted de la existencia de lineamientos, criterios y procedimientos que debe de tomar en cuenta al momento de realizar las diferentes evaluaciones en las asignaturas que imparte?

13. ¿Considera que los lineamientos, criterios y procedimientos para la realización de evaluaciones son los mismos para todas las asignaturas impartidas en la Facultad, o considera que éstas se realizan dependiendo de la experiencia y conocimientos pedagógicos que como docente se posea?

Anexo 1.4: Recopilación de leyes universitarias

Anexo 1.4.1 Capítulos I y II del Reglamento de Administración Académica de la Universidad de El Salvador

REGLAMENTO DE LA ADMINISTRACIÓN ACADÉMICA DE LA UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR.

INSTITUCIONES AUTÓNOMAS UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR

LA ASAMBLEA GENERAL UNIVERSITARIA DE LA UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR.

CONSIDERANDO:

- I. Que de conformidad con el Art. 44 de la Ley Orgánica de la Universidad de El Salvador, los Estatutos deben garantizar la correcta aplicación de la Legislación Universitaria.
- II. Que dado el proceso de implementación de la Reforma Universitaria, era de imperiosa necesidad la reformulación del Reglamento de Administración Académica en el sentido de que recogiera los aspectos administrativo-académicos adecuados con los cambios curriculares.
- III. Que la reglamentación anterior por ser caducada no respondía al cumplimiento de las gestiones administrativo-académica.

POR TANTO:

En uso de sus atribuciones legales señaladas en la Ley Orgánica de la Universidad de El Salvador, y a propuesta del Consejo Superior Universitario,

ACUERDA: Dictar el siguiente:

**REGLAMENTO DE LA ADMINISTRACIÓN ACADÉMICA UNIVERSIDAD
DE EL SALVADOR**

CAPITULO I

OBJETO

Art. 1. - El objeto de este Reglamento es normar y desarrollar las disposiciones básicas sobre procedimientos, medidas y resoluciones académicas contenidas en la Ley Orgánica y Estatutos de la Universidad, en concordancia con los demás reglamentos generales pertinentes

CAPITULO II

ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO

Art. 2. - La administración Académica de la Universidad de El Salvador, estará bajo la responsabilidad de:

- Secretaría de Asuntos Académicos.
- Administración Académica Central.
- Administraciones Académicas locales de las Facultades y Centros Universitarios Regionales.

Art. 3. - La Secretaría de Asuntos Académicos dependerá de la Rectoría y será la responsable de coordinar el sistema académico universitario con base en la Ley Orgánica. Estatutos de esta Universidad y disposiciones o políticas que emanen de la Asamblea General Universitaria y Consejo Superior Universitario.

Art. 4. - La Secretaría de Asuntos Académicos tendrá bajo su responsabilidad la Administración Académica Central y para la ejecución de lo preceptuado en el Art. 3 requerirá de una estrecha relación y colaboración de las Administraciones Académicas locales de las Facultades y Centros Universitarios Regionales, para lo cual funcionará el Consejo de Administradores Académicos como organismo asesor.

Art. 5. - La Secretaria de Asuntos Académicos en relación con la Administración Académica tendrá las siguientes funciones:

- a) Planificar y coordinar el sistema académico de la Universidad y de las secciones bajo su responsabilidad.

- b) Proponer al Rector las Reformas a las normas contenidas en este Reglamento o a la adopción de nuevas, para ser conocidas ante los organismos correspondientes, quienes tomarán el acuerdo respectivo.
- c) Firmar las certificaciones de notas para trámites de graduación y toda certificación de estudios, notas y de títulos para surtir efecto en el exterior de la Universidad.
- d) Establecer políticas y lineamientos para el funcionamiento del registro académico centralizado.
- e) Convocar y presidir las sesiones del Consejo de Administradores Académicos y llevar las actas respectivas.
- f) Emitir dictamen sobre casos especiales de índole académica que por la naturaleza de los mismos, compete conocer al Consejo Superior Universitario para su acuerdo correspondiente.
- g) Las demás atribuciones de índole administrativo- académica que le asigne la Rectoría.

ADMINISTRACIÓN ACADÉMICA CENTRAL

Art. 6. - La Administración Académica Central dependerá de la Secretaría de Asuntos Académicos, estará a cargo de un administrador. Este será nombrado por el Rector a propuesta del Secretario de Asuntos Académicos y tendrá las siguientes funciones:

- a) Elaborar en la planificación y programación del sistema administrativo-académico de la Universidad.
- b) Elaborar el proyecto de presupuesto anual de la Administración Académica Central.
- c) Elaborar el proyecto de calendario académico del ciclo respectivo, en colaboración con el Consejo de Administradores Académicos, para proponerlo al Consejo Superior Universitario, quien emitirá el acuerdo correspondiente.
- d) Elaborar prospectos y catalogados de estudio de la Universidad, en colaboración con las demás dependencias de la Secretaria de Asuntos Académicos y de las Administraciones Académicas locales de las facultades y Centros Universitarios Regionales.
- e) Organizar y desarrollar el registro centralizado de los estudiantes por facultad y carrera.

- f) Emitir la matricula de los aspirantes que adquieran el derecho de ser estudiantes de la Universidad de El Salvador.
- g) Remitir a las Administraciones Académicas locales de las Facultades y Centros Universitarios Regionales, la nomina y la correspondiente documentación de los aspirantes de nuevo ingreso y estudiantes de reingreso en el respectivo año académico por carrera.
- h) Recopilar y analizar las estadísticas de la población estudiantil por ciclo, por carrera y facultad, relativas:
 - i) Movilidad estudiantil antiguo y nuevo ingreso, reingreso, reserva de matrícula, retiro, deserción, cambios de carrera y traslados, egresados, graduados e incorporados.
 - ii) Rendimiento académico: aprobados, reprobados, número de alumnos por nivel y número de alumnos con el 80% o más de su carrera.
Proponer a la Secretaría de Asuntos Académicos el diseño y organización de los formatos y procedimientos que utilizaran las Administraciones Académicas locales y Centros Universitarios Regionales, los cuales serán procesados por el Centro de Cómputo.
- j) Recopilar las estadísticas por carrera y Facultad sobre el proceso de Nuevo Ingreso del respectivo año académico relativas a: población demandante, número de aspirantes que soliciten ingreso, número de admitido, matriculados, inscritos, con reserva de matricula, retirados, desertados.
- k) Confrontar y verificar las certificaciones de: notas, planes de estudio de esta Universidad.
- l) Llevar un registro actualizado de los planes de estudio de esta Universidad.
- m) Coordinar lo relativo a las incorporaciones de acuerdo con lo regulado en las leyes y reglamentos de la universidad de El Salvador.
- n) Presentar al Secretario de Asuntos Académicos, informe semestral de las actividades realizadas y cuando por necesidades prioritarias la Secretaría de Asuntos Académicos lo solicite.
- o) Elaborar la Memoria Anual de la Administración Académica Central.
- p) Planificar, programar y coordinar en colaboración con el Centro de Computo y el Consejo de Administradores Académicos, el procedimiento adecuado para el procesamiento de datos de las actividades académicas realizadas, tanto en la unidad central como regional.

- q) Las demás atribuciones de índole administrativo-académica que le asigne la Secretaría de Asuntos Académicos.

CONSEJO DE ADMINISTRADORES ACADÉMICOS

Art. 7. - El Consejo de Administradores Académicos estará formado por los Administradores Académicos de las facultades y de los Centros Universitarios Regionales, el Administrador Académico Central y el Secretario de Asuntos Académicos, actuará como asesor de la Secretaría de Asuntos Académicos en materia administrativo-académico.

Art. 8. - El Consejo de Administradores Académicos, será coordinado por el Secretario de Asuntos Académicos y tendrá las siguientes funciones:

- a) Formular y proponer políticas lineamientos de coordinación y prevención de los procesos administrativo-académicos al organismo correspondiente.
- b) Establecer lineamientos sobre el funcionamiento de las Administraciones Académicas para mejorar el servicio a los estudiantes.
- c) Aprobar el diseño y organización del sistema de procedimientos y formatos para la ejecución de las actividades administrativo-sistemáticas.
- d) Elaborar y actualizar los manuales de procesamiento de datos que permitan disponer de información sintética sobre cada procedimiento.
- e) Asesorar en la resolución de problemas administrativo-académicos.
- f) Evaluar periódicamente las actividades administrativo-académicas.
- g) Conocer las implicaciones de los cambios curriculares en la gestión administrativo académica y adecuar dicha gestión a esos cambios curriculares.

ADMINISTRACIONES ACADÉMICAS LOCALES Y REGIONALES.

Art. 9. - En cada facultad y Centro Universitario Regional habrá una administración Académica Local, a cargo de un Administrador nombrado por el respectivo Decano o Director del Centro Universitario Regional.

Las Administraciones Académicas Locales de las Facultades y de los Centros Universitarios Regionales mantendrán una estrecha coordinación y colaboración con la Secretaría de Asuntos Académicos, par la ejecución de sus proyectos o actividades académicas requerirán de la colaboración de los departamentos y escuelas.

Art. 10. - Corresponde a las Administraciones Locales de las Facultades y los Centros Universitarios Regionales, las siguientes funciones:

- a) Ser el Órgano de comunicación entre las Facultades o Centros Universitarios Regionales con la Secretaría de Asuntos Académicos en lo concerniente al aspecto administrativo académico.
- b) Planificar, programar y coordinar los distintos servicios administrativo-académicos de su respectiva Facultad o Centro Universitario Regional., con base en los lineamientos emanados del Consejo Superior Universitario y del Consejo de Administradores Académicos.
- c) Proporcionar según acuerdo establecido, la información de índole administrativo académico de les sea solicitada por la Secretaría de Asuntos Académicos.
- d) Integrarse al Consejo de Administradores Académicos con el fin de asesorar a la Administración Académica Central en lo concerniente a la ejecución de las políticas y lineamientos administrativos-académicos.
- e) Diseñar, programar y coordinar la asesoría a los estudiantes sobre seguimiento al plan de estudios la que será ejecutada por los docentes, previo a la inscripción de asignaturas.
- f) Prestar servicios de orientación a los estudiantes que demanden trámites de: Reingreso, equivalencias, cambios de carrera, traslados y última matrícula.
- g) Colaborar en la programación de las actividades de la Administración Central.
- h) Llevar con la colaboración del Centro de Computo el expediente actualizado por ciclo de los estudiantes, así como el de los que hayan cumplido el requisito para realizar el servicio social en dos niveles: Egresados y con el 80% o más ganado de su carrera.
- i) Llevar un control por tipo de trámite de los acuerdos tomados por los Organismos Universitarios competentes, de las peticiones realizadas por los estudiantes, con el fin de anexar a su expediente copia de su acuerdo respectivo.

- j) Elaborar los controles de actividades administrativo-académicas ó de servicio social realizadas por cada estudiante.
- k) Recibir y tramitar las solicitudes de índole administrativo –académicas presentadas por los estudiantes para que sean resueltas por las autoridades competentes.
- l) Remitirá a la Administración Académica Central los resultados de las evaluaciones a más tardar dentro de la tercera semana después de finalizado en período de registro total de notas, considerando que las escuelas y departamentos las deberán enviar a la Administración Académica local dentro de la segunda semana después de finalizado el ciclo.

La Secretaría de Asuntos Académicos los remitirá al Centro de Cómputo para que se incorporen al registro por estudiante.

- m) Llevar un registro estadístico por carrera y por ciclo de los estudiantes:
 - i) Inscritos
 - ii) Egresados.
 - iii) Con el 80% o más de su carrera.
 - iv) Con autorización del cambio de carrera, traslado y última matrícula.
 - v) Que hayan desertado
 - vi) Que hayan desinscrito
 - vii) En servicio social
 - viii) Extender constancias de estudios.

Anexo 1.4.2 Capítulo III del Reglamento de Administración Académica de la Universidad de El Salvador

REGLAMENTO DE LA ADMINISTRACIÓN ACADÉMICA DE LA UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR.

CAPITULO IV

Evaluación

Art. 14. - La evaluación en las diferentes unidades de aprendizaje será un proceso continuo y no podrá ser inferior a cinco durante el ciclo. Estas evaluaciones, corresponderán al criterio de libertad de cátedra, considerando la naturaleza de las mismas.

Art. 15. - La escala de calificación en todo lo concerniente a las evaluaciones será de cero punto cero (0.0) a diez punto cero (10.0).

Art. 16. - La nota mínima de aprobación por unidad de aprendizaje será de seis punto cero (6.0).

Art. 17. - La calificación de cada actividad evaluada se deberá considerar hasta la centésima y la nota final deberá aproximarse a la décima inmediata superior cuando la décima sea igual o mayor a cinco (5).

Art. 17 – A. - Los alumnos de todas las Facultades de la Universidad que al finalizar el Ciclo Académico, obtuvieren una nota final entre 5.00 y 5.94 en una o más asignaturas, cursos, módulos, áreas integradas o cualquier otro tipo de unidad de aprendizaje, tendrán derecho a un Examen de Suficiencia de cada una, en el cual se examinarán todos los contenidos desarrollados en las mismas; y podrá incluir pruebas escritas y/o prácticas clínicas o de Laboratorio y otras; según las particularidades de la especialidad.

La Junta Directiva de la Facultad, aprobará la calendarización de los exámenes; garantizando que entre cada evaluación medie un lapso de 24 horas como mínimo. La Dirección o Jefatura responsable, comunicará el calendario antes mencionado por los medios a su alcance.

Los profesores de cada unidad de aprendizaje reportarán a la Administración Académica Local en un recolector oficial, los resultados obtenidos en el examen de suficiencia. La nota del examen de suficiencia se promediará con la calificación final obtenida en el ciclo, y el promedio será la nota final definitiva.

Las Facultades que tengan regulados exámenes de reposición, remediales o similares durante el desarrollo del ciclo, deberán mantenerlos en su sistema de evaluación”. (1)

“En el caso de la Facultad de Odontología, el Examen de Suficiencia se regirá conforme lo establezca el Reglamento Especial de Evaluación de la Facultad”. (3)

Interpretación Auténtica del art. 17 – A. (2)

Dada en el salón de sesiones de La Asamblea General Universitaria, a los cinco días del mes de diciembre de dos mil tres.

Art. 1. - Interpretase auténticamente el artículo 17-A del Reglamento de la Administración Académica de la Universidad de El Salvador, en el sentido siguiente:

Los Reglamentos Especiales de Aplicación General en la UES, como el de la Administración Académica, prevalecen sobre los reglamentos específicos de cada Facultad, y quedan derogadas tácitamente todas las disposiciones que en esta materia contraríen el Reglamento Especial de Aplicación General.

El Reglamento de la Administración Académica de la Universidad de El Salvador y sus reformas, prevalece sobre los Reglamentos Específicos de Evaluación de las diferentes Facultades.

El examen de suficiencia sustituye cualquier otro examen cuya nota se promedie con la nota final y no comprende los exámenes que sustituyen la nota de una evaluación determinada.

Art. 17 – B. - Los docentes después de realizar cualquier tipo de prueba escrita como exámenes, laboratorios, reportes, trabajos y otros; tendrán la obligación de exponer la solución de dicha prueba, con su respectivo porcentaje ante los estudiantes evaluados; estos porcentajes deberán aparecer previamente en el test o guía respectiva.

Dichas pruebas serán calificadas y devueltas al estudiante en el plazo de 20 días hábiles después de la fecha de realización o recepción de la misma.

Cuando el profesor responsable de la asignatura programe algún tipo de evaluación oral, elaborará un banco de preguntas o ítems con su correspondiente ponderación, que entregará con antelación al Coordinador de área o módulo, al Jefe de Departamento o al Director de la Escuela, según corresponda.

La calificación de toda evaluación siempre se consignará en tinta o lapicero, en números y en letras.” (1)

Art. 18. - Si el estudiante no se presentare a una evaluación por causas justificadas éste podrá solicitar por escrito realizarla diferida a más tardar dentro del quinto día hábil de haberse realizado.

El Jefe de la unidad docente responsable de la cátedra, resolverá inmediatamente de presentada la petición, indicando la fecha probable para realizar la evaluación diferida.

Podrá establecer fecha fija de diferidos dentro de la programación del ciclo.

Art. 19. - La ausencia a una actividad evaluativo se justificará por:

- a) Motivos de Salud;
- b) Problemas Laborales;
- c) Interferencia con otras actividades académicas;
- d) Duelo;
- e) Impedimento por caso fortuito o fuerza mayor;
- f) Programación de dos o más evaluaciones con una ponderación igual o mayor al 15%.

Art. 20. - Una vez publicadas las notas de cualquier evaluación, los estudiantes tendrán derecho dentro de los tres días hábiles siguientes a solicitar en forma individual o colectivamente y por escrito la revisión de prueba. La Dirección o Jefatura de la Escuela o Departamento que sirve la unidad de aprendizaje, señalará día, hora y lugar dentro de los recintos universitarios para realizarla; el alumno tendrá derecho a estar presente al momento de realizarse la revisión y exponer las observaciones pertinentes, los resultados deberán hacerse constar en un acta la cual firmarán el docente y el estudiante si éste último estuviera presente.

El estudiante que no estuviere conforme con el resultado de la revisión podrá solicitar se le practique una nueva revisión, a más tardar dentro de los tres días hábiles siguientes, exponiendo por escrito las razones de su inconformidad a la Dirección o Jefatura correspondiente, quien señalará día, hora y lugar dentro de los recintos universitarios para realizarla. Esta segunda revisión la realizará dicha Dirección o Jefatura con la presencia del Docente responsable y otro docente de la respectiva especialidad, quienes oirán las observaciones del estudiante y la nota que así se establezca no admitirá recurso alguno.

La calificación de la prueba objeto de revisión únicamente se podrá mantener o aumentar.”(1)

Art. 21. - El sistema de evaluación será de responsabilidad del coordinador de cátedra en lo referente a las actividades, ponderación y calendarización.

Las calificaciones obtenidas en las evaluaciones realizadas durante el ciclo, se les notificarán a los estudiantes dentro de las dos semanas hábiles de haberlas realizado.

Art. 22. - Las Administraciones Académicas Locales regionales enviarán a la Administración Académica Central las evaluaciones realizadas por los estudiantes, a más tardar dentro de la tercera semana después de finalizado el ciclo respectivo de conformidad con el art. 10 literal i).

Anexo 1.4.3 Acuerdos de Junta Directiva



UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA DE OCCIDENTE

13 de Julio de 1993

Señores:

Para su conocimiento y efectos legales consiguientes, me permito transcribir a Uds. El acuerdo No. 52/92-96-5(5.4) tomado en sesión de Junta Directiva de esta Facultad, celebrada el día 25 de Junio de 1993, el cual literalmente dice:

""5- VARIOS

5.4 Sobre peticiones de Exámenes en esta Facultad.

Luego se exponer la problemática que ha ocasionado la reprobación masiva de estudiantes en algunas asignaturas, esta Junta hizo las siguientes consideraciones:

- 1- En vista de que la legislación universitaria tiene ciertos vacios en cuanto a los criterios que deben seguirse para repetir una prueba evaluada, esta Junta debe emitir un acuerdo transitorio.
- 2- Esta Facultad carece de su reglamentación actualizada y los reglamentos como Centro Universitario tiene muchos vacios.
- 3- El reglamento de Administración Académica Central también carece de estos criterios evaluativos para resolver la problemática señalada.
- 4- Debe llevarse esta propuesta al Consejo Técnico para que emita un dictamen al respecto.
- 5- Se debe de tomar en cuenta las reglamentaciones existentes en esta materia de Facultades o Departamentos que resuelvan transitoriamente este vacio legal.

Luego de estas consideraciones esta Junta, por unanimidad de votos,

ACUERDA:

- 1- Emitir un acuerdo transitorio mientras no se tenga al Reglamento de Evaluación de esta Facultad.
- 2- Aprobar por el momento el Art. 32 del Reglamento de Evaluación de la Facultad de Jurisprudencia y Ciencias Sociales.
- 3- Enviar el artículo antes mencionado a todos los Jefes de Departamentos de esta Facultad para que sea aplicado.””

Atentamente,

HACIA LA LIBERTAD POR LA CULTURA

Lic. David Rosales Arévalo

Secretario



UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA DE OCCIDENTE

**TRANSCRIPCIÓN DEL ART.32 DEL REGLAMENTO DE EVALUACIONES DE LA FACULTAD DE
JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES**

19 de Julio de 1993

ART.32: La repetición de cualquier prueba procederá en los casos siguientes:

De oficio: A) Cuando la cantidad de reprobados sea mayor al 75% de los examinados.

B) En caso de fraude generalizado.

A petición de la mayoría de los alumnos afectados cuando el índice de reprobación sea mayor al 50% de los examinados pero menor o igual al 75%.

La solicitud de repetición se presentara ante el Jefe del Departamento quien deberá resolver dentro de las veinticuatro horas siguientes. En caso de que proceda, dentro de ese mismo plazo fijara el lugar, fecha y hora de la nueva prueba.

El sometimiento a la nueva prueba no será obligatorio, a no ser que la repetición se deba a fraude generalizado, sin perjuicio a la sanción correspondiente a los responsables. En casos de repetición esta obligada la cátedra responsable a efectuar un análisis sobre la forma, contenido y administración de la prueba y a tomar las medidas correctivas necesarias.



UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA DE OCCIDENTE

Santa Ana 25 de Octubre de 2007

Señores:

Para su conocimiento y efectos legales consiguientes, me permito transcribir a Uds. El Acuerdo No. 169/2003-2007-X (15) tomado en sesión ordinaria de Junta Directiva de esta Facultad, celebrada el día 10 de octubre de 2007, que literalmente dice:

X. ASUNTOS ACADEMICOS

15. Propuesta de modificación de Acuerdo de Repetición de Exámenes.

Junta Directiva de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente, considerando:

- Que por acuerdo No. 52/92-96-5 (5.4) de Junta Directiva, de fecha 25 de junio de 1993, se trato de regular los casos en que procede la repetición de una prueba evaluada
- Que el mencionado acuerdo deja vacios sin que a la fecha se haya aprobado nuevas acciones que sustituyan las acciones reguladas en el mismo, siendo necesaria su actualización por medio de las reformas pertinentes

Por tanto, en base al Art. 32 Literal g (de la Ley Orgánica de la Universidad de El Salvador, con seis a favor, ACUERDA:

MODIFICAR el acuerdo No. 52/92-96-5 (5.4) tomado en sesión ordinaria de Junta Directiva, celebrada el 25 de junio de 1993, en la reforma siguiente:

1. La repetición de cualquier prueba evaluada escrita u oral, excepto el examen de suficiencia, procederá en los casos siguientes:
 - A. DE OFICIO
 - a. En caso de fraude generalizado
 - b. Cuando la cantidad de reprobados sea mayor o igual al 75% de los examinado

B. POR PETICION:

- a. Cuando el índice de reprobación sea mayor o igual al 50% de los examinados pero menor al 75%

La solicitud de repetición se presentara ante el jefe del Departamento Docente respectivo dentro de las 48 horas siguientes de haber conocido los resultados. El Jefe resolverá dentro de las 24 horas siguientes después de haber recibido la solicitud. En caso que la repetición proceda, dentro desde mismo plazo fijara hora, fecha y lugar de la nueva prueba. El sometimiento a la nueva prueba no será obligatorio para los que hubieren aprobado la prueba objeto de repetición, a no ser que la repetición se deba a fraude generalizado, sin perjuicio de la sanción correspondiente a los responsables del fraude. En caso de darse resultados similares a los cuales generaron la repetición, la Jefatura junto al catedrático responsable estarán obligados a efectuar un análisis sobre la forma, contenido y administración de la prueba, y tomar las medidas correctivas necesarias que podría incluir entre estas, la realización de una segunda y ultima repetición, cuyos resultados se consideraran firmes.

2. Para la aplicación correcta de este acuerdo, deberá tomarse en cuenta estrictamente el Art. 17-B del Reglamento de la Administración Académica de la Universidad de El Salvador, que establece:

“Los docentes después de realizar cualquier tipo de prueba escrita como exámenes, laboratorios, reportes, trabajos, y otros, tendrán la obligación de exponer la solución de dicha prueba, con su respectivo porcentaje ante los estudiantes evaluados; estos porcentajes deberán aparecer previamente en el test o guía respectiva. Dichas pruebas serán calificadas y devueltas al estudiante en el plazo de 20 días hábiles después de la fecha de realización o recepción de la misma. Cuando el profesor responsable de la asignatura programe algún tipo de evaluación oral, elaborará un banco de preguntas o ítems con su respectiva ponderación, que entregará con antelación al Coordinador de Área o Módulo, al Jefe del Departamento o Director de Escuela, según corresponda. La calificación en toda evaluación siempre se consignara en tinta o lapicero, en números y en letras.”

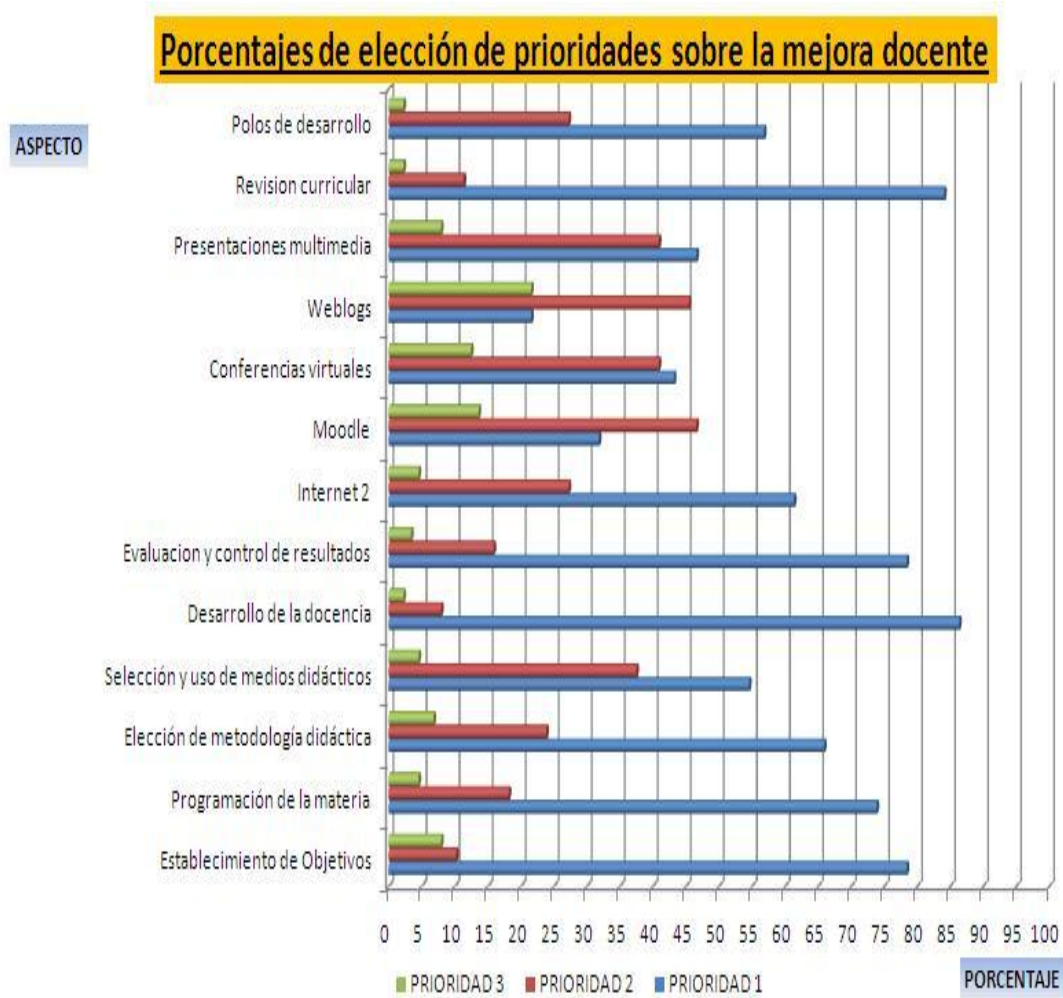
Atentamente,

HACIA LA LIBERTAD POR LA CULTURA

Lic. Víctor Hugo Merino Quezada

Secretario

Anexo 1.5: Gráfica de elección de Prioridades sobre la Mejora Docente



Gráfica 1: Prioridades sobre la mejora docente en la FMOcc.

ANEXOS CAPÍTULO III

Anexo 3.1 Encuesta a docentes

Coordinación entre las diferentes asignaturas de un mismo nivel.

1. ¿Existe coordinación con los docentes del mismo nivel de la carrera para la programación de las evaluaciones a realizar?
2. ¿Considera adecuadas la programación de las fechas para la realización de evaluaciones que establece Administración Académica?
3. ¿Respeta usted esa calendarización, es decir, realiza solo cinco evaluaciones como ahí se detalla?
4. ¿Realiza usted más de cinco evaluaciones en la asignatura que imparte?
5. ¿Realiza usted menos de cinco evaluaciones en la asignatura que imparte?
6. ¿Considera importante detallar en el programa de la asignatura la ponderación que posee cada evaluación?
7. ¿Coordina la programación de actividades de evaluación con el Jefe del Departamento?
8. ¿Coordina la programación de actividades de evaluación con el coordinador de la materia? (si su asignatura es de grupo único y usted es el coordinador responda no)
9. ¿Se decide en forma colegiada los contenidos a incluir en las evaluaciones? (si su asignatura es de grupo único y usted es el coordinador responda no)
10. ¿Se le proporciona el programa de la materia?
11. ¿Hace algún tipo de modificación al programa de la asignatura que se le fue asignada?
12. ¿Considera que el programa de la materia desarrolla contenidos acordes a la realidad actual?
13. ¿Desarrolla un plan de clase donde especifique el tipo de evaluación por cada materia que imparte?

14. ¿Entrega a sus estudiantes el programa de la materia al inicio del ciclo de clases?
15. ¿Informa a los estudiantes al inicio del ciclo académico sobre los tipos de evaluaciones que se realizarán durante el ciclo de estudios?
16. ¿Realiza las evaluaciones de acuerdo a la calendarización establecida al inicio del ciclo académico?
17. ¿Solicita propuestas a sus estudiantes para definir qué tipo de evaluaciones realizará? (orales, exposiciones, investigaciones, etc.)
18. Si no solicita propuestas a los estudiantes para definir qué tipo de evaluaciones realizar, ¿es porque ya están establecidas?
19. Cuando no considera las propuestas de sus estudiantes, ¿es porque las considera inapropiadas o en base a su experiencia las considera inadecuadas para la asignatura?
20. ¿Explica las instrucciones a seguir en cada evaluación que realiza?
21. Si usted tiene una mala relación con un estudiante o un grupo, ¿afecta esto los resultados de las evaluaciones?
22. ¿Considera que las condiciones físicas (salón de clase, pupitres, etc.) afectan el desarrollo de una evaluación?

1. Tipo de evaluación que se utiliza en la asignatura

- 1.1 ¿Utiliza evaluaciones escritas en la asignatura?
- 1.2 ¿Utiliza exámenes de falso y verdadero, opción múltiple o paréntesis en la asignatura?
- 1.3 ¿Hace uso de exámenes de complemento en la asignatura?
- 1.4 En la asignatura, ¿realiza exámenes que consisten en la resolución de ejercicios?
- 1.5 ¿Hace uso de otras evaluaciones escritas diferentes a las mencionadas anteriormente?
- 1.6 ¿Asigna trabajos de investigación bibliográfica en la asignatura?
- 1.7 ¿Asigna trabajos de campo en la asignatura?
- 1.8 ¿Los trabajos que asigna son de manera grupal?

- 1.9 ¿Realiza visitas técnicas en la asignatura?
- 1.10 ¿Asigna otros trabajos ex-aula en la asignatura?
- 1.11 ¿Realiza exámenes orales en la asignatura?
- 1.12 ¿Las exposiciones de trabajos tienen una ponderación asignada de nota?
- 1.13 ¿Realiza debates como parte de las evaluaciones?
- 1.14 ¿Considera la participación en clase como parte de la nota promedio?
- 1.15 ¿Utiliza otras evaluaciones orales distintas a las mencionadas anteriormente en la asignatura?
- 1.16 ¿Las prácticas de laboratorio son actividades evaluadas en la asignatura? (Si en su asignatura no realiza laboratorios, responda no)
- 1.17 ¿Las prácticas de taller son actividades evaluadas en la asignatura? (Si en su asignatura no realiza practicas de taller, responda no)
- 1.18 ¿Las prácticas profesionales son actividades evaluadas en la asignatura? (Si en su asignatura no realiza prácticas profesionales, responda no)

2. Objetivos de aprendizaje de cada evaluación.

- 2.1 Los objetivos de aprendizaje que persigue con las evaluaciones escritas, ¿permiten identificar, conocer, clasificar sucesos o ideas además de aplicar, representar, observar, reconstruir, solucionar problemas, etc.?
- 2.2 ¿Realiza evaluaciones escritas porque evidencian el análisis y la comprensión de los contenidos desarrollados en la asignatura?
- 2.3 ¿Asigna trabajos ex-aula porque es una manera de que el estudiante lea, redacte, sea capaz de expresar en forma escrita sus puntos de vista; y, que pueda desenvolverse y trabajar en equipo?
- 2.4 Los objetivos de aprendizaje que persigue con las evaluaciones orales ¿permiten plantear directamente una manifestación directa entre lo que domina el alumno, sus rasgos de seguridad, conocimientos del tema, claridad de expresión?

2.5 ¿Realiza evaluaciones orales porque es importante desarrollar habilidades en los estudiantes para hablar en público y expresar claramente sus ideas o puntos de vista, como parte de su formación profesional?

2.6 ¿El tipo de evaluación a utilizar en la asignatura la define según el contenido a evaluar?

2.7 ¿La ponderación de las evaluaciones las define usted, según el contenido a evaluar?

2.8 ¿Utiliza recursos didácticos (pizarra, medios audiovisuales, dinámica de grupo, medios informáticos, etc.) que ayuden a comprender los contenidos?

2.9 ¿Considera que el desempeño de los estudiantes en las evaluaciones es deficiente?

2.10 ¿Considera que el desempeño de los estudiantes en las evaluaciones es promedio?

2.11 ¿Considera que el desempeño de los estudiantes en las evaluaciones es superior al promedio?

2.12 ¿Considera que los factores conocimientos básicos y hábitos de estudio afectan el desempeño de los estudiantes?

2.13 ¿Considera que los factores de capacidad de análisis y de síntesis afectan el desempeño de los estudiantes?

2.14 ¿Considera que los factores habilidades y destrezas afectan el desempeño de los estudiantes?

2.15 ¿Considera que el factor de responsabilidades laborales afectan el desempeño de los estudiantes?

2.16 Al realizar las evaluaciones, ¿evalúa en los alumnos aspectos conceptuales (Comprensión e identificación de conceptos)?

2.17 Al realizar las evaluaciones, ¿evalúa en los alumnos aspectos procedimentales (aplicar, representar, observar, reconstruir, solucionar problemas)?

2.18 Al realizar las evaluaciones, ¿evalúa en los alumnos aspectos actitudinales (analizar situaciones, emitir juicios de valor, análisis crítico)?

2.19 ¿Permite en su asignatura la participación de personas externas a la materia en la valoración del rendimiento académico?

2.20 ¿Realiza en su asignatura autoevaluaciones (valoración propia del alumno)?

2.21 ¿Realiza en su asignatura evaluaciones mixtas (realizada entre el alumno y el docente)?

2.22 ¿Informa a sus estudiantes el objetivo de cada evaluación a realizar?

3. El proceso de registro de evaluaciones, y los tiempos de entrega de resultados

3.1 ¿Resuelve usted la evaluación realizada a los estudiantes, posterior a la entrega de resultados para que estos identifiquen sus aciertos y desaciertos?

3.2 ¿Entrega usted notas en un periodo menor o igual a 20 días después de realizada la evaluación?

3.3 ¿La solicitud de revisión de evaluaciones es de acuerdo al tipo de prueba realizada?

3.4 ¿Si el resultado de sus alumnos en las evaluaciones ha sido deficiente, asigna actividades complementarias para ayudar a mejorar la nota?

3.5 Desde su punto de vista, ¿existen inconvenientes a la hora de ingresar notas al sistema?

3.6 Si por algún motivo el estudiante solicita una prueba diferida, ¿se le exige a éste presentar los motivos por los cuales ha diferido la misma?

3.7 Cuando realiza un examen diferido, ¿el grado de dificultad es el mismo que el del examen realizado en periodo ordinario?

3.8 El examen de suficiencia, ¿evalúa los contenidos más relevantes desarrollados en la asignatura?

3.9 ¿El examen de suficiencia contempla todo el material desarrollado durante el ciclo?

Anexo 3.2 Entrevista a Jefes de Departamento

Parte 1: Proceso de supervisión

1. ¿Existe en su departamento un registro de las asignaturas que en él se imparten?
2. ¿Este registro incluye a los docentes encargados de las asignaturas?
3. ¿Recibe lineamientos de parte de las autoridades (Decano, Vice decano, Junta Directiva) para la asignación de docentes a las asignaturas?
4. ¿Realiza reunión al inicio del ciclo académico con los docentes del departamento para transmitir y establecer objetivos y lineamientos generales del sistema de enseñanza y de evaluación, actividades e información provenientes de instancias superiores vinculadas al departamento?
5. Al asignar las asignaturas a los docentes, ¿considera si éstos poseen los conocimientos necesarios para impartir tales asignaturas?
6. ¿Existe un proceso de retroalimentación de la metodología de enseñanza-evaluación entre usted como jefe, los docentes y los alumnos?
7. ¿Supervisa los instrumentos de evaluación utilizados por los docentes?
8. ¿Se reúne durante el ciclo académico y al final de éste con los docentes del departamento y coordinadores de carrera para discutir los resultados obtenidos durante el proceso de enseñanza y de evaluación?
9. ¿Se toman medidas en su departamento en caso de reprobación excesiva de estudiantes en las asignaturas?

Parte 2: Número de evaluaciones, fechas y períodos

10. ¿Se reúnen en su departamento para determinar el número de evaluaciones a realizar en cada asignatura?
11. ¿Los docentes determinan el número de evaluaciones a realizar en sus asignaturas?
12. ¿En su departamento se reúnen para determinar las fechas y períodos en que se realizan las evaluaciones?

13. ¿Los docentes determinan las fechas y períodos en que se realizan las evaluaciones?

14. ¿Considera que en su departamento el sistema actual de evaluación de asignaturas funciona bien?

Parte 3: Formas y ponderaciones de las evaluaciones

15. ¿Conoce una normativa del Consejo Superior Universitario que regule las diferentes formas y ponderaciones de las evaluaciones?

16. ¿Existe en su departamento alguna normativa diferente a la aprobada por el Consejo Superior Universitario que regule las diferentes formas de evaluación?

17. ¿Existe en su departamento alguna normativa diferente a la aprobada por el Consejo Superior Universitario que regule las ponderaciones de las evaluaciones?

18. ¿Los docentes informan a usted, como jefe del departamento, de los diferentes tipos, formas y ponderaciones de las evaluaciones practicadas en las diversas asignaturas?

Parte 4: Preferencia de evaluaciones en el departamento

19. ¿Cuenta el departamento con un banco de exámenes de las asignaturas que se imparten?

20. ¿En su departamento algunas evaluaciones tienen mayor preferencia?

Marque con una X cuáles

Exámenes falso y verdadero	_____	Exámenes de complementar	_____
Exámenes de opción múltiple	_____	Exámenes de paréntesis	_____
Exámenes de resolución de		Otras evaluaciones escritas	_____
ejercicios, problemas	_____	Trabajo de investigación	_____
Trabajo de campo	_____	Proyectos en grupo	_____
Visitas técnicas	_____	Otras investigaciones o proyectos	_____
Exámenes orales	_____	Exposiciones de trabajos	_____
Debates	_____	Foros	_____

Participación en clase _____ Prácticas de laboratorio _____

Prácticas de taller _____ Prácticas profesionales _____

21. ¿Hay asignaturas en que se realizan evaluaciones diferentes a las tradicionalmente utilizadas en su departamento? ¿Qué asignaturas?

Parte 5: Revisiones de exámenes y realización de exámenes diferidos y complementarios

22. ¿Conoce los procedimientos generales que establece el Reglamento Académico para la revisión de exámenes y realización de exámenes diferidos y complementarios?

23. ¿El departamento se guía por los procedimientos generales del Reglamento Académico para la revisión de exámenes y realización de exámenes diferidos y complementarios en su departamento?

24. ¿El departamento se guía por el criterio del docente para la revisión de exámenes y realización de exámenes diferidos y complementarios en su departamento?

25. ¿El encargado del procedimiento de revisión de exámenes es el Jefe de Departamento?

26. ¿El encargado del procedimiento de revisión de exámenes es el docente encargado de la asignatura?

27. ¿El encargado del procedimiento de exámenes diferidos es el Jefe de Departamento?

28. ¿El encargado del procedimiento de exámenes diferidos es el docente encargado de la asignatura?

29. ¿El encargado del procedimiento de exámenes complementarios es el Jefe del Departamento?

30. ¿El encargado del procedimiento de exámenes complementarios es el docente encargado de la asignatura?

31. ¿Conocen los estudiantes el procedimiento para revisión de exámenes?

32. ¿Conocen los estudiantes el procedimiento para solicitud de exámenes diferidos?

33. ¿Conocen los estudiantes el procedimiento para exámenes complementarios?

34. ¿Los estudiantes presentan inconformidades sobre la revisión de exámenes?

¿Cuáles?

35. ¿Los estudiantes presentan inconformidades sobre los exámenes diferidos?

¿Cuáles?

36. ¿Los estudiantes presentan inconformidades sobre los exámenes complementarios? ¿Cuáles?

Parte 6: Entrega de resultados y registro de calificaciones

37. ¿Existen normas o procedimientos que regulen la entrega de notas y el registro de evaluaciones?

38. ¿Los docentes han presentado problemas en el procedimiento de entrega de notas?

39. ¿Los docentes han manifestado extravíos de papeletas antes de entregar los resultados?

40. ¿Los docentes han manifestado que se asigna poco tiempo a la entrega de resultados?

41. ¿Los estudiantes han manifestado inconformidades con el procedimiento de entrega de notas?

42. ¿Los estudiantes han expresado que el docente no resuelve la actividad evaluada?

43. ¿Los estudiantes se quejan de que no reciben los resultados de sus evaluaciones?

44. ¿Conocen los docentes el procedimiento para el registro de notas en el sistema?

45. ¿Los docentes han presentado problemas en el procedimiento de registro de notas?

46. ¿Los docentes han manifestado que se asigna poco tiempo al registro de notas en el sistema?

47. ¿Los estudiantes han presentado problemas en el procedimiento de registro de notas?

48. ¿Los estudiantes han manifestado que los docentes no han ingresado todas sus notas, haciendo que ellos reprobren la asignatura?

49. ¿Los estudiantes han manifestado inconformidades con asignaturas, docentes y evaluaciones?

50. ¿Los estudiantes le han manifestado que consideran que los docentes son inflexibles?

Parte 7: Manejo de procedimientos y tiempos establecidos por Administración Académica

51. ¿Calificaría como satisfactorio el manejo de Administración Académica de notas, listado de alumnos, retiro de asignaturas, etc.?

52. ¿Hay disposiciones de Administración Académica que afectan el ingreso de notas al sistema puntualmente?

53. ¿Respetan Administración Académica la calendarización de actividades curriculares que le proporcionan?

54. Si no se respeta la calendarización, ¿se ven afectadas las actividades curriculares del departamento?

Parte 8: Ventajas o desventajas de las formas de evaluación

55. ¿Considera que el sistema actual de evaluaciones presenta ventajas o desventajas?

56. ¿Considera que el sistema actual de evaluaciones es justo o injusto?

57. ¿Considera que el sistema actual de evaluaciones es eficiente o ineficiente?

58. Si el sistema actual posee ventajas, ¿las manifiestan los docentes?

59. Si el sistema actual posee ventajas, ¿las manifiestan los estudiantes?

60. Si el sistema actual posee desventajas, ¿las manifiestan los docentes?

61. Si el sistema actual posee desventajas, ¿las manifiestan los estudiantes?

62. ¿Las desventajas del actual sistema afectan al desarrollo de las asignaturas?

63. ¿Se toman medidas para disminuir estas desventajas en las evaluaciones?

64. ¿Se da seguimiento a las asignaturas en las que los estudiantes manifiestan tener problemas con las evaluaciones?
65. ¿Considera que el mal diseño de las evaluaciones influye en la reprobación excesiva de alumnos?
66. ¿Considera que la sobrepoblación estudiantil influye en la reprobación excesiva de alumnos?
67. ¿Considera que los contenidos mal desarrollados en clase influyen en la reprobación excesiva de alumnos?
68. ¿Posee el departamento equipo didáctico necesario (pizarra, medios audiovisuales, informáticos, etc.) que permitan al alumno prepararse y desarrollar las diferentes evaluaciones?
69. ¿Posee el departamento medios audiovisuales que permitan al alumno prepararse y desarrollar las diferentes evaluaciones?
70. ¿Posee el departamento medios informáticos que permitan al alumno prepararse y desarrollar las diferentes evaluaciones?
71. ¿Qué sugerencias hace a las autoridades competentes para mejorar el sistema de evaluación actual?

Anexo 3.3 Encuesta a Estudiantes

Identificación de la presentación de los contenidos a evaluarse

1. El docente informa y entrega el programa de la asignatura al inicio del curso
2. El docente cumple con el horario de clases
3. El docente motiva a los alumnos a que se interesen por la asignatura
4. El docente informa de los instrumentos de evaluación a utilizar en la asignatura al inicio del curso
5. Explica los contenidos de la asignatura con claridad, seguridad, facilitando la toma de anotaciones
6. El docente pregunta durante el desarrollo de las clases si existe alguna dificultad con respecto al tema
7. El docente destaca aspectos fundamentales de cada tema a evaluar
8. El docente brinda información bibliográfica necesaria para el desarrollo de los contenidos
9. El docente propone actividades extracurriculares (búsqueda de información complementaria, trabajos, investigaciones, etc.) para fomentar el autoaprendizaje
10. El docente utiliza recursos didácticos (pizarra, medios audiovisuales, informáticos, etc.) que ayudan a comprender los contenidos vistos en clases
11. El docente utiliza una metodología de enseñanza acorde a las características del grupo y de la materia

Identificación de las diferentes formas de evaluación que se practican en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente

1. ¿Qué tipo de instrumento de evaluación utiliza el docente para evaluar esta asignatura?

Tipo de evaluación	Grado de dificultad			De acuerdo con esta evaluación	En desacuerdo con esta evaluación
	Fácil	Accesible	Difícil		
Exámenes falso y verdadero					
Exámenes de complemento					
Exámenes de opción múltiple					
Exámenes de paréntesis					
Exámenes de resolución de ejercicios, problemas					
Otras evaluaciones escritas					
Trabajo de investigación bibliográfica					
Trabajo de campo					
Proyectos en grupo					
Visitas técnicas					
Otras investigaciones o proyectos					
Exámenes orales					
Exposiciones de trabajos					
Debates					
Foros					
Participación en clase					
Prácticas de laboratorio					
Prácticas de taller					
Prácticas profesionales					

Tabla 2: Grado de dificultad de las evaluaciones según los estudiantes

Problemas al momento de hacer las evaluaciones

2. Se tiene dos evaluaciones o más en el mismo día
3. La evaluación coincide con otra actividad
4. Demasiados contenidos a evaluarse en una sola actividad

Contenidos, objetivos, indicaciones y frecuencia de las evaluaciones

5. El contenido de las evaluaciones es acorde a lo impartido en clases
6. El docente toma en consideración las propuestas de los alumnos para la elaboración de los instrumentos de evaluación
7. El docente es imparcial con todos los estudiantes a la hora de evaluar
8. El docente informa de los objetivos de cada evaluación
9. El docente explica las instrucciones a seguir de las evaluaciones a realizar
10. El docente cumple con la calendarización de actividades evaluadas
11. La frecuencia de las evaluaciones es la adecuada
12. Las evaluaciones que realizo exploran mi aprendizaje respecto a los aspectos Conceptuales (comprensión e identificación de conceptos)
13. Las evaluaciones que realizo exploran mi aprendizaje respecto a los aspectos Procedimentales (aplicar, representar, observar, reconstruir, solucionar problemas)
14. Las evaluaciones que realizo exploran mi aprendizaje respecto a los aspectos Actitudinales (analizar situaciones, emitir juicios de valor, análisis crítico)
15. En la asignatura se realizan Heteroevaluaciones (participación de terceros en la valoración del rendimiento)
16. En la asignatura se realizan Autoevaluaciones (valoración propia del alumno)
17. En la asignatura se realizan Evaluaciones mixtas (realizada entre el alumno y el docente)
18. Las evaluaciones que he realizado reflejan aspectos importantes para mi formación profesional
19. Las condiciones físicas (salones de clase, pupitres, etc.) afectan el rendimiento de mi evaluación

Revisión de exámenes, exámenes diferidos y complementarios, entrega de resultados

20. Conozco alguna instancia a la cual acudir en caso de existir inconformidad con los resultados obtenidos en la evaluación

21. Estoy satisfecho con el sistema de revisión de evaluaciones

22. En esta asignatura, estoy satisfecho con los resultados de evaluaciones escritas (exámenes parciales escritos, reportes, informes, proyectos grupales, etc.)

23. En esta asignatura, estoy satisfecho con los resultados de actividades prácticas y orales (prácticas de taller, laboratorio, profesionales; exámenes orales, exposiciones, etc.)

24. Estoy satisfecho con el procedimiento para solicitar exámenes diferidos

25. El examen diferido de esta asignatura tiene el mismo grado de dificultad que el examen en periodo ordinario

26. Estoy satisfecho con la metodología empleada en la realización de exámenes complementarios.

27. El docente entrega los resultados de las evaluaciones en un período entre 5 y 15 días.

28. El docente de la asignatura publica o resuelve el examen

29. El docente de la asignatura refuerza los temas en que se ha tenido deficiencias (laboratorios, discusión de problemas, casos y guías resueltas para reforzar conocimientos)

30. Las actividades que el docente de la asignatura realiza para reforzar los resultados deficientes en las evaluaciones son los apropiados

31. El docente de la materia entrega las papeletas o documentos que amparan la nota obtenida en la evaluación

Dedicación y preparación del estudiante para las evaluaciones de la asignatura

32. En esta asignatura mi preparación es diaria

- 33. En esta asignatura mi preparación es semanal
- 34. En esta asignatura mi preparación es para la evaluación solamente
- 35. Para cada evaluación de esta asignatura, mi preparación es entre 1 y 5 horas en total
- 36. Para cada evaluación de esta asignatura, mi preparación es entre 5 y 10 horas en total
- 37. Para cada evaluación de esta asignatura, mi preparación es entre 10 y 15 horas en total
- 38. Para cada evaluación de esta asignatura, mi preparación es de más de 15 horas en total

Conocimiento de porcentajes y tipos de evaluaciones

- 39. Conozco los porcentajes de cada evaluación de la asignatura
- 40. Conozco los porcentajes de cada una de las partes de la evaluación
- 41. El tipo de evaluaciones son las adecuadas para esta asignatura
- 42. Me gustaría que el docente de la asignatura considere otros tipos de evaluaciones.

Anexo 3.4 Carta al Comité de Calidad

Santa Ana, 29 de Mayo de 2009

Ing. Roberto Carlos Sigüenza

Coordinador del Comité de Calidad FMOcc

Reciba un cordial y atento saludo, deseándole éxitos en el desarrollo de sus actividades diarias.

Los alumnos de la carrera de Ingeniería Industrial de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente de la Universidad de El Salvador (UES FMOcc) Integrantes del trabajo de grado “Diagnóstico de la situación actual del proceso de evaluación estudiantil en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente, Universidad de El Salvador”; nos dirigimos a usted para solicitarle que a través del comité de Calidad de la FMOcc coordinado por su persona, haga llegar nuestra solicitud al vice decanato, la cual consiste en el giro de una circular a las distintas Jefaturas de los Departamentos pertenecientes a la Facultad Multidisciplinaria de Occidente, esto con el propósito de que el Vice decanato se cerciore de la participación del plantel Docente en la recolección de datos a través de una encuesta electrónica, cuyo objetivo es conocer de los actores principales, el proceso de Evaluación estudiantil en la FMOcc. Para ello se adjunta la Metodología a emplear, de tal manera que se conozca la información necesaria para el logro del objetivo planteado, además se detallan los puntos en los cuales se involucran al alumnado siendo otro actor con igual importancia. Reconociendo que la información a brindar será de gran provecho a los participantes e investigadores, contribuyendo a mejorar la calidad de la formación profesional brindada por la Facultad Multidisciplinaria de Occidente, Universidad de El Salvador.

Agradeciendo nuevamente su colaboración y esperando sea aceptada nuestra solicitud.

Atentamente,

Aguilar Guerra, Doris Tatiana	AG02028
Barillas Perdono, Astrid Elena	BP02010
Magaña Barrientos, Alba Noema	MB99003
Vega Ramírez, Luis Manlio	VR99016

METODOLOGIA A UTILIZAR EN LA RECOLECCION DE DATOS, A TRAVES DE LAS ENCUESTAS DIRIGIDAS A DOCENTES Y ESTUDIANTES DE LA FMOcc

GRUPO DE TESIS:

Realización de carta de solicitud dirigida al Comité de Calidad de la FMOcc en la cual se especificará la metodología a emplear en la recolección de datos, siendo a través del comité que se gestione el giro de una circular por parte del Vicedecanato de la Facultad a las Jefaturas de los Departamentos pertenecientes a la misma, en la que se demuestre el carácter de importancia que posee la participación del plantel docente y alumnado de la FMOcc en la recolección de datos a través de una encuesta, cuyo objetivo es conocer el proceso de evaluación estudiantil que actualmente se practica en la Facultad, pues es parte fundamental para la investigación y desarrollo del trabajo de Tesis denominado:

“Diagnóstico de la situación actual del proceso de evaluación estudiantil en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente, Universidad de El Salvador”.

En la circular enviada por el decanato a las Jefaturas se hará mención de los siguientes puntos:

- ❖ Fecha de iniciación y fecha límite para el acceso y posterior contestación de la encuesta.
- ❖ Proceso a realizar por parte del docente para el acceso al sitio web donde se encuentra la encuesta electrónica:
 - ✓ Dirección electrónica
 - ✓ Password a utilizar
- ❖ Instrucciones a cada docente para que asigne a un grupo de alumnos pertenecientes a cada una de las asignaturas que el imparte, con el objetivo de que ellos como uno de los actores principales en esta investigación, sean participantes en la recolección de datos a través de la encuesta. En caso de ser más de un grupo de clase para la asignatura se hará la asignación para cada grupo.
- ❖ Instrucciones por parte del docente al grupo asignado de alumnos sobre el proceso a realizar para el llenado de la encuesta electrónica.

❖ Proceso a realizar para el acceso por parte del estudiante al sitio web donde se encuentra la encuesta electrónica:

- ✓ Dirección electrónica
- ✓ Password a utilizar

COMITÉ DE CALIDAD DE LA FMOcc:

Gestión de Carta de solicitud al decanato de la Facultad para el giro de una circular a las Jefaturas de los Departamentos.

VICEDECANATO DE LA FMOcc:

Emisión de circulares a las Jefaturas de la Facultad en las que se solicite el giro de una circular interna, con la información especificada por el Decanato de la Facultad.

JEFATURA DE DEPARTAMENTO:

Giro de una circular interna, en la que se especifique lo requerido por el Vicedecanato.

PLANTEL DE DOCENTES:

Ingreso al sitio web y posterior contestación de la encuesta electrónica. Además de la promoción y asignación del grupo de estudiantes que realizara la encuesta dirigida a los mismos.

ESTUDIANTES DE LA FMOcc:

Ingreso al sitio web y posterior contestación de la encuesta electrónica.

Anexo 3.5 Notificaciones dirigida a Jefes y docentes de cada departamento de la FMOcc – UES

Santa Ana, 16 de junio de 2009

Asunto: Solicitud de colaboración para entrega de cartas al plantel docente de la FMOcc para Investigación

Jefes de departamento de la FMOcc-UES

Presente:

El Vice decanato y el Comité de Calidad de la FMOcc como parte del trabajo que se está realizando para determinar las formas de evaluación más utilizadas en nuestra Facultad, su congruencia con los objetivos de la evaluación y su relación con el desempeño estudiantil, estamos interesados en conocer el punto de vista de docentes y alumnos, a través de una encuesta electrónica que estará disponible el día **miércoles 17 de junio hasta el día viernes 3 de julio del corriente**. Por lo tanto se han emitido cartas con la información pertinente para acceder y llenar la encuesta electrónica y se solicita amablemente su colaboración para la entrega de estas cartas al plantel docente del departamento que administra, así como de la elaboración de un listado con el nombre de todos los docentes en donde puedan firmar de recibido, incluyéndose a horas clase.

Como punto final, se solicita que cuando el listado con los nombres de los docentes y las firmas de que las notas fueron recibidas esté completo, sea enviado al vice decanato de esta facultad y referido al Lic. Eladio Zacarías Ortez.

Se agradece de antemano la atención que le brinde a esta solicitud.

Atentamente

Lic. Eladio Zacarías Ortez
Vice decano FMOcc.

Ing. Roberto Carlos Sigüenza
Coordinador del Comité de Calidad

Santa Ana, 16 de junio de 2009

Asunto: Notificación de participación del plantel docente de la FMOcc en investigación.

Docente de la FMOcc-UES

Presente:

El Vice decanato y el Comité de Calidad de la FMOcc como parte del trabajo que se está realizando para determinar las formas de evaluación más utilizadas en nuestra Facultad, su congruencia con los objetivos de la evaluación y su relación con el desempeño estudiantil, estamos interesados en conocer el punto de vista a través de una encuesta electrónica que estará disponible el día **miércoles 17 de junio hasta el día viernes 3 de julio del corriente**. Por lo cual se envían las siguientes instrucciones para el llenado de la misma:

- ❖ Acceder al URL de la encuesta, escribiendo solo una de las siguientes direcciones en su navegador web:
<http://ingenieria.uesocc.edu.sv/encuesta2> o 168.243.33/encuesta2
- ❖ En la página e inicio de la encuesta, hacer clic en la opción docentes
- ❖ Se solicitará un nombre de usuario, el cual es: **docente**
- ❖ Ingresar la contraseña, la cual es: **encuesta**
- ❖ Completar la encuesta y al finalizar dar clic en el botón Enviar encuesta
- ❖ El tiempo promedio estimado que le tomará llenar la encuesta es de 30 minutos

Se solicita además:

- ❖ Acceder al sitio web dentro de la fecha estipulada para ello
- ❖ Seleccionar a un mínimo de 3 estudiantes al azar, por cátedra o grupo para que participen en la encuesta estudiantil, la cual tendrá el mismo periodo de tiempo establecido para los docentes. El URL para acceder a la encuesta estudiantil es <http://ingenieria.uesocc.edu.sv/encuesta> o la dirección 168.243.33/encuesta. El alumno no necesita contraseña para ingresar al sitio Web.
- ❖ Brindar la información anterior a los alumnos seleccionados para el llenado de la encuesta.
- ❖ No existe límite máximo de alumnos seleccionados para el llenado de la encuesta.

- ❖ Para acceder a la encuesta se puede hacer desde cualquier computadora o laptop conectada a la red de la Facultad.

Se agradece de antemano la atención que le brinde a esta solicitud.

Atentamente

Lic. Eladio Zacarías Ortez
Vice decano FMOcc.

Ing. Roberto Carlos Sigüenza
Coordinador del Comité de Calidad

Anexo 3.6 Listado de Jefes que firmaron de recibidas las notificaciones

Jefe de Departamento	Recibido
Lic. José Roberto Reyes Guadrón	X
Dra. Sandra Patricia Gómez de Sandoval	X
Lic. Carlos Joaquín Aguilar	X
Lic. Mario Antonio Santamaría Chilín	X
Lic. Eduardo Zepeda Guevara	X
Lic. Ricardo Figueroa Cerna	X
Lic. Sonia Elizabeth Díaz de Marroquín	X
Lic. Walter William Arana	X
Lic. Francisco Javier España	X
Ing. Raúl Ernesto Martínez Bermúdez	X

Anexo 3.7 Sondeo para verificar la contestación de la encuesta y sus resultados

Universidad de El Salvador
 Facultad Multidisciplinaria de Occidente
 Comité de Calidad



Estimado docente:

Este cuestionario está diseñado para conocer la participación docente en la encuesta sobre evaluación estudiantil de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente de la Universidad de El Salvador. Esta encuesta es trabajo del Comité de Calidad, con colaboración del Vicedecanato de esta Facultad.

Muchas gracias por su colaboración.

1- ¿Se le ha notificado llenar una encuesta sobre la Evaluación Estudiantil, siendo esta parte del proyecto de Comité de Calidad en conjunto con el Vicedecanato de la Facultad?

Si

No

2- ¿Ha contestado la encuesta antes mencionada?

Si

No

¿Si su respuesta es no, a que se debe la no contestación de la encuesta?

Falta de Equipo Computacional

Falta de notificación

Falta de Interés

Otros

Resultados del sondeo realizado para conocer la participación docente en la encuesta sobre evaluación estudiantil de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente de la Universidad de El Salvador.

- 1- ¿Se le ha notificado llenar una encuesta sobre la Evaluación Estudiantil, siendo esta parte del proyecto de Comité de Calidad en conjunto con el Decanato de la Facultad?

Resultados:

Departamento	Se le ha notificado	No se le ha notificado
Matemática	3	
Ciencias Sociales	7	
Física	2	
Ciencias Químicas	2	
Medicina	2	
Ciencias Jurídicas	4	
Idiomas	2	
Ingeniería y Arquitectura	3	
Biología	2	
Ciencias Económicas	2	
Total	29	

Tabla 3: Resultados pregunta uno del sondeo

2- ¿Ha contestado la encuesta antes mencionada?

Resultados:

Departamento	La ha contestado	No la ha contestado
Matemática		3
Ciencias Sociales		7
Física	2	
Ciencias Químicas	1	1
Medicina		2
Ciencias Jurídicas		4
Idiomas	2	
Ingeniería		3
Biología	2	
Ciencias Económicas	2	
Total	9	20

Tabla 4: Resultados pregunta dos del sondeo

3- ¿Si su respuesta fue no, a que se debe la no contestación de de la encuesta?

Resultados:

Motivos por los que no se ha contestado la encuesta	Total
Falta de equipo computacional	0
Falta de notificación	0
Falta de interés	1
Otros	19

Tabla 5: Resultados pregunta tres del sondeo

Observaciones encontradas en el sondeo realizado para conocer la participación docente en la encuesta sobre evaluación estudiantil de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente de la Universidad de El Salvador:

- En todos los departamentos se ha notificado de la encuesta.
- Los que no han contestado la encuesta se debe a:
 - Falta de interés (Depto. de Medicina)
 - Falta de tiempo (Depto. De Matemática, Ciencias Sociales, Ciencias Jurídicas, Medicina)
 - No pueden utilizar las computadoras (Depto. Ciencias Químicas)
 - No tiene instalado Adobe flash player (Depto. De Matemática, Ciencias Sociales).
- En los departamentos de Física e Idiomas, los docentes encontrados ya contestaron la encuesta.
- En los departamentos de Ciencias Económicas y Biología la mayoría ha contestado la encuesta.

Departamentos que requieren la instalación de Adobe flash player:

- Matemática
- Ciencias sociales.

Anexo 3.8 Estadísticas de docentes y estudiantes que respondieron a la encuesta

Estadística de docentes de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente que han respondido la encuesta del Comité de Calidad como parte del proyecto denominado “Diagnóstico de la situación actual del proceso de evaluación estudiantil en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente de la Universidad de El Salvador”

Total de docentes de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente		
Número de asignaturas de las que se ha contestado la encuesta	Número de asignaturas que posee la Facultad Multidisciplinaria de Occidente	Porcentaje de asignaturas de las que se ha contestado la encuesta
191	436	43.8%
Número de docentes que han contestado la encuesta	Número de docentes de la FMOcc	Porcentaje de docentes que han contestado la encuesta
108	273	39.6%

Tabla 6: Participación de los docentes en la encuesta

Estadísticas de estudiantes de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente que han respondido la encuesta del comité de calidad como parte del proyecto denominado “Diagnóstico de la situación actual del proceso de evaluación estudiantil en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente de la Universidad de El Salvador”.

Total de estudiantes de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente		
Número de estudiantes que han contestado la encuesta	Promedio de estudiantes de la FMOcc	Porcentaje de estudiantes que han contestado la encuesta
155	5716	2.7%

Tabla 7: Participación de los estudiantes en la encuesta

Anexo 3.9 Resultados encuesta a Docentes

	% SI	% A VECES	% NO
Coordinación entre las diferentes asignaturas de un mismo nivel.			
1. ¿Existe coordinación con los docentes del mismo nivel de la carrera para la programación de las evaluaciones a realizar?	38,02	23,64	38,34
2. ¿Considera adecuadas la programación de las fechas para la realización de evaluaciones que establece Administración Académica?	55,66	33,96	10,38
3. ¿Respeta usted esa calendarización, es decir, realiza solo cinco evaluaciones como ahí se detalla?	60,00	27,54	12,46
4. ¿Realiza usted más de cinco evaluaciones en la asignatura que imparte?	45,82	24,46	29,72
5. ¿Realiza usted menos de cinco evaluaciones en la asignatura que imparte?	0,92	8,56	90,52
6. ¿Considera importante detallar en el programa de la asignatura la ponderación que posee cada evaluación?	98,76	0,31	0,93
7. ¿Coordina la programación de actividades de evaluación con el Jefe del Departamento?	34,06	18,89	47,06
8. ¿Coordina la programación de actividades de evaluación con el coordinador de la materia? (si su asignatura es de grupo único y usted es el coordinador responda no)	37,24	14,41	48,35
9. ¿Se decide en forma colegiada los contenidos a incluir en las evaluaciones? (si su asignatura es de grupo único y usted es el coordinador responda no)	36,22	13,93	49,85
10. ¿Se le proporciona el programa de la materia?	84,83	7,43	7,74
11. ¿Hace algún tipo de modificación al programa de la asignatura que se le fue asignada?	47,37	34,67	17,96
12. ¿Considera que el programa de la materia desarrolla contenidos acordes a la realidad actual?	64,09	30,34	5,57
13. ¿Desarrolla un plan de clase donde especifique el tipo de evaluación por cada materia que imparte?	85,21	10,06	4,73
14. ¿Entrega a sus estudiantes el programa de la materia al inicio del ciclo de clases?	95,36	3,41	1,24
15. ¿Informa a los estudiantes al inicio del ciclo académico sobre los tipos de evaluaciones que se realizarán durante el ciclo de estudios?	99,07	0,93	0,00
16. ¿Realiza las evaluaciones de acuerdo a la calendarización establecida al inicio del ciclo académico?	80,80	16,41	2,79
17. ¿Solicita propuestas a sus estudiantes para definir qué tipo de evaluaciones realizará? (orales, exposiciones, investigaciones, etc)	35,29	35,60	29,10
18. Si no solicita propuestas a los estudiantes para definir qué tipo de evaluaciones realizar, ¿es porque ya están establecidas?	43,59	29,81	26,60
19. Cuando no considera las propuestas de sus estudiantes, ¿es porque las considera inapropiadas o en base a su experiencia las considera inadecuadas para la asignatura?	28,48	27,24	44,27
20. ¿Explica las instrucciones a seguir en cada evaluación que realiza?	95,98	4,02	0,00

	% SI	% A VECES	% NO
21. Si usted tiene una mala relación con un estudiante o un grupo, ¿afecta esto los resultados de las evaluaciones?	22,29	12,38	65,33
22. ¿Considera que las condiciones físicas (salón de clase, pupitres, etc.) afectan el desarrollo de una evaluación?	72,36	21,12	6,52
1. Tipo de evaluación que se utiliza en la asignatura			
1.1 ¿Utiliza evaluaciones escritas en la asignatura?	71,83	13,00	15,17
1.2 ¿Utiliza exámenes de falso y verdadero, opción múltiple o paréntesis en la asignatura?	60,99	17,96	21,05
1.3 ¿Hace uso de exámenes de complemento en la asignatura?	69,88	21,12	9,01
1.4 En la asignatura, ¿realiza exámenes que consisten en la resolución de ejercicios?	68,94	17,70	13,35
1.5 ¿Hace uso de otras evaluaciones escritas diferentes a las mencionadas anteriormente?	71,12	9,73	19,15
1.6 ¿Asigna trabajos de investigación bibliográfica en la asignatura?	72,81	18,75	8,44
1.7 ¿Asigna trabajos de campo en la asignatura?	71,43	16,15	12,42
1.8 ¿Los trabajos que asigna son de manera grupal?	68,32	22,05	9,63
1.9 ¿Realiza visitas técnicas en la asignatura?	28,04	28,04	43,93
1.10 ¿Asigna otros trabajos ex-aula en la asignatura?	72,36	14,91	12,73
1.11 ¿Realiza exámenes orales en la asignatura?	24,22	26,40	49,38
1.12 ¿Las exposiciones de trabajos tienen una ponderación asignada de nota?	83,54	8,70	7,76
1.13 ¿Realiza debates como parte de las evaluaciones?	47,04	29,60	23,36
1.14 ¿Considera la participación en clase como parte de la nota promedio?	34,98	39,94	25,08
1.15 ¿Utiliza otras evaluaciones orales distintas a las mencionadas anteriormente en la asignatura?	25,39	20,43	54,18
1.16 ¿Las prácticas de laboratorio son actividades evaluadas en la asignatura? (Si en su asignatura no realiza laboratorios, responda NO)	46,75	8,98	44,27
1.17 ¿Las prácticas de taller son actividades evaluadas en la asignatura? (Si en su asignatura no realiza practicas de taller, responda NO)	23,22	4,02	72,76
1.18 ¿Las prácticas profesionales son actividades evaluadas en la asignatura? (Si en su asignatura no realiza prácticas profesionales, responda NO)	20,74	8,05	71,21
2. Objetivos de aprendizaje de cada evaluación.			
2.1 Los objetivos de aprendizaje que persigue con las evaluaciones escritas, ¿permiten identificar, conocer, clasificar sucesos o ideas además de aplicar, representar, observar, reconstruir, solucionar problemas, etc.?	90,21	4,45	5,34
2.2 ¿Realiza evaluaciones escritas porque evidencian el análisis y la comprensión de los contenidos desarrollados en la asignatura?	88,10	9,82	2,08
2.3 ¿Asigna trabajos ex-aula porque es una manera de que el estudiante lea, redacte, sea capaz de expresar en forma escrita sus puntos de vista; y, que pueda desenvolverse y trabajar en equipo?	91,96	1,19	6,85

	% SI	% A VECES	% NO
2.4 Los objetivos de aprendizaje que persigue con las evaluaciones orales ¿permiten plantear directamente una manifestación directa entre lo que domina el alumno, sus rasgos de seguridad, conocimientos del tema, claridad de expresión?	65,77	15,77	18,45
2.5 ¿Realiza evaluaciones orales porque es importante desarrollar habilidades en los estudiantes para hablar en público y expresar claramente sus ideas o puntos de vista, como parte de su formación profesional?	65,87	5,69	28,44
2.6 ¿El tipo de evaluación a utilizar en la asignatura la define según el contenido a evaluar?	90,77	2,08	7,14
2.7 ¿La ponderación de las evaluaciones las define usted, según el contenido a evaluar?	73,16	12,68	14,16
2.8 ¿Utiliza recursos didácticos (pizarra, medios audiovisuales, dinámica de grupo, medios informáticos, etc.) que ayuden a comprender los contenidos?	75,81	18,58	5,60
2.9 ¿Considera que el desempeño de los estudiantes en las evaluaciones es deficiente?	13,95	65,28	20,77
2.10 ¿Considera que el desempeño de los estudiantes en las evaluaciones es promedio?	42,86	44,94	12,20
2.11 ¿Considera que el desempeño de los estudiantes en las evaluaciones es superior al promedio?	27,11	46,94	25,95
2.12 ¿Considera que los factores conocimientos básicos y hábitos de estudio afectan el desempeño de los estudiantes?	91,67	6,25	2,08
2.13 ¿Considera que los factores de capacidad de análisis y de síntesis afectan el desempeño de los estudiantes?	85,42	10,12	4,46
2.14 ¿Considera que los factores habilidades y destrezas afectan el desempeño de los estudiantes?	70,24	20,83	8,93
2.15 ¿Considera que el factor de responsabilidades laborales afectan el desempeño de los estudiantes?	63,99	25,60	10,42
2.16 Al realizar las evaluaciones, ¿evalúa en los alumnos aspectos conceptuales (Comprensión e identificación de conceptos)?	80,06	18,75	1,19
2.17 Al realizar las evaluaciones, ¿evalúa en los alumnos aspectos procedimentales (aplicar, representar, observar, reconstruir, solucionar problemas)?	83,33	10,42	6,25
2.18 Al realizar las evaluaciones, ¿evalúa en los alumnos aspectos actitudinales (analizar situaciones, emitir juicios de valor, análisis crítico)?	75,30	10,42	14,29
2.19 ¿Permite en su asignatura la participación de personas externas a la materia en la valoración del rendimiento académico?	15,71	29,00	55,29
2.20 ¿Realiza en su asignatura autoevaluaciones (valoración propia del alumno)?	29,31	32,93	37,76
2.21 ¿Realiza en su asignatura evaluaciones mixtas (realizada entre el alumno y el docente)?	20,85	26,59	52,57
2.22 ¿Informa a sus estudiantes el objetivo de cada evaluación a realizar?	81,57	11,48	6,95

3. El proceso de registro de evaluaciones, y los tiempos de entrega de resultados	% SI	% A VECES	% NO
3.1 ¿Resuelve usted la evaluación realizada a los estudiantes, posterior a la entrega de resultados para que estos identifiquen sus aciertos y desaciertos?	81,21	15,15	3,64
3.2 ¿Entrega usted notas en un periodo menor o igual a 20 días después de realizada la evaluación?	92,86	6,85	0,30
3.3 ¿La solicitud de revisión de evaluaciones es de acuerdo al tipo de prueba realizada?	87,62	2,48	9,91
3.4 ¿Si el resultado de sus alumnos en las evaluaciones a sido deficiente, asigna actividades complementarias para ayudar a mejorar la nota?	37,50	36,90	25,60
3.5 Desde su punto de vista, ¿existen inconvenientes a la a hora de ingresar notas al sistema?	15,20	43,47	41,34
3.6 Si por algún motivo el estudiante solicita una prueba diferida, ¿se le exige a éste presentar los motivos por los cuales ha diferido la misma?	82,37	11,85	5,78
3.7 Cuando realiza un examen diferido, ¿el grado de dificultad es el mismo que el del examen realizado en periodo ordinario?	75,60	17,86	6,55
3.8 El examen de suficiencia, ¿evalúa los contenidos más relevantes desarrollados en la asignatura?	80,95	16,07	2,98
3.9 ¿El examen de suficiencia contempla todo el material desarrollado durante el ciclo?	45,70	29,67	24,63

Anexo 3.10 Resultados entrevistas a Jefes de Departamento

	SI	A VECES	NO
Parte 1: Proceso de supervisión			
1. ¿Existe en su departamento un registro de las asignaturas que en él se imparten?	10	0	0
2. ¿Este registro incluye a los docentes encargados de las asignaturas?	10	0	0
3. ¿Recibe lineamientos de parte de las autoridades (Decano, Vice decano, Junta Directiva) para la asignación de docentes a las asignaturas?	5	0	5
4. ¿Realiza reunión al inicio del ciclo académico con los docentes del departamento para transmitir y establecer objetivos y lineamientos generales del sistema de enseñanza y de evaluación, actividades e información provenientes de instancias superiores vinculadas al departamento?	10	0	0
5. Al asignar las asignaturas a los docentes, ¿considera si éstos poseen los conocimientos necesarios para impartir tales asignaturas?	10	0	0
6. ¿Existe un proceso de retroalimentación de la metodología de enseñanza-evaluación entre usted como jefe, los docentes y los alumnos?	6	2	2
7. ¿Supervisa los instrumentos de evaluación utilizados por los docentes?	3	3	4
8. ¿Se reúne durante el ciclo académico y al final de éste con los docentes del departamento y coordinadores de carrera para discutir los resultados obtenidos durante el proceso de enseñanza y de evaluación?	6	3	1
9. ¿Se toman medidas en su departamento en caso de reprobación excesiva de estudiantes en las asignaturas?	8	2	1
Parte 2: Número de evaluaciones, fechas y períodos			
10. ¿Se reúnen en su departamento para determinar el número de evaluaciones a realizar en cada asignatura?	7	0	3
11. ¿Los docentes determinan el número de evaluaciones a realizar en sus asignaturas?	8	0	2
12. ¿En su departamento se reúnen para determinar las fechas y períodos en que se realizan las evaluaciones?	8	0	2
13. ¿Los docentes determinan las fechas y períodos en que se realizan las evaluaciones?	6	0	4
14. ¿Considera que en su departamento el sistema actual de evaluación de asignaturas funciona bien?	5	2	3
Parte 3: Formas y ponderaciones de las evaluaciones			
15. ¿Conoce una normativa del Consejo Superior Universitario que regule las diferentes formas y ponderaciones de las evaluaciones?	7	0	3
16. ¿Existe en su departamento alguna normativa diferente a la aprobada por el Consejo Superior Universitario que regule las diferentes formas de evaluación?	0	0	10
17. ¿Existe en su departamento alguna normativa diferente a la aprobada por el Consejo Superior Universitario que regule las ponderaciones de las evaluaciones?	0	0	10

	SI	A VECES	NO
18. ¿Los docentes informan a usted, como jefe del departamento, de los diferentes tipos, formas y ponderaciones de las evaluaciones practicadas en las diversas asignaturas?	5	1	4
Parte 4: Preferencia de evaluaciones en el departamento			
19. ¿Cuenta el departamento con un banco de exámenes de las asignaturas que se imparten?	6	0	4
Parte 5: Revisiones de exámenes y realización de exámenes diferidos y complementarios			
22. ¿Conoce los procedimientos generales que establece el Reglamento Académico para la revisión de exámenes y realización de exámenes diferidos y complementarios?	10	0	0
23. ¿El departamento se guía por los procedimientos generales del Reglamento Académico para la revisión de exámenes y realización de exámenes diferidos y complementarios en su departamento?	10	0	0
24. ¿El departamento se guía por el criterio del docente para la revisión de exámenes y realización de exámenes diferidos y complementarios en su departamento?	7	0	3
25. ¿El encargado del procedimiento de revisión de exámenes es el Jefe de Departamento?	4	1	5
26. ¿El encargado del procedimiento de revisión de exámenes es el docente encargado de la asignatura?	7	1	2
27. ¿El encargado del procedimiento de exámenes diferidos es el Jefe de Departamento?	8	1	1
28. ¿El encargado del procedimiento de exámenes diferidos es el docente encargado de la asignatura?	3	1	6
29. ¿El encargado del procedimiento de exámenes complementarios es el Jefe del Departamento?	0	1	9
30. ¿El encargado del procedimiento de exámenes complementarios es el docente encargado de la asignatura?	9	1	0
31. ¿Conocen los estudiantes el procedimiento para revisión de exámenes?	8	2	0
32. ¿Conocen los estudiantes el procedimiento para solicitud de exámenes diferidos?	8	2	0
33. ¿Conocen los estudiantes el procedimiento para exámenes complementarios?	8	2	0
34. ¿Los estudiantes presentan inconformidades sobre la revisión de exámenes?	1	5	4
35. ¿Los estudiantes presentan inconformidades sobre los exámenes diferidos?	0	2	8
36. ¿Los estudiantes presentan inconformidades sobre los exámenes complementarios?	0	2	8
Parte 6: Entrega de resultados y registro de calificaciones			
37. ¿Existen normas o procedimientos que regulen la entrega de notas y el registro de evaluaciones?	10	0	0

	SI	A VECES	NO
38. ¿Los docentes han presentado problemas en el procedimiento de entrega de notas?	0	3	7
39. ¿Los docentes han manifestado extravíos de papeletas antes de entregar los resultados?	0	3	7
40. ¿Los docentes han manifestado que se asigna poco tiempo a la entrega de resultados?	0	1	9
41. ¿Los estudiantes han manifestado inconformidades con el procedimiento de entrega de notas?	0	4	6
42. ¿Los estudiantes han expresado que el docente no resuelve la actividad evaluada?	1	2	7
43. ¿Los estudiantes se quejan de que no reciben los resultados de sus evaluaciones?	2	2	6
44. ¿Conocen los docentes el procedimiento para el registro de notas en el sistema?	9	0	1
45. ¿Los docentes han presentado problemas en el procedimiento de registro de notas?	3	2	5
46. ¿Los docentes han manifestado que se asigna poco tiempo al registro de notas en el sistema?	1	1	8
47. ¿Los estudiantes han presentado problemas en el procedimiento de registro de notas?	3	3	4
48. ¿Los estudiantes han manifestado que los docentes no han ingresado todas sus notas, haciendo que ellos reprueben la asignatura?	2	3	5
49. ¿Los estudiantes han manifestado inconformidades con asignaturas, docentes y evaluaciones?	2	3	5
50. ¿Los estudiantes le han manifestado que consideran que los docentes son inflexibles?	2	3	5
Parte 7: Manejo de procedimientos y tiempos establecidos por Administración Académica			
51. ¿Calificaría como satisfactorio el manejo de Administración Académica de notas, listado de alumnos, retiro de asignaturas, etc.?	3	4	3
52. ¿Hay disposiciones de Administración Académica que afectan el ingreso de notas al sistema puntualmente?	3	1	6
53. ¿Respete Administración Académica la calendarización de actividades curriculares que le proporcionan?	7	1	2
54. Si no se respeta la calendarización, ¿se ven afectadas las actividades curriculares del departamento?	6	0	4
Parte 8: Ventajas o desventajas de las formas de evaluación			
62. ¿Las desventajas del actual sistema afectan al desarrollo de las asignaturas?	6	0	4
63. ¿Se toman medidas para disminuir estas desventajas en las evaluaciones?	9	1	0
64. ¿Se da seguimiento a las asignaturas en las que los estudiantes manifiestan tener problemas con las evaluaciones?	10	0	0
65. ¿Considera que el mal diseño de las evaluaciones influye en la reprobación excesiva de alumnos?	9	1	0

	SI	A VECES	NO
66. ¿Considera que la sobrepoblación estudiantil influye en la reprobación excesiva de alumnos?	10	0	0
67. ¿Considera que los contenidos mal desarrollados en clase influyen en la reprobación excesiva de alumnos?	9	1	0
68. ¿Posee el departamento equipo didáctico necesario (pizarra, medios audiovisuales, informáticos, etc.) que permitan al alumno prepararse y desarrollar las diferentes evaluaciones?	7	1	2
69. ¿Posee el departamento medios audiovisuales que permitan al alumno prepararse y desarrollar las diferentes evaluaciones?	7	1	2
70. ¿Posee el departamento medios informáticos que permitan al alumno prepararse y desarrollar las diferentes evaluaciones?	7	2	1

Anexo 3.11 Resultados encuesta a Estudiantes

	% SI	% A VECES	% NO
Parte I. Metodología de enseñanza			
Identificación de la presentación de los contenidos a evaluarse			
1. El docente informa y entrega el programa de la asignatura al inicio del curso	91,27	6,75	1,98
2. El docente cumple con el horario de clases	76,19	22,62	1,19
3. El docente motiva a los alumnos a que se interesen por la asignatura	80,56	15,87	3,57
4. El docente informa de los instrumentos de evaluación a utilizar en la asignatura al inicio del curso	90,08	9,13	0,79
5. Explica los contenidos de la asignatura con claridad, seguridad, facilitando la toma de anotaciones	69,84	25,40	4,76
6. El docente pregunta durante el desarrollo de las clases si existe alguna dificultad con respecto al tema	84,52	13,89	1,59
7. El docente destaca aspectos fundamentales de cada tema a evaluar	75,79	20,63	3,57
8. El docente brinda información bibliográfica necesaria para el desarrollo de los contenidos	67,06	29,76	3,17
9. El docente propone actividades extracurriculares (búsqueda de información complementaria, trabajos, investigaciones, etc.) para fomentar el autoaprendizaje	69,84	22,22	7,94
10. El docente utiliza recursos didácticos (pizarra, medios audiovisuales, informáticos, etc.) que ayudan a comprender los contenidos vistos en clases	91,67	7,14	1,19
11. El docente utiliza una metodología de enseñanza acorde a las características del grupo y de la materia	79,76	11,90	8,33
Parte II. Metodología de Evaluación			
Identificación de las diferentes formas de evaluación que se practican en la Facultad Multidisciplinaria de Occidente			
	% FACIL	% ACCESIBLE	% DIFICIL
1. ¿Qué tipo de instrumento de evaluación utiliza el docente para evaluar esta asignatura?			
Exámenes falso y verdadero	15,08	63,10	21,83
Exámenes de complemento	7,14	57,14	35,71
Exámenes de opción múltiple	15,87	67,06	17,06
Exámenes de paréntesis	18,25	66,67	15,08
Exámenes de resolución de ejercicios, problemas	15,48	50,40	34,13
Otras evaluaciones escritas	13,49	63,89	22,62
Trabajo de investigación bibliográfica	15,48	69,44	15,08
Trabajo de campo	12,30	61,51	26,19

	% FACIL	% ACCESIBLE	% DIFICIL
Proyectos en grupo	13,89	72,22	13,89
Visitas técnicas	19,84	62,30	17,86
Otras investigaciones o proyectos	15,08	69,44	15,48
Exámenes orales	16,67	48,81	34,52
Exposiciones de trabajos	16,67	55,56	27,78
Debates	16,27	69,05	14,68
Foros	14,29	71,03	14,68
Participación en clase	20,63	76,98	2,38
Prácticas de laboratorio	21,43	60,71	17,86
Prácticas de taller	16,67	62,30	21,03
Prácticas profesionales	12,30	64,68	23,02
	% SI	% A VECES	% NO
Problemas al momento de hacer las evaluaciones			
2. Se tiene dos evaluaciones o más en el mismo día	15,08	52,38	32,54
3. La evaluación coincide con otra actividad	17,06	55,16	27,78
4. Demasiados contenidos a evaluarse en una sola actividad	27,38	32,94	39,68
Contenidos, objetivos, indicaciones y frecuencia de las evaluaciones			
5. El contenido de las evaluaciones es acorde a lo impartido en clases	73,41	23,81	2,78
6. El docente toma en consideración las propuestas de los alumnos para la elaboración de los instrumentos de evaluación	51,98	35,71	12,30
7. El docente es imparcial con todos los estudiantes a la hora de evaluar	63,10	19,84	17,06
8. El docente informa de los objetivos de cada evaluación	63,49	29,76	6,75
9. El docente explica las instrucciones a seguir de las evaluaciones a realizar	81,35	15,08	3,57
10. El docente cumple con la calendarización de actividades evaluadas	81,35	15,48	3,17
11. La frecuencia de las evaluaciones es la adecuada	71,43	24,21	4,37
12. Las evaluaciones que realizo exploran mi aprendizaje respecto a los aspectos Conceptuales (comprensión e identificación de conceptos)	74,21	22,62	3,17
13. Las evaluaciones que realizo exploran mi aprendizaje respecto a los aspectos Procedimentales (aplicar, representar, observar, reconstruir, solucionar problemas)	83,33	14,29	2,38
14. Las evaluaciones que realizo exploran mi aprendizaje respecto a los aspectos Actitudinales (analizar situaciones, emitir juicios de valor, análisis crítico)	74,21	23,81	1,98
15. En la asignatura se realizan Heteroevaluaciones (participación de terceros en la valoración del rendimiento)	23,81	27,78	48,41
16. En la asignatura se realizan Autoevaluaciones (valoración propia del alumno)	20,24	18,25	61,51

	% SI	% A VECES	% NO
17. En la asignatura se realizan Evaluaciones mixtas (realizada entre el alumno y el docente)	24,60	18,65	56,75
18. Las evaluaciones que he realizado reflejan aspectos importantes para mi formación profesional	62,30	28,17	9,52
19. Las condiciones físicas (salones de clase, pupitres, etc.) afectan el rendimiento de mi evaluación	42,46	29,76	27,78
Revisión de exámenes, exámenes diferidos y complementarios, entrega de resultados			
20. Conozco alguna instancia a la cual acudir en caso de existir inconformidad con los resultados obtenidos en la evaluación	65,48	18,65	15,87
21. Estoy satisfecho con el sistema de revisión de evaluaciones	62,70	30,95	6,35
22. En esta asignatura, estoy satisfecho con los resultados de evaluaciones escritas (exámenes parciales escritos, reportes, informes, proyectos grupales, etc.)	62,70	28,57	8,73
23. En esta asignatura, estoy satisfecho con los resultados de actividades prácticas y orales (prácticas de taller, laboratorio, profesionales; exámenes orales, exposiciones, etc.)	67,46	29,76	2,78
24. Estoy satisfecho con el procedimiento para solicitar exámenes diferidos	59,13	32,54	8,33
25. El examen diferido de esta asignatura tiene el mismo grado de dificultad que el examen en periodo ordinario	42,46	31,75	25,79
26. Estoy satisfecho con la metodología empleada en la realización de exámenes complementarios.	51,19	23,02	25,79
27. El docente entrega los resultados de las evaluaciones en un período entre 5 y 15 días.	68,65	21,43	9,92
28. El docente de la asignatura publica o resuelve el examen	45,63	30,56	23,81
29. El docente de la asignatura refuerza los temas en que se ha tenido deficiencias (laboratorios, discusión de problemas, casos y guías resueltas para reforzar conocimientos)	39,68	40,48	19,84
30. Las actividades que el docente de la asignatura realiza para reforzar los resultados deficientes en las evaluaciones son los apropiados	46,03	41,67	12,30
31. El docente de la materia entrega las papeletas o documentos que amparan la nota obtenida en la evaluación	69,44	23,81	6,75
Dedicación y preparación del estudiante para las evaluaciones de la asignatura			
32. En esta asignatura mi preparación es diaria	28,57	59,13	12,30
33. En esta asignatura mi preparación es semanal	46,83	38,49	14,68
34. En esta asignatura mi preparación es para la evaluación solamente	16,27	33,33	50,40
35. Para cada evaluación de esta asignatura, mi preparación es entre 1 y 5 horas en total	23,02	29,76	47,22

	% SI	% A VECES	% NO
36. Para cada evaluación de esta asignatura, mi preparación es entre 5 y 10 horas en total	21,43	36,11	42,46
37. Para cada evaluación de esta asignatura, mi preparación es entre 10 y 15 horas en total	30,56	29,37	40,08
38. Para cada evaluación de esta asignatura, mi preparación es de más de 15 horas en total	21,83	30,16	48,02
Conocimiento de porcentajes y tipos de evaluaciones			
39. Conozco los porcentajes de cada evaluación de la asignatura	81,35	17,86	0,79
40. Conozco los porcentajes de cada una de las partes de la evaluación	73,81	21,03	5,16
41. El tipo de evaluaciones son las adecuadas para esta asignatura	63,89	30,95	5,16
42. Me gustaría que el docente de la asignatura considere otros tipos de evaluaciones.	50,79	25,40	23,81

Anexo 3.12 Entrevista a los miembros del Comité de Calidad de la FMOcc

Entrevista a los miembros del Comité de Calidad

Propósito de la entrevista: Conocer el procedimiento que los docentes de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente siguen durante todo el ciclo de estudios, para evaluar los conocimientos de los estudiantes de las asignaturas que ellos imparten. Conocer el procedimiento permitirá definir el procedimiento general a seguir.

Preguntas:

1. ¿Define al inicio de la materia las evaluaciones a realizar durante el ciclo?
2. ¿Se le proporciona el programa de la asignatura o lo desarrolla?
3. ¿Se coordina con otros docentes que dan la misma materia?
 - a. ¿Cómo es esa coordinación?
 - b. ¿Se dividen las actividades?
4. ¿Cuenta con auxiliares de cátedra o instructores?
5. ¿Qué considera para realizar cada una de las evaluaciones? (ponderaciones, si define el examen justo antes de hacerse o a inicios del ciclo)
6. ¿Cómo es el registro de notas?
 - a. Entrega de notas
 - b. Ingreso de notas al sistema
7. ¿Qué hace cuando hay reprobaciones masivas?
 - a. ¿Repite el examen?
 - b. ¿Pasa una curva?
 - c. ¿Realiza una actividad para complementar la nota?
 - d. No se da el caso

Respuestas del Ing. García Eguizábal

Pregunta 1: ¿Define al inicio de la materia las evaluaciones a realizar durante el ciclo?

Respuesta: Sí, las evaluaciones se han definido previamente, ya sea en manera individual o en consenso. Además, siempre se consulta los materiales de ciclos anteriores, de temáticas similares, para tomarles de referencia. Generalmente se trabaja con 3 exámenes parciales, una evaluación que consiste en investigaciones de campo y una última evaluación, la cual consiste en prácticas en el laboratorio de informática.

Al inicio detalla el porcentaje de las evaluaciones:

3 parciales con 20% de ponderación cada uno

Trabajo de investigación con 20% de ponderación

Evaluaciones de laboratorio con 20% de ponderación

Pregunta 2: ¿Se le proporciona el programa de la asignatura o lo desarrolla?

Respuesta: El programa siempre se proporciona. En caso de retraso en cuanto a la materia que se impartirá, se empieza a planificar en base a la asignatura que se impartió en el ciclo similar anterior, haciéndose contacto con la unidad central de la Universidad para verificar si se han realizado cambios en el programa de la asignatura.

Pregunta 3: ¿Se coordina con otros docentes que dan la misma materia?

Respuesta: Sí, la coordinación con los docentes que imparten la misma asignatura es importante.

a. ¿Cómo es esa coordinación?

Se realiza una reunión en el momento antes de iniciar la planificación para la asignatura, y así acordar qué contenidos se impartirán, a fin de que en todos los grupos teóricos se enseñen los mismos. Así también se acuerda qué funciones tendrán los instructores y/o auxiliares de cátedra dentro de la asignatura.

b. ¿Se dividen las actividades?

Sí, en la reunión se distribuyen las actividades a realizarse, sobretodo, quién coordinará el trabajo con los instructores y/o auxiliares de cátedra.

Pregunta 4: ¿Cuenta con auxiliares de cátedra o instructores?

Respuesta: En la asignatura de Introducción a la Informática sí se trabaja siempre con instructores, sobretodo porque ellos son encargados de los laboratorios prácticos, los cuales son parte del promedio final de los estudiantes. En estos laboratorios se realiza una combinación de actividades cortas en base a lo visto en clases, o discusiones de problemas. Los laboratorios son aplicaciones prácticas, son evaluados, y son controlados por los instructores.

Pregunta 5: ¿Qué considera para realizar cada una de las evaluaciones? (ponderaciones, si define el examen justo antes de hacerse o a inicios del ciclo)

Respuesta: Primeramente, se establece que se realizarán evaluaciones de tipo procedimental, actitudinal (considerándose la participación de los estudiantes, sobretodo esto es notorio en las actividades de laboratorio) y de tipo formativa (la cual está presente a lo largo de los exámenes parciales)

Al momento de irse preparando las clases y desarrollando los contenidos, se prepara un listado de preguntas en base a los temas, y se guardan ya sea en moodle o en un archivo de Word. Así se tiene una referencia y variedad de opciones para preguntar en las distintas evaluaciones.

Al momento de las pruebas parciales, se escoge entre: opción múltiple, pareamiento, preguntas de complementar, preguntas de falso y verdadero, etc. Siempre se deja un bloque de opción múltiple, complementar (que no haya mucha dispersión, especialmente si son entre 70 y 80 estudiantes). Cuando se utilizan varias opciones, según la dificultad de las preguntas, así es la ponderación. En las temáticas que implican cálculos numéricos se incluye un tipo de ejercicio, calificándose la respuesta y el procedimiento.

Al diseñar las pruebas de opción múltiple, se considera la temática, la pregunta y las opciones que se presentarán, entre ellas la respuesta correcta, buscando alternativas distractoras, capaces de ser desechadas al no ser la correcta.

Las preguntas deben ser prácticas para calificar, especialmente en grupos masivos, sobretodo en preguntas de razonamiento y complementar (que no haya dispersión).

Otras evaluaciones que realiza: investigaciones de campo, ya sea puramente bibliográficas o trabajo investigativo. En el trabajo de investigación se detalla en qué consiste, qué es lo que va

a calificar: presentación, tamaño del documento, marco teórico, etc., detallando de cada uno el porcentaje que tiene del trabajo. También se incluye una exposición del trabajo.

La última evaluación es las evaluaciones de laboratorio, las cuales se buscan que sean una combinación de actividades cortas en base a lo visto en clases y discusión de problemas.

Pregunta 6: ¿Cómo es el registro de notas?

a. Entrega de notas

Las notas se entregan en el período reglamentado menor a 20 días hábiles. Con cada evaluación realizada, se informa la calificación.

b. Ingreso de notas al sistema

Las notas se ingresan al sistema satisfactoriamente, ante cada evaluación realizada.

Pregunta 7: ¿Qué hace cuando hay reprobaciones masivas?:

- a. ¿Repite el examen?
- b. ¿Pasa una curva?
- c. ¿Realiza una actividad para complementar la nota?
- d. No se da el caso

Respuesta: Según los porcentajes de reprobados, se opta por repetir el examen parcial.

Respuestas del Lic. Miguel Cruz

Pregunta 1: ¿Define al inicio de la materia las evaluaciones a realizar durante el ciclo?

Respuesta: Sí, las evaluaciones se escogen antes del inicio de clases. Luego, al inicio de las clases se pregunta a los estudiantes si están de acuerdo con las evaluaciones y sus ponderaciones, y se toman en cuenta sus sugerencias. Generalmente, las evaluaciones que se realizan son pruebas escritas, trabajos en grupo y prácticas de laboratorio.

Pregunta 2: ¿Se le proporciona el programa de la asignatura o lo desarrolla?

Respuesta: El programa siempre se proporciona con antelación, para que los docentes lo revisen detenidamente. Los programas de las asignaturas ya los tiene el departamento, y si se modifican, las modificaciones realizadas se le presentan a la secretaria. Al inicio del ciclo de clases, se proporciona a los estudiantes el programa de la asignatura, explicando en que consiste la asignatura, su importancia y sus requisitos.

Pregunta 3: ¿Se coordina con otros docentes que dan la misma materia?

Respuesta: Sus asignaturas no poseen más docentes, por lo que las decisiones son a nivel personal. Solo en las materias que el departamento sirve a otros, son las que requieren coordinación entre los docentes.

c. ¿Cómo es esa coordinación?

Se realiza una reunión en el momento antes de iniciar la planificación para la asignatura, y así acordar qué contenidos se impartirán, a fin de que en todos los grupos teóricos se enseñen los mismos y se decide sobre las diferentes evaluaciones a realizar.

d. ¿Se dividen las actividades?

Sí, en la reunión se distribuyen las actividades a realizarse.

Pregunta 4: ¿Cuenta con auxiliares de cátedra o instructores?

Respuesta: Si se cuentan con ellos, solamente se encargan de cuidar las prácticas de laboratorio, apoyar al docente. No tienen participación directa con las evaluaciones.

Pregunta 5: ¿Qué considera para realizar cada una de las evaluaciones? (ponderaciones, si define el examen justo antes de hacerse o a inicios del ciclo)

Respuesta: Dentro de cada contenido se consideran y evalúan los objetivos a lograr. Se considera que las evaluaciones evalúen una parte cognitiva, procedimental, actitudinal (esto es debido a lo práctico de las asignaturas y a la carrera en sí)

En las pruebas escritas, se busca contar con 3 opciones en cada una de ellas: preguntas de opción múltiple, preguntas de falso y verdadero y preguntas de complementar y con resolución de problemas. Estas últimas preguntas tienen mayor ponderación, generalmente entre 45 y 60% de la calificación del examen parcial.

Pregunta 6: ¿Cómo es el registro de notas?

c. Entrega de notas

Las notas se entregan con cada evaluación realizada y terminada.

d. Ingreso de notas al sistema

Las notas se ingresan al sistema satisfactoriamente con cada evaluación realizada y terminada.

Pregunta 7: ¿Qué hace cuando hay reprobaciones masivas?:

- e. ¿Repite el examen?
- f. ¿Pasa una curva?
- g. ¿Realiza una actividad para complementar la nota?
- h. No se da el caso

Respuesta: Ante reprobaciones masivas, se repite el examen según la norma del 75% o más de estudiantes reprobados.

Otra medida que se toma es siempre exponer la resolución del examen en clases y se busca hacer una retroalimentación, haciéndose énfasis en lo importante que los estudiantes deben conocer.

Otra información:

En las carreras propias del departamento, no se tienen grupos masivos. Los grupos teóricos poseen entre 15 y 18 estudiantes.

En las asignaturas que se sirven a otros departamentos se tienen grupos masivos.

Respuestas del Ing. Roberto Carlos Sigüenza

Pregunta 1: ¿Define al inicio de la materia las evaluaciones a realizar durante el ciclo?

Respuesta: Sí, se hace con antelación la planificación del ciclo y ya se ha decidido qué evaluaciones se van a realizar en la asignatura y las ponderaciones de las mismas. Esta decisión está sujeta a cambios, dependiendo del grupo, se decide si modificar las ponderaciones o incluso cambiar las evaluaciones que se van a realizar.

Las evaluaciones que generalmente realiza son:

Evaluaciones orales: elabora previamente las preguntas e informa a los estudiantes el porcentaje del criterio que va a evaluar.

Exposiciones: no se informan los criterios de evaluación a los estudiantes previo a la exposición, pero si se han establecido con antelación.

Trabajos: Se informa con antelación los criterios a evaluar en el trabajo y sus ponderaciones.

Exámenes escritos

Pregunta 2: ¿Se le proporciona el programa de la asignatura o lo desarrolla?

Respuesta: El programa siempre se proporciona. Si se hace una modificación, solo queda a criterio del docente, y no se entrega oficialmente.

Pregunta 3: ¿Se coordina con otros docentes que dan la misma materia?

Respuesta: Sí, existe coordinación con los docentes que imparten la misma asignatura.

e. ¿Cómo es esa coordinación?

Se realiza una reunión en el momento antes de iniciar la planificación para la asignatura, y así acordar qué contenidos se impartirán, a fin de que en todos los grupos teóricos se enseñen los mismos, así como las fechas de evaluación.

f. ¿Se dividen las actividades?

Sí, en la reunión se distribuyen las actividades a realizarse.

Pregunta 4: ¿Cuenta con auxiliares de cátedra o instructores?

Respuesta: Si hay instructores o auxiliares de cátedra, éstos cuentan con participación en las evaluaciones. Se encargan de impartir los contenidos que el docente no pueda dar en el horario de clases. Los contenidos que ellos imparten son para enriquecer las clases, en una hora extra de clases, en las que el instructor o auxiliar desarrolla un contenido o realiza actividades que faciliten la comprensión de lo visto en clases, y queda a criterio del instructor o auxiliar si las evalúa, bajo la coordinación del docente.

Pregunta 5: ¿Qué considera para realizar cada una de las evaluaciones? (ponderaciones, si define el examen justo antes de hacerse o a inicios del ciclo)

Respuesta: En base a los objetivos de la asignatura, se determina qué es lo que se quiere evaluar, y se decide qué contiene un examen, consultándose además las ideas que con antelación se han escrito a medida que se han preparado los contenidos a impartirse.

En los exámenes escritos se considera que contengan preguntas de opción múltiple, de Falso y Verdadero, de paréntesis, preguntas teóricas y ejercicios numéricos.

Previamente, el examen se resuelve para considerar el grado de dificultad y el tiempo que se necesita para resolverlo.

Según el tamaño del grupo de estudiantes, se determina el tipo de evaluación a realizar. Así también, las características del grupo de estudiantes, como son sus actitudes, su trabajo en grupo, si realizan consultas, si tienen el hábito de leer y estudiar para la asignatura, etc., influyen en que el docente decida realizar exámenes que evalúen la capacidad de análisis, de lógica, el criterio, la seguridad en las respuestas, si realmente el estudiante ha estudiado, e incluso, evalúa la honestidad del estudiante mediante autoevaluaciones.

Por ejemplo, en la asignatura de técnicas de gestión se define si se calificará que el estudiante tenga bueno el resultado, además de tener bueno el procedimiento.

Se revisa que haya un buen procedimiento, se evalúa si el estudiante utiliza otros puntos de vista para resolverlo y si la respuesta varía a la que se tiene, se revisa el procedimiento, y si este posee mucha lógica, también se considera buena.

Para definir los ejercicios a plantearse, se basa en otros ejercicios y en información que se ha leído, para tener una gran variedad de ejercicios para evaluarse. Luego, estos ejercicios se resuelven para ver su grado de dificultad.

Finalmente, siempre se hace un cuadro que contenga los criterios a evaluarse, la ponderación asignada a cada aspecto, para garantizar igualdad en las notas.

Pregunta 6: ¿Cómo es el registro de notas?

e. Entrega de notas

Las notas se entregan en el período reglamentado. Se resuelven las actividades evaluadas, aunque en sí no se haga énfasis en los aspectos relevantes que se estaban evaluando.

f. Ingreso de notas al sistema

Las notas se ingresan al sistema satisfactoriamente, ante cada evaluación realizada.

Pregunta 7: ¿Qué hace cuando hay reprobaciones masivas?:

- i. ¿Repite el examen?
- j. ¿Pasa una curva?
- k. ¿Realiza una actividad para complementar la nota?
- l. No se da el caso

Respuesta: Según los porcentajes de reprobados, se opta por repetir el examen parcial.

Si se tiene más del 50% pero menor a 75% de reprobados, se deja una actividad complementaria para que el estudiante mejore su calificación. O también, dependiendo si el grado de dificultad del parcial era difícil, se repite.

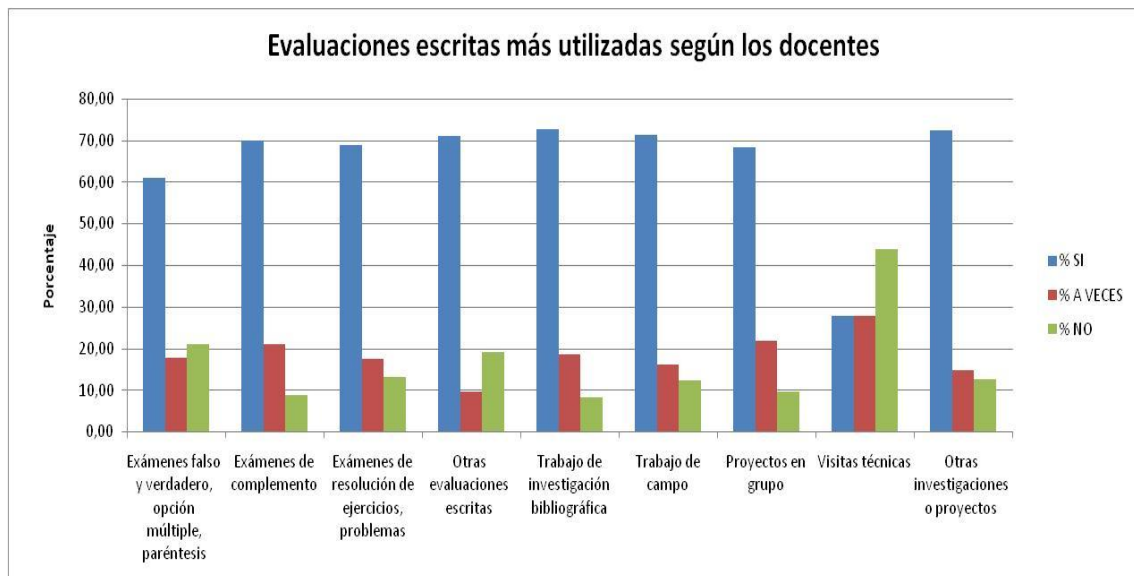
Si el porcentaje de reprobados es mayor a 75% por obligación se repite el examen.

Anexo 3.13 Gráficas de evaluaciones frecuentes

Evaluaciones escritas más utilizadas según los docentes:

	% SI	% A VECES	% NO
Exámenes falso y verdadero, opción múltiple, paréntesis	60,99	17,96	21,05
Exámenes de complemento	69,88	21,12	9,01
Exámenes de resolución de ejercicios, problemas	68,94	17,70	13,35
Otras evaluaciones escritas	71,12	9,73	19,15
Trabajo de investigación bibliográfica	72,81	18,75	8,44
Trabajo de campo	71,43	16,15	12,42
Proyectos en grupo	68,32	22,05	9,63
Visitas técnicas	28,04	28,04	43,93
Otras investigaciones o proyectos	72,36	14,91	12,73

Tabla 8: Porcentajes de sí, a veces y no para las evaluaciones escritas más utilizadas

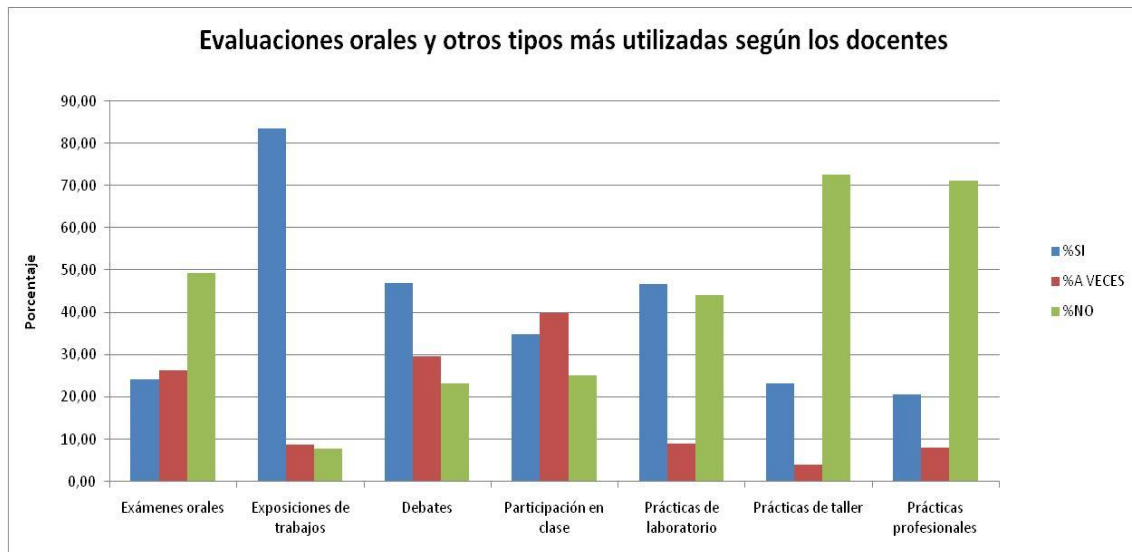


Gráfica 2: Porcentajes de sí, a veces y no para las evaluaciones escritas más utilizadas

Evaluaciones orales y otros tipos de evaluación más utilizadas según los docentes:

	%SI	%A VECES	%NO
Exámenes orales	24,22	26,40	49,38
Exposiciones de trabajos	83,54	8,70	7,76
Debates	47,04	29,60	23,36
Participación en clase	34,98	39,94	25,08
Prácticas de laboratorio	46,75	8,98	44,27
Prácticas de taller	23,22	4,02	72,76
Prácticas profesionales	20,74	8,05	71,21

Tabla 9: Porcentajes de sí, a veces y no para las evaluaciones orales y de otros tipos más utilizadas

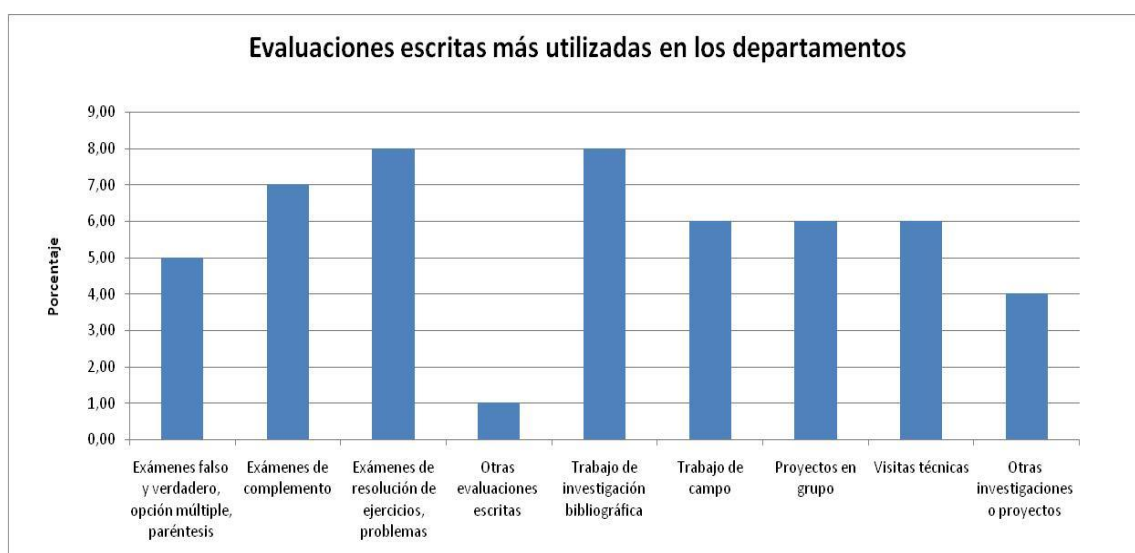


Gráfica 3: Porcentajes de sí, a veces y no para las evaluaciones orales y de otros tipos más utilizadas

Evaluaciones escritas más utilizadas según los Jefes de Departamento:

	Porcentaje
Exámenes falso y verdadero, opción múltiple, paréntesis	5,00
Exámenes de complemento	7,00
Exámenes de resolución de ejercicios, problemas	8,00
Otras evaluaciones escritas	1,00
Trabajo de investigación bibliográfica	8,00
Trabajo de campo	6,00
Proyectos en grupo	6,00
Visitas técnicas	6,00
Otras investigaciones o proyectos	4,00

Tabla 10: Porcentajes de sí, a veces y no para las evaluaciones escritas más utilizadas

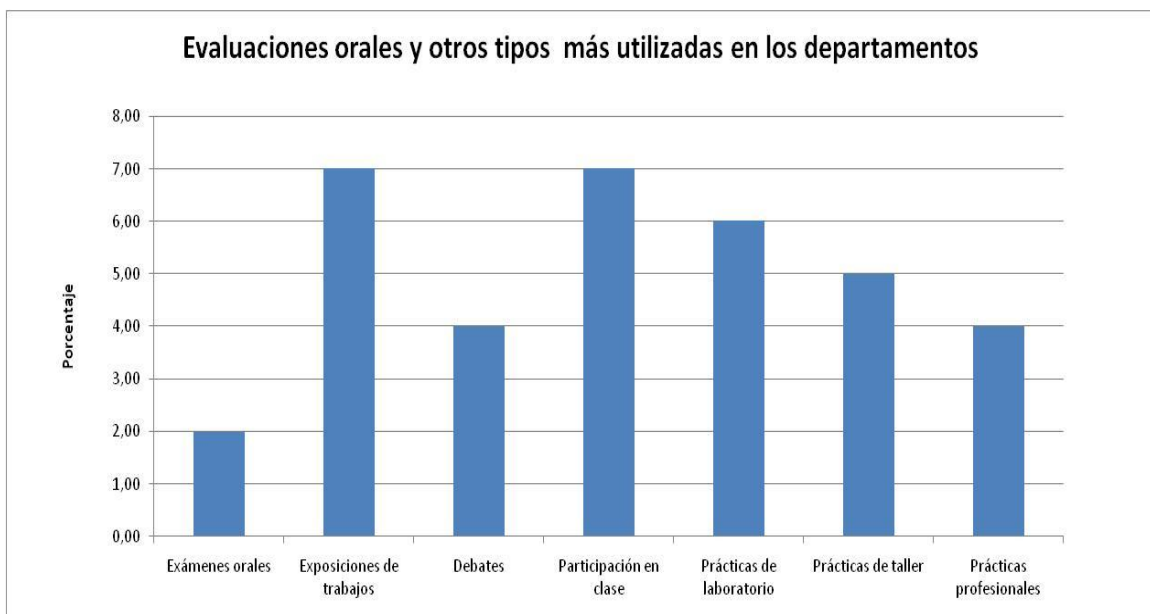


Gráfica 4: Porcentajes de sí, a veces y no para las evaluaciones escritas más utilizadas

Evaluaciones orales y otros tipos de evaluación más utilizadas según los Jefes de Departamento:

	Porcentaje
Exámenes orales	2,00
Exposiciones de trabajos	7,00
Debates	4,00
Participación en clase	7,00
Prácticas de laboratorio	6,00
Prácticas de taller	5,00
Prácticas profesionales	4,00

Tabla 11: Porcentajes de sí, a veces y no para las evaluaciones orales y de otros tipos más utilizadas



Gráfica 5: Porcentajes de sí, a veces y no para las evaluaciones orales y de otros tipos más utilizadas

Grado de dificultad de las evaluaciones escritas según los estudiantes

	% FACIL	% ACCESIBLE	% DIFICIL
Exámenes falso y verdadero, opción múltiple, paréntesis	16,40	65,61	17,99
Exámenes de complemento	7,14	57,14	35,71
Exámenes de resolución de ejercicios, problemas	15,48	50,40	34,13
Otras evaluaciones escritas	13,49	63,89	22,62
Trabajo de investigación bibliográfica	15,48	69,44	15,08
Trabajo de campo	12,30	61,51	26,19
Proyectos en grupo	13,89	72,22	13,89
Visitas técnicas	19,84	62,30	17,86
Otras investigaciones o proyectos	15,08	69,44	15,48

Tabla 12: Grado de dificultad de las evaluaciones escritas

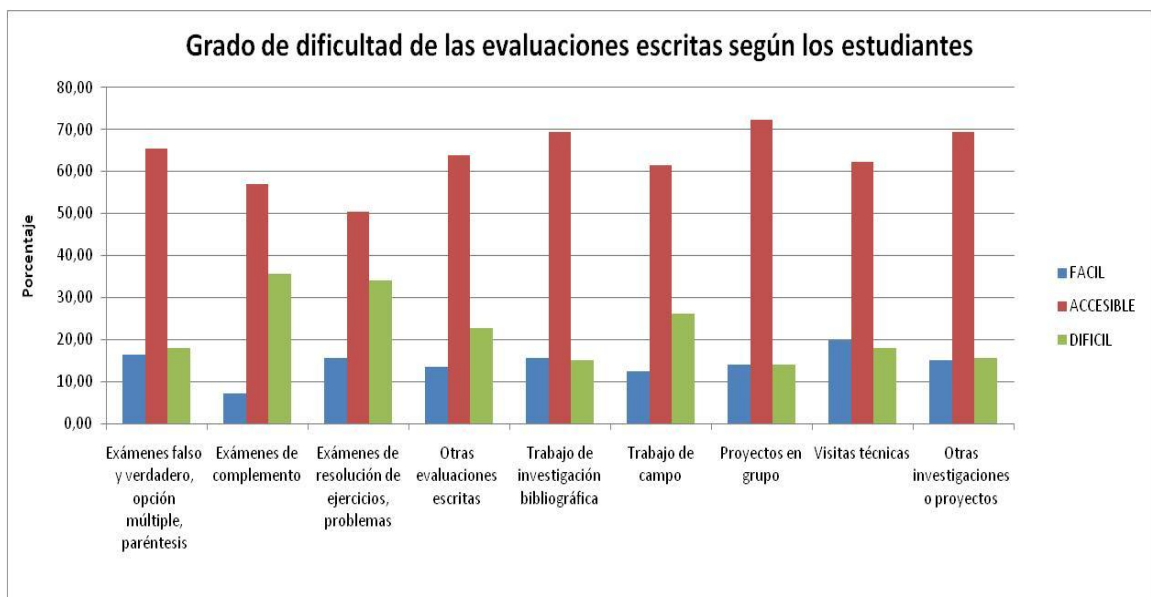


Gráfico 6: Grado de dificultad de las evaluaciones escritas

Grado de dificultad de las evaluaciones orales y otros tipos de evaluaciones según los estudiantes:

	% FACIL	% ACCESIBLE	% DIFICIL
Exámenes orales	16,67	48,81	34,52
Exposiciones de trabajos	16,67	55,56	27,78
Debates	15,28	70,04	14,68
Participación en clase	20,63	76,98	2,38
Prácticas de laboratorio	21,43	60,71	17,86
Prácticas de taller	16,67	62,30	21,03
Prácticas profesionales	12,30	64,68	23,02

Tabla 13: Grado de dificultad de las evaluaciones orales y otros tipos de evaluaciones

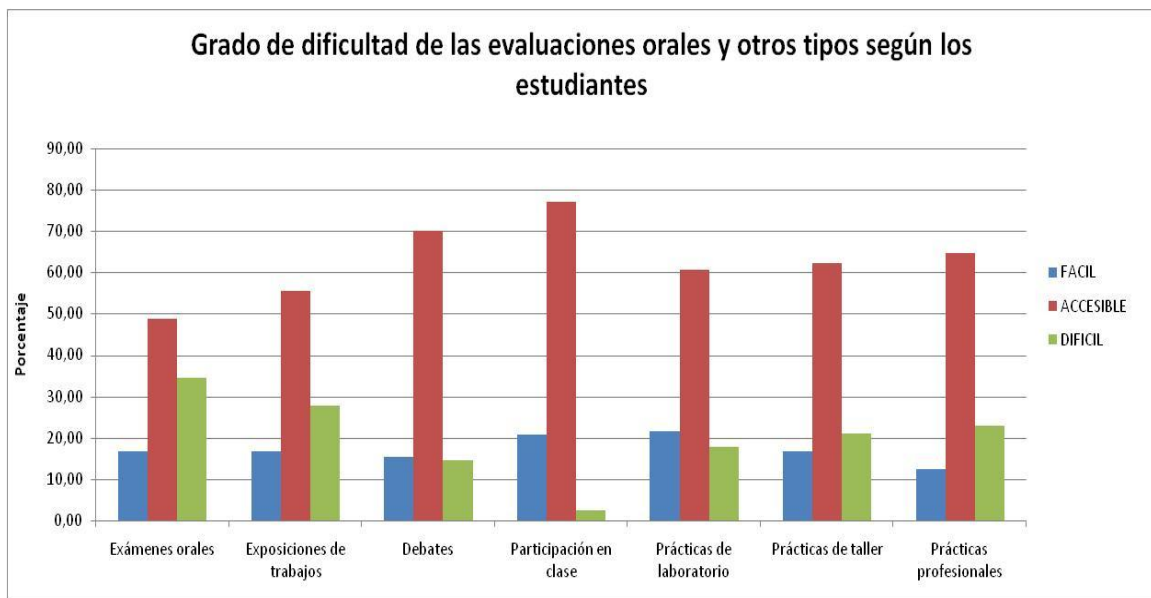


Gráfico 7: Grado de dificultad de las evaluaciones orales y de otros tipos

Anexo 3.14 Respuestas de la entrevista a Jefes de Departamento

Respuestas complementarias a la encuesta realizada a Jefes de Departamento de la FMOcc

Parte 1: Proceso de supervisión

3. ¿Recibe lineamientos de parte de las autoridades (Decano, Vice decano, Junta Directiva) para la asignación de docentes a las asignaturas?

Los diez Departamentos que conforman la Facultad Multidisciplinaria de Occidente respondieron de igual manera argumentando que es Junta Directiva quien envía notas a cada uno de los Departamentos con la carga académica a asignar a los docentes, siendo este uno de los lineamientos que se deben de respetar.

4. ¿Realiza reunión al inicio del ciclo académico con los docentes del departamento para transmitir y establecer objetivos y lineamientos generales del sistema de enseñanza y de evaluación, actividades e información provenientes de instancias superiores vinculadas al departamento?

En siete departamentos de los diez que conforman la Facultad se hizo referencia a que se realiza una reunión en la que se tratan los lineamientos dictaminados por Junta Directiva, dando a conocer a la vez la carga académica asignada para el ciclo correspondiente a cada docente. Siendo los departamentos que hicieron estas declaraciones: Ingeniería y Arquitectura, Medicina, Ciencias Jurídicas, Física, Ciencias Químicas, Matemáticas y Ciencias Sociales respectivamente.

5. Al asignar las asignaturas a los docentes, ¿considera si éstos poseen los conocimientos necesarios para impartir tales asignaturas?

El 100% de los Jefes de Departamento contestaron que SI se consideraba la idoneidad de los docentes al momento de asignarles una materia, pero los jefes de Departamento de Ingeniería y Arquitectura y Ciencias Jurídicas hicieron hincapié en que también se busca que el docente contribuya a preparar con calidad al estudiante conjugando para ello capacidad, idoneidad y experiencia.

6. ¿Existe un proceso de retroalimentación de la metodología de enseñanza-evaluación entre usted como jefe, los docentes y los alumnos?

Departamento de Medicina: realizan la retroalimentación de la metodología de enseñanza – evaluación a través de un examen acumulativo anunciado el primer día de clases.

Departamento de Ciencias Jurídicas: El Jefe de Departamento esta a cargo de propiciar las capacitaciones necesarias a los docentes todo con el objeto de contribuir a su calidad como docente y profesional.

Departamento de Física: Se analizan los resultados académicos del ciclo en curso y se evalúan la metodología empleada por el docente.

Departamento de Idiomas: La retroalimentación se realiza a través de los coordinadores del área básica.

7. ¿Supervisa los instrumentos de evaluación utilizados por los docentes?

El 100% de las Jefaturas opinan que no hay una supervisión de los instrumentos de evaluación debido a que la normativa universitaria da derecho bajo la libertad de cátedra al docente de elegir el que considera conveniente según los objetivos que se persiguen. Haciendo mención el departamento de Biología a que únicamente se da la autorización para la impresión de las pruebas. El departamento de Ciencias Jurídicas por su parte especifica que la única supervisión se da en el caso de realización de exámenes orales.

8. ¿Se reúne durante el ciclo académico y al final de éste con los docentes del departamento y coordinadores de carrera para discutir los resultados obtenidos durante el proceso de enseñanza y de evaluación?

Departamento de Ingeniería y Arquitectura: Actualmente no se realiza, pero se tienen planes de realizarlo en el futuro.

Departamento de Medicina: Para realizar la planificación del ciclo se tiene una reunión con todos los docentes que conforman el Departamento, pero para el seguimiento de la planificación solo con los coordinadores.

Departamento de Ciencias Jurídicas: Las reuniones se realizan con los coordinadores de las áreas específicas en que esta dividida la carrera.

Departamento de Física: Las reuniones solo se realizan cuando los resultados obtenidos están fuera de la norma.

9. *¿Se toman medidas en su departamento en caso de reprobación excesiva de estudiantes en las asignaturas?*

El 100% de los Jefes de Departamento indican que se toman las disposiciones dictadas según la normativa universitaria y a lo acordado por Junta Directiva en el caso de reprobaciones excesivas. Además el Departamento de Biología indica que las reprobaciones excesivas se dan en las asignaturas que otros departamentos imparten a los alumnos pertenecientes a la rama de Biología.

Parte 2: Número de evaluaciones, fechas y períodos

10. *¿Se reúnen en su departamento para determinar el número de evaluaciones a realizar en cada asignatura?*

Ocho Departamentos en los que se pueden citar a: Ingeniería y Arquitectura, Ciencias Jurídicas, Biología, Física, Matemática, Ciencias Sociales, Ciencias Económicas y Ciencias Químicas. Afirman que el número de evaluaciones está determinado por la normativa Académica de la Universidad de El Salvador, siendo este como mínimo 5 notas reflejadas. Por su parte el Departamento de Medicina especifica que el número de actividades a evaluar depende de la complejidad de la asignatura.

Departamento de Idiomas: Indica que los coordinadores de las áreas básicas determinan el número de evaluaciones a realizar.

14. *¿Considera que en su departamento el sistema actual de evaluación de asignaturas funciona bien?*

Departamento de Medicina: El reglamento de Administración Académica debe ser revisado y actualizado.

Departamento de Ciencias Jurídicas: El reglamento de Administración Académica debe ser revisado y modificado.

Departamento de Física: Es justo de acuerdo a la dificultad de cada materia.

Departamento de Ciencias Químicas: Los problemas se dan porque los docentes no respetan la calendarización dada por Administración Académica, además la falta de recursos perjudica el buen funcionamiento.

Departamento de Ciencias Sociales: Se revisan las evaluaciones a realizar de tal manera de cumplir con los objetivos planteados y evitar errores que perjudiquen la calidad de estudiante y futuro profesional.

18. ¿Los docentes informan a usted, como jefe del departamento, de los diferentes tipos, formas y ponderaciones de las evaluaciones practicadas en las diversas asignaturas?

Departamento de Ingeniería y Arquitectura, Biología, Física, Matemática, Ciencias Económicas: Uso de Libertad de Cátedra.

Departamento de Medicina, Ciencias Jurídicas e Idiomas: Al inicio del ciclo en el programa de la asignatura se detallan las actividades a realizar con sus ponderaciones. Específicamente en el departamento de Idiomas cada docente entrega un Sílabus (Programa con el que se trabajará, evaluaciones, fechas, objetivos y contenidos).

Parte 4: Preferencia de evaluaciones en el departamento

19. ¿Cuenta el departamento con un banco de exámenes de las asignaturas que se imparten?

Departamento de Ingeniería y Arquitectura: Cada docente debería de contar con un banco de preguntas y no de exámenes pues ya no se cumple con el objetivo previsto por el cual se cuenta con este.

Departamento de Medicina: Existe en el departamento un banco de preguntas.

Departamento de Ciencias Jurídicas: Existe un banco de preguntas para exámenes orales pero por las complicaciones que conlleva se prefieren los escritos.

Departamento de Física, Matemática e Idiomas: Cada docente posee un banco de preguntas.

Departamento de Ciencias Económicas: Cada docente posee el colector de exámenes.

Parte 5: Revisiones de exámenes y realización de exámenes diferidos y complementarios

25. ¿El encargado del procedimiento de revisión de exámenes es el Jefe de Departamento?

26. ¿El encargado del procedimiento de revisión de exámenes es el docente encargado de la asignatura?

El 100% de los encuestados determino que es el comité técnico de cada Departamento quien realiza la revisión si existe una inconformidad que no queda resuelta entre el docente y el estudiante.

31, 32,33. ¿Conocen los alumnos quién es el encargado de la revisión de exámenes y a quién acudir para presentar inconformidades sobre las evaluaciones?

Departamento de Ingeniería y Arquitectura: Los alumnos de nuevo ingreso conocen el procedimiento a través de la experiencia. Preguntando.

Departamento de Medicina: Se les brinda un boletín informativo al inicio del ciclo.

Departamento de Ciencias Jurídicas: Se revisa la legislación universitaria (deberes y derechos de los estudiantes) como parte de una asignatura.

Departamento de Biología: Las unidades de orientación son las encargadas de dar a conocer los procedimientos.

Departamento de Ciencias Químicas: Los estudiantes no conocen sus derechos debido a que no leen la Legislación Universitaria.

Departamento de Ciencias Sociales: Se realizan actividades para dar a conocer los procedimientos a seguir por los estudiantes en las situaciones mencionadas anteriormente.

Departamento de Ciencias Económicas: UNASODU es el encargado de dar a conocer los derechos y deberes de los estudiantes

34, 35,36. ¿Qué tipo de inconformidades presentan los alumnos sobre las evaluaciones?

Los Departamentos de Ingeniería y Arquitectura, Medicina, Física, Matemática, Ciencias Químicas, Ciencias Sociales hacen referencia a que la inconformidad que se presenta con mayor frecuencia es la de la ponderación que se le proporciona a una respuesta en una evaluación, pues el alumno considera que no es la justa.

Departamento de Ciencias Jurídicas: Si el alumno no está conforme con la revisión se sigue el procedimiento de Administración Académica.

Departamento de Biología: El alumno manifiesta que otros departamentos que sirven materias para Biología no quieren repetir el examen.

Departamento de Ciencias Económicas: Los alumnos manifiestan que se les pregunta lo que no han enseñado y doce estudiantes que tuvieron problemas con un docente al final del ciclo reprobaron.

Departamento de Idiomas: No se han tenido problemas de esa naturaleza.

Parte 6: Entrega de resultados y registro de calificaciones

37. ¿Existen normas o procedimientos que regulen la entrega de notas y el registro de evaluaciones?

Todos los Jefes de Departamento coincidieron en que se sigue el procedimiento dictado por Administración Académica. El Departamento de Medicina además indico que se publican las notas de las evaluaciones realizadas.

45. ¿Los docentes han presentado problemas en el procedimiento de registro de notas?

En ocho de los diez Jefes de Departamento encuestados coincidieron en que no existen inconvenientes en el procedimiento de registro de notas. Los departamentos restantes, Ingeniería y Arquitectura y Ciencias Económicas, presentan los inconvenientes de falta de equipo computacional y que el sistema se satura en las fechas límites, respectivamente.

47 y 48. ¿Los estudiantes han presentado problemas en el procedimiento de registro de notas?

Departamento de Ingeniería y Arquitectura: Los alumnos manifiestan que docentes han perdido las papeletas de las evaluaciones.

Departamento de Medicina: Hay problemas cuando el alumno no aparece en el sistema por que no ha pagado o no esta inscrito.

Departamento de Física: Raras veces se presentan problemas en el registro de notas, pero se solucionan porque se lleva un registro manual.

Departamento de Ciencias Económicas: No aparecen todas las notas en el sistema.

Departamento de Idiomas: El problema de registro de notas se da cuando otros departamentos sirven materias.

Departamento de Ciencias Sociales: Los estudiantes manifiestan que los docentes no han ingresado todas las notas y se han perdido las papeletas.

Parte 7: Manejo de procedimientos y tiempos establecidos por Administración Académica

51. ¿Calificaría como satisfactorio el manejo de Administración Académica de notas, listado de alumnos, retiro de asignaturas, etc.?

Departamento de Ingeniería y Arquitectura: Se dan anomalías en el periodo extraordinario de registro de notas, debido a que se dan preferencias a ciertos docentes para que no realicen los procedimientos dictaminados por Administración Académica en estos casos.

Departamento de Ciencias Químicas y Ciencias Sociales: Tiene muchos aspectos aun para mejorar su trabajo

Departamento de Ciencias Económicas: No es satisfactorio, por el manejo que se le da a la papelería.

Parte 8: Ventajas o desventajas de las formas de evaluación

55. Mencione las ventajas o desventajas que presenta el actual sistema de evaluación en la FMOcc:

Departamento de Ingeniería y Arquitectura: El actual sistema posee más ventajas que desventajas.

Departamento de Medicina: La carga académica es pesada para el docente y el número de alumnos inscritos es muy grande.

Departamento de Biología y Matemática: La desventaja que se presenta es el poco presupuesto destinado a la Facultad.

Departamento de Ciencias Sociales: Existen ventajas como desventajas como en todo sistema, además del poco presupuesto del que se dispone.

Departamento de Ciencias Químicas: Una de las ventajas es que existe Libertad de Cátedra para el docente y una gran desventaja es el poco presupuesto con que se cuenta.

56. Considera justo o injusto el actual sistema de evaluación en la F.M.O:

Los departamentos de Ingeniería y Arquitectura, Biología, Física, Matemática, Ciencias Económicas e Idiomas concuerdan en que el actual sistema de evaluación es justo para el estudiante.

Departamento de Medicina: Es justo por la Libertad de Cátedra, pero injusto por el poco presupuesto que se tiene.

Departamento de Ciencias Sociales: Las injusticias se pueden dar en el proceso de evaluación.

57. Considera Eficiente o Ineficiente el actual sistema de evaluación en la FMOcc:

Los Departamentos de: Ingeniería y Arquitectura, Física. Ciencias Sociales, Ciencias Económicas e Idiomas consideran que el actual sistema de evaluación es Eficiente.

Departamento de Medicina: Ineficiente por que no se puede cumplir con los requerimientos de Administración Académica.

Departamento de Biología: Ineficiente porque no se puede ajustar a los cambios y metodologías de evaluación que se requieren.

Departamento de Ciencias Jurídicas: Puede ser ineficiente por las pruebas que se suministran.

Departamento de Matemática: Ineficiente por tradicional y Eficiente por que la toma de decisiones es rápida.

62. ¿Las desventajas del actual sistema afectan al desarrollo de las asignaturas?

Departamento de Medicina: No afecta, porque aun si hay un paro de labores no hay interrupciones en las actividades a realizar.

Departamento de Biología: Las desventajas afectan en mayor grado cuando están involucrados otros departamentos.

Departamento de Ciencias Sociales: Administración Académica conoce las desventajas que se tienen y entiende la forma en que se les da solución.

Departamento de Ciencias Económicas: Existen desventajas y es el estudiante el que sale perdiendo por la calidad de su educación.

68. ¿Posee el departamento equipo didáctico necesario (pizarra, medios audiovisuales, informáticos, etc.) que permitan al alumno prepararse y desarrollar las diferentes evaluaciones?

Departamento de Ingeniería y Arquitectura: Se posee el equipo didáctico mínimo, por lo que se trata de hacer optimo su uso, de tal manera que se prestan sus servicios solo con la autorización del docente, haciéndose responsable de su uso.

Departamento de Medicina: Todas las clases se dan con cañón, cada año posee su equipo y están rotulados.

Departamento de Ciencias Jurídicas: Se posee los recursos didácticos mínimos y se utilizan para las prácticas de último año.

Departamento de Ciencias Químicas: No se le proporciona el equipo computacional al departamento.

Departamento de Ciencias Económicas e Idiomas: Posee computadoras, cañones y pizarras y se dispone de un encargado para la administración de los mismos.

71. ¿Qué sugerencias hace a las autoridades competentes para mejorar el sistema de evaluación actual?

Departamento de Ingeniería y Arquitectura: Eliminación de contratiempos cuando se cierra el sistema para el ingreso de notas y se requiere una prórroga.

Departamento de Medicina: Revisar el reglamento de las Unidades de Mérito, pues se aprueba con 6.0, pero el CUM es de 7.0. Además de estudiar y analizar el acuerdo de Junta Directiva sobre los porcentajes para la repetición de exámenes.

Departamento de Biología: Realizar un diagnóstico de las evaluaciones en la FMOcc para detectar insuficiencias. Respaldo a las Jefaturas para que se cumpla los lineamientos dados por el Vicedecanato, dando apoyo para enfrentar la resistencia al cambio.

Departamento de Ciencias Jurídicas: Mayor presupuesto para la Universidad que radicara en mejoras a la infraestructura, grupos de alumnos menores y más equipo para la institución.

Departamento de Física: Dotar de una mayor cantidad de equipo didáctico a los departamentos, según su especialidad. No permitir grupos masivos. Contratación de instructores.

Departamento de Química: Evaluación y reestructuración de la Universidad. Selección adecuada de estudiantes de nuevo ingreso. Selección cuidadosa de docentes universitarios.

Departamento de Matemática: Adecuar las normativas universitarias a la realidad y cambios que la naturaleza de las asignaturas requieren y a las necesidades de formación y calidad que la sociedad demanda.

Departamento de Ciencias Sociales: Insistir en la profesionalización de la Docencia. Realización de talleres para intercambio de experiencias evaluativos entre docentes. Diplomado en el área docente. Conocimiento de la legislación universitaria.

Departamento de Ciencias Económicas: Dar un curso de orientación a los estudiantes sobre Legislación Universitaria y de materias básicas. Minimizar el tamaño de los grupos de estudiantes. Revisar el reglamento académico para una mayor participación de los estudiantes. Proyectos de pasantía en lugar de trabajos de Grado. Invertir en la infraestructura pues actualmente es muy deficiente.

Departamento de Idiomas: Existencia de un equipo asesor para los docentes, que ayude a escoger un tipo de examen, así como la pedagogía y metodología a seguir, de tal manera que los exámenes sean más objetivos.

Anexo 3.15 Registro de equipo por Departamento**Registro de equipo del Departamento de Idiomas**

Equipo	Cantidad	En uso			Procedencia del Equipo		
		Buenas	Averiadadas	Malas	Universidad	Alumnos	Docentes
Pc's	5	4	-	1	5	-	-
Laptop	1	1	-	-	1	-	-
Cañones	2	2	-	-	2	-	-
Pantallas	-	-	-	-	-	-	-
Reguladores de voltaje	2	2	-	-	2	-	-
Cables	2	2	-	-	2	-	-
Estuches para el equipo (maletines)	3	3	-	-	3	-	-

Tabla 14: Registro de equipo del Departamento de Idiomas

Observaciones:

Las Laptops, cañones, reguladores y demás equipo se guardan en la Jefatura (En un archivero).

El mantenimiento al equipo en general se da una vez en el ciclo.

El equipo que se encuentre en mal estado se reporta al decanato.

Los equipos dañados se reparan.

La universidad asume los gastos de reparación.

Tres meses es el tiempo de respuesta para darle reparación al equipo reportado.

Registro de equipo del Departamento de Física

Equipo	Cantidad	En uso			Procedencia del Equipo		
		Buenas	Averiadas	Malas	Universidad	Alumnos	Docentes
Pc's	6	3	-	3	6	-	-
Laptop	1	1	-	-	-	-	-
Cañones	1	1	-	-	-	-	-
Pantallas	1	-	-	1	1	-	-
Reguladores de voltaje	1	1	-	-	1	-	-
Cables	1	1	-	-	-	-	-
Estuches para el equipo (maletines)	1	1	-	-	-	-	-

Tabla 15: Registro de equipo del Departamento de Física

Observaciones:

La Laptop se guarda en la oficina, el cañón en el laboratorio.

Una vez al mes se le da un mantenimiento al equipo en general.

El equipo que se encuentre en mal estado no se reporta al decanato.

Los equipos dañados no se usan.

El departamento asume los gastos de reparación (Antes).

Los fondos con los cuales el departamento reparaba el equipo provienen de colectas. Ahora ya no se realizan por falta de tiempo.

Registro de equipo del Departamento de Ciencias Jurídicas.

Equipo	Cantidad	En uso			Procedencia del Equipo		
		Buenas	Averiadas	Malas	Universidad	Alumnos	Docentes
Pc's	14	11	1	2	9	4	-
Laptop	1	1	-	-	1	-	-
Cañones	2	2	-	-	1	1	-
Pantallas	-	-	-	-	-	-	-
Reguladores de voltaje	2	2	-	-	2	-	-
Cables	2	2	-	-	2	-	-
Estuches para el equipo (maletines)	3	3	-	-	2	1	-

Tabla 16: Registro de equipo del Departamento de Ciencias Jurídicas

Observaciones:

Las Laptops, cañones, reguladores y demás equipo se guardan en un archivero o una oficina (Algún lugar donde se puedan colocar bajo llave).

El mantenimiento del equipo se realiza cada cambio de ciclo.

El equipo que se encuentre en mal estado no se reporta al decanato (Es reportado directamente al departamento de hardware).

Los equipos dañados se reparan.

Depende del tipo de daño que tenga así es el tiempo de respuesta para darle reparación al equipo reportado.

Registro de equipo del Departamento de Biología

Equipo	Cantidad	En uso			Procedencia del Equipo		
		Buenas	Averiadas	Malas	Universidad	Alumnos	Docentes
Pc's	9	7	1	1	9	-	-
Laptop	4	4	-	-	3	-	1
Cañones	2	-	2	-	1	1	-
Pantallas	-	-	-	-	-	-	-
Reguladores de voltaje	1	-	1	-	1	-	-
Cables	-	-	-	-	-	-	-
Estuches para el equipo (maletines)	3	3	-	-	3	-	-

Tabla 17: Registro de equipo del Departamento de Biología

Observaciones:

Las Laptops, cañones, reguladores y demás equipo se guardan en la Jefatura.

Nunca se le da un mantenimiento al equipo en general.

El equipo que se encuentre en mal estado se reporta al decanato.

Los equipos dañados se reparan.

La universidad asume los gastos de reparación.

Una semana es el tiempo de respuesta para darle reparación al equipo reportado.

Registro de equipo del Departamento de Química

Equipo	Cantidad	En uso			Procedencia del Equipo		
		Buenas	Averiadadas	Malas	Universidad	Alumnos	Docentes
Pc's	4	4	-	-	4	-	-
Laptop	-	-	-	-	-	-	-
Cañones	-	-	-	-	-	-	-
Pantallas	-	-	-	-	-	-	-
Reguladores de voltaje	4	4	-	-	4	-	-
Cables	-	-	-	-	-	-	-
Estuches para el equipo (maletines)	-	-	-	-	-	-	-

Tabla 18: Registro de equipo departamento de Química

Observaciones:

No se posee un lugar en el que se guarda el equipo (laptops, cañones, reguladores, etc.)

Periodo de tiempo bajo el cual recibe mantenimiento el equipo: solo cuando se solicita

No se reporta el equipo en mal estado al decanato

Equipo con daños: se sigue utilizando

Los gastos de reparación o reemplazo los asume: la universidad

Tiempo que se tardan en responder por la reparación: inmediatamente

Registro de equipo del Departamento de Ciencias Sociales

Equipo	Cantidad	En uso			Procedencia del Equipo		
		Buenas	Averiadas	Malas	Universidad	Alumnos	Docentes
Pc's	8	7	-	1	8	-	-
Laptop	2	2	-	-	2	-	-
Cañones	2	1	1	-	2	-	-
Pantallas	-	-	-	-	-	-	-
Reguladores de voltaje	2	2	-	-	2	-	-
Cables	2	1	1	-	2	-	-
Estuches para el equipo (maletines)	4	4	-	-	4	-	-

Tabla 19: Registro de equipo del Departamento de Ciencias Sociales

Datos Recolectados por inspección visual del Departamento de Ciencias Sociales

Equipo	Cantidad	Condiciones del Equipo			Procedencia de Equipo (cantidad)		
		Buenas	Averiadas	Malas	Universidad	Alumnos	Docentes
PC's	5	-	1	4	4	-	1
Laptop's	15	15	-	-	-	-	15

Tabla 20: Registro de equipo del Departamento de Ciencias Sociales por inspección visual

Observaciones:

Las laptops, cañones y reguladores son guardados en el armario de la secretaria del departamento.

El mantenimiento del equipo en general es recibido algunas veces mas que todo cuando el usuario lo solicita (docentes).

El equipo en mal estado es reportado al decanato.

Los equipos dañados son reparados.

El departamento asume con los gastos de reparación y reemplazo.

Se realiza una colecta entre los docentes del departamento para que este asuma con los gastos de reparación o si se reemplaza el equipo dañado.

De lo que se tarden para recolectar los fondos depende el tiempo de respuesta a la reparación del equipo dañado en general.

Registro de equipo del Departamento de Matemática

Equipo	Cantidad	En uso			Procedencia del Equipo		
		Buenas	Averiadas	Malas	Universidad	Alumnos	Docentes
Pc's	17	16	1	-	13	-	4
Laptop	2	2	-	-	2	-	-
Cañones	2	2	-	-	2	-	-
Pantallas	1	1	-	-	1	-	-
Reguladores de voltaje	2	2	-	-	2	-	-
Cables	2	2	-	-	2	-	-
Estuches para el equipo (maletines)	2	2	-	-	2	-	-

Tabla 21: Registro de equipo del Departamento de Matemáticas

Observaciones:

En el escritorio del jefe se guarda el equipo (laptops, cañones y reguladores).

Cada seis meses recibe mantenimiento el equipo en general.

Datos Recolectados por inspección visual del Departamento de Matemáticas

Equipo	Cantidad	Condiciones del Equipo			Procedencia de Equipo (cantidad)			
		Buenas	Averiadadas	Malas	Universidad	Alumnos	Docentes	Otros
PC's	19	18	1	-	15	-	-	4 Fueron donadas
Laptop's	1	1	-	-	-	-	1	-

Tabla 22: Registro de equipo del Departamento de Matemática por inspección visual

Observaciones:

El equipo en mal estado no es reportado al Decanato.

Los equipos dañados son reparados.

La universidad asume con los gastos cuando estos se reemplazan o son reparados.

Un mes es el tiempo en que responden por la reparación dependiendo del daño del equipo.

Registro de equipo del Departamento de Ciencias Económicas

Equipo	Cantidad	En uso			Procedencia del Equipo		
		Buenas	Averiadas	Malas	Universidad	Alumnos	Docentes
Pc's	34	14	8	12	34	-	-
Laptop	2	1	1	-	2	-	-
Cañones	3	1	2	-	3	-	-
Pantallas	-	-	-	-	-	-	-
Reguladores de voltaje	3	3	-	-	3	-	-
Cables	3	3	-	-	3	-	-
Estuches para el equipo (maletines)	6	3	3	-	6	-	-

Tabla 23: Registro de equipo del Departamento de Ciencias Económicas

Datos Recolectados por inspección visual del Departamento de Economía

Equipo	Cantidad	Condiciones del Equipo			Procedencia de Equipo (cantidad)		
		Buenas	Averiadas	Malas	Universidad	Alumnos	Docentes
PC's	6	6	-	-	6	-	-
Laptop's	2	2	-	-	2	-	-

Tabla 24: Registro de equipo del Departamento de Ciencias Económicas por inspección visual

Observaciones:

Las laptops, cañones y reguladores se guardan en el centro de cómputo del departamento.

El equipo recibe mantenimiento únicamente cuando este se encuentra en mal estado.

El equipo no es reportado al decanato cuando esta en mal estado.

Los equipos dañados son reparados.

Si se reemplazan o se reparan el departamento asume los gastos.

El tiempo en que se tarda para responder a la reparación depende de la avería o del dinero que se tenga para la reparación.

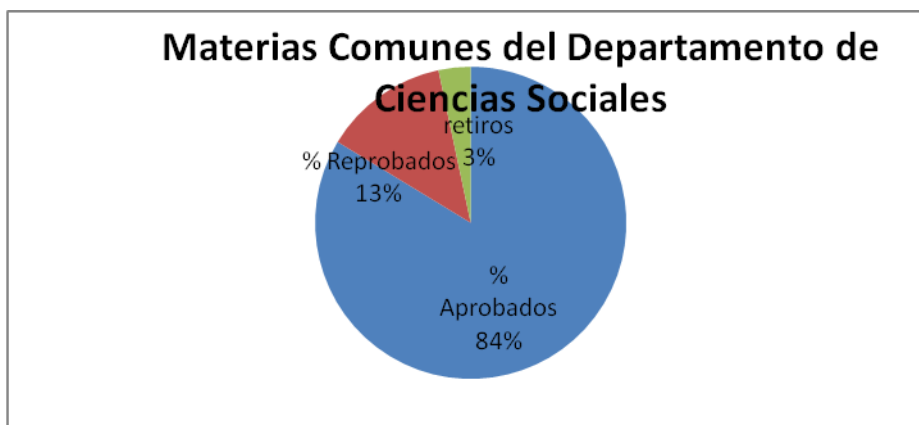
Anexo 3.16 Materias Comunes de los Departamentos de Ciencias Sociales, Ingeniería y Arquitectura, y Ciencias Económicas.

Materias Comunes del Departamento de Ciencias Sociales

Para este departamento se presenta la siguiente tabla, la cual contiene el porcentaje de aprobaciones, reprobaciones y retiros para las materias comunes. También se presenta la nota promedio de las materias comunes del Departamento de Ciencias Sociales.

Aspecto del desempeño estudiantil	Porcentaje
Aprobaciones	83.68 %
Reprobaciones	13.00 %
Retiros	3.32 %
Nota Promedio: 7.0	

Tabla 25: Aprobaciones, reprobaciones, retiros y nota promedio de las materias comunes del Departamento de Ciencias Sociales.



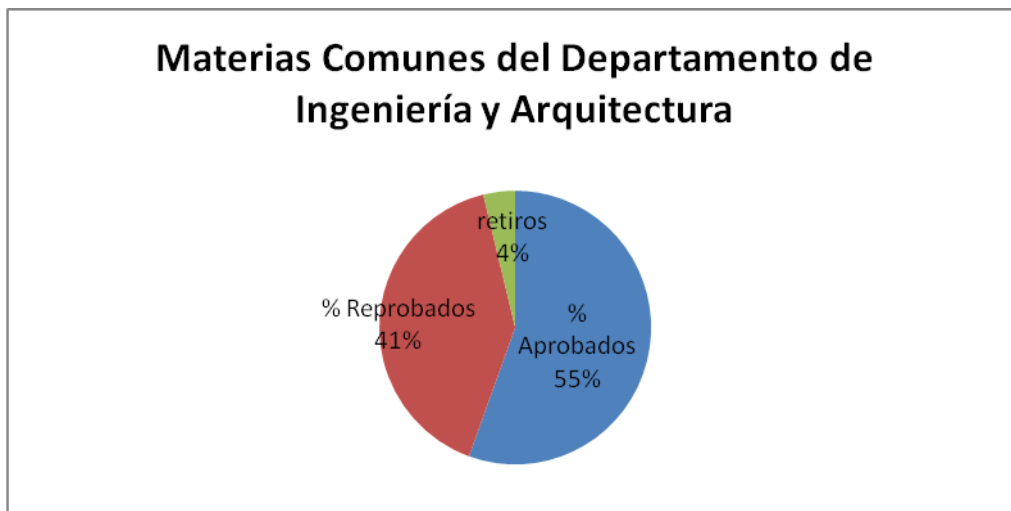
Gráfica 8: Porcentaje de aprobados, reprobados y retiros para las materias comunes del Departamento de Ciencias Sociales.

Materias Comunes del Departamento de Ingeniería y Arquitectura

Para este departamento se presenta la siguiente tabla, la cual contiene el porcentaje de aprobaciones, reprobaciones y retiros para las materias comunes. También se presenta la nota promedio de las materias comunes del Departamento de Ingeniería y Arquitectura.

Aspecto del desempeño estudiantil	Porcentaje
Aprobaciones	55.51 %
Reprobaciones	40.72 %
Retiros	3.77 %
Nota Promedio: 5.51	

Tabla 26: Aprobaciones, reprobaciones, retiros y nota promedio de las materias comunes del Departamento de Ingeniería y Arquitectura.



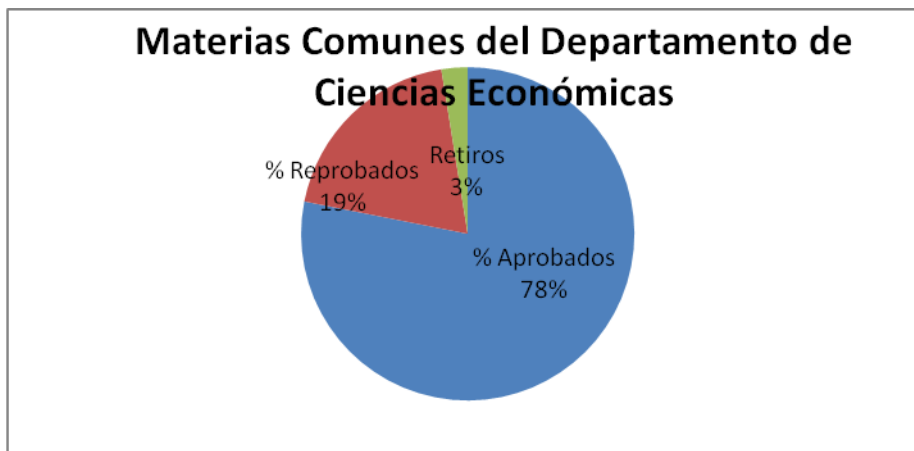
Gráfica 9: Porcentaje de aprobados, reprobados y retiros para las materias comunes del Departamento de Ingeniería y Arquitectura.

Materias Comunes del Departamento de Ciencias Económicas

Para este departamento se presenta la siguiente tabla, la cual contiene el porcentaje de aprobaciones, reprobaciones y retiros para las materias comunes. También se presenta la nota promedio de las materias comunes del Departamento de Ciencias Económicas.

Aspecto del desempeño estudiantil	Porcentaje
Aprobaciones	78.12 %
Reprobaciones	19.35%
Retiros	2.54 %
Nota Promedio: 6.43	

Tabla 27: Aprobaciones, reprobaciones, retiros y nota promedio de las materias comunes del Departamento de Ciencias Económicas.



Gráfica 10: Porcentaje de aprobados, reprobados y retiros para las materias comunes del Departamento de Ciencias Económicas.

ANEXOS CAPÍTULO IV

Anexo 4.1 Matriz de evaluación

Matriz de evaluación o también se denomina matriz de doble entrada o de exploración, la estructura presentada está diseñada expresamente para fines de evaluación, la cual se construye con base en aquellas categorías, dimensiones e indicadores que resulten de interés para el evaluador.

Un ejemplo de ella se muestra a continuación.

CATEGORÍA: <i>Profesionalismo Docente</i>								
DIMENSIÓN: <i>Práctica educativa del maestro</i>								
TIPO DE EVALUACIÓN: <i>Especificar (diagnóstica, formativa o sumaria)</i>								
<i>Indicador</i>	Tipo de variable ¹	Definición conceptual	Definición operativa	Nivel de medición	Tipo de estudio ²	Criterio de apreciación ³	Técnica de evaluación ⁴	Manejo de los datos ⁵
Supervisión de tareas didáctica y prácticas pedagógicas								

Tabla 28: Matriz que muestra los aspectos a considerarse en el estudio por indicadores

1= cualitativa -cuantitativa; 2= longitudinal, transversal, exploratorio, descriptivo, cuasiexperimental, experimental, etc.; 3= medición, valoración, ambas; 4= cuaderno de campo, bitácora de clase, lista de control, escalas, autoinforme, discurso, documentos oficiales, narraciones, video, interpretación sociocultural, etc.; 5= paramétrico, no paramétrico.

Bibliografía

BIBLIOGRAFIA

1. Libros de Consulta

- 1.1 Mercado H., Salvador. (2000). *¿Cómo hacer una tesis? Tesinas, Informes, Memorias, Seminarios de Investigación y Monografías* (9ª reimpresión de la 2ª ed.). México: Limusa
- 1.2 Hernández Sampieri, Roberto; Fernández-Collado, Carlos y Baptista Lucio, Pilar. (2006). *Metodología de la investigación* (4ª ed.). Iztapalapa, México D.F.: Mc Graw-Hill Interamericana.
- 1.3 Baca Urbina, Gabriel (2006). *Evaluación de Proyectos*. México: Mc Graw Hill.
- 1.4 Franklin, Enrique Benjamín. (2001). *Organización de Empresas. Análisis, diseño y estructura*. (1ª ed.). México: Mc Graw-Hill Interamericana.
- 1.5 López Grijalva, Raúl de Jesús. Texto de *Metodología de la Investigación Social*. (1ª ed.). El Salvador: Libros de Texto y Otros Materiales Educativos Impresos de El Salvador (REDALTES).

2. Manuales:

- 2.1. INACAP, Ingeniería en Gestión Informática. Apuntes “Metodología de Investigación”. Sede Temuco.
- 2.2. Guía para la preparación de anteproyectos y proyectos (PIDI). Plan Integral de Desarrollo Institucional 2005-2014.
- 2.3. Fundación Instituto de Ciencias del Hombre. “La evaluación educativa: conceptos, funciones y tipos”.

3. Tesis:

- 3.1. “Bases para la elaboración de un plan estratégico para la Licenciatura en Estadística y Computación que imparte la Escuela de Matemática, Universidad de El Salvador”. Escamilla García, Cristela Berenice; Sibrián Fuentes, Bedilia Elcira. Universidad de El Salvador, Ciudad Universitaria, marzo 2004.
- 3.2. “La práctica evaluativa ejercida por el profesorado de la Facultad Multidisciplinaria de Occidente en la orientación del proceso enseñanza - aprendizaje. Propuesta alternativa”. Zambrano, Napoleón Humberto; Gutiérrez Vásquez, José Antonio; España Villalobos, Francisco Javier. Universidad de El Salvador, Facultad Multidisciplinaria de Occidente.

4. Otros documentos:

- 4.1. Reglamento de la Administración Académica, Universidad de El Salvador.
- 4.2. Acuerdo de Junta Directiva. Facultad Multidisciplinaria de Occidente. Universidad de El Salvador.
- 4.3. Plan de Desarrollo de la Universidad de El Salvador 2007-2011.
- 4.4. Universidad de El Salvador. (2006) *Documentos del CSUCA, Guías CTE-SICEVAES y SICAR*. Inwent.

5. Sitios Web:

- 5.1. <http://www.uesocc.edu.sv/>
- 5.2. <http://www.mined.gob.sv/>
- 5.3. <http://www.geocities.com/rcuya/60caledu.htm>