

**UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR  
FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA DE OCCIDENTE  
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS SOCIALES, FILOSOFÍA Y LETRAS**



**TRABAJO DE GRADO**

**LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA COMO BASE PARA LA TRANSFORMACIÓN  
CURRICULAR: LAWRENCE STENHOUSE**

**PARA OPTAR AL GRADO DE  
LICENCIATURA EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN EN LA ESPECIALIDAD DE  
PRIMERO Y SEGUNDO CICLO DE EDUCACIÓN BÁSICA**

**PRESENTADO POR**

**GARCÍA QUIJANO, MARIO ROBERTO  
GARCÍA VINDEL, KARLA JEAMILETH  
JIMÉNEZ PÉREZ, ANA CECILIA  
LINARES FLORES, CLAUDIA BEATRIZ  
MARTÍNEZ CHACÓN, ANGEL DAVID**

**DOCENTE ASESOR**

**MEd. JUAN CARLOS ESCOBAR BAÑOS**

**SEPTIEMBRE, 2017  
SANTA ANA, EL SALVADOR, CENTROAMÉRICA**

**UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR  
AUTORIDADES CENTRALES**

**MTRO. ROGER ARMANDO ARIAS ALVARADO  
RECTOR**

**DR. MANUEL DE JESÚS JOYA  
VICERRECTOR ACADÉMICO**

**ING. NELSON BERNABÉ GRANADOS  
VICERRECTOR ADMINISTRATIVO**

**LIC. CRISTOBAL HERNÁN RÍOS BENÍTEZ  
SECRETARIO GENERAL**

**MSC. CLAUDIA MARIA MELGAR DE ZAMBRANA  
DEFENSORA DE LOS DERECHOS UNIVERISTARIOS**

**LIC. RAFAEL HUMBERTO PEÑA MARIN  
FISCAL GENERAL**

**FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA DE OCCIDENTE  
AUTORIDADES**

**DR. RAÚL ERNESTO AZCÚNAGA LÓPEZ  
DECANO**

**ING. ROBERTO CARLOS SIGUENZA  
VICEDECANO**

**LICENCIADO DAVID ALFONSO MATA ALDANA  
SECRETARIO DE LA FACULTAD**

**DR. MAURICIO AGUILAR CICILIANO  
JEFE DEL DEPARTAMENTO DE CIENCIAS SOCIALES, FILOSOFIA Y LETRAS**

## AGRADECIMIENTOS

MARIO ROBERTO GARCÍA QUIJANO

*A Dios por darme sabiduría y paciencia durante todo el desarrollo de mi carrera, por ser la luz que ilumino mi camino aun en los momentos más difíciles y concederme el sueño de ser profesional.*

*A mis padres **Roberto García y María Magdalena Quijano Coto** por hacer posible todo esto, sé que fue un gran esfuerzo rodeado de dificultades, pero siempre estuvieron para apoyarme y darme todo de ellos.*

*A mi esposa **Krissia Lisseth Lobos de García** por ser partícipe de este logro, y sobre todo estar ahí para mí en los momentos más duros y brindarme su apoyo y en ocasiones consuelo y palabras de aliento, por eso y más te amo.*

*A mi bebido precioso, mi hijo **Dominick Adrián García Lobos** que desde el momento que supe que existías cambio mi vida y le diste un nuevo significado, sabes que todo esto papá lo hace para ti hermoso te amo muñequito gracias por ser el motor más grande en mi vida.*

*En general a toda mi familia, por ser motivadores y sobre todo orientarme por el camino del bien y al éxito.*

*A mi grupo de tesis por soportarme durante todo este tiempo.*

*A mi compañero y amigo **Angel David Martínez Chacón**, por haber sido cómplice y orquestador de este triunfo logrado por medio de esfuerzo y dedicación se pudo concluir de manera satisfactoria.*

*A Lic. **Juan Carlos Escobar**, no solo por haber sido Director de proyecto de grado, también un ente mentor y transmisor de conocimientos significativos e innovadores de enseñar en las diversas asignaturas cursadas.*

KARLA JEAMILETH GARCÍA VINDEL

*Agradezco infinitamente a Dios por permitirme llegar a la finalización de mi carrera, por darme la fortaleza de seguir adelante a pesar de todos los problemas y dificultades y por bendecirme con una familia maravillosa.*

*A mis padres Ana Yeldy Vindel de García y Leonidas Alfonso García Tobar a quienes no tengo las palabras necesarias para agradecer todo el sacrificio que hicieron por mí, todo su apoyo, amor, comprensión, y por estar siempre en los buenos y malos momentos conmigo... los amo mucho*

*Agradezco a mi querida amiga Ana Cecilia Jiménez Pérez por su apoyo incondicional durante este proceso de grado, por su comprensión, su esfuerzo, su cariño, por estar conmigo en los peores momentos, te quiero mucho mi queridísima amiga*

*Al licenciado Juan Carlos Escobar Baños a quien admiro mucho, por ser excelente asesor por su inigualable ayuda y orientación durante todo el proceso de grado.*

*A mis abuelitos Juana Antonia Vindel y Francisco Antonio Murga por siempre estar pendiente de mí y darme palabras de fortaleza y ánimo, siempre regalándome mucho amor y cariño... los amo*

*A Noé Antonio Peña Guerrero por todo el apoyo y ayuda brindada a lo largo de este proceso, su amistad, sus palabras de aliento y ánimo, su comprensión y por siempre estar allí en sus momentos difíciles y de preocupación. Infinitas gracias.*

ANA CECILIA JIMÉNEZ PÉREZ

*A Dios Todopoderoso por cada una de las bendiciones que me ha dado en toda mi vida, porque estoy segura que ha estado presente en cada paso que he logrado y por toda su infinita gracia, misericordia y bendiciones que ha derramado en toda mi familia y en mí.*

*A mi madre **Ana Julia Pérez Estupinián**, quien es mi mayor orgullo y quien ha demostrado ser una mujer increíble, luchadora, que jamás se rindió ante los todos obstáculos que se hicieron presentes y sobre todo me dio su más profundo apoyo, amor y sacrificios a lo largo de mi vida y de mi formación profesional. Te amo mami y agradezco a Dios por bendecirme con una mujer maravillosa a la que con gran honor y bendición puedo llamar mamá. Este triunfo también es tuyo.*

*A mis padres **José Alfredo Calderón Jiménez** y a **Raúl Caballero** quienes formaron parte de mi vida y contribuyeron en mi formación como estudiante y como persona.*

*A mi abuelo **Juan Antonio Estupinián Peñate**, quien fue como un padre en mi vida, a quien le debo cada una de las experiencias de mi infancia, adolescencia y mi etapa adulta. Gracias papito por ser el hombre tan maravilloso que fuiste, siempre estarás en mi corazón, desde el cielo sigue cuidándome, hasta que nos volvamos a encontrar.*

*A mi hermano **David Antonio Pérez**, quien ha dedicado tiempo y apoyo todos estos años, los cuales no hubiese podido superar, gracias por toda tu ayuda querido hermano, que Jesucristo te bendiga y proteja siempre, te amo, gracias por ser una parte importante de mi vida y a mi hermana **Blanca Silvia Díaz Pérez** por su cariño, que Dios te bendiga hermana.*

*A mi novio **Noé Antonio Peña Guerrero**, por ser el maravilloso ser humano que es, y que ha demostrado en el transcurso de mi proceso de formación. Gracias por las noches de desvelo, aunque sea a distancia colaborándome en todo, por cada una de las palabras de apoyo cuando más las necesitaba. Que Dios te bendiga siempre mi amor y espero que compartamos muchos más triunfos juntos. Te amo, gracias por formar parte de mi vida.*

*A mis amigas **Krissia Yahayra Aguirre**, quien ha demostrado lo importante que son los lazos de amistad en los buenos y malos momentos, gracias amiga mía por tu apoyo, por ser mi compañera de estudio, de vida, sabes te quiero muchísimo y siempre contarás conmigo, gracias por ser tan importante en mi vida. A **Karla Jeamileth García Vindel**, quien inició este proyecto conmigo, apoyándome en cada paso y luchando para lograr superar los obstáculos. Te quiero mucho amiga querida, ¡lo logramos! Dios te bendiga siempre. A **Laura Magdalena Medrano** por su amistad y apoyo en este proceso, gracias por formar parte de mi vida. Que Dios te bendiga a ti y tu familia. A **Bianca***

*Elizabeth Salazar Álvarez por su cariño, amistad y apoyo, te quiero mucha amiga y a Ena Carolina Rojas Mejía por su cariño y apoyo. Dios me la bendiga siempre querida amiga.*

*A mis compañeros de tesis por el esfuerzo que dedicaron en este proceso de grado, a pesar de cada una de las dificultades que se nos presentó en el camino y que gracias a Dios logramos superar.*

*A nuestro asesor de tesis Lic. Juan Carlos Escobar a quien admiro, aprecio y agradezco por todo el aprendizaje que nos ha brindado, gracias por su dedicación, compromiso en su labor como docente. Dios lo bendiga siempre.*

## CLAUDIA BEATRIZ LINARES FLORES

*Son muchas emociones desbordantes en este momento, quiero comenzar agradecer a Dios por darme fuerza, guiarme en este recorrido, pero a la larga los frutos se dieron satisfactoriamente.*

*Le doy gracias a mis padres **Antonio y Lillian de Linares** por apoyarme en este camino desde el inicio hasta la culminación de mi graduación, por orientarme y darme muchas fortalezas cuando las dificultades me detenían y obstruían el final de mi carrera, y por haberme dado la oportunidad de tener una excelente educación en el transcurso de mi vida.*

*A mi hermano **Licdo. Rodrigo** por ser un ejemplo de desarrollo profesional a seguir, por darme buenas críticas constructivas que ayudaron a mi formación para ser una profesional exitosa en el ámbito educativo.*

*A mi amor **Licdo. Emilio Sigüenza**, por construir este sueño, ser parte fundamental de mi vida, por darme ánimos, haberme apoyado en las situaciones buenas y malas, sobre todo por su paciencia y amor incondicional. **T.A. Bear**.*

*A mi familia en general, que dudaron y desconfiaron que algún día me graduara como Lida en Ciencias de la Educación, por críticas constructivas a la vez, y por darme ese coraje y perseverancia para salir adelante.*

*A mi grupo de tesis que fuimos parte de este proceso exhaustivo, con tropiezos, altos y bajos, pero al final graduados como **Licdos y Licdas en Ciencias de la Educación** y, sobre todo al **Licdo Juan Carlos Escobar** por ser nuestro asesor.*

*A cada uno de los mencionados, gracias.*



## ANGEL DAVID MARTÍNEZ CHACÓN

*A mis padres David Hilario Martínez Grijalva y Ana Leticia Chacón Martínez por ayudarme desde el inicio de mi carrera, y ayudarme a superar cada uno de los retos que hubo en el camino, que con su sacrificio y esfuerzo siempre estuvieron a mi lado.*

*A mi hermano Samuel Edgardo Martínez Chacón por el apoyo brindado durante mi formación académica.*

*A mi familia en general que siempre estuvieron apoyándome en los buenos y malos momentos, siempre motivándome para seguir adelante y mostrarme el camino correcto.*

*Al licenciado Juan Carlos Escobar por ser nuestro asesor de tesis el cual nos guio en todo este proceso, es un gran maestro, aprendí mucho en las asignaturas que me impartió por su gran conocimiento.*

*A Dios por ser mi guía mi instructor en mi carrera, por brindarme entendimiento y sabiduría, sin el nada hubiera sido posible, y gracias a él ahora seré un profesional, y este logro es para él y los demás que me siga brindando durante mi vida.*

*A todo mi grupo de tesis que en las buenas y en las malas siempre estuvimos juntos, cada uno puso su granito de arena para hacer todo esto posible somos un gran grupo que culminamos este proceso satisfactoriamente.*

*A Mario Roberto por ser mi compañero mi amigo y mi hermano en los cinco años de la carrera siempre apoyándonos en cada obstáculo.*

<b>Contenido</b>	
<b>Introducción</b> .....	<b>xiii</b>
<b>Capítulo I</b> .....	<b>18</b>
<b>Naturaleza de la investigación</b> .....	<b>18</b>
<b>1.1 Especificación del objeto de estudio</b> .....	<b>18</b>
<b>1.2 Finalidad de la investigación</b> .....	<b>28</b>
<b>1.3 Justificación de la investigación</b> .....	<b>29</b>
<b>1.4 Rol del investigador</b> .....	<b>30</b>
<b>Capítulo II</b> .....	<b>33</b>
<b>Métodos y técnicas de investigación</b> .....	<b>33</b>
<b>2.1 Tipo de investigación asumida</b> .....	<b>33</b>
<b>2.2 Diseño de investigación</b> .....	<b>34</b>
<b>2.3 Técnica de investigación</b> .....	<b>35</b>
<b>2.3.1 Informe de lectura</b> .....	<b>35</b>
<b>2.3.2 Entrevista semi-estructurada</b> .....	<b>44</b>
<b>2.3.3 Entrevista con informantes claves</b> .....	<b>44</b>
<b>2.3.4 Programa Software MindManager (Mapas mentales)</b> .....	<b>45</b>
<b>2.4 Procesamiento de la información</b> .....	<b>46</b>
<b>2.4.1 Localización y crítica de las fuentes</b> .....	<b>46</b>
<b>2.4.2 Los testimonios orales</b> .....	<b>46</b>
<b>2.4.3 Plan de investigación</b> .....	<b>47</b>
<b>2.4.4 Biografías</b> .....	<b>50</b>
<b>2.5 Interpretación de ideas de Stenhouse y de la concepción curricular reflejada en Humanities Curriculum Project</b> .....	<b>52</b>
<b>2.6 Presentación de resultados</b> .....	<b>52</b>
<b>Capítulo III</b> .....	<b>55</b>
<b>Teoría sobre la investigación educativa</b> .....	<b>55</b>
<b>1. Evaluación y desarrollo del modelo curricular procesual</b> .....	<b>56</b>
<b>2. La Investigación educativa y la mejora del currículum</b> .....	<b>67</b>
<b>3. ¿Cómo transformar el currículum?</b> .....	<b>80</b>
<b>4. La innovación en la profesión docente</b> .....	<b>93</b>
<b>Capítulo IV</b> .....	<b>100</b>
<b>Resultados de la investigación</b> .....	<b>100</b>
<b>4.1 Respuesta a la pregunta de investigación</b> .....	<b>100</b>

<b>4.2 La investigación educativa.....</b>	<b>101</b>
<b>4.3 La transformación curricular.....</b>	<b>102</b>
<b>4.4 Hallazgos de la investigación.....</b>	<b>103</b>
<b>Capítulo V.....</b>	<b>106</b>
<b>Conclusiones y recomendaciones.....</b>	<b>106</b>
<b>5.1 Conclusiones.....</b>	<b>106</b>
<b>5.2 Recomendaciones.....</b>	<b>107</b>
<b>Referencias.....</b>	<b>108</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>110</b>

## **Contenido ilustraciones y cuadros**

<b>Ilustración 1. Diseño de Investigación.....</b>	<b>34</b>
<b>Ilustración 2. Teoría de la investigación.....</b>	<b>55</b>
<b>Ilustración 3. Aportes de Stenhouse.....</b>	<b>61</b>
<b>Ilustración 4. La propuesta de Stenhouse.....</b>	<b>66</b>
<b>Ilustración 5. Investigación-acción de Lewin.....</b>	<b>75</b>
<b>Ilustración 6. La investigación en el aula.....</b>	<b>77</b>
<b>Ilustración 7. El profesor como investigador.....</b>	<b>79</b>
<b>Ilustración 8. Evaluación curricular.....</b>	<b>87</b>
<b>Ilustración 9. Enseñanza basada en la investigación.....</b>	<b>96</b>
<b>Ilustración 10. Formación profesional docente.....</b>	<b>98</b>
<b>Ilustración 11. Profesor investigador.....</b>	<b>119</b>
<b>Ilustración 12. Aplicación de la investigación.....</b>	<b>125</b>
<b>Ilustración 13: Investigación-acción.....</b>	<b>135</b>
<b>Ilustración 14. Investigación-acción.....</b>	<b>142</b>
<b>Ilustración 15. Investigación- acción, antecedentes históricos y filosóficos</b>	<b>156</b>
<b>Ilustración 16. Cambiar la escuela.....</b>	<b>165</b>
<b>Ilustración 17. Mind Manager Pro.....</b>	<b>178</b>
<b>Cuadro 1. Identificación de subcategorías de la especificación del objeto de estudio.....</b>	<b>18</b>
<b>Cuadro 2. Fundamentos generales sobre el modelo deliberativo.....</b>	<b>49</b>
<b>Cuadro 3. Fundamentos generales sobre el modelo deliberativo.....</b>	<b>84</b>
<b>Cuadro 4. El modelo de procesos a la transformación curricular.....</b>	<b>92</b>
<b>Cuadro 5. Hoja de registros.....</b>	<b>177</b>

## Introducción

La investigación educativa, entendida como disciplina, es un ámbito de conocimiento reciente, aproximadamente tiene un siglo de historia, pues su origen se sitúa a finales del siglo XIX y se encuentra en la actualidad en un momento de cambio, debido al avance de los nuevos sistemas de acceso e intercambio de información y al impacto que ha tenido la computarización, lo que está produciendo transformaciones en el modo de la recopilación y tratamiento de la información.

Estudiar cualitativamente la investigación educativa como base para la transformación curricular, situado en un contexto histórico desde el pensamiento de Stenhouse, involucra señalar que es considerado uno de los grandes pedagogos del siglo XX junto a María Montessori, Freinet, Dewey, entre otros, quienes influyeron en gran medida a la educación.

Esta consideración permitió que el grupo investigador se interese por estudiar analíticamente el pensamiento de Stenhouse, quien dedicó una parte importante de su vida profesional enfrentándose a la intrusión de la "racionalidad técnica" en la planificación del currículum.

A finales de los años sesenta este punto de vista sobre el racionamiento práctico se presentaba en forma de "planificación del currículum". Posteriormente en 1975 Stenhouse señalará que "el modelo de objetivos" de planificación del currículum era antieducativo, por ello, propone una alternativa, la cual era "el modelo de procesos".

Se pretendió a través de este estudio descifrar por qué para Stenhouse la investigación educativa es la base para la transformación curricular y exponer lo encontrado a la comunidad universitaria. El estudio no fue fácil, pues para identificar la idea de Stenhouse de "un nuevo currículum que no llegaría a ser firme, sin que antes se acumule la tradición en torno a ella implica captar las ideas que se desean para esta práctica" (Stenhouse, 1998, pág. 167).

Por ello, el propósito principal de este estudio documental de carácter histórico-analítico giró en identificar las categorías de la investigación educativa (investigación como evaluación procesual, investigación en primera persona y enlace entre teoría y práctica) y transformación curricular (currículum como enseñanza, currículum como escrutinio crítico y currículum como estructura del conocimiento); categorías que permitieron clarificar lo que se investigó, así también estructurar los hallazgos a partir de los análisis realizados.

Este proceso de investigación incluye los siguientes capítulos:

**En el Capítulo I** se detalla la especificación del objeto de estudio, la aclaración de conceptos y categorías que serán vitales para comprender el significado de investigación educativa y transformación curricular. En un cuadro de dos columnas se encuentran especificadas las categorías; también se destacan las subcategorías que los investigadores determinaron a partir de los procesos de búsqueda de información y de fundamentación de la teoría curricular planteada por Stenhouse.

**El Capítulo II** está referido a las características de la investigación y a los procesos de planificación y análisis que se utilizaron para la indagación de este proceso.

**El Capítulo III** En este capítulo se expone la idea del pensamiento teórico de Stenhouse, referido a investigación educativa para la transformación del currículum expuesta como una propuesta en forma de libro, elaborado a partir de la lectura de las diferentes fuentes (primarias y secundarias) de dicho pedagogo.

Se divide en cuatro unidades; En La unidad 1, *Evaluación y desarrollo del modelo curricular procesual*, tiene el objetivo de exponer de manera clara y concisa las principales contribuciones de la teoría de Stenhouse. Por ello se expone un recorrido sobre la vida profesional de él, quien dejó un legado sobre el desarrollo del currículum en el campo educativo a través de su teoría pedagógica. De igual forma se presentan sus ideas sobre la investigación-acción, en donde se pretende que el profesor sea uno de los agentes principales en este proceso, haciendo mención que sea el profesor quien investigue su propia práctica a través de una autocrítica de su propia labor.

También se aborda el Proyecto de Humanidades que fue uno de los más controvertidos e importantes del movimiento curricular desarrollado en la década de los sesenta del Reino Unido. La unidad 2, *La investigación educativa y la mejora del currículum*, posee los siguientes objetivos: a) Exponer el sentido y concepciones del proceso de investigación educativa. Y b) Reflexionar sobre los aspectos de la investigación y la mejora del profesor como investigador.

Expone la idea de Stenhouse sobre la investigación basada en el modelo de proceso que constituye una manera diferente de llevar a cabo el proceso de enseñanza para la orientación a mejorar la labor educativa.

Así mismo, se menciona como la investigación científica se transformó en una investigación de carácter educativo, basada en investigación –acción como instrumento en la práctica. Se finaliza con la importancia del profesor como un investigador reflexivo.

En la unidad 3, *¿Cómo transformar el currículum?*, los siguientes objetivos a) Describir el modelo deliberativo y componentes del proceso de evaluación dentro del currículum y b) Exponer el modelo de proceso como alternativa para lograr la transformación curricular. Por lo tanto, se aborda el proceso investigativo que es un componente para comprender las competencias docentes, y que son de vital importancia en la evaluación del aprendizaje del alumno, tanto en el área superior como en los diferentes centros educativos.

En este sentido, se presentan tres subtemas que son parte de dicha unidad: El primer subtema se denomina, Fundamentos generales sobre el modelo deliberativo, relacionado con la práctica como la tendencia pedagógica que utilizó Stenhouse para contrarrestar el modelo de objetivos.

El segundo subtema tiene como título la evaluación curricular del punto de vista procesual; se da a conocer la importancia que tiene la evaluación del currículum que debe ligarse a la concepción del mismo, puesto que ayudará a explicar el tipo de evaluación a asumir en sus diferentes componentes que se desarrollan en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

El tercer subtema hace referencia al paso del modelo de procesos a la transformación curricular; presume que el alumno debe equivocarse para que se dé el cambio educativo porque de esos errores tiende la necesidad de mejorarlos y cómo puede innovar el proceso de enseñanza-aprendizaje. También hace mención que el modelo de proceso va unido al perfeccionamiento del profesor.

Posteriormente se presenta la unidad 4, *La innovación en la profesión docente*, la contiene los objetivos siguientes a) Dar a conocer la idea de Stenhouse sobre la relación de investigación educativa y transformación curricular, b) Interpretar el concepto de evaluación que plantea Stenhouse. Este apartado está referido a los elementos o categorías importantes para la mejora de la práctica educativa, hace alusión al pensamiento de Lawrence Stenhouse, quien fue un gran exponente curricular.

El primer tema hace referencia a las aulas como laboratorio de investigación e innovación, se describe la dinámica de la profesión docente, promueve que los profesores guíen y orienten

el espíritu de investigadores de los alumnos y alumnas, y sobre todo que intenten crear nuevas teorías de aprendizaje que serán utilizadas en la práctica como una herramienta para la creación de un nuevo currículum, que permita crear un compromiso en la mejora de habilidades de los profesores para dinamizar la profesión.

El segundo tema, titulado la estructura del currículum para la mejora del conocimiento, menciona como el diseño del currículum, puede propiciar cambios significativos en la mejora del conocimiento en los alumnos y la importancia de implementar diversas metodologías creativas que sean de beneficio para el proceso de aprendizaje.

Cabe mencionar que se presentan ilustraciones y cuadros sinópticos en los que se hace énfasis a ideas que se han abordado con anterioridad, con el propósito de proporcionar al lector una actividad de reflexión sobre elementos de importancia en este capítulo.

**El capítulo IV** está conformado por los resultados de la investigación, en el cual se da respuesta a la pregunta que dio origen a este proceso de investigación: ¿Por qué la investigación educativa es la base para la transformación curricular? Posteriormente se especifican los hallazgos de la investigación.

**En el Capítulo V** se hace mención a las conclusiones y recomendaciones, para este estudio realizado por el grupo de investigación.

Al final de este documento, se aprecia un listado de las referencias bibliográficas consultadas, que han sido de gran utilidad para la investigación, se incluyen de igual forma los anexos que contienen los instrumentos utilizados para la recolección de información, estos son los informes de lectura, la entrevista semi-estructurada, entrevista con informante clave y la ilustración del programa para la elaboración de esquemas y cuadros sinópticos.



# **Capítulo I**

## **Naturaleza de la Investigación**

# Capítulo I

## Naturaleza de la investigación

### 1.1 Especificación del objeto de estudio

“La investigación educativa como base para la transformación curricular: Lawrence Stenhouse”.

Este estudio de carácter analítico pertenece al paradigma cualitativo y tiene como propósito dar a conocer, de manera didáctica, el pensamiento pedagógico de Lawrence Stenhouse en cuanto a la investigación de la enseñanza y su vínculo con el desarrollo del currículum. Es menester plantear que los datos que se recogen en este apartado representan la ubicación del objeto de estudio que forma parte de los constructos de la teoría curricular deliberativa. Por lo tanto, las categorías especificadas son: a) investigación educativa; b) transformación curricular.

Es de aclarar que estas categorías son el resultado de una pormenorizada investigación documental sobre las principales obras escritas por Stenhouse; fuentes que van desde las primarias hasta las secundarias, incluyendo el Humanities Currículum Proyect (Inglaterra, 1978), Investigación y desarrollo del Currículum (1998), La investigación como base de la Enseñanza (1998), La investigación acción en educación (Eliott, 1990), El cambio educativo desde la investigación-acción (Eliott, 2000). Para una mayor claridad sobre esta especificación, se presenta el cuadro de determinación de las subcategorías, que forman parte de estos constructos.

**Cuadro 1. Identificación de subcategorías de la especificación del objeto de estudio**

<b>Primera categoría</b>	<b>Segunda categoría</b>
Investigación educativa	Transformación curricular
<b>Subcategorías</b>	<b>Subcategorías</b>
Investigación como evaluación procesual	Currículum como enseñanza
Investigación en primera persona	Currículum como escrutinio crítico
Enlace entre teoría y práctica	Currículum como estructura del conocimiento

Se destacan las subcategorías que los investigadores determinaron a partir de los procesos de búsqueda de información y de fundamentación de la teoría curricular planteada por Stenhouse.

## **Primera categoría: investigación educativa**

Stenhouse (1998) define la investigación educativa como “una indagación sistemática, mantenida, planificada y autocrítica, que se halla sometida a crítica pública y a las comprobaciones empíricas en donde éstas resulten adecuadas” (pág.91). En este sentido, la investigación y los resultados deben someterse a la estimación crítica de aquellos que poseen una experiencia más educativa que de investigación y que estén dispuestos a considerarla reflexivamente a la luz de su experiencia:

La investigación no puede perfeccionar la enseñanza sin ayudar al profesor a desarrollar destrezas en un contexto de criterio (...) semejante concepto de la relación de la investigación con el perfeccionamiento de la enseñanza tiene implicaciones en el desarrollo de nuevos estilos de investigación. (Stenhouse, 1998, pág. 79)

En esta perspectiva, el perfeccionamiento del proceso de investigación se puede lograr en el contexto de un proyecto educativo, el cual debe estar enriquecido de la práctica, tal como señala Stenhouse (1998). Por lo tanto, la investigación educativa en el grado en el que puede relacionarse con la práctica de la educación, proporciona aspectos de reflexión para el establecimiento de una nueva teoría pedagógica surgida de dicha práctica, aportando así el marco para la investigación en la acción como un instrumento para explorar situaciones o características determinadas. El proceso de investigación que propone Stenhouse está enfocado:

A la alfabetización crítica, donde las personas pueden valorar y pensar por sí mismas en un contexto común, y para ello propone dos aspectos importantes: “el primero, los profesores deben hallarse íntimamente implicados en el proceso investigador y segundo, los investigadores deben justificarse ante los docentes y no los docentes ante los investigadores”. (Stenhouse, 1998, pág. 42)

Partiendo de los aspectos anteriores, la función de la investigación educativa en su aplicación a la práctica consiste en proporcionar una teoría de la práctica educativa comprobable, a través de los experimentos de los profesores en la clase. Por ello, exige el desarrollo del papel del profesor como investigador, pues la interacción del profesor y el investigador puede lograr el concepto de investigación educativa que propone Stenhouse, la cual implica y exige de los profesores la capacidad de ver la acción educativa como hipotética y experimental.

Los investigadores tienen que propagar en los profesores un escepticismo acerca de los resultados y teorías de la investigación y, en consecuencia, una disposición a comprobarlos. La investigación debe suscribir la especulación y socavar la afirmación. (Stenhouse, 1998, pág. 56)

En este sentido, la investigación debe ser aplicada adecuadamente a la educación, en otras palabras, cuando los investigadores desarrollen una teoría tiene que comprobarse por los profesores en las aulas, pues esta actividad hará validar lo propuesto y llegar a la práctica investigativa que propone Stenhouse, la cual es investigación-acción en el campo educativo “basada en el diseño de procedimientos en las escuelas que reúnan tanto los criterios de la acción como los de la investigación” (Stenhouse, 1998, pág. 56-57). Es decir, que estos experimentos puedan ser justificados sobre la base de lo que enseñan tanto los profesores como los investigadores.

## **Subcategorías**

### **Investigación como evaluación procesual**

Stenhouse (1988), en el Humanities Curriculum Project (1966-1969), planteó una nueva dimensión sobre el acto de investigar; dimensión orientada a evaluar las prácticas educativas, ya que, para él, enseñar y aprender deben ser sometidos a procesos de valoración y opinión pública. En este sentido, la investigación como evaluación implica transformar el currículum desde la escuela, cuyo núcleo central es el proceso de prácticas educativas.

Desde esta óptica, la investigación se utiliza para evaluar, pues enseñar bien y aprender las áreas del conocimiento involucra la participación de los principales agentes que son los educadores y alumnos:

La investigación educativa es una forma de investigación-acción, lo que significa que las clases tienen que ser nuestros laboratorios y están al mando de los docentes, no de los investigadores [...] el acto de investigación debe ajustarse a las obligaciones del contexto profesional. (Recart, 2000, pág. 143).

Es decir, la investigación-acción parte de un problema práctico, cambiando sobre esa base algún aspecto de la práctica docente; según Elliott (1991), la acción es reflexión y por tanto es evaluación. Los participantes se someten a ese mismo proceso desde el momento en que son

implicados, por lo tanto la formación de las nuevas generaciones de profesorado requieren de reflexión, acción y cambio educativo sustentados en principios democráticos y emancipadores. Desde este enfoque educativo Elliott señala:

Nada permanece siempre en un estado de equilibrio, nada se acaba nunca, siempre se producen una reevaluación a la luz de nuevas experiencias. Como los niños, anhelamos el remate de las cosas y, como los niños, nos trastornamos cuando se produce reevaluaciones y modificaciones. (2000, pág. 43)

La perspectiva de Elliott (discípulo de Stenhouse) en torno a la investigación como evaluación, tiene su base en la idea de Stenhouse de que los procesos de evaluación no sólo proporcionaban información a los profesores, sino que contribuía a un rol especializado e integrado en la práctica reflexiva.

Asimismo, el hecho de decidirse por una estrategia de cambio, genera transformación de la práctica educativa, pues "El escrutinio crítico es una evaluación constante de la práctica educacional. Hay que aprender a evaluar" (Escobar, 2007, pág. 66). Por lo tanto, se requiere que los profesores reorienten sus actos pedagógicos en la dinámica de seguir aprendiendo.

### **Investigación en primera persona**

El término "primera persona" indica asumir la transformación del propio "yo" a partir de los actos de reflexión. El significado de primera persona hace alusión a que los sujetos se ven a sí mismos y, por consiguiente, son capaces de transformar sus propias condiciones de vida.

En otras palabras, la investigación en primera persona es una variante de la investigación-acción en el que el profesor (maneja un solo término) es capaz de transformar su práctica educativa a partir de la reflexión en la acción.

Stenhouse diseña un nuevo formato de investigación-acción (1974) orientado a los procesos de participación deliberativa, donde los profesionales y enseñantes se comprometen a cuestionar su forma de enseñar. Este legado planteaba la reorganización del currículum a partir de los profesionales implicados en la enseñanza y aprendizaje y no en el evaluador externo que emite un juicio valorativo desde su propia ubicación profesional.

Para promulgar el cambio educativo, Elliott (2000) sugiere lo siguiente:

El profesor debe emprender una investigación sobre un problema práctico, cambiando sobre esa base algún aspecto de su práctica docente. El desarrollo de la comprensión precede a la decisión de cambiar las estrategias docentes. En otras palabras, la reflexión inicia la acción.

El profesor tiene que modificar algún aspecto de su práctica docente como respuesta a algún problema práctico, revisando después su eficacia para resolverlo. Mediante la evaluación, la comprensión inicial del profesor sobre el problema se modifica y cambia, por tanto, la decisión de adoptar una estrategia de cambio precede al desarrollo de la comprensión. La acción reflexiva. (pág. 121)

En esta perspectiva, el profesor debe reconocer cada uno de los problemas prácticos, pero también debe evaluarlos y comprenderlos para resolverlos y cambiar su propia práctica, a través del cambio y modificación de estrategias a la hora de impartir su clase, iniciando la acción en la práctica, convirtiéndose en un profesor reflexivo, autocrítico y evaluador de su eficacia para resolver cada uno de los problemas que se presentan en el aula.

### **Enlace entre teoría y práctica**

La unicidad entre lo teórico y lo práctico es un principio didáctico que ha sido asumido desde la creación de la pedagogía como ciencia. Comenio (1820), Ushinski (1860), Freire (1990) y Tomachewski (1966) indicaban que la educación es un fenómeno social, donde la práctica representa la mejora del campo de la teoría y la transformación del proceso de enseñanza-aprendizaje. En efecto, se debe producir teoría dentro de la misma práctica, pues las ideas deben revelarse en las prácticas educativas, por lo tanto, el profesor debe ser constructor de teoría y de un nuevo currículum.

Abundando al respecto:

Los profesores que desean iniciar una investigación pueden emplear adecuadamente un marco de investigación-acción como medio de descubrir hipótesis cuya comprobación puede conducir al perfeccionamiento de la práctica y servir como una ruta alternativa a la generación de la teoría. (Stenhouse, 1998, pág. 27)

En esta perspectiva, los profesores deben construir teoría validándolas en las prácticas, pues de lo que se trata es sistematizar aquellas experiencias valiosas que son fundamentales para el cambio educativo. El tipo de investigación que propone Stenhouse deja establecida la importancia que la teoría curricular se orienta a la generación de nuevas teorías, a través del escrutinio crítico de la propia forma de enseñar en el aula; esto implica que el profesor debe comprometerse a propiciar condiciones vitales dentro del aula, que solo pueden ser posibles mediante la relación entre iguales, en el que los profesores no son vistos como especialistas, sino aprendices, tal como lo señalaba Stenhouse.

### **Segunda categoría: transformación curricular**

El cambio de currículum sucede en el proceso de la práctica educativa; es en ella donde ocurren las transformaciones del aprendizaje y donde la investigación experimenta la transformación real del currículum. Stenhouse (1984) pretende que los profesores seleccionaran los contenidos de la clase a partir de la estructura del conocimiento que es visto como proceso organizado, logrando un cambio en la forma de pensar, sentir y actuar. Es decir, que la transformación curricular es también transformación de los profesores, ya que esto tiene sus implicaciones en el arte de enseñar y en la modificación sustancial del currículum.

Así pues, en la medida en que el profesor y los alumnos puedan comprobar la teoría en la práctica, a través de la constante revisión y el diálogo entre los individuos involucrados y la sociedad, son parte del proceso didáctico para lograr la mejora del cambio educativo. De aquí se desliga que el desarrollo curricular tiene como objeto mejorar las escuelas mediante el perfeccionamiento de la enseñanza y del aprendizaje. En esta perspectiva, el desarrollo del currículum está basado en el estudio del mismo y es su vertiente aplicada la cual es la transformación curricular.

Desde esta perspectiva, es menester entender que:

Un Currículum es una tentativa de comunicar los principios de procedimiento de tal forma que quede abierta al escrutinio crítico y pueda ser traducida afectivamente a la práctica educativa, mediante la reflexión y la acción (Escobar, 2007, pág. 62).

Es decir, este tipo de currículum consiste en una insistencia de las ideas, que deben ajustarse a la disciplina de la práctica y a la necesidad de adaptarse a los contenidos. Esto conlleva a decir que el movimiento del desarrollo del currículum es un ataque a la separación entre teoría y práctica.

Cabe mencionar que la práctica educativa es un proceso de interacción social y no se debe mantener aislada de los procesos sociales que se gestan en la escuela. Es decir, se trata de un proceso teórico, el cual es visto como una manera de pensar que se aprende dentro de una interacción educativa. "Los cambios educativos suceden en el trascurso de la práctica educativa, en el que la teoría no se logra solo con el hecho de impartir la clase" (Escobar, 2007, pág. 69). Es decir, que el desarrollo y la transformación del currículum son procesos que ocurren en la misma dinámica, a fin de que la tradición educativa sea aprendida por los profesores y diseminada en todas las aulas.

El currículum que diseña Stenhouse puede definirse así: "Se trata de un currículum concebido como un proceso de investigación educativa" (Escobar, 2007, pág. 65). Analizando esta situación este proceso implica la intención de hacer mejor las cosas, cambiar mediante la innovación relacionando el plan didáctico, con una modalidad de investigación evaluativa crítica de su propio trabajo educativo, para llegar a la meditación y la acción, lo cual requiere de un profesor discreto, dispuesto a someter continuamente sus propuestas al escrutinio crítico, de los educadores e investigadores que se encuentran relacionadas con la práctica que ejecutan en el aula.

### **Currículum como enseñanza**

La enseñanza representa el cimiento del currículum; es ante todo un acto de producir y de reconstruir el conocimiento (Danilov, 1966), pues la dinámica de la enseñanza se encuentra en la relación docente-alumno, mediado por los contenidos que deben ser aprendidos.

Es decir, es en la enseñanza donde el alumno aprende y llega a conocer su realidad, así como el mundo de la ciencia, el arte y la cultura; desde esta idea la enseñanza se concreta en el currículum, puesto que "En el currículum como enseñanza debe estar inmerso el docente tanto en la elaboración como en la aplicación del currículum, además, debe verse el currículum



como proyecto a experimentar en la práctica” (Escobar, 2007, pág.31). Es decir, que este proceso implica reconstrucción de programas de estudio a partir de lo que sucede en el aula y del conocimiento que es enseñado y aprendido.

Llama la atención que:

Los profesores comienzan con una vaga idea de una actividad instructiva que con alta probabilidad interesará a los alumnos, y sobre ella elaboran poco, pensando simultáneamente sobre sus alumnos, sobre el contenido de las lecciones o unidades, las experiencias previas en situaciones análogas y muchos otros factores. (Escobar, 2007, pág. 60)

Resulta oportuno decir que enseñar es un arte y no implica que los profesores nacen con esa formación, pero pueden llegar a ser artistas en esa profesión, haciendo un gran esfuerzo en su tarea. Por ello, debe esforzarse constantemente en su labor, aprendiendo a través de la práctica crítica del proceso de la enseñanza, ya que las ideas y la acción se logran fundamentar en la práctica.

Stenhouse concibe el currículum como enseñanza inmersa al docente, tanto en la elaboración como en la aplicación del currículum, por ello, señala que debe verse el currículum como proyecto a experimentar en la práctica. El profesor, en este sentido, debe investigar las mejores formas para enseñar e integrar estrategias que les permitan a sus alumnos comprender los contenidos y lograr aprendizajes significativos para que el profesor investigador y el alumno sean constructores de conocimientos.

En esta perspectiva, el currículum debe ejecutarse de la mejor forma, por lo tanto, el profesor necesita ponerse en acción para la asimilación de los contenidos que serán abordados en la clase. Elliott (2000) especifica que “La enseñanza facilita la comprensión y habilidad que le permite a los alumnos que puedan adquirir de una manera más factible lo que deben aprender, adquiriendo nuevos conocimientos por ellos mismos” (pág.78), es decir, que debe contrastar la teoría con la práctica para la construcción del aprendizaje.

## **Currículo como escrutinio crítico**

El escrutinio crítico es una evaluación constante de la práctica educativa, al igual que la investigación en primera persona. Para llevar a cabo esto, se requiere "Humildad en la docencia. Esta debe de aprender a aprender; los profesores deben de ser aprendices y no confundir la autoridad del saber con la autoridad del estatus" (Escobar, 2007, pág. 62). Es decir que el referente del trabajo de los profesores se encuentra en su compromiso por la mejora de las prácticas educativas; que será posible, cuando el docente se mire a sí mismo, reflexionando sobre su actividad y los alumnos se comprometan con su aprendizaje.

Cabe mencionar que el currículo que plantea Stenhouse ofrece una perspectiva de evaluación donde el profesorado sea crítico de su propio trabajo educativo. En este nuevo currículo el profesor tiene que ser autosuficiente. Dicho currículo hace referencia a lo flexible, es decir, que se tiene que ser evaluado por profesores y alumnos, los cuales verifiquen la validez del programa de estudio. Esta es la razón para señalar que es un currículo hipotético (porque se comprueba a través de la práctica) que permitirá la experimentación e innovación.

Esta situación implica que:

Se trata de un currículo concebido como un proceso de investigación educativa, que implica la intención de hacer las cosas mejor, de cambiar mediante la innovación, en el que el plan didáctico entreteje una modalidad de investigación, que a su vez correlacione la reflexión y la acción. (Escobar, 2007, pág. 65)

De acuerdo con el razonamiento que se ha venido realizando, tanto el profesor como el alumno deberían verificar la validez del programa de estudio, ya que el currículo es hipotético cuando se desarrolla el proceso de aprendizaje. "En el grado en que no se halla formalmente establecido, analizado y definido, el currículo tradicional no se ve sometido fácilmente a la crítica" (Stenhouse, 1998, pág.96); En este sentido, la formación de las nuevas generaciones requiere de reflexión y acción para un cambio educativo con bases sustentadas en principios democráticos y emancipadoras.

Por lo tanto, el nuevo profesor debe tener un cierto dominio del currículo que es algo potente, para que sea aceptado y aplicado en la labor del profesional.

En esta perspectiva:

“El modelo de procesos del currículum se sitúa en la posición según la cual, los principios deliberativos y una especificación amplia de contenidos y propósitos educativos, pueden proporcionar una base de principios de procedimientos y normas de crítica adecuadas al mantenimiento de la calidad en el proceso educativo sin referencia a resultados de aprendizaje pretendidos y estrictamente especificados”. (Escobar, 2007, pág. 62)

En relación a esto último, surge una nueva dimensión en la comprensibilidad de la investigación-acción. Puesto que se trata de la enseñanza reflexiva como una forma de poner en práctica las políticas de verdad dentro del aula.

Stenhouse propone que los profesores sean humildes. “El mismo profesor debe de aprender a aprender” (Escobar, 2007, pág. 62). Es decir, los profesores deben de ser aprendices y no confundir la autoridad del saber con la autoridad del estatus, ya que los alumnos poseen conocimientos que tienen que ser considerados en el proceso de aprendizaje.

### **Currículum como estructura del contenido**

Lawrence Stenhouse considera que los contenidos no son un sumario o una simple lista de temas que deben enseñarse, sino que primero deben ser aprendido, segundo socializado y luego transmitido. En este sentido, el proceso de enseñar es un arte, y así como el artista, los profesores deben aprender y esforzarse en su labor educativa para mejorar a través de la práctica.

En esta propuesta curricular existe la posibilidad de especificar contenidos e ir conformando los problemas, cuya solución implique una participación tanto del profesor como del alumno, y que da a conocer en sus textos como investigación en la acción. Por lo tanto, es del criterio que el currículum debe desarrollar tanto al profesor como a los alumnos.

Para tal efecto:

La labor del profesor implica que la teoría de la enseñanza debe ser entendida por éste. Naturalmente, esto exige mayores conocimientos teóricos de los profesores, pero también una investigación y unas teorías mucho más accesibles. (Stenhouse, 1998, pág. 54)

Por lo tanto, el profesor debería ser autónomo y libre, tener claros sus propósitos y siempre ser guiado por el conocimiento. Estos elementos son articulados en la práctica para dar paso a lo que se conoce como investigación–acción. Cabe aclarar que la investigación es el potencial del educando, la preocupación del mismo, su colaboración y el perfeccionamiento de su potencial, mientras que la acción es la actividad realizada en acorde con lo teórico para desarrollar el potencial del educando.

Por tal razón:

El diseño curricular debía estar subordinado a la deliberación. Lo que implicaba que los contenidos a abordar más los métodos y medios de enseñanza estaban adheridos a la reflexión y a la toma de decisiones. Desde esta óptica, Schwab empuja sus argumentos para plantear que el diseño del currículum debe verse como tarea de laboratorio, porque es el proceso didáctico que se determina su validez. (Escobar, 2007, pág. 61)

En esta perspectiva, es importante destacar que las actividades se centren en el currículo y, posteriormente, en la posibilidad de utilizar los estudios de este y la utilización de las escuelas y las aulas como laboratorios de aprendizaje para la verificación del desarrollo de los contenidos, y la relación de las prácticas e ideas según la labor como educador a través de la reflexión sobre los contenidos.

## **1.2 Finalidad de la investigación**

Esta investigación tiene como propósito descifrar por qué para Stenhouse la investigación educativa es la base para la transformación curricular. En este sentido, el autor señala que la investigación educativa debe de estar unida con la práctica y relacionada con el currículum, dando prioridad a la acción de los profesores, dado que son ellos quienes apertura el conocimiento, asumiendo un papel de observador potencial en las aulas y escuelas.

Esta consideración fue importante para determinar el propósito de este estudio, el cual se orienta a comprender y dar a conocer a la comunidad universitaria de El Salvador, Facultad Multidisciplinaria de Occidente, el pensamiento curricular de Stenhouse, tal como ha sido señalado en la especificación del objeto de estudio.

Con este estudio, se pretendió dar a conocer a los docentes universitarios de los distintos departamentos, en especial al departamento de educación, sobre la importancia del «profesor como investigador», a fin de generar debates o discusiones asociadas a la posibilidad del cambio educativo a partir del aula experimental, todo con el propósito de verlo como un proceso dinámico de intercambio de conocimientos, donde se lleve la teoría a la práctica y los alumnos sean quienes analicen las ideas innovadoras de Stenhouse.

En este sentido, lo que se pretende es poner en el tapete del desarrollo del proceso didáctico las ideas de Stenhouse, de modo que sirvan de guía de reflexión sobre el proceso de enseñanza aprendizaje.

### **1.3 Justificación de la investigación**

La idea de por qué se realizó este tipo de estudio es por las siguientes razones:

- La aspiración de realizar una investigación distinta a las empíricas-analíticas o de corte cualitativo contextual.
  
- Se considera que el pensamiento de Stenhouse no es muy abordado en la comunidad educativa, pues no se conocen a profundidad sus aportaciones y, por ende, no se comprende y se cae en el error de malinterpretar el pensamiento constructivista y de aplicarse de manera conductista.
  
- No se ha abordado una investigación o tesis sobre Stenhouse en la comunidad universitaria de occidente, quien es considerado uno de los grandes pedagogos, puesto que ha legado una serie de documentación que contribuye al enriquecimiento del hacer teórico y práctico en las aulas y que puede ser asociado al pensamiento curricular que se plantea a un largo alcance, orientado a que los alumnos reconozcan no solo la importancia de estas ideas en el proceso de aprendizaje, sino también puedan visualizar un currículum dinámico surgido de la teoría curricular deliberativa.

- El propósito con este estudio es el hecho de contribuir a dos sectores en especial. El primero está referido a los Docentes de la Universidad El Salvador, quienes se verán beneficiados en el desarrollo de su rol de investigadores en el aula utilizándola como un recinto, el segundo está referido a los alumnos no solo de la carrera de educación (profesorado y licenciatura), quienes podrán experimentar un proceso dinámico de confianza y respeto de permuta de conocimientos, a través de la combinación de teoría con la práctica educativa del proceso de enseñanza aprendizaje (P.E.A), ya que son ellos quien formaran parte del futuro del sistema educativo.

#### **1.4 Rol del investigador**

El estudio realizado es de carácter cualitativo con un diseño analítico-histórico, que pone en reiteración el análisis, descripción e interpretación del pasado remoto, a partir de las fuentes seleccionadas; por ello los investigadores seleccionaron con mucho cuidado dichas fuentes, las cuales fueron primarias y secundarias.

Básicamente se realizó una investigación de corte histórico analítica, ya que este modelo se acomodó más para recolectar las situaciones documentales y registros histórico analítico sobre el planteamiento de Stenhouse sobre la investigación educativa como base para la transformación curricular, cabe mencionar que esto permitió que la dinámica de esta investigación contribuirá a identificar aquellos sujetos o personas que conocen experiencias específicas sobre el estudio a realizar.

En este sentido:

La investigación-histórica significa interpretación. Por eso los investigadores estarán rescribiendo el pasado continuamente, los enfoques van cambiando y los intereses con el tiempo. Por ello, el historiador no puede probar que un hecho sea la causa de otro; pero puede expresar su interpretación, es lógico que surjan distintas interpretaciones, que se agrupen en tendencias o movimientos. (Bisquerra, 2014, pág. 155)

En esta perspectiva, este tipo de investigación-histórica contribuyó a seguir un especial interés de carácter empírico para los investigadores para la fase de revisión bibliografía. "Esta etapa es, en cierta forma, una investigación histórica, ya que reconstruye lo que se ha hecho del pasado" (Bisquerra, 2014, pág. 145). Es decir, que fue fundamental para este proceso

diferentes habilidades entre ellas, recoger, ordenar, clasificar, sintetizar, evaluar, interpretar los datos.

En este sentido, este estudio histórico se fundamentó en las características siguientes: análisis de conceptos y acontecimientos históricos, utilización de documentos, identificación de hechos en fuentes primarias y secundarias, empleo de enfoques tradicionales e interpretativos, proporcionar generalizaciones analíticas e interpretaciones de acontecimientos en cronologías, que pueden ser documentadas o no editadas, pero que existen a la luz de lo que las personas piensan, sienten y creen en torno a lo que se investiga; con el propósito de representar el pensamiento de Stenhouse y la idea de que es el profesor el principal protagonista en la transformación curricular, y por tanto tiene que verificar la teoría en la práctica, para lograr así la elaboración de su propio currículum.

# **Capítulo II**

## **Métodos y técnicas de Investigación**



## Capítulo II

### Métodos y técnicas de investigación

#### 2.1 Tipo de investigación asumida

La investigación es de carácter cualitativa con un diseño analítico-histórico, que pone énfasis en la "definición breve del objeto y fin histórico de lo que se pretende. Se nutre de la heurística como procedimiento analítico-sintético, dado que la inducción es la que reconstruye el hecho histórico" (Hoza & Krandzalov, 1965, pág. 73). Por tal razón, se analizará de manera histórica las subcategorías de enlace entre la teoría y la práctica, la investigación como evaluación del proceso y la investigación en primera persona, todo con el afán de comprender qué es la investigación educativa para Stenhouse. También se interpretará el significado de transformación curricular vinculado a investigación acción, que es un proceso de búsqueda de conocimientos de desarrollo de estructura del saber de las operaciones mentales.

En cuanto a los estudios analíticos, estos "sugieren generalizaciones que son resúmenes de datos basados en pruebas" (Magnilan 2005, pág. 532). El investigador en este tipo de estudio se convierte en una persona importante en el sentido que revisa documentos, manuscritos, bibliotecas y colección privada para encontrar la causa del porqué Stenhouse propone que la investigación educativa es la base para la transformación curricular. Esto implicó que el estudio se focalizara en la escrituración de la biografía de Stenhouse en cuanto a la relación entre investigación y transformación curricular.

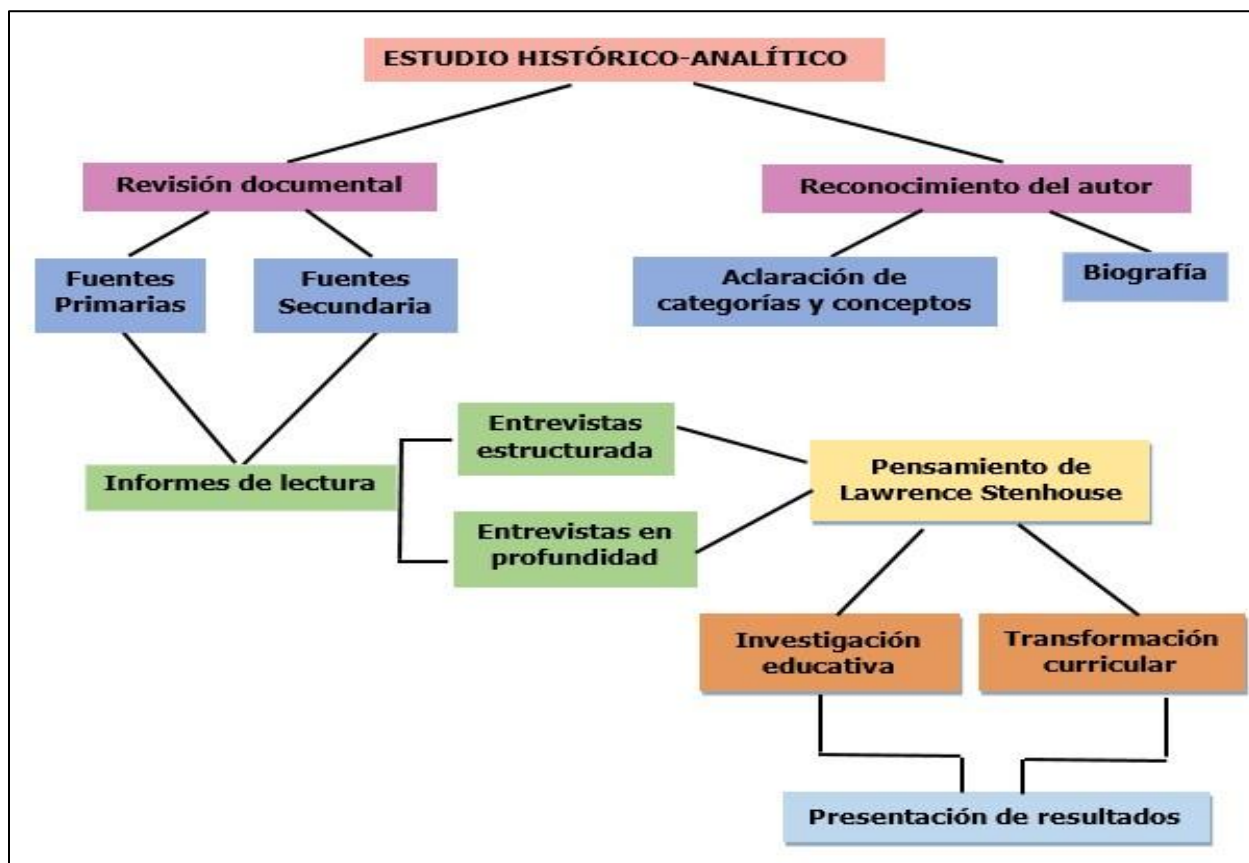
En este sentido, el estudio realizado fue de carácter teórico analítico asociado al pensamiento curricular de Stenhouse, pensamiento que se plantea a un nivel de largo alcance, orientado a que los profesores y alumnos puedan visualizar y reconocer la importancia de un currículum dinámico a partir de la elaboración de su propia teoría curricular.

Lo importante de este estudio es evidenciar no solo testimonialmente, sino también a través de la identificación de documentos editados, que incluyen historias de vida, biografías, líneas de tiempo, entre otros, los cuales ayudan a dar a conocer la comprensión del pensamiento de Lawrence Stenhouse, quien ha proporcionado un gran legado en el proceso educativo y que hoy en día algunas de esas ideas poseen relevancia en el contexto educativo,

en las que se encuentra la aceptación tanto de la figura del profesor – investigador y la práctica de un currículum elaborado y desarrollado del modo expuesto en el proceso de enseñanza- aprendizaje.

## 2.2 Diseño de investigación

El diseño de investigación asumida en este estudio está estructurado así:



**Ilustración 1. Diseño de Investigación:** (Elaboración propia, en cuanto a la extracción de la información de los distintos textos consultados sobre Stenhouse y lo referido al tipo de investigación. Entre ellos; Stenhouse, Lawrence (1998), Elliott, John (2000), McKernan J. (2001), McMillan (2005), Galton, Mauricio y Moon Bob (1996).

De acuerdo a este diseño, la investigación partió de una revisión documental sobre la vida, pensamiento y teoría sobre el currículum de Lawrence Stenhouse, y su proyecto de Humanities Curriculum Project. Posteriormente, se realizó una aclaración de conceptos y categorías, a fin de comprender lo que se pretende investigar y así orientar los procesos de búsqueda de información asociadas a la teoría curricular deliberativa.

Cabe mencionar que se reeditó la biografía de Stenhouse, ya que se consideró fundamental dejar establecidos aspectos de la vida profesional del pedagogo; para esto, se tuvo que elegir fuentes específicas que abordaran el pensamiento, que es el objeto de estudio en esta investigación, ya que existen distintas fuentes sobre transformación curricular, las cuales hacen énfasis a procesos de enseñanza y aprendizaje desde otros enfoques, que aquí no se plantearán. Por lo tanto, los investigadores identificaron y seleccionaron las fuentes primarias y secundarias, las cuales determinan el carácter y naturaleza del pensamiento de Stenhouse. Las fuentes primarias son los documentos o testimonios de testigos oculares de un conocimiento. En otras palabras, las fuentes primarias fueron los libros o textos escritos directamente por el autor, y las fuentes secundarias serán todos aquellos libros, textos, biografías, revistas, que hablen del autor, pero que no han sido escritos directamente por él; son los documentos o testimonios de individuos que no observaron o participaron realmente en el acontecimiento y que, por lo tanto, hablan sobre lo que han oído decir.

En esta perspectiva, con cada una de las distintas fuentes bibliográficas se realizó la elaboración de informes de lectura, los cuales fueron nuevos textos que surgieron del proceso de comprensión lectora, aplicado por los investigadores, donde se enmarcará a detalle en el texto de lo que trata la fuente consultada; por ello, será un texto sistemático orientado a adquirir independencia del texto original, se manifestará una producción autónoma, para que un tercer lector puede leerlo e interpretarlo sin necesidad de haber leído la obra.

Dentro de este diseño, también se consideró fundamental la elaboración de la entrevista a informantes claves, fue administrada a profesionales que poseen conocimientos sobre dicho pensamiento, y para ampliar la razón de porqué Stenhouse señala la hipótesis de que la investigación educativa es la base para la transformación curricular, en la dinámica de la evolución y desarrollo de las prácticas educativas.

## **2.3 Técnica de investigación**

### **2.3.1 Informe de lectura**

Se elaboraron de acuerdo a sus fuentes: primaria y secundaria. Los informes de lectura revelan los puntos de partida para interpretar el pensamiento de Stenhouse, a fin de que, con esta óptica, el investigador logre descifrar la idea central que el autor expresa en su libro; por ello

será un informe descriptivo- explicativo. Cabe mencionar que, en este escrito, según Rivero (1995), el informante se limita a describir los contenidos de una fuente documental publicada, sin expresar juicios valorativos. Los datos que se ofrecen en cada informe poseen la estructura de los textos: identificación de la obra (ficha bibliográfica), datos del autor (la biografía del autor), circunstancias y propósitos de la obra (recepción), idea general de la obra (exposición pertinente, ideas centrales), tesis específica de la obra, idea esencial de la obra, visión crítica y diagrama de la obra (Rivero, 1993).

Con estos lineamientos se pretendió estructurar los conceptos y categorías que están desde el capítulo uno, también darle orden a las fuentes primarias y secundarias, por ello, se dejó explícito la relación entrelazadas que existe en dichas fuentes en la vertiente de la investigación.

#### **a) L. Stenhouse: "Investigación y desarrollo curricular" (1998)**

En esta obra Lawrence Stenhouse teoriza la experimentación docente como medio para la adquisición de un nuevo rol docente. Pretende dar a conocer una solución y alternativa a los problemas curriculares, por medio de un pensamiento basado en la propia práctica educativa de cada docente, llevando a la acción el currículum elaborado por ellos mismos. Para ello, los docentes deben ser parte de un modelo de proceso que les permita perfeccionar día a día su práctica en el aula, autocriticarse y reflexionar sobre su trabajo, dando lugar a que puedan crear su propio currículum; convirtiéndose así en docentes investigadores de su labor en el aula.

Este libro da a conocer como idea principal la adopción del término "profesor como investigador", siendo esta adopción el fundamento de éxito para lograr un verdadero cambio en la transformación curricular. La obra se divide en catorce capítulos, mutuamente relacionados; en cada uno de ellos el autor va relacionando cada capítulo.

Del capítulo uno al cuatro, trata sobre el desarrollo de algunas definiciones de currículum, así también hacen énfasis sobre la verdadera misión que tiene la escuela y los profesores en la transición de conocimientos y cultura.

En los capítulos del cinco al seis el autor hace una crítica al modelo de currículum por objetivos. En este capítulo, se encuentra la propuesta del modelo de proceso, que consiste en la

idea del profesor- investigador, quien debe participar en la construcción de una tradición de la enseñanza.

La obra finaliza con los capítulos del VIII (La evaluación del currículum) y XIV (Hacia un modelo de investigación), que son los apartados principales los cuales hacen referencia a la importancia de la evaluación del currículum en el área de la investigación y sugiere al profesor como investigador. Es decir, se señala la transformación curricular como factor importante de la escuela para el logro de este proceso de innovación educativa. Se finaliza con la mención de los cambios que aún no se han logrado concretar en la percepción de la naturaleza del proceso de innovación del currículum y de las barreras en el proceso de investigación, entre ellas la falta de apoyo de las instituciones escolares.

(Anexo 1. Informe de lectura)

**b) Stenhouse "La investigación como base de la enseñanza", selección de textos por J. Rudduck y D. Hopkins (1998)**

Stenhouse da a conocer su línea de pensamiento que le llevó a colaborar con los profesores en su trabajo en el aula, dando una nueva visión al modo de elaborar, desarrollar y aplicar prácticamente el currículum, de manera que este constituya un elemento clave, tanto para el aprendizaje del alumno, como para la formación continua de docente.

La obra hace una invitación al docente para comenzar a practicar el método de investigación en la acción y el modelo procesual del currículum, como medio idóneo para diversificar y adaptar propuestas para mejorar la calidad educativa.

La obra está agrupada en tres partes, introducidas con una breve explicación de los compiladores: la primera se dedica a trabajos relativos a investigación. Stenhouse presenta el concepto de investigación, que es una indagación sistemática y autocrítica. Es decir en el proceso de investigación-acción, teoría y práctica aparecen unidas constantemente, ya que ambas se justifican mutuamente, pues aisladas no tienen sentido.

La segunda hace referencia al currículum; esta parte se agrupa en cuatro bloques que tratan de definir la problemática del currículum y llegar a un concepto del mismo, así como del diseño curricular e investigación del currículum, relacionándolo con el profesor y el arte de enseñar. La tercera, con el mismo título del libro, enlaza los dos anteriores en una síntesis amplia, teórico- práctica, que fundamenta su posición ante el desarrollo del proceso de

enseñanza- aprendizaje, que constituye la lección inaugural de la Universidad de East Anglia en 1979. Se examinan también los problemas, dificultades e inconvenientes que se plantean ante este modelo curricular, y se van aportando soluciones y repuestas para todos ellos, sin que eso suponga que no existen, sino que es posible superarlos.

Por tanto, la obra no se limita al contenido de la tercera parte en exclusiva, sino que también recoge extensamente las ideas que, sobre investigación y currículum, Stenhouse difundió y practicó a lo largo del tiempo.

(Anexo 1. Informe de lectura)

### **c) Elliott J. La investigación-acción en educación (1994)**

Elliott afirma que existe interacción entre teoría y práctica y viceversa. Supone una nueva oportunidad de contemplar el pensamiento dialéctico en la contienda intelectual vital de comprender a profundidad la práctica desde el punto de vista de quienes la construyen.

En este libro se da a conocer el concepto de aprendizaje para la comprensión y la adquisición de un rol investigador, que tenga como propósito la reflexión de los docentes en la autonomía de la práctica de la investigación-acción como medio para llegar al desarrollo profesional.

Esta obra se divide tres partes. La primera constituida por cinco capítulos, los cuales tratan sobre las hipótesis que surgieron a partir de la experiencia de los docentes que participaron en el curso regional de capacitación docente sobre habilidades combinadas. Además, hacen énfasis en el proyecto de investigación-acción llamado Interacción profesor-alumno y calidad del aprendizaje, acerca de los problemas que plantea la enseñanza para la comprensión. Posteriormente, se finaliza con las redes cooperativas de docentes y otros movimientos internacionales creados para defender las ideas relativas a la teoría y la práctica de la investigación-acción educativa.

La segunda parte está formada por siete capítulos, los cuales mencionan el debate de 1966 con O'Connor, donde se aborda el pensamiento de Hirst, quien decía que la teoría educativa constituye una forma de teoría práctica que puede distinguirse con claridad de los dominios relacionados con el conocimiento teórico puro, que no hace referencia directa a cuestión práctica alguna. "La función de una teoría educativa práctica consiste en justificar los principios

de la determinación racional de las prácticas educativas "(Elliott, 1994, pág. 106). Elliott se mostró de acuerdo en que toda teoría debe ser explicativa, pero mantenía que las explicaciones abarcan tanto razones como causas.

La tercera parte está constituida por tres capítulos relacionados entre sí. Estos señalan los problemas prácticos que afrontan las escuelas y los docentes en su trabajo y lo importante de reflexionar a profundidad sobre la práctica de la educación en el aula, que es el factor clave para la evaluación sobre la comprensión del alumno y su conducta en relación a la situación de aprendizaje en el aula, por ello plantea el uso del diálogo y de preguntas de interacción divididas por el profesor.

(Anexo 1. Informe de lectura)

#### **d) Elliott J. "El cambio educativo desde la investigación-acción" (2000)**

La obra está vinculada al pensamiento de Stenhouse, quien influyó en la vida profesional de Elliott, puesto que colaboró con él en distintos proyectos, en el que se puede mencionar el Humanities Curriculum Project (1967), donde conoció más de cerca el pensamiento pedagógico que proponía y que comparte. Cabe mencionar, que se analiza con detalle la investigación-acción en las últimas décadas, como una estrategia que colabora en el desarrollo profesional de los docentes y que facilita innovaciones educativas, en la década de los sesenta.

Elliott especifica el movimiento del proceso de investigación-acción, el cual incluye una recopilación histórica de las razones y consecuencias de este proceso en las instituciones educativas; redacta a detalle sus experiencias como profesional, en la que identifica distintos problemas educativos; por ello, señala un nuevo proyecto en el que plantea la manera de cómo pueden ser abordados algunos de los problemas que suelen presentarse en el proceso de enseñanza, y las posibles soluciones para resolverlos a través de una actividad flexible y potente, muy útil para los maestros investigadores.

La obra está dividida en tres partes que incluyen diez capítulos. En la primera parte se detallan distintos subtemas que giran alrededor del tema principal de la obra que es el "cambio educativo desde la investigación-acción", donde hace referencia a la experiencia que ha adquirido en su desempeño en instituciones de enseñanza superior y que pueden ser fundamental en el movimiento de los profesores investigadores.

En la segunda parte (capítulos II, III, IV, V, VI) el autor da a conocer tres casos para fundamentar el pensamiento del profesor como investigador. Se finaliza con los dilemas y tentaciones de la práctica reflexiva como consecuencia de la aparición a gran escala de la evaluación y desarrollo del currículum. Consecutivamente, se presenta un modelo del proceso de investigación-acción, seguido de una lista de métodos y técnicas de recogida de datos y análisis de ellos.

Asimismo, en la tercera parte se detallan algunas ambigüedades que rodean las negociaciones respecto a otra iniciativa gubernamental, que es la evaluación del profesorado. Se finaliza el libro con dos apartados importantes, que tratan sobre la nueva iniciativa del gobierno sobre la enseñanza basada en las competencias<sup>1</sup>, la cual es considerada como la educación nueva orientación-educativa que pretende dar respuestas a la sociedad de la información; por último, pero no menos importante, se detalla el modelo de planificación de Stenhouse que subyace en el Currículum Nacional del Reino Unido de esa época.

(Anexo 1. Informe de lectura)

### **e) James McKernan "Investigación - acción y currículum" (2001)**

Es una obra del autor James McKernan, catedrático de educación superior, quien ha realizado numerosas contribuciones en temas importantes como la investigación-acción y desarrollo del currículum en Gran Bretaña, Irlanda y Estados Unidos.

Este texto hace énfasis en que la mejora del currículum puede lograrse mediante la investigación-acción, donde se vean involucrados los profesores, alumnos y otros profesionales de la educación, para poder desarrollar metodologías educativas que conduzcan a la mejora de las prácticas educativas. Se divide en tres partes, desglosadas en capítulos de los cuales se hará una breve mención.

---

<sup>1</sup>La educación basada en competencias (Holland, 1966-97) se centra en las necesidades, estilos de aprendizaje y potencialidades individuales para que el alumno llegue a manejar con maestría las destrezas señaladas por la industria. Formula actividades cognoscitivas dentro de ciertos marcos que respondan a determinados indicadores establecidos y asienta que deben quedar abiertas al futuro y a lo inesperado. De esta manera es posible decir, que una competencia en la educación, es una convergencia de los comportamientos sociales, afectivos y las habilidades cognoscitivas, psicológicas, sensoriales y motoras que permiten llevar a cabo adecuadamente un papel, un desempeño, una actividad o una tarea. (Vázquez, 2001)



Primera parte, «investigación- acción del currículum: el contexto» Se ve reflejado el espacio o contexto donde se puede llevar a cabo la investigación acción, analizando de forma crítica la influencia de un profesional reflexivo en la investigación educativa. Esta parte se divide en dos capítulos: el primero «investigación –acción: antecedentes históricos y filosóficos» propone soluciones científicas a problemas basándose en la investigación- acción, como paradigma de reflexión y crítica. Además, se rescatan propósitos importantes como: definir la investigación-acción, examinar y explorar la evolución de distintas concepciones de investigación y revisar teorías curriculares. El capítulo dos «el profesor como investigador y profesional», permite conocer una serie de elementos que debe cumplir un profesor investigador para dirigir una práctica educativa, definiendo la escuela como el centro de investigación y desarrollo del currículum.

La segunda parte, «metodología de la investigación», plasma las técnicas utilizadas en la investigación acción, se analizan diversos tipos de observación, participante y no participante y se presentan técnicas narrativas. Capítulo cuatro «técnicas no observacionales, de encuesta y de auto informe», ofrece diversas técnicas de investigación no observacionales, encuestas y auto informes para llevar a cabo la investigación acción del currículum. Quinto capítulo «análisis del discurso y métodos de investigación, basados en la resolución de problemas», presenta técnicas para la resolución de problemas y métodos de análisis de información, que podrían emplearse en escenarios de enseñanza y aprendizaje.

El sexto capítulo, «métodos de investigación crítico-reflexivos y evaluativos», plantea esencialmente las técnicas que pueden brindar una descripción detallada y específica en el campo de la investigación acción.

La tercera parte, (Análisis y problemas en la investigación- acción), expone una explicación de cómo se presentan y analizan los datos de la investigación-acción, haciéndola más interesante y agradable para el investigador. Se finaliza con la fomentación de la comunicación entre investigadores, y a la redacción de informes en el ámbito de la investigación acción, también se plantea la importancia de la enseñanza de la investigación-acción en los niveles superiores de estudio, haciendo hincapié de los beneficios que trae a las prácticas educativas, el profesor investigador como medio para transformar el currículum.

(Anexo 1. Informe de lectura)

## **f) Galton Maurice y Moon Bob "Cambiar la escuela, cambiar el currículum" (1996)**

Esta obra nace de trabajos presentados en una reunión llevada a cabo en Oxford en 1972 (Inglaterra), con la necesidad de contribuir a la mejora del currículum, manteniendo principios establecidos por profesionales de la educación que han retomado ideas de Lawrence Stenhouse sobre el diseño y aplicación del currículum, para contribuir a la mejora de las prácticas educativas y cambiar la escuela, donde se observaban falencias en el diseño y aplicación del currículum; debido a ello se decide realizar una serie de conferencias conformadas por profesores universitarios y de primaria, para reestructurar el currículum en su dimensión teórica y, especialmente, a la hora de llevarlo a la práctica. En dichas conferencias se retoman temas importantes a tratar, tales como: el mundo cambiante de las escuelas y los maestros, las perspectivas para emplear ideas nuevas sobre el control del currículum, la industria asociada alrededor de los temas generales de la evaluación y la responsabilidad, el crecimiento de los estudios en el aula y la pertinencia que ello tienen ahora con las políticas y la práctica de la escuela.

Dicho escrito se divide en cinco partes. La primera parte, titulada «Cambiar la escuela», inicia relatando el hecho de que en todos los países industrializados del mundo occidental la educación está sufriendo cambios rápidos y a veces traumáticos que traen consecuencias para los estudiantes de primaria como el abandono a las escuelas, en busca de oportunidades laborales para subsistir.

La recesión económica es uno de los principales factores que afectan directamente al sistema educativo, creando deficiencias que no son capaces de solucionarse debido a la falta de recursos y, por ende, no permite un cambio en las escuelas, impidiendo mejorar la práctica educativa y el cambio curricular. No cabe ninguna duda, que las estructuras de organización de las escuelas tendrán que cambiar para responder a nuevas exigencias, fortaleciendo la cooperación entre educadores y especialistas de la educación para cambiar el currículum y de esta forma, lograr una buena práctica educativa, creando un currículum innovador y capaz de responder a las nuevas exigencias del futuro.

En la segunda parte, (El control de las escuelas y el currículum), se destaca a las escuelas como un instrumento de renacer social, capaz de demostrar que el proceso debido, en lugar del movimiento emotivo de masas y los actos reflejos como forma de convivencia destacando tres principios o ideales: 1) convergencia: ilustra un estilo que debe caracterizar el propósito de las

escuelas a que están orientadas siempre con el fin de mejorar el currículum; 2) pluralismo: se utiliza en el sentido de que, dentro de tales propósitos, debe permitirse y fomentarse valores múltiples, tal como la cooperación, ya que sin dicho valor no podría existir una mejora en la práctica educativa; 3) permeable: hace referencia a la necesidad inevitable de aceptar las influencias del mundo exterior y responder a ellas, para lograr una innovación educativa del cambio curricular basado en que los alumnos sean los autores intelectuales para fortalecer la cooperación para el desarrollo educativo.

En la tercera parte, (Nuevas direcciones en la evaluación y la responsabilidad), se visualiza la idea de que las autoevaluaciones están alrededor de las responsabilidades de los profesores; también se destacan las condiciones críticas para llegar a obtener éxito en el área de educación. Entre ellas la confidencialidad, en la cual se señala que, si no se garantiza la confidencialidad a los profesores, la autoevaluación será inevitablemente insincera; es decir, los profesores sentirán presión y a la defensiva por los investigadores exteriores que evalúan el trabajo docente.

La cuarta parte, (Cambio de aulas), detalla los estudios de las aulas y de los procesos de enseñanza, también se señala la importancia de orientar y guiar al profesor, sobre el proceso de evaluación del profesor y de los investigadores externos, para reconocer los posibles problemas de aprendizaje que se dan en el aula; para ir más allá de la visión global que emerge a través de la metodología del profesor.

También se aborda el movimiento curricular británico, que empezó en el sector privado donde su instrumento era el «proyecto» y el «grupo de trabajo», pero se utilizó la idea de un «proyecto en educación». El proyecto tenía dos aspectos; el primero era el núcleo del debate de asuntos curriculares y el segundo el problema que estaba destinado al debate y colaboración profesionales dentro de las escuelas, donde cada uno de los aspectos en el proyecto da un mejor realce al currículum. El movimiento curricular recalcó la consigna de «el profesor como investigador», donde la investigación en el aula no prosperó hasta que el movimiento curricular le dio nueva vida, donde se encontró la obra de John Elliott en una tradición particular de investigación del aula la cual la lógica de la enseñanza ocupa el primer plano de la psicología social.

(Anexo 1. Informe de lectura)

### **2.3.2 Entrevista semi-estructurada**

Con esta entrevista se pretenderá recoger información para la comprensión y análisis de lo que los investigadores en el proceso del estudio a realizar sobre de Stenhouse, por ello, su finalidad será indagar información de los estudiantes de profesorado, licenciatura y maestría de la Universidad de El Salvador. Por ello, se realizará lo siguiente:

- Se desplegará una estrategia mixta, alternando preguntas estructuradas con espontáneas, ya que esto permitirá una mayor libertad y flexibilidad en la obtención de la información.
- Las preguntas elaboradas serán enfocadas a la reflexión de los participantes tomando como punto central la evaluación educativa como base de la transformación curricular.
- Se plantearán idénticas preguntas y en el mismo orden a cada uno de los participantes quienes deberán escoger en dos o más alternativas que se les ofrecen.

(Ver Anexo 2)

### **2.3.3 Entrevista con informantes claves**

Esta entrevista permitirá conocer más la teoría de Stenhouse, puesto que se dará a conocer los diferentes puntos de vista y obtener más información sobre dicho autor. La entrevista está dividida en tres partes: la primera es sobre la teoría de Stenhouse, la segunda sobre la práctica docente y la tercera relacionada a la formación profesional.

El propósito de esta entrevista es realizar una reflexión sobre la respuesta proporcionada por cada uno de ellos, las cuales ayudarán a aclarar las dudas que pueden surgir en torno al tema establecido en el estudio a realizar.

Por ello es que se seleccionarán cuatro informantes que tendrán involucramiento directo con el tema a investigar y que poseen las siguientes características:

Selecciona individuos conocedores del tema del cual se está investigando. Añade a los datos de base un material imposible de obtener de otra forma, a causa de las limitaciones temporales de los estudios.

Los informantes clave, individuos reflexivos; estando así en condiciones de aportar a las variables de proceso intuiciones culturales que el investigador no haya considerado.

(Ver Anexo 3)

#### **2.3.4 Programa Software MindManager (Mapas mentales)**

MindManager es un gestor de proyectos profesionales basado en mapas de ideas y esquemas gráficos que permiten simplificar y entender mejor los datos complejos; con este programa se tendrá acceso a plantillas, temas y recursos para personalizar mapas. Dicho programa se utilizó para:

- Representar las ideas principales de Stenhouse.
- Tener una mejor comprensión de la investigación.
- La tabulación y análisis de los resultados a través de la reflexión, donde se organizará la información para presentarla en forma de ensayo.
- Elaborar diagramas, los cuales serán utilizados para representar palabras, ideas o conceptos ligados y dispuestos radialmente alrededor de una palabra clave o de una idea central.

(Ver Anexo 4)

## **2.4 Procesamiento de la información**

En este apartado se presentará la descripción detallada del procedimiento que se realizará para recolectar la información necesaria para el proyecto. Es importante aclarar que dicho procesamiento obedece a la estructura de investigación teórica, analítica-histórica especificada en el diseño del estudio, donde se combinan las etapas de todo el proceso que se emprende en esta dinámica.

### **2.4.1 Localización y crítica de las fuentes**

- Se inició con una búsqueda de los distintos textos que traten sobre la investigación a realizar.
- Se hizo una revisión bibliográfica, de modo que proporcione elementos para la clasificación de las fuentes a utilizar.
- Se acudió a la biblioteca en búsqueda de la revista Pedagogía del siglo xx, la cual se considera que procede como fuente primaria al momento de redactarla, puesto que se segmenta en el pensamiento de Stenhouse al momento de publicar el artículo de dicha revista. Entre los libros que se destacan: Investigación-acción en educación, El cambio educativo desde la investigación-acción, Cambiar la escuela, cambiar el currículum.
- Posteriormente, se realizaron distintos informes de lecturas que fueron el resultado del análisis minucioso en las distintas fuentes seleccionadas. Dichos análisis adquirieron independencia con el objetivo que un tercer lector pueda interpretar. Por tal razón se consideró los informes guarden la fidelidad a los conceptos y al lenguaje propio de la disciplina o la especialidad de la temática.

### **2.4.2 Los testimonios orales**

La utilización de los testimonios orales se consideró de suma importancia, ya que fueron una fuente alternativa para la estructura de dicho estudio, pues la intención fue la elaboración de un documento elaborado desde una perspectiva histórica.

Por tal razón, dichos testimonios conformaron un importante medio que contiene las reinterpretaciones de los acontecimientos determinados en los procesos históricos sobre el pensamiento de Stenhouse, en esta perspectiva la riqueza de los testimonios orales son una fuente indispensable para esta investigación realizada.

Este apartado está conformado en dos etapas para la recolección de la investigación:

- La primera será la entrevista estructurada, que será el punto de partida, puesto que se interesa conocer la concepción que tiene la comunidad estudiantil sobre el pensamiento de Stenhouse. La segunda etapa será la entrevista a informantes clave, donde se pretende recolectar información sobre Stenhouse, a través de los especialistas que tienen amplio dominio sobre el tema.
  
- Se pretenderá aplicar la técnica de "bola de nieve" para lograr obtener mayores datos que puedan ser de utilidad al proceso investigativo.
  
- Posteriormente, se redactará un ensayo, el cual contenga la información obtenida por los entrevistados, estará encaminada a respaldar el proceso de investigación a realizar.

### 2.4.3 Plan de investigación

En este apartado se expone el procedimiento detallado del estudio realizado durante el proceso investigativo.

COMPONENTES	ESPECIFICACIONES
<p><b>1.UBICACIÓN DEL PROYECTO</b></p>	<p><b>Institución encargada:</b> Universidad de El Salvador Facultad Multidisciplinaria de Occidente.</p> <p>- <b>Nombre del proyecto:</b> La investigación educativa como base para la transformación curricular: Lawrence Stenhouse</p> <p>- <b>Responsables del proyecto:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mario Roberto García Quijano</li> <li>2. Karla Jeamileth García Vindel</li> <li>3. Ana Cecilia Jiménez Pérez</li> <li>4. Claudia Beatriz Linares Flores</li> </ol>

	<p>5. Angel David Martínez Chacón</p> <p><b>Tiempo probable:</b> 7 meses</p>
<p><b>2.PROBLEMA QUE SE DESEA INVESTIGAR</b></p>	<p>Estudiar de manera exhaustiva el pensamiento curricular de Stenhouse, implica detenerse en algunos elementos claves que están asociados a la investigación educativa. En la carrera de Licenciatura de Ciencias de la Educación casi no se conoce el pensamiento curricular de Stenhouse, como sus ideas centrales acorde a la investigación educativa como base de la enseñanza.</p> <p>En este sentido, se realizó una reconstrucción de su pensamiento en el Humanities Curriculum Project (1968), enmarcada con una historia profesional en la dinámica que propuso en ese mismo año.</p> <p>Con la realización de esta investigación, se pretende generar debate entre los estudiantes y docentes, así como exponer la propuesta que plantea Stenhouse sobre la reconstrucción del currículum a partir del movimiento Humanities Curriculum Project, especificado a partir del punto de vista de los principios de procedimiento.</p>
<p><b>3.OBJETO DE ESTUDIO</b></p>	<p>La investigación educativa como base para la transformación curricular: Lawrence Stenhouse.</p>
<p><b>4.ETAPAS DE LA INVESTIGACIÓN</b></p>	<p>1.Reconocimiento de fuentes primarias</p> <p>En esta etapa se realizará una búsqueda de los distintos textos existentes sobre el pensamiento de Lawrence Stenhouse, los cuales se leerán minuciosamente para seleccionar las fuentes primarias y secundarias que contribuirán en el proceso del estudio que se va a realizar. Esto se inició el 15 de enero y finalizó 27 de marzo del año 2016.</p> <p>2. Reconocimiento de los datos del autor</p> <p>Para esto se analizaron distintos documentos bibliográficos que se identificaron y seleccionaron como fuentes primarias y secundarias que son parte del contexto histórico del estudio del pensamiento de Stenhouse. Esto se inició el 29 de marzo y finalizó el 15 de abril del presente año.</p> <p>También, se realizó una indagación sobre lo que conocen los catedráticos del departamento de Educación de la Universidad de El Salvador, Facultad Multidisciplinaria de Occidente, sobre el pensamiento de Lawrence Stenhouse y la transformación curricular, con el propósito de recolectar información para enriquecer el estudio a realizar, por lo cual se ocupó un instrumento de investigación, como es la entrevista teórica con historia profesional, que favorezca a la obtención de información de los licenciados entrevistados.</p> <p>3. Plan de la investigación</p>



	<p><b>Objetivo General</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Analizar teóricamente el pensamiento de Stenhouse entre investigación educativa y transformación curricular.</li> </ul> <p><b>Objetivos Específicos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Realizar un estudio teórico y crítico asociado al pensamiento curricular de Stenhouse.</li> <li>- Explicar teóricamente el pensamiento curricular de Stenhouse entre investigación educativa y transformación curricular. Para armar el documento de estudio de investigación educativa como base para la transformación curricular: Lawrence Stenhouse, se realizaron consultas internas y externas. El muestreo que se utilizó en este proceso es la "bola de nieve", el cual es una técnica de muestreo no probabilístico utilizada por los investigadores para identificar a los sujetos potenciales en estudios, donde los sujetos son difíciles de encontrar; consiste, básicamente, en una cadena, es decir, luego de observar al primer sujeto, el investigador le pide ayuda a él para identificar a otras personas que tengan un rasgo de interés similar.</li> </ul> <p>4. Estructuración del informe final</p> <p>Capítulo I: Naturaleza de la investigación</p> <p>Capítulo II: Métodos y técnicas de investigación</p> <p>Capítulo III. Propuestas sobre el pensamiento de Stenhouse.</p>
<p><b>5.RESULTADO DE LA INVESTIGACIÓN</b></p>	<p>Presentación de ensayo sobre la investigación de las dos variables del objeto de estudio.</p>

**Cuadro 2. Organización de la investigación:** Hace énfasis en los procesos de planificación que se emprende para la búsqueda de información con su correspondiente análisis. Fuente: Goetz- L. Compte (1988).

#### **2.4.4 Biografías**

Notas bibliográficas de algunos autores que colaboraron en el Humanities Curriculum Project.

##### **Stenhouse, Lawrence**

Es considerado uno de los grandes pedagogos del siglo XX. Fue miembro y fundador del Centre for Applied Research in Education (CARE) en la Universidad de East Anglia.

Nació el 29 de marzo en el año de 1926, en Manchester, Inglaterra, de padres escoceses.

Terminó su educación secundaria en Manchester Grammar School (Escuela de Gramática de Manchester), siendo la más grande escuela para niños en el Reino Unido. Se convirtió en profesor de Educación secundaria de la Durham University y más tarde en profesor titular de Jordanhill College of Education, de Glasgow; tiempo después estudió en Glasgow University donde obtuvo el título de maestría en educación.

En el año de 1966 –1969 visita Estados Unidos para asistir a un congreso y allí conoce a Joslyn Owen, una figura señera del entonces nuevo Schools Council for Curriculum and Examinations de Londres. A raíz de este encuentro, le invitaron a hacerse cargo de la dirección del Humanities Project.

Lamentablemente, en el mes de septiembre de 1982 a la edad de cincuenta seis años Lawrence Stenhouse fallece por causas desconocidas. Posteriormente, surgieron distintos historiadores y discípulos que retomaron sus ideas y pensamientos (Salazar, 2011).

##### **Elliott, John**

Es actualmente tutor de Estudios Curriculares en el instituto de Educación de Cambridge. De 1972 a 1974 dirigió el Proyecto de Enseñanza Ford, mientras se hallaba en el Centro de Investigación Aplicada a la Educación de la Universidad de East Anglia.

Cabe mencionar que:

Este proyecto basado en los profesores fue uno de los primeros ejemplos de investigación en la acción educativa que apareció en el Reino Unido, posteriormente John Elliott ha dirigido proyectos

subvencionados de investigación en la acción de Responsabilidad Escolar (1978-1980) e Interacción Profesor- Alumno y la Calidad del Aprendizaje (1980- 1983). (Alfieri, 1995, pág. 400).

### **MacDonald, Barry**

Fue profesor digno en la University of East Anglia (Norwich, Inglaterra) y profesor honoris causa por la Universidad de Valladolid. Es el creador de la "Evaluación Democrática" y durante muchos años fue director del Centre for Applied Research in Education (CARE), donde comenzó trabajando junto a Stenhouse.

Su carrera como evaluador empezó con el Proyecto de Currículum de Humanidades, HCP, de Stenhouse. Luego de numerosos estudios planteó el denominado Modelo Democrático de Evaluación (Berrios, 2013).

### **Goodson, Ivor**

Se le dio recientemente el premio Michael Huberman en la American Educational Research Association por su trabajo en vida de los docentes; recibió un doctorado honorario por la Universidad de Gotemburgo y un Premio de la Sociedad Delta Kappa Phi en el EE.UU.

Actualmente, está trabajando en un proyecto de investigación titulado «Retos de Investigación para la Universidad de Brighton» y es un socio en el proyecto RIAIPE III proyecto de investigación "Programa Marco Interuniversitario Para Una Política de Equidad y Cohesión Social en la Educación Superior" financiado por la UE y mirando a la igualdad e inclusión social en América Latina.

También, ha completado recientemente tres grandes proyectos de investigación de la UE, CERS y AHRC (Goodson, 2016).

### **Derry, Hannam**

Director e inspector retirado de la escuela a largo plazo en el Reino Unido. Estudió ciencias de la educación en la Universidad de Oxford; consultor, investigador, asesor del Consejo Europeo y los gobiernos del Reino Unido, Malta y Finlandia en Educación para la Ciudadanía Democrática (EDC); Profesor de la Universidad de Londres (EUDEC, 2016).

## **2.5 Interpretación de ideas de Stenhouse y de la concepción curricular reflejada en Humanities Currículum Project**

La información que se ha considerado en este estudio será lo establecido en el Humanities Currículum Project con la cual se pretende:

- Administración de la técnica de la entrevista semi-estructurada, para la recolección de información.
- Elaboración de informes de lectura.
- Ejecución de la entrevista de informante clave.
- Aplicación de la estrategia "bola de nieve".
- Exponer las ideas a través de ensayos elaborados con antecedentes históricos del pensamiento de Stenhouse, quien define el objetivo de las humanidades en la enseñanza como "el desarrollo de la comprensión de las situaciones sociales y actos humanos y las controvertidas cuestiones axiológicas que suscitan".
- Elaborar esquemas utilizando el programa Software MindManager, para facilitar la comprensión de los principios y objetivos pedagógicos de la práctica reflexiva en las escuelas desde la perspectiva del rol "investigador".

## **2.6 Presentación de resultados**

En el desarrollo del proceso de este estudio se consideró necesario dividir este apartado en dos dimensiones, los cuales consistieron en la redacción de distintos ensayos que fueron elaborados a partir de las concepciones que posee Stenhouse sobre la investigación educativa. La información que se obtuvo de las distintas fuentes fueron seleccionadas y clasificadas en fuentes primarias y secundarias, que estuvieron conformadas por libros de texto, revistas y distintas técnicas de recolección de información como la entrevista en profundidad, que estuvo dirigida a profesionales seleccionados con las características siguientes; a) posesión de conocimiento, b) habilidad para comunicar, c) dispuestos a colaborar con el proyecto.

Se pretendió expresar datos importantes de Stenhouse, como una de las principales personalidades de la corriente surgida en torno a la investigación educativa y el desarrollo curricular de la década de los setenta, puesto que su idea es la aplicación de la investigación-acción, pues para él la teoría y práctica deben aparecer unidas; en este sentido, sus ideas más importantes siempre están relacionadas al hecho educativo.

En el informe textual se detalló la perspectiva que posee Stenhouse sobre los cambios que se están tratando de producir en los alumnos, partiendo de la intencionalidad de "autenticidad", la cual estará dividida en la autenticidad interna, la cual es la validez coherente del texto, que será realizada por los investigadores y la autenticidad externa que consistirá en la estructuración de los distintos ensayos, que posteriormente se sometieron a revisión e interpretación por especialistas al tema a investigar.

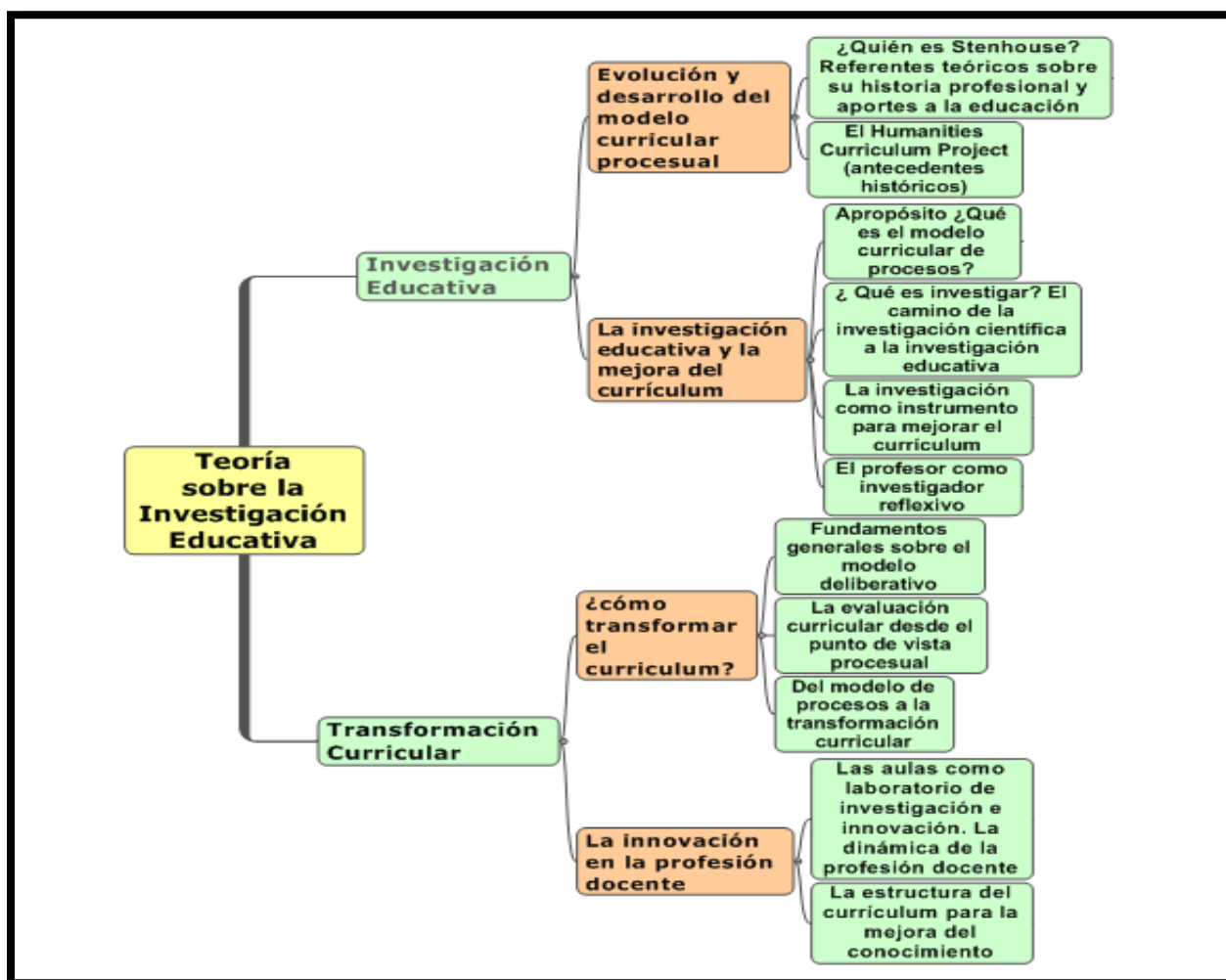
# **Capítulo III**

## **Teoría sobre la investigación educativa**

## Capítulo III

### Teoría sobre la investigación educativa

La figura que a continuación se presenta ha sido el resultado del análisis de las lecturas de las obras de Stenhouse "La investigación como base de la enseñanza (1998)", "Investigación y desarrollo del currículum (1998)", y algunas de John Elliott, quien fuera su discípulo: "El cambio educativo desde la investigación-acción (1994)", "La investigación –acción en educación (2000)". A partir de esto se construyó este capítulo, que a su vez es el elemental para responder a la pregunta ¿Por qué la investigación es la base para la transformación curricular?



**Ilustración 2. Teoría de la investigación:** La investigación educativa a la transformación del currículum (Elaboración propia). Hace énfasis a la identificación de las categorías implicadas en la investigación y el currículum, como elementos constitutivos de la propuesta teórica.

# **1. Evaluación y desarrollo del modelo curricular procesual**

1 ¿Quién es Stenhouse? Referentes básicos sobre su historia profesional y aportes a la educación.

2.1 El Humanities Currículum Project.  
(Antecedentes histórico)





## **1. ¿Quién es Stenhouse? Referentes básicos sobre su historia profesional y aportes a la educación**



**Lawrence Stenhouse**  
**(Manchester, Inglaterra, 1926 - 1982)**

Es considerado uno de los grandes pedagogos del siglo XX, Stenhouse nació el 29 de marzo de 1926, ingresó a St. Andrews University en Escocia; se convirtió en profesor de Educación secundaria en la Durham University, y más tarde en profesor titular de Jordanhill College of Education de Glasgow; tiempo después estudió en Glasgow University, donde obtuvo el título de maestría en educación. Fue un pedagogo británico que trató de promover un papel activo de los docentes en la investigación educativa y en el desarrollo curricular.

Terminó su educación secundaria en una de las escuelas más prestigiosas del Reino Unido: Manchester Grammar School (Escuela de Gramática de Manchester), también fue miembro y fundador del Centre for Applied Research in Education (CARE) en la Universidad de East Anglia (Rectar, 2000). En el año de 1956 se interesó en estudiar el problema educativo de la «relación entre la cultura y el desarrollo en el poder del individuo» (Stenhouse, 1998, pág. 34); en este planteamiento Stenhouse da a entender la importancia de la emancipación del saber, a través del razonamiento del estudiante en los contenidos tratados en el aula y de cómo la cultura puede ser un elemento que el profesor retome para la estimulación del aprendizaje.

Desde esta perspectiva, es importante evidenciar que este planteamiento de Stenhouse se amplió por casi toda Europa e inclusive en Estados Unidos, en el que ya existía un movimiento promovido por Schwab (1976) que hacía referencia a que el currículum estaba casi moribundo.

Cuando Stenhouse visitó a Estados Unidos para asistir a un congreso, “conoció Joslyn Owen, una figura señera del entonces nuevo Schools Council for Currículum and Examinations de Londres. A raíz de este encuentro, le invitaron a hacerse cargo de la dirección del Humanities Project” (Recart, 2000, pág. 147). En este congreso, Stenhouse hizo énfasis acerca del sistema educativo, indicando algunas ideas fundamentales sobre las estrategias docentes para ser aplicadas en clases.

En 1970, Stenhouse y algunos de sus colegas trabajaron en el proyecto que fundaron en el Centre for Applied Research in Education (Centro de Investigación Aplicada a la Educación) (CARE). Ese mismo año lo invitaron para trabajar en el proceso del Humanities Currículum Project, en conjunto con sus compañeros de CARE. En estos dos proyectos (CARE y Humanities Currículum Project), la preocupación común entre el personal del centro fue aclarar que la investigación educativa no contribuía eficazmente al desarrollo de la comprensión profesional y al perfeccionamiento de la práctica Stenhouse (1998).

Según J. Elliott (1994), Stenhouse dedicó una parte importante de su vida profesional como docente a establecer su opinión sobre el racionamiento práctico en la planificación del currículum. Este punto de vista sobre el racionamiento práctico, se presentaba a finales de los años sesenta en forma de planificación del currículum, ya que en 1975, señaló que “el modelo de objetivos de planificación del currículum era anti educativo”<sup>2</sup> (pág. 267). A partir de este planteamiento surge la propuesta del modelo de procesos, como una alternativa de contraste al modelo de objetivos para solucionar el aspecto de considerar al alumno autodidacta. En esta propuesta Stenhouse propone que los alumnos deben asimilar, interiorizar y reorganizar sus conceptos previos, a través de experiencias en el aula y la interacción con el profesor, quien debe asumir la reflexión a partir de la práctica educativa.

En este sentido, en 1978, Stenhouse adoptó el término de emancipación en la conferencia del Congreso de Dartington, lo que se convirtió en el tema principal de su obra, clave en el origen de su pensamiento. En aquella conferencia llegó a decir que “La esencia en la emancipación tal como yo la concibo es (...) la autonomía que reconocemos al rechazar el

---

<sup>2</sup>El modelo de objetivos era anti educativo porque carece de flexibilidad en el que no se aceptaba procesos de innovación y no reunía las siguientes preocupaciones: “a) El derecho al alumno al saber, b) La conexión del saber escolar con el conocimiento del mundo extraescolar del alumno; c) El uso indisciplinado de las pruebas como base de juicio, d) El uso indisciplinado de las pruebas como base del juicio” (Stenhouse, 1998, pág. 188).

paternalismo y el papel de la autoridad y al obligarnos a recurrir al criterio" (Stenhouse 1998, pág. 24). A partir de lo anterior, según la recopilación de textos de J. Rudduck y D. Hopkins, el problema para lograr la emancipación del currículum reside en relacionarlo con las realidades, pues para Stenhouse no existe una especificación en la que puedan desarrollar la clase los profesores y de cómo proporcionar la base para una nueva tradición, puesto que en la aplicación de la emancipación necesita que se detalle claramente las ideas que se pretenden para la práctica, lo cual llevará a la construcción de un nuevo currículum.

En 1979 expuso en la Universidad de East Anglia el título inicial de la lección de su libro "La investigación como base de la enseñanza". Con base a lo anterior, J. Rudduck (1998) señala que probablemente los lectores interpretaron el título en términos del movimiento del profesor como investigador, el cual lo definen como un observador participante potencial en las aulas y en las escuelas. Desde cualquier ángulo en el que se considere la investigación resulta difícil negar que el profesor se encuentre rodeado por abundantes oportunidades de investigar (Stenhouse, 1998, pág. 37), pero en la conferencia especificó la relación entre enseñanza e investigación en las universidades y las escuelas.

Es importante destacar que actualmente en El Salvador se han podido vivenciar a través de las prácticas educativas de la carrera de Licenciatura en educación que este aspecto no es aplicado. Por ejemplo, el hecho de que el profesor transcriba su clase en la pizarra, que suele ser lo que está en los libros de texto, genera una apatía en el aprendizaje del alumno y muestra el poco deseo del profesor para la transformación curricular. Cabe mencionar que en ocasiones esto se da porque el maestro solo quiere cumplir con los lineamientos y objetivos que tienen los programas educativos.

En el mes de septiembre de 1982, a la edad de 56 años, Lawrence Stenhouse fallece, posteriormente, surgieron distintos historiadores y discípulos que retomaron sus ideas y pensamientos, por ejemplo, Brian Simón (1992), quien defendió la importancia del movimiento del maestro investigador. Según su opinión, "Los maestros y profesores en cuanto a profesionales no debían prestarse a aceptar la función de agentes de reparto de un currículum impuesto desde arriba" (pág. 23). Lo mencionado es un ejemplo que a pesar del transcurso del tiempo sus ideas innovadoras siguen considerándose, con el objetivo de hacerlas realidad a través de la práctica del profesor, que es lo que señala como la guía de reflexión, para lograr un cambio que incluya espíritu y pensamiento democrático, crítico, reflexivo, investigador e

integrador en los alumnos, elementos que destaca en sus trabajos y obras que ha dejado como legado a todos aquellos interesados en la propuesta del cambio curricular a través de la investigación educativa.

Entre dicho legado se encuentran:

**Culture and Education.** Escrito en el año de 1967, la cual se centra en que la base para que los estudiantes puedan desarrollar un pensamiento crítico e innovador es por medio de la cultura<sup>3</sup>.

**Authority, education and emancipation a collection of papers by Lawrence Stenhouse.**

Esta obra fue escrita en el año 1983; aborda el pensamiento de un nuevo Currículum, la cultura, la educación y la emancipación de los seres humanos en la educación, temas que para él constituían de un gran significado.

**“Hartvig Nissen´s impressions of the Scottish educational system in the mid-nineteenth century” (1961).** Escrito en el año 1961, reúne las ideas del sistema educativo en Escocia que estaban presentes en el siglo XIX.

**“A cultural approach to the sociology of the currículum” (1963).** Fue establecido en el año 1963; expone a través de la sociología del currículum un aporte cultural que presenta las personas en la educación.

**“The Humanities Currículum Project” (1968).** Obra escrita en el año 1968; se basa en el proyecto que se aborda en el currículum de humanidades para la educación.

**“Some limitations of the use of objectives in currículum research and planning” (1970).** Escrito en el año 1970; se da a conocer algunos obstáculos que se presentan en el uso de los objetivos en la investigación y planificación del currículum en el área educativa.

**“The Humanities Currículum Project: the rational Theory into Practice” (1970).** Escrito en el año 1970; centra la investigación en el Proyecto de Humanidades del Currículum a través de la teoría en la práctica de las escuelas.

---

<sup>3</sup>En esta obra se hace referencia a la importancia de la cultura, la cual debe ser transmitida correctamente en las instituciones educativas, siendo la educación el medio por el cual, se puede lograr este propósito, incentivando a los profesores a ser precursores del diseño y renovación del currículo, ya que, son los que están más cerca del alumnado y los que viven cada día la realidad en el aula (Stenhouse, 1998).

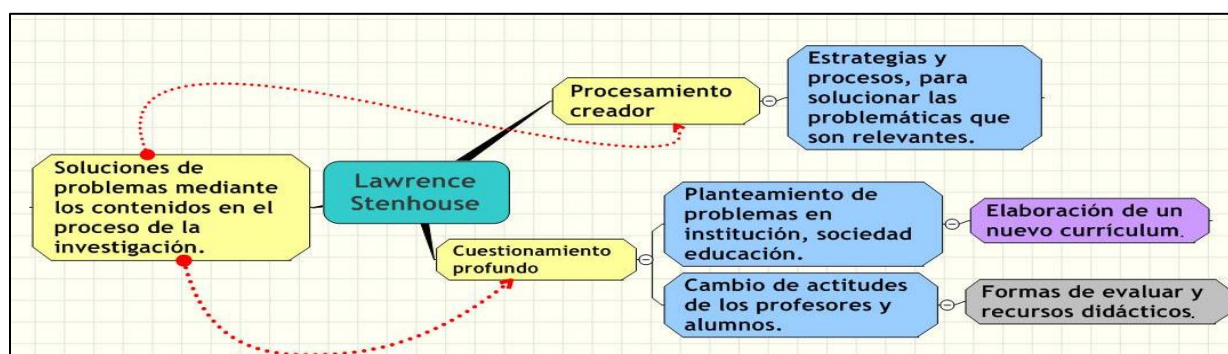
**“Pupils in to students” (1971).** Escrito en el año 1971; es aquí que el autor presenta cómo abordar a los estudiantes a través de un enfoque marcado en la educación.

**Los problemas y efectos de la enseñanza acerca de las relaciones raciales (1972).** Sostuvo que al investigador universitario le incumbe especular más que instruir. El informe del proyecto concluye (un tanto perversamente a los ojos de las personas no familiarizada con la lógica de suposición) (Stenhouse, 1998, pág. 22).

**La investigación como base de la enseñanza (1998).** Esta obra fue escrita en 1985 y es una de las más importantes, aunque no fue redactada directamente por Stenhouse, sino que por sus discípulos Rudduck y Hopkins, quienes seleccionan en este volumen un numeroso y representativo conjunto de trabajos de Stenhouse, para darnos a conocer su pensamiento pedagógico y su actividad práctica.

**Investigación y desarrollo de currículum (1998).** Esta obra constituye la publicación principal de Stenhouse; supone un tratamiento de los problemas curriculares, de la investigación y del profesorado, planteando un pensamiento elaborado en relación con la propia práctica de confeccionar y llevar a la acción. En el currículum se encuentra una unión y relación con el desarrollo curricular de la educación, tanto a nivel de las escuelas como a nivel de las universidades. (Recart, 2000, pág. 15)

A continuación, se representan los aspectos importantes de la biografía de Stenhouse antes mencionados:



**Ilustración 3. Aportes de Stenhouse:** (Autoría propia en organización de la ilustración 2) En esta ilustración se prestan los aspectos más importantes de algunas situaciones de la vida profesional de Lawrence Stenhouse y sus cuestionamientos sobre la importancia de la transformación curricular en el proceso de enseñanza.

En la ilustración 3 se resume las estrategias aportadas por Stenhouse al proceso educativo, para solucionar problemáticas relevantes en las aulas en el desarrollo de los contenidos de las ciencias sociales, los cuales deben ser relacionados y reflexionados en el contexto social del alumno (familia, institución, sociedad). Con el objetivo de propiciar en ellos una actitud

interesada para generar nuevos conocimientos sobre su realidad, este es el objetivo del nuevo currículum que él propone, donde ve la práctica del profesor como elemento primordial, por ello tiene que investigar y reflexionar sobre su actividad para generar un verdadero cambio educativo.

## ***1.2 El Humanities Currículum Project (Antecedentes históricos)***

El proyecto curricular de humanidades fue un plan influyente en el movimiento del desarrollo curricular de Reino Unido. En él se reunían las preocupaciones de Stenhouse para el aprendizaje de los alumnos. También, se especificó estimular la autonomía, responsabilidad y autoreflexión de la práctica educativa de los profesores, pues sugiere que constituyen un elemento principal para determinar un cambio curricular, ya que el profesor está implicado en los problemas diarios y, por ello, debe considerarse para la resolución de estos.

Este proyecto dio prioridad a la reforma del currículum para los alumnos de capacidad académica media o inferior, por eso se buscaron profesores preparados para desarrollar y poner a prueba ideas nuevas dentro de los límites propios de cada materia (Elliott, 2000).

Stenhouse se basó en la obra de Peters (1966), «Ethics and Education<sup>4</sup>», para elaborar su modelo de proceso, en el que sitúa a la pedagogía reflexiva como una alternativa frente al modelo de objetivos implementado en la época. Desde esta perspectiva, adquiere preponderancia el Humanities Currículum Project, el cual para 1967 generó el cambio curricular pretendido en el Reino Unido. En este año, Stenhouse condujo el proyecto como una estrategia no oficial dentro de los procesos curriculares. “Gracias a la creación del movimiento del profesor investigador, tal proyecto fue respaldado por el Ministerio de Educación de Inglaterra y, en virtud de ello, se sugirió un currículum basado desde la escuela” (Escobar, 2007, pág. 61).

El currículum que él señalaba podría estar basado en la escuela, en el que hace referencia al profesor, quien tenía que ser investigador en el proceso de enseñanza; asimismo, pretendía

---

<sup>4</sup>En esta obra se expone la teoría de Peters, sus presupuestos se refieren a una MORAL RACIONAL, RELACIONADA CON REGLAS INTERPERSONALES. Con ello, el autor propone una postura intermedia entre el subjetivismo puro y la tradición, estrechamente conectada con el uso de la razón, la cual permitirá la adopción de una postura crítica por parte de los individuos hacia lo establecido, revisando el código en el que han sido educados y constituyéndose así en seres morales autónomos, sin caer en el subjetivismo. **Fuente especificada no válida.**

que él reflexionara de su propia práctica apoyándose en un consultor externo que proporcionara distintas opiniones de lo que ocurría en el aula.

En este sentido, en el Humanities Project especificaba una serie de principios de procedimientos:

1. La actividad central del aula debe ser el diálogo en vez de la instrucción.
2. Debe protegerse la divergencia de puntos de vista
3. El criterio que rijan la actuación del profesor debe ser la neutralidad de procedimiento.

4. Los profesores tienen la posibilidad de mantener la calidad y los niveles medios del aprendizaje, o sea, de plantear los criterios para criticar los diversos puntos de vista (Elliott, 2000, pág. 19), que eran lógicamente coherentes con el objetivo del proyecto y que hacían referencia a la labor del profesor investigador reflexivo y a situaciones problemáticas comunes en el aula.

Estos principios docentes presuponen una teoría del proceso de comprensión; Sockett (1983) expresa que solamente la mejora de la práctica educativa puede convertir al profesor en profesional. Esta idea lleva consigo que el profesor debe estar comprometido con esa mejora, ser capaz de desarrollar destreza, perspicacia y reflexión crítica y pertenecer a una comunidad que comparta la comprensión práctica y teórica dentro de un compromiso de ideales comunes.

Se debe atribuir al profesor investigador la especificación de estar motivado de espíritu de indagación que lo conduzca a escribir sus propias obras y ponerlas en práctica, hacer que el aula se convierta en un espacio para la experimentación pedagógica y el cuestionamiento (Picardo, 2006). Además, "un profesor que desee apostar por investigar y desarrollar su propio modo de enseñanza, puede aprovecharse, en determinados estadios del desarrollo de su investigación, de la presencia de un observador en su aula" (Stenhouse, 1991, pág. 210). En esta perspectiva, el proceso de investigación debe de estar orientado a mejorar las condiciones de trabajo a través de distintos elementos, como la colaboración de personas externas que puedan servir para el desarrollo de la práctica educativa.

Es de agregar que:

En el proyecto participaron otros investigadores como J. Elliott (discípulo de Stenhouse), Macdonald, Simons, entre otros, los cuales aportaron al cambio curricular desde la escuela. "El Humanities

Currículum Project no solo significó una democratización para la reflexión y decisión sobre el proceso didáctico, sino que implicó una participación en la plataforma y en el diseño del currículum” (Escobar, 2007, pág. 61).

En este sentido, en el Proyecto de Humanidades se aclaró lo referido al proceso de reflexión y decisión, estableciendo que el currículum engloba: “a) actividades de aprendizaje, b) patrones de conductas y c) espacios del conocimiento” (Escobar, 2007, pág. 54). En esta perspectiva, Stenhouse situaba al profesor como el agente principal, dado que el currículum necesita la participación directa de él y del alumno, que serán la base para la modificación y desarrollo de las necesidades que son parte de la realidad social del alumno.

En correspondencia con ello:

Se les permitió a los profesores que formaban parte del proyecto de Humanidades, dar sus comentarios de lo que sucedía en las aulas, argumentando que el poco progreso en los primeros meses, era causa de la intervención de dependencia del equipo de expertos que también formaban parte del grupo central y quienes poseían la autoridad de decidir si en las escuelas se estaba desarrollando el proyecto correctamente. (Stenhouse, 1998, pág.28)

A pesar de las aclaraciones frecuentes que se les hacía a los profesores sobre el objetivo del Proyecto de Humanidades, que era recolectar información que beneficiara a los miembros del proceso (profesores, alumnos y expertos), en este sentido también se daba un fenómeno en cuanto a los profesores debido a que en la docencia se dejaba una evaluación de carácter poco profesional en las actividades que desarrollaban en las aulas para el alumnado, pero no les daban mayor importancia a los expertos. Puesto que no podían creer que el equipo solo adoptara una auténtica postura de observadores y no tuvieran respuestas para los problemas recurrentes que se dan en las aulas (Stenhouse, 1998). Sin embargo, el equipo de expertos pretendía trabajar con los profesores para llegar a la auténtica fuente y comentar todas las tradiciones relativas a la preparación de la clase, conservando su carácter investigativo, pero su buena intención no se realizó por dos razones: a) la posición de los profesores, y b) debido a que los expertos no tuvieron la suficiente confianza para expresar sin censura las razones del porqué sucedían irregularidades en el aprendizaje según sus hipótesis planteadas sobre las tradiciones relativas a la preparación de la clase (Stenhouse, 1998).

Para mejorar el progreso del proyecto se aplicó la medida de intercambio entre miembros del grupo a través de debates, como una estrategia que incluía motivar a estudiantes para



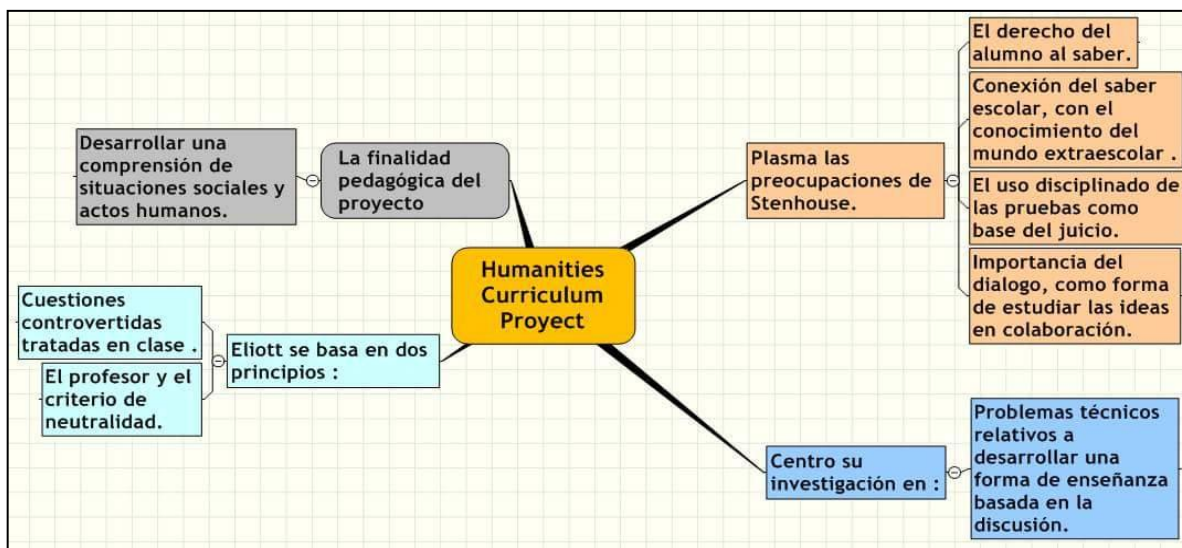
tomar la iniciativa en el proceso de aprendizaje. Cabe mencionar que al momento de realizar esta estrategia se necesitaba la selección de un grupo de estudiantes, se elegiría uno al azar para que asumiera la responsabilidad de la clase, dándole al profesor el rol de mediador.

Para dicho proyecto Stenhouse tomó en cuenta algunos aspectos importantes para el proceso pedagógico:

Su contribución al movimiento consistió en organizar el modelo de diseño curricular basado en la escuela, la especificación de una praxiología que era fundamental: "un conjunto de principios que orientara a los profesores para traducir los objetivos educativos a prácticas pedagógicas concretas". Para que exista un proceso pedagógico que sea coherente, debe de iniciar con la utilización de principios de procedimiento para definir el proceso pedagógico, estos principios debían ser a) Hay que tratar en el aula con los adolescentes las cuestiones controvertidas; b) Los profesores no deben utilizar la autoridad de su cargo como un trampolín para promover sus propios puntos de vista; c) El núcleo central de la forma de investigación en áreas controvertidas ha de estar constituido por el diálogo y no por la instrucción; d) El diálogo debe proteger la divergencia de puntos de vista de los participantes; y e) El profesor, en cuanto moderador del diálogo, debe ser responsable de la calidad y nivel del aprendizaje que presidieran el manejo de la información en las aulas. (Elliott, 2000, págs. 28- 29)

Con estos principios se pretendía orientar y guiar el proceso de enseñanza - aprendizaje; no quiere decir que debían ser tomados como reglas para establecer estrategias específicas, pues el papel del profesor es desarrollar diferentes estrategias pedagógicas acorde al contexto y ponerlo en práctica (Elliott, 2000).

A continuación se presenta un esquema en el que se enfatiza la esencia del Humanities Project:



**Ilustración 4. La propuesta de Stenhouse:** (Autoría propia en Organización de esquema) Stenhouse propone un modelo de Investigación y Desarrollo del Currículo. En su propuesta del Humanities Currículum Project, en donde expone que el currículo es un instrumento potente e inmediato para la transformación de la enseñanza, pues es una fecunda guía para el profesor.

En la ilustración 4 se exponen las ideas pedagógicas de Stenhouse para la identidad personal y profesional del profesor para la utilización en su actividad práctica. Esta premisa explica la separación entre teoría y práctica, y entre investigación y acción

Según Elliott, el Humanities Currículum Project fue un proyecto que mostraba las preocupaciones y finalidades pedagógicas que planteaba Stenhouse, en su consideración del nuevo currículo centrado en la investigación de problemas técnicos relativos a desarrollar una forma de enseñanza basada en el diálogo y la emancipación del saber.

En este proyecto él presentaba un currículo concebido como un conjunto de procedimientos hipotéticos que puedan ser aplicados en el aula, donde los profesores puedan experimentar y crear cambios en los alumnos y en su labor reflexiva, pues a través de esto creó la idea del profesor como investigador. A través del proyecto se trató de desarrollar la comprensión de situaciones sociales y de los distintos actos humanos más influyentes en cada uno de ellos, ya que los problemas o situaciones se tornan distintos

## **2. La Investigación educativa y la mejora del currículum**

2.2 ¿Qué es investigar?

2.3 Investigación como instrumento para mejorar el currículum

2.4 El profesor como investigador reflexivo (Stenhouse)



## ***2.1 A propósito, ¿Qué es el modelo curricular de procesos?***

Este modelo intenta considerar el proceso educativo en toda su complejidad, basándose en las teorías de la educación, de las cuales se constituye un intermediario. Los elementos integrantes del modelo procesual son los siguientes: “finalidades pedagógicas y objetivos de desarrollo e instrucción, contenidos, experiencias, actividades, estrategias metodológicas y relaciones de comunicación y, finalmente, la evaluación” (Stenhouse, 1998, pág. 93). Es importante mencionar que en estos elementos no incluye que los objetivos lleven implícitos resultados como en el modelo tecnológico y el de competencias.

Stenhouse propone pasar de un diseño curricular por objetivos a uno de procesos, desde lo rígido, lo autoritario y lo repetitivo hacia lo imprescindible, flexible, incierto, autoevaluable y comprensible, de tal manera que se dé una interacción mutua y de confianza entre el profesor y sus alumnos, que les permita adquirir conocimientos significativos. En este sentido, señaló el argumento básico para situar a profesores en el modelo del proceso de la investigación educativa, ya que este puede ser formulado de manera más simple. “Los profesores se encuentran a cargo de aulas, desde el punto de vista del experimentalista, las aulas constituyen los laboratorios ideales para comprobación de la teoría educativa” (Stenhouse, 1998, pág. 130). Para él la información para construir teoría se encuentra en la clase que el profesor desarrolla en el aula, por ello tiene que observar y evaluar el currículum en correspondencia de la deliberación, la cual se basa en:

En el proceso de desarrollo del individuo, intentando estudiar el fenómeno educativo a partir de la investigación de la realidad. La acción educativa fija finalidades pedagógicas, objetivos de desarrollo e instrucción, etc., en cuanto al proceso de enseñanza-aprendizaje, se limita a establecer simplemente una orientación. (Escobar, 2007, pág.119)

El modelo propone intervenir al alumno en sus conceptos previos, influyéndolos y modificándolos a través de su experiencia en la escuela y, específicamente, en el aula, es decir, el alumno es quien debe construir su propio conocimiento, así como asimilar, interiorizar y reorganizar sus conceptos previos en el que parte de sus experiencias en el aula y la interacción con el profesor, el cual basa su papel en la reflexión a partir de la práctica educativa.

Además de ello:

El modelo curricular procesual posee un carácter abierto, que está presto a facilitar la integración de los alumnos al sistema educativo y posibilita el aprendizaje significativo. Esto se expresa de la siguiente manera... El profesor es un mediador, pero a la vez, crea las condiciones necesarias para que el alumno construya socialmente el conocimiento. En esta misma dinámica, el modelo posee una racionalidad práctica y utiliza la comprensión como base de la explicación. Esta tesis es la que realmente está abierta a este tipo de currículum y lo convierte -al mismo tiempo- en flexible y contextualizado, en el que los valores forman parte de la cultura y del tipo de interacción que se manifiesta en el aula y en la institución. (Escobar, 2007, págs. 119-120)

En esta perspectiva, Stenhouse señala la importancia de que los profesores reflexionen y modifiquen su propia práctica educativa, para lograr encontrar mejores estrategias en la enseñanza de nuevas generaciones, quienes son los más afectados en el proceso de aprendizaje.

Evidentemente, las relaciones de comunicación que se generen en grupo pueden ser fuente importante de conocimiento, ya que, como él señala, el alumno posee conocimientos sobre distintos temas en un grado diferente, por lo tanto, se deben considerar al momento de la realización de materiales que serán utilizados como elementos de comunicación en el desarrollo de una temática en el aula.

En correspondencia con lo anterior, el modelo procesual concibe a:

Los contenidos no como fines, sino simplemente medios para hacer posible la opcionalidad de los objetivos. Los contenidos se consideran básicos, siempre y cuando se trate de conocimientos científicos que faciliten la comprensión del mundo y puedan servir de guía para su transformación. La selección de contenidos constituye uno de los problemas clave en el diseño curricular. Para buscar una salida a esta cuestión, debe tenerse en cuenta la objetividad y valoración, así como también la organización de la enseñanza. (Escobar, 2007, pág. 130)

En este sentido, el profesor debe tener en cuenta que para lograr en los alumnos una comprensión de su entorno es necesario que se elabore una selección de los contenidos relacionados con la realidad a la que se enfrentan, permitiendo una transformación por medio del proceso de aprendizaje, ya que "los materiales de comunicación poseen signos diversos y se establecen a distintos niveles: comunicación con el material de enseñanza y relaciones

profesor-alumno, entre los propios alumnos, con las instituciones, con la familia, con el entorno social, etc.” (Escobar, 2007, pág. 130).

Por ello es que el profesor debe adecuar cada recurso a la situación de cada clase y a los elementos del aula. Las ideas planteadas reflejan situaciones impredecibles dentro de los procesos de enseñanza-aprendizaje y, como consecuencia, indican que el alumno se forma a través de una línea de acción, en el que la conducta sustituye el aprendizaje, conocimiento y la comprensión de la realidad.

Esto supone que:

En el caso de las fuentes del currículum, se consideran básicas las características del alumno, el entorno sociocultural y familiar, el mundo institucional o escolar, las disciplinas en su conjunto, etc. La significatividad resulta básica en este modelo, en el cual se propone que todos los aprendizajes sean significativos. La individualización de la enseñanza solo es posible cuando el alumno puede escoger los contenidos, apoyándose en una filosofía de la educación que persigue la diversidad. (Escobar, 2007, pág.130)

En esta perspectiva, el modelo curricular basado en el proceso supone poner en relación tres elementos básicos: “el respeto de la naturaleza del conocimiento, el conocimiento y la metodología” (Elliott, 2000, pág. 57). La toma en consideración de este modelo de aprendizaje y enseñanza con los elementos anteriores son, en definitiva, los puntos básicos de la didáctica general y que constantemente señala Stenhouse en su propuesta del desarrollo del currículum procesual. En cuanto a la confirmación o evaluación de la labor del estudiante, pueden presentar dificultades en la práctica que resultan difíciles de comprender, con respecto a la implicación y la comprobación de la evaluación del rol de los alumnos, por tal razón el profesor deberá ser un crítico y no un simple calificador (Stenhouse, 1998).

## ***2.2 ¿Qué es investigar? El camino de la investigación científica a la investigación educativa***

La investigación, la razón y la experiencia son importantes para conocer las causas de los diferentes fenómenos que suceden en la naturaleza, por esta razón es que Bisquerra (2014) menciona que la investigación científica es una actividad que va acompañada de la experiencia

y el razonamiento, permitiendo emitir hipótesis sobre los fenómenos a partir del descubrimiento de sus causas.

En este sentido, Kerlinger (1985, citado en Bisquerra, 2014) afirma que "la investigación científica es crítica de proposiciones hipotéticas sobre supuestos que existen entre fenómenos naturales" (pág.1), es decir, que realiza observaciones y emite propuestas de forma dudosa sobre diversos problemas o acontecimientos.

Según Herrera (en la entrevista realizada en el mes de junio, 2016), la investigación educativa hace énfasis al acto de llevar a cabo estrategias sistemáticas de índole intelectual y experimental para descubrir algo, con el fin de incrementar conocimientos y la resolución de problemas o interrogantes de carácter científico.

Es importante comprender que el conocimiento científico ha sido tema de discusión para aplicar la metodología científica en el área de las ciencias sociales; por tal razón, cabe mencionar a algunos precursores de la investigación pedagógica como Quintiliano (35-95 d. C.) que en sus Instituciones Oratorias incluye la concepción empírica de la pedagogía; Luis Vives (1492-1540) en una de sus obras hace hincapié sobre algunos fundamentos de la educación como la observación, el experimento y la inducción; así también, dentro de la innovación pedagógica se puede señalar a Rousseau (1712-1778), Pestalozzi (1746-1827), Freinet (1782-1852), María Montessori (1870-1952), entre otros (Bisquerra, 2014).

La investigación científica tiene sus referentes en lo sistemático y en el proceso de indagación estratégica, ya que, ante todo, garantiza que los hallazgos constituyan los elementos claves de donde se derivan las conclusiones, esto es, una apertura a que la investigación no solo es una búsqueda, sino un proceso de elaboración ética, lo cual tiene reflejo en los diferentes modelos de investigación educativa, pues han sido creados a lo largo de la historia, con el fin de mejorar la enseñanza en el aula (Elliott, 2000).

Stenhouse hace referencia a la importancia de la investigación educativa en el grado en que pueda relacionarse con la práctica en el proceso de enseñanza. Por lo tanto, sugiere que el profesor debe adoptar el papel de aprendiz, haciendo que este proceso se realice por medio de los métodos de descubrimiento y de investigación.

En la investigación educativa, durante el proceso de enseñanza, el profesor debe poseer humildad, demostrando a sus alumnos una actitud de igualdad frente a ellos en cuanto al hecho

de aprender, puesto que para Stenhouse cuando se deja el rol de autoridad se crea un ambiente de dialogo y confianza permitiendo la resolución de los problemas que se presenten en el aula y obteniendo un mejor aprendizaje, ya que el docente o bien es un experto o bien debe ser un aprendiz junto con sus alumnos, de esta manera el docente que se considere aprendiz debe poseer un cierto dominio de la idea filosófica de la materia que enseña y aprende, que ha de refinar continuamente, de sus estructuras profundas y fundamento racional, permitiendo ofrecer a los alumnos una postura investigadora con respecto al contenido que enseña, en la que muestra cómo tratar el saber en cuanto objeto de investigación (Recart, 2000)

En este sentido, la investigación que propone Stenhouse es aplicación en la acción, pues implica la comprobación de la teoría educativa en el aula, lo cual, entre otras cosas, ha evidenciado los cambios educativos que se han gestado a partir de la pasión del profesor como investigador. A partir de esto "el propósito de la investigación –acción, en comparación con gran parte de la investigación tradicional o fundamental, es resolver los problemas diarios, inmediatos y lentos de los profesionales en ejercicio" (McKernan, 2001, pág. 61).

La investigación en la acción propone un diseño de investigación educativa en cierto punto refinado y sólido para mejorar el currículum: "Los elementos que se requieren para este proceso son: a) Respeto a la naturaleza del conocimiento, la metodología y Consideración con el proceso de aprendizaje; y b) Enfoque coherente al proceso de enseñanza" (Stenhouse, 1998, pág. 195); el primer elemento hace referencia a los contenidos del currículum y las estrategias metodológicas diseñadas y utilizadas en el desarrollo de la clase; el segundo se refiere a que el profesor debe convertirse en investigador de su propia experiencia en el proceso de enseñanza; y el tercero hace alusión a los componentes que se articulan en la práctica para dar paso a lo que se conoce como investigación – acción.

Desde esta perspectiva, la investigación-acción permite que:

Los experimentos sean efectuados en muestras, por lo general, una de control y otra experimental, de esta manera generalizar los resultados a la población apuntada, entonces resultarían comparables y los resultados deducidos de éstas serían aplicables a toda la población. Se habría logrado una validez tanto interna como externa. No existen circunstancias reales que cumplan con este ideal. (Stenhouse, 1998, pág. 257)



Según él, los docentes deberían llevar a cabo la investigación- acción con el propósito de mejorar la comprensión de los acontecimientos, situaciones y problemas que le permitan aumentar la efectividad de su práctica, pues esta investigación pretende facilitar recursos para el proceso del juicio práctico de los actores en situaciones problemáticas, por consiguiente, la aplicación de la investigación-acción se vuelve investigación participativa para mejorar el currículum.

Por ello es que hace referencia a la importancia de que los profesores practiquen la investigación-acción, puesto que contribuye no solo en el aprendizaje de los alumnos, sino también a la comunidad educativa para intentar encontrar una solución a los problemas con los que se enfrentan las escuelas al momento de la asimilación de los contenidos.

### ***2.3 La investigación como instrumento para mejorar el currículum***

La investigación que propone Stenhouse está concentrada en el currículum, el cual debe impulsar al profesor a desarrollar ideas y habilidades para el estudio de los problemas educativos que ocurren en las aulas. Cuando se considera este objetivo como producto extrínseco del aprendizaje, la selección de las estrategias docentes se rige de acuerdo a las cuestiones referentes a su eficacia causal para lograr el objetivo, más que por su coherencia lógica con el mismo.

Stenhouse (1998) señala los aspectos siguientes de la investigación:

1. La función de la investigación educativa en su aplicación a la práctica estriba en proporcionar una teoría de la práctica educativa comprobable a través de los experimentos de los profesores en las clases.
2. Exige de los profesores la capacidad de ver la acción educativa como hipotética y experimental.
3. La investigación solo puede ser adecuadamente aplicada a la educación cuando desarrolle una teoría que pueda ser comprobada por los profesores en las aulas.
4. Orienta la acción generando investigación-acción.
5. Debe suscribir la especulación y socavar la afirmación.

(págs. 56-57)

Los cinco aspectos anteriores hacen referencia a la función analítica de la investigación-acción, pues es crucial desde el punto de vista de la realización de juicios sólidos, que lleven a una práctica que permita evidenciar mejoras educativas. Las acciones en la investigación-acción no pueden controlar los significados, excepto las conductas, que son tratadas como si fuesen atributos de las poblaciones.

Estos aspectos señalados tienen como objetivo Ayudar a definir las condiciones de la acción resumiendo la experiencia de modo que indica las consideraciones que habremos de tener en cuenta hagamos juicios sobre la forma de actuar (Stenhouse, 1998, pág. 31).

En esta perspectiva, en la investigación participativa, el profesor es visto como un participante que observa la información que pueden proporcionar las aulas, por lo tanto, se encuentra expuesto a oportunidades para investigar y comprobar por medio de la experimentación.

Por ello es que afirma que “un desarrollo efectivo del plan del currículum que sea de la más alta calidad, depende de la capacidad por parte de los profesores para adoptar una actitud investigadora con respecto a su propio modo de enseñar” (Stenhouse, 1991, pág.211). Tal como se ha venido abordando en temas anteriores, el profesor es un artista que posee habilidades que pueden ser utilizadas para lograr un cambio en el aprendizaje del estudiante, siempre que este se interese por hacerlo.

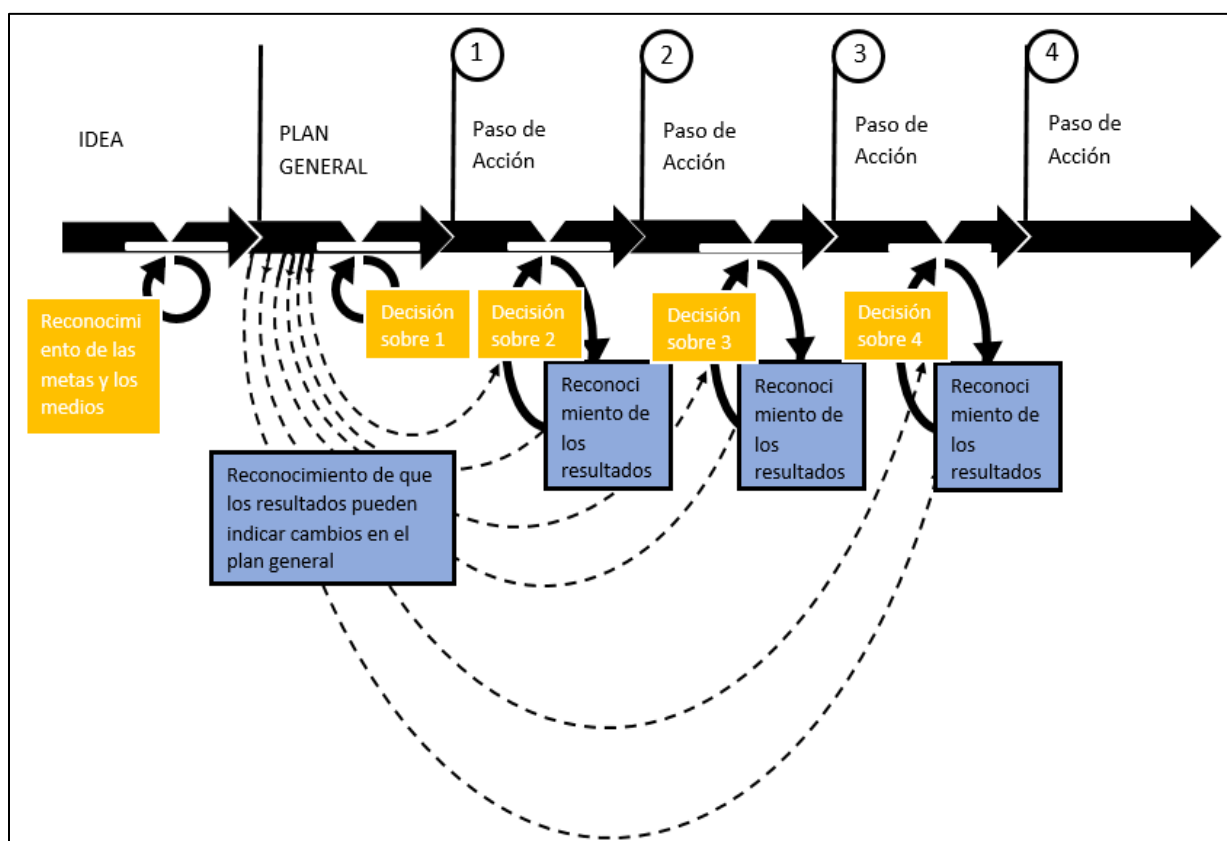
Sobre la base de las ideas expuestas:

La aplicación de percepciones recogidas de estudios de casos naturalistas a la situación de un profesor depende de la calidad del análisis de su propio caso por parte de la enseñanza. Emplear la investigación significa realizarla. El profesor tiene una base de motivaciones para la experimentación. Nosotros, los investigadores, se realiza por investigadores, tenemos razones para suscitar esta motivación: sin una reacción investigadora de los profesores nuestra investigación no puede ser utilizada. (Stenhouse, 1998, pág. 38)

En esta perspectiva, Elliott (1973) en su Proyecto Ford Teaching Project (1972- 1974) realizó una conceptualización de la investigación-acción del profesor, donde apoyaba un pequeño grupo de profesores a investigar su propia práctica pedagógica. Este proyecto expuso que el currículum y la enseñanza son empresas muy teóricas y, por lo tanto, la investigación

misma es un proceso auto reflexivo, donde se debe permitir a los profesionales en ejercicio examinar su mundo teórico de la práctica, que es muy diferente a los investigadores profesionales externos, pues ellos perciben en términos muy diferentes de los investigadores educativos, por eso sugiere el siguiente modelo en el proceso de investigación-acción (Elliott, 2000).

El esquema que se presenta a continuación es retomado del texto de James McKernan "Investigación - acción y currículum" (2001)



**Ilustración 5. Investigación-acción de Lewin:** Describe el proceso de investigación-acción como una serie de decisiones en espiral, tomadas sobre la base de ciclos repetitivos de análisis, reconocimiento, re conceptualización del problema, planificación, puesta en práctica de la acción social y evaluación en cuanto a la efectividad de la acción. La idea clave para Lewin era que un proceso social se puede estudiar introduciendo cambios y observando científicamente los efectos de estos cambios sobre él.

El esquema que plantea Elliott sobre el proceso de investigación- acción se acomoda a la idea de Stenhouse, en cuanto a fomentar en los profesores las reacciones de los alumnos y agentes involucrados, los cuales son padres, directores y otros profesores, que conforman las

acciones significativas de este género: "Este proceso sugiere de manera intencional para que sean ellos, quienes asuman el control de las acciones a ejecutar, las cuales deben ser efectivas para el mejoramiento de las condiciones del proceso de enseñanza-aprendizaje" (Stenhouse, 1998, pág. 154). En esta perspectiva, el contexto local y la ciudad son adecuados para promover la comunicación, facilitar la interpretación del entorno inmediato y colaborar al conocimiento profundo de tal realidad.

Cabe mencionar que "lo importante de este nuevo modelo de investigación (investigación en primera persona) no es que la gente cuestione sobre sus condiciones, o intente buscar mejores medios de actuar para su bienestar y el de su comunidad, sino el hecho de llamar a este proceso investigación y de conducirlo como una actividad intelectual" (Elliott, 2000, pág. 59). Es decir, que el fin de este modelo es contrarrestar las limitaciones inherentes a las estructuras socioculturales que se imponen a los derechos civiles y políticos por la sociedad moderna, para esto se necesita esfuerzo racional organizado con la intención de una explicación independiente. En este sentido, "resulta difícil que el investigador técnico reconozca la investigación del docente" (Elliott, 2000, pág. 46), porque significa una disminución de su poder sobre los profesores, a menos que se trate de un buen teórico el cual puede llegar a convertirse simplemente en un asesor técnico que ayude al profesor a reflexionar en su labor en el aula.

En esta perspectiva, el papel del profesor investigador y artista enfrenta muchos obstáculos, entre ellos un claro ejemplo es El Salvador donde los docentes invierten más tiempo en enseñar (los contenidos del programa) y en cumplir con las metas que exige el sistema. Lo que dejan al profesor con poco tiempo para investigar.

A continuación se presenta un esquema en el que se resume lo antes mencionado de la investigación-acción, con el objetivo de reforzar aspectos abordados de la temática expuesta en el inicio:



**Ilustración 6. La investigación en el aula:** (autoridad propia). En esta ilustración hace referencia a la importancia del desarrollo del profesor para lograr su propio perfeccionamiento, a través de la investigación-acción la cual utiliza como elemento clave para la reflexión de la práctica.

La ilustración 6 hace énfasis a la actividad investigativa que el profesor investigador realiza y la importancia de los elementos que dan origen a mejorar la labor profesional para lograr asimilar la realidad que existe en el aula durante el desarrollo de contenidos.

## **2.4 El profesor como investigador reflexivo**

La propuesta de Stenhouse implicaba que el profesor actuara como investigador reflexivo y mediador de la información de los contenidos que se desarrollan en el aula, ya que esta acción es importante para la calidad del aprendizaje.

En efecto:

La enseñanza no es solo una práctica educativa eficiente que proporcione buenos resultados, sino la manifestación de la misma práctica con sus respectivas cualidades, que la constituyen como un proceso educativo capaz de promover objetivos educativos en términos de aprendizaje del alumno. (Stenhouse, 1998, pág. 132)

En esta perspectiva, el proceso de enseñanza puede ayudar al profesor en el desarrollo de críticas constructivas en situaciones concretas, complejas y humanas, cabe mencionar la particularidad de la prudencia práctica para promover objetivos.

La aplicación de la investigación-acción, puede aumentar la capacidad de comprender el curso correcto de acciones y la responsabilidad al enfrentar las situaciones problemáticas determinadas y en su mejora profesional, ya que desarrollará su comprensión sobre su labor en el aula, logrando un cambio educativo.

En esta perspectiva, el profesor como profesional reflexivo debe realizar una evaluación crítica de la actividad que ejecuta en el aula, a través de la observación de los puntos fuertes y débiles del procedimiento seguido, pues podrá obtener por medio de su propia reflexión las condiciones en las cuales está su propia enseñanza a fin de mejorarla (Stenhouse, 1991).

A partir de esta noción clave para el desarrollo del profesor como investigador, surge el sentido de la actividad comprensiva de la enseñanza, la cual tiene sus implicaciones en los juicios de los profesores y en la asunción de su actuación profesional.

En este sentido:

Lo que deben perseguir los profesores es desarrollar la comprensión, desarrollar y refinar sus criterios de juicio y su alcance en su correspondiente materia, deben ser capaces y disponer de tiempo y de oportunidades para el desarrollo profesional. (Stenhouse, 1991, pág. 141)

Por ello, todo profesor investigador debe entrar en una labor de participación con la comunidad, donde difundirá los cambios del aula y las condiciones de enseñanza educativa, puesto que es un movimiento que va más allá de los niveles individuales y se une como medida propia para el desarrollo del currículum, ya que "un desarrollo efectivo del plan del currículum, que sea de la más alta calidad, depende de la capacidad por parte de los profesores para adoptar una actitud investigadora con respecto a su propio modo de enseñar" (Stenhouse, 1991, pág. 211). A esta actitud de reflexión también la denominó actitud investigadora, pues involucra una disposición para examinar con sentido sistemáticamente y crítico su actividad práctica.

Es importante señalar que en esta situación el profesor se preocupa por comprender mejor su propia aula; dentro de este contexto, la teoría es simplemente una estructuración sistemática de la comprensión de su propia labor, por lo tanto, es importante tener claro que no puede haber desarrollo educativo sin el desarrollo del profesor y el mejor medio para esto no se obtiene clarificando los fines, sino criticando la práctica, pues es de esta manera como el docente puede mejorar su enseñanza (Stenhouse, 1991).

A continuación se presenta un esquema donde se resume la temática anterior del profesor como investigador reflexivo:



**Ilustración 7. El profesor como investigador:** (Elaboración propia) En esta ilustración, se resume la idea de Stenhouse en el proyecto de Humanidades sobre el papel del maestro como investigador en el aula a través de su capacidad de auto-observación, en donde los profesionales deben comprender y poseer destrezas de investigación, que son las que generan los datos del curriculum.

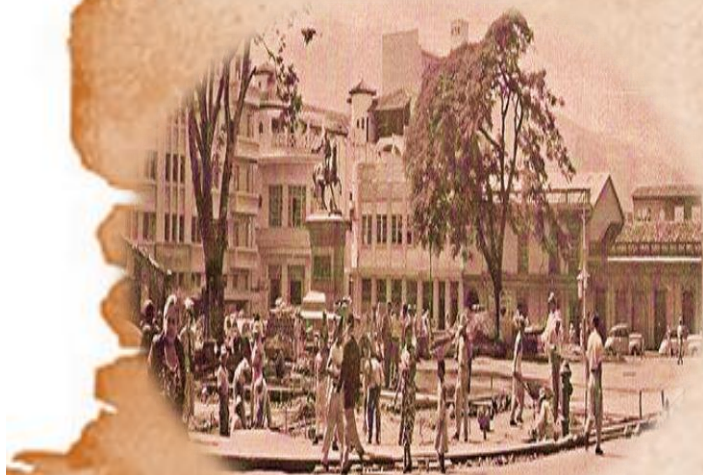
Con la ilustración 7 se pretende ayudar a asimilar aspectos importantes abordados en la temática del profesor como investigador reflexivo, cuya referencia se oriente a las ideas de Stenhouse en 1973 en su propuesta curricular de procesos, basada en la capacidad de auto-observación de su práctica en el aula. El término *enseñanza reflexiva* fue utilizada como una “estrategia que sugiere atención, con conciencia del contexto social y político del proceso social, así como los aspectos técnicos y prácticos, y que evalúan también las acciones dentro del aula” (Stenhouse, 1998, pág. 285). Esta acción ayudará al profesor a mejorar la capacidad para contribuir a las mejoras de las condiciones en el aula y en la comunidad.

### **3 ¿Cómo transformar el currículum?**

3.1 Fundamentos generales sobre el modelo deliberativo

3.2 La evaluación curricular desde el punto de vista procesual

3.3 Del modelo de proceso a la transformación curricular





## **2.2 Fundamentos generales sobre el modelo deliberativo**

El modelo deliberativo del currículum es la tendencia pedagógica que utilizó Stenhouse para contrarrestar la preeminencia de la didáctica centrada en los objetivos. Para él, los profesores dan demasiada importancia a la formulación de objetivos que al propio aprendizaje.

Cabe mencionar que Ralph Tyler (1959) planteó que los problemas de la educación se resuelven asumiendo una condición técnica, en el que la participación entre profesores y alumnos se basa en el desarrollo de la instrucción y el moldeamiento de conductas. Perspectiva contraria a la de Stenhouse que considera que el aprendizaje que se da en las escuelas es más importante que los objetivos para alcanzar el currículum. Para él, en este tipo de modelo solo se obtenían representaciones que indican hasta qué punto los alumnos han experimentado los aprendizajes, a través de los cambios de conducta. Esta evidencia, fue la que crítico, para él los objetivos no significan desarrollo del conocimiento, ya que no representan todos los aprendizajes que los alumnos alcanzan en el proceso de enseñanza.

En virtud para Stenhouse:

Un currículum es valioso, a través de materiales y criterios para llevar a cabo la enseñanza, expresa toda una visión de lo que es el conocimiento y una concepción del proceso de la educación. Proporciona un marco donde el profesor puede desarrollar nuevas habilidades, relacionándolas con las concepciones del conocimiento y del aprendizaje. (Stenhouse 1998, pág. 14)

La enseñanza, la expresión y el desarrollo constituyen la esencia de la liberación; para que los profesores sean constructores del currículum deben aprender el nuevo conocimiento, comprenderlo con base a la investigación, reflexionando en tanto diseño como desarrollo y asumiendo un compromiso por la transformación en la calidad de la enseñanza.

Lo importante de todo esto es que:

Un currículum no podrá desarrollarse si los profesores son dependientes de las teorías que los científicos presentan y desarrollan en otro escenario distinto de la práctica educativa. Lo que equivale a decir que la comprensión está ligada a la producción y no a la reproducción. (Elliott, 2000, pág. 177)

Según se ha citado, la participación del docente en el aula debe de ser auténtica, definiendo, desarrollando y ejecutando planes para contextos determinados, experimentando

con estrategias de enseñanzas innovadoras y creativas que permitan una mejor comprensión y asimilación de los contenidos. Por eso es importante enfatizar que dentro del contexto del currículum, la investigación nutre a la acción y ayuda a los profesores a teorizar acerca de su enseñanza. Hay que agregar que "El currículum constituye una especificación que resulta hipotética, abierta a interrogantes y a comprobación y dentro de la cual se construye y se gestiona el conocimiento" (Stenhouse, 1998, pág. 160). En consecuencia de lo anterior, el currículum debe de ser una perspectiva donde los profesores puedan construir y transmitir nuevos conocimientos a los alumnos en el aula, para que se dé mayor comprensión en el proceso de enseñanza aprendizaje.

De esta manera: "El currículum constituye una especificación del procedimiento experimental de la investigación en la acción en las escuelas. El currículum es una hipótesis o conjetura y su adopción debe ser una tentativa benévola de refutarla" (Stenhouse, 1998, pág.110).

Después de lo expuesto, el currículum debe considerar a los profesores y los alumnos como evaluadores decisivos y capaces de verificar las ideas aportadas en el proceso de enseñanza, para forjar la investigación de los contenidos en la orientación del nuevo currículum, formada por la creación y desarrollo de nuevas teorías educativas orientadas a la mejora de las prácticas en las aulas.

Por otra parte:

La investigación orienta la acción generando investigación-acción (o al menos la adopción de una acción como un modo sistemático de indagación), y todo este proceso llevará a los profesores a lograr la transformación curricular como consecuencia de poner en práctica la investigación educativa. (Elliott, 2000, pág. 155)

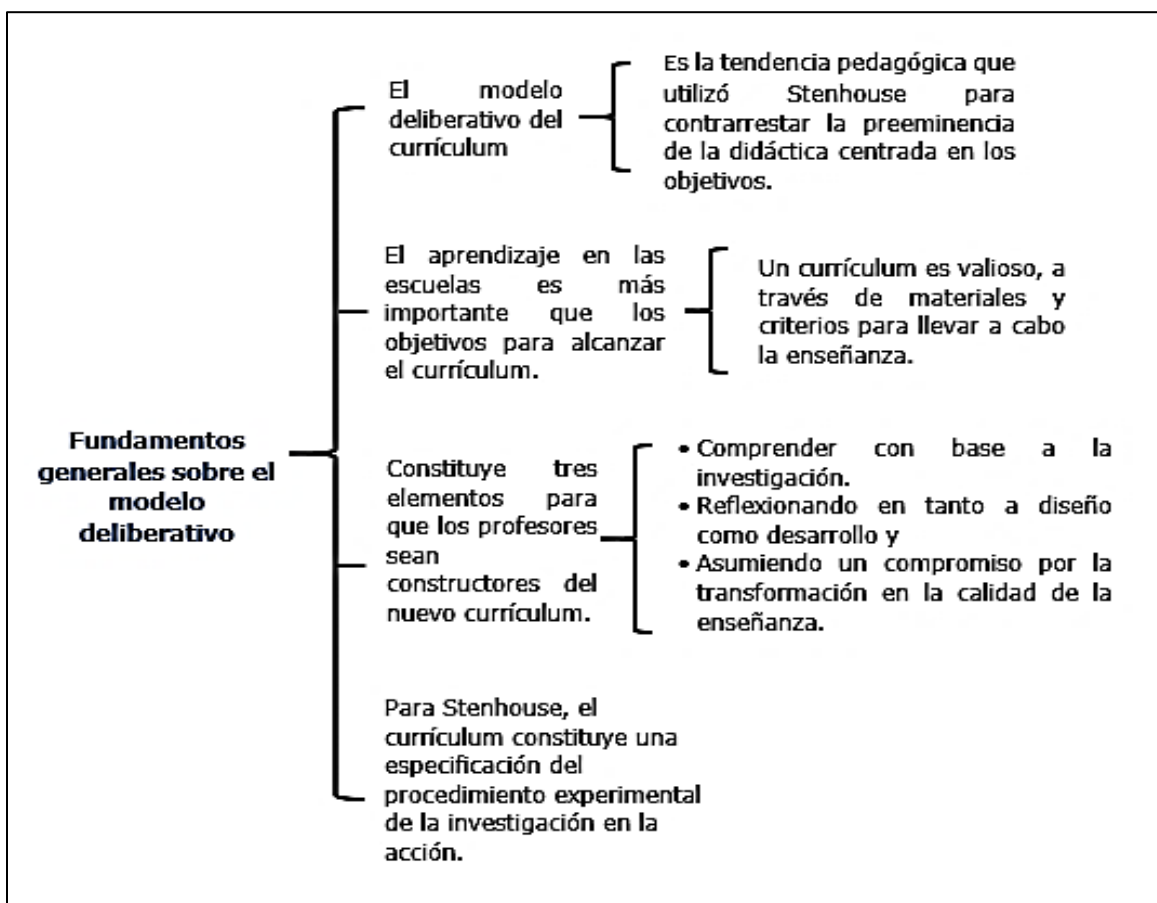
Ante la situación planteada, la investigación educativa cuando se da su aplicación en la práctica debe ser comprobable a través de los experimentos en las clases y creación de nuevos conocimientos. "La investigación educativa exige de los profesores la capacidad de ver la acción educativa como hipotética y experimental" (Elliott, 2000, pág. 138). Por las consideraciones anteriores, se hace la siguiente cita que enmarca las nuevas concepciones del aprendizaje, enseñanza y evaluación de los profesores innovadores.

En el movimiento de reforma curricular de los años sesenta basado en la escuela estaban implícitas nuevas concepciones del aprendizaje, la enseñanza y la evaluación que se pusieron de manifiesto en el discurso razonado de los profesores innovadores. La calidad de este discurso curricular constituyó una experiencia que influyó siempre a partir de la acción como pedagogos (Elliott, 2000).

Los cambios educativos se describen como procesos sociales que están relacionados en la práctica educativa, ya que la teoría es un eslabón primordial para ejecutar cualquier proceso de formación profesional, no solo en la escuela, sino también en la educación superior, donde los estudiantes están en la necesidad de conocer y aprender de cada una de las enseñanzas que el profesor les brinda, explica y aporta en cada uno de las asignaturas y, sobre todo, que se lleve a cabo un proceso deliberativo en el aprendizaje.

Es importante mencionar que la participación de los profesores en el cambio curricular debe ser voluntaria, puesto que la innovación debe supervisarse y evaluarse para informar a los involucrados en este proceso de los resultados obtenidos: "La transformación del currículum, desde esta perspectiva, pretende la organización de la enseñanza para la formación de un hombre competente, creativo y sensible al desempeño de su rol como ciudadano" (Stenhouse, 1998, pág. 109). Evidentemente esta propuesta asume un tipo de persona consciente de su aprendizaje y comprometido a la sociedad.

A continuación, se presenta un cuadro sinóptico sobre la temática desarrollada para rescatar aspectos sobresalientes:



**Cuadro 3. Fundamentos generales sobre el modelo deliberativo:** (autoría propia). Este esquema hace referencia a la información que se aborda sobre el tema antes mencionado y deja establecido ideas importantes sobre las aportaciones de Stenhouse, de cómo el modelo deliberativo del currículum es la tendencia pedagógica que contrarresta a los objetivos, los tres elementos que constituyen el modelo deliberativo y la importancia del currículum en la investigación- acción en el aula.

El cuadro 2 muestra el resumen sobre las contribuciones de Stenhouse que intervienen en los fundamentos generales sobre el modelo deliberativo, donde se da la importancia de la enseñanza, así mismo los tres elementos que constituyen para que los profesores sean constructores de su nuevo currículum.

## **2.2 La evaluación curricular desde el punto de vista procesual**

Los planteamientos que se presentan en esta parte obedecen a las lecturas que se han realizado en torno a la concepción sobre evaluación curricular desde una posición deliberativa, con una fuerte tendencia hacia su configuración cualitativa.

Básicamente, evaluación de proceso no es equivalente, de manera exclusiva, a la evaluación de los aprendizajes o de producto, basado en la verificación de la efectividad de los programas de estudio; más bien es una alternativa dentro de los procesos de la investigación educativa, donde se integra la definición de currículum presentado por Stenhouse y el rol del docente como artista y profesional reflexivo. Se trata de una evaluación pensada para la planificación curricular y la mejora de las prácticas educativas, espacios donde los cambios tienen lugar.

En efecto, los profesores deben reconstruir el currículum en la práctica a través de las experiencias de aprendizaje, puesto que esas experiencias también son el resultado del diálogo con los alumnos.

La forma de orientar el proceso de aprendizaje, la metodología didáctica, las tareas, actividades realizadas y todo lo que tiene que ver con la ambientación y el proceso de reforzamiento que se llevan a cabo en este proceso de enseñanza en el aula.

Desde esa perspectiva, evaluación curricular es:

En una evaluación curricular se dice, la función de los objetivos consiste en propiciar el desarrollo de test referido a criterios más que a normas. Estos últimos nos informan del rendimiento de un individuo en comparación con un grupo; los test referidos a criterios indican rendimiento de un individuo en relación con un estándar. (Stenhouse, 1998, pág. 145)

En resumen, para evaluar hay que comprender. Cabe afirmar que las evaluaciones convencionales de tipo objetivo no van destinadas a comprender el proceso educativo. Lo tratan en términos de éxitos o fracasos. Pero un programa es siempre una mezcla de ambos que varía de un marco a otro. (Stenhouse, 1998, pág. 156)

Es importante evidenciar que este tipo de evaluación curricular es una concepción antagónica a la evaluación técnica basada en los objetivos de aprendizajes, en el que la

verificación de conocimientos se realiza en torno a los procesos sumativos de la evaluación, que evidencia, desde esta perspectiva, la validez de los programas de estudio.

En este sentido, tal y como señalaba Stenhouse (1998), la evaluación de procesos se centra en el aula, en las prácticas educativas, donde los profesores y estudiantes actúan, en la cual la enseñanza y el aprendizaje se integran y se generan los conflictos cognitivos que son bases para comprender la dinámica de la efectividad del proceso didáctico. En otras palabras, la evaluación de procesos incluye la evaluación del profesor.

Desde esta óptica, la evaluación de procesos contiene: a) programas de estudio en acción; b) preparación y formación del docente; c) libros de textos y materiales de lecturas; d) recursos didácticos y tecnológicos; e) secuencias didácticas (desde los objetivos hasta la evaluación de los aprendizajes); f) tacto pedagógico y relación social dentro del aula; g) actividades y tareas de aprendizaje; h) la metodología didáctica; i) acondicionamiento del aula y preparación psíquica del alumno; j) procesos de refuerzos y de retroalimentación; k) diseños de las pruebas objetivas y técnicas de evaluación; l) corrección de exámenes y consejo de trabajo interior de los alumnos y; m) el trabajo independiente y grupal de los alumnos.

Ante la situación planteada, la evaluación como proceso educativo ha sido parte de las controversias de la actividad curricular. Cabe decir que para evaluar se necesita saber qué es realmente lo que se debe evaluar, por lo que es indispensable ante la urgencia de definir objetivos, procesos y acciones, pues, a fin de cuenta, son los vehículos fundamentales para el desarrollo del acto evaluativo.

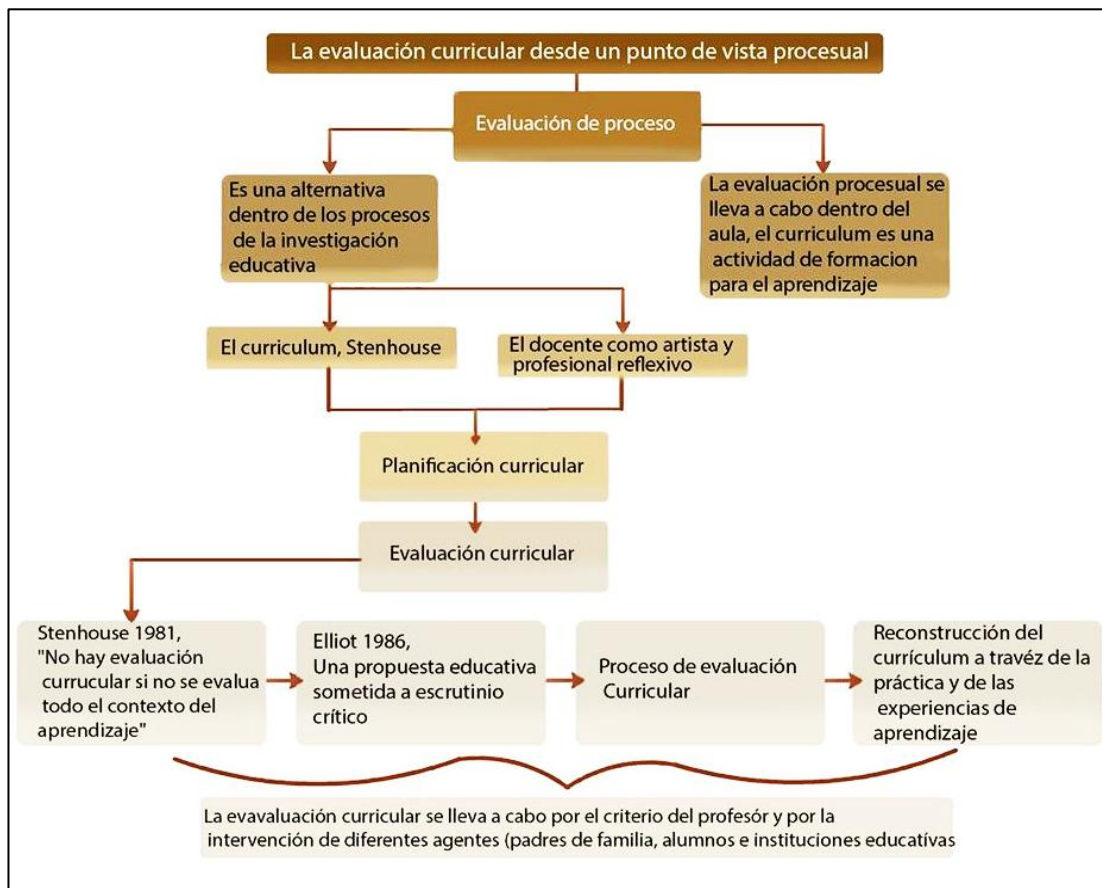
En este mismo sentido, la evaluación del currículum se lleva a cabo por el criterio del profesor y por la intervención de los diferentes agentes del contexto en el que se desarrolla, quienes son los padres de familia, alumnos e instituciones educativas donde se lleva a la práctica, con la finalidad de tomar en cuenta las críticas de los que forman parte de todo ese proceso.

Por ello, "se apela al sentido de una evaluación más que formativa será formadora. De ahí, que la verdadera actividad dentro del aula no solo es de exclusividad del alumnado, sino del profesorado como tal" (Escobar, 2007, pág. 65).

En este mismo orden y dirección, la evaluación no solo incluye al profesor, sino a los alumnos, para lograr más realce al aprendizaje que a los propios objetivos en el aula. Esto

implica que: "Se apela al sentido de una evaluación más que formativa será formadora. De ahí, que la verdadera actividad dentro del aula no solo es de exclusividad del alumnado, sino del profesorado como tal" (Escobar, 2007, pág. 65).

Es necesario que la evaluación sea formadora para que el profesor y los alumnos sean partícipes de un cambio en el aula. A partir de lo anterior, se ha elaborado un cuadro sinóptico donde se especifica lo encontrado sobre esta temática:



**Ilustración 8. Evaluación curricular:** (autoría propia). Este esquema hace alusión a la información que se aborda sobre el tema mencionado y deja establecido ideas importantes sobre las aportaciones de Stenhouse y de cómo el proceso de evolución involucra los criterios del profesor y los distintos agentes sociales en el proceso de enseñanza.

La ilustración 8 ha sido resultado del resumen sobre las aportaciones de Stenhouse que intervienen en la evaluación curricular, el proceso curricular se da cuando se logra que el profesor como artista y profesional reflexivo, haga de forma adecuada la planificación para llegar a obtener la evaluación curricular, y como los agentes mostrados previamente intervienen para encontrar y dar soluciones a la evaluación como proceso que son relevantes en las aulas en la formación de los aprendizajes.

## **2.2 *Del modelo de procesos a la transformación curricular***

Stenhouse (1998) rehusaba especificar en qué tenía que consistir el resultado del proceso, pero sí suponía un conjunto de principios de procedimiento: a) cuestiones controvertidas deberían formar parte del contenido del currículum de las escuelas, b) el núcleo central del proceso de clase debe consistir en el diálogo sobre esas cuestiones en vez de en una instrucción didáctica, c) los profesores deberían evitar utilizar las clases como plataformas para promover sus puntos de vista, d) deben protegerse las divergencias d) los profesores tienen la responsabilidad de los niveles críticos presentes en los diálogos.

Como puede observarse, la transformación curricular se logra a través de la ejecución adecuada del currículum, por lo tanto su modelo de proceso está basado en los principios de procedimiento que son establecidos por los profesores y alumnos en el aula. Este procedimiento no solo permitirá adquirir un papel de autoridad frente a sus alumnos, también la actitud de un profesor crítico y capaz de crear su propia forma de desarrollar la clase.

De acuerdo con lo mencionado, Stenhouse especificó a detalle el procedimiento que llevaría el modelo de procesos; ya que los fines se limitarían operacionalmente por la selección de los medios que se utilizarían para cumplirlos, pues cualquier modelo de proceso se basa en el juicio del profesor, más que en su dirección, sobre fundamentos lógicos, que resulta más adecuado que el modelo de objetivos en las áreas del currículum, que se centran sobre el conocimiento y la comprensión (Stenhouse, 1998).

Sobre esta concepción educativa:

El modelo curricular de procesos considera que el conocimiento tiene una estructura que incluye procedimientos, conceptos y criterios, permitiendo una selección para ejemplificar lo más importante de los elementos estructurales (Stenhouse, 1991, pág. 15).

Según se ha citado, el modelo de procesos pretende que los profesores puedan comprender y seleccionar de forma más apropiada los materiales y criterios, de tal manera que los contenidos seleccionados puedan relacionarse con el entorno y la realidad de cada alumno, logrando así un resultado favorable del conocimiento y el aprendizaje que los alumnos desarrollen en el proceso de enseñanza.



El profesor debe analizar y conocer a cada uno de sus alumnos tomando en cuenta las necesidades y situaciones con las que ellos se enfrentan en su contexto social. Este proceso será la base en la cual va a diseñar su currículum en el momento de seleccionar y presentar los contenidos a sus alumnos, puesto que el currículum tal como lo ve Stenhouse basado en la investigación es considerado el instrumento para obtener la transformación curricular.

Con esta finalidad:

El currículum es lo que determina lo que pasa en las aulas entre profesores y alumnos, de ahí que pueda decirse en una acepción amplia que es un instrumento potente para la transformación de la enseñanza e instrumento inmediato, porque es una fecunda guía para el profesor. (Stenhouse, 1991, pág. 11)

Con referencia a lo anterior, se considera a los profesores con distintas habilidades, entre ellas la comprensión, la cual permite la creación de teoría y estrategias para el aprendizaje a partir de su propia experiencia, para no depender de los agentes externos en educación que les impongan un plan de estudio a ejecutar en el aula.

Sobre la base de las ideas expuestas:

Primero: los profesores sienten que la "teoría" les amenaza porque está elaborada por un grupo de extraños que afirman ser expertos en la producción de conocimientos válidos sobre las prácticas educativas. Segundo: si el conocimiento generado adopta la forma de generalizaciones sobre las prácticas de los profesores, pueden reformarse las sensaciones de amenaza. Tercero: el uso que los investigadores hacen de modelos de práctica derivados de algún ideal de sociedad o de un individuo humano refuerza aún más la sensación de amenaza.

También es amenazador que aquellas supongan una evaluación negativa de los docentes: el fracaso en la implantación de un modelo ideal de práctica. (Elliott, 2000, págs. 63- 65)

Tal como se ha visto, el papel del docente en cuanto al currículum presenta un sentimiento de coacción, donde en ocasiones no cumple con las expectativas que se les brindan en su labor profesional y en el desarrollo eficaz y efectivo en el aprendizaje del alumno. Significa entonces, que la teoría establecida no posee relación alguna con la realidad que enfrenta el alumno en el aula, donde no favorece a que se dé un ambiente favorable para el intercambio de conocimientos.

La evaluación e investigación curricular pueden considerarse como una solución del problema de la relación entre teoría y práctica, según los profesores en las escuelas, la teoría es

algo que no pueden aplicar ni utilizar en relación con su práctica, esta experiencia no constituye para ellos un problema práctico donde se describe experiencias de amenaza (Elliott, 2000). Uno de los problemas que reflejaba el currículum es la falta de relación entre la teoría y la práctica, en la cual no había coherencia en lo que se esperaba realizar con lo que se llevaba a cabo en el aula.

Se trata de descubrir la propia teoría docente reflexionando sistemáticamente sobre la práctica, descubriendo la dimensión implícita y personal. Es decir explicar y de ser posible escribirla para luego descubrir los principios que se consideran válidos, para tratar de favorecer su difusión y discusión con otros abriendo así nuevos focos de revisión y mejora (Stenhouse, 1998).

Ante la situación planteada, Delgado señala (entrevista realizada en el mes junio en el año 2016) lo importante de toda teoría es que siempre tiene que ser comprobada en la práctica y a partir de eso reflexionar en lo que se está realizando; es decir, que se debe construir nueva teoría que será aplicada y mejorada. Lo cual llega a convertirse en un ciclo sin fin, puesto que la enseñanza es un proceso que está en constante cambio y necesita estar enfocado a la excelencia.

Volviendo la mirada hacia:

El modelo de proceso es más rico que el de objetivos, depende de la calidad del profesor. Esa es su fuerza y al mismo tiempo su debilidad. Pero se pueden facilitar grados de autonomía profesional, manteniendo válida su filosofía (Stenhouse, 1991, pág. 18).

Stenhouse hace referencia a que para llevar a cabo un modelo de proceso satisfactorio, este va depender exclusivamente de la preparación profesional que tenga el profesor, que posea una serie de características que le permitan desarrollarse adecuadamente en el aula con sus alumnos al momento de poner en práctica su propia teoría que con anticipación tiene que planificar y no solo de implementar en el aula; además, después de finalizar su clase indagar sobre las deficiencias de lo que hizo mal en la clase; es decir, capaz de reflexionar sobre lo que llevo a cabo, investigar sobre sí mismo, obtener conclusiones y buscar la excelencia en lo que se refiere a profesión docente.

Como sugiere Elliott, un modelo curricular es toda una praxiología, porque la propuesta y el contenido curricular son una serie de procedimientos hipotéticos que sirven de partida para

trasladarlos reflexivamente a la acción educativa, en proceso constante de revisión (Stenhouse, 1991).

Por ello, se necesita que los profesores puedan obtener cambios significativos en el contenido curricular para plasmarlos en el ámbito educativo a través de una función crítica que ayude en la transformación curricular dentro del aula.

Se sugiere que: "Ese proceso investigador en clase que tienen que llevar a cabo los profesores, exigido por un currículum que favorece la investigación, tiene alto poder para incidir en la práctica y cambiar los modelos educativos obsoletos" (Stenhouse, 1991, pág. 20).

Es importante mencionar que el modelo de proceso presentado por Stenhouse implica que los profesores posean autoreflexividad siendo este término fundamental ya que les otorga un lugar importante a los profesores dentro del aula. El profesor adquiere esta habilidad de reflexionar a partir del momento en que se vuelve constructor de su propio currículum. Y para que adquiera este papel el único camino es la investigación dejando de lado los objetivos y tomando en cuenta los principios de procedimiento (implica un compromiso entre el profesor y sus alumnos), ya que para Stenhouse desde el momento que se formulan objetivos no se toman en cuenta todas las experiencias que suceden en el aula.

Para Stenhouse, los problemas de currículum son totalmente prácticos y no teóricos, es por eso que solamente en la práctica los profesores serán capaces de lograr un cambio educativo. Él hace énfasis a que el profesor para aprender debe también equivocarse porque de esos errores siente la necesidad de cambiarlos y de esta manera ir mejorando y descubrir de qué manera se puede innovar el proceso de enseñanza- aprendizaje.

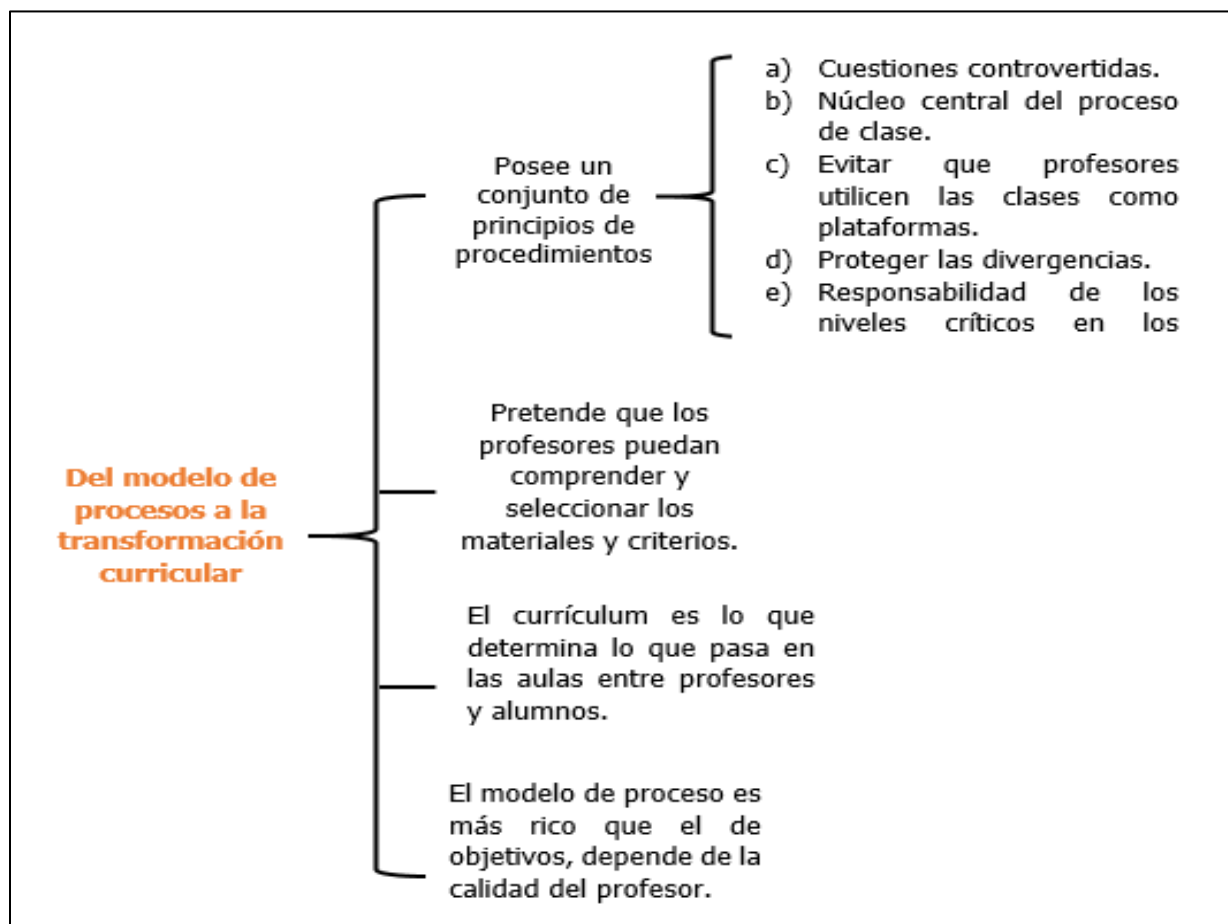
De acuerdo a lo anterior:

El currículum basado en proceso persigue una comprensión, más que superar exámenes, cuando ambas finalidades están en conflicto, y ya que es posible obtener aprobados sin comprender, ello penaliza al estudiante con limitaciones en términos de oportunidades, aunque sea ventajoso para él desde el punto de vista educativo. (Stenhouse, 1991, pág. 141)

Hechas las consideraciones anteriores, él pretendió que los profesores reflexionaran que los conocimientos que ellos han dejado en sus alumnos no se demuestran en un papel reflejado por una nota sino de cuanto los alumnos han comprendido durante las clases, conocimientos que los darán a conocer en su actitud: "Lo que deben perseguir los profesores es desarrollar la

comprensión” (Stenhouse, 1998, pág. 142). Es decir, se pretende que los profesores desarrollen y refinen sus criterios de juicio y su alcance en su correspondiente materia.

A continuación se presenta un cuadro sinóptico sobre la temática desarrollada para rescatar aspectos sobresalientes:



**Cuadro 4. Del modelo de procesos a la transformación curricular:** (autoría propia) Este esquema hace referencia a la información establecida anteriormente y deja plasmado las ideas importancias del modelo de procesos a la transformación curricular sobre las aportaciones de Stenhouse, el conjunto de principios de procedimientos y de como el modelo de proceso depende de la calidad del profesor hacia los alumnos.

En el cuadro 4, que se presentó anteriormente, se muestra el resumen sobre las contribuciones de Stenhouse que intervienen en el modelo de proceso, donde se dan cinco conjuntos de procedimientos, así mismo lo determinante entre docente y alumnos a través del currículum en el aula y, sobre todo el modelo de procesos que depende de la calidad del profesor para encontrar soluciones a los problemas de teoría y práctica en el aprendizaje en el aula.

## **4. La innovación en la profesión docente**

4.1 Las aulas como laboratorio de investigación e innovación. La dinámica de la profesión docente

4.2 La estructura del currículum para la mejora del conocimiento



#### ***4.1 Las aulas como laboratorio de investigación e innovación. La dinámica de la profesión docente***

Las ideas que se presentan en esta parte son una recopilación de aportes de alumnos que optan al grado de Licenciatura en Ciencias de la Educación, al proceso de dinamización de la profesión docente que propone Stenhouse; con el objetivo de innovar en el quehacer educativo, valiéndose de la investigación-acción como herramienta aplicada para dinamizar la profesión del profesor en los centros escolares y universidades. Esta idea se sugiere con el propósito de mejorar la comprensión de acontecimientos, situaciones y problemas que surgen en el aula.

Este proceso de investigación-acción puede aumentar la efectividad de la práctica educativa, puesto que permite al profesor conocer la realidad de cada alumno y adecuar metodologías que faciliten recursos para el proceso del juicio práctico de los actores en situaciones problemáticas.

Stenhouse (1996) indicó así mismo que "Existe una necesidad de desarrollo de los laboratorios educativos, donde se tiene que controlar las condiciones para poder simular fielmente las auténticas aulas, eso parece significar que siempre que existe una auténtica clase hay un laboratorio educativo en potencia. (pág. 56)"

A través del desarrollo de las aulas como laboratorios educativos, Stenhouse promueve que los profesores guíen y orienten el espíritu de investigadores de los alumnos y, sobre todo, pueden establecer nuevas teorías de aprendizaje que ayude al nuevo currículum.

Esta perspectiva planteaba que el currículum y el desarrollo del profesor tienen que ir enlazados, ya que el currículum no solo da una visión y selección de los contenidos, sino que brinda un marco para probar las teorías implícitas del profesor, debido a que "los mejores laboratorios educativos se hallan a cargo de los profesores y no de investigadores" (Stenhouse, 1998, pág. 183). En este sentido, la relación que se da entre enseñanza e investigación se convierte en el centro del quehacer del profesor, puesto que la investigación permite a los involucrados conocer diversidad de estrategias de enseñanza, orientándolas a la mejora de las prácticas educativas.

La dinámica de la profesión docente requiere de compromiso de los interesados en la mejora de la calidad educativa, ya que es un proceso que necesita actualización, puesto que el contexto social no es estático, por ello requiere que el profesor sea un individuo que lea y

experimente nuevas propuestas que pueden ayudar en el proceso de aprendizaje. Cada profesor debe buscar diversidad de estrategias para innovar en su práctica, debido a que las experiencias que suceden en el grupo de alumnos no siempre pueden resultar exactamente de la misma manera, pero si pueden existir elementos que coincidan que al final proporcionen teorías completamente diferentes que ayudarán a que el proceso de enseñanza mejore, siempre que el docente centre su rol en la adquisición de conocimientos de sus alumnos.

En esta perspectiva el profesor es el que tiene que estar dotado de habilidades y destrezas que debe perfeccionar, que lo haga crecer dentro del proceso de enseñanza en el aula. Cabe mencionar que la investigación y el desarrollo del currículum, y la dinámica de la clase deben corresponder al profesor.

Según Herrera (en la entrevista realizada en agosto del 2016), haciendo referencia a Stenhouse (1998), para que exista una perspectiva clara y efectiva de la dinámica de la enseñanza educativa que será llevada a la práctica, se le debe exigir a los profesores poseer dominio de la investigación, puesto que les ayudará a modificar la imagen profesional que tienen de sí mismo y de sus condiciones de trabajo.

La relación que se da entre enseñanza e investigación se convierte en el centro del quehacer del profesor, donde se le dota de herramientas que le permitan hacer una indagación de su práctica en el aula, entendida como un "laboratorio de ideas".

La idea de Stenhouse de diseñar un currículum a la luz de especificaciones precisas de los resultados observados en los laboratorios (aulas) de aprendizaje no parece factible, no solo por la ausencia de criterios públicamente aceptados para explicar las cuestiones humanas, sino por la falta de apoyo de agentes involucrados (alumnos, padres, institución y sociedad) en el proceso de enseñanza en las escuelas, que al final viene afectando a los alumnos en el proceso formativo.

Sin embargo, según él, estos agentes podían contribuir al desarrollo de su percepción de "una clase basada en el diálogo y no en la instrucción". En esta clase los estudiantes gozarían de libertad para expresar sus puntos de vista sobre diversos actos humanos y situaciones sociales, pero para que ocurra eso el profesor debe considerar el principio del diálogo como la certificación de libre expresión y dejar sus prejuicios y posición de autoridad.

En esta perspectiva, el profesor debe centrar su rol en la innovación, para ello debe contar con la colaboración y la asistencia de un profesional externo que le ayude a reflexionar sobre su práctica y crear estrategias metodológicas orientadas a la mejora educativa.

A continuación se presenta un esquema que resume los aspectos más sobresalientes:



**Ilustración 9. Enseñanza basada en la investigación:** (Elaboración propia) la ilustración 9 resume la importancia que da Stenhouse al proceso de enseñanza.

La ilustración 9 resume la importancia de los laboratorios que propone Stenhouse en el proceso de enseñanza, además, cómo este proceso puede llegar a mejorar el arte del profesor expresado y relacionado con la cultura y la ciencia, teniendo como resultado profesores investigadores comprometidos con la mejora del currículum y las prácticas educativas.

#### **4.2 La estructura del currículum para la mejora del conocimiento**

Las aportaciones de Stenhouse (1984) a la estructura para la mejora del currículum vinieron a esclarecer una nueva visión del desarrollo curricular como objeto dinámico en las aulas, donde el alumno se convierta no en un simple receptor, sino un constructor de su propio conocimiento y así dinamizar la relación entre profesor y alumno, lo que implica que ambos sean aprendices, convirtiendo el aula en un laboratorio (donde profesor y alumno desarrollen nuevas formas de



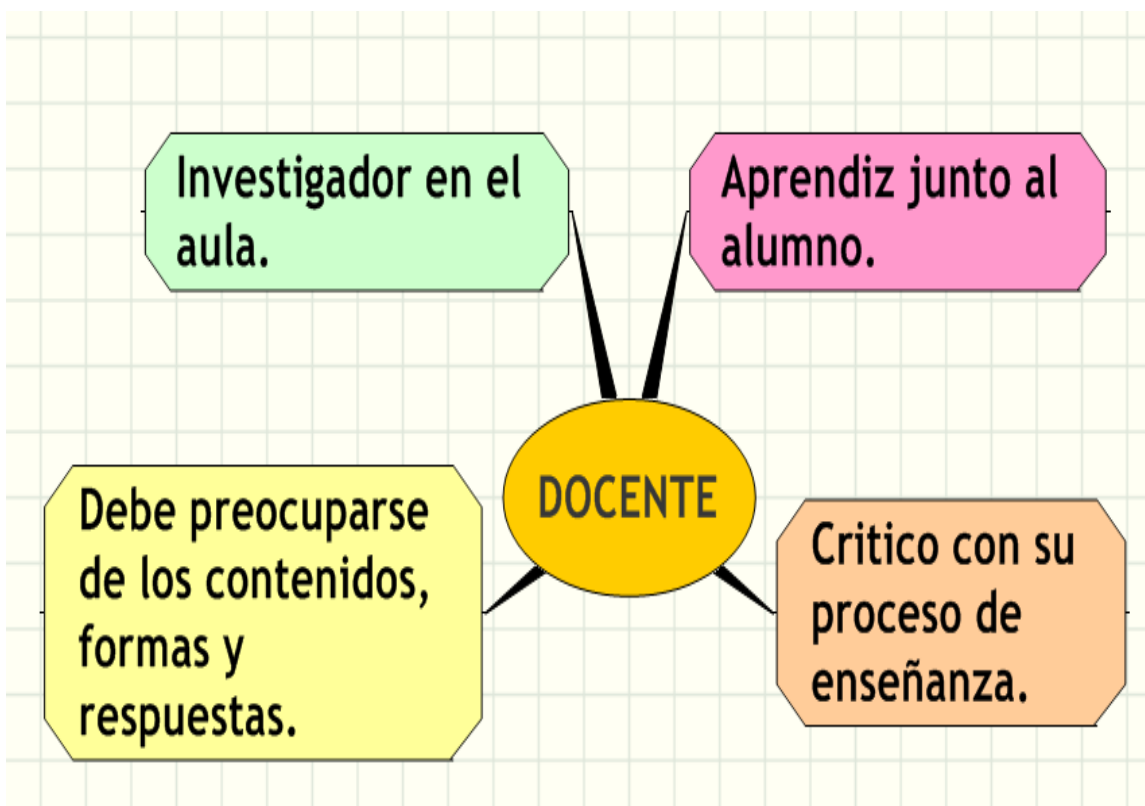
aprender) en potencia, resolviendo cada uno de los problemas, dialogando y transmitiendo el conocimiento mutuamente.

Stenhouse considera la posibilidad de que la enseñanza de los contenidos se relacione con el entorno de los sucesos y problemas de la vida diaria del alumno. También insinuaba en su propuesta que las soluciones tienen que ser una actividad integradora que involucre al profesor como a los alumnos.

Por tal razón, los profesores tienen la responsabilidad de estimular el pensamiento de los alumnos, convirtiéndose en profesores investigadores por la necesidad de conocer más, sobre los intereses de cada alumno y buscar estrategias específicas para cada uno, sin aislarlos del resto de la clase.

Lo anterior resume la importancia de la investigación educativa y de cómo este proceso puede lograr la construcción de un nuevo conocimiento que lleve a una verdadera transformación curricular. Para ello es imprescindible que el profesor también adquiera el camino de la emancipación, es decir liberarse de las concepciones educativas tradicionales. Se pretende que la investigación educativa lleve al profesor a explorar su propia práctica, estableciendo un ambiente de confianza con los alumnos, en el que el diálogo sea el elemento para lograr que el aprendiz pregunte críticamente a los profesores y, sobre todo, se cuestionen a sí mismo sobre lo que se aprende y lo que se debe de aprender en el aula, en tal sentido "La investigación en la acción es un tipo de investigación social aplicada, que difiere de otras variedades por el carácter inmediato de la implicación del investigador en el proceso" (Stenhouse, 1998, pág. 175). En esta perspectiva propone que el profesor que decide ser un investigador de su práctica, debe ser un ejemplo de persona, que mantiene una actitud crítica y opiniones basadas en observaciones.

A continuación se representan aspectos significativos de lo antes abordado:



**Ilustración 10. Formación profesional docente:** (Elaboración propia) La ilustración describe algunos aspectos que debe retomar el profesor para mejorar la dinámica de las prácticas educativas.

La ilustración 10 resume los aspectos de criterio y preocupación de los contenidos, formas y respuestas en la enseñanza, que son elementos que considera Stenhouse para la práctica educativa y que deberían de ser retomados por el profesor que desee apostar por investigar y desarrollar su propio modo de enseñanza.

# **Capítulo IV**

## **Resultados de la investigación**

## Capítulo IV

### Resultados de la investigación

#### 4.1 Respuesta a la pregunta de investigación

Las respuestas que se emiten en esta parte están supeditas a la pregunta general de investigación, la cual expresa: **¿Por qué para Stenhouse la investigación educativa es la base para la transformación curricular?** En primer lugar y de acuerdo a lo que se ha desarrollado en el capítulo III, es importante plantear dos procesos que están asociados a la pregunta que se presenta. Stenhouse sostiene que la investigación educativa es el eje conductor para provocar cambios fundamentales en las prácticas educativas, donde el profesor debe desarrollar capacidades para comprender, reflexionar y reestructurar las estrategias didácticas que se aplican en el aula, a fin de generar procesos orientados a la evaluación de su propia forma de enseñar.

Desde esta óptica, investigación educativa implica compromiso por parte del profesor para cuestionar su práctica docente, experimentar la innovación dentro del proceso didáctico, determinar si sus acciones benefician al alumno y a la comprensión de las condiciones reales de existencia; lo que supone la participación activa de estos (los alumnos) en la solución de sus necesidades y problemas que se presentan. Aquí se evidencia que no sólo los docentes están comprometidos con hacer las cosas bien, sino que los alumnos deben apropiarse de los objetivos de aprendizaje y con su propio desarrollo.

La investigación educativa también obedece a los experimentos educativos que se llevan a cabo dentro del aula para comprobar la teoría a través de la indagación crítica, comenzando por los actos de reflexión sobre los contenidos que se desarrollan en la actividad educativa, los métodos empleados y la actividad evaluadora, como herramientas fundamentales para el desarrollo de la enseñanza y el aprendizaje. En otras palabras, la investigación educativa «es investigación evaluativa» porque permite que la identificación de necesidades de aprendizaje y de enseñanza, sometiéndose a la autocrítica que fortalecerá su práctica educativa.

En segundo lugar, la transformación curricular solo puede generarse si la investigación educativa opera mediante las características citadas. Es decir, existirá transformación curricular si se parte de los procesos auto evaluativos que se gesten dentro del aula por parte del docente orientado hacia los alumnos, donde la investigación en primera persona sea el eje vertebrador del sometimiento a escrutinio crítico de todas las variables que inciden en el proceso de enseñanza aprendizaje.

## **4.2 La investigación educativa**

Tal y como se ha evidenciado en el capítulo I y III, las subcategorías que están asociadas a la investigación educativa son: investigación procesual, en primera persona y, enlace entre la teoría y la práctica. La primera se refiere al momento en que cada profesor realiza una indagación sobre cómo es su práctica educativa, lo que implicaría que dicha práctica debe ser presentada a la opinión pública con el objetivo de evaluarla; la segunda debe entenderse como un proceso de acción y reflexión sobre las experiencias pedagógicas suscitadas en el aula, a fin de lograr la mejora educativa.

Desde esta perspectiva, la investigación educativa se concibe como el medio de reflexión del profesor sobre la actividad práctica y la oportunidad de crear nueva teoría, la que debe ejecutarse, en la medida que se tome en cuenta el entorno del alumno y las condiciones pedagógicas para su desarrollo.

Stenhouse plantea la importancia de establecer compromiso con la realidad de los alumnos, de modo que, se cohesione con los contenidos que se abordarán en los procesos de enseñanza aprendizaje; esto será posible cuando el profesor se convierta en aprendiz y comprenda, en la práctica, la concepción del inacabamiento o la incompleta de su formación.

La tercera es producto de este proceso de inacabamiento. Implica una actividad de observación y experimentación que, asociado a la combinación entre reflexión y acción, contribuirá considerablemente al desarrollo de la innovación pedagógica y la creatividad en los alumnos.

En sí, la investigación educativa es evaluar, innovar y crear, potenciando las competencias docentes en esta área y desarrollando la conciencia crítica para generar estos grandes

objetivos. En otras palabras, la investigación es para desarrollar la enseñanza en todas sus dimensiones: formular objetivos, desarrollar contenidos, mejorar las relaciones sociales en el aula, pertinencia de la metodología de la enseñanza y de las actividades, transformar los actos evaluativos, entre otros.

### **4.3 La transformación curricular**

Stenhouse concibe la transformación curricular relacionada al currículum como enseñanza, escrutinio crítico y estructura del contenido. El primero está referido al desarrollo de los conocimientos que, bajo la dirección del profesor, incide en su secuenciación, es decir, de lo conocido a lo desconocido, de lo fácil a lo difícil, de lo abstracto a lo concreto, entre otros, con el propósito de alcanzar un mayor nivel de profundidad en los conocimientos. En este sentido, es el profesor el que tiene que dar la pauta para que el alumno vaya desarrollando su conocimiento, de manera que comprenda y pueda ir subiendo de nivel.

El segundo consiste en la evaluación de la enseñanza, a fin de reestructurarla y de transformar el aprendizaje de los alumnos. Es el profesor quien debe evaluarla, de modo que se reflexione sobre los procesos de orientación y dirección del trabajo creativo de los alumnos y el desarrollo de sus conocimientos, ya que la dinámica del proceso didáctico está asociada la correlación entre acción y reflexión en la vía de la concepción sobre enseñanza.

El tercero se refiere sobre cómo el profesor organiza el conocimiento, ya que él es quien debe asumir el principio didáctico de la comprensibilidad, que traducido a lo que enfatizaba Stenhouse se refiere a que el conocimiento debe ser público y no privado. Si esto no se logra, entonces no existe posibilidad de un desarrollo de la estructura del conocimiento, por ejemplo, el profesor debe definir parámetros como de lo fácil a lo difícil, de lo conocido a lo desconocido, tal y como se evidenciaba en el currículum como enseñanza.

La transformación curricular, a través de la investigación, se vincula con el cambio educativo, que se expresa por medio de las etapas del proceso didáctico (generación de un clima de confianza, desarrollo de los contenidos de enseñanza-aprendizaje, y aplicación de conocimientos y evaluación). Estas etapas están referidas a los contenidos en los que se

contemplan las necesidades de los alumnos para la selección de la información que es abordada por medio de la experiencia y el diálogo desarrollado en la actividad en el aula.

Esta actividad, con la disponibilidad del profesor, puede generar cambios y así examinar no solo su actividad personal como educador, si no también mejorarla a través del diálogo que será la estrategia más sólida con los alumnos, la muestra representativa de las opiniones críticas individuales y colectivas formuladas en el aula para lograr una nueva forma de enseñar originada en la actividad del profesor.

Es decir, la transformación curricular se logra a partir de que el profesor observe, analiza y evalúa su propia labor en el aula, y posteriormente se realicen ciertos cambios en sus metodologías y técnicas que no estén dando resultado. En otras palabras, el desarrollo será posible cuando este reflexione sobre su trabajo en el aula y el alumno se comprometa con su verdadero aprendizaje.

#### **4.4 Hallazgos de la investigación**

- La investigación educativa es una actividad que se genera a través de un proceso autocrítico para perfeccionar la práctica del profesor, la cual debe de ser evaluada constantemente con el fin de lograr un aprendizaje significativo de los alumnos y que puede ser comprobada mediante la investigación en primera persona, pues es un factor decisivo en la renovación y el desarrollo pedagógico.
- La transformación curricular se centra en el currículo como escrutinio crítico, el cual determina el estado actual en el que se desarrolla la enseñanza, sus condiciones de desarrollo, la participación de los alumnos, la preparación académica del profesor y la manera en que evalúa los aprendizajes. Estos elementos están interconectados.
- Dentro del currículo como enseñanza se encuentra el enlace entre la teoría y la práctica, la cual debe ser preparada por el profesor (estructura del conocimiento) para su asequibilidad de los conocimientos teóricos y prácticos.

- Stenhouse concibe el diálogo de forma bilateral, caracterizado por un proceso fluido entre profesor y alumno, en el que las relaciones interpersonales son claves para la mejora del aprendizaje del alumno.
- La evaluación de la práctica educativa consiste en un análisis profundo por parte del profesor sobre los procesos de abordar los conocimientos, preparar la clase, verificar si las metodologías son efectivas y si logran fomentar la creatividad en los alumnos. Sobre esto debe reflexionar el profesor, teniendo presente el sentido y desarrollo de la innovación educativa.
- El perfeccionamiento de la práctica educativa se expresa por medio de la transformación de las condiciones psicosociales y pedagógicas que determinan el aprendizaje de los alumnos, perfeccionamiento de esta naturaleza no solo es transformación curricular, si no mejora de los planes y programas de estudios que se estudian y reconstruyen desde la práctica.



# **Capítulo V**

## **Conclusiones y recomendaciones**

## Capítulo V

### Conclusiones y recomendaciones

#### 5.1 Conclusiones

- Cuando se evalúa constantemente la práctica docente del profesor, entonces existen mayores posibilidades de que los alumnos alcancen el aprendizaje significativo y desarrolle sus habilidades, destrezas y hábitos como elemento clave de su creatividad.
- La transformación de la práctica educativa está asociada con la asunción del profesor como investigador, que consiste en el desarrollo profesional asumiendo la reflexión sobre su propia forma de enseñar.
- Educar significa asociar las temáticas y su abordaje con el entorno y la realidad de los alumnos, lo que permita proporcionar métodos de enseñanza centrados en los problemas a fin de que los alumnos puedan desarrollar su pensamiento, organizativo y propositivo.
- La relación entre teoría y práctica es fundamental en la enseñanza del profesor, dado que se aplica por medio de distintas estrategias didáctica y técnicas; lo que permite, a su vez, comprobar los conocimientos que prácticas reales, en el que se consolidan habilidades y destrezas.
- Enlazar la teoría y la práctica significa desarrollar procesos de observación y de experimentación, lo que permite que los alumnos perfeccionen sus conocimientos y desarrollen plenamente sus ideas, en su preparación académica en donde el ambiente y las estrategias didácticas contribuyan a su adiestramiento y a que las clases sean más amenas.
- Para que existan cambios significativos el profesor debe ser capaz de convertirse en aprendiz junto a sus alumnos, dejar lo autoritario y ponerse al mismo nivel, al punto en el

que los alumnos sean capaces de expresar sus críticas creando un diálogo para poder intercambiar ideas y nuevas formas de enseñanza, para eso el profesor de establecer ese ambiente de confianza en donde aprendan mutuamente.

## **5.2 Recomendaciones**

- Dar seguimiento sobre temas asociados al desarrollo curricular y su relación con la investigación, de manera que a través de proyectos o tesis se profundice en distintas investigaciones como la investigación-acción la cual pueda llegar a proporcionar conocimientos de la labor realizada en el aula.
- Elaborar programas de reflexión didáctica, de manera que los profesores puedan reflexionar sobre la participación activa de los alumnos dentro del PEA, la posibilidad de mejorar y someter a procesos evaluativos toda la actividad docente, quedando abierta a la opinión de la comunidad universitaria.
- Impartir distintas conferencias asociadas a temas como investigación-acción (investigación en primera persona) de modo que pueda discutirse el pensamiento de Stenhouse y ver si se pueden aplicar en las aulas universitarias.
- Realizar actividades expositivas para que el profesor conozca y ponga en práctica la investigación educativa adecuadamente, pues cuando desarrolle una teoría que pueda y deba ser comprobada por los profesionales en el aula sea capaz de realizarlo.

## Referencias

- Alfiéri, F. (1995). *Volver a pensar la educación (Vol. II) Prácticas y discursos educativos (Congreso Internacional de Didáctica)*. Madrid: Morata.
- Berrios, B. (martes de Noviembre de 2013). *PREZI*. Obtenido de PREZI:  
<https://prezi.com/6e3qvf9js4y6/barry-macdonald/>
- Bisquerra, R. (2014). *Métodos de investigación educativa. Guía práctica*. Barcelona: ceac educación Mauales.
- Buehl, D. (17 de Julio de 2010). *Stenhouse, Publishers*. Obtenido de Stenhouse, Publishers:  
<https://www.stenhouse.com>
- Cambridge, U. o. (31 de Diciembre de 2015). *The Faculty of Education*. Obtenido de  
<https://www.educ.cam.ac.uk/people/staff/galton/>
- Elliott, J. (1994). *La investigación-acción en educación*. Madrid: MORATA, S.L. .
- Elliott, j. (2000). *El cambio Educativo desde la investigación- acción*. Madrid: Morata.
- Escobar, J. (2007). *Curriculum. Mas alla de la teoria de la enseñanza*. San Salvador: Abril Uno.
- EUDEC. (lunes de Marzo de 2016). *EUDEC*. Obtenido de EUDEC:  
<http://www.eudec.org/Democratic+Education>
- Goodson, I. (martes de junio de 2016). *Professional Life and Work*. Obtenido de Professional Life and Work: <http://www.ivorgoodson.com/about>
- Hosak, L., & Krandzalov. (1965). *Fundamentos de la historia*. La Habana: Universitaria.
- Mckarnan. (2001). *Investigación-acción y curriculum*. Madrid: Morata.
- Millan-Sally, S. J. (2005). *Investigación educativa*. Madrid: PEARSON.
- Recart, L. (2000). L. Stenhouse. La enseñanza como investigación. En e. e. Cuadernos de Pedagogía, *Pedagogías del Siglo XX* (págs. 143-153). Barcelona: CISSPRAXIS.
- Rivero, J. (1993). *Los informes de lectura*. Caracas: Universidad Central de Venezuela.
- Rivilla, A. M. (2009). *Didactica General*. Madrid: PEARSON EDUCACION.
- Silva, H. S. (Martes de Abril de 2016). *monografias.com*. Obtenido de monografias.com:  
<http://www.monografias.com/trabajos61/john-elliott/john-elliott.shtml>
- Stenhouse, L. (1998). *Investigación y desarrollo del Currículum*. Madrid: Morata.
- Stenhouse, L. (1998). *La investigación como base de la enseñanza*. Madrid: Morata.
- Stephanie, S. (8 de Marzo de 2011). *blogspot*. Obtenido de blogspot.:  
<http://biografylawrence.blogspot.com/2011/03/normal-0-21-false-false-false-es-cr-x.html>

Universidad Católica de El Salvador. (sábado 21 de Mayo de 2016). *Mongrafías*. Obtenido de Monografías:  
<http://www.uco.edu.co/ova/OVA%20Lectoescritura/Objetos%20informativos/Unidad%204/1%20El%20informe%20de%20lectura.pdf>

Vázquez, Y. A. (2001). Educación basada en competencias. *Educar: revista de educación/nueva época*, 16, 1-29. *Educar: revista de educación/nueva época*, 16, 1-29.

# **ANEXOS**

## **ANEXO 1**

### **FUENTES PRIMARIAS**

#### **1. Identificación de la obra**

Lawrence Stenhouse
Investigación y desarrollo del Currículum
Ediciones Morata, S. A.
Madrid
1991
pp. 291

#### **2. Datos del autor**

##### **LAWRENCE STENHOUSE**

**(Manchester, Inglaterra, 1926 - 1982)**

Es considerado uno de los grandes pedagogos del siglo XX junto con María Montessori, Freinet, Dewey entre otros quienes influyeron en gran medida a la educación. Fue miembro y fundador del Centre for Applied Research in Education (CARE) en la Universidad de East Anglia.

Su vida ha trascendido a muchos eventos históricos como el paso de la primera guerra mundial, puesto que nació el 29 de marzo en el año de **1926**, en Manchester, Inglaterra de padres escoceses. En esta época Estados Unidos sufrió una crisis económica que dejó afectada a gran parte de Europa, sobre todo Inglaterra país de nacimiento de Stenhouse.

Stenhouse terminó su educación secundaria en Manchester Grammar School (Escuela de Gramática de Manchester), siendo la más grande escuela para niños en el Reino Unido. Fundada en el siglo XVI como una escuela de gramática libre, luego ingresó en la St. Andrews University en Escocia, se convirtió en profesor de Educación secundaria de la Durham

University y más tarde en profesor titular de Jordanhill College of Education, de Glasgow, y tiempo después estudio en Glasgow University donde obtuvo el título de maestría en educación.

En el año de **1956** definió el problema educativo en el que quiere trabajar el cual es la "relación entre la cultura y el desarrollo del poder del individuo, en este planteamiento quedo expresado de forma rotunda como el problema de emancipación mediante el saber" (Stenhouse, 1998, pág. 37). Abandono la enseñanza escolar para convertirse en maestro de educación secundaria de la Durham University.

En el año de **1966 –1969** visita Estados Unidos a un congreso y allí conoce a Joslyn Owen, una figura señera del entonces nuevo Schools Council for Currículum and Examinations de Londres. "A raíz de este encuentro, le invitaron a hacerse cargo de la dirección del Humanities Project" (Recart, 2000, pág.147). En ese encuentro tuvo la oportunidad de transformar un conjunto de ideas importantes desde el punto de vista educativo en estrategias que pudieran aprender los maestros y profesores en sus propias clases.

Después de treinta seis años (**1970**) Lawrence Stenhouse y algunos de sus colegas del Humanities Project se trasladaron desde Londres a la Universidad de East Anglia y, mientras aún seguía en proceso del proyecto que fundaron en Centre for Applied Research in Education (Centro de Investigación Aplicada a la Educación) (CARE). Preocupación común entre el personal del Centro fue la de aclarar y democratizar la investigación, la cual se considera que no contribuía eficazmente al desarrollo de la comprensión profesional y al perfeccionamiento de la práctica profesional. (Stenhouse, 1998, pág. 4)

En este sentido, una de las razones del porque se aclaró lo anterior fue de que muchos de los docentes asumían una posición de no ser partícipes en el proceso de investigación, pues se negaban a asumir el rol de investigadores educativos, por lo tanto surgieron distintas actitudes ante dicha propuesta, así mismo se consideró aclarar ese punto por la negación de algunos docentes que rechazaban sus descubrimientos sin analizar cómo se merecía.

Según J. Elliott, (2000) Stenhouse dedicó una parte importante de su vida profesional enfrentándose a la intrusión de la "racionalidad técnica" en la planificación del currículum. A finales de los años sesenta, este punto de vista sobre el racionamiento práctico se presentaba en forma de "planificación del currículum", ya que en **1975** decía que: "el modelo de objetivos" de planificación del currículum era anti educativo, proponiendo una alternativa, el cual era "el



modelo de procesos". Para ello se inspiró en los modelos Peters que habían expuesto considerados conocimientos sobre la tarea de aclarar la naturaleza de la educación.

Debido a esto, en el año de **1978** Lawrence Stenhouse "en una conferencia en el Congreso de Dartington adopto como tema un concepto anticuado (la emancipación). La esencia en la emancipación tal como yo la concibo es...la autonomía que reconocemos al rechazar el paternalismo y el papel de la autoridad y al obligarnos a recurrir al criterio". (Stenhouse, 1998, pág. 96) Dicho tema es el concepto principal de su obra, la clave del origen de su pensamiento, en aquella conferencia llego a decir: Según la recopilación de textos de J. Rudduck y D. Hopkins (1998) "El problema para lograr la emancipación del Currículum reside en relacionarlo con las realidades" (pág. 162). Puesto que no existe una especificación en la que puedan desarrollar la clase los profesores y de cómo proporcionar así la base para una nueva tradición, puesto que dicha aplicación necesita que se detalle claramente las ideas que se pretenden para la práctica.

De allí, vine la idea de un nuevo Currículum que no llegaría a ser firme sin que antes se acumule la tradición en torno a ella. Esta afirmación implica captar las ideas que se desean para la práctica. Por lo tanto, el investigador mantiene sus ideas al escrutinio crítico de los distintos profesionales que suelen trabajar con estas ideas en las prácticas, es allí donde el docente mediante eso puede lograr la relación de las prácticas e ideas según su labor como educador.

No obstante, después de treinta nueve años, (**1979**) Stenhouse declaro en la Universidad de Easte Anglia el título inaugural de la lección de su libro: *La investigación como base de la enseñanza*. Según J. Rudduck (1999) señalan "Probablemente los lectores interpretaron el título en términos del movimiento del "profesor como investigador, pero en cambio en la conferencia examinó la relación entre enseñanza e investigación en las universidades tanto como en las escuelas" (pág. 54). A partir de lo anterior, actualmente en las instituciones educativas se vive un ambiente en el cual predomina la tradición, la inercia, no hay deseo de transformación, de cambiar la escuela y para ello son de vital importancia la idea de la investigación - acción, del profesor investigador y la concepción de que la escuela debe verse como un espacio de recreación cultural. Son propuestas que llevan a la realización de ese verdadero cambio en las escuelas. Es decir, los docentes deberían de ser los precursores del diseño y renovación del currículo, con el fin de mejorar la enseñanza, ya que son los que están más cerca del alumnado, por lo tanto, son ellos los que viven cada día la realidad en el aula.

A pesar del transcurso del tiempo las ideas innovadoras de Lawrence siguen considerándose y han sido retomadas en la actualidad con el objetivo de hacer estas ideas una realidad, llevándolas a cabo por medio de la práctica y que no queden simplemente en el pensamiento, observando así el cambio que genera al ejecutarlas, las cuales deberían ser constituidas como guía de reflexión y así lograr un cambio en los alumnos de una formación completa que incluya un espíritu democrático, en el cual adquieran un pensamiento crítico, reflexivo, investigador e integrador.

Lamentablemente, en el mes de septiembre de **1982** a la edad de cincuenta seis años Lawrence Stenhouse, fallece por causas desconocidas. Posteriormente, surgieron distintos historiadores y discípulos que retomaron sus ideas y pensamientos, por ejemplo, Brian Simón (1992) que defendió la importancia del movimiento del maestro investigador.

Según su opinión "Los maestros y profesores en cuanto a profesionales no debían prestarse a aceptar la función de agentes de reparto de un currículo impuesto desde arriba" (pág. 59). Cabe mencionar que Stenhouse dejó un legado de obras y a su vez importantes trabajos en los que deja plasmado las ideas principales y fundamentales que él tenía sobre el currículo y que hoy en día es como la base para que otras personas sigan aportando más sobre sus ideas.

Entre sus principales obras se encuentran:

- **"Culture and Education"** escrita en el año de 1967, es esta obra Lawrence se centra en que la base para que los estudiantes puedan desarrollar un pensamiento crítico e innovador es por medio de la cultura la cual debe ser transmitida correctamente en las instituciones educativas, siendo la educación el medio por el cual se puede lograr este propósito.
- **Authority, education and emancipation a collection of papers by Lawrence Stenhouse"** esta obra fue escrita en el año 1983, la cual habla sobre los pensamientos de Stenhouse sobre el Currículum, también habla de la cultura, la educación, la emancipación de los seres humanos de la educación , temas que para él constituían de un gran significado.
- **La investigación como base de la enseñanza "** Esta obra fue escrita en 1985 y es una de las más importantes ya que dentro de ella se encuentra una unión de muchos trabajos de Stenhouse, en los cuales él habla sobre sus pensamientos acerca de la investigación y su relación con el desarrollo curricular de la educación tanto a nivel de las escuelas como a nivel de las universidades. En si esta obra une tres puntos importantes para el desarrollo de una excelente educación estos son

la investigación, el currículum, la investigación como base de la enseñanza; entre otras. (Recart, 2000, pág. 52)

A partir de lo anterior, las ideas de Stenhouse proponen un currículum flexible que permita, por medio de la experimentación innovar, esto es, el docente investiga las mejores formas para enseñar e integrar las ciencias, a partir de esto implementa estrategias que les permita a sus estudiantes comprender los contenidos y lograr así un aprendizaje significativo. Por lo tanto, es una lección de cómo concebir el proceso de innovación en los centros escolares, en el currículum y en la práctica real, favorecido por la tradición británica de autonomía y descentralización del sistema educativo.

### **3. Circunstancias y propósitos de la obra:**

El motivo que impulso a Stenhouse a escribir esta obra (Investigación y desarrollo del currículum), la cual constituye y es considerada como la más importante de todas sus publicaciones; es debido a los problemas curriculares que se estaban dando en el sistema educativo de esa época, surgiendo así dificultades con respecto a la investigación al profesorado y al procedimiento de enseñanza que los maestros ejecutaban a la forma incorrecta de organizar, planificar y ejecutar el currículum.

Todos estos problemas eran consecuencia de la adopción de un modelo de objetivos que para él era una forma incorrecta y no permitía que los docentes crearan su propio currículum y lo llevaran a cabo por medio de la investigación y es por tal motivo que escribió esta obra como una alternativa ofreciendo un modelo de proceso en donde el docente adquiriera un rol de investigador y pueda elaborar y llevar a cabo un adecuado desarrollo de currículum primeramente comprendiendo el significado de este , y así que los profesores puedan entender la elaboración de los planes de estudio basándose en el modelo de proceso que proponía Lawrence Stenhouse. Puesto que los profesores tenían que adquirir la habilidad de ser autónomos en cuanto a su labor educativa comenzando por ser críticos e investigadores, ya que esta acción los llevaría a convertirse en creadores de su propia teoría para después llevarla a la práctica en un ambiente en el cual tanto el profesor como sus alumnos puedan aprender juntos, donde la autoridad no sea un obstáculo que impida una igualdad dentro del aula y de esta manera generar dialogo y comunicación donde se pueda discutir, dando cada quien sus

puntos de vista sobre el contenido que se esté impartiendo logrando un mejor aprendizaje significativo lo que permitirá una transformación del currículum.

#### **4. Idea general de la obra:**

Esta obra supone un tratamiento de los problemas curriculares , planteando un pensamiento elaborado en relación con la propia práctica de confecciones y llevar a la acción el currículum; es decir que la idea general que Stenhouse da a conocer a través de esta obra es que los profesionales de la enseñanza puedan adquirir un modelo de proceso el cual les permitirá perfeccionar su propia forma de enseñar y les servirá para elaborar su propio currículum y convertirse en investigadores y mejorar día con día su práctica educativa; obteniendo óptimos resultados que el modelo de objetivos no ofrece ya que para él este modelo de objetivos es deficiente y no es el adecuado para que los profesores se desenvuelvan adecuada y correctamente en el área educativa , dentro del aula. Por tal razón, propuso este nuevo modelo, con el propósito que los profesores adquirieran dominio de su labor educativa convirtiéndose en profesionales capaces de crear su propio currículum, su manera de enseñanza y evitando así depender de un currículum diseñado por otras personas que en realidad no conocen la realidad de lo que se vive en las instituciones educativas. Por ello es que él pretende que los profesores cambien su manera de interpretar y asumir este rol dejando claro que para poner en práctica este modelo es necesario un verdadero compromiso y actitud en cuanto a enseñar ya el que éxito que se obtenga de este nuevo modelo depende exclusivamente del profesor y de la manera que lo ponga en práctica.

#### **5. Tesis específica de la obra:**

##### **Contenido**

Prólogo a la edición española por J. Gimeno Sacristán

CAPÍTULO PRIMERO: Definición del problema

CAPÍTULO II: Contenido

CAPÍTULO III: Enseñanza

CAPÍTULO IV: Conocimiento, enseñanza y la escuela como la institución

CAPÍTULO V: Objetivos conductuales y desarrollo del currículum

CAPÍTULO VI: Una crítica de modelo de objetivos

CAPÍTULO VII: Un modelo de proceso

CAPÍTULO VIII: La evaluación del currículum

CAPÍTULO IX: Hacia un modelo de investigación

CAPÍTULO X: El profesor como investigador

CAPÍTULO XI: La escuela y la innovación

CAPÍTULO XII: Apoyo a las escuelas

CAPÍTULO XIII: Movimientos e instituciones en el desarrollo del currículum

CAPÍTULO XIV: Problemas en la utilización de la investigación y desarrollo del  
Currículum

BIBLIOGRAFÍA

ÍNDICE DE AUTORES Y MATERIAS

## **6. Idea esencial de la obra**

La idea esencial de esta obra es la adopción del profesor como investigador, “la mejora de la enseñanza por medio de la investigación y desarrollo del currículum se produce gracias a la mejora del arte del profesor” (Stenhouse, 1991, pág.16). Esto implica que para que se dé un verdadero cambio en el currículum principalmente es el profesor quien debe convertirse en investigador de su práctica educativa, con el propósito de indagar sobre lo que sucede en el aula con sus alumnos, lo que esta correcto y lo que necesita cambiar para mejorar y perfeccionar su enseñanza. Por ello es que Stenhouse pretende que el profesor adquiera responsabilidad en cuanto a su desempeño en las aulas; puesto que de él dependerá el resultado que se obtenga de la implementación del modelo de proceso.

En este capítulo trata de dejar en claro que para que exista una transformación curricular, el profesor debe de ser capaz de hacer investigación en su propia práctica, y no retomar las ideas educativas recogidas en libros ya que estas no son asimiladas con facilidad por los maestros, en cambio se cada maestro toma conciencia que solo lograra la mejora de las escuelas por medio de ser el mismo quien evalúe su propia práctica educativa, tomando en cuenta que debe de crear sus propias teorías, y así ir creando su propio currículum en donde aportara ideas que se convertirán en hipótesis y adoptar la idea de que cada aula sea un laboratorio en donde las hipótesis que el mismo ha planteado deben de ser comprobadas al momento que ejerza su práctica educativa; considerando que el currículum es una manera de traducir cualquier idea educativa a una hipótesis comprobable en la práctica.

Las aulas no pueden mejorar sino mediante la acción de los profesores; éstos han de ser los críticos de la labor relativa al currículum y no solo dóciles agentes (Stenhouse, 1991, pág.117).

En este sentido, da a entender que no basta con que se estudie la labor de los docentes, sino más bien que ellos se estudien así mismos y logrando su propia concepción de currículum y pueda comprender las debilidades de su propia practica consiguiendo así el perfeccionamiento de su enseñanza.

## **7. Visión crítica de la obra**

La obra investigación y desarrollo del currículum de Lawrence Stenhouse es un excelente esfuerzo para los procesos cualitativos de la enseñanza; ya que, en su contenido se encuentran expresados una serie de pensamientos y sugerencias que permitan analizar más a profundidad los problemas curriculares que no les permiten a los maestros desempeñar de una mejor manera su labor educativa y por consiguiente la mejora de la enseñanza en las escuelas.

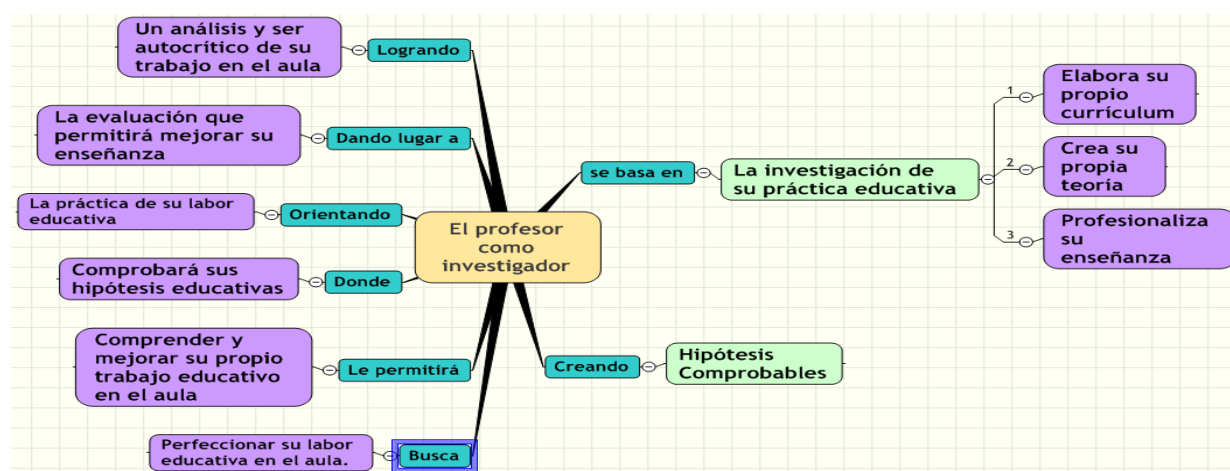
En este libro se hace referencia al innovador proyecto de la enseñanza de las humanidades ya que constituye un ejemplo eficaz de lo que el transmite mediante sus pensamientos; afirmando que este proyecto va unido a su escrito. Cabe mencionar que leer este libro permite enriquecerse de conocimientos que muchas veces son ignorados por los profesores ya que plantea un modelo alternativo que permite comprender de una manera más clara que es un currículum y como la manera de presentarlo puede convertirse en un medio para cambiar la

práctica de la educación, describiéndonos la necesidad de un marco flexible para poder innovar la enseñanza por medio de la experimentación del currículum.

Es por tal razón, que Stenhouse decidió aportar sus pensamientos por medio de esta obra en la cual dio a conocer una alternativa a tales problemáticas; como una especie de tratamiento lo cual aporoto muchas ideas de mucho valor y riqueza en cuanto a la solución, a las propuestas que realizo para los maestros y así que ellos adoptaran una nueva visión en cuanto a cómo conciben al currículum para perfeccionarse profesionalmente en su propia práctica educativa ofreciéndoles un modelo de proceso, una idea innovadora que contradice y critica fuertemente al modelo de objetivos que para él no era la forma correcta para que los profesores alcanzaran una transformación y un perfeccionamiento en cuanto a su labor educativa y principalmente para entender la elaboración de los planes de estudio.

Para concluir, se puede decir que esta obra es una profunda meditación que permite esclarecer loa problemas más relevantes en cuanto a educación y los cuales no permiten la mejora de las escuelas, pero Stenhouse dejo este documento para comprender mejor este problema y orientar por medio de este tratamiento para encontrar la solución y así desarrollar adecuadamente el currículum en la práctica.

## 8. Diagrama síntesis de la obra



**Ilustración 11. Profesor investigador:** (Elaboración propia) A partir de la lectura del texto de “Investigación y desarrollo curricular” (1998). El esquema representa el tema central y esencial de este libro, dando a conocer que es el maestro el principal protagonista del cambio en el currículum y quien debe asumir un rol investigador ya que esta es la clave para lograr una verdadera.

La ilustración 11, representa como el profesor puede llegar a ser investigador basándose en su propia práctica, lo que permitirá crear su propia teoría, lo cual significa llegar a ser constructor de currículum, ayudándole a obtener poco a poco un mejor profesionalismo en cuanto al desempeño de su labor en el aula.

## **FUENTES PRIMARIAS**

### **1. Identificación de la obra**

Stenhouse, Lawrence
La investigación como base de la enseñanza
Morata, S.A
Madrid
1920
pp 183.

**2. Datos del autor.** En esta obra los datos son los mismos del informe de lectura uno.

### **3. Circunstancias y propósitos de la obra**

El propósito de la obra (La Investigación como base de la enseñanza) es integrar partes de las conversaciones y escritos de Lawrence Stenhouse que documentaron su concepto de la investigación y su argumentación a favor de una investigación como base de la enseñanza.

Considerando el conjunto de su obra, se aprecia una notable continuidad de intereses, que se remota a sus trabajos redactados para graduarse de Pedagogía y alcanzar el último proyecto que dirigió (Stenhouse, 1998, pág. 23).

En esta obra queda establecido que Lawrence Stenhouse es una de las principales personalidades de la corriente surgida en torno a la investigación y el desarrollo curricular



durante la década de los setenta. Nos dice Maurice Galton "al valorar los logros del movimiento curricular en Gran Bretaña durante el pasado decenio, uno no hace más que valorar la aportación de Lawrence Stenhouse" (Stenhouse, 1998, pág. 9).

Esta obra nos da a conocer el pensamiento de Stenhouse en el cual basa la investigación para el desarrollo del currículum, y da un nuevo enfoque al elaborar, desarrollar y aplicar practicamente el currículum, iniciando con la investigación que tiene que ser aplicada por parte del profesor, obserbando los diferentes problemas que se le puedan dar en el aula, y asi dando su respectiva solucion a cada uno de ellos.

#### **4. Idea general de la obra**

La idea de Stenhouse de la enseñanza basada en la investigación, es la idea más importante que incluye en su obra. Esta idea vinculada al modelo de proceso del diseño curricular. Stenhouse da a conocer su línea de pensamiento que le llevó a colaborar con los profesores en su trabajo en el aula, dando una nueva visión al modo de elaborar y desarrollar y aplicar prácticamente el currículum, de manera que éste constituya un elemento clave, tanto para el aprendizaje del alumno, como para la continua formación de docente.

La obra hace una invitación al docente para comenzar a practicar ya el método de investigación en la acción y el modelo procesual del currículum en nuestras escuelas, como medio idóneo para diversificar y adaptar propuestas y, en consecuencia, de mejorar la calidad educativa. (Stenhouse, 1998, pág. 18)

Para Stenhouse el profesor es el principal agente en la investigación acción, porque el profesor es quien está en mayor contacto con sus alumnos, y quien sabe los diferentes problemas que existen, lo cual hace más fácil la identificación de cada uno de ellos de igual manera su resolución, trabajando juntamente con sus alumnos, dando así un cambio para ambos, porque el profesor debe también convertirse en aprendiz junto con sus alumnos

## **5. Tesis específica de la obra**

### **PRIMERA PARTE**

#### **Investigación**

¿Qué es investigación?

Un concepto de investigación

El paradigma psicoestadístico y sus limitaciones-1

El paradigma psicoestadístico y sus limitaciones-2

La tradición de la investigación iluminativa

Un ejemplo de diseño experimental e investigación en las aulas

Lo que la investigación puede brindar a los profesores

Información a los profesores sobre la investigación: el recurso a un criterio profesional

Un ejemplo de cómo pueden emplear los profesores la investigación

Cómo puede contribuir la investigación al perfeccionamiento de la enseñanza

La tradición del estudio de casos y su aplicación en la práctica

Investigación en la acción y responsabilidad del profesor en el proceso

### **SEGUNDA PARTE**

“Currículum”

Definición del problema del “currículum”

Un concepto de “Currículum”

Constitución de una perspectiva

¿Qué es un “currículum”?

El “currículum” hipotético

Comprobación en el aula de las hipótesis del "currículum"

### **UN CONCEPTO DE DISEÑO CURRICULAR**

El modelo de objetivos: algunas limitaciones

La inadecuación del modelo de objetivos en algunas áreas de estudio

Apología de un modelo de proceso para el desarrollo del "currículum"-1: conocimiento y comprensión como proyectos curriculares significativos

Apología de un modelo de proceso para el desarrollo del "currículum"-2: respeto por formas de conocimiento y principios de procedimiento

El modelo de proceso en acción: el "Humanities Currículum Project"

### **UN CONCEPTO DE INVESTIGACIÓN DEL "CURRÍCULUM", EL PROFESOR Y EL ARTE DE ENSEÑAR**

La investigación del "currículum" y el desarrollo profesional de los enseñantes

El "currículum" como medio de aprender el arte de enseñar

La relación de la "forma" en la enseñanza con el perfeccionamiento de ésta

Investigación del "currículum", talento y enseñanza

### **TERCERA PARTE**

Exposición razonada

La investigación como base de la enseñanza

Selección de Bibliografía de la obra de Lawrence Stenhouse

Bibliografía adicional

## **6. Idea esencial de la obra**

En esta obra la idea esencial se identifica en el título: Un concepto de investigación del currículum, el profesor y el arte de enseñar. Este capítulo es de gran importancia, porque es la parte central de la obra, ya que trae como consecuencia la mejora de las escuelas que parten de la investigación y el desarrollo del currículum. Esto trata de que la investigación y el desarrollo de currículum debe corresponder al profesor y de que existen perspectivas para llevar todo eso a la práctica.

El ideal que se plantea sobre el currículum es que se aliente una investigación y un desarrollo personal por parte del profesor, mediante el cual este vaya en aumento progresivamente ayudando a su propia comprensión de su labor educativa y así vaya perfeccionando su propia enseñanza ya que no basta con estudiar la labor de cada uno de los profesores si no que se necesita que se estudien ellos mismos y así el profesor pueda convertir cada aula en un laboratorio y cada profesor sea un miembro de la comunidad científica (Stenhouse, 1998 pág. 134).

También se hace referencia a las sub-categorías que forman parte de la investigación educativa que son esenciales para una investigación y desarrollo fundamentado del currículum:

- a) Investigación como evaluación del proceso
- b) Investigación en primera persona
- c) Enlace entre teoría y práctica (Stenhouse,1998, pág. 136).

Para Stenhouse la investigación es parte fundamental para la evaluación del proceso, porque es ahí donde se observan los diferentes problemas que puedan existir en el aula, y también se evalúa el mismo profesor y realiza una auto-crítica sobre su labor docente, posteriormente dar solución y aplicarlos en el aula, los resultados se darán en sus alumnos, dando así un desarrollo al currículum.

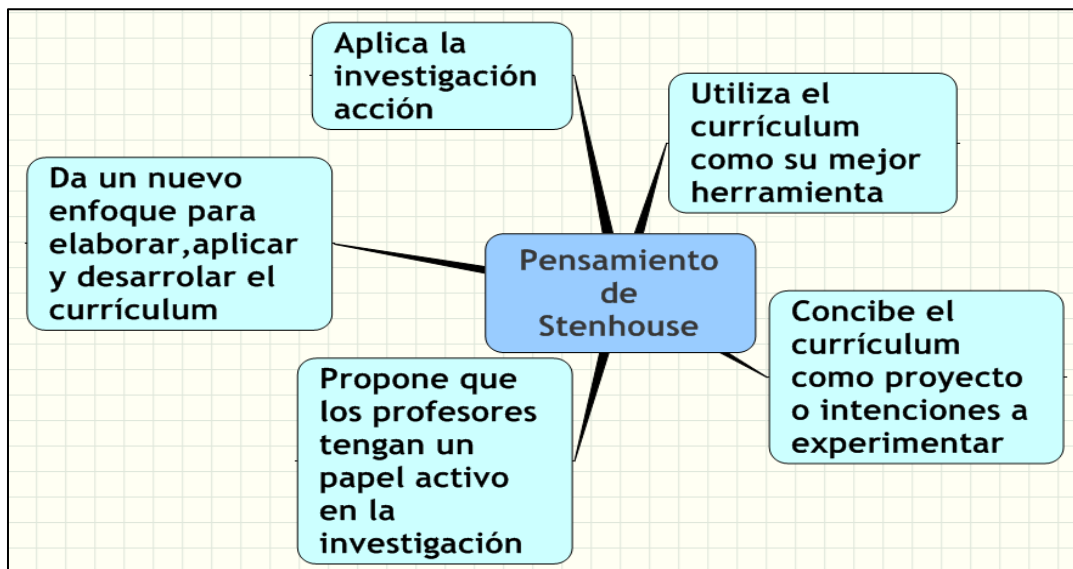
A partir de lo anterior se puede mencionar que las ideas y la acción se funden en la práctica, es decir las ideas serán comprobadas en la propia práctica del profesor por eso se dice que el currículum es hipotético. Estas ideas no se tienen que volver algo rutinario ya que estas pueden cambiar y consecuentemente también la práctica de esta forma el concepto de currículum constituye tanto el medio de la educación del alumno como el del aprendizaje del arte de la enseñanza por parte del profesor.

También, que el profesor no debe limitarse a enseñar , sino que tiene que preocuparse por los contenidos que enseña, y la forma que tiene enseñarlos, debe investigar sobre su propio proceso de enseñanza con el fin de conocer mejor su práctica educativa y ser capaz de mejorarlo. Para eso se debe de realizar una investigación educativa y esta investigación es educativa cuando esta se pueda relacionar con la práctica de la educación.

## 7. Visión crítica de la obra

El pensamiento de Stenhouse es interesante e importante para el ámbito educativo ya que brinda herramientas que convierte al profesor en un investigador en el aula para que el docente de esa manera aprenda poniendo sus ideas en la práctica. En este sentido el profesor debe de ser profesional que reflexione sobre su práctica e investiga sobre los problemas particulares que se le presenta en el aula y de igual forma ser un docente critico se su propia práctica, convirtiéndose así en aprendiz junto con sus alumnos, no ser un docente autoritario sino crear un ambiente agradable en donde exista el dialogo, y ambos puedan aprender y así desarrollar el currículum.

## 8. Diagrama síntesis de la obra



**Ilustración 12. Aplicación de la investigación:** (Elaboración propia). A partir de la lectura del texto La investigación como base de la enseñanza. En el presente diagrama se presentan las ideas más importantes de Stenhouse del libro “La investigación como base de la enseñanza”, en donde se presenta al profesor como investigador, como base esencial del proceso de investigación, para que se puede dar una transformación curricular.

La ilustración 12, se inicia con la idea central de la obra Investigación como base de la enseñanza , que sería la aplicación de la investigación acción en el aula, en donde la teoría y la práctica están unidas ya que el profesor es el encargado de poner en práctica la teoría, usando como herramienta el currículum el cual convierte al profesor como investigador, y es también en donde el profesor aprende, debido a que debe de generar cambios en el currículum, y estos deben ser comprobados y evaluados para observar si esos cambios generan buenos resultados en la enseñanza del profesor y como consecuencia en el desarrollo de sus alumnos, ya que ellos serán la evidencia de la verdadera transformación del currículum.

## **FUENTES SECUNDARIA**

### **1. Identificación de la obra**

Elliott, John
La investigación-acción en educación
Morata, S.A
Madrid
1920
pp. 320

### **2. Datos del autor**

#### **J. Elliott**

John Elliott, catedrático de educación de la Universidad de East Anglia. Gran Bretaña. Decano de la Facultad de Educación. Miembro Fundador del Center for Applied Research in Education (CARE) y Vicedirector del mismo. Dirigió entre otros los proyectos: SSRC Cambridge Accountability Project y Teacher-Pupil Interaction and the Quality of Learning (TIQL).

Fue Presidente de la British Educational Research Association, y en la actualidad es asesor de la OCDE en un proyecto de educación ambiental. Entre sus líneas de trabajo destaca la de Investigación-Acción en la formación y actualización del profesorado. Tiene publicadas numerosas

obras, entre ellas: *Rethinking Appraisal and Assessment* (1990); *El cambio educativo desde la investigación-acción* (1994); *Reconstructing Teacher Education: Teacher Development* (Alfieri, 1995, pág. 400).

En esta perspectiva, las diferentes ideas de Elliott destaca en el contexto de la investigación-acción a partir de finales de la década de 1970, su trabajo se inserta en la vertiente educativa formal: específicamente en lo relativo al desarrollo del currículum. Ocupa una posición importante en la tendencia denominada Investigación Acción Práctico Deliberativa. Constituye una alternativa de cambio frente a la anterior visión técnico-científica del currículo, fundamentada en el enfoque propuesto por Kurt Lewin, Taba-Noel y otros seguidores” (McKernan 1999, pág. 92). Quienes se basan en el modelo de Resolución de Problemas de John Dewey, el cual forma parte de la metodología del paradigma positivista y en consecuencia tiene sus raíces en el Empirismo Racional, el cual se incorpora al quehacer científico mediante la aplicación del método conocido genéricamente con el nombre de Hipotético deductivo.

Cabe destacar que existen también marcadas diferencias conceptuales y de alcances entre Elliott y Kemis, Carr y otros seguidores de la corriente de Investigación Acción Crítica o participante que han desarrollado sus esfuerzos en América Latina, entre los cuales destacan Freire y Falsa Borda. Dichos investigadores asumen la visión de Investigación Acción Crítico Emancipadora, fundamentada en la Teoría Crítica propuesta por la Escuela de Frankfurt. Por otra parte a diferencia de Elliott se orientan hacia la educación popular, no formal, en comunidades de escasos recursos a quienes definen, dentro de una óptica humanista, con el término: "excluidos". (Silva, 2016, pág. 98)

Entre las producciones de Elliott, revisten especial relevancia las siguientes: “La investigación acción (1982), *La investigación acción en educación* (1987) y *El cambio educativo desde la investigación-acción* (2000)” (Silva, 2016, pág. 29).

También, realiza un esfuerzo importante en el ámbito de la transformación curricular, en tal sentido desarrolla su propuesta con base a un cambio de orden paradigmático al adoptar el enfoque cualitativo como concepción y medio interpretativo para la investigación en el área de la práctica educativa en las instituciones. Dicho trabajo realizado incluye tanto la práctica del docente en función dentro de la escuela, como su proceso de formación profesional en instituciones de educación superior. Es uno de los propulsores de la implantación de la Etnosociología dentro del contexto de la Investigación Educativa (Silva, 2016).

### **3. Circunstancias y propósitos de la obra**

El origen de la obra se remota a los últimos cuarenta años en los que habían producido dos grandes reformas educativas en Inglaterra, ambas vividas con intensidad por parte de Elliott.

La primera tuvo lugar a finales de los años sesenta y la iniciaron los propios profesores y las corporaciones locales que, por aquel entonces, tenían competencias plenas en la organización y gestión de la enseñanza a escala municipal (Silva, 2016, pág. 45).

Este proceso fue conocido como movimiento por el cambio curricular basado en la escuela. Dicho movimiento tuvo un gran impacto en aquellos que participaron en él, y sus elaboraciones han ejercido una enorme influencia en importantes sectores del pensamiento educativo en todo el mundo durante las décadas de los ochenta y noventa.

En esta perspectiva, esta obra surge con el propósito de un contraste de los principios, estrategias, prioridades y requisitos que se defienden y proponen en el modelo de reforma que la política educativa del gobierno de España en la década de los sesenta y que se pretendía desarrollar en un futuro.

Cabe mencionar, que con este texto se pretende elaborar el concepto de currículo. "El currículo sugería todo un movimiento orientado a ampliar las estrechas connotaciones de la idea de programa" (Elliott, 2000, pág. 73). Así pues, dentro de esta corriente, el currículo era mucho más que un plan de estudios, era una experiencia, la que viven los alumnos mediatizados por la escuela, por sus profesores en el aula. También se aspiraba cambiar las modalidades de la relación de la enseñanza-aprendizaje que inicia en la escuela y en específico en las distintas aulas, considerando el derecho al saber de los alumnos y que se hace referencia Stenhouse para el proceso de escolarización.

### **4. Idea general de la obra**

Esta obra supone dar a conocer una serie de propuestas y orientaciones explícitas implicadas en el modelo propuesto con respecto a las ideas y prácticas reflejadas en los escritos de Elliott, esto para la situación actual que atravesaba España en la década de los sesenta. Propone ideas enriquecedoras y relevantes; entre ellas el carácter ético-político de toda actividad educativa, el concepto de aprendizaje para la comprensión, la concepción del profesor



como profesional autónomo que investiga por medio de reflexionar sobre su propia práctica, la enseñanza para lograr la comprensión y la investigación- acción que es instrumento privilegiado de desarrollo profesional de los docentes (Elliott, 2000). En esta propuesta dicho autor expone un enfoque reflexivo e interpretativo, contextualizado en las distintas realidades de las situaciones educativas (Elliott, 1998).

Dicha perspectiva conlleva asumir los valores de la práctica como los más apropiados para comprender la acción profesional en educación, lo cual deja claro Elliott quien conoce bien ese aspecto y da a entender que trata de una capacidad general que combina el saber práctico con el juicio fundado en una situación concreta.

Desde esta perspectiva, lo que da sentido a la reflexión educativa no es la aplicación de las reglas de la técnica, sino el hecho de comprender el significado final de una acción en un contexto específico, considerar los valores en los que esta acción se apoya, además de buscar de una relación de coherencia entre dichos valores y la práctica mediante la cual estos adquieren una dimensión real.

## **5 .Tesis específica de la obra**

**INTRODUCCIÓN: Comprender y enseñar a comprender. Reflexiones en torno al pensamiento de J. Elliott.** Por Angel I. Pérez Gómez

El carácter ético de toda actividad educativa.

La enseñanza para la comprensión.

El profesor como profesional autónomo que investiga reflexionando sobre su propia práctica.

Bibliografía.

**PRIMERA PARTE: LA INVESTIGACIÓN-ACCIÓN. SU PROYECCIÓN PRÁCTICA.**

**CAPÍTULO PRIMERO: ¿En qué consiste la investigación-acción en la escuela?**

Características de la investigación-acción en la escuela.

**CAPÍTULO II: Investigación en el aula: ¿ciencia o sentido común?**

Concepto y propósito.

Dos tipos de concepto.

La formación de la teoría del sentido común.

Implicaciones en la investigación educativa en las aulas.

### **CAPÍTULO III: Desarrollo de la investigación-acción basada en la escuela: algunas hipótesis.**

Introducción.

Hipótesis.

Líneas orientadoras para la investigación desarrollada por los profesores.

### **CAPÍTULO IV: Cómo facilitar la investigación-acción en la escuela: algunos dilemas**

La organización del proyecto TIQL.

La facilitación como actividad de resolución del dilema.

Dilema 1: ¿Quién define el punto focal de la investigación, los profesores o el equipo central?

Dilema 2: ¿Quién define los objetivos pedagógicos del proyecto, los profesores o los facilitadores?

Dilema 3: Proceso frente a producto.

A modo de conclusión.

### **CAPÍTULO V: La investigación-acción educativa.**

Introducción.

La naturaleza de la acción educativa y su relación con el conocimiento educativo.

El desarrollo del conocimiento profesional a través de la investigación-acción.

Investigación educativa y práctica educativa.

La institucionalización de la investigación-acción en la escuela.

## **SEGUNDA PARTE: LA INVESTIGACIÓN Y EL DESARROLLO PROFESIONAL DE LOS PROFESORES**

### **CAPÍTULO VI: Teoría educativa, filosofía práctica e investigación-acción.**

El fin de las disciplinas básicas en el desarrollo de la teoría educativa.

¿Desempeñan algún papel las disciplinas básicas?

Gadamer en Understanding and Practice.

Investigación-acción educativa, estudio de casos y disciplinas básicas.

El debate entre Habermas y Gadamer.

### **CAPÍTULO VII: Metodología y ética.**

### **CAPÍTULO VIII: El desarrollo de hipótesis sobre las aulas a partir de los**

## **constructos prácticos de los profesores: informe sobre el trabajo del Ford Teaching Project**

El contexto del proyecto.

La estructura organizativa del proyecto.

El diseño del proyecto en cuanto investigación-acción en el aula.

Las teorías de los profesores sobre la enseñanza.

Criterios para comprobar las teorías prácticas de la enseñanza de investigación-descubrimiento.

La triangulación como método de iniciación al autocontrol.

El desarrollo de la capacidad de auto inspección o autocontrol: algunas hipótesis.

### **CAPÍTULO IX: ¿Por qué deben investigar los profesores?**

La investigación-acción y el desarrollo profesional.

Juicio sobre la validez y objetividad de los relatos de los profesores.

El TIQL: un proyecto de investigación basado en el profesor.

### **CAPÍTULO X: Implicaciones de la investigación en el aula sobre el desarrollo profesional.**

Introducción.

Estudios de proceso-producto.

Investigación-acción educativa.

### **CAPÍTULO XI: Enseñanza para la comprensión y enseñanza para la autoevaluación: revisión de la investigación de los profesores en relación con sus implicaciones políticas.**

El aprendizaje queda para después.

Exigencias cognitivas de los exámenes.

Estrategias de evitación y percepción de los alumnos del valor de las tareas de aprendizaje.

Comprensión, evaluación y diálogo.

Confianza, ansiedad y comprensión.

Estrategias docentes y confianza de los profesores.

La responsabilidad y la enseñanza para la comprensión.

Política, pedagogía y alumnos fracasados: un resumen personal de algunas implicaciones sobre la política del proyecto TIQL.

### **CAPITULO XII: La formación permanente del profesorado centrada en la escuela y**

## **la investigación en la formación del profesorado.**

Introducción.

El concepto de formación permanente del profesorado centrada en la escuela.

Datos básicos.

Algunos ejemplos.

A modo de conclusión.

## **TERCERA PARTE: REFORMA DEL *CURRÍCULUM* E INVESTIGACIÓN EDUCATIVA.**

### **CAPITULO VIII: Un currículum para el estudio de los asuntos humanos: la contribución de Lawrence Stenhouse. Las humanidades en la Secondary Modern School innovadora.**

La curricula como praxiologías.

Hacia un humanismo vernáculo: el Humanities Project.

### **CAPITULO XIV: La educación a la sombra de la Education Reform Act.**

Prefacio.

El legado de Lawrence Stenhouse.

La educación como práctica social.

Stenhouse y la "educación".

La excelencia, las normas y la Education Reform Act.

El logro académico y el desarrollo personal.

### **CAPITULO XV: La investigación educativa y las relaciones entre los investigadores externos y los profesores.**

El agente externo, como investigador experto y no comprometido en las prácticas educativas.

El agente interno como practicante de las actividades que investiga el agente externo.

El agente externo como observador-participante. El agente interno como informador fiable.

El agente externo como "agente neutral".

El agente interno como contribuyente con sus percepciones y juicios personales.

El agente externo como teórico crítico. El agente interno como práctico autor reflexivo.

El agente externo como formador de profesores reflexivo. El agente interno como profesor reflexivo.

BIBLIOGRAFÍA

TABLA DEL SISTEMA EDUCATIVO BRITÁNICO

## **6. Idea esencial de la obra**

Título: La investigación-acción

La idea esencial de esta obra es dar a conocer y aclarar en qué consiste la investigación-acción, que constituye una forma de reflexión sobre la práctica educativa; permitiendo lograr una comprensión en los alumnos, y en los docentes en el perfeccionamiento de la práctica. Así mismo se da a entender que la investigación-acción permite solucionar problemas prácticos que pueden experimentar los profesores.

En este sentido, este libro posee como aspecto esencial que los docentes hagan uso de este medio de reflexión para profundizar su comprensión de los problemas que se le presenten en el aula, y así poderlos solucionar, encontrando la respuesta adecuada.

También, hace énfasis a que en las escuelas es necesario que los docentes practiquen una investigación-acción educativa para así lograr una mejora, una transformación y un enriquecimiento, tanto de los docentes como de los alumnos basándose en el diálogo y en el respeto de los puntos de vista de los demás.

## **7. Visión crítica de la obra**

Las aportaciones de esta obra ha desarrollado la vida creativa profesional del autor, se debe tener presente que la obra se orienta a la formación profesional y a la facilitación del desarrollo de las capacidades del profesorado para una mejor comprensión situacional de los problemas, como la base para elaborar juicios sabios y decisiones inteligentes en el contexto de las situaciones educativas, siempre dinámicas y complejas.

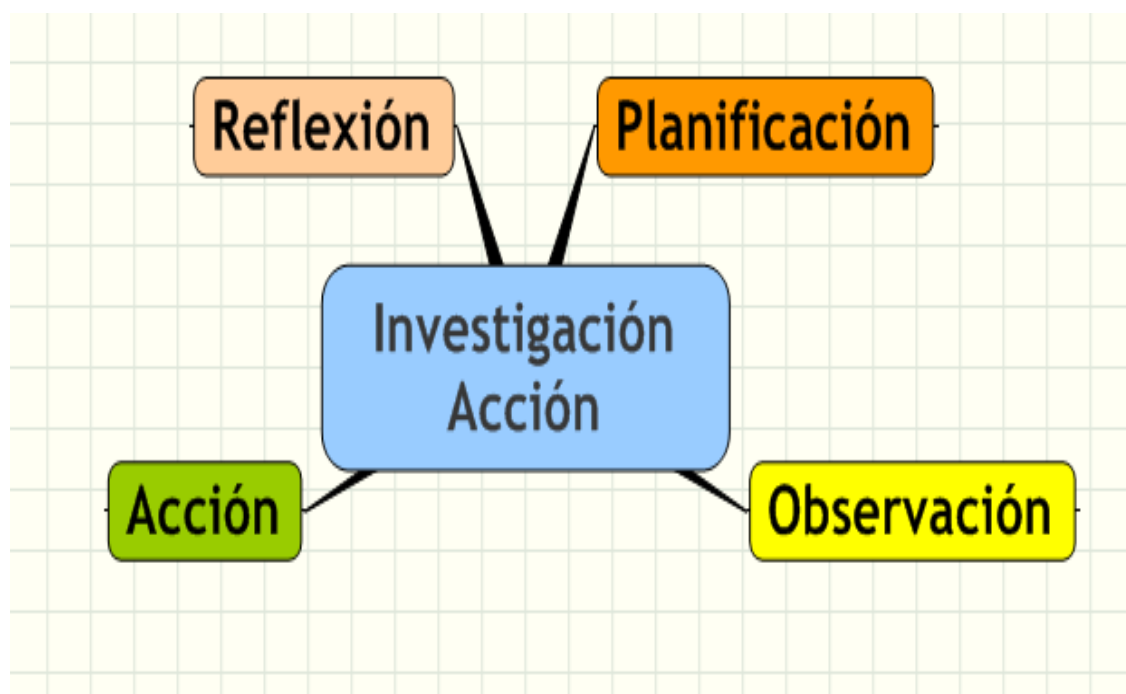
Por ello, la formación profesional docente adquiere una nueva dimensión. Ya no se trata de que sea necesaria, sino de "la reflexión sistemática sobre la profesionalidad ejercida acaba siendo imprescindible, que se debe configurar como un estadio necesario y permanente de la profesionalidad" (Elliott, 1993, p. 19). Esta aportación pone en evidencia las enormes limitaciones de los modelos de mejora profesional basados en la racionalidad técnica.

Cabe mencionar que en el momento de publicación de esta obra era oportuno; ya que estaba en marcha el inicio experimental de la reforma que había de consagrar en 1992, y en esta reforma se trazaban algunos paralelismos con la reforma de los setenta en Inglaterra, en el que este proceso se debatían algunos de los problemas que la primera había afrontado: la formación del profesorado, los cambios en la cultura docente, la diversificación curricular, el proyecto educativo de centro, y otros. Así mismo no sólo la obra de Elliott, sino de muchos autores que se movían en el mismo paradigma, fueron ampliamente divulgada entre un sector muy importante de educadores, los movimientos de renovación pedagógica entonces muy presentes en la esfera del debate educativo y en influyentes ámbitos académicos de la pedagogía (Elliott, 2000).

Cabe mencionar, que en su conjunto esta obra ejerció un notable impacto entre aquellos que veían en este nuevo paradigma no sólo la fundamentación de un ideal de dignidad y de reconocimiento profesional, sino una conceptualización de la práctica y de la mejora profesional que encajaba con su propia experiencia profesional renovadora y de aprendizaje autor reflexivo.

Así mismo, la recopilación de los artículos más relevantes en esta obra se hace una referencia una serie de conocimientos enriquecedores acerca de la investigación-acción que no es muy practicada en el sistema educativo. Por tal motivo es importante mencionar la insistencia de Elliott en esta obra de invitar a que los profesores la practiquen en el aula, pues es una fuente de reflexión que trae como consecuencia la adquisición de una comprensión más profunda acerca de los problemas que se presentan en el aula y por la cual ofrece al docente una guía sobre lo que debe hacer y cómo actuar ante cualquier situación.

## 8. Diagrama síntesis de la obra



**Ilustración 13: Investigación-acción:** (autoría propia) Esta investigación va dirigida específicamente al campo educativo, para el buen desarrollo de este, por medio del cual se avanza en la búsqueda de problemas educativos para el avance progresivo del mismo conocimiento, tratando así de dar solución de dar solución a cada uno de ellos.

En el esquema anterior, se presenta el ciclo de la investigación acción, para John Elliott se inicia con la planificación en donde se determinan los problemas y las necesidades presentadas en el aula, realizando de esta manera una planificación con las posibles soluciones, posteriormente se pone en práctica la planificación aplicándola de la mejor manera, para luego continuar con la observación y verificar los cambios que se han producido, luego se realiza la reflexión el cual es un proceso de evaluación de los resultados en este proceso el docente toma las decisiones adecuadas y crea teorías a partir únicamente de la reflexión sobre las experiencias que ha tenido en el aula dejando de lado las reflexiones pasadas, creando así una rueda o un ciclo que se está renovando continuamente.

## FUENTES SECUNDARIAS

### 1. Identificación de la obra

J. Elliott

El cambio educativo desde la investigación-acción

Morata

Madrid, España

2000

pp.191

**2. Datos del autor.** En esta obra los datos son los mismos del informe de lectura dos

### 3. Circunstancias y propósitos de la obra

J. Elliott en su texto redacta distintas experiencias que ha experimentado a lado de Stenhouse quien fue un modelo a seguir y que lo llevo a adoptar el paradigma cualitativo, es decir, sus aportes difieren sustancialmente de los constructos establecidos dentro de la concepción teórica y elemental de la ciencia pedagógica. Esta posición toma importancia cuando se analiza su postura crítica ante la capacidad del método científico en cuanto a la comprensión e interpretación de las interrelaciones humanas que juegan un papel decisivo en la resolución de los problemas que tienen lugar en el ámbito de la realidad concreta de la escuela (Silva, 2016).

Rechaza la pretendida objetividad de la ciencia positivista y en su lugar plantea un marco de interpretación etnosociológico que, partiendo de la intersubjetividad, ofrece la posibilidad de contribuir a lograr una interpretación y explicación más profunda de los problemas propios de la práctica educativa.

En esta perspectiva su posición se apoya en la corriente filosófico-sociológica hermenéutica que trata de explicar las formas de comprensión de las personas con relación al conocimiento moral, el cual guía la elección y el juicio en situaciones prácticas concretas (Silva, 2016). "Los profesores para que consideren la investigación-acción como una investigación de la forma de controlar el aprendizaje del alumno para obtener objetivos predefinidos de aprendizaje del alumno" (Elliott, 2000, pág. 70). En este sentido rechaza el criterio de la



neutralidad de la ciencia, cuando aboga por la incorporación de los valores dentro del seno de la investigación educativa. Expresa que éstos constituyen cualidades intrínsecas de la práctica educativa, los considera elementos fundamentales que determinan el papel mediador de la enseñanza.

#### **4. Idea general de la obra**

En esta obra se analiza con detalle el movimiento de la investigación-acción y realiza una reconstrucción histórica de sus razones y de sus consecuencias en las instituciones escolares; examina sus posibilidades para transformar tanto la cultura profesional del profesorado que trabaja en las escuelas como de quienes se dedican a su formación y actualización; ofrece una guía práctica para su desarrollo en los centros escolares; explora sus potencialidades como resistencia creativa frente a la racionalidad tecnocrática que proponen las directrices gubernamentales; explica su rol en el contexto de las políticas de reforma propuestas por las administraciones educativas para la evaluación, formación y actualización del profesorado.

Expone un tratamiento de los problemas curriculares, planteando un pensamiento elaborado en relación con la propia práctica de confecciones y que debe de llevar a la acción el currículum; es decir, la idea de esta obra es que los profesionales de la enseñanza puedan adquirir un modelo de investigación-acción, el cual les permitirá a los profesores investigadores perfeccionar su propia forma de enseñar, lo cual servirá para elaborar su propio currículum a través de la investigación, mejorar así, día con día su práctica educativa.

#### **5. Tesis específica de la obra**

##### **Contenido**

PRIMERA PARTE: **La investigación-acción y el aprendizaje profesional**

CAPÍTULO PRIMERO: **Los profesores como investigadores contextos históricos y biográfico**

La aparición del movimiento de reforma de currículum

La teoría curricular del movimiento de reforma del currículum

CAPÍTULO II: **La investigación-acción como medio de apoyo el aprendizaje**

## **profesional: tres estudios de casos**

El "secuestro" de las teorías de los profesores: el juego de la palabra académica

El Humanities Curriculum Project: un respaldo para la práctica curricular reflexivo

El Ford Teaching Proyecto: los investigadores educativos como formadores de profesorado

El teacher Student Interaction and Quality of Learning Proyecto (TLQL)

## **SEGUNDA PARTE II: La investigación-acción: dilemas e innovaciones**

### **CAPÍTULO III: El problema de la teoría y la práctica**

### **CAPÍTULO IV: Las características fundamentales de la investigación-acción**

### **CAPÍTULO V: Los dilemas y tentaciones del practico reflexivo**

Dilemas

1. Estimular a los alumnos para que critiquen la propia práctica profesional
2. Recogido de datos
3. Comunicación de datos a los colegas de profesión, tanto dentro como fuera de la escuela
4. Los profesores investigadores
5. Los profesores investigadores (...) se muestran reacios
6. Los profesores investigadores aluden constantemente al problema

### **CAPÍTULO V: Guía práctica para la investigación-acción**

El modelo de investigación-acción de Lewin

Una revisión del modelo

Las actividades de investigación-acción

- 1.** Identificación y aclaración de la idea general
- 2.** Reconocimiento y revisión
- 3.** Estructura del plan general
- 4.** El desarrollo de las siguientes etapas de acción
- 5.** Implementación de los siguientes pasos

Técnicas y métodos para conseguir pruebas

Diarios

Perfiles

Análisis de documentos

Datos fotográficos

Grabaciones en cinta magnetofónica y en vídeo y transcripciones

Entrevista

El comentario sobre la marcha

El estudio de seguimiento "convirtiéndose en sombra"

Lista de comprobación, cuestionarios, inventarios

Triangulación

Informes analíticos

La cuestión del tiempo para conseguir pruebas

Organización y elaboración de informes de la investigación-acción en las escuelas

¿Cuánto tiempo lleva a complementar "un ciclo"?

¿Durante cuánto tiempo se debe de continuar la espiral antes de efectuar la revisión a fondo y cambiar, quizás, el núcleo central de la investigación a otra área problemática?

El plan general y las decisiones, ¿deben ser fruto del esfuerzo individual o del equipo?

El plan general y las decisiones, ¿deben ser fruto del esfuerzo individual o del equipo?

Los informes de investigación-acción

El empleo de los estudios de casos y sus expedientes correspondientes.

TERCERA PARTE: La investigación-acción en los contextos normativos

## **CAPÍTULO VII: La investigación-acción y el comienzo de la evolución del profesorado en el Reino Unido**

La posibilidad de la conformidad creativa

Políticas de evaluación en cuanto "ambigüedades negociadas"

La naturaleza y el fin de la evaluación

La construcción ideológica de las evaluaciones: un ejemplo de cómo hacerla

¿Es posible una práctica anti hegemónica de la evaluación de la evaluación?

CAPÍTULO VIII: La formación basada en la competencia y la enseñanza profesional: ¿Es posible un matrimonio feliz?

La garantía de calidad y búsqueda de los principios fundamentales

Hacia un modelo alternativo de la garantía de la calidad a través de la enseñanza y la formación basada en la competencia

1. Identificación de los más eficaces en el trabajo
2. Establecer hipótesis sobre las características de la actuación
3. Entrevista sobre conductas en una situación concreta
4. Análisis de los protocolos de las entrevistas para descubrir las características que

distinguen a los trabajadores de nivel superior de los del promedio

5. Observaciones de seguimiento de los individuos seleccionados en cada muestra

6. Validación cruzada del modelo de competencia

La competencia profesional y el desarrollo de la comprensión de la situación

El desarrollo de la competencia

Notas de conclusión

CAPITULO IX: El Currículum Nacional y los modelos de desarrollo del currículum

El legado de Lawrence *STENHOUSE*

La enseñanza como práctica social

STENHOUSE y la "educación"

La excelencia, los niveles y la ERA

El rendimiento académico y el desarrollo personal

BIOGRAFÍA

ÍNDICE DE AUTORES Y MATERIAS

## **6. Idea esencial de la obra**

El texto inicia señalando a reflexionar sobre la situación del sistema educativo y de cómo este ve al alumno como un artículo de consumo para el mercado de trabajo y la forma de cómo son tratados como consumidores pasivos. Posteriormente, plantea que si esa es la visión de la enseñanza.

El currículum consistirá en objetos que poseen en forma de hechos concretos y destrezas, en vez de objetos de pensamiento: situaciones, problemas y cuestiones capaces de desafiar, activar y ampliar las capacidades naturales del ser. Sólo un currículum de este tipo puede proporcionar un contexto en el que se logre la excelencia humana. (Elliott, 2000, pág. 172)

En este sentido, insiste que un cambio en la enseñanza iniciara del concepto de aprendizaje que a su vez, modifica los criterios mediante los que se evalúa. "Los aprendizajes como la producción activa de significado" (Elliott, 2000, pág. 19). Señala que la teoría se deriva de la práctica, ya que constituye un conjunto de abstracciones efectuadas a partir de ella.

La enseñanza deja de considerarse como un proceso de adaptación o acomodación de la masa de conocimiento ente a las estructuras del conocimiento. Se contempla en cambio, como un proceso dialectico en el que el significado y la pertinencia de las estructuras se reconstruyen en la conciencia

históricamente condicionada de los individuos cuando tratan de dar sentido a sus "situaciones vitales". La mente "se adapta con" en vez de "adaptarse a" las estructuras. (Elliott, 2000, pág. 23)

En este sentido, la relación entre teoría y práctica se oponían en gran medida a los supuestos racionalistas presentes en la formación del profesorado de esa época. "La buena práctica consistía en la aplicación de los conocimientos y principios comprendidos conscientemente antes de realizar" (Elliott, 2000, pág. 19). Es decir, la investigación-acción como un proceso de reflexión y experimentación cooperativa que puede favorecer propuestas de cambios a niveles educativos y sociales. A su vez propicia el surgimiento de una didáctica renovadora en la teoría y práctica.

## **7. Visión crítica de la obra**

La obra es una muy buena contribución a la práctica educativa que se lleva a cabo en la escuela, el enfoque que este autor le da al proceso de enseñanza, que es característica de la investigación-acción como un proceso de reflexión y experimentación cooperativa. Sus propuestas favorecen a ideas de cambios a niveles educativos y sociales. A su vez propicia el surgimiento de una didáctica renovadora en su teoría y su práctica.

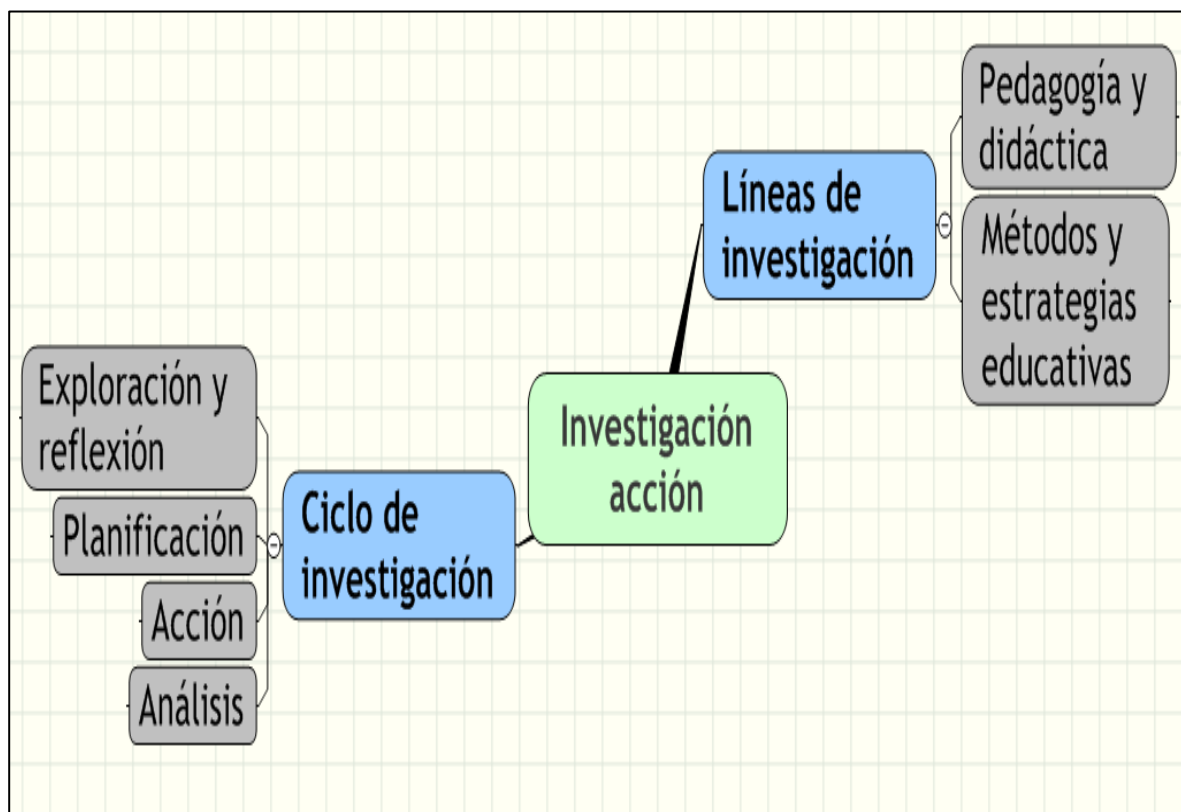
En el trascurso de la lectura se puede destacar la factibilidad de las palabras que ocupa el autor, para lograr que el lector logre interpretar lo que pretende dar a conocer en su pensamiento pedagógico, también, da a conocer una perspectiva personal de su labor a través de su experiencia como profesor de distintas escuelas; invita a los docentes a la función de investigador que reflexione sobre su misma práctica lo cual es un elemento positivo de este texto.

Cabe mencionar, que también se plantea de manera acertada la pedagogía del aprendizaje por investigación impulsando la descripción, interpretación y solución de problemas a partir de la triangulación de relatos sobre situaciones de enseñanza que abarcan los puntos de vista de los diversos participantes (docentes, alumnos, representantes y observadores).

En esta obra es notable que Elliott es el principal representante de la investigación acción desde un enfoque interpretativo. "El propósito de la investigación-acción consiste en profundizarla comprensión del profesor (diagnóstico) de su problema. Por tanto, adopta una postura exploratoria frente a cuales quiera definiciones iniciales de su propia situación que el

profesor pueda mantener...La investigación-acción interpreta lo que ocurre desde el punto de vista de quienes actúan e interactúan en la situación problema, por ejemplo, profesores y alumnos, profesores y director” (Elliott, 1993).

## 8. Diagrama



**Ilustración 14. Investigación-acción:** Elaboración propia, a partir del texto de J. Elliott “El cambio educativo desde la investigación-acción (2000). El esquema antes presentado representa el tema central de este libro, el cual es Investigación- Acción, y se detalla el proceso de ella, según la perspectiva de John Elliott en el contexto de todo proceso de investigación educativa.

La ilustración 14, hace referencia a la lectura minuciosa de la obra de J. Elliot en el que el tema principal es la investigación-acción la cual señala en dos aspectos: el primero, pedagogía y didáctica, el cual está referida a la práctica educativa, el segundo métodos y estrategias educativas, las cuales serán valoradas y ejecutadas dependiendo del criterio de consideración que se desee para el proceso de enseñanza aprendizaje en el aula. Dicho proceso posee ciclos de aplicación que deberán ser aplicados por el investigador para interpretar los hallazgos en el proceso ejecutado.

## FUENTES TERCIARIA

### 1. Identificación de la obra

J. McKernan

Investigación-acción y currículum

Morata, S.A

Madrid

2001

pp. 311

### 2. Datos del autor

#### **James A. McKernan**

James McKernan nació el 7 de noviembre de 1945. Es un ciudadano americano e irlandés y teórico de la educación. Es profesor de Educación en la Universidad de Carolina del Este, un campus constituyente de la Universidad de Carolina del Norte. Ha sido profesor distinguido Rey y Presidente de la Educación en la Universidad de Carolina del Este; Decano y Presidente de la Facultad de Educación de la Universidad de Limerick , Irlanda; Colegio Profesor de la Facultad de Artes, Universidad de Dublín , Irlanda y becario Fulbright en la Escuela de Educación de Harvard y la Universidad de Pennsylvania Escuela de Graduados en Educación e Investigador, Consejo de Irlanda del Norte para la Investigación para la Educación, Departamento de Psicología, Universidad de Queens de Belfast. Profesor McKernan ha enseñado a los estudiantes universitarios palestinos cuando Israel cerró las escuelas y universidades allí.

McKernan obtuvo un título B.Sc.Ed de Temple University (1969); el grado MA (Hons) de la University College Galway, Irlanda (1973) trabajando en un estudio etnográfico de viajeros irlandeses (nómadas) educación de los niños, y Doctor en Filosofía egresado de la Universidad

de Ulster (1978). Se hizo amigo de Michael D. Higgins de Sociología, profesor de la Universidad de Galway, se señaló Partido del Trabajo político. Higgins es el actual Presidente de Irlanda.

En 1980 McKernan fue designado como profesor universitario en Educación de la Universidad de Dublín donde estableció los estudios del currículum como un nuevo campo de la enseñanza y la investigación educativa en el Departamento de Educación. En 1991 aceptó la Cátedra Honorífica Rey en la Universidad de Carolina del Este en Greenville, Carolina del Norte, Estados Unidos. Volvió brevemente para actuar como Decano y Presidente de la Facultad de Educación de la Universidad de Limerick, Irlanda en 1993. McKernan regresó a la Universidad de Carolina del Este en 1994 (McKernan, 2001, págs. 15, 16).

McKernan actuó como Oficial del Proyecto Curricular Estudios Culturales Escuelas, en conjunto con las escuelas secundarias católicas y protestantes logrando un desarrollo curricular como proyecto centrado en la paz, la tolerancia y la comprensión mutua en Irlanda del Norte durante su agitación civil. Así mismo, ha completado su investigación de doctorado con el profesor Hugh T. Sockett sobre "La enseñanza de materias controvertidas en Irlanda del Norte" en la Universidad de Ulster y se designó a un investigador post-doctoral en la Universidad de Queens de Belfast en 1979. El proyecto desarrolló la noción del 'maestro como investigador y la investigación acción que se utiliza (Lewin, 1946) para mejorar las situaciones difíciles y problemáticas en la práctica escolar. Este período fue significativa para sentar las bases de su compromiso con los desfavorecidos y en el desarrollo de su propia ideología política.

### **3. Circunstancias y propósitos de la obra**

La obra es importante para los interesados en estudiar la investigación educativa, según McKernan la investigación-acción es una postura que está vinculada u orientada a los profesionales que quieren conocer más del currículum; y así ser capaces de consumir teoría pero también crearla, para afrontar la nuevas exigencias educativas.

El problema que se intentaba resolver (siglo XX), era la permanencia del ideal democrático frente a la creciente complejidad social que resulto de la industrialización, la movilidad en el trabajo, la urbanización, el pluralismo cultural y el declive de las instituciones tradicionales basadas en la autoridad, fomentando la cooperación como fuente única para el desarrollo de un sistema social y educativo.



Uno de los propósitos esenciales que se pueden identificar en el presente trabajo es que el currículum se puede mejorar por medio de la investigación acción, y que los profesores y otros profesionales son los que están mejor situados para realizar esta investigación, fomentando el desarrollo de metodologías innovadoras para el mejoramiento de las prácticas educativas.

La investigación-acción ha intentado hacer comprensible el problemático mundo social, y además mejorar la calidad de vida en los ambientes sociales, inculcando una visión crítica de la realidad para afrontar el diario vivir Elliott (1981). "El estudio de una situación social con miras a mejorar la calidad de la acción dentro de ella" (McKernan, 2001, pág. 24). Pretende proporcionar elementos o medios para el desarrollo del juicio práctico de los actores en situaciones problemáticas. Otro de los propósitos que se ven explícitos es comprender y la comprensión es la base o un elemento esencial para la mejora en un contexto social educativo, para poder examinar problemáticas que se tornen difíciles para los profesionales en ejercicio.

#### **4. Idea general de la obra**

Esta obra supone dar a conocer una serie de propuestas y orientaciones explícitas implicadas en el modelo propuesto con respecto a las ideas y prácticas reflejadas en los escritos de Elliott, para la situación actual que atravesaba España en cuanto al ámbito educativo. Proponía ideas enriquecedoras y relevantes; entre ellas el carácter ético-político de toda actividad educativa, el concepto de aprendizaje para la comprensión, la concepción del profesor como profesional autónomo que investiga por medio de reflexionar sobre su propia práctica, la enseñanza para lograr la comprensión y la investigación- acción que es instrumento privilegiado de desarrollo profesional de los docentes.

#### **5. Tesis específica de la obra**

##### **Contenido**

PRIMERA PARTE: **Investigación-acción y currículum: Contexto**

CAPÍTULO PRIMERO: **Investigación-acción: Antecedentes históricos y filosóficos**

La investigación-acción.

Un fundamento para la investigación-acción.

Fundamentos históricos y filosóficos de la investigación-acción.  
Investigación-acción colaborativa para el desarrollo profesional.  
Investigación del currículum: Cambios en su importancia entre 1970 y 1996.  
Avances en la evaluación y la metodología cualitativa.  
Tipologías y modelos de investigación-acción.  
Tipo 1: La visión técnico-científica de la resolución de problemas.  
Tipo 2: Investigación-acción práctico-deliberativa.  
Tipo 3: Investigación-acción educativa crítica emancipadora.  
El profesional en ejercicio y el ciclo de proceso temporal de la investigación-acción.  
Características del proceso de investigación-acción.  
El "semblante" de la investigación- acción: Principios y conceptos clave.  
Conclusiones.

## **CAPÍTULO II: El profesor como investigador y profesional**

La escuela como centro para la investigación: Hacia un nuevo profesionalismo.  
El profesor como investigador: La autonomía de la investigación.  
Limitaciones que pesan sobre la investigación-acción en el currículum.  
El profesor como profesional reflexivo en ejercicio.  
El profesor como profesional reflexivo.  
El profesional restringido.  
El profesional amplio.  
Promover el profesionalismo del profesor.  
La educación y la enseñanza como una profesión.  
Criterio 1: Títulos.  
Criterio 2: Conocimiento teórico  
Criterio 3: Una asociación con entrada restrictiva.  
Criterio 4: Compromiso con la educación y la formación continuadas.  
Criterio 5: código de ética/práctica.  
Criterio 6: Compromiso con la función de servicio.  
Criterio 7: Compromiso con la función altruismo-ayuda.  
Criterio 8: Autonomía.  
Criterio 9: Compromiso para basar la teoría en la práctica docente.  
Criterio 10: Un compromiso para investigar la propia práctica.

Investigación- acción y el profesor como profesional reflexivo.

Conclusiones.

SEGUNDA PARTE: **Metodología de la investigación-acción.**

CAPÍTULO III: **Métodos de investigación observacionales y narrativos.**

Datos narrativos.

Estudios observacionales no estructurados.

Técnicas observacionales estructuradas.

Estilos de observación: Participante y no participante.

Roles observacionales.

Observación participante.

Directrices para la realización de observación participante.

Observación en la escuela y en el aula: Un prontuario.

Circulación y conducta en los pasillos.

Etnos en el aula.

Enseñanza y aprendizaje.

Reflexiones.

Conclusiones.

Registros anecdóticos.

Naturaleza de los registros anecdóticos.

Desventajas de los registros anecdóticos.

Informes breves de casos de investigación-acción.

Memorandos analíticos.

El estudio de casos.

Metodología del estudio de casos.

Ventajas y desventajas de la investigación con estudio de casos.

Métodos del estudio de casos.

Trabajo de casos y estudio de casos.

Registros de casos/datos de casos.

Contenidos de los registros de casos.

El diario.

Tipos de diarios.

Llevar el diario.

Diario de los alumnos.

Comentarios finales sobre la redacción de diarios.

Diarios dialogados.

Procedimientos.

Ejemplos.

Características de la elaboración de diarios dialogados.

Algunos datos de investigación.

Notas de campo.

Notas de campo: Tipos y procedimientos.

Ventajas de las notas de campo.

Desventajas de las notas de campo.

Crónicas del flujo del comportamiento: El registro de muestras o estudio de seguimiento "convirtiéndose en sombra".

Fotografía.

Grabación de cintas de vídeo.

Elementos esenciales.

Procedimiento.

Directrices.

Lista para los profesores que utilizan vídeo.

Ventajas y desventajas del vídeo.

Grabación de cintas magnetofónicas y diapositivas.

Ventajas y desventajas de las grabaciones magnetofónicas.

Listados.

Definición.

Datos de listados.

Registros cronológicos de la acción personal.

Protocolos de análisis de la interacción.

Procedimientos.

Crítica del sistema de análisis de la interacción de Flanders.

Uso de sistemas de categorías observacionales.

Escalas de evaluación.

Escalas de evaluación de categorías.

Escalas de evaluación numérica.

Escalas de evaluación gráfica.

Notas para los evaluadores.

#### **CAPÍTULO IV: Técnicas no observacionales, de encuesta y de auto informe.**

Escala de actitudes.

Procedimientos para poner en práctica la estrategia.

Cuestionarios.

Tipos de cuestionarios.

Tipos de preguntas.

Etapas en la construcción de cuestionarios.

Indagar a la vez hechos y datos sobre disposiciones.

Ventajas y desventajas del cuestionario.

La entrevista.

Entrevista estructurada.

Entrevista semi estructurada.

Entrevista no estructurada.

Poner en práctica la estrategia.

Tipos de preguntas.

Técnica de la entrevista con el informante clave.

El procedimiento de investigación.

Técnicas proyectivas.

Oraciones incompletas.

Técnica de las historias de vida/de la carrera profesional.

Tipos de historias de vida.

Rastros físicos.

Algunas directrices para el examen de los rastros físicos.

#### **CAPÍTULO V: Análisis del discurso y método de investigación basados en la resolución de problemas.**

Análisis de dilemas.

1. Naturaleza de la tarea específica de investigación – acción.
2. Bases teóricas del análisis de dilemas.
3. Procedimientos en la realización de análisis de dilemas.

Ejemplo de un caso de análisis de dilemas.

Análisis de contenido.

Procedimiento.

Análisis de contenido de los roles femeninos en los libros de la biblioteca.

Procedimientos para hacer análisis de contenido.

Análisis de documentos.

Utilización del periódico en la investigación documental.

Algunas ventajas del análisis de documentos.

Algunas advertencias.

Documentos personales.

Investigación-acción del *currículum*.

Análisis socio métrico.

El procedimiento socio métrico.

Análisis de los datos socio métrico.

Ventajas y desventajas de la sociometría.

Notaciones comunes encontradas en el socio gramas.

Análisis de episodios.

Unidades de discurso.

Clasificación del discurso.

Seminario de investigación-acción.

Procedimientos.

Ventajas y desventajas del seminario.

Tormenta de ideas.

Reglas.

Preparación para una tormenta de ideas.

Debate de grupo.

El desarrollo de la participación: Algunas advertencias.

Recursos físicos.

Activadores para el debate.

Rol del profesor.

Reglas para el debate de grupo.

Rol de los participantes.

Un proceso de autoevaluación.  
Evaluación de las contribuciones del alumno.  
Comentarios finales sobre el debate de grupo.  
Otros modelos.  
El estudio de problemas.  
El estudio de problemas como técnica de instrucción.  
Procedimientos.  
La pregunta problema.  
Algunas directrices para el profesor.  
Algunas preguntas de muestra de estudio de problemas.  
Grupos pequeños: El grupo de trabajo primario.  
Tareas para los miembros del grupo.  
Grupos secundarios de apoyo.  
El presidente neutral.  
Presidencia neutral e investigación del *currículum* del profesor/alumno.  
Esquema de la estrategia experimental del presidente neutral.  
Rol del presidente.  
Principios clave de procedimientos.  
Un procedimiento de adiestramiento para la labor de debate.

## CAPITULO VI: **Métodos de investigación crítico-reflexivos y evaluativos.**

Triangulación.  
Triangulación e investigación-acción.  
Procedimientos para la triangulación.  
Etapas en el auto supervisión.  
Algunas directrices.  
Cuadrangulación.  
Tipos de triangulación.  
La naturaleza de la cuadrangulación.  
Procedimientos para la cuadrangulación.  
Revisión colegial.  
Revisión colegial: Ponerse en marcha en el nivel escolar.  
Retroalimentación de la clase.

Perfiles de la lección.

Modos de enseñanza para el análisis de episodios al realizar perfiles.

Evaluación del curso/del profesor por los estudiantes.

Crítica del currículum.

Requisitos de la crítica del currículum.

Evaluación del discurso.

Concepciones de la comprensión.

El procedimiento de evaluación del discurso.

Fuentes de evidencia: los datos en la evaluación del discurso.

Ensayos críticos.

Principios de procedimiento.

Formato para los ensayos críticos.

Realización de ensayos críticos.

Métodos de investigación.

Una palabra final sobre metodología de la investigación.

**TERCERA PARTE: Análisis y problemas en la investigación-acción.**

**CAPÍTULO VII: Analizar los datos de investigación-acción.**

Redes colaborativas.

Ponerse en marcha.

Etapas del análisis de datos.

La realización del análisis de datos: Algunas directrices.

Etapas 1: Procedimientos de los datos- Edición, codificación y muestreo conceptual y teórico.

Etapas 2: Cartografiar los datos anotando la frecuencia de reaparición de cuestiones, temas y unidades.

Etapas 3: Interpretación de los datos/construcción de modelos.

Etapas 4: Presentación de los resultados – informar de los datos/las conclusiones.

Comentarios finales.

**CAPÍTULO VIII: Hacia las comunidades críticas: Redes, diseminación y la ética de la investigación-acción.**

Redes colaborativas.

Establecer un grupo nuclear de trabajo.

Hacia una comunidad crítica de discurso.



Desarrollo del rol facilitador de la investigación-acción.

Diseminación: El informe escrito.

Estilos del informe.

Importancia de los títulos.

El cuerpo principal del texto.

Escriba la introducción y la conclusión en último lugar.

Edite el manuscrito.

Algunos ejemplares.

Notas sobre la disposición de informes breves y artículos.

La publicación como diseminación de la investigación.

Diseminación de los documentos.

Cuestiones éticas e investigación-acción.

Criterios éticos para los investigadores de la acción.

## **CAPÍTULO IX: La enseñanza de la investigación-acción.**

El "secuestro" de la investigación-acción.

Iniciativas internacionales en la enseñanza de la investigación-acción.

Un caso irlandés.

El master del University College de Dublín.

Casos norteamericanos.

Universidad de Carolina del Este,

El curso de investigación-acción en la autopista de la información.

El curso de la Universidad del Estado de Nueva York. (SUNY), Buffalo.

El Master en Educación en currículum y práctica reflexiva de la Universidad George Mason.

Casos australianos.

El curso por correo electrónico en la Universidad Deakin.

Un caso británico.

Cuestiones de diseño del currículum.

Centros de excelencia para la investigación-acción educativa (Reino Unido).

Comentarios finales.

## **6. Idea esencial de la obra**

La idea central de este trabajo es que el currículum se puede mejorar por medio de la investigación -acción y que los profesores y otros profesionales son los que están mejor situados para realizar esta investigación.

La primera parte fija el contexto para el desarrollo de la investigación – acción y, de manera más precisa, el impacto del profesional reflexivo en la investigación- acción educativa. El capítulo primero explora los fundamentos históricos y filosóficos del movimiento de la investigación – acción, proponiendo la resolución científica continuada de problemas como un rasgo importante de la investigación – acción.

El libro hace hincapié que la investigación – acción es un estudio riguroso, sistemático por medio de procedimientos científicos y que los participantes a esta investigación tienen la titularidad de crítico- reflexiva del proceso y de los resultados

El fundamento de la investigación – acción descansa inicialmente sobre tres pilares: en primer lugar, que los participantes que experimentan el problema son los que estudian e investigan los entornos naturalistas; en segundo lugar, que la conducta está influida por el entorno naturalista en el que se produce, y en tercer lugar, que las metodologías cualitativas son quizá las más adecuadas para investigar los entornos naturalistas. Tomadas como una triada, estas hipótesis muestran un fundamento en la forma de un modo de observación crítico – participativo de la investigación del profesional en ejercicio

La investigación-acción es el proceso de reflexión en el cual se da en un área problema determinada, se desea mejorar la práctica o la comprensión personal, el profesional en ejercicio lleva a cabo un estudio -en primer lugar, para definir con claridad el problema; en segundo lugar, para especificar un plan de acción [...] Luego se emprende una evaluación para comprobar y establecer la efectividad de la acción tomada. Por último, los participantes reflexionan, explican los progresos y comunican estos resultados a la comunidad de investigadores de la acción. La investigación acción es un estudio científico auto reflexivo de los profesionales para mejorar la práctica” (McKernan, 2001, pág. 25)

Por lo tanto, la investigación acción propone al docente la mejora de su propia práctica con ayuda de la evaluación para comprobar si se establece una relación recíproca entre docente y alumno y mejorar la práctica educativa que parte de las experiencias en el aula.

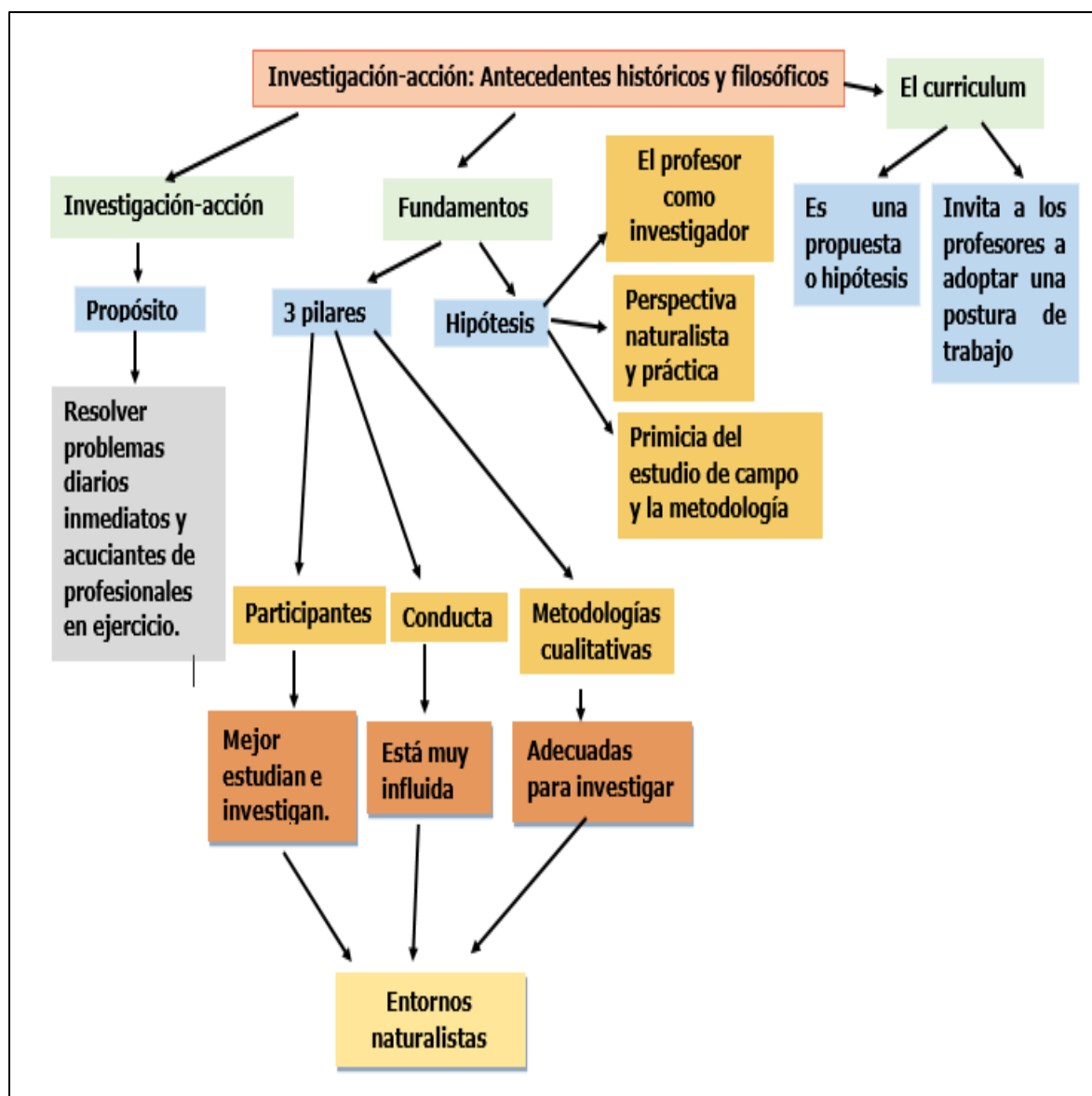
## **7. Visión crítica de la obra**

Esta obra de McKernan es un aporte muy valioso al campo de la investigación educativa en el aula, ya que en ella se explica claramente el concepto de investigación-acción como "la investigación de los profesionales en ejercicio para resolver sus propios problemas y mejorar su práctica". En este valioso trabajo debate la esencia del trabajo del profesorado desde la tarea de investigador.

Sus aportaciones constituyen o forman una importante herramienta de evaluación del trabajo del docente y de consejos hacia el desarrollo de la acción educativa, priorizando la construcción de una escuela de carácter democrático y una sociedad plural, donde exista el involucramiento de todos los participantes.

Cabe mencionar, que esta obra contribuirá en el desarrollo de las prácticas educativas, retomando aportes de Lawrence Stenhouse como el profesor investigador orientado a la mejora del currículo educativo, y a la comprensión del verdadero rol del docente como constructor y transmisor de teoría.

## 8. Diagrama de la obra



**Ilustración 15. Investigación- acción, antecedentes históricos y filosóficos:** A través de la lectura plasmada en el texto de investigación-acción referente a los antecedentes históricos y filosóficos, se presentan las ideas más importantes donde se forman los problemas inmersos en los fundamentos a través de los tres pilares y las hipótesis que se definen en este diagrama.

La figura 15 presentada anteriormente, se muestra el resumen sobre la investigación-acción que intervienen en el modelo de proceso que intervienen los propósitos para resolver problemas, además los fundamentos que incluyen los tres pilares y las hipótesis, y también la importancia del currículo como una propuesta en el área educativa.

## **FUENTES TERCIARIA**

### **1. Identificación de la obra**

Maurice Galton y Bob Moon

Cambiar la escuela, cambiar el currículum.

Martínez Roca

Barcelona, España

1986

pp.379

### **2. Datos del autor**

#### **Maurice Galton**

El profesor ejerció como decano de Educación y Educación Continua en la Universidad de Leicester, en 199 se unió a Homerton College y posteriormente a la Facultad de educación en 2001 como director asociado de educación. Contribuyo a la realización de estudios de investigación a gran escala y en pequeña escala, principalmente en escuelas primarias y secundarias del Reino Unido. Un aspecto importante en dichos estudios fue la revisión cuidadosa de documentación de las prácticas educativas en el aula. Es reconocido en gran medida por una serie de estudios en el aula (ORACLE) comenzó a mediados de los años 1970, y continuó con un estudio de replicación dos décadas más tarde. En los años 1980 fue consultor para el Consejo de Europa sobre la Innovación en Proyecto de Escuelas Primarias.

Desarrollo una serie de estudios de evaluación para la llamada entonces, Agencia de Formación de Maestros (TTA), sobre la relación entre la investigación y la practica en el aula ; para el departamento de educación en el Reino Unido (Cambridge, 2015).

Entre 2002 y 2006 co-dirigió un estudio de 1 millón de libras esterlinas sobre Agrupamiento y Trabajo en Grupo para el Programa de Investigación de Enseñanza y Aprendizaje (TLRP) y completó un estudio de la pedagogía de artistas residentes en escuelas para Creative Partnerships y el Arts Council of Great Britain. También llevó a cabo una revisión de la Fundación Nuffield sobre los efectos de la transferencia y la transición de la escuela primaria al bienestar de los alumnos. (Cambridge, 2015, pág. 2)

Tenía gran experiencia en escuelas de Hon Kong , también fue consultor del consejo de Europa en los años de (1982-1987) y Consejo Nacional de Currículo (1989) y Consejo Nacional de Tecnología Educativa (NCET) (1995-98), además colaboro en iniciativas pedagógicas en Malasia y Sudáfrica.

### **Bob Moon**

No se han encontrado datos específicos de este autor, puesto que no es muy conocido y solo se encontró lo siguiente:

Bob Moon es profesor de estudios de enseñanza de educación en el Departamento de Educación y director fundador de la Educación de Maestros en el África Subsahariana (TESSA). Ha enseñado en la I.L.E.A., Milton Keynes (Bucks) y Oxfordshire; ex director de la Bridgewater Hall School en Stantonbury Campus, actualmente es Director de la Peers School, Oxford. Además de producir varias publicaciones para la Open University, es subdirector de la revista Currículum y recientemente ha cuidado de la edición de Comprehensive Schools: Challenge and Change. (Cambridge, 2015, pág. 3)

### **3. Circunstancias y propósitos de la obra**

Cambiar la escuela cambiar el currículum nace de trabajos presentados en una reunión llevada a cabo en Oxford (Inglaterra), siempre con la necesidad de contribuir a la mejora del currículum, manteniendo principios basados en Laurence Stenhouse y John Elliott, en el maestro como investigador y la investigación-acción siendo dos categorías claves para poder cambiar el currículum, en su aplicación como en el diseño partiendo de necesidades plasmadas en los alumnos de diversos niveles educativos.

Uno de los propósitos que se plasman en la obra es fomentar la cooperación y dialogo entre todos interesados en la mejora de la escuela, en especial los investigadores y teóricos del currículum, ya que de esta forma pueden existir mejoras en el currículum, poniéndolo en una perspectiva de evaluación como menciona Lawrence Stenhouse y que los profesores sean capaces de criticar su propio trabajo.

Se llevó a cabo en un contexto social envuelto por una recesión económica, la cual se plantea en el presente libro o documento, desmotivaba y llenaba de negativismo. Las presiones económicas hacen que unos vínculos más estrechos entre escuelas, universidades, colegios y autoridades de educación sean inevitables, generando la minoración en las escuelas primarias y obligando a una huelga juvenil (Galton, 1986).

#### **4. Idea general de la obra**

La idea general de la obra surge en 1972 debido a las falencias que existían en el currículum, se decidió formar o crear una conferencia permanente para el estudio del currículum, conformada por profesores universitarios y de primaria para poder reunir personas interesadas en el estudio y desarrollo del currículum, especialmente a la hora de llevarlo a la práctica.

En dichas conferencias los puntos clave fueron centrados en la organización y aplicación del currículum, buscando estrategias innovadoras retomando ideas de Lawrence Stenhouse: el profesor como investigador, el profesor involucrado en el diseño del currículum y también el profesor siendo quien cree teoría a partir de su práctica educativa.

En dichas conferencias se puede rescatar la importancia de cuatro temas importantes en el mejoramiento del currículum.

- i. El primero que examina el mundo cambiante de las escuelas y los maestros.
- ii. El segundo da amplias perspectivas para emplear ideas nuevas sobre el control del currículum.
- iii. Examina la industria asociada que ha crecido alrededor de los temas generales de la evaluación y la responsabilidad.
- iv. Explora el crecimiento de los estudios en el aula, y la pertinencia que ello tienen ahora con las políticas y la práctica de la escuela (Galton, 1986, pág.12.)

Las aportaciones representan una rica mezcla de teoría y práctica, de diagnosis polémica y de prognosis, el presente libro proporciona una idea clara y precisa de lo que se piensa del actual tema, haciendo énfasis en problemas vivenciados en la transformación de las escuelas con el objetivo de mejorar el currículum.

## **5. Tesis específica de la obra**

### **PRIMERA PARTE**

#### **Cambiar la escuela**

Introducción, por Bob Moon

Un vislumbre del futuro: ¿Qué clase de sociedad queremos?, *por Tim Brighouse*

2. Cambio de currículum: constreñimientos y enfoques, *por Peter Mann*

3. Utopía deferida: Asuntos curriculares para la educación escolar primaria y media, *por Colin Richards*

4. A partir de aquí: «porqué», el «qué» y el «cómo» del desarrollo curricular secundario durante los próximos años, *por Peter Cornall*

5. Continuidad a partir de los dieciséis años, *por Ken Shaw y Kay Wood*

6. La educación del profesor en el futuro, *por John Isaac*

7. Tendencias evolutivas en la formación inicial de profesores posgraduados, por Jim Eggleston

8. Habilidades para la vida en una época de creciente paro estructural, por Douglas Hamblin

9. La educación y la nueva tecnología, *por David Walton.*

### **SEGUNDA PARTE**

#### **El control de las escuelas y el currículum**

Introducción, *por Bob Moon*

10. En defensa de la posición intermedia: la escuela como institución responsable, *por*



*Maurice Kogan*

11. Círculos de tiza: el currículum como área de conflicto, *por Peter Green*
12. Las autoridades locales de educación y el currículum: defensa de la intervención, *por Barry Taylor*
13. Mitos y realidad en el control del currículum: Dos decenios de reforma de las matemáticas de la escuela primaria en la Europa occidental, *por Bob Moon*

### **TERCERA PARTE**

#### **Nuevas direcciones en la evaluación y la responsabilidad**

Introducción, *por David Alexander y Maurice Galton*

14. Autoevaluación escolar, *por Peter Mortimore*
15. Autoevaluación, desarrollo profesional y responsabilidad, *por John Elliott*
16. Estilos de evaluaciones basadas en la escuela, *por Martin Shipman*

### **CUARTA PARTE**

#### **Cambio de aulas**

Introducción, *por Maurice Galton y John Isaac*

17. Estilos, tiempo y tarea: tendencias cambiantes en la investigación reciente de la enseñanza, *por Neville Bennett*
18. Sociología e investigación en el aula, *por Andrew Pollard*
19. La investigación del aula y el profesor, *por Maurice Galton*
20. Profesores estudiando el aprendizaje en las aulas, *por Stephen Rowlands*
21. Investigación del aula e investigación curricular: algunos ejemplos nacionales e internacionales, *por John Williamson*

## QUINTA PARTE

### El legado del movimiento curricular

Reflexión personal, por Maurice Galton

22. El legado del movimiento curricular, por Lawrence Stenhouse

#### 6. Idea esencial de la obra

Primera parte: Cambiar la escuela.

La idea esencial de este aporte se basa en un contexto que se ve envuelto en la industrialización, que trae como consecuencia el fenómeno de la recesión económica, afectando al desarrollo educativo especialmente.

En Inglaterra y en Gales las circunstancias han reflejado grandes consecuencias de dichos fenómenos, quitando el apoyo a instituciones educativas y escuelas, trayendo grandes consecuencias en el asesoramiento y en la formación de profesores, viéndose así estancados en una mejora de la profesión docente.

A raíz de ello las escuelas primarias y secundarias han tenido dificultades con la formación de dichos estudiantes reduciendo el número de matrículas por falta de recursos, llevando a un paro juvenil a dichos jóvenes que se ven inmersos en un contexto de desempleo y falta de recursos.

Las escuelas cambiarán se quiera o no, para satisfacer las necesidades de aprendizaje en los alumnos de ahí surgen 3 propósitos.

- i. Existen para satisfacer las necesidades presentes de los estudiantes que asisten a ellas en un momento determinado.
- ii. Existen para satisfacer necesidades futuras en los alumnos.
- iii. Ser un recurso de aprendizaje para todos los relacionados con esta tarea.

No cabe duda de que las estructuras de organización de las escuelas tendrán que cambiar para responder a las nuevas exigencias (Galton, 1986, pág.24).

## 7. Visión crítica de la obra

La obra titulada "Cambiar la escuela, cambiar el currículum", de Maurice Galton y Bob Moon, es un gran aporte o esfuerzo al contexto educativo en general, centrándose en los problemas curriculares arrastrados desde los años 60, trayendo consecuencias en la reducción del de escuelas primarias y secundarias a raíz de fenómenos económico-social como la recesión económica afectando a países como Inglaterra ,sin embargo, esta obra tan positiva plantea ideas relevantes sobre los propósitos de la escuela, para poder lograr un cambio en el currículum, llegar a la innovación y la creación de teoría por los docentes.

En la tercera parte, Nuevas direcciones en la evaluación y la responsabilidad del libro Cambiar la escuela, cambiar el currículum por Maurice Galton y Bob Moon, es necesario que el énfasis en la evaluación basada en la escuela pueda reflejar una mayor cobertura y sobretodo mayor compromiso en el tema de la responsabilidad, que determina esa entrega en todo lo referido en la autoevaluación.

No obstante, se dice que en la Fundación Nacional para la Investigación de la Educación (NFER) "Escogieron como modelo una aplicación de la teoría del rasgo latente desarrollada por un matemático danés, George Rasch"(Galton, 1986, pág. 225). Para poder desarrollar satisfactoriamente el tema de la responsabilidad, si tanto es la necesidad de poder encontrar ese modelo que determine por qué los profesores se sienten amenazados por los actores externos a la hora de la autoevaluación, se sienten observados, como si no estuvieran haciendo adecuadamente su trabajo como docente, no obstante son todos unos tradicionalistas al contestar que si cumplen a cabalidad cada uno de los aspectos en el currículum, si la realidad es otra, donde el docente se acomoda a lo que él o ella les conviene y no a las necesidades que el alumno pudiese tener en el aula.

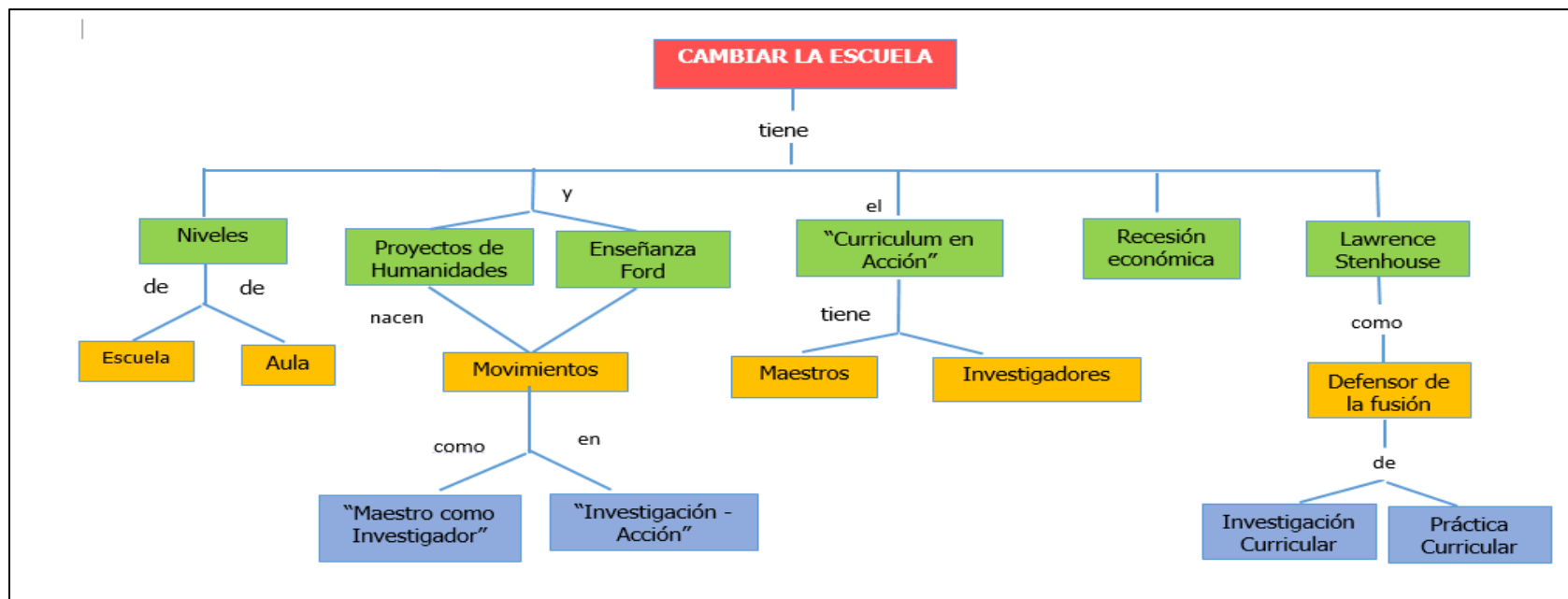
El investigador Peter Mortimore describe a cabalidad tres artículos donde hace hincapié en la determinada forma de avanzar que vería a la responsabilidad no solo como un fin en sí misma, sino como un medio de desarrollo profesional del profesor, a la vez describe planes para la autoevaluación, donde hay diferentes métodos como cuantitativos, cualitativos y mixtos, pero muchos directores y profesores ven la autoevaluación en la escuela como un medio de revisar su labor de modo sistemático. (Galton, 1986, pág. 234)

Cabe mencionar, que a través de tantos intentos que se han dado por cambiar la práctica en el aula produciendo materiales curriculares, es necesario que se implemente en los métodos

de enseñanza de modo significativo para que los profesores puedan usarlo sin ningún problema. Algunos trataron de cuantificar el comportamiento de los profesores, mientras que otra parte se dedicaron a examinar el uso del lenguaje en el aula.

No obstante, se dice que los profesores se sienten atacados e intimidados por el hecho que los investigadores externos lleguen a cuestionar y revisar cada una de sus planificaciones y metodologías en el aula, donde no se percatan que es una ayuda idónea para el mejor funcionamiento y sobretodo cada profesor se basa en gran número de comportamientos para obtener una categorización general con cada uno de los estudios para llegar a obtener la excelencia y profesionalismo como profesor en el aula. El tiempo que cada profesor da en la investigación de la enseñanza, da como pauta una mayor organización y ejecución de cada una de las metodologías en el salón de clase, no obstante, la participación de los alumnos es de vital importancia para que se dé una reacción en cadena sobre alumnos y profesor en el aula, ya que la participación o la atención del alumno, guarda relación con los logros. Es decir, cada una de estos puntos es de vital importancia para que el profesor en el aula sea investigador en conjunto como los alumnos para que haya una interrelación en ambas partes y una producción.

## 8. Diagrama síntesis de la obra



**Ilustración 16. Cambiar la escuela:** (Elaboración propia). Cambiar la escuela tiene varios niveles de escuela y aula, el Proyecto de Humanidades y la Enseñanza Ford nacen de movimientos como "Maestro como Investigador" y de "Investigación- Acción", donde el Currículum en Acción tiene maestros e investigadores, todo ello se dio por la recesión económica pero Lawrence Stenhouse propone como Defensor de la Fusión a través de la Investigación Curricular y la Práctica Curricular

La ilustración 16 hace referencia tiene diversos niveles de impacto que centran su esencia en la transformación de las aulas y en la actualización de los profesores, haciendo uso de herramientas impactantes en el proceso de aprendizaje; transformando al profesor en investigador de las formas de enseñar y diseñar el nuevo currículum con el objetivo de mejorar la calidad educativa en los alumnos, en un contexto envuelto en una recesión económica que dificultaba el avance educativo y se volvía un reto para lograr cambiar la escuela.

## ANEXO 2

**UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR**  
**FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA DE OCCIDENTE**  
**DEPARTAMENTO DE CC. SOCIALES, FILOSOFÍA Y LETRAS**



**ENTREVISTA SEMI – ESTRUCTURADA A ESTUDIANTES DE PROFESORADO,  
LICENCIATURA Y MAESTRÍA EN EDUCACIÓN BÁSICA**

**OBJETIVO:** Recoger información de los estudiantes que han recibido currículum con el fin de que han acumulado de Stenhouse y a lo que se refiere su pensamiento.

**INDICACIONES:** Por favor responda de manera objetiva y clara lo que le expresa a continuación, pues de ello depende la validez de los resultados de la investigación.

### PARTE I

Sexo: \_\_\_\_\_

Edad: \_\_\_\_\_

Nivel de estudio: \_\_\_\_\_

Carrera: \_\_\_\_\_

Especialidad: \_\_\_\_\_

### PARTE II

1. ¿En el transcurso de su preparación profesional ha escuchado sobre Stenhouse?

Sí \_\_\_\_ No \_\_\_\_

¿Por qué?

---

---

---

2. ¿Qué conoce del Humanities Currículum Project?

---

---

---

3. ¿En qué año fue implementado en Humanities Currículum Project? \_\_\_\_\_

4. ¿Mencionar uno o todos los principios en los que se fundamentaba el Humanities Currículum Project?

---

---

---

5. ¿Cuál era la idea propia del pensamiento pedagógico de Stenhouse?

¿Por qué?

---

---

---

6. ¿Cuál es la definición que tiene Stenhouse sobre Transformación Curricular?

¿Por qué?

---

---

---

7. ¿Qué es lo que propone Stenhouse para la Transformación del Currículum?

¿Por qué?

---

---

---

### PARTE III

**INDICACIÓN:** Por favor, responda cada interrogante y posteriormente, aclare el porqué de su respuesta.

8. ¿Ha influido en la actualidad el pensamiento curricular de Lawrence Stenhouse?

Sí\_\_\_\_\_ No\_\_\_\_\_

¿Por qué?

---

---

---

9. ¿Que deberían hacer los docentes para construir teoría tal como plantea Stenhouse?

¿Por qué?

---

---

---

10. ¿Cree que los docentes son capaces de convertir el aula en un laboratorio?

Sí\_\_\_\_\_ No\_\_\_\_\_

¿Por qué?

---

---

---

11. ¿Considera posible que se puede contrastar la teoría brindada por el docente, con la práctica? Sí\_\_\_\_\_ No\_\_\_\_\_

¿Por qué?

---

---

12. ¿Cree que los docentes son críticos con su práctica educativa? Sí\_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

¿Por qué?

---



## **ANEXO 3**

**UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR**  
**FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA DE OCCIDENTE**  
**DEPARTAMENTO DE CC. SOCIALES, FILOSOFÍA Y LETRAS**



### **ENTREVISTA CON INFORMANTES CLAVES**

**OBJETIVO:** Recoger información acerca del estudio analítico histórico de pensamiento de Lawrence Stenhouse sobre investigación educativa como base para la transformación curricular.

### **GUÍA DE PREGUNTAS**

#### **1. Teoría de Stenhouse**

- ¿Cómo fue su experiencia profesional al conocer su teoría?
- ¿Qué definición plantea de investigación educativa?
- ¿Qué aspectos importantes implica la investigación educativa?
- ¿Cómo considera la investigación acción?
- ¿Cuál es la perspectiva de evaluación educativa?
- ¿Cómo concibe la investigación educativa?
- ¿Cuál es el motivo principal de criticar el modelo por objetivos?
- ¿Cómo relaciona la teoría y la práctica?
- ¿Cómo define el término de tradición en el currículum?
- ¿Cómo influye la experimentación en el aula en la transformación curricular?
- ¿Cuál es su punto de vista acerca del pensamiento sobre el hecho de que "el currículum que constituye una especificación del procedimiento experimental de la investigación-acción, en la clase y la escuela"?

## **2. Práctica docente**

- ¿Qué categorías pedagógicas son necesarias incluir en el fortalecimiento de la práctica docente?
- ¿Considera que la investigación educativa es la base para la transformación curricular?
- ¿Cómo se puede lograr que los alumnos tengan un conocimiento organizado?
- ¿Cuál es su punto de vista sobre la investigación del currículum y su estrecha relación con el profesor considerado como "un artista según" Stenhouse?

## **3. Formación profesional**

- ¿Qué opina sobre el modelo de objetivos?
- ¿Considera que actualmente ha habido mejoras en la metodología del currículum salvadoreño? Sí\_\_\_ No\_\_\_ ¿Por qué?
- ¿Qué opinión tiene sobre la propuesta: "ser y dejar ser" para los docentes e investigadores?
- ¿Considera que en la actualidad se ha dado realce y valoración a la investigación y desarrollo del currículum? Sí\_\_\_ No\_\_\_ ¿Por qué?

## ANEXO 4

### Hoja de registro de entrevista en profundidad

Preguntas	Respuestas
1. ¿Conocimiento teóricos de Lawrence Stenhouse?	<p><b>G.</b> Novedosa, distinta a la aplicada a los procesos educativos salvadoreños.</p> <p><b>D.</b> Cambio de enfoques metodológicos en conducción de la clase, donde el alumno se divierte.</p> <p><b>H.</b> Cambio de paradigmas el entender el sujeto en el aula, cambio su estilo de trabajo pero implica alcanzar un nivel de reflexión más grande.</p> <p><b>C.</b> Stenhouse apoyo el Movimiento Democratizador, antes de los años sesentas la educación era para una pequeña élite en la que solo unos pocos podían tener acceso a la Universidad.</p>
2. ¿Investigación educativa según la teoría de Stenhouse?	<p><b>G.</b> No hay definición exacta, lo esencial es "la investigación es la acción"</p> <p><b>D.</b> No se realiza por expertos sino por el mismo representante que es el docente.</p> <p><b>H.</b> La investigación-acción sugería de alguna forma crear nueva teoría a partir de una referencia práctica, práctica-teoría para perfeccionar al docente y comprender el fenómeno con los alumnos.</p> <p><b>C.</b> A través que el profesor investigue su propia práctica se crea una teoría de investigación:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• El currículum no debe reducirse a una prescripción o estado de contenido, sino un movimiento que motive el pensamiento propio del profesor.</li><li>• Para hacer innovación en el currículum o de la enseñanza es la que hace el profesor de su propia práctica.</li></ul>
3. ¿Importancia que implica la investigación	<p><b>G.</b> El tipo de evaluación es una apreciación de carácter cualitativa, lograr la autonomía del alumno a que el</p>

<p>educativa?</p>	<p>aprenda a aprender.</p> <p>Situaciones problemáticas, ubicación en el contexto, conversación abierta, amplia, participación directa de sujetos.</p> <p><b>D.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mejorar la docencia que realiza esta investigación.</li> <li>• Mejorar las cosas en el aula.</li> </ul> <p><b>H.</b></p> <p>Stenhouse habla de un diseño fácil, práctico:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Planificación de los procesos.</li> <li>• Acción de llevar lo planificado a una entidad práctica.</li> <li>• Evaluación que llamó reflexión.</li> <li>• Planificación.</li> <li>• Proceso no céntrico.</li> </ul> <p><b>C.</b></p> <p>Investigar prácticas concretas en el aula, porque cada tema es individual.</p>
<p>4. ¿Cómo considera la investigación acción Stenhouse?</p>	<p><b>G.</b></p> <p>Es lo que se planteó anteriormente.</p> <p><b>D.</b></p> <p>El investigador es el profesor. El verdadero interés es que los alumnos mejoren.</p> <p><b>H.</b></p> <p>Permite tener un diagnostico mucho más preciso, las características propias y ritmo de aprendizaje de cada sujeto, dar una ayuda con equidad cada quien según sus especialidades.</p> <p><b>C.</b></p> <p>Es un modelo de trabajo docente que tiene varias modalidades, que el docente guie su propia práctica, sea investigador en la práctica y transformador.</p>
<p>5. ¿Evaluación educativa en el pensamiento de Stenhouse?</p>	<p><b>G.</b></p> <p>Teoría y práctica.</p> <p><b>D.</b></p> <p>Es la necesidad de corregir el error, falencias o debilidades como docentes.</p> <p><b>H.</b></p> <p>Tiene dos etapas: medir y evaluar.</p> <p>Evaluar significa tomar una decisión para mejorar, recuperar algo, ejemplo: una mala calificación en el</p>

	<p>alumno.</p> <p><b>C.</b> Propone una evaluación de tipo cualitativa y de producción científica.</p>
6. ¿Cómo concibe la investigación educativa Stenhouse?	<p><b>G.</b> Ya está planteado.</p> <p><b>D.</b> Investigación educativa es corregir lo incorrecto.</p> <p><b>H.</b> Es comprender la situación educativa, cambiar la modalidad de la teoría pedagógica y entender que el maestro tiene que ser una persona que investigue.</p> <p><b>C.</b> El profesor investigue su propia práctica educativa con fines de mejora de reflexión.</p>
7. ¿Motivo esencial que Stenhouse rechace el modelo por objetivos?	<p><b>G.</b> Se necesita otro modelo, humanizar los procesos. Una escuela más libre, un currículum más flexible para la comunidad educativa.</p> <p><b>D.</b> Los objetivos los redacta una persona ajena "experto".</p> <p><b>H.</b> Los objetivos es un modelo conductista, es encajar al individuo en una serie de cuestiones de reflexiones.</p> <p><b>C.</b> Se necesita un cambio para encontrar un modelo que llene las expectativas de la investigación educativa.</p>
8. ¿Relación de teoría y práctica para Stenhouse?	<p><b>G.</b> Para realizar un currículum debe de haber teoría y práctica para desarrollar la investigación en la acción.</p> <p><b>D.</b> No es la teoría que debe mover a la práctica, sino que la práctica debe mover a la teoría.</p> <p><b>H.</b> La teoría y la práctica no están aisladas, una depende de la otra.</p> <p><b>C.</b> Sin la práctica no se puede realizar una teoría que beneficie a los alumnos.</p>
9. ¿El término de tradición en el currículum para	<p><b>G.</b> "No es posible un desarrollo del currículum sin el</p>

Stenhouse?	<p>desarrollo del profesor” Stenhouse.</p> <p><b>D.</b> Son esas actuaciones docentes que tiene tantos años que no se pueden cambiar.</p> <p><b>H.</b> La tradición de Stenhouse significa que no hubiera escuelas, sino hay un currículum para enseñar tradición.</p> <p><b>C.</b> El currículum no debe de transcribirse.</p>
10. ¿Influye la experimentación en el aula en la transformación curricular?	<p><b>G.</b> El maestro debe de experimentar a través de la práctica cualquier fenómeno en el aula.</p> <p><b>D.</b> El docente tiene que equivocarse para obtener esa transformación en el aula.</p> <p><b>H.</b> Es procesar o crear nuevos conocimientos, reinventar, que el alumno experimente para no crearle una dependencia.</p> <p><b>C.</b> El aula debe ser un laboratorio de experimentación con seres humanos donde se pone a prueba los conocimientos de los alumnos.</p>
11. ¿Su opinión sobre “el currículum que constituye una especificación del procedimiento experimental de la investigación-acción, en la clase y la escuela”?	<p><b>G.</b> Profundizar mucho más en Stenhouse.</p> <p><b>D.</b> Es por tradición, que no hay mejoras en El Salvador, genera críticas mordaces y crueles.</p> <p><b>H.</b> El currículum que Stenhouse plantea que el aprendizaje tiene que ser un proceso de que los individuos ejecuten la teoría para crear nueva teoría a partir de la experiencia de investigación.</p> <p><b>C.</b> Si no hay práctica no habrá un desarrollo efectivo en las aulas.</p>
12. ¿Qué categorías pedagógicas hay en el fortalecimiento de la práctica docente?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>G.</b> Teoría educativa: el maestro debe tener diferentes teorías de las que existen.</li> <li>• Desarrollo del currículum, base de la escuela.</li> <li>• Estrategia para el desarrollo profesional.</li> </ul> <p><b>D.</b></p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Teorías de aprendizaje: es hacer un enfoque teórico.</li> <li>• Teoría psicológica: es la práctica para poder cambiar la teoría en la práctica.</li> </ul> <p><b>H.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Reflexión.</li> <li>• Investigación.</li> <li>• La lectura de la auto-preparación del maestro.</li> </ul> <p><b>C.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La investigación es asistemática.</li> <li>• Autocrítica.</li> <li>• Finalidad de mejora de la enseñanza.</li> </ul>
<p>13. ¿La investigación educativa es la base para la transformación curricular?</p>	<p><b>G.</b> El problema es que no se tienen docentes investigadores, ni comprometidos.</p> <p><b>D.</b> Sí, porque lo hace con picardía ya que es todo lo que es educativo.</p> <p><b>H.</b> Sí, porque no hay otra mejor forma de actualizar las cosas.</p> <p><b>C.</b> Sí, para que se dé un cambio en toda la expresión de la palabra.</p>
<p>14. ¿Cómo lograr que los alumnos tengan un conocimiento organizado?</p>	<p><b>G.</b> Los alumnos en su mayoría anotan y luego se reúnen para completar esa información.</p> <p><b>D.</b> La información debe estar organizada a través de mapas mentales, mapas conceptuales para ordenar las conexiones y guardarla al mismo tiempo.</p> <p><b>H.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Enseñarles a los alumnos que tengan metas de aprendizaje, es decir, que queremos aprender.</li> <li>• Proponerles retos, desafíos; sino se le crea interés perderán esa motivación.</li> </ul> <p><b>C.</b> Conocer los problemas de desmotivación en el alumno para resolver las posibles causas a través de la investigación.</p>
<p>15. El profesor es</p>	<p><b>G.</b></p>

<p>considerado como "un artista según Stenhouse"</p>	<p>Un profesor investigador en el aula y un modelo de proceso, plantea Stenhouse para la elaboración y desarrollo del currículo.</p> <p><b>D.</b> Toda clase es una función, un show para que el profesor sea artista en las áreas procedimentales, un guion que relaciona en el aula.</p> <p><b>H.</b> El arte de enseñar es como saber crear ese disfrute por la cultura y es un don que lo tiene cada persona. El aprendizaje es un proceso que perdura toda la vida, lo que se aprende no se olvida, lo que se olvida no se aprendió.</p> <p><b>C.</b> Centrar sus esfuerzos en la formación de profesores investigadores.</p>
<p>16. ¿Qué opina sobre el modelo de objetivos?</p>	<p><b>G.</b> No es malo, ni bueno, no es recomendable adoptar un solo modelo o un enfoque, ni rechazarlo porque no sería académico.</p> <p><b>D.</b> Es absurdo que la otra persona diga lo que quiera hacer.</p> <p><b>H.</b> Si se va a formar en el área tecnológica, ocuparlo, porque es un proceso mecánico que no explica una reflexión, entonces en la ciencia es fundamental porque no hay otra manera de hacerlo.</p> <p><b>C.</b> Es necesario conocer cada modelo para que se dé un cambio educativo favorable.</p>
<p>17. ¿Hay mejoras en la metodología del currículo salvadoreño actualmente? Sí___ No___ ¿Por qué?</p>	<p><b>G.</b> Ha habido intentos de mejoría pero no en su totalidad porque si no se tuviera otro nivel de educación.</p> <p><b>D.</b> No, porque uno ve el producto presentado en el aula pero no el proceso de como se hizo.</p> <p><b>H.</b> No, el maestro sigue siendo lo mismo antes de la reforma que cambió el contexto, no hay una formación profesional, ósea, no hay una universidad pedagógica</p>



	<p>solo para docentes.</p> <p><b>C.</b> No, porque los docentes solo siguen un programa de estudio donde tiene que desarrollar todos los contenidos, pero no se enfoca en las necesidades del alumno.</p>
<p>18. ¿Qué opina sobre la propuesta: "ser y dejar ser" para los docentes e investigadores?</p>	<p><b>G.</b> Convertirse a como debe ser, actualizarse y dejar de lado el ser y el deber ser.</p> <p><b>D.</b> Es decir "autosatisfacción", los maestros deben de dejar que los alumnos sean, sin embargo, la educación es hipócrita. "Yo soy pero mi individualidad no deja ser".</p> <p><b>H.</b> El Lizet Fire es como nosotros nos comprometemos sin nada, es una forma de evadir nuestra responsabilidad, pero la labor docente implica invertir y leer libros.</p> <p><b>C.</b> Tanto "ser" al docente y a la vez "dejar ser" a los alumnos en el aula es una manera que no siempre se cumple el aula.</p>
<p>19. ¿Hay realce y valoración a la investigación y desarrollo del currículum? Sí__ No__ ¿Por qué?</p>	<p><b>G.</b> No, porque hay pocos esfuerzos y académicamente debe de estar actualizada cada 5 años.</p> <p><b>D.</b> No, porque son demasiados los problemas que se tienen, y es por tradición que no hay mejoras, genera criticas mordaces y crueles.</p> <p><b>H.</b> No, en general las investigaciones en este país son malas, no hay investigación. Por obligación las Universidades en El Salvador deben presentar un proyecto anual, caso contrario no se hace.</p> <p><b>C.</b> No, porque las expectativas de la investigación no siempre se alcanzan en los problemas que presentan los alumnos.</p>

**Cuadro 5. Hoja de registros:** Elaborada a partir de las respuestas realizadas a los informantes claves que han aportado a este proceso de manera determinante la información necesaria para la investigación. Los informantes claves son presentados por la inicial de su apellido en el siguiente orden: G) Licenciado Gutiérrez, D) Licenciado Didier Delgado, H) Licenciado Wilmar Herrera y C) Doctor Ciciliano.

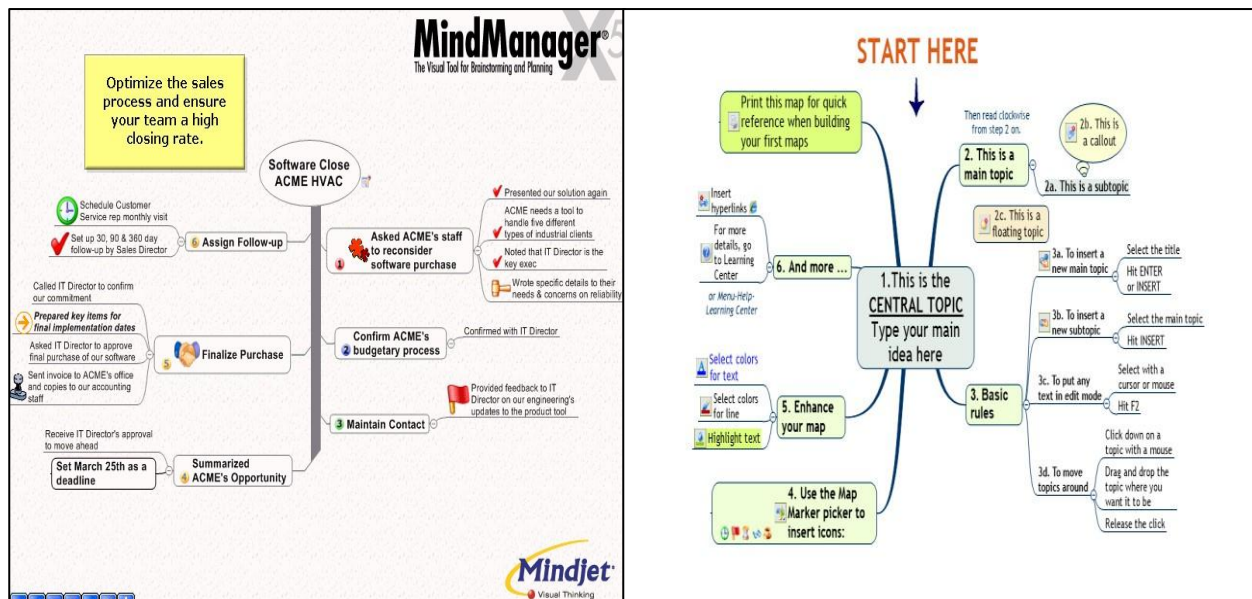
## ANEXO 5

**MindManager<sup>Pro</sup> X5**  
The Visual Tool for Brainstorming and Planning

- Quick Overview (90 seconds) RECOMMENDED**
- Preview Sample Maps**
- Learning Center**
- Start Using MindManager**

Don't show this screen again

**Mindjet**  
Visual Thinking



**Ilustración 17. Mind Manager Pro.** Imagen retomada en la ejecución del proceso investigado para la elaboración de los mapas que contiene el informe. Con este programa se han resaltado conexiones significativas de ideas construidas en cada una de las temáticas abordadas.