

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD DE MULTIDISCIPLINARIA ORIENTAL
MAESTRÍA EN PROFESIONALIZACION DE LA DOCENCIA SUPERIOR



**“ANÁLISIS DEL PLAN DE ESTUDIOS DE LA ACTUAL MAESTRIA EN
PROFESIONALIZACION DE LA DOCENCIA SUPERIOR PARA PROPUESTA
DE MEJORA”**

RESPONSABLES:

GUSTAVO ESPINOZA

OSCAR VILLALOBOS

ZONIA DINORA VAQUERANO DE ESPINOZA

TESIS DE POSGRADO PARA OPTAR AL GRADO DE:
MAESTRO EN PROFESIONALIZACION DE LA DOCENCIA SUPERIOR

ASESOR: MAESTRO ALEJANDRO DE LEÓN CRUZ

OCTUBRE, 2010

CIUDAD UNIVERSITARIA, SAN MIGUEL, EL SALVADOR.

AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR

RECTOR

Máster Rufino Antonio Quezada Sánchez.

VICE-RECTOR ACADEMICO

Máster Miguel Ángel Pérez Ramos

VICE-RECTOR ADMINISTRATIVO

Máster Óscar Noé Navarrete

SECRETARIO GENERAL:

Licenciado Dougla Vladimir Alfaro Chávez.

AUTORIDADES DE LA FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA ORIENTAL

DECANA/EN FUNCIONES

Dra. Ana Judith Guatemala de Castro

SECRETARIO

Ing. Jorge Alberto Rugamas Ramírez

DIRECTOR DE LA ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES

“Licenciado Gerardo Iraheta Rosales”

COORDINADOR MAESTRÍA EN PROFESIONALIZACION DE LA

DOCENCIA SUPERIOR

Maestro: David Amílcar González Rivas

ASESOR DE TESIS

Maestro: Alejandro de león

INDICE

	Pág.
I. INTRODUCCIÓN.....	I
PARTE I: PROYECTO DE INVESTIGACIÓN.	
II. JUSTIFICACIÓN.....	1
III. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	2
3.1 Idea general de cambio	
3.2 Preguntas de orientación del proceso de investigación	
IV. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	6
4.1 Objetivo General	
4.2 Objetivos específicos	
4.3 Hipótesis general de cambio	
V. MARCO TEÓRICO.....	8
5.1 Didáctica	
5.2 Pedagogía crítica	
VI. METODOLOGIA.....	16
6.1 Tipo de investigación	
6.2 Población y muestra	
6.3 Técnicas e instrumentos de recuperación de información	
6.4 Principales actividades	
VII. RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES.....	31

7.1 Recursos Humanos	
7.2 Recursos materiales	
VIII. CRONOGRAMA.....	32
CAPITULO I.	
RESULTADOS Y ANALISIS DE LAS ENTREVISTAS.....	33
CAPITULO II.	
PROPUESTA DE PLAN DE ESTUDIO	
MAESTRÍA EN DOCENCIA SUPERIOR UNIVERSITARIA.	
I.- INTRODUCCIÓN.....	57
II- JUSTIFICACIÓN.....	60
III- REQUISITOS DE INGRESO	62
IV- REQUISITOS DE GRADUACIÓN.....	64
V- OBJETIVOS.....	65
VI- PERFIL DEL EGRESADO	66
6.1- Perfil profesional	
6.2- Perfil ocupacional	
VII- RECURSOS PARA EL DESARROLLO	
DEL PLAN DE MAESTRÍA.....	69
7.1- Recursos Humanos	
7.2- Recursos Materiales	
7.3- Recursos Financieros	
VIII- PLAN DE ESTUDIOS.....	71

IX- PRESENTACIÓN DEL SYLLABUS.....	73
X- PROGRAMAS.....	79
XI-CONCLUSIONES.....	122
XII-RECOMENDACIONES.....	124
XIII- BIBLIOGRAFIA.....	125
XIV- ANEXOS.....	131

INTRODUCCION

En el presente trabajo, nuestro equipo se propone presentar ante la consideración colectiva institucional de la FMO-UES (Facultad Multidisciplinaria Oriental-Universidad de El Salvador) lo que consideramos una necesaria y anhelada propuesta de un nuevo Plan de Maestría en Docencia Superior Universitaria para conocerse y ejecutarse en esta Facultad; teniendo como base y guía la concepción y praxis de la teoría del materialismo dialéctico e histórico y la experiencia de la actual Maestría en Profesionalización de la Docencia Superior que se desarrolla en la Facultad.

El planeta, América Latina, El Salvador, histórica, natural y socialmente experimenta la necesidad y deseo de cambio y transformación integrales en los ámbitos naturales, sociales, políticos, éticos y culturales. En la FMO-UES debemos tomar conciencia de que, para contribuir armoniosamente a tales cambios y transformaciones es indispensable promover y generar una cultura científica humanitaria y que la educación, la pedagogía y la didáctica son instrumentos primordiales para ir alcanzando cada vez mejor esos logros.

Es indispensable contar con nuevas armas conceptuales, categoriales, teóricas, que nos lleven a una correspondiente práctica diferente en contenido y estilo de vida y trabajo. El presente Anteproyecto en esencia desarrolla la idea de ¿qué hacer?, un nuevo Plan de Maestría, ¿cómo? Aplicando inteligente y conscientemente el método de investigación – acción, utilizando sus técnicas y mecanismos que la caracterizan para ser aplicados en y para una población docente, estudiantil y comunitaria que son a la vez objeto y sujeto de nuestro proceso de trabajo de Seminario de Graduación. Un elemento importante es la experiencia estudiante-docente de la institución, cursos, diplomados, estudio sistemático aprovechando los 10 módulos de Maestría actual y la coordinación de la Maestría por el Máster Amílcar González y la parte permanente autodidacta de los miembros de este equipo.

La FMO-UES histórica, política e ideológicamente ha repetido la frase de que la UES debe ser conciencia crítica para beneficio del pueblo, para lograrlo debemos promover, generar y crear nuestra correspondiente cultura científica humanitaria que guíen hacia cambios y transformaciones.

Una nueva concepción y praxis docente debe inclinarse hacia transformaciones en beneficio de las grandes mayorías. Es oportuno señalar que el presente Anteproyecto, luego de su aprobación y presentación, debe ejecutarse con la debida celeridad para llevar a cabo una pronta y cumplida planificación académica-administrativa; esto daría precisión, fluidez y sistematización al quehacer de FMO-UES y con ello cada vez mayor madurez cultural de su trabajo.

Para plasmar este Anteproyecto nos hemos sometido con precisión a las reglas académicas, jurídicas y administrativas de la institución y las aplicadas por la coordinación y la asesoría.

En el decurso del Anteproyecto y del Proyecto estamos tratando de hacer un referido más ampliado del punteo ofrecido en este breve documento.

PARTE I: PROYECTO DE INVESTIGACION

II. JUSTIFICACIÓN

La propuesta de mejora de la Maestría no es presentada para crear una necesidad, la de obtener un Diploma o título de post grado simplemente, sino para satisfacer una necesidad urgente, como es la de mejorar la calidad del trabajo docente universitario orientado a dar solución a los principales problemas educativos y a las demandas de respuesta a los múltiples problemas de la comunidad universitaria, su entorno regional, nacional e internacional.

El impacto de la educación debe reflejarse en el logro de mejores niveles de vida en la población, en el impacto positivo que esta tenga sobre las relaciones humanas y la productividad adecuada y responsable de una nación, justificando así su existencia. Para lograrlo, la calidad del servicio prestados por nosotros los docentes universitarios debe mantenerse siempre en proceso de reflexión y mejora y en respuesta a ello iniciamos un trabajo de reflexión sobre nuestra práctica docente, lo acumulado durante el desarrollo de esta maestría y nuestro aporte como individuos y como grupo a la comunidad, y en especial a la universitaria.

Uno de los medios para mejorar los resultados de la Educación Superior en nuestro país es la Profesionalización de la docencia, dado que la mayoría de los profesionales que nos dedicamos a la enseñanza universitaria tenemos formación en la disciplina que

intentamos enseñar; pero no en Pedagogía y lo que al respecto tenemos, ha venido con la práctica, muchas veces, por medio de múltiples ensayos de prueba y error, en algunos casos con consecuencias dañinas o indeseables en el proceso educativo.

III. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.

3.1- IDEA GENERAL DE CAMBIO

Como expresión de la realidad dentro de un proceso de estudio-trabajo y viceversa a nivel tanto de estudiante como de docente comprobamos múltiples limitaciones, debilidades, ausencia de conocimientos, instrumentos, habilidades, destrezas, de relaciones e interrelaciones humanas en la docencia que ejerce el docente consigo mismo, con el resto de colegas, con los estudiantes y con la comunidad.

La docencia tradicional ha venido siendo un legado precario empírico, en su mayor parte reproducido de generación docente, en generación; teniendo como consecuencia múltiples efectos: empobrecimiento de la dicotomía educativa enseñanza-aprendizaje, desfiguración de la reproducción del conocimiento, sin los enlaces correspondientes con los diversos componentes inter y multidisciplinarios, ausente de un engranaje socio-económico, ético-cultural. La docencia tradicional conceptos pedagógico-didácticos con fuerte presencia pragmática teórica, con una teoría en su mayor parte foránea, tardía y fragmentada. Incluso poco o muy poco ha servido para potenciar y desarrollar la praxis de la docencia en nuestro país.

Como equipo, sostenemos que la docencia universitaria se encuentra, desde que nació, postrada en un subdesarrollo pedagógico- didáctico, metodológico-ético-cultural; porque estos componentes no poseen una concepción del mundo y una praxis que corresponda a nuestra propia realidad objetiva-subjetiva Salvadoreña y Latinoamericana, que nos permita interpretar y practicar una docencia que cambie, que transforme esta realidad y a nosotros mismos como docentes que somos parte de ella.

La naturaleza de la Facultad Multidisciplinaria Oriental es, de una unidad académica administrativa, de proyección social precisamente múltiple, compleja que demanda un trabajo docente-investigativo riguroso, fuerte e integral que de manera responsable nos aprestemos a la seria formación científica-humanística-cultural de diversos profesionales que demandan las necesidades y anhelos de la sociedad en general y particularmente la región de la Zona Oriental del país.

Particularmente, los componentes de la docencia, investigación, proyección social y la Administración Académica en general no guardan una relación correspondiente, dando como efecto, desproporcionalidad de estos componentes en las respectivas relaciones políticas educativas por los sujetos involucrados en el quehacer docente-educativo que es el pensar, accionar preeminente en FMO-UES.

Proponer un instrumento científico-humanitario-cultural como lo está siendo una Maestría en Docencia Superior FMO – UES, imprimiría una nueva concepción y praxis en el quehacer docente, a través de su docencia y el resto de componentes esenciales y secundarios que son vinculantes e interdependientes entre sí y para sí.

El problema de la formación docente es infinito y necesitamos estudiarlo constantemente estudiarlo de manera rigurosa, para mejorarlo en bien de la reproducción, producción del conocimiento que nos hagan posibles las transformaciones de El Salvador y de Nuestra Región Oriental.

Una Maestría en Docencia Superior FMO-UES que supere los negativos problemas de la evaluación institucional, docente-estudiantil, bajos perfiles de formación específicos referidos a las diversas profesiones que ofertamos y lo general o cultural.

Esta Maestría en Docencia Superior formará a un mejor Profesor Universitario para que ejerza una mejor docencia y busque armonizarse con estudiar, analizar y sintetizar, por ejemplo:

1. Qué profesiones son las necesarias y anheladas a desarrollar en y para la Zona Oriental, El Salvador y Latinoamérica,
2. La necesidad de aplicar y construir una nueva concepción del mundo, una nueva praxis docente-educativa.
3. Qué investigar, cómo investigar.
4. Qué tipo de ser humano y profesional necesitamos formar, poniendo atención en la toma de conciencia integral individual y colectiva.

3.2- PREGUNTAS DE ORIENTACIÓN DEL PROCESO DE INVESTIGACIÓN.

- 1) ¿Son los contenidos de los módulos de la Maestría actual, los más adecuados para permitirnos conocer y resolver los problemas, y de esa manera optar por cambiar y transformar la situación y posición educativa?;
- 2) ¿Nos permite, el método grupal practicado en la presente Maestría, conocer y resolver los problemas de enseñanza-aprendizaje, y principalmente el aprendizaje de los estudiantes en las diversas profesiones que ofrece la FMO-UES?;
- 3) ¿Es el método de trabajo de la actual Maestría, el más adecuado para permitirnos instruir y formar a los estudiantes de las diferentes profesiones?;
- 4) ¿Están los autores y la bibliografía que sirven de marco teórico principal a esta Maestría, en correspondencia con el conocimiento y manejo de la realidad integral del que hacer docente-educativo-estudiantil y de nuestra comunidad?;
- 5) ¿Sinceramente, se ha comprendido la concepción científico-filosófica-cultural que sirve de base teórico-practica de la actual Maestría?;
- 6) ¿Hemos tomado conciencia de la presente Maestría, y tenemos la decisión de aplicarla en nuestro proceso de Docencia, Investigación y Proyección Social?;
- 7) ¿De la actual Maestría, que se propone fortalecer, cambiar?, ¿y cómo?

IV. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION

4.1. OBJETIVO GENERAL

Diseñar una propuesta curricular de maestría orientada a transformar la concepción y praxis del ejercicio de la Docencia Superior en la FMO-UES, considerando como punto de partida la pedagogía crítica de Peter McLaren.

4.2 OBJETIVOS ESPECIFICOS

4.2.1. Analizar en profundidad los *resultados* obtenidos en los diez módulos de la Maestría actual.

4.2.2. Interpretar los objetivos y el proyecto curricular de la maestría actual, con el fin de mejorarlos en nuestra propuesta.

4.2.3 Analizar el grado de satisfacción conseguido por los egresados de la maestría respecto a los contenidos, los métodos, la evaluación los recursos y el proceso formativo vivido.

4.2.4. Formular la propuesta curricular de mejora en la interpretación y praxis docente educativa y que beneficie positivamente a maestros, estudiantes y comunidad en general.

4.2.5. Contrastar la información sistematizada con las necesidades y deseos de cambio en la concepción y trabajo práctico docente.

4.3. HIPÓTESIS GENERAL DE CAMBIO.

4.3.1. La teoría y la práctica pedagógica-didáctica de la actual Maestría en Docencia Superior FMO-UES urge de la necesidad de REFLEXIÓN, evaluación y análisis, para actualizarla según las demandas que la realidad económica, social y cultural de la zona oriental reclama.

4.3.2. Una propuesta de maestría basada en la Pedagogía crítica podrá fortalecer una docencia, investigación y proyección social, acorde a las necesidades que expone la realidad económica, social y cultural de la zona oriental.

V. MARCO TEORICO

MARCO TEORICO DEL PROBLEMA A INVESTIGAR.

El marco teórico del problema, en esencia, debe estar refiriéndose a los conceptos, categorías, método, teoría que naturaliza el campo, ámbito epistemológico, emocional, socio-económico, educativo, cultural, individual y colectivo, de forma específica y general e integral.

La configuración teórica particular docente-educativo y vinculación orgánica de teoría-práctica que son afines directa e indirectamente con el trabajo de la docencia de forma general e integral, como ejemplo, expresamos la historia nacional e internacional; en esa misma lógica, la economía, la política, ideología, las restantes y diversas ramas y sub-ramas científicas de la naturaleza, la sociedad, el pensamiento, la técnica, la tecnología, el arte, la ética y la cultura.

Las principales concepciones pedagógicas y sus aplicaciones en la praxis de los docentes a nivel regional, nacional e internacional. Los conceptos, categorías, teorías esenciales de la didáctica como parte teórica; pero con una fuerte determinación operativa en interdependencia directa con la Pedagogía.

Tanto lo pedagógico como lo didáctico, como el método, lo metodológico, la evaluación, van configurando una estructura cerrada o flexible del instrumento docente educativo de la docencia.

5.1 DIDACTICA.

La Didáctica elevada a la categoría de una rama científica, tiene que preocuparse de manera permanente por consolidar, fortalecer y crear una práctica concreta que permita al docente lograr un mejor y más satisfactorio trabajo consigo mismo, con los estudiantes y con la comunidad. Por el espacio-tiempo necesario para crear y practicar vías, mecanismos, símbolos, figuras, imágenes, recursos materiales que junto al auxilio de una concepción pedagógica y tecnología apropiada se esté logrando una cada vez mejor, adecuada docencia en la FMO – UES.

La Didáctica es una disciplina esencial clave en el ejercicio docente, con ámbito para los sujetos del proceso sistemático, flexible para que se conozca, se reproduzca y se produzca recreando las diversas y diferentes maneras de alcanzar la forma propia del objeto por conocer y el sujeto que aprende, que cambia, que transforma: docente-estudiante-comunidad.

El método, es un instrumento valioso, determinante en el proceso enseñanza aprendizaje a nivel epistemológico o gnoseológico es también principal, pues partimos de que el método lo determina, en el proceso cognoscitivo, el objeto de estudio; es por eso que en el trabajo de la docencia necesitamos conocer y aplicar tanto un método específico-particular singular en el trabajo de la docencia.

En el proceso de enseñanza-aprendizaje, el camino, la vía, la ruta, que nos determina el propio objeto de estudio sustenta la rama o ramas científicas que conforman la carrera o

profesión académica – administrativa que ofrece la FMO-UES, y a la vez en su mayor parte las ejecuta.

Es urgente, necesario, hacer un balance del ejercicio de la docencia a través de una consciente autocrítica – crítica; contrastando el aporte de nuestro esencial trabajo de la docencia en correspondencia o no, para conocer, cambiar y transformar la realidad en beneficio de las grandes mayorías de la población; así como lo ha plasmado en su misión y visión la UES como institución pública perteneciente al pueblo salvadoreño.

La evaluación es otro prioritario concepto, para el docente es el instrumento por medio del cual trata de justificar sobre todo cuantitativamente los resultados de su quehacer docente; precisamente este componente está mayormente plagado de conflictos entre los intereses del docente, estudiante, institución y comunidad.

Hemos vivido y compartido a nivel docente, con colegas de Departamentos y Secciones, unidades docente-educativas desde las más pequeñas hasta las más complejas problemáticas en la dicotomía entre aprobación – reprobación individuales y colectivas denominadas en nuestro ámbito académico reprobaciones masivas.

Los efectos variables que causan esta relación docente, estudiantil, institución, comunidad, son múltiples:

- 1) Dejar fuera a los estudiantes, impidiéndoles satisfacer una necesidad, un deseo individual y social de instruirse y deformarse.

- 2) Pérdida de futuros recursos humanos preparados, formados para contribuir al progreso individual y colectivo de la Zona Oriental del país y del mundo.
- 3) Inversión de la sociedad a través de la FMO-UES al sostener en el estudio, una parte de la institución.
- 4) Incremento del caudal de emigrantes hacia el exterior prioritariamente hacia los Estados Unidos de Norteamérica, así como a otros países y continentes.
- 5) Aumento aún más del analfabetismo científico, socioeconómico, político, ideológico, tecnológico y cultural, específico e integral.
- 6) Pérdida de inversión, tiempo, energía, trabajo, aspiraciones y anhelos principalmente de los estudiantes, sus familias y la comunidad al tratar de formarse dentro de una carrera o profesión académica.
- 7) Considerable aumento del desempleo, del trabajo mal llamado informal, de la delincuencia y sus variadas formas de manifestación, hechos delictuosos o mejor expresados negativos tanto para el que cae en su comisión como contra quien o quienes los cometen – victimario - víctima.
- 8) Desintegración familiar, falta de una adecuada y planificada maternidad y paternidad.

Las causas de los efectos positivos o negativos que son los que con la propuesta de una nueva Maestría en Docencia Superior FMO-UES proponemos para ir solucionando dichos problemas.

Las causas principales en su orden creemos que es el mismo sistema capitalista dentro de una sociedad dividida en clases sociales, que como reacción de esta contradicción surge la inevitable lucha de clases como motor de la historia de los pueblos. Lo que conlleva a un estado de desigualdades, injusticias y exclusión.

Estas principales causas se reproducen en el ámbito FMO – UES en cadena de lo macro a lo micro, a nivel universitario la institución educativa nacional es reproductora ideológica esencial del tipo de sistema socioeconómico, político, ético y cultural imperante en El Salvador.

Es así como la currícula, los planes y programas y su ejecución a través de la docencia, investigación y proyección social han venido fuertemente respondiendo al modelo neoliberal.

Si bien, somos todos hijos de este sistema capitalista, la docencia FMO – UES necesitamos, desde ayer haber o estar analizando:

¿Por qué hacemos la docencia que hacemos?

¿A quién favorecemos con este tipo de evaluación que estamos realizando?

¿Qué aporte histórico nos da la aplicación de la evaluación?

¿Qué debemos cambiar y transformar de la evaluación, toda o mucha?

Estas y otras interrogantes debemos estar construyéndonos y respondiéndonos. Como docentes debemos estar diagnosticando, investigando, cuáles son las prioritarias

profesiones, que debemos estar ofreciendo al pueblo, para contribuir con una nueva pedagogía hacia el desarrollo progresivo de un nuevo ser humano, una nueva sociedad.

El marco teórico de referencia como consideración final, está expresado en todo lo expuesto anteriormente de él mismo en los conceptos o categorías: teorías pedagógicas, didácticas, metodológicas, evaluativas tradicionales, modernas, contemporánea, de práctica capitalista y de socialista, y desde luego derivadas del trabajo práctico, empírico que es preeminente en el ejercicio de la docencia, de una necesaria y suficiente comunicación e investigación a docentes, estudiantes. Cabe agregar notoriamente la privilegiada oportunidad de poder contar con la información y formación de la Maestría en Docencia Superior Universitaria a través de los módulos, discusiones grupales, estudiantes y sus docentes respectivos, más el enriquecimiento bibliográfico y práctico que todos y cada uno del colectivo ampliamos y profundizamos e intentamos concretizar esta nueva propuesta de Maestría.

El método, es un instrumento valioso, determinante en el proceso enseñanza aprendizaje a nivel epistemológico o gnoseológico es también principal, pues partimos de que el método lo determina, en el proceso cognoscitivo, el objeto de estudio; es por eso que en el trabajo de la docencia necesitamos conocer y aplicar un método específico- particular singular en el trabajo de la docencia.

En el proceso de enseñanza-aprendizaje, el camino, la vía, la ruta, que nos determina el propio objeto de estudio sustenta la rama o ramas científicas que conforman la carrera o

profesión académica – administrativa que ofrece la FMO-UES, y a la vez en su mayor parte las ejecuta.

Nuestro método de trabajo en forma general es el método materialista dialéctico e histórico con sus dos componentes primordiales: el análisis y la síntesis, y el método específico o particular estará siendo la investigación acción.

5.2. PEDAGOGIA CRÍTICA.

La docencia es una profesión que implica una actividad compleja, la cual exige además del dominio de la especialidad, una excelente comprensión y manejo del proceso educativo; considerando los aspectos técnicos de la especialidad, los metodológicos propios de la enseñanza; así como los aspectos sociales y psicológicos del grupo clase.

Todo lo anterior es necesario e indispensable para generar y transmitir conocimientos que servirán para formar profesionales críticos y creativos en el momento de ejercer su profesión.

La profesionalización de la docencia superior, elimina la improvisación y permite que el profesor universitario no se limite a ser solo un transmisor de conocimiento, dejando así la docencia informativa para dar lugar a la docencia formativa.

Este trabajo de investigación pretende presentar una propuesta de Maestría en Profesionalización de la Docencia Superior orientada a lograr una buena formación de profesionales tomando como base la Pedagogía Crítica.

Los conceptos, las categorías y la teoría que utilizaremos y estarán siendo la esencia de la propuesta provienen en forma particular de la Pedagogía Crítica Radical y en forma general del Materialismo Dialéctico e Histórico.

En el trabajo se toman algunas ideas del pedagogo Peter McLaren y su propuesta de Pedagogía Crítica en la que sostiene que su propio pensamiento sobre la Pedagogía se basa en el cambio esencial a la transformación de la política educacional, del curriculum y de la práctica. Específicamente en el contexto de la vida escolar, considerando que el capital produce nuevas capacidades humanas productivas e intelectuales de manera alienada.

Es una filosofía de práctica que adquiere su énfasis dentro de la especificidad contextual de las luchas particulares entre clases. La historia de la lucha de clases es una forma importante para que la Pedagogía Crítica pueda explicar el cambio histórico.

VI. METODOLOGIA DE INVESTIGACIÓN.

El presente trabajo de Seminario de esta Maestría se basa principalmente en el método de Investigación Acción, para ello comenzamos exponiendo una idea que nos orienta con aproximación a lo que manejaremos acerca de la investigación acción es una vía que nos esté llevando cada vez más a la toma de conciencia de nuestra propia praxis educativa y a partir de esta intentar construir conocimientos sobre ella misma para poder potenciar y lograr generar acciones, innovaciones y buscar sobre todo crear.

En el método de investigación acción, el investigador juega doble rol, el de investigador y el de participante. Este proceso es llevado a cabo por docentes y por estudiantes, para conocer y resolver problemas pertinentes a la enseñanza en un contexto determinado y en un tiempo dado.

Para proponer una mayor interpretación del lector, les expresamos una definición de uno de los autores representativos del proceso de investigación acción, Stephen Kemmis:

“La investigación-acción es una forma de indagación introspectiva colectiva emprendida por participantes en situaciones sociales con objeto de mejorar la racionalidad y la justicia de sus prácticas sociales o educativas, así como su comprensión de esas prácticas y de las situaciones en que estas tienen lugar”.

CARACTERÍSTICAS DE LA INVESTIGACIÓN – ACCIÓN¹.

- a. Pretende ser un método para mejorar la educación para lo cual promueve cambios en el sistema, la reflexión sobre las consecuencias del cambio permite que se produzca un proceso sistemático de aprendizaje que conduce a plantear nuevos cambios y así se repite el proceso.
- b. Se desarrolla mediante un **ciclo espiral auto reflexivo**: planificación, implementación del plan, observación sistemática, reflexión, replanificación y repetición del ciclo.
- c. Es **participativa**, los participantes, buscan mejorar su propia práctica, incluyendo al investigador que es parte del grupo. Es **colaborativa**, en el sentido que el investigador forma parte del grupo involucrado en la situación que se desea cambiar.

6.1. TIPO DE INVESTIGACION.

El tipo de investigación a seguir es la investigación cualitativa en la cual el grupo investigador indaga sobre la visión de los participantes en el proceso educativo, formulando preguntas generales y específicas, que luego se describen y se analizan como parte del desarrollo de la investigación.

¹Lombardi,G. (2008). Métodos de Investigación cuallitativa. Investigación – Acción, Venezuela: Universidad Central de Venezuela. Facultad de Ciencias

CARACTERÍSTICAS DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA:

- a. Es inductiva
- b. El investigador ve el escenario y a las personas desde una perspectiva holística; las personas, los escenarios o los grupos no son reducidos a variables, sino considerados como un todo.
- c. Los investigadores tratan de comprender a las personas dentro del marco de referencia de ellas mismas.
- d. El investigador **no** se olvida o aparta sus propias creencias, perspectivas y predisposiciones.
- e. Los investigadores dan énfasis a la validez en su investigación, aunque se entiende este concepto de manera diferente que en la investigación cuantitativa.
- f. Los datos que se recogen son predominantemente de tipo descriptivos. Puede ser descripción de personas, situaciones, acontecimientos, se incluye transcripciones de entrevistas, fotografías, extractos de documentos.
- g. La fuente directa de datos es el ambiente natural y el principal instrumento de recolección es el investigador.
- h. El investigador focaliza su atención en el proceso más que en el producto.
- i. El análisis de los datos tiende a seguir un proceso inductivo, es decir el objeto de estudio no es encontrar evidencias que permita comprobar hipótesis definidas con anterioridad (antes del estudio). Las abstracciones se proponen o consolidan a partir del análisis de los datos en un proceso que va de abajo-

arriba. Esta manera de proceder no implica ausencia de teorías que oriente el trabajo a realizar, más bien denota la necesidad de visiones amplias y abiertas que permita avanzar de una primera visión amplia del problema a una visión más directa y específica.²

Los pasos a seguir en la investigación son los siguientes:

- a. Formulación del problema educativo a investigar.
- b. Definición de objetivos
- c. Técnicas que se utilizaran
 - Lectura bibliográfica
 - Experiencias como estudiantes de la Maestría actual
 - Entrevistas a los compañeros y maestros del colectivo de esta Maestría.
 - Observación a todo el proceso docente educativo interno de la Maestría actual.

6.2 POBLACION Y MUESTRA.

La población hacia la cual va dirigida es a los estudiantes y docentes de la Maestría en Docencia Superior de la FMO- UES.

² Lombardi, G. (2008) Métodos de investigación Cualitativa. Investigación – Acción, Venezuela: Universidad Central de Venezuela. Facultad de Ciencias.

La muestra a tomar para configurar y estructurar sistemática y flexiblemente nuestra propuesta del Plan de Maestría en Docencia Superior FMO-UES estará expresada en entrevistas dirigidas un porcentaje de los estudiantes de la Maestría, este será aproximadamente nuestro universo de muestra.

6.3. TECNICAS E INSTRUMENTOS DE RECUPERACION DE INFORMACION

LAS TECNICAS:

Para la recopilación de la información y para la respectiva descripción de las actividades y la representación de la maestría en docencia, se usará de dos técnicas etnográficas, la observación y la entrevista.

LA OBSERVACION:

Nos permitirá ver si la delegación se divide en subgrupos, si es heterogénea u homogénea, se observa el tipo de participación y actitud de los docentes en la maestría, se observará su comportamiento, el medio donde se desarrolla la maestría.

Es importante lograr un grado de empatía, con los miembros de la maestría esto nos permitirá tener un acercamiento mas intimo lo que dará lugar a la aplicación de la observación, que nos permitirá adentrarnos en las tareas cotidianas que los miembros de la maestría realizan para conocer mas de cerca las expectativas de lo que para ellos significa la maestría, sus actitudes, conductas ante determinados estímulos que la sociedad les ofrece.

LA ENTREVISTA:

Debido a que el estudio es de carácter explorativo, a través del cual es factible captar información abundante y básica sobre el problema ya que se pretende analizar la maestría en profesionalización de la docencia, para ello se implementara la entrevista estructurada a informantes claves, considerando que esta técnica es mas adecuada para obtener información al respecto.

Se contara con una guía de entrevista que contenga preguntas abiertas o temas a tratar. La información se recopilara, en papel bond tamaño carta, utilizando grabadora para la aplicación de la técnica.

Se establecerá una relación de confianza con el informante para garantizar el grado de veracidad de los datos recopilados.

La información obtenida a través de esta técnica servirá para efectuar un análisis del problema cualitativo que se está estudiando.

CRITERIOS A SEGUIR PARA LA REALIZACION DE LA ENTREVISTA.

1. El cumplimiento de los objetivos de aprendizaje planteados en el programa de la Maestría, tanto informativo como formativo.
2. La calidad y cantidad de los contenidos en cada modulo.
3. El método o los métodos utilizados en el proceso.
4. Las concepciones pedagógicas propuestas.
5. La concepción filosófica, ética y la praxis moral experimentada en el desarrollo de la Maestría.
6. El grado de participación del colectivo en el desarrollo de los módulos y el nivel democrático participativo en todo el proceso educativo.
7. El tipo de interrelación de trabajo entre docentes, estudiantes, coordinación e institución FMO-UES.
8. La aplicación didáctica y evaluativa aplicada.
9. Grado de vigencia de la actual Maestría en contradicción con las necesidades y anhelos de cambio y transformación para mejorar el ejercicio de la docencia, investigación y proyección social en FMO-UES.
- 10.** La necesidad e interés individual y colectivo de estudiar la actual Maestría, sus bondades y limitaciones; y en qué grado se promueve un desarrollo correcto y justo de una cultura científica y humanitaria.

ANÁLISIS DE DATOS:

El análisis de datos recopilados durante la investigación será a través de un proceso comparativo que tenga como objetivo central el análisis y síntesis de cada punto de vista de los entrevistados, relacionado con la maestría.

CRITERIOS PARA INTERPRETAR

El plan de estudio de la actual maestría en profesionalización de la docencia superior UES-FMO, con el propósito concreto de construir un nuevo plan de estudio que mejore dicha propuesta, que promueva al cambio y transformación de la docencia FMO-UES.

CRITERIOS GENERALES

- 1- Fortalecer lo positivo, lo correcto y justo del plan de estudio de la Maestría actual.
- 2- Proponer lo nuevo, que no está presente en el plan de estudio actual.
- 3- Ejecutarlo, llevarlo a la práctica en y para la docencia.
- 4- Suprimir, quitar, lo que consideramos en no correspondencia histórico-social-educativo.

CRITERIOS ESPECIFICOS

- 1- Pertenencia. Que sea esencialmente tomado en cuenta en el proceso enseñanza aprendizaje nuestras propias raíces histórico-sociales, naturales, psicológicas en correspondencia con lo que mejor se adecue del legado científico cultural de la humanidad.
- 2- Pertinencia. Referido al grado de adecuación, engranaje, espacio-temporal de nuestra realidad objetiva-subjetiva del trabajo docente educativo en la FMO-UES.
- 3- Objetividad. La existencia de condiciones materiales generales y específicas para el desarrollo progresivo del postgrado en Docencia Superior.
- 4- Subjetividad. Necesarias y esperadas condiciones espirituales e intelectuales.
- 5- Tiempo. Evaluado en relación al proceso histórico- socio-educativo natural universal y particular en la Zona Oriental de El Salvador.
- 6- Espacio. Relacionado con el tiempo y su extensión lo geopolítico y su mundo circundante.
- 7- Político. En relación al grado de progreso o retraso de lucha de clases; para que la clase mayoritaria se organice, se active y pueda obtener su completa liberación. Y en la dimensión educativa la existencia de una política educativa que promueva el ejercicio fluido para apoyar la puesta en práctica de nuestra propuesta de Plan de Estudio.
- 8- Ideológico. El nivel de ideas en calidad y cantidad logradas y practicadas en la docencia y por los docentes FMO-UES que se beneficien masivamente con el estudio de esta clase de maestría.

- 9- Educativo. El grado de interacción en su formación e instrucción tanto a nivel de escuela, hogar, institutos, universidades, otras instituciones, las calles, la experiencia de la vida en general, la denominada educación formal y no formal respectivamente.
- 10- Pedagógico-didáctico. La presencia o no de adecuadas teorías y prácticas pedagógico-didácticas para el quehacer y como hacer de la docencia propuestos en el plan de estudio de la Maestría actual y de la praxis de la docencia en general en FMO-UES.
- 11- Científico. Estimado y valorado a través de la existencia o no de un desarrollo progresivo científico del docente en su docencia corresponda al conocimiento, y solución de los problemas principales y secundarios de nuestras necesidades y anhelos para cambiar, para transformar, para mejorar nuestra docencia.
- 12- Humanitario. Referido a los niveles, grados cuantitativos y cualitativos de formación en valores ético-morales correctos y justos en los docentes y llevarlos a la práctica a través de su docencia en relación a la formación e instrucción de estudiantes, futuros profesionales en las diversas carreras que ofrece FMO-UES.
- 13- Curricular. Con la existencia material de planes, programas, asignaturas, módulos, áreas u otras modalidades, métodos, teorías pedagógico-didácticas y otros procedimientos sistemáticos y flexibles educativos, recursos materiales y humanos de FMO-UES que podrían estar en armonía o no con las necesidades e intereses y anhelos para mejorar la vida de la población oriental.
- 14- Cultural. En cuanto al plan de estudio de la Maestría actual nos surge la interrogante esencial de si está adecuada tal y cual esta expresa y los resultados evidenciados en

gran medida o no por las generaciones anteriores e incluso esta generación actual de egresados para enfrentar, conocer, resolver y mejorar el nivel de desarrollo progresivo o regresivo de la praxis de la docencia en la FMO-UES. Por ello estamos elaborando un nuevo plan de estudio. En lo cultural, específicamente, nos referimos a todo lo que piensa y hace el docente en su docencia y a lo que éste podría ser capaz con su conocimiento, sus valores, sus habilidades, sus destrezas, su experiencia contribuir integralmente para mejorar cambiando y transformando nuestra realidad.

15- Financiero. Propuesta del costo en recursos materiales y humanos. Trabajo docente y recursos didácticos, servicios básicos de agua, luz, transporte, limpieza, infraestructura, tecnología, computadoras, internet y demás sistemas electrónicos, bibliografía, pago estudiantil. La contribución presupuestaria del Estado-pueblo a nivel institucional FMO-UES es determinante y en segundo lugar la contribución en cuotas de los estudiantes de la Maestría.

Tanto los criterios generales como los específicos nos ayudaran a orientar y ejecutar la investigación acción sistemática y flexible del plan de estudio de la Maestría en Profesionalización de la Docencia Superior UES-FMO y seguidamente proponer un plan de estudio en Profesionalización de la Docencia Superior FMO-UES; teniendo como especial propósito contribuir a mejorar el conocimiento, los valores, las habilidades y destrezas para una mejor praxis docente a través de su docencia.

6.4. PRINCIPALES ACTIVIDADES.

Trataremos de seguir un proceso con cuatro fases o etapas:

1. Definir la idea aproximada para investigar, nuestro objeto de estudio.
2. Elaboraremos la propuesta de acción reflexiva sobre nuestra práctica docente y el desarrollo de la actual Maestría.
3. Desarrollaremos la propuesta del Plan de Acción.
4. Propondremos orientaciones para continuar mejorando y transformando.

ACTIVIDADES

6.4.1 Definir e indagar sobre nuestro problema:

- a. Qué necesitamos y queremos mejorar en la docencia.
- b. Qué necesitamos conocer y reconocer sobre nuestro problema antes de iniciar la propuesta de mejoramiento.
- c. Reflexionar críticamente sobre la bibliografía y la práctica de la actual Maestría en Profesionalización de la Docencia Superior.

- d. Recoger los aspectos positivos y negativos del contenido, métodos y procesos prácticos de ejecución de los diez módulos cursados.
- e. Diseñar entrevistas dirigidas a los compañeros que estamos finalizando el programa de la Maestría, como insumos de la investigación.
- f. Luego de haber indagado ¿Cómo podemos definir con más aproximación el problema que intentamos solucionar o mejorar? sobre todo buscando cambiar y transformar.

6.4.2. Elaborar nuestra propuesta de acción reflexiva.

- a. ¿Cómo vamos a enfrentar el problema?

¿A través de qué propuesta de acción?

¿Por qué nuestra propuesta de Maestría es mejor que otras?
- b. ¿Qué propuestas específicas nos permitirán desarrollar la propuesta del Plan de Acción?
- c. ¿Qué condiciones necesitamos prever para que las estrategias puedan desarrollarse?
- d. ¿Qué criterios y qué información nos ayudarían a evaluar y reflexionar la propuesta del Plan de Acción?

6.4.3. Desarrollo de nuestra propuesta de Plan de Acción.

- a. ¿Estamos desarrollando realmente una propuesta de acción eficiente? ¿Qué alteraciones necesito introducir en ellos? ¿Por qué?
- b. ¿Qué dificultades estamos teniendo para recoger la información prevista? ¿Existe otro tipo de información que necesito poseer?
- c. ¿Estarán evidenciándose ciertos logros como fruto de la propuesta de acción?
- d. ¿Qué es lo que más nos tensiona del proceso?

¿Cómo podemos canalizar, resolver o manejar esta tensión?
- e. ¿Estamos obteniendo la información necesaria para documentar la propuesta?
- f. ¿Contrastamos la información sistematizada con las necesidades y deseos de cambio en la concepción y trabajo práctico docente?

6.4.4. Proponer orientación para continuar mejorando, cambiando y transformando.

- a. A partir de la experiencia y auto reflexión.
- b. ¿Qué condiciones necesitamos prever para desarrollar los nuevos elementos incorporados?
- c. ¿Cómo recoger y sistematizar la información para nuevas experiencias?
- d. De esta experiencia ¿Qué puedo transferir a otros problemas?

La formulación o configuración de una hipótesis no es indispensable en el manejo o aplicación del método cualitativo en su forma de expresión de la investigación acción;

más sin embargo tratamos de construir una hipótesis aproximada ante nuestro problema a conocer, investigar y proponer propuesta del Plan de Maestría en Docencia Superior FMO-UES.

Lo referido al Plan estará concretamente plasmado en la propuesta para interpretación, enriquecimiento, modificaciones que puedan mejorar la propuesta y su aplicación, su puesta en práctica al desarrollarla académica, administrativa y socialmente.

VII. RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES.

7.1 RECURSOS HUMANOS.

- a. Equipo de investigación formado por los tres estudiantes que presentan el trabajo de graduación.
- b. Muestra de población estudiantil de la actual Maestría.
- c. Asesor del trabajo de seminario de graduación.
- d. Coordinador de la Maestría en Profesionalización de la Docencia Superior.

7.2 RECURSOS MATERIALES.

- a. Documentos principales y secundarios para la investigación.
- b. Computadora e impresor.
- c. Bibliografía relacionada con el tema de seminario.
- d. Tiempo de 6 meses de trabajo para realizar el seminario.
- e. Instalaciones de FMO-UES.

VIII. CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES

CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES

TIEMPO / ACTIVIDADES	MESES 2009-2010																							
	AGOSTO				SEPTIEMBRE				OCTUBRE				NOVIEMBRE				DICIEMBRE				ENERO			
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
ANTEPROYECTO	X	X	X	X	X																			
DIAGNOSTICO						X	X	X																
COMENTARIOS DE LITERATURA	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X												
SISTEMATIZACION DE DATOS						X	X																	
ANALISIS E INTERPRETACION DE RESULTADOS							X	X	X	X	X													
REDACCION DEL INFORME FINAL											X	X	X	X										
PRESENTACIÓN DEL INFORME FINAL PARA SU APROBACION															X		X							
PRESENTACION PUBLICA DEL TRABAJO																								X

PARTE II

CAPITULO I

ANALISIS E INTERPRETACION DE DATOS

RESULTADOS DE LA ENTREVISTA A ESTUDIANTES DE LA MAESTRIA

Nº	PREGUNTAS	A	B	C	D	E	F	G
1	¿Se alcanzaron los objetivos?	No se ha aplicado conocimiento nuevo en la práctica para transformaciones.	Se cumplieron pero no en su totalidad	Alcanzados en alguna medida no en su totalidad	No se alcanzaron en su totalidad	Si pero no se en que medida.	En contenidos si; pero en metodologí a el logro de objetivos fue escaso.	No, hubo muchos vacíos, un elemento importante es que la mayoría desconocíamos los objetivos.
2	¿Causas para el resultado de 1?	Formación pedagógica tradicional discurso dogmático y cerrado.	No se alcanzo a cubrir expectativas que se tenían acerca del aprendizaje.	Falta de tiempo no permitió profundizar mas ocasionando ideas inconclusas	Algunas veces el grupo clase el logro y cumplimiento de objetivos en cada modulo.	Se ha logrado mantener el grupo de estudiantes el proceso no se ha determinad	Dependió de la actitud y estructuración de clases de cada docente	-Intereses diferentes entre os compañeros -Poca comunicación entre compañeros. -Deficiencias en la coordinación.

						o a pesar de tantas irregularidades.	algunas veces el grupo clase no lo permitió.	-Poco interés en la maestría. -Acomodamiento en el rendimiento académico por parte de los compañeros.
3	Plan de estudio ¿secuencia, coherencia pertinencia?	¿Cuál Plan? No lo se quizás la ganancia es una formación adquirida en un intento de ser un sujeto intelectual.	Sí	Sí	Sí	El Plan no se, no lo he leído. Pero por la experiencia a vivida puedo decir que en los contenidos programáticos ha habido secuencia, coherencia y pertinencia.	Sí	Sí Siempre que se siga al pie de la letra, sin olvidar hacia donde queremos llegar.
4	¿Calidad y cantidad contenidos superación prob. Doc.	No Curso seminarios, u otro tipo de formación se califica bueno si somos capaces	Sí	Los contenidos permitieron abordar problemáticas de nuestra practica	En su mayoría responden a la necesidad de superación de los problemas en	Los contenidos han sido muy buenos y la	Sí b) La cantidad y calidad de los	En calidad No, pero en cantidad Si. Nos faltó involucrarnos e indagar más. Los problemas

	Sup? ¿Armas para resolver problemas educativos?	de e implementar los conocimientos nuevos.		docente identificando sus orígenes y creando reflexión y toma de decisiones.	docencia superior, aunque deben renovarse constantemente para apegarse a la realidad cambiante.	diversidad de especialidades en el grupo genero explicaciones oportunas y de mucha calidad y propiedad según la experiencia profesional .	contenidos no basta para resolver los problemas educativos hay que sumar actitudes, saberes, madurez, ética profesional individual.	educativos son infinitos; pero debemos hacernos la pregunta ¿Qué tipo de profesional quiero ser?
5	Métodos ¿aumento conocimientos pedagógicos. ¿Ayuda a resolver problemas pedagógicos?	No, debemos estar leyendo autores de pedagogía socialista u afines y no seguir la practica tradicional que no resuelve nada en esta facultad.	Si, en buena medida	La participación e interacción con los demás compañeros proporciono un aprendizaje significativo. La aplicación práctica es responsabilidad de cada uno. He cambiado ciertas	Si, ya que se aprende tanto de la opinión del facilitador como de los compañeros y esto puede transformar nuestra practica pedagógica.	El aprendizaje grupal con énfasis en el trabajo cooperativo para mi no ha sido de mucha ayuda, sobre todo	Si.	En el transcurso de la maestría aprendí muchos conocimientos desconocidos para mi, que fueron significativos y me sirvieron mucho en mi practica docente. Con, lo aprendido podríamos ayudar a resolver los

				prácticas pedagógicas. Los problemas se empiezan a resolver.		en grupos masivos.		problemas pedagógicos pero dependerá del ejercicio docente que realizamos.
6	¿Se aplicó correctamente la concepción filosófica y contribuye al desarrollo del país?	No, pero despacio podríamos llegar a un cambio de actitud.	No.	-	-	La experiencia formativa se caracterizó por ser abierta y flexible por parte de los profesores y coordinador. En los demás miembros hubo resistencia posiblemente por desconocimiento o por apatía.	Si.	No.

7	¿Fue el nivel de participación del grupo clase el planteado en teoría?	El aprendizaje grupal es una nueva forma de enseñar y aprender, nueva didáctica, hubo aporte del grupo clase; pero no fue mucho.	Si.	No fue el esperado. La participación en clase, asistencia, cumplimiento de responsabilidades, tareas, etc. Aunque hubo excepciones.	El nivel de participación fue mayor en unos módulos que en otros, debido al ambiente propiciado. Unos opinaron más que otros.	Muy buena. Algunas veces hubo más participación y hubieron casos irregulares, como en todo grupo; pero siempre hubo comprensión de contenidos.	No.	Talvez no el nivel de participación; sino el bajo nivel de responsabilidad e interés reflejado durante todo el proceso.
8	¿Hubo buena interrelación estudiante-docente-institución?	Parcialmente La formación social y de valores se da mediante las interrelaciones.	Si.	Como compañeros falta integración, con los docentes hubo buena relación con la institución. No hay claridad con las maestrías y el apoyo para su funcionamiento.	Entre estudiantes fue difícil, no se logro acoplamiento y esto genero vacíos en el proceso E_A. Entre docentes fue bastante bueno al igual que con la	“ Normal” Aceptable. Lo que si ha fallado un poco es la gestión de procesos administrativos.	Digamos que buena.	En escala de 1 al 10 le doy 8.

					institución.			
9	¿Aplicaría la misma didáctica y evaluación en su práctica? ¿Qué cambiaría?	Al transformar la escuela, la sociedad, el sistema, el cambio que le responda al pueblo será la evaluación formativa.	La evaluación sería más participativa en los alumnos.	Emplearía algunos aspectos de la didáctica empleada y buscaría mayor participación de los estudiantes. La evaluación esta bien; pero en mi área, salud, no se puede ser tan flexible en la evaluación.	La didáctica y evaluación utilizada se facilito en el grupo; pero tenga cantidad grande de estudiantes se me hace difícil aplicarla, aunque buscaría hacer una evaluación mas dinámica.	En realidad han sido muy buenas las estrategias de evaluación hemos aprendido que aun sin hacer “exámenes” podemos evaluar.	La evaluación la cambiaría según las necesidades y desabilidades de los estudiantes .	En mi practica no cambiaria radicalmente, pero haría modificaciones. En evaluación estoy haciendo cambios al método tradicional.
10	¿El marco teórico esta en correspondencia con la realidad educativa?	No, por que nos falta mucho lenguaje critico para fortalecer la pedagogía y la formación de lucha.	Si.	Si, en cuanto al conocimiento. El manejo de la realidad educativa nos lo dará la práctica docente. Estar entre cuatro paredes no es igual que estar en contacto y mejorarla.	Si, pero debe renovarse por que la realidad educativa cambia esta influenciada por otros países, no puede ser estático.	Es el proceso de enseñanza, la participación de los asistentes expone la realidad y sirve para contestarlo con los conocimientos.	En parte Si. En parte No. Ya que cada país vive una realidad diferente..	No, la realidad docente, estudiante esta fuera del contexto real de la comunidad.
11	¿Programa,	No, El abordaje	No.	Si,	No todos, pero si	Para mí,	Todo va a	Talvez estén

	autores y método están vigentes?	del conocimiento debe hacerse con un marco de referencia experiencial con lo que el individuo piensa y hace.		Se abarcan autores “clásicos” y “recientes” en el ámbito de la pedagogía. Los últimos desconocidos para mi, lo que amplio mis conocimientos.	la mayoría.	muy buenos todos los autores, programa, contenidos y método. Sin embargo cualquier mejoría es necesario intentarla.	depender de lo que somos, conocemos y queremos conocer.	vigentes; pero no para el nivel y calidad que se requería.
12	¿Los elementos de la Maestría propician el desarrollo de una cultura científica y humanitaria?	Considero dos momentos: 1) han estimulado para propiciar el proceso educativo 2) Las ciencias es una actividad humana de carácter social y debe tener elementos para una cultura científica y humana.	Medianamente .	Proporciona las bases; pero se tendría que trabajar mucho mas para una cultura científica y humanitaria, empezando por nuestra concientización y compromiso en la profesión docente.	En la parte humanitaria se abordan muchos temas, teorías y enfoques. En la cultura científica falto profundizar en contenidos y hacer investigación en nuestro quehacer docente.	Los elementos teóricos se plantean, lo que se necesita es mayor acción.	Es una respuesta positiva prematura, ni ha salido la primera promoción, es muy apresurabl e dar la apreciación.	No, pero dependerá del nivel de responsabilidad en nuestra labor.
13	De esta Maestría ¿Qué	* Fortalecer a los educandos con una formación	Fortalecer *Los procesos administrativo	Fortalecer * La planificación académica	Fortalecer. *Trabajo en equipo	No cambiaria nada.		Fortalecer: Los programas y no desligarse del

	<p>fortalecería? ¿Qué cambiaría? ¿Cómo?</p>	<p>pedagógica socialista * Cambiar la educación tradicional. * Crear una cultura de debate. * Tener conciencia de clase trabajadora * Educar para la vida, cada vez mejor * ¿Cómo? Aprendiendo bien las herramientas para un cambio cultural y científico.</p>	<p>s, la planificación ¿Cómo? Que la coordinación general de procesos de Postgrado, retome la responsabilidades con flexibilidad y de acuerdo a las circunstancias que cada grupo exponga.</p>	<p>* Apertura a espacios de participación pertinente * Responsabilidad de los integrantes. * Búsqueda de compromisos en la práctica.</p>	<p>*Compañerismo *Temas de investigación Didáctica y evaluación *Respeto a participación y opinión de compañeros. Cambiar: + Duración de cada modulo para el alcance de los objetivos. + Ciertas actitudes + Aplicar más la teoría a la práctica ¿Cómo? + ampliar 1 o 2 semanas mas de duración cada modulo. + Realizar practicas para que cada estudiante pueda elaborar material o instrumentos</p>	<p>Cada proceso tiene su singularidad. El proceso esta planteado, los actores hacen la diferencia. Sin embargo, cualquier observación de cambio seria bueno analizarla.</p>	<p>objetivo inicial. Cambiar: La metodología de trabajo y sobretodo una excelente coordinación para que todo marche bien.</p>
--	---	--	--	--	---	---	---

CONSOLIDADO DE RESPUESTAS POR AFINIDAD SECTOR DOCENTES MAESTRIA

1.

- No se cumplieron los objetivos
- Metodología deficiente
- Desconocimiento de objetivos del plan de estudio.

2.-

- Práctica tradicional
- Comodidad
- Tiempo
- Metodología
- Intereses
- Coordinación

3.-

- No se conocen
- Sí

4.-

- Los conocimientos ayudan a tomar desiciones
- Responden pero deben renovarse constantemente
- Mas cantidad que calidad
- Parcialmente

5.-

- Leer diversas teorías
- Parcialmente
- Debe ser algo personalmente
- Sí, ya que se ha aplicado conocimiento adquirido en la maestría

6.-

- No.
- Fue flexible

7.-

- Parcialmente
- Sufrió altibajos
- Bajó
- No

8.-

- Parcialmente
- Problemas administrativos

9.-

- Evaluación más flexible
- Se puede evaluar sin efectuar exámenes
- Modificar el método tradicional

10.-

- Falta lenguaje crítico
- Debe renovarse de acuerdo a la realidad.

11.-

- Sí para tener un marco de referencia
- Todo va a depender de lo que somos y queremos hacer.
- Tal vez pero en el nivel y calidad que se requiere.

12.-

- Parcialmente
- Falta la práctica
- Hay buenos aportes teóricos

13.-

- Su formación académica
- Consolidar procesos administrativos
- Cumplimiento del plan de estudios
- Metodología.

PERCEPCIÓN DEL SECTOR ACADÉMICO, COMO ESTUDIANTES DE LA MAESTRÍA PROFESIONALIZACIÓN DE LA DOCENCIA NIVEL SUPERIOR EN LA FMO-UES

El análisis se basa en las opiniones vertidas por siete miembros estudiantes de la maestría a través de una entrevista semi estructurada

Considerando los tiempos actuales, es indispensable que la educación superior universitaria se encuentre al mismo nivel, que el desarrollo económico, político y social

del país, ya que es la única garantía de su prosperidad y para lograrlo es necesario contar con docentes que dominen su especialidad, capaces de transmitir los conocimientos teóricos-prácticos y con el dominio suficiente para realizar investigación, la maestría genera condiciones para ello.

El logro de los objetivos en la maestría:

El desarrollo de esta presenta debilidades, por una parte existe un desconocimiento de sus objetivos por sus participantes, lo que establece un obstáculo para su efectividad, por lo que es evidente el no lograr los objetivos, además las metodologías aplicadas no son las mas adecuadas, mostrando dispersión por parte de los encargados de guiar el proceso, lo anterior no es casual, responde a causas evidentes, las continuas practicas tradicionales, el estado de comodidad en la que los profesionales nos encontramos, es decir los estudiantes, no hemos asumido el compromiso como se debe, desaprovechando el valioso tiempo, en responder adecuadamente Alos diferentes módulos, perdiendo la oportunidad de desarrollarnos académicamente la maestría a presentado dificultades, que no han sido superadas en su totalidad, es evidente los obstáculos administrativos, un plan de estudio que no se conoce en el proceso, mucho menos lo proporcionado contribuye en su totalidad, para la formación de los profesionales, por lo que se queda corto en contribuir a resolver necesidades, es evidente que los métodos utilizados no han sido los mas adecuados, aun que se percibe en la opinión de la gente un aprovechamiento de manera parcial, tomando en cuenta los esfuerzos que se están haciendo con el conocimiento adquirido, ante tal situación la concepción filosófica de la maestría es agredida ya que no se logra comprender y se termina asumiendo sin la coherencia adecuada

El grupo clase que participa en la maestría le falta coherencia ha mantenido el compromiso de manera parcial por lo que debilita el proceso de formación, la interacción docente alumno no se profundiza en el terreno académico, mas bien queda a

nivel sentimental, cabe destacar la intencionalidad permanente por salir de esquemas tradicionales, entendiendo que los conocimientos adquiridos permiten identificar que la evaluación no se reduce a exámenes escritos, lo que dimensiona otra realidad de las practicas cotidianas, la formación adquirida debe propiciar un lenguaje critico en concordancia con la realidad

En el desarrollo de la maestría identificamos problemas estructurales, lo que evidencia la falta de un marco de referencia que nos permita situarnos en lo que somos y queremos ser para tener perspectivas de desarrollo en cuanto a calidad y cantidad, debemos trascender a la practica y no quedarnos en solo buenas intenciones, en definitiva el reto esta planteado, debemos fortalecer la formación académica, esto incluye fortalecer procesos administrativos, institucionales, que le aporten al proceso de aprendizaje, lo que conlleva el cumplimiento de lo plasmado en un plan de estudio, debemos quitar la inoperancia, hacer procesos dinámicos, apropiados de una concepción filosófica que permita el desarrollo de la conciencia, la transformación en todo sentido.

La maestría nos ha desenmascarado las debilidades, apuesto al desnudo el bajo nivel académico que tenemos, el poco compromiso social, por lo que esta planteado el reto de mejora, de cambio y transformación.

Nº	PREGUNTAS	A	b	c	d	e
1	¿Correspondencia entre Teoría y Práctica en la docencia UES-FMO?	La mayoría de docentes tienen una diferencia entre el discurso y la práctica. No se asume el compromiso curricular.	No todos los docentes tienen coincidencias en lo teórico y práctico, se reconoce lo mal que andan muchos.	En los procesos de aprendizajes se identifica que la teoría y la práctica van a la par.	Se ve falta de preparación no hay congruencia entre teoría y práctica en la mayoría de docentes.	Tenemos una buena teoría pero no tenemos la práctica correcta.
2	Los conocimientos y métodos que usted aprende satisfacen sus necesidades y anhelos.	Hay un problema metodológico para trabajar. La metodología usada no es la adecuada.	No Usan métodos desfasados, no se actualizan.	Hay buen esfuerzo de los docentes por hacer bien las cosas. La forma de evaluar no parece ser la correcta.	No convencimiento de satisfacer eso. Los docentes no se actualizan, no mejoran un conocimiento más integral.	Algunos métodos son buenos pero muchos de ellos están desfasados. Hay algunos docentes que dejan mucho que desear.
3	El trabajo docente: Orienta, facilita, promueve su capacidad de aprendizaje.	La actualización del docente contribuye mucho para ello.	Si hay docentes con otros estudios lo que permite buena orientación.	Hay un esfuerzo. Cada docente tiene su propio estilo de trabajo. Hay excesos que perjudican metodológicamente el trabajo de los alumnos.	Los docentes no motivan, no cumplen con su verdadero papel.	Algunos docentes han llenado esas expectativas que tenemos los estudiantes, otros no.
4	Cómo valora la instrucción y formación docente	No hay integralidad en la mayoría de docentes.	Hay docentes con problemas de carácter, pero son capaces.	Prevalece lo subjetivo, no hay verdadera conciencia. La actualización se utiliza como escalera, entre más título tiene mejor es.	Hay buenos docentes, pero un alto porcentaje no están preparados.	Para apostarle al desarrollo integral del estudiante debe mejorarse la práctica de los docentes y no tener buenos y malos.
5	¿Cómo esperaría que fuese el pensamiento y acción docente en la FMO?	Docentes democráticos que promuevan la participación del alumno y no simples	Que responda a las necesidades de los alumnos” buen Trato”	Mas integrales, no imponer sus propios criterios, dejar que los alumnos construyan	Ser correcto en sus actos. Debe privilegiar la formación académica	Sus conocimientos deben de estar más acorde con la realidad. Se utilizan metodologías

		transmisores de conocimiento.		los suyos.	del estudiante, debe ser integral.	actualizadas en concordancia con los cambios.
6	¿Cree que el trabajo docente promueve para el cambio y la transformación?	Si él docente aprende más puede generar conocimientos nuevos.	Hay docentes con mayor vinculo social, otros solo institucional, la relación con la sociedad puede generar cambios y transformaciones.	No se hace nada las investigaciones carecen de objetividad.	Un buen trabajo despierta al estudiante, le permite conocer mejor la realidad social.	Hay intensiones de motivar a los estudiantes en función de cambiar y transformar la realidad.
7	¿El trabajo científico, académico, administrativo y cultura de la UES-FMO promueven el cambio y la transformación?	Hay una dispersión en el trabajo, no hay integración prevalece en interés individual.	Hay trabajo disperso pero no integral, por lo no se percibe cambios ni transformaciones.	No No funciona nada, no hay integralidad en el trabajo.	Cada trabajo o área se ve muy independiente no hay cohesión, no se promueve el cambio ni la transformación.	En las diferente áreas existen limitaciones . Existe un trabajo fraccionado que no conduce al cambio ni a la transformación social.

RESULTADOS DE LA ENTREVISTA A ESTUDIANTES DE DISTINTAS CARRERAS

CONSOLIDADO DE RESPUESTAS POR AFINIDAD SECTOR ESTUDIANTES

1.-

- ✓ Hay una buena teoría
- ✓ No hay congruencia entre teoría y práctica

2.-

- ✓ No se usa la metodología adecuada.
- ✓ Los métodos utilizados están desfasado.
- ✓ La evaluación no es la más adecuada

3.-

- ✓ De manera parcial
- ✓ Su preparación contribuye mucho
- ✓ Muchos no motivan, no cumplen con su papel

4.-

- ✓ No hay integralidad
- ✓ Problemas de carácter
- ✓ No hay un verdadero compromiso
- ✓ Debe mejorar las prácticas de los docentes

5.-

- ✓ Que promuevan la participación del alumno
- ✓ Que respondan a las necesidades de los estudiantes
- ✓ Integral
- ✓ Privilegiar la formación académica de los estudiantes
- ✓ Metodología actualizadas

6.-

- ✓ Mayor formación académica
- ✓ Vínculo social
- ✓ No ser impositivos
- ✓ Tener conciencia social

7.-

- ✓ Hay trabajo disperso
- ✓ No hay integralidad en el trabajo
- ✓ Hay limitaciones.

PERCEPCIÓN DEL SECTOR ESTUDIANTES DE LA FMO-UES SOBRE EL
EJERCICIO DE LA DOCENCIA. DE DOCENTES DE LA MAESTRÍA EN
PROFESIONALIZACIÓN DE LA DOCENCIA SUPERIOR.

El estudiante reconoce al docente inmediatamente, lo mide lo valoriza, desde el momento que el docente llega al aula y presenta sus cartas credenciales en el desarrollo de su primera clase eso quiere decir que el docente debe dar lo mejor para que el impacto de su imagen sea permanente

El estudiante reconoce al docente a través de sus actitudes, sus actuaciones sus decisiones, su comportamiento.

Las opiniones reflejadas por los estudiantes en las entrevistas realizadas nos muestran el reflejo de un docente tradicional, marcando la diferencia entre lo que es el discurso con la practica, es decir docentes autocráticos, poco accesibles, con el uso de metodologías desfasadas, con un carácter impositivo, una evaluación dirigida, determinada por su propio criterio, identificando un claro abandono de su verdadero papel como docentes, utilizando un vocabulario inadecuado para su desempeño profesional, sin ninguna motivación.

Consecuentemente reconocen los esfuerzos que realizan algunos docentes, en esta parte se destaca las referencias teóricas a las que el docente debe tener acceso para mejorar su actividad profesional, reconociendo que la mayor formación les permite tener mejores docentes, la maestría contribuye mucho para ello, los estudiantes comprenden que la innovación permanente de los docentes es fundamental en el proceso de aprendizaje, además su formación conduce a un contacto directo con la sociedad y por ende elevar el nivel de conciencia social, lo que conlleva a ubicar al estudiante en el centro de la acción educativa es evidente que necesitamos un docente comprometido con el cambio, las transformaciones, integro, que promueva la participación de los alumnos, que responda a las verdaderas necesidades sociales, la posibilidad que tienen los docentes de formarse académicamente , aprovechando las maestrías, nos da la posibilidad de tener procesos de formación académica muy alentadores para los estudiantes

RESULTADOS DE LA ENTREVISTA SECTOR ADMINISTRATIVO

N ^o	Preguntas	A	B	c	d	e
1	Conocimientos, acciones Docentes FMO	Docentes ganan bien y no cumplen con su trabajo	Docentes con practicas tradicionales permanentes Existe un pequeño porcentaje que si asume su responsabilidad	Hay Docentes que hacen bien su trabajo otros no Se identifican esquemas de imposición tradicionales Hay acoso contra el alumno	Buenos conocimientos Hay esfuerzos por mejorar la calidad académica	Hay buena preparación Asumimos buen trabajo
2	Trabajo Académico Científico, Cultural UES – FMO.	Solo retórica Se asume identidad que no es propia	El fraccionamiento político no permite desarrollar un buen trabajo No hay integración en el trabajo Falta cohesión	No se logra preparar bien a los alumnos de acuerdo a las exigencias del mercado laboral	El trabajo se ha venido perfeccionando Se han superado obstáculos Hemos mejorado	La Facultad necesita mas proyección En general buen trabajo
3	Pensamiento y Acción de Docentes FMO transformar	Lo poco que se hace no incide Se forman estudiantes sin conciencia social	Existe una emigración de profesores Invasión del consumismo Formación Académica queda	Hay buena formación Académica Desaprovechamiento de profesionales en el mercado laboral	Han existido excelentes profesionales, con buena imagen	En un buen porcentaje se ha hecho el trabajo.

			inconclusa			
4	Como la FMO contribuye con los cambios y Transformaciones Sociales.	Respetando la libertad de pensamiento Respetar en la practica el lema Que se cumpla la justicia, democracia, cultura y el humanismo.	El trabajo de la FMO es absorbido por sentimiento de migración Consumismo y modelos de vida que no son propios Se requiere del apoyo del estado para cumplir con su papel.	La Universidad debe actualizarse, acorde a la realidad.	Debe involucrarse mas en los problemas sociales	Teniendo mas proyección Que se de a conocer el trabajo que se hace
5	Semejanzas y diferencias en FMO Dos décadas anteriores y la actual...	Aumento de Universidades Privadas Hoy hay menos compromiso de los docentes en la Formación Académica. Hay mejora de la infraestructura.	Antes eran menos estudiantes Antes era mejor el prestigio hoy esta deteriorado	Antes mejor calidad académica Se sigue trabajando con esquemas desfasados No hay actualización	Hay mejor infraestructura Mejores metodología Hay mejor tecnología Hoy no hay guerra	Hoy tenemos mas docentes, mas infraestructura y mas estudiantes

CONSOLIDADO DE RESPUESTAS POR AFINIDAD

SECTOR COMUNIDAD ADMINISTRATIVA

1.-

- ✓ Docentes con prácticas tradicionales
- ✓ Se reprimen los alumnos
- ✓ Docentes que hacen bien su trabajo

2.-

- ✓ La falta de acuerdos no permite desarrollar un buen trabajo
- ✓ La facultad necesita más proyección
- ✓ Hay mejora en el trabajo

3.-

- ✓ No hay conciencia en la formación profesional
- ✓ No hay correspondencia entre el mercado laboral y la formación profesional
- ✓ Hay buen trabajo

4.-

- ✓ Poniendo en práctica los principios
- ✓ Con apoyo del estado
- ✓ Actualizándose
- ✓ Con proyección

5.-

- ✓ Infraestructura
- ✓ Cambios de forma
- ✓ Cambios cuantitativos

ANALISIS

PERCEPCIÓN DEL SECTOR ADMINISTRATIVO Y COMUNIDAD DE LA FMO - UES

La visión del sector administrativo de la FMO forma parte de una visión general que se tiene de la FMO-UES se ve su funcionamiento atomizado por los intereses de personas o pequeños grupos que obstaculizan cualquier intento de desarrollo de la FMO manteniendo las practicas tradicionales, no se asume una verdadera conciencia sobre la formación profesional, los profesionales egresados son subutilizados.

Se convierte en una necesidad el hecho que la universidad asuma su verdadero papel, en tal sentido la misión y visión deben recuperarse en la practica, es fundamental el apoyo del estado para el buen funcionamiento de la FMO-UES lo que le genera posibili ades a esta de actualizarse permanentemente, poniendo las carreras profesionales en función de los cambios y transformaciones sociales, lo cual le genera mayor proyección a la universidad

Debemos de considerar que los cambios generados en las ultimas décadas, son mas de carácter formal, no han sido significativos para la construcción de una sociedad mas justa, mas bien son cuantitativos.

CAPITULO II: PROPUESTA DE PLAN DE ESTUDIO DE LA MAESTRÍA EN DOCENCIA SUPERIOR UNIVERSITARIA

Las siguientes reflexiones nos respaldan para la construcción de un nuevo plan de estudio de la maestría en educación superior FMO-UES.

- 1- El actual plan de estudio represento aproximadamente por dos décadas un instrumento educativo que proponía mejorar la praxis docente que la UES venia y se encontraba haciendo.
- 2- La UES no le dio continuidad al plan de estudio, aunque si ha habido esfuerzos aislados; pero no se han evaluado a nivel institucional su pertinencia, pertenencia y su aplicación en el desarrollo de la Educación Superior.
- 3- Consideramos la realización concreta de los planes de estudio de la Maestría en Docencia Superior a través de algunas esporádicas promociones en forma discontinua; pero nos permiten valorar el plan de estudio, que contiene una propuesta organizativa, operativa, contenidos y método para el momento y circunstancia de su aparición como adecuada y justa.
- 4- Del actual plan de trabajo de la maestría recuperamos su aporte científico-socio-educativo; pero la propuesta actual sobre un nuevo Plan de Estudio define el rumbo concreto de la necesidad y deseo de instruir y sobre todo estar formando y formándose como docente investigador para mejorar, cambiar y transformar su papel intelectual de trabajador de Educación Superior en y a través de la docencia –investigación.

- 5- El Plan de Estudio actual propone de forma privilegiada el método grupal, ¿Ha habido conocimiento y aplicación de tal método en UES, FMO-UES a nivel general?, en el mejor de los casos hay algunos escasos ejemplos de esfuerzos individuales; podemos expresar que es un proyecto educativo desconocido por la generalidad de docentes y estudiantes de la comunidad.
- 6- ¿Cuál y como es el estado de la docencia e investigación de la FMO-UES? Sin ser indispensables encuestas, entrevistas, seminarios, conferencias, artículos, revistas, libros o videos es tradicionalista, conservadora, ahistórica en relación a corresponder a la satisfacción de necesidades y deseos de cambio y transformaciones radicales del mismo quehacer docente e investigador en particular y de la comunidad de la Zona Oriental salvadoreña y nacional en general.
- 7- Queremos expresar al lector que las ideas que nos obligan responsablemente a realizar nuestra propuesta de Plan de Estudio se basan en la teoría, en la práctica a través de la observación, entrevistas y a nuestra experiencia concreta del proceso como “docentes-investigadores” y con la realización de cada uno y de todos los módulos del actual Plan de Estudio de la Maestría en Profesionalización de la Docencia Superior, mas nuestra propia praxis.
- 8- Firmemente sostenemos que en la parte metodológica constituye una actividad didáctica importante de incorporarla en el nuevo Plan de Estudio; pero que es insuficiente para mejorar y cambiar radicalmente. Proponemos el método científico

del análisis y la síntesis, este es el método esencial para el desarrollo progresivo del proceso de aprendizaje que el docente a través de su docencia concretizará.

- 9- En lo político la maestría actual se basa principalmente en la concepción y praxis de una democracia representativa porque, por ejemplo, la evaluación la determina de una forma unilateral el docente en cada módulo, una contradicción que es necesaria superar. El trabajo educativo, si es participativo, colectivo; pero la evaluación de todo este proceso de aprendizaje, en la asignación de la distribución del producto de trabajo ya no le corresponde al colectivo mayoritariamente estudiantil, que lo ha realizado. Esta es una situación que hay que superarla y saberla manejar correctamente. En nuestra propuesta planteamos el componente político-ideológico de la democracia participativa concreta de todos y cada uno de los sujetos que participan en cada proceso de educación, autoeducación, evaluación, autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación.
- 10- El actual Plan de Estudio de la Maestría tiene como base la teoría psicológica freudiana; de su autor Sigmund Freud, consideramos que es un buen aporte porque la ciencia de la Psicología, con esta teoría se instaura como ciencia; pero en el nuevo Plan propuesto para la Maestría seleccionamos la teoría de la ciencia de la psicología materialista dialéctica, que nos permite interpretar y aplicar la dimensión de la subjetividad, afectividad, lo emocional del sujeto histórico, individual y social y vivimos contrastándolo con lo auténtico, la identidad, lo legítimo, lo histórico que se complementa con la objetividad y puede integrarse correcta y justamente lo objetivo con lo subjetivo y viceversa.

- 11- El Plan de Estudio actual de la Maestría expresa una débil, confusa y ambigua propuesta teórica para mejorar, cambiar y transformar la docencia, además la investigación queda fuera si consideramos que no está de cara al problema en la dimensión espacio-temporal y a las necesidades de nuestra institución y pueblo en general; es por ello que ofrecemos un Plan de Estudio de Maestría en Docencia Superior Universitaria guiada para la praxis del docente-investigador.
- 12- La observación del proceso de desarrollo enseñanza-aprendizaje evidenció, que la teoría no llegó a lograr que el grupo docente-estudiante reflexionara y debatiera con profundidad y amplitud radicalmente. Las entrevistas confirman que la mayoría del grupo no pudo llegar a interpretar, mucho menos vislumbrar una teoría curricular, módulos y programas que los impulsara hacia cambios y transformaciones radicales. Si hablan de cambios; pero dentro del mismo sistema y para el mismo sistema, es decir, realmente cambiar para no cambiar. A la teoría del Plan de Estudio le falta respaldarse por nuevas fuentes bibliográficas y nuevas realidades, que vigoricen, vitalicen y enrumben la FMO-UES hacia verdaderos y concretos cambios y transformaciones en la Docencia-Investigación y Proyección Social.
- 13- Dejamos al lector el nuevo Plan de Estudio, en la Parte II, con los diez módulos respectivos y se va a ir enterando de la superación necesaria, objetiva-subjetiva, que con sus propios contenidos, métodos, autores, bibliografía, rumbo ideológico educativo va cada vez concretizando a que tipo de docente e investigador le apostamos a través de una nueva, vigorizante promoción de una cultura científica, filosófica y humanitaria; materializada en el presente Plan de Estudio en Docencia

Superior Universitaria. Sostenemos que la Docencia sin investigación no puede dimensionarse en un desarrollo progresivo socio-educativo integral.

INTRODUCCION

La universidad está obligada a ser la guía de los pueblos en el planteamiento de sus problemas y necesidades, a ser la vanguardia en la búsqueda y formulación de soluciones a estas necesidades; contribuyendo con la aportación de respuestas racionales y equitativas que satisfagan las aspiraciones de la mayoría. En otras palabras la universidad debe contribuir de manera significativa en la solución de los problemas nacionales, fomentando la crítica social que conduzca a cambios sociales hacia una mejor distribución de la riqueza que generamos, mayor aprovechamiento racional y equitativo de los recursos y una menor dependencia externa, a través de la generación de ideologías, conocimiento, capacidad investigativa y crítica social.

El aporte de la universidad en la solución de los problemas de la población debe darse a través de su producción científica, en programas que partan y se apliquen en base a la realidad nacional. En consideración a lo anterior se presenta este Plan de Estudio de Maestría en Docencia e Investigación Superior a fin de proporcionar los principios, valores e instrumentos necesarios para aumentar la calidad de los docentes universitarios en su formación y práctica.

El presente trabajo surge de un reto, es la expresión material de la reflexión amplia y profunda en la que, tomando como base la Maestría actual, descubrimos aspectos que históricamente pueden permanecer, otros que deben ser eliminados y otros que no están presentes.

La actual Maestría fue configurada por docentes e investigadores mexicanos hace treinta años, se ejecutó en algunas promociones y en la experiencia que hemos observado de la ejecución de esta, si bien es cierto, los esfuerzos de los docentes mexicanos representan un trabajo en busca de mejorar la aplicación de la docencia universitaria y que parte de su aporte merece nuestra atención, estudio y consideración; también debemos reconocer que lo hacen desde una determinada realidad mexicana y a la vez como ven, como piensan la relación internacional. No podemos seguir reproduciendo subjetividades de otras realidades sin tomar en cuenta nuestras raíces históricas.

Destacamos, es nuestra hipótesis, que en la actualidad se ofrecen en las universidades de nuestro país calca y copia de programas académicos de pre-grado y post-grado tomados principalmente de otros países que no recogen la autenticidad científico-práctica de nuestro pueblo, como resultado, estos estudios no nos sirven para resolver nuestros reales problemas. Nuestra docencia debe dar respuestas propias a nuestra realidad.

Es por ello que como docentes investigadores universitarios salvadoreños tenemos nuestro desafío propio de considerar un plan de estudio de Maestría en Docencia e Investigación Superior Universitaria pensado, vivido y sentido desde nuestra propia

realidad objetiva y subjetiva salvadoreña y en esa relación con la comunidad internacional.

Optamos por no reproducir mecánicamente teorías y prácticas académicas de otras universidades de otros países, porque no nos llevan a recoger nuestras raíces, nuestra autenticidad, nos decantamos por producir en relación con nuestra subjetividad y objetividad armonizando con lo más adecuado y justo que corresponda con lo mejor de la producción internacional.

Los módulos están fortalecidos con lo mejor del pensamiento mundial; el salvadoreño y el mejor legado internacional. La concepción que privilegia el Plan de Estudios es la concepción materialista dialéctica con el objeto de promover la docencia e investigación científico cultural, para conocer y resolver los problemas, que busquen infatigablemente mejorar la calidad de vida, cambiándola y transformándola para una vida plena, libre, justa y culta en la sociedad salvadoreña.

Estamos empleando una concepción materialista dialéctica; pero tomando en cuenta, desde luego, la etnia y sabedores de que se debe hacer corresponder los problemas en todo el contexto socioeconómico ambiental salvadoreño. Queremos dejar expresado que consideramos nuestra sociedad cambiante y debido a ello, nuestro Plan de Estudio es transitorio. Los verdaderos planes educativos, didácticos, pedagógicos, científicos y culturales van a ser construidos, desarrollados y superados incesantemente por los actores permanentes del pueblo salvadoreño, así como de la comunidad internacional.

El Plan de Estudio de esta Maestría posee también sus tres momentos en los cuales busca materializarse:

- 1- La construcción teórica de la propuesta.
- 2- La aplicación teórico-práctica docente estudiantil.
- 3- La construcción práctica teórica en el pueblo salvadoreño, latinoamericano y mundial.

II. JUSTIFICACION

Uno de los componentes indispensables para realizar el trabajo de la docencia a nivel universitario es, sin duda alguna, el conocimiento de la disciplina en la cual el docente se desenvuelve; exigencia que hace necesaria la obtención previa de un título de Doctor, Licenciado, Ingeniero o Arquitecto antes de iniciar un proceso orientado a formar e instruir a todos y cada uno de los profesionales en sus diversas ramas o subramas científicas de las nuevas promociones o generaciones de profesionales.

Históricamente en la mayoría de docentes universitarios se ha ejercido la docencia de manera empírica, pragmática, utilitaria, en donde evaluamos la escasa guía teórica de que y como hacer docencia e investigación; aunque hay que mencionar que existen y

han existido esfuerzos aislados de docentes y a nivel institucional; pero no generalizados.

En la UES Y FMO-UES bien pueden analizarse enormes obstáculos de hechos, procesos socio-económicos-naturales a nivel nacional e internacional que han venido frenando la realización de una mejor y más adecuada labor de docencia e investigación; pero es esencial a la vez que la FMO-UES, docentes, estudiantes y comunidad tomemos la decisión de cambiar, transformar nuestro esencial trabajo como docentes-investigadores para armonizar y mejorar una propuesta encaminada a buscar las transformaciones desde nuestra sociedad.

El presente Plan de Estudio de la Maestría en Docencia e Investigación Superior es precisamente para formar e instruir al trabajador de la docencia e investigación para que pueda dinámicamente formarse e instruirse en la ciencia, arte y cultura con capacidad a la vez para promover y generar una correspondiente cultura científica-humanitaria en nuestra sociedad partiendo de su propia historia-identidad y complementándola con lo mejor y más adecuado legado de la humanidad.

El docente universitario necesita no solo lo empírico, sino complementarlo, conjugarlo con la mejor teoría pedagógico-didáctica y métodos respaldados por una concepción del mundo y un desarrollo de las ciencias particulares, de la tecnología y del arte; para que el docente se esté dialécticamente, haciendo cada vez más y mejor docente.

La FMO-UES esta urgida de desarrollar progresivamente esfuerzos permanentes, coyunturales para la formación e instrucción del tipo de docentes-investigadores y el presente Plan de Estudio precisa y concretamente es una fehaciente propuesta integral para ir resolviendo el problema esencial de la FMO-UES, como es su papel en la docencia e investigación para contribuir a resolver los problemas también principales de nuestro pueblo.

Es sumamente difícil, casi imposible pensar, actuar en docencia sin complementarla con la investigación, por ello ofrecemos el binomio dialectico docencia-investigación.

En nuestra sociedad basada en la explotación, se vuelve necesaria, justa e inminente la contribución de un Plan de Estudio de Maestría en Docencia e Investigación en FMO-UES que contribuya al gigantesco esfuerzo de la revolución social.

III. REQUISITOS DE INGRESO

- 3.1- Ser graduado y docente de la Universidad de El Salvador, con los grados de Doctor, Ingeniero, Licenciado o Arquitecto.
- 3.2- Ser graduado de la Universidad de El Salvador o de cualquier otra universidad privada debidamente aprobada jurídica-administrativa-educativamente por el Ministerio de Educación, con los grados mencionados en el numeral 1.

- 3.3- Ser graduado y docente de cualesquiera universidad Centroamericana, Latinoamericana u otra Región que pueda incorporarse jurídica-administrativa y educativamente ante el Ministerio de Educación y la Universidad de El Salvador respectivamente.
- 3.4- Los requisitos referidos por los numerales anteriores: 1,2 y 3 deberán presentar toda la documentación original: Títulos, notas o calificaciones originales y autenticadas respectivamente entregadas, extendidas en original por parte de las Universidades y Ministerio de Educación o Cultura respectivo.

Grado académico a obtener: Maestría en Docencia Superior.

Duración de la carrera: tres años.

Unidades valorativas: 68

INSTANCIA O AUTORIDAD RESPONSABLE: UNIDAD DE POSTGRADO.
FMO/UES

IV. REQUISITOS DE GRADUACION

- 4.1- Haber aprobado los diez módulos del Plan de Estudios de la Maestría en Docencia Superior.
- 4.2- La evaluación para poder acreditar cada uno de los diez módulos de la Maestría se expresará con la nota siete como mínimo.
- 4.3- Realizar un seminario de investigación para obtener el grado de Maestro en Docencia Superior.
- 4.4- El seminario de investigación llevara a presentar un trabajo de investigación grupal sobre problemas de la docencia en las universidades y particularmente en la Universidad de El Salvador.
- 4.5- El trabajo de Seminario de Graduación requiere el cumplimiento de:
 - a) Exposición oral pública.
 - b) Entrega de material documental según tecnología al alcance común.
- 4.6- Cumplir con los requisitos jurídico-administrativos institucionales.

V. OBJETIVOS

- 5.1- Contribuir para desarrollar en los docentes la capacidad de mejorar permanentemente la docencia, en cuanto a la planificación, orientación y participación en el proceso de aprendizaje a nivel superior.
- 5.2- Instruir y formar al docente en el conocimiento, interpretación y aplicación del currículo a las necesidades y anhelos particulares de la Zona Oriental del país y de la Región Centroamericana y Latinoamericana en general.
- 5.3- Promover que los docentes se manifiesten constantemente interesados en la investigación para contribuir con sus aportes al enriquecimiento de la educación superior en particular y en todos los niveles de la educación nacional.
- 5.4- Desarrollar habilidades, ética y cultura en la comunicación del conocimiento y de la práctica a través del proceso Pedagógico –Didáctico - metodológico.
- 5.5- Promover en los docentes el desarrollo progresivo de la cultura científica-ética.
- 5.6- Facilitar los medios para que los docentes conozcan las distintas concepciones del mundo en general y particularmente interpreten y apliquen el materialismo dialectico en su quehacer docente-investigativo.

VI. PERFIL DEL EGRESADO

El egresado y graduado en la Maestría en Docencia Superior posee fuertes componentes y relaciones de didáctica; cognitivos, habilidades, destrezas y valores que constituyen

una dinámica cultura científica-pedagógica-didáctica procesada y obtenida por medio de los diez módulos que conforman su plan de estudio.

6.1. PERFIL PROFESIONAL.

- El académico universitario que obtenga esta Maestría podría disponerse a estar siendo un sujeto histórico, social, educativo que pugne por el cambio, las transformaciones a través de la docencia e investigación que contribuyan a que estas revolucionen radicalmente y beneficien a la Universidad y al pueblo en general.
- El docente con el estudio especializado recibido puede realizar cada vez más y mejor análisis y síntesis acerca del aprendizaje de los estudiantes, haciendo una lectura de la teoría crítica pedagógica con el auxilio de las demás ciencias particulares y generales en contradicción con nuestra propia realidad nacional e internacional.
- La docencia e investigación universitaria interpretando y aplicando el método del materialismo dialectico facilitara y promoverá aprendizajes de lo ya producido e impulsara a producir nuevos conocimientos, practicas y valores, así como a revolucionar los procesos académicos docentes, pedagógicos, didácticos, privilegiando el aprendizaje.

- El profesor universitario podrá utilizar la docencia como fuente de problemas investigativos que le permitan profundizar el proceso de enseñanza aprendizaje en contrastación con la realidad.
- El egresado tendrá la capacidad de aplicar las principales teorías pedagógicas a la práctica docente e investigativa teniendo presente las características de esta institución, dimensión del conocimiento, estudiantes y comunidad interna y externa.
- El egresado podrá desarrollar procesos adecuados para la argumentación de sus investigaciones ante la comunidad científica interdisciplinaria; lo cual como es de esperar existe un proceso de ensayo y error en los que pueden surgir riesgos epistemológicos y valorativos; recibiendo y dando crítica en cuanto a los procesos de investigación científica cultural.

6.2. PERFIL OCUPACIONAL

El maestro formado en Docencia Superior estará en opción, para su ejercicio profesional de insertarse en los diversos campos laborales e instituciones relacionadas con el trabajo educativo a nivel superior y las referidas opciones pueden ser:

- Dirección, asesoría o consulta de proyectos, programas, procesos o eventos en Docencia e Investigación a nivel de Educación Superior.

- El proceso histórico educativo de la maestría en Docencia Superior posiona al profesional para optar conscientemente en realizar docencia en investigación que permita avanzar en este binomio a nivel cuantitativo-cualitativo y viceversa e ir mejorando, cambiando y transformando la institución y la sociedad. Trabajo docente, estudiante, comunidad que puede realizar en la Universidad de El Salvador, el Ministerio de Educación y otras instituciones de Educación Superior.
- Realizar trabajo en el desarrollo progresivo sobre proyectos, planes y programas de formación del docente investigador en lo administrativo, pedagógico, didáctico a nivel de pregrado y postgrado en FMO-UES y otras universidades o instituciones nacionales e internacionales.
- Dedicarse a realizar trabajo docente e investigativo participando en la organización y ejecución de postgrados en docencia en instituciones de nivel superior o de cualquier otro nivel del sistema educativo; y en las restantes maestrías por el componente pedagógico-didáctico-evaluativo que requieren por la dimensión educativo-formativa que le es de suyo, la reproducción y producción del conocimiento y valores en un tiempo dado y una institución determinada.

VII. RECURSOS PARA EL DESARROLLO DEL PLAN DE MAESTRÍA.

7.1- RECURSOS HUMANOS:

Docentes de la FMO-UES, UES, docentes de universidades extranjeras, especialmente Latinoamericanas.

7.2- RECURSOS MATERIALES:

Instalaciones físicas de la FMO-UES.

7.3- RECURSOS FINANCIEROS:

La UES cuenta con un presupuesto anual asignado en el presupuesto estatal anual presentado por el Órgano Ejecutivo.

Al interior de UES existe la instancia de postgrado que funciona en coordinación con las subunidades de postgrado de cada una de sus respectivas facultades. El financiamiento para el funcionamiento docente, educativo, administrativo de todo el proceso enseñanza aprendizaje y praxis del Plan de la Maestría es de responsabilidad de la UES, FMO-UES.

PROPUESTA FINANCIERA

CONCEPTOS	COSTO POR MODULO \$	SEMINARIO I DE INVESTIGACION	SEMINARIO II DE INVESTIGACION	TOTAL \$
PAGO DE DOCENTES	3,000	3,000	3,000	36,000
MATERIAL DIDACTICO	300			3,000
COMUNICACION	50			500
TOTALES	3,350	3,000	3,000	39,500

VIII - PLAN DE ESTUDIO DE LA MAESTRÍA EN DOCENCIA SUPERIOR

	MODULO	TOTAL DE HORAS	UNIDADES VALORATIVAS
CICLO I			
MODULO I	CONCEPCION DE UNA CULTURA CIENTIFICA-FILOSOFICA DE LA DOCENCIA E INVESTIGACION	120	6
MODULO II	LA CULTURA DEL CAMBIO TRANSFORMACION EN LA DOCENCIA E INVESTIGACION	120	6
CICLO II			
MODULO III	FILOSOFIA MATERIALISTA DIALECTICA EN LA DOCENCIA E INVESTIGACION	140	7
MODULO IV	FORMACION DE LA SUBJETIVIDAD DEL DOCENTE	140	7
CICLO III			
MODULO V	CURRICULO, PLANES Y PROGRAMAS DE ESTUDIO	140	7
MODULO VI	EL METODO CIENTIFICO APLICADO A LA INVESTIGACIÓN Y LA DOCENCIA SUPERIOR	140	7

PLAN DE ESTUDIO DE LA MAESTRÍA EN DOCENCIA SUPERIOR

	MODULO	TOTAL DE HORAS	UNIDADES VALORATIVAS
CICLO IV			
MODULO VII	PROFESIONALIZACIÓN DE LA DOCENCIA SUPERIOR UNIVERSITARIA	140	7
MODULO VIII	DIDACTICA DEL APRENDIZAJE GRUPAL E INDIVIDUAL	140	7
CICLO V			
MODULO IX	TEORIA Y PRACTICA DE UNA EVALUACION PARA EL CAMBIO Y TRANSFORMACION EN LA DOCENCIA SUPERIOR	140	7
MODULO X	INTERPRETACION Y CONSTRUCCION DE UNA TEORIA PEDAGOGICA EN LA DOCENCIA E INVESTIGACIÓN SUPERIOR	140	7
CICLO VI			
TRABAJO DE GRADUACION			
SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN I			
SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN II			

IX.- PRESENTACION DE SYLLABUS

GENERALIDADES.

DESCRIPCION DE LA MAESTRÍA EN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN SUPERIOR.

El plan de estudio de esta maestría toma en cuenta lo teórico y lo práctico de otros países del continente, utilizando el método de análisis síntesis; el juego de los contenidos utilizará el método de análisis síntesis, utilizando las contradicciones principales para promover un proceso de cambio y transformación para construir una nueva sociedad. Haciendo una contrastación de lo mejor del legado extranjero y tomando como base el propio desarrollo de nuestra historia y cultura autóctona, original de nuestros pueblos para operativizar este plan de estudio se ha utilizado el método de investigación acción privilegiando la observación y entrevista, a esto se agrega la acumulación de experiencias, habilidades y actitudes de estudio del equipo que lo elaboró.

DESCRIPCION DE LOS MÓDULOS.

MODULO I.

CONCEPCION DE UNA CULTURA CIENTIFICA FILOSOFICA DE LA DOCENCIA E INVESTIGACIÓN.

Este módulo promueve en los estudiantes un desafío al debate de ideas acerca de la educación universitaria en dos sistemas diferentes y opuestos, el capitalista y el socialista. Se hace un análisis de la información sobre docencia e investigación en las universidades incorporando de forma esencial la historia y cultura de nuestros propios pueblos para buscar una relación entre nuestra comunidad, la universidad y la comunidad nacional e internacional.

Se incluye un tópico sobre comunicación oral y escrita. Al final el colectivo deberá presentar una propuesta revolucionaria para la praxis educativa nacional.

MODULO II

LA CULTURA DEL CAMBIO Y TRANSFORMACION EN LA DOCENCIA E INVESTIGACIÓN.

En el módulo se pretende aplicar las leyes, categorías y principios de la dialéctica en la docencia superior universitaria en base a su historia socio-educativa para proponer el impulso de una cultura de cambio y transformación en el proceso educativo que mejore,

cambie y transforme la realidad nacional rumbo a la solución de los principales problemas y necesidades de nuestro pueblo.

MODULO III

FILOSOFÍA MATERIALISTA DIALECTICA EN LA DOCENCIA E INVESTIGACION.

Se pretende en este módulo interpretar y aplicar la filosofía del marxismo a partir de los autores originales principalmente, tomando en cuenta además la contribución de los contemporáneos. Encontrar la relación entre la Teoría marxista, las Ciencias Sociales, las Ciencias Naturales y su aplicación en la docencia superior. Se relaciona la filosofía con la praxis del docente-investigador, la tecnología, la ciencia y la cultura. Todo esto para presentar una propuesta del colectivo acerca del papel del docente en la transformación justa y correcta de la docencia superior.

MODULO IV

FORMACION DE LA SUBJETIVIDAD DEL DOCENTE.

Haciendo una lectura y análisis de las teorías psicológicas contemporáneas y su aplicación en la docencia superior se procede a estudiar la subjetividad en la docencia de ayer y hoy, su aplicación en la formación del docente investigador universitario. El papel de los principios y valores en la formación de la subjetividad del docente universitario.

MODULO V

CURRICULOS, PLANES Y PROGRAMAS DE ESTUDIO.

Durante el desarrollo de este módulo se estudiarán sistemáticamente los currículos, planes y programas de estudio utilizados en la educación superior universitaria valorando las contradicciones principales y secundarias.

Luego se estudiarán los currículos, planes y programas de estudio, para construir con los participantes una propuesta psico-pedagógica-didáctica-socioeconómica-natural-cultural e integral que revolucionen radicalmente el trabajo del docente universitario.

MODULO VI

EL MÉTODO CIENTIFICO APLICADO A LA DOCENCIA E INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA.

En este módulo se propone el conocimiento y la teoría del método científico del materialismo dialectico con énfasis en sus componentes esenciales, el análisis y la síntesis, utilizando las contradicciones principales y secundarias.

Mediante una reflexión crítica se realizarán esfuerzos para hacer una interpretación y aplicación del método científico en la educación superior universitaria. Terminando con la participación colectiva para elaborar una propuesta para el uso adecuado y correcto

del método científico como instrumento metodológico en la docencia e investigación a nivel universitario.

MODULO VII

PROFESIONALIZACIÓN DE LA DOCENCIA SUPERIOR.

El módulo pretende conocer y estudiar con el colectivo el planteamiento de la docencia e investigación universitaria. Conocer las causas y efectos del estado histórico y actual del docente universitario en su praxis, estudiar las contradicciones principales y secundarias en su trabajo con el fin de hacer una reflexión crítica y una propuesta grupal para crear y recrear un pensamiento y acción materialista dialéctica e histórica en la comunidad universitaria.

MODULO VIII

DIDÁCTICA DEL APRENDIZAJE GRUPAL E INDIVIDUAL.

Se conocen las ideas fundamentales de la Didáctica como ciencia de la educación. Realizando un análisis-síntesis crítico sobre la utilización de la didáctica en la educación superior universitaria y contrastando la interpretación y la praxis de la didáctica en una sociedad capitalista y una socialista, para hacer una propuesta grupal que busque la interpretación y aplicación de la didáctica como ciencia en la educación materialista dialéctica.

MODULO IX

TEORÍA Y PRÁCTICA DE UNA EVALUACIÓN PARA EL CAMBIO Y TRANSFORMACION DE LA DOCENCIA.

Se conocen los principales sistemas de evaluación en las universidades con el propósito de contrastar y hacer una crítica acerca de la evaluación en universidades públicas y privadas de El Salvador y su vinculación con la docencia e investigación.

Se estudiara la teoría y praxis de la evaluación en la docencia superior universitaria. Finalmente, se hará una propuesta de evaluación orientada hacia la transformación de la realidad socio natural, cultural, integral.

MODULO X

INTERPRETACION Y CONSTRUCCION DE UNA TEORÍA PEDAGOGICA EN LA DOCENCIA E INVESTIGACIÓN SUPERIOR.

En este módulo se discutirá el aporte histórico de las teorías pedagógicas referidas a la educación superior universitaria, así como la contribución de la pedagogía crítica radical en la docencia superior.

Se hará un análisis crítico al tipo de teorías pedagógicas que han fundamentado la educación en El Salvador y se elaborara con los participantes una propuesta para la praxis docente investigativa dirigida a la transformación radical e integral de la comunidad educativa.

X- PROGRAMAS

PROGRAMA DEL MODULO I:

CONCEPCION DE UNA CULTURA CIENTIFICA FILOSOFICA DE LA
DOCENCIA E INVESTIGACIÓN.

Número de horas por semana: 10 horas teóricas, 5 horas prácticas.

Duración: 8 semanas

Total de horas por ciclo: 120 horas

Unidades valorativas: 6

OBJETIVOS GENERALES

- 1- Proponer de forma oral y escrita el programa del módulo I por parte del docente, para luego abrir un diálogo, debate y críticas con el fin de escuchar argumentos de coincidencia o disidencia entre los estudiantes, buscando si fuese necesario por todo el colectivo mejorar el programa.
- 2- Exponer en forma oral y escrita las ideas, las contradicciones principales y secundarias acerca de la concepción de la cultura científica-filosófica de la docencia e investigación a nivel nacional y mundial.

- 3- Orientar a los estudiantes en la interpretación y transformación a través de un análisis crítico y radical de la concepción de una cultura científica y filosófica de la Docencia e Investigación en FMO-UES para cambiar y transformar el estado de la docencia e investigación y configurar una propuesta de praxis docente investigativa a favor de otro mundo posible.

TEMAS PRINCIPALES

- 1- ¿Cuáles son las ideas principales y secundarias acerca de la docencia e investigación en la Educación Universitaria capitalista y la Educación en el sistema socialista?
- 2- Comunicación oral y escrita.
- 3- ¿Cuáles son las ideas principales y secundarias del que hacer y cómo hacer la docencia e investigación en FMO-UES, UES y así como a nivel nacional e internacional?
- 4- Encontrar las contradicciones principales y secundarias entre el tipo de docencia e investigación teórico práctico de FMO-UES, UES, nivel nacional e internacional.
- 5- La docencia e investigación universitaria teórico-práctica en otros países latinoamericanos para complementar esfuerzos a fin de producir una docencia e investigación nueva en FMO-UES.

- 6- ¿Cómo buscar y encontrar una relación entre FMO-UES y la comunidad educativa a nivel nacional e internacional, sobre todo en cuanto a docencia e investigación?
- 7- ¿Por qué y cómo promover y cultivar una cultura científica para la interpretación y transformación del papel de la docencia e investigación en la persona del docente investigador de FMO-UES?
- 8- Comunicación oral y escrita, pensamiento crítico, manejo de estrés y tiempo.
- 9- Configurar una propuesta de ideas entre el colectivo estudiantil que busque revolucionar la interpretación y la praxis docencia-investigación en todos y cada uno de los docentes de la FMO-UES.

BIBLIOGRAFIA BASICA.

- Afanasiev, V. (1987). "Fundamentos de Filosofía". México: Editores Mexicanos Unidos, S. A.
- Arredondo, G.M. Uribe, O.M. Wuest, T.(1979) "Notas para un modelo de docencia". Revista Perfiles Educativos N.3 CISE-UNAM. Enero-Febrero-Marzo. [3-77].
- Feyerabend, P. (1982). "La ciencia en una sociedad libre". México: Siglo XXI editores, 2ª Ed.
- Freire, P. (1968). "Pedagogía del oprimido". Brasil.

- Freire, P. (1987). “La educación como practica de la libertad”. México: Siglo XXI editores.
- Gutiérrez, F. (1984) “Educación como praxis política”. México: Siglo XXI editores.
- Hernández O, R. R. Vega J, E.(1999) “Historia de la educación latinoamericana”. La Habana: Editorial Pueblo y Educación.
- McLaren, P. (2004) “El sendero del disentimiento: entrevista a Peter McLaren”. Por Marcia Moraes, Universidad Estatal de Rio de Janeiro. BARBECHO. Revista de Reflexión Socioeducativa N° 4. Sept.- Jun.
- Morín, E. (1999). “Los siete saberes necesarios para la educación del futuro”. Paris: UNESCO.
- Rosental, M. M. y Straks, G. M. (1960). “Categorías del materialismo dialectico”. México: Editorial Grijalbo, S.A.

LECTURAS COMPLEMENTARIAS.

- Bachelart, G. “La formación del espíritu científico”.
- Einstein, A. (2000). “Mis creencias”. www.elaleph.com
- Koyré, A. (1977). “Estudios de historia del pensamiento científico”, México: Siglo XXI editores.
- León P, M. (1974). “La filosofía náhuatl, estudiada en sus fuentes”. México: UNAM, Dirección general de publicaciones.

- Tunnermann B, C. (1980). “Pensamiento universitario centroamericano”. San José, Costa Rica: Editorial Universitaria Centroamericana (EDUCA).
- Tunnermann B, C. (1991). “Historia de la universidad en América Latina: De la época colonial a la Reforma de Córdoba”. San José, Costa Rica: EDUCA.
- Tunnermann B, C. (1992). “Universidad Historia y Reforma”. Managua: Editorial UCA Nicaragua. [1-98].

PROGRAMA DEL MODULO II:

LA CULTURA DEL CAMBIO Y TRANSFORMACION EN LA DOCENCIA E INVESTIGACIÓN.

Número de horas por semana: 10 horas teóricas, 5 horas prácticas.

Duración: 8 semanas

Total de horas por ciclo: 120 horas

Unidades valorativas: 6

OBJETIVOS GENERALES

- 1- Interpretar la realidad universitaria, que está en constante movimiento, sujeta al cambio y transformaciones, concatenada con su mundo circundante.
- 2- Promover en el colectivo estudiantil la imperiosa necesidad de que el docente universitario debe y puede pugnar los cambios y transformaciones en sus instrumentos principales: la docencia y la investigación.
- 3- Configurar una propuesta del colectivo docente-estudiantes que le apunte a cambios y transformaciones esenciales, de fondo en la docencia e investigación en el proceso educativo universitario.

TEMAS PRINCIPALES

- 1- La dialéctica: ¿Cómo ciencia y como método?
- 2- ¿Cómo aplicar las leyes, categorías y principios de la dialéctica en la docencia superior universitaria e investigación?
- 3- Historia socio-educativa de la docencia e investigación en FMO-UES, UES. Ideas principales. Historia de la Universidad de El Salvador.
- 4- ¿Está el papel del docente –investigador universitario en correspondencia con los cambios y transformaciones de la realidad nacional e internacional?

- 5- ¿Se podría enriquecer la docencia e investigación a nivel superior recuperando, interpretando y articulando el legado histórico de nuestra ancestral, original cultura?
- 6- ¿Cuáles serían los elementos principales a tomar en cuenta para configurar una propuesta esencial que mejore, cambie y transforme la docencia-investigación en correspondencia con las propias necesidades, intereses y deseos de la educación superior con y para el pueblo en general nacional, internacional y planetario?

BIBLIOGRAFIA BASICA.

- Acosta, E. (2008). "La cultura revolucionaria". Querétaro: Quebecor world S. A. Ocean Sur.
- Bensaïd, D. (2003). "Marx intempestivo. Grandezas y miserias de una aventura crítica". Artículo: "Una mirada a la historia y lucha de clases". Buenos Aires: Ediciones Herramienta.
- Cañas L., R. (1995). "La universidad hacia el siglo XXI". San Salvador: Editorial universitaria, Universidad de El Salvador.
- Follari, R. (2000). "Epistemología y sociedad". Santa Fe, Argentina: Homo Sapiens ediciones.
- Girard, R. (1966). "Los Mayas". México: Libro Mex-editores. [185-228] [268-290].

- González O., C. (1971). “Principales problemas de la pedagogía universitaria”. San Salvador: Editorial universitaria, Universidad de El Salvador.
- Gramsci, A. (1975). “Cuadernos de la cárcel”. Tomo 4. Cuaderno 12. “Apuntes y notas para un grupo de ensayos sobre la historia de los intelectuales”. México: Ediciones ERA, S. A.
- Hart D., A. (2005). “Marx y Engels. La condición humana. Una visión desde Latinoamérica”. Buenos Aires: Ocean Sur. [28-86].
- Kohan, N. (1965). “La Rosa Blindada”, Bases para una política cultural revolucionaria. [20-21].
- Macedo, B. Pérez, D. Sifredo, C. Torregrosa, J. Valdez, P. Vílchez, A. UNESCO, Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe. OREAL/UNESCO. (2005). “¿Cómo promover el interés por la cultura científica? Santiago, Chile: Andros Impresores. [13-62].
- Tunnermann B, C. (1991). “Historia de la universidad en América Latina: De la época colonial a la Reforma de Córdoba”. San José, Costa Rica: EDUCA.
- Woods, A. Grant, T. “Razón y Revolución”. (1996). México:

LECTURAS COMPLEMENTARIAS.

- Chomsky, N. “América Latina: de la colonización a la globalización”.
- González O., C. (1971). “Principales problemas de la pedagogía universitaria”. San Salvador: Editorial universitaria, Universidad de El Salvador.

- Hart D., A. (2005). "Marx y Engels. La condición humana. Una visión desde Latinoamérica". Buenos Aires: Ocean Sur. [vii-27].
- Ruiz, M. (1998). "Los cuatro acuerdos. Un libro de sabiduría tolteca". Barcelona: Ediciones Urano.
- Shishkin, A. F. (1970). "Teoría de la moral". México: Editorial Grijalbo.
- Tunnermann B, C. (1980). "Pensamiento universitario centroamericano". San José, Costa Rica: Editorial Universitaria Centroamericana (EDUCA).

PROGRAMA DEL MODULO III:

FILOSOFIA MATERIALISTA DIALECTICA EN LA DOCENCIA E INVESTIGACION.

Número de horas por semana: 11.5 horas teóricas, 6 horas prácticas.

Duración: 8 semanas

Total de horas por ciclo: 140 horas

Unidades valorativas: 7

OBJETIVOS GENERALES

- 1- Interpretar y aplicar la filosofía por parte del docente orientador y el colectivo estudiantil, teniendo como referentes a sus autores originales en diferentes tiempos, lugares y circunstancias.
- 2- Manejar la filosofía del materialismo dialéctico en la docencia e investigación y su interdependencia con las Ciencias Naturales.
- 3- Aplicar la filosofía materialista dialéctica en docencia e investigación en su interrelación con las Ciencias Sociales.
- 4- Relacionar la filosofía en su interpretación y praxis con la tecnología, la técnica y la cultura en general en unididad con la docencia e investigación superior universitaria.
- 5- Plantear el papel del intelectual docente-investigador a nivel superior universitario.
- 6- Orientar esfuerzos para presentar una propuesta sustancial por parte del colectivo estudiantil (integrada en un solo documento, respetando cada propuesta individual) acerca del papel del docente investigador para transformar justa y correctamente la docencia e investigación superior universitaria.

TEMAS PRINCIPALES

- 1- Demócrito, Leucipo, Heráclito y Epicuro.

- 2- ¿Existen diferencias al realizar el análisis-síntesis, entre la concepción filosófica materialista dialéctica presentada por los clásicos y los autores contemporáneos, los actuales del marxismo?
- 3- ¿Cómo se llega a las ideas socialistas y porque son defendidas?
- 4- ¿Cuáles han sido las principales contribuciones de la filosofía marxista en las Ciencias Naturales y viceversa?
- 5- ¿Existe interdependencia entre la filosofía marxista y las Ciencias Sociales?
- 6- Estudio de la relación recíproca entre filosofía marxista, técnica, tecnología, cultura en unicidad.
- 7- La concatenación, unicidad entre la filosofía, ciencia, técnica, tecnología y cultura y su adecuada interpretación y aplicación para promover y realizar cambios y transformaciones en la docencia superior universitaria.
- 8- ¿Cómo concretizar esfuerzos para construir una propuesta compromiso de la aplicación de la filosofía al trabajo del docente investigador precisamente para mejorarlo, cambiarlo y transformarlo?

BIBLIOGRAFIA BASICA.

- Engels, F. (1961). "Dialectica de la naturaleza". México: Editorial Grijalbo. [155-255].

- Engels, F. (2006). “Introducción a Dialéctica de la Naturaleza”. Revista Marxismo Hoy, Núm. 15 – mayo 2006. Madrid: Graficas Deli SL. [11-20].
- Gaarder, J. (1998). “El mundo de Sofía”. México: Grupo Patria Cultural, S. A. de C. V.
- Hart D., A. (2005). “Marx y Engels. La condición humana. Una visión desde Latinoamérica”. Buenos Aires: Ocean Sur. [28-113].
- Kohan, N. (2008). “Aproximaciones al marxismo. Una introducción posible” San Salvador: Ocean Sur. [1-9].
- Lenin, V. I. (1976). “Una caricatura del marxismo”. Barcelona: Ediciones r. torres.
- Mardones, J. M. Ursúa, N. (1982). “Filosofía de las ciencias humanas y sociales”. Barcelona: Editorial Fontamara. Graficas Ampurias.
- Marx, K. Engels, F. (1987). “La ideología alemana”. México: Ed. Grijalbo
- Marx, Karl. (2007). “Miseria de la Filosofía”. Buenos Aires: Gradifco.
- McLaren. (1996). “Hacia una pedagogía crítica de la formación de la identidad posmoderna”. Cuba: Universidad de Entre Ríos.
- Monal, I. Guadarrama, P. Pla, R. Vila, M.T. Valdés, F. Fabelo, J.R. Núñez, J. (1998). “Filosofía en América Latina”. La Habana: Editorial Félix Varela.
- Quiroz M., S. (2008). “Ocho ensayos y una entrevista. La Utopía del siglo XXI”. Instituto de Pedagogía Crítica. México: Editorial Colin y Asociados. 1ª Ed. [Un nuevo humanismo socialista. 16-58] [La Pedagogía Crítica 100-114] [El socialismo en China ¿Una alternativa? 146-169].

- Trotsky, L. (2006). “El materialismo dialéctico y la ciencia. La continuidad de la herencia cultural”. Revista Marxismo Hoy, Núm. 15 – mayo 2006. Madrid: Graficas Deli SL. [21-30].
- Trotsky, L. (2009). “Que es el marxismo. Su moral y la nuestra”. Madrid: Fundación Federico Engels.
- Woods, A. Grant, T. (2005). “Razón y Revolución. Filosofía marxista y ciencia moderna”. La Habana: Editorial de Ciencias Sociales. [Filosofía y religión. 49-102] [La teoría del conocimiento. 415-432].

LECTURAS COMPLEMENTARIAS

- Trotsky, L. (2001). “La revolución permanente”. Madrid: Fundación Federico Engels.
- Varela, G. (1998). “Filosofía en América Latina”. La Habana: Editorial Félix Varela. [1-108].

PROGRAMA DEL MODULO IV:

FORMACION DE LA SUBJETIVIDAD DEL DOCENTE.

Número de horas por semana: 11.5 horas teóricas, 6 horas prácticas.

Duración: 8 semanas

Total de horas por ciclo: 140 horas

Unidades valorativas: 7

OBJETIVOS GENERALES

- 1- Interpretar los conceptos, categorías y teoría psicológica producida y reproducida en la praxis socio-educativa e investigativa con el grupo estudiantil participativo.
- 2- Lograr que los participantes puedan interpretar el papel de la formación de la subjetividad en el trabajo del docente en su docencia y en la investigación a nivel superior universitario.
- 3- Propiciar las condiciones para que los estudiantes realicen esfuerzos de autocrítica y crítica del papel que juega históricamente la subjetividad del docente en su docencia e investigación a nivel superior universitario.
- 4- Elaborar con los participantes una propuesta que busque mejorar, cambiar y transformar el papel de la subjetividad en el docente universitario.

TEMAS PRINCIPALES

- 1- ¿Cuáles son las principales teorías psicológicas contemporáneas? ¿Cuál es su aplicación en la docencia superior?
- 2- ¿Qué expresa la teoría psicológica materialista dialéctica?
- 3- ¿Cómo aplica las teorías psicológicas el docente en su docencia e investigación?
- 4- ¿Cómo es la expresión de la subjetividad en el docente, en su docencia de ayer y hoy?
- 5- Teorías de la subjetividad interpretadas y aplicadas en la formación del docente investigador de Educación Superior Universitaria.
- 6- ¿Cuál es el papel de los valores y principios morales en la necesaria formación subjetiva del docente en su docencia e investigación?
- 7- Búsqueda de una educación integral a niveles instructivo y formativo en la persona del docente investigador.
- 8- ¿Cuál es la interdependencia de la contradicción docencia-aprendizaje grupal e individual?

BIBLIOGRAFIA BASICA.

- Abuljanova, K. A. (1983). “El sujeto de la actividad psíquica”. México: Ediciones Roca, S. A.

- Arancibia, V. (1999). "Psicología de la educación". México: Edit. Alfa omega. 2ª Edición.
- Ausbel, D. (1978). "Psicología educativa: Una visión cognitiva". México: Ed. Trillas.
- Curtis, B. Mays, W. (1984). Compiladores. "Fenomenología y Educación. Autoconciencia y desarrollo". México: Fondo de cultura económica. [41-108].
- Freud, S. (1979). "Obras completas" Volumen XI. Cinco conferencias sobre psicoanálisis. Buenos Aires: Amorrortu editores.
- Freud, S. (1979). "Obras completas" Volumen VI. Psicología de la vida cotidiana. Buenos Aires: Amorrortu editores.
- Gagne, R. (1971). "Las condiciones del aprendizaje". Madrid: Ed. Aguilar.
- Giroux, H.A. (2004). "Teoría y resistencia en educación. Una pedagogía para la oposición". México: Siglo XXI editores. [151-257].
- González R., F. (1989). "Psicología, principios y categorías". La Habana: Editorial de Ciencias Sociales.
- Klingler, C. Vadillo, G. (1999). "Psicología Cognitiva. Estrategias en la práctica docente". México: Edit. Mc Graw Hill.
- Lúria, A. R. (1979). "El cerebro en acción". Barcelona: Editorial Fontanella.
- Mitjans M., A. (1999). "Creatividad personalidad y educación". La Habana: Editorial Pueblo y Educación.
- Piaget, J. (1970). "La construcción de lo real en el niño". Argentina: Proteo.

- Ruiz L, E. (1983). “Reflexiones en torno a las teorías del aprendizaje”. Revista Perfiles Educativos. Nueva época N° 7. Julio-Septiembre. México: CISE-UNAM. [32-47].
- Smirnov, A. Lúria, A. R., A. Nebylitzin, V.(1983). “Fundamentos de psicofisiología”. México: Siglo XXI editores.
- Spirkin, A. (1965). “El origen de la conciencia humana”. Buenos Aires: STILCOGRAF S.R.L.
- Sprinthall, N.(1989). “Psicología de la educación”. Madrid: Edit. Mc Graw Hill. 6ª Edición.
- Woods, A. Grant, T. (2005). “Razón y Revolución. Filosofía marxista y ciencia moderna”. La Habana: Editorial de Ciencias Sociales. [Vida, mente y materia. 251-382].
- Zarzar Ch., C. (1988). “Conducta y aprendizaje. Una aproximación teórica en: Grupos de Aprendizaje”. México: Edit. Nueva Imagen. 1ª Ed. [17-51].

LECTURAS COMPLEMENTARIAS.

- Dalton, R. (1996). “Los testimonios”. San Salvador: UCA Editores.
- González, R. (1997). “Epistemología cualitativa y subjetividad”. La Habana: Editorial Pueblo y Educación.
- Schaff, A. (1967). “Lenguaje y conocimiento”. México: Editorial Grijalbo.

- Reich, W. Caruso, I. (1968). "Psicoanálisis y sociedad: Apuntes de Freud-Marxismo". Barcelona: Editorial Anagrama.
- Saranson, I. (1965). Compilador. "Ciencia y teoría del psicoanálisis". Buenos Aires: Amorrortu editores.

PROGRAMA DEL MODULO V:

CURRICULOS, PLANES Y PROGRAMAS DE ESTUDIO.

Número de horas por semana: 11.5 horas teóricas, 6 horas prácticas.

Duración: 8 semanas

Total de horas por ciclo: 140 horas

Unidades valorativas: 7

OBJETIVOS GENERALES

- 1- Interpretar con todo el colectivo participante, los currículos, planes y programas de estudio, en general la teoría curricular.

- 2- Interpretar y valorar con los participantes, el currículo, planes y programas FMO-UES, UES, de Educación Superior Universitaria, utilizando metodológicamente el uso de las contradicciones principales y secundarias.
- 3- Estudiar con el colectivo los currículos, planes y programas a la luz del materialismo dialectico.
- 4- Construir con los participantes una propuesta psico-pedagógica-didáctica-socioeconómica-natural-cultural e integral de currículo, planes y programas de estudios que revolucionen radicalmente el trabajo del docente en su docencia e investigación mejorándola, cambiándola y transformándola.

TEMAS PRINCIPALES

- 1- ¿Cuáles son las hipótesis y propuestas que pueden surgir a través de una reflexión crítica radical, abierta y sistemática de la teoría curricular universitaria de países capitalistas?
- 2- Teoría curricular, planes y programas de UES, FMO-UES, interpretación, aplicación, autocrítica, crítica radical flexible y sistemática. ¿Cuáles son las hipótesis y propuestas aplicables que el grupo estudiantil de la maestría podría generar y promover?
- 3- Teoría curricular, planes y programas de estudio de la Educación Superior Universitaria de países de sistema socialista para análisis, síntesis y crítica. ¿Cuál

es la hipótesis y propuesta que surge del colectivo de la maestría? ¿Cómo promover esta propuesta?

- 4- Interpretación y aplicación del currículo oculto, autocrítica, crítica, sus efectos, sus causas y variables. ¿Cuáles son las propuestas del colectivo para posibles soluciones a problemas que el currículo oculto pueda presentar?
- 5- ¿Cuál es el papel del docente en su docencia e investigación en cuanto a currículo, planes y programas de estudio y viceversa?
- 6- ¿Cuáles son los efectos y causas del currículo, planes y programas de estudio en la instrucción y formación del profesional que prepara y gradúa la UES, FMO-UES, la educación superior universitaria para el pueblo a nivel nacional e internacional?
- 7- ¿Es la evaluación la necesaria y anhelada?
- 8- Estudio del perfil del estudiante que ingresa a prepararse y graduarse en la FMO-UES, UES, educación superior universitaria.
- 9- ¿Existe correspondencia entre los contenidos y método utilizados por los docentes para que los estudiantes aprendan en las diversas profesiones que ofrecen las universidades?
- 10- Evaluación del perfil del profesional egresado de la FMO-UES, UES, educación superior universitaria. ¿Es necesaria una reflexión crítica?
- 11- El currículo, planes y programas de estudio son la base principal para la formación del profesional. ¿A qué clase social favorecen principalmente?

Dialogar, discutir, profundizar y promover el surgimiento de hipótesis y preguntas sobre esta interrogante.

12- Elaborar currículos, planes y programas de estudio que cambien al docente en su docencia e investigación para mejorar y transformar la educación superior en y para la comunidad.

BIBLIOGRAFIA BASICA.

- Arias, S. (2008). “Derrumbe del neoliberalismo”. San Salvador: Editorial Universitaria. Universidad de El Salvador.
- Azuela, A. Labastida, J. Padilla, H. (1980). “Educación por la ciencia”. México: Editorial Grijalbo, S. A.
- Castro R., F. (1999). “Una revolución solo puede ser hija de la cultura y las ideas”. La Habana: Editora Política.
- Castro R., F. (2002). “La globalización no es eterna”. Bogotá: Editorial Oveja Negra Ltda.
- Dalton, R. (2000). “El turno del ofendido”. San Salvador: UCA Editores.
- Díaz B., F. (1993). “Aproximaciones metodológicas al diseño curricular hacia una propuesta integral”. En Tecnología y Comunicación Educativas, N° 21. México: Instituto Latinoamericano de la Comunicación Educativa. [19-39].

- Figueroa, E. (2009). La educación superior salvadoreña: ¿incapacidad o discapacidad? Revista: La Universidad. Órgano científico-sociocultural de la Universidad de El Salvador, Numero 6, abril-junio, 2009. San Salvador: Editorial Universitaria.
- Freire, P. (1986). “Cartas a Guinea-Bissau. Apuntes de una experiencia pedagógica en proceso”. México: Siglo XXI editores.
- Gimeno, J. (1989). “Teoría de la enseñanza y desarrollo del curriculum”. Madrid: Ediciones Anaya, S. A.
- Giroux, H.A. (2004). “Teoría y resistencia en educación. Una pedagogía para la oposición”. México: Siglo XXI editores. [1-150].
- Guadarrama G., P. (1994). “América Latina: Marxismo y postmodernidad”. Bogotá: Sistema Editorial Integrado.
- Guevara, E. (1988). “El socialismo y el hombre nuevo”. México: Siglo XXI editores.
- IEJES. (1993) “Constitución de la Republica de El Salvador”. San Salvador: Editorial Guayampopo. [13-36].
- Kolko, G. (2002). “¿Otro siglo de guerras? Barcelona: Editorial Paidós.
- Mariátegui, J.C. (1978). “La Reforma Universitaria”. Sinaloa: Situaciones 14, Universidad Autónoma de Sinaloa.
- Panzsa, M. (1982). “Pedagogía y currículo”. México: Ediciones Gernika. 3ª Edición. [90-107].

- Ponce, A. (1983). “Educación y lucha de clases”. México: Editores Mexicanos Unidos. [203-243].
- Posner, G. (1999). “Análisis del currículo”. Bogotá: Ed. Mc Graw Hill.
- Rivas, W. T. Miranda, H. (1990). “Crisis de la educación superior universitaria y las posibilidades de solución para la Universidad de El Salvador”. San Salvador: Editorial universitaria.
- Universidad de El Salvador. (2004). “Normativa de la Universidad de El Salvador”. San Salvador: Editorial Universitaria.
- Woods, A. Grant, T. (2005). “Razón y Revolución. Filosofía marxista y ciencia moderna”. La Habana: Editorial de Ciencias Sociales. [Alienación y futuro de la humanidad. 433-464].

LECTURAS COMPLEMENTARIAS.

- Regalado, R. (2006). “América Latina entre siglos”. Melbourne: Ocean sur.
- White, A. (1987). “El Salvador”. San Salvador: UCA Editores.

PROGRAMA DEL MODULO VI:

EL MÉTODO CIENTIFICO APLICADO A LA DOCENCIA E INVESTIGACIÓN
UNIVERSITARIA.

Número de horas por semana: 11.5 horas teóricas, 6 horas prácticas.

Duración: 8 semanas

Total de horas por ciclo: 140 horas

Unidades valorativas: 7

OBJETIVOS GENERALES

- 1- Proponer el conocimiento y la teoría del método científico privilegiando sus dos componentes esenciales: el análisis y la síntesis. Utilización de las contradicciones principales y secundarias, haciendo en el colectivo estudiantil una reflexión crítica.
- 2- Realizar esfuerzos esenciales, facilitador y colectivo estudiantil, para aplicar el análisis - síntesis de la teoría y la práctica en la interpretación y aplicación del método científico en la docencia e investigación históricamente en FMO-UES, UES, educación superior universitaria. Tomar información concreta y trabajarla con una visión crítica.
- 3- Elaborar mediante esfuerzos pertinentes y de pertenencia, una propuesta realizada por el docente facilitador y el colectivo estudiantil, para el uso adecuado, correcto y justo del método científico del materialismo dialectico

con el propósito que el docente lo utilice como instrumento metodológico en la docencia e investigación.

- 4- Utilizar el análisis-síntesis en el papel que juegan las contradicciones principales y secundarias.

TEMAS PRINCIPALES

- 1- ¿En qué consiste el método científico?
- 2- ¿Cómo interpretar el método científico aplicado históricamente en FMO-UES y la educación superior universitaria en general, respecto al trabajo del docente investigador? Una aproximación esencial.
- 3- ¿Cómo es la praxis del método materialista dialectico en la docencia e investigación en la educación superior universitaria de países del sistema socialista? ¿Cómo la interpretamos?
- 4- ¿Cuál es el papel que juega el docente investigador universitario interpretando, aplicando y transformando la sociedad y a sí mismo?
- 5- El método científico, su interpretación y aplicación en las Ciencias Naturales, Ciencias Sociales, en la técnica, la tecnología y la cultura nacional, internacional y mundial.
- 6- ¿Cómo interpretar y aplicar el método materialista dialectico en la docencia e investigación FMO-UES y la educación superior en general?

BIBLIOGRAFIA BASICA

- Arias G., F. compilador. (1996). “Lecturas para el curso de metodología de la investigación”. México: Editorial Trillas.
- Durán, M.A. (1975). “Historia de la Universidad de El Salvador”. San Salvador: Editorial Universitaria. UES.
- Flores O., R. Tobón R., A. (2001). “Investigación educativa y pedagógica”. Bogotá: Mc Graw Hill.
- Flores, R. (1998). “Hacia una pedagogía del conocimiento”. Bogotá: Mc Graw Hill.
- Galeano, J. (1990). “Lineamientos generales para elaborar y presentar trabajos de investigación científica”. San Salvador: Editorial Universitaria. UES.
- Gamboa, A. Dieterich,H.(1983). “La investigación científica”. Tomada como guía de investigación científica. México: UNAM-X. [27-37].
- González R., F.L. (2000). “Investigación cualitativa en Psicología. Rumbos y desafíos”. México: Thomson Editores.
- González, R. (1997). “Epistemología cualitativa y subjetividad”. La Habana: Editorial Pueblo y Educación.
- Guevara, E. (2006) “El médico revolucionario”. <http://cheguevara.cubasi>.
- Kohan, N. (2003). “El Capital. Historia y Método –una introducción”. Buenos Aires.

- Lima S., R. (1991). “La investigación una vieja dicotomía”. San Salvador: CELATS.
- Ministerio de Cultura. (1985). “La dialéctica y los métodos científicos generales de investigación”. Tomo I. La Habana: Combinado Poligráfico Alfredo López.
- Santos, M. A. (1993). “La investigación, sendero y destino en la formación del profesorado universitario”. Valencia: Servicio de Formación Permanente de la Universidad de Valencia.
- Serrano, M. M. (1978). “Métodos actuales de investigación social”. Madrid: AKAL EDITOR.
- Ursul, A. y otros. (1985). “La dialéctica y los métodos científicos generales de investigación”. Tomo 2. La Habana: Editorial de Ciencias Sociales.
- Woods, A. Grant, T. (2005). “Razón y Revolución. Filosofía marxista y ciencia moderna”. La Habana: Editorial de Ciencias Sociales. [Materialismo Dialectico 65-124].

LECTURAS COMPLEMENTARIAS.

- Castro R., F. (1997). “En las ciencias esta el futuro”. La Habana: Editora Política.
- Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos-PNUD. (1996). “Manual del procedimiento de investigación”. San Salvador: Libros de Centro América.

PROGRAMA DEL MODULO VII:

PROFESIONALIZACIÓN DE LA DOCENCIA SUPERIOR.

Número de horas por semana: 11.5 horas teóricas, 6 horas prácticas.

Duración: 8 semanas

Total de horas por ciclo: 140 horas

Unidades valorativas: 7

OBJETIVOS GENERALES

- 1- Conocer y estudiar con el colectivo la interdependencia de la docencia e investigación superior universitaria.
- 2- Conocer las causas y efectos del estado concreto, histórico, educativo del papel del docente en su principal instrumento de trabajo, la docencia e investigación en la educación superior.
- 3- Conocer y manejar con el colectivo participante, las contradicciones principales y secundarias del docente en su trabajo, en la docencia e investigación privilegiando el aprendizaje tanto a niveles de reproducción, como la producción de conocimiento.
- 4- Promover una cultura científica humanitaria.

TEMAS PRINCIPALES

- 1- ¿Cómo plantearíamos nuestras reflexiones críticas sobre docencia e investigación universitaria?
- 2- ¿Cuál es nuestra reflexión crítica sobre la situación actual de la docencia e investigación en la educación superior universitaria pública y privada de El Salvador?
- 3- Estudio análisis-síntesis, crítico-radical de la docencia e investigación en la educación superior universitaria pública y privada en El Salvador.
- 4- ¿Cuál es el resultado de nuestra construcción?, ¿qué estrategias y tácticas para el aprendizaje individual y grupal proponemos?
- 5- Reflexión crítica, individual y grupal haciendo un esfuerzo para elaborar, crear y recrear un pensamiento y accionar materialista dialectico e histórico en la docencia y para el docente estudiante y su comunidad.

BIBLIOGRAFIA BASICA

- Anderson, P. (2000). “Renovaciones” en New Left Review. N°2, Mayo-Junio. Madrid.
- Dalton, R. (1979). “El Salvador. Monografía”. San Salvador: Editorial Universitaria. UES.
- Fernández B., F. (2004). “Marx (sin ismos)”. Barcelona: El viejo topo.

- Green, J. (2008). “Albert Einstein” Editado por Jim Green. México: Quebecor World S.A. Ocean Sur.
- Galeano, E. (1992). “Ser como ellos y otros artículos. Cinco siglos de prohibición del arcoiris en el cielo latinoamericano”.
- Galeano, E. (1998). “Patatas arriba. La escuela del mundo al revés”. Madrid: Siglo XXI de España.
- Guadarrama, P. Pereliguin, N. (1990). “Lo universal y lo específico en la cultura”. La Habana: Editorial de ciencias sociales. [15-101].
- Guevara, E. (1988). “El socialismo y el hombre nuevo”. 8ª Ed. México: Siglo XXI editores. [3-18] [230-240].
- Mao Tse-Tung. “El libro rojo”. <http://www.jcasturias.org>
- Panza, M. Perez J, C. (1986). “Acreditación del proceso enseñanza –aprendizaje en la perspectiva de la didáctica crítica” Tomo 2 Operatividad de la Didáctica. 2ª Ed. México: Ediciones Gernika. [93-137].
- Varela, G. (1998). “Filosofía en América Latina”. La Habana: Editorial Félix Varela. [1-108].
- Woods, A. Grant, T. (2005). “Razón y Revolución. Filosofía marxista y ciencia moderna”. La Habana: Editorial de Ciencias Sociales. [9-25].
- Zarzar Ch., C. (1980). “La dinámica de los grupos de aprendizaje desde un enfoque operativo”. Revista Perfiles Educativos. N° 5 Julio-Septiembre. México: CISE, UNAM. [14-36].

- Zarzar Ch., C. (1983). “Diseño de las estrategias para el aprendizaje grupal”.
Revista Perfiles Educativos. N° 1 Abril-Junio. México: CISE, UNAM. [34-46].

LECTURAS COMPLEMENTARIAS

- Anderson, P. (1997). “La trama del neoliberalismo, Mercado, crisis y exclusión social” Cap. IV. Buenos Aires: CLACSO/EUDEBA
- Arias, S. (2008). “Derrumbe del neoliberalismo” San Salvador: Imprenta universitaria. UES. [201-255].
- Bolívar, S. (2005). “La carta de Jamaica”.
<File://A:Simon%Bolivar,%Ola%carta%20de%20Jamaica.htm>
- Estrada, U. Suarez, L. Editores. (2006). “Rebelión tricontinental. Las voces de los condenados de la tierra de África, Asia y América Latina”. La Habana: Ocean sur.
- Guevara, E. (2003). “Punta del Este. Proyecto alternativo de desarrollo para América Latina”. Australia: Ocean Press. [139-230].
- Sacristán, M. (1983). “Sobre Marx y marxismo”. Barcelona: Icaria
- Valenzuela S., M. R. (2009). “¿Por qué las armas? Desde los mayas hasta la insurgencia en Guatemala. Querétaro: Quebecor World S.A. Ocean Sur.

PROGRAMA DEL MODULO VIII:

DIDACTICA DEL APRENDIZAJE GRUPAL E INDIVIDUAL

Número de horas por semana: 11.5 horas teóricas, 6 horas prácticas.

Duración: 8 semanas

Total de horas por ciclo: 140 horas

Unidades valorativas: 7

OBJETIVOS GENERALES

- 1- Conocer las ideas fundamentales de la didáctica como ciencia de la educación.
- 2- Realizar análisis-síntesis críticos del papel del docente investigador, en relación a la utilización de la didáctica en la educación superior universitaria.
- 3- Contrastar con los participantes la interpretación y la praxis de la didáctica como ciencia de la educación superior universitaria en una sociedad capitalista y en una sociedad socialista.
- 4- Concretar una propuesta que busque la interpretación y la aplicación de la didáctica como ciencia en la educación materialista dialéctica.

TEMAS PRINCIPALES

- 1- Teoría científica de la didáctica de la educación superior universitaria en y para una sociedad nueva.
- 2- Teoría y praxis de la didáctica en la educación superior universitaria en general y particularmente en FMO-UES, UES. ¿Cómo aplicamos la didáctica en las universidades tanto públicas como privadas de El Salvador?
- 3- ¿Cómo instrumento metodológico del docente investigador, cual es el papel primordial de la didáctica en el aprendizaje grupal e individual?
- 4- La planificación didáctica en el aprendizaje grupal e individual.
 - Análisis de la situación
 - Formulación de objetivos educativos
 - Determinación de los objetivos
 - Programación didáctica
- 5- ¿Cómo lograr el desarrollo progresivo de habilidades y destrezas para coordinar grupos de aprendizaje?
- 6- Métodos y recursos didácticos
 - Métodos de enseñanza:
 - La clase magistral
 - Las clases practicas

- Enseñanza en pequeños grupos
- Seminarios
- Método de casos
- Modelos de simulación
- Actividades complementarias

- Recursos didácticos:
 - La pizarra
 - Proyectores
 - Videos
 - Computadoras

- 7- ¿Cuál es el papel del docente facilitador y estudiantes en la utilización de la didáctica?
- 8- ¿Cómo aplicamos la didáctica para cambiar y transformar la docencia e investigación en la educación superior universitaria?
- 9- ¿Cuál es el papel de la didáctica como instrumento principal para cambiar y transformar integralmente la vida de la comunidad nacional e internacional?

BIBLIOGRAFIA BASICA

- Álvarez Z., C. (1998). “Pedagogía como ciencia o epistemología de la educación”. La Habana: Editorial Félix Varela. [89-173].
- Beard, R. (1974). “Pedagogía y didáctica de la Enseñanza Universitaria. Barcelona: Oikos-Tau S. A.
- Benedito, I. Antoli, V. y otros. (1988). “Innovaciones en el Aprendizaje universitario”. Barcelona: Promociones y Publicaciones Universitarias.
- Chehaybar K., E. (1994). “Elementos para una fundamentación teórico-práctica del proceso de aprendizaje grupal”. Rev. Perfiles Educativos N° 63. México: CISE-UNAM.
- Chehaybar, E. (1984). “Técnicas para el aprendizaje grupal. (Grupos numerosos)”. 3ª Ed. México: CISE-UNAM.
- Chehaybar, X. (1993). “Factores que propician y obstaculizan el aprendizaje en grupos numerosos”. Cuadernos sobre la Universidad N° 17. México: CISE-UNAM.
- Chomsky, N. Dieterich, H. (1999). “La Sociedad Global. Educación, mercado y democracia”. México: Editorial Joaquín Mortiz. [135-150].
- Comenio, J. A. (1970). “Didáctica Magna”. México: Ed. Porrúa.
- Gines-Mora, J. Carrasco, S. (1993). “La calidad en la educación superior: un enfoque multidimensional”. Valencia: Ed. Servicio de Formación Permanente de la Universidad de Valencia.

- McLaren, P. Giroux, H. (2003). "Pedagogía identidad y poder. Los educadores frente al multiculturalismo". Rosario: Homo Sapiens Ediciones. [11-48].
- Morán O., P. (1988). "Instrumentación didáctica" México: Editorial Gernika. [143-221].
- Morín, E. (1999). "Los siete saberes necesarios para la educación del futuro". Paris: UNESCO. [21-39].
- Palacios, J. (1989). Makarenko, A.S. "Una Pedagogía Bolchevique". Tomado de Cuestión Escolar, Cuadernos de Pedagogía. 2ª Ed. Barcelona: Editorial Laia. [397-428].
- Panzsa, M. (1988). "Sociedad-educación didáctica". México: Ed. Gernika. [11-69].
- Santoyo, P. (1980). "Algunas reflexiones sobre la coordinación de los grupos de aprendizaje". Revista Perfiles Educativos N° 5. Jul-Sept México: CISE-UNAM.
- Savater, F. (1997). "El valor de educar". 3ª Ed. Barcelona: Ed. Ariel.
- Zarzar Ch., C. (1980). "La dinámica de los grupos de aprendizaje desde un enfoque operativo". Revista Perfiles Educativos N° 5. Jul-Sept. México: CISE-UNAM. [34-46].

LECTURAS COMPLEMENTARIAS.

- Castro, F. (2004). “Políticamente incorrecto”. Cuba: por soluciones para la paz. La Habana: Instituto Cubano del Libro. Editorial de Ciencias Sociales. [161-190].
- Sader, E. (2004). “Políticamente incorrecto”. Hegemonía y contra hegemonía para otro mundo posible. La Habana: Instituto Cubano del Libro. Editorial de Ciencias Sociales. [161-190].
- Zinóviev, S. I. otros. (1963). “La lección. Experiencias metodológicas de la escuela superior soviética”. México: Editorial Grijalbo. [203-212].

PROGRAMA DEL MODULO IX:

TEORÍA Y PRÁCTICA DE UNA EVALUACION PARA EL CAMBIO Y TRANSFORMACION DE LA DOCENCIA.

Número de horas por semana: 11.5 horas teóricas, 6 horas prácticas.

Duración: 8 semanas

Total de horas por ciclo: 140 horas

Unidades valorativas: 7

OBJETIVOS GENERALES

- 1- Conocer los principales modelos o sistemas de evaluación a nivel universitario en general y su incidencia en la docencia e investigación superior.
- 2- Conocer, contrastar y establecer una crítica radical de la evaluación en las universidades públicas y privadas de El Salvador y su vinculación en la docencia e investigación.
- 3- Conocer con el colectivo el tipo de sistema de evaluación y su vinculación, interrelación e interdependencia en la docencia e investigación.
- 4- Configurar con los participantes una propuesta de evaluación.

TEMAS PRINCIPALES

- 1- ¿Cuáles son las teorías y modelos de sistemas de evaluación aplicados en la docencia e investigación de universidades extranjeras?
- 2- Teoría y praxis del o los sistemas de evaluación y su interrelación con la docencia e investigación en las universidades de El Salvador.
- 3- Teoría y praxis de la evaluación en la docencia e investigación de la educación superior universitaria en países socialistas.
- 4- Teoría y praxis de la evaluación, valoración desde una interpretación y transformación de la realidad socio natural, cultural, integral.

BIBLIOGRAFIA BASICA

- Beltrán, M. Díaz B., F. (2002). “La evaluación de la docencia en la universidad”. México: Edit. Plaza Valdés.
- Castillo A., S. (2002). “Compromisos de la evaluación educativa”. Madrid: Edit. Pearson Education, S.A.
- Flores O., R. “Evaluación pedagógica”. México: Edit. Mc Graw Hill.
- Martínez R., J.B. (2003). “La evaluación. Principios políticos y sociales de la evaluación”. Barcelona: Universidad de Barcelona virtual.
- Mir, B. (1999). “Y después del examen, ¿Qué? Evaluación y comunicación en el aula”. Rev. Aula de Innovación Educativa. N° 80. Marzo. Barcelona. [74-76].
- Moran O., P. (1986). “Propuesta de evaluación y acreditación del proceso de enseñanza aprendizaje en la perspectiva de la didáctica crítica”. Tomo 2. Operatividad de la didáctica, 2ª Ed. México: UNAM. [95-137].
- Otero, L. (1998). “Saber/ saber hacer: una propuesta para mejorar la evaluación”. Rev. Alambique. Didáctica de las Ciencias Experimentales. N° 15 Enero. [116-117].
- Pimiento P., J. H. (2008). “Evaluación de los aprendizajes”. México: Edit. Pearson Educación, S. A. [1-11] [24-33].
- Pires, S. Lemaitre, M.J. (2007). “Tendencias de la Educación Superior en América Latina y el Caribe. Sistemas de acreditación y evaluación de la educación superior en América Latina y el Caribe” www.iedaic.unesco.org.ve

- Santos G., M. A. (1988). "Evaluación educativa". Argentina: Edit. Magisterio del Río Plata.
- Santos G., M. A. (1998). "Evaluar es comprender". Argentina: Edit. Piedra Santa.
- Torres G., J.A. (2005). "Evaluación en contextos de diversidad". Madrid: Edit. Pearson educación, S. A. [37-55].
- UNESCO. (2003). "Educación superior en una sociedad mundializada". Sector de educación de la UNESCO. www.iesaic.unesco.org.ve

PROGRAMA DEL MODULO X:

INTERPRETACION Y CONSTRUCCION DE UNA TEORÍA PEDAGOGICA.

Número de horas por semana: 11.5 horas teóricas, 6 horas prácticas.

Duración: 8 semanas

Total de horas por ciclo: 140 horas

Unidades valorativas: 7

OBJETIVOS GENERALES

- 1- Conocer en el colectivo el aporte histórico de la teoría pedagógica referida a la educación superior universitaria.
- 2- Analizar las contradicciones teórico prácticas e histórico educativas de la ciencia de la pedagogía en la docencia e investigación universitaria fundamentada en el materialismo dialéctico e histórico.
- 3- Conocer y hacer una crítica y autocrítica al papel de la pedagogía en la docencia e investigación del docente investigador universitario que le apueste a su cambio y transformación radical e integral.
- 4- Elaborar con los participantes una propuesta teórica pedagógica para la praxis de la docencia e investigación en la educación superior universitaria para una transformación radical e integral.

TEMAS PRINCIPALES

- 1- Principales teorías pedagógicas referidas a la educación superior universitaria.
- 2- ¿Cuál es la contribución de la pedagogía crítica radical en la docencia e investigación superior universitaria?
- 3- Crítica radical al tipo de teorías pedagógicas que históricamente han fundamentado la educación en la docencia e investigación superior universitaria en El Salvador.

- 4- La ciencia de la pedagogía crítica radical y su papel en la docencia e investigación en la educación superior universitaria.

BIBLIOGRAFIA BASICA.

- Álvarez Z., C. (1998). “Pedagogía como ciencia o epistemología de la educación”. La Habana: Editorial Félix Varela.
- Skinner. Teorías de la Educación”. México: Editorial LIMUSA. [263-273].
- Bruner, J. (1973). “El proceso educativo”. Buenos Aires: Ed. Paidos.
- Chomsky, N. Dieterich, H. (1999). “La Sociedad Global. Educación, mercado y democracia”. México: Editorial Joaquín Mortiz.
- Dewey, J. “Como pensamos”. Barcelona: Ed. Paidos.
- Dieterich, H. (2000). “Identidad nacional y globalización. La tercera vía”. México: Editorial Nuestro Tiempo. [123-161].
- Giroux, H.A. (2004). “Teoría y resistencia en educación. Una pedagogía para la oposición”. México: Siglo XXI editores. [258-300].
- Gómez, I. (1996). “Enseñanza y aprendizaje”. Cuadernos de Pedagogía. N° 250. Barcelona: Paidós.
- Highet, G. (1982). “El Arte de Enseñar”. Barcelona: Ed. Paidós.
- McLaren, P. (2003). “Pedagogía, identidad y poder. Los educadores frente al multiculturalismo”. Rosario: Homo Sapiens Ediciones. [49-207].

- McLaren, P. (2004). “La pedagogía del disidente de Peter McLaren: Practica revolucionaria en las entrañas de la bestia”. www.monografias.com
- Ruiz L., E. (1980). “Reflexiones en torno a las teorías del aprendizaje”. Revista Perfiles Educativos. México: CISE-UNAM.
- Skinner, B. F. (1979). “La ciencia del aprendizaje y el arte de la enseñanza”. Tomado de Teorías de la educación. México: Editorial LIMUSA. [275-286].

LECTURAS COMPLEMENTARIAS

- Ramonet, I. (2005). “Fidel Castro, biografía a dos voces”. La Habana: Debate. [Cuba y España. América Latina 447-482].

IX. CONCLUSIONES

La propuesta de la presente Maestría en Docencia Superior Universitaria es fruto de:

- El proceso de investigación de los seminarios 1 y 2 para la orientación, organización y planificación realizado entre el Coordinador, Profesor y Estudiantes de la Maestría.
- De la experiencia, vivencia teórico práctica, científico-cultural como estudiantes, docentes, representantes ante diversos Organismos de esta Institución Educativa.
- Particularmente como estudiantes de la Maestría en Profesionalización de la Docencia Superior en su primera promoción de la FMO-UES.
- Los esfuerzos académicos de investigación del trabajo de Docentes en su docencia universitaria, recurriendo para ello a entrevistas encuestas, abiertas y cerradas a diversos sectores íntimamente ligados, docentes de la Maestría, estudiantes de la Maestría actual.
- Estudiar, auto reflexionar y valorar como equipo el Plan de la Maestría en Profesionalización de la Docencia Superior Actual en su praxis teórico-práctica.
- Que expresamos la esencial necesidad de presentar una nueva propuesta de Maestría que busque superar las limitaciones de la actual y enriquecer los puntos positivos que de suyo los posee.

- Considerar que es indispensable para pensar y hacer docencia universitaria, armonizarla con la investigación y proyección social institucional, nacional e internacional.
- Analizar que el trabajo institucional de la FMO-UES debe entrar en correspondencia con el nuevo tipo de ser humano y social que determinemos individual y colectivamente lograr.
- Que sostenemos que la presente propuesta de este Plan, no solo contribuye a cambiar el “orden” establecido sino a reenrumbar un nuevo tipo de individuo-sociedad que necesitamos cambiar, transformar en un nuevo y mejor sistema socio económico, educativo, artístico, ético, cultura científica.

RECOMENDACIONES:

- Que este nuevo Plan de Maestría en Docencia Superior Universitaria se promueva, divulgue, estudie y se enriquezca por los sujetos individuales y sociales que directa e indirectamente se identifiquen con la realidad objetiva y subjetiva de la Educación Superior Universitaria.
- Que se ofrezca a través de la Unidad de Post grados a nuevas generaciones de Maestrías o Doctorados en la FMO-UES.
- Que se continúen superando limitaciones, errores y tendencias negativas, y realizando nuevas y mejores propuestas al presente Plan de Maestría que hoy por hoy expresamos en forma oral y escrita a través de los distintos medios.

XII. BIBLIOGRAFIA

1. Abuljanova, K. A. (1983). "El sujeto de la actividad psíquica". México:
2. Afanasiev, V. (1987). "Fundamentos de Filosofía". México: Editores Mexicanos Unidos, S. A.
3. Álvarez Z., C. (1998). "Pedagogía como ciencia o epistemología de la educación". La Habana: Editorial Félix Varela. [89-173].
4. Ander Egg, Ezequiel. (2003) "Repensando la Investigación-Acción-Participativa". Buenos Aires: Grupo Editorial Lumen Hvmánitas.
5. Arancibia, V. (1999). "Psicología de la educación". México: Edit. Alfa omega. 2ª Edición.
6. Arredondo, G.M. Uribe, O.M. Wuest, T.(1979) "Notas para un modelo de docencia". Revista Perfiles Educativos N.3 CISE-UNAM. Enero-Febrero-Marzo. [3-77].
7. Ausbel, D. (1978). "Psicología educativa: Una visión cognitiva". México: Ed. Trillas.
8. Beard, R. (1974). "Pedagogía y didáctica de la Enseñanza Universitaria. Barcelona: Oikos-Tau S. A.
9. Benedito, I. Antoli, V. y otros. (1988). "Innovaciones en el Aprendizaje universitario". Barcelona: Promociones y Publicaciones Universitarias.
10. Bruner, J. (1973). "El proceso educativo". Buenos Aires: Ed. Paidos.

11. Cañas L., R. (1995). "La universidad hacia el siglo XXI". San Salvador: Editorial universitaria, Universidad de El Salvador.
12. Chehaybar K., E. (1994). "Elementos para una fundamentación teórico-práctica del proceso de aprendizaje grupal". Rev. Perfiles Educativos N° 63. México: CISE-UNAM.
13. Chehaybar, X. (1993). "Factores que propician y obstaculizan el aprendizaje en grupos numerosos". Cuadernos sobre la Universidad N° 17. México: CISE-UNAM.
14. Comenio, J. A. (1970). "Didáctica Magna". México: Ed. Porrúa.
15. De León, A. (2009). Apuntes de Asesoría del Presente Trabajo de Graduación de la Maestría en Profesionalización de la Docencia Superior.
16. Dewey, J. "Como pensamos". Barcelona: Ed. Paidós.
17. Dieterich, H. (2000). "Identidad nacional y globalización. La tercera vía". México: Editorial Nuestro Tiempo. [123-161].
18. Flores O., R. "Evaluación pedagógica". México: Edit. Mc Graw Hill.
19. Follari, R. (2000). "Epistemología y sociedad". Santa Fe, Argentina: Homo Sapiens ediciones.
20. Freire, P. (1968). "Pedagogía del oprimido". Brasil.
21. Freire, P. (1987). "La educación como practica de la libertad". México: Siglo XXI editores.
22. Gagne, R. (1971). "Las condiciones del aprendizaje". Madrid: Ed. Aguilar.

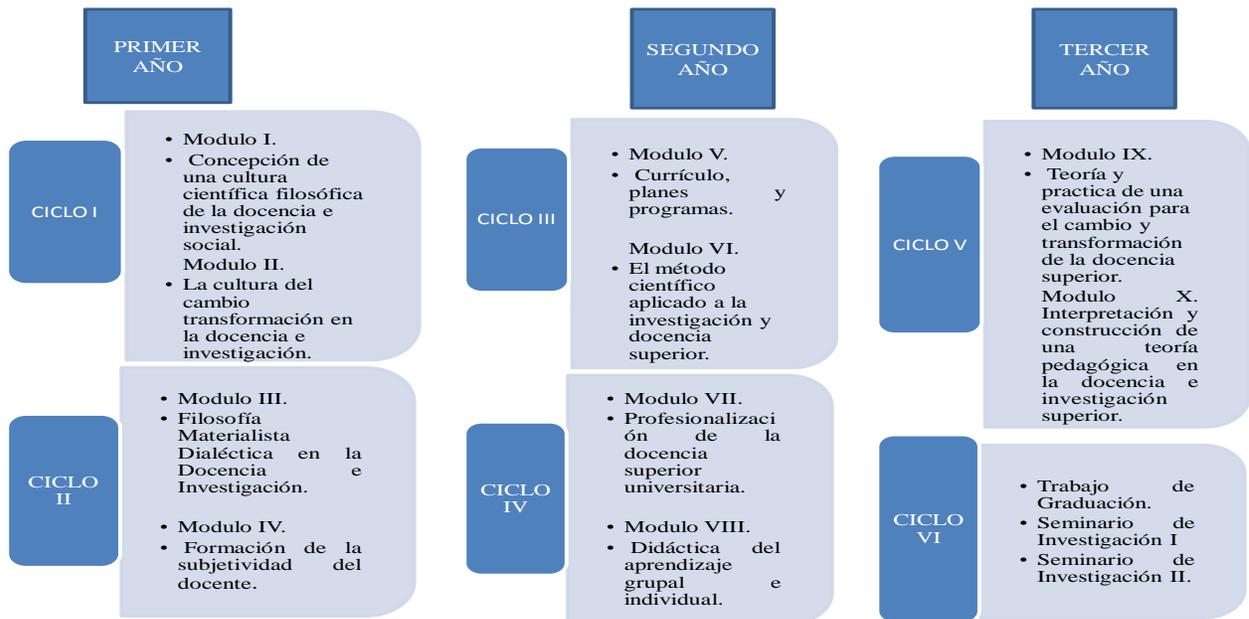
23. Galeano, E. (1992). “Ser como ellos y otros artículos. Cinco siglos de prohibición del arcoíris en el cielo latinoamericano”.
24. Galeano, J. (1990). “Lineamientos generales para elaborar y presentar trabajos de investigación científica”. San Salvador: Editorial Universitaria. UES.
25. Gamboa, A. Dieterich, H. (1983). “La investigación científica”. Tomada como guía de investigación científica. México: UNAM-X. [27-37].
26. Giroux, H.A. (2004). “Teoría y resistencia en educación. Una pedagogía para la oposición”. México: Siglo XXI editores. [151-257].
27. Gómez, I. (1996). “Enseñanza y aprendizaje”. Cuadernos de Pedagogía. Nº 250. Barcelona: Paidós.
28. González O., C. (1971). “Principales problemas de la pedagogía universitaria”. San Salvador: Editorial universitaria, Universidad de El Salvador.
29. González, A. (2008) Publicaciones del Módulo VI de la Maestría en Docencia Superior.
30. Gutiérrez, F. (1984) “Educación como praxis política”. México: Siglo XXI editores.
31. Highet, G. (1982). “El Arte de Enseñar”. Barcelona: Ed. Paidós.
32. Kemmis, S. MCTAGGART, R. (1988). “Cómo Planificar la Investigación Acción”. Barcelona: Editorial Laertes. [9-37], [63-79].
33. Klingler, C. Vadillo, G. (1999). “Psicología Cognitiva. Estrategias en la práctica docente”. México: Edit. Mc Graw Hill.
34. Lowy, M. (1976). “El Método”. Barcelona: Grijalbo.

35. Macedo, B. Pérez, D. Sifredo, C. Torregrosa, J. Valdez, P. Vílchez, A. UNESCO, Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe. OREAL/UNESCO. (2005). “¿Cómo promover el interés por la cultura científica? Santiago, Chile: Andros Impresores. [13-62].
36. Martínez R., J.B. (2003). “La evaluación. Principios políticos y sociales de la evaluación”. Barcelona: Universidad de Barcelona virtual.
37. McLaren, P. (2003). “Pedagogía, identidad y poder. Los educadores frente al multiculturalismo”. Rosario: Homo Sapiens Ediciones. [49-207].
38. McLaren. (1996). “Hacia una pedagogía crítica de la formación de la identidad posmoderna”. Cuba: Universidad de Entre Ríos.
39. Mir, B. (1999). “Y después del examen, ¿Qué? Evaluación y comunicación en el aula”. Rev. Aula de Innovación Educativa. Nº 80. Marzo. Barcelona. [74-76].
40. Moran O., P. (1986). “Propuesta de evaluación y acreditación del proceso de enseñanza aprendizaje en la perspectiva de la didáctica crítica”. Tomo 2. Operatividad de la didáctica, 2ª Ed. México: UNAM. [95-137].
41. Morán O., P. (1988). “Instrumentación didáctica” México: Editorial Gernika.
- Santoyo, P. (1980). “Algunas reflexiones sobre la coordinación de los grupos de aprendizaje”. Revista Perfiles Educativos Nº 5. Jul-Sept México: CISE-UNAM.
42. Morín, E. (1999). “Los siete saberes necesarios para la educación del futuro”. Paris: UNESCO.

43. Otero, L. (1998). "Saber/ saber hacer: una propuesta para mejorar la evaluación".
Rev. Alambique. Didáctica de las Ciencias Experimentales. Nº 15 Enero. [116-117].
44. Panzsa, M. Perez J, C. (1986). "Acreditación del proceso enseñanza –aprendizaje en
la perspectiva de la didáctica critica" Tomo 2 Operatividad de la Didáctica. 2ª Ed.
México: Ediciones Gernika. [93-137].
45. Pimiento P., J. H. (2008). "Evaluación de los aprendizajes". México: Edit. Pearson
Educación, S. A. [1-11] [24-33].
46. Pires, S. Lemaitre, M.J. (2007). "Tendencias de la Educación Superior en América
Latina y el Caribe. Sistemas de acreditación y evaluación de la educación superior en
América Latina y el Caribe" www.iedaic.unesco.org.ve
47. Santos G., M. A. (1988). "Evaluación educativa". Argentina: Edit. Magisterio del
Rio Plata.
48. Savater, F. (1997). "El valor de educar". 3ª Ed. Barcelona: Ed. Ariel.
49. Skinner. Teorías de la Educación". México: Editorial LIMUSA. [263-273].
50. Torres G., J.A. (2005). "Evaluación en contextos de diversidad". Madrid: Edit.
Pearson educación, S. A. [37-55].
51. UNESCO. (2003). "Educación superior en una sociedad mundializada". Sector de
educación de la UNESCO. www.iesaic.unesco.org.ve
52. Zarzar Ch., C. (1980). "La dinámica de los grupos de aprendizaje desde un enfoque
operativo". Revista Perfiles Educativos. Nº 5 Julio-Septiembre. México: CISE,
UNAM. [14-36].

53. Zarzar Ch., C. (1983). "Diseño de las estrategias para el aprendizaje grupal". Revista Perfiles Educativos. N° 1 Abril-Junio. México: CISE, UNAM. [34-46].
54. Zarzar Ch., C. (1988). "Conducta y aprendizaje. Una aproximación teórica en: Grupos de Aprendizaje". México: Edit. Nueva Imagen. 1ª Ed. [17-51].
55. Zarzar Ch, C. . (1995) "Diseño de actividades de evaluación de los aprendizajes". Mexico: Ed. Patria. (64-67)

ANEXOS



ANEXO No.2

ENTREVISTA

Compañeros egresados de la generación 2007-2009 de la Maestría en Profesionalización de la Docencia Superior, agradeciendo de antemano su colaboración, le solicitamos por favor responder y explicar su respuesta a las siguientes preguntas relacionadas con el desarrollo del Plan de Estudio de la actual Maestría ofrecida por la FMO-UES.

El propósito de esta actividad es obtener información general y específica acerca del Plan de estudios, para luego estar siendo estudiada a la luz del método de investigación-acción propuesto para la realización del Seminario de Graduación.

1. ¿Cree Usted que los objetivos planteados en el programa fueron alcanzados durante el proceso educativo?
2. ¿Cuáles fueron las principales causas para que se haya obtenido el resultado que Usted manifiesta en la pregunta anterior?
3. ¿Expone la estructura del plan de estudio secuencia, coherencia y pertinencia?
4. ¿Está la calidad y cantidad de los contenidos respondiendo a la necesidad de superación de los problemas en la docencia superior? ¿Nos dan las armas para conocer y resolver los problemas educativos?
5. ¿Considera que el método utilizado ha logrado aumentar considerablemente sus conocimientos pedagógicos y su aplicación a la práctica? ¿Ayuda a resolver los problemas de aprendizaje en las diferentes profesiones que la Facultad ofrece?

6. ¿Considera que la concepción filosófica ha sido aplicada correctamente y que está orientada a contribuir al desarrollo de un país como el nuestro?
7. ¿Ha sido el nivel de participación del grupo clase de acuerdo al planteado en la teoría con respecto al desarrollo de cada modulo y al proceso de graduación?
8. ¿Hubo una buena interrelación entre los estudiantes, docentes e institución?
9. ¿Aplicaría la misma didáctica y tipo de evaluación en su práctica docente? ¿Qué cambiaría de la evaluación?
10. ¿Cree que el marco teórico principal está en correspondencia con el conocimiento y manejo de la realidad docente, estudiantil y de nuestra comunidad?
11. ¿Considera que el programa, autores y método están vigentes en la actualidad, para el logro de una profesionalización de la docencia superior de alta calidad?
12. ¿Considera que la Maestría provee de los elementos necesarios para propiciar en el proceso educativo el desarrollo de una **cultura científica y humanitaria**?
13. De esta Maestría ¿Qué propondría fortalecer? ¿Qué cambiar? ¿Cómo?

GUIA PARA ENTREVISTAS

Estudiantes

1. Que correspondencia encuentra entre la teoría y la práctica educativa en la FMO-UES y la vida cotidiana concreta.
2. Los conocimientos y métodos utilizados por los docentes en la FMO-UES que usted aprende, satisface sus necesidades y anhelos.
3. Considera que el trabajo docente en verdad lo orienta, facilita y promueve su capacidad de aprendizaje para su formación profesional.
4. Como valora la instrucción y formación del docente en su especificidad, su particularidad y en su generalidad de la integralidad.
5. Como esperaría que fuese el pensamiento y acción del docente en su docencia en la FMO-UES
6. Cree que el trabajo docente-educativo en su relación con su aprendizaje le promueve para el cambio y transformación profesional en particular y social en general.
7. El trabajo académico, administrativo, científico y cultural de la UES funcionan en correspondencia entre si y a la vez promueve el cambio, transformación integral, institucional en particular y social en general.

Guía de preguntas.

Entrevista

Comunidad

Sector Administrativo FMO-UES

1. ¿Qué conocimientos y acciones ha observado usted que poseen los docentes de la FMO-UES?
2. ¿Cómo valora el trabajo académico-científico-cultural que la FMO-UES realiza para conocer y resolver los problemas de la población oriental?
3. ¿Cómo valora el pensamiento y accionar de los profesionales formados por la FMO-UES? ¿Ayudan a mejorar, cambiar y transformar la sociedad de la Zona oriental, nacional e internacional?
4. ¿Qué y cómo espera que la FMO-UES contribuya con los cambios y transformaciones que la población necesita y desea para buscar concretamente mejorar su nivel de vida, tener más y mejor vida?
5. ¿Qué sustanciales semejanzas y diferencias encuentra entre el trabajo de FMO-UES de hace dos décadas anteriores (S. XX) y la actual década (S. XXI)?