

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA ORIENTAL
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS Y HUMANIDADES
SECCION DE PSICOLOGÍA



TRABAJO DE GRADO:

AGRESIVIDAD EN ADOLESCENTES PROVENIENTES DE FAMILIAS
INTEGRADAS Y DESINTEGRADAS ESTUDIANTES DE TERCER CICLO DEL
CENTRO ESCOLAR MARÍA LUISA PARADA, MUNICIPIO DE MONCAGUA,
DEPARTAMENTO DE SAN MIGUEL, DURANTE EL AÑO 2017

PRESENTADO POR

ARGUETA TREJO, JESÚS ALBERTO
DURAN BENÍTEZ, MIGUEL ÁNGEL
GÓMEZ SALAMANCA, IRIS ACIREMA

**PARA OPTAR AL GRADO DE:
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

DOCENTE DIRECTOR

MSC. NAHÚN VÁSQUEZ NAVARRO

CIUDAD UNIVERSITARIA ORIENTAL, AGOSTO 2017

SAN MIGUEL

EL SALVADOR

CENTRO AMÉRICA

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

RECTOR

LIC. ROGER ARMANDO ARIAS

VICE-RECTOR ACADEMICO

MAESTRO. MANUEL DE JESUS JOYA ABREGO

VICE-RECTOR ADMINISTRATIVO

ING. NELSON BERNABE GRANADOS ALVARADO

SECRETARIO GENERAL

MAESTRO. CRISTOBAL HERNAN RIOS BENITEZ

FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA ORIENTAL

AUTORIDADES

DECANO

ING. JOAQUIN ORLANDO MACHUCA GOMÉZ

VICE-DECANO

LIC. CARLOS ALEXANDER DÍAZ

SECRETARIO

LIC. JORGE ALBERTO ORTEZ HERNÁNDEZ

DIRECTOR GENERAL DE PROCESOS DE GRADUACIÓN

MAESTRO. JORGE PASTOR FUENTES CABRERA

DEPARTAMENTO DE CIENCIAS Y HUMANIDADES

AUTORIDADES

JEFA DEL DEPARTAMENTO

DRA. NORMA AZUCENA FLORES RETANA

COORDINADOR DE LA SECCIÓN DE PSICOLOGÍA

MAESTRO. NAHUN VASQUEZ NAVARRO

COORDINADOR DEL PROCESO DE GRADUACIÓN DE LA SECCION DE

PSICOLOGIA

MAESTRO. LUIS ROBERTO GRANADOS GÓMEZ

DOCENTE DIRECTOR

MAESTRO. NAHÚN VASQUEZ NAVARRO

TRIBUNAL CALIFICADOR

PRESIDENTE

MAESTRO. ARMANDO CARLOS DOMINGUEZ MARTÍNEZ

SECRETARIO

MAESTRO. NAHÚN VASQUEZ NAVARRO

VOCAL

LIC. RENÉ CAMPOS QUINTANILLA

AGRADECIMIENTOS

A LA UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR:

Por ser el ente rector que alberga la sabiduría en el cuerpo docente y que impulsa los medios necesarios para la formación científica de cada uno de los educandos.

MAESTROS DE LA SECCIÓN DE PSICOLOGÍA:

Por compartir sus conocimientos con entusiasmo y dinamismo en función del bienestar académico y ser parte activa del proceso formativo.

CENTRO ESCOLAR MARÍA LUISA PARADA:

Por la apertura y la oportunidad de desarrollar con los estudiantes de tercer ciclo la presente investigación, brindando espacios físicos y horas laborales con el fin de aplicar instrumentos de evaluación de la agresividad.

DOCENTE ASESOR

Mtro. Nahún Vásquez Navarro por aceptar el compromiso de enseñar y colaborar en el proceso académico en todos estos años de actividades académicas y muy especialmente en el desarrollo de la presente investigación.

ASESOR ESTADÍSTICO

Lic. Simón Martínez Días por compartir sus conocimientos en el área estadística, dedicándole esmero y voluntad en la participación como actor directo en la elaboración de la presente investigación.

Jesús, Miguel y Acirema

DEDICATORIA

A DIOS EN SU INFINITA MISERICORDIA: Porque en Él he encontrado un oasis de bendiciones para mi familia y para mi persona en el caminar académico y laboral.

A MIS PADRES: José Daniel Renderos y Luisa Antonia Renderos por ser un ejemplo de lucha e ideal a seguir, por la confianza que depositan en mí y que gracias a sus esfuerzos y constantes consejos puedo entregarme como el primer profesional académico en la familia.

A MIS HERMANOS: Kevin Adolfo y Jorge Arístides por compartir momentos de lucha y de alegría, por sobrellevar las particularidades que como hermanos tenemos pero que como familia nos complementan.

A MI TIA: Cecilia Iveth Bermúdez Benavidez, quien ha hecho y sigue haciendo las veces de Madre desde mi niñez no solo con mi persona sino también con mis hermanos.

A MIS PRIMAS: Adriana Lislibeth y Daniela Antonia pues más que primas son mis hermanas, por compartir su tiempo sus alegrías y tristezas conmigo.

A MIS SOBRINOS: Jennifer Andrea, George Bramdon, Génesis Valeska y Joshua Enmanuel, por encender en mí la luz de la esperanza y la alegría cada vez que compartimos y reímos.

A TODA MI FAMILIA, AMIGOS/AS: que han marcado momentos en mi vida, quienes merecen que les nombre por separado pues, en la larga lista son incontables, pero en la corta experiencia son inolvidables.

A MIS COMPAÑEROS DE TESIS: Miguel Duran y Acirema Gómez por compartir muchos años de amistad y por ser parte de esta experiencia haciendo juntos un gran equipo.

A MI DOCENTE ASESOR: Mtro. Nahún Vásquez Navarro por compartir sus conocimientos como docente a lo largo de mi proceso académico.

Pero muy especialmente a mi querida e inolvidable Abuela: Armida Antonia Bermúdez (QDDG), por la calidad de educación en valores y por la moral que forjo para conducirme en el camino del bien a través de su testimonio de vida y consejos que marcaron la senda por la que hoy me conduzco...

Jesús Alberto Argueta Trejo

DEDICATORIA

A DIOS TODOPODEROSO: Por todas sus bendiciones y sabiduría; por darme la fuerza, paciencia y ser mi guía en todo el largo camino hacia la meta propuesta.

A MIS PADRES: Argelia Benítez y Roberto Duran por todo su esfuerzo, por darme sus sabios consejos de seguir adelante, por su apoyo incondicional, por toda la confianza que depositaron en mí; y por enseñarme que todo esfuerzo que se hace, al final se obtiene una recompensa.

A MIS HERMANOS: Roberto y Juan por su comprensión y todo su cariño.

A MIS SOBRINOS: Carlos Eduardo y Eliana Sofía por darme su amor y llenar mi vida de alegría.

A MIS ABUELOS: Especialmente a Mamá Canda y Papá Juan; Gregorio y Nicolasa, por sus consejos, el amor y apoyo que siempre me brindaron.

A MIS TIAS; María Ángela (Tía Tancho), Cándida Esperanza (QDDG), Martha Elena y a toda mi familia que de una u otra manera estuvieron conmigo para ayudarme a ser mejor persona.

A MIS AMIGOS/AS: Armida, Jesús y Cecilia por su sinceridad y apoyo moral en todo momento.

A MIS COMPAÑEROS DE TESIS: Jesús Argueta y Acirema Gómez por su amistad, confianza, colaboración y apoyo en todo el desarrollo del trabajo.

A MI DOCENTE ASESOR: Mtro. Nahún Vásquez Navarro por su ayuda, brindando sus conocimientos durante el desarrollo de la investigación

Miguel Ángel Duran Benítez

DEDICATORIA.

A MIS PADRES: José Antonio Gómez Avilés y Marcia de Jesús Salamanca Aparicio, por enseñarme a luchar por alcanzar mis metas, depositar confianza en mí y Brindarme su apoyo incondicional en todo momento, gracias a la forma en que me educaron pude llegar hasta donde estoy ahora.

A MIS HERMANAS: Celina Janeth Gómez Salamanca por todo su amor, darme ánimos siempre apoyarme y orientarme en mis decisiones. Marcia Guadalupe Gómez Salamanca por su amor cariño e igual apoyo incondicional.

A MI HERMANO: Cristopher Antonio Gómez Salamanca: Por su amor inmenso y ser también el motivo que hizo no rendirme y continuar hasta el final.

A MIS ABUELOS: Especialmente a mi abuela Irma Alicia Avilés con su amor hacer muchas cosas, las cuales contribuyeron en mi formación académica.

A UNA PERSONA MUY ESPECIAL: Cesar Mateo Hernández, por haber llegado a mi vida brindarme su afecto apoyo siempre y confianza.

A MIS COMPAÑEROS DE TESIS: Miguel Duran y Jesús Argueta por tener una bonita amistad y compartir muchas experiencias entre ellas trabajar juntos en la tesis.

A MI AMIGA Y FUTURA COLEGA: Iris Ivette Ríos González gracias por ser una excelente compañera y sobre todo por brindarme una sincera amistad.

A MI DOCENTE ASESOR: Mtro: Nahún Vásquez Navarro por haber brindado sus conocimientos durante el proceso de tesis

... Optimismo, perseverancia, deseo de superación y disciplinas son la clave para hacer realidad los sueños y culminar las metas, cuando de verdad se quiere algo no importan los obstáculos que se encuentren en el camino.

Iris Acirema Gómez Salamanca

ÍNDICE

CONTENIDO	N° DE PÁGINA
Resumen.	XVI
Introducción.	XVII
CAPÍTULO I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.	20
1.1 Situación Problemática.	21
1.2 Antecedentes.	23
1.3 Enunciado del problema.	26
1.4 Justificación.	27
1.5 Objetivos.	28
1.5.1 Objetivo General.	28
1.5.2 Objetivos Específicos.	28
CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO.	29
2.1 Tipos de agresividad.	30
2.1.1 Agresión verbal.	30
2.1.2 Agresión física.	31
2.1.3 Agresión sexual.	31
2.1.4 Violación.	31
2.1.5 Agresión predatoria.	31
2.1.6 Agresión defensiva.	31

2.1.7 Agresión territorial.	31
2.1.8 Agresión por dominación.	32
2.1.9 Agresión parental disciplinaria.	32
2.1.10 Agresión irritativa.	32
2.2 Características de los jóvenes con conducta agresiva.	32
2.2.1 Dificultades actitudinales.	32
2.2.2 Dificultades de concentración.	32
2.2.3 Bajo rendimiento.	33
2.2.4 Dificultades personales.	33
2.2.5 Dificultades de orientación.	33
2.3 Características de los alumnos agresivos.	33
2.3.1 Características físicas.	33
2.3.2 Características académicas.	33
2.3.3 Características de personalidad.	34
2.3.4 Clima social familiar.	34
2.3.5 Ascendencia social escolar.	34
2.4 Características de una persona agresiva.	34
2.5 Como se adquiere la conducta agresiva.	35
2.5.1 Familia incompleta.	35
2.5.2 Lugar que ocupa el niño en la familia.	36
2.5.3 Interacción Padres-Hijos.	36
2.5.4 Los medios de comunicación.	36
2.5.5 Ambiente escolar.	37

2.5.6 Manifestaciones de la agresividad.	37
2.5.6.1 Berrinche infantil.	37
2.5.6.2 Auto agresividad.	38
2.5.6.3 Provocación.	38
2.5.6.4 Destructibilidad.	39
2.6 El perfil de un agredido.	39
2.7 Las teorías sobre las causas de la agresión.	39
2.7.1 Teoría del comportamiento agresivo.	41
2.7.2 Teoría psicoanalítica.	42
2.7.3 Teoría etológica.	43
2.7.4 Teoría fisiológica.	43
2.7.5 Teoría del aprendizaje social.	43
2.8 Modelos explicativos de la agresividad.	45
2.8.1 Enfoque psicoanalítico de Freud.	45
2.8.2 Modelo etiológico evolutivo.	46
2.8.3 Teoría Frustración-Agresión.	47
2.8.4 Modelo cognitivo conductual.	49
2.8.5 Teoría del aprendizaje social.	50
2.9 La familia..	51
2.10 La familia en El Salvador.	52
2.11 Desarrollo de la agresividad infantil, desde el nacimiento hasta la adolescencia.	54
2.11.1 El niño desde el nacimiento hasta los 6 meses.	54

2.11.2 De los 6 meses a 2 años.	54
2.11.3 Desde los 3 años.	55
2.11.4 Desde los 5 años.	55
2.11.5 Desde los 7 años.	55
2.11.6 Desde los 14 años.	55
2.11.7 De los 14 años a la edad adulta.	56
2.12 Funciones básicas de la familia..	56
2.12.1 Socialización.	57
2.12.2 Cuidado.	57
2.12.3 Afecto.	57
2.12.4 Reproducción.	58
2.12.5 Estatus.	58
2.13 La desintegración familiar.	58
2.13.1 Tipos de desintegración familiar.	58
2.13.1.1 Abandono.	59
2.13.1.2 Divorcio.	59
2.13.1.3 Abandono involuntario.	59
2.13.1.4 Desintegración familiar, estando la familia junta.	60
CAPÍTULO III SISTEMA DE HIPÓTESIS Y VARIABLES.	61
3.1 Hipótesis de investigación.	62
3.2 Hipótesis nula.	62
3.3 Operacionalización de variable.	63

CAPÍTULO IV DISEÑO METODOLÓGICO.	64
4.1 Método y tipo de estudio..	65
4.2 Población..	65
4.3 Muestra.	65
4.4 Técnica.	67
4.5 Instrumento.	67
4.6 Procedimiento.	69
CAPÍTULO V ANÁLISIS DE RESULTADOS.	70
5.1 Presentación de resultados.	71
5.2 Prueba de Hipótesis.	88
5.3 Discusión de resultados.	92
CAPÍTULO VI CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.	102
6.1 Conclusiones.	103
6.2 Recomendaciones.	104
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.	105
ANEXOS.	110
Anexo I. Constancia del Centro Escolar.	111
Anexo II. Hoja de datos.	113

Anexo III. Instrumento para evaluar los niveles de Agresividad.	115
Anexo IV. Glosario	119
Anexo V. Tabla de distribución normal tipificada.	123
Anexo VI. Fotografías	125
Anexo VII. Revista IIPSI.	127

RESUMEN

La investigación tuvo por objetivo principal describir los niveles de Agresividad en adolescentes provenientes de familias integradas y desintegradas estudiantes de tercer ciclo del Centro Escolar María Luisa Parada, Municipio de Moncagua, San Miguel, durante el año 2017. Mediante la aplicación del test AQ de Buss y Perry, además de medir los niveles de agresividad, se evaluaron cuatro categorías como agresividad física, agresividad verbal, ira y hostilidad que permitió conocer más datos sobre el tema. Antes de aplicar el test se conoció la población utilizando una ficha de datos que permitió seleccionar doscientos adolescentes. Se realizó la prueba de hipótesis mediante la diferencia de proporciones con aproximación a la distribución normal donde el valor Z calculado a partir de la diferencia entre los datos de la muestra es de 2.42 el cual es mayor al valor Z de tabla que es 1.65, entonces se acepta la hipótesis de trabajo a un 95% de confianza, puesto que los resultados en esta investigación se inclinaron por un índice de agresividad más elevado en la población adolescente que provienen de familias desintegradas con 49% de estudiantes que presentan agresividad, mientras que los provenientes de familias integradas con 37% de estudiantes con presencia de agresividad. Las categorías que se evaluaron con el instrumento fueron cuatro de las cuales al comparar los niveles en relación al tipo de familia del que proviene el estudiante, la que mayor frecuencia presentó fue: La agresividad verbal, seguido agresividad física, continuando Ira y por último, Hostilidad. En las edades de los adolescentes que más se manifiesta la agresividad de acuerdo a la investigación es en edades de quince años. El género que presenta mayores índices de agresividad es el femenino, respecto al masculino. En los niveles de agresividad respecto al grado se encontró que octavo presenta mayor agresividad. Palabra clave: Agresividad, Física, Verbal, Ira, Hostilidad, Familia, Integrada, Desintegrada.

INTRODUCCIÓN

La presente investigación se focalizó en investigar la agresividad en adolescentes provenientes de familias integradas y desintegradas estudiantes de tercer ciclo del centro escolar María Luisa Parada, municipio de Moncagua, departamento de San Miguel, durante el año 2017; los adolescentes en edad escolar deben concentrarse en actividades de carácter integrador como la práctica del deporte la creación de amistades y la comunicación entre compañeros de clase y es en estos espacios que para la libre interacción social y ambiental se mecanizan diversos métodos y técnicas de expresión que idealmente tendrían que ser de carácter positivo, sin embargo, se cruzan situaciones negativas como la agresividad.

La agresividad puede ser manifestada de muchas maneras, para la presente investigación el equipo tomo a bien respaldar con la utilización del test que evalúa agresividad AQ de Buss y Perry que posee una consistencia interna que permite evaluar cuatro factores los cuales son: agresividad física, agresividad verbal, ira y hostilidad. Con ello se abre la oportunidad de profundizar en la investigación descubriendo así en estos cuatro factores la máxima expresión de agresividad.

Para este estudio la población fue el tercer ciclo del centro escolar María Luisa Parada ubicado en el centro de la ciudad de Moncagua en los turnos matutino y vespertino. La investigación está centrada en el método cuantitativo pues, se utilizó un test para medir los niveles de agresividad de los estudiantes y es un estudio de tipo descriptivo porque, con base a los datos del test se describieron los niveles de agresividad.

Se plantea como hipótesis de investigación: El nivel de agresividad que presentan los adolescentes provenientes de familias desintegradas es mayor al nivel de agresividad que

presentan los adolescentes provenientes de familias integradas; ambas, estudiantes de tercer ciclo del Centro Escolar María Luisa Parada, Municipio de Moncagua, Departamento de San Miguel durante el año 2017. Dando como resultado la aprobación de la variable agresividad y aceptando en su totalidad la investigación; el tipo de muestra fue intencional.

El contenido del trabajo consta de los siguientes elementos: En el capítulo I titulado planteamiento del problema, consta de apartados como situación problemática, antecedentes del problema, enunciado del problema, justificación, objetivos general y específicos que son los que guían la investigación.

La investigación se realizó de manera intencional con 200 estudiantes dentro de los cuales 100 pertenecientes a familias integradas y 100 provenientes de familias desintegradas y dentro de cada 100 estudiantes, 50 pertenecen al sexo femenino y 50 pertenecientes al sexo masculino homogenizando así la muestra con la que se trabajó.

La prueba que se aplicó consta de 29 ítems que distribuidos en su consistencia interna permiten evaluar cuatro factores que son: agresividad física, agresividad verbal, ira y hostilidad, presentando resultados de agresividad en los niveles de muy bajo, bajo, medio, alto, muy alto

Con esta investigación se aportan conocimientos sobre los niveles de agresividad en los adolescentes provenientes de familias integradas y desintegradas en donde se demuestra por frecuencia que los que provienen de familias desintegradas son más agresivos, además se aporta información sobre las conductas más manifestadas en cuanto la edad, género y grado. Los hallazgos encontrados con la investigación se amparan con el contenido del capítulo II titulado Marco Teórico que contiene teorías de diferentes autores que forman el

estandarte bajo el cual se dirigió el equipo investigador. Mientras que en el capítulo III titulado sistema de hipótesis y variables donde se ubican la hipótesis de investigación y una hipótesis nula, además, se encuentra la definición conceptual y operacional de la variable, la categoría e indicadores de la misma.

En el capítulo IV titulado diseño metodológico se presenta el método de estudio, población, muestra, técnica, instrumento, procedimiento, aplicación del instrumento y el plan de análisis.

El capítulo V titulado análisis e interpretación de datos contiene la presentación de los resultados, la prueba de hipótesis y el análisis de los resultados. El producto de la investigación se ubica en el capítulo VI titulado conclusiones y recomendaciones que como su nombre lo indica son las conclusiones a las que el equipo investigador llegó y las recomendaciones que de acuerdo a lo concluido surgen para futuras investigaciones o referentes teóricos.

Luego se presenta la bibliografía como referente del contenido teórico y los anexos que son los testados de la investigación como la constancia de realización del proceso de tesis en el centro escolar, ficha utilizada para la toma de datos, la escala utilizada, un glosario, tabla de hipótesis y fotografías del trabajo de campo.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL

PROBLEMA

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 SITUACIÓN PROBLEMÁTICA

El Salvador en sus últimos años ha sido atacado por una oleada de violencia que ha elevado cifras históricas de homicidios producto de las más altas consecuencias de la agresividad en contra de los mismos ciudadanos, reflejando un panorama de inseguridad e inestabilidad para el desarrollo de actividades cotidianas, los adolescentes están en la lente de las estructuras delincuenciales quienes a diario engruesan las filas de estos grupos pues al no poseer figuras paternas ideales que motiven el control de impulsos y agresividad se funden la idea de pertenecer a tales estructuras.

En el municipio de Moncagua se observan diferentes fenómenos de carácter psicosocial desde la perspectiva institucional de la alcaldía de este municipio quienes a través de la unidad de psicología intervienen a centros escolares con atención psicopedagógica, entre los fenómenos más comunes se presentan la agresividad la cual se manifiesta a través de golpes, insultos y amenazas en los estudiantes y la desintegración familiar

Partiendo de la agresividad como fenómeno definida textualmente por Berkowitz 1996 como: Cualquier forma de conducta que pretenda herir física o psicológicamente a alguien, Es por ello que el grupo investigador describe el fenómeno de la siguiente manera: La agresividad en la escuela se entiende que es toda acción con la intención dañina entre los miembros de un centro educativo, también el aprendizaje social desde observar e imitar a

los miembros de la familia, hacen que esta conducta se manifieste en los diferentes ámbitos que el adolescente frecuenta.

Es en el Centro Escolar María Luisa Parada donde se observaron los fenómenos antes mencionados pues es el segundo centro escolar más grande del municipio con 411 estudiantes del sexo femenino y 436 del sexo masculino sumando en total 847 en población estudiantil y un plantel de maestros por un total de 35, pues además de ello cuenta por la población y estructura de la institución con las particularidades que al equipo investigador busca estudiar como lo es la agresividad que presentan los adolescentes provenientes de familias integradas y desintegradas.

El Centro Escolar “María Luisa Parada” atiende a niños y niñas de todos los caseríos, colonias y barrios cercanos a la ciudad de Moncagua, además de gozar de prestigio a nivel de distrito escolar, El Centro Escolar se encuentra ubicado en la 2ª Calle Oriente, Barrio Independencia, Ciudad de Moncagua, departamento de San Miguel. Su ubicación es estratégica y de fácil acceso vehicular y autobuses de la ruta 90 los cuales circulan frente a este centro escolar. Entre los caseríos de los cuales asisten alumnos se pueden mencionar: Cantón Los Ejidos, Cantón Valle Alegre, Cantón San José Quelepa, Caserío Las Lomitas de Quelepa, Hacienda La Reforma, Hacienda La Estancia, Cantón el Platanar, Cantón el Papalón, Cantón El Cerro, Cantón El Rodeo, entre otros; así como de los Barrios y Colonias que constituyen el centro de la Ciudad de Moncagua.

Su estructura física se puede describir de la siguiente manera cuenta con la cantidad adecuada de aulas para impartir las clases, una oficina para fotocopiadora, una oficina para atención psicológica, un aula de informática, espacio para la dirección, tres cafetines, baños

lavables y de fosa, una cancha de concreto, acceso a las instalaciones del estadio Chaparrastique, espacios sumamente grandes para la recreación de los niños y adolescentes.

1.2 ANTECEDENTES

Durante esta investigación se entiende como agresividad del concepto tomado según Berkowitz (1996): “Cualquier forma de conducta que pretenda herir física o psicológicamente a alguien”

De acuerdo a las investigaciones realizadas por la UNESCO presentadas en enero de 2017 se encuentran los siguientes resultados que un 51.1% de los estudiantes de educación básica de 16 países latinoamericanos aseguran haber sido víctimas de robos, insultos, amenazas o golpes de parte de sus compañeros de escuela. En términos de insultos o amenazas Argentina es el país que muestra las cifras más altas. Detrás figuran Perú, Costa Rica y Uruguay, donde más de un 30% de los alumnos afirman haber sido maltratados verbalmente por un compañero. Respecto a la violencia física cinco países muestran altos niveles: Argentina 23.5%, Ecuador 21.9%, Republica dominicana 21.8%, Costa Rica 21.2% y Nicaragua 21.2%. Cuba nuevamente aparece como el país con el menor porcentaje de niños que señalan haber sido golpeados recientemente solo un 4.4%. Según la UNESCO, el maltrato entre estudiantes golpea con mayor fuerza a las escuelas latinoamericanas que a las de otras regiones y hace hincapié en que los niños sufren más bullying que las niñas.

En la investigación realizada sobre el tema: Perfil psicosocial de jóvenes del sexo masculino y femenino entre 12-16 años de edad cronológica con conducta agresiva, que habitan en zonas de alto riesgo de la ciudad de San Miguel durante el periodo de agosto a

septiembre del año 2008. Facultad multidisciplinaria oriental, departamento de ciencias y humanidades, Ramos, Robles y Villalta (2008), Universidad de El Salvador. Se concluyó que: “La conducta agresiva se presenta en jóvenes de hogares integrados como desintegrados; aunque hay mayor predominancia en los desintegrados” (Página 95).

Mientras que para determinar la influencia de una familia según su estructura se toma en cuenta la siguiente investigación: Formas de convivencia en familias integradas y familias desintegradas de la colonia El Molino, de la ciudad de San Miguel, durante el año 2009. Facultad multidisciplinaria oriental, departamento de ciencias y humanidades, Fuentes, Martínez y Robles (2009), Universidad de El Salvador. Donde se encuentra la siguiente conclusión en relación a la comunicación: “Las familias integradas tienden a comunicarse de una manera más eficaz, a comparación de las familias desintegradas, quienes tienen una comunicación pobre, debido a la falta de una autoridad o figura paternal, rol, que tiene que ejercer la madre, supliendo de alguna forma al padre”. Esto cuando el causante es el padre y es esta figura la que falta en el hogar.

Y en cuanto a los daños que reciben por su estructura se encuentra lo siguiente: “Las familias desintegradas son más vulnerables a ser afectadas por algún problema o conflicto, rompiendo la buena comunicación y volviéndose ésta, desesperante, hueca y sin ningún sentido; la resolución de problemas se dan guiadas por los sentimientos a “flor de piel” de sus miembros, los/as hijos/as se vuelven rebeldes y la madre utiliza con más frecuencia el castigo físico, en lugar del diálogo; en cambio, en las familias integradas, la comunicación y las decisiones tomadas se hacen de una manera más razonable tomando en cuenta la participación de todos, haciendo uso del diálogo más que del castigo físico; la afectividad y la disciplina son parte importante en la buena comunicación.

Dentro de las familias integradas existe asimismo una mayor comprensión entre padres e hijos/as, los padres suelen ser más flexibles, les dan la oportunidad a sus hijos/as de ser personas más espontáneas, capaces de tomar decisiones por sí mismos y de hacerse responsables por las consecuencias de las mismas; los/as hijos/as que cuentan con ambos padres, maduran rápidamente y los hijos de las familias en donde hace falta el padre, cargan algunas veces con el dolor de no contar con la presencia de éste, y se comunican de manera pasiva o agresiva, lo que dificulta a estos alcanzar una plena madurez emocional” Fuentes C. y Coautores (2009).

En otra investigación sobre: Elaboración de un perfil psicoemocional de los estudiantes de segundo año bachillerato general y técnico vocacional, del Instituto Nacional de Osicala, departamento de Morazán, que pertenecen a familias desintegradas, durante los meses de marzo a septiembre de 2010. Facultad Multidisciplinaria Oriental, Departamento de Ciencias y Humanidades, Franco, Santos y Romero (2010), Universidad de El Salvador. Se encuentra lo siguiente: “La desintegración familiar influye negativamente en los aspectos psicológicos de los adolescentes, ya que estos se ven afectados en diversas situaciones transcendentales de su desarrollo personal”.

Además “Los efectos negativos que la desintegración familiar ocasiona son; baja autoestima, depresión, ansiedad, dificultad en solucionar problemas, malas relaciones interpersonales y/o conflictos familiares” (Página 100).

Estas son algunas pinceladas de la información bibliográfica que se maneja en esta investigación pues a pesar de cómo se encuentra la violencia, en manifestación de la agresividad no hay sistematización de la información que vincule agresividad y estructura familiar.

1.3 ENUNCIADO DEL PROBLEMA

¿Existe diferencia en la agresividad que poseen los/as adolescentes provenientes de familias integradas y desintegradas que estudian tercer ciclo en el Centro Escolar María Luisa Parada, Municipio de Moncagua, Departamento de San Miguel, durante el año 2017?

1.4 JUSTIFICACIÓN

Las familias tienen la función de formar para la sociedad personas con valores y que con esos estilos de crianza entreguen a la sociedad agentes formadores de bienestar social, esta función se ve perjudicada a raíz de la desintegración familiar, situación que ocurre por la muerte de un cónyuge o por la separación debido a causas externas a la familia, lo que por efecto cascada desemboca en la conducta de los más vulnerables del seno familiar que son los adolescentes quienes por su edad buscan en su entorno el modelo ideal de adulto, absorbiendo erróneamente los patrones mal adaptados de familia como modelos perfectos.

El comportamiento del adolescente en el aula es el reflejo del ambiente familiar pues la agresividad que presentan en este ambiente viene de ser percibido en el seno familiar como el único mecanismo de defensa o de comunicación. Las familias integradas o desintegradas tienen patrones que son transmitidos a las nuevas generaciones sean estos positivos o no, como lo son los insultos, gritos, amenazas, golpes. Aplicando el cuestionario de agresión de Buss y Perry se conocieron los niveles de agresividad y así se encontraron los resultados de agresividad en adolescentes provenientes de familias integradas y desintegradas.

Con esta investigación se pretende conocer cuál de estas estructuras familiares presenta más los patrones de agresividad en los estudiantes del Centro Escolar María Luisa Parada y así aportar estos datos de gran relevancia a la sociedad pues con ello se conoce y comprende la situación ambiental de la población estudiantil, además de ello a nivel académico sería un referente futuro en cuanto al estudio de la agresividad.

1.5 OBJETIVOS

1.5.1 Objetivo General

Describir los niveles de Agresividad en adolescentes provenientes de familias integradas y desintegradas estudiantes de tercer ciclo del Centro Escolar María Luisa Parada, Municipio de Moncagua, San Miguel, durante el año 2017. Mediante la aplicación del test AQ de Buss y Perry.

1.5.2 Objetivos específicos

1.5.2.1 Identificar el tipo de agresividad más frecuente en adolescentes provenientes de familias integradas y desintegradas estudiantes de tercer ciclo del Centro Escolar María Luisa Parada, Municipio de Moncagua, San Miguel, durante el año 2017

1.5.2.2 Medir los niveles de agresividad según las características de edad, género, grado y tipo de familia de los adolescentes provenientes de familias integradas y desintegradas estudiantes de tercer ciclo del Centro Escolar María Luisa Parada, Municipio de Moncagua, San Miguel, durante el año 2017

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

La agresividad en nuestro país es un indicador de educación que refleja los estilos de crianza, es en la escuela donde se manifiesta la conducta aprendida en el hogar. Es por ello que los teóricos expresan en sus investigaciones que un desequilibrio en la estructura familiar afecta el desarrollo comportamental de los integrantes. Teniendo como base la anterior idea se presenta una definición conceptual según Berkowitz 1996 que dice: Cualquier forma de conducta que pretenda herir física o psicológicamente a alguien y, una definición operacional donde el equipo investigador define la agresividad de la siguiente manera: La agresividad en la escuela se entiende que es toda acción con la intención dañina entre los miembros de un centro educativo, también el aprendizaje social desde observar e imitar a los miembros de la familia, hacen que esta conducta se manifieste en los diferentes ámbitos que el adolescente frecuenta. Para sustentar teóricamente la investigación se presentan los siguientes contenidos:

2.1 TIPOS DE AGRESIVIDAD

La agresividad es un término amplio del cual se derivan los siguientes tipos, según Enciclopedia de la Psicopedagogía (2000)

2.1.1 Agresión verbal: Es aquella reacción que presentamos según la situación a la que nos exponemos, puede darse durante debates o conversaciones con otras personas, se caracteriza por insultos constantes, rechazos, manipulaciones, amenazas, comparaciones, explotación, gritos, culpabilizar, destrucción de pertenencias personales. Las personas que presentan estos síntomas pueden llegar a dañar la autoestima y la integridad de las demás.

2.1.2 Agresión física: En este tipo la conversación puede ser cordial, lo que sucede es que el ambiente se convierte rápidamente en agresivo, cuando ambas personas experimentan poca capacidad para controlar sus impulsos llevándolos a la destrucción entre ambos, sus indicadores pueden ser daños en la piel tales como quemaduras, moretones, entre otros tipos de lesiones en el cuerpo como fracturas.

2.1.3 Agresión sexual: Es agredir a la persona con abusos deshonestos, exhibicionismo, acoso sexual o participación en pornografía, tocamientos constantes, piropos obscenos referentes a alguna parte del cuerpo, sin que la persona lo permita. Vázquez M. B., (1996) Página 26.

2.1.4 Violación: Delito de forzar a tener relaciones sexuales con otra persona sin su consentimiento empleando violencia en la acción, o amenaza de usarla.

2.1.5 Agresión Predatoria: Este tipo de conducta agresiva puede situarse en las actividades de la caza, aunque en esta conducta humana se ha perdido el componente motivacional del hambre. Sus principales componentes son el matar y alimentarse.

2.1.6 Agresión defensiva: esta puede definirse como la agresión motivada o inducida por miedo, que de forma típica se presenta delante de un agresor, cuando este se muestra como una amenaza de la que no puede escapar.

2.1.7 Agresión territorial: es una respuesta de defensa activa que se desencadena cuando un extraño viola los límites de un determinado lugar.

El atacante o el que ha perdido la lucha puede presentar conductas de sumisión que le permitan abandonar el lugar sin daño ulterior.

2.1.8 Agresión por dominación: tiene que ver con el establecimiento de niveles de poder, su meta es establecer una jerarquía de prioridades y beneficios.

2.1.9 Agresión parental disciplinaria: Es la utilizada por los progenitores para enseñar conductas y establecer límites a los menores.

2.1.10 Agresión irritativa: Inducida por el dolor o también por estímulos psicológicamente aversivos, por ejemplo, una persona enferma puede reaccionar con sentimientos de rabia o conductas agresivas frente a situaciones que de ordinario no suscitarían esa respuesta en alguien sano. (Enciclopedia de la psicopedagogía 2000)

2.2 CARACTERÍSTICAS DE LOS JÓVENES CON CONDUCTA AGRESIVA

Las características de los jóvenes con conducta agresiva en el ámbito escolar según el doctor Seymour fleshbach son:

2.2.1 Dificultades actitudinales: lo más importante es un nivel mental bajo, que en extremos requerirá centros de enseñanza especial o al menos enseñanza en grupos reducidos.

2.2.2 Dificultad de concentración: las dificultades para concentrarse en el estudio o en clase adquieren gran importancia y son unos de los problemas más frecuentes.

2.2.3 Bajo rendimiento: el rendimiento escolar inferior a sus posibilidades es otra de las dificultades que suele afectar incluso a un 25 por 100 de los alumnos.

2.2.4 Dificultades personales: dificultades para la relación social, timidez, insomnio, nerviosismo, relaciones familiares problemáticas, malos hábitos, malas intenciones, dolor de cabeza, fobias a profesores, insuficiente autodominio, exceso, dominancia, baja estabilidad, falta de fuerza de voluntad.

2.2.5 Dificultades de orientación: al final de esta etapa pueden surgir dificultades en cuanto a la orientación de estudios, los cuales se dan principalmente en alumnos al cursar los estudios de bachillerato sin tener habilidades para ello; o bien en aquellos que teniéndolas no quieren seguir estudiando.

2.3 CARACTERÍSTICAS DE LOS ALUMNOS AGRESIVOS.

Dentro de las características que presentan los alumnos agresivos Ramírez, (1997), pág. 155, se encuentran:

a) Características físicas: la edad del agresor es mayor a la de la víctima, los varones son más agresivos, de aspecto físico fuerte.

b) Características académicas: su rendimiento escolar suele ser bajo, tiene una Actitud negativa hacia la escuela y hacia el maestro.

c) Características de personalidad: tiene alta agresividad, ansiedad, timidez baja, no acatan normas, alta provocación, autoestima alta, bajo autocontrol.

d) Clima social familiar: poseen alta autonomía, escaso control, altos conflictos, alta organización.

e) Ascendencia social escolar: alto rechazo, alta agresividad, muy bajo estudio, moderada aceptación.

2.4 CARACTERÍSTICAS DE UNA PERSONA AGRESIVA:

Entre las características que persisten en una persona agresiva son:

- Excesos de cólera. Gritos y espasmos respiratorios.
- Baja tolerancia a la frustración. Impulsividad
- Actos de desobediencia ante la autoridad y a las normas del hogar.
- Amenazas verbales. Daños a cosas materiales.
- Deterioro en la actividad social. Bajo rendimiento académico.
- Discusiones con los hermanos, padres y otros integrantes de la familia
- Molesta a los demás. Peleas contantes (Mosby, 1994).

La agresión se presenta en nuestra vida diaria ya sea en los parques, transporte público, instituciones educativas, hay diversas formas que se manifiestan como son asesinatos, torturas, violaciones, todas ellas convirtiéndose en parte de nuestra vida cotidiana, algunas investigaciones han llevado a confirmar que los medios de comunicación con índices de violencia pueden desencadenar tendencias agresivas. (Dr. Seymour Fleshbach).

2.5 COMO SE ADQUIERE LA CONDUCTA AGRESIVA

“Las influencias parentales son decisivas en el desarrollo del niño, la relación con los progenitores constituye la más importante categoría de las variables que inciden en el desarrollo de la personalidad y de la socialización del niño”. Es por ello que Ausbel, citado por (Lezama, 1981, Pág. 5); plantea ciertos aspectos formales de la estructura de la familia que ejercen influencia sobre la conducta del niño, estos son:

2.5.1 Familia incompleta

Se refiere a la pérdida de uno de los padres por muerte o divorcio, lo cual pueden provocar trastornos emocionales en el niño. “Si en el hogar existe la ausencia de un padre o madre dificultara en el niño la identificación o diferenciación de roles sexuales; pues, para que exista una buena socialización en el menor resulta indispensable que se encuentren ambos progenitores, debido a que cada uno ejerce determinada influencia sobre el comportamiento del niño”. (Lizama, 2003, pág. 5).

Cuando en el hogar sólo se encuentra la madre, los niños, por lo general, tienden a comportarse de manera inadecuada, es decir, a expresar un problema de conducta agresiva, debido a que las madres suelen ser más tolerantes con respecto a la conducta que presentan los niños; pues una conducta inadaptada puede resultar algo normal para ella, aunque en realidad sea un problema que requiera atención especializada. En cambio, cuando el núcleo familiar está conformado solamente por el padre, los niños tienden a tener un mayor respeto y comportarse mejor, debido a que el padre suele ser el más rígido en disciplinar una conducta inadecuada.

2.5.2 Lugar que ocupa el niño en la familia

Influye la interacción que este pueda tener. En los hogares el primogénito recibe mayor calidez y afecto que los demás, lo cual hace que los padres se inquieten e interfieran más en sus actividades. El hijo mayor en la mayoría de ocasiones es el que se encarga de cuidar a sus demás hermanos, lo contrario que el menor; este recibe muchísima atención de parte de sus padres y hermanos; suele ser “el consentido”, lo cual provoca tendencia a llamar la atención. (Lizama, 2003, pág. 5).

2.5.3 Interacción padres-hijos:

“Este aspecto influye en el niño, ya que en primer lugar el padre se le percibe Como agente bueno que satisface las necesidades viscerales, la supervivencia biológica y la seguridad emocional del niño durante todo el proceso de la niñez; el padre regula en el niño las motivaciones, las satisfacciones y las normas”. (Lizama, 2003, pág. 6).

Los estilos de crianza que los padres utilizan con sus hijos ejercen influencia directa en su conducta, pues si un niño crece en un ambiente donde se practica el maltrato físico o verbal; probablemente el menor emita dicha conducta hacia los demás, pues es un imitador de lo que observa en su entorno familiar; en cambio sí en la familia se desarrolla un ambiente asertivo existen menos probabilidades de que se presente una conducta inadecuada, como agresiones físicas, psicológicas, inseguridad.

2.5.4 Los medios de comunicación

La televisión y la computadora son uno de los inventos tecnológicos que están causando influencia sobre la conducta de los niños. (Lizama, 2003).

Estos medios de comunicación influyen de manera positiva y negativa, pues, así como se emiten programas, videos, caricaturas que contribuyen a que el menor tenga un mejor conocimiento de las cosas o aprenda algunas cosas nuevas; se encuentra el lado negativo de ello, pues si el menor es sometido a programas que tienen un alto índice de agresividad, probablemente este emita dicha conducta; debido a que lo ha observado y puede considerar que es una forma de defenderse.

2.5.5 Ambiente escolar

“En el momento que el niño ingresa a la escuela depende más de sus compañeros que de sus padres”. (Lizama, 2003, pág. 6).

Cuando el niño asiste a la escuela, se involucra en diversas actividades, juegos, y es durante el juego que se fomenta la agresividad, lo cual se va reforzando con los demás compañeros; debido a que en los juegos siempre hay ganadores y perdedores y cuando no están conformes comienzan las discusiones y peleas, actuando de manera agresiva.

2.5.6 Manifestaciones de la agresividad.

Los comportamientos agresivos más comunes en los niños en edad preescolar son; (Train, 2001).

2.5.6.1 Berrinche infantil:

Es conocido como aquel conjunto de manifestaciones psicomotoras auto o heteroagresivas que el niño presenta generalmente entre los dos y cuatro años, algunos niños las mantienen por más tiempo.

El berrinche lleva como fin conseguir objetos o ventajas, llamar la atención de sus padres o allegados, esto incluye manifestaciones físico motoras como: pataleos, cabezazos, tirarse al suelo, golpearse. (IBID, pág. 32).

Una de las causas principales del berrinche es la denegación temporal a la petición del niño, por ejemplo: cuando el niño le pide algún objeto a sus padres y estos no lo satisfacen de inmediato o simplemente ignoran lo que el menor les dice o lo dejan para “más tarde”; el menor tendera a ejecutar una conducta inadecuada que en este caso es el berrinche, debido a que sus padres no satisficieron lo que deseaba.

2.5.6.2 Auto agresividad:

“Es la manifestación del impulso agresivo dirigido hacia si mismo, es decir, que el niño cuando está enojado por alguna circunstancia que le ocurrió en su casa, escuela u otro lugar; el menor se castiga hacia sí mismo, ya sea mordiéndose, pellizcándose”. (Rodríguez y coautores, 2000 pág. 30).

2.5.6.3 Provocación:

Se refiere al medio más accesible de protestar que un niño puede emplear contra un trato desigual y de minusvalía que le dan sus mayores, este trato genera en el sentimiento de inferioridad que el niño pretende compensar a través de la provocación hacia los demás. (Rodríguez y coautores, 2000 pág. 30).

2.5.6.4 Destructibilidad:

Se refiere cuando el niño que presenta un comportamiento agresivo destruye objetos propios o ajenos, obteniendo satisfacción al realizarlo, considerando que con ello solucionara su problema, el que lo llevo al enojo. (Rodríguez y coautores, 2000 pág. 31).

2.6 EL PERFIL DE UN AGREDIDO

El perfil de un agredido o víctima pasiva suele ser el siguiente (Rodríguez, 2004):

- En su apariencia física suelen presentar algún tipo de desventaja (complexión débil, obesidad...).
- Su rendimiento académico es superior al de los agresores y no tiene por qué ser peor al del resto de los compañeros.
- Muestran poco asertividad, mucha timidez, inseguridad y ansiedad.
- Se sienten sobreprotegidos por sus padres y con escasa independencia.
- Suelen ser ignorados o rechazados por sus compañeros en clase.
- Tienen dificultades para imponerse y ser escuchados en el grupo de compañeros.

2.7 TEORÍAS SOBRE LAS CAUSAS DE LA AGRESIÓN:

Las teorías sobre las causas de la agresión son múltiples, estas son las siguientes:

a) Las que consideran la presencia de factores biológicos en el origen de las conductas agresivas.

Se apoyan en tres aspectos: *a)* una disfunción de los mecanismos inhibitorios del sistema nervioso central; *b)* el surgimiento de una emocionalidad diferente; *c)* efectos de los andrógenos sobre la conducta de los humanos.

b) Las teorías psicodinámicas, consideran que existen factores innatos en el individuo que lo llevan a presentar una conducta agresiva.

c) Las teorías del aprendizaje.

Numerosas teorías psicológicas plantean que la agresión, es un patrón de respuestas adquiridas en función de determinados estímulos ambientales (familiares) algunos de ellos son:

La agresión adquirida por condicionamiento clásico basada en el principio de premios y castigos como moldeadores de la conducta. Engler, citado por Reyes y coautor, (2006), pag.19

La agresión adquirida por aprendizaje social a través de la observación. (Engler, 1996, pág. 236)

La teoría de Aprendizaje de Skinner, que evidencia que la agresión es adquirida por condicionamiento operante.

Maslow (1964) se refiere a la agresión como un origen cultural y dice que surge como

“una reacción ante la frustración de las necesidades biológicas o ante la incapacidad de satisfacerlas”.

Mussen y otros (1990), sostienen que la agresión es el resultado de prácticas de socialización en el seno familiar y que los niños que emiten conductas agresivas, provienen de hogares donde la agresión es exhibida libremente, existe una disciplina inconsistente o un uso errático del castigo.

Algunas teorías que explican las causas del comportamiento agresivo son las siguientes:

2.7.1 Teorías del comportamiento agresivo

Las teorías del comportamiento agresivo se engloban en: Activas y Reactivas. Berkowitz (1993).

Las activas son aquellas que ponen el origen de la agresión en los impulsos internos, lo cual vendría a significar que la agresividad es innata, que se nace o no con ella. Los defensores de esta teoría son: Psicoanalíticos y Etológicos.

Las reactivas ponen el origen de la agresión en el medio ambiente que rodea al individuo. Dentro de estas podemos hablar de las teorías del impulso que dicen que la frustración facilita la agresión, pero no es una condición necesaria para ella, y la teoría del aprendizaje social que afirma que las conductas agresivas pueden aprenderse por imitación u observación de la conducta de modelos agresivos.

Teorías activas.

Se basa en que la agresión se debe a impulsos internos del sujeto, es decir, que la agresividad es innata, que se nace con ella.

Teorías reactivas.

Consideran que el origen de la agresión hay que buscarlo en el medio ambiente que rodea al individuo, y manifiestan que la agresión surge como una reacción de emergencia frente a los sucesos ambientales o a la sociedad en su conjunto.

2.7.2 Teoría psicoanalítica.

Una de las teorías activas es la desarrollada por Freud, desde su perspectiva psicoanalista, según León (1998) sostiene lo siguiente: " La vida psíquica del inconsciente está dominada por la compulsión de repetición de dos punctiones o instintos básicos del hombre, Eros (vida, reproducción, salud) y Thanatos (muerte, destrucción, enfermedad); y con respecto a la agresión considera que esta es una de las más importantes manifestaciones del instinto de muerte y sostiene que toda cultura viva, está en cierto sentido empujada instintivamente hacia la muerte; ya que la muerte es el estado en que el organismo se libera de toda tensión."

En su teoría supone que el individuo tiene que liberar la energía agresiva, (en este caso física y no psicológica), producida continuamente por el instinto de la agresión o por la disposición instintiva. Dicha teoría se basa en que la agresión es una conducta que ya se trae desde el nacimiento y de la cual hay que liberarse o expresarla de manera física, es decir utilizando objetos, personas, con la finalidad de sentirse bien dañando a los demás.

Para Freud, la agresividad no se aprende con el transcurso del tiempo, pues la persona es agresiva por naturaleza.

2.7.3 Teoría etológica.

La segunda teoría activa es la etológica "la ciencia que estudia el comportamiento y hábitos animales. Por lo tanto, los etólogos consideran la agresión como un impulso biológico que se desarrolla por su valor adaptativo para la especie y no como una fuerza innata, no se puede controlar solo exhibiéndola, si no que se desplaza esta energía hacia otras expresiones socialmente constructivas" (Lezama 1981, pág. 4).

2.7.4 Teoría fisiológica.

Es la última teoría activa, la cual afirma que la conducta agresiva puede ser provocada, inhibida o suprimida estimulando ciertas partes del cerebro, alterando glándulas mediante hormonas, ingiriendo sustancias o haciendo intervenciones quirúrgicas; así como la facilitación, reducción o inhibición de las distintas formas de agresión mediante la estimulación y las lesiones experimentales; los arrebatos incontrolados de conductas agresivas patológicas como consecuencia de la estimulación de ciertas áreas del cerebro, indican que tanto el cerebro del hombre como el de los animales están "técnicamente" equipados para la activación hacia la agresión" (Lezama 1981, pág. 4).

2.7.5 Teoría del aprendizaje social

Entre las teorías reactivas están: Para poder actuar sobre la agresividad necesitamos un modelo o teoría que seguir y este, en nuestro caso, será la teoría del aprendizaje social.

Habitualmente cuando un niño emite una conducta agresiva es porque reacciona ante un conflicto. Dicho conflicto puede resultar debido a los siguientes factores:

a).-Problemas de relación social con otros niños o con los mayores, respecto de satisfacer los deseos del propio niño.

b).-Problemas con los adultos surgidos por no querer cumplir las órdenes que estos le imponen.

c) Problemas con adultos cuando estos les castigan por haberse comportado inadecuadamente, o con otro niño cuando este le agrede.

Sea cual sea el conflicto, provoca en el niño cierto sentimiento de frustración u emoción negativa que le hará reaccionar. La forma que tiene de reaccionar dependerá de su experiencia previa particular. El niño puede aprender a comportarse de forma agresiva porque lo imita de los padres, otros adultos o compañeros. Es lo que se llama modelamiento. Cuando los padres castigan mediante violencia física o verbal se convierten para el niño en modelos de conductas agresivas.

Cuando el niño vive rodeado de modelos agresivos, va adquiriendo un repertorio conductual caracterizado por una cierta tendencia a responder agresivamente a las situaciones conflictivas que puedan surgir con aquellos que le rodean. El proceso de modelamiento a que está sometido el niño durante su etapa de aprendizaje no solo le informa de modos de conductas agresivos, sino que también le informa de las

consecuencias que dichas conductas agresivas tienen para los modelos. Si dichas consecuencias son agradables porque se consigue lo que se quiere tienen una mayor probabilidad de que se vuelvan a repetir en un futuro. (Lezama 1981, pág. 5).

2.8 MODELOS EXPLICATIVOS DE LA AGRESIVIDAD

Se han propuesto varios modelos explicativos de la agresión entre los cuales están el psicoanalítico, etiológico o evolutivo, teoría de la frustración- agresión, modelo cognitivo-conductual y teoría del aprendizaje social.

2.8.1 Enfoque psicoanalítico de Freud

Según este enfoque se considera que el hombre posee dos instintos básicos de conservación: instinto de vida o Eros e instinto de muerte o Tanatos. También menciona el instinto sexual y el del ego para conservarse y mantenerse, de estos instintos, tan arraigados en el hombre, que proviene la agresividad.

En cuanto al Tanatos, se percató Freud de la existencia de ciertas tendencias como son: el masoquismo o auto destructividad y el sadismo. Es en estas tendencias del Tanatos de donde proviene la agresividad o conductas agresivas.

Este enfoque indica que el estudio de la agresividad tiene diversos mecanismos que el ser humano utiliza para enfrentarse a la agresividad. Como el desplazamiento, que es un mecanismo de defensa por el que se desplaza la hostilidad hacia otra víctima. También menciona otros mecanismos como la identificación, la sustitución y la compensación.

Acerca de la agresión en los niños, Freud indico que estos nacen con compulsiones agresivas pero que los modos en que las manifiestan son aprendidos. La mayor parte de la agresión en los niños se da en la escuela, puede ser reforzada y después posiblemente aumentada por los mismos. Enciclopedia Encarta (1999).

2.8.2 Modelo etiológico evolutivo

Las teorías evolutivas de la agresividad consideran que la agresividad humana, como tantas otras conductas, tendría sus bases en la filogenia. De manera que la conducta de agresión que se da en animales, sería análoga a la que se presenta en humanos siendo entonces la agresión un producto natural, inherente al ser humano.

La agresión, la constituirían “la lucha intra o interespecifica” e incluye aparte de la lucha misma, los desafíos, amenazas, actitudes de imposición, de apaciguamiento y de sumisión, posturas de defensa, ceremoniales ritualizados de combate u otras manifestaciones activas o pasivas utilizadas en la lucha en sus similares. La agresión interespecifica es un conflicto entre miembros de especies diferentes comprende la agresión depredadora (para obtener comida) la defensiva y la dirigida contra competidores por recursos como el agua y el alimento.

Por lo general, este tipo no implica reacciones emocionales como cólera, y puede ser considerada parte de la conducta alimenticia y de supervivencia. No se consideraría agresión a la relación entre predador y presa. La agresión intraespecifica, más significativa, es la que se refiere a los ataques dirigidos contra miembros de la misma especie. Este tipo de enfrentamientos se observan en casi todas las especies de vertebrados.

Según Lorenz (1999) la agresividad que ocasiona lesiones físicas a los otros tiene su origen en el instinto de lucha que los humanos compartimos con otras especies. La energía proveniente de este instinto se produce espontáneamente en todos.

A mayor cantidad de energía acumulada aumenta el riesgo de agresión, así como por la presencia y la fuerza de un estímulo desencadenante de agresión. Para Lorenz, la agresividad es inevitable, y a veces puede aparecer espontáneamente.

2.8.3 Teoría Frustración- Agresión.

La conducta agresiva se encuentra vinculada a la frustración. La frustración conduce algún tipo de agresión, y la agresión tiene siempre su origen en la frustración.

El psicoterapeuta estadounidense John Dollard desarrollo la hipótesis de que la intensidad de la agresión es inversamente proporcional a la intensidad de la frustración. Para Dollard (1939) citado por Castillo (1997) la frustración es una “interferencia que impide llevar a cabo una respuesta de acercamiento al objetivo en un determinado momento”. Al parecer, la frustración origina un estado emocional que predispone a actuar de forma agresiva, pero solo en determinadas condiciones y en personas propensas.

Las conductas agresivas son multideterminadas y entre los distintos factores que las determinan, la frustración ocupa un lugar fundamental, inclusive algunos autores Dollard y Millar (1991) citado por Castillo (1997) plantean que la conducta agresiva tiene como un antecedente necesario una frustración.

La frustración ha sido entendida como contrapuesta a la gratificación, como interferencia a la ocurrencia de la satisfacción de la necesidad, tanto psicológica, biológica y social. La frustración implica situaciones bloqueadoras, amenazantes y de privación, que surgen como respuesta tanto a estímulos internos como externos.

La frustración abarca una amplia gama de hechos muy variables y les ocurre a personas muy distintas entre sí, con estilo y niveles de la organización de la personalidad muy distinta, que incluyen un grado específico de la fuerza del yo y de tolerancia a la frustración, originando comportamientos y respuestas muy distintivas.

Así es como la frustración puede dar origen a la persistencia en la búsqueda de la satisfacción, como reacciones defensivas. Una amenaza de castigo puede disminuir o inhibir una respuesta agresiva. Al acercarse el momento de llevar a cabo la agresión, la posibilidad de castigo entra en juego por la fuerza relativa que presenta la tendencia a agredir. En relación con la intensidad de la tendencia a evitar agredir, la persona mostrará o no una conducta agresiva.

Ciertas personas pueden ser más propensas a sentimientos y acciones agresivas que otras de una forma innata; pero la agresión constante es más frecuente en personas que han crecido bajo condiciones negativas, de constante frustración, por lo que han debido desarrollar una agresión defensiva; la agresión pasa a ser un derivado de la hostilidad y el resentimiento. Cuando la persona no llega a un acuerdo de sus necesidades frustradas y no encuentra perspectivas de salida, difícilmente podrá frenar una dinámica agresiva, que constituiría una satisfacción sustitutiva.

2.8.4 Modelo cognitivo- Conductual.

Los modelos cognitivo-conductuales centran su atención en como el procesamiento de información influye en la conducta agresiva, especialmente los procesos motivacionales y atribuciones (Colina, 1994).

Desde la perspectiva atribucional se observa como las atribuciones se relacionan con las tendencias que una persona manifiesta a realizar acciones o conductas agresivas.

Cuando una persona enjuicia una conducta agresiva, se formulan ciertas interrogantes, se pregunta si la causa de ella es externa o interna, si su naturaleza es temporal o estable en el tiempo, si estas son controladas por los sujetos o si no lo son. Se observa que las respuestas que dan los individuos a estas interrogantes influyen en el comportamiento a través de la siguiente secuencia: cognición (atribución, ideas al respecto) afecto y acción (comportamiento o conducta). Cuando se adjudica una causa externa, no controlable y estable, aumenta la probabilidad de comportamiento agresivo.

La persona agresiva tiende a expresar lo que piensa y lo que siente sin tomar en cuenta que pueda afectar los derechos y sentimientos de los demás. El esquema condicionante es “si no digo lo que pienso y lo que siento, en la forma que sea, me van a considerar un tonto”, “si descalifico a los demás, yo sobresalgo”. Es prioritaria para esta persona satisfacer sus propias necesidades aun cuando pueda herir a otra.

La conducta de esta persona es dominante en los diversos contextos, y el esquema condicionante es: “si los demás no piensan y actúan igual que yo, entonces es que no me

respetan”. Además, se plantean proyectos de vida ambiciosos y tienden a sentir más rabia que tristeza. Es rencorosa y culpa a otros: “si sufro pérdidas, es por culpa de los demás”. Además, no suelen disculparse “los demás son los desconsiderados” si pido disculpas me mostrare débil. (Colina, 1994).

Diversos autores señalan que los niños y adolescentes agresivos suelen presentar déficits socio cognitivos (menos reflexión y dificultades en la resolución de problemas).

Presentan percepción hostil del mundo y frecuentemente fracaso en las relaciones sociales (Tierno, 2001).

2.8.5 Teoría del aprendizaje social

La corriente psicológica a seguir en la investigación será: El aprendizaje social, este modelo fue propuesto en 1974 por Bandura y Walters, después de varias investigaciones en diversos ámbitos, llegaron a la conclusión que la conducta no dependía de patrones hereditarios ni fisiológicos sino más bien respondía a un proceso de aprendizaje social; también conocida como teoría “social cognitiva”.

A diferencia del conductismo la teoría de aprendizaje social considera que el aprendiz es activo, la persona actúa sobre un entorno; también reconocen la importancia de la cognición (Bandura 1977). En el conductismo sostienen que el entorno moldea a la persona, y no toman en cuenta el pensamiento del individuo, sino más bien los factores internos, se basan en ayudar a las personas a satisfacer sus necesidades básicas (Maslow 1954).

La teoría del aprendizaje social sostiene que el componente principal que podría determinar la conducta agresiva es la influencia del medio en el que se mueve el individuo, se debe de partir que los humanos están dentro de un sistema social.

Los hombres suelen ser más agresivos que las mujeres. Sin embargo, estas diferencias dependen del tipo de agresión, es decir, los hombres suelen más agresivos físicamente mientras que las mujeres suelen ser más agresivas verbalmente.

Las personas adquieren habilidades a través de la observación actúan de acuerdo a modelos; es decir que el individuo está expuesto a una gran variedad de modelos, imitan y con ello; obtienen conductas que distorsionan su comportamiento.

De acuerdo a las investigaciones de Bandura se ha logrado de alguna manera definir claramente que un acto agresivo está en función de múltiples factores psicosociales; al asumir la agresión como producto de un aprendizaje conlleva a una deducción lógica que por los mismos medios logremos impedir los surgimientos de nuevas conductas agresivas.

Donde se considera que el ambiente social es favorable o desfavorable; tendrá repercusiones en el comportamiento de las personas.

2.9 LA FAMILIA

Una comunidad poseedora de valores y realizadora de fines. Puede definirse también como una unidad jurídica, social y económica. Pero sobre todo una comunidad de amor y de solidaridad, que tiene la misión de traer al mundo y educar a las nuevas generaciones y de transmitirles los valores culturales, éticos y sociales necesarios para el bienestar y pleno desarrollo de toda la sociedad. Ministerio de Educación (Tomo 1)

2.10 LA FAMILIA EN EL SALVADOR

La palabra "familia" proviene de la raíz latina famulus, que significa sirviente o esclavo doméstico. En un principio, la familia agrupaba al conjunto de esclavos y criados, Propiedad de un solo hombre.

En la estructura original romana la familia era regida por el padre, quien condensaba todos los poderes, incluidos el de la vida y la muerte, no sólo sobre sus esclavos sino también sobre sus hijos.

En nuestro país las familias están constituidas por numerosos miembros, usualmente padre, madre y de tres hijos en adelante, esto debido al desconocimiento sobre educación sexual en la mayoría de la población, ya que hasta hace pocas décadas, el tema sexo constituía un tabú, no pudiendo tocarlo profesores ni padres de familia, ni tratarse abiertamente en reuniones sociales.

Incorporamos la influencia sobre todo de la tradicional Iglesia Católica que se manifiesta contra métodos anticonceptivos. Es así como tienen familias con seis, siete, ocho hijos/as y en condiciones económicas paupérrimas que sólo acarrearán más miseria, una niñez laborando para llevar unas monedas a su casa (explotación infantil), y el consecuente incremento delincriminal. Por otra parte, los abundantes embarazos de adolescentes, matrimonios precipitados o a la fuerza y parejas irresponsables que trasladan sus obligaciones a sus padres.

Además, desde mediados del siglo 20 las mujeres se dedican más a las actividades laborales, ocupándose menos de tareas domésticas y del cuidado de los hijos al tener muchas el rol de padre y madre en muchos hogares incompletos, rotos o desintegrados, el niño y el adolescente crecen con una constelación de estímulos muy diferente a quienes viven en el seno de una familia integrada.

Una característica de ellos es su movilidad, la que incide en su inseguridad, en las actitudes hacia sí mismos y hacia los demás y en sus posibilidades de progreso.

También cambia su entorno social, ya que los familiares o amistades que el joven podría considerar suyos y sobre los cuales habría establecido lazos de identificación para construir su vida, también han sido modificados. Cuando falta el padre, la madre tiene que trabajar, dejando solo el hogar o incorporándose nuevamente a su familia de origen; el padre suele recurrir a un nuevo matrimonio o unión, ante la ruptura familiar. (Julio Marengo, 2005, La Prensa Gráfica. Jueves 08 de diciembre. Pág. 42)

La estructura familiar ha sufrido modificación, antiguamente se compartían prácticamente todas las labores, lo que permitía estrechar los lazos intrafamiliares, esto se ha visto bloqueado debido a la influencia progresista.

Lo económico, cultural, psicológico y social ha sufrido cambios estructurales profundos por la revolución industrial, variando la estructura familiar, así como las costumbres y los objetivos. Dentro de la familia predominan los intereses de tipo económico, quedando en segundo plano los de tipo afectivo. Es fácil detectar en nuestro medio circundante, familias en donde los padres se ausentan del hogar.

En la familia no existe el clima de hogar los hijos quedan a cargo de extraños o de familiares, que por más buena voluntad que demuestren, poco ayudan a la formación de la personalidad de los hijos de estos padres trabajadores (Citado por LPG de la Enciclopedia Práctica de Pedagogía Págs. 174,176.)

2.11 DESARROLLO DE LA AGRESIVIDAD INFANTIL DESDE EL NACIMIENTO HASTA LA ADOLESCENCIA

La agresividad en los niños tiene sus manifestaciones diferentes, según el momento de desarrollo evolutivo, la valoración de la presencia de un comportamiento antisocial debe tener en cuenta el nivel de desarrollo del niño; pues algunos comportamientos agresivos son propios de un momento del desarrollo o edad y pueden parecer inapropiados en otros. Algunos aspectos evolutivos de la agresividad, según Botman, citado por Ramírez (1997, pág. 52).

2.11.1 El niño desde el nacimiento hasta los 6 meses:

Los niños que tienen menos de un año pueden presentar agresividad, debido a que el pequeño necesita que le satisfagan sus necesidades como: alimentación, compañía, cuidados y si estos no son satisfechos actúa de dicha manera como un mecanismo para llamar la atención, logrando así reducir su tensión.

2.11.2 De los 6 meses a 2 años:

En esta edad los niños presentan rabietas semidiferenciadas, en donde cualquier objeto frustrante sea animado e inanimado hace que reaccione de manera agresiva; la finalidad del pequeño es eliminar el objeto frustrante. (IBID, pág.52).

2.11.3 Desde los 3 años:

En esta etapa se observan las rabietas, enojos, golpes, etc., donde el objeto específico resulta ser la madre o algún hermano. El niño quiere ejercer control, dominio de lo que le causo la frustración, además, tiene como finalidad dañar, lastimar, quiere ejercer su poder. (Ramírez, pág. 53).

2.11.4 Desde los 5 años:

En esta etapa se observa rabia modificada, rabietas, ambivalencia, celos, envidia, el pequeño tiene como objeto admirado o temido a sus padres, conservación del amor u odio hacia sus progenitores. (IBID, pág. 53).

Por lo tanto, es una etapa en donde el niño intenta imitar e identificarse con sus padres, ya sea de manera adecuada o inadecuada según las normas familiares; esto va a depender del modelo de conducta que tenga en su hogar.

2.11.5 Desde los 7 años:

Surgen los celos, enojos, envidia, al igual que en la etapa anterior su objeto admirado o temido son sus padres; en esta etapa comienza la internalización de las normas morales, se prefieren las fantasías y expresiones verbales y abundan los juegos agresivos. (IBID, pág. 54).

2.11.6 Desde los 14 años:

Se observan los celos, enojo, fastidio, disgusto, envidia, codicia entre los que le rodean, siendo sus padres, hermanos, vecinos, amigos.

El niño tiene como finalidad ganar, competir, asegurar la justicia, dominar los sentimientos, la racionalidad y el autocontrol juega un papel muy importante; los niños pelean físicamente y las niñas verbalmente. (IBID, pág. 54).

2.11.7 De los 14 años a la edad adulta:

Se va configurando la agresividad que conformara la edad adulta y que incluye toda la gama de sentimientos modificados de la agresión, el objeto recurrente en esta etapa es el mismo y la finalidad mantener el equilibrio emocional, en especial con relación a la autoestima. (Ramírez, pág. 55).

Por lo tanto, la agresividad en la infancia tiene sus connotaciones específicas y diferentes en otros momentos evolutivos de la persona, debido precisamente al nivel de desarrollo del sujeto. Frecuentemente se observa como un niño realiza algunos gestos o acciones que resultan inadecuadas, en donde en determinadas edades se consideran normales, pues forman parte de su desarrollo, pero existen situaciones en las que superan los límites de la normalidad; debido a que se va incrementando más y más hasta dañar a su propia familia e incluso hacerse daño así mismo.

2.12 FUNCIONES BÁSICAS DE LA FAMILIA

La familia en la sociedad tiene funciones que cumplir con el propósito de formar a sus miembros y prepararlos para un sano comportamiento en los estratos sociales que le rodean tales funciones se describen a continuación:

2.12.1 Socialización: Favorecer el desarrollo de la identidad personal ligada a la identidad familiar, de manera que asegure la integridad psíquica y se facilite el adiestramiento de los miembros de la familia en las tareas de participación social y el enfrentamiento de nuevas experiencias.

Transformar a los individuos dependientes y ligados a la madre en seres independientes, con actitudes, pensamientos y habilidades propias, capaz de aportar algo nuevo y valioso a la sociedad en la que se desenvuelve, estimulando aprendizaje, iniciativa y realización creativa.

Moldear el rol sexual condicionado por la imagen de integridad y madurez de los padres. También puede entenderse como transformar en un tiempo determinado, a una persona totalmente dependiente de sus padres en un individuo autónomo, con "independencia" para desarrollarse en la sociedad.

2.12.2 Cuidado: Proveer a los miembros de la familia de alimento, vestido, seguridad física y apoyo emocional, atención a la salud y demás satisfactores para un adecuado desarrollo físico y mental, incluyendo las actividades recreativas culturales y educativas que toda persona requiere. La protección biopsicosocial incluye la satisfacción sexual de la pareja.

2.12.3 Afecto: Entendido como amor, cariño, entrega, comunión espiritual entre los miembros de la familia y su expresión grupal e individual. Definido como el objeto fundamental de "transacción dentro de la familia"

2.12.4 Reproducción: Proveer nuevos miembros a la sociedad, previa decisión consciente y responsable de perpetuación de los hijos.

2.12.5 Estatus: Determinar la posición sociocultural de sus integrantes, de manera tal que la familia perpetúe sus tradiciones, así como las circunstancias y valores de sus miembros más viejos para transmitirlos a los jóvenes. (Bob y Margaret, La Vida en Familia pág. 123-124)

2.13 LA DESINTEGRACIÓN FAMILIAR

Desde el punto de vista psicológico se define como: “La distorsión o mal funcionamiento de los roles asignados, creando una situación inadecuada, una atmosfera de insatisfacción, angustia, depresión, malestar en general y por tanto poca o mala comunicación entre sus miembros. Finch SM.op cit, (página 30)

2.13.1 TIPOS DE DESINTEGRACIÓN FAMILIAR Consuegra (2003-2004).

La desintegración familiar en cualquier forma de expresión se marca cuando falta uno o ambos padres en el seno familiar ya sea por abandono(uno o ambos deja el hogar), divorcio(producto del mutuo acuerdo ante una separación por la vía legal), abandono involuntario (muerte o enfermedad esto es por causas inevitables), e incluso la desintegración familiar estando la familia junta (relaciones conflictivas y les cuesta ponerse de acuerdo, separan responsabilidades) se detalla cada apartado a continuación:

2.13.1.1 Abandono:

Se da cuando alguno de los padres decide dejar el hogar, debido a que no se siente feliz y tiene otras expectativas en la vida, o porque el ambiente está muy tenso, predomina la discordia y no hay armonía, por lo cual no pueden seguir juntos y tampoco por el supuesto bien de los hijos, ya que los daña mucho más.

2.13.1.2 Divorcio:

Se ha definido como el vínculo familiar que se rompe entre la pareja, ya sea por decisión de alguno de ellos o por común acuerdo.

Para divorciarse se deben presentar ante las autoridades de Registro Civil, encargadas de dictaminar en que término se disolverá la unión y los derechos u obligaciones que cada uno de los padres tendrá con los hijos, si hubiese.

2.13.1.3 Abandono involuntario:

Se da cuando alguno de los padres, por enfermedad o muerte deja el hogar, es decir, no es deseado y es inevitable.

Los efectos causados en los niños por este tipo de desintegración son diferentes a los de las otras formas; en los hijos varones de seis a nueve años de edad la muerte de su padre se le crea un aspecto negativo mayor, pero de menor intensidad comparados a los del divorcio o el abandono.

2.13.1.4 Desintegración familiar estando la familia junta:

Estos casos se caracterizan por las relaciones conflictivas que establecen sus miembros, dando origen a recelos, temores y fricciones permanentes.

Frecuentemente ese tipo de familias son incapaces de planear y realizar tareas, y resolver los problemas juntos; expresan conflictos extremos que no tienen la habilidad de comunicarse con el resto de la familia, lo cual priva al niño de un ambiente armonioso y estable, brindándole una atmósfera hostil que obstaculizará su crecimiento psicológico.

En la actualidad resulta más fácil aceptar un divorcio que permanecer en un matrimonio infeliz, que sólo dañara la autoestima de los esposos y de los hijos. Consuegra (2003-2004).

CAPÍTULO III
SISTEMA DE HIPÓTESIS
Y VARIABLE

CAPÍTULO III

SISTEMA DE HIPÓTESIS Y VARIABLE

3.1 Hipótesis de investigación:

El nivel de agresividad que presentan los adolescentes provenientes de familias desintegradas es mayor al nivel de agresividad que presentan los adolescentes provenientes de familias integradas; ambas estudiantes de tercer ciclo del Centro Escolar María Luisa Parada, Municipio de Moncagua, Departamento de San Miguel durante el año 2017.

3.2 Hipótesis nula:

El nivel de agresividad que presentan los adolescentes provenientes de familias desintegradas no es mayor al nivel de agresividad que presentan los adolescentes provenientes de familias integradas; ambas estudiantes de tercer ciclo del Centro Escolar María Luisa Parada, Municipio de Moncagua, Departamento de San Miguel durante el año 2017.

3.3 Operacionalización de variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	CATEGORÍA	INDICADORES
Agresividad	Cualquier forma de conducta que pretenda herir física o psicológicamente a alguien (Berkowitz, 1996).	La agresividad en la escuela se entiende que es toda acción con la intención dañina entre los miembros de un centro educativo, también el aprendizaje social desde observar e imitar a los miembros de la familia, hacen que esta conducta se manifieste en los diferentes ambientes que el adolescente frecuenta.	Física Verbal Ira Hostilidad	-Peleas -Golpear a otra persona -Destruir -Violencia -Discusiones -Amenazas -Agresión Verbal - Impulsividad -Enojo -Trato injusto -Resentimientos -Desconfianza -Descontrol -Involucramiento

CAPÍTULO IV

DISEÑO

METODOLÓGICO

CAPÍTULO IV

DISEÑO METODOLÓGICO

4.1 Método y tipo de estudio:

4.1.1 Método: Cuantitativo: Se utilizó un test para medir los niveles de agresividad de los estudiantes provenientes de familias integradas y desintegradas

4.1.2 Tipo de estudio: Descriptivo: porque con base a los datos del test se describieron los niveles de agresividad de los estudiantes provenientes de familias integradas y desintegradas, además de ello se logró identificar en que genero se presentan los mayores índices de agresividad.

4.2 Población:

Estudiantes de tercer ciclo del Centro Escolar María Luisa Parada que suma una población masculina de 143 y femenina de 142 totalizando 285 en ambos turnos matutino y vespertino con 10 secciones y cada una con un docente responsable.

4.3 Muestra:

Estudiantes provenientes de familias integradas y estudiantes provenientes de familias desintegradas que estudian tercer ciclo en el Centro Escolar María Luisa Parada, se conoció dicha procedencia mediante una hoja de datos generales donde respondían a interrogantes como el grado, tipo de estructura familiar, género y edad. Ésta hoja de datos permitió conocer aspectos generales de la muestra y con ello se excogito dejando fuera los que tenían sobre edad. Por tal procedimiento la muestra se denomina según Roberto Sampieri: *No pirobalística de tipo intencional*, el investigador decide según los objetivos, los elementos que integraran la muestra, considerando aquellas unidades supuestamente “típicas” de la población que se desea conocer.

Como resultado se obtuvo una cantidad de estudiantes provenientes de familias integradas que sumaron 100 de los cuales 50 pertenecientes al sexo Masculino y 50 pertenecientes al sexo Femenino al igual, los adolescentes provenientes de familias desintegradas sumando 100 de los cuales 50 pertenecientes al sexo Masculino y 50 pertenecientes al sexo Femenino. Obteniendo las poblaciones de la siguiente manera:

SECCIONES	ESTRUCTURA FAMILIAR	MASCULINO	FEMENINO	TOTAL
7 "A"	Integrado	12	9	21
	Desintegrado	4	4	8
7 "B"	Integrado	2	2	4
	Desintegrado	8	6	14
7 "C"	Integrado	4	6	10
	Desintegrado	4	8	12
8 "A"	Integrado	8	5	13
	Desintegrado	6	7	13
8 "B"	Integrado	2	8	10
	Desintegrado	3	6	9
8 "C"	Integrado	6	1	7
	Desintegrado	9	5	14
8 "D"	Integrado	2	2	4
	Desintegrado	2	5	7
9 "A"	Integrado	7	4	11
	Desintegrado	4	1	5
9 "B"	Integrado	3	8	11
	Desintegrado	5	2	7
9 "C"	Integrado	4	5	9
	Desintegrado	5	6	11
10	TOTALES	100	100	200

Estudiantes de tercer ciclo seleccionados como muestra, Centro Escolar María Luisa Parada Moncagua Año 2017.

4.4 Técnica:

Aplicación colectiva del instrumento AQ de Buss y Perry adaptado a la realidad peruana que mide los niveles de agresividad en las edades de 10 a 19 años (ver anexo III página 115)

4.5 Instrumento:

En un primer momento se utilizó una hoja de datos generales para determinar de qué tipo de familia provenían los adolescentes que estudian tercer ciclo en el Centro Escolar María Luisa Parada, completando la información con generalidades como: nombre, edad, sexo, grado, sección, fecha de nacimiento, turno, dirección, estructura familiar y una pregunta introductoria que se lee textualmente “se considera una persona agresiva” (ver anexo II página 113)

Luego se aplicó el test AQ de Buss y Perry tomado de la revista científica: IIPSI, Facultad de Psicología UNMSM (Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima Perú) Vol. 15-N.º 1-2012 páginas 147-161, (Ver anexo VII página 127) La validación del test se verificó con la siguiente conclusión:

La escala de agresividad de Buss y Perry AQ, la fiabilidad observada en las cuatro sub-escalas (agresividad física, agresividad verbal, ira y hostilidad) que componen el Cuestionario de Agresión son satisfactorias. Es una versión española del Cuestionario de Agresión adaptada a la realidad peruana y presenta una confiabilidad por consistencia interna y validez de constructo realizado mediante el análisis factorial. El grado de fiabilidad en relación con la precisión consistencia interna u homogeneidad en su medida,

alcanzando un coeficiente de fiabilidad, obtenidos en base al Coeficiente *alpha* de Cronbach. Se observa un coeficiente de fiabilidad elevado para escala total ($\alpha= 0,836$), pero en el caso de las subescalas son menores, es así que en agresión física ($\alpha= 0,683$), subescala agresión verbal ($\alpha= 0,565$), subescala ira ($\alpha= 0,552$) y Hostilidad ($\alpha= 0,650$). Con esta fiabilidad puede considerarse suficiente para la evaluación del constructo Agresión y las variables asociadas al comportamiento agresivo en adolescentes”.

El test AQ de Buss Y Perry aplicado mediante la técnica de aplicación colectiva tiene una forma de calificar. Consta de 29 ítems cada cual posee cinco opciones de respuesta indicadas como CF completamente falso para mí, BF bastante falso para mí, VF ni verdadero ni falso para mí, BV bastante verdadero para mí, Cv completamente verdadero para mí; a cada opción de respuesta se les asigna un valor de uno a cinco en el orden de izquierda a derecha y con ello se suman los ítems correspondientes a cada uno de cuatro factores que mide como lo es Agresividad Física (Ítems: 1, 5, 9, 13, 17, 21, 24, 27, 29), Agresividad Verbal (Ítems, 2, 3, 7, 10, 14), Ira (Ítems, 4, 6, 11, 15, 18, 19, 22, 25) y Hostilidad (Ítems, 8, 12, 16, 20, 23, 26, 28) y así obtener los indicadores de cada uno de los cuatro factores en la tabla. Luego de obtenidos los resultados de los cuatro factores se suman para obtener un solo total que resulta de sumar los 29 Ítems que nos indicará el nivel de Agresividad que es el que interesa en esta investigación y los totales en los indicadores van de Muy bajo (menos a 51), Bajo (52-67), Medio (68-82), Alto (83-98) y, Muy alto (99 a mas) de acuerdo al puntaje obtenido (ver anexo 3).

4.6 Procedimiento:

En primer lugar, se estableció contacto verbal con la autoridad de la institución en la cual se realizó la investigación, siendo este el director Prof. Hermes Remberto Penado quien una vez siendo de su conocimiento del proceso al cual se someterán sus estudiantes accede a la petición.

Para obtener la población se hizo una visita al Centro Escolar María Luisa Parada, donde una vez identificados los estudiantes de tercer ciclo se les impartió una charla donde se les motivo a participar del proceso de investigación y a la vez se les aplicó una hoja de datos a los participantes con el objetivo de conocer el tipo de familia a la que pertenecen integrada o desintegrada. Seleccionando una población de 200 estudiantes cuyas edades oscilaban entre los 12 a 17 años pertenecientes al sexo masculino y femenino respectivamente, descartando aquellos estudiantes que tendrían sobre edad respecto al grado en curso, quienes que no asistieron el día de la aplicación y los que rehusaron a participar del proceso.

En otra visita programada se les aplicó el instrumento AQ de Buss y Perry a las diez secciones en ambos turnos matutino y vespertino respectivamente; cada protocolo fue posteriormente calificado por el equipo investigador e introducidos los datos en el software estadístico SPSS 19 (Statistical Product and Service Solutions) lo cual permitió avanzar en el proceso de resultado y análisis de los datos.

CAPÍTULO V

ANÁLISIS E

INTERPRETACIÓN DE

RESULTADOS

CAPÍTULO V

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

5.1 PRESENTACIÓN DE RESULTADOS:

A continuación, se presentan los resultados de la investigación que tiene por objetivo principal: Describir los niveles de Agresividad en adolescentes provenientes de familias integradas y desintegradas estudiantes de tercer ciclo del Centro Escolar María Luisa Parada, Municipio de Moncagua, San Miguel, durante el año 2017. Mediante la aplicación del test AQ de Buss y Perry.

Para esta investigación se utilizó el test AQ de Buss y Perry adaptado a la realidad peruana en población adolescente con edades de 10 a 19 años, este a la vez permite mediante sub escalas conocer factores de consistencia interna propias del instrumento para un mejor análisis y como resultado se encontraron los aspectos que se detallan a continuación:

Tabla 1

Niveles de Agresividad (Escala Total AQ) en relación al Tipo de Familia de la que proviene

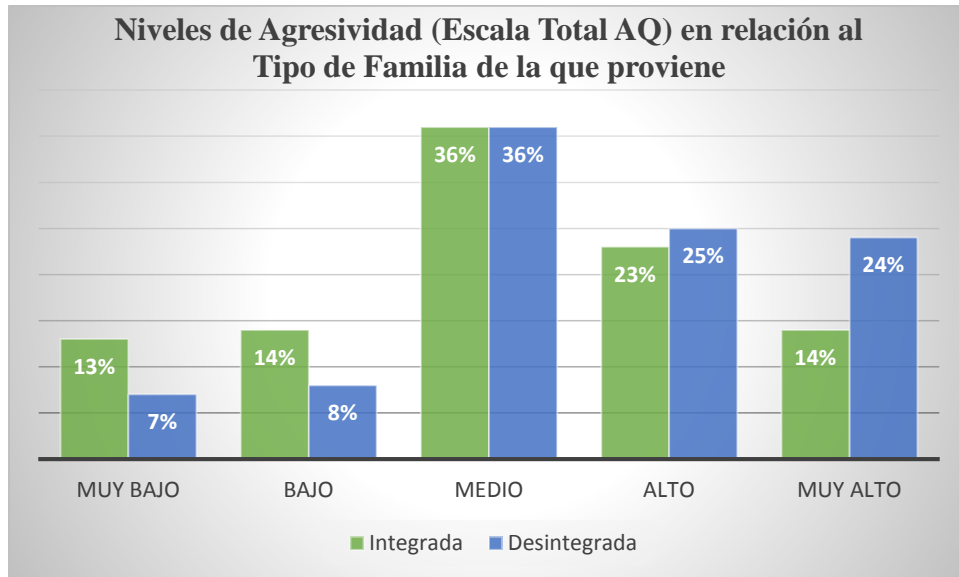
Niveles de Agresividad	Tipo de familia de la que proviene					
	Integrada		Desintegrada		Total	
	F	%	F	%	F	%
Muy Bajo	13	13.0	7	7.0	20	10.0
Bajo	14	14.0	8	8.0	22	11.0
Medio	36	36.0	36	36.0	72	36.0
Alto	23	23.0	25	25.0	48	24.0
Muy Alto	14	14.0	24	24.0	38	19.0
Total	100	100.0	100	100.0	200	100.0

Fuente: Resultados del Test AQ de Buss y Perry.

Descripción:

Según los resultados obtenidos los niveles de agresividad de los adolescentes estudiados en relación al tipo de familia de la que procede son los siguientes: los que provienen de familia integrada el 13% se ubica en el nivel de muy bajo, mientras que en ese mismo nivel se encuentra el 7% de los que proceden de familia desintegrada; en el nivel bajo se encuentra el 14% de los que provienen de familia integrada y 8% de cuya familia es desintegrada; en el nivel medio ambos grupos de estudiantes se ubican en 36%; en el nivel alto como resultado se ubica el 23% de los provenientes de familias integradas y el 25% proceden de familias desintegradas; por último en el nivel muy alto 14% corresponde a estudiantes provenientes de familias integradas y 24% de estudiantes procedentes de familias desintegradas.

Gráfico 1



Fuente: Tabla 1

Interpretación:

En el presente gráfico se observan los niveles de agresividad respecto al tipo de familia de la que provienen los estudiantes, evidenciando un porcentaje menor en los estudiantes que provienen de familias integradas, pues en los niveles de agresividad en el nivel alto se ubica el 23% de los estudiantes y en el nivel muy alto tienen el 14% de los estudiantes siendo relativamente menor la cantidad en estos niveles y los estudiantes que provienen de familias desintegradas, un 25% de los estudiantes se ubica en los niveles de alto y un 24% en el nivel muy alto. De acuerdo a los resultados antes mencionados, la muestra estudiada refleja, en sus niveles de agresividad la existencia de una inclinación hacia los porcentajes más altos para los estudiantes provenientes de familias desintegradas.

Tabla 2

Niveles de Agresividad Física en relación al Tipo de Familia de la que proviene

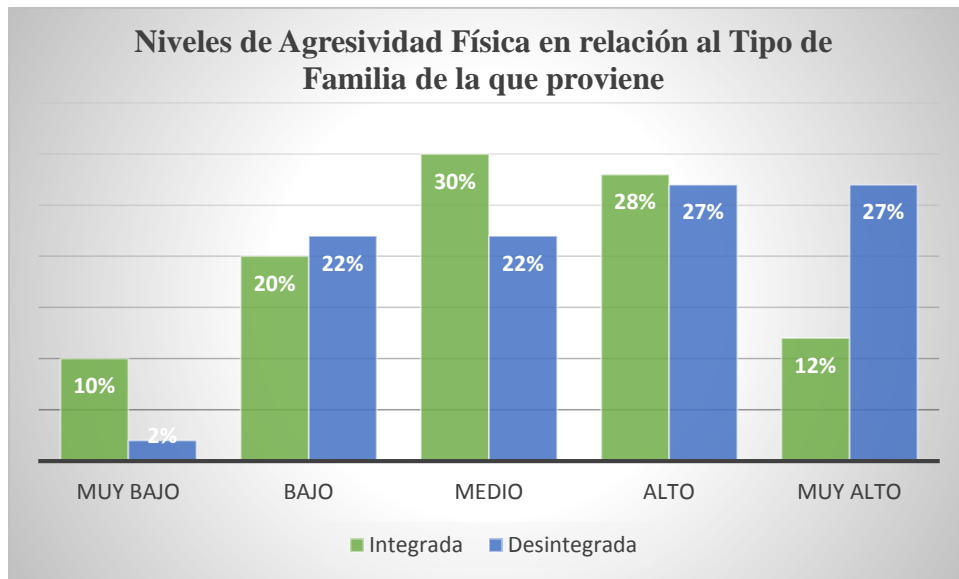
Niveles de Agresividad Física	Tipo de Familia de la que proviene					
	Integrada		Desintegrada		Total	
	F	%	F	%	F	%
Muy Bajo	10	10.0	2	2.0	12	6.0
Bajo	20	20.0	22	22.0	42	21.0
Medio	30	30.0	22	22.0	52	26.0
Alto	28	28.0	27	27.0	55	27.5
Muy Alto	12	12.0	27	27.0	39	19.5
Total	100	100.0	100	100.0	200	100.0

Fuente: Resultados del Test AQ de Buss y Perry.

Descripción:

Los resultados que se obtuvieron en la categoría de agresividad física en relación al tipo de familia de la que proviene el estudiante, se observa: que en el nivel de agresividad física muy bajo se ubica el 10% de los estudiantes que provienen de familia integrada y en el mismo nivel el 2% de estudiantes que proceden de familias desintegradas; en el nivel bajo se ubica el 20% de los estudiantes que provienen de familia integrada y un 22% de los estudiantes procedentes de familias desintegradas; en el nivel medio esta el 30% de estudiantes provenientes de familia integrada y 22% de los estudiantes procedentes de familia desintegrada; en el nivel alto 28% de los estudiantes provienen de familias integradas y el 27% de familias proceden de familias desintegradas; por ultimo en el nivel muy alto 12% de los estudiantes provienen de familias integradas y el 27% proceden de familias desintegradas.

Gráfico 2



Fuente: Tabla 2

Interpretación:

Los resultados expresados en la gráfica 2 indican los niveles de agresividad física en relación al tipo de familia de la que provienen los estudiantes. esta es la primer categoría de cuatro que permite analizar el test que se utilizó, Se observa en el nivel alto un 28% de los estudiantes que provienen de familias integradas con diferencia de uno por ciento en relación a los estudiantes provenientes de familias desintegradas que es el 27%, mientras tanto en el nivel muy alto se puede observar una diferencia mucho mayor entre los estudiantes provenientes de familias integradas siendo el 12% de ellos ubicados en el nivel muy alto mientras los estudiantes procedentes de familias desintegradas suman 27% en el mismo nivel. Por tanto, los adolescentes que provienen de familias desintegradas manifiestan más la agresividad física en relación a los estudiantes que provienen de familias integradas.

Tabla 3

Niveles de Agresividad Verbal en relación al Tipo de Familia de la que proviene

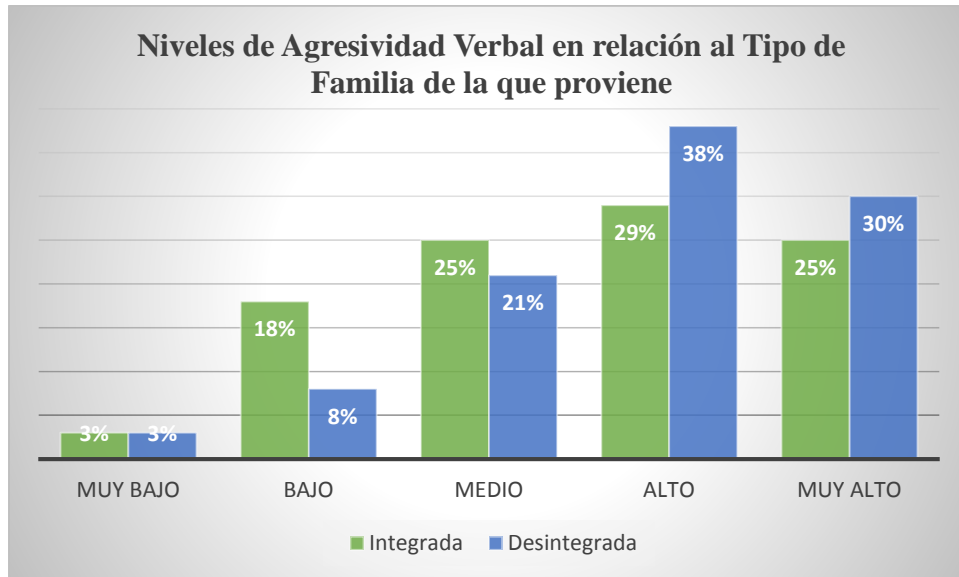
Nivel de Agresividad Verbal	Tipo de Familia de la que proviene					
	Integrada		Desintegrada		Total	
	F	%	F	%	F	%
Muy Bajo	3	3.0	3	3.0	6	3.0
Bajo	18	18.0	8	8.0	26	13.0
Medio	25	25.0	21	21.0	46	23.0
Alto	29	29.0	38	38.0	67	33.5
Muy Alto	25	25.0	30	30.0	55	27.5
Total	100	100.0	100	100.0	200	100.0

Fuente: Resultados del Test AQ de Buss y Perry.

Descripción:

Con base a los resultados que se obtuvieron en la categoría de agresividad verbal en relación al tipo de familia de la que proceden los estudiantes, en el nivel de agresividad física muy bajo ambas poblaciones con 3%; respecto al nivel bajo de agresividad verbal de los estudiantes que provienen de familia integrada el 18% se ubica en este nivel y los estudiantes que proceden de familias desintegradas un 8%; en el nivel medio se ubica el 25% de los estudiantes que provienen de familia integrada y un 21% de los estudiantes que proceden de familia desintegrada; en el nivel alto se ubica el 29% de los estudiantes provenientes de familias integradas y el 38% de estudiantes que proceden de familias desintegradas; por ultimo en el nivel muy alto el 25% de estudiantes provienen de familias integradas y el 30% corresponden a estudiantes procedentes de familias desintegradas.

Gráfico 3



Fuente: Tabla 3

Interpretación:

Los resultados expresados en la gráfica 3 indican los niveles de agresividad verbal en relación al tipo de familia de los estudiantes. Esta es la segunda categoría de cuatro que permite analizar el test que se utilizó. Se observa en el nivel alto un 29% de los estudiantes provenientes de familias integradas, mientras que el 38% de los estudiantes provienen de familias desintegradas; revisando el nivel muy alto se observa que el 25% de los estudiantes son provenientes de familias integradas, mientras que el 30% de los estudiantes provienen de familias desintegradas. Entonces, los estudiantes que provienen de familias desintegradas presentan mayores niveles de agresividad verbal respecto a los estudiantes provenientes de familias integradas.

Tabla 4

Niveles de Ira en relación al Tipo de Familia de la que proviene

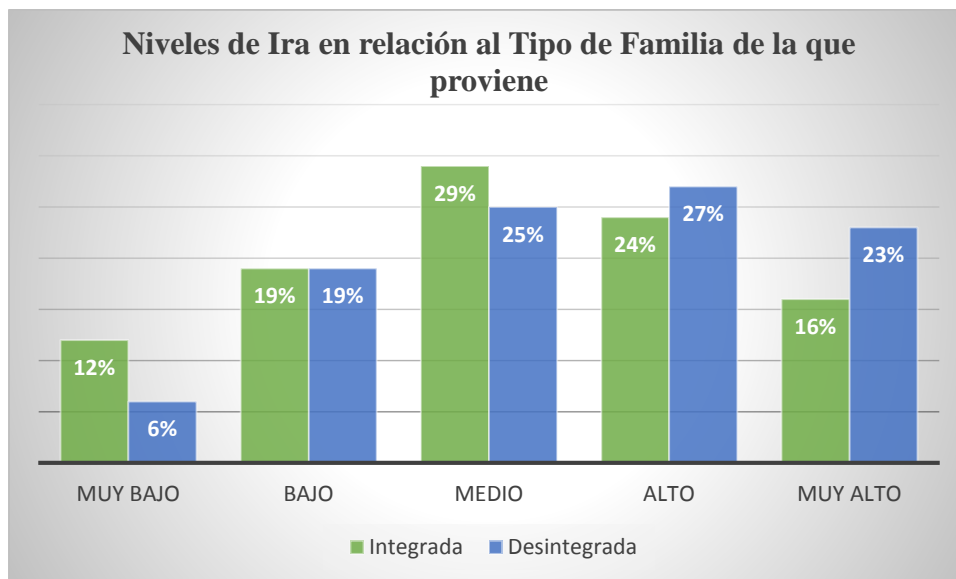
Niveles de Ira	Tipo de familia de la que proviene					
	Integrada		Desintegrada		Total	
	F	%	F	%	F	%
Muy Bajo	12	12.0	6	6.0	18	9.0
Bajo	19	19.0	19	19.0	38	19.0
Medio	29	29.0	25	25.0	54	27.0
Alto	24	24.0	27	27.0	51	25.5
Muy Alto	16	16.0	23	23.0	39	19.5
Total	100	100.0	100	100.0	200	100.0

Fuente: Resultados del Test AQ de Buss y Perry.

Descripción:

Los resultados de la categoría ira en relación al tipo de familia de la que proceden los estudiantes, en el nivel muy bajo se ubica un 12% de estudiantes que provienen de familia integrada y el 6% de estudiantes procedentes de familias desintegradas; en el nivel bajo un 19% de estudiantes tanto para los provenientes de familias integradas como para los estudiantes provenientes de familias desintegradas se ubican en el nivel bajo; en el nivel medio 29% de estudiantes provienen de familia integrada y un 25% de estudiantes proceden de familias desintegrada; en el nivel alto 24% de los estudiantes provienen de familias integradas y un 27% de estudiantes proceden de familias desintegradas; por ultimo en el nivel muy alto 16% de estudiantes provienen de familias integradas y un 23% de estudiantes que proceden de familias desintegradas.

Gráfico 4



Fuente: Tabla 4

Interpretación:

Los resultados expresados en la gráfica 4 indican los niveles de Ira en relación al tipo de familia de la que provienen los estudiantes. Esta es la tercera categoría de cuatro que permite analizar el test que se utilizó. Se observa en el nivel alto 24% de los estudiantes provenientes de familias integradas y un 27% de estudiantes procedentes de familias desintegradas y al revisar el nivel muy alto se observa un 16% de estudiantes provenientes de familias integradas y un 23% de estudiantes provenientes de familias desintegradas. Por tanto los estudiantes provenientes de familias desintegradas manifiestan más su Ira en relación a los estudiantes que provienen de familias integradas.

Tabla 5

Niveles de Hostilidad en relación al Tipo de Familia de la que proviene

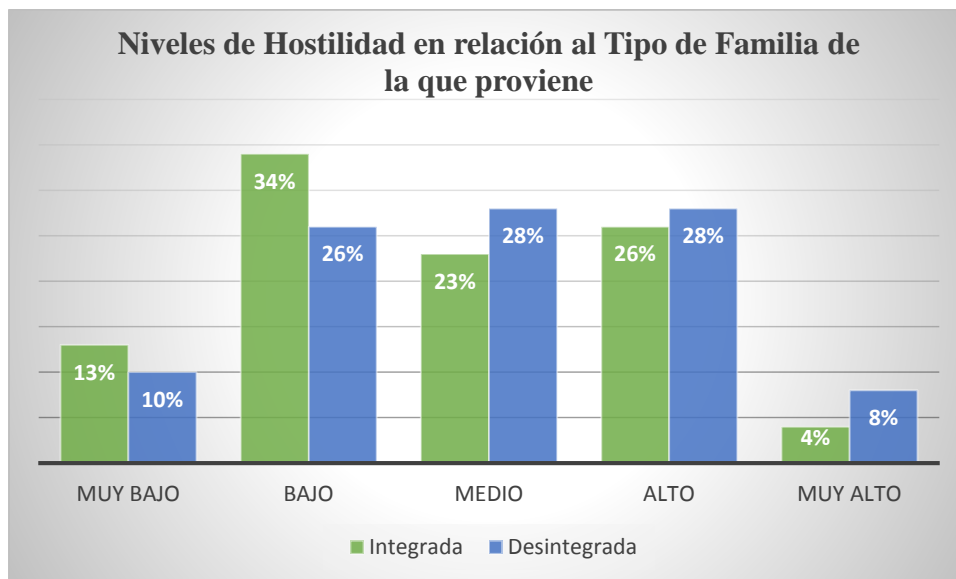
Niveles de Hostilidad	Tipo de Familia de la que proviene					
	Integrada		Desintegrada		Total	
	F	%	F	%	F	%
Muy Bajo	13	13.0	10	10.0	23	11.5
Bajo	34	34.0	26	26.0	60	30.0
Medio	23	23.0	28	28.0	51	25.5
Alto	26	26.0	28	28.0	54	27.0
Muy Alto	4	4.0	8	8.0	12	6.0
Total	100	100.0	100	100.0	200	100.0

Fuente: Resultados del Test AQ de Buss y Perry.

Descripción:

Con los resultados que se obtuvieron en la categoría de hostilidad en relación al tipo de familia de la que proceden los estudiantes, en el nivel muy bajo se ubica un 13% de los estudiantes que provienen de familias integradas y 10% de los estudiantes procedentes de familias desintegradas; en el nivel bajo 34% de los estudiantes provienen de familia integrada y un 26% de estudiantes proceden de familias desintegradas; en el nivel medio 23% de los estudiantes provienen de familia integrada y un 28% de estudiantes proceden de familias desintegrada; en el nivel alto 26% de los estudiantes provienen de familias integradas y un 28% de estudiantes proceden de familias desintegradas; por ultimo en el nivel muy alto 4% de estudiantes provienen de familias integradas y un 8% de estudiantes proceden de familias desintegradas.

Gráfico 5



Fuente: Tabla 5

Interpretación:

Los resultados expresados en la gráfica 5 indican los niveles de Hostilidad en relación al tipo de familia de la que provienen los estudiantes. Esta es la cuarta categoría de cuatro que permite analizar el test que se utilizó. Se observa en el nivel alto un 26% de estudiantes provenientes de familias integradas y un 28%, de estudiantes provenientes de familias desintegradas; en el nivel muy alto se observa un 4% de estudiantes provenientes de familias integradas y un 8% de estudiantes provenientes de familias desintegradas. Por tanto, de acuerdo a resultados encontrados los estudiantes provenientes de familias desintegradas presentan mayores porcentajes en niveles de hostilidad en relación a los estudiantes que provienen de familias integradas.

Tabla 6

Edad de los y las Estudiantes en relación a los Niveles de Agresividad (Escala Total AQ)

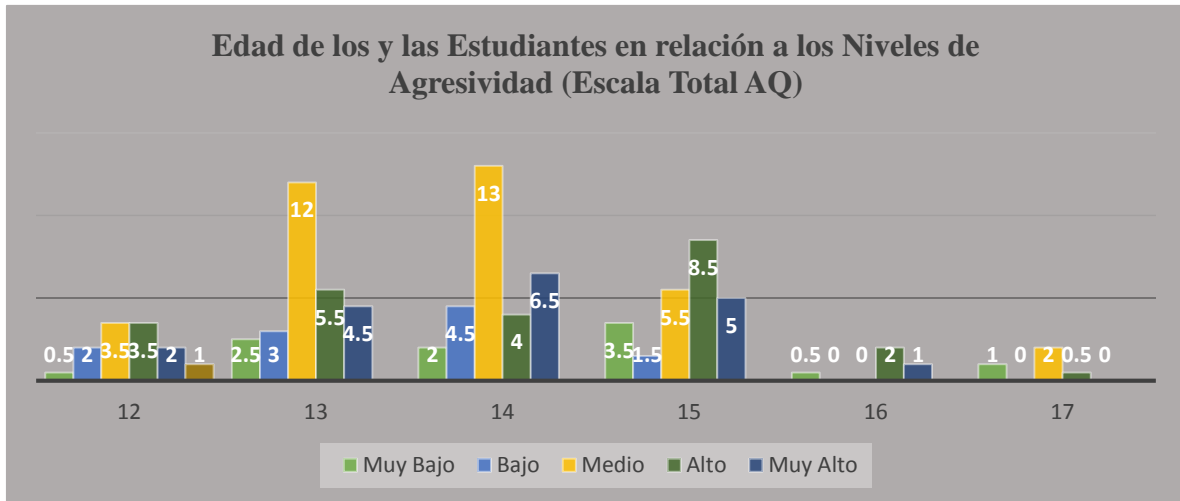
Edad del/a Estudiante	Niveles de Agresividad Total											
	Muy Bajo		Bajo		Medio		Alto		Muy Alto		Total	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
12	1	5.0	4	18.2	7	9.7	7	14.6	4	10.5	23	11.5
13	5	25.0	6	27.3	24	33.3	11	22.9	9	23.7	55	27.5
14	4	20.0	9	40.9	26	36.1	8	16.7	13	34.2	60	30.0
15	7	35.0	3	13.6	11	15.3	17	35.4	10	26.3	48	24.0
16	1	5.0	0	.0	0	.0	4	8.3	2	5.3	7	3.5
17	2	10.0	0	.0	4	5.6	1	2.1	0	.0	7	3.5
Total	20	100.0	22	100.0	72	100.0	48	100.0	38	100.0	200	100.0

Fuente: Resultados del Test AQ de Buss y Perry.

Descripción:

En relación a los resultados de la edad y los niveles de agresividad de los estudiantes, en el nivel muy bajo 5% tiene doce años, 25% trece años, 20% catorce años, 35% quince años, 5% dieciséis años y 10% diecisiete años; en el nivel bajo 18.20% de los estudiantes tiene doce años, 27.30% trece años, 40.90% catorce años, y 13.60% de quince años; en el nivel medio 9.70% de los estudiantes es de una edad de doce años, 33.30% de trece años, 36.10% catorce años, 15.30% quince años y 5.60% de diecisiete años; en el nivel alto 14.60% de los estudiantes tiene doce años de edad, 22.90% trece años, 16.70% catorce años, 35.40% con quince años, 8.30% dieciséis años, y 2.10% de diecisiete años; en el nivel muy alto 10.50% de los estudiantes tienen una edad de doce años, 23.70% trece años, 34.20% catorce años, 26.30% quince años y 5.30% con dieciséis años.

Gráfico 6



Fuente: Tabla 6

Interpretación:

Los resultados expresados en la gráfica 6 muestran la edad de los estudiantes en relación a los niveles de agresividad en donde se observan los estudiantes de catorce años donde el 4% se ubica en el nivel alto y 6.5% en el nivel muy alto, seguido de los estudiantes de quince años donde 8.5% se ubica en el nivel alto y 5% en el nivel muy alto, Por tanto, se puede decir que los estudiantes con quince años son los que expresan en mayor proporción la agresividad. seguido de ellos están los de catorce años y en esa misma función están los de trece años, se observa que a mayor edad se presentan mayores índices de agresividad pues se manifiesta con mayor intensidad, llegando a un declive o extinción en edades de dieciséis años en adelante esto se le puede atribuir no solo a la edad cronológica sino también a la edad mental.

Tabla 7

Niveles de Agresividad según el Sexo del/a Estudiante

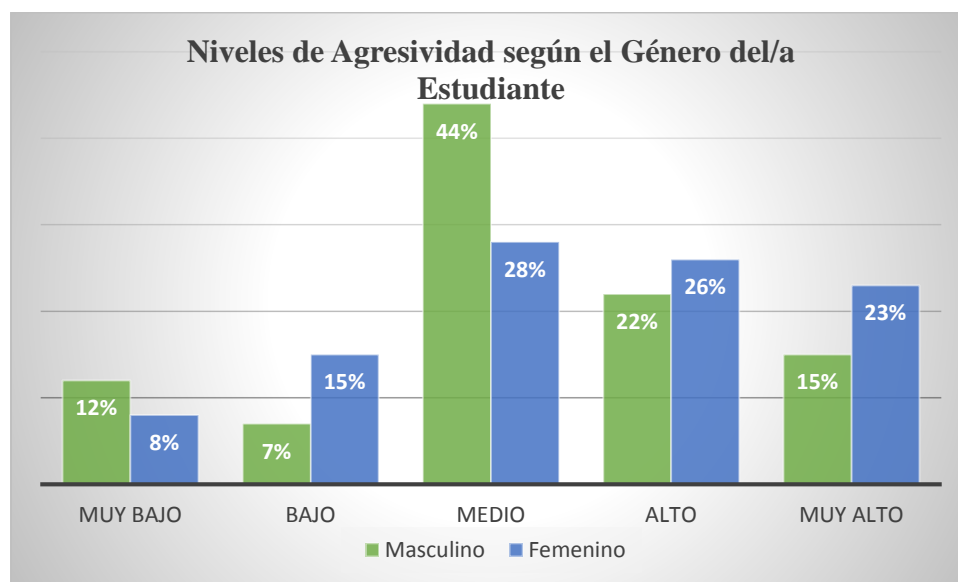
Niveles de Agresividad (Escala total AQ)	Genero del/a estudiante					
	M		F		Total	
	F	%	F	%	F	%
Muy Bajo	12	12.0	8	8.0	20	10.0
Bajo	7	7.0	15	15.0	22	11.0
Medio	44	44.0	28	28.0	72	36.0
Alto	22	22.0	26	26.0	48	24.0
Muy Alto	15	15.0	23	23.0	38	19.0
Total	100	100.0	100	100.0	200	100.0

Fuente: Resultados del Test AQ de Buss y Perry.

Descripción:

Los niveles de agresividad que se obtuvieron en relación al género de los estudiantes, en el nivel muy bajo es 12% corresponden al género masculino mientras que el 8% pertenece al género femenino; en el nivel bajo 7% corresponde al género masculino mientras que el 15% pertenece al género femenino; en el nivel medio 44% corresponde al género masculino y el 28% pertenece al género femenino; en el nivel alto 22% corresponde al género masculino y el 26% pertenece al género femenino, en el nivel muy alto 15% corresponde al género masculino y 23% pertenece al género femenino.

Gráfico 7



Fuente: Tabla 7

Interpretación:

La gráfica 7 muestra los niveles de agresividad según el género del estudiante en la cual se observa en el nivel alto el 22% de estudiantes pertenecientes al género masculino y un 26% de estudiantes corresponde al género femenino con una diferencia de cuatro en esta categoría, mientras que en el nivel muy alto un 15% de estudiantes son del género masculino y un 23% de estudiantes pertenecen al género femenino con una diferencia de ocho puntos en esta categoría. Por tanto, se puede observar de acuerdo a las diferencias estadísticas que el género femenino presenta en mayor porcentaje la agresividad.

Tabla 8

Niveles de Agresividad (Escala Total AQ) respecto al Grado que estudia

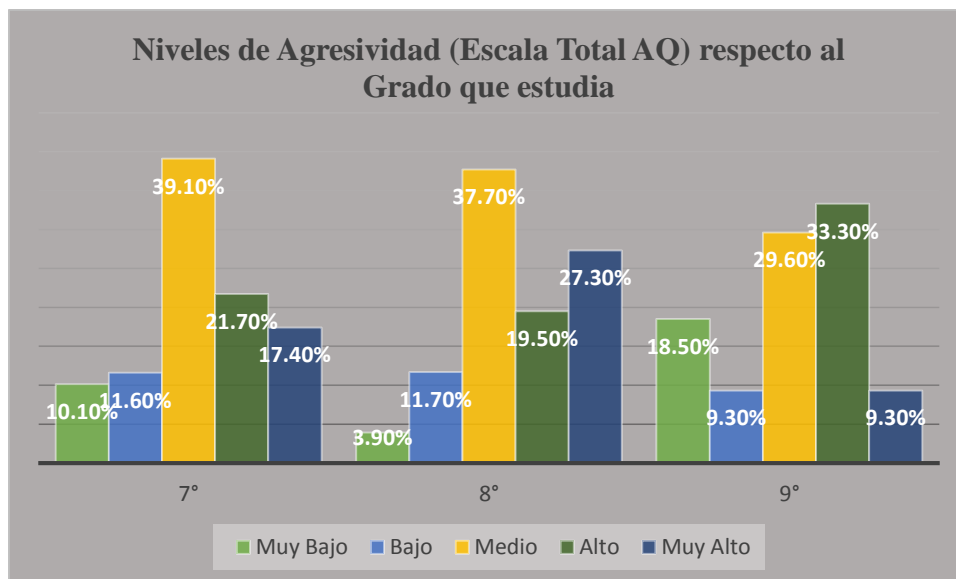
Niveles de Agresividad (Escala total AQ)	Grado que estudia							
	7°		8°		9°		Total	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Muy Bajo	7	10.1	3	3.9	10	18.5	20	10.0
Bajo	8	11.6	9	11.7	5	9.3	22	11.0
Medio	27	39.1	29	37.7	16	29.6	72	36.0
Alto	15	21.7	15	19.5	18	33.3	48	24.0
Muy Alto	12	17.4	21	27.3	5	9.3	38	19.0
Total	69	100.0	77	100.0	54	100.0	200	100.0

Fuente: Resultados del Test AQ de Buss y Perry.

Descripción:

Con base a los resultados obtenidos de los niveles de agresividad respecto al grado que estudian los adolescentes se encontró que: en el nivel muy bajo 10.10% de los estudiantes son de séptimo grado, 3.90% de los estudiantes pertenecen a octavo grado, 18.50% de los estudiantes son de noveno grado; en el nivel bajo 11.60% de los estudiantes son de séptimo grado, 11.60% de los estudiantes pertenecen a octavo y 9.30% de los estudiantes corresponden a noveno grado; en el nivel medio 39.10% de los estudiantes corresponden a séptimo grado, 37.70% de los estudiantes pertenece a octavo grado y 29.60% de los estudiantes son de noveno grado; en el nivel alto 21.70% de los estudiantes son de séptimo grado, 19.50% de los estudiantes pertenecen a octavo grado y 33.30% de los estudiantes son de noveno grado; y en el nivel muy alto 17.40% de los estudiantes son de séptimo grado, 27.30% de los estudiantes pertenecen a octavo grado y 9.30% de los estudiantes son de noveno grado.

Gráfico 8



Fuente: Tabla 8

Interpretación:

La gráfica 8 muestra los resultados de la agresividad respecto al grado en curso en donde se observa que en el nivel alto se ubica un 21.70% de los estudiantes de séptimo grado, un 19.50% de estudiantes de octavo grado y un 33.30% de los estudiantes son de noveno grado; Al revisar el nivel muy alto se observa un 17.40% de estudiantes de séptimo grado, un 27.30% son estudiantes de octavo grado y un 9.30% de los estudiantes son de noveno grado. Entonces revisando los dos porcentajes más representativos tenemos que: El 33.30% de los estudiantes que cursan noveno grado se ubican en el nivel alto y el 27.30% de estudiantes que pertenecen a octavo grado se ubican en el nivel muy alto; por tanto, estableciendo la diferencia en niveles los estudiantes con mayores índices de agresividad en relación al grado son los estudiantes de octavo grado.

5.2 PRUEBA DE HIPÓTESIS

Se realiza la prueba de hipótesis mediante **diferencia de proporciones** con aproximación a la distribución normal, dado que los tamaños de muestra de ambos grupos (Familias integradas y desintegradas) donde se aplicó la escala para medir los niveles de agresividad son mayores a 30, en este caso 100 para cada uno. Y para ello, se realizan los siguientes pasos:

Paso 1. ESTABLECIMIENTO DE HIPÓTESIS.

Según el enunciado de las hipótesis su planteamiento queda así (donde P proporción o frecuencia de estudiantes con presencia de agresividad según el tipo de familia del que provienen, quienes formaron parte del estudio):

$$H_o : P_D - P_I \leq 0 ,$$

La proporción de estudiantes de tercer ciclo del Centro Escolar “María Luisa Parada” que posee niveles altos de agresividad en las familias desintegradas es menor a la que presentan los de las familias integradas.

$$H_i : P_D - P_I > 0 ,$$

La proporción de estudiantes de tercer ciclo del Centro Escolar “María Luisa Parada” que posee niveles altos de agresividad en las familias desintegradas es mayor a la que presentan los de las familias integradas.

Paso 2. NIVEL DE CONFIANZA.

Para la prueba el nivel de confianza que se utilizó es del 95% lo cual genera un valor estándar (crítico) o de decisión de 1.65 dado que hipótesis de trabajo es unilateral derecha. Este valor es encontrado en la tabla de distribución normal, este es llamado valor Z de tabla, Z_t (ver anexo V Pagina N°. 123).

Paso 3. CALCULO DEL VALOR DE Z.

Para calcular el valor de Z (Z_c) se hace el uso de la siguiente ecuación:

$$Z_c = \frac{(\text{diferencia_entre_proporciones_observadas}) - (\text{diferencia_entre_proporciones_}H_o)}{s_{pD-I}}$$

Estima el error estándar de la diferencia de las dos proporciones:

$$s_{pD-I} = \sqrt{P(1-P)\left(\frac{1}{n_D} + \frac{1}{n_I}\right)}$$

donde:

$$P = \frac{n_D P_D + n_I P_I}{n_D + n_I}$$

P_D = proporción estudiantes en la muestra con presencia de niveles altos de agresividad que provienen de familia desintegrada (D)

P_I = proporción estudiantes en el estudio con presencia de niveles altos de agresividad que provienen de familia integrada (I)

n_D = tamaño de muestra de estudiantes con familia desintegrada

n_I = tamaño de muestra de estudiantes con familia integrada

Haciendo uso de los datos obtenidos del SPSS

Presencia de agresividad	Tipo de familia de la que proviene					
	Integrada		Desintegrada		Total	
	Frec	%	Frec	%	Frec	%
No	63	63.0	51	51.0	114	57.0
Si	37	37.0	49	49.0	86	43.0
Total	100	100.0	100	100.0	200	100.0

Tenemos que:

$$P = \frac{100(0.49) + 100(0.37)}{100 + 100} = \frac{49 + 37}{200} = \frac{86}{200} = 0.43$$

y

$$s_{p_{D-I}} = \sqrt{0.43(1-0.43)\left(\frac{1}{100} + \frac{1}{100}\right)} = \sqrt{\frac{0.4902}{200}} = \sqrt{0.002451} = 0.0495$$

Luego,

$$Z_c = \frac{(0.49 - 0.37) - (0)}{0.0495} = \frac{0.12}{0.0495} = 2.42$$

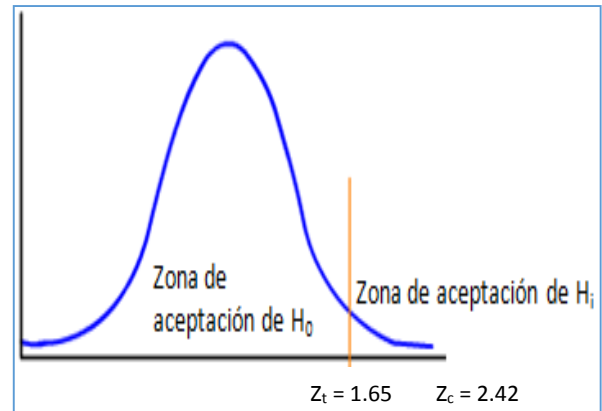
Paso 4. REGLAS DE DECISIÓN.

Si Z_c es menor que Z_t , entonces se acepta H_0

Si Z_c es mayor que Z_t , entonces se acepta H_i

Paso 5. DECISIÓN ESTADÍSTICA.

Dado que el valor Z calculado a partir de la diferencia entre los datos muestrales es de 2.42 el cual es mayor al valor Z de tabla que es 1.65, entonces se acepta la hipótesis de trabajo a un 95% de confianza, la cual dice de la siguiente manera: El nivel de agresividad que presentan los adolescentes provenientes de



familias desintegradas es mayor al nivel de agresividad que presentan los estudiantes de familias integradas quienes corresponden al tercer ciclo del Centro Escolar “María Luisa Parada” del municipio de Moncagua durante el año 2017.

CONCLUSIÓN GENERAL: A partir de la información obtenida y organizada tanto en la parte de procesamiento descriptivo como de la prueba de hipótesis sobre la presencia de agresividad en los estudiantes provenientes de familias integradas y desintegradas del Centro Escolar “María Luisa Parada”. Esto sugiere que, vale la pena tener las mayores

precauciones y atención necesaria de tal forma que a partir de su situación familiar se ve afectada la comunicación que la permite resolver aspectos de las relaciones familiares y educativas. Las relaciones conflictivas que establecen sus miembros, dando origen a celos, temores y fricciones permanentes en manifestaciones de agresividad; llevando a tener consecuencias para todos los actores del proceso enseñanza-aprendizaje llámese a estos maestros, compañeros, padres de familia y comunidad en sí.

5.3 DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Los resultados de la presente investigación están referidos a la agresividad y el tipo de familia del que proviene el adolescente siendo esta estructura del tipo integrada y desintegrada por lo que a continuación se expresa en el *objetivo general* de la investigación que dice: Describir los niveles de Agresividad en adolescentes provenientes de familias integradas y desintegradas estudiantes de tercer ciclo del Centro Escolar María Luisa Parada, Municipio de Moncagua, San Miguel, durante el año 2017. Mediante la aplicación del test AQ de Buss y Perry.

En el gráfico uno se presentan los niveles de agresividad respecto al tipo de familia de la que provienen los estudiantes, evidenciando un porcentaje menor en los estudiantes que provienen de familias integradas, pues en los niveles de agresividad en el nivel alto se ubica el 23% de los estudiantes y en el nivel muy alto tienen el 14% de los estudiantes siendo relativamente menor la cantidad en estos niveles y los estudiantes que provienen de familias desintegradas, un 25% de los estudiantes se ubica en los niveles de alto y un 24%

en el nivel muy alto. De acuerdo a los resultados antes mencionados, la muestra estudiada refleja, en sus niveles de agresividad la existencia de una inclinación hacia los porcentajes más altos para los estudiantes provenientes de familias desintegradas. Por lo tanto, es posible conforme a estos resultados comparar, pues de acuerdo a Ausbel, citado por Lezama, 1981, Pág. 5: “Las influencias parentales son decisivas en el desarrollo del niño, la relación con los progenitores constituye la más importante categoría de las variables que inciden en el desarrollo de la personalidad y de la socialización del niño”. Esto concuerda con los hallazgos expresados en el gráfico uno en el que se puede observar que, de acuerdo a la investigación se puede establecer diferencia entre los adolescentes que provienen de familias desintegradas pues presentan mayores porcentajes de agresividad respecto a los que provienen de familias integradas lo cual se debe a que si ambos padres están pendientes del comportamiento de los hijos los resultados a nivel psicosocial son más aceptables, aunque los adolescentes que provienen de familias integradas siempre manifiestan agresividad ésta no se presenta con la misma intensidad en comparación a las poblaciones que provienen de familias desintegradas.

De acuerdo al instrumento utilizado el cual evalúa niveles de agresividad y, a la vez permite de acuerdo a su propia consistencia interna evaluar cuatro categorías las cuales son: Agresividad Física, Agresividad Verbal, Ira y Hostilidad. Esto permite dar salida al *primer objetivo específico* el cual dice: Identificar el tipo de agresividad más frecuente en adolescentes provenientes de familias integradas y desintegradas estudiantes de tercer ciclo del Centro Escolar María Luisa Parada, Municipio de Moncagua, San Miguel, durante el año 2017. Para lo cual se analizan cada sub categoría o factor antes descrito

La primera categoría que permite evaluar el test que se utilizó para la investigación es: *Agresividad física* cuyos resultados obtenidos en el grafico dos reflejan los niveles de agresividad física en relación al tipo de familia de la que provienen los estudiantes. Se observa en el nivel alto un 28% de los estudiantes que provienen de familias integradas con diferencia de uno por ciento en relación a los estudiantes provenientes de familias desintegradas que es el 27%, mientras tanto en el nivel muy alto se puede observar una diferencia mucho mayor entre los estudiantes provenientes de familias integradas siendo el 12% de ellos ubicados en el nivel muy alto mientras los estudiantes procedentes de familias desintegradas suman 27% en el mismo nivel. Por tanto, los adolescentes que provienen de familias desintegradas manifiestan más la agresividad física en relación a los estudiantes que provienen de familias integradas. Esto apoya lo que dicen las características que presentan los alumnos agresivos según Ramírez, 1997, pág. 155, “Los varones son más agresivos, de aspecto físico fuerte”. Debido al estilo de crianza y factores culturales como el machismo hacen que en la sociedad salvadoreña la agresividad física mayormente sea puesta en práctica por los hombres tal cual como se observa en los resultados obtenidos en la aplicación del instrumento; Además en la enciclopedia de la psicopedagogía (2000) se describe la Agresión física de la siguiente manera: En este tipo la conversación puede ser cordial, lo que sucede es que el ambiente se convierte rápidamente en agresivo, cuando ambas personas experimentan poca capacidad para controlar sus impulsos llevándolos a la destrucción entre ambos, sus indicadores pueden ser daños en la piel tales como quemaduras, moretones, entre otros tipos de lesiones en el cuerpo como fracturas.

La segunda categoría que permite evaluar el test que se utilizó para la investigación es: *Agresividad verbal* ubicada en el gráfico tres donde de acuerdo a los resultados Se

observa en el nivel alto un 29% de los estudiantes provenientes de familias integradas, mientras que el 38% de los estudiantes provienen de familias desintegradas; revisando el nivel muy alto se observa que el 25% de los estudiantes son provenientes de familias integradas, mientras que el 30% de los estudiantes provienen de familias desintegradas. Entonces, los estudiantes que provienen de familias desintegradas presentan mayores niveles de agresividad verbal respecto a los estudiantes provenientes de familias integradas. Haciendo comparación con las características de una persona agresiva según Mosby 1994, que dice: “algunas de las manifestaciones de la agresividad son, gritos, amenazas verbales, discusión con los hermanos padres u otros integrantes de la familia”. Por lo que el ambiente escolar se presenta con signos de agresividad verbal pues entre compañeros se escuchan palabras inadecuadas, sobrenombres, vocabulario vulgar obsceno y hasta morbosas lo cual no puede ser controlado en un cien por ciento por maestros pues estos recurren a los gritos para controlar el clima escolar; sin embargo, ello aumenta la tensión verbal pues el adolescente tiende a desafiar la autoridad del adulto que le reprime.

La tercera categoría que permite evaluar el test que se utilizó para la investigación es: *Ira*, definida como una emoción que se expresa a través del resentimiento o de la irritabilidad, cuyos resultados se encuentran en el gráfico cuatro en la cual se puede observar en el nivel alto 24% de los estudiantes provenientes de familias integradas y un 27% de estudiantes procedentes de familias desintegradas y al revisar el nivel muy alto se observa un 16% de estudiantes provenientes de familias integradas y un 23% de estudiantes provenientes de familias desintegradas. Por tanto, los estudiantes provenientes de familias desintegradas manifiestan más su Ira en relación a los estudiantes que provienen de familias integradas. Confrontando estos hallazgos con la teoría según las características de una

persona agresiva dichas por Mosby 1994 “son exceso de cólera, impulsividad, daños a cosas materiales y espasmos respiratorios”. Esto a través de la observación se puede constatar que en el entorno dentro de las aulas de clase se presentan características propias de personas con índices de ira muy altos manifestados a través de sus propios cuadernos en mal estado y rasgados, uniformes incompletos, mobiliario en malas condiciones.

La cuarta categoría que permite evaluar el test que se utilizó para la investigación es: *Hostilidad* definida como una actitud provocativa y contraria, generalmente sin motivo alguno, hacia otro ser vivo. Ubicada en el grafico cinco donde se observa en el nivel alto un 26% de estudiantes provenientes de familias integradas y un 28%, de estudiantes provenientes de familias desintegradas; en el nivel muy alto se observa un 4% de estudiantes provenientes de familias integradas y un 8% de estudiantes provenientes de familias desintegradas. Por tanto, de acuerdo a resultados encontrados los estudiantes provenientes de familias desintegradas presentan mayores porcentajes en niveles de hostilidad en relación a los estudiantes que provienen de familias integradas. Esto apoya la teoría de las características agresivas según Mosby 1994 “algunas son baja tolerancia a la frustración, actos de desobediencia ante la autoridad y a las normas del hogar, molesta a los demás y peleas constantes”. Esto se presenta en los recreos que son espacios de recreación llamados así en las escuelas en donde los escolares realizan actividades de ocio para el sano esparcimiento y la convivencia, lo cual se ve afectado en tanto que se perciba de acuerdo a los indicadores anteriores de una persona con índices de hostilidad. Los ambientes hostiles más vividos por los escolares del municipio de Moncagua en un primer momento está su hogar donde nuevamente los estilos patriarcales de crianza sobreponen conductas

inadecuadas que debido al ambiente los adolescentes aprenden; en un segundo momento se encuentra la comunidad misma donde los ambientes de inseguridad infectados por grupos delictivos que se dedican al reclutamiento de menores, por estos dos escenarios donde se desenvuelven los menores se dejan absorber por ellos y aun en una lucha por no reflejar conductas de su entorno lo cotidiano les obliga pues la agresividad en cualquiera que sea su modalidad se ve como un patrón de defensa y como una moda.

Una vez descritas las cuatro categorías que permiten conocer el tipo de agresividad que se repite con mayor frecuencia, se encontró que la agresividad verbal es la que lidera en las cuatro categorías, siendo esta primera, la que mayor porcentaje tiene siendo este un 54% que resulta de sumar el nivel alto y nivel muy alto de estudiantes provenientes de familias integradas y un 68% que de la misma manera sumados el nivel alto y muy alto dio esa cantidad para los estudiantes procedentes de familias desintegradas. Le sigue en segundo lugar la agresividad física, conducta que muestra al sumar el nivel alto y muy alto un total de 40% de estudiantes provenientes de familias integradas, mientras que un 54% de estudiantes procedentes de familias desintegradas resulta de la misma forma sumados los niveles alto y muy alto. Ubicando en tercer lugar Ira que resulta con un 40% de estudiantes provenientes de familias integradas resultado de sumar el nivel alto y muy alto y un 50% de estudiantes provenientes de familias desintegradas resultado de sumar los niveles alto y muy alto. En el cuarto lugar está la Hostilidad, conducta con 30% de estudiantes provenientes de familias integradas resultado de sumar los niveles de alto y muy alto mientras que un 36 % de estudiantes proveniente de familias desintegradas resultado de sumar los niveles de alto y muy alto. De esta manera se identificaron los tipos de

agresividad más frecuentes que desde la consistencia interna del test aplicado fue posible obtener.

La investigación está orientada en conocer los niveles de agresividad propiamente y como propósito para indagar más, se hace una relación entre agresividad y la edad, al género y el grado de los participantes tal cual se expone en el *segundo objetivo específico* que dice: Medir los niveles de agresividad según las características de edad, género, grado y tipo de familia de los adolescentes provenientes de familias integradas y desintegradas estudiantes de tercer ciclo del Centro Escolar María Luisa Parada, Municipio de Moncagua, San Miguel, durante el año 2017, y se detalla de la siguiente manera:

Los resultados expresados en la gráfica seis en donde se observa la *edad de los estudiantes en relación a los niveles de agresividad*, permite revisar la primera característica del objetivo específico dos que detalla los siguientes hallazgos: se observan los estudiantes de catorce años donde el 4% se ubica en el nivel alto y 6.5% en el nivel muy alto, seguido de los estudiantes de quince años donde 8.5% se ubica en el nivel alto y 5% en el nivel muy alto, Por tanto, se puede decir que los estudiantes con quince años son los que expresan en mayor proporción la agresividad. seguido de ellos están los de catorce años y en esa misma función están los de trece años, se observa que a mayor edad se presentan mayores índices de agresividad pues se manifiesta con mayor intensidad, llegando a un declive o extinción en edades de dieciséis años en adelante esto se le puede atribuir no solo a la edad cronológica sino también a la edad mental. Estos resultados se amparan según

Ramírez 1997 pág. 55 refiriéndose a la agresividad en cuanto a la edad “De los 14 años a la edad adulta: Se va configurando la agresividad que conformara la edad adulta y que incluye toda la gama de sentimientos modificados de la agresión, el objeto recurrente en esta etapa es el mismo y la finalidad mantener el equilibrio emocional, en especial con relación a la autoestima”.

Por tanto, la edad y la agresividad tienen una emparejada evolución por la vía cronológica, a mayor edad, menos manifestaciones de agresividad, pues en la presente investigación los adolescentes que tienen edades de catorce a quince años son más agresivos y si se revisa la agresividad en edades anteriores a quince años entre más se aleje el número de quince hacia atrás mayor presencia de agresividad se tendrá; mientras que al observar hacia el otro extremo de quince años de edad hacia adelante se encuentran unas configuraciones menores de agresividad lo cual el equipo investigador se lo atribuye a la edad cronológica y la madures emocional.

Los resultados expresados en la gráfica siete, muestra los *niveles de agresividad según el género del estudiante* lo que permite revisar la segunda característica que pide el segundo objetivo específico en la cual se observa en el nivel alto el 22% de estudiantes pertenecientes al género masculino y un 26% de estudiantes corresponde al género femenino con una diferencia de cuatro en esta categoría, mientras que en el nivel muy alto un 15% de estudiantes son del género masculino y un 23% de estudiantes pertenecen al género femenino con una diferencia de ocho puntos en esta categoría. Por tanto, se puede observar de acuerdo a las diferencias estadísticas que el género femenino presenta en mayor porcentaje la agresividad. Esto se puede amparar en los hallazgos según Ramírez 1997 pág.

54 Que dice: “El niño tiene como finalidad ganar, competir, asegurar la justicia, dominar los sentimientos, la racionalidad y el autocontrol juega un papel muy importante; los niños pelean físicamente y las niñas verbalmente.

Por tanto, la investigación y la teoría acompañan en el mismo rumbo los resultados expresados pues al sumar para el género masculino los niveles de alto y muy alto se obtiene un 37% mientras que al sumar para el género femenino los niveles alto y muy alto suman 49% con una diferencia entre ambas proporciones de 12% por lo que no se puede dejar de decir que en ambas poblaciones existe agresividad; sin embargo, los estudiantes del género masculino manifiestan la agresividad de manera física con patadas, golpes con objetos, entre otros y las estudiantes del género femenino expresan la agresividad de manera verbal con insultos ofensivos, amenazas, humillaciones entre otros. “Los hombres suelen ser más agresivos que las mujeres. Sin embargo, estas diferencias dependen del tipo de agresión, es decir, los hombres suelen más agresivos físicamente mientras que las mujeres suelen ser más agresivas verbalmente”. Se está nuevamente aceptando los resultados encontrados pues acá el autor menciona a los hombres como los más agresivos y la investigación expresa que las mujeres son las más agresivas entonces, se dice que la agresividad contenida en los resultados es de tipo verbal.

La gráfica ocho muestra los resultados encontrados de la *agresividad respecto al grado* que estudian lo cual permite revisar la tercera característica que pide el segundo objetivo específico en la cual se observa que en el nivel alto los de séptimo tienen un 21.70%, los de octavo un 19.50% y los de noveno un 33.30%. al revisar el nivel muy alto se observa para séptimo un 17.40%, para octavo un 27.30% y para noveno un 9.30%.

Entonces, se puede decir, que para el nivel de alto los que más ponderación estadística reflejan son los estudiantes de noveno con un 33.30% y en el nivel muy alto los estudiantes de octavo con 27.30% son los que más reflejan los índices de agresividad; estableciendo la diferencia en niveles se puede decir que los estudiantes que más presentan índices de agresividad en relación al grado son los de octavo.

Por tanto, si sumamos ambos niveles de alto y muy alto para séptimo grado suman 39.10% de estudiantes y para octavo grado sumando el nivel de alto y muy alto suma 46.80% de estudiantes y para noveno grado sumando los mismos niveles de alto y muy alto suma 42.60% de estudiantes. Nuevamente los resultados confirman que los estudiantes de octavo grado son los que presentan mayores índices de agresividad.

Para contrarrestar las conductas agresivas será necesario establecer un programa de intervención psicoterapéutico y ejecutarlo con poblaciones en donde se esté identificado que hay presencia de adolescentes provenientes de familias desintegradas quienes de acuerdo a esta investigación son quienes manifiestan más los indicadores de agresividad; esta tarea será recomendable para futuras investigaciones puesto que debido a la cantidad de la población con la que se trabajó se limitó el tiempo para llevar a cabo un programa de intervención.

CAPÍTULO VI

CONCLUSIONES Y

RECOMENDACIONES

CAPÍTULO VI

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1 Conclusiones

- 6.1.1 Los adolescentes que provienen de familias desintegradas presentan mayores índices de agresividad al compararlos con los niveles de agresividad que manifiestan los adolescentes que provienen de familias integradas.
- 6.1.2 Las categorías que se evaluaron fueron cuatro permitiendo conocer el tipo de agresividad más frecuente que manifiestan los estudiantes, de las cuales al comparar los niveles en relación al tipo de familia del que procede el estudiante, la que mayor frecuencia presento fue: La agresividad verbal, seguido de la agresividad física, continuando en tercer lugar Ira y por ultimo Hostilidad.
- 6.1.3 En las edades de los adolescentes que más se manifiesta la agresividad en sus niveles más altos de acuerdo a la investigación es quince años. El género que presenta mayores índices de agresividad es el femenino respecto al masculino quienes, aunque manifiestan agresividad es relativamente menor. Revisando los niveles de agresividad respecto al grado en curso, se encontró que octavo grado es el que presenta mayores índices de agresividad.

6.2 Recomendaciones:

- 6.2.1 Desarrollar un plan de intervención psicoterapéutico orientado a disminuir los niveles de agresividad en estudiantes provenientes de ambos tipos de familias, priorizando principalmente a los estudiantes que provienen de familias desintegradas puesto que de acuerdo a la presente investigación son los que presentan mayor nivel de agresividad.

- 6.2.2 Prestar atención a los estudiantes con edades de quince años y en escolaridad de octavo grado quienes de acuerdo a la presente investigación son más vulnerables en cuanto a la manifestación de conductas agresivas.

- 6.2.3 Que los padres se integren en círculos de apoyo y entrenamiento para el cuidado adecuado de los hijos con el fin de establecer convivencia integral en el hogar orientado al buen desarrollo de los menores.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Bandura, Teoría del aprendizaje social, S.L.U. España libros, 280 paginas 1977
Madrid España.
2. Berkowitz, L. 1996 Agresión: causas, consecuencias y control. Bilbao: DDB.
3. Bob y Margaret, La Vida en Familia 2011, pág. 123-124.
4. Castillo, A. 1997, Jóvenes transgresores en búsqueda de la aceptación social,
intertextos consultores, Caracas.
5. Colina, L (1994). Terapia Cognitiva. Como manejar la depresión, la ansiedad, los
ataques de pánico y las fobias.
6. Enciclopedia Práctica de Pedagogía, pág. 174, 176. LPG
7. Enciclopedia Encarta Microsoft (1999).
8. Enciclopedia de la psicopedagogía, pedagogía y psicología, MMIII editorial océano,
Barcelona, España 2000
9. Engler, 1996, Análisis de una propuesta didáctica para la enseñanza pág. 236

10. Finch, Tipología Familiar, Editorial San Marcos México, página 30
11. HERNÁNDEZ SAMPIERI, Roberto Metodología de la Investigación Editorial Mc. Graw Hill Interamericana, México D.F., México, 1994
12. HOWAR C. WARREN, Diccionario de psicología, editor; traducción y revisión de E. Imaz, A. Alatorre y L. Alaminos.
13. Julio Marengo, 2005 La Prensa Gráfica, jueves 08 de diciembre, La familia en el país pág. 42
14. León Rubio J. M. Barriga Jiménez S. Gómez Delgado T. Gonzales Gabaldon B. Medina Arizario S. Contreras Sánchez F.J. “Psicología Social. Orientaciones Teóricas y prácticas” Editorial Mc. Graw Hill/ interamericana de España, Ediciones Madrid. 1998, 545 paginas.
15. Lezama, 1681 “la agresividad pág. 4 y 5. Sin edición, Sin año, sin ciudad”
16. Ministerio de educación, educación en derechos humanos, Tomo I
17. Mosby, Características de una persona agresiva, 1994
18. Ramírez, El enfoque sociocultural en el estudio del desarrollo y la educación 1997, pág. 155

19. Ramírez F. C. “Conductas Agresivas en la edad escolar” Ediciones Pirámide S. A. España 1997, 205 páginas.
20. Tierno, Investigo y practica en la educación, 2001
21. Train A. “Agresividad en niños y niñas” Ediciones Narcea S.A., España, 2001, 188 paginas.
22. Vasquez M. B. (1996). Agresion sexual evaluación y tratamiento para menores, segunda edición, Mexico, Trillas

TESIS

23. Araujo V, Bustillo E, Lemus A. Trabajo de Graduación para optar al grado de Licenciatura En Psicología, Departamento de Ciencias y Humanidades, de la Universidad de El Salvador, Facultad de Oriente, “aplicación de psicoterapia infantil natural (GIN) En formato de grupo a niños agresivos, con edades Comprendidas entre seis a diez años, estudiantes de Primero a cuarto grado del turno matutino del Centro Escolar “Milagro de la Paz”, de la colonia Milagro de la paz, municipio de San Miguel, durante el año 2007.”
24. Consuegra Q., C. Tesis influencias de la desintegración familiar en el desarrollo emocional afectivo y social de los adolescentes del internado “San Francisco de Sales” Rocafuente-Manabi Quito, Ecuador (2003-2004) pág. 25-26

25. Fuentes, Martínez y Robles, Trabajo de Graduación para optar al grado de Licenciatura En Psicología, Departamento de Ciencias y Humanidades, de la Universidad de El Salvador, Facultad de Oriente, Formas de convivencia en familias integradas y familias desintegradas de la colonia el molino, de la ciudad de san miguel, durante el año 2009.

26. León Rodríguez N.M, Moran Ansora J.E. Ulloa M.E. Trabajo de graduación para optar al grado Licenciatura en psicología, Departamento de Ciencias y Humanidades, de la Universidad de El Salvador, Facultad Central, "Programa de capacitación psicológica en estrategias para el manejo de la agresividad en niños preescolares dirigido a educadores, de los centros infantiles de desarrollo (CINDES) de fe y alegría, san salvador 2000", 116 paginas.

27. Lizama B, Villatoro J. Trabajo de Graduación para optar al grado de Licenciatura En Psicología, Departamento de Ciencias y Humanidades, de la Universidad de El Salvador, Facultad de Oriente, "Aplicación de psicoterapia Infantil Natural (GIM) en niños agresivos, con edades que oscilan de seis a doce años, Residentes en la Aldea Infantil S.O.S. de la Ciudad de San Miguel, durante el año 2003", 116 paginas.

28. Reyes y Robles, Trabajo de Graduación para optar al grado de Licenciatura en Psicología, Departamento de Ciencias y Humanidades, de la Universidad de El Salvador, Facultad de Oriente, "aplicación de psicoterapia conductual a niños

agresivos en edades que oscilan entre ocho y 12 años estudiantes de tercero a sexto grado del turno matutino, del Centro Escolar Ana Rita Vélez de Moreira del municipio de Quelepa, Departamento de san Miguel, durante el año 2006" 155 pags.

SITIOS WEB

29. Berkowitz (1993) <https://ceril.d/p31agresividad.htm> Consultado el lunes 13 de febrero de 2017
30. Dr. Seymour Fleshbach <https://www.psych.ucla/faculty/page/sfeshbac> Consultado el lunes 13 de febrero de 2017
31. Lorenz <http://es.sideshare.net/FernandoMartinSantanna/Agresividad-ladelincuencia-juvenil> Consultado el lunes 13 de febrero de 2017
32. Mussen y otros 1990 http://www.psicologia-online.com/infantil/conductas_agresivas.shtml Consultado el martes 28 de febrero de 2017
33. Rodriguez, 2004 <https://monite.org/perfiles-de-los-participantes-en-las-agresiones/> Consultado el martes 28 de febrero de 2017

REVISTA

34. Revista IIPSI Facultad de psicología UNMSM Vol.15- N.o 1-2012 pagina 147 a 161

Anexos

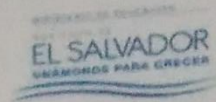
ANEXO I

CONSTANCIA DEL

CENTRO ESCOLAR



CENTRO ESCOLAR MARÍA LUISA PARADA
2ª Calle Oriente, Barrio Independencia Moncagua, San Miguel.
Tel: 2618-6283



Moncagua 07 de agosto de 2017

Lic. Nahún Vásquez Navarro

Docente Asesor de Proceso de Graduación

Departamento de Ciencias y Humanidades/ Sección de Psicología

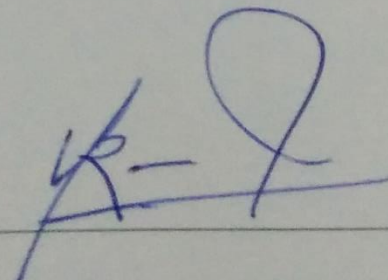
Presente.

El suscrito Director del Centro Escolar María Luisa Parada ubicada en Moncagua, Departamento de San Miguel, Código 12926, **HACE CONSTAR** que, **Br Jesús Alberto Argueta Trejo, Br Miguel Ángel Duran Benítez y Br Iris Acirema Gómez Salamanca,** Han realizado su proceso de trabajo de graduación con el tema: “Agresividad en adolescentes provenientes de familias integradas y desintegradas estudiantes de tercer ciclo del Centro Escolar María Luisa Parada, municipio de Moncagua, departamento de San Miguel, durante el año 2017” Aplicando instrumentos para evaluación de agresividad a la población estudiantil de séptimo, octavo y noveno grado en los turnos matutino y vespertino.

Y para los usos que el interesado estime convenientes. Se extiende la presente en Moncagua a las diez horas del día lunes 07 de agosto del corriente año.

Se suscribe atentamente:




Hermes Remberto Penado

Director

ANEXO II

HOJA DE DATOS



UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA ORIENTAL
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS Y HUMANIDADES
SECCIÓN DE PSICOLOGÍA.

OBJETIVO: Identificar los adolescentes provenientes de familias integradas y desintegradas en los estudiantes de tercer ciclo del Centro Escolar María Luisa Parada, Municipio de Moncagua, San miguel. Durante el año 2017

INDICACIÓN: A continuación, se le presentan una serie de datos a los cuales deberá responder adecuadamente.

Fecha: _____

Nombre Completo: _____ Edad: _____

Sexo: _____ Grado: _____ Sección: _____

Fecha de nacimiento: _____ Turno: *Matutino* _____ *Vespertino* _____

Dirección: _____

Estructura familiar: *Integrada:* _____ *Desintegrada:* _____

Se considera una persona agresiva: _____

NOTA: LOS DATOS PROPORCIONADOS SERÁN COMPLETAMENTE CONFIDENCIALES Y DE USO EXCLUSIVO PARA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN LA UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR, DEPARTAMENTO DE CIENCIAS Y HUMANIDADES, SECCIÓN DE PSICOLOGÍA.

ANEXO III

INSTRUMENTO PARA

EVALUAR LOS NIVELES

DE AGRESIVIDAD

Cuestionario de Agresión (AQ)

Nombres y Apellidos: _____

Edad: _____ Sexo: _____

Institución Educativa: _____ Grado de Instrucción:

INSTRUCCIONES A continuación se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. A las que deberás contestar escribiendo un aspa “X” según la alternativa que mejor describa tu opinión.

CF = Completamente falso para mí

BF = Bastante falso para mí

VF= Ni verdadero, ni falso para mí

BV = Bastante verdadero para mí

CV = Completamente verdadero para mí

Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, sólo interesa conocer la forma como tú percibes, sientes y actúas en esas situaciones.

Nº	Interrogante	CF	BF	VF	BV	CV
01	De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona	1	2	3	4	5
02	Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos	1	2	3	4	5
03	Me enojo rápidamente, pero se me pasa en seguida	1	2	3	4	5
04	A veces soy bastante envidioso	1	2	3	4	5
05	Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona	1	2	3	4	5
06	A menudo no estoy de acuerdo con la gente	1	2	3	4	5
07	Cuando estoy frustrado, muestro el enojo que tengo	1	2	3	4	5
08	En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente	1	2	3	4	5
09	Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también	1	2	3	4	5
10	Cuando la gente me molesta, discuto con ellos	1	2	3	4	5
11	Algunas veces me siento tan enojado como si estuviera a punto de estallar	1	2	3	4	5
12	Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades	1	2	3	4	5
13	Suelo involucrarme en las peleas algo más de lo normal	1	2	3	4	5
14	Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo evitar discutir con ellos	1	2	3	4	5
15	Soy una persona apacible	1	2	3	4	5

16	Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas	1	2	3	4	5
17	Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago	1	2	3	4	5
18	Mis amigos dicen que discuto mucho	1	2	3	4	5
19	Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva	1	2	3	4	5
20	Sé que mis «amigos» me critican a mis espaldas	1	2	3	4	5
21	Hay gente que me provoca a tal punto que llegamos a pegarnos	1	2	3	4	5
22	Algunas veces pierdo el control sin razón	1	2	3	4	5
23	Desconfío de desconocidos demasiado amigables	1	2	3	4	5
24	No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona	1	2	3	4	5
25	Tengo dificultades para controlar mi genio	1	2	3	4	5
26	Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas	1	2	3	4	5
27	He amenazado a gente que conozco	1	2	3	4	5
28	Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán	1	2	3	4	5
29	He llegado a estar tan furioso que rompía cosas	1	2	3	4	5

ANEXO IV
GLOSARIO

GLOSARIO

Adolescentes: es un periodo del desarrollo biológico, psicológico, sexual y social inmediatamente posterior a la niñez y que comienza con la pubertad.

Agresividad: cualquier forma de conducta que pretenda herir física o psicológicamente a alguien

Agresor: El agresor tiene un comportamiento provocador y de intimidación permanente. Posee un modelo agresivo en la resolución de conflictos, presenta dificultad de ponerse en el lugar del otro, vive una relación familiar poco afectiva, y tiene muy poca empatía.

Agresión proactiva: tiene su explicación en el modelo de aprendizaje social y estaría concebida como una estrategia más que el sujeto pone en marcha para la obtención de un objetivo o beneficio. Dicha agresión no requiere de la activación con la que está caracterizada la agresión reactiva, y es vista como un tipo de agresión fría, instrumental y organizada

Agresión reactiva: está basada en el modelo de frustración– agresión Se trata de un comportamiento que sucede como reacción a una amenaza percibida y que suele estar relacionada con una activación emocional intensa, altos niveles de impulsividad, hostilidad y déficits en el procesamiento de la información.

Agresividad física: es un acto destinado a herir a una persona donde hay contacto físico.

Agresividad verbal: se manifiesta a través de los insultos, los descalificativos personales, y las palabras hirientes.

Berrinches: Prototípicamente, consiste en un fuerte ataque de ira que incluye protestas, lloros e, incluso, el tirarse al suelo.

Familia desintegrada: Es la ruptura de la unidad de la estructura de una familia, que afecta a la familia como organismo vivo y a cada uno de sus integrantes y la relación establecida entre ellos.

Familia integrada: es un grupo de personas formado por individuos unidos, primordialmente, por relaciones de filiación o de pareja. La familia integrada es aquella donde se conocen las metas de cada miembro y es de interés común que sean alcanzadas.

Hostilidad: indica una actitud provocativa y contraria, generalmente sin motivo alguno, hacia otro ser vivo.

Ira: es una emoción que se expresa a través del resentimiento o de la irritabilidad.

Víctima: Habitualmente, son niños que no disponen de recursos o habilidades para reaccionar, son poco sociables, sensibles y frágiles, son los *esclavos* del grupo, y no saben revirar por vergüenza o por conformismo, siendo muy perjudicados por la amenazas y agresiones.

ANEXO V

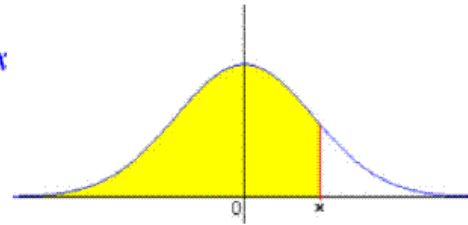
TABLA DE

DISTRIBUCIÓN NORMAL

TIPIFICADA

TABLA DE DISTRIBUCIÓN
NORMAL TIPIFICADA N(0,1)

$$F(x)=P(X \leq x) = \int_{-\infty}^x \frac{1}{\sqrt{2\pi}} e^{-\frac{x^2}{2}} dx$$



	.00	.01	.02	.03	.04	.05	.06	.07	.08	.09
0,0	0.5000	0.5040	0.5080	0.5120	0.5160	0.5199	0.5239	0.5279	0.5319	0.5359
0,1	0.5398	0.5438	0.5478	0.5517	0.5557	0.5596	0.5636	0.5675	0.5714	0.5753
0,2	0.5793	0.5832	0.5871	0.5910	0.5948	0.5987	0.6026	0.6064	0.6103	0.6141
0,3	0.6179	0.6217	0.6255	0.6293	0.6331	0.6368	0.6406	0.6443	0.6480	0.6517
0,4	0.6554	0.6591	0.6628	0.6664	0.6700	0.6736	0.6772	0.6808	0.6844	0.6879
0,5	0.6915	0.6950	0.6985	0.7019	0.7054	0.7088	0.7123	0.7157	0.7190	0.7224
0,6	0.7257	0.7291	0.7324	0.7357	0.7389	0.7422	0.7454	0.7486	0.7517	0.7549
0,7	0.7580	0.7611	0.7642	0.7673	0.7704	0.7734	0.7764	0.7794	0.7823	0.7852
0,8	0.7881	0.7910	0.7939	0.7967	0.7995	0.8023	0.8051	0.8079	0.8106	0.8133
0,9	0.8159	0.8186	0.8212	0.8238	0.8264	0.8289	0.8315	0.8340	0.8365	0.8389
1,0	0.8413	0.8438	0.8461	0.8485	0.8508	0.8531	0.8554	0.8577	0.8599	0.8621
1,1	0.8643	0.8665	0.8686	0.8708	0.8729	0.8749	0.8770	0.8790	0.8810	0.8830
1,2	0.8849	0.8869	0.8888	0.8907	0.8925	0.8944	0.8962	0.8980	0.8997	0.9015
1,3	0.9032	0.9049	0.9066	0.9082	0.9099	0.9115	0.9131	0.9147	0.9162	0.9177
1,4	0.9192	0.9207	0.9222	0.9236	0.9251	0.9265	0.9279	0.9292	0.9306	0.9319
1,5	0.9332	0.9345	0.9357	0.9370	0.9382	0.9394	0.9406	0.9418	0.9429	0.9441
1,6	0.9452	0.9463	0.9474	0.9484	0.9495	0.9505	0.9515	0.9525	0.9535	0.9545
1,7	0.9554	0.9564	0.9573	0.9582	0.9591	0.9599	0.9608	0.9616	0.9625	0.9633
1,8	0.9641	0.9649	0.9656	0.9664	0.9671	0.9678	0.9686	0.9693	0.9699	0.9706
1,9	0.9713	0.9719	0.9726	0.9732	0.9738	0.9744	0.9750	0.9756	0.9761	0.9767
2,0	0.9772	0.9778	0.9783	0.9788	0.9793	0.9798	0.9803	0.9808	0.9812	0.9817
2,1	0.9821	0.9826	0.9830	0.9834	0.9838	0.9842	0.9846	0.9850	0.9854	0.9857
2,2	0.9861	0.9864	0.9868	0.9871	0.9875	0.9878	0.9881	0.9884	0.9887	0.9890
2,3	0.9893	0.9896	0.9898	0.9901	0.9904	0.9906	0.9909	0.9911	0.9913	0.9916
2,4	0.9918	0.9920	0.9922	0.9925	0.9927	0.9929	0.9931	0.9932	0.9934	0.9936
2,5	0.9938	0.9940	0.9941	0.9943	0.9945	0.9946	0.9948	0.9949	0.9951	0.9952
2,6	0.9953	0.9955	0.9956	0.9957	0.9959	0.9960	0.9961	0.9962	0.9963	0.9964
2,7	0.9965	0.9966	0.9967	0.9968	0.9969	0.9970	0.9971	0.9972	0.9973	0.9974
2,8	0.9974	0.9975	0.9976	0.9977	0.9977	0.9978	0.9979	0.9979	0.9980	0.9981
2,9	0.9981	0.9982	0.9982	0.9983	0.9984	0.9984	0.9985	0.9985	0.9986	0.9986
3,0	0.9987	0.9987	0.9987	0.9988	0.9988	0.9989	0.9989	0.9989	0.9990	0.9990

ANEXO VI

FOTOGRAFÍAS

FOTOGRAFÍAS

FIGURA 01



FIGURA 02



En la figura 01: Iris Acirema Gómez Salamanca en aplicación de hoja de datos, a estudiantes de tercer ciclo del centro escolar María Luisa Parada. En la figura 02: una estudiante respondiendo la hoja de datos.

FIGURA 03



FIGURA 04



En la figura 03: Jesús Alberto Argueta Trejo en aplicación del instrumento AQ de Buss y Perry. En la figura 04: Miguel Ángel Duran Benítez en aplicación de instrumento.

ANEXO VII
REVISTA IIPSI

ESTUDIO PSICOMÉTRICO DE LA VERSIÓN ESPAÑOLA DEL CUESTIONARIO DE AGRESIÓN DE BUSS Y PERRY

PSYCHOMETRIC STUDY OF SPANISH VERSION OF AGGRESSION QUESTIONNAIRE BUSS AND PERRY

MARÍA MATALINARES C.¹, JUAN YARINGAÑO L., JOEL UCEDA E., ERIKA FERNÁNDEZ A., YASMIN HUARI T., ALONSO CAMPOS
G., NAYDA VILLAVICENCIO C.

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS, LIMA, PERÚ

(RECIBIDO 15/3/2012; ACEPTADO 16/6/2012)

RESUMEN

El objetivo básico de la presente investigación fue realizar la adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión (Buss y Perry, 1992; Andreu, Peña y Graña, 2002). Se trabajó con 3,632 sujetos, de 10 a 19 años, de ambos sexos, de 1º a 5º de secundaria, procedentes de distintas instituciones educativas de la costa, sierra y selva del Perú. El estudio analiza la estructura del cuestionario mediante el análisis factorial exploratorio evidenciando el modelo planteado por Bussy determina la consistencia interna aceptable. Los resultados obtenidos demuestran un ajuste aceptable al modelo de cuatro factores, una consistencia interna adecuada, baremos percentilares y normas interpretativas.

Palabras clave: Cuestionario de Agresividad, adaptación, confiabilidad, validez.

ABSTRACT

The basic objective of this research was to conduct psychometric adaptation of the Spanish version of the Aggression Questionnaire (Buss and Perry, 1992; Andreu, Peña and Grana, 2002). It was worked with 3,632 from 10 to 16 years, of both sexes, of 1º to 5º degree of secondary education, from different educational institutions of the coast, highlands and jungle of Peru. This study analyzes the structure of the questionnaire through exploratory factor analysis evidencing the model proposed by Buss and determines acceptable internal consistency. The results obtained show an acceptable fit to the four-factor model, adequate internal consistency, scales percentile and interpretative rules.

Keywords: aggression questionnaire, adaptation, reliability, validity.

INTRODUCCIÓN

El presente estudio surge a partir de los estudios de Arnold Buss sobre la agresividad, teniendo en cuenta que la agresión o conducta agresiva es una acción externa, abierta, objetiva y observable, que a lo largo de los años se ha ido definiendo con distintas formulaciones. Buss en 1961 señaló: *“La distinción entre agresión de enojo y la agresión instrumental. Cuando es agresión de enojo, son recompensados por el dolor o el malestar de las víctimas de nuestra agresión. Cuando no se está enojado, nuestra agresión es recompensada por cualquiera de los muchos reforzadores que se producen en la vida cotidiana (dinero, estado, y así sucesivamente); de este modo los agresivos logran las mismas recompensas que los no agresivos, de ahí surge el termino de agresión instrumental.* El Cuestionario de Agresión surge a partir de los trabajos de Buss y Perry (1992) que determinaron la construcción del denominado Aggression Questionnaire (AQ). A este cuestionario se realizó la adaptación psicométrica en la versión española, por Andreu, Peña y Graña (2002).

Buss considera la conducta agresiva como una “respuesta que proporciona estímulos dañinos a otro organismo” (Buss, 1961). Como se puede observar en la agresión el efecto nocivo, es importante pero no se debe considerar como único factor, en otros estudios se busca conocer la intencionalidad y la participación de juicios o prácticas sociales (Bandura, 1976). Así, algunos actos agresivos pueden aprobarse como legítimos en determinadas situaciones, pero condenarse en otras distintas. De acuerdo con la teoría del aprendizaje social de Bandura (1977), estas actitudes pueden fomentar o bloquear la manifestación de conductas agresivas dentro de determinados contextos sociales. La agresión quedaría conceptualizada como aquella actividad a través de la cual una persona busca infringir daño o dolor físico sobre otra que está motivada para evitarlo. El estado agresivo se configura como una combinación de cogniciones, emociones y tendencias comportamentales desencadenadas por estímulos capaces de evocar una respuesta agresiva, aunque no sean condición necesaria para ello ya que esta puede verse desencadenada por otra serie de factores. Esta dimensión subjetiva de la agresión se ha ido caracterizando conceptualmente a través de términos tales como: agresividad, ira y hostilidad.

Estructura del cuestionario de agresión de Buss y Perry. La prueba consta de 4 dimensiones y la distribución de ítems por dimensión es la siguiente: agresión física (9), agresividad verbal (5), hostilidad (7) e ira (8).

Agresividad. Es una disposición relativamente persistente a ser agresivo en diversas situaciones. Por tanto, hace referencia a una variable interviniente que indica la actitud o inclinación que siente una persona o un colectivo humano a realizar un acto agresivo. En este sentido, puede también hablarse de potencial agresivo. La agresividad suele ser concebida como una respuesta adaptativa que forma parte de las estrategias de afrontamiento de los seres humanos a las amenazas externas. Esta se presenta como agresividad física y agresividad verbal.

Hostilidad. Se refiere a la evaluación negativa acerca de las personas y las cosas (Buss, 1961), a menudo acompañada de un claro deseo de hacerles daño o

agredirlos (Kaufmann, 1970). Esta actitud negativa hacia una o más personas se refleja en un juicio desfavorable de ella o ellas (Berkowitz, 1996). Tal y como este autor afirma, se expresa hostilidad cuando decimos que alguien nos disgusta, especialmente si deseamos el mal para esta persona. Un individuo hostil es alguien que normalmente hace evaluaciones negativas de y hacia los demás, mostrando desprecio o disgusto global por muchas personas (Spielberger, Jacobs, Rusell y Crane, 1983).

La hostilidad implica una actitud de resentimiento que incluye respuestas tanto verbales como motoras. Plutchik (1980) la consideró como una actitud que mezcla la ira y disgusto, y se ve acompañada de sentimientos tales como indignación, desprecio y resentimiento hacia los demás. Precisamente, estos sentimientos (resentimiento, indignación y animosidad) configuran la hostilidad como una actitud de la naturaleza humana, en general, que en ocasiones puede llegar incluso al rencor y a la violencia. La hostilidad conlleva creencias negativas acerca de otras personas, así como la atribución general de que el comportamiento de los demás es agresivo o amenazador. La "atribución hostil" hace referencia precisamente a la percepción de otras personas como amenazantes y agresivas (Fernández-Abascal, 1998).

Ira. Se refiere al conjunto de sentimientos que siguen a la percepción de haber sido dañado. No persigue una meta concreta, como en el caso de la agresión, sino que hace referencia principalmente a un conjunto de sentimientos que surgen de reacciones psicológicas internas y de las expresiones emocionales involuntarias producidas por la aparición de un acontecimiento desagradable (Berkowitz, 1996). La ira implica sentimientos de enojo o enfado de intensidad variable (Spielberger, Jacobs, Rusell, y Crane, 1983). La ira es una reacción de irritación, furia o cólera que puede verse eliciteda por la indignación y el enojo al sentir vulnerados nuestros derechos (Fernández-Abascal, 1998). Izard (1977) la conceptualizó como una emoción básica que se expresa cuando un organismo se ve obstaculizado o impedido en la consecución de una meta o en la satisfacción de una necesidad. Diamond (1982), por otra parte, la describió como un estado de arousal o activación general del organismo con componentes expresivos, subjetivos, viscerales y somáticos.

Existen complejas relaciones entre ira, hostilidad y agresión. La ira puede ser considerada el concepto más simple de los tres. Por el contrario la hostilidad implica una actitud que usualmente va acompañada de sentimientos de enfado o ira y que predispone hacia la emisión de conductas agresivas dirigidas principalmente a la destrucción de objetos, al insulto o a la producción de algún daño. Si la ira y la hostilidad se refieren a sentimientos y actitudes, la agresión implica un paso más allá, puesto que conlleva la aparición de comportamientos destructivos, lesivos o punitivos dirigidos a otras personas u objetos (Miguel-Tobal, Casado, Cano-Vindel y Spielberger, 1997).

Andreu, Peña y Graña (2002) realizaron un estudio psicométrico del Cuestionario de Agresión con una población española, los investigadores estimaron el grado de fiabilidad por consistencia interna u homogeneidad en su medida, siendo la escala de agresión física la que presentó una mayor precisión, alcanzando un coeficiente alpha de 0,86. El resto de las escalas presentaron índices de consistencia interna

menos elevados, en el caso de la escala de la ira presentó un coeficiente alpha de 0,77, la escala de agresión verbal obtuvo 0,68 y la de hostilidad de 0,72. En relación a la validez de constructo presentada el análisis factorial confirmatorio, realizado a través de un modelo tetradimensional de ecuaciones estructurales, confirmó que, en términos generales, este cuestionario permite medir de forma válida la agresión física y verbal, la ira y la hostilidad en sujetos españoles. Aunque, tres de sus ítems deben ser re-elaborados en esta muestra dada su baja correspondencia con el modelo planteado, se puede afirmar que, por el momento, es un instrumento con suficiente y contrastada validez de constructo.

El objetivo de este estudio consistió en adaptar la versión española del Cuestionario de Agresión a la realidad peruana. Teniendo presente los problemas de violencia, conflicto y agresión que se observan en las escuelas, se establece el interés social, del presente estudio. Por tal motivo, a partir de la versión española del Cuestionario de Agresión, se aplicó a una muestra de estudiantes de distintas instituciones educativas de la costa, sierra y selva del Perú, con el fin de establecer la confiabilidad (consistencia interna) y validez de constructo (análisis factorial), además de obtener las normas y baremos (percentiles).

Hipótesis general

La versión española del Cuestionario de Agresión adaptada a la realidad peruana presenta confiabilidad y validez.

Hipótesis específicas.

1. La versión española del Cuestionario de Agresión adaptada a la realidad peruana presenta confiabilidad por consistencia interna.
2. La versión española del Cuestionario de Agresión adaptada a la realidad peruana presenta validez de constructo mediante el análisis factorial.

MÉTODO

Sujetos. La muestra del estudio estuvo compuesta por 3,632 adolescentes cuyas edades fluctuaban entre 10 y 19 años que asisten a instituciones educativas públicas de la costa, sierra y selva del Perú. El 47,9% varones (1738 sujetos) y 52,1% mujeres (1894 sujetos). Con relación al nivel educativo de los sujetos, el 19,7% (717 sujetos) eran de 1° de secundaria, el 20,0% (725 sujetos) eran de 2° de secundaria, el 20,4% (742 sujetos) eran de 3° de secundaria, el 20,0% (725 sujetos) eran de 4° de secundaria, y el 19,9% (721 sujetos) eran de 5° de secundaria, las instituciones educativas seleccionados pertenecen a los departamentos de Amazonas, Ayacucho, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Piura, Pucallpa, San Martín y Tacna. Dada la naturaleza del estudio se desarrolló un muestreo probabilístico bi-etápico por conglomerados (Pérez, 2000). La participación de los estudiantes fue anónima.

RESULTADOS

A continuación se presentan los resultados hallados:

Tabla 1. Estadísticos de tendencia central

	Agresividad	Agresividad	Ira	Hostilidad	Agresión (Escala Total)
	Física	Verbal			
N	3632	3632	3632	3632	3632
Media	20,54	12,03	19,44	22,92	74,93
Mediana	20,00	12,00	19,00	23,00	75,00
Moda	17	13	19	24	79
Desv. típ.	6,258	3,711	4,726	5,888	16,096
Varianza	39,166	13,773	22,336	34,666	259,084

Los resultados descriptivos que se observan en la Tabla 1, señalan que los sujetos de la muestra obtienen una media=20,54 y desvtip=6,258 en agresividad física; media=12,03 y desvtip=3,711, en agresividad verbal; media=19,44 y desvtip=4,728 en ira y media=22,92 y desvtip=5,888 en hostilidad. A nivel de la escala total se obtuvo media=74,93 y desvtip=16,096.

Tabla 2. Varianza total explicada

Componentes	Autovalores iniciales		
	Total	% de la varianza	% acumulado
1	2,433	60,819	60,819
2	,629	15,735	76,554
3	,496	12,388	88,942
4	,442	11,058	100,000

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

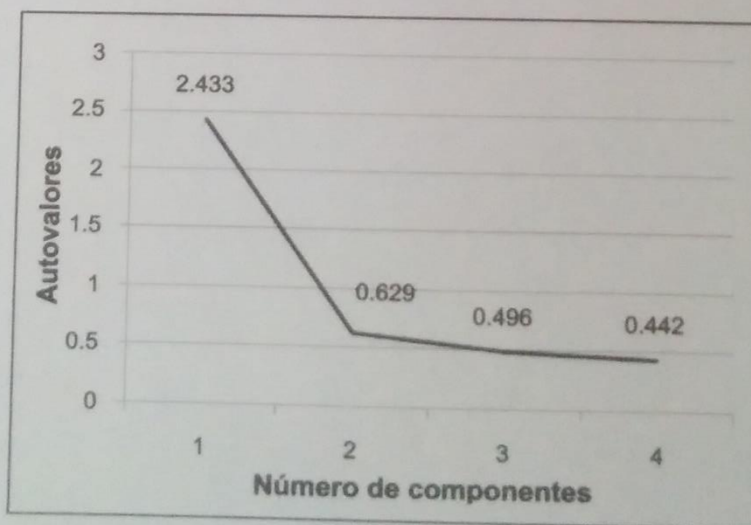


Figura 1. Gráfico de sedimentación

El Análisis Factorial exploratorio que permita verificar la estructura de los principales factores (componentes) utilizando el método de los componentes principales se puede ver inicialmente a partir del gráfico de sedimentación (Figura 1). En la figura se indica que se debe extraer un componente principal que cumplan con el requisito señalado de valor propio (Autovalores) mayor que uno. Además como se observa en la Tabla 2, el análisis factorial arrojó un factor que llega a explicar el 60,819% de la varianza total acumulada, que demuestra una estructura del test compuesta por un factor que agrupa a cuatro componentes, resultado acorde al modelo propuesto por Arnold Buss.

Tabla 3. Matriz de componentes

Variables	Componentes
	1
Agresión Física	,773
Agresión Verbal	,770
Ira	,812
Hostilidad	,764

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

1 componente extraído

En la Tabla 3, se presenta la matriz de componentes o de cargas factoriales que contiene la carga de los factores, es decir, la correlación existente entre cada variable y dicho factor. Las cargas indican el grado de correspondencia entre la variable y el Factor (Agresión), es decir, que cargas altas indican que dicha variable es representativa para dicho factor. Se observa que para el caso de la variable Ira se le puede atribuir la carga factorial de 0,81, siendo la más alta. Siendo lo aceptable que en el caso de las cargas factoriales, es que cada variable "cargará" más de 0,5 y cercano a 1, sin embargo, valores como 0,4 se considera razonable. De este modo se observó que la carga factoriales es 0,773 en el caso de agresión física, 0,770 en agresión verbal y 0,764 en hostilidad.

Después de haber observado que los subtests se agrupan en torno a un factor subyacente al Cuestionario de Agresión, se pasó a determinar los índices de fiabilidad de la escala total y de las sub escalas del cuestionario.

Tabla 4. Estadísticos de fiabilidad

	Alfa de Cronbach	N de elementos
Escala total	,836	29
Subescala Agresión Física	,683	9
Subescala Agresión Verbal	,565	5
Subescala Ira	,552	7
Subescala Hostilidad	,650	8

La Tabla 4 presenta los coeficientes de fiabilidad, obtenidos en base al Coeficiente *alphade* Cronbach. Se observa un coeficientes de fiabilidad elevados para escala total ($\alpha = 0,836$), pero en el caso de la subescala *agresión física* ($\alpha = 0,683$), subescala *agresión verbal* ($\alpha = 0,565$), subescala Ira ($\alpha = 0,552$) y Hostilidad ($\alpha = 0,650$). Los coeficientes de fiabilidad que se obtuvieron fueron diferentes a los obtenidos en la adaptación.

Tabla 5. Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
ítem 1	73,17	238,583	,379	,831
ítem 2	72,56	238,202	,352	,832
ítem 3	71,86	241,551	,242	,835
ítem 4	73,13	240,260	,324	,833
ítem 5	73,00	236,141	,396	,830
ítem 6	72,69	240,751	,307	,833
ítem 7	72,52	235,625	,406	,830
ítem 8	72,36	236,038	,380	,831
ítem 9	72,54	235,036	,406	,830
ítem 10	72,61	235,103	,435	,829
ítem 11	72,29	233,459	,431	,829
ítem 12	72,49	238,306	,344	,832
ítem 13	73,31	240,439	,354	,832
ítem 14	72,84	236,850	,388	,830
ítem 15	71,71	249,474	,072*	,840
ítem 16	71,89	236,908	,371	,831
ítem 17	72,47	237,155	,345	,832
ítem 18	73,23	238,690	,398	,830
ítem 19	73,04	238,119	,394	,830
ítem 20	72,42	235,046	,395	,830
ítem 21	72,87	234,312	,436	,829
ítem 22	72,86	234,130	,452	,828
ítem 23	72,01	239,841	,258	,835
ítem 24	72,44	243,382	,179*	,838
ítem 25	72,56	235,988	,389	,830
ítem 26	72,31	233,915	,428	,829
ítem 27	73,24	237,841	,386	,831
ítem 28	71,86	239,577	,294	,834
ítem 29	73,05	236,736	,357	,831

*correlación ítem-test < 0.

Como se observa en la Tabla 5, en la cual se presenta la correlación ítem-test corregida, siendo el criterio para aceptar o rechazar un ítem el que dicha correlación debe ser mayor o igual a 0,20 (Nunnally y Bernstein, 1995). En la Tabla 4 las correlaciones ítem-test oscilan entre 0,072 y 0,452; observándose que el ítem 15 y el ítem 24 no obtienen correlaciones significativas con el puntaje total de test, pero el aumento de la fiabilidad del test total no es mucho mayor si eliminamos dichos elementos así que se decide mantenerlo.

DISCUSIÓN

A partir de los resultados obtenidos, la fiabilidad observada en las cuatro subescalas (agresividad física, agresividad verbal, ira y hostilidad) que componen el Cuestionario de Agresión fueron satisfactorias. Para comprobar las hipótesis planteadas sobre la versión española del Cuestionario de Agresión adaptada a la realidad peruana presenta confiabilidad por consistencia interna y validez de constructo mediante el análisis factorial. Se observó que el grado de fiabilidad en relación con la precisión consistencia interna u homogeneidad en su medida, alcanzando un coeficiente de fiabilidad, obtenidos en base al Coeficiente *alpha* de Cronbach. Se observa un coeficiente de fiabilidad elevado para escala total ($\alpha = 0,836$), pero en el caso de las subescalas son menores, es así que en agresión física ($\alpha = 0,683$), subescala agresión verbal ($\alpha = 0,565$), subescala ira ($\alpha = 0,552$) y Hostilidad ($\alpha = 0,650$).

De este modo se comprueba la hipótesis de fiabilidad debido a que puede considerarse suficiente para la evaluación del constructo Agresión y las variables asociadas al comportamiento agresivo en adolescentes. No obstante, se ha de tener en cuenta que la reformulación de algunos ítems (15 y 24) podría llevar a una mejoría en la fiabilidad de las subescalas de acuerdo con las correlaciones ítem test observadas.

Respecto a la validez de constructo presentada por el instrumento, mediante el análisis factorial exploratorio, que permite verificar la estructura de los principales factores utilizando el método de los componentes principales dio como resultado la extracción de un componente principal (agresión) que llega a explicar el 60,819% de la varianza total acumulada, que demuestra una estructura del test compuesta por un factor que agrupa a cuatro componentes, resultado acorde al modelo propuesto por Arnold Buss, de este modo se comprueba la hipótesis de que la versión española del Cuestionario de Agresión adaptada a la realidad peruana presenta validez de constructo mediante el análisis factorial.

De acuerdo con estos resultados se puede concluir que el Cuestionario de Agresión permite medir el constructo agresión de acuerdo con la adaptación española realizada por Andreu, Peña y Graña (2002). Asimismo se ha podido demostrar que el instrumento en una muestra de estudiantes peruanos presenta características psicométricas con adecuada evidencia empírica que apoya la medición y sustento teóricos señalados por Buss y Perry (1992) para explorar los tipos de agresión (física y verbal), la hostilidad y la ira.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Andreu, J.; Peña, M. y Graña, J. (2002) Adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión *Psicothema*, Vol. 14, n° 2, pp. 476-482.
- Berkowitz, L. (1993). *Aggression: Its causes, Consequences, and Control*. New York: McGraw-Hill.
- Buss A H. (1961) *The psychology of aggression*. New York: Wiley.
- Buss A. y Perry, M. (1992) The aggression Questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*. Vol. 63, N° 3, 452-459.
- Bandura, A. (1976). Social learning analysis of aggression. En E. Ribes y A. Bandura (eds.): *Analysis of delinquency and aggression*. Hillsdale: Erlbaum.
- Bandura A. (1977) Teoría del Aprendizaje Social. New Jersey, Englewood Cliffs, 1977.
- Berkowitz, L. (1996). *Agresión: causas, consecuencias y control*. Bilbao: Desclée de Brouwer.
- Diamond, E.L. (1982): The role of anger and hostility in essential hypertension and coronary heartdisease. *Psychological Bulletin*, 92, 410-433.
- Fernández-Abascal, E.G. (1998): *Psicología General. Motivación y Emoción*. Madrid: Centro de Estudios Ramón Areces.
- Izard, C.E. (1977): *Human emotions*. New York: Plenum Press.
- Kaufmann, H. (1970). *Agresion and altruism. A psychological analisis*. New York: Holt Rinebart and Winston Inc.
- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica*. México DF: MacGraw-Hill.
- Miguel-Tobal, J.J., Casado, M.I., Cano-Vindel, A. y Spielberger, C.D. (1997): El estudio de la ira en los trastornos cardiovasculares mediante el empleo del Inventario de Expresión de Ira Estado-Rasgo. *Ansiedad y Estrés*, 3(1), 5-20.
- Peña, M. (2010) *Conducta antisocial en adolescentes: factores de riesgo y de protección*. Memoria para optar al grado de Doctor, Universidad Complutense de Madrid.
- Pérez C. (2000) Técnicas de Muestreo Estadístico. México: Alfa Omega.
- Plutchik, R. (1980): *Emotion: A psychoevolutionary synthesis*. New York: John Wiley.
- Spielberger, C.D., Jacobs, G., Rusell, S.F. y Crane, R.S. (1983): Assessment of anger: The State-Trait Anger Scale. En J.N. Butcher y C.D. Spielberger (Eds.): *Advances in Personality Assessment* (vol. 2). Hillsdale, NJ: LEA.

ANEXO 1. PERCENTILES GENERALES

ESCALA		SUBESCALAS							
TOTAL		AGRESIVIDAD FÍSICA		AGRESIVIDAD VERBAL		IRA		HOSTILIDAD	
PD	Pc	PD	Pc	PD	PC	PD	PC	PD	PC
112	99	38	99	21	99	31	99	36	99
108	98	35	98	20	98	30	98	35	98
105	97	34	97	19	96	29	97	34	97
103	96	33	96	18	94	28	96	33	95
102	95	32	95	17	90	27	94	32	94
101	94	31	94	16	84	26	91	31	91
99	93	30	92	15	78	25	87	30	88
98	92	29	89	14	70	24	83	29	84
97	91	28	87	13	60	23	77	28	80
96	90	27	83	12	50	22	71	27	74
95	89	26	80	11	40	21	63	26	69
94	88	25	76	10	31	20	54	25	62
93	87	24	71	9	22	19	45	24	56
92	85	23	66	8	15	18	37	23	49
91	84	22	61	7	9	17	29	22	42
90	82	21	55	6	4	16	23	21	37
89	81	20	49	5	1	15	17	20	31
88	79	19	43			14	12	19	25
87	77	18	37			13	9	18	20
86	75	17	31			12	6	17	16
85	73	16	25			11	4	16	12
84	71	15	20			10	2	15	9
83	69	14	16			9	1	14	7
82	66	13	11					13	5
81	64	12	7					12	3
80	61	11	4					11	2
79	59	10	2					10	1
78	56	9	1						
77	54								
76	51								
75	49								
74	47								
73	44								
72	42								
71	40								
70	37								
69	35								
68	32								
67	30								
66	28								
65	26								
64	25								

63	23								
62	21								
61	19								
60	18								
59	16								
58	15								
57	13								
56	12								
55	11								
54	9								
52	8								
51	7								
50	6								
48	5								
47	4								
45	3								
42	2								
38	1								

ANEXO 2. NORMAS DE ACUERDO A LA DISTRIBUCIÓN Z

Límites de los niveles en la distribución normal		Cada nivel comprende una desviación típica (1s) excepto los dos extremos	Tanto por ciento aproximado de casos en la Distribución Normal
z	Percentil		
+ 1.50	.933	5	7%
+ 0.50	.691	4	24%
		3	38%
- 0.50	.308	2	24%
-1.50	.066	1	7%

	ESCALA	SUB ESCALAS			
	AGRESIÓN	Agresividad Física	Agresividad Verbal	Ira	Hostilidad
Muy Alto	99 a Más	30 a Más	18 a Más	27 a Más	32 a Más
Alto	83 - 98	24 - 29	14 - 17	22 - 26	26 - 31
Medio	68 - 82	16 - 23	11 - 13	18 - 21	21 - 25
Bajo	52 - 67	12 - 17	7 - 10	13 - 17	15 - 20
Muy Bajo	Menos a 51	Menos a 11	Menos a 6	Menos a 12	Menos a 14

ANEXO 3. PERCENTILES POR REGIONES

ESCALA TOTAL					
COSTA		SIERRA		SELVA	
PD	PC	PD	PC	PD	PC
113	99	110	99	113	99
108	98	106	98	109	98
106	97	103	97	105	97
104	96	102	96	104	96
103	95	100	95	102	95
102	94	99	94	101	94
101	93	98	93	100	93
100	92	97	93	99	93
99	91	96	92	98	92
98	90	95	91	97	91
97	89	94	90	96	90
96	88	93	89	95	88
95	87	92	87	94	87
94	86	91	85	93	86
93	85	90	84	92	85
92	84	89	82	91	83
91	83	88	80	90	81
90	82	87	78	89	79
89	80	86	76	88	77
88	78	85	74	87	75
87	77	84	72	86	72
86	75	83	70	85	70
85	73	82	68	84	68
84	71	81	65	83	66
83	69	80	62	82	64
82	66	79	59	81	62
81	64	78	56	80	59
80	62	77	54	79	57
79	60	76	51	78	55
78	57	75	49	77	52
77	54	74	47	76	50
76	52	73	45	75	48
75	50	72	42	74	46
74	48	71	40	73	43
73	45	70	37	72	40
72	42	69	34	71	38
71	40	68	32	70	36
70	38	67	30	69	33
69	36	66	28	68	31
68	33	65	26	67	28
67	31	64	24	66	26
66	30	63	22	65	25
65	28	62	21	64	23

64	26	61	19	63	21
63	25	60	17	62	18
62	23	59	16	61	16
61	22	58	15	60	15
60	20	57	14	59	13
59	18	56	13	58	12
58	16	55	11	57	10
57	14	54	10	56	9
56	13	53	9	55	8
55	12	52	8	53	7
54	10	51	7	52	6
52	9	49	6	51	5
51	8	47	5	50	4
50	7	46	4	47	3
49	6	44	3	44	2
48	5	41	2	43	1
46	4	40	1		
44	3				
42	2				

ANEXO 4. PERCENTILES DE SUBESCALAS POR REGIONES

AGRESIVIDAD FÍSICA						AGRESIVIDAD VERBAL					
COSTA		SIERRA		SELVA		COSTA		SIERRA		SELVA	
PD	PC	PD	PC	PD	PC	PD	PC	PD	PC	PD	PC
37	99	38	99	36	99	22	99	21	99	21	99
35	98	36	98	35	98	21	98	20	98	20	97
33	97	34	97	33	97	20	98	19	96	19	96
32	96	33	96	32	96	19	96	18	94	18	93
31	94	32	95	31	94	18	93	17	90	17	89
30	91	31	94	30	92	17	89	16	85	16	83
29	89	30	92	29	90	16	84	15	79	15	76
28	86	29	90	28	88	15	77	14	71	14	68
27	82	28	87	27	85	14	70	13	62	13	58
26	78	27	84	26	81	13	60	12	51	12	47
25	74	26	81	25	77	12	50	11	41	11	38
24	69	25	77	24	73	11	41	10	31	10	29
23	65	24	72	23	68	10	32	9	22	9	22
22	61	23	66	22	62	9	23	8	14	8	14
21	56	22	60	21	56	8	15	7	8	7	8
20	50	21	54	20	51	7	9	6	4	6	4
19	45	20	47	19	44	6	6	5	1	5	1
18	39	19	41	18	37	5	2				
17	33	18	35	17	30						
16	27	17	29	16	24						
15	22	16	23	15	19						
14	18	15	18	14	14						
13	13	14	14	13	10						
12	8	13	10	12	7						
11	4	12	6	11	4						
10	2	11	3	10	2						
9	1	10	1	9	1						

IRA						HOSTILIDAD					
COSTA		SIERRA		SELVA		COSTA		SIERRA		SELVA	
PD	PC	PD	PC	PD	PC	PD	PC	PD	PC	PD	PC
31	99	8	99	31	99	36	99	36	99	36	99
30	98	9	98	30	98	35	98	35	98	35	98
29	97	10	97	29	97	34	97	34	97	34	97
28	96	11	95	28	96	33	95	33	96	33	95
27	94	12	92	27	93	32	93	32	95	32	93
26	91	13	89	26	89	31	90	31	92	31	91
25	87	14	85	25	85	30	87	30	89	30	88
24	82	15	80	24	81	29	84	29	85	29	84
23	76	16	75	23	76	28	80	28	81	28	78
22	70	17	69	22	69	27	75	27	75	27	72
21	62	18	62	21	60	26	69	26	70	26	66
20	54	19	53	20	51	25	63	25	63	25	60
19	45	20	43	19	43	24	56	24	57	24	53
18	37	21	35	18	35	23	49	23	50	23	47
17	30	22	26	17	27	22	42	22	44	22	40
16	24	23	20	16	20	21	37	21	39	21	33
15	18	24	15	15	14	20	31	20	32	20	27
14	13	25	10	14	9	19	26	19	26	19	21
13	9	26	7	13	7	18	21	18	22	18	15
12	6	27	4	12	4	17	17	17	18	17	11
11	4	28	2	11	2	16	13	16	14	16	8
10	2	29	1	10	1	15	9	15	10	15	6
9	1					14	7	14	7	14	4
						13	5	13	5	13	3
						12	3	12	4	12	2
						11	2	11	3	11	1
						10	1	10	2		
								9	1		

CUESTIONARIO DE AGRESIÓN (AQ)

Nombres y Apellidos: _____ Edad: _____

Sexo: _____

Institución Educativa: _____ Grado de Instrucción: _____

INSTRUCCIONES

A continuación se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. A las que deberás contestar escribiendo un aspa "X" según la alternativa que mejor describa tu opinión.

CF = Completamente falso para mí

BF = Bastante falso para mí

VF = Ni verdadero, ni falso para mí

BV = Bastante verdadero para mí

CV = Completamente verdadero para mí

Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, sólo interesa conocer la forma como tú percibes, sientes y actúas en esas situaciones.

	CF	BF	VF	BV	CV
01. De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona					
02. Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos					
03. Me enojo rápidamente, pero se me pasa en seguida					
04. A veces soy bastante envidioso					
05. Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona					
06. A menudo no estoy de acuerdo con la gente					
07. Cuando estoy frustrado, muestro el enojo que tengo					
08. En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente					
09. Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también					
10. Cuando la gente me molesta, discuto con ellos					
11. Algunas veces me siento tan enojado como si estuviera a punto de estallar					
12. Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades					
13. Suelo involucrarme en la peleas algo más de lo normal					
14. Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo evitar discutir con ellos					
15. Soy una persona apacible					
16. Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas					
17. Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago					
18. Mis amigos dicen que discuto mucho					
19. Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva					
20. Sé que mis «amigos» me critican a mis espaldas					
21. Hay gente que me provoca a tal punto que llegamos a pegarnos					
22. Algunas veces pierdo el control sin razón					
23. Desconfío de desconocidos demasiado amigables					
24. No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona					
25. Tengo dificultades para controlar mi genio					
26. Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas					
27. He amenazado a gente que conozco					
28. Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán					
29. He llegado a estar tan furioso que rompía cosas					