



UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR

FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES

DECANA

Doctora Evelyn Beatriz Farfán Mata

VICEDECANO

Doctor José Nicolás Ascencio Hernández

ESCUELA DE

RELACIONES INTERNACIONALES

DIRECTOR INTERINO

M.fe. Nelson Ernesto Rivera Díaz

CICLO II, AÑO ACADÉMICO 2018

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

**PULSO 2018 ¿Quién Ganará?
2019-2024**

TERCER LABORATORIO DEL ÁREA FORMATIVA DEL CURSO:

**“MANEJO DE CRISIS, SOLUCIÓN Y TRANSFORMACIÓN
DE CONFLICTOS”, GRUPO TEÓRICO II**

**Docente Responsable de la Planificación, Ejecución y Evaluación del Proyecto:
Benjamín González Coto**

Ciudad Universitaria, San Salvador, 10 de diciembre de 2018.

PARTICIPANTES

Silvia Lizbeth Ajuria Lemus*	Jacqueline Beatriz Mendoza Vásquez
Tania Melissa Alvarenga De La O	Doris Guadalupe Miranda Cortez
Olga Yamileth Álvarez Díaz	Pablo Daniel Moran Amaya
Sofía Alejandra Amaya Garay	Josué Emanuel Murcia Gómez
Fátima Jazmín Amaya Mejía*	Aracely del Carmen Navarrete Montano
Leslie Michelle Aparicio Guzmán*	Naomi Esperanza Orellana González
María Cristal Ayala Bonilla	Kenny Samuel Orellana Nolasco*
Alejandra María Barahona Ayala	Chedim Erick Paz Flores
Brian Osmaro Cabrera Romero*	Blanca Cristina Peña Tejada
Marcela Elizabeth Calderón Guzmán	Emely Andrea Quiñonez Orellana
Blanca Stephany Córdova Guzmán	Stephanie Carolina Ramos Peñate*
Lucía Soledad Córdova Moreira	Karen Yamileth Rivera Pérez
Ricardo Ariel Cortez Gómez	Luis Ezequiel Romero Guevara*.-**
Marta Vanessa Figueroa Arteaga	Maura Alejandra Salazar Solís*(Tesorera)
Ricardo Alexander Fuentes Ventura	Xenia Elizabeth Sánchez Turcios
Gabriela Denisse Galeas Linares	Karen Melissa Sánchez Vásquez
Kathia Yamileth García Vides	Diana Cristina Sierra Alvarado
Javier Ignacio Gómez Hernández	Mayra Gabriela Tobar Aquino
Abdiel Alejandro López Martínez	Halel Yejudith Tobías Figueroa*
Jennifer Dinora López Osorio*	Wendy Yamileth Torres González*
Karen Guadalupe López Ramírez	Marjorie Berenice Turcios Alvarenga*
Ángel Abiú Martínez Zamora	Ileana Lisbeth Valdizón Bercián (Representante del Curso)
Andrea María Medrano Salinas	Angélica Stephany Vaquero Alvarado*
Edwin Edenilson Mejía López	Karen Lisseth Vargas Hernández
Verónica Guadalupe Méndez Landaverde	Raquel Guadalupe Zimmermann Sánchez
Andrea Patricia Méndez Martínez*	

*)-Líder Departamental **)-Comisión de Informática

AGRADECIMIENTOS

- A LOS PADRES DE FAMILIA DE LOS ESTUDIANTES DEL CURSO, POR SU AYUDA, APOYO Y COMPRENSIÓN, QUE HIZO POSIBLE LA INDEPENDENCIA DEL HALLAZGO.
- AL SEÑOR DOCTOR, DON JOSÉ NICOLÁS ASCENCIO HERNÁNDEZ, VICE DECANO DE NUESTRALA FACULTAD, POR SU VALIOSA AYUDA EN LA EJECUCIÓN Y PRESENTACIÓN NACIONAL DE LOS RESULTADOS DEL PROYECTO.
- AL LICENCIADO NELSON MIGUEL CUELLAR HERNÁNDES, POR SU VALIOSA COLABORACIÓN EN EL MONTAJE Y PROTOCOLO DE LA PRESENTACIÓN NACIONAL DE LOS RESULTADOS.
- A LA MAYORÍA DE DOCENTES DE LA ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES, POR SU COMPRENSIÓN A LAS NECESIDADES ESTUDIANTILES Y POR SU APOYO ECONÓMICO.

INTRODUCCIÓN

Los cincuenta y un estudiantes del Grupo Teórico Dos, del Curso “MANEJO DE CRISIS, SOLUCIÓN Y TRANSFORMACIÓN DE CONFLICTOS” del Sexto Ciclo de la Licenciatura en Relaciones Internacionales, PLAN 2010, de la Escuela de Relaciones Internacionales de la Facultad de Jurisprudencia y Ciencias Sociales de la Universidad de El Salvador; tienen el honor de presentar a El Salvador y a la Comunidad Internacional, los resultados de la investigación correspondiente al TERCER PERÍODO DEL ÁREA FORMATIVA, del Ciclo II, del Año Académico 2018, TITULADA:

PULSO 2018 ¿Quién Ganará? 2019-2024

Este PROYECTO DE INVESTIGACIÓN Y PROYECCIÓN SOCIAL sobre el inferible y explicable comportamiento del Cuerpo Electoral, en el otorgamiento del Poder Soberano para el Mandato Presidencial 2019 – 2024; fue incluido en la planificación del desarrollo programático del Área Formativa del Curso, con el Título supra; siendo planificado, ejecutado, evaluado y auditado durante el Ciclo II, del Año Académico 2018, recién finalizado.

La “MUESTRA” de 1,600 entrevistas y 8,000 simulaciones de sufragio libre, directo, igualitario y secreto en 28 municipios de los 14 departamentos, a nivel nacional; fue levantada entre el 17 y 18 de noviembre último, por los cincuenta y un estudiantes que conforman el Equipo Técnico; quienes rigurosa y disciplinadamente se dirigieron a la “población blanco” integrada por un porcentaje que osciló entre el 51 al 54% de mujeres y del 46 al 49% de hombres, dependiendo de la conformación departamental y municipal de la “pirámide poblacional” correspondiente; así como de las franjas de edad, educación e ingreso predeterminadas en el Proyecto, en base a la información de la DIGESTYC, RNPN y del TSE, depurada y consolidada por un equipo ad hoc del Curso,.

La Excelencia Académica observada durante las distintas etapas del Proyecto, la dedicación, compromiso y entusiasmo de los estudiantes, el sorteo para la ubicación de las banderas y fotografías| en caso de necesitarse una Segunda Vuelta Electoral, el uso de la más avanzada herramienta de recolección, ordenamiento, integración e interpretación de datos en este campo; así como la más exhaustiva auditoría integral y docente; aseguran y garantizan la confiabilidad de los resultados de la investigación; por más independiente de cualquier influencia política o económica; dado que todos los recursos provinieron de aportaciones hechas por los estudiantes, docentes y padres de familia; mismos que fueron manejados por la Comisión Financiera del Proyecto, integrada por representantes del Grupo Teórico II.

En esta Presentación Nacional de los Resultados de la Investigación, los estudiantes del Grupo Teórico Dos del Curso “MANEJO DE CRISIS, SOLUCIÓN Y TRANSFORMACIÓN DE CONFLICTOS” de la Escuela de Relaciones Internacionales de esta Facultad, impartido por el Licenciado Benjamín González Coto; hacen propicia la oportunidad para dejar constancia del esfuerzo, dedicación, compromiso académico y satisfacción de la misión cumplida; como la más agradable y constructiva experiencia académica, hasta este momento, en su formación profesional en la ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES de nuestra Alma Mater.

BREVE DESCRIPCIÓN DEL CURSO

El Curso parte de la conceptualización y revisión de las categorías: cooperación, paz, desarrollo, cultura y construcción de paz, conflictividad y crisis. Además busca estudiar y dominar, de manera general, una serie de herramientas de análisis para entender el origen y desarrollo de los conflictos y las crisis, como etapa previa a la violencia física (económica, social, política, medioambiental y cultural) en el mundo. Asimismo, pretende estudiar algunas modalidades o instrumentos como la mediación, la negociación y la comunicación efectiva a fin de manejar, solventar o, mejor, transformar un conflicto; a través del conocimiento y dominio de nuevas herramientas que no buscan directamente su resolución; sino más bien su transformación cualitativa: Su evolución a planos positivos de cooperación e - o integración. Esto último es una de las mayores apuestas en el mundo, ya que se ha logrado reconocer que muchos de los conflictos más que solventarlos, como salida favorable al sistema existente –político, social, económico, cultural-, se deben transformar, buscando con ellos reconocer que la realidad es heterogénea, cambiante y compleja.

En este marco descriptivo del Curso, el decimoquinto proceso electoral después de los Acuerdos de Paz y el sexto para otorgar el Poder Soberano al **Mandato Presidencial 2019 -2024**, se ubica en el área de transformación y evolución de la sociedad salvadoreña, del sistema político constitucional acordado en 1983, reformado una década más tarde, y del régimen político surgido de la vivencia de las reglas de conducta social, política y económica de nuestra sociedad; que dan muestras de una evolución sectorial del Estado de Derecho, que empuja hacia un cambio cultural en el quehacer del Estado y la sociedad. Por ello, este evento electoral y sus resultados, como objeto de estudio de oportunidad para el Curso, no podía ser ignorado ni mucho menos desperdiciado; procediéndose a la creación de las condiciones óptimas para el uso y aplicación de las principales herramientas, obtenidas en niveles inferiores, de métodos y técnicas de investigación; así como de las correspondientes y en desarrollo del Curso, con la ventaja de la oportunidad de tener las manos llenas.

LA PLANIFICACION DEL PROYECTO

Aspectos técnicos y académicos

El 2 de octubre último, el docente procedió a explicarnos la Guía Para el Tercer Laboratorio.

OBJETIVOS

GENERALES:

- i)- Que el estudiante tenga la oportunidad de poner en práctica, en un caso real y de importancia extrema, todo el bagaje teórico-metodológico adquirido en los cinco ciclos anteriores.
- ii)- Aprovechar el evento político-social en desarrollo durante la vigencia programática del Curso, para poner en práctica las herramientas de investigación propias de éste.
- iii)- Continuar el posicionamiento de la Escuela de Relaciones Internacionales, iniciado en **2011** con el Proyecto **“NECESIDAD DE UN NUEVO PACTO DE NACIÓN. Los hijos de la clase política 1983 reformada. ¿Esperando por los nietos?”**; el **2012**, con el proyecto **“REFORMAS CONSTITUCIONALES QUE NECESITA EL SALVADOR”**; el **2013**, con el proyecto: **“Pulso 2013 ¿QUIEN GANARÁ? 2014 – 2019”**; febrero de este año: **“Los Juegos 2018 – 2021 en el Órgano Legislativo”** y hoy, la Segunda Edición de **“PULSO” ¿Quién GANARÁ? 2019 – 2024**, como referente de opinión nacional e internacional.

ESPECÍFICOS:

- i)- Extraer del consciente e inconsciente colectivo de la **“población blanco”** de la muestra, su intención de voto en el evento electoral del 3 de febrero de 2019, con el mayor margen de confianza y el menor de error posible.
- ii)- Responder al reto de la pregunta del **III laboratorio: ¿QUIÉN GOBERNARÁ EL SALVADOR DE 2019 A 2024?** Como si fuera un encargo de un cliente y el Curso, una empresa consultora internacional celosa de su prestigio.

iii)- Someter al estudiante a un proceso que le lleve al límite del temor académico de equivocarse y que le demuestre la diferencia CUALITATIVA Y CIENTÍFICA entre la meta adecuada y posible de la inferencia y explicación, y NO de la predicción.¹

UNIVERSO DE ESTUDIO Y FUENTE DE MUESTRA: 51 268, 411 (4,686,379)²

Extracción del consciente e inconsciente colectivo del Cuerpo Electoral de El Salvador para inferir su voto el 3 de febrero de 2019: **4,686,379** de ciudadanos mayores de 18 años.

Nº	DEPARTAMENTO	POBLACIÓN
1	SAN SALVADOR	1,313,512
2	SANTA ANA	431,613
3	SAN MIGUEL	369,870
4	LA LIBERTAD	534,607
5	USulután	275,481
6	SONSONATE	337,355
7	LA UNIÓN	216,812
8	LA PAZ	233,716
9	CHALATENANGO	164,202
10	CUSCATLÁN	173,650
11	AHUACHAPÁN	240,530
12	MORAZÁN	141,745
13	SAN VICENTE	128,548
14	CABAÑAS	124,738
	TOTAL	4,686,379

ÁREA GEOGRÁFICA

Territorio de la República de El Salvador: 14 departamentos y 28 municipios de los 262, entre los que se encuentran seis clasificados como de extrema pobreza; para realizar una correlación del comportamiento del Cuerpo Electoral en municipios ampliamente beneficiados con los programas sociales del GOES.

LA MUESTRA

El secreto del éxito

Tipo: Aleatoria

Tamaño: **1,560 (EFECTIVA: 1,557 y 7,785 simulaciones de sufragio libre, directo, igualitario y secreto)**

Sexo femenino: 51 a 54%, sexo masculino 46 a 49%, dependiendo de la conformación sexual de la población de los departamentos y municipios.

¹ Para ello, se parte de lo establecido en la Constitución: Mayoría absoluta (50% + 1 voto), en primera vuelta o mayor número de votos válidos, en segunda; que significa alcanzar la certificación estadística de ese 50% + 1 voto; en primera vuelta y cualquier voto más, en segunda. Habida cuenta del margen de error, buscamos el 52.5% para asegurar un ganador en primera vuelta y cualquier diferencia igual o mayor a este 2.5%, en segunda; por lo que cualquier resultado arriba del 52.5% solo incrementa el margen de confiabilidad en la respuesta; quedando el porcentaje de acercamiento a las elecciones del 3 de febrero, en un lugar sin importancia en relación al reto de dar una respuesta efectiva como consultor: ¿Quién gobernará El Salvador en el período 2019 – 2024? Como resultado en primera vuelta de 2019 ó en segunda; tal y como los grupos teóricos del Curso lo encontraron, en noviembre de 2013, para el período 2014 – 2019.

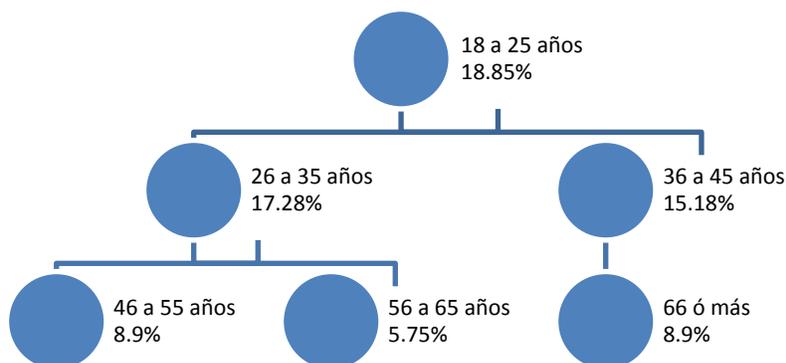
² Consolidado por el Equipo Ad-hoc del Curso, de datos provenientes de DIGESTYC, RNP, TSE: **51 268, 411** y propio: Menos 40,000 privados de libertad incluido el promedio en la PNC; 220,000 tepehuanos; 5,000 en el sistema de salud; 305,032 hermanos lejanos legales con DUI vigente que no votarán, 7,000 órdenes de captura activas y 5,000 en éxodo hacia USA = **4,686,379**. Lo que permite incrementar el margen de confianza y disminuir el de error, en la muestra analizada, hasta en un 11.05%.

Edad: Franjas de 18 a 25 años, de 26 a 35 años, de 36 a 45 años, de 46 a 55 años, de 56 a 65 años y de 65 o más; por lo que cada muestra, además, fue variable y adecuada a la pirámide poblacional de cada Departamento y municipio, por nivel de ingreso y educación.

EJEMPLO EJECUTADO EN EL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD:

Muestra nacional: 1,560	Población del departamento de La Libertad: 620,595	Tamaño de la Muestra Departamental: 184	HOMBRES: 89	MUJERES: 95
ENTREVISTAS POR EDAD		SEXO	EDAD	
		HOMBRES	MUJERES	
18 a 25 años		18	18	
26 a 35 años		16	17	
36 a 45 años		14	15	
46 a 55 años		8	9	
56 a 65 años		5	6	
66 a 75 años		4	5	
76 a 95 años		3	3	
TOTAL		89	95	

JERARQUÍA POBLACIONAL POR EDAD



NIVEL EDUCATIVO

NIVEL EDUCATIVO	FEMENINO	MASCULINO
Primer Ciclo	16,897	18,541
Segundo Ciclo	16,220	17,633
Tercer Ciclo	15,561	16,695
Educación Media	15,561	8,909

COEFICIENTE DE ERROR:

FUNDADO EN EL DE CORRELACIÓN, DISPERSIÓN: +/- 1.97234% y PROBABILIDAD DE OCURRENCIA*: 95.62333%. NIVEL DE CONFIANZA: 96.12334%

DEFINICIÓN DE LA MUESTRA:

Entrevistas individuales observando la distribución previa del proyecto: de edad, sexo y nivel educativo. Urbana 68% y rural 32%.

DISTRIBUCIÓN DEPARTAMENTAL:

Fracción %	Departamento y Población	Muestra
28.0281 %	San Salvador / 1,313,512	426
9.2099 %	Santa Ana / 431,613	144
7.8924 %	San Miguel / 369,870	123
11.4076	La Libertad / 534,607	184
5.8783 %	Usulután / 275,481	90
7.1986 %	Sonsonate / 337,355	108
4.6264 %	La Unión / 216,812	75
4.9871 %	La Paz / 233,716	80
3.5038 %	Chalatenango / 164,202	55
3.7054 %	Cuscatlán / 173,650	60
5.1325 %	Ahuachapán / 240,530	83
3.0246 %	Morazán / 141,745	48
2.7430 %	San Vicente / 128,548	44
2.6617 %	Cabañas / 124,738	40
100%	4,686,379	1,560

PROCEDIMIENTO

i)-Conformación del Grupo de Recolección de la información nacional más reciente.

ii)-Organización en 14 grupos de Tarea Departamental, encargados de la estructuración del Proyecto Sectorial, incluidas las pirámides poblacionales correspondientes a cada departamento y municipio en base a la edad, sexo, educación, ingreso y residencia rural o urbana; así como el presupuesto respectivo.

iii)-Delimitación de la muestra nacional en base a las posibilidades de los integrantes del Curso, para levantarla en un mínimo de 12 a 24 horas de trabajo de campo, incluido el desplazamiento; teniendo en cuenta el tiempo y la distancia de residencia de la "Población Blanco" de la investigación. A este nivel, se estuvo de acuerdo en que cada estudiante realizaría 30 entrevistas; lo que nos proporcionó los márgenes de la muestra ideal y manejable a nivel nacional, con un mínimo de 1,560 personas y un máximo de 1,600. Al final, se realizaron 1,600 entrevistas, de las cuales 1,557 pudieron completarse con 7,785 simulacros de votación libre, directa, igualitaria y secreta entre los participantes, en base a las 5 hipótesis de votación predeterminadas.

iv)-Desde el inicio del proyecto, el Grupo Teórico II del Curso contó con 52 estudiantes, por lo cual se determinó que la muestra mínima sería de 1,560 entrevistas. Este número sirvió para obtener el porcentaje de equivalencia a nivel nacional en base al padrón electoral y su distribución porcentual a nivel departamental y municipal; como se expuso en el ejemplo del Departamento de La Libertad.

v)-Finalizada la muestra y satisfecho el Curso con su trabajo, se procedió a conocer el Proyecto de Entrevista utilizado por una empresa internacional en 1989, que permitió emitir la conclusión, en julio de ese año, de que las elecciones de enero de 1990 serían ganadas por la oposición nicaragüense. Su sencillez y adecuación a la realidad nacional, permitió el margen de confianza buscado.

LA ENTREVISTA:



**UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES
MANEJO DE CRISIS SOLUCION Y TRANSFORMACION DE CONFLICTOS**

**PROYECTO: PULSO 2018 ¿QUIEN GANARÀ?
2019 - 2024**

CUESTIONARIO (F) ____ (M) ____ EDAD ____ EDU ____ ING ____ U ____ RU ____

1)-De los candidatos a presidente de la república, ¿a quienes conoce?

Apellido _____, _____, _____ y _____

2)-De estos candidatos, ¿Cuál es el de su preferencia?

Apellido (C) – (B) – (M) _ (A). Ninguno__ NS/NR__ Otros_____

3)-¿Sabe a qué partido pertenece?

SI ____ NO ____ PARTIDO _____

4)-De los partidos políticos en contienda ¿Cuál cree Ud. Que tiene las mejores propuestas?

_____ Ninguno _____ NS _____

5)-¿Quién cree Ud. Que ganará las elecciones el próximo año?

GANANA / FMLN / ARENA/ Vamos/ N/S ____ N/R ____

6)-¿Qué tan seguro está de ir a votar el próximo 3 de febrero de 2019, si Dios se lo permite?

Bien seguro ____ Seguro ____ Casi seguro ____ No__ NS__ NR__

Sabemos que el voto es secreto, pero para nuestro estudio necesitamos de su ayuda en las siguientes preguntas y usted no tendrá que responder, sino marcar una papeleta y depositarla en la urna que tengo en mi espalda. ¿Podría ayudarnos con esto? Gracias.

7)-¿Por qué Partido votará Ud. en las elecciones del 3 de febrero de 2019? ENTREGUE PAPELETA E INVITELO A VOTAR DÁNDOLE LA ESPALDA.

NS _____ NR _____ NO QUIZO _____

8)-¿Por quién de los candidatos participantes votará usted el 3 de febrero?

ENTREGUE PAPELETA E INVITELO A VOTAR.

9)- ¡Gracias ! ¿Cree usted que se necesitará una segunda vuelta electoral?

Sí _____ No _____ No Sabe _____ No Responde _____

10)-¿Si fuera necesaria una segunda vuelta electoral, por qué partido votaría Ud. Si esta fuera entre Carlos Calleja de ARENA y Nayib Bukele de Nuevas Ideas- GANA? ENTREGUE PAPELETA E INVITELO A VOTAR

NS _____ NR _____ NO VOTARIA _____

11)- ¿)¿Si fuera necesaria una segunda vuelta, por qué partido votaría Ud. Si esta fuera entre Hugo Martínez del fmln y Nayib Bukele de Nuevas Ideas- GANA? ENTREGUE PAPELETA E INVITELO A VOTAR

NS _____ NR _____ NO VOTARIA _____

12)- ¿)¿Si fuera necesaria una segunda vuelta, por qué partido votaría Ud. Si esta fuera entre Hugo Martínez del fmln y Carlos Calleja de ARENA? ENTREGUE PAPELETA E INVITELO A VOTAR

NS _____ NR _____ NO VOTARIA _____

YA CASI TERMINAMOS

13)-¿Cuáles son, en su OPINIÓN, los tres principales temas que el próximo Presidente de la República debe resolver con prioridad?

_____ ; _____ Y

_____ NS__ NR__

FINALMENTE, SÓLO PARA RECONFIRMAR:

14)-¿Qué tan seguro está de ir a votar el 3 de febrero, claro, si Dios se lo permite?

BS _____ S _____ CS _____ NS _____ NR _____

HOY SI TERMINAMOS CON ESTA

15)-¿Qué tan seguro está de ir a votar SI HAY SEGUNDA VUELTA, claro, si Dios se lo permite?

BS _____ S _____ CS _____ NS _____ NR _____

INFINITAS GRACIAS

BREVE EXPLICACIÓN DE LA ENTREVISTA

La primera pregunta: -De los candidatos a presidente de la república, ¿a quienes conoce?

Cumple con el objetivo de extraer del consciente e inconsciente colectivo, la “marca” personal de los candidatos; convirtiéndose en el primer referente de confiabilidad, pues no se le ha mencionado a ninguno, y el orden de emanación de los nombres en su respuesta nos indica cual ocupa el primer lugar en su mente. Este orden es fundamental para las correlaciones y vinculaciones entre respuestas que nos permitieron, basados en los códigos de entrevistas y papeletas, auditar cada una de ellas en el programa; incluidos los casos de abstención manifiesta, no saber, migración del voto, nulidad y concurrencia en caso de segunda vuelta.

La segunda pregunta: De estos candidatos, ¿Cuál es el de su preferencia?

Nos permitió auditar la correlación existente entre el orden de emanación del nombre del candidato, la propensión a votar por este en primera y segunda vuelta, la migración y abstención, entre otros, del consciente e inconsciente colectivo.

La tercera pregunta: ¿Sabe a qué partido pertenece?

Posibilitó establecer la correlación y dispersión entre el candidato, preferencia partidaria, intención de voto por éste y el candidato, votación efectiva en pregunta y simulación **7**; en segunda vuelta y las tres hipótesis de simulación **10, 11, 12**; y la efectividad de auditoría en abstención, nulidad y migración del voto en primera y segunda vuelta y simulación, entre otros, de la **15 y 7, 10,11 y 12**.

La cuarta pregunta: De los partidos políticos en contienda ¿Cuál cree Ud. Que tiene las mejores propuestas?

Además de auditar la correlación con las tres anteriores, sirvió para medir el consciente e inconsciente colectivo respecto a la realidad de la campaña en curso y su impacto entre la preferencia candidato-partido de la población y extraer la correlación y dispersión en las preguntas **7, 10, 11, 12 y 15**. En buen salvadoreño, se recurrió a obtener la respuesta al dicho: “amor no quita conocimiento” y su impacto al momento de votar en la población no definida.

La quinta pregunta: ¿Quién cree Ud. Que ganará las elecciones en febrero del próximo año?

Como preludeo del ejercicio de simulación, esta pregunta pretende: además de preparar al entrevistado para cooperar con el entrevistador, extraer una respuesta compleja por su estructura mental, en los casos de preferencia definida y de convicción independiente. Su utilidad de inferencia permea la mayoría de las preguntas.

La sexta pregunta: ¿Qué tan seguro está de ir a votar el próximo 3 de febrero de 2019, si Dios se lo permite, por supuesto?

LA LETANÍA A TROPICALIZAR EN CADA ENTREVISTA:

Sabemos que el voto es secreto, pero para nuestro estudio necesitamos de su ayuda en las siguientes preguntas y usted no tendrá que responder, sino marcar una papeleta y depositarla en la urna que tengo en mi espalda. ¿Podría ayudarnos con esto? Gracias.

Además de mostrar agradecimiento por su valiosa contribución hasta este momento, estimuló la participación e inclusión del entrevistado para su rol en la segunda parte, sobre Permitted consolidar y relacionar los datos anteriores para inferir el nivel de asistencia efectiva al evento electoral y el otorgamiento departamental del voto, antes del ejercicio de simulación; así como el peso porcentual departamental y de zona en el resultado electoral.

la base del respeto a su persona y así, extraer su decisión a futuro.

La séptima pregunta: ¿Por qué Partido votará Ud. en las elecciones del 3 de febrero de 2019?

ENTREGUE PAPELETA E INVITELO A VOTAR DÁNDOLE LA ESPALDA.

Este ejercicio de simulación permitió obtener una respuesta precisa para ser correlacionada y auditada con las anteriores; así como la **10, 11, 12 y 15**, e inferir los márgenes de confianza y error de la entrevista, en base a los códigos correspondientes.

La octava pregunta: ¿Por quién de los candidatos participantes votará usted el 3 de febrero de 2019?

ENTREGUE PAPELETA E INVITELO A VOTAR.

Se incluyó para medir el grado de disposición y certeza en la decisión de otorgar el voto al interior del proceso electoral y la correlación o dispersión con la preferencia de candidato-partido.

La novena pregunta: ¿Gracias ; ¿Cree usted que se necesitará una segunda vuelta electoral?

Inmediatamente después de las dos simulaciones de sufragio, permitió la medición de la convicción personal, muy íntima e independiente del candidato o partido por el que haya votado; de la posibilidad o necesidad de una segunda vuelta electoral; así como de la respuesta ante la hipótesis de la migración del voto en este caso, el nivel de ausencia en el mismo y su correlación en torno a una segunda vuelta efectiva o innecesaria.

La décima, décima primera y décima segunda pregunta: 10)- ¿Si fuera necesaria una segunda vuelta electoral, por qué partido votaría Ud. Si esta fuera entre Carlos Calleja de ARENA y Nayib Bukele de Nuevas Ideas- GANA? 11)- ¿Si esta fuera entre Hugo Martínez del fmln y Nayib Bukele de Nuevas Ideas- GANA? y 12)- ¿ Si esta fuera entre Hugo Martínez del fmln y Carlos Calleja de ARENA?

ENTREGUE PAPELETA E INVITELO A VOTAR

Ante la hipótesis constitucional de la posibilidad de una segunda vuelta, ampliamente sostenida por la mayoría de medios de comunicación, partidos políticos, analistas y encuestas en el tema; se incluyó ésta y las preguntas 12 y 13, para extraer nuestro dato propio; relativo a estas hipótesis o aseveraciones. La respuesta de la población blanco nos permitió llegar a conclusiones relativas a la firmeza del voto partidario y por candidato, decisión de concurrir a un segundo evento electoral para definir el destino de El Salvador para los siguientes cinco años, la migración del sufragio, el abstencionismo, la indecisión y la posible concurrencia para anular el voto, auditada por las preguntas de 1 a la 6. No obstante, como se comprenderá: **Al poder certificar el 52.5% en el ejercicio de simulación del sufragio en primera vuelta y teniendo presente que se gana con el 50% + un voto; estas preguntas y sus resultados, sirvieron para reconfirmar la inferencia obtenida de las preguntas 1 a la 8, para responder al reto del Curso: ¿Quién gobernará El Salvador en el período 2019 – 2024? Y afirmar, con absoluta confianza, que ;;;SI HABRÁ PRESIDENTE EN LA FIESTA DEMOCRÁTICA DEL 3 DE FEBRERO DE 2019!!!**

La décima tercera pregunta: ¿Cuáles son, en su OPINIÓN, los tres principales temas que el próximo Presidente de la República debe resolver con prioridad?

Además de ponerlos en los zapatos del Presidente y obtener una valiosa información, esta pregunta puente pretende medir la opinión popular sobre los temas relevantes producto de los estímulos cotidianos que, en su conjunto, han construido el nivel de voluntad para ir a votar o no el 3 de febrero, por uno u otro de los partidos y candidatos en contienda.

FINALMENTE, SÓLO PARA RECONFIRMAR:

La décimo cuarta y décimo quinta pregunta: ¿Qué tan seguro está de ir a votar el 3 de febrero, claro, si Dios se lo permite? Y ¿Qué tan seguro está de ir a votar SI HAY SEGUNDA VUELTA, claro, si Dios se lo permite?

Como penúltima y última pregunta, después de las cinco simulaciones, se convierten en un examen post mortem de los mismos e indica variaciones posibles de entender respecto a sus respuestas anteriores Y LA INFERENCIA DEL PORCENTAJE DEL Cuerpo electoral a los comicios del 4 de febrero próximo.

PREPARATIVOS FINALES

La semana del 12 al 16 de noviembre transcurrió muy rápido entre asesorías, entrenamiento, sorteo de posiciones en las papeletas, impresión del material, preparación de los paquetes, elaboración de urnas y ejercicios en vivo de obtención de datos al interior de la comunidad universitaria, para solventar problemas en la ejecución de las entrevistas y dar respuesta a las dudas más frecuentes surgidas en la práctica.

EL LEVANTAMIENTO DE LA MUESTRA 17 Y 18 DE NOVIEMBRE de 2018

Con un espíritu, ánimo y decisión encomiables, el Curso se dirigió a los destinos programados. Fue el equipo de Usulután quien reportó primero su salida al campo de trabajo a las 06:00 horas y el de Morazán, desde Jocoro, en reportar el inicio de las entrevistas, a las 08:30 de la mañana. Uno de los equipos de San Miguel reportó problemas por el combustible del vehículo en su ruta hacia Ciudad Barrios, que fueron solventados, y fue el último en reportar su retorno sin novedad a las 19:00 horas del domingo 18 de noviembre. Diez minutos antes lo había hecho el equipo de La Unión. En total se recibieron 123 reportes de la evolución del trabajo de campo.

PREVIO A LA OBTENCIÓN DE LOS RESULTADOS

Cada Equipo Departamental procedió a entregar al docente las entrevistas debidamente engrapadas e identificadas y las urnas de votación debidamente selladas. Extraer, ordenar y escrutar las entrevistas y las papeletas de simulación correspondientes a cada una de las votaciones, departamentales, correspondió a un equipo distinto al que había obtenido la información, para evitar cualquier intento de manipulación que dañase la transparencia y objetividad del estudio. El 19 y 20 de noviembre se contaron los votos correspondientes a cada hipótesis y su adjudicación partidaria.

El 25, 26 y 27 de noviembre se procedió a digitar los resultados de las entrevistas y simulación de votaciones, por parte de cada estudiante, bajo la supervisión de un compañero y el auxilio de otro, al programa departamental; para de ahí ser exportado al programa nacional.

LOS RESULTADOS

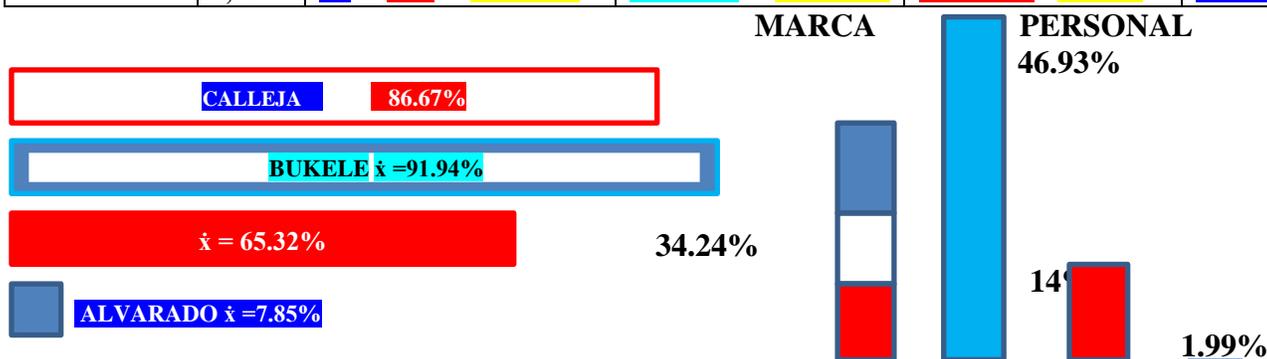
EJEMPLO DE LA ENTREVISTA: LA LIBERTAD

PRIMERA PREGUNTA: ¿De los candidatos a Presidente de la República, a quien conoce?

DEPARTAMENTO	N° Aparición	CALLEJA 91.12%	BUKELE 98.38%	MARTÍNEZ 76.61%	ALVARADO 5.64%	1° Lugar de Aparición	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %	%/zona occidental	Dif. Zna %	Índice +7.26%
LA LIBERTAD	1	65+	88+	24+	2+	1-Bukele	88	48.087		46.141		
	2	72	60	27	3	2- Calleja	65	35.519	12.568 %	36.250 %		
	3	22=	17	68=	4	3- Martínez	24	13.114	34.973 %	15.921 %		9.891
	4	↓	1=	---	6=	4- Alvarado	2	1.092	46.095%	1.226%		44.915
	T	159	166	95	15	NS	9	4.918				
	NS	9				total	183					
	NR	---							Promedio	positivo	de la zona	10.801 %

**PRIMERA PREGUNTA: ¿De los candidatos a Presidente de la República, a quien conoce?
RESULTADOS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y NACIONAL**

Departamento y Población	Muestra	Calleja Acumulado	Mención 1° Lugar	Bukele Acumulado	Mención 1° Lugar	Martínez Acumulado	Mención 1° Lugar	Alvarado Acumulado	Mención 1° Lugar
San Salvador	425	386=91.46%	32.22%	417=98.82%	51.18%	280=66.35%	16.11%	139=32.93%	1.18%
Santa Ana	144	111=73.03%	30.26%	117=76.97%	42.68%	89=58.55%	9.21%	2= 1.32%	1.32%
San Miguel	124	113=91.12%	29.03%	122=98.38%	58.06%	95=76.61%	11.29%	7= 5.64%	1.61%
La Libertad	184	159=91.12%	35.52%	166=98.38%	48.09%	95=76.61%	13.11%	15= 5.64%	1.09%
Usulután	85	79= 87.77%	30.00%	86= 95.55%	46.67%	51= 56.66%	11.11%	4= 4.44%	3.33%
Sonsonate	116	101=87.07%	31.76%	101=87.07%	41.41%	69=59.48%	11.77%	5= 4.31%	3.53%
La Unión	70	68=90.66%	34.67%	69 = 92.00 %	49.33%	46=61.33%	13.33%	11= 14.76%	1.33%
La Paz	80	69=87.34 %	36.71%	75=94.94 %	48.11%	51=64.55%	12.66%	4= 5.06%	1.26%
Chalatenango	55	44=80.00%	40.00%	47=85.45%	41.82%	38=69.09%	19.91%	1= 1.82%	1.82%
Cuscatlán	60	57= 95.00%	36.66%	54= 90.00%	43.33%	46= 76.00%	18.33%	3= 5.00%	0.0%
Ahuachapán	85	67=78.82%	34.48%	69=81.18%	44.83%	41=48.24%	15.52%	3= 3.6%	4.31%
Morazán	45	40= 93.33%	22.22%	42= 97.77%	51.11%	31= 73.33	22.22%	3= 11.11%	0.0%
San Vicente	44	37=84.09%	40.91%	41=93.18%	45.45%	32=72.72%	11.36%	3= 6.81%	2.27%
Cabañas	40	34=82.50%	45.00%	40=97.50%	45.00%	23=55.00%	10.00%	3= 7.5%	0.0 %
	1,557	\bar{x} = 86.67%	\bar{x} = 34.24%	\bar{x} = 91.94%	\bar{x} = 46.93%	\bar{x} = 65.32%	\bar{x} = 14%	\bar{x} = 7.85%	\bar{x} = 1.99%



Extrajo del consciente e inconsciente colectivo, la “marca” personal de los candidatos; convirtiéndose en el primer referente de confiabilidad, pues no se les mencionó a ninguno, y el orden de emanación de los nombres en su respuesta nos indica cual ocupa el primer lugar en su mente. Este orden es fundamental para las correlaciones y vinculaciones entre respuestas que nos permitieron, basados en los códigos de entrevistas y papeletas, auditar cada una de ellas en el programa; incluidos los casos de abstención manifiesta, no saber, migración del voto, nulidad y concurrencia en caso de segunda vuelta.

Como podemos observar:

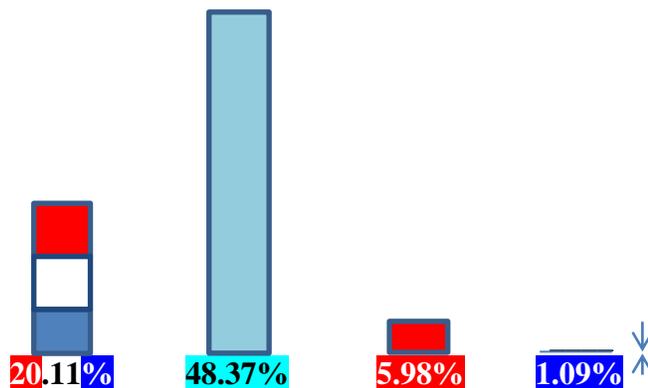
- 1- La diferencia de **12.568** %, sobre ARENA; de **34.973**%, sobre el FMLN y de **45.094**%, sobre VAMOS, consolida desde el principio la posición del candidato de GANA-NI, la que al final correlaciona e incrementa la Media Geométrica nacional en siete puntos porcentuales, al materializar el peso de la diferencia poblacional de los departamentos.
- 2- Desde el principio se puede afirmar que los candidatos del **fmln** y **VAMOS**, por el nivel de salida del consciente e inconsciente colectivo, no tienen la más mínima probabilidad de pasar a una segunda vuelta.
- 3- Que el **12.57** %, es el “*nivel inicial*”³ que solo puede incrementarse, no necesariamente más allá del porcentaje necesario para ganar, pero sin perder su valor de inferencia; muy útil en los casos de segunda vuelta.

SEGUNDA PREGUNTA: ¿De estos candidatos, cual es el de su preferencia?

³ Explicaciones del estudio de junio de 1989. Fuente confidencial.

DEPARTAMENTO	N°	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	N°	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %	%/zona	Dif. Zna %
LA LIBERTAD	1	37	89	11	2	1-Bukele	89	48.369		49.482	
						2- Calleja	37	20.108	23.261 %	13.204 %	36.277
						3- Martínez	11	5.978	42.291 %	11.615 %	37.867
						4-Alvarado	2	1.086	47.283 %	0 %	
	NS	45	---	---		NS	45	24.456	+23.913 %	NS Zona	personas
						total	184	51.628	-3.259	78	x̄ = 19.5

P 2: ¿De estos candidatos, cual es el de su preferencia? LA LIBERTAD

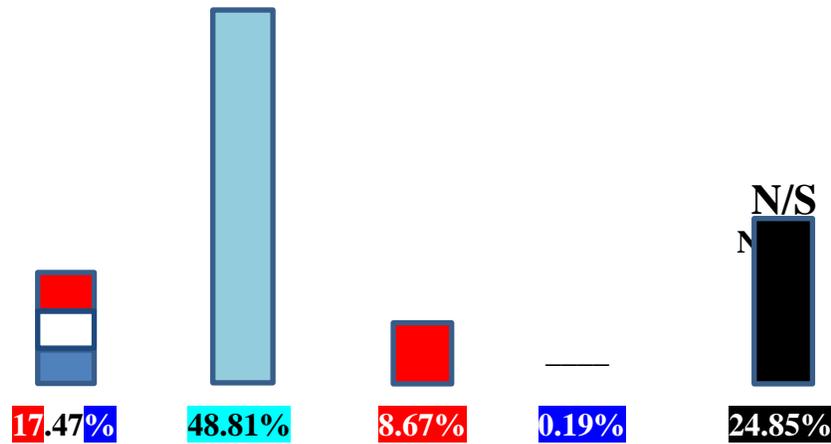


La correlación existente entre el orden de emanación del nombre del candidato **34.24%** vs. **20.11%**, **91.94%** vs. **48.37%**, **65.32%** vs. **5.88%** y **7.85%** vs. **1.09%** consolida la propensión a votar por el candidato de **G-NI** en primera y segunda vuelta. Así mismo, se puede inferir un principio de probabilidad de migración del voto en primera y segunda vuelta y considerar el abstencionismo con un comportamiento similar, entre otros.

P 2: ¿De estos candidatos, cual es el de su preferencia? NACIONAL

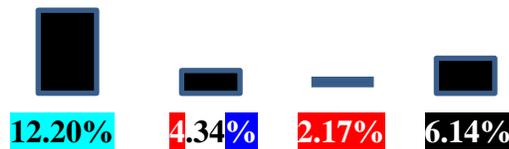
DEPTO	MTRA	C.B.M.A	NS/NR	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO
San Salvador	425	+ 323=>	102=24.00%	59= 13.72%	221= 51.40%	42= 9.77%	1= 0.47%
Santa Ana	144	97	47=32.53%	21= 14.58%	65= 45.14%	11= 7.63	---
San Miguel	124	101	23=18.54%	19= 15.45%	72= 58.54%	10= 8.13%	---
La Libertad	184	139	45=24.45%	37= 20.11%	89= 48.37%	11= 5.98%	2= 1.09%
Usulután	85	64	21=24.70%	11= 12.94%	48= 56.47%	5= 5.88%	---
Sonsonate	116	85	31=26.72%	18= 16.51%	53= 47.32%	14= 12.84%	---
La Unión	70	50	20=28.77%	13= 18.31%	27= 38.03%	10= 14.08%	---
La Paz	80	60	20=25.00%	13= 16.46%	40= 50.63%	7= 8.86%	---
Chalatenango	55	39	16=29.09%	10= 18.18%	27= 49.09%	2= 3.64%	---
Cuscatlán	60	51	9=15.00%	20= 32.79%	28= 45.90%	3= 4.92%	---
Ahuachapán	85	63	22=25.88%	20= 24.10%	38= 45.78%	5= 6.024%	---
Morazán	45	34	11=24.44%	3= 6.12%	22= 44.90%	9= 18.37%	---
San Vicente	44	38	6=13.64%	18= 40.90%	15= 34.09%	5= 11.36%	---
Cabañas	40	26	14=35.00%	10= 24.39%	15= 36.59%	1= 2.44%	---
MUESTRA	1,557			272 = 17.47%	760 = 48.81%	135 = 8.67%	3 = 0.19%
NS/NR	387 = 24.85%						
REGISTRO	1,170 = 75.15%						

P 2: ¿De estos candidatos, cual es el de su preferencia? NACIONAL



La correlación existente, a nivel nacional entre el orden de emanación del nombre del candidato y la preferencia 20.11% vs., 17.47%, 48.37% vs. 48.81%, 5.88% vs. 8.67% y 1.09% vs. 0.19%, consolida la tendencia y propensión a votar por el candidato de G-NI en primera y segunda vuelta. Así mismo, se puede inferir un principio de probabilidad de migración del voto en primera y segunda vuelta; así como la consideración de la indecisión y abstencionismo, con un comportamiento similar, entre otros:

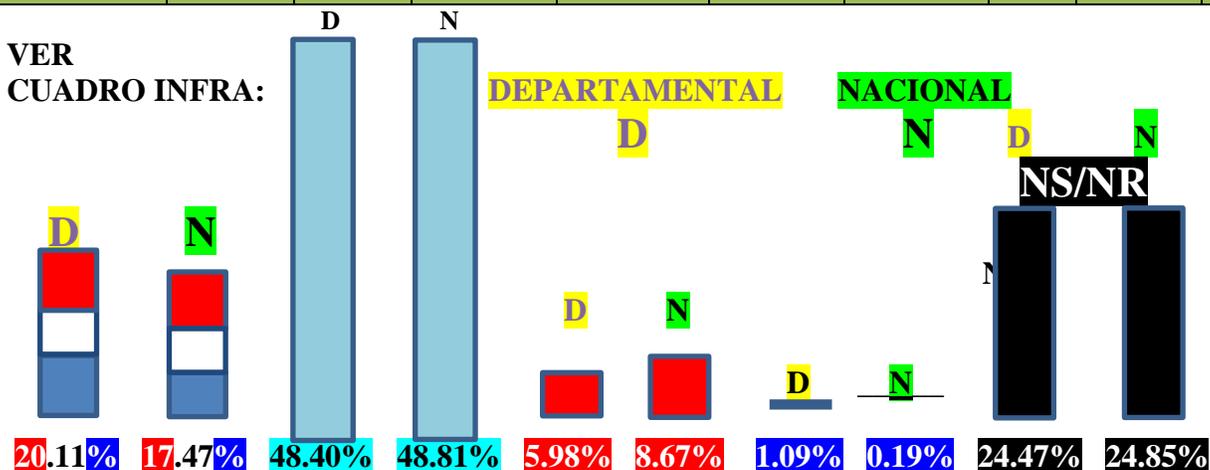
P. 2 a:



Lo que podría incrementar, en esta pregunta, hasta un 61.01% la preferencia por el candidato de G-NI; 21.81% la de ARENA y a un 10.84% la del fmln. Esto se podrá consolidar o desestimar, conforme se avance en el análisis del comportamiento de LA MUESTRA y la diferencia entre la media aritmética y la geométrica departamental.

La tercera pregunta: ¿Sabe a qué partido pertenece?

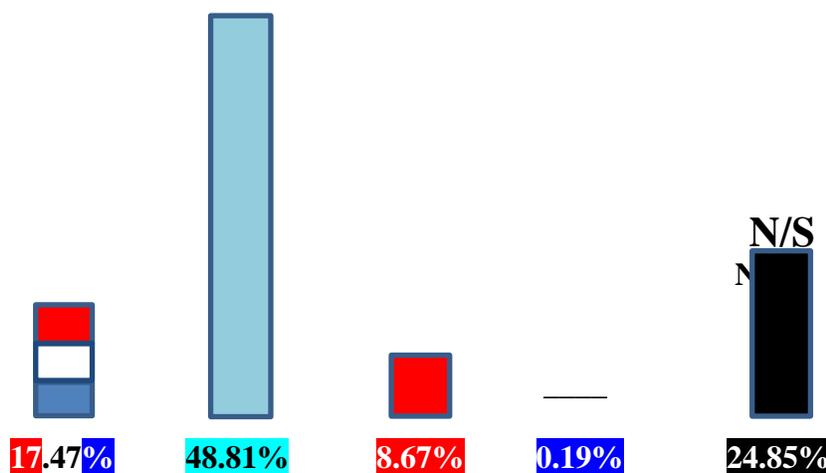
DEPTO	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	N°	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %	%/zona	Dif. Zna %
LA LIBERTAD	37	89	11	2	1-Bukele	89	48.40		49.482	
					2- Calleja	37	20.11	28.261 %	13.204 %	36.277
					3- Martínez	11	5.98	42.291 %	11.615 %	37.867
					4-Alvarado	2	1.09	47.283 %	0 %	
	NS/NR:45				NS	45	24.47	+23.913 %	NS Zona	personas
					total	184	51.628	-3.259	78	$\bar{x} = 19.5$



P. 3: ¿Sabe a qué partido pertenece? NACIONAL

DEPARTAMENTO	MUESTRA	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO
San Salvador	425-323=102	59= 13.72%	221= 51.40%	42= 9.77%	1= 0.47%
Santa Ana	144- 97= 47	21= 14.58%	65= 45.14%	11= 7.63	---
San Miguel	124-101= 23	19= 15.45%	72= 58.54%	10= 8.13%	---
La Libertad	184-139= 45	37= 20.11%	89= 48.37%	11= 5.98%	2= 1.09%
Usulután	85- 64= 21	11= 12.94%	48= 56.47%	5= 5.88%	---
Sonsonate	116- 85= 31	18= 16.51%	53= 47.32%	14= 12.84%	---
La Unión	70- 50= 20	13= 18.31%	27= 38.03%	10= 14.08%	---
La Paz	80- 60= 20	13= 16.46%	40= 50.63%	7= 8.86%	---
Chalatenango	55- 39= 16	10= 18.18%	27= 49.09%	2= 3.64%	---
Cuscatlán	60- 51= 9	20= 32.79%	28= 45.90%	3= 4.92%	---
Ahuachapán	85- 63= 22	20= 24.10%	38= 45.78%	5= 6.024%	---
Morazán	45- 34= 11	3= 6.12%	22= 44.90%	9= 18.37%	---
San Vicente	44- 38= 6	18= 40.90%	15= 34.09%	5= 11.36%	---
Cabañas	40- 26= 14	10= 24.39%	15= 36.59%	1= 2.44%	---
MUESTRA	1,557	272 = 17.47%	760 = 48.81%	135 = 8.67%	3 = 0.19%
NS/NR	387 = 24.85%				
REGISTRO	1,170 = 75.15%				

COMPARACIÓN GRÁFICA EN CUADRO SUPRA Y P. 2a



El comportamiento de la muestra en torno al partido político respectivo, permitió conocer y establecer la correlación y dispersión entre: El candidato, preferencia partidaria, intención de voto por éste y el candidato. Así mismo y más importante fue la correlación en la votación efectiva de la pregunta y simulación 7; y **no menos importante** en la simulación de segunda vuelta, en las tres hipótesis de simulación 10, 11, 12; **que incrementaron** la efectividad de auditoría en abstención, nulidad y migración del voto en primera y segunda vuelta y simulación, entre otros, de la 15 y 7, 10, 11 y 12.

Como podemos observar, en un Departamento mayoritariamente urbano como La Libertad, no es posible entender la disminución o incremento de conocimiento del candidato cuando se pregunta si sabe a qué partido pertenece, ARENA y fmln, respectivamente; sino en función de un intento de incidir en los resultados por parte del 5.25% de la muestra departamental, dado que la información proporcionada tiene una variación mínima y lo que le falta a ARENA: 2.57%, le aparece al fmln: 2.69%⁴ Lo que es importante de resaltar es la estabilidad en los datos de G NI

⁴ Las cajas fueron abiertas por un tercer equipo y los datos eran correctos.

y NS/NR (P. 2 a), que van configurando una tendencia que se manifiesta en la P. 7 en la \dot{x} geométrica departamental. Confirmada por la medición a nivel de Zona Central.

La cuarta pregunta:

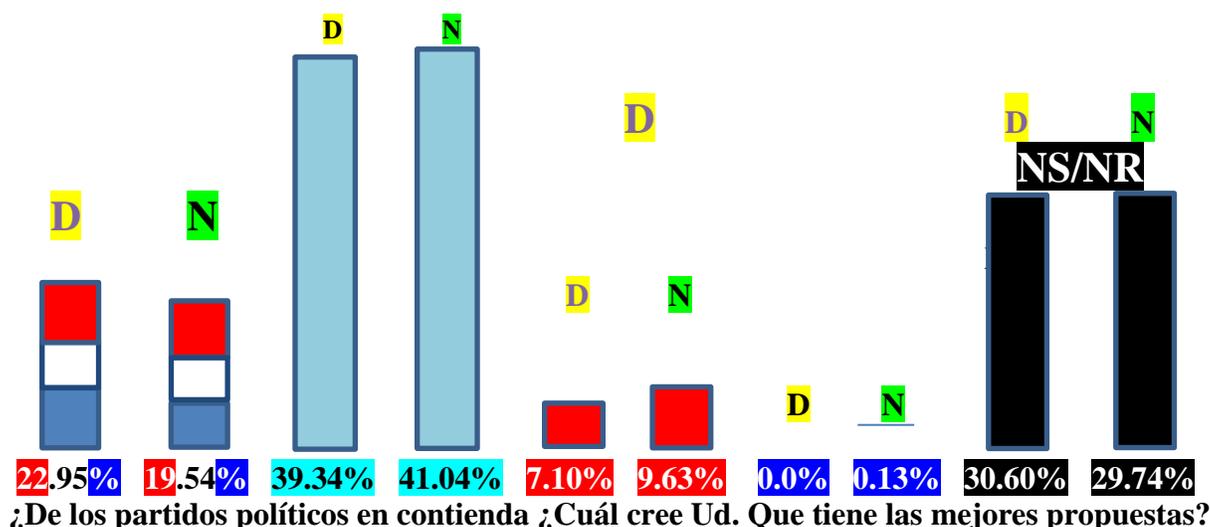
¿De los partidos políticos en contienda ¿Cuál cree Ud. que tiene las mejores propuestas?

DEPTO	CALLEJA ARENA	BUKELE GANANI	MARTÍNEZ FMLN	ALVARADO VAMOS	Nº	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %	%/zona	Dif. Zna %
LA LIBERTAD	42	72	13	---	1-Bukele	72	39.344		34.244	
					2- Calleja	42	22.950	16.394 %	24.190 %	10.054
					3- Martínez	13	7.103	32.241 %	7.615 %	26.629
	---	---	---		4-Alvarado	---	---	39.344	0 %	
	ninguno				NS	56	30.601	+8.743 %	NS Zona	personas
N/R-20	NS-36				total	183	60.654	-21.320	76	$\dot{x} = 19.5$

CUADRO NACIONAL

DEPARTAMENTO	MUESTRA	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO
San Salvador	425-323=102	72= 16.90%	182= 42.72%	40= 3.40%	---
Santa Ana	144- 97= 47	22= 14.97%	53= 36.80%	15= 10.20	---
San Miguel	123-101= 23	16= 13.01%	63= 51.22%	8= 6.50%	---
La Libertad	184-127= 56	42= 22.95%	72= 39.34%	13= 7.10%	----
Usulután	85- 64= 21	15= 16.48%	40= 43.97%	3= 3.30%	---
Sonsonate	111- 85= 31	18= 15.38%	45= 38.46%	22= 18.80%	---
La Unión	70- 50= 20	12= 17.14%	25= 35.71%	13= 18.57%	---
La Paz	80- 60= 20	14= 1.72%	29= 36.71%	7= 8.86%	---
Chalatenango	55- 39= 16	12= 21.89%	29= 52.73%	2= 3.64%	---
Cuscatlán	60- 51= 9	18= 30.00%	21= 35.00%	5= 8.33%	---
Ahuachapán	85- 63= 22	20= 23.53%	36= 42.35%	5= 6.024%	---
Morazán	45- 34= 11	4= 8.33%	14= 29.17%	10= 20.83%	---
San Vicente	44- 38= 6	16= 36.36%	15= 34.09%	5= 11.36%	---
Cabañas	40- 26= 14	10= 24.39%	15= 36.59%	2= 4.88%	---
MUESTRA	1,557	304 = 19.54%	639 = 41.04%	150 = 9.63%	2 = 0.13%
NS/NR	398 = 25.56%				
REGISTRO	1,188 = 70.26%				

COMPARACIÓN GRÁFICA EN CUADRO SUPRA Y P. 4 DEPARTAMENTAL (D) NACIONAL (N)



La percepción de las propuesta en la campaña en curso y su correlación entre candidato-partido, es favorable a **G-NI** con un 39.34% en este Departamento y, a nivel nacional, con un 41.04%, superando al partido **ARENA** con un 16.39% a nivel departamental y con el 21.5% a nivel nacional. La distancia con el **fmln** es de 32.24% y 31.41% a nivel departamental y nacional, respectivamente. **VAMOS** prácticamente desaparece en esta respuesta. No obstante, existe un 30% compuesto por los que consideran que ninguno, no saben o no respondieron.

Como recordamos, esta pregunta solo puede estar completa al momento de auditar la correlación con las tres anteriores, servir como parámetro para medir el consciente e inconsciente colectivo respecto a la realidad de las propuestas de la campaña en curso y su impacto + ó - en la preferencia (candidato-partido) de la población, cuando se conozcan. Por nuestra parte, con estos datos debemos extraer la correlación y dispersión en las preguntas **7, 10, 11, 12** y **15**. En buen salvadoreño, se recurrió a obtener la respuesta al dicho: “cartera mata carita ¿o no?” y su impacto al momento de votar, especialmente en la población no definida. El hecho de manifestar opinión, sin conocer los programas, evidencia el nivel de preferencia por partido-candidato o viceversa, fincado ya, en el consciente colectivo, que no les convierte en voto duro, pero si dispuesto a participar.

QUINTA PREGUNTA: ¿Quién cree usted que ganará las elecciones el próximo año?

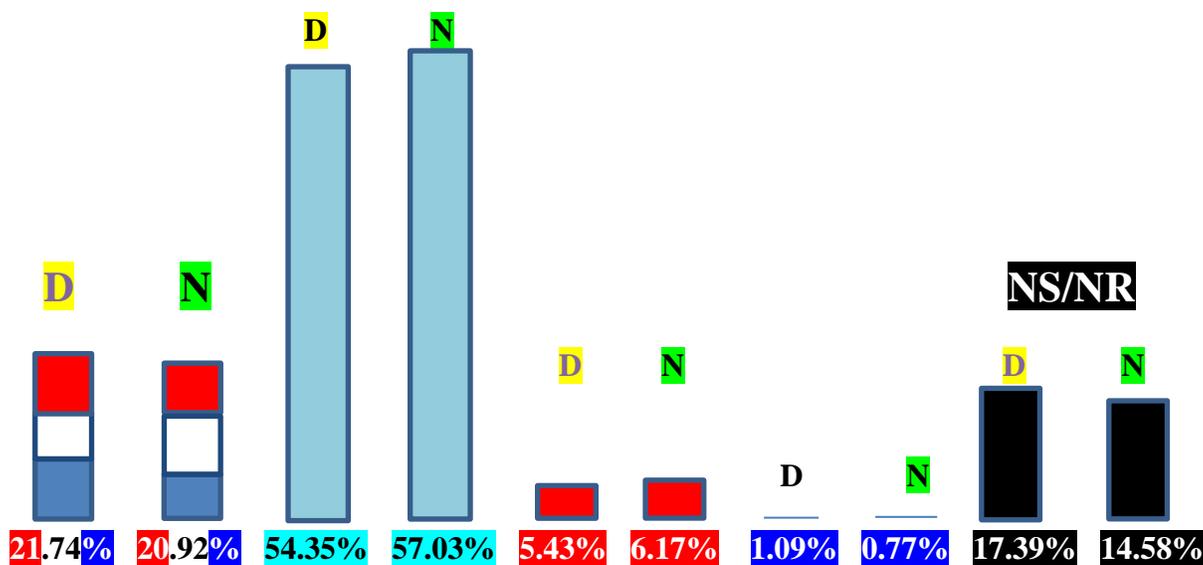
DEPARTAMENTO	CALLEJA ARENA	BUKELE GANANI	MARTÍNEZ fmln	ALVARADO VAMOS	Nº	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %	%/zona	Dif. Zna %
LA LIBERTAD	40	100	10	2	1-Bukele	100	54.347		54.34	
					2- Calleja	40	21.739	32.608 %	24.79 %	10.054
					3-Martínez	10	5.434	48.913 %	4.28 %	26.629
	---	---	---		4- Alvarado	2	1.086	53.261	3.3 %	51.04
					NS	32	17.391	+36.956 %	NS Zona	personas
					total	184	56.29	-1.943	81	x = 11.57

CUADRO NACIONAL

DEPARTAMENTO	MUESTRA	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO
San Salvador	425-368= 57	103= 24.23%	237= 55.76%	24= 5.65%	4= 0.94
Santa Ana	144- 97= 47	20= 13.89%	80= 55.56%	13= 9.03	3= 2-08%
San Miguel	123-111= 12	16= 13.01%	86= 69.92%	7= 5.69%	2= 1.63%
La Libertad	184-152= 32	40= 21.74%	100= 54.35%	10= 5.44%	2= 1.08%
Usulután	91- 72= 19	16= 17.58%	55= 60.44%	1= 1.10%	---
Sonsonate	111- 98= 13	19= 17.11%	68= 61.26%	11= 9.91%	---
La Unión	70- 53= 17	16= 22.54%	32= 45.07%	5= 7.04%	---
La Paz	80- 67= 13	14= 17.50%	43= 53.75%	6= 7.50%	1= 1.25%
Chalatenango	55- 45= 10	10= 18.18%	35= 63.67%	----	---
Cuscatlán	60- 56= 4	22= 36.67%	30= 50.00%	4= 6.66%	---
Ahuachapán	85- 77= 8	21= 24.71%	48= 56.47%	8= 9.41%	---
Morazán	45- 40= 5	5= 11.11%	30= 66.67%	5= 11.11%	---
San Vicente	44- 40= 4	16= 36.36%	23= 52.27%	1= 2.27%	---
Cabañas	40- 30= 10	8= 19.51%	21= 51.21%	1= 2.43%	---
MUESTRA	1,557	326 = 20.92%	888 = 57.03%	96 = 6.17	12 = 0.77%
NS/NR	227 = 14.58%				
REGISTRO	1,330 = 85.42%				

¿Quién cree usted que ganará las elecciones el próximo año?

COMPARACIÓN GRÁFICA EN CUADRO SUPRA Y P. 5 DEPARTAMENTAL (D) NACIONAL (N)



La complejidad de esta respuesta, que implica verter un juicio de valor independientemente de la posición que se tenga en el espectro político da paso, a mano alzada y en público, a la posibilidad de emitir y nosotros inferir el voto; ya sea por el candidato, por el partido o por ambos; y, además, la eventualidad de que la conducta electoral de los ciudadanos el 3 de febrero, sea de esa manera. Si comparamos estos resultados con las respuestas y porcentajes de la P.4 y su nivel inferior de complejidad respecto de la P.5, podemos constatar la diferencia en la profundidad de éstas y el incremento en los porcentajes de propensión-votación en la P.5, en un escenario más complejo; que no implica precisamente renunciar al propio. Esto es tan cierto como la variación mínima que se observa en los datos de ARENA y del FMLN en la P.5.; los cuales mantienen un nivel similar frente al margen de error de 1.97%(2.5%) que arrojó la muestra: ARENA +1.21% (D) y -1.38% (N), que prácticamente se anulan; y FMLN + 2.8% (D) y +3.46% (N), que, si bien no se anulan, el saldo es anulado por el margen de error. Otra realidad, que se comprende por el comportamiento del sector NS-NR, explicado en la P.2a, permite la construcción sectorial inicial de un factor fundado en la migración y definición, que envía luz sobre esta zona del Cuerpo Electoral: La variación positiva de 15.01% (D) y del 15.99% (N) que supera el 125% sobre el margen de error; provino, mayoritariamente de esta zona; lo que demuestra la validez de los porcentajes de conducta electoral del sector NS-NR, en la P.2a. Ello, incrementa las posibilidades de sobrepasar la barrera del 70% de comparecencia en las elecciones de febrero de 2019 y que, debido a la manifestación y materialización del margen, no se necesite de una segunda vuelta.

SEXTA Y DÉCIMA CUARTA PREGUNTA: ¿Qué tan seguro está de ir a votar el próximo 3 de febrero? Y DÉCIMO QUINTA PREGUNTA: ¿Qué tan seguro está de ir a votar SI HAY SEGUNDA VUELTA, claro, si Dios se lo permite?

Como se recordará, el propósito de las respuestas a estas preguntas es permitir consolidar y relacionar los datos anteriores para inferir el nivel de asistencia efectiva al evento electoral y el otorgamiento departamental y nacional del voto, antes del ejercicio de simulación del sufragio; así como el peso porcentual departamental, de zona y nacional en el resultado electoral. Como penúltima y última pregunta, después de las cinco simulaciones, se convierten en un examen post mortem de los mismos e indica variaciones posibles de entender respecto a sus respuestas anteriores y la inferencia en la extracción del porcentaje del voto del Cuerpo electoral en

los comicios del 3 de febrero próximo que, para definir un ganador en primera vuelta, necesita remontar el 60%. Además, el porcentaje de comparecencia a la votación en segunda vuelta, contiene valiosa información, como resultado de las simulaciones, de la posible migración del sufragio hacia otra opción distinta a la propia o de una decisión distinta a la inicial.

CUADRO GENRAL DE LA SEXTA, DÉCIMO CUARTA Y DECIMO QUINTA PREGUNTA EJEMPLO DEL DEPARTAMENTO DE SANTA ANA

Consciente colectivo (correlación y Auditoría P.1, 2, 4, 14 y 15) × Voto Zonal CC = 73.32%

SANTA ANA	Nº	BIEN SEGURO 1	SEGURO 2	Casi S 3	NS. NR. 4	Nº	TOTAL	3/1 %	P. 14 %	DIF. % + ó - P.6	P. 15 2ª V	DIF. % + ó - P.14	Efectivo P. 7	Efectivo P. 15
B, S. + S. %	6ª	101	15	9	19	1- BIEN S.	101	70.14	67.36	-2.78	60.41	-9.73	61.8	
Nº 1+2 = x 86.56	14ª	97	17	3	27	2 SEGURO	15	10.42	12.67	+2.25	15.28	-4.86	11.92	
	%	67.36	12.67	2.24	20.14	3-CASI S.	9	6.25	2.24	-4.01	3.47	+2.78	3.57	
	15ª	87	22	5	30	4-NS/NR	19	13.19	20.14	-6.95	20.83	-7.64	13.19	
	%	60.41	15.28	3.47	20.83	MUESTRA	144	86.81	82.27	+4.54	84.39	Disp.	1.18	
							P. 7=	81.95	84.39	84.39	13.19	+/- 1.18	V =71.2%	

MUESTRA NACIONAL

DEPARTAMENTO	MUESTRA Ns/Nr	BIEN SEGURO		
		6	14	15
San Salvador	425-323=102	265= 62.35%	261= 61.41	241= 56.70%
Santa Ana	144-125= 19	101= 70.13%	97= 67.36%	87= 60.41%
San Miguel	123-123= 1	78= 63.41%	79= 64.22%	74= 60.16%
La Libertad	184-139= 45	100= 54.34%	100= 54.34%	100= 54.34%
Usulután	85- 64= 21	63= 74.11%	67= 78.82%	64= 75.29%
Sonsonate	116- 85= 31	74= 63.79%	82= 70.68%	63= 56.76%
La Unión	70- 50= 20	42= 60.00%	53= 75.71%	42= 60.00%
La Paz	80- 60= 20	46= 57.50%	45= 56.96%	36= 45.56%
Chalatenango	55- 39= 16	37= 67.27%	43= 78.18%	39= 70.91%
Cuscatlán	60- 51= 9	41= 68.33%	40= 66.67%	35= 58.33%
Ahuachapán	85- 63= 22	54= 63.52%	59= 71.08%	45= 54.21%
Morazán	45- 34= 11	26= 57.77%	27= 60.00%	20= 44.44%
San Vicente	44- 38= 6	30= 68.18%	25= 58.82%	22= 50.00%
Cabañas	40- 26= 14	25= 62.50%	24= 60.00%	16= 40.00%
MUESTRA	1,557	983 = 63.13%	1,002=64.35%	884= 56.77%
NS/NR	387 = 24.85%			
REGISTRO	1,170 = 75.15%	P.6+14=992.5: x=63.74% P.6+14+15=2,868 - x= 956 = 61.40%		

Muestra nacional: SEGURO Y CASI SEGURO

DEPARTAMENTO	MUESTRA Ns/Nr	SEGURO			CASI SEGURO		
		6	14	15	6	14	15
San Salvador	425-323=102	52= 12.23%	74= 17.41 %	76= 17.84%	26= 3.40%	26=17.84%	31= 7.27%
Santa Ana	144-125= 19	15= 10.41%	17= 11.80%	22= 15.28%	9= 10.20	3= 2.24%	5= 3.47%
San Miguel	123-123= 1	18= 14.63%	13= 10.60%	13= 10.6%	9= 6.50%	14= 11.38%	10= 8.13%
La Libertad	184-139= 45	41= 22.28%	45= 24.46%	34=18.48%	21= 7.10%	12= 6.52%	25=13.58%
Usulután	85- 64= 21	9= 9.89%	7= 8.23%	4= 4.71%	12= 13.18%	9= 10.59%	4= 4.71%
Sonsonate	116- 85= 31	17= 14.65%	15= 13.51%	13= 11.71%	7= 18.80%	7= 6.32%	11=9.91%
La Unión	70- 50= 20	9= 12.85%	3= 4.29%	7= 10.00%	13= 18.57%	8= 11.43%	7=10%
La Paz	80- 60= 20	13=16.25%	15= 18.99%	18= 22.78%	6= 8.86%	6=7.59%	8= 10.13%
Chalatenango	55- 39= 16	5= 9.10%	2= 3.64%	6= 10.91%	6= 3.64%	6= 10.91%	1= 1.81%
Cuscatlán	60- 51= 9	5= 8.33%	5= 8.33%	6= 10.00%	9= 8.33%	9=15.00%	9= 15.00%
Ahuachapán	85- 63= 22	16= 18.82%	12= 14.45%	18=21.68%	4= 6.024%	4= 4.81%	5= 6.02%
Morazán	45- 34= 11	14= 31.11%	9= 20.00%	13= 28.88%	5= 20.83%	4= 8.88%	7= 15.55%
San Vicente	44- 38= 6	2= 4.55%	6= 13.64%	8=18.18%	5= 11.36%	7=15.91%	7=15.91%
Cabañas	40- 26= 14	3= 7.50%	5= 12.5%	6=16.00%	5= 4.88%	5= 12.5%	8= 20%
MUESTRA	1,557	219 = 14.06%	218= 14.00%	244= 15.67%	135 = 8.67%	120= 7.71%	138= 8.86%
NS/NR	387 = 24.85%						
REGISTRO	1,170 = 75.15%	1,132 - \bar{x} = 411 = 26.40%			393 - \bar{x} = 131 = 8.41%		

MUESTRA NACIONAL NO SABE O NO RESPONDE

DEPARTAMENTO	MUESTRA Ns/Nr	NO SABE - NO RESPONDE		
		6	14	15
San Salvador	425-323=102	65= 15.29%	65= 15.29%	78= 18.35%
Santa Ana	144-125= 19	19= 13.19%	27= 20.14%	30= 20.83%
San Miguel	123-123= 1	18= 14.63%	17= 13.82%	26= 21.14%
La Libertad	184-139= 45	18= 9.78%	27= 14.67%	25= 13.58%
Usulután	85- 64= 21	7= 7.69%	8= 9.41%	19= 22.35%
Sonsonate	116- 85= 31	13= 11.71%	7= 6.32%	24= 21.72%
La Unión	70- 50= 20	7= 10.00%	7= 10.00%	15= 21.42%
La Paz	80- 60= 20	14= 17.5%	13= 16.45%	17= 21.52%
Chalatenango	55- 39= 16	7= 12.72%	4= 7.28%	9= 16.36%
Cuscatlán	60- 51= 9	5= 35.00%	6= 10.00%	10= 16.66%
Ahuachapán	85- 63= 22	9= 10.58%	8= 9.41%	15= 17.65%
Morazán	45- 34= 11	3= 6.66%	8= 17.77%	8= 17.77%
San Vicente	44- 38= 6	7= 15.91%	6= 13.64%	7= 15.91%
Cabañas	40- 26= 14	8= 20.00%	7= 17.5%	11= 27.5%
MUESTRA	1,557	200 =14.33%	210= 13.49%	294= 18.88%
NS/NR	387 = 24.85%			
REGISTRO	1,170 = 75.15%	P.6+P.14 \bar{x} =205 =13.16%	296 - \bar{x} = 235 = 15.09%	

\bar{x} P.6 y P14 BIEN SEGURO = \bar{x} 63.74%

\bar{x} P.6 y P14 SEGURO = \bar{x} 14.03%

\bar{x} P.6 y P14 BIEN SEGURO + SEGURO = **77.77%**

La muestra, sin procesar y sin tomar en cuenta el porcentaje de “casi seguro” nos indica que la intención o posibilidad de comparecencia al evento electoral del 3 de febrero de 2019, es del **77.77%**. Al procesar la muestra nos arroja un porcentaje que va desde el **70.19%** en Chalatenango, hasta un **75.53%** en La Libertad, siendo la \bar{x} nacional de **72.88%**, equivalente a **3,109,085** votos en nuestro padrón depurado. Por lo que **un triunfo en primera vuelta es absolutamente previsible**, dado el peso de la media nacional en preferencias y,

específicamente, el de la geométrica departamental; que sitúa a San Salvador, La Libertad, San Miguel y Santa Ana, aportando una cantidad de votos suficientes para ganar la contienda. GANA-NI, ha consolidado trece de los catorce departamentos. **Solo en San Vicente se observa una contienda cerrada.**

LA SÉPTIMA PREGUNTA: ¿Por qué Partido votará Ud. en las elecciones del 3 de febrero de 2019?

EJEMPLO DE SAN MIGUEL

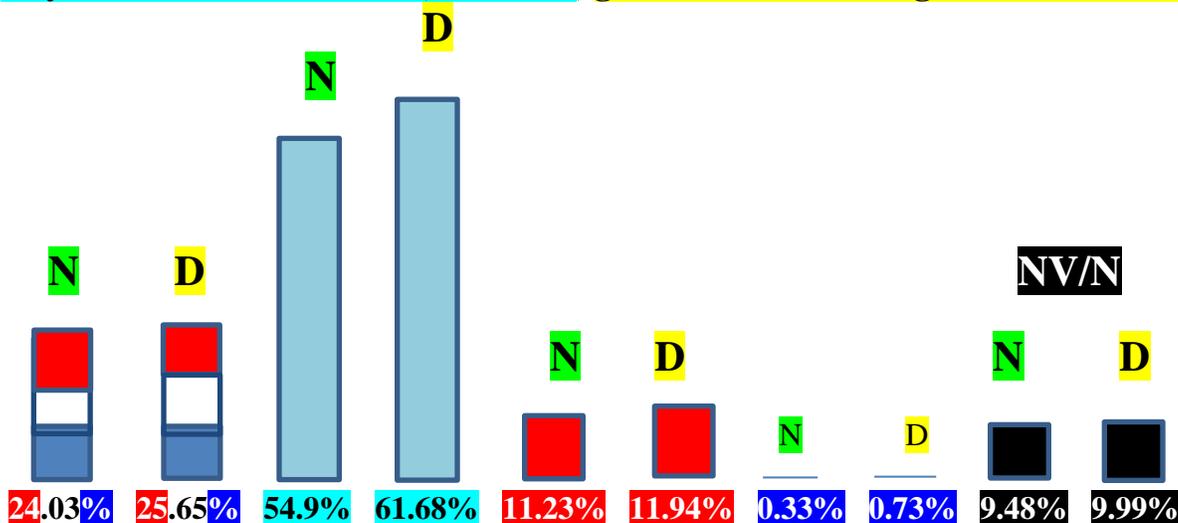
DEPARTAMENTO	ARENA	P C N	P D C	D S	GANA/NI	f m l n	VAMOS		VOTOS	%	coalición
San miguel	20	1	1	---	77	7	1	ARENA	20	16.26	
								P C N	1	0.81	17.88
	̄	21.47						P D C	1	0.81	
zona	̄	54.12						D S	--	---	
	̄ saldo	32.65						GANA/NI	77	62.60	
								f m l n	9	7.31	
								VAMOS	1	0.81	
	NULO	14	ABST	--	NO VOT	--		=	14	11.38	
								TOTAL	MUESTRA	123	

OCTAVA PREGUNTA: ¿Por qué candidato votará usted el próximo 3 de febrero?

DEPARTAMENTO	Nº	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	Nº	TOTAL	3/f %
San Miguel								
Zona ̄ = 59.74 %		21	79	9	1	BUKELE	79	64.22
24.03	= %	17.07	64.22	7.31	0.81	CALLEJA	21	17.07
13.13	P.7	17.88	62.60	7.31	0.81	MARTÍNEZ	9	7.31
P.7:N/ns/nr = 10.57%		-0.81	+1.62	---	---	ALVARADO	1	0.81
Migra = 10.57 = 0.0						N/NS/NR	13	10.57
						Muestra	123	

En estos cuadros podemos observar una diferencia positiva de 1.62% entre el voto por partido y el voto por candidato en el Departamento de San Miguel. La diferencia positiva del voto por candidato con la del voto por partido, que se vuelve una en el día del evento, a nivel nacional es del 3.39%; por lo que se puede esperar una migración de este sector hacia G-NI, hasta de un 1.59% el 3 de febrero.

La media nacional es del 54.9% y la media geométrica departamental es del 61.68%. Si tenemos presente que nuestra necesidad era certificar la mitad más un voto, como establece la Constitución, el caso nos exigía encontrar un 52.5% + 1 voto, para dar una respuesta confiable respecto a **¿Quién gobernará El Salvador en el período 2019-2024? Después del análisis de la muestra: GANA-NUEVAS IDEAS, Nayib Bukele – Félix Ulloa, lo harán, ganando sin duda alguna en Primera Vuelta.**



UNIVERSO DE ESTUDIO, MUESTRA Y RESULTADOS INFERIDOS A NIVEL DEPARTAMENTAL
 Consciente e inconsciente colectivo del Demus Electoral de El Salvador: 4,686,379⁵ ciudadanos mayores de 18 años.

RESUMEN DE DATOS Y HALLAZGOS FUNDAMENTALES

Fracción Porcentual Por Departamento	Departamento y Población	Resultado de Población participante en el evento electoral +6- 2.5/Error	MEDIA Asistencia Efectiva 03 /02/ 2018 3,109,085	Ganador PORCENTAJE (95%/2.5er%)	GANANUEVAS IDEAS N° DE VOTOS	ARENA, PCN, PDC y DS N° DE VOTOS
28.0281 %	San Salvador / 1,313,512	977,516	74.42%	60.00%	586,510	181,723
9.2099 %	Santa Ana / 431,613	307,308	71.20 %	52.08 %	160,005	27,502
7.8924 %	San Miguel / 369,870	266,176	71.96%	62.60%	166,626	47,592
11.4076	La Libertad / 534,607	403,788	75.53%	53.80%	217,237	111,849
5.8783 %	Usulután / 275,481	196,748	71.42%	59.34%	116,750	38,897
7.1986 %	Sonsonate / 337,355	249,272	73.89%	54.62%	136,178	73,834
4.6264 %	La Unión / 216,812	158,511	73.11%	46.66%	73,961	40,150
4.9871 %	La Paz / 233,716	174,562	74.69%	58.22%	101,629	39,765
3.5038 %	Chalatenango / 164,202	115,253	70.19%	58.18%	67,054	29,329
3.7054 %	Cuscatlán / 173,650	129,595	74.63%	50.00%	64,798	45,358
5.1325 %	Ahuachapán / 240,530	180,109	74.88%	54.21%	97,637	60,750
3.0246 %	Morazán / 141,745	101,872	71.87%	47.91%	48,806	23,338
2.7430 %	San Vicente / 128,548	92,785	72.18%	36.36%	33,737	40,065
2.6617 %	Cabañas / 124,738	87,952	70.51%	52.5%	46,174	37,380
POBLACION TOTAL DE MUESTRA DEPURADA 4,686,379		GANADOR: 54.9% MEDIA ARITMÉTICA NACIONAL	61.68% Media Geométrica Departamental		1,917, 723 \$10,776,603.26 DP	797,532=25.65% \$4,821,129.84 DP

fmln: 371,302 = 11.94% /: SS=103,519 – Cus=8,644 – LPz=17,683 – Cab=2,198 – SnV=10,540 – Cha=10,476 – LaL=41,670 – SnM=19,457 – Usu=19,458 – Mrz=21,219 – LaU=35,918 – SnA=26,259 – Ahu=17,344 – Son=36,917. = **\$2,086,717.24 DP**

TOTAL DEUDA POLÍTICA: \$17,811,057.60

VAMOS: 22,528 / SS=16,031 – La L=2,180 – SnM=2,156 – Ahu=2,161= 0.73% **\$126,607.26 DP**

Publicado y PRESENTADO el 10 de diciembre de 2018.

Así, los objetivos del Tercer Laboratorio del Curso de Manejo de Crisis, Solución y Transformación de Conflictos GT 2, impartido por el Profesor Benjamín González Coto, se han cumplido. Hemos tenido una experiencia única en nuestro PEA; pues estamos convencidos de que obtuvimos además: La competencia para planificar, ejecutar y evaluar una consultoría de esta naturaleza y envergadura.

Atentamente,
 los estudiantes y el docente.

P.D: No habrá segunda vuelta, no obstante de haberse necesitado, siempre sería G-NI el triunfador con Nayib Bukele, por favor ver los cuadros y las barras de segunda vuelta en la página 50.

⁵ Consolidado por el Equipo Ad-hoc del Curso, de datos provenientes de DIGESTYC, RNP, TSE: 51 268, 411 y propio: Menos 40,000 privados de libertad incluido el promedio en la PNC; 220,000 tepesianos; 5,000 en el sistema de salud; 305,032 hermanos lejanos legales con DUI vigente que no votarán, 7,000 órdenes de captura activas y 5,000 en éxodo hacia USA. Lo que permite incrementar el margen de confianza y disminuir el de error en la muestra analizada, hasta en un 11.05%.

PROCESAMIENTO DE LA MUESTRA ESCRUTINIO PULSO 2018

PRIMERA PREGUNTA: ¿De los candidatos a Presidente de la República, a quien conoce?

REGISTRO DE PREFERENCIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y ZONA OCCIDENTAL

Inconsciente y consciente colectivo

DEPTO	Nº	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	Nº	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %	%/zona	Dif. Zna %
SANTA ANA	1	46	67	14	---	1-Bukele	67	42.67		42.97	
	2	47	30	29	---	2- Calleja	46	30.26	12.41%	32.17%	10.8
	3	18	20	46	---	3- Martínez	14	9.21	33.46%	12.16%	30.81
	4	---	---	---	2	4- Alvarado	2	1.31	41.36%	3.05%	39.92
	T	111	117	89	2	NS	23	15.13			
	NS	23				total	152				
	NR	---									
AHUACHAPÁN	1	27	42	10	---	1-Bukele	42	41.411			
	2	30	20	9	---	2- Calleja	27	31.764	9.647%		
	3	10	7	22	3	3- Martínez	10	11.765	29.646%		
	4					4- Alvarado	3	3.529	37.882%		
	T	67	69	41	3	NS	3	3.529			
	NS					total	85				
	NR										
SONSONATE	Nº	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	Nº	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %		
	1	40	52	18	---	1-Bukele	52	44.827			
	2	46	30	21	---	2- Calleja	40	34.482	10.34%		
	3	15	19	30	1	3- Martínez	18	15.517	29.31%		
	4	---	---	---	4	4- Alvarado	5	4.31	40.51%		
	T	101	101	69	5	NS	1	.862			
	NS	1				total	116		Promedio		

PRIMERA PREGUNTA: ¿De los candidatos a Presidente de la República, a quien conoce?

REGISTRO DE PREFERENCIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y ZONA ORIENTAL

Inconsciente y consciente colectivo

DEPARTAMENT O	Nº	CALLEJ A 91.12%	BUKEL E 98.38%	MARTÍNE Z 76.61%	ALVARAD O 5.64%	Nº	TOTAL EFECTIV O	%	Dif. Dep %	%/zon a	Dif. Zna %	Indice +7.26 %
SAN MIGUEL	1	36	72	14	---	1- Bukele	72	58.06 4		51.223		
	2	50	40	26	---	2- Calleja	36	29.03 2	29.032 %	28.980 %	22.24 3	
	3	27	10	54	2	3- Martíne z	14	11.29 0	46.774 %	14.489 %	36.73 4	
	4	---	---	1	5	4- Alvarad o	2	1.612	56.452%	1.569 %	49.65 3	
	T	113	122	95	7	NS	---					
	NS	2	2	2	2	total	124					
	NR	---							Promedi o	positiv o	de la zona	10.801 %

USULUTÁN	1	28	49	6	---	1-Bukele	42	46.67	
	2	34	25	11	---	2- Calleja	27	30	16 %
	3	9	4	26	---	3- Martínez	10	11.11	35.55%
	4				4	4- Alvarado	3	3.33	33.33%
	NS	8	8	8		NS	3	3.33	
	T	79	86	51		total	90		
	C%	87.77%	95.55%	56.66%	4.44%				
MORAZÁN	Nº	CALLEJA 93.33%	BUKELE 97.77%	MARTÍNEZ 73.33%	ALVARADO 11.11%	Nº	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %
	1	10	23	10	---	1-Bukele	23	51.11	
	2	14	13	9	---	2- Calleja	10	22.222	28.889 %
	3	16	6	12		3- Martínez	10	22.222	28.88 %
	4	---	---	---	3	4- Alvarado	0	0.0	51.11%
	NS	2	2	2	2	NS	2	4.444	
	T	42	44	33	5	total	45		
LA UNIÓN	Nº	CALLEJA 90.66%	BUKELE 92 %	MARTÍNEZ 61.33%	ALVARADO 14.76%	Nº	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %
	1	26	37	10	1	1-Bukele	37	49.333	
	2	32	21	11	1	2- Calleja	26	34.666	14.667 %
	3	9	11	24		3- Martínez	10	13.333	36.00 %
	4	1	---	1	9	4- Alvarado	1	1.333	48.00%
	NS	2	2	2	2	NS	2	2.6662	
	T	68=90.66%	69 = 92 %	46=61.33%	11=14.76%	total	75		

PRIMERA PREGUNTA: ¿De los candidatos a Presidente de la República, a quien conoce?

REGISTRO DE PREFERENCIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y ZONA CENTRAL

Inconsciente y consciente colectivo

DEPARTAMENTO	Nº	CALLEJA A 91.12%	BUKELE E 98.38%	MARTÍNEZ Z 76.61%	ALVARADO O 5.64%	Nº	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %	%/zona	Dif. Zona %	Índice 17.26 %
LA LIBERTAD	1	65	88	24	2	1-Bukele	88	48.09 %		46.14		
	2	72	60	27	3-	2- Calleja	65	35.51	12.57%	36.25 %	9.89	
	3	22	17	68	4	3- Martínez	24	13.11	34.97%	15.92 %	30.22	
	4	---	1	---	6	4- Alvarado	2	1.09	46.09%	1.23%	44.91	
	T	159	166	95	15	NS	9	4.92				
	NS	9	9	9	9	total	183					
	NR	---							Promedio	positivo	de la zona	10.80 %

CHALATENANGO	1	22	23	6	---	1-Bukele	23	41.81	
	2	15	16	12	---	2- Calleja	22	40	1.81 %
	3	7	8	20	---	3- Martínez	6	10.90	30.91 %
	ST	44	47	38	1	4-Alvarado	1	1.82	40 %
	NS	8	8	8	8	NS	8	14.54	
	T	52	55	46	9	total	55		
	C%	80 %	85.45%	69.09%	1.82%				
SAN VICENTE	Nº	CALLEJA 81.82%	BUKELE 95.45%	MARTÍNEZ 72.72%	ALVARADO 6.82%	Nº	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %
	1	18	20	5	1	1-Bukele	20	45.45	
	2	14	14	12	---	2- Calleja	18	40.91	4.55 %
	3	4	7	15	---	3- Martínez	5	11.36	34.09 %
	4	1	---	---	2	4-Alvarado	1	2.27	43.18
	NS	4	4	2	2	NS	4	9.09	
	T	38	44	34	5	total	44		
LA PAZ	Nº	CALLEJA 87.34 %	BUKELE 94.94 %	MARTÍNEZ 64.55%	ALVARADO 5.06%	Nº	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %
	1	29	38	10	---	1-Bukele	38	48.11	
	2	29	21	18	---	2- Calleja	29	36.71	11.40 %
	3	10	15	23	2	3- Martínez	10	12.66	35.453 %
	4	1	1	---	2	4-Alvarado	1	1.27	46.85 %
	NS	6	4	14	6	NS	1	1.27	
	T	75	79	69	10	total	79		
DEPARTAMENTO	Nº	CALLEJA 82.50%	BUKELE 97.50%	MARTÍNEZ 55.00%	ALVARADO 0.0 %	Nº	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %
CABAÑAS	1	18	18	4	---	1-Bukele	18	45.00	
	2	12	18	7	---	2- Calleja	18	45.00	0.00 %
Índice +15.00%	3	3	3	11	---	3- Martínez	4	10.00	35.00 %
	4	---	---	---	2	4-Alvarado			45.00%
	NS	1	1	1	1	NS	---		
	T	34	40	23	3	total	40		
	NR	---							
CUSCATLÁN	1	22	26	11	---	1-Bukele	26	43.33	
	2	28	14	13	---	2- Calleja	22	36.67	6.67 %
Índice +7.78%	3	7	12	21	1	3- Martínez	11	18.33	25.00 %
	4	---	1	---	1	4-Alvarado	0.0	0.0	43.33%
	NS	1	1	1	1	NS	1	1.67	
	T	58	54	46	3	total	60		
	C%	87.77%	95.55%	56.66%	4.44%				
SAN SALVADOR	Nº	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	Nº	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %
	1	136	216	68	5	1-Bukele	216	51.18	
	2	169	113	79	50	2- Calleja	136	18.95	37.67%
Índice +4.44%	3	80	86	127	56	3- Martínez	68	35.071	41.63 %
	4	1	2	6	28	4-Alvarado	2	0.47	50.71%
	T	386	417	280	139	NS			
	C%	91.46%	98.82	66.35	32.93	total	422	49.813	+1.37

SEGUNDA PREGUNTA: ¿De estos candidatos, cual es el de su preferencia?
REGISTRO DE PREFERENCIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y ZONA OCCIDENTAL
Consciente colectivo

DEPARTAMENTO	N°	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	N°	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %
SANTA ANA	1	21	65	11	---	1-Bukele	65	45.13	
						2- Calleja	21	14.58	30.55%
						3- Martínez	11	7.63	37.51%
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	45.14%
		NS	NINGUNO			NS	47	32.63	+12.5 %
	1	46				total	144		
AHUACHAPAN									
AHUACHAPAN	1	20	38	5	---	1-Bukele	38	45.78	
						2- Calleja	20	24.09	21.69%
						3- Martínez	5	6.02	39.76%
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	45.78%
		NS	NINGUNO			NS	22	25.88	+19.90 %
	1	21				total	85		
SONSONATE									
SONSONATE	N°	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	N°	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %
	1	18	53	14	---	1-Bukele	53	47.32	
						2- Calleja	18	16.51	30.81%
						3- Martínez	14	12.84	34.48%
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	0 %
	NS	NINGUNO				NS-NGUN	27	24.10	+26.61 %
3	24				total	112			

SEGUNDA PREGUNTA: ¿De estos candidatos, cual es el de su preferencia?
REGISTRO DE PREFERENCIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y ZONA ORIENTAL
consciente colectivo

DEPARTAMENTO	N°	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	N°	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %	%/zona	Dif. Zona %
SAN MIGUEL	1	19	72	10	---	1-Bukele	72	58.53		49.482	
						2- Calleja	19	15.44	43.089 %	13.204 %	36.277
						3- Martínez	10	8.130	50.406 %	11.615 %	37.867
		---	---	---		4- Alvarado	---	...	0 %	0 %	
		NS	NINGUNO			NS+NGU	22	17.88	+39.931 %	NS Zona	personas
	1	21				total	123	41.463	-1.532	78	x = 19.5
USULUTÁN											
USULUTÁN	N°	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	N°	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %	%/zona	Dif. Zona %
	1	11	48	5	---	1-Bukele	48	56.47		49.482	
						2- Calleja	11	12.94	43.529 %	13.204 %	36.277
						3- Martínez	5	5.882	50.588 %	11.615 %	37.867
		---	---	---		4- Alvarado	---	...	0 %	0 %	
		NS	21			NS	21	24.70	+31.765 %	NS Zona	personas
					total	85	43.528	+12.942	78	x = 19.5	

MORAZÁN	Nº	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	Nº	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %	%/zona	Dif. Zna %
	1	3	22	9	---	1-Bukele	22	44.897		49.482	
						2- Calleja	3	6.122	38.775 %	13.204 %	36.277
						3- Martínez	9	18.367	26.530 %	11.615 %	37.867
			---	---		4-Alvarado	---	...	0 %	0 %	
	NS	15				NS	15	30.612	+14.285 %	NS Zona	personas
						total	49	55.101	-10.214	78	x̄ = 19,5
LA UNIÓN	Nº	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	Nº	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %	%/zona	Dif. Zna %
	1	13	27	10	---	1-Bukele	27	38.028		49.482	
						2- Calleja	13	18.309	19.719 %	13.204 %	36.277
						3- Martínez	10	14.084	23.944 %	11.615 %	37.867
			---	---		4-Alvarado	---	...	0 %	0 %	
	NS	21				NS	21	29.577	+8.451 %	NS Zona	personas
						total	71	61.970	-23.942	78	x̄ = 19,5

SEGUNDA PREGUNTA: ¿De estos candidatos, cual es el de su preferencia?
REGISTRO DE PREFERENCIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y ZONA CENTRAL
Consciente colectivo

DEPARTAMENTO	Nº	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	Nº	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %	%/zona	Dif. Zna %
LA LIBERTAD	1	37	89	11	2	1-Bukele	89	48.37		49.482	
						2- Calleja	37	20.11	28.26 %	13.204 %	36.28
						3- Martínez	11	5.98	42.29 %	11.62 %	37.87
			---	---		4- Alvarado	2	1.09		0 %	
	NS	45				NS	45	24.46	+23.91 %	NS Zona	personas
						total	184	51.63	-3.26	78	x̄ = 19,5
CHALATENANGO	Nº	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	Nº	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %	%/zona	Dif. Zna %
	1	10	27	2	---	1-Bukele	27	49.09		49.482	
						2- Calleja	10	18.18	30.909 %	13.20 %	36.28
						3- Martínez	2	3.64	45.45 %	11.65 %	37.87
			---	---		4- Alvarado	---	...	0 %	0 %	
	NS	16				NS	16	29.09	+14.28 %	NS Zona	personas
						total	55	50.91	-1.82	78	x̄ = 19,5
SAN VICENTE	Nº	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	Nº	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %	%/zona	Dif. Zna %
	1	18	15	5	---	1- Calleja	18	40.00		49.48	
						2- Bukele	15	6.67	33.33 %	13.20 %	36.28
						3- Martínez	5	11.11	28.889 %	11.62 %	37.87
			---	---		4- Alvarado	---	...	0 %	0 %	
	NS	7				NS	7	15.56	+24.45 %	NS Zona	personas
						Total	45				

SONSONATE	N°	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	N°	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %
	1	18	53	14	---	1-Bukele	53	47.32	
						2- Calleja	18	16.51	30.808 %
						3- Martínez	14	12.84	34.47 %
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	0 %
	NS	NINGUNO				NS-NGUN	27	24.11	+26.61 %
	3	24				total	112	53.46	-6.14

TERCERA PREGUNTA: ¿Sabe a qué partido pertenece?

REGISTRO DE PREFERENCIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y ZONA ORIENTAL

consciente colectivo (correlación P.1, 2. Auditoría P.1, 2)

DEPARTAMENTO	N°	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	N°	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %	%/zona	Dif. Zna %
SAN MIGUEL	1	19	72	10	---	1-Bukele	72	58.54		49.48	
						2- Calleja	19	15.46	43.09%	13.20%	36.287
						3- Martínez	10	8.13	50.41 %	11.62%	37.87
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	0 %	0 %	
	NS	NINGUNO				NS+NGU	22	17.89	+39.93 %	NS Zona	personas
	1	21				total	123	41.46	-1.53	78	x = 19.5

USulután	N°	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	N°	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %
	1	11	48	5	---	1-Bukele	48	56.47	
						2- Calleja	11	12.94	43.53%
						3-Martínez	5	5.882	50.59 %
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	0 %
	NS	21				NS	21	24.71	+31.76 %
						total	85	43.53	+ 12.94

MORAZÁN	N°	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	N°	EFFECTIVO	%	Dif. Dep %
	1	3	22	9	---	1-Bukele	22	44.90	
						2- Calleja	3	6.12	38.78%
						3- Martínez	9	18.37	26.53 %
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	0 %
	NS	15				NS	15	30.61	+14.29 %
						total	49	55.101	-10.214

LA UNIÓN	N°	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	N°	EFFECTIVO	%	Dif. Dep %
	1	13	27	10	---	1-Bukele	27	38.03	
						2- Calleja	13	18.31	19.28%
						3- Martínez	10	14.08	23.94 %
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	0 %
	NS	21				NS	21	29.58	+8.45 %
						total	71	61.97	-23.94

TERCERA PREGUNTA: ¿Sabe a qué partido pertenece?

REGISTRO DE PREFERENCIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y ZONA CENTRAL

consciente colectivo (correlación P.1, 2. Auditoría P.1, 2)

DEPARTAMENTO	N°	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	N°	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %	%/zona	Dif. Zna %
LA LIBERTAD	1	37	89	11	2	1-Bukele	89	48.37		49.482	
						2- Calleja	37	20.11	23.26%	13.20%	36.28
						3- Martínez	11	5.98	42.29 %	11.62 %	37.87
		---	---	---		4- Alvarado	2	1.07	47.28 %	0 %	
	NS	45				NS	45	24.46	+23.91 %	NS Zona	personas
						total	184	51.63	-3.26	78	x̄ = 19.5

CHALATENANGO	N°	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	N°	EFECTIVO	%	Dif. Dep%
	1	10	27	2	---	1-Bukele	27	49.09	
						2- Calleja	10	18.18	30.91%
						3- Martínez	2	3.64	45.45 %
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	0 %
	NS	16				NS	16	29.09	+14.29 %
						total	55	50.91	-1.82

SAN VICENTE	N°	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	N°	EFECTIVO	%	Dif. Dep%
	1	18	15	5	---	1- Calleja	18	40.00	
						2- Bukele	15	6.67	33.33 %
						3- Martínez	5	11.11	28.89 %
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	0 %
	NS	7				NS	7	15.5 6	+24.45 %
						Total	45		

LA PAZ	N°	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	N°	EFECTIVO	%	Dif. Dep%
	1	13	40	7	---	1-Bukele	40	50.632	
						2- Calleja	13	16.45	38.78%
						3- Martínez	7	8.86	26.53 %
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	0 %
	NS	15				NS	19	20.05	+30.58 %
						total	79	45.36	+5.27

DEPARTAMENTO	N°	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	N°	EFECTIVO	%	Dif. Dep
CABAÑAS	1	10	15	1	---	1-Bukele	15	36.58	
						2- Calleja	10	24.390	38.77%
						3- Martínez	1	2.44	26.53 %
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	0 %
	NS	15				NS	15	36.58	0.0 %
						total	41	63.41	-26.83

CUSCATLÁN	N°	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	N°	EFECTIVO	%	Dif. Dep%
	1	20	28	3	---	1-Bukele	28	45.90	
						2- Calleja	20	32.78	13.12%
						3- Martínez	3	4.918	40.98 %
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	0 %
	NS	10				NS	10	16.39	+29.51 %
						total	61	54.09	-8.19

SAN SALVADOR	N°	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	N°	EFECTIVO	%	Dif. Dep%
	1	59	222	37	2	1-Bukele	222	52.11	
						2- Calleja	59	13.85	38.26%
						3- Martínez	37	8.69	43.43 %
		---	---	---		4-Alvarado	2	0.47	%
	NS	ninguno				NS	106	24.88	+27.23 %
	106					total	426	47.89	+4.23

CUARTA PREGUNTA: ¿Qué partido cree usted que tiene las mejores propuestas?

REGISTRO DE PREFERENCIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y ZONA OCCIDENTAL

consciente colectivo (correlación P.1, 2. Auditoría P.1, 2)

DEPTO	Nº	CALLEJA ARENA	BUKELE GANA/NI	MARTÍNEZ fmln	ALVARADO VAMOS	Nº	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %	%/zona x̄	Dif. Zna x̄ %
SANTA ANA	1	22	53	15	---	1-Bukele	53	36.05		39.296	
						2- Calleja	22	14.97	21.09%	18.148%	21.15
						3- Martínez	15	10.20	25.85%	11.68%	27.62
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	36.05%	0%	
	NS	NINGUNO				NS	57	38.76	-2.72%	NS Zona	personas
	13	54				total	147	63.97	-27.92%	111	x̄ = 34.33

AHUACHAPAN	1	20	36	5	---	1-Bukele	36		43.37		
						2- Calleja	20		24.09	19.28%	
						3- Martínez	5		6.02	37.35%	
		---	---	---		4-Alvarado	---		...	43.37%	
	NS	NINGUNO				NS	22		26.51	+16.87%	
		22				total	83		56.61	-13.253	

SONSONATE	Nº	CALLEJA ARENA	BUKELE GANA/NI	MARTÍNEZ fmln	ALVARADO VAMOS	Nº	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %
	1	18	45	22	---	1- GANA/NI	45	38.46	
						2- ARENA	18	15.38	23.08%
						3- fmln	22	18.8	19.66%
		---	---	---		4- VAMOS	---	...	0%
	NS	NINGUNO				NS-NGUN	32	27.35	+11.11%
	2	30				total	117	61.537	-23.076

CUARTA PREGUNTA: ¿Qué partido cree usted que tiene las mejores propuestas?

REGISTRO DE PREFERENCIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y ZONA ORIENTAL

consciente colectivo (correlación P.1, 2. Auditoría P.1, 2)

DEPARTAMENTO	Nº	CALLEJA ARENA	BUKELE GANA/NI	MARTÍNEZ fmln	ALVARADO VAMOS	Nº	EFECTIVO	%	Dif. Dep %	%/zona	Dif. Zna %
SAN MIGUEL	1	16	63	8	---	1-Bukele	63	51.22		39.89	
						2-Calleja	16	13.01	43.09%	14.18%	36.27
						3- Martínez	8	6.5	50.41%	12.23%	27.65
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	0%	0%	
	NS	NINGUNO				NS+NGU	36	29.27	+21.9%	NSZona	personas
	8	28				total	123	48.78	+2.44	78	x̄ = 19.5

USulután	Nº	CALLEJA ARENA	BUKELE GANA/NI	MARTÍNEZ fmln	ALVARADO VAMOS	Nº	EFECTIVO	%	Dif. Dep %
	1	15	40	3	---	1-Bukele	40	43.96	
						2- Calleja	15	16.48	27.47%
						3- Martínez	3	3.29	40.67%
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	0%
	NS	ninguno				NS	33	36.26	+7.69%
	11	22				total	91	57.74	-13.79

MORAZÁN	Nº	CALLEJA ARENA	BUKELE GANA/NI	MARTÍNEZ fmln	ALVARADO VAMOS	Nº	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %
	1	3	22	9	---	1-Bukele	14	29.17	
						2- Calleja	4	8.33	20.83%
						3- Martínez	10	20.83	8.33%
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	0%
	NS	Ninguno				NS	20	41.67	-12.5%
	12	8				total	48	78.83	-49.67

LA UNIÓN	Nº	CALLEJA ARENA	BUKELE GANA/NI	MARTÍNEZ fmln	ALVARADO VAMOS	Nº	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %
	1	12	25	13	---	1-Bukele	25	35.21	
						2- Calleja	12	18.9	16.31%
						3- Martínez	13	18.31	16.90%
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	0 %
	NS	ninguno				NS	21	29.58	+5.634 %
	8	13				total	71	64.69	-29.48

CUARTA PREGUNTA: ¿Qué partido cree usted que tiene las mejores propuestas?
REGISTRO DE PREFERENCIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y ZONA CENTRAL
consciente colectivo (correlación P.1, 2. Auditoría P.1, 2)

DEPARTAMENTO	Nº	CALLEJA ARENA	BUKELE GANA/NI	MARTÍNEZ fmln	ALVARADO VAMOS	Nº	TOTAL EFECTIVO	%	Dif.Dep %	%/zona	Dif. Zna %
LA LIBERTAD	1	42	72	13	---	1-Bukele	72	39.34		34.24	
						2- Calleja	42	22.95	16.39%	24.19%	10.05
						3- Martínez	13	7.103	32.24%	7.62 %	26.63
		---	---	---		4-Alvarado	---	---	39.34	0 %	
	NS	ninguno				NS	56	30.6	+8.74%	NSZona	personas
	21	36				total	183	60.65	-21.32	76	x = 19.5

CHALATENANGO	Nº	CALLEJA ARENA	BUKELE GANA/NI	MARTÍNEZ fmln	ALVARADO VAMOS	Nº	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %
+G=7.4% p. 1	1	12	29	2	---	1-Bukele	29	52.73	
1+1/NS-NING						2- Calleja	12	21.82	30.91%
						3- Martínez	2	3.64	49.09 %
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	0 %
	NS	ninguno				NS	12	21.82	+30.91 %
	5	7				total	55	47.272	+5.46

SAN VICENTE	Nº	CALLEJA ARENA	BUKELE GANA/NI	MARTÍNEZ fmln	ALVARADO VAMOS	Nº	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %
	1	16	15	5	---	1- Calleja	16	35.55%	
						2- Bukele	15	33.33	2.22 %
						3- Martínez	5	11.11	28.89 %
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	0 %
	NS	NINGUNO				NS	9	20 %	+24.44 %
	4	5				Total	45		

LA PAZ	Nº	CALLEJA ARENA	BUKELE GANA/NI	MARTÍNEZ fmln	ALVARADO VAMOS	Nº	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %
	1	14	29	7	---	1-Bukele	29	36.71	
						2- Calleja	14	17.72	18.98%
						3- Martínez	7	8.86	27.85 %
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	0 %
	NS	ninguno				NS	29	36.71	0.00
	8	21				total	79	63.29	-26.58

DEPARTAMENTO	Nº	CALLEJA ARENA	BUKELE GANA/NI	MARTÍNEZ fmln	ALVARADO VAMOS	Nº	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep
CABAÑAS	1	10	15	2	---	1-Bukele	15	36.58	
						2- Calleja	10	24.39	12.10%
						3- Martínez	2	4.88	31.71 %
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	0 %
	NS	ninguno				NS	14	36.58	0.0 %
	7	7				total	41	63.41	-26.83

CUSCATLÁN	Nº	CALLEJA ARENA	BUKELE GANANI	MARTÍNEZ fmln	ALVARADO VAMOS	Nº	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %
	1	18	21	5	---	1-Bukele	21	35	
						2- Calleja	18	30	5%
						3- Martínez	5	8.33	26.67%
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	0%
	NS	ninguno				NS	16	26.67	+8.33%
	2	14				total	60	64.99	-29.99
SAN SALVADOR	Nº	CALLEJA ARENA	BUKELE GANANI	MARTÍNEZ fmln	ALVARADO VAMOS	Nº	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %
	1	72	182	40	---	1-Bukele	182	42.72	
						2- Calleja	72	16.90	25.82%
						3- Martínez	40	9.39	33.33%
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	0%
	NS	ninguno				NS	132	30.98	+11.74%
	44	88				total	426	58.005	-15.29

QUINTA PREGUNTA: ¿Quién cree usted que ganará las elecciones el próximo año?

REGISTRO DE PREFERENCIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y ZONA OCCIDENTAL

consciente colectivo (correlación P.1, 2. 4 Auditoría P.1, 2, 3, 4)

DEPARTAMENTO	Nº	CALLEJA ARENA	BUKELE GANANI	MARTÍNEZ fmln	ALVARADO VAMOS	Nº	EFECTIVO	%	Dif. Dep %	%/zona x	Dif. Zna x %	CONOCE
SANTA ANA		20	80	13	3	1- GANANI	80	57.14		58.74		
						2- ARENA	20	14.28	42.85%	18.15%	21.15	
Done 0:34						3- fmln	13	9.28	47.85%	9.61%	27.62	*
		---	---	---		4- VAMOS	3	2.14	0.0%	0%		
						NS	24	17.142	40%	NSZona	personas	334
	NS	NINGUNO				total	140	42.92	+14.22%	43	x = 12.87%	
	10	14										

AHUACHAPAN		21	48	8	---	1-Bukele	48	57.83				
						2- Calleja	21	25.3		32.53%		
						3- Martínez	8	9.64		48.19%		
(=P.1)		---	---	---		4-Alvarado	---	...		57.83%		
I/Cr. = 100%						NS	6	7.228		+50.60%		
	NS	NINGUNO				total	83	42.47		+15.36		
	5	1										
SONSONATE	Nº	CALLEJA ARENA	BUKELE GANANI	MARTÍNEZ fmln	ALVARADO VAMOS	Nº	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %			
		19	68	11	---	1- GANANI	68	61.26				
						2- ARENA	19	17.11	44.15%			
						3- fmln	11	9.91	51.35%			
		---	---	---		4- VAMOS	---	...	0%			
	NS	NINGUNO				NS-NGUN	13	11.71	+49.55%			
		13				total	111	37.73	+23.53			

QUINTA PREGUNTA: ¿Quién cree usted que ganará las elecciones el próximo año?
REGISTRO DE PREFERENCIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y ZONA ORIENTAL
consciente colectivo (correlación P.1, 2, 4 Auditoría P.1, 2, 3, 4)

DEPARTAMENTO	N°	CALLEJA ARENA	BUKELE GANANI	MARTÍNEZ fmln	ALVARADO VAMOS	N°	Efectivo	%	Dif. Dep %	%/zona	Dif. Zna %
SAN MIGUEL	1	16	86	7	3	1-Bukele	86	69.92		57.98	
						2- Calleja	16	13.01	56.91%	21.08%	36.90
						3- Martínez	7	5.69	64.23 %	6.034 %	51.95
		---	---	---		4- Alvarado	3	2.44	67.48	0.61 %	57.37
	NS	NINGUNO				NS+NGU	11	8.94	+60.97%	NSZona	personas
	10	1				total	123	30.081	+30.84	66	x̄ = 16.5

USulután	N°	CALLEJA ARENA	BUKELE GANANI	MARTÍNEZ fmln	ALVARADO VAMOS	N°	EFFECTIVO	%	Dif. Dep %
	1	16	55	1	---	1-Bukele	55	54.45	
						2- Calleja	16	15.84	38.60%
						3-Martínez	1	0.99	53.45 %
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	0 %
	NS	ninguno				NS	29	20.71	+33.73 %
	14	15				total	101	38.19	+ 16.26

MORAZÁN	N°	CALLEJA ARENA	BUKELE GANANI	MARTÍNEZ fmln	ALVARADO VAMOS	N°	EFFECTIVO	%	Dif. Dep %
		5	30	5	---	1-Bukele	30	62.5	
						2- Calleja	5	10.42	52.08%
						3-Martínez	5	10.42	52.08 %
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	0 %
	NS	Ninguno				NS	8	16.67	+45.83%
	8					total	48	37.49	+25.02

LA UNIÓN	N°	CALLEJA ARENA	BUKELE GANANI	MARTÍNEZ fmln	ALVARADO VAMOS	N°	EFFECTIVO	%	Dif. Dep %
	1	16	32	5	---	1-Bukele	32	45.07	
						2- Calleja	16	22.53	22.53%
						3-Martínez	5	7.04	38.03 %
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	0 %
	NS	ninguno				NS	18	29.57	+15.49 %
	17	1				total	71	59.15	-14.08

QUINTA PREGUNTA: ¿Quién cree usted que ganará las elecciones el próximo año?
REGISTRO DE PREFERENCIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y ZONA CENTRAL
consciente colectivo (correlación P.1, 2, 4 Auditoría P.1, 2, 3, 4) 22:00 24/11/2018

DEPARTAMENTO	N°	CALLEJA ARENA	BUKELE GANANI	MARTÍNEZ fmln	ALVARADO VAMOS	N°	EFFECTIVO	%	Dif. Dep %	%/zona	Dif. Zna %
LA LIBERTAD	1	40	100	10	2	1-Bukele	100	54.35		54.34	
						2- Calleja	40	21.74	32.61%	24.79 %	10.05
						3- Martínez	10	5.43	48.91 %	4.28 %	26.63
		---	---	---		4- Alvarado	2	1.086	53.261	3.3 %	51.04
	NS	ninguno				NS	32	17.391	+36.956 %	NSZona	personas
	32					total	184	56.290	-1.943	81	x̄ = 11.57

CHALATENANGO	N°	CALLEJA ARENA	BUKELE GANA/NI	MARTÍNEZ fmln	ALVARADO VAMOS	N°	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %
+G=7.4% p. 1	1	10	35		---	1-Bukele	35	63.63	
1+1/NS-NING						2- Calleja	10	18.18	45.45%
						3- Martínez	---	...	63.63 %
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	63.63 %
	NS	ninguno				NS	10	18.18	+45.45 %
	10					total	55	36.36	+27.27
SAN VICENTE	N°	CALLEJA ARENA	BUKELE GANA/NI	MARTÍNEZ fmln	ALVARADO VAMOS	N°	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %
	1	16	23	1	---	1- Calleja	23	51.11	
						2- Bukele	16	35.55	15.56 %
						3- Martínez	1	2.22	48.89 %
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	0 %
	NS	NINGUNO				NS	5	11.11 %	+40.44 %
	5					Total	45		
LA PAZ	N°	CALLEJA ARENA	BUKELE GANA/NI	MARTÍNEZ fmln	ALVARADO VAMOS	N°	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %
	1	14	43	6	1	1-Bukele	43	54.43	
						2- Calleja	14	17.72	36.709 %
						3- Martínez	6	7.59	46.84 %
		---	---	---		4-Alvarado	1	1.26	53.16 %
	NS	ninguno				NS	15	18.98	35.44
	15					total	79	45.563	+8.87
DEPARTAMENTO CABAÑAS	N°	CALLEJA ARENA	BUKELE GANA/NI	MARTÍNEZ fmln	ALVARADO VAMOS	N°	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %
		8	21	1	---	1-Bukele	21	51.21	
						2- Calleja	8	19.51	31.7 %
						3- Martínez	1	2.43	48.78 %
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	51.21 %
	NS	ninguno				NS	11	26.82	24.39
20:31	11					total	41	38.96	+12.25
CUSCATLÁN	N°	CALLEJA ARENA	BUKELE GANA/NI	MARTÍNEZ fmln	ALVARADO VAMOS	N°	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %
		22	30	4	---	1-Bukele	30	50	
						2- Calleja	22	36.66	13.34%
						3- Martínez	4	6.66	43.34 %
		---	---	---		4-Alvarado	---	...	0 %
	NS	ninguno				NS	4	6.66	+43.34 %
	4					total	60	50 %	0.0
SAN SALVADOR	N°	CALLEJA ARENA	BUKELE GANA/NI	MARTÍNEZ fmln	ALVARADO VAMOS	N°	TOTAL EFECTIVO	%	Dif. Dep %
		103	237	24	---	1-Bukele	237	55.63	
						2- Calleja	103	24.18	31.45 %
						3- Martínez	24	5.63	50 %
		---	---	---		4-Alvarado	4	0.94	54.69 %
21:39	NS	ninguno				NS	58	13.98	+41.65 %
	58					total	426	44.74	+10.89

VI, XIV y XV PREGUNTA: ¿Qué tan seguro está de ir a votar el próximo 4 de febrero?
REGISTRO DE PREFERENCIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y ZONA OCCIDENTAL

Consciente colectivo (correlación y Auditoría P.1, 2, 4, 14 y 15) × VZOCC = 73.32%

DEPTO SANTA ANA	Nº	BIEN SEGURO 1	SEGURO 2	Casi S 3	NS. NR. 4	Nº	TOTAL	3/4 %	P. 14 %	DIF. % + 6 P.6	P. 15 2º V	DIF. % + 6 P.14	Efectivo P. 7	Efectivo P. 15
B. S. + S. %	6ª	101	15	9	19	1- BIEN S.	101	70.14	67.36	-2.78	60.41	-9.73	61.8	
Nº 1+2 = x̄ 86.56	14ª	97	17	3	27	2- SEGURO	15	10.42	12.67	+2.25	15.28	-4.86	11.92	
		67.36	12.67	2.24	20.14	3-CASI S.	9	6.25	2.24	-4.01	3.47	+2.78	3.57	
	15ª	87	22	5	30	4-NS/NR	19	13.19	20.14	-6.95	20.83	-7.64	13.19	
		60.41	15.28	3.47	20.83	MUESTRA	144	86.81	82.27	+4.54	x̄ 84.39	Disp.	1.18	
							P. 7=	81.95	84.39	x̄ 84.39	-13.19	+/-1.18	V =71.2%	
DEPARTAMENTO	Nº	BIEN SEGURO 1	SEGURO 2	Casi S 3	NS. NR. 4	Nº	TOTAL	%	P. 14 %	DIF. % + 6 P.6	P. 15 2º V	DIF. % + 6 P.14	Efectivo P. 7	Efectivo P. 15
AHUACHAPÁN	6ª	54	16	4	9	1- BIEN S.	54	65.06	71.08	+6.02	54.21	-10.85	61.85	
Bien S + Seguro	14ª	59	12	4	8	2- SEGURO	16	19.27	14.45	-4.81	21.68	-2.41	16.06	
84.33		71.08	14.45	4.81	9.64	3-CASI S.	4	4.81	4.81	0.0	6.02	-1.21	4.81	
	15ª	45	18	5	15	4-NS/NR	9	10.84	9.64	-1.20	18.07	+7.23	14.86	
		54.21	21.68	6.02	18.07	MUESTRA	83	89.14	90.34	1.20	x̄ 89.74		.58	
							P. 7	88.72	89.74	x̄ 89.74	-14.86	+/-0.58	V =74.88%	
DEPARTAMENTO	Nº	BIEN SEGURO 1	SEGURO 2	Casi S 3	NS. NR. 4	Nº	TOTAL	%	P. 14 %	DIF. % + 6 P.6	P. 15 2º V	DIF. % + 6 P.14	Efectivo P. 7	Efectivo P. 15
SONSONATE	6ª	74	17	7	13	1- BIEN S.	74	66.66	73.87	+7.21	56.76	-9.9	64.86	
Bien S + Seguro	14ª	82	15	7	7	2- SEGURO	17	15.31	13.51	-1.80	11.71	-3.6	11.71	
81.97		73.87	13.51	6.32	6.32	3-CASI S.	7	6.32	6.32	0.0	9.91	-3.59	6.32	
	15ª	63	13	11	24	4-NS/NR	13	11.71	6.32	+5.39	21.62	-9.91	11.71	
		56.76	11.71	9.91	21.62	total	111	88.29	93.7	+5.41	x̄ 91		94.60	
							P. 7	100	91	-9	-17.11	+/-5.40	V =73.89%	

VI, XIV y XV PREGUNTA: ¿Qué tan seguro está de ir a votar el próximo 3 de febrero?
REGISTRO DE PREFERENCIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y ZONA ORIENTAL
consciente colectivo (correlación P.1, 2. 4 Auditoría P.1, 2, 3, 4)

DEPARTAMENTO	Nº	BIEN SEGURO 1	SEGURO 2	Casi S 3	NS. NR. 4	Nº	TOTAL	%	P. 14 %	DIF. % + 6 P.6	P. 15 2º V	DIF. % + 6 P.14	Efectivo P. 7	Efectivo P. 15
SAN MIGUEL	6ª	78	18	9	18	1- BIEN S.	78	63.41						
Bien S + Seguro	14ª	79	13	14	17	2- SEGURO	18	14.63						
78.04						3-CASI S.	9	7.31						
	15ª	74	13	10	26	4-NS/NR	18	14.63						
						total	123							
DEPARTAMENTO	Nº	BIEN SEGURO 1	SEGURO 2	Casi S 3	NS. NR. 4	Nº	TOTAL	%	P. 14 %	DIF. % + 6 P.6	P. 15 2º V	DIF. % + 6 P.14	Efectivo P. 7	Efectivo P. 15
USULUTÁN	6ª	63	9	12	7	1- BIEN S.	63	69.23						
Bien S + Seguro	14ª	67	7	9	8	2- SEGURO	9	9.89						
79.12						3-CASI S.	12	13.18						
	15ª	64	4	4	19	4-NS/NR	7	7.69						
						total	91							
DEPARTAMENTO	Nº	BIEN SEGURO 1	SEGURO 2	Casi S 3	NS. NR. 4	Nº	TOTAL	%	P. 14 %	DIF. % + 6 P.6	P. 15 2º V	DIF. % + 6 P.14	Efectivo P. 7	Efectivo P. 15
MORAZÁN	6ª	26	14	5	3	1- BIEN S.	26	54.16						
Bien S + Seguro	14ª	27	9	4	8	2- SEGURO	14	29.16						
83.32						3-CASI S.	5	10.41						
	15ª	20	13	7	8	4-NS/NR	3	6.25						
						total	48							

DEPARTAMENTO	Nº	BIEN SEGURO 1	SEGURO 2	Casi S 3	NS. NR. 4	Nº	TOTAL	%	P. 14 %	DIF. % + 6 P.6	P. 15 2º V	DIF. % + 6 P.14	Efectivo P. 7	Efectivo P. 15
LA UNIÓN	6ª	42	9	13	7	1-BIEN S.	42	64.61						
Bien S + Seguro	14ª	53	3	8	7	2-SEGURO	9	13.84						
7845	%					3-CASI S.	13	20.00						
	15ª	42	7	7	15	4-NS/NR	7	1.53						
	%					total	71							

VI, XIV y XV PREGUNTA: ¿Qué tan seguro está de ir a votar el próximo 3 de febrero?
REGISTRO DE PREFERENCIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y ZONA CENTRAL
consciente colectivo (correlación P.1, 2, 4 Auditoría P.1, 2, 3, 4) x Nacional = 78.71%

DEPARTAMENTO	Nº	BIEN SEGURO 1	SEGURO 2	Casi S 3	NS. NR. 4	Nº	TOTAL	%	P. 14 %	DIF. % + 6 P.6	P. 15 2º V	DIF. % + 6 P.14	Efectivo P. 7	Efectivo P. 15
LA LIBERTAD	6ª	100	45	21	18	1-BIEN S.	100	54.34						
Bien S + Seguro	14ª	100	45	12	27	2-SEGURO	45	24.46						
79.80	%					3-CASI S.	21	11.41						
	15ª	100	34	25	25	4-NS/NR	18	9.78						
	%					total	184							
DEPARTAMENTO	Nº	BIEN SEGURO 1	SEGURO 2	Casi S 3	NS. NR. 4	Nº	TOTAL	%	P. 14 %	DIF. % + 6 P.6	P. 15 2º V	DIF. % + 6 P.14	Efectivo P. 7	Efectivo P. 15
CHALATENANGO	6ª	37	5	6	7	1-BIEN S.	37	67.27						
Bien S + Seguro	14ª	43	2	6	4	2-SEGURO	5	9.09						
76.36	%					3-CASI S.	6	10.9						
	15ª	39	6	1	9	4-NS/NR	7	12.72						
	%					total	55							
DEPARTAMENTO	Nº	BIEN SEGURO 1	SEGURO 2	Casi S 3	NS. NR. 4	Nº	TOTAL	%	P. 14 %	DIF. % + 6 P.6	P. 15 2º V	DIF. % + 6 P.14	Efectivo P. 7	Efectivo P. 15
SAN VICENTE	6ª	30	2	5	7	1-BIEN S.	30	68.18						
Bien S + Seguro	14ª	25	6	7	6	2-SEGURO	2	4.54						
72.72	%					3-CASI S.	5	11.36						
	15ª	22	8	7	7	4-NS/NR	7	15.9						
	%					total	44							
DEPARTAMENTO	Nº	BIEN SEGURO 1	SEGURO 2	Casi S 3	NS. NR. 4	Nº	TOTAL	%	P. 14 %	DIF. % + 6 P.6	P. 15 2º V	DIF. % + 6 P.14	Efectivo P. 7	Efectivo P. 15
CABAÑAS	6ª	25	3	5	8	1-BIEN S.	25	67.56						
Bien S + Seguro	14ª	24	5	5	7	2-SEGURO	3	8.1						
75.66	%					3-CASI S.	5	13.51						
	15ª	16	6	8	11	4-NS/NR	8	19.51						
	%					total	41							
DEPARTAMENTO	Nº	BIEN SEGURO 1	SEGURO 2	Casi S 3	NS. NR. 4	Nº	TOTAL	%	P. 14 %	DIF. % + 6 P.6	P. 15 2º V	DIF. % + 6 P.14	Efectivo P. 7	Efectivo P. 15
LA PAZ	6ª	46	13	6	14	1-BIEN S.	46	58.22	56.96	-2.74	45.56	12.66		
Bien S + Seguro	14ª	45	15	6	13	2-SEGURO	13	16.45	18.99	-2.54	22.78	-6.33		
74.67	%	56.96	18.99	7.59	16.45	3-CASI S.	6	7.59	7.59	0.0	10.13	-2.54		
	15ª	36	18	8	17	4-NS/NR	14	17.72	16.45	21.52	21.52	-3.8		
	%	45.56	22.78	10.13	21.52	total	79	82.26	83.54	-1.28				
							P. 7	91.11	x82.90	-1.28		V = %		P.7=8.86

DEPARTAMENTO	N°	BIEN SEGURO 1	SEGURO 2	Casi S 3	NS. NR. 4	N°	TOTAL	%	P. 14 %	DIF. % + ó P.6	P. 15 2° V	DIF. % + ó P.14	Efectivo P. 7	Efectivo P. 15
CUSCATLÁN	6ª	41	5	9	5	1-BIEN S.	41	68.33	66.67	-1.66	58.33	-10.00	60.56	
Bien S + Seguro	14ª	40	5	9	6	2-SEGURO	5	8.33	8.33	0.0	10.00	-1.67	8.33	
76.66	%	66.67	8.33	15.00	10.00	3-CASI S.	9	15.00	15.00	0.0	15.00	0.0	15.00	
	15ª	35	6	9	10	4-NS/NR	5	8.33	10.00	-	16.67	-8.33	8.33	
	%	58.33	10.00	15.00	16.66	total	60	91.67	90.00	1.67			92.22	
													16.21	
							P. 7	91.67	×90.84	-1.67	-16.21	V = 74.63 %		
DEPARTAMENTO	N°	BIEN SEGURO 1	SEGURO 2	Casi S 3	NS. NR. 4	N°	TOTAL	%	P. 14 %	DIF. % + ó P.6	P. 15 2° V	DIF. % + ó P.14	Efectivo P. 7	Efectivo P. 15
SAN SALVADOR	6ª	265	52	26	83	1-BIEN S.	265	62.20	61.27	-9.3	56.57	-5.63	57.82	
Bien S + Seguro	14ª	261	74	26	65	2-SEGURO	52	12.21	17.37	+5.16	17.84	+5.63	19.40	
74.41	%	61.27	17.37	6.1	15.26	3-CASI S.	26	6.1	6.1	0.0	7.27	+1.17	20.64	
	15ª	241	76	31	78	4-NS/NR	83	19.48	15.26	+4.22	18.30	-1.18	16.55	
	%	56.57	17.84	7.27		total	426	80.51	84.74				14.21	
							P. 7	90.82	×82.63	-8.2	14.21	V = 68.42%	3.10	

SEPTIMA PREGUNTA: ¿Por qué partido político votará el próximo 3 de febrero?
REGISTRO DE PREFERENCIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y ZONA OCCIDENTAL
Consciente colectivo (correlación y Auditoría P.1, 2, 4, 14 y 15)

Votos x

DEPARTAMENTO	ARENA	P C N	P D C	D S	GANANA/NI	fmln	VAMOS		VOTOS	%	coalición	P. Político0
Santa Ana	18	1	3		75	21			ARENA	18	12.50	
									P C N	1	0.69	15.27
	x	25.84							P D C	3	2.08	
zona	x	53.63							D S	--	----	
	x saldo	27.79							GANANA/NI	75	52.08	
									f m l n	21	14.58	
									VAMOS	--	---	
	NULO	16	ABST	1	NO VOT	9			=	26	18.05	
									TOTAL	MUESTRA	144	

DEPARTAMENTO	ARENA	P C N	P D C	D S	GANANA/NI	fmln	VAMOS		VOTOS	%	coalición	candidato
Ahuachapán	27				45	8	1		ARENA	27	32.53	
									P C N	1	1.20	33.73
	x	25.84							P D C	---	---	
zona	x	53.63							D S	---	---	
	x saldo	27.79							GANANA/NI	45	54.21	
									f m l n	8	9.63	
									VAMOS	1	1.2	
	NULO	1	ABST		NO VOT				NULOS	1	1.2	
									MUESTRA	83		

DEPARTAMENTO	ARENA	P C N	P D C	D S	GANANA/NI	fmln	VAMOS		VOTOS	%	coalición	candidato
Sonsonate	30	2			59	16	1		ARENA	30	27.77	
									P C N	2	1.85	29.62
	x	25.84							P D C	---	---	
zona	x	53.63							D S	---	---	
	x saldo	27.79							GANANA/NI	59	54.62	
									f m l n	16	14.81	
									VAMOS	1	.93	
	NULO		ABST		NO VOT				NULOS	---	---	
									MUESTRA	108		

SEPTIMA PREGUNTA: ¿Por qué partido político votará el próximo 3 de febrero?
REGISTRO DE PREFERENCIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y ZONA ORIENTAL
consciente colectivo (correlación P.1, 2, 4 Auditoría P.1, 2, 3, 4)

DEPARTAMENTO	ARENA	P CN	P D C	D S	GANANA/NI	fmln	VAMOS		VOTOS	%	coalición	candidato
San miguel	20	1	1	---	77	7	1	ARENA	20	16.26		
								P CN	1	0.81	17.88	
								P D C	1	0.81		
zona								D S	--	----		
								GANANA/NI	77	62.60		
								f m l n	9	7.31		
								VAMOS	1	0.81		
	NULO	14	ABST	--	NO VOT	--		=	14	11.38		
								TOTAL	MUESTRA	123		
DEPARTAMENTO	ARENA	P CN	P D C	D S	GANANA/NI	fmln	VAMOS		VOTOS	%	coalición	candidato
Usulután	17	1	---	---	54	9	---	ARENA	17	18.68		
								P CN	1	1.09	19.77	
								P D C	---	---		
zona								D S	--	----		
								GANANA/NI	54	59.34		
								f m l n	9	9.89		
								VAMOS	--	---		
	NULO	10	ABST	--	NO VOT	--		=	10	10.98		
								TOTAL	MUESTRA	91		

DEPARTAMENTO	ARENA	P CN	P D C	D S	GANANA/NI	fmln	VAMOS		VOTOS	%	coalición	candidato
Morazán	9	---	1	1	23	10	---	ARENA	9	18.75		
								P CN	---	---	22.91	
								P D C	1	2.08		
zona								D S	1	2.08		
								GANANA/NI	23	47.91		
								f m l n	10	20.83		
								VAMOS	--	---		
	NULO	1	ABST	3	NO VOT	---		=	4	8.33		
								TOTAL	MUESTRA	48		

DEPARTAMENTO	ARENA	P CN	P D C	D S	GANANA/NI	fmln	VAMOS		VOTOS	%	NP	candidato
La Unión	18	1	---	--	35	17	---	ARENA	18	24.00		
								P CN	1	1.33	25.33	
								P D C	---	---		
zona								D S	---	----		
								GANANA/NI	35	46.66		
								f m l n	17	22.66		
								VAMOS	--	---		
	NULO	4	ABST	--	NO VOT	--		=	4	5.33		
								TOTAL	MUESTRA	75		

SEPTIMA PREGUNTA: ¿Por qué partido político votará el próximo 3 de febrero?
REGISTRO DE PREFERENCIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y ZONA CENTRAL
consciente colectivo (correlación P.1, 2, 4 Auditoría P.1, 2, 3, 4)

DEPARTAMENTO	ARENA	P CN	P D C	D S	GANANA/NI	fmln	VAMOS		VOTOS	%	NP	candidato
La libertad	46	2	2	1	99	19	1	ARENA	46	25.00		
								P CN	2	1.08	27.70	
								P D C	2	1.08		
zona								D S	1	0.54		
								GANANA/NI	99	53.80		
								f m l n	19	10.32		
								VAMOS	1	0.54		
	NULO	6	ABST	8	NO VOT			=	14	7.60		
								TOTAL	MUESTRA	184		

DEPARTAMENTO	ARENA	PCN	PDC	DS	GANANI	fmln	VAMOS		VOTOS	%	NP	candidato
Chalatenango	14	--	--	---	32	5	---	ARENA	14	25.45		
								PCN	---	---	25.45	
	x	30.73						PDC	---	----		
zona	x	52.72						DS	--	----		
	x saldo	25.01						GANANI	32	58.18		
								fmln	5	9.09		
								VAMOS	--	---		
	NULO	4	ABST	---	NO VOT	---		=	4	7.27		
								TOTAL MUESTRA	55			

DEPARTAMENTO	ARENA	PCN	PDC	DS	GANANI	fmln	VAMOS		VOTOS	%	NP	candidato
San Vicente	19	---	---	---	16	5	---	ARENA	19	43.18		
								PCN	---	---	43.18	
	x	30.73						PDC	---	---		
zona	x	52.72						DS	--	----		
	x saldo	25.01						GANANI	16	36.36		
								fmln	5	11.36		
								VAMOS	--	---		
	NULO	2	ABST	2	NO VOT	--		=	4	9.09		
								TOTAL MUESTRA	44			

DEPARTAMENTO	ARENA	PCN	PDC	DS	GANANI	fmln	VAMOS		VOTOS	%	NP	candidato
Cabañas	16	1	--	--	21	1	1	ARENA	16	40		
								PCN	1	2.5	42.5	
	x	30.73						PDC	--	---		
zona	x	52.72						DS	--	----		
	x saldo	25.01						GANANI	21	52.5		
								fmln	1	2.5		
								VAMOS	--	---		
	NULO	1	ABST	--	NO VOT	--		=	1	2.5		
								TOTAL MUESTRA	40			

DEPARTAMENTO	ARENA	PCN	PDC	DS	GANANI	fmln	VAMOS		VOTOS	%	NP	candidato
La Paz	16	1	1	---	46	8	--	ARENA	16	20.25		
								PCN	1	1.26	22.77	
	x	30.73						PDC	1	1.26		
zona	x	52.72						DS	--	----		
	x saldo	25.01						GANANI	46	58.22		
								fmln	8	10.12		
								VAMOS	--	---		
	NULO	4	ABST	3	NO VOT			=	7	8.86		
								TOTAL MUESTRA	79			

DEPARTAMENTO	ARENA	PCN	PDC	DS	GANANI	fmln	VAMOS		VOTOS	%	NP	candidato
Cuscatlán	21	--	---	---	30	4	---	ARENA	21	35		
								PCN	---	--	35	
	x	30.73						PDC	---	---		
zona	x	52.72						DS	--	----		
	x saldo	25.01						GANANI	30	50		
								fmln	4	6.67		
								VAMOS	--	---		
	NULO	5	ABST	--	NO VOT	---		=	5	8.33		
								TOTAL MUESTRA	60			

DEPARTAMENTO	ARENA	PCN	PDC	DS	GANANI	fmln	VAMOS		VOTOS	%	NP	candidato
San Salvador	74	1	1	3	255	45	7	ARENA	74	17.41		
								PCN	1	0.23	18.58	
		30.73						PDC	1	0.23		
zona		52.72						DS	3	0.71		
	x saldo	25.01						GANANI	255	60		
								fmln	45	10.58		
								VAMOS	7	1.64		
	NULO	20	ABST	19	NO VOT	--		=	39	9.18		
								TOTAL	MUESTRA	425		

OCTAVA PREGUNTA: ¿Por quién de los candidatos votará el próximo 3 de febrero?
REGISTRO DE PREFERENCIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y ZONA OCCIDENTAL
consciente colectivo (correlación P.1, 2, 4 Auditoría P.1, 2, 3, 4)

DEPARTAMENTO	p.	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	Nº	TOTAL	3/f %	P.14 %	DIF. % + 6 P.6	P.15 2ª V	DIF. % + 6 P.14
Santa Ana												
Zona x = 59.74 %		21	76	21	2	BUKELE	76	63.33				
24.03	=	17.5	63.33	17.5	1.66	CALLEJA	21	17.5				
13.13	P.7	15.27	52.08	14.58	0.0	MARTÍNEZ	21	17.5				
P.7:N/ns/nr = 18.05%		+2.37	+11.25	+3.08	-1.66	ALVARADO	2	1.66				
Migra = 18.36		13.13%	62.32%	17.06%		muestra	120					
DEPARTAMENTO		CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	Nº	TOTAL	3/f %	P.14 %	DIF. % + 6 P.6	P.15 2ª V	DIF. % + 6 P.14
Ahuachapán		24	49	6	0	BUKELE	49	59.03				
	=	28.91	59.03	7.22	---	CALLEJA	24	28.91				
	P.7	33.73	54.21	9.63	1.2	MARTÍNEZ	6	7.22				
P.7:N/ns/nr = 1.2 %		-4.82	-4.82	-2.41		ALVARADO	---	---				
Migra = 0.0%						nulo	4	4.82				
						muestra	83					
DEPARTAMENTO		CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	Nº	TOTAL	3/f %	P.14 %	DIF. % + 6 P.6	P.15 2ª V	DIF. % + 6 P.14
Sonsonate		28	62	16	---	BUKELE	62	56.88				
	=	25.68	56.88	14.67	---	CALLEJA	28	25.68				
	P.7	29.62	54.62	14.91	0.93	MARTÍNEZ	16	14.67				
P.7:N/ns/nr = 0.0%		-3.94	+2.26	-0.24	-0.93	ALVARADO	---	---				
Migra = %						nulo	3	2.75				
						muestra	109					

OCTAVA PREGUNTA: ¿Por quién de los candidatos votará el próximo 3 de febrero?
REGISTRO DE PREFERENCIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y ZONA ORIENTAL
consciente colectivo (correlación P.1, 2, 4 Auditoría P.1, 2, 3, 4)

DEPARTAMENTO	N°	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	N°	TOTAL	3/f %	P.14 %	DIF. %	P.15 2ª V	DIF. %
San Miguel										+ 6 P.6		+ 6 P.14
Zona x = 59.74 %		21	79	9	1	BUKELE	79	64.22				
24.03	= %	17.07	64.22	7.31	0.81	CALLEJA	21	17.07				
13.13	P.7	17.88	62.60	7.31	0.81	MARTÍNEZ	9	7.31				
P.7:N/ns/nr = 10.57%		-0.81	→ 1.62	←	---	ALVARADO	1	0.81				
Migra = 10.57 = 0.0						N/NS/NR	13	10.57				
						Muestra	123					
DEPARTAMENTO	N°	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	N°	TOTAL	3/f %	P.14 %	DIF. %	P.15 2ª V	DIF. %
USULUTÁN		18	56	5	---	BUKELE	56	61.53		+ 6 P.6		+ 6 P.14
	= %	19.78	61.53	5.5	---	CALLEJA	18	19.78				
	P.7	19.78	59.34	9.89	---	MARTÍNEZ	5	5.5				
P.7:N/ns/nr = 13.187%		0.0	+ 1.19	- 4.39	---	ALVARADO	---	---				
Migra = 10.18 = 0.0						N/NS/NR	12	13.18				
						Muestra	91					
DEPARTAMENTO	N°	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	N°	TOTAL	3/f %	P.14 %	DIF. %	P.15 2ª V	DIF. %
MORAZÁN		9	25	9	---	BUKELE	25	52.08		+ 6 P.6		+ 6 P.14
	= %	18.75	52.08	18.75	---	CALLEJA	9	18.75				
	P.7	22.91	47.91	20.83	---	MARTÍNEZ	9	18.75				
P.7:N/ns/nr = 10.41%		-4.16	+4.17	← -2.08	---	ALVARADO	--	-----				
Migra = 8.33 = 0.0	2.08					N/NS/NR	5	10.41				
						Muestra	48					
DEPARTAMENTO	N°	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	N°	TOTAL	3/f %	P.14 %	DIF. %	P.15 2ª V	DIF. %
LA UNIÓN		15	37	14	---	BUKELE	37	52.11		+ 6 P.6		+ 6 P.14
	= %	21.12	52.11	19.72	---	CALLEJA	15	21.12				
	P.7	25.33	46.66	22.66	---	MARTÍNEZ	14	19.72				
P.7:N/ns/nr = 7.04%		-4.21	+5.45	← -3.94	---	ALVARADO	---	---				
Migra = 5.33 = 2.29						N/NS/NR	5	7.04				

OCTAVA PREGUNTA: ¿Por quién de los candidatos votará el próximo 3 de febrero?
REGISTRO DE PREFERENCIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y ZONA CENTRAL
consciente colectivo (correlación P.1, 2, 4 Auditoría P.1, 2, 3, 4)

DEPARTAMENTO	N°	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	N°	TOTAL	3/f %	P.14 %	DIF. %	P.15 2ª V	DIF. %
La Libertad										+ 6 P.6		+ 6 P.14
Zona x = 59.74 %		49	101	18	3	BUKELE	101	54.59				
24.03	= %	26.48	54.59	9.72	1.62	CALLEJA	49	26.48				
13.13	P.7	27.70	53.80	10.32	0.54	MARTÍNEZ	18	9.72				
P.7:N/ns/nr = 7.60%		-1.38	+1.79	← -1.60	+1.08	ALVARADO	3	1.62				
Migra = 0.0						N/NS/NR	14	7.58				
						MUESTRA	185					

DEPARTAMENTO	Nº	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	Nº	TOTAL		P.14 %	DIF. % + 6 P.6	P.15 2ª V	DIF. % + 6 P.14
CHALATENANGO		11	31	4	---	BUKELE	31	65.95				
	= %	23.40	65.95	8.51	---	CALLEJA	11	23.40				
	P.7	25.45	58.18	9.09	---	MARTÍNEZ	4	8.51				
P.7:N/ns/nr = 9.09%		-2.05	7.77	-5.8		ALVARADO	---	---				
Migra = 6.97						N/NS/NR	1	2.12				
						Muestra	47					
DEPARTAMENTO	Nº	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	Nº	TOTAL		P.14 %	DIF. % + 6 P.6	P.15 2ª V	DIF. % + 6 P.14
SAN VICENTE		16	18	5	1	BUKELE	18	38.29				
	= %	34.04	38.29	10.63	2.12	CALLEJA	16	34.04				
	P.7	43.18	36.36	11.36	0.0	MARTÍNEZ	5	10.63				
P.7:N/ns/nr = 9.09%		-9.14	+1.93	-7.3	+2.12	ALVARADO	1	2.12				
Migra = 0.58						N/NS/NR	4	8.51				
						Muestra	44					
DEPARTAMENTO	Nº	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	Nº	TOTAL	3/f %	P.14 %	DIF. % + 6 P.6	P.15 2ª V	DIF. % + 6 P.14
CABAÑAS		15	20	1	1	BUKELE	20	50				
	= %	37.5	50	2.5	2.5	CALLEJA	15	37.5				
	P.7	42.50	52.50	2.5	0.0	MARTÍNEZ	1	2.5				
P.7:N/ns/nr = 7.5%		-5.00	-2.5	---	+2.5	ALVARADO	1	2.5				
Migra = 5 %						N/NS/NR	3	7.5				
						Muestra	40					
DEPARTAMENTO	Nº	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	Nº	TOTAL	3/f %	P.14 %	DIF. % + 6 P.6	P.15 2ª V	DIF. % + 6 P.14
LA PAZ		16	45	8	1	BUKELE	45	60				
	= %	21.33	60	10.66	1.33	CALLEJA	16	21.33				
	P.7	22.77	58.22	10.12	0.0	MARTÍNEZ	8	10.66				
P.7:N/ns/nr = 8.86%		-1.44	+1.78	+0.54	+1.33	ALVARADO	1	1.33				
Migra = 2.26						N/NS/NR	5	6.66				
						Muestra	75					
DEPARTAMENTO	Nº	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	Nº	TOTAL	3/f %	P.14 %	DIF. % + 6 P.6	P.15 2ª V	DIF. % + 6 P.14
CUSCATLÁN		21	31	4	---	BUKELE	31	53.44				
	= %	36.20	53.44	6.89	--	CALLEJA	21	36.20				
	P.7	35	50	8.30	--	MARTÍNEZ	4	6.89				
P.7:N/ns/nr = 18.05%		+1.20	+3.44	-1.41		ALVARADO	---					
Migra = 11.16						N/NS/NR	4	6.89				
						Muestra	58					
DEPARTAMENTO	Nº	CALLEJA	BUKELE	MARTÍNEZ	ALVARADO	Nº	TOTAL	3/f %	P.14 %	DIF. % + 6 P.6	P.15 2ª V	DIF. % + 6 P.14
SAN SALVADOR		75	265	46	8	BUKELE	265	62.35				
	= %	17.64	60	10.58	1.64	CALLEJA	75	17.64				
	P.7	18.58	60	10.58	1.64	MARTÍNEZ	46	10.82				
P.7:N/ns/nr = 9.18%		-0.94	---	---		ALVARADO	8	1.88				
Migra = 1.88						N/NS/NR	31	7.29				
						Muestra	425					

NOVENA PREGUNTA: ¿Cree usted que se necesitará una segunda vuelta electoral?**REGISTRO DE PREFERENCIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y ZONA OCCIDENTAL**

DEPARTAMENTO	--SÍ--	%	--NO--	%	NO SABE	%	NO RES	%	P. 15
SANTA ANA	28	19.44	51	35.41	21	14.58	44	30.55	
			SI	28	19.44				
			NO	51	35.41				
			NS	21	14.58				
			NR	44	30.55				
					Muestra	83			

DEPARTAMENTO	--SÍ--	%	--NO--	%	NO SABE	%	NO RES	%	P. 15
AHUACHAPÁN	23	27.71	50	60.24	10	12.04	-----		
			SI	23	27.71				
			NO	50	60.24				
			NS	10	12.04				
			NR	---	-----				
					Muestra	144			

DEPARTAMENTO	--SÍ--	%	--NO--	%	NO SABE	%	NO RES	%	P. 15
SONSONATE	41	36.95	57	51.35	9	8.11	4	4.60	
			SI	41	36.96				
			NO	57	51.35				
			NS	9	8.11				
			NR	4	3.60				
					Muestra	111			

NOVENA PREGUNTA: ¿Cree usted que se necesitará una segunda vuelta electoral?**REGISTRO DE PREFERENCIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y ZONA ORIENTAL**

DEPARTAMENTO	--SÍ--	%	--NO--	%	NO SABE	%	NO RES	%	P. 15
San Miguel	27	21.95	90	73.17	5	4.06	1	0.81	
			SI	27	21.95				
			NO	90	73.17				
			NS	5	4.06				
			NR	1	0.81				
					Muestra	123			

DEPARTAMENTO	--SÍ--	%	--NO--	%	NO SABE	%	NO RES	%	P. 15
MORAZÁN	11	22.91	24	50	4	8.33	9	18.75	
			SI	11	22.91				
			NO	24	50				
			NS	4	8.33				
			NR	9	18.75				
					Muestra	48			

DEPARTAMENTO	--SÍ--	%	--NO--	%	NO SABE	%	NO RES	%	P. 15
USulután	26	28.57	47	51.64	6	6.59	12	13.18	
			SI	26	28.57				
			NO	47	51.64				
			NS	6	6.59				
			NR	12	13.18				
					Muestra	91			

DEPARTAMENTO	--SÍ--	%	--NO--	%	NO SABE	%	NO RES	%	P. 15
LA UNIÓN	17	23.94	40	56.33	13	18.30	1	1.40	
			SI	17	23.94				
			NO	40	56.33				
			NS	13	18.30				
			NR	1	1.40				
					Muestra	71			

NOVENA PREGUNTA: ¿Cree usted que se necesitará una segunda vuelta electoral?

REGISTRO DE PREFERENCIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y ZONA CENTRAL

DEPARTAMENTO	--SÍ--	%	--NO--	%	NO SABE	%	NO RES	%	P. 15
LA LIBERTAD	72	39.13	93	50.54	9	4.89	10	5.43	
			SI	72	39.13				
			NO	93	50.54				
			NS	9	4.89				
			NR	10	5.43				
					Muestra	184			
DEPARTAMENTO	--SÍ--	%	--NO--	%	NO SABE	%	NO RES	%	P. 15
CHALATENANGO	23	41.81	27	49.10	4	7.27	1	1.82	
			SI	23	41.81				
			NO	27	49.10				
			NS	4	7.27				
			NR	1	1.82				
					Muestra	55			
DEPARTAMENTO	--SÍ--	%	--NO--	%	NO SABE	%	NO RES	%	P. 15
SAN VICENTE	25	56.81	17	38.63	1	2.37	1	2.27	
			SI	25	56.81				
			NO	17	38.63				
			NS	1	2.27				
			NR	1	2.27				
					Muestra	44			
DEPARTAMENTO	--SÍ--	%	--NO--	%	NO SABE	%	NO RES	%	P. 15
LA PAZ	23	29.11	40	50.63	12	15.19	4	5.06	
			SI	23	29.11				
			NO	40	50.63				
			NS	12	15.18				
			NR	4	5.06				
					Muestra	79			

DEPARTAMENTO	--SÍ--	%	--NO--	%	NO SABE	%	NO RES	%	P. 15
CABAÑAS	10	24.39	26	63.41	4	9.75	1	2.43	
			SI	10	24.39				
			NO	26	63.41				
			NS	4	9.75				
			NR	1	2.43				
					Muestra	41			
DEPARTAMENTO	--SÍ--	%	--NO--	%	NO SABE	%	NO RES	%	P. 15
CUSCATLÁN	18	30	35	58.33	2	3.33	5	8.33	
			SI	18	30				
			NO	35	58.33				
			NS	2	3.33				
			NR	5	8.33				
					Muestra	60			
DEPARTAMENTO	--SÍ--	%	--NO--	%	NO SABE	%	NO RES	%	P. 15
SAN SALVADOR	28	19.44	51	35.41	21	14.58	44	30.55	
			SI	28	19.44				
			NO	51	35.41				
			NS	21	14.58				
			NR	44	30.55				
					Muestra	144			

DECIMA PREGUNTA: ¿En segunda vuelta, por qué partido votaría si fuera entre Carlos Calleja de ARENA y Nayib Bukele de GANA-Nuevas ideas?

DECIMA PRIMERA PREGUNTA: ¿En segunda vuelta, por qué partido votaría si fuera entre Nayib Bukele de GANA-Nuevas ideas y Hugo Martínez del fmln?

DECIMA SEGUNDA PREGUNTA: ¿En segunda vuelta, por qué partido votaría si fuera entre Hugo Martínez del fmln y Carlos Calleja de ARENA?

REGISTRO DE PREFERENCIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y ZONA OCCIDENTAL

DEPARTAMENTO	PREGUNTA 10	Votos	%	PREGUNTA 11	Votos	%	PREGUNTA 12	Votos	%	¿ ZONA	P. 10	P. 10
											VOTOS	Acc. Z. Occ. %
SANTA ANA	N. BUKELE	82	56.94	N. BUKELE	76	52.77	H. MARTÍNEZ	39	27.08	N. BUKELE	192	57.31
	C. CALLEJA	25	17.36	H. MARTÍNEZ	25	17.36	C. CALLEJA	34	23.61	C. CALLEJA	70	20.89
	NO O NULO	11	7.64	NO O NULO	17	11.80	NO O NULO	25	17.36	NO O NULO	20	5.97
	NO SABE/Absten	11	7.64	NO SABE	12	8.33	NO SABE	16	11.11	NO SABE	38	11.34
	NO VOTARÁ	15	10.41	NO VOTARÁ	14	9.72	NO VOTARÁ	30	20.83	NO VOTARÁ	15	4.47
					Muestra	144					335	Dif. %= 36.42

DEPARTAMENTO	PREGUNTA 10	Votos	%	PREGUNTA 11	Votos	%	PREGUNTA 12	Votos	%	¿ ZONA	P. 11	P. 11
											VOTOS	Acc. Z. Occ. %
AHUACHAPÁN	N. BUKELE	50	60.24	N. BUKELE	61	73.49	H. MARTÍNEZ	18	21.68	N. BUKELE	190	56.71
	C. CALLEJA	28	33.73	H. MARTÍNEZ	11	13.25	C. CALLEJA	39	46.98	H. MARTÍNEZ	54	36.11
	NO O NULO	5	6.02	NO O NULO	11	13.25	NO O NULO	26	31.32	NO O NULO	28	8.35
	NO SABE/Absten	---	---	NO SABE	---	---	NO SABE	---	---	NO SABE	43	12.83
	NO VOTARÁ	---	---	NO VOTARÁ	---	---	NO VOTARÁ	---	---	NO VOTARÁ	20	5.97
					Muestra	83					335	Dif. %= 20.60

DEPARTAMENTO	PREGUNTA 10	Votos	%	PREGUNTA 11	Votos	%	PREGUNTA 12	Votos	%	¿ ZONA	P. 12	P. 120
											VOTOS	Acc. Z. Occ. %
SONSONATE	N. BUKELE	60	55.55	N. BUKELE	53	48.07	H. MARTÍNEZ	35	32.40	H. MARTÍNEZ	92	27.46
	C. CALLEJA	17	15.74	H. MARTÍNEZ	18	16.66	C. CALLEJA	21	19.44	C. CALLEJA	94	28.05
	NO O NULO	4	3.7	NO O NULO	---	---	NO O NULO	---	---	NO O NULO	51	5.97
	NO SABE/Absten	27	25.00	NO SABE	31	28.7	NO SABE	42	38.88	NO SABE	58	15.22
	NO VOTARÁ	---	---	NO VOTARÁ	6	5.55	NO VOTARÁ	10	9.25	NO VOTARÁ	40	11.94
					Muestra	108					335	Dif. %= 0.59

DECIMA PREGUNTA: ¿En segunda vuelta, por qué partido votaría si fuera entre Carlos Calleja de ARENA y Nayib Bukele de GANA-Nuevas ideas?

DECIMA PRIMERA PREGUNTA: ¿En segunda vuelta, por qué partido votaría si fuera entre Nayib Bukele de GANA-Nuevas ideas y Hugo Martínez del fmln?

DECIMA SEGUNDA PREGUNTA: ¿En segunda vuelta, por qué partido votaría si fuera entre Hugo Martínez del fmln y Carlos Calleja de ARENA?

REGISTRO DE PREFERENCIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y ZONA ORIENTAL

DEPARTAMENTO	PREGUNTA 10	Votos	%	PREGUNTA 11	Votos	%	PREGUNTA 12	Votos	%	¿ ZONA	P. 10	P. 10
											VOTOS	Acc. Z. Occ. %
SAN MIGUEL	N. BUKELE	83	67.47	N. BUKELE	85	69.10	H. MARTÍNEZ	30	24.39	N. BUKELE	214	64.26
	C. CALLEJA	24	19.51	H. MARTÍNEZ	17	13.82	C. CALLEJA	30	24.39	C. CALLEJA	69	20.72
	NO O NULO	---	---	NO O NULO	---	---	NO O NULO	---	---	NO O NULO	12	3.60
	NO SABE/Absten	16	13.00	NO SABE	14	11.38	NO SABE/Abst.	59	47.96	NO SABE	38	11.41
	NO VOTARÁ	---	---	NO VOTARÁ	7	5.69	NO VOTARÁ	4	3.25	NO VOTARÁ	---	---
					Muestra	123					333	Dif. %= 43.54

DEPARTAMENTO	PREGUNTA 10	Votos	%	PREGUNTA 11	Votos	%	PREGUNTA 12	Votos	%	¿ ZONA	P. 11	P. 11
MORAZÁN	N. BUKELE	30	62.5	N. BUKELE	25	52.08	H. MARTÍNEZ	18	37.5	N. BUKELE	204	61.26
	C. CALLEJA	7	14.58	H. MARTÍNEZ	9	18.75	C. CALLEJA	17	35.41	H. MARTÍNEZ	57	17.12
	NO O NULO	6	12.5	NO O NULO	11	22.91	NO O NULO	---	---	NO O NULO	23	6.91
	No SABE/Abst	5	10.41	No SABE/Abst	3	6.25	No SABE/Abst	13	27.08	No SABE/Abst	42	12.61
	NO VOTARÁ	---	---	NO VOTARÁ	---	---	NO VOTARÁ	---	---	NO VOTARÁ	7	2.10
					Muestra	48					333	Dif. %= 44.14

DEPARTAMENTO	PREGUNTA 10	Votos	%	PREGUNTA 11	Votos	%	PREGUNTA 12	Votos	%	¿ ZONA	P. 12	P. 120
USulután	N. BUKELE	62	68.13	N. BUKELE	61	67.03	H. MARTÍNEZ	24	26.37	H. MARTÍNEZ	94	28.22
	C. CALLEJA	19	20.87	H. MARTÍNEZ	13	14.28	C. CALLEJA	26	28.57	C. CALLEJA	92	27.62
	NO O NULO	5	5.49	NO O NULO	11	12.08	NO O NULO	21	23.07	NO O NULO	22	6.60
	No SABE/Abst	5	5.49	No SABE/Abst	6	6.59	No SABE/Abst	20	21.97	No SABE/Abst	121	36.33
	NO VOTARÁ	---	---	NO VOTARÁ	---	---	NO VOTARÁ	---	---	NO VOTARÁ	4	1.20
					Muestra	91					333	Dif. %= 0.59

DEPARTAMENTO	PREGUNTA 10	Votos	%	PREGUNTA 11	Votos	%	PREGUNTA 12	Votos	%
LA UNIÓN	N. BUKELE	39	54.92	N. BUKELE	33	46.47	H. MARTÍNEZ	22	30.98
	C. CALLEJA	19	26.76	H. MARTÍNEZ	18	25.35	C. CALLEJA	19	26.76
	NO O NULO	1	1.4	NO O NULO	1	1.4	NO O NULO	1	1.4
	No SABE/Abst	12	16.90	No SABE/Abst	19	26.76	No SABE/Abst	29	40.84
	NO VOTARÁ	---	---	NO VOTARÁ	---	---	NO VOTARÁ	---	---
					Muestra	71			

DECIMA PREGUNTA: ¿En segunda vuelta, por qué partido votaría si fuera entre Carlos Calleja de ARENA y Nayib Bukele de GANA-Nuevas ideas?

DECIMA PRIMERA PREGUNTA: ¿En segunda vuelta, por qué partido votaría si fuera entre Nayib Bukele de GANA-Nuevas ideas y Hugo Martínez del fmln?

DECIMA SEGUNDA PREGUNTA: ¿En segunda vuelta, por qué partido votaría si fuera entre Hugo Martínez del fmln y Carlos Calleja de ARENA? **REGISTRO DE PREFERENCIAS A NIVEL DEPARTAMENTAL Y ZONA CENTRAL**

DEPARTAMENTO	PREGUNTA 10	Votos	%	PREGUNTA 11	Votos	%	PREGUNTA 12	Votos	%	¿ ZONA	P.10,11,	√ P. 12
LA LIBERTAD	N. BUKELE	108	58.69	N. BUKELE	108	58.70	H. MARTÍNEZ	41	22.28	N. BUKELE	561	63.10
	C. CALLEJA	57	30.98	H. MARTÍNEZ	28	15.21	C. CALLEJA	71	35.59	C. CALLEJA	211	23.73
	NO O NULO	8	4.35	NO O NULO	16	8.69	NO O NULO	31	16.85	NO O NULO	50	5.63
	No SABE/Abst	11	5.98	No SABE/Abst	32	17.40	No SABE/Abst	41	22.28	No SABE/Abst	67	7.54
	NO VOTARÁ	---	---	NO VOTARÁ	---	---	NO VOTARÁ	---	---	NO VOTARÁ	---	---
					Muestra	184					889	Dif. %= 39.37

DEPARTAMENTO	PREGUNTA 10	Votos	%	PREGUNTA 11	Votos	%	PREGUNTA 12	Votos	%	¿ ZONA	P. 11	P. 11
CHALATENANGO	N. BUKELE	29	52.72	N. BUKELE	33	60	H. MARTÍNEZ	14	25.45	N. BUKELE		
	C. CALLEJA	13	23.63	H. MARTÍNEZ	7	12.73	C. CALLEJA	19	34.55	H. MARTÍNEZ		
	NO O NULO	13	23.63	NO O NULO	15	27.27	NO O NULO	22	40	NO O NULO		
	No SABE/Abst	---	---	No SABE/Abst	---	---	No SABE/Abst	---	---	No SABE/Abst		
	NO VOTARÁ	---	---	NO VOTARÁ	---	---	NO VOTARÁ	---	---	NO VOTARÁ		
					Muestra	55					335	Dif. %= 20.60

DEPARTAMENTO	PREGUNTA 10	Votos	%	PREGUNTA 11	Votos	%	PREGUNTA 12	Votos	%	¿ ZONA	P. 12	P. 120
SAN VICENTE	N. BUKELE	24	54.55	N. BUKELE	25	56.82	H. MARTÍNEZ	12	27.27	H. MARTÍNEZ		
	C. CALLEJA	16	36.36	H. MARTÍNEZ	5	11.36	C. CALLEJA	22	50	C. CALLEJA		
	NO O NULO	3	6.82	NO O NULO	12	27.27	NO O NULO	10	22.73	NO O NULO		
	No SABE/Abst	1	2.27	No SABE/Abst	2	4.55	No SABE/Abst	---	---	No SABE/Abst		
	NO VOTARÁ	---	---	NO VOTARÁ	---	---	NO VOTARÁ	---	---	NO VOTARÁ		
					Muestra	44					335	Dif. %= 0.59

DEPARTAMENTO	PREGUNTA 10	Votos	%	PREGUNTA 11	Votos	%	PREGUNTA 12	Votos	%
LA PAZ	N. BUKELE	54	68.35	N. BUKELE	57	72.15	H. MARTÍNEZ	17	21.52
	C. CALLEJA	17	21.52	H. MARTÍNEZ	10	12.66	C. CALLEJA	29	36.71
	NO O NULO	1	1.27	NO O NULO	2	2.53	NO O NULO	7	8.86
	NO SABE/Absten	7	8.86	NO SABE/Absten	10	12.66	NO SABE/Absten	26	32.91
	NO VOTARÁ	---	---	NO VOTARÁ	---	---	NO VOTARÁ	---	---
					Muestra	79			

DEPARTAMENTO	PREGUNTA 10	Votos	%	PREGUNTA 11	Votos	%	PREGUNTA 12	Votos	%
CABAÑAS	N. BUKELE	23	56.10	N. BUKELE	23	56.10	H. MARTÍNEZ	6	14.64
	C. CALLEJA	14	34.14	H. MARTÍNEZ	5	12.20	C. CALLEJA	22	53.66
	NO O NULO	2	4.88	NO O NULO	5	12.20	NO O NULO	7	17.06
	NO SABE/Absten	2	4.88	NO SABE/Absten	8	19.50	NO SABE/Absten	6	14.64
	NO VOTARÁ	---	---	NO VOTARÁ	---	---	NO VOTARÁ		
					Muestra	41			

DEPARTAMENTO	PREGUNTA 10	Votos	%	PREGUNTA 11	Votos	%	PREGUNTA 12	Votos	%
CUSCATLÁN	N. BUKELE	33	55.00	N. BUKELE	39	65.00	H. MARTÍNEZ	11	18.34
	C. CALLEJA	19	31.67	H. MARTÍNEZ	6	10.00	C. CALLEJA	26	43.33
	NO O NULO	3	5.00	NO O NULO	5	8.33	NO O NULO	14	23.33
	NO SABE/Absten	5	8.33	NO SABE/Absten	10	16.67	NO SABE/Absten	9	15.00
	NO VOTARÁ	--	---	NO VOTARÁ	---	---	NO VOTARÁ	---	---
					Muestra	60			

DEPARTAMENTO	PREGUNTA 10	Votos	%	PREGUNTA 11	Votos	%	PREGUNTA 12	Votos	%
SAN SALVADOR	N. BUKELE	290	68.08	N. BUKELE	279	65.49	H. MARTÍNEZ	109	25.59
	C. CALLEJA	75	17.61	H. MARTÍNEZ	63	14.79	C. CALLEJA	115	26.99
	NO O NULO	20	4.69	NO O NULO	39	9.16	NO O NULO	117	27.46
	NO SABE/Absten	41	9.62	NO SABE/Absten	45	10.56	NO SABE/Absten	85	19.96
	NO VOTARÁ	----	---	NO VOTARÁ	---	---	NO VOTARÁ	---	---
					Muestra	426			

DECIMOTERCERA PREGUNTA: ¿Cuáles son, en su opinión, los tres principales temas que el próximo presidente debe resolver con prioridad?

REGISTRO DE SOLUCIONES MÁS ANCIADAS A NIVEL NACIONAL Y ZONA OCCIDENTAL

TEMA O PROBLEMA	Muestra	1,557 %	NS-NR %	IMPORTANCIA
SEGURIDAD	1,373	88.18%	184	El próximo gobernante deberá poner mucha atención a los temas que emergieron en estas entrevistas. Su validez se fundamenta en la realidad objetiva que la pregunta pretendía extraer; dado que no se menciona tema alguno; por lo que el orden en que aparecieron porcentualmente es determinante en la atención que merece cada una de las preocupaciones de la población, pues esperan solución a ellas.
EMPLEO	1,298	83.37%	259	
CORRUPCIÓN	1,232	79.13%	503	
ECONOMÍA	1,133	72.76%	571	
SALUD	1,054	67.69%	424	
EDUCACIÓN	986	63.32%	325	
TRANSPARENCIA	674	43.29%	883	
MIGRACIÓN	651	41.81%	906	

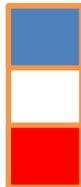
RESULTADOS DE UNA SEGUNDA VUELTA ELECTORAL

BUKELE / CALLEJA – **BUKELE / MARTÍNEZ** – **MARTÍNEZ / CALLEJA**

~~10 DE MARZO~~

59.94%

24.60%



~~10 DE MARZO~~

60.23%

14.88%



~~10 DE MARZO~~

25.39%

34.72%

