

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR

Facultad de Ciencias Económicas

Escuela de Economía



**“Propuesta Estratégica de Seguridad Alimentaria para el Municipio de Cuisnahuat
2004-2016”**

TRABAJO DE INVESTIGACIÓN PRESENTADO POR:

Beatriz Argentina Ávila de Flores

Edith Zuleyma Reyes Pérez

Katherine Brissett Rodríguez Carrillo

PARA OPTAR AL GRADO DE LICENCIATURA EN ECONOMÍA

ENERO DEL 2019

SAN SALVADOR, EL SALVADOR, CENTROAMÉRICA

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

Rector: Máster. Roger Armando Arias Alvarado
Vice-rector Administrativo: Ing. Carlos Villalta
Secretario General: Lic. Cristóbal Hernán Ríos Benítez

Facultad de ciencias económicas

Decano: Máster. Nixón Rogelio Hernández
Vice Decano: Lic. Mario Wilfredo Crespín Elía
Secretaria: Licda. Vilma Marisol Mejía Trujillo

Escuela de Economía

Director de Escuela: Licda. Celina Amaya de Calderón
Coordinador General: Lic. Mauricio Ernesto Magaña
Coordinador del Seminario: Máster. Erick Francisco Castillo Rivas
Docente Asesor: Licda. Gladys del Carmen Flores

Jurado Examinador

Lic. Gladys del Carmen Flores
Lic. Erick Francisco Castillo Rivas
Lic. Luis Alberto Parrillas

AGRADECIMIENTOS

Agradezco primeramente a Dios por permitirme lograr finalizar este proyecto, ya que él fue mi fuerza y me brindo la sabiduría para poder culminar con esto mi carrera, no fue un camino fácil, pero Dios siempre estuvo a mi lado y guio mi camino para lograr culminar esta meta. A mi virgencita que siempre me cubrió con su manto, me cuidó de todo mal e intercedió por mí.

A mi madre ya que ella fue mi motivación y mi principal apoyo, me brindo todo su amor y fue mi guía en las decisiones que fueron importantes, fue gracias a su esfuerzo por que el yo ahora estoy culminando esta etapa de mi vida.

A mi padre por guiarme, acompañarme cuando más lo necesite, amarme de manera incondicional y por todas sus oraciones que se convirtieron en mi fuerza.

A mi esposo por estar a mi lado, creer en mis sueños, animarme, alentarme cuando más lo necesite, apoyarme en mi carrera y ser mi ayuda incondicional.

Gracias también a mis amigas Zuleyma y Katherine que se embarcaron junto a mí en este proyecto inolvidable que nos dejó mucho aprendizaje y aunque no fue fácil fue el paso más importante para culminar este sueño que compartimos.

Argentina Ávila

A Dios por ser la fuente de sabiduría y conocimientos, sin esa guía y fuerza espiritual nada de esto hubiera sido posible, gracias por cubrirme con tu santo manto en todo este tiempo de estudio, y a la Virgencita por su intersección y su gran amor. Infinitas gracias “*A Dios sea la honra y la gloria, por los siglos de los siglos, Amen*”.

A mi madre, pilar fundamental de este logro, su trabajo arduo y lucha por mi futuro, siempre fue el apoyo que día con día me llevaron a obtener este triunfo, gracias porque tus manos dolían, tus pies cansados, pero el ánimo de ser la ayuda en mi estudio te mantuvo de pie, gracias madre por tu gran amor incondicional, por tu paciencia tu tiempo, tu protección y su gran amor. Sin faltar mi padre, figura primordial de este logro, quien con una gran dedicación y carácter firme me impulso a seguir con mis estudios, confiando plenamente en mis capacidades y actitudes, preocupándose día a día por lo que hacía, factor que me motivaba a seguir, porque mantenía su confianza en mí. Gracias papa te amo mucho.

A mi hermana, que fue una fuente de fuerza, en esos momentos de desmayo, el saber que esta lucha y este triunfo seria por las dos me impulsaba a seguir en la lucha y no desmallar ante los obstáculos.

A toda mi familia y amigos que han estado apoyándome y esperando este logro, gracias por todo su cariño y aprecio, son muy especiales en mi vida. También agradecimientos especiales a Sr. Manuel Montes quien fue una fuente de información de este trabajo de tesis, gracias por su tiempo sus conocimientos y toda su confianza.

Zuleyma Reyes

“Plenamente convencido que cuando Dios promete algo, tiene poder para cumplirlo”

Romanos 4:21

Hoy puedo decir Dios es fiel, y nada es imposible con ayuda de Dios y esfuerzo de superación todo se puede, agradezco a Dios por ser mi sostén y fuente de sabiduría e inteligencia a lo largo de todo este proceso académico, a la Santísima Virgen María por interceder por mí ante su hijo y ayudarme a seguir siempre confiando en Él a pesar de las dificultades.

A mis padres Abel Rodríguez y Leyla de Rodríguez por ser mi apoyo incondicional y la base para lograr esta meta, porque sin su esfuerzo esto no hubiera sido posible, gracias por animarme a seguir luchando día con día por alcanzar mis metas, por siempre tener palabras de ánimo ante cada dificultad.

A mi hermana, por ser mi confidente y compañera de alegrías, tristezas y desvelos. Gracias por estar conmigo y darme palabras de ánimo en cada momento. Por confiar en mí y hacerme ver que era capaz de lograrlo, por tu apoyo incondicional gracias.

Gracias a todos los catedráticos que me forjaron académicamente y marcaron mi vida con sus enseñanzas y experiencias a lo largo de este proceso porque gracias a ellos soy mejor persona y profesional. Al Movimiento de Agricultura Orgánica de El Salvador (MAOES) por brindarnos la ayuda en esta investigación, ya que sin ellos esto no hubiese sido posible.

Katherine Rodríguez

ÍNDICE

RESUMEN EJECUTIVO	ix
INTRODUCCIÓN.....	xi
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO/CONTEXTUAL.....	1
1.1. Evolución del concepto Seguridad Alimentaria	1
1.1.1. Seguridad Alimentaria Nacional (SAN).....	4
1.1.2. Seguridad Alimentaria Familiar (SAF)	5
1.1.3. Seguridad Alimentaria (SA).....	7
1.2. Definición de los pilares de Seguridad Alimentaria	7
1.3. Condición de Seguridad Alimentaria en El Salvador período 2004-2016.....	13
1.4. Políticas y programas vinculados con la Seguridad Alimentaria	27
CAPÍTULO II: DIAGNÓSTICO SOBRE SEGURIDAD ALIMENTARIA EN EL MUNICIPIO DE CUISNAHUAT 2004-2016	47
2.1. Disponibilidad de Alimentos en Municipio de Cuisnahuat	52
2.2. Acceso Alimentos Agrícolas	58
2.3. Consumo de Alimentos Agrícolas	61
CAPÍTULO III: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	65
3.1. Conclusiones	65
3.2. Propuesta para el Fortalecimiento de Seguridad Alimentaria en el municipio.....	67
de Cuisnahuat.....	67
3.2.1. Ejes y líneas de acción	68
BIBLIOGRAFÍA	71
ANEXOS	77

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1: Indicadores de medición sobre disponibilidad de alimentos	12
Cuadro 2: Indicadores de acceso de alimentos	13
Cuadro 3: Indicadores de medición del consumo de alimentos	13
Cuadro 4: Producto Interno Bruto Agrícola por rama El Salvador, período 2004-2016 (En %)	15
Cuadro 5: Superficie producida de granos básicos en El Salvador, período 2004-2016 (En Mz)	15
Cuadro 6: Pérdidas Agrícolas por fenómenos Climáticos (En Millones de US\$).....	26
Cuadro 7: Presupuesto asignado al Ministerio de Agricultura y Ganadería 2004-2016 (En millones de US\$)	36
Cuadro 8: Costo y beneficiarios del programa de paquetes agrícolas 2004-2015(En US\$)	37
Cuadro 9: Plan anti-sequía en El Salvador 2014-2015.....	38
Cuadro 10: Ingreso promedio mensual por área geográfica y nacional 2004-2016.....	39
Cuadro 11: Consumo de alimentos de la Canasta Básica Alimentaria por área.....	40
Cuadro 12: Costo promedio de la Canasta Básica Alimentaria por área 2004-2015	41
Cuadro 13: Índice de precio al consumidor 2005-2014 con base a diciembre 2009=100 ...	41
Cuadro 14: Nivel educativo de la población por sexo y área geográfica 2007 (En %).....	44
Cuadro 15: Cantones y caseríos de Cuisnahuat.....	47
Cuadro 16: Extensión territorial del municipio de Cuisnahuat por zona (En Km ²)	48
Cuadro 17: Población estimada por zona geográfica 2005-2016.....	48
Cuadro 18: Actividades productivas agropecuarias y las relacionadas para el año 2007	50
Cuadro 19: Forma de tenencia de la tierra 2007.....	51
Cuadro 20: Características del servicio de aseo municipal en Cuisnahuat 2014	52
Cuadro 21: Unidades productivas y prestatarias de servicios de Cuisnahuat.....	53
Cuadro 22: Clasificación del productor agropecuario, período mayo 2016 - abril 2007	53
Cuadro 23: Viviendas con producción sólo de patio por zona de residencia de Cuisnahuat 2007	53

Cuadro 24: Productores por destino de producción de granos básicos 2007	54
Cuadro 25: Destino de la producción de granos básicos 2007 (En qq).....	55
Cuadro 26: Uso de suelo en Cuisnahuat 2006 (En Has)	55
Cuadro 27: Estimaciones de población por sexo 2005-2016	62
Cuadro 28: Población por grupo de edad proyectadas en base al Censo 2007	62

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1: Pirámide poblacional de El Salvador por sexo 2017	20
Gráfico 2: Cartera de préstamos por rubro del Banco de Fomento Agropecuario 2004-2016 (En miles de US\$)	35
Gráfico 3: Consumo familiar por rubro 2009 (En %/US\$)	43
Gráfico 4: Producto Interno Bruto del municipio 2005-2006 (En US\$)	57
Gráfico 5: Producto por habitante 2005-2016 (En US\$).....	57
Gráfico 6: Ingreso mensual municipal 2005-2016 (En US\$).....	58
Gráfico 7: Precio por libra de Maíz 2005-2016.....	59
Gráfico 8: Precio por libra de frijol 2005-2016.....	59
Gráfico 9: Precio por libra de Arroz 2005-2016.....	60
Gráfico 10: Costo de Canasta Básica Alimentaria mensual para Cuisnahuat	61
Gráfico 11: Comparación Consumo aparente y Producto Interno Bruto Municipal 2005- 2015 en US\$ (PIB: BCR y CBAR:DIGESTYC)	65
Gráfico 12: Consumo aparente (CBAR) e Ingreso municipal mensual (BSR) En US\$ 2005- 2016	66

ÍNDICE DE MAPAS

Mapa 1: Capacidad y uso de tierra con condición a la vocación forestal y agropecuaria en El Salvador	23
---	----

RESUMEN EJECUTIVO

“PROPUESTA ESTRATÉGICA DE SEGURIDAD ALIMENTARIA PARA EL MUNICIPIO DE CUISNAHUAT 2004-2016”

La investigación tuvo como objetivo, desarrollar una propuesta estratégica de Seguridad Alimentaria para el municipio de Cuisnahuat, a través de un diagnóstico de la situación socioeconómica productiva y medio ambiental durante el periodo 2004-2016. El estudio fue descriptivo, en el capítulo II se aborda el diagnóstico del municipio, como muestra se tomó a los agricultores dedicados a la producción de granos básicos, debido a que El Salvador es un país históricamente agrícola, donde parte de la dieta alimenticia de su población se basa en el consumo de Granos Básicos (maíz, frijol, arroz y sorgo), aunque también se consumen diversidad de productos agrícolas, pero en menor proporción, en ese sentido se considera que la producción de los granos básicos es una actividad fundamental para el logro de esta.

La Seguridad Alimentaria se midió mediante tres componentes: disponibilidad, acceso y consumo de alimentos. Se reconoce que la disponibilidad de alimentos es un inconveniente en términos de Seguridad Alimentaria a nivel nacional. La problemática radica cuando las personas no pueden adquirir los alimentos en cantidades suficientes para poder disfrutar de una alimentación adecuada. El poco acceso a los alimentos se relaciona a la pobreza catalogando a Cuisnahuat con una tasa del 52.40%, determinada por el desempleo, subempleo, bajos salarios y los precios elevados, tomando en consideración todos los factores anteriores se pone en riesgo el consumo adecuado de alimentos a nivel de hogar afectado el crecimiento y desarrollo de los habitantes del municipio.

Los factores socioeconómicos que influyen en la Seguridad Alimentaria de los hogares son múltiples, pero fundamentalmente la falta de trabajo, debido a que las personas dedicadas a la agricultura que es un aproximado al 90% deben esperar las épocas de cosechas de los granos básicos, ya que no se cultiva durante todo el año, dejándolos en un estado desocupado añadiendo que los ingresos mensuales esta entre \$109 a \$195. Abonado a esto

el factor medioambiental que en período de estudio ha golpeado tanto a nivel de país como el municipio, con sequías y tormentas prolongadas.

La disponibilidad de servicios básicos en el municipio es escasa, no existe un tratamiento adecuado de desechos grises y sólidos, así como el servicio de energía eléctrica y agua potable no llega a cubrir el 90% de la población, añadiendo altas tasas de deserción escolar, problemas nutricionales, etc., que son factores incidentes en la Seguridad Alimentaria del municipio.

De esta manera, la investigación busca construir una estrategia de Seguridad Alimentaria para el municipio de Cuisnahuat, planteando objetivos estratégicos y las acciones a realizar para culminar con la ejecución de la estrategia dirigida a mejorar la situación alimentaria del municipio.

INTRODUCCIÓN

La Seguridad Alimentaria es un reto global que a medida aumenta la población se agudiza., dicho fenómeno hace referencia a la disponibilidad de alimentos, el acceso de las personas a ellos y el aprovechamiento biológico de los mismos. Se considera que un hogar está en situación de Seguridad Alimentaria cuando sus miembros disponen de manera sostenida alimentos suficientes en cantidad y calidad según las necesidades biológicas.

Existen dos definiciones de Seguridad Alimentaria, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) sostiene que la Seguridad Alimentaria existe cuando todas las personas tienen acceso en todo momento (ya sea físico, social, y económico) a alimentos suficientes, seguros y nutritivos para cubrir sus necesidades nutricionales y las preferencias culturales para una vida sana y activa, por otra parte el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA) establece que la Seguridad Alimentaria de un hogar significa que todos sus miembros tienen acceso en todo momento a suficientes alimentos para una vida activa y saludable.

Por tanto, la Seguridad Alimentaria incluye al menos la inmediata disponibilidad de alimentos nutritivamente adecuados y seguros, y la habilidad asegurada para disponer de dichos alimentos en una forma sostenida y de manera socialmente aceptable (esto es, sin necesidad de depender de suministros alimenticios de emergencia, hurgando en la basura, robando o utilizando otras estrategias de afrontamiento (USDA)). Por lo que la Seguridad Alimentaria es un derecho reconocido en la Declaración Universal de los Derechos Humanos, de interés de organismos internacionales como la Organización Mundial de la Salud (OMS) y la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y Ganadería (FAO) ambos involucrados en estudiar, supervisar y asesorar de manera multidisciplinaria las previsiones sobre este derecho. Su objetivo principal es luchar contra la pobreza para garantizar a todas las familias, y personas un acceso efectivo al alimento y para el logro de dicho objetivo se basa en cuatro pilares establecidos, siendo estos disponibilidad, acceso, consumo y utilización biológica de los alimentos.

En consecuencia, al ser condicionado por cualquier factor o fenómeno uno de estos cuatro pilares las personas u hogares tienden a presentar problemas de Inseguridad Alimentaria,

misma que se puede definir como la probabilidad de una disminución significativa del acceso a los alimentos o de los niveles de consumo, debido a riesgos ambientales o sociales, o a una reducida capacidad de respuesta.

El Salvador posee grandes deficiencias y desafíos para asegurar la adecuada, oportuna y suficiente disponibilidad de los alimentos que conforman la Canasta Básica Alimentaria (CBA), especialmente los sectores en condición de pobreza, y dentro de este, los grupos biológicamente vulnerables (niños menores de cinco años, mujeres embarazadas y en lactancia materna) y los grupos de riesgo por características propias (escolares, mujeres, adolescentes y ancianos). El problema de Inseguridad Alimentaria se analiza en términos de disponibilidad, acceso y consumo del suministro de alimentos, particularmente del municipio de Cuisnahuat, departamento de Sonsonate cuya tasa de pobreza extrema para el 2004 según el Fondo de Inversión Social para el Desarrollo (FISDL) es de 52.40%, ubicándose en el tercer municipio a nivel nacional con mayor tasa de pobreza. A partir de la relevancia del tema, la presente investigación parte de lo general a lo específico, estructurando el documento en tres apartados.

En el capítulo I, se describe el desarrollo el concepto con relación a la Seguridad Alimentaria, es decir la evolución y conceptualización de esta, así como los pilares estructurales que marcaran el hilo conductor de la investigación.

El capítulo II, se enfoca específicamente en el diagnóstico del municipio de Cuisnahuat, donde se describen las condiciones socioeconómicas, y ambientales mediante la evaluación de los tres pilares de Seguridad Alimentaria (disponibilidad, consumo y utilización biológica de los alimentos). Que según la Dirección General de Estadística y Censo (DIGESTYC) para el 2016 Cuisnahuat contaba con una población de 14,615 habitantes, donde el 71.8% se localizaba en la zona rural y el restante 28.2% en la zona urbana. Es de destacar que Cuisnahuat se ha caracterizado por ser un municipio netamente agrícola, principalmente en la producción de Granos Básicos (maíz, frijol y sorgo), siendo estos alimentos parte del 60% de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y fuente principal de carbohidrato, proteína y calorías, convirtiendo al municipio en el sujeto adecuado para el desarrollo de una “Propuesta Estratégica de Seguridad Alimentaria”.

En el capítulo final se presentan las conclusiones y las recomendaciones basadas en el eje estructural de los tres pilares de Seguridad Alimentaria (Disponibilidad, Acceso y Consumo de alimentos) dejando de lado el cuarto pilar por su estrecha relación con las ciencias naturales, específicamente con la medicina. La propuesta toma de base un pilar de Seguridad Alimentaria, donde se plantea el objetivo estratégico para cada uno, así como los objetivos operativos, es decir los factores específicos a potencializar, y las acciones que se desarrollaran para el cumplimiento de este.

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO/CONTEXTUAL

En este capítulo se definen los aspectos teóricos, y conceptuales requeridos en la investigación; en el término Seguridad Alimentaria se constituye el eje central, así como los parámetros involucrados en su medición. Su abordaje inicia con la evolución del concepto de Seguridad Alimentaria (SA) en un contexto general, es decir se describe la transformación del concepto a través de tiempo especificando cada una de las etapas atravesadas, que van desde Seguridad Alimentaria Nacional (SAN), pasa por ser Seguridad Alimentaria Familiar (SAF), hasta la denominación Seguridad Alimentaria (SA). Además, se enuncian los cuatro pilares o componentes que soportan el concepto de Seguridad Alimentaria utilizado en la investigación, ya que ellos permitieron concretizar el análisis, y elaboración de la propuesta de SA para el municipio de Cuisnahuat.

1.1. Evolución del concepto Seguridad Alimentaria

El concepto de Seguridad Alimentaria utilizado surge como Seguridad Alimentaria Nacional (SAN), centrado en la disponibilidad de suministro de alimentos a escala de un país, en el marco de la Conferencia Mundial de Alimentación de 1974, celebrada bajo el impacto psicológico de la crisis alimentaria de 1972-1974, ocasionada por la disminución de la producción, y de las reservas mundiales de alimentos. Además, por los temores sobre la escasez global de alimentos, en estos tiempos se concibió la hambruna como un período de escasez, debido a un hundimiento brusco de los suministros alimentarios per/cápita, motivados por factores naturales (sequías, inundaciones y otras calamidades que merman las cosechas) o demográficos (crecimiento vegetativo que desborda el abastecimiento), explicando el hambre como consecuencia ante una insuficiencia habitual de alimentos en relación con la población.

La Seguridad Alimentaria Nacional, a finales de los años 70, fue criticada, por la incapacidad para explicar algunas causas de las crisis alimentarias, apareciendo sólo en determinados momentos o lugares, y su impacto únicamente sobre las familias pobres. Entonces se subrayó que la hambruna, y el hambre generalmente no eran consecuencia de

una falta de suministros de alimentos en el mercado, sino de la falta de recursos de algunos sectores para producirlos o comprarlos. También se criticó la Seguridad Alimentaria Nacional por basarse en datos en términos per/cápita, agudizando las desigualdades sociales existentes en el reparto de los recursos, de modo que incluso cuando las cifras promedio son satisfactorias pueden existir sectores sufriendo hambre.

Debido a dichas inconsistencias surge en los años ochenta la Seguridad Alimentaria Familiar (SAF), dominante desde entonces en los debates teóricos tras ser progresivamente asumido por círculos académicos, y por diferentes organismos internacionales, como: Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), Banco Mundial (BM), y Agencias Bilaterales de ayuda, entre otras.

Es así como la SAF se centró en el acceso a los alimentos por parte de las familias pobres, idea a la que contribuyó la Teoría de las Titularidades de “*Amartya Sen*¹”, la cual consiste en el acceso de todas las personas, en todo tiempo, a cantidades de alimentos suficientes para una vida activa, y saludable, entre sus elementos esenciales se encuentran: la disponibilidad de alimentos, y la posibilidad de adquirirlos.

Este nuevo enfoque implica una doble reorientación que toma como escala de análisis, al país y las familias, centrándose además de la disponibilidad en el acceso a los alimentos, en el determinar por el grado de vulnerabilidad socioeconómica. Entre esta y otras definiciones de la SAF formuladas, la más influyente ha sido la del Banco Mundial (1986) en su informe la Pobreza y el Hambre.

En los noventa el problema de la hambruna en el mundo se agudizó por ello los responsables de los Gobiernos de más de 180 naciones fueron invitados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) a Roma, llevaron a cabo la Cumbre Mundial Sobre la Alimentación (CMA) y se firmó la Declaración de Roma sobre la Seguridad Alimentaria Mundial (SAM) en noviembre de 1996; en la cual se ratificó el derecho de toda persona a tener acceso a alimentos sanos y nutritivos, en conformidad con el derecho a una alimentación apropiada, y con el derecho

¹ Nacido en Shantiniketan, Bangala el 3 de noviembre de 1933, es un filósofo y economista bengalí (India), galardonado con el Premio Nobel de Economía en 1998. Estudió en el Trinity College de la Universidad de Cambridge, donde se licenció en 1955 y se doctoró en 1959.

fundamental de toda persona a no padecer hambre; teniendo como objetivo más inmediato “reducir el número de personas desnutridas a la mitad de su nivel actual antes del 2015²”.

Los dos enfoques anteriores heredan elementos claves para la creación de nueva concepción, además se enunciaron aspectos explicativos y críticos, entre ellos se encuentran: los sistemas de sustento, las estrategias de afrontamiento, las desigualdades intrafamiliares, la salud y su relación con la nutrición, y la Seguridad Alimentaria, el valor cultural de los alimentos, las percepciones subjetivas de las personas vulnerables, y la violencia como causante de la inseguridad alimentaria. Además, se consideró la obligatoriedad del Estado de mantener el equilibrio en el derecho de la alimentación de la humanidad.

Algunas de estas nuevas aportaciones teóricas, como los factores culturales, fueron incorporadas, a la definición, que según la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) desde la Cumbre Mundial sobre la Alimentación celebrada (CMA) 1996, asegura que: "*Existe Seguridad Alimentaria a nivel individual, familiar, nacional, regional y mundial cuando todas las personas tienen en todo momento acceso físico y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimenticias y preferencias alimentarias para llevar una vida activa y saludable*"³.

Esta nueva visión contribuyó decisivamente a modificar la concepción tanto de la Seguridad Alimentaria como de las medidas para alcanzarla; y se sigue viendo como un objetivo necesario el no solo erradicar el hambre, ya que si un país aumenta su abastecimiento de alimentos (vía producción o importación), no significa que los pobres puedan acceder a ellos; por ello es que el objetivo prioritario debe ser: luchar contra la pobreza para garantizar a todas las familias, y personas un acceso efectivo al alimento.

² Diouf. Jacque(1996).Cumbre Mundial Sobre Alimentación. Ver más detalle en: <http://www.fao.org/docrep/X2051s/X2051s00.htm>.

³ Proyecto Food Facility Honduras y Union Europea. Programa especial para la seguridad Alimentaria-PESA-Centroamérica: “Seguridad Alimentaria y Nutricional, conceptos básicos”. Febrero de 2011.Ver más detalle en: <http://www.fao.org/3/a-at772s.pdf>.

Descrita la evolución de la Seguridad Alimentaria y sus diferentes etapas, se define de forma precisa los conceptos de Seguridad Alimentaria Nacional (SAN), Seguridad Alimentaria Familiar (SAF) y Seguridad Alimentaria (SA).

1.1.1. Seguridad Alimentaria Nacional (SAN)

La SAN es “*la disponibilidad segura de unos suministros alimentarios suficientes para satisfacer las necesidades de consumo per cápita del país en todo momento, incluso en los años de escasa producción nacional o de condiciones adversas en el mercado internacional*”⁴. Esta definición descansa en un determinado marco teórico explicativo de las crisis alimentarias, dominante desde al menos la época de “*Malthus*”⁵ (fines del siglo XVIII) hasta los años ochenta, y que Sen (1981) denomina el enfoque DDA (Descenso de la Disponibilidad de Alimentos).

Y a partir de la Declaratoria de Roma (Noviembre:1996), se establece que la Seguridad Alimentaria “*existirá cuando todas las personas tengan, en todo momento, acceso físico y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimenticias y poder llevar así una vida activa y sana*”⁶; que conlleva al cumplimiento de las siguientes condiciones: deberá existir una oferta o disponibilidad de alimentos adecuados, una estabilidad de la oferta sin fluctuaciones ni escasez en función de la estación del año, acceso a alimentos o la capacidad para adquirirlos, y una buena calidad e inocuidad de los alimentos. Es decir se deben eliminarse los siguientes escenarios: La falta de oferta o disponibilidad física de alimentos; la existencia de áreas poco favorecidas ecológicamente o en degradación ambiental en las que la producción primaria de alimentos es escasa o prácticamente nula; áreas en conflicto bélico o sociopolítico o áreas económicamente deprimidas por las razones anteriores; la poca estabilidad en la oferta debida a grandes fluctuaciones en el abastecimiento según las épocas del año; el poco

⁴ Pérez de Armiño, Karlos (1998), El futuro del hambre. Población, alimentación y pobreza en las primeras décadas del siglo XXI, Cuadernos de Trabajo de HEGOA, nº 22, Universidad del País Vasco-EHU, Bilbao.

⁵ Nacido en Surrey el 13 de febrero de 1766, su principal estudio fue el ensayo sobre el principio de la población (1798), en el que afirmaba que la población tiende a crecer en progresión geométrica, mientras que los alimentos sólo aumentan en progresión aritmética, por lo que la población se encuentra siempre limitada por los medios de subsistencia. Demógrafo.

⁶ Sen, A. (1981), Poverty and Famines. An Essay on Entitlement and Deprivation, Oxford University Press, Oxford.

acceso a los alimentos; y la existencial de una mala comunicación en las áreas rurales que generan un difícil acceso en comparación a áreas urbanas o incapacidad para adquirirlos por pobreza o economías precarias.

1.1.2. Seguridad Alimentaria Familiar (SAF)

La teoría de las Titularidades de Sen plantea que la SAF consiste en “...*el acceso de todas las personas, en todo tiempo, a cantidades de alimentos suficientes para una vida activa y saludable. Sus elementos esenciales son la disponibilidad de alimentos y la posibilidad de adquirirlos...Hay dos clases de inseguridad alimentaria: crónica y transitoria*”⁷. La inseguridad alimentaria crónica se da cuando el hambre permanece a causa de una pobreza constante; y la inseguridad alimentaria transitoria se da cuando existe reducción puntual del acceso al alimento por alteraciones en los precios, los salarios, la producción, etc.

Luego las nuevas discusiones sobre la concepción de la SAF permitieron una formulación más rica, ecléctica, y compleja; tanto así que se logró incluir factores, que las definiciones de Sen, y BM pasaron por alto aspectos como:

Los sistemas de sustento (livelihoods): Varios estudios han señalado que la SAF no debe contemplarse como un objetivo aislado, ya que es parte de otro objetivo más amplio y prioritario, como es el disponer de un sistema de sustento seguro.

Las estrategias de afrontamiento (coping strategies): El hecho de que las familias afectadas por crisis alimentarias no permanecen pasivas ante las mismas, ya que ejecutan diferentes estrategias (migraciones, consumo de alimentos silvestres, venta de parte de sus bienes, etc.) orientadas a sobrevivir y a preservar todo el tiempo posible sus sistemas de sustento.

Las desigualdades intrafamiliares, sobre todo de género, en el acceso al alimento: Al observarse que dentro de la familia cada miembro presenta un desigual control de los alimentos, de otros bienes básicos y de los recursos productivos.

⁷ *Ibidem.*

La salud y su relación con la nutrición y la Seguridad Alimentaria: Este señala que el estado nutricional no depende sólo del consumo alimentario, además depende del estado de salud (la anemia, los vómitos, la fiebre, las diarreas, etc., afectan a la nutrición). Además, que la nutrición tiene la calidad y variedad de la dieta, midiendo ésta por el consumo de calorías, sino también por la cantidad y calidad de proteínas, así como de los micronutrientes (especialmente hierro, yodo y vitaminas), la carencia de los cuales suele provocar diferentes patologías. Y De Waal (1989) subrayo la fuerte relación existente entre la Seguridad Alimentaria y las epidemias, siendo éstas, y no la inanición, como se ha asumido convencionalmente, la principal causa del aumento de la mortalidad durante las hambrunas.

El valor cultural de los alimentos: En la que se reconoce que SA contienen valores culturales decisivos para el mantenimiento de la identidad, sentimiento de dignidad y relaciones sociales dentro de la comunidad, es decir que la ayuda alimentaria tiene que basarse en productos culturalmente aceptables y compatibles con las pautas dietéticas de las personas receptoras.

Las percepciones subjetivas de las personas vulnerables: Es la idea que se tiene respecto a su propia situación de riesgo y a sus necesidades puede diferir del análisis que hagan los gobiernos o las agencias internacionales de ayuda. Tales percepciones, como la incertidumbre o el miedo, son decisivas por cuanto condicionan la actuación de los que sufren inseguridad alimentaria, así como la propia evolución de la crisis (implementación de unas u otras estrategias de afrontamiento, acaparamiento de alimentos que provoca una elevación de sus precios, etc.).

La violencia, como causante de inseguridad alimentaria: Es la necesidad de explicar las grandes hambrunas africanas recientes, cuya principal causa han sido la guerra y que esta violencia se refleja en efectos como: la destrucción de los medios productivos, migraciones forzosas, entorpecimiento de las estrategias de afrontamiento, paralización de los servicios estatales y de la ayuda internacional, etc.

1.1.3. Seguridad Alimentaria (SA)

La Seguridad Alimentaria hace referencia a la disponibilidad de alimentos, el acceso de las personas a ellos, y el aprovechamiento biológico de los mismos. Cuya consideración establece que un hogar muestra una situación de Seguridad Alimentaria cuando sus miembros disponen de manera sostenida los alimentos suficientes en cantidad, y calidad según las necesidades biológicas. En sí, existen dos definiciones utilizadas de modo habitual para este fenómeno:

La primera es la ofrecida por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, bien conocida por sus siglas en inglés (FAO), que establece la existencia de la Seguridad Alimentaria, cuando todas las personas tienen acceso en todo momento (ya sea físico, social, y económico) a alimentos suficientes, seguros y nutritivos para cubrir sus necesidades nutricionales y las preferencias culturales para una vida sana y activa. Y la segunda por el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos o U.S. Department of Agriculture (USDA), que toma de referencia el que la Seguridad Alimentaria de un hogar significa que todos sus miembros tienen acceso en todo momento a suficientes alimentos para una vida activa y saludable, es decir que la SA incluye al menos la inmediata disponibilidad de alimentos nutritivamente adecuados, y seguros; y la habilidad asegurada para disponer de dichos alimentos en una forma sostenida, y de manera socialmente aceptable (esto es, sin necesidad de depender de suministros alimenticios de emergencia, hurgando en la basura, robando o utilizando otras estrategias de afrontamiento). Este concepto incorpora cuatro aspectos fundamentales, considerados como pilares: disponibilidad, acceso, consumo, y utilización biológica de los alimentos necesarios.

1.2. Definición de los pilares de Seguridad Alimentaria

Las nuevas aportaciones teóricas, incluyen factores culturales a la definición de Seguridad Alimentaria, que fue aceptada en la Cumbre Mundial sobre la Alimentación celebrada en Roma en 1996, en la que se puntualizaron cuatro pilares de los cuales se toman tres de ellos para el desarrollo de la investigación, estos son: disponibilidad de alimentos, accesibilidad a los alimentos, y consumo de alimentos.

El primero es la Disponibilidad de Alimentos. Donde la Seguridad Alimentaria “*aborda la parte correspondiente a la oferta dentro del tema de Seguridad Alimentaria, y es función del nivel de producción de alimentos, los niveles de las existencias y el comercio neto*”⁸. Este pilar se refiere a que el alimento exista en una forma física en las áreas geográficas donde se localizan las familias, lo cual implica producción local o que se importe el alimento a los mercados locales, para que estos lo ofrezcan. También se afirma que, la disponibilidad de alimentos agrícolas depende del volumen de producción, de la reducción de las pérdidas pos/cosechas, las importaciones, y exportaciones a nivel del hogar esto adquiere otros matices, y se relaciona con la disponibilidad de alimentos en los mercados locales o de la producción local o familiar. Otro aspecto a considerar es que es la medida de la capacidad de la población para adquirir los alimentos disponibles para su consumo, mediante: Sus propias reservas, la producción local, las “*transacciones en el mercado*”⁹ y la estacionalidad de la producción; entiéndase entonces como la capacidad de garantizar una suficiente y oportuna cantidad de alimentos inocuos, y nutritivos para la población.

El segundo es Accesibilidad a los Alimentos. Se refiere a la capacidad de obtener los alimentos por parte de las familias; es decir, que contar con una oferta adecuada de alimentos a nivel nacional o internacional en sí no garantiza la Seguridad Alimentaria a nivel de los hogares. Por ello “*la preocupación acerca de una insuficiencia en el acceso a los alimentos ha conducido al diseño de políticas con mayor enfoque en materia de ingresos y gastos, para alcanzar los objetivos de Seguridad Alimentaria*”¹⁰. También se considera que existe una falta de Seguridad Alimentaria debido a que se tiene una carencia de acceso a los alimentos manera periódica, genera un riesgo para la condición nutricional, provocada en algunos casos por “*las condiciones climáticas adversas (la sequía, las inundaciones), la inestabilidad política (el descontento social), o los factores económicos (el desempleo, los aumentos de los precios de los alimentos) que pueden incidir en la condición de Seguridad Alimentaria de las personas*”¹¹.

⁸Boletín: Una introducción a los conceptos básicos de la seguridad alimentaria. FAO 2011 Ver más detalles en: www.fao.org/docrep/014/al936s/al936s00.pdf.

⁹ Referido a la compra y venta de alimentos agrícolas en el municipio.

¹⁰ Boletín: Una introducción a los conceptos básicos de la seguridad alimentaria. FAO 2011 Ver más detalles en: www.fao.org/docrep/014/al936s/al936s00.pdf

¹¹ *Ibidem.*

Estas condiciones se dan con mayor incidencia en el área rural, ya que la producción familiar restituye algunos alimentos disponibles, y accesibles a un tiempo; sin embargo, esta producción no puede suplir todo tipo de alimentos, por lo que la forma más común de lograr el acceso a los alimentos es comprándolos. Es a partir de condiciones como las mencionadas que la capacidad adquisitiva vía generación de ingresos, y existencia de mercados que ofrezcan los alimentos a un costo menor es un componente esencial, ya que el costo es el que determina el acceso a los mismos; además existe el acceso mediante donaciones, las que se ofrecen a través de diversas modalidades, en aquellos casos en que éstas estén disponibles.

Puede decirse entonces que el acceso material de alimentos agrícolas se refiere a la carencia de acceso de alimentos y puede ser de dos formas: Económica cuando existe pobreza, altos precios de los alimentos, y Física cuando el acceso no es posible por “*pobres carreteras*¹²” o “*infraestructuras de mercado*¹³” que impiden que las personas puedan acceder a los productos agrícolas que son ofertados por los diversos productores tradicionales como orgánicos.

Es decir, el acceso de los hogares a los alimentos que pueden ofrecer los diversos productores depende principalmente del nivel de ingresos y de los precios. En resumen, el acceso a alimentos se refiere a la posibilidad de generar ingresos económicos, destinados a la adquisición de alimentos en la cantidad y calidad necesaria, esto implica la generación de condiciones de inclusión social, y económica para garantizar el derecho a la alimentación para todos los ciudadanos, en especial aquellos que se encuentran en situación de vulnerabilidad, como niños, ancianos y madres gestantes y lactantes.

El tercero es el Consumo de Alimentos, que considera las decisiones en cuanto a qué producir, y que comprar cuando existen medios para hacerlo, están determinadas a su vez por los patrones culturales, parte de que el consumo de alimentos agrícolas hace referencia a la existencia de alimentos en los hogares que respondan a las necesidades nutricionales, a la diversidad, la cultura y las preferencias alimentarias.

¹² Referido a pocas carreteras o carreteras en mal estado que dificultan la distribución de los productos agrícolas.

¹³ Referido a instalaciones para almacenamiento de los productos agrícolas, para las ventas minoristas y mayoristas.

Así mismo hay que asegurar el consumo adecuado de alimentos que permitan aprovechar su potencial nutricional, revalorando los hábitos, y la cultura alimenticia de cada región, y promoviendo el consumo de alimentos de producción local, siempre que estos sean parte de su preferencia, y nutritivos; para ello, se debe garantizar las condiciones básicas de salud de las personas, y el acceso a servicios de agua segura, y saneamiento de las viviendas. Además, debe tomarse en cuenta aspectos como la inocuidad, la dignidad, las condiciones higiénicas de los hogares, y la distribución con equidad dentro del hogar, los gustos y preferencia de los consumidores en cuanto a los productos tradicionales como los orgánicos.

Otros elementos que influyen en el consumidor son: el deseo de comprar alimentos específicos disponibles o de cultivarlos para el consumo doméstico, los hábitos alimentarios, los conocimientos sobre nutrición y la forma de preparación de los alimentos influirán en el consumo de los alimentos.

Aspectos como los antes mencionados cobran importancia para determinar el consumo a medida que aumenta el ingreso, ya que independientemente de que se cuente con una adecuada capacidad adquisitiva, las preferencias en cuanto a qué comer responderán a las costumbres, y a los conocimientos respecto al valor nutritivo de los alimentos, así como a la influencia de los medios de comunicación sobre las bondades o beneficios de éstos.

Y el cuarto es la Utilización Biológica de los Alimentos, como último pilar en el concepto de Seguridad Alimentaria se encuentra la utilización biológica que es: *la capacidad que el individuo tiene para aprovechar a nivel celular los alimentos consumidos; debido a que si el organismo está enfermo o existen en el medio ambiente condiciones que favorezcan la presencia de enfermedad, como, por ejemplo, falta de agua, inadecuada disposición de excretas o falta de acceso a servicios de salud preventivos o curativos, los alimentos consumidos no podrán ser utilizados adecuadamente por el organismo y por lo tanto no generarán un buen estado nutricional y de salud, el cual es el fin último de la Seguridad Alimentaria y Nutricional.* También se entiende como la forma en la que el cuerpo aprovecha los diversos nutrientes presentes en los alimentos; es decir que ingerir energía y

nutrientes suficientes da como resultado: las buenas prácticas de salud y alimentación, la correcta preparación de los alimentos, la diversidad de la dieta y la buena distribución de los alimentos dentro de los hogares. *“Si combinamos esos factores con el buen uso biológico de los alimentos consumidos, obtendremos la condición nutricional de los individuos”*¹⁴.

Por lo tanto, para que se cumpla el objetivo de la Seguridad Alimentaria se deben fortalecer simultáneamente los cuatro pilares, o en su defecto tres de ellos, porque estos son los que marcarán las pautas de medición del diagnóstico.

Y sí un indicador ayuda a conocer las características, y la evolución de diversos factores económicos que determinan la Seguridad Alimentaria de las personas o familias; ya que se sabe:

*Que “los Indicadores deben brindar información importante y esencial, deben ser objetivos y de fácil interpretación, deben de tener las siguientes características: Estar estrechamente relacionados con el tema de estudio, y ser: sensibles a un amplio rango de condiciones, expresados en unidades equivalentes, de fácil recolección y uso y confiables, sencillos de interpretar, y robustos e integrados. Además, deben tener sensibilidad a los cambios en el tiempo, presentar poca variabilidad natural durante el periodo de estudio, habilidad predictiva, y no ser sesgados”*¹⁵.

Y partiendo de la importancia que tiene en la investigación, una definición clara de los indicadores de medición para la elaboración del diagnóstico sobre la Seguridad Alimentaria en el Municipio de Cuisnahuat, se tomó como referencia la política nacional de Seguridad Alimentaria, en la que se definen algunos, que entre ellos se consideraron:

La disponibilidad de alimentos está determinada por la estructura productiva (agropecuaria), los sistemas de comercialización internos, y externos, los factores

¹⁴ *Ibidem.*

¹⁵ Saradón, Santiago J. Agroecología el camino hacia una agricultura sustentable, capítulo 20: El desarrollo y uso de indicadores para evaluar la sustentabilidad de los agro-ecosistemas.

productivos (tierra, agua, tecnología y recurso humano), las condiciones medio ambientales (clima y recursos naturales) y el apoyo institucional.

Cuadro 1: Indicadores de medición sobre disponibilidad de alimentos

Determinantes	Variable	Indicador
Estructura productiva	Unidades productivas	Número de unidades productivas y prestataria
	Nivel de participación por actividad productiva	Porcentaje de participación productiva
Capacidad productiva	Oferta	Volumen de producción de granos básicos
Stock de factores productivos	Recursos Naturales	Uso de suelo y cantidad de recursos hídricos

Fuente: Elaborado en base a la estructura de los pilares de Seguridad Alimentaria (FAO-2012)

El acceso a los alimentos se puede verificar a través de la capacidad de generar ingresos económicos destinados a la adquisición de alimentos en la cantidad, y calidad necesaria; así como también la generación de condiciones de inclusión social, y económica para garantizar el derecho a la alimentación para todos los ciudadanos, en especial aquellos que se encuentran en situación de vulnerabilidad.

Cuadro 2: Indicadores de acceso de alimentos

Determinante	Variable	Indicador
Capacidad adquisitiva de alimentos	Ingreso Familiar	Nivel de Ingreso promedio familiar
	Precios de granos básicos	Valor de la Canasta Básica Rural

Fuente: Elaborado en base a la estructura de los pilares de Seguridad Alimentaria (FAO-2012)

Los hábitos de consumo, y el estilo de vida de las familias que de alguna forma determinan la posibilidad de lograr una alimentación adecuada, ya que aún sí el problema económico se solucionan, la conducta y los hábitos de las personas pueden generar riesgos de inseguridad alimentaria y nutricional.

Cuadro 3: Indicadores de medición del consumo de alimentos

Determinante	Variabes	Indicadores de verificación
Gustos y Preferencias	Hábitos alimenticios	Composición poblacional por sexo y por rango de edad
		Cultura y creencia
		Religión
		Salud

Fuente: Elaborado en base a la estructura de los pilares de Seguridad Alimentaria (FAO-2012)

1.3. Condición de Seguridad Alimentaria en El Salvador período 2004-2016

En El Salvador (ES) un factor determinante para asegurar la alimentación de su población radica en los niveles productivos de granos básico, ya que culturalmente se constituyen en los principales productos dentro de la canasta alimenticia (maíz, frijol, arroz, y sorgo). Otro aspecto de igual importancia es el limitado acceso material a los alimentos que conlleva al incumplimiento de la Seguridad Alimentaria (SA) en países como El Salvador, situación

que se derivan de las condiciones de pobreza, altos precios de la Canasta Básica Alimentaria (CBA), y los bajos ingresos familiares a nivel nacional.

Además, a dicha condición se le suman las adversidades climáticas (como las sequías e inundaciones), otros factores económicos (como el desempleo y el aumento de los precios de los alimentos agrícolas), y balanza comercial de los alimentos básicos. Y como medida de mejorar de las condiciones de seguridad alimentaria, el gobierno salvadoreño ha implementado políticas enfocadas en: el fomento de empleo (generación de ingresos), la producción de alimentos (entrega de semillas e insumos agrícolas), y aquellas que fortalezcan el acceso a activos productivos, sobre todo de las mujeres y jóvenes; que han generado cambios, pero no son suficientes para combatir los niveles de inseguridad alimentaria del país.

También, fueron considerados aspectos relacionados con el consumo, donde las familias productoras de granos básicos consumen el 70% de lo producido en el núcleo familiar sobre todo aquella que habitan en Áreas rurales, por su disponibilidad y accesibilidad. Del mismo modo, ha existido poca capacidad para que las familias aprovechen los alimentos consumidos, por otra parte, el medio ambiente en el país desfavorece con la falta de agua, y falta de acceso a servicios de salud preventivos o curativos, provocando presencia de enfermedades, como mal estado nutricional, y de salud.

Como se ha expresado la agricultura familiar se caracteriza por producir principalmente granos básicos como: maíz, frijol, arroz, y sorgo en extensiones de tierra menores a 4.25 Mz. Las actividades productivas realizadas tienen rasgos económicos, sociales y culturales particulares, tomando en cuenta que aproximadamente “más de 300 mil personas dependen de esa actividad como fuente de ingresos, y aproximadamente 700, 000 Mz son utilizadas para la siembra de granos básicos¹⁶”. Y según estadísticas presentadas en el Cuadro 4, para el 2016 la producción de granos básicos representó el 34.6% aproximadamente del PIB agrícola, y en los últimos tres años el 35.7%, y la participación disminuyó en un 1.1% en los últimos años.

¹⁶ Amy, Ángel, 2008. “Análisis de mercado de granos básicos en Centroamérica: enfoque en El Salvador”. p. 9.

**Cuadro 4: Producto Interno Bruto Agrícola por rama El Salvador
Período 2004-2016, En %**

Rama/Año	2004	2006	2008	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
a. Café oro	22.5	19.5	19.3	21.0	20.0	16.1	10.3	8.5	8.3	8.4
b. Algodón	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
c. Granos básicos	34.6	34.1	32.7	28.4	25.4	36.6	37.7	36.6	35.9	34.6
d. Caña de azúcar	10.1	8.4	7.6	7.8	8.6	66.0	10.4	10.5	10.1	10.9
e. Otras	32.8	37.9	40.4	42.8	41.9	39.4	41.5	44.4	45.7	46.1

Fuente: Elaborado en base a datos de Revista Trimestrales del Banco Central de Reserva de El Salvador 2004-2016

La producción de granos básicos está dada principalmente por el cultivo de frijol, arroz, maíz, y sorgo, por ello se hace necesario profundizar sobre el comportamiento productivo de ellos.

**Cuadro 5: Superficie producida de granos básicos en El Salvador
Período 2004-2016 (En Mz)**

Año Agrícola	Frijol (Mz)	Maíz (Mz)	Arroz (Mz)	Sorgo (Mz)
2004-2005	123,175	314,892	4,918	146,175
2005-2006	124,221	367,224	3,349	123,662
2006-2007	101,157	348,726	3,697	92,051
2007-2008	116,184	343,614	3,786	120,629
2008-2009	154,344	366,314	5,472	138,100
2009-2010	148,808	374,128	6,694	136,632
2010-2011	146,439	362,706	7,023	119,676
2011-2012	139,464	383,417	6,673	139,576
2012-2013	166,769	406,089	6,328	147,813
2013-2014	171,432	420,690	8,414	121,027
2014-2015	173,538	449,061	10,141	116,627
2015-2016	160,019	404,196	8,659	120,642

Fuente: Elaborado en base a datos del Anuario Estadísticas Agropecuarias DEA 2014-2015

Al describir el comportamiento de forma precisa de cada uno de los granos básicos considerados como indispensables en la Canasta Alimentaria de los salvadoreños, se tiene:

El frijol considerado complemento nutricional importante en la dieta de los salvadoreños, según la DIGESTYC, su consumo anual es de 0.13 libras por persona, y representa la fuente más importante de proteínas para la población de escasos recursos. Su cultivo es apto para la labranza, pero se cultiva principalmente en terrenos marginales no aptos para este, así, *“el frijol después del maíz ocupa el segundo lugar en la superficie de siembra; cultivando en todo el país, a una altura desde los 100 msnm hasta 1,500 msnm¹⁷”*.

Dicha producción se divide en tres épocas, la primera cosecha de agosto/septiembre con una siembra aproximada de 118,712.5 Mz., siguiendo mayo/junio con 18,215.63 Mz. y finalmente la siembra de noviembre/diciembre es de 2,535.87 Mz. Dicha extensión se extiende desde el mes de julio hasta noviembre, y está concentrada en los departamentos de Ahuachapán, Cuscatlán y Santa Ana, divididas en cuatro regiones, de las cuales la *“región I, conformada por los departamentos de Ahuachapán, Santa Ana, y Sonsonate cubren un total de 58,401 Mz, seguida de la región II Chalatenango, La Libertad, San Salvador y Cuscatlán constituyen una superficie de siembra de 50,075 Mz, la región III La Paz, Cabañas, San Vicente cubren una superficie de 21, 662 Mz, y finalmente la región IV, conformada por Usulután, San Miguel, Morazán y La Unión obtuvieron una superficie de 29,880 Mz¹⁸”*.

En relación con el cultivo del maíz, este es el alimento base de las familias salvadoreñas especialmente las familias de la Área rural. Del cual el área cultivada de maíz, y la producción para el período 2004-2016, en la cual se observa que la superficie cultivada osciló entre 314,000 Mz y 449,000 Mz aproximadamente. Con una producción distribuida en cuatro regiones: *“La región I, está constituida por los departamentos de Santa Ana, Ahuachapán y Sonsonate con una superficie de 111,244 Mz, la región II conformada por Chalatenango, La Libertad, San Salvador y Cuscatlán se sembraron un total de 103,878 Mz, la región III conformada por La Paz, Cabañas, San Vicente cubrieron una superficie de 57,467 Mz, y finalmente la región IV, conformada por Usulután, San Miguel, Morazán y La Unión ocuparon una superficie de 131,607 Mz¹⁹”*, superando a las primeras tres regiones.

¹⁷ Centro Nacional de Tecnología Agropecuaria y Forestal. (CENTA). Boletín Técnico No.2. “Variedad de frijol”. 2002.

¹⁸ Anuario de estadísticas agropecuarias, Dirección General de Economía Agropecuaria, MAG, p.22.

¹⁹ *Ibíd.*, p. 23

Sobre el cultivo de arroz a nivel nacional representa el 5.26% de la estructura de la dieta de la población, siendo mayor su consumo en el área rural en donde alcanza el 5.31% y 4.72% del área urbana. La superficie cultivada, y la producción de arroz para el período de estudio, se produce menos en comparación con los demás granos básicos, siendo la superficie sembrada 3,349 Mz; que se incrementó a partir del año 2007 hasta el 2010 en la que se sembraron 6,694 Mz.

Para la cosecha 2015/2016 la mayor superficie cultivada de arroz se concentró en la región II conformada por Chalatenango, La Libertad, San Salvador y Cuscatlán con un total de 4,486 Mz, seguido de la región III conformada por La Paz, Cabañas, San Vicente cubrió un total de 4,067 Mz. La región I conformada por Santa Ana, Ahuachapán y Sonsonate se sembraron 82 Mz, y la región IV, conformada por Usulután, San Miguel, Morazán y La Unión únicamente 25 Mz siendo la región donde se ha producido menos arroz.

Y por último se tiene el cultivo del Sorgo o maicillo, que ha aumentado su importancia considerablemente en los últimos años debido a su utilización en la alimentación humana, ya que en algunos hogares el sorgo está sustituyendo el consumo de maíz; y debido a su origen tropical, el sorgo se adapta bien a temperaturas que oscilan entre los 20 y 40 °C. Tanto la superficie cultivada como la producción han experimentado cambios importantes en el período, tanto que en la cosecha 2006-2007 en la cual la superficie cultivada ascendió a 92,051 Mz., en cambio en la cosecha 2012-2013 el área sembrada se incrementó en un 147,813 Mz. La superficie destinada a la producción sorgo durante el periodo en estudio, se realizó con mayor intensidad en: *“región I conformada por Ahuachapán, Santa Ana y Sonsonate se cultivaron 44,634 Mz, seguido de la región III conformada por La Paz, Cabañas y San Vicente en la que se cultivaron un total de 28, 199 Mz²⁰”*.

Referenciada la producción nacional de los granos básicos en la economía salvadoreña, se describe el comportamiento de la Balanza Comercial de dicha producción:

En primer lugar la oferta del maíz para el 2004, donde esta ascendió a 18.3 Millones de quintales, debido a que el país importó un total de 3.7 millones de quintales y las exportaciones fueron mínimas (1,237qq), para los siguientes año la oferta ha sido variable y

²⁰*Ibíd*, p.25.

superior a la producción interna debido a las importaciones que han sido relativamente crecientes sobre todo en el período 2009-2012 y 2014-2015 y que sobrepasaron los cuatro millones de quintales (Ver Anexo 1).

La oferta global de frijol (Ver Anexo 2.), muestra para el 2004, un acenso de 2.1 millones de quintales, debido a que el país importó un total de 154,791 qq, y las exportaciones fueron 29,036qq, para los siguientes año la oferta ha sido variable y superior a la producción interna debido a las importaciones que han sido relativamente altas en relación a la producción nacional sobre todo en el período 2009-2012, y año 2015 y que sobrepasaron los 225 mil qq. Los datos reflejan la dependencia del mercado externo, es más notoria el año 2011 en el que se importaron 447,131 qq (31.3% de la producción nacional) debido a la baja producción por fenómenos naturales, y otros factores debido a la sequía, se perdieron aproximadamente 86,107 qq de frijol rojo²¹”.

Además, al observa la información se logra definir una baja más sensible de la oferta interna en el 2006 la cual se contrajo un 27.5% en relación al año anterior. La mayor variación positiva se produjo en los años 2007, y 2008 con incrementos del 32.2% y 33.8% respectivamente, en dichos años las importaciones fueron pequeñas.

La oferta del arroz para el 2004, donde esta ascendió a 990,660 qq, debido a que el país importó un total de 571,891 qq y las exportaciones fueron 51,099 qq, para los siguientes años la oferta ha sido superior a la producción interna en casi todos los años debido a las importaciones que han sido relativamente altas en relación con la producción nacional sobre todo en el período 2009-2015 y que sobrepasaron los 800 mil qq. Los datos reflejan la dependencia del mercado externo, sobresale el año 2015 en el que se importaron más de un millón de qq (18.9% más que la producción nacional) debido a la baja producción por fenómenos naturales y otros factores (Ver Anexo 3). La producción muestra la baja más sensible de la oferta interna se dio en el 2006 la cual se contrajo un 55.9% en relación al año anterior. La mayor variación positiva se produjo en los años 2008 y 2011 con incrementos del 49.4% y 54.8% respectivamente, a pesar de ello las importaciones fueron

²¹ Portillo, Miguel. “Exportación de cereales se redujo a la mitad en 2014”. Ver más detalle en: http://www.centralamericadata.com/es/article/home/El_Salvador_2014_Exportacin_de_granos_cay_49

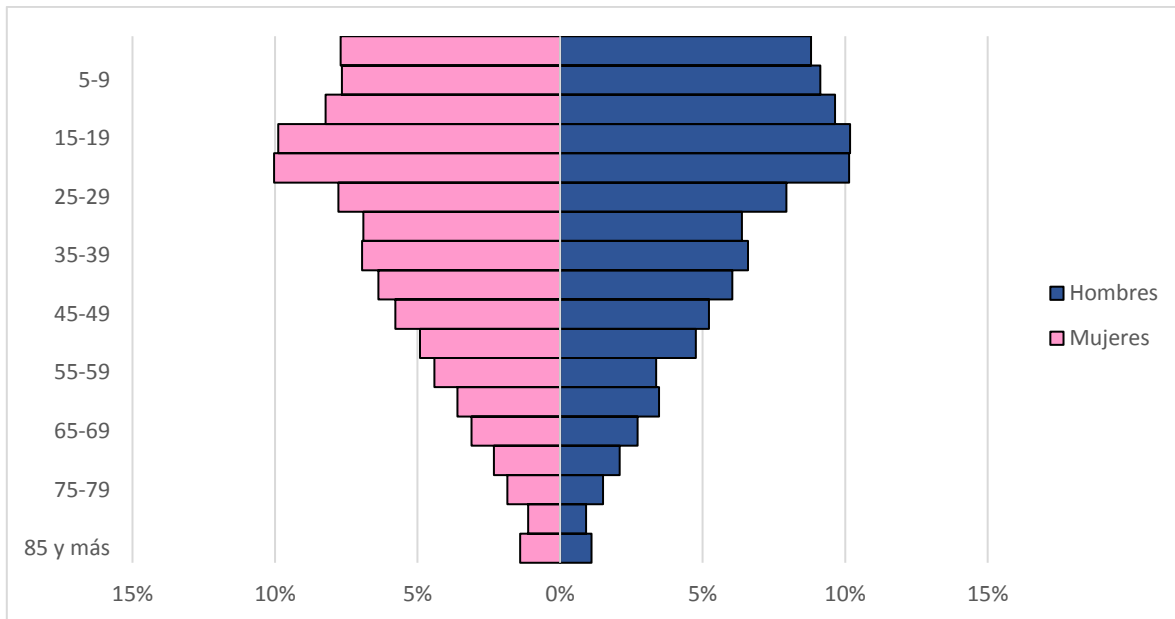
relativamente altas (más de 800 mil qq). El Salvador a pesar de haber importado en todo el período ha exportado este producto salvo los años 2007, 2008, 2010 y 2011.

La oferta global de sorgo (Ver anexo 4), muestra que para el 2004, donde esta ascendió a 3.75 millones de qq, en este año el país no exportó ni importó dicho producto, para los siguientes años la oferta ha sido variable debido a cambios en la producción interna ya que el comercio exterior prácticamente no ha existido. Como se puede observar en el cuadro la baja más sensible de la oferta interna se dio en los años 2006 y 2010 la cual se contrajo en un 33.7% y 34.8% en relación a los años anteriores. La mayor variación positiva se produjo en los años 2007 y 2011 con incrementos del 49.3% y 33.2.8% respectivamente.

Aparte de conocer el comportamiento de la producción de granos básicos, y la capacidad de oferta que esta economía tiene, se hizo necesario caracterizar la composición de la población a la cual se le sustentará con la oferta de estos productos, por ello a continuación se realiza una descripción escueta de dichas características:

Para el 2017 la población total de El Salvador era de 6,58 millones de habitantes de los cuales el 46% eran hombres y el 54% mujeres según estimaciones y proyecciones de la DIGESTYC. La población ha crecido en los últimos tres años a una tasa de 0.90%. De acuerdo con la EHPM el 60.2 residen en el área urbana y el 39.8% en el área rural. En el Área Metropolitana de San Salvador (AMSS), se concentra el 25.7% del total de la población del país. La población es mayoritariamente joven, el 53.6% es menor de 30 años, mientras que el 12.6% tiene una edad de 60 años y más. Al diferenciar la población por sexo, los datos proporcionados por la encuesta muestran que las mujeres representan el 53.0% de la población y los hombres el 47.0%.

Gráfico 1: Pirámide poblacional de El Salvador por sexo 2017



Fuente: Encuesta de Hogares y Propósitos Múltiples 2017

En lo que respecta a la fuerza laboral con la que cuenta el país, es decir la Población Económicamente Activa (PEA), que es aquella proporción de la población de 10 años y más que se encuentran ocupadas o desocupadas.

En el caso de El Salvador, la PEA está integrada por 2.9 millones de personas: el 62% de la PET y el 44% de la población total de nuestro país. Paralelo a este dato, se encuentran los habitantes que no trabajan y no están buscando trabajo (Población Económicamente Inactiva -PEI-), que en conjunto suman 1.7 millones de personas. La EHPM calculó que para 2016 cerca de 2.7 millones de personas trabajaban, sin importar que estas recibieran una remuneración económica o no. Quienes no tienen trabajo, pero lo buscan activamente (llamados desocupados) totalizan un 7% de la PEA. De hecho, según la EHPM, la tasa de desempleo se ha mantenido igual desde el año 2014.

Las estadísticas revelan que la Área oriental es la que más personas desocupadas posee, pues el desempleo en cada uno de los cuatros departamentos -Usulután, San Miguel, Morazán y La Unión- supera el 8%. A pesar de eso, ninguno de estos departamentos es el que cuenta con mayor desempleo. Esa posición se la ha adjudicado Cabañas, con más de 6

mil personas desocupadas de 61 mil aptas para trabajar. La Libertad se convierte en el departamento con menos desocupados a nivel nacional: posee 5.86% de desempleo. Mientras que San Salvador, la capital, la PEA está formada por casi 843 mil personas, pero 52 mil no tienen un empleo.

Otro elemento importante de distinguir es el recurso tierra, que, en cuanto a su tipificación, la tierra o suelos forma parte de los recursos naturales e importantes para la SA, debido que el sustento de la agricultura depende de las facilidades de acceso a los recursos de producción (tierra, agua, semillas, etc.). *“En nuestro país la agricultura es el tercer sector productivo más importante, ocasionando que los suelos se deterioran debido a su sobreexplotación de inadecuadas prácticas agrícolas²²”*.

Dentro de los factores que han contribuido al deterioro de los suelos se encuentran primero, la erosión que es el deslave en los suelos se debe principalmente a inadecuadas técnicas agrícolas como: riego en pendientes, extracción descuidada en la minería, destajo de su cubierta por sobre el pastoreo, tala indiscriminada de vegetación; segundo, la contaminación debido principalmente a las inadecuadas prácticas agrícolas por el uso de pesticidas, la industrialización y la producción de basura; tercero la expansión urbana, es decir el crecimiento desmedido de la población y su demanda de más Áreas habitacionales han hecho que se deforeste más el suelo para su construcción.

La degradación de los suelos en El Salvador ha provocado que *“al menos un 30 % de la producción de granos básicos podría estar en peligro en los próximos 10 años debido a la alta degradación de los mismo. Según el ministro del MAG, Orestes Ortez, un 80% de los suelos está deteriorado principalmente por el uso indiscriminado de agroquímicos y por el cambio climático²³”*. Si los suelos se continúan degradando pone en peligro la capacidad de satisfacer las necesidades de alimentación de las generaciones futuras, *“por ello recomiendan el manejo sostenible de los suelos agrícolas y la producción sostenible para*

²² Boletín: *“Tipos de Suelo en El Salvador”*, <http://visitaelsalvador.com/tipos-de-suelo-en-el-salvador/>.

²³ Patricia Bonilla (2015). “Peligra el 30% de la producción agrícola por la degradación del suelo”. Ver detalle en: <http://www.elsalvador.com/articulo/negocios/peligra-produccion-agricola-por-degradacion-del-suelo-68991>

invertir la tendencia de degradación y poder garantizar la seguridad alimentaria actual y futura²⁴”.

Los suelos se clasifican según su importancia en: fértiles, ricos en nutrientes y aptos para todo tipo de cultivo, con buen manejo, se logra en ellos una alta producción agrícola; y ácidos, pobres en nutrientes y de producción agrícola deficiente.

Los suelos de El Salvador son ricos en potasio y a veces en fósforo, debido a que la mayor parte se desarrollan directamente sobre sustratos volcánicos o sobre materiales procedentes de estos sustratos, es decir debido a los constituyentes propios de la litosfera, cuya descomposición asegura su fertilidad. Sin embargo, *“la fertilidad no solo depende de cómo está constituida la litosfera sino también de otros factores como el clima, la estructura física y la vegetación, que hacen variar localmente las proporciones de los elementos minerales presentes en cada lugar, así, en las partes bajas del país, los suelos reciben por erosión, las partículas más finas, que, sin embargo, mantienen una composición mineralógica similar a la de las tierras de origen”²⁵.*

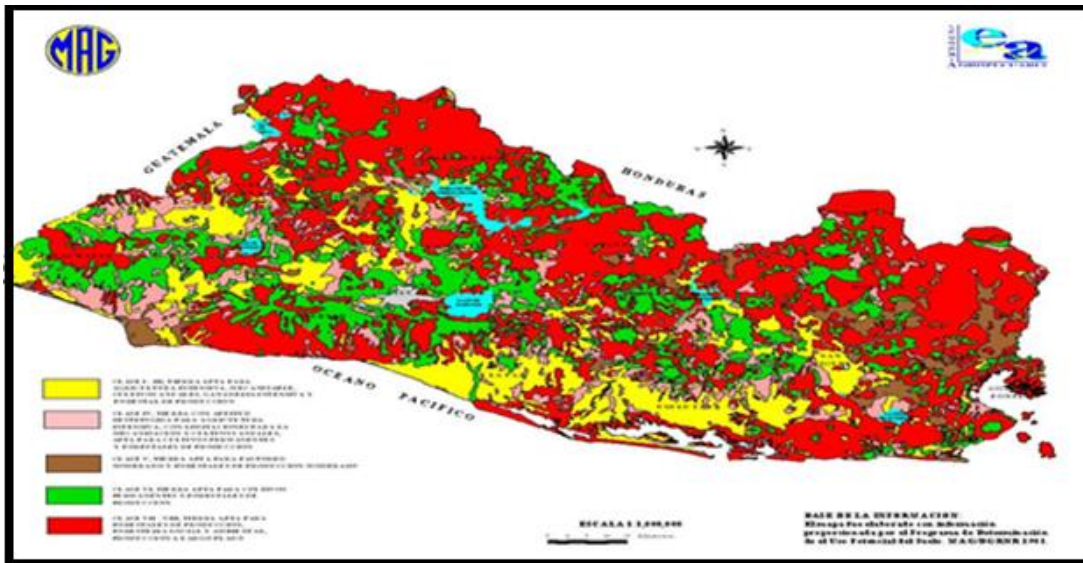
A través de la metodología del departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA), en función de su capacidad productiva, El Salvador, cuenta con las ocho clases agrológicas de suelo, basada en la interpretación de los efectos combinados del clima, la topografía y las características de los suelos, sus limitaciones de uso, su fertilidad, sus requerimientos de manejo y sus riesgos de erosión (Ver Anexo 5).

El mapa sobre la capacidad y uso de la tierra y vocación forestal y agropecuaria se puede observar cómo se encuentran distribuidas. A continuación, se presentan los suelos aptos para la agricultura intensiva.

²⁴ Ídem.

²⁵ Recurso Edafológico. Plan Nacional de Ordenamiento y Desarrollo Territorial. El Salvador. p.16.

Mapa 1: Capacidad y uso de tierra con condición a la vocación forestal y agropecuaria en El Salvador



Fuente: Dirección de Economía Agropecuaria, Ministerio de Agricultura y ganadería, DGEA-MAG (2015)

Como se puede apreciar en el Mapa 1, a nivel departamental, Usulután y La Paz son los departamentos donde se encuentran la mayor parte de los suelos de la clase I, es decir, los suelos aptos para cultivos intensivos con limitaciones leves (1.6% y 1.2% del territorio nacional respectivamente). Este tipo de suelos es muy escaso en los departamentos de Cabañas (0.02%), La Unión (0.026%) y Morazán (0.036%).

La mayor proporción de suelos de la clase VII aptos para cultivos permanentes y forestales se encuentra en la región norte del país en los departamentos de Santa Ana (4.23%), Morazán (4.64 %), La Unión (5.2%) y Chalatenango (5.4 %). En el resto de los departamentos, los suelos de esta categoría es poca e inferior al 3.1% de la superficie total. Los departamentos de Usulután y San Miguel son los que tienen un mayor porcentaje de tierras aptas para la agricultura con severas restricciones (Clases III y IV) que condicionan la necesidad de implementar medidas de conservación. En el resto de los departamentos su representación es en promedio el 2%.

La mayoría de los suelos clase VIII están en los departamentos de Chalatenango (1.7%), Santa Ana (1.7%), Cabañas (1.5%), La Unión (1.5%) y San Miguel (1.4%). En el resto, la

superficie de esta clase de suelo no alcanza el 1%²⁶”. En general los suelos más idóneos son los de clase I, II, III y IV con algunas restricciones. “El maíz en general crece bien entre un pH de 5.5 a 7.8.²⁷”. El arroz es un cultivo que se adapta a diversos tipos de suelo, que varían desde los suelos arenosos hasta suelos pesados de textura franco arcillosos, “incluyendo suelos con problemas de drenaje interno y externo y se desarrolla en pH entre 5.0 y 7.0. Se adapta a altitudes de 0-800 msnm con temperaturas óptimas que están generalmente entre 200 C° y 300 C°, aunque varían de acuerdo con el estado de desarrollo de la planta; sin embargo, el requisito más crítico en su producción es la alta disponibilidad de agua”²⁸.

También hay que caracterizar los recursos naturales con que cuenta El Salvador, entre ellos están: productos agrícolas, hidrológicos y forestales.

Sobre el recurso hidrológico es vulnerable en El Salvador, especialmente a la luz de la creciente demanda residencial, agrícola e industrial (incluyendo la generación de electricidad hidroeléctrica). Desde el lado del abastecimiento, y pese a la lluvia abundante, su distribución parcializada a lo largo del año, y las condiciones inadecuadas para almacenar el agua, y regular su flujo, limitan la disponibilidad de los recursos de agua internos a 2,755 m³ anuales.

Adicionalmente este recurso se ve afectado por el cambio en el uso de la tierra, ejemplo de ello es: la urbanización de las aguas, recarga acuífera, y la contaminación están causando una reducción en la disponibilidad del agua.

De acuerdo con estadísticas de ANDA hasta el 2006 solo el 65% de la población a nivel nacional tenía acceso al agua potable dentro o fuera de la vivienda; en cambio en el área rural la cobertura de agua potable fue de 34.4%.

Otras fuentes señalan que el 74% de los hogares salvadoreños disponen de agua proveniente de una red de suministro, aunque en gran parte de las Áreas con cobertura el servicio es intermitente. Solamente un 32% de la población rural tiene acceso a servicios de

²⁶ *Ibidem.* p.28.

²⁷ Centro Nacional de Tecnología Agropecuaria y Forestal. (CENTA). Boletín técnico. No. 1. Híbrido de Maíz HQ-61. 2002.

²⁸ *Ibidem.*

agua, que no necesariamente es potable. Los estudios indican que la calidad del agua consumida es deficiente y que alrededor de un 40% de los sistemas analizados tienen problemas de contaminación microbiológica.

La falta de acceso y mala calidad del agua afectan la calidad de vida, la productividad y la salud de la población y de los ingresos de los diferentes sectores, ya que las personas pobres del área rural dedican un porcentaje de su tiempo productivo para acarrear agua a sus viviendas. El agua en El Salvador se vuelve cada día más escasa debido al agotamiento de las Áreas de recarga acuífera; la deforestación; la contaminación de las aguas superficiales y el agua subterránea; la pérdida de la capacidad de regulación e infiltración del agua; la creciente variabilidad climática; y el mal uso que se hace de este recurso natural. Además, la demanda hídrica está aumentando de forma constante, debido al crecimiento económico, urbano y poblacional.

La precipitación promedio anual de El Salvador es de 1,784 mm/año. Según la Asociación Mundial del Agua (GWP por sus siglas en inglés) el país en el 2009, con 3,177 m³/per cápita, es el único en la región centroamericana que se encuentra con una tendencia cercana a una situación de estrés hídrico (1,700 m³ per cápita por año), lo que lo sitúa entre los países en Latinoamérica y el Caribe con más baja disponibilidad de agua por habitante. A esto hay que agregar que, según los análisis de las estaciones de monitoreo del MARN en el año 2011, solo el 12% tienen una calidad ambiental “buena”.

Por otra parte, El Salvador posee una cubierta forestal reducida, a pesar de que en el pasado fue un país densamente boscoso, donde ocurrieron procesos de tala masiva para la producción de añil, café y algodón. En el presente, el país sólo posee pequeñas superficies residuales de bosques tropicales latifoliados; reducidas áreas de manglares; Áreas dispersas de bosques de coníferas, bosques mixtos y robles. Información más reciente sobre uso del suelo (2002) derivada de la interpretación de imágenes de satélite, refleja superficies mayores de cobertura boscosa que la existente en 1978. La falta de información sistemática relativa a la evolución de la cobertura forestal limita el entendimiento de la complejidad de factores que están incidiendo en la dinámica de la cobertura arbórea. El Salvador durante las últimas décadas, ha sufrido el impacto de fenómenos naturales, los cuales han ocasionado daños a los cultivos, principalmente los granos básicos, que sirven como medio

de subsistencia para los agricultores. Entre noviembre de 2009 y octubre de 2011, “sufrió cinco fenómenos climáticos extremos, específicamente cuatro tormentas tropicales (Ida, Agatha, Alex y Mathew) y la Depresión Tropical 12E que generaron fuertes pérdidas; las tormentas Ida, Agatha y la Depresión Tropical 12E, ocasionaron pérdidas por US\$1,267.3 millones²⁹”. La sequía que se vivió el segundo semestre del año 2014 provocó la disminución de lluvias a raíz del fenómeno del niño, que se catalogó como una de las sequías más intensas de los últimos 44 años, porque produjo pérdidas en los cultivos, principalmente en el maíz y el frijol. “Como consecuencia del fenómeno se perdieron \$70.1 millones en la producción de granos básicos³⁰”. La Área Oriental fue la más afectada perdiendo un 76.6% del área sembrada. En el cuadro 6, se muestran las pérdidas que generaron los fenómenos climáticos durante los últimos años.

Además de los cambios climáticos provocados por el calentamiento global en el país la situación es afectada por una “reducción constante en su cobertura boscosa, causada por diversos factores como la tala de árboles debido a la expansión de la frontera agrícola, el crecimiento urbano y el uso intensivo de la leña³¹”. Lo que provoca que el país sea más vulnerable a los fenómenos climáticos principalmente por la falta de consciencia en los efectos que esto tiene sobre la agricultura y la Seguridad Alimentaria.

Cuadro 6: Pérdidas Agrícolas por fenómenos Climáticos (En Millones de US\$)

Año	Fenómeno	Pérdidas Totales	Pérdidas en Producción de Granos Básicos
2005	Stan	48.7	0.0
2010	Agatha	11.4	11.4
	Mathew	49.0	49.0
	Alex		0.0
2011	Depresión tropical 12-e	306.2	105.3
2014	Sequia	70.1	0.0
Total		436.4	165.7

Fuente: Elaborado en base a datos del Ministerio de Agricultura y Ganadería (2014)

²⁹Acosta, José. El Cambio Climático Impacta a El Salvador. Diario Colatino. Opiniones. 15 de Julio 2015.

³⁰ Ministerio de Agricultura y Ganadería. “Estado del arte en cambio climático, Agricultura y Seguridad Alimentaria En El Salvador” .p. 9.

³¹ Ibídem. . p.4.

Los cultivos de granos básicos dependen de cuatro factores elementales para su crecimiento y rendimiento óptimos: cantidad de agua o humedad, temperatura, luminosidad y calidad del suelo. Cualquier alteración en estos cuatro factores afecta el desarrollo y los rendimientos. Aunque según la especie de la semilla y el tipo de cultivo unas son más resistentes a diversos cambios en las condiciones medio ambientales.

En los últimos años la temperatura ha incrementado, y además se han intensificado los fenómenos climatológicos extremos lo que ha generado pérdidas económicas en el sector agrícola, ya que el país al estar ubicado en una región tropical se generan cambios en la temperatura “se estima que para el año 2030 el promedio anual de temperatura del país habrá aumentado 1.5 °C; la temperatura aumentará más en el norte del país (1.6 °C) y menos en la costa (1.4 °C)³²”. Por consecuencia los cultivos de granos básicos serán afectados, aunque algunos necesitan determinadas temperaturas para poder desarrollarse por ejemplo el frijol necesita de una temperatura de 15 °C y 27 °C, aunque hay variedades que se puede adaptar a mayores temperaturas; si la temperatura cambia por el deterioro ambiental y el calentamiento global se pone en peligro las cosechas futuras de granos básicos que necesitan determinadas condiciones para su desarrollo por lo que es necesario la creación de planes de adaptación a cambios climáticos para disminuir el impacto de estos en el medio ambiente y en la producción agrícola de granos básicos.

1.4. Políticas y programas vinculados con la Seguridad Alimentaria

La SA en El Salvador se remonta a los años 40 cuando la delegación expuso por primera vez, la situación alimentaria de los trabajadores agrícolas salvadoreños, en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Alimentación y Agricultura en 1943, así como la insuficiente disponibilidad de alimentos, y el creciente desajuste entre los salarios y los costos de los alimentos. En esta presentación se dejó claro que la inseguridad alimentaria es una consecuencia inevitable de la pobreza, no poseer el poder adquisitivo suficiente para tener acceso al menos a la CBA significa que el individuo no puede satisfacer las necesidades más vitales, como es la alimentación.

³² Claudia Bouroncle, Et al. (2015) “La agricultura de El Salvador y el cambio climático: ¿Dónde están las prioridades para la adaptación? p.4.

A partir de 1943 empezó a perfilarse el tema de la Seguridad Alimentaria Nutricional (SAN), como uno de los temas importantes del quehacer político, y, con la colaboración de instituciones internacionales se han elaborado muchos planes, programas y políticas importantes en torno al tema. A pesar de los esfuerzos para mejorar las condiciones de la alimentación y nutrición de las familias salvadoreñas, no fue hasta tres décadas después cuando por iniciativa del gobierno en el Plan de Gobierno del periodo 1973-1977, el Ministerio de Planificación formó un equipo técnico con el fin de realizar un diagnóstico del problema y formular un Plan Nacional de Alimentación y Nutrición. “Para 1981 se creó por medio del decreto ejecutivo No.723 de la Junta Revolucionaria de Gobierno, la Comisión Nacional de Alimentación y Nutrición (CONAN), siendo ésta, coordinada por el Ministerio de Planificación y su Secretaria Ejecutiva (SECONAN).

Dicha Comisión formuló y propuso a los niveles políticos un Plan Nacional de Alimentación y Nutrición para el periodo de 1985-1989 y estrategias a largo plazo³³”. En el marco de este plan, en “1984 el gobierno retomó ciertos elementos que derivaron en la incorporación en el Código de Salud, en el artículo 53, la creación de la Comisión Nacional de Alimentación y Nutrición con carácter permanente, que debía estar integrada por los titulares de los Ministerios de Salud Pública y Asistencia Social, Educación, Trabajo, Agricultura y Ganadería y Economía³⁴”.

En 1992, El Salvador se comprometió a elaborar e implementar un Plan Nacional de Acción para la Alimentación y la Nutrición (PNAAN), a partir de la participación en la Conferencia Internacional sobre Nutrición (CIN), la cual fue organizada por la OMS y la FAO. Para darle cumplimiento a los compromisos adquiridos, ha sido reiterada en las declaraciones de las XIV y XV Reuniones Cumbre de Presidentes Centroamericanos, de 1993 y 1994, en cuanto a la formulación de estrategias de promoción y salvaguardia de bienestar nutricional de la población.

³³ Política de Seguridad Alimentaria y Nutricional de El Salvador, 2003. .p. 5-6.

³⁴*Ibidem*.

En 1996 y 2002 se realizaron Cumbres Mundiales sobre la Alimentación, organizadas por la FAO, donde el país se comprometió a reducir la desnutrición y mejorar la disponibilidad de alimentos, entre otras, se dedicaron a la formulación de estrategias de SAN basadas en los criterios de equidad, sostenibilidad, productividad, suficiencia y estabilidad, a fin de garantizar la producción, acceso, consumo y la adecuada utilización biológica de los alimentos.

“La Política Agropecuaria y Gestión Agraria Nacional para el período 1999-2003, fue un esfuerzo de dirección que presentó el MAG, para revalorizar la importancia del sector agropecuario, forestal y pesquero en la economía salvadoreña, en ella abordaron la SAN”³⁵. Se planteó que para garantizarla bastaba con contar con los ingresos que permitan comprar los suficientes alimentos, sin importar si estos ingresos son generados por la venta de otros productos agropecuarias u otras actividades económicas, tras esta premisa, se pretendía contribuir directamente a mejorar la SA de la población a través de la política agropecuaria, estructurada en la Propuesta de Estrategia de Seguridad de Alimentos para El Salvador elaborada por la FAO en 1997 en el cual se propuso un marco de SAN y la reducción de la pobreza rural basado en cuatro estrategias: a) Fomentar el incremento y la diversificación de la producción agropecuaria; b) Reforzar la agricultura solar en las Áreas rurales; c) Fomentar la generación de empleo en las Áreas rurales y d) Definir el marco institucional y las herramientas técnicas que permitieran formular, financiar, ejecutar y evaluar las políticas implementadas.

A partir de entonces, en el país se han promovido otros esfuerzos de cara a la implementación de una legislación, para lo que se logró la oficialización de la Política de Seguridad Alimentaria en el año 2003. El gobierno reiteró el apoyo a las iniciativas anteriores y dentro de su Plan de Gobierno La Nueva Alianza se contempló la política de SAN con participación intersectorial, gobiernos locales y comunidades, además, de conducir el proceso para la reactivación de la Comisión Nacional de Alimentos y Nutrición, y otras que respaldaran la promoción de la SAN.

³⁵ Política Agropecuaria Gestión Agraria Nacional 1999 – 2004. Ministerio de Agricultura y Ganadería. (MAG), El Salvador.

Con la aprobación del Decreto Ejecutivo No 63, en octubre del 2009, *“se reconoció a la SAN, como una prioridad de gobierno y se creó un Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (CONASAN) y su Comité Técnico Nacional (COTSAN) como entidades a cargo de la gestión de una política nacional, el cual partió del reconocimiento al derecho a la alimentación como un derecho fundamental de toda persona, siendo ratificado por el Estado en los diferentes tratados internacionales y en la constitución del país, y teniendo en cuenta la evolución histórica de la temática con una visión multidimensional del problema alimentario y nutricional creándose la Política de Seguridad Alimentaria y Nutricional”*³⁶.

El fin principal de esta política era enfrentar la problemática en torno a la SAN, que aqueja a nuestro país a través de estrategias orientadas a la intervención desde la producción hasta el aprovechamiento biológico de los alimentos. *“Dichas estrategias conducen a la realización de acciones que tienen que ver con el desarrollo institucional a nivel municipal, departamental y nacional que deberán ser materializados en planes territoriales de SAN; alianzas estratégicas, incluyendo al sector privado y la cooperación internacional; participación comunitaria y ciudadana; información, educación y comunicación, seguimiento y evaluación”*³⁷. Es decir, en esta nueva política es más ambiciosa pues, se pretende retomar todos los elementos positivos de política de SAN del anterior Gobierno.

Hay que resaltar que en las tres políticas siguen un objetivo común, el logro de la SAN, aunque vista desde diferentes ángulos; la Política Agropecuaria de Gestión Agraria Nacional estaba orientada al aprovechamiento de las oportunidades que la apertura de los mercados internacionales ofrecía, tanto como para obtener más y mejores alimentos, así como para mejorar la capacidad adquisitiva de los productores agrícolas al ampliar el mercado objetivo. La Política de Seguridad Alimentaria y Nutricional (2003-2009) le apostaba a la articulación del Estado con los diferentes agentes involucrados en la SAN para garantizar la misma, y la Política Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional

³⁶ Basado en el documento de la Política Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional. *“Garantizando el Derecho a una Alimentación saludable con Inclusión y Equidad”*. El Salvador, 2011 p. 3.

³⁷ *Ibidem*. p. 36.

(2010) pretendía garantizar la SAN, progresivamente empezando por la población más vulnerable a la inseguridad alimentaria.

A partir del 2011 se inició el Programa de Agricultura Familiar (PAF) con el objetivo de generar desarrollo integral de la familia rural y el crecimiento de la producción agropecuaria y agroalimentaria; esta fue la apuesta del gobierno a la modernización del campo y a la lucha contra la pobreza y el atraso en las Áreas rurales. Este programa tiene un enfoque distinto hacia el productor agrícola. Está basado, en primer lugar, en atender la demanda del mercado y buscar la viabilidad económica para crear una base empresarial agraria amplia y sustentable. Con ello los productores pueden obtener beneficio y obtener una rentabilidad que les permita salir de la pobreza y ser capaces de producir sus propios alimentos e importar cada vez menos. Este fue impulsado por el presidente Mauricio Funes en el 2011, implementada a través del MAG y se articuló alrededor de seis programas:

El Programa de Abastecimiento Nacional para la Seguridad Alimentaria y Nutricional, que tenía por objetivo” *incrementar la disponibilidad, acceso y consumo de alimentos por medio de la mejora de los sistemas de producción y abastecimiento de las familias pobres, tanto urbanas como rurales y persigue garantizar la producción y abastecimiento de alimentos para la población, especialmente para las familias productoras rurales en condición de subsistencia*³⁸”.

Programa de Agricultura Familiar para el Encadenamiento Productivo: se dirige a familias rurales que producen y venden alimentos para el mercado, se les brinda asistencia técnica y capacitaciones en temas de producción, competitividad, acceso a más y mejores mercados, tecnología y reducción de costos de producción, fortalecimiento de la organización y gestión empresarial, líneas de crédito y seguros agropecuarios. “*Enfatizando en el desarrollo de las diez cadenas productivas (granos básicos, miel, acuicultura, fruta, láctea, hortalizas, café, cacao, artesanías y turismo rural) con potencial de generar riqueza y desarrollo familiar*³⁹”.

³⁸ Ministerio de Agricultura y Ganadería-MAG. Memoria de Labores 2012-2013. p.26.

³⁹ MAG. 2013-2014. *Op. cit.* p.23.

Programa para la Innovación Agropecuaria, que tiene por objetivo proveer el conocimiento y las tecnologías que soliciten los actores de las cadenas de valor agropecuarias, necesarias para aumentar y sostener su competitividad en el mercado.

Programa de Enlace con la Industria y el Comercio, cuyo objetivo es establecer los mecanismos de coordinación e incentivos con las empresas del sector privado, para fomentar los negocios entre la gran empresa y las pequeñas y medianas asociaciones de agricultores familiares.

Programa de Red Solidaria en junio de 2004, focalizado para la superación de la pobreza, cuyo objetivo pretendió mejorar en forma integral, las condiciones de vida de las familias rurales en extrema pobreza, ampliando sus oportunidades y proveyendo los recursos necesarios para que las familias cuenten con la capacidad adquisitiva de la alimentación básica; es decir acceso de los alimentos.

En el Plan Quinquenal de Desarrollo 2010-2014, se le atribuye al sector agropecuario una relevancia estratégica, debido a que genera crecimiento económico, produce acumulación de riqueza y reduce la pobreza. Debido a lo anterior, los Gobiernos y entidades públicas han implementado planes y políticas, específicamente los siguientes:

Estrategia Ambiental de Adaptación y Mitigación al Cambio Climático del Sector Agropecuario, Forestal y Acuícola, basada en el modelo de ejecución del PAF, por lo que se considera un complemento de este; representa un esfuerzo técnico dentro del MAG de reflexionar sobre la necesidad de reconvertir las prácticas agrícolas para lograr la sostenibilidad ambiental de manera que se pueda enfrentar el cambio climático.

Política Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional, con la aprobación del Decreto Ejecutivo N°63, en octubre del 2009, se reconoció a la SAN, como una prioridad de gobierno. El objetivo de esta política es garantizar el derecho a una alimentación saludable para toda la población, en una forma progresiva, iniciando con las poblaciones en condiciones de mayor vulnerabilidad, promoviendo la SAN y la soberanía alimentaria de

manera ambiental, social, cultural y económicamente sostenible, contribuyendo en el largo plazo a mejorar la calidad de vida de la población.

Propuesta de Ley de Soberanía Alimentaria y Nutricional en El Salvador, presentada año 2006 por organizaciones campesinas, que luego fueron modificando con los aportes de otras organizaciones e instituciones. Dicha Ley de Seguridad Alimentaria y Nutricional no ha sido aprobada por la Asamblea Legislativa.

Política Nacional del Medio Ambiente, que, en el 2012, fue actualizada por el MARN, como una respuesta a un contexto de riesgo ambiental generalizado. Y está fundamentada en la Ley de Medio Ambiente, donde se afirma el derecho de la población a un medio ambiente sano y ecológicamente equilibrado. El objetivo general de la política es revertir la degradación ambiental y reducir la vulnerabilidad frente al cambio climático.

Para el caso específico de la agricultura, propone incorporar medidas agresivas de adaptación al cambio climático para lograr una agricultura resiliente al clima y amigable con la biodiversidad, entre ellas: Zonificar agroecológicamente el país para adecuar los tipos de cultivos y las prácticas adecuadas en los territorios a sus nuevas y cambiantes condiciones, expandir masivamente la agroforestería y las prácticas agroecológicas, incluyendo labranza mínima y prácticas de conservación de suelo y agua, campañas efectivas de la no quema, y organizar la producción pecuaria para adaptarse mejor a condiciones extremas de lluvia y de sequía.

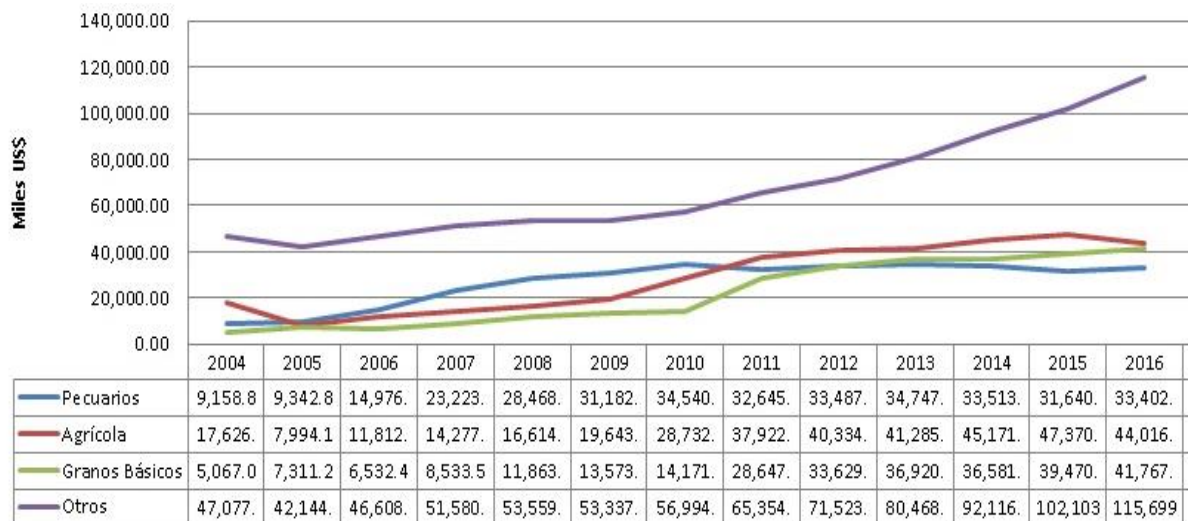
El Gobierno actual ha seguido apoyando al sector agrícola mediante el Plan Estratégico de Agricultura para el Buen Vivir 2014-2015 con el objetivo de contribuir a reducir el hambre y la desnutrición en las poblaciones más vulnerables, por medio de la ejecución de acciones que corrijan, de manera sostenible, los problemas de inseguridad alimentaria que afectan a la población más pobre y la articulación de los esfuerzos del sector público y privado, así como la promoción y gestión de recursos técnicos y financieros para el logro del desarrollo del sector agropecuario ya que éste ha estado en los años anteriores descuidado.

Otra política importante que el gobierno impulsa para apoyar la SAN es mediante el financiamiento a los agricultores a través del BFA, ya que estos demandan crédito para los cultivos agrícolas, realizar inversiones en instalaciones, compra de maquinaria y equipamiento, riego y otros. De acuerdo con el MAG, la cartera de préstamos del sector agrícola en el país se orienta en gran medida a los cultivos de café y caña de azúcar (33% de la cartera agrícola total), dichos cultivos a pesar de ser parte de la alimentación son insuficientes como para garantizar plenamente la SA. Los granos básicos también reciben financiamiento, pero en menor cuantía. A pesar de que el BFA la mayor parte de su cartera de préstamos son destinados al sector agropecuario, estos no son deficientes para garantizar la SA.

La cartera de préstamos destinados al sector agropecuario es la más importante del BFA en el período 2010-2015 estos han ido en constante aumento, debido en parte a las políticas del gobierno enfocadas en diversos programas y políticas en apoyo al sector agrícola, con el cual se busca la SAN, pero a pesar de los cambios que los últimos dos gobiernos han logrado en el sector agrícola, este sector aún necesita más apoyo.

Los agricultores carecen de suficientes recursos para producir granos básicos, por lo que se ven obligados a recurrir a préstamos bancarios. De acuerdo con la base de datos del BFA, para el año 2011, se otorgaron un total de 26,358 créditos por un monto de US\$30.6 millones a nivel nacional. Sobre la solicitud de créditos para la producción de granos básicos se ha visto incrementado en los últimos años, pasando de US\$35.6 millones en el año 2012 a US\$39.3 millones en el 2015, lo que representa una tasa de crecimiento del 10.2%. Si se analizan los créditos para la producción de cada grano básico, es evidente la diferencia sustancial en el financiamiento. En la Gráfica 2, muestra la evolución de la cartera de préstamos del BFA a los sectores pecuarios, agrícola, granos básicos y otros durante el período 2004 al 2016.

Gráfico 2: Cartera de préstamos por rubro del Banco de Fomento Agropecuario 2004-2016 (En miles de US\$)



Fuente: Elaborado en base a información proporcionada por el Banco de Fomento Agropecuario 2017

Por otro lado, los “refinanciamientos⁴⁰”, se han reducido en los últimos años; para el 2011 un total de 730 créditos fueron refinanciados y, para el año 2015, solamente 480 lo que representa una reducción de 41.1%, la lógica financiera es simple, existe un riesgo de la entidad financiera que no todos están dispuestos a correr, es decir, la incertidumbre generada por el cultivo de los granos dadas las condiciones climáticas y otros factores que hace poco rentable la actividad agrícola. Para la aplicación de las diferentes políticas, planes y programas mencionados se ha requerido recursos por parte del Gobierno, así como otras instancias que han apoyado dichas iniciativas.

El gasto público en apoyo al sector agrícola se ha direccionado de tres maneras: la primera a través de los fondos del presupuesto asignados al MAG, orientados al fomento productivo, infraestructura rural y social; la segunda, mediante recursos públicos orientados al otorgamiento de paquete de insumos agrícolas para el fomento de la producción de maíz y frijol y la tercera, mediante el crédito para los pequeños agricultores a través de la banca

⁴⁰ Consiste en una reducción de la cuota que se paga y en un recorte de la tasa de interés, permitiendo que el deudor pague el préstamo en un plazo más extenso. El objetivo es adaptar la devolución del crédito a los ingresos reales de quien debe saldar la deuda para que ésta no resulte impagable. Ver detalle en: <http://definicion.de/refinanciamiento/#ixzz49dBBR515>.

estatal. En el siguiente cuadro se observan los presupuestos que se le han asignado al MAG en el período 2004-2016 y lo destinado para apoyo al sector agrícola.

**Cuadro 7: Presupuesto asignado al Ministerio de Agricultura y Ganadería 2004-2016
(En millones de US\$)**

Año	Monto (millones US\$)	Relación con Presupuesto General (%)	Apoyo al sector agrícola (millones US\$)
2004	34.4	1.2	14.7
2005	35.6	1.2	18.0
2006	35.6	1.1	25.0
2007	35.7	1.2	20.3
2008	45.4	1.4	15.8
2009	52.1	1.4	26.0
2010	51.0	1.4	23.2
2011	54.2	1.2	34.8
2012	65.6	1.6	26.5
2013	72.9	1.6	17.1
2014	89.0	1.9	27.7
2015	75.9	1.6	34.2
2016	73.8	1.5	14.5

Fuente: Elaborado en base de la guía del Presupuesto General del Estado para el ciudadano 2004-2016 y Revistas Trimestrales del BCR 2004-2016

El presupuesto asignado al MAG para su funcionamiento ha ido en aumento, para apoyar los diferentes planes programas, y acciones en pro de los subsectores del sector agropecuario (agricultura, ganadería nacional, actividad pesquera, apicultura, etc.); asimismo se invirtió en su modernización, ampliación de infraestructura, mejorar las condiciones de las áreas en riesgo, y fortalecimiento del estatus sanitario del país, etc.

El apoyo al sector agropecuario representa del Presupuesto General, el 7.4% en la década del 80 hasta llegar a 1.5% en el año 2016. Con respecto al PIB, “*El monto presupuestario*

del MAG en relación al PIB, representa en la última década, entre 0.2% y 0.3%. Sin embargo, la participación de la agricultura en el PIB es del 12% es decir que la agricultura recibe menos de lo que contribuye a la economía”⁴¹. Además, hay que mencionar que el Gobierno entregó paquetes agrícolas cuyo monto de ayuda, y beneficiarios han ido en “aumento desde el año 2004 hasta el año 2015 lo que representa un incremento de casi un 3,000%”⁴², tal como se puede observar en el cuadro 8. Los paquetes agrícolas son un incentivo para aumentar la producción de granos básicos, el cual consta de 22 libras de semilla certificada, sana, de calidad, con alto nivel de germinación y rendimiento, resistente a la sequía, así como 100 libras de su debido fertilizante. A continuación, se detalla el número de personas beneficiarias con los paquetes agrícolas y sus respectivos costos en el período de estudio.

Cuadro 8: Costo y beneficiarios del programa de paquetes agrícolas 2004-2015(En US\$)

Año	Beneficiarios	Costo en US (\$)
2004	19,162	185,943
2005	67,338	1,394,135
2006	102,940	3,339,247
2007	200,145	9,069,769
2008	325,920	25,339,193
2009	504,000	31,117,500
2010	587,209	15,117,500
2011	419,597	16,165,430
2012	474,861	23,434,790
2013	541,927	25,166,065
2014	562,877	26,649,610
2015	670,319	28,810,028

Fuente: Elaborado en base a Memoria de labores del MAG de varios años y ruta MAG 2010

⁴¹ Fundación Salvadoreña para la Reconstrucción y el Desarrollo (2014). “La agricultura familiar en el centro de las políticas agrícolas: análisis de plan de agricultura familiar y su presupuesto”. p. 31.

⁴² Fundación Redes, Oxfan, Ecoviva; 2015.” Cultivando semillas para la Seguridad Alimentaria de El Salvador”. p. 34.

En el 2015 se entregaron 670,319 paquetes de maíz, frijol y fertilizantes en beneficio de igual número de familias productoras de la agricultura familiar de subsistencia; “como resultado se promovió la producción de maíz en 402,371 manzanas y la generación de 89,067 empleos directos, desde la preparación de la tierra hasta la cosecha⁴³”.

En período 2014-2015 como parte del plan anti-sequía, y como prevención para evitar la inflación de los precios de los granos básicos debido a la sequía provocada durante este período se entregaron “85,226 paquetes agrícolas e igual número de sacos de 100 lbs de fertilizantes: 63,412 de semilla certificada de maíz, 9,953 de semilla mejorada de frijol y 9,861 de semilla de sorgo⁴⁴”, haciendo un total de 75,273 paquetes con igual números de beneficiarios que ayudaron a evitar la escasez y el aumento de precios ayudando asegurar la SA de las familias. Cabe destacar que, en el país, los fenómenos hidrometeoro lógicos como inundaciones, huracanes, mareas de tempestad, frente frío, etc., fueron seguidos por profundas y prolongadas sequías, como lo sucedido en el periodo 2012-2015. En ese marco se elaboró un plan anti-sequía que comprendió la entrega de 75,273 paquetes agrícolas para la siembra de 75,273 Mz, tal como se muestra a continuación.

Cuadro 9: Plan anti-sequía en El Salvador 2014-2015

Semilla	N° de paquetes	N° de manzanas	Rendimiento promedio por manzana (qq/mz)
Maíz	65,412	65,412	45
Frijol	9,861	9,861	25
Total	75,273	75,273	70

Fuente: MAG informe de rendición de cuentas período 2014-2015

Por otra parte, se aborda el tema del acceso a los alimentos agrícolas, como pilar fundamental para alcanzar mejores condiciones de Seguridad Alimentaria. Condición determinada principalmente por el ingreso de los hogares salvadoreños, por permitir tener cierta capacidad adquisitiva para el consumo de los alimentos.

⁴³ Ministerio de Agricultura y Ganadería (2014-2015).” *Informe de rendición de cuentas MAG*”. p.16-17.

⁴⁴Ibíd. p.19.

De acuerdo con la información referida en el Cuadro 10, el comportamiento del ingreso mensual promedio nacional, y por área para el período analizado, está representado en el área rural por el 50% del ingreso promedio mensual de los ingresos del área urbana. Además, tanto el ingreso promedio nacional, como el urbano, y rural han crecido en este período en parte por el incremento en los salarios, y el aumento en las remesas familiares que forman parte importante del ingreso de los hogares. Por un lado, se observa que el ingreso promedio nacional ha aumentado del 2.33% e al 3.10% en el área urbana, y 2.04% en el área rural. Aumento poco perceptible debido a las condiciones económicas de las familias salvadoreñas, marcado por un alto porcentaje de la población en situación de pobreza relativa y absoluta.

Cuadro 10: Ingreso promedio mensual por área geográfica y nacional 2004-2016
(En US\$)

Año	Ingreso por Área		
	Rural	Urbana	Nacional
2004	257.00	513.20	418.00
2005	279.42	525.89	435.25
2006	284.21	535.71	442.38
2007	293.55	580.71	483.08
2008	305.76	599.03	504.91
2009	303.88	597.11	498.09
2010	304.75	570.68	479.15
2011	321.59	574.46	486.67
2012	338.55	594.47	506.91
2013	361.82	660.90	556.16
2014	356.80	639.90	539.70
2015	373.96	630.14	538.65
2016	368.61	646.99	545.93

Fuente: Elaborado en base a los datos de la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM) de la DIGESTYC (2004-2016)

Estos ingresos al ser comparados con los requeridos para la adquisición de los productos que integran la Canasta Básica Alimentaria (CBA). Que según la FAO está formada por alimentos que proporcionan la cantidad de kilo calorías necesarias (2,760 kcal diarias por persona para el año 2016), cantidad de calorías mínimas para producir la energía necesaria que requiere una persona adulta.

**Cuadro 11: Consumo de alimentos de la Canasta Básica Alimentaria por área
(En gramos/persona)**

Alimentos	Consumo por Área	
	Urbana	Rural
Pan Francés	49	-
Tortillas	223	402
Arroz	55	39
Carnes (Res, cerdo, ave)	60	14
Grasas (Aceite, margarina, manteca vegetal)	33	14
Huevos	28	30
Leche fluida	106	31
Frutas (Naranja, plátano, guineo)	157	16
Frijoles	79	60
Verduras (Papa, cebolla, chile verde, güisquil, tomate, repollo)	127	-
Azúcar	69	65

Fuente: Elaborado en base a información de la Dirección General de Estadísticas y Censos de El Salvador DIGESTYC 2011

En este sentido, las estimaciones de calorías diarias se basan en las características de la población, considerando factores como la edad, peso, talla y sexo. En el 2016 la población salvadoreña consumía en promedio 2,540 Kcal, es decir un 8% menos del promedio mundial según la FAO. Además, los alimentos que conforman la CBA para el área urbana y rural, difieren en la cantidad de gramos consumidos, dejando en clara desventaja el consumo de la población del área rural, que sustituyen parte de alimentos altos en proteínas (leche y las carnes), con carbohidratos (tortillas, arroz, y frijoles).

**Cuadro 12: Costo promedio de la Canasta Básica Alimentaria por área 2004-2015
(En US\$)**

Año	Costo promedio por Área	
	Urbana	Rural
2004	129.60	96.83
2005	135.48	101.03
2006	138.15	99.18
2007	146.48	110.78
2008	171.19	127.87
2010	168.29	118.43
2011	183.01	144.36
2012	174.60	133.29
2013	174.45	125.07
2014	184.72	131.17
2015	200.86	146.00

Fuente: Elaborado en base a Información Dirección General de Estadística y Censo, DYGESTYC 2015

El acceso a alimentos también se define por el nivel de precios, y es través del Índice de Precios al Consumidor (IPC), y el comportamiento de los precios de los granos básicos, el que permite definir de forma clara la capacidad adquisitiva de los consumidores.

Cuadro 13: Índice de precio al consumidor 2005-2014 con base a diciembre 2009=100

Año	Promedio
2005	85.39
2006	88.84
2007	92.91
2008	99.65
2009	100.18
2010	101.09
2011	106.28
2012	108.12
2013	109.02
2014	110.18

Fuente: Elaborado en base a información del Banco Central de Reserva de El Salvador 2015

El comportamiento del IPC en el país como se observa en el Cuadro 13, muestra en el año 2005 un IPC de 85.39 y el año 2015 un IPC de 110.61 lo que significa que los precios han aumentado en 25.22% en dicho período, lo que ha provocado una disminución de la

capacidad adquisitiva de las familias, lo que hace que en cierta medida las familias dediquen cada vez mayor parte de sus ingresos en alimentación principalmente las familias en extrema pobreza.

Los precios de los granos básicos en país están sujetos a diversos factores, que responden además de las variables nacionales (períodos de cosechas, variabilidad climática, etc.), a factores externos (precios internacionales, tipos de cambio, reducción en la producción de granos básicos que se importan, entre otros). Ejemplo de ello es *“el alza de precios de los granos básicos de la canasta básica del área rural del país, que aumentó un 41%⁴⁵”*, aproximadamente entre los meses de enero de 2007 a junio de 2008, y dado que los granos básicos tienen períodos anuales de cosecha, sus precios fluctúan con un patrón estacional; creando la necesidad de tener la capacidad de almacenamiento y/o la necesidad de recibir ingresos de la comercialización de la cosecha en el corto plazo; experimentando alzas en períodos donde la oferta es limitada, mientras que en el momento que la cosecha es abundante, bajan los precios pues hay más oferta en el mercado.

Además, es necesario identificar los aspectos socioculturales que definen la conducta alimenticia de las familias salvadoreñas, de las cuales se revisaron aspectos como: El que la producción agrícola ha estado orientada desde hace muchos años principalmente a la producción de los granos básicos.

Estos representan al consumo de alimentos, según la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples; *“los granos básicos (Maíz, frijol y arroz) representan el 44.1% de la CBA Urbana y el 74.7% de la CBA Rural. En particular el maíz y el frijol constituyen el principal sustento alimenticio y tienen incidencia directa en la Seguridad Alimentaria⁴⁶”*, dado su alto contenido de proteínas, de energía alimentaria y grasas comestibles complementan la dieta familiar de los salvadoreños.

⁴⁵Ángel, Amy. “Análisis de mercado de granos básicos en Centroamérica: enfoque en El Salvador”, julio 2008. p.7.

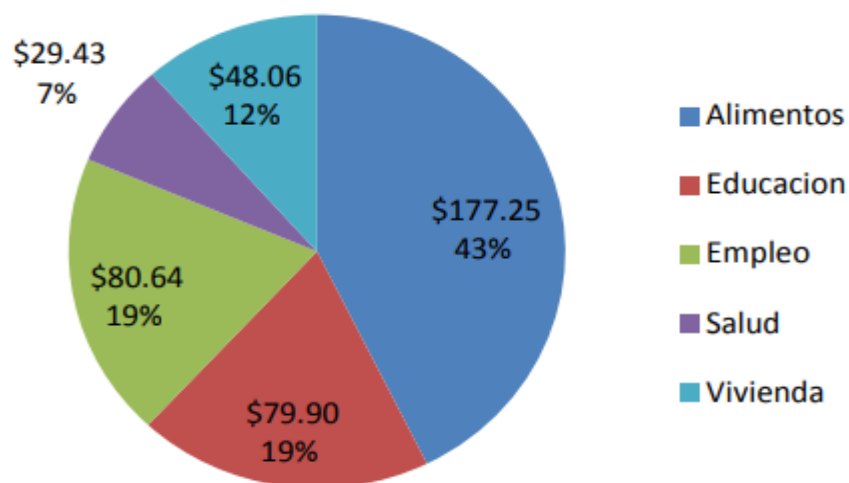
⁴⁶ Dirección General de Estadísticas y censos (DIGESTYC) de El Salvador. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM), 2008.

En términos de consumo, el maíz es el tercer producto más importante a nivel mundial, después del arroz y el trigo. “El consumo humano de maíz en el país se estima en 60 kg por persona al año en la Área urbana y de 127 kg en la Área rural⁴⁷”.

El maíz es considerado por las familias salvadoreñas como un alimento de gran valor, ya que más de la cuarta parte de la población lo consume en forma directa y habitual, recibiendo de él hasta dos terceras partes del total de elementos nutritivos. También es base de la dieta sustentada en proteínas animales, ya que un 20% del total producido se destina a la alimentación de ganado y aves de corral. Por su parte el frijol, tiene mucha importancia en la dieta alimenticia de la población, hasta 1995 se supone que el consumo de frijol per cápita al año es de 10.24 kg, siendo el segundo grano más importante en el país.

Por ello se define que los alimentos de la CBA como el pan, tortilla, arroz, carnes, entre otros, forman parte de la dieta nutritiva en las familias salvadoreñas, y representan el 43% del consumo total, tal como lo refleja el siguiente gráfico.

Gráfico 3: Consumo familiar por rubro 2009 (En %/US\$)



Fuente: Elaboración propia con datos de la EHPM 2009

⁴⁷ Centro Nacional de Tecnología Agropecuaria y Forestal (CENTA). Boletín técnico. No. 1. Híbrido de Maíz HQ-61, 2002.

Al observar información referente a la educación en El Salvador, se tiene que la tasa de analfabetismo calculada para la población de 10 años y más, es aproximadamente el 10.5%, y al hacer la desagregación por sexo la tasa de analfabetismo de en las mujeres es de 12.2%, mientras que para los hombres es del 8.5%, registrando una brecha de 3.7 puntos porcentuales.

Por otra parte, en el área urbana la tasa de analfabetismo es de 6.7%, mientras que, en lo rural, esta tasa es de 16.4%.

Cuadro 14: Nivel educativo de la población por sexo y área geográfica 2007 (En %)

Nivel	Total			Urbano			Rural		
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
Sin instrucción	21.7	20.3	23	16.7	15	18.1	30.3	28.8	31.7
Primaria	41.6	42	41.2	37.3	37.3	37.3	48.8	49.5	48.2
Secundaria	29.6	30.6	28.8	35.5	36.7	34.4	19.7	20.6	18.8
Universitaria	5.9	6	5.8	8.9	9.3	8.6	0.8	0.7	0.9
Otra	1.2	1.1	1.2	1.6	1.7	1.6	0.4	0.4	0.4

Fuente: DIGESTIC-VI Censo De Población Y De Vivienda 2007

Los datos del cuadro anterior muestran los niveles de instrucción, y como estos niveles, alcanzan el 29.6% en el nivel de secundaria y de 5.9% en la universitaria en el 2007. Los niveles de escolaridad más favorables a los hombres se van estrechando, y en el 2007 las diferencias son mínimas: 30.6% es el valor observado para los hombres en el nivel de secundaria, 28.8% es el de las mujeres y en la enseñanza superior los valores son 6.0% y 5.8%, respectivamente.

La salud es otro determinante fundamental para sustentación de la SA a nivel nacional, de acuerdo información del Ministerio de Salud, el perfil epidemiológico del país es un perfil en transición, donde todavía persisten enfermedades infecciosas principalmente de los aparatos respiratorio y digestivo, sin embargo, en el último decenio aparecen enfermedades como la hipertensión arterial, y las enfermedades crónico-psicosomáticas como la gastritis.

En contraste, entre las causas de mortalidad general, persisten las relacionadas con el período perinatal, pero han tomado relevancia las muertes ocasionadas por cáncer como leucemia y linfomas, y otras enfermedades crónicas como la diabetes mellitus, y SIDA. Actualmente según la EHPM el 15.6% de la población padeció de alguna enfermedad, síntoma o lesión.

También, están las condiciones sobre la vivienda de la población salvadoreña como uno de los elementos a tomar en cuenta para definir las condiciones socioculturales, y económicas, que permitan o sustente mayores niveles de Seguridad Alimentaria, situación que se describe a continuación:

La cantidad de hogares a nivel nacional ascienden a 1,831,313 que de acuerdo con el tipo de vivienda la el 95.9% de los hogares habitan en casa privada o independiente; 1.3% en condominio; un 1.1% en pieza en mesón y un 0.9% lo hace en pieza en casa; El resto de los hogares (0.9%) habita en apartamento, casa improvisada y rancho. La distribución a nivel de área geográfica es bastante similar, destaca que, en el caso de los condominios, las piezas en un mesón, apartamentos y casas improvisadas, aunque son un porcentaje bajo a nivel nacional, se presentan básicamente en el área urbana.

En cuanto a la forma de tenencia de la vivienda se observa que a nivel nacional el 53.4% de los hogares son propietarios de sus viviendas, el 20.7% son ocupantes gratuitos, el 13.0% son inquilinos, el 5.8% son propietarios en terreno privado, el 3.9% son propietarios y aún están pagando su vivienda, el 2.6% son propietarios en terreno público.

En relación con los materiales de construcción predominantes en las paredes de las casas a nivel nacional, el 75.2% son de concreto o mixto y 13.6% de adobe, el 6.2% de lámina metálica, el restante 4.9% de viviendas sus paredes son de bahareque, madera, paja o palma o materiales de desecho. En el área urbana, el 86.9% de las paredes son de concreto o mixto; en el área rural, esta proporción es de 56.2%; por el contrario, en el caso de las paredes de adobe, en el área urbana se encuentran en el 6.7% de viviendas, y en 25.0% en el área rural. Sobre las condiciones de los hogares en cuanto a la disponibilidad de servicios básicos, se tiene:

Que el servicio de alumbrado eléctrico es el 96.7% de los hogares cuenta con acceso a servicio de alumbrado eléctrico (incluye electricidad y conexión eléctrica del vecino); le sigue en orden de importancia aquellos hogares que utilizan candela con el 1.5%, Kerosén (gas) con el 0.7% y otros tipos con el 1.2%. En el área urbana, el 98.8% cuenta con el acceso a servicio de alumbrado eléctrico, mientras que en el área rural tienen acceso a servicio de electricidad son el 93.2%.

El 88.3% de los hogares cuentan con el acceso al servicio de agua por cañería a nivel nacional (que incluye: cañería dentro y fuera de la vivienda, tubería por poliducto en buen estado, cañería del vecino, pila, chorro público o cantarera, chorro común y acarreo cañería del vecino). Los que se abastecen con agua de pozo, representan el 6.2%, mientras los que lo hacen mediante otros medios representan el 5.5%. El 95.5% de los hogares del área urbana cuentan con acceso al agua por cañería, el 2.9% se abastece con agua de pozo y el 1.6% se abastece con otros medios. La tenencia de agua por cañería es del 88.1% en el área urbana. En contraste, en el área rural solo el 76.5% de los hogares cuenta con acceso al servicio de agua por cañería, mientras que el 11.7% se abastece con agua de pozo y el 11.8% lo hace mediante otros medios.

Y en relación con los hogares con tenencia de servicio sanitario (dentro o fuera de la vivienda) es del 94.6%, en lo urbano es del 98.2%, en lo rural el 88.9%. De los hogares que tienen acceso a servicio sanitario, el 34.8% tiene acceso a inodoro con conexión a alcantarillado, el 31.0% a letrina privada, el 18.1% inodoro a fosa séptica, el 6.5% a letrina abonera privada, el 5.6% a letrina común, el 4.1% restante accede mediante letrina solar privada o común, inodoro común a fosa séptica o letrina abonera común. El adecuado tratamiento de las aguas grises es importante debido a que evita la contaminación, la propagación de plagas, enfermedades, etc. Al consultar sobre cómo se deshacen de las aguas grises o jaboneras exclusivamente, es decir, las que provienen de las lavadoras, lavamanos, duchas, lavado de ropa, etc. a nivel nacional el 59.6% de los hogares se deshacen de las aguas residuales tirándola a la calle o al aire libre, el 34.7% mediante alcantarillado, el 2.3% mediante fosa séptica y el 2.1% la lanzan a una quebrada o río, el 1.4% restante mediante pozo resumidero u otro medio.

CAPÍTULO II: DIAGNÓSTICO SOBRE SEGURIDAD ALIMENTARIA EN EL MUNICIPIO DE CUISNAHUAT 2004-2016

El pueblo de Cuisnahuat tiene sus orígenes a principios del Siglo XVIII, a raíz de la migración de los pobladores de las tierras Tonalá inundadas por Río Grande de Sonsonate, situación que los obligó a situarse en un terreno acobijado por las montañas de la Costa del Bálsamo, y bajo la sombra de cuatro arboles de espino; de ahí su nombre: "*Cuatro Espinos*", que expresado en dialecto (náhuatl) significa *Cuis-Nahuit*, o en su efecto: *Cuisnahuat proviene de las raíces siguientes del idioma náhuatl: cuis, huitz, espino, espina; nahu, nahui, cuatro; y at, agua, río, cuya etimología es "río de los cuatro espinos"⁴⁸.*

La ubicación geográfica es el departamento de Sonsonate, a 67 kilómetros de San Salvador, limitado por los municipios de San Julián, Santa Isabel Ishuatán, Caluco, y Sonsonate, con una extensión territorial de 73.03 Km², dividido en cinco cantones, los que a su vez se subdividen en veintiún caseríos, tal como se detalla a continuación.

Cuadro 15: Cantones y caseríos de Cuisnahuat

Cantón	Caserío
I. Agua Shuca	Los Dos Ríos, Catalana, y El Escalón
II. Apancoyo	Los Guevara, El Tural, Los Pintin, Los Rosales, y Los Clara
III. Coquiama	San Pedro, Tazulath, Coquiamita, y Quebrada Seca
IV. El Balsamar	El Campo, El Sitio, y Las Isletas
V. San Lucas	El Palmar, Posa Honda, Los Montes, Los Conse, Las Marías, y El Palmarcito

Fuente: Elaborado en base a datos de la Alcaldía Municipal de Cuisnahuat, Año 2015

La composición de la extensión territorial deja claro que el municipio en su mayor proporción está clasificado como zona rural cuya extensión es de 72.3 km² y la zona urbana ocupa el 0.70 km², tal como se expresa en el cuadro 16.

⁴⁸ Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local (FISDL) Sonsonate Cuisnahuat, documento en línea. Año 2006. Ver detalle en: <http://www.fisd.l.gob.sv/servicios/en-linea/ciudadano/conoce-tu-municipio/sonsonate/687-644>

Cuadro 16: Extensión territorial del municipio de Cuisnahuat por zona (En Km²)

Zona	Extensión
Urbana	0.70 km ²
Rural	72.3 km ²
Total	73 km ²

Fuente: Elaborado en base a la Encuesta de Hogares y Propósitos Múltiples (EHPM-2014)

Considerando la información anterior se confirma que el municipio es de carácter rural, y que por definición sus condiciones generales son precarias. Esta característica conjugada con la cantidad de personas que lo habitan tal como se presentan en la distribución poblacional por zonas, y bajo el estigma de que los habitantes de las zonas rurales tienen condiciones de vida menos favorecedoras a los habitantes de las zonas urbanas, la distribución se observa en el cuadro 17.

Cuadro 17: Población estimada por zona geográfica 2005-2016

Año	Urbana	Rural	Población Total
2005	3,044	10,192	13,236
2006	3,067	10,270	13,337
2007	3,090	10,346	13,436
2008	3,113	10,420	13,533
2009	3,138	10,505	13,643
2010	3,165	10,597	13,762
2011	3,195	10,696	13,891
2012	3,226	10,801	14,027
2013	3,259	10,909	14,168
2014	3,292	11,023	14,315
2015	3,327	11,137	14,464
2016	3,361	11,254	14,615

Fuente: Elaborado en base a Estimaciones de población (DIGESTYC) y Censo de población y Vivienda 2007

En efecto el 77% de la población reside en las zonas rurales, población que carece de los servicios básicos fundamentales, como: agua potable domiciliar, energía eléctrica, recolección de desechos sólidos, alcantarillas de aguas lluvias, y aguas negras, incluso existen hogares sin letrinas, entre otras condiciones que los vuelven vulnerables.

Entre las actividades agropecuarias que se realizan en el municipio, las de mayor intensidad son: el cultivo de cereales y otros cultivos no clasificados en otros rubros; en los que participan 1,621 unidades productoras, seguido de la cría de ganado vacuno y de ovejas, cabras, caballos, asnos, mulas y burdéganos; cría de ganado lechero, con 43 unidades productoras, y silvicultura, extracción de madera y actividades de servicios conexas, con 31 unidades productivas.

El cultivo de cereales representa el 91.7% de las actividades agrícolas, y la cría de ganado vacuno representa 2.4%. Información que asegura la concentración de unidades productivas en la producción de cereales.

De las 188 unidades productoras registradas relacionadas al sector industria, 50 de ellas representan 26.6% de la producción en la actividad fabricación de prendas de vestir, excepto prendas de piel; seguido de la elaboración de productos de panadería, que la integran 21 unidades productoras, luego en orden de aporte al sector se encuentran en un tercer lugar las actividades: fabricación de productos de plástico y fabricación de productos metálicos para uso estructural, con 20 unidades productivas que representan el 10.64% del total del sector. (Ver anexo 5).

Cuadro 18: Actividades productivas agropecuarias y las relacionadas para el año 2007

Actividad Productivas	Cantidad	% de Participación en el Sector
I. Cultivos de Cereales y Otros Cultivos N. C. P. (No Clasificados En Otra Parte)	1,621	91.7%
II. Cultivo de Hortalizas y Legumbres, Especialidades Hortícolas y Productos de Vivero	5	0.3%
III. Cultivo de Frutas, Nueces, Plantas Cuyas Hojas o Frutas se Utilizan para Preparar Bebidas y Especies	29	1.6%
IV. Cría de Ganado Vacuno y de Ovejas, Cabras, Caballos, Asnos, Mulas y Burdéganos; Cría de Ganado Lechero	43	2.4%
V. Cría de Otros Animales; Elaboración de Productos Animales N.C.P.	3	0.2%
VI. Cultivos de Productos Agrícolas en Combinación con la Cría de Animales (Explotación Mixta)	18	1.0%
VII. Actividades de Servicios Agrícolas y Ganaderos Excepto las Actividades Veterinarias	17	1.0%
VIII. Silvicultura, Extracción de Madera y Actividades de Servicios Conexas	31	1.8%
IX. Pesca, Explotación de Criaderos de Peces y Granjas Piscícolas; Actividades de Servicios Relacionados con la Pesca	1	0.1%
Total	1,768	100%

Fuente: IV Censo Agropecuario 2007-2008, Ministerio de Agricultura y Ganadería. Diciembre 2009

Las 996 unidades productivas dedicadas, 303 personas se dedican a la prestación de servicios en hogares privados con servicio doméstico; en segundo lugar se encuentra la construcción de edificios completos y de partes de edificios; obras de ingeniería civil es la común, y se contabilizaron 107 personas dedicadas a prestar este servicio, seguido de actividades de investigación y seguridad, de la que se reportaron 99 personas; y actividades de defensa se observan 88 personas involucradas en esta actividad.

En cuarto lugar, se encuentra venta al por menor en almacenes no especializados con surtido compuesto principalmente de alimentos, bebidas y tabaco, en la que participan 79 personas. (Ver anexo 6).

También se identifican las condiciones de la infraestructura municipal, partiendo de la tipificación de las viviendas ubicadas en las zonas urbanas, cuyas características son: el sistema de construcción es de tipo mixto, y escasamente se encuentran viviendas de bahareque, madera y lámina. En las zonas rurales las condiciones cambian, debido a que un 60% de estas son de lámina, adobe, bajareque. Del total de viviendas según e las proyecciones de la DIGESTYC, para el año 2016 en Cuisnahuat existen 2,118 hogares la forma de tenencia de la propiedad es propia representando el 81.7% de hogares; el 10.1% ocupan gratuitamente los terrenos, un 5.5% se clasificaron con otro tipo de tenencia; y te los hogares con vivienda alquilada y pagada a plazos representa 2.7%, obsérvese el siguiente cuadro.

Cuadro 19: Forma de tenencia de la tierra 2007

Cantón	Total Hogares	Propia	Propia pagándose a plazos	Alquilada	Ocupante gratuito	Otra tenencia
Aguashuca	99	48	0	2	15	34
Apancoyo	601	497	1	0	40	63
Área urbana	666	499	23	31	105	7
Coquiama	746	650	1	4	66	25
El Balsamar	234	211	0	1	21	1
San Lucas	246	213	1	5	14	13

Fuente: Elaboración propia en base a datos del VI Censo Nacional de Poblaciones y Vivienda 2007 de la DIGESTYC

En dichas viviendas se estima que con la intervención de CLESSA Sonsonate en el 2008, se amplió el servicio de energía eléctrica a un 80% de los cantones del municipio; con respecto al servicio de agua potable para el 2010 la alcaldía municipal de Cuisnahuat ejecutó el proyecto de abastecimiento de agua potable, donde se abrió un pozo de agua en Catalana (Agua Shuca) que permitió distribuir agua a través de un sistema de bombeo a un tanque y luego en la Área, actualmente la alcaldía brinda agua potable a toda la Área urbana, a dos cantones y siete caseríos del municipio. De todas las viviendas contabilizadas en el municipio solamente 600 de la zona urbana reciben el servicio de recolección de desechos sólidos que representa el 75% de cobertura, cuya producción de desechos sólidos

ronda las 1.25 Tm/día, y la cantidad recolectada es de 0.96 Tm, también se cuenta con un sistema de aseo municipal, detallado a continuación.

Cuadro 20: Características del servicio de aseo municipal en Cuisnahuat 2014

Población atendida	3,108
Producción estimada (Ton/día)	1.25
Tipo servicio recolección	Subcontratado
Sitio de disposición final	Botadero
Tipo de servicio de disposición final	Propiedad
Costo anual de servicio de aseo	5,520.00
Ingreso anual municipal	1,640.45
Mora	1,200.00

Fuente: Elaboración propia en base de datos de Estadísticas de desechos sólidos por departamento” de El Salvador 2014

Otro servicio requerido para mejorar las condiciones de las familias del municipio es la existencia de un sistema de agua negras y grises el municipio carece de sistemas de alcantarillas sanitarias y de aguas lluvias. Cerca del “31.6%⁴⁹” de las viviendas carece de formas adecuadas de “disposición de aguas negras lo que genera contaminación en el agua ya que se tiene conocimiento de estudios privados que demuestran la presencia de bacterias en el agua de los pozos incluso en pozos profundos⁵⁰”. Siendo este uno factor de contaminación del agua de consumo humano del municipio.

2.1. Disponibilidad de Alimentos en Municipio de Cuisnahuat

Una de las variables consideradas para evaluar la disponibilidad de alimentos en el municipio es la estructura productiva, en la que se observó el número de unidades productivas, y el nivel de participación por actividad productiva de la totalidad de dichas unidades; la cantidad de personas participando en cada una de ellas, en el cuadro 21 se observa de forma precisa el nivel de participación por sector productivo.

⁴⁹ Plan para el desarrollo territorial para la región de Sonsonate. Elaborado por Estudios, Proyectos y Planificación S.A, año 2008, P.26.

⁵⁰ Ibídem. P.20.

Cuadro 21: Unidades productivas y prestatarias de servicios de Cuisnahuat

Sector Productivos	Unidades productivas	% de participación
a) Agropecuario	1,768	60%
b) Industrial	188	6%
c) Servicio	996	34%
Total	2,952	100%

Fuente: V Censo de población y vivienda (DIGESTYC 2007)

Indicando que la actividad con mayor número de unidades productivas o prestadoras de servicios, están agrupadas en el sector agropecuario con 1,768 unidades; seguida del sector servicios con 996 unidades; y por último se encuentra la industria con 188 unidades caracterizadas por productos manufacturados. Sobre la participación en las actividades productivas por el número de agricultores, según la DIGESTYC para el año 2007, se contabilizaron 1,888 productores comerciales, y pequeños productores; de ellos 1,836 son productores pequeños, y 52 productores que destinan su producción al comercio.

Cuadro 22: Clasificación del productor agropecuario, período mayo 2016 - abril 2007

Total de productores	Clasificación del productor agropecuario					
	Comercial			Pequeño productor		
1,888	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural
		52	3	49	1,836	343

Fuente: Elaboración en base a IV Censo Agropecuario- Resultados departamentales y municipales 2007

Se logró identificar 503 producciones de patio, de ellas 222 se ubican en la zona urbana, y 281 en la zona rural; en ambos se muestra que la mayoría de los productores residen en las zonas rurales del municipio.

Cuadro 23: Viviendas con producción sólo de patio por zona de residencia de Cuisnahuat 2007

Total	Urbano	Rural
503	222	281

Fuente: Elaboración en base a IV Censo Agropecuario- Resultados departamentales y municipales 2007

La cantidad de productores según destino de la producción de granos básico, están concentrados en dos actividades: la primera es la producción para el auto consumo, y la segunda la venta, 2377 y 1727 respectivamente. Se terminó que se concentran en la producción de maíz, con 3,171 productores dedicados a su producción, seguidos de 1,340 dedicados a la producción de maicillo; otro aspecto encontrado es la falta de producción de arroz, por ser considerado como de vital importancia para la alimentación.

Cuadro 24: Productores por destino de producción de granos básicos 2007

Producto	Cantidad de Productores				Total de Productores
	Humano	Animal	Semilla	Venta	
Maíz	1,860	185	79	1,047	3,171
Maicillo	0	794	37	559	1,390
Frijol	517	0	50	121	688
Arroz	0	0	0	0	0
Total de productores	2,377	979	166	1,727	5,249

Fuente: Elaboración en base a IV Censo Agropecuario- Resultados departamentales y municipales 2007

La segunda variable es la capacidad productiva del municipio, se precisa por el volumen de producción de granos básico, así como el destino de dicha producción, permitiendo establecer la capacidad de alimentar a sus pobladores con la producción interna de frijol, maíz, y arroz. Encontrando que la capacidad productiva es de 55,514 qq de maíz, 13,645 qq de maicillo, y 1,898 qq de frijol para el año 2007. Partiendo de este informe se confirma la poca capacidad del municipio para abastecer de los principales alimentos, por encontrarse por de bajos de niveles de producción, e incluso carece de producción de arroz, obligando a la población a comprar en otros mercados el complemento requerido para asegurar su alimentación.

Cuadro 25: Destino de la producción de granos básicos 2007 (En qq)

Producto	Producción en quintales por destino				Producción Total
	Consumo			Comercio	
	Humano	Animal	Semilla	Venta	
Maíz	35,556	611	55	19,292	55,514
Maicillo	0	7,444	34	6,167	13,645
Frijol	0	1,276	45	577	1,898
Arroz	0	0	0	0	0
Total	35,556	9,331	134	26,036	71,057

Fuente: Elaboración en base a IV Censo Agropecuario- Resultados departamentales y municipales 2007

En entrevistas realizadas a informantes claves del municipio, se dice que: los 26,036 qq de granos básicos producidos en el municipio para ser comercializados, fueron vendidos a comerciantes mayoritarios de otros municipios, quienes compran a bajo precios el producto, y los pequeños productores lo venden directamente al consumidor en la plaza central del municipio. La tercera, y última variable es el stock de factores productivos con que cuenta el municipio, y sus características, entre las cuales se encuentran.

Cuadro 26: Uso de suelo en Cuisnahuat 2006 (En Has)

Uso del suelo	Has
Bosque caducifolio	9.22
Sistemas agroforestales	29.36
Tejido urbano discontinuo	36.08
Bosque de galería	268.86
Café	314.47
Pastos naturales	383.39
Cultivos anuales asociados con cultivos	472.68
Caña de azúcar	634.11
Pastos cultivados	1,140.22
Terrenos principalmente agrícolas, pero con limitaciones	1,429.63
Granos Básicos	3,323.43
Total	8,041.45

Fuente: Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales y Sistema Nacional de Estudios Territoriales 2016

El área dedicada a la producción de granos básicos es la de mayor utilización 3,323.43 Has; seguida de los terrenos agrícolas, pero con limitaciones, que reporta un área de 1,429.68 Has; luego se observa que las áreas dedicadas a pastos cultivados ocupan el tercer lugar en dimensión 1,140.22 Has; y las áreas con menor uso son las destinadas a los Bosque caducifolio.

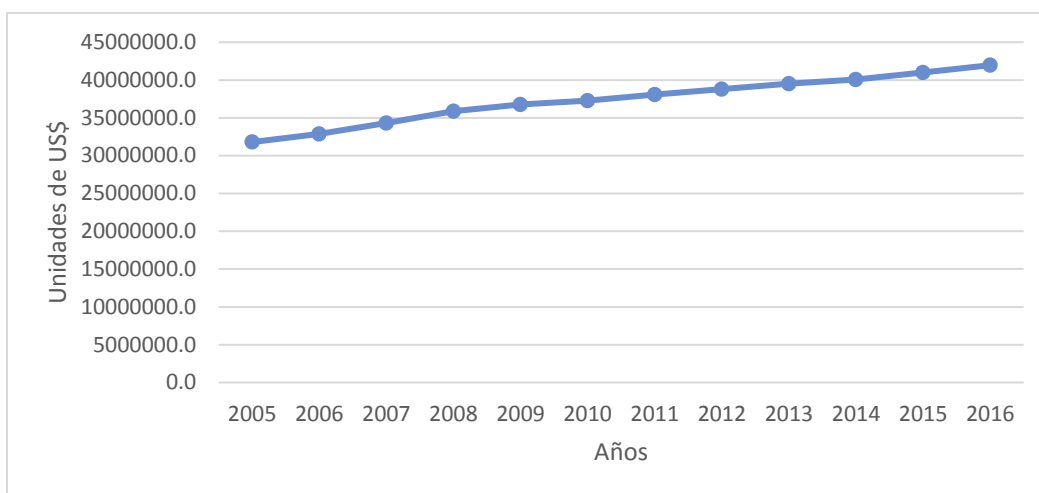
En cuanto a la cantidad de recursos hídricos con que cuenta el municipio, por estar ubicado dentro de la “Región Hidrográfica de Sonsonate- Banderas”, tiene la ventaja de contar con ríos que lo atraviesan, y le brindan una riqueza hidrográfica, entre esta están: Río Apancoyo, Los Dos Ríos, Tazula, y San Lucas; cuyo rendimiento es alto, ya que anualmente reciben una cantidad de lluvia que oscila entre 1550 y 1850 mm (milímetros de agua de lluvia).

Además, cuenta con recursos hídricos subterráneos que son de vital importancia, para la siembra, y para las familias que no tienen el servicio de agua potable en sus hogares, debido a que Cuisnahuat está ubicado sobre la unidad geomorfológica conocida como “Montaña Costera o Montaña del Bálsamo”, constituida por rocas antiguas de la formación El Bálsamo, en el que encuentran algunos nacimientos de agua de bajo caudal, aproximadamente entre 3 y 4 L/S (litros por segundo de agua).⁵¹

La producción obtenida de las áreas producidas y la prestación de servicios generados a partir de la utilización de los recursos económicos descritos con anterioridad se reflejan a continuación:

⁵¹ Documento: “Junto a los municipios de Izalco, Armenia, San Julian y Santa Isabel”. Ver más detalle en: <http://portafolio.snet.gob.sv/digitalizacion/pdf/spa/doc00061/doc00061-contenido.pdf>. Pag 13

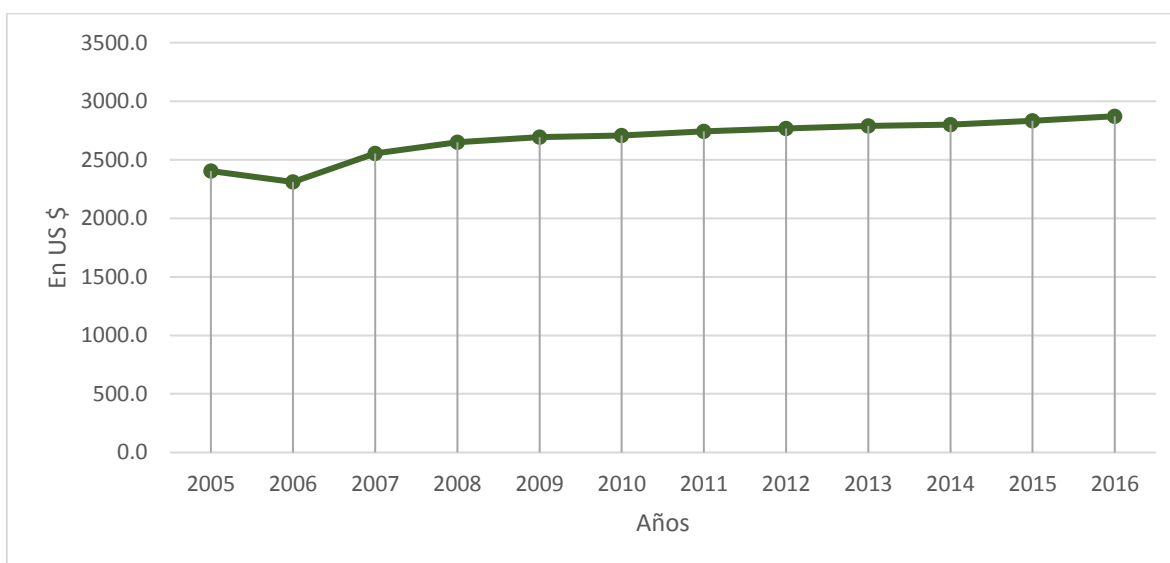
Gráfico 4: Producto Interno Bruto del municipio 2005-2006 (En US\$)



Fuente: Elaborado en base Almanaque económico 262 municipios de El Salvador, PNUD, año 2009

El gráfico muestra una tendencia creciente en la producción y prestación de servicios del municipio, mostrando para el año 2005 un PIB de 31, 798,954.7 US\$ y para el año 2016 fue de 41, 964,636.3 US\$, que en el tiempo resulta ser mínima. La relación producto por habitante se observa una constante que rondan los 2,309.8 US\$ y 2,833.3 US\$, en los años 2006 y 2016 respectivamente.

Gráfico 5: Producto por habitante 2005-2016 (En US\$)



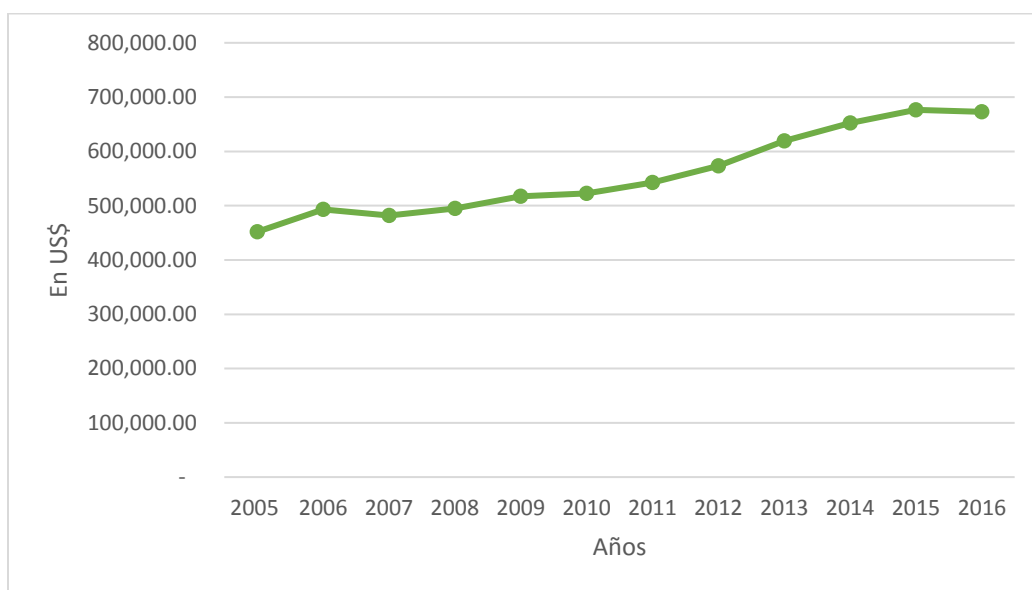
Fuente: Elaborado en base Almanaque económico 262 municipios de El Salvador, PNUD, año 2009

2.2. Acceso Alimentos Agrícolas

Para definir el acceso a alimentos en el municipio se utilizaron dos aspectos determinantes desde el enfoque del ingreso, estos son: Nivel de ingreso familiar, y los precios de los granos básicos, estableciendo la capacidad de consumo de la población, así como el valor de la canasta básica alimentaria rural.

El nivel ingreso del municipio se calculó, tomando de base el ingreso promedio familiar mensual rural por el número de familias que habitan en el municipio; registrando un crecimiento constante en la misma cuantía durante todo el período.

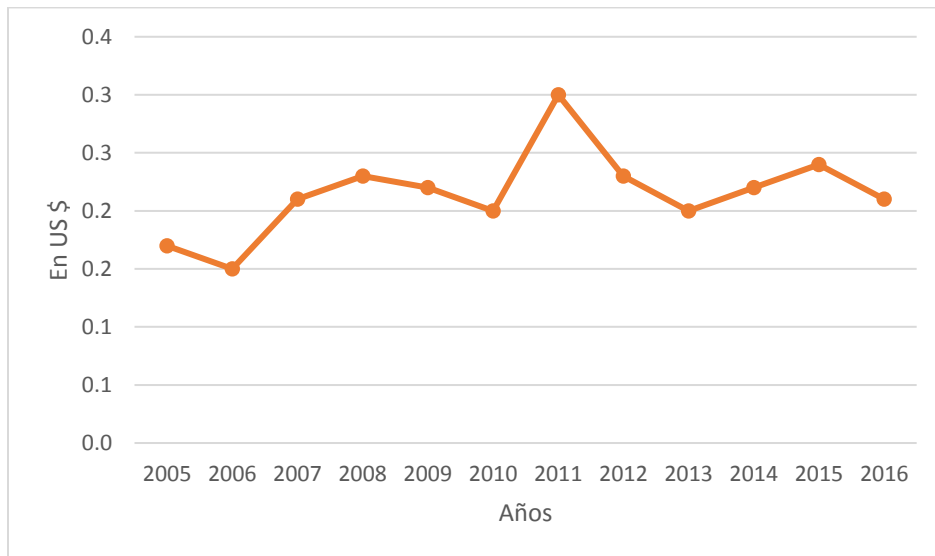
Gráfico 6: Ingreso mensual municipal 2005-2016 (En US\$)



Fuente: Elaborado en base a los datos de la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM) por departamento, DIGESTYC (2005-2016)

Uno de los alimentos principal de la canasta alimentaria rural es el maíz, los precios de este producto tuvieron fluctuaciones poco estables, especialmente en el año 2011 sufre un alza notoria pasando de 0.20 US\$ a 0.30 US\$ por libra, tal como se observa en el siguiente gráfico.

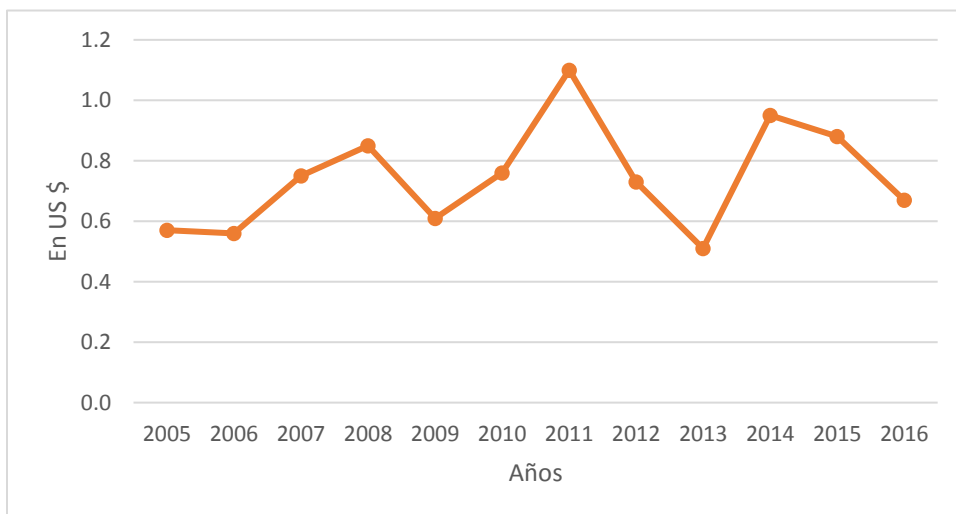
Gráfico 7: Precio por libra de Maíz 2005-2016



Fuente: Elaborado en base a precios del mercado designados por el Ministerio de Agricultura y Ganadería (2005-2016)

El frijol también tiene relevancia en la Canasta Básica Alimentaria rural, el precio por libra muestra fluctuaciones pronunciadas, alcanzando el precio más alto en el año 2011, que se compró a US\$ 1.10 por libra.

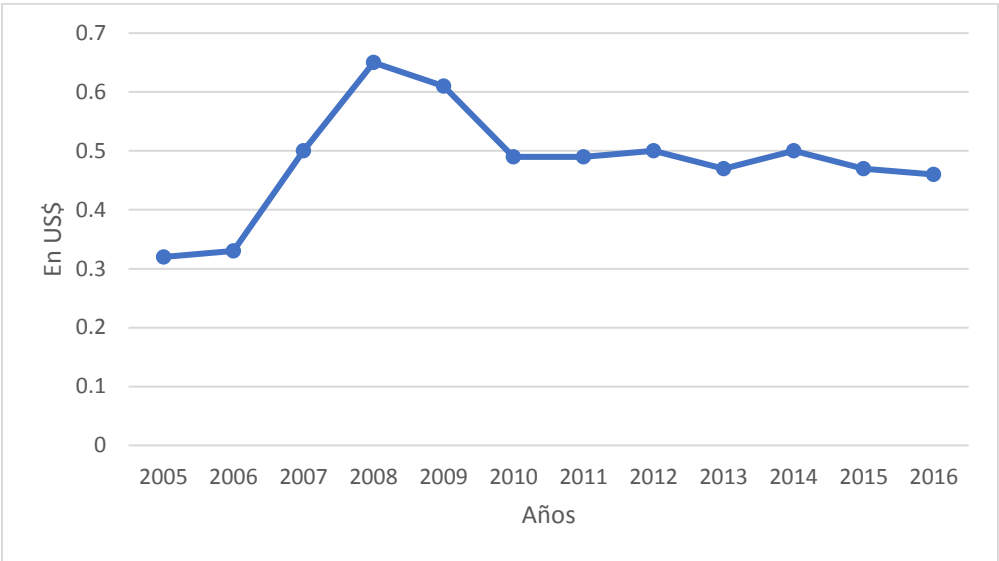
Gráfico 8: Precio por libra de frijol 2005-2016



Fuente: Elaborado en base a precios del mercado designados por el Ministerio de Agricultura y Ganadería (2005-2016)

El arroz en cambio el precio más alto lo alcanzo en el año 2008, a un precio 0.68\$ por libra, luego los años subsiguientes se mantiene entre 0.50 a 0.46 US\$ por libra.

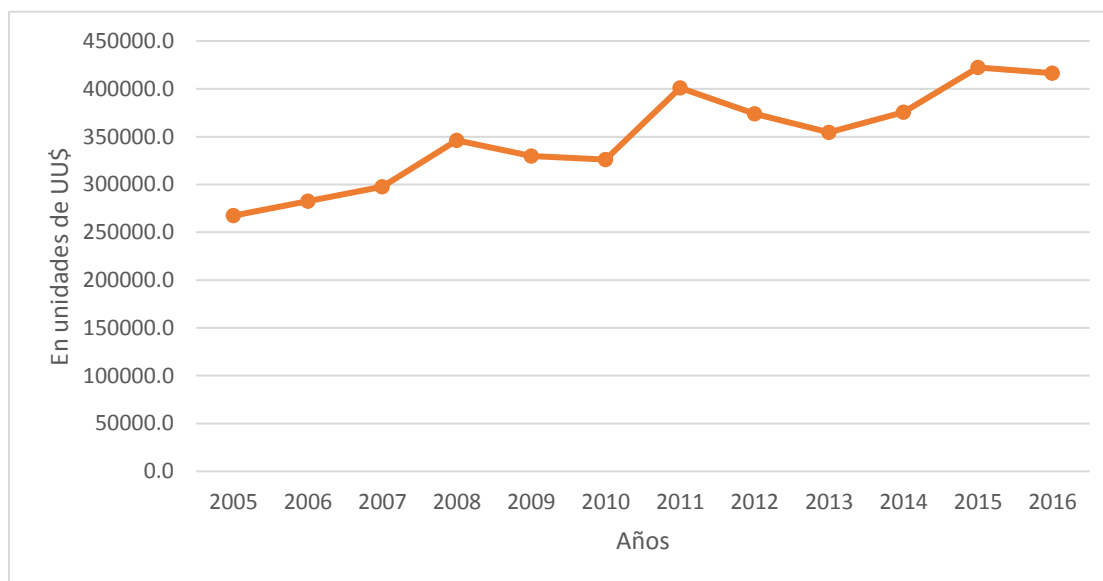
Gráfico 9: Precio por libra de Arroz 2005-2016



Fuente: Elaborado en base a precios del mercado designados por el Ministerio de Agricultura y Ganadería (2005-2016)

Para finalizar la condición de acceso a alimento se plantea el costo de la Canasta Básica Alimentaria del municipio, que se calculó tomando de base el valor de la canasta básica alimentaria familiar mensual rural establecido por la DIGESTYC.

**Gráfico 10: Costo de Canasta Básica Alimentaria mensual para Cuisnahuat
2005-2016 (En US\$)**



Fuente: Elaborado en base a datos de la Dirección General de Estadística y Censo, DYGESTYC 2005-2016

Los montos presentados oscilan entre 267,446.6 US\$ y 416,556.7 US\$, mostrando un aumento relativo durante todo el periodo investigado, con excepción de los años 2010 y 2013, la tendencia fue hacia el alza, concordando con los aumentos relativos en los precios de los bienes que componen dicha canasta.

2.3. Consumo de Alimentos Agrícolas

Este se desarrolló a partir de las descripciones de variables e indicadores relacionados al pilar de consumo de alimentos agrícolas, a sabiendas que este depende de los hábitos alimenticios que se ven influenciados por varios aspectos como: composición poblacional por sexo, desarrollo de la persona, cultura y creencias sobre los alimentos, preferencias personales, prácticas religiosas, estilo de vida, salud, y los factores psicológicos.

Sobre la composición poblacional por sexo, muestra pequeñas diferencias, que permite asegurar una representación de ambos sexos del 50% la población total.

Cuadro 27: Estimaciones de población por sexo 2005-2016

Año	Hombre	Mujeres	Población Total
2005	6,569	6,667	13,236
2006	6,618	6,719	13,337
2007	6,666	6,770	13,436
2008	6,713	6,820	13,533
2009	6,767	6,876	13,643
2010	6,828	6,934	13,762
2011	6,894	6,997	13,891
2012	6,964	7,063	14,027
2013	7,038	7,130	14,168
2014	7,115	7,200	14,315
2015	7,193	7,271	14,464
2016	7,272	7,343	14,615

Fuente: Elaborado en base a Estimaciones y proyecciones de la población municipal 2005-2025 (DIGESTYC-2014)

La estructura de la población por rango de edades, se definió en términos económicos únicamente tomando como referencia la edad, para así poder establecer que la Población Económicamente Activa es la que predomina, es decir aquellas personas que se encuentran entre los 10 a 65 años de edad, rondan entre 9,000 a 10,000 personas; la población minoritaria son los adultos mayores que están entre las edades de 65 a más, de las que se registran entre 800 a 900 personas; pero existe un potencial en los y las niñas que se encuentran entre las edades de 0 a 9 años, que se encuentran entre 2,000 a 3,000 personas.

Cuadro 28: Población por grupo de edad proyectadas en base al Censo 2007

Rango de Edades	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
0 a 9	2,901	2,922	2,946	2,972	2,999	3,029	3,059	3,091	3,123	3110
10 a 64	9,718	9,787	9,867	9,952	10,046	10,146	10,247	10,354	10,461	10,598
65 a más	818	823	829	838	844	854	861	871	880	907
Total	13,436	13,533	13,643	13,762	13,891	14,027	14,168	14,315	14464	14,615

Fuente: Elaborado en base a Estimaciones y proyecciones de la población municipal 2005-2025 (DIGESTYC-2014)

Como parámetro de medición del desarrollo de la persona se establecieron las condiciones del nivel educativo que según el VI Censo de Población y Vivienda 2007 la tasa de alfabetismo de la población mayor de 10 años en municipio era de 19.4%, un 13.5% para hombres y 25.4% para mujeres. Según este Censo, de una población de 2,813 habitantes, entre los 7 a 14 años asisten a un centro educativo, que corresponde al 90.8%. Cuya escolaridad promedio es de sexto grados, que está por debajo del nivel nacional, con un promedio escolar es de 6.6 grado en personas mayores a 6 años.

En cuanto a la cultura, y creencias sobre los alimentos, ya se mencionó que el municipio está dividido en 72.3 km² de zona rural y 0.70 km² de zona urbana, situación que indica que la mayoría de la población tiene arraigada las costumbres de las comunidades indígenas cuyo arraigo está sustentado en el consumo, y producción agrícola. De ahí se parte para confirmar que las personas del municipio prefieren en consumo de alimentos que se obtienen de su propio esfuerzo productivo, y por la limitada oferta de bienes en la localidad, consumen mayormente: maíz, frijol, arroz, vegetales, huevos, y en reducidas cantidades carnes de res y aves.

Sobre aspectos vinculados al ámbito religioso en el municipio se celebran del 23 al 29 de noviembre en honor a San Lucas Evangelista, como parte del fervor católico que se plasma en su iglesia que conserva la estructura colonial que data desde 1803, Otras celebraciones se realizan el 15 de mayo en honor a San Isidro Labrador y el 8 de diciembre le celebran a la Virgen de Concepción, y el estilo de vida según la Asociación Coordinadora de Comunidades Indígenas de El Salvador (ACCIES) se sigue conservando la cultura de los hablantes Náhuatl Pipil y como tradición todos los años se realiza el famoso encuentro de los CUMPAS, que es una peregrinación a través de veredas, vigiliyas y cantos de fe de los pobladores, es uno de los últimos lugares de El Salvador donde se habla el idioma Náhuatl y existe una escuela donde se imparte como segunda lengua nacional. Además, sus raíces productivas están vinculadas directamente a la Natural Protegida conocida como El Balsamar que cuenta con 69,062 manzanas de tierra, donde extraen el bálsamo natural que es procesado por artesanos del lugar para fabricar diferentes productos como shampoo,

velas aromáticas, estoraque para incienso, jabones, aceites, pomadas medicinales, entre otros.

En el tema de salud, se definió que las enfermedades más recurrentes para el año 2016 en los habitantes son: infecciones respiratorias, parasitismo, conjuntivitis, diarreas, dengue, La infección de vías respiratorias alcanzó 238 casos atendidos⁵², esto debido a no tener condiciones medio ambientales adecuadas, manejo de agroquímicos y patrones culturales inadecuados. Así como el parasitismo intestinal con 23 casos, ubicándose en la segunda enfermedad más recurrente en el municipio, seguido esta la conjuntivitis 11 casos, las diarreas 8 casos, dengue 3, obesidad 2 e hipertensión 1 forma parte de la lista de enfermedades presentes en el municipio.

⁵² Plan para el desarrollo territorial para la región de Sonsonate. Elaborado por Estudios, Proyectos y Planificación S.A, año 2008

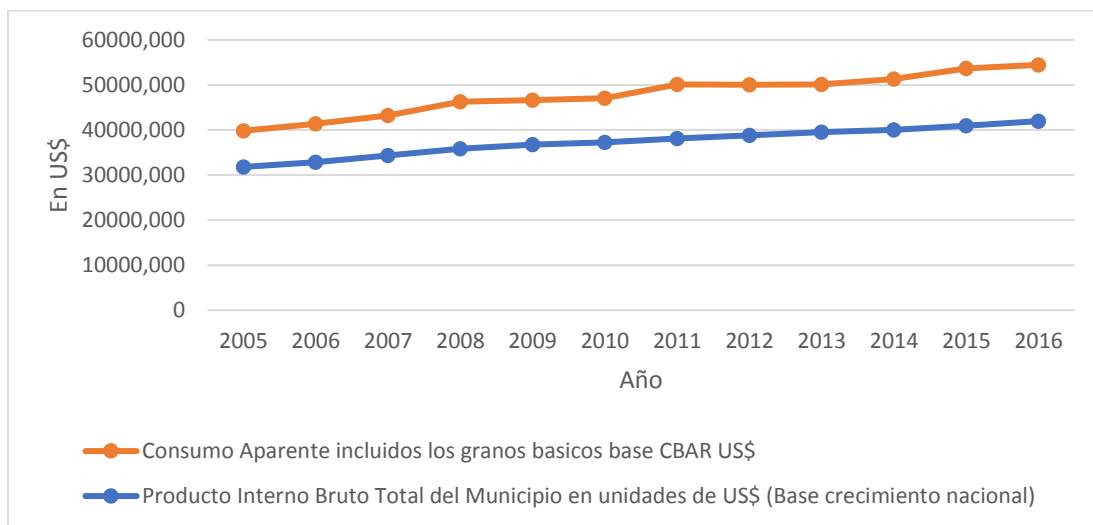
CAPÍTULO III: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

3.1. Conclusiones

El problema de la Inseguridad Alimentaria descrito desde la capacidad que tiene el municipio para abastecer el consumo aparente de los mismos. Comparación realizada tomando de referencia los montos del Producto Interno Bruto Municipal, y el Consumo Aparente, calculados a través del valor y bienes contenidos en la Canasta Básica Rural de la DIGESTYC, y los indicadores de crecimientos del PIB a nivel nacional del BCR, como cálculo del PIB municipal.

La información obtenida muestra una brecha aproximada de 10,000,000 US\$, durante todo el periodo, evidenciando que el municipio presenta un nivel productivo débil, con una capacidad limitada para cubrir el consumo básico de sus habitantes, sin tomar en cuenta que el PIB incluye la totalidad productiva, y que esta considera la producción de bienes que no están dentro de la Canasta Básica Alimentaria Rural, es decir, que si se hiciera la comparación entre la producción de granos básicos y el consumo aparente la brecha sería más alta.

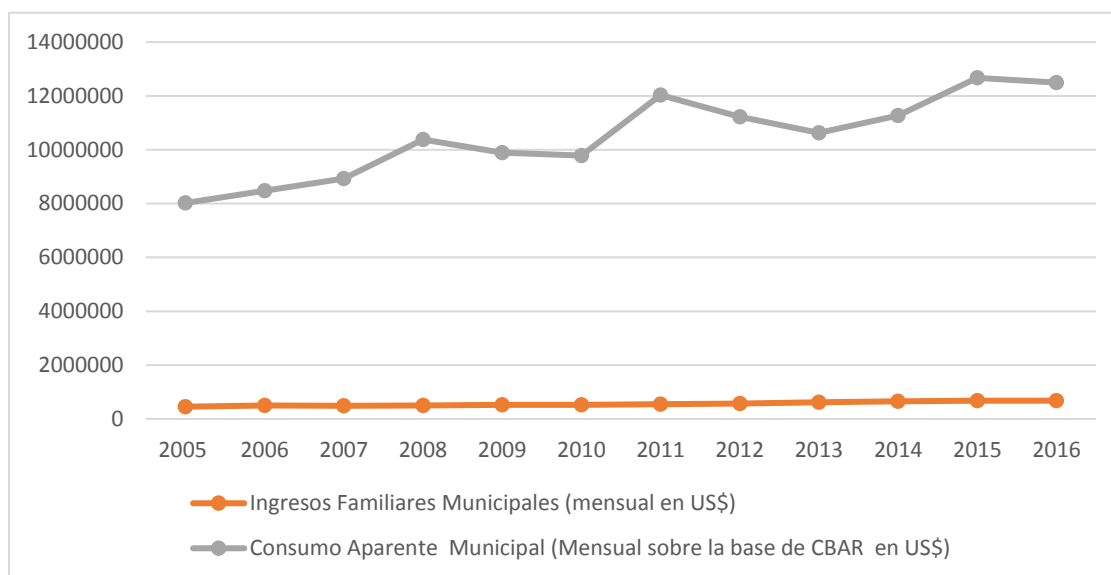
Gráfico 11: Comparación Consumo aparente y Producto Interno Bruto Municipal 2005-2015 en US\$ (PIB: BCR y CBAR: DIGESTYC)



Fuente: Elaborado en base a Cuadro Resumen Anexo N°11

La pobreza es una condición preestablecida en aquellos municipio cuya situación de inseguridad alimentaria es alta, el municipio de Cuisnahuat según el FISDL para el año 2014 clasifica en un nivel de pobreza extrema del 52.4%, en estas condiciones a las familias se les dificultan obtener los alimentos esenciales de la canasta básica alimenticia rural, que incluye a granos básicos, hortalizas, frutas y verduras, carnes blancas (pollo, gallina y sus derivado como los huevos), por ser parte de la crianza animales en el hogar.

Gráfico 12: Consumo aparente (CBAR) e Ingreso municipal mensual (BSR) En US\$ 2005-2016



Fuente: Elaborado en base a Cuadro Resumen Anexo N°12

En el gráfico anterior se denota que el consumo aparente es superior al ingreso en todo el período, ratificando que las familias del municipio tienen escasos ingresos, y que estos cubren únicamente un cuarto del valor de la canasta básica alimentaria requerida en el municipio.

Al hacer referencia al consumo, este se caracteriza por las costumbres, arraigos, cultura, y todos aquellos aspectos que a los seres humanos los ha llevado siglos edificarlos, teniendo unos cimientos sólidos que para poder cambiarlos es prácticamente imposible, por ello se prohíbe olvidar las raíces, y es necesario impulsar cambios en la superficie.

En otras palabras, pretender cambiar o convertir un municipio eminentemente rural en uno industrializado o globalizado llevaría un tiempo largo e inversión sumamente amplia. Bajo estos antecedentes lo mejor es aprovechar las habilidades, hábitos, gustos, preferencias, cultura, y costumbres de los habitantes del municipio para impulsar actividades productivas que aseguren, y estimulen la producción de bienes que garanticen el abastecimiento del consumo aparente definido desde la Canasta Básica Rural que plantea la DIGESTYC.

3.2. Propuesta para el Fortalecimiento de Seguridad Alimentaria en el municipio de Cuisnahuat

La presente propuesta de fortalecimiento de la Seguridad Alimentaria en el municipio está fundamentada en tres de los pilares que sustentan el concepto de Seguridad Alimentaria utilizado en el diagnóstico realizado en esta investigación, estos son: Disponibilidad, Acceso, y Consumo de Alimentos.

3.2.1. Ejes y líneas de acción

EJE # 1	CONSOLIDACIÓN DE LA PRODUCCIÓN, Y PRODUCTIVIDAD DEL SECTOR AGROPECUARIO DEL MUNICIPIO
DESCRIPCIÓN	Es un elemento clave para asegurar la existencia de alimentos suficiente para abastecer las necesidades del municipio, ya que, al asignar financiamiento para incrementar la producción, capacitar, y dar asistencia técnica permitiría obtener mayor productividad hasta convertirse en un municipio auto suficiente al menos en la producción de alimentos.
OBJETIVO	Impulsar la autosuficiencia en la producción de los alimentos del municipio.
LÍNEAS DE ACCIÓN	<ul style="list-style-type: none"> • Establecer redes de cooperación con instituciones educativas para que desarrollen investigaciones científicas sobre el uso y producción de semillas criollas. • Crear y poner en marcha programas de asistencia técnica y capacitación gratuitas relacionadas directamente con el sector agropecuario. • Formular una propuesta de ley que permita mejorar la entrega y contenido del programa de paquetes agrícolas. • Contar con un programa de formación técnica y profesional para jóvenes hombres y mujeres interesados en las ciencias agronómicas y veterinarias. • Elaborar y presentar una propuesta de mejorar la condiciones de financiamiento de para el sector agropecuario, principalmente para los pequeños y medianos productores de la zona
INVOLUCRADOS	Universidades, Institutos, ADESCOS, Alcaldía, Ministerio de Agricultura y Ganadería, Gobierno Central, Instituciones de Cooperación, Pobladores e Inversionistas.

EJE # 2	MEJORA EN LAS CONDICIONES SOCIO/ECONÓMICAS DE LA POBLACIÓN
DESCRIPCIÓN	La mejora en dichas condiciones se establecen a través de incrementar los niveles de ingreso, y rentabilidad productiva, ya que están sustentadas en la capacidad adquisitiva, y productiva de las personas, así con en las relaciones de cooperación que poseen.
OBJETIVO	Potenciar el incremento en el ingreso y la rentabilidad productiva de la población.
LÍNEAS DE ACCIÓN	<ul style="list-style-type: none"> • Consolidar al menos una forma de financiamiento a la producción agropecuaria. • Establecer contactos con agencias de cooperación interesadas en proyectos productivos locales. • Impulsar proyectos de sostenibilidad social que se constituyan en apoyo a las actividades productivas. • Definir redes de apoyo productivo entre los organismos de gobierno local y central. • Retomar los proyectos de gobierno central como el vaso de leche, y los uniformes para impulsar iniciativas locales. • Vincular de forma directa a las comunidades con los proyectos de los gobiernos. • Formar profesional y técnicamente a pobladores para la creación de mercados comunitarios. • Conformar una red comercialización comunitaria, con la capacidad de monitorear precios de venta y compra de los productos alimenticios producidos en el municipio.
INVOLUCRADOS	Universidades, Institutos, ADESCOS, Alcaldía, Ministerio de Salud, Ministerio de Educación, Ministerio de Economía, Ministerio de Agricultura y Ganadería, Gobierno Central, Instituciones de Cooperación, Pobladores e Inversionistas

EJE # 3	LAS POSIBILIDADES DE CONSUMO EN LA ALIMENTACIÓN DIVERSIFICADAS
DESCRIPCIÓN	Actualmente el predominio de los hábitos, cultura, y costumbres, limitan el conocer nuevas posibilidades de alimentación, por ello se hace necesario contar con una gama de posibilidades de alimentación que contengan los nutrientes requeridos para las personas.
OBJETIVO	Explorar y ampliar las posibilidades alimentarias en el municipio
LÍNEAS DE ACCIÓN	<ul style="list-style-type: none"> • Explotar las posibilidades nutricionales que existen en la flora y la fauna nata del municipio. • Vincularse directamente con entidades especializadas en el área de nutrición, química y biología que faciliten investigaciones que permitan el aprovechamiento de los recursos. • Mejorar los beneficios de los alimentos consumidos tradicionalmente. • Emprender iniciativas de ley que consoliden la seguridad alimentaria de los pueblos, con la emisión de un bono alimenticio complementario. • Formar profesionales o técnicos relacionados al manejo de alimentos. • Implementar programas de nutrición que den alternativas a las personas encargadas de la dieta familiar más alternativas alimenticias.
INVOLUCRADOS	Universidades, Institutos, ADESCOS, Alcaldía, Ministerio de Salud, Ministerio de Agricultura y Ganadería, Gobierno Central, Instituciones de Cooperación, Pobladores e Inversionistas

BIBLIOGRAFÍA

Libros:

- Sen, Amartya Kumar (1999), *“Desarrollo y Libertad”*, Editorial Planeta S.A, Barcelona España. P. 19.
- Pérez de Armiño, K. (1996), "Causas del hambre y teoría de la titularidad al alimento de Amartya Sen", en Sutcliffe, B. (coord.), *El incendio frío. Hambre, alimentación y desarrollo*, Icaria, Barcelona, P. 95-111.
- Bonilla Quinteros, Ileana Marcela; Centeno Maldonado, Thelma Esmeralda y Pérez Avelar, Sandra Teresa (2012). *“Evaluación de los resultados de la Política de Seguridad Alimentaria y Nutricional en El Salvador 2003-2009”*. P.2-3.
- Farah H. Ivonne y Vasapollo, Luciano. (2011). *“Vivir Bien ¿Paradigma no capitalista?, Bolivia: Confederación Internacional”*. P. 9.
- Acosta Espinoza, Alberto: economista y político ecuatoriano, nacido en Quito el 21 de julio de 1948. Graduado en Economía Industrial (Diplom-Betriebswirt), especialidad en Comercio Exterior y Mercadeo. Diplomado en Economía (Diplom-Volkswirt), especialidad Economía Energética, de la Universidad de Colonia, Alemania.
- Acosta, Alberto (2010). *“Solo imaginando otros mundos, se cambiara este, Reflexiones sobre el Buen Vivir”*. Bolivia: Confederación Internacional. P.5.
- Hendel. *“De la respuesta a la creación. Re-creando el socialismo, la agricultura y la vida en América Latina”*. P. 256.
- Delgado, Freddy; Rist, Stefan y Escobar, Cesar (2011). *“Desarrollo endógeno sustentable: camino para re-actualizar el “Vivir Bien” en el contexto de la revolución democrática y cultural de Bolivia”*. Bolivia: confederación Internacional. P.406.
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (2001), *“Capítulo I: Conceptos y temas generales de la Agricultura Orgánica”*, P. 1.
- Pérez de Armiño, Karlos (1998) *El futuro del hambre. Población, alimentación y pobreza en las primeras décadas del siglo XXI*, Cuadernos de Trabajo de HEGOA, nº 22, Universidad del País Vasco-EHU, Bilbao.

- Sistema de Naciones Unidas, “*Ley de Seguridad Alimentaria y Nutricional*”, Decreto N° 89, Capítulo II, P. 6.
- Amy, Ángel, 2008. “*Análisis de mercado de granos básicos en Centroamérica: enfoque en El Salvador*”. P. 9.
- Redes Escoviva-Oxfam, 2015. “*Cultivando semillas para la Seguridad Alimentaria en El Salvador*”. P 17.
- Amy Angel. “Análisis de mercado de granos básicos en Centroamérica: enfoque en El Salvador”. 2008 Pág. 11
- Fundación Salvadoreña para la Reconstrucción y el Desarrollo (2014). “*La agricultura familiar en el centro de las políticas agrícolas: análisis de plan de agricultura familiar y su presupuesto*”. P. 31.
- Fundación Salvadoreña para la Reconstrucción y el Desarrollo. “*La agricultura familiar en el centro de las políticas agrícolas: análisis de plan de agricultura familiar y su presupuesto*”. P.35.
- Vivero Pol José Luis. FAO Guatemala (2000). “*Teoría del hambre: conceptos, definiciones, implicaciones y elementos para el debate*”.
- Claudia Bouroncle, Et al. (2015) “La agricultura de El Salvador y el cambio climático: ¿Dónde están las prioridades para la adaptación? P.4.
- Ministerio de Agricultura y Ganadería. “*Estado del arte en cambio climático, Agricultura y Seguridad Alimentaria En El Salvador*” .P. 9.
- Bonilla y Centeno (2012). “Evaluación de los resultados de la Política de Seguridad Alimentaria y Nutricional en El Salvador 2003-2009”. P. 40.
- Ministerio de Economía, Dirección General de Estadísticas y Censos (2009). “Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007”. P. 41.
- La dinámica socio económica del territorio. “*Micro región Sonsonate-izalco*”. P.6.
- Dirección General de Estadística y Censos -DIGESTYC-. Delgado junio 2014. “*Encuesta de Hogares y Propósitos Múltiples 2013*” .P. 3.

Publicaciones de periódicos:

- Plan para el desarrollo territorial para la región de Sonsonate. Elaborado por Estudios, Proyectos y Planificación S.A, año 2008, P. 18.
- Encuesta de Hogares y Propósitos Múltiples (2001-2004). “*Capítulo I: Indicadores para el manejo social, del Riesgo a Nivel Municipal*”. P. 38.
- Ministerio de Agricultura y Ganadería (2014-2015).” *Informe de rendición de cuentas MAG*”. P.16-17.
- Boletín Iniciativa: Iniciativa América Latina y Caribe sin hambre 2025-IALCSH; Derecho a la Alimentación. <http://www.ialcsh.org/es/la-iniciativa/derecho-alimentacion/>.
- Menchu, M. (2002). “*La Canasta Básica de Alimentos En Centro América*”. Publicación INCAP ME/105
- Portillo, Miguel. “Exportación de cereales se redujo a la mitad en 2014”. La prensa gráfica, febrero 4 del 2015, consultado el 26 de junio de 2016 http://www.centralamericadata.com/es/article/home/El_Salvador_2014_Exportacin_de_granos_cay_49.
- Boletín: “*Tipos de Suelo en El Salvador*”. Recuperado de: <http://visitaelsalvador.com/tipos-de-suelo-en-el-salvador/>.

Pactos y convenios internacionales:

- Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (1974). “*Cumbre Mundial de la Alimentación*”. Doc. E/CONF. 65.20.
- Constitución de la República de El Salvador (1983), actualizada hasta reforma introducida por el DL N°56, del 06.07.2000. P. 1.
- Fundación REDES, OXFAN, ECOVIVA; 2015.” *Cultivando semillas para la Seguridad Alimentaria de El Salvador*”. P. 34.
- Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (2007). “*Conferencia internacional de sobre agricultura orgánica y seguridad alimentaria*”.

Fuente electrónica:

- Amy Ángel. FUSADES. Boletín, análisis económico: “Tendencias y lecciones en el mercado del frijol”. Noviembre 2010. http://fusades.org/sites/default/files/investigaciones/analisis_economico_7_tendencias_y_lecciones_en_el_mercado_de_frijol_.pdf
- Barrera, José Alberto. “La navidad elevó precios”, El Diario de Hoy; 23 de diciembre de 2004, consultado el 8 de julio de: <http://archivo.elsalvador.com/noticias/2004/12/23/negocios/neg8.asp>
- Fondo Monetario Internacional (2006).” *Manual del índice de precios al consumidor teoría y práctica*”. Recuperado de: <http://www.digestyc.gob.sv/index.php/temas/ee/ipc.html>.
- Presidencia de la Republica de El Salvador (2014). Información: “*El gobierno promueve seguridad jurídica y alimentaria a las familias salvadoreñas*”. Ver detalle en: <http://www.presidencia.gob.sv/gobierno-promueve-seguridad-juridica-y-alimentaria-a-familias-salvadorenas/>.
- Meléndez, William. “Hemos logrado reducir el déficit de la balanza agropecuaria”. La Prensa Gráfica. Diciembre 14 de 2013, consultado el 26 de junio de 2016 <http://www.laprensagrafica.com/2013/12/14/hemos-logrado-reducir-el-deficit-de-la-balanza-comercial-agropecuaria>. P.30.
- Amy, Ángel. Julio 2008. “Análisis de Mercado de Granos Básicos en Centroamérica: enfoque en El Salvador”. Consultado el 18 de junio de 2016 <http://amyangel.webs.com/ESfinal.pdf>.
- Dirección de Estadística de la FAO (2009). “*Estadísticas sobre seguridad alimentaria. Necesidades mínimas de energía alimentaria*”. Ver detalle en: [http://www.uca.edu.sv/deptos/economia/media/archivo/fe112b_pobrezaextremaypoliticanacionaldeseguridadalimentariaynutricionalenelsalvador\(20002\).pdf](http://www.uca.edu.sv/deptos/economia/media/archivo/fe112b_pobrezaextremaypoliticanacionaldeseguridadalimentariaynutricionalenelsalvador(20002).pdf).
- Martínez, Evelyn y Calixto, Blanca. Fundación REDES OXFAM-ECOVIVA. “Cultivando semillas para la seguridad alimentaria en El Salvador”, abril de 2015, consultado el 26 de junio de 2016,

https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/informe_cultivando_semillas_para_la_seguridad_alimentaria_el_salvador_mayo_2015.pdf .

- Guerra, Edgar; Sancho, V. y Villavicencio, F. (2003). "Bioagricultura: agricultura biológica de Chile". <http://agronlin.tripod.com/agricultur/id8.html>.
- Evaluación externa del proyecto: "fortalecimiento del sistema de salud y la organización comunitaria para mejorar la salud de la población infantil y de las mujeres en el municipio de Cuisnahuat fase II". <http://www.medicosdelmundo.org/index.php/mod.conts/mem.detalle/id,1953>.
- Martínez Avelar, Loida. La prensa gráfica. "Alimentación ligada a la pobreza en El Salvador"; ver detalle en: <http://www.laprensagrafica.com/alimentacion-esta-ligada-a-la-pobreza-en-el-salvador>
- Beatriz Mendoza, "Hoy Inicia la entrega de paquetes agrícolas en oriente", recuperado de: <http://www.laprensagrafica.com/2015/05/02/hoy-inicia-entrega-de-paquetes-agricolas-en-oriente>
- Patricia Bonilla (2015). "Peligra el 30% de la producción agrícola por la degradación del suelo". ver detalle en: <http://www.elsalvador.com/articulo/negocios/peligra-produccion-agricola-por-degradacion-del-suelo-68991>
- Barrera Ezequiel. "Intereses económicos y políticos impiden la aprobación de soberanía alimentaria en El Salvador". <http://elsalvadortrespuntocero.com/intereses-economicos-y-politicos-impiden-aprobacion-de-soberania-alimentaria-en-el-salvador/>
- Ley de Seguridad Alimentaria y Nutricional. <http://www.fespad.org.sv/wp-content/uploads/2013/10/ley-de-soberania-y-seguridad-alimentaria-y-nutricional-final.pdf>.
- El Diario De Hoy (2014). "El Salvador urge aprobar ley de seguridad alimentaria y nutricional". <http://www.elsalvador.com/articulo/negocios/salvador-urge-aprobar-ley-soberania-seguridad-alimentaria-51872>.

- Presentación: “*Caracterización del sector de fertilizantes y sus condiciones de competencia en El Salvador*”. (2009) <http://es.slideshare.net/scompetencia/informe-de-resultados-estudio-fertilizantes>. P.93.
- Quintanilla, Lourdes. “El Salvador es el mayor importador de maíz blanco”; La Prensa Gráfica, 1 de abril 2013, consultado el 8 de julio de: <http://www.laprensagrafica.com/el-salvador-es-el-mayor-importador-de-maiz-blanco>.
- Rodríguez, Rommel. FUNDE. “Situación del frijol rojo en El Salvador”. Septiembre de 2008 <http://www.repo.funde.org/918/1/Apd-107-Art-3.pdf>.

ANEXOS

Anexo 1: Oferta de maíz en El Salvador, período 2004-2015

Rubro\Años	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
a. Producción de Maíz	14,570,092	18,060,868	13,530,506	15,387,155	19,101,700	17,291,237	16,898,486	16,639,750	20,368,465	19,067,431	17,827,722	15,629,779
b. Exportación	1,237	105	3,618	0	0	24,106	27,094	2,103	0	170,173	47,067	44,957
c. Oferta Interna (a-b)	14,568,855	18,060,763	13,526,888	15,387,155	19,101,700	17,267,131	16,871,392	16,637,647	20,368,465	18,897,258	17,780,655	15,584,822
d. Importación	3,717,793	3,135,391	675,260	5,960	5,338	4,271,809	4,720,727	5,969,367	4,271,779	2,707,573	4,198,031	5,842,529
e. Oferta Global (c+d)	18,286,648	21,196,154	14,202,148	15,393,115	19,107,038	21,538,940	21,592,119	22,607,014	24,640,244	21,604,831	21,978,686	21,427,351

Fuente: Elaborado en base a datos de Revista Trimestral del 2004 al 2015 del Banco Central de Reserva y anuarios del MAG

Anexo 2: Oferta de Frijol en El Salvador, período 2004-2015

Rubro\Años	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
a. Producción de Granos Básicos	2,007,020	1,506,899	1,184,051	1,565,990	2,095,614	1,762,417	1,568,476	1,426,361	2,371,835	2,591,750	2,007,020	2,118,395
b. Exportación	29,036	43,309	46,331	32	32	28,970	16,512	31,642	20,899	36,151	29,904	5,481
c. Oferta Nacional (a-b)	1,977,984	1,463,590	1,137,720	1,565,958	2,095,582	1,733,447	1,551,964	1,394,719	2,350,936	2,555,599	1,977,116	2,112,914
d. Importación	154,791	170,396	46,332	216.36	275.14	262,327	225,653	447,135	269,071	141,101	106,617	231,925
e. Oferta Global (c+d)	2,132,775	1,633,986	1,184,052	1,566,174	2,095,857	1,995,774	1,777,617	1,841,854	2,620,007	2,696,700	2,083,733	2,344,839

Fuente: Elaborado en base a datos de Revista Trimestral del 2004 al 2015 del Banco Central de Reserva y anuarios del MAG

Anexo 3: Oferta de Arroz en El Salvador, período 2004-2015

Años	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
a. Producción de Granos Básicos	469,868	328,783	382,409	398,409	595,851	706,161	758,536	562,960	623,142	797,577	909,648	853,199
b. Exportación	51,099	43,025	60,662	23	23	121,427	216	1,104	0	93,016	76,769	241,428
c. Oferta Nacional (a-b)	418,769	285,758	321,747	398,386	595,828	584,734	758,320	561,856	623,142	704,561	832,879	611,771
d. Importación	571,891	582,803	61,663	844.33	828.47	144,844	171,722	862,757	807,912	944,472	912,377	1014,387
e. Oferta Global (c+d)	990,660	868,561	382,410	399,230	596,656	729,578	920,042	1424,613	1431,054	1649,033	1745,256	1626,158
Variación %	-	-12.3	-55.9	4.3	49.4	22.2	26.1	54.8	0.4	15.2	5.8	-6.8

Fuente: Elaborado en base a datos de Revista Trimestral del 2004 al 2015 del Banco Central de Reserva y anuarios del MAG

Anexo 4: Oferta de Sorgo en El Salvador, período 2004-2015

Rubro\Años	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
a. Producción	3753,353	2873,533	1895,019	2840,635	2958,065	3601,359	2343,645	3123,939	3004,644	3096,941	3055,627	3753,353
b. Exportación	-	-	-	-	-	6,721	-	-	-	11,166	-	8
c. Oferta Nacional (a-b)	3753,353	2873,533	1895,019	2840,635	2958,065	3594,638	2343,645	3123,939	3004,644	3085,775	3055,627	3753,345
d. Importación	-	-	7,396	-	30	1,824	218	-	-	-	-	6,352
e. Oferta Global (c+d)	3753,353	2873,533	1902,415	2840,635	2958,095	3596,462	2343,863	3123,939	3004,644	3085,775	3055,627	3759,697
f. Variación %	-	-23.4	-33.7	49.3	4.1	21.5	-34.8	33.2	-3.8	2.7	-0.9	23

Fuente: Elaborado en base a datos de Revista Trimestral del 2004 al 2015 del Banco Central de Reserva y anuarios del MAG

Anexo 5: Actividades Productivas Industriales y las relacionadas para el año 2007

Actividad Productiva	Número de Unidades Productivas	% de Participación en el Sector
a) Producción, Procesamiento y Conservación de Carne y Productos Cárnicos	1	0.53%
b) Elaboración y Conservación de Pescado y Productos de Pescado	1	0.53%
c) Elaboración y Conservación de Frutas, Legumbres y Hortalizas	2	1.06%
d) Elaboración de Productos Lácteos	14	7.45%
e) Elaboración de Almidones y Productos Derivados Del Almidón	3	1.60%
f) Elaboración de Alimentos Preparados para Animales	2	1.06%
g) Elaboración de Productos de Panadería	21	11.17%
h) Elaboración de Azúcar	2	1.06%
i) Elaboración de Otros Productos Alimenticios N.C. P.	18	9.57%
j) Elaboración de Bebidas No Alcohólicas; Producción de Agua Mineral	1	0.53%
k) Fabricación de Artículos Confeccionados de Materiales Textiles Excepto Prendas De Vestir	1	0.53%
l) Fabricación de Prendas de Vestir, Excepto Prendas de Piel	50	26.60%
m) Fabricación de Calzado	5	2.66%
n) Aserradero y Acepilladura De Madera	4	2.13%
o) Fabricación De Otros Productos de Madera; Fabricación de Artículos de Corcho, Paja y Materiales Trenzables	1	0.53%
p) Fabricación de Productos Farmacéuticos, Sustancias Químicas Medicinales y Productos Botánicos	1	0.53%
q) Fabricación de Productos De Plástico	20	10.64%
r) Fabricación de Productos de Arcilla y Cerámica No Refractarias para Uso Estructural	1	0.53%
s) Fundición de Hierro y Acero	3	1.60%
t) Fundición de Metales No Ferrosos	1	0.53%
u) Fabricación de Productos Metálicos para Uso Estructural	20	10.64%
v) Forjado, Prensado, Estampado y Laminado de Metales; Pulvimetalurgia	1	0.53%
w) Fabricación de Otros Productos Elaborados De Metal N. C. P.	2	1.06%
x) Fabricación de Bombas, Compresores, Grifos Y Válvulas	1	0.53%
y) Fabricación de Otros Tipos De Maquinaria De Uso General	2	1.06%
z) Fabricación de Máquinas Herramienta	1	0.53%
aa) Fabricación de Muebles	7	3.72%
bb) Otras Industrias Manufactureras N. C. P.	2	1.06%
Total	188	100.00%

Fuente: V Censo de población y vivienda (DIGESTYC 2007)

**Anexo 6. Actividades Destinadas a la Prestación de Servicios, y las relacionadas para el
año 2007**

Actividad Productiva	Número de Unidades Productivas	% de Participación en el Sector
a) Desperdicios y Desechos No Metálicos	1	0.10%
b) Generación, Captación y Distribución de Energía Eléctrica	2	0.20%
c) Captación, Depuración y Distribución de Agua	1	0.10%
d) Construcción de Edificios Completos y de Partes de Edificios; Obras de Ingeniería Civil	107	10.74%
e) Acondicionamiento de Edificios	5	0.50%
f) Mantenimiento y Reparación de Vehículos Automotores	11	1.10%
g) Venta de Partes, Piezas y Accesorios de Vehículos Automotores	2	0.20%
h) Venta al Por Menor de Combustible para Automotores	4	0.40%
i) Venta al Por Mayor de Materias Primas Agropecuarias, Animales Vivos, Alimentos, Bebidas y Tabaco	10	1.00%
j) Venta al Por Mayor de Alimentos, Bebidas, y Tabaco	6	0.60%
k) Venta al Por Mayor de Productos Textiles, Prendas de Vestir Y Calzado	1	0.10%
l) Venta al Por Mayor de Otros Enseres Domésticos	1	0.10%
m) Venta al Por Mayor de Otros Productos Intermedios, Desperdicios y Desechos	1	0.10%
n) Venta al Por Mayor de Otros Productos	7	0.70%
Pasa		

Actividad Productiva	Número de Unidades Productivas	% de Participación en el Sector
Viene		
o) Venta al Por Menor en Almacenes no Especializados con Surtido Compuesto Principalmente de Alimentos, Bebidas y Tabaco	79	7.93%
p) Venta al Por Menor de Otros Productos en Almacén no Especializados	1	0.10%
q) Venta al Por Menor de Alimentos, Bebidas y Tabaco en Almacenes Especializados	32	3.21%
r) Venta al Por Menor de Productos Farmacéuticos y Medicinales, Cosméticos y Artículos de Tocador	2	0.20%
s) Venta al Por Menor de Productos Textiles, Prendas de Vestir, Calzado y Artículos de Cuero	14	1.41%
t) Venta al Por Menor de Aparatos, Artículos y Equipo De Uso Doméstico	13	1.31%
u) Venta al Por Menor de Artículos de Ferrería, Pinturas y Productos De Vidrio	5	0.50%
v) Venta al Por Menor de Otros Productos en Almacenes Especializados	3	0.30%
w) Venta al Por Menor en Almacenes de Artículos de Usados	2	0.20%
x) Venta al Por Menor en Puestos de Venta y Mercados	5	0.50%
y) Otros Tipos de Venta al por Menor no Realizadas en Almacenes	2	0.20%

z)	Reparación de Efectos Personales y Enseres Domésticos	4	0.40%
aa)	Hoteles; Campamentos y Otros Tipos De Hospedaje Temporal	1	0.10%
bb)	Restaurantes, Bares y Cantinas	31	3.11%
cc)	Otros Tipos de Transporte Regular de Pasajeros por Vía Terrestre	19	1.91%
dd)	Otros Tipos de Transporte no Regular de Pasajeros por Vía Terrestre	6	0.60%
ee)	Trasporte De Carga Por Carretera	6	0.60%
ff)	Almacenamiento y Depósito	2	0.20%
gg)	Actividades Postales Nacionales	2	0.20%
hh)	Telecomunicaciones	3	0.30%
ii)	Actividades Inmobiliarias Realizadas a Cambio de una Retribución O Por Contrata	1	0.10%
jj)	Procesamiento de Datos	1	0.10%
kk)	Actividades Jurídicas	1	0.10%
ll)	Actividades de Asesoramiento Empresarial y En Materia De Gestión	1	0.10%
mm)	Actividades de Arquitectura e Ingeniería y Actividades Conexas de Asesoramiento Técnico	1	0.10%
nn)	Actividades de Investigación y Seguridad	99	9.94%
oo)	Actividades de la Administración Pública en General	15	1.51%
pp)	Regulaciones de las Actividades de Organismos que Prestan Servicios Sanitarios, Educativos, Culturales y Otros Servicios Sociales, Excepto Servicios de Seguridad Social	1	0.10%
qq)	Actividades de Defensa	88	8.84%
rr)	Actividades de Mantenimiento del Orden Público y de Seguridad	31	3.11%
ss)	Enseñanza Primaria	13	1.31%
tt)	Enseñanza Secundaria de Formación General	2	0.20%
uu)	Enseñanza de Adultos y Otros Tipos de Enseñanza	11	1.10%
vv)	Actividades Relacionadas con la Salud Humana	1	0.10%
ww)	Actividades de Médicos y Odontólogos	12	1.20%
Pasa			

Actividad Productiva	Número de Unidades Productivas	% de Participación en el Sector	
Viene			
xx)	Servicios Sociales sin Alojamiento	9	0.90%
yy)	Eliminación de Desperdicios y Aguas Residuales, Saneamiento y Actividades Similares	6	0.60%
zz)	Actividades de Organizaciones Religiosas	4	0.40%
aaa)	Actividades de Radio y Televisión	1	0.10%
bbb)	Peluquería y Otros Tratamientos de Belleza	2	0.20%
ccc)	Pompas Fúnebres y Actividades Conexas	1	0.10%
ddd)	Otras Actividades de Servicios N. C. P.	1	0.10%
eee)	Hogares Privados con Servicio Doméstico	303	30.42%
Total		996	100.00%

Fuente: V Censo de población y vivienda (DIGESTYC 2007)

Anexo 7. Resumen del Consumo Aparente, Ingresos, y Canasta Básica Alimentaria de la población Rural.

Cuadro Resumen del Consumo Aparente, Ingresos, y Canasta Básica Alimentaria de la población Rural												
Detalle/año	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Población Rural	10,192.00	10,270.00	10,346.00	10,420.00	10,505.00	10,597.00	10,696.00	10,801.00	10,909.00	11,023.00	11,137.00	11,254.00
Número de Familias	2,038.40	2,054.00	2,069.20	2,084.00	2,101.00	2,119.40	2,139.20	2,160.20	2,181.80	2,204.60	2,227.40	2,250.80
Ingreso promedio mensual por familia en US\$	170.69	173.15	179.30	182.90	189.59	189.83	195.36	204.25	218.61	227.86	233.86	230.25
Costo de canasta básica alimentaria por persona en US\$	20.21	19.84	22.16	25.57	24.18	23.69	28.87	26.66	25.01	26.23	29.20	28.50
Costo de canasta básica alimentaria familiar mensual en US\$	101.03	99.18	110.78	127.87	120.91	118.43	144.36	133.29	125.07	131.17	146.00	142.51
Costo de canasta básica del municipio US\$	205,939.55	203,715.72	229,225.98	266,481.08	254,031.91	251,000.54	308,814.91	287,933.06	272,877.73	289,177.38	325,200.40	320,761.51
Maíz	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Consumo por persona en gramos	402.00	402.00	402.00	402.00	402.00	402.00	402.00	402.00	402.00	402.00	402.00	402.00
Conversión a Libras	0.89	0.89	0.89	0.89	0.89	0.89	0.89	0.89	0.89	0.89	0.89	0.89
Precio por quintal en US\$	17	15.00	21.00	23.00	22.00	20.00	30.00	23.00	20.00	22.00	24.00	21.00
Precio por libra en US\$	0.17	0.15	0.21	0.23	0.22	0.20	0.30	0.23	0.20	0.22	0.24	0.21
Consumo Aparente diario por persona \$US	0.15	0.13	0.19	0.20	0.19	0.18	0.27	0.20	0.18	0.19	0.21	0.19
Consumo Aparente Familiar diario en US\$	0.75	0.66	0.93	1.02	0.97	0.89	1.33	1.02	0.89	0.97	1.06	0.93
Consumo Aparente por persona Mensual en US\$	4.52	3.99	5.58	6.12	5.85	5.32	7.98	6.12	5.32	5.85	6.38	5.58
Consumo Aparente por familia mensual en US\$	22.60	19.94	27.92	30.58	29.25	26.59	39.88	30.58	26.59	29.25	31.90	27.92
Frijol	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Consumo por persona en gramos diario	60.00	60.00	60.00	60.00	60.00	60.00	60.00	60.00	60.00	60.00	60.00	60.00
Conversión a Libras	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13
Precio por quintal en US\$	57	56.00	75.00	85.00	61.00	76.00	110.00	73.00	51.00	95.00	88.00	67.00
Precio por libra en US\$	0.57	0.56	0.75	0.85	0.61	0.76	1.10	0.73	0.51	0.95	0.88	0.67
Consumo Aparente diario por persona \$US	0.08	0.07	0.10	0.11	0.08	0.10	0.15	0.10	0.07	0.13	0.12	0.09
Consumo Aparente Familiar diario en US\$	0.38	0.37	0.50	0.56	0.40	0.50	0.73	0.48	0.34	0.63	0.58	0.44
Consumo Aparente por persona Mensual en US\$	2.26	2.22	2.98	3.37	2.42	3.02	4.37	2.90	2.02	3.77	3.49	2.66

Consumo Aparente por familia mensual en US\$	11.31	11.11	14.88	16.87	12.10	15.08	21.83	14.48	10.12	18.85	17.46	13.29
Arroz	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Consumo por persona en gramos diario	39.00	39.00	39.00	39.00	39.00	39.00	39.00	39.00	39.00	39.00	39.00	39.00
Conversión a Libras	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09
Precio por quintal en US\$	32	33.00	50.00	65.00	61.00	49.00	49.00	50.00	47.00	50.00	47.00	46.00
Precio por libra en US\$	0.32	0.33	0.50	0.65	0.61	0.49	0.49	0.50	0.47	0.50	0.47	0.46
Consumo Aparente diario por persona \$US	0.03	0.03	0.04	0.06	0.05	0.04	0.04	0.04	0.04	0.04	0.04	0.04
Consumo Aparente Familiar diario en US\$	0.14	0.14	0.21	0.28	0.26	0.21	0.21	0.21	0.20	0.21	0.20	0.20
Consumo Aparente por persona Mensual en US\$	0.83	0.85	1.29	1.68	1.57	1.26	1.26	1.29	1.21	1.29	1.21	1.19
Consumo Aparente por familia mensual en US\$	24.76	25.54	38.69	50.30	47.20	37.92	37.92	38.69	36.37	38.69	36.37	35.60
Relaciones	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Consumo Aparente Total de Maíz mensual en US \$	46,066.22	40,957.74	57,765.17	63,719.13	61,445.91	56,349.13	85,313.33	66,048.97	58,008.17	64,475.80	71,064.67	62,834.83
Consumo Aparente Total de Frijol mensual en US\$	23,053.33	22,822.22	30,791.67	35,146.83	25,428.77	31,959.21	46,688.89	31,288.61	22,077.74	41,554.96	38,891.11	29,921.35
Consumo Aparente Total de arroz mensual en US\$	50,474.67	52,450.36	80,058.33	104,820.24	99,172.20	80,360.58	81,111.33	83,579.17	79,349.99	85,297.02	81,008.42	80,117.76
Consumo Aparente Total de Granos Básicos Mensual en US\$	119,594.22	116,230.32	168,615.17	203,686.19	186,046.88	168,668.92	213,113.56	180,916.75	159,435.90	191,327.79	190,964.19	172,873.94
Ingreso Total Familiar mensual en US\$	347,934.50	355,650.10	371,007.56	381,163.60	398,328.59	402,325.70	417,914.11	441,220.85	476,963.30	502,340.16	520,899.76	518,246.70
Déficit o Super/Avid de Consumo de Granos Básicos(IT-CTGB)	228,340.27	239,419.78	202,392.39	177,477.41	212,281.71	233,656.79	204,800.56	260,304.10	317,527.40	311,012.37	329,935.57	345,372.76
Consumo Aparente de otros alimentos que componen CBA US\$	86,345.33	87,485.40	60,610.81	62,794.89	67,985.03	82,331.63	95,701.36	107,016.31	113,441.83	97,849.60	134,236.21	147,887.56

Fuente: Elaboración propia en base a anuarios estadísticos agropecuarios, Ministerio de Agricultura y Ganadería MAG y DIGESTYC.

Anexo 8. Resumen del Consumo Aparente, Ingresos, y Canasta Básica Alimentaria de la población Rural.

Cuadro Resumen del Consumo Aparente, Ingresos, y Canasta Básica Alimentaria de la población Rural												
Detalle/año	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Población Rural	10,192.00	10,270.00	10,346.00	10,420.00	10,505.00	10,597.00	10,696.00	10,801.00	10,909.00	11,023.00	11,137.00	11,254.00
Número de Familias	2,038.40	2,054.00	2,069.20	2,084.00	2,101.00	2,119.40	2,139.20	2,160.20	2,181.80	2,204.60	2,227.40	2,250.80
Ingreso promedio mensual por familia en US\$	170.69	173.15	179.30	182.90	189.59	189.83	195.36	204.25	218.61	227.86	233.86	230.25
Costo de canasta básica alimentaria por persona en US\$	20.21	19.84	22.16	25.57	24.18	23.69	28.87	26.66	25.01	26.23	29.20	28.50
Costo de canasta básica alimentaria familiar mensual en US\$	101.03	99.18	110.78	127.87	120.91	118.43	144.36	133.29	125.07	131.17	146.00	142.51
Costo de canasta basica del municipio US\$	205,939.55	203,715.72	229,225.98	266,481.08	254,031.91	251,000.54	308,814.91	287,933.06	272,877.73	289,177.38	325,200.40	320,761.51
Maíz	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Consumo por persona en gramos	402.00	402.00	402.00	402.00	402.00	402.00	402.00	402.00	402.00	402.00	402.00	402.00
Conversión a Libras	0.89	0.89	0.89	0.89	0.89	0.89	0.89	0.89	0.89	0.89	0.89	0.89
Precio por quintal en US\$	17	15.00	21.00	23.00	22.00	20.00	30.00	23.00	20.00	22.00	24.00	21.00
Precio por libra en US\$	0.17	0.15	0.21	0.23	0.22	0.20	0.30	0.23	0.20	0.22	0.24	0.21
Consumo Aparente diario por persona \$US	0.15	0.13	0.19	0.20	0.19	0.18	0.27	0.20	0.18	0.19	0.21	0.19
Consumo Aparente Familiar diario en US\$	0.75	0.66	0.93	1.02	0.97	0.89	1.33	1.02	0.89	0.97	1.06	0.93
Consumo Aparente por persona Mensual en US\$	4.52	3.99	5.58	6.12	5.85	5.32	7.98	6.12	5.32	5.85	6.38	5.58
Consumo Aparente por familia mensual en US\$	22.60	19.94	27.92	30.58	29.25	26.59	39.88	30.58	26.59	29.25	31.90	27.92
Frijol	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Consumo por persona en gramos diario	60.00	60.00	60.00	60.00	60.00	60.00	60.00	60.00	60.00	60.00	60.00	60.00
Conversión a Libras	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13
Precio por quintal en US\$	57	56.00	75.00	85.00	61.00	76.00	110.00	73.00	51.00	95.00	88.00	67.00
Precio por libra en US\$	0.57	0.56	0.75	0.85	0.61	0.76	1.10	0.73	0.51	0.95	0.88	0.67
Consumo Aparente diario por persona \$US	0.08	0.07	0.10	0.11	0.08	0.10	0.15	0.10	0.07	0.13	0.12	0.09
Consumo Aparente Familiar diario en US\$	0.38	0.37	0.50	0.56	0.40	0.50	0.73	0.48	0.34	0.63	0.58	0.44
Consumo Aparente por persona Mensual en US\$	2.26	2.22	2.98	3.37	2.42	3.02	4.37	2.90	2.02	3.77	3.49	2.66
Consumo Aparente por familia mensual en US\$	11.31	11.11	14.88	16.87	12.10	15.08	21.83	14.48	10.12	18.85	17.46	13.29

Arroz	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Consumo por persona en gramos diario	39.00	39.00	39.00	39.00	39.00	39.00	39.00	39.00	39.00	39.00	39.00	39.00
Conversión a Libras	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09
Precio por quintal en US\$	32	33.00	50.00	65.00	61.00	49.00	49.00	50.00	47.00	50.00	47.00	46.00
Precio por libra en US\$	0.32	0.33	0.50	0.65	0.61	0.49	0.49	0.50	0.47	0.50	0.47	0.46
Consumo Aparente diario por persona \$US	0.03	0.03	0.04	0.06	0.05	0.04	0.04	0.04	0.04	0.04	0.04	0.04
Consumo Aparente Familiar diario en US\$	0.14	0.14	0.21	0.28	0.26	0.21	0.21	0.21	0.20	0.21	0.20	0.20
Consumo Aparente por persona Mensual en US\$	0.83	0.85	1.29	1.68	1.57	1.26	1.26	1.29	1.21	1.29	1.21	1.19
Consumo Aparente por familia mensual en US\$	24.76	25.54	38.69	50.30	47.20	37.92	37.92	38.69	36.37	38.69	36.37	35.60
Relaciones	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Consumo Aparente Total de Maíz mensual en US \$	46,066.22	40,957.74	57,765.17	63,719.13	61,445.91	56,349.13	85,313.33	66,048.97	58,008.17	64,475.80	71,064.67	62,834.83
Consumo Aparente Total de Frijol mensual en US\$	23,053.33	22,822.22	30,791.67	35,146.83	25,428.77	31,959.21	46,688.89	31,288.61	22,077.74	41,554.96	38,891.11	29,921.35
Consumo Aparente Total de arroz mensual en US\$	50,474.67	52,450.36	80,058.33	104,820.24	99,172.20	80,360.58	81,111.33	83,579.17	79,349.99	85,297.02	81,008.42	80,117.76
Consumo Aparente Total de Granos Básicos Mensual en US\$	119,594.22	116,230.32	168,615.17	203,686.19	186,046.88	168,668.92	213,113.56	180,916.75	159,435.90	191,327.79	190,964.19	172,873.94
Ingreso Total Familiar mensual en US\$	347,934.50	355,650.10	371,007.56	381,163.60	398,328.59	402,325.70	417,914.11	441,220.85	476,963.30	502,340.16	520,899.76	518,246.70
Déficit o Super/Avid de Consumo de Granos Básicos(IT-CTGB)	228,340.27	239,419.78	202,392.39	177,477.41	212,281.71	233,656.79	204,800.56	260,304.10	317,527.40	311,012.37	329,935.57	345,372.76
Consumo Aparente de otros alimentos que componen CBA US\$	86,345.33	87,485.40	60,610.81	62,794.89	67,985.03	82,331.63	95,701.36	107,016.31	113,441.83	97,849.60	134,236.21	147,887.56

Fuente: Elaboración propia en base a Anuarios Estadísticos Agropecuarios, Ministerio de Agricultura y Ganadería MAG y DIGESTYC.

Anexo 9. Resumen del Consumo Aparente, Ingresos, y Canasta Básica Alimentaria de la población Urbana.

Cuadro Resumen del Consumo Aparente, Ingresos, y Canasta Básica Alimentaria de la población Urbana												
Detalle/año	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Población Rural	3,044.00	3,967.00	3,090.00	3,113.00	3,138.00	3,165.00	3,195.00	3,226.00	3,259.00	3,292.00	3,327.00	3,361.00
Número de Familias	608.80	793.40	618.00	622.60	627.60	633.00	639.00	645.20	651.80	658.40	665.40	672.20
Ingreso promedio mensual por familia en US\$	314.62	325.08	340.68	350.32	353.70	338.61	340.02	348.24	384.35	373.16	371.54	379.11
Costo de canasta básica alimentaria por persona Mensual	135.48	138.15	146.48	171.19	167.99	168.29	183.01	174.6	174.45	184.72	200.86	199.98
Costo de Canasta básica Alimentaria Familiar Mensual	677.4	690.75	732.4	855.95	839.95	841.45	915.05	873	872.25	923.6	1004.3	999.9
Costo de canasta básica del municipio US\$	412401.12	548041.05	452623.2	532914.47	527152.62	532637.85	584716.95	563259.6	568532.55	608098.24	668261.22	672132.78
Maíz	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Consumo por persona en Gramos	223.00	223.00	223.00	223.00	223.00	223.00	223.00	223.00	223.00	223.00	223.00	223.00
Conversión a Libras	0.49	0.49	0.49	0.49	0.49	0.49	0.49	0.49	0.49	0.49	0.49	0.49
Precio por quintal	17.00	15.00	21.00	23.00	15.00	14.00	25.00	17.00	14.00	17.00	20.00	18.00
Precio por libra	0.17	0.15	0.21	0.23	0.15	0.14	0.25	0.17	0.14	0.17	0.20	0.18
Demanda aparente por persona \$US	0.08	0.07	0.10	0.11	0.07	0.07	0.12	0.08	0.07	0.08	0.10	0.09
Demanda Aparente Familiar en US\$	0.42	0.37	0.52	0.57	0.37	0.34	0.61	0.42	0.34	0.42	0.49	0.44
Frijol	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Consumo por persona en Gramos	55.00	55.00	55.00	55.00	55.00	55.00	55.00	55.00	55.00	55.00	55.00	55.00
Conversión a Libras	0.12	0.12	0.12	0.12	0.12	0.12	0.12	0.12	0.12	0.12	0.12	0.12
Precio por quintal	57.00	56.00	75.00	85.00	48.00	65.00	95.00	55.00	37.00	80.00	77.00	60.00
Precio por libra	0.57	0.56	0.75	0.85	0.48	0.65	0.95	0.55	0.37	0.80	0.77	0.60
Demanda aparente por persona en US\$	0.07	0.07	0.09	0.10	0.06	0.08	0.12	0.07	0.04	0.10	0.09	0.07
Demanda Aparente Familiar en US\$	0.35	0.34	0.45	0.52	0.29	0.39	0.58	0.33	0.22	0.48	0.47	0.36
Arroz	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016

Consumo por persona en Gramos	79.00	79.00	79.00	79.00	79.00	79.00	79.00	79.00	79.00	79.00	79.00	79.00
Conversión a Libras	0.17	0.17	0.17	0.17	0.17	0.17	0.17	0.17	0.17	0.17	0.17	0.17
Precio por quintal	32.00	33.00	50.00	65.00	50.00	38.00	49.00	40.00	38.00	40.00	38.00	37.00
Precio por libra	0.32	0.33	0.50	0.65	0.50	0.38	0.49	0.40	0.38	0.40	0.38	0.37
Demanda Aparente por persona en US\$	0.06	0.06	0.09	0.11	0.09	0.07	0.09	0.07	0.07	0.07	0.07	0.06
Demanda Aparente Familiar en US\$	0.28	0.29	0.44	0.57	0.44	0.33	0.43	0.35	0.33	0.35	0.33	0.32
Relaciones	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Demanda Aparente Total de Maíz en US \$	254.41	292.54	319.02	352.00	231.41	217.84	392.69	269.62	224.31	275.13	327.13	297.42
Demanda Aparente Total de Frijol US \$	210.33	269.29	280.93	320.75	182.59	249.38	367.93	215.08	146.17	319.24	310.54	244.45
Consumo total de arroz US\$	169.60	227.94	269.01	352.32	273.19	209.41	272.59	224.68	215.63	229.28	220.13	216.53
Consumo Total de Granos básicos US\$	634.34	789.77	868.95	1,025.07	687.18	676.63	1,033.21	709.38	586.11	823.65	857.80	758.40
Ingreso Total promedio mensual US\$	191,540.66	257,918.47	210,540.24	218,109.23	221,982.12	214,340.13	217,272.78	224,684.45	250,519.33	245,688.54	247,222.72	254,837.74
Déficit o supavit de Consumo de Granos Básicos(IT-CTGB)	190,906.32	257,128.70	209,671.29	217,084.16	221,294.94	213,663.50	216,239.57	223,975.07	249,933.22	244,864.89	246,364.92	254,079.34
Consumo Aparente de otros alimentos que componen CBA US\$	220,860.46	290,122.58	242,082.96	314,805.24	305,170.50	318,297.72	367,444.17	338,575.15	318,013.22	362,409.70	421,038.50	417,295.04

Fuente: Elaboración propia en base a anuarios estadísticos agropecuarios, Ministerio de Agricultura y Ganadería MAG y DIGESTYC.

Anexo 10. Resumen del Consumo Aparente, Ingresos, y Canasta Básica Alimentaria de la población de Cuisnahuat.

Detalle/año	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Población Total	13,236.00	14,237.00	13,436.00	13,533.00	13,643.00	13,762.00	13,891.00	14,027.00	14,168.00	14,315.00	14,464.00	14,615.00
Número de Familias	2,647.20	2,847.40	2,687.20	2,706.60	2,728.60	2,752.40	2,778.20	2,805.40	2,833.60	2,863.00	2,892.80	2,923.00
Ingreso promedio mensual por familia en US\$	170.69	173.15	179.30	182.90	189.59	189.83	195.36	204.25	218.61	227.86	233.86	230.25
Costo de canasta básica alimentaria por persona en US\$	20.21	19.84	22.16	25.57	24.18	23.69	28.87	26.66	25.01	26.23	29.20	28.50
Costo de canasta básica alimentaria familiar en US\$	101.03	99.18	110.78	127.87	120.91	118.43	144.36	133.29	125.07	131.17	146.00	142.51
Costo de canasta básica alimentaria familiar mensual en unidades US\$	3,030.90	2,975.40	3,323.40	3,836.10	3,627.30	3,552.90	4,330.80	3,998.70	3,752.10	3,935.10	4,380.00	4,275.30
Costo de canasta básica del municipio US\$	267,446.62	282,405.13	297,688.02	346,092.94	329,915.03	325,966.73	401,060.95	373,931.77	354,398.35	375,539.71	422,348.80	416,556.73
Producción Total de Granos Básicos (QQ)	2,199	2,016	1,473	1,897	2,282	2,223	1,833	1,638	2,379	1,638	3,588	3,355
Producción Total de Granos Básicos en Libras	219,900.00	201,600.00	147,300.00	189,700.00	228,200.00	222,300.00	183,300.00	163,800.00	237,900.00	163,800.00	358,800.00	335,500.00
Crecimiento del PIB anual a precios constantes base 1990	3.3	4.2	4.3	2.4	-3.5	1.4	2.2	1.9	1.8	1.4	2.3	2.4
Producto Interno Bruto por Habitante del municipio en unidades de US\$	2,402.46	2,309.77	2,554.76	2,650.42	2,693.70	2,707.79	2,741.67	2,766.67	2,788.44	2,798.44	2,833.32	2,871.34
Producto Interno Bruto Total del Municipio en unidades de US\$ (Base crecimiento nacional)	31798,954.70	32884,131.02	34325,815.26	35868,145.52	36750,149.10	37264,651.19	38084,473.51	38808,078.51	39506,623.92	40059,716.66	40981,090.14	41964,636.30
Maíz	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016

Consumo por persona en gramos	402.00	402.00	402.00	402.00	402.00	402.00	402.00	402.00	402.00	402.00	402.00	402.00
Conversión a Libras	0.89	0.89	0.89	0.89	0.89	0.89	0.89	0.89	0.89	0.89	0.89	0.89
Precio por quintal en US\$	17.00	15.00	21.00	23.00	22.00	20.00	30.00	23.00	20.00	22.00	24.00	21.00
Precio por libra en US\$	0.17	0.15	0.21	0.23	0.22	0.20	0.30	0.23	0.20	0.22	0.24	0.21
Consumo Aparente diario por persona en unidades de US\$	0.15	0.13	0.19	0.20	0.19	0.18	0.27	0.20	0.18	0.19	0.21	0.19
Consumo Aparente Familiar diario en US\$	0.75	0.66	0.93	1.02	0.97	0.89	1.33	1.02	0.89	0.97	1.06	0.93
Consumo Aparente por persona Mensual en US\$	4.52	3.99	5.58	6.12	5.85	5.32	7.98	6.12	5.32	5.85	6.38	5.58
Consumo Aparente por familia mensual en US\$	22.60	19.94	27.92	30.58	29.25	26.59	39.88	30.58	26.59	29.25	31.90	27.92
Producción para el consumo por qq	721	894	669	762	946	858	663	546	819	546	1,365	1,310
Producción para el consumo en unidades de US\$	12257	13410	14049	17526	20812	17160	19890	12558	16380	12012	32760	27510
Frijol	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Consumo por persona en gramos diario	60.00	60.00	60.00	60.00	60.00	60.00	60.00	60.00	60.00	60.00	60.00	60.00
Conversión a Libras	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13
Precio por quintal en US\$	57	56.00	75.00	85.00	61.00	76.00	110.00	73.00	51.00	95.00	88.00	67.00
Precio por libra en US\$	0.57	0.56	0.75	0.85	0.61	0.76	1.10	0.73	0.51	0.95	0.88	0.67
Consumo Aparente diario por persona \$US	0.08	0.07	0.10	0.11	0.08	0.10	0.15	0.10	0.07	0.13	0.12	0.09
Consumo Aparente Familiar diario en US\$	0.38	0.37	0.50	0.56	0.40	0.50	0.73	0.48	0.34	0.63	0.58	0.44
Consumo Aparente por persona Mensual en US\$	2.26	2.22	2.98	3.37	2.42	3.02	4.37	2.90	2.02	3.77	3.49	2.66
Consumo Aparente por familia mensual en US\$	11.31	11.11	14.88	16.87	12.10	15.08	21.83	14.48	10.12	18.85	17.46	13.29
Producción para el consumo por qq	666	500	394	520	696	585	507	507	663	468	975	845
Producción para el consumo en unidades de US\$	37,962.00	28,000.00	29,550.00	44,200.00	42,456.00	44,460.00	55,770.00	37,011.00	33,813.00	44,460.00	85,800.00	56,615.00
Arroz	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Consumo por persona en gramos diario	39.00	39.00	39.00	39.00	39.00	39.00	39.00	39.00	39.00	39.00	39.00	39.00

Conversión a Libras	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09
Precio por quintal en US\$	32	33.00	50.00	65.00	61.00	49.00	49.00	50.00	47.00	50.00	47.00	46.00
Precio por libra en US\$	0.32	0.33	0.50	0.65	0.61	0.49	0.49	0.50	0.47	0.50	0.47	0.46
Consumo Aparente diario por persona \$US	0.03	0.03	0.04	0.06	0.05	0.04	0.04	0.04	0.04	0.04	0.04	0.04
Consumo Aparente Familiar diario en US\$	0.14	0.14	0.21	0.28	0.26	0.21	0.21	0.21	0.20	0.21	0.20	0.20
Consumo Aparente por persona Mensual en US\$	0.83	0.85	1.29	1.68	1.57	1.26	1.26	1.29	1.21	1.29	1.21	1.19
Consumo Aparente por familia mensual en US\$	24.76	25.54	38.69	50.30	47.20	37.92	37.92	38.69	36.37	38.69	36.37	35.60
Relaciones	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Consumo Aparente Total de Maíz mensual en US \$	59,824.62	56,778.51	75,017.67	82,755.37	79,800.72	73,178.89	110,797.26	85,776.22	75,337.78	83,731.39	92,294.10	81,600.42
Consumo Aparente Total de Frijol mensual en US\$	29,938.57	31,637.78	39,988.10	45,647.02	33,024.72	41,504.44	60,635.32	40,633.77	28,673.33	53,965.28	50,509.21	38,857.34
Consumo Aparente Total de arroz mensual en US\$	65,549.71	72,710.39	103,969.05	136,135.54	128,796.42	104,361.83	105,340.08	108,542.26	103,055.33	110,770.83	105,208.38	104,044.88
Consumo Aparente de Granos Básicos Mensual Municipales en US\$	155,312.90	161,126.68	218,974.81	264,537.93	241,621.86	219,045.17	276,772.66	234,952.25	207,066.44	248,467.50	248,011.68	224,502.64
Ingresos Familiares Totales mensual en US\$	451,850.57	493,027.31	481,814.96	495,037.14	517,315.27	522,488.09	542,749.15	573,002.95	619,453.30	652,363.18	676,510.21	673,020.75
Deficit o Super/Avid de Consumo de Granos Básicos(IT-CTGB)	296,537.66	331,900.63	262,840.15	230,499.21	275,693.41	303,442.93	265,976.49	338,050.70	412,386.85	403,895.68	428,498.53	448,518.11
Consumo Aparente incluidos los granos básicos base CBAR US\$	8023,398.48	8472,153.96	8930,640.48	10382,788.26	9897,450.78	9779,001.96	12031,828.56	11217,952.98	10631,950.56	11266,191.30	12670,464.00	12496,701.90
Deficit o Super/avid de(IT-CBA)	7571,547.91	7979,126.65	8448,825.52	9887,751.12	9380,135.51	9256,513.87	11489,079.41	10644,950.03	10012,497.26	10613,828.12	11993,953.79	11823,681.15
Capacidad de Compra del producto del municipio	31347,104.13	32391,103.71	33844,000.30	35373,108.38	36232,833.83	36742,163.10	37541,724.36	38235,075.56	38887,170.63	39407,353.48	40304,579.93	41291,615.55
Capacidad de consumo en razón del PIB	23775556.22	24411977.06	25395174.78	25485357.26	26852698.32	27485649.23	26052644.95	27590125.53	28874673.36	28793525.36	-8310626.14	29467934.40
Capacidad productiva de granos básicos para el consumo	50,219.00	41,410.00	43,599.00	61,726.00	63,268.00	61,620.00	75,660.00	49,569.00	50,193.00	56,472.00	118,560.00	84,125.00

Fuente: Elaboración propia en base a anuarios estadísticos agropecuarios, Ministerio de Agricultura y Ganadería MAG y DIGESTYC.

Anexo 11. Comparación Consumo aparente y Producto Interno Bruto Municipal 2005-2016 en US\$ (PIB: BCR y CBAR: DIGESTYC)

Cuadro Resumen del Consumo Aparente, Ingresos, y canasta básica alimentaria de la población de Cuisnahuat												
Detalle/año	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Población Total	13236.0	14237.0	13436.0	13533.0	13643.0	13762.0	13891.0	14027.0	14168.0	14315.0	14464.0	14615.0
Número de Familias	2647.2	2847.4	2687.2	2706.6	2728.6	2752.4	2778.2	2805.4	2833.6	2863.0	2892.8	2923.0
Ingreso promedio mensual por familia en US\$	170.7	173.2	179.3	182.9	189.6	189.8	195.4	204.3	218.6	227.9	233.9	230.3
Costo de canasta básica alimentaria por persona en US\$	20.2	19.8	22.2	25.6	24.2	23.7	28.9	26.7	25.0	26.2	29.2	28.5
Costo de canasta básica alimentaria familiar en US\$	101.0	99.2	110.8	127.9	120.9	118.4	144.4	133.3	125.1	131.2	146.0	142.5
Costo de canasta básica alimentaria familiar mensual en unidades US\$	3030.9	2975.4	3323.4	3836.1	3627.3	3552.9	4330.8	3998.7	3752.1	3935.1	4380.0	4275.3
Costo de canasta básica del municipio US\$	267446.6	282405.1	297688.0	346092.9	329915.0	325966.7	401061.0	373931.8	354398.4	375539.7	422348.8	416556.7
Producción Total de Granos Básicos (QQ)	2199.0	2016.0	1473.0	1897.0	2282.0	2223.0	1833.0	1638.0	2379.0	1638.0	3588.0	3355.0
Producción Total de Granos Básicos en Libras	219900.0	201600.0	147300.0	189700.0	228200.0	222300.0	183300.0	163800.0	237900.0	163800.0	358800.0	335500.0
Crecimiento del PIB anual a precios constantes base 1990	3.3	4.2	4.3	2.4	-3.5	1.4	2.2	1.9	1.8	1.4	2.3	2.4
Producto Interno Bruto por Habitante del municipio en unidades de US\$	2402.5	2309.8	2554.8	2650.4	2693.7	2707.8	2741.7	2766.7	2788.4	2798.4	2833.3	2871.3
Producto Interno Bruto Total del Municipio en unidades de US\$ (Base crecimiento	31798,955	32884,131	34325,815	35868,146	36750,149	37264,651	38084,474	38808,079	39506,624	40059,717	40981,090	41964,636

nacional)												
Consumo Aparente incluidos los granos básicos base CBAR US\$	8023,398	8472,154	8930,640	10382,788	9897,451	9779,002	12031,829	11217,953	10631,951	11266,191	12670,464	12496,702

Fuente: Elaboración propia en base a anuarios estadísticos agropecuarios y a los datos de la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM) de la DIGESTYC.

Anexo 12. Consumo aparente (CBAR) e Ingreso municipal mensual (BSR) En US\$ 2005-2016

Relaciones	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Ingresos Familiares Totales mensual en US\$	451851	493027	481815	495037	517315	522488	542749	573003	619453	652363	676510	673021
Consumo Aparente base componen incluidos los granos básicos CBA US\$	8023398	8472154	8930640	10382788	9897451	9779002	12031829	11217953	10631951	11266191	12670464	12496702

Fuente: elaboración propia en base a los datos de la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM) de la DIGESTYC