

**UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES**



**EFFECTOS DE LOS MEDIOS CIBERNÉTICOS EN LA POLÍTICA EXTERIOR
Y LA OPINIÓN PÚBLICA ESTADOUNIDENSE: FILTRACIONES DE
WIKILEAKS EN LOS ESTADOS UNIDOS. PERÍODO 2010-2017**

**TRABAJO DE GRADO PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES**

PRESENTADO POR:

**JAIME ROBERTO MARTÍNEZ MÉNDEZ
JULIO ANTONIO MERCADO CUBÍAS
MARCELO ENRIQUE VIANA GÓMEZ**

DOCENTE ASESOR:

LCDA. SILVIA MARINA RIVAS DE HERNÁNDEZ

CIUDAD UNIVERSITARIA, SAN SALVADOR, AGOSTO DE 2018

TRIBUNAL CALIFICADOR

**DR. EDGARDO HERRERA MEDRANO PACHECO
(PRESIDENTE)**

**LIC. JULIO ARMANDO RAMÍREZ MORALES
(SECRETARIO)**

**LCDA. SILVIA MARINA RIVAS DE HERNÁNDEZ
(VOCAL)**

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR

M.Sc. Roger Armando Arias Alvarado
RECTOR

Dr. Manuel de Jesús Joya Abrego
VICERRECTOR ACADÉMICO

Ing. Agr. Nelson Bernabé Granados Alvarado
VICERRECTOR ADMINISTRATIVO

Lic. Cristóbal Hernán Ríos Benítez
SECRETARIO GENERAL

Lic. Rafael Humberto Peña Marín
FISCAL GENERAL

FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES

Dra. Evelyn Beatriz Farfán Mata
DECANA

Dr. José Nicolás Ascencio Hernández
VICEDECANO

M.Sc. Juan José Castro Galdámez
SECRETARIO

M.Fe. Nelson Ernesto Rivera Díaz
**DIRECTOR INTERINO DE LA ESCUELA DE RELACIONES
INTERNACIONALES**

Lcda. Digna Reina Contreras de Cornejo
DIRECTORA GENERAL DE PROCESOS DE GRADUACIÓN

Lcda. Silvia Marina Rivas de Hernández
**COORDINADORA DE PROCESO DE GRADUACIÓN DE LA ESCUELA DE
RELACIONES INTERNACIONALES**

AGRADECIMIENTOS

Estas líneas son para expresar mi más profundo y sincero agradecimiento en primer lugar Dios por haberme acompañado y guiado a lo largo de mi carrera, por darme salud, fortaleza, perseverancia y paciencia para completar satisfactoriamente mis estudios superiores.

A mi madre Aracely Méndez por apoyarme sobre todo en los momentos más difíciles, por sus consejos, sus valores, por la constante motivación, por ser una mujer con una fe ineludible pero sobre todo por ser un excelente ejemplo de vida a seguir.

A mis hermanas Rebeca y Kelly por su apoyo y comprensión, a mis sobrinas Rebeca, Valeria y Daniela por ser mis motivaciones y representar la unidad familiar, a mi abuela Luz y mi tía Antonia por su apoyo incondicional.

Les agradezco la confianza, apoyo y dedicación a Marta Portillo, Verónica Dubón y a todos mis amigos cercanos por seguir de cerca mi proceso de formación y muestras de apoyo.

Gracias Licenciada Silvia Marina Rivas de Hernández, por compartir sus valiosos conocimientos y aportes a lo largo de la carrera y a lo largo del trabajo de investigación. Gracias a todos los maestros y catedráticos de la escuela de Relaciones Internacionales quienes me transmitieron sus conocimientos, a todos ellos mi más profundo y sincero agradecimiento.

A mis compañeros de trabajo de grado Julio Mercado y a Marcelo Viana, por haberme tenido la paciencia necesaria y por motivarme a alcanzar esta meta con su apoyo y expresiones de ánimo.

Jaime Roberto Martínez Méndez

Quiero expresar en estas líneas mi agradecimiento a quienes me apoyaron durante todo el desarrollo de mi carrera y de esta investigación. Primeramente, debo dar gracias a Dios y a María por poner en mí las cualidades necesarias para completar mis estudios, por brindarme perseverancia, salud, inteligencia y ánimos para llevar siempre hacia adelante mis ideales y objetivos.

Agradezco profundamente el esfuerzo de mi madre, Ana Mercedes Mercado Cubías, por su ejemplo de superación y sacrificio. La culminación de mi carrera es un triunfo en su nombre y todo logro que yo obtenga siempre va a ser un reflejo de su dedicación, gracias por apoyarme y hacerme una buena persona.

A mis abuelos Julio Antonio y Marta Angélica, por darme el mejor ejemplo de rectitud y perseverancia para lograr mis metas, gracias por inculcarme valores que me han llevado por un camino correcto durante toda mi vida, y que estarán presentes en lo personal y profesional.

A mi tía Ana María, por siempre estar pendiente de que tuviera lo necesario para mi bienestar, por sus cuidados y amor sin ninguna obligación, gracias. A mi hermana Rose por su paciencia y apoyo, gracias por motivarme a mejorar mis habilidades siendo un ejemplo en lo académico y en el hábito de lectura.

Quiero agradecer a los amigos y amigas que forman parte de mi círculo íntimo, por ser personas valiosas en la consecución de mis objetivos, por el ánimo, los consejos, los momentos de diversión y felicidad que hemos compartido. Por hacer el camino más lleno de aprendizaje, muchas gracias.

Agradezco la enseñanza y dedicación de la asesora de esta investigación, Lic. Silvia Rivas de Hernández, por compartir su excelencia académica tanto en las materias que me impartió, como en la guía de este trabajo. Gracias por ser un magnífico ejemplo profesional.

Finalmente, agradezco a mis compañeros Marcelo y Jaime, por compartir este camino en el cual aprendimos y pusimos en práctica nuestros conocimientos. Gracias por la amistad, paciencia y consejos. Les deseo siempre éxito y me alegra que pudimos compartir momentos de diversión y felicidad sumados al trabajo alcanzado.

Julio Antonio Mercado Cubías

Para todas las personas que siempre me dijeron que algún día lo lograría y en verdad les alegra y creyeron en mí.

A Dios y mi familia, mis tíos que me dieron palabras de aliento siempre, y en especial mi madre Lorena y mi abuela Marta, quiénes han deseado tanto verme triunfar y fueron mis primeras maestras en la escuela de la vida, porque sobre todo me enseñaron con mucho esfuerzo y disciplina a ser un buen ciudadano y persona, y que sin ellas yo no fuera ahora la persona que soy, gracias por darme palabras de aliento cuando tuve todo tipo de dificultades en mi vida para sacar adelante mi carrera, por creer siempre en mí, inmensamente gracias.

A mis amistades, y en algunos casos hasta sus familias, que me han apoyado de muchas formas en mi camino por la carrera y la vida, a aquellos compañeros de cátedra a quienes incluyo en mi círculo íntimo de amistad, porque me demostraron con sus palabras y muestras de afecto que siempre desearon que saliera adelante, les agradezco haber estado conmigo.

A mis compañeros y compañeras, quienes fueron parte fundamental de mi aprendizaje durante la carrera, pues trabajamos de la mano arduamente para intentar siempre obtener la excelencia en la academia y que gracias a su apoyo, hoy, esta investigación es presentada al público.

Al personal docente de calidad, con especial atención a mi maestra de varias cátedras y asesora de tesis, Licda. Silvia de Hernández, y a aquellos maestros y maestras a quienes les interesó dar su máximo esfuerzo para cultivarnos en las ramas del saber.

Por último y no menos importantes, a mi grupo de tesis, Julito y James, que a pesar de tantas dificultades concluimos un trabajo de grado con el que nos sentimos satisfechos, gracias por todo, lo hemos logrado.

Marcelo Enrique Viana Gómez

ÍNDICE DE CONTENIDOS

| | |
|---|----------|
| INTRODUCCIÓN | i |
| CAPÍTULO I: WIKILEAKS: HACKTIVISMO Y OPINIÓN PÚBLICA EN EL MARCO DE UN MUNDO INFORMÁTICO GLOBALIZADO | 1 |
| 1.1 Cultura Hacker..... | 3 |
| 1.1.1 Tipología de actores en la cultura hacker | 6 |
| 1.1.2 Hackers y crackers | 10 |
| 1.1.3 Evolución de los hackers | 11 |
| 1.2 Hacktivismo | 16 |
| 1.2.1 La nueva era del activismo en la web..... | 16 |
| 1.2.2 Surgimiento del hacktivismo | 20 |
| 1.2.3 Hacktivistas, la razón de ser y su campo de acción | 22 |
| 1.2.4 De hackers a hacktivistas | 25 |
| 1.2.5 Hacking político como fenómeno relacionado a WikiLeaks..... | 26 |
| 1.3 ¿Qué es WikiLeaks?..... | 27 |
| 1.3.1 Orígenes de la organización WikiLeaks en internet | 28 |
| 1.3.2 ¿Cómo funciona WikiLeaks?..... | 29 |
| 1.3.3 Fuentes de financiamiento del sitio web WikiLeaks..... | 30 |
| 1.3.4 Inicios de WikiLeaks y antecedentes de las primeras filtraciones: 2006-2010 | 31 |
| 1.3.4.1 La primera publicación: La Unión de Cortes de Somalia | 31 |
| 1.3.4.2 La revelación de la corrupción del ex líder keniano, Daniel Arap Moi | 32 |
| 1.3.4.3 La publicación del manual del centro de detención de Guantánamo | 33 |
| 1.3.4.4 El video Collateral Murder, abril de 2010 | 34 |
| 1.3.4.5 Los diarios de guerra de Afganistán y los Registros de guerra de Irak | 35 |

| | |
|--|-----------|
| 1.3.5 Julian Assange: Fundación, ideología y objetivos de la organización WikiLeaks | 36 |
| 1.3.6 WikiLeaks y sus estrategias para la divulgación masiva de información..... | 39 |
| 1.4 Opinión Pública..... | 43 |
| 1.4.1 Papel de la opinión pública dentro del Estado democrático y condiciones en las que se desarrolla | 46 |
| 1.4.2 Proceso de formación de la opinión pública | 48 |
| 1.4.3 La opinión pública y los medios de comunicación de masas | 50 |
| 1.4.4 Medición de la opinión pública | 54 |
| 1.4.5 Opinión pública en Estados Unidos..... | 56 |
| 1.4.5.1 Principales agentes y medios de difusión de información que influyen la opinión pública estadounidense | 58 |
| 1.4.6 Opinión pública estadounidense a raíz de las filtraciones de WikiLeaks | 64 |
| CAPÍTULO II: CONCEPTUALIZACIÓN, ANTECEDENTES HISTÓRICOS, OBJETIVOS E INTERESES DE LA POLÍTICA EXTERIOR ESTADOUNIDENSE | 73 |
| 2.1 Definición de política exterior..... | 75 |
| 2.1.1 Los Fines y Objetivos de la política exterior | 77 |
| 2.1.2 Instrumentos de la política exterior..... | 78 |
| 2.2 Historia de la política exterior estadounidense | 80 |
| 2.2.1 Los orígenes de la política exterior estadounidense..... | 80 |
| 2.2.2 Fuentes doctrinales de la política exterior estadounidense | 84 |
| 2.2.3 Principales cambios o doctrinas en la política exterior estadounidense a lo largo de su historia | 92 |
| 2.2.3.1 Doctrina Monroe..... | 94 |
| 2.2.3.2 Corolario Roosevelt a la Doctrina Monroe (Big Stick o Gran Garrote)..... | 96 |

| | |
|--|------------|
| 2.2.3.3 Política exterior estadounidense durante la Primera Guerra Mundial. El idealismo norteamericano representado por el Presidente Wilson | 97 |
| 2.2.3.4 Política exterior estadounidense durante la Segunda Guerra Mundial. El activismo de Franklin Delano Roosevelt..... | 99 |
| 2.2.3.5 Doctrina Truman | 101 |
| 2.2.3.6 Doctrina Eisenhower | 103 |
| 2.2.3.7 Política exterior de John F. Kennedy. Contrainsurgencia al comunismo en América Latina..... | 104 |
| 2.2.3.8 Doctrina Nixon..... | 106 |
| 2.2.3.9 Doctrina Carter | 108 |
| 2.2.3.10 Doctrina Reagan | 110 |
| 2.2.3.11 Política exterior de George H. W. Bush | 113 |
| 2.2.3.12 Doctrina Clinton..... | 115 |
| 2.3. La actual política exterior estadounidense a partir del 9/11 | 117 |
| 2.3.1 La expansión de las democracias en el marco de la guerra contra el terrorismo | 118 |
| 2.3.2 Un intento de cambio en la política exterior estadounidense, la administración Obama | 125 |
| 2.3.3 La política exterior de Donald J. Trump..... | 129 |
| 2.3.4 Principales intereses de la política exterior estadounidense | 137 |
| 2.4 Estrategias e instrumentos para la consecución de objetivos y fines de política exterior | 143 |
| Conclusión capitular | 154 |
| CAPÍTULO III: ANÁLISIS DE LOS EFECTOS DE LAS FILTRACIONES DE WIKILEAKS EN LA OPINIÓN PÚBLICA Y LAS ESTRATEGIAS DE POLÍTICA EXTERIOR ESTADOUNIDENSES | 157 |
| 3.1 Filtraciones de mayor impacto sobre la diplomacia y las guerras de Estados Unidos | 160 |
| 3.1.1 “Collateral Murder”, asesinatos del ejército estadounidense en Irak | 161 |

| | |
|---|------------|
| 3.1.2 El Diario de Guerra de Afganistán | 164 |
| 3.1.3 Registros de la Guerra de Irak | 166 |
| 3.1.4 Filtración de documentos sobre Guantánamo | 170 |
| 3.1.5 Espionaje de la Agencia Nacional de Seguridad (NSA) de Estados Unidos a presidencias de gobiernos de Francia: Jacques Chirac, Nicolás Sarkozy y François Hollande | 172 |
| 3.1.6 Filtraciones de mensajes de voz del Comité Nacional Demócrata (CND) para facilitar la candidatura de Hillary Clinton | 175 |
| 3.1.7 Vault 7: Herramientas hacker de la CIA reveladas | 176 |
| 3.2 Análisis de los efectos de las filtraciones de WikiLeaks en la opinión pública estadounidense | 179 |
| 3.3 Análisis de las filtraciones de WikiLeaks en las estrategias de política exterior estadounidense | 191 |
| Conclusión capitular | 199 |
| CONCLUSIÓN GENERAL | 202 |
| BIBLIOGRAFÍA | 209 |

RESUMEN

La investigación se basa en describir el impacto de los medios cibernéticos y la opinión pública estadounidense y cómo estas modifican o afectaron de alguna manera las estrategias de política exterior estadounidense desde el año 2010, donde el sitio web WikiLeaks publica las primeras filtraciones: los diarios de guerra de Afganistán e Iraq hasta el año 2017, año en que se publica la filtración Vault 7.

Para ello, la investigación aborda la conceptualización de los términos y variables relacionadas a la cultura hacker; expuesto lo anterior se profundizará en los principios, fines, antecedentes y principales filtraciones del sitio web WikiLeaks, y cómo impactaron la opinión pública estadounidense, por lo cual es necesario abordar los conceptos y variables que contempla la opinión pública y su funcionamiento en la sociedad estadounidense.

Seguidamente abordadas las variables antes mencionadas, se profundizará en la conceptualización de la política exterior en términos generales para luego aplicar estos conceptos específicamente a la política exterior estadounidense, haciendo una descripción histórica, y retomando las principales doctrinas desde el presidente James Monroe hasta el actual periodo del presidente Donald J. Trump.

Finalmente se realiza un análisis de todas las variables antes descritas en sus diferentes niveles de impacto, que ayudará a determinar si el Hacktivismo, producto de las filtraciones de WikiLeaks, generó un impacto significativo tanto en la opinión pública como en las estrategias de política exterior estadounidense.

LISTA DE ABREVIATURAS Y SIGLAS

ABC: Compañía de Radiodifusión americana Estadounidense

AK-47: Avtomat Kaláshnikova modelo 1947

ARPANET: Red de la Agencia de Proyectos de Investigación Avanzada

BBC: Corporación de Radiodifusión Británica

BSCTs: Equipos de Consulta de Ciencias del Comportamiento

CAFTA: Tratado de Libre Comercio con Centroamérica y República dominicana

CD: Disco Compacto

CIA: Agencia Central de Inteligencia

CND: Comité Nacional Demócrata

CNN: Red de Noticias por Cable

DCE: Desobediencia Civil Electrónica

DAESH o ISIS: Estado Islámico

ENIAC: Computador e Integrador Numérico Electrónico

E.E.U.U: Estados Unidos

ESN: Estrategia de Seguridad Nacional

FCC: Comisión Federal de Comunicaciones

GNU: acrónimo recursivo de "GNU's Not Unix"

IDE: Iniciativa de Defensa Estratégica

JTF-GTMO: Fuerza de Tarea Conjunta Guantánamo

macOS: Sistema Operativo de Macintosh

MIT: Instituto Tecnológico de Massachusetts

MSNBC: Microsoft Empresa Nacional de Radiodifusión

NAFTA: Tratado de Libre Comercio con América del Norte

NSA: Agencia de Seguridad Nacional

OEA: Organización de Estados Americanos

ONU: Organización de las Naciones Unidas

OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte

OXFAM: Comité de Oxford para el Alivio de la Hambruna

RRII: Relaciones Internacionales

RT: Russia Today

RPG's: Granada Propulsada por Cohete

SAIS: Estudios Internacionales Avanzados

SIGACT: Grupo de Interés Especial Sobre Algoritmos y Teoría de la Computación

TX-0: Transistorizado Computadora Experimental Cero

TIC: Tecnologías de la Información

TTIP: Acuerdo Transatlántico para el Comercio y la Inversión

TPP: Tratado de Asociación Transpacífico

UNESCO: Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura

UNIX: Uniplexed Servicio de Información y Computación

URSS: Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas

USAID: Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional

INTRODUCCIÓN

Los ciberataques son un elemento relativamente nuevo dentro del marco de la política internacional. Su alcance y nivel mediático es innegable para todos los sistemas de gobierno actuales y durante el siglo XXI las acciones realizadas por grupos de expertos cibernéticos denominados hackers, ciberactivistas o simplemente grupos anónimos de la sociedad civil, han generado grandes consecuencias políticas que configuran cada vez más la opinión pública y las percepciones de algunos actores internacionales sobre situaciones de relevancia global que son dadas a conocer por medio de un ciberataque o una liberación de información, hechos que no tenían un precedente global en las Relaciones Internacionales antes de los años 2000.

Dentro de este nuevo contexto, uno de los principales hechos que ha marcado un hito por sus efectos en la política y la diplomacia a nivel mundial, ha sido el caso de WikiLeaks, un sitio web creado por el australiano Julian Assange en 2006, dicho sitio funciona como una organización multinacional mediática y una biblioteca asociada que se ha especializado en compartir y analizar información clasificada en un gran diversidad de temas, sobre todo aquellos referidos casos de espionaje de embajadas, organizaciones internacionales y otros Estados, temas relativos a la guerra y en otros casos sobre corrupción. La página funciona como una biblioteca que contiene todos los documentos antes mencionados, los cuales, no solo se colectan, sino que también se clasifican, se analizan y luego son promocionados a través de una gran red de organizaciones de medios de comunicación en todo el mundo, actualmente más de cien, quienes se encargan de divulgar dicha información al público. Según el mismo Assange: *WikiLeaks se especializa en el análisis y la publicación de grandes bases de datos con contenido restringido o censurado, que involucran guerra, espionaje y corrupción.*

WikiLeaks ha publicado más de 10 millones de documentos y análisis asociados a la fecha.

Entre los principales antecedentes del caso WikiLeaks, se encuentra el registro del sitio web con el dominio WikiLeaks.org, fechado el 4 de octubre de 2006. Entre las principales filtraciones realizadas en este sitio web en los años posteriores, se encuentran documentos relacionados a abusos dentro del centro de detención de la base militar en Guantánamo, en noviembre de 2007. Además, en noviembre de 2009 publica alrededor de medio millón de mensajes de texto enviados en Estados Unidos el 11 de septiembre de 2001, antes, durante y después de los ataques terroristas. Sin embargo, WikiLeaks se da a conocer de forma más abierta ante la Sociedad Internacional cuando se publica el 5 de abril de 2010, el video titulado “Collateral Murder”, que muestra el asesinato de doce civiles en Bagdad, Irak, que fueron ametrallados desde un helicóptero Apache del ejército estadounidense.

Los documentos clasificados relacionados a Guantánamo, contenían enlistados los sistemas usados dentro de esa prisión para aislar a los reclusos y la implementación de métodos psicológicos extremos para causar estrés, como la tortura, además de impedir reuniones de los prisioneros con la Cruz Roja Internacional. Las filtraciones hechas por WikiLeaks el 7 de noviembre de 2007, donde se exponía a la luz pública el trato a los prisioneros de Guantánamo, particularmente aquellos de origen árabe o practicantes de la religión musulmana por parte de autoridades militares estadounidenses, provocaron que el Pentágono exigiera a WikiLeaks censurar el material publicado. Esta exigencia fue una de las primeras hechas por el gobierno estadounidense hacia el sitio web WikiLeaks, una semana después de las filtraciones, el 14 de noviembre de 2007.

El 8 de febrero de 2009, WikiLeaks liberó una serie de documentos del Congreso estadounidense, referentes a la situación actual de ese país y temáticas de interés global, tales como las relaciones políticas con Israel, cuestiones financieras referentes a la crisis económica del 2008, e información concerniente a China y su aumento en la creación de Armas de Destrucción Masiva, además de reportes hechos por el Servicio de Investigaciones del Congreso (CRS por sus siglas en inglés), donde se exponen todos los temas tratados en las reuniones del Congreso, reportes sobre políticas implementadas y análisis clasificados del gobierno de Estados Unidos.

Sin embargo, el antecedente más importante previo a la filtración de los Diarios de Guerra de Afganistán e Irak, fue la publicación del video titulado “Collateral Murder”. Este video fue publicado el 5 de abril de 2010 y fue lo que dio reconocimiento mundial a WikiLeaks por la forma en que denunció el asesinato de doce personas en Bagdad, capital de Irak. En el video se puede observar cómo miembros del ejército estadounidense masacran desde un helicóptero Apache a doce civiles desarmados, siendo dos de ellos reporteros de la Agencia Reuters. Inicialmente, el ejército de Estados Unidos había dado la versión que el ataque fue una respuesta al fuego iniciado por las víctimas, pero con el video se demostró que todos estaban desarmados y que los oficiales estadounidenses hicieron la masacre sin causas justificadas. La publicación de este video provocó que el Pentágono declarara a WikiLeaks como una “amenaza para la seguridad nacional”, debido a la forma en que el sitio web consiguió el video hackeando contenido encriptado por el ejército estadounidense.

La problemática internacional generada en el caso de Julian Assange y WikiLeaks comienza en 2010, cuando el sitio web publica entre julio y

noviembre de ese año, los Diarios de Guerra de Afganistán e Irak, así como otros cables diplomáticos de los Estados Unidos de América.

Las características principales de esta problemática internacional son en primer lugar, el alto grado de efectividad que tienen los medios cibernéticos para influir en la política mundial y en la diplomacia por medio de filtraciones masivas de información que antes nadie podía obtener y publicar con tanta libertad; en segundo lugar, el efecto que tienen estas filtraciones en la opinión pública y en la percepción de la sociedad civil hacia los gobiernos que ocultan o disfrazan datos para mantener su posición hegemónica dentro de la Sociedad Internacional. Así mismo, otra de las principales características que esta temática engloba, son las acciones llevadas a cabo por Estados Unidos para detener el proyecto de Julian Assange y la persecución política que se le ha dado como individuo para mermar su activismo, y evitar que se siga filtrando información que afecte la seguridad nacional de la potencia norteamericana, por lo tanto el principal interés de Estados Unidos es la finalización de las actividades de WikiLeaks y de cualquier otra forma de ciberespionaje.

Con base en las investigaciones existentes, y con el objetivo de contribuir a la redacción de fuentes bibliográficas más actualizadas y a la construcción de análisis, se ha considerado pertinente seleccionar como tema de investigación: “Efectos de los Medios Cibernéticos en la Política Exterior y la Opinión Pública Estadounidense: Filtraciones de WikiLeaks en los Estados Unidos. Período 2010-2017”.

La originalidad de la investigación se ve fortalecida en parte por lo novedoso del tema, pero también está ligada a sus variables de estudio, que son la política internacional y la opinión pública, dos factores que están dirigidos por seres sociales que interactúan entre sí, y que hoy en día se están viendo

afectados directamente gracias a los medios de comunicación tradicionales como digitales, esta combinación recae en un nuevo fenómeno social.

Para el estudio y análisis del fenómeno de las filtraciones del sitio web WikiLeaks se plantea el objetivo general que busca: *Estimar el impacto de los medios cibernéticos en la opinión pública y en las estrategias de política exterior estadounidense a raíz de las filtraciones de WikiLeaks.*

Para el logro del objetivo general en la presente investigación se plantean tres objetivos específicos, primero: *Exponer en qué consiste la cultura hacker y sus generalidades, así como el hacktivismo implementado por WikiLeaks y el funcionamiento de la opinión pública.* Seguidamente para profundizar en el fenómeno, como segundo objetivo específico la presente investigación busca: *Describir las estrategias de política exterior estadounidense y su funcionamiento a lo largo de la historia.* Por último y como tercer objetivo específico de la presente investigación: *Describir los niveles de impacto de las filtraciones de WikiLeaks en la opinión pública y las estrategias de política exterior estadounidense.*

La teoría general de los sistemas, permite el análisis de los sistemas internacionales donde se establecen distintos modelos de interacciones desde su forma más específica, como las unidades nacionales hasta su forma más amplia como las interacciones internacionales y cómo los tomadores de decisiones interactúan entre sí respondiendo al entorno interno y externo dando como resultado la formulación de la política exterior de unidades nacionales dentro del sistema internacional. Raymond Tanter señala que los “*enfoques de los sistemas internacionales pueden implicar modelos de interacción, mientras que los enfoques de política exterior pueden: sugerir modelos de toma de decisiones*”, que para el caso de filtraciones de WikiLeaks las interacciones entre las unidades internas como

los grupos de interés y la opinión pública crearían acciones que llevarían a los tomadores de decisión a cambiar las estrategias de política exterior, lo que Tanter señala como los modelos de interacción internas o modelos de toma de decisiones, los cambios en la consecución de los objetivos de política exterior estadounidense llevaría nuevas interacciones frente al resto de unidades nacionales en el sistema internacional.

Las entradas (inputs) serían las distintas reacciones por parte de los diferentes grupos sociales tras las filtraciones de WikiLeaks. Las salidas (Outputs) son el resultado de estas demandas y/o reacciones que provocarán modificaciones en las directrices de la política interna y exterior de los Estados Unidos, estas reacciones puede consistir en decisiones circunstanciales o en políticas más estructuradas y de mayor alcance, como las distintas acciones de consecución de los objetivos de política exterior de los Estados Unidos. Y la retroalimentación (feedback) es el resultado del impacto que la reacción del sistema tiene sobre el entorno. Como por ejemplo la respuesta de las autoridades estadounidense ante la presión de los grupos sociales y la opinión pública tras las filtraciones de WikiLeaks. Por ello el enfoque sistémico es la teoría idónea para el análisis y estudio del fenómeno y el impacto de las filtraciones de WikiLeaks en la opinión pública y las estrategias de política exterior estadounidense abordadas desde la perspectiva de las Relaciones Internacionales.

La investigación se divide en tres grandes apartados. El primer capítulo titulado: *WikiLeaks: Hackers y Hacktivismo en el marco de un mundo informático globalizado*. Aborda primeramente la cultura hacker en sus definiciones, principales diferencias entre hacker y crackers, la evolución de los mismos. De igual manera se abordara el hacktivismo, sus definiciones y como el hacking político se relaciona con el sitio web WikiLeaks. Se describirá cómo funciona esta organización, describiendo sus antecedentes y

demás variables relacionadas al sitio web y su fundador, principales objetivos y su estrategia de divulgación de información. También en el capítulo primero de esta investigación se describe la opinión pública, sus definiciones, el papel que juega dentro del Estado, los principales agentes y medios de difusión de la opinión pública en Estados Unidos y el impacto de esta a raíz de las filtraciones de WikiLeaks referentes a las acciones de Estados Unidos. Por último se describe a WikiLeaks como alternativa de información objetiva en contraste con los medios de comunicación tradicionales estadounidenses.

El segundo capítulo titulado *Conceptualización, Antecedentes Históricos, Objetivos e Intereses de la política exterior Estadounidense* aborda la conceptualización, antecedentes históricos, objetivos e intereses de la política exterior estadounidense. En donde primeramente se describirán las generalidades de la política exterior para a continuación describir cuál es la forma e implementación actual de la misma en los Estados Unidos, qué objetivos busca cumplir, así como sus fines y principales intereses. El último apartado del capítulo II describe las estrategias e instrumentos para la consecución de sus objetivos.

Finalmente el tercer capítulo titulado *Análisis de los efectos de las filtraciones de WikiLeaks en la opinión pública y las estrategias de política exterior estadounidense*. Describe en su primer apartado las filtraciones de mayor impacto sobre la diplomacia y las guerras de Estados Unidos. Posteriormente se hace una descripción de los efectos de las filtraciones de WikiLeaks en la opinión pública estadounidense, y su impacto en las estrategias de política exterior estadounidense.

El método elegido para la presente investigación será el inductivo, partiendo de lo particular o lo individual a lo general, donde se pretenderá obtener resultados particulares para encontrar posibles relaciones generales a partir

de la descripción de las variables implícitas que funcionan como dependientes para alcanzar una conclusión general de todo el fenómeno en estudio partiendo de la observación para dicho cometido.

Esta investigación será de tipo documental y de tipo informativa expositiva la cual busca explicar diversos fenómenos usando para ellos diferentes tipos de documentos y fuentes como la recolección de información bibliográfica, noticias, periódicos, informáticas y todas aquellas que permitan garantizar la argumentación adecuada al fenómeno que se estudia. También se definirá en base a sus objetivos siendo estos los que dirijan el proceso de investigación enfocado a fenómenos concretos que servirán para la observación y análisis de los fenómenos a estudiar, para el caso de la presente investigación, las variables de observación y análisis son los medios cibernéticos, la opinión pública y la política exterior estadounidense.

El nivel de investigación que será utilizado es el descriptivo, con el que se pretende caracterizar un hecho o un fenómeno en concreto el cual también incluye individuos o grupos de individuos. Mediante la observación se identifican las características y variables de los grupos donde se determinan sus comportamientos, por ello se trabaja con base a objetivos, ya que la problemática en el momento de su investigación no requiere brindar proyecciones sino describir el fenómeno, dada esta situación, en este nivel no se requiere del uso de hipótesis.

El enfoque que se utilizará será el cualitativo, que estudia la realidad en su entorno natural, y se extraen los significados de los datos haciendo uso de diferentes instrumentos para recoger esta información, como documentos escritos o digitales, entrevistas, archivos, revistas etc., y cada uno de sus actores son considerados como parte del todo, una vez se ha descrito parte por parte, por eso se hará uso del método inductivo y pretenderá medir la

información a través de la descripción del fenómeno estudiado con apoyo de la observación y la fenomenología sin recurrir a la medición numérica. El propósito que se tendrá será el de estructurar una realidad tal cual se observa y se describe a lo largo de la investigación y con la intención que sirva como precedente para futuros estudios sobre el tema.

CAPÍTULO I

WIKILEAKS: HACKTIVISMO Y OPINIÓN PÚBLICA EN EL MARCO DE UN MUNDO INFORMÁTICO GLOBALIZADO

El primer capítulo de esta investigación tiene por objetivo exponer en qué consiste la cultura hacker y sus generalidades, así como el hacktivismo implementado por WikiLeaks y el funcionamiento de la opinión pública. Para lo cual también se debe hacer una descripción exhaustiva de la cultura hacker¹ y sus generalidades, del hacktivismo en particular como un fenómeno en el cual se encuentran inmersas las actividades de WikiLeaks, y los elementos necesarios para comprender su accionar, la ideología de su fundación y los medios con los cuales respaldan sus actividades.

La cultura hacker, la tipología de sus actores y la evolución que ha tenido hasta la actualidad son las bases que precedieron a hechos más allá de su propia concepción. El lenguaje que utilizan como jerga a una profesión de informáticos que trasciende en lo social, la ideología que comparten con respecto a la libertad de la información y de los sistemas computacionales, además de los tipos de actores o hackers² que existen, y las etapas históricas de su desarrollo, que han ido cambiando gracias al avance de la tecnología y el desarrollo del internet.

¹ La cultura hacker, cómo se definirá posterior y detalladamente en esta investigación se refiere a todo el entorno relacionado a los hackers o expertos informáticos, sus formas de accionar, su lenguaje y su evolución a lo largo de la historia. Ver apartado 1.1. págs. 3-6.

² Un hacker es un término genérico que se utiliza para identificar a un experto informático capaz de tener acceso a redes privadas o de acceso restringido. Para identificar adecuadamente la tipología de hackers existentes y hacer una diferenciación detallada de su accionar, ver apartado 1.1.1 y posteriores.

El hacktivismo, término que surge a mediados de la década de los noventa realizó un cambio en la cultura hacker, ya que combina el conocimiento de los sistemas informáticos con el activismo social o político. Se detalla aquí todo lo referente a su surgimiento, sus definiciones, objetivos y principales precursores, además de su relación con la organización WikiLeaks que es una clara muestra de activismo en la web. En este sentido se hace un recorrido desde su fundación, objetivos e ideología hasta sus maneras de operar, sus estrategias de divulgación de la información, y el contenido de sus principales filtraciones.

La opinión pública, fenómeno que juega un papel importante en los Estados democráticos como una forma de participación ciudadana activa, con la capacidad de dar un giro a las decisiones del Estado a través de la presión pública, o conociendo las percepciones políticas de las masas que también afecta los procesos electorales a la hora de elegir a sus representantes políticos. Para dicho caso se abordan sus definiciones, el papel que ésta juega dentro del Estado democrático, y las condiciones necesarias para que se dé dicha opinión pública. Se detalla el proceso de su formación y su relación con los medios de comunicación masivos, también se describe de qué forma se mide la misma, así como la voluntad de los grupos que se manifiestan sobre las actividades del Estado.

Expuestas las generalidades de la opinión pública, se hace una introducción de la misma y su funcionamiento en suelo estadounidense, dando pinceladas de su desarrollo en una sociedad que sostiene el estandarte de ser una de las naciones más poderosas del mundo, quienes promulgan la democracia como el sistema más efectivo para velar por las libertades de las personas, los principales medios de difusión de la opinión pública en Estados Unidos y su papel en ese sistema democrático, así como las políticas públicas y por

último una búsqueda dentro de ese fenómeno, referido a las filtraciones de información confidencial realizadas por WikiLeaks y cómo éstas pudieron haber tenido impacto en la opinión pública norteamericana a través de información difundida por medios de comunicación y las posibles variaciones en sus políticas públicas afectadas por dichas filtraciones.

La teoría general de los sistemas, con el modelo de Inputs-Outputs propuesto por David Easton, establece que en un sistema particular, las entradas de información generan a la vez un resultado o salidas de ese mismo sistema. En este caso con respecto a la opinión pública estadounidense, los inputs o entradas serían las filtraciones de WikiLeaks y los outputs o salidas corresponden a los pulsos de opinión pública que la sociedad estadounidense ha emitido con respecto a estas filtraciones, que de algún modo han modificado el sistema de comunicaciones tradicional estadounidense.

1.1 Cultura Hacker

Los inicios de lo que hoy en día podemos llamar como cultura hacker se remontan hasta los años de 1940 donde el ejército de Estados Unidos junto con la Universidad de Pensilvania desarrollaría lo que se convertiría en la primera computadora del mundo llamada *Computador e Integrador Numérico Electrónico*, o ENIAC por sus siglas en inglés, *fue la primera computadora electrónica digital de Estados Unidos. Encargado por el ejército para resolver problemas balísticos, fue construido durante el período comprendido entre julio 1943 y el 23 de noviembre, en la Universidad de Pennsylvania.*³Desde ese momento no pasaría mucho tiempo para que se convirtiera en toda una afición para los así llamados hábiles programadores, permitiéndoles crecer

³ Mark P. Neyer, *The Electronic Numeral Integrator and Computer*, (Massachusetts: 1998),1.

en número y adquirir más conocimientos, todo esto de la mano con los constantes avances tecnológicos en computación permitiría la formación de pequeños grupos de aficionados compartiendo e interactuando entre sí.

No es hasta entrados los años 60's donde estudiantes del Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT) jugaban con las primeras computadoras de uso no militar con tecnología valvular de considerable tamaño y muy lentas, éstas estaban conectadas entre sí, formando una especie de red que permitía a los programadores interactuar y compartir información, este mismo principio y con el apoyo del Advanced Research Projects Agency Network (ARPANET),⁴ que a través de la expansión de las líneas telefónicas permitiría conectar a más universidades, creando a su alrededor un grupo de aficionados a la informática cada vez más grande.

Es en este momento donde se adjudica la palabra "Hacker" por primera vez, así lo afirma Erick S. Raymond en su libro: *La cultura en torno a las computadoras del MIT parece haber sido la primera en adoptar el término "hacker". Los hackers del Tech Model Railroad Club se convirtieron en el núcleo del Laboratorio de Inteligencia Artificial del MIT, el centro más destacado de investigación sobre Inteligencia Artificial de todo el mundo a principios de los 80. Su influencia se extendió por todas partes a partir de 1969, año de creación de ARPANET.*⁵ Es debido a esto que su influencia se extendió, así como lo hizo el término de la palabra hacker para describir a la persona con habilidades excepcionales para la programación.

ARPANET y sus autopistas electrónicas reunieron a hackers de toda Norteamérica en una masa crítica en lugar de permanecer en pequeños

⁴ Eric. S. Raymond, *The New Hacker Dictionary*, (Massachusetts: MIT Press, 1996).12.

⁵ *Ibíd.*

grupos aislados desarrollando efímeras culturas locales, se descubrieron (o reinventaron) a sí mismos como una tribu interconectada que con el tiempo crearía su propia jerga, una conducta de comportamiento que los identifica y la pasión por la informática.⁶

El hacker puede ser adolescente o adulto, lo que los caracteriza por igual son las ansias de conocimientos.⁷ No existe un estereotipo definido de cómo es o debe ser un hacker, tampoco un código de vestimenta del hacker, ni la profesión, o la vestimenta y la edad son indistintos para cualquier persona que pueda ser llamado hacker, lo único que es común en ellos y que mayormente se da es uno de los principios fundamentales del hacker, que es el deseo de más conocimiento y su destreza en la informática, aspectos que lo transforman en una colectividad, más que una subcultura.

El conocimiento y la habilidad para programar, entre otras características deben cumplirse en una persona que busca ser llamada hacker, es el mismo Eric Raymond quien menciona cinco características fundamentales que definen a un hacker:

- 1. Una persona que disfruta al aprender los detalles de un lenguaje o sistema de programación.*
- 2. Una persona que disfruta al hacer la programación real en vez de sólo teorizar sobre ella.*
- 3. Una persona capaz de apreciar el hackeo de otro.*
- 4. Una persona que aprende rápidamente a programar.*

⁶ *Ibíd.*

⁷ Claudio Hernández, *Hackers Los Piratas del Chip y de Internet*, (México: Universidad de Guadalajara, 2001).

5. Una persona que es experta en un lenguaje o sistema de programación específico, como ejemplo “un hacker de UNIX”.⁸

De lo anterior, el nacimiento de los primeros programadores, la expansión de las líneas telefónicas, el nacimiento del término hacker y la evolución de las computadoras, permitió crear alrededor de la actividad de programar todo un estilo de vida que hasta el día de hoy sigue vigente sin perder los principios fundamentales de los primeros hackers. Con la llegada de la era del internet sin duda alguna es una cultura que se seguirá expandiendo e influenciando a miles de personas alrededor del mundo, compartiendo y haciendo la información de acceso público.

1.1.1 Tipología de actores en la cultura hacker

Es necesario definir los conceptos básicos más importantes que rodean la actividad hacker dentro del ciberespacio y la informática. De igual manera es necesario conocer a los habitantes del ciberespacio⁹ ya que muchos de estos hacen o realizan actividades muy similares a las de un hacker. Conocer las definiciones de los habitantes del ciberespacio nos permitirá distinguir entre cada uno de ellos cuáles son sus diferencias o similitudes, así pues a continuación se definen los siguientes actores:

- Lamer: Es un aficionado en el tema. Es aquel que ha visitado varias páginas web sobre hacking y ha logrado bajar algunos programas.

⁸ Benjamín Martínez Alarcón, *La Filosofía del Hacking y Cracking*, (México: Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, 2006), 11.

⁹ Llamado también ciberinfinito, es una realidad-espacio virtual, ya que no tiene una locación física espacial... y se encuentra dentro de todas las computadoras y redes de todo el mundo. Este término fue tomado de una novela llamada "Neuromante" (1984) escrita por el autor de ciencia ficción William Gibson. Gimena Aguirre, *Ciberespacio*, (Santa Fe, Argentina: Gimena Aguirre, 2013), <http://aguirregimena-imdtp1.blogspot.com/>.

Después hace uso de ellos indebidamente y sin conocimientos, por lo mismo se destruye su propio ordenador como otros de la red. Este tipo de persona es quien emplea los Back Orifice, Netbus o virus con el fin de causar problemas sin tener conocimientos de lo que está haciendo realmente. Son el último escalón de la nueva cibersociedad.¹⁰

- **Bucaneros:** Son más dañinos que los Lamers, ya que no aprenden nada ni conocen la tecnología. Comparados con los piratas informáticos, los bucaneros sólo buscan el comercio negro de los productos entregados por los Copyhackers. Los bucaneros sólo tienen cabida fuera de la red, ya que dentro de ella, los que ofrecen productos “crackeados”¹¹ pasan a denominarse “piratas informáticos”. El bucanero es simplemente un comerciante, el cual no tiene escrúpulos a la hora de explotar un producto de cracking a un nivel masivo. El bucanero compra al Copy Hacker y revende el producto bajo un nombre comercial. En realidad es un empresario con mucha afición a ganar dinero rápido y de forma sucia.
- **Cracker:** En contraposición a los hackers coexisten los crackers, que son aquellos expertos o aficionados en las nuevas tecnologías de la información que de forma consciente y voluntaria usan su conocimiento con fines maliciosos, antimorales o incluso bélicos, como intrusión de redes, acceso ilegal a sistemas gubernamentales, robo de información, distribuir material ilegal o moralmente inaceptable, piratería, fabricación de virus o herramientas de crackeo, es decir,

¹⁰ *Ibíd.*

¹¹ Refiérase a aquellos programas vendidos con una licencia de uso que deben ser activados con códigos entregados en dicha venta para su activación, y el “crackeo” significa que se ha creado algún programa que active el producto digital de forma ilegal. Claudio Hernández, *Hacker 3: Ataque y Defensa*, (España: Tugurium, 2002).

usan sus conocimientos para el beneficio propio, para lucrarse o para causar daños en un objetivo.¹²

- Gurús: Se trata del experto en un determinado tema, normalmente muy complicado o extenso (como conocer en profundidad alguna distribución del sistema operativo GNU/Linux). A un Gurú se le puede preguntar cualquier cosa al respecto: es la opinión y palabra final. Ha llegado a esta etapa del conocimiento sin esfuerzo aparente alguno, y las preguntas deben ser planteadas correctamente. Hacen uso de blogs o listas de correo para compartir su conocimiento. Son de poco hablar y lo hacen certeramente y con educación.¹³

Un hacker, a diferencia de algunos actores de internet, es aquella persona con conocimientos avanzados en informática capaz de romper con sistemas de seguridad de software y otros programas, lo hacen sin ningún afán lucrativo sino más bien lo hacen porque encuentran cierto placer en el reto de romper las medidas de seguridad y privacidad de un programa informático.

Es importante mencionar que existen también diferentes tipos de hackers, esto se debe a que cada uno tiene distintas formas de accionar, comportamientos y costumbres que los diferencian entre sí. Se dice que la principal diferencia entre ellos es la ética, cada tipo de hacker tiene un tipo de ética diferente pero sin dejar de ser hacker.

¹² Vicente Miguel Giménez Solano, *Hacking y Cibercriminología*, (Valencia: Universidad Politécnica de Valencia, 2010), 11.

¹³ *Ibíd.*, 20.

- Black Hat Hackers: Hackers de Sombrero Negro, hackers mal intencionados, los que comúnmente se les refiere como simples Hackers. El término se usa mucho específicamente para los hackers que rompen la seguridad de una computadora, una red o crean virus de computadora, colapsando servidores, entrando a zonas restringidas, infectando redes o apoderándose de ellas, entre otras muchas cosas utilizando sus destrezas en métodos de hacking.¹⁴
- Gray Hat Hackers: También llamados Hackers de Sombrero Gris, son los que juegan a ser los buenos y los malos, en otras palabras, tienen ética ambigua. Por lo general no hackean para beneficio personal ni tienen intenciones maliciosas, pero pueden estar dispuestos a comprometerse técnicamente en crímenes durante el curso de sus hazañas tecnológicas con el fin de lograr una mayor seguridad.
- White Hat Hackers: Hackers de Sombrero Blanco, son los hackers buenos, los éticos. Regularmente, son los que penetran la seguridad de sistemas para encontrar vulnerabilidades, se centran en asegurar y proteger los sistemas de tecnologías de información y comunicación. Algunos son consultores de seguridad, trabajan para alguna compañía en el área de seguridad informática protegiendo los sistemas de los Black Hat Hackers.¹⁵
- Phreaker: Es una persona que investiga los sistemas telefónicos, mediante el uso de tecnología por el placer de manipular un sistema tecnológicamente complejo y en ocasiones también para poder obtener algún tipo de beneficio como llamadas gratuitas. Phreak es una conjunción de las palabras phone (teléfono en inglés) y freak, algo

¹⁴ Carlos Alberto Flores, *Análisis y Diseño de Sistemas de información*, (Bolivia: Revista Bolivariana, 2012), 6.

¹⁵ *Ibíd.*

así como obsesionado por los teléfonos. Surgieron en los Estados Unidos en los años sesenta.¹⁶

- Pirata Informático: Comúnmente confundido con un hacker, un pirata informático es quien hace copias de software en CD, USB, etc., y comercializa con ellos. No posee conocimientos, más que para duplicar información y es el grupo que más ensucia la nueva sociedad de los hackers después de los Lamers.¹⁷

La tipología de los hacker va más allá que hacer una distinción entre los hacker de sombrero blanco, sombrero gris y los de sombrero negro. También se identifican las principales diferencias de estos tres propiamente llamados hacker y el resto de habitantes del ciberespacio que como vemos, unos realizan actividades muy diferentes y otras similares pero que cada concepto puede llegar a confundirse con el concepto real de hacker.

1.1.2 Hackers y crackers

Anteriormente se ha definido el concepto de hacker y cracker, pero es importante mencionar que la especulación mediática en torno al término hacker, hace alusión a un programador que irrumpe en una red privada con el afán de distorsionar, librar o manipular información o de manera general con fines delictivos. Popularmente se conoce al hacker como un villano informático al que hay que perseguir y condenar su supuesto accionar delictivo, ya que las noticias, el cine y el arte popular se han encargado de desviar el verdadero sentido de lo que un hacker es y a lo que se dedica. Pero como ya lo hemos visto anteriormente, el hacker es una persona con conocimientos avanzados en informática que irrumpe una red local o algún

¹⁶ *Ibíd.*

¹⁷ Hernández, *Hackers Los Piratas del Chip y de Internet*, 37.

otro tipo de seguridad y lo hace por alguna causa o propósito altruista, o simplemente porque allí encuentra un desafío.¹⁸ Es quizás porque el término ha existido desde la génesis de la cultura hacker y el concepto de cracker que surge un poco más adelante en la historia, hace que solo se conozca el primero y automáticamente evoca una actividad virtual delictiva, la cultura popular mayormente ignora que hay incluso diferentes tipos de hackers (los 3 tipos antes mencionados) y que el cracker es por decirlo de algún modo, el lado oscuro de los hackers.

Los crackers se podría decir que es el antónimo del hacker, puesto que este se dedica literalmente a crackear sistemas de seguridad como los de televisión por cable, suscripciones a plataformas audiovisuales, etc. y difunde la información generando pérdidas a las compañías propietarias del servicio. Dentro de la jerga hacker se podría decir que el cracker va en contra de la ética del hacker, muchos de los hackers fueron crackers en su etapa inicial, luego maduraron en conocimiento y ética superando esa etapa rebelde convirtiéndose en hackers.

1.1.3 Evolución de los hackers

Es preciso conocer de manera detallada la evolución que la cultura hacker ha tenido debido al avance tecnológico y las distintas etapas de la informática hasta la actualidad, puesto que el concepto de hacker no es algo nuevo dentro de la sociedad red en general, ni del campo de estudio de las Relaciones Internacionales en particular. Contrario a la idea que se tiene de que los hackers existen desde las nuevas revoluciones científico-

¹⁸ Eric. S. Raymond, *The New Hacker Dictionary*. (véase nota 4, página 4).

tecnológicas suscitadas a comienzos de los años 2000, la obtención de información robada de sistemas computacionales y la programación e instalación de dichos sistemas para beneficio de algún grupo particular data desde los años 50's y 60's, e incluso antes, en la década de los 40's y sobre todo con uso militar. Debido a la Segunda Guerra Mundial se cifraban los mensajes y las comunicaciones para evitar dar a conocer posiciones al enemigo, algo que se mantiene hasta la fecha, ya que hoy en día, todas las comunicaciones de satélites se encuentran encriptadas y la obtención de esa información cifrada por parte de ciertos grupos ilegales de expertos computacionales nos lleva a pensar que los hackers han sido actores importantes dentro del desarrollo del sistema global actual.¹⁹

En una primera categoría de hackers conocidos como hackers originales según Steven Levy (1984), fueron un grupo de jóvenes del Massachusetts Institute of Technology (MIT), y los primeros en acuñar la denominación de hackers. Estos jóvenes en el año de 1959 se inscribieron en el primer curso de programación que dicha institución ofreció a sus alumnos, y aprendieron a utilizar los ordenadores que en ese tiempo eran extremadamente grandes en tamaño y costosos de recursos, tanto de electricidad como en sistemas de ventilación. Por lo tanto, a pesar de los conocimientos que estos jóvenes tenían de programación, era escaso el tiempo que podían ser autorizados a manejar directamente los ordenadores, solamente podían transmitir sus programas a los operadores que se encargaban de introducirlos en los ordenadores. Ya a principios de la década de los 60's, arribó al MIT el novedoso ordenador de esa época conocido como TX-0, al cual este grupo de jóvenes tuvo acceso casi ilimitado y aprendieron a utilizar tarjetas perforadas para obtener resultados más inmediatos de sus pruebas y pronto comenzaron a experimentar a tal punto de realizar tareas con los

¹⁹ Claudio Hernández, *Hackers Los Piratas del Chip y de Internet*, 14.

ordenadores que en ese momento de la historia informática sirvieron de gran avance para la comunidad científica y el posterior desarrollo de las comunicaciones.²⁰

De esta forma, se comenzó a utilizar el término hacker para identificar a todos aquellos que podían hacer maravillas con un ordenador, sin embargo la contribución más importante de este grupo a la evolución de los hackers fue precisamente la diferencia de pensamiento con respecto al uso de los ordenadores, que no debían estar reservados para unos pocos sino para la libertad de información a todo público, ideales que se mantienen dentro del pensamiento hacker aún hoy en la actualidad.

La segunda categorización que hace Steven Levy es la de los conocidos como “hackers de hardware”, esta categoría parte desde la década de 1970 y fueron aquellos expertos informáticos que trataron de descentralizar y popularizar el hardware computacional, haciéndolo más personal y accesible a una mayor parte de la población.²¹ Como tercera categorización encontramos a los “hackers de software”, estos últimos se centraron en el desarrollo de programas informáticos más sofisticados que fueron implementados en los sistemas computacionales que a su vez desarrollaban los hackers de hardware.

Sin embargo, la categorización de Levy fue demasiado avanzada para su momento, y no engloba todas las categorías identificadas en la evolución de la historia hacker, por lo que Jordan y Taylor en su libro “Hacktivism and Cyberwars: Rebels with a cause?” del año 2004, agregan cuatro categorías

²⁰ *Ibíd.*, 19-21.

²¹ Luis Alberto Pampín Quián, *Impacto mediático y político del activismo hacker en la sociedad red. Estudio de caso: WikiLeaks*, Tesis doctoral, (Getafe: Universidad Carlos III de Madrid, 2016), 122.

más que continúan la exploración de Levy.²² Siguiendo esta línea, la cuarta categoría es la que definen como Hackers/Crackers, términos expuestos en puntos anteriores y que es la diferenciación entre buenos y malos.

La quinta categorización corresponde a los llamados Microsiervos (Microserfs), éstos son hackers que desde mediados de los años 70 y más concretamente en la década de los 80 con la explosión del mercado informático, separaron su ética de su accionar movidos por el poder de la nueva gran industria computacional, liderada por la empresa Microsoft como figura principal del capitalismo tecnológico. El término inglés Microserfs es acuñado por el escritor canadiense Douglas Coupland con su relato "Microserfs" publicado en la revista Wired el 1 de enero de 1994, y posteriormente en su novela de igual título publicada en 1995, donde describe una burguesía electrónica, una élite tecnológica al servicio de Microsoft. El concepto se aplica como referencia a los hackers que se han convertido en trabajadores sometidos a las prácticas capitalistas y al beneficio económico de las grandes empresas tecnológicas como Microsoft, separándose radicalmente del sentido que los hackers informáticos poseían con respecto a la libertad de la información y de los sistemas computacionales, ya que la obtención de dicho beneficio económico se convirtió en el fin superior de las tecnologías contradiciendo los objetivos de las personas que en ese momento se consideraban hackers reales o auténticos programadores.²³

En una sexta categoría encontramos lo que se conoce por "Movimiento de código abierto". Esto hace referencia siempre al código hacker de que la información debe ser libre, por lo tanto este Movimiento está conformado por

²² Tim Jordan y Paul Taylor, *Hacktivism and Cyberwars: Rebels with a cause?*, (New York-London: Routledge, 2004), 11-12.

²³ Pampín Quian, *Impacto mediático y político del activismo hacker en la sociedad red*, 2016, 122-123.

aquellos expertos computacionales que creen en el desarrollo de software libre que puede ser leído, interpretado, usado y modificado para desarrollar mejoras y hacerlo cada vez más sofisticado. Este grupo entra en constante antagonismo con los microsiervos que se encargan solamente de desarrollar software comercial privado y secreto. Para el Movimiento de código abierto, *“todo código de programación es fuente de conocimiento y, por lo tanto, debe ser abierto para garantizar el derecho a saber de todo el mundo y fomentar el bien común; la cadena de desarrollo es libre y las modificaciones y novedades se someten a un sistema de revisión comunitaria, similar a la revisión por pares académica, para ser evaluadas y validadas, siendo valoradas principalmente la originalidad y la sofisticación”*.²⁴ El hecho principal que configura esta categoría es la aparición de Linux como sistema operativo alternativo al Windows de Microsoft, ya que es desarrollado como un software libre desde mediados de la década de los 80 y principios de los 90, y pone a esta comunidad de hackers como un actor importante en el desarrollo de los sistemas computacionales y la libertad de información.

La séptima y última categorización que hacen Jordan y Taylor es la que se conoce como “hacktivistas”, éstos surgieron a mediados de la década de los 90, en el momento en que el hacking se involucra directamente con una nueva postura política más abierta y que permite el desarrollo de movimientos sociales por medio de internet. En este movimiento es precisamente la política, la que proporciona la razón de ser de la actividad hacker, ya que busca generar un cambio por medio de la libertad de información y utilizarla para fines sociales o políticos, además que tiene un

²⁴ *Ibíd.*, 123.

efecto más concreto en la percepción y organización de la opinión pública en una determinada sociedad.²⁵

Estas categorías recorren seis décadas de historia de la evolución hacker, si bien no existe un consenso científico o histórico que respalde una cronología específica de la evolución de los hackers, son estas etapas mencionadas anteriormente las que configuraron un espacio importante en la historia de la sociedad hacker. Es sustancial conocer la evolución de la historia hacker para entender el avance tecnológico que los principales colectivos de estos expertos informáticos han desarrollado desde los hackers originales que abogaban por la libertad de la información y los sistemas computacionales, hasta los hacktivistas en la actualidad. En la evolución de los hackers se puede observar de qué forma se han mantenido en su mayoría los principios de libre expresión y conocimiento global de la información, donde actualmente el hacktivismismo es más preponderante en la cultura hacker debido a la expansión digital y a las redes sociales que facilitan su desarrollo, se mantienen los ideales de compartir la información para todos y que no esté concentrada en centros de poder. Desde los años 2000 aumentaron los grupos de hacktivistas que buscan unos determinados intereses políticos o sociales y cada vez surgen nuevas modalidades del accionar de estos grupos.

1.2 Hacktivismismo

1.2.1 La nueva era del activismo en la web

A partir del surgimiento cada vez más recurrente de colectivos hackers, la expansión tecnológica por medio de internet y la globalización de la

²⁵ *Ibíd.*, 124.

información, se dio la aparición del término mencionado anteriormente como hacktivismo. Las definiciones sobre el término suelen ser muy variadas, puesto que en sus inicios fue una palabra utilizada dentro de lo que llaman “la jerga hacker” pero las acciones que se engloban en él y en un mismo fin concuerdan con una demanda social, una forma de activismo político pero en un mundo intangible donde los “internautas” o usuarios de la web se reúnen a conspirar sobre diferentes temas, y es en este sentido que el hacktivismo se vuelve relevante, ya que ha servido en los últimos años para generar cambios en diversas esferas políticas y sociales en todo el mundo. En un primer acercamiento al concepto, Aceros Gualdrón en su libro titulado “Jóvenes, Hacktivismo y Sociedad de la Información” nos brinda una imagen del funcionamiento de esta corriente: *El hacktivismo no es una forma de política convencional. No atiende a los canales tradicionales de participación, ni necesariamente establece interlocución con el Estado y sus centros de toma de decisiones. En ocasiones trata de llamar la atención de las autoridades, o denuncia los efectos perversos de una nueva legislación o normativa.*²⁶ El hacktivismo por tanto, crea mecanismos de participación que antes no eran concebidos dentro de una determinada sociedad en particular y en las interacciones de ésta con otras sociedades, es decir en las Relaciones Internacionales.

En otro sentido, un concepto que se ha acuñado en debates sobre el tema del hacktivismo es el de Desobediencia Civil Electrónica (DCE por sus siglas en inglés), referido al punto en que el hacktivista realiza su participación virtual en un espacio minado legalmente, donde el control por parte del Estado se traduce en la elaboración de leyes que regulan las actividades en el ciberespacio, haciendo una diferencia entre el activismo electrónico donde se participa en el ciberespacio de forma legal, como por ejemplo en páginas

²⁶ Juan Carlos Aceros Gualdrón, *Jóvenes, hacktivismo y sociedad de la información*, (Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona, 2006), 7.

de foros donde se pronuncian ante un hecho y es completamente legal, a diferencia de una invasión de sistemas informáticos penetrando de forma ilegal, o en campañas donde miles de usuarios entran al mismo tiempo a sitios web donde se rebasa la capacidad de reacción de los sistemas, bloqueando los servidores y dejándolos fuera de funcionamiento. Pero también se conoce que no todo lo “ilegal” es necesariamente dañino, sino que simplemente está fuera de la ley al no obedecer con sus acciones los mandatos del Estado por lo cual es moralmente sancionado, de ahí el término de Desobediencia Civil Electrónica, pero también diferenciar que el mismo hacktivismo se reivindica como una forma legítima de protesta, y a la vez la naturaleza de la desobediencia civil tiene por cometido el cambio social o político atrayendo la atención sobre los problemas en los que se manifiesta y al mismo tiempo influye en la opinión pública.²⁷

La construcción etimológica de la palabra hacktivismo nos acerca al entendimiento de su existencia, ya que el término se origina de la unión de las palabras *activismo* que es relacionada con el ámbito sociopolítico y el *hacking* como un actuar informático que es por un medio computacional y abarca diferentes actividades realizadas por personas a través de sus conocimientos en la informática y el uso de la tecnología para llevar a cabo ciertas acciones con un propósito político de bien común que es el de compartir información a las grandes masas.²⁸ Como uno de los objetivos principales de quienes utilizaron dicha palabra en los inicios del fenómeno, el

²⁷ Mark Mannion y Abby Goodrum, *Terrorism or Civil Disobedience: Toward a Hacktivist Ethic*, "Hacktivism and Electronic Civil Disobedience", (Philadelphia: 2000), 15-16.

²⁸ Pampín Quian, *Impacto mediático y político del activismo hacker en la sociedad red*, 2016, 171-172.

hacker canadiense Oxblood Ruffin, define las prácticas hacktivistas como “using technology to improve human rights across electronic media”.²⁹

El activismo como tal, es parte fundamental que se asoció al hackerismo para dar origen a un neologismo “hacktivismo” que surge de una acción política asociada al uso de la informática y sus medios. Una definición de activismo según Vladimir Efimovich:

*Con “activismo” se entiende el atributo esencial del sujeto que determina sus capacidades, inclinaciones, predisposición a la conducta libre, voluntaria, no impuesta e interesada en desarrollar sus propias fuerzas internas.*³⁰

En la práctica, el ser activista comprende que cada persona se expresa de forma libre buscando el bienestar colectivo y el respeto a las libertades, de lo anterior citando un artículo sobre el activismo político, OXFAM Intermón define que el activismo político es una forma de cambio, donde el disgusto proviene de la percepción que el Statu Quo no vela por los derechos de las personas o un tema en específico, y la organización y el trabajo en conjunto de los grupos que se sienten afectados se lanzan a trabajar por justicia, prácticas comunes hoy en día en temas sobre el medio ambiente, movimientos en contra del maltrato animal, movimientos a favor de los derechos de la mujer, todos englobados en las luchas activistas.³¹

El hacktivismo sienta sus bases en la libertad de la información y se convierte en un activismo virtual y reafirma la búsqueda de cambios sociales o

²⁹ Oxblood Ruffin, “Hacktivism, From Here to There”, (Estados Unidos: 2004), http://www.cultdeadcow.com/cDc_files/cDc-0384.php.

³⁰ Vladimir Efimovich Jvoshev, “Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal”, (Toluca: Universidad Autónoma del Estado de México, 2010), Enero-Junio 2010, www.redalyc.org/pdf/281/28120715009.pdf.

³¹ Pablo Tosco, “OXFAM Intermón”, 2017, acceso el 16 de Junio de 2017, http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:Pof_fKrdkaEJ:blog.oxfamintermon.org/en-que-consiste-el-activismo-politico-blindando-derechos/&num=1&client=firefox-b-ab&hl=es&strip=0&vwsrc=0.

políticos, la denuncia de injusticias, y comparte la idea de creación de softwares libres que ayuden a la sociedad en sus reivindicaciones.

1.2.2 Surgimiento del hacktivismo

Para entrar en profundidad, el hacktivismo es el surgimiento de la acción política popular de ciertos grupos organizados en el ciberespacio, entendido este último como *el espacio artificial creado por el conjunto de redes de ordenadores y telecomunicaciones interconectados directa o indirectamente a nivel mundial, donde se almacenan, modifican e intercambian datos a través de los mismos sistemas de red*.³² En la década de 1990, comenzaron a surgir colectivos de hackers que buscaban reivindicar los derechos humanos y el acceso global y libre de la información. Tal es el caso del grupo denominado “Cult of the Dead Cow”, quienes se encargaron de la creación de softwares libres y se atribuyeron la invención del término en 1994, acuñado por uno de sus miembros conocido en la comunidad hacker como Omega, que lo utilizó “para describir el hacking con propósitos políticos y vinculado a la defensa de derechos humanos”.³³

Es hasta 1999 que otro miembro de Cult of the Dead Cow, cuyo nombre hacker era Count Zero, amplía el significado de hacktivismo vinculando explícitamente la defensa de los derechos humanos con el flujo libre de información, estableciendo que los hackers deben “centrarse en dar poder a las personas con las herramientas del hacktivismo haciendo que el mundo conozca las injusticias y abusos contra los derechos humanos, en otras palabras, conseguir que el flujo de información estalle en todo el mundo sin

³² Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional, *El Ciberespacio. Nuevo escenario de confrontación*, (Madrid: Imprenta del Ministerio de Defensa, 2012), 42-43.

³³ Pampín Quian, *Impacto mediático y político del activismo hacker en la sociedad red*, (2016), 172.

obstáculos y sin censura”.³⁴ A partir de esta premisa se funda siempre en el año de 1999 dentro del antes mencionado Cult of the Dead Cow, el subgrupo independiente Hacktivismo. Las creencias de este subgrupo se basaron en incluir el acceso a la información como un derecho humano básico, y dichas creencias se plasmaron luego en “The Hacktivist Declaration”, un comunicado publicado en el sitio web de la organización el día 4 de julio de 2001, con el objetivo de aplicar la Declaración Universal de los Derechos Humanos y el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, en todo lo relacionado a la internet.³⁵

En este documento se declaran principalmente los siguientes puntos con respecto a los objetivos del grupo Hacktivismo y los derechos de libre información:

1. Que el completo respeto por los Derechos Humanos y las libertades fundamentales incluye la libertad de un justo y razonable acceso a la información, ya sea por ondas de radio, correo aéreo, telefonía simple, la internet global, u otros medios.

2. Que reconocemos el derecho de los gobiernos para prohibir la publicación de secretos de Estado categorizados propiamente, pornografía infantil, y materias relacionadas a la privacidad personal y privilegios, entre otras restricciones aceptadas, pero nos oponemos al uso del poder estatal para controlar el acceso al trabajo de críticos, intelectuales, artistas, o figuras religiosas.

3. Que la censura del internet propagada por el Estado erosiona la coexistencia pacífica y civilizada, afecta el ejercicio de la democracia, y pone en peligro el desarrollo socioeconómico de las naciones.

³⁴ *Ibíd.*

³⁵ Hacktivismo; Cult of the Dead Cow, "Cult of the Dead Cow", (Estados Unidos: 2001), http://www.cultdeadcow.com/cDc_files/declaration.html.

4. Que la censura del internet propagada por el Estado es una seria forma de violencia organizada y sistemática en contra de los ciudadanos, es intencionada para generar confusión y xenofobia, y es una reprensible violación de la confianza.

5. Que nosotros estudiaremos las formas y medios de evitar la censura del internet propagada por el Estado e implementaremos tecnologías para combatir las violaciones de los derechos de información.³⁶

Sería a partir de esta Declaración que se sentarían las bases para todos los movimientos hacktivistas que surgirían posteriormente, tal vez con diversos objetivos pero un mismo fin: erradicar la censura de la información realizada por los centros de poder. De esta forma es como se diversifican los grupos de hacktivistas gracias a la iniciativa de libertad de la información y libertad de expresión, que luego servirían para modificar sistemas sociales y políticos, hacer campañas de concientización, organizar grupos de gente para manifestarse de manera tanto física como virtual ya sea a favor o en contra de uno o varios hechos determinados, creando organizaciones y sitios web que ayudan a reivindicar las libertades de todos los ciudadanos.

1.2.3 Hacktivistas, la razón de ser y su campo de acción

Una vez iniciado el movimiento hacktivista, se sentaron las bases de un fenómeno que tomaría realce en los años venideros y que entraría en la lucha global contra las injusticias y las opresiones que consideraban se estaban extendiendo en internet. Las acciones políticas del hacktivismo a diferencia del activismo, pasaron de ser huelgas en calles a las campañas de difusión de información en internet así como boicots en páginas oficiales de organizaciones u empresas e incluso gobiernos a través de sus

³⁶ *Ibíd.*, Traducción al español de su versión original en inglés, elaboración propia.

instituciones públicas, que consideraban como oponentes políticos en la lucha de la reivindicación de derechos como repudio a algunas de sus actividades, donde al lugar de acción se le conoce como *Ciberespacio*. Recordando que un hacktivista en la web es un activista desde su computador, y para adentrarnos en los objetivos de este movimiento, se considera importante aclarar ciertos puntos como el de su lugar de acción.

En un inicio fue William Gibson quien le dio el nombre como Ciberespacio en 1984 a lo que él describió como un lugar espacial que existía dentro de las computadoras, de esto que se entienda que en dicho espacio se dan un gran número de relaciones de todo tipo.³⁷ La interacción entre los hacktivistas en un medio intangible y hasta cierto punto complejo, el cual se desarrolla en este ciberespacio donde las interacciones son de tipo relacional, es decir, que se necesita que exista comunicación o una relación entre dos personas o más para que éste exista, un espacio que sirve para todo tipo de comunicación, un lugar para conocer personas, para arreglar una venta, para organizar una marcha activista, y por ende es necesario que haya un intercambio de información para darle sentido de existencia donde funcione como un medio y un espacio de intercambio al mismo tiempo.³⁸ Para nutrir la idea anterior, nos apoyamos con la explicación de las relaciones en el ciberespacio descritas por el Dr. Joaquín Romero quién plantea niveles de comunicación que existen dentro de este mundo:

a) *Relación de intercambio de información entre máquinas: ya que las máquinas poseen su propio lenguaje de comunicación para responder*

³⁷ Luis Martínez et. al, "Virtualidad, ciberespacio y comunidades virtuales", (México: Universidad Pedagógica de Durango, 2014), <http://www.upd.edu.mx/PDF/Libros/Ciberespacio.pdf>.

³⁸ Dr. Joaquín M^a Aguirre Romero, "Ciberespacio y comunicación: nuevas formas de vertebración social en el siglo XXI", (Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 2004). <http://webs.ucm.es/info/especulo/numero27/cibercom.html>

a los requerimientos de otras máquinas u órdenes de otras personas que demandan una acción.

- b) *Relación de intercambio de información entre hombres y máquinas: el lenguaje de las máquinas se hizo con el propósito de que sea compatible con el lenguaje humano para que pueda darse una transferencia de información entre ambos, y que la máquina comprenda las intenciones de quien trabaja en ellas para realizar las acciones deseables a forma de órdenes.*
- c) *Relación de intercambio de información entre seres humanos a través de las máquinas: la comunicación que tenga una persona con otra haciendo uso de un hardware (computador) a través del ciberespacio para transmitir o solicitar información de otra persona que también hace uso de estos elementos.*³⁹

En un contexto donde la información de internet es vigilada por los gobiernos, y en un universo de información donde no todo el cúmulo de ella se encuentra disponible al 100%, y en dichas condiciones se considera que no hay libre flujo de información, vulnera la libertad de expresión como de informarse, y es un espacio comercial controlado por las grandes corporaciones, es una realidad que es compartida en los medios de comunicación masivos tradicionales donde al estar en manos privadas pueden ser controladas por los puntos de vista de sus dueños no liberando o dosificando la información e incluso en algunos casos tergiversando los hechos o tiende a ser censurada por los mismos gobiernos, por lo que consideran necesario respaldar la idea de que la libertad de internet funcione

³⁹ *Ibíd.*

como tal, un universo con el potencial de mantener informada y comunicada a la gente sin el control de ningún tipo, ni estatal ni corporativo.⁴⁰

1.2.4 De hackers a hacktivistas

En las definiciones de conceptos relacionados a la vida hacker, se pudo observar que existen personas que se dedican a las buenas acciones y aquellos que hacen uso de los medios informáticos para provocar daños o lucrarse de forma ilegal de él. Haciendo referencia del hacktivismo como desobediencia civil electrónica, se analiza el hecho de su accionar en base a principios que reúnen las condiciones necesarias para la justificación ética de lo que se considera como actos de desobediencia civil:

- No se causan daños a personas o propiedades
- Son actos no violentos
- No es para beneficio personal
- Motivación ética, es decir, la fuerte convicción de que una ley es injustificada, injusta o en detrimento extremo del bien común
- Voluntad para aceptar la responsabilidad personal por el resultado de las acciones⁴¹

Una vez entablado un pequeño marco de referencia sobre las acciones hacktivistas y las actividades en las que se desarrolla, también se analiza el caso de WikiLeaks como un actor dentro de este fenómeno hacktivista para lo cual se determina que según los propósitos de su fundador, se enmarcan

⁴⁰ Glenn Greenwald, *Sin un lugar donde esconderse*, nº 6, (Barcelona: Ediciones B, 2014).

⁴¹ Abby Goodrum y Mark Mannion, *Terrorism or Civil Disobedience: Toward a Hacktivist Ethic*, Vol. 30, (Philadelphia: ACM SIGCAS Computers and Society, 2000).

en el mundo informático, no en materia de ciberterrorismo,⁴² sino dentro de la desobediencia civil electrónica, por el tipo de información “clasificada” que ha filtrado de Estados Unidos transgrediendo sus leyes, razón por la cual WikiLeaks, fue catalogado por Estados Unidos como una organización casi terrorista, declaraciones hechas por Mike Pompeo, actual Director de la Agencia Central de Inteligencia (CIA) como “un servicio hostil de inteligencia” ya que “ha puesto en una posición vulnerable” la seguridad nacional estadounidense por el contenido de las filtraciones y que además, considera que el portavoz del portal WikiLeaks actúa presionado por otros gobiernos.⁴³

1.2.5 Hacking político como fenómeno relacionado a WikiLeaks

Dado el estudio de caso correspondiente a los hechos realizados por Julian Assange y colaboradores a través de su portal WikiLeaks, existe una definición propia del hacktivismo, en este caso como se ve este grupo de personas en su labor sociopolítica con propósitos de defensa de Derechos Humanos y de poner la información al servicio de la comunidad mundial. Es claro que WikiLeaks, se ve en su causa como parte del fenómeno activista en la red, así se puede apreciar la definición de hacktivismo que se une a las mencionadas con anterioridad en esta investigación y que se publica desde el propio portal en internet:

Hactivismo: Una de las ideologías más raras de la comunidad hacker, el hacktivismo promueve el uso de la piratería informática ilegal o legal para lograr objetivos políticos o avanzar en ideologías políticas. Dependiendo de

⁴² El ciberterrorismo es el ataque premeditado y políticamente motivado contra información, sistemas computacionales, programas de computadoras y datos que puedan resultar en violencia contra objetivos no combatientes por parte de grupos subnacionales o agentes clandestinos.

⁴³ Noticieros Televisa, *La CIA considera a WikiLeaks como ‘un servicio hostil de inteligencia’*, (Washington: 13 de 2017). <http://noticieros.televisa.com/ultimas-noticias/eeuu/2017-04-13/lacia-considera-WikiLeaks-como-un-servicio-hostil-inteligencia/>.

*la campaña, estas acciones pueden involucrar tanto a los hackers de sombrero blanco y sombrero negro y pueden incluir la degradación de sitios web, redirecciones, ataques de servicio, sit-ins virtuales y sabotaje electrónico. Muchas acciones a menudo caen bajo el radar de los medios, pero su impacto político, económico, militar y público puede ser significativo.*⁴⁴

Esta es la visión en la cual se miran las actuaciones por parte del portal WikiLeaks donde desde sus inicios y desde su portal www.WikiLeaks.org se caracterizan a sí mismos como una organización sin fines de lucro, y que lo único que busca es compartir información de la forma más veraz posible.

1.3 ¿Qué es WikiLeaks?

Hoy en día WikiLeaks es uno de los sitios web más influyentes y polémicos de todo el mundo debido a su gran número de filtraciones de carácter confidencial de índole militar, política, religiosa o social. Mucho se habla de las filtraciones y los acontecimientos que se produjeron a raíz de esto, pero ¿qué es en realidad WikiLeaks?, ¿quién fundó WikiLeaks?, ¿cuál es su propósito u objetivo?, todas estas interrogantes son las que el presente acápite busca dar respuesta a continuación.

El sitio web WikiLeaks se define a sí mismo en su página oficial como: *una organización de medios multinacional y una biblioteca asociada... WikiLeaks es una biblioteca gigante de los documentos más perseguidos del mundo.*

⁴⁴ WikiLeaks, *The Global Intelligence Files: Cyberwarfare 101: The Internet Is Mightier than the Sword*, (WikiLeaks: 14 de marzo de 2014), https://WikiLeaks.org/gifiles/docs/34/3483906_analysis-for-comment-cyberwarfare-not-for-today-.html Traducido al español de su versión original en inglés. Elaboración propia.

*Damos asilo a estos documentos, los analizamos, los promocionamos y obtenemos más.*⁴⁵

WikiLeaks es una organización mediática sin ánimo de lucro cuyo objetivo es la difusión de documentos clasificados que deberían formar parte del dominio público debido a su contenido. Invitan a cualquiera a colaborar mientras se desee exhibir las prácticas poco éticas por parte de un gobierno, en especial en aquellos considerados como regímenes totalitarios.⁴⁶ Básicamente, puede decirse que WikiLeaks es una organización que principalmente se especializa en el análisis y publicaciones de grandes conjuntos de datos de materiales oficiales clasificados o restringidos que involucran la guerra, el espionaje y la corrupción entre otros temas.

1.3.1 Orígenes de la organización WikiLeaks en internet

WikiLeaks fue fundada en 2006 por Julian Assange, quién dijo en una entrevista que brindó para la cadena de noticias BBC el origen de la palabra WikiLeaks, diciendo que el nombre Wiki significa “rápido en hawaiano”, así que WikiLeaks significa “filtraciones rápidas”, un nombre inspirado por Wikipedia, la famosa base de datos online.⁴⁷ Sin embargo, pese a la similitud del sitio web Wikipedia y WikiLeaks, este último no permite hacer modificaciones a la información subida al portal como se puede hacer en el sitio web Wikipedia, donde usuarios pueden modificar la información encontrada en su web. Compartir información y hacerla del conocimiento

⁴⁵ WikiLeaks, ¿Qué es WikiLeaks?, (Londres: Wikileaks.org, 2015), wikileaks.org/what-is-wikileaks.html.

⁴⁶ Daniel Pérez, WikiLeaks: Diarios de la Guerra de Afganistán, (México: El Mundo, 2016), <http://www.actualmx.com/wikileaks-diarios-afganistan/>.

⁴⁷ WikiLeaks, ¿Qué es WikiLeaks?, (Londres: Wikileaks.org, 2015).

público parece ser el único principio que ambos sitios comparten, más allá no existe ninguna vinculación entre sí.

1.3.2 ¿Cómo funciona WikiLeaks?

Con más de un millón de documentos o informes en su haber durante sus años de existencia, WikiLeaks (wiki filtraciones, en castellano) funciona como una especie de contenedor online de filtraciones, un proyecto que desde el primer día se abrió a los ciudadanos pero que no busca hacer las veces de un reportero sino más bien el propósito de WikiLeaks es ser una fuente y un medio para la denuncia de distintos abusos y violaciones de derechos humanos mediante la publicación de archivos clasificados.

Una de las características más importantes del sitio, es proteger sus fuentes conocidas por ellos mismos como los whistleblowers.⁴⁸ El sitio web está diseñado para que cualquiera con información valiosa que quiera difundir dicha información lo haga a través de su portal con la seguridad de que será de forma anónima y segura. Hasta la fecha ha publicado más de 10 millones de documentos y análisis asociados.⁴⁹

Además, también un grupo de expertos especializados que consta de cinco voluntarios a tiempo completo y entre 800 y 1000 colaboradores (técnicos informáticos, abogados, periodistas), trabajan en este sitio.⁵⁰ Este equipo se encarga de verificar las filtraciones que llegan a su portal, con el propósito de verificar y constatar que efectivamente se trate de datos o información real y no de información falsa con otros fines. Esto da al sitio web WikiLeaks un

⁴⁸ Denunciantes por su traducción al inglés. Traducción propia.

⁴⁹ Fernando Navarro, "WikiLeaks: cómo destapar escándalos en Internet", (España, El País, 2010), https://elpais.com/internacional/2010/07/26/actualidad/1280095206_850215.html.

⁵⁰ Ibid.

respaldo y da la seguridad a los hackers o cualquier otra persona de hacer pública una filtración con la garantía de que su identidad será anónima.

1.3.3 Fuentes de financiamiento del sitio web WikiLeaks

Como anteriormente se ha mencionado sobre WikiLeaks, es una organización sin fines de lucro. Al ser una organización de esta naturaleza, sus fuentes de financiamiento no están basadas en la venta de artículos, información u otro tipo de lucro a partir del contenido en su portal. Según el sitio web oficial de WikiLeaks, afirma que es financiado totalmente por su editor Julian Assange y el público en general.⁵¹ No acepta mostrar publicidad ni ayudas provenientes de fondos públicos, sin embargo, lo cierto es que como cualquier otra organización sin fines de lucro, WikiLeaks si acepta donaciones de corporaciones a través de sus representantes en los medios de comunicación, destacando entre todos ellos el periódico británico The Guardian (bajo control de Scott Trust Limited a cuya cabeza figura Dame Liz Forgan), medio noticioso que ha acompañado al portal de WikiLeaks desde sus primeras filtraciones. Hasta julio de 2010, la Wau Holland Foundation, que centraliza el control de las cuentas de WikiLeaks, declaraba que ésta había recibido unos ochocientos mil dólares de donaciones, de los cuales la dirección del portal web sólo había dispuesto de treinta y cinco mil dólares, dinero empleado, según fuentes del portal, en los viajes de su fundador, su portavoz Daniel Schmitt, y en mantenimiento de la infraestructura TIC del sitio.⁵²

⁵¹ WikiLeaks, ¿Qué es WikiLeaks?, (Londres: Wikileaks.org, 2015).

⁵² Luis de Salvador Carrasco, "Internet, Filtraciones y WikiLeaks", (España, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2010), http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2010/DIEEEO25_2010Wikileaks.pdf.

Según lo observado, WikiLeaks al seguir como objetivo primordial la búsqueda y diseminación de información no ostenta la posición de ser una organización con fines de lucro, a pesar que si requieran financiamiento para sus operaciones, el cual proviene de fuentes privadas y otros donantes no estatales, y a esto sumarle que los cables informáticos que ellos comparten, lo hacen a través del uso de internet con acceso libre y gratuito, tanto desde su portal como del clúster de medios de comunicación afines a esta organización y sin mostrar publicidad en ninguna parte de su portal con la excepción de mostrar a sus patrocinadores.

1.3.4 Inicios de WikiLeaks y antecedentes de las primeras filtraciones: 2006-2010

1.3.4.1 La primera publicación: La Unión de Cortes de Somalia

Se trataba de una filtración que en palabras de Assange era de dudosa procedencia y de fuentes chinas donde se hablaba de un documento filtrado que parecía ser una carta firmada por un comandante militar, en la que utilizaba la fórmula de “República Islámica de Somalia”, escribiendo que el Gobierno de Transición se dedica a perseguir a los líderes religiosos somalíes y a los musulmanes en general, intentando convencer a la comunidad internacional de que los líderes son miembros de Al Qaeda. Los correos electrónicos interceptados sugerían además que algunos ministros somalíes, en especial el del Petróleo, estaban dispuestos a reunirse con funcionarios chinos, adquiriendo importancia por ser de interés público la actitud del Gobierno hacia China y de China hacia África en general. Luego de las filtraciones realizadas por WikiLeaks, Etiopía ayudada por EE.UU.

invadió Somalia.⁵³ Pese a la polémica publicación, esta no tuvo mucho eco a nivel internacional pero si lo suficiente como para llamar la atención del periodismo internacional sobre el sitio web WikiLeaks.

1.3.4.2 La revelación de la corrupción del ex líder keniano, Daniel Arap Moi

En 2007 el sitio web WikiLeaks publicó un informe sobre supuestos actos de corrupción por parte del presidente de Kenia, Daniel Arap Moi, quien según datos del informe, se habría apropiado de unos 1,500 millones de euros durante su mandato de 24 años.⁵⁴ Entre otros bienes acumulados por la familia de Moi se incluyen propiedades multimillonarias en ciudades como Londres, Nueva York y Sudáfrica, así como un enorme rancho en Australia. La noticia fue publicada por el diario británico The Guardian, donde menciona que la fuente fue tomada del sitio web WikiLeaks y describe un poco los propósitos de dicho sitio web. El documento se cree que fue filtrado por un alto funcionario del gobierno, molesto por el fracaso del ministro de finanzas Mwai Kibaki para hacer frente a la corrupción y por su alianza con el Sr. Moi antes de las elecciones presidenciales de diciembre.⁵⁵ En ese momento The Guardian era el único periódico británico que escribía sobre WikiLeaks o utilizaba algunos de sus documentos.

⁵³ Felipe Gonzalo Campos Arlegui, WikiLeaks Ante El Derecho Estadounidense: ¿Delincuencia Informática, Espionaje o Ejercicio Legítimo de la Libertad de Expresión y de Prensa?, (Tesina, Universidad de Chile, 2014), 53.

⁵⁴ El Mundo, "Julian Assange, el rey de las filtraciones en la Red", (España: El Mundo, 2012), <http://www.elmundo.es/elmundo/2010/08/21/internacional/1282390787.html>.

⁵⁵Xan Rice, "El saqueo de Kenia", (Manchester: The Guardian, 2007), <https://www.theguardian.com/world/2007/aug/31/kenya.topstories3>.

1.3.4.3 La publicación del manual del centro de detención de Guantánamo

En el resumen del documento se trata de una actualización revisada de los procedimientos operativos estándar de la Fuerza de Tarea Conjunta de Guantánamo (JTF-GTMO) para Camp Delta, base militar estadounidense en Cuba. Esta publicación ha sido reorganizada y consolidada para incluir todos los aspectos de la detención y las operaciones de seguridad con el objetivo de que sea más eficiente para sus usuarios previstos. Esta revisión implementa las directrices establecidas del Departamento de Defensa de los Estados Unidos y establece políticas y procedimientos para asegurar, tratar, cuidar y responsabilizar a los detenidos en apoyo de la Guerra Mundial contra el Terrorismo. Las políticas y los procedimientos establecidos en este documento se aplican a los servicios y agencias que funcionan y apoyan las operaciones de los detenidos en JTF-GTMO en general y Camp Delta específicamente. Este es un conjunto multi-servicio y multi-agencia de procedimientos operativos estándar. Se aplica al Ejército, la Marina, la Fuerza Aérea, el Cuerpo de Marines y la Guardia Costera, así como a organizaciones gubernamentales de Estados Unidos y organizaciones no gubernamentales internacionales que operan dentro del Campamento Delta.⁵⁶ Los procedimientos detallados y ampliados se encuentran en la página oficial de WikiLeaks.⁵⁷

Medios internacionales como el periódico español El País, publicaron la noticia sobre el brutal manual de torturas aplicadas en la cárcel de

⁵⁶ WikiLeaks, "Camp Delta Standard Operating Procedure (2004)", (Londres: Wikileaks.org, 2007), [https://wikileaks.org/wiki/Camp_Delta_Standard_Operating_Procedure_\(2004\)](https://wikileaks.org/wiki/Camp_Delta_Standard_Operating_Procedure_(2004)).

⁵⁷ Véase Sobre los procedimientos en el centro de detención de Guantánamo WikiLeaks, "Camp Delta Standard Operating Procedure (2004)", (Londres: Wikileaks.org, 2007), [https://wikileaks.org/wiki/Camp_Delta_Standard_Operating_Procedure_\(2004\)](https://wikileaks.org/wiki/Camp_Delta_Standard_Operating_Procedure_(2004)).

Guantánamo y en Irak por parte del ejército estadounidense. El País ha tenido acceso, junto con otros medios internacionales a través de WikiLeaks, a las fichas militares secretas de 759 de los 779 presos que han pasado por la prisión, de los cuales unos 170 siguen recluidos. Los informes de la cárcel quedan recogidos en 4.759 folios firmados por los más altos mandos de la Fuerza Conjunta de la base y dirigidas al Comando Sur del Departamento de Defensa en Miami.⁵⁸ Gracias a la difusión de esta filtración mediante importantes medios noticiosos como el anteriormente mencionado, la noticia tuvo eco internacional y las reacciones no se hicieron esperar respecto a los procedimientos inhumanos de tortura por parte del ejército estadounidense.

1.3.4.4 El video Collateral Murder, abril de 2010

Sin duda alguna, ésta fue la filtración que más impactó los medios internacionales y que terminaría de poner en el ojo del huracán al sitio web WikiLeaks. Se trata de un video llamado Collateral Murder (Asesinato Colateral), tomado desde un helicóptero de combate estadounidense. La filtración publicada el 4 de abril de 2010, puede leerse en su página oficial donde da una descripción de los acontecimientos contenidos en el video donde se ve el asesinato indiscriminado de más de una docena de personas en el suburbio iraquí de Nueva Bagdad, incluyendo a dos periodistas de Reuters.⁵⁹ Así mismo, Reuters ha estado tratando de obtener el video a través de la Ley de Libertad de Información, sin éxito desde el momento del ataque. El video está disponible en la página oficial de WikiLeaks según se afirma en la descripción, y existe una versión editada de alrededor de 18 minutos, además de la versión original que tiene una duración de 39

⁵⁸ Mónica Ceberio Belaza, “Los abusos de Guantánamo, al descubierto”, (España: El País, 2011), https://elpais.com/internacional/2011/04/25/actualidad/1303682404_850215.html.

⁵⁹ WikiLeaks, *Collateral Murder*, (Londres: Wikileaks.org, 2010), <https://collateralmurder.wikileaks.org/#>.

minutos.⁶⁰ El video causó indignación internacional sobre cómo llevaba a cabo Estados Unidos los procedimientos militares.

1.3.4.5 Los diarios de guerra de Afganistán y los Registros de guerra de Irak

Afghan War Diary (Los diarios de guerra de Afganistán) es una filtración publicada el 25 de julio de 2010, y es un compendio extraordinario de más de 91.000 informes que cubren la guerra en Afganistán de 2004 a 2010. Los informes, escritos por soldados y oficiales de inteligencia que describen principalmente acciones letales que involucran a los militares de Estados Unidos, también incluyen información de inteligencia, informes de reuniones con figuras políticas y detalles relacionados.⁶¹ La filtración es considerada una de las mayores realizadas en la historia de Estados Unidos. Pueden leerse los detalles de los Diarios de Guerra de Afganistán en la página oficial de WikiLeaks.⁶²

No pasaría mucho tiempo después de esta filtración, que aún para esas fechas seguía causando indignación en la población estadounidense, cuando el 22 de octubre de 2010 WikiLeaks publicara la filtración titulada “Iraq War Logs” (Los registros de guerra de Irak).⁶³

Son 391.832 informes que documentan la guerra y la ocupación en Irak, desde el 1 de enero de 2004 hasta el 31 de diciembre de 2009 (excepto los meses de mayo de 2004 y marzo de 2009).⁶⁴ Cada uno es un ‘SIGACT’ o Acción Significativa en la guerra, donde se detallan acontecimientos vistos y

⁶⁰ Véase más Sobre el video Asesinato Colateral: WikiLeaks, *Collateral Murder*, (Londres: Wikileaks.org, 2010), <https://collateralmurder.wikileaks.org/#>.

⁶¹ WikiLeaks, “Iraq”, (Londres: Wikileaks.org, 2010,) <https://wikileaks.org/irq/>.

⁶² Véase más sobre los Diarios de Guerra de Afganistán: https://WikiLeaks.org/wiki/Afghan_War_Diary,_2004-2010.

⁶³ Traducido al español de su versión original en inglés. Traducción propia.

⁶⁴ *Ibíd.*

escuchados por las tropas militares estadounidenses sobre el terreno en Irak. Cada soldado está equipado con una cámara en su casco con un micrófono que graba toda la misión, donde al término de cada misión el soldado estaba obligado a redactar un informe con los detalles de esta.

Los informes muestran 109.032 muertes en Irak, compuestas de 66.081 'civiles'; 23.984 "enemigos" (los etiquetados como insurgentes); 15.196 "naciones anfitrionas" (fuerzas del gobierno iraquí) y 3.771 "amistosas" (fuerzas de la coalición) donde la mayoría de las muertes fueron civiles, 66.000, más del 60%.⁶⁵ A modo de comparación, los "Diarios de Guerra Afganos", publicados previamente por WikiLeaks, que abarcan el mismo período, detallan las muertes de unas 20.000 personas.⁶⁶ Las cifras que menciona el informe son muy diferentes a la versión oficial del ejército de Estados Unidos, que en sus declaraciones a la prensa afirmaba que el número de muertos en cada operación era muy por debajo de lo que el informe detallaba. Las filtraciones de WikiLeaks sobre todo las de los Diarios de Guerra de Afganistán e Irak causarían diferentes reacciones en la opinión de la población estadounidense sobre el accionar del ejército en esas invasiones.

1.3.5 Julian Assange: Fundación, ideología y objetivos de la organización WikiLeaks

Julian Paul Assange nació en Townsville, Australia, el 3 de julio de 1971. Es periodista de profesión y posee conocimientos informáticos avanzados que ha empleado como programador y además como hacker. Se ha dedicado al

⁶⁵ *Ibíd.*

⁶⁶ *Ibíd.*

activismo desde su juventud y es el fundador y editor en jefe de la organización WikiLeaks desde el año 2006.⁶⁷

Originalmente, la meta de Julian Assange era combatir la censura en medios de comunicación a través de la promoción de la transparencia y la apertura a la información en países con regímenes autoritarios como en Asia, África Subsahariana y Medio Oriente, en donde la libertad de expresión y el flujo informativo se veían reducidos al mínimo.⁶⁸

Según el mismo Assange las *instituciones grandes y poderosas y ocasionalmente personas que manejan esas instituciones necesitan ser transparentes en proporción con su poder*. La información es poder, por lo tanto *para revertir ese desequilibrio de la información que se obtiene de la gente y que va a las organizaciones poderosas, la gente necesita incrementar el flujo de información que va en sentido contrario*. WikiLeaks es una publicación que se especializa en obtener los datos internos de las organizaciones más poderosas para dárselos a todos los individuos, lo cual ayuda a revertir ese desequilibrio.⁶⁹ En base a lo anterior, la ideología de WikiLeaks promulga la libertad de la información, siguiendo los lineamientos del hacktivismo, cuyos objetivos centrales están basados también en la defensa de los derechos humanos y las libertades de expresión y de información.

Zacarías López también establece que WikiLeaks pone a disposición del público información sobre las organizaciones que abusan de su poder al

⁶⁷ Carlos Sánchez Hernández, "Analogías de la Historia I: Julian Assange y WikiLeaks vs Daniel Ellsberg y los Pentagon Papers", Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas, (Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 2011), 2.

⁶⁸ Daniela Zacarías López, *WikiLeaks y los efectos de la divulgación de información confidencial: Análisis de las filtraciones de Estados Unidos*, Tesis, (San Luis Potosí: El Colegio de San Luis, A.C., 2012), 17.

⁶⁹ Mauricio Bravo A., *WikiLeaks: Teoría y práctica de un desacato*, (Santiago de Chile: Ediciones Nuevas Fojas Ltda., 2013), 133.

facilitar, de manera anónima, documentos secretos que se analizan, procesan y publican en el sitio web donde manifiesta que: *WikiLeaks es un contrafuerte frente al poder irresponsable y abusivo. Nosotros proponemos que los gobiernos autoritarios, las instituciones opresivas y las corporaciones corruptas estén sujetos a la presión, no sólo de la diplomacia internacional o de leyes sobre la libertad de la información sino de algo mucho más fuerte: la conciencia de la gente involucrada en éstas.* Además, explica que: *WikiLeaks participa en una lucha política, puesto que se trata de un proyecto motivado de manera explícita por razones políticas, que pretende hacer pública toda aquella información que tenga que ver con el abuso del poder.*⁷⁰

A finales de 2006, Julian Assange y un grupo de hackers y activistas pusieron en marcha la primera organización apátrida de información, cuyo objetivo, desde el principio, fue operar más allá del alcance de la justicia. Desde entonces, WikiLeaks se ha ido configurando como una organización red sin fronteras, nómada, desterritorializada, descentralizada e hiperespacial, exponente del hacktivismo informacional, que se confronta con la nueva ideología y paradigma del capitalismo y que funciona como un *mecanismo transnacional para difundir la información fuera del alcance de cualquier gobierno, empresa u organización.*⁷¹ Es decir, WikiLeaks es un referente que sienta precedentes de un fenómeno novedoso para su momento de aparición y que ha provocado cambios en el sistema internacional ante la importancia que han alcanzado este tipo de organizaciones por su actuación en la política internacional.

⁷⁰ Zacarías López, *WikiLeaks y los efectos de la divulgación de información confidencial*, 2012, 22-23.

⁷¹ Pampín Quián, *Impacto mediático y político del activismo hacker en la sociedad red*, (2016), 296.

1.3.6 WikiLeaks y sus estrategias para la divulgación masiva de información

WikiLeaks se encargó de cuestionar a los medios de comunicación tradicionales que son capaces de comprar y vender información respondiendo a ciertos intereses particulares de aquellos que los manejan, sin embargo esta postura fue moldeándose de mejor forma a medida que WikiLeaks fue liberando ciertos cables de información como el conocido Cablegate, caso que se referirá posteriormente en este apartado, ya que también la organización y su fundador Julian Assange llegaron a la conclusión que para obtener cierto nivel de influencia mediática y dar a conocer sus filtraciones de forma masiva, los medios de comunicación tradicionales también debían jugar un papel fundamental en la difusión de esta información clasificada, legitimándolos de esta forma como intermediarios necesarios.⁷² A continuación se detallan algunos acuerdos que WikiLeaks realizó con determinados medios de comunicación para difundir masivamente su mensaje.

Primeramente, el indicio más temprano que se tiene de WikiLeaks cuando nos referimos a su expansión mediática fue el 3 de enero de 2007, cuando el blog web de una organización social llamada CivicActions publicó una reseña sobre WikiLeaks. Este artículo provocó que diversos medios de comunicación se interesaran por WikiLeaks, generando así el primer contacto entre la organización recién fundada y la prensa. Algunos de los medios se mostraron interesados en las publicaciones realizadas por el sitio web hasta esa fecha y enviaron correos electrónicos con el objetivo de establecer comunicación con WikiLeaks. Los medios que entablaron comunicación con el portal fueron: Federal Times, Science Magazine y National Journal's

⁷² *Ibíd.*, 332.

Technology Daily, a los que siguieron posteriormente New Scientist, Wired y el periódico The Washington Post.⁷³ Es a partir de estos primeros contactos con medios de comunicación tradicionales que comienzan a surgir publicaciones sobre WikiLeaks tanto en medios especializados como alternativos, incluidos blogs y foros en internet.

Sin embargo, WikiLeaks no tuvo su punto de expansión mediática y su impacto significativo en la opinión pública sino hasta 2010, cuando decidió aliarse con algunos medios de comunicación reconocidos mundialmente para dar a conocer los documentos confidenciales del gobierno estadounidense. El primer hecho que marcó el impacto mediático de WikiLeaks en el escenario internacional, y que tuvo efectos inmediatos en la política y la opinión pública estadounidense, fue la publicación del video titulado “Collateral Murder”, ejemplo mostrado en puntos anteriores. Para difundir este video, WikiLeaks creó un sitio web alterno específicamente para su publicación, además de hacer una presentación mundial en conferencia de prensa en el National Press Club de Washington. Los primeros medios que se interesaron en el impacto mediático de WikiLeaks luego de esta publicación fueron la cadena árabe Al Jazeera y el canal ruso RT, además de la agencia Reuters que estaba directamente implicada al ser dos de sus reporteros los asesinados en el video. A estos medios les siguieron los periódicos The Washington Post, The New York Times, The Guardian y El Mundo, y las cadenas de televisión BBC y CNN, entre otros medios.⁷⁴

El 21 de junio de 2010, Assange sostuvo una reunión en el hotel Leopold de Bruselas con Nick Davies, periodista de The Guardian. Assange le manifestó que poseía una gran cantidad de documentos secretos del gobierno estadounidense, y que tenía la intención de publicar esos documentos de

⁷³ *Ibíd.*, 341.

⁷⁴ *Ibíd.*, 349-350.

forma masiva en su sitio web sin el apoyo externo de ningún medio. Sin embargo, Nick Davies convenció a Julian Assange de publicar los documentos por medio de alianzas estratégicas con medios de comunicación importantes. Primeramente, Julian Assange le tomó la palabra y firmó un acuerdo de exclusividad con The Guardian, quienes le sugirieron a Assange tener también un socio norteamericano, por lo que contactaron al editor de The New York Times para que se sumara al acuerdo. Posteriormente se sumó a este esfuerzo colaborativo el periódico alemán Der Spiegel, y fue el 25 de julio de 2010 que WikiLeaks hizo su gran salto cuando filtró a estos tres importantes medios de comunicación occidentales casi 92,000 documentos referentes a la Guerra de Estados Unidos en Afganistán (Afghan War Diary). Los medios de comunicación convencionales se encargaron de editar toda la información para publicarla masivamente y darla a conocer al público en general, mientras que WikiLeaks en su sitio web también los publicó pero de manera íntegra, es decir los archivos sin edición periodística y sin suprimir ningún tipo de información, pero protegiendo siempre a las fuentes de las cuales provenían.⁷⁵

Para la siguiente gran filtración de WikiLeaks el 22 de octubre de 2010, se mantuvo siempre la colaboración con los tres medios antes mencionados, a los cuales se les agregaron Le Monde (francés), la cadena Al Jazeera (árabe) y el Bureau of Investigative Journalism, organización británica sin fines de lucro.⁷⁶

El 28 de noviembre de 2010, se llevó a cabo la filtración de WikiLeaks que tuvo mayor impacto mediático y político, llamada Diplomatic Cables Leak, pero conocida mayormente como Cablegate. Esta consistía en documentos confidenciales de Estados Unidos referentes a sus Embajadas de todo el

⁷⁵ *Ibíd.*, 350-351.

⁷⁶ *Ibíd.*, 353.

mundo, y comunicaciones entre el Departamento de Estado y dichas Embajadas. Para difundir estas filtraciones, WikiLeaks mantuvo un acuerdo de exclusividad con el mismo grupo de medios de comunicación que había estado trabajando previamente, sumándose el periódico español El País. Sin embargo, en esta ocasión WikiLeaks permitió que los periodistas de estos medios *seleccionasen, trabajasen y publicasen los cables diplomáticos según sus propios criterios editoriales. Esto sirvió como una estrategia de geo-posicionamiento del mensaje para impactar de manera más efectiva en la opinión pública.*⁷⁷

El éxito de WikiLeaks derivó por mucho de su relación con los medios de comunicación tradicionales, ya que le confirieron a WikiLeaks legitimidad y credibilidad periodística. Como contraparte, WikiLeaks también les ofreció a estos medios la ventaja competitiva de la exclusividad, que de alguna forma les dio a los medios convencionales mayores ratings y ganancias económicas. Assange aseguró con su alianza de medios, tanto para él como para WikiLeaks las protecciones legales que les son propias a los periodistas y a las empresas informativas, de tal modo que cualquier acción contra el fundador de WikiLeaks o su organización debido a sus filtraciones, supondría un ataque directo a la libertad de prensa de los medios más influyentes del mundo.⁷⁸

Sin duda alguna, el apoyo de los medios internacionales de noticias hizo que las filtraciones tuvieran un eco internacional y que estas se dieran a conocer a todo el mundo. Incluso cambiaría la forma de hacer periodismo debido a que las filtraciones de WikiLeaks plantean muchas cuestiones relacionadas con la libertad de expresión, de información, la seguridad nacional, la privacidad y la ética. WikiLeaks y las mayores filtraciones de la historia,

⁷⁷ *Ibíd.*

⁷⁸ *Ibíd.*, 354-355.

sientan un precedente, un antes y un después, no solo para la política internacional y la prensa, que se ganó una poderosa fuente de información, sino también porque WikiLeaks sirvió de inspiración para la creación de páginas web similares como Openleaks, Anonymous, Hacker leaks, Localleaks, cuyo fin es la publicación y difusión de archivos secretos o documentos clasificados.

1.4 Opinión Pública

Dentro de un sistema democrático establecido, la libertad de expresión es sin duda una de las características más importantes, pues es fundamental la acción libre de las personas para decidir sobre sus formas de gobierno, y con esto el desarrollo de sus naciones. En esta época moderna las comunicaciones se han diversificado y se ha facilitado su acceso a casi cualquier persona, haciéndose posible estar más informados por los diferentes medios y canales de comunicación, y gracias a la misma democracia tener acceso a un mayor espacio de opinión al mismo tiempo.

En la sociedad moderna, la influencia de los medios de comunicación ha sido importante desde el punto de vista que es una de las fuentes que hacen llegar la información sobre los acontecimientos de la realidad a las personas, y dicha información causa a su misma vez que el peso de ésta condicione la vida de las personas. De la relación entre medios de comunicación y los receptores, se deduce que al existir un momento de intercambio de información común hacia un gran número de receptores, estos a su vez crean una conciencia común que los lleva a un actuar común. Dicho actuar común crea un sentimiento de pertenencia sobre grupos de personas que conlleva a la manifestación de su conciencia respecto a los problemas que acontecen a su alrededor, sean estos nacionales o de índole internacional y

que esto conlleve a la expresión libre respecto a estos acontecimientos, a lo cual se le conoce en conjunto como “opinión pública”.⁷⁹ Cabe mencionar que el sistema democrático es el ambiente idóneo para que se dé la opinión pública, pero no es el único, pues también puede darse en cierta forma en un régimen autoritario, aunque con algunas complicaciones inferidas por el tipo de régimen, y para efectos de esta investigación, la zona geográfica en estudio es Estados Unidos de Norteamérica quienes viven este fenómeno en una democracia representativa.

A lo largo del tiempo el concepto sobre la opinión pública ha sido definido de diferentes formas, en sus inicios se hacía la relación entre las palabras “opinión” y “pública” para determinar su significado actual. Sobre la composición de la palabra habla sobre la opinión tomada de la expresión latina *opinio* en el sentido de diferenciar un juicio de hecho a un valor o sobre algo que se sabe que es verdad, de algo incierto ya sea por hecho o por cuestión de creencia, y también desde el sentido en el que la opinión de un grupo se transforma en la opinión popular que funciona como presión y control social, como aprobación o censura, condonación o condena informal; por otro lado en lo público, hace referencia en sus orígenes a la expresión latina *populus* que significa “pueblo” para referirse a algo de acceso común o en otro sentido hace referencia al interés general pero relacionado a asuntos del Estado enfocado en el interés común.⁸⁰ Luego hace explicación de ambas palabras en conjunto como *juicios colectivos fuera de la esfera del gobierno que afectan la toma de decisión política*, que es una de las concepciones actuales sobre la opinión pública. Otra definición de opinión pública es:

⁷⁹ José Escribano Úbeda, *Lecciones de Relaciones Internacionales*, (Madrid: Aebius, 2010), 107

⁸⁰ Vincent Price, *Opinión Pública*, (Guadalajara: Universidad de Guadalajara, 1992). <https://es.scribd.com/doc/86135958/Price-Vincent-La-opinion-publica>

*La actitud generalizada en la colectividad sobre la conveniencia de determinada política o acción de gobierno.*⁸¹

De esta idea se puede ver la coincidencia respecto al acceso de información con un objetivo privado que deviene en una posición política (juicios de valor), que sumado a una colectividad se convierte en la opinión de un grupo (interés general) que basados en información obtenida, ejercerán presiones a las decisiones que el Estado tome.

Aunando al concepto, para considerar que la opinión pública funcione como tal debe cumplir con las características de: que haya comunicación pública por todos los medios y no solo medios masivos, que el contenido de la información sea de interés colectivo, y que sea masiva dentro del ámbito público.⁸² Las múltiples concepciones sobre la opinión pública a través de la historia, marcan que al ser un fenómeno social este es cambiante, aunque constante en las ideas que lo conforman y no existe una sola concepción, por consiguiente no es un ideal el manejar una sola de ellas. Conociendo el entorno en el que hoy en día se desenvuelve la opinión pública es preciso mencionar que la información que se maneja desde los medios de comunicación, como medios influyentes de ésta, no es de un mensaje exacto de la realidad, y que este puede estar en cierto sentido controlado desde su divulgación y es necesario un público crítico que aliente el debate sobre las ideas que se comparten, sean a favor o en contra. Dentro de estas concepciones hay que diferenciar entre público y multitud, ya que el público al que hacemos referencia es aquel grupo organizado y motivado por un tema que hace uso de su razonamiento para dar respuesta a dicho asunto,

⁸¹ Alfonso Ruiz Miguel y Elías Díaz, *Filosofía Política II. Teoría del Estado: Concepto de Opinión Pública: Su Imprescindibilidad en el Sistema Político*, nº 147, (Madrid: Trotta, 2004).

⁸² Juan Miguel Morales, *Opinión pública y democracia, algunas aportaciones para su estudio*, Espacios Públicos 14, no. 32 (2011), 192.

mientras que una multitud es aquella que se deja llevar por sus emociones y la empatía hacia un tema en concreto sin la necesidad de ser críticos.

Giovanni Sartori en “*The Theory of Democracy, The Contemporary Debate*” nos habla de una definición interesante respecto al tema donde caracteriza la dinámica de la opinión pública:

*Es un público, o multiplicidad de públicos, cuyos difusos estados mentales se interrelacionan con corrientes de información referentes al estado de la república.*⁸³

Una referencia a las distintas ideas que pueden manejar en las masas en torno a un bombardeo mediático como ocurre en la actualidad.

1.4.1 Papel de la opinión pública dentro del Estado democrático y condiciones en las que se desarrolla

La opinión pública es el resultado de un proceso de discusión en libertad en igualdad de condiciones en la discusión política, no tiene restricciones respecto al tema, es de carácter abierto, nadie queda marginado a la participación, no se trata sobre la lucha de una mayoría contra una minoría solo de forma cuantitativa, sino también, que está fundada en el respeto de ideas, pues las ideas que predominan están basadas en la racionalidad de la toma de decisiones sobre lo más conveniente para todos, donde la legitimidad de la mayoría ganadora se resguarda en sus argumentos que provienen de los hechos ocurridos y observados por las colectividades y han salido victoriosos no sin una confrontación bajo las críticas de las minorías derrotadas en este proceso y todo el mismo se encuentra englobado en la premisa de la libertad de expresión dentro de un sistema democrático. La

⁸³ Giovanni Sartori, *Teoría de la Democracia 1. El debate contemporáneo*, nº 118, (Madrid: Alianza Universidad, 1988).

libertad de expresión en Estados Unidos está argumentada en la primera enmienda de su Constitución y en El Salvador en la Constitución de la República en su artículo 6, ambos países con sistemas democráticos.

La opinión pública también debe cumplir con ciertas características para lograr su cometido y según Ubeda Portugués algunas de estas son:

- a) Heterogeneidad: por la diversidad de público a la que va dirigida y de la existencia de líderes que pueden modificar las opiniones del resto de ese mismo público.
- b) Intensidad variable: es inversamente proporcional al tiempo, es decir, que disminuye con el pasar del tiempo si no hay repetición en la información. Dentro de esta misma característica también menciona que depende de los valores que contenga dicha información, ésta puede perdurar largos periodos de tiempo por la importancia que le den los grupos de interés, y
- c) Naturaleza agregada y no condicional: *la opinión pública se desarrolla mediante procesos de agregación occidental articulada, y su proyección social se deja sentir principalmente en el terreno de influencia o la presión.*⁸⁴

Dichas características hacen posible que se desarrolle el proceso de comunicación entre individuos de distintas ideologías y el nivel de intensidad de dicho debate para que este tome realce en el interés público que se traduce en las presiones finales que llegan a oídos de la *res pública*.

⁸⁴Ubeda Portugués, Lecciones de Relaciones Internacionales, (Madrid: Aebius, 2010), 108-109.

1.4.2 Proceso de formación de la opinión pública

Dentro de un sistema democrático representativo, donde las personas facultadas para ejercer su voto eligen a un representante político, este representante tomará las decisiones de forma independiente a sus electores, aunque, los ciudadanos, o grupos de ciudadanos tienen la facultad de generar un debate político el cual debe llegar hasta los poderes del Estado que convertirán dicho caso en forma de ley, y la participación ciudadana juzgará los actos de sus gobiernos siendo necesario que esa participación sea en condiciones de igualdad.⁸⁵ Dentro de esta relación se vinculan entonces las conclusiones de los debates con la legislatura, habiendo una dinámica de ida y vuelta, es decir, que la opinión pública condiciona las normas jurídicas y una vez aplicadas estas normas, vuelven a generar debates en la población.⁸⁶

De esta idea se observa que en una democracia son los grupos de personas que mediante la libertad de expresión, reunión, asociación y la participación activa en partidos políticos tienen su espacio de opinión de forma colectiva y que solo unos pocos puedan actuar de forma individual.

Basados en las ideas de Sartori se explican tres procesos de conformación, y se muestra el de inducción por las élites en el diagrama 1, estos son:

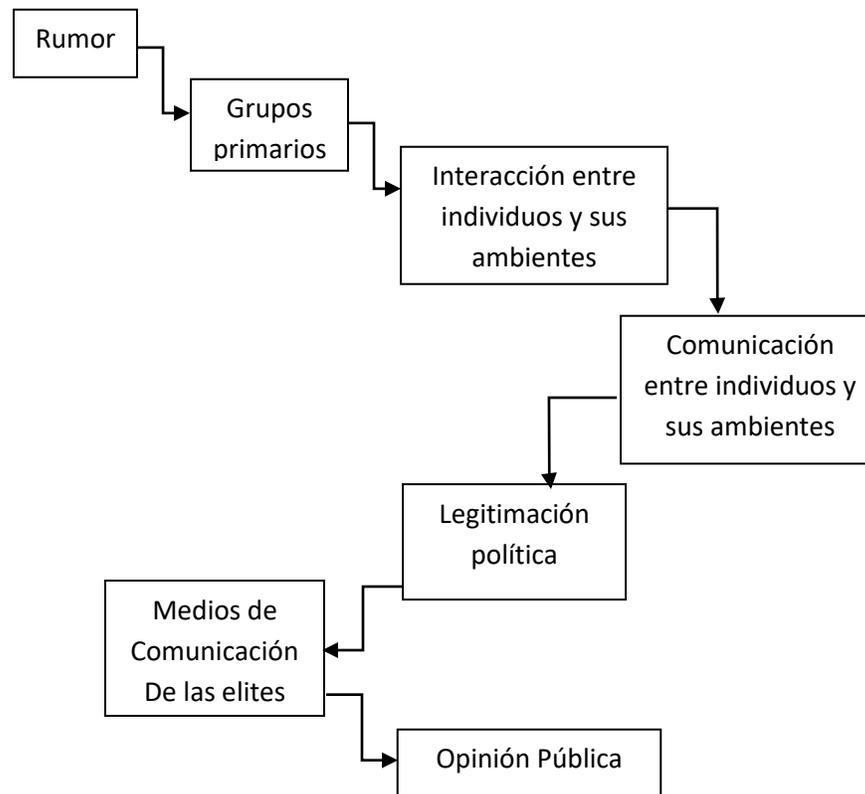
1. Es inducida por las élites.

⁸⁵ Juan Manuel Herreros López, *Reflexiones sobre la formación de la opinión pública en el Estado democrático*, Teoría y realidad constitucional, no. 14 (España: Universidad Nacional de Educación a Distancia, 2004), <https://revistas-colaboracion.juridicas.unam.mx/index.php/teoria-realidad/article/download/22600/20188>.

⁸⁶ Joaquín Marqués, *Política y Propaganda, Medios de comunicación y opinión pública*, "La opinión pública, conceptos y elementos básicos", (Barcelona: UOC Ediciones, 2016). <https://books.google.com/sv/books?id=xXjqDQAAQBAJ&pg=PT25&lpg=PT25&dq=la+opinion+publica+condiciona+las+normas+juridicas+joaquin+marques&source=bl&ots=HAd3GVhrt&sig=iEMBEcW82UK9XwfgD8FJ3EzzwEQ&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjfobfeyeHbAhWNjlkKHRmKACAQ6AEINDAC#v=onepage&q=la%20opinion%20publica%20condiciona%20las%20normas%20juridicas%20joaquin%20marques&f=false>

2. Emana de la base mediante la agitación.
3. Proviene de las identificaciones de los grupos de referencia.⁸⁷

Diagrama 1: Inducida por las élites



Fuente: Elaboración propia de acuerdo a Geovanni Sartori en: Joaquín Marqués, Política y propaganda: Medios de comunicación y opinión pública”

Diagramando el modelo de cascada como el elemento utilizado por WikiLeaks, es cuando se origina desde las elites hacia el público o las masas, haciendo uso de los medios de comunicación que están bajo su control (ver diagrama 1); en el segundo caso hace referencia a la autonomía

⁸⁷ Ibíd.

de las masas respecto a sus ideas gracias a los altos, niveles de educación con los que cuentan; y en el último caso, la opinión pública no se basa en la información, sino que en las creencias, valores o tradiciones como aspectos culturales previamente existentes en la población.

1.4.3 La opinión pública y los medios de comunicación de masas

Ya que esta investigación está enfocada en el estudio de un fenómeno novedoso que se da en el campo de la comunicación y dentro de este el avance tecnológico de la misma ha transformado los viejos espacios de opinión y se han adaptado a la modernidad y han mejorado su acceso a ellos, tanto la televisión, prensa escrita, radio y en los últimos años con el mejoramiento del internet, los noticieros a través de redes sociales o sus páginas web oficiales. Como agentes de la divulgación de información que sirve como insumo a la opinión pública; también es menester aclarar que en el campo político se encuentran diferenciados por 3 funciones principales desde sus inicios que son: transmisión de información, moldeamiento y orientación de la opinión pública por el contenido de la información y control del poder político, dado que en parte sirven para influir a los electores en el proceso democrático.⁸⁸

En los tiempos actuales, la discusión deliberada de los temas que acontecen a una nación, pasó de espacios físicos de reunión y debate a canales de información masivos de donde provienen los intereses y demandas de las colectividades. Como canales de comunicación, recordemos que no son los ciudadanos quienes los escogen, en el sentido de que la información se esparce de forma instantánea y esta llega casi a cualquier rincón, y que

⁸⁸ Edurne Uriarte, *Introducción a la ciencia política: La política en las sociedades democráticas*, "Los medios de comunicación de masas y la opinión pública", (España: Tecnos, 2002).<http://webs.ucm.es/info/cpuno/asoc/profesores/lecturas/uriarte.pdf>

tampoco los ciudadanos tienen mecanismos de control sobre estos, ya que funcionan como empresas privadas, esto fuera de lo que sí podría suceder con los medios públicos, y es aquí donde se hace una diferenciación entre los medios privados y públicos donde los medios de comunicación privados están orientados al mercado y a intereses propios de sus propietarios y los medios de comunicación públicos que están financiados por las arcas del Estado sea con fondos asignados directamente o por tasas de impuestos a los ciudadanos.⁸⁹ En ambos casos, los medios de comunicación asumen un papel de ser interlocutores que moldean la opinión pública.

Retomando las concepciones del modelo de caja negra de David Easton,⁹⁰ el cual permite dar un rol o función a cada elemento del fenómeno, por ejemplo las reacciones que generaron las filtraciones en la opinión pública cumplirían la función de entradas y el resultado de estas sería las salidas, que a su vez daría como resultado el impacto de las reacciones lo que Easton denominara como retroalimentación. Que si bien dicha teoría no habla explícitamente de medios de comunicación convencionales o canales de información no tradicionales, si aborda la comunicación en sus diferentes medios, entre ellos la cibernética y cómo estos interactúan compartiendo información entre grupos de colectivos.

Es importante mencionar que el modelo de caja negra de Easton está enfocado al sistema político nacional, pero debido a la naturaleza del tema

⁸⁹ Marqués, *Política y Propaganda, Medios de comunicación y opinión pública*, (Barcelona: UOC Ediciones, 2016). <https://books.google.com.sv/books?id=xXjqDQAAQBAJ&pg=PT25&lpg=PT25&dq=la+opinion+publica+condiciona+las+normas+juridicas+joaquin+marques&source=bl&ots=HAd3GVhrt&sig=iEMBEcW82UK9XwfgD8FJ3EzzwEQ&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjfobfeyeHbAhWNjlkKHRmKACAQ6AEINDAC#v=onepage&q=la%20opinion%20publica%20condiciona%20las%20normas%20juridicas%20joaquin%20marques&f=false>

⁹⁰ David Easton, *Esquema para el análisis político*, (Buenos Aires: Amorrítu editores, 1999). Págs. 45-50.

de investigación este modelo también es aplicable al sistema internacional como se demuestra en el siguiente cuadro:

| Sistema | Entradas | Salidas | Retroalimentación |
|---------------------------|---|--|--|
| Sistema político nacional | Filtraciones realizadas por WikiLeaks referentes a los Estados Unidos | Reacciones de la opinión pública estadounidense tras las filtraciones de WikiLeaks | Respuesta de los tomadores de decisión ante la presión generada por la opinión pública |
| Sistema Internacional | Filtraciones realizadas por WikiLeaks referentes a los Estados Unidos | Reacciones de los diferentes Estados y grupos sociales sobre el accionar de Estados Unidos fuera de sus fronteras. | Las declaraciones oficiales por parte del gobierno estadounidense referente a cada cable liberado, como también las medidas de ciberseguridad tomadas después de las filtraciones. |

En el sistema político nacional las entradas serían las distintas reacciones por parte de los diferentes grupos sociales tras las filtraciones de WikiLeaks. Las salidas son el resultado de estas demandas y/o reacciones que provocarán modificaciones en las directrices de la política interna y exterior de los Estados Unidos, estas reacciones puede consistir en decisiones circunstanciales o en políticas más estructuradas y de mayor alcance, como las distintas acciones de consecución de los objetivos de política exterior de los Estados Unidos. Y la retroalimentación es el resultado del impacto que la

reacción del sistema tiene sobre el entorno. Como por ejemplo la respuesta de las autoridades estadounidense ante la presión de los grupos sociales y la opinión pública tras las filtraciones de WikiLeaks.

El modelo de caja negra aplicado al ámbito internacional las entradas serían de igual manera las filtraciones realizadas por WikiLeaks referentes al accionar de los Estados Unidos en sus intervenciones en países de Medio Oriente y como WikiLeaks se alió con pivotes estratégicos en este caso los medios noticiosos de gran influencia como Der Spiegel en Alemania, The Guardian en Inglaterra, El País en España y The New York Times en Estados Unidos, para que por medio de estos medios noticiosos divulgar y hacer del conocimiento público los cables relacionados a Estados Unidos, las salidas son las diferentes reacciones que estas filtraciones provocaron tanto en otros Estados el cual vigilan y condenan el accionar del ejército estadounidense fuera de sus fronteras, así como los diferentes grupos de defensa de derechos humanos, grupos pacifistas y otros grupos en todo el mundo que reaccionaron tras las filtraciones de WikiLeaks.

La respuesta tanto a las filtraciones como a las reacciones de colectivos en todo el mundo por parte del gobierno estadounidense fue más bien reforzar las medidas de ciberseguridad en todas sus bases militares fuera de las fronteras y las declaraciones oficiales del gobierno estadounidense respecto al accionar de WikiLeaks sería lo que David Easton denomina como retroalimentación.

Basados en las ideas de Gurevitch y Blumer se distinguen otras funciones de los medios de comunicación en sistemas democráticos, los cuales vislumbran la materia prima de la cual se alimenta la opinión pública:

1) la vigilancia de los acontecimientos que tienen consecuencias, negativas o positivas, para el bienestar de los ciudadanos; 2) la identificación de los

problemas sociopolíticos clave incluyendo sus orígenes y posibilidades de resolución; 3) la provisión de las plataformas para la defensa de las causas o intereses; 4) la transmisión de contenidos a través de las diversas dimensiones y facciones del discurso político, tanto hacia quienes ostentan el poder como hacia el público; 5) el análisis y el control de la actividad de las instituciones políticas; 6) la provisión de información a los ciudadanos para que puedan convertirse en informados y activos participantes más que espectadores, y 7) el mantenimiento de la autonomía de los medios de comunicación de las fuerzas externas que intentan subvertirla.⁹¹

La importancia de los medios de comunicación alcanzaron realce desde que se masificaron al ser fuentes con amplio alcance de receptores y fortalecidos por las funciones que simplificaron las formas de comunicar y hacer llegar de manera clara la información, donde el factor a favor o en contra de los hechos influyera de la misma manera en sus receptores, dependiendo del tipo de medio y sus grupos editoriales o jefes de prensa que dirigen la forma en la que se publica dicha información.

1.4.4 Medición de la opinión pública

Una vez visto las definiciones sobre opinión pública, sus características y los ambientes agradables en los que suele desarrollarse así como su proceso de formación, es importante conocer cómo se traduce la voluntad popular en respuesta a las acciones del Estado, aunque no se profundice el proceso, sí se explica el medio por el cual se manifiesta el desencanto o el favoritismo de políticas públicas o acciones del Estado, de lo cual surge la pregunta: ¿cómo se miden los hechos?

⁹¹ Uriarte, *Introducción a la ciencia política*, (España: Tecnos, 2002), chrome-extension://oemmndcbldboiebfnladdacbfmadadm/http://webs.ucm.es/info/cpuno/asoc/profesores/lecturas/uriarte.pdf

Cuando se habla de opinión pública es común escuchar sobre pulsos de casas encuestadoras en un determinado tema social o político donde se menciona una medición de la opinión pública. Para dicho caso, estas agencias recolectoras de información hacen uso de la técnica de encuestas. Encontramos en que la encuesta es una técnica utilizada para recabar información, la cual se traduce en datos estadísticos, datos que son tomados de una muestra representativa de la población objetivo en una investigación; también tiene como objetivo recoger y brindar información de forma cualitativa y cuantitativa referente a opiniones, conductas, actividades, poblaciones etc., donde las encuestas pueden ser descriptivas, donde se busca encontrar datos de una población heterogénea que diferencie sus características, y las encuestas explicativas que son las que buscan la explicación de un fenómeno causal en un ambiente homogéneo.⁹²

Las encuestas son un método utilizado en muchos países para medir la opinión pública y para esta investigación es importante conocer que Estados Unidos es un país que le da mucha importancia a este tema, sobre todo en época electoral, donde los resultados de una encuesta de opinión pública generan un gran impacto en la vida política de este país, ejemplos que suenan en la historia como cuando los estadounidenses se oponían a la guerra en Irak y fueron encuestados respecto a esa situación.⁹³

⁹² José de Jesús Orozco Henríquez, *Democracia y representación en el umbral del siglo XXI*, "Opinión pública y encuestas", (México: Universidad Nacional Autónoma de México, 1999).

⁹³ William Bianco y David T. Canon, *American Politics Today*, "Public opinion", 2ª edición, (Norton & Company Inc, 29 de Agosto de 2017), <http://www.wwnorton.com/college/polisci/american-politics-today2/full/ch/05/outline.aspx>.

1.4.5 Opinión pública en Estados Unidos

La opinión pública estadounidense es un fenómeno que ha tenido importancia por décadas dado el impacto en decisiones de gobierno en momentos importantes de la historia de este país, además de desarrollarse en un país que ha manejado un discurso en defensa de la democracia en todo el mundo y las libertades que este sistema conlleva, por lo que al tratarse de un país que ha sido muy activo en su política exterior y que se ha visto influenciada por la opinión pública en hechos históricos importantes como las guerras mundiales, y que a partir de su elevación a superpotencia luego del triunfo de la Segunda Guerra Mundial aumentó su participación global en distintos conflictos internacionales, lo que causó reacciones en su población a través de la opinión pública, la cual tradicionalmente se realiza como ya se dijo, a través de casas encuestadoras especializadas en sondeos de información con la población.⁹⁴

Las características de la opinión pública estadounidense se comprenden en un sistema democrático donde se le da bastante importancia al tema político. Refiriéndonos al tema de las ideologías, es sabido que el gobierno estadounidense es dirigido mayoritariamente por partidos de ideología liberal como lo son el Partido Republicano y el Partido Demócrata, y dadas estas circunstancias la opinión pública genera ciertas características:

- ❑ Polarización ideológica: donde a pesar de ser un país de extremos partidarios, la gente se considera ser moderada en el tema.
- ❑ Evaluación de gobierno y de los funcionarios: referente a la evaluación ciudadana sobre la implementación de políticas públicas y cómo ven los ciudadanos a sus gobiernos lo cual repercute en épocas electorales. Como una característica interesante, los estadounidenses

⁹⁴ Úbeda, Lecciones de Relaciones Internacionales, 30

tienden a estar más interesados en sus representantes directos que en el mismo gobierno.

- ❑ Preferencias políticas o estado de ánimo de la política: la percepción proveniente de la ciudadanía sobre sus intereses de políticas públicas aplicadas en la sociedad, así como también tiende a tener influencia por ejemplo en el gasto de defensa y las elecciones.⁹⁵

La gran gama de medios de comunicación en todo el territorio estadounidense forma parte de una red de comunicación directa con sus ciudadanos, así como las agencias recopiladoras de información, y dadas las circunstancias que este fenómeno se da en un territorio con millones de personas, fue una labor del mismo gobierno encargarse de que no existiera la manipulación de una sola corporación de comunicación que brindara un solo punto de vista, por lo que la Comisión Federal de Comunicaciones (FCC) por sus siglas en inglés, establecida en 1934, como institución encargada de regular los medios de difusión de información, promulgó la doctrina de imparcialidad y la disposición de tiempo igual con el objetivo de mantener la neutralidad política en los medios, luego en 1996, se desregularon las comunicaciones con la Ley de Telecomunicaciones donde se eliminarían los límites de existencia de medios de comunicación masiva que incluiría a los dichos medios en una lógica de libre mercado con el fin de mantener diversificada la fluidez de la información.⁹⁶ El aparataje de las telecomunicaciones en Estados Unidos representa para ellos en la actualidad no solo un medio de adquisición de ganancias, sino la representación de la diversidad de opiniones de todos los sectores en su sociedad como parte de las libertades que se manifiestan en su sistema democrático.

⁹⁵ William Bianco, *American Politics Today*, (Norton & Company Inc, 29 de Agosto de 2017), <http://www.wwnorton.com/college/polisci/americanpoliticstoday2/full/ch/05/outline.aspx>.

⁹⁶ *Ibíd.*

1.4.5.1 Principales agentes y medios de difusión de información que influyen la opinión pública estadounidense

Por lo que hemos definido qué es opinión pública y el papel que juega en la política, ahora es momento de ampliar sobre quiénes son los principales agentes y medios de difusión de la opinión pública estadounidense. Los medios de comunicación tradicionales como la radio, la televisión y los periódicos son un factor determinante para la difusión de la opinión pública, complementadas con los medios noticiosos más importantes de Estados Unidos que a través de sus noticias marcan la tendencia en una determinada temática. Dentro de los medios noticiosos más importantes en Estados Unidos podemos mencionar la famosa cadena televisiva de noticia Fox News, CNN y Bloomberg News, parte de este conglomerado de medios noticiosos, algunos de los más importantes en Estados Unidos son:

- Fox News: Roger Ailes fundó Fox News en 1996. Desde el inicio trató de definir su perfil como la alternativa claramente conservadora a la programación de las cadenas CNN y MSNBC, y la convirtió en la televisión de mayor audiencia en Estados Unidos.⁹⁷ Lo que la convierte en la cadena de noticias más influyente y poderosa dentro de los Estados Unidos. La posición conservadora de Fox News no es un secreto para el público estadounidense, incluso es aceptada por sus fundadores. Reforzando su creencia con el hecho de que el presidente ejecutivo de esta red es Roger Ailes, un conocido estratega político republicano.⁹⁸

⁹⁷ El Telégrafo, "Murió Roger Ailes, fundador de la cadena de noticias Fox News", (Quito: El Telégrafo, 2017), <http://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/medios/1/murio-roger-ailles-fundador-de-la-cadena-de-noticias-fox-news>.

⁹⁸ Lawrie Mifflin, "At the new Fox News Channel, the buzzword is fairness, separating news from bias.", (New York: The New York Times, 1996),

- CNN: Cable News Network (Cadena de Noticias por Cable) es una cadena de noticias 24 horas estadounidense, la segunda más importante después de la Fox News. Fundada el 1 de junio de 1980, por Ted Turner.⁹⁹ Sumado a los medios televisivos, también se encuentra su presencia en internet a través de CNN.com, y es uno de los líderes mundiales de noticias en línea y entrega de información con funcionamiento 24 horas, siete días a la semana, con un personal radicado en la sede mundial de CNN en Atlanta, Georgia, y en oficinas de todo el mundo. La página cnn.com depende en gran medida del equipo global de CNN de casi 4.000 profesionales de noticias donde ofrece las últimas tecnologías multimedia, desde streaming de video en vivo a paquetes de audio, archivos de búsqueda de noticias e información de fondo. El sitio se actualiza continuamente durante todo el día.¹⁰⁰ CNN fue la primera cadena de televisión en cubrir noticias las 24 horas del día y actualmente es el segundo canal de noticias más visto solo después de la cadena Fox News.
- Bloomberg News: En 1981 Michael Bloomberg constituyó Bloomberg L.P. en colaboración con Thomas Secunda, Duncan MacMillan y Charles Zegar. A 10 años de su fundación, Bloomberg L.P. ha alcanzado más de 10,000 instalaciones de Bloomberg Professional (la Terminal), un innovador servicio de datos, análisis y entrega de información. En la misma década, Bloomberg abrió oficinas alrededor del mundo y lanzó Bloomberg News ahora con más de 19,000

<http://www.nytimes.com/1996/10/07/business/at-the-new-fox-news-channel-the-buzzword-is-fairness-separating-news-from-bias.html>.

⁹⁹Cable News Network, *Los orgullosos de CNN*, (Estados Unidos: CNN, 2017), <https://cnnespanol.cnn.com/tag/ted-turner/>.

¹⁰⁰Cable News Network, *About cnn.com*, (Estados Unidos: CNN, 2017), <http://edition.cnn.com/about>.

empleados con presencia de 73 países.¹⁰¹ Su vertiginoso crecimiento en poco tiempo lo convierte en una de las cadenas de noticias de mayor éxito de Estados Unidos y a nivel internacional. Sin duda el gran alcance que posee Bloomberg News, lo convierte en líder global de información financiera de negocios y noticias que buscan proporcionar una visión crítica de los acontecimientos de actualidad.

- Morning Consult, que es una empresa de medios y tecnología con intereses en temas sobre política, seguridad, economía y negocios estratégicos.¹⁰² Que se encargan de realizar distintos análisis y encuestas a la población, como la misma empresa de medios lo define en su página oficial: *Estamos comprometidos en mantener informados a los líderes del país...nuestras encuestas e investigaciones de mercado analizan tendencias y hechos sobre los temas más importantes.*¹⁰³ Morning Consult gracias a sus profundos estudios sobre distintos temas y sobre datos de opinión pública resultan muy útiles sobre todo en campañas electorales para tener un parámetro sobre qué temas se inclina más la población, lo cual es de gran ayuda para los líderes políticos al momento de la toma de decisiones. Morning Consult está aliada con importantes cadenas de noticias como Bloomberg News, Fox, entre otras.
- Otra reconocida agencia recopiladora de información es Rasmussen Reports, opera como una compañía de medios electrónicos que recopila, publica y distribuye información de sondeo de opinión pública

¹⁰¹ Bloomberg Company, *We are the central nervous system of global finance*, (New York: Bloomberg L.P., 2017), https://www.bloomberg.com/company/?utm_source=bloomberg-menu&utm_medium=bcom.

¹⁰² Morning Consult, *About Morning Consult*, (New York: Morning Consult, 2017), <https://morningconsult.com/about/>.

¹⁰³ *Ibíd.*

en los Estados Unidos.¹⁰⁴ Se define así como una empresa de medios electrónicos no partidista especializada en la recopilación, publicación y distribución de información de encuestas de opinión pública. Rasmussen Reports fue fundada en 2003 por Scott Rasmussen. Rasmussen Reports conduce el rastreo nocturno, a nivel nacional y estatal, de las elecciones, la política, los acontecimientos actuales, la confianza de los consumidores, los temas empresariales y las calificaciones de aprobación de trabajo del presidente de los Estados Unidos.¹⁰⁵

- Gallup Inc. Es una empresa de medios digitales, ofrece análisis y asesoramiento para ayudar a líderes y organizaciones a resolver sus problemas más apremiantes. Combinando más de 80 años de experiencia con su alcance global.¹⁰⁶ Gallup sabe más sobre las actitudes y comportamientos de empleados, clientes, estudiantes y ciudadanos que cualquier otra organización en el mundo. Gallup trabaja con líderes y organizaciones para lograr avances en la participación de los clientes, el compromiso de los empleados, la cultura organizacional y la identidad, el desarrollo del liderazgo, las evaluaciones basadas en el talento, el espíritu empresarial y el bienestar. Su personal constituido por profesionales incluyen a científicos renombrados, expertos renombrados del tema y autores de superventas que trabajan en una gama de industrias, incluyendo la banca, las finanzas, la atención sanitaria, los bienes de consumo, en

¹⁰⁴ Rasmussen Reports, *About Rasmussen Reports*, (Nueva Jersey: Rasmussen, 2017), http://www.rasmussenreports.com/public_content/about_us.

¹⁰⁵ *Ibid.*

¹⁰⁶ Gallup, *George H. Gallup, Fundador | 1901-1984*, (Iowa: Gallup.com, 2017), <http://www.gallup.com/corporate/178136/george-gallup.aspx>.

automóviles, bienes inmobiliarios, la hospitalidad, la educación, el gobierno, etc.¹⁰⁷

- Harris Poll, una agencia de recolección de información que ofrece una cartera diversa de soluciones de clientes propietarios para anclar y propulsar campañas de comunicación. Armados con información relevante sobre la opinión pública, los clientes de los sectores público y privado aprovechan el poder de la encuesta de Harris para obtener credibilidad y cobertura para impulsar sus resultados comerciales deseados.¹⁰⁸ Las encuestas frecuentes aprovechan una muestra representativa de estadounidenses de todas las edades, géneros, ingresos y orígenes étnicos. De los deportes a la salud, la política a la economía, Harris Poll refleja las opiniones de los estadounidenses sobre una amplia gama de temas y son publicados regularmente por nacionales, negocios locales, los consumidores, y medios de comunicación comerciales. Durante las últimas 5 décadas, Harris Poll se ha convertido en uno de los medios de comunicación más importantes en todo el mundo y referentes en la elaboración de encuestas sobre temas importantes de interés de la población estadounidense.

Las alianzas de estas empresas recopiladoras de información son complementadas por los medios noticiosos que dan como resultado la generación o materialización de la opinión pública, que son los elementos que los líderes políticos analizan para realizar acciones que involucran los intereses de la población.

¹⁰⁷ *Ibíd.*

¹⁰⁸ Harris Insights, *About The Harris Poll*, (New York: The Harris Poll, 2017), <http://www.theharrispoll.com/about/about-us.html>.

- Los Think Tanks (Tanques de pensamiento): juegan un papel muy importante en la formación de la opinión pública. Los centros de investigación o laboratorios de ideas, hacen las veces de puente entre los ciudadanos y los tomadores de decisiones, una especie de conexión directa que permite al individuo expresar una postura mediante un colectivo y a los tomadores de decisión conocer la percepción de la población en temas de interés para ambos.¹⁰⁹ Los Think Tanks se han venido expandiendo a nivel mundial, hasta lograr cada vez una mayor implicación de la sociedad civil en los procesos de toma de decisiones políticas de los gobiernos, pero sobre todo, han logrado un nivel importante en la formación y desarrollo de la opinión pública.

La difusión de ideas sobre temas económicos, políticos, sociales, nacionales e internacionales, crean una matriz de opinión capaz de expandirse hasta lograr que esos temas se conviertan en temas de la agenda pública. La manera que estos temas se vuelven en parte de la agenda pública es porque los think tanks son considerados una fuente fidedigna de información ya que son instituciones sin fines de lucro y muchas veces provenientes de renombradas universidades conformados por profesionales e intelectuales de todas las ciencias, lo que da la pauta para que sean artículos y temas de discusión objetiva y real, esto a su vez le da un sentido de democracia y pertenencia al ciudadano estadounidense.

Según los datos aportados por “The Global Go to Think Tanks Report 2012”, de la Universidad de Pensilvania, Estados Unidos cuenta con 1,823 Think Tanks y esto no es de asombrar, si se tienen en cuenta una serie de factores

¹⁰⁹ Lorena N. Arraiz “Los Think Tanks en EEUU y su influencia en la opinión pública”, (Caracas: MAS Consulting Group, 2013).<http://www.masconsulting.es/wp-content/uploads/2013/03/papeles-liderazgo-marzo-2013.pdf>

del sistema político de Estados Unidos, que propician la existencia de estos organismos.¹¹⁰ Como podemos apreciar los Think Tanks junto con las empresas captadoras de información y los medios noticiosos, son los principales agentes y medios de difusión de la opinión pública estadounidense.

1.4.6 Opinión pública estadounidense a raíz de las filtraciones de WikiLeaks

La opinión pública estadounidense se ha pronunciado relativamente poco con respecto a las filtraciones de WikiLeaks, han sido contados los grupos de personas o de activistas que han generado debates sobre los logros positivos o negativos de dichas filtraciones. A finales de 2010 y principios del 2011, un colectivo de defensores de WikiLeaks en Estados Unidos desarrolló listas sobre los principales hechos y filtraciones que habían sido publicadas hasta esa fecha por la organización, con el objetivo de determinar el aporte que supusieron para la opinión pública estadounidense e internacional. En su estudio, este colectivo supone que el aumento de la transparencia debería de provocar un mayor conocimiento, compromiso y participación en la opinión pública estadounidense, y por añadidura un mejor gobierno. Además, el estudio indica que la gran cantidad de filtraciones que WikiLeaks realizó debería generar que la población estadounidense aprenda, actúe y responda, ya que la existencia de nuevas filtraciones masivas con información nueva e importante provocaría efectos beneficiosos para la opinión pública estadounidense.¹¹¹

¹¹⁰ *Ibíd.*

¹¹¹ Daniela Zacarías López, "WikiLeaks y los efectos de la divulgación de información confidencial: Análisis de las filtraciones de Estados Unidos", (Tesis para el título de Relaciones Internacionales: El Colegio de San Luis, A.C.2012), 79-80.

Otros grupos de opinión pública que son más afines a las élites políticas estadounidenses afirman que las filtraciones de WikiLeaks han dañado o pueden dañar en el futuro la política exterior y los intereses estadounidenses, y que generan una ganancia mínima para el conocimiento de la población, pero representan un riesgo significativo para el Estado, la diplomacia y la seguridad nacional. Sin embargo, las opiniones de las élites de la política no reflejan la totalidad de la opinión pública estadounidense, lo que hace difícil de evaluar la respuesta del público en general hacia las filtraciones de WikiLeaks. Solamente se poseen resultados limitados e incluso a veces defectuosos sobre encuestas de opinión pública que revelen datos sobre el interés de la población y el conocimiento que tienen sobre las filtraciones, por lo que se puede afirmar que son encuestas con tendencia a la baja y que mayormente reflejan apatía o disgusto por parte de la población estadounidense hacia WikiLeaks.¹¹²

Una encuesta realizada por el Pew Research Center a finales de julio y principios de agosto de 2010, justo después de las filtraciones realizadas por WikiLeaks referentes al Diario de Guerra de Afganistán, mostró un aumento en el porcentaje de la gente que estaba a favor de la organización y en el porcentaje de interés del público en las filtraciones. Los resultados de las encuestas demostraron que un 47% de los encuestados creían que las filtraciones habían perjudicado el interés del público, y un 42% afirmó que sirvieron a los intereses de la opinión pública.¹¹³ Otra encuesta realizada por CNN en 2010 que se basó en la afiliación política e ideológica de la opinión pública estadounidense, demostró que tanto demócratas como republicanos desaprobaban el sitio web WikiLeaks casi en la misma proporción

¹¹² *Ibíd.*, 80-81.

¹¹³ *Ibíd.*, 81.

estadística, e incluso el 64% de los que se denominan liberales expresaron también desaprobación por las filtraciones.¹¹⁴

Con base en lo anterior, se puede afirmar que es difícil realizar una conclusión referente a si las filtraciones sobre información clasificada de Estados Unidos difundidas por el portal WikiLeaks hayan generado un impacto significativo o positivo en la participación del público en general y en su conocimiento del gobierno y la democracia estadounidenses, y a pesar de que la divulgación de información incrementa el conocimiento público y la participación política, no se han suscitado descontentos generalizados que estén debidamente organizados como movimientos políticos populares en Estados Unidos; no existen datos sobre ningún movimiento político de tamaño significativo que se haya formado como consecuencia de las filtraciones. Como contraparte, también es necesario aclarar que se han tenido efectos mínimos de las filtraciones en la opinión pública, debido a que los intereses de algunos medios de comunicación, el gobierno y las principales corporaciones han influido en la distracción de lo que se podría haber formado como una mayor opinión pública sobre WikiLeaks, ya que se han encargado de deslegitimar en ocasiones el trabajo realizado por la organización y lo han hecho ver como una amenaza hasta destruir en gran parte la credibilidad que ha generado WikiLeaks con sus cables de información.¹¹⁵

Tampoco se tiene conocimiento de un movimiento significativo que se encargue de hacer rendir cuentas al gobierno estadounidense sobre sus aparentes delitos militares y diplomáticos, o que le exija explicaciones sobre los temas en disputa puestos en la mesa por las filtraciones de WikiLeaks.¹¹⁶

¹¹⁴ *Ibíd.*, 81.

¹¹⁵ *Ibíd.*, 82-83.

¹¹⁶ *Ibíd.*, 83.

Por lo tanto, las filtraciones no han llevado a que la opinión pública se exprese de una forma más organizada que cuestione la política exterior o las acciones militares llevadas a cabo durante las guerras en Afganistán e Irak, ni han generado mayor presión sobre el gobierno estadounidense para que actúe con transparencia respecto a la información que se publica en los medios de comunicación convencionales y que se transmite hacia la población como verídica y oficial.

Conclusión capitular

Tomando en cuenta los puntos antes expuestos anteriormente, se concluye en primer lugar que el nacimiento de los hackers no es un fenómeno nuevo, producto de la revolución del internet de los años 2000 como se cree, sino que tiene sus orígenes en los años 60's con un grupo de estudiantes de universidades estadounidenses que compartían información a través de las primeras líneas telefónicas.

Los avances tecnológicos y de la internet permitieron a este grupo de programadores evolucionar simultáneamente con dichos avances hasta lo que hoy conocemos como cultura hacker, creando a su alrededor toda una profesión que gira en torno al ciberespacio. Es así como se crea no solo la ética hacker, sino también el surgimiento de otros habitantes del ciberespacio, donde se debate quien es un hacker y quien es un cracker. La ética hacker nace con el propósito de hacer la diferenciación del hacker y el resto de habitantes del ciberespacio, puesto que los hackers tienen objetivos concretos y definidos, a diferencia del resto de habitantes del ciberespacio. La cultura hacker no solo ha permitido la libre información en pro de avances científicos en todas las ramas de la ciencia, sino que también ha servido de medio para la denuncia de violaciones o arbitrariedades en el accionar de algunos Estados, permitiendo a través del ciberespacio formar colectivos que se manifiestan contra estos delitos, como por ejemplo los hacktivistas.

En la práctica, el ser activista comprende que cada persona se exprese de forma libre buscando el bienestar colectivo y el respeto a las libertades. El hacktivismo como ya fue visto, nace gracias a los avances tecnológicos y de la informática y es básicamente el atributo esencial del sujeto que determina sus capacidades, inclinaciones, predisposición a la conducta libre, voluntaria, no impuesta e interesada en desarrollar sus propias fuerzas internas.

El hacktivismo surge como una forma moderna de denunciar los distintos actos arbitrarios de los Estados o cualquier otro tema sensible o polémico para un colectivo que está concentrado en una plataforma virtual. El hacktivismo también es una forma de realizar cambios políticos y sociales en una determinada sociedad y sienta sus bases en objetivos como el respeto de los derechos humanos, y la condena hacia la censura del internet.

Es importante hablar sobre el hacktivismo porque es un fenómeno relativamente nuevo. Anteriormente el activismo no se hacía de manera virtual o intangible, con la llegada de internet y las nuevas tecnologías permitió a personas que estaban conectadas entre sí opinar sobre determinados temas, y esto a su vez llegó hasta la política de los países, dejando entre visto que la política se encuentra involucrada en todos los ámbitos de la vida social incluyendo el virtual. Un ejemplo de ello es el protagonismo que el sitio web WikiLeaks tiene desde sus primeras filtraciones, ya que generaron diversas reacciones y tuvieron importancia mediática a nivel mundial y se ha mantenido como un sitio web que promulga la libertad de información hasta la actualidad.

Sobre WikiLeaks se concluye que el sitio web es solo un portal donde se publica información de carácter secreto o clasificado, y sin embargo tiene una estrecha relación con los medios de comunicación tradicionales con el propósito de la difusión de información. WikiLeaks marcó la pauta para replantear las metas del periodismo objetivo en temas de información confidencial. WikiLeaks también marcó un hito en la publicación de cables diplomáticos, ya que es el caso más grande de filtraciones en la historia de Estados Unidos. La importancia de WikiLeaks en la política mundial debido a sus filtraciones, marca un hito en la obtención de información clasificada de los Estados, de una forma que no se podía concebir antes en las RR.II.

WikiLeaks es una organización sin fines de lucro financiada por su fundador y por donaciones que no sean de fondos públicos, no brinda publicidad en su portal y sus filtraciones son consideradas las más grandes en la historia de los Estados Unidos. Esto marcaría la pauta para poner al descubierto el accionar del ejército estadounidense en las recientes invasiones en Afganistán e Irak y otros procedimientos militares en todo el mundo. Estas filtraciones cambiarían de algún modo la percepción de la población estadounidense sobre el accionar del ejército.

La opinión pública juega un papel muy importante en la vida política de los Estados, puede influenciar de tal manera que es capaz de modificar las políticas de Estado. La opinión pública está influenciada por los medios de comunicación, lo cual puede dar lugar a una manipulación de la información.

Desarrollando el contexto de estudio estadounidense y basado en lo expuesto en el capítulo, se puede concluir que la opinión pública en Estados Unidos es una de las que más se involucra en la toma de decisiones de sus gobernantes. Un ejemplo claro de ello es el papel que juega en las guerras, desde el caso más notable que fue la guerra de Vietnam donde gracias a la presión de la opinión pública el ejército estadounidense terminó por retirar sus tropas de ese país, de igual manera en intervenciones militares recientes como las de Afganistán e Irak la opinión pública ha jugado un papel protagónico, no solo se hace notar en las intervenciones militares sino también en temas de interés interno como las crisis económicas, y períodos electorales donde a través de esta se mide el nivel de aceptación de cada candidato.

La opinión pública estadounidense es captada por los medios de comunicación que debido a la gran extensión de terreno y al acceso tecnológico permite llegar a casi todos los rincones del país, los medios de

información como cadenas de noticias, casas encuestadoras que funcionan como captadoras de información y los “think tanks” son quienes gracias a su alcance mediático marcan, y hasta cierto punto manipulan los temas de opinión pública en Estados Unidos.

De todo lo anteriormente expuesto es posible afirmar que debido a las primeras filtraciones de guerra de WikiLeaks sobre los Estados Unidos en 2010, la opinión pública ha cambiado desde entonces, las filtraciones marcarían un antes y un después en cuanto a la percepción de los ciudadanos y las decisiones de sus gobernantes, que si bien es cierto la opinión pública estadounidense siempre ha alzado su voz en temas importantes como las intervenciones militares, ésta no es lo suficientemente capaz de modificar la estrategia de consecución de los objetivos de política exterior de los Estados Unidos.

Por consiguiente, el impacto de los medios cibernéticos ha movido en menor grado los cambios en la opinión pública respecto a las actividades externas realizadas por el gobierno estadounidense, las filtraciones de WikiLeaks si bien representan una nueva mirada a dichas actividades, el pueblo estadounidense no está centrado en el tema de política exterior y es difícil una medición exacta sobre un tema en el cual el gobierno estadounidense es hermético por tratarse de asuntos de Seguridad Nacional y que son poco perceptibles a la población cuando existen cambios a razón de una causa surgida en redes sociales y/o medios de comunicación, que son canales masivos por los cuales el pueblo estadounidense se entera de las actividades del Estado y al mismo tiempo de noticias y/o documentos que para esta investigación ocasionaron opiniones en los norteamericanos, pero no tomó un realce importante como para generar cambios en política exterior.

Tomando en cuenta los puntos expuestos anteriormente y basados en el objetivo del presente capítulo el cual busca exponer en qué consiste la cultura hacker y sus generalidades, así como el hacktivismo implementado por WikiLeaks y el funcionamiento de la opinión pública, es posible afirmar que se cumple el objetivo planteado, debido a que las variables expuestas en el presente capítulo se describen cada una de ellas y se determina su relación lógica con el resto de variables, como la cultura hacker, sus orígenes, evolución y como dentro de ésta nace el llamado hacktivismo, actividad cibernética que da lugar a grupos de colectivos los cuales se manifiestan mediante foros o páginas web como WikiLeaks, estas páginas hacktivistas publican información de carácter confidencial sobre el actuar de algunos Estados frente a otros y como esta información impacta de alguna manera la opinión pública de los Estados. La descripción de estas variables generales facilita la comprensión del tema central y por ello es posible profundizar en la complejidad de los temas que aborda la investigación más adelante.

CAPÍTULO II

CONCEPTUALIZACIÓN, ANTECEDENTES HISTÓRICOS, OBJETIVOS E INTERESES DE LA POLÍTICA EXTERIOR ESTADOUNIDENSE

En el capítulo anterior se describieron aspectos conceptuales como Hackers y Hacktivism, qué es y cómo funciona tanto el sitio web WikiLeaks como la opinión pública. Por ello a continuación se profundizará en los aspectos que rodean el objeto de estudio de la presente investigación: la política exterior estadounidense. Basados en los aspectos mencionados en el capítulo uno, en el presente capítulo se establecen aspectos generales que permitirán ser utilizados como punto de partida para luego ser aplicados al estudio de caso, pretendiendo conocer más a fondo la política exterior estadounidense desde los primeros años tras su independencia, señalando principales hitos como sus doctrinas políticas, los cambios de ésta misma, y cómo impactaron o modificaron de alguna manera la política exterior, hasta cómo se configuran sus objetivos, intereses y estrategias. En ese sentido, describir cómo ha reaccionado el Estado con fenómenos como la liberación de cables diplomáticos por parte del sitio web WikiLeaks.

Para abordar las temáticas mencionadas se ha considerado necesario dividir el capítulo en cuatro apartados:

El primer apartado aborda los aspectos teóricos alrededor de la política exterior, como definiciones, elementos, fines, objetivos e instrumentos, así como otros aspectos generales en torno a la temática, esto con el fin de poder aplicar dichos conceptos teóricos a la temática de estudio del presente trabajo. Esta conceptualización de política exterior permitirá comprender de

mejor manera la configuración, modo de operar, y características particulares y principales de la política exterior de Estados Unidos.

El segundo apartado desarrolla aspectos históricos y principales cambios de la política exterior estadounidense, el origen de su política, desarrollo y evolución de la misma, y cómo estos hitos permiten entender y explicar muchos de los rasgos actuales.

Continuando con el tercer apartado, se describe la actual política exterior estadounidense, abordando acontecimientos que marcaron el rumbo de los últimos años, como el 9/11, así como la publicación de los cables diplomáticos por parte del sitio web WikiLeaks y de cómo estos impactaron las estrategias estadounidenses, también se describen los recientes períodos presidenciales y acción exterior hasta la actualidad destacando los rasgos más importantes dentro de la política exterior en cada período, y cómo estos cambios impactarían el escenario internacional y a los actuales intereses estadounidenses.

Para finalizar, el cuarto apartado busca exponer las principales estrategias e instrumentos de la política exterior estadounidense, retomando los preceptos de Palmer y Perkins, sobre la diplomacia, la publicidad, el factor económico, guerra, entre otros, sin dejar de lado actividades como el ciberespionaje que es uno de los instrumentos más utilizados por parte del gobierno estadounidense.

Es de esta manera que el presente capítulo busca dar respuesta al enunciado de la presente investigación el cual reza ¿Cuáles han sido las principales características de la política exterior estadounidense a lo largo de su historia y cómo han modificado sus estrategias hasta la actualidad? Lo que nos llevará a lograr nuestro objetivo planteado de describir las

estrategias de política exterior estadounidense y su funcionamiento a lo largo de la historia.

2.1 Definición de política exterior

Existen muchas definiciones alrededor de la palabra política exterior, es por ello que el presente apartado tiene como finalidad exponer diferentes definiciones en torno al concepto de política exterior. No se busca crear una nueva definición, sino más bien abordar definiciones previamente elaboradas que ayuden a la comprensión total sobre su finalidad.

La primera definición la proporciona Calduch quien define a la política exterior como: *Aquella parte de la política general formada por el conjunto de decisiones y actuaciones mediante las cuales se definen los objetivos y se utilizan los medios de un Estado para generar, modificar o suspender sus relaciones con otros actores de la sociedad internacional.*¹¹⁷ Calduch considera a la política exterior como una serie de medidas o acciones orientadas a la búsqueda del cumplimiento de metas y objetivos previamente definidos frente al resto de Estados, estas medidas y acciones tienen su génesis en la política interna de cada Estado, ya que toman en cuenta las necesidades internas para formular o definir la política exterior. Dicho de otra forma, es como un Estado se proyecta frente a otros dentro de la comunidad internacional con base a los objetivos basados por éste.

Una definición más extendida es la que nos brinda Rafael Vásquez Flores al referirse a la política exterior como: *La política exterior está formada por aquellas conductas, posiciones, actitudes, decisiones y acciones que adopta un Estado más allá de sus fronteras, que se fundamenta en el interés nacional y la seguridad nacional y en objetivos concretos de carácter*

¹¹⁷ Rafael Calduch, *Dinámica de Sociedad Internacional*, (Madrid: Centro de Estudios Ramón Areces, 1993), 3.

*económico y político básicamente. Dicha política se sustenta en el proyecto específico y depende de la capacidad de negociación internacional del Estado y la sociedad civil. A su vez, la política exterior es determinada por factores de situación internos como externos y sigue las pautas de la política de poder y la política de presión.*¹¹⁸

Vásquez Flores añade elementos importantes a la definición de política exterior tales como los intereses económicos, ya que por medio de ésta se logran acuerdos comerciales con el propósito de traer beneficios como mayor inversión extranjera al país, dejando entredicho que los objetivos de política exterior no son exclusivamente de carácter político. Así, también añade otro elemento importante; la capacidad de negociación del Estado estrechamente vinculada con la seguridad nacional que es un elemento intrínseco en la política exterior de cada país, reconociendo que es a través de ésta que los Estados reflejan sus intenciones pacíficas con los demás.

Observando la definición de Calduch y de Vásquez, se infiere que ambas definiciones concuerdan que la política exterior abarca a todas las estructuras, actividades, procesos y funciones del Estado para formular su actuación dentro del sistema. Así mismo como ambos autores mencionan, la política exterior debe de responder a una base fundamental; el interés nacional, este interés como señala Calduch nace de la política general (Política Interna) de los Estados y debe atender intereses tanto en los ámbitos económicos, ámbitos políticos, ámbitos sociales, ámbito de los derechos humanos y sobre todo en aspectos relacionados con la seguridad nacional.

¹¹⁸ Rafael Vásquez, *Introducción al estudio de la política exterior de México*, (México: Editorial Nuestro Tiempo, 1995), 29.

2.1.1 Los Fines y Objetivos de la política exterior

Ambos conceptos, el de fines y objetivos pueden generar confusión al momento de diferenciar la función de cada uno de ellos, Calduch ayuda a diferenciar entre los fines y objetivos, mencionando que la diferencia esencial entre ellos es la importancia de los resultados y la permanencia en el tiempo, por ejemplo, menciona sobre los fines: *Los fines se configuran como una serie de resultados generales que se aspiran a lograr y/o se intentan mantener durante largos períodos de tiempo y respecto de los cuales un Estado está dispuesto a movilizar sus principales recursos arriesgando, en último extremo, su propia existencia y soberanía.*¹¹⁹ Los fines responden a las aspiraciones del Estado a largo plazo y sometido a un consenso nacional, los fines yacen desde la política interna, Calduch continúa la distinción sobre los objetivos: *los objetivos o metas de la política exterior son aquellos resultados, concretos y particulares, que se pretenden alcanzar y/o mantener, a corto o medio plazo, mediante la ejecución de una serie de actuaciones exteriores.*¹²⁰ Los objetivos son acciones a corto plazo, estos objetivos se encuentran dentro de los fines de política exterior porque son acciones delimitadas y precisas que ayudan a cumplir una acción más grande como los fines de política exterior, en otras palabras los objetivos son acciones de corto y mediano plazo y los fines son acciones a largo plazo y de gran envergadura e interés para el Estado.

Los fines y objetivos son los que guían el rumbo de la política exterior de los Estados dentro del escenario internacional, los fines y objetivos permiten saber qué acciones emprender, qué decisiones tomar y qué rumbo seguir. No tener claros y bien definidos los objetivos llevará al fracaso de la política

¹¹⁹ Rafael Calduch, *Dinámica de Sociedad Internacional*.

¹²⁰ *Ibíd.*, 26.

exterior del Estado, llevando a comprometer y poner en peligro muchos de los intereses internos.

2.1.2 Instrumentos de la política exterior

El éxito en la consecución de los fines y objetivos de cada Estado lleva consigo la utilización de diferentes instrumentos de política exterior que ayuden a facilitar el lograr cada uno de los fines y objetivos, Palmer y Perkins clasifican en cinco los instrumentos de política exterior: a) *Diplomacia*, b) *propaganda y guerra política*, c) *medios económicos*, d) *imperialismo y colonialismo*, e) *guerra*.¹²¹

- A. Diplomacia: “La diplomacia es obra de muchas personas y varias oficinas. En otras palabras es el ‘método’ mediante el cual se desarrolla la política exterior que es una parte sustancial de los Estados. Las labores de los diplomáticos en esta perspectiva son: 1) representación, 2) negociación, 3) información y 4) protección de intereses de la nación y sus ciudadanos en tierras extranjeras.”
- B. Propaganda y guerra política: Es cualquier intento por persuadir a las demás personas de que acepten cierto punto de vista o efectúen cierta acción (...) la propaganda puede dirigirse a grupos internos o a Estados extranjeros (...) las técnicas de la propaganda podrían agruparse en cuatro grandes conjuntos 1) métodos de presentación, 2) técnicas para llamar la atención, 3) recursos para provocar respuesta y, 4) métodos para ganar aceptación. Guerra política, en general, se refiere a los medios, excepto la guerra, que utiliza un Estado con la finalidad de debilitar a un enemigo. Esto supone el uso de instrumentos económicos y militares y en forma de intervención

¹²¹ Jorge Chabat. *Los instrumentos de la política exterior de Miguel de la Madrid*, (México: biblioteca Colemex, 21)

oculta, sabotajes, división interna de grupos en el país adversario, apoyo a revueltas para derrocar un gobierno e incluso asesinato de líderes para desmoralizar a la población”.¹²²

- C. Medios económicos: “Los instrumentos económicos podrían clasificarse como sigue: 1) Acuerdos comerciales y arancelarios, 2) cárteles internacionales, 3) acuerdos intergubernamentales sobre mercancías, 4) dumping, 5) compras preventivas, 6) control de los activos del enemigo, 7) préstamos y donaciones, 8) acuerdos de trueque, 9) controles de cambio, 10) cuotas y licencias para comercio exterior, 11) control estatal del comercio, 12) subsidios a la producción, 13) listas negras, 14) valoración de productos, 15) embargos y boicots.
- D. Guerra: “una definición aproximada sería que la guerra es el uso de la fuerza organizada entre dos grupos humanos que persigue políticas contradictorias, cada uno de los cuales busca imponer su política al otro. Si hablamos de guerra como uno de los instrumentos de política exterior, suponemos que al menos una de las partes en contienda es un Estado. Las armas nucleares han cambiado el concepto de guerra, al crear la posibilidad de una destrucción mutua de las grandes potencias.”¹²³

El éxito de la aplicación de estos instrumentos dependerá de las necesidades de cada Estado y basado en sus fines y objetivos, la capacidad que tenga para llevarlos a cabo, la intensidad y la utilización más de uno que de otros de los instrumentos según los intereses de la política interna del Estado, los contextos internacionales que influyen en cómo los Estados utilizan los

¹²² *Ibíd.*

¹²³ *Ibíd.*

instrumentos de política exterior, estos también pueden variar en la utilización de acuerdo a si el Estado es un Estado pequeño o un Estado líder.

2.2 Historia de la política exterior estadounidense

La política exterior de los Estados Unidos de Norteamérica ha experimentado una serie de cambios desde la Declaración de Independencia en 1776 hasta la actualidad. A lo largo de su historia, este país ha necesitado de varios elementos para alcanzar el grado de superpotencia que ostenta en nuestros días, y uno de esos elementos es sin duda su política exterior, la cual ha implementado de diversas formas para conseguir sus principales objetivos. En los apartados posteriores se pretende describir los rasgos más elementales de esta política exterior, y sobre todo los hechos históricos relevantes que han determinado el actuar de la potencia norteamericana en sus momentos cruciales.

2.2.1 Los orígenes de la política exterior estadounidense

La política exterior de Estados Unidos durante los primeros 50 años a partir de su fundación como Estado independiente, estuvo regida por la idea de los diplomáticos de ese país que se debía mantener una política aislacionista de las potencias europeas en tiempos de paz y mantener la neutralidad cuando se encontraban en guerra, ya que en esa época desde 1776 hasta 1823, y debido al hecho de ser una nación completamente nueva, se centraron principalmente en fortalecer la independencia, y consideraron que mantener un equilibrio con países como Francia o Gran Bretaña les ayudaría a establecerse de mejor forma. Debido a esta habilidad diplomática consiguieron mantener su independencia y además conseguir nuevos territorios, y durante las guerras napoleónicas, Estados Unidos descubrió que

era muy beneficioso hacer uso de la neutralidad como recurso de negociación.¹²⁴ Benjamín Franklin, en los primeros años de independencia resumió este pensamiento en uno de sus escritos: *Un estado virgen debe conservar su carácter virgen y no buscar alianzas con desesperación, sino esperar con dignidad decente para la aplicación de otros a formar dichas alianzas.*¹²⁵

En sus inicios, la política del Presidente George Washington fue estrictamente de neutralidad, y su administración supo manejar muy bien los equilibrios de poder europeos del momento. Washington sabía que la independencia de Estados Unidos era muy reciente y que no tenían en ese momento una fuerza suficiente como para evitar un ataque directo de las potencias europeas que no estaban conformes con su independencia. Washington tenía el conocimiento de que tanto Francia, Gran Bretaña y España en su calidad de países colonizadores deseaban obtener y manejar todavía los recursos naturales de Estados Unidos, por lo que en 1793 hizo una formal Proclamación de Neutralidad cuando Gran Bretaña y Francia entraron en guerra debido a la Revolución Francesa, así, Estados Unidos evitaba tanto perder a su más importante aliado comercial (Gran Bretaña), sin entrar en conflicto con su más importante aliado político (Francia).¹²⁶

Sin embargo, Estados Unidos siempre estuvo claro con respecto a su expansión territorial a pesar de mantener esa posición de neutralidad en sus inicios, ya que después de 1794 y aprovechando que las potencias europeas

¹²⁴ Andrés B. Muñoz Mosquera, *política exterior de los Estados Unidos de América. Características generales*, (s.l. 2000), 4.

¹²⁵ Office of the Historian, Bureau of Public Affairs, Department of State. United States of America, *A short history of the Department of State: The Development of Foreign Policy*, Acceso 30 de Septiembre de 2017, <https://history.state.gov/departmenthistory/short-history/development>. Traducción al español de su versión original en inglés, elaboración propia.

¹²⁶ Wikibooks.org, *US History*, (s.l. 2013), Consultado el 30 de Septiembre de 2017, https://en.wikibooks.org/wiki/US_History, 113-114.

estaban sosteniendo sus propios conflictos, fijaron a su favor las fronteras de Canadá y Florida, además de expandir su comercio por medio del río Mississippi.¹²⁷ Todo esto permitió un crecimiento de su poder económico y poco a poco fueron configurándose como un Estado poderoso y con mayor toma de decisiones propias. El presidente George Washington en su Discurso de Despedida de 1796, dejó plasmado el espíritu de neutralidad tan beneficioso para los inicios de su nación, al explicar que:

La gran regla para conducirnos con respecto a las naciones extranjeras es tener con ellas conexiones políticas lo más pequeñas posibles, a diferencia de las conexiones comerciales. Europa tenía su propio conjunto de intereses, y esos intereses eran muy diferentes de los que tiene Estados Unidos. Afortunadamente, el estado de las relaciones internacionales tendió a conferir libertad de acción a la nación. ¿Por qué dejar ir las ventajas de una situación tan peculiar? ¿Por qué al interrelacionar nuestro destino con el de cualquier parte de Europa, amenazaríamos nuestra paz y prosperidad en los afanes de ambición, rivalidad, interés, humor o caprichos europeos? Por lo tanto, es nuestra verdadera política estar libres de alianzas permanentes con cualquier porción del mundo, mientras estemos ahora en la libertad de hacerlo.¹²⁸

Las oportunidades se fueron expandiendo cada vez más para Estados Unidos, una vez entrado el Siglo XIX las potencias europeas que estaban inmersas en sus propias problemáticas especialmente en las Guerras Napoleónicas, pudieron hacer muy poco con respecto a la extensión territorial que Estados Unidos fue adquiriendo, comenzando por la compra de

¹²⁷ Andrés B. Muñoz Mosquera, *política exterior de los Estados Unidos de América*, 4.

¹²⁸ Office of the Historian, *A short history of the Department of State*, Estados Unidos, Acceso el 30 de Septiembre de 2017. <https://history.state.gov/departmenthistory/short-history/development>, Traducción al español de su versión original en inglés, traducción propia.

Louisiana hecha por el gobierno del Presidente Jefferson a los franceses. Estados Unidos pagó 15 millones de dólares a la Francia de Napoleón para hacerse con el vasto territorio de Louisiana, puesto que al construir un puerto en esa región les permitiría expandir a la vez el comercio internacional. Esto a pesar que la Constitución no permitía anexar territorios por medio de la compra, sin embargo Jefferson manifestó que dicha facultad para comprar territorios estaba implícita en el poder de concertar tratados, cediendo de esta forma la cantidad de 15 millones de dólares a cambio de 2,600,000 kilómetros de nuevo territorio, incluyendo el puerto de Nueva Orleans.¹²⁹ De esta forma, Estados Unidos se siguió manteniendo neutral con respecto a las guerras entre franceses y británicos, a excepción del ámbito comercial donde este tipo de transacciones contribuyeron como parte de su política exterior a expandir el territorio y fortalecerse como Estado.

Siguiendo con esta forma de política exterior neutral y de expansión a la vez, la administración del Presidente James Monroe continuó firmando y ratificando tratados que fortalecieron las ganancias diplomáticas y de política exterior de los Estados Unidos. En 1817 esta administración se encargó de elaborar el Tratado Rush-Bagot, y en 1818 la Convención de ratificación de ese Tratado, por medio de los cuales se resolvieron las disputas con Gran Bretaña referentes a los Grandes Lagos y que además estableció las fronteras con Canadá al oeste de las Montañas Rocosas. En 1819 se firmó con España el Tratado Adams-Onís o Tratado Transcontinental, por medio del cual se añadió el territorio de Florida al dominio nacional estadounidense

¹²⁹ Oficina de Programas de Información Internacional, Departamento de Estado de Estados Unidos, *Reseña de Historia de Estados Unidos*, (Estados Unidos: 2005), 84.

y definió la frontera con México en términos ventajosos para los Estados Unidos.¹³⁰

Gracias a la habilidad diplomática de las primeras administraciones gubernamentales de los Estados Unidos luego de su independencia, se pudo configurar una nación vasta y poderosa, ya que la implementación de su política exterior estuvo ligada a la capacidad de concertar tratados que aumentaran su expansión territorial sin entrometerse en los intereses europeos de aquella época y siendo neutrales con respecto a los conflictos que las antiguas potencias mantenían, pero a la vez limitando la presencia europea en su radio de alcance ya que poco a poco fueron aislándose de las decisiones políticas del Viejo Continente y mantuvieron una relación meramente comercial que les permitió crecer también en el aspecto económico.

2.2.2 Fuentes doctrinales de la política exterior estadounidense

La política exterior estadounidense ha estado dirigida desde sus inicios con base en una serie de valores morales, premisas ideológicas y características propias de su historia. En primer lugar, algo que se convirtió en una máxima moral desde los cimientos de la independencia de ese país y que ya se describió con anterioridad fue el hecho de evitar formar parte de alianzas con las potencias europeas. En segundo lugar, Estados Unidos consideró desde su fundación que la seguridad que le brindaba la distancia oceánica era una señal de la Divina Providencia para preservar su principio de libertad, y por lo tanto las acciones concebidas para defender esa libertad tendrían una visión moral superior. En tercer lugar, Estados Unidos supo reconocer que las

¹³⁰ Office of the Historian, *A short history of the Department of State*, Estados Unidos, Consultado el 24 de Octubre de 2017. <https://history.state.gov/departmenthistory/short-history/gains>.

continuas guerras en Europa eran el resultado de los sistemas políticos que las gobernaban y de la competencia que imperaba en ese continente. Por lo tanto Estados Unidos se reveló contra el sistema y los valores europeos, y antepuso sus propios valores de libertad y dignidad humanas dentro del marco de la democracia. Posteriormente, también se basaron en la firme creencia de tener la responsabilidad de difundir dichos valores democráticos para contribuir a la paz mundial, ya que como dijo el Presidente Thomas Jefferson: *Estados Unidos actúa en nombre de toda la humanidad*.¹³¹

Poniendo estos valores y creencias como el centro de su política exterior, Estados Unidos ha creado a lo largo de su historia una serie de doctrinas que se han ido modificando dependiendo de los intereses que ese país tiene en determinados momentos. Estas doctrinas de política exterior están basadas en ciertos conceptos denominados fuentes doctrinales. A la vez, estos conceptos se utilizan en distintas doctrinas que los defienden más o los relegan a segundo plano conforme sea necesario para el cumplimiento de los objetivos de política exterior que Estados Unidos busque alcanzar en ese instante preciso. A continuación se definirán las principales fuentes doctrinales identificadas en la política exterior estadounidense.

Una de las principales fuentes doctrinales de la política exterior estadounidense es el aislacionismo.¹³² Esta fuente es de carácter histórico y se basó en evitar las alianzas con las naciones europeas para poder preservar su libertad de acción en el ámbito internacional. Como ya se había mencionado anteriormente en este capítulo, el factor geográfico influyó en el aislacionismo estadounidense, ya que tanto la distancia interoceánica, los

¹³¹ Andrés B. Muñoz Mosquera, *Política exterior de los Estados Unidos de América*, 4.

¹³² Rebeca Aguirre, Mónica Ayala y Ruth López, *Evolución de la política exterior de los Estados Unidos de América para Medio Oriente; de un enfoque militarista a uno democratizador. Perspectivas de cambio frente a la crisis política en el norte de África. Período 2001-2011. Casos: Libia y Yemen*, Tesis para optar al grado de Licenciatura en Relaciones Internacionales, (El Salvador: Universidad de El Salvador, 2012), 6.

países vecinos que nunca constituyeron una amenaza militar para la nueva nación, y por último las constantes disputas europeas, contribuyeron a que los primeros diplomáticos estadounidenses decidieran dedicarse única y exclusivamente a fortalecer la recién lograda independencia y a no formar alianzas políticas de ningún tipo con Europa. Sin embargo, este aislacionismo no se extendió a otros ámbitos como el económico y el cultural, ámbitos en los cuales se mantuvieron las ideologías de cooperación y libertad de mercado que eran necesarias para el crecimiento económico, para generar ganancias materiales e incrementar los recursos naturales, sin comprometer su posición política.¹³³ Además es necesario mencionar que este aislacionismo no ha sido utilizado en todas las doctrinas de política exterior estadounidense. Por ejemplo, durante la política exterior llevada a cabo en la época de la Segunda Guerra Mundial, -política que será descrita posteriormente en esta investigación-, el aislacionismo se dejó atrás y comenzaron a suscitarse alianzas con países europeos para cumplir los objetivos de política exterior estadounidense de ese momento.

La siguiente fuente doctrinal utilizada en la política exterior estadounidense es el pragmatismo. Este concepto ha permitido a lo largo de la historia del país norteamericano emplear una política exterior flexible y sujeta a cambios dependiendo de los intereses que posea en un determinado momento de la historia. El pragmatismo consiste en utilizar los recursos de forma práctica, dependiendo del contexto en que se utilicen y el tipo de recursos que se poseen.¹³⁴ El carácter pragmático de la política exterior estadounidense se demuestra en la utilización de su ideología, esta es manipulada a conveniencia y cuando es necesario simplemente se deja de lado para alcanzar un determinado fin u objetivo. Para Estados Unidos, el pragmatismo

¹³³ *Ibíd.*

¹³⁴ *Ibíd.* 7-8.

ha estado presente en su política exterior cada vez que ha tenido intereses en regiones geográficas particulares fuera de su territorio, ya que haciendo uso de esta fuente doctrinal los diferentes gobiernos de este país han podido reorientar o readecuar la política exterior sin importar que se contradigan principios enmarcados dentro de su propia ideología tales como el aislacionismo y la no formación de alianzas.¹³⁵

La tercera fuente doctrinal que resulta primordial en la política exterior de los Estados Unidos es el excepcionalismo, concepto de suma importancia en el accionar del país norteamericano debido a que se relaciona íntimamente con el resto de fuentes doctrinales, puesto que es gracias a este excepcionalismo que poseen la noción de ser portadores de un derecho divino, que les otorga la obligación moral de brindar civilización, democracia y libertad al resto del mundo.¹³⁶ El excepcionalismo estadounidense está compuesto por una serie de ideas sobre la visión que ese país tiene de sí mismo y del papel protagónico que juega en el entorno internacional. Esa visión excepcional de considerarse una nación sin igual, lleva a un accionar internacional fuera de las normas, principios, derechos y obligaciones que son considerados normales en la política mundial. Estados Unidos utiliza el discurso de ser un ejemplo mundial de democracia y libertad para que el resto de países posean un modelo sobre el cual conducirse por “un mejor camino”.¹³⁷ Recién alcanzada la independencia de Estados Unidos, ya algunos personajes importantes de esa nación como el Presidente Thomas Jefferson, tenían una noción excepcional del nuevo país que sentó las bases de este pensamiento.

¹³⁵ Rosa Erlinda Sánchez Rechy, *Las Doctrinas de política exterior de Estados Unidos y su influencia en el desarrollo y consolidación del poderío estadounidense*. Tesis profesional de Licenciatura en Relaciones Internacionales. (Puebla, México: Departamento de Relaciones Internacionales y Ciencias Políticas, Escuela de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades, Universidad de Las Américas, 2006), 25.

¹³⁶ *Ibíd.* 15.

¹³⁷ Aguirre, Ayala y López. *Evolución de la política exterior de los Estados Unidos de América para Medio Oriente*, 8-9.

Jefferson afirmó que la grandeza de los Estados Unidos era imposible de comparar y que:

*Esas circunstancias negadas a otros, pero concedidas a nosotros, nos imponen el deber de probar cuál es el grado de libertad y de autogobierno que una sociedad puede aventurarse a permitir a sus miembros en lo individual. De esta forma, los Estados Unidos serían el duradero monumento y ejemplo para todos los pueblos del mundo.*¹³⁸

Otro concepto importante dentro de las fuentes doctrinales para la política exterior estadounidense es el de unilateralismo. El unilateralismo surge también en la época de la independencia estadounidense, cuando tuvieron que comenzar haciendo su política exterior de forma diferente e independiente a las potencias europeas de esa época, con el objetivo de impedir que esos países se interpusieran en la búsqueda de los intereses estadounidenses referentes a la seguridad nacional y la defensa de sus libertades. Además, este concepto de unilateralismo sumado al excepcionalismo previamente expuesto, son las bases para que Estados Unidos actúe sin el consentimiento o sin consultar nada al resto de miembros de la Sociedad Internacional, aunque su accionar traiga como consecuencia efectos negativos para la mayor parte del mundo. Siempre y cuando sirva para defender la seguridad estadounidense y la expansión de la democracia en el resto del mundo, cualquier acción unilateral llevada a cabo por Estados Unidos está justificada dentro de su política exterior.¹³⁹

Finalmente, el último concepto o fuente doctrinal que es utilizado de forma recurrente en la política exterior estadounidense es el conocido como Destino Manifiesto. Esta filosofía nacional consiste en la firme convicción de

¹³⁸ Max Beloff, "Thomas Jefferson y la democracia norteamericana", (México D.F.: LIMUSA, 1989), 23.

¹³⁹ Sánchez Rechy, *Las Doctrinas de política exterior de Estados Unidos*, 18.

que Estados Unidos es una nación elegida por Dios para ser una potencia política y económica, es decir una nación superior. Es importante señalar que esta ideología combina elementos del excepcionalismo, nacionalismo y expansionismo estadounidenses, y basándose además en la superioridad moral que les confiere ser ese “pueblo elegido”, lo que justifica su intromisión en los asuntos internos de otros Estados que no son “elegidos de Dios”. Estados Unidos, maneja su política exterior como una cruzada moral y justifica sus acciones en base a dos argumentos, siendo el primero que *la nación fuerte protege a la débil*, como aplica en su política exterior hacia Latinoamérica, y el segundo argumento consistente en *la lucha contra el mal para defender la libertad y seguridad del mundo*.¹⁴⁰ Sin embargo, el objetivo primordial de esta forma de hacer política exterior siempre ha sido la adquisición de nuevas tierras o recursos naturales, y consecuentemente queda claro que el espíritu mesiánico de Estados Unidos conlleva implicaciones de carácter expansivo que se han disfrazado a forma de ideales o principios, para no mostrar el lado negativo de este concepto o fuente doctrinal.

Las fuentes doctrinales son conceptos sumamente necesarios al momento de hablar de una política exterior tan elaborada y cambiante como la estadounidense, debido a que están basadas en ideales y creencias muy arraigadas de esa sociedad y son utilizadas de manera adecuada para cumplir y alcanzar intereses que les permiten mantener su posición de potencia mundial tanto política como económica frente al resto de la Sociedad Internacional. Además es preciso entender el valor y funcionamiento de estos conceptos antes de detallar las diferentes doctrinas o principales cambios que la política exterior estadounidense ha tenido a lo largo de su historia, ya que son conceptos que constantemente han sido

¹⁴⁰ *Ibíd.*, 19-20.

retomados, o dejados atrás si es necesario, para que Estados Unidos pueda jugar un papel preponderante en un determinado momento crucial dentro de la esfera internacional.

Cuadro resumen: Fuentes doctrinales de la política exterior estadounidense

| Concepto | Período histórico | Ejemplos |
|----------------------|-------------------------------|--|
| Aislacionismo | 1776-1917 2017- Actualidad | <ul style="list-style-type: none"> • Estados Unidos se mantuvo aislado de la política europea hasta que entró en la Primera Guerra Mundial. • Actualmente, Estados Unidos ha vuelto a su aislacionismo y proteccionismo con la política exterior de Donald J. Trump. |
| Pragmatismo | 1917- Actualidad | <ul style="list-style-type: none"> • Cambió pragmáticamente su aislacionismo al participar en las Guerras Mundiales. • Finalizada la Segunda Guerra Mundial, el enemigo internacional pasó a ser la URSS y todos los objetivos de política exterior fueron enmarcados a su erradicación. • Finalizada la Guerra Fría, el nuevo enemigo es el terrorismo internacional, intervenciones militares se han suscitado para |

| | | |
|--|---------------------------|---|
| | | erradicarlo, como las de Afganistán e Irak en 2001 y 2003. |
| Excepcionalismo | 1776- Actualidad | <ul style="list-style-type: none"> • Durante la Guerra Fría, Estados Unidos se planteó erradicar el comunismo ya que el modelo occidental debía ser el ejemplo duradero de libertad y democracia para toda la Comunidad Internacional. |
| Unilateralismo | 1989-1990 2001-2008 | <ul style="list-style-type: none"> • Intervención en Panamá autorizada por George H.W. Bush para retirar a Manuel Noriega del poder. • Estados Unidos actúa de forma unilateral al intervenir militarmente Afganistán en 2001, como parte de la lucha contra el terrorismo. |
| Destino Manifiesto (Providencia Divina) | 1776-1904 1917 2001 | <ul style="list-style-type: none"> • En sus primeros años, la política exterior estadounidense consideró la distancia interoceánica un factor de la Providencia Divina para establecer su hegemonía en el continente americano, logrando expandir su territorio en términos ventajosos y autoproclamándose líder de las nuevas repúblicas independientes. • Woodrow Wilson convenció al |

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>pueblo estadounidense que entraba en la Primera Guerra Mundial para promover los valores estadounidenses de libertad y justicia en el mundo.</p> <ul style="list-style-type: none"> • George W. Bush justificó sus intervenciones en Afganistán e Irak con la expansión de la democracia como una obligación estadounidense. |
|--|--|--|

Fuente: Elaboración propia con base en la descripción teórica de las fuentes doctrinales de la política exterior estadounidense realizada por Sánchez Rechy.

2.2.3 Principales cambios o doctrinas en la política exterior estadounidense a lo largo de su historia

Como se mencionó con anterioridad, la política exterior estadounidense ha tenido ciertos cambios en su accionar con el paso de los años, cambios que han sido resumidos principalmente en doctrinas que se han modificado con respecto a las diferentes administraciones gubernamentales que el país norteamericano ha tenido a lo largo de su historia. A continuación se detallarán los cambios más importantes que se han suscitado dentro de la política exterior de los Estados Unidos posterior a sus orígenes neutrales y aislacionistas.

Cuadro resumen: Doctrinas de política exterior implementadas por Estados Unidos

| Doctrina | Actor o Presidente | Período |
|------------------------|---------------------------|----------------|
| Doctrina Monroe | James Monroe | 1823-1904 |

| | | |
|--|--------------------------------|-----------------|
| Corolario Roosevelt (Big Stick o Gran Garrote) | Theodore Roosevelt | 1904-1917 |
| Política exterior durante la Primera Guerra Mundial | Woodrow Wilson | 1917-1918 |
| Política exterior durante la Segunda Guerra Mundial | Franklin Delano Roosevelt | 1941-1945 |
| Doctrina Truman | Harry S. Truman | 1945-1953 |
| Doctrina Eisenhower | Dwight D. Eisenhower | 1953-1961 |
| Política exterior de John F. Kennedy | John F. Kennedy | 1961-1963 |
| Doctrina Nixon | Richard Nixon | 1969-1974 |
| Doctrina Carter | Jimmy Carter | 1977-1981 |
| Doctrina Reagan | Ronald Reagan | 1981-1989 |
| Política exterior de George H.W. Bush | George H.W. Bush | 1989-1993 |
| Doctrina Clinton | Bill Clinton | 1993-2001 |
| Política exterior de lucha contra el terrorismo | George W. Bush Barack Obama | 2001-Actualidad |
| Política exterior de Donald Trump | Donald Trump | 2017-Actualidad |

Fuente: Elaboración propia con base en la cronología de las doctrinas de política exterior estadounidense realizada por la Office of the Historian del Departamento de Estado de los Estados Unidos.

2.2.3.1 Doctrina Monroe

Tan pronto como Estados Unidos comenzó a crecer en territorio, también comenzó a tener más influencia en el continente americano. Por lo tanto, los diplomáticos estadounidenses dedicaron su trabajo a mantener a las potencias europeas lo más lejos posible de sus nuevos territorios y su esfera de influencia en el Hemisferio Occidental. A principios del Siglo XIX, los países sudamericanos y centroamericanos comenzaron a declararse independientes de sus colonizadores europeos, y en el año 1822 el Presidente estadounidense James Monroe reconoció como Estados independientes a los países latinoamericanos y estableció relaciones diplomáticas con ellos. Al hacerlo ratificó de forma genuina el carácter independiente de estos países y fortaleció el hecho de romper los viejos nexos con Europa.¹⁴¹

Estados Unidos, por medio de su Secretario de Estado en ese período John Quincy Adams, resumió el pensamiento estadounidense en lo que se conoció como Doctrina Monroe. El objetivo central de esta doctrina de política exterior consistió en cerrar el continente americano a posibles colonizaciones o intervenciones europeas, y anunciaba que Estados Unidos se mantendría alejado de la interferencia en asuntos europeos, pero advertía a los países europeos a que también ellos debían mantenerse fuera de los asuntos domésticos de las nuevas repúblicas independientes americanas.¹⁴²

La Doctrina Monroe fue presentada e instaurada como parte de la política estadounidense el 2 de diciembre de 1823, en el discurso del Presidente James Monroe al Congreso, y su presentación fue una clara indicación que

¹⁴¹ Oficina de Programas de Información Internacional, *Reseña de Historia de Estados Unidos*, 2005, 114-115.

¹⁴² Office of the Historian, *A short history of the Department of State*, Estados Unidos, acceso el 30 de Octubre de 2017. <https://history.state.gov/departmenthistory/short-history/gains>.

Estados Unidos se miraba a sí mismo como líder de las nuevas repúblicas americanas independientes. La Doctrina Monroe se resume de esta forma en el discurso del Presidente al Congreso:

En lo sucesivo, el continente americano... no deberá ser considerado como sujeto de futura colonización por ninguna de las potencias europeas. Interpretaremos todo intento de su parte por extender su sistema (político) a cualquier porción de este hemisferio como un peligro para nuestra propia paz y seguridad. No hemos intervenido ni vamos a intervenir en las colonias o dependencias existentes de potencia europea alguna. Pero en el caso de los gobiernos que han declarado su independencia y la han mantenido, y cuya independencia ha sido reconocida por nosotros,... cualquier intervención de una potencia europea con el propósito de oprimirlos o controlar en alguna otra forma su destino no podrá ser interpretada por nosotros bajo otra luz que no sea la manifestación de una actitud poco amistosa hacia Estados Unidos.

El objetivo claro de la Doctrina Monroe era expresar un espíritu de solidaridad con los nuevos países americanos independientes para obtener en retribución la afinidad política de los mismos con Estados Unidos, que en su papel de preservante de las independencias de los primeros, servía también de ejemplo para la redacción de sus nuevas Constituciones, logrando ampliar su sistema de gobierno y su zona de control por todo el Continente Americano.¹⁴³ De esta manera, Estados Unidos aseguró su influencia por toda América evitando la injerencia europea en las nuevas formas de hacer política de las repúblicas recién constituidas, quienes verían a la potencia norteamericana como su principal referente en el escenario internacional.

¹⁴³ Oficina de Programas de Información Internacional, *Reseña de Historia de Estados Unidos*, 2005, 115-116.

2.2.3.2 Corolario Roosevelt a la Doctrina Monroe (Big Stick o Gran Garrote)

La Doctrina Monroe se convirtió en una base fundamental del pensamiento norteamericano, y fue en el año 1904 donde sufrió un cambio medular en su formulación. El Presidente de ese entonces, Theodore Roosevelt, añadió un nuevo significado a la Doctrina, ya que se volvió más asertivo a la hora de las relaciones diplomáticas con América Latina y el Caribe y esto se vio expresado en un nuevo corolario agregado. Este Corolario se conoció como del Gran Garrote, o Big Stick en inglés, y surgió de una frase que Roosevelt escribió expresando su agrado debido a la expulsión de un funcionario corrupto perteneciente al Comité del Partido Republicano de Nueva York. La frase fue retomada por Roosevelt de un proverbio africano que reza: *Habla suavemente y lleva un gran garrote, así llegarás lejos*. El gran cambio que este Corolario significó para la política exterior estadounidense fue que dejó de ser pasiva con respecto a los países latinoamericanos y comenzó a utilizar la deuda externa de estos países para ganar control político sobre ellos.¹⁴⁴

Roosevelt estableció en su doctrina de política exterior que ninguna nación latinoamericana que se adhiriera a los “estándares internacionales aceptables de comportamiento” tenía que temer una intervención estadounidense, pero que cualquier nación que se saliera de esos estándares y provocara pérdida de lo que se consideraba para ellos una “sociedad civilizada”, tenía que requerir una intervención hecha por una “nación civilizada”. Por lo tanto, aquí justamente es donde comienza de forma deliberada y expresa lo que se conoce como Imperialismo

¹⁴⁴ Office of the Historian, *A short history of the Department of State*, Estados Unidos, acceso el 10 de Noviembre de 2017. <https://history.state.gov/departmenthistory/short-history/newpolicies>.

Estadounidense, ya que es este Corolario el que establece que en casos de necesidad extrema, Estados Unidos debe actuar y ejercitar su función como una fuerza de policía internacional.

A pesar de que la Doctrina Monroe tuvo un carácter pasivo en sus primeros años, es en la época de Roosevelt cuando ya un Estados Unidos más confidente de sus capacidades y su poderío, era ya capaz de jugar un rol de policía regional en el Continente Americano. El Corolario del Gran Garrote estableció que Estados Unidos podría intervenir como último recurso para asegurarse que los otros países de América cumplieran con sus responsabilidades crediticias y para evitar que esos países violaran sus derechos como regentes del Continente al invitar cualquier *agresión foránea en detrimento del cuerpo entero de naciones Americanas*, según palabras del mismo Roosevelt. A medida que el Corolario fue teniendo efecto en el accionar internacional de Estados Unidos, se fue incrementando el uso de la fuerza militar para restablecer la estabilidad interna en las naciones de la región.¹⁴⁵

2.2.3.3 Política exterior estadounidense durante la Primera Guerra Mundial. El idealismo norteamericano representado por el Presidente Wilson

En los inicios del Siglo XX como se definió previamente, Estados Unidos ya estaba establecido como una potencia mundial, y tenía mucha influencia en el Continente Americano. Sin embargo, habían descuidado el equilibrio de poder a nivel mundial, ya que en Europa se había desatado un conflicto de grandes dimensiones que terminó siendo la Primera Guerra Mundial. Esta guerra puso en riesgo los intereses estadounidenses, ya que permitió que Alemania se erigiera como candidato principal al control de Europa. Estados

¹⁴⁵ *Ibíd.*

Unidos mantuvo su política aislacionista en los primeros años de la guerra, desde 1914 hasta 1917 no participó en acciones de guerra en gran parte debido a que sus ciudadanos consideraban que se debían de reprobar las acciones fundamentadas en políticas de poder.¹⁴⁶ Esta actitud aislacionista no pudo ser mantenida por los Estados Unidos debido a que algunos barcos estadounidenses se vieron bajo ataque por submarinos alemanes, esto generó tensión diplomática entre ambos países y Estados Unidos tuvo que buscar la forma de intervenir para evitar perder el equilibrio de poder que habían alcanzado con su aislacionismo, además de que no les convenía en ningún sentido que Alemania continuara con su guerra sin restricciones en el uso de submarinos, y que se consolidara como líder en la región europea.¹⁴⁷

Por lo tanto, el Presidente estadounidense de ese período, Woodrow Wilson, tuvo que despertar las emociones de su pueblo con argumentos idealistas, ya que era la única manera de llevar a los Estados Unidos a una guerra en Europa. Wilson con sus políticas y discursos convenció a los estadounidenses de no entrar a la guerra para restaurar el equilibrio de poder, sino para propagar la libertad y la justicia.¹⁴⁸ Estados Unidos y la Triple Entente ganaron la guerra, y finalmente el país norteamericano pudo demostrar su papel de potencia mundial, aunque al final del conflicto retomó su política exterior aislacionista.

Después del conflicto, en enero de 1918 el Presidente Wilson dio ante el Congreso Estadounidense su famoso discurso conocido como los “Catorce

¹⁴⁶ Roberto Franchini Hernández, *La conducta estadounidense en cuanto a su política exterior: Una explicación realista*, Tesis profesional de Licenciatura en Relaciones Internacionales, (Puebla, México: Departamento de Relaciones Internacionales e Historia. Escuela de Ciencias Sociales, Universidad de las Américas, 2003), 45.

¹⁴⁷ Office of the Historian, *A short history of the Department of State*, Estados Unidos, acceso 12 de Noviembre de 2017. <https://history.state.gov/departmenthistory/short-history/worldin1914>

¹⁴⁸ Franchini Hernández, *La conducta estadounidense en cuanto a su política exterior*, 45.

Puntos”, dentro del cual se visionó la restauración de un balance internacional “estable, igualitario y duradero” sobre todo por medio de la creación de una organización de seguridad colectiva, conocida en el futuro como la “Sociedad de Naciones” y que sirvió de antecedente para la actual Organización de las Naciones Unidas.¹⁴⁹ Wilson creía que esta Sociedad de Naciones debía ser el foro mundial encargado de remediar cualquier tipo de conflicto futuro, creando una Comunidad Internacional basada en la moral y en la buena voluntad del hombre. Sin embargo este idealismo de Wilson no fue tomado a bien por todos los estadounidenses, y el Congreso nunca aprobó la creación del ente supranacional, ya que creían que eso los obligaría a obedecer resoluciones externas y firmar alianzas si ese organismo se hubiese constituido en su totalidad. La Sociedad de Naciones se formó a iniciativa de Wilson, pero a la salida de este Presidente, el Senado estadounidense se negó a aprobar el Tratado de Constitución de la Sociedad de Naciones, por lo que Estados Unidos nunca se adhirió al organismo y volvió a su política exterior de no intervenir en los conflictos europeos.¹⁵⁰

2.2.3.4 Política exterior estadounidense durante la Segunda Guerra Mundial. El activismo de Franklin Delano Roosevelt

Después del triunfo que tuvo Estados Unidos en la Primera Guerra Mundial, la Segunda Guerra Mundial que inició en 1939 significó para ese país que se repetía la misma situación europea, un conflicto entre países ajenos y con intereses egoístas de un grupo de individuos que no afectaría la seguridad nacional, por lo tanto decidieron no participar en el conflicto armado. La historia se repitió y Estados Unidos volvió a descuidar el equilibrio de poder y

¹⁴⁹ Office of the Historian, *A short history of the Department of State*, Estados Unidos, acceso 12 de Noviembre de 2017. <https://history.state.gov/departmenthistory/short-history/war>.

¹⁵⁰ Franchini Hernández, *La conducta estadounidense en cuanto a su política exterior*, 46.

el orden internacionales, sin embargo, el Presidente de ese período Franklin Delano Roosevelt estaba interesado en que Estados Unidos entrara de forma activa en la guerra. Roosevelt sabía que para lograr un equilibrio en el escenario internacional se necesitaba de la participación activa de Estados Unidos, para evitar que los intentos de construir un Imperio Europeo capaz de controlar el mundo continuaran. Sin embargo, Roosevelt también sabía que sería muy complicado hacer que entraran nuevamente a una guerra europea, sobre todo por las difíciles condiciones económicas que enfrentaban en ese momento luego de la Gran Depresión de 1929.¹⁵¹

A pesar de estas condiciones, Roosevelt por medio de su activismo consiguió que su país entrara en la guerra en gran parte gracias a un único suceso: El ataque de Japón a Pearl Harbor en 1941. Este hecho generó que Estados Unidos entrara formalmente a la guerra, y no solamente con el objetivo de restaurar el equilibrio de poder sino también debido a los más de 2000 estadounidenses que murieron en el ataque a Pearl Harbor. Eso permitió que la nación norteamericana le diera su total apoyo a Roosevelt para enviar al ejército estadounidense a otra guerra europea. Ya para el año 1945, la participación de Estados Unidos en la Segunda Guerra Mundial fue crucial para la victoria de los aliados y les otorgó la posición hegemónica en el escenario internacional.¹⁵² A partir de la finalización del conflicto, la política exterior estadounidense se volvió muy activa, Estados Unidos se atribuyó la tarea de proteger y defender activamente la justicia en todo el mundo y se posicionó como el guía internacional necesario para configurar las relaciones de poder existentes en el mundo. El activismo de Roosevelt para entrar a la guerra y su respectiva victoria sirvió para terminar de concretar a Estados Unidos como una súper-potencia que además creció aceleradamente en el

¹⁵¹ *Ibíd.*, 47-48.

¹⁵² *Ibíd.*, 49.

ámbito económico. Este hecho fortaleció la idea doctrinal del Destino Manifiesto para hacer valer su superioridad sobre los demás pueblos del mundo.¹⁵³

2.2.3.5 Doctrina Truman

Después de finalizada la Segunda Guerra Mundial, el principal rival estadounidense con respecto al equilibrio de poder internacional era la Unión Soviética. Por lo tanto, los nuevos objetivos de política exterior norteamericanos estuvieron dirigidos a contrarrestar la ideología comunista y servir de contención para evitar que se siguiera propagando principalmente por el resto de Europa. La Unión Soviética tenía total control de la región de los Balcanes, la parte comunista de Yugoslavia y Bulgaria. Además, había estallado en Grecia una guerra de guerrillas que estaba siendo apoyada por los comunistas de Yugoslavia y se estaban haciendo exigencias soviéticas a Turquía por medio de demandas territoriales en algunos de sus estrechos. Es entonces cuando el gobierno británico anuncia a Estados Unidos que no podría seguir apoyando económica ni militarmente a estos dos países para evitar el expansionismo soviético en Europa.¹⁵⁴

Es entonces cuando el Presidente estadounidense de esa época Harry S. Truman, pronuncia su discurso ante el Congreso el 12 de marzo de 1947, donde manifiesta su nueva doctrina de política exterior que marcó un cambio radical en el aislacionismo estadounidense, y desde ese momento la estrategia de contención del comunismo fue el pilar fundamental de las acciones norteamericanas. En su discurso, Truman afirmó: *La política de Estados Unidos debe ser apoyar a los pueblos libres que están resistiendo intentos de agresión de minorías armadas o presión exterior.* El objetivo de

¹⁵³ *Ibíd.*, 49-50.

¹⁵⁴ Sánchez Rechy, *Las Doctrinas de política exterior de Estados Unidos*, 35.

este discurso era brindar ayuda económica y militar a Grecia y Turquía para evitar la expansión soviética hacia el Mediterráneo.¹⁵⁵

Esta nueva estrategia de Contención del Comunismo presentada por Truman, *estableció el compromiso de frenar y derrotar a los movimientos populares, socialistas y de liberación nacional, que fueran considerados partes integrantes del expansionismo soviético en cualesquiera de las regiones del mundo. Esta proclama de Truman ha sido tradicionalmente estimada como el punto de partida fundamental de la política exterior norteamericana de la “guerra fría”.*¹⁵⁶ La Doctrina Truman sirvió como indicador fehaciente de que el aislacionismo estadounidense había terminado y se convirtió en uno de los pilares fundamentales de la diplomacia norteamericana. Prueba de que el aislacionismo había llegado a su fin, fue que Estados Unidos optó por tomar una posición de liderazgo con respecto a la creación de la Organización de Naciones Unidas a diferencia de la Sociedad de Naciones, y además hizo uso de una de sus fuentes doctrinales, el pragmatismo, al cambiar y flexibilizar sus políticas nacionales para que respondieran a los intereses de contención necesarios para evitar la propagación del comunismo en el mundo. La Doctrina Truman estuvo encaminada a fortalecer la propagación de la democracia en todo el Sistema Internacional y a la creación de políticas que estuvieran orientadas a la consecución de dicha meta.¹⁵⁷

¹⁵⁵ Sol Aldonate, “Presentación de la Doctrina Truman ante el Congreso de EEUU”, (Argentina: Instituto de Relaciones Internacionales, Departamento de Historia de las RRII, Universidad Nacional de la Plata, 2016), 1.

¹⁵⁶ Leyde Ernesto Rodríguez Hernández, *De Truman a Obama. Poder, militarismo y estrategia antimisil de los EEUU*, (Florida, Estados Unidos: Editorial Letra Viva, 2013), 39.

¹⁵⁷ Sánchez Rechy, *Las Doctrinas de política exterior de Estados Unidos*, 36-39.

2.2.3.6 Doctrina Eisenhower

En 1953, Dwight D. Eisenhower fue electo Presidente de los Estados Unidos, y a pesar de tener algunos desacuerdos, tenía en esencia una opinión bastante similar a la de Truman con respecto a la política exterior. El nuevo Presidente, en conjunto con su Secretario de Estado John Foster Dulles, consideró que la política de contención de Truman no era suficiente para evitar la expansión del comunismo en el mundo. Por lo tanto, elaboraron una nueva doctrina de política exterior conocida como Doctrina Eisenhower, esta nueva doctrina era mucho más agresiva que la de Truman y optaba por liberar a los países subyugados por el comunismo de una forma mucho más radical. Eisenhower, siendo un militar veterano de la Segunda Guerra Mundial, dio mayor importancia a la creación de un escudo nuclear para proteger a los Estados Unidos. Primordialmente, su doctrina estaba basada en lo que John Foster Dulles llamó “represalias masivas”, es decir que el gobierno estadounidense manifestó estar dispuesto a hacer uso de armas atómicas si el país o sus intereses se veían afectados por la influencia comunista.¹⁵⁸ Dicha doctrina contribuyó al aumento de las tensiones a nivel mundial en el tema nuclear, pues el uso inminente de estas armas como parte de sus estrategias de defensa se oficializo como parte de una política de Estado.

El punto central de esta doctrina de política exterior consistió en la solicitud que el Presidente Eisenhower hizo al Congreso estadounidense para utilizar armas con el objetivo de proteger la integridad territorial y la independencia política de las naciones que lo pidiesen, o para responder contra cualquier

¹⁵⁸ Oficina de Programas de Información Internacional, *Reseña de Historia de Estados Unidos*, págs. 264-265.

agresión realizada por un país que se encontrara bajo influencia del comunismo de la Unión Soviética.

La doctrina se enfocó principalmente para los países de Medio Oriente, ya que a Estados Unidos no le convenía que esa región estuviera desestabilizada porque se podría haber convertido en un blanco vulnerable para crisis políticas, en las cuales el comunismo podría también haber ganado control, y esto se debía evitar a toda costa para que Estados Unidos tuviera una mayor influencia política y económica en esos países. Esta doctrina se puede interpretar como la extensión de la política de contención de Truman hacia el Medio Oriente, sobre todo por cuestiones económicas ya que uno de los principales intereses de Estados Unidos en ese tiempo era obtener un abastecimiento estable y seguro de petróleo y gas natural, recursos abundantes en la región de Medio Oriente, por lo que la seguridad nacional de Estados Unidos en términos económicos dependía de la estabilidad en esa región del mundo y al mismo tiempo se evitaba que la Unión Soviética controlara esos recursos y obtuviera el control político en esos países.¹⁵⁹ Durante esta época de la Guerra Fría, se fortalecería el poderío estadounidense de forma intangible por el hecho de que la opción nuclear estuviera dentro de una política estatal, y agregarse que los intereses estadounidenses eran una prioridad en cualquier parte del mundo donde el avance comunista provocó dicha reacción, lo cual causaría el aumento de la carrera armamentista aún más.

2.2.3.7 Política exterior de John F. Kennedy. Contrainsurgencia al comunismo en América Latina.

Durante el corto gobierno del Presidente John F. Kennedy entre 1961 y 1963, éste apostó primeramente por la contrainsurgencia a la guerra de izquierdas

¹⁵⁹ Sánchez Rechy, *Las Doctrinas de política exterior de Estados Unidos*, págs. 40-44.

en América Latina haciendo planes para la utilización de la CIA y de las nuevas fuerzas especiales estadounidenses que se habían creado en la administración anterior de Dwight D. Eisenhower. La CIA había entrenado a un grupo de cubanos anticastristas para invadir Cuba e instar al pueblo cubano a sublevarse para derrocar al régimen de Castro. El plan estaba pre elaborado y el 17 de abril de 1961 el Presidente Kennedy ordenó que se ejecutara con apoyo de la CIA, lo que fue conocido como Invasión de la Bahía de Cochinos.¹⁶⁰ Sin embargo, este plan fracasó y los paramilitares cubanos fueron detenidos por el ejército de Castro, por lo tanto Kennedy aceptó esta derrota y pronto se dio cuenta de que el secreto de la estabilidad política radicaba más en el desarrollo económico que en la represión en América Latina.

Debido a esto, Kennedy estableció posteriormente un plan de ayuda para América Latina conocido como Alianza para el Progreso, que constituía en brindar ayuda económica a los países latinoamericanos que lo solicitaran y fortalecer las clases medias. Se proclamaron medidas de carácter social (educación, sanidad, vivienda), político (defendiendo la formación de sistemas democráticos) y económico (limitación de la inflación, mejora de la balanza de pagos, siempre bajo la iniciativa privada). Para garantizar estos objetivos, Estados Unidos se comprometía a cooperar en aspectos técnicos y financieros. Cuba se opuso a firmar la carta de acuerdo final.

La negativa de Cuba, no era de extrañar, ya que la Alianza para el Progreso se creó como una forma de contrarrestar la influencia de su revolución y apoyar medidas más reformistas. La Alianza para el Progreso recibió la aprobación en 1961, con la abstención de Cuba, de la Organización de

¹⁶⁰ Editoriales Espasa, John F. Kennedy, el primer mito político de la televisión, (Barcelona: Editorial Planeta, S.A.)<http://espasa.planetasaber.com/theworld/monographics/secciones/cards/default.asp?pk=1109&art=39>

Estados Americanos (OEA). En aquella cumbre de la OEA en Punta del Este (Uruguay), el delegado cubano, Ernesto Che Guevara, afirmó que la iniciativa de Estados Unidos se debía al miedo a la aparición de nuevas Cubas en América Latina, puesto que la ayuda estadounidense iba a comportar una mayor deuda externa y una mayor dependencia respecto a Estados Unidos.¹⁶¹ La Alianza para el Progreso pretendía una mayor aceptación del modelo estadounidense en el continente americano, sobreponiéndose a la influencia soviética y cubana en el resto de países latinoamericanos como una estrategia para que no se instauraran guerrillas socialistas en esos países.

2.2.3.8 Doctrina Nixon

Después de la finalización de la Guerra de Vietnam, y los altos costos que ésta tuvo para los Estados Unidos, el Presidente Richard Nixon elaboró en 1969 una doctrina de política exterior enfocada a prevenir que lo ocurrido en Vietnam se repitiera para el país norteamericano, ya que había tenido graves consecuencias enviar tropas de forma desmedida y Nixon consideró la regulación apropiada de cómo se debía prestar ayuda militar y económica al resto de países del mundo según el tipo de interés que se tuviera en ellos. Por lo tanto, la Doctrina Nixon trató de incorporar lecciones aprendidas en la Guerra de Vietnam para reducir los compromisos estadounidenses en el extranjero, optando solamente por aquellos que fueran de mayor beneficio y que les proporcionaran menor riesgo, logrando así que los compromisos estadounidenses con otros países respondieran única y exclusivamente a los intereses nacionales más preponderantes.¹⁶² A grandes rasgos que los principales intereses del gobierno estadounidense en la presidencia de Nixon

¹⁶¹ *Ibíd.*

¹⁶² Sánchez Rechy, *Las Doctrinas de política exterior de Estados Unidos*, Págs. 44-45.

eran: normalizar sus relaciones diplomáticas con China, estabilizar las políticas internas después de la derrota sufrida en Vietnam y evitar que otros países que no fueran aliados diseñaran o incrementaran su armamento nuclear.

La Doctrina Nixon proporcionó ciertos cambios desde la perspectiva militar estadounidense, y se examinaron con mayor profundidad las “obligaciones” que Estados Unidos tenía en el extranjero. La doctrina se enfocó también en el tratamiento hacia el problema de la guerra nuclear, y estableció que Estados Unidos proporcionaría una especie de escudo nuclear en caso de amenazas a la libertad de cualquier país que fuese su aliado o que fuese de vital importancia para su seguridad nacional, con el objetivo de formar una barrera para retener la amenaza nuclear que se avecinaba y poder responder de manera efectiva ante tal situación. En ese mismo sentido, esta doctrina de política exterior trató de evitar que ocurriera un esparcimiento de armas nucleares en el Sistema Internacional de ese tiempo, ya que consideraba que la protección nuclear por parte de Estados Unidos era suficiente para proteger a las naciones afines a ese país, por lo tanto no era necesario que otros países desarrollaran su propio arsenal nuclear.¹⁶³ Con esto, Estados Unidos se estaría asegurando en tener el dominio mundial como potencia nuclear, una hegemonía militar para mantener el poder y las esferas de influencia de una forma disuasoria ante cualquier potencial enemigo.

Por lo tanto, la Doctrina Nixon se considera como una serie de principios estratégicos que guiaron el rumbo militar de Estados Unidos a partir de la Guerra de Vietnam, y un programa diplomático conformado por una serie de elementos. La continuidad de la contención hacia la Unión Soviética y la

¹⁶³ *Ibíd.*, 46-47.

estabilización de las relaciones diplomáticas con China comunista, así como el aumento de la protección en el ámbito nuclear y la elección mejor enfocada de sus compromisos en el extranjero. Esta reorientación diplomática tuvo gran influencia de Henry Kissinger, que en ese momento se desempeñaba como consejero en cuestiones relativas a la Seguridad Nacional estadounidense. Kissinger supo considerar adecuadamente que las cuestiones referentes al poder, los intereses nacionales y la realpolitik tenían una trascendencia importante en los asuntos exteriores, por lo que determinó que el interés nacional de los Estados es la principal motivación que debe determinar su política exterior, y por lo tanto era necesario generar principios regulativos que ayudaran a mantener la estabilidad que hacía falta luego de la Guerra de Vietnam. En consecuencia, la Doctrina Nixon fue importante para la política exterior estadounidense porque ayudó a revisar constantemente los compromisos de ese país e inclinarse por aquellos que eran más beneficiosos para su interés nacional.¹⁶⁴ La contención del comunismo seguía siendo el objetivo primordial para Nixon, y la mejora de la estrategia militar aseguró el camino de Estados Unidos al igual que se logró mejorar la estrategia mundial de ayuda estadounidense según la importancia del país y la zona geográfica.

2.2.3.9 Doctrina Carter

El 27 de diciembre de 1979, la invasión soviética en Afganistán provocó que Estados Unidos tuviera ciertos cambios en su política exterior nuevamente. Este suceso marcó un declive para el poderío estadounidense y reflejó la pérdida de influencia norteamericana en el Asia Central. Debido a esto, el Presidente de Estados Unidos Jimmy Carter pronunció un discurso ante el Congreso donde se consolidó una nueva estrategia con respecto a la política

¹⁶⁴ *Ibíd.*, 48-49.

que se ejercería en la región. Esta nueva política se denominó Doctrina Carter y se enfocó en hacer contrapeso a lo que el presidente denominó en esa región como “terrorismo internacional”. Además Jimmy Carter recalcó bastante la importancia de los Derechos Humanos, que fueron un pilar fundamental de su doctrina de política exterior.¹⁶⁵

Para la administración Carter, la invasión soviética en Afganistán fue la mayor amenaza a la paz mundial desde la Segunda Guerra Mundial, y fue considerada como una agresión militar que fue denunciada explícitamente y que marcaría el rumbo de las relaciones soviético-estadounidenses posteriores. En el discurso del Presidente Carter, existe una línea definitoria que la política exterior norteamericana seguiría a partir de ese momento, y que fue escrita por el asesor de Seguridad Nacional en ese tiempo, Zbigniew Brzezinski:

*Que nuestra posición sea absolutamente clara: Un intento de cualquier fuerza foránea para ganar control en la región del Golfo Pérsico será considerada como una amenaza para los intereses vitales de los Estados Unidos de América, y una amenaza como tal será repelida por cualquier medio necesario, incluyendo fuerza militar.*¹⁶⁶

La implementación de la Doctrina Carter consistió en una serie de medidas por parte de Estados Unidos que ayudarían a debilitar la expansión soviética y a reforzar la seguridad en el Golfo Pérsico por parte de Estados Unidos. Entre estas medidas se encuentra una gran variedad de sanciones económicas, como la prohibición de barcos soviéticos para navegar en aguas estadounidenses, la limitación de las exportaciones tecnológicas agrícolas para la Unión Soviética, la persuasión de aliados europeos para restringir su

¹⁶⁵ *Ibíd.*, 51.

¹⁶⁶ *Ibíd.*, 52. Traducción al español de su versión original en inglés, elaboración propia.

comercio con los países comunistas, y para Estados Unidos implicó un significativo aumento en el gasto militar y el rápido despliegue de tropas norteamericanas en el Golfo Pérsico. La Doctrina Carter fue la primera doctrina de política exterior estadounidense que reconoció públicamente los intereses militares y económicos que Estados Unidos tenía en la región del Golfo Pérsico.¹⁶⁷ Estados Unidos no solo aseguró su interés en Medio Oriente, sino que aplicó medidas más duras de tipo económico a la URSS, presiones significativas en dicho contexto.

2.2.3.10 Doctrina Reagan

La siguiente doctrina de política exterior estadounidense se dio durante la presidencia de Ronald Reagan y fue mucho más ofensiva que todas las anteriores, ya que Reagan se comprometió no solo a contener el comunismo, sino a reducirlo significativamente. Por lo tanto, la Doctrina Reagan incrementó de forma considerable el gasto en defensa militar y el gasto en apoyo militar hacia algunos países donde se quería evitar la expansión de la ideología comunista, siendo Centroamérica la principal región de aplicación de esta doctrina.¹⁶⁸ Reagan, para sustentar su política ofensiva contra el comunismo internacional, se basó ideológicamente en una premisa del Siglo XVII expresada por el líder puritano John Winthrop que había llamado a Estados Unidos “una ciudad resplandeciente sobre una colina”, ciudad a la cual Reagan añadió que *Dios mismo confirió la misión de defender al mundo contra la difusión del totalitarismo comunista.*¹⁶⁹ Reagan utilizó a su favor el hecho de que todos los valores e ideas que la Unión Soviética profesaba eran totalmente contrarios a los de la nación estadounidense, y debido a esto

¹⁶⁷ *Ibíd.*, 53.

¹⁶⁸ *Ibíd.*, 54-55.

¹⁶⁹ Oficina de Programas de Información Internacional, *Reseña de Historia de Estados Unidos*, 2005, 309.

en 1983 denominó a la Unión Soviética como el “Imperio del mal”, por lo que toda acción de Estados Unidos en materia de política exterior debía estar encaminada a acabar o reducir la ideología comunista en el mundo, sobre todo en la esfera de influencia estadounidense para obtener la hegemonía como única potencia en el Sistema Internacional y se debía buscar la paz por medio de la fuerza.¹⁷⁰

Debido a esta “crisis o pérdida de la hegemonía” estadounidense, se desprenden 2 consecuencias: en primer lugar la política exterior de Reagan se vio reflejada en la nueva estrategia de seguridad nacional. Por lo tanto; se buscó la consecución de objetivos; para lograr el predominio militar de Estados Unidos y de la OTAN sobre el sistema socialista europeo. Por ello, la administración Reagan implementó en 1983 la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE), que fue popularmente conocida como “Guerra de las Galaxias”.¹⁷¹ Esta estrategia consistió en desarrollar nuevos sistemas de armamentos situados en el espacio y explorar tecnologías avanzadas para la defensa contra misiles balísticos intercontinentales, y se destinó una gran cantidad del presupuesto nacional estadounidense para realizar un sistema que permitiera interceptar y destruir los misiles soviéticos antes de que alcanzaran territorio estadounidense o el territorio de alguno de sus aliados.¹⁷² Esto propició una carrera armamentista entre Estados Unidos y la Unión Soviética para ganar el liderazgo en cuanto al arsenal de armas, y generó presión en la URSS para que ellos también destinaran grandes cantidades de presupuesto en esta materia, lo que contribuyó a su gradual desestabilización económica.

¹⁷⁰ *Ibíd.*, 313.

¹⁷¹ Rodríguez Hernández, *De Truman a Obama. Poder, militarismo y estrategia antimisil de los EEUU*, 164-167.

¹⁷² Sánchez Rechy, *Las Doctrinas de política exterior de Estados Unidos*, 55.

En segundo lugar, la Doctrina Reagan tuvo su principal zona de aplicación en América Central y planteó la necesidad de guerras de baja intensidad en todos aquellos escenarios donde la influencia soviética pusiera en peligro la estabilidad y el control de la región. De esta forma, se impulsó una “revolución democrática” en el denominado tercer mundo, apoyada por Estados Unidos de forma directa para detener dicha influencia soviética. Por lo tanto, la Doctrina Reagan dejó en claro que no toleraría regímenes marxistas cerca de sus fronteras y brindó asistencia a los aliados centroamericanos ya que en el fondo se buscaba la intervención hegemónica de Estados Unidos en todo el hemisferio americano.¹⁷³ La estrategia sirvió a la contención del comunismo en Centroamérica y al mismo tiempo preparó el camino democratizador estadounidense, a pesar de la desestabilización creada por los conflictos.

En El Salvador, el gobierno estadounidense proveyó un programa de ayuda económica y capacitación militar para evitar que el movimiento insurgente guerrillero denominado Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional derrocará al gobierno. En Nicaragua fue aún más controvertido, ya que ahí existía un gobierno pro-soviético y pro-cubano instaurado por los revolucionarios sandinistas, y se brindaron alrededor de 100 millones de dólares en ayuda militar para el grupo conocido como “la contra”, que era un grupo de resistencia antisandinista. Este grupo fue financiado por Estados Unidos tanto legalmente desde el Congreso, como ilegalmente por medio de fondos obtenidos de la venta de armas a Irán cuando el Congreso ya no aprobó este tipo de financiamiento. En los dos países se generaron gracias a esto, conflictos armados que duraron varios años y causaron una serie de violaciones a los Derechos Humanos. En el resto de América Latina, la política exterior de Reagan fue más fructífera ya que propició la caída de los

¹⁷³ *Ibid.*, 55-57.

movimientos de izquierda y surgieron gobiernos democráticamente electos que eran más afines a la ideología norteamericana.¹⁷⁴

Gracias a esta ofensiva política exterior, a Reagan se le puede acreditar en gran parte el marcado debilitamiento de la Guerra Fría ya para el final de su gobierno, y a pesar de las críticas es importante mencionar que la política exterior de Reagan cumplió con las metas y objetivos propuestos al inicio de su administración. Se restableció la credibilidad a nivel internacional del poderío norteamericano y se puso un freno casi definitivo al expansionismo soviético.

2.2.3.11 Política exterior de George H. W. Bush

La política exterior de George H. W. Bush se caracterizó por ser bastante pragmática y activa. Llegó al poder el 20 de enero de 1989 y aseguró en su discurso de toma de posesión que él no utilizaría el término “Guerra Fría” para referirse al período que caracterizó la relación entre los Estados Unidos y la Unión Soviética, pero que su principal tarea en materia de política exterior se enfocaría en integrar a la Unión Soviética a la comunidad de naciones. Bush hablaba de un nuevo orden mundial, ya que habían ocurrido cambios importantes¹⁷⁵ en el este de Europa y eso marcaba el comienzo de una nueva era en los asuntos mundiales. Bush consideró que en esta nueva etapa se debían dejar atrás las antiguas rivalidades y el centro de su política exterior consistió en procurar la transición adecuada para evitar conflictos mundiales nuevamente a gran escala, ya que prácticamente la Unión Soviética no representaba ya la amenaza de 40 años atrás, la influencia

¹⁷⁴ Oficina de Programas de Información Internacional, *Reseña de Historia de Estados Unidos*, 2005, 311-312.

¹⁷⁵ Los principales cambios que habían ocurrido en el este de Europa a inicios de la década de los noventa fueron la caída del muro de Berlín, y la desintegración de la Unión Soviética en varias nuevas repúblicas soberanas, que ya no estaban alineadas a la ideología socialista.

comunista en Europa del Este había menguado y el Muro de Berlín había caído, y Bush trató de mantener relaciones estables con Rusia y los países que recién se habían separado de la ex URSS.^{176 177}

La política exterior de Bush fue muy activa en el sentido que, habiendo terminado su histórica rivalidad con la URSS, era el momento perfecto para que Estados Unidos asumiera fuertemente el papel de “policía del mundo”. Muestras claras de esta forma de ejercer política exterior fueron la intervención en Panamá en el año 1989, cuando Bush mandó tropas estadounidenses a ese país para derrocar el régimen del General Manuel Noriega, ya que era una clara amenaza al control estadounidense del Canal de Panamá y a la seguridad de la población norteamericana que vivía en ese país. En segundo lugar, pero quizá más relevante que la intervención anterior, Bush también mandó tropas a Irak en agosto de 1990 como respuesta a la invasión de Kuwait por el régimen iraquí de Saddam Hussein, que también amenazó con moverse hacia la frontera con Arabia Saudita. La administración Bush respondió rápidamente con el envío de tropas norteamericanas ya que de haberse concretado ese hecho, Irak habría ganado control sobre casi la mitad de las reservas petrolíferas del mundo, lo que hubiera significado un grave obstáculo para la economía estadounidense.

El principal objetivo de esta política intervencionista, activa y pragmática era mantener las armas de destrucción masiva lejos de los países que Estados Unidos consideraba como amenazas potenciales a su seguridad nacional, o que tuvieran un carácter expansionista y agresivo según su punto de vista.¹⁷⁸ El intervencionismo al final de la Guerra Fría fue una clara prueba de que

¹⁷⁶ URSS: Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

¹⁷⁷ Sánchez Rechy, *Las Doctrinas de política exterior de Estados Unidos*, 58-60.

¹⁷⁸ *Ibíd.*, 60-61.

Estados Unidos siempre mantendría una política exterior intervencionista y pragmática, pues los objetivos se acomodaban acorde al contexto en el que se desarrollaron.

2.2.3.12 Doctrina Clinton

Bill Clinton fue electo Presidente de los Estados Unidos en una época donde la Guerra Fría ya era parte de la historia y el objetivo central del país norteamericano era hacer crecer la economía y expandir de forma global los valores democráticos estadounidenses. Por lo tanto, según el Secretario de Estado Warren Christopher, Estados Unidos al fin tenía la oportunidad de crear una nueva estrategia para dirigir sus objetivos hacia otras metas que no fueran la confrontación entre potencias, al ser ahora la única potencia global en el Sistema Internacional.¹⁷⁹ Basado en la premisa moral de que Estados Unidos tiene la misión especial de compartir sus valores e instituciones con el resto del mundo, otro asesor de Bill Clinton, Anthony Lake, sugirió que la promoción de la democracia debería ser el principal sello de las políticas encaminadas a mejorar las condiciones de vida en los países denominados del “tercer mundo”. Además de promover los sistemas democráticos de forma global, la política exterior de Clinton desarrolló un nuevo sistema global de relaciones económicas lideradas por Estados Unidos, apertura de mercados y alianzas con mercados emergentes.¹⁸⁰

Fueron cuatro los aspectos primordiales en la formulación de la Doctrina Clinton: el primero de ellos consistente en que se debe preservar el liderazgo de Estados Unidos como potencia y de esa nación depende la responsabilidad de asegurar la prosperidad y la libertad en la nueva era, aunque este liderazgo implicara prestar atención especial a las problemáticas

¹⁷⁹ *Ibíd.*, 63.

¹⁸⁰ *Ibíd.*, 63-64.

globales que surgieron en la década de los noventa referentes al medio ambiente, población y desarrollo sustentable. El segundo aspecto relevante de la política exterior de Clinton fue establecer relaciones de cooperación con los países poderosos en el ámbito económico, político y militar alrededor del mundo, principalmente con Japón, China y Rusia, ya que seguían teniendo la capacidad para afectar positiva o negativamente los intereses estadounidenses, por lo tanto Clinton supo entender que las relaciones con estos países eran de vital importancia para la estabilidad internacional. En tercer lugar, se dio suma importancia a la apertura de los mercados y de las sociedades en general, ya que se estaba entrando de lleno a la era de la globalización y se tenía además que fortalecer y modernizar las instituciones creadas con dicho fin, para expandir los beneficios y obligaciones que conferían sobre todo en las nuevas democracias y economías de mercado que estaban surgiendo en el centro y el este de Europa. El cuarto y último aspecto importante fue el reconocimiento de la preponderancia que tendrían los derechos humanos en la democracia que esta doctrina pretendía expandir de forma global.¹⁸¹ Estos cuatro aspectos fueron de suma importancia en la política exterior estadounidense durante el gobierno de Clinton, y se buscaron los medios a nivel internacional que permitieran el logro de Estados Unidos y su liderazgo en todos estos ámbitos.

La política exterior de Clinton es considerada una doctrina de extensión, porque buscó obtener influencia en muchas áreas a nivel mundial que beneficiaban los intereses de expansión estadounidenses. La Doctrina Clinton se enfocó en la recuperación económica de Estados Unidos, la modernización de la seguridad en el mundo de la postguerra fría y en el apoyo total al proceso de democratización mundial. Esta etapa de la política exterior norteamericana se encargó de asegurar un multilateralismo real que

¹⁸¹ *Ibid.*, 64-65.

fuera capaz de permitir la cooperación global y que concediera una responsabilidad compartida entre las naciones.¹⁸² De esta forma, Estados Unidos expandía su influencia y liderazgo para consolidar el proceso de globalización y liberalización económica posterior a la Guerra Fría.

2.3. La actual política exterior estadounidense a partir del 9/11

Un momento importante que vivió la política exterior estadounidense se coloca después del atentado terrorista del 11 de septiembre de 2001 hacia las Torres Gemelas, un ataque a la nación más poderosa del mundo, que consistió en un momento crucial para un nuevo cambio de política exterior estadounidense que se observa aun en 2018. Es conocido que la forma de hacer política exterior de Estados Unidos es dirigida por el ejecutivo que en cierto sentido es orientada por las directrices partidistas basadas en las doctrinas de las facciones políticas que han gobernado por décadas, así a la llegada de George W. Bush en 2001, se replantea la política exterior estadounidense por su nuevo presidente como reacción a un actor no estatal, denominado “Al Qaeda” de origen árabe, quienes se atribuyeron el atentado del 9/11 que impulsó la denominada “guerra contra el terrorismo”.¹⁸³ Hasta la administración Clinton, Estados Unidos mantendría una política exterior enfocada en la presencia a nivel global a través de las relaciones económicas y el intervencionismo militar con ayuda humanitaria, como el caso Somalia con Naciones Unidas, donde el fallo de esta intervención provocó el unilateralismo estadounidense en adelante de la mano de la *paz democrática* que caracterizó la doctrina Clinton.¹⁸⁴

¹⁸² *Ibíd.*, 65-67.

¹⁸³ Manuela Mesa Peinado (Coord.), “Escenarios de crisis: fracturas y pugnas en el sistema internacional: Estados Unidos y su “guerra contra el terrorismo”: continuidad o cambio”, (Madrid: Icaria, 2008), <https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/6603/1/USA&Terrorismo.pdf>.

¹⁸⁴ Juan Tovar Ruiz, *La política exterior de Estados Unidos y la Expansión de la Democracia (1989-2009)*, (Valencia: Tirant Lo Blanch, 2014).

2.3.1 La expansión de las democracias en el marco de la guerra contra el terrorismo

Una vez ocurrido el atentado del 9/11, Estados Unidos comienza una nueva forma de política exterior, esta vez el presidente George W. Bush hijo y su gabinete de corte realista, con personalidades de procedencia militar, estructuró una posición en respuesta a un problema que consideraron como un asunto de seguridad nacional, inicia la guerra contra un actor no convencional, un actor no estatal, por lo cual se le catalogó como una guerra contra el terrorismo en su generalidad en un documento de Estado de 2003 donde se oficializaba dicha campaña, el documento de *National Strategy for Combating Terrorism*.¹⁸⁵ La política exterior estadounidense se tornó en una debatida estrategia de *realpolitik* contra los grupos terroristas y guiada por asesores militares y de *poder blando* en la búsqueda en la conservación de alianzas estratégicas que tenían la finalidad de demostrar la benevolencia de Estados Unidos con pueblos cercanos a Próximo Oriente entre otros, y la aprobación de las intervenciones, y se sumó a la estrategia el control de armas de destrucción masiva por los conflictos anteriores que ya se tenían con naciones como Irán y Corea del Norte.¹⁸⁶

La guerra contra el terrorismo no era sino una aplicación de la *paz democrática* característica de los Estados Unidos desde fines de la Guerra Fría, donde se pretende dar inicio a la imposición de democracias en países que no contasen con dichas formas de gobierno, ya que se sustenta la idea de que las democracias no luchan entre sí, y es más fácil de mantener un sistema “pacífico” bajo regímenes democráticos que dictatoriales, estrategia surgida en la posguerra fría que a su vez forma parte de la estrategia de

¹⁸⁵ Mesa (Coord.), “Escenarios de crisis: fracturas y pugnas en el sistema internacional”, 2008.

¹⁸⁶ Ruiz, *La política exterior de Estados Unidos*, 2014.

seguridad nacional estadounidense, quienes promueven esta campaña fuera de sus fronteras con la intención de mantener un sistema más estable guiados por ellos mismos a través de las democracias en todo el mundo asegurando su soberanía. Una de las primeras acciones fundamentales que fortalecería el nuevo cambio de rumbo de la política exterior contra el terrorismo sería la Ley Patriota, en inglés “USA Patriot Act” firmada el mismo año del atentado a las Torres Gemelas en el mes de octubre, donde se pretendía dar un golpe institucionalizado a cualquier acción terrorista tanto dentro como fuera de las fronteras estadounidenses mediante el fortalecimiento de las agencias de seguridad, identificando nuevos delitos de terrorismo así como sus penalizaciones.¹⁸⁷ Desde su puesta en marcha, la política exterior estadounidense ha estado activa por todo el globo en la lucha anti terrorista, aunque centrada mayormente en Oriente Medio, donde se han concentrado los modos de gobierno dictatoriales o no democráticos, y con presencia de grupos terroristas, por lo que la expansión democrática ha tenido argumentos para su puesta en marcha.

La característica wilsoniana¹⁸⁸ de considerar el actuar estadounidense con ayuda de las organizaciones internacionales, se mantuvo hasta la administración Clinton luego del fracaso de la Organización de Naciones Unidas (ONU) en Somalia en 1993 y se vendría a materializar nuevamente durante la administración Bush pero con tintes diferentes, puesto que una vez declarada la guerra contra el terrorismo, Estados Unidos continuaría con

¹⁸⁷ Rosemary Jenks, “The USA PATRIOT Act of 2001: A Summary of the Anti-Terrorism Law's Immigration-Related Provisions”, (Estados Unidos: Center for Immigration Studies, 2001), <https://cis.org/USA-PATRIOT-Act-2001>.

¹⁸⁸ Referente a algunos de los paradigmas que han regido la política exterior estadounidense en el siglo XX nacida desde la administración de Woodrow Wilson donde se le otorga importancia a la institucionalidad internacional, la expansión de la economía de mercado y la importancia de crear un mundo democrático, lo cual contribuyó a la construcción de un sistema de seguridad colectivo representado en Naciones Unidas luego del fin de la Segunda Guerra Mundial, así como la OTAN, entre otros.

o sin la ayuda de la comunidad internacional, teniendo en cuenta que la toma de decisiones es menos compleja cuando son establecidas por un solo país, ya que no se someterían éstas a ningún cuestionamiento extranjero, por tanto el unilateralismo estadounidense se vería fortalecido luego del 9/11 al liderar y promover este tipo de cruzada contra el Talibán, pero tomarían en cuenta alianzas que servirían como un argumentativo de que las acciones venideras estadounidenses en aquel entonces estarían apoyadas por algunos países de la comunidad internacional, por tanto no sería exactamente una acción unilateral, y darían paso a la formación de alianzas o *coaliciones* de países voluntarios, estas de carácter *ad hoc*, como ocurrió en la intervención en Afganistán.¹⁸⁹

Luego de los atentados del 9/11, en reacción a dichos hechos, Estados Unidos emprendió la respuesta con una intervención militar en Afganistán en el mismo año, dicha respuesta fue notificada a Naciones Unidas y basada en la invocación del derecho de legítima defensa, expresa en la Carta de las Naciones Unidas, donde se actuó en coalición con otros países aliados y no con cascos azules en la operación “Libertad Duradera”.¹⁹⁰ En el contexto del 2000 debe recordarse que Estados Unidos ya tenía problemas con otros países, el caso de Irán, Corea del Norte e Irak, conocidos como “el eje del mal”, regímenes que tenían la característica de no ser democráticos, y de presumirse eran culpables de mantener programas de producción de armas de destrucción masiva, de lo cual desde el discurso sobre el estado de la Unión de 2002 pronunciado por el presidente George W. Bush, se da inicio a una etapa novedosa de la política exterior de los Estados Unidos, las guerras preventivas en el marco de lo que fue llamado como la Doctrina Bush; la

¹⁸⁹ Ivo H. Dalheer Lindsay y James M, *America Unbound: “The Bush Revolution in Foreign Policy”*, (EE.UU: The Brooking Reviews, 2003).

¹⁹⁰ Raquel Regueiro Dubra, “La Evolución del Concepto de Legítima Defensa en Derecho Internacional Contemporáneo” (Tesis doctoral: Universidad Complutense de Madrid, 2012).

“Preemptive war” como se le conoció a esta estrategia de seguridad nacional, fue lo que del 2002 en más funcionaría como una estrategia estadounidense adoptada de forma unilateral con la intención de hacer uso de la fuerza armada contra aquellos grupos o Estados que se perfilaran como enemigos de Estados Unidos y sus intereses, así determinándolos como posibles agresores tanto dentro como fuera de Estados Unidos.¹⁹¹ Una mezcla de realismo e idealismo en su forma de actuar, la doctrina Bush que principalmente se basó en su toma de decisiones y en la actuación en el campo internacional, y que se retomaba la ruta a seguir en la política exterior mediante discursos del ejecutivo.

En octubre de 2002 Condoleezza Rice, en ese entonces asesora del presidente Bush en asuntos de seguridad nacional, durante una conferencia en el Manhattan Institute de Nueva York mencionó los rasgos que seguiría la Estrategia de Seguridad Nacional (ESN) de Estados Unidos, que se basaba en 3 pilares esenciales:

- 1. La defensa de la paz oponiéndose y evitando la violencia de los terroristas y de los regímenes proscritos.*
- 2. El mantenimiento de la paz impulsando una era de buenas relaciones entre las grandes potencias del mundo.*
- 3. La ampliación de la paz con la propagación de los beneficios de la libertad y de la prosperidad en todo el mundo.¹⁹²*

¹⁹¹ Octavio Augusto Garzón, “La doctrina Bush de la guerra preventiva: ¿Evolución del “ius ad bellum” o vuelta al Medioevo?”, vol.36, núm. 105, (2006), <http://www.redalyc.org/pdf/1514/151413539008.pdf>.

¹⁹² Javier de Carlos Izquierdo, “Las Estrategias de Seguridad Nacional de Estados Unidos ¿algo nuevo?”, (España: Instituto Español de Asuntos Estratégicos, 2015), 5-6, http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2015/DIEEEEO852015_ESN_EEUU_AlgoNuevo_JavierdeCarlos.pdf.

Estas serían las bases sobre las cuales se escribieron los futuros intervencionismos estadounidenses en los años por venir, dicho discurso es una argumentación sobre los intereses de Estados Unidos donde las organizaciones internacionales no serían parte fundamental, sino la continuación de unilateralismo estadounidense, donde Irak y el derrocamiento de Sadam Hussein fue el paso inmediato a seguir luego de Afganistán y que forma parte de los cables divulgados por WikiLeaks en esta investigación. Sumando a esta estrategia, e inmersos en los pilares se construyeron ocho principios fundamentales bajo los cuales la política exterior estadounidense se robustecería:

1. *Promover aspiraciones de dignidad humana.*
2. *Fortalecer las alianzas para combatir el terrorismo y evitar ataques contra EEUU y sus aliados (la guerra preventiva).*
3. *Trabajar con otras naciones para resolver conflictos regionales.*
4. *Evitar que nuestros enemigos nos amenacen a nosotros y a nuestros aliados con armas de destrucción masiva.*
5. *Promover una nueva era de crecimiento económico a través del libre mercado y el libre comercio.*
6. *Expandir el círculo de desarrollo a través de la promoción de sociedades abiertas y la construcción de la infraestructura para la democracia.*
7. *Desarrollar agendas de cooperación con otros centros de poder global.*
8. *Transformar las instituciones de seguridad estadounidenses para que se adapten a los retos y oportunidades del siglo XXI.*¹⁹³

¹⁹³ Juan Marcos Ballester, “La Invasión Militar en la República de Irak y la Democratización en el Oriente Medio: Un Análisis de la política exterior de la Administración Norteamericana de George Walker Bush (2001-2009)”, (Tesis doctoral: Universidad Complutense de Madrid, 2015).

Según las acciones militares durante y post Irak, el multilateralismo serviría solo bajo el interés nacional, se argumentaba la guerra preventiva como derecho norteamericano a defender su seguridad fuera de sus fronteras mediante nuevas democracias en países donde no las hubiera, haciendo uso de la aplicación del modelo norteamericano liberal, donde la libertad política y económica son fundamentales, así como la importancia que se le dio de enfatizar en la necesidad del combate al terrorismo, que no solo afectó a los Estados Unidos sino también que afectaría a toda la comunidad internacional, por lo cual se expresaba claramente entre el punto 2 y el punto 4 dicha necesidad.

Así tras la militarización de la nueva política exterior estadounidense, en el marco de la guerra preventiva y la expansión de la democracia que se dio de forma impositiva, se dio la invasión a Irak en 2003, un hecho que se enmarca como un hito en la política exterior norteamericana pues a pesar de la argumentación del presidente Bush sobre la declaración de una guerra contra el llamado “eje del mal”, la comunidad internacional quedó a la expectativa sobre la legitimidad de una intervención encabezada por Washington, dado que las condiciones en las que Irak había quedado tras las guerras anteriores por el Golfo Pérsico, donde este no formaba parte de las posibles amenazas a la comunidad internacional como lo representó en aquel momento Irán o Corea del Norte, caracterizados por tener programas nucleares muy avanzados, aunque sin el conocimiento de que poseyeran armas nucleares, por tanto no se alegaba una justificación sobre dicha intervención ya que a pesar de lo anterior, se le imputaba la posesión de armas químicas, por lo cual el presidente Bush puso al frente a Irak como una prioridad y que devino en una guerra, el derrocamiento de Sadam

Hussein y el cambio de régimen por la fuerza.¹⁹⁴ Para 2004, George W. Bush es reelegido en medio de críticas a la intervención en Irak, a pesar de ello, la política exterior con la intervención en Medio Oriente y la lucha contra el terrorismo continuó.

En 2006 se da un nuevo discurso sobre el Estado de la Nación donde nuevamente se mantienen los lineamientos a seguir en los años venideros durante la administración Bush, y sostenía que la democracia, las alianzas y el efectivo multilateralismo de las instituciones internacionales serían los pilares fundamentales con los cuales se lograría combatir el terrorismo.¹⁹⁵ El cambio respecto a la entrada de Bush en 2001 y su segundo mandato, es que se apoyó en el multilateralismo respecto al “eje del mal”, puesto que se buscó el apoyo de Naciones Unidas para tratar con Irán y Corea del Norte y sus programas militares. Las intenciones de Estados Unidos respecto al multilateralismo se llevaron a cabo en un contexto en el cual el país norteamericano se dio a la tarea de encabezar una guerra surgida de una agresión directa, pero la continuidad de sus intervenciones se basaba en una estrategia de seguridad nacional, lo que interiormente argumentaba la intervención en Afganistán, para el caso de Irak se trató de una validación por parte de la comunidad internacional a través de una coalición de aliados, ya que no se pretendió ir liderados por Naciones Unidas sino por los mandatos estadounidenses, lo que a su vez haría que la responsabilidad cayera sobre este último, donde la prueba final se dio en Irak luego de varios años de una guerra donde no se encontraron armas de destrucción masiva pero si se logró imponer un régimen democrático en ambos países de acuerdo a los intereses norteamericanos.

¹⁹⁴ Ivo H. Dalheer Lindsay y James M, *America Unbound: “The Bush Revolution in Foreign Policy”*, (EE.UU.: The Brooking Reviews, 2003).

¹⁹⁵ Mario Andrés Guida, “La política exterior neoconservadora de Estados Unidos: cambios, continuidades y perspectivas”, CIDOB, n. 91 (2010): 201-203.

2.3.2 Un intento de cambio en la política exterior estadounidense, la administración Obama

La entrada de Barack Obama a la presidencia se da en un contexto de guerra y una crisis financiera que surgió en su propio país, la política exterior se encontraba en un momento difícil, en el cual la intervención en Irak daba resultados no esperados, pues los motivos por los que se había decidido realizar la intervención no fueron resueltos ya que no se encontraron armas de destrucción masiva lo que a su vez dejaba una crisis en la política exterior estadounidense.

Barack Obama fue visto como el presidente que cambiaría el rumbo que Estados Unidos tenía hasta su llegada, y que tendría la tarea de recuperar el prestigio norteamericano perdido en la guerra de Irak, por lo que en su campaña hacia la presidencia predominó la oposición a la guerra y en la recuperación de la confianza internacional a través del multilateralismo en la lucha contra el terrorismo, por lo cual parte de sus propuestas concretas sobre política exterior fueron: la retirada militar de Irak solo dejando fuerzas suficientes para mantener la seguridad; volver su atención al programa nuclear iraní como amenaza a la seguridad nacional; centrar la importancia en el diálogo sobre el conflicto entre Israel y Palestina; en Afganistán y Pakistán combatir las fuerzas insurgentes ligadas al terrorismo aumentando su presencia militar en Medio Oriente, comenzar negociaciones sobre el desarme de sistemas de defensa con Rusia; por otra parte en temas económicos, durante la crisis tomó en cuenta la necesidad de hacer compromisos con China, en medio ambiente mostró importancia al combate del cambio climático.¹⁹⁶ La administración Obama prometió recuperar la

¹⁹⁶ Manuela Mesa (Coord.), "Crisis y Cambio en la Sociedad Global, Anuario 2009-2010: Estados Unidos: los retos y las propuestas del cambio en política exterior.", (Madrid: Icaria, 2009).

imagen de su gobierno por las acciones de su predecesor, en síntesis, fueron propuestas no alejadas de sus objetivos y solo centrándose en la imagen de ser parte de la comunidad internacional, actuar de acuerdo a las costumbres internacionales y mostrando interés por resolver asuntos globales que afectaban al mundo y a sus propios intereses en dicho contexto.

Para el 4 de junio de 2009, Obama brindaba un discurso desde la Universidad de El Cairo, Egipto¹⁹⁷ que formaba parte de una campaña para congraciarse con el mundo musulmán luego de sus intervenciones en Afganistán e Irak y como parte de sus primeros meses como mandatario dio algunos de los lineamientos en política exterior consistiendo en los siguientes temas: La continuidad al apoyo de las leyes internacionales en dos grandes ámbitos, sobre las políticas de no proliferación de armas nucleares como un objetivo prioritario aludiendo el tema sobre el programa nuclear de Irán al igual que Corea del Norte, y el cambio climático, todo en el contexto de crisis económica en un mundo globalizado. Estados Unidos estaría dispuesto a trabajar con las grandes potencias emergentes como China haciendo referencia a un “partenariado estratégico”, así como la mejora en las relaciones con Rusia respecto a los intereses mutuos entre ambas naciones; la consecución de la paz en la zona de Medio Oriente referente al tema de la protección de Israel y el diálogo con Palestina, fortalecer las relaciones con Arabia Saudí, Egipto y Jordania, recalcar la importancia de vivir en un mundo de paz haciéndole frente al terrorismo, marcando el tema de Irak y la consecución de su soberanía luego de la intervención militar que luego devendría en la retirada gradual de tropas estadounidenses que concluiría a finales de 2011, no obstante, la particularidad de la estrategia de seguridad nacional se marca mayormente sobre el rechazo de las prácticas de la

¹⁹⁷ Ministerio de Defensa e Instituto Español de Estudios Estratégicos, “Panorama Estratégico 2013: La política exterior de los Estados Unidos bajo Barack Obama: análisis y prospección”, (España: IEES, 2013).

administración Bush, referente al unilateralismo con el que actuaron internacionalmente, pero al mismo tiempo argumentaba sobre la importancia de la actuación que Estados Unidos debía tener en este mismo campo, donde la promoción de sus valores y la opción de una intervención armada en casos similares se haría efectiva bajo el seguimiento de las normas internacionales, y no serían los ejemplos de Afganistán e Irak.¹⁹⁸

El período Obama defendió la idea de la cooperación mundial para acabar con los males del mundo en continuidad de la guerra declarada contra el terrorismo, los objetivos fueron trazados de forma que su presencia se notara a escala mundial pero como un defensor de la paz y dando tintes de reducir las intervenciones directas norteamericanas.

En mayo de 2014 en la academia militar de West Point, Barack Obama luego de su re-elección en la presidencia, brindó los pormenores de la continuidad de su política exterior en un marco donde la “Doctrina Obama” ya estaba definida después de 4 años de mandato, ésta parte de las ideas respecto a qué el interés nacional se basaría no solo en la actuación del poder militar, sino en el apoyo de alianzas y la aplicación de sanciones que impulsarían el liderazgo internacional estadounidense, así también se destacan los puntos siguientes salidos del discurso pronunciado ante los graduados militares:

1- La continuidad del uso de la fuerza militar en defensa de su interés nacional de forma unilateral de ser necesario; 2- La continuidad de la lucha contra el terrorismo, que para 2014 ya se desarrollaba el conflicto sirio contra terroristas de Al Qaeda (Daesh); 3- Apoyar y actuar con las organizaciones internacionales para la construcción de sociedades civiles en pro de la

¹⁹⁸ Charles Powell, “La política exterior y de seguridad de Barack Obama: ¿Hacia un nuevo paradigma geopolítico estadounidense?”, (Madrid: Real Instituto Elcano, 2015), <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/1b1c7e804b1dd3e09782d7c12a87c07d/DT20-2015-Powell-Politica-exterior-seguridad-Barack-Obama-hacia-nuevo-paradigma-geopolitico-estadounidense.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=1451389552137>.

*defensa de la seguridad nacional, consolidando su posición con el mundo respecto a su disposición en la actuación multilateral en asuntos internacionales; 4- Fomentar la construcción de sociedades civiles para garantizar la seguridad nacional.*¹⁹⁹

El conflicto en Siria contra el grupo terrorista “Estado Islámico”, formó parte de la continuidad de la política exterior referente a la oposición rotunda de Estados Unidos ante este tipo de organizaciones y se materializó en el involucramiento directo, pero que tuvo muchos percances en su desarrollo, ya que el conflicto interno se dio entre el gobierno de Bashar Al-Asad, y grupos insurgentes, de los cuales unos eran facciones islámicas relacionadas con el terrorismo, lo que ocasionó dificultades para una intervención al estilo Afganistán o Irak, pues el interés en Siria era compartido con la Federación Rusa, lo que significó un freno al liderazgo estadounidense para una intervención dirigida al derrocamiento de un gobierno sirio que era considerado dictatorial y que luego de ocurridos ataques con bombas químicas presuntamente lanzadas por el ejército de Al-Asad, no tuvo más reacciones que el mismo Congreso estadounidense prohibiera una intervención armada, por lo que tuvo que recurrirse a otras medidas para lograr la presencia de los intereses estadounidenses y provocar una reacción ante dicha crisis, por lo que Barack Obama mencionó en su discurso de West Point que *“colaborará con el Congreso para aumentar el apoyo para aquellos miembros de la oposición de Siria que representen la mejor alternativa a los terroristas y a un dictador brutal”*.²⁰⁰

¹⁹⁹ Jaime de Ojeda, *La Doctrina Obama*, (España: Estudios de Política Exterior, 30 de mayo de 2014).

²⁰⁰ Tom Cohen et.al., *Obama delinea su nueva visión para la política exterior de EE.UU.*, (Estados Unidos: CNN, 28 de mayo de 2014), <http://cnnespanol.cnn.com/2014/05/28/obama-delinea-una-nueva-vision-para-la-politica-exterior-de-ee-uu/#0>.

Otro punto de importancia en la política exterior estadounidense fue en el conflicto de Crimea, Ucrania, por el intervencionismo ruso en el apoyo a fuerzas rebeldes en Crimea para su separación de Ucrania en el contexto de mejora de relaciones diplomáticas con Europa, donde Estados Unidos optó por el rechazo a dicha intervención y a la separación de tierras, seguido del establecimiento de sanciones contra Rusia por su apoyo a Crimea, y reiteraron su apoyo al gobierno ucraniano, sin llegar a una guerra por dicho tema y que solo se volcó al deterioro de relaciones con Rusia entre Ucrania y la crisis en Siria hasta su salida del ejecutivo.²⁰¹ Para el final del período Obama, se notaría una marcada diferencia del discurso electoral a la práctica en el plano real, pues desde la reducción de tropas en Irak, los distintos conflictos a escala mundial siempre significaron una parte importante de la seguridad nacional para Estados Unidos donde efectivamente su rol continuó en hacer presencia donde el terrorismo y la falta de democracia significarían una amenaza a las libertades, con lo cual se daba continuidad a la política exterior de intervencionismos militares y presiones políticas y solo se mostrarían más abiertos al trabajo en alianzas estratégicas para hacer frente a cada caso en distintas partes del globo, dejando en el último año de mandato un conflicto sirio sin terminar y las tensiones políticas entre Rusia y Estados Unidos como los hechos más sensibles en dicho contexto.

2.3.3 La política exterior de Donald J. Trump

Tomando en cuenta que la actual administración ejecutiva de Estados Unidos es reciente (2017), ha pasado poco tiempo para hablar sobre una profunda doctrina de política exterior, que probablemente se encuentra en construcción pero que de forma oficial ya se encuentra delimitada por

²⁰¹ Gideon Rose et.al., "El Legado Obama", (México: Foreign Affairs, Junio de 2016), <http://revistafal.com/numeros-antiores/fal-16-2/>.

objetivos, y que en acontecimientos internacionales se ha podido observar el rumbo a seguir durante el resto de la presidencia de Donald Trump.

Desde su campaña electoral, Donald Trump promulgó el discurso de “America First” como estandarte de su futura política exterior, esta premisa consiste según las palabras de Trump en: *reconstruir la fuerza y la confianza de América en casa*, y forma parte de su estrategia de seguridad nacional. Esta forma de hacer política exterior se ha centrado en poner como prioridad a Estados Unidos con posiciones nacionalistas y anti-intervencionistas, reflejadas en su presupuesto nacional donde se incrementó el gasto en el ámbito militar, seguridad nacional, y recortes al gasto estadounidense en otros países. Bajo este lineamiento, el presidente Trump ha tratado de regresar las industrias estadounidenses al territorio nacional para que sus ciudadanos recuperen sus trabajos y ha fortalecido las leyes migratorias para que esos puestos no sean ocupados por trabajadores extranjeros.²⁰² Por lo tanto, la política exterior de Trump se ha centrado en priorizar las necesidades de los estadounidenses dejando de lado las necesidades globales.

En este sentido, China ha tratado de aprovechar el vacío de liderazgo mundial que Estados Unidos ha dejado con estas posturas tomadas por la administración Trump, ya que al retroceder la potencia norteamericana en los compromisos internacionales con sus alianzas tradicionales, es ahora China el país que está realizando avances en el comercio y las inversiones a nivel internacional, así como en el dominio y cooperación tecnológica, enfocándose en ser el principal referente comercial para muchos países que se han visto afectados por la política de “America First” establecida por

²⁰² The White House, *President Donald J. Trump's Foreign Policy Puts America First*, (Estados Unidos: The White House, 2018), <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/president-donald-j-trumps-foreign-policy-puts-america-first/>

Trump.²⁰³ El avance de liderazgo que China ha conseguido debería ser, por lo tanto, un punto de relevancia para la política exterior de Trump en los años posteriores.

Con la llegada de Donald J. Trump, la política exterior estadounidense, se esperaba que no hubieran cambios drásticos en su *modus operandi*, así en lo teórico, desde la página de la embajada estadounidense se observa los lineamientos sobre ésta, y se mencionan a continuación: caracterización oficialmente por centrarse en el interés nacional y la seguridad nacional; así como la continua lucha contra el terrorismo, enfáticamente contra el grupo terrorista del Estado Islámico “ISIS” (por sus siglas en inglés), actual situación de conflicto en Siria en 2017 y cualquier grupo terrorista a través de intervenciones militares en coaliciones en caso de necesidad como rasgo de continuidad de las administraciones anteriores y posteriores al 9/11, pero se argumenta que no solo a través de la fuerza militar; sino atacando la financiación directa de estos grupos, y como punto novedoso, añadir en su política exterior la inclusión de forma pública de las agencias de seguridad nacional estadounidenses en las *ciberguerras* para interrumpir los reclutamientos de los grupos terroristas; para el retorno del liderazgo mundial, la administración Trump ha considerado el rearme de su poderío militar por lo cual menciona la reconstrucción de su armada para mantener el dominio a nivel mundial en el tema militar y que este no sea objeto de ningún cuestionamiento como muestra de debilidad; por último, hace énfasis en el uso de la diplomacia como el modo de demostrarle al mundo que Estados Unidos es una nación de diálogo que no busca enemigos, y por lo contrario se beneficia de alianzas con países amigos ya que se cree que “El mundo

²⁰³ Ian Bremmer, *China se beneficia del vacío, por Ian Bremmer*, (Perú: El Comercio, 2018), <https://elcomercio.pe/opinion/columnistas/china-trump-estados-unidos-beneficia-vacio-ian-bremmer-noticia-488904>

será más pacífico y más próspero con un Estados Unidos más fuerte y más respetado”.²⁰⁴

Con respecto a estas alianzas, la administración Trump ha cuestionado en gran medida su efectividad, puesto que la política exterior aislacionista y nacional que ha implementado aleja cada vez más a Estados Unidos de la cooperación global. Uno de los primeros indicios de Trump en la cancelación de alianzas fue la descalificación de la OTAN en enero de 2017, al tildarla de obsoleta por haber sido creada hace muchos años y también debido a que los países miembros no pagan lo que deberían al no alcanzar un gasto militar más elevado, criticando que debido a esto la organización no cumple con el objetivo de acabar con el terrorismo.²⁰⁵ Sin embargo, Trump posteriormente se retractaría al decir en abril de ese mismo año que ya no es más una organización obsoleta, pero que Estados Unidos no pagaría de forma desproporcionada y que los demás socios debían también elevar su gasto en defensa, cumplir con sus obligaciones financieras y pagar lo que deben para afrontar los desafíos en común, y afirmó que en caso de conflictos ayudaría a los países miembros solamente si han cumplido esas obligaciones.²⁰⁶

Siguiendo este lineamiento también expresó previamente a ser electo presidente, que países como Japón y Corea del Sur deben desarrollar su propio armamento nuclear para defenderse por su propia cuenta, ya que a pesar de ser sus aliados no pueden seguir dependiendo de Estados Unidos para mantener su seguridad regional.²⁰⁷ En septiembre de 2017, ya en

²⁰⁴ U.S. Embassy San Salvador, *America First Foreign Policy*, (El Salvador: U.S. Embassy San Salvador, 2017), <https://sv.usembassy.gov/america-first-foreign-policy/>.

²⁰⁵ La Nación, *Para Donald Trump, "la OTAN está obsoleta"*, (Argentina: La Nación, 2017), <https://www.lanacion.com.ar/1976208-para-donald-trump-la-otan-esta-obsoleta>

²⁰⁶ Joan Faus, *Trump: "La OTAN ya no es obsoleta"*, (España: Ediciones El País S.L., 2017), https://elpais.com/internacional/2017/04/12/estados_unidos/1492027454_945297.html

²⁰⁷ Europa Press, *Trump cuestiona la OTAN y anima a Corea del Sur y Japón a desarrollar armamento nuclear*, (España: Europa Press, 2016),

funciones como Jefe de Estado, ofreció vender equipamiento militar altamente sofisticado a estos dos países, para que hicieran frente a la creciente amenaza de las pruebas nucleares realizadas por Corea del Norte.²⁰⁸

En enero de 2017, la primera orden ejecutiva firmada por Donald Trump al asumir su presidencia consistió en retirar a Estados Unidos del Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TPP, por sus siglas en inglés). Este acuerdo fue negociado durante la anterior administración de Barack Obama, y fue uno de los temas centrales de comercio exterior alcanzados por dicha administración. Retirar a Estados Unidos de este acuerdo fue una promesa de campaña por parte de Trump, quién había comentado que era *un desastre potencial para el país* y que dañaría el sector manufacturero.²⁰⁹

Trump ha sido un duro crítico de los tratados internacionales, ya que considera que no contemplan las prioridades estadounidenses y ponen los intereses comerciales por encima de la generación de empleo, al respecto Trump dijo al firmar la salida del tratado: *Debemos proteger nuestras fronteras de la devastación de otros países que fabrican nuestros productos, se roban nuestras industrias y acaban con nuestros empleos. La protección nos brindará una gran fuerza y prosperidad.*²¹⁰ De esta manera, el Presidente Trump demostró con su primera decisión oficial que su política exterior no

<http://www.europapress.es/internacional/noticia-trump-cuestiona-otan-anima-corea-sur-japon-desarrollar-armamento-nuclear-20160327215104.html>

²⁰⁸ Adrián Foncillas, *Trump ofrece material militar "altamente sofisticado" a Japón y Corea del Sur*, (España: El Periódico de Catalunya, S.L., 2017), <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20170905/corea-del-sur-entrebrea-la-puerta-a-las-armas-nucleares-6264967>

²⁰⁹ BBC News, *Donald Trump retira a Estados Unidos del TPP, el Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica*, (Reino Unido: BBC News, 2017), <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-38723381>

²¹⁰ Peter Baker, *Trump firma la salida de Estados Unidos del Acuerdo Transpacífico*, (Estados Unidos: The New York Times, 2017), <https://www.nytimes.com/es/2017/01/23/trump-salida-estados-unidos-tpp-acuerdo-transpacifico/>

estaría encaminada a la cooperación económica y el multilateralismo como sus predecesores, sino que se enfocaría más al aislacionismo y proteccionismo de la industria estadounidense.

Donald Trump con su política exterior también ha cuestionado el multilateralismo al abandonar en mayo de 2017 el Acuerdo de París sobre cambio climático, que es considerado el acuerdo más importante relacionado a la temática a nivel mundial. Trump afirmó que el abandono de este acuerdo ayudará a fortalecer la industria estadounidense de petróleo y carbón, y que retirarse generará más empleo a la población estadounidense, puesto que el acuerdo impone excesivas cargas económicas al país. Esto se puede interpretar como un abandono del multilateralismo y de la cooperación. El mandatario expuso que pedirá renegociar el acuerdo en términos más justos para Estados Unidos, sin embargo un comunicado suscrito por los mandatarios de Alemania, Francia e Italia en respuesta a la decisión de Donald Trump, aseguró que el acuerdo no puede ser renegociado y que es *una piedra angular de la cooperación entre países*.²¹¹ Con este abandono, se nota un cambio en la política exterior multilateral basada en alianzas que Estados Unidos había mantenido hasta ese momento.

El 12 de octubre de 2017, la administración Trump anunció el retiro de Estados Unidos de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), a raíz de la disputa existente por la aceptación de Palestina en dicho organismo en el año 2011. Además, los motivos según Trump para retirarse son la politización de la organización, reflejada en la discriminación hacia Israel, aliado importante para su

²¹¹ BBC News, *Donald Trump anuncia que Estados Unidos abandonará el Acuerdo de París sobre cambio climático*, (Reino Unido: BBC News, 2017), <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-40124921>

gobierno, además de su mala gestión y despilfarro.²¹² Esto como continuidad de su política exterior enfocada a retirarse de los compromisos internacionales que significan un gasto para la economía estadounidense, criticando también el impago por parte de los socios de la organización y dejando de lado la cooperación cultural y la preservación del patrimonio histórico a nivel global que es el eje principal de la UNESCO.

Con respecto a los acuerdos regionales, la política exterior de Trump también ha buscado la renegociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN o NAFTA, por sus siglas en inglés), pero solamente si el resultado final de esta negociación es “justo” para Estados Unidos, de lo contrario Trump ha afirmado que será cancelado. El mandatario se refirió en concreto a México, diciendo que se aprovecha del tratado e insistió en fortalecer la política migratoria, incluida la construcción del muro fronterizo entre ambas naciones para combatir principalmente el tráfico de drogas, como una especie de condición para renegociar el TLCAN.²¹³ Este es otro ejemplo del abandono al multilateralismo y la cooperación regional, característica de la política exterior de Trump hasta el momento.

Transcurrido casi en su totalidad el primer año de la presidencia Trump, su política exterior se ha volcado en la personalidad de su presidente, sus decisiones, y los allegados al mismo en su gabinete, con los cuales se ha enfrentado a la continuidad de una guerra en Medio Oriente, a una etapa de tensión entre Rusia y Estados Unidos provocada desde la administración Obama y que se ha empeorado desde las intervenciones militares en Siria en

²¹² Manuel Erice, *Trump rompe con la Unesco por su «continua discriminación» a Israel*, (España: ABC Internacional, 2017), https://www.abc.es/internacional/abci-unesco-anuncia-estados-unidos-retira-organizacion-201710121518_noticia.html

²¹³ Mundo Hispánico, *Trump advierte sobre renegociación del TLCAN: “Si no es justo para EE.UU., entonces será terminado”*, (Estados Unidos: Mundo Hispánico, 2017), <https://mundohispanico.com/dinero/trump-advierete-sobre-renegociacion-del-tlcan-si-no-es-justo-para-ee-uu-entonces-sera-terminado-video>

la lucha contra el terrorismo, un mundo globalizado con nuevas potencias mundiales como China y Rusia que representan un peligro para la influencia estadounidense, tanto militar como económico, y muy recientemente una etapa que recuerda a la Guerra Fría provocada por las pruebas nucleares de Corea del Norte que han sido los hechos más trascendentales con los cuales ha tenido que lidiar la política exterior de Donald Trump.

Parte de las características de la administración Trump es su postura tendiente al crecimiento de su nación en todas las esferas, interesándose en el mantenimiento de fábricas o la repatriación de la gran industria a suelo norteamericano: “Las empresas no van a abandonar Estados Unidos sin consecuencias. No va a pasar”, palabras dichas el 1 de diciembre de 2016, así como el aislacionismo al abandonar tratados internacionales y acuerdos regionales (Acuerdo de París sobre Cambio Climático y el Acuerdo Transpacífico) que son parte del trabajo de administraciones anteriores en el marco internacional y multilateral que los mantenía en el idealismo wilsoniano en pro de una inclusión de la comunidad internacional en la toma de decisiones del mundo.

Además en el año 2018, Trump ha amenazado a China con una guerra comercial y ha colocado nuevos aranceles a los productos chinos, ya que considera que la potencia asiática ha estafado durante muchos años a los Estados Unidos, y los acusó al mismo tiempo de manipular su divisa (el dólar). Según la cadena de noticias ABC Internacional, Trump ha aplicado tarifas de un 25% más en aranceles a los productos provenientes de China, equivalentes a 34,000 millones de dólares.²¹⁴ China respondió de igual medida colocando altos aranceles a productos estadounidenses, y acusó a la

²¹⁴ Carlos Pérez Cruz, *Trump amenaza a China con una guerra comercial total*, (España: ABC Internacional, 2018), https://www.abc.es/internacional/abci-trump-amenaza-china-guerra-comercial-total-201807210416_noticia.html

administración Trump de *empezar la guerra comercial más grande en la historia de la economía*. Con respecto al tema, según CNN: *Trump y sus consejeros argumentan que los aranceles son necesarios para presionar a China para que abandone las prácticas injustas como el robo de propiedad intelectual y forzar a las compañías estadounidenses a entregar tecnología vulnerable.*²¹⁵ Otro ejemplo más del proteccionismo económico y aislacionismo comercial que la política exterior de Trump ha establecido como parte de sus estrategias para mantener la seguridad nacional estadounidense.

En aspectos generales puede decirse que lo visto hasta el momento, y en una pequeña mención al inicio de este apartado, el carisma del jefe de gobierno ha sido un tanto imprevisible, lo que se aplica a todas sus decisiones, saliéndose del comportamiento usual de sus predecesores provocando el desconocimiento en sus siguientes años respecto a su política exterior que se ha vuelto tan volátil como sus decisiones.

2.3.4 Principales intereses de la política exterior estadounidense

Los intereses de la política exterior estadounidense varían en características específicas según las regiones y/o continentes donde este país pretenda sus ambiciones, no obstante como se ha mencionado antes existen fines que se persiguen por largos períodos de tiempo o son generales, estos son fines llamados globales. Podemos mencionar como principales fines globales los siguientes:

²¹⁵ Jethro Mullen, *China dice que Estados Unidos ha empezado "la guerra comercial más grande" de la historia*, (Estados Unidos: CNN News, 2018), <https://cnnespanol.cnn.com/2018/07/06/china-dice-que-estados-unidos-ha-empezado-la-guerra-comercial-mas-grande-de-la-historia/>

- Mantenimiento de Estados Unidos como potencia hegemónica.

Después de su aislamiento, entendido este como la no injerencia de Estados Unidos en asuntos de la coyuntura internacional, después de la guerra hispano-estadounidense que sería la primera guerra fuera de su territorio,²¹⁶ y entrado el siglo XX y con ello, la incursión de Estados Unidos en la Primera Guerra Mundial, se proporcionarían las condiciones para que por primera vez la fuerza militar estadounidense se proyectara de forma masiva, transportando cientos de miles de efectivos militares a través del Océano Atlántico,²¹⁷ la movilización militar sin precedentes marcaría la emergencia de un nuevo jugador principal en las Relaciones Internacionales, sumando a los famosos 14 puntos del presidente Woodrow Wilson que serían los instrumentos que reforzarían el poderío y el idealismo estadounidense.

La Segunda Guerra Mundial consolidaría el poder militar estadounidense, gracias al apoyo militar de Estados Unidos y los aliados; así la guerra terminaría con el fin del nazismo, dejando a la potencia hegemónica con un único rival a luchar: la Unión Soviética. Esta sería la dinámica de bipolarismo y la lucha por la supremacía global que terminaría tras el colapso de la URSS, por consecuencia el fin de la Guerra Fría dejaría a Estados Unidos en una posición única, convirtiéndose en la primera y única potencia realmente global.²¹⁸ De ese momento en adelante, Estados Unidos trazaría el mantenimiento del status quo y la supremacía global como uno de sus principales intereses de política exterior.

²¹⁶ Servero Gómez Núñez, *La guerra Hispano-americana*, (Madrid: Editorial San Lorenzo, 1901).

²¹⁷ Zbigniew Brzezinski, *El gran tablero mundial: La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, (Barcelona: Editorial Paidós Iberica, 1998), 11.

²¹⁸ *Ibíd.*, 11.

Hoy en día, con el impacto de la crisis estructural del capitalismo y con el surgimiento de nuevos actores en el tablero geopolítico, podemos afirmar que la nueva triada del poder mundial está conformada por los Estados Unidos, China y Rusia. Así lo señala el consejero de Seguridad Nacional del presidente Jimmy Carter, Zbigniew Brzezinski, quien declaró en una conferencia en la Escuela de Estudios Internacionales Avanzados (SAIS) de la Universidad Johns Hopkins que: *“la dominación de Estados Unidos que tras la Guerra Fría determinaba la agenda internacional, ha terminado y no podrá restablecerse durante la vida de la próxima generación”*.²¹⁹ Sin embargo con la entrada de estas potencias emergentes, Estados Unidos se sigue manteniendo como la primera potencia mundial, China es la nación más cercana a arrebatarle hegemonía en términos de poder económico siendo la segunda economía más fuerte del mundo²²⁰ en términos militares solo es seguido por Rusia según el ranking anual del sitio web *Global Fire Power*.²²¹ Es importante mencionar que el gasto militar de Estados Unidos es diez veces mayor al de Rusia.

En el siglo XXI podemos hablar de multipolarismo en donde las nuevas condiciones del sistema internacional han propiciado la entrada de dos actores importantes dentro del escenario internacional: China y Rusia, que bajo ese mismo sentido el interés de Estados Unidos es mantener sus zonas de influencia aseguradas y mantener la lucha por la supremacía mundial sobre estas dos naciones.

²¹⁹ Germán Gorraíz López, *“La dominación de EEUU tras la Guerra Fría ha terminado”*, (Madrid: Hispantv, 2016), <http://www.hispantv.com/noticias/opinion/257867/eeuu-dominacion-guerra-fria-nsa-google-brzezinski>.

²²⁰ Estudios de Política Exterior, *“Segunda potencia económica del mundo”*, (Madrid: 2011) <http://www.politicaexterior.com/articulos/economia-exterior/segunda-potencia-economica-del-mundo/>.

²²¹ Global Fire Power, *“2017 Military Strength Ranking”*, (Washington: 2017), Consultado 5 de Octubre de 2017, <https://www.globalfirepower.com/countries-listing.asp>.

Estados Unidos persigue mantener la supremacía económica mundial debido al vertiginoso crecimiento económico de países como China. Una contramedida ante el avance de esta economía emergente son los acuerdos comerciales como los tratados de libre comercio NAFTA (Tratado de Libre Comercio con América del Norte por sus siglas en inglés) tratado donde forman parte los estados de Canadá, Estados Unidos y México;²²² el CAFTA (Tratado de Libre Comercio con Centroamérica y República Dominicana por sus siglas en inglés) donde forman parte los gobiernos de los países de Costa Rica, República Dominicana, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y los Estados Unidos. Estos acuerdos básicamente consisten en eliminar obstáculos al comercio y facilitar la circulación transfronteriza de bienes y de servicios entre los territorios de los Estados partes, y establecen lineamientos para la ulterior cooperación trilateral, regional y multilateral.²²³ También Estados Unidos se mantiene en negociaciones y acuerdos más allá de su región continental como el TTIP (Acuerdo Transatlántico para el Comercio y la Inversión por sus siglas en inglés) entre Estados Unidos y la Unión Europea que busca un mayor acercamiento entre el país del norte y el bloque económico de los países que forman la Unión Europea.

De manera muy similar, Estados Unidos busca el acercamiento con 11 países de Asia con el acuerdo TPP (Tratado de Asociación Transpacífico, por sus siglas en inglés) el acuerdo abarca desde la industria farmacéutica hasta la automovilística, pasando por la textil o la agrícola. El acuerdo beneficiará, entre otras, a la industria automovilística japonesa o a las farmacéuticas

²²² Universitat Pompeu Fabra, Tratado de Libre Comercio de América del Norte NAFTA, (Barcelona: Universidad de Pompeu Fabra, 2012), Consultado 03 de Octubre de 2017, <https://www.upf.edu/integracionenamerica/nafta/>.

²²³ Sistema de Información Sobre Comercio Exterior, *Tratado de Libre Comercio de América del Norte*, (Santiago: 2017), http://www.sice.oas.org/Trade/nafta_s/CAP01.asp.

estadounidenses.²²⁴ Estas asociaciones comerciales tanto el TTIP como el TTP tienen por objetivo fortalecer las relaciones comerciales entre los países parte, pero particularmente sirve a Estados Unidos para mantener al margen el avance comercial de China y Rusia tanto en la Unión Europea como en Asia. Sin embargo, recientemente el presidente Donald Trump firmó una orden ejecutiva para retirar a Estados Unidos del Acuerdo TTP,²²⁵ esta fue una de sus promesas de campaña como candidato a presidente y luego de su victoria en las urnas en su primer día de gestiones, realizaría esta y otras acciones como una de las primeras medidas tomadas por el mandatario norteamericano como presidente de esa nación.

- Intereses militares y geoestratégicos.

La estrategia geopolítica de Estados Unidos se organizará en función de la necesidad de asegurar su suministro de recursos energéticos como el petróleo.

Estados Unidos priorizaría las relaciones y control en zonas geográficas donde las riquezas naturales abundan y que les permita asegurar su funcionamiento como modelo capitalista y base de la industrialización. Estados Unidos consume 30%²²⁶ de los recursos naturales del planeta debido a su modelo económico capitalista, este ritmo de consumo de energía y recursos obliga a abastecerse de energía y recursos fuera de su frontera. Asegurar estos recursos energéticos por parte de Estados Unidos lo hace a

²²⁴ EITB, "Estados Unidos, Japón y otros 10 países cierran un tratado comercial histórico", (Bilbao: Eus, 2015) <http://www.eitb.eus/es/noticias/economia/detalle/3521678/ttp-tratado-asociacion-transpacifico--acuerdo-12-paises/>.

²²⁵BBC, "Donald Trump retira a Estados Unidos del TPP, el acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica", (Londres: 2017), <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-38723381>.

²²⁶Sara García Tassich, "*Recursos naturales estratégicos*", (España: Instituto Español de Estudios Estratégicos, 201) http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2017/DIEEEO382017_Recursos_Naturales_Estrategicos_SaraGarciaTasich.pdf.

través de intervenciones militares, un ejemplo de ello son las invasiones militares llevadas a cabo en Medio Oriente como la denominada misión “Tormenta del desierto” que consistía en bombardear a Irak para ejercer presión y que este retirara sus tropas de Kuwait, de igual forma este ataque militar buscaba asegurar los pozos petrolíferos pertenecientes a grandes corporaciones de Estados Unidos en Kuwait tras la consigna de liberarle del autoritarismo militar tras la invasión del entonces líder iraquí Saddam Hussein.²²⁷ En 2003, Estados Unidos invadiría Irak con la excusa de que dicho país poseía armas de destrucción masiva, sin embargo las pretensiones estadounidenses eran a todas luces apoderarse de los yacimientos de petróleo,²²⁸ puesto que el país cuenta con uno de los yacimientos más grandes de petróleo y apoderarse de ellos aseguraría por mucho tiempo el abastecimiento de este hidrocarburo al país norteamericano.

Más recientemente la disputa en Siria, que a diferencia de su vecino Irak no cuenta con tantos yacimientos de petróleo, pero la producción de este le permite abastecerse internamente y dejar un amplio margen para la exportación;²²⁹ lo que es suficientemente atractivo para los intereses estadounidenses. Por ello el apoyo militar de Estados Unidos en el conflicto sirio tiene una doble función más allá de apoderarse de los recursos de gas y petróleo, ya que Siria se convertiría en un importante pivote que contrarrestaría el avance y la influencia de Rusia en Medio Oriente.

²²⁷BBC, “4 conflictos internacionales impulsados por disputas por el petróleo”, (Londres: 2017),

http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/12/151203_economia_conflicto_petroleo_gch.

²²⁸ M. Gorsky, “Los 20 yacimientos de petróleo más importantes del Mundo”, (México: 2010) <https://mrgorsky.wordpress.com/2010/02/27/los-20-yacimientos-de-petroleo-mas-importantes-del-mundo/>.

²²⁹David Butter, “La guerra por el petróleo en Siria y en Irak”, (Madrid: Estudios de Política Exterior, 2017), <http://www.politicaexterior.com/articulos/afkar-ideas/la-guerra-por-el-petroleo-en-siria-y-en-irak/>.

En América Latina los principales intereses de Estados Unidos se enfocan a países como Venezuela que si bien es cierto no es el único país con yacimientos de petróleo y otros recursos naturales, en América (Brasil, Colombia, Ecuador, México)²³⁰ y este es un adversario de las políticas intervencionistas de Estados Unidos, sobre todo durante el los periodos presidenciales del ex mandatario Hugo Chávez.

El interés prioritario del gobierno de Estados Unidos por mantener bajo control el Medio Oriente, África y Latinoamérica radica en las reservas petrolíferas que allí se encuentran más otras reservas estratégicas, como gas, agua dulce, determinados minerales y su riqueza en biodiversidad, por los cuales se ha mantenido una presencia predominante económica, así como política y militarista en estas regiones del mundo.

2.4 Estrategias e instrumentos para la consecución de objetivos y fines de política exterior

Como se ha mencionado en la conceptualización de la política exterior de la presente investigación, retomaremos los postulados de Palmer y Perkins sobre los instrumentos de política exterior, clasificándolos en: *a) Diplomacia, b) Propaganda y Guerra política, c) Medios económicos, d) Imperialismo y colonialismo y e) Guerra.*²³¹

Para el caso de la diplomacia estadounidense, es posible afirmar que la diplomacia es uno de los instrumentos de política exterior más importantes

²³⁰ Andrés Cala, "En cifras: las 5 petroleras más grandes de América Latina", (Madrid: Esglobal, 2017), <https://www.esglobal.org/en-cifras-las-5-petroleras-mas-grandes-de-america-latina/>.

²³¹ Jorge Chabat, "Los instrumentos de la política exterior de Miguel de la Madrid", (México: Colmex, 2017), http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18_1/apache_media/RQ1RV5AEAFKLGJ4VA8M1L3DCA8E6JV.pdf.

para Estados Unidos, siendo uno de los países con mayor número de misiones diplomáticas en el mundo, donde los diplomáticos estadounidenses han demostrado interés por resolver conflictos a través de la diplomacia, tal es el ejemplo de las recientes declaraciones de la embajadora de Estados Unidos en las Naciones Unidas Nikki Haley, en la que su discurso manifestó el interés de buscar una salida a la crisis en Siria por la vía diplomática: *“Estamos listos para poner nuestro peso y nuestros recursos en apoyo de la diplomacia. Estamos listos para ayudar a poner fin al conflicto”*,²³² dijo Haley ante el Consejo de Seguridad de la ONU, en Nueva York. Además de éste, busca la solución pacífica de otros conflictos como el de Corea del Norte. Con estas acciones, los diplomáticos estadounidenses no solo velan por los intereses de su nación desde sus sedes diplomáticas en el extranjero, sino también los intereses de sus ciudadanos en tierras extranjeras.

La propaganda y la guerra política como mencionan los autores Palmer y Perkins,²³³ es una manera de persuadir a las personas de que acepten cierto punto de vista o efectúen cierta acción. La propaganda como instrumento de política exterior es frecuentemente utilizada por parte de los Estados Unidos y ha ayudado o coadyuvado a conseguir muchos de los objetivos de política exterior, un ejemplo de esto fue la posición tomada por parte del presidente Bush referente a la posible invasión de Irak, esta posición se puso de manifiesto en el discurso llevado a cabo en Azores, España, donde el presidente George W. Bush daría su discurso acompañado del presidente de España José María Aznar, y el primer ministro del Reino Unido Tony Blair,²³⁴ como símbolo del apoyo de dichos países en la lucha contra el régimen de

²³² El Comercio, “Estados Unidos está 'listo para poner fin al conflicto' en Siria, dice embajadora ante ONU”, (España: Agencia Afp, 2017), <http://www.elcomercio/actualidad/estadosunidos-ccio.coonflicto-siria-onu.html>.

²³³ Jorge Chabat, *Los instrumentos de la política exterior de Miguel de la Madrid*.

²³⁴ Peru Eguirbide, “Bush: Es el momento de la verdad”, (Madrid: El País, 2003), https://elpais.com/diario/2003/03/17/internacional/1047855601_850215.html.

Saddam Hussein, el discurso buscaba convencer al Consejo de Seguridad de la ONU y a la población estadounidense que Irak poseía armas de destrucción masiva y que por dicho motivo la invasión militar era una necesidad para la seguridad de Estados Unidos y del resto del mundo, mencionando en su discurso el por qué Saddam Hussein era una amenaza diciendo:

*“El pueblo iraquí, con su capacidad, su rica cultura y su enorme potencial, ha sido secuestrado por Saddam Hussein. El régimen brutal de Saddam Hussein ha reducido a un país que cuenta con una historia larga y noble a una situación de aislamiento y de marginalidad internacional. Saddam Hussein oprime a sus ciudadanos, ha iniciado dos guerras de agresión contra sus vecinos y, todavía hoy, representa una grave amenaza para la seguridad de la región y del mundo”.*²³⁵

Esta parte del discurso pretendía tiranizar la figura de Saddam Hussein como responsable de diversas violaciones a los derechos, que oprimía a la población iraquí y que además se estaba volviendo una amenaza para sus países vecinos. Más adelante reafirma la amenaza que representa el régimen de Saddam Hussein como un gobierno con posesión de armas de destrucción masiva.

“La negativa de Saddam Hussein a cumplir las resoluciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, que exigían el desarme de su capacidad nuclear, química y biológica y de sus misiles de largo alcance, ha tenido como resultado la imposición de sanciones contra Irak y ha socavado la autoridad de la ONU. Durante doce años, la comunidad internacional ha intentado convencerle de que se desarmara y así evitar un conflicto militar,

²³⁵ Mariano Chóliz Montañés, “La propaganda de guerra en la invasión de Iraq: análisis psicológico del discurso”, (España: Universidad de Valencia, 2003), <https://www.uv.es/=cholz/Psicol%20propaganda%20guerra.pdf>.

*hasta llegar a la adopción por unanimidad de la Resolución 1441. La responsabilidad es suya. Si, incluso ahora, Saddam se niega a colaborar de manera plena con las Naciones Unidas, se expone a las graves consecuencias previstas en la Resolución 1441 y en resoluciones anteriores”.*²³⁶

Seguidamente en su discurso, el presidente W. Bush ofrecería su ayuda para realizar el desarme y la reconstrucción de Irak:

*“En tales circunstancias, asumimos la obligación solemne de ayudar al pueblo iraquí a construir un nuevo Irak, en paz consigo mismo y con sus vecinos. El pueblo iraquí merece quedar libre de la inseguridad y la tiranía. Asimismo, merece disfrutar de libertad para decidir sobre el futuro de su país...Trabajaremos para evitar y reparar los daños producidos por el régimen de Saddam Hussein a los recursos naturales de Irak y nos comprometemos a proteger estos recursos como un activo nacional de y para el pueblo iraquí...Cualquier presencia militar, de resultar necesaria, será temporal y encaminada a promover la seguridad y las armas de destrucción masiva, la entrega de ayuda humanitaria y las condiciones para la reconstrucción de Irak. Nuestro compromiso de apoyar al pueblo iraquí será a largo plazo”.*²³⁷

El discurso tenía como propósito demostrar (sin pruebas concretas y fiables), de que la intervención militar en Irak era una necesidad para la seguridad internacional.²³⁸ Gran parte de las palabras y los gestos del mandatario que trascendieran frente a los medios de comunicación, habían sido

²³⁶ *Ibíd.*

²³⁷ *Ibíd.*

²³⁸ Raúl Garcés, “¿Cómo Estados Unidos convenció a la opinión pública para la guerra contra Iraq?”, (Cuba: Cuba debate, 2003), <http://www.cubadebate.cu/opinion/2003/08/22/como-eeuu-convencio-a-la-opinion-publica-para-la-guerra-contra-iraq/>.

meticulosamente diseñados para justificar frente a la opinión pública doméstica y mundial, la inminente necesidad de invasión contra Irak. Una prueba de que dicho discurso tuvo el impacto deseado sobre la necesidad de la invasión, son las encuestas realizadas por medios de comunicación estadounidense como la cadena noticiosa CBS y la prestigiosa casa encuestadora Gallup,²³⁹ sobre la percepción de la invasión en Irak después del discurso del presidente Bush.

La cadena CBS citaba que el número de norteamericanos partidario de una guerra contra Irak había aumentado de 67 a 77%.²⁴⁰ En otro sondeo de la ABC, se identificaba un público mayoritariamente favorable al derrocamiento de Saddam Hussein por la vía de las armas. La empresa Gallup estimaba en 84%²⁴¹ los norteamericanos inclinados a apoyar una acción militar en el Golfo. La estrategia propagandística por parte de Estados Unidos de que Saddam Hussein era una amenaza resultó efectiva debido a los argumentos y el discurso articulado como resultado de una muy buena campaña pública en favor de la guerra. Como se demuestra, la propaganda y la guerra política son un instrumento infalible para la política exterior estadounidense, y como el caso mencionado de la invasión a Irak se pueden mencionar más ejemplos donde se ha utilizado la misma estrategia para convencer a la población de aceptar una determinada acción o punto de vista.

Otro factor importante como la propaganda, es que siendo Estados Unidos una potencia económica gira el entorno a su favor haciéndose valer de estrategias económicas como los acuerdos comerciales, un ejemplo de esto son los tratados de libre comercio. También a través de la cooperación internacional, la cual es utilizada como instrumento de política exterior para

²³⁹ *Ibíd.*

²⁴⁰ *Ibíd.*

²⁴¹ *Ibíd.*

los Estados Unidos mediante la USAID (Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional). USAID se define en palabras de su portavoz Matt Herrick: *“Trabajamos en todo el mundo para ayudar a la gente a que ejerciten sus derechos universales y para darles acceso a herramientas que mejoren sus vidas y los conecten con el mundo que está afuera, especialmente en lugares en los que la gente ha sido aislada del mundo”*.²⁴² Sin embargo pese a estas afirmaciones muchos señalan que USAID actúa con el doble propósito de brindar ayuda y de operar encubierto para agencias de inteligencia de Estados Unidos, con el propósito de interferir en asuntos internos de los países donde brinda ayuda.

Estados Unidos ha utilizado su ayuda externa como un instrumento de política exterior, sobre todo a partir de la década de 1940,²⁴³ cuando lanza importantes programas de ayuda al desarrollo, acciones condicionadas en el marco de la contención bipolar de la Guerra Fría, en donde la cooperación estadounidense fue un recurso más a favor de los intereses de Washington.

Las sanciones económicas también forman parte de estos instrumentos, ya que siendo una economía fuerte, aplica sanciones a los Estados que resistan integrarse a una economía de libre mercado. Tal fue el caso de las sanciones a Myanmar en 1997 por ser una dictadura militar comunista,²⁴⁴ un ejemplo más reciente fueron las sanciones aplicadas a diplomáticos rusos y de altos

²⁴² Eulimar Núñez, “USAID: ¿agencia de desarrollo o de operaciones encubiertas?”, (Londres: BBC mundo, 2014), http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/04/140404_eeuu_agencia_usaid_en.

²⁴³ Fernando Andrade C., “Los gobiernos como instrumento utilizan la cooperación de política exterior”, (Quito: Universidad Andina Simón Bolívar, 2017), <http://www.uasb.edu.ec/web/spondylus/contenido?los-gobiernos-utilizan-la-cooperacion-como-instrumento-de-politica-exterior&s=ENTREVISTA>.

²⁴⁴ Juan Manuel López Nadal, “¿Birmania o Myanmar?”, (Madrid: El País, 2010), https://elpais.com/diario/2010/11/16/opinion/1289862008_850215.html.

funcionarios de gobierno y empresas estatales de Rusia.²⁴⁵ En 2014, tras el conflicto en la península de Crimea, estas sanciones impuestas por Washington consistían en la prohibición de entrada en EEUU a 11 políticos y embargó sus activos.

Como se ha podido apreciar anteriormente, los instrumentos expuestos como la propaganda y los acuerdos comerciales de política exterior de Estados Unidos, son de carácter pacífico sin ninguna intermediación o medio bélico, sin embargo el uso de la fuerza y el principio de someter a un Estado es uno de los elementos más sobresalientes. Estados Unidos es la primera potencia militar que destina al ejército un billón de dólares, y mantiene entre 700 y 1.000 bases militares en 100 países, también es responsable del 41% del gasto militar total del mundo.²⁴⁶

Después de su entrada en la Segunda Guerra Mundial ha estado presente en guerras como:

1. Guerra de Corea (1950-1953), el primer gran conflicto de la Guerra Fría.
2. Guerra del Vietnam (1960-1975).
3. Invasión de Bahía de Cochinos en Cuba (1961). Esta intervención también se conoce con el nombre de Playa Girón.
4. Invasión de la isla caribeña de Granada (1983).
5. Invasión de Panamá (1989). Manuel Antonio Noriega, el hombre fuerte de Panamá, es llevado a Estados Unidos donde cumplió una pena de 20 años por narcotráfico. Posteriormente fue extraditado a Francia,

²⁴⁵ Telesur Tv, “¿A quiénes y por qué sanciona Estados Unidos?”, (Caracas: Telesur, 2017), <https://www.telesurtv.net/news/Conozca-los-paises-sancionados-por-EE.UU.-20140929-0001.html>.

²⁴⁶Slahaldeen Rasheed, “EE.UU. ha participado en 201 de los 248 conflictos librados tras la 2.ª Guerra Mundial”, (Londres, RT Español, 2017), <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/128654-eeuu-guerras-civiles-muertos>.

donde se le acusó de lavado de dinero de los narcos. Finalmente regresó a su país en diciembre de 2011.

6. Primera Guerra del Golfo Pérsico (1990-1991). Estados Unidos interviene junto a una coalición internacional para expulsar de Kuwait a las tropas invasoras de Irak.
7. Intervención en Bosnia Herzegovina, un ex territorio de Yugoslavia (1995-1996).
8. Intervención de Kosovo para poner fin al enfrentamiento entre serbios y kosovares (1998-1999).
9. La Invasión de Afganistán tras los atentados terroristas del 11 de septiembre. (2001).
10. La Invasión de Irak (2003).
11. Intervención en Libia (2011). Estados Unidos interviene, junto a una coalición internacional, en la guerra civil libia. Los combates finalizaron con la muerte del coronel Muammar Gaddafi.²⁴⁷
12. Guerra en Siria contra el Estado Islámico (2014).²⁴⁸

Actualmente, el complejo militar industrial de Estados Unidos consta de 1.400.000 personal militar activo, 1.100.000 personal de reserva, 8.848 tanques, 13.444 aeronaves militares, 19 portaaviones, 62 buques destructores, 75 submarinos, 581.000 millones de dólares en presupuesto de defensa.²⁴⁹ Lo que le convierte en la primera potencia militar solo seguida por

²⁴⁷ Adriana Colado, "Guerras de Estados Unidos en el mundo", (New York: About, 2016), <https://www.aboutespanol.com/guerras-de-estados-unidos-en-el-mundo-1772245>.

²⁴⁸ El País, "Estados Unidos comienza a bombardear las posiciones del Estado Islámico en Siria", (España: 2014), https://elpais.com/internacional/2014/09/23/actualidad/1411439901_479666.html.

²⁴⁹ Global Fire Power, "2017 United States Military Strength", (Washington: Global Fire Power, 2017), https://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.asp?country_id=united-states-of-america.

Rusia y China. Sin duda la guerra es un elemento esencial en la política exterior estadounidense.

El espionaje es otro instrumento utilizado por los Estados Unidos a lo largo de su historia²⁵⁰ para la consecución de sus objetivos. Guillermo Cabanellas Torres,²⁵¹ autor de varios diccionarios especializados en Ciencias Jurídicas, define el espionaje como: Delito en que incurre quien, con la obtención y revelación de informes secretos, de carácter militar sobre todo, perjudica a un bando o país.

El espionaje es una práctica habitual que ha sido utilizado por los Estados Unidos en conjunto con instituciones dedicadas a dicha actividad, como la Agencia Central de Inteligencia (CIA por sus siglas en inglés) creada el 18 de septiembre de 1947 con el Acta de Seguridad Nacional firmada por el presidente Harry S. Truman con el objetivo de coordinar actividades de operaciones secretas y de espionaje contra las potencias del eje,²⁵² actualmente dentro de las principales tareas están: realizar y supervisar actividades encubiertas de operaciones tácticas, recopilar información de gobiernos extranjeros, corporaciones e individuos.²⁵³ De manera muy similar funciona y opera la Agencia de Seguridad Nacional (NSA por sus siglas en inglés), que fue fundada el 4 de noviembre de 1952 con la firma del presidente Harry S. Truman, cuya misión era dar alertas tempranas

²⁵⁰ Telesur, "La historia del espionaje en Estados Unidos y algunos de los terroristas protegidos por ese país. Cronología del Caso Edward Snowden". (Caracas: 2013), <http://www.tercerainformacion.es/spip.php?article54857>.

²⁵¹ José Vega, *Definición de espionaje*, (México: 2017) Consultado, 19 de Noviembre de 2017, <http://diccionario.leyderecho.org/espionaje/>.

²⁵² Agencia Central de Inteligencia, *Acerca de la CIA*, 23 de Marzo de 2012, Consultado el 23 de noviembre de 2017, <https://www.cia.gov/es>

²⁵³ RT, "Agencia Central de Inteligencia", (Londres: RT Español, 2017), <https://actualidad.rt.com/actualidad/167819-agencia-central-inteligencia-cia-eeuu>.

ante ataques y amenazas potenciales como la de Pearl Harbor,²⁵⁴ actualmente está encargada de recolectar información digital por todo el mundo, llevar a cabo actividades de ciberespionaje, además de proteger y mantener la seguridad de los sistemas de información de los Estados Unidos.²⁵⁵ Ambas instituciones trabajan de manera conjunta en recopilación y análisis de datos. Dado a la naturaleza de sus actividades, muchas de estas acciones han sido denunciadas por otros Estados, basados en informes que señalan que Estados Unidos espía a países como China, Rusia, Venezuela,²⁵⁶ así como instituciones de la UE.

Bajo esa misma dinámica y tras los acontecimientos del 11-S, en donde la política de seguridad se convirtió más restrictiva, se implementaron en colaboración con las instituciones antes mencionadas diferentes acciones de espionaje y haciendo uso de los medios cibernéticos, es decir, acciones de ciberespionaje encaminadas a la búsqueda de la seguridad nacional, estas acciones fueron reveladas en los periódicos The Washington Post y The Guardian, facilitados por el agente de la CIA Edward Snowden²⁵⁷ y por el sitio web WikiLeaks, este último en una de sus publicaciones habla sobre el programa llamado “Año cero”, consiste en 8.761 documentos y archivos de una red de alta seguridad aislada y situada en el centro de la CIA. El llamado programa “Año Cero” incluiría toda una serie de armas informáticas para poder hackear teléfonos y dispositivos producidos por compañías estadounidenses, como los iPhone de Apple, el sistema Android de Google,

²⁵⁴ BBC, “La NSA, la agencia de espionaje más secreta de Estados Unidos”, (Londres, BBC Mundo, 2013), http://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/06/130610_internacional_lee_uu_nacional_security_agency_perfil_nc.

²⁵⁵ RT, “Agencia de Seguridad Nacional de EE.UU”, (Londres: RT Español, 2017), <https://actualidad.rt.com/actualidad/168692-agencia-seguridad-nacional-eeuu-nsa>.

²⁵⁶ El Universal, “Revelan que EEUU espía a seis países de Suramérica desde la isla Ascensión”, (México: 2013), <http://www.eluniversal.com/internacional/130908/revelan-que-eeuu-espia-a-seis-paises-de-suramerica-desde-la-isla-ascen>.

²⁵⁷ Eduardo Marín, “Estados Unidos mantuvo 231 operaciones de ciberespionaje en 2011”, (México: 2013), <https://hipertextual.com/2013/08/edward-snowden-ciberespionaje>.

el Windows de Microsoft o los televisores Samsung con conexión a Internet.²⁵⁸ Esta práctica gracias a los medios tecnológicos y cibernéticos permite al gobierno estadounidense espiar a cualquier persona, embajada o cualquier otro sujeto de interés en cualquier parte del mundo con acceso a dispositivos electrónicos y acceso a internet, permitiendo así acceder de manera irrestricta a datos o todo tipo de información del usuario sin que éste se entere que está siendo intervenido o espiado, de esta manera es que efectivamente el espionaje y ciberespionaje son un instrumento infalible para los Estados Unidos en la búsqueda de sus objetivos establecidos en su política exterior.

²⁵⁸ Amanda Mars, "WikiLeaks filtra documentos sobre un supuesto método de ciberespionaje que atribuye a la CIA", (Madrid: El País, 2017), https://elpais.com/internacional/2017/03/07/actualidad/1488896251_547532.html.

Conclusión capitular

En conclusión, la política exterior es un elemento crucial que utilizan los Estados para lograr sus objetivos fuera del territorio nacional, y las estrategias que implementan para conseguir sus objetivos y fines como Estado, configuran las diferentes relaciones con el resto de países en la Comunidad Internacional. Se detallaron las diferencias principales entre fines y objetivos de política exterior, determinando que los fines siempre son a largo plazo, y los objetivos a mediano o corto plazo dentro de la política exterior de un Estado. Los fines usualmente cambian poco durante la historia de un país, pero los objetivos se pueden ir modificando o regulando según las necesidades particulares de un determinado momento para ese Estado.

De igual forma, el interés nacional configura la política exterior de los Estados, y los factores de idiosincrasia o las creencias y valores durante una época determinada moldean las estrategias de política exterior que son utilizadas, así como el efecto que tienen las circunstancias internacionales en la forma de hacer política exterior por parte de un Estado.

Por otra parte, se puede concluir que la política exterior estadounidense está elaborada de forma muy estructurada desde sus inicios, ya que los diplomáticos de ese país han tenido la habilidad de formularla y readecuarla de la mejor forma para conseguir los fines del Estado. Las diferentes doctrinas que se han proclamado a lo largo de la historia estadounidense reflejan el énfasis que ese país dedica en la materia y la utilidad que tiene para ellos. A pesar de que la política exterior de ese país ha sufrido cambios, los fines siempre se han mantenido, es decir que Estados Unidos ha sabido responder adecuadamente a las necesidades particulares de acuerdo al contexto internacional en que se ha encontrado, y en muchas de esas situaciones su política exterior ha sido exitosa.

Las fuentes doctrinales son sumamente relevantes para la formulación de una política exterior fuerte. Es necesario que la política exterior esté fundamentada en una serie de valores, creencias o actitudes que son propias de un Estado en particular. Estados Unidos es un país que ha hecho uso de estas fuentes doctrinales de manera muy activa e inteligente, y por lo tanto les ha traído beneficios para el cumplimiento de sus objetivos enmarcados en ciertas doctrinas particulares.

Las estrategias e instrumentos actuales de política exterior estadounidense, son muy variados y la potencia norteamericana también puede hacer variaciones en sus estrategias de acuerdo a la situación internacional actual. La propaganda, las casas encuestadoras, las medidas económicas incluidas las sanciones, la ayuda externa y el ciberespionaje son algunas de las más importantes estrategias actuales de política exterior norteamericana, y con respecto al tema de investigación estas estrategias principalmente las propagandísticas y las de casas encuestadoras, son utilizadas por Estados Unidos para mostrar a su población la información que necesitan reproducir para que se siga teniendo el apoyo público necesario y que los ciudadanos aprueben la forma de hacer política exterior por parte de ese país, haciendo prevalecer sus intereses nacionales.

Por último, a pesar de las sólidas bases en las cuales se sostiene la política exterior estadounidense, se describe un fenómeno particular donde la misma ha podido sufrir variaciones por la figura del máximo líder en el ejecutivo según las posturas y declaraciones de su gobierno, a tal grado de observar un problema principal en la política exterior estadounidense en 2018, el cual se da en un contexto convulso de acontecimientos de conflictos internacionales y en el desarrollo de una multipolarización global, donde no se define una sola nación con las características de llevar las riendas del mundo por sí sola, base sobre la cual se argumenta la incapacidad de

Estados Unidos de hacerse cargo de todos los males que afectan el mundo por su propia cuenta.

La “incapacidad de hacer el trabajo” o fenómeno de entropía expuesto por Joseph Nye, muestra un panorama desolador para Estados Unidos y su política exterior, dados los acontecimientos durante la administración Trump que han representado un punto de inflexión sobre las amenazas, retos y problemas globales como: el terrorismo, por la búsqueda de alianzas o coaliciones en su conquista global en defensa de la seguridad internacional e intereses nacionales; la inestabilidad financiera; el cambio climático, desde el abandono a la creencia en el multilateralismo de Naciones Unidas donde el gobierno de Trump ha optado por retirarse de los foros de alto nivel respecto al tema; y el manejo de redes como WikiLeaks, las “fake news” o la pos verdad, como ejemplos de la falta de alcance de poder para evitar que estos fenómenos mediáticos afecten al país norteamericano y a sus aliados llegando a vulnerar hasta su propia política interna, donde un abandono de redes de alianzas e instituciones internacionales ha debilitado el poder blando estadounidense en su política exterior.

El segundo objetivo específico planteado en la investigación se cumple debido a que consistía en describir las estrategias de política exterior estadounidense, y en el capítulo presentado se describen detalladamente las estrategias de política exterior estadounidense y la evolución que han tenido a lo largo de su historia por medio de las diferentes doctrinas que se han establecido, basadas en sus premisas ideológicas y fuentes doctrinales.

CAPÍTULO III

ANÁLISIS DE LOS EFECTOS DE LAS FILTRACIONES DE WIKILEAKS EN LA OPINIÓN PÚBLICA Y LAS ESTRATEGIAS DE POLÍTICA EXTERIOR ESTADOUNIDENSES

El presente capítulo tiene como objetivo describir los diferentes niveles de impacto de las filtraciones de WikiLeaks en la opinión pública y las estrategias de política exterior estadounidense. Para lograr este objetivo se retomarán las principales filtraciones de acuerdo a nivel internacional, con un especial énfasis en el impacto que tuvieron en la población estadounidense y de cómo estas han provocado diferentes reacciones en la opinión pública, así como buscar hallazgos sobre la probabilidad de cambios en las estrategias de política exterior como resultado de la divulgación pública de operaciones relacionadas a la actual política estadounidense fuera de su territorio, posibles escenarios que marcarían un hito en la era de la información respecto al poder mediático obtenido por WikiLeaks y que traería consigo diferentes reacciones de opinión pública sobre los procesos militares del ejército estadounidense en sus últimas guerras, e información sobre la política interna.

Para lograr el objetivo planteado en el presente capítulo se ha considerado dividirlo en tres apartados fundamentales, donde en primer lugar se describirán las filtraciones de mayor impacto para la población y el gobierno estadounidense debido a hechos desconocidos de las operaciones contra el terrorismo llevadas a cabo por el ejército estadounidense en Medio Oriente, por sus implicaciones en la política interna y la diplomacia norteamericana;

Collateral Murder (Asesinato Colateral), imágenes grabadas desde un helicóptero de combate estadounidense que terminó con el asesinato de más de una decena de personas y dos niños heridos en el suburbio iraquí de Nueva Bagdad, donde murieron dos periodistas de Reuters.

Los Afghan War Diary (Los Diarios de Guerra de Afganistán), un compendio de más de 91.000 informes que cubren la guerra en Afganistán de 2004 a 2010. Los informes, escritos por soldados y oficiales de inteligencia describen principalmente acciones letales que involucran a militares de Estados Unidos, también incluyen información de inteligencia, informes de reuniones con figuras políticas y detalles relacionados. El 22 de octubre de 2010, WikiLeaks publicó "Iraq War Logs" (Los registros de guerra de Irak), 391.832 informes que documentan la guerra y la ocupación en Irak, desde el 1 de enero de 2004 hasta el 31 de diciembre de 2009.

Los abusos en el centro de detención de la base estadounidense en Guantánamo, una actualización revisada de los procedimientos operativos estándar de la Fuerza de Tarea Conjunta de Guantánamo (JTF-GTMO) para Camp Delta, base militar estadounidense en Cuba. Esta publicación ha sido reorganizada y consolidada para incluir todos los aspectos de la detención y las operaciones de seguridad. Se muestra cómo se establecen políticas y procedimientos para asegurar, tratar, cuidar y responsabilizar a los detenidos, en apoyo de la Guerra Mundial contra el Terrorismo.

Dentro del ámbito de la política y la diplomacia, las filtraciones de WikiLeaks tuvieron un importante protagonismo debido a que involucraron a personas importantes tanto de la política interna estadounidense como de la política internacional: El espionaje de la Agencia Nacional de Seguridad (NSA) a presidencias de gobiernos de Francia: Jacques Chirac, Nicolás Sarkozy y Francois Hollande, filtración conocida como "Espionnage à l'Élysée", una

colección de documentos técnicos e informes clasificados de carácter secreto por la Agencia de Seguridad Nacional de los E.E.U.U. que tratan sobre los medios de vigilancia e información sobre las comunicaciones de alto rango en tres gobiernos franceses.

Dentro de la política estadounidense, las filtraciones revelaron los mensajes de voz del Comité Nacional Demócrata para facilitar la candidatura de Hillary Clinton a la contienda presidencial de 2016. Esta filtración consiste en 29 archivos de unos 14 minutos de duración, la cual llegó días después de la publicación de 20.000 correos del Comité Nacional Demócrata que constataron cómo la cúpula demócrata trató de beneficiar a Clinton frente al senador Bernie Sanders durante el proceso de las votaciones primarias. Por último, dentro de las filtraciones más importantes de 2017 el apareamiento de “Vault 7”, el cual es una serie de documentos donde se detallan las actividades de la Agencia Central de Inteligencia para ejercer vigilancia electrónica y guerra informática. Los archivos proporcionan detalles sobre las prestaciones de software de la agencia, en donde intervienen diferentes dispositivos de hogar y personales como televisores inteligentes, sistemas operativos de teléfonos inteligentes y otros sistemas operativos como Windows, macOS y Linux ya sea para extraer cualquier tipo de información u imágenes, todo de forma secreta y sin el consentimiento de los usuarios.

El segundo apartado de la presente investigación se centrará en el análisis de los efectos de las filtraciones de WikiLeaks y el impacto en la opinión pública estadounidense basado en noticias e informes vinculados con los hechos difundidos por WikiLeaks. Por último en el apartado final del presente capítulo se abordará un análisis sobre posibles modificaciones en el modus operandi estadounidense y sus acciones en el exterior, y determinar si la publicación de los mencionados informes secretos modificó de alguna

manera las estrategias para la consecución de los objetivos de política exterior estadounidense.

De acuerdo con todo lo anteriormente mencionado, el presente capítulo busca dar respuesta a la pregunta planteada para la presente investigación la cual dice: ¿Cuál ha sido el nivel de impacto de las filtraciones de WikiLeaks en la opinión pública y las estrategias de política exterior estadounidense? Para ellos se profundizara en las filtraciones de mayor impacto sobre la diplomacia y las guerras de Estados Unidos, para luego profundizar en las acciones llevadas a cabo dentro del territorio estadounidense como Filtraciones de mensajes de voz del Comité Nacional Demócrata (CND) para facilitar la candidatura de Hillary Clinton y más recientemente las filtración Vault 7 que revela como las agencias de inteligencia espían a su propia población a través de Smartphones y otros artefactos inteligentes. Tomando en cuenta dichas publicaciones determinar cuál fue el verdadero impacto de las filtraciones de WikiLeaks en dichas variables.

3.1 Filtraciones de mayor impacto sobre la diplomacia y las guerras de Estados Unidos

Los medios cibernéticos como el Internet son un gigantesco mecanismo de tránsito de información al servicio del poder gubernamental, así como es de fácil acceso para muchas personas, mientras que por otro lado existe información restringida del acceso público debido a su naturaleza. Mantener cierta información restringida y segura solo es parte de las adecuaciones en el tiempo moderno que se encuentra interconectado desde la mayoría de países del mundo y por tanto se ha vuelto una prioridad salvaguardar dicha información sensible para proteger la seguridad de las personas,

agrupaciones y los Estados en su generalidad, pero que cuando esta información de carácter secreto se vuelve de conocimiento público, ha provocado diferentes reacciones tanto a nivel internacional como en la sociedad estadounidense.

3.1.1 “Collateral Murder”, asesinatos del ejército estadounidense en Irak

El sitio web WikiLeaks publicó el 5 de Abril de 2010 el video que lleva por título Collateral Murder (Asesinato colateral por su traducción en inglés). El video muestra las imágenes grabadas desde la cámara de un helicóptero apache de la fuerza aérea estadounidense, dicho helicóptero sobrevolaba la ciudad de Nueva Bagdad. La versión original del video tiene una duración de 37 minutos y está disponible en la página web WikiLeaks.org.²⁵⁹ También se encuentra una versión corta siempre publicada por el mismo sitio web, la cual es una versión resumida con textos añadidos y comentarios sobre el incidente, ambas versiones contienen los subtítulos de los pilotos.

Como se mencionó anteriormente, el video muestra las imágenes captadas por un helicóptero apache norteamericano que sobrevuela el barrio de Nueva Bagdad el 12 de Julio de 2007,²⁶⁰ donde en el video se puede apreciar que la cámara manipulada por el piloto enfoca a un grupo de civiles, también se puede escuchar la conversación del piloto con los mandos de control en tierra y de acuerdo con el audio de la conversación los pilotos manifiestan que se trataba de un grupo de insurgentes iraquíes fuertemente armados con AK-47, lanza misiles del tipo RPG's²⁶¹ y granadas de mano, y durante la

²⁵⁹ WikiLeaks, *Collateral Murder*, (WikiLeaks: 2010), <https://collateralmurder.WikiLeaks.org/>.

²⁶⁰ *Ibid.*

²⁶¹ Antonio Santo, *Asesinato colateral: un vídeo demuestra una matanza de civiles en Irak por soldados USA*, (España: Nuevatribuna, 2010),

conversación el piloto solicitó permiso a la base en tierra para disparar alegando que uno de los supuestos insurgentes tiene un arma colgando de su hombro, sin embargo solo se trataba de uno de los periodistas de Reuters el cual llevaba colgada en su hombro su cámara fotográfica al momento del ataque.

Desde tierra reciben el permiso para disparar, acto seguido abren fuego contra el grupo de supuestos insurgentes iraquíes matando a diez de ellos mientras que en las imágenes se aprecia que uno de ellos sigue vivo y a cuestas busca ponerse a cubierto, se trata del periodista quien después fue identificado como Saeed Chmagh, al poco tiempo de iniciado el ataque se ve acercarse una camioneta con dos adultos y dos niños dentro que circulaban cerca del lugar de los hechos y se acercaron a la escena del tiroteo para auxiliar a Saeed Chmagh a quien intentaron subir a la camioneta para llevarlo al hospital, en aire nuevamente el piloto del helicóptero solicita permiso para disparar a los individuos de la camioneta y neutralizar a quien busca ponerse a cubierto, momento después desde tierra los pilotos reciben la orden de abrir fuego contra la camioneta y sus tripulantes, es en esta segunda ráfaga de fuego que el reportero de Reuters Saeed Chmagh pierde la vida. La operación militar realizada en Nueva Bagdad, dejó como resultado a 13 adultos muertos incluyendo a los dos de la camioneta fallecidos y los niños que iban a bordo de la misma resultaron gravemente heridos.

Tras dichos acontecimientos la cadena de noticias Reuters pidió al gobierno estadounidense que se esclarecieran los hechos ocurridos el día del tiroteo en el suburbio de Bagdad, además solicitó la cinta de las grabaciones de los helicópteros, pero esta nunca fue entregada por el gobierno estadounidense a la cadena de noticias. Es sino hasta la publicación del sitio web WikiLeaks

<http://www.nuevatribuna.es/articulo/mundo/asesinato-colateral-un-vdeo-demuestra-una-matanza-de-civiles-en-irak-por-soldados-usa/20100610010855031587.html>.

con el video Collateral Murder que se obtuvo la cinta conteniendo los diálogos y las imágenes del tiroteo donde por primera vez se podía apreciar lo que realmente pasó y cómo se suscitaron los acontecimientos del tiroteo ocurrido ese día en el suburbio de Bagdad, en donde quedaba claro que no se trataba de un grupo de insurgentes fuertemente armados como se manejó en la versión oficial de los acontecimientos.

El hecho causa consternación a nivel mundial sobre los procedimientos altamente cuestionables por parte del ejército estadounidense en su ocupación en Irak, el lenguaje despectivo y forma peyorativa de referirse a los civiles víctimas del tiroteo, y la crueldad con la que se trató a los tripulantes de la camioneta en donde estaba claro que se trataba de dos niños. Esta es una de las razones del gran impacto que tuvo la publicación del video a nivel mundial, pero más especialmente en la población estadounidense. Las reacciones de la Casa Blanca ante la publicación del video se pusieron de manifiesto en una conferencia de prensa donde el Secretario de Prensa de la Casa Blanca, Robert Gibbs, condenaba la manera irresponsable del sitio web WikiLeaks de publicar imágenes trágicas de naturaleza violenta y sumamente gráfica de un acontecimiento que solo aislado no refleja realmente el duro clima hostil y árido en el que operaba el ejército estadounidense en ese momento, y que juzgar la actuación de la ocupación en Afganistán por un video era basar conclusiones y opiniones bajo una óptica demasiado estrecha.²⁶²

²⁶² Daniela Zacarías López, *WikiLeaks y los efectos de la divulgación de información confidencial: Análisis de las filtraciones de Estados Unidos*, Trabajo de grado, (México: Colegio de San Luis, 2012), 62-68.

3.1.2 El Diario de Guerra de Afganistán

Un total de más de 91 mil documentos fueron publicados por el sitio web WikiLeaks el 25 de julio de 2010. El conjunto de documentos lleva por nombre “Afghan War Diary” (Diario de Guerra de Afganistán por su traducción al español), este compendio de información comprende desde el año 2004 a 2010 y consta de documentos escritos por soldados y oficiales de inteligencia en donde detallan actividades diarias de los soldados describiendo principalmente acciones militares llevadas a cabo por el ejército estadounidense y tropas aliadas como el ejército inglés y el ejército francés, así como informes de reuniones con actores claves de la política, el ejército y otras autoridades influyentes dentro del contexto de la ocupación en Afganistán.²⁶³

Entre los documentos publicados por el sitio web WikiLeaks en los llamados Diarios de Guerra de Afganistán, se pueden destacar informes de naturaleza violenta, como por ejemplo la unidad secreta llamada “Fuerza de Tarea Conjunta 373” conformada por soldados de fuerzas especiales cuyo objetivo principal era perseguir a líderes talibanes por todo el país para capturar o matar sin juicio previo. Los informes también describen la efectividad por el gran número de muertes provocadas por el uso de aviones no tripulados por parte del ejército estadounidense que según el informe son controlados desde la base militar en Nevada, los informes muestran también como los EE.U.U. ocultaron información y demás evidencia de como los talibanes adquirieron misiles tierra-aire, así como la colaboración de Pakistán de crear una red para matar soldados estadounidenses, y la ayuda conjunta entre Irán y Pakistán hacia el gobierno de Afganistán en diferentes ámbitos y acciones

²⁶³WikiLeaks, *Afghan War Diary*, (WikiLeaks: 2010), https://WikiLeaks.org/wiki/Afghan_War_Diary,_2004-2010.

para contrarrestar la invasión estadounidense. Otro informe que destaca dentro de las filtraciones es el ataque aéreo en una escuela religiosa en Zagun Shah, en la provincia de Paktika, Afganistán el 17 de junio de 2007 en donde murieron 7 niños,²⁶⁴ así como informes con cifras de bajas civiles causadas por la coalición.

La divulgación de los cables se efectuó a través de medios periodísticos como The Guardian de Inglaterra, The New York Times de E.E.U.U. y el semanario alemán Der Spiegel, estos medios serían elegidos por WikiLeaks para la publicación de los llamados Diarios de Guerra de Afganistán. Dichos medios periodísticos se tomaron la labor de decodificar cada una de las siglas en la jerga en que están redactadas, esto con el fin de hacer más entendible la información, después de verificar la fuente y comprobar en efecto que se trataban de documentos auténticos, los tres periódicos tomaron como acuerdo publicar la información de manera simultánea.

El impacto de estas publicaciones a través de medios periodísticos de renombre permitiría reflejar la realidad que se desarrollaba durante la ocupación de Afganistán, puesto que la información sobre la ocupación y medidas llevadas a cabo solo era proporcionada por medios oficiales, tras la publicación de los informes se podía contrastar la versión oficial con lo que realmente se vivía durante la ocupación, realidad reflejada en bitácoras de guerra.²⁶⁵

Las reacciones por parte de la Casa Blanca no se hicieron esperar, tras un comunicado oficial en donde condenan enérgicamente alegando que dicha información pone en peligro la vida de soldados combatientes en Afganistán:

²⁶⁴ Daniela López, *WikiLeaks y los efectos de la divulgación de información confidencial: Análisis de las filtraciones de Estados Unidos*. 2012.

²⁶⁵ David Leigh, *Registros de guerra afganos: ¿qué aprendimos?*, (Reino Unido: 2010, The Guardian), <https://www.theguardian.com/media/2010/aug/02/afghan-war-logs-WikiLeaks>.

“Condenamos enérgicamente la revelación de información clasificada por individuos y organizaciones que ponen en riesgo la vida de los EE. UU. Y de los miembros del servicio asociado y amenaza nuestra seguridad nacional”.²⁶⁶ Además condenó la actitud del sitio web WikiLeaks por no hacer ningún esfuerzo y notificar al gobierno de Estados Unidos sobre dichos documentos.²⁶⁷ Sin embargo, aseguran que las filtraciones no afectarían el compromiso de E.E.U.U. y sus aliados para derrotar a sus enemigos comunes y para la reconstrucción del pueblo afgano. De igual manera el Reino Unido, aliado de los Estados Unidos en la ocupación en Afganistán manifestó a través de un comunicado su rechazo ante las publicaciones hechas por el sitio web WikiLeaks lamentando todas las entregas no autorizadas de material clasificado.²⁶⁸ Estas son reacciones de parte del gabinete de gobierno estadounidense y el Reino Unido, país aliado, quienes condenan por medios oficiales las actividades del sitio web WikiLeaks.

3.1.3 Registros de la Guerra de Irak

El 22 de octubre de 2010, el sitio web WikiLeaks difundió en su portal la filtración militar clasificada más grande de la historia, consistente en 391,832 reportes en los cuales se documenta la guerra y ocupación de Irak por parte del ejército estadounidense a partir del 1 de enero de 2004 hasta el 31 de diciembre de 2009, y en estos documentos clasificados se detallan eventos significativos ocurridos en la Guerra de Irak descritos por tropas militares estadounidenses, reportes hasta ese momento desconocidos y que eran

²⁶⁶ *Ibíd.*

²⁶⁷ Spiegel, *Las fugas explosivas del Protocolo de Afganistán proporcionan una imagen de guerra de aquellos que la luchan*, (Alemania, 2010, Spiegel), <http://www.spiegel.de/international/world/afghanistan-explosive-leaks-provide-image-of-war-a-708314.html>.

²⁶⁸ Alexandra Topping, *WikiLeaks condenado por la Casa Blanca por documentos de guerra*, (Reino Unido, 2010, The Guardian), <https://www.theguardian.com/world/2010/jul/26/Wikileaks-condemned-by-white-house>.

considerados privados por parte del gobierno de Estados Unidos, estos reportes detallan 109,032 muertes en Irak, divididas en 66,081 civiles, 23,984 enemigos, 15,196 pertenecientes a las fuerzas gubernamentales de Irak, y 3,771 pertenecientes a las fuerzas aliadas de Estados Unidos.²⁶⁹ Estos reportes están narrados desde la perspectiva de militares estadounidenses durante los sucesos acaecidos en el conflicto armado.

Según el sitio web The Guardian, que fue uno de los medios de comunicación que recibieron la primicia de los cables, los documentos detallan torturas, abusos, ejecuciones masivas y crímenes de guerra por parte de Estados Unidos y Gran Bretaña en Irak, y se cree que los archivos electrónicos provienen del mismo disidente analista de inteligencia militar estadounidense que había filtrado los cables de la Guerra de Afganistán previamente en el mismo año 2010. Según este mismo sitio web, en las nuevas filtraciones referentes a Irak se detalla cómo las autoridades de Estados Unidos fallaron en investigar cientos de reportes referentes a abusos, torturas, violaciones e incluso asesinatos cometidos por la policía iraquí, además las filtraciones dieron a conocer la muerte de más de 15,000 civiles que habían perecido en incidentes hasta la fecha desconocidos, pero que el ejército de Estados Unidos sí había registrado, a pesar de que los oficiales estadounidenses y británicos habían insistido en que no había un recuento oficial de bajas civiles.²⁷⁰ Los cables demostrarían que las tropas sí tenían un registro de las bajas y lo mantuvieron como información clasificada.

Entre las principales filtraciones existentes en estos registros, se pueden destacar numerosos abusos hacia los detenidos, respaldados algunos de ellos con evidencias médicas en los reportes, donde se describe que a los

²⁶⁹ WikiLeaks, *Baghdad War Diary*, (WikiLeaks: 2010), <https://WikiLeaks.org/irq/>.

²⁷⁰ Nick Davies, Jonathan Steele y David Leigh, *Irak war logs: secret files show how US ignored torture*, (Reino Unido: 2010), <https://www.theguardian.com/world/2010/oct/22/irak-war-logs-military-leaks>.

prisioneros iraquíes se les vendaba, y los colgaban de pies y tobillos, para ser sujetos de azotes, golpes, patadas y descargas eléctricas. Seis de esos reportes terminan con la muerte de los detenidos.²⁷¹ Este tipo de acciones no habían sido dadas a conocer por ningún medio oficial.

Según Spiegel, otro de los medios de comunicación que recibió información directa de WikiLeaks para la filtración de estos registros de guerra, los cables muestran aspectos del día a día en la guerra de Irak, incluyendo análisis de amenazas, reportes de ataque y arrestos hechos por el ejército estadounidense y sus aliados, y existen dentro de los cables narraciones de secuestros, ejecuciones y tortura de prisioneros como prácticas diarias rutinarias. Los reportes también presentan evidencia de que países vecinos como Siria e Irán también estuvieron involucrados en la guerra. Los reportes, usualmente redactados en el campo de batalla, están codificados con lenguaje y abreviaturas militares, que sirven para cubrir de forma discreta muchos crímenes de guerra tales como casos de niños iraquíes heridos en batalla, familias enteras de civiles amarrados y decapitados, e incluso asesinatos perpetrados a familiares de comandantes enemigos.²⁷² WikiLeaks se encargó de presentar toda esta información sintetizada para el conocimiento público en su portal web.

El periódico español El País, que en su publicación realizada el día posterior a las filtraciones afirma que las “acciones significativas” detalladas en los reportes permiten hacer verdaderos números de las bajas que la guerra ocasionó en Irak, y menciona que la organización Iraq Body Count que se encargó de registrar las bajas civiles durante ese período, brindó una rueda de prensa posterior a la filtración de WikiLeaks, donde expusieron que:

²⁷¹ *Ibíd.*

²⁷² Spiegel Staff, *The WikiLeaks Irak War Logs. Greatest Data Leak in US Military History*, (Alemania: Spiegel Online, 2010, <http://www.spiegel.de/international/world/the-WikiLeaks-Irak-war-logs-greatest-data-leak-in-us-military-history-a-724845.html>).

*La muerte de estas 15.000 personas ahora desvelada gracias a estos documentos no es el producto de grandes bombardeos, sino de pequeños incidentes en los que han muerto una o dos personas en cada uno de ellos y que han ido ocurriendo casi cada día durante todo el periodo de la guerra. Se trata de asesinatos premeditados, de disparos al azar desde vehículos, de ejecuciones, de matanzas en puestos de control. Esas son las pequeñas pero incesantes tragedias de esta guerra que estos documentos revelan con un detalle sin precedentes. Día a día y en secreto, los soldados de Estados Unidos en Irak han ido escribiendo informes sobre las muertes violentas que han provocado, que han presenciado o de las que han obtenido información. Fechas, horas, el lugar exacto en que han ocurrido, nombres, edades, profesiones de las víctimas... Todo está registrado en estos ficheros. Es muy bueno que se hayan registrado estos datos, pero es malo y no tiene ninguna justificación que se hayan mantenido en secreto durante tanto tiempo.*²⁷³

Gracias a los cables de información obtenidos, esta organización pudo presentar datos certeros en pro de la defensa de los Derechos Humanos.

Según el análisis de los documentos que ha difundido la página fundada por Julian Assange, las autoridades estadounidenses dejaron sin investigar cientos de informes que denunciaban abusos, torturas, violaciones e incluso asesinatos perpetrados sistemáticamente por la Policía y el Ejército iraquí, aliados de las fuerzas internacionales que invadieron el país.²⁷⁴ Los documentos revelan que el Pentágono mintió cuando sostuvo en reiteradas ocasiones que no guardaba un registro de los civiles muertos en la guerra. También demuestran que el derrocamiento de Sadam Hussein no trajo

²⁷³ Walter Oppenheimer, *Los 'papeles' del conflicto Iraquí. Los crímenes de Irak se revelan al mundo*, (Londres: El País, 2010), https://elpais.com/diario/2010/10/24/internacional/1287871201_850215.html.

²⁷⁴ El País, *WikiLeaks revela que EE UU permitió torturas sistemáticas en Irak*, (Madrid: El País, 2010), https://elpais.com/internacional/2010/10/22/actualidad/1287698407_850215.html.

consigo el fin de la tortura. Las fuerzas de seguridad iraquíes, entrenadas y equipadas por EEUU, protagonizaron numerosos casos de abusos, que los norteamericanos conocían sin hacer nada por impedirlos. El investigador principal de la ONU sobre la tortura, Manfred Nowak, afirmó que el Gobierno de Obama tenía la obligación “legal y moral” de llevar a cabo una investigación sobre la complicidad con torturas, ejecuciones extrajudiciales y crímenes de guerra.²⁷⁵ Sin embargo, el gobierno estadounidense nunca se pronunció ante ningún organismo internacional de Derechos Humanos para responder por estos casos de abusos y violaciones en el conflicto armado.

3.1.4 Filtración de documentos sobre Guantánamo

Esta filtración, realizada por el sitio web WikiLeaks a partir del 25 de abril de 2011, saca a la luz ciertos memorandos enviados por la Fuerza de Tarea Conjunta en la Bahía de Guantánamo (JTF-GTMO por sus siglas en inglés) al Comando Sur de los Estados Unidos en Miami, Florida, estos memorandos abarcan del año 2002 al 2008, y describen los casos de 765 prisioneros de un total de 779, contienen recomendaciones de si estos prisioneros debían ser liberados o no, además de reportes de salud, fotografías e información crucial que no había sido revelada al público o presentada de ninguna forma por las autoridades estadounidenses, en la mayoría de los documentos se revelan deplorables niveles de incompetencia bastante familiares para los expertos que han estudiado a la prisión de Guantánamo con detenimiento, donde hombres inocentes están detenidos por error (o como consecuencia de las jugosas recompensas ofrecidas por Estados Unidos a los aliados a cambio de sospechosos que pudieran pertenecer a al-Qaeda o a los talibanes), y también permanecen allí numerosos soldados de rango militar

²⁷⁵ Iñigo Sáenz de Ugarte, WikiLeaks desvela las mentiras de la guerra de Irak, (Barcelona: Público Display Connectors, SL., 2010), <http://www.publico.es/internacional/WikiLeaks-desvela-mentiras-guerra-irak.html>.

insignificante, reclutados forzosamente por los talibanes en Afganistán y Pakistán.²⁷⁶

Por otro lado, WikiLeaks explica que aparte de los casos que no se conocían con anterioridad, se encuentra información sobre 399 prisioneros que salieron de Guantánamo desde septiembre de 2004 hasta 2011 y la muerte de siete hombres en prisión, estos memorandos aparecen firmados por el Comandante de Guantánamo y calificaban a los prisioneros con rangos como de bajo, mediano o alto riesgo, lo que consideraban como insuficiente para determinar el trasladado hacia otra ubicación por la toma de decisiones de altos mandos que se apoyaban en las opiniones de la JTF-GTMO las de la Fuerza de Tarea de Investigación Criminal, del Departamento de Defensa para conducir las interrogaciones de la “Guerra contra el Terror” y los Equipos de Consulta de Ciencias del Comportamiento (BSCT’s por sus siglas en inglés): equipos científicos de comportamiento humano que daban diagnósticos de abusos de los presos y las medidas adoptadas para su detención.²⁷⁷

WikiLeaks explica sobre los memorandos que también exponen a la luz casos de tortura a prisioneros en Guantánamo, como caso conciso el de Abu Zubaydah, considerado como de “alto valor” y secuestrado en Pakistán en marzo de 2002, retenido por la Agencia Central de Inteligencia por cuatro años, entre Tailandia y Polonia y sometido a tortura conocida como “submarino” (“waterboarding” en inglés), que asfixia por ahogamiento, y que

²⁷⁶ WikiLeaks, *WikiLeaks saca a luz expedientes secretos de todos los prisioneros en Guantánamo*, (WikiLeaks: 2011), <https://WikiLeaks.org/WikiLeaks-saca-a-luz-expedientes.html>.

²⁷⁷ *Ibíd.*

se empleó en 83 ocasiones bajo la custodia de la CIA en 2002 y fue trasladado a Guantánamo hasta el año de 2016.²⁷⁸

El compendio de documentos incluye información relativa a testimonios de prisioneros donde mencionan que hubo información obtenida de forma poco fiable pues era obtenido a base de torturas, lo que provocaba poca confiabilidad por el método de obtención pues podía ser que se dijese por detener dichas torturas o mentir con la intención de obtener un mejor trato.²⁷⁹ Debido a esto, no se tomaron en cuenta estas declaraciones para ejercer una mayor presión internacional al gobierno estadounidense para que respondiera por los abusos cometidos.

3.1.5 Espionaje de la Agencia Nacional de Seguridad (NSA) de Estados Unidos a presidencias de gobiernos de Francia: Jacques Chirac, Nicolás Sarkozy y François Hollande

La información relativa al espionaje por parte del aparato de seguridad estadounidense, y haciendo referencia a la Agencia de Seguridad Nacional en torno a diferentes ámbitos según los intereses que estos tuviesen, una filtración se trató sobre la vigilancia a otros gobiernos, y en concreto a comunicaciones de expresidentes franceses, lo que incurre a transgredir un nivel diplomático entre ambas naciones. El portal WikiLeaks hizo la divulgación oficial sobre información interceptada sobre la vigilancia de la NSA de Estados Unidos en un cable denominado como “Espionnage Elysée” el cual se refiere a tres presidencias de Francia en el periodo que consta entre 2006 a 2012: Jacques Chirac (1995-2007), Nicolás Sarkozy (2007-2012) y François Hollande (2012-2014), información la cual fue liberada a

²⁷⁸ *Ibíd.*

²⁷⁹ *Ibíd.*

través de este portal en fecha 23 de junio de 2015.²⁸⁰ De lo anterior la importancia sobre esta liberación de información radica en una práctica común entre naciones históricamente, pero trasciende su importancia por tratarse de gobiernos “amigos” o aliados de Estados Unidos, donde se demuestra la falta de confianza que probablemente se tiene respecto a estos y que marca un punto de poca ética rompiendo lo acordado en protocolos sobre relaciones diplomáticas una vez este tipo de información sale a la luz.

La información se divulgó también a través de un periódico francés llamado *Liberation*, quienes publicaron la noticia en la misma fecha que WikiLeaks lo hizo.²⁸¹ El contenido del cable se sub nombró como “Global SIGINT Highlights” el cual contiene cinco informes analíticos de la NSA sobre información clasificada o de “alto secreto”, la cual fue dirigida a personas muy cercanas a la comunidad de inteligencia, de donde solo ciertos documentos fueron compartidos con estos, es decir, la alianza de los servicios de inteligencia de los Estados Unidos, Australia, Canadá, Nueva Zelanda y del Reino Unido. Los documentos per sé consisten en comunicaciones de los presidentes antes mencionados y referentes a diferentes temas, aunque no solo se afirma la vigilancia sobre los ex mandatarios sino también ministros del gabinete francés y personal diplomático como el embajador francés en Estados Unidos, y que dicha información fue captada a través de la intervención telefónica de las personas mencionadas, incluyendo el de los presidentes.

El contenido que se mostró al mundo habla sobre documentos de inteligencia, resúmenes de llamadas sobre temas de problemáticas que

²⁸⁰ WikiLeaks, *Espionnage Élysée*, (WikiLeaks: 2015), <https://WikiLeaks.org/nsa-france/intercepts/>.

²⁸¹ Amaelle Guiton, Alexandre Léchenet, Jean-Marc Manach con Julian Assange, *WikiLeaks - Chirac, Sarkozy et Hollande: trois présidents sur écoute*, (Liberation: 2015), http://www.liberation.fr/planete/2015/06/23/chirac-sarkozy-et-hollande-trois-presidents-sur-ecoute_1335767.

enfrentaba Francia en aquel momento y en generalidad los problemas de la comunidad internacional, de entre los cuales según los cables se pueden enlistar los siguientes:

- *crisis financiera mundial*
- *crisis de la deuda griega*
- *el liderazgo y el futuro de la Unión Europea*
- *la relación entre la administración Hollande y el gobierno alemán de Angela Merkel*
- *Esfuerzos franceses para determinar la composición del equipo ejecutivo de las Naciones Unidas*
- *La participación francesa en el conflicto en Palestina*
- *Disputa entre el gobierno francés y el estadounidense sobre el espionaje de los Estados Unidos en Francia.*²⁸²

El 29 de junio de 2015, el portal WikiLeaks hizo una segunda liberación de información, en esta ocasión la información versaba sobre la política de espionaje económico que Estados Unidos tuvo contra Francia durante un periodo de 10 años, dentro de la cual información sensible sobre contratos y negociaciones de corporaciones francesas fueron vigiladas por la NSA, y se trataba de negocios que según los cables eran valorados en \$200 millones.²⁸³ Según el portal, la NSA estaba llevando a cabo una política de espionaje económico donde los documentos detallan el proceso de recopilación de información económica que luego era analizada y concretada en informes de inteligencia los cuales eran enviados a las instituciones relacionadas que trabajaban en el mismo campo de la información obtenida, como el Departamento de Comercio de EE.UU., el Departamento del Tesoro

²⁸² WkikiLeaks, *Espionnage Élysée*, (WikiiLeaks: 2015), <https://WikiLeaks.org/nsa-france/>.

²⁸³ *Ibíd.*

y la Agencia Central de Inteligencia. La información de los documentos que la Agencia de Seguridad recogía tenía un proceso de búsqueda, donde se priorizaba enfáticamente en la obtención de todo lo relacionado a la economía francesa, desde la diplomacia hasta todo lo relacionado en la práctica comercial inclusive no solo la práctica sino también sus políticas, así como la participación de Francia en organismos internacionales.

3.1.6 Filtraciones de mensajes de voz del Comité Nacional Demócrata (CND) para facilitar la candidatura de Hillary Clinton

WikiLeaks publicó en Julio de 2016, 44,053 correos electrónicos y 17,761 archivos adjuntos que según su contenido, se trata sobre una conspiración interna llevada a cabo por dirigentes del Comité Nacional Demócrata de EE.UU. donde se planeaba evitar la candidatura presidencial de Bernie Sanders a través del desprestigio de su imagen en favor de la elección de la Secretaria de Estado Hillary Clinton.²⁸⁴ Como se mencionó anteriormente, la información provenía de altos cargos del partido, entre ellos se menciona a Eric Walker, vicedirector de comunicaciones del CDN incitó a miembros de este comité a realizar encuestas en las que se viera como ganadora a Hillary Clinton. Toda la información vertida en la publicación de los cables también conocidos por WikiLeaks como “Hillary Leaks” contiene justamente los documentos mencionados de los cuales han sido analizados por diferente medios de comunicación.

Parte de los contenidos del cable consta de una campaña que tuvo la intención de acabar con la popularidad de Bernie Sanders pues este suponía un riesgo para la candidatura de Hillary Clinton. Con estas pruebas se dio a conocer como las elecciones fueron manipuladas de forma interna y dicho

²⁸⁴ Hispantv, *WikiLeaks revela la conspiración secreta de los demócratas contra Sanders*, (Hispantv: 2016), <https://www.hispantv.com/noticias/ee-uu-/282640/sanders-WikiLeaks-democrata-conspiracion-clinton>.

contenido comprende comunicaciones entre 2015 y 2016.²⁸⁵ A lo largo de los diferentes documentos se revelaron pruebas del Partido Demócrata donde se confirmó el apoyo a la ex secretaria de Estado. Esos correos electrónicos al final llevaron a la renuncia de la presidenta del comité, Debbie Wasserman Schultz.²⁸⁶ Solo algunos pocos mensajes resaltan la relación entre las donantes que buscan favores y funcionarios del partido intentando conseguir fondos.

3.1.7 Vault 7: Herramientas hacker de la CIA reveladas

La organización WikiLeaks publicó una serie de filtraciones denominada Vault 7, consistente en miles de documentos relacionados a un programa encubierto de hacking y espionaje cibernético por parte de la Agencia Central de Inteligencia de los Estados Unidos. Vault 7, es considerado como una de las filtraciones más grandes jamás publicadas sobre información confidencial de la CIA, la cual vio la luz a través de WikiLeaks el 7 de marzo de 2017.²⁸⁷ Vault 7 consiste en su primera presentación al mundo de un conglomerado de 8.761 documentos y archivos que se encuentran compartidos en un compilatorio llamado “Year Zero”, contenido el cual corresponde a sistemas de “hacking”, es decir, software maliciosos y armas cibernéticas empleados por la agencia para el espionaje.

Las herramientas hacker de la CIA afectan principalmente a todo tipo de dispositivos electrónicos y se extiende a una amplia gama de productos estadounidenses y europeos, entre ellos el iPhone de Apple y el Android de

²⁸⁵ *Ibíd.*

²⁸⁶ Tom Lo Bianco, Marshall Cohen, *WikiLeaks divulga mensajes de voz hackeados al Comité Nacional Demócrata*, (EE.UU.: CNN: 2016), <http://cnnespanol.cnn.com/2016/07/27/WikiLeaks-publica-correos-de-voz-del-comite-nacional-democrata/>.

²⁸⁷ WikiLeaks, *Vault 7: CIA Hacking Tools Revealed*, (WikiLeaks: 2017), <https://WikiLeaks.org/ciav7p1/>.

Google. Según RT, WikiLeaks ha explicado en su sitio web que las herramientas de malware, y todo el sistema de espionaje fue desarrollado por el Grupo de Desarrollo de Ingeniería de la CIA, y la filtración fue publicada por WikiLeaks en una primera entrega con los documentos procedentes de una red aislada y de alta seguridad situada en el Centro de Inteligencia Cibernética de la CIA en Langley, Virginia. Entre los datos más relevantes dentro de las filtraciones con respecto al software malicioso de la CIA, se encuentran códigos de programación que permiten interceptar teléfonos celulares que al ser infectados envían a la CIA datos de geolocalización, mensajes de audio y texto, y en el peor de los casos activar la cámara y micrófono del dispositivo. Además, WikiLeaks da a conocer en el Vault 7 que algunos Smart TVs han sido infectados para que funcionen como micrófonos aunque se encuentren apagados y las grabaciones se retransmiten hasta servidores de la agencia de espionaje.²⁸⁸

También, RT explica que “día-cero” (en inglés, zero-day attacks) son ataques usados contra una aplicación o sistema y tiene como objetivo la ejecución de un código malicioso que afecta las vulnerabilidades del dispositivo que ataca, y que por lo general son desconocidas por quienes los utilizan así como sus fabricantes.

WikiLeaks revisó cuidadosamente la divulgación del “año cero” y publicó documentación de la CIA evitando la distribución de armas cibernéticas completas, hasta que surja un consenso sobre la naturaleza técnica y política del programa de la CIA y cómo esas “armas” deberían analizarse, desarmarse y publicarse. Es decir que WikiLeaks publicó el Vault 7 con la clara intención de llevar a un consenso mundial sobre este tipo de

²⁸⁸ *Ibíd.*

herramientas de hacking y ciberespionaje para alcanzar cada vez más una regulación o prohibición de dichos mecanismos.²⁸⁹

En ese sentido, el sitio web WikiLeaks expone que en consecuencia de las filtraciones realizadas por Edward Snowden con respecto a la Agencia de Seguridad Nacional, se había logrado que el gobierno estadounidense durante la administración Obama generase un compromiso para divulgar de forma permanente las vulnerabilidades descubiertas por sus agencias de inteligencia. El compromiso del gobierno estadounidense con el Proceso de Equidad de Vulnerabilidades, se produjo después de un esfuerzo significativo de las empresas de tecnología de los Estados Unidos. El gobierno declaró que revelaría todas las vulnerabilidades generalizadas descubiertas después de 2010 de manera continua. Por lo tanto, los documentos del “año cero” muestran que la CIA incumplió los compromisos de la administración Obama.

WikiLeaks afirma que el malware específico de la CIA revelado en “Year Zero” es capaz de penetrar, infestar y controlar tanto el teléfono Android como el software para iPhone que ejecuta o ha ejecutado cuentas presidenciales de Twitter, por mencionar un ejemplo. La CIA ataca este software mediante el uso de vulnerabilidades de seguridad no divulgadas (“días cero”) que posee la CIA, pero si la CIA puede hackear estos teléfonos, también lo pueden hacer todos los demás que hayan obtenido o descubierto la vulnerabilidad. Mientras la CIA mantenga ocultas estas vulnerabilidades de Apple y Google (que fabrican los teléfonos), no serán reparadas y los teléfonos seguirán siendo pirateables. Estas vulnerabilidades, comenta el sitio, existen para la población que hace uso de estos servicios, incluyendo personas que forman parte del Gabinete de los Estados Unidos y el Congreso, así como otros funcionarios públicos con altos cargos.

²⁸⁹ *Ibíd.*

Otro de los sitios localizados como bases para la operación de hackeo que lleva a cabo la CIA, es el consulado de Estados Unidos en Fráncfort como una base de operaciones de ciberespionaje conocida como Agency's Center for Cyber Intelligence Europe Engineering, el cual funciona con este tipo de operaciones para Europa, África y Oriente Próximo.²⁹⁰

3.2 Análisis de los efectos de las filtraciones de WikiLeaks en la opinión pública estadounidense

Las filtraciones de WikiLeaks marcaron una nueva era del mundo digital, una era en la que la transparencia y libre circulación de la información se encuentran enlazadas en las luchas actuales sobre diferentes problemáticas, y ahora a través de revoluciones informáticas en la era de la modernidad digital y otras tecnologías de la comunicación. Las filtraciones de WikiLeaks referentes a acontecimientos relacionados con el actuar del aparataje estatal estadounidense en temas de Seguridad Nacional, política exterior, diplomacia, guerras, Derechos Humanos entre otros, han tenido ciertamente un impacto en la comunidad internacional y en una delimitación a nivel país sobre cómo son percibidos estos acontecimientos. De esta forma se describen los acontecimientos sucedidos sobre las filtraciones de información y cómo estos se relacionan con la opinión pública de forma que pudiese llegar a cumplir su cometido mediante presiones (reacciones) al Estado por sus prácticas anti éticas con la posibilidad de provocar un cambio en dicho comportamiento estatal.

Para comenzar hablando de la opinión pública que WikiLeaks ha generado en la sociedad estadounidense, se deben analizar en orden las principales filtraciones relacionadas con las actividades de Estados Unidos y otras relacionadas a su ámbito interno. De forma cronológica, se hará un esbozo

²⁹⁰ *Ibíd.*

de la opinión pública generada desde el año 2010 en relación a las primeras filtraciones que convirtieron al sitio creado por Assange en un medio que mostró su importancia mediática, un actor no estatal que mostraría al mundo el peso de la libre divulgación de información de forma profesional y con el interés de desvelar el secretismo estatal, en específico, aquellas relacionadas a Estados Unidos como actor principal. Sobre el “Cable Leak” o mejor conocido como “Cablegate”, el cable relacionado a documentos que contienen información diplomática de Estados Unidos, se tomará en cuenta para fines de observar la opinión pública que generó a pesar de no profundizar la noticia, ya que no se encuentra definido a profundidad dentro de las variables de estudio de esta investigación, pero que sí tuvo un impacto en el contexto de estos acontecimientos.

Desde la mayor filtración de información sobre operaciones secretas de los Estados Unidos en 2010, se vinculaba el apareamiento de la opinión pública en reacción a este fenómeno. Se describen las primeras reacciones en el contexto más importante para WikiLeaks por la relevancia que obtuvo a nivel internacional. El impacto que tuvo el video de la muerte de unos civiles en manos del ejército norteamericano en Irak, el cual fue según El Telégrafo: la gran “presentación” de WikiLeaks ante la opinión pública, en una conferencia de prensa el 5 de abril de 2010 cuando develó un video bautizado como “Collateral Murder” o Asesinato Colateral en español, en el que se mostraba lo que ocurrió el 12 de julio de 2007 en el operativo militar en el que fallecieron Saeed Chmagh y Namir Noor-Eldeen, reporteros de Reuters.²⁹¹ Ese mes la organización, de ser prácticamente un ente desconocido, empieza a ocupar las primeras páginas de los periódicos y Julian Assange

²⁹¹ El telégrafo, *El video que develó el horror de la invasión de Estados Unidos en Irak*, (Ecuador: El Telégrafo, 2013), <https://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/assange/1/el-video-que-develo-el-horror-de-la-invasion-de-estados-unidos-en-irak>.

salta a la fama. En junio de 2010 el soldado Bradley Manning fue detenido bajo la acusación de haber filtrado documentos secretos del Ejército de Estados Unidos a WikiLeaks.²⁹²

A tres años de su publicación miembros de la sociedad civil, activistas y otros grupos de presión se reunieron en Nueva York, E.E.U.U. el 06 de abril de 2013 para exigir sanciones a los militares responsables de la muerte de civiles en el ataque aéreo en el suburbio de Bagdad.

La opinión pública inició luego que apareciera la información relativa a los Diarios de Guerra de Afganistán, donde Pew Research Center indicaba que el 47% de los norteamericanos encuestados creía que la publicación a finales de julio de 2010 sobre los Diarios de Guerra de Afganistán dañaba al interés público, frente al 42% que mencionaba un beneficio.²⁹³ Contrastando, el sitio web de noticias británico Telegraph afirma que la publicación de los Diarios de Guerra de Afganistán sirvió para poner a la opinión pública irrevocablemente en contra de la campaña de guerra llevada a cabo en ese país árabe y para reducir el apoyo público a este tipo de operaciones de combate lideradas por Estados Unidos y otros países europeos.²⁹⁴ Durante la misma encuesta, Pew Research Center mostró un aumento de la preocupación de un 22% a un 34% como comparación desde el inicio de la Guerra de Afganistán a la de Irak; en la misma encuesta y respecto al nivel

²⁹²Daniel del Pino, *WikiLeaks: del relato de un asesinato al desnudo de la diplomacia*, (Barcelona: Público Displays Connectors, SL., 2012), <http://www.publico.es/internacional/WikiLeaks-del-relato-asesinato-al.html>.

²⁹³ Parametría, *WikiLeaks y la opinión pública*, (México: Parametría), http://www.parametria.com.mx/carta_parametrica.php?cp=4256, (Consultado: 28 de enero de 2018).

²⁹⁴ Con Coughlin, *WikiLeaks Afghanistan: What do the leaks really tell us?*, (Reino Unido: The Telegraph, 2010), <http://www.telegraph.co.uk/comment/columnists/concoughlin/7911856/WikiLeaks-Afghanistan-What-do-the-leaks-really-tell-us.html>.

de interés de la población en dicha noticia, el 37% de las personas dijeron entender la noticia, el 36% dijo entender algo y el 27% no sabía nada, un dato que se relaciona a la poca cobertura mediática del tema que se brindó en ese momento a la noticia, un dato interesante que se sacó de este pulso fue que el 53% de los que entienden, más el 40% de los que entendieron un poco los documentos, continuaban pensando que el documento de los Diarios de Guerra era malo para el interés público y un 41% creyó la liberación de información era inadecuada, y solo un 32% dijo que era apropiada.²⁹⁵ Es de mencionar que la cobertura de las noticias no fue prolongada y los pulsos no captaron la atención de muchas casas encuestadoras.

Sin embargo, la casa encuestadora Gallup reflejó en una de sus encuestas en agosto de 2010 que la liberación de documentos no generó el impacto debido en la población sobre la intervención estadounidense en Afganistán, porque la historia de los documentos filtrados no había captado la atención del público en un alto grado, y se mantenían datos de desconocimiento del tema donde solamente un 53% de los encuestados tenían conocimiento de las filtraciones, de los cuales apenas un 16% tenía un amplio conocimiento de la noticia, y el otro 37% restante habían escuchado solamente “algo cercano” a la noticia. Según el mismo sitio web, la población estadounidense generalmente estaba de acuerdo en que los documentos filtrados no debieron haber sido publicados en internet, y el 66% de los encuestados dijeron que la filtración realizada por WikiLeaks estuvo mal, y solamente el

²⁹⁵u Xu Ben, *WikiLeaks y encuestas de opinión*, (watchingamerica: 2010), <http://watchingamerica.com/WA/2010/11/03/WikiLeaks-and-opinion-polls/>.

25% manifestó creer que el sitio web se encontraba en lo correcto al hacerlo.²⁹⁶

Sobre las filtraciones del Cablegate, es decir los documentos diplomáticos de Estados Unidos sobre las operaciones en sus embajadas en todo el mundo, en diciembre de 2010 el Pew Research Center realizó un pulso de opinión pública el cual reflejó que la mayoría de la población estadounidense consideró que esta filtración representaba más un daño que un beneficio al interés público. Según la encuesta, apenas el 29% opinó que la revelación de los cables diplomáticos sirvió al interés público, en contraste con el 53% quienes manifestaron que la filtración de los cables dañó el interés público, mientras que solamente el 7% de los encuestados dijeron que el Cablegate no servía ni dañaba el interés público, y el 11% manifestaron no conocer nada sobre el caso,²⁹⁷ la percepción dividida de la población estadounidense ante el cierre del centro de detenciones podría deber a que la población es muy reacia ante los temas relacionados con terroristas y que el cierre de la misma daría pondría en peligro de alguna manera a los mismos estadounidenses.

Un estudio del Project for Excellence in Journalism que es una dependiente del Pew Research Center, mostró como WikiLeaks ocupó el 16% de los enlaces a noticias blogs, todo suscitado al 3 de diciembre. En la red social Twitter, WikiLeaks ocupó el 24% de las menciones en el mismo periodo, y el mayor tiempo de cobertura mediática del sitio se dio del 29 de noviembre al 5

²⁹⁶ Jeffrey M. Jones, *In U.S., New High of 43% Call Afghanistan War a "Mistake"*, (Estados Unidos: Gallup News, 2010), http://news.gallup.com/poll/141716/New-High-Call-Afghanistan-War-Mistake.aspx?_ga=2.38014435.1187799057.1517611364-1714955113.1517611364.

²⁹⁷ Pew Research Center, *Public Split over Impact of NSA Leak, But Most Want Snowden Prosecuted*, (Estados Unidos: Pew Research Center, 2013), <http://www.people-press.org/2013/06/17/public-split-over-impact-of-nsa-leak-but-most-want-snowden-prosecuted/>.

de diciembre donde WikiLeaks se convirtió en el segundo tema más visto y que se menciona solo fue superado por temas de economía.²⁹⁸ De los datos anteriores, la población estadounidense en su generalidad no se mostró muy interesada en las noticias referentes a las filtraciones de WikiLeaks hasta el momento de los pulsos, y muchos consideraron desconocer sobre las mismas.

Las filtraciones sobre la base estadounidense de Guantánamo, Cuba, es una de las filtraciones del sitio web WikiLeaks que ha generado un impacto menor que el de sus filtraciones anteriores que como ya se mencionó ha generado diversas proclamaciones por parte de diversos grupos de la sociedad civil estadounidense, sin embargo el impacto generado tras dicha filtración donde se detallan los diversos métodos de tortura y otros abusos sufridos por los reos dentro del centro de detenciones, es muy contrastante con las reacciones que la sociedad civil tomó respecto de las anteriores filtraciones y la del centro de detenciones en Guantánamo, muestra de ellos es la iniciativa del presidente Barack Obama como parte de su plataforma de campaña en 2008, que tras las filtraciones del sitio web WikiLeaks relacionadas al centro de detención, la credibilidad de Estados Unidos se había visto empañada por las filtraciones y por tal motivo el centro de detenciones de Guantánamo tenía que ser cerrado.²⁹⁹ Esta iniciativa crearía una reacción en la población estadounidense muy contraria a lo que se podría esperar ya que como lo muestra una encuesta realizada por la prestigiosa recopiladora de información Gallup en donde los datos arrojados por dicha encuesta dicen que el 66% de la población estadounidense se

²⁹⁸ Parametría, *WikiLeaks y la opinión pública*, (México: Parametría), http://www.parametria.com.mx/carta_parametrica.php?cp=4256.

²⁹⁹ Lau Almaraz, *Tortura, violencia e impunidad contra los presos: lo que se guarda tras las paredes de Guantánamo*, (México: Cultura Colectiva Noticias, 2018), <https://news.culturacolectiva.com/derechos-humanos/carcel-de-guantanamo-cumple-16-anos-de-torturas/>.

opone al cierre y al traslado de los presos a otras cárceles, apenas el 30% afirma que el centro de detenciones debería cerrarse.³⁰⁰

En relación a la tortura y al abuso en centros de detención como Guantánamo en este caso, el público de EE.UU. es uno de los que más probabilidades tiene de considerar justificable la tortura: el 58% dice esto, mientras que solo el 37% no está de acuerdo según encuesta de Pew Research. La opinión pública estadounidense rompe bruscamente a lo largo de líneas partidistas e ideológicas sobre este tema. Casi tres de cada cuatro republicanos (73%) piensan que la tortura puede justificarse contra personas sospechosas de terrorismo, en comparación con solo el 58% de los independientes y el 46% de los demócratas. De manera similar, el 69% de los conservadores dicen que puede justificarse, mientras que el 59% de los moderados y el 43% de los liberales están de acuerdo.³⁰¹

Sobre el espionaje de la Agencia Nacional de Seguridad (NSA) a presidencias de gobiernos de Francia: Jacques Chirac, Nicolás Sarkozy y Francois Hollande, no se han encontrado pulsos de opinión pública elaborados por ninguna de las principales casas encuestadoras identificadas en esta investigación ni en otro tipo de encuestas para medir la opinión de los ciudadanos estadounidenses respecto a las actividades descritas por la publicación de WikiLeaks, o que manifiesten si están a favor o en contra del espionaje a otros gobiernos, esto a pesar de que los medios de comunicación estadounidenses si dieron la cobertura adecuada a la referida filtración. Uno de los ejemplos más claros entre los medios que dieron

³⁰⁰ Mladen Antonov, *El 66% de los estadounidenses se oponen al cierre de Guantánamo*, (Rusia: Actualidad RT, 2014), <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/131045-eeuu-encuesta-guantanamo-cierre>.

³⁰¹ Richard Wike, *La opinión global varía ampliamente sobre el uso de la tortura contra presuntos terroristas*, (Estados Unidos: Pew Research Center, 2016), <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2016/02/09/global-opinion-use-of-torture/>.

seguimiento a esta noticia fue CNN, medio noticioso ampliamente consultado por la sociedad estadounidense, donde incluso hay noticias posteriores con fecha del 24 de junio de 2015, en las cuales se muestran los diálogos entre el gobierno francés y el embajador de Estados Unidos en Francia con respecto al espionaje revelado por WikiLeaks, así como una llamada telefónica entre Francois Hollande y Barack Obama sobre la acusación de espionaje.³⁰²

Las filtraciones de WikiLeaks referentes a los correos electrónicos durante la candidatura electoral de Hillary Clinton, en donde señala la misma Hillary una presunta autoría de hackeo del gobierno ruso, pero más allá de esa suposición, la percepción pública respecto al impacto de las filtraciones de WikiLeaks, indica YouGov, que ha disminuido en relación a las primeras filtraciones realizadas en 2010. El informe contrasta los datos realizados por Pew Research Center en 2010 y los realizados por YouGov durante la candidatura presidencial de 2016, el cual muestra que en 2010 el 60% de los estadounidenses coincidían en que la publicación de los cables son perjudiciales para el interés público, mientras que en 2016, en otras filtraciones relacionadas a las actividades secretas del Comité Nacional Demócrata, una noticia con la probabilidad de generar impacto en pulsos de opinión mostró una tendencia a la alza de aprobación, pues solo el 28% cree que la publicación de correos electrónicos de John Podesta, perjudica el interés público.³⁰³ En lo referente a los cables “CND emails” en el cual versa la investigación, no se obtuvieron datos de pulsos, aunque se esperaba se tornara en un impacto negativo para la candidatura de la ex Secretaria de

³⁰² Laura Smith-Spark y Jethro Mullen, *France summons U.S. ambassador after reports U.S. spied on presidents*, (Estados Unidos: CNN, 2015), <https://edition.cnn.com/2015/06/24/europe/france-WikiLeaks-nsa-spying-claims/index.html>.

³⁰³ YouGov, *Turnaround in public opinion on latest WikiLeaks*, (Estados Unidos: YouGov, 2016), <https://today.yougov.com/news/2016/10/25/turnaround-public-opinion-latest-WikiLeaks/>.

Estado, esto no se reflejó ni clara, ni directamente. Los datos anteriores proporcionan solo una perspectiva cuantitativa que se mantuvo con una incidencia mínima en la política interna estadounidense.

Vault 7, a diferencia de filtraciones anteriores mencionadas en esta investigación donde se demuestran por ejemplo los métodos llevados a cabo por el ejército estadounidense en sus invasiones en Medio Oriente y el video Collateral Murder que responde al mismo contexto de las ocupaciones en la mencionada región, así como la publicación de cables diplomáticos como es el caso del popularmente conocido como Cablegate, los abusos en el centro de detenciones en Guantánamo etc., es ahí donde viene el realce que toma la filtración del Vault 7 en donde se explican los diversos métodos de espionaje en diferentes medios digitales y plataformas de comunicación.

Pese a esta filtración, en donde se muestra la vigilancia estatal sin control, sin el consentimiento de los mismos, no se encuentra un pulso de opinión pública específico por parte de una casa encuestadora importante, sin embargo al no haber ningún pulso que mida el impacto de dicha filtración en la opinión pública estadounidense, ésta también contó con una amplia cobertura por parte de medios noticiosos como ABC News,³⁰⁴ FOX News y Motherboard VICE entre otros.

Dentro del proceso de comunicación por medios masivos, se espera que la divulgación de información genere un efecto en quienes leen, oyen y miran dicha información, y de esto se infiere que la divulgación de información realizada por WikiLeaks tuviera como objetivo generar un impacto mundial en

³⁰⁴ ABC News, *WikiLeaks publica miles de documentos de 'Vault 7' y revela la 'capacidad total de piratería' de la CIA*, (Estados Unidos: ABC News, 2017), <http://www.abc.net.au/news/2017-03-08/WikiLeaks-releases-thousands-of-documents-cia-revelation/8334366>.

las poblaciones que se sintieran afectadas o relacionadas con los cables secretos, es decir, se esperaba una respuesta por parte de colectivos debido al contenido de las filtraciones. Respuestas o reacciones que se han hecho ver desde las filtraciones de 2010 de forma gradual, tomando en cuenta que si se sigue la línea temporal desde esa fecha hasta 2017 sobre las noticias difundidas por diversos medios, estas han ido mermando con el pasar del tiempo, sobre todo en el caso de la medición de dichos contenidos a través de los medios tradicionales de opinión pública, esto a pesar que las publicaciones de cables presentadas por WikiLeaks han sido constantes desde sus inicios, incluso más desde el realce que tomó esta organización en 2010, esto a pesar de los problemas jurídicos imputados por dichas actividades, lo que no evitó que éstas se siguieran dando. Por tanto, se observa la tendencia a la baja desde Cablegate, hasta donde la población se había tornado dividida en opinión respecto al beneficio o daño que pudieron causar las filtraciones.

Según el modelo de entradas y salidas “inputs” y “outputs” en el modelo de sistema político de respuesta dinámica formulado por David Easton³⁰⁵ en el marco de la teoría sistémica, se puede analizar la formación de opinión pública desde la entrada de información divulgada por WikiLeaks a través de los cables informáticos (inputs) los cuales funcionan como demandas, lo que Julian Assange y su organización esperaban que sucediera luego de abogar por un mundo más transparente donde la información hubiese contrarrestado el secretismo estatal. Por lo tanto, la interacción de comunicación entre el grupo de vinculación externo al sistema, en este caso WikiLeaks, con los grupos internos de opinión pública estadounidense, debió haber generado

³⁰⁵ David Easton, *Esquema para el análisis político*, (Buenos Aires: Amorrortu editores, 1999).

presiones sobre el Estado para que este respondiese con medidas de transparencia, legislaciones sobre crímenes de guerra y aquellas medidas que hubiesen ayudado a solventar los agravios difundidos en las filtraciones, una respuesta que tomaría forma a través de debates, charlas y diálogos como retroalimentación (feedback) a las demandas de la opinión pública, una respuesta al cuestionamiento de los grupos de presión, y que se debieron traducir como resultados que beneficiaran al sistema con la ayuda de protestas y presiones en respuesta a su accionar, que las masas criticaran dichas prácticas a tal grado que el Estado se viera en la necesidad de atender dichas demandas y que hubiese generado cambios o modificaciones tangibles en las políticas internas y externas de Estados Unidos (outputs).

De lo anterior, es observable que el interés en la población estadounidense sobre las filtraciones tampoco ha generado el impacto esperado por la misma organización WikiLeaks, ya que como se mencionó anteriormente, las reacciones en la opinión pública no han generado cambios perceptibles en ninguna política estatal, no se ha inculcado a ningún funcionario público por prácticas anti éticas ni se ha juzgado a ninguna agencia estatal por crímenes de guerra etc. Dicha situación se da en un contexto donde las filtraciones muestran información clara y sistematizada sobre temas específicos donde el impacto o los efectos de estos deberían ser, con facilidad, detectables para la sociedad estadounidense, pero no sucede lo anterior.

Es preciso mencionar que la intensidad variable a la que se hace referencia en el capítulo 1 sobre la formación de opinión pública, esta ha disminuido en base a la cobertura brindada por cada noticia, es decir, disminuyó por caso individual, sin embargo si se le dio la importancia mediática a cada filtración en su momento, pero definitivamente otro hecho que se suma es a los valores de la sociedad estadounidense, pues la mayoría de cables solo

especifican acciones en el exterior, sobre todo en campo militar, con lo cual la sociedad estadounidense ha mostrado su inconformidad sólo cuando las vidas de norteamericanos se ha visto muy afectada como sucedió en el caso de Vietnam y que fue un motivo suficiente para acabar con una guerra.

Luego de la presentación de datos sobre lo poco que se ha observado en reacción a los cables estadounidenses liberados por WikiLeaks, las pruebas sobre la poca ética con la que han ejercido su política estatal significaron la hipótesis necesaria para esperar una reacción, quizás idílicamente, generará conciencia colectiva, pero a esto se debe asumir que los medios por los cuales se entrega la información, tuvieron la libertad de prensa necesaria para publicar, y nada fue editado desde la fuente principal WikiLeaks.³⁰⁶ De lo anterior, la información se dio a través de los medios con mayor cobertura en Estados Unidos, y sus receptores nunca han tenido el control de la información que se les brindó, pues las cadenas funcionan de forma independiente y cada una tiene su propio aparataje editorial, sus principios e ideología en el país de las libertades, por lo que también se asumen que de estos depende del interés que se le brinda a cada entrega de información, y hasta la actualidad, el interés público no ha ejercido el suficiente peso como generar cambios observables ni movimientos fuertes en beneficio de los intereses comunes, sin embargo, la opinión se volcó siempre en un mayor peso a que las filtraciones han representado un daño al interés nacional.

³⁰⁶ David Leigh, *WikiLeaks Registros de guerra afganos: ¿qué aprendimos?*, (Reino Unido: The Guardian, 2010), <https://www.theguardian.com/media/2010/aug/02/afghan-war-logs-WikiLeaks>.

3.3 Análisis de las filtraciones de WikiLeaks en las estrategias de política exterior estadounidense

Dentro de los contenidos de las filtraciones de WikiLeaks se obtuvo información de actividades relacionadas con guerras lideradas por Estados Unidos en el contexto de la lucha contra el terrorismo, la cual se dio a inicios de la década del dos mil, dichas intervenciones formaban parte de un cambio de estrategias de política exterior desde las administraciones de George H. W. Bush y Bill Clinton durante la etapa de post guerra fría y quienes en rasgos generales establecieron el papel preponderante y hegemónico de los Estados Unidos actuando de forma pragmática, asegurando los intereses fuera de su territorio, expandiendo el sistema democrático así como el fortalecimiento de la economía de mercado a nivel mundial llenando el espacio dejado por la pérdida de influencia de la ex URSS, por lo que una nueva etapa de política exterior fue necesaria, la cual se vio marcada en gran medida por la protección de la seguridad nacional ante la amenaza de dictaduras en Medio Oriente a través de intervenciones armadas en zonas de conflicto que representaron una amenaza para sus intereses, así como la vuelta al multilateralismo en intervenciones humanitarias en otras zonas del mundo, y fue la etapa en la que Estados Unidos adoptó el papel de “policía del mundo”.

En el año 2001 la política exterior a cargo de George W. Bush inició las intervenciones extranjeras en el marco de la guerra preventiva contra el terrorismo, utilizando nuevamente el pragmatismo estadounidense para asegurar recursos en territorios foráneos, lo cual se extiende hasta la actualidad así como la vuelta al unilateralismo. Es en este marco donde se dan las intervenciones en Afganistán (2001) e Irak (2003), los casos de tortura a presos políticos provenientes de estos países, así como información

relacionada a espionaje en años más recientes, todo como contenido de las temáticas abordadas dentro de las filtraciones de WikiLeaks, las cuales al ser develadas ante el mundo generaron diversas reacciones, de lo cual se presume que pudo existir un impacto directo en la forma en la que Estados Unidos ejerce su política exterior, o como sus estrategias de política exterior se pudieron modificar en reacción a dicho impacto.

Durante la administración de Barack Obama se mantuvo la línea intervencionista de los anteriores gobiernos, y se siguió manteniendo la línea de “Paz democrática” para propiciar la creación de gobiernos más afines a la política estadounidense, y aunque se dio la retirada militar en Afganistán e Irak, se fijaron nuevos objetivos geopolíticos, esta vez aprovechando la convulsión política interna en Siria, donde se establecieron los nuevos objetivos para la guerra contra el terrorismo, esta vez en contra de una nueva organización terrorista cercana a Al Qaeda, la cual fue denominada como “Estado Islámico” o “ISIS”, por lo que la política exterior estadounidense se sirvió de intervenir en suelo sirio haciendo uso del mismo modus operandi de las guerras anteriores, a través de la amenaza de una intervención directa para ayudar a solventar la situación convulsa en Siria, la cual se materializó por medio de una ofensiva aérea hasta 2014 a través de una coalición liderada por los mismos estadounidenses.³⁰⁷

Posteriormente, durante la última administración gubernamental de Estados Unidos liderada por Donald Trump, la política exterior ha estado enfocada en la continuidad de las intervenciones militares en contra del terrorismo y el establecimiento de la democracia en Siria, y en aumentar parte del gasto presupuestario en el ámbito militar para dar una imagen al mundo de un

³⁰⁷ Pablo Mayo Cerqueiro, *Cronología: cinco años de guerra civil en Siria*, (España: El Español, 2016), https://www.elespanol.com/mundo/20160314/109489349_0.html.

Estados Unidos más fuerte y más respetado al eliminar cualquier indicio de debilidad en materia militar para al mismo tiempo continuar con la política exterior de contención militar y económica hacia otras potencias como Rusia y China, y además como parte de sus estrategias de política exterior se ha dado mayor realce al trabajo de agencias de seguridad para que establezcan ciberguerras en contra de organizaciones terroristas y cualquier otra entidad que puedan dañar el interés nacional.³⁰⁸ Por otro lado, Estados Unidos ha optado por el abandono de tratados internacionales y hasta el abandono de UNESCO en 2017,³⁰⁹ tratados comerciales como el Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TPP),³¹⁰ el acuerdo de París sobre emisión de gases de efecto invernadero,³¹¹ entrando en una etapa de aislacionismo característico de la política exterior estadounidense al cerrar su participación en este tipo de acuerdos, lo que implica tener mayor libertad de acción, sobre todo en un contexto en el que existen desacuerdos con otras potencias y todo se relaciona por otros tipos de intereses geoestratégicos y aunque el aislacionismo no incluye el ámbito comercial, han optado por tomar medidas respecto a este punto en lo que finalizó el primer año de mandato del presidente Trump en 2017.

El periodo comprendido entre 2010, como punto de partida a las liberaciones de información de la política exterior de Estados Unidos y sobre su

³⁰⁸ U.S. Embassy San Salvador, *America First Foreign Policy*, (El Salvador: U.S. Embassy San Salvador, 2017), <https://sv.usembassy.gov/america-first-foreign-policy/>.

³⁰⁹ El Diario.es, *Estados Unidos e Israel abandonan la UNESCO por la inclusión de Palestina*, (España: El Diario.es, 2017), http://www.eldiario.es/internacional/Unidos-abandona-Unesco-inclusion-Palestina_0_696430691.html.

³¹⁰ BBC, *Donald Trump retira a Estados Unidos del TPP, el Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica*, (Reino Unido: BBC, 2017), <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-38723381>.

³¹¹ The New York Times, *Trump abandona el Acuerdo de París, pero el resto del mundo reafirma su compromiso*, (Estados Unidos: The New York Times, 2017), http://www.eldiario.es/internacional/Unidos-abandona-Unesco-inclusion-Palestina_0_696430691.html.

diplomacia hasta 2017, donde se dieron las últimas noticias sobre los métodos de espionaje estadounidense, se ha tornado en diferentes contextos internacionales, al igual que las estrategias de política exterior se han enfocado en trabajar en el contexto en pro de la democratización, la lucha contra el terrorismo y el control de proliferación de armas nucleares, entre otros. En este sentido, y en base a las fuentes doctrinales de la política exterior estadounidense se puede observar que después de las filtraciones de WikiLeaks, las estrategias implementadas por Estados Unidos se siguen manejando en función del excepcionalismo estadounidense, ya que las acciones exteriores están fundamentadas en la idea de que Estados Unidos debe actuar fuera de las normas si es necesario, para expandir por el mundo su visión de sociedades libres de dictaduras y libres de grupos terroristas sin importar los costos militares o vidas humanas que se sacrifiquen en sus intervenciones, la continuidad que se observa no cambió en Siria durante los mandatos de Obama y Trump con respecto a su presencia en Medio Oriente, a esto sumándose la crisis que se vivía en la península coreana con las fuertes tensiones debido a las pruebas nucleares realizadas por Pyongyang durante 2017.

Es evidenciable que los intereses estadounidenses se han mantenido bajo una misma línea desde 2001 en el aumento de la influencia estadounidense a nivel mundial, y que según los acontecimientos vividos luego de 2010, momento para el cual, Estados Unidos se encontraba en la ya planificada retirada de tropas de suelo iraquí durante la llegada del presidente Obama, quien fue el encargado del retiro de tropas de la intervención iraquí y la nueva lucha contra el Estado Islámico en Siria e Irak para el caso del uso de la guerra. El pragmatismo es una de las fuentes doctrinales por las cuales Estados Unidos ha tenido una política exterior variada a través del tiempo, y se explica desde el punto de vista en que las condiciones en las cuales se

han dado los hechos, han provocado que el actuar se haya ido adaptando a cada contexto, una política exterior que se rige con los mismos objetivos pero que es flexible en sus estrategias. Es de observar que lo sucedido durante el periodo 2011 – 2017, ha sido solo la continuación de los mismos intereses estadounidenses, incluso luego de los hechos develados por los cables informáticos de WikiLeaks, ya que como en la opinión pública se podría haber tenido la idea de presionar al aparato estatal para lograr algún cambio en temas relacionados a las filtraciones, como se mencionó sobre los efectos de la opinión pública en la guerra de Vietnam.

La ruptura de tratados internacionales que se han venido dando durante la última administración, demuestra que el pragmatismo se aplica a cada momento en la forma de ejercer política exterior, puesto que si en un tiempo determinado acuerdos internacionales firmados ya no responden a sus intereses, gracias al margen de dominio del ejecutivo sobre la política exterior, se han observado cambios sustanciales en el abandono del multilateralismo a través de la salida de organismos internacionales y la cancelación de tratados tanto políticos como comerciales aunque se quiebre un orden internacional pactado, puesto que Estados Unidos ha usado a conveniencia estas fuentes doctrinales para actuar según su voluntad individual para alcanzar la consecución de sus intereses.

Anteriormente, en esta investigación hemos abordado el espionaje como uno de los instrumentos de política exterior de Estados Unidos para la consecución de sus objetivos, hablando más específicamente, del ciberespionaje y de cómo este fue revelado al público estadounidense y al público internacional por WikiLeaks; filtraciones desde el apareamiento de Assange en el ámbito internacional provocaron la preocupación de los Gobiernos de la comunidad internacional, sobre todo en el estadounidense,

quienes se han manifestado en contra de dichos actos a través de los diferentes medios de comunicación, por lo que aquellos cables que hicieran referencia a Estados Unidos tendrían algún impacto en la defensa de la información por medios informáticos, que es donde habían sido atacados por el fenómeno hacker, como el caso de los e-mails de Hillary Clinton durante su candidatura presidencial, y la publicación Vault 7 que versa sobre el espionaje por parte de la CIA en colaboración con importantes compañías de tecnología a través de Smartphones y otros artículos similares lograron generar diferentes reacciones dentro de las agencias de inteligencia estadounidense.

Se puede afirmar que esta información a diferencia de filtraciones anteriores se encuentra estrictamente relacionada con acontecimientos del interés de la política nacional estadounidense, como el caso de los e-mails de Hillary en donde la filtración es publicada durante una coyuntura electoral y Vault 7, sin embargo poco o nada afectaron o generaron una reacción significativa en la opinión pública estadounidense para lograr algún impacto sobre las actividades gubernamentales, específicamente, estrategias de política exterior y el uso del espionaje.

Por lo descrito anteriormente, hasta finales de 2017 las estrategias de política exterior estadounidense han seguido una línea similar desde las primeras intervenciones originadas en la guerra contra del terrorismo, que luego en 2010, año para el cual los cables desacreditaban las guerras que iniciaron por motivos de un bien común, mostraron que la ciberseguridad, o los mecanismos de defensa cibernéticos tenían vulnerabilidades que pondrían en riesgo la seguridad nacional, incluso a personas que trabajasen en las instituciones estatales fuera de territorio estadounidense, y que en consecuencia, tendría que servir a las agencias de inteligencia a darse

cuenta de las grandes fallas de seguridad de sus sistemas informáticos. Gracias a las filtraciones de WikiLeaks se reforzaron aspectos como la exploración de datos, análisis predictivo, infiltración de comunicaciones, gestión de crisis, análisis de datos masivos, contra-vigilancia, rastreo de bitcoins, monitoreo de e-mails, vigilancia de sitios, búsqueda por palabras claves, cálculo de riesgo, lingüística y encriptación, investigación del terrorismo, búsqueda de vulnerabilidades informáticas, entre otras medidas de refuerzo en actividades cibernéticas.³¹² Dichas medidas, si bien no afectaron las estrategias de política exterior, han servido a grandes rasgos para reforzar la seguridad de sus equipos informáticos, los cuales son utilizados para hacer funcionar el aparataje estatal empleado en sus acciones exteriores.

Además se ha buscado la colaboración de agencias de inteligencia con países como Israel para reforzar y crear programas de contraespionaje, así como la colaboración y alianza con importantes compañías creadoras de antivirus para contrarrestar el ataque a través de virus como gusanos, troyanos y otros virus informáticos.³¹³ De igual forma se ha trabajado en la creación de otros virus que servirán para atacar a sus enemigos.

Sin embargo, estas medidas de reforzamiento no son cien por ciento a raíz de las filtraciones de WikiLeaks, ya que hechos pasados como el hackeo a Sony Pictures en 2014 presuntamente realizado por el régimen norcoreano tras la publicación de la película “The Interview”, en donde se burlan del líder norcoreano Kim Jong-Un, y donde este ataque causó tal impacto que el gobierno estadounidense lo consideró como un asunto de seguridad

³¹² Gabriela Esquivada, *Hackers vs. ISIS: cómo es la guerra tecnológica contra el terrorismo*, (Buenos Aires: Infobae, 2016), <https://www.infobae.com/america/eeuu/2016/07/10/hackers-contra-isis-como-es-la-guerra-tecnologica-contra-el-terrorismo/>.

³¹³ Sputnik Mundo, *Por qué EEUU teme tanto a los 'hackers'*, (Rusia: Sputnik Mundo, 2018), <https://mundo.sputniknews.com/seguridad/201801051075219335-ciberseguridad-washington-ciberguerra/>.

nacional,³¹⁴ causando que realizaran acciones de rastreo para dar con los responsables, y que se aplicaran diferentes medidas de seguridad informática, lo que demostró la necesidad de reforzamiento de sus sistema de seguridad, implicando renovación y actualización digital de los sistemas de información del gobierno estadounidense. Estas medidas ahora siguen la continuidad contra la lucha de potenciales amenazas para la seguridad y la paz como el combate al Estado Islámico, y ataques cibernéticos contra rivales como China y Rusia,³¹⁵ y en recientes amenazas en 2017 sobre un nuevo ataque cibernético por parte de la península norcoreana y el régimen de Pyongyang.

WikiLeaks intentó que la información filtrada sirviera para la creación de un mundo más transparente y que la población mundial reaccionara y se organizara para pedir explicaciones a sus gobiernos, esperando cambios en las políticas empleadas por estos o siendo más transparentes en los datos oficiales que presentan a sus poblaciones, contribuyendo a una mejor democracia y una mejor forma de gobernar.

³¹⁴ Raúl Álvarez, *Lo del hackeo a Sony es más que grave: EE.UU. lo considera asunto nacional*, (México: Xataka, 2014), <https://www.xataka.com/seguridad/lo-del-hackeo-a-sony-es-mas-que-grave-eeuu-lo-considera-asunto-nacional#>.

³¹⁵ Gabriela Esquivada, *Hackers vs. ISIS: cómo es la guerra tecnológica contra el terrorismo*, 2016.

Conclusión capitular

Entre los principales hallazgos dentro de este capítulo se puede mencionar que para lograr cambios sustanciales en la política exterior de un Estado, la población debe estar bien informada y al mismo tiempo los colectivos deben tener una opinión pública fuerte con respecto a determinada temática. En Estados Unidos el principal factor que sirve para medir la opinión pública son las casas encuestadoras, que emiten pulsos sobre temáticas de interés para detectar el conocimiento que la población tiene sobre dichos temas. Es claro que para la adecuada formación de una opinión pública fuerte es necesario que los medios de comunicación convencionales vayan de la mano, puesto que la población debe tener un amplio margen de conocimiento para expresarse con respecto a un tema.

En el caso de las filtraciones de WikiLeaks los medios de comunicación más conocidos dieron cobertura adecuada de las mismas en el momento en que ocurrieron, sin embargo las noticias no tuvieron continuidad suficiente como para generar debates más significativos en la opinión pública estadounidense. Los pulsos de opinión reflejaron en su mayoría desconocimiento del tema y poco interés de la gente en estas temáticas, donde se reflejó también que la mayor parte de encuestados manifestaron que las filtraciones de WikiLeaks causaron más daño que beneficio al gobierno estadounidense.

Con respecto a las estrategias de política exterior estadounidenses, las filtraciones de WikiLeaks tampoco causaron el impacto deseado por la organización, ya que el gobierno estadounidense ha seguido actuando bajo el mismo lineamiento intervencionista después de las filtraciones, a pesar de que la información de su accionar irregular en otros países como Afganistán e Irak, la muerte de civiles en esos países y el empleo de mecanismos de

tortura se dio a conocer por medio de WikiLeaks. Las administraciones de Barack Obama y Donald Trump no muestran cambios significativos en el ámbito militar desplegado en Siria, y el gobierno estadounidense no respondió ante nadie con respecto a las filtraciones. El único cambio sustancial que ha tenido Estados Unidos en sus estrategias de política exterior ha sido el aumento en la protección de su ciberseguridad, elemento sustancial en la consecución de sus objetivos externos, y que los gobiernos de ese país entendieron que se vio vulnerado por WikiLeaks con respecto al ciberespionaje revelado en cables como el de la NSA hacia gobiernos de Francia, la revelación de los correos de Hillary Clinton en un contexto electoral, y más recientemente la publicación del Vault 7 que develó los mecanismos de espionaje y hacking que utiliza la CIA con sus mismos ciudadanos y a nivel internacional. Por ello es importante resaltar que los Estados que tengan dominio de los medios cibernéticos, tendrán mayor capacidad de influencia e incidencia tanto en el ámbito Internacional como en el nacional. En el internacional porque permite seguir de cerca el accionar de otros Estados, tal es el caso de la liberación de información por parte del sitio web WikiLeaks el cual describe los métodos realizados por el ejército estadounidense en sus intervenciones militares en países de Medio Oriente y como este accionar generó reacciones en otros Estados, en el ámbito nacional tener presencia y control de las redes informáticas permite incidir en la opinión pública e inclinar la misma hacia determinada temática.

Por lo tanto, se puede afirmar que los cambios esperados tanto en la formación de opinión pública como en las estrategias de política exterior estadounidenses no han sido del todo los suficientes ya que la formación de la opinión pública es la que debería organizar a los colectivos para que tomen acción y pidan explicaciones al gobierno, que a su vez debería cambiar las estrategias de política exterior para demostrar mayor

transparencia y respeto hacia los derechos humanos y hacia la soberanía de otros Estados. Sin duda las filtraciones contribuyeron a la información veraz y al conocimiento público de las irregularidades que comete el gobierno estadounidense, pero la política exterior de ese gobierno ha sido más fuerte debido a que los cimientos que posee como las fuentes doctrinales y los principios ideológicos permiten que se siga perpetuando la misma forma de actuar para la consecución de sus objetivos, sin importar los detractores que puedan aparecer ante sus políticas, como el caso de la organización WikiLeaks.

CONCLUSIÓN GENERAL

Entre los principales hallazgos en la investigación presentada se puede concluir primeramente que la cultura hacker ha tenido una evolución a lo largo de la historia que actualmente permite hacer una diferenciación clara de los actores que existen dentro de esta cultura. Estos actores tienen diversos fines dentro de la sociedad informática, que forman colectivos ya sea para proteger y actualizar los sistemas de seguridad cibernética en el caso de los hackers de sombrero blanco, vulnerar o dañar los sistemas cibernéticos para obtener beneficios propios y lucrarse en el caso de los crackers, y alcanzar la transparencia y libertad de información para generar cambios sociales y políticos en el caso de los hacktivistas. Por lo tanto, la cultura hacker a pesar de que ha significado un cambio positivo en la sociedad actual en términos informáticos y de libertad de expresión, también ha suscitado efectos negativos que vulneran la seguridad cibernética de Estados, empresas y personas.

El Hacktivismo es una herramienta preponderante en la sociedad global actual, puesto que desde sus orígenes como parte de la evolución de la cultura hacker, ha sido de gran utilidad para la organización de colectivos de personas con respecto a determinadas temáticas referentes a la libertad de expresión y libertad de información, así como para la defensa de los Derechos Humanos y la denuncia de injusticias relacionadas al ámbito social y principalmente al ámbito político. El Hacktivismo surge como una alternativa para realizar cambios políticos en una sociedad determinada, ya que hoy en día el desarrollo tecnológico permite que diferentes grupos puedan pronunciarse sobre determinados temas y generen reacciones positivas o negativas en los sucesos tanto nacionales como internacionales.

Dentro de los principales actores relacionados al Hacktivismo se encuentra la organización WikiLeaks, como un portal web diseñado para la transparencia de la información, el cual ha sido un referente notorio de la denuncia en contra de las irregularidades cometidas por diversos gobiernos de todo el mundo, particularmente para esta investigación, el de Estados Unidos. Esta organización se ha presentado como un canal de información, la cuál era clasificada y de acceso restringido, por lo que a través de sus propios medios dicha información paso a ser de libre acceso, caso que no tiene precedentes en la publicación de documentos pertenecientes a la actividad de una potencia como Estados Unidos, sobre todo en acciones relacionadas a la guerra y otras de corte militar, político y diplomático. Se puede afirmar que WikiLeaks tiene una gran importancia en la política mundial en el sentido que la publicación de cables informáticos ha marcado un hito en la obtención de información clasificada de los Estados, de una manera que antes era impensable en las Relaciones Internacionales.

Sin embargo, también se concluye que la organización WikiLeaks por sí misma no es suficiente para representar cambios en la publicación de información, sino que necesita ir de la mano con los medios de comunicación tradicionales que ayudaron a que el contenido de las filtraciones se diera a conocer de forma masiva por todo el mundo, puesto que la divulgación de información se hizo por medio de alianzas con reconocidos medios periodísticos de varios países y en varios idiomas alrededor del mundo de igual forma. WikiLeaks generó un vínculo primordial y necesario con estos medios de comunicación para dar a conocer y expandir sus filtraciones de tal forma que tuvieran el impacto deseado por la organización y llegara sin obstáculos a cualquier persona.

Se concluye también que la opinión pública es un factor determinante en la formación de las políticas de un Estado. En Estados Unidos, la opinión

pública se forma principalmente a partir de pulsos de información que en su mayoría son emitidos por casas encuestadoras. Estas casas encuestadoras deben trabajar en colaboración con los principales medios de comunicación, ya que es sumamente necesario que la población esté debidamente informada sobre determinada temática para que la opinión se forme conscientemente en los colectivos, solo de esa manera se puede generar una opinión pública lo suficientemente fuerte para generar cambios en las políticas estatales, tanto en asuntos internos como de carácter internacional.

De esta forma, se cumple el primer objetivo específico de la investigación que consistía en exponer en qué consiste la cultura hacker y sus generalidades, así como el hacktivismo implementado por WikiLeaks y el funcionamiento de la opinión pública, ya que relacionando todos los elementos descritos en el capítulo uno referentes a la cultura hacker, hacktivismo, la organización WikiLeaks y la opinión pública, se pudo hacer un análisis concreto de la forma en que dicha opinión pública se manifestó en Estados Unidos con relación al caso de las filtraciones.

Por otro lado, la política exterior es determinante en el accionar de cualquier país, sin embargo, Estados Unidos en su papel de potencia internacional, ha usado históricamente esta herramienta para velar por sus intereses a nivel regional y global. Es gracias a su política exterior que Estados Unidos ha logrado la consecución de sus objetivos a lo largo de la historia, y las estrategias implementadas para lograrlo han sido determinadas según el contexto temporal que ese país ha pasado en cada una de sus administraciones. Se concluye que la política exterior estadounidense está elaborada de una manera muy efectiva y que pocas circunstancias la pueden hacer cambiar de forma trascendental.

Estados Unidos ha puesto mucho énfasis en fortalecer su política exterior y manejar adecuadamente las relaciones que tiene con el resto de países de la comunidad internacional, y para lograrlo ha tenido que hacer uso de sus fuentes doctrinales, principalmente: el pragmatismo, el unilateralismo y el aislacionismo, que de la mano con el carácter excepcional de ese país les permiten moldear las estrategias de política exterior adecuándolas para cada momento de su existencia y en diversos ámbitos como el político, económico, militar y social, entre otros. Actualmente, las estrategias de política exterior estadounidenses son muy variadas y gracias al desarrollo tecnológico se han podido ir mejorando, principalmente las estrategias de divulgación de información como la propaganda, la información liberada por el Gobierno y analizada por casas encuestadoras y el ciberespionaje, entre otras estrategias.

El segundo objetivo específico de la investigación consistente en: Describir las estrategias de política exterior estadounidense y su funcionamiento a lo largo de la historia, se considera cumplido, puesto que en el capítulo dos se describen detalladamente las diferentes doctrinas de política exterior establecidas durante la historia de ese país, pasando por sus fuentes doctrinales, estrategias y fines, haciendo un recuento del accionar exterior y su funcionamiento según los objetivos particulares de cada administración o contexto político.

En relación con el tema de las filtraciones de WikiLeaks, se puede concluir con seguridad que las estrategias de política exterior estadounidense no han sufrido cambios circunstanciales debido a las filtraciones, puesto que las administraciones gubernamentales de Barack Obama y la de Donald Trump actualmente han continuado la misma línea intervencionista en países como Siria, a pesar de la información revelada como la de los Diarios de Guerra de Afganistán e Irak, y la denuncia de abusos realizada por WikiLeaks, las

presiones introducidas por WikiLeaks no tuvieron el empuje suficiente ni el apoyo de la opinión pública ni ningún otro medio para lograr una retroalimentación tal que provocara la modificación de objetivos muy bien establecidos, y a pesar que dichos objetivos si pueden ser modificables ante ciertos factores, a diferencia de los fines, por lo que a simple vista, en el caso de estudio se observa como la inalteración de las estrategias, pues las entradas de información no hicieron que se cambiase en puntos específicos, el intervencionismo militar proclamado desde la guerra contra el terrorismo no muestra señales de cambios marcados, pues hasta 2017 continúan las acciones militares con distintos objetivos territoriales, por lo tanto la política exterior se mantuvo.

Sin embargo, las estrategias de política exterior estadounidenses se han tenido que fortalecer en el ámbito de la ciberseguridad, ya que gracias a las filtraciones, las agencias de seguridad e inteligencia estadounidenses como la NSA y la CIA se han visto grandemente vulneradas por el robo de documentos informáticos, por lo que se han tenido que reforzar sus sistemas de seguridad computacional para proteger su información de ataques provenientes de organizaciones como WikiLeaks o de colectivos de hackers que puedan atentar contra la seguridad y el interés nacional.

WikiLeaks en su intento por develar información sensible a la percepción pública no tuvo el impacto esperado en la opinión pública estadounidense, por lo que se puede describir que en el caso estadounidense no se han cumplido los objetivos trazados por esta organización como un caso particular, lo cual no quiere decir que no existan reacciones a nivel internacional. Como se mencionó, para la formación de una opinión pública consistente y organizada se necesita a una población debidamente informada, y entre los principales hallazgos de la investigación se encontró que los medios de comunicación estadounidenses dieron cobertura a las

filtraciones de WikiLeaks de manera adecuada, pero con una baja intensidad variable, es decir, por un corto tiempo, sin darle una continuidad más analítica que generase un debate más académico o investigativo en la población, por lo que al emitirse pulsos de casas encuestadoras sobre el tema, la mayoría de los encuestados manifestó desconocimiento sobre el tema y poco interés sobre el mismo, donde se esperaba que existiera una respuesta más activa por parte de la población mundial y para este caso el de Estados Unidos, pues el impacto forma parte de los objetivos planteados por WikiLeaks: causar un mayor impacto y generar conciencia, ya que las filtraciones relativas a los casos de abusos por el ejército estadounidense y los contenidos relacionados en diferentes partes del mundo.

En perspectiva, la población consideró que la información representó una amenaza a la seguridad nacional. Es menester hacer énfasis en que como se manifestó anteriormente, la cobertura no fue muy marcada, y no todas las casas encuestadoras lanzaron pulsos de esta temática, por lo que los datos mencionados en esta investigación no son representativos respecto a población total en estadounidense, y es solo concerniente a la poca información disponible en el ciberespacio u otros tipos de fuentes.

De lo anterior se describe que no ocurrió un cambio significativo en la política exterior estadounidense, ni que el gobierno de ese país respondió ante ningún medio sobre las violaciones a los Derechos Humanos reflejadas en las filtraciones o sobre los casos relacionados a casos de espionaje hechos por las agencias de seguridad estadounidenses, y no hubo un gran movimiento de los colectivos organizados exigiendo explicaciones sobre esos hechos al gobierno, que a su vez pudo haber servido como punto de presión para cambiar las estrategias de política exterior para demostrar mayor transparencia y respeto a la soberanía de otros Estados.

Sin embargo, según lo observado, prevaleció la política exterior fuerte de los Estados Unidos y su pragmatismo al ejercer su influencia mediática en el tema por medio del manejo de información y los principios ideológicos que han sido implantados en la población estadounidense, lo cual demuestra que la política exterior de ese país así como sus políticas internas están elaboradas para hacer frente a los detractores de su mismo accionar, como el papel que representó la organización WikiLeaks. A pesar de eso, WikiLeaks se ha posicionado como un referente de la transparencia y la libertad de información que ha puesto en tela de juicio a nivel internacional el accionar de un gobierno poderoso como el estadounidense, con medios cibernéticos y herramientas de hacking de una forma moderna en las Relaciones Internacionales.

Por lo tanto, el tercer objetivo específico planteado que consistía en: Describir los niveles de impacto de las filtraciones de WikiLeaks en la opinión pública y las estrategias de política exterior estadounidense, se ve cumplido al realizar las afirmaciones por medio de los análisis elaborados en el tercer capítulo de la investigación, de que tanto la opinión pública como la política exterior de ese país sufrieron pocas modificaciones o fueron alteradas en un menor nivel al esperado por la organización WikiLeaks, por diversos factores entre los cuales están la fortaleza de las estrategias de política exterior de la potencia norteamericana y el desinterés o baja organización de los colectivos de opinión pública sobre la temática.

BIBLIOGRAFÍA

Fuentes bibliográficas

- Aguirre, Rebeca; Ayala, Mónica; y López, Ruth. *Evolución de la política exterior de los Estados Unidos de América para Medio Oriente; de un enfoque militarista a uno democratizador. Perspectivas de cambio frente a la crisis política en el norte de África. Período 2001-2011. Casos: Libia y Yemen*. Tesis para optar al grado de Licenciatura en Relaciones Internacionales. El Salvador: Universidad de El Salvador, 2012.
- Ballester, Juan Marcos. “La Invasión Militar en la República de Irak y la Democratización en el Oriente Medio: Un Análisis de la política exterior de la Administración Norteamericana de George Walker Bush (2001-2009)”. Tesis doctoral: Universidad Complutense de Madrid, 2015. <https://es.scribd.com/document/371612257/Suarez-Ballester-Juan-Marcos-La-Invasion-Militar-en-la-Republica-de-Irak-pdf>.
- Brzezinski, Zbigniew. El gran tablero mundial, la supremacía estadounidense sus imperativos geoestratégicos. Editorial Paidós Ibérica. 1998. 13-45.
- Campos Arlegui, Felipe Gonzalo. *Wikileaks Ante El Derecho Estadounidense: ¿Delincuencia Informática, Espionaje o Ejercicio Legítimo de la Libertad de Expresión y de Prensa?* Tesina. Universidad de Chile. 2014. http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/116105/de-campos_f.pdf;sequence=1
- Dubra, Raquel Regueiro. “La Evolución del Concepto de Legítima Defensa en Derecho Internacional Contemporáneo”. Tesis doctoral: Universidad Complutense de Madrid, 2012.

- Easton, David. *Esquema para el análisis político*. Buenos Aires, Avellaneda: Amorrortu editores, 1999.
- Franchini Hernández, Roberto. *La conducta estadounidense en cuanto a su política exterior: Una explicación realista*. Tesis profesional de Licenciatura en Relaciones Internacionales. Puebla, México: Departamento de Relaciones Internacionales e Historia. Escuela de Ciencias Sociales. Universidad de las Américas, 2003.
- Glenn Greenwald, *Sin un lugar donde esconderse*, nº 6, Barcelona: Ediciones B, 2014.
- Marqués, Joaquín. *Política y Propaganda, Medios de comunicación y opinión pública*, “La opinión pública, conceptos y elementos básicos”. Barcelona: UOC Ediciones, 2016.
- Pampín Quian, Luis Alberto. Impacto mediático y político del activismo hacker en la sociedad red. Estudio de caso: WikiLeaks. Tesis doctoral. Getafe: Universidad Carlos III de Madrid, 2016. <https://core.ac.uk/download/pdf/44311132.pdf>
- Sánchez Rechy, Rosa Erlinda. *Las Doctrinas de política exterior de Estados Unidos y su influencia en el desarrollo y consolidación del poderío estadounidense*. Tesis profesional de Licenciatura en Relaciones Internacionales. Puebla, México: Departamento de Relaciones Internacionales y Ciencias Políticas, Escuela de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades, Universidad de Las Américas, 2006.
- Tovar Ruiz, Juan. *La política exterior de Estados Unidos y la Expansión de la Democracia (1989-2009)*. Valencia: Tirant Lo Blanch, 2014.
- Úbeda, José Escribano. *Lecciones de Relaciones Internacionales*. Madrid: Aebius, 2010.

- Zacarías López, Daniela. WikiLeaks y los efectos de la divulgación de información confidencial: Análisis de las filtraciones de Estados Unidos. Tesis. San Luis Potosí: El Colegio de San Luis, A.C., 2012. <http://biblio.colsan.edu.mx/tesis/ZacariasLopezDaniela.pdf>
- ABC News. WikiLeaks publica miles de documentos de 'Vault 7' y revela la 'capacidad total de piratería' de la CIA. Estados Unidos: ABC News, 2017. <http://www.abc.net.au/news/2017-03-08/WikiLeaks-releases-thousands-of-documents-cia-revelation/8334366>.
- Aceros Gualdrón, Juan Carlos. *Jóvenes, hacktivismo y sociedad de la información*. Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona, 2006.
- Aguirre Romero, Joaquín. "Ciberespacio y comunicación: nuevas formas de vertebración social en el siglo XXI". Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 2004. <http://webs.ucm.es/info/especulo/numero27/cibercom.html>
- Aldonate, Sol. "Presentación de la Doctrina Truman ante el Congreso de EEUU". Argentina: Instituto de Relaciones Internacionales. Departamento de Historia de las RRII. Universidad Nacional de la Plata, 2016. <http://www.iri.edu.ar/wp-content/uploads/2017/03/efemerides-marzo2017-aldonate.pdf>.
- Almaraz, Lau. Tortura, violencia e impunidad contra los presos: lo que se guarda tras las paredes de Guantánamo. México: Cultura Colectiva Noticias, 2018. <https://news.culturacolectiva.com/derechos-humanos/carcel-de-guantanamo-cumple-16-anos-de-torturas/>.
- Álvarez, Raúl. Lo del hackeo a Sony es más que grave: EE.UU. lo considera asunto nacional. México: Xataka, 2014. <https://www.xataka.com/seguridad/lo-del-hackeo-a-sony-es-mas-que-grave-eeuu-lo-considera-asunto-nacional#>.

- Andrade C., Fernando. “Los gobiernos como instrumento utilizan la cooperación de política exterior”. Caracas: Universidad Andina Simón Bolívar. <http://www.uasb.edu.ec/web/spondylus/contenido?los-gobiernos-utilizan-la-cooperacion-como-instrumento-de-politica-exterior&s=ENTREVISTA>.
- Antonov, Mladen. El 66% de los estadounidenses se oponen al cierre de Guantánamo. Rusia: Actualidad RT, 2014. <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/131045-eeuu-encuesta-guantanamo-cierre>.
- Arraiz, Lorena N. “Los Think Tanks en EEUU y su influencia en la opinión pública”.Caracas: MAS Consulting Group. Marzo de 2013. <http://www.masconsulting.es/wp-content/uploads/2013/03/papeles-liderazgo-marzo-2013.pdf>.
- BBC, Donald Trump retira a Estados Unidos del TPP, el acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica. 23 de Enero de 2017. 04 de Diciembre de 2017, <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-38723381>.
- BBC. Donald Trump retira a Estados Unidos del TPP, el Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica. Reino Unido: BBC, 2017. <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-38723381>.
- BBC. La NSA, la agencia de espionaje más secreta de Estados Unidos. Londres: BBC Mundo. 2013. http://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/06/130610_internacional_ee_uu_national_security_agency_perfil_nc.
- BBC.”4 conflictos internacionales impulsados por disputas por el petróleo”. Londres. BBC Mundo. 2015. http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/12/151203_economia_conflicto_petroleo_gch.

- Beloff, Max. *Thomas Jefferson y la democracia norteamericana*. México D.F.: LIMUSA, 1989.
- Ben, u Xu. WikiLeaks y encuestas de opinión. watchingamerica: 2010. <http://watchingamerica.com/WA/2010/11/03/WikiLeaks-and-opinion-polls/>.
- Bravo A., Mauricio. *WikiLeaks: Teoría y práctica de un desacato*. Santiago de Chile: Ediciones Nuevas Fojas Ltda., 2013. chrome-extension://oemmndcblldboiebfnladdacbfmadadm/http://www.labrecha.digital.org/labrecha/files/Wikibook.pdf.
- Butter, David. “La guerra por el petróleo en Siria y en Irak”. *Estudios de Política Exterior*. 2017. <http://www.politicaexterior.com/articulos/afkar-ideas/la-guerra-por-el-petroleo-en-siria-y-en-irak/>.
- Cala, Andrés. “En cifras: las 5 petroleras más grandes de América Latina”. México: 2017. <https://www.esglobal.org/en-cifras-las-5-petroleras-mas-grandes-de-america-latina/>.
- Calduch. Rafael. *Dinámica de Sociedad Internacional*. Centro de Estudios Ramón Areces. 10-37.
- Carrasco, Luis de Salvador. “internet, Filtraciones y Wikileaks”. España, Instituto Español de Estudios Estratégicos. 12 de Abril de 2010. http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2010/DIEEEO25_2010Wikileaks.pdf.
- Ceberio Belaza, Mónica. “Los abusos de Guantánamo, al descubierto”. España: *El País*. Agosto de 2011. https://elpais.com/internacional/2011/04/25/actualidad/1303682404_850215.html.

- Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional. *El Ciberespacio. Nuevo escenario de confrontación*. Madrid: Imprenta del Ministerio de Defensa, 2012. https://publicaciones.defensa.gob.es/media/downloadable/files/links/m/o/monografia_126.pdf.
- Chabat, Jorge. “Los instrumentos de la política exterior de Miguel de la Madrid”. México: Colemex 2017. http://bibliocodex.colmex.mx/exlibris/aleph/a21_1/apache_media/RQ1RV5AEAFKLGJ4VA8M1L3DCA8E6JV.
- Chóliz, Montañés, Mariano. “La propaganda de guerra en la invasión de Iraq: análisis Psicológico del discurso”. España: Universidad de Valencia, 2003. <https://www.uv.es/=cholz/Psicol%20propaganda%20guerra.pdf>.
- Coughlin, Con. WikiLeaks Afghanistan: ¿What do the leaks really tell us?. Reino Unido: The Telegraph, 2010. <http://www.telegraph.co.uk/comment/columnists/concoughlin/7911856/WikiLeaks-Afghanistan-What-do-the-leaks-really-tell-us.html>.
- Davies, Nick; Steele, Jonathan; y Leigh, David. Iraq war logs: secret files show how US ignored torture. Reino Unido: 2010. <https://www.theguardian.com/world/2010/oct/22/iraq-war-logs-military-leaks>.
- Easton, David. Esquema para el análisis político. Buenos Aires: Amorrortu editores, 1999. <https://revistanotaalpie.files.wordpress.com/2014/05/80379724-easton-esquema-para-el-analisis-politico-libro-completo.pdf>.
- Eguirbide, Peru. “Bush, Es el momento de la verdad”. Madrid: El País. 2003.

https://elpais.com/diario/2003/03/17/internacional/1047855601_850215.html.

- EITB. "Estados Unidos, Japón y otros 10 países cierran un tratado comercial histórico". Bilbao: Eitb. 2015. <http://www.eitb.eus/es/noticias/economia/detalle/3521678/ttp-tratado-asociacion-transpacifico--acuerdo-12-paises/>.
- El Comercio. "Estados Unidos está 'listo para poner fin al conflicto en Siria, dice embajadora ante ONU". México. 2017. <http://www.elcomerm/actualidad/estadosunidos-ccio.coonflicto-siria-onu.html>.
- El Diario.es. Estados Unidos e Israel abandonan la UNESCO por la inclusión de Palestina. España: El Diario.es, 2017. http://www.eldiario.es/internacional/Unidos-abandona-Unesco-inclusion-Palestina_0_696430691.html.
- El País. WikiLeaks revela que EE UU permitió torturas sistemáticas en Irak. Madrid: El País, 2010. https://elpais.com/internacional/2010/10/22/actualidad/1287698407_850215.html.
- El País. Estados Unidos comienza a bombardear las posiciones del Estado Islámico en Siria. España: El País, 2014. https://elpais.com/internacional/2014/09/23/actualidad/1411439901_479666.html.
- El Pino, Daniel. WikiLeaks: del relato de un asesinato al desnudo de la diplomacia. Barcelona: Público Displays Connectors, SL., 2012. <http://www.publico.es/internacional/WikiLeaks-del-relato-asesinato-al.html>.
- El Telégrafo, "Murió Roger Ailes, fundador de la cadena de noticias Fox News". Quito: El Telégrafo. 20 Agosto de 2017.

<http://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/medios/1/murio-roger-ailes-fundador-de-la-cadena-de-noticias-fox-news>.

- El telégrafo. El video que develó el horror de la invasión de Estados Unidos en Irak. Ecuador: El Telégrafo, 2013. <https://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/assange/1/el-video-que-develo-el-horror-de-la-invasion-de-estados-unidos-en-irak>.
- El Universal. "Revelan que EEUU espía a seis países de Suramérica desde la isla Ascensión" México: El Universal. 2017. <http://www.eluniversal.com/internacional/130908/revelan-que-eeuu-espia-a-seis-paises-de-suramerica-desde-la-isla-ascen>.
- Esquivada, Gabriela. Hackers vs. ISIS: cómo es la guerra tecnológica contra el terrorismo. Buenos Aires: Infobae, 2016. <https://www.infobae.com/america/eeuu/2016/07/10/hackers-contra-isis-como-es-la-guerra-tecnologica-contra-el-terrorismo/>.
- Flores, Carlos Alberto. *Análisis y Diseño de Sistemas de información*. Bolivia: Revista Bolivariana. 2012.

Fuentes de hemeroteca

- Baker, Peter. Trump firma la salida de Estados Unidos del Acuerdo Transpacífico. Estados Unidos: The New York Times, 2017. <https://www.nytimes.com/es/2017/01/23/trump-salida-estados-unidos-tpa-acuerdo-transpacifico/>
- BBC News. Donald Trump anuncia que Estados Unidos abandonará el Acuerdo de París sobre cambio climático. Reino Unido: BBC News, 2017. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-40124921>
- BBC News. Donald Trump retira a Estados Unidos del TPP, el Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica. Reino Unido: BBC

News, 2017. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-38723381>

- Bremmer, Ian. China se beneficia del vacío, por Ian Bremmer. Perú: El Comercio, 2018. <https://elcomercio.pe/opinion/columnistas/china-trump-estados-unidos-beneficia-vacio-ian-bremmer-noticia-488904>
- Erice, Manuel. Trump rompe con la Unesco por su «continua discriminación» a Israel. España: ABC Internacional, 2017. https://www.abc.es/internacional/abci-unesco-anuncia-estados-unidos-retira-organizacion-201710121518_noticia.html
- Europa Press. Trump cuestiona la OTAN y anima a Corea del Sur y Japón a desarrollar armamento nuclear. España: Europa Press, 2016. <http://www.europapress.es/internacional/noticia-trump-cuestiona-otan-anima-corea-sur-japon-desarrollar-armamento-nuclear-20160327215104.html>
- Faus, Joan. Trump: “La OTAN ya no es obsoleta”. España: Ediciones El País S.L., 2017. https://elpais.com/internacional/2017/04/12/estados_unidos/1492027454_945297.html
- Foncillas, Adrián. Trump ofrece material militar "altamente sofisticado" a Japón y Corea del Sur. España: El Periódico de Catalunya, S.L., 2017. <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20170905/corea-del-sur-entreabre-la-puerta-a-las-armas-nucleares-6264967>
- García Tassich, Sara. “Recursos naturales estratégicos”. Madrid: Instituto Especializado de Estudios Estratégicos. 2017. http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2017/DIEEEO38-2017_Recursos_Naturales_Estrategicos_SaraGarciaTasich.pdf

- Garzón, Octavio Augusto. “La doctrina Bush de la guerra preventiva: ¿Evolución del "ius ad bellum" o vuelta al Medioevo?”. vol.36, núm. 105, 2006, <http://www.redalyc.org/pdf/1514/151413539008.pdf>.
- George, Alexander. Presidential decision-making in foreign policy. Colorado. Westview Press. 1981. 64-101.
- Giménez Solano, Vicente Miguel. *Hacking y Cibercrimen*. Valencia: Universidad Politécnica de Valencia. 2010. <https://riunet.upv.es/bitstream/handle/10251/11856/memoria.pdf>.
- Gómez Núñez, Servero. “La guerra Hispano-americana”. España: Imprenta del cuerpo de artillería San Lorenzo. 1901. 22-46
- Gorraíz López, Germán. “La dominación de EEUU tras la Guerra Fría ha terminado”. Madrid: Hispantv 2016. <http://www.hispantv.com/noticias/opinion/257867/eeuu-dominacion-guerra-fria-nsa-google-brzezinski>.
- Guida, Mario Andrés. “La política exterior neoconservadora de Estados Unidos: cambios, continuidades y perspectivas”. CIDOB, n. 91 (2010): 201-203.
- Guiton, Amaelle; Alexandre Léchenet. Jean-Marc Manach con Julian Assange. WikiLeaks - Chirac, Sarkozy et Hollande: trois présidents sur écoute. Liberation: 2015. http://www.liberation.fr/planete/2015/06/23/chirac-sarkozy-et-hollande-trois-presidents-sur-ecoute_1335767.
- Hernández, Claudio. *Hackers Los Piratas del Chip y de Internet*. México: Universidad de Guadalajara. Ediciones B. 2001. http://www.tugurium.com/docs/Hackers2_LosPiratasDelChipYDeInternet_ClaudioHernandez.pdf.

- Hernández, Claudio. *Hacker 3: Ataque y Defensa*. España: Tugurium.2002.http://www.tugurium.com/docs/Hackers3_DefensaYAtaque_ClaudioHernandez.pdf.
- Hispantv. WikiLeaks revela la conspiración secreta de los demócratas contra Sanders. Hispantv: 2016. <https://www.hispantv.com/noticias/ee-uu-/282640/sanders-WikiLeaks-democrata-conspiracion-clinton>.
- Izquierdo, Javier de Carlos. “Las Estrategias de Seguridad Nacional de Estados Unidos ¿algo nuevo?”. España: Instituto Español de Asuntos Estratégicos, 2015. 5-6, http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2015/DIEEEO852015_ESN_EEUU_AlgoNuevo_JavierdeCarlos.pdf.
- Jordan, Tim. y Taylor, Paul. *Hactivism and Cyberwars: Rebels with a cause?* New York-London: Routledge, 2004. <https://www.thing.net/~rdom/ucsd/3somesPlus/hactivismcyberwars.pdf>.
- Jvoshev, Vladimir Efimovich. *Naturaleza y Esencia del Activismo*. Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal. Toluca: Universidad Autónoma del Estado de México. Enero-Junio 2010. www.redalyc.org/pdf/281/28120715009.pdf.
- La Nación. Para Donald Trump, "la OTAN está obsoleta". Argentina: La Nación, 2017. <https://www.lanacion.com.ar/1976208-para-donald-trump-la-otan-esta-obsoleta>
- Leigh, David. Registros de guerra afganos: ¿qué aprendimos?. Reino Unido: The Guardian, 2010. <https://www.theguardian.com/media/2010/aug/02/afghan-war-logs-wikileaks>.
- Lindsay, Ivo H. Dalheer y M, James. *America Unbound: “The Bush Revolution in Foreign Policy”*. EE.UU: The Brooking Reviews, 2003.

- Lo Bianco, Tom; Marshall Cohen. WikiLeaks divulga mensajes de voz hackeados al Comité Nacional Demócrata. EE.UU.: CNN: 2016. <http://cnnespanol.cnn.com/2016/07/27/WikiLeaks-publica-correos-de-voz-del-comite-nacional-democrata/>.
- López Nadal, Juan Manuel. “¿Birmania o Myanmar? “. El País, 16 de Noviembre de 2010. Consultado el 10 de octubre de 2017. https://elpais.com/diario/2010/11/16/opinion/1289862008_850215.html
- Mannion, Mark, y Goodrum, Abby. Terrorism or Civil Disobedience: Toward a Hactivist Ethic. "Hactivism and Electronic Civil Disobedience". Philadelphia: 2000. http://www.csis.pace.edu/cis101/CIS_101_Fall_2007_Spring_2008/LearningPodTopics/SocialResponsibility/Terrorism-or-Civil-Disobedience.pdf.
- Marín, Eduardo. “Estados Unidos mantuvo 231 operaciones de ciberespionaje en 2011”. México: 2012. <https://hipertextual.com/2013/08/edward-snowden-ciberespionaje>.
- Mars, Amanda. “Wikileaks filtra documentos sobre un supuesto método de ciberespionaje que atribuye a la CIA”. Madrid: El País. 2017. https://elpais.com/internacional/2017/03/07/actualidad/1488896251_547532.html.
- Martínez Alarcón, Benjamín. *La Filosofía del Hacking y Cracking*. México: Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, 2006. <https://repository.uaeh.edu.mx/bitstream/bitstream/handle/123456789/10812/La%20filosofia%20hacking%20%26%20cracking.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.
- Martínez, Luis; Cecenas, Paula y Ontiveros, Verónica. “Virtualidad, ciberespacio y comunidades virtuales”. México: Universidad

Pedagógica de Durango, 2014.
<http://www.upd.edu.mx/PDF/Libros/Ciberespacio.pdf>.

- Mayo Cerqueiro, Pablo. Cronología: cinco años de guerra civil en Siria. España: El Español, 2016.
https://www.elespanol.com/mundo/20160314/109489349_0.html.
- Mesa, Manuela (Coord.). "Crisis y Cambio en la Sociedad Global, Anuario 2009-2010: Estados Unidos: los retos y las propuestas del cambio en política exterior.". Madrid: Icaria, 2009.
- Ministerio de Defensa e Instituto Español de Estudios Estratégicos. "Panorama Estratégico 2013: La política exterior de los Estados Unidos bajo Barack Obama: análisis y prospección". España: IEES, 2013. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4184251.pdf>.
- Morales, Juan Miguel. *Opinión pública y democracia, algunas aportaciones para su estudio*. Espacios Públicos 14, no. 32. 2011. 192. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=67621319009>.
- Mullen, Jethro. China dice que Estados Unidos ha empezado "la guerra comercial más grande" de la historia. Estados Unidos: CNN News, 2018. <https://cnnespanol.cnn.com/2018/07/06/china-dice-que-estados-unidos-ha-empezado-la-guerra-comercial-mas-grande-de-la-historia/>
- Mundo Hispánico. Trump advierte sobre renegociación del TLCAN: "Si no es justo para EE.UU., entonces será terminado". Estados Unidos: Mundo Hispánico, 2017. <https://mundohispanico.com/dinero/trump-advier-te-sobre-renegociacion-del-tlcan-si-no-es-justo-para-ee-uu-entonces-sera-terminado-video>
- Navarro, Fernando. "Wikileaks: cómo destapar escándalos en Internet". España. El País. Mayo de 2010.

https://elpais.com/internacional/2010/07/26/actualidad/1280095206_850215.html.

- Network, Cable News. *Los orgullosos de CNN*. Atlanta: CNN. 2017.
- News Network, Cable. *About cnn.com*. Atlanta: CNN. 10 Septiembre de 2017. <http://edition.cnn.com/about>.
- Neyer, Mark P. *The Electronic Numeral Integrator and Computer*. Massachusetts: 1998. <http://www.cs.xu.edu/~neyer/MachineOrg/ENIACPaper.pdf>.
- Núñez, Eulimar. “Usaid: ¿agencia de desarrollo o de operaciones encubiertas?”. Londres: BBC Mundo. 2014. http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/04/140404_eeuu_agencia_usaid_en.
- Oppenheimer, Walter. Los 'papeles' del conflicto iraquí. Los crímenes de Irak se revelan al mundo. Londres: El País, 2010. https://elpais.com/diario/2010/10/24/internacional/1287871201_850215.html.
- Orozco Henríquez, José de Jesús. *Democracia y representación en el umbral del siglo XXI*. “Opinión pública y encuestas”. México: Universidad Nacional Autónoma de México, 1999.
- Peinado, Manuela Mesa (Coord.). “Escenarios de crisis: fracturas y pugnas en el sistema internacional: Estados Unidos y su “guerra contra el terrorismo”: continuidad o cambio”. Madrid: Icaria, 2008. <https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/6603/1/USA&Terrorismo.pdf>.
- Pérez, Daniel. *WikiLeaks: Diarios de la Guerra de Afganistán*. México: El Mundo. 2016. <http://www.actualmx.com/wikileaks-diarios-afganistan/>.
- Pérez Cruz, Carlos. Trump amenaza a China con una guerra comercial total. España: ABC Internacional, 2018.

https://www.abc.es/internacional/abci-trump-amenaza-china-guerra-comercial-total-201807210416_noticia.html

- Política exterior “Segunda potencia económica del mundo”. Estudios de Política Exterior. España: 2017. <http://www.politicaexterior.com/articulos/economia-exterior/segunda-potencia-economica-del-mundo/>.
- Powell, Charles. “La política exterior y de seguridad de Barack Obama: ¿Hacia un nuevo paradigma geopolítico estadounidense?”. Madrid: Real Instituto Elcano, 2015. <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/1b1c7e804b1dd3e09782d7c12a87c07d/DT20-2015-Powell-Politica-exterior-seguridad-Barack-Obama-hacia-nuevo-paradigma-geopolitico-estadounidense.pdf?MOD=AJpolíticaexteriorRES&CACHEID=1451389552137>.
- Price, Vincent. *Opinión Pública*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara, 1992.
- Rafael, Vásquez. “Introducción al estudio de la política exterior de México”. México. Editorial Nuestro Tiempo. 2010. <https://revistadigital.sre.gob.mx/images/stories/numeros/n50/guillen.pdf>
- Rasheed, Slahaldeen. “Estados Unidos. ha participado en 201 de los 248 conflictos librados tras la 2ª Guerra Mundial”. RT, 20 de Mayo de 2017. <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/128654-eeuu-guerras-civiles-muertos>.
- Reports, Rasmussen. *About Rasmussen Reports*. Nueva Jersey: Rasmussen. Agosto de 2017. http://www.rasmussenreports.com/public_content/about_us.

- Rice, Xan. “El saqueo de Kenia”. Manchester. The Guardian. 2 de Septiembre de 2007. <https://www.theguardian.com/world/2007/aug/31/kenya.topstories3>.
- Rochester, Federic S. Parson. Martin. “Relaciones Internacionales Situación global en el siglo XXI”. Bogotá: Mc Gray Hill. 2000.
- Rodríguez Hernández, Leyde Ernesto. *De Truman a Obama. Poder, militarismo y estrategia antimisil de los EEUU*. Florida, Estados Unidos: Editorial Letra Viva, 2013.
- Rose, Gideon. “El Legado Obama”. México: Foreign Affairs, Junio de 2016. <http://revistafal.com/numeros-anteriores/fal-16-2/>.
- RT. Agencia Central de Inteligencia (CIA). Londres: RT Español. 2015. <https://actualidad.rt.com/actualidad/167819-agencia-central-inteligencia-cia-eeuu>.
- RT. Agencia de Seguridad Nacional de EE.UU. (NSA). Londres: RT Español. 2015. <https://actualidad.rt.com/actualidad/168692-agencia-seguridad-nacional-eeuu-nsa>.
- Ruiz Miguel, Alfonso y Díaz, Elías. *Filosofía Política II. Teoría del Estado: Concepto de Opinión Pública: Su Imprescindibilidad en el Sistema Político*. nº 147. Madrid: Trotta, 2004.
- S. Raymond, Eric. *The New Hacker Dictionary*. Massachusets: MIT Press. 1996. http://www.dominiopublico.gov.br/pesquisa/DetalheObraDownload.do?select_action=&co_obra=16869&co_midia=2.
- Sáenz de Ugarte, Iñigo. WikiLeaks desvela las mentiras de la guerra de Irak. Barcelona: Público Display Connectors, SL., 2010. <http://www.publico.es/internacional/wikileaks-desvela-mentiras-guerra-irak.html>.

- Sánchez Hernández, Carlos. "Analogías de la Historia I: Julian Assange y WikiLeaks vs Daniel Ellsberg y los Pentagon Papers". *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 2011. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=18120621004>.
- Santo, Antonio. Asesinato colateral: un vídeo demuestra una matanza de civiles en Iraq por soldados USA. España. 2010. *Nuevatribuna*. <http://www.nuevatribuna.es/articulo/mundo/asesinato-colateral-un-video-demuestra-una-matanza-de-civiles-en-iraq-por-soldados-usa/20100610010855031587.html>.
- Sartori, Giovanni. *Teoría de la Democracia 1. El debate contemporáneo*. nº 118. Madrid: Alianza Universidad, 1988.
- Smith-Spark, Laura y Jethro Mullen. France summons U.S. ambassador after reports U.S. spied on presidents. Estados Unidos: CNN, 2015. <https://edition.cnn.com/2015/06/24/europe/france-WikiLeaks-nsa-spying-claims/index.html>.
- Spiegel Staff. The WikiLeaks Iraq War Logs. Greatest Data Leak in US Military History. Alemania: Spiegel Online, 2010. <http://www.spiegel.de/international/world/the-wikileaks-iraq-war-logs-greatest-data-leak-in-us-military-history-a-724845.html>.
- Spiegel. Las fugas explosivas del Protocolo de Afganistán proporcionan una imagen de guerra de aquellos que la luchan. Alemania. 2010. Spiegel. <http://www.spiegel.de/international/world/afghanistan-explosive-leaks-provide-image-of-war-a-708314.html>.
- Sputnik Mundo. Por qué EEUU teme tanto a los 'hackers'. Rusia: Sputnik Mundo, 2018.

<https://mundo.sputniknews.com/seguridad/201801051075219335-ciberseguridad-washington-ciberguerra/>.

- Telesur. “¿A quiénes y por qué sanciona Estados Unidos?”. 18 de Julio de 2017. <https://www.telesurtv.net/news/Conozca-los-paises-sancionados-por-EE.UU.-20140929-0001.html>.
- Telesur. La historia del espionaje en Estados Unidos y algunos de los terroristas protegidos por ese país. Cronología del Caso Edward Snowden. Caracas: Telesur. 2013. <http://www.tercerainformacion.es/spip.php?article54857>.
- Televisa, Noticieros. *La CIA considera a WikiLeaks como `un servicio hostil de inteligencia´*. Washington: 13 de 2017. <http://noticieros.televisa.com/ultimas-noticias/eeuu/2017-04-13/la-cia-considera-WikiLeaks-como-un-servicio-hostil-inteligencia/>.
- The New York Times. Trump abandona el Acuerdo de París, pero el resto del mundo reafirma su compromiso. Estados Unidos: The New York Times, 2017. http://www.eldiario.es/internacional/Unidos-abandona-Unesco-inclusion-Palestina_0_696430691.html.
- The White House. President Donald J. Trump’s Foreign Policy Puts America First. Estados Unidos: The White House, 2018. <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/president-donald-j-trumps-foreign-policy-puts-america-first/>
- Tom Cohen. *Obama delinea su nueva visión para la política exterior de EE.UU.* Estados Unidos: CNN, 28 de mayo de 2014. <http://cnnespanol.cnn.com/2014/05/28/obama-delinea-una-nueva-vision-para-la-politica-exterior-de-ee-uu/#0>.
- Topping, Alexandra. Wikileaks condenado por la Casa Blanca por documentos de guerra. Reino Unido. 2010. The Guardian.

<https://www.theguardian.com/world/2010/jul/26/wikileaks-condemned-by-white-house>.

- Uriarte, Edurne. *Introducción a la ciencia política: La política en las sociedades democráticas*, “Los medios de comunicación de masas y la opinión pública”. España: Tecnos, 2002. <http://webs.ucm.es/info/cpuno/asoc/profesores/lecturas/uriarte.pdf>.

Fuentes electrónicas

- Aguirre, Gimena. *Ciberespacio*. Santa Fe, Argentina: Gimena Aguirre. 2013. <http://aguirregimena-imdtp1.blogspot.com/>.
- Bianco, William y Canon, David T. *American Politics Today*, “Public opinion”. 2ª edición. Norton & Company Inc, 29 de agosto de 2017. <http://www.wwnorton.com/college/polisci/american-politics-today2/full/ch/05/outline.aspx>.
- CIA, Acerca de la CIA. 23 de Marzo de 2012. Consultado el 23 de noviembre de 2017. <https://www.cia.gov/es>.
- Colado, Adriana. “Guerras de Estados Unidos en el mundo”. Madrid: 2016. <https://www.aboutspanol.com/guerras-de-estados-unidos-en-el-mundo-1772245>.
- Company, Bloomberg. *We are the central nervous system of global finance*. New York: Bloomberg L.P. 2017. https://www.bloomberg.com/company/?utm_source=bloomberg-menu&utm_medium=bcom.
- De Ojeda, Jaime. *La Doctrina Obama*. España: Estudios de Política Exterior, 30 de mayo de 2014. <https://www.politicaexterior.com/actualidad/la-doctrina-obama/>.

- Garcés, Raúl. “¿Cómo Estados Unidos convenció a la opinión pública para la guerra contra Iraq?”. Cuba. Cuba debate. 2003. <http://www.cubadebate.cu/opinion/2003/08/22/como-eeuu-convencio-a-la-opinion-publica-para-la-guerra-contra-iraq/>.
- Global Fire Power. “2017 Military Strength Ranking”. Washinton: 2017. <https://www.globalfirepower.com/countries-listing.asp>.
- Global Fire Power. “2017 United States Military Strength”. Washinton: 2017. https://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.asp?country_id=united-states-of-america.
- Gorsky, M. “Los 20 yacimientos de petróleo más importantes del Mundo”. México: 2017. <https://mrgorsky.wordpress.com/2010/02/27/los-20-yacimientos-de-petroleo-mas-importantes-del-mundo/>.
- Hacktivism; Cult of the Dead Cow. "Cult of the Dead Cow". Estados Unidos: 2001. http://www.cultdeadcow.com/cDc_files/declaration.html.
- Herreros López, Juan Manuel. *Reflexiones sobre la formación de la opinión pública en el Estado democrático*, Teoría y realidad constitucional. no. 14. España: Universidad Nacional de Educación a Distancia, 2004. <https://revistas-colaboracion.juridicas.unam.mx/index.php/teoria-realidad/article/download/22600/20188>.
- Inc, Gallup. *George H. Gallup, Fundador | 1901-1984*. Iowa: Gallup.com. 2017. <http://www.gallup.com/corporate/178136/george-gallup.aspx>.
- Insights, Harris. *About The Harris Poll*. New York: The Harris Poll. 2 de Agosto de 2017. <http://www.theharrispoll.com/about/about-us.html>.
- Jenks, Rosemary. “The USA PATRIOT Act of 2001: A Summary of the Anti-Terrorism Law's Immigration-Related Provisions”, Estados

Unidos: Center for Immigration Studies, 2001. <https://cis.org/USA-PATRIOT-Act-2001>.

- Mifflin, Lawrie. "At the new Fox News Channel, the buzzword is fairness, separating news from bias." New York: The New York Times. 1 de Septiembre de 2017. <http://www.nytimes.com/1996/10/07/business/at-the-new-fox-news-channel-the-buzzword-is-fairness-separating-news-from-bias.html>.
- Muñoz Mosquera, Andrés B. *política exterior de los Estados Unidos de América. Características generales*. 2000. Oxford International University. <http://www.monografias.com/trabajos2/peusa/peusa.shtml>
- Office of the Historian, Bureau of Public Affairs. Department of State. United States of America. *A short history of the Department of State: The Development of Foreign Policy*. Estados Unidos. <https://history.state.gov/departmenthistory/short-history/development>.
- Oficina de Programas de Información Internacional, Departamento de Estado de Estados Unidos. *Reseña de Historia de Estados Unidos*. Estados Unidos: 2005. <https://photos.state.gov/libraries/argentina/8513/ushistory/RHEUCap12.pdf>.
- Ruffin, Oxblood. *Hactivism, From Here to There*. Estados Unidos: 2004. http://www.cultdeadcow.com/cDc_files/cDc-0384.php.
- San Salvador, U.S. Embassy. *America First Foreign Policy*. El Salvador: U.S. Embassy San Salvador, 2017. <https://sv.usembassy.gov/america-first-foreign-policy/>.
- Sistema de Información Sobre Comercio Exterior. "Tratado de Libre Comercio de América del Norte". Santiago: 2017. http://www.sice.oas.org/Trade/nafta_s/CAP01.asp.

- Tosco, Pablo. “OXFAM Intermón”. 2017. http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:Pof_fKrdkaEJ:blog.oxfamintermon.org/en-que-consiste-el-activismo-politico-blindando-derechos/&num=1&client=firefox-b-ab&hl=es&strip=0&vwsrc=0.
- Universitat Pompeu Fabra. “Tratado de Libre Comercio de América del Norte (NAFTA”. 17 de Mayo de 2012. consultado el 03 de Octubre de 2017. <https://www.upf.edu/integracionenamerica/nafta/>.
- Vega, José. Definición de espionaje. México: 2017. <http://diccionario.leyderecho.org/espionaje/>.
- Wikibooks.org. *US History*. 2013. [/https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/7/7c/US_History.pdf](https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/7/7c/US_History.pdf).
- Wikileaks, *Collateral Murder*. Londres: Wikileaks.org. 2010. <https://collateralmurder.wikileaks.org/#>
- WikiLeaks. ¿*What is WikiLeaks?* WikiLeaks, 3 de noviembre de 2015. <https://WikiLeaks.org/What-is-WikiLeaks.html>.
- Wikileaks. “Iraq”. Londres: Wikileaks.org.5 Abril de 2010. <https://wikileaks.org/irq/>.
- Wikileaks. *Camp Delta Standard Operating Procedure (2004)*. Londres: Wikileaks.org. 2007. [https://wikileaks.org/wiki/Camp_Delta_Standard_Operating_Procedure_\(2004\)](https://wikileaks.org/wiki/Camp_Delta_Standard_Operating_Procedure_(2004)).
- WikiLeaks. *The Global Intelligence Files: Cyberwarfare 101: The Internet Is Mightier than the Sword*. WikiLeaks: 14 de marzo de 2014. https://WikiLeaks.org/gifiles/docs/34/3483906_analysis-for-comment-cyberwarfare-not-for-today-.html.