

**UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES**



**“LA POLÍTICA EXTERIOR DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA EN LA
REGIÓN DEL MAR NEGRO Y SU IMPACTO EN LA AMPLIACIÓN DE LA
ORGANIZACIÓN DEL TRATADO DEL ATLÁNTICO NORTE Y LA UNIÓN
EUROPEA: CASOS DE GEORGIA Y UCRANIA DURANTE EL PERIODO
2008-2018”**

**TRABAJO DE GRADO PARA OPTAR AL TÍTULO DE:
LICENCIADO(A) EN RELACIONES INTERNACIONALES**

PRESENTADO POR:

**LUIS ENRIQUE BENAVIDES SIGÜENZA
FÁTIMA LISSETH DÍAZ MENÉNDEZ
ALBA MARINA GUARDADO RAMÍREZ**

DOCENTE ASESOR:

LICDA. SILVIA MARINA RIVAS DE HERNÁNDEZ

CIUDAD UNIVERSITARIA, SAN SALVADOR, MARZO DE 2019

TRIBUNAL CALIFICADOR

MSC. EFRAÍN JOVEL REYES

(PRESIDENTE)

LIC. DOUGLAS JOSUÉ HENRÍQUEZ GONZÁLEZ

(SECRETARIO)

LICDA. SILVIA RIVAS DE HERNÁNDEZ

(VOCAL)

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR

**MSc. Roger Armando Arias Alvarado
RECTOR**

**Dr. Manuel De Jesús Joya Abrego
VICERRECTOR ACADÉMICO**

**Ing. Agr. Nelson Bernabé Granados
VICERRECTOR ADMINISTRATIVO INTERINO**

**Lic. Cristóbal Hernán Ríos Benítez
SECRETARIO GENERAL**

**Lic. Rafael Humberto Peña Marín
FISCAL GENERAL**

FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES

**Dra. Evelyn Beatriz Farfán Mata
DECANA**

**Dr. José Nicolás Ascencio Hernández
VICEDECANO**

**MSc. Juan José Castro Galdámez
SECRETARIO**

**Mfe. Nelson Ernesto Rivera Díaz
DIRECTOR INTERINO DE LA ESCUELA DE RELACIONES
INTERNACIONALES**

**Licda. Digna Contreras De Cornejo
DIRECTORA DEL PROCESO DE GRADUACIÓN**

**Lic. Roberto Adolfo Arévalo Menéndez
COORDINADOR DEL PROCESO DE GRADUACIÓN DE LA ESCUELA DE
RELACIONES INTERNACIONALES**

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a mi Dios por su amor infinito, gracia y perdón. Sin temor ni vergüenza, reconozco su existencia infalible y su soberanía sobre mi vida. Asimismo, a mi madre por haberme heredado su legado de amor, calidez humana, diligencia e integridad. Sin dudas, es la mujer que más respeto y admiro.

A mis compañeras de grupo por haberme brindado la oportunidad de haber trabajado juntos y de haber alcanzado este nuevo logro. De igual manera, a nuestra asesora, Licda. Silvia Rivas de Hernández, por su dedicación y su profesionalismo, y a quien extiendo mis mejores deseos en su nueva etapa.

A los y las docentes que confiaron en mí, y que añadieron valor y compromiso social en mi vida: MSc. Yaqueline Rodas, MSc. Yessenia Lozano y MSc. Efraín Jovel Reyes. Así como a los y las funcionarios/as de la Dirección de Seguridad Democrática de la Secretaría General del SICA, por su mentoría.

A mis amigos/as que me han brindado esperanza durante los momentos difíciles. Con especial afecto a David Blanco, mi amigo desde la secundaria.

Luis Enrique Benavides Sigüenza

Este trabajo va dedicado a todas las personas que han contribuido de alguna u otra manera, en el proceso de mi formación académica.

Expreso mis agradecimientos, al Altísimo, por su gratitud, bondad y misericordia durante todos estos años. Seguidamente, a mis queridos padres, que son el pilar fundamental de mi vida, mi inspiración y motivación a seguir luchando por alcanzar todos mis objetivos, gracias por el apoyo incondicional, por confiar y creer en mí. Igualmente, a mis hermanos, por estar siempre en las buenas y en las malas, siendo cómplices de éste nuevo logro alcanzado. También, a mis amigos por sus consejos, cariño y motivación a seguir adelante.

Asimismo, a mis compañeros, por su paciencia, dedicación y esfuerzo, logrando culminar con éxito éste trabajo de grado. Y, además, a todos aquellos docentes que han dejado una huella en mí, siendo participes en mi formación académica, pero agradezco de forma especial, a nuestra asesora, por habernos orientado y acompañado en todo este proceso.

Fátima Lisseth Díaz Menéndez

Agradezco a Dios por darme la capacidad para soportar cada uno de los obstáculos que se me presentaron a lo largo de la carrera, por darme la sabiduría para tomar las mejores decisiones y la fuerza de voluntad para no rendirme.

De igual forma, a mis padres porque han sido desde siempre mi motor y razón de lucha y esfuerzo, para no desviar mis objetivos y metas en la vida.

A mis hermanos por brindarme su apoyo incondicional en todo el proceso de estudios, y por estar siempre cuando los he necesitado. Han sido mi inspiración y ejemplo para siempre dar lo mejor. Así mismo, agradezco a mis hermanas porque siempre me brindaron su apoyo y consejos en cada momento.

Y finalmente, a mis compañeros de tesis por su esfuerzo, dedicación y compromiso. A nuestra asesora de tesis por orientarnos y acompañarnos en todo el proceso, y a las personas que me formaron en toda la carrera, porque su aporte de conocimientos y preparación han sido vital para mi formación profesional.

Alba Marina Guardado Ramírez

ÍNDICE DE CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN.....	i
CAPÍTULO I. GEOGRAFÍA POLÍTICA DE LA REGIÓN DEL MAR NEGRO E INTERESES GEOPOLÍTICOS DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA.....	1
1.1. Evolución de la estructura política de la región del mar Negro	3
1.1.1. Equilibrio de poder multipolar desde el final de la Gran Guerra Turca hasta el Tratado de Lausana de 1923	4
1.1.2. Equilibrio de poder bipolar durante la Guerra Fría	4
1.1.3. Vacío de poder regional tras la caída de la URSS	5
1.1.4. Cambios en la estructura política de la región del mar Negro a partir de 2008	10
1.2. Geografía política de la región del mar Negro	15
1.2.1. Generalidades de la Federación de Rusia	16
1.2.2. Generalidades de la República de Georgia	19
1.2.3. Generalidades de la República de Ucrania	21
1.3. Importancia geopolítica de la región del mar Negro	23
1.3.1. Recursos energéticos.....	24
1.3.2. Rutas de transporte hacia Europa Occidental	26
1.3.3. Seguridad internacional.....	31
1.4. Intereses geopolíticos de la Federación de Rusia en la región del mar Negro.....	33
1.4.1. Protección de las fronteras rusas vulnerables	34
1.4.2. Protección de la diáspora rusa	35
1.4.3. Consolidación de la hegemonía regional.....	36
CAPÍTULO II. INTERESES GEOPOLÍTICOS DE LA ORGANIZACIÓN DEL TRATADO DEL ATLÁNTICO NORTE Y DE LA UNIÓN EUROPEA EN LA REGIÓN DEL MAR NEGRO Y SUS ESFUERZOS DE AMPLIACIÓN EN GEORGIA Y UCRANIA TRAS LA CAÍDA DE LA URSS	39
2.1. Intereses geopolíticos de la OTAN en la región del mar Negro.....	41

2.1.1. Defensa colectiva	42
2.1.2. Gestión de crisis	45
2.1.3. Seguridad cooperativa.....	48
2.2. Intereses geopolíticos de la Unión Europea en la región del mar Negro	49
2.2.1. Seguridad y defensa europea.....	50
2.2.2. Liderazgo regional	51
2.2.3. Seguridad energética	51
2.3. Decisiones y acciones de la OTAN para la incorporación de Georgia y Ucrania entre 1991 y 2018	53
2.3.1. Establecimiento de la Asociación para la Paz (PfP) y del Plan de Acción de Membresía (MAP).....	54
2.3.2. Realización de la quinta ronda de ampliación de la OTAN durante la cumbre de Estambul de 2004	56
2.3.3. Diálogo Intensificado a partir de 2005 y negociaciones para la incorporación de Georgia y Ucrania durante la cumbre de Bucarest de 2008	58
2.3.4. Respuesta ante la crisis de Crimea durante la cumbre de Newport de 2014	59
2.3.5. Profundización de las relaciones OTAN-Ucrania y Georgia a partir de 2016, y fortalecimiento institucional de la Alianza durante la cumbre de Bruselas de 2018	62
2.4. Decisiones y acciones de la Unión Europea para la incorporación de Georgia y Ucrania entre 1993 y 2018.....	63
2.4.1. Establecimiento de los Criterios de Copenhague en 1993.....	63
2.4.2. Implementación de los Acuerdos de Asociación y del programa INOGATE en la década de los noventa y de la Sinergia del mar Negro en 2008	65
2.4.3. Creación de la Asociación Oriental en 2009	67
2.4.4. Adopción del Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y Georgia en 2014	68

2.4.5. Adopción del Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y Ucrania en 2014.....	70
CAPÍTULO III. ESTRATEGIA DE REPOSICIONAMIENTO GEOPOLÍTICO RUSO EN LA REGIÓN DEL MAR NEGRO DURANTE EL PERIODO 2008-2018	77
3.1. Proceso de incremento de capacidades de la Federación de Rusia durante la administración Putin entre 2000-2018	79
3.1.1. Incremento de capacidades económicas.....	80
3.1.2. Incremento de las capacidades militares y transformación del carácter de la guerra con base en la “Doctrina Gerasimov”	83
3.1.3. Implementación de instrumentos de poder blando	86
3.2. Principales decisiones y acciones de política exterior rusa en Georgia entre 2008 y 2018.....	90
3.2.1. Intervención militar directa en la Segunda Guerra de Osetia	93
3.2.2. Fragmentación de Georgia tras la independencia de facto de Osetia del Sur y Abjasia	97
3.3. Principales decisiones y acciones de política exterior rusa en Ucrania entre 2008-2018.....	98
3.3.1. Anexión de la península de Crimea	99
3.3.2. Intervención indirecta en la región del Dombás	105
3.3.3. Inversión económica rusa en la península de Crimea	110
3.4. Escenarios sobre el futuro de la situación geopolítica de la región del mar Negro	114
CONCLUSIONES.....	119
RECOMENDACIONES.....	122
BIBLIOGRAFÍA.....	124

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Generalidades de la Federación de Rusia	18
Tabla 2: Generalidades de Georgia	20
Tabla 3: Generalidades de Ucrania	22
Tabla 4: Oleoducto Druzhba	28
Tabla 5: Gasoducto Soyuz.....	29
Tabla 6: Gasoducto Urengoy–Pomary–Uzhhorod.....	30
Tabla 7: Definición de los intereses de la Federación de Rusia en decisiones y acciones de política exterior.....	37
Tabla 8: Contribución financiera indirecta de los Estados miembros de la OTAN	43
Tabla 9: Estructura simplificada de operaciones de la OTAN	45
Tabla 10: Tipología de crisis según la OTAN y sus operaciones	46
Tabla 11: Proceso simplificado de gestión de crisis de la OTAN	47
Tabla 12: Definición de los intereses geopolíticos de la OTAN y de la UE en decisiones y acciones políticas	53
Tabla 13: Requisitos iniciales para la incorporación a la OTAN (1995-1999)	55
Tabla 14: Requisitos del Plan de Acción de Membresía (MAP) de la OTAN (1999-Actualidad)	56
Tabla 15: Transformación de las Fuerzas de Respuesta de la OTAN tras la cumbre de Newport de 2014.....	60
Tabla 16: Criterios de Copenhague	64
Tabla 17: Exportaciones e importaciones entre la UE y Georgia (2017)	70
Tabla 18: Exportaciones e importaciones entre la UE y Ucrania (2017)	72
Tabla 19: Intereses comunes entre la OTAN y la Unión Europea	73
Tabla 20: Evolución del PIB de la Federación de Rusia entre los años 2000 y 2017	82

Tabla 21: Transformación del carácter de la guerra establecida por la Doctrina Gerasimov	85
Tabla 22: Resultados de la Segunda Guerra de Osetia de 2008	96
Tabla 23: Proclamación de independencia de entidades políticas de la península de Crimea y de la región del Dombás en 2014	108
Tabla 24: Ilustración sobre visiones a largo plazo desde el enfoque de la prospectiva	115

ÍNDICE DE MAPAS

Mapa 1: Ubicación geográfica de Abjasia y Osetia del Sur	11
Mapa 2: Ubicación geográfica de la península de Crimea	13
Mapa 3: Ubicación geográfica de la región del mar Negro	16
Mapa 4: Límites geográficos de Rusia	17
Mapa 5: Límites geográficos de Georgia	20
Mapa 6: Límites geográficos de Ucrania	22
Mapa 7: Porcentaje de exportaciones rusas de gas natural por Estado europeo	26
Mapa 8: Bases navales de la Flota del Mar Negro	32
Mapa 9: Oleoducto Baku-Supsa	66
Mapa 10: Reordenamiento de los Distritos Militares de las Fuerzas Armadas de la Federación de Rusia	84
Mapa 11: Organización de la Iglesia católica apostólica ortodoxa	89
Mapa 12: Avances de las Fuerzas Armadas georgianas y rusas durante la Segunda Guerra de Osetia de 2008	95
Mapa 13: Crisis de la península de Crimea	104
Mapa 14: Focalización territorial de la guerra del Dombás	109
Mapa 15: Puente sobre el estrecho de Kerch	112

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1: Glosario	138
Anexo 2: Cronología de la evolución política de la región del mar Negro...	142
Anexo 3: Rondas de ampliación de la OTAN entre 1949 y 2017	144
Anexo 4: Principales instrumentos jurídicos del proceso de integración europea	144
Anexo 5: Organigrama de la Unión Europea.....	146
Anexo 6: Evolución del presupuesto militar de la Federación de Rusia	147
Anexo 7: Bases militares rusas en Osetia del Sur y Abjasia	147
Anexo 8: Desescalada de la espiral ofensiva entre Rusia y Occidente en la región del mar Negro	148

RESUMEN

En el presente trabajo de grado se realiza una inferencia sobre cómo la política exterior de la Federación de Rusia en la región del mar Negro impactó en la ampliación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte y la Unión Europea durante el periodo 2008-2018, tomando como referencia las decisiones y acciones rusas dirigidas hacia las repúblicas de Georgia (específicamente en las entidades de Osetia del Sur y Abjasia) y Ucrania (en la península de Crimea y la región del Dombás).

Para ello, se desarrollan tres capítulos fundamentados en el enfoque del realismo ofensivo. El primer capítulo, identifica la geografía política de la región homónima y los intereses geopolíticos rusos dentro de ella. El segundo, describe los intereses geopolíticos que persigue la Organización del Tratado del Atlántico Norte y la Unión Europea en la región, así como las decisiones y acciones que ejecutaron ambas organizaciones en las repúblicas de Georgia y Ucrania durante el periodo 1991-2018.

Por su parte, el tercero, relaciona cómo las decisiones y acciones de política exterior de la Federación de Rusia dirigidas a Georgia y Ucrania durante el periodo 2008-2018 forman parte de una estrategia de reposicionamiento geopolítico que responde e impacta en la acción exterior de las organizaciones mencionadas previamente. Como parte final, se presenta una serie de escenarios futuros y de recomendaciones, basadas en el enfoque de la prospectiva, para la resolución pacífica del conflicto.

LISTA DE ABREVIATURAS

AA	Acuerdo de Asociación y de Cooperación
ACO	Mando Aliado de Operaciones de OTAN
ANP	Programa Nacional Anual
AO	Asociación Oriental
CAN	Comité del Atlántico Norte
CE	Comisión Europea
CECA	Comunidad Europea del Acero y Carbón
CEE	Comunidad Económica Europea
CEI	Comunidad de Estados Independientes
CPE	Concepto de Política Exterior de la Federación de Rusia
DCFTA	Área de Libre Comercio Profundo e Integral
EEUU	Estados Unidos de América
EGUE	Estrategia Global para la Política Exterior y de Seguridad
EURATOM	Comunidad Europea de la Energía Atómica
INOATE	Programa de Transporte Interestatal de Petróleo y Gas a Europa
MAP	Plan de Acción de Membresía
MARCOM	Mando Marítimo Aliado de OTAN
NCMP	Proceso de Gestión de Crisis de OTAN
NCRS	Sistema General de Respuesta de Crisis de OTAN
NIWS	Sistema de Inteligencia y Alerta de OTAN
NRC	Consejo OTAN-Rusia

NRF	Fuerza de Respuesta de OTAN
OI	Organización Internacional
ONU	Organización de Naciones Unidas
OSCE	Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa
OTAN	Organización del Tratado del Atlántico Norte
PEV	Política Europea de Vecindad
PCSD	Política Común de Seguridad y Defensa de la Unión Europea
PESC	Política Exterior y de Seguridad Común de la Unión Europea
PfP	Asociación para la Paz
RFP	Grupo de Fuerzas de Respuesta
SEAE	Servicio Europeo de Acción Exterior
TUE	Tratado de la Unión Europea
UE	Unión Europea
UGSS	Sistema de Suministro de Gas Unificado de la URSS
URSS	Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas
VJTF	Fuerza Conjunta de Muy Alta Disponibilidad de OTAN

INTRODUCCIÓN

Tras el colapso de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) a finales de 1991, se originó un vacío de poder en los territorios adyacentes a la recién independizada Federación de Rusia que estimuló el estallido de diversos conflictos congelados en la región del mar Negro, así como la ampliación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y de la Unión Europea (UE). En consecuencia, Rusia enfrentó una serie de desafíos que amenazaron su seguridad e intereses en la región. A eso, se sumó el inicio de la disputa de gas natural entre los Gobiernos ucraniano y ruso que se prolongó alrededor de un decenio.

Sin embargo, el punto de inflexión en las relaciones ruso-occidentales se produjo en 2008, luego de que el Gobierno estadounidense, bajo el mandato de George W. Bush, realizara presión incesante para incorporar a Georgia y Ucrania en la OTAN durante la Cumbre de Bucarest. En tal sentido, en agosto de 2008, el recién electo presidente ruso, Dimitri Medvédev, decidió intervenir directamente en la Segunda Guerra de Osetia, lo que generó una crisis diplomática ruso-occidental.

Pese a eso, la Unión Europea y Ucrania anunciaron la negociación de un Acuerdo de Asociación y de Cooperación (AA). Pero, en 2013, el presidente ucraniano, decidió suspender la suscripción debido a su oposición a las exigencias expuestas por la UE. En consecuencia, Yanukovich firma en ese mismo año un acuerdo alternativo sobre la renegociación de la deuda y la reducción del precio del gas natural ruso. Tal decisión, incitó una serie de protestas pro europeístas en la ciudad de Kiev, conocidas como el “Euromaidán” en contra del presidente Yanukovich, quien posteriormente fue derrocado y tuvo que exiliarse en Rusia.

En razón de eso, en marzo de 2014, el presidente Vladimir Putin, bajo su tercer mandato, decidió intervenir y anexar la República Autónoma de Crimea y la Ciudad de Sebastopol.

A raíz de esa decisión, la Unión Europea y EE.UU. impusieron una serie de sanciones internacionales en contra del Gobierno ruso. Por su parte, el expresidente ucraniano, Oleksandr Turchínov, retomó inmediatamente las negociaciones con el bloque europeo y firmó la parte económica del Acuerdo de Asociación entre las partes. Tres meses después, el entonces recién electo presidente, Petró Poroshenko, firmó la parte política restante del acuerdo. Como resultado de lo ello, a partir de ese año, estalló formalmente una guerra civil entre el Gobierno ucraniano y los separatistas prorrusos de la región del Dombás que ha llevado a la región hacia una espiral ofensiva que continúa vigente.

En relación con lo anterior, el presente trabajo de grado se delimita en la región geopolítica del mar Negro, que abarca el espacio geográfico conformado por el mar homónimo, la Federación de Rusia y las repúblicas de Ucrania, Georgia, Rumania, Bulgaria y Turquía. No obstante, se toma de referencia únicamente al mar Negro y a los tres primeros países mencionados anteriormente. Asimismo, se enfatiza en el periodo transcurrido entre 2008-2018, tomando como punto de partida la Segunda Guerra de Osetia, que transcurrió a partir del 7 de agosto de 2008.

A través de este trabajo, se infiere cómo la política exterior rusa dirigida a la región del mar Negro ha impactado en la ampliación de la OTAN y de la Unión Europea entre 2008-2018. Para ello, primero se identifica la estructura política y la situación geopolítica de la región, posteriormente se describen los intereses que la Federación de Rusia, la OTAN y la Unión Europea poseen en Georgia y Ucrania, así como las actuaciones que dichas organizaciones internacionales han desarrollado en estos últimos países, y finalmente se

relaciona como la estrategia de reposicionamiento geopolítico ruso ha logrado impactar en la ampliación occidental hacia la región.

Sus alcances se engloban en cuatro aspectos: (1) la evolución de la estructura política y la importancia geopolítica de la región del mar Negro, (2) los intereses geopolíticos que la Federación de Rusia, la OTAN y la Unión Europea poseen en la región del mar Negro, especialmente en Georgia y Ucrania, (3) los esfuerzos de ampliación desarrollados por la OTAN y la Unión Europea en Georgia y Ucrania desde la caída de la URSS, y (4) la política exterior de la Federación de Rusia en Georgia y Ucrania entre 2008-2018.

Mientras que, sus límites comprenden seis aspectos: (1) el rol de Bulgaria, Rumania y de Transnistria en la región, (2) el protagonismo de Turquía en la región, (3) la importancia geoestratégica del estrecho del Bósforo, (4) el proceso de adhesión de Turquía a la Unión Europea y su rol vigente en la OTAN, (5) la importancia geopolítica de los Estados de Asia Central y del mar Caspio y (6) los conflictos étnicos entre cristianos ortodoxos (eslavos orientales) y musulmanes (tártaros) de la región.

Es importante destacar la originalidad de este trabajo debido a que se aborda por primera vez la política exterior rusa dirigida a la región del mar Negro y de su impacto en la ampliación de la OTAN y la Unión Europea, dentro de la Escuela de Relaciones Internacionales de la Universidad de El Salvador (UES); así como su relevancia para la disciplina de las Relaciones Internacionales, puesto que estudia sustancialmente el protagonismo de la Federación de Rusia, la OTAN y la Unión Europea en la política internacional, el problema del poder en la región del mar Negro y el retorno de la *realpolitik* a las relaciones internacionales.

En líneas generales, el presente trabajo de grado, de nivel y tipo de investigación explicativo, pretende responder la siguiente pregunta: ¿Cómo la

política exterior de la Federación de Rusia en la región del mar Negro ha impactado en la ampliación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte y de la Unión Europea durante el periodo 2008 y 2018? El objetivo general es inferir cómo la política exterior de la Federación de Rusia dirigida a Georgia y Ucrania ha impactado en la ampliación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte y de la Unión Europea hacia la región del mar Negro durante los años 2008 y 2018.

Al respecto, se sostiene como hipótesis general que la política exterior de la Federación de Rusia en la región del mar Negro ha impactado negativamente en la ampliación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte y la Unión Europea durante el periodo 2008-2018, a través de la implementación de una estrategia para su reposicionamiento geopolítico que ha tenido como áreas de intervención a las entidades de Osetia del Sur, Abjasia, la península de Crimea y la región del Dombás, que han sido reconocidas por la comunidad internacional como parte de los territorios de las Repúblicas de Georgia y Ucrania, respectivamente, desde el siglo XX.

En consonancia con ello, el presente trabajo se distribuye en tres capítulos. En el primer capítulo, se identifica la geografía política de la región del mar Negro, y definen los intereses geopolíticos rusos en Georgia y Ucrania. En el segundo capítulo, se describen los intereses geopolíticos de la Organización del Tratado del Atlántico Norte y de la Unión Europea en la región del mar Negro, y sus esfuerzos de ampliación en Georgia y Ucrania tras la caída de la URSS. El tercer capítulo, se relaciona cómo la estrategia rusa para el reposicionamiento geopolítico en la región del mar Negro ha contrarrestado los esfuerzos de ampliación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte y la Unión Europea hacia dicha región.

En línea con lo anterior, se considera que el enfoque teórico del realismo ofensivo es el más oportuno para identificar la situación geopolítica de la región

del mar Negro y para describir los intereses y actuaciones de la OTAN y la Unión Europea, así como los métodos e instrumentos de la estrategia rusa para su reposicionamiento geopolítico, y el desarrollo de la espiral ofensiva existente entre Occidente y la Federación de Rusia en dicha región. Por tal motivo, se toma como referencia la obra y los aportes más recientes del máximo representante del realismo ofensivo, John J. Mearsheimer.

De acuerdo con dicho autor, la premisa básica del realismo ofensivo consiste en que los Estados buscan maximizar su poder a través de diferentes maneras y, si las circunstancias son las adecuadas, persiguen la hegemonía. Para el autor, *el argumento no es que la conquista o la dominación sea buena en sí misma, sino que la posesión de un poder abrumador es la mejor forma para garantizar la supervivencia*. Esto quiere decir que, los Estados maximizan su poder, a través de la búsqueda constante de oportunidades, con el propósito de alcanzar la hegemonía regional, ya que sólo así pueden garantizar plenamente su supervivencia.

En ese orden, Mearsheimer establece cinco supuestos sobre su concepción realista ofensiva de la realidad internacional: (1) Las grandes potencias poseen capacidades ofensivas y pueden perjudicarse entre sí; (2) los Estados no conocen fehacientemente las intenciones de los otros, (3) las ganancias son acumulables, (4) la supervivencia es el principal objetivo y la mejor estrategia para garantizarla es la maximización del poder, y (5) las grandes potencias no se conforman con un nivel adecuado de poder.

CAPÍTULO I. GEOGRAFÍA POLÍTICA DE LA REGIÓN DEL MAR NEGRO E INTERESES GEOPOLÍTICOS DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA

Los orígenes de la Federación de Rusia se remontan hasta el siglo IX cuando los eslavos sureños de la llanura europea oriental decidieron aliarse con los varegos (vikings suecos) en búsqueda de seguridad y estabilidad a causa de las luchas intestinas en la región.¹ Como resultado de eso, los varegos y los eslavos sureños fundaron la etnia de los eslavos orientales, quienes constituyeron posteriormente su propia entidad política: la Rus de Kiev. Sin embargo, ante las luchas intestinas entre los sucesores del trono y las tribus, el entonces príncipe Vladimiro I de Kiev hizo adoptar el cristianismo ortodoxo bizantino en el año 988 como el elemento cohesionador definitivo del eslavismo oriental.²

Posteriormente, la Rus de Kiev fue desintegrada en diversos feudos por el Imperio mongol en 1240. Entre ellos destacó el Principado de Moscú, conocido también como Moscovia, que lideró la lucha por la independencia contra la Horda de Oro (división occidental del Imperio mongol) y la reunificación eslavo-oriental.³ Una vez logrado su objetivo, Moscovia se encargó de resarcir el legado cultural de la extinta Rus de Kiev y de acrecentar su poder hasta transformarse en el Zarato ruso en 1547. Pero, fue hasta 1721 que sus descendientes, liderados por Pedro El Grande, decidieron expandirse hacia el

¹ Manuel Velasco Laguna, "La dinastía Rurikida, los vikingos varegos que fundaron la Rus de Kiev", LBV, 20 de mayo de 2018, acceso el 9 de junio de 2018, <https://www.labrujulaverde.com/2018/05/la-dinastia-rurikida-los-vikingos-varegos-que-fundaron-la-rus-de-kiev>

² Geoffrey Hosking, *Una muy breve historia de Rusia*, (España: Alianza Editorial, 2014), 13-17.

³ *Ibíd.* 28-33.

Norte de Europa, el Oeste y el océano Pacífico, para constituir así el Imperio ruso.⁴

A pesar de la grandeza que obtuvo rápidamente el Imperio ruso, factores como la desigualdad desmedida y la participación rusa endeble durante la Primera Guerra Mundial pusieron fin al vínculo entre la élite y el pueblo ruso. Esto último, estimuló el estallido de la Revolución de Octubre que conllevó a la desintegración del imperio y a la consecuente fundación de la URSS en 1922. De manera efectiva, la URSS fue capaz de solventar las necesidades básicas de su población durante sus primeras décadas; no obstante, a partir de la década de los ochenta, entró en una crisis multidimensional que fue incapaz de superar y que culminó con su desintegración a finales de 1991.

Desde entonces, la Federación de Rusia ha sido la responsable de los derechos y obligaciones de la extinta URSS y la garante del legado cultural ruso. Por tal motivo, su gobierno actual comprende la necesidad y la importancia de restituir el posicionamiento histórico de la nación rusa. Con base en lo anterior, el presente capítulo tiene como objetivo identificar la geografía política de la región del mar Negro, a fin de describir los intereses geopolíticos rusos en Georgia y Ucrania. Por tal razón, este capítulo persigue responder la siguiente pregunta: ¿Cuál es la visión geopolítica rusa en la región del mar Negro?

Al respecto, se sostiene como hipótesis que la región del mar Negro es geopolíticamente vital para la Federación de Rusia porque dentro de las repúblicas de Georgia y Ucrania se encuentra un número importante de habitantes de origen étnico ruso; asimismo, cruzan las principales rutas de transporte de sus recursos energéticos, y porque comparten fronteras naturales. En virtud de eso, el Gobierno Federal ruso se vio obligado a realizar

⁴ "Imperio ruso", Eured, acceso el 02 de julio de 2018, https://www.ecured.cu/Imperio_ruso

una intervención directa en Osetia del Sur, Abjasia y la península de Crimea, así como otra indirecta en la región del Dombás, a fin de garantizar la seguridad nacional rusa frente a la ampliación de la OTAN y de la UE.

Bajo esa lógica, el presente capítulo se divide en cuatro apartados. El primero de ellos comprende una contextualización sobre la evolución de la estructura política de la región del mar Negro desde 1699 hasta 2018. El segundo, presenta la geografía política de la región, incluyendo las generalidades de la Federación de Rusia y las repúblicas de Georgia y Ucrania. Posteriormente, el tercero destaca la importancia geopolítica de la región, en relación con sus recursos energéticos, sus rutas de transporte dirigidas hacia Europa Occidental, y su relevancia para la seguridad internacional. Finalmente, el último apartado establece los intereses geopolíticos rusos en la región.

1.1. Evolución de la estructura política de la región del mar Negro

Durante la mayor parte del siglo XVIII, el mar Negro fue un mar interno del Imperio otomano.⁵ Sin embargo, tras el final de la Gran Guerra Turca (1645-1649) el Imperio ruso recibió como compensación el territorio de Azov, en 1702, con el que logró obtener acceso al mar Negro. Desde entonces, la región del mar Negro ha evolucionado políticamente a lo largo de cuatro etapas: (1) El equilibrio de poder multipolar desde el final de la Gran Guerra Turca hasta el Tratado de Lausana de 1923, (2) El equilibrio de poder bipolar durante la Guerra Fría, y (3) El vacío de poder regional tras la caída de la URSS y la

⁵ Vladimir Kolosov, “La importancia geoestratégica de la región del mar Negro”, *Russia Beyond*, 13 de marzo de 2014, acceso el 02 de julio de 2018, https://es.rbth.com/internacional/2014/03/13/la_importancia_geoestrategica_de_la_region_d_el_mar_negro_38243

consecuente ampliación occidental, y (4) Los cambios en su estructura política a partir de 2008.⁶

1.1.1. Equilibrio de poder multipolar desde el final de la Gran Guerra Turca hasta el Tratado de Lausana de 1923

Durante esa etapa, la región del mar Negro fue disputada por tres grandes imperios: el Imperio otomano, que entró en decadencia tras el fin de la Gran Guerra Turca en 1699; el Imperio ruso, que intensificó su expansionismo tras la proclamación de Pedro El Grande como Emperador de Rusia en 1721; y el Imperio austrohúngaro, que fue constituido en 1867 por la Casa de Habsburgo. Los tres imperios se enfrentaron por última ocasión en la Primera Guerra Mundial, en donde el Imperio otomano y austrohúngaro participaron como miembros de la coalición de las Potencias Centrales, mientras que el Imperio ruso lo hizo como parte del bloque de los Aliados, hasta su retiro en 1917.

Como resultado de la Primera Guerra Mundial, los tres imperios desaparecieron. Tal como se mencionó anteriormente, el primero de ellos en ser disuelto fue el Imperio ruso tras la Revolución de Octubre de 1917, que dio paso al establecimiento de la URSS en 1922. El segundo fue el Imperio austrohúngaro, que fue desmembrado en nueve Estados sin acceso al mar Negro a través de los Tratados de Saint-Germain y Trianon de 1919 y 1920, respectivamente. Posteriormente, el Imperio otomano fue disuelto mediante el Tratado de Lausana de 1923 que dio paso a la fundación de la República de Turquía.

1.1.2. Equilibrio de poder bipolar durante la Guerra Fría

A medida que transcurrió el periodo entreguerras, la URSS fue incrementando paulatinamente su control sobre el Norte de la región del mar Negro (al tener influencia directa sobre la RSS Ucrania) y la parte septentrional (al tener

⁶ Ver anexo 2 (Ver pág. 142).

influencia directa sobre la RSS Georgia, e indirecta sobre la República Popular de Bulgaria y la República Socialista de Rumania) hasta lograr la hegemonía sobre ambas. Ante eso, Turquía decidió incorporarse a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) en 1952 con el propósito de salvaguardar su posición como potencia regional. A pesar de eso, su incorporación a la OTAN le transformó en un Estado tapón⁷ en favor de Occidente.

En respuesta, la URSS promovió la creación del Tratado de Amistad, Colaboración y Asistencia Mutua, comúnmente conocido como el *Pacto de Varsovia*, en 1955, con el propósito de contrarrestar la influencia de la OTAN dentro del Bloque del Este.⁸ A pesar de que el equilibrio de poder regional entre la URSS y Turquía perduró por más de cuatro décadas sin haberse desarrollado ningún conflicto militar directo, la URSS colapsó sorpresivamente en 1991 como resultado de su estancamiento económico, el fracaso de las políticas reformistas de la administración de Mijaíl Gorbachov, y la pérdida de cohesión social entre las diversas naciones que la conformaban.

1.1.3. Vacío de poder regional tras la caída de la URSS

De esa manera, se originó un vacío de poder regional que conllevó al estallido de diversos conflictos congelados⁹ en las exrepúblicas soviéticas y que, al

⁷ El concepto de “Estado tapón” se define como un territorio cuya finalidad es evitar conflictos entre potencias, estableciéndose geográficamente entre ellas. “Estado-tapón”. Claseshistoria.com, acceso el 02 de julio de 2018, <http://www.claseshistoria.com/glosario/estadotapon.htm>

⁸ El Pacto de Varsovia fue una alianza militar conformada por los Estados del Bloque del Este, que fue fundada y liderada por la URSS en 1955. A lo largo de la Guerra Fría, el Pacto de Varsovia ejerció un rol de contrapeso frente a la OTAN. Dicha Alianza fue disuelta en julio de 1991. “El Pacto de Varsovia”. Historiasiglo20.org, acceso el 02 de julio de 2018, <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/pactovarsovia.htm>

⁹ El concepto de “conflicto congelado” es la situación de un conflicto internacional en la que, tras una crisis o incluso una guerra, el conflicto queda latente, sin solucionarse realmente. Francisco J. Ruiz González, “Conflictos en el espacio postsoviético: Situación actual y posible evolución futura”, acceso 02 de julio de 2018,

mismo tiempo, brindó incentivos, tanto a la OTAN como a la recién creada Unión Europea, para ampliarse hacia el Este. Claramente, el panorama de inseguridad en la región se recrudeció ante la atomización de los conflictos entre los diferentes pueblos, etnias y entidades políticas locales. Para ese entonces, el Estado Mayor de la Federación de Rusia llegó a contabilizar un total de setenta conflictos en el espacio ex soviético¹⁰, entre los que destacaron la Guerra de Osetia del Sur (1991-1992) y la Guerra de Abjasia (1992-1993).

En ambos conflictos lucharon las Fuerzas Armadas georgianas contra la beligerancia suroseta y abjasia. Asimismo, la Federación de Rusia participó en ellos asistiendo tanto a la parte suroseta como a la parte abjasia.¹¹ A pesar de su brevedad, esos conflictos fueron considerados brutales ya que los contendientes efectuaron crímenes de guerra y de lesa humanidad en contra de civiles que eran identificados como parte del grupo rival.¹² Posteriormente, ambos conflictos cesaron tras la mediación de Rusia, la Organización de Naciones Unidas (ONU) y de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE); sin embargo, la aversión entre las partes involucradas continuó latente.

En ese contexto, el expresidente, Boris Yeltsin, atravesó dificultades para formular la nueva política exterior rusa debido a la falta de claridad en la nueva

file:///C:/Users/Javier%20D%C3%ADaz/Downloads/DialnetConflictosEnElEspacioPostsovieticoSituacionActualY-3785158.pdf

¹⁰ Francisco J. Ruiz González, "Las claves de la política exterior y de seguridad de la Federación Rusa: oportunidades para España", Revista *IEEE*, n.2 (2010), 5-19, <https://docplayer.es/30953295-Las-claves-de-la-politica-exterior-y-de-seguridad-de-la-federacion-rusa-oportunidades-para-espana.html>

¹¹ Manana Gourgoulia, "Abjasia entre la guerra y la paz", Revista del *Comité Internacional de la Cruz Roja y Media Luna Roja*, n.1 (2000): 1-2, http://www.redcross.int/ES/mag/magazine2000_1/abkhazie_es.htm

¹² Jokin Mugica Regueiro, "Las guerras del siglo XXI: Abjasia y Osetia del Sur", Descubrir la historia, acceso el 02 de julio de 2018, <https://descubriralahistoria.es/2015/06/las-guerras-del-siglo-xxi-abjasia-y-osetia-del-sur/>

identidad nacional postsoviética. Inicialmente, su administración implementó la diplomacia Kozyrev que tuvo como propósito crear una alianza estratégica con Occidente basada en una serie de intereses comunes.¹³ Pero, los factores como la Guerra de Yugoslavia y el incumplimiento del compromiso estadounidense sobre no ampliar la OTAN al Este (durante las negociaciones de la reunificación alemana¹⁴) fueron determinantes para que el Gobierno ruso diera un giro en su política exterior.

En 1996, la administración Yeltsin adoptó la Doctrina Primakov en la que se reafirmó a la Federación como una gran potencia, y se incluyó la consolidación de relaciones multivectoriales como parte de sus objetivos. Cabe mencionar que, esa doctrina se fundamentó en una visión geopolítica que buscaba consolidar el equilibrio de poder internacional entre Rusia y los Estados Unidos de América (EE.UU).¹⁵ A pesar de eso, la doctrina no se logró ejecutar plenamente debido a la falta de capacidades materiales rusas (agravadas por la crisis económica de 1998) y la renuencia del Extremo Próximo a fortalecer el proyecto de cabeza de puente rusa¹⁶, la Comunidad de Estados Independientes (CEI).

Fue hasta los primeros dos mandatos del presidente ruso Vladimir Putin, transcurridos entre los años 2000 y 2008, que se concretizaron los primeros

¹³ CIDOB, *Anuario Internacional CIDOB 2010: Federación Rusa, perfil de país*, (España: CIDOB, 2010), 494-495.

¹⁴ Andrés Ortega “¿Qué le prometió la OTAN a Gorbachev?”, Blog *El espectador*, acceso el 03 de julio de 2018, <https://blog.realinstitutoelcano.org/el-espectador-global-que-le-prometio-la-otan-gorbachev/>

¹⁵ CIDOB, *Anuario Internacional CIDOB 2010: Federación Rusa, perfil de país*, 495.

¹⁶ El concepto de “cabeza de puente” se define, en términos militares, como una fortificación armada que protege el extremo que limita con la posición enemiga; mientras que el concepto de “Extranjero Próximo” se refiere al espacio geográfico conformado por los Estados independizados de la URSS, en donde Rusia posee intereses geopolíticos. “Glosario de términos militares”, Mando de adiestramiento y doctrina, acceso el 03 de julio de 2018, https://issuu.com/resvol/docs/glosario_de_terminos_militares

esfuerzos políticos para revertir esos factores y para restituir a la Federación de Rusia su rol de jugador geoestratégico internacional.¹⁷ Entre sus principales decisiones internas destacaron la implementación de reformas eficientes en materia tributaria, presupuestaria y sectorial.¹⁸ Aunado a eso, se aceleró la profundización de los esquemas de integración regional, la ampliación de las redes de suministro de recursos energéticos, y la modernización e incremento de capacidades de las Fuerzas Armadas rusas.

De forma simultánea, el Gobierno Federal ruso se enfrentó a una serie de nuevos desafíos que amenazaron sus intereses en la región: (1) las Revoluciones de Colores (entre ellas la Revolución de las Rosas de 2003 que provocó la salida del poder de Eduard Shevardnadze en Georgia, y la Revolución Naranja de 2004 que llevó al poder a Víktor Yúshchenko en Ucrania); (2) la inclusión de Georgia y Ucrania dentro de la Política Europea de Vecindad (PEV) de la Unión Europea, y (3) la ampliación de la OTAN de 2004.¹⁹ A través de esta última, Occidente pasó a ejercer influencia sobre tres de los seis Estados que poseen litoral en el mar Negro: Turquía (desde 1952), Bulgaria y Rumania.

¹⁷ Durante los primeros años de la primera década del siglo XXI, Rusia aumentó sus capacidades económicas (al ser favorecido económicamente por la elevación del precio del petróleo a nivel internacional a partir de 2003) y sus capacidades políticas (al realizar esfuerzos para consolidar su rol protagonista en la política internacional, como el hecho de haber apoyado militarmente a EE.UU. en Afganistán tras los atentados del 11 de septiembre de 2001). Nina Koulikova, "La recuperación de la economía rusa", *Voltaire.org*, acceso el 04 de julio de 2018, <http://www.voltairenet.org/article131569.html>

¹⁸Ibíd.

¹⁹ Primera expansión de la OTAN en el siglo XXI, en la cual se incorporaron: Bulgaria, Estonia, Letonia, Lituania, Rumania, Eslovaquia y Eslovenia. Fernando del Pozo, "1949-2009: la OTAN ante su futuro (ARI)", Real Instituto Elcano, acceso el 04 de junio de 2018, http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido!ut/p/a1/04_Sj9CPykssy0xPLMnMz0vMAfGjzOKNQ1zcA73dDQ38_YKNDRwtfN1cnf2cDf1DjfULsh0VAepxmvsl/?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/Elcano_es/Zonas_es/ARI58-2009

A ellos se sumó también la disputa de gas natural entre Ucrania y Rusia a partir de 2005, a causa de los intentos rusos por aumentar las tarifas del suministro del gas natural, como forma de represalia por la retención secreta ucraniana del gas ruso que se pretendía exportar a la Unión Europea.²⁰ No obstante, el punto de inflexión en las relaciones ruso-occidentales postsoviéticas ocurrió en 2008²¹ como resultado de la insistencia occidental para ampliarse hasta el mar Negro, a través del establecimiento de la Asociación Oriental de la UE²² y de la presión incesante de EE.UU. para incorporar a Georgia y Ucrania a la OTAN durante la Cumbre de Bucarest.

Durante esa cumbre, la República Federal de Alemania y la República Francesa votaron en contra del otorgamiento del Plan de Acción de Membresía (MAP) a las repúblicas de Georgia y Ucrania ya que consideraron que esa decisión perjudicaría sus relaciones con Rusia y consecuentemente tantos sus propios intereses como los de la UE.²³ La canciller alemana, Ángela Merkel,

²⁰ “La 'guerra' del gas: Cronología del conflicto entre Rusia y Ucrania”, RTVE, 04 de enero de 2009, acceso el 20 de junio de 2018, <http://www.rtve.es/noticias/20090104/guerra-del-gas-cronologia-del-conflicto-entre-rusia-ucrania/215546.shtml>

²¹ Es importante destacar que el punto de inflexión discursivo en las relaciones ruso-occidentales ocurrió tras el discurso del presidente Vladimir Putin en la Conferencia de Seguridad de Múnich de 2007, donde condenó la unipolaridad promovida por EE.UU. y la ampliación de la OTAN hacia las fronteras de Rusia. No obstante, pragmáticamente ocurrió a partir de la intervención militar rusa en la Segunda Guerra de Osetia en 2008. Kai Pfaffenbach, “Diez años del discurso que marcó el comienzo de un mundo multipolar”, RT, 12 marzo de 2018, acceso el 04 de julio de 2018, <https://actualidad.rt.com/actualidad/230719-aniversario-discurso-putin-munich>

²² La Asociación Oriental (European Union Eastern Partnership) es una iniciativa política destinada a reforzar la asociación política y la integración económica entre la Unión Europea y Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Georgia, Moldavia, Ucrania. “Asociación Oriental”, Consejo Europeo y Consejo de la Unión Europea, acceso el 04 de julio de 2018, <http://www.consilium.europa.eu/es/policies/eastern-partnership/>

²³ Francisco J. Ruiz González, “Las claves de la política exterior y de seguridad de la Federación Rusa: oportunidades para España”, Revista *IEEE*, n.2 (2010), 5-19, <https://docplayer.es/30953295-Las-claves-de-la-politica-exterior-y-de-seguridad-de-la-federacion-rusa-oportunidades-para-espana.html>

adujo que la incorporación de dichos Estados a la OTAN carecería de legitimidad puesto que no contaría con el respaldo pleno de la población georgiana y ucraniana; y, que, de igual manera, no procedería ante la falta de estabilidad política en ambas repúblicas, tal como lo establece el marco jurídico de la Alianza.²⁴

1.1.4. Cambios en la estructura política de la región del mar Negro a partir de 2008

Ante esos hechos, el expresidente ruso, Dimitri Medvédev, decidió revertir el avance de la influencia occidental en la región del mar Negro al intervenir directamente en la Segunda Guerra de Osetia, brindando apoyo militar a la beligerancia suroseta y abjasia. Ese conflicto, que se desarrolló del 7 al 16 de agosto de ese año, le sirvió al Gobierno Federal ruso como plataforma para enviar un mensaje internacional sobre su poder militar y la contundencia de sus decisiones.²⁵ Fue así que, se generó una crisis en las relaciones ruso-occidentales y una mayor incertidumbre en las repúblicas ex soviéticas con respecto a su independencia e integridad territorial.²⁶

²⁴ *Ibíd.*

²⁵ Clara Rodríguez Venzalá, "Mapas y Palabras", wordpress, acceso el 05 de julio de 2018, <https://mapasypalabras.wordpress.com/2018/01/14/la-resurreccion-internacional-de-rusia-en-cinco-actos/>

²⁶ CIDOB, *Anuario Internacional CIDOB 2010: Federación Rusa, perfil de país*, 13.

Mapa 1: Ubicación geográfica de Abjasia y Osetia del Sur



Fuente: Wikimedia Commons, “Abjasia, Georgia, Osetia del Sur y Rusia”
,https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Abjasia,_Georgia,_Osetia_del_Sur_y_Rusia.svg

La figura superior señala con franjas de color morado la ubicación de Abjasia (que a su vez posee acceso al mar Negro), y con franjas de color naranja la ubicación de Osetia del Sur. Ambos territorios poseen límites territoriales con la Federación de Rusia.

A pesar de ese acontecimiento, la Unión Europea y Ucrania anunciaron la negociación de un acuerdo mutuo de estabilización y asociación, que buscaba mejorar las relaciones comerciales entre Ucrania y los Estados miembros de la UE, y, a la vez, ayudar a Ucrania a enfrentar la crisis económica que atravesaba. Entre 2008 a 2011, se realizaron veintiuna rondas de negociación para el acuerdo y se previó su firma para noviembre de 2013.²⁷ No obstante, en 2013, el entonces presidente ucraniano, Víktor Yanukovich, decidió suspender su firma debido a su oposición frente a las exigencias expuestas por la UE²⁸ y la presión rusa (su principal socio comercial histórico) ante el acuerdo.

²⁷ Olha Kosova, “La difícil historia del acuerdo de asociación entre la UE y Ucrania”, EFE, 31 de agosto de 2017, acceso el 31 de junio de 2018, http://euroefe.euractiv.es/5533_dosieres/3737514_la-dificil-historia-del-acuerdo-de-asociacion-entre-la-ue-y-ucrania.html

²⁸ Joaquín Pellicer “La Unión Europea y la Crisis en Ucrania”, GEES, acceso el 06 de julio de 2018, <http://www.gees.org/articulos/la-union-europea-y-la-crisis-en-ucrania>

Vertiginosamente, en diciembre de 2013, el presidente Yanukovich decidió firmar un acuerdo bilateral con el presidente ruso Vladimir Putin, en el que la Federación de Rusia se comprometió a comprar \$15,000 millones en bonos de deuda ucraniana y a reducir un tercio del precio de gas natural exportado hacia Ucrania. Esa decisión, provocó una serie de protestas en la plaza capitalina de la independencia, que fueron conocidas como el *Euromaidán*, en contra de la administración Yanukovich y que involucraron en enfrentamientos armados entre opositores pro europeístas y la fuerza pública, y que posteriormente conllevaron al derrocamiento y exilio de Yanukovich a Rusia.

Es importante destacar que, figuras occidentales que contaban con amplias fuentes de poder como el senador estadounidense John McCain; el alta representante de la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC), Catherine Ashton, y el multimillonario húngaro y propietario de la Fundación Open Society, George Soros, fueron los principales incitadores políticos que promovieron públicamente el levantamiento pro europeísta. A pesar de que, los ucranianos pro europeístas buscaban acercar a Ucrania a Occidente a través de su levantamiento provocaron el efecto contrario ya que los ucranianos prorrusos del Este del país (región del Dombás) se organizaron en oposición a sus intenciones.

En consonancia con eso, el Gobierno Federal ruso consideró las acciones pro europeístas en Ucrania como una amenaza a la seguridad nacional rusa y a la integridad de la población de origen ruso que residía en la península de Crimea. Por tal motivo, en marzo de 2014, el presidente Vladimir Putin, bajo su tercer mandato, decidió intervenir militarmente la península mediante el envío de efectivos militares provenientes de las bases rusas ubicadas en el Oeste de la Federación. Asimismo, garantizó la celebración de los referéndums sobre el estatus político de las entidades de Crimea y Sebastopol,

reconoció la posterior independencia de ambos, y formalizó su anexión a Rusia.

Mapa 2: Ubicación geográfica de la península de Crimea



Fuente: Asturbulla, “Mover la silla”, <http://www.asturbulla.org/index.php/territorios/union-europea-sp-494407013/30628-mover-la-silla>

El mapa superior señala con color rojo la ubicación de la península de Crimea, y con círculos de color blanco las ciudades de Sebastopol (regulada hasta 2014 por un estatuto especial) y Simferópol (capital de la República Autónoma de Crimea).

En represalia ante esa decisión, EE.UU. y la Unión Europea respondieron inmediatamente con sanciones económicas severas contra la Federación de Rusia.²⁹ Asimismo, el expresidente ucraniano, Oleksandr Turchínov, firmó la parte política del Acuerdo de Asociación entre la UE-Ucrania; y tres meses después, el recién electo presidente ucraniano, Petró Poroshenko, firmó la parte económica.³⁰ Las acciones anteriores, junto con el descontento general

²⁹ “La UE y EE.UU. acuerdan sanciones a dirigentes de Rusia y Ucrania por el referéndum en Crimea”, La Vanguardia, 17 de marzo de 2014, acceso 31 de junio de 2018 <http://www.lavanguardia.com/internacional/20140317/54403164003/ue-acuerda-sanciones-rusia-ucrania-referendum-crimea.html>

³⁰ Olha Kosova “La difícil historia del acuerdo de asociación entre la UE y Ucrania”, EFE, 31 de agosto de 2017, acceso el 02 de julio de 2018, http://euroefe.euractiv.es/5533_dosieres/3737514_la-difcil-historia-del-acuerdo-de-asociacion-entre-la-ue-y-ucrania.html

de los ucranianos prorrusos de la región del Dombás, desataron formalmente una guerra civil entre el Gobierno ucraniano y los grupos separatistas prorrusos del Este ucraniano.

El primer intento para detener el conflicto ocurrió en septiembre de ese año, cuando los representantes de Ucrania, Rusia, las Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk, y de la OSCE, firmaron el Protocolo de Minsk para poner fin al conflicto. Sin embargo, el acuerdo fue incapaz de detener las hostilidades en el Este ucraniano.³¹ Por tal motivo, en febrero de 2015, los gobiernos de Ucrania, Rusia, Francia y Alemania refrendaron el acuerdo (instrumento que fue conocido como Minsk II), con una serie de nuevas medidas relacionadas con el alto al fuego, el retiro de artillería y de fuerzas armadas extranjeras, el indulto y la amnistía de participantes, y reformas constitucionales.³²

No obstante, las partes involucradas han irrespetado consecutivamente los acuerdos de alto al fuego, transformando la situación política en un conflicto congelado.³³ En el caso de la OTAN, ha realizado diversos ejercicios navales con buques de guerra (destructores y fragatas) y patrullajes aéreos con aviones caza en el espacio aéreo del mar Negro como demostraciones de fuerza.³⁴ Mientras que, la UE ha profundizado sus relaciones político-

³¹ “Ukraine ceasefire agreement signed in Minsk”, CGTN, 05 de septiembre de 2014, acceso el 05 de julio de 2018, <https://america.cgtn.com/2014/09/05/ukraine-ceasefire-agreement-signed-in-minsk>

³² Carmen Claudín, “Anuario Internacional CIDOB 2015, Nueva época. Perfil de país: Irán”, CIDOB, acceso el 10 de julio de 2018, [https://www.cidob.org/articulos/anuario_internacional_cidob/2015/europa_oriental_en_2015_a_la_hora_de_moscu/\(language\)/esl-ES](https://www.cidob.org/articulos/anuario_internacional_cidob/2015/europa_oriental_en_2015_a_la_hora_de_moscu/(language)/esl-ES)

³³ “TCG, ORDLO confirm their commitment to comprehensive, timeless ceasefire regime beginning from July 1”, Interfax Ukraine, 26 de junio de 2018, acceso el 05 de julio de 2018, <https://en.interfax.com.ua/news/general/514792.html>

³⁴ “Los cazas británicos lucharán contra la 'agresión' sobre el mar Negro”, Sputnik, 01 de mayo de 2018, acceso 05 de julio de 2018, <https://mundo.sputniknews.com/defensa/201805011078347189-cazas-reino-unido-mar-negro-otan/>

comerciales con Georgia luego de ratificar su Acuerdo de Asociación en 2016, tras dos años de aplicación provisional, generando así una mayor tensión en las relaciones entre el Gobierno georgiano y el Gobierno Federal ruso.

Por su parte, la Federación de Rusia ha continuado fortaleciéndose en el Norte de la región a través de la militarización creciente de la península de Crimea³⁵ y de la integración de ésta última con territorio ruso, mediante la reciente inauguración del puente sobre el estrecho de Kerch. A estas acciones se han sumado la modernización del Aeropuerto Internacional de Simferópol y la inversión masiva en la infraestructura pública de la península.³⁶ Con respecto al Cáucaso Sur, Rusia ha dado seguimiento a las actividades de la OTAN dentro de Georgia, desde sus bases militares ubicadas en Abjasia y Osetia del Sur, y ha profundizado su proceso de integración con ambos territorios.

1.2. Geografía política de la región del mar Negro

La región geopolítica del mar Negro está conformada por el mar interior homónimo situado entre el sureste de Europa Oriental y Asia Menor. Cuenta con una anchura alrededor de 1,000 Kms² e incluye el litoral de Ucrania en el Norte; los litorales de Bulgaria, Rumania, Rusia y Georgia en la parte septentrional, y el de Turquía en el Sur.³⁷ Esta región es reconocida por sus conflictos geopolíticos en materia de recursos energéticos, rutas comerciales

³⁵ “Rusia vuelve a desplegar un gran contingente militar y misiles en Crimea”, Ukrinform, 20 de julio de 2018, acceso el 05 de julio de 2018, <https://www.ukrinform.es/rubricdefense/2502581-rusia-vuelve-a-desplegar-un-gran-contingente-militar-y-misiles-en-crimea.html>

³⁶ Pilar Bonet, “El puente que simboliza la ambición expansionista de Putin”, El País, 31 de julio de 2018, acceso el 06 de julio de 2018, https://elpais.com/internacional/2018/07/29/actualidad/1532869032_734586.html

³⁷ Silvia Marcu, *El mar Negro: geopolítica de una región encrucijada de caminos*, (España: Universidad de Valladolid, 2007), 56-58.

y de transporte, de etnias y divisiones políticas, y por su rol como zona tapón y frontera entre Europa y Asia.³⁸

Mapa 3: Ubicación geográfica de la región del mar Negro



Fuente: Ecología verde, <https://www.ecologiaverde.com/por-que-se-llama-mar-negro-1227.html>

El mapa superior presenta la cartografía de la región del mar Negro, dentro del cual se señalizan los Estados delimitados en los alcances de la investigación: Rusia, Georgia y Ucrania.

1.2.1. Generalidades de la Federación de Rusia

La Federación de Rusia, es un Estado transcontinental ubicado entre Europa Oriental, el Norte de Asia y Asia Oriental, que posee límites al Norte con el océano Ártico; al Noroeste con Noruega, Finlandia, el mar y los Estados Bálticos y Polonia; al Oeste con Bielorrusia y Ucrania, al Sudoeste con Georgia y Azerbaiyán, al Sur con Kazajistán, China y Mongolia, y al Sudeste con China, Corea del Norte y el mar del Japón.³⁹ El exconsejero de seguridad estadounidense, Zbigniew Brzezinski, la categorizó como un *jugador*

³⁸ José Manuel Segura, “Geopolítica en el entorno del Mar Negro”, EOM, acceso el 12 de julio de 2018, <https://elordenmundial.com/2015/01/30/geopolitica-en-el-entorno-del-mar-negro/>

³⁹ “Ficha país Federación de Rusia”, Oficina de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, acceso el 12 de julio de 2018. http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/RUSIA_FICHA%20PAIS.pdf.

geoestratégico global⁴⁰, ya que históricamente ha ejercido *un impacto enorme sobre los Estados recientemente independizados dentro del vasto espacio euroasiático de la ex URSS.*⁴¹

Por su parte, el geógrafo británico y creador de la teoría del heartland, Sir Halford John Mackinder, defendió la relevancia de su ubicación geográfica. De acuerdo con Mackinder, la ubicación de Rusia (que junto con Asia Central les denominó como el Heartland – o corazón continental-) le brinda a éste, o a cualquier potencia que la controle, la oportunidad para dominar a Europa y Asia (cinturón interior), y subsiguientemente al resto del mundo (cinturón exterior).⁴² En virtud de esto, históricamente, grandes potencias como el Imperio mongol de Gengis Khan o la Alemania Nazi realizaron expediciones emblemáticas para tomar el control de la zona.

Mapa 4: Límites geográficos de Rusia



Fuente: “The World Factbook: Russia”, Central Intelligence Agency CIA, <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>

⁴⁰ De acuerdo con Brzezinski, Rusia es un jugador geoestratégico por su “*capacidad y voluntad nacional de ejercer poder más allá de sus fronteras para alterar el contexto de las cuestiones geopolíticas*”. Zbigniew Brzezinski, *El Gran Tablero Mundial: la supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, (Estados Unidos: 1997), 44.

⁴¹ Brzezinski, *El Gran Tablero Mundial*, 43-47.

⁴² Fernando Arancón, “Teoría del heartland: la conquista del mundo”, EOM, acceso el 12 de julio de 2018, <https://elordenmundial.com/teoria-heartland-conquista-del-mundo/>

Tabla 1: Generalidades de la Federación de Rusia

Capital	Moscú
Superficie	17,098,242 Kms. ²
Población	144,519,578 habitantes (2017)
Costas	37,653 Kms.
Gentilicio	Ruso/a
Religión	La religión predominante es el cristianismo ortodoxo ruso, seguido del islam, el catolicismo y el budismo.
División geográfica	La Federación se divide geográficamente en seis regiones: la llanura europea oriental, los montes Urales, la llanura de Siberia Occidental, la meseta central de Siberia, el Lejano Oriente y el océano Ártico.
Recursos naturales	Petróleo, gas natural, carbón, minerales y bosques madereros.
Gobierno	La Constitución de la Federación de Rusia de 1993 establece que Rusia es una federación y una república semi-presidencialista, constituida como una democracia representativa. El Gobierno Federal ruso está conformado por el poder ejecutivo (presidencia), el legislativo (Duma Estatal y Consejo de la Federación) y el judicial (Tribunal Constitucional y Tribunal Supremo de la Federación).
División política	21 repúblicas, 46 provincias (óblasts), 9 regiones (krais), 4 distritos autónomos, 2 ciudades federales y 1 entidad autónoma.
Moneda	Rublo ruso
Actividades económicas	<ul style="list-style-type: none"> - Industria de materias primas (petróleo, gas natural, acero, etc.). - Industria pesada (medios de transporte, equipo médico y de comunicaciones, armamento y textiles). - Agroindustria (cereales, semillas, frutas y verduras) - Ganadería bovina.
Indicadores económicos	<ul style="list-style-type: none"> - PIB nominal: \$1,719,900 millones (2018). - Porcentaje de deuda externa: 7,5% del PIB (2017). - Reservas internacionales: \$400,000 millones (2017).

- Nivel de inflación: 4,5% (2017).

Fuente: Elaboración propia con base en: Almanaque Mundial 2014; CIA, y FMI, Base de datos de Perspectivas de la economía mundial de abril de 2018, <https://www.imf.org/en/ /Russian-Federation-Selected-Issues-46227>

1.2.2. Generalidades de la República de Georgia

Georgia es un Estado del Sureste de Europa, que posee límites al Norte con Rusia; al Este con Azerbaiyán, al Sur con Turquía y Armenia, y al Oeste con el mar Negro.⁴³ Georgia fue un reino cristiano ortodoxo hasta la primera mitad del siglo XV. En los siguientes tres siglos, se convirtió en un territorio disputado entre los otomanos y los persas hasta que alcanzó un periodo breve de pacificación en el siglo XVIII. Posteriormente, fue ocupado por el Imperio ruso a finales del siglo XIX. Sin embargo, esta situación brevemente en 1918 luego que los georgianos declararon su independencia de Rusia. Pero, en 1922, la URSS irrumpió su territorio y le reagrupó con el resto de Estados de Transcaucasia.⁴⁴

Brzezinski categorizó a Georgia como uno de los Balcanes euroasiáticos (conformado por los tres Estados del Cáucaso y los cinco Estados de Asia Central) debido a que es potencialmente vulnerable a los conflictos étnicos a nivel interno. Esto quiere decir que, la república georgiana “*está basada en una nación histórica. Por consiguiente, su nacionalismo tiende a ser penetrante e intenso y los conflictos externos han constituido normalmente la principal amenaza a su bienestar*”.⁴⁵ Desde una visión geopolítica subregional, Rusia ha utilizado a Georgia como un instrumento de contención ante la influencia creciente de Turquía en la parte Sur de la región del mar Negro.

⁴³ “Ficha país de Georgia”, Oficina de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, acceso el 13 de julio de 2018, http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/GEORGIA_FICHA%20PAIS.pdf.

⁴⁴ “Georgia: Historia”, Guía del Mundo, acceso el 13 de julio de 2018, <http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/geo/History.html>

⁴⁵ Brzezinski, *El Gran Tablero Mundial*, 117-122.

Mapa 5: Límites geográficos de Georgia



Fuente: CIA, "The World Factbook: Georgia".

Tabla 2: Generalidades de Georgia

Capital	Tiflis
Superficie	69,700 Kms. ²
Población	4,926,330 habitantes (2017)
Costas	310 Kms.
Gentilicio	Georgiano/a
Religión	La religión predominante es el cristianismo ortodoxo georgiano, seguido del islam, el cristianismo apostólico armenio, el catolicismo y el judaísmo.
División geográfica	Georgia se divide geográficamente por la cordillera de Suram, que corre de Norte a Sur entre el Cáucaso Norte y el Cáucaso Sur. Al Oeste, posee una llanura aluvial que bordea su costa en el mar Negro.
Fecha de independencia	26 de mayo de 1991
Recursos naturales	Bosques madereros, energía hidroeléctrica, manganeso, hierro y cobre.
Gobierno	La Constitución de Georgia de 1995 establece que Georgia es una república semi-presidencialista, constituida como una democracia representativa. El Estado georgiano está conformado por el poder

	ejecutivo (Presidencia), el legislativo (Parlamento) y el judicial (Corte Suprema de Justicia, el Tribunal Constitucional y tribunales de primera y segunda instancia).
División política	9 regiones, 1 ciudad y 2 repúblicas autónomas.
Moneda	Lari georgiano
Actividades económicas	<ul style="list-style-type: none"> - Producción de uvas (vinos), frutas cítricas y nueces. - Explotación minera de manganeso, cobre y oro. - Industria de bebidas e industria pesada.
Indicadores económicos	<ul style="list-style-type: none"> - PIB nominal: \$16,142 millones (2018). - Porcentaje de deuda externa: 44.9% del PIB (2017). - Reservas internacionales: \$2,945 millones (2017). - Nivel de inflación: 6% (2017).

Fuente: Elaboración propia con base en: Almanaque Mundial 2014; CIA, FMI.

1.2.3. Generalidades de la República de Ucrania

Ucrania es un Estado ubicado en la parte septentrional de la llanura europea oriental, que posee límites al Norte con Bielorrusia; al Noreste y Este con Rusia, al Suroeste con Rumania y Moldavia, y al Sur con los mares Azov y Negro.⁴⁶ Tal como se mencionó anteriormente, su territorio actual formó parte de la Rus de Kiev entre los siglos IX y XII, la cual fue controlada por los eslavos orientales. Desde su interior, surgieron tres naciones: los rusos, los ucranianos y los bielorrusos. En razón de esto, durante los siglos previos al siglo XX, Ucrania era denominada como la “Rusia pequeña”, por los clérigos, escritores y políticos de alto nivel.⁴⁷

Para Brzezinski, Ucrania es el pivote geopolítico determinante entre Europa y Rusia debido a que “*su propia existencia como Estado independiente ayuda a*

⁴⁶ Carolina Obregon Sanchez, *Almanaque Mundial*. (México: Edit. Televisa, 2014, 123).

⁴⁷ “Ucrania: Historia”, Guía del Mundo, acceso el 13 de julio de 2018, <http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/ukr/History.html>

transformar a Rusia".⁴⁸ Esto último, se demostró con el impacto traumático que generó su independencia a la nación rusa en términos geoestratégicos, sociales y económicos. Desde entonces, las pretensiones imperiales rusas fueron reducidas a un radio de acción conformado por Bielorrusia y los Estados de Asia Central, la identidad étnica de Rusia tuvo que ser replanteada tras perder la cuna del eslavismo oriental y del cristianismo ortodoxo, y la economía industrial y agrícola rusa fue debilitada significativamente.

Mapa 6: Límites geográficos de Ucrania



Fuente: Fuente: CIA, "The World Factbook: Ukraine".

Tabla 3: Generalidades de Ucrania

Capital	Kiev
Superficie	603,550 Kms. ²
Población	44,033,874 habitantes (2017)
Costas	2,782 Kms.
Gentilicio	Ucraniano/a
Religión	La religión predominante es el cristianismo ortodoxo (incluyendo la iglesia ortodoxa ucraniana autocéfala UAOC), seguido del catolicismo, el protestantismo, el islam y el judaísmo.

⁴⁸ Brzezinski, *El Gran Tablero Mundial*, 46-49.

División geográfica	Ucrania comprende la parte septentrional de la gran llanura rusa, partiendo de los montes Cárpatos ucranianos y el río Dniéster hasta los alrededores del río Don.
Fecha de independencia	24 de agosto de 1991
Recursos naturales	Hierro; carbón, manganeso, gas natural, petróleo, sal, azufre, grafito, titanio, magnesio, caolín, níquel, mercurio, madera y tierra cultivable.
Gobierno	De acuerdo con la Constitución de Ucrania de 1996, Ucrania es una república semi-presidencialista y semi-parlamentaria. El Estado ucraniano está conformado por el poder ejecutivo (Presidencia), el legislativo (Rada Suprema) y el judicial (Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional).
Moneda	Grivna
División política	24 provincias (óblastos), 1 república autónoma y 2 municipios (misto).
Actividades económicas	<ul style="list-style-type: none"> - Industria de minerales (carbón, energía eléctrica, metales ferrosos y no ferrosos). - Industria pesada (maquinaria y productos químicos). - Agroindustria (granos, remolacha azucarera, semillas y vegetales) - Ganadería bovina.
Indicadores económicos	<ul style="list-style-type: none"> - PIB nominal: \$119,134 millones (2018). - Porcentaje de deuda externa: 75.6% del PIB (2017). - Reservas internacionales: \$21,8 millones (2017). - Nivel de inflación: 14.4%% (2017).

Fuente: Elaboración propia con base en: Almanaque Mundial 2014; CIA, FMI.

1.3. Importancia geopolítica de la región del mar Negro

La región del mar Negro es una de las regiones geopolíticas más relevantes debido a su riqueza de recursos energéticos como el petróleo y el gas natural, por sus múltiples rutas de transporte de petróleo y gas natural dirigidas hacia Europa, y porque históricamente ha representado un punto de cruce de civilizaciones y de lucha por el poder. Tales factores, la convierten en una zona

prioritaria dentro de la agenda de seguridad internacional, especialmente por las actividades militares y navales que han realizado los Estados que históricamente han disputado la hegemonía regional y por las actividades que han desarrollado actores extrarregionales.

1.3.1. Recursos energéticos

Es importante destacar que, el petróleo y el gas natural han sido elementos determinantes para alcanzar el equilibrio de poder o para fomentar la lucha por el poder entre los Estados de la región del mar Negro. A partir de la década de 1980, la URSS comenzó a extraer y exportar petróleo proveniente de la parte occidental de la región, y, posteriormente, la entonces recién independizada República de Ucrania continuó con la explotación y el transporte de dichos recursos, y promovió la entrada de las compañías privadas más reconocidas a la zona, lo que aumentó significativamente la inversión extranjera en el Norte de la región.⁴⁹

En relación con la posesión de recursos energéticos por cada Estado de la región, la Federación de Rusia, que ha sido uno de los principales competidores por la hegemonía regional, posee la mayor reserva de gas natural a nivel internacional. Asimismo, cuenta con las segundas reservas de carbón más grandes del mundo y es clasificado como el octavo Estado en términos de producción de petróleo.⁵⁰ En términos generales, Rusia ejerce el control mayoritario de la producción de los principales recursos naturales de la región del Mar Negro y de una extensa red de oleoductos y gasoductos que le permiten exportar dichos recursos hacia el Oeste. (Ver mapa 7).

⁴⁹ D. Ricardo Álvarez Maldonado Muela, "El mar Negro en su entorno geoestratégico", Cuaderno de Pensamiento Naval, Revista *General de Marina de España*, n.10, (2009), 236-237.

⁵⁰ Robert D. Kaplan, *La venganza de la Geografía*, (España: RBA, 2017), 233.

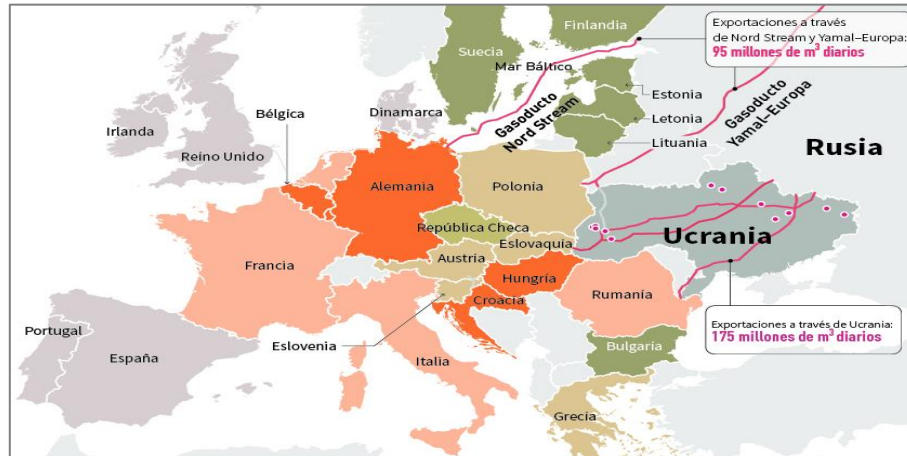
Por otra parte, Ucrania es el Estado con la red de tránsito de gas natural más grande del mundo y cuenta con importantes reservas submarinas de gas y petróleo en la región. Se calcula que posee entre 13 y 14 billones de metros cúbicos de gas natural.⁵¹ Asimismo, ha destacado por la riqueza mineral de la región del Dombás (ubicada al Este del país y que desde 2014 se encuentra en situación de guerra) en donde se extrae minerales metálicos. Cabe mencionar que, aunque el país cuenta con centrales nucleares, la cobertura energética no satisface las necesidades energéticas, por lo que depende mayoritariamente de los recursos energéticos rusos.

Con respecto a la producción energética de Georgia, ésta se focaliza en el sector hidroeléctrico, obligando de esa manera a la república georgiana a importar gas natural y petróleo ruso. Cabe aclarar que, aunque es uno de los Estados con menor extensión, recursos energéticos y población de la región, Georgia posee una gran importancia geopolítica debido a que se ubica en el corredor transcaucásico que conduce del Mar Negro al Mar Caspio horizontalmente, y de Rusia hacia Turquía, verticalmente.⁵²

⁵¹ Dr. Frank Umbach, “Los aspectos energéticos de la anexión rusa de Crimea”, OTAN, acceso el 23 de julio de 2018, <https://www.nato.int/docu//2014/NATO-Energy-security-running-on-empty/Ukraine-energy-independence-gas-dependence-on-Russia/ES/index.htm>

⁵² Menorca, “Tercera Guerra mundial: ¿guerra por petróleo y gas?”, Trinity’s Eyes, acceso el 23 de julio de 2018, <https://trinityeyes.wordpress.com/2008/08/28/osetia-guerra-por-petroleo/>

Mapa 7: Porcentaje de exportaciones rusas de gas natural por Estado europeo



Fuente: RT, “Moscú corta el gas a Ucrania y la demanda ante el Tribunal de Arbitraje de Estocolmo”, <https://actualidad.rt.com/economia/view/131208-rusia-suministro-gas-ucrania>

Los Estados europeos señalizados con color gris (con excepción de Ucrania) importan hasta un 10% de gas natural ruso y los que lo están de rosado lo hacen hasta un máximo de 25%. Por su parte, los Estados señalizados con naranja importan hasta del 50% mientras que los que lo están con marrón importan hasta un 75%. A diferencia del resto, los Estados señalizados con verde mantienen una dependencia del 100%.

1.3.2. Rutas de transporte hacia Europa Occidental

En ese orden de ideas, el petróleo y el gas natural de la región del mar Negro han contribuido esencialmente en el proceso de desarrollo de sus Estados. Además, la ubicación geográfica de la región en su conjunto le ha permitido transportar los recursos energéticos provenientes de Asia Central hacia Europa Occidental. En razón de esto, la región cuenta, desde el siglo pasado, con un sistema de distribución de petróleo y gas natural integrado actualmente por las tuberías antiguas del sistema soviético de oleoductos y del sistema de suministro de gas unificado de la URSS (UGSS), que le ha permitido abastecer a sus Estados y a los de Europa occidental.⁵³

⁵³ “Major Gas Pipelines of the Former Soviet Union and Capacity of Export Pipelines”, EEGA, acceso el 23 de julio de 2018, <http://gpf-europe.com/context/maps/?id=2897>


Durante muchos años, la URSS se posicionó como el mayor productor de petróleo de la época gracias a la efectividad de su sistema energético. Pero, tal situación se desvaneció como consecuencia de la falta de explotación de nuevos yacimientos (ubicados en los mares Caspio, Negro y Báltico) y del agotamiento de sus reservas producidos por la crisis económica que atravesaba.⁵⁴ Luego de la caída de la URSS, los gobiernos de los Estados recién independizados, de forma inmediata, tomaron el control de los sistemas nacionales del UGSS y del sistema soviético de oleoductos, y fomentaron una serie de privatizaciones y posteriores nacionalizaciones.

A pesar de tales acciones, los sistemas de suministro de petróleo y gas natural de Rusia y Ucrania continuaron trabajando de forma sincrónica y coordinada hasta el inicio de la disputa de gas natural entre las partes a partir del segundo lustro de la década de los 2000.⁵⁵ Desde entonces, ambos Estados han contribuido en la revitalización y ampliación de sus sistemas energéticos, y especialmente, en la construcción de nuevos gasoductos y oleoductos que eviten transitar por territorio rival. Para esclarecer lo anterior, a continuación, se presentan las principales rutas de transporte de recursos energéticos de la región del mar Negro: el oleoducto de Druzhba y los gasoductos de Soyuz y Brotherhood.

⁵⁴ "Soviet Union oil", Country Data, acceso el 12 de agosto de 2018, <http://www.country-data.com/cgi-bin/query/r-12734.html/>

⁵⁵ *Ibíd.*


Tabla 4: Oleoducto Druzhba

Oleoducto Druzhba	
Ubicación	 <p>con Bielorrusia se bifurca en dos ramales: el del r. pasa por Bielorrusia, Polonia, Alemania, Letonia y y el del sur, que pasa por Ucrania, República Checa, Eslovaquia y Hungría. En su recorrido, el Druzhba el Volga, el Oka, el Dniéper, el Dniéster, el Vístula y el Danubio</p>
Traducción	Oleoducto de la Amistad
Inicio de funciones	1964
Longitud	8.900 Kilómetros ⁵⁶
Capacidad	2 millones de barriles por día (bpd)
Operador	Transneft
Ruta	<p>Su recorrido inicia desde el territorio ruso de Almetyevsk, en donde el petróleo proveniente de Siberia, los montes Urales y el mar Caspio se conecta a su red de abastecimiento. Posteriormente, transita hacia la República de Bielorrusia, en donde se fracciona en dos ramas, una dirigida al Norte y otra hacia el Sur. La primera continúa por los territorios de Bielorrusia y Polonia hasta finalizar en la República Federal de Alemania. La segunda atraviesa Ucrania, en donde se divide nuevamente en dos subramas: Druzhba 1, que se dirige hacia la República Eslovaca, y Druzhba 2, que continúa hasta República Checa.</p>

Fuente: Elaboración propia con base en Transneft, "History", <https://en.transneft.ru/about/story/>; "Infografía: Oleoducto Druzhba", Sputnik, <https://mundo.sputniknews.com/infografia/20141017162504500/>


⁵⁶ El oleoducto Druzhba es el más largo del mundo. "Infografía: Oleoducto Druzhba", Sputnik, 17 de octubre de 2014, acceso el 20 de julio de 2018, <https://mundo.sputniknews.com/infografia/20141017162504500/>

Tabla 5: Gasoducto Soyuz

Gasoducto Soyuz	
Ubicación	
Traducción	Gasoducto de la Unión
Inicio de funciones	1978
Longitud	1,567 Kilómetros
Capacidad anual	26,000 millones Mts. ³ de gas natural
Operador	Gazprom (Rusia) UkrTransGaz (Ucrania)
Ruta	El gasoducto Soyuz transporta el gas natural proveniente de Asia Central hacia Europa del Este. Su recorrido inicia en la Federación de Rusia y atraviesa horizontalmente a la República de Ucrania, conectándose con el gasoducto Brotherhood en la región occidental del país. Posteriormente cruza la frontera ucraniano-eslovaca y en territorio eslovaco se divide nuevamente en dos ramas: la primera se dirige a la República Federal de Alemania y la República Francesa y la segunda continua hasta la República Italiana.

Fuente: Elaboración propia con base en Global Research, "A Network of Geopolitical Power", <https://www.globalresearch.ca/a-network-of-power-gas-pipelines-of-the-european-continent/5470824>; E. Palazuelos, "El petróleo y el gas en la geoestrategia mundial", (España, Edit. Akal, 2008), P. 152; Vermaat S., Power in the Global Economy: An analysis of Eurasian pipeline projects, (Países Bajos: Universidad de Radboud, 2015), 56-59.

Tabla 6: Gasoducto Urengoy–Pomary–Uzhhorod

Gasoducto Urengoy–Pomary–Uzhhorod	
Ubicación	
Traducción	Gasoducto de la Hermandad (Brotherhood)
Inicio de funciones	1984
Longitud	4,500 Kilómetros
Capacidad anual	28,000 millones Mts. ³ de gas natural
Operador	Gazprom (Rusia) UkrTransGaz (Ucrania)
Ruta	Su recorrido inicia desde el campo de gas de Urengoy, en Siberia, descendiendo hasta la frontera ruso-ucraniana al Norte de Sumy. A partir de ahí, el gas natural es distribuido en la región occidental ucraniana y posteriormente a las repúblicas de Rumania, Eslovaquia y Hungría.

Fuente: Elaboración propia con base en Global Research, “A Network of Geopolitical Power”; EEGA, “Major Gas Pipelines of the Former Soviet Union”; y Gazprom, “History of the gas branch”, <http://www.gazprom.com/eng/articles/article8518.shtml>

En términos generales, las rutas anteriores reafirman la necesidad que tiene la Federación de Rusia para que sus recursos energéticos atraviesen por territorio ucraniano; la subordinación que Ucrania y Europa poseen en relación con los precios de los recursos energéticos y el abastecimiento

rusos, y el rol que Georgia puede desarrollar como una ruta alternativa para el tránsito de recursos energéticos hacia Europa Occidental. Tales aspectos, constatan los roles de jugador geoestratégico y de pivote geopolítico que Brzezinski les otorgó a Rusia y Ucrania, respectivamente.

1.3.3. Seguridad internacional

Tal como se mencionó anteriormente, la región del mar Negro es una zona relevante para la agenda de seguridad internacional debido a que juega un rol múltiple de frontera hemisférica, puente intercultural y de zona tapón entre Europa y Asia.⁵⁷ Dicho rol representa un desafío para los Estados adyacentes ya que desde la caída de la URSS siguen atravesando por crisis internas y conflictos entre ellos. Dicha situación política, abre paso a la escalada periódica de tensión e inestabilidad regional, lo que subsiguientemente impacta de forma negativa a las finanzas, las relaciones comerciales, la imagen internacional y, sobre todo, la calidad de vida de sus habitantes.

En consonancia con ello, Rusia ha considerado históricamente al mar Negro como su única puerta de acceso hacia el mar Mediterráneo, por lo que considera a éste, y a la región en su conjunto, como parte de su zona natural de influencia. Por tal razón, la Armada de Rusia posee en dicha región una de sus cuatro flotas: la Flota del Mar Negro. Ésta es considerada como una pieza insignia de la infraestructura armada rusa debido a la ubicación estratégica que poseen sus bases navales y la cantidad de recursos con las que cuentan.⁵⁸ Cabe mencionar que, esta flota posee importantes instalaciones de

⁵⁷ José Manuel Segura, “Geopolítica en el entorno del Mar Negro”, EOM, acceso el 12 de julio de 2018, <https://elordenmundial.com/2015/01/30/geopolitica-en-el-entorno-del-mar-negro/>

⁵⁸ Svetlana Prógorova, “La Flota del Mar Negro, uno de los principales ‘músculos’ de Rusia”, Sputnik, 07 de junio de 2018, acceso el 20 de julio de 2018, <https://mundo.sputniknews.com/infografia/201806071079369038-rusia-armada-buques-bases/>

mantenimiento naval y de entrenamiento militar con bases aéreas a sus alrededores.

La Flota del mar Negro está conformada por 12 bases navales, de las cuales destaca la Base de Sebastopol, ubicada en la ciudad homónima,⁵⁹ y la Base de Novorossiysk, que se encuentra en el krai de Krasnodar.⁶⁰ La primera contó, hasta 2017, con 36 buques, distribuidos en un crucero lanzamisiles y una serie de guardacostas para zonas marítimas lejanas, buques de guerra pequeños, lanchas militares, dragaminas, barcos y lanchas de desembarco y submarinos.⁶¹ Por su lado, la segunda contó, hasta ese año, con 15 buques, distribuidos entre buques de guerra pequeños, dragaminas, barcos y lanchas de desembarco y submarinos.⁶²

Mapa 8: Bases navales de la Flota del Mar Negro



Fuente: “La Flota del Mar Negro, uno de los principales 'músculos' de Rusia”, Sputnik, <https://mundo.sputniknews.com/infografia/201806071079369038-rusia-armada-buques-bases/>

⁵⁹ Es importante destacar que, hasta marzo de 2014, la península de Crimea se dividía políticamente en la República Autónoma de Crimea (bajo administración ucraniana) y la Ciudad de Sebastopol (regulada bajo un estatuto especial). *Ibíd.*

⁶⁰ Svetlana Prójorova, “Infografía: La Flota del Mar Negro: las naves de la gloria rusa”, Sputnik, 13 de mayo de 2017, acceso el 21 de julio de 2018, <https://mundo.sputniknews.com/infografia/201705131069137170-rusia-armada-buques-mar-negro/>

⁶¹ *Ibíd.*

⁶² *Ibíd.*

La figura anterior presenta la cartografía de la parte Norte de la región del mar. En su interior, se etiquetan con color negro las 12 bases navales de la Flota del mar Negro; se señala con color rojo la Base Naval de Sebastopol, y con color naranja la Base Naval de Novorossiysk.

En relación con su rol de transporte entre Europa y Asia, tal como se mencionó en el apartado anterior, en dicha región atraviesan importantes oleoductos y gasoductos provenientes de Rusia hacia Europa. Sin embargo, tal situación genera un alto grado de inestabilidad, lo que se traduce en una *inseguridad de tránsito*⁶³ de los recursos. Esto quiere decir, que en ocasiones los recursos energéticos quedan en manos de los países de tránsito y no llegan a su lugar de destino. Por tal razón, la región puede verse afectada negativamente por el retiro de los inversores extranjeros.

1.4. Intereses geopolíticos de la Federación de Rusia en la región del mar Negro

El Concepto de Política Exterior de la Federación de Rusia es el marco programático que establece los principios básicos, directrices, objetivos, y tareas de política exterior del Gobierno Federal ruso.⁶⁴ Este documento doctrinario es ratificado por el Presidente de la Federación de Rusia y Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas. De acuerdo con su Artículo 2, la política exterior rusa está conformada principalmente por la Constitución de la Federación de Rusia, las fuentes del derecho internacional como los principios generales del derecho y los tratados internacionales suscritos por el

⁶³ Andrés Antonio Sánchez “La interdependencia energética ruso-europea”, Real Instituto Elcano, acceso el 20 de agosto de 2018, http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/a15673804f0185e3b9d9fd3170baead1/DT522007_Sanchez_dependencia_energetica_Rusia.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=a15673804f0185e3b9d9fd3170baead1.

⁶⁴ “Concepción de la política exterior de la Federación de Rusia: aprobada por el presidente ruso, Vladimir Putin, el 30 de noviembre de 2016”, Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, acceso el 21 de agosto de 2018, http://www.mid.ru/es/foreign_policy/official_documents//asset_publisher/CptlCkB6BZ29/content/id/2542248

Gobierno Federal ruso, la Estrategia de Seguridad Nacional y la Doctrina Militar de la Federación de Rusia.⁶⁵

En ese orden, los literales a), c), y h) del Artículo 3 del Concepto de Política Exterior de la Federación de Rusia de 2016 establecen los intereses geopolíticos que Rusia posee en el espacio exsoviético, y especialmente, en la región del mar Negro, a través de las siguientes tareas de política exterior: *a) garantizar la seguridad, soberanía e integridad territorial de la Federación; (...) c) consolidar la posición de la Federación de Rusia como centro de influencia en el mundo actual; (...) y, h) proteger de manera exhaustiva y eficaz los derechos e intereses legítimos de los ciudadanos rusos residentes dentro del país y en el extranjero, inclusive en diferentes formatos internacionales.*⁶⁶

1.4.1. Protección de las fronteras rusas vulnerables

El literal a) del Artículo 3 del CPE 2016 establece como interés nacional y como tarea de política exterior rusa *a) garantizar la seguridad, soberanía e integridad territorial de la Federación*. Asimismo, el Artículo 70 del CPE 2016 afirma categóricamente que: *La Federación de Rusia no se siente cómoda con la ampliación de la OTAN y al acercamiento de la infraestructura militar de la Alianza a las fronteras rusas y la intensificación de su actividad militar en las regiones fronterizas de Rusia, ya que estas acciones infringen el principio de la seguridad igual e indivisible y conducen a la profundización de antiguas y a la aparición de nuevas líneas divisorias en Europa.*⁶⁷

Al respecto, el Gobierno Federal ruso reconoce implícitamente en los artículos anteriores que una de sus mayores dificultades geopolíticas es la falta de una

⁶⁵ *Ibíd.*

⁶⁶ “Concepción de la política exterior de la Federación de Rusia”, Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, acceso el 21 de noviembre de 2018, http://www.mid.ru/es/foreign_policy/official_documents//asset_publisher/CptlCk6BZ29/content/id/2542248

⁶⁷ *Ibíd.*

delimitación fronteriza adecuada que anule las intenciones de otras potencias regionales para expandirse o dominar el territorio ruso. Por tal motivo, el Gobierno Federal ruso ha asumido la responsabilidad de mitigar esta y otras dificultades geopolíticas mediante la implementación de instrumentos de poder duro⁶⁸ como el envío y mantenimiento de efectivos militares en el exterior tanto de forma legal o ilegal, tal como sucedió en la península de Crimea y en la región del Dombás.

1.4.2. Protección de la diáspora rusa

Paralelamente, los literales h) e i) del Artículo 3 del CPE 2016 establecen como intereses y tareas de política exterior del Gobierno Federal ruso *h) proteger de manera exhaustiva y eficaz los derechos e intereses legítimos de los ciudadanos rusos residentes dentro del país y en el extranjero, inclusive en diferentes formatos internacionales*⁶⁹ y, al mismo tiempo, *i) fortalecer el papel de Rusia en el espacio humanitario mundial, difundir la lengua rusa y fortalecer sus posiciones en el mundo, popularizar los logros de la cultura rusa, el patrimonio histórico y la idiosincrasia cultural de los pueblos de Rusia, la educación y ciencia de Rusia, consolidar la diáspora rusa.*⁷⁰

⁶⁸ El concepto de *poder duro* abarca el uso de las capacidades económicas y militares de un Estado, mientras que el de *poder blando* abarca el uso de la diplomacia y de factores culturales para la consecución de intereses nacionales. Es importante aclarar que, si bien ambos conceptos forman parte del paradigma liberal (ya que fueron categorizados como dimensiones del poder, por parte de Joseph Nye), han sido empleados en la presente investigación puesto que se han transformado en vacíos significantes, es decir, en conceptos transversales para la disciplina. El concepto realista ofensivo equivalente a dichas dimensiones es el de *poder latente* (acuñado por John Mearsheimer) que incluye únicamente las capacidades económicas y las capacidades demográficas, al servicio de las fuerzas armadas. “Soft Power”, Diccionario del poder mundial, acceso 23 de noviembre de 2018, <http://poder-mundial.net/termino/soft-power/>

⁶⁹ “Concepción de la política exterior de la Federación de Rusia”, Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, acceso el 23 de noviembre de 2018, http://www.mid.ru/es/main_es/-/asset_publisher/G51iJnfMMNKX/content/id/2542248

⁷⁰ *Ibíd.*

Bajo esta lógica, el Gobierno Federal ruso implementa instrumentos de poder blando como la diplomacia coercitiva y la pasaportización. La primera se ha basado en el chantaje durante los procesos de negociación (desde suspensión de servicios y sanciones internacionales hasta agresiones militares); mientras que la segunda ha funcionado como una iniciativa para integrar social y culturalmente a individuos de origen ruso, rusoparlantes y personas que fueron ciudadanos de la extinta URSS.⁷¹ La pasaportización consiste en la concesión de la naturalización rusa, pensiones y pasaportes a minorías residentes en terceros Estados, a fin de brindarles protección, tal como ocurrió en Crimea.

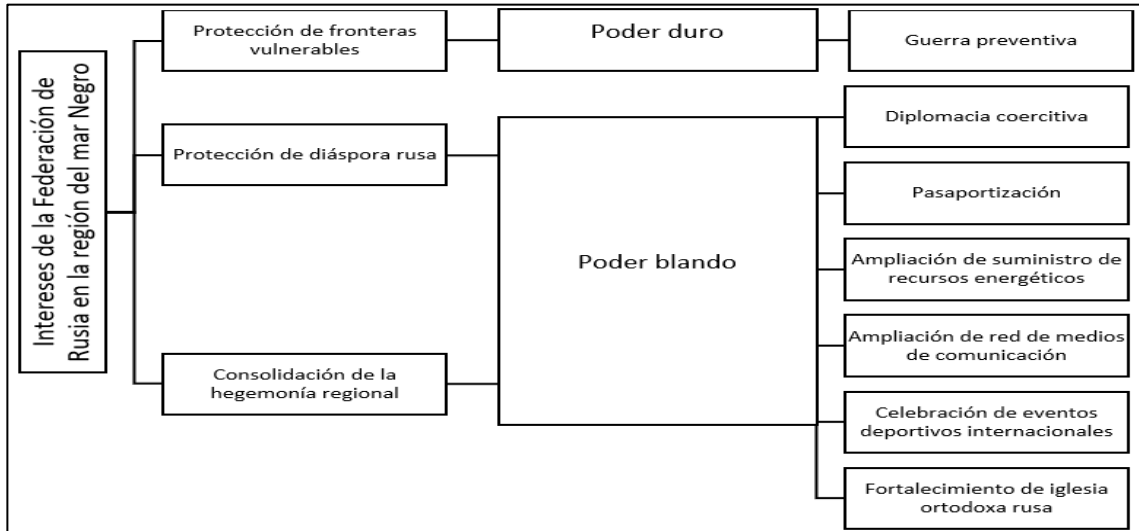
1.4.3. Consolidación de la hegemonía regional

Asimismo, el literal c) del Artículo 3 del CPE 2016 establece que el Gobierno Federal ruso tiene el compromiso de: *consolidar las posiciones de la Federación de Rusia como uno de los centros de influencia del mundo moderno.*⁷² En tal sentido, los instrumentos de poder blando como la ampliación del sistema de distribución de petróleo y gas natural, y la mejora de la imagen rusa (a través de los medios de comunicación, la celebración de eventos deportivos mundiales, y el fortalecimiento de la iglesia ortodoxa rusa) han tenido como propósito que la aspiración rusa de dominar la región adquiera la infraestructura y la legitimidad necesaria para ser materializada.

⁷¹ Camilo Andrés Devia Garzón et. al., “El irredentismo como instrumento de la geopolítica y estrategia rusa”, (OASIS, 27, 2017), 84-93.

⁷² “Concepción de la política exterior de la Federación de Rusia”, Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, acceso el 23 de noviembre de 2018, http://www.mid.ru/es/main_es/-/asset_publisher/G51iJnfMMNKX/content/id/2542248

Tabla 7: Definición de los intereses de la Federación de Rusia en decisiones y acciones de política exterior



Fuente: Elaboración propia.

La figura superior esquematiza, de forma general, como los intereses desarrollados previamente, y que han sido retomados del resto de instrumentos previos, son materializados en decisiones y acciones de política exterior rusa (a través de instrumentos de poder duro y de poder blando) dirigidas a Georgia y Ucrania. Este proceso es explicado con mayores detalles en el capítulo III.

En conclusión, la región del mar Negro es una de las áreas geográficas más importantes a nivel internacional debido a la relevancia de su ubicación geográfica, sus recursos energéticos, sus rutas de transporte hacia Europa Occidental y por su rol protagónico en la agenda de seguridad internacional. A lo largo de la historia, diferentes Estados han competido por el dominio de la región, sin embargo, tras la caída de la URSS se originó un vacío de poder regional que conllevó al estallido de diversos conflictos entre los pueblos y entidades políticas locales, y al acecho de la región por parte de la infraestructura militar de la OTAN y de la institucionalidad de la Unión Europea.

A pesar de que, en la década de los noventa y principios del nuevo siglo, la Federación de Rusia demostró una buena voluntad para cooperar y aliarse estratégicamente con Estados Unidos y Europa Occidental en favor de la

seguridad y el comercio internacionales, tales partes, representadas por la Alianza Atlántica y la UE, continuaron realizando esfuerzos políticos, militares y económicos para extender su influencia hacia dicha región, concretamente hacia las repúblicas de Georgia y Ucrania, que comparten fronteras con la Federación de Rusia. Tal situación, fue percibida y oficializada por la administración rusa como una amenaza a la seguridad nacional.

Con base en lo anterior, el Gobierno Federal ruso, bajo el mandato presidencial de Dimitri Medvédev, ejecutó una intervención militar directa en las entidades de Osetia del Sur y Abjasia (2008) como un mensaje internacional sobre su poder y la contundencia de sus decisiones. Asimismo, en 2014, el presidente Vladimir Putin, bajo su tercer mando, ejecutó otra intervención militar directa en la península de Crimea que concluyó con la anexión de la República de Crimea y la Ciudad de Sebastopol. Posteriormente, la administración Putin también decidió realizar una intervención indirecta en la Guerra Civil Ucraniana, focalizada en la región oriental del Dombás.

Por tal motivo, se considera que la hipótesis sostenida a lo largo del capítulo es válida puesto que las intervenciones militares directas de la Federación de Rusia en la Segunda Guerra de Osetia en 2008 y en la península de Crimea de 2014, al igual que su intervención indirecta en la región del Dombás a partir de 2014, han tenido como propósito ampliar el anillo de seguridad ruso en la región del mar Negro frente a la influencia occidental, permitiéndole así proteger sus fronteras vulnerables, su posición como mayor exportador de recursos energéticos hacia Europa y a su diáspora asentada en Georgia y Ucrania.

CAPÍTULO II. INTERESES GEOPOLÍTICOS DE LA ORGANIZACIÓN DEL TRATADO DEL ATLÁNTICO NORTE Y DE LA UNIÓN EUROPEA EN LA REGIÓN DEL MAR NEGRO Y SUS ESFUERZOS DE AMPLIACIÓN EN GEORGIA Y UCRANIA TRAS LA CAÍDA DE LA URSS

La Segunda Guerra Mundial dejó como resultados la destrucción de Europa, la oficialización de los EE.UU. como la primera potencia mundial y el posicionamiento de la URSS como el principal competidor de la hegemonía estadounidense. Esto originó un enfrentamiento entre los EE.UU. y la URSS que dividió al mundo en dos bloques. En razón de esto, en 1949, los EE.UU. y sus aliados fundaron la OTAN como un sistema de seguridad colectiva que les permitiera responder ante cualquier agresión realizada por la URSS y sus aliados. Como medida de respuesta, en 1955, los Estados del Bloque del Este, con la excepción de Yugoslavia, fundaron el Pacto de Varsovia.

Sin embargo, tras el final de la Guerra Fría a finales de 1991, se consideró que la OTAN debía desaparecer puesto que ya no contaba con un enemigo en particular. Frente a ello, la Alianza Atlántica tuvo que redefinir tal situación e implementar una reingeniería de sus estructuras funcionales, a través de las actualizaciones de su Concepto Estratégico⁷³ (en los años 1991, 1999 y 2010, respectivamente), a fin de conservar su rol como guardián de la seguridad euroatlántica.⁷⁴ En esa línea, la OTAN desplegó diferentes operaciones militares, e incorporó a 17 naciones que pertenecieron al extinto Bloque del

⁷³ El Concepto Estratégico de la OTAN es el principal instrumento programático de la organización en donde se establece su estructura funcional, amenazas y tareas fundamentales. “Intervenciones de la OTAN y sus conceptos estratégicos”, La Gaceta, 27 de octubre de 2016, acceso 28 de agosto de 2018, <https://gaceta.es/opinion/intervenciones-otan-conceptos-estrategicos-27102016-0741-20161027-0000/>

⁷⁴ “A short history of NATO”, OTAN, acceso el 28 de agosto de 2018, https://www.nato.int/cps/ie/natohq/declassified_139339.htm

Este mediante cuatro ampliaciones que transcurrieron entre 1999 y 2017. (Ver anexo 3. Pág. 144).

De forma simultánea, Europa Occidental inició también un proceso de integración económica, basada en la Declaración Schuman de 1950, que permitió establecer el primer marco institucional paneuropeo formado por: (1) la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA), liderada por el eje franco-alemán en 1951; (2) la Comunidad Europea de la Energía Atómica (EURATOM) y (3) la Comunidad Económica Europea (CEE), ambas fundadas mediante los Tratados de Roma de 1957. Posteriormente, dicho esquema fue renovado por las directrices establecidas en el Tratado de Bruselas de 1965, que unificó los órganos ejecutivos de las Comunidades en un sólo Consejo Europeo y una Comisión Europea.⁷⁵ (Ver anexo 4. en pág. 144).

Veintisiete años después, los Estados miembros de las Comunidades Europeas firmaron el Tratado de la Unión Europea (TUE), conocido comúnmente como el Tratado de Maastricht de 1992, con el propósito de relanzar el proceso de integración europeo bajo la bandera de la Unión Europea y de actualizar las disposiciones del Tratado de la CEE de 1957. Esto último, conllevó a la incorporación de 11 países que pertenecieron al extinto Bloque del Este y a la firma del Tratado de Lisboa de 2007 que permitió fundar el primer cuerpo diplomático paneuropeo, conocido como el Servicio Europeo de Acción Exterior (SEAE), así como la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC).⁷⁶ (Ver anexo 5. en pág. 146).

⁷⁵ “La historia de la Unión Europea”, Unión Europea, acceso el 28 de agosto de 2018, https://europa.eu/european-union/about-eu/history_es

⁷⁶ “El Proceso de Construcción Europea”, Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación de España, acceso el 28 de agosto de 2018, <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/PoliticaExteriorCooperacion/UnionEuropea/Paginas/ProcesosConstruccionEuropea.aspx>

Desde entonces, la OTAN y la Unión Europea han sido los actores claves que han representado los intereses geopolíticos de Occidente ante la sociedad internacional. Con base en lo anterior, el presente capítulo tiene como objetivo describir los intereses geopolíticos de la Organización del Tratado del Atlántico Norte y de la Unión Europea en la región del mar Negro, y sus esfuerzos de ampliación realizados en Georgia y Ucrania tras la caída de la URSS. En razón de ello, el presente capítulo persigue responder la siguiente pregunta: ¿De qué manera la OTAN y la Unión Europea han insistido en incorporar a Georgia y Ucrania en sus estructuras funcionales, y cuál ha sido su propósito?

Al respecto, se sostiene como hipótesis que la OTAN y la Unión Europea han insistido en incorporar a Georgia y Ucrania a través de una estrategia de contención activa con la pretensión de ejercer influencia plena sobre la región del mar Negro y de cercar a la Federación de Rusia, a fin de forzar el cambio de régimen a largo plazo. Por tal motivo, el presente capítulo se divide en cuatro apartados: Los primeros dos, describen los intereses geopolíticos de la OTAN y de la UE en la región del mar Negro, respectivamente. De la misma forma, los últimos dos, describen los esfuerzos de ampliación de la OTAN y de la UE en Georgia y Ucrania tras la caída de la URSS.

2.1. Intereses geopolíticos de la OTAN en la región del mar Negro

A pesar de los cambios que ha atravesado desde la década de los noventa, la OTAN ha logrado preservar el marco filosófico del Tratado de Washington de 1949. En su preámbulo, la Alianza Atlántica establece que su propósito es salvaguardar la libertad, la herencia común y la civilización de sus Estados miembros, tomando como base los principios de la democracia, las libertades individuales y el imperio de la ley. En virtud de eso, sus miembros acordaron establecer en el Concepto Estratégico de 2010 (en vigencia) tres tareas fundamentales que, en términos presupuestarios y operativos, materializan

sus intereses: la defensa colectiva, la gestión de crisis y la seguridad cooperativa.⁷⁷

2.1.1. Defensa colectiva

Históricamente, la defensa colectiva ha sido la principal tarea de la OTAN y ha estado vinculada con el Artículo 5 y 6 del Tratado de Washington. El Artículo 5 establece, de forma general, que todos los Estados miembros ayudarán a un Estado miembro, o varios, que hubiese sufrido un ataque armado, a través de respuestas individuales y colectivas, incluso empleando la fuerza militar, para restablecer la seguridad en la zona del Atlántico Norte. Por su lado, el Artículo 6 cataloga como ataque armado a las agresiones realizadas contra los territorios continentales e insulares de los Estados miembros, y contra su infraestructura militar posicionada en la región del Atlántico Norte.

Sin embargo, tras los atentados del 11-S, la concepción de defensa colectiva de la OTAN ha dejado de contemplar únicamente la defensa territorial del espacio euroatlántico y ha abarcado la defensa de los intereses que sus Estados miembros poseen en territorios estratégicos bajo situación de crisis.⁷⁸ En tal sentido, la Alianza se ha autoproclamado, dentro de su Concepto vigente, como un actor global. Cabe señalar que, la crisis de Osetia del Sur de 2008 fue un factor clave para la adopción de esa nueva interpretación ampliada del Art. 5 del Tratado de Washington. De igual manera, la anexión rusa de la península de Crimea en 2014 fomentó las transformaciones de la estructura militar de la OTAN.

⁷⁷ “Strategic Concept for the Defence and Security of the Members of the North Atlantic Treaty Organization”, OTAN, acceso el 29 de agosto de 2018, https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/pdf_publications/20120214_strategic-concept-2010-eng.pdf

⁷⁸ E. Muñoz García, “El Nuevo Concepto Estratégico de la OTAN: una aportación española”, (España: Fundación Alternativas, 2010), 8.

En ese orden, la defensa colectiva de la OTAN se materializa a través de la contribución financiera directa e indirecta de sus miembros y de la estructura funcional de la Alianza. Dicha estructura, se conforma por una estructura política y otra militar. El principal órgano de la primera es el Consejo del Atlántico Norte (CAN), que es encabezado por el Secretario General.⁷⁹ Su principal instancia son las cumbres de jefes de Estado, en donde se adoptan las principales decisiones estratégicas. Paralelamente, cuenta con un Grupo de Planeamiento Nuclear, que aglutina a los Estados miembros con capacidad atómica, con la excepción de Francia.

Tabla 8: Contribución financiera indirecta de los Estados miembros de la OTAN

Estados que superan el gasto objetivo*		Estados que cumplen el gasto objetivo		Estados que no cumplen el gasto objetivo		
Estado	Porcentaje	Estado	Porcentaje	Estado	Porcentaje	
Estados Unidos	3.6%	Grecia	2.4%	Francia	1.8%	
				Rumania		
				Letonia		
				Lituania		1.7%
				Noruega		1.6%
		Reino Unido	2.1%	Turquía	1.5%	
				Bulgaria		
		Estonia	2.1%	Canadá	1.3%	
				Croacia		
				Portugal		
Polonia	2%	Alemania	1.2%			
		Eslovaquia				
		Países Bajos				
		Italia	1.1%			
		Albania				
		Rep. Checa	1%			
		Hungría				
		Eslovenia				

⁷⁹ "Estructura y funciones básicas de la OTAN", Biblioteca del Congreso Nacional de Chile, acceso el 30 de agosto de 2018, <https://www.camara.cl/pdf.aspx?prmTIPO=DOCUMENTOCOMUNICACIONCUENTA&prmlD>

				España	0.9%
				Bélgica	
				Luxemburgo	0.5%

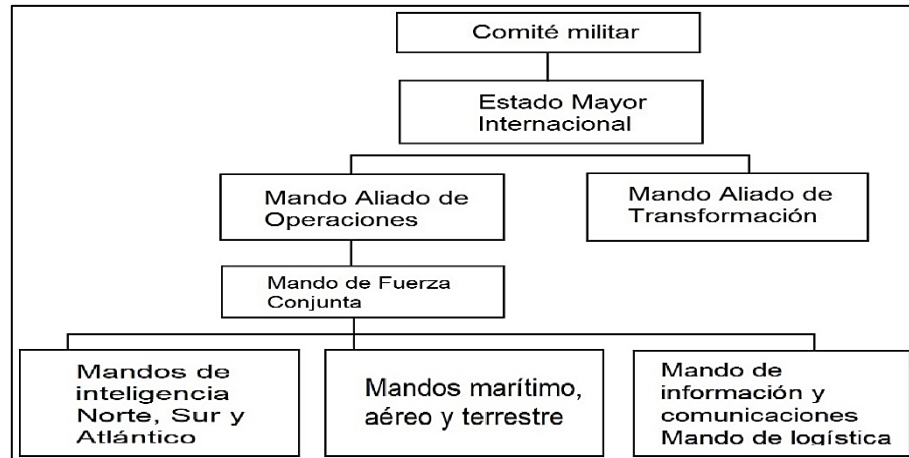
Fuente: Elaboración propia con base en HispanTV, “¿Cuánto dinero dedican los miembros de OTAN a gastos militares?”, <https://www.hispantv.com/noticias/economia/371094/otan-nato-gasto-militar-defensa>

(*) En la Cumbre de Newport de 2014, los Estados miembros se comprometieron a destinar como mínimo un 2% de su presupuesto público para asuntos de defensa. Los únicos que han cumplido con ese acuerdo han sido EE.UU., Grecia, Estonia, Reino Unido y Letonia. En razón de esto, el presidente estadounidense Donald Trump, ha exigido, durante las cumbres de la OTAN de 2017 y 2018, el cumplimiento de tal acuerdo.

Por su parte, la estructura militar de la Alianza es liderada por el Comité Militar y secundada por el Estado Mayor Internacional. Este último, es el órgano responsable de los dos mandos estratégicos de la Alianza: el Mando Aliado de Operaciones (ACO) y el Mando Aliado de Transformación (ACT).⁸⁰ En el caso del ACO, se organiza en 3 mandos de fuerza conjunta (Mando de inteligencia Norte, ubicado en los Países Bajos, el Mando de inteligencia Sur, en Italia, y el Mando del Atlántico, ubicado en EE.UU.) y en 3 mandos de servicio único (Mandos marítimo, aéreo y terrestre). Adicionalmente, se incluyen el Mando de información y el Mando de logística.

⁸⁰ “Nueva estructura de mandos de la OTAN”, Ministerio de Defensa de España, acceso el 30 de agosto de 2018, http://www.defensa.gob.es/Galerias/gabinete/ficheros_docs/2013/DGC-130207-CAOC-torrejon-nueva-estructura-militar-OTAN.pdf

Tabla 9: Estructura simplificada de operaciones de la OTAN



Fuente: Elaboración propia con base en F. Hidalgo Rivero, "Nueva estructura de mandos de la OTAN".

Cabe señalar que, durante la cumbre de Bruselas de 2018, los Estados miembros aprobaron la creación de dos nuevos mandos para equiparar capacidades y contrarrestar la influencia rusa: uno para el despliegue de tropas en Europa (Mando de logística) y el otro para misiones navales (Mando de inteligencia del Atlántico). Para brindar una mayor comprensión, tales mandos han sido incorporados en la esquina inferior izquierda y la esquina inferior derecha de la tabla 9.

2.1.2. Gestión de crisis

El interés anterior converge con la gestión de crisis, que es definida por la Alianza Atlántica como: *el conjunto de medidas militares y no militares que son necesarias adoptar para responder a una situación de crisis que amenace la seguridad nacional o internacional.*⁸¹ Al respecto, dentro de su Concepto Estratégico de 2010, la organización amplía su área de gestión al establecer que: *las crisis y conflictos más allá de las fronteras de la OTAN pueden representar una amenaza directa para la seguridad del territorio y las*

⁸¹ Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado, "Gestión de crisis de la OTAN", acceso el 31 de agosto de 2018, https://iugm.es/wp-content/uploads/2016/07/06-08_05_2015.pdf

poblaciones de la Alianza.⁸² En tal sentido, la OTAN se compromete a prevenir y gestionar crisis en cualquier parte del mundo.

En virtud de eso, la OTAN categoriza las crisis en dos tipos: las crisis que se gestionan de acuerdo con las condiciones del Artículo 5 del Tratado de Washington, y las que no necesitan una respuesta mediante la invocación de la defensa colectiva.⁸³ Las primeras son de naturaleza armada, lo que implica una toma de decisión consensuada, mientras que las segundas son de naturaleza política, humanitaria y cibernética. Entre las acciones para gestionar las crisis de segunda categoría destacan: las medidas de prevención del conflicto; establecimiento, construcción, mantenimiento y reforzamiento de la paz; y las operaciones de apoyo de paz, las humanitarias y las preventivas.

Tabla 10: Tipología de crisis según la OTAN y sus operaciones

<p>Crisis gestionadas a través del Art. 5 Tratado de Washington</p> <ul style="list-style-type: none"> •Ataque o agresión
<p>Crisis gestionadas sin el amparo del Art. 5 del Tratado de Washington</p> <ul style="list-style-type: none"> •Operaciones de apoyo a la paz y preventivas •Operaciones humanitarias, de desastres naturales y tecnológicas

Fuente: Elaboración propia con base en OTAN, “Gestión de crisis”, https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_49192.htm

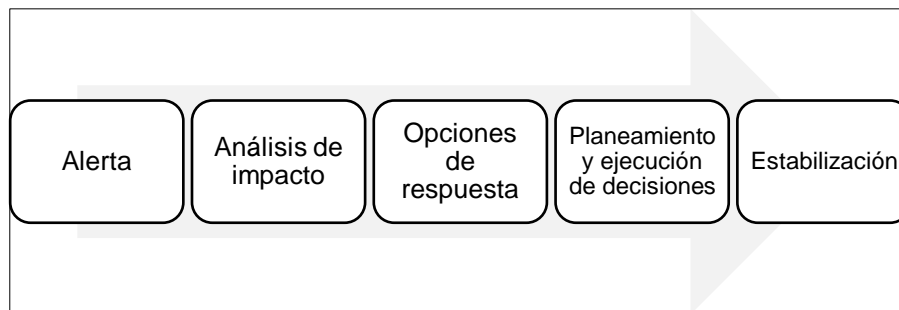
En materia de gestión de crisis, el principal órgano de toma de decisiones de la Alianza es el CAN, que es apoyado por la Comisión Política de la Asamblea Parlamentaria de la OTAN, y por los sistemas de comunicaciones de la organización. Entre esos, se destaca el Sistema General de Respuesta de

⁸² OTAN, “Gestión de crisis”.

⁸³ *Ibíd.*

Crisis (NCRS), que es responsable de distribuir información clasificada.⁸⁴ El NCRS está conformado por cuatro elementos: el Proceso de Gestión de Crisis de OTAN (NCMP), el Sistema de Inteligencia y Alerta de OTAN (NIWS), el Proceso de Planificación Operacional de OTAN y por los Planes de Gestión de Crisis de Planificación Civil de Emergencia.

Tabla 11: Proceso simplificado de gestión de crisis de la OTAN



Fuente: Elaboración propia con base en OTAN, “Gestión de crisis”.

La figura superior presenta las cinco etapas en las que trabaja la OTAN para gestionar las crisis que afectan la seguridad e intereses de sus miembros. Cabe mencionar que, este proceso ha sido implementado en Estados no pertenecientes al espacio euroatlántico como Afganistán y Libia.

Entre las decisiones que la OTAN ha tomado en el marco de las crisis de Georgia y de Ucrania, de las cuales se hace referencia detalladamente en el apartado 2.3., destaca el incremento de la presencia de sus fuerzas en sus fronteras orientales y el fortalecimiento de las Fuerzas Armadas de Georgia y Ucrania mediante el intercambio de información, la asistencia técnica dirigida a instructores y la inclusión de su personal e infraestructura en los ejercicios militares que la Alianza Atlántica ha desarrollado en el mar Negro. Sobre esto último, desde 2014, la organización, a través de su Mando marítimo, despliega anualmente su Fuerza Marítima Permanente en la parte Sur del mar homónimo.

⁸⁴ OTAN, “Gestión de crisis”.

2.1.3. Seguridad cooperativa

La seguridad cooperativa es la tarea más reciente que la Alianza Atlántica ha asumido, ya que fue incorporada por primera vez en el Concepto Estratégico de 2010. Ésta consta de tres componentes: (1) el fortalecimiento de alianzas, (2) la asistencia a Estados vecinos que son candidatos para formar parte de la organización, y (3) el control de armamentos, la no proliferación y el desarme.⁸⁵ Es importante aclarar que, en el presente apartado se desarrolla únicamente los primeros dos componentes, ya que la organización no ha implementado medidas relativas al tercer componente durante las crisis de Georgia y Ucrania, sino que ha participado en una espiral ofensiva en la región.

En relación con los primeros dos componentes, la Alianza coordina iniciativas en donde involucra a Estados no miembros y organizaciones internacionales que poseen intereses comunes y que cooperan en diferentes dimensiones de seguridad, como la seguridad fronteriza, la seguridad energética, la ciberseguridad, y en la defensa.⁸⁶ Dichas iniciativas favorecen el diálogo político y la cooperación regional, aumentan la interoperabilidad militar y la efectividad de las acciones militares de la organización, impulsan una mayor colaboración entre los actores participantes, promueven el intercambio de información y armonizan las iniciativas de forma conjunta.

Entre las iniciativas que la Alianza ha impulsado en la región del mar Negro, desde los años noventa, destacan las asociaciones especiales con Ucrania y Georgia y el programa de Asociación para la Paz (PfP), de las cuales se hace énfasis en el apartado 2.3. A estas, se añade el Consejo OTAN-Rusia, que fue creado en 1997, con el propósito de fortalecer las relaciones entre ambas

⁸⁵ "Cooperative Security as NATO's Core Task", OTAN, acceso el 03 de septiembre de 2018, https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_77718.htm?selectedLocale=en

⁸⁶ *Ibíd.*

partes.⁸⁷ Sin embargo, las crisis de Georgia y Ucrania paralizaron de forma irregular sus funciones y detuvieron indefinidamente la cooperación mutua. Simultáneamente, la OTAN ha trabajado con organizaciones internacionales como la UE y la OSCE para transformar la arquitectura de la seguridad regional.

2.2. Intereses geopolíticos de la Unión Europea en la región del mar Negro

Tres meses después de la anexión rusa de la península de Crimea, el máximo órgano decisorio de la UE, el Consejo Europeo, determinó dentro de su Agenda Estratégica 2014-2019 las cinco prioridades políticas que rigen actualmente las decisiones y acciones de la Unión. Tales prioridades son: (1) economías más fuertes; (2) sociedades habilitadas para capacitar y proteger, (3) un futuro energético y climático seguro, (4) una zona de confianza para las libertades fundamentales, y (5) una acción conjunta eficaz en el mundo.⁸⁸ De las cinco prioridades anteriores, la tercera y quinta fueron esenciales para la creación de la Estrategia Global para la Política Exterior y de Seguridad de la UE (EGUE) en 2016.

A diferencia de los documentos doctrinarios y estratégicos previos, la EGUE ha establecido de forma explícita los cuatro intereses de la acción exterior europea: (1) paz y seguridad; (2) prosperidad, (3) democracia, y (4) un orden mundial basado en normas. Asimismo, ha determinado las cinco prioridades

⁸⁷ “Seguridad cooperativa”, Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación de España, acceso el 03 de septiembre de 2018, <http://www.exteriores.gob.es/RepresentacionesPermanentes/OTAN/es/quees2/Paginas/Seguridadcooperativa.aspx>

⁸⁸ “Fijación de las prioridades políticas de la UE”, Consejo Europeo y Consejo de la Unión Europea, acceso el 04 de septiembre de 2018, <http://www.consilium.europa.eu/es/european-council/role-setting-eu-political-agenda/>

vigentes de la acción exterior europea: (1) la seguridad de la Unión; (2) la resiliencia estatal y social de los Estados vecinos y meridionales, (3) la gestión de crisis y resolución de conflictos, (4) la cooperación regional, y (5) la gobernanza global para el siglo XXI. En virtud de lo anterior, a continuación, se engloban y se describe de forma general los intereses la UE en la región del mar Negro.

2.2.1. Seguridad y defensa europea

La quinta prioridad política de la Agenda Estratégica 2014-2019, denominada *una acción conjunta eficaz en el mundo*, ha reafirmado el compromiso de la UE de proteger sus valores. En tal sentido, ha establecido como líneas de acción la maximización de su influencia, la promoción de la democracia liberal, la implicación de sus socios estratégicos y el desarrollo de la cooperación en materia de seguridad y defensa.⁸⁹ Paralelamente, dentro de la primera prioridad de la EGUE, denominada “seguridad de nuestra Unión”, se han determinado como líneas: (1) la seguridad y defensa, (2) el contraterrorismo, (3) la ciberseguridad, (4) la seguridad energética, y (5) la comunicación estratégica.⁹⁰

En relación con lo anterior, la UE ha considerado como amenazas oficiales a su seguridad: el terrorismo; las amenazas híbridas, los ataques cibernéticos, la inseguridad energética, la delincuencia organizada y la vulnerabilidad de las fronteras externas.⁹¹ Cabe mencionar que, en reiteradas ocasiones, la Unión ha denunciado públicamente que el Gobierno Federal ruso ha implementado, de forma sostenida, medios híbridos que vulneran su ciberseguridad,

⁸⁹ “Conclusiones 26 y 27 de junio de 2014”, Consejo Europeo, (Bélgica: Secretaría General del Consejo Europeo, 2014.), 20.

⁹⁰ “Una visión común, una actuación conjunta: una Europa más fuerte”, Unión Europea, acceso el 04 de septiembre de 2018,

https://europa.eu/globalstrategy/sites/globalstrategy/files/eugs_es_version.pdf

⁹¹ *Ibíd.*

promueven la desinformación, y que obstaculizan el funcionamiento adecuado del sistema energético europeo.⁹² Dicha situación, ha influido para que la UE y la OTAN reduzcan sus diferencias e incrementen sus lazos de cooperación.

2.2.2. Liderazgo regional

En línea con la prioridad política anterior y con la segunda prioridad de la EGUE, denominada *la resiliencia estatal y social de los Estados vecinos y meridionales*, la UE ha defendido su posición acerca de la promoción de la democracia liberal y del establecimiento de economías de libre mercado en los Estados de la región del mar Negro, especialmente en los casos de Georgia y Ucrania, a fin de obtener un mayor protagonismo a nivel regional e internacional.⁹³ Su principal instrumento ha sido la política de ampliación, que se ha apoyado en la Política Europea de Vecindad (PEV) y en la Asociación Oriental, que serán descritas detalladamente en el apartado 2.4.

2.2.3. Seguridad energética

Por su parte, la tercera prioridad política de la Agenda Estratégica 2014-2019, denominada *un futuro energético y climático seguro*, ha ratificado la necesidad europea de reducir la dependencia de las importaciones de petróleo y gas, y de garantizar el abastecimiento de energía. Al respecto, el Consejo Europeo ha determinado como línea de acción la diversificación de los suministros y rutas de abastecimiento de energía de la Unión Europea y el desarrollo de

⁹² “La OTAN y la UE unen esfuerzos para luchar contra la guerra híbrida”, La Vanguardia, 07 de diciembre de 2016, acceso el 15 de octubre de 2018, <https://www.lavanguardia.com/internacional/20161207/412459626582/otan-ue-unen-esfuerzos-luchar-contra-guerra-hibrida.html>

⁹³ Dicha posición se materializó mediante la participación indirecta de la UE en las Revoluciones de Colores de Georgia (Revolución de las Rosas) y Ucrania (Revolución Naranja), en donde contribuyó en la formación política de activistas opositores a través de Organizaciones de la Sociedad Civil locales e internacionales. “Conclusiones 26 y 27 de junio de 2014”, Consejo Europeo, 16.

infraestructuras energéticas.⁹⁴ Es importante mencionar que, dicha prioridad fue establecida como resultado de la disputa energética entre Ucrania y Rusia, que afectó negativamente a Europa Occidental.

En relación con esto, la EGUE ha establecido, dentro de su primera prioridad, el compromiso de la UE por *trabajar en las dimensiones interior y exterior de la seguridad energética europea [...] y de diversificar sus fuentes, proveedores y rutas de energía, especialmente en el ámbito del gas.*⁹⁵ En tal sentido, la Unión ha perseguido, a través de su diplomacia energética, renovar y reforzar sus relaciones con productores internacionales de energía y Estados de tránsito fiables, y, a la vez, brindar apoyo para la creación de infraestructuras que permitan la entradas de fuentes diversificadas de energía a Europa, con el propósito de aminorar el impacto negativo de la dependencia energética de Rusia.⁹⁶

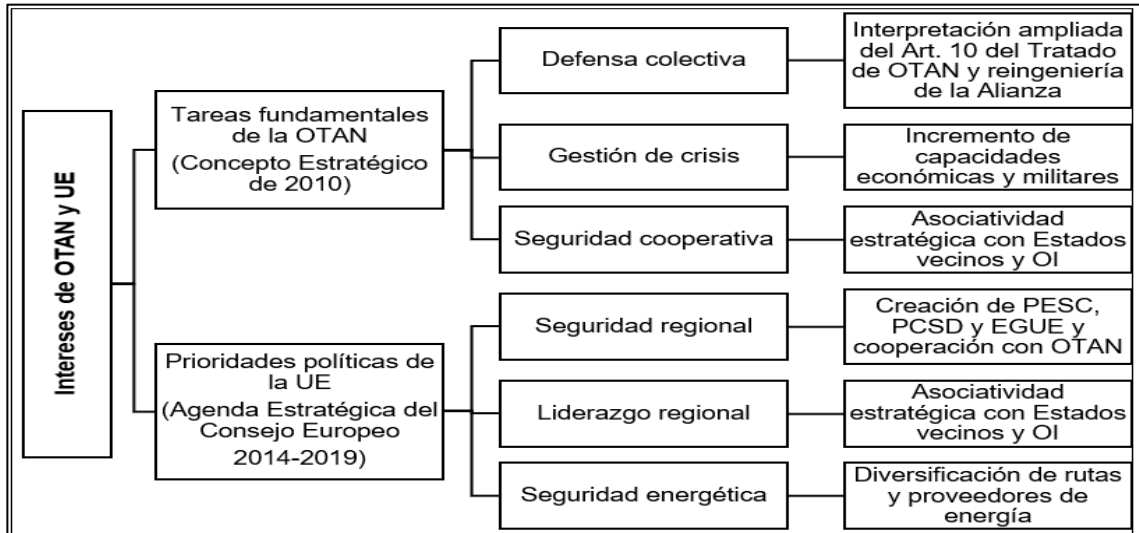
Con base en los apartados 2.1 y 2.2., a continuación, se presenta una figura que sintetiza el proceso de transformación de los intereses geopolíticos de la OTAN y la UE en la región del mar Negro, establecidos dentro de sus principales documentos doctrinarios vigentes, en decisiones y acciones concretas.

⁹⁴ “Conclusiones 26 y 27 de junio de 2014”, Consejo Europeo, 18.

⁹⁵ “Una visión común, una actuación conjunta: una Europa más fuerte”, Unión Europea, acceso el 04 de septiembre de 2018, https://europa.eu/globalstrategy/sites/globalstrategy/files/eugs_es_version.pdf

⁹⁶ *Ibíd.* 40-45

Tabla 12: Definición de los intereses geopolíticos de la OTAN y de la UE en decisiones y acciones políticas



Fuente: Elaboración propia.

La figura superior esquematiza, de forma general, como los intereses establecidos en el Concepto Estratégico de la OTAN (2010) y de los principales instrumentos programáticos vigentes de la UE son materializados en decisiones y acciones que generan impacto o son dirigidas concretamente a Georgia y Ucrania.

2.3. Decisiones y acciones de la OTAN para la incorporación de Georgia y Ucrania entre 1991 y 2018

Entre 1991 y 2018, la Alianza Atlántica aplicó una serie de decisiones y acciones que han profundizado sus relaciones con Georgia y Ucrania, con el propósito de incorporar a estos últimos en la organización. Estas fueron impulsadas por el CAN y por instancias inferiores (Consejos, Foros y Comisiones) durante las cumbres bianuales de la Alianza y las reuniones extraordinarias. Asimismo, tal como se mencionó en el apartado anterior, estas se han alineado con los intereses que la organización ha plasmado dentro de su Concepto Estratégico vigente. Pero, tales esfuerzos han generado efectos colaterales en las relaciones ruso-occidentales.

2.3.1. Establecimiento de la Asociación para la Paz (PfP) y del Plan de Acción de Membresía (MAP)

En 1991, la OTAN realizó su primer esfuerzo de ampliación hacia el Este, a través del establecimiento del Consejo de Cooperación del Atlántico Norte (NACC). Dicho consejo, tuvo como propósito institucionalizar la relación entre la OTAN y Europea del Este, a fin de que las repúblicas ex soviéticas se convirtieran en socios de la Alianza.⁹⁷ Entre los primeros Estados que formaron parte del NACC fueron: Bulgaria, Checoslovaquia, Georgia, Hungría, Polonia, Rumania, los Estados bálticos y los Estados de Asia Central. Cabe mencionar que, esta iniciativa únicamente les dio la oportunidad de participar en consultas políticas y en cooperación multilateral con la OTAN.

Sin embargo, durante la cumbre de Bruselas de enero de 1994, la OTAN decidió profundizar su vinculación con los Estados de la NACC mediante la creación del programa Asociación para la Paz (PfP). Este último, se puso en marcha con la adhesión de 13 Estados (entre ellos Georgia y Ucrania) que decidieron firmar el acuerdo fundacional y aceptar los programas bilaterales de cooperación.⁹⁸ Es importante señalar que, el PfP, que sigue vigente, sirvió como antesala para la ampliación de la OTAN hacia el Este. El PfP permitió que los Estados de Europa del Este no participaran únicamente en las consultas políticas, sino también en los ejercicios militares de la Alianza.

A pesar de los avances del PfP, los Estados participantes mantuvieron incertidumbre sobre sus aspiraciones para convertirse en miembros de la Alianza. Tal situación, agilizó a la Alianza para definir los términos y plazos para la incorporación de dichos Estados. Fue así como, en noviembre de 1995, se emitió el documento denominado Estudio sobre la ampliación de la OTAN,

⁹⁷ Antonio Sánchez Pereyra, *Geopolítica de la expansión de la OTAN*, (México: Plaza y Valdés, 2003), 45-50.

⁹⁸ *Ibíd.* 52-24.

en donde se justificó la ampliación hacia el Este, se reafirmó al PfP como el mecanismo de vinculación activa entre las partes, y se establecieron cinco requisitos básicos que los Estados aspirantes debían cumplir para obtener la membresía de la Alianza Atlántica.⁹⁹

Tabla 13: Requisitos iniciales para la incorporación a la OTAN (1995-1999)

Sistema político democrático y una economía de mercado
Trato justo a las minorías
Compromiso con la resolución pacífica de conflictos
Capacidad y la voluntad de hacer una contribución militar a las operaciones de la OTAN
Compromiso con las relaciones democráticas cívico-militares y las estructuras institucionales

Fuente: Elaboración propia con base en OTAN, “Enlargement”, https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_49212.htm

Como resultado de eso, en la Cumbre de Madrid de 1997 se realizaron las primeras conversaciones de adhesión de la República Checa, Hungría y Polonia. Rápidamente, en la cumbre de Washington de 1999, los tres Estados se convirtieron en los primeros miembros del extinto Pacto de Varsovia en unirse a la Alianza Atlántica.¹⁰⁰ De esa manera, se constituyó la primera ronda de ampliación tras el fin de la Guerra Fría y la cuarta en la historia de la Alianza. Con base en esa experiencia, la Alianza creó, durante dicha cumbre, el Plan de Acción de Membresía (MAP), que actualmente sigue aplicándose a todos los Estados que desean formar parte de la organización.

El MAP se define como *un programa de asesoramiento, asistencia y apoyo práctico de la OTAN adaptado a las necesidades individuales de los países*

⁹⁹ *Ibíd.* 56-59.

¹⁰⁰ *Ibíd.* 60-65

que desean unirse a la Alianza.¹⁰¹ De igual forma que las iniciativas anteriores, la Alianza Atlántica continúa brindando un Programa Nacional Anual (ANP) que establece una serie de reformas políticas, económicas, jurídicas y militares, que deben de aplicar los Estados aspirantes. Para ello, se llevan a cabo reuniones anuales y talleres de seguimiento con expertos civiles y militares de la OTAN para discutir y retroalimentar el progreso que han obtenido los candidatos en sus programas correspondientes.¹⁰²

Tabla 14: Requisitos del Plan de Acción de Membresía (MAP) de la OTAN (1999-Actualidad)

Política y economía	<ul style="list-style-type: none"> Defensa del Estado de derecho, derechos humanos, libertad económica; promoción de la resolución de conflictos y participación en NACC y PFP.
Defensa y seguridad	<ul style="list-style-type: none"> Contribución en la defensa colectiva, cooperación militar, y seguridad ciudadana.
Finanzas	<ul style="list-style-type: none"> Contribución presupuestaria, Estado eficiente, y cumplimiento de las obligaciones del Estado
Legislación	<ul style="list-style-type: none"> Armonización de tratados internacionales de la OTAN y legislación nacional

Fuente: Elaboración propia con base en OTAN, "Membership Action Plan (MAP)", https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_27444.htm?selectedLocale=en

Los estándares mínimos como la resolución pacífica de los conflictos internos, la optimización de las fuerzas armadas y la armonización de las leyes con la normativa de la OTAN, han generado un impase para la incorporación de Georgia y Ucrania a la OTAN, puesto que ambos Estados aún no los han alcanzado.

2.3.2. Realización de la quinta ronda de ampliación de la OTAN durante la cumbre de Estambul de 2004

La creación del MAP facilitó el proceso de preparación de los Estados vecinos que deseaban unirse a la OTAN a principios del siglo XX. Durante la cumbre

¹⁰¹ "Membership Action Plan (MAP)", OTAN, acceso el 05 de septiembre de 2018, https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_27444.htm?selectedLocale=en

¹⁰² *Ibíd.*

de Praga de 2002, las repúblicas de Bulgaria, Rumania, Eslovaquia, Eslovenia, y los Estados bálticos, fueron invitados para negociar su adhesión, y dos años más tarde, en el marco de la cumbre de Estambul, obtuvieron oficialmente su membresía.¹⁰³ Simultáneamente, en dicha cumbre, los jefes de Estado reafirmaron el compromiso de la organización sobre su Política de Puertas Abiertas, basada en el Art. 5 del Tratado de Washington, a través del fortalecimiento de sus relaciones con las regiones del Cáucaso, Asia Central y Oriente Próximo.

En consonancia con eso, solicitaron una solución política para la crisis diplomática que los Gobiernos de Georgia y Rusia libraban, bajo las administraciones Saakashvili y Putin, respectivamente.¹⁰⁴ Asimismo, resaltaron la relación OTAN-Ucrania, destacando la necesidad de que este último debía implementar reformas políticas, económicas y militares, especialmente en favor de la promoción de la democracia, el estado de derecho, la libertad de expresión y de prensa.¹⁰⁵ Y, reconocieron a la región del Mar Negro como una zona relevante para la seguridad euroatlántica, mostrando su voluntad para profundizar su cooperación en la región.

¹⁰³ “La OTAN culmina la mayor ampliación de su historia”, El País, 29 de marzo de 2004, acceso el 07 de septiembre de 2018,

https://elpais.com/internacional/2004/03/29/actualidad/1080511201_850215.html

¹⁰⁴ Dicha crisis se conformó por una serie de sucesos como la Revolución de las Rosas de 2003 y las subsiguientes crisis de Adjaria y enfrentamientos en Osetia del Sur en 2004. Luis Andrés B. Medina, José Ángel L. Jiménez, “Los conflictos congelados de la Antigua Unión Soviética”, Conflictos Internacionales Contemporáneos, acceso el 07 de septiembre de 2018, https://publicaciones.defensa.gob.es/media/downloadable/files/links/c/o/conflictos_congelados_union_soviética.pdf

¹⁰⁵ Declaración del presidente: Reunión de la Comisión OTAN-Ucrania a nivel de Jefes y Estado y Gobierno celebrada en Estambul, Turquía, OTAN, acceso el 05 de septiembre de 2018, https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_21019.htm?selectedLocale=en

2.3.3. Diálogo Intensificado a partir de 2005 y negociaciones para la incorporación de Georgia y Ucrania durante la cumbre de Bucarest de 2008

En línea con lo anterior, en 2005, la OTAN impulsó la iniciativa denominada Diálogo Intensificado, con Ucrania. Esa iniciativa se materializó con el propósito de profundizar las relaciones de ambas partes en cuestiones políticas, militares, financieras y de seguridad.¹⁰⁶ Al año siguiente, la organización le brindó también el estatus de diálogo intensificado a Georgia.¹⁰⁷ No obstante, los esfuerzos por incorporar a Georgia y Ucrania en la Alianza Atlántica se recrudecieron a partir de 2008, luego que el entonces presidente estadounidense, George W. Bush, promoviera incesantemente su adhesión y realizara una visita oficial a Georgia.

Fue durante la cumbre de Bucarest de ese año que ocurrió una divergencia de opiniones en el seno de la organización sobre incluir a Ucrania y Georgia dentro del proceso de adhesión. El eje franco-alemán se opuso firmemente a la posición estadounidense de adherir a dichos Estados, bajo el argumento que estos últimos no estaban lo suficientemente preparados y que tal decisión agravaría las relaciones con Rusia e impulsaría el estallido de conflictos al interior de Georgia.¹⁰⁸ En relación con ello, el presidente ruso, Dimitri Medvédev, manifestó enérgicamente su oposición ante dicha situación categorizándola como una amenaza a la seguridad nacional rusa.

¹⁰⁶ *Ibíd.*

¹⁰⁷ Thomson Financial News “Bush apoya adhesión de Ucrania y Georgia a la OTAN”, *El Economista* (España), 01 de abril de 2008, acceso el 08 de septiembre de 2018, <https://www.eleconomista.es/mercados-cotizaciones/noticias/446723/04/08/Bush-apoya-adhesion-de-Ucrania-y-Georgia-a-la-OTAN.html>

¹⁰⁸ “Tras la Cumbre de la OTAN en Bucarest”, Real Instituto Elcano, acceso el 06 de septiembre de 2018,

http://realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido!ut/p/a1/04_Sj9CPykssy0xPLMnMz0vMAfGjzOKNQ1zCA73dDQ38_YKNDRwtfN1cnf2cDf1DjfULsh0VAepxmvs!/?WCM_GL_OBAL_CONTEXT=/elcano/Elcano_es/Zonas_es/ARI60-2008

Por tal motivo, se decidió, como resultado de las negociaciones a puerta cerrada, no brindarles el MAP a Georgia y Ucrania. Sin embargo, se acordó que ambos Estados se convertirían eventualmente en miembros de la Alianza. En razón de ello, se creó la Comisión OTAN-Georgia, y, al siguiente año, se le brindaron por primera vez a ambos Estados sus planes nacionales anuales respectivos.¹⁰⁹ No obstante, las relaciones entre la OTAN y Ucrania menguaron en 2010, luego de que el expresidente Víktor Yanukovich reafirmó la posición de mantener a Ucrania como un Estado europeo no alineado y que la Rada Suprema ucraniana descartó la integración de Ucrania en la OTAN.

Cabe destacar que, en marzo de 2009, las relaciones ruso-occidentales dieron un giro positivo brevemente debido al reinicio (reset) de las relaciones entre EE.UU. y Rusia, promovido por el expresidente Obama. Dicha decisión, permitió reactivar el Consejo OTAN-Rusia (NRC), tras la decisión unilateral de la Alianza de suspender sus actividades ante la crisis de Osetia del Sur de 2008.¹¹⁰ Además, facilitó la adopción de acuerdos sobre temas controversiales, tales como la revisión rusa de la propuesta de un escudo antimisiles euroatlántico, en el marco de la cumbre de Lisboa de 2010, y la reducción del arsenal nuclear mediante la firma del START III, por EE.UU. y Rusia.

2.3.4. Respuesta ante la crisis de Crimea durante la cumbre de Newport de 2014

No obstante, las relaciones ruso-occidentales entraron en crisis nuevamente, a partir de 2014, luego de que Rusia anexó la península de Crimea y participó sigilosa en la crisis del Dombás.¹¹¹ En consecuencia, durante la cumbre de

¹⁰⁹ *Ibíd.*

¹¹⁰ Mario A. Laborie Iglesias, "Resultados de las cumbres de Lisboa", revista IEEE, n.15 (2010): 9, http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2010/DIEEEA152010CumbresLisboa.pdf

¹¹¹ *Ibíd.*

Newport de ese año, la crisis de Crimea y la incursión militar rusa fueron los temas centrales de la agenda, ya que se consideraron tales acciones como una amenaza para la seguridad de la OTAN. La principal respuesta del CAN ante tal situación fue la decisión de incrementar las capacidades militares de la Fuerza de Respuesta de la OTAN (NRF) mediante la creación de la Fuerza Conjunta de Muy Alta Disponibilidad (VJTF) que aumentó el tamaño de la NRF a 40,000 efectivos.¹¹²

Tabla 15: Transformación de las Fuerzas de Respuesta de la OTAN tras la cumbre de Newport de 2014

Fuerza de Respuesta de la OTAN (NFR)			
Conformación	Unidades terrestres, navales, aéreas y fuerzas especiales capaces de desplegarse con rapidez.		40,000 efectivos
Elemento de Mando y Control	Fuerza Conjunta de Muy Alta Disponibilidad (VJTF)	Grupo Inicial de Fuerzas de Seguimiento	Grupo de Fuerzas de Respuesta (RFP)
Cuartel General Desplegable de Fuerza Conjunta	Conformado por una Brigada multinacional de 5,000 efectivos y 5 batallones de maniobra, apoyada por Fuerzas Aéreas, Navales y Equipos de Operaciones Especiales	Constituido por las fuerzas de alta disponibilidad que pueden desplegarse rápidamente, después de la VJTF, en respuesta a una crisis	Conformado por los efectivos que ya eran parte de la NRF previo a la cumbre de Newport de 2014

¹¹² “Fuerza de Respuesta de la OTAN (NRF)”, Ministerio de Defensa de España, acceso el 08 de septiembre de 2018, <http://www.defensa.gob.es/brigada-vjtf/es/que-es-nrf.html>

Fuente: Elaboración propia con base en: Clingendael Institute, “Response Forces Galore: A guided tour”,
https://www.clingendael.org/sites/default/files/pdfs/PB_Response_Forces_Galore_Rob_Hendriks.pdf

Es importante mencionar que, esto último ha formado parte del Plan de Acción de Preparación (RAP), que se define como *un paquete de medidas para responder a los cambios en el entorno de la seguridad cerca de las fronteras de la OTAN y además responde a los desafíos planteados por Rusia y sus implicaciones estratégicas.*¹¹³ Bajo esa lógica, los miembros de la OTAN también se comprometieron a incrementar su presupuesto al 2% del PIB en un plazo de 10 años a fin de modernizar el equipamiento de la NFR. Igualmente, el CAN decidió suspender nuevamente las funciones del Consejo OTAN-Rusia y detener la cooperación con Rusia en todas sus formas.

En ese orden, la Alianza Atlántica, ante posibles efectos colaterales de las acciones rusas, dirigió un paquete de medidas de defensa a Georgia, denominado Paquete Sustancial OTAN-Georgia (SNGP) con el propósito de fortalecer las capacidades de prevención y gestión de crisis de la Fuerza Armada del Estado del Cáucaso.¹¹⁴ En dicho paquete de medidas, se estableció el desarrollo de ejercicios militares que contaron con la participación de una docena de Estados miembros, en territorio georgiano. Por otro lado, en septiembre de 2015, la OTAN se comprometió a abrir una misión diplomática en Kiev como símbolo del reforzamiento de la cooperación mutua.¹¹⁵

¹¹³ “La OTAN antes y después de la Cumbre de Gales”, United Explanations, 23 de diciembre de 2014, acceso 20 de septiembre de 2018, <http://www.unitedexplanations.org/2014/12/23/la-otan-antes-y-despues-de-la-cumbre-de-gales/>

¹¹⁴ “Georgia y la OTAN inician maniobras conjuntas cerca de Tiflis”, Sputnik, 10 de noviembre de 2016, acceso 22 de septiembre de 2018, <https://mundo.sputniknews.com/defensa/201611101064739709-otan-georgia-maniobras/>

¹¹⁵ “La OTAN y Ucrania reforzarán su cooperación militar para contener a Rusia, EFE, 22 de septiembre de 2015, acceso el 23 de septiembre del 2018,

2.3.5. Profundización de las relaciones OTAN-Ucrania y Georgia a partir de 2016, y fortalecimiento institucional de la Alianza durante la cumbre de Bruselas de 2018

En línea con lo anterior, las relaciones entre la OTAN y Ucrania se profundizaron a partir de la cumbre de Varsovia de 2016. En diciembre de ese año, las partes firmaron una hoja de ruta en materia de cooperación militar; asimismo, en junio de 2017, la Rada Suprema aprobó una ley que instauró el ingreso ucraniano a la Alianza como una prioridad de la política exterior ucraniana, revirtiendo de esa manera la decisión que había tomado el órgano en 2010.¹¹⁶ Dicha acción, permitió que el proceso de readiestramiento de la Fuerza Armada de Ucrania fuera incrementado. A su vez, conllevó a que, en marzo de 2018, la OTAN cambiara el estatus de Ucrania al de Estado aspirante.

Asimismo, los jefes de Estado, reunidos en la cumbre de Bruselas de 2018, establecieron una serie de acuerdos concernientes con la seguridad en la región del mar Negro: acordaron incrementar sus contribuciones presupuestarias, reafirmaron su apoyo a las sanciones contra Rusia¹¹⁷, constituyeron dos nuevos mandos de servicio único y una instancia de ciberseguridad y profundizaron la cooperación entre la OTAN-UE a través de una nueva Declaración conjunta.¹¹⁸ Paralelamente con las decisiones del

<https://www.efe.com/efe/espana/mundo/la-otan-y-ucrania-reforzaran-su-cooperacion-militar-para-contener-a-rusia/10001-2718822>

¹¹⁶ “La OTAN otorga a Ucrania estatus de país aspirante a adhesión”, Sputnik, 10 de marzo de 2018, acceso el 18 de septiembre de 2018,

<https://mundo.sputniknews.com/seguridad/201803101076906713-alianza-kiiev-miembro/>

¹¹⁷ “Declaración de la Cumbre: Los líderes de la OTAN instan a Rusia a retirar las tropas de Ucrania”, Ukrinform, 12 de julio de 2018, acceso el 24 de septiembre de 2018, <https://www.ukrinform.es/rubric-politics/2497583-declaracion-de-la-cumbre-los-lideres-de-la-otan-istan-a-rusia-a-retirar-las-tropas-de-ucrania.html>

¹¹⁸ “Cumbre de la OTAN, Bruselas, 11-12.7.2018”, Consejo Europeo y Consejo de la Unión Europea, acceso el 08 de septiembre de 2018,

<http://www.consilium.europa.eu/es/meetings/international-summit/2018/07/11-12/>

CAN, la Comisión OTAN-Georgia decidió incrementar la cooperación militar entre las partes y oficializar los ejercicios militares conjuntos de marzo de 2019.¹¹⁹

2.4. Decisiones y acciones de la Unión Europea para la incorporación de Georgia y Ucrania entre 1993 y 2018

De igual manera que la OTAN, la Unión Europea ha realizado esfuerzos importantes para profundizar sus relaciones con las repúblicas de Georgia y Ucrania, con la aspiración de poderles incorporar. Sin embargo, a diferencia de la Alianza Atlántica, debido a su naturaleza, las decisiones y acciones de la UE dirigidas a tales Estados han girado en torno a asuntos políticos, económicos, energéticos y de cooperación regional. Tales esfuerzos, han sido englobados como parte de los instrumentos de la PESC y del resto de documentos programáticos secundarios.

2.4.1. Establecimiento de los Criterios de Copenhague en 1993

El Consejo Europeo reconoció, durante la cumbre de Copenhague de 1993, que los Estados de Europa Central y del Este, recién independizados de la URSS y/o desamparados tras la desintegración del Bloque del Este, tenían el derecho a formar parte de la Unión Europea.¹²⁰ A la luz de ello, los jefes de Estado y de Gobierno de la UE establecieron una serie de criterios de adhesión, comúnmente conocidos como los criterios de Copenhague, para

¹¹⁹ “La OTAN y Georgia seguirán fortaleciendo la cooperación en la defensa”, Sputnik, 12 de julio de 2018, acceso 08 de septiembre de 2018, <https://mundo.sputniknews.com/defensa/201807121080361319-tiflis-y-otan-desarrollanrelaciones-militares/>

¹²⁰ “Consejo Europeo de Copenhague 21-22 de junio de 1993: Conclusiones de la presidencia”, Consejo Europeo y Consejo de la Unión Europea, acceso el 09 de septiembre de 2018, <https://www.consilium.europa.eu/media/21221/72925.pdf>

incorporar a las exrepúblicas soviéticas, de manera eficiente y sin comprometer los principios y valores de la Unión.

Dichos criterios han determinado las condiciones políticas, económicas y comunitarias que deben cumplir los Estados aspirantes. Estas se encuentran reguladas en el Artículo 49 y en los principios del Apartado 1 del Artículo 6, del Tratado de la Unión Europea (TUE).¹²¹ Asimismo, se ha establecido como condición previa que cada uno de los Estados candidatos deben cumplir con el primer criterio para iniciar el proceso de negociaciones para su adhesión correspondiente.¹²² Cabe mencionar que, en 2001, los Estados de la UE firmaron el Tratado de Niza con el propósito de reformar el tejido institucional de la Unión para hacer frente a los nuevos retos que planteaba la adhesión de nuevos Estados.

Tabla 16: Criterios de Copenhague

Criterio político	Criterio económico	Criterio comunitario
Democracia	Economía de libre mercado	Cumplimiento de obligaciones de la membresía
Estado de Derecho		
Derechos humanos	Capacidad de competencia comercial	Adopción y armonización de legislación comunitaria
Respeto a minorías étnicas		

Fuente: Elaboración propia con base en EUR-Lex, “Criterios de adhesión (criterios de Copenhague)”, https://eurlex.europa.eu/summary/glossary/accession_criteria_copenhague.html?locale=es

¹²¹ EUR-Lex, “Criterios de adhesión (criterios de Copenhague)”.

¹²² *Ibíd.*

Tal como se mencionó anteriormente, el cumplimiento de los elementos del criterio político (resaltados con color gris) es condicionante para dar paso al proceso de negociación sobre adhesión.

2.4.2. Implementación de los Acuerdos de Asociación y del programa INOGATE en la década de los noventa y de la Sinergia del mar Negro en 2008

En 1994, la Comisión Europea firmó un Acuerdo de Asociación con Ucrania y, al siguiente año, otro con Georgia, con la intención de sustituir el Acuerdo de Comercio y de Cooperación que adoptaron la CE y la URSS en 1989.^{123,124} Las prioridades de tales acuerdos eran el fortalecimiento de las relaciones políticas entre la UE-Ucrania y Georgia, el apoyo a la independencia y la integridad territorial de las dos exrepúblicas soviéticas, el desarrollo de reformas políticas y económicas pertinentes y la integración de ambos Estados en la economía internacional.¹²⁵ El primero de ellos, entró en vigencia a partir de 1998, mientras que el segundo lo hizo en 1999.

Paralelamente, en 1996, la UE puso en marcha el programa de cooperación energética INOGATE, traducido como *Transporte Interestatal de Petróleo y Gas a Europa*. Tal programa, tuvo como propósito ayudar a que los Estados de Europa Oriental, el Cáucaso y Asia Central, redujeran su dependencia de los combustibles fósiles y las importaciones provenientes de Rusia, mejorar la seguridad de su suministro de energía y mitigar el cambio climático general.¹²⁶ El programa INOGATE fue integrado por 11 Estados socios, de los cuales

¹²³ “Acuerdo de Asociación y de cooperación CE-Ucrania”, Comisión Europea, acceso el 09 de septiembre de 2018, http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-95-83_es.htm

¹²⁴ *Ibíd.*

¹²⁵ *Ibíd.*

¹²⁶ “INOGATE in brief”, INOGATE, acceso el 09 de septiembre de 2018, <http://www.inogate.org/pages/1?lang=en>

formaron parte Ucrania y Georgia.¹²⁷ Entre las principales iniciativas del programa, destacó la restauración del oleoducto Baku-Supsa en 2006.¹²⁸

Mapa 9: Oleoducto Baku-Supsa



Fuente: Wikicommons, "Location of Baku–Supsa Pipeline", https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/a/a1/Baku_pipelines.svg

La figura superior presenta la ruta del oleoducto Baku-Supsa a través de una línea de color rojo, que inicia desde el complejo industrial de la Terminal Sangachal ubicado en el sur de la capital azerí, Baku; continua hasta la capital georgiana, Tiflis, y finaliza en el puerto georgiano de Supsa, en el mar Negro. Dicho oleoducto fue modernizado con el apoyo de la Unión Europea.

Posteriormente, en 2008, la UE impulsó una iniciativa denominada Sinergia del mar Negro (SNM), que surgió tras la adhesión de las repúblicas de Rumania y Bulgaria, ocurrida un año antes. Dicha iniciativa, fue concebida por la Unión como un proyecto complementario de la PEV.¹²⁹ La SNM representó la primera iniciativa que identificó las áreas claves en las que podía fomentarse la cooperación europea con el recién reconocido vecindario oriental del bloque

¹²⁷ El programa INOGATE estuvo en funcionamiento desde 1996 hasta 2016. Ese programa fue absorbido por la Asociación Oriental. "INOGATE in brief", INOGATE. acceso el 09 de septiembre de 2018, <http://www.inogate.org/pages/1?lang=en>

¹²⁸ Carlos Flores Juberías, *España y la Europa oriental, tan lejos tan cerca*, (España: Universitat de Valencia, 2009), 338.

¹²⁹ "Vínculos del Partenariado Euromediterráneo con el Partenariado Oriental y el mar Negro", Instituto Europeo del Mediterráneo, acceso el 10 de septiembre de 2018, http://www.iemed.org/anuari/2010/earticles/Triantaphyllou_Parteneriado_es.pdf

europeo.¹³⁰ Sin embargo, la SNM dejó de contar paulatinamente con el respaldo de todos los Estados miembros de la UE, lo que conllevó a impulsar una iniciativa más profunda: la Asociación Oriental (AO).

2.4.3. Creación de la Asociación Oriental en 2009

Con base en lo anterior, y en consonancia con las prioridades políticas del Consejo Europeo de ese periodo, en junio de 2008, los representantes de Polonia y Suecia presentaron una propuesta conjunta para la creación de una nueva política que permitiera profundizar las relaciones europeas con sus vecinos orientales.¹³¹ La propuesta obtuvo un mayor rédito político tras los resultados de la Segunda Guerra de Osetia, que se suscitó apenas dos meses después. Ante esta situación, el Consejo Europeo tuvo que presionar a sus miembros con el propósito de agilizar el proceso de creación de una iniciativa conjunta entre la UE y sus vecinos orientales.¹³²

De esa manera, se estableció la iniciativa de la Asociación Oriental (AO), que representa la dimensión oriental de la Política Europea de Vecindad (PEV). Dicha iniciativa, que sigue vigente, tiene como finalidad reforzar la asociación política y la integración económica de la Unión con los Estados de Europa Oriental y de la región del mar Negro, especialmente con Georgia y Ucrania. Oficialmente, inició sus funciones tras la cumbre de Praga de 2009, como una iniciativa conjunta entre la UE y seis Estados de Europa Oriental y de la región del mar Negro, todos ellos exrepúblicas soviéticas: Bielorrusia; Moldavia, Armenia, Ucrania, Georgia y Azerbaiyán.

¹³⁰ *Ibíd.*

¹³¹ Natalia Shapovalova “La Asociación Oriental de la Unión Europea: Un año de retrocesos”, ResearchGate, acceso el 10 de septiembre de 2018, https://www.researchgate.net/publication/45337427_La_Asociacion_Oriental_de_la_UE_un_ano_despues

¹³² “Asociación Oriental”, Consejo Europeo, acceso el 10 de septiembre de 2018, <http://www.consilium.europa.eu/es/policies/eastern-partnership/>

El valor agregado de esa iniciativa radica en que (1) la Unión Europea está comprometida a mantener una cooperación diferenciada y recíprocamente beneficiosa con los seis Estados miembros de la AO, independientemente de sus intereses.¹³³ Cabe señalar que, la AO ofrece, a cambio de reformas políticas y económicas, nuevas relaciones contractuales, acuerdos de libre comercio de alcance amplio y profundo, medidas encaminadas a la liberalización de visados. Además, posee un marco importante que profundiza la cooperación regional y la cooperación bilateral entre Estados del bloque europeo y las exrepúblicas soviéticas.

Asimismo, (2) ofrece una nueva generación de acuerdos de asociación.¹³⁴ Estos últimos, reemplazan los Acuerdos de Asociación firmados en los años noventa. La UE ha negociado con los miembros de la AO una serie de acuerdos de asociación en los que se profundiza la asociación política y la integración económica mediante el reforzamiento del diálogo político y de la cooperación en seguridad y justicia y la garantía de seguridad energética.¹³⁵ Además, estos paulatinamente acercan a los Estados de Europa Oriental y de la región del mar Negro con la UE, impulsando la armonización de su legislación interna con las normas comunitarias de la Unión.

2.4.4. Adopción del Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y Georgia en 2014

Como parte de la PESC, en 2010, la Unión Europea impulsó una serie de acuerdos de asociación que contemplan un Área de Libre Comercio Profundo e Integral (DCFTA) y que tienen como contrapartes hasta la fecha a tres Estados de la Asociación Oriental: Georgia, Ucrania y Moldavia. En el caso de la República de Georgia, inició las negociaciones del Acuerdo de Asociación

¹³³ *Ibíd.*

¹³⁴ *Ibíd.*

¹³⁵ *Ibíd.*

UE-Georgia en febrero de 2012. Dos años más tarde, firmó el acuerdo en el marco de la Cumbre de Vilna sobre el Partenariado Oriental.¹³⁶ Cabe mencionar que, este último se aplicó de manera provisional hasta que fue ratificado por los Estados de la Unión en julio de 2016.

Dicho acuerdo, le permite a Georgia integrarse en el mercado interno europeo a través de la DCFTA. Según lo establecido en el acuerdo, el área de libre comercio europeo ayuda a modernizar y diversificar la economía de Georgia. Asimismo, abarca cuestiones como la contratación pública, las normas generales de aduanas, normas alimentarias técnicas y sanitarias, normas de propiedad intelectual y normas de competencia.¹³⁷ A través del acuerdo, la UE alienta al Gobierno georgiano a aumentar su potencial de exportación y a desarrollar capacidades para la gestión de calidad a fin de mejorar su competitividad, garantizando así el cumplimiento de las normas.

De acuerdo con la Organización Mundial del Comercio (OMC), en 2017, la Unión Europea representó el primer socio comercial de Georgia debido a que ostentó alrededor de un tercio de la cuota comercial de Georgia. Esto quiere decir que, recibió el 23.7% de las exportaciones de este último y destinó a Georgia el 27.5% del total de sus exportaciones.¹³⁸ Asimismo, según los datos de Eurostat, Georgia ocupó el puesto 77 de la lista de socios de la UE en 2016.¹³⁹ Entre los productos georgianos exportados a la Unión se han

¹³⁶ “Comunidad de Estados Independientes: Georgia”, Ministerio de Industria, Comercio y Turismo de España, acceso el 10 de septiembre de 2018, <http://www.comercio.gob.es/es-ES/comercio-exterior/politica-comercial/relaciones-bilaterales-union-europea/europa/cei/Paginas/georgia.aspx>

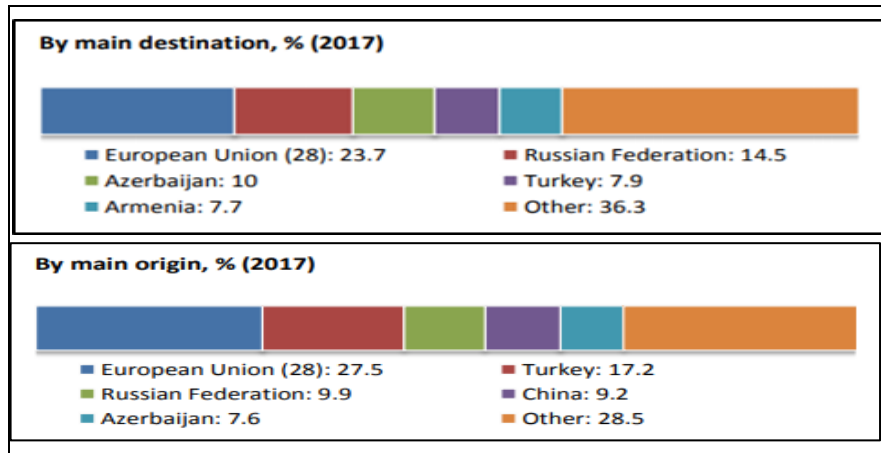
¹³⁷ “Helpdesk: Georgia”, Comisión Europea, acceso el 10 de septiembre de 2018, <http://trade.ec.europa.eu/tradehelp/es/georgia>

¹³⁸ “Trade profiles: Georgia”, OMC, acceso el 10 de septiembre de 2018, https://www.wto.org/english/res_e/statis_e/daily_update_e/trade_profiles/GE_e.pdf

¹³⁹ “Georgia y la Unión Europea”, SEAE, acceso el 10 de septiembre de 2018, <https://eeas.europa.eu/delegations/georgia/49071/%E1%83%A1%E1%83%90%E1%83%A5>

destacado: el vino de uvas frescas, el alcohol con una graduación alcohólica menor del 80%, el agua natural o artificial, y frutos secos.

Tabla 17: Exportaciones e importaciones entre la UE y Georgia (2017)



Fuente: OMC, "Trade profiles: Georgia".

2.4.5. Adopción del Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y Ucrania en 2014

En el caso de Ucrania, las negociaciones de su Acuerdo de Asociación con la UE se desarrollaron entre 2007 y 2013. Durante la cumbre de la UE-Ucrania de 2011, las partes anunciaron que habían finalizado las negociaciones sobre un acuerdo destinado a establecer una asociación política y a profundizar la integración económica entre ambas. En este contexto, los representantes de las partes también instruyeron a sus negociadores a establecer una fecha concreta para la celebración del acuerdo.¹⁴⁰ En razón de ello, en 2012, se procedió a definir la rúbrica del acuerdo, que incluyó disposiciones sobre el establecimiento de una DCFTA.

¹⁴⁰ "Press Release Database", Comisión Europea, acceso el 11 de septiembre de 2018, http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-12-238_en.htm?locale=en

Se tuvo programado que el acuerdo sería firmado durante la cumbre del Partenariado Oriental de Vilna de 2013; pero, el Gobierno ucraniano dio marcha atrás y suspendió su celebración, retomando así las conversaciones comerciales con Rusia para un acuerdo alternativo. Tal como se mencionó en el capítulo anterior, entre las razones por las que el Gobierno ucraniano suspendió la firma del acuerdo fueron: (1) la oposición de Rusia al acuerdo; (2) la oferta de un acuerdo de reducción del precio del gas natural y refinanciamiento de la deuda pública, y (3) la falta de respuesta europea ante la petición ucraniana de recibir un refinanciamiento de su deuda pública.

Sin embargo, tras la crisis de Crimea y del estallido del conflicto en la región del Dombás, el Gobierno ucraniano pro europeísta retomó inmediatamente el proceso. Dichas medidas incluyeron principalmente el apoyo financiero, la aplicación provisional del área de libre comercio europeo, la modernización del sistema de transporte del gas, y la aceleración del proceso de liberalización de visados.¹⁴¹ Posteriormente, el Gobierno ucraniano firmó, en abril de ese año, la parte política del acuerdo, y, tres meses después, la parte política, tras la asunción al poder por parte del presidente Petró Poroshenko.

En septiembre de ese año, la Rada Suprema ratificó el acuerdo, lo que permitió que fuera aplicado provisionalmente hasta la conclusión del proceso europeo de ratificación en septiembre de 2017.¹⁴² En similitud con el caso de Georgia, la DCFTA ha ofrecido a Ucrania un marco para modernizar sus relaciones comerciales a través de la apertura de mercados basada en la eliminación

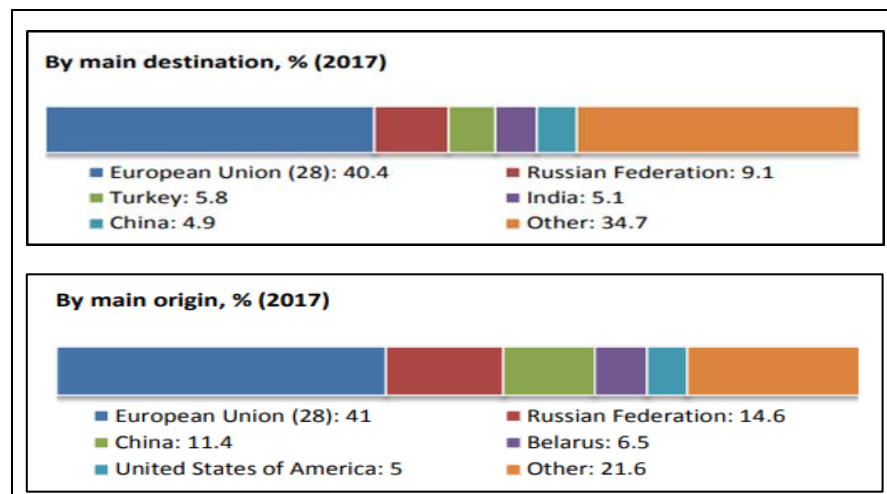
¹⁴¹ “Comunidad de Estados Independientes: Ucrania”, Ministerio de Industria, Comercio y Turismo de España, acceso el 11 de septiembre de 2018, <http://www.comercio.gob.es/es-ES/comercio-exterior/politica-comercial/relaciones-bilaterales-union-europea/europa/cei/Paginas/ucrania.aspx>

¹⁴² “Relaciones UE- Ucrania”, SEAE, acceso el 11 de septiembre de 2008, http://collections.internetmemory.org/haeu/content/20160313172652/http://eeas.europa.eu/ukraine/about/index_en.htm

progresiva de los aranceles aduaneros y las cuotas, y en la armonización de leyes, normas y reglamentos en diversos sectores relacionados con el comercio. De esa manera, se ha facilitado alinear a los sectores clave de la economía ucraniana con los estándares de la UE.

De acuerdo con la OMC, en 2017, la Unión Europea representó el principal socio comercial de Ucrania, puesto que recibió el 40.4% de las exportaciones ucranianas, secundado por Rusia con el 9.1%.¹⁴³ Entre los principales productos ucranianos exportados a la UE se han destacado: las semillas de girasol; el aceite de algodón, el maíz, el trigo y la soya. En ese año, los productos europeos representaron también el 41% de las importaciones ucranianas, siendo de esa manera el mayor importador hacia Ucrania.¹⁴⁴ Los principales productos europeos importados por Georgia han sido: el tabaco sin elaborar, los productos alimenticios y el alcohol con una graduación alcohólica menor del 80%.

Tabla 18: Exportaciones e importaciones entre la UE y Ucrania (2017)



Fuente: OMC, "Trade profiles: Ukraine".

¹⁴³ "Trade profiles: Ukraine", OMC, acceso el 11 de septiembre de 2018, https://www.wto.org/english/res_e/statis_e/daily_update_e/trade_profiles/UA_e.pdf

¹⁴⁴ *Ibíd.*

Con base en lo establecido a lo largo del presente capítulo, se considera que la OTAN y la Unión Europea convergen en una serie de intereses específicos que los ha llevado a armonizar gradualmente sus acciones en favor de la seguridad occidental y en contra de la política exterior de Rusia. Asimismo, existen intereses que, a pesar de que no forman parte de las áreas de trabajo de cada organización, debido a la diferencia de sus naturalezas respectivas, brindan incentivos que aceleran la consecución de los objetivos y resultados de ambas organizaciones.

Dichos intereses comunes son cuatro: (1) el liderazgo y seguridad regional (posicionamiento y control del riesgo); (2) la prevención y gestión de crisis (amortiguamiento de las amenazas híbridas), (3) la defensa y movilidad militar (soberanía e integridad territorial), (4) y la seguridad cooperativa (articulación y armonización de esfuerzos). Asimismo, ambas organizaciones cuentan con tres intereses que son relevantes para contener la influencia rusa: la democratización de Estados vecinos (ampliación de la influencia occidental), la seguridad energética (menor dependencia energética) y el crecimiento económico (mayores capacidades).

Tabla 19: Intereses comunes entre la OTAN y la Unión Europea

Interés	OTAN	UE	Cooperación	Acciones
	Nivel de priorización			
Liderazgo y seguridad regional	Alto	Alto	Alto	Ampliación
Prevención y gestión de crisis	Alto	Alto	Alto	Ciberseguridad
				Comunicación estratégica
				Contraterrorismo
Defensa y movilidad militar	Alto	Alto	Alto	Ejercicios militares
				Seguridad marítima

Seguridad cooperativa	Alto	Alto	Alto	Fortalecimiento institucional
				Intercambio de información
				Incidencia política
Democratización de Estados vecinos	Medio	Alto	Medio	
Seguridad energética	Bajo	Alto	Bajo	Nuevas rutas de transporte de recursos energéticos
Crecimiento económico	Bajo	Alto	Nulo	Cooperación económica y libre comercio

Fuente: Elaboración propia con base en SEAE, "Cooperación UE-OTAN", https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-Homepage/40881/cooperaci%C3%B3n-ue-otan-factsheet_es; DSN, "La OTAN y la UE aumentan la cooperación en ciberseguridad", <http://www.dsn.gob.es/es/actualidad/sala-prensa/otan-ue-aumentan-cooperaci%C3%B3n-ciberseguridad>

En conclusión, desde el final de la Guerra Fría, la OTAN ha atravesado por un proceso de transformación continua que ha tenido como objetivo salvaguardar su protagonismo internacional. Bajo esa lógica, la Alianza Atlántica ha realizado una interpretación ampliada del Art. 10 del Tratado de Washington con la intención de eliminar sus límites de acción y, de esta manera, establecer un área de intervención global que garantice la seguridad euroatlántica. Asimismo, ha incrementado sus capacidades para brindar respuestas a las crisis cercanas a sus fronteras, como el caso de Crimea y ha incluido la seguridad cooperativa como el eje estratégico para establecer una red internacional de información y adiestramiento militar.

Paralelamente, el proceso de integración europeo, relanzado bajo la bandera de la Unión Europea, ha definido en su Política Exterior y de Seguridad Común, así como en sus documentos operativos secundarios, que sus intereses se engloban en las dimensiones de seguridad y defensa europea, el liderazgo

regional y la seguridad energética. En virtud de ello, ha implementado una política de puertas abiertas focalizada estratégicamente en Georgia y Ucrania, debido a su ubicación limítrofe con el mar Negro. Dicha política, ha sido materializada por medio de foros políticos, acuerdos de cooperación y libre comercio, y la promoción de nuevas rutas de recursos energéticos.

En línea con lo anterior, ambas organizaciones han desarrollado sus procesos de ampliación hacia la región del mar Negro a través de la implementación de instrumentos de poder blando (como el fortalecimiento de instituciones públicas, cooperación bilateral e inversión extranjera) y de poder duro o latente (como el incremento de capacidades militares y aplicación de sanciones económicas) dirigidos a Georgia y Ucrania; así como la implementación de medios híbridos (como la incidencia política con fines desestabilizadores, la diplomacia coercitiva, el espionaje y la desinformación) contra el Gobierno Federal ruso.

Entre los medios híbridos que han sido implementados por la OTAN y la UE para favorecer su ampliación hacia la región del mar Negro destaca su contribución indirecta en la formación y la movilización ciudadana durante la Revolución de las Rosas de 2003 y la Revolución Naranja de 2004, la aplicación de la diplomacia coercitiva contra Georgia y Ucrania durante las negociaciones del MAP y de los Acuerdos de Asociación, la desacreditación diplomática contra Rusia y la desinformación sobre sus decisiones y acciones de política exterior, y el espionaje en el espacio aéreo y marítimo de Rusia y del resto de la región.

Con base en los elementos de análisis del profesor Javier Jordán (Ver introducción del trabajo), se considera que la estrategia impulsada por la Alianza Atlántica y la UE se enmarca en la concepción del realismo ofensivo puesto que sus decisiones y acciones dirigidas a Georgia y Ucrania entre 1993-2018, y en contra de la Federación rusa durante el mismo periodo, se

categorizan como parte del carácter de contención activa de las intenciones de los Estados (es decir, forzar el cambio de régimen y generar provocaciones), lo que le coloca a las puertas de la intención de mayor intensidad: la intervención militar preventiva.

Por lo tanto, se concluye que la hipótesis sostenida en el presente capítulo es válida, debido a que la Organización del Tratado del Atlántico Norte y la Unión Europea han insistido en incorporar a Georgia y Ucrania mediante una estrategia de contención activa (realista ofensiva) basada en la implementación de una serie de instrumentos de poder blando y de poder duro/latente (que son regulados por el derecho internacional) y de medios híbridos (que no son regulados por dicha rama del derecho pero que forman parte de la concepción del realismo ofensivo), con la pretensión de ejercer influencia plena sobre la región del mar Negro, a fin de forzar el cambio de régimen a largo plazo.

CAPÍTULO III. ESTRATEGIA DE REPOSICIONAMIENTO GEOPOLÍTICO RUSO EN LA REGIÓN DEL MAR NEGRO DURANTE EL PERIODO 2008- 2018

Durante la década de los noventa, la Federación de Rusia enfrentó una serie de desafíos internos y externos que socavaron significativamente el liderazgo internacional que heredó de la extinta URSS. Entre sus desafíos internos destacaron la crisis del rublo, el impacto económico y social negativo de la terapia del shock implementada por el Gobierno de Yeltsin, y el debilitamiento militar ocasionado por el abandono gubernamental de las Fuerzas Armadas rusas. Por otra parte, entre los principales desafíos políticos externos que enfrentó fueron la ampliación de la Alianza Atlántica y la Unión Europea, y el estallido de las Revoluciones de Colores.

Ante eso, el Gobierno Federal ruso, presidido por el presidente Vladimir Putin desde el 31 de diciembre de 1991, decidió revertir tal situación a través de la implementación de una política exterior basada en el modelo racional de toma de decisiones¹⁴⁵ que le ha permitido impulsar, desde entonces, “*iniciativas externas en función de intereses y cálculos relativos a ganancias o incremento del poder*”.¹⁴⁶ Tales decisiones y acciones de política exterior, fundamentadas en el pragmatismo y la planificación estricta, han dado forma a una estrategia de reposicionamiento geopolítico que ha tomado a las entidades de Osetia del

¹⁴⁵ El modelo racional de toma de decisiones en política exterior parte del supuesto que el decisor político actúa como un actor racional que, mediante un conjunto de acciones deliberadas, procura llegar a un resultado calculado y previsto. Basado en los intereses nacionales, el gobierno selecciona la decisión que le permita maximizar sus logros y objetivos estratégicos y llega a ella después de un examen de las posibles opciones y la elección de la más conveniente. Patricia Borja Hidalgo, “El proceso de toma de decisiones en política exterior: las relaciones ecuatoriano-peruanas durante la presidencia de Rodrigo Borja”, (Tesis de postgrado, FLACSO Ecuador, 1996), 68.

¹⁴⁶ John J. Mearsheimer, *The Tragedy of the Great Powers Politics*, (EE. UU: Norton Company, 2001). 58

Sur, Abjasia, la península de Crimea y el Dombás como sus áreas de intervención.

Sin embargo, para Occidente, la política exterior rusa ha violado las normas del derecho internacional. En contraposición, el Gobierno Federal ruso ha argumentado que su política exterior en la región ha tenido como propósito garantizar la seguridad nacional rusa, al igual que como lo realizaron previamente las potencias occidentales en otras regiones (como en los Estados Balcanes y el Medio Oriente). En virtud de ello, se ha producido una espiral ofensiva entre Rusia y Occidente que ha impulsado una carrera armamentística, la reactivación atomizada de conflictos congelados y el desarrollo de una guerra de cuarta generación o de conflicto de zona gris.¹⁴⁷

Con base en lo anterior, el presente capítulo tiene como objetivo relacionar cómo la estrategia rusa para el reposicionamiento geopolítico en la región del mar Negro ha contrarrestado los esfuerzos de ampliación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte y la Unión Europea. En tal sentido, el presente capítulo persigue responder la siguiente interrogante: ¿Cómo la estrategia rusa de reposicionamiento geopolítico, focalizada en las entidades de Osetia del Sur, Abjasia, la península de Crimea y la región del Dombás, ha detenido la ampliación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte y la Unión Europea hacia la región del mar Negro?

Al respecto, se sostiene como hipótesis que la estrategia rusa de reposicionamiento geopolítico le ha permitido a la Federación de Rusia administrar a su favor los conflictos congelados de Osetia del Sur, Abjasia, la

¹⁴⁷ La guerra de cuarta generación, también conocida como guerra híbrida, es una estrategia militar que emplea tácticas de guerra basadas en el uso de métodos convencionales y no convencionales, tales como la desinformación, la incidencia política con fines desestabilizadores, las operaciones militares de no contacto, y otros. Omar Locatelli, “La amenaza de la guerra híbrida”, Defonline, 19 de marzo de 2018, acceso 25 de septiembre de 2018, <http://defonline.com.ar/la-amenaza-de-la-guerra-hibrida/>

península de Crimea y la región del Dombás (que han sido reconocidas por la Comunidad Internacional como parte de los territorios de Georgia y Ucrania desde finales del siglo XX) y, de esa manera, detener la ampliación de la OTAN y la Unión Europea hacia la región del mar Negro, ya que ambas organizaciones no permiten incorporar a Estados que se encuentren en situaciones de inestabilidad.

Bajo esa lógica, el presente capítulo desarrolla la estrategia de reposicionamiento ruso en cuatro apartados. El primero, explica el proceso de incremento de capacidades rusas entre los años 2000 y 2018 (instrumentos de poder duro/latente y blando). El segundo, explica las principales decisiones y acciones de política exterior de la Federación de Rusia en Georgia entre 2008-2018. El tercero, explica, a su vez, las principales decisiones y acciones de política exterior rusa en Ucrania entre 2008-2018 (medios híbridos). Finalmente, el último apartado presenta una serie de escenarios sobre el futuro de la situación política de la región del mar Negro a corto, mediano y largo

3.1. Proceso de incremento de capacidades de la Federación de Rusia durante la administración Putin entre 2000-2018

Tal como se mencionó previamente, el expresidente ruso, Boris Yeltsin, enfrentó una serie de desafíos que fue incapaz de superar, tales como: una economía estancada, unas fuerzas armadas desmoralizadas, burocratizadas excesivamente y mal equipadas, y una sociedad entristecida y acongojada por la desintegración de la URSS. A eso, se añadió la explosión simultánea de diferentes conflictos congelados a lo largo del espacio exsoviético que vinieron a confirmar la incapacidad rusa para recuperar el control y/o de sacar provecho sobre ellos. No obstante, tal situación dio un giro positivo con la asunción de su sucesor, Vladimir Putin, a finales de 1999.

3.1.1. Incremento de capacidades económicas

A finales de la década de los noventa, la economía rusa llegó a su peor momento debido a dos factores: (1) la crisis del rublo, que consistió en una devaluación excesiva de la moneda rusa y de los precios de sus principales commodities: gas natural y petróleo¹⁴⁸, y (2) la terapia de shock¹⁴⁹ implementada por Yeltsin, que forzó la transición de una economía planificada de siete décadas a un prototipo de economía de mercado basado en la privatización masiva de empresas nacionales, la formación de oligopolios, la reducción del gasto social, y la ausencia de una institucionalidad pública eficiente que permitiera insertar a la Rusia postsoviética en la economía internacional.

No obstante, la situación económica rusa dio un giro luego de la asunción de Vladimir Putin como presidente de la Federación de Rusia. Durante sus primeros dos mandatos, Putin se encargó de implementar una serie de reformas a corto y mediano plazo que conllevaron a la reestructuración económica y administrativa; la nacionalización de las principales empresas de recursos energéticos, la aceleración industrial y la ampliación de las redes de suministro de recursos energéticos. Consecuentemente, tales reformas produjeron un incremento de capacidades económicas y una mayor estabilidad macroeconómica para Rusia. (Ver tabla 20)

¹⁴⁸ “Informe Económico y Comercial: Rusia”, Ministerio de Industria, Comercio y Turismo de España, acceso, el 25 de septiembre de 2018, <http://www.comercio.gob.es/tmpDocsCanalPais/5B00AC2CB85601D939ECED9F167E8C68.pdf>

¹⁴⁹ La terapia de Shock, también conocida como la “Doctrina del Shock”, es un concepto popular asociado con el conjunto de medidas económicas neoclásicas propuestas por la Escuela de Chicago, que fue encabezada por el economista y Premio Nobel estadounidense. “Milton Friedman y la doctrina del shock”, Expansión en alianza con CNN, 01 de noviembre de 2007, acceso el 25 de septiembre de 2018 <https://expansion.mx/actualidad/2007/11/01/el-dr-shock>

Desde su llegada al Kremlin, Putin consideró que los principales desafíos económicos de Rusia eran *la falta de efectividad económica, los grandes desequilibrios sectoriales y el deterioro del capital humano*.¹⁵⁰ Por tal motivo, durante sus primeros dos mandatos, implementó una serie de reformas económicas que permitieron consolidar una economía de mercado en Rusia. De acuerdo con Diego Leiva, entre dichas reformas destacaron la aplicación de una política monetaria restrictiva que logró reducir la inflación y fortalecer el rublo, una política fiscal que generó mayor liquidez, recaudación y transparencia, y una política social que fomentó la movilidad y garantizó seguridad social.¹⁵¹

Asimismo, fomentó la nacionalización de las principales empresas energéticas, tales como la extinta YUKOS¹⁵², y la expansión de las sociedades anónimas abiertas (conocidas como Public Joint Stock Company) de petróleo y gas natural. A diferencia de las sociedades tradicionales que se encargan de escoger a una junta directiva, las Joint Stock, que son conformadas por el Gobierno ruso y accionistas privados, son encabezadas por un representante del principal séquito de accionistas.¹⁵³ Al respecto, el presidente Putin se encargó de asignar a los miembros de tales séquitos empresariales (que

¹⁵⁰ Antonio Sánchez Andrés, “La proyección económica internacional de Rusia”, acceso el 25 de octubre de 2018, <file:///C:/Users/hp/Downloads/DialnetLaProyeccionEconomicaInternacionalDeRusia4548592.pdf>

¹⁵¹ Diego Leiva Van de Maele, *Russia is back: análisis de la evolución de la política exterior rusa en la era Putin*, (Chile: Universidad de Chile, 2017), 13-14.

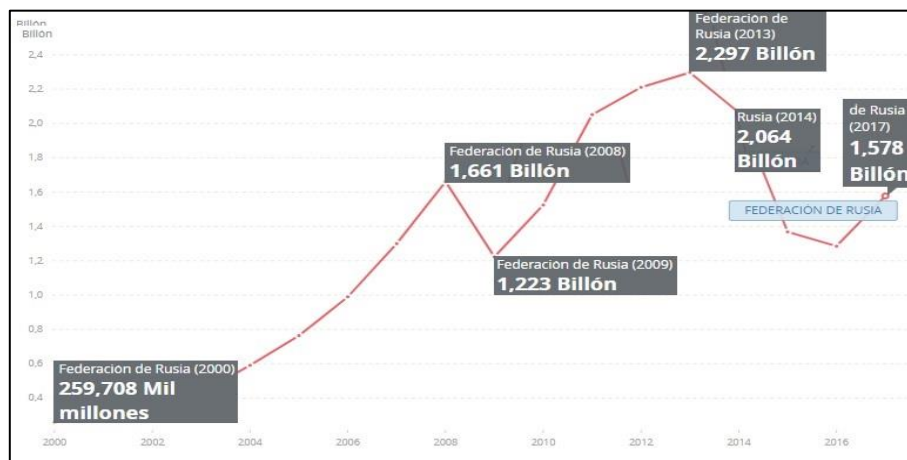
¹⁵² YUKOS fue la empresa energética más importante de Rusia entre 1993 y 2003. Sin embargo, en 2006 se declaró en quiebra tras la judicialización de su director ejecutivo Mijaíl Jodorkovski, el entonces hombre más rico de Rusia. “Constituir, incorporar, crear o formar una sociedad en Rusia”, Sociedad Europea, acceso el 26 de septiembre de 2018, <https://www.sociedad-europea.com/rusia/>

¹⁵³ *Ibíd.*

forman parte de su círculo privado) como los directores ejecutivos de esas empresas.

Otra de las reformas económicas trascendentales que ha implementado el Gobierno ruso ha sido la ampliación y modernización del sector energético. Con la nacionalización de la empresa YUKOS, a través de Rosneft, y de la empresa Sibneft, por medio de Gazprom, la administración rusa logró asegurar el dominio de la industria y el suministro energético. Para Antonio Sánchez Andrés, *Gazprom, y en cierto grado Rosneft se han transformado en los agentes que están definiendo el marco de funcionamiento del sector de hidrocarburos ruso.*¹⁵⁴ Es importante señalar que, dicha reforma se vio beneficiada por la burbuja de los precios de los commodities durante el decenio de 2004-2014.

Tabla 20: Evolución del PIB de la Federación de Rusia entre los años 2000 y 2017



Fuente: Banco Mundial, "Federación de Rusia", <https://datos.bancomundial.org/pais/federacion-de-rusia>

La figura superior presenta la evolución del PIB ruso entre los años 2000 y 2017, su incremento gradual entre los años 2000 y 2009 (debido al aumento del precio de los commodities), su punto más bajo en 2009 (año de la crisis económica mundial) y su punto más alto desde la caída de la URSS (2013). De acuerdo con el Banco Mundial, el PIB nominal de Rusia en 2017 fue de \$1,578 billones (el FMI lo estableció en \$1,719 billones).

¹⁵⁴ Antonio Sánchez Andrés, 91.

3.1.2. Incremento de las capacidades militares y transformación del carácter de la guerra con base en la “Doctrina Gerasimov”

Tras el final de la Segunda Guerra de Osetia en 2008, las Fuerzas Armadas rusas demostraron debilidades significativas con respecto al uso de artillería y el despliegue de efectivos hacia el teatro de operaciones. Por tal razón, la administración Medvédev lanzó un programa denominado New Look con el objetivo de *cambiar al ejército ruso de una fuerza de movilización al estilo de la Guerra Fría, a un ejército más preparado, moderno y profesional, capaz de responder a los conflictos del siglo XXI*.¹⁵⁵ Dicho programa, le ha brindado resultados positivos a Rusia tal como ocurrió durante la participación de sus fuerzas armadas en la anexión de la península de Crimea.

De forma general, el programa se ha orientado en la reorganización de las divisiones militares, el incremento del número de efectivos por cada brigada, la remodelación de los distritos militares y su incorporación a cinco mandos estratégicos conjuntos nuevos, que han pasado a ejercer el control de todos los recursos militares en sus respectivas áreas tanto en época de paz como en guerra, y la modernización del arsenal convencional y nuclear. En relación con esto último, el Gobierno Federal ruso dispuso, en 2010, un presupuesto especial de 1,1 billones de rublos para equipar a sus fuerzas armadas con un 70% de armamento moderno para 2020.¹⁵⁶ (Ver anexo 6. en pág. 147).

¹⁵⁵ *Russia Military Power Report*, (EE.UU.: Defense Intelligence Agency, 2017), 13.

¹⁵⁶ *Ibíd.*

Mapa 10: Reordenamiento de los Distritos Militares de las Fuerzas Armadas de la Federación de Rusia



Fuente: Russia Military Power Report.

A través del programa *New Look*, el Gobierno Federal ruso ha constituido cinco mandos estratégicos: El Distrito Militar Occidental; el Distrito Militar del Cáucaso Norte (conocido también como Distrito Militar Sur), el Mando Estratégico Conjunto de la Flota Norte, el Distrito Militar Central y el Distrito Militar Oriental. El segundo de ellos fue clave durante la intervención rusa en la Segunda Guerra de Osetia y en la anexión de Crimea.

Por otra parte, y ante la falta de una visión militar pertinente con los cambios en la estructura política del espacio exsoviético, en 2013, el General Valery Gerasimov, Jefe del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas rusas, publicó un ensayo académico denominado *El valor de la ciencia está en la capacidad de previsión: Los nuevos desafíos exigen replantearse las formas y métodos de llevar a cabo las operaciones de combate*, que ha sido catalogado erróneamente por múltiples autores y columnistas como la doctrina militar rusa vigente.¹⁵⁷ Pero, se debe destacar la capacidad de incidencia que tuvo tal documento para cambiar la forma de hacer la guerra por parte de Rusia.

¹⁵⁷ "I'm Sorry For Creating the 'Gerasimov Doctrine'", Foreign Policy, 05 de marzo de 2018, acceso 27 de septiembre de 2018, <https://foreignpolicy.com/2018/03/05/im-sorry-for-creating-the-gerasimov-doctrine/>

En ese orden, Gerasimov sostiene que *las reglas de la guerra han cambiado (y que) el papel de los medios no militares para alcanzar metas políticas y estratégicas ha crecido, y, en muchos casos, han excedido el poder del uso de las armas.*¹⁵⁸ Entre dichos medios, que son nombrados por las fuerzas rusas como indirectos o asimétricos, destaca la guerra informativa y el uso de la tecnología de punta, la aplicación del uso de la fuerza por excepciones no reconocidas internacionalmente (como el uso ofensivo de las misiones de paz), la creación de nuevos sistemas de mando y control que reducen la burocracia y agilizan la logística militar, y el uso de armamento moderno.

Tabla 21: Transformación del carácter de la guerra establecida por la Doctrina Gerasimov

Uso de fuerzas militares	Uso de métodos indirectos o asimétricos
Métodos convencionales	Métodos no convencionales
Operaciones militares después del despliegue estratégico	Operaciones militares en tiempos de paz
Combate directo y amplio entre tropas terrestres	Operaciones de combate de no contacto
Destrucción del enemigo, destrucción del potencial económico y posesión de sus territorios	Reducción de capacidades económicas y militares del enemigo a través de la destrucción de objetivos estratégicos
	Uso de las nuevas tecnologías y guerra de la información
Operaciones de tierra, mar y aire	Operaciones asimétricas e indirectas
Mando y control de contingentes dentro de un marco conceptual de una estructura jerárquica estrictamente organizada	Mando y control de las fuerzas y recursos en un espacio de información unificado

¹⁵⁸ “Doctrina Gerasimov: El valor de la ciencia está en la capacidad de previsión”, ParaBellum, acceso el 27 de septiembre de 2018, <http://edicionesparabellum.com/2017/08/07/la-doctrina-gerasimov/>

Fuente: Elaboración propia con base en Charles K. Bartles, "Cómo comprender el artículo de Gerasimov", (EE.UU.: Military Review, 2016). El General Valery Gerasimov propuso la utilización de métodos indirectos o asimétricos (conocidos comúnmente como medios híbridos) para obtener mayores resultados frente a la estrategia de contención activa occidental.

3.1.3. Implementación de instrumentos de poder blando

Paralelamente con el incremento de capacidades económicas y militares que ha desarrollado el Gobierno Federal ruso durante el periodo 2000-2018, la administración Putin se ha apoyado estratégicamente de una serie de instrumentos de poder blando que le ha permitido reposicionar geopolíticamente a Rusia a nivel regional, e incluso, a nivel internacional. Dichos instrumentos han sido: (1) los medios de comunicación masiva; (2) la celebración de eventos deportivos internacionales, y (3) la influencia de la Iglesia ortodoxa rusa. Cabe destacar que, la verticalidad de la administración pública rusa le ha permitido al presidente Putin implementar estos instrumentos sin condicionamientos.

Los medios de comunicación masiva son el principal instrumento de proyección internacional permanente del Gobierno Federal ruso. Al respecto, el canal de televisión RT y la agencia internacional de noticias Sputnik, son los principales responsables de optimizar la imagen rusa a nivel internacional. El primero de ellos, RT, fue fundado en 2005, inicialmente bajo el nombre de Russia Today, con el propósito de *proporcionar un punto de vista ruso de los grandes eventos internacionales*.¹⁵⁹ Actualmente, dicho canal de televisión cuenta con múltiples estaciones a nivel internacional y en diferentes idiomas: ruso, inglés, español, francés, árabe y chino.

Por su parte, la agencia de noticias Sputnik, que fue fundada en 2014 por el Grupo Rusia Hoy (Rossiya Segodnya), posee estaciones en países como

¹⁵⁹ Álvaro León Camacho, "La propaganda exterior de la Federación Rusa RT y Sputnik y su cobertura mediática de la Guerra Civil Siria", (Tesis de grado, Universidad de Sevilla, 2017), 23.

Uruguay; Brasil, EE.UU, China Popular, Francia, Alemania, Egipto y Reino Unido.¹⁶⁰ Ambos medios son financiados con el presupuesto público ruso para difundir noticias a través de la televisión de paga y satelital, redes sociales, aplicaciones móviles, centros multimedia, y emisoras de radio. Ambos medios han logrado posicionarse rápidamente por su incidencia política en las redes sociales de Facebook y Twitter y en la plataforma de YouTube (principales herramientas de comunicación política).

En razón de lo anterior, el tratamiento de la información que brinda RT y Sputnik ha sido alineado con los intereses estipulados en el Concepto de Política Exterior de la Federación de Rusia y del resto de los documentos doctrinarios rusos, bajo la pretensión de *romper el monopolio de los medios de comunicación anglosajones*.¹⁶¹ Esto último se ha manifestado en la coberturas mediáticas que ambos medios han realizado sobre los eventos relacionados con la anexión de la península de Crimea, la Guerra Civil de Ucrania, y las actuaciones de la OTAN y la UE en el espacio exsoviético, lo que ha generado el rechazo y la respuesta euroatlántica.

Por otra parte, la celebración de eventos deportivos internacionales ha sido otro instrumento utilizado por el Gobierno Federal ruso para optimizar la imagen rusa y promocionar la cultura rusa a nivel regional e internacional. A diferencia del establecimiento y posicionamiento de los medios de comunicación masiva, dichos eventos requieren un cabildeo amplio de las autoridades rusas con diversas organizaciones internacionales, una serie de modificaciones legales en torno a asuntos comerciales y de movilidad de personas, y una inversión importante en infraestructura para el desarrollo de

¹⁶⁰ “Quiénes somos”, Sputnik, 13 de mayo de 2018, acceso el 28 de septiembre de 2018, https://mundo.sputniknews.com/docs/about/quienes_somos.html

¹⁶¹ Álvaro León Camacho, “La propaganda exterior de la Federación Rusia”, 23.

las disciplinas deportivas y el alojamiento de los competidores y turistas extranjeros.

Entre los eventos deportivos internacionales que han sido celebrados en Rusia a partir del presente siglo han destacado el XIV Campeonato Mundial de Atletismo Moscú 2013; los XXII Juegos Olímpicos de Invierno Sochi 2014 (en la costa del mar Negro), la Copa FIFA Confederaciones 2017 y la Copa Mundial de Fútbol Rusia 2018 (reconocida por el Consejo de la Federación Internacional de Fútbol Asociación -FIFA- como la mejor de la historia¹⁶²). Igualmente, ha sido reconocida, a nivel internacional, la reapertura del Gran Premio de Rusia del Campeonato Mundial de la Formula 1 en 2014, luego de 100 años de inactividad, y su posterior inclusión en la gira asiática de dicha competición a partir de 2016.

De acuerdo con Foreign Affairs, el valor agregado de la celebración de este tipo de eventos radica en que *cuentan con el efecto del nacionalismo deportivo, que involucra una ideología o sentimiento [...]. Esto quiere decir que las controversias geopolíticas recientes -como el caso de la anexión de Crimea- podrían ser mitigadas debido al estrés y apego emocional que genera un evento de tal magnitud, con la siguiente relación: mientras más éxito obtenga Rusia durante el Mundial (o cualquier evento deportivo), se registrará una mayor mitigación del sentimiento antigobierno ruso.*¹⁶³ En otras palabras, los eventos deportivos le brindan mayor legitimidad a la política exterior rusa.

¹⁶² “Consejo de FIFA señala a Mundial en Rusia como mejor de su historia”, Prensa Latina, 13 de julio de 2018, acceso el 28 de septiembre de 2018, <https://www.prensa-latina.cu/index.php?o=rn&id=223110&SEO=consejo-de-fifa-senala-a-mundial-en-rusia-como-mejor-de-su-historia>

¹⁶³ José Carlos Quintal, Lucía Shaw de Estrada y Erick Molina, “El límite del fairplay ruso: El Mundial de Rusia 2018 y el poder blando”, Revista Foreign Affairs Latinoamérica, n.2 (2018), <http://revistafal.com/el-limite-del-fairplay-ruso/>

Sin embargo, y de manera singular, el principal instrumento de poder blando que ha utilizado el Gobierno Federal ruso a nivel regional ha sido la influencia de la Iglesia cristiana ortodoxa rusa. Esta última, que junto con otras trece iglesias autocéfalas ubicadas a lo largo del espacio exsoviético y EE.UU. dan forma a la Iglesia apostólica ortodoxa, cuenta con un estimado de 80 millones de fieles en territorio ruso y con 300 millones a nivel mundial.¹⁶⁴ De acuerdo con el canon ortodoxo, el principal representante de la Iglesia ortodoxa es el patriarca ecuménico de Constantinopla, no obstante, el patriarca de Rusia es quien ejerce una influencia mayor ya que encabeza la iglesia autocéfala con mayor número de fieles.

Mapa 11: Organización de la Iglesia católica apostólica ortodoxa



Fuente: Granma, “El Patriarca Kirill y Cuba”, <http://www.granma.cu/cuba/2016-02-11/el-patriarca-kirill-y-cuba-11-02-2016-00-02-57>

La figura superior presenta las 14 iglesias autocéfalas y el resto de iglesias autónomas reconocidas por el patriarca ecuménico de Constantinopla. Su focalización territorial en Europa Oriental es el resultado del Gran Cisma de 1054 que dividió a la Iglesia ortodoxa (que se difundió hacia el hemisferio oriental) y a la Iglesia católica apostólica y romana (que lo hizo hacia el hemisferio occidental).

¹⁶⁴ Oscar Valero, “El mayor cisma en la cristiandad desde 1054: la Iglesia rusa rompe con Constantinopla”, *El Confidencial*, 16 de octubre de 2018, acceso el 22 octubre de 2018, https://www.elconfidencial.com/mundo/2018-10-16/iglesia-ortodoxa-constantinopla-putin-ucrania_1630846/

Desde su asunción al poder, el presidente Putin le ha brindado un mayor protagonismo a la Iglesia ortodoxa rusa y ha contribuido en su fortalecimiento, puesto que ha entendido que a través de su misión, se protegen los valores rusos (especialmente la estructura de la familia tradicional y las diferencias de género) frente a la difusión de los valores occidentales¹⁶⁵, se unifica a los creyentes que viven en el resto de los Estados del espacio exsoviético, se protege a los grupos étnicos minoritarios rusos asentados en dichos Estados y se detiene la expansión de religiones extranjeras como el catolicismo y el protestantismo, que tradicionalmente han sido promovidas por agentes occidentales.

3.2. Principales decisiones y acciones de política exterior rusa en Georgia entre 2008 y 2018

El conflicto étnico entre los surosetas y los georgianos se remonta hasta la Guerra Civil Rusa de 1917, cuando los georgianos, que eran simpatizantes de los mencheviques, acusaron a los surosetas de trabajar para los bolcheviques.¹⁶⁶ Esto desató una represión severa contra los surosetas, en territorio georgiano, que concluyó con la intervención rusa de 1921 que brindó protección y autonomía a los surosetas. Sin embargo, la situación entre las partes se intensificó nuevamente casi siete décadas después, luego de que los surosetas exigieron una mayor autonomía y subsecuentemente proclamaron su propia república autónoma a finales de 1989.

¹⁶⁵ Marcelo O, Montes, "El perfil religioso de la Rusia de Putin", Revista Criterio Digital, n. 2442 (2017), https://www.revistacriterio.com.ar/bloginst_new/2017/11/12/el-perfil-religioso-de-la-rusia-de-putin/

¹⁶⁶ "The Georgian - South Ossetian Conflict" Danish Association for Research on the Caucasus, acceso el 29 de septiembre de 2018, <https://web.archive.org/web/20080917023733/http://www.caucasus.dk/publication5.htm>

Frente a eso, en 1990, el Gobierno de la RSS de Georgia, encabezado por Zviad Gamsajurdia, declaró ilegal la autonomía de Osetia del Sur e implementó una serie de políticas nacionalistas que promovieron la asimilación cultural y la represión contra las minorías étnicas.¹⁶⁷ Tales decisiones, originaron el estallido de una guerra civil entre el Gobierno soviético georgiano y la beligerancia suroseta, a partir de enero de 1991. Además, como un efecto colateral del conflicto georgiano-oseta, otro de los grupos étnicos minoritarios, los abjasios, planificó y ejecutó una guerra de liberación nacional contra el recién creado Gobierno de la República de Georgia, a partir de agosto de 1992.

El gobierno del recién designado presidente Eduard Shevardnadze (que había asumido al poder tras un golpe de Estado contra Gamsajurdia en enero de 1992) se encontró en una encrucijada sobre sí continuar la lucha por la integridad territorial georgiana frente a las secesiones de Osetia del Sur y Abjasia, o evitar una intervención rusa asimétrica -que para ese entonces ya se encontraba cooperando militarmente con los surosetas y abjasios como una forma de presión a Georgia para que ingresara a la recién creada CEI-.¹⁶⁸ En razón de ello, en junio de 1992, el presidente Shevardnadze se vio obligado a aceptar la mediación rusa para cesar las hostilidades del conflicto georgiano-oseta.

En julio de ese año, se firmó el Acuerdo de Sochi que cesó las hostilidades entre el Gobierno georgiano y la beligerancia suroseta, permitió el establecimiento de una operación de mantenimiento de paz conformada por contingentes georgianos y rusos, y facilitó la entrada de observadores de la

¹⁶⁷ Jokin Mugica Regueiro, "Las guerras del siglo XXI: Abjasia y Osetia del Sur", Descubrir la historia, acceso el 30 de septiembre de 2018, <https://descubriolahistoria.es/2015/06/las-guerras-del-siglo-xxi-abjasia-y-osetia-del-sur/>

¹⁶⁸ "Chapter 4 of "The Georgian - South Ossetian Conflict", Danish Association for Research on the Caucasus, acceso el 30 de septiembre de 2018, <https://web.archive.org/web/20080915155011/http://www.caucasus.dk:80/chapter4.htm>

Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE). Igualmente, en julio del año siguiente, dicho proceso de pacificación fue replicado para cesar las hostilidades del conflicto georgiano-abjasio. El nuevo Acuerdo de Sochi de 1993, facilitó la entrada de la Misión de Observación de las Naciones Unidas en Georgia (UNOMIG), que vino a fortalecer el monitoreo de la misión de la OSCE preestablecida.¹⁶⁹

Pero, tal acuerdo fue incumplido por la beligerancia abjasia luego de lanzar una ofensiva sorpresa contra las fuerzas gubernamentales asentadas en la ciudad de Sujumi (capital abjasia) que le permitió capitular la ciudad, realizar una limpieza étnica de unos 10,000 georgianos y expulsar a más de 200,000.¹⁷⁰ Ante esas acciones, las Naciones Unidas, a través del Grupo de Amigos de Georgia del Secretario General (conformado por Rusia, Alemania, Francia, Reino Unido y EEUU), y la OSCE, impulsaron la firma del Acuerdo de Moscú de 1994 para poner fin tanto a los crímenes de guerra como a los crímenes contra la humanidad que se venían ejecutando.

Ese acuerdo, fue clave para la estabilidad política de Georgia y de la parte Sur de la región del mar Negro hasta la primera mitad de la década de los 2000. Pero, con la asunción al poder del nacionalista Mijaíl Saakashvili tras la Revolución de las Rosas, las relaciones entre Georgia-Osetia del Sur y Abjasia entraron en una nueva etapa de tensión. Bajo un discurso nacionalista y de reintegración territorial, en 2006, el entonces presidente Saakashvili decidió anular el Acuerdo de Moscú y proponer una mayor autonomía a ambos territorios con tal de finalizar el conflicto. A pesar de ello, las autoridades

¹⁶⁹ “Misión de Observadores de las Naciones Unidas en Georgia”, Naciones Unidas, acceso el 01 de octubre de 2018,

<http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/past/unomig/background.html>

¹⁷⁰ Manana Gourgoulia, “Abjasia entre la guerra y la paz”, Revista del Comité Internacional de la Cruz Roja y Media Luna Roja, n.1 (2000), 1-2, http://www.redcross.int/ES/mag/magazine2000_1/abkhazie_es.html

surosetas rechazaron la oferta ya que continuaban defendiendo su causa independentista.

Frente a esa actitud, el Gobierno de Saakashvili decidió lanzar ese año una ofensiva contra Abjasia que obtuvo resultados positivos, y, dos años después, lanzó nuevamente otra operación para recuperar el control de Osetia del Sur, con la pretensión de acelerar la incorporación georgiana a la OTAN. Ante eso, en agosto de 2008, el recién electo presidente ruso, Dimitri Medvédev, decidió autorizar la intervención de las Fuerzas Armadas rusas en Georgia, con tal de detener la operación gubernamental en contra de los surosetas, ejecutando de esa manera la primera intervención directa rusa en un conflicto armado extranjero desde la caída de la URSS.

3.2.1. Intervención militar directa en la Segunda Guerra de Osetia

Días previos al conflicto armado, se venía desarrollando un intercambio de fuego entre las Fuerzas Armadas georgianas y la beligerancia suroseta entre las ciudades fronterizas de Gori (Georgia) y Tsjinval (capital suroseta), que están separadas por una treintena de kilómetros. Súbitamente, el 7 de agosto de 2008, el presidente Saakashvili transmitió un mensaje televisivo en el que solicitó un cese al fuego entre las partes y propuso una negociación de paz, de la cual formaría parte Rusia. Sin embargo, la parte suroseta rechazó tal llamado debido al repentino posicionamiento de numerosos contingentes georgianos en los alrededores de Tsjinval.

Durante la noche de ese día, el ejército georgiano empleó una táctica de guerra relámpago que devastó rápidamente la ciudad tras una serie bombardeos artilleros y aéreos que, en cuestión de horas, le permitió sitiar la ciudad. En la madrugada del 8 de agosto, las tropas georgianas ingresaron a Tsjinval ocasionado así la destrucción de los principales edificios públicos, el

enfrentamiento contra las fuerzas populares y las fuerzas de paz rusas, y las primeras muertes de civiles. Como respuesta a ello, el presidente Medvédev, convocó a una sesión de emergencia del Consejo de Seguridad ruso bajo el argumento de que Rusia *históricamente fue y es el garante de la seguridad de los pueblos del Cáucaso*.¹⁷¹

En tal sentido, y con base en sus atribuciones constitucionales, Medvédev decidió enviar ese mismo día un convoy humanitario desde la República de Osetia del Norte (sujeto político ruso) y desplegar las unidades del 58° Ejército ruso¹⁷² y del 4° Ejército de la Fuerza Aérea¹⁷³ hacia Osetia del Sur. En pocas horas, la aviación rusa destruyó diversos puntos estratégicos georgianos y el ejército ruso sitió Tsjinval. Cabe mencionar que, las fuerzas rusas eran superiores a las georgianas (que en los últimos meses habían sido entrenadas y armadas por Occidente), no sólo numéricamente sino también por su capacidad de combate, a pesar de su equipamiento y armamento obsoleto.

Pese a la contraofensiva georgiana que persiguió tomar el control de diversos puntos estratégicos adyacentes a Tsjinval, el 9 de agosto, las fuerzas rusas capitularon la capital suroseta y las ciudades colindantes y forzaron la retirada de las tropas georgianas. Por su parte, el 10 de agosto, la beligerancia abjasia aprovechó la oportunidad para enfrentar a las fuerzas georgianas establecidas

¹⁷¹ “Medvédev: Rusia no permitirá la "muerte impune" de los ciudadanos rusos en Osetia del Sur”, Público.es, 08 de agosto de 2008, acceso el 25 de septiembre de 2018, <http://www.publico.es/140384/osetia/sur/denuncia/nuevo/ataque/georgiano/posible/asalto/capital>

¹⁷² El 58° Ejército ruso forma parte del Distrito Militar del Cáucaso Norte de las Fuerzas Armadas rusas. Su cuartel general se ubica en la ciudad de Vladikavkaz, capital de Osetia del Norte. “Material bélico adicional para el ejército ruso del Cáucaso norte”, Sputnik, 02 de octubre de 2016, acceso el 25 de septiembre de 2018, <https://mundo.sputniknews.com/defensa/201610041063879940-rusia-caucaso-defensa/>

¹⁷³ El 4° Ejército de la Fuerza Aérea Militar rusa forma parte del Distrito Militar del Cáucaso Norte. Su cuartel general se ubica en la ciudad de Rostov del Don, capital del Óblast de Rostov. *Ibíd.*

en el desfiladero de Kodori, un complejo de montañas que representa un punto de vulnerabilidad para Abjasia.¹⁷⁴ En esa línea, Rusia abrió un segundo frente, a través del desembarco de efectivos navales de la Flota del mar Negro en la costa abjasia.

Mapa 12: Avances de las Fuerzas Armadas georgianas y rusas durante la Segunda Guerra de Osetia de 2008



Fuente: Wikimedia Commons,
<https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/5/57/Osetia20080809.svg/1280px-Osetia20080809.svg.png>

La figura superior presenta los avances de las Fuerzas Armadas georgianas (flechas que parten de Tiflis y que se dirigen a Tsjinvali) y los avances de la Fuerza Terrestre rusa (flechas que parten de Osetia del Norte y que se dirigen a Tsjinvali) y de la Armada rusa (flechas dirigidas hacia la costa abjasia del mar Negro).

El 11 de agosto, las Fuerzas Armadas rusas realizaron dos movimientos de profundidad en el teatro de operaciones que terminaron por definir la guerra.¹⁷⁵

El primero fue el desplazamiento de las tropas rusas hacia el Sur de Georgia,

¹⁷⁴ “Confirman la retirada georgiana del desfiladero de Kodori en Abjasia”, Sputnik, 13 de agosto de 2008, acceso el 29 de septiembre de 2018, <https://mundo.sputniknews.com/noticias/20080813115997323/>

¹⁷⁵ Miguel Campos, “Las lecciones aprendidas por las fuerzas armadas rusas en la guerra de Georgia (2008): el origen de la Doctrina Gerasimov”, GESI, 07 de noviembre de 2017, acceso el 05 de octubre de 2018, <http://www.seguridadinternacional.es/?q=es/content/las-lecciones-aprendidas-por-las-fuerzas-armadas-rusas-en-la-guerra-de-georgia-2008-el-0>

tomando de esa manera el control de la ciudad estratégica de Gori, así como la carretera y la línea de ferrocarril únicas que comunican a Tiflis con el Oeste del país. A través de tal movimiento, Rusia amenazó con capitular la capital georgiana. El segundo movimiento, fue el desplazamiento de los efectivos de la Flota del mar Negro en la costa abjasia del mar Negro hacia dos puntos estratégicos, la ciudad de Senaki y el puerto de Poti.

Posteriormente, el día 12 de agosto, el presidente Medvédev anunció satisfactoriamente el fin de las operaciones militares rusas en Osetia del Sur y Abjasia. Las Fuerzas Armadas georgianas fueron derrotadas y expulsadas de ambos territorios. Asimismo, una parte importante de su armamento, equipamiento e instalaciones fue destruida.

Tabla 22: Resultados de la Segunda Guerra de Osetia de 2008

Fuerzas en combate	Georgia	Rusia
	12,000 efectivos en Osetia del Sur	5,000 efectivos en Osetia del Sur
		7,000 efectivos en Abjasia
Bajas	168 militares fallecidos	67 militares fallecidos
	1,964 militares heridos	283 heridos
Resultados	<ul style="list-style-type: none"> - 158,000 refugiados - Interrupción breve del suministro del petróleo proveniente del mar Caspio hacia Europa - Independencia de facto de Osetia del Sur y Abjasia 	

Fuente: Der Spiegel, "Road to War in Georgia: The Chronicle of a Caucasian Tragedy", <http://www.spiegel.de/international/world/road-to-war-in-georgia-the-chronicle-of-a-caucasian-tragedy-a-574812-3.html>; Sputnik, "Todo lo que tienes que saber sobre Osetia del Sur", <https://mundo.sputniknews.com/politica/201808081081015613-aniversario-de-guerra-entre-rusia-y-georgia-surosetia-historia/>

Frente a dichos resultados, el expresidente francés, Nicolás Sarkozy, bajo el cargo de presidente pro t mpore de la UE, realizó una visita oficial inmediata a Moscú para proponer un plan de paz, que fue conocido como el Plan Medvédev-Sarkozy¹⁷⁶, que fue firmado por las partes y que entró en vigor una semana después.

3.2.2. Fragmentación de Georgia tras la independencia de facto de Osetia del Sur y Abjasia

Tras su victoria en la Segunda Guerra de Osetia, la Federación de Rusia decidió reconocer a Osetia del Sur y Abjasia como repúblicas soberanas e independientes, a diferencia de lo ocurrido tras el final de la Guerra Civil Georgiana. Esto último, produjo la retirada de la UNOMIG y de la OSCE y la apertura de embajadas rusas sobre dichos territorios. En respuesta, el Gobierno georgiano rompió sus relaciones diplomáticas con el Gobierno Federal ruso y se retir  de la CEI. Asimismo, dio marcha a un proceso de profundización de sus relaciones políticas, económicas y militares con la Alianza Atlántica y la UE, tal como se detalló en los apartados 2.3. y 2.4.

Tras el reconocimiento de la independencia de ambas entidades políticas, Rusia firmó, en 2015, una serie de tratados de integración regional con ambas. El principal beneficio ha sido la eliminación de las fronteras políticas y la profundización de la integración económica entre las partes.¹⁷⁷ En el marco del

¹⁷⁶ El Plan Medvédev-Sarkozy estableció el no uso de la fuerza; la detención de la acción militar, el acceso a la asistencia humanitaria, el retorno de las tropas georgianas y rusas a sus posiciones originales, y una discusión sobre el futuro de Osetia del Sur y Abjasia. Denis Lukyanov, "Todo lo que tienes que saber sobre osetia del sur", Sputnik, 08 de agosto de 2018, acceso el 03 de noviembre de 2018,

<https://mundo.sputniknews.com/politica/201808081081015613-aniversario-de-guerra-entre-rusia-y-georgia-surosetia-historia/>

¹⁷⁷ "Rusia consagra la anexión de Osetia del Sur y Abjasia", La Vanguardia, 19 de febrero de 2015, acceso el 03 de noviembre de 2018,

<https://www.lavanguardia.com/internacional/20150219/54427404606/rusia-axion-osetia-abjasia-georgia.html>.

décimo aniversario del conflicto, el expresidente Medvédev sostuvo que, durante su mandato presidencial, tomó la decisión de reconocer la independencia de ambos territorios porque sólo así logró establecer bases militares en ambos territorios, lo que *per se* ha garantizado la seguridad de ambas entidades, de los habitantes rusos y de la federación misma.¹⁷⁸ (Ver anexo 7. en pág. 147).

3.3. Principales decisiones y acciones de política exterior rusa en Ucrania entre 2008-2018

Tal como se ha mencionado a lo largo del trabajo, Ucrania es considerado uno de los Estados más importantes para la Federación de Rusia debido a su cercanía, su vínculo étnico y espiritual milenario, y porque en su interior transitan los recursos energéticos rusos. En virtud de eso, el Gobierno Federal ruso ha realizado esfuerzos, ya sea reconocido o no por el Derecho Internacional, para que Ucrania ejerza una soberanía limitada. Como parte de esos esfuerzos destacó la disputa de gas natural ocurrida entre 2009 y 2013, y el congelamiento de las negociaciones del Acuerdo de Asociación entre la UE y Ucrania durante la cumbre de Vilna de 2013.¹⁷⁹

En relación con eso, el Gobierno ucraniano, presidido por Víktor Yanukovich, le solicitó a la UE ayuda para afrontar la crisis económica que atravesaba, las posibles sanciones rusas, los costos que asumiría para adaptar la producción ucraniana de acuerdo con los estándares europeos, y para el establecimiento de una mesa de negociación tripartita entre la UE-Ucrania-Rusia.¹⁸⁰ Sin

¹⁷⁸ Andrea Rizzi, "Rusia marca el paso a Georgia diez años después de la guerra entre ambos", El País, 08 de agosto de 2018, acceso el 05 de noviembre de 2018, https://elpais.com/internacional/2018/08/07/actualidad/1533665230_948127.html

¹⁷⁹ Andrea Rizzi, "Rusia gana a la UE la batalla de Ucrania", El País, 29 de noviembre de 2013, acceso el 05 de noviembre de 2018, https://elpais.com/internacional/2013/11/29/actualidad/1385718375_978851.html

¹⁸⁰ *Ibid.*

embargo, la UE se rehusó a aceptar tales condiciones. Consecuentemente, Ucrania abandonó el proceso y decidió firmar un acuerdo de renegociación de deuda y del precio del gas natural con Rusia a finales de ese año, lo que significó una victoria política rusa frente a Occidente.

Pero, esa situación originó el fenómeno del Euromaidán, que conllevó al exilio, destitución y persecución del presidente ucraniano Víktor Yanukovich y al posterior estallido de una serie de movilizaciones de ucranianos de origen ruso contrarias a los acercamientos ucranianos con el bloque europeo. Esto último, junto con la intervención de funcionarios occidentales dentro de territorio ucraniano y la aplicación de una serie de decisiones legislativas controversiales, incitó a que el presidente Vladimir Putin, quien en ese momento se encontraba participando en el cierre de los Juegos Olímpicos de Invierno Sochi 2014, respondiera sigilosamente ante tales acciones.

3.3.1. Anexión de la península de Crimea

El 26 de febrero de 2014, el presidente Putin giró una disposición, bajo su cargo de Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas rusas, de poner en alerta a los mandos militares, aéreos y de transporte instalados en el Oeste de Rusia, como respuesta a los hechos de violencia que estaban ocurriendo en la capital de la República Autónoma de Crimea, Simferópol.¹⁸¹ Al día siguiente, un grupo de ciudadanos crimeos prorrusos tomó el control de los principales edificios públicos del Gobierno autónomo de Crimea (entre ellos el de la Rada Suprema de Crimea), y constituyeron un gobierno de facto, encabezado por el diputado prorruso Serguéi Aksiónov.

¹⁸¹ Rodrigo Fernández, "Putin pone en estado de alerta a las tropas del centro y oeste de Rusia", El País, 26 de febrero de 2014, 06 de noviembre de 2018, https://elpais.com/internacional/2014/02/26/actualidad/1393418613_266083.html

En el marco de esas acciones, la situación política de la península se recrudeció luego de que los nuevos miembros de la Rada Suprema de Crimea y del Ayuntamiento de Sebastopol convocaron a los ciudadanos a participar en dos referéndums sobre el estatus político de Crimea y Sebastopol programados inicialmente para el 25 de mayo de ese año. A ello, se añadió el impacto de la irrupción y el establecimiento de controles que realizaron contingentes militares que no contaban con identificaciones y que se apoyaban con armamento de guerra y vehículos de transporte pesados rusos, en los aeropuertos civiles de las ciudades de Simferópol y Sebastopol.^{182,183}

Simultáneamente, el Consulado ruso de Simferópol empezó a facilitar información, como parte de su estrategia de pasaportización, para que los ciudadanos crimeos que desearan renunciar a sus pasaportes ucranianos obtuvieran la naturalización rusa.¹⁸⁴ Además, el recién electo primer ministro crimeo, Serguéi Aksiónov, solicitó la intervención militar rusa en la península, a pesar de que la Constitución ucraniana no le confería tal competencia a los Gobiernos autónomos. En respuesta a esta petición, el presidente Putin solicitó formalmente al Consejo de la Federación de Rusia la autorización para movilizar tropas hacia Crimea y al Este de Ucrania.

¹⁸² El 01 de marzo de 2014, el Gobierno autónomo de Crimea reconoció que los soldados desplegados por la región sin identificación son efectivos de la Flota Rusa del Mar Negro, que vigilaban edificios oficiales y bases con base en un acuerdo entre Simferópol y Moscú. José María Treviño, "Crimea y la flota rusa del mar Negro", El País, 01 de marzo de 2014, acceso el 10 de noviembre de 2018,

https://elpais.com/internacional/2014/03/01/actualidad/1393686642_822419.html

¹⁸³ Carlos Franganillo, "Ucrania denuncia ocupación rusa de los aeropuertos de Crimea y pide ayuda a la ONU", RTVE.es, 28 de febrero de 2014, acceso el 10 de noviembre de 2018, <http://www.rtve.es/noticias/20140228/ucrania-denuncia-ocupacion-rusa-aeropuertoscimea/88224.shtml?pais=SV>

¹⁸⁴ Natalia Antelava, "The creeping annexation of Crimea", The New Yorker, 04 de marzo de 2014, acceso el 10 de noviembre de 2018, <https://www.newyorker.com/news/news-desk/the-creeping-annexation-of-crimea>

A la luz de esos hechos, el 1 de marzo de 2014, el Consejo de la Federación de Rusia aprobó de forma unánime la movilización de reservistas rusos, provenientes de los mandos orientales de las Fuerzas Armadas rusas, hacia la península de Crimea. Durante la primera semana de ese mes, el Gobierno Federal ruso movilizó alrededor de 6,000 efectivos a la península.¹⁸⁵ Por su parte, la Rada Suprema de Crimea y el Ayuntamiento de Sebastopol decidieron adelantar la celebración de los referéndums sobre la situación política de ambos de territorios para el 16 de marzo de ese año (modificando de esa manera la fecha inicial propuesta para el 25 de mayo y la segunda propuesta para el 30 de marzo).

Asimismo, el 6 de marzo, el Ayuntamiento de Sebastopol declaró a la ciudad como sujeto federal de Rusia, a expensas de los resultados del referéndum y de la decisión del Gobierno Federal ruso. Bajo esa lógica, el 11 de marzo, la Rada Suprema Crimea y el Consejo sebastopolitano decidieron firmar una declaración conjunta en donde establecieron que si la expresión directa de los ciudadanos de la República Autónoma de Crimea y de la Ciudad de Sebastopol era a favor de la unión de ambas entidades entonces declararían sus independencias, bajo la bandera única de la República de Crimea, y consecutivamente se adherirían a la Federación de Rusia como nuevos sujetos políticos.

Tal decisión, fue justificada jurídicamente por las partes en el preámbulo del documento, con base en la declaración unilateral de independencia de la República de Kosovo de 2008 y en la opinión consultiva de la Corte Internacional de Justicia sobre esta última, solicitada por la Asamblea General

¹⁸⁵ Thom Patterson "An eerie mood on the ground in Crimea", CNN, 05 de marzo de 2014, acceso el 10 de noviembre de 2018 <https://edition.cnn.com/2014/03/04/world/europe/ukraine-mood-on-the-ground/index.html>

de ONU mediante la Resolución 63/3.¹⁸⁶ Cinco días después, se celebraron los referéndums correspondientes, en los que el electorado respondió dos preguntas: (1) *¿Está a favor de la unificación de la península de Crimea con Rusia como sujeto de la Federación?* y (2) *¿Está a favor de la restauración de la constitución de Crimea de 1992 y del estatus de la península de Crimea como parte de Ucrania?*¹⁸⁷

Al finalizar los comicios, las autoridades de ambas entidades confirmaron una participación arriba del 80% de los ciudadanos crimeos y del 90% de los ciudadanos sebastopolitanos, siendo las opciones de adhesión a la Federación de Rusia las vencedoras con el 96% en Crimea y 95% en Sebastopol.¹⁸⁸ Dicha situación, generó que al día siguiente, el Ayuntamiento de Sebastopol votara a favor de la adhesión de la ciudad como nuevo sujeto federal de Rusia (de la misma forma que lo ostentan las ciudades de Moscú y San Petersburgo), tal como ya lo había decidido el 6 de marzo. Aunado a ello, la Rada Suprema Crimea votó a favor de la adhesión del resto de la península como una república única.

En relación con lo anterior, los Gobiernos de Rusia y Bielorrusia, así como los Estados parcialmente reconocidos de Abjasia, Osetia del Sur y Nagorno Karabaj, reconocieron públicamente la independencia de la República de Crimea, a pesar del rechazo del resto de la comunidad internacional. Pese a

¹⁸⁶ “Minuto a minuto: Ucrania, a un paso de la desintegración”, RT, 10 de marzo del 2014, acceso el 10 de noviembre de 2018, <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/121955-minuto-ucrania-paso-desintegracion>

¹⁸⁷ “¿A qué preguntas tendrán que contestar los vecinos de Crimea en el referéndum?”, El País, 14 de marzo de 2014, acceso el 12 de noviembre de 2018, https://elpais.com/internacional/2014/03/14/actualidad/1394828244_982337.html

¹⁸⁸ “Crimea solicitará el lunes su ingreso en Rusia”, La Vanguardia, 16 de marzo de 2014, acceso el 12 de noviembre de 2018,

<https://www.lavanguardia.com/internacional/20140316/54403141821/parlamento-crimeo-pedira-el-lunes-a-putin-incorporacion-a-rusia.html>

esto, la independencia de la nueva república se mantuvo vigente brevemente puesto que las autoridades de Crimea realizaron ágilmente las gestiones necesarias con los órganos federales rusos correspondientes, a través de una visita oficial en Moscú, para definir los términos legales sobre su adhesión formal a la Federación rusa.

De esa manera, el 18 de marzo, el presidente Vladimir Putin, junto con las principales autoridades de la península de Crimea, firmaron el tratado internacional que oficializó la anexión de la República de Crimea y de la ciudad de Sebastopol como sujetos de la Federación de Rusia, a expensas de la aprobación del Parlamento y del Tribunal Constitucional ruso (que se consumó el 21 de ese mes). La celebración del evento se realizó en el Salón de San Jorge del Gran Palacio del Kremlin (la residencia oficial del presidente ruso) con la participación del gabinete del Gobierno Federal ruso, de las autoridades del resto de sujetos federales, y de miembros de la elite rusa.

No obstante, previo a la firma del tratado, el presidente Putin envió un nuevo mensaje de poder internacional, a través de un discurso emotivo, en el que recordó la relevancia histórica, cultural y política que tiene la península de Crimea para la Federación rusa¹⁸⁹; justificó la legalidad internacional y legitimidad de la decisión de las autoridades de la península y rusas de adherir a Crimea y Sebastopol con base en el precedente de Kosovo, y criticó la falta de buena fe de Occidente con respecto a las acciones que había realizado hasta el momento, y que desde la óptica del Kremlin, habían puesto constantemente en riesgo la seguridad nacional rusa.

¹⁸⁹ Rodrigo Fernández, “Putin firma la anexión de Crimea a Rusia”, El País, 18 de marzo de 2014, acceso el 12 de noviembre de 2018, https://elpais.com/internacional/2014/03/18/actualidad/1395125826_603105.html

En línea con eso, el presidente Putin afirmó en su discurso que *todo tiene su límite. Y en el caso de Ucrania nuestros socios occidentales pasaron la raya [...] Sabían perfectamente que en Ucrania y en Crimea viven millones de rusos. ¿Hasta qué punto hay que perder la intuición política y el sentido de la medida para no prever todas las consecuencias de sus acciones? Rusia se vio en un punto del que no podría retroceder.*¹⁹⁰ A la luz de esto último, al día siguiente, las tropas rusas, que recientemente habían arribado a la península procedente de los mandos estratégicos orientales rusos, sitiaron y tomaron el control de las bases ucranianas establecidas dentro de la península.

Mapa 13: Crisis de la península de Crimea



Fuente: AFP, "Ukraine crisis: the situation in Crimea".

La figura superior recrea el proceso de desplazamiento de los efectivos rusos, provenientes de los mandos orientales de la Fuerzas Armadas rusas, hacia la península de Crimea, y de la capitulación de las bases ucranianas instaladas dentro de la península.

En ese orden, el 31 de marzo, la Duma Estatal, a solicitud del presidente Putin, decidió derogar unilateralmente el Tratado de Partición sobre el Estado y las Condiciones de la Flota del mar Negro de 1997 y el Pacto de Járkov de 2010. El primero aglutinaba (1) el Acuerdo sobre los parámetros de la División de la Flota del Mar Negro, (2) el Acuerdo sobre el Estado y Condiciones de la

¹⁹⁰ *Ibíd.*

Presencia de la Flota del Mar Negro de la Federación de Rusia en el territorio de Ucrania, y (3) el Acuerdo sobre Pagos asociados con la División de la Flota del Mar Negro y su presencia en el territorio de Ucrania; mientras que, el segundo era una extensión de los anteriores hasta 2042.¹⁹¹

En términos generales, el Tratado de Partición de 1997, dividió la antigua Flota Soviética del mar Negro en dos flotas nacionales independientes, así como su armamento y bases, y estipuló las condiciones sobre el funcionamiento de la Base Naval rusa en Crimea. Estas últimas fueron reglamentadas a través un Acuerdo sobre el Estatuto de Fuerzas¹⁹² que le permitió a la parte rusa arrendar el puerto de Sebastopol por un periodo de 20 años (había sido estipulado hasta 2017) y mantener 25,000 efectivos rusos dentro de la península; a cambio de que su brigada estuviera identificada, que no fuera desplegada sin autorización ucraniana, y que respetara la soberanía y asuntos internos ucranianos.

3.3.2. Intervención indirecta en la región del Dombás

El 7 de abril de 2014, activistas prorrusos que estaban descontentos por el golpe de Estado contra el presidente Yanukovich, tomaron el control de los principales edificios gubernamentales de las ciudades de Donetsk, Lugansk, Járkov y Odesa, ubicadas en la región del Dombás¹⁹³. Los activistas buscaban

¹⁹¹ Spencer Kimball , “Bound by treaty: Russia, Ukraine and Crimea”, DW, 11 de marzo de 2014, acceso el 13 de noviembre de 2018, <https://www.dw.com/en/bound-by-treaty-russia-ukraine-and-crimea/a-17487632>

¹⁹² Un Acuerdo sobre el Estatuto de Fuerzas, denominado en inglés como “Status of Forces Agreement”, es un instrumento jurídico celebrado entre un Estado anfitrión y un Estado extranjero que permite a este último establecer instalaciones y movilizar personal y armamento de sus fuerzas armadas dentro del territorio del primero. “Consideraciones sobre los estatutos de las Fuerzas Armadas en Actividades Internacionales” Ministerio de defensa, Instituto español de estudios estratégicos, n.94 (1998): 15, http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_94_EstatutosFAS.pdf

¹⁹³ Las cuatro ciudades son reconocidas por el Gobierno ucraniano como las capitales oficiales de los óblastos homónimos; sin embargo, desde el estallido de la crisis del Dombás, las

replicar los cambios que los crimeos y sebastopolitanos habían logrado en la península de Crimea. Sin embargo, a partir del 15 de abril, el Gobierno de Ucrania, a diferencia de la decisión militar de haberse rendido rápidamente frente a la invasión militar rusa en Crimea, lanzó una serie de operaciones preventivas en la región del Dombás contra los activistas prorrusos.

A través de esas operaciones, el Gobierno ucraniano logró anular las acciones realizadas por los activistas prorrusos en la ciudad de Járkov y otras ciudades menores, pero fue incapaz de detener los eventos emergentes en Donetsk y Lugansk. El 10 de abril, los Gobiernos de facto de ambas ciudades iniciaron los preparativos para la celebración de dos referéndums sobre los estatus políticos de los óblasts homónimos, que estaban programados para el 11 de mayo de ese año. Por su parte, el 1 de mayo, ciudadanos prorrusos de Odesa realizaron una movilización masiva contra el Gobierno ucraniano y una recolección de firmas en favor de la celebración de un referéndum.

No obstante, la situación conflictiva en el territorio odesita tomó un giro distinto. Dentro de la ciudad, se desató una confrontación entre activistas prorrusos y pro europeístas que conllevó a la masacre de 46 habitantes prorrusos ejecutada a través de un incendio intencionado, y a la participación de ciudadanos de la República Moldava Pridnestroviiana (Transnistria) en favor del bando prorruso.¹⁹⁴ Dicha situación, hizo que la comunidad internacional dirigiera su atención hacia la región del Dombás y obligó a que las grandes

instituciones autónomas de Donetsk y Lugansk han sido trasladadas y puestas en funcionamiento dentro de las ciudades de Mariúpol y Severodonestsk, respectivamente. "Conflicto Rusia y Ucrania: 3 claves que explican la tensión entre ambos países", BBC, 27 de noviembre de 2018, acceso el 13 de noviembre de 2018, <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-46345417>

¹⁹⁴ Baz Ratner, "Minuto a minuto: La guerra civil fragmenta Ucrania", RT, 29 de abril de 2014, acceso el 15 de noviembre de 2018, <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/126544-crisis-ucrania-rusia-manifestaciones-crimea>

potencias y el Gobierno de Ucrania negociaran en Ginebra un acuerdo para la reducción de las hostilidades.

A pesar de que el acuerdo fue suscrito por los Estados, los Gobiernos de facto de Donetsk y Lugansk no reconocieron el documento debido a que no fueron representados durante las negociaciones. Por tal razón, el 11 de mayo, decidieron celebrar sus referéndums correspondientes en los que el electorado respondió la siguiente pregunta: *¿Apoya usted el acto de independencia estatal de la República de Donetsk/Lugansk?*¹⁹⁵ Al finalizar los comicios, las autoridades confirmaron una participación arriba del 75% de los ciudadanos donetskitas y del 91% de los ciudadanos luganskitas, y el triunfo de la opción favorable a la independencia con el 92% en Donetsk y 96% en Lugansk.^{196, 197}

Al día siguiente, los óblasts homónimos fueron autoproclamados independientes de Ucrania, sin el reconocimiento de la comunidad internacional, a excepción del Gobierno de facto de Osetia del Sur. Posterior a ello, el 24 de mayo, las repúblicas populares anunciaron su unificación bajo la bandera de la Confederación de Nueva Rusia (Novorossiia).¹⁹⁸ La visión de las autoridades populares de Donetsk y Lugansk sobre este proyecto era incorporar al resto de óblasts de la región del Dombás que continuaban bajo

¹⁹⁵ Xavier Colás (España), “Donetsk dice ‘sí’ a la independencia de Ucrania, según los rebeldes prorrusos”, El Mundo, 12 de mayo de 2014, acceso el 15 de noviembre de 2018, <https://www.elmundo.es/internacional/2014/05/11/536f141be2704e81458b456b.html>

¹⁹⁶ “Cerca de un 90% vota a favor de la independencia en el referéndum de Donetsk”, RTV, 11 de mayo del 2014, acceso el 15 de noviembre de 2018, <http://www.rtve.es/noticias/20140511/cerca-90-vota-favor-independencia-referendum-donetsk/937380.shtml>

¹⁹⁷ Los resultados de los referéndums fueron reconocidos por el Gobierno Federal ruso. *Ibíd.*

¹⁹⁸ El proyecto fue suspendido en enero de 2015. Josh Elizalde Pineda, “Guerra Civil en el Este de Ucrania”, SCRIBD, acceso el 15 de noviembre de 2018, <https://es.scribd.com/document/250288096/Guerra-Civil-en-El-Este-de-Ucrania>

administración ucraniana, y, de esa manera, adherirse más adelante como un sujeto político unificado a la Federación de Rusia.

Tabla 23: Proclamación de independencia de entidades políticas de la península de Crimea y de la región del Dombás en 2014

Ubicación	Entidad ucraniana	Entidad popular	Fecha de referéndum	Fecha de proclamación	Adhesión a Rusia	Situación actual	
Península de Crimea	República Autónoma de Crimea	República de Crimea	16 de marzo de 2014	17 de marzo de 2014	21 de marzo de 2014	Sujetos políticos de Rusia	
	Ciudad de Sebastopol	Ciudad Federal de Sebastopol	16 de marzo de 2014	17 de marzo de 2014	21 de marzo de 2014		
Región del Dombás	Óblast de Donetsk	República Popular de Donetsk	11 de mayo de 2014	12 de mayo de 2014	No reconocidas por Rusia	Guerra civil	
	Óblast de Lugansk	República Popular de Lugansk	11 de mayo de 2014	12 de mayo de 2014			
	Óblast de Járkov	República Popular de Járkov	Las acciones de los activistas prorrusos fueron anuladas por la operación antiterrorista lanzada por el Gobierno ucraniano.				
	Óblast de Odesa	República Autónoma de Odesa					

Fuente: Elaboración propia.

Cada uno de los territorios anteriores son esenciales para la consecución de los intereses rusos en la región. La península de Crimea es relevante geoestratégicamente por sus bases

navales; mientras que los territorios de Lugansk y Donetsk son relevantes geopolíticamente por su riqueza metalúrgica. Igualmente, Járkov y Odesa, son relevantes geopolíticamente por su industria armamentística y por su puerto marítimo, respectivamente.

En el marco de ese proceso de fragmentación, se desencadenó una guerra de cuarta generación¹⁹⁹ entre las Fuerzas Armadas de Ucrania y los ejércitos populares de Donetsk y Lugansk por el control territorial de la región del Dombás. Dentro del conflicto bélico, han participado civiles y militares rusos que han apoyado en la planeación, la logística y el abastecimiento de los ejércitos populares. Sus roles han sido desde dirigentes de la República Popular de Donetsk en los primeros meses de su proclamación hasta encargados de la logística militar por medio del envío de convoyes provenientes de los territorios fronterizos orientales rusos.

Mapa 14: Focalización territorial de la guerra del Dombás



Fuente: Wikicommons, “Pro-Russian protests in Ukraine”, https://commons.wikimedia.org/wiki/File:2014_ProRussian_protests_in_Ukraine_es.png

La figura superior destaca los óblasts orientales en donde se desarrollaron las principales movilizaciones prorrusas contra el Gobierno ucraniano. Los cinco óblasts de color café y el Óblast de Járkov (turquesa) son aquellos en donde la ofensiva gubernamental logró anular las acciones de los activistas prorrusos locales, pero que siguen siendo partícipes del conflicto;

¹⁹⁹ Tal como se estableció en el glosario de la presente investigación, la guerra de cuarta generación consiste en la utilización de los métodos no convencionales de violencia.

mientras que los dos óblasts de color naranja (Donetsk y Lugansk) son los que concentran las hostilidades del conflicto.

3.3.3. Inversión económica rusa en la península de Crimea

Cuatro meses después de la anexión de la península de Crimea, el Gobierno Federal ruso aprobó la implementación de un programa federal denominado *Desarrollo social y económico de la República de Crimea y Sebastopol 2020*, que ha tenido como objetivo incrementar los salarios y la seguridad social de los ciudadanos crimeos y sebastopolitanos, ampliar la cobertura del suministro de gas natural, modernizar la infraestructura pública y comunicar al territorio peninsular con el Oeste de Rusia. El programa ha incluido una inversión de \$14,5 mil millones.²⁰⁰ Su financiamiento y ejecución se ha desarrollado de forma conjunta entre el Gobierno Federal y las autoridades autónomas.

Como parte de las primeras actividades del proyecto, se garantizó a largo plazo la seguridad social de los ciudadanos de la península al incrementar las pensiones y salarios de los ciudadanos de la península. Alrededor de 600,000 pensionistas crimeos han sido beneficiados con la duplicación de sus pensiones, lo que ha tenido un coste anual (incluyendo pensiones de ciudadanos y militares retirados) entre \$1,000 millones y \$2,000 millones.²⁰¹ Asimismo, se ha realizado una equiparación del salario de 140,000 servidores públicos crimeos y sebastopolitanos con el salario promedio ruso, lo que ha tenido un costo que ronda los \$840,000 millones.

En relación con el suministro de gas natural, desde 2014 se ha puesto en marcha un sistema de suministro energético provisional (que se ha apoyado del funcionamiento de una central termoeléctrica en la ciudad de Saki) mientras se finaliza el establecimiento de dos centrales termoeléctricas en las

²⁰⁰ *Ibíd.*

²⁰¹ *Ibíd.*

ciudades de Simferópolis y Sebastopol.²⁰² No obstante, el principal proyecto energético destinado a satisfacer la demanda energética de la península es la construcción del gasoducto Dzhankoy-Feodosia-Kerch, que será el proveedor para las dos centrales termoeléctricas anteriores. A través de tal gasoducto, Crimea contará con un sistema de 70 Kms. de gasoductos troncales y de 2,500 Kms. de tuberías locales.²⁰³

Con respecto a la modernización de la infraestructura pública, en los primeros tres años de la anexión fueron reconstruidos alrededor de 520 Kms. del territorio peninsular y se ha previsto que para 2021 se modernicen otros 700 Kms.²⁰⁴ Por otro lado, en un periodo de 22 meses, el Gobierno ruso construyó una nueva terminal para el Aeropuerto Internacional de Simferópolis. La nueva terminal aeroportuaria tuvo un costo de \$520 millones.²⁰⁵ Dicha obra, consta de 78,000 Kms.² y fue diseñada para atender a cerca de 6,5 millones de pasajeros anuales, lo que amplió su capacidad tres veces más y, al mismo tiempo, le convirtió en el aeropuerto más grande del sur de Rusia.

En esa línea, la administración Putin apostó por materializar una de las mayores ambiciones históricas del pueblo ruso, la construcción de un puente entre la península de Crimea y el territorio continental de Rusia.²⁰⁶ En mayo

²⁰² *Ibíd.*

²⁰³ Alexandr Polegenko, "Putin: Crimea necesita suministro directo de gas para desarrollarse", Sputnik, 12 de diciembre de 2016, acceso el 23 de noviembre de 2018, <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201612271065869129-rusia-crimea-gasoducto-lanzamiento/>

²⁰⁴ Vladimir Zaemskiy, "Crimea: cuatro años después del referéndum sobre la reunificación con Rusia", El Universal, 22 de abril de 2018, acceso el 23 de noviembre de 2018, <http://www.eluniversal.com/internacional/6901/crimea-cuatro-anos-despues-referendum-sobre-reunificacion-rusia#>

²⁰⁵ "Crimea inaugura el mayor aeropuerto del sur de Rusia", Russia Beyond, 19 de abril de 2018, acceso el 23 de noviembre de 2018, <https://es.rbth.com/cultura/80633-crimea-inaugura-el-mayor-aeropuerto-del-sur-de-rusia>

²⁰⁶ En 1604, el príncipe Gleb (máxima autoridad de uno de los principados de Rus de Kiev) realizó la primera exploración en el mar de Azov. En 1944, ingenieros soviéticos realizaron el

de 2018, se inauguró el Puente de Crimea (oficialmente conocido como el Puente sobre el estrecho de Kerch), que une a la península con el krai de Krasnodar.²⁰⁷ El puente está formado por *dos estructuras paralelas para el tráfico vial y ferroviario. La autopista consta de cuatro carriles y tiene una capacidad de tráfico de 40,000 vehículos al día.*²⁰⁸ Cabe destacar que, posee una longitud de 19 Kms. y representa, hasta 2018, el puente más largo de Eurasia.

Mapa 15: Puente sobre el estrecho de Kerch



Fuente: RT, “La 'obra del siglo' que une orillas: el puente de Crimea ya es una realidad”.

primer intento para construir un puente en la zona, pero fue destruido por la situación climatológica al año siguiente. En 1954, la URSS instaló un sistema de ferris que permitió comunicar a la península con el territorio continental soviético. “Historia de Ucrania, un país en la frontera de grandes imperios”, Blog *Descubre la historia*, mayo de 2018, acceso el 23 de noviembre de 2018, <https://eacnur.org/blog/historia-de-ucrania-un-pais-en-la-frontera-de-grandes-imperios/>

²⁰⁷ De acuerdo con el Kremlin, se espera que en 2019 inicie operaciones el sistema ferroviario del Puente de Crimea. Pilar Bonet, “El puente que simboliza la ambición expansionista de Putin”, *El País*, 31 de julio de 2018, acceso el 23 de noviembre de 2018, https://elpais.com/internacional/2018/07/29/actualidad/1532869032_734586.html

²⁰⁸ Alexander Nemenov, “La 'obra del siglo' que une orillas: el puente de Crimea ya es una realidad”, RT, 15 de mayo de 2018, acceso el 24 de noviembre de 2018, <https://actualidad.rt.com/actualidad/271482-inauguracion-autopista-puente-crimea>

De acuerdo a RT, El trayecto arranca en la península de Tamán y pasa por la presa existente de 5 Kms. y la isla de Tuzla. A continuación, atraviesa el estrecho de Kerch, rodeando por el Norte el cabo Ak-Burún y sale a la costa de Crimea. De los 19 Kms. del puente, 11,5 Kms. pasan por tierra, incluida la isla Tamán, y 7,5 Kms. sobre el mar.

De manera simultánea, el programa federal de inversiones ha destinado \$174 mil millones para implementar medidas que impulsen la integración social de los grupos étnicos minoritarios de la península.²⁰⁹ Parte de esas medidas han sido (1) el otorgamiento de viviendas y la formalización de la titularidad de propiedades a grupos étnicos minoritarios, tales como los tártaros, que consideran relevante la cuestión de la tierra y (2) la rehabilitación de los pueblos minoritarios a través del establecimiento de autonomías culturales. A ello, se ha sumado la simplificación de la tramitación para residencia de ciudadanos repatriados y para identificación personal.

Con referencia a los derechos de los principales grupos étnicos minoritarios, los tártaros, han administrado dos de las catorce autonomías culturales (que son administradas en su conjunto por 19 grupos) y ha contado, desde 2018, con el Consejo del Pueblo Tártaro de Crimea, que tiene como objetivo fortalecer la cooperación con el Gobierno local.²¹⁰ Además, este último ha realizado esfuerzos por respetar la proporcionalidad de representación en los puestos públicos. Sumado a lo anterior, la Constitución de la República de Crimea de 2014 ha respetado la cooficialidad de los idiomas ruso, ucraniano y tártaro y, al mismo tiempo, ha garantizado la educación bajo diferentes idiomas.

²⁰⁹ Vladimir Zaemskiy, "Crimea: cuatro años después del referéndum sobre la reunificación con Rusia", El Universal, 22 de abril de 2018, acceso el 25 de noviembre de 2018, <http://www.eluniversal.com/internacional/6901/crimea-cuatro-anos-despues-referendum-sobre-reunificacion-rusia#>

²¹⁰ Sergei Malgavko, "Las autoridades crimeas apoyan a los grupos étnicos de la UE residentes en la península", Sputnik, 25 de septiembre de 2017, acceso el 25 de noviembre de 2018, <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201709251072634902-rusia-crimea-autonomias-culturales-sanciones/>

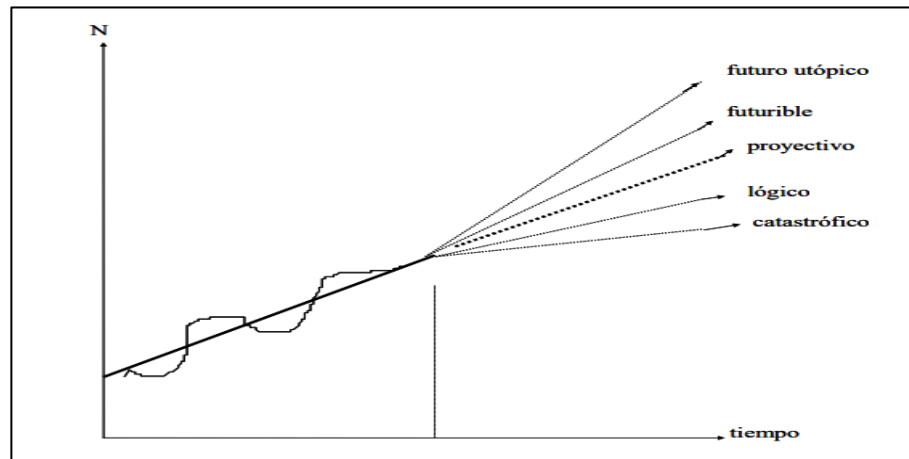
3.4. Escenarios sobre el futuro de la situación geopolítica de la región del mar Negro

La prospectiva es un enfoque metodológico multidisciplinario (utilizado especialmente para la planeación) que permite identificar, diseñar, evaluar, jerarquizar y seleccionar escenarios futuros sobre diversos hechos sociales, y, de esa manera, anticipar contingencias y amenazas. Dicho enfoque se aplica mediante tres opciones: (1) la visión de largo plazo, (2) la cobertura holística y (3) el consensuamiento. La primera opción -la visión de largo plazo- comúnmente utilizada en el sector académico, consiste en establecer una serie de escenarios futuros sobre un hecho social, de la cual posteriormente se identifica y selecciona el escenario que ofrece el mayor margen de viabilidad.

La segunda forma -la cobertura holística- *permite ver el todo y sus partes (proceso histórico) a efecto de operar mejor la complejidad que ha de presentarse, incluido un manejo más fino de los indicadores adecuados.*²¹¹ Desde ésta, se identifican de forma creativa e innovadora las variables que carecen los investigadores para construir la relación de causalidad de los hechos sociales, y, de esa manera, proponer escenarios futuros. La tercera opción -el consensuamiento- es la que diferencia la visión académica con la visión política, ya que es aplicada en la toma de decisiones y en la gestión de políticas públicas con el propósito de brindar consenso y legitimidad a las decisiones.

²¹¹ Tomás Miklos y Margarita Arroyo, *Prospectiva y escenarios para el cambio social*, (México: UNAM, 2008), 4.

Tabla 24: Ilustración sobre visiones a largo plazo desde el enfoque de la prospectiva



Fuente: Tomás Miklos y Margarita Arroyo, "Prospectiva y escenarios para el cambio social", (México: UNAM, 2008).

La línea perpendicular de la izquierda representa la tendencia del pasado mientras que la línea en zigzag que le atraviesa representa los cambios coyunturales. Por otro lado, el vértice negro representa el presente, y las flechas de la derecha representan los escenarios del futuro.

Con base en lo anterior, se retoma la primera opción -la visión de largo plazo de la prospectiva- para establecer la siguiente serie de escenarios futuros: (1) el futuro utópico: equivalente al futuro perfecto, es decir, el extremo de lo deseable; (2) el futuro lógico: en función del sentido común o de la coyuntura, (3) el futuro catastrófico: el escenario más pesimista, y (4) el futurible: el mejor de los futuros posibles, es decir, lo más cercano a lo deseable y superior a lo posible.²¹² Cabe señalar que, el último escenario da forma al conjunto de recomendaciones para reducir la espiral ofensiva entre las partes que son presentadas al final del trabajo.

²¹² *Ibíd.*

Futuro utópico

En dicho escenario, la OTAN y la Unión Europea dejarán a un lado sus pretensiones de ampliación hacia la región del mar Negro, mientras que Rusia abandonará la península de Crimea y los territorios de Osetia del Sur y Abjasia, y dejará de intervenir indirectamente en la región del Dombás, con el propósito de poner fin a la Guerra Civil Ucraniana. Asimismo, Rusia y Occidente se comprometerán a respetar la soberanía e integridad territorial de Georgia y Ucrania, sin transformarles en Estados tapón en favor de una de las partes. Finalmente, la OTAN y Rusia fortalecerán la cooperación en seguridad, mientras que la UE y esta última lo harán en materia de cooperación regional.

Futuro lógico

Como segundo escenario, la UE, que será liderada por un eje franco-alemán renovado y fortalecido (debido a que se convertirá en el referente del liberalismo internacional frente al aislacionismo anglosajón), generará acercamientos con Rusia con el objetivo de superar la tensión entre las partes, a fin de garantizar la seguridad regional y energética. En tal sentido, se comprometerá a no incorporar a Georgia y Ucrania, pero sí de mantener sus avances integracionistas en la región del mar Negro. Por su parte, la OTAN continuará implementando su estrategia de contención activa contra Rusia dentro de la región del mar Negro sin obtener resultados significativos.

Futuro catastrófico

Como tercer escenario, las partes involucradas en el conflicto incrementarán el uso de los medios híbridos, acelerarán su carrera armamentística y sobrepasarán los límites que ellas mismas previamente han establecido en los teatros de operaciones (el Gobierno Federal ruso buscará controlar el resto de óblastos ucranianos del Dombás mientras que el Gobierno georgiano realizará una ofensiva para recuperar a Osetia del Sur y Abjasia), lo que desembocará

en la reactivación de los conflictos congelados en Georgia, el recrudecimiento de la Guerra Civil Ucraniana y una nueva crisis diplomática entre Occidente y Rusia que representará la principal amenaza para la paz y la seguridad internacionales.

En conclusión, desde el año 2000, el Gobierno Federal ruso, bajo los mandatos del presidente Putin y del mandato único del expresidente Medvédev, ha implementado una estrategia de reposicionamiento geopolítico de la Federación de Rusia como respuesta a la amenaza de una ampliación inminente de la OTAN y de la UE hacia sus fronteras occidentales. En tal sentido, el Gobierno Federal ruso ha distinguido a Georgia y Ucrania como sus principales áreas de intervención dentro de la región del mar Negro, hasta el punto de haberlos convertido en el primer teatro de operaciones externo de la Rusia postsoviética luego del estallido de la Segunda Guerra de Osetia y de la Guerra Civil Ucraniana.

Como parte de dicha estrategia, y tomando como base el quinto supuesto de Mearsheimer, el Gobierno ruso ha implementado, de forma simultánea y efectiva, una serie de instrumentos de poder duro/latente (tales como la guerra preventiva y el incremento de capacidades militares y económicas) y de poder blando (como el posicionamiento de los medios de comunicación, la celebración de eventos deportivos internacionales y el fortalecimiento de la iglesia ortodoxa rusa) en la región, que le han permitido superar los desafíos de la era Yeltsin y adquirir gradualmente la infraestructura y la legitimidad necesaria para consolidar una hegemonía regional en favor de la supervivencia rusa.

Gracias a la irrupción visionaria del General Valery Gerasimov, jefe del Estado Mayor ruso, con su artículo denominado *El valor de la ciencia está en la capacidad de previsión: Los nuevos desafíos exigen replantearse las formas y métodos de llevar a cabo las operaciones de combate*, se ha descubierto que

el Gobierno ruso ha utilizado métodos indirectos o asimétricos, comúnmente conocidos como medios híbridos (tales como la guerra de información, tecnologías y de no contacto y la aplicación ilegítima del uso de la fuerza) como parte de su estrategia. Un referente empírico sobre esto ha sido la conversión de la Guerra Civil Ucraniana en una guerra de cuarta generación o conflicto de zona gris.

Por lo tanto, se considera que la hipótesis sostenida a lo largo del presente capítulo es válida porque la estrategia de reposicionamiento geopolítico ruso (basada en el incremento de las capacidades materiales y de incidencia rusas, las intervenciones militares directas e indirectas rusas en Osetia del Sur, Abjasia, Crimea y el Dombás) le ha permitido al Gobierno Federal ruso administrar los conflictos congelados en dichas entidades a su favor, logrando así detener la ampliación de la OTAN y de la UE hacia la región del mar Negro, debido a que estas organizaciones son incapaces de maniobrar en este tipo de conflictos debido a su alto grado de incertidumbre y de falta de predictibilidad.

Finalmente, se considera que la estrategia de reposicionamiento geopolítico de la Federación de Rusia en la región del mar Negro ha generado como efecto colateral una espiral ofensiva entre Rusia y Occidente, puesto que ha conllevado al deterioro progresivo de las relaciones ruso-occidentales; la aplicación mutua de sanciones internacionales, la inseguridad energética entre la UE y Rusia, el inicio de una carrera armamentística, el desarrollo de ejercicios militares masivos fronterizos, y la transformación constante de los sistemas de mandos y controles de las Fuerzas Armadas rusas y de los Estados miembros de la OTAN.

CONCLUSIONES

La región del mar Negro es un área geográfica relevante para las relaciones internacionales debido a su posición estratégica, su riqueza de recursos energéticos y su diversidad multiétnica. Para la Federación de Rusia, dicha región es geopolíticamente vital porque en dos de los seis Estados adyacentes, Georgia y Ucrania, se encuentra un número importante de habitantes de origen étnico ruso, cruzan las principales rutas de transporte de sus recursos energéticos, y porque comparten fronteras naturales.

Sin embargo, desde la caída de la URSS, la OTAN y la Unión Europea han realizado esfuerzos políticos, económicos y militares para ampliarse hacia dicha región, que se han enmarcado dentro de una estrategia de contención activa fundamentada en la implementación de una serie de instrumentos de poder blando y de poder duro/latente dirigidos a Georgia y Ucrania, y de medios híbridos contra Rusia, con el propósito de forzar el cambio de régimen en esta última a largo plazo.

En virtud de eso, el Gobierno Federal ruso, particularmente durante las administraciones Putin y Medvédev, ha gestionado una política exterior basada en el modelo racional de toma de decisiones que le ha permitido ejecutar un proceso de incremento de capacidades materiales y de incidencia, y una serie de intervenciones militares directas e indirectas en los territorios estratégicos de Osetia del Sur, Abjasia, la península de Crimea y la región del Dombás, con el fin de detener el avance de la influencia occidental.

Dichas decisiones y acciones de política exterior se han enmarcado en una estrategia de reposicionamiento geopolítico que le ha permitido al Gobierno Federal ruso gestionar los conflictos congelados de Georgia y Ucrania en detrimento de la OTAN y la UE, puesto que ambas no permiten incorporar a Estados que se encuentren en situaciones de inestabilidad. Cabe aclarar que,

ese tipo de conflictos no brinda a dichas organizaciones márgenes de maniobra por su alto grado de incertidumbre y falta de predictibilidad.

En tal sentido, y con base en los primeros tres supuestos de John J. Mearsheimer, se determina que la región del mar Negro ha sido impactada negativamente por las estrategias realistas ofensivas de la Federación de Rusia (estrategia de guerra preventiva y de contención activa) y de Occidente (estrategia de contención activa) porque han mantenido a flote los altos niveles de riesgo, la desconfianza, la incertidumbre y la falta de predictibilidad, lo que la ha dirigido hacia una espiral ofensiva.

Asimismo, tomando de referencia los últimos dos supuestos, se considera que el principal interés de la Federación de Rusia ha sido la supervivencia de la nación rusa y que el resto de intereses (tales como la prosperidad económica y la protección de la diáspora rusa) han funcionado como sus medios complementarios. Esto último, se ha reflejado en la secularización de la política exterior rusa impulsada por la administración Putin, que le ha permitido a la nación rusa maximizar sus perspectivas de supervivencia.

Por lo tanto, se concluye que el objetivo y la hipótesis generales del trabajo de grado son válidas ya que la política exterior de la Federación de Rusia en la región del mar Negro, dirigida concretamente a las repúblicas de Georgia y Ucrania, ha impactado negativamente en la ampliación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte y la Unión Europea durante el periodo 2008-2018, incluyendo sus estructuras funcionales y los roles de sus Estados miembros, debido a que ha sido gestionada con el propósito de salvaguardar la supervivencia de la nación rusa a través del incremento de su poder.

En razón de ello, y de la coyuntura de la política internacional, se considera que el escenario de futuro lógico presentado anteriormente es el que ofrece mayor viabilidad para concretizarse, ya que el eje franco-alemán muestra

signos de renovación y fortalecimiento tanto para liderar la Unión Europea como brindar un giro en la política comunitaria frente al creciente aislacionismo anglosajón, lo que revitaliza las posibilidades de un mayor acercamiento con el Gobierno Federal ruso. A ello, se añade la firmeza de la Alianza Atlántica por seguir ejecutando su estrategia de contención activa anti rusa a pesar de la falta de resultados significativos y del impacto de los conflictos entre sus miembros.

RECOMENDACIONES

Con base en los hallazgos del trabajo de grado y en la serie de escenarios presentados en el apartado 3.4., se recomienda, con el objetivo de disminuir la espiral ofensiva existente entre Rusia y Occidente, que:

- A corto plazo, la Federación de Rusia y la OTAN generen nuevos mecanismos de confianza, como la dotación de mayores funciones al Consejo OTAN-Rusia. Asimismo, que se establezcan operaciones de mantenimiento de paz en la región del Dombás y en las fronteras de Osetia del Sur y Abjasia, con el apoyo de la ONU y la OSCE, con el propósito de garantizar la no reactivación de los conflictos congelados en Georgia y Ucrania y el estallido de otros en el resto de la región.
- A mediano plazo, y como respuesta ante el auge del nacionalismo estadounidense, Rusia y la Unión Europea apuesten por un esquema alternativo de integración basado en intereses comunes como la seguridad regional y energética (tal como lo planteó Brzezinski en El Gran Tablero Mundial y Putin durante las negociaciones del Acuerdo de Cooperación entre la UE-Ucrania) en el que la República Federal de Alemania, la República Francesa y la Federación de Rusia ejerzan un liderazgo tripartito.
- A largo plazo, y ante un eventual cambio de gobierno en EEUU, la nueva administración estadounidense implemente una estrategia de *offshore balancing* (tal como lo realizó en el siglo XIX) que le permita seguir trabajando por el mantenimiento de su protagonismo internacional, pero a través de la delegación de funciones políticas, militares y económicas a otras potencias regionales, con el fin de reducir la tensión, su carrera armamentística con Rusia y el despliegue militar en áreas extrarregionales.

- Asimismo, que Georgia y Ucrania adopten una política exterior neutral (bajo la transferencia de buenas prácticas de la política exterior finlandesa implementada durante la Guerra Fría) que les garantice su soberanía e integridad territorial, y que les permita asumir un rol como zonas de amortiguación frente a la influencia rusa y occidental. Esto último, debe ser definido mediante un formato internacional del que formen parte las grandes potencias. (Ver anexo 9. en pág. 148).

BIBLIOGRAFÍA

Fuentes bibliográficas

- Álvaro León Camacho, “La propaganda exterior de la Federación Rusa RT y Sputnik y su cobertura mediática de la Guerra Civil Siria”. Tesis de grado. Universidad de Sevilla, 2017.
- Bartles, Charles K. Cómo comprender el artículo de Gerasimov. EE. UU: Military Review, 2016.
- Borja Hidalgo, Patricia, “El proceso de toma de decisiones en política exterior: las relaciones ecuatoriano-peruanas durante la presidencia de Rodrigo Borja”. Tesis de maestría: FLACSO Ecuador. 1996.
- Brzezinski, Zbigniew. *El Gran Tablero Mundial: la supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. Estados Unidos: 1997.
- Camilo Andrés Devia Garzón et. al. “El irredentismo como instrumento de la geopolítica y estrategia rusa”: OASIS, 27, 2017.
- Carolina Obregon Sanchez. *Almanaque Mundial*. México: Edit. Televisa, 2014.
- Consejo Europeo, “Conclusiones 26 y 27 de junio de 2014”, Bélgica: Secretaría General del Consejo Europeo, 2014.
- Devia Garzón, Camilo Andrés, et. al. “El irredentismo como instrumento de la geopolítica y estrategia rusa”, Colombia: OASIS, 27, 2017.
- Dune, Tim, et. al. *International Relations Theories: Discipline and Diversity*. Reino Unido: Edit. Oxford University Press, 2013.
- Geoffrey Hosking. Una muy breve historia de Rusia. España: Alianza Editorial, 2014.
- Hosking, Geoffrey. *Una muy breve historia de Rusia*. España: Alianza Editorial, 2014.

- Juberías, Carlos Flores, *España y la Europa oriental, tan lejos tan cerca*. España: Universitat de Valencia, 2009.
- Kaplan, Robert D. *La venganza de la Geografía*. España: RBA, 2017.
- Leiva Van De Maele, Diego. "Russia is back: análisis de la evolución de la política exterior rusa en la era Putin". Chile: Universidad de Chile, 2017.
- León Camacho, Álvaro. "La propaganda exterior de la Federación Rusa RT y Sputnik y su cobertura mediática de la Guerra Civil Siria". Tesis de grado. Universidad de Sevilla. 2017.
- Marcu, Silvia. *El mar Negro: Geopolítica de una región encrucijada de caminos*. España: Universidad de Valladolid, 2007.
- Mearsheimer, J. *The Tragedy of the Great Powers Politics*. EE.UU: Norton Company, 2001.
- Miklos, T. y Arroyo, M., "Prospectiva y escenarios para el cambio social". México: UNAM, 2008.
- Muñoz García, E. "El Nuevo Concepto Estratégico de la OTAN: una aportación española": Fundación Alternativas, 2010.
- Palazuelos, E. *El petróleo y el gas en la geoestrategia mundial*. España: Akal, 2008.
- Sánchez Pereyra, Antonio, *Geopolítica de la expansión de la OTAN*, México: Plaza y Valdés, 2003.
- Tang, Shiping. "The Security Dilemma: A Conceptual Analysis". EE.UU: Security Studies, 18:3. 2009.
- Veiga, Francisco. *El Desequilibrio como Orden: Una Historia de la Posguerra Fría*. España: Alianza Editorial, 2015.
- Vermaat S. *Power in the Global Economy: An analysis of Eurasian pipeline projects*. Países Bajos: Universidad de Radboud, 2015.

Fuentes de Hemeroteca

- D. Ricardo Álvarez Maldonado Muela. “El mar Negro en su entorno geoestratégico”, Cuaderno de Pensamiento Naval, *Revista General de Marina de España*, n.10, (2009), 236-237.
- Nemenov Alexander “La 'obra del siglo' que une orillas: el puente de Crimea ya es una realidad”. RT. 15 de mayo de 2018. acceso el 24 de noviembre de 2018. <https://actualidad.rt.com/actualidad/271482-inauguracion-autopista-puente-crimea>
- Alexander Polegenko. “Putin: Crimea necesita suministro directo de gas para desarrollarse”. Sputnik. 12 de diciembre de 2016. acceso el 23 de noviembre de 2018.
<https://mundo.sputniknews.com/rusia/201612271065869129-rusia-crimea-gasoducto-lanzamiento/>
- Andrea Rizzi. “Rusia gana a la UE la batalla de Ucrania”. El País, 29 de noviembre de 2013. Acceso el 05 de noviembre de 2018. https://elpais.com/internacional/2013/11/29/actualidad/1385718375_978851.html
- Andrea Rizzi. “Rusia marca el paso a Georgia diez años después de la guerra entre ambos”. El País. 08 de agosto de 2018. Acceso el 05 de Noviembre de 2018.
https://elpais.com/internacional/2018/08/07/actualidad/1533665230_948127.html
- Andrés Antonio Sánchez. “La interdependencia energética ruso-europea”. Real Instituto Elcano. 12 de agosto de 2018. Acceso el 07 de noviembre de 2018.
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/a15673804f0185e3b9d9fd3170baead1/DT522007_Sanchez_dependencia_energetica_R

usia.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=a15673804f0185e3b9d9fd3170baead1

- Andrés Ortega. “¿Qué le prometió la OTAN a Gorbachev?”. El espectador. 01 de febrero de 2018. Acceso el 05 de noviembre de 2018. <https://blog.realinstitutoelcano.org/el-espectador-global-que-le-prometio-la-otan-gorbachev/>
- Baz Ratner. “Minuto a minuto: La guerra civil fragmenta Ucrania”. RT, 10 de marzo del 2014. Acceso 10 de noviembre de 2018. <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/121955-minuto-ucrania-paso-desintegracion>
- Carlos Franganillo. “Ucrania denuncia ocupación rusa de los aeropuertos de Crimea y pide ayuda a la ONU”. RTVE.es. 28 de febrero de 2014. Acceso el 10 de noviembre de 2018. <http://www.rtve.es/noticias/20140228/ucrania-denuncia-ocupacion-rusa-aeropuertos-crimea/888224.shtml?pais=SV>
- RTV. “Cerca de un 90% vota a favor de la independencia en el referéndum de Donetsk”. 11 de mayo del 2014. Acceso el 13 de noviembre de 2018. <http://www.rtve.es/noticias/20140228/ucrania-denuncia-ocupacion-rusa-aeropuertos-crimea/888224.shtml?pais=SV>
- Sputnik. “Confirman la retirada georgiana del desfiladero de Kodori en Abjasia”. 13 de agosto de 2008. acceso el 29 de septiembre de 2018. <https://mundo.sputniknews.com/noticias/20080813115997323/>
- Prensa Latina. “Consejo de FIFA señala a Mundial en Rusia como mejor de su historia”. 13 de julio de 2018. Acceso el 28 de septiembre de 2018, <https://www.prensalatina.cu/index.php?o=rn&id=223110&SEO=consejo-de-fifa-senala-a-mundial-en-rusia-como-mejor-de-su-historia>
- Russia Beyond. “Crimea inaugura el mayor aeropuerto del sur de Rusia”. 19 de abril de 2018. Acceso el 23 de noviembre de 2018.

<https://es.rbth.com/cultura/80633-crimea-inaugura-el-mayor-aeropuerto-del-sur-de-rusia>

- La Vanguardia. “Crimea solicitará el lunes su ingreso en Rusia”. 16 de marzo de 2014. Acceso el 12 de noviembre de 2018. <https://www.lavanguardia.com/internacional/20140316/54403141821/p-arlamento-crimeo-pedira-el-lunes-a-putin-incorporacion-a-rusia.html>
- Elena Imedashvili, Manana Gourgoulia. “Abjasia entre la guerra y la paz”. Revista del Comité Internacional de la Cruz Roja y Media Luna Roja. http://www.redcross.int/ES/mag/magazine2000_1/abkhazie_es.html
- Sputnik. “Georgia y la OTAN inician maniobras conjuntas cerca de Tiflis”. 10 de noviembre de 2016. Acceso 22 de septiembre de 2018. <https://mundo.sputniknews.com/defensa/201611101064739709-otan-georgia-maniobras/>
- José Carlos Quintal, Lucía Shaw Ed. al. “El límite del fairplay ruso: El Mundial de Rusia 2018 y el poder blando”. *Revista Foreign Affairs Latinoamérica*, n 2 (2018). <http://revistafal.com/el-limite-del-fairplay-ruso/>
- Kai Pfaffenbach. “Diez años del discurso que marcó el comienzo de un mundo multipolar”. RT. 10 de febrero de 2017. Acceso el 04 de julio de 2018. <https://actualidad.rt.com/actualidad/230719-aniversario-discurso-putin-munich>
- RTVE. “La 'guerra' del gas: Cronología del conflicto entre Rusia y Ucrania”. 04 de enero de 2009. Acceso el 20 de junio de 2018. <http://www.rtve.es/noticias/20090104/guerra-del-gas-cronologia-del-conflicto-entre-rusia-ucrania/215546.shtml>
- United Explanations. “La OTAN antes y después de la Cumbre de Gales”. 23 de diciembre de 2014. Acceso 20 de septiembre de 2018.

<http://www.unitedexplanations.org/2014/12/23/la-otan-antes-y-despues-de-la-cumbre-de-gales/>

- El País. “La OTAN culmina la mayor ampliación de su historia”. 29 de marzo de 2004. Acceso el 07 de septiembre de 2018. https://elpais.com/internacional/2004/03/29/actualidad/1080511201_850215.html
- Sputnik. “La OTAN otorga a Ucrania estatus de país aspirante a adhesión”. 10 de marzo de 2018. Acceso el 18 de septiembre de 2018. <https://mundo.sputniknews.com/seguridad/201803101076906713-aliasa-kiev-miembro/>
- Sputnik. “La OTAN y Georgia seguirán fortaleciendo la cooperación en la defensa”. 12 de julio de 2018. Acceso 08 de septiembre de 2018. <https://mundo.sputniknews.com/defensa/201807121080361319-tiflis-y-otan-desarrollan-relaciones-militares/>
- La Vanguardia. “La OTAN y la UE unen esfuerzos para luchar contra la guerra híbrida”. 07 de diciembre de 2016. Acceso el 15 de octubre de 2018. <https://www.lavanguardia.com/internacional/20161207/412459626582/otan-ue-unen-esfuerzos-luchar-contra-guerra-hibrida.html>
- La Vanguardia. “La UE y EE.UU. acuerdan sanciones a dirigentes de Rusia y Ucrania por el referéndum en Crimea”. 17 de marzo de 2014. Acceso 31 de junio de 2018 <http://www.lavanguardia.com/internacional/20140317/54403164003/ue-acuerda-sanciones-rusia-ucrania-referendum-crimea.html>
- Sputnik. “Los cazas británicos lucharán contra la 'agresión' sobre el mar Negro”. 01 de mayo de 2018. Acceso 05 de julio de 2018. <https://mundo.sputniknews.com/defensa/201805011078347189-cazas-reino-unido-mar-negro-otan/>

- Manana Gourgoulia. “Abjasia entre la guerra y la paz”. Revista del Comité Internacional de la Cruz Roja y Media Luna Roja. http://www.redcross.int/ES/mag/2000_1/abkhazie_es.html
- Natalia Antelava. “The creeping annexation of Crimea”. The New Yorker, 04 de marzo de 2014. Acceso el 10 de noviembre de 2018, <https://www.newyorker.com/news/news-desk/the-creeping-annexation-of-crimea>
- Sputnik. “Oleoducto Druzhba”. 17 de octubre de 2014. acceso el 20 de julio de 2018. <https://mundo.sputniknews.com/infografia/20141017162504500/>
- Oscar Valero. “El mayor cisma en la cristiandad desde 1054: la Iglesia rusa rompe con Constantinopla”. El Confidencial. 16 de octubre de 2018. Acceso el 22 octubre de 2018. https://www.elconfidencial.com/mundo/2018-10-16/iglesia-ortodoxa-constantinopla-putin-ucrania_1630846/
- Pilar Bonet. “El puente que simboliza la ambición expansionista de Putin”. El País. 31 de julio de 2018. Acceso el 06 de julio de 2018. https://elpais.com/internacional/2018/07/29/actualidad/1532869032_734586.html
- Rodrigo Fernández. “Putin firma la anexión de Crimea a Rusia”. El País. 18 de marzo de 2014. Acceso el 12 de noviembre de 2018. https://elpais.com/internacional/2014/03/18/actualidad/1395125826_603105.html
- Rodrigo Fernández. “Putin pone en estado de alerta a las tropas del centro y oeste de Rusia”. El País. 26 de febrero de 2014. 06 de noviembre de 2018. https://elpais.com/internacional/2014/02/26/actualidad/1393418613_266083.html

- La Vanguardia. “Rusia consagra la anexión de Osetia del Sur y Abjasia”. 19 de febrero de 2015. Acceso el 03 de noviembre de 2018. <https://www.lavanguardia.com/internacional/20150219/54427404606/rusia-axion-osetia-abjasia-georgia.html>
- Ukrinform. “Rusia vuelve a desplegar un gran contingente militar y misiles en Crimea”. 20 de julio de 2018. Acceso el 05 de julio de 2018, <https://www.ukrinform.es/rubricdefense/2502581-rusia-vuelve-a-desplegar-un-gran-contingente-militar-y-misiles-en-crimea.html>
- Sergei Malgavko. “Las autoridades crimeas apoyan a los grupos étnicos de la UE residentes en la península”. Sputnik. 25 de septiembre de 2017. Acceso el 25 de noviembre de 2018. <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201709251072634902-rusia-crimea-autonomias-culturales-sanciones/>
- Spencer Kimball. “Bound by treaty: Russia, Ukraine and Crimea”. DW. 11 de marzo de 2014. Acceso el 13 de noviembre de 2018. <https://www.dw.com/en/bound-by-treaty-russia-ukraine-and-crimea/a-17487632>
- Svetlana Prógorova. “Infografía: La Flota del Mar Negro: las naves de la gloria rusa”. Sputnik. 13 de mayo de 2017. Acceso el 21 de julio de 2018, <https://mundo.sputniknews.com/infografia/201705131069137170-rusia-armada-buques-mar-negro/>
- Svetlana Prógorova. “La Flota del Mar Negro, uno de los principales 'músculos' de Rusia”. Sputnik. 07 de junio de 2018. Acceso el 20 de julio de 2018. <https://mundo.sputniknews.com/infografia/201806071079369038-rusia-armada-buques-bases/>
- Interfax Ukraine. “TCG ORDLO confirm their commitment to comprehensive, timeless ceasefire regime beginning from July 1”. 26

de junio de 2018. acceso el 05 de julio de 2018.
<https://en.interfax.com.ua/news/general/514792.html>

- Thom Patterson. “An eerie mood on the ground in Crimea”. CNN. 05 de marzo de 2014. Acceso el 10 de noviembre de 2018.
<https://edition.cnn.com/2014/03/04/world/europe/ukraine-mood-on-the-ground/index.html>
- Real Instituto Elcano. “Tras la Cumbre de la OTAN en Bucarest”. 05 de mayo de 2018. Acceso el 18 de noviembre de 2018.
http://realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido!ut/p/a1/04_Sj9CPykssy0xPLMnMz0vMAfGjzOKNQ1zcA73dDQ38_YKNDRwtfN1cnf2cDf1DjfULsh0VAepxmvsl/?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/Elcano_es/Zonas_es/ARI60-2008
- CGTN. “Ukraine ceasefire agreement signed in Minsk”. 05 de septiembre de 2014. Acceso el 05 de julio de 2018.
<https://america.cgtn.com/2014/09/05/ukraine-ceasefire-agreement-signed-in-minsk>
- Vladimir Zaemskiy. “Crimea: cuatro años después del referéndum sobre la reunificación con Rusia”. El Universal. 22 de abril de 2018. Acceso el 23 de noviembre de 2018.
<http://www.eluniversal.com/internacional/6901/crimea-cuatro-anos-despues-referendum-sobre-reunificacion-rusia#>

Fuentes electrónicas

- OTAN. “A short history of NATO”.
https://www.nato.int/cps/ie/natohq/declassified_139339.htm
- Comisión Europea. “Acuerdo de Asociación y de cooperación CE-Georgia”. http://europa.eu/rapid/press-release_IP-96-12_es.htm
- Comisión Europea. “Acuerdo de Asociación y de cooperación CE-Ucrania”. http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-95-83_es.htm

- Antonio Sánchez Andrés. “La proyección económica internacional de Rusia”.file:///C:/Users/hp/Downloads/DialnetLaProyeccionEconomicaln ternacionalDeRusia-4548592.pdf
- Consejo Europeo. “Asociación Oriental”. Acceso el 10 de septiembre de 2018. <http://www.consilium.europa.eu/es/policies/eastern-partnership/>
- Carmen Claudín. “Anuario Internacional CIDOB 2015, Nueva época. Perfil de país: Irán”. CIDOB. <https://www.cidob.org>
- Clara Rodríguez Venzalá. “Mapas y Palabras”, Blog. <https://mapasypalabras.wordpress.com/2018/01/14/la-resurreccion-internacional-de-rusia-en-cinco-actos/>
- Ministerio de Industria, Comercio y Turismo de España. “Comunidad de Estados Independientes: Georgia”. <http://www.comercio.gob.es/esES/comercio-exterior/politica-comercial/relacionesbilateralesunioneuropea/europa/cei/Paginas/georgia.aspx>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia. “Concepción de la política exterior de la Federación de Rusia: aprobada por el presidente ruso, Vladímir Putin, el 30 de noviembre de 2016”. http://www.mid.ru/es/foreign_policy/official_documents//asset_publisher/CptlCkB6BZ29/content/id/2542248
- Consejo Europeo y Consejo de la Unión Europea. “Fijación de las prioridades políticas de la UE”. <https://www.consilium.europa.eu/media/21221/72925.pdf>
- OTAN. “Cooperative Security as NATO’s Core Task”. https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_77718.htm?selectedLocale=en
- Consejo Europeo y Consejo de la Unión Europea. “Cumbre de la OTAN, Bruselas, 11-12.7.2018”.

<http://www.consilium.europa.eu/es/meetings/international-summit/2018/07/11-12/>

- Dr. Frank Umbach. “Los aspectos energéticos de la anexión rusa de Crimea”. OTAN. <https://www.nato.int/docu/review/2014/NATO-Energy-security-running-on-empty/Ukraine-energy-independence-gas-dependence-on-Russia/ES/index.htm>
- Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación de España. “El Proceso de Construcción Europea”. <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/PoliticaExteriorCooperacion/UnionEuropea/Paginas/ProcesosConstruccionEuropea.aspx>
- Fernando Arancón. “Teoría del heartland: la conquista del mundo”. <https://elordenmundial.com/teoria-heartland-conquista-del-mundo/>
- Fernando del Pozo. “1949-2009: la OTAN ante su futuro (ARI)”. Real Instituto Elcano. <http://www.realinstitutoelcano.org>
- Oficina de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación. “Ficha país Federación de Rusia”. http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/GEORGIA_FICHA%20PAIS.pdf.
- Ministerio de Defensa de España. “Fuerza de Respuesta de la OTAN (NRF)”. <http://www.defensa.gob.es/brigada-vjtf/es/que-es-nrf.html>
- GESI. “Las lecciones aprendidas por las fuerzas armadas rusas en la guerra de Georgia (2008): el origen de la Doctrina Gerasimov”. <http://www.seguridadinternacional.es/?q=es/content/las-lecciones-aprendidas-por-las-fuerzas-armadas-rusas-en-la-guerra-de-georgia-2008-el-0>
- Guía del Mundo. “Georgia: Historia”. <https://mundo.sputniknews.com/defensa/201611101064739709-otan-georgia-maniobras/>

- Instituto Europeo del Mediterráneo. “Vínculos del Partenariado Euromediterráneo con el Partenariado Oriental y el mar Negro”. <http://www.iemed.org>
- Joaquín Pellicer. “La Unión Europea y la Crisis en Ucrania”, GEES. <http://www.gees.org/articulos/la-union-europea-y-la-crisis-en-ucrania>
- Jokin Mugica Regueiro. “Las guerras del siglo XXI: Abjasia y Osetia del Sur”. Descubrir la historia. <https://descubrirlahistoria.es/2015/06/las-guerras-del-siglo-xxi-abjasia-y-osetia-del-sur/>
- José Manuel Segura. “Geopolítica en el entorno del Mar Negro”. EOM. <https://elordenmundial.com/2015/01/30/geopolitica-en-el-entorno-del-mar-negro/>
- Unión Europea. “La historia de la Unión Europea” acceso el 28 de agosto de 2018. https://europa.eu/european-union/about-eu/history_es
- EEGA. “Major Gas Pipelines of the Former Soviet Union and Capacity of Export Pipelines”. <https://eegas.com/fsu.htm>
- Manuel Velasco Laguna. “La dinastía Rurikida, los vikingos varegos que fundaron la Rus de Kiev”. LBV. <https://www.labrujulaverde.com/2018/05/la-dinastia-rurikida-los-vikingos-varegos-que-fundaron-la-rus-de-kiev>
- Mario A. Laborie Iglesias. “Resultados de las cumbres de Lisboa”. IEEE. http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2010/DIEEEA15-2010CumbresLisboa.pdf
- OTAN. “Membership Action Plan (MAP)”. https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_27444.htm?selectedLocale=en
- Naciones Unidas. “Misión de Observadores de las Naciones Unidas en Georgia”. Acceso el 01 de octubre de 2018. <http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/past/unomig/background.html>

- Menorca. “Tercera Guerra mundial: ¿guerra por petróleo y gas?”. Acceso el 23 de julio de 2018. <https://trinityeyes.wordpress.com/2008/08/28/osetia-guerra-por-petroleo/>
- Montes, Marcelo O. “El perfil religioso de la Rusia de Putin”. Acceso el 29 de septiembre de 2018. https://www.revistacriterio.com.ar/bloginst_new/2017/11/12/el-perfil-religioso-de-la-rusia-de-putin/
- Nina Koulikova. “La recuperación de la economía rusa”. <http://www.voltairenet.org/article131569.html>
- Ministerio de Defensa de España. “Nueva estructura de mandos de la OTAN”. http://www.defensa.gob.es/Galerias/gabinete/ficheros_docs/2013/DGC-130207-CAOC-torrejon-nueva-estructura-militar-OTAN.pdf
- Olha Kosova. “La difícil historia del acuerdo de asociación entre la UE y Ucrania”. Acceso 02 de julio de 2018. http://euroefe.euractiv.es/5533_dosieres/3737514_la-dificil-historia-del-acuerdo-de-asociacion-entre-la-ue-y-ucrania.html
- Salvador Rus. “Imperio ruso”. https://www.ecured.cu/Imperio_ruso
- Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación de España. “Seguridad cooperativa”. <http://www.exteriores.gob.es>
- Country Data. “Soviet Union oil”. <http://www.country-data.com>
- OTAN. “Strategic Concept for the Defence and Security of the Members of the North Atlantic Treaty Organization”. https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/pdf_publications/20120214_strategic-concept-2010-eng.pdf
- OMC. “Trade profiles: Georgia”. Acceso el 10 de septiembre de 2018 https://www.wto.org/english/res_e/statis_e/daily_update_e/trade_profiles/GE_e.pdf

- Guía del Mundo. “Ucrania: Historia”.
<http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/ukr/History.html>
- UH Menorca. “Tercera Guerra mundial: ¿guerra por petróleo y gas?”. Trinity’s Eyes. , <https://america.cgtn.com/2014/09/05/ukraine-ceasefire-agreement-signed-in-minsk>
- Unión Europea. “Una visión común, una actuación conjunta: una Europa más fuerte”. <https://europa.eu/globalstrategy/sites/globalstr>
- Vladimir Kolosov. “La importancia geoestratégica de la región del mar Negro”. https://es.rbth.com/internacional/2014/03/13/la_importancia_geoestrategica_de_la_region_del_mar_negro_38243

ANEXOS

Anexo 1: Glosario

Acción exterior	Capacidad que poseen los sujetos del derecho internacional para interactuar política, económica y jurídicamente entre ellos, con base en las normas internacionales.
Agresión	Manifestación flagrante del uso de la fuerza realizada entre Estados. El Derecho Anglosajón la extiende a sujetos no reconocidos por el derecho internacional.
Ciberseguridad	Protección de información que es procesada, almacenada y transportada por los sistemas de información que se encuentran interconectados.
Concepto Estratégico	Documento programático que establece los principios, objetivos y tareas que orientan y dirigen el funcionamiento de una organización durante un periodo específico.
Defensa	Conjunto de medidas y de previsiones destinadas a garantizar la seguridad de un territorio y a permitir el cumplimiento de sus objetivos.
Defensa colectiva	Acuerdo político en materia de seguridad en el que cada actor miembro acepta que la seguridad es una preocupación colectiva, y por lo tanto se compromete a brindar una respuesta a las

amenazas y violaciones contra cualquiera de sus aliados.

Estado de Derecho Organización política de la sociedad que se fundamenta en normas jurídicas que se imponen y sobrepasan todo interés individual o sectorial.

Equilibrio de alta mar (Offshore balancing) Concepto intrarrealista que establece que una potencia hegemónica debe de utilizar estratégicamente a otras potencias extrarregionales para que eviten que uno o varios de sus Estados vecinos se conviertan en competidores hostiles por la hegemonía internacional.

Geoestrategia Estudio de factores geográficos (tales como la ubicación, posición, extensión, forma, recursos y el contorno geográfico de los Estados) que permite realizar valorizaciones estratégicas e influir en la toma de decisiones generalmente relacionadas con la defensa nacional.

Geopolítica Estudio del impacto e influencia de factores geográficos (tales como la ubicación, posición, recursos naturales, etc.) sobre la política exterior y políticas públicas de los Estados.

Gestión de crisis Proceso por el cual una organización trabaja por resolver y reducir el impacto negativo de una situación que amenace su estabilidad y el

	<p>cumplimiento de sus intereses, mediante un modelo de toma de decisiones definido.</p>
Hegemonía	<p>Relación de dominación política, económica, militar y cultural ejercida por un Estado sobre otras entidades políticas, durante un periodo de tiempo específico.</p>
Inteligencia militar	<p>Disciplina militar que utiliza métodos de recopilación y análisis de información para proporcionar dirección y orientación a los tomadores de decisiones.</p>
Interés nacional	<p>Elemento político, económico, social o cultural (que puede ser material o no material), que es inherente para la supervivencia, la seguridad y el desarrollo de una nación, y que sirve como fundamento para la planificación estratégica y la toma de decisiones públicas.</p>
Política exterior	<p>Parte de la política general formada por el conjunto de decisiones y acciones que definen los objetivos y determinan las relaciones de un Estado con otros actores del sistema internacional.</p>
Sanción internacional	<p>Medida tomada por un Estado, o una organización internacional, para forzar a uno o varios actores internacionales a generar o evitar cambios en su acción exterior. Estas medidas abarcan comúnmente la suspensión de visados y el cese de</p>

misiones diplomáticas y consulares; los bloqueos comerciales, la suspensión de cooperación internacional y la congelación de activos financieros.

Seguridad

Estadio de bienestar y de cumplimiento de los derechos de las personas naturales y jurídicas que se encuentran en un territorio determinado, que es alcanzado a través del control del riesgo.

Seguridad cooperativa

Elemento que propugna el mantenimiento de la seguridad por medio del consenso y la colaboración institucional, la regulación mutua, y un ambiente estable y predecible.

Seguridad energética

Elemento que garantiza el suministro de energía de un territorio de manera sostenible, ecológica y económica, a través de la diversificación de las fuentes de abastecimiento externas y la generación de fuentes autóctonas.

Zona de amortiguación (Buffer zone)

de Área geográfica que, de forma unilateral o multilateral, es transformada en un punto de contención de las hostilidades de un conflicto armado (mediante la aplicación de restricciones aéreas, marítimas y de contacto militar, etc.) con el propósito de prevenir un desbordamiento de violencia.

Anexo 2: Cronología de la evolución política de la región del mar Negro

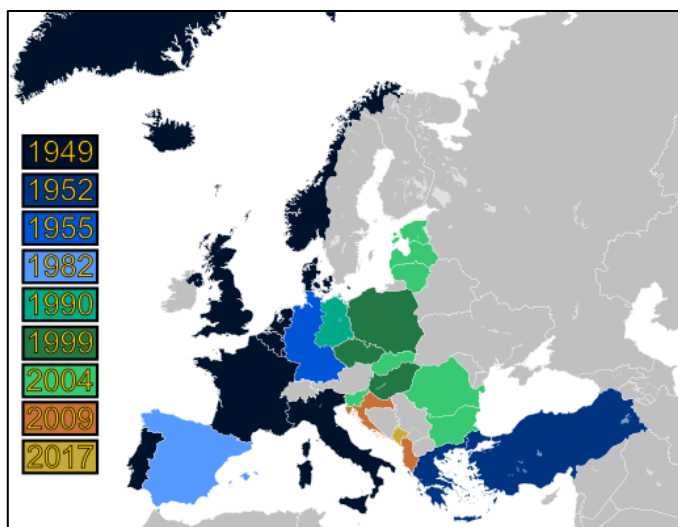
Antecedentes		
Primera etapa (1699-1923)		
Año	Hecho histórico	Descripción
1645-1699	Gran Guerra Turca.	Último intento otomano por conquistar Europa.
1699	Tratado de Karlowitz.	Puso fin a la Gran Guerra Turca.
1702	Adhesión de Azov al Imperio zarista ruso.	Brindó al Imperio ruso acceso al mar Negro.
1867	Fundación del Imperio austrohúngaro.	Controló el Oeste de la región del mar Negro.
1917	Revolución de Octubre.	Disolvió el Imperio zarista ruso.
1914-1918	Primera Guerra Mundial.	Lucha entre los imperios austrohúngaro, otomano y ruso.
1919	Disolución del Imperio austrohúngaro.	Surgimiento de 9 países europeos sin acceso al mar Negro.
1922	Fundación de la URSS.	Heredó el legado del Imperio ruso.
1923	Tratado de Lausana.	Disolvió al Imperio otomano y fundó Turquía.
Segunda etapa (1923-1991)		
Año	Hecho histórico	Descripción
1945-1991	Dominio soviético sobre el Norte y centro del mar Negro.	Influyó directamente en Ucrania y el Cáucaso.
1952	Incorporación de Turquía a la OTAN.	Estado tapón en el Sur del mar Negro.
1955	Fundación del Pacto de Varsovia.	Némesis de la OTAN durante la Guerra Fría.
1989	Negociaciones para la reunificación alemana.	EE.UU. se comprometió a no ampliar la OTAN al Este.
1991	Disolución de la URSS.	Generó un vacío de poder en Europa del Este y Eurasia.
Tercera etapa (1991-2008)		
Año	Hecho histórico	Descripción
1991-1992	Guerra de Osetia.	Conflictos congelados que dieron forma a la Guerra Civil Ucraniana
1992-1993	Guerra de Abjasia.	
1992	Adopción de la diplomacia Kozyrev.	Buscó una alianza estratégica con EE.UU.
1996	Adopción de la doctrina Primakov.	Estableció a Rusia como gran potencia internacional.
1998	Crisis financiera rusa.	Agravó las capacidades materiales rusas.

1999	Ampliación de la OTAN.	Incorporó a Polonia, Hungría y República Checa.
1999	Renuncia de Borís Yeltsin.	Presidencia interina de Vladimir Putin.
2000-2008	Primeros dos mandatos de Vladimir Putin.	Implementó la doctrina Primakov de forma eficiente.
2003	Revolución de las rosas en Georgia.	Golpe de Estado al presidente Shevardnadze.
2004	Revolución naranja.	Protestas y llegada al poder de Yúshchenko.
2004	Ampliación de la OTAN.	Incorporó a Rumania y Bulgaria.
2005-2008	Disputas de gas natural entre Ucrania y Rusia.	Giró en torno a las tarifas del gas y deuda ucraniana.
2007	Conferencia de Seguridad de Múnich	Discurso histórico del presidente Vladimir Putin.
2008-2012	Administración de Dimitri Medvédev.	Vladimir Putin asumió como Primer Ministro.
2008	Fundación de la Asociación Oriental de la UE.	Incorporó a cinco países de la región del mar Negro.
2008	Cumbre de la OTAN en Bucarest.	EE.UU. presionó a sus socios para incorporar Georgia y Ucrania, a pesar de la oposición del eje franco-alemán.
Situación problemática (2008-2018)		
Año	Hecho histórico	Descripción
2008	Segunda Guerra de Osetia del Sur.	Concluyó con la independencia de facto de Osetia del Sur y Abjasia.
2012	Tercer mandato de Vladimir Putin	Dimitri Medvédev asumió como Primer Ministro.
2013	Bloqueo al Acuerdo de Asociación entre la UE y Ucrania.	Produjo el Euromaidán o segunda revolución ucraniana.
2014	Protestas prorrusas en Ucrania.	Como consecuencia del Euromaidán y del golpe de Estado al expresidente Yanukovich.
2014	Anexión rusa de la península de Crimea.	Intervención militar directa rusa en la República Autónoma de Crimea y en la Ciudad de Sebastopol.
2014	Firma de AO entre la UE y Ucrania	Profundización de integración política y económica entre la UE y Ucrania
2014	Firma de AO entre la UE y Georgia	Profundización de integración política y económica entre la UE y Georgia
2014	Estallido de la Guerra Civil Ucraniana.	Producto de las protestas prorrusas en Ucrania.
2014	Acuerdos de Minsk I.	Primera iniciativa para cesar la Guerra Civil Ucraniana.

2014	Incremento de capacidades militares de la OTAN	Acuerdo alcanzado en la Cumbre de Newport.
2015	Acuerdos de Minsk II.	Segunda iniciativa para cesar la Guerra Civil Ucraniana y que sigue vigente, a pesar del incumplimiento persistente entre las partes.
2015	Acuerdos de integración entre Rusia, Osetia del Sur y Abjasia.	Eliminaron las fronteras políticas entre Rusia-Osetia del Sur y Abjasia.
2018	Cuarto mandato de Vladimir Putin	Periodo 2018-2024.
2018	Inauguración del Puente de Crimea	Comunica directamente a la península de Crimea y el krai de Krasnodar.

Fuente: Elaboración propia con base en Hosking, Geoffrey. *Una muy breve historia de Rusia*.

Anexo 3: Rondas de ampliación de la OTAN entre 1949 y 2017



Fuente: Wikimedia Commons, "File: History of NATO enlargement",

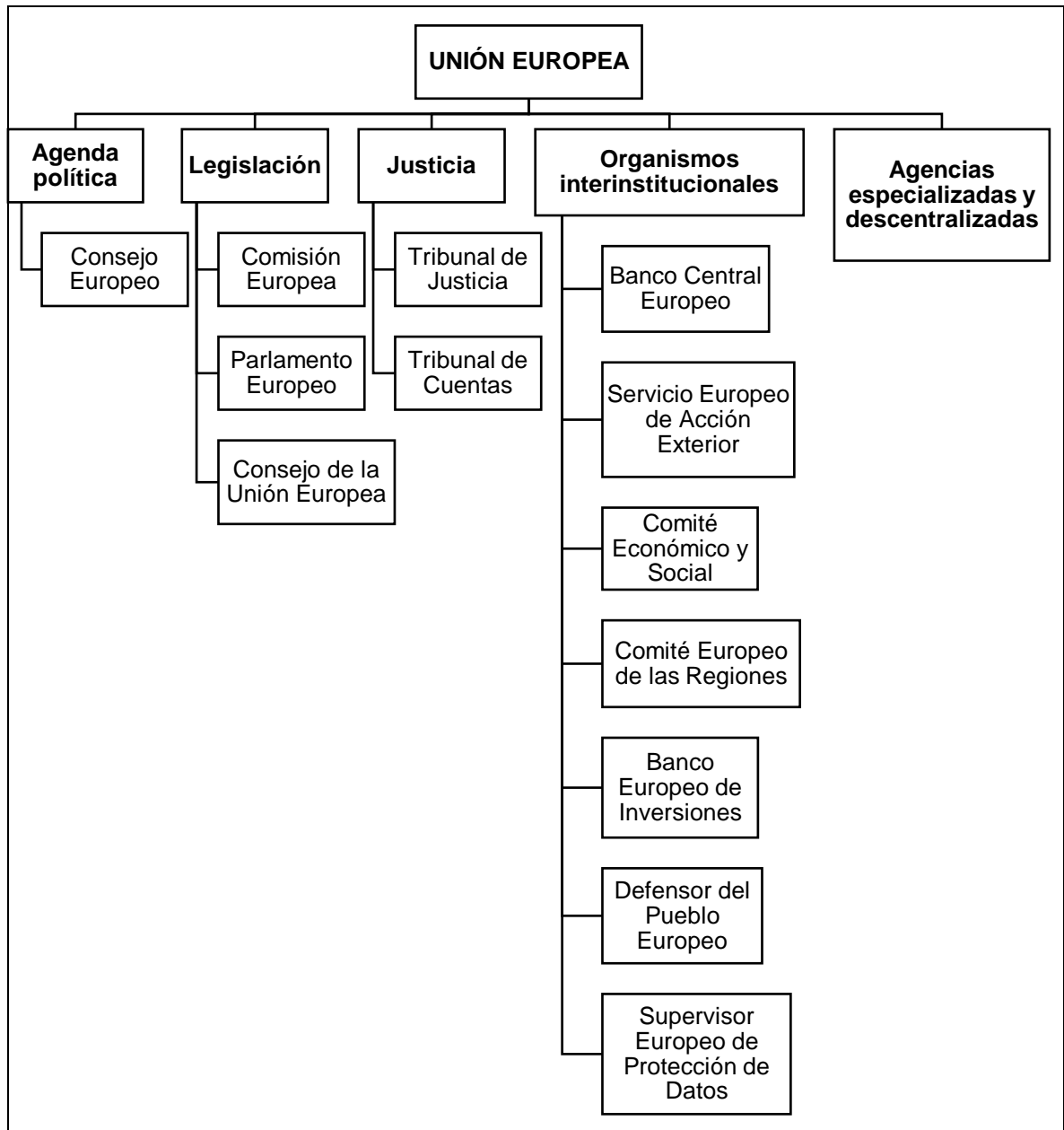
Anexo 4: Principales instrumentos jurídicos del proceso de integración europea

Firma	Nombre oficial	N. común	Objetivo	Vigencia
1950	Declaración Schuman	-	Impulsar la integración del carbón y del acero	1950

1951	Tratado constitutivo de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero		Tratado de París	Creación de la CECA	1952
1957	Tratado constitutivo de la CEE 1957	Renombramiento		Tratados de Roma	Creación de la CEE
		Tratado constitutivo de la CE 1992	Tratado de Funcionamiento de UE (TFUE) 2009		
	Tratado constitutivo de la Comunidad Europea de la Energía Atómica			Creación de la EURATOM	1958-2002
1965	Tratado por el que se constituye un Consejo y una Comisión únicos de las Comunidades Europeas		Tratado de Bruselas (Fusión)	Creación del Consejo Europeo y de la Comisión Europea	1967
1985	Acuerdo de Schengen		-	Creación del espacio de Schengen	1995
1992	Tratado de la Unión Europea (TUE)		Tratado de Maastricht	Creación de la Unión Europea	1993
2000	Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea		-	-	2009
2007	Tratado por el que se modifican el Tratado de la Unión Europea y el Tratado constitutivo de la Comunidad Europea		Tratado de Lisboa	Brindar personalidad jurídica a la UE a nivel internacional	2009

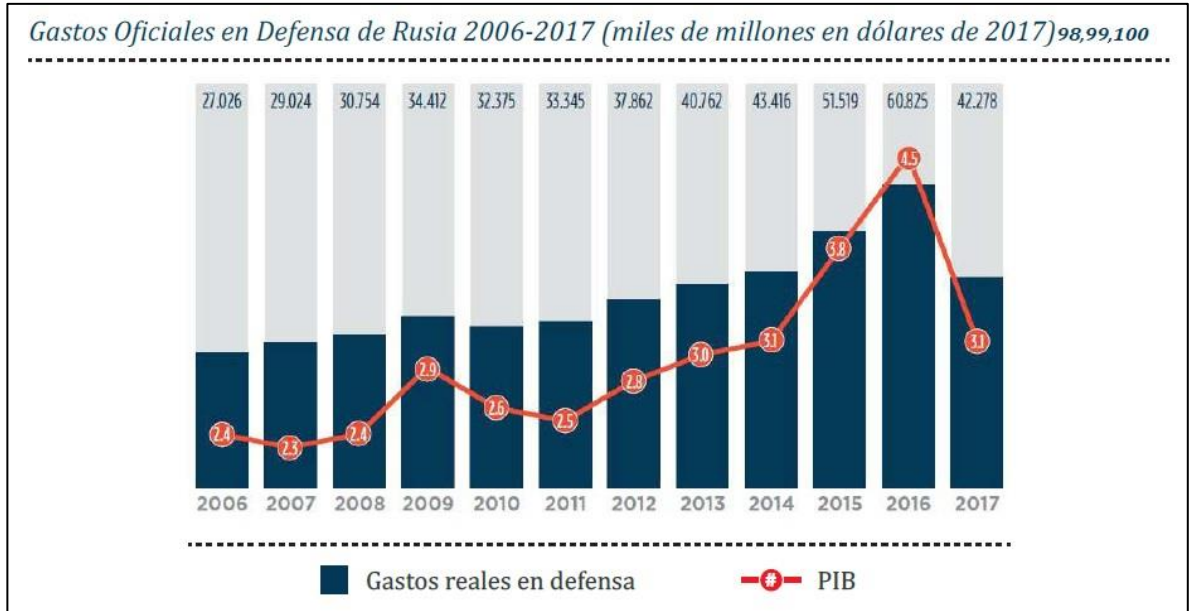
Fuente: Elaboración propia con base en Unión Europea, "La historia de la Unión Europea", https://europa.eu/european-union/about-eu/history_es. Unión Europea, "Tratados de la UE", https://europa.eu/european-union/law/treaties_es

Anexo 5: Organigrama de la Unión Europea



Fuente: Elaboración propia con base en Unión Europea, "Instituciones y organismos de la UE", https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies_es

Anexo 6: Evolución del presupuesto militar de la Federación de Rusia



Fuente: Russia Military Power Report (EE.UU.: Defense Intelligence Agency, 2017).

Anexo 7: Bases militares rusas en Osetia del Sur y Abjasia

Bases militares rusas en Osetia del Sur



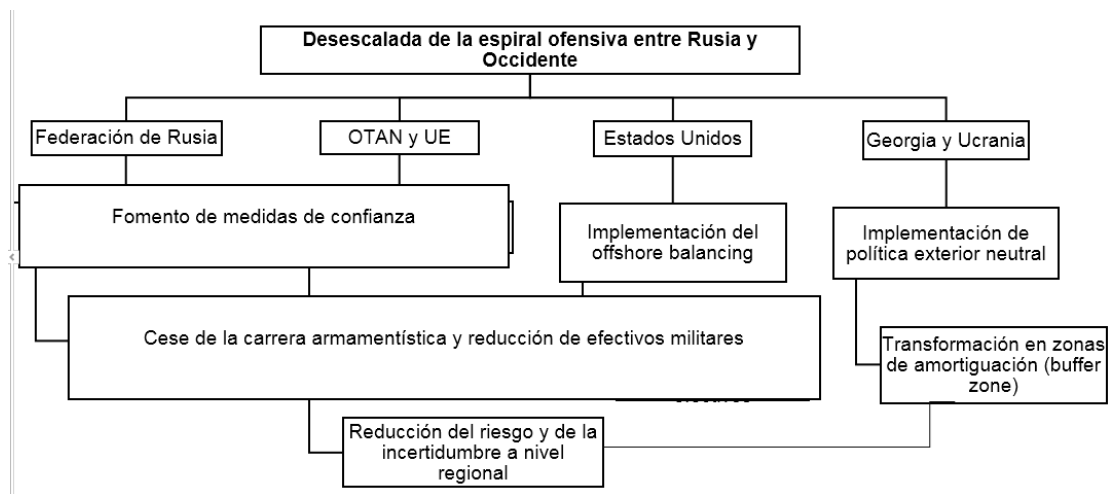
Fuente: Wikimedia Commons,
https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Russian_Military_bases_in_Tskhinvali_Region_of_Georgia.svg

Bases militares rusas en Abjasia



Fuente: Wikimedia Commons, [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Russian_Military_Bases_in_Abkhazia_\(2011-2016_Data\)](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Russian_Military_Bases_in_Abkhazia_(2011-2016_Data)).

Anexo 8: Desescalada de la espiral ofensiva entre Rusia y Occidente en la región del mar Negro



Fuente: Elaboración propia.