

**UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES**



**“INFLUENCIA E INTERESES GEOPOLÍTICOS Y GEOECONÓMICOS DE LA
FEDERACIÓN RUSA EN LA REGIÓN EUROASIÁTICA DURANTE EL PERÍODO
DEL PRESIDENTE VLADIMIR VLADIMIROVICH PUTIN 2012-2017”**

**TRABAJO DE GRADO PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIADO (A) EN
RELACIONES INTERNACIONALES**

PRESENTADO POR:

CARLOS ROBERTO DELEÓN CANDEL

ÓSCAR EDUARDO RIVAS BARAHONA

KAREN BEATRIZ ZALDAÑA DE LEÓN

DOCENTE ASESOR:

LICDA. SILVIA MARINA RIVAS DE HERNÁNDEZ

CIUDAD UNIVERSITARIA, SAN SALVADOR, ENERO DE 2019

TRIBUNAL CALIFICADOR

DR. EDGARDO HERRERA MEDRANO PACHECO
(PRESIDENTE)

MRI. EFRAÍN JOVEL REYES
(SECRETARIO)

LICDA. SILVIA MARINA RIVAS DE HERNÁNDEZ
(VOCAL)

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR

MSc. Roger Armando Arias Alvarado
RECTOR

Dr. Manuel de Jesús Joya Ábrego
VICERRECTOR ACADÉMICO

Ing. Nelson Bernabé Granados
VICERRECTOR ADMINISTRATIVO

Lic. Cristóbal Hernán Ríos Benítez
SECRETARIO GENERAL

Lic. Rafael Humberto Peña Marín
FISCAL GENERAL

FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES

Dra. Evelyn Beatriz Farfán Mata
DECANA

Dr. José Nicolás Ascencio Hernández
VICEDECANO

M.Sc. Juan José Castro Galdámez
SECRETARIO

Mfe. Nelson Ernesto Rivera Díaz
DIRECTOR INTERINO DE ESCUELA DE RELACIONES
INTERNACIONALES

Licda. Digna Reina Contreras de Cornejo
DIRECTORA DE PROCESOS DE GRADUACIÓN

Lic. Roberto Adolfo Arévalo Menéndez
COORDINADOR DE PROCESOS DE GRADUACIÓN DE LA ESCUELA DE
RELACIONES INTERNACIONALES

AGRADECIMIENTOS

Agradezco en primer lugar a Dios por mantenerme con vida y bien durante mis años de estudio. A mis padres y hermano por su apoyo incondicional; a mis tíos, principalmente Moris y Ricardo, quienes me apoyaron en mis momentos de mayor necesidad.

Asimismo, agradezco a mis primos por animarme a seguir adelante. A mis amigos; especialmente a Alejandra, Karen, Alex y Morena con quienes he compartido en las buenas y en las malas.

También agradezco a mis docentes; particularmente a mi asesora de trabajo de grado, Licenciada Silvia Rivas, por sus consejos y paciencia. Su dedicación con la Escuela de Relaciones Internacionales y sus alumnos es admirable y digna de imitar.

Quiero dedicar este trabajo de graduación a mis abuelos Samuel y Zoila, a quienes quiero con todas mis fuerzas; a mis abuelos Ramón y Fina, que me acompañan espiritualmente en cada paso que doy.

Finalmente, dedico este trabajo de grado a Mario Ernesto; "Neto", quien más allá de un tío fue mi segundo padre y ejemplo de vida, esperando que se enorgullezca y pidiéndole a Dios que le tenga en su gloria.

CARLOS ROBERTO DELEÓN CANDEL

AGRADECIMIENTOS

En primer lugar, mi mayor pilar ha sido Dios, gracias a él por la vida y por permitirme llegar hasta aquí, Por ser el quien me ha iluminado y ha sido mi fortaleza, mi guía y mi refugio. Por otro lado, Catedráticos que guiaron este proceso. Es por ello que quiero agradecer a Licda. Silvia Marina Rivas, quien ha visto nuestro crecimiento profesional desde los primeros años en la Universidad, y nos ayudó a culminar nuestro trabajo de graduación.

Además, quiero agradecer a mis padres, los cuales desde pequeño me inculcaron la disciplina y el valor del estudio. A mi madre la cual es y será mi mayor tesoro, para ella este logro y espero desde el cielo esté orgullosa del hombre que soy ahora. A mi padre el cual siempre me ha apoyado a seguir adelante, a no dejar en ningún momento mis estudios, a valorar el sacrificio que ha hecho en todo este tiempo. A mis abuelos Alfredo y Aída por apoyarme en cada momento. Ser mi mayor motivación en darles este triunfo y estaré en deuda toda la vida por ser como mis papás. A mis dos hermanos por ser el más grande regalo que me dejó mi madre y por estar ahí cuando los he necesitado. A las familias Barahona y Rivas por ser un gran apoyo.

También, quiero agradecer a mis compañeros y amigos dentro y fuera de la Universidad por ser quienes en muchas veces me daban un motivo para seguir. Noches de desvelo estudiando, infinitos trabajos, días de risas en los pasillos de la Universidad, momentos inolvidables que fueron una de las mejores etapas de mi vida: Edward García, Marleny Mejía, Claudia Serpas, y Alexia Rivas. Y a mis mejores amigos que son una bendición en mi vida: Ligia Elena Rivas, Gabriela Domínguez, Daniel Arévalo.

OSCAR EDUARDO RIVAS BARAHONA

AGRADECIMIENTOS

Este trabajo de grado realizado en la Universidad de El Salvador, es un esfuerzo en el cual participaron distintas personas que con sus aportes u opiniones permitieron que dicho trabajo se realizara de la mejor forma posible. Este apartado es una oportunidad para agradecer a las personas que directa e indirectamente participaron y acompañaron todo el proceso.

En primer lugar, agradecer a Dios por permitirme llegar a estas instancias dándome la fortaleza para seguir adelante en el proceso, también agradecer a mis padres que con su esfuerzo lograron que finalizara mis estudios y me apoyaron a seguir adelante en cada momento de los años cursados. A toda mi familia en general a mi hermano, les agradezco sus palabras, su motivación diaria que ayudaron en momentos de crisis que se presentaron. En segundo lugar, mi agradecimiento a los colaboradores del equipo, mi compañero de trabajo de grado por el tiempo invertido y la dedicación que mostraron en todo el trabajo. Mi agradecimiento en especial a Carlos por el espíritu de grupo, paciencia y apoyo en todo el tiempo que tomó la realización de este trabajo.

A la Licenciada Silvia un especial agradecimiento por sus consejos, apoyo, paciencia por su valiosa dirección y apoyo para seguir este camino del trabajo de grado y llegar a la conclusión del mismo cuya experiencia ha sido valiosa en todos los aportes que brindó para la construcción de este trabajo. A todos los involucrados como amigos, compañeros de trabajo, a los jefes que me apoyaron siendo flexibles para que pudiera realizar de mejor manera el trabajo de graduación, a todos ellos muchas gracias por estar presentes y motivarme día a día desde el inicio de mis estudios hasta la culminación de los mismos. A todos ellos, mi mayor reconocimiento y gratitud.

KAREN BEATRIZ ZALDAÑA DE LEÓN

ÍNDICE DE CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN	i
CAPÍTULO I. LA POLÍTICA EXTERIOR DEL PRESIDENTE VLADÍMIR PUTIN PARA EURASIA	1
1.1. Naturaleza y características de la política exterior del gobierno de Vladimir Putin	3
1.1.1. El papel de los atributos nacionales en la política exterior rusa	7
1.1.2. Influencia de las corrientes de pensamiento rusas sobre la política exterior de Vladimir Putin	14
1.1.3. Patrones de comportamiento en la política exterior rusa.....	19
1.2. La política exterior de la Federación de Rusia en el Cáucaso Sur	23
1.3. La política exterior de la Federación de Rusia para Asia Central .	25
Conclusión capitular	26
CAPÍTULO II. INFLUENCIA DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA EN EURASIA	28
2.1. Cáucaso Sur.....	29
2.1.1. Azerbaiyán.....	31
2.1.2. Armenia	36
2.1.3. Georgia.....	42
2.2. Asia Central	48
2.2.1 Kirguistán.....	50
2.2.2 Tayikistán	57
2.2.3 Turkmenistán.....	64

2.2.4	Uzbekistán.....	72
2.2.5	Kazajstán.....	77
	Conclusión capitular	82
CAPÍTULO III. PROCESOS DE INTEGRACIÓN, UNIÓN ECONÓMICA EUROASIÁTICA Y DESAFÍOS A LA HEGEMONÍA RUSA.....		84
3.1	Esfuerzos rusos por la integración eurasiática	85
3.1.1	Comunidad de Estados Independientes.....	85
3.1.2	La Comunidad Económica Euroasiática (CEE)	88
3.1.3	Organización de Cooperación de Shanghái	91
3.1.4	La Organización del Tratado de Seguridad Colectiva-OTSC	93
3.2	Unión Económica Eurasiática.....	96
3.3	Rivales geopolíticos de la Federación de Rusia	101
3.4	Amenazas a la hegemonía rusa en la región	102
3.5	Escenarios futuros	105
3.5.1	Primer escenario	107
3.5.2	Segundo escenario.....	109
	Conclusión capitular	110
CONCLUSIONES		111
BIBLIOGRAFÍA		117
ANEXOS.....		130

RESUMEN

El trabajo de grado realiza una descripción de los rasgos más importantes que han caracterizado la política exterior de Vladímir Vladímirovich Putin en los últimos años. La cercanía y la historia en común que une estas regiones ha permitido crear una sociedad que puede llegar a competir contra otros bloques como la misma Unión Europea.

El primer capítulo se describe la Política exterior de Rusia para la zona de Eurasia, las estrategias y acciones implementadas en los años del 2012 al 2017 por el Presidente ruso como medidas para lograr el acercamiento y la confianza de los países aliados dentro de la región de Eurasiática, así como los patrones de comportamiento que dicha política ha experimentado.

El segundo capítulo aborda la influencia que dichas políticas han logrado en los países de la región eurasiática, y cómo dicha influencia ha permitido que Rusia sea el principal aliado comercial en varios de esos países solo siendo superado en pocos casos por la República Popular de China. El capítulo también describe las características principales de los países de Eurasia.

En el tercer capítulo se exponen las Organizaciones más importantes y fundamentales que han logrado crearse en la región de Asia siendo Rusia el principal impulsor de estas ideas, consiguiendo el apoyo de los países cercanos buscando de esta forma menos intervención de entes ajenos a la región asiática que puedan obstaculizar los resultados obtenidos hasta la fecha y pongan en peligro la hegemonía del Kremlin.

Este trabajo logra describir un enfoque diferente de la Política Exterior rusa que por años ha luchado por unificar la región en la que se encuentra con varios de los países que alguna vez formaron parte de la extinta Unión Soviética, no descuidando así el factor económico que pueda permitir cierta ventaja rusa frente a otras potencias.

LISTA DE ABREVIATURAS

- **CEI** Comunidad de Estados Independientes.
- **FISC** Fondo de Inversión Soberano de Catar.
- **ISIS** Estado Islámico.
- **OCS** Organización de Cooperación de Shanghái.
- **OTAN** Organización del Tratado del Atlántico Norte.
- **OTSC** Organización del Tratado de Seguridad Colectiva.
- **UE** Unión Europea.
- **UEE** Unión Económica Euroasiática.
- **URSS** Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

INTRODUCCIÓN

Desde principios del siglo XX se ha visto un claro deseo de Rusia por ser una de las principales potencias a nivel global, todos los conflictos internos que suscitaron le dieron las bases para consolidarse como la principal competencia de Estados Unidos a mitad del siglo, luchando ambas por convertirse en la única potencia ante la sociedad internacional. Toda esta lucha entre ambos países provocó lo que se denominó la Guerra Fría, en la cual Rusia sufrió graves consecuencias como la separación de la unión de repúblicas que se había construido desde 1922 denominada, Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

Para finales de los 80's, Rusia sufría de un severo desgaste económico, debido al conflicto que había mantenido con Estados Unidos, surgieron así importantes cambios promovidos por el mandato de Yuri Andropov, pero no fue suficiente para salir de la crisis en la cual estaba sumergida. Konstantín Chernenko tampoco pudo establecer políticas que logran restablecer la economía al país, sin mayor suerte, ya que no gobernó lo suficiente como para lograr una estabilización económica. Finalmente, Mijail Gorbachov trató de solventar la situación mediante la implementación de la Perestroika¹ sin embargo los resultados no fueron los esperados, la disolución de la Unión Soviética era inevitable ². Un golpe de Estado contra éste logra colocar en el poder a Boris Yeltsin, quien mostró un acercamiento temporal a Estados Unidos, aunque no perduró por mucho tiempo debido a la adhesión de

¹ Una serie de reformas económicas, encaminadas al mejoramiento del sistema soviético. Véase: "Geopolítica de la Perestroika y Colapso de la URSS", Alexander Dugin, Geopolítica.ru, 2016, Consultado el 24/04/2018, www.geopolitica.ru/es/article/geopolitica-de-la-perestroika-y-colapso-de-la-urss.

² La carrera armamentista había provocado un desgaste en la economía soviética, además de su incompatibilidad con procesos del comercio internacional como la globalización e incapacidad del sistema por promover la innovación y la iniciativa de los ciudadanos. Este tema es desarrollado posteriormente en el capítulo I.

antiguos Estados de la órbita soviética a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), así como el poco apoyo de Occidente en los conflictos internos rusos. Lo anterior agudizó aún más la crisis rusa que no lograba “salir a flote”, por lo cual Yeltsin decide dejar su cargo de Presidente, tomando el poder el entonces Primer Ministro de Rusia, Vladímir Putin quien se quedó en el cargo al ganar las elecciones del año 2000.

Putin, aplicó una serie de leyes que permitieran un mejor orden en el Estado ruso. Para principios del siglo XXI ya se contaba con un contexto político, económico y social estable que le permitió unir fuerzas con China para contrarrestar el poder estadounidense en Asia Central, facilitando así el acercamiento hacia la zona de Eurasia³ alejándola de cualquier punto de influencia de Estados Unidos, quien se valió de todos los recursos que pudo para evitar que los rusos lideraran una parte de la región; el punto de mayor tensión fue el conflicto que se desató en Georgia en el año 2008, por medio del cual el Kremlin reconoció la independencia de las regiones de Abjasia y Osetia del Sur respecto a Georgia, el despliegue de fuerzas militares reafirmó el poder de Rusia en la región. Desde entonces, la política exterior de Vladimir Putin se volvió más agresiva y orientada en mantener las alianzas que se construyeron con el paso del tiempo, sin embargo los países europeos dejaron de ser la prioridad, puesto que la política en cuestión proyectaba una alianza con los Estados euroasiáticos; con el fin de establecer una unión similar a la de la Unión Europea.

A raíz de esos cambios en la política exterior surge el problema general de la investigación ¿Qué intereses geopolíticos y geoeconómicos persigue la Federación Rusa en la región Euroasiática bajo el mandato del Presidente

³ Eurasia será entendido como el espacio geográfico conformado por Rusia, el Cáucaso Sur y Asia Central (con la excepción de Afganistán).

Vladimir Putin? Los cambios en el comportamiento y el trazado de zonas de influencia de un Estado tiende a originarse en los intereses que considera vitales para su supervivencia; para responder a esa problemática general, la investigación centra su atención en tres problemas específicos: a) ¿Cuáles han sido los principales rasgos de la política exterior de la Federación de Rusia durante el gobierno de Vladimir Putin? b) ¿Qué grado de influencia ejerce la Federación Rusa en Eurasia? y c) ¿Qué acciones de política exterior han permitido a Rusia perfilarse como una potencia regional en Eurasia?

Partiendo de la idea que la configuración del poder en Eurasia merece una investigación profunda desde una amplia perspectiva, involucrando elementos políticos, económicos y sociales, el objetivo general del trabajo en cuestión es inferir cuáles son los principales intereses geopolíticos y geoeconómicos, posición e influencia de la Federación Rusa en Eurasia, durante el período 2012-2017.

En concordancia con lo anterior, se plantean tres objetivos específicos: el primero se refiere a la identificación de los principales rasgos de la política exterior del gobierno del Presidente Vladimir Putin en Eurasia. Ello permitirá la comprensión de la idiosincrasia del gobierno ruso y la configuración de intereses frente al estado de cosas euroasiático.

El segundo objetivo va encaminado a descubrir los grados de influencia de la Federación de Rusia en la región euroasiática durante el período presidencial ruso 2012-2017, esto a través del estudio de las relaciones de poder establecidas entre Rusia y los diferentes países que conforman la región en estudio; tomando en cuenta elementos geoeconómicos como el comercio y la presencia de empresas rusas en el plano económico de dichos países y los niveles de dependencia del mercado ruso.

Finalmente, el tercer objetivo se refiere a la interpretación de los marcos de integración que han permitido a la Federación de Rusia consolidarse como potencia regional en Eurasia. Teniendo en cuenta que dichas estrategias de integración están al servicio de los intereses rusos y se plantean como alternativas frente a otros esfuerzos, tales como la Unión Europea o proyectos como la Nueva Ruta de la Seda.

El supuesto hipotético general de esta investigación está basado en que a pesar de los choques con Occidente y la naturaleza agresiva de la política exterior rusa, Vladímir Putin ha iniciado la búsqueda de aliados que le permitan el establecimiento de un esquema multipolar; un sistema basado en la existencia de distintos espacios geopolíticos y el control ruso del área que MacKínder denominó como el "Corazón de la Tierra", ello permitiría asegurar su influencia y el dominio de Eurasia. Lo anterior se ve obstaculizado por el estado de cosas, por lo que actualmente los intereses vitales de Rusia se traducen en la reconfiguración de su entorno inmediato, la neutralización del avance de la Organización del Tratado del Atlántico Norte hacia el Este y la paralización y abandono de los proyectos de la "Gran Asia Central" y la "Nueva Ruta de la Seda".

Las hipótesis específicas se refieren en primer lugar a que, la política exterior ejercida por el gobierno de Putin hacia Eurasia se ve altamente influenciada por la escuela del balance de poder y por el expansionismo revolucionario; la segunda hipótesis específica establece que, la interconexión histórica de la región de Eurasia con la Federación, ha provocado la dependencia económica de dicha región hacia el mercado ruso, a la vez que la presencia de poblaciones de ascendencia rusa en los distintos países euroasiáticos ha contribuido a la profundización de la influencia rusa. La tercer hipótesis específica detalla que el impulso del gobierno de Vladímir Putin hacia la creación de la Unión Económica Euroasiática, ha permitido dinamizar los

intercambios comerciales en la región, lo que sumado a los diferentes marcos de cooperación en materia de seguridad, ha paralizado cualquier acercamiento de los países euroasiáticos a la Organización del Tratado del Atlántico Norte, por lo que en ámbitos económicos y militares Rusia se constituye como la principal potencia euroasiática.

Este estudio se auxilia del realismo neoclásico, una corriente teórica que se desprende de la tradición realista y que se diferencia tanto del realismo clásico como del realismo estructural. Distanciándose del realismo clásico al reconocer que la variable independiente no es solamente la naturaleza humana, sino las presiones del sistema internacional; asimismo, discrepa con el realismo estructural por examinar variables internas del Estado, como la estructura de poder, la percepción del jefe de Estado, el rol de la opinión pública, la influencia de las corrientes de pensamiento, entre otras.

En palabras de Juan Pipia “Mientras que el Realismo Estructural predice que los Estados tenderán a balancear amenazas; el Realismo Neoclásico anticipa cómo, efectivamente, balancearán. Teniendo por posibilidades a) balance interno (vía movilización de recursos propios), b) balance externo (vía alianza con otros Estados), c) una combinación de ambos o d) alguna forma subóptima de balance.”⁴ Ello indica que, el realismo neoclásico se centra en la interrelación entre el sistema internacional y distintos elementos de la política doméstica de los Estados.

La configuración del poder, intereses y consolidación del estatus de potencia regional de la Federación de Rusia, se analiza bajo la óptica del realismo neoclásico. Esto indica que, aunque los elementos presentes en el sistema internacional sean considerados como factores importantes; se hará un

⁴ Juan Pipia, “La estrategia de balance de la República Popular de China”, en *Defonline* (2015), Consultado el 24/04/2018, defonline.com.ar/la-estrategia-de-balance-de-poder-de-la-republica-popular-de-china/

análisis de aspectos internos del Estado ruso. Elementos como la personalidad del jefe de Estado, sistema económico y forma de gobierno son determinantes en el comportamiento del Kremlin en el sistema internacional, especialmente en los esfuerzos por el establecimiento de una zona de influencia en su entorno inmediato.

Rusia, ha planteado la construcción de un sistema multipolar, basado en un reparto de poder en distintas zonas de influencia. Tal fenómeno solo puede ser explicado bajo la óptica del realismo neoclásico; aun cuando el Kremlin evite en todo momento ser atraído hacia la idiosincrasia imperial de la URSS al no estar dispuesto a asumir los costos de una pugna directa en contra de los Estados Unidos por el control mundial, ni tampoco esté dispuesto a sortear las consecuencias de la imposición de un sistema unipolar bajo su dirección; es innegable que la construcción de dicho esquema de poder en el sistema internacional, requiere una política exterior agresiva, y niveles cada vez más elevados de confrontación con los Estados Unidos y demás miembros del bloque occidental.

Desde la caída de la Unión de Repúblicas Soviéticas, la Federación de Rusia ha experimentado distintos giros respecto a su política exterior. Luego de la desaparición del bloque soviético, el nuevo Estado ruso se dispuso a aplicar distintas medidas económicas con el afán de integrarse en el mundo globalizado y mejorar la precaria condición económica que atravesaba su población.

Durante buena parte del período descrito, la política exterior rusa se caracterizó por ser complaciente a los deseos de Occidente. No obstante, las constantes humillaciones en el escenario internacional y una creciente presión interna llevaron al gobierno del Presidente Boris Yeltsin replantear la posición

rusa en el sistema internacional y por consiguiente el comportamiento geopolítico de la nueva Rusia.

Bajo el mando del canciller Yevgueni Primakov, se desarrolla una política exterior independiente, alineándose poco a poco con países inconformes con el estado de cosas (entre ellos China e Irán), la Federación de Rusia comienza a exigir su lugar en el sistema internacional a la vez que las tensiones con Occidente crecían exponencialmente. Sin embargo, fue la llegada de Vladímir Vladímirovich Putin a la presidencia de la Federación de Rusia lo que marcó una vuelta a las viejas prácticas antioccidentales características del antiguo bloque soviético. Bajo su mandato, la Federación de Rusia ha definido de forma tajante su posición respecto a los valores occidentales, la expansión de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, la globalización, el sistema internacional y el reclamo de Eurasia como su zona de influencia exclusiva.

En concordancia con el supuesto general y los supuestos específicos mencionados, la investigación se desarrolla con la metodología “Hipotético-Deductiva”, basada en la verdad general proveniente de datos históricos, hasta llegar al conocimiento de verdades contemporáneas, demostradas mediante la recopilación de información que explique la realidad del problema en cuestión. De esta manera, la presente investigación se inicia con datos históricos que ponen en contexto la problemática de la configuración del poder ruso; llegando hasta la creación de una zona de influencia rusa en su entorno inmediato.

Por lo que el primer capítulo aborda los objetivos generales de la política exterior rusa, la inclusión de elementos propios de las potencias occidentales como herramientas de política exterior. Además de ello, se explica el papel de los atributos nacionales en construcción de la política en cuestión; el papel que juegan las distintas corrientes de pensamiento locales en la configuración de

los principios rectores del comportamiento del Kremlin hacia el exterior y finalmente los patrones de comportamiento ruso bajo la dirección de Yeltsin, Primakov y Putin.

En el capítulo dos, se estudia las relaciones entre Rusia y los diferentes países euroasiáticos, destacando elementos políticos, económicos, demográficos y culturales que permiten una mayor comprensión del contexto bajo el que se desarrollan dichas relaciones de poder; determinando el nivel de influencia ruso y la disposición de los Estados a desafiar o no los deseos del Kremlin.

Finalmente, en el capítulo tres de esta investigación, procede al análisis de los marcos de integración en Eurasia, entendiéndolos como organismos de control al servicio de los intereses rusos. Tales organismos son descritos como alternativas rusas a los sistemas de integración occidentales e incluso a los proyectos económicos chinos en la región. Asimismo, el capítulo procede a examinar las amenazas y los posibles escenarios en cuanto al control efectivo de la zona euroasiático.

CAPÍTULO I

LA POLÍTICA EXTERIOR DEL PRESIDENTE VLADÍMIR PUTIN PARA EURASIA

La caída de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (en adelante, URSS) y el Telón de Acero⁵ no solo terminó con el Orden Internacional Bipolar, también ocasionó una severa crisis económica y una caída catastrófica de los niveles de vida en los territorios de la antigua unión, por lo que provocó la reconfiguración de las antiguas Repúblicas Socialistas Soviéticas (ahora constituidas como Estados Independientes). La adaptación de la Federación de Rusia al nuevo escenario internacional, especialmente la integración al proceso de globalización, requirió cambios en la política, economía y sociedad de la que fue el centro de poder del bloque soviético. La Federación de Rusia se mantuvo al margen de la política internacional por casi una década; relevada de su posición protagónica en el sistema internacional, se enfocó en solventar su crítica situación interna.

Los constantes fracasos por integrarse en los procesos occidentales y los múltiples desprestigios en el plano internacional, generaron repudio popular hacia el gobierno de Yeltsin; parecía que el Estado ruso no podría conservar su integridad territorial e incluso su propia existencia, con una economía totalmente colapsada, conflictos armados internos y una generalizada percepción de debilidad en el plano internacional.

⁵ El término hace referencia a la división ideológica de Europa, identificándose el bloque occidental como parte del mundo capitalista y el bloque del Este como parte de la esfera comunista.

No obstante, la llegada de Vladímir Putin a la Presidencia de la Federación de Rusia en 1999, significó un cambio de rumbo y la reactivación del país en el plano internacional. El problema específico del capítulo se refiere a ¿Cuáles han sido los principales rasgos de la política exterior de la Federación de Rusia durante el gobierno de Vladímir Putin? La hipótesis capitular establece que la política exterior ejercida por el gobierno de Vladímir Putin hacia Eurasia se ve altamente influenciada por la escuela del balance de poder y el expansionismo revolucionario, caracterizándose por la búsqueda de alianzas en la región. Por lo que el objetivo de este capítulo radica en identificar los principales rasgos de la política exterior del Presidente Vladímir Putin en Eurasia.

A principios del siglo XXI el Kremlin inició un sorpresivo proceso de recuperación de su poder e influencia en la región en estudio, por lo que este fenómeno detonó una serie de situaciones y tensiones en el sistema internacional. La “paz fría”⁶ entre Occidente y Rusia empujó a esta última a desarrollar cambios significativos en su comportamiento exterior. Dichos procesos de transformación y los niveles de actividad rusos han sido guiados por el Presidente Putin de forma exitosa, su agresiva y a la vez mesurada política exterior le ha permitido gozar de un amplio margen de aceptación entre los rusos sin ocasionar conflictos abiertos con los Estados Unidos de América.

El liderazgo del Putin es notorio, su política exterior aprovecha la idiosincrasia imperial del pueblo ruso, moviliza la imagen del país como pieza estratégica y emplea de forma activa el factor militar (usualmente haciendo recordar a los actores del sistema internacional la capacidad nuclear y logística de las fuerzas armadas de la Federación). Ello es gracias a la integración del pensamiento político ruso dentro de la estrategia en cuestión, observando con

⁶ El término fue empleado por Boris Yeltsin durante los primeros años de la post guerra fría, refiriéndose a la conducta hostil del bloque de países occidentales hacia Rusia.

especial atención las ideas de la escuela de balance de poder y el expansionismo revolucionario; planteamientos como la reafirmación de la Federación de Rusia como gran potencia, el pragmatismo y la promoción de los intereses nacionales del país se convirtieron en dogmas de la resurgida potencia.

1.1. Naturaleza y características de la política exterior del gobierno de Vladímir Putin

A nivel macro, la política exterior rusa –como cualquier política de Estado– tiene como propósito la satisfacción de los intereses nacionales, muchos de los cuales coinciden con intereses de la totalidad de actores del sistema internacional: terrorismo, narcotráfico, pobreza, migración, cambio climático, entre otros. El análisis detenido de la política en cuestión requiere la distinción entre los objetivos de naturaleza fundamental y otros de tipo complementario⁷.

El primer objetivo fundamental se refiere naturalmente al concepto de seguridad del Estado, su soberanía y la protección de su población a fin de garantizar la supervivencia del Estado ruso. Un matiz a destacar en el caso ruso es que a pesar de su extensión territorial y condición de potencia regional, existe una percepción de déficit de seguridad; justificada en la traumática experiencia histórica de las invasiones sufridas desde Occidente. El Kremlin comprende que en la actualidad no cuenta con la capacidad ni existen las condiciones necesarias para el restablecimiento de un Estado equiparable al antiguo imperio ruso o al soviético y mucho menos para ejercer la hegemonía mundial de la misma forma que lo ha ejercido los Estados Unidos de América. Ello significa que la Federación busca el establecimiento de un orden mundial

⁷ Debido a la naturaleza excesivamente variada y el carácter secundario de los objetivos complementarios, no serán abordados de forma puntual dentro de la investigación; no obstante estos son considerados de forma implícita en el desarrollo de las relaciones bilaterales entre Rusia y el resto de Estados euroasiáticos.

multipolar; un sistema que adopta un concepto parecido al antiguo equilibrio de poder del Congreso de Viena⁸ (Ver Anexo 1, pág 129).

El segundo objetivo se vincula con las oportunidades y amenazas provenientes de su entorno inmediato⁹, por lo que está ampliamente ligado a un accionar exterior de carácter defensivo y a la reivindicación de Eurasia como su zona de influencia natural.

La postura de Moscú es clara respecto a su papel en el sistema internacional: "Rusia debe ejercer una participación activa en la definición de un orden mundial [...] y soluciones colectivas a los retos comunes, pero siempre bajo la legalidad proporcionada por la Organización de las Naciones Unidas"¹⁰.

Para el Kremlin, la inclusión de la Organización de las Naciones Unidas como factor neurálgico en la toma de decisiones y resolución de conflictos va más allá de una formalidad. El realismo neoclásico plantea que las presiones del sistema internacional pueden provocar cambios al interior de los Estados, en el caso particular del Estado ruso, esto ha sido comprobado en múltiples ocasiones; desde su creación la Federación de Rusia ha sido objeto de

⁸ Fue un encuentro diplomático posterior a la derrota de Napoleón; las grandes potencias vencedoras convergieron en Viena entre 1814 y 1815 para definir las relaciones entre los Estados Europeos, entre los acuerdos alcanzados se destaca el principio de equilibrio de poder (que prohibía la expansión de una potencia a costa de otra) y el reparto del poder a través de la ampliación de los territorios entre los vencedores. Véase: "Los Principios del Derecho Internacional Público en el Congreso de Viena 1814-1815", Lucy Arraya, Academia.edu, Consultado el 11/08/2017, www.academia.edu/33924790/los_principios_del_derecho_internacional_p%C3%BAblico_en_el_congreso_de_viena_1814-1815_the_principles_of_public_international_law_at_the_congress_of_vienna_1814-1815.

⁹ El entorno inmediato hace referencia al conjunto de territorios que están próximos al de un determinado Estado, en el caso ruso se refiere a los territorios de Europa del Este, el Cáucaso Sur y Asia Central. No obstante, por cuestiones de pertinencia la primera región no será abordada por la presente investigación.

¹⁰ "El Concepto de Política Exterior de Rusia. Un estudio comparativo", Francisco Ruíz, 09 abril de 2013, Consultado el 12/03/2018, http://ieee.esalerias/fichero/docs_marco/2013/DIEEEM06_2013_Rusia_ConceptoPoliticaExterior_FRuizGlez.pdf.

sanciones y amenazas en el marco del sistema internacional, por lo que la mejor forma de mitigar esta vulnerabilidad es avocarse a Naciones Unidas y hacer uso de su posición en el Consejo de Seguridad.

Su calidad de miembro permanente en dicho organismo le permite bloquear cualquier intento occidental por presionarle; de la misma manera en que le permite evitar que las potencias occidentales intenten incluir en cualquier tipo de resolución a instituciones que considere hostiles, entre las que destaca la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

El tercer objetivo está relacionado con la economía, a la llegada de Vladímir Putin a la Presidencia, los ciudadanos rusos no tenían garantizadas ni sus necesidades más básicas. Lo anterior, se debió a que el gobierno de Boris Yeltsin se enfrascó en la llegada del capitalismo, la instauración de la democracia y las “libertades individuales”, ello explica en cierta medida porqué los derechos humanos y las libertades siempre se citan después de la mejora de las condiciones de vida de los ciudadanos; por lo que el Kremlin apoya de forma abierta a distintos gobiernos catalogados como “antidemocráticos” por parte de Occidente. Para el Kremlin, el comercio internacional se ha vuelto una herramienta más para el establecimiento de condiciones favorables en el exterior, en años recientes la preservación de los intereses de las empresas rusas en el extranjero representa un eje fundamental en la política exterior de la Federación de Rusia.

Moscú ha logrado asimilar “habilidades” propias de las potencias capitalistas occidentales, la adecuación de dichas prácticas a su entorno le ha permitido permear los gobiernos de las antiguas Repúblicas Socialistas Soviéticas y en algunos casos influir directamente en ellos. El gobierno de Putin ha empleado el comercio internacional como instrumento básico de la política exterior rusa (acompañado del componente militar en casos específicos); ello ha facilitado

la instauración de una estructura muy parecida a las ejercidas por las potencias occidentales hacia el sur.

El cuarto objetivo se centra en las relaciones diplomáticas entre la Federación y los Estados limítrofes al territorio ruso; así como también a la resolución de “conflictos congelados”¹¹. El objetivo en cuestión trata de mitigar el “dilema de la seguridad”¹²; el gobierno ruso comprende que su entorno inmediato debe gozar de un mínimo aceptable de estabilidad que le permita centrarse en fortalecer el papel económico, político y militar del estado sin provocar o ser arrastrado a conflictos que únicamente debilitarían su posición hegemónica¹³.

Finalmente, el quinto objetivo –no menos importante que los demás– tiene su origen en el período final de la Guerra Fría, cuando la desintegración de la URSS provocó, además de la pérdida territorial, que “unos 20 millones de rusos étnicos quedasen fuera de las fronteras de la nueva Federación, pasando inmediatamente a vivir en el territorio de los nuevos Estados independientes. [...] Rusia se muestra dispuesta a usar todas las herramientas necesarias para proteger a cualquier ruso étnico cuyos derechos o intereses se consideren amenazados”¹⁴. En otras palabras, de ser necesario, Rusia justificaría cualquier intromisión directa en sus vecinos con la protección de la población de ascendencia rusa, de la misma forma en que los Estados Unidos de América justifica intromisiones a Estados hostiles hacia sus intereses. La sensibilidad de la sociedad rusa sobre este tema otorga una “carta blanca” al

¹¹ El término hace referencia a una serie de conflictos estancados, todos en el antiguo espacio soviético. Para ampliar la información sobre el término, Véase: “Conflictos Congelados, Negocios Frescos”, Katehon, Consultado el 16/10/2017 <http://katehon.com/es/article/conflictos-congelados-negocios-frescos>.

¹² El Dilema de la Seguridad plantea que cuando un Estado A aumenta sus niveles de seguridad de forma desmedida, el grado de amenaza con que califican los Estados B y C al Estado A aumenta por lo que las amenazas de A se amplifican de forma paralela.

¹³ Francisco Ruíz, *El Concepto de Política Exterior*. 2013

¹⁴ *Ibíd.*

Kremlin para usar la fuerza, ya sea a través de medidas de soft power¹⁵ o hard power¹⁶ contra cualquier “trasgresor” de los rusos en el exterior.

Desde el punto de vista del realismo neoclásico, existen ciertos factores de carácter doméstico (factores intervinientes) que determinan la naturaleza y configuración de la política exterior de un Estado, ello se debe a que estas definen su capacidad y por consiguiente la magnitud de los objetivos a los que éste puede aspirar en el plano internacional.

1.1.1. El papel de los atributos nacionales en la política exterior rusa

La demografía es trascendental en la configuración de los objetivos y naturaleza de la política exterior de un Estado. Actualmente Rusia “tiene un grave problema demográfico, debido a la baja tasa de natalidad y una alta tasa de mortalidad (16/1000); esto se traduce en una baja densidad de población (8,6 habitantes/km²)”¹⁷. No obstante, esta debilidad de la sociedad rusa ha sido transformada en una oportunidad; precisamente porque la baja densidad demográfica justifica la flexibilización de la política migratoria.

Vladímir Putin ha empleado dicha política como uno de los instrumentos más valiosos su política exterior dirigida a Eurasia; la flexibilidad en las leyes migratorias provoca que el país sea atractivo para los extranjeros (particularmente para aquellos provenientes del entorno próximo a Rusia), la

¹⁵ El concepto de soft power, es introducido en 1990 por Joseph Nye y se refiere a la capacidad de un Estado de influenciar sin coerción directa a otro (a través de los medios de comunicación, la flexibilización o rigidez de las políticas migratorias, la cooperación internacional, entre otros mecanismos).

¹⁶ El término se refiere a la capacidad de un Estado de obligar a otro a través de la amenaza o el uso de la fuerza a someterse a los objetivos e intereses del primero (esto a través de la amenaza, las fuerzas militares, bloqueos económicos).

¹⁷ “La política exterior de Rusia”, Real Instituto Elcano, Consultado el 25/09/2017, http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano_es/zonas_es/dt33-2010.

constante afluencia de migrantes profundiza los lazos de dependencia de las poco dinámicas economías euroasiáticas hacia la Federación de Rusia.

Sin embargo, es necesario resaltar que las medidas migratorias de este tipo pueden provocar –a largo plazo– desequilibrios demográficos y agravar las tensiones interétnicas e interculturales ya presentes en la Federación de Rusia (particularmente en las regiones de mayoría musulmana). En la actualidad estas acciones han sido posibles gracias a la percepción positiva de los rusos hacia el gobierno de Putin, por lo que los niveles de aceptación con los que cuenta le permiten manejar la situación migratoria sin problema alguno. De llegar a un escenario como el descrito en el párrafo anterior, la popularidad del mandatario decrecerá y por lo tanto la holgura a la que tan acostumbrado está se verá reducida sustancialmente, complicando el reajuste y aplicabilidad de cualquier acción de política exterior.

El segundo factor a destacar es el económico, un elemento de influencia elevada en la construcción de la política exterior de un Estado, particularmente en aquellos Estados con el estatus de potencia.

Durante la existencia de régimen soviético, la promoción del sistema de economía planificada fue un objetivo central de la política exterior de la URSS y la práctica de dicho sistema se constituía en el primer requisito para que un país pudiese ser considerado como beneficiario de los programas de cooperación soviéticos.

En la actualidad, el Kremlin trata de demostrar fortaleza en su área de especialización productiva: los hidrocarburos. Catalogarse a sí misma como una “potencia energética” va más allá del hecho de su capacidad de extracción, procesamiento y transporte del petróleo y gas natural; constituye una forma de conectar la cultura imperialista de los rusos con la realidad

internacional a la que el Estado se enfrenta. Además de facilitar la autoidentificación de la sociedad con un ideal nacional, el creciente empleo de la economía como una herramienta de política exterior (particularmente en los aspectos de comercio exterior y aquellos relacionados con la inmigración), ha permitido a Rusia aumentar considerablemente su poder de influencia en la zona euroasiática sin provocar confrontaciones directas con Occidente.

Por otra parte, el “capitalismo de Estado” creado durante los múltiples mandatos de Vladímir Putin ha permitido el aumento de la capacidad productiva de Rusia; la existencia de un complejo militar-industrial al servicio de los intereses nacionales rusos¹⁸ le otorga una evidente ventaja sobre las potencias emergentes próximas a la región euroasiática (China, India, Irán y Japón) en lo respectivo a la producción y venta de armamento¹⁹.

Finalmente, la cooperación económica se ha transformado en una herramienta fundamental de la política exterior, esto con el fin de evitar cualquier intromisión por parte de un actor capaz de arrebatarse a Rusia su área de influencia o partes de ella; así mismo, los crecientes flujos de cooperación (en la mayoría de los casos bajo una modalidad condicional) permiten a las empresas rusas de capital estatal, mixtas y privadas ingresar con mayor facilidad a los mercados euroasiáticos en todos los rubros (incluyendo los servicios de noticias y otras telecomunicaciones).

¹⁸ En este caso se entenderán por intereses nacionales la supervivencia del Estado en un Sistema internacional anárquico a través del establecimiento de niveles de seguridad aceptables en su entorno próximo.

¹⁹ Según el Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz, la cuota de mercado cubierta por la industria armamentista rusa para 2016 fue del 7,1% superada solamente por el Reino Unido y los Estados Unidos de América. Véase: Aude Fleurant, Alexandra Kuimova, Nan Tian, et al., *The SIPRI Top 100 Arms-Producing and Military Services Companies, 2016 (Estocolmo, Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz: 2017)*, 7. https://www.sipri.org/sites/default/files/2017-12/fs_arms_industry_2016.pdf.

Uno de elementos más importantes para la configuración de la política exterior de un Estado es el factor militar. La capacidad y formación de las fuerzas armadas influyen directamente en el perfil con el que un Estado asocia a otro, por lo tanto la consideración de éstas en la formulación de la política exterior es sumamente vital (puesto que la predisposición de un Estado “A” a atacar a otro “B”, es proporcional a la capacidad de ataque, defensa y contraofensiva de “B”). Bajo el mando de la URSS, el Ejército Rojo²⁰ se desempeñó en actividades de control y defensa al interior del territorio soviético y en algunos casos fue empleado como medio de “reajuste” de los Estados y sociedades de Europa del Este. Difícilmente llegó a considerarse que el ejército soviético se emplease bajo marcos ofensivos (salvo en la Crisis de los Misiles de Cuba)²¹.

En la actualidad, la elevada capacidad tanto técnica como tecnológica del ejército ruso funciona como disuasivo y elemento de presión hacia los Estados euroasiáticos; por lo que la postura del Estado ruso es el empleo directo de las fuerzas armadas únicamente en casos excepcionales en los que sus intereses se encuentran frente a una amenaza inminente (Georgia y Ucrania son ejemplo de ello). Lo anterior se debe a que el Kremlin entiende que el dilema de la seguridad se agudiza cuando un Estado emplea la fuerza en contra de otros de forma reiterada y desmedida.

²⁰ El término se remonta a los orígenes de la URSS; las facciones monárquica y bolchevique contaban con el apoyo de los ejércitos blanco y rojo, posterior a la victoria comunista el Ejército Rojo se convirtió en el ejército de la República Socialista Federativa Soviética de Rusia. Pese al cambio, la prensa empleó el término para nombrar a las fuerzas armadas de la URSS.

²¹ La crisis de los misiles fue un suceso de altas tensiones entre los Estados Unidos de América y la URSS; en 1962 Fidel Castro aceptó la instalación de una base militar soviética de carácter nuclear, sin embargo, la base fue detectada por el ejército estadounidense. El suceso provocó la peor crisis diplomática entre las superpotencias capitalista y soviética. La crisis fue de tal magnitud que las posibilidades de un conflicto directo entre los Estados Unidos y la URSS aumentaron exponencialmente. Véase: “The Cuban Missile Crisis”, John Swift, Consultado el 10/09/2018, http://www.artsrn.ualberta.ca/amcdouga/Hist112/add_rdgs/The%20Cuban%20Missile%20Crisis.pdf

Por otro lado, la forma en que se organiza el gobierno y se distribuye o concentra el poder dentro de un Estado son factores fundamentales al tratar de comprender la política exterior de los mismos. Es necesario recordar que la capacidad y éxito de la política exterior depende sustancialmente de la situación doméstica del Estado; asimismo, es dicha situación la que determina el nivel de influencia que una persona o grupo de personas tiene sobre la dirección de dicha política.

El Kremlin ha experimentado diversos cambios en la materia; en un primer momento el Estado ruso dedicó grandes esfuerzos para dismantelar las estructuras soviéticas y establecer instituciones básicas de una democracia al estilo occidental. Durante la presidencia de Boris Yeltsin la estructura del Estado era complicada y la cadena de mando irrespetada en reiteradas ocasiones. Los gobernadores hacían caso omiso de los mandatos federales y además de ello, el poder de los oligarcas creció desmesuradamente. “La constitución define a Rusia como un Estado federal e integrado por una serie de sujetos o entidades constitutivas de la Federación”²²; es decir que las regiones gozan de ciertos niveles de autonomía frente al gobierno federal. Yeltsin fue incapaz de mantener a raya a diferentes gobernadores y acaudalados de las distintas regiones y repúblicas que conforman la totalidad de la Federación.

Yeltsin empleó el ejército de forma activa en actividades de represión de los opositores al orden constitucional; sin embargo, las medidas arrojaron pocos resultados. La situación pudo ser controlada luego de la llegada de Putin; luego de un breve período como Presidente interino, fue elegido como Presidente de la Federación de Rusia en el año 2000. Una de los aspectos que marcó la

²² “Ficha País: Federación de Rusia”, Oficina de Información Diplomática del Reino de España, Consultado el 11/09/2017, www.exteriores.gob.es/documents/fichaspais/rusia_ficha_pais.pdf.

diferencia con Yeltsin fueron los elevados márgenes de acción con los que contó Putin, ello se debió a que su partido obtuvo la mayoría de escaños en el órgano legislativo. Putin recobró el control del Estado y estableció un modelo de poder vertical (situando la figura del Presidente de la Federación en la cúspide), ello le ha permitido gozar de una amplia estabilidad política y libertad para establecer los parámetros de la política exterior rusa sin la intromisión de actores ajenos al ejecutivo y particularmente a su círculo de confianza.

Es imposible obviar la importancia del factor geográfico en la política exterior de un Estado eminentemente continental. Con aproximadamente 171075, 400 kilómetros cuadrados, la Federación de Rusia constituye el país con el territorio más extenso del mundo; “desde el enclave de Kaliningrado hasta el estrecho de Bering, Rusia se extiende por casi la mitad (170) de los 360 meridianos de la Tierra. Limita al norte con el océano Ártico; al noreste con Noruega, Finlandia, el mar Báltico, Estonia, Letonia, Lituania y Polonia; al oeste con Bielorrusia y Ucrania; al sudoeste con Georgia y Mongolia; al sudeste con China, Corea del Norte y Japón”²³(Ver Anexo 2, pág 130).

A pesar de las apariencias, contar con una extensión territorial de tales dimensiones no puede ser considerado ventajoso. Rusia se enfrenta a una situación adversa considerando que debe vigilar 14 fronteras; al Oeste su influencia ha menguado desde la caída de la URSS (en favor de la Organización del Tratado del Atlántico Norte –en adelante OTAN– y la Unión Europea –en adelante UE–), mientras que el Sur plantea el desafío de una enorme llanura (la ausencia de puntos elevados vuelve a la zona un punto de control frágil en todos los sentidos). Su salida al océano se ve complicada al

²³ Ibíd.

Norte, el océano Ártico no ofrece las bondades de las cuales disfruta la mayoría de los Estados ribereños.

En su mayoría, la política exterior rusa está determinada por este factor en particular; un Estado continental como el ruso debe hacer grandes esfuerzos para mantenerse seguro. Esta situación explica la sensibilidad rusa hacia el aumento de las actividades y expansión de la OTAN en el Este de Europa y la presencia de los Estados Unidos en Afganistán. De la misma forma, la búsqueda de salidas a mares cálidos se perfila como un punto de primera necesidad, al igual que la promoción de su influencia en su entorno próximo.

Las montañas del Cáucaso Sur ofrecen a Rusia una fortaleza natural frente al Oriente Medio, mientras que los territorios de Asia Central plantean un cordón de seguridad entre la estepa rusa y el yihadismo²⁴ afgano. Por lo que la política exterior rusa siempre se verá forzada a buscar el control de las zonas anteriormente descritas, adicionando a éste los territorios de Europa del Este, como barrera entre Europa Occidental y el modelo de globalización y democracia de Occidente.

A pesar de lo anterior, el nivel de atención que recibirá cada atributo dependerá de las ideas dominantes dentro de un Estado. En el esfuerzo por comprender la naturaleza de la política exterior, conocer las particularidades geográficas, económicas, militares y gubernamentales es importante pero insuficiente, también es necesario conocer la interpretación que cada una de ellas recibe en el campo ideológico.

²⁴ Corriente ideológica del Salafismo (rama del islam suní), enfocada en el combate armado con el objetivo de liberar a los “países musulmanes” de la ocupación y/o influencia extranjera. En aras de ampliar sobre los orígenes y desarrollo del yihadismo, Véase: Luis Villamarín, “Primavera Árabe: Radiografía Geopolítica del Medio Oriente” (Estados Unidos, Carolina del Sur: 2015), 25-35.

1.1.2. Influencia de las corrientes de pensamiento rusas sobre la política exterior de Vladímir Putin

Es imposible negar la influencia que tienen las diferentes corrientes de pensamiento en la configuración de la política exterior de un Estado. La hegemonía ideológica dentro de Rusia ha cambiado de forma dinámica a finales del siglo XX y principios del siglo XXI. Occidente y Oriente siempre han tenido diferencias sustanciales en sus cosmovisiones; por tanto, es natural esperar que en el caso ruso se presenten corrientes de pensamiento y paradigmas muy particulares; teniendo en cuenta su posición y extensión geográfica y el carácter multicultural de la población que habita en su territorio.

La caída de la URSS permitió al euroasianismo retomar su papel como fuente de pensamiento de la teoría política rusa, las ideas de esta tradición de pensamiento se desarrollaron dentro del marco de la clandestinidad durante el régimen comunista. Actualmente sus planteamientos dominan indiscutiblemente el escenario político presente en el Kremlin, por lo que para comprender la realidad de la Federación de Rusia, es imperante conocer sobre esta tradición de pensamiento.

Tsygankov determina que dentro del euroasianismo se identifican cuatro grupos:

- a) Geoeconomistas;
- b) Estabilizadores;
- c) Civilizacionistas; y
- d) Expansionistas.²⁵

²⁵ “El papel de Rusia en Eurasia: ¿Pragmatismo o Eurasianismo?”, Javier Morales, Consultado el 03/08/2017 www.aecpa.es/uploads/files/congresos/congreso_09/grupos-trabajo/area07/GT03/10.pdf.

a) Geoeconomistas

Los geoeconomistas enfatizan las oportunidades económicas de la posición geográfica de Rusia; para ellos la importancia de la Federación descansa sobre un punto de transición geográfica entre Europa y Asia. Consideran que el objetivo vital de Rusia es profundizar el desarrollo económico, convirtiéndose en un polo de desarrollo e interconexión entre ambos continentes. Por ello, la Federación de Rusia debe rechazar cualquier orientación exclusiva hacia uno de los continentes en cuestión. Para sus teóricos, existe un vínculo entre desarrollo e interdependencia económica y la seguridad; Rusia aseguraría su supervivencia únicamente si ésta se convierte en el centro económico euroasiático.

b) Estabilizadores

Los Estabilizadores plantean una visión más amplia respecto al camino a seguir; para sus pensadores, la misión fundamental de Rusia en Eurasia es promover la estabilidad y seguridad por medio de su influencia como potencia regional, fomentando la integración política y económica de Eurasia. Ello no implicaría necesariamente una confrontación directa con Occidente ya que para los estabilizadores la influencia no debe ejercerse en formas de control directo sobre el entorno inmediato.

c) Civilizacionistas

La corriente “civilizacionista” dominó la cosmovisión rusa en los primeros años de la Federación de Rusia, específicamente durante el primer mandato de Boris Yeltsin, aun cuando Yeltsin no estuviese alineado con las ideas eurasianistas, la política y sociedad de la Rusia post-soviética asimilaron fácilmente las ideas civilizacionistas por ser muy próximas con el pensamiento soviético tradicional, especialmente en lo que respecta al grado de grandeza

que le da a la sociedad rusa. Los civilizacionistas identifican a Rusia como el núcleo de una civilización *sui generis*, totalmente irreconciliable con la civilización occidental (por lo que fácilmente se identifica a Occidente como una amenaza natural).²⁶

Esta corriente de pensamiento ganó la aceptación del gobierno durante el segundo mandato de Boris Yeltsin, ello debido al ascenso de Primakov como Canciller de la Federación de Rusia y un cambio drástico en la forma de relacionarse con Occidente. Actualmente, los civilizacionistas defienden la reconfiguración de Rusia y una recuperación de su estatus de superpotencia, únicamente alcanzable a través de la restauración de la unión entre las antiguas repúblicas soviéticas en torno a su influencia política y militar; para ellos, las fronteras de la URSS equivalen a las fronteras naturales de Rusia, mientras que las actuales son una construcción artificial impuesta por Occidente.

El paulatino deterioro de las dinámicas diplomáticas, económicas y de cooperación militar entre Rusia y Occidente ha permitido que en la actualidad el grupo de pensadores más radical y conservador del euroasianismo haya ganado terreno en los ámbitos sociales y políticos en Rusia. Los expansionistas revolucionarios, entre los que destaca Alexander Dugin²⁷, se identifican abiertamente con el euroasianismo clásico, ampliamente desarrollado en la Rusia imperial; al hablar de la corriente expansionista revolucionaria, sus pensadores la denominan como neoeuroasianismo y se caracterizan por considerar la influencia occidental como una amenaza, definiendo a Rusia como un imperio en constante expansión territorial. Para

²⁶ Ibid

²⁷ Alexander Dugin es un teórico del expansionismo revolucionario; además de ser considerado uno de los padres del neoeuroasianismo, se ha convertido en uno de los principales asesores del gobierno de Vladímir Putin.

ellos, Rusia constituye una civilización propia con unos valores superiores a los occidentales.

El neoeuroasianismo conserva del euroasianismo clásico el rechazo tanto de la influencia política de Occidente como de su influencia como modelo cultural para Rusia. El entorno próximo a Rusia debe ser sometido a su control absoluto mediante cualquier medio disponible, ello debido a que cualquier confrontación con Occidente es natural y por lo tanto inevitable.

Dugin se erige como el principal representante del neoeuroasianismo, su visión conservadora de la sociedad rusa, la importancia que otorga a la iglesia ortodoxa, el papel que atribuye a Rusia en Eurasia y el rechazo total al proceso de globalización con enfoque “atlantista” han llamado la atención del Kremlin, por lo que sus ideas han permeado a un amplio sector de la sociedad rusa.

La política exterior dirigida por el gobierno de Vladímir Putin se encuentra ampliamente inclinada hacia la visión eurasiánista. No obstante, ninguna de los grupos ejerce una influencia total sobre la política en cuestión; el gobierno de Putin ha sido cuidadoso en seleccionar aquellos rasgos que mejor se acoplan a la realidad de la Federación de Rusia. Por una parte, resalta los planteamientos geoeconomistas al considerar al territorio ruso como un punto de interconexión entre las dos entidades continentales presentes en la Isla Mundial²⁸; ello queda evidenciado en las constantes declaraciones de Vladímir Putin sobre la importancia de mantener los lazos con Europa continental, especialmente con aquellas regiones que en su momento pertenecieron al llamado Telón de Acero.

²⁸ Término empleado por Halford MacKínder para referirse al espacio geográfico formado por los continentes europeo, africano y asiático.

La consideración de las concepciones geoeconomistas ha posibilitado la paulatina introducción de medidas de propias del soft power, considerando que el modelo de producción capitalista presente en la Federación de Rusia ha mutado en una suerte de capitalismo de Estado; es decir que la economía es considerada como una herramienta al servicio de los intereses del Estado y por tanto de la política exterior del mismo.

Por otro lado, rescata de las teorizaciones de los estabilizadores la imagen de Rusia como responsable de la seguridad eurasiática y motor de la integración política y económica de la región; no obstante, esa idea es complementaria a los planteamientos adoptados del neoeuroasianismo; la única forma en que la Federación de Rusia puede alcanzar un nivel de seguridad estable es a través de la integración económica con su zona de influencia natural (Eurasia), por lo que cualquier intromisión occidental en los territorios que la conforman es inaceptable y consecuentemente debe ser repelida lo más pronto posible y bajo los métodos disponibles; evitando provocar un conflicto directo con Occidente, en general o con los Estados Unidos de América en particular.

Finalmente, Putin introduce la protección de las poblaciones rusas en el exterior y la promoción de sus valores y cultura como el centro de la política exterior dirigida hacia Eurasia (esto está ampliamente ligado a las ideas nacionalistas presentes en el neoeuroasianismo). Esta mezcla de planteamientos encaja en cierta forma permitiendo que Rusia se perfile indiscutiblemente como una potencia regional. Ello a su vez, provoca el aumento del apoyo de la sociedad rusa hacia su gobierno y provee de una amplia amalgama de herramientas para la intervención (en algunos casos de forma directa) en los territorios que conforman Eurasia.

Ciertamente, el dominio del euroasianismo ha sido axiomático desde finales del S.XX, sin embargo, el cumplimiento de los principios de esta tradición de

pensamiento no fue uniforme sino hasta el ascenso de Vladímir Putin como Presidente de la Federación. Debido a lo anterior los patrones de comportamiento de Moscú hacia el Sistema internacional variaron durante la década de 1990 y los primeros años del siglo XXI.

1.1.3. Patrones de comportamiento en la política exterior rusa

Pearson y Rochester explican que los patrones de comportamiento se refieren a las posiciones y métodos empleados por los Estados, para alcanzar sus objetivos en materia de política exterior. Asimismo, clasifican a los distintos factores involucrados en la construcción de dichos patrones en tres grandes categorías: factores sistémicos, factores relacionados con los atributos nacionales y los de idiosincrasia. Lo anterior significa que no todos los Estados optarán por los mismos métodos.²⁹

En el caso ruso, los factores más determinantes tienen que ver con la posición rusa en el sistema internacional; su situación privilegiada en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, su estatus nuclear y su dinámica económica en el espectro de los hidrocarburos perfilan a Rusia como un actor dominante en dicho sistema. Por otro lado, los atributos nacionales más influyentes sobre la política exterior rusa son su posición y extensión geográfica; como ya se ha mencionado, la extensión geográfica plantea una desventaja en relación con el esfuerzo ruso por mantener un perímetro de seguridad aceptable en sus fronteras, mientras que la posición geográfica se vuelve una ventaja; ya que al encontrarse en una zona de transición geográfica, el comercio tiende a ser más fluido.

²⁹ Frederic Pearson, Martin Rochester, *Relaciones Internacionales: Situación Global en el Siglo XXI* (Nueva York: MacGraw-Hill, 2000), 161-189.

A pesar de la importancia de los factores antes mencionados, el factor definitivo se refiere a la idiosincrasia tanto de la sociedad rusa como del Presidente de la Federación. Los gobiernos de la Federación han presentado tres tendencias en su comportamiento hacia el exterior; la primera comprende una situación de “neutralidad forzada” e “ingenuidad”, extendida desde el ascenso de Boris Yeltsin en 1991 hasta el nombramiento de Primakov como Ministro de Asuntos Exteriores en 1996.

Durante el primer mandato presidencial de Yeltsin, las acciones de política exterior eran limitadas, su gobierno se vio forzado a enfocarse en la gestión de la crítica situación económica y a lidiar con la insurgencia separatista chechena. Las relaciones entre Rusia y Occidente mejoraban –en apariencia– en la medida que Yeltsin se ajustaba a los mandatos del Fondo Monetario Internacional y avanzaba en el Programa de Ajuste Estructural. La popularidad del mandatario decreció paulatinamente frente al ascenso de los comunistas y ultranacionalistas.

La situación alcanzó su punto de inflexión en “agosto de 1993, mes en que Boris Yeltsin y Lech Walesa³⁰ firmaron la sorprendente declaración de Varsovia”, Rusia (a través de Yeltsin) otorgaba un cheque en blanco a Polonia para aproximarse a la OTAN y la Comunidad Económica Europea³¹ y por consiguiente, alejarse de la órbita de influencia rusa con toda seguridad. Esa disposición y “buena voluntad” sería reiterada en Hungría y República Checa. El Partido Comunista de la Federación Rusa y el Partido Liberal Democrático (junto a sectores militares e intelectuales), interpretaban dichos sucesos como

³⁰ Presidente de la República de Polonia entre 1990 y 1995, en 1980 lideró la huelga del astillero Lenin de Gdansk que desencadenó una huelga general en Polonia. Durante el desarrollo de la década fue un referente de la lucha contra los regímenes comunistas y la influencia de la URSS en Europa Central y del Este.

³¹ Institución que pasaría a ser la Unión Europea solo unos pocos meses después de éste suceso.

evidencia clara de la debilidad del Kremlin, a la vez que vaticinaban una expansión de la OTAN hacia el Este.

La creciente oposición llevó al Kremlin a adoptar una retórica antioccidental; sin embargo el error ya había sido aprovechado por occidente, en 1994 la OTAN y la UE aumentaron los esfuerzos de integración con varios Estados del Este de Europa y se dio inicio al diseño de las bases para la expansión de la OTAN hacia la antigua zona de influencia soviética.

En 1996, Yeltsin se vio obligado a nombrar a Yevgueni Primakov³² como Ministro de Asuntos Exteriores. La indiferencia a los asuntos exteriores o “neutralidad” llegó a su fin, a la vez que el margen de maniobra de Boris Yeltsin se redujo en beneficio del ministro; durante este período se observa el inicio del segundo patrón de comportamiento exterior. Bajo la dirección de Primakov, la política exterior rusa pasó de un estado de pasividad (la cual se limitaba a situaciones coyunturales) a una de carácter activo (enfocada a lograr un equilibrio entre la política interior y exterior).

La doctrina Primakov sentó las bases del pragmatismo y el enfoque defensivo dentro de la política exterior rusa y preparó el terreno para la promoción y defensa del multilateralismo como alternativa al modelo de globalización unipolar occidental³³ y la oposición a la expansión de la OTAN hacia el Este (principal herencia de la doctrina Primakov a la doctrina Putin).

³² Yevgueni Primakov fue un funcionario de alto rango durante los últimos años de existencia de la URSS y director del Servicio de Inteligencia en el Extranjero de la Federación de Rusia, desde 1991 hasta 1996, año en que fue nombrado Ministro de Asuntos Exteriores.

³³ En 1997, los acercamientos entre China y Rusia eran un hecho, el Presidente Jiang Zemin y Boris Yeltsin firmaron ese mismo año una declaración sobre “un mundo multipolar y la formación de un nuevo orden mundial”; la doctrina Primakov había logrado el deshielo de las relaciones con China, este hecho sentó las bases de la que sería una de las alianzas más emblemáticas y efectivas del continente asiático. Francisco Veiga, *El desequilibrio como orden* (Madrid, Alianza Editorial: 2015), 227.

En 1998 Primakov fue nombrado Presidente de Gobierno, en 1999 su nombre figuraba como candidato a la presidencia; no obstante, Rusia Unida (partido político cercano a Putin) ganó las elecciones parlamentarias frente a los partidos afines a Primakov, como consecuencia el ex Presidente de Gobierno abandonó su candidatura en 2000 y se sumó al entonces Presidente interino.

Putin dedicó la mayor parte de su primer gobierno a la creación de un margen de estabilidad aceptable al interior de Rusia, puso fin a la doctrina del shock empleada por Yeltsin durante sus gobiernos e inició un proceso de reforma de la economía, la administración pública y las fuerzas armadas.

La aceptación del Kremlin de la supremacía de los Estados Unidos en el sistema internacional fue evidente, especialmente luego de los atentados del 11 de septiembre en 2001 en Estados Unidos. Vladímir Putin dejó clara la disposición de las fuerzas armadas de la Federación de Rusia para colaborar en la lucha contra el terrorismo internacional. A pesar de ello, Vladímir Putin preparaba el terreno para un cambio brusco en la política exterior rusa. En 2003, aprovechando la coyuntura antiterrorista y la proximidad al territorio afgano, el gobierno de Putin inauguró el primer centro de operaciones militares ruso en el exterior.

Básicamente el período que comprende los años de 2001 al 2007, constituye un período de transición entre una política exterior con patrones de comportamiento activos hacia una política con patrones de comportamiento agresivos, caracterizada por acciones encaminadas a forzar cambios en la política doméstica y exterior de otros Estados.

La transición fue efectiva en 2008, “cuando parecía que el mundo había dejado atrás las dinámicas del conflicto bipolar, Rusia decide intervenir militarmente en Georgia como respuesta a la incursión del gobierno de Saakashvili en

contra de las autoproclamadas repúblicas independientes de Abjasia y Osetia del Sur. El movimiento de Rusia dejó al mundo congelado. Se volvía a un escenario propio de la Guerra Fría, con declaraciones de preocupación desde Occidente por la intervención militar de Moscú, miradas de reojo por el gobierno ruso, sin prestar mayor atención, decidiendo de todas formas el retiro de sus tropas al poco tiempo. El ambiente quedaba con una sensación de incomodidad e incertidumbre³⁴. El Kremlin dejó claro que no estaba conforme con el orden internacional y trazó una línea roja entorno al antiguo espacio soviético, definiendo Eurasia como su zona de influencia natural.

A partir de los elementos abordados con anterioridad, es posible explicar el desarrollo de la política exterior rusa hacia los diferentes países que conforman Eurasia. Para efectos de una mejor comprensión, la investigación agrupa a los países en cuestión en las regiones del Cáucaso Sur y el Asia Central.

1.2. La política exterior de la Federación de Rusia en el Cáucaso Sur

El Cáucaso Sur o Transcaucasia comprende una región geográfica ubicada entre el mar Negro y el mar Caspio, la zona es fronteriza con la Federación de Rusia al Norte y con Irán y Turquía al Sur (Ver Anexo 3, pág 131).

La región aglutina los territorios de los Estados de Georgia, Armenia y Azerbaiyán y constituye un puente o zona de transición entre Rusia y el Oriente Medio. La presencia rusa en la zona es histórica, iniciando formalmente en el Siglo XVI, cuando el ejército del Zar Iván “El Terrible” logra invadir la región desde el Noreste. Al respecto de la importancia de la región para Rusia, Robert Kaplan expresa lo siguiente: “En un mapa topográfico de Eurasia destaca un

³⁴ Diego Van de Maelle, “La Política Exterior de Vladimir Putin: Búsqueda de Reposicionamiento en el Sistema internacional” (Tesis de maestría, Universidad de Chile, 2015), <http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/134251/La-politica-exterior-de-Vladimir-Putin-Leiva.pdf?sequence=1>, 6.

aspecto muy importante que explica la historia de Rusia. Desde los Cárpatos, al Oeste, hasta la meseta central siberiana, al Este, no hay nada más que llanuras de tierras bajas, con los Urales en medio, que constituyen una pequeña erupción en este paisaje monótono de dimensiones continentales. Esta planicie donde se inscribe el corazón continental de MacKinder, se extiende desde las ensenadas del mar Blanco y el mar de Kara en el océano Atlántico, hasta el Cáucaso y los montes Hindú Kush y Zagros en Afganistán e Irán, respectivamente, de modo que el imperialismo ruso siempre ha albergado la vaga esperanza de disponer de una salida a aguas cálidas”³⁵.

Considerando el texto anterior y el plano geoestratégico, el Cáucaso Sur, no solo significa para Rusia una salida a aguas cálidas; sino también una barrera natural que refuerza su vasta llanura fronteriza, por lo que su control aumentaría automáticamente las defensas rusas y permitiría el establecimiento de un cordón de seguridad respecto a los problemas del Oriente Medio.

Las posiciones respecto a Rusia de los tres Estados presentes en la zona son divergentes, en algunos de ellos la influencia del bloque Occidental experimentó un alza; especialmente luego de los ataques al World Trade Center del 11 de septiembre en los Estados Unidos. Por lo que los esfuerzos del Kremlin se han centrado en reforzar su posición en la zona e impedir el avance de las influencias europeas y estadounidenses sobre los antiguos Estados soviéticos.

³⁵ Robert Kaplan, *La Venganza de la Geografía* (Barcelona, RBA Libros: 2013), 29.

1.3. La política exterior de la Federación de Rusia para Asia Central

Asia Central se localiza al Sur de la Federación de Rusia; constituye una masa de tierra de más de 4 millones de kilómetros cuadrados y alberga a cinco países euroasiáticos (Kazajstán, Uzbekistán, Turkmenistán, Kirguistán y Tayikistán). Su geografía está constituida mayoritariamente por llanos y montañas. Juan Pérez explica que los países del Norte de la región se localizan sobre extensas llanuras, mientras que los países ubicados en el Sur, constituyen países montañosos (Ver Anexo 4, pág 132).³⁶

La región constituye un punto geoestratégico vital para la Federación de Rusia, ello se debe a que la alineación de la región con potencias diferentes a Rusia proveería un acceso inmediato de cualquier fuerza militar a sus fronteras. Por otro lado, la alianza de dicha zona con Rusia, le permitiría a esta última reforzar sus fronteras y posición como potencia regional.

La cantidad de recursos naturales presentes en la región, hacen de la misma un área atractiva como fuente de materias primas (hidrocarburos y minerales). En concordancia con lo anterior, Asia Central también goza de una posición privilegiada en términos de logística comercial; la completa alineación de la región con la Federación de Rusia posibilitaría el paso de los gasoductos rusos hacia regiones como el Sudeste Asiático.

La región está históricamente ligada a Rusia, ello debido a que formó parte de los territorios de la antigua Rusia imperial zarista; posteriormente, albergó a cinco repúblicas socialistas soviéticas, mismas que a la caída de la URSS se constituyeron como Estados independientes. A pesar de los múltiples conflictos internos y al abandono ruso experimentado por la región durante el

³⁶ “Asia Central, región geoestratégica”, Juan Pérez, El Orden Mundial del S.XXI, Consultado el 03/08/2017, elordenmundial.com/2013/03/01/asia-central-region-geoestrategica/.

mandato de Boris Yeltsin, la región mantiene fuertes lazos de cooperación y comercio con Rusia, país que en los últimos años ha iniciado una política exterior activa en el espacio euroasiático y agresiva ante cualquier otra potencia que intentase instaurar grados de influencia en el espacio en cuestión.

La poca atracción generada en materia económica por los Estados de la región hacia el bloque Occidental, ha permitido al Kremlin establecer marcos de cooperación más efectivos que los desarrollados en los Estados caucásicos; sin embargo, la región tiende a ser en extremo volátil, con la presencia de células terroristas al sur y múltiples conflictos interregionales. En relación a lo anterior, Rusia se vió forzada a permitir la instalación de bases estadounidenses en la zona. La “estabilización” de la zona permitió a Rusia recobrar fuerzas perdidas a causa del desplome de la URSS, por lo que en la actualidad sus objetivos en la zona están encaminados a oponerse a cualquier presencia militar en los Estados de la región.

Conclusión capitular

El desarrollo del objetivo capitular, arroja como resultado que la política exterior rusa, ha pasado por varios umbrales a lo largo de su historia; en un primer punto bajo el mandato de Yeltsin la política exterior fue poco dinámica hacia los Estados Euroasiáticos. Sin embargo, el surgimiento de rivales al interior del país, llevó a Yeltsin a ceder en sus posiciones respecto a Occidente y el tipo de sociedad que debía construirse en la recién creada Federación. El ascenso de Primakov es un claro ejemplo de ello, bajo su dirección la política exterior rusa pasó de ser excesivamente permisiva frente a Estados Unidos y Europa, hacia una política de naturaleza pragmática redirigida a la zona eurasiática.

Los hallazgos validan la hipótesis capitular; Vladímir Putin aprovechó los cimientos dejados por Primakov, llevando a la política exterior rusa hacia niveles de acción muy parecidos a los ejercidos por la URSS; alimentándola de las diferentes corrientes de pensamiento resurgidas durante el período postsoviético, destacando la preminencia de las ideas de la escuela del balance de poder y el expansionismo revolucionario, ejemplificadas en el abandono de las pretensiones soviéticas por el establecimiento de un sistema mundial unipolar dominado por ella; sin embargo, se niega a ceder ante los valores occidentales y el proceso de globalización, buscando un proceso de cambio en el *statu quo* regional, planteando como uno de los principales objetivos el establecimiento de una zona de influencia que le permita constituir un marco de seguridad aceptable y la reivindicación del Estado como potencia regional.

Lo anterior solo puede explicarse a través del análisis de las variables internas del Estado ruso. Su redefinición como una potencia regional con una cosmovisión propia y fundamentada bajo los elementos imperiales de su sociedad y el nacionalismo, han sido realizables gracias a la recomposición o fortalecimiento de factores definidos por Kenneth Waltz como elementos clásicos del poder (dimensión de población y territorio, capacidad económica, dotación de recursos, fuerza militar, estabilidad y competencia políticas) permitiendo a Putin frenar la crisis al interior de Rusia y recuperar márgenes de acción en el sistema internacional.

La naturaleza de la política exterior del gobierno de Putin, determina la dinámica de las relaciones que establece el Kremlin con los distintos países de su entorno inmediato. El siguiente capítulo se enfoca en el estudio de dichas interacciones, determinando el nivel de influencia que Rusia tiene sobre los Estados en cuestión.

CAPÍTULO II

INFLUENCIA DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA EN EURASIA

El capítulo anterior se desarrolla alrededor de los fundamentos que rigen la política exterior rusa, esclareciendo que se encamina sobre distintos planteamientos teóricos de las escuelas geopolíticas rusas, predominando el expansionismo revolucionario y el neoeuroasianismo, asimismo caracteriza la política exterior de la Federación como agresiva respecto al *statu quo* imperante en el sistema internacional; esto quiere decir que sus acciones están dirigidas a provocar cambios significativos que le permitan establecer un equilibrio internacional favorable a sus intereses.

Considerando los factores antes descritos y retomando la importancia que juegan las relaciones bilaterales en la configuración de la hegemonía en el sistema internacional, el presente capítulo aborda los intereses y principales acciones ejecutadas por el gobierno ruso en los distintos países que conforman la región eurasiática. La hipótesis capitular establece que la interconexión histórica de la región de Eurasia con la Federación Rusa ha provocado la dependencia económica de la región hacia el mercado ruso; a su vez, la presencia de poblaciones de ascendencia rusa en los distintos países euroasiáticos ha contribuido a la profundización de la influencia rusa en cada país. Por lo que el objetivo es describir los grados de influencia que la Federación de Rusia ejerce sobre su entorno inmediato.

Para ello, el capítulo divide a Eurasia en dos regiones, el Cáucaso Sur y Asia Central; estableciendo un estudio de cada uno de los Estados que las conforman, considerando variables como el sistema de gobierno, economía y un esbozo histórico de las relaciones con Rusia, identificando los métodos de

penetración empleados por el Kremlin para atraer o mantener a dichos Estados en su esfera de influencia.

2.1. Cáucaso Sur

Históricamente, el Cáucaso Sur se ha configurado como el punto de encuentro, conflicto y primera línea de defensa de la cultura occidental y el cristianismo frente a las culturas mongola, turca, árabe y el islam.

En el Siglo VII, la región estaba bajo el dominio del Imperio Jázaro³⁷. Quienes mantenían una alianza con el Imperio Bizantino con el objetivo de detener el avance del Califato de Omeya³⁸, dicha alianza estuvo bajo control hasta las incursiones del Príncipe Sviatoslav I. Sviatoslav invadió a los jázaros para anexionar los territorios del Volga, entre los años 965 y 969. La incursión proporcionó una oportunidad para imperios hostiles hacia el cristianismo, culminando con la invasión de los mongoles y la absorción del Rus de Kiev (primer Estado ruso) hacia la Horda de Oro³⁹ en 1240.⁴⁰

³⁷ Fue un imperio de origen turco y aliado del Imperio Bizantino. El comercio jugaba un papel importante en su política, ya que su posición geográfica le permitía comerciar tanto con cristianos como con musulmanes; no obstante, los conflictos internos terminaron con el imperio en el año 1048. Véase: René Grousset, *The Empire of the Steppes: A History of Central Asia* (Washington DC, Rutgers University Press: 1970) .179-181.

³⁸ Se refiere al gobierno Omeya del Califato Árabe del Islam, desde 661 hasta el 750, los Omeyas expandieron el imperio al Cáucaso, el Magreb y la península Ibérica. Véase: “Califato Omeya”, Junta de Andalucía, Consultado el 10/08/2017, http://agrega.juntadeandalucia.es/repositorio/24092012/d0/es-an_2012092413_9114017/ODE-b1cd20d6-b88b-3a00-b889-427948dce9cf/22_el_califato_omeya_661750.html.

³⁹ Fue un Estado del Imperio Mongol existente desde 1240 hasta 1502 en lo que es hoy el sur de Rusia. Establecido a finales de la Edad Media después de la invasión mongola a Rusia, surgió tras la unión de las Horda Azul y Horda Blanca. Véase: “Las enseñanzas militares de la Horda de Oro”, Alexánder Vershinin, RBTH, Consultado el 10/08/2018, https://es.rbth.com/cultura/2014/06/18/las_enseñanzas_militares_de_la_horda_de_oro_41023.

⁴⁰ Francisco José Ruiz, *La Rusia Caucásica y la Relación de la Federación con el Cáucaso Sur* (Madrid: UNISCI, 2012), 183.

Rusia fue vasalla del imperio mongol durante aproximadamente 300 años. El establecimiento de una zona segura para Rusia fue lograda hasta el Siglo XVI; con el ascenso de Iván IV “El Terrible”, quien expandió la frontera del reinado hasta el Volga. No obstante la atención rusa sobre el Cáucaso Sur, fue poca hasta el avance de los turcos y persas en la zona. La oportunidad para incursionar en la zona se da en 1783, cuando Georgia se convierte en protectorado ruso a cambio de asistencia contra las amenazas turcas y persas. En 1800 Georgia es anexada a Rusia, lo que facilitó la conquista de los persas en Tiflis en 1801, Azerbaiyán en 1813 y Armenia Oriental en 1828. Asimismo, las victorias sobre el Imperio Otomano culminaron con la anexión del resto del territorio de la actual Georgia en 1829, hacia el territorio ruso.⁴¹

Posterior al colapso del régimen zarista, en 1917 y la llegada de los bolcheviques al poder, la región luchó por su independencia; rechazando el nuevo régimen comunista de Lenin, declarándose la República de Transcaucasia en 1918. Sin embargo, el Estado existió por pocos meses; ello dio paso a la creación de Armenia, Azerbaiyán y Georgia. Al finalizar la guerra civil rusa, los nuevamente victoriosos Bolcheviques emplearon el Ejército Rojo contra los estados del Cáucaso Sur.

La región pasó a formar parte de la URSS hacia 1922. Las inclemencias impuestas por el régimen estalinista hacia las poblaciones del Cáucaso Sur, alimentaban los sentimientos independentistas y anticomunistas en la región. Ello contribuyó a que los pueblos caucásicos colaboraran con el régimen nazi durante la campaña de invasión del territorio soviético.

Posterior a la victoria de los aliados, grandes porciones de población en la región fueron deportadas hacia Siberia, además de ello las fronteras de los

⁴¹ *Ibíd.*

Estados fueron reconfiguradas de forma antojadiza por el régimen soviético; lo que contribuyó a las tensiones interétnicas ya presente en las poblaciones del Cáucaso.

La apertura del régimen de Gorbachov, permitió que distintos movimientos independentistas minaran la autoridad soviética en Armenia, Georgia y Azerbaiyán. En 1991, las tres repúblicas declararon su independencia. Las antiguas disputas interétnicas, la inestabilidad económica y el estallido de conflictos internos e interregionales caracterizaron el inicio de la vida independiente de los Estados del Cáucaso Sur. La región comenzó a estabilizarse parcialmente a mediados de la década de 1990.

Para entonces el debilitamiento de la influencia del gobierno ruso de Boris Yeltsin en las diferentes regiones euroasiáticas era evidente. No obstante el resurgimiento del yihadismo ha alarmado a la Federación de Rusia, por lo que la recuperación de la influencia en la zona es de vital importancia. La alineación de los Estados que componen la región con los intereses del Estado ruso, permitirá a éste último establecer un cordón de seguridad frente al extremismo islámico de Oriente Medio, la creciente influencia turca y la expansión de la OTAN hacia la periferia rusa.

Para lograr una mejor comprensión de la influencia rusa en la región se detallan las relaciones bilaterales, elementos de interés y acciones rusas, llevadas a cabo en los Estados de la zona.

2.1.1. Azerbaiyán

La República de Azerbaiyán se localiza entre la ribera del mar Caspio y el enclave de Nakhichevan. Con una extensión territorial de aproximadamente 86,600 kilómetros cuadrados, limita al Norte con Rusia y Georgia, al Este con el mar Caspio, al Sur con Irán y al Oeste con Armenia (ver Anexo 5, pág 132).

Su territorio fue anexado al Imperio Ruso en 1813 mediante la celebración del Tratado de Gulistán.⁴² Posterior al colapso del Imperio, Azerbaiyán pasó a formar parte de la URSS y declaró su independencia cuando dicho régimen llegó a su fin en 1991.

El gobierno se constituye en una república semi - presidencialista con sede en Bakú. El poder ejecutivo recae sobre el Presidente Ilham Aliyev y el Primer Ministro Artur Rasizade. Patrick Nee describe que la población está compuesta en su mayoría por azeríes (91,60%) y por leguinos (2,02%), armenios (1,35%), rusos (1,34%), talyshies (1,26%), y otros grupos muchísimo menores.⁴³ Aunque el idioma oficial es el azerí, el ruso juega un papel importante como lenguaje de negocios y como idioma interétnico.

La moneda oficial del país es el Manat (AZN) y cuenta con un PIB de US\$40,75 millones⁴⁴. Entre sus recursos naturales destacan el petróleo, gas natural, hierro y otros minerales. El comercio con la Federación de Rusia es dinámico, los intercambios comerciales entre ambos países alcanzaron los USD\$1,950 millones. Por otra parte, las inversiones rusas en Azerbaiyán se concentran principalmente en el sector energético (Gazprombank es una de los principales inversores en el país, financiando proyectos de SOCAR, la empresa estatal azerí encargada de la extracción de gas y petróleo).⁴⁵

Un factor a resaltar entre los aspectos demográficos y económicos es la presencia de migrantes azeríes en Rusia. El Banco Mundial, estima que para

⁴² Luego de la guerra ruso-persa (1804-1813), se firma el Tratado de Gulistán mediante el cual el Sah renuncia a los reclamos sobre los kanatos del Cáucaso, reconociendo que estos territorios fueron independientes previo a la ocupación rusa.

⁴³ Patrick Nee, *Key Facts on Azerbaijan: Essential Information on Azerbaijan* (California, The Internationalist: 2014), 3-4.

⁴⁴ "Azerbaiyán", Banco Mundial, 2018, Consultado el 25/06/2018, <https://datos.bancomundial.org/pais/azerbaiyan>.

⁴⁵ "Azerbaijan, Russia hail economic cooperation", Nigar Abbasova, 2016, Acceso el 27/09/2018, http://azernews.az/news_print.php?news_id=100579.

2015 el número de migrantes azeríes en territorio ruso ascendió a más de 743,000 personas. Las remesas de los azeríes constituyen el 2,4% del PIB azerí. Por lo que la política migratoria del Kremlin constituye una herramienta importante para influenciar al gobierno azerí, de la misma forma que las importaciones rusas e inversiones que el gobierno promueve en dicho país.⁴⁶

Las relaciones entre Rusia y Azerbaiyán han variado al igual que la política exterior rusa; en un primer momento el gobierno de Boris Yeltsin estuvo estrechamente implicado en los esfuerzos por alcanzar un acuerdo de Paz entre Armenia y Azerbaiyán.

El ascenso de Vladímir Putin a la presidencia de la Federación de Rusia, marca un punto trascendental en el manejo de la política interna e internacional rusa, designado por Boris Yeltsin para representar el cargo de mandatario, Vladímir Putin se vio frente a múltiples desafíos. Al interior de Rusia la situación era caótica, mientras que en el entorno inmediato la atmósfera no se percibía favorable al Estado ruso.

En un principio los acercamientos se limitaron a impulsar el comercio en la zona y asegurar la licitación del centro de radiolocalización antimisiles de Gabalá. Hacia 2004, Vladímir Putin había sentado las bases necesarias para estabilizar la situación política al interior del régimen ruso; inspirado por la doctrina Primakov, el gobierno de Putin elaboró una estrategia encaminada a mejorar su posición en el Cáucaso Sur, basado en los siguientes principios:

1. "Rusia debe ser el único intermediario entre las repúblicas caucásicas y los socios externos;

⁴⁶ Andrew Kuchins, Jeffrey Mankoff y Oliver Backes, Azerbaijan in a Reconnecting Eurasia: Foreign Economic and Security Interests (Washington, D.C., Center for Strategic & International Studies: 2016), 17.

2. No debe permitirse que ningún otro país implante niveles de influencia en la región;
3. Sin importar el costo, la región no debe convertirse en una amenaza para las fronteras rusas; y
4. Rusia debe promover una integración regional positiva como un recurso estratégico para los objetivos del Kremlin en la región”.⁴⁷

La riqueza de hidrocarburos y la ubicación geográfica azerí son atractivas y hasta cierto punto vitales para Rusia –en particular la ubicación del país–. Y aunque las relaciones entre Azerbaiyán y Rusia se mantengan en niveles aceptables, el país transcaucásico ha buscado alianzas con potencias como los Estados Unidos, la Unión Europea y China, con el objetivo de diversificar la inversión y depender en menor medida del mercado ruso.

Al inicio de las operaciones estadounidenses en Afganistán, Moscú temía que el territorio azerí se transformara en un puesto de avanzada del ejército estadounidense. Razón por la cual el contingente ruso en el Cáucaso Norte fue reforzado continuamente; su nivel logístico y armamento es siete veces más sofisticado en comparación al resto de contingentes rusos. Y para incrementar la presión sobre el gobierno azerí, el gobierno ruso desplegó una fuerza de respuesta rápida en el mar Caspio, con la capacidad de enfrentarse a unidades navales y aéreas de alto calibre.⁴⁸

En los años siguientes, el nivel de presencia militar rusa en la zona aumentó progresivamente; asimismo las inversiones rusas en Azerbaiyán se incrementaron de forma sostenida, promoviendo los lazos de dependencia económica de Azerbaiyán hacia Rusia. Las relaciones azeríes con Occidente

⁴⁷ “Russia and Azerbaijan: a complicated relationship”, Federico Salvati, Acceso el 30/08/2018, <http://www.geopolitica.info/russia-and-azerbaijan>.

⁴⁸ *Ibíd.*

fueron deteriorándose paulatinamente, un denominador común presente en las distintas repúblicas de la antigua URSS, debido al carácter autoritario que evidencian dichos gobiernos.

Desde 2012 no se ha registrado ningún avance significativo respecto a la instalación de bases rusas en territorio azerí, de hecho en ese año se registró un retroceso en la materia. El gobierno ruso entregó el centro de radiolocalización antimisiles de Gabalá, luego que Azerbaiyán intentó aumentar el monto anual del alquiler; el gobierno azerí exigió a Rusia el pago de US\$300 millones por año; una suma considerable teniendo en cuenta que desde su arrendamiento el alquiler había tenido un costo de US\$7 millones anuales.

Por otro lado, el tema económico-comercial ha avanzado de forma efectiva, desde 2013 se han realizado varias reuniones con el objetivo de dinamizar el comercio y la inversión, resultando en la suscripción de aproximadamente 170 acuerdos en la materia. Para 2016, Azerbaiyán y Rusia iniciaron la ejecución de 5 proyectos de inversión conjuntos en territorio azerí; asimismo, Rusia apoya el desarrollo de 10 proyectos con una inversión de US\$350 millones. Las exportaciones azeríes hacia Rusia se incrementaron de forma favorable hacia finales de 2016.⁴⁹

La reciente dinamización de los intercambios comerciales, el debilitamiento de las relaciones con Occidente y la amenaza que representan las tropas rusas estacionadas en Armenia (considerando la experiencia georgiana en 2008 y ucraniana en 2014), provoca que, aunque Rusia no cuente con una presencia

⁴⁹ "Azerbaijan, Russia hail economic cooperation", Nigar Abbasova, 2016, Acceso el 27/09/2018, http://azernews.az/news_print.php?news_id=100579.

militar al interior del país ni existan acuerdos militares, el gobierno azerí evitará cualquier tipo de confrontación con el Kremlin.

2.1.2. Armenia

La República de Armenia es un país montañoso de altitud media (1800 m), localizado al Sudoeste del Cáucaso Sur; es el más pequeño en tamaño y en población de los tres Estados de la región. Posee una superficie de aproximadamente 29.800 km², limitando al Norte con Georgia, al Oeste con Turquía, al Sur con Irán y el enclave azerí de Nakhichevan y al Este con Azerbaiyán (ver Anexo 6, pág 133).

El idioma oficial es el armenio, hablado por el 97,9% de la población. Según Word Atlas, Un 1% habla el yezidi, un 0,8% ruso (lengua materna) y un 0,3% habla otros idiomas. Como antigua república soviética, el ruso es considerado de facto como la segunda lengua del país.⁵⁰ La moneda oficial es el Dram, en cuanto su religión un 94,7% de la población pertenece a la Iglesia Apostólica Armenia (cristiana ortodoxa), el 4% son cristianos católicos o evangelistas y el 1,3% son yezidi, religión monoteísta pre-islámica originaria de Oriente Medio.

Al frente de esta República parlamentaria se encuentra el Presidente del Gobierno (Primer Ministro): Karen Karapetyan y su Viceprimer Ministro y Ministro de Integración Económica Internacional y Reformas: Vache Gabrielyan. Armenia es un país con una renta per cápita (2016) de US\$8716,896 y con un PIB de US\$25 mil millones. Su principal socio comercial es Rusia; los productos rusos constituyen el 28% de las importaciones del

⁵⁰ "What Languages are Spoken in Armenia?", WorldAtlas, Acceso el 20/05/2018., <https://www.worldatlas.com/articles/what-languages-are-spoken-in-armenia.html>.

país, mientras que el 14% de las exportaciones de Armenia tienen como destino el territorio ruso⁵¹.

El Este de Armenia pasó a ser una provincia del Imperio Ruso en el siglo XVIII. El resto del territorio quedó bajo el dominio turco, los armenios sufrieron de constantes persecuciones y una permanente discriminación racial a manos de los otomanos. La Revolución Rusa de 1917 trajo como consecuencia una independencia forzada para Armenia en 28 de mayo de 1918. Sin embargo la independencia de la recién creada República Democrática Federal de Transcaucasia fue interrumpida por la invasión de tropas turcas en septiembre de 1920 y la llegada de los bolcheviques en diciembre del mismo año.⁵²

En 1988, la República Autónoma de Nagorno Karabaj⁵³ trató de unificar su territorio con la República Socialista Soviética de Armenia; sin embargo, el Soviet Supremo se negó a aceptarlo. Los disturbios en Nagorno Karabaj y en Ereván no tardaron en estallar, este fue el primer punto de inflexión entre Armenia y Azerbaiyán.

En 1991, la desintegración de la URSS era irreversible por lo que Armenia declara su independencia junto al resto de Repúblicas. De los tres Estados presentes en el Cáucaso Sur, Armenia es el único que en el pasado no ha

⁵¹ "Armenia", Banco Mundial, 2018, Consultado el 25/06/2018, <https://datos.bancomundial.org/pais/armenia?view=chart>.

⁵² "Armenia", Ecured, 2018, Consultado el 25/06/2018, <https://www.ecured.cu/Armenia>.

⁵³ Nagorno Karabaj es un enclave armenio en territorio azerí, en 1923 fue declarado por la URSS como República Autónoma dentro del territorio azerí, las disputa entre Armenia y Azerbaiyán por este territorio datan desde 1918. Sin embargo, la disputa degenera en una guerra abierta en 1988. El establecimiento de Regiones Autónomas dentro de las Repúblicas Socialistas Soviéticas era una práctica común del régimen estalinista, esto con el objetivo de evitar cualquier tipo de cohesión que pudiese hacer frente al Kremlin; la mayoría de los pobladores de dichas Regiones Autónomas tenían creencias, prácticas o ascendencias distintas al resto de población de la República huésped. Ricardo Angoso, *La república de Nagorno Karabaj*, una realidad que ya nadie puede negar, Las 2 Orillas, Acceso el 26/05/2018 <https://www.las2orillas.co/la-republica-nagorno-karabakh-una-realidad-ya-nadie-puede-negar/>

presentado patrones de comportamiento hostiles hacia los intereses rusos. De igual forma, los roces con el Kremlin en lo referente a su interacción con otras potencias se han mantenido en mínimos aceptables.

Gran parte de la política exterior rusa hacia el país transcaucásico se enmarca en la alianza militar ruso-armenia, por medio de la cual Rusia mantiene tropas terrestres y aéreas en el territorio armenio. La cercanía ruso-armenia descansa en dos factores: el primero se relaciona con las similitudes culturales en lo referente a la práctica religiosa (ambas poblaciones se configuran en su mayoría por cristianos ortodoxos), el segundo se refiere al significado geoestratégico de Armenia, ello debido a que se ubica en una zona de importancia comercial y está próxima a Turquía (miembro de la OTAN y altamente empeñada en influir en el Cáucaso). La alianza militar entre ambos países ha sido renovada a través de un acuerdo que prolonga hasta el año 2044 el funcionamiento de las bases militar rusa en Armenia y delega la comandancia de las fuerzas armadas armenias a Rusia en caso de presentarse un conflicto armado (exceptuando aquellos que involucren la incursión de tropas en el Nagorno Karabaj).⁵⁴

Posterior a la declaración de independencia las tensiones con Azerbaiyán en relación a Nagorno Karabaj (en adelante Alto Karabaj) escalaron a niveles críticos, detonando una guerra por la región separatista. Por lo que durante la administración Yeltsin, los esfuerzos se encaminaron a la resolución del conflicto en el Alto Karabaj, la dinamización de los intercambios comerciales entre ambos países y en las áreas política y militar (ver Anexo 7, pág 133).

⁵⁴ “Rusia define a Armenia como socio clave en el Cáucaso Sur”, Sputnik, 28 de enero de 2017 Consultado el 28/03/2018, <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201701281066552830-erevan-socio-clave-moscu/>.

El problema del Alto Karabaj se remonta a la URSS. Los soviéticos creyeron que la transformación de Turquía al comunismo era posible con un poco de su ayuda. La necesidad de estrechar lazos con los turcos llevó al régimen bolchevique no solo a transferir el Karabaj a Azerbaiyán sino también Nakhichevan (un enclave de azeríes en el sudoeste armenio, un territorio fronterizo con Turquía).

Las tensiones interétnicas e interreligiosas crecieron con el paso del tiempo puesto que, los azeríes son descendientes de los turcos y practican el Islam chií, mientras que los armenios son cristianos ortodoxos. Hacia 1988, los armenios del Alto Karabaj fueron convocados por el gobierno local para participar en un plebiscito; la consulta giraba en torno a la posibilidad que el Karabaj fuese anexado a Armenia. La moción fue transferida al Soviet Supremo de la URSS, la negativa del Kremlin provocó múltiples protestas. Los sentimientos nacionalistas y resentimientos interétnicos alcanzaron su cúspide, los linchamientos entre azeríes y armenios se desarrollaban a lo largo y ancho de ambas repúblicas.⁵⁵

En 1989, los enfrentamientos provocaron migraciones masivas de armenios y azeríes hacia sus respectivas repúblicas. Bakú inició una limpieza étnica, la violencia estuvo a punto de erradicar a la población armenia en la capital azerí; el Ejército Rojo intervino en la situación mientras el Partido Comunista de la Unión Soviética designaba a un nuevo gobernante en Azerbaiyán.

⁵⁵ "Nagorno Karabakh Issue", Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Armenia, Consultado el 23/07/2018, <https://www.mfa.am/en/nagorno-karabakh-issue>.

En 1990 el Soviet del Alto Karabaj votó a favor de su incorporación a Armenia. El suceso provocó limpiezas étnicas en los territorios armenios, azeríes⁵⁶ y el Alto Karabaj.

La desaparición de la URSS en 1991 y las consecuentes independencias de Armenia y Azerbaiyán hicieron resurgir el conflicto; el Alto Karabaj se declaró independiente de Azerbaiyán; los azeríes lanzaron una ofensiva militar contra el territorio del Karabaj. Ante la situación, Armenia acudió a la ayuda de sus compatriotas emplazados en el Alto Karabaj, mientras los turcos e iraníes se mostraban cada vez más inquietos con el desarrollo de la guerra.

En 1993, Azerbaiyán y Turquía inician un bloqueo económico hacia Armenia⁵⁷, las crisis provocaron un aproximado de 30,000 muertos y más de 100,000 refugiados.⁵⁸

El avance de las tropas armenias sobre territorio azerí provocó reacciones en Turquía e Irán, ambos Estados asesoraron al gobierno azerí. Sin embargo, la cooperación persa hacia los azeríes llegó a su fin cuando Abulfaz Elchibey (Presidente de Azerbaiyán) denunciara violaciones a los derechos de la población azerí en Irán, esto debido a que la mitad del territorio histórico de Azerbaiyán y un considerable número de azeríes quedó en manos del Imperio Persa, mientras que el resto del territorio pasó a manos rusas.

⁵⁶ El saldo final fue de 147 azeríes muertos, 800 heridos y cinco desaparecidos. Cifras no oficiales estiman que el número de muertos asciende a 300. Véase: "Twenty Years After 'Black January,' Azerbaijan Still Struggles for Freedom", Kenan Aliyev, Consultado el 20/08/2018, https://www.rferl.org/a/Twenty_Years_After_Black_January_Azerbaijan_Still_Struggles_For_Freedom_/1934366.html.

⁵⁷ Bajo la administración soviética el Cáucaso Sur funcionaba como un sistema, el papel de Azerbaiyán era proveer de energía a Georgia y Armenia.

⁵⁸ "Nagorno-Karabakh: Remembering the victims of Khojaly", BBC, 27 de febrero de 2012, Consultado el 23/07/2018, <https://www.bbc.com/news/world-europe-17179904>.

El error de Abulfaz provocó que Irán cooperara con Armenia de forma activa y le proveyera de combustible y estufas de querosén, por lo que el bloqueo económico perdió fuerza.

Rusia mantenía hasta entonces una aparente neutralidad ante los sucesos; sin embargo, apoyó a Armenia de forma extraoficial suministrándole armamento y recursos a través del territorio georgiano.

El Kremlin parecía tener las manos atadas en el asunto, las dos partes en conflicto formaban parte del Tratado de Seguridad Colectiva. Armenia es de importancia geoestratégica para los rusos, mientras que Azerbaiyán es indispensable para el control de los recursos energéticos del Caspio. La mejor carta de Moscú era la neutralidad, ello evitaría daños innecesarios a las relaciones con ambas partes.

En 1994 Armenia controlaba el 20% del territorio azerí; el momento para impulsar un acuerdo beneficioso para Rusia había llegado. Rusia presionó a las partes para sentarse a dialogar en el marco de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva. Azerbaiyán, Armenia y el gobierno no reconocido del Alto Karabaj lograron acordar un alto al fuego, nada podía resultar más beneficioso para el Kremlin que el congelamiento del estatus quo (ver Anexo 8, pág 134).

Armenia se encuentra en deuda con Rusia y altamente necesitada de ella “para mantener a raya” a los turcos; mientras que Azerbaiyán además de perder territorio, quedó aislada en un ambiente hostil, al Oeste se encuentran los territorios ocupados por Armenia, al sur Irán y al norte Rusia. Aun cuando Turquía perfila como su aliado, la ayuda que éste puede proveer a Azerbaiyán es limitada, los acercamientos de Turquía con el mundo occidental ocupan un nivel de prioridad más elevado que la afiliación con Azerbaiyán (cuyo régimen

es ampliamente criticado por los Estados Unidos de América y la UE). La única salida viable para Azerbaiyán es estrechar lazos con Moscú, que finalmente se erigió como el interlocutor más efectivo para los problemas en el Cáucaso Sur.

2.1.3. Georgia

El país cuenta con una superficie de 69.700 Kilómetros cuadrados, situada al suroeste de Asia, en la costa este del Mar Negro y al sur de la cordillera del Cáucaso. Georgia tiene frontera con Armenia (164 km), Azerbaiyán (322 km), Rusia (723 km) y Turquía (252 km)⁵⁹.

Durante siglos fue objeto de rivalidad entre persas, otomanos y rusos; fue anexada a Rusia en el siglo XIX. Tras su independencia en 1991, Georgia se ha visto envuelta en conflictos internos con las regiones separatistas de Osetia del Sur y Abjasia en 1992 y 1993 respectivamente (ver Anexo 9, pág 134).

Según datos de World Population Review, la población asciende a 3.910.843 habitantes. Los principales grupos étnicos son en su mayoría georgianos con un porcentaje de 83,8%, azeríes con un 6,5%, armenio con un 5,7%, rusos con un 1,5%, y otros con un 2,5%. La capital es Tbilisi (Tiflis), el idioma oficial el georgiano (oficial, 71%). Otras lenguas: ruso (9%), armenio (7%), azerí (6%), otros (7%).⁶⁰ En cuanto a religión la mayoría de la población pertenece a la Iglesia Ortodoxa Georgiana.

El Estado constituye una República, teniendo como Presidente a Giorgi Margvelashvili y como Primer Ministro a Giorgi Kvirikashvili. La economía

⁵⁹ “Georgia”, Banco Mundial, Consultado el 28/08/2018, <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD?locations=GE>.

⁶⁰ “Georgia Population 2018”, World Population Review, Consultado el 14/07/2018, worldpopulationreview.com/countries/georgia-population/.

georgiana se sustenta en la moneda nacional, el Lari (GEL). El país cuenta con un PIB de US\$14,378,020,000, alimentado por la producción de energía hidroeléctrica, depósitos de manganeso, cobre, carbón y en menor medida petróleo.⁶¹

Georgia estuvo dominada durante varios siglos por los imperios persas y otomano y pasó a estar bajo la tutela de Imperio Ruso hasta el siglo XIX. Logró su independencia en el periodo siguiente a la Revolución Rusa, entre 1918 y 1921, para luego pasar a ser parte de la Unión Soviética, de la cual se independizaría en el año de 1991.

El país promovió el establecimiento del Cáucaso Sur como una región democrática e independiente del dominio ruso. Sin embargo, el desafío hacia la potencia rusa no llegó demasiado lejos; Osetia de Sur y Abjasia (dos regiones de Georgia) buscaban independizarse del dominio de Georgia, la situación causó choques entre los Estados ruso y georgiano (ver Anexo 10, pág 135).

Hacia 1994, Abjasia (territorio ubicado en el extremo suroccidental de Georgia) logró su independencia de facto, logrando mantenerse a flote gracias al apoyo ruso; sin embargo, en 2006 parte del territorio fue recuperado por el gobierno georgiano. A pesar de ello, Rusia permaneció como espectador de los sucesos acaecidos en la región separatista. La situación se tornó difícil para Georgia en 2008, las tensiones con el vecino ruso caían a niveles críticos.

⁶¹ “Georgia”, Banco Mundial, Consultado el 28/08/2018, <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD?locations=GE>.

El 7 de agosto de 2008, “mientras el mundo centraba su atención en los juegos olímpicos de Pekín”⁶² el entonces Presidente georgiano Mijaíl Saakashvili ordenó una invasión a Osetia del Sur (región separatista ubicada al Norte de Georgia). Entre las motivaciones de Saakashvili para recuperar el control en Osetia del Sur se destaca el deseo del gobierno georgiano por acelerar el proceso de adhesión a la OTAN, lo que a su vez le permitiría asegurar su independencia de la Federación de Rusia.

La reacción del gobierno fue brutal, Saakashvili le dio a los rusos el pretexto ideal para mostrar a los gobiernos estadounidense y europeos su descontento con los constantes avances de la OTAN hacia la antigua zona de influencia soviética, las revoluciones de colores y el irrespeto a acuerdos referentes a la situación kosovar (a quienes se les había reconocido su independencia de Serbia a pesar de la oposición rusa).

Las fuerzas armadas rusas respondieron a la incursión georgiana de forma contundente, el entonces Primer Ministro Vladímir Putin se trasladó desde Pekín y tomó el control de las operaciones militares –el hecho demostró que a pesar que Dmitry Medvedev ejercía la Presidencia de la Federación, el control de la política exterior rusa estaba en manos de Putin–. Mientras el ejército ruso se retomaba el control de la capital de la región separatista, miles de voluntarios provenientes de Osetia del Norte (territorio ruso) se unían al esfuerzo bélico. Las bases militares, edificios de gobierno y fábricas georgianas de mayor importancia fueron bombardeadas por misiles rusos; así mismo, la flota del Mar Negro estableció un bloqueo a Georgia y paralelamente desplegó sus fuerzas terrestres en Abjasia.

⁶² “The Russian-Georgian War: A Challenge for the U.S. and the World”, Ariel Cohen, Consultado el 28/05/2018, <https://www.heritage.org/europe/report/the-russian-georgian-war-challenge-the-us-and-the-world>.

Posterior a la recuperación de Osetia del Sur, el ejército ruso ocupó partes del territorio georgiano y estableció una zona de separación entre Georgia y las regiones separatistas de Abjasia y Osetia del Sur.

La naturaleza agresiva de la política exterior rusa era evidente y hacía recordar a Occidente el comportamiento soviético durante la guerra fría; para el fin de la guerra con Georgia, quedaba claro que el objetivo a regir la política exterior rusa era el establecimiento de una zona de influencia sobre el antiguo “patio trasero” soviético. Georgia significó la oportunidad de demostrar la capacidad bélica rusa y la aplicación de estrategias propias de Occidente en el campo diplomático. Gracias al error de Saakashvili, Putin “restableció la credibilidad del ejército ruso y demostró al resto de Eurasia que las garantías occidentales, incluyendo la membresía a la OTAN, no significaban nada frente al poder ruso”⁶³.

La invasión a Georgia se desarrolló en un momento favorable para los rusos, por una parte los Estados Unidos estaban enfocados en Medio Oriente e Irán; la diplomacia estadounidense estaba ampliamente enfocada en sumar el apoyo ruso a las sanciones contra los persas, por lo que aunque el discurso del gobierno norteamericano sonara fuerte, éste no podía actuar de forma directa, el pragmatismo dictaba que era mucho más importante impedir que Rusia iniciara un proceso de cooperación con el gobierno iraní. Por otro lado, los esfuerzos europeos por establecer sinergias con Rusia, quien es su principal proveedor de gas, reducían las opciones de respuesta de los primeros ante las acciones rusas.

Ello provocó que las sanciones por parte de la UE hacia Rusia resultaran ser débiles, mientras que la reacción de los Estados Unidos denotaba

⁶³ *Ibíd.*

incompatibilidad con el supuesto papel de actor hegemónico mundial que desempeñaba hasta entonces. Putin reveló una verdad incómoda para los gobiernos pro-occidentales de la región, “para los Estados Unidos, el Medio Oriente es más importante que el Cáucaso”.⁶⁴

Tomando nota del comportamiento de Occidente sobre la cuestión de Kosovo, el 26 de agosto Medvedev declaraba que el humanitarismo demandaba de Rusia su reconocimiento a la independencia de las regiones de Abjasia y Osetia del Sur. El desenlace de la guerra ruso-georgiana permitió a la Federación de Rusia la recuperación del estatus de potencia regional, aumentó el margen de acción de Vladímir Putin al interior del país y marcó el inicio de los esfuerzos por reestructurar las relaciones de poder en la antigua zona de influencia soviética.

La relación con Rusia continúa siendo compleja, no habiéndose restaurado las relaciones diplomáticas plenas desde el breve pero intenso conflicto que enfrentó a ambos países en 2008. Esta tensión se mantuvo hasta el 2013, año en que finalizaba el periodo del Presidente Saakashvili.

La política de Saakashvili, tenía como eje central la auto identificación de Georgia como un estado anti ruso, por lo que llevó a cabo una guerra de información contra el Kremlin, con iniciativas como la creación el 4 de enero de 2010 de un canal de televisión (First Caucasian) que emite en ruso hacia el Cáucaso Norte, en el que se presenta a Rusia no solo como un país anti georgiano, sino como contrario a todos los pueblos del Cáucaso en general. En su discurso ante la Asamblea Parlamentaria de Naciones Unidas, el 23 de

⁶⁴ “La doctrina Putin del Cáucaso al Medio Oriente”, Antonio Barrios, Consultado el 10/06/2018, <https://www.nacion.com/opinion/foros/la-doctrina-putin-del-caucaso-al-medio-oriente/3COCRSG56JHRDENQDCLQH2N2EM/story/>.

septiembre de 2010, Saakashvili habló de la necesidad de crear un “Cáucaso Unido”, sin divisiones entre Norte y Sur⁶⁵.

En la actualidad los avances en el plano político son pocos, ello debido a la hostilidad del gobierno georgiano hacia el Kremlin; no obstante, la dinamización del comercio podría contribuir a disminuir las tensiones entre ambos Estados. Por lo que los esfuerzos rusos se centran en el incremento del mismo y lograr una disminución de la hostilidad del pueblo georgiano. Este último elemento puede llegar a materializarse gracias a la parsimonia de la UE y la OTAN respecto a la aceptación de Georgia como miembro pleno de ambas instituciones, los georgianos perciben la lentitud como una falta de interés; naturalmente la única opción posible para los georgianos en aras de garantizar su seguridad es acercarse a los rusos.

El Kremlin se ha visto posibilitado a enfocarse en la penetración de Georgia a través del comercio gracias a que la amenaza político-militar a sus intereses ha sido neutralizada. Georgia permitió a la Federación de Rusia repositionar a su ejército como una fuerza operativa capaz de reaccionar eficientemente ante cualquier tipo de amenaza a la seguridad del Estado; asimismo el conflicto de 2008 facilitó a Rusia el trazado de una línea roja frente al avance de la OTAN y su intento por establecer un cordón de seguridad alrededor del territorio de la potencia euroasiática.

⁶⁵ Francisco Ruiz, “La Rusia Caucásica y la Relación de la Federación con el Cáucaso Sur”, Consultado el 27/04/2018, <https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwjTuvTQy5nVAhVBPIYKHQ0iBVIQFggmMAA&url=https%3A%2F%2Fdialnet.unirioja.es%2Fdescarga%2Farticulo%2F4055604.pdf&usg=AFQjCNEd02o8Oh2jZcSAKJ-tOrjo17BLqA>.

2.2. Asia Central

Los territorios de Asia Central comprenden una zona de alta volatilidad, especialmente desde el surgimiento del movimiento talibán en Afganistán y la incursión de las tropas estadounidenses en dicho país.

La competencia por la influencia en la zona ha sido una lucha constante a lo largo de la historia, desde El Gran Juego⁶⁶ hasta los esfuerzos por el establecimiento de un perímetro de seguridad por parte de los Estados Unidos alrededor de la Federación de Rusia (planteado por Spykman) y la recuperación de la influencia perdida por parte del Estado ruso.

Desde el siglo XIII, los mongoles controlaron la mayor parte de los territorios que conforman Asia Central. El comercio fue una parte importante dentro de estos territorios, especialmente durante la presencia de los mongoles; fue a través de ellos que los europeos lograron llegar a China por primera vez.⁶⁷

La caída de los mongoles y el paulatino aislamiento de China y Persia provocaron que el comercio en la zona se frenara de forma significativa por lo que la ruta de la seda perdió su dinamismo; como consecuencia, las economías de los territorios de la región se vieron inmersos en un proceso de debilitamiento.

No obstante, en el Siglo XVII, Rusia y China ejecutaron expediciones en los territorios de Asia Central, el objetivo ruso era el establecimiento de una zona de seguridad que permitiera mantener alejada cualquier fuerza hostil de la zona interior del imperio. Paulatinamente, los rusos se interesaron por

⁶⁶ El Gran Juego es el término utilizado para denominar la lucha entre el Imperio ruso y el Imperio británico, por el control de Asia Central.

⁶⁷ "Central Asia", Britania, Consultado el 23/05/2018, <https://www.britannica.com/place/Central-Asia>.

comerciar con China, el té, seda, porcelana y otras mercancías comenzaron a circular entre Rusia y China, por lo que la zona se dinamizó y funcionó como un centro de intercambio para ambas culturas.⁶⁸

Por otra parte, los británicos se empeñaban en el establecimiento de un cordón de seguridad alrededor de India, particularmente para evitar cualquier influencia rusa en dicho territorio, la expansión de la influencia británica llevó a los rusos a enfrentarlos en una carrera por territorios e influencias. Las prácticas expansionistas de ambos imperios fueron denominadas como El Gran Juego.

Uno de los principales resultados de este conflicto fue el cerco de la población musulmana por Gran Bretaña, Rusia y China durante todo el Siglo XIX. Todas las partes implicadas se empeñaron por desarticular el islam en la región y la infraestructura relacionada con ella.

Por lo anterior, el régimen zarista provocaba el desprecio entre los pueblos de Asia Central. El descontento culminó con revueltas y huelgas. Como la revuelta de los Kazajos en 1840 y la revuelta de 1860. El poder del zar fue desafiado a principios del siglo XX; asimismo, luego de la caída del zar, el régimen soviético terminó por heredar la compleja situación en la región. Fue hasta 1928 que estas revueltas fueron completamente desarticuladas.

En la actualidad, pareciera que el Gran Juego se está reconfigurando alrededor de los Estados Centro Asiáticos, la Federación de Rusia, los Estados Unidos, sus aliados y China. La zona se ha vuelto atractiva para el comercio y las ambiciones chinas por el establecimiento de una nueva ruta de la seda, mientras que Rusia busca el establecimiento de un perímetro de seguridad

⁶⁸ “Central Asia: A Historical Overview”, Morris Rossabi, Consultado el 23/08/2018, <https://asiasociety.org/central-asia-historical-overview>.

entre su territorio y el movimiento terrorista talibán (entre otros grupos del islam yihadista).

Las recientes victorias del gobierno de Vladímir Putin en la zona frente a la influencia occidental, le han permitido a Rusia gozar de cierta influencia y estabilidad en su frontera con dichos territorios. Sin embargo, las amenazas de la expansión china y el resurgimiento de movimientos yihadistas siguen latentes, por lo que Rusia intensifica sus esfuerzos por mantener y expandir la tan preciada influencia sobre la zona. La región se aborda de la misma forma en que se desarrolló el Cáucaso Sur.

2.2.1 Kirguistán

La República kirguisa se ubica en Asia Central, limitando al Este con la República Popular de China, al Norte con Kazajstán, al Sur con Tayikistán y al Oeste con Uzbekistán; con una extensión territorial de aproximadamente 199,951 kilómetros cuadrados, constituido en su mayoría por terrenos montañosos y sin una salida al mar (ver Anexo 11, pág 135).

El territorio kirguís fue anexado a Rusia en 1876, la inconformidad de los antiguos territorios imperiales del Asia Central provocó la Revuelta de los Basmachi⁶⁹, en la que más de un sexto de la población kirguís fue asesinada. Kirguistán pasó a formar parte del régimen soviético, convirtiéndose en República Soviética en 1936. Kirguistán logra su independencia en 1991, luego del desplome de la URSS –en realidad dicho suceso representó un

⁶⁹ Un conflicto desarrollado en el Turquestán ruso en 1916, para ese año la situación de la Rusia Imperial era crítica, con pocas tropas debido a su participación en la Primera Guerra Mundial, la excepción del servicio militar obligatorio del Turquestán fue eliminada. Los reclutamientos forzosos, sumado a la creciente restricción del Islam en la región provocó que los territorios del Turquestán se revelaran en contra del Zar. La rebelión continuó incluso después de la caída del régimen y la instauración del régimen soviético.

abandono por parte del nuevo gobierno ruso de las regiones del Asia Central, más que un proceso de independencia como tal.

El gobierno constituye una República Parlamentaria con sede en Biskek, capital de Kirguistán. El poder del Ejecutivo reside en el Presidente Almazbek Atambayev y su Primer Ministro Sooronbay Jeenbekov.⁷⁰

Su moneda es el Som kirguís (KGS) y su PIB es de US\$ 21,000 millones. Kirguistán alberga una vasta reserva de recursos naturales, entre los cuales se destacan sus reservas de agua, petróleo, gas natural, oro, metales raros, carbón, mercurio, zinc, entre otros minerales. Su comercio con la Federación de Rusia es muy activo, para 2013 la cifra total de las transacciones entre ambos países alcanzó los US\$ 2,333 millones.⁷¹

Las inversiones rusas en Kirguistán se centra en los sectores armamentista (Rosoboronexport, la empresa estatal armamentista rusa domina el mercado), minero (AtomRedMetZoloto y Tremadon Ventures Ltd. Ambas empresas de capital ruso, invierten en la extracción de metales preciosos), hidoeléctrico (FGC UES y RusHydro, empresas rusas de capital mixto se interesan en la construcción de represas en el país) y de hidrocarburos (Gazprom abastece de gas natural y petróleo al mercado kirguiso de forma considerable).⁷²

Según el Centro de Estudios del Este, la población en su mayoría es de ascendencia kirguís (72.6%); sin embargo los grupos de uzbekos (14,4%) y rusos (6.4%) son importantes.⁷³ Un factor a resaltar es que Kirguistán cuenta

⁷⁰ Patrick Nee, Key Facts on Kyrgyzstan: Essential Information on Kyrgyzstan (California, The Internationalist: 2014), 3-4.

⁷¹ Andrew Kuchins, Jeffrey Mankoff y Oliver Backes, *Central Asia in a Reconnecting Eurasia: Kyrgyzstan's Evolving Foreign Economic and Security Interests* (Washington, D.C, Center for Strategic & International Studies: 2015), 14-26.

⁷² Wojciech Górecki, Even Further from Moscow: *Russia's Stance on Central Asia* (Varsovia, OSW Studies: 2014), 31-32.

⁷³ Patrick Nee, *Key Facts on Kyrgyzstan*.

con dos idiomas oficiales, el kirguís y el ruso. El 52,3% de la población total habla ruso y tiene una percepción favorable hacia la Federación de Rusia. Ello se debe en parte a la historia compartida con dicho país y en gran medida a la gran cantidad de migrantes kirguisos en Rusia (más de medio millón), los cuales aportan US\$ 1,294 millones en concepto de remesas a la economía kirguisa.⁷⁴

Hacia la caída de la URSS, la recién creada Federación de Rusia perdió todo interés en la región. Las ideas de Dimitri Trenin cobraron gran importancia en el espíritu de las nacientes elites dominantes; en su opinión, Rusia, debe abandonar su orgullo imperial y sumarse al proceso de occidentalización/europeización llevado a cabo por los antiguos Estados satélites y Repúblicas Soviéticas de Europa del Este.

El gobierno de Boris Yeltsin estuvo, por lo tanto, concentrado en mejorar las relaciones con Occidente y llevar a Rusia hacia una “nueva era”, a la vez que debía enterrar la identidad imperial de la sociedad y cultura rusa y paralelamente construir una identidad rusa al estilo de los Estado-nación occidentales.

Las relaciones con Kirguistán durante este período se caracterizaron por ser poco dinámicas, a excepción de la cooperación económica reembolsable, lo que llevó a Kirguistán a desarrollar una política exterior un tanto independiente. El abandono de su antiguo benefactor le llevó a replantear sus objetivos y a buscar apoyo e inversión con potencias como Estados Unidos y China.

Sin embargo, las presiones al interior de Rusia y las constantes humillaciones recibidas por la misma en el plano internacional, llevaron a Boris Yeltsin a

⁷⁴ “Rusia: Inmigración”, Datosmacro, Consultado el 21/01/2018, <http://www.datosmacro.com/demografia/migracion/inmigracion/rusia>.

redefinir la política exterior. El ascenso de Yevgueni Primakov al Ministerio de Asuntos Exteriores ruso en 1996 significó el fin de la inactividad rusa. El realismo agresivo cobró gran importancia en la configuración de la nueva política exterior, por lo que Occidente fue visto con hostilidad y la posibilidad de establecer marcos de cooperación con ella se volvió limitada.

Es durante este período que la Federación de Rusia y Kirguistán retoman el dinamismo en sus relaciones bilaterales. Rusia, inicia un proceso de presiones sobre Kirguistán, frenando el intento del gobierno kirguís de quitarle el idioma ruso el estatus de lengua oficial y coordinando procesos de reforma económica.

En 1996, Rusia, Kirguistán, Bielorrusia y Kazajstán suscriben el Tratado de Integración Económica y Humanitaria, lo que permitió a la Federación intensificar el flujo comercial hacia Kirguistán; incrementando la dependencia económica de este último⁷⁵. La suscripción de dicho acuerdo fue posible gracias a la renovada política exterior rusa, frente a la cual figuraba el ministro Primakov.

Como se ha insistido anteriormente, la llegada de Vladímir Putin a la presidencia de la Federación marca el inicio de una etapa de estabilidad al interior del régimen ruso y por consiguiente un cambio significativo de su política exterior, tanto en sus principios como en su capacidad operacional.

Durante su primer mandato, la política exterior rusa tenía como objetivo cimentar las estrategias de atracción a la órbita de influencia rusa a ser dirigidas hacia las antiguas repúblicas soviéticas.

⁷⁵ "Eurasian Economic Community: Towards Integration. Economic Challenges and Geostretegic Aspects", Georgio Vousinas, Consultado el 23/05/2018, http://file.scirp.org/Html/4-7200751_48561.htm.

El establecimiento de la Comunidad Económica Euroasiática en el año 2000 por parte de la Federación de Rusia junto con de Kazajstán, Kirguistán, Tayikistán y Uzbekistán (entre otros Estados de la antigua URSS), permitiría dinamizar los intercambios comerciales con la región y para el caso particular de Kirguistán, el organismo posibilitaría una profundización de la dependencia kirguisa del mercado ruso.⁷⁶

Luego de los atentados del 11 de septiembre de 2001, Kirguistán muestra inmediato su apoyo a la intervención estadounidense en Afganistán. Para contribuir con la “cruzada contra el terrorismo”, Kirguistán permite el establecimiento de una base aérea para uso militar estadounidense en su territorio, mientras se ejecutaban las operaciones en Afganistán⁷⁷. El gobierno de Vladímir Putin no ejerció presión alguna sobre Kirguistán; ello se debió principalmente a dos factores, por una parte el gobierno de Putin estaba mucho más enfocado en establecer una estructura al interior del Estado ruso que en recuperar la influencia en la zona –los esfuerzos en este sentido se limitaban al ámbito económico– y por otro lado, la Federación de Rusia comprendió que la presencia de dicha base era un mal necesario; era preferible tener una gran base aérea al comando de los Estados Unidos que permitir a los yihadistas esparcir su influencia por toda la periferia al Sur de Rusia.

En 2003, el gobierno de Putin trazó la dinamización de las relaciones con Asia Central como un objetivo prioritario. En ese mismo año se logra concretar la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, organización a la cual Kirguistán ingresa en calidad de miembro fundador. Este hecho marcó un hito

⁷⁶ *Ibíd.*

⁷⁷ Wojciech Górecki, *Even futher from Moscow*, 2014. 35-36.

para las pretensiones rusas de constituirse como la única potencia euroasiática.

Para ese mismo año, Putin había logrado establecer una estructura de poder estable y favorable a su gobierno, lo que le permitió iniciar un proceso dinámico en aras de expandir la influencia rusa en los antiguos Estados soviéticos. En octubre de 2003, Kirguistán se convierte en el primer país en albergar una instalación militar rusa. La base aérea de Kant fue la primera respuesta directa a la presencia estadounidense en Asia Central.⁷⁸

No obstante, el gobierno kirguiso en aquel momento dirigido por el expresidente Azkar Akayev, mantenía una postura clara sobre la continuidad de la base estadounidense en su territorio y sobre la independencia de la política exterior kirguisa, cuestiones que incomodaban a Moscú.

El desarrollo de la Revolución de los Tulipanes en 2005 y el ascenso de Kurmanbek Bakiyev (quien definió a Rusia como el aliado más importante de Biskek) incentivaron la presencia rusa en el territorio kirguiso. Entre 2005 y 2009, empresas como Gazprom (empresa rusa del capital mixto dedicada al sector energético) y Tremadon Ventures (una empresa rusa dedicada a la minería) invirtieron de forma activa en la economía kirguisa. Sin embargo, a mediados de 2009 la licitación de la base de Manas a Estados Unidos fue extendida, aun cuando Bakiyev había asegurado a Moscú en enero del mismo año que la base sería cerrada.⁷⁹

⁷⁸ “Regreso de la Geopolítica: El Poder Marítimo y el Poder Continental”, Sergio Cerón Consultado el 23/01/2018, www.harrymagazine.com/200312/regreso_de_la_geopolitica.htm.
“Threat of Taliban Incursion Raised in Central Asia – Again”, Farangis Najibullah, Consultado el 05/02/2018, https://www.rferl.org/a/Threat_Of_Taliban_Incursion_Raised_In_Central_Asia__Again/1752944.html.

Moscú puso en marcha una estrategia de desestabilización hacia el gobierno de Bakiyev. La presión económica sobre Kirguistán consistió en el endurecimiento de la política migratoria hacia la población kirguisa en Rusia y el gravamen de productos derivados del petróleo a ser exportados a Kirguistán, para 2010 dichos productos se gravaban con la totalidad del valor del bien, es decir una tarifa del 100%. Además, los medios de comunicación rusos iniciaron una campaña de descrédito en contra de Bakiyev y su familia. Asimismo, los contactos entre el gobierno ruso y la oposición kirguisa se multiplicaron durante este período; todo este proceso coordinado aceleró el colapso del gobierno de Bakiyev, quien renunció a su cargo en abril de 2010.⁸⁰

Almazbek Atambayev ganó las elecciones en diciembre de 2011, anunciando en febrero de 2012, el cierre definitivo de la base aérea estadounidense en Manas al finalizar la licitación en 2014.

En el último mandato de Vladímir Putin, las relaciones entre Rusia y Kirguistán se han desarrollado en un marco de estabilidad. El cierre de la base de Manas, que se hizo efectivo en 2014, significó una victoria trascendental para Rusia en el plano internacional.⁸¹

La política exterior rusa dirigida hacia Kirguistán se enfoca en reforzar la presencia militar en el país y a profundizar los lazos de dependencia económica de Kirguistán hacia el mercado ruso. Por lo que actualmente, Rusia promueve la transformación de su base de Kant en un centro de operaciones de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (en adelante OTSC), en aras de asegurar la permanencia de tropas rusas en el territorio kirguiso de forma indefinida. La presencia militar del Kremlin se ha multiplicado; Rusia

⁸⁰ Wojciech Górecki, *Even futher from Moscow*, 2014. 35-36.

⁸¹ Euronews, "Estados Unidos devuelve las llaves de la base de Manas en Kirguistán", 04 de abril de 2014, Consultado el 25/09/2018, es.euronews.com/2014/06/04/estados-unidos-devuelve-las-llaves-de-la-base-de-manas-en-kirguistan.

cuenta con la base de Kant, el Centro de Comunicaciones de Chaldovar, una instalación de pruebas navales en el lago Issyk-Kul y un observatorio radio sísmico en Mailuu-Sai.⁸²

En la actualidad, la alineación de Kirguistán con la Federación de Rusia es un hecho indiscutible, lo que a la fecha le ha permitido a Rusia frenar cualquier intento de Occidente para hacer cambios en el estado de cosas kirguiso. Ello no significa la inexistencia de desafíos a la supremacía rusa, el creciente comercio e inversión China en el país preocupa al gobierno ruso, situación que deberá ser interrumpida de manera efectiva y oportuna.

2.2.2 Tayikistán

Tayikistán es un Estado euroasiático ubicado en el extremo Sur del Asia Central, comprende un territorio montañoso sin acceso al mar. Tayikistán pasó a formar parte de Imperio Ruso luego de su conquista en 1860. Su población participó en la Revuelta de los Basmachi en contra del régimen zarista; sin embargo al igual que el resto de territorios del Asia Central, pasó a formar parte de la URSS.

En un principio el país constituyó una república autónoma dentro de la República Socialista Soviética de Uzbekistán, pero en 1929 la administración soviética le confiere el estatus de República Socialista Soviética a la que además le transfiere el territorio de Khunjand (antiguamente perteneciente a Uzbekistán). Tayikistán alcanza su independencia luego del desplome del Estado soviético en 1991. El Estado sureño experimentó una guerra civil luego

⁸² Andrew Kuchins, Jeffrey Mankoff y Oliver Backes, *Central Asia in a Reconnecting Eurasia: Kyrgyzstan's Evolving Foreign Economic and Security Interests* (Washington, D.C, Center for Strategic & International Studies, 2015), 16-17.

de su independencia; la paz entre el gobierno y las facciones islamistas fue acordada hasta 1997.

La República de Tayikistán cuenta con un territorio de aproximadamente 143,100 kilómetros cuadrados, limitando al Norte con Kirguistán, al Este con China, al Oeste con Uzbekistán y al Sur con Afganistán (su frontera de mayor longitud), por lo que no cuenta con litoral (ver Anexo 12, pág 136).

A pesar de ser el Estado con menor extensión territorial, Tayikistán es de importancia para la Federación de Rusia, ya que constituye la primera barrera al yihadismo internacional. Su proximidad con Afganistán lo vuelve automáticamente vulnerable, razón por la cual Rusia hace lo posible por mantenerle de su lado; procurando reforzar su frontera con Afganistán.

Su forma de gobierno es republicana y semipresidencialista; la administración del Ejecutivo está a cargo del Presidente Emomali Rahmon y el Primer Ministro Kokhir Rasulzoda.⁸³

La moneda tayika es el Somoni (TJS) y el PIB del país ronda los US\$27,802 millones. Tayikistán goza de una riqueza fluvial envidiable y además de ello, cuenta con uranio, mercurio, tungsteno, zinc, carbón, plata y oro. Rusia se constituye como su segundo socio comercial (superado por China), sin embargo, no deja de ser el socio más importante; la migración hacia Rusia es común, por lo que las remesas aportan entre el 40% y el 50% del PIB (el porcentaje más alto en el mundo)⁸⁴. Este último factor es de gran importancia, un país con esos niveles de dependencia se vuelve fácil de controlar.

⁸³ Patrick Nee, *Key Facts on Tajikistan: Essential Information on Tajikistan* (The Internationalist: 2014), 3-4.

⁸⁴ Wojciech Górecki, *Even futher from Moscow*, 2014. 41-42.

Las inversiones rusas se localizan en los sectores energético y minero. Gazprom provee cerca del 60% de los hidrocarburos consumidos en el país y ha invertido en la exploración de nuevos campos petrolíferos, mientras que empresas como Rosatom (corporación nuclear estatal rusa) e Inter RAO (compañía pública de energía de Rusia) invierten en la producción de energía.⁸⁵

En Tayikistán habitan diferentes grupos étnicos, dentro de los cuales destacan los tayikos (79.9%), uzbekos (15.3%), rusos (1.1%) y kirguisos (1.1%). El lenguaje oficial es el tayiko y el ruso es reconocido como lenguaje interétnico; sin embargo, el ruso juega un papel importante en la administración pública y en los negocios (a pesar que ningún documento oficial/legal puede realizarse en un lenguaje distinto al oficial).⁸⁶ Ello evidencia que la influencia rusa en el espectro cultural tayiko se mantiene vigente, desarrollando un papel protagónico que contrasta con la situación de ésta en otros Estados de la región.

La política exterior de la Federación de Rusia y las relaciones con Tayikistan durante los períodos presidenciales de Yeltsin se desarrollaron en torno de la guerra civil tayika; debido a que la investigación no tiene como objetivo explicar los conflictos de carácter interno, no se profundizará en la materia. No obstante, es necesario resaltar que Rusia jugó un rol trascendental en la solución del conflicto civil, además de ser el sostén de la economía tayika (ejemplo de ello fue el uso del rublo ruso como moneda nacional durante toda la década del 90 del siglo pasado).⁸⁷ Dejando de lado la situación conflictiva

⁸⁵ Nee, *Factors on Tajikistan*, 2014. 5.

⁸⁶ *Ibíd.*

⁸⁷ Wojciech Górecki, *Even futher from Moscow*, 2014. 46.

en Tayikistán y la implicación de Rusia en su resolución, se hace necesario dirigir el estudio de las relaciones ruso-tayikas a los períodos de Vladímir Putin.

Luego de los atentados del 11 de septiembre en los Estados Unidos y la posterior invasión de Afganistán por parte del primero, Tayikistán mostró su apoyo inmediato al gobierno de los Estados Unidos; lejos de las obvias razones de seguridad militar, Tayikistán valoró la presencia de la potencia Occidental en la zona como una oportunidad para ampliar su margen de acción respecto a Rusia.

Dusambé permitió que la OTAN utilizara varios aeropuertos y el espacio aéreo tayiko a cambio de cooperación financiera estadounidense⁸⁸. Por un breve período la política exterior de Tayikistán parecía independizarse de los designios del Kremlin, especialmente cuando las fuerzas de la guardia fronteriza rusa iniciaron su retiro del país.

Moscú trazó una estrategia para responder al desafío que planteaba Tayikistán, basada en cuatro objetivos: Hacer efectiva una presencia militar rusa en Tayikistán, el retorno de la guardia de frontera rusa a la frontera tayiko-afgana, la licitación a Rusia de la base aérea de Ayhi y prevenir el establecimiento de cualquier base militar extranjera en Tayikistán.⁸⁹

En 2003, el Presidente Putin visitó Tayikistán, anunciando acuerdos en materia militar entre ambos países. El primer avance se hizo efectivo en octubre de 2004, cuando Rusia instala su base de operaciones militares en Tayikistán, siendo la base terrestre más grande fuera del territorio ruso. Asimismo, la Federación de Rusia se hizo con el control del observatorio espacial Okno a través de una licitación por 49 años. El tema de la guardia fronteriza no fue

⁸⁸ USATODAY, "Tajikistan to cooperate with U.S. fight on terror", 22 de septiembre de 2000, Consultado el 13/07/2018, usatoday30.usatoday.com/news/nation/2001/09/22/tajikistan.htm.

⁸⁹ Wojciech Górecki, *Even Futher from Moscow*. 2014.

fructífero y la totalidad de las tropas fue retirada en 2005, un considerable número de asesores rusos aún permanece en el territorio.⁹⁰

El Putin incentivó al gobierno tayiko a través de la financiación del proyecto de construcción de la central hidroeléctrica Sangtuda 1, en el río Vajsh en el 2004. A su vez, la financiación de dicha planta de energía sirvió como represalia hacia Uzbekistán, el cual se opone rotundamente a la construcción de dichas instalaciones, debido a que teme que el caudal de agua del que dispone se vea reducido; en ese año, Uzbekistán había permitido a los Estados Unidos la instalación de una base aérea en su territorio.

Las relaciones con Dusambé se deterioraron en 2005, cuando Rusia decide aprovechar una oportunidad coyuntural, Moscú detuvo el proyecto de la central hidroeléctrica, argumentando que no apoyaría ningún proyecto que no considerase los intereses de todos los Estados afectados. Rusia priorizó sus relaciones con Uzbekistán, pues en ese año los Estados Unidos se retiraron del país luego de la masacre de Andizhán –el hecho será explicado en el apartado de Uzbekistán–. Las tensiones se redujeron paulatinamente, sin embargo Dusambé se rehusó a tratar la extensión de la licitación de la base rusa en su territorio.⁹¹

En noviembre de 2011 dos pilotos de la empresa rusa Rolkan (uno de origen ruso y otro de nacionalidad estonia) fueron sentenciados a 8 años y medio de prisión, luego que un tribunal tayiko los declarara culpables de contrabando,

⁹⁰ “Destaca Vladimir Putin importancia estratégica de base rusa en Tayikistán”, Radio Agramonte, Consultado el 12/04/2018, <http://www.cadenagramonte.cu/articulos/ver/26305:destaca-vladimir-putin-importancia-estrategica-de-base-rusa-en-tayikistan>.

⁹¹ Wojciech Górecki, *Even futher from Moscow*, 2014. 48.

cruce ilegal de frontera e infracciones al reglamento de vuelo. La Federación de Rusia calificó el hecho de excesivo y políticamente motivado.⁹²

La situación se tornó tensa y Rusia aprovechó para medir su capacidad para presionar al Estado tayiko. Sergey Lavrov (ministro de relaciones exteriores ruso) pidió que la sentencia fuera revisada, mientras que en Moscú los agentes de migración realizaban redadas en búsqueda de migrantes tayikos; el gobierno ruso consideró la posibilidad de prohibir la entrada de más migrantes tayikos a Rusia, argumentando el riesgo que presentaba una enfermedad infecciosa encontrada en dichos grupos de migrantes. Los medios rusos atizaron los movimientos nacionalistas y se desarrollaron protestas continuas frente a la embajada tayika en Moscú.⁹³

Tayikistán accedió ante las presiones y no solo liberó a los pilotos, también retomó las negociaciones sobre la extensión de la licitación de la base rusa en su territorio.⁹⁴

En la actualidad, los objetivos rusos en Tayikistán siguen centrándose en el aumento de la cooperación económica con el país y el aumento progresivo de la presencia militar rusa en el terreno.

El componente militar está siendo desarrollado satisfactoriamente, Rusia ha percibido grandes avances a partir de 2014, año en que Estados Unidos anunció un proceso paulatino de retirada de Afganistán. Tayikistán ha comprendido que sin la cooperación militar rusa se enfrenta a grandes riesgos,

⁹² "Tajikistan Prods the Bear by Imprisoning a Russian Pilot", The Jamestown Foundation, Consultado el 21/05/2018, <https://jamestown.org/program/tajikistan-prods-the-bear-by-imprisoning-a-russian-pilot/>.

⁹³ Michael Schwartz, "With a Russian in a Tajik Jail, Moscow Aims Its Reprisal at Migrant Workers", *NY Times*, Noviembre 17 (2011), <https://www.nytimes.com/2011/11/17/world/europe/russia-rounding-up-tajik-workers.html>.

⁹⁴ "Tajik Court Frees Russian, Estonian Pilots", RadioLiberty, Consultado el 21/05/2018, https://www.rferl.org/a/tajikistan_frees_russian_pilots/24398567.html.

principalmente ocasionados por los talibanes y más recientemente el Estado Islámico en Afganistán.

La continuidad de las tropas rusas en Tayikistán fue asegurada gracias a la extensión de la licitación de la base rusa por 30 años más en 2012, luego que Putin visitara el país.⁹⁵ No obstante, la política exterior rusa no ha logrado resultados favorables en materia económica. Tayikistán aún se resiste a sumarse a la Unión Económica Euroasiática. Por lo que el gobierno de Putin ha recurrido a estrategias más complejas.

Ejemplo de lo anterior fue la privatización del 19.5% de las acciones de Rosneft (una de las grandes empresas petroleras rusas), acciones que fueron adquiridas por el Fondo de Inversión Soberano de Catar (en adelante FISC) y Glencore (una empresa multinacional de origen aglo-suizo); el FISC también adquirió el 24.99% de las acciones del aeropuerto internacional de Pulkovo de San Petersburgo. Ambas entidades aumentaron sus inversiones en Tayikistán en los últimos años; por una parte el FISC financia varios proyectos en el territorio tayiko, mientras que Glencore se ha desempeñado como el principal proveedor de alúmina⁹⁶ de Tayikistán.⁹⁷

Las privatizaciones parcializadas le han permitido al Kremlin contar con dos aliados que de cierta manera tienen la capacidad para aliviar la debilitada economía tayika o coordinar con Rusia nuevas presiones económicas. Ello podría motivar al Presidente Rahmon a manifestar la disposición de Tayikistán

⁹⁵ "Russia extends Tajik base lease to curb militant threat", Gleb Bryanski, Consultado el 21/05/2018, www.reuters.com/article/us-russia-tajikistan-idUSBRE89414U20121005.

⁹⁶ Es un material necesario para la producción de aluminio; la explotación de ésta es administrada exclusivamente por la familia del Presidente Rahmon. La demanda china de dicho material y la proximidad con el gigante asiático, hacen a la producción y comercialización del aluminio una forma de paliar la crisis de liquidez que atañe al país.

⁹⁷ "How Rosneft's Privatization Deal Affects Russia's Eurasian Economic Union Plans for Tajikistan", Nicholas Trickett, Consultado el 21/07/2018, thediplomat.com/2017/02/how-rosnefts-privatization-deal-affects-russias-eurasian-economic-union-plans-for-tajikistan/.

para entrar en la Unión Económica Euroasiática (en adelante UEE) y sellar por completo su alineación con el Kremlin.

2.2.3 Turkmenistán

La República de Turkmenistán se ubica al Sur de Eurasia, su extenso territorio (aproximadamente 488,100 km²) es bañado por las aguas del Mar Caspio al Oeste, limitando al Noroeste con Kazajistán, al Norte y Noreste con Uzbekistán, al Suroeste con Irán y al Sureste con Afganistán. El desierto de Karakum constituye el 80% del territorio turkmeno, por lo que al menos el 20% del territorio turkmeno se considera óptimo para el cultivo⁹⁸. Sin embargo, la escases de tierra fértil se ve compensada por la abundancia de gas natural e hidrocarburo presente en Karakum.

El territorio turkmeno fue parte de los imperios persa, mongol, turco y ruso. Los turkmenos pasaron a formar parte del imperio ruso a finales del siglo XIX y a pesar de haber destacado en el movimiento anti bolchevique en Asia Central, en 1924 su territorio se convirtió en la República Socialista Soviética de Turkmenistán, alcanzando su independencia en 1991, al igual que la mayoría de ex repúblicas soviéticas (ver Anexo 13, pág 136).

Según datos de Naciones Unidas, la estructura étnica está dominada por los turcomanos, quienes constituyen aproximadamente el 85% de la población turkmena. Seguidos por los uzbekos, los cuales conforman el 65% de la población. Los rusos constituyen la minoría étnica más grande en el país, constituyendo el 4% de la población. El porcentaje restante (6%), lo constituye un conjunto variado de minorías.⁹⁹ El lenguaje oficial es el turcomano y a

⁹⁸ Patrick Nee, Key Facts on Turkmenistan: Essential Information on Turkmenistan (California, The Internationalist: 2014), 3-4.

⁹⁹ "Turkmenistan", UNData, Consultado el 13/06/2018, www.data.un.org/CountryProfile.aspx?crName=TURKMENISTAN.

diferencia del resto de países euroasiáticos en Asia Central, el ruso ni siquiera es considerado como un lenguaje interétnico, ello se debe en gran parte a la política de distanciamiento desarrollada por el gobierno del fallecido Presidente turkmeno Saparmyrat Nyýazov.

La inmigración no constituye un problema serio en Turkmenistán; Según Expansión, la población en el exterior equivale al 4% de los turkmenos, el 76.42% de los migrantes se encuentra en Rusia, mientras que el resto se radica en Ucrania, Alemania y otros países.¹⁰⁰

El gobierno central se encuentra en Asjabad, capital y ciudad más poblada del país. El Presidente Gurbanguly Berdimujamedov, inició un proceso de flexibilización de las políticas y leyes impuestas por Nyýazov. La economía turkmena descansa sobre las exportaciones de gas natural e hidrocarburo (el territorio turkmeno posee la cuarta reserva de gas natural del planeta). La búsqueda por la diversificación de los clientes de gas y petróleo ha dado resultados al país centroasiático, por lo que el mercado turkmeno es el menos dependiente de Rusia en la región.

En la actualidad, tal diversificación constituye un desafío directo a la hegemonía del Kremlin en la región, no solo por el hecho de estar fuera del alcance del poder ruso; también se debe a que dicha diversificación aceleró el ingreso de China como actor hegemónico en el escenario centroasiático.

Uno de los principales objetivos del Estado turkmeno fue resguardarse del control ruso. Luego de declararse la independencia de país, el entonces Presidente Niyýazow inició un proceso de defensa de la recién adquirida soberanía turkmena. En un primer momento el distanciamiento del Kremlin fue

¹⁰⁰ “Turkmenistan, Expansión” countryeconomy, Consultado el 21/05/2018, <https://countryeconomy.com/demography/migration/immigration/turkmenistan>.

dirigido con cautela; a pesar de haber sido el único Estado centroasiático que no firmó el Tratado de Seguridad Colectiva en 1992, estableció un acuerdo bilateral con Moscú; el acuerdo se refería a la protección de las fronteras turkmenas por parte de Rusia durante un término indefinido. Para 1994 el Kremlin había desplegado un grupo de 3,000 guardias en las fronteras con Irán y Afganistán.

A pesar de lo anterior, el gobierno de Niyýazow se preparaba para asestar un duro golpe a la débil hegemonía rusa, en 1995 el gobierno turkmeno anunció la adopción del estatus de Estado Neutral, lo que significaba el inmediato retiro de las fuerzas de vigilancia rusa. En 1996, el triunfo turkmeno quedaba sellado con el reconocimiento de su neutralidad por parte de las Naciones Unidas.¹⁰¹

Durante el resto de la década Turkmenistán realizó amplios esfuerzos para que Rusia se viera imposibilitada para coaccionar al gobierno turkmeno, ejemplo de ello fue la inauguración del gasoducto Korpeje–Kordkuy (Turkmenistán-Irán) a finales de 1997.

No obstante, la política de neutralidad provocó el aislamiento del país; al no pertenecer a ningún bloque regional, las interacciones con el resto de países centroasiáticos era escasa. Asimismo, el apoyo al gobierno talibán en Afganistán le privó de la posibilidad de optar a programas de cooperación con Irán y Turquía, a diferencia del caso azerí. Además de lo anterior, la inobservancia de los Derechos Humanos, junto al culto a la personalidad practicada por Nyýazov; durante su mandato se exhibían estatuas del Presidente en todas las ciudades y pueblos, su fotografía aparecía en las

¹⁰¹ Dietrich Rauschnig, “Key Resolutions of the United Nations General Assembly 1946-1996” (Alemania: Georg-August-Universität, 1997), 19.

etiquetas de cerveza y los meses fueron renombrados a su antojo, lo que le privó al país de apoyos en Occidente.

Bajo la dirección de Vladímir Putin, el Estado ruso buscó acercamientos con Turkmenistán a través de medidas propias del soft power; no obstante, para entonces la efectividad de dichas medidas era poca o nula contra los turkmenos. El país centroasiático se encontraba enfocado en la materialización del Gasoducto Transcaucásico y el proyecto de Nabucco, con el objetivo de llevar el gas natural turkmeno hacia Europa sin necesidad alguna de Rusia. Para entonces el período de aislamiento turkmeno había terminado; la neutralidad había demostrado ser efectiva a pesar de las dificultades pasadas, Turkmenistán había alcanzado acuerdos comerciales con Irán, acercamientos con Turquía e incluso China.

En 2006, el Presidente Nyýazov muere a causa de una falla cardíaca, el suceso fue tomado como preámbulo a una guerra civil; para sorpresa del Kremlin y el resto de potencias, la transición se desarrolló de forma pacífica.

El cambio de mando en 2007 representaba una coyuntura favorable para el Kremlin, ese mismo año la Federación de Rusia anunció la construcción de un gasoducto en las costas del Caspio y el South Stream (un gasoducto en las costas del Mar Negro); ambas propuestas tenían como objetivo alejar a Turkmenistán de las propuestas europeas y azeríes.¹⁰² A pesar que el proyecto de South Stream se materializó y el interés turkmeno era evidente, las tensiones entre el país centroasiático y la empresa rusa Gazprom surgidas en 2009, minaron el lento proceso de acercamiento entre el Moscú y Asjabat.

¹⁰² “Presidentes ruso, kazajo y turkmeno acuerdan construcción de Gasoducto de Caspio”, *Economía hoy*, Consultado el 21/04/2018, www.economiahoy.mx/empresas-finanzas/noticias/211971/05/07/Presidentes-ruso-kazajo-y-turkmeno-acuerdan-construccion-Gasoducto-de-Caspio.html.

Ese año una sección importante del gasoducto centroasiático sufrió daños considerables, lo que llevó a que el flujo de gas turkmeno se viera interrumpido y aunque la tubería fue reparada, el transporte de gas no fue restablecido; Gazprom pidió que el contrato relativo a la compra de gas turkmeno fuese revisado a fin de reducir el volumen o el precio del recurso (la demanda y precios del gas no estaban en condiciones favorables para la compra a los precios establecidos en el contrato con Turkmenistán)¹⁰³.

La oposición del gobierno de Berdimujamedov a revisar el acuerdo provocó que los flujos de gas turkmeno continuaran cortados, afectando la economía del país y la retención de la producción en varios campos de gas, cuestión que al prolongarse provocaría la destrucción de los mismos. Para desgracia de los rusos, la demostración de poder fue inútil, debido a la inauguración del gasoducto Turkmenistán-China a finales del mismo año, además de ello, el gobierno chino aprobó un préstamo al gobierno de Berdimujamedov, lo que le permitió cubrir el déficit presupuestario causado por el incumplimiento del acuerdo comercial suscrito con la empresa rusa.

A pesar que el flujo de gas fue restablecido en 2010, los volúmenes del recurso turkmeno son menores a aquellos previos a la crisis, en 2016 Gazprom cesó la compra de gas turkmeno. La incapacidad del Kremlin para ejercer una influencia directa sobre Turkmenistán es evidente, la prensa escrita rusa no llega hasta el país del Sur, el lenguaje ruso no juega un papel importante en la sociedad turkmena¹⁰⁴, las empresas rusas no tienen una participación considerable en los sectores productivos y el sector energético turkmeno, presta más atención a las demandas chinas que a las rusas.

¹⁰³ "Turkmen may sue Russia for "vacuum-bomb" pipe blast", Simon Shuster, Consultado el 21/06/2018, <https://www.reuters.com/article/us-russia-turkmenistan-gas-sb/turkmen-may-sue-russia-for-vacuum-bomb-pipe-blast-idUSTRE54S4TG20090529>.

¹⁰⁴ Wojciech Górecki, *Even further from Moscow*, 2014. 65.

Pese a todos los obstáculos que planteaba el gobierno de Berdimujamedov al Kremlin, éste aún contaba con ciertas oportunidades de influir en Turkmenistán. En primer lugar, el auge del terrorismo a partir de la expansión del Estado Islámico (en adelante ISIS) hacia Asia Central; particularmente hacia Afganistán, ha motivado al gobierno de Berdimujamedov a armarse frente a la amenaza que representa la presencia de dos grupos terroristas tan cerca del territorio turkmeno, resulta incuestionable que el terrorismo no respeta ningún tipo de estatus o acuerdo relativo a la neutralidad internacional.¹⁰⁵

Desafortunadamente para Turkmenistán el proveedor de armamento más grande de Eurasia y el único Estado con la capacidad y experiencia necesaria para cooperar en la contención de las amenazas yihadistas tanto unilateral como colectivamente es la Federación de Rusia.

La segunda oportunidad se presenta en la situación referente a la delimitación del Caspio, cuestión de sumo interés para Turkmenistán. Las pretensiones turkmenas de transportar gas natural hacia Turquía y Europa solo pueden llevarse a cabo a través de la delimitación definitiva del lago endorreico. El gobierno turkmeno es consciente que es imposible hacerlo sin involucrar al Kremlin, quien además de mostrarse renuente a tratar la situación, posee una flota de considerable capacidad desplegada al Noroeste del Caspio.

Ambas situaciones han sido aprovechadas por Moscú entre 2016 y 2017; a mediados de 2016 el Ministro de Defensa ruso Sergei Shoigu, sostuvo una reunión con Berdimujamedov sobre el problema en la frontera con Afganistán. Simultáneamente, La Presidente del parlamento turkmeno Akja Nurberdieva

¹⁰⁵ El pais, Pilar Bonet. “La lucha antiyihadista pone a prueba la neutralidad de Turkmenistán”, 11 de diciembre de 2015, Consultado el 17/09/2018, https://elpais.com/internacional/2015/12/11/actualidad/1449859267_746116.html.

se convertía en la primer parlamentaria turkmena en ser invitada por la Duma rusa.¹⁰⁶ A pesar que los detalles de ambas reuniones no fueron revelados al público, dichos sucesos denotaban el intento de ambos Estados por aliviar las tensiones e iniciar un proceso de cooperación favorable.

Días después, el Kremlin afirmó haber recibido una respuesta positiva favorable del gobierno turkmeno a la cooperación en el área militar con Rusia, siendo esta ejecutada bajo modalidades de asistencia técnica y venta de armamento. El 2 de octubre de 2017 Putin visitó Asjabat con dos objetivos, liderar las conversaciones con Berdimujamedov y su gobierno y firmar los acuerdos alcanzados con Turkmenistan entre julio y agosto del mismo año. Durante el diálogo, Berdimujamedov calificó el papel de Rusia en el desarrollo de Afganistán como vital; asimismo, el mandatario expresó su disposición para cooperar con Moscú de la siguiente manera: “Respetamos y entendemos los intereses rusos en Asia Central. Estamos listos para continuar una cercana y sistemática cooperación que sirva como elemento estabilizador en la región”.¹⁰⁷

Luego de las pláticas, ambos jefes de Estado firmaron 14 documentos de cooperación. El primero elevó las relaciones entre ambos al grado de asociación estratégica; del resto de documentos destacan los acuerdos en materia comercial y militar¹⁰⁸. Las reuniones resultaron satisfactorias para los objetivos rusos en Asia Central, especialmente en lo relativo a Afganistán.

¹⁰⁶ “Russia Flexes Its Muscles in Turkmenistan”, Bruce Pannier, Consultado el 17/10/2018, <https://www.rferl.org/a/russia-flexes-muscles-turkmenistan-gas-exports/27793499.html>.

¹⁰⁷ “Russia, Turkmenistan Pledge Cooperation as Putin Visits Ashgabat”, 2 de octubre de 2017, RFERL, Consultado el 14/10/2018, <https://www.rferl.org/a/putin-turkmenistan-berdymukammedov-talks/28769176.html>.

¹⁰⁸ Ibid.

El 11 de octubre del mismo año Berdimujamedov sostuvo una reunión con Putin en Sochi, Rusia en el marco de la Cumbre de la Mancomunidad de Estados Independientes.¹⁰⁹ El encuentro estuvo relacionado con la compra de gas turkmeno; si bien es cierto el país centroasiático realizó grandes esfuerzos para disminuir su dependencia de Rusia, ello no significaba bajo ninguna circunstancia el cese de todo tipo de comercio en materia energética con la potencia.

Lo anterior demuestra que a pesar de las tensiones pasadas, Turkmenistán se encuentra dispuesta a cooperar con Rusia ante la existencia de una amenaza común en la frontera con Afganistán, si dicha situación experimenta una involución, la existencia del régimen turkmeno correría peligro. A partir de ello, Rusia ha logrado un avance significativo; Turkmenistán es invaluable para el Kremlin, su posición geográfica permite un acceso directo hacia Irán y el Medio Oriente a través de vías terrestres; además, el control de la periferia rusa se verá reforzado con el inicio y dinamización de la cooperación con Turkmenistán.

La obsesión por los valores democráticos republicanos y los derechos humanos practicada por Occidente se ha vuelto una oportunidad importante para Moscú, especialmente en el acercamiento con Estados de tradición hostil hacia el Kremlin. Por lo que, mientras Turkmenistán sea gobernada bajo estándares catalogados por Occidente como “antidemocráticos”, Rusia contará con suficiente tiempo para reinstalar sus empresas y promover su imagen dentro del país centroasiático.

¹⁰⁹ “Meeting with President of Turkmenistan Gurbanguly Berdimujamedov”, Kremlin, Consultado el 17/11/2018, en.kremlin.ru/events/president/news/55814.

2.2.4 Uzbekistán

Históricamente el lugar, donde Uzbekistán moderno está situado, se denominaba Turkeistán. Su territorio comprende una inmensa riqueza histórica, ya que algunas de las ciudades que la conforman han sido habitadas desde el período paleolítico, pasando a ser gobernada por múltiples imperios, fue Alejandro Magno quien tuvo en su poder dicho territorio durante los años 329-327 a.C, formó parte del Reino Kushana desde el año 1 a.C hasta el año 4 d.C. Pasó por dominios árabes, quienes introdujeron el islam como religión, inclusive estuvo dominada por algún tiempo por el Imperio Persa.

Con una superficie de 447.400 km² Uzbekistán está situado en Asia Central, limita al norte y al nordeste con Kazajistán, al sudoeste con Turkmenistán, al sur con Afganistán, al sudeste con Tayikistán y al nordeste con Kirguizistán. Tiene una población de 31,300,000 habitantes, en su mayoría, radicados en la capital, Tashkent (ver Anexo 14, pág 137).¹¹⁰

Uzbekistán posee dos idiomas oficiales el uzbeko y, en la región autónoma de Karakapakistán, el karalpako. La religión no es tan variada, ya que un 88% de la población es musulmana, sunita; un 9%, cristiana ortodoxa.

La Constitución de 1992 declara a Uzbekistán una “República presidencialista de sistema democrático multipartidista”, su Presidente es Shavkat Mirziyoyev, también cuenta con un Primer Ministro Abdulla Aripov. Posee una renta per cápita para 2014 de 1.533€ (\$1.83 dólares estadounidenses), además cuenta con un PIB de crecimiento real del 6%. Su principal cliente y socio es Rusia, ya que es el país que más le compra y exporta hacia ese país. El territorio está surcado por dos grandes ríos, el Syr Darya, que nace en la cordillera Tian

¹¹⁰ Patrick Nee, Key Facts on Azerbaijan: Essential Information on Azerbaijan (California, The Internationalist: 2014), 3-4.

Shan, en Kirguistán, y el Amu Daria, que nace en el Pamir, entre Afganistán, China y Tayikistán. Ambos son extensivamente usados para irrigación. Desembocan ambos en el mar Aral, cuya progresiva desertificación constituye la mayor catástrofe ecológica de la región.¹¹¹

Las relaciones entre Rusia y Uzbekistán se comenzaron a forjar desde el siglo XVIII, cuando Rusia comenzó a negociar productos con el emirato de Bujara y los kanatos de Khiva y Kokand, la preocupación por la expansión británica en la India y Afganistán llevó finalmente a la conquista, que comenzó en la década de 1860 y terminó en la década de 1880, cuando Uzbekistán se convirtió en parte del Turquestán.¹¹²

En 1916 el zar Nicolás II hizo un llamado a los hombres asiáticos centrales para ser reclutados en batallones de trabajo. Esto provocó la resistencia de toda la región, incluso en Uzbekistán, que fue reprimida violentamente. En 1917 Turquestán se convirtió en República Soviética y fue incluida en la estructura de la República Socialista Soviética. El Período de 1917-1921 se convirtió en momento muy difícil de la lucha por la libertad nacional. La guerra terminó con la victoria del Ejército Rojo y el poder soviético. La cultura tradicional de Turkestán fue destruida para establecer la cultura soviética y cambiar completamente al país.

Después de la II Guerra Mundial, la Unión Soviética empezaría su declive y con ella todas las repúblicas que la conformaban. A raíz de la Guerra Fría que mantenía en conflicto a las dos grandes potencias de la época Estados Unidos

¹¹¹ “Uzbekistán República de Uzbekistán”, Gobierno de España, Consultado el 17/01/2018, http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/UZBEKISTAN_FICHA%20PAIS.pdf.

¹¹² “Historia de Uzbekistán”, Ikuska, Consultado el 17/09/2018, www.ikuska.com/asia/datos/historia/uzbekistan.htm.

y Rusia, Uzbekistán se convirtió en el último recurso para los refugiados rusos, que huían de las constantes amenazas que los rodeaban¹¹³.

A pesar de los conflictos y de la inminente caída de la Unión Soviética, Uzbekistán seguía fiel a las disposiciones rusas y es así como en 1990 fue elegido como Presidente, (un puesto que acababa de crearse por el Soviet Supremo) Karimov, quien siempre luchó porque la democracia no llegara a su país. Es hasta el 1 de septiembre de 1991 debido al golpe de Estado fallido del Moscú¹¹⁴ que Uzbekistán se declara independiente de la Unión Soviética, empezando así su lucha por instaurar una nación más democrática y alejada de las grandes potencias.

Pese a todos los esfuerzos de Uzbekistán por mantenerse alejado de conflictos propiciados por las grandes potencias, se vio envuelta en sucesos dramáticos que tuvieron lugar en la ciudad de Andiján en mayo de 2005; un auténtico punto de inflexión en la historia reciente del país.

“El 12 de mayo comenzaba en esta ciudad del valle de Fergana uzbeko el juicio contra veintitrés empresarios locales acusados por el Gobierno de pertenecer a la Akramiya (un grupo islamista supuestamente vinculado al Hizb ut-Tahrir). Sin embargo, según buena parte de la población local, los verdaderos motivos del juicio eran el propio éxito de estos empresarios, su creciente influencia y el desafío que esto suponía para las autoridades. Un grupo armado tomó al asalto la prisión de Andiján y los liberó, junto con unos quinientos presos más.”¹¹⁵ La represión lanzada por Karimov fue brutal e

¹¹³ Ibid.

¹¹⁴ Ibid.

¹¹⁵ Nicolás de Pedro, *La nueva Asia Central en el contexto internacional* (Madrid: Fundación alternativas: 2007).

indiscriminada ante lo que interpretó como un intento islamista de golpe de Estado.

Uzbekistán prefirió mantener alejadas a todas las regiones que quisieran intervenir en ese conflicto, y lo resolvió por su cuenta, recuperando el reconocimiento de defensa contra los derechos humanos que poseen en la actualidad.

Tanto Putin como Medvedev consideran que, a pesar de que Rusia dejó de ser una de las grandes referencias ideológicas mundiales y perdió su imperio, sigue siendo una de las principales potencias globales. Los fines y objetivos inmediatos de la estrategia rusa son, en primer lugar, de naturaleza económica y comercial, pero no se puede descartar la visión euroasiática que prepondera en la política exterior de Moscú a lo largo de las últimas dos décadas (específicamente, a partir del año 1996, con la doctrina Primakov) y que aunque ha tenido sus matices y reacomodos, ha mantenido su premisa fundamental: rescatar el papel de Rusia como la gran potencia euroasiática, no ya como la superpotencia que fue en los tiempos de la Guerra Fría, recuperando así el prestigio e influencia de la Rusia de hoy si las antiguas naciones soviéticas se inclinaran por Moscú.¹¹⁶

La Federación de Rusia ha realizado esfuerzos por mantener la influencia regional en la zona de Asia Central, pero no ha logrado las conexiones necesarias con todas las regiones, a pesar de ello se ha mantenido flexible y ha permitido que esas regiones actúen según su propio criterio.

Desde que Uzbekistán se independizó de la Unión Soviética a diferencia de otros países, no ha optado por acercarse en el plano geopolítico a Rusia,

¹¹⁶ “La nueva estrategia geopolítica global de Rusia y la reorientación de su política exterior hacia la región de Asia durante los años 2014 y 2015”, Pablo Telman Sánchez Ramírez, Consultado el 17/10/2018, http://confines.mty.itesm.mx/articulos22/a4_nueva-estrategia.pdf.

además la presencia militar que ésta última ha tenido en dicho país, ha sido mínima comparada con las otras regiones de Asia Central. Otro punto que define las relaciones entre Rusia y Uzbekistán es que éste último no quiso adherirse ni formar parte de la Comunidad Económica Eurasiática, así como congelar su participación en la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva en dos ocasiones una en 1999 y la otra en el año 2012 provocando un cierto quiebre en las relaciones que se venían construyendo con Rusia desde la época de Guerra Fría.

Aunque en el plano político no se tenga una relación sólida, en el plano económico las relaciones se han mantenido muy dinámicas un punto importante para mantener el intercambio económico en la región, y lograr así que Rusia sea uno de los principales exportadores hacia Uzbekistán. Ambos países han estado en constantes diálogos para formar una asociación estratégica que permita una mejor captación de los recursos que se exportan e importan entre ambos.

Durante todo el período post Guerra Fría el único objetivo de Uzbekistán ha sido mantenerse al margen de los conflictos entre las principales potencias mundiales buscando la manera de equilibrar su política interna para un mejor bienestar de su población, logrando importantes avances y conservando de cierta manera las alianzas con Rusia más aún con la muerte del líder Islam Karímov, mismo que hizo que Uzbekistán se alejara en algún momento de la influencia rusa y tuviera un leve acercamiento a Estados Unidos, provocando en un tiempo tensión entre dichas regiones. No solo Estados Unidos ha buscado acercarse a la región de Asia Central, si no también China ha tenido una importante participación en el comercio con Taskent, lo cual a la larga podría crear nuevos conflictos en Eurasia.

2.2.5 Kazajstán

Kazajstán está situado en dos continentes, Europa y Asia. Kazajstán es el noveno país más grande del mundo, después de Rusia, China, EE.UU., Argentina, Brasil, Canadá, India y Australia. Kazajstán es fronteriza con: China 1,460 km, Kirguistán 980 km, Turkmenistán 380 km, Uzbekistán 2,300 km y con la Federación de Rusia 6467 kilómetros. La longitud total de la frontera 12,187 kilómetros.

El territorio de la República se extiende desde la parte baja del río Volga en el oeste hasta las estribaciones de las montañas de Altay, en el este, se extiende por dos husos horarios, desde la llanura de Siberia Occidental en el norte hasta el desierto Kyzyl Kum y las montañas de Tien Shan en el sur. Con su vasto territorio, Kazajstán es uno de los países menos poblados, con una densidad de 5,9 habitantes por 1 kilómetro cuadrado “El 1 de enero de 2009 la población estimada del país era de 16.13 millones de personas. Si, somos muy pocos, pero cada vez vamos creciendo más y más. Hoy en día Kazajstán es un país con una composición multiétnica de la población. Kazajos representan más de dos tercios de la población (63,6%). También es el hogar de una gran comunidad rusa (23,7% de la población). Además de los dos principales grupos étnicos en Kazajstán, donde viven más de 120 nacionalidades. Entre ellos, más de 300.000 ucranianos, 170.000 alemanes, 450.000 uzbekos y más de 200.000 tártaros”¹¹⁷ La Constitución, en vigor desde el 30 de agosto de 1995, establece que Kazajstán es una República unitaria con un régimen presidencial (ver Anexo 15, pág 137).

Kazajstán está dividido en catorce provincias (Oblast). Las ciudades de Astaná y Almaty disfrutan de un estatuto administrativo diferenciado del resto del país

¹¹⁷ “Historia de Kazajstán”, Descubre Kazajstan Consultado el 28/09/2018, <https://descubrekazajstan.wordpress.com/2012/12/29/que-es-kazajstan>.

que les clasifica como ciudades de importancia nacional. También el Cosmódromo de Baikonur ostenta un estatuto diferenciado por el cual tanto el Cosmódromo como sus instalaciones anexas están alquilados a Rusia en un contrato temporal cuya expiración se prevé en el año 2050.

En 1920 se proclamó en el actual territorio de Kazajstán una República Autónoma Socialista Soviética, y en 1936, una República Socialista Soviética, ambas dentro de la URSS. Los primeros incidentes nacionalistas se registraron en Alma Ata en diciembre de 1986, cuando Dinmujamed Kunayev, Primer Secretario del Partido Comunista, de etnia kazaja, fue remplazado por un dirigente ruso, Gennady Kolbin. En 1990 la República volvió a contar con un Presidente kazajo, Nursultán Nazarbáyev. En el referéndum de 1991, el pueblo de Kazajstán votó a favor de mantenerse dentro de la Federación propuesta por Rusia, pues había logrado la autogestión de sus recursos económicos.

Tras el golpe de Estado de agosto de 1991 en la antigua Unión Soviética y la formación de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) en Minsk, el 8 de diciembre de 1991, Kazajstán accedió a la independencia. Kazajstán fue la última de las ex-Repúblicas soviéticas en proclamar su independencia, el 16 de diciembre de 1991. La Constitución kazaja, aprobada en referéndum el 30 de agosto de 1995, estableció una forma de Estado republicana, teóricamente democrática y territorialmente centralizada, con una forma de Gobierno presidencialista. La institución política más importante de Kazajstán es la Presidencia de la República.

El Primer Ministro y los demás miembros del Consejo de Ministros son nombrados por el Presidente tras recibir la aprobación del Parlamento. "Los cambios son frecuentes, aunque suelen suponer una rotación entre personas

de confianza del Presidente. Desde la independencia del país, la Presidencia ha estado ostentada por Nursultán Abishevich Nazarbáyev. En marzo de 1990, fue elegido Presidente de la entonces todavía República Socialista Soviética de Kazajstán. En diciembre de 1991, tras un referéndum nacional, Nursultán Nazarbáyev, único candidato, se convirtió en el primer Presidente de Kazajstán. Fue reelegido sucesivamente en 1995, 1999, 2005 y 2011. Las elecciones presidenciales de abril de 2011 se convocaron anticipadamente, tras el rechazo por el Consejo Constitucional de la ampliación del mandato presidencial de Nazarbáyev hasta 2020, previamente aprobada mediante referéndum. En relación con estos comicios, la OSCE/ODIHR denunció la existencia de numerosas irregularidades”.¹¹⁸

Kazajstán mantiene con Rusia una relación especialmente estrecha a nivel político, económico y social que se refleja en numerosos encuentros entre los líderes de ambos países. Kazajstán arrienda a la Federación de Rusia el Cosmódromo de Baikonur, en principio hasta el 2050. Las relaciones de comercio e inversión entre Kazajstán y la Federación de Rusia son muy dinámicas.

La estrecha vinculación económico-comercial se ha hecho patente con la recesión económica en la que ha entrado Kazajstán estos últimos meses, muy ligada a la crisis económica rusa. La moneda nacional, el tengue, ligado al rublo ruso, se ha ido depreciando en paralelo a la divisa rusa. El componente económico de esta relación se ha visto fortalecido con la creación de la Unión Económica Euroasiática (UEE), cuyo tratado fundacional, hecho en Astaná en

¹¹⁸ “Kazajstán”, Oficina de Información Diplomática, Consultado el 28/07/2018, http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/KAZAJSTAN_FICHA%20PAIS.pdf.

mayo de 2014, ha entrado en vigor el 1 de enero de 2015 para Rusia, Bielorrusia, Kazajstán, Armenia y República Kirguisa.

Esta UEE es un paso más en el proceso de integración económica tras varios pasos dados durante el último quinquenio. El 1 de enero de 2010, entró en vigor la Unión Aduanera entre Kazajstán, Rusia y Bielorrusia, que empezó a funcionar a pleno rendimiento con la entrada en vigor de su Código Aduanero en julio de 2010 y con el traslado de los controles aduaneros y de otros controles estatales a las fronteras externas de esta Unión. En enero de 2018 entro en vigor el nuevo Código.

Su principal objetivo es homogenizar la normativa aduanera dentro del espacio euroasiático. La Unión Económica Euroasiática ha supuesto el desmantelamiento de la antigua Comunidad Económica Euroasiática (2000-2014) de la que formaba también parte Tayikistán. Dando un paso más allá, Rusia aspira a que se desarrolle como una estructura la Unión Euroasiática con vocación política a semejanza de la Unión Europea. Sin embargo, se enfrenta a la posición oficial de Kazajstán consistente en que estos procesos de integración no pueden tener ninguna vocación de integración política. Para Kazajstán estos procesos deben fundarse en un enfoque pragmático y exclusivamente económico.

Kazajstán y Rusia cooperan de cerca en una serie de organizaciones regionales principalmente centradas en la seguridad y la defensa, como son la Comunidad de Estados Independientes (CEI), la Conferencia para la Interacción y Creación de Medidas de Confianza en Asia Central (CICA), y la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC).

“En el marco de su Presidencia de la OSCE y siempre desde una posición de ‘mediador honesto’, Kazajstán coordinó su actuación con Rusia, en particular apoyando su propuesta de creación de una “nueva Arquitectura Europea de Seguridad”. Por su parte, Rusia apoyó decididamente la celebración de la Cumbre OSCE en Astaná de 2010. En 2013, Kazajstán y Rusia firmaron el “Tratado de Alianza para el siglo XXI”, como muestra de su intención de mantener una estrecha vinculación, comprometiéndose a no entrar en bloques o alianzas militares dirigidas contra uno de ellos”¹¹⁹.

“En febrero de 2014, ambos países alcanzaron varios acuerdos de cooperación en el ámbito militar. En el contexto de la crisis internacional en torno a Ucrania (primero con el caso de Crimea”¹²⁰, cuya incorporación a la Federación Rusa ha reconocido, y luego con el enfrentamiento armado en Lugansk y Donetsk) Kazajstán ha intentado que sus estrechas relaciones con Rusia no dañasen su relación con los países occidentales. En este sentido, sin dejar de respaldar las posiciones de su socio ruso, ha ejecutado en todo momento una política exterior conciliatoria invitando a las partes a colaborar para poner fin al conflicto.

Los niveles de influencia ejercidos por el Kremlin son variados respecto a los Estados euroasiáticos; sin embargo, el aumento de dichos niveles es innegable. El desarrollo capitular ha permitido la verificación de la hipótesis, puesto que Rusia ha buscado alianzas a través de estrategias y herramientas propias de la geoeconomía (dinamización del comercio, inversión y

¹¹⁹ “Historia de Kazajistán”, Descubre Kazajistán, Consultado el 28/09/2018, <https://descubrekazajstan.wordpress.com/2012/12/29/que-es-kazajstan/>.

¹²⁰ Ibid.

cooperación económica) y la geopolítica (cooperación militar, despliegue de tropas, demostraciones de fuerza).

Conclusión capitular

La búsqueda de alianzas por parte del Kremlin responde a las presiones sistémicas provocadas desde Occidente hacia Rusia y cambios en la política doméstica (condiciones económicas favorables, una estructura de poder vertical y centrada en la figura del Presidente de la Federación y la configuración favorable de la opinión pública rusa). La presencia y actual configuración de dichos factores permiten al gobierno del Presidente Putin recuperar niveles de influencia perdidos durante la década de 1990.

La efectividad de las acciones está ampliamente relacionada con la interconexión histórica de la región con la Federación, además de la implementación de medidas propias del soft power por parte del Kremlin, especialmente en materia migratoria y comercial. Ello ha permitido debilitar la resistencia de aquellos países que en su momento presentaron tendencias pro Occidentales y a su vez, han logrado la completa alineación de Estados como Kirguistán a los intereses y objetivos rusos en la región.

Luego de alcanzar una estabilidad en la estructura de poder al interior de Rusia, Vladímir Putin lanzó un proceso de reivindicación de la influencia rusa en Eurasia, con el objetivo de establecer un perímetro de seguridad aceptable frente a la amenaza occidental. Es necesario clarificar que Rusia busca establecer relaciones de poder favorables únicamente con los países de su entorno inmediato; esto debido a que una zona de influencia demasiado grande provocaría la cohesión de sus enemigos y una potencial confrontación directa.

Las estrategias de influencia han variado conforme a la hostilidad o disposición de los Estados euroasiáticos para alinearse bajo los intereses rusos. Uno de los principales factores a destacar es la dinamización del comercio bilateral y la promoción de la cultura rusa en los territorios euroasiáticos. Otro elemento a destacar es la presencia de poblaciones rusas en los territorios de los Estados euroasiáticos, que aunque no contempla un factor de influencia directa, si ha servido de excusa para ejercer presión sobre los gobiernos en cuestión; bajo el pretexto de proteger a sus ciudadanos en el exterior. Estos hallazgos permiten comprobar la hipótesis capitular; el Kremlin ha demostrado su poder a través de amenazas, el empleo de los medios de comunicación, acercamientos con grupos de oposición, entre otras medidas.

El abordaje del objetivo ha permitido determinar que en la actualidad, la mayoría de los Estados euroasiáticos se encuentra bajo el control del Kremlin, ello debido a factores como la dependencia de las remesas provenientes desde la Federación, la cooperación económica, la dependencia hacia Rusia en materia de seguridad, entre otros aspectos. Asimismo, el carácter pragmático de la política exterior rusa y su disposición para dejar fuera de las negociaciones cuestiones como los derechos humanos o el establecimiento de un sistema democrático al estilo Occidental, son atractivos a los regímenes de carácter autoritario presentes en la zona, permitiendo a Rusia contar con una ventaja natural frente a sus rivales occidentales.

La correcta comprensión del plano geopolítico y geoeconómico en Eurasia requiere del estudio de todas las variables e interacciones que se desarrollan en la región, por lo que el siguiente capítulo aborda como los procesos de integración y su incidencia en el establecimiento de relaciones de poder son beneficiosas y fundamentales a Rusia.

CAPÍTULO III

PROCESOS DE INTEGRACIÓN, UNIÓN ECONÓMICA EUROASIÁTICA Y DESAFÍOS A LA HEGEMONÍA RUSA

El objetivo del presente capítulo es interpretar las acciones de política exterior que han permitido a la Federación de Rusia consolidarse como una potencia regional en Eurasia. Uno de los principales métodos empleados por Rusia en aras de sellar los avances geopolíticos y geoeconómicos en Eurasia es el regionalismo y por consiguiente, el establecimiento de organismos de integración económica y coordinación militar.

La hipótesis capitular establece que el impulso del gobierno de Vladímir Putin hacia la creación de la Unión Económica Euroasiática ha permitido dinamizar los intercambios comerciales en la región, lo que sumado a los diferentes marcos de cooperación en materia de seguridad, ha paralizado cualquier acercamiento de los países euroasiáticos a la Organización del Tratado del Atlántico Norte, por lo que en ámbitos económicos, políticos y militares Rusia se constituye como la principal potencia euroasiática.

Los estudios existentes sobre la temática, en su mayoría se limitan a criticar el volumen de los intercambios económico y el lento avance de organizaciones como la UEE; especialmente aquellos generados desde Occidente. Sin embargo, es necesario trascender el escenario económico y plantear las implicaciones geopolíticas de la existencia y avance de dichos bloques, prestando atención a otras potencias que pueden disputar a Rusia el control de la zona.

Por lo que, sin dejar de lado los aspectos económicos, el capítulo se encarga en estudiar los procesos de integración como proyectos hegemónicos rusos,

sus fortalezas, debilidades y las amenazas en el entorno. Lo anterior, se desarrollará prestando especial atención a los proyectos de la Gran Asia Central y la Nueva Ruta de la Seda.

3.1 Esfuerzos rusos por la integración eurasiática

Los procesos de integración en la región eurasiática son variados y responden a las dinámicas internas de la Federación de Rusia, es decir que la intensidad y estabilidad de los esfuerzos regionalistas están ampliamente ligados al Estado de cosas ruso. La debilidad del gobierno de Yeltsin y su errática política de sumisión frente a Occidente, por ejemplo, provocó niveles de integración muy bajos y organizaciones regionales con objetivos limitados. En contraste, la situación durante los gobiernos de Putin es totalmente distinta; desde su ascenso, la política exterior ejecutada por el Kremlin ha buscado un mayor acercamiento con su entorno inmediato, en distintas materias y con el objetivo de establecer límites a la influencia de Occidente en la que considera su área de influencia natural.

3.1.1 Comunidad de Estados Independientes

Después del derrumbe de la Unión Soviética a principios de los noventa tuvo lugar el proceso de desintegración económica de las repúblicas que la constituían, mismo que se manifestó en la caída drástica de los volúmenes del intercambio comercial entre ellos. Al mismo tiempo se produjo la reorientación de sus vínculos comerciales hacia los países desarrollados, lo que fue resultado de su deseo de integrarse a la economía mundial y de su nueva orientación geopolítica. Como resultado de esos procesos, la interrelación económica entre los nuevos Estados independientes cayó de manera considerable.

Las antiguas repúblicas soviéticas establecieron un marco de cooperación, no obstante, su creación estaba ampliamente ligada a las preocupaciones rusas por no perder el control en la región, para el experto en el proceso de integración en Eurasia, Yuri Shishkov, “lo que motiva a Rusia a participar en los procesos integracionistas en el territorio de la CEI es el interés estratégico: conservar el espacio militar y estratégico que heredó de la antigua Unión Soviética”¹²¹. Por lo tanto, el cumplimiento de los objetivos de la política exterior del gobierno de Putin depende en gran medida de estos procesos de integración.

Lo anterior se debe a que los procesos de integración aceleran gradualmente el dinamismo comercial interregional, los flujos migratorios y la adopción de normas y aspectos culturales del hegemon. A su vez, la profundización de los lazos económicos y comerciales deriva en una relación de dependencia del Estado más débil frente al poderoso; ello da paso al establecimiento de acuerdos en materia de defensa, inteligencia y otras áreas político-militares. De ahí el interés ruso por dominar el espacio económico en la CEI.

La CEI es una entidad nacida tras la descomposición del Bloque Soviético a principios de los años 90, surge como respuesta a la existencia de organizaciones como la OTAN en Occidente. Su principal ideal fue en un primer momento salvaguardar los lazos entre los nuevos países que habían surgido; excepto los países bálticos tales como Estonia, Letonia, Lituania;

Su ubicación geográfica está insertada entre las fronteras de la vertiente meridional del Cáucaso, entre Azerbaiyán y el Mar Negro; al sur con Turquía. Los objetivos iniciales de la CEI fueron, principalmente económicos mediante los cuales buscaba coordinar las reformas económicas del bloque integrativo,

¹²¹ Dr. Francisco Eduardo Haz Gómez, *La Unión Económica Euroasiática: El Nacimiento De Un Nuevo Actor Regional En Un Mundo Globalizado* (Galicia, Universidad de A Coruña: 2016), <http://fes-sociologia.com/files/congress/12/papers/3446.pdf>.

también tomar el rublo como moneda de referencia, buscar la reducción del déficit fiscal entre los países del bloque y articular políticas comunes en aduanas. Esos como componentes económicos entre el bloque de integración.

A finales del año 1993, ante la imposibilidad por integrarse al proceso de globalización en calidad de potencia, Rusia reevaluó sus objetivos de política exterior, especialmente en lo referente a su entorno inmediato. “A partir de entonces, Rusia se ha percatado de que su éxito externo y su inmediata seguridad dependerán, en mayor medida, no de las relaciones con Estados Unidos o Europa occidental –que no dejarán de tener su importancia–, sino de su habilidad de influir y acercarse a países como Ucrania, Bielorrusia, Kazajistán y las otras repúblicas de la ex URSS”.¹²²

En 2003, Rusia, Ucrania, Bielorrusia y Kazajistán expresaron su deseo de integrar un espacio único que permitiría coordinar sus políticas económicas y de seguridad¹²³. El suceso pronosticaba un cambio en el juego geopolítico ruso; con una economía cada vez más estable y un modelo de administración vertical centrado en el Presidente de la Federación, el Kremlin estaba listo para dar sus primeros pasos hacia la búsqueda de un espacio hegemónico en el sistema internacional.

La Comunidad de Estados Independientes trazó tres objetivos estratégicos:

- 1- Establecer diálogos en los ámbitos económicos, políticos y militares entre los países de la CEI.
- 2- Facilitar la cooperación entre sus países miembros, principalmente en términos de democratización y de prevención del delito.
- 3- Definición de política de defensa y exterior común.

¹²² José March y Antonio Sánchez, Retos de la transición económica rusa (Valencia, Universidad de Valencia: 2003), 8.

¹²³ Dr. Francisco Eduardo Haz Gómez, *La Unión Económica Euroasiática*, 2016. 8.

La CEI ha servido como un medio para la protección de los intereses económicos rusos; Rusia busca principalmente con esa unión no perder el acceso a valiosas materias primas que poseen cada Estado, y así obtener mayores beneficios que otros países ajenos a la región, siendo el más beneficiado con las exportaciones de los miembros restantes de la comunidad.

Sin embargo, también es importante destacar que las perspectivas de una integración económica en la CEI son poco alentadoras, debido fundamentalmente a que sus integrantes tienen niveles muy distintos de desarrollo económico y que la brecha tiende a ensancharse. La organización es una suma de acuerdos, y su supervivencia está puesta en duda por los distintos intereses de los actores en juego.

3.1.2 La Comunidad Económica Euroasiática (CEE)

La caída de la Unión soviética significó un antes y un después en las relaciones de Rusia con las ex repúblicas soviéticas, puesto que ahora se tenía que enfocar en convencer a países que formaron parte de su unión en potentes aliados para construir una comunidad que fortaleciera los lazos ya establecidos y que le permitiese seguir como segunda potencia mundial.

“Es así como nace la Comunidad Económica Euroasiática (CEE) la cual investida de funciones relacionadas con la formación de las fronteras aduaneras externas comunes de los países que la integran (Bielorrusia, Kazajstán, Kirguizistán, Rusia, Tayikistán y Uzbekistán), la elaboración de una política económica, las tarifas, los precios comunes y otros componentes del funcionamiento de un mercado común, permitieron que Rusia se mantenga como líder indiscutible de esa región en los últimos años”.¹²⁴ Esta organización económica internacional creada para promover con eficacia el proceso

¹²⁴ "La Comunidad Económica Euroasiática", Evrazes, Consultado el 25/07/2018, "www.evrazes.com/files/bpage/4/s_evrazes.pdf."

emprendido por los países miembros para formar una Unión Aduanera y un Espacio Económico Común, así como para la realización de otras metas y objetivos relacionados con una mejor integración en las esferas económica y humanitaria.

En 1995, el escenario geopolítico estaba cambiando de forma drástica, especialmente en Europa. La UE había iniciado un proceso de expansión hacia el Este, lo que complicaba la seguridad del Kremlin. La UEE fue en parte una respuesta directa a dicho proceso de ampliación europeo, como una forma de mantener a los países de su entorno inmediato bajo su influencia y minimizar en cierta medida el atractivo que planteaba la membresía a la UE.

Esta unión cuenta con una serie de principios fundadores que son el motor de su actuar en la esfera mundial, los cuáles son:

1. “Acuerdo de las cuatro libertades: Principio y objetivo fundamental perseguido la unión de estos países, referida a la libertad de circulación de bienes, servicios, capitales y personas.
2. Cooperación comercial y económica: Las materias primas que poseen los países que conforman la comunidad, son de mucho interés para el máximo líder Rusia, así como él se convierte en el máximo exportador de gas para dichos países.
3. Reforzar lazos históricos y culturales: Para Rusia era importante mantener por todos los medios posibles las alianzas con los países que formaron parte de la Unión Soviética, por ello fue el máximo impulsor de esta comunidad, de esa manera reforzaba los lazos que lo unen con esa región de Asia. Este factor representa una ventaja natural frente a cualquier alianza u organismo regional occidental, la historia compartida entre Rusia y los países que conforman su entorno inmediato ha facilitado la creación de sinergias; el rechazo a los derechos humanos

y otros valores occidentales como base para el establecimiento de negociaciones, comercio y/o relaciones diplomáticas es un ejemplo de ello.

4. Diálogo y resolución de conflictos: Es conocido que los países de Asia están en constante conflicto, para lo cual es de vital importancia crear espacios y mecanismos que les permitan solucionar los conflictos que puedan poner en peligro las alianzas que se mantienen en la región”.¹²⁵

Después de creados los fundamentos de esta comunidad y de constantes negociaciones con los países que ahora la conforman, se pone en marcha a principios del 2015 la Comunidad Económica Eurasiática.

Para Vladímir Putin fue una prioridad impulsar la creación de esta Comunidad, puesto que crear una Unión Aduanera traería ventajas a la zona y les permitiría competir con la Unión Europea y Estados Unidos. Se vieron grandes beneficios de este acuerdo, puesto que los países que la conforman poseen en su total un 15% de reservas de petróleo, material indispensable para las actividades industriales de los países que se incluyen dentro de la Comunidad.

Mucho se ha dicho que esta comunidad es otro intento de Vladimir Putin, para crear su propio imperio, logrando las lealtades de sus países vecinos y acaparando los recursos con los que cuentan cada uno. A pesar de ello Rusia siempre ha afirmado que esta comunidad es para lograr beneficios para todos los países que la conforman, logrando una especie de armonía en las relaciones comerciales de la región.

Por otro lado, la actividad de negocios se desarrolló dentro del espacio económico común que se mantiene gracias a la unificación de las legislaciones

¹²⁵ “¿En qué consiste la Unión Económica Euroasiática?”, EACNUR, Consultado el 15/07/2018, <https://eacnur.org/blog/consiste-la-union-economica-euroasiatica/>.

nacionales de los países de la Comunidad y la creación de condiciones iguales para las empresas que actúan en este espacio; todo ello garantizado a través de la Unión Económica Eurasiática, organización que el 2015 absorbe a la CEE con el fin de profundizar la integración económica y otorgar mayor libertad al tránsito de bienes, servicios, capital y personas.

3.1.3 Organización de Cooperación de Shanghái

La Organización de Cooperación de Shanghái está inmersa en un proceso de integración del comercio regional de toda la zona euroasiática, dedicando cada vez más esfuerzos a temas económicos, con el objetivo de convertirse en una zona de libre comercio en 2020 buscando incrementar el comercio exterior entre Kazajistán, China, Kirguistán, Rusia, Tayikistán y Uzbekistán.

Los principales objetivos de la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS) son: “La ampliación de la confianza mutua y de la buena vecindad y amistad entre Kazajistán, China, Kirguistán, Rusia, Tayikistán y Uzbekistán El desarrollo eficaz en la cooperación en asuntos políticos, económicos, científicos, comerciales, de tecnología, cultura, educación, energía, transporte internacional, protección del medio ambiente...Trabajar conjuntamente para mantener la paz regional, la seguridad y la estabilidad. Promover la creación de un nuevo orden internacional político y económico basado en la democracia, la justicia y la racionalidad”¹²⁶.

Por otro lado, China ha pasado a ser un poderoso aliado en la mira de Rusia, por ello fue necesario crear junto con ella una organización que le permitiese a esta última recuperar de alguna manera el estatus que había ganado durante la Guerra Fría.

¹²⁶ "Organización de Cooperación de Shanghái", Reingex, Consultado el 15/10/2018, "www.reingex.com/SCO-Organizacion-Cooperacion-Shanghai.shtml."

Las negociaciones respecto al establecimiento de esta organización inician en 1995; no obstante, fue hasta 2001 con la incorporación de Uzbekistán que la alianza adopta el nombre de Organización de Cooperación de Shanghái.

Los países miembros de la Organización son: Rusia, China, Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán, Uzbekistán.

En principio, la OCS mantuvo un carácter de integración mediante foros y reuniones de alto nivel, posteriormente se consolida como una organización basada en la cooperación militar y estratégica, y en el devenir, como un agente estabilizador para la región del Asia Central, en contrapeso a la influencia Occidental de Estados Unidos y otros actores internacionales de carácter militar como la OTAN.¹²⁷

Esta Organización se crea principalmente para contrarrestar de alguna manera el extremismo religioso imperante en la región eurasiática, el terrorismo y separatismo que ha llevado a grandes conflictos en la zona y la delincuencia transnacional, problemas graves que pueden llevar a la región a un terrible conflicto que pueda perjudicar las alianzas que se han establecido en la región.

“La buena intención chino-rusa en Asia Central simboliza para la OCS realidades geopolíticas y económicas con diferentes focos de sentido, en función de una dinámica bipolar al interior de la organización y multipolar en el escenario internacional, con base en la centralización respectiva del poder.

“La OCS se redescubre por la necesidad de reivindicar su reconocimiento internacional como organización regional de Gobierno por derecho propio y en aras de la “supervivencia del cambio de paradigmas del 11 de septiembre”.¹²⁸

¹²⁷ Verónica, Chacón. “La Organización de Cooperación de Shanghái: entre el equilibrio y el dominio geopolítico”. En RAI Revista de Análisis Internacional, N° 149-163. (2015.) Consultado el 21/07/2018, <https://revistas.utadeo.edu.co/index.php/RAI/article/view/1083/1128>.

¹²⁸ *Ibíd*, 153-154.

La organización plantea una ventaja a sus miembros frente a las múltiples amenazas en su entorno y les asegura el apoyo de Rusia y China en materia de seguridad.

Para Rusia formar parte de la OCS era de vital importancia, ya que los constantes conflictos en la región de Asia, más el potente acercamiento de la OTAN a esos territorios, podían poner en peligro el estatus que ha alcanzado la Federación de Rusia a lo largo del tiempo en Asia, principalmente en Eurasia.

La existencia de esta organización jamás podría haberse concretado de no ser por los cambios en la política exterior de la Federación de Rusia, prestando atención a la fecha en que se inician las conversaciones para su creación, se identifica que es totalmente coincidente con el cambio de una política netamente conformista y en exceso pasiva frente a Occidente a una política más pragmática y realista.

Desde la llegada de Putin a la presidencia de la Federación de Rusia se ha desplegado una política exterior enfocada en las alianzas con los países vecinos que permitan tener beneficios a todos los involucrados y depender menos de las importaciones de Occidente.

3.1.4 La Organización del Tratado de Seguridad Colectiva-OTSC

Antes de conocer en qué consiste la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva-OTSC, hay que hablar un poco de su origen, puesto que la idea de esta Organización como tal nació en 1992, pero los constantes conflictos que se suscitaron en los años posteriores a la caída de la Unión Soviética, no permitieron que viera la luz sino hasta principios del siglo XXI.

Después del derrumbamiento de la Unión Soviética en los países que alguna vez formaron parte de ella se empezaron a presentar conflictos, tales como: la

guerra de Nagorno Karabaj (1992-1994), la guerra civil de Tayikistán (1992-1997), la guerra entre Georgia y Abjasia (1992-1993), y los conflictos en el territorio ruso de Chechenia (1994-1996 y 1999-2000).¹²⁹

Fue hasta el año 2002 que las cosas comenzaron a normalizarse en el territorio de Asia, por lo que Rusia retomó el proyecto de La Organización del Tratado de Seguridad Colectiva y es así que con el apoyo de países asiáticos dicha Organización entró en funciones en 2003.

Se puede definir la OTSC como “una organización de vocación político-militar fundada y compuesta por países de Europa y Asia Central. La Carta de la OTSC se firmó por los Estados miembros –Armenia, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguizistán, Rusia y Tayikistán– el 7 de octubre de 2002, entrando en vigor en septiembre de 2003”.¹³⁰

Esta Organización nace con el propósito salvaguardar la paz y mantener el orden en la región sin utilizar la fuerza que pueda provocar un conflicto territorial. Los estados miembros también deben abstenerse de participar en conflictos o alianzas con países que estén enfrentados con alguno de los miembros de la Organización. En una región tan conflictiva como lo es Asia, se hace necesario la creación de mecanismos que permitan velar por la seguridad y la paz, por lo cual la iniciativa de China de crear esta Organización después de la fallida Comunidad de Estados Independientes, le ha permitido

¹²⁹ “¿Es la OTSC la OTAN de Rusia en Asia Central?”, Oleg Yegórov, Consultado el 21/07/2018, https://es.rbth.com/tecnologias/defensa/2017/05/19/es-otsc-la-otanderusia-en-asia-central_766036.

¹³⁰ “¿Qué es la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva-OTSC liderada por Rusia?”, Collective Security Treaty Organization-CSTO, Consultado el 09/07/2018, <https://www.royfinanzas.com/2015/07/organizacion-tratado-seguridad-colectiva-otsc-rusia/>.

acercarse más a Rusia, que al final es lo que ésta última quiere, más aliados en el campo internacional.

“La OTSC es una alianza clásica, compatible con la Carta de las Naciones Unidas, en el sentido de que cada uno de sus miembros conserva la posibilidad de separarse de la OTSC si así lo desea, y no prorrogar el tiempo de permanencia”.¹³¹

Desde la creación de la OTSC, se han desarrollado intervenciones en países que han estado en conflicto y que ponen en riesgo la seguridad y la paz de Asia. Además, se han establecido mecanismos en los países miembros para los momentos en los que una intervención sea necesaria en dichos países. Rusia al ser el máximo impulsor de este proyecto busca restablecer la paz a los territorios donde se han generado conflictos y evitar que trasciendan a nivel mundial.

La OTSC persigue una verdadera lucha contra los distintos problemas que afectan a la sociedad mundial como lo son el narcotráfico, el terrorismo el extremismo y el crimen en general. Rusia ha sido un principal impulsor de esta organización a través de capacitaciones a los miembros de la misma en el tema de las drogas.

Las acciones de esta organización no son solo aplicables en los países miembros sino también en los países observadores, fomentando así aún más la cooperación entre los países euroasiáticos.

Esta Organización es de suma importancia para el Kremlin, puesto que sirve como un bloque defensivo para las amenazas que asechan a la región

¹³¹ “La Organización del Tratado de Seguridad Colectiva-OTSC”, Oroyfinanzas, Consultado el 21/10/2018, www.oryofinanzas.com/organizacion-tratado-seguridad-colectiva-otsc-rusia.

Eurasiática, así como frenar el acercamiento de otras potencias a la región con el supuesto de intervenir en los conflictos que suscitan en la zona y en la constante lucha por el terrorismo que se predomina. La OTSC sirve como un arma con la que Rusia no dudará en defender su territorio y a sus países aliados.

Mucho se ha dicho que esta Organización es similar a la OTAN, lo cierto es que la OTSC es menos dura en las medidas intervencionistas que toma en un conflicto, y a sus miembros los une más un lazo histórico que una lucha por demostrar quién es el más fuerte.

Para Rusia es importante que esta Organización contrarreste el poder de la OTAN, así como la intervención de ésta última en los conflictos de la región eurasiática para lo cual tiene que trabajarse mucho ya que hay demasiada inestabilidad en la región asiática para la cual no están preparadas al cien por ciento las tropas del Tratado de Seguridad Colectiva.

Para la OTAN la conformación de esta Organización es un peligro puesto que la conforman países con creciente poder nuclear que a su juicio podría ser perjudicial para la sociedad internacional. Además, existe el temor de perder poderío en el territorio como ya se vio en Ucrania durante el estallido del conflicto y el acercamiento de nueva cuenta hacia Rusia.

3.2 Unión Económica Eurasiática

Para entender de mejor forma que es la UEE, es necesario desarrollar puntos generales: La UEE nace en 2009 con el objetivo de dinamizar los intercambios comerciales entre las antiguas repúblicas soviéticas. Actualmente, promueve el libre movimiento de bienes, capital y fuerza de trabajo, bajo las disposiciones del Tratado de la Unión Económica Eurasiática. Dicho tratado entró en

vigencia en 2015, absorbiendo a la preexistente Unión Aduanera establecida por Rusia, Kazajistán y Bielorrusia en 2010, expandiéndose posteriormente a Kirguistán Tayikistán y Uzbekistán.

Como la mayoría de organizaciones que la Federación de Rusia ha implementado en la región Eurasiática han sido trabajos de años y ha tomado mucho tiempo ponerlos en práctica, como es el caso de la Unión Económica Eurasiática que vio un primer borrador en el año 2011 pero no fue hasta el año 2014 que se concreta como tal, a pesar que en Ucrania había estallado un conflicto en el cual Rusia estaba involucrado, además del conflicto latente desde 2012 en Siria por derrocar al Presidente Bashar Al Asad lo cierto es que ni todo esto pudo acabar con la idea de esta Unión y de los beneficios que se pudieran suscitar para los rusos y los otros países que la integran confirmando de cierta manera su liderazgo en la región.

La UEE es un esfuerzo por dinamizar el proceso de integración de las antiguas repúblicas soviéticas, no obstante, cabe destacar que este regionalismo es muy particular comparado al resto de movimientos y esfuerzos de integración presentes en los continentes asiático y europeo. El regionalismo euroasiático constituye una herramienta geopolítica importante para Rusia, ya que la consolidación de proyectos multilaterales fortalece su posición frente a la hegemonía occidental en el sistema internacional; el paulatino avance de los instrumentos de integración promovidos por el Kremlin, se traducen en la expansión y/o consolidación de su poder de influencia en la zona.

Considerando lo anterior, los objetivos geopolíticos rusos son claros; a través de la UEE, la Federación presenta una alternativa al proyecto de la Unión Europea y la OTAN, además de servir como muro de contención frente a las pretensiones chinas por tomar protagonismo y reclamar cuotas de influencia.

En concordancia con la visión de multipolaridad del sistema internacional, la UEE deberá transformarse en un polo de poder. Para Putin, la integración euroasiática permitirá al espacio post soviético convertirse en un centro de desarrollo independiente, dejando clara las intenciones de la Federación de no restaurar la URSS o algún tipo de mega Estado parecido. Ello debido a que Putin comprende; a fin de cuentas, que una de las principales debilidades fue precisamente la excesiva extensión territorial.¹³²

“La Unión Económica Euroasiática es una verdadera y nueva visión del mundo; un modelo de desarrollo político-social alternativo al imperante sistema liberal-progresista occidental hegemónico mediante la masiva propaganda de masas, combinando el respeto de la soberanía de las identidades nacionales y la colaboración interregional, la defensa de los valores tradicionales y el más puntero desarrollo tecnológico”. Su dimensión organizativa supone un espacio de colaboración económica e institucional sometido a la toma de acuerdos multilaterales internos, y abierto para cada miembro a la cooperación en otras iniciativas bilaterales externas.

Es evidente que cada Estado miembro espera obtener importantes ventajas de esta unión. Para Rusia es un proyecto geoeconómico y geopolítico ya que busca contrarrestar cualquier tipo de atractivo que presenta la UE para los países de su órbita de influencia, tratando de recuperar su papel en el área internacional en general, y también regional en particular; para hacer frente a actores regionales como China, quien últimamente ha conseguido posicionarse en Asia Central a través de proyectos económicos conjuntos con los países de la zona.

¹³² Gretskey, S, “Hanging in the trade balance: is free trade a curse for Kazakhstan?”, Central Asia Caucasus Analyst, Consultado el 12/11/2018, <http://cacianalyst.org/publications/analyticalarticles/item/13228-hanging-in-the-trade-balance-is-free-trade-a-curse-forkazakhstan?.html>.

La UEE es vista como una respuesta a los acontecimientos geopolíticos de la actualidad, y tiene una importancia primordial para Rusia al mantener a sus aliados o vecinos cerca, y no permitir que se alejen como ha ocurrido con el caso de Ucrania.

La UEE, presume de ser la primera iniciativa postsoviética que ha logrado derribar las barreras comerciales y promover la integración en una región fragmentada y subdesarrollada. Sus partidarios alegan que puede ser un mecanismo de diálogo con la Unión Europea y otros interlocutores internacionales

La UEE, presume de ser la primera iniciativa postsoviética que ha logrado derribar las barreras comerciales y promover la integración en una región fragmentada y subdesarrollada. Sus partidarios alegan que puede ser un mecanismo de diálogo con la Unión Europea y otros interlocutores internacionales

“A su vez, esta asociación permite a la UEEA poder interactuar y estrechar lazos comerciales con los socios la República Popular China. Cumpliendo así uno de los objetivos que el Presidente de la Federación Rusa Vladimir Putin manifestó en (2014) durante la firma del Tratado, estrechar lazos comerciales con los países BRICS, comenzando por la República Popular China”.¹³³

Entre estos lazos de comercio entre la Federación de Rusia y China es necesario hablar del proyecto de la Ruta de la Seda que si bien es una idea que nace de Pekín, Rusia ha tomado a bien involucrarse en este ideal ya que trae muchos beneficios para ella y sus aliados en la región. “El plan de Pekín es una multitud de diversas opciones de tránsito a través de una red de rutas

¹³³ “La Unión Económica Euroasiática: El Nacimiento de un Nuevo Actor Regional en un Mundo Globalizado”, Fes-sociologia, Consultado el 16/10/2018, <http://fes-sociologia.com/files/congress/12/papers/3446.pdf>.

terrestres transcontinentales: Asia Central y Oriente Medio evidentemente desempeñan un papel clave y todas se cruzan con los intereses de Moscú”.¹³⁴ Lo cual Rusia ha aprovechado para el bien de su economía que en esos momentos sufría de un fuerte déficit y que con la instauración de ese proyecto vio una leve mejoría para poder enfrentar los retos que como Unión Económica se le pueden presentar en cualquier momento.

Es por ello que en noviembre de 2017 Rusia y Uzbekistan anunciaron planes para una de las rutas ferroviarias de China a Europa a través de los territorios de sus dos países¹³⁵. Con lo cual se verán afectadas de algún modo las regiones de Asia Central fortaleciendo a Rusia como el máximo líder para ellos y el Cáucaso Sur.

Tampoco se puede dejar de mencionar que la Ruta de la Seda ha traído importantes logros entre Rusia y China, ya que en 2015, se da la entrada del primero al Asian Infrastructure Investment Bank, controlado por China y el paso más decisivo se produjo unos pocos meses después en mayo, cuando Xi y el Presidente ruso Vladimir Putin se reunieron de Moscú para comprometerse a trabajar por una “unión” entre la Unión Económica Euroasiática de Rusia y el Cinturón Económico de la Ruta de la Seda.¹³⁶

Con la Unión Económica Eurasiática existirá una mejor cooperación entre Rusia, China y sus aliados generando importantes beneficios e importantes logros para Asia en su conjunto.

¹³⁴ “Rusia, China y la geopolítica de la Ruta de la Seda”. Marcia Christoff-Kurapovna, Consultado el 28/09/2018, <https://mises.org/es/wire/rusia-china-y-la-geopol%C3%ADtica-de-la-ruta-de-la-seda>.

¹³⁵ *Ibíd.*

¹³⁶ *Ibíd.*

3.3 Rivales geopolíticos de la Federación de Rusia

La Federación de Rusia no es la única potencia interesada en lo que la región eurasiática puede ofrecer, frente a ello tiene la ventaja de haber tenido a varios estados formando parte de la Unión Soviética, lo cual ha permitido fortalecer lazos de confianza entre los mismos. No obstante, hay países euroasiáticos que han buscado aliados fuera de Asia como la Unión Europea y en algunos casos Estados Unidos.

“La Unión Euroasiática es el principal proyecto geopolítico del Presidente ruso, Vladimir Putin, basado en la ya existente Unión Aduanera que conforman los 3 países y que apunta a integrar parte de las exrepúblicas soviéticas en una zona económica única que pueda cooperar y competir con la Unión Europea (UE) y Estados Unidos”.¹³⁷

No hay que dejar de lado que en lo que respecta a la Unión Europea ha sido muy respetuosa por así decirlo de los lugares donde la influencia rusa es más visible, y optado por visualizar sus intereses en países que pueden ofrecerle los recursos que necesitan para el bienestar de su economía.

La Unión Europea ha volcado más su mirada en los países de Asia central, con los cuales ha creado acuerdos de cooperación y asociación que han permitido incluirlos en los programas de ayuda que poseen los europeos, como casos de ayuda humanitaria en los que la UE siempre se ha presentado dispuesta a colaborar.

China por su parte ha dejado muy claro su interés en la Unión Euroasiática, puesto que obtendría grandes beneficios y lograría instituir sus propias instituciones financieras lideradas por ella misma, como el Banco Asiático de

¹³⁷ "Unión Económica Euroasiática: Un Nuevo Bloque que Siembra Futuro", CISPAL, Nodo50, 2015, Consultado el 21/10/2018, <https://www.nodo50.org/ceprid/spip.php?article1936>.

Inversiones en Infraestructuras o el Nuevo Banco de Desarrollo de los BRICS.¹³⁸

“Con unos comienzos similares a la UE, la Unión Euroasiática quiere consolidarse como un bloque para hacer frente al bloque europeo, conformada por 28 países socios. El acuerdo fundacional de la UEE satisface a todas las partes, es un acuerdo equilibrado y bien redactado, que considera los intereses de todos, una enorme labor para alcanzar un consenso que satisface a todos”.¹³⁹

Es claro que La Unión Económica Eurasiática no podrá generar todos los frutos esperados sin el compromiso de todos los involucrados, además por la zona en la que se encuentra está propensa a que conflictos internos en los países que la conforman provoquen su desintegración, es una lucha que Rusia da por liderada para competir a nivel mundial con otras potencias.

3.4 Amenazas a la hegemonía rusa en la región

Con el paso del tiempo han sido más países los que han visto en Asia una región con los recursos que se pueden aprovechar y que en algunos países son tan necesarios como el petróleo; sin embargo, Rusia con la cercanía geográfica que posee hacia esa región ha sabido mantener alianzas que le han permitido posicionarse como una potencia en dicha región.

Aunque no se puede dejar de lado que Rusia no tendría fácil dominar por completo la región, puesto que siempre existen amenazas que ponen en riesgo los proyectos que se han establecido en toda la zona.

¹³⁸ “China y la Integración en Eurasia”, LoyolaandNews, Consultado el 21/07/2018, <http://www.loyolaandnews.es/estudiosinternacionales/china-y-la-integracion-en-eurasia/>.

¹³⁹ “Unión Económica Euroasiática: Un Nuevo Bloque que Siembra Futuro”, CISPAL, Nodo50, 2015, Consultado el 21/10/2018, <https://www.nodo50.org/cepid/spip.php?article1936>.

Tal es el caso de los países europeos que en los últimos años han mostrado “una preocupación natural sobre los esfuerzos rusos para integrar Eurasia a expensas de la Unión Europea. Tal vez les preocupa más el potencial del poder económico chino para debilitar el soft power europeo y dividir la UE. Los propios esfuerzos de la Unión con la integración euroasiática han degenerado en una especie de caja sorpresa de iniciativas que han confundido y decepcionado a socios potenciales”.¹⁴⁰ Para bien o mal, la UE carece de flexibilidad para invertir políticamente en un solo país, algo que China y Rusia practican. Los instrumentos de Bruselas son burocráticos y están basados en leyes, y la UE ha fallado a menudo para alinear sus esfuerzos de integración con sus objetivos geopolíticos.

Pero esta debilidad también puede ser una fortaleza, puesto que “A mayor integración regional, mayores son las reservas tanto sobre las influencias y hegemonías como sobre los asuntos de seguridad. Así como Kazajstán teme más la dominación rusa, Mongolia es más precavida con los esfuerzos chinos sobre la integración. Los vecinos de Rusia y China quieren mejorar su prosperidad y salvaguardar su independencia, a la vez que aumentar sus lazos y dependencias con otros actores a través del proceso de integración”.¹⁴¹

China realiza esfuerzos constantes y es quizá el principal rival de la Federación rusa en la zona de Asia, aparte de compartir continente y en algunos casos costumbres con esos países, es también unos de los principales socios económicos y colaborador para los mismos, lo cual pone en peligro la consolidación de Rusia como la única potencia en la zona.

¹⁴⁰ “Entre la Unión Euroasiática y la Ruta de la Seda”, Vessela Tcherneva, Consultado el 21/09/2018, <https://www.politicaexterior.com/articulos/politica-exterior/entre-la-union-euroasiatica-y-la-ruta-de-la-seda/>.

¹⁴¹ “La política exterior de la Unión Europea en Asia central: de la condicionalidad política al pragmatismo”, Manuel de Jesús Rocha Pino, 2012, Consultado el 10/09/2018, http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-46542012000100020.

Rusia no sólo debe enfrentarse a las amenazas de países que buscan el control de los recursos en la región de Asia, también debe enfrentarse a los retos que hoy en día presenta su economía, puesto que no ha pasado por su mejor etapa y necesita lograr un equilibrio para competir en el comercio internacional, mitigando obstáculos como sanciones económicas y la volatilidad de los precios de los hidrocarburos.

Estados Unidos por su parte ha estado pendiente de las posibles estrategias que pueda tomar Rusia para restablecer su status de potencia, ya que ha estado muy involucrada en los países europeos con el fin de obtener más aliados, una oportunidad que puede aprovechar Occidente para buscar oportunidades y aliados en Asia.

La potencia americana buscó acercamientos con los distintos países euroasiáticos, con el objetivo de desarrollar el proyecto del Gran Asia Central. El proyecto trató de fomentar procesos de integración e interconexión de la infraestructura logística en los distintos países del Asia Central. La finalidad del proyecto era el fortalecimiento de las economías de la región y a su vez crear una zona de contención frente a la Federación de Rusia. El proyecto no ha logrado avances significativos; sin embargo, no ha sido abandonado en su totalidad, por lo que representa una amenaza latente para la hegemonía rusa.

No solo será en el ámbito económico donde Rusia tendrá retos que enfrentar, existen otras áreas igual de importantes que no se deben descuidar, puesto que el poder en otros sectores beneficiaría aún más el liderazgo que se ha ido formando en la región, también es de considerar los retos que cada nación que formó parte de la Unión Soviética enfrenta ya que podría desencadenar graves consecuencias para consolidar una verdadera unidad.¹⁴²

¹⁴² Ibíd

Otra de los peligros que la Federación de Rusia enfrenta para ser considerada la única potencia para la zona eurasiática es el acercamiento constante de China hacia esos países, así como de acrecentar su influencia en la región Asia Pacífico, principalmente en el área marítima, por lo que ha intensificado las maniobras militares navales como signo de poder a la vez que pretende disuadir a sus enemigos.

“Al aumento de estas maniobras le sigue la retórica del soft power, con la intención de seguir mejorando la inserción económica y el alineamiento político con sus vecinos”.¹⁴³ Todo esto puede presentar en cierta medida una ventaja para frenar los intereses que EEUU ha demostrado en la región de Asia y así evitar un posible conflicto entre éste y la Federación, quien avocará todas sus fuerzas por construir una verdadera integración con los países euroasiáticos.

En definitiva, la estrategia militar China tiene como objetivo establecer los medios y formas de contrarrestar en los próximos años las capacidades norteamericanas referentes a la inteligencia estratégica, la posibilidad de proyectar fuerza militar a nivel mundial y la supremacía tecnológica.¹⁴⁴

Es de esperarse que con todo ello Rusia buscará de cierta manera mantener las relaciones de la mejor manera con China para evitar que ésta se convierta en la principal líder de los países euroasiáticos.

3.5 Escenarios futuros

La caída del bloque soviético fue sin lugar a dudas la peor desgracia para los rusos, a pesar de la decadente economía y la precaria situación social; nada podría compararse a la cruda doctrina del shock aplicada a la economía rusa,

¹⁴³ “La amenaza de China como nueva potencia militar”, Juan Pedro Fernández Hidalgo, Consultado el 10/09/2018, <https://cisde.es/observatorio/la-amenaza-de-china-como-nueva-potencia-militar>.

¹⁴⁴ "Ibíd.

es irrefutable que los años 90's fueron un período de experiencias traumáticas para su sociedad. El Estado que una vez fue el corazón del poder soviético, fue reducido a condiciones de vasallaje por parte de Occidente. Con un gobierno excesivamente entusiasta por sumarse a la globalización capitalista, el recelo y la rivalidad de la población hacia Occidente alcanzó niveles insostenibles; era solo cuestión de tiempo que Rusia cambiara su dirección a posiciones más congruentes con la tradición histórica del Kremlin.

A pesar de lo anterior, la llegada de Vladímir Putin y el replanteamiento de los objetivos del Estado y su relación con Occidente y especialmente Eurasia permitió que la sociedad experimentara cambios socioeconómicos positivos. A pesar de la pésima conducción de Yeltsin durante la década de los 90's¹⁴⁵, Rusia nunca perdió su capacidad militar; en la actualidad, el nivel logístico y armamento de la Federación rivaliza con cualquier arsenal occidental. Sin embargo gracias a la adaptación del Kremlin a la realidad internacional y a las nuevas tecnologías, el Estado cuenta con una diversidad de herramientas propias del soft power que van desde el comercio hasta el control y expansión de los medios de comunicación.

Por otro lado, la estabilidad del capitalismo de Estado ruso ha sido puesta a prueba desde su implementación, golpeada por crisis económicas y sanciones comerciales por parte de Occidente¹⁴⁶. Sin embargo ha demostrado fortaleza

¹⁴⁵ Desde 1990 el PIB de Rusia disminuyó de manera estrepitosa, llegando a su menor punto en 1999 con aproximadamente \$196,000 millones frente a los aproximadamente \$506,000 millones en 1989; para 1995, el índice de mortalidad había crecido un 70% frente al año 1989, llegando a la cifra de 2.2 millones de personas fallecidas al año.

Véase: "Federación de Rusia", Banco Mundial, 2018, <https://datos.bancomundial.org/pais/federacion-de-rusia>.

¹⁴⁶ Entre las que destacan el bloqueo a operaciones comerciales de empresas rusas en territorio estadounidense y europeo. Véase: "Estas son las sanciones de Obama contra Rusia", Redacción Internacional, 2016,

<https://www.elespectador.com/noticias/elmundo/estas-son-sanciones-de-obama-contra-rusia-articulo-672518>.

y ha permitido a la sociedad rusa disfrutar de una mejor calidad de vida¹⁴⁷, además de un progresivo aumento en el gasto militar.

Con un sistema político adecuado a una sociedad de idiosincrasia imperial y una figura que sostiene al Kremlin bajo un esquema vertical, los objetivos dirigidos hacia su entorno inmediato están cada vez más cerca de ser alcanzados. La agresividad de la política exterior en el esfuerzo por accionar cambios favorables en el sistema internacional ha exacerbado el nacionalismo ruso, permitiendo a Putin gozar de una aceptación envidiable por cualquier mandatario. Lo anterior ha facilitado al Kremlin su adaptación a la dinámica geopolítica del siglo XXI, restableciendo zonas de influencia y neutralizando amenazas externas.

Sin embargo, ello no significa que sus rivales estén derrotados o que las pretensiones de dichos Estados por cercar el inmenso territorio ruso o despojarle de ciertas áreas de influencia hayan sido abandonadas. La investigación arroja como resultado dos escenarios posibles a la configuración del poder ruso en Eurasia.

3.5.1 Primer escenario

Este escenario se refiere a la consecución de los objetivos rusos a corto y mediano plazo. Rusia consolidaría sus zonas de influencia sin mayor dificultad, considerando dos factores reales. Las luchas al interior del sistema político estadounidense respecto a la elección de Donald Trump como Presidente de la unión americana permitirán a Rusia contar con mayor espacio en Asia Central, frente al desgaste interno de los Estados Unidos. A su vez que los

¹⁴⁷ La inflación en Rusia descendió del 20.98% en el 2000 a un 3.69% en 2017; por otra parte, el desempleo bajó de un 10.6% en el año 2000 a un 5.3% en 2017, a su vez, el índice de pobreza disminuyó del 24.6% en 2000 al 13.5% en 2017. Por otro lado, la esperanza de vida al nacer aumentó de 65 años en el año 2000 a 72 años en 2017. Véase: "Federación de Rusia", Banco Mundial, 2018, <https://datos.bancomundial.org/pais/federacion-de-rusia>.

choques internos en la UE le otorgarán un margen de maniobra sin precedentes en Europa del Este, una posible separación del Reino Unido de la organización supranacional supodría la primera victoria del Kremlin en la geopolítica euroasiática.

Las bondades que ofrece la cosmovisión rusa sobre los derechos humanos y el sistema democrático occidental le otorgan una gran ventaja frente a sus rivales occidentales, por lo que los regímenes autoritarios no tendrán mayor opción que alinearse con el Kremlin, quien además de lo anterior ha desplegado una política comercial exitosa con dichos gobiernos.

Las pretensiones chinas sobre Asia Central tenderán a bajar, su disputa comercial con los Estados Unidos podría llegar a afectar su economía en los próximos años, por lo que Beijín deberá buscar más acercamientos con Rusia. Asimismo, la priorización de zonas como el Sudeste asiático para el régimen chino frente a Asia Central le otorgará más tiempo a Rusia para desplegar toda su influencia en las antiguas repúblicas soviéticas.

El control sobre Eurasia permitirá a Rusia difundir el euroasianismo de forma efectiva dentro del antiguo espacio soviético e incluso recobrar el apoyo de sus antiguos Estados satélites. Ello con el objetivo de establecer una primera línea de defensa ideológica frente a Occidente. El realismo defensivo seguirá jugando un papel importante dentro de la geopolítica rusa, la caracterización de los Estados Unidos como un Estado desmedidamente poderoso y los excesos de su política exterior permitirán a Rusia expandirse paulatinamente sin provocar niveles críticos de confrontación.

Todo lo anterior será posible con una sola condición, la permanencia de Vladímir Putin en la dirección del Kremlin o el ascenso de un sucesor capaz que comparta la visión eurasiánista de Rusia, la necesidad del establecimiento

de un sistema multipolar equilibrado en el sistema internacional y la negación de los valores occidentales como valores universales.

3.5.2 Segundo escenario

De no cumplirse la condición antes mencionada y ante la imposibilidad de Vladímir Putin de continuar dirigiendo al Estado ruso, el cual estará condenado a perder su zona de influencia y a ser acordonada por Occidente a través de la OTAN y la UE en Europa del Este.

La fortaleza del régimen ruso es su verticalismo y su sociedad ampliamente imperial; no obstante, la personificación del poder es su mayor debilidad, con un líder débil o ajeno al euroasianismo y multipolarismo, Rusia estará perdida.

Si la oposición se hace con el control del Estado, el capitalismo *sui generis* practicado por el Kremlin ¹⁴⁸ será desmantelado. El sistema de control respecto a las zonas de influencia se verá naturalmente debilitado y la readopción de valores occidentales hará que la Federación pierda atractivo frente a los regímenes autoritarios en Eurasia. Lo anterior daría paso a un apuntalamiento de la geopolítica y geoeconomía China en Asia Central, además de la difusión de sus valores en toda la región, cimentando el ascenso de la potencia asiática a costa de Rusia.

¹⁴⁸ La economía rusa se ha integrado en cierta medida en el proceso de globalización, sin embargo, su sistema de economía de mercado es particularmente distinto en relación con el desarrollado por Occidente; el capitalismo ruso está ampliamente ligado con los intereses y planificación del gobierno, ejemplo de ello es el comportamiento de los gigantes estatales y mixtos como Gazprom, Russia Today, Rosneft. La generación de empleos y la inversión en el exterior por parte de estas empresas están supeditadas a la geopolítica rusa. Véase: Ian Bremmer, "State Capitalism Comes of Age", En *Foreign Affairs*, junio 2009, <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2009-05-01/state-capitalism-comes-age>.

Conclusión capitular

Los marcos de cooperación euroasiáticos han permitido la dinamización de las relaciones entre Rusia y el resto de países euroasiáticos, en el área militar por ejemplo la OTSC ha favorecido el despliegue de tropas rusas en diferentes puntos geoestratégicos de la región.

Por otro lado, en temas económicos y comerciales, Rusia ha logrado permear de forma certera las economías euroasiáticas a través de los acuerdos alcanzados en el marco de la UEE; ello se traduce en una mayor dependencia de las inversiones y el mercado laboral ruso por parte del resto de países miembros. A pesar de la lenta evolución del organismo, las expectativas y objetivos geopolíticos rusos se han desarrollado de forma favorable.

Lo anterior permite la verificación de la hipótesis, puesto que la creación y desarrollo de la UEE ha posibilitado la configuración de límites frente al avance de Occidente; provocando que proyectos como la UE y la OTAN pierdan fuerza en la región. Sin embargo, la amenaza china sigue siendo considerable.

El abordaje del objetivo, permite determinar que aun cuando Rusia haya logrado consolidarse como un polo hegemónico en Eurasia, el Kremlin no podrá permanecer indiferente frente al ascenso chino. Por el momento los intereses de ambas potencias están alineados respecto a la oposición a la influencia de Occidente, no obstante, mientras la Federación avance en su lucha por el establecimiento de un sistema multipolar, se verá enfrentada al poderío económico chino, que tarde o temprano buscará arrebatarse el control de la zona euroasiática y reemplazarle.

CONCLUSIONES

El aporte principal de esta investigación consiste en caracterizar la política exterior del gobierno de Vladímir Putin y cómo ésta ha influido de manera positiva en la formación de alianzas que han ayudado a Rusia a consolidarse como un verdadero Líder en la zona de Eurasia, así como los beneficios que puede traer esta unión convirtiendo a la Federación de Rusia en una verdadera potencia hegemónica en la zona.

Rusia se ha transformado desde la caída de la Unión Soviética y ha tratado de reestablecer sus relaciones con los Estados de su entorno inmediato, con los cuales ha compartido lazos políticos, económicos, históricos, entre otros. Sin embargo, la región Euroasiática enfrenta nuevos retos que ponen en juego diversos intereses que son fundamentales para el establecimiento del poder de Rusia.

El dinamismo de las relaciones internacionales en el siglo XXI es irrefutable, el proceso de reinención rusa es prueba de ello. Partiendo del realismo neoclásico; particularmente del supuesto teórico que los procesos que se desarrollan al interior del Estado determinan los objetivos que éste persigue en el exterior, la investigación ha identificado un conjunto de elementos que han influido en el desarrollo de la política exterior llevada por el Kremlin en el período 2012-2017: en primer lugar, la personalidad del jefe de Estado, el cual juega un papel importante debido a que constituye uno de los factores condicionantes de la política exterior; el líder ruso es conocido por tener un carácter fuerte frente a sus adversarios y autoritario en el impulso de un proceso de fortalecimiento del nacionalismo ruso. Ese componente impositivo está ampliamente cimentado en la política exterior llevada por su gobierno, en ese sentido las pretensiones por perfilarse como una potencia regional, se vuelven exigencias frente al sistema internacional. Asimismo, el pragmatismo

con el que el líder ruso logró establecer un sistema de administración estatal centrado en su figura ha sido ampliamente trasladado a la política exterior rusa.

La política exterior rusa ha mostrado distintos patrones desde su independencia en 1991, en un principio reflejaba el anhelo de Yeltsin por establecer relaciones de cooperación estables con Occidente, esta etapa de neutralidad forzada llevó al Kremlin a esforzarse por encausar la economía rusa al proceso de globalización y al intento de desmantelamiento de la identidad imperial de la sociedad rusa. No obstante, las continuas humillaciones en el escenario internacional, sumado a las políticas neoliberales de Yeltsin, derivaron en un repudio de la población hacia el gobierno. Posterior a estos sucesos el descenso de Boris Yeltsin estaba prácticamente preestablecido. Otro de los puntos intervinientes es la adhesión de Primakov como canciller. Primakov logró reencausar la política exterior rusa y añadió antiguos elementos como el pragmatismo y el repudio a la imposición de prácticas y valores occidentales. Por lo que la política en cuestión paso a un período mayor actividad.

No obstante, es hasta la llegada de Putin que la política exterior inicia a desarrollar cambios significativos en el Kremlin. En concordancia con lo anterior y como segundo elemento de influencia en la definición de la política exterior del gobierno de Putin, el jefe de Estado lanzó un proceso de recuperación del estatus de potencia regional para Rusia y la instauración de un sistema internacional multipolar. Las ideas de la escuela del balance de poder están ampliamente relacionadas con el desarrollo de un sistema multipolar; en dicho sistema, el mundo se reparte en zonas de influencia con el objetivo de disminuir las posibilidades de conflicto al reducir el espacio geográfico en el cuál una determinada potencia puede actuar. Lo que aseguraría a su vez el establecimiento de un proceso alternativo a la

globalización, cuestión ligada al expansionismo revolucionario. Esto se evidencia en la constante oposición rusa hacia los valores occidentales, entre los cuales destacan los derechos humanos y el sistema democrático occidental.

Este último elemento de influencia, sumado a la personalidad de Putin ha logrado configurar una agenda agresiva en el sistema internacional, buscando un cambio efectivo en el modelo unilateral impuesto por los Estados Unidos luego del desplome de la URSS. Ello naturalmente no pudo ser alcanzado de forma inmediata y unilateral, por lo que el Kremlin busca la cooperación con los países euroasiáticos, a fin de restablecer las relaciones de dominación rusa hacia estos Estados y establecer un perímetro de seguridad frente al avance de la OTAN y las distintas organizaciones occidentales que amenazan la continuidad de los proyectos rusos e incluso del gobierno.

Dicho proceso de restablecimiento de las relaciones de dominación ha sido ampliamente ejecutado durante los mandatos de Vladímir Putin, sin embargo el dinamismo con el que se desarrolló en un principio ha aumentado exponencialmente. El Estado ruso ha sabido recuperar los grados de influencia sobre Estados como Tayikistán o Kirguistán a través de la cooperación internacional, la instauración de bases militares en los territorios de los países euroasiáticos y la integración económica a través de los marcos de integración regionales.

Por otra parte, el establecimiento de relaciones estables con Estados como Turkmenistán, Azerbaiyán y Georgia se vio obstaculizado por el afán de Occidente por cercar al Estado ruso dentro de sus fronteras y contenerles de forma indefinida. A pesar de ello el Kremlin explotó las debilidades presentes en dichos estados. Todos los avances en las relaciones diplomáticas han quedado congelados, no obstante, el comercio ha aumentado; ello permite a

Rusia ocupar una posición privilegiada en cuanto a los socios comerciales de dichos países. Además de lo anterior, el Kremlin ha empleado estrategias brutales en Estados como Georgia, con la que sostuvo un breve conflicto armado. Estas acciones lanzaron un mensaje claro al sistema internacional y terminaron por neutralizar cualquier amenaza real a los intereses del Kremlin. Por lo que la situación en el entorno inmediato se ha vuelto favorable hacia el gobierno ruso, frenando cualquier proyecto de expansión de la OTAN hacia el este europeo.

Asimismo, la promoción de proyectos de desarrollo a través de sus organismos de integración ha permitido que los proyectos como la Nueva Ruta de la Seda China pierdan valor frente a las ganancias que ofrece una membresía a la UEE; espacio que no solo otorga una ventaja arancelaria frente a los países no miembros, también permite la libre circulación de personas, aliviando el serio problema de inmigración por el que atraviesan muchos países euroasiáticos. Por otra parte, la falta de interés por temas como los derechos humanos y distintos valores considerados por el Kremlin como de carácter exclusivamente occidental a la hora de establecer acuerdos comerciales y de cooperación, le otorga una ventaja natural frente a los Estados Unidos y su fallido proceso de construcción de una zona denominada la Gran Asia Central.

Todos estos procesos plantean el inicio de una campaña por el fin del unipolarismo y la instauración de un sistema multipolar, lo que a su vez permitirá a Rusia contar con una zona de seguridad estable y un espacio de influencia propio. Cabe destacar, que el reparto de dichas zonas resulta ser ampliamente favorable para Rusia, ello debido a que el área que actualmente reclama constituye lo que MacKINDER definió como el “corazón de la tierra”.

Este escenario puede llegar a materializarse, por una parte, a raíz del debilitamiento de la UE en los últimos años, ejemplificado por el proceso de

salida del Reino Unido y en segundo plano por los problemas internos de los Estados Unidos. Sin embargo, las probabilidades de éxito descansan trascendentalmente sobre la continuidad o no de Vladímir Putin dentro del Kremlin. La necesidad de contar con un hombre fuerte puede provocar que por la ausencia de éste, la política exterior rusa pierda su rumbo y todas las victorias geopolíticas alcanzadas hasta el momento.

Por lo que será más que necesario que Vladímir Putin se mantenga como el Presidente ruso durante un largo período o bien quede en su lugar alguien lo suficientemente capaz de continuar los avances que se han instituido y que harán que Rusia recupere en cierta manera el estatus que tuvo en el siglo XX.

Será el tiempo quien determine qué tanto se puedan mantener todos los esfuerzos que ha realizado Rusia por lograr una verdadera unión como se hizo en Europa, puesto que los conflictos que acechan la zona de Eurasia son factores claves que pueden influir tanto negativa como positivamente en los avances que se han logrado en la región.

Los elementos antes mencionados determinan la validez de la hipótesis general del trabajo de investigación, puesto que a pesar de los choques no solo con occidente sino también con los países de su entorno inmediato, Rusia ha buscado y en la mayoría de casos ha logrado establecer, alianzas estratégicas en la zona euroasiática, despojando a la OTAN de toda posibilidad por expandirse a dicho espacio geográfico. Asegurando su ascenso como potencia regional y acelerando los procesos de cambio en el sistema internacional.

Aunque los lazos con Occidente no sean favorables, Rusia busca fortalecer relaciones con mercados emergentes y aumenta las exportaciones de petróleo y gas a China para reducir su dependencia del mercado europeo. Afianza también las relaciones bilaterales a todo lo largo de su frontera Occidental y

Sur con Armenia, Bielorrusia, Kazajistán y Kirguistán mediante la ampliación de la Unión Económica Eurasiática.

Por otro lado; Rusia ha utilizado como herramientas de su influencia regional las principales organizaciones internacionales al efecto: la CEI, con un impacto limitado, la Unión Económica Euroasiática, el proyecto euroasiático es visto cada vez más por Putin como un instrumento que le permitiría recuperar el control geopolítico del denominado espacio post soviético.

Son diversos los obstáculos que se le presentan a la Federación de Rusia para mantenerse como el Estado líder dentro de la zona euroasiática; sin embargo, el amplio avance desde la caída de la URSS ha sido significativo. Rusia es hoy en día uno de los actores más importantes dentro del sistema internacional; las relaciones de poder establecidas con los países euroasiáticos le convierten en un país de gran influencia dentro y fuera de esta zona de interés mundial.

BIBLIOGRAFÍA

- Fuentes Bibliográficas

- Arraya, Lucy. *Los Principios del Derecho Internacional Público en el Congreso de Viena 1814-1815*. Academia.edu: 2017. www.academia.edu/33924790/los_principios_del_derecho_internacional_publico_en_el_congreso_de_viena_1814-1815_the_principles_of_public_international_law_at_the_congress_of_viena_1814-1815.
- De Pedro, Nicolas. *La nueva Asia Central en el contexto internacional*. Madrid: Fundación alternativas, 2007.
- Dugin, Aleksandr. *La Geopolítica del mundo multipolar*. Tarragona: Ediciones Fides S.L., 2016.
- Evrazes. *La Comunidad Económica Euroasiática*. www.evrazes.com/files/bpage/4/s_evrazes.pdf.
- Fleurant, Aude, Kuimova, Alexandra, Tian, Nan, et al. *The SIPRI Top 100 Arms-Producing and Military Services Companies, 2016*. Estocolmo: Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz, 2017.
- Górecki, Wojciech. *Even Futher from Moscow: Russia's Stance on Central Asiak*. Varsovia: OSW Studies, 2014.
- Grousset, René. *The Empire of the Steppes: A History of Central Asia*. Washington DC.: Rutgers University Press, 1970.

- Kaplan, Robert. *La Venganza de la Geografía*. Barcelona: RBA Libros, 2013.
- Kuchins, Andrew, Mankoff, Jeffrey y Backes, Oliver. *Azerbaijan in a Reconnecting Eurasia: Foreign Economic and Security Interests*. Washington, D.C.: Center for Strategic & International Studies, 2016.
- Kuchins, Andrew, Mankoff, Jeffrey y Backes, Oliver. *Central Asia in a Reconnecting Eurasia: Kyrgyzstan's Evolving Foreign Economic and Security Interests*. Washington, D.C.: Center for Strategic & International Studies, 2015.
- March, José y Sánchez, Antonio. *Retos de la transición económica rusa*. Valencia: Universidad de Valencia, 2003.
- Morales, Javier. *El papel de Rusia en Eurasia: ¿Pragmatismo o Euroasianismo?*. Madrid: AECPA, 2009
www.aecpa.es/uploads/files/congresos/congreso_09/grupos-trabajo/area07/GT03/10.pdf.
- Nee, Patrick. *Key Facts on Azerbaijan: Essential Information on Azerbaijan*. California: The Internationalist, 2014.
- Nee, Patrick. *Key Facts on Kyrgyzstan: Essential Information on Kyrgyzstan*. California: The Internationalist, 2014.
- Nee, Patrick. *Key Facts on Tajikistan: Essential Information on Tajikistan*. California: The Internationalist, 2014.
- Nee, Patrick. *Key Facts on Turkmenistan: Essential Information on Turkmenistan*. California: The Internationalist, 2014.

- Pearson, Frederic y Rochester, Martin. *Relaciones Internacionales: Situación Global en el Siglo XXI*. Nueva York: MacGraw-Hill, 2000.
- Rauschnig, Dietrich. *Key Resolutions of the United Nations General Assembly 1946-1996*. Alemania: Georg-August-Universität, 1997.
- Ruíz, Francisco. *El Concepto de Política Exterior de Rusia*. Un estudio comparativo. Madrid: Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2013. http://ieee.es/alerias/fichero/docs_marco/2013/DIEEEM06_2013_Rusia_ConceptoPoliticaExterior_FRuizGlez.pdf.
- Ruiz, Francisco José. *La Rusia Caucásica y la Relación de la Federación con el Cáucaso Sur*. Madrid: UNISCI, 2012.
- Sánchez, Pablo. *La nueva estrategia geopolítica global de Rusia y la reorientación de su política exterior hacia la región de Asia durante los años 2014 y 2015*. Monterrey: Confines, 2016. http://confines.mty.itesm.mx/articulos22/a4_nueva-estrategia.pdf.
- Van de Maelle, Diego. "La Política Exterior de Vladimir Putin: Búsqueda de Reposicionamiento en el Sistema Internacional". Tesis de maestría, Universidad de Chile, 2015.
- Veiga, Francisco. *El desequilibrio como orden*. Madrid: Alianza Editorial, 2015.
- Villamarín, Luis. *Primavera Árabe: Radiografía Geopolítica del Medio Oriente*. Carolina del Sur, Luis Villamarín: 2015.

- **Fuentes Hemerográficas**

- **Revistas:**

- Bremmer, Ian. "State Capitalism Comes of Age", En Foreign Affairs, junio 2009, <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2009-05-01/state-capitalism-comes-age>.
- Chacón, Verónica. "La Organización de Cooperación de Shanghái: entre el equilibrio y el dominio geopolítico". En RAI Revista de Análisis Internacional, 149-163. 2015. <https://revistas.utadeo.edu.co/index.php/RAI/article/view/1083/112>.
- Haz Gómez, Francisco Eduardo. La Unión Económica Euroasiática: El Nacimiento De Un Nuevo Actor Regional En Un Mundo Globalizado. <http://fes-sociologia.com/files/congress/12/papers/3446.pdf>.
- Schwirtz, Michael. "With a Russian in a Tajik Jail, Moscow Aims Its Reprisal at Migrant Workers". En The New York Times. Noviembre. 2011. <https://www.nytimes.com/2011/11/17/world/europe/russia-rounding-up-tajik-workers.html>

- **Periódicos:**

- Aliyev, Kenan. "Twenty Years After 'Black January,' Azerbaijan Still Struggles for Freedom". Radio Free Europe, 20 de junio de 2010. Consultado el 20 de agosto de 2018. https://www.rferl.org/a/Twenty_Years_After_Black_January_Azerbaijan_Still_Struggles_For_Freedom_/1934366.html.

- Associated Press. "Tajikistan to cooperate with U.S. fight on terror". USATODAY, 22 de septiembre de 2000. Consultado el 13 de julio de 2018. usatoday30.usatoday.com/news/nation/2001/09/22/tajikistan.htm.
- Bonet, Pilar. "La lucha antiyihadista pone a prueba la neutralidad de Turkmenistán". El País, 11 de diciembre de 2015. Consultado el 17 de septiembre de 2018. https://elpais.com/internacional/2015/12/11/actualidad/1449859267_746116.html.
- Bryanski, Gleb. "Russia extends Tajik base lease to curb militant threat". Reuters, 5 de octubre de 2012. Consultado el 21 de mayo de 2018. www.reuters.com/article/us-russia-tajikistan-idUSBRE89414U20121005.
- Euronews. "Estados Unidos devuelve las llaves de la base de Manas en Kirguistán". Euronews, 4 de junio de 2014. Consultado el 25 de septiembre de 2018. es.euronews.com/2014/06/04/estados-unidos-devuelve-las-llaves-de-la-base-de-manas-en-kirguistan.
- Kremlin. "Meeting with President of Turkmenistan Gurbanguly Berdimujamedov". Kremlin, octubre de 2017. Consultado el 17 de Noviembre de 2018. en.kremlin.ru/events/president/news/55814.
- Marat, Erika. "Tajikistan Prods the Bear by Imprisoning a Russian Pilot". The Jamestown Foundation, 10 de noviembre de 2011. Consultado el 21 de mayo de 2018. <https://jamestown.org/program/tajikistan-prods-the-bear-by-imprisoning-a-russian-pilot/>.
- Pannier, Bruce. "Russia Flexes Its Muscles in Turkmenistan". Radio Free Europe, 12 de junio de 2016. Consultado el 17 de octubre de 2018.

<https://www.rferl.org/a/russia-flexes-muscles-turkmenistan-gas-exports/27793499.html>.

- Redacción. “Destaca Vladimir Putin importancia estratégica de base rusa en Tayikistán”. Radio Agramonte, 05 de octubre de 2012. Consultado el 12 de abril de 2018. <http://www.cadenagramonte.cu/articulos/ver/26305:destaca-vladimir-putin-importancia-estrategica-de-base-rusa-en-tayikistan>.
- Redacción. “Presidentes ruso, kazajo y turkmeno acuerdan construcción de Gasoducto de Caspio”. Economíahoy, 12 de mayo de 2007. Consultado el 21 de abril de 2018. www.economiahoy.mx/empresas-finanzas/noticias/211971/05/07/Presidentes-ruso-kazajo-y-turkmeno-acuerdan-construccion-Gasoducto-de-Caspio.html.
- Redacción. “Rusia define a Armenia como socio clave en el Cáucaso Sur”. Sputnik, 29 de enero de 2017. Consultado el 28 de marzo de 2018. <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201701281066552830-erevan-socio-clave-moscu/>.
- Redacción. “Tajik Court Frees Russian, Estonian Pilots”. Radio Free Europe, 22 de noviembre de 2011. Consultado el 21 de mayo de 2018. https://www.rferl.org/a/tajikistan_frees_russian_pilots/24398567.html.
- Ria Novosti. “Russia, Turkmenistan Pledge Cooperation as Putin Visits Ashgabat”. Radio Free Europe, 2 de octubre de 2017. Consultado el 14 de octubre de 2018. <https://www.rferl.org/a/putin-turkmenistan-berdymukhammedov-talks/28769176.html>.
- Shuster, Simon. “Turkmen may sue Russia for "vacuum-bomb" pipe blast”. Reuters, 29 de mayo de 2009. Consultado el 21 de junio de 2018.

<https://www.reuters.com/article/us-russia-turkmenistan-gas-sb/turkmen-may-sue-russia-for-vacuum-bomb-pipe-blast-idUSTRE54S4TG20090529>.

- **Fuentes Electrónicas**

- Abbasova, Nigar. "Azerbaijan, Russia hail economic cooperation". Azernews. Consultado el 27 de septiembre de 2018. http://azernews.az/news_print.php?news_id=100579.
- Banco Mundial. "Armenia". Consultado el 25 de junio de 2018. <https://datos.bancomundial.org/pais/armenia?view=chart>.
- Banco Mundial. "Azerbaián". Consultado el 25 de junio de 2018. <https://datos.bancomundial.org/pais/azerbaiyan>.
- Banco Mundial. "Georgia", Consultado el 28 de agosto de 2018. <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD?locations=GE>.
- Barrios, Antonio. "La doctrina Putin del Cáucaso al Medio Oriente". Nación. Consultado el 10 de junio de 2018. <https://www.nacion.com/opinion/foros/la-doctrina-putin-del-caucaso-al-medio-oriente/3COCRSG56JHRDENQDCLQH2N2EM/story/>.
- Britania. "Central Asia". Consultado el 23 de mayo de 2018. <https://www.britannica.com/place/Central-Asia>.

- Christoff-Kurapovna, Marcia. "Rusia, China y la geopolítica de la Ruta de la Seda". Mises. Consultado el 28 de septiembre de 2018. <https://mises.org/es/wire/rusia-china-y-la-geopol%C3%ADtica-de-la-ruta-de-la-seda>.
- Cohen, Ariel. "The Russian-Georgian War: A Challenge for the U.S. and the World". Heritage. Consultado el 28 de mayo de 2018. <https://www.heritage.org/europe/report/the-russian-georgian-war-challenge-the-us-and-the-world>.
- Collective Security Treaty Organization-CSTO. "¿Qué es la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva-OTSC liderada por Rusia?". Consultado el 9 de julio de 2018. <https://www.oroymfinanzas.com/2015/07/organizacion-tratado-seguridad-colectiva-otsc-rusia/>.
- Countryeconomy. "Turkmenistan, Expansión". Consultado el 21 de mayo de 2018. <https://countryeconomy.com/demography/migration/immigration/turkmenistan>.
- Datosmacro. "Rusia: Inmigración". Consultado el 21 de enero de 2018. <http://www.datosmacro.com/demografia/migracion/inmigracion/rusia>.
- Descubre Kazajstan. "Historia de Kazajistán". Consultado el 28 de septiembre de 2018. <https://descubrekazajstan.wordpress.com/2012/12/29/que-es-kazajstan>.
- Dugin, Alexander. "Geopolítica de la Perestroika y Colapso de la URSS". Geopolítica.ru. Consultado el 24 de abril de 2018.

www.geopolitica.ru/es/article/geopolitica-de-la-perestroika-y-colapso-de-la-urss.

- EACNUR. “¿En qué consiste la Unión Económica Euroasiática?”. Consultado el 15 de julio de 2018. <https://eacnur.org/blog/consiste-la-union-economica-euroasiatica/>.
- Ecured. “Armenia”. Consultado el 25 de junio de 2018. <https://www.ecured.cu/Armenia>.
- Fernández, Juan. “La amenaza de China como nueva potencia militar”. CISDE. Consultado el 10 de septiembre de 2018. <https://cisde.es/observatorio/la-amenaza-de-china-como-nueva-potencia-militar>.
- Gretsky, S. “Hanging in the trade balance: is free trade a curse for Kazakhstan?”. Central Asia Caucasus Analyst. Consultado el 12 de noviembre de 2018. <http://cacianalyst.org/publications/analyticalarticles/item/13228-hanging-in-the-trade-balance-is-free-trade-a-curse-forkazakhstan?.html>.
- Ikuska. “Historia De Uzbekistán”. Consultado el 17 de septiembre de 2018. <http://www.ikuska.com/asia/datos/historia/uzbekistan.htm>.
- Junta de Andalucía. “Califato Omeya”. Consultado el 10 de agosto de 2017. http://agrega.juntadeandalucia.es/repositorio/24092012/d0/es-an_2012092413_9114017/ODE-b1cd20d6-b88b-3a00-b889-427948dce9cf/22_el_califato_omeya_661750.html.

- Katehon. “Conflictos Congelados, Negocios Frescos”. Consultado el 16 de octubre de 2017. <http://katehon.com/es/article/conflictos-congelados-negocios-frescos>.
- LoyolaandNews. “China y la Integración en Eurasia”. Consultado el 21 de julio de 2018. <http://www.loyolaandnews.es/estudiosinternacionales/china-y-la-integracion-en-eurasia/>.
- Najibullah, Farangis. “Threat of Taliban Incursion Raised in Central Asia – Again”. Rferl. Consultado el 5 de febrero de 2018. https://www.rferl.org/a/Threat_Of_Taliban_Incursion_Raised_In_Central_Asia__Again/1752944.html.
- Nodo50. "Unión Económica Euroasiática: Un Nuevo Bloque que Siembra Futuro". CISPAL. Consultado el 21 de julio de 2018. <https://www.nodo50.org/ceprid/spip.php?article1936>.
- Oficina de Información Diplomática del Reino de España. “Ficha País: Federación de Rusia”. Consultado el 11 de septiembre de 2017. www.exteriores.gob.es/documents/fichaspais/rusia_ficha_pais.pdf.
- Oficina de Información Diplomática del Reino de España. “Kazajistán”. Consultado el 28 de julio de 2018. http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/KAZAJSTAN_FICHA%20PAIS.pdf.
- Oficina de Información Diplomática del Reino de España. “Uzbekistán República de Uzbekistán”. septiembre de 2017, Consultado el 17 de enero de 2017. http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/UZBEKISTAN_FICHA%20PAIS.pdf.

- Oroyfinanzas. “La Organización del Tratado de Seguridad Colectiva-OTSC”. Consultado el 21 de octubre de 2018. www.oroymfinanzas.com/organizacion-tratado-seguridad-colectiva-otsc-rusia.
- Pérez, Juan. “Asia Central, región geoestratégica”. El Orden Mundial del S.XXI. Consultado el 3 de agosto de 2017. elordenmundial.com/2013/03/01/asia-central-region-geoestrategica/.
- Real Instituto Elcano. “La política exterior de Rusia”. Consultado el 25 de septiembre de 2018. http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano_es/zonas_es/dt33-2010.
- Rocha, Manuel. “La política exterior de la Unión Europea en Asia central: de la condicionalidad política al pragmatismo”. Scielo. Consultado el 10 de septiembre de 2018. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-46542012000100020.
- Rossabi, Morris. “Central Asia: A Historical Overview”. Consultado el 23 de agosto de 2018. <https://asiasociety.org/central-asia-historical-overview>.
- Salvati, Federico. “Russia and Azerbaijan: a complicated relationship”. Geopolítica. Consultado el 30 de Agosto de 2018. <http://www.geopolitica.info/russia-and-azerbaijan>.
- Sergio, Cerón. “Regreso de la Geopolítica: El Poder Marítimo y el Poder Continental”. Harrymagazine. Consultado el 23 de enero de 2018. www.harrymagazine.com/200312/regreso_de_la_geopolitica.htm.

- Tcherneva, Vessela. “Entre la Unión Euroasiática y la Ruta de la Seda”. Consultado el 21 de septiembre de 2018. <https://www.politicaexterior.com/articulos/politica-exterior/entre-la-union-euroasiatica-y-la-ruta-de-la-seda/>.
- Trickett, Nicholas. “How Rosneft’s Privatization Deal Affects Russia’s Eurasian Economic Union Plans for Tajikistan”. Consultado el 21 de junio de 2018. thediplomat.com/2017/02/how-rosnefts-privatization-deal-affects-russias-eurasian-economic-union-plans-for-tajikistan/.
- UNData. “Turkmenistan”. Consultado el 13 de junio de 2018. www.data.un.org/CountryProfile.aspx?crName=TURKMENISTAN.
- Vershinin, Alexánder. “Las enseñanzas militares de la Horda de Oro”. RBTH. Consultado el 10 de agosto de 2018. https://es.rbth.com/cultura/2014/06/18/las_enseñanzas_militares_de_la_horda_de_oro_41023.
- Vousinas, Georgio. “Eurasian Economic Community: Towards Integration. Economic Challenges and Geostretegic Aspects”. Consultado el 23 de mayo de 2018. http://file.scirp.org/Html/4-7200751_48561.htm.
- World Population Review. “Georgia Population 2018”. Consultado el 14 de julio de 2018. worldpopulationreview.com/countries/georgia-population/.
- WorldAtlas. “What Languages are Spoken in Armenia?”. Consultado el 20 de mayo de 2018. <https://www.worldatlas.com/articles/what-languages-are-spoken-in-armenia.html>.

- Yegórov, Oleg. “¿Es la OTSC la OTAN de Rusia en Asia Central?”. Consultado el 21 de julio de 2018. https://es.rbth.com/tecnologias/defensa/2017/05/19/es-otsc-la-otanderusia-en-asia-central_766036.

ANEXOS

Anexo 1: Federación de Rusia



Map of multipolar world. Four zones - four poles

Fuente: Alexander Dugin, "La Ideas de Eurasia", *Katehon*, katehon.com/es/articulo/la-idea-de-eurasia-el-urasianismo-como-camino-hacia-una-multipolaridad-real.

Anexo 3: El Cáucaso



Fuente: “World Regional Geography: A course Supplement: People, Places, and Globalization”, Keith Hall, https://catalog.flatworldknowledge.com/bookhub/reader/30087?e=berglee_1.0-ch03_s03.

Anexo 4: Asia Central



Fuente: “Map of Central Asia”, Manzara, www.manzaratourism.com/map_ca.

Anexo 5: Azerbiyán



Fuente: “Political Map of Azerbaijan”, Nationonline, www.nationonline.org/oneworld/map/azerbaijan-political-map.htm.

Anexo 6: Armenia



Fuente: "Political Map of Armenia", Nationonline, www.nationonline.org/oneworld/map/armenian-political-map.htm.

Anexo 7: Alto Karabaj



Fuente: "Nagorno Karabaj: ¿Al borde del Abismo?", Abel Riu, <https://geurasia.eu/nagorno-karabaj-al-borde-del-abismo/>.

Anexo 10: Abjasia y Osetia del Sur



Fuente: “Guerra contra Georgia”,
www.utfidelesinveniatu.blogspot.com/2015/11/guerra-contra-georgia.html.

UTQFI,

Anexo 11: Kirguistán



Fuente: “Takfiri Ideology of KSA threatens the Future of Kyrgyzstan”, Middle East Press,
www.middleeastpress.com/english/takfiri-ideology-of-ksa-threatens-the-future-of-kyrgyzstan/.

Anexo 12: Tayikistán



Fuente: “Map of Tajikistan”, Nationonline, <http://www.nationonline.org/maps/tajikistan-political-map.jpg>.

Anexo 13: Turkmenistán



Fuente: “Turkmenistan Map – Political Map of Turkmenistan”, Ezilon, <https://www.ezilon.com/maps/asia/turkmenistan-maps.html>.

Anexo 14: Uzbekistán



Fuente: “Uzbekistan Map”, Legacy, <https://legacy.lib.utexas.edu/maps/uzbekistan.html>

Anexo 15: Kazajistán



Fuente: “Kazajistán”, National Geographic, <http://www.nationalgeographic.es/viaje-y-aventuras/kazajistan>.