

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES
DEPARTAMENTO DE FILOSOFIA



LA FILOSOFÍA DIALÉCTICO MATERIALISTA DE VLADIMIR ILICH ULIANOV.
(LENIN)

PRESENTADO POR
Molina Guevara Salvador.

PARA OPTAR AL TITULO DE
Licenciado en Filosofía.

DOCENTE ASESOR
Lic. Manuel Enrique Azahar González.

COORDINADOR DE PROCESO DE GRADO
Lic. Francisco Mauro Guandique Enríquez

FECHA
03 DE DICIEMBRE 2019

CIUDAD UNIVERSITARIA SAN SALVADOR, EL SALVADOR CENTROAMÉRICA.
AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR.

Maestro Roger Armando Arias Alvarado.
RECTOR

Dr. Raúl Ernesto Azcúnaga López
VICERRECTOR ACADÉMICO.

Ing. Juan Rosa Quintanilla Quintanilla
VICERRECTOR ADMINISTRATIVO.

Licdo. Rafael Humberto Peña Marín
FISCAL GENERAL

Msc. Francisco Antonio Alarcón Sandoval
SECRETARIO GENERAL

AUTORIDADES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES.

Maestro Oscar Wilman Herrera Ramos
DECANO

Maestra. Sandra Lorena Benavides de Serrano
VICE-DECANA

Maestro Juan Carlos Cruz Cubías
SECRETARIO

AUTORIDADES DEL DEPARTAMENTO DE FILOSOFIA

Mtro. José Guillermo Campos López.
DIRECTOR

Lic. Francisco Mauro Guandique Enríquez
COORDINADOR DE PROCESOS DE GRADUACIÓN

Lic. Manuel Enrique Azahar González
DOCENTE ASESOR

TRIBUNAL CALIFICADOR.

- 1Lic.Manuel Enrique Azahar González.
- 2Lic.José Oscar Benjamín Ponce Pérez
- 3Lic.Marlon Javier López López

DEDICATORIA

A mi Madre, por enseñarme con su ejemplo la disciplina del trabajo, y mi tío Rupe, por su benevolencia hacia mí.

A mi Esposa Marina, Por ser el complemento de mi destino, y mis lindas hijas Angie e Isis por enseñarme el valor de existir.

Docente Asesor Por los sabios consejos hacia mi destino manifiesto.

La Razón.

ÍNDICE GENERAL	PAG.
AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR	ii
AGRADECIMIENTOS	iii
INTRODUCCIÓN.....	iv
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	1
PREGUNTAS DE INVESTIGACION.....	2
FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.....	3
OBJETIVOS.....	4
JUSTIFICACION	5
LIMITACIONES.....	6
MARCO TEÓRICO.....	7
LA TEORÍA DEL CONOCIMIENTO DEL EMPIRIOCRITICISMO Y LA DEL MATERIALISMO DIALÉCTICO I.....	10
LA TEORÍA DEL CONOCIMIENTO DEL EMPIRIOCRITICISMO Y LA DEL MATERIALISMO DIALECTICO. II.....	21
LA TEORÍA DEL CONOCIMIENTO DEL MATERIALISMO DIALECTICO Y LA DEL EMPIRIOCRITICISMO. III.....	37
LOS FILÓSOFOS IDEALISTAS, COMO COMPAÑEROS DE ARMAS Y SUCESORES DEL EMPIRIOCRITICISMO.IV.....	50
LA NOVISIMA REVOLUCION EN LAS CIENCIAS NATURALES Y EL IDEALISMO FILOSÓFICO V.....	64
EL EMPIRIOCRITICISMO Y EL MATERIALISMO HISTÓRICO	89
CONCLUSIONES.....	94
REFERENCIAS.....	97
BIBLIOGRAFÍA.....	101

INTRODUCCIÓN.

La planificación elaborada por un estudiante del Departamento de filosofía, en la Facultad de Ciencias y Humanidades, de la Universidad de El Salvador, inscrito en el proceso de grado de ciclo I- del 2019, como uno de los requisitos del << reglamento general de procesos de graduación de la Universidad de El Salvador >> para optar al grado de Licenciado en Filosofía.

La planificación se titula: LA FILOSOFÍA DIALÉCTICO MATERIALISTA DE VLADIMIR ILICH (LENIN) año 2019, donde se journaliza todas las actividades que se realizaron durante toda la investigación.

El objetivo que se pretende es determinar, Las etapas que se desarrollaron y que permitieron la investigación exhaustiva y bibliografía de análisis, para tener conocimiento de causa de la temática a investigar y poder cumplir así con la redacción del informe de investigación tipo monográfico, el cual nos permitirá lograr con las metas propuestas que en este caso es comprender las razones que han llevado a no seguir estudiando el pensamiento filosófico de Lenin en los centros de educación superior la obligación que se vuelve hacer el estudio.

La importancia de la investigación busca revelar la necesidad de comprensión de la filosofía dialectico materialista de Lenin es para reconocer la importancia al pensamiento universal de la filosofía que está para comprender las corrientes de pensamiento filosófico que nos hacen adentrarnos a identificar las dificultades de las diversas corrientes filosóficas que no están plegadas a su visión pero que retoman lo dialectico y revolucionario para su sentido de cambio.

El trabajo se divide en cinco etapas: Planteamiento del problema, Marco teórico, Todos responden al orden monográfico de una investigación y su respetivo orden lógico para su ejecución. La metodología utilizada en la elaboración del presente documento fue: análisis dialéctico para interpretar los datos empíricos de la construcción de la investigación monografía.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.

A medida avanza el siglo XXI, La problemática de la concepción del mundo se ha venido postergando sobre todo por filósofos que se han confrontado en la medida de las concepciones del mundo y se está trabajando desde el planteamiento de la filosofía misma que no se adecua o no se duerme a lo que satisface en la actualidad a los miles de millones de seres humanos que están yendo por diversas formas de pensar.

Es por eso que la filosofía de Lenin es una de esas respuestas ante el incremento del sincretismo de la misma filosofía que se viene desarrollando desde posturas que no responden a los intereses de los que vemos algo más que puras especulaciones a la formulación de las concepciones filosóficas que se contraponen entre sí, con esto no queremos decir que estas filosofías no son importantes y que tampoco podemos decir que estas posturas filosóficas son despreciables ya que tienen gran dificultad para entenderse.

Por eso la filosofía Lenin se impone a la materialidad del mundo como una respuesta que se presenta a las necesidades diversas que existen en sus puntos de vista que se extienden se amplía o simplemente se quedarán en la especulación de la filosofía.

Ante la materialidad del mundo en la que la filosofía de Lenin propone un método, el método dialéctico hacia la materialidad de la existencia humana, dará respuestas desde su propia causalidad del mundo que hace referencia con las categorías dialécticas y usando la lógica de la dialéctica para poder entender esta materialidad y que son sendas teorías que no podrían abarcarse desde estos estudios mínimos que carecen de muchas facilidades para ello.

Esta es la oportunidad de la filosofía de Lenin que busca dar un horizonte a la materialidad del mundo y el pensamiento humano por medio del materialismo dialectico y que no es una discusión nueva sino que viene desde hace siglos logrando sistematizarse. En el siglo XVII, se aborda a muchos autores que son los que están en la disputa de cómo se concibe la realidad desde la materialidad del mundo o desde el idealismo y el positivismo, el mundo como una respuesta concreta a esta necesidad que continua una lucha ideológica férrea hasta nuestros días.

PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN.

La comprensión de la filosofía se basa en la ideas que trataremos de ir desarrollando a partir de la concreción de las delimitaciones y abstracciones que nos propongamos para el caso las preguntas estarán siendo las que permitirán ir respondiéndose a medida se llegue a la comprensión del objeto en estudio.

¿Existe necesidad de comprender la filosofía de Lenin?

¿Hay comprensión de una filosofía materialista?

¿Existe la posibilidad de que la filosofía de Lenin tenga abstracciones incomprensibles?

¿No existe la posibilidad de entender la filosofía de Lenin?

¿Por qué es necesario relanzar un estudio de Lenin en la actualidad?

¿Está la disponibilidad de hacer uso de categorías que nos hagan entender la filosofía de Lenin?

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.

Razones por las que se ha dejado de estudiar La Filosofía Dialéctica
Materialista de Vladimir Ilich Ulianov.
(LENIN) para su comprensión

OBJETIVOS

OBJETIVOS GENERALES Y ESPECÍFICOS.

OBJETIVOS GENERALES.

- Comprender el Pensamiento Filosófico Dialectico Materialista de Vladimir Ilich Ulianov ((Lenin).

- Estudiar la filosofía de Lenin para rescatar su rigurosidad y su amplitud de sus aportes y comprensión intelectual de la filosofía materialista en el Departamento de Filosofía de la Universidad de El Salvador.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS.

- Profundizar en la filosofía de Lenin para rescatarla de su olvido y la amplitud de sus aportes intelectuales como filosofía materialista.

- Analizar las diferentes dificultades, por la que se ha dejado de estudiar el materialismo dialéctico de Lenin en la actualidad como pensamiento con una visión de mundo.

JUSTIFICACIÓN.

La educación dominante y el pensamiento, son fronteras inquebrantables para leer la verdadera ciencia de la filosofía en este caso la filosofía dialéctico materialista de Lenin, las Universidades que no permite la lectura materialista, especialmente los escritos sobre filosofía de Lenin, siempre están levantando el polvo de su imposibilidad ya que desde la filosofía dialéctica de Lenin y su obra materialismo y empiriocriticismo quedan sin argumentaciones para poder refutarle y mucho menos responder a los planteamientos que nos hacen acentuar las conciencias de masas al verdadero objetivo de los mismos la materialidad del mundo.

La comprensión de la filosofía materialista que abarca muchas categorías y principios lógicos, desde la dialéctica que son las que darán los análisis, en la filosofía de Lenin ha inspirado y legitimado todos los campos que estarán siendo cuestionados para producir sus ideas filosóficas que se salen de los planteamientos de Lenin expresados en su libro materialismo y empiriocriticismo.

Es necesario que dentro de la reproducción filosófica materialista en Lenin, tengamos que saber las categorías a usar, las que se acercaran a la filosofía dentro de la lucha ideológica que nos permitirá ahondar en la ciencia del conocimiento filosófico. Por lo que es necesario reconstruir la escuela materialista para no cometer el mismo error que se ha venido cometiendo en los estudios de las humanidades en la universidades, se hace necesario a partir de ello se puede construir un programa científico, y tener una posición científica y humanista, con una escuela materialista dialéctica Unir la ciencia con la filosofía como en este caso lo hace Lenin al respecto y buscar transformar la realidad desde sus propios resultados así como la meta de cambiar la conciencia de los obreros a una conciencia posicionada con la verdad, interpretar la realidad, desde la filosofía materialista se vuelve necesario y hasta urgente con la carrera que está llevando el auge del pensamiento y retomar el verdadero camino la filosofía dialéctico materialista leninista que no se permite en las escuelas de pensamiento más avanzadas.

LIMITACIONES.

Las limitaciones estarán sobre los contenidos delimitados en este estudio para no exacerbar tan amplia filosofía que requiere de una elaboración de pensamiento y abordaje como en todo proceso de investigación.

- Imposibilidad de comprensión en la metodológica dialéctica en estudios de pregrado.
- Búsqueda en el análisis de desarrollo filosófico sobre el pensamiento Lenin.
- Desinterés por las instituciones al estudio de las obras filosóficas del pensamiento de Lenin.
- Poco uso de categorías filosóficas fuera de la lectura propia de la filosofía de Lenin.
- Solides de los postulados materialistas en los estudios Filosóficos de Lenin.
- Desconocimiento del enfoque de sistematización de la obra de análisis Materialismo y empiriocriticismo.
- Comprensión de la filosofía de Lenin por su robustez y densidad de abstracción.

MARCO TEORICO

El debate entre los idealistas y Lenin sobre la comprensión de la materia versus sobre la idea no es nueva viene desde hace décadas sino que de siglos ya que es un problema que debe ser abordado desde la filosofía por su incomprensión y complejidad, ya desde la antigüedad era un problema que había que superar las teogonías de Hesíodo daban que pensar sobre cómo era el cosmos y de como este se componía para saber cómo está estructurado los físicos se plantearon supuestos de los que ellos consideraban de que estaba compuesto el cosmos para ello se ha estudiado a estos filósofos de los cuales los idealistas retomaran para querer contrarrestar las posturas de Lenin ya que este propone el conocimiento el mundo desde la concepción propia de la materia sin más.

Habrán posturas muy cerradas desde la antigüedad como las del filósofo Heráclito, que rescatara la apreciación filosófica desde una concepción diferente la dialéctica el movimiento la eternidad, en su fragmento 30 de su filosofía pero no será lo mismo la dialéctica de Heráclito que la de Lenin.

Esta será la continuidad de las que Lenin retomara el debate del materialismo y el Empiriocriticismo donde surgirán puntos muy diferentes de la construcción filosófica de Lenin en cuanto a su gnoseología materialista, de la filosofía que es la que se enfrentara a las posturas idealistas radicales de su época sobre todo las de 1908.

En este periodo estará sujeta a verificar los aportes de la filosofía de Lenin desde el materialismo dialectico como filosofía científica, un franco avance de la filosofía idealista o en todo metafísica de la construcción de un pensamiento filosófico de elaboración coherente con los modos de pensar materialistas y el reconocimiento la primacía de la materia.

La dialéctica es la némesis del idealismo en todos los campos de aplicación, en el campo de la ciencia esto con mucho conocimiento de causa lo podemos ver hoy en los tiempos nuevos, el desborde de la ciencia es la que promueve la capacidad del hombre para ir construyendo el saber materialista, el cual no quieren reconocer como la propuesta de Lenin en su lucha ideológica dialéctico materialista de la composición de la materia versus la idea en la cual sus enemigos no quieren reconocer la existencia de la materia si no que quiere

imponer la existencia de la idea sobre la materia cuando está avanzando el mundo del saber filosófico y en todas las áreas del conocimiento de continuo, es la filosofía dialéctico materialista surgida de los aportes no solo de Lenin; pero se retoma en este caso el pensamiento de él en todo siglo XX será la que se irá encausando en el problema del ser y el pensar.

Los aportes de Lenin en la filosofía después de revisar una lista de autores idealistas que defienden la simbolización de la cosa en sí y se viene rebatiendo desde los tiempos de Kant y Berkeley y nunca estará de acuerdo con su genialidad filosófica y con la cual estará expresando en la guerra ideológica, contra todos estos autores que defienden sus posturas idealistas el reconocimiento y desarrollo de la conciencia a partir de los fenómenos de la materia son relevantes y que hay que reconocer para darle un estatus a la ciencia y a la filosofía como ciencia ya que no podemos estar ambiguamente hablando del planteamiento de la conciencia que se refleja por medio de las condiciones reales que se le presentan ante sí o en todo caso negando que el mundo está dejando de existir porque se desconozcan posturas que no están acorde a la realidad como reflejo de la conciencia del ser humano.

Contrario a los idealistas que consideran que no existe nada fuera del ser humano y que son nuestros sentidos los que nos hacen reconocer el mundo que se nos presentan y que la materia nunca existe o ha dejado de existir, como Berkeley considera esta postura en sus planteamientos con lo cual Lenin dirá que estas maneras de los idealistas nos hacen tener una percepción herrada de nuestra realidad y “es correcto ahí me identifico yo” para entender toda la naturaleza y la sociedad hay que partir de la materialidad del mundo es ahí donde estaremos comprendiendo que el surgimiento de lo que hay y existe parte de nuestro esfuerzo humano y de nuestro cerebro, descociendo toda fuerza idealista que nunca estará o se hará presente materialmente por el hecho que en nuestras manifestaciones mentales y psicológicas solo se presentan en nuestros sentidos que son manifestaciones síquicas y que para superarlas hay que retomar los escritos de Marx Engels y por supuesto los de Lenin para penetrar y aclarar mucho más las razones del porque la ciencia avanza y a causa de que avanza, porque el materialismo dialéctico está dando sus grandes aportes como lo diría Lenin o simplemente no hay posibilidades de atención fuera de la filosofía que dé explicaciones a estos fenómenos a lo cual nos dedicamos en este estudio de corte filosófico.

Después de poder explicar los fenómenos desde la antigüedad hay que comprender que la materialidad de los fenómenos a los que se enfrentara Lenin serán de aquellos que se dicen camaradas y que son incoherentes con las necesidades de aclarar por qué no quieren reconocer la existencia de la materia como primera categoría de comprensión filosófica o si la reconocían no le daban la capacidad de movimiento como Bujarin y sus postulados marxistas y desviados de la comprensión real de la dialéctica.

Para los antiguos existía una materialidad diferente a las que conocemos hoy esa materialidad estaba en una gran lucha contra las expresiones idealistas por que no podían explicárselo es hasta que llega Lenin que surgirán las ideas concretas que ahondaran en la materialidad del mundo, a partir de esa necesidad de explicar este mundo y no del cielo que solamente oprimen a los seres humanos y que nos hacen doblegar nuestros espíritus al servicio de los que dominan.

LA TEORIA DEL CONOCIMIENTO DEL EMPIRIOCRITICISMO Y LA DEL MATERIALISMO DIALECTICO.I

En este primer capítulo se trabajara la concepción que determinara en una primera instancia la formulación de las sensaciones y el papel que las sensaciones juegan para reconocer el mundo externo, en el ser humano hay que decirlo con mucho cuidado porque un descuido y echamos a perder todos los postulados que en este estudio se quiere rescatar, es la superación de la concepción de la materialidad del mundo desde la concepción propia de Lenin.

El objeto de la física es la relación entre sensaciones, y no entre cosas o cuerpos, cuya imagen son nuestras sensaciones. Mach repite este mismo pensamiento en 1883, en su Mecánica: "Las sensaciones no son 'símbolos de las cosas'; más bien la 'cosa' es un símbolo mental para un complejo de sensaciones relativamente estable."¹

Aquí podemos determinar como la simbolización de los fenómenos materiales para Mach está se comprende desde la misma percepción mental; más que reconocer que existen leyes de la dialéctica que se ven representadas en la composición de la filosofía dialéctica de Lenin.

La lucha entre las corrientes del pensamiento filosófico y científico demuestra en la postura de Lenin y dan a demostrar una defensa de principios materialistas versus los postulados de Mach, que se ven superadas por las condiciones que expresara ante las demás corrientes que permitirán ahondar desde la perspectiva del materialismo que se fundamentan con otros pensadores como Marx. La física de todos viene desde la antigüedad y es una de las primaras ramas de la ciencias entre otras que se separan de la filosofía en la construcción histórica del pensamiento y la lucha por demostrar de que están compuesto del cosmos y nos llevó a pensar en la física como materia de estudio con principios, métodos y su propio objeto de la dialéctica como nos la presenta Lenin en sus obras filosóficas.

El materialismo plantea claramente esta cuestión, aun no resuelta, incitando así a su solución, incitando a nuevas investigaciones experimentales. El machismo, es decir,

¹Vladimir Ilich, Ulianov, Materialismo y Empriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.34

esta variedad del idealismo confuso enturbia la cuestión y desvía su estudio del buen camino por medio de un vacío subterfugio verbal: del término "elemento".²

El termino elemento hace alusión a los sensaciones que perciben los sentidos es una forma desviada de lo que podríamos reconocer como materia ya que al reconocer la materia los idealistas y están dando posibilidad de existencia a la bazofia eclíptica del idealismo y que están refutando postulados materialistas.

Para aclarar encontramos aquí la lucha esencial de las categorías usadas de las ideas materialistas por parte de mach y de Lenin que son los dos filósofos que están confrontando las percepciones de la materia y del conocimiento, de esta parte a la existencia e inexistencia de la misma a partir de los sentidos y el razonamiento materialista.³

Se está dando evidencia de lo confuso que son los postulados idealistas de Mach, y como estos tienden a confundir a la comunidad de pensadores que considerando a muchos filósofos y científicos como Mach, este no da claridad de sus postulados que son insolventes; como los aportes dados por Lenin en estas apreciaciones filosóficas más claras y que se pueden identificar con mejor comprensión para desarrollar la materialidad del pensamiento filosófico desde el mismo Lenin que es la filosofía que estamos estudiando.

" El postulado según el cual el movimiento engendra la sensación también reposa en una experiencia aparente. Esa experiencia, que incluye el acto particular de la percepción, consiste, al parecer, en suscitar la sensación en una sustancia determinada (cerebro), gracias a un movimiento (excitación) transmitido al último y con el concurso de otras condiciones materiales (de la sangre, por ejemplo).⁴

La percepción como un proceso de sistematización es la que observa el mundo que rodea a la conciencia que está en el mundo, luego de percibirlo el cerebro se activa para procesar esa información o responder a los estímulos que se está indicando al cerebro y cómo actuar, lo procesa y lo reconoce ,esto le da conocimiento de causa al ser que está procesando la

²Vladimir Ilich, Ulianov, Materialismo y Empriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras pag.55

³Prohodom no escribe sólo en interés de los proletarios; él mismo es un proletario, Su obra es un manifiesto científico del proletariado francés, y por ello posee una significación histórica muy distinta a la de la chapucería literaria de un crítico crítico. Pp.23-24.Escritos filosóficos Lenin.

⁴Vladimir Ilich, Ulianov, Materialismo y EmpriocriticismoEdiciones lenguas extranjeras. ,Pag.48

información por medio del cerebro posteriormente lo guarda en el hipotálamo para que posteriormente surja en circunstancias similares y así se vence la propuesta de los idealistas que desde la conciencia se reconoce el mundo exterior.

La manera de cómo reconoce la materia Lenin y como confrontara la idea es la practica dialéctica nos dará como resultado el avance de la materia versus la idea que entrara a las ideas modernas pero la retoma de la antigüedad al presente porque dentro de la ciencia estará más avanzada la postura materialista en esta discusión de cómo percibe la realidad los sentidos y juegan un papel determinante para los idealistas, el reconocimiento de la naturaleza o la materia primero para los materialistas.

En realidad, naturalmente, el empleo fraudulento de la palabreja "elemento" es el más mezquino de los sofismas, pues un materialista, al leer a Mach y Avenarius, no dejará de preguntarse: ¿Qué son los "elementos"? Sería pueril, en efecto, creer que con la invención de una nueva palabreja es posible deshacerse de las direcciones filosóficas fundamentales.⁵

En la lucha contra los idealistas, Lenin encuentra que los idealistas no se cansarán de ir proponiendo dentro de su pensamiento falsos conceptos como el de los de elementos, para hacer ver que sus ideas son más apropiadas que las ideas materialistas, que las refutan en cuanto a eso las ideas materialistas desconocerán la idea de elementos y no nos llevan a ningún lado, parte de la frustración de los idealistas por defender su sistema muerto en el progreso del saber. Lenin los superara al verse en la competencia que busca dar respuesta a las interpretaciones que buscan superarlo sin ningún éxito definirá desde la dialéctica la existencia de la materia sobre la idea para despejar esa inquietud para muchos indecisos los cuales salen convencidos por las posturas de Mach ante sus postulados negativos de la existencia de la capacidad de la materia y la posibilidad no solo intelectual si no también psíquica de reconocimiento del mundo y la naturaleza misma.

Las desviaciones de Bogdánov con respecto al empiriocriticismo, a las que el mismo Bogdánov concede una importancia muy grande, en realidad son completamente secundarias y no van más allá de ciertas discrepancias de detalle, parciales,

⁵ Vladimir Ilich, Ulianov, Materialismo y Empriocriticismo. Ediciones lenguas extranjeras Pag.55

individuales, entre los diferentes empiriocriticistas, que son aprobados por Mach y aprueban a Mach (sobre esto se trata más detalladamente en adelante).⁶

Aquí tenemos uno de los máximos representantes del idealismo al que confrontará Lenin durante toda la lucha ideológica filosófica materialista la cual tiene seguidores y también lleva a sus discípulos a creer en sus postulados, como resultado tendrán una humillación por parte de Lenin que los superara al ver sus ideas imponerse y de avanzada hacia una filosofía que desarrollara más las investigaciones de sus postulados que el propio idealismo vergonzante defendido por Bogdánov y Mach.⁷ Es uno de los discípulos de berkley y defensor acérrimo del idealismo que combate Lenin para aclarar la materialidad del mundo.

Es de suma importancia aclarar que todos debemos saber cómo se compone la concepción dialéctica de Lenin, sobre todo, los que estamos en esta rama de la visión de mundo al lado de Lenin que sin el uso de los principios dialecticos no se podrá entender hacia donde se está apuntando la materialidad del mundo desde la categorías dialécticas en uso.

Pues una vez que habéis reconocido que la fuente de luz y las ondas luminosas existen independientemente del hombre y de la conciencia humana, que el color depende de la acción de estas ondas sobre la retina, habéis aceptado de hecho el punto de vista materialista y habéis destruido hasta los cimientos todos los "hechos indudables" del idealismo con todos sus "complejos de sensaciones", con los elementos descubiertos por el novísimo positivismo y demás absurdos semejantes.⁸

La lucha ideológica que se muestra entre lo muerto y lo vivo de Hegel está presentándose desde aquí por la manera en que se percibe la materia que los idealistas constructores de Dios le llaman la "el Novísimo positivismo, y la claridad que se muestra entre las ideas y los sentidos de la percepción de la naturaleza y la materia es la materia que se muestra ante los procesos del conocimiento así nos lo hace ver Lenin en su desarrollo Mach no podrá explicar más ante los postulados de Lenin quedando ridiculizado en su teoría idealista.⁹Y

⁶Vladimir Ilich, Ulianov, Materialismo y Empriocriticismo Ediciones lenguas extranjeras pag.58

⁷'Siempre volvemos a lo mismo [. . .] Proudhon escribe en interés de los proletarios.' 4 No escribe en interés de la crítica infatuada o por algún interés abstracto, forjado por sí mismo, sino por un interés histórico real, de masa, un interés que va más allá de la crítica, que llegará hasta la crisis. Pag.23 Escritos filosóficos Lenin.

⁸Vladimir Ilich, Ulianov, Materialismo y Empriocriticismo Ediciones lenguas extranjeras pag.61

⁹Del mismo modo que separa el pensamiento de los sentidos, el alma del cuerpo y a sí misma del mundo, separa la historia de la ciencia natural y de la industria, y ve el origen de la historia, no en la vulgar producción material que se realiza sobre la tierra, sino en las brumosas nubes que flotan en el cielo" Pag.40 Escritos filosóficos Lenin.

estancado al no poder ampliar su defensa científica de la concepción del mundo y la aplicación de los sentidos a tales explicaciones.

La teoría propia de Mach es un idealismo subjetivo, pero cuando tiene necesidad del elemento objetividad, Mach introduce sin escrúpulos en sus razonamientos postulados de la teoría contraria, es decir, de la teoría materialista del conocimiento. Eduard Hartmann, consecuente idealista y consecuente reaccionario en filosofía, que mira con simpatía la lucha de los prosélitos de Mach contra el materialismo, se acerca mucho a la verdad cuando dice que la posición filosófica de Mach es "una mezcla de realismo ingenuo e ilusionismo absoluto". Es cierto.¹⁰*

Entre la subjetividad y la comprensión machista es de interés defender sus postulados aunque estos estén supeditados a la mera explicación fanática de la existencia de una tercera fuerza en la naturaleza que no se puede explicar y que se sale de la objetividad y la subjetividad del mundo y su explicación real y concisa de su materialidad. La comprobación que Mach hace de su idealismo está siendo aprobado en todo su contexto, para lo cual se necesita que esté claro que la fundamentación dialéctica este lidiando contra las corrientes de visión universal o al menos así lo hace ver Lenin, en cuanto a los fenómenos no ha podido explicar la subjetividad y han quedado sin efecto de comprobación de las realidades y sobre todo de las leyes que podemos encontrar al aplicar la dialéctica en todos los fenómenos de la realidad de la naturaleza.¹¹ Y así poder retomar la singularidad, la universalidad y la particularidad de la materia como categoría filosófica.

En la doctrina de Mach y Avenarius que analizamos no se encuentra otra cosa que una paráfrasis del idealismo subjetivo. Las pretensiones de estos autores, que afirman haberse colocado por encima del materialismo y del idealismo y haber eliminado la contradicción entre el punto de vista que va de la cosa a la conciencia y el punto de vista opuesto, son huecas pretensiones de un Fichte ismo remendado.¹²

El idealismo se ve marcado en la carrera por imponerse; los postulados de Lenin y su materialidad ante las diversas interpretaciones del mundo de la naturaleza y del

¹⁰Vladimir Ilich, Ulianov. Materialismo y Empiocrítica, Ediciones lenguas extranjeras. Pag.68

¹¹En la Fenomenología de Hegel las bases materiales, sensibles, objetivas, de las distintas formas alienadas de la autoconciencia humana quedan como son. Toda la obra destructiva acaba en la filosofía más conservadora. Pag.42, Escritos filosóficos Lenin.

¹²Vladimir Ilich Ulianov. Materialismo y Empiocrítica, Ediciones lenguas extranjeras Pag.73

pensamiento humano esto engloba la dialéctica que se nos vuelve más práctico abordarla desde una simplista visión ecuaníme de concepción idealista que es en la que caen los adversarios filósofos con los Lenin y está dando su lucha filosófica y su ideológica sobre todo.

Este es un momento determinar como en el siglo XX y se entenderá de las concepciones a las que le permitirán ahondar en investigaciones científicas en las que Lenin nos hace ver desde la comprensión materialista, una materialidad que no comulga con diferentes posturas que defienden el idealismo y no así solo el idealismo que está combatiendo Lenin en esta obra porque no es la única pero se ha retomado por ser fundamento del pensamiento de Lenin y que también desde esta postura dará un cambio a la tradición escolástica que ha venido permeando el saber antiguo hasta el presente versus la materialidad que estamos defendiendo desde este trabajo que estamos esbozando.

La mixtificación de Avenarius, que repite por entero el error de Fichte, queda aquí desenmascarada a maravilla. La famosa eliminación por medio de la palabreja "experiencia" de la antinomia entre el materialismo (Smith dice, inútilmente: el realismo) y el idealismo, se ha convertido de súbito en un mito, en cuanto hemos comenzado a pasar a cuestiones concretas y determinadas. Tal es la cuestión de la existencia de la tierra antes del hombre, antes que todo ser sensible¹³

Avenarius intenta eliminar la contradicción con las ciencias naturales por medio de la teoría del término central "potencial" de la coordinación. La coordinación, como sabemos, consiste en una relación "indisoluble" entre el YO y el medio¹⁴

Los postulados anteriores son el reflejo que los idealistas en la competencia contra el materialismo hacen uso de su sofistería para la cual se ven forzados a citar autores que si bien están fundamentando una corriente muy bien elaborada para la cual se ven necesario que las estudiemos no son de importancia para el materialismo ya que se encumbran a un infinitud de ideas que son solo la apariencia de un saber que se quedan en la mera especulación de contradicciones como por ejemplo el Yo , el yo y el no-yo o lo más radical de esta subjetividad el yo (yo/no-yo).planteadas por Fichte, para poder revocar los

¹³ Vladimir Ilich Ulianov. Materialismo y Empiocríticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.78.

¹⁴ Vladimir Ilich Ulianov. Materialismo y Empiocríticismo, Ediciones lenguas extranjeras pag.82.

principios propuestos por Lenin sobre la materialidad recogida por los sentidos a través de la naturaleza.¹⁵

En verdad el hombre no ha podido por ejemplo, observar como espectador la tierra en estado incandescente, y "concebir" su presencia en la tierra ígnea es oscurantismo, enteramente igual que si yo me pusiera a defender la existencia del infierno con el argumento siguiente: Si yo me "agregara mentalmente" en calidad de observador, podría observar el infierno. La "conciliación" del empiriocriticismo con las ciencias naturales consiste en que Avenarius accede complaciente a "agregar mentalmente" lo que las ciencias naturales excluyen en absoluto. Ni un solo hombre algo instruido y de espíritu un poco sano duda que la tierra haya existido cuando en ella no podía haber ninguna clase de vida, ninguna clase de sensación, ningún "término central"; y consiguientemente, toda la teoría de Mach y de Avenarius, de la cual se desprende que la tierra es un complejo de sensaciones ("los cuerpos son complejos de sensaciones"), o "un complejo de elementos en los que lo psíquico es idéntico a lo físico", o "un contra-término cuyo término central no puede ser nunca igual a cero", es un oscurantismo filosófico una reducción al absurdo del idealismo subjetivo.¹⁶

La lucha por comprender y percibir el mundo real es la base de este apartado; Lenin como persona y filósofo se pone a pensar en la composición de este mundo que se compone de una materialidad, con la que los idealistas solo la reconocen la base por el desarrollo de los sentidos. En cuanto Lenin como filósofo dará sus postulados apartándose con un enorme esfuerzo de estas posturas habiendo comprendido que antes la uniformidad del pensamiento pudo haber estado al lado de sus camaradas de lucha pero estos desvariaron en sus posturas y su pensamiento responde a los grupos de poder los cuales quedaran expresadas en muchas obras que no son de este análisis pero con sus principios nos hace entender toda su filosofía.

¹⁵ "Sólo la estrechez del hombre y su amor por la comodidad lo llevan a poner la eternidad en lugar del hombre, la infinitud en lugar de la interminable sucesión de causa a causa, una divinidad estática en lugar de la naturaleza incansable, la quietud eterna en lugar del movimiento eterno".Pag.54, Escritos filosóficos Lenin.

¹⁶Vladimir Ilich Ulianov. Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras pag.85

La descalificación de los postulados de los idealistas caen en saco roto y quedan muy huecos ante las argumentaciones que se nos presentan ante Lenin que está abordándolos con categorías dialécticas ya que la ingeniosidad de hablar de la inexistencia de la naturaleza inventada por los idealistas con los que nunca desarrollaron más que la mera especulación de esa filosofía oscurantistas que atrapan a los seres humanos, a una pérdida del sentido propio de sus capacidades materialista del pensamiento.¹⁷ Para que nuestra defensa sea aprobada no es necesario hacer alarde de sabiduría simplemente con el hecho de saber que son los postulados metafísicos los que se quedan solo con la mera especulación en las respuestas de la ciencia y que los resultados de la materialidad del mundo avanzada y no se detiene pero está sujeta a la determinación del método materialista ya estudiados por todos nosotros con los diferentes autores entre ellos Dinnik.

Petzoldt ha rebautizado la ley de la causalidad como ley de determinación en sentido único, y ha establecido en su teoría, como después veremos, la a prioridad de dicha ley. Lo que quiere decir que del idealismo subjetivo y del solipsismo de Avenarius (¡"concede una exagerada importancia a nuestro YO", se dice en el argot profesoral!) Petzoldt se salva con ayuda de las ideas kantianas. La insuficiencia del factor objetivo en la doctrina de Avenarius, la imposibilidad de conciliar ésta con las exigencias de las ciencias naturales, que declaran que la tierra (el objeto) existió mucho antes de la aparición de los seres vivos (el sujeto), todo ello obligó a Petzoldt a aferrarse a la causalidad (determinación en sentido único). La tierra existió, puesto que su existencia anterior al hombre está causalmente unida a la existencia actual de la tierra.¹⁸

No podemos seguir interpretando a Lenin sin las consideraciones filosóficas de sus adversarios, ante la imposibilidad del avance del conocimiento de Lenin en su materialidad se puede interpretar que los aportes citados anteriormente son del lado del idealismo tanto del alemán como los demás postulados que se aferran a las consideraciones propias de un autor idealista que contrasta con las posturas de Lenin; mencionar a Fichte, siendo parte del idealismo alemán se encarga de ampliar su postura

¹⁷ "Dios es la naturaleza abstracta, es decir, la naturaleza desprendida de la percepción sensible, concebida mentalmente, convertida en objeto o en un ser del entendimiento; la naturaleza, en sentido propio, es la naturaleza sensible, real, tal como nos la manifiestan y presentan inmediatamente los sentidos" Pag.54, Escritos filosóficos Lenin.

¹⁸ Vladimir Ilich Uliánov, Materialismo y Empiricriticismo, Ediciones lenguas extranjeras pag.88

idealista ,estas no son del tiempo de Lenin pero Lenin las retomara por la gran carga de influencia al que se refieren los demás idealista después de Fichte, este autor es de mucha influencia en la Alemania de los tiempos de Hegel ,Kant posteriormente aunque en el tiempo no será ajeno a estas posturas; Lenin que ve en todo eso los combate como filosofo materialista y sobre todo aporta gran bagaje de terminología materialista.

Este punto de vista materialista es el que rechaza Avenarius al calificar "el pensamiento del cerebro" como "fetichismo de las ciencias naturales" (Concepción humana del mundo, Por consiguiente, Avenarius no se hace la menor ilusión en cuanto a su resuelta divergencia en este punto con las ciencias naturales. Reconoce - - como lo reconocen también Mach y todos los inmanentistas -- que las ciencias naturales se basan en un punto de vista espontánea e inconscientemente materialista. Reconoce y abiertamente declara que está en desacuerdo absoluto con la "psicología dominante " (Observaciones, pág. 150 y muchas otras).¹⁹

Para este punto nos será de gran ayuda la comprensión de la visión conceptual de la filosofía materialista que se vuelve casi un dogma, que no debe estar alejado de la comprensión de todos aquellos que al elaborar una visión de mundo y sobre la materialidad del mundo nos hará ir más allá de lo tradicional comprensivo con una vaga idea de la materia que por supuesto no encontramos en Lenin ya que este es un precursor de la materialidad del mundo ante las posturas de siglos pasados que se encuentran ya suscritas al pensamiento humano y a la filosofía sobre todo.

Porque vamos entender el fetichismo de la ciencias naturales al considerarlas como las únicas que nos hacen entender el mundo y olvidarnos que hay otras formas del pensamiento humano que nos ayudaran a reconocer la capacidad del pensamiento humano que no estamos dispuestos a superar por considerarlas vagas y vacías en su búsqueda de comprensión histórica y filosófica.

El dualismo ha sido refutado aquí por Avenarius únicamente en tanto en cuanto ha sido "refutada" por él la existencia del objeto sin sujeto, de la materia sin pensamiento, del mundo exterior independiente de nuestras sensaciones; es decir, lo

¹⁹Vladimir Ilich Ulianov, Materialismo y Empiocríticismo, Ediciones lenguas extranjeraspag.99

ha refutado a la manera idealista : la negación absurda de que la imagen visual del árbol es una función de mi retina, de los nervios y del cerebro, ha servido a Avenarius para reforzar la teoría del enlace "indisoluble" de la experiencia "completa", que abarca tanto nuestro "YO", como el árbol, es decir, el medio.²⁰

Es importante comprender que Lenin, reconocerá la materialidad primeramente y posteriormente la espiritualidad para darle primacía a la materia, esto dejara una franca confrontación de los filósofos idealistas como Mach, Kant, Bogdanov, Avenarios y otros que no están de acuerdo con la materialidad de la misma sino todo lo contrario de lo que se plantea con Lenin que hace uso de la dialéctica para dar respuesta al reconocimiento de la materia y dar como resultado que el desarrollo del cerebro es producto de una evolución del hombre que le ha dado la fortaleza del cerebro como una de las principales órganos donde se materializan las ideas con las cuales se identifican los elementos del mundo material; esto deja sin elementos fundantes que se consideran que toda simbolización del cerebro se da respuesta al mundo y no reconociendo la materialidad del mismo. A diferencia de la filosofía dialéctica de Lenin que se impone como principal razonamiento de comprensión del mundo.²¹

Es de recalcar que en cuanto a las dos posturas empiriocriticismo y la dialéctica no son fáciles de asimilar como se podría pensar en la construcción del objeto de estudio en ambas direcciones del pensamiento son de gran complejidad y por lo tanto solo se esbozaran las particularidades que se pretenden dar a conocer en este estudio ya que lo que se pretende en todo caso es la sistematización de la defensa que harán los filósofos idealistas que quieren hacer un dogma de sus elaboración sensual del uso de los sentidos la retoma de las ideas kantianas agnósticas y la comprensión de la idea de los elementos como procesos que consideran que los llevan a la posición de filósofos machistas .

En la defensa de la dialéctica Lenin retomara las consideraciones de la misma comprensión y hará de sus teoría una elaboración comprensible que se hace necesario estudiar para que la materialidad del mundo inicie externamente al hombre y su conciencia sin escatimar de más ideas que la concepción materialista de la gnoseología que nos hace profundizar sus

²⁰Vladimir Ilich Ulianov, Materialismo y Empriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeraspag.103

²¹ "La cabeza es la cámara de representantes del universo", y si nuestras cabezas están llenas de abstracciones, de Gattungsbegriffen, entonces inferimos (ableiten) naturalmente, "lo singular de lo general, es decir . la naturaleza de Dios" Pag.67, Escritos filosóficos Lenin.

postulados y sobre todo sus teoría del conocimiento ,hipótesis materialidad ,son de los conceptos que Lenin hará uso para descalificar los postulados idealistas de los machistas y de toda la gama de filisteos que no saben comprender que sus concepciones mecanicistas de la materia solo son eso ideas sin el reconocimiento del movimiento como parte integral de la materialidad del mundo en la teoría del conocimiento propuesta en este primer apartado no quedara ninguna posibilidad de elevar el pensamiento filosófico leninista a otros niveles metodológicos porque se desprenden de postulados ajenos a su filosofía y la comprensión de la materialidad del mundo.

Además en el capítulo se desarrollan las temáticas: las sensaciones y sus complejos; así como el descubrimiento de los elementos del mundo. También la coordinación de principio y el “realismo ingenuo” sobre la existencia de la naturaleza antes que el mundo, así como piensa el hombre con la ayuda del cerebro, además sobre el solipsismo de Mach y Avenarius.

LA TEORIA DEL CONOCIMIENTO DEL EMPIRIOCRITICISMO Y LA DEL MATERIALISMO DIALECTICO.II

La posibilidad de conocer la realidad se vuelve inquietante y tan compleja que disputa entre empiristas y materialistas y para tener la razón pasa por comprobar tal predicado, que nos da en la practica la razón de los postulados que van acrecentándose más y que por la defensa de los sistemas ideológicos y filosóficos nos hace que poco a poco la idea insostenible en el tiempo y vaya quedando atrás para dar paso a la comprensión precisa de las cosas que nos dan la certeza de la existencia de una manera única de saber del mundo la materia.

De la "cosa en sí", nuestros machistas han escrito tanto, que la recopilación de sus escritos formaría montañas enteras de papel impreso. La "cosa en sí" es la verdadera bête-noire de Bogdánov y Valentínov, Basárov y Chernov, Berman y Iushkévich; no hay epítetos "fuertes" que no le dirijan ni burlas de que no la hagan objeto. ¿Pero contra quién combaten a propósito de esa desventurada "cosa en sí"? Aquí comienza la división en partidos políticos de los filósofos rusos que profesan la doctrina de Mach. Todos los machistas que pretenden ser marxistas combaten la "cosa en sí" de Plejánov, a quien acusan de errar y caer en el kantismo y de apartarse de Engels. (De la primera acusación hablaremos en el capítulo IV; aquí sólo lo haremos de la segunda.) El machista señor V. Chernov, populista, enemigo jurado del marxismo, se pone directamente en campaña contra Engels con motivo de la "cosa en sí".²²

La construcción de la gnoseológica de la materia radica en vencer los aportes de los seguidores machistas que están luchando fuertemente en la determinación de su posicionamiento filosófico el cual se pliegan a la construcción marxista de Plejánov pero en definitiva no son nada de lo que pregonan en su fundamentación filosófica al no desconocer la existencia en el pensamiento y haciendo una alusión que existe primero el pensamiento antes que la materialidad del mundo simplemente en esto, está basándose la idea de construcción de la cosa en sí.

²²Vladimir Ilich Uliánov. Materialismo y Empirio-criticismo..Ediciones lenguas extranjeras pag.113

Delas consideraciones más concretas en cuanto al pensamiento filosófico la cosa en si es delas quemás genera discusiones para la corriente materialista la existencia de la cosa en si es una realidad, en cuanto a los idealistas no le dan concreción a la cosa en si desvirtuando los planteamientos que se retoman en la discusión filosófica ni a la que determina al final la imposibilidad del conocimiento hacia la consideración de la materialidad del mundo.²³

Ahora no deben desestimarse los aportes que dará Engels para la idea de una determinación más concreta de la materialidad del mundo partiendo de los aportes de Feuerbach y Diderot Sus aportes y consideraciones filosóficas nos dejaran clara evidencia de los elementos que defenderán la idea de una manera más positivista, que de la materia retomada de mach y de los postulados que dejan en claro el camino que defenderán la idea de los procesos de concentración y postulados lógicos de la materia como un principio complejo.

"El problema supremo de toda la filosofía", "el gran problema cardinal de toda la filosofía, especialmente de la moderna" dice Engels -- es "el problema de la relación entre el pensar y el ser, entre el espíritu y la naturaleza". Dividiendo a los filósofos en "dos grandes campos" desde el punto de vista de este problema fundamental, Engels indica que dicha cuestión filosófica fundamental "encierra además otro aspecto",²⁴

El problema que apertura el proceso de discusión entre el ser y el pensar es el que determina la existencia y perpetuidad de la comprensión y la existencia del estado de la naturaleza en esta construcción filosófica y científica está en pugna en este momento. No podemos dejar de comprender que la discusión retomada por la filosofía marxista es un gran problema fundamental de la misma llevándonos al tema del límite de la comprensión de este reflejo de la materia en nuestro cerebro y sin poder darle sentido al mismo.

Aquí se refleja cómo se está desarrollando la lucha encarnizada e ideológica de los idealistas versus los materialistas solo que las argumentaciones y principios gnoseológicos están sobrellevando las pseudo verdades de los idealistas que al ver frustrada su postura ante

²³ De ahí que lo que para una época anterior es una cuestión de experiencia, para una época posterior es una cuestión de razón. . . Así, antes, la electricidad y el magnetismo eran sólo propiedades empíricas, es decir, en este caso, accidentales, percibidas sólo en determinados cuerpos, en tanto que ahora, como resultado de amplias observaciones, se las reconoce como propiedades de todos los cuerpos, como propiedades esenciales de un cuerpo. Pag.76, Escritos filosóficos Lenin.

²⁴ Vladimir Ilich Ulianov. Materialismo y Empiricriticismo .Ediciones lenguas extranjeras pag.116

los dictámenes de Lenin. En cuanto al ser y al pensar nos lleva a esa lucha encarnizada ese es el problema fundamental de la filosofía que en la corriente dialéctica ya está resolviendo las preguntas que apenas se hacen los idealistas.

El señor V. Chernov está de tal modo desorientado por los reaccionarios de la filosofía oficial de que se ha guiado, que se ha puesto a escandalizar y a gritar contra Engels sin haber comprendido nada, lo que se dice nada, del ejemplo citado. Intentaremos explicar a este representante de la doctrina de Mach de qué se trata.²⁵

Y aunque la verdad se les muestre los idealistas nunca la van a aceptar aunque la tengan en frente, su ceguera idealista no les permite que los razonamientos puedan ser concretos en este aspecto y por eso recurren a la mala praxis por decir algo, su mal planteamiento que más que avanzar en las cosas de la ciencia socaba su propia tumba en el pensamiento filosófico porque la hegemonía del idealismo no permite los planteamientos materialistas que van de avanzada hasta lograr los avances que hoy tenemos en la humanidad producto de las ideas científicas y la superación de sus planteamientos vagos e inconformes.

Lo que el hombre llama adecuación de la naturaleza a fines y concibe como tal no es la realidad es otra cosa que la unidad del universo con la armonía de causa y efecto, la interconexión general en que todo se encuentra y actúa en la naturaleza.

Los Machistas usan sus argumentaciones contra posturas de la filosofía que se aparta de toda influencia teologal y que nos permite poner los pies sobre la tierra y nos abre el pensamiento que nos ubican a comprender con los razonamientos lógicos de la elaboración filosófica de una nueva filosofía que estará potenciando posturas que en la actualidad la comprensión de todas las ciencias que están dando a los seres humanos una dirección contraria al positivismo que tiene su germen en esta discusión.

"El problema de si al pensamiento humano se le puede atribuir una verdad objetiva, no es un problema teórico, sino un problema práctico. Es en la práctica donde el hombre tiene que demostrar la verdad, es decir, la realidad y la fuerza, la terrenidad de su pensamiento.²⁶

²⁵ Vladimir Ilich Ulianov. Materialismo y Empriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras pag.118

²⁶ Vladimir Ilich Ulianov. Materialismo y Empriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras pag.121

Es la praxis la que determinara la opción materialista, esta es la práctica que retoma sentido de universalidad para fundar que los elementos sólidos del materialismo y estarán dentro del pensamiento humano después que se haya reflejado en la naturaleza y el hombre haya creado la posibilidad de concreción y la superación de los sentidos que nos hacen ir más lejos de las simples ideas propuestas por idealistas sin fundamento y muy vacíos de ubicar sus planteamientos que carecen de este principio de la praxis como criterio ultimo de verdad.

Si no se siente vergüenza de admitir que el mundo sensible corpóreo, surge del pensamiento y la voluntad de un espíritu; si no se siente vergüenza de afirmar que las cosas no son pensadas porque existen, sino que existen porque son pensadas, entonces tampoco debe sentirse vergüenza de admitir que las cosas surgen de la palabra.

Pero no solo es la contemplación de las cosas las que nos sirven para demostrar lo que pensamos esa la unión en la práctica y la contemplación de lo que se quiere revelar al mundo se logra por medio de las leyes descubiertas en la dialéctica y sus diferentes conceptos que la construyen hasta lo que ahora conocemos.

Albert Levy comprendió inmediatamente con claridad la posición fundamental, no sólo del materialismo marxista, sino de todo el materialismo, "de todo anterior " materialismo: el reconocimiento de los objetos reales fuera de nosotros, objetos a los cuales "corresponden" nuestras representaciones mentales. Esto es el abecé de todo el materialismo en general, ignorado tan sólo por los machistas rusos. Lévy continúa: ". . . De otra parte, Marx lamenta que el materialismo haya abandonado al idealismo el cuidado de apreciar la significación de las fuerzas activas [es decir, de la práctica humana]. Estas fuerzas activas deben ser arrancadas del idealismo, según la opinión de Marx, para integrarlas también en el sistema materialista; pero, naturalmente, hace falta dar a estas fuerzas el carácter real y sensible que el idealismo no ha podido reconocer en ellas. Así, el pensamiento de Marx.²⁷

A pesar que Marx reconoce la posibilidad que los idealistas hagan ese reconocimiento de la materia en este momento Marx está desbaratando todo el planteamiento del materialismo

²⁷Vladimir Ilich, Ulianov. Materialismo y Empiocríticismo, Ediciones lenguas extranjeras pag.123

mecanicista que nos lleva a una comprensión de la materia más allá de la simple comprensión mecanicista, el reconocimiento de la materia sin movimiento dándole un vacío a la gnoseología que es la materia especial donde se reconoce este momento importante de la existencia de la materia y su respectivo movimiento.

¿Hay, por lo tanto, un eterno abismo y una contradicción entre el ser y el pensar? Sí, pero sólo en la mente; en la realidad la contradicción está resuelta desde hace mucho tiempo, sin duda sólo de un modo que corresponde a la realidad, y no a las nociones escolares resuelta por cierto, nada menos que por los cinco sentidos

Para lo cual hay que tener claro las categorías de los principios de la materia su composición en lo que se basa y para la cual se determina a cumplir con el fin por el cual Lenin está luchando de manera muy lucida y coherente pero sobre todo lógica para darnos importantes aporte de su filosofía materialista.

Pero si los machistas rusos, que pretenden ser marxistas, han soslayado diplomáticamente una de las más decisivas y categóricas declaraciones de Engels, otra afirmación del mismo autor la han "arreglado" enteramente a la manera de Chernov. Por fastidiosa y difícil que sea la labor de corregir las alteraciones y deformaciones del sentido de los textos citados, no puede dejar de emprenderla quien quiera hablar de los machistas rusos.²⁸

Para esto es necesario decir que los intelectuales rusos antes de la revolución, empujaron hacia la construcción de una posibilidad radical en una filosofía para la reelaboración propia y autentica de superación de las doctrinas burguesas y no quieren por ningún motivo darle cabida a otras interpretaciones creadas por las elites que gobiernan en el mundo ven peligroso el perder su poder que los eterniza. La existencia de la filosofía materialista elabora y procesa por medio de toda una gran influencia de la construcción que vence al positivismo que nace en este momento sin que podamos crear la posibilidad de seguir trabajando un planteamiento similar solo en la filosofía y escuelas de pensamiento similares.

²⁸Vladimir Ilich Ulianov. Materialismo y Empiricriticismo, Ediciones lenguas extranjeras pag.125

Esto no es verdad. Basárov embrolla las cosas. En el fragmento que cita y que hemos completado no hay ni una sola sílaba que se refiera ni al kantismo ni al idealismo. Si Basárov hubiera leído realmente todo el artículo de Engels, no habría podido por menos de ver que Engels habla del neokantismo y de toda la línea de Kant únicamente en el siguiente párrafo, en el sitio en que hemos interrumpido nuestra cita. Y si Basárov hubiera leído con atención el párrafo que él mismo cita, si hubiese reflexionado sobre él, no habría podido por menos de ver que en los argumentos del agnóstico refutados aquí por Engels no hay absolutamente nada ni de idealista ni de kantiano, puesto que el idealismo no empieza más que cuando el filósofo afirma que las cosas son nuestras sensaciones, y el kantismo comienza cuando el filósofo dice: la cosa en sí existe, pero es incognoscible. Basárov ha confundido el kantismo con la doctrina de Hume, y lo ha confundido porque en su calidad de semidiscípulo de Berkeley y de semidiscípulo de Hume de los pertenecientes a la secta de Mach, no comprende (como veremos en detalle más abajo) la diferencia entre la oposición humista y la oposición materialista al kantismo.²⁹

Es interesante este proceso de construcción de la materialidad del mundo desde posturas científicas como las que se propusieron en un inicio con Kant son retomadas para darle más largas a sus ideas y así darle base teórica a los procesos gnoseológicos de la teoría del conocimiento que contrastan siempre con las posturas de la concepción de la materia y la idea de cómo se hace, damos reconocimiento al mundo desde los sentidos de pensar y desde la materialidad del mundo la razón ahora es momento de decirlo es la materialidad la que se ha demostrado hasta nuestros días según Lenin la materia rige la construcción del mundo y después es el espíritu.

Es interesante porque en la lucha ideológica de los idealistas y las posturas claras de Lenin; hay confusión entre idealistas de algunas corrientes que no saben explicar la cosa en sí y para ello recurren a la problemática de las categorías retomando a otros autores en este caso sus mentores que limitaron la comprensión también de la cosa en sí; en cuanto los materialistas les llevan gran ventaja para lo cual aquí en este párrafo no encontramos en esa situación engorrosa para los idealistas porque los materialista están saliendo adelante en

²⁹Vladimir Ilich Ulianov. Materialismo y Empriocriticismo. Ediciones lenguas extranjeras pag.130-131

este caso Lenin es el que los refuta y los combate en esa amalgama de ideas que están poco explicadas hasta que el mismo Lenin las descubre.

¡¡"La representación sensible es precisamente la realidad existente fuera de nosotros"!! Esto es precisamente el absurdo fundamental, la confusión fundamental y la falsedad de la filosofía de Mach, de la que resulta todo el galimatías subsiguiente de esta filosofía y por la que Mach y Avenarius reciben el beneplácito caluroso de los immanentistas, esos reaccionarios consumados, esos predicadores del clericalismo. ¡Por mucho que se haya esforzado V. Basárov, por muchas que hayan sido sus marrullerías, por mucho que haya diplomático, eludiendo los puntos delicados, sin embargo, al fin y a la postre se ha traicionado y dejado al descubierto toda su naturaleza de machista! Decir: "La representación sensible es precisamente la realidad existente fuera de nosotros", es volver al humismo o hasta el berkeleyismo, oculto entre las nieblas de la "coordinación". Esto es una mentira idealista o un subterfugio del agnóstico, camarada Basárov, porque la representación sensible no es la realidad existente fuera de nosotros, sino sólo la imagen de esta realidad. ¿Queréis agarraros al doble sentido de la palabra rusa: [en las letras de rusa - - DJR] (coincidir)? ¿Queréis hacer creer al lector mal informado que la palabra "coincidir" significa aquí "identidad" y no "correspondencia"? Esto equivale a fundar vuestra falsificación de Engels a imagen de Mach, en la deformación del sentido del texto citado, y nada más.³⁰

Sigue el problema de reconocer o no a la materia externa o la cosa en si a que ese humo que se presenta ante los idealistas llevarán por senderos sin final a toda la filosofía idealista algo que aquí no nos interesa porque lo que queremos dar a conocer son como las categorías filosóficas materialistas y nos permiten superar esas contemplaciones que a la postre extraviaron a muchos que se dijeron materialistas pero que fueron seducidos por los improperios de estos filisteos materialistas que nos provocan una acalorada contradicción para la comprensión de la materialidad del mundo sin más. Pero es que la lucha se impone y se perpetúa hasta nuestros días sin que se haya podido reponer de esas falsedades idealistas y Lenin sigue siendo un filósofo.

³⁰Vladimir Ilich, Ulianov, Materialismo y Empiricriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, pag.134-135

He aquí porqué es estrecha, en filosofía, la expresión “principio antropológico” 44, empleada por Feuerbach y Chernishevski. Tanto el principio antropológico como el del naturalismo son simplemente descripciones imprecisas y débiles del materialismo.

La sensibilidad en el hombre crea problemas de concebir un ser desde perspectivas metafísicas que no dan un cimiento sólido a postulados de corte científica y esto ha engañado a muchos filósofos y científicos en la historia de la filosofía que no se quiere reconocer que la percepción del mundo solo se puede reconocer por la base de la teoría del conocimiento racional y de los principios dialecticos que están determinados a la construcción materialista de la filosofía esto le da límites a la racionalidad y la comprensión del mundo el cual está en pugna con la filosofía idealista la cual quiere se refuerce bien en estos postulados que de manera muy vaga los podemos ir desarrollando leyendo a Engels ,Konstantinov, Afanaciev que son los que retoman la materialidad del mundo desde la perspectiva que dialéctica en la que se basará Lenin, que está proponiendo en este estudio complejo pero rico de análisis de la materialidad del mundo y la superación de la construcción ideal del mundo. Mach a pesar de avanzar en sus postulados desde su visión positivista no tiene el camino libre de la construcción material del mundo llevada a cabo por Lenin.

"La unidad del mundo no consiste en su ser, aunque su ser es una premisa de su unidad, ya que el mundo tiene ante todo que existir, para ser uno. En general, el ser se plantea como cuestión abierta (offene Frage) a partir del límite donde termina nuestro campo visual (Gesichtskreis). La unidad real del mundo consiste en su materialidad, que no tiene su prueba precisamente en unas cuantas frases de prestidigitador, sino en el largo y penoso desarrollo de la filosofía y las ciencias naturales".³¹

La similitud del fenómeno y de la cosa en sí; están cercanas en sus inicios pero será a sí desde el empirismo Berkeliano que lo abordaremos o desde el principio de Engels y Marx, dado que estos últimos son los que se desprenderán de estas concepciones porque comprendieron filosofía estaba llena de escolasticismo y de fideísmo los cuales estaban defendiendo las estructuras del pensamiento burgués y estos les defienden y los encubren

³¹Vladimir Ilich, Ulianov, Materialismo y Emperiocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras pag.139.

en sus cosmovisión de mundo ,ahora los postulados de Marx y Engels se retiraran de estas posturas las cuales darán reconocimiento a la cosa en sí y la posibilidad de su existir hasta que se resolvió su unificación neokantiana.

Para demostrar hasta qué grado son absurdas las afirmaciones de nuestros machistas, según las cuales los materialistas Marx y Engels negaban la existencia de las cosas en sí (o sea de las cosas fuera de nuestras sensaciones, representaciones, etc.) y su cognoscibilidad y admitían una línea de demarcación de principio entre el fenómeno y la cosa en sí, reproduciremos aún algunas citas tomadas de Feuerbach. Todas las desdichas de nuestros machistas proceden que se han puesto a hablar de materialismo dialéctico dando fe a los profesores reaccionarios, sin saber ni dialéctica ni materialismo.³²

Es importante dejar claro en este estudio el conocimiento de la materialidad del mundo por parte de todos los idealistas, positivistas y machistas así como sus formar ridículas de hacer una crítica a la materialidad y la dialéctica como principios universales de toda composición científica de toda filosofía materialista pero que nunca será como el planteamiento de Lenin que parte precisamente de esos hechos que nos hacen entender como esa materialidad del mundo reconoce desde la cosa en sí y no negándola como una ley universal. Cosa que los idealistas lo negaran por su fe ciega a la idea de la comprensión de las cosas dentro de nosotros y nuestra conciencia a partir de la materialidad del mundo y no al revés como lo plantean los idealistas que las cosas se comprenderán a partir de la conciencia renegando rotundamente la materia como principio de todo. Dando como resultado que la dialéctica y la materia sean sujetas de estudio para terminar de enterrar el idealismo aullador de la fe propuesta por los machistas y todos sus seguidores.

La sensación es el resultado de la acción que ejerce sobre nuestros órganos de los sentidos la cosa en sí, existente objetivamente, fuera de nosotros: tal es la teoría de Feuerbach. La sensación es una imagen subjetiva del mundo objetivo, del mundo anundfürsich (de por sí). ". . . Asimismo el hombre es un ser de la naturaleza (Naturwessen), como el sol, la estrella, la planta, el animal, la piedra; pero, sin

³² Vladimir Ilich Ulianov, Materialismo y Emperiocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras pag.140.

embargo, difiere de la naturaleza y, por consiguiente, la naturaleza en el cerebro y en el corazón del hombre difiere de la naturaleza fuera del cerebro humano y fuera del corazón humano". ". . . El hombre es el único objeto en el que, según reconocen los mismos idealistas, está realizada la 'identidad del sujeto y el objeto', pues el hombre es el objeto cuya igualdad y unidad con mi ser no suscitan duda alguna. . . Pero, ¿acaso un hombre no es para otro, incluso para el más próximo, un objeto de fantasía, un objeto de imaginación? ¿Acaso cada uno no concibe a otro hombre según su sentido propio, a su manera Y siincluso entre hombre y hombre, entre pensamiento y pensamiento hay una diferencia tal que no es posible ignorar, ¿cuánto mayor no ha de ser la diferencia entre el ser en sí no pensante, extrahumano, no idéntico a nosotros, y ese mismo ser tal como lo pensamos, nos lo representamos y lo concebimos?"³³

Los estudios que Feuerbach diera a la comprensión del mundo fueron determinantes en la comprensión antropológica del hombre ese es un hecho, que todas las escuelas de filosofía nos enseñan a comprender y esto le dará la posibilidad de ahondar más y más en la redacción de una postura a los dos filósofos Marx y Engels que son los coautores de la discusión en la que se basa Lenin para la construcción de la percepción del mundo a partir de los sentidos en realidad la percepción del mundo en la teoría del reflejo y comprendemos después de esto que es el reflejo de esa comprensión de mundo; esto es lo que no reconocen los idealistas en la construcción del concepto de materia y de idea las cuales están pugna y no han consolidado su fundición conceptual.

Es difícil quererle dar sentido a estos postulados sobre todo en una educación escolastizada donde se impone las revelaciones y los fenómenos respondidos desde la filosofía que defiende la idea más que la materia y esto nos tiene en este esbozo de estudio que lo único que hace darle interpretación a estos estudios, no hacemos nada nuevo en filosofía, pero nos parece importante los aportes de Marx y Engels retomados de Feuerbach.

Esto no es más que un tejido tupido de confusiones 1) Los materialistas del siglo XVII, con los que discute Berkeley, consideran los "objetos tal como son" como

³³ Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras pag.143-144

absolutamente cognoscibles, pues nuestras representaciones, nuestras ideas no son más que copias o reflejos de estos objetos, existentes "fuera de la mente" (v. Introducción). 2) Contra la diferencia de "principio" entre la cosa en sí y el fenómeno discute resueltamente Feuerbach y tras él J. Dietzgen; y Engels, con el conciso ejemplo de la transformación de las "cosas en sí" en "cosas para nosotros", echa por tierra esta opinión. 3) Por último, es sencillamente absurdo, como ya hemos visto en la refutación del agnóstico hecha por Engels, afirmar que los materialistas consideran las cosas en sí como cosas "que no pueden nunca ser conocidas más que confusamente en el fenómeno"; la causa de la deformación del materialismo por Bogdánov reside en que éste no comprende la relación entre la verdad absoluta y la verdad relativa (de lo que hablaremos luego).³⁴

Sigue la discusión entre reconocer la cosa en sí y el agnosticismo que defiende Berkeley ya que se retoma en tiempos pasados para darle respuesta de cómo es que debemos entender los fenómenos que se nos presentan; si el agnosticismo es la imposibilidad de comprenderlo todo o conocerlo todo en la naturaleza y la posibilidad de conocer los fenómenos que se manifiestan dentro de nuestro pensamiento, ahora por donde nos decantaremos para recatar a Lenin en su estudio y la elaboración de la materialidad del mundo; esto nos hace pensar las verdades a las cuales nos aferramos si a las verdades absolutas y verdades relativas; que podríamos decir que las verdades son solo eso verdades y deben comprobarse para que estas verdades se desarrollen es importante quedar claros que Engels a pesar de su postura de imposibilidad del conocimiento de la cosa en sí, es el que más adelante y como ya todos sabemos nos darán la doctrina materialista de la naturaleza.

Naturalmente, nos es muy agradable que el mismo Bogdánov "no incluya" en la experiencia objetiva la experiencia social que se refiere a los duendes, fantasmas, etc Pero está bien intencionada ligera enmienda, hecha en el sentido de la negación del fideísmo, en nada corrige el error cardinal de toda la posición de Bogdánov. La definición que hace Bogdánov de la objetividad y del mundo físico cae incuestionablemente por su base, pues la doctrina de la religión tiene una "significación universal" más vasta que la doctrina de la ciencia: la mayor parte de

³⁴Vladimir Ilich, Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras pag.145-146

la humanidad todavía se atiene a la primera doctrina. El catolicismo está "socialmente organizado, armonizado, concordado" por su desarrollo secular; en la "cadena de la causalidad" "encaja " de la manera más indiscutible, pues las religiones no han surgido sin causa, no se sostienen en modo alguno entre la masa del pueblo en las condiciones actuales por efecto del azar, y los profesores de filosofía se adaptan a ellas por razones completamente "naturales".³⁵

Nos encontramos con la medula de la discusión es la tradición religiosa este punto álgido de la discusión es determinate que lo digamos desde este estudio quien la sostiene y la perpetua es su fideísmo que es el preservan para la contemplación de una visión de mundo aun sin vencer por que su existencia sigue dominando en el mundo aunque pueda ser que se encuentre deteriorada pero esto no es nuevo en la historia de la iglesia siempre han existido ismas que han querido erradicar desde la misma iglesia la firme postura de la línea de pensamiento que dictamina la religión y la iglesia católica en particular porque no se puede comprender como es que ha seguido en pie hasta nuestros días a pesar que la concepción materialista de la historia haya creado grandes postulados de los cuales no hay refutación filosófica pero no hay interés de estudiar estas posturas tampoco las han beatificado para hacerlas.

Son elaboración propia de los predicadores de la fe en la ciencia que no escapan de sus influencias. De eso es de lo que hay que tener cuidado de ser promulgadores de este tipo de influencias en las cuales cientos de científicos y de filósofos hacen en su praxis.

Engels en su L. Feuerbach califica a Hume y a Kant de filósofos "que niegan la posibilidad de conocer el mundo, o por lo menos de conocerlo de un modo completo". Engels resalta, por consiguiente, en primer plano, aquello que es común a Hume y Kant y no lo que los separa. Engels señala además que "los argumentos decisivos en refutación de este punto de vista [el de Hume y Kant] han sido aportados ya por Hegel" A propósito de esto me parece no desprovisto de interés observar que Hegel, después de haber declarado al materialismo "sistema

³⁵Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras pag.150-151

consecuente del empirismo", escribía: "Para el empirismo, en general, lo exterior y considera necesario atenerse exclusivamente a lo que pertenece a la percepción."³⁶

La discusión viene desde Hegel que es uno de los representantes del idealismo y esta postura dará problemas, de cómo debemos hacer o debemos hacer para entender a que se enfrenta la materialidad del mundo ya que la influencia de Kant y Hegel son dos sendas posturas las cuales están caminando por momentos en un mismo camino, el cual quiere debelar Engels y Feuerbach con sus críticas hacia estos sistemas que marcan una dependencia en el pensamiento del hombre y en la filosofía en particular.

Los machistas se encogen desdeñosamente de hombros al hablar de las ideas "anticuadas" de los "dogmáticos", es decir, de los materialistas, que se aferran al concepto de materia refutado, según aquéllos, por la "novísima ciencia" y por el "novísimo positivismo". De las nuevas teorías de la física sobre la estructura de la materia hablaremos en lugar aparte.³⁷

La concepción de la materialidad del mundo está en franca lucha contra la “novísima ciencia” o la nueva ciencia y el “novísimo positivismo” por qué el materialismo toma la materia por principio que tiene una existencia parecida a la sensación. Toda la materialidad del mundo se ve cuestionada porque estas concepciones están a la postre dentro del esquema del pensamiento y la visión de la materialidad del mundo va quedando por fuera y se crea una verdad que es la que nos permite derribar concepciones que no son propias de la concepción materialista y estas socaban las concepciones realizadas por Marx; Engels y Lenin como que no tuvieran la fuerza intelectual y racional de las cuales son provistas estarías exterminadas del pensamiento filosófico que es su campo de acción y del el avance del pensamiento físico como ciencia y nos va dando una correlación para comprender posteriormente en otros capítulos el desarrollo de las sociedades.

Hemos visto que Marx en 1845 y Engels en 1888 y 1892 colocan el criterio de la práctica en la base de la teoría materialista del conocimiento Plantear fuera de la práctica la cuestión de "si al pensamiento humano corresponde una verdad objetiva" es entregarse a la escolástica -- dice Marx en la segunda tesis sobre Feuerbach - La

³⁶Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras pag.153

³⁷Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.pag.156

*práctica es la mejor refutación del agnosticismo kantiano y humista, así como de los demás subterfugios (Schrullen) filosóficos -- repite Engels --. "Los resultados de nuestros actos suministran la prueba de la conformidad [la correspondencia, Übereinstimmung] de nuestras percepciones con la naturaleza objetiva de las cosas percibidas" -- replica Engels a los agnósticos*³⁸

En el prescindir de la verdad absoluta es una de las manifestaciones que son muy recaladas en Marx y Engels porque si ellos reconocieran esto entonces la materialidad del mundo estuviera fuera de todo contexto de defensa porque se caería la fundamentación materialista de estos dos filósofos, la practica viene a refutar las verdades absolutas de filósofos que consideran haberla encontrado y no es posible quedarse en este nivel de abstracción para lo cual se me hace concreto ver sus postulados filosóficos.

Las percepciones de la naturaleza no pueden ser las únicas que nos den la posibilidad de reconocimiento desde la concepción idealista que ha hecho mucho daño y ha causado al conocimiento. A la naturaleza hay que comprenderla desde su materialidad esto es muy fundamental para las respuestas que los agnósticos están haciendo por parte de Engels quedan claros de los postulados físicos y naturales que existen; postulados sociales que no están siendo tomados en cuenta los cuales crearan el materialismo histórico.

¡El novísimo positivismo de Mach no ha ido muy lejos de Schulze y de Fichte! Anotemos, a título de curiosidad, que para Basárov, en esta cuestión, no existe bajo la capa del sol nadie más que Plejánov: no existe animal más fiero que el gato. Basárov se mofa de la "filosofía salto-vitalista de Plejánov" (Ensayos, pág. 69), quien ha escrito la frase realmente absurda de que la "fe" en la existencia del mundo exterior "es un inevitable 'salto vitale' de la filosofía" (Notas sobre L. Feuerbach, pág. 111). La palabra "fe", aun puesta entre comillas, repetida después de Hume, revela en Plejánov -- no hay que decirlo -- una confusión de términos. ¿Pero qué tiene que hacer aquí Plejánov? ¿Por qué no ha tomado Basárov a otro materialista

³⁸ Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.pag.168

*aunque sea a Feuerbach? ¿Será acaso únicamente por no conocerle? Pero la ignorancia no es un argumento.*³⁹

Es problemática la postura de Plejánov, sobre todo porque viene de militar del marxismo y desde un principio fue radical pero que él quiso darle otro matiz al cual no pudo concretar por qué no se esperaba el surgimiento de pensadores más complejos como lo fueron Marx y Engels para este caso creadores y precursores de la materialidad del mundo algo a lo que no quiso pasar y las razones son evidentes quería darle una alteración a la concreción del pensamiento y la base del pensamiento crítico que no permite ni cielos, ni infiernos solo liberación y lucha para la historia del hombre.

Y el devenir de la humanidad en función de su vida feliz más concreta más posible que las ideas propuestas por los idealista empapados de filisteísmo teológico y estéril de la libertad humana.

*Este criterio también es lo bastante "impreciso" para no permitir a los conocimientos del hombre convertirse en algo "absoluto"; pero, al mismo tiempo, es lo bastante preciso para sostener una lucha implacable contra todas las variedades del idealismo y del agnosticismo. Si lo que confirma nuestra práctica es la verdad única, última, objetiva, de ello se desprende el reconocimiento del camino de la ciencia, que se mantiene en el punto de vista materialista, como el único camino conducente a esta verdad. Por ejemplo, Bogdánov accede a reconocer en la teoría de la circulación del dinero de Marx veracidad objetiva únicamente "para nuestra época", calificando de "dogmatismo" la atribución a dicha teoría de una veracidad "objetiva supra-histórica" (Empiriomonismo, libro III, pág. VII). Aquí hay otra confusión.*⁴⁰

Se está desarrollando la dialéctica desde la concepción propia del empiriocriticismo al abordarlo por parte de Lenin para recabar todas las ideas que en ella se vuelven insolventes a la creación de un saber que en apariencia retomado por Mach está en lo científico, pero se desvía a lo agnóstico e idealista dejando de lado la propia materialidad que es la que rescata Lenin en este apartado.

³⁹Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.pag.173

⁴⁰Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.pag.175

Aquí la discusión en este capítulo se basa en la comprensión de la cosa en sí y las diferentes refutaciones que nos permiten ir a la comprensión de la materialidad del mundo desde el conocimiento de la misma cosa en sí y de las refutaciones entre Basárov arregla a Engels en sus postulados de como Feuerbach y Dietzgen abordan la cosa en sí y la discusión sobre la verdad objetiva o sobre la verdad absoluta y verdad relativa del eclecticismo de Engels descubierto por Bogdánov; así como del criterio de la practica en la teoría del conocimiento.

Cada uno de estos principios estudiados nos dan la capacidad de poder seguir trabajando en la filosofía dialectico materialista que nos vuelven más comprensible desde el campo de batalla de las ideas para dejar de andar de diletantes hablando de lo que no sabemos y dejarlo de hacer cuando no conocemos de que hablamos; esto nos da la directriz para profundizar en la elaboración de una filosofía materialista de historia.

LA TEORIA DEL CONOCIMIENTO DEL MATERIALISMO DIALECTICO Y LA DEL EMPIRIOCRITICISMO.III

El no reconocimiento hasta las posturas de la inexistencia de la materia nos da como resultado el conflicto filosófico, sobre todo los que encuentra Lenin en cuanto a la materia y el espíritu que lo ha llevado a la refutación. En la actualidad hay filósofos que no reconocen la materia en primacía y se quedan en un escepticismo retomando de las corrientes del pensamiento filosófico idealista y materialista sin contemplar el oprobio a la negación de la materia y pasa por negar la capacidad del desarrollo de la conciencia que es donde se encuentra ubicada la cosa en sí, la cual no reconoce ningún espiritualismo.

Pero la propia representación sensible no es más que la representación (reproducción en la mente y presentación) de lo complejo o lo exterior, es decir, de la multiplicidad en lo simple.

La primera de estas preguntas los idealistas y los agnósticos, entre ellos los machistas, se la hacen constantemente a los materialistas; la segunda es la que los materialistas dirigen a los machistas. Intentemos examinar de qué se trata. Avenarius dice en cuanto a la cuestión acerca de la materia: "En el seno de la 'experiencia completa' purificada, nada hay de 'físico', nada hay de 'materia' en el concepto metafísico absoluto de la palabra, pues la 'materia' en este concepto no es más que una abstracción: sería un conjunto de los contra-términos, abstracción hecha de todo término central. Así como en la coordinación de principio, es decir, en la 'experiencia completa', el contra-término es inconcebible sin el término central, así también la 'materia' en el concepto metafísico absoluto es un contrasentido completo⁴¹

Si de entender el agnosticismo e idealismo se refiere; nos lanzamos al entendimiento de las fases de la composición de la teoría del conocimiento o gnoseología la cual nos crea la posibilidad de fundamentar la posición que traemos, defendiendo sin que sea coherente, no es una visión metafísica si no que es lo contrario.

⁴¹Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo. Ediciones lenguas extranjeras.Pag.177-178

La concepción materialista del pensamiento no es cualquier empresa; pero quedara escrita como legitima de un pensador que hace sus investigaciones reales y que dirige una revolución como lo fuera Lenin, sin esta concepción difícilmente podría avanzarse en la dominación del saber materialista a diferencia del saber positivista que tiene su cimiento en estas posturas que se encuentran en conflicto en este trabajo.

Finalmente, el machista inglés Pearson, que combate con furia al materialismo, dice: "Desde el punto de vista científico no puede haber ninguna objeción contra el hecho de clasificar juntos ciertos grupos más o menos constantes de impresiones de los sentidos, y llamarlos materia; nos acercamos, pues, mucho a la definición de J. St. Mill: 'La materia es una posibilidad constante de sensaciones'; pero semejante definición de la materia en nada se parece a la que afirma que la materia es una cosa que se mueve" Aquí no existe la hoja de parra de los "elementos", y el idealista tiende directamente la mano al agnóstico.⁴²

La posibilidad, la conciencia y desarrollo de las concepciones de la naturaleza solamente son desde la posibilidad en el que la materia nos vaya dando esa cosa en sí, que nos hace saber y comprender de qué está compuesta su desarrollo; sí que nos alejamos de esta posibilidad. Reconocemos la posibilidad idealista entonces la simbología de la cosa, pasando a ser cosa simbolizada pero como estamos demostrando que la única verdad existe es precisamente que la materia o la naturaleza es la que determina la comprensión de los fenómenos externos al hombre.

Dando como prueba que la materia sigue estando desde siempre y que las cosas que hoy me pueden representar son reales a las que me podría representar únicamente con la idea que imagine y sobre todo las leyes dialécticas que se aplican en la comprobación de la existencia de la materialidad del mundo.

Por supuesto lo que para el hombre es a posteriori para el filósofo es a priori porque cuando el hombre ha reunido experiencias y las ha abarcado en conceptos generales. Entonces naturalmente está en condiciones de elaborar 'juicios sintéticos a priori'. De ahí

⁴²Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo. . Ediciones lenguas extranjeras Pag.179

que lo que para una época anterior es una cuestión de experiencia para una época posterior es una cuestión de razón

El genio de Marx y de Engels se manifestó, precisamente, entre otras cosas en que despreciaban el juego pseudo-científico de las palabrejas nuevas, de los términos alambicados, de los "ismos" sutiles, diciendo sencilla y claramente: En filosofía hay la línea materialista y la línea idealista, y entre ellas se hallan situados los diferentes matices del agnosticismo. Los tenaces esfuerzos por hallar un "nuevo" punto de vista en filosofía, revelan la misma indigencia espiritual que los esfuerzos por crear una "nueva" teoría del valor, una "nueva" teoría de la renta, etc.⁴³

Es importante considerar que estas primeras verdaderas sustraídas de Marx y Engels son lo que se cimentaran en el capítulo final de la obra que estamos analizando porque la fundamentación de la concepción científica de la materialidad del mundo está aquí y ahora en primeras categorías que nos libran de la condena de la metafísica dando la lucha desde el primer capítulo estudiado en esta obra.

La percepción sensible presenta la cosa, pero el entendimiento le da el nombre. En el entendimiento no hay nada que no esté en la percepción sensible, pero en los hechos se encuentra en la percepción está sólo de nombre en el entendimiento. El entendimiento es el ser superior, el amo del mundo, pero sólo de nombre, no en los hechos.

Aquí la naturaleza está considerada como lo primario, y la sensación y la experiencia como lo derivado. Si Mach se hubiese atendido consecuentemente a este punto de vista en las cuestiones fundamentales de la gnoseología, habría librado a la humanidad de numerosos y absurdos "complejos" idealistas. Un tercer ejemplo: "La estrecha conexión del pensamiento con la experiencia crea las ciencias naturales modernas. La experiencia engendra el pensamiento. Este último se desarrolla más y de nuevo se confronta con la experiencia", etc. En resumen: el término "experiencia", sobre el cual construyen sus sistemas los adeptos de Mach, ha servido desde hace mucho tiempo para encubrir los sistemas idealistas y sirve ahora a Avenarius y Cía. para su ecléctico tránsito de la posición idealista al materialismo, e inversamente.

⁴³Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo. . Ediciones lenguas extranjeras Pag.181

Las variadas "definiciones" de este concepto no hacen más que expresar las dos líneas fundamentales de la filosofía, tan claramente reveladas por Engels.⁴⁴

Buscar en la naturaleza respuestas que siguen siendo incógnitas sin respuesta; hoy no podemos considerar lo mismo que se ha buscado en lo más profundo de la naturaleza desde la antigüedad y nos ha dado principalmente pistas de cómo se compone, no cualquiera hace estas investigaciones de cuando el socialismo llegó a la EX-URSS, como respuesta a estas investigaciones se desarrolla hasta la contemplación de la naturaleza

Existe la ratificación de las posiciones ambiguas de Mach y la determinación propicia de Lenin en este sentido, no podemos ir interpretando las ambigüedades expuestas de las características que nos permiten ahondar más en la naturaleza como en el pensamiento; solo que el pensamiento estará regido por la materialidad que nos arroje la naturaleza a lo que no estará Lenin a cederle nada a los idealistas que nos encierra a la indeterminación del pensamiento de la dialéctica y la materia.

Por lo tanto la certeza de que el todo es mayor que la parte no depende indudablemente de los sentidos. ¿Pero de qué es, entonces? ¿De la palabra, el todo? Es la afirmación de que el todo es mayor que la parte. No dice absolutamente nada más de lo que dice la propia palabra "todo".

Así, pues, bajo la palabra experiencia pueden, indudablemente, cobijarse tanto la línea materialista como la línea idealista de la filosofía, igual que la de Hume y la de Kant, pero ni la definición de la experiencia como objeto de investigación [], ni su definición como medio de conocimiento, resuelven nada en este sentido. Especialmente las observaciones de Carstanjen hechas contra Wundt no tienen en absoluto nada que ver con la cuestión de la contraposición entre el empiriocriticismo y el materialismo.⁴⁵*

El empirismo es una de las corrientes que en primera instancia dio la capacidad del conocimiento sobre la naturaleza, así mismo avanza hacia el dominio de la naturaleza que la profundización de estos saberes solo se logran demostrando en estas discusiones las

⁴⁴Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.Pag.186.

⁴⁵Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.Pag.189.

pruebas fehacientes las cuales nos permiten definir la multiplicidad de fenómenos que se nos presentan y muchos filósofos fusionan las categorías teniendo resultados poco creíbles.

Aquí se citan a varios filósofos de tradición idealista que tienden a generar una gran influencia en el pensamiento filosófico; pero que con sus posturas no dan más que pura vanidad especulación y sobre todo incomprensión para el entendimiento de la cosa en sí.

La cuestión de la causalidad es de singular importancia para la determinación de la línea filosófica de este o el otro novísimo "ismo", razón por la cual debemos detenernos en esta cuestión más detalladamente.⁴⁶

La causalidad en un efecto del conocimiento dialéctico que no es previsible a los resultados que esperamos, sin ningún punto de vista que nos permite comprender la ciencia o de lo que se alimenta el positivismo que esta entretelado a las consideraciones del pensamiento humano y a la elaboración lógica sin antes tener presente estas características del pensamiento no queden en la imposibilidad de saber a dónde se aplican.

De modo que Feuerbach reconoce en la naturaleza las leyes objetivas, la causalidad objetiva, que sólo con aproximada exactitud es reflejada por las representaciones humanas sobre el orden, la ley, etc. El reconocimiento de las leyes objetivas en la naturaleza está para Feuerbach indisolublemente ligado al reconocimiento de la realidad objetiva del mundo exterior, de los objetos, de los cuerpos, de las cosas, reflejados por nuestra conciencia. Las concepciones de Feuerbach son consecuentemente materialistas. Y todas las demás concepciones o, más exactamente, toda otra línea filosófica en la cuestión acerca de la causalidad, la negación de las leyes objetivas, de la causalidad y de la necesidad en la naturaleza, Feuerbach cree con razón que corresponden a la dirección del fideísmo. Pues está claro, en efecto, que la línea subjetivista en la cuestión de la causalidad, el atribuir el origen del orden y de la necesidad en la naturaleza, no al mundo exterior objetivo, sino a la conciencia, a la razón, a la lógica, etc., no sólo desliga la razón humana de la naturaleza, no sólo contrapone la primera a la segunda, sino que hace de la

⁴⁶Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.190.

*naturaleza una parte de la razón, en lugar de considerar la razón como una partícula de la naturaleza.*⁴⁷

Es de gran importancia que al reconocimiento por parte de Feuerbach, por la causalidad es primeramente en los contenidos que podríamos encontrar en la naturaleza estudiada por Feuerbach que sobre todo por los estudios en la esencia del cristianismo y otros estudios que hay de él, pero este en particular nos abre los ojos a la comprensión de lo que conocemos como naturaleza es dios para otros, pero que en esa naturaleza se sirve de esa fuente que nos caracteriza al hombre desde los ángulos de análisis de su comprensión casualista de la conciencia del hombre.

Ya que para estos filósofos quieren adentrarse a los recóndito de la razón dando posturas tan radicales como la naturaleza es dios en esencia; ese montos de ideas que solo fundamentan la perpetuidad del nuevo positivismo y de la idea de la construcción de dios problema grande para Feuerbach cuando se enfrenta a los materialista como lo deja ver aquí este párrafo.

*El reconocimiento de las leyes objetivas, el reconocimiento de la causalidad y de la necesidad en la naturaleza, está expresado muy claramente por Engels, que al mismo tiempo subraya el carácter relativo de nuestros reflejos, es decir, de los reflejos humanos, aproximativos, de esas leyes en tales o cuales conceptos.*⁴⁸

Lo crea la causalidad en la naturaleza como lo vengo diciendo, es el origen de la cual vamos a reconocer un fenómeno a partir de su origen, esto nos da referencia a las interpretaciones y nos permiten ahondar en la conceptualización de interpretación científica o en todo caso gnoseológicas las cuales se profundizaran en estas deliberaciones que nos hacen ir construyendo pensamiento dialectico y materialista aún más.

La cuestión gnoseológica verdaderamente importante, la que divide las direcciones filosóficas, no consiste en saber cuál es el grado de precisión que han alcanzado nuestras descripciones de las conexiones causales, ni si tales descripciones pueden ser expresadas en una fórmula matemática precisa, sino en saber si el origen de

⁴⁷Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.Pag.192.

⁴⁸Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.Pag.194.

*nuestro conocimiento de esas conexiones está en las leyes objetivas de la naturaleza o en las propiedades de nuestra mente, en la capacidad inherente a ella de conocer ciertas verdades apriorísticas, etc.*⁴⁹

La teoría del conocimiento es de gran importancia porque al posesionarse de una directriz como lo hace Lenin. Pero sobre todo los filósofos en discusión determinaran la apreciación que nos hacen estar acorde al pensamiento que se va dando como producto de la reflexión y nos hace profundizar en la determinación de la causalidad.

Es de relevancia manifestar la matematización del pensamiento en la dialéctica y por medio de este saber que nos permite calcular y tener relevancia del proceso de avance que hay en los lineamientos que alimentan la posibilidad de reconocer que un saber cómo la matemática nos hace comprender la causalidad de la naturaleza en todo su esplendor. Al menos así nos lo hace ver este estudio y nos permite ir más a la conquista de la materialidad del saber.

*"La necesidad pertenece al mundo de los conceptos y no al mundo de las percepciones". Hay que señalar que para Pearson las percepciones o las impresiones de los sentidos "son precisamente" la realidad existente fuera de nosotros. "No hay ninguna necesidad interior en la uniformidad con que se repiten ciertas series de percepciones, en esa rutina de las percepciones; pero la rutina de las percepciones es la condición indispensable para la existencia de los seres pensantes. Luego la necesidad está en la naturaleza del ser pensante, y no en las percepciones mismas: es un producto de la capacidad cognoscitiva"*⁵⁰

El reflejo de la materia supera a las perspectivas idealistas de todos los filósofos está en la concepción dialéctica y la materialidad; porque todo lo que se proponen a explicar no llega a un buen término. No es de orgullo que las particularidades de los diferentes fenómenos que estamos queriendo aprender sobre la base de las consideraciones de la filosofía nos permita ahondar más de cómo estará la comprensión del paradigma materialista que buscamos enteramente en la filosofía dialéctica.

⁴⁹Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.198.

⁵⁰Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.200.

Lo que es consciente del sí mismo, existe, es y se llama alma. Por consiguiente estamos seguros de la existencia de nuestra alma antes de estar seguros de la existencia de nuestro cuerpo. Es claro que la conciencia es primaria; pero sólo es primaria para mí, no es primaria en sí misma. Esta es la dialéctica que viene desde la antigüedad como hay día y noche; hay muerte y vida, así es sucesivamente.

Entre los autores franceses pertenecientes a la dirección filosófica que analizamos, también se desorienta incesantemente yendo a parar al senderillo del agnosticismo Henri Poincaré, gran físico y débil filósofo, cuyos errores, naturalmente, representan para P. Iushkévich la última palabra del novísimo positivismo, "novísimo" hasta el punto que incluso ha sido necesario designarle por un nuevo "ismo": el empiriosimbolismo. Para Poincaré (de cuyas concepciones en conjunto hablaremos en el capítulo dedicado a la nueva física), las leyes de la naturaleza son símbolos, convenciones creadas por el hombre para su "comodidad"⁵¹

El novísimo positivista es una idea de construcción filosófica para los autores de la corriente idealista, pero es la base que dará la continuidad a los fenómenos de concepción filosófica materialista y son los que tendrán una emanación de principios de las construcciones materialistas que viene en pugna desde la antigüedad. En el régimen de esclavitud es lo que nos permite ir tras la búsqueda de la comprensión de la dialéctica y la materialidad del mundo sin una visión nueva de ningún positivismo; que nos hace ir recordando que esa materialidad nos perjudica hasta el fondo del problema nos hace entender donde muere la idea y nace la materia o donde muere materia y nace la idea. Ideas que Lenin había explicado para todo el desarrollo del cerebro y nos permite comprender todo lo que hasta ahora entendemos de la naturaleza y la ciencia.

Con estas aportaciones queremos respaldar y conceptualizar, categorías y definiciones dialécticas para entender el mundo objetivo no idealizado sino en concreto y concatenado a la mera asertividad científica del materialismo dialectico; en otros saberes difícilmente darán estas posturas y lo que encontraremos son enunciados lógicos o ilógicos si lo

⁵¹Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.Pag.205.

queremos ver así; de los cuales muchos filósofos están encantados y no pasan a la dialéctica del saber.

P. Volkmann es un físico que escribe mucho sobre las cuestiones gnoseológicas y se inclina, como la inmensa mayoría de los naturalistas, al materialismo, si bien a un materialismo inconsecuente, tímido, balbuceante. Admitir la necesidad de la naturaleza y deducir de ella la necesidad del pensamiento, es profesar el materialismo. Deducir del pensamiento la necesidad, la causalidad, las leyes naturales, etc., es profesar el idealismo. La única inexactitud que hay en el texto citado, es atribuir a Mach la negación completa de toda necesidad. Hemos visto ya que esto no es así ni en lo que se refiere a Mach, ni en lo que concierne a toda la dirección empiriocriticistas, que al separarse resueltamente del materialismo, resbala fatalmente hacia el idealismo.⁵²

La reflexión que podemos encontrar en el párrafo anterior es que a pesar de reconocer la materia que existe sin movimiento y es el no reconocimiento de los materialistas mecánicos que nos hacen pensar y nos arrastran a las concepciones nuevamente de Mach, esto es contra productivo en la filosofía porque Lenin lo que está haciendo es combatir estas posturas casi agnósticas de la materialidad del mundo que entendemos y no podemos desconocer principios; como por ejemplo la materialidad y el movimiento del mundo, es en sí mismo la categoría materialista que nos permite desarrollar los fenómenos de la materialidad del mundo y todo lo que la compone.

La dialéctica es considerada generalmente como un procedimiento extrínseco y negativo, que es inherente a la cosa misma que se basa en la materialidad; como un afán objetivo de no hacer vacilar y destruir lo que es permanente y verdadero o que a lo sumo sólo conduce a la dialéctica.

Si examinamos. Los trabajos ulteriores de Mach, encontraremos en ellos una interpretación tal de ese famoso principio que equivale generalmente a su negación completa. Por ejemplo, en su Teoría del calor, Mach reitera su idea favorita del "carácter económico" de la ciencia. Pero, añade al punto, nosotros no cultivamos la

⁵²Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.Pag.207-208.

economía por la economía "el objeto de la economía científica es dar un cuadro lo más completo. . . lo más sereno posible. . . del universo" Si esto es así, el "principio de la economía" es realmente apartado, no sólo de los fundamentos de la gnoseología, sino además de la gnoseología en general Decir que el fin de la ciencia es dar un cuadro exacto del universo (la serenidad nada tiene que hacer aquí), es repetir la tesis materialista.⁵³

El apareamiento del concepto economía para salir de una etapa y pasar a otra nos hace ver lo cuantificable es el conocimiento para que podamos dar a conocer lo que nos permite verificar lo que me muestra en mi condición filosófica y racional del pensamiento al cual estamos expuestos los que le vamos dando contenido a la materialidad del pensamiento con el cual rescatamos este pensamiento que va queriendo ser olvidado por los enemigos de este saber filosófico.

Que el principio de la economía del pensamiento, como fundamento de la gnoseología, ha podido agradar a los kantianos alemanes y a los espiritualistas ingleses, no puede parecernos raro después de todo lo que precede. Pero que algunos que pretenden ser marxistas, enlacen la economía política del materialista Marx con la economía gnoseológica de Mach, es simplemente ridículo.⁵⁴

El principio de economía al que se refiere Mach no es el principio de economía al que hace referencia Marx es totalmente diferente porque no podemos estar mezclando los conceptos a pesar que Mach reconozca en un principio en la materialidad. No le dará gran preponderancia y la interpretación es muy diferente a lo que podríamos pensar, nosotros al respecto, no tiene ni dará razón justa a las apreciaciones de los postulados de Marx en general superando las propias posturas de Mach.

La cosa en sí es la suma y una abstracción vacía e inerte en la vida, en el movimiento y cada cosa en todo es habitualmente tanto "en sí" como "para otros" en relación con otro al transformarse de un estado a otro

⁵³Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.Pag.213.

⁵⁴Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.216.

*Al reconocer la existencia de la realidad objetiva, o sea, de la materia en movimiento, independiente de nuestra conciencia, el materialismo está obligado a reconocer también la realidad objetiva del tiempo y del espacio, a diferencia, ante todo, del kantismo, que en esta cuestión se sitúa en el campo del idealismo, considerando el espacio y el tiempo no como una realidad objetiva, sino como formas de la contemplación humana. Los autores de las más diferentes direcciones y los pensadores un poco consecuentes se dan muy fácilmente cuenta de la divergencia capital existente también sobre esta cuestión entre las dos líneas filosóficas fundamentales. Empecemos por los materialistas.*⁵⁵

Es aquí donde se solidifica la concepción materialista al reconocer primero la existencia de la realidad objetiva esta viene a ser de gran relevancia y se viene escondiendo de su reconocimiento para ello; sabemos que la materia en movimiento nos causa satisfacción de emprender la necesidad de ir y es la misma que toma ventaja porque es imprescindible para la solides de la concepción materialista desarrollada por Lenin en esta obra.

Claro que más defensa se necesita en el hecho mismo donde la materialidad y todos sus argumentos sean en franco desarrollo de la materia. Y nos hace llevar nuestro pensamiento más allá de lo que podríamos ver y sobre todo comprobar en la ciencia que debe ponerse al servicio de la humanidad y la conquista de la clase obrera para de los intereses del pueblo.

El reconocimiento y la negación de las posturas kantianas son las determinaciones a vencer, para que la concepción materialista deje superada la concepción kantiana que debe establecer de manera muy clara las grandes equivocaciones de Kant, los cuales solo reconoce la existencia de las ciencias particulares y que en su escepticismo se rebaja su tesis a pura especulación metafísica y cae en un agnosticismo en cuanto reconoce la materia reconoce la idea y esto le da carácter de eclíptico.

⁵⁵Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.Pag.219

En el deber ser comienza el trascender más allá de la finitud, la infinitud.” — Se dice que la razón tiene sus límites. “Cuando se hace esta afirmación no se advierte que por el hecho mismo de que algo se determina como límite, ya ha sido superado

Diríase que esto es tan claro que hasta señores como los Iushkévich debieran comprender la esencia de la cuestión. Engels opone a Dühringla tesis, generalmente admitida y que para todo materialista de suyo se comprende, acerca de la efectividad, es decir, de la realidad objetiva del tiempo, diciendo que de la aceptación o negación abierta de esta tesis no cabe librarse con argumentos sobre la modificación de los conceptos de tiempo y de espacio. No se trata de que Engels niegue la necesidad y el alcance científico de las investigaciones sobre la transformación, sobre el desarrollo de nuestros conceptos del tiempo y del espacio, sino de que resolvamos de una manera consecuente el problema gnoseológico, es decir, el problema del origen y significación de todo conocimiento humano en general.⁵⁶

El único límite que determina al ser humano y a la filosofía no está escrita aun, porque los revolucionarios en la filosofía científica no han cruzado los brazos y siguen en avanzada en el pensamiento que estuvo determinado a la comprensión de una concepción del mundo que había estado prohibido por la iglesia, esto sí que le ponía límites sin estar superada al desarrollo de la concepción del hombre en cuanto filosofía corresponde ahora al verse progresivamente avanzada.

Contemplar la finitud e infinitud es decir gnóstico y agnóstico que la posibilidad de la comprensión total de las cosas, es imposible que se puede llegar a comprender la totalidad de la cosa como principio en el materialismo dialectico y encontramos que la dialéctica está en todo algo que le critican los adversarios filósofos a esta postura; además es una postura muy empírica en principio.

El procedimiento del conocer que reflexiona sobre la experiencia que primero percibe determinaciones en el fenómeno, luego las toma como base y admite para su llamada

⁵⁶Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.221

explicación y las correspondientes materias fundamentales o fuerzas que supuestamente deban producir esas determinaciones del fenómeno.

Aquí queda claro los que mínimamente hemos leído a Engels comprendemos que él nos dando respuestas claras a los temas que no quieren darse al saber desde la interpretación materialista de la sociedad y el pensamiento que estuvo escolastizada y mistificado por el idealismo incongruente desde el inicio. Dynnik nos relata el estado de la competencia del desarrollo de la competencia del idealísimo y materialismo del racionalismo y empirismo al cual se ha venido desarrollando en una franca competencia y ventaja de la metafísica que no da respuestas que a las cosas del idealismo como tal.

No conocemos la necesidad natural en los fenómenos meteorológicos, por lo que inevitablemente somos esclavos del tiempo que hace. Pero aun no conociendo esa necesidad, sabemos que existe. ¿De dónde procede tal conocimiento? Tiene el mismo origen que el conocimiento de que las cosas existen fuera de nuestra conciencia e independientemente de ella, a saber: el desarrollo de nuestros conocimientos, que demuestra millones de veces a cada hombre que la ignorancia deja el sitio al saber cuándo el objeto obra sobre nuestros órganos de los sentidos, y al contrario: el conocimiento se convierte en ignorancia cuando queda descartada la posibilidad de dicha acción.⁵⁷

Las complicaciones de como comprender los elementos esenciales de cada capítulo en esencia son difíciles de desarrollar, sin que podamos posicionarnos de un método de análisis en este caso la investigación filosófica que está determinando que hay que ir desarrollando los elementos de significado lógico propuestos en todos los capítulos que nos preceden a tal investigación sobre la filosofía dialéctica de Lenin que retoma la mayoría de elementos a comprender en su pensamiento.

Las consideraciones a demostrar fueron ¿qué es la materia? ¿Qué es la experiencia? El error de Plejánov en lo tocante al concepto de experiencia, sobre la causalidad y la necesidad en la naturaleza, como también el “principio de economía del pensamiento y la cuestión de la unidad del mundo en espacio y tiempo sobre libertad y necesidad”.

⁵⁷Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.239

LOS FILOSOFOS IDEALISTAS COMO COMPAÑEROS DE ARMAS Y SUCESORES DEL EMPIRIOCRITICISMO.IV

La construcción de la visión filosófica desde corrientes que se contraponen ideológicamente le da un contenido al desarrollo de la investigación muy interesante dado que buscamos es la contemplación de la vertiente de la cual el ser humano se basa para despejar las dudas que le aquejan y poder contemplar de la mejor manera las incógnitas que por siglos le arrojan a la contemplación de la vida desde que se le presentan en su experiencia, es por eso que desde la percepción de Lenin será la contemplación de la materialidad del mundo compuesto por leyes y en la búsqueda de la contemplación de estas mismas ya que el no reconocimiento de estas leyes en la materialidad del mundo que es la postura propia de las concepciones idealistas para interpretarlas desconociendo y creando la contemplación de la posibilidad de una inexistencia de la misma materialidad del mundo arrojándolo al propio pensamiento del ser humano y que son postura que no compartirá Lenin.

*Hemos examinado hasta ahora el empiriocriticismo considerado aisladamente. Ahora procede observarlo en su desarrollo histórico, en su conexión y correlación con las demás direcciones filosóficas. La cuestión de la actitud de Mach y Avenarius ante Kant se sitúa en primer plano en este caso.*⁵⁸

Hay que señalar que las posturas y el desarrollo de las diferentes perspectivas de los enunciados filosóficos son de interés de los que defienden sus postulados en este caso podemos comprender que las ideas son desde la concepción materialista las únicas que se irán desarrollando hasta comprender la dialéctica y la perspectiva de los enunciados materialistas y son las que se deben de comprenderse hasta su madurez y exactitud de las mismas, que es lo vamos encontrando entre Kant, Mach, y Avenarius descrito anteriormente, la dialéctica no la han creado Marx y Engels sino que la retoman de Hegel y la colocan no como Engels la observa, sino con los pies en la tierra.

Estos científicos y filósofos están creando la posibilidad de conocimiento no desde el sujeto al objeto más bien desde el sujeto como a la contemplación de las consideraciones que

⁵⁸Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo..Ediciones lenguas extranjeras Pag.245

está cuestionando Lenin en la crítica al empiriocriticismo, como lo podría haber hecho Engels en el Anti-Dühring ya que siempre saldrán críticos de la materialidad del mundo y habrá que corregirlos.

Así, pues, Avenarius se equivoca profundamente al imaginar que él es quien "por primera vez" emprende la "depuración de la experiencia" kantiana del apriorismo y de la cosa en sí y que crea así una "nueva" dirección en filosofía.⁵⁹

Tanto Avenarius como Kant son representantes del idealismo filosófico lo cual hace ver un enfrentado y una lucha ideológica que requiere todo proceso de fundamentación en este caso de corte materialista por recoger el método dialéctico de Lenin.

Esto nos da como ejercicio a los razonamientos prácticos las únicas formas de comprender el mundo; no al estilo idealista desconociendo la materia sino comprendiendo la materia y la dialéctica como únicas maneras de razonamientos que en definitiva seguirán en pugna tiempo después de este escrito.

La filosofía reconoce solamente dos grupos de sistemas filosóficos: Idealismo y Materialismo; de esta manera toda la variedad de los puntos de vista filosóficos se ven obligados a entrar forzosamente en el rígido esquema de esta dudosa alternativa.

El rasgo fundamental de la filosofía de Kant es que concilia el materialismo con el idealismo, sella un compromiso entre éste y aquél, compagina en un sistema único direcciones filosóficas heterogéneas, opuestas. Cuando Kant admite que a nuestras representaciones corresponde algo existente fuera de nosotros, una cierta cosa en sí, entonces Kant es materialista. Cuando declara a esta cosa en sí incognoscible, transcendente, ultra terrenal, Kant habla como idealista.⁶⁰

El método que está desarrollando Kant para explicar la cosa en sí o la materialidad del mundo y lo está haciendo es fusionando lo que para él es correcto, pero está queriendo retomar las dos visiones del mundo haciendo de ello una "sopa" teórica que le llevaron a ser muy criticado por platear estas posturas. Dado que es inconcebible que en la contemplación del mundo podamos estarlo viendo desde esta perspectiva del conocimiento.

⁵⁹Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo. Ediciones lenguas extranjeras. Pag. 249

⁶⁰Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo. Ediciones lenguas extranjeras Pag. 250.

O se estudia el mundo desde las leyes, la contemplación de la dialéctica y la materialidad del mundo, algo que hace Lenin y se plantea la existencia del mundo desde la posibilidad idealista pero no desde las dos perspectivas por ejemplo:

Hoy en día se ve en ciertas fases de la física atómica una “desaparición de la materia “y se argumenta entonces en forma análoga contra el materialismo filosófico.

Porque al desaparecer de la materia es la base de la construcción de la teoría de este planteamiento, que lo podremos resolver en la medida que tomemos una postura y nos volvemos materialistas que es el sentido de este trabajo o nos hacemos idealista y desde aquí reconocemos la idea absoluta .

El razonamiento siguiente de Feuerbach sobre Kant tiene particular importancia. "Kant dice: 'Si consideramos los objetos de nuestros sentidos como simples fenómenos -- es decir, como se deben considerar --, reconocemos por ello mismo que la cosa en sí constituye la base de los fenómenos, aunque nosotros no sepamos lo que es en sí misma y no conozcamos de ella más que sus fenómenos, es decir, el procedimiento por el cual este algo desconocido influye (affiziert) sobre nuestros sentidos.⁶¹

La imposibilidad de abordar la cosa en sí, se vuelve una lucha ideológica para los que nos encontramos siendo parte de estas influencias, Feuerbach es un representante de un materialismo que en definitiva será el que recogerá las apreciaciones materialista de la religión, ante la adversidad de la idea del fenómeno construido en nuestras conciencias agotando hasta la sociedad la idea y que se nos dificulte por estos defensores de la filosofía idealista avanzar en los prolegómenos de la dialéctica que se caracteriza por contraponer las cosmovisiones de los representantes de esta corriente.

Finalmente, K. Kautsky, en su Ética, critica a Kant también desde un punto de vista diametralmente opuesto al de Hume y Berkeley. "El hecho de que yo vea lo verde, lo rojo, lo blanco, se explica por las particularidades de mi facultad visual -- escribe contra la gnoseología de Kant --. Pero el hecho de que lo verde sea distinto que lo rojo, atestigua algo que está fuera de mí, la diferencia real entre las cosas. . . Las

⁶¹Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo. Ediciones lenguas extranjeras. Pag.254.

relaciones y diferencias de las mismas cosas, que me son indicadas por las diversas representaciones en el espacio y en el tiempo. . . , son relaciones y diferencias reales del mundo exterior; no están condicionadas por el carácter de mi facultad de conocer. . . Si esto fuese así [si la doctrina de Kant sobre la idealidad del tiempo y del espacio fuera cierta] no podríamos saber nada del mundo exterior a nosotros, ni siquiera podríamos saber si existe"⁶²

En primera instancia K.kauski a pesar de tener una orientación del socialismo vaga y deficiente como representante de tal pensamiento cuestiona la apercpción del mundo externo al que nos vemos sometidos y debemos reflejar para dejar evidencia de cómo es que nosotros recibimos y comprendemos la materialidad, no regida desde posturas ya consideras estas del siglo XVII, Sino desde el avance de la comprensión del mundo material al cual han clasificado Marx y Engels.

Pero también se cae en la dualidad en la que Kant no define su posición científica es por ello que es considerado un agnóstico que se vale de su argumentación filosófica científica pero que también hace uso de su saber metafísico. Aunque vaya reconociendo el tiempo y espacio y esto lo llevara a considerarse precursor del positivismo, el cual está en contra posición del materialismo propuesto por Marx y Engels y aun el mismo Dietzgen, que en un momento de este proceso se ve al lado de los fundadores del materialismo aunque después reconozca la influencia de Kant en sus postulados.

Es de notar que la unión, ecléctica en el fondo, de Kant con Hume o de Hume con Berkeley es posible, por decirlo así, en proporciones diferentes, acentuando bien a uno bien a otro elemento de la mezcla. Antes hemos visto, por ejemplo, que el único que abiertamente se declara y declara a Mach solipsista (es decir, consecuente partidario de Berkeley) es el machista H. Klein Peter. Numerosos discípulos y partidarios de Mach y Avenarius, tales como Petzoldt, Willy, Pearson, el empiriocriticista ruso Lesévich, el francés Henri Delacroix y otros subrayan, por el contrario, la afinidad que con la doctrina de Hume tienen las concepciones de Mach y Avenarius. Citemos el ejemplo de un sabio verdaderamente eminente, que asimismo*

⁶²Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.Pag.259.

*unió en filosofía a Hume con Berkeley, pero acentuando los elementos materialistas de dicha mezcla.*⁶³

Podemos observar, que no solo es la lucha ideológica con los idealistas por parte de Lenin sino que también está teniendo adeptos a sus mismas posiciones muy propio de todo combate ante las luchas ideológicas que se libraban en los siglos pasados por posturas determinadas en este caso las posturas idealistas con los que se ve enfrentado Lenin, en las consideraciones teóricas y filosóficas de todo momento; en la cual se refleja el interés de todo proceso de dominación burgués desde las posturas de esa naturaleza filosófica hasta ser vencidos por las propuestas de Lenin con la dialéctica materialista que descubre leyes que se ponen a prueba en la naturaleza, en la sociedad y en pensamiento humano de corte materialista.

Como continuación de este pensamiento el concepto de materia se enjuicia ocasionalmente en la filosofía soviética como termino más común para lo que no puede determinarse como parte de cualquier otro género superior

En cuanto a los machistas rusos, se avergüenzan todos de su parentesco con los inmanentistas; naturalmente, no se podía esperar otra cosa de personas que no han seguido de modo deliberado el camino de Struve, de Menshikov y Cía. Sólo Basárov llama "realistas" "a ciertos representantes de la escuela inmanentista". Bogdánov declara en forma concisa (y de hecho falsamente) que la "escuela inmanentista no es más que una forma intermedia entre el kantismo y el empiriocriticismo" (Empiriomonismo, III, XXII). P. Chernov escribe: "En general los inmanentistas no se acercan al positivismo más que por un aspecto de su teoría, pues en los demás van mucho más allá de la doctrina positivista."*⁶⁴

Las diferentes posturas no son aceptadas porque la arrogancia de los idealistas es tal, que aun la misma percepción inmanente está fuera de las consideraciones de sus reflexiones dado que en los párrafos anteriores podemos ver que tanto Kant como Hume, que son los más retomados para defender sus ideas filosóficas apoyándose de las ideas de Berkeley

⁶³Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.263.

⁶⁴Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.269.

considerando que Berkeley es el representante máximo de un pensamiento en el que hasta Mach no escapa de él, de su influencia científica y de su mal filosófico.

Con el afán de dar a conocer que la producción intelectual no es una forma fácil de concebir como unas apreciaciones de los fenómenos requieren de explicaciones complejas, de las cuales muchos no están dispuestos a investigar porque en estos autores encontramos complejas formas de abordar la realidad y para quedar claro de entender la complejidad del mundo de la naturaleza y en la sociedad, pasa por reconocer como se está emprendiendo la concepción materialista versus la idealista.

"La tesis: 'el ser es la conciencia' -- replicaba Schuppe a Wundt -- significa para mí que la conciencia es inconcebible sin el mundo exterior y que, por consiguiente, este último pertenece a la primera, es decir, lo que he afirmado y explicado con frecuencia: que entre ambos existe una conexión absoluta (Zusammengehörigkeit) por la que constituyen el todo único inicial del ser"⁶⁵

A estas alturas del análisis venimos llevando ya no un secreto en la postura de la negación de la existencia de la materia fuera de la conciencia del hombre y por lo tanto es necesario que podamos entender que la tesis central de los idealistas es extraviada y a la vez vaga en el mundo de la gnoseología materialista dado que la tesis central de la concepción del mundo se amplía cada vez más en el proceso de concepción de la externalidad de la materia para lo cual se vuelve necesaria el reconocimiento y el aporte de Lenin. En este sentido en la medula del asunto, está sobre la base de comprender el reconocimiento de la idea en los idealistas y que se quedan fuera del reconocimiento de la materia; porqué desconocen los fundamentos de la dialéctica y la materia por igual, creando una lucha férrea ideológica en la filosofía científica.

De gran importancia es que el materialismo dialectico entiende por movimiento no solo el cambio de lugar sino como Aristóteles "toda suerte de mudanza". En primer lugar están las formas del movimiento mecánico, el cambio de situación local de unos cuerpos con relación a otros; en segundo las formas del movimiento que son estudiadas por la física como los procesos térmicos y electromagnéticos, entre ellos también los fenómenos

⁶⁵Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.273.

luminosos, las correlaciones de la gravitación, los procesos internos del átomo, los procesos dentro del núcleo del átomo y la transformación de las partículas; en tercer lugar las formas del movimiento químico (los químicos); en cuarto las formas del movimiento biológico (la vida orgánica); en quinto las formas del movimiento social (los procesos sociales, la historia de la sociedad humana).

*La doctrina de Mach es exclusivamente un pretexto de charlatanismo intelectual, exclusivamente para un puñado de machistas rusos; ¡pero en su país de origen se proclama abiertamente su papel lacayuno con relación al fideísmo!*⁶⁶

Está más que claro en este apartado la doctrina de Mach, es una farsa que hace pensar a los idealistas de maneras muy por debajo de una teoría filosófica dialéctica, verdaderamente creíble y esto nos hace ver que las consideraciones filosóficas nos hagan estar dentro de la verdad materialista de la que cientos de filósofos no quieren asumir en el siglo XXI.

Una de la propiedad más importante de la materia es el movimiento donde la naturaleza entera está en constante movimiento. En todo cuerpo se encuentran sus átomos y en sus capas externas se mueven los electrones

*Echemos ahora una ojeada sobre el desarrollo del machismo después de Mach y Avenarius. Hemos visto que su filosofía es una ensalada, un cúmulo de tesis gnoseológicas contradictorias e incoherentes. Debemos examinar ahora cómo y hacia dónde, es decir, en qué sentido se desarrolla esa filosofía, lo que nos ayudará a resolver ciertas cuestiones*⁶⁷

*Es completamente evidente que estamos en presencia de un líder de la cofradía de sinvergüenzas literarios americanos que trabajan por embriagar al pueblo con el opio religioso. Mach y Kleinpeter han entrado también en esta cofradía, por lo visto en virtud de una "incomprensión" sin importancia.*⁶⁸

Esta reflexión es interesante porque en síntesis todas las consideraciones que estudiamos anteriormente y dejadas atrás para ir en una firme construcción de los enunciados

⁶⁶Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.Pag.276.

⁶⁷Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo..Ediciones lenguas extranjeras Pag.276.

⁶⁸Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo..Ediciones lenguas extranjeras Pag.288.

filosóficos que nos permita estar a la par de la verdad en un sentido de la dialéctica y el materialismo dialéctico que defiende Lenin versus los idealistas filisteos que son embusteros y fariseos que creen que por estar a la par en una lucha ideológica con sus patrocinadores burgués vencerán algún día y ganaran el cielo por recompensa hasta ahora son los que más se escudan en las pseudas corrientes salvíficas idealistas manteniendo una clase parasitaria de la cual se hacen llamar los constructores de Dios o en otro tiempo los hegelianos de derecha son los mismo igualitos pero se quedan inmunes a las dosis de radicalidad racional y dialéctica en Lenin.

La unidad del mundo no consiste en ser porque la verdadera unidad del mundo consiste en su materialidad y ha sido aprobada no por un par de frases de ilusionistas; sino por el desarrollo largo y tenaz de la filosofía y las ciencias de la naturaleza

El materialismo dice que la "experiencia socialmente organizada de los seres vivientes" es un derivado de la naturaleza física, el resultado de un largo desarrollo de ésta, de un desarrollo comenzado cuando la naturaleza física se hallaba en un estado tal en que no había ni podía haber ni sociedad, ni organización, ni experiencia, ni seres vivientes. El idealismo dice que la naturaleza física es un derivado de esa experiencia de los seres vivientes, y, al decirlo, el idealismo equipara la naturaleza a Dios (si no es que la somete a él). Porque Dios es, sin duda alguna, un derivado de la experiencia socialmente organizada de los seres vivientes.⁶⁹

La defensa del materialismo y de como este se gesta, es lo que debemos rescatar para considerar de donde surge la visión dialéctica de Lenin y porqué es materialista su visión del mundo y es de mucha importancia crucial dado que si no hay conciencia, organización social y orden porque su significado es al padecimiento del desarrollo del cerebro del hombre y de cómo concibe el mundo ya que estas posturas están defendidas por cientos de obras y ahora están definiendo posición a la visión materialista del mundo Lenin y es lo que en este estudio se está descubriendo.

⁶⁹Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo. Ediciones lenguas extranjeras.Pag.293.

En la defensa del idealismo se está considerando a la naturaleza física como derivado del mundo físico que al equiparar a la naturaleza de Dios se está llegando a esas conclusiones las cuales los materialistas sobrepasan para comprender que esto es producto del pensamiento del hombre.

Tanto Valentínov como Bogdánov caen en una confusión imperdonable. Marx y Engels siempre "hablaron con desprecio" de los malos socialistas, pero de ello se deduce que la fiel expresión de su espíritu es la doctrina del verdadero socialismo, del socialismo científico, y no las migraciones del socialismo a las concepciones burguesas. Marx y Engels condenaron siempre el mal materialismo (y, principalmente, el anti dialéctico), pero lo condenaron desde el punto de vista de un materialismo más elevado, más desarrollado, del materialismo dialéctico, y no desde el punto de vista del humismo o del berkeleyismo.⁷⁰

El problema de estos filósofos que se consideraron al principio consecuentes y se desviaron de la visión aunque muchos desde inicio defendieron a Kant, Hume y otros por lo tanto nunca estuvieron fielmente a defender una postura que no fuera las que defienden a las clases poderosas el caso de Bujarin, es socialista en un principio pero cae en descredito en lo relacionado con los social y político porqué se vuelve el sofista un farsante de la causa que defiende en un inicio la causa del pueblo para después vender la revolución.

Engels dice con la mayor claridad del mundo que Büchner y Cía. "no salieron del marco de la ciencia de sus maestros", es decir, de los materialistas del siglo XVIII; que no adelantaron un paso. Por eso y solamente por eso reprocha Engels a Büchner y Cía., no por su materialismo, como piensan los ignorantes, sino por no haber hecho progresar el materialismo, "por no haber siquiera pensado en desarrollar la teoría " del materialismo. Solamente por eso reprocha Engels a Büchner y Cía. Y a renglón seguido Engels enumera, punto por punto, las tres "limitaciones" (Beschränktheit) fundamentales de los materialistas franceses del siglo XVIII, limitaciones de las que Marx y Engels se libraron, pero de las que no supieron desembarazarse Büchner y Cía.

⁷⁰Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo..Ediciones lenguas extranjeras Pag.306.

Primera limitación: la concepción de los antiguos materialistas era "mecanicista" en el sentido de que "aplicaban exclusivamente el rasero de la mecánica a los procesos de naturaleza química y orgánica" Veremos en el capítulo siguiente cómo la incomprensión de esas palabras de Engels condujo a ciertos individuos a desviarse a través de la nueva física hacia el idealismo. Engels no rechaza el materialismo mecanicista por los motivos que le imputan los físicos de la "novísima" dirección idealista (alias machista).

Como en todo proceso Engels es acusado de no tener un momento claridad, de lo que está gestando y permite desviaciones en el pensamiento además de ser hasta el mismo en su momento defensor de ciertas formas del pensamiento no marxista esto es un hallazgo porque no es de una sola vez en este tiempo o materialista o marxista y posteriormente quien le refutara a Engels su posición de defensor de marxismo y de la dialéctica materialista pero ha de haber pasado por este momento para ir a la comprensión de la filosofía de Engels.

Segunda limitación: el carácter metafísico de las concepciones de los antiguos materialistas en el sentido del "carácter anti dialéctico de su filosofía". Esta limitación la comparten por entero con Büchner y Cía. Nuestros machistas, quienes, como hemos visto, no han comprendido absolutamente nada de la aplicación hecha por Engels de la dialéctica a la gnoseología (ejemplo: la verdad absoluta y la verdad relativa).

Tercera limitación: mantenimiento del idealismo "en lo alto", en el terreno de la ciencia social, incomprensión del materialismo histórico.

¡Exclusivamente por estas tres cosas, exclusivamente en esos límites, rechaza Engels tanto el materialismo del siglo XVIII como la doctrina de Büchner y Cía! Sobre todas las demás cuestiones, más elementales, del materialismo (deformadas por los machistas), no hay ni puede haber ninguna diferencia entre Marx y Engels, de un lado, y todos aquellos antiguos materialistas, de otro.⁷¹

⁷¹Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo..Ediciones lenguas extranjeras Pag.307-310.

Con las explicaciones anteriores comprenderemos cuales son las causas inacabadas de la filosofía idealista sobre todo en las incomprensiones de las leyes y la poca claridad con que atacan a los defensores del idealismo y porqué el origen del materialismo y la aplicación de la dialéctica sigue siendo indefendible por los idealistas y no reconocen en sus maneras poco científicas el manejo de una ciencia y se van por el novísimo positivismo, porque no quieren reconocer la materialidad del mundo y este les hace pensar en la pérdida de la construcción de su salvación al estilo de los hegelianos de derecha que desean que se desarrolle toda la profecía bíblica porque las clases burguesas aceptaran las posturas materialistas como en el pasado de manera confusa y sin ningún orden lógico y coherente como lo explaya Marx y Engels y sobre todo Lenin en su obra sujeta de análisis.

El concepto leninista de materia solo recibe un sentido que es cuando el conocimiento se concibe como algo realmente inmaterial, como algo que existe independientemente de la materia

Es importante que también pensemos en qué no estamos fuera de todo proceso de construcción materialista y nos hace entender las diversas posturas filosóficas y que se está haciendo una defensa, una interpretación de la materialidad del mundo en un momento determinado de la historia de la filosofía con Lenin a la cabeza de los postulados expresados aquí.

Tanto Marx y Engels como J. Dietzgen intervinieron en la lid filosófica en una época en que el materialismo prevalecía entre los intelectuales avanzados en general y en los círculos obreros en particular. Marx y Engels pusieron, pues, muy naturalmente, toda su atención no en la repetición de lo viejo, sino en el desarrollo teórico serio del materialismo, en su aplicación a la historia, es decir, en la terminación hasta la cúspide del edificio de la filosofía materialista. Es muy natural que, en el terreno de la gnoseología, se limitaran a corregir los errores de Feuerbach, a ridiculizar las banalidades del materialista Dühring, a criticar los errores de Büchner (véase J. Dietzgen), a poner de relieve lo que sobre todo les faltaba a esos escritores tan conocidos y populares en los círculos obreros, a saber:

La dialéctica. En cuanto a las verdades elementales del materialismo, proclamadas a voz en grito por los predicadores ambulantes en decenas de publicaciones, Marx, Engels y J. Dietzgen no se inquietaron por ellas, poniendo toda su atención en que estas verdades elementales no fuesen vulgarizadas y simplificadas con exceso, no llevasen al estancamiento del pensamiento ("materialismo por abajo, idealismo por arriba"), al olvido del preciado fruto de los sistemas idealistas, la dialéctica hegeliana, perla que gallos como los Büchner, los Dühringy Cía. (incluyendo a Leclair, Mach, Avenarius, etc.) no supieron extraer del estercolero del idealismo absoluto.⁷²

Con el surgimiento de la extra población en el planteamiento materialista de la naturaleza y de la sociedad; podemos comprender porque el materialismo fue una fuente de pensamiento y fue aceptada por los seres humanos de aquel momento y que estaba apenas superando la edad media y entramos con estas discusiones a la época del capitalismo, sin dejar de ser muy claros que esto nos absorbía como individuos como tal es el capitalismo y el feudalismo que eran corrientes de pensamientos y que nos permitía ir más allá de la comprensión que hoy tenemos.

En la actualidad nos hemos alejado de elaboraciones científicas que son las encargadas de dibujar el sistema ficticio y que tiene que renovarse a diario para no caer en desuso y así hacer una corriente de las muchas que reconocemos en la teoría del conocimiento tanto en el idealismo y el materialismo como causantes de esa confrontación que en ocasiones hace reorganizarse como las FAR-EP y después de haber depuesto las armas.

En el fondo, más bien se trata de una expresión inexacta de Dietzgen, que en otro lugar se expresa correctamente:

"El espíritu y la materia tienen a lo menos esto de común: que existen", "El pensamiento es un trabajo corporal -- dice Dietzgen --. Para pensar, necesito de una materia en la cual pueda pensar. Esta materia nos es dada en los fenómenos de la naturaleza y de la vida. . . La materia es el límite del espíritu, el espíritu no puede salir de los límites de la materia. El espíritu es producto de la materia, pero la

⁷²Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo. Ediciones lenguas extranjeras.Pag.311

materia es más que el producto del espíritu. ¡Los machistas se abstienen de analizar semejantes argumentaciones materialistas del materialista J. Dietzgen! Prefieren aferrarse a lo que hay en él de inexacto y de confuso. Dietzgen, por ejemplo, dice que los naturalistas no pueden ser "idealistas más que fuera de su especialidad"

Al dar cabida a estas posturas nos estamos yendo hacia una confusión de la materialidad, que es precisamente en la que cayeron los filósofos idealistas porque su postura es indemostrable y poco creíble sobre todo cuando no están reconociendo la materialidad del mundo afuera de la conciencia del hombre y dentro de hombre está siendo llevado con su sensualismo hacia una vacío sin precedentes y poco real.

El materialismo dialectico alardea siempre de ser una “concepción del mundo científico” y afirma que sus doctrinas no son el resultado sino el final de la investigación en el campo de las ciencias.

La dialéctica se impondrá en este sentido y sacara del positivismo la elaboración dialéctica y materialista de toda postura que existe y se aplique en la ciencia de las grandes teorías que revolucionan la conciencia de clase.

Lo absoluto es para Dietzgen el universo, y este último la cosa en sí, el sujeto absoluto, cuyos fenómenos son sus predicados. Dietzgen, naturalmente, no se apercibe de qué hace así de una abstracción pura la base del proceso concreto, como no se apercibió de ello Hegel⁷³

Otra advertencia, camarada Dauge: El camino que va de Marx al "dietzgenismo" y al "machismo", conduce a un lodazal, y no ciertamente para individuos aislados, no para Juan, Isidoro o Pablo, sino para toda la tendencia en cuestión. No gritéis, señores machistas, que yo apelo a las "autoridades": Vuestros clamores contra las autoridades no hacen más que disimular el hecho de que sustituís las autoridades socialistas (Marx, Engels, Lafargue, Mehring, Kautsky) por las autoridades burguesas (Mach, Petzoldt, Avenarius y los inmanentistas). ¡Sería mejor que no suscitaraís la cuestión de las "autoridades" y del "autoritarismo"!⁷⁴

⁷³Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.Pag.319.

⁷⁴Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.320.

Es claro que dentro de las corrientes escépticas e idealistas se encuentran autores como los segundos que estamos citando para crear una competencia desleal hacia el materialismo y dado que no podemos encontrar lo que es verdaderamente y nos encontraremos en el desarrollo de la composición filosófica que nos haga crear más corrección a la concreción filosófica materialista y que no quiere ser retomada hasta por los sectores consecuentes porque no hay claridad filosófica como no la había con estos filósofos.

Más que contribuir al proceso del desarrollo de la categorización materialista, se hace más aceptable de filósofos consecuentes que al ver su consecuencia queda entre dicho su posición ante su praxis porque no nos llevan a ningún lugar más que a reconsideraciones filosóficas que se quedaron en el limbo del tiempo estas son las filosofía idealistas versus las categorías introducida por Lenin, como la categoría de materia que abarca la totalidad de todo lo que existe esto lo aceptan los filósofos que en su mayoría se van por la vía de la idea y el espíritu y no quieren saber nada de lo duro del materialismo arduo que desafía su utopía religiosa con la filosofía dialéctica.

La facultad de reflexión de conocimiento de lo que se ha tratado ya anteriormente se manifiesta así según eso: como una condición previa para la síntesis que es la única que permite los tres aspectos específicos del pensamiento humano: concepto, juicio y conclusión. La complicidad de los filósofos idealistas es la que Lenin deja en la palestra como es su forma de ver el mundo desde su filosofía y esto como resultado de sus posiciones idealistas las cuales tenemos que conocer para comprender la naturaleza del empiriocriticismo y así saber porque no concuerda con Lenin desde un inicio aunque tenga posturas muy científicas pero que extravían a los seres humanos por senderos que no le hacen ser verdaderamente libres de sus prejuicios deísticos.

Las ideas desarrolladas en el artículo anterior crítica del kantismo desde la izquierda y la derecha, así como también de cómo se han burlado “el empiriosimbolista “Iushkévich del “empiriocriticistas” Chernov y los inmanentistas, como compañeros de armas de Mach y Avenarius, también hacia donde se desarrolla el empiriocriticismo como también de A. Bogdánov “teoría de los símbolos (o de los jeroglíficos) y la crítica de Helmont” las dos críticas de Dhuring, y finalmente como pudo agradar Dietzgen a los filósofos reaccionarios.

LA NOVISIMA REVOLUCION EN LAS CIENCIAS NATURALES Y EL IDEALISMO FILOSOFICO.V

A partir de la comprensión de las propuestas que en este sentido se aproximan al desarrollo de un análisis dialéctico y de la concepción de la materialidad del mundo se vuelve en definitiva nada fácil de abordar dado que en el esfuerzo de penetrar a profundidad las directrices de la idea material se vuelve muy compleja para evidenciar el interés que se tiene en este trabajo y es de dejar claro de donde proviene la filosofía dialéctica que se retoma y de la que hace uso Lenin para entender su obra total en este sentido solo nos referimos a la que estamos estudiando en este apartado.

"El marxismo y la novísima revolución en las ciencias naturales. "El defecto de ese artículo es ignorar las deducciones gnoseológicas sacadas de la "nueva" física, que nos interesan especialmente en los momentos actuales. Pero ese defecto precisamente confiere a nuestros ojos un particular interés por el punto de vista y las deducciones del mencionado autor. Joseph Diner-Dénes se sitúa, como el autor de estas líneas, en el punto de vista del "marxista de filas", tratado por nuestros machistas con una altanería tan desdeñosa."⁷⁵

Es comprensible que se nos permita entrar con un autor como el que mencionamos en el artículo anterior dado que el contraste entre las ciencias naturales y la comprensión de la sociedad; que la física como ciencia explica el impulso al análisis desde la sociedad y la explicación de la sociedad se basa en la forma limitada de la física que más adelante lo analizaremos.

La comprensión de la naturaleza procurara la adecuación a la demanda científica que exige todo cambio de percepción de mundo para el cual la filosofía no es la excepción y la aplicación de los preceptos materialistas darán como resultado esa carrera por posicionarse en la concepción de mundo, el cual dará el impulso a ir reformulando el pensamiento como requisito de adecuación científica de la sociedad y la naturaleza.

Engels quiso destacar en primer plano: en la naturaleza 'no hay contrastes inconciliables, diferencias y demarcaciones violentamente fijadas', y si encontramos

⁷⁵Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.321

en la naturaleza contrastes y diferencias, es que la rigidez y el carácter absoluto son introducidos en la naturaleza exclusivamente por nosotros". Se ha descubierto, por ejemplo, que la luz y la electricidad no son otra cosa que manifestaciones de una y la misma fuerza de la naturaleza. Cada día se hace más probable que la afinidad química se reduzca a procesos eléctricos. Los elementos indestructibles e indescomponibles de la química, cuyo número continúa aumentando, como para burlarse de la unidad del mundo, resultan ser destructibles y descomponibles. Se ha conseguido transformar el elemento radio en elemento helio⁷⁶

Hay dos ideas una las idealistas que determinan la concepción del mundo a partir de la ideas que se desarrollan en la concepción del hombre y que buscan posicionarse en la explicación del mundo a partir de ellas, la concepción de la existencia del mundo y las ideas materialistas que parten de la existencia de la materia que nos permiten ir desarrollando la evolución del mundo desde la materia como primicia y la condición del hombre a partir de la concatenación de esta materialidad.

Con las que este apartado inicia y es el que nos trae a discusión sobre la base del análisis que traemos desde el primer capítulo y que las contradicciones del idealismo; en este caso será superada por la filosofía dialectico materialista de Lenin y que son las que posteriormente serán retomadas en la gnoseología del conocimiento de la comprensión dialéctica para la construcción del conocimiento científico desde la construcción filosófica dialéctica al saber.

Con esto no se quiere decir que la lucha ha culminado para ir detrás de nuestra visión del mundo material y sobre la toma de las leyes dialécticas como categorías y comprensión dialéctica desde la misma lógica dialéctica.

Y por causa entiende el materialismo dialectico "un fenómeno que provoca otro más; el efecto es por el contrario, el resultado de la actuación de la causa".

Por consiguiente, la revisión de la "forma" del materialismo de Engels, la revisión de sus tesis de filosofía natural no sólo no tiene nada de "revisionismo" en el sentido

⁷⁶Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.Pag.322

*consagrado de la palabra, sino que, por el contrario, es necesariamente exigida por el marxismo.*⁷⁷

Sobre esta comprensión filosófica se vuelve necesaria la reflexión por lo que es justo recordar los aportes de los materialistas sobre los idealistas o la misma reflexión que supera las limitantes de los idealistas que no pueden sopesar ante la exposición de la filosofía dialectico materialista de Lenin, por el hecho que en la praxis del desarrollo, esta materialidad y será justificada su determinación conceptual a valorar de maneras delimitadas lo que la materialidad nos da en su basta comprensión del avance y la demostración que se hace de este al hablar de conocimiento científico y dialectico que nos deja comprobación y evidencia de su demostración.

La posición del materialismo dialectico es respecto de principio de la contradicción así que la admite como ley del pensamiento y la niega en su aspecto ontológico, cuando en la dialéctica materialista se habla de contradicciones, quedan entendidas aquéllas reales y existentes en la misma realidad objetiva.

Y es que Engels vendrá a ser una especie de mentor para las posturas de Lenin sin dejar de pensar que Lenin es uno de los filósofos que vendrán construyendo una defensa férrea de la filosofía materialista; es importante resaltar que la finalidad de demostración tiene usos racionales e intelectuales los cuales solo se desarrolla en base a su realidad que la influye a pensar y esto hace que abandone la materialidad del mundo.

En nuestros días por incisiva, subversiva y sobre todo por totalizadora de la conciencia de la clase obrera sobre la clase burguesa o posturas reaccionarias a las que vemos expuestos los que estamos en la vía de la construcción de la superación de esa novísima filosofía que es enemiga a muerte de la filosofía materialista.

Es verdad -- añade a modo de reseña -- que todas esas excepciones de los principios se refieren a magnitudes infinitamente pequeñas; es posible que no conozcamos aún otras magnitudes infinitamente pequeñas que se oponen a ese desquiciamiento de las antiguas leyes, y, además, el radio es muy raro; pero, en todo caso, estamos en el "período de las dudas". Hemos visto ya cuáles son las conclusiones gnoseológicas

⁷⁷Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo. Ediciones lenguas extranjeras.Pag.323

*que el autor saca de este "período de las dudas": "No es la naturaleza la que nos da los conceptos de espacio y tiempo, sino que nosotros somos los que los damos a la naturaleza"; "todo lo que no es pensamiento, es la purísima nada". Estas son conclusiones idealistas*⁷⁸

En la medida que hemos venido construyendo la representación del mundo desde la antigüedad en la que no teníamos conocimiento de mundo ni de tiempo es en esa medida que no podemos abordar la concepción de tiempo habrá que recurrido a filósofos de la antigüedad para que nos dieran una idea la cual en ese momento oportuno fuera determinante para crearnos la figura en nuestra mente de tiempo y espacio el cual delimita a comprender el mundo con usos de herramientas científicas y no a pura contemplación de ese fenómeno que en la antigüedad no podemos dar respuesta exacta de su existencia e influencia gnoseológica de la científicidad acarreada del pasado al presente.

Es claro que los idealistas no tendrán nada que argumentar ante la dialéctica y esta es una prueba de las discusiones que nos permiten ir haciendo un abordaje de tan delicado tema sobre la fundamentación filosófica dialéctico materialista de Lenin y sus postulados que servirán posteriormente al desarrollo de las categorías dialécticas que nos harán ir por la vía de la comprensión del materialismo dialéctico y hará falta más pero son de vital importancia las demás fundamentaciones que nos permitirán avanzar por la vía del materialismo.

Como el movimiento y las leyes de la dialéctica entre ellas lo general y lo particular de lo simple a lo complejo de abstracto a lo concreto que son propuestas de Polietzer para su defensa filosófica materialista que aunque es después de Lenin sirve de base para esa contemplación material del mundo.

La cuestión de la relación del pensamiento y el ser, el espíritu y la naturaleza supone Engels en una forma doble primeramente como cuestión de la prioridad, si el espíritu originó la naturaleza o si ésta originó el espíritu de esta cuestión es de lo que ha tratado en ultimo termino toda nuestra discusión hasta el presente.

⁷⁸Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo..Ediciones lenguas extranjeras Pag.325

Como positivista, el autor opina que esa concepción es errónea y juzga pasajera la crisis de la física. Luego veremos cómo purifica Rey de esas conclusiones a Mach, Poincaré y Cía. Limitémonos por ahora a constatar el hecho de la "crisis" y su importancia. Por las últimas palabras citadas de Rey se ve claramente qué elementos reaccionarios han explotado esa crisis y la han agravado. Rey dice abiertamente en el prólogo de su libro que el "movimiento fideísta y anti-intelectualista de fines del siglo XIX" tiende a "apoyarse en el espíritu general de la física contemporánea" (II). Se llama en Francia fideísta (de la palabra latina "fides", fe) a los que ponen la fe por encima de la razón. Llámese anti-intelectualismo a la doctrina que niega los derechos o las pretensiones de la razón. Por consiguiente, en el sentido filosófico la esencia de la "crisis de la física contemporánea" consiste en que la antigua físicaveía en sus teorías "el conocimiento real del mundo material", es decir, el reflejo de la realidad objetiva.⁷⁹

Según Lenin la cosa en sí, es lo que es imposible de explicar en sus postulados desde que reconoce la materia y su movimiento estamos negando o desarrollando la misma postura que estos autores emplean para no reconocer que los postulados que mencionamos hoy en las discusiones actuales se quedan en la incomprensión de los círculos filosóficos sobre todo los de corriente reaccionaria y que no lo quieren afirmar para tal efecto es mejor reapertura el posicionamiento que nos hace reconsiderar el camino y que nos hará ir tomando una postura filosófica sobre otras formas del pensamiento en las que últimamente han caído los centros de estudio cuando se les imparte una filosofía con una base positivista.

Las cuales al desarrollar la concepción los elementos recogidos por el cerebro y el raciocinio, la inexistencia de los compuestos de cada objeto que estudiamos en nuestra mente solo se quedan ahí en la mente sin crear mayor posibilidad de construcción del mundo que nos heredó la teología; mayor decepción a los que no pudieron explicarse que de cómo se estudiaban los fenómenos a los que les queríamos dar respuestas.

Las formas del pensamiento respecto a la exactitud del mismo. Descansa en tres principios básicos: el principio de identidad, el principio de contradicción y el principio de exclusión

⁷⁹Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo..Ediciones lenguas extranjeras Pag.329-330

de tercero con lo que el último puede ser revertido al segundo que ocupa principalmente la doctrina de conceptos, juicios y conclusión. Como prescinde del contenido del pensamiento con referencia a la realidad e investiga simplemente la relación recíproca de las formas del pensamiento que se designa como lógica formal

La esencia de la crisis de la física contemporánea consiste en el desquiciamiento de las viejas leyes y de los principios fundamentales, en el repudio de la realidad objetiva existente fuera de la conciencia, es decir, en la sustitución del materialismo por el idealismo y el agnosticismo. "La materia ha desaparecido": con tales palabras se puede expresar la dificultad fundamental y típica, respecto a muchas cuestiones particulares, que dio origen a esa crisis. Sobre dicha dificultad nos vamos a detener ahora.⁸⁰

La limitación de la física antigua es porque no pensó que sus postulados darían paso a la explicación de lo que reconoceremos como el mundo que construyera Marx y Engels retomando la materialidad del mundo y sobre todo superación de la vieja física que en este caso es parte de la comprensión del mundo social algo que no reconocen los positivistas dado que para ellos esta forma de pensar no puede ser e intentan dejar la separación de la naturaleza y la sociedad cuando no es así.

La física quedó obsoleta por los nuevos aportes que se desarrollaran en este saber que reveló muchos avances y que al final se limitaría no solo a la existencia de la materia que también tendría que crear la posibilidad de las nuevas invenciones y descubrimientos que nos permitiría abocarnos a las nuevas demandas del saber algo que hizo con éxito Marx y Engels sobre todo Lenin.

Esta observación que le parece al señor Valentínov un dardo mortal asestado a los materialistas, revela su inocencia virginal en la cuestión del materialismo filosófico. El señor Valentínov no ha comprendido absolutamente nada sobre la verdadera relación entre el idealismo filosófico y la "desaparición de la materia". Y esa "desaparición de la materia" de que habla siguiendo a los físicos contemporáneos, no tiene ninguna relación con la distinción gnoseológica entre el materialismo y el

⁸⁰Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo..Ediciones lenguas extranjeras Pag.331-332

*idealismo. Dirijámonos, para dilucidar este punto, a uno de los discípulos de Mach más consecuentes y más claros: Karl Pearson.*⁸¹

Está claro que la encarnizada entre los idealistas y materialistas es de una consideración fundamentada en la ciencia y el saber que vienen desde la propia Grecia, la cual está contemplando la posibilidad de la no existencia de la materia y si desde la idea, esto ha creado una gran confusión en las filosofías que ha estudiado los compuesto que forman los átomos en el mundo de la física y que está arrojando por medio de sus hallazgos de la verdad y fundamentaciones que superaran en Lenin la comprensión de un materialismo vulgar que se limitó a la deidad creadora de la nada y para nada porque su juego es inverosímil a la humanidad de su destino fatal al cual no puede rehuir.

La materialidad del mundo es la totalidad de su devenir en su eternidad como materia y no como idea; Lenin es superior a ellos porque se libró de sus prejuicios dísticos y quiere superar este estado idealista hegeliano que nos ata a la pura nada.

Las doctrinas de las leyes de la evolución de todas las cosas materiales, naturales y espirituales, se relaciona con la realidad total e igualmente la suma proveniente de la historia del conocimiento del mundo no es otra cosa sino una afirmación sobre el conjunto de la realidad

*Lo importante es que el punto de vista idealista de Pearson considera los "cuerpos" como percepciones de los sentidos; y luego ya, la composición de esos cuerpos de partículas, formadas a su vez de moléculas, etc., se refiere a los cambios en el modelo del mundo físico y en modo alguno a la cuestión de saber si los cuerpos son símbolos de sensaciones o si las sensaciones son imágenes de los cuerpos.*⁸²

El materialismo y el idealismo difieren por la solución que aportan al problema de los orígenes de nuestro conocimiento, al problema de las relaciones entre el conocimiento (y lo "psíquico" en general) y el mundo físico; la cuestión de la

⁸¹Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.333.

⁸²Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.334

*estructura de la materia, de los átomos y de los electrones no tiene que ver más que con ese "mundo físico"*⁸³

Las consideraciones científicas que están en discusión aquí por medio de Lenin son las que verdaderamente darán la posibilidad de materialidad del mundo haciendo una superación de las consideraciones que se venían arrastrando desde el mundo antiguo; el éter es una categoría que se buscara superar por medio de la leyes de la dialéctica y como resultado de la instauración se vieron surgir en la búsqueda inquebrantable de su afán por responderse de que están compuestas las cosas, ya que no permite el idealismo dentro de la comunidad científica el cual Lenin como Engels debatirá tanto en Antidhuring, de la ciencia que son cualitativas y cuantitativas las cuales dan respuesta a esta necesidad y al mundo físico como tal.

Como la lógica dialéctica no se ocupa solamente de la exactitud del pensamiento sino especialmente de su veracidad y plantea la cuestión de la consideración de la realidad nos conduce al verdadero problema de la teoría del conocimiento y nos preguntamos: ¿Es la realidad comprendida en nuestro conocimiento como es ella verdaderamente? Este problema de verdad crítica al conocimiento y lo soluciona el materialismo dialectico concibiendo el conocimiento esencialmente como un reflejo de la realidad cuya fidelidad a esta última se prueba en la práctica.

*"La materia desaparece": esto quiere decir que desaparecen los límites dentro de los cuales conocíamos la materia hasta ahora, y que nuestro conocimiento se profundiza; desaparecen propiedades de la materia que anteriormente nos parecían absolutas, inmutables, primarias (impenetrabilidad, inercia, masa, etc.) y que hoy se revelan como relativas, inherentes solamente a ciertos estados de la materia. Porque la única "propiedad" de la materia con cuya admisión está ligado el materialismo filosófico, es la propiedad de ser una realidad objetiva, de existir fuera de nuestra conciencia.*⁸⁴

Esta explicación desde los físicos positivistas es risible dado que al pensar en las formas diminutas de como la materia se puede ir subdividiendo hasta llegar a las moléculas y de

⁸³Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjerasPag.335

⁸⁴Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjerasPag.335

ahí hasta éter y es lo que llama la atención aquí es desde donde nos tenemos que ubicar y dado que la incompreensión de la eternidad de la materia nos hace ver que hay para existan estas aseveraciones que nos permite estar en esta discusión de la materia y de la idea. Lo que es cierto y está en discusión sigue considerándose hoy en el siglo XXI por que la cuarta revolución industrial retoma de estos postulados para discutir y es lo que verdaderamente nos lleva a los seres humanos hasta donde hemos llegado.

El error del machismo en general y de la nueva física machista consiste en ignorar esa base del materialismo filosófico y la diferencia entre el materialismo metafísico y el materialismo dialéctico. La admisión de elementos inmutables cualesquiera, de la "inmutable esencia de las cosas", etc., no es materialismo: es un materialismo metafísico, es decir, anti dialéctico. Por eso J. Dietzgen subrayaba que el "objeto de la ciencia es infinito", y que es inconmensurable, incognoscible hasta el fondo, inagotable no sólo lo infinito, sino también "el átomo más pequeño", pues "la naturaleza en todas sus partes no tiene principio ni fin"⁸⁵

El centro de la discusión que busca ¿cómo se concibe la materialidad del mundo? y ¿cómo este mundo está superando a los descubrimientos de las concepciones filosóficas? Los diferentes autores mencionados solo son para ir desmenuzando las diversas formas de concebir base materialista como Lenin para descolgarse del materialismo no metafísico en el que se desconoce la eternidad de la materia como hemos mencionado en anteriores capítulos y párrafos de cómo se concibe la materia para la cual este mundo y como la materialidad se imponen a las ideas de los filósofos idealistas.

Hegel parte del principio de la identidad de idea y realidad, el desenvolvimiento gradual de la idea en el progreso del pensamiento filosófico no es tanto la vuelta a si misma a la realidad porque idea y realidad son fundamentalmente e idénticas con el desenvolvimiento de la idea en la filosofía la realidad es transfigurada en su propia verdad y está asegura la fidelidad a la realidad del pensamiento filosófico que es el órgano en el que la realidad despliega su propia verdad

⁸⁵Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.Pag335-336

*Pero el materialismo dialéctico insiste sobre el carácter aproximado, relativo, de toda tesis científica acerca de la estructura de la materia y de sus propiedades; insiste sobre la ausencia de líneas absolutas de demarcación en la naturaleza, sobre la transformación de la materia en movimiento de un estado en otro, que, desde nuestro punto de vista, nos parece inconciliable con el primero, etc.*⁸⁶

El materialismo dialéctico nos impulsa a la comprensión de los postulados de los empiristas a pensar en la forma más diminuta de la materia en la que la materia se desintegra y ha dado una gran discusión que sigue hasta nuestros días y podemos pensar que es lo que nos permite comprender la materialidad del mundo la existencia de la materia y no de la idea. Este es el postulado porque no hay conciencia solo realidad de las cosas que se demuestran en la práctica.

*El electrón es tan inagotable como el átomo, la naturaleza es infinita, pero existe infinitamente, y este reconocimiento -- que es el único categórico, el único incondicional -- de su existencia fuera de la conciencia y de las sensaciones del hombre es precisamente lo que distingue el materialismo dialéctico del agnosticismo relativista y del idealismo.*⁸⁷

Este postulado es determinante para entender el influjo de Hume, Mach y a los materialistas; si hiciéramos un pequeño estudio a los empiristas encontraremos que estos son sus postulados y no podríamos negar el electrón ni el átomo porque es una sola cosa subdividida entre si la infinitud de materia y el planteamiento materialista propone la eternidad de la materia el agnosticismo simplemente considera que hay ideas que no pueden ser destruidas; aquí aparece la negación de la conciencia por parte del planteamiento materialista.

El idealista rechazará como absurda la cuestión de qué es lo que se mueve: se produce un cambio de mis sensaciones, mis representaciones mentales aparecen y desaparecen, y eso es todo. No hay nada fuera de mí. "Se mueve" y basta. No cabe representarse pensamiento más "económico". Ni hay pruebas, silogismos, de

⁸⁶Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag.336

⁸⁷Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag.338

*funciones que puedan refutar al solipsista, si éste mantiene consecuentemente su concepción.*⁸⁸

Como se ha mencionado anteriormente en los capítulos anteriores los idealistas o empiristas reconocen la existencia de la materia y no reconocen la existencia del movimiento dado que es imposible para ellos que esto sea así y que existe porque sus pensamientos y sus sentidos así lo dictan. Por eso existe el mundo externo, el mundo de la materia algo que no es tan simple de plantearlo porque la materialidad del mundo solo es inexistente para los idealistas y solo existe en la simbolización de sus mentes.

*La materia ha desaparecido, se nos dice, queriendo sacar de ahí deducciones gnoseológicas. Y el pensamiento, ¿perdura?, preguntamos nosotros. ¡Si no perdura, si con la desaparición de la materia ha desaparecido también el pensamiento, si con la desaparición del cerebro y del sistema nervioso han desaparecido también las representaciones y las sensaciones, entonces quiere decir que todo ha desaparecido, que ha desaparecido también vuestro razonamiento, como una de las muestras de un "pensamiento" cualquiera que sea (o de una insuficiencia de pensamiento)! Más si perdura, si suponéis que el pensamiento (la representación, la sensación, etc.) no ha desaparecido con la desaparición de la materia, quiere decir que adoptáis a escondidas el punto de vista del idealismo filosófico.*⁸⁹

La discusión no se detiene y si la materia se ha extinguido entonces los pensamientos también se han extinguido y el razonamiento también pues con este ejemplo se pone la polémica que si se asume el papel de la desaparición de la materia significa que también el cerebro desaparece y así desaparece todo lo que es lo que se nos presenta a nosotros en cuanto a materialidad corresponde.

Todos conocemos que el sistema nervioso responde a los impulsos de la naturaleza que nos hace pertinente abarcar y así poder tener una idea más cercana a la materialidad del mundo y es muy complejo este planteamiento pero es necesario aclararlo porque solamente así el planteamiento que busca Lenin será el que se impone y desde el momento que nos definimos marxistas estamos asumiendo el materialismo dialectico de facto.

⁸⁸Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag.343-344

⁸⁹Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag. 344-345.

Lo esencial es que la tentativa de concebir el movimiento sin materia introduce de contrabando el pensamiento separado de la materia, y esto es precisamente idealismo filosófico.⁹⁰

Más claro no puede estar el postulado que se ha venido discutiendo; obviamente los idealistas no reconocerán este postulado para que se desvanezca y así poder tener ventaja en esta lucha por él.

En el reconocimiento de la concepción del mundo sería mejor que se declaren de una sola vez idealista y que dejen la discusión de la materialidad del mundo en paz para que se siga desarrollando la plenitud del materialismo y no estar con agnosticismos kantianos y poder ir desarrollando la composición de la materialidad mundo.

El materialista metafísico, o sea antidualético, puede admitir la existencia (aunque no sea más que temporal, hasta el "primer impulso" etc.) de la materia sin movimiento. El materialista dialéctico no sólo considera el movimiento como una propiedad inseparable de la materia, sino que rechaza la concepción simplificada del movimiento, etc.⁹¹

Debemos de tener claridad de las diversas posturas filosóficas y científicas que se nos presentan en nuestra formas de pensamientos las cuales nos permitan desarrollar los diversos componentes de las categorías que nos permita una apertura y una complicada conceptualización de las diversas posturas entre Erns; Mach y que están en contra de las posturas de Lenin esto es el que nos permitirá comprender muchas las leyes de la naturaleza; esa naturaleza que hará un desarrollo y explicación a las capacidades de los postulados de la ciencia y su tradición la dialéctica de Lenin.

Y no estar de acuerdo con la desaparición del mundo objetivo y de la existencia de la materialidad del mundo, si desconocemos la materialidad del mundo entonces estaremos desconociendo también el desarrollo del cerebro y por ende el desarrollo de la comprensión de la naturaleza, que nos permite desarrollar toda la materialidad de la naturaleza que es una auténtica lucha ideológica entre el problema fundamental de la filosofía en él y que los

⁹⁰Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag. 345.

⁹¹Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag. 347.

idealistas no se pondrán de acuerdo jamás; aunque se quiera hacer ese cruce de las diversas posturas filosóficas las cuales aún en nuestro tiempo se debe verificar que la materialidad de la materia estará permanente hasta que el hombre no se encuentre más en la tierra y por consiguiente la materia seguirá.

El materialismo dialéctico parte del principio de que el conocimiento representa una reflexión del mundo en la conciencia del hombre; que no puede ser deshecha por la transformación del objeto del conocimiento en el impulso de la practica colectiva.

Las categorías que deberán aplicarse a los diversos modos de ver al mundo no es desde la ciencia tradicional desde los antiguos filósofos y que responden a una línea de análisis que no es totalmente alejada al materialismo dialectico que propone Lenin, porque es una visión filosófica que estará superando los principios positivistas, que es el fundamento del positivismo ante la **praxis** como criterio de verdad estará siendo la premisa más universal de la cual el materialismo hará uso para comprobar los principios dialecticos que servirán en la profundización de la materialidad filosófica; en el pensamiento humano.

A fin de demostrar de una manera concreta la lucha filosófica que se ha entablado en la literatura contemporánea con motivo de las diversas conclusiones que se deducen de la nueva física, concedamos la palabra a los participantes directos en el "combate", empezando por los ingleses. El físico Arthur W. Rücker defiende una dirección, desde el punto de vista del naturalista; el filósofo James Ward defiende otra, desde el punto de vista de la gnoseología.⁹²

No importa como sean los idealistas que estarán combatiendo la materialidad del mundo que nos permita ahondar más en la comprensión del mundo con la excepción de que los empiristas se pliegan a las verdades deísticas que son las más lacerantes en la comprensión de la lucha ideológica. Solamente así comprenderemos una nueva economía, nuevas leyes que regirán la vida de la gente y sobre todo el combate a la economía del tiempo porque al estudiar las obras de Lenin estamos claros que no hay donde perderse para desarrollar su visión de mundo y sin esta comprensión solo hacemos castillos en el aire.

⁹²Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag353.

"Los que rebajan el valor de las ideas que presidieron hasta la fecha el progreso de la teoría científica, admiten demasiado a menudo que no hay más alternativa que elegir entre estos dos asertos opuestos: o que el átomo y el éter son simples ficciones de la imaginación científica, o que la teoría mecánica de los átomos y del éter -- ahora no está acabada, pero si pudiera estarlo -- nos da una idea completa e idealmente exacta de las realidades. Mi parecer es que hay un camino medio"⁹³

Las contradicciones de las conclusiones se nos presentan ante los hechos físicos de la filosofía científica que para poder desarrollar los procedimientos de las categorías de las mismas conformaciones neutrales de las categorías en la filosofía científica que separan muy hondamente a la teoría materialista de las cuales Lenin está cuestionando y está proponiendo e introduciendo a la discusión y las cuales rigen las ideas de la conquista del espacio que son increíbles de comprenderlas hoy.

El materialista trata la física como una metafísica. ¡Conocido argumento! El reconocimiento de la realidad objetiva fuera del hombre es llamado metafísica: los espiritualistas coinciden con los kantianos y los adeptos de Hume en estos reproches al materialismo. Y se comprende: ¡No es posible allanar el camino a las "naciones reales" del estilo de las de Rehmke sin eliminar la realidad objetiva de las cosas, de los cuerpos o de los objetos que cada uno conoce!⁹⁴

El espiritualista sigue siendo fiel a sí mismo al separar el movimiento de la materia. El movimiento de los cuerpos se transforma en la naturaleza en el movimiento de lo que no es un cuerpo de masa constante; en el movimiento de lo que es carga desconocida de una electricidad desconocida en un éter desconocido; esta dialéctica de las transformaciones materiales que se efectúan en el laboratorio y en la fábrica que no sirve a los ojos del idealista (como a gran público y a los machistas) de confirmación de la dialéctica materialista; sino de argumento contra el materialismo.

". . . La teoría mecánica, como explicación obligatoria (professed) del universo, recibe un golpe mortal por el mismo progreso de la física mecánica" El mundo es materia en movimiento, contestamos nosotros, y la mecánica refleja las leyes del

⁹³Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag356.

⁹⁴Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag358.

*movimiento de esa materia en relación a movimientos lentos, mientras que la teoría electro-magnética las refleja en relación a movimientos rápidos.*⁹⁵

Estas son las leyes que refuerzan las postulaciones materialistas de la vida hay movimiento lentos o rápidos pero la ciencia se encarga de demostrarlas lo único que los idealistas se niegan a una independencia de la materialidad del mundo y los planteamientos materialistas prescindien de ese postulado; pero nosotros que no somos científicos entendemos a que se refiere; no digamos a los materialistas científicos y físicos que están dentro de estos saberes como explicar el ciclo de Krebs en química .

*Esta curiosa discusión acerca del campo a que pertenece Hertz nos ofrece un bonito ejemplo de cómo los filósofos idealistas se aferran al menor error, a la menor falta de claridad en la expresión de los grandes naturalistas, a fin de justificar su renovada defensa del fideísmo. En realidad, la introducción filosófica de H.*⁹⁶

Hertz es uno de los representantes y defensores de las ideas científicas pero está del lado de los idealistas también. Es decir que sus postulados estarán en esa línea de trabajo y no se podrán salir de ese círculo a menos que ellos lo hubieran querido algo que no tienden a confundir a los investigadores e intelectuales que logramos llegar a estas discusiones ya sea por la ciencia o por la comprobación de la materialidad del mundo.

*Naturalmente, todos estamos convencidos de que la materia ponderable está compuesta de átomos; y en algunos casos tenemos ideas hasta cierto grado precisas sobre la magnitud de los átomos y sobre sus movimientos. Pero la forma de los átomos, su cohesión, sus movimientos, en la mayoría de los casos, nos quedan completamente ocultos.*⁹⁷

La evidencia de los cuerpos de las diferentes partículas de materia nos ir detrás de comprensión de cómo se compone el mundo de la física para definir la inexistencia de vacíos si nos de la fuerzas que juegan a dar conocimiento de la existencias de estos cuerpos que no logran localizarse a simple vista únicamente solo con instrumentos de la ciencia más sin embargo la estructura de la materialidad de la naturaleza sus leyes queestán ahí y son de

⁹⁵Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag362-363.

⁹⁶Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag366.

⁹⁷Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag.367.

acceso fácil y de comprender una vez la hemos estudiado, Lenin lo logro hacer con este planteamiento dialectico materialista.

Por consiguiente, lo que el espiritualista J. Ward reconocía para Inglaterra se confirma también para Alemania, a saber: que los físicos de la escuela realista sistematizan con no menos acierto que los físicos de la escuela simbolista los hechos y descubrimientos de estos últimos años, y que la diferencia esencial consiste "tan sólo " en el punto de vista gnoseológico.⁹⁸*

En Francia, la filosofía idealista se ha aferrado con no menos resolución a las vacilaciones de la física machista. Ya hemos visto cómo acogieron los neocriticistas a la Mecánica de Mach, señalando inmediatamente el carácter idealista de las bases de la filosofía de Mach. El machista francés Poincaré (Henri) ha sido todavía más favorecido en este sentido. La más reaccionaria filosofía idealista, de tendencia claramente fideísta, se ha aferrado al punto a su teoría.⁹⁹

No solo es Mach en Alemania o Rusia sino también en Francia esto es de considerarlo así que los avances del conocimiento se demuestran rápido a las investigaciones. Los rusos ayudaron a desarrollar planteamientos serios en los cuales se desarrolló toda la ciencia hasta lograr dominio de la materia no solo en cuanto a lo político como es de comprensión de todos los que estamos en este estudio iniciado por mí, pero que no es el caso para desarrollar esas ideas solamente hay que comprender la filosofía dialéctica materialista que Lenin plantea en la lucha entre la idea y la materia.

*H. Poincaré apela al criterio de la **práctica**. Pero eso no es más que desplazar la cuestión sin resolverla, pues tal criterio puede ser interpretado lo mismo en sentido subjetivo que en sentido objetivo. Le Roy admite también este criterio para la ciencia y la industria; solamente niega que ese criterio sea una prueba de verdad objetiva, pues tal negación le basta para reconocer la verdad subjetiva de la religión a la vez que la verdad subjetiva de la ciencia (inexistente fuera de la humanidad).¹⁰⁰*

⁹⁸Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag.367.

⁹⁹Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag.375

¹⁰⁰Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag.376

H. Poincaré es otro de los representantes de las ideas de Hume, Berkeley y Mach dándole un complemento y haciendo planteamientos de corte científico como siempre sobre la existencia de la materialidad del mundo con el único que desligan de la práctica craso (error) de los idealistas que son agnósticos, empiristas o idealistas por lo cual se vuelve necesaria el planteamiento de la ciencia en el contexto de la materialidad del universo para llevar ventaja de estos filósofos que solo reproducen el positivismo dicho lo anterior esto llevara a un deterioro de la física el cual servirá de impulso para Marx y Engels a la construcción del materialismo dialectico.

Rey ha caído en un embrollo porque se ha propuesto solucionar un problema insoluble: "conciliar" la oposición entre la escuela materialista y la escuela idealista en la nueva física. Intenta atenuar el materialismo de la escuela neomecanicista, refiriendo al fenomenismo las ideas de los físicos, que consideran su teoría como copia del objeto.¹⁰¹

La contemplación de la física de los elementos nos crea un horizonte de análisis de repercusiones de científicas de construcción reaccionarias de la ciencia para crear las posibilidades reales de un saber importante de una construcción y del saber humano. Este que es importante para la comprensión de los avances de la ciencia y del conocimiento cuanto a la idea de la ciencia, la materia y superación de la física como materia y también la propuesta del conocimiento hacia el desarrollo de la dialéctica materialistas.

En resumen: abordando la cuestión de una manera enteramente diferente de la de Ward, Cohen y Cía., ha llegado Rey a los mismos resultados: a reconocer las tendencias materialista e idealista como la base de la división de las dos escuelas principales de la física moderna.¹⁰²

El desarrollo del conocimiento en la física y en los estudios de la naturaleza se dieron a comprender por una serie de investigadores y científicos y a la vez filósofos, que en la búsqueda constante de las imágenes y la necesidad de la profundización de este saber de los procesos del conocimiento hasta llegar a lo más profundo de las ideas científicas. Siempre en franca oposición de la materialidad del mundo, queriendo superar la materia de la idea y la idea de la materia se han cansado en su búsqueda agotadora de estos pensamientos, los

¹⁰¹Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag, 383-384.

¹⁰²Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag386.

que provocan inquietud y que viajan a muchas instituciones de investigaciones para comprender que la base de los saberes de la perspectiva del mismo Lenin y que está supeditado a la crítica de la novísima positivista que nos hará ir por un momento a querer desatar las configuraciones de las tablas de la ley para comprender la naturaleza.

Esa naturaleza que está escrita en el gran libro del universo y que ha venido siendo leído desde que el hombre apareció en el plano terrenal y que le carcome el pensamiento para saber de qué está compuesto y darse respuesta de su origen un origen que hasta el momento sigue siendo la más grande obra de la ciencia para comprender de que está compuesto el cerebro y poder ir comprendiendo las ideas del mundo del saber y entenderla dialéctica materialistas en contraposición a ese cansancio.

Ya dio sus detalles y leyes de la dialéctica, practica de comprobación de la ciencia además de mera comprensión dialéctica de la materialidad del mundo.

Por práctica se entiende la actividad material sensible del hombre con lo que los objetos y procesos de la realidad son transformados. Concretamente pertenecen a ella tanto la actividad productora como también la actividad social, política, las luchas de clases, etc.

En mis artículos publicados en esta revista con anterioridad, he procurado ya reiteradas veces demostrar de qué materiales heterogéneos y con frecuencia frágiles se forma la llamada concepción científica del mundo: en ella se encuentran hechos demostrados, generalizaciones más o menos audaces, hipótesis convenientes en un momento dado para tal o cual dominio de la ciencia, e incluso ficciones científicas auxiliares, y todo ello elevado a la categoría de verdades objetivas irrefutables, desde el punto de vista de las cuales deben ser juzgadas todas las demás ideas y creencias de orden filosófico y religioso, depurándolas de todo lo que encierran ajeno a dichas verdades.¹⁰³

Existen muchísimas revistas de orden científica para esta época es impresionante como estaba desarrollándose la ciencia como en la actualidad que requiere demostrar cuales son los aportes de estos avances en el conocimiento actual.

Para el siglo XX se hicieron grandes descubrimientos que no podemos dejar de pasar; pero se han ocultado o han hecho uso de ellos sin justificar las implicaciones de los

¹⁰³Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag387-88.

complementos teóricos y filosóficos de una franca carrera del conocimiento para el desarrollo de una sabiduría humana.

En el lenguaje de los machistas eso se llama "superar" la oposición "anticuada, estrecha y unilateral" entre el materialismo y el idealismo. "Las cuestiones sobre el primer principio y el fin último de las cosas, sobre la esencia interna de nuestro espíritu, sobre el libre albedrío, sobre la inmortalidad del alma, etc., planteadas en toda su amplitud, no pueden ser de su incumbencia, por el mero hecho de que, como método de investigación, está encerrada en los límites naturales de su aplicación exclusiva a los hechos de la experiencia física"¹⁰⁴

Es lo hay en este planteamiento estreches de los planteamientos y de procesos racionales del conocimiento para el cual hemos de estar bien letrados para poder tener una idea mínima del interés de este saber, Lenin nos lanza el reto que podamos comprender como hacer para estructurar desde el planteamiento materialista y dialectico que es el sentido y la orientación de este estudio.

No debemos olvidar que los avances en las ciencias naturales han desarrollado una gran gama de planteamientos que hacen ver una historia de la ciencia verdadera y nos provoca a que profundicemos hasta lo más mínimo del mundo de la misma y así poder darle de los hallazgos de este mundo que responde a esa materialidad del mundo.

Nuestras sensaciones reflejan la realidad objetiva, o sea, lo que existe independientemente de la humanidad y de las sensaciones humanas. Tal es el punto de vista de las ciencias naturales. Los argumentos de Shishkin contra el materialismo se reducen a la más ordinaria sofística.¹⁰⁵

Es impresionante comprender cuales son los planteamientos de la materialidad desde autores que solo los hemos conocido desde otros saberes como en este caso que Shinski, no solo es ético sino también físico y su elaboración científica y aporta a las ideas del materialismo del mundo. Es importante tener clara la idea de los hechos de la nueva convicción de las ideas científicas que siguen dando un panorama de obligación filosófica pero desde la filosofía de la ciencia.

¹⁰⁴Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag389.

¹⁰⁵Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag.390.

*Las argumentaciones que acabamos de examinar demuestran indudablemente que la doctrina de Mach "está relacionada" con la nueva física, y al mismo tiempo demuestran también que la idea de esa relación, difundida por nuestros machistas, es radicalmente falsa. Al igual que en filosofía, también en física los machistas siguen servilmente la moda, sin ser capaces de hacer, desde su propio punto de vista marxista, un examen general de corrientes determinadas y de valorar el puesto que éstas ocupan.*¹⁰⁶

El cruce de los planteamientos es la defensa de la tesis y síntesis de toda esta elaboración filosófica el planteamiento marxista viene a detectar las debilidades de los que siguen la moda del machismo algo que se queda sin sustento ni planteamiento y la ventaja que tomara el marxismo a los empiristas y machistas desde la materialidad del mundo y esta llevada a la ciencia materialista del conocimiento por medio de la dialéctica materialista y la logia dialéctica del conocimiento.

*En primer lugar, la doctrina de Mach está relacionada ideológicamente sólo con una escuela de una rama de las ciencias naturales contemporáneas; en segundo lugar, y eso es lo más importante, está relacionada con dicha escuela no por lo que la distingue de todas las demás direcciones y sistemas de la filosofía idealista, sino por lo que tiene de común con todo el idealismo filosófico en general.*¹⁰⁷

La construcción teóricas en la concentración de la composición de la doctrina materialista antepuesta a la doctrina del idealismo demuestra que está basada en la búsqueda y opinión además de las investigación de una serie de científicos, físicos y filósofos; tienen la base en la ciencia de Ernst Mach como físico y filósofo que a pesar de sus aportes en sus investigaciones y la separación de las posturas más teológicas, diseñando la investigación científica y cae en la falsedad de los teóricos y científicos como filósofos porque no se desprende de su idealismo.

Como científico esto causara un gran error a los demás seguidores o discípulos de este científico que aportara bases suficientes a la construcción de una nueva ciencia pero que a pesar de ser muy rígido en su visión científica idealista no será de interés para Lenin que

¹⁰⁶Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag.391.

¹⁰⁷Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag.391.

considera que sin la dialéctica materialista se imponga como materia de construcción de un saber alejado de postulados de fe, alma y espíritu que son términos idealista.

No se puede concebir esas aseveraciones dentro de la dialéctica materialista y falsedad del señor Mach que ha arrastrado a una buena cantidad de seguidores y que no han permitido una continuación de los postulados de la corriente materialista ya que están en su juego de ciencia y fe algo fatal para los materialistas. Que se han descolgado de esas supercherías que no han hecho más que atrasar todo lo que Lenin expusiera en la concentración de la ciencia y así vencer el positivismo.(Estoy siendo suave en los términos).

Tanto el conocimiento sensible como el intelectual dependen de la práctica; Marx había afirmado que la formación de los cinco sentidos era un producto de toda la historia de la humanidad; la sutileza de los sentidos se desarrollan de acuerdo con el progreso de la producción y de la técnica.

La idea fundamental de la escuela de la nueva física que analizamos es la negación de la realidad objetiva que nos es dada en la sensación y es reflejada por nuestras teorías, o bien la duda sobre la existencia de dicha realidad. Esta escuela se aparta en el punto indicado del materialismo (impropiamente llamado realismo, neo-mecanismo, hylocinética, y que los mismos físicos no desarrollan siquiera sea un poco conscientemente), que, según confiesan todos, prevalece entre los físicos, y se aparta de él como escuela del idealismo "físico".¹⁰⁸

Es importante el cambio que da a la física el planteamiento dialéctico porque ya no está desde la visión que se venía desarrollando la ciencia en cuestión sino que ahora se desplaza a la construcción material del mundo dándole la razón al marxismo y la preponderancia a la idea de la materia que han querido defender en los capítulos I, II, III de este trabajo realizado a la comunidad universitaria rescatando el planteamiento dialéctico materialista de la ciencia.

Los matemáticos todo lo han intentado para salvar la objetividad de la física, pues sin objetividad -- esto lo comprenden muy bien -- no se puede hablar de física. Pero la complicación de sus teorías, los rodeos dejan un sentimiento de malestar. Esto resulta demasiado hecho, demasiado rebuscado, artificioso (édifié); un

¹⁰⁸Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag, 392.

*experimentador no encuentra aquí la espontánea confianza que el contacto continuo con la realidad física le infunde.*¹⁰⁹

Hay necesidad de reconstrucción de la materialidad del mundo porque sin esta premisa la inexistencia de la física como ciencia y sin el replanteamiento del mismo no se puede ir desarrollando un punto de defensa de la materialidad de la ciencia y de la comprensión del mundo desde la conexión de la idea hacia la materia como inconsistente de una historia de la ciencia sin contenido más que de búsqueda de milagros para dar a conocer sus avances en cuanto que la materialidad del mundo se requiere hacer uso de la dialéctica para ahondar en sí misma y para sí misma y así superar la incompreensión de la cosa en sí.

*En esta nueva fase, el matemático, habituado a los elementos conceptuales (puramente lógicos), que constituyen el único material de su trabajo, y abrumado por los elementos groseros, materiales, que hallaba poco maleables, hubo de ir propendiendo a hacer de ellos la mayor abstracción posible, a representárselos de un modo enteramente inmaterial, puramente lógico, e incluso a prescindir de ellos por completo. Los elementos, como datos reales, objetivos, es decir, como elementos físicos, desaparecieron del todo. No quedaron más que relaciones formales representadas por las ecuaciones diferenciales.*¹¹⁰

Importante saber cómo se hizo para dar el cambio y el uso que se le dio a las fórmulas matemáticas que dieron aporte a la verificación de la ciencia física la matematización del saber nos hace comprender las abstracciones de la naturaleza que sin este sentido no lo podríamos lograr estamos de acuerdo pero aclarando que no estamos dándole la razón a Kant, cuando su preponderancia en la matemáticas se queda solo en lo trascendente del fenómeno.

En realidad, el único planteamiento teóricamente justo de la cuestión del relativismo es el hecho por la dialéctica materialista de Marx y de Engels, y el desconocer ésta conducirá indefectiblemente del relativismo al idealismo filosófico. La incompreensión de esta circunstancia es, entre otras cosas, suficiente para privar de todo valor al libelo absurdo del señor Berman La dialéctica a la luz de la teoría

¹⁰⁹Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag, 396.

¹¹⁰Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag397.

*moderna del conocimiento: el señor Berman ha repetido unas viejas, muy viejas absurdidades sobre la dialéctica, de la que no comprende ni una palabra. Hemos visto ya que tal incompreensión la demuestran todos los machistas a cada paso en la teoría del conocimiento.*¹¹¹

Es necesario estar claro ya sin tanto rodeo que la dialéctico materialista es el interés de este estudio en el pensamiento de Lenin; hasta que se desarrolle completamente lo he venido diciendo es la línea tan delgada que rige la diferencia de los planteamientos idealistas y el relativismo que puede llevar a estos estudios sino se tiene la claridad de lo que se está haciendo.

Es de tener cuidado hasta de lo que se va a criticar dado que hay saber que la ciencia está siendo regidas por estos postulados caso de esto es que si los seres humanos estamos en camino a una pérdida de la libre albedrio y de la conciencia humana por el materialismo dialéctico o la materialidad del mundo.

*Ese defecto del viejo materialismo es indudable; la incompreensión de la relatividad de todas las teorías científicas, la ignorancia de la dialéctica, la exageración del punto de vista mecanista, son reproches que Engels dirigió a los viejos materialistas. Pero Engels supo (alcontrario que Stallo) desechar el idealismo hegeliano y comprender el germen verdaderamente genial que había dentro de la dialéctica hegeliana.*¹¹²

Es impresionante como Engels desde la crítica que hiciera a los machistas en capítulos anteriores como vergonzantes es el gran aporte que le dio a la crítica del idealista teniendo una postura poco clara hoy está siendo más radical en su postura como lo podemos ver en su explicación racional y filosófica dialéctica.

Se observa la superación del influjo hegeliano del pensamiento para el cual hace uso de la comprensión y la crítica para dar a conocer la verdadera dialéctica de la filosofía.

En una palabra, el idealismo "físico" de hoy, exactamente como el idealismo "fisiológico" de ayer, no significa sino que una escuela de naturalistas en una rama de las ciencias naturales ha caído en la filosofía reaccionaria, a falta de haber

¹¹¹Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag, 399.

¹¹²Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag, 400.

*sabido elevarse directa e inmediatamente del materialismo metafísico al materialismo dialéctico.*¹¹³

los conceptos de la física son tan cercanos que hay que esclarecer cómo es que se vienen desarrollando en la historia en unos la física mecanicista careciente de movimiento y la nueva física está más a la fisiología del organismo humano para ir a desarrollar en una pérdida del sentido de la metodología por no reconocer la dialéctica y se pierde el sentido de la física de la explicación idealista hasta teológica de esta rama de la ciencia pero no dan su brazo a doblar para reconocer la materialidad del mundo craso (error).

*El ser viviente y viable viene inevitablemente acompañado de algunos productos muertos, residuos destinados a ser evacuados con las impurezas. Todo el idealismo físico, toda la filosofía empiriocriticistas, con el empiriosimbolismo, el Empiriomonismo, etc., etc., son parte de dichos residuos impuros.*¹¹⁴

Todo lo que se nos presenta y todo lo que nos apropiamos si es desde la pura sofistería del idealismo vergonzante y de las cuales se tomaron muchos dialécticos para después arrojar lo que habían regurgitado; hoy les toca estar en el ocaso de la oscuridad porque son los no recordados, los que al estar bajo la estela de la deidad por salvar su alma se tomaron de comprensión duales y que les provoco un poco de nausea, al saber que no estuvieron más allá de su creencia poco afable del saber y por eso hoy es más grande Lenin con su contrariedad filosófica llamada materialismo dialectico que el mero hecho de no estar al lado de la idealidad; que es un sueño sin retorno para el que le da cabida por medio de su razonamiento temeroso de la claustrada de defensa inmaculada al que se encuentra en la nada.

Como inicio en el primer capítulo hoy vamos a pasar a la claridad a la luz de la vida como tal caminaremos al saber de la materialidad de la comprensión y no hay eterno retorno una vez pasado a este el umbral de los dioses; no hay retorno la pobrería de la ciencia mostrada por Mach, solo nos dice una cosa pobres de espíritu, doble animo en su sentir científico el idealismo y la religiosidad; son seres de un mismo nido con sabor a insípido porque hasta ahora el ser humano se ha sumado a su positivismo y no ha hecho más que desterrar al

¹¹³Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag,403-404.

¹¹⁴Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag, 405.

verdadero hombre libre de toda las ataduras religiosas que lo amarran y lo cautivan al sueño eterno de la ciencia y la física como campos estudiados por los filósofos Griegos, que se negaron a toda composición equivocada de la filosofía dialéctica materialista trasformada por Lenin en el presente.

La verdad absoluta y la verdad relativa representan una unidad dialéctica “la verdad absoluta es el contenido; de absoluta certeza que se acumula constantemente en el relativo saber verdadero”. La ciencia se desarrolla progresivamente en forma que descubre los errores mezclados en los conocimientos verdaderos y son aquéllos superados

La complejidad de ser juez a una corriente de pensamiento nos hace tener la suficiente composición filosófica que nos hace ver que esta nueva filosofía en el empiriocriticismo haga a los seres humanos más congruentes con sus posicionamientos debe tener una solvencia para ello. Pero el descredito en el que la nueva ciencia plantea del empiriocriticismo desde que Lenin la aborda desde el primer capítulo es irrevocable a los avances de la dialéctica que se verá en pugna desde el idealismo razón por la cual estudiamos en este capítulo la verdad de sus enunciados por el mismo Lenin.

Temas desarrollados en este capítulo crisis de la física contemporánea como: “la materia a desaparecido” y que es concebible el movimiento sin materia donde las dos direcciones de la física contemporánea y el espiritualismo inglés. Esasí como las dos direcciones de la física contemporánea y el idealismo alemán; también las dos direcciones de la física contemporánea y el fideísmo francés, un físico idealista ruso, esencia y significado del idealismo físico.

EL EMPIRIOCRITICISMO Y EL MATERIALISMO HISTORICO.

La concepción dialéctica materialista es una contraposición a los idealismos surgidos en 1800 los cuales estarán representados por las ideas hegelianas que comprenderán una lucha entre las naturaleza y las ideas de las cuales estudiara Marx, Lenin mismo para entender que la dialéctica marxista se comprenderá desde la terrenidad y se quera dejar atrás el objeto de estudio de la idea la cual se enmarcara en los estudios que haría Marx, Engels y Lenin en sus filosofía para la cual darán aportes significativos en todo el siglo XX, con la concepción filosófica de la materialidad del mundo si existió una tradición idealistas como antecedente de estos estudios.

La materialidad de la construcción del mundo se encuentra representada por estudiosos los cuales si se hace necesario conocerlos en este esbozo de estudio de pregrado ya que es el interés del mismo.

El otro grupo de machistas, que es el que más nos interesa en este momento, pretende ser marxista y se esfuerza por todos los medios en asegurar a sus lectores que la doctrina de Mach es compatible con el materialismo histórico de Marx y Engels. Verdad es que estas afirmaciones, en su mayor parte, no siguen siendo otra cosa que afirmaciones: ni un solo machista deseoso de ser marxista ha hecho la menor tentativa para exponer con algo de sistema, por poco que sea, las verdaderas tendencias de los fundadores del empiriocriticismo en el terreno de las ciencias sociales.¹¹⁵

Aquí se encuentra la fuerza de la filosofía dialectico materialista propuesta por Lenin dado que no lo sostienen los mismos machistas sus posturas positivistas y no están convencidos de sus elucubraciones falsas que no les permiten ahondar más en la contemplación de la dialéctica y queriendo pasar a las concepciones dialécticas porque evalúan su postura sofisticada e idealista que siguen muchos filósofos idealistas que en este momento se encuentran conmocionados por las verdades de las categorías dialéctica materialistas en el siglo XX.

¹¹⁵Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag,407

Esto solo para tener un parámetro de la cosmovisión de la filosofía materialistas sus herramientas y construcciones lógicas que recogen un saber materialistas no solo de la naturaleza sino que también de la sociedad y es la desventaja del positivismo que no sale de su método naturalista y descuida la interpretación del hombre por dedicarse a la explicación científica eclíptica de la ciencia.

Marx había hallado en Ricardo la ley del valor, pero. . . las deducciones sacadas de Ricardo por los socialistas franceses no pudieron satisfacer a Marx en su esfuerzo por 'asegurar' su valor E, llevado hasta la diferencia vital, es decir, su 'concepción del mundo', porque dichas deducciones ya eran parte integrante de su valor inicial, bajo la forma de la 'indignación suscitada por la expoliación de los obreros', etc.¹¹⁶

El lector probablemente estará indignado contra nosotros por haber citado tan extensamente este galimatías de una increíble trivialidad, esta bufonada pseudocientífica revestida con la terminología de Avenarius. Pero, wer den Feind will verstehen, muss im Feindes Lande gehen: si quieres comprender a tu enemigo, vete al campo enemigo [63].y la revista filosófica de R. Avenarius es verdaderamente campo enemigo para los marxistas. Invitamos al lector a sobreponerse por un momento al legítimo asco que inspiran los payasos de la ciencia burguesa y a analizar la argumentación del discípulo y colaborador de Avenarius.

Primer argumento: Marx es un "metafísico" que no ha comprendido la gnoseológica "crítica de los conceptos", que no ha elaborado una teoría general del conocimiento y ha introducido directamente el materialismo en su "teoría especial del conocimiento".

Segundo argumento: el marxismo es tan metafísico como las ciencias naturales, la teoría espontáneamente materialista del conocimiento profesada por la inmensa mayoría de los naturalistas.

Tercer argumento: Blei tiene completa razón al decir que no se puede encontrar en Marx y Engels ni sombra de una admisión de tales absurdidades idealistas y que es preciso, al admitir dichos embustes, rechazar necesariamente el marxismo en bloque, comenzando por sus orígenes, por sus postulados filosóficos fundamentales.

¹¹⁶Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag, 409.

Cuarto argumento: la teoría de Marx es "no biológica", nada quiere saber de las "diferencias vitales" ni de otros semejantes juegos a términos biológicos que forman la "ciencia" del profesor reaccionario Avenarius.

Quinto argumento: el espíritu de partido, la parcialidad de la teoría de Marx, el carácter preconcebido de su solución. Blei no es, ni mucho menos, el único que pretende la imparcialidad en filosofía y en ciencias sociales: el empiriocriticismo entero la pretende. Ni socialismo ni liberalismo.

Sexto "argumento" "Y Blei ha expresado muy bien las tendencias de la doctrina de Mach y de Avenarius repudiando "de buenas a primeras" el marxismo precisamente por su idea de la verdad objetiva y proclamando al punto que la doctrina marxista no contiene en realidad más que las ideas "subjetivas" de Marx.

Blei es un espejo en el que se reflejan rasgo por rasgo las tendencias del empiriocriticismo, y la retractación de nuestros machistas no demuestra más que sus buenas intenciones y su absurda aspiración ecléctica de combinar a Marx con Avenarius.¹¹⁷

La conclusión de nuestro filósofo, impresa en cursiva: "La estabilidad es el rasgo más esencial de todos los objetivos de nuestro pensamiento y de nuestra obra creadora"¹¹⁸

No de todos es conocido estos postulados que son falseados con la finalidad de poner la posición de Marx junto las posturas idealistas a la par, sin tener una comprensión filosófica y también dialéctica que podríamos tomar como verdaderas estas falacias que buscan entorpecer o en su tiempo engañar a lectores de la época de la concreción de la metafísica con los principios de la materialidad de los fenómenos.

Aquí es necesario tener claridad que las ideas positivistas que emprendieron los filósofos idealistas tendieron a carecer de fundamento de explicación social; porque no hay nada de equivalencia entre lo que el planteamiento de la filosofía del materialismo y el positivismo en franca lucha ideológica.

El principio de la materialidad del mundo no sigue su fundamentación en la naturaleza sino que con los filósofos materialistas pasan a la sociedad, este es un desarraigo de la visión

¹¹⁷Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag, 410.

¹¹⁸Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag, 413.

positivista al planteamiento de la filosofía dialectico materialista del cual estamos finalizando este trabajo como una aproximación a los planteamientos de la materialidad del mundo y así poder concretar y superar toda la pseudoconcrecion del mundo y de la naturaleza para pasar a la concreción y la materialidad del desarrollo de la sociedad desde el punto de vista materialista del mundo un esfuerzo que trae un largo recorrido hasta llegar a Marx y Lenin....

El materialismo dialectico de que hemos venido tratando hasta aquí, se propone el objetivo de investigar las leyes objetivas necesarias que rigen el conjunto de la realidad. Con esto se plantea un problema que es el conjunto de la realidad que abarca según el materialismo dialectico la naturaleza y la historia, por lo tanto también al hombre.

El hombre tiende a pesar de todos los motivos que le surjan la posibilidad de elegir este o aquel camino ¿puede sin embargo quedar también la historia bajo las leyes objetivas del materialismo dialectico? En la historia actúan hombres libres que se proponen sus propios objetivos.¹¹⁹

La principal diferencia entre el materialismo histórico y la sociología burguesa se ve que el primero no lleva a cabo la investigación de una sociedad abstracta sino que explora la sociedad en la transformación histórica de sus formaciones concretas. Por nuestra parte añadiremos como otra diferencia muy importante a la ciencia de la sociedad socialista cultiva, al menos en el examen de la llamada sociedad capitalista, una investigación de la vida social mucho más empírica de lo que es costumbre en los estudios sociológicos de occidente.

Como concibe el materialismo dialectico la necesidad y la libertad no son para él dos cosas que se excluyen. La libertad significa necesidad consciente y tiene la necesidad como condición previa así que en el comportamiento del hombre respecto a la naturaleza en las leyes necesarias de la física, química, biología, etc.

No impiden al hombre dominar la naturaleza e imponerle su voluntad. Por el contrario la existencia de una fidelidad tal a las leyes inherentes de la naturaleza permite al hombre una actuación metódica sobre ella con propósito determinado y la ignorancia de estas leyes frustraría el logro de estos fines. Lo mismo es aplicable a la doctrina del

¹¹⁹ G.A.WETTER Y W. LEONARD, La ideología soviética, Edit.HERDER 1964.Pag.155.

materialismo histórico para el ámbito social. Si no existieran leyes objetivas inmutables; la historia se convertiría en un caos.

Solamente la existencia y el conocimiento de esta necesidad histórica permiten al hombre el configurar conscientemente su propia historia. Por lo tanto no conoció el hombre estas leyes inmutables era juguete de poderes anónimos y solamente el conocimiento de estas leyes le proporciona una influencia sobre el desarrollo social y le hace libre.¹²⁰

Llegamos a la propuesta que estudia Lenin en su último capítulo que explica con una magnífica solvencia como Marx hace ver el mundo de la naturaleza y sus avances en el cual no se queda estancado sino que de una manera genial que avanzara a lo que llamara el materialismo dialectico que la filosofía que decanto a una perspectiva nueva y que es contra el positivismo que de manera estéril ha querido imponer su grupo de fundadores.

Los temas desarrollados en el capítulo final, las excursiones de los empiriocriticistas alemanes al campo de las ciencias sociales, como corrige y desarrolla Bogdánov a Marx así también las “bases de la filosofía social” de Suvorov, Erns Haeckel y Erns Mach.

¹²⁰G.A.WETTER Y W. LEONARD,La ideologia sovietica, Edit.HERDER 1964.Pag,161.

CONCLUSIÓN

I. La comprensión del mundo está supeditada a la asimilación que de este tengamos en la actualidad las corrientes que se multiplican en sentido y en género en tanto que podríamos olvidar que las que determinan el problema fundamental de la concepción del mundo está bajo el auspicio de la multiplicidad de corrientes filosóficas las cuales solo retomaremos dos: la primera es la corriente idealista del pensamiento y la segunda es la concepción materialista de mundo la cual se ve que es la que está quedando de un lado por la corriente idealista, por eso habrán defensores como Lenin que retomando la materialidad del mundo a finales del siglo XIX y se propone esclarecer esta diferencia ante los empirista, idealistas o positivistas, que avanzan ganando terreno en algunos momentos de la historia.

II. La disciplina filosófica como ciencia es una disciplina que en el fondo de su comprensión lleva una rigurosidad que está supeditada a las respuestas a las que llevo Lenin en su estudio filosófico, materialismo y empiriocriticismo de los cuales hemos creado un estudio y procuramos rescatar sus visión de mundo desde el planteamiento materialista de la realidad y que nos hará ir desarrollando una visión de mundo que da respuestas concretas por medio de la praxis a la curiosidad del hombre y formular que la única concepción de mundo es la dialéctica y el materialismo dialéctico en cuanto a aplicación metodológica requiere para lo cual es necesario conocerle.

II. La búsqueda y profundización de la concepción materialista del mundo en el pensamiento de Lenin nos hace contrastar las posturas de otros filósofos que aunque no están dentro de la concepción material del mundo y son los que marcan una determinación a otros interesados en este tipo de disciplinas que en todo momento están en constante ataque por su amplitud y profundización de sus premisas y el socavamiento de las falsedades a las que está supeditado el pensamiento humano y seguirá siendo siempre complicado ahondar en estas posturas porque hay negación y pérdida de interés por hacer de estudios una visión de mundo para a los cuales nos referiremos en este apartado.

III. La comprensión de una de las temáticas más profundas de la realidad como es el reconocimiento del mundo por medio de las sensaciones, las ideas de los elementos como parte de la discusión de la filosofía y la existencia del mundo desde antes del hombre como

parte de una perennidad de la materia reconocida por el cerebro del hombre y la cosmovisión de lo externo al desarrollo del cerebro como parte de la existencia de las cosas fuera de la mente humana son las ideas centrales que nos hacen respondernos esas preguntas que se debaten en el materialismo y el empiriocriticismo creado por Lenin.

Además de la discusión de la cosa en sí que se determinara y refutara por las consideraciones mismas de sí mismo, se conoce o no se conoce la cosa en sí, desde la propia praxis de la cosa en sí encontrada externamente al hombre en su visión de pensamiento, esta cosa en sí, es para muchos filósofos lo irreconocible lo que no se puede concebir si no es por medio del pensamiento y la otra contraposición es que la cosa en sí es la que recabamos de la naturaleza y nos hace profundizar en la esencia de la naturaleza y no solo quedarnos en el fenómeno de los que se nos representa ante nuestra vista de cómo en algunos filósofos en un inicio posturas ambiguas que se detectan a la comprensión de sus postulados que son las discusiones que se abordaron en el trabajo para el cual fue necesario hacer una revisión exhaustiva de la misma.

IV. La comprensión de la materia y la experiencia, nos hace reflexionar de cómo es que debemos de hacer para reconocer la realidad que nos circunda Lenin parte de la materia y después pasa a la idea; postulando de un tajo que la materialidad de la mundo determina la materia y experiencia como consecuencia de su visión dialéctica materialista del mundo.

Además de abordar una serie de categorías que están dentro del análisis de la comprensión de una de las maneras de hacer de la experiencia y de la capacidad de darle existencia del mundo una prerrogativa a la comprensión de la realidad total del mundo como lo deja ver Lenin en su filosofía, dándole salida de las concepciones de las cuales debemos partir.

El surgimiento de la composición del debate que se va ir señalando desde la materialidad y de la idealidad centradas en autores como Kant de como los empiriosimbolista han atacado a los inmanentistas para hacer de su posición filosófica una idea mejor que además del surgimiento de la teoría de los símbolos críticos y reacciones de diferentes autores que aportan en la discusión que recoge Lenin para la comprensión del camino que se ha recorrido hasta llegar a la materialidad del mundo rescatado por medio de Lenin en su dialéctica materialista.

V. La propuesta de la inexistencia de la materia como una refutación de referencia empirista crea las dificultades que pudo superar Lenin al descubrir cuáles son las categorías que se ven usadas en la disputa de como concebir el mundo desde la materia o desde la idea. Lenin plantea la materialidad del mismo en esta obra. La influencia del espiritualismo inglés y la filosofía alemana que son vertientes que están dentro de este socavamiento del pensamiento de estas corrientes las cuales refuta Lenin como parte de una positividad del conocimiento y de la concepción de la realidad; así como de lugares donde se desarrolla el pensamiento y la esencia del idealismo físico.

Hasta comprender que esta directriz del conocimiento nos hace pasar de la ciencia que estudia la naturaleza y sus leyes a la concepción alemana en la fundamentación de las ciencias sociales y le da sentido de solidez de acrecentamiento al denominado positivismo ante el materialismo dialéctico propio de Lenin pero retomado de la historia de la filosofía hasta este momento.

VI. La posibilidad de comprensión de una corriente filosófica venida de uno de los más grandes pensadores del siglo XX, como lo fuera Lenin; es inacabada la posibilidad de comprender su misma profundidad y comprensión desde la misma posibilidad filosófica que su planteamiento materialista dialéctico provoca. En este esbozo de investigación será la posibilidad de comprender sus demás escritos los cuales se vuelve complejo y amplio sino partimos de su esencia filosófica donde construye su visión de mundo.

Es por eso que materialismo y empiriocriticismo es una la visión que fundamenta y que da la posibilidad del encuentro de su pensamiento con las corrientes adversarias de su aprehensión de mundo.

Referencias

1. Vladimir Ilich, Ulianov, Materialismo y Empriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.34.
2. Vladimir Ilich, Ulianov, Materialismo y Empriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras pag.55.
3. Prohodom no escribe sólo en interés de los proletarios; él mismo es un proletario, Su obra es un manifiesto científico del proletariado francés, y por ello posee una significación histórica muy distinta a la de la chapucería literaria de un crítico crítico. Pp, 23-24.Escritos filosóficos Lenin.
4. Vladimir Ilich, Ulianov, Materialismo y EmpriocriticismoEdiciones lenguas extranjeras. , Pag.48.
5. Vladimir Ilich, Ulianov, Materialismo y Empriocriticismo.Ediciones lenguas extranjeras Pag.55.
6. Vladimir Ilich, Ulianov, Materialismo y EmpriocriticismoEdiciones lenguas extranjeras pag.58
7. ‘Siempre volvemos a lo mismo [. . .] Proudhon escribe en interés de los proletarios.’ No escribe en interés de la crítica infatuada o por algún interés abstracto, forjado por sí mismo, sino por un interés histórico real, de masa, un interés que va más allá de la crítica, que llegará hasta la crisis.Pag.23 Escritos filosóficos Lenin.
8. Vladimir Ilich, Ulianov, Materialismo y EmpriocriticismoEdiciones lenguas extranjeras pag.61
9. Del mismo modo que separa el pensamiento de los sentidos, el alma del cuerpo y a sí misma del mundo, separa la historia de la ciencia natural y de la industria, y ve el origen de la historia, no en la vulgar producción material que se realiza sobre la tierra, sino en las brumosas nubes que flotan en el cielo”Pag.40 Escritos filosóficos Lenin.
10. Vladimir Ilich, Ulianov. Materialismo y Empriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.Pag.68.
11. En la Fenomenología de Hegel las bases materiales, sensibles, objetivas, de las distintas formas alienadas de la autoconciencia humana quedan como son. Toda la obra destructiva acaba en la filosofía más conservadora. Pag.42, Escritos filosóficos Lenin.
12. Vladimir Ilich Ulianov. Materialismo y Empriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.73.
13. Vladimir Ilich Ulianov. Materialismo y Empriocriticismo, Ediciones lenguas extranjerasPag.78.
14. Vladimir Ilich Ulianov. Materialismo y Empriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras pag.82.
- 15.“Sólo la estrechez del hombre y su amor por la comodidad lo llevan a poner la eternidad en lugar del hombre, la infinitud en lugar de la interminable sucesión de causa a causa, una divinidad estática en lugar de la naturaleza incansable, la quietud eterna en lugar del movimiento eterno”.Pag.54, Escritos filosóficos Lenin.
16. Vladimir Ilich Ulianov. Materialismo y Empriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras pag.85.
- 17.“Dios es la naturaleza abstracta, es decir, la naturaleza desprendida de la percepción sensible, concebida mentalmente, convertida en objeto o en un ser del entendimiento; la naturaleza, en sentido propio, es la naturaleza sensible, real, tal como nos la manifiestan y presentan inmediatamente los sentidos”Pag.54, Escritos filosóficos Lenin.
18. Vladimir Ilich Ulianov, Materialismo y Empriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras pag.88.
19. Vladimir Ilich Ulianov, Materialismo y Empriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeraspag.99.
20. Vladimir Ilich Ulianov, Materialismo y Empriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeraspag.103.

21. | "La cabeza es la cámara de representantes del universo", y si nuestras cabezas están llenas de abstracciones, de Gattungsbegriffen, entonces inferimos (ableiten) naturalmente, "lo singular de lo general, es decir . la naturaleza de Dios" Pag.67, Escritos filosóficos Lenin.
22. Vladimir Ilich Ulianov. Materialismo y Empiricriticismo..Ediciones lenguas extranjeras, Pag.113.
23. De ahí que lo que para una época anterior es una cuestión de experiencia, para una época posterior es una cuestión de razón. . . Así, antes, la electricidad y el magnetismo eran sólo propiedades empíricas, es decir, en este caso, accidentales, percibidas sólo en determinados cuerpos, en tanto que ahora, como resultado de amplias observaciones, se las reconoce como propiedades de todos los cuerpos, como propiedades esenciales de un cuerpo.Pag.76, Escritos filosóficos Lenin.
24. Vladimir Ilich Ulianov. Materialismo y Empiricriticismo .Ediciones lenguas extranjeras pag.116.
25. Vladimir Ilich Ulianov. Materialismo y Empiricriticismo, Ediciones lenguas extranjeras pag.118.
26. Vladimir Ilich Ulianov. Materialismo y Empiricriticismo, Ediciones lenguas extranjeras pag.121.
27. Vladimir Ilich, Ulianov. Materialismo y Empiricriticismo, Ediciones lenguas extranjeras pag.123.
28. Vladimir Ilich Ulianov. Materialismo y Empiricriticismo, Ediciones lenguas extranjeras pag.125.
29. Vladimir Ilich Ulianov. Materialismo y Empiricriticismo.Ediciones lenguas extranjeras pag.130-131.
30. Vladimir Ilich, Ulianov, Materialismo y Empiricriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, pag.134-135.
- 31.Vladimir Ilich, Ulianov, Materialismo y Empiricriticismo, Ediciones lenguas extranjeras pag.139.
32. Vladimir Ilich Ulianov, Materialismo y Empiricriticismo, Ediciones lenguas extranjeras pag.140.
33. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiricriticismo, Ediciones lenguas extranjeras pag.143-144.
34. Vladimir Ilich, Ulianov, Materialismo y Empiricriticismo, Ediciones lenguas extranjeras pag.145-146.
35. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiricriticismo, Ediciones lenguas extranjeras pag.150-151.
36. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiricriticismo, Ediciones lenguas extranjeras pag.153.
37. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiricriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.pag.156.
38. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiricriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.pag.168.
- 39.Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiricriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.pag.173.
40. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiricriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.pag.175.
41. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiricriticismo. Ediciones lenguas extranjeras.Pag.177-178.
42. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiricriticismo. . Ediciones lenguas extranjeras Pag.179.
43. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiricriticismo. . Ediciones lenguas extranjeras Pag.181.
44. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiricriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.Pag.186.
45. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiricriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.Pag.189.
46. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiricriticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.190.
- 47.Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiricriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.Pag.192.
- 48.Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiricriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.Pag.194.
49. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiricriticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.198.
50. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiricriticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.200.
51. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiricriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.Pag.205.

52. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.Pag.207-208.
53. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.Pag.213.
54. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.216.
- 55.Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.Pag.219.
56. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.221.
- 57.Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.239.
58. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo..Ediciones lenguas extranjeras Pag.245.
59. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo.Ediciones lenguas extranjeras.Pag.249
60. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo..Ediciones lenguas extranjeras Pag.250.
- 61.Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo.Ediciones lenguas extranjeras.Pag.254.
62. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.Pag.259.
- 63.Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.263.
64. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.269.
- 65.Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.273.
66. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.Pag.276.
67. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo..Ediciones lenguas extranjeras Pag.276.
68. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo..Ediciones lenguas extranjeras Pag.288.
- 69.Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo. Ediciones lenguas extranjeras.Pag.293.
- 70.Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo..Ediciones lenguas extranjeras Pag.306.
71. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo..Ediciones lenguas extranjeras Pag.307-310.
72. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo. Ediciones lenguas extranjeras.Pag.311.
- 73 Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.Pag.319.
74. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.320.
75. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.321.
- 76.Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.Pag.322.
- 77.Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo. Ediciones lenguas extranjeras.Pag.323.
- 78.Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo..Ediciones lenguas extranjeras Pag.325.
79. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo..Ediciones lenguas extranjeras Pag.329-330.
80. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo..Ediciones lenguas extranjeras Pag.331-332
- 81.Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.333.
- 82.Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras Pag.334.
- 83.Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjerasPag.335.
- 84.Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjerasPag.335
- 85.Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras.Pag335-336
- 86.Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras,Pag.336
87. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras,Pag.338

88. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag,343-44
89. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag, 344-45.
90. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag, 345.
91. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag, 347.
92. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag353.
93. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag356.
94. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag358.
95. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag362-363.
96. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag366.
97. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag.367.
98. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag.367
99. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag.375.
100. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag.376
101. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag, 383-384.
102. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag386.
103. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag387-88.
104. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag389.
105. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag.390.
106. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag.391.
107. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag.391.
108. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag, 392.
109. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag, 396.
110. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag397.
111. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag, 399.
112. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag, 400.
113. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag,403-404.
114. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag, 405.
115. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag,407.
116. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag, 409.
117. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag,410.
118. Vladimir Ilich. Ulianov, Materialismo y Empiriocriticismo, Ediciones lenguas extranjeras, Pag, 413.
119. G.A.WETTER Y W. LEONARD, La ideologia sovietica, Edit.HERDER 1964.Pag.155.
120. G.A.WETTER Y W. LEONARD,La ideologia sovietica, Edit.HERDER 1964.Pag.161.

BIBLIOGRAFÍA

- Materialismo y Empiriocriticismo. Vladimir Ilich Ulianov Lenin. Ediciones en lenguas extranjeras Pekín Primera edición 1974(2a impresión 1975)
- Cuadernos filosóficos de Vladimir Ilich Ulianov Lenin. TOMOXLII Ediciones de cultura popular.AKAL EDITOR.
- El ser y la conciencia Rubinstein, Ed. Grijalbo 1966.
- El problema de la conciencia, Shorojova Ed. Grijalbo -1963.
- Fundamentos de la filosofía, Víctor Afanasiev Ed. Unidos -1985.
- Curso de Filosofía Jeorge Polietzer Ed. Unidos -1985.
- Historia de la Filosofía, M.A. Dinnik (7 tomos) Ed. Grijalbo México -1983.
- Obras escogidas, Carlos Marx, Engels Ed. Progreso URSS -1983.
- Clasificación de la Ciencias (tomo I,-III), B.M. Kedrov Ed. Progreso Moscu -1975.
- Formas de la Conciencia Social, Kell Kovalson Ed. Lautaro -1962.
- La ideología Alemana, Carlos Marx, Engels Ed. Grijalbo -1968.
- Historia de las Ciencias Sociales, Dampier – Whetham Ed. Aguilar -1931.
- El capital (tomo I), Carlos Marx Fondo de Cultura Económica -1958.
- Dialéctica de lo Concreto, Karel Kosik, Ed. Grijalbo -1967.
- Introducción a la Filosofía, Jean Wahl Ed. Fondo de Cultura Económica -1993.
- Categorías del Materilismo Dialectico, Rosental y Straks Ed. Grijalbo 1960.
- Diccionario Filosófico, RosentalIII, Akal Editor -1966.
- Metodología del Conocimiento Científico,J.Arastegui y otros Ed. Presencia -1981.
- El Materilismo Dialectico y el Concepto,G.A. Kursanov Ed. Grijalbo -1966.
- Que es Filosofía, H. Selsam Ed. Latinoamericana.
- Ante- Duhring. Engels Ed. Grijalbo -1970.
- El Materilismo Dialectico, A. Walter Ed. Taurus -1969.
- Ciencia de la Logica. Hegel Fondo Cultura Económica -1993.
- Historia de la Filosofía Griega, Luciano de Ed. Seix Barral -1986.
- Fenomenología del Espíritu, F. Hegel Fondo de Cultura Economica.-1993.
- La materia como Categoría F. Arjipsen Ed. Grijalbo -1976.
- Filosofía y Religión, Bloch, Bassel, otros Ed. Grijalbo -1976

DROEdiciones de Cultura Popular, Filosofía y Letras No. 34 México 21, D.F. T. 5-50-81-34 DR©AKAL EDITOR Lorenzo Correa, 13 Madrid, 20 T. 4-50-02-17 4-50-02-87 Impreso en México Impreso por Razo Hnos. Aldama 81, local 11 México 3, D.F.G.A.WETTER Y W. LEONARD, La ideología soviética, Edit. HERDER 1964. Lógica dialéctica, P.V.Kopnin. Ed. Grijalbo México -1966.