

**UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES**



**DESAFÍO DE LA POLÍTICA EXTERIOR EN LA FEDERACIÓN RUSA
IMPLEMENTADA POR EL PRESIDENTE VLADÍMIR VLADIMIROVÍCH
PUTÍN, A PARTIR DE LOS INTERESES GEOPOLÍTICOS EN EL
TERRITORIO DE CRIMEA Y LA REPÚBLICA DE UCRANIA. PERÍODO
2012-2018**

TRABAJO DE GRADO PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO(A) EN RELACIONES INTERNACIONALES
PRESENTADO POR:

**HEPSIBA BERENICE DOMINGUEZ ALVARADO
FATIMA ISABEL MALDONADO MARTÍNEZ
EDGAR ALBERTO ZULETA QUINTANILLA**

DOCENTE ASESOR:
MRI. EFRAÍN JOVEL REYES

CIUDAD UNIVERSITARIA, SAN SALVADOR, MAYO DE 2020

TRIBUNAL CALIFICADOR

LIC. NELSON MIGUEL CUELLAR HERNÁNDEZ

PRESIDENTE

LIC. SANDY VLADIMIR BERNAL CASTELLANOS

SECRETARIO

MRI. EFRAÍN JOVEL REYES

VOCAL

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR

Msc. Roger Armando Arias Alvarado

RECTOR

Dr. Raúl Ernesto Azcúnaga López

VICERRECTOR ACADÉMICO

Ing. Juan Rosa Quintanilla Quintanilla

VICERRECTOR ADMINISTRATIVO

Msc. Francisco Antonio Alarcón Sandoval

SECRETARIO GENERAL

Lic. Rafael Humberto Peña Marín

FISCAL GENERAL

FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES

Dra. Evelyn Beatriz Farfán Mata

DECANA

Dr. Edgardo Herrera Medrano Pacheco

VICEDECANO

Msc. Digna Reina Contreras de Cornejo

SECRETARIA

Mfe. Nelson Ernesto Rivera Díaz

DIRECTOR DE LA ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES

Msc. Diana del Carmen Merino de Sorto

DIRECTORA DE PROCESOS DE GRADUACIÓN

Lic. Roberto Adolfo Arévalo Menéndez

COORDINADOR DEL PROCESO DE GRADUACIÓN DE LA ESCUELA DE
RELACIONES INTERNACIONALES

Agradecimientos

Primeramente, quiero agradecer a Dios por darme la vida y la oportunidad de culminar con éxito este trabajo de investigación, a mi padre en la fe NJG por ser mi fuente de inspiración y motivo esencial de superación en la vida; por todo lo que me ha enseñado, y los principios y ejemplos que he recibido de él.

A mis padres: María Elena de Domínguez y Daniel Domínguez, quienes siempre me han apoyado e impulsado a no rendirme nunca, por su amor, paciencia y esfuerzo, velando por mi bienestar y educación siendo mi apoyo y ejemplo en todo momento para culminar mi carrera, guiándome para vencer cada obstáculo de la mejor manera, por ser ellos el motivo que me inspira a superarme y demostrar que todo puede lograrse con sacrificios y esfuerzo.

A mis hermanos: Libni, Ludim, Jairo y Abdiel a quienes amo con todo mi corazón, esto ha sido para ser un ejemplo en ellos, que con esfuerzo y sacrificio podemos culminar nuestros sueños profesionales. Le dedico este triunfo especialmente a mi hermano Daniel Eliezer a quien extraño mucho y sé que donde él se encuentre estará orgulloso de mí.

A mis abuelos, Manuel y Maura de Rivas, a quienes quiero y admiro por todo lo que me han enseñado en la vida, por darme alientos para no rendirme y ser un ejemplo de amor y fidelidad.

A mi eterna amiga Merari Castillo, con quien he compartido muchas cosas en este camino profesional, también a ti te dedico mi triunfo.

Finalmente agradecer a nuestro asesor Maestro Efraín Jovel Reyes, por su tiempo, dedicación y paciencia que nos tuvo a lo largo de este proceso; a mis amigos y compañeros de trabajo de graduación Fatima y Edgar, gracias por confiar en mí y por todo lo vivido, que Dios les bendiga!

Hepsiba Berenice Domínguez Alvarado

Agradezco a Dios Todopoderoso por permitirme concluir una etapa más en mi vida, por estar a mi lado durante todo el largo camino lleno de esfuerzos, sacrificios, y darme la fuerza para no desistir durante en las etapas difíciles. Por brindarme la oportunidad de formarme profesionalmente durante cinco años, todo lo que he logrado ha sido gracias a su ayuda, sin él no somos nada.

Dar las gracias a mi madre María Concepción Martínez de Maldonado, y a mi padre Atilio Maldonado Canjura, por educarme y formarme con valores y principios, lo que soy ahora se lo debo a ellos. Agradezco sus preocupaciones por mí y por siempre mostrarme su apoyo.

A mis hermanos que a pesar de estar lejos siempre me brindaron su apoyo, de muchas maneras y de forma especial a Evelyn del Carmen Maldonado Martínez y Mirna Lorena Maldonado Martínez, y a sus esposos, pues todos fueron parte de mi proceso de formación, personas a las cuales quiero y admiro.

De igual forma agradecer a mis compañeros de equipo, Hepsiba Berenice Dominguez Alvarado y Edgardo Alberto Zuleta Quintanilla, con quienes compartí momentos de estrés, de alegría, de trabajo duro y a pesar de las discrepancias, supimos solventarlas y lograr culminar nuestro propósito de ser profesionales.

A cada uno de los docentes de la Escuela de Relaciones Internacionales de la Universidad de El Salvador, por aportar sus conocimientos a mi formación profesional. A nuestro asesor, Maestro Efraín Jovel Reyes, por su orientación, su apoyo, su paciencia e incluso sus regaños, que fueron aspectos importantes para culminar con esta investigación.

Fatima Isabel Maldonado Martínez

Agradezco primeramente a Dios, por haberme permitido llegar a este momento tan importante de formación profesional y por brindarme oportunidad de crecimiento personal.

A mi padre, madre, y hermanos que me han apoyado incondicionalmente en todo momento, quienes me impulsaron a continuar con esta meta y los cuales son parte fundamental de este sueño.

A mis amistades, por su constante motivación en este proceso y que, con su entusiasmo, hicieron de esta etapa universitaria una experiencia inolvidable.

A la Universidad de El Salvador, Facultad de Jurisprudencia y Ciencias Sociales, especialmente a mis docentes por formarme académicamente.

A nuestro asesor, Maestro Efraín Jovel Reyes, quien con sus valiosos conocimientos hizo posible culminar de manera exitosa nuestro proceso de graduación.

Gracias por su paciencia, dedicación y apoyo incondicional.

Edgar Alberto Zuleta Quintanilla

ÍNDICE

RESUMEN.....	i
SIGLAS Y ABREVIATURAS.....	ii
INTRODUCCIÓN.....	iii
CAPÍTULO I. INTERESES GEOPOLÍTICOS Y GEOESTRATÉGICOS DE LA FEDERACIÓN RUSA EN LA PENÍNSULA DE CRIMEA.....	1
1. Situación de la Península de Crimea hacia los intereses geopolíticos y geoestratégicos de la Federación Rusa.....	2
1.1 Antecedentes de la crisis en Crimea	2
1.2 Ventajas geográficas, sociales y económicas y de la península de Crimea... 11	
1.2.1 Situación social de Crimea desde el 2011	14
1.2.2 Dinámica económica en la península de Crimea desde el 2011	15
1.3 Recursos naturales en Crimea	17
1.4 Ubicación geoestratégica y salidas marítimas	22
1.5 Importancia geopolítica de la Península de Crimea para la Federación rusa y la republica de Ucrania.....	25
CAPÍTULO II. CARACTERÍSTICAS DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE LA FEDERACIÓN RUSA A NIVEL POLÍTICO Y DIPLOMÁTICO, SOBRE LA PENÍNSULA DE CRIMEA Y LA REPÚBLICA DE UCRANIA	30
2. Principales elementos de la política exterior Rusa hacia el territorio de Crimea y la región europea.....	30
2.1 Objetivos, cosmovisión y diplomacia como medios de la política exterior Rusa	31
2.2 Cambios de la política exterior rusa implementada por el presidente Vladimir Vladimirovích Putín hacia el territorio de Crimea	38

2.3 Diferentes percepciones de la población de la Península de Crimea, y los actores internacionales como Estados Unidos, la Unión Europea, República de Ucrania, sobre la adhesión a la Federación Rusa	44
CAPÍTULO III. DESESTABILIZACIÓN ECONÓMICA, CONFLICTO ÉTNICO POLÍTICO, OPINIÓN PÚBLICA E INFLUENCIA DE LOS ACTORES MULTINACIONALES Y EXTRA REGIONALES COMO DESAFÍO DE LA FEDERACIÓN RUSA	
3. Retos de la Federación Rusa ante la influencia de los actores extra regionales, multilaterales y los posibles escenarios de Rusia	52
3.1 Influencia y posición ejercida por parte de los Estados Unidos de América, República de Ucrania, la OTAN y la Unión Europea frente a Rusia sobre el territorio de Crimea	53
3.2 Desafíos de la Federación Rusa para la continuidad de la adhesión del territorio de Crimea ante la comunidad internacional.....	58
a) Desestabilización Económica:	58
b) Conflicto Étnico Político	60
c) Opinión pública.....	61
3.3 Escenarios políticos y económicos de la Federación Rusa frente a la comunidad internacional	65
CONCLUSIÓN GENERAL	75
RECOMENDACIONES.....	80
FUENTES DE INFORMACIÓN	81
ANEXOS	90
Anexo N° 1 Conflicto de gas entre Rusia y Ucrania.	90
Anexo N° 2 Bases militares en la península de Crimea, población, lengua materna e indicadores económicos.....	91
Anexo N° 3 Adhesion de Crimea a Rusia.....	92

Anexo N° 4 Presión Rusa sobre Europa.....	93
Anexo N° 5 Cuadros sobre las diferentes sanciones impuestas a la Federación rusa, por parte del expresidente Barack Obama y Donald Trump durante el periodo 2014-2019	94
Anexo N° 6 Entrevista.....	97
ÍNDICE DE MAPAS, GRÁFICOS E IMÁGENES	
Mapa 1.1 Composición antigua de la Península de Crimea.	3
Mapa 1.2 Composición geográfica e influencia actual de Rusia sobre Crimea	7
Mapa 1.3 Posición geográfica de Crimea	11
Gráfica 1.1 Número de delitos registrados por cada 100 mil personas.	15
Gráfica 1.2 Ingresos del presupuesto consolidado.....	16
Mapa 1.4 Gaseoductos del gas en la región.	21
Mapa 1.5 Ubicación geográfica del mar negro.....	23
Mapa 1.6 Rusia- Turquía: Los gasoductos.....	23
Mapa 1.7 Territorio de Crimea	26
Imagen 2.1 Medidas sancionatorias impuestas a la Federación de Rusia	41
Cuadro 2.1 Evolucion del concepto de Política Exterior	43
Imagen 2.2 Porcentaje de identificación de la población de Crimea.....	45
Mapa 3.1 “La nueva Rusia”.....	56
Mapa 3.2 Grupos étnicos en Crimea.....	61
Mapa 3.3 Puente de Kerch	63
Imagen 3.1 La "obra del siglo"	64
Imagen 3.2 “Puente del río Amur”.....	67

RESUMEN

El objetivo de la presente investigación es analizar el desafío de la política exterior de la Federación Rusa implementada por el presidente Vladímir Vladimirovích Putín, desde el período 2012 a 2018, sobre el territorio de Crimea, a partir de los intereses geopolíticos de la Federación Rusa y el papel de los organismos multilaterales como la UE y la OTAN en relación a la República de Ucrania. Para ello, se ha realizado un análisis documental sobre la política exterior que ha sido impulsada en los últimos años por el presidente de la Federación Rusa Vladimir Putín, con base a intereses geográficos y geopolíticos. Así, se puede considerar que la llegada al poder del presidente Putín en su tercer mandato en el año 2012 y la manera en que han enfrentado las crisis que se le han presentado sobre todo alrededor de Crimea ha sido un factor decisivo en la política internacional.

Para esta investigación, se utiliza el enfoque teórico del Realismo Neoclásico “tomando en cuenta su visión del orden internacional en la política exterior de un país. Los autores Webber y Smith rescatan la importancia de seguir considerando al Estado como un actor primordial en el estudio de las Relaciones Internacionales.”¹

Además, se aborda de manera amplia cuáles han sido los efectos en áreas económicas, étnicas y políticas que más se han visto afectadas en el proceso de adhesión del territorio de Crimea a Rusia; también se incorpora la influencia pública y los actores multilaterales y regionales como desafío a la Federación Rusa. Finalmente, dentro de la presente investigación existe un punto de novedad y es que actualmente solo se investigan problemas relacionados a temas como: la guerra, la paz, relaciones diplomáticas etc.

¹ Salvadori Massimo, *Breve historia del siglo XX* (Madrid: Alianza Editorial, 2002), 89-111.

SIGLAS Y ABREVIATURAS

- AGNU: Asamblea General de las Naciones Unidas
- ALC: América Latina y el Caribe
- APEC: Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico
- ASEAN: Asociación de Naciones del Sudeste Asiático
- BRICS: Brasil, Rusia, India, China, y Sudáfrica
- CEE: Comunidad Económica Euroasiática
- CEI: Comunidad de Estados Independientes
- EEUU/EUA: Estados Unidos de América
- ONU: Organización de las Naciones Unidas
- OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte
- PCUS: Partido Comunista de la Unión Soviética
- UE: Unión Europea
- URSS: Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas

INTRODUCCIÓN

La historia gubernamental rusa puede clasificarse en “tres grandes períodos. El primero es el del imperio zarista, el segundo es el de la era soviética y el último es el de la etapa postsoviética en la cual Rusia ha asumido la personalidad jurídica internacional de la ex Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (ex URSS) en Naciones Unidas.”² Como un antecedente histórico resalta el hecho que en 1954 el primer secretario del PCUS, Nikita Krushev, de origen ucraniano, hizo un “ajuste funcional” de las fronteras interiores e incorporó a Ucrania la región de Crimea, hasta entonces perteneciente a Rusia.

Desde ese entonces, Crimea se sujetó a la soberanía territorial de Ucrania reconocido así por el capítulo X de la Constitución ucraniana y por la comunidad internacional. “Pero en la disolución de la URSS (1991), Ucrania declaró la independencia, en sus fronteras en 1954, que, por otra parte, son las naturales. Es decir, Crimea perteneció durante veintitrés años a una Ucrania soberana. Una de las características de la región es que históricamente, no ha gozado nunca del reconocimiento como Estado por la comunidad internacional. Se trata de una región autónoma con 25,900 km² de extensión, que actualmente es territorio ruso debido a su adhesión en marzo de 2014, llevándose a cabo en la ciudad un referendo para consultar a la ciudadanía la reincorporación de Crimea a dicho territorio, opción que tuvo más del 96 por ciento de los votos.”³

² Questions of International Law, “The Russian Annexation of the Crimea: Questions Relating to the Use of Force”, *Politic Magazine*, (2014): 6.

³“Noticias Tele-sur: Rusia afirma profunda crisis con Ucrania”, acceso el 09 de mayo de 2019, <https://www.telesurtv.net/news/rusia-ucrania-tesis-peskov--20180829-0022.html>

Otro acontecimiento, fue que tras “el final de la Segunda Guerra Mundial se dio inicio al periodo conocido como la Guerra Fría (1945-1989), que es la etapa de polarización entre las dos superpotencias, Estados Unidos de América y la URSS, sin que, ello supusiera un enfrentamiento directo de ambos Estados.”⁴ En la actualidad y a pesar de que la Guerra Fría haya terminado, las tensiones geopolíticas entre Rusia y Estados Unidos continúan desarrollándose en un escenario uní-multipolar. Rusia, sin embargo, desde el año 2000 hasta ahora, ha resurgido con un nuevo protagonismo en el concierto mundial y una nueva relación fortalecida con Occidente a partir de la geoestrategia del gobierno de Vladimir Putin y su posicionamiento como potencia energética, que la sitúa en un lugar privilegiado especialmente en relación a la Unión Europea. “Uno de los pilares fundamentales de la política exterior rusa es, por una parte, recuperar los territorios que pertenecían a la ex URSS y, por otra, forjar alianzas paralelas a la Unión Europea, como es el caso del proyecto de creación de la Unión Económica Euroasiática con Bielorrusia y Kazajistán. En el primer sentido, la anexión de Crimea constituye un paso fundamental en el mayor posicionamiento a nivel internacional de Rusia, pero también ha supuesto una de las grandes crisis del delicado equilibrio post Guerra Fría”.⁵ La investigación tiene como objetivo general analizar el desafío de la política exterior de la Federación Rusa implementada por el presidente Vladímir Vladimirovích Putín, desde el período 2012 a 2018, sobre el territorio de Crimea, a partir de los intereses geopolíticos de la Federación Rusa y el papel de los organismos multilaterales como la Unión Europea y la OTAN en relación a la república de Ucrania. Su primer objetivo específico es identificar cuáles son los intereses geopolíticos de la Federación Rusa sobre el territorio de

⁴ Elizabeth Salmón y Pablo Rosales, “Rusia y la anexión de Crimea o la crisis de la post Guerra Fría”, *Revista de Derecho*, no. 73 (2014):15.

⁵ Massimo, “*Breve historia del siglo XX.*”, 89.

Crimea para aceptar su adhesión política. El segundo determinará cuáles son las características de la política exterior rusa del gobierno de Vladímir Vladimirovích Putín a nivel político hacia el territorio de Crimea. El tercero es establecer el desafío principal de la política exterior rusa frente al territorio de Crimea, Ucrania y los Organismos Multilaterales (OTAN, UE).

Al respecto, la hipótesis general sostiene cómo los intereses geopolíticos de Rusia en el territorio de Crimea influyeron en la política exterior que fueron implementadas por el presidente Vladimir Vladimirovích Putín, especialmente por la posición estratégica que posee dicho territorio en ámbitos políticos, económicos y militares, incrementando sus acciones para anexar este territorio a su composición política, así como la pertenencia del territorio hasta la Segunda Guerra Mundial; siendo un factor importante las elecciones del 2012 en Ucrania y las acciones de creación de leyes en contra de la voluntad de la población de Crimea que llevó a la Federación a tener una ventaja con la decisión tomada por la vía legal (referéndum) en 2014, para anexar el territorio aunque eso signifique el desacuerdo de otros actores involucrados que quieren tener soberanía sobre Crimea. Se sostiene como primera hipótesis específica que la Federación Rusa posee intereses sobre el territorio de Crimea, debido a que esta es abundante yacimientos de gas natural terrestres y marítimos conectados a la red ucraniana de gasoductos, por su posición estratégica, su salida al mar, su ruta comercial con Eurasia, además de significar un incremento en la composición política de Rusia, brindándole un statu quo frente a otros estados que anhelan influenciar dicho territorio para garantizar su seguridad en el ámbito económico y militar. La segunda está relacionada a la política exterior implementada durante el periodo 2012- 2018 por el gobierno del presidente Vladimir Vladimirovích Putín hacia el territorio de Crimea con relación a Ucrania obedecen al pragmatismo con la consolidación del poder interno a través del establecimiento de la supremacía de las leyes de la Federación, para mantener la seguridad y la soberanía del

territorio ante la injerencia extranjera en la zona. La tercera trata sobre la desestabilización económica, el conflicto étnico- político y la opinión pública por parte de los Estados pertenecientes a organismos multilaterales como son: Estados Unidos de América y la República de Ucrania, con influencia de la OTAN en la zona son parte del desafío de la Federación Rusa para tomar medidas a corto y largo plazo. Se aborda de manera amplia cuales han sido los efectos en áreas económicas, étnicas y políticas que más se han visto afectadas en el proceso de adhesión del territorio de Crimea a Rusia, además se incorporará la influencia pública y de actores multilaterales y regionales como desafío a la Federación Rusa.

En adición, dentro de la presente investigación existe un punto de novedad y es que actualmente solo se investigan problemas relacionados a temas como: la guerra, la paz, relaciones diplomáticas etc. Por ello, es necesario investigar una temática que aborde las acciones implementadas por la Federación Rusa en el ámbito político internacional con el fin de expandir su territorio de forma “pacífica”, siendo este tema un punto de partida a nuevas experiencias de investigación.

Como alcances se encuentran los siguientes: un análisis del interés geopolítico que tiene la Federación Rusa y Ucrania en la zona geográfica de Crimea, breve introducción de los datos históricos del territorio de Crimea después de la Segunda Guerra Mundial, los elementos importantes que han aportado los organismos multilaterales como la UE y la OTAN, involucramiento de elementos económicos que permitan mejorar el análisis político de la controversia, así como las sanciones por parte de los Estados Unidos de América hacia la Federación Rusa.

Mientras que sus límites abarcan cuatro aspectos: no se estudia las diferencias internas entre la Federación Rusa y Ucrania u otro actor clave ajenas a la relación con el conflicto del territorio de Crimea, no se profundizará en temas de carácter jurídico sobre la anexión del territorio de Crimea a la Federación

Rusa, no se verificará a fondo los casos de otros países que estuvieran en condiciones similares al territorio de Crimea con la Federación Rusa y Ucrania, tampoco se analizarán las consecuencias del conflicto con respecto a los problemas con la OTAN.

Además, se enmarca las principales estrategias implementadas por los distintos involucrados, describiendo cuáles son los intereses que tienen dichos países hasta finalizar con el principal desafío que presenta para la Federación de Rusia, como es la de anexar dentro de su composición política a Crimea, aun estando en contra de muchos países y organismos internacionales (OTAN, UE).

Se utiliza el enfoque teórico del Realismo Neoclásico tomando en cuenta el efecto del orden internacional en la política exterior de un país, el cual toma los elementos básicos del neorrealismo a la vez que incorpora otras variables para explicar y analizar la política exterior de los estados. “Los autores Webber y Smith rescatan la importancia de seguir considerando al Estado como un actor primordial en el estudio de las Relaciones Internacionales. Esta teoría enmarca la importancia del estado como actor fundamental en el estudio de las Relaciones Internacionales, siendo las instituciones de políticas exterior las encargadas de transmitir los intereses individuales de los Estados, por medio del papel que juegan aquellos quienes toman las decisiones en los objetivos de política exterior, agregando que los recursos de poder sobre la misma son indirectos y complejos ante las presiones del sistema internacional y estas son tomadas como elementos que intervienen en las unidades de investigación.”⁶ Esta teoría radica en que la característica general más importante de un Estado (en sus relaciones internacionales) es “su posición relativa en el sistema mundial, sin ignorar la política interior, ni la cultura nacional, ni la actitud de cada dirigente que tenga responsabilidad en la toma de

⁶ Massimo, “Breve historia del siglo XX.” 91.

decisiones.”⁷ Por esta razón, se considera que la llegada de Vladimir Vladimirovich Putin a la presidencia de Rusia en el año 2000 modificó de manera sustantiva el curso externo del país, se produjo el cambio de una estrategia basada en la subordinación a Occidente a una política más centrada en la defensa de los intereses propios del Estado ruso y de sus clases dominantes.

En un sentido más amplio, el realismo neoclásico, se puede afirmar, busca una respuesta a la pregunta de “¿por qué la presión sistémica sobre un estado se convierte en una política exterior y no en una diferente?”.⁸ Los factores que determinan la respuesta a dicha pregunta son considerados, en el seno de esta corriente teórica, factores internos de determinados Estados. Así, las estrategias de política exterior estarán impulsadas por la interacción entre el sistema internacional y la dinámica interna propia de dichos Estados.

En este sentido, se puede considerar que la llegada al poder del presidente Putin en su tercer mandato en el año 2012 y la manera en que han enfrentado las crisis que se le han presentado sobre todo alrededor de Crimea, ha sido un factor de cohesión y fortaleza doméstica para su política exterior.

Las unidades de análisis en la investigación son las siguientes Política Exterior, en el sentido que son las todas las acciones ejecutadas al exterior del territorio ruso con el fin de concretar la seguridad e intereses de su republica frente a otros, otra unidad de análisis es Ucrania, que realiza toda clase de alianzas para tener otra vez el territorio de Crimea, que también forma parte importante de la investigación, ya que es el territorio en disputa, que todos los involucrados en el conflicto quieren tener de su lado, al igual que Estados Unidos de América, que ha realizado declaraciones, intervenciones y

⁷ Massimo, “Breve historia del siglo XX.” 92.

⁸ Gideon Rose, “Neoclassical Realism and Foreign Policy Theories”, *Revista World Politics*, (1998), 144-172.

asesoramientos para que el territorio de Crimea sea independiente frente a otros y se desligue de Rusia, que es liderada por Vladímir Vladimirovích Putín, y con su personalidad y mentalidad ha realizado grandes cambios dentro de su país, implementando acciones de geoestratégica, poder e influencia sobre otros países y sobre sus gobernado.

El método que se aplica es el deductivo, partiendo del razonamiento y la explicación de la realidad a través de la teoría del realismo neoclásico hacia el caso particular, con el fin de establecer conclusiones que parten de las generalizaciones, siendo adecuado a la investigación debido a que no se pueden constatar, a simple observación, las causas del fenómeno.

Las técnicas a utilizar durante la investigación serán la documental, partiendo de la recopilación de bibliografía e información correctamente verificada para una mayor certeza de la realidad, se procede a realizar una interpretación de estos para el posterior análisis del problema desde el marco teórico.

En consonancia con ello, la metodología a seguir se divide en tres capítulos. El primero, tiene como objetivo abordar los intereses geopolíticos de la Federación Rusa en el territorio de Crimea; el segundo, analiza las características de la política exterior Rusa a nivel político sobre el territorio de Crimea y Ucrania; el tercero, investiga la desestabilización económica, conflicto étnico- político, la opinión pública e influencia de actores.

CAPÍTULO I.
INTERESES GEOPOLÍTICOS Y GEOESTRATÉGICOS DE LA
FEDERACIÓN RUSA EN LA PENÍNSULA DE CRIMEA

El presente capítulo tiene como objetivo identificar cuáles son los intereses geopolíticos de la Federación Rusa sobre el territorio de Crimea para aceptar su adhesión política, así como la hipótesis sostiene que los intereses geopolíticos que posee son sus recursos naturales, abundantes yacimientos de gas natural terrestres y marítimos conectados a la red ucraniana de gasoductos, y por la posición estratégica: la salida al mar, su ruta comercial con Eurasia; lo que significa un incremento en la estructura política de Rusia, brindando un statu quo frente a otros Estados que anhelan ganar influencias en dicho territorio para garantizar seguridad en el ámbito económico y militar. Eso en sintonía con la teoría del realismo neoclásico, tomando en cuenta el efecto del orden internacional en la política exterior de un país, sus acciones hacia el exterior, dependen mucho de los intereses y recursos que posea el territorio donde se va a implementar, generando influencia, control y dominio. Además analizando el papel de los actores involucrados como Rusia, Ucrania y la península de Crimea en el sistema internacional, las capacidades para generar respuestas ante los conflictos, obedecen a decisiones tomadas por las instituciones de política exterior que se encargan de transmitir los intereses individuales de los Estados, a fin de lograr sus objetivos internos.

1. Situación de la Península de Crimea hacia los intereses geopolíticos y geoestratégicos de la Federación Rusa

El primer apartado muestra un panorama sobre las generalidades geopolíticas y geográficas del territorio de Crimea, y la importancia que respalda a Rusia para permitir la anexión de dicho territorio a su composición política, por lo que es inevitable abordar esta temática desde antecedentes históricos que permitan entender cómo es que esta región ha sido objeto de inestabilidad social y política provocadas por los intereses geoestratégicos que posee.

Por último, para Rusia y otros países como Estados Unidos, Ucrania y algunos otros miembros de la UE, la ventaja geoestratégica que tiene Crimea se suma además al control de la península que controla de facto el Mar Negro, si se tienen los recursos necesarios para aprovechar su posición. Un Mar Negro que posee por sí mismo una importancia clave, al ser un nudo vital de comunicaciones a escala continental no solo por constituir la salida natural desde el Cáucaso al Mediterráneo, sino porque desde él desembocan algunos de los ríos más importantes del continente. Esta adhesión de Crimea a Rusia ha provocado incluso sanciones económicas y marginación política a la Federación.

1.1 Antecedentes de la crisis en Crimea

Existen tres elementos que son básicos a la hora de hablar de un Estado; su población, el poder político y no menos importante es la existencia de un territorio; para lograr estos elementos, muchas veces se implementa toda clase de acciones frente a otros que amenazan con tener ventaja sobre los tres aspectos mencionados, incluyendo puntos estratégicos, donde se vuelve necesario tener presencia para ampliar su territorio y poder internacional,

obligándose a tomar medidas necesarias y estratégicas con el fin de lograr sus propósitos.

En el mapa 1.1, se resalta como estaba compuesta la composición política en la antigua península de Crimea, realizando un breve recorrido histórico desde el Estrecho de Kerch en la región Ucraniana hasta los límites fronterizos con Rusia.

Mapa 1. 1 Composición antigua de la Península de Crimea.



Fuente: El País, https://elpais.com/internacional/2018/11/25/actualidad/1543165795_906756.html

“La península de Crimea situada al sur de Ucrania, en la costa norte del Mar Negro ha sido un territorio que reviste una importancia geoestratégica que fue centro de batallas de muchos imperios, incluyendo el ruso y el turco que se enfrentaron en dos guerras durante el siglo XIX, ahora convertido en un territorio codiciado pero por países, y como es habitual en el orden jurídico internacional, la comprensión de la situación en Crimea requiere una perspectiva histórica que sirve de contexto para los eventos recientes; así tras

la formación de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) en 1922, Crimea fue integrada como una república autónoma: la República Socialista Soviética Autónoma de Crimea. Posterior a ello, el 28 de febrero del año 1954 el entonces mandatario de la URSS, Nikita Kruschov, transfirió Crimea a la República Soviética Socialista de Ucrania, en conmemoración del 300 aniversario de su adhesión a Rusia.

Este 'regalo' fue criticado mucho tras la caída de la Unión Soviética, cuando Rusia perdió la zona y con ella la ciudad de Sebastopol, que era una base naval importante de Rusia. Después de largas negociaciones, la ciudad obtuvo un estatus especial y sus instalaciones navales están oficialmente arrendadas a Rusia hasta al menos 2047.”⁹ Lo que en su momento se pensó que no tendría ningún valor, con el tiempo el regalo, se ha convertido en una zona de constante tensión debido a la importancia estratégica y económica que representa Crimea Rusia.

Cuando “comenzó el proceso de disolución de la URSS, la población de Crimea intentó, sin éxito, restablecer la República Socialista Soviética Autónoma de Crimea. Pese a todo, sus reivindicaciones le permitieron obtener un estatuto autónomo dentro del Estado Ucraniano, siendo primero designada como República de Crimea y a partir de 1995, tras una serie de acciones políticas de la parte de las autoridades de dicho territorio por independizarse, como República Autónoma de Crimea.”¹⁰ Debido a los constantes problemas de rechazo y discriminación, la población luchaba por liberarse y pensaba ya

⁹ “Noticias RT: ¿Qué es Crimea y cuál es la raíz de su unificación con Rusia?”, RT, acceso el 09 de mayo de 2019, <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/121076-cosas-hay-saber->

¹⁰ Francisca Aguayo Armijo, “La situación de Crimea: los fundamentos y los límites del derecho internacional”, *Revista Chilena de Derecho*, vol. 43, N°1 (2016): 26, https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S071834372016000100010&script=sci_arttext&tlng=

en un aliado estratégico que con los años se convirtió en un territorio anexo a la Federación rusa.

Este caso ilustra la agitación que ha afectado a la vida política de Ucrania desde su independencia, por la existencia tanto de movimientos locales como nacionales marcados por la división de la cercanía o distancia con el gobierno ruso, situación compartida con otros Estados postsoviéticos. Así, “las elecciones presidenciales de 2004, que dieron por ganador al político pro ruso Viktor Yanukovich, fueron ampliamente cuestionadas por la población e iniciaron la llamada “revolución naranja. Las manifestaciones lograron la impugnación de la elección por la Corte Suprema y la organización de nuevas elecciones que dieron por ganador al político de oposición Viktor Yushchenko, cuyo programa promovía el acercamiento hacia la Unión Europea.”¹¹ La situación en Crimea desgastó aún más las relaciones entre Rusia y Ucrania. Así, “en marzo de 2014, se llevó a cabo en la ciudad un referendo para consultar a la ciudadanía la reincorporación de Crimea al territorio ruso, opción que tuvo más del 96 por ciento de los votos.”¹² Es por ello que el desafío de Federación de Rusia recae en la cobertura del territorio y las múltiples sanciones internacionales por parte de los organismos multilaterales y los EUA, que debe de enfrentar para poder mantener su posición estratégica dentro de la región.

“La historia gubernamental rusa puede clasificarse en tres grandes períodos. El primero es el del imperio zarista, el segundo es el de la era soviética y el último es el de la etapa postsoviética en la cual Rusia ha asumido la personalidad jurídica internacional de la ex Unión de Repúblicas Socialistas

¹¹ Armijo, La situación de Crimea: los fundamentos y los límites del derecho internacional, 43-48.

¹² “Noticias Tele-sur: Rusia afirma profunda crisis con Ucrania”, telesur, acceso el 09 de mayo de 2019, <https://www.telesurtv.net/news/rusia-ucrania-crisis-peskov--20180829-0022.html>

Soviéticas (ex URSS) en Naciones Unidas.”¹³ Con un turbulento pasado, en la actualidad Rusia ha consolidado una importante presencia en la vida internacional. Por tal motivo, debe de tener alianzas con Estados que posean zonas estratégicas con influencias económicas y políticas, para asegurar su consolidación y el apoyo necesario para mantenerse como un actor importante en el sistema internacional.

Un antecedente histórico resalta el hecho que en 1954 el primer Secretario del PCUS (Partido Comunista de la Unión soviética), Nikita Krushev, de origen ucraniano, hizo un “ajuste funcional”, debido a que ese territorio no era considerado de mucha importancia, y que eran catalogados como una población de esclavos, razón por la cual cambio las fronteras interiores e incorporó a Ucrania la región de Crimea, hasta entonces perteneciente a Rusia. Desde ese entonces, “Crimea se sujetó a la soberanía territorial de Ucrania reconocido así por el capítulo X de la Constitución ucraniana y por la comunidad internacional. Pero en la disolución de la URSS (1991), Ucrania declaró la independencia, en sus fronteras en 1954, que, por otra parte, son las naturales. Es decir, Crimea perteneció durante veintitrés años a una Ucrania soberana. Una de las características de la región es que históricamente, no ha gozado nunca del reconocimiento como Estado por la comunidad internacional.

Se trata de una región autónoma con 25,900 km² de extensión, que actualmente es territorio ruso debido a su adhesión en marzo de 2014, llevándose a cabo en la ciudad un referendo para consultar a la ciudadanía la

¹³ Questions of International Law, “The Russian Annexation of Crimea”, 8.

reincorporación de Crimea a dicho territorio, opción que tuvo más del 96 por ciento de los votos.”¹⁴

En el mapa 1.2 se presenta la composición geográfica e influencia que en la actualidad Rusia tiene sobre la península de Crimea, además debido al descontento de los crimeanos y a la pertenencia forzada por años a Ucrania, el referéndum celebrado en el 2014 demostró que la mayoría de la población estuvo a favor de la anexión a Rusia, a causa de la estabilidad económica y política estratégica de la cual goza el territorio ruso.

Mapa 1.2 Composición geográfica e influencia actual de Rusia sobre Crimea



Fuente: EMO, <https://elordenmundial.com/mapas/pulso-otan-y-rusia/>

Otro acontecimiento, "fue que tras el final de la Segunda Guerra Mundial se dio inicio al periodo conocido como la Guerra Fría (1945-1989), que es la etapa

¹⁴ "Noticias Tele-sur: Rusia afirma profunda crisis con Ucrania", telesur, acceso el 11 de mayo de 2019, <https://www.telesurtv.net/news/rusia-ucrania-crisis-peskov--20180829-0022.html>

de polarización entre las dos superpotencias, Estados Unidos y la URSS, sin que, ello supusiera un enfrentamiento directo de ambos Estados.”¹⁵

En la actualidad y a pesar de que la Guerra Fría haya terminado, las tensiones geopolíticas entre Rusia y Estados Unidos continúan desarrollándose en un escenario uní-multipolar. Rusia, sin embargo, desde el año 2000 hasta 2019, ha resurgido con un nuevo protagonismo en el concierto mundial y una nueva relación fortalecida con occidente a partir del gobierno de Vladimír Putín y su posicionamiento como potencia energética, que la sitúa en un lugar privilegiado especialmente en relación a la Unión Europea. “Uno de los pilares fundamentales de la política exterior rusa es, por una parte, recuperar los territorios que pertenecían a la ex URSS y, por otra, forjar alianzas paralelas a la Unión Europea, como es el caso del proyecto de creación de la Unión Económica Euroasiática con Bielorrusia y Kazajistán. En el primer sentido, la anexión de Crimea constituye un paso fundamental en el mayor posicionamiento a nivel internacional de Rusia, pero también ha supuesto una de las grandes crisis del delicado equilibrio post Guerra Fría.”¹⁶ Debido a que la paz que se ha mantenido luego del conflicto ya mencionado, se considera amenazada cuando existe un acto de incorporación de territorio de Estado a Estado, quienes interviene cuando hay algún interés particular.

“La anexión de Crimea ha supuesto la ruptura del orden internacional: para Rusia ello significa que por primera vez desde la caída de la URSS las fronteras de un país se tocan sin el beneplácito del Occidente y para la UE y EEUU, ello supone la vulneración total de las leyes internacionales y de

¹⁵ Elizabeth Salmón y Pablo Rosales, “Rusia y la anexión de Crimea o la crisis de la post Guerra Fría”, *Revista de Derecho*, no. 73 (2014): 18.

¹⁶ Massimo, “*Breve historia del siglo XX.*”, 85.

tratados de Budapest de 1994,¹⁷ de Helsinki de 1973. La rápida toma de la península inauguró un nuevo estilo de acciones militares: la guerra asimétrica. Debido a esto, la posición Rusa es complicada, ya que no todos los países de la comunidad internacional están de acuerdo con la decisión que la población de Crimea tomó, debido a que afecta intereses occidentales de hegemonía política para Estados Unidos,¹⁸ que ha buscado cualquier excusa para mantener presencia en estas regiones. Con su influencia ha producido sanciones económicas a Rusia, y ha puesto a todos sus aliados en contra de la Federación, con la ayuda de actores importantes como es la Unión Europea y los países que conforman la OTAN.

En la actualidad, si bien es cierto el conflicto no sigue tan inminente, todavía hay mucha tensión entre los países que tienen intereses por la región, ya que de forma constante la región presenta una gran importancia estratégica, llegando al grado de crear implicaciones a Rusia por apoyar a Crimea.

Es necesario mencionar que al día siguiente de la anexión, la Unión Europea y EE.UU impusieron una serie de sanciones económicas contra bancos, funcionarios, empresarios, parlamentarios y algunas compañías rusas, las cuales se habrían de justificar de haber violado la soberanía y la integridad territorial del territorio ucraniano y por establecer tropas en el este del país.

El 18 de marzo de 2014 se ratifica el Acuerdo de Adhesión entre el presidente ruso, Vladímir Putin, y los jefes de Gobierno de Crimea y Sebastopol.

El 11 de abril de 2014 se aprueba la Constitución de la Península de Crimea, que contaría con los votos de 88 de los 100 diputados del Parlamento de la región.

¹⁷“Counsil on Foreign Relations, Tratado de Budapest”, artículo III, acceso el 18 de septiembre de 2019, [://www.cfr.org/nonproliferation-arms-control-and-disarmament/budapest-memorandums-security-assurances-1994/p32484](http://www.cfr.org/nonproliferation-arms-control-and-disarmament/budapest-memorandums-security-assurances-1994/p32484)

¹⁸ Questions of International Law, “The Russian Annexation of Crimea”, 9.

Declarándose como un Estado democrático y de derecho dentro de la Federación de Rusia. Sin embargo, la independencia de estas zonas no es reconocida por Ucrania y por la mayor parte de la comunidad internacional, debido a que todavía creen que se debe de respetar las fronteras y las promesas desde antes de la guerra fría, razón por la cual el territorio no es concertado un Estado dentro de la ONU, ya que su secesión e incorporación a Rusia se había realizado sin respetar la legislación ucraniana y por lo tanto es considerada como “ilegal”.

En el 2019, la península se encuentra administrada por Rusia y fraccionada en dos sujetos federales; por un lado, la península de Crimea y la ciudad Federal de Sebastopol, “que actualmente se encuentra administrada y gobernada por Rusia, la ciudad bajo el estatus de ciudad federal, pero no es reconocida por Ucrania ni por parte de la comunidad internacional, ya que su secesión y reincorporación a Rusia se realizó sin respetar la legislación ucraniana y por tanto es considerada como ilegal, por lo que según la jurisdicción ucraniana el territorio sigue conformando una ciudad con estatus especial.”¹⁹

Debido a tanto conflicto iniciado en territorio Crimeano, el siguiente apartado se aborda la posición estratégica y los intereses que existen en dicho territorio.

¹⁹ Questions of International Law, “The Russian Annexation of Crimea”, 10.

1.2 Ventajas geográficas, sociales y económicas y de la península de Crimea

La península de Crimea se encuentra ubicada en el sur de Europa Oriental que forma parte del estado independiente de Ucrania, una de las repúblicas de la antigua Unión Soviética. Se ubica en la latitud de la Francia meridional y la Italia septentrional. Mide 207 km del norte al sur y 324 km del este al oeste.

Mapa 1.3 Posición geográfica de Crimea



Fuente: Mailonline, <https://www.dailymail.co.uk/news/article-2578160/Ukraines-fugitive-president-blasts-bandit-regime-says-country-heading-civil-war.html>

Según el mapa 1.3, la península de Crimea conecta con el continente por el istmo de Perekop de una anchura de 5 a 7 km. El resto de su ribera se baña por el Mar Negro y el Mar de Azov, son mares internos del Mar Negro que se unen con el Mar Mediterráneo por el estrecho de Bósforo. “En el extremo oriental se encuentra la península de Kerch, que está directamente frente la península de Taman, en tierras rusas. La costa de Crimea está repleta de bahías y puertos. Esos puertos se encuentran en el lado occidental del istmo de Perekop, en la bahía de Karkinit; en el suroeste, en la bahía abierta de Kalamita, con los puertos de Eupatoria, Sebastopol y Balaklava; en la bahía

de Arabat, en el lado norte del istmo de Yenikale o Kerch; y en la Bahía de Caffa o Teodosia, con el puerto homónimo en el lado su Península de Kerch.”²⁰ Con el desmembramiento de la URSS y la independencia de Ucrania, la flota soviética acabó dividida entre Rusia y Ucrania. Moscú se quedó con la mayor y mejor parte debido al acuerdo que le permitía conservar la base de Sebastopol hasta 2017. El 21 de abril de 2010, en Járkov, el presidente ucraniano, Victor Yanukovich, y el ruso, Dimitri Medvedev, firmaron un acuerdo, continuación del de 1997. Según ese pacto, el alquiler ruso de las instalaciones navales en Crimea sería ampliado por 25 años más, hasta 2042, con una opción de extenderlo otros cinco años adicionales, hasta 2047. A cambio, se establecía un descuento en el precio del gas natural que Rusia suministraba a Ucrania. Poco después de la anexión, el 31 de marzo, Rusia daba el tratado por terminado de forma unilateral.

Por su parte, la base de Sebastopol permite a Rusia el control del Mar Negro y un rápido acceso y presencia naval en el Mediterráneo. “Desde su fundación en el siglo XVIII, en tiempos de la emperatriz Catalina La Grande, ha sido de gran importancia estratégica para Moscú, y los muchos episodios relacionados con la flota y con su historia la han convertido en parte del imaginario nacionalismo ruso. Además, es vital para Rusia ya que la base de Novorossiysk, en el mayor puerto comercial ruso, está todavía en fase embrionaria para que pueda ser una base naval a gran escala. La Armada rusa lo utiliza para naves pequeñas y como punto de aprovisionamiento. La guerra de Siria imposibilita también al Kremlin el uso de su base naval en el puerto sirio de Tartus.”²¹

²⁰ “EcuRed: Geografía de Crimea”, EcuRed, acceso el 8 de julio de 2019, <https://www.ecured.cu/Crimea>

²¹ Pilar Requena, “Crimea la Encrucijada de su historia” *Revista del Instituto Español de Estudios Estratégicos*, (2014): 7, http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2014/DIEEEO85bis2014_Crimea_PilarRequena.pdf

De lo anterior se desprende que “la causa principal de la preocupación rusa por Crimea es una cuestión geopolítica y geoestratégica de interés nacional, asignado a la defensa de su frontera sur a través de su poderío naval en el Mar Negro.”²² Debido a ello, si la geoestrategia describe dónde y cómo un Estado concentra sus esfuerzos militares y diplomáticos condicionados por la amplia gama de intereses geopolíticos, también muestra que estos últimos están determinados en última instancia por Rusia.

“Los intereses geopolíticos de Rusia están enmarcados dentro de los distintos intereses: estratégicos (ubicación y salidas marítimas), sociales, económicos y de seguridad que posee Rusia en Ucrania y en la península de Crimea, los cuales se han reavivado tras la crisis en 2013.”²³ El interés de Moscú va en esta dirección ya que “busca preservar su influencia sobre Ucrania y sus bases militares en Crimea.”²⁴ En ese sentido, Ortega asegura que los intereses políticos rusos sobre Ucrania se encuentran altamente condicionados por el deseo de Rusia de un mantenimiento de poder en la zona.

“Rusia es el gran coloso de Europa Oriental y en gran medida logra influenciar a los países de la zona, no obstante, en los últimos años tanto la UE como EUA (con la OTAN) han empezado a tomar un rol importante dentro de estos países exsoviéticos, rol que no es del todo bien visto por parte de Rusia y en tal sentido, el control político de Ucrania es necesario para Rusia, ya que le

²²Salvador Morales, “Herramientas de modificación y ampliación del área de influencia estratégica de Rusia” *Revista de Estudios en Seguridad Internacional*, RESI, Vol.1 (2015): 85-107. <http://dx.doi.org/10.18847/1.2.4>

²³Antonio Ortega Sánchez, “Análisis de la importancia geopolítica de Ucrania para Rusia y la Unión Europea entre el periodo 2000-2008” (Tesis de Maestría, Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, 2015), 23-27. <http://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/1831/1045671136.pdf>

²⁴Véase. anexo N° 1, Conflicto de gas entre Rusia y Ucrania 90.

garantizaría un mayor dominio geopolítico en la zona, así como también una mayor influencia.²⁵”

Para concluir el análisis sobre la ubicación geográfica y geoestratégica de la península de Crimea, haciendo referencia a las pretensiones de Rusia dentro de este territorio, se puede afirmar que dicha región posee intereses geográficos de mucha importancia los cuales tienen un aumento significativo de poder e influencia en este territorio.

1.2.1 Situación social de Crimea desde el 2011

La situación social que vivían los habitantes de la Península de Crimea antes de la anexión al territorio ruso no eran las mejores, debido a falta de seguridad y servicios sociales, además falta de sentimientos de nacionalismo ucraniano. Así que la anexión no fue tan forzada, los mismos habitantes de Crimea reclamaron su derecho a mantener sus relaciones históricas con Rusia, para sentirse más seguros y con mejores ingresos económicos y una vida plena. Según el gráfico 1.1 se puede decir que indiscutiblemente la situación social ha mejorado significativamente en el periodo de tiempo antes de la anexión del territorio de Crimea hacia la Federación Rusa, en el cual los índices de homicidios más altos se registran en el año 2011 creando una nueva perspectiva del porque la decisión de la población de Crimea se inclinó en contra de Ucrania para seguir con la gobernabilidad.

²⁵ Questions of International Law, “The Russian Annexation of Crimea,” 12.

Gráfica 1.1 Número de delitos registrados por cada 100 mil personas.



Fuente: Ministerio de Relaciones de Kazajistán, <https://minek.rk.gov.ru/file/File/minek/2017/07-July/27/Crimea%202014-2017.pdf>

Dos años después de la anexión, se puede decir que la situación se normalizó un 32% menos que en el 2013, indicando que progresivamente la situación social en materia de seguridad ha ido mejorando, siendo el auge más significativo en el 2016. Sin lugar a dudas, la situación social se debe a un descontento político y económico por el cual antes del 2014 existía más de una causa para la decisión del referéndum por parte de la población de Crimea, sin dejar de lado, que se suman más causas a la decisión.

1.2.2 Dinámica económica en la península de Crimea desde el 2011

La anexión de Crimea por parte de la Federación Rusa en 2014 tiene distintos factores que debe ser analizado con mucha cautela para poder comprender el fenómeno posterior, es necesario revisar la actividad económica y social antes del año del referéndum sobre su estatus político. Además de los recursos naturales con los que cuenta la península por lo que, Ucrania también ve

afectados sus intereses económicos, debido a esto, no está de acuerdo con la anexión. Es por ello que en este apartado se aborda de forma precisa todos los factores que están en juego en las decisiones políticas por parte de los involucrados. Desde la anexión del territorio de Crimea a la Federación Rusa, la dinámica económica en Crimea definitivamente se ve afectada, pero para una mejor observación de cómo el fenómeno ha ido evolucionando es necesario analizar los datos de la economía en gobernabilidad por parte de Ucrania en comparación a Rusia después de la anexión del territorio.

En la gráfica 1.2 se refleja la decadencia que vivía el territorio de Crimea desde el año 2011 en materia del presupuesto del Estado, en sus distintas áreas, pero a pesar de que el crecimiento económico de Crimea fue casi nulo entre los años 2012 y 2013, en 2015 y 2016, su Producto Regional Bruto creció un 8,5% y un 7,1% con respecto a los datos anteriores.

Gráfica 1.2 Ingresos del presupuesto consolidado



Fuente: Ministerio de Relaciones de Kazajistán, <https://minek.rk.gov.ru/file/File/minek/2017/07-July/27/Crimea%202014-2017.pdf>

Según las autoridades de Crimea, “los ingresos de los habitantes de la península han superado en un 167% el índice registrado en 2013, el último

año en que el territorio formó parte de Ucrania.”²⁶ El año 2013 fue crucial, los ingresos mensuales apenas llegaron a los 120 dólares per cápita, mientras que en 2016 cada residente de Crimea ganó al mes un mínimo de 320 dólares.”²⁷

1.3 Recursos naturales en Crimea

Rusia desde finales del siglo XVIII, ha procurado el control del Mar Negro, en donde buscaba la salida a los mares calientes del sur para garantizar la movilidad de su flota. Esto otorga un gran valor estratégico al litoral ucraniano y muy especialmente a la península de Crimea, donde se encuentra la base naval de Sebastopol con la flota del Mar Negro que, junto con las flotas del Báltico, del Norte y Pacífico, constituyen el poder naval ruso, que de la misma manera no duda en desplazar a cualquier potencia que pretenda influir en la zona.

Es por ello que, “la energía es uno de los problemas fundamentales en la región y la posibilidad de una Crimea rica en hidrocarburos aviva, sin duda, la tensión. Su anexión supone para Rusia una ampliación de sus límites marítimos en el Mar Negro. Esto incluye el petróleo y el gas que pueda haber dentro de esos límites. Se calcula que pueden tener un valor de miles de millones de euros. Hace menos de dos años, Rusia intentó, pero no consiguió asegurarse esos recursos a través de negociaciones.”²⁸

²⁶ “Andrew Osborn: “Beneficios de económicos de la vuelta de Crimea a Rusia 2017”, Spunik, acceso el 7 de julio de 2019, <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201707291071148842-peninsula-desarrollo-balance/>

²⁷ *Ibíd.*

²⁸ Pilar Requena, “Special Report Natural Gas and Ukraine’s Energy Future Ukraine Policy Dialogue IHS Ministry of Energy and Coal Industry of Ukraine”, *Revista digital* (2012): 11-12, <https://es.scribd.com/document/345966709/2014-Crimea-PilarRequena>

Si bien la energía es uno de los problemas fundamentales, estos intereses por parte de Rusia están camuflajeados por la parte geopolítica que esta tiene hacia la península aprovechando las debilidades que tenía Crimea con la gobernabilidad de Ucrania antes del 2014, al no funcionar las previas negociaciones de Rusia sobre los recursos como el gas, la anexión represento un gran avance en los intereses a favor de los rusos.

Ya en 2012, un informe del Ministerio ucraniano de energía establecía que "el potencial geológico que existe en Ucrania para producir volúmenes más amplios de gas de lo que lo hace hoy y, atendiendo a una correcta demanda, incluso puede llegar a ser autosuficiente en gas natural."²⁹ En este informe ya se indicaba que el potencial era mayor del que se pensaba y que había que seguir explorando, y que uno de los lugares sería el sur de Ucrania, incluyendo el Mar Negro.

En este mismo año (2012) debido a la presión Rusa con las negociaciones bastante activas sobre los recursos naturales del sur de Ucrania cercanas específicamente al Mar Negro con Crimea se firmó antes de que estallase el actual conflicto (2014) acuerdos de exploración y explotación con compañías occidentales y esto molestó a Rusia.

La pérdida de Crimea para Ucrania, supone la interrupción en las ambiciones energéticas ucranianas de gas y petróleo. Kiev estuvo a punto de firmar un acuerdo con un consorcio de compañías petrolíferas internacionales que suponía una inversión inicial de 735 millones de dólares para perforar dos pozos en alta mar. "El consorcio, dirigido por ExxonMobil -con intereses de Shell, la rumana OMV Petrom, y la ucraniana Nadra Ukrainy-, estaba particularmente interesado en el campo Skifska en el Mar Negro, que se estima que cuenta con unos 200 a 250.000 millones de metros cúbicos de gas natural. Exxon esperaba producir eventualmente 5.000 millones de metros cúbicos al

²⁹ Questions of International Law, The Russian Annexation of Crimea, 12.

año. El consorcio de Exxon aumentó el precio mucho más alto que la compañía petrolífera rusa Lukoil.”³⁰ Los planes todavía estaban en su primera fase cuando estalló el conflicto ya que el gobierno de Yanukovich y el consorcio no se ponían de acuerdo sobre los plazos.

Como es obvio, “desde la caída de Yanukovich, los planes de ExxonMobil están en suspenso.”³¹ Todas las acciones realizadas por parte del gobierno de Ucrania tuvieron repercusiones un año después, en el 2014 para ser más específicos, por lo que la opinión pública también influyó a favor de Rusia respecto a población de Crimea. Sin embargo, la decisión que tuvo Ucrania sobre la firma de explotación y exploración del gas natural para no depender más del gas ruso. En 2013 tuvo que tener muchos factores económicos en cuenta; además de la producción de gas natural que tiene como potencial recurso natural Ucrania.

Resulta natural que esas potenciales riquezas en el Mar Negro han jugado un papel determinante en la anexión de Crimea y han sido una ficha importante en el tablero de ajedrez, a pesar de que Moscú niegue que haya conexión entre las dos cosas y repita que no le preocupan el gas y el petróleo, alega también que “Rusia tiene un gran potencial por sí mismo lo cual es cierto y no los necesita. Pero nadie renuncia a la posibilidad de sumar riqueza y mucho menos aquellos países que, como Rusia, dependen de los hidrocarburos.

Las compañías que han explorado el Mar Negro y algunos analistas petrolíferos afirman que los potenciales recursos podrían rivalizar con el Mar del Norte.”³² En el tratado de anexión del 18 de marzo, en el artículo 4, sección 3, se establece que la Ley Internacional regirá el establecimiento de los límites en los mares adyacentes, el Negro y el de Azov.

³⁰ “Nick Cunningham, Russia Eyes Crimea’s Oil and Gas Reserves”, Oil price, acceso el 7 de Julio de 2019, <https://oilprice.com/Energy/Energy-General/Russia-Eyes-Crimeas-Oil-and-Gas-Reserves.html>

³¹ Ibíd.

³² Ibíd.

“En cuanto a la extracción de petróleo en las nuevas zonas marítimas, las compañías afirman que sus viejos pactos con Ucrania que se firmaron en 2012 pero se tuvo previas negociaciones finales del 2011, están en el limbo y los analistas opinan que es poco probable que se firmen pronto nuevos contratos, dada la continua inestabilidad en la región, el incremento de la presión de Estados Unidos sobre Moscú y los enormes intereses en juego.”³³

Asimismo, los gasoductos que transportan el gas ruso hacia el mercado de la Unión Europea pasan por Ucrania, lo cual podría llevar como consecuencia inmediata al encarecimiento del precio del gas en Europa.”³⁴

La Comisión Europea es la actualmente más interesada en que se llegue a un acuerdo entre las dos partes, “después de que el 16 de junio de 2014 Moscú dejara de suministrar gas hacia Ucrania, exigiendo el pago de la deuda total del año 2013 que se elevaría a unos \$1.450 millones de dólares, esto con el fin de reanudar el suministro de gas, en este contexto energético, Rusia proporciona el 30% del gas, así como el 18% del petróleo consumido en la Unión Europea. Estas cifras han tenido una tendencia creciente en los últimos años, aumentando la dependencia energética europea respecto a Rusia.”³⁵

La dinámica económica en este apartado muestra lo importante que fue para “la península de Crimea el 2014 con la decisión del referéndum para la anexión con la Federación rusa como una alternativa para la mejora de la situación ya que, en 2010, 2011 fueron los peores años en materia económica para la

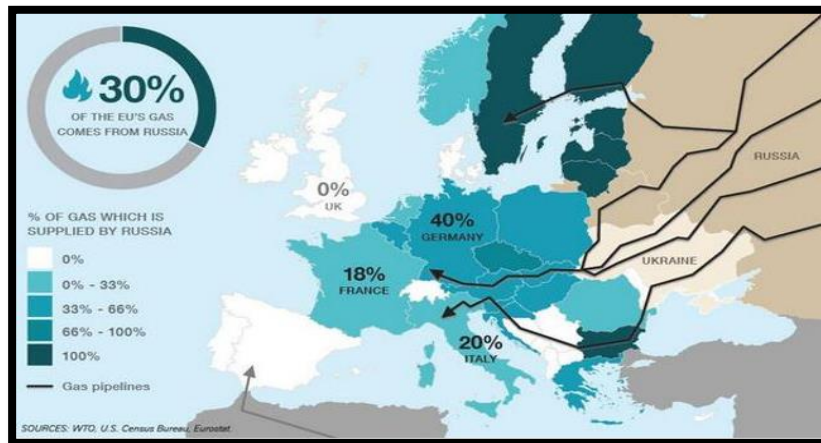
³³ Jean Marie Chauvier, “Crimea, península de todas las discordias, para comprender a Ucrania”, *Revista digital Le Monde Diplomatique*, boletín 134, (2016): 23.

³⁴ Francis Gonzales, “Ucrania una visión alternativa de la crisis”, *Revista del Instituto Español de Estudios Estratégicos*, (2015): 8-9.
http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2014/DIEEEM19-2014_UcraniaRevolucion-GuerraCivil_FJRG.pdf

³⁵ *Ibíd*, 10-12.

península, sumado a ello, la situación social que se presentaba antes del 2014 era bastante desfavorable para la población de Crimea.”³⁶

Mapa 1.4 Gaseoductos del gas en la región.



Fuente: Secretaria de Estado de Comercio de España, <http://www.revistasice.com/>

En el mapa 1.4 se refleja el porcentaje de hidrocarburos que es importada desde Rusia hacia los países europeos, resaltando las rutas por las cuales se transita dichos recursos. Además lustra la dependencia que distintos países europeos tienen por los energéticos rusos.

Alemania tiene una dependencia del 40%. Sin embargo, se puede deducir que los intereses de Rusia están inmersos en todas las acciones que este implemento en el sur de Ucrania incluyendo la anexión, tanto por los recursos naturales que existen en la zona como la posición geoestratégica que tiene Crimea.

³⁶ Véase. Anexo N°2, Bases militares en la península de Crimea, población, lengua materna e indicadores económicos, 91.

1.4 Ubicación geoestratégica y salidas marítimas

Crimea estratégicamente limita con la región de Quersoneso, con el mar negro al sur y con el mar de Azov al este, lo que representa las salidas marítimas y la cercanía a países miembros de la OTAN como: Turquía, Bulgaria y Rumania.

“Un Mar Negro que tiene por sí mismo una importancia clave, al ser un nudo vital de comunicaciones a escala continental no solo por constituir la salida natural desde el Cáucaso al Mediterráneo, sino porque desde él se extienden algunos de los ríos más importantes del continente como son el Danubio, el Don (y a través de éste, el Volga), el Dniéper, el Dniester y el Kubán.

Todos ellos, sino en todo, sí al menos en buena parte de su recorrido son navegables y, especialmente en el caso del Danubio, el Dniéper y el VolgaDon, son rutas comerciales vitales cuyo control podría ayudar, junto con el control de sus costas, a estrangular la economía de los Estados por los que transcurren.”³⁷

Mapa 1.5 Ubicación geográfica del mar negro

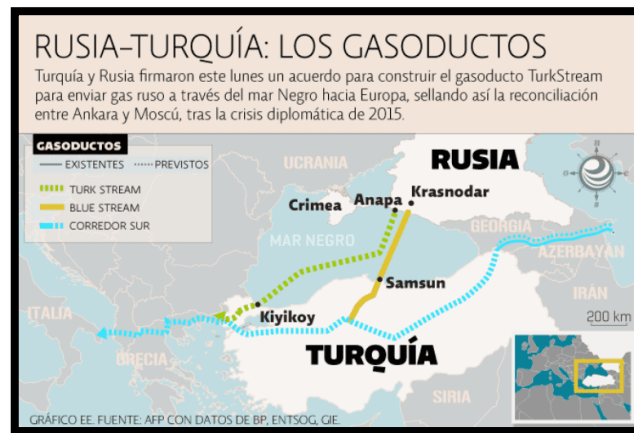


Fuente: Global affairs, <https://www.unav.edu/web/global-affairs/detalle/-/blogs/rusia-y-el-mar-negro-el-valor-estrategico-de-crimea>

³⁷ “Claudia López, Villanueva: ¿Por qué Rusia tenía que invadir Crimea?”, acceso el 8 de julio de 2019, <http://www.ejercitos.org/2016/10/10/por-que-rusia-tenia-que-invadir-crimea/>

En el mapa 1.5 se observa la posición geográfica del Mar Negro ubicado entre Europa oriental y Asia occidental, se encuentra encerrado entre los Balcanes, la Estepa Póntica, Crimea, el Cáucaso y la península de Anatolia. El Mar Negro que fluye buena parte del gas y el petróleo que llegan a la Vieja Europa de una u otra forma. En el mapa 1.6 se muestra la ruta de los principales gasoductos.

Mapa 1.6 Rusia-Turquía: los gasoductos



Fuente: El economista, <https://www.economista.com.mx/empresas/Turquia-y-Rusia-firman-acuerdo-para-construir-gasoducto-TurkStream-20161010-0065.html>

Además de los hidrocarburos, “existe otro tipo de comercio de creciente importancia: los Cereales, alrededor de este mar convergen algunos de los principales productores Cerealísticos del mundo, entre ellos Rusia y Ucrania, pero también Kazajstán que exporta a través de Rusia.”³⁸

Por otro lado, en Crimea está ubicada la ciudad de Sebastopol, donde se encuentra anclada la flota rusa, que desde hace años tiene su presencia militar por concesiones entre los gobiernos hasta el 2042. La armada cuenta con alrededor de 14 mil efectivos militares y material bélico, tanto ligero como pesado, por lo cual es de vital importancia su presencia sobre esta región, tanto en términos defensivos y ofensivos.

³⁸Villanueva: ¿Por qué Rusia tenía que invadir Crimea?, <http://www.ejercitos.org/2016/10/10/por-que-rusia-tenia-que-invadir-crimea/>.

En otras palabras, “Sebastopol significa para Rusia lo mismo que la base de Tartus en Siria.”³⁹ Ya que permite a Rusia el control del Mar Negro y un rápido acceso y presencia naval en el Mediterráneo. “En este sentido, la anexión de Crimea no sólo permite reforzar las capacidades de la Flota del Mar Negro al garantizar el acceso sin ningún tipo de restricción al puerto de Sebastopol y al resto de infraestructuras de la península, sino que consolida su control del Mar Negro, limita las salidas al mar de Ucrania, refuerza las capacidades de proyección y defensa del flanco sur ruso e incrementa la presencia del país en la región. Es por ello que esta flota es la más poderosa del Mar Negro, permitiendo a Moscú proyectar su poder hacia el Mediterráneo, Índico u Oriente Medio.”⁴⁰

Los hechos ocurridos en Rusia a lo largo del 2014 han mostrado una atención constante de las acciones realizadas sobre las provincias de Ucrania, principalmente en Crimea y Donetsk, donde se han vivido las mayores tensiones al punto de lograr la anexión de una de ellas. “La importancia estratégica de Crimea para Rusia radica en el puerto de Crimea de Sebastopol, hogar de la flota del Mar Negro, el cual es de vital importancia para el poder naval de Rusia en el Mediterráneo y más allá.”⁴¹

Como Kathrin Hille explica: La base es de importancia crítica ya que Rusia busca recuperar parte de la influencia mundial que ha estado disminuyendo desde la desintegración del imperio soviético. En virtud de los acuerdos

³⁹ “Leonardo Munera: Conflicto Ucraniano: análisis geopolítico desde una visión realista”, repository, acceso el 8 de julio de 2019, <http://repository.unimilitar.edu.co/bitstream/10654/7732/1/ANALISIS%20GEOPOLITICO%20DEL%20CONFLICTO%20UCRANIANO.pdf>

⁴⁰ “Guillen Colom Piella: Geopolítica de las Bases Militares”, Instituto Español de Estudios Estratégicos, acceso 14 de julio de 2019, http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_investig/2016/DIEEEINV022016_Geopolitica_Base_sMilitaresxix_GuillemColom.pdf

⁴¹ “Orestes Randal: Why Crimea matters to Russia?”, Financial Times, acceso el 8 de Julio de 2019, <http://blogs.ft.com/the-world/2014/03/why-crimea-matters-to-russia/?mhq5j=e3>

firmados con Ucrania en 2010, los militares rusos pueden seguir utilizando Sebastopol hasta 2042, con una opción de extender el arriendo a 2047.

Vladimir Putin, el presidente ruso, estimó la presencia de la flota del Mar Negro en Sebastopol, como factor clave de seguridad regional. La importancia de la base se destacó durante la guerra de 2008 con Georgia, cuando la flota rusa realizó bloqueos en el Mar Negro y se utilizó para lanzar aterrizajes. “También ha demostrado su utilidad para Rusia en la crisis de Libia, las misiones antipiratería en el Océano Índico y el papel de Moscú en el desmantelamiento de las armas químicas de Siria. La marina de guerra Rusa tiene alrededor de 15.000 personas estacionadas en la base de Crimea bajo un acuerdo con Ucrania que permite que un máximo de 25.000 militares rusos estén estacionados en la región.”⁴²

1.5 Importancia geopolítica de la Península de Crimea para la Federación Rusa y la República de Ucrania

Resulta interesante que una península tan pequeña como Crimea despierta el interés de potencias globales y regionales, además de los organismos multilaterales que están involucrados en este conflicto tales como la OTAN y la UE. “De acuerdo a las cifras más recientes, la mayoría étnica de Crimea son rusos, que forman el 60% de la población, la segunda población étnica con más representantes son los ucranianos, que forman el 25%, y en el tercer lugar están los tártaros con el 12%. Mientras en Sebastopol, la ciudad más grande de Crimea, el 70% de la población es rusa; el 22%, ucraniana; y casi no hay

⁴² “Karen Hille: Ukrainian port is key to Russia’s naval power”, Financial times, acceso el 8 de julio de 2019, <https://www.ft.com/content/1f749b24-9f8c-11e3-b6c7-00144feab7de>

tártaros.”⁴³ En el mapa 1.7 se observa que la Península de Crimea permite a Rusia el control del Mar Negro y un rápido acceso y presencia naval en el Mediterráneo.

Mapa 1.7 Territorio de Crimea



Fuente: Artículo: La crisis en Ucrania, https://www.google.com/search?q=territorio+de+crimea&rlz=1C1NDCM_esSV840SV

“La importancia de Crimea tiene que ver con la ubicación geográfica justamente entre estos dos países que han llevado un conflicto con múltiples causales. Sin dejar de lado, que se puede considerar a Ucrania como un país

⁴³ “Jonás Estrada: El retorno de Crimea a la Federación de Rusia”, geopolítica, acceso el 08 julio 2019, <https://www.geopolitica.ru/es/article/el-retorno-de-crimea-hacia-la-federacion-de-rusia>

de vía de paso entre la UE y Rusia lo que aumenta su posición geoestratégica, debido a ser considerado como país conector entre Rusia y la UE”.⁴⁴

Moscú obtiene una nueva proyección geoestratégica sobre la periferia oriental del Mar Mediterráneo y de muchos puntos estratégicos que están cerca como lo son: el mar de Azov y de Mármara; y los estrechos de Kerch, Bósforo y Dardanelos. Crimea estratégicamente limita con la región de quersoneso, con el mar negro al sur y al este con el mar de Azov, lo que representa las salidas marítimas y la cercanía a países miembros de la OTAN como: Turquía, Bulgaria y Rumania, en ese contexto esto puede significar una defensa contra la expansión de occidente hacia las fronteras rusas.

En 1995 Rusia y Ucrania firmaron un acuerdo para que una parte de la flota rusa del Mar Negro pudiese permanecer en el puerto de Sebastopol en Crimea. Dicho acuerdo fue ampliado en mayo de 1997, posibilitando que, además de la infraestructura portuaria, Rusia pudiera utilizar tres radares y un aeropuerto por 20 años a cambio de una cantidad económica. En 2010 el acuerdo fue prorrogado hasta 2047.”⁴⁵

El conflicto ucraniano con Rusia tiene múltiples causales que vienen desde las históricas, políticas, militares, económicas, entre otras. Para ello es necesario hacer una radiografía geopolítica, social, económica y estratégica de la península de Crimea con relación a Ucrania y Rusia. También, Vale resaltar el factor demográfico de Crimea que es muy importante a la hora de analizar los resultados de estos comicios que hicieron posible la reunificación.

⁴⁴Carlos Consuegra, “Análisis de la Importancia Geopolítica de Ucrania para Rusia y la Unión Europea entre el período 2000-2008” (Tesis de Maestría de la Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, 2015), 35. <http://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/1831/1045671136.pdf?sequence=1>. P.6

⁴⁵ Ministerio de Defensa de España, “Panorama geopolítico de los conflictos 2017”, *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, edición libro e (2017): 35, https://publicaciones.defensa.gob.es/media/downloadable/files/links/p/a/panorama_geopolitico_conflictos_2017.pdf

En Conclusión, el capítulo muestra un abordaje histórico, cómo ha sido la evolución del territorio de Crimea en situaciones de inestabilidad, crisis económicas entre otras, que han superado poco a poco, a raíz de las decisiones de formar parte de la Federación Rusa. Situaciones que han traído consecuencias positivas y negativas a para ambos involucrados; no solo a ellos, sino a terceros actores que no están de acuerdo en esa anexión como lo es: Ucrania, EEUU, la OTAN y algunos países de la UE, afectando sus intereses debido a la posición estratégica de Crimea, ya que se han creado nuevas rutas comerciales en el Mar negro, y las rutas militares cercanas a la zona manipuladas por Rusia.

El fenómeno del primer capítulo es estudiado bajo la teoría del realismo neoclásico, es por ello que, se toma en cuenta el papel que tienen los actores como Rusia, Ucrania y Crimea en el sistema internacional, así como la distribución de capacidades que tiene cada uno para generar respuestas ante el conflicto e identificando los intereses que se tienen en el territorio de Crimea. El objetivo del capítulo se cumple al identificar los intereses geopolíticos de la Federación Rusa sobre Crimea.

Es necesario destacar las disciplinas que se necesitan para identificar dichos intereses como: la economía, geografía, demografía, y la política. Por lo tanto, la hipótesis que se estableció en la investigación es totalmente valida, ya que como variable independiente se menciona que la posición estratégica de Crimea se presta a muchos escenarios posibles, los cuales ya se presentando en la actualidad para que los intereses de Rusia (variable dependiente) crezcan aún más, y que pueden ser comprobados con los límites que se le establecen a Ucrania en la península, por ejemplo la entrada al Mar negro, solo flotas de Rusia son permitidas en esta zona ya que le permite un mayor control en la región.

Además le reconoce la explotación de sus recursos naturales (como el gas natural) siendo Rusia uno de los mayores productores de la región, incluyendo los factores geográficos que lo hacen más atractivo el territorio de Crimea.

Así mismo dentro de la hipótesis se afirma que este fenómeno le da un status quo frente a otros estados que anhelan con influenciar con el territorio de Crimea, la Federación Rusa tiene muchas ventajas ante otros países de la zona Europea, iniciando con la raíz histórica que comparte la península de Crimea, sumado a eso, el descontento de los años anteriores al 2014 en las distintas áreas, destacando la económica y política.

CAPÍTULO II.

CARACTERÍSTICAS DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE LA FEDERACIÓN RUSA A NIVEL POLÍTICO Y DIPLOMÁTICO, SOBRE LA PENÍNSULA DE CRIMEA Y LA REPÚBLICA DE UCRANIA

El presente capítulo determina cuáles son las características de la Política Exterior Rusa del gobierno de Vladimir Vladimirovich Putin dirigida a la península de Crimea, con el propósito de obtener influencia sobre el mismo territorio, de la misma forma, la hipótesis sostiene que la política exterior implementada durante el periodo de 2012- 2018, obedece al pragmatismo y consolidación del poder, seguridad y soberanía dentro de la península de Crimea ante la injerencia extranjera.

Todo lo anterior, analizado desde la teoría del Realismo Neoclásico, enfocada en la política doméstica, percepción de los líderes, rol de las ideas y la presión de la opinión pública, lo que determina las acciones hacía el exterior, enfocando la interacción entre el sistema internacional y la estructura interna de los Estados, para finalmente lograr explicar cómo serán las respuestas a las presiones y oportunidades dentro del ámbito internacional.

2. Principales elementos de la política exterior Rusa hacia el territorio de Crimea y la región Europea

Todas las acciones impulsadas desde el interior de un país, surgen debido a intereses o a la consecución de metas, por tal motivo se realiza un ligero análisis de la política exterior de Rusia, explicando cuáles son sus objetivos, la cosmovisión y fines que persigue, por otro lado se describen los cambios, la toma de decisiones y la respuesta de dichas políticas ante cualquier amenaza

que surja en la composición geográfica y política implementadas por el presidente Vladimir Vladimirovich Putin, acciones que repercuten ya sea de forma positiva o negativa, pero que determinan su liderazgo frente a la comunidad internacional.

Por último, se realiza un estudio de las percepciones que tiene la población de Crimea, Ucrania, EE.UU, la UE y la OTAN sobre la adhesión del territorio, en ámbitos sociales, económicos, militares y políticos, importantes para Rusia ya que de ahí surgen las estrategias internas y externas que se llevarán a cabo.

2.1 Objetivos, cosmovisión y diplomacia como medios de la política exterior rusa

“**Los objetivos** de la política exterior de Rusia ha mantenido una línea estratégica bastante similar desde 2007 y 2008, cuando en la praxis se delineó una estrategia mayormente nacionalista, que responde abiertamente a la definición del interés nacional de Rusia, también con marcados aspectos de pragmatismo.”⁴⁶

Cabe mencionar que durante el régimen de Vladimir Putin, se ha adoptado acciones de política exterior que no difieren de manera significativa entre sí, sino que se encuentran relacionadas, además, presentan reacomodos y modificaciones en sus postulados y conceptos básicos, a causa de la variación de la correlación de fuerzas en el entorno regional y global.

Por ejemplo, están directamente relacionados con la globalización de la economía mundial, la diplomacia multilateral, los procesos de integración, etc.

⁴⁶ Pablo Telman Sánchez Ramírez, “La Política exterior de la Federación Rusa en relación con el conflicto en Siria. ¿Nacionalismo versus pragmatismo?” *Revista mexicana de Análisis Político y Administración Pública*, Volumen VII, número 1, (2018): 161. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6941565>

Para fomentar un mayor desarrollo de estas tendencias positivas, la Federación Rusa sugiere unir esfuerzos para avanzar hacia “la emergencia de un sistema estable de relaciones internacionales basado en los principios de igualdad, respeto mutuo y cooperación, así como en el acatamiento de la ley internacional.”⁴⁷ Uno de los objetivos clave de la política exterior de Rusia es el de ejercer su influencia “en los procesos globales para garantizar la formación de un orden mundial justo y democrático basado en la cooperación y en la supremacía de la ley internacional.”⁴⁸

Esto ha venido a reforzar acontecimientos desfavorables para Rusia tales como el derrocamiento del presidente ucraniano Víctor Yanúkovich; el despliegue de una política de sanciones económicas, comerciales, diplomáticas y militares por parte de Occidente contra Rusia “luego de la adhesión de Crimea en 2014 y que aún se mantiene vigente; la modernización de la tecnología militar y rearme de la OTAN en los territorios vecinos para desplegar una política de contención contra Rusia y, finalmente, el intento de derrocar al régimen del presidente sirio Bashar Al-Assad, su principal y más fiel aliado en la región del Medio Oriente, encendieron la atención del sistema internacional.”⁴⁹ Lo anterior, ha provocado fuertes matices ideológicos en el ámbito político internacional, Moscú se posiciona como una esfera de poder en donde se fortalecen las estrategias nacionalistas internas.

De igual manera, la política exterior Rusa se basa en “sus intereses nacionales”, que coinciden con los intereses de la comunidad internacional por lo que respecta al “terrorismo, el tráfico de drogas, el crimen organizado, la difusión de las armas de destrucción masiva, los conflictos regionales, los

⁴⁷ “Alexei Bogaturov, International Trends Journal of Theory of International Relations and World Politics”, International Relations, acceso el 05 de septiembre de 2019, <https://www.scribd.com/document/252288287/Rusia-politica-Exterior-de-Rusia-ang>

⁴⁸ “Sitio oficial Gobierno de Rusia: La política exterior de la Federación Rusa”, acceso el 08 de septiembre de 2019, <http://archive.kremlin.ru/text/docs/2008/07/204108.shtml>.

⁴⁹ *Ibíd.*

problemas demográficos, la pobreza global, la migración ilegal y el cambio climático”. Para combatir estas amenazas, “una arquitectura de las relaciones internacionales tendría que basarse en el reconocimiento por parte de la comunidad internacional de los principios de la indivisibilidad de la seguridad”. “Este complejo escenario ha provocado que el gobierno ruso profundice y fortalezca aún más la veta patriótica de su política exterior. Sin embargo, el pragmatismo y la moderación se mantienen siempre como una alternativa viable dentro de la estrategia de política exterior, aunque a partir de septiembre de 2016 se percibían acciones y posturas menos conciliadoras hacia Washington.”⁵⁰

La cosmovisión dentro de la política exterior rusa se deriva de diversos puntos de vista, creencias y enfoques de la élite y estrategia principal. “Como cultura, influye en la toma de decisiones sobre asuntos relacionados con la seguridad y la política exterior de manera directa, es decir, los responsables de tomar decisiones no son plenamente conscientes de ello. Sus reacciones de política exterior les parecen naturales e incluso inevitables.”⁵¹

La génesis de la cultura estratégica Rusa se remonta a la era pre-soviética y fue articulada bajo el gobierno comunista. La mentalidad rusa contemporánea ha reproducido las siguientes posiciones de la cultura estratégica tradicional: el reconocimiento del espacio post-soviético como esfera de influencia rusa; la importancia especial de Ucrania como un puente hacia Occidente y un amortiguador contra la potencial agresión occidental; y la percepción de que

⁵⁰ Pablo Telman Sánchez Ramírez, “El Conflicto en Ucrania: El primer enfrentamiento serio de Rusia con Occidente durante la etapa de la Posguerra Fría”, *Revista Foro Internacional*, n. 24 (2016): 470, http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-013X2016000200470

⁵¹ “Noticias de Israel: La verdadera historia de cómo se desarrolló la política exterior de Rusia”, acceso el 08 de septiembre de 2019, <https://israelnoticias.com/editorial/putin-politica-externor-rusia/>

Ucrania y Bielorrusia son “accidentalmente independientes”, es decir, unidades territoriales que se separaron de su pueblo nativo ruso y de la cultura rusa como resultado del colapso de la Unión Soviética (que, a su vez, fue el resultado de su propia traición y las acciones subversivas de los Estados Unidos).

“De acuerdo al Concepto de Política Exterior de la Federación aprobado en noviembre de 2016, se mantienen la prioridad de la defensa de la integridad y soberanía del territorio cercano a sus fronteras por ejemplo, mantiene intereses claves que considera su esfera directa de influencia geopolítica. Sin embargo, también prioriza a otros países del espacio euroasiático que no colindan con su territorio, pero con los que construye intereses comunes.”⁵²

Tal es el caso de países como India, Vietnam, Pakistán, Irán, Iraq, Egipto, Singapur, Mongolia, Serbia y lógicamente Siria. Por ejemplo, durante la visita del Primer Ministro de la India Narendra Modi a Moscú (diciembre 2015), la atención se centró en la firma de acuerdos comerciales, de colaboración económica y energética; “resultados que se han dado en este año, especialmente por la reciente visita del Ministro indio el pasado 04 de septiembre de 2019, al astillero ruso Zvezdá donde se está construyendo un gigantesco dique en el cual donó 1 billón de dólares, pensado para enormes metaneros, petroleros y los futuros portaviones rusos del proyecto Shtorm.”⁵³

En segundo lugar, “la profundización de los vínculos políticos, económicos, comerciales y militares con una larga lista de países ubicados en la región de Eurasia, incluyendo la estratégica en la zona de Medio Oriente.”⁵⁴

⁵² Noticias de Israel: La verdadera historia de cómo se desarrolló la política exterior de Rusia”, <https://israelnoticias.com/editorial/putin-politica-externior-rusia/>

⁵³ “Noticias RT: Putin muestra al primer ministro indio el astillero en que se podrían construir los portaviones rusos del futuro”, RT, acceso el 08 de septiembre de 2019, <https://actualidad.rt.com/actualidad/326050-putin-modi-astillero-portaviones>

⁵⁴ “Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación rusa: Foreign Policy Concept of the Russian Federation”, acceso el 28 de agosto de 2019, http://www.mid.ru/en/foreign_policy/official_documents//asset_publisher/CptlCk6BZ29/content/

Precisamente en esta región se comienzan a priorizar los vínculos bilaterales en lugar de nexos de índole multilateral con la región en su conjunto, la misma estrategia empleada por el Kremlin en Europa desde la década pasada, cuando los vínculos bilaterales y la firma de acuerdos de Moscú con países como Italia, Alemania, Austria, Francia tomaron fuerza, en lugar de las ríspidas relaciones con la Unión Europea en su conjunto. Esto fue debido a la reticencia de varios estados europeos a estrechar nexos con Moscú.

“Todo ello llevó a la profundización de una diplomacia dual de naturaleza nacionalista-pragmática que combinaba la desconfianza y crítica abierta por parte del Kremlin ante las posturas de Occidente con las negociaciones bilaterales directas y, en ocasiones secretas, con algunas capitales europeas.”⁵⁵ Como el autor mencionó en el anterior argumento, esta estrategia resultó efectiva para los intereses geopolíticos de Rusia en Europa.

“El desenvolvimiento del conflicto en Ucrania guarda una estrecha relación con la estrategia rusa en relación con Siria. Las doctrinas de defensa y nuclear adoptadas desde el primer mandato de Putin ya habían contemplado casos hipotéticos de inestabilidad y conflicto muy similares al registrado en Ucrania a partir de diciembre de 2013, los cuales eran considerados como una flagrante amenaza a la seguridad nacional del Estado ruso.”⁵⁶

En cuanto a la diplomacia, Rusia tiene cercanas y amistosas relaciones con los gobiernos de Siria, Iraq e Irán (incluso luego de las negociaciones de Teherán con el presidente Obama en 2016) “constatan que el Kremlin ha

⁵⁵ Pablo Telman, Sánchez Ramírez, “La Política exterior de la Federación Rusa en relación con el conflicto en Siria. ¿nacionalismo versus pragmatismo?” *Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública*. Volumen VII, número 1, (2018): 161, <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6941565>

⁵⁶ “Miguel Ángel Porrúa, *El regreso de la eterna Rusia al orden internacional ¿Confrontación o negociación con Occidente?*, (México: Monterrey, 2010), 54.

colocado al Medio Oriente como su segundo escenario de influencia, luego de la región de Asia (donde destacan Asia Central, China e Indochina).⁵⁷

Moscú ha mantenido una larga tradición de interacción política, económica y militar con varios gobiernos del Medio Oriente, algunos de los cuales resultaron derrocados como consecuencia de las revoluciones de la Primavera Árabe o, en el caso de Iraq, por la invasión de una coalición internacional liderada por EEUU, si bien la consolidación de vínculos de confianza y ventaja mutua con Europa y EEUU se había mantenido como una prioridad en su política exterior, a partir del conflicto en Ucrania estos objetivos pasan a ocupar un lugar secundario.

El clima de desconfianza mutua, acusaciones recíprocas, distanciamiento diplomático, expulsión de Rusia del G-8, rearme militar, así como las sanciones comerciales y financieras colocaron los nexos bilaterales en su nivel más crítico desde la desaparición de la Unión Soviética. “Sin embargo, la comunidad internacional nuevamente se ha comenzado a polarizar y a tomar partido por uno u otro bando. Rusia incursiona cada vez con mayor fuerza y liderazgo en las regiones de Asia, Medio Oriente y América Latina”.⁵⁸ El presidente Putin ha reiterado que “Rusia es uno de los polos actuales de poder en el mundo cuyos intereses nacionales van más allá de los límites de sus propias fronteras nacionales.”⁵⁹ Con este principio, que se ha convertido en una consigna permanente en sus discursos y negociaciones, el Kremlin confirma que no acepta la injerencia de EEUU en lo que considera su cercano extranjero, pero tampoco en el más amplio espacio euroasiático sobre todo en

⁵⁷ Antonio Rondón, “Putin, la resistencia Rusa y el mundo multipolar”, *revista Orbe*, edición XVIII, n. 28 (2016):16.

⁵⁸ *Ibíd.* 17

⁵⁹ Telman Sánchez, “La Política exterior de la Federación Rusa en relación con el conflicto en Siria. ¿nacionalismo versus pragmatismo?”, 167, <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6941565>

relación a sus aliados o socios tradicionales. Éstos son precisamente los casos de Ucrania y Siria, cada uno con sus particularidades e incluso diferencias de índole geopolítica, ideológica, histórica y cultural en relación con Rusia, pero que siguen siendo considerados países claves para Moscú. A pesar del final de la Guerra Fría, la importancia estratégica de estos territorios se mantiene de alta prioridad para Moscú.

Para finalizar este apartado, es importante señalar que la política exterior de Rusia se ha venido consolidando a escala regional e internacional desde que Vladimir Putin llegó al poder.

De la misma manera que ocurrió en El Salvador desde el 01 de junio de 2019, cuando llegó de forma democrática al poder ejecutivo Nayib Armando Bukele Ortiz, de la misma forma que lo hizo Vladimir Putin en Moscú, los cambios en el manejo de la política interior y exterior los han llevado a gozar de gran popularidad a escala internacional, con su imagen de hombres firmes y abiertos al diálogo, destacando como líderes en Revistas internacionales como Forbes, especializada en el mundo de los negocios y las finanzas publicada en Estados Unidos, dando como resultado que el presidente salvadoreño está en el puesto número uno y el ruso se encuentra en el número tres de aceptación y popularidad en sus gobiernos.

Sin duda, sus cambios en la forma de gobernar, sus objetivos y visiones han ayudado a tan importante reconocimiento internacional, a pesar que ambos países son distintos en aspectos geográficos, económicos, sociales, políticos y militares, ellos han sabido cómo liderar en sus países y ambos tienen el desafío de enfrentarse con la opinión de pública de forma positiva y negativa, no cabe duda que un buen líder puede hacer la diferencia.

2.2 Cambios de la política exterior rusa implementada por el presidente Vladimir Vladimirovich Putin hacia el territorio de Crimea

Tras la difícil y dolorosa transición de la década pasada, la Rusia de Putin no solo recobró la estabilidad interna, sino que, al amparo de un rápido aumento de los ingresos por exportaciones de hidrocarburos, trató de recuperar su posición como potencia mundial, con una política exterior independiente y enérgica. Para llevarla a cabo, Putin se apoyó principalmente en el poder energético de Rusia como principal suministrador de Europa; esta política produjo fuertes tensiones con occidente, en especial con EEUU y también con la UE.

“Posterior a la crisis de Ucrania, tal política ha tenido que hacer frente a la imposición de sanciones, ruptura de los mecanismos de diálogo establecidos con los EEUU, política de aislamiento, fortalecimiento de la OTAN, incremento de la guerra propagandística, entre otros elementos. A esto, se adiciona a la preexistente estrategia general rusa, expresada en su concepción de política exterior de febrero del 2013, que enunciaba que la nación debe contribuir a formar una nueva configuración del sistema de relaciones internacionales.”⁶⁰ Es por ello, que la Federación se ve obligada a dar un giro estratégico en su política exterior, y abrir significativamente sus prioridades a la consolidación de las relaciones con el llamado espacio postsoviético: China, países de Asia, del Medio Oriente y en menor medida, América Latina.

Como se describió en el capítulo I, los recursos de poder están dentro de los elementos principales de su política exterior, así como las tendencias internacionales especialmente en el sistema multipolar. “La política de Moscú tiene en cuenta también los recursos que posee: amplio diseño y experiencia

⁶⁰ Vitali Voroviov. “La Asociación Estratégica Ruso-China: Fórmula del siglo XXI”. *Revista Internacional digital*, n. 4 (2014): 11.

en sus relaciones político-diplomáticas; exportaciones de armamento; presencia de bases militares; tradicionales relaciones de amistad en las sociedades (en el espacio postsoviético, Medio Oriente, América Latina), atractivo mercado interno para las exportaciones de otros países; recursos financieros para la concesión de créditos gubernamentales y privados; manejo de los precios y cantidades en sus exportaciones de gas y petróleo, además del empleo de los recursos del llamado “poder blando”: vínculos culturales, lengua rusa (sobre todo en el espacio postsoviético), relaciones con los rusos en el exterior (entre 25 y 30 millones), proyección mediática, la prensa, propaganda, concesión de becas, entre otros.”⁶¹

La importancia del sector energético en la política exterior Rusa es enorme, si se combinan las exportaciones de petróleo, gas y carbón, dan como resultado que es el primer exportador mundial de estos productos.

La figura de Vladimir Putin y el estilo de política exterior para su tercer mandato en el año 2012, y la manera en que él y su gabinete de gobierno han encarado la crisis que se les han presentado sobre todo alrededor de la península de Crimea, ha sido un factor de fortaleza doméstica a la política externa, ha sido clave para las acciones que Rusia para la anexión de la península, en el cual se inició un proceso acelerado de reforzamiento de las capacidades de poder del país. Es decir, en términos realistas buscó desarrollar un balance interno ante la hegemonía estadounidense, al mismo tiempo, “como parte de su estrategia multisectorial de política exterior, intentó generar un efecto “soft balancing” en contra de EEUU y la UE; a partir del fortalecimiento de instituciones regionales y multilaterales como los BRICS, la Organización de

⁶¹ Pablo Telman Sánchez Ramírez, “La Federación Rusa y su entorno geopolítico en los nuevos arreglos mundiales de poder”, *Scielo (blog)*, 15 de diciembre de 2009, http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-77422010000200008

Cooperación de Shanghái y la Unión Euroasiática, permitiéndole contrapesar su influencia por una vía “suave” e indirecta.

En ambos casos se observa una modificación significativa de la distribución de capacidades de la estructura regional y global de poder.”⁶²

La combinación de política exterior e interior se debe a la forma en que el Kremlin desarrolla su acción exterior, las principales decisiones de Rusia no se toman en el Ministerio de Asuntos Exteriores “en exteriores hay interlocutores, pero no dirigentes políticos”, comenta un diplomático occidental.”⁶³ A veces dicen los expertos, el presidente como principal árbitro toma a menudo la decisión final.

Sin duda, Rusia crea un sentimiento nacionalista en su población por todo lo que se planifica desde el Ministerio de Relaciones Internacionales del Estado Federal convirtiendo toda clase de ideas, “principalmente las que se centran en mantener el gobierno en el poder, se filtran en la toma de decisiones.

Como respuesta a la anexión de Crimea por parte de la Federación, y a su papel en la crisis en Ucrania, la UE ha aprobado y ha venido renovando una serie de medidas restrictivas.”⁶⁴

Dentro del paquete de sanciones estadounidenses y de la UE relacionadas con la anexión de Crimea y la intervención Rusa en el este de Ucrania, “las medidas que están teniendo un efecto negativo mayor en la economía son el embargo de determinadas tecnologías del sector oil & gas y el impedir financiarse en los mercados internacionales a las empresas públicas de

⁶² Diego Leiva Van de Maele, “Russia is back: Analysis of the evolution of the Russian’s foreign policy in the Putin era” (tesis de maestría, Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, 2017) 34-35. https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S071937692017000200009&lng=es&nrm=iso&tlng=en

⁶³ “Anna Arutunyan: ¿Qué esperar de la política exterior rusa?”, acceso el 21 de agosto de 2019, <https://www.politicaexterior.com/actualidad/que-esperar-politica-exteriorputin/>

⁶⁴ “Oficina de Información Diplomática de la Unión Europea: Política exterior Rusa”, acceso el 21 de agosto de 2019, http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/RUSIA_FICHA%20PAIS.pdf

petróleo y gas, además de a otras grandes corporaciones de titularidad pública. Ambas están ralentizando o paralizando, incluso, los grandes proyectos de inversión en el sector energético.”⁶⁵ Dicho paquete de medidas se concreta en imagen 2.1.

Imagen 2.1 Medidas sancionatorias impuestas a la Federación de Rusia

Medidas diplomáticas	<ul style="list-style-type: none"> • dentro de esta medida se toma exclusión de Rusia del G8 (que ahora vuelve a ser el G7), suspensión de las negociaciones de acceso de Rusia a la OCDE y a la Organización Internacional de la Energía, congelación de las cumbres bilaterales UE-Rusia, y suspensión del diálogo para la liberalización de visados
Prohibición de entrada en UE y congelación de activos	<ul style="list-style-type: none"> • Es aquella en contra de un listado de 151 personas y 37 entidades responsables de atentar contra la integridad territorial de Ucrania, o de beneficiarse ilícitamente de la anexión ilegal de Crimea y Sebastopol
Conjunto de medidas derivadas de la política de no reconocimiento	<ul style="list-style-type: none"> • Trata sobre la anexión ilegal de Crimea y Sebastopol, incluyendo la prohibición de importación de productos de dichos territorios sin certificados
Suspensión de la financiación	<ul style="list-style-type: none"> • Sucede por parte del Banco Europeo de Inversiones y de la mayor parte de los proyectos del Banco Europeo para la Reconstrucción y Desarrollo (BERD) y de la financiación UE
Sanciones económicas	<ul style="list-style-type: none"> • Son restricciones a la venta de activos financieros a una serie de bancos estatales rusos, empresas públicas petroleras y de defensa; embargo al comercio de armas; y prohibición de la exportación de ciertos materiales relacionados con la industria de extracción de petróleo en aguas profundas, en zonas árticas y mediante el método de fracturación hidráulica (fracking).¹⁶

Fuente: elaboración propia.

En paralelo a esta crisis en las relaciones entre Rusia y sus socios occidentales, “la Federación busca dar impulso a sus relaciones con los países BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica), especialmente China, su principal socio en la Organización de Cooperación de Shanghái Asimismo, busca potenciar un proceso de mayor integración económica en el Espacio euroasiático, a través de la Unión Económica Euroasiática, firmada el 29 de mayo de 2014 y que entró en vigor el 1 de enero de 2015. Dicho proyecto se

⁶⁵ Villanueva: ¿Por qué Rusia tenía que invadir Crimea?”, acceso el 8 de julio de 2019, <http://www.ejercitos.org/2016/10/10/por-que-rusia-tenia-que-invadir-crimea/>

ve complementado desde la perspectiva de seguridad, por la Organización del Acuerdo de Seguridad Colectiva.”⁶⁶

El factor chino ha sido clave en el análisis para entender las acciones de su política exterior ya que como se han estrechado sus relaciones de manera significativa, por un lado, en el orden económico: el gas y el petróleo que benefician a la República Popular de China de la Federación Rusa pero sin dejar de lado la parte diplomática y también lo militar.

En el contexto internacional, “Rusia planea seguir expandiendo y reforzando su ámbito de actuación de política exterior: apostando por su “giro a Oriente”, iniciado en 2014; implementando la estrategia desarrollada en 2018, para volver a África y mostrando crecientes lazos con algunos países en Iberoamérica, en particular con Venezuela, Nicaragua y Cuba.”⁶⁷

En la práctica, si bien China comparte muchos de los presupuestos de la política exterior rusa, no lo ha acompañado en acciones concretas en diversos puntos de su agenda y comportamiento externo como la política hacia Siria, Irán y países como Venezuela o Cuba sino que ambas políticas exteriores marchan de manera paralela. El contenido de la política externa de la Federación de Rusia lo determina actualmente el “Concepto de Política Exterior”, documento programático firmado por el presidente el 12 de febrero de 2013.

Como se mencionó anteriormente, los países vecinos de Rusia que conforman el llamado “exterior cercano” entran en el círculo de prioridades, que se plantean el impulsar una amplia y multifacética colaboración basándose en la experiencia adquirida en el marco de la Comunidad de Estados Independientes (CEI).

⁶⁶ Villanueva: ¿Por qué Rusia tenía que invadir Crimea?”, <http://www.ejercitos.org/2016/10/10/por-que-rusia-tenia-que-invadir-crimea/>

⁶⁷ *Ibíd.*

“En el ámbito económico, se busca avanzar en la promoción del proyecto de la Unión Económica Euroasiática a partir de la alianza aduanera trilateral (Federación de Rusia-Belarus-Kazajistán). Al abordar en el Concepto el tema de la colaboración humanitaria, se destaca el deber histórico de apoyar a la diáspora de rusos o ruso hablantes.”⁶⁸

Cuadro 2.1: Evolución del Concepto de Política Exterior

Concepto de 2000	Concepto de 2008	Concepto 2013
Principios Generales	Provisiones Generales	Provisiones Generales
El mundo moderno y la política exterior de la Federación de Rusia	El mundo moderno y la política exterior de la Federación de Rusia	La política exterior de la Federación de Rusia y el mundo moderno
Prioridades de la Federación de Rusia en la resolución de los problemas globales	Prioridades de la Federación Rusia para afrontar los problemas globales	Prioridades de la Federación de Rusia para afrontar los problemas globales
Prioridades regionales	Prioridades regionales	Prioridades regionales
El diseño y la puesta en práctica de la política exterior de la Federación de Rusia	Diseñando y poniendo en práctica la política exterior de la Federación de Rusia	Desarrollo y puesta en práctica de la política exterior de la Federación de Rusia

Fuente: Nueva Sociedad, <https://nuso.org/articulo/la-politica-exterior-desde-moscu-estrategias-globales-en-tiempos-de-turbulencia/#footnote-3>

Como se aprecia en el cuadro 2.1, las diferencias en los títulos son casi inexistentes, lo que da una idea de que se trata de un documento muy

⁶⁸ “Vladimir M. Davydov, la política exterior desde Moscú. Estrategias globales, (2017), acceso el 21 de agosto de 2019, <https://nuso.org/articulo/la-politica-exterior-desde-moscu-estrategias-globales-en-tiempos-de-turbulencia/#footnote-3>

consolidado y facilita la comparación entre sucesivas ediciones. El planteamiento de los principios/provisiones generales es también similar, ya que, tras una mención a las referencias legales del documento, así como el resto de la legislación Federal y se dedica un párrafo a enunciar los principales cambios en el entorno internacional, como motor y causa principal de la elaboración de un nuevo Concepto. En adición, el objetivo primario de su política exterior, en dicho documento refleja los intereses de los individuos y la sociedad en el año 2000, primer mandato de Vladimir Vladimirovich Putín y posterior, en donde mandatos se incluye al Estado como tal. En este documento que refleja muchas de las líneas de la política exterior se observa que desde 2008 las regiones del Mar Negro se convierten en prioridades regionales, entre ellas, seguramente ya había mostrado interés de Crimea por lo que desde ese año podría existir precedente del referéndum sobre el estatus político de este territorio.

2.3 Diferentes percepciones de la población de la Península de Crimea, y los actores internacionales como Estados Unidos, la Unión Europea, República de Ucrania, sobre la adhesión a la Federación Rusa

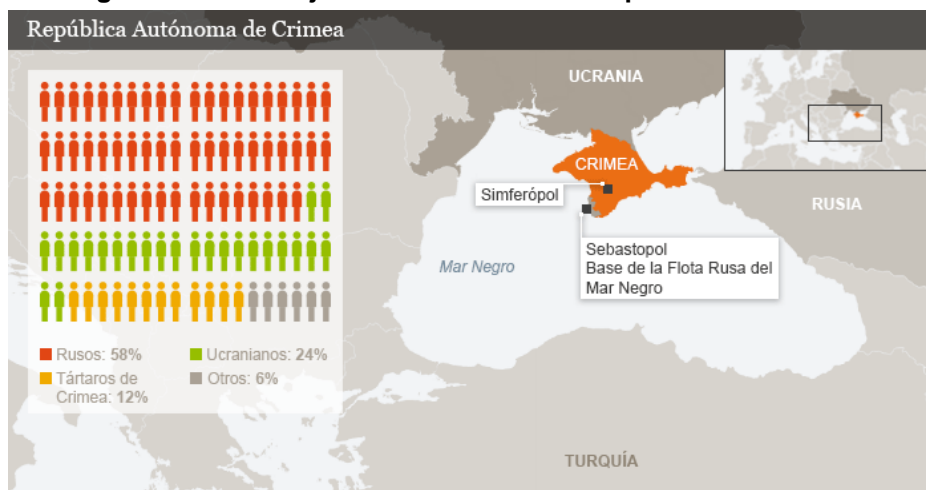
La voluntad del pueblo es algo que no se puede negar y mucho menos cuando se trata de decisiones que pueden traer beneficio o perjuicio, situación que sucedió con la península de Crimea donde la mayoría de la población decidió anexarse a Rusia.

“El referéndum sobre el estatus político de Crimea de 2014,”⁶⁹ se celebró en la República Autónoma de Crimea el día 16 de marzo de 2014, “originalmente fue fijado para el 25 de mayo de 2014 y posteriormente para el 30 de marzo, pero se adelantó y consultó sobre el ingreso del territorio en la Federación de

⁶⁹ Véase. Anexo N° 3, Adhesión de Crimea Rusia, 92.

Rusia o el retorno a la Constitución de Crimea de 1992.”⁷⁰ Teniendo como resultado una mayoría, y un acuerdo casi total en el que “el 96,77 por ciento de la población de la región ucraniana de Crimea votó a favor de la adhesión de la provincia a Rusia, según las cifras definitivas dadas por Mijaíl Málishev, jefe de la comisión electoral de la República ucraniana de Crimea. El número de votos a favor de la reunificación con Rusia fue de 1.233.002.”⁷¹

Imagen 2.2 Porcentaje de identificación de la población de Crimea.



Fuente: Made for mind, <https://www.dw.com/es/ue-reacciona-ante-el-resultado-del-referendo-de-crimea/a-17500937>.

Como lo muestra la imagen 2. 1, la mayoría de la población se identifica más con Rusia, que con Ucrania, su idioma siempre ha sido el ruso, además comparten intereses en común, en las transacciones monetarias se utiliza el rublo, además cuando gobernaba Stalin, los habitantes originarios los tártaros (musulmanes turcos sunitas, en su mayoría) fueron expulsados e implantaron en su lugar a ciudadanos rusos, que tomaron el territorio como propio, otro

⁷⁰ Elizabeth Salmón y Pablo Rosales, “Rusia y la anexión de Crimea o la crisis de la post Guerra Fría”, *Revista de Derecho PUCP*, (2014): 185-204, <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=533656136009>

⁷¹ *Ibíd.* 197

aspecto importante de pertenencia es el ocurrió el 19 de febrero de 1954, cuando La Unión Soviética, liderada por Nikita Jruschov, decidió regalarle a Ucrania la península de Crimea, debido a que este siempre se mostró como su aliado, siendo siempre población rusa dentro del territorio, situaciones de las cuales Rusia ha sabido aprovechar.

Tras conocer los resultados, las respuestas internacionales, no se hicieron esperar, ya que los actores que están involucrados de alguna manera, se ven afectados ante la adhesión de Crimea a Rusia; para algunos resulta algo no apegado al derecho, otros piensan en sanciones económicas como protesta ante la situación, y así más posturas que se describirán una a una por parte de los actores involucrados. EEUU por su parte, no percibió de buena manera la adhesión, ya que poseía una fuerte influencia y comercialización con Ucrania, quien se encargaba de la supervisión de los recursos que posee Crimea, como la energía, gas natural y otros; por el lado económico, por el ámbito político, la historia no es diferente ya que las relaciones diplomáticas se vieron afectadas, eso sin mencionar el ámbito de la seguridad, que ha alejado cada vez más de Eurasia a Estados Unidos, dejando desprotegidas zonas estratégicas donde ahora las fuerzas rusas mantiene presencia militar, además de proponer ante el Consejo de Seguridad una intervención en la zona, pero que no se ha llevado a cabo debido al derecho a veto que posee Rusia; así, Estados Unidos mantiene la esperanza que con sanciones económicas, y con el apoyo de algunos países con influencia internacional, Crimea retorne a Ucrania.

Ahora, “la postura de la Unión Europea no es tan distinta a la anterior, cuando Crimea autoproclama independiente de Ucrania ya había sido declarado “ilegal” por la Unión Europea (UE), la Organización del Tratado del Atlántico

Norte (OTAN), el Consejo de Europa y el Grupo de los Siete (G7),⁷² comenzando así una serie de acciones en contra de Rusia, como bloqueo de cuentas bancarias, listado de personalidades de funcionarios rusos a los que se les prohíben la entrada a los países que conforman la UE, con la finalidad de obligar a Rusia a negociar por la vía diplomática con el gobierno de Kiev. Dentro de la misma Unión Europea hay divergencias en cuanto a que hacer o no, España sostiene que no hay que ser tan duros, otros como Alemania y Francia no toman ninguna postura, pero sostienen que Rusia se está aislando del sistema internacional por sí sola, debido a todas las acciones que ha tomado. Por otro lado se encuentra Ucrania, que pasaban por una crisis interna durante la celebración del referéndum, aceptar el resultado fue complicado, aunque ellos ya estaban conscientes de lo que iba a suceder debido a que, “los habitantes del occidente de Ucrania tienen gran afinidad con Europa y, en particular, desean su incorporación a la Unión Europea, son población minoritaria. En agudo contraste, quienes habitan el oriente y el sur de Ucrania reconocen en Rusia el origen de su cultura, religión e idioma,”⁷³ dividida así, no tiene la capacidad de revertir el resultado, ni mucho competir económicamente ni militarmente con Rusia, debido a que la pertenecía del territorio a Ucrania es casi nula.

Todas las posturas anteriores tienen sus propios intereses escondidos y no se puede dejar de un lado, lo que ha significado para Rusia agrandar su composición geográfica y poder en la zona geográfica de Crimea; en primer lugar, en el ámbito militar, presenta un avance, pues ya cuenta con una base militar en dicho territorio, también se aproxima a bases militares ubicadas en Polonia, en Ucrania, y en el mar negro lideradas por Estados Unidos, pero disfrazadas de la OTAN, que se justifican en decir que todo se debe al

⁷² Agustín Mancera, “La Federación rusa y la crisis de Ucrania”, *Revista el Cotidiano*, no. 186 (2014): 89-96, <http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/32531428005>

⁷³ *Ibíd.* 193

mantenimiento del orden mundial; de igual manera el aspecto comercial, incrementa ventajas gigantescas a Rusia, pues se prevé en un futuro, la ruta comercial de Eurasia sea más transitada, lo que le permitiría reducir costos, y entablar nuevas alianzas comerciales.

Asimismo, referido al aspecto político existe “la preocupación rusa por la distorsión de su imagen principalmente ligada a sus intereses económicos, considerados por Vladímir Putin y algunos miembros del Kremlin indispensables para conservar la unidad estatal y el posicionamiento de Rusia en el escenario internacional. Por lo tanto, el soft power se ha constituido en un mecanismo del Kremlin para cumplir con los propósitos mencionados.”⁷⁴ Buscando la consecución de sus objetivos y dejando de lado las sanciones impuestas, demuestran que las decisiones que se tomen no deben de revertirse y que como lo sostiene la teoría utilizada la percepción que se tenga del líder vale mucho, también la opinión pública importa.

“El gobierno de Putin se ha caracterizado por la subordinación de la política exterior a la doméstica; es decir, la política exterior se convierte en un recurso para la perpetuación del régimen en el poder.”⁷⁵ Mediante la historia rusa como potencia innata, dependiente de la unidad de la sociedad, el mandatario busca legitimar su política centralizadora, en sus propias palabras: “Rusia es respetada y su opinión es tenida en cuenta solamente cuando es fuerte y se mantiene firme sobre sus propios pies.”⁷⁶ La percepción de Rusia es positiva, y a pesar de las circunstancias negativas a las cuales se ha enfrentado desde la adhesión demuestra que su posición no ha cambiado y que sigue apoyando

⁷⁴ Manuel Florentín, “Putin y el euroasianismo radical”, *El país* (14 de marzo de 2014). https://elpais.com/internacional/2014/03/14/actualidad/1394812700_566485.html?rel=mas.

⁷⁵ Diego Leiva Van de Maele, “Russia is back: Analysis of the evolution of the Russian’s foreign policy in the Putin era” (tesis de maestría, Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, 2017) 38-40. https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S071937692017000200009&lng=es&nrm=iso&tlng=en

⁷⁶ Vladimir Vladimirovich Putín, entrevista por Dmitry Preskov, 18 de diciembre de 2014. <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201412181032557427/>

lo que la mayoría decidió respecto a la incorporación de la península de Crimea.

Todas las percepciones han sido diversas y cada una de ellas ha sido analizadas tanto por los que las implementan y por los que la sufren, eso los obliga a tomar nuevas decisiones y de hecho de eso trata la política exterior; en ese sentido la política exterior Rusa es de las que mejor actúa, debido a que sus decisiones son muy pocas veces revertidas; tienen un buen líder en el gobierno e influencia a nivel internacional. “La población de Crimea está contenta con la adhesión, pues se sienten más rusos que ucranianos y apoyan en su totalidad las decisiones de Rusia; en otro sentido, “su nivel económico ha incrementado los últimos años,”⁷⁷ en su mayoría el idioma más hablado era ruso y para finalizar el referéndum obedeció a sus deseos de formar parte de dicho país. El presidente Vladimir Vladimirovich Putín no quiere reconstruir la URSS o el imperio zarista, sino Eurasia.

“La unión económica creada en 2000, para reagrupar a las ex repúblicas soviéticas, se llama Comunidad Económica Eurasiática (CEE).”⁷⁸ Buscando reconstruir una misma comunidad pero no de forma geográfica, sino más bien económica que sea capaz de competir con la Unión Europea, dispensable para todos los pertenecientes al grupo, donde pueda ser el actor primordial e indispensable, algo así como es hoy en día Estados Unidos para la OTAN, y lograr seguir posicionado como una de las grandes potencias a nivel mundial. En conclusión, en los últimos años, Vladimir Putin se ha transformado en una figura política internacional de gran relevancia, no solo por sus características personales y su particular estilo de liderazgo, sino que también por haber vuelto a posicionar a Rusia en la primera plana del sistema internacional. Como consecuencia de esto último, el mundo académico ha vuelto a

⁷⁷ Véase. Grafica 1.2 Ingreso del presupuesto consolidado, 16.

⁷⁸ Villanueva: ¿Por qué Rusia tenía que invadir Crimea?”, acceso el 8 de julio de 2019, <http://www.ejercitos.org/2016/10/10/por-que-rusia-tenia-que-invadir-crimea/>

concentrarse en Moscú, con una intensidad que no se observaba desde la Guerra Fría, luego del traumático proceso de desmembramiento geográfico y político de la Unión Soviética. Sería un error decir que el gobierno de Yeltsin no recibió atención, pero fue una atención distinta al concentrarse los análisis en el proceso de decadencia de la otra súper potencia. En el 2019, Rusia se estudia por su “retorno”, su nuevo rol activo a nivel internacional, el proceso de anexión de Crimea no hace más que confirmar que Rusia se encuentra en una nueva posición de poder, distinta y superior a la del inicio de la era Putin, considerando que más allá del establecimiento de sanciones económicas y críticas públicas al Kremlin, la anexión es un hecho consumado. A diferencia de la crisis de Georgia de 2008, en donde las tropas rusas debieron retornar a su territorio, en esta oportunidad Rusia se siente en una posición de confianza que le permite no dar pie atrás, provocando a un Occidente que no se mostrará con el mismo nivel de seguridad de años anteriores y, al contrario, reaccionando de forma dubitativa e incluso temerosa ante las posibles consecuencias negativas que un involucramiento mayor en la crisis podría generar. El objetivo se cumple al determinar elementos claves que nos ayudan a entender las características de la política exterior rusa del gobierno de Vladimir Vladimirovich Putin a nivel político hacia el territorio de Crimea, la Federación rusa tiene documentación desde 2008 que nos permite comprender las acciones relacionadas con la Península de Crimea y la influencia que este tiene sobre la población.

La hipótesis se sitúa dentro de un periodo de tiempo específico (2012-2018) como una muestra representativa de todas las actuaciones de política exterior de Rusia respecto a Crimea, con ello se puede confirmar que sí obedece al pragmatismo con la consolidación del poder interno a través del establecimiento de la supremacía de las leyes de la Federación, para mantener la seguridad y la soberanía del territorio ante la injerencia extranjera

en la zona, pero agregando que los intereses están también en los individuos y la sociedad de los rusos.

La teoría utilizada en la investigación nos explica el fenómeno de este capítulo con el postulado sobre “la característica general más importante de un Estado (en sus relaciones internacionales) es su posición relativa en el sistema mundial, sin ignorar la política interior, ni la cultura nacional, ni la actitud de cada dirigente que tenga responsabilidad en la toma de decisiones.”⁷⁹ Asimismo, es posible afirmar que Rusia ha retornado a su estatus de potencia, y que se ha reposicionado en lo más alto de la estructura regional y global de poder, teniendo como consecuencia el reconocimiento (directo e indirecto), por parte del resto de los Estados, de su histórico rol como actor internacional de primer plano, involucrado en los asuntos y crisis internacionales.

⁷⁹Celestino del Arenal y Antonio Sanahuja, *Teorías de las Relaciones Internacionales*, (Madrid: 2015), 89.

CAPÍTULO III.
DESESTABILIZACIÓN ECONÓMICA, CONFLICTO ÉTNICO POLÍTICO,
OPINIÓN PÚBLICA E INFLUENCIA DE LOS ACTORES
MULTINACIONALES Y EXTRA REGIONALES COMO DESAFÍO DE LA
FEDERACIÓN RUSA

El presente capítulo tiene como objetivo establecer el desafío principal de la política exterior Rusa frente al territorio de Crimea, Ucrania y los Organismos Internacionales como la OTAN y la UE, liderada por EUA, así mismo la hipótesis sostiene que la desestabilización económica, el conflicto étnico político y el incremento de la opinión pública por parte de los actores ajenos a esta situación, se convierten en un desafío para Rusia al momento de tomar medidas a corto y largo plazo.

Todo lo anterior observado desde la teoría del Realismo Neoclásico, la cual asume que “la política es una lucha perpetua entre diferentes Estados por el poder material y la seguridad en un mundo de recursos escasos e incertidumbre generalizada.”⁸⁰ Situación experimentada dentro del territorio de Crimea, que se mantiene en un conflicto constante debido a las decisiones tomadas por los actores locales y extranjeros.

3. Retos de la Federación Rusa ante la influencia de los actores extra regionales, multilaterales y los posibles escenarios de Rusia

⁸⁰ Leire Moure, “La teoría de la política internacional treinta años después”, *Revista Electrónica de Estudios Internacionales*, no.1 (2009): 54-56, https://www.researchgate.net/publication/28318170_La_teoria_de_la_politica_internacional_treinta_anos_despues/link/0e60641bf0c46d4f0aba7cde/download

El presente capítulo, se abordan temas de suma importancia, en el cual se destaca la presencia y presión que ejerce EUA junto con la UE, y Ucrania, en Crimea, de la misma manera y debido a las acciones anteriores se explican cuáles son los principales desafíos que se deben de superar, para que la adhesión continúe y no se vea afectada por las presiones exteriores.

Por último también se analiza la política exterior en la actualidad, así como su entorno económico, y los acontecimientos en estos últimos años.

3.1 Influencia y posición ejercida por parte de los Estados Unidos de América, República de Ucrania, la OTAN y la Unión Europea frente a Rusia sobre el territorio de Crimea

Desde el 2014 en adelante la anexión de la península de Crimea hacia la Federación Rusa ha sido un tema de política exterior para los EEUU en un contexto de pérdida de hegemonía, mientras se están reconfigurando las relaciones internacionales, este Estado intentó actuar como potencia unipolar, pero no calculó la firmeza de las posiciones rusas ni las decisiones soberanas de los habitantes de Crimea. “Ucrania es la más importante de las repúblicas ex soviéticas excepto Rusia, y por lo mismo una pieza clave en el entorno estratégico de Rusia”⁸¹ esta afirmación que hace el autor cubano Ernesto Domínguez del Centro de Estudios Hemisféricos y sobre Estados Unidos (Cehseu) de la Universidad de La Habana hace referencia a la posición geográfica que tiene la península, sus recursos y población son los puntos clave que busca la agenda de política exterior de los EEUU y en el caso específico de Crimea es la base principal de la flota rusa, y significa,

⁸¹ Dmitry Peskov, “¿Qué pierde Estados Unidos con Crimea?”, *Granma (comentario)*, 24 de diciembre del 2014, <http://www.granma.cu/mundo/2014-03-24/que-pierde-estados-unidos-con-crimea>

conjuntamente con su posición geográfica, el control del Mar Negro y de todas las rutas marítimas meridionales de Rusia.

“Ucrania, un espacio nuevo e importante en el tablero euroasiático, es un pivote geopolítico porque su misma existencia como país independiente ayuda a transformar a Rusia. Sin Ucrania, Rusia deja de ser un imperio euroasiático”⁸², Brzezinski asesor de Seguridad Nacional durante el gobierno de James Carter (1977-1981), y uno de los oráculos de la política exterior norteamericana, ha abogado por la incursión en Ucrania para evitar el fortalecimiento de Rusia. Asimismo, su definición de “pivotes geopolíticos” incluye los Estados cuya importancia se deriva no de su poder sino de su ubicación, que en algunos casos les da un papel especial ya sea para definir el acceso a áreas importantes o para negar recursos a un jugador importante. “Bajo ese concepto incluyó entonces a Ucrania, Azerbaiyán, Corea del Sur, Turquía e Irán.”⁸³ Es por eso, que la presión de los Estados Unidos hacia el territorio ucraniano y en especial la península de Crimea se hacen más obvia a nivel internacional y no tan lejos de las afirmaciones de Brzezinski.

En adición, es importante tomar en cuenta las sanciones impuestas hacia la Federación rusa por parte de los EEUU y UE, por la cual el portavoz de la presidencia rusa Dmitri Peskov, afirmó “que cambiaría de socios económicos si Estados Unidos y la Unión Europea insistían en la aplicación de sanciones”⁸⁴ en la misma época de auge de la anexión de la península (2014).

“Dmitri Peskov ante las posiciones sobre lo que sucedió en 2014 con la anexión de Crimea afirmó que si un socio económico de una parte del mundo

⁸² Zbigniew Brzezinski, *El Gran Tablero Mundial*, (Washington D.C: 1997), 23-24. https://www.academia.edu/32208667/El_Gran_Tablero_Mundial_Zbigniew_Brzezinski

⁸³ *Ibíd.*

⁸⁴ Dalia González Delgado, “¿Qué pierde Estados Unidos con Crimea?”, *Granma (blog)*, 24 de diciembre del 2014, <http://www.granma.cu/mundo/2014-03-24/que-pierde-estados-unidos-con-crimea>.

impone sanciones, prestaremos nuestra atención a otros socios en otras partes del mundo; el mundo no es unipolar, vamos a centrarnos en otros socios económicos”⁸⁵ con ello, situando los recursos de Rusia hacia otros socios y como se ha observado en la actualidad, la República Popular de China está incluida en la lista de socios económicos de esta región y su famosa “ruta de la seda”.

La Unión Europea es otro de los socios económicos más importantes para Rusia por lo que las sanciones hasta ahora impuestas hacia la Federación podrían ser solamente reproches más que castigos, y a esto sumarle que ningún poder extranjero quiere un enfrentamiento militar contra Rusia por las múltiples bases alrededor de la región.

El conflicto sobre la península de Crimea ha generado situaciones tensas tras la adhesión y sus inminentes intereses económicos y militares sobre la ciudad portuaria. Si a recursos naturales se hace referencia, a la UE no le conviene tener a Rusia como adversario estratégico, porque el gas natural que posee es importante para sus países miembros.

Por otra parte, Ucrania recibió el respaldo de la UE, EEUU y de otros países, que no solo no reconocieron los resultados de la consulta, sino que también apoyaron las sanciones contra Rusia.

Luego de la segunda ronda de sanciones de la Unión Europea contra Rusia, es muy probable que este país responda con nuevas contramedidas entre las que ya se contemplan la prohibición de importaciones de autos, ropa, así como la restricción de la participación de empresas extranjeras en los contratos públicos para el suministro de fármacos al mercado ruso.

⁸⁵ Dmitry Peskov, “¿Qué pierde Estados Unidos con Crimea?”, *Granma (comentario)*, 24 de diciembre del 2014, <http://www.granma.cu/mundo/2014-03-24/que-pierde-estados-unidos-con-crimea>

“Las contramedidas rusas podrían incluir la expulsión de compañías europeas de importantes proyectos que llevan a cabo en territorio ruso, lo cual beneficiaría a los inversores de otros países. Por ejemplo, China ya tiene planes de financiar las obras de una línea ferroviaria de alta velocidad entre Moscú y Kazán”.⁸⁶

En la actualidad, las sanciones económicas aplicadas desde el 2014 han expirado en su mayoría en 2019, sin embargo, la UE sigue buscando ampliar las sanciones, pero no apoyado por la mayoría de miembros, debido a la explicación anterior de los recursos naturales.

Mapa 3.1: “La nueva Rusia”



Fuente: BBC NEWS,
https://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/09/140905_ucrania_rusia_crisis_en_mapas_nc

En el mapa 3.1 puede observarse la parte Este, específicamente desde Luhansk y Sebastopol, que quiere unirse a Rusia, junto con la franja de

⁸⁶ Ed Lowther y Tom Calver, “Las megamáquinas de la nueva Ruta de la Seda con las que China está conectando al mundo”, *BBC NEWS*, (22 julio 2018).
<https://www.bbc.com/mundo/noticias-44874799>

Trasnistria en Moldavia. A esa zona la denominan “Nueva Rusia”, disponiendo de dos amplios territorios, siendo uno de ellos la península de Crimea, que se han declarado territorio de Rusia, específicamente en Sebastopol capital de Crimea es un área controlada por los “rebeldes” y además es un distrito en los cuales la proporción de rusos es mayor al 10% factores que benefician la actuación Rusa dentro del territorio.

Crimea es de gran importancia estratégica para Rusia, siendo su salida natural al Mar Negro y sede de su mayor base naval: son dos puntos a tener muy en cuenta, aparte de considerarse rusos la mayoría de su población.

El papel de la OTAN en el conflicto se ha mantenido bastante activo desde el 2014 en el 2018 ha aumentado aún más su presencia en el mar negro después de acusar a Rusia de estar utilizando a Crimea para extender su influencia y controlar el mar de Azov, “según el Secretario General de la OTAN Jean Stoltenberg, lo que ha sucedido en los últimos años (2018) posterior a la anexión de Crimea es el control por parte de Rusia del Mar Negro aunque Ucrania tenga el paso libre del mismo mar, claro sin cometer alguna conducta hostil como lo dice la convención Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (CONVEMAR), en efecto a esto, la presencia militar de la OTAN en el Mar Negro sigue con las evaluaciones en lo que precede a la flota Rusa sobre las acciones de control en la región”.⁸⁷

En consecuencia, la influencia por parte de los organismos multilaterales como la OTAN y la EUA dentro del conflicto es bastante activa, por lo que se ve reflejados intereses no solo regionales sino también de occidente como los EUA, si bien “el papel de la OTAN ha estado presente desde el año de la adhesión de Crimea en 2014, en 2018 han estado más atentos a las acciones del gobierno Ruso sobre el Mar Negro.”⁸⁸ Respetando siempre las

⁸⁷ Calver, “Las megamáquinas de la nueva Ruta de la Seda con las que China está conectando al mundo”, <https://www.bbc.com/mundo/noticias-44874799>

⁸⁸ Véase. Anexo N° 4, Presión Rusa sobre Europa, 93

convenciones internacionales con relación al Derecho del Mar, además, Ucrania aprovecha la influencia de la potencia de los Estados Unidos en el conflicto para tratar de concretar sus intereses que datan desde la disolución de la URSS.

3.2 Desafíos de la Federación Rusa para la continuidad de la adhesión del territorio de Crimea ante la comunidad internacional

Todo Estado que busca mantener reconocimiento a nivel internacional se debe enfrentar a una serie de oposiciones a superar para ser considerado una potencia mundial, en aspectos como: extensión territorial, recursos naturales o el potencial nuclear, además en economía, política, militarismo y seguridad entre otros, para Rusia ha sido un camino muy difícil de conseguir desde la disolución de la URSS, que significó una pérdida moral de sus habitantes, pero con el ascenso al poder de Vladimir Vladimirovich Putin el 9 de agosto de 1999, ha cambiado la visión de país y de proyectarlo a nivel internacional. Por esa razón, a pesar de mantenerse como potencia mundial aún le queda mucho por hacer, sobretodo en un tema de interés referido a la adhesión del territorio de Crimea a su composición política. Mediante un análisis de aspectos positivos y negativos implementados en el exterior se consideran los siguientes desafíos sobre dicho problema.

- a) Desestabilización Económica:** ha sido uno de los principales problemas que enfrenta no solo el territorio de Crimea, sino la misma Rusia, debido a que la UE, EE.UU, así como los países que conforman la OTAN, han implementado una serie de sanciones económicas con la finalidad de revocar la adhesión.

“Las medidas aplicadas por EE.UU se llevan a cabo desde el año 2014 y se han incrementado con el tiempo”⁸⁹, en pleno 2019 “se opondrá a la extensión de préstamos a Rusia por parte de instituciones financieras internacionales, y restringirá el acceso de los bancos estadounidenses al mercado de deuda soberana rusa, limitará igualmente las exportaciones a Rusia de bienes y tecnología de importancia estratégica para el programa de armas químicas y biológicas.”⁹⁰ Todas esas medidas en cierta forma afectan económicamente, pero como Rusia lo ha dicho, no necesita de EE.UU, para salir adelante, más bien, le abre puertas con nuevos socios como la República Popular de China, “el intercambio comercial entre Rusia y China en 2018 ascendió a los 108.284 millones de dólares, con un incremento del 24,5% en comparación con el año anterior, según datos del Servicio Federal de Aduanas de Rusia, durante el año 2018.”⁹¹ Con quien ha tendido varios acercamientos, y sobre todo por la ruta comercial de Eurasia, que gracias a la adhesión de la Península de Crimea le ha dado acceso al Mar Negro, abriendo así una recorrido más directo con el continente asiático. Cada vez las medidas son más y más severas, la UE ha dejado de comprar algunos productos, además ha restringido el ingreso de otros, en esa misma línea, los miembros habían propuesto la incorporación de Rusia a la gran comunidad, pero luego de 2014 cuando se supo el resultado del referéndum, se retractaron de la primera decisión y comenzaron a imponer toda clase de sanciones, pero principalmente las económicas, que pretenden obligar a Rusia que se retracte de la decisión tomada en el 2014, y se establezca el territorio de Crimea nuevamente Ucrania, y así poder proponer sus propias

⁸⁹ Véase. Anexo N°5, Cuadros sobre las diferentes sanciones impuestas a la Federación rusa, por parte del expresidente Barack Obama y el Presidente actual Donald Trump, durante el periodo 2014-2019, 94.

⁹⁰ Diario Digital El Hispano, “Rusia asegura que su economía es resistente a sanciones de EEUU”, *El Hispano*, (4 de agosto de 2019). <https://www.hispantv.com/noticias/rusia/434626/sanciones-eeuu-skripal-economia-presiones>.

⁹¹ “Sputnik: El intercambio comercial entre Rusia y China crece”, Sputnik, acceso el 20 de septiembre de 2019, <https://mundo.sputniknews.com/economia/201907121087985124-intercambio-comercial-entre-rusia-y-china-crece/>

condiciones comercio, sin embargo es algo que muy remotamente probable debido a que Crimea está contento con la decisión tomada.

b) Conflicto Étnico Político: “como se explica en uno de los capítulos anteriores,”⁹² antes de que Crimea fuese a ser parte del Imperio Ruso en 1783, los tártaros constituían el mayor grupo étnico de la península. Durante la Segunda Guerra Mundial, algunos tártaros colaboraron con el Ejército Nazi. Stalin acusó al pueblo tártaro de colaboracionismo y los deportó a Uzbekistán. Desde ese momento se colocó población rusa dentro del territorio.

El referéndum realizado en 2014, muestra que la mayoría se identifica con Rusia, luego del regalo a Ucrania, llegó un porcentaje pequeño de ucranianos, que con los años no ha sido capaz de superar a la mayoría de crimeanos, en el mundo actual todas las minorías deben de ser respetadas, y ese ha sido el gran desafío ruso, debido a leyes impuestas que limitaban la libertad de expresión, de reunión y de asociación.

Además del acoso a la comunidad tártara en Crimea, se aplicaron sanciones económicas, políticas y diplomáticas, sin embargo “Rusia sostiene que, por legítima defensa debe de brindar protección a la población rusa en Crimea y no a la población ucraniana ruso-parlante.”⁹³

Por acciones como las anteriores es que muchos de los países involucrados han intervenido en el conflicto y sostienen que como actores internacionales deben de reunir fuerzas y contrarrestar los daños que perjudiquen la paz mundial.

⁹² Véase. Imagen 2.2 porcentaje de la identificación de la población de Crimea, 45.

⁹³ Véase. El Documento Final de la Cumbre Mundial de 2005 en AGNU, A/RES/60/1,138-139.

Mapa 3.2 Grupos étnicos en Crimea



Fuente: RT News, <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/121076-cosas-hay-saber-cobre-crimea-disturbios>

Cuando existe una situación como la anterior, es muy difícil mantener el control por dos motivos, hay muchos actores involucrados que cuestionan cada acción que se tome, y es aún más difícil poder mantener una influencia en la gobernación, ya que hay una minoría que no está de acuerdo, que cuestiona además el reforzamiento de las fuerzas militares de Rusia en la zona, así como se puede apreciar en el mapa 3.2 los rusos son mayoría y apoyan las decisiones que provienen del país que aceptó la adhesión, y dos minorías que no son tomadas en cuenta.

- c) Opinión pública:** “Los actores tienen diversas maneras de relacionarse entre sí y claramente el conflicto es una de ellas. Pero para ingresar en una contienda, cualquier régimen democrático necesita contar con el apoyo de su población. Para lograrlo, los políticos deben legitimar sus posiciones a través de un discurso coherente y ordenado que convenza

al ciudadano. La manera más rápida y eficiente es utilizando los medios masivos de comunicación para plasmar sus argumentaciones.”⁹⁴

EEUU junto a las potencias occidentales y Ucrania apoyaron al gobierno central de Kiev, en contra de la posición de Rusia. Ambas partes utilizaron los medios para justificar sus acciones y poner a la opinión pública internacional de su lado.

Ahora, cada decisión que se toma es analizada por los medios de comunicación, que siempre tienen una postura definida, no de forma expresa, pero sus escritos lo hacen, la gran trascendencia de los medios de comunicación hacen muchas veces que las noticias se extiendan en todo el mundo y generen opiniones distintas, pero el desafío para Rusia radica en que mucha de la información que se comparte no es del todo cierta, ahí se debe de buscar una estrategia porque toda acción que se tome a pesar de ser estudiada de forma cuidadosa y delimitando los pro y los contra, jamás va a ser aceptada en su totalidad.

Esa situación es la que actualmente vive Rusia con la adhesión de Crimea, desde las acciones básicas como: “inversión en un nuevo aeropuerto, algunos proyectos de turismo, reforzar la presencia militar, inaugurar el puente de Crimea, una pasarela de 19 kilómetros sobre el estrecho de Kerch, que para muchos simboliza su afán expansionista,”⁹⁵ son gestiones que han traído diferentes opiniones, unos catalogando eso como la nueva estrategia para seguir sumando nuevas alianzas, y fuerzas que le den más status frente a la comunidad internacional.

⁹⁴Jessica Eliana Petrino, “Conflicto en Crimea, discurso político en los medios de comunicación”, (VII Congreso del Instituto de Relaciones Internacionales, La Plata, 2014), <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/44476>

⁹⁵ María R. Sahuquillo, “Putin impulsa la integración de Crimea cinco años después de su anexión”, *El país*, (18 de marzo del 2019), https://elpais.com/internacional/2019/03/17/actualidad/1552845420_653170.html

Por otra parte, en el año de 2019, se ha consolidado el proyecto de unificación de Rusia y Crimea debido al Puente de Kerch: el megaproyecto que une a Crimea con Rusia, ubicado sobre en el Mar Negro, un moderno puente que alberga autopistas y líneas férreas, permitiendo el tránsito libre entre ambos territorios, sin pasar por Ucrania.

El puente de Crimea traerá consigo nuevas oportunidades tanto en el ámbito económico como turístico. En primer lugar, ofrece una conexión automovilística gratuita entre Crimea y el resto del país y una conexión ferroviaria ininterrumpida. En consecuencia, aumentará el atractivo turístico de la región y del interés inversor en la península de Crimea y en la región de Kubán.

El 15 de mayo de 2018, el puente de Kerch fue inaugurado en un acto donde Putin estuvo presente. La obra se abrió al tránsito vehicular el 16 de mayo de 2018. Actualmente se encuentra en construcción el puente paralelo que albergará las vías ferroviarias y que se mantiene en construcción aun en el año 2019.

Mapa. 3.3 Puente de Kerch



Fuente: RT News, <https://actualidad.rt.com/actualidad/271482-inauguracion-autopista-puente-crimea>

El mapa 3.3, luego de la adhesión de la península de Crimea y Sebastopol a Rusia en 2014, Vladimir Putin propuso al Ministerio de Transporte la construcción de dos puentes, uno vehicular y otro para ferrocarriles, permitiendo un fluido tráfico entre Crimea y el resto de la Federación rusa. El desarrollo de la obra demandó unos 250.000 millones de rublos (3.300 millones de euros). “El puente facilitará la logística y la vía de suministro de materiales de construcción, de alimentos, de medicinas, señaló en primer ministro de la República de Crimea, Serguéi Aksiónov.”⁹⁶ Se estima que todos estos factores darán un impulso al desarrollo económico, no solo de Crimea, sino de todo el sur de Rusia.

Imagen: 3.1 La 'obra del siglo'



Fuente: RT News, <https://actualidad.rt.com/actualidad/271482-inauguracion-autopista-puente-crimea>

⁹⁶ “Noticias RT: La 'obra del siglo' que une orillas: el puente de Crimea ya es una realidad”, RT, acceso el 20 de septiembre de 2019, <https://actualidad.rt.com/actualidad/271482-inauguracion-autopista-puente-crimea>

En la imagen 3.1, se ve una megaobra de ingeniería que beneficiará a los habitantes de la región. De esta forma Crimea deja de ser un enclave insular y pasa a tener una conexión directa, gratuita y ágil con el resto de la Federación Rusa.

Además, las acciones anteriores han incrementado las diversas opiniones en el mundo y hacen que Rusia quede en una posición de autoritario frente a los demás y eso no ayuda de ninguna manera al propósito ruso de ser una potencia en todos los aspectos, menos cuando los medios de comunicación se han encargado de cuestionar si la adhesión es conforme al derecho internacional, si existen violaciones a los Derechos Humanos, a las minorías que habitan en el territorio crimeano; entonces Rusia debe de buscar la manera de ofrecer alternativas a la población minoritaria y reducir así las percepciones de negatividad que el mundo tiene sobre ellos, por medio de noticias, imágenes que lleguen a todos lados, pues está más que comprobado que lo visual, conmueve y hace reaccionar de manera diferente ante un texto escrito. Para finalizar, en el año 2019, Rusia ha incorporado un puente que une de manera directa con la Península de Crimea, esto ha sido una muestra de la importancia que tiene esta región en el ámbito geográfico y social; por esta razón ha sido un desafío el fortalecer la región de Crimea con el territorio ruso.

3.3 Escenarios políticos y económicos de la Federación rusa frente a la comunidad internacional

En este último apartado, “se analiza la política exterior en la actualidad, así como su entorno económico, y los acontecimientos en estos últimos años.”⁹⁷

⁹⁷ Véase. Anexo N°6 Entrevista, 97.

Para comenzar, hay que resaltar la alianza de Rusia con China que están reforzando sus lazos a "un nivel sin precedentes como respuesta a Estados Unidos, ahora, los presidentes de Rusia, Vladimir Putin, y de China, Xi Jinping, aseguran que los vínculos entre Pekín y Moscú están en sus mejores momentos y que han soportado las pruebas del tiempo y las tribulaciones."⁹⁸ Ambos mandatarios, de hecho, se reunieron este año 2019, "en una cumbre en San Petersburgo, firmaron una treintena de acuerdos y prometieron reforzar la cooperación entre las dos naciones."⁹⁹

La nueva cercanía entre Moscú y Pekín es visto por muchos como una respuesta de las dos potencias contra un enemigo común: Estados Unidos. Desde 2014 Washington mantiene al Kremlin aislado de Occidente, como represalia por la anexión de Crimea y en los últimos dos años, las sanciones crecieron, luego de que el Congreso de EE.UU. propusiera nuevas medidas contra Rusia por su injerencia en las elecciones de 2016.

En los últimos años, China se ha convertido en el principal socio comercial de Rusia. En 2018, el volumen de negocios entre ambos países ascendió a los US\$107.000 millones, un 27,1% mayor respecto al año anterior, según datos del Ministerio de Desarrollo Económico de Rusia.

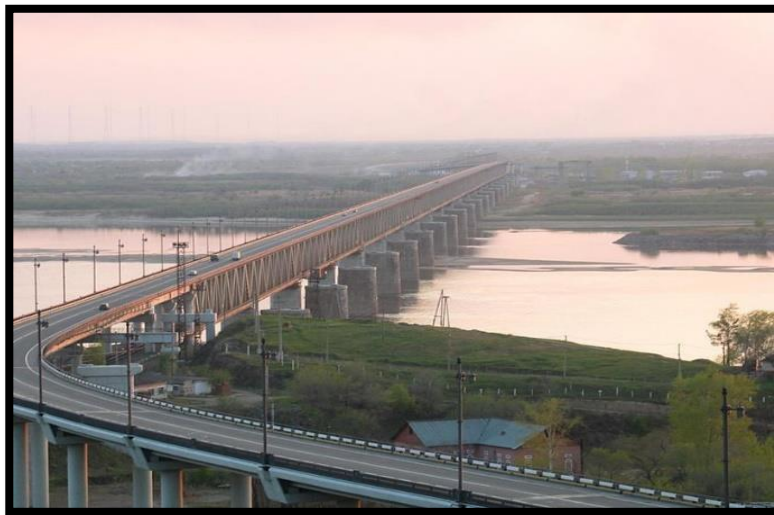
De acuerdo con las previsiones, las cifras podrían duplicarse en un futuro cercano, bajo la iniciativa de la Ruta de la Seda, que busca ampliar el comercio chino por todo el mundo, Pekín invirtió US\$373 millones en la construcción de su parte de un puente sobre el río Amur para unir la provincia de Heilongjiang y la ciudad rusa de Blagoveshchensk.

⁹⁸ "BBC News Mundo: Guerra comercial: cómo Rusia y China están reforzando sus lazos a "un nivel sin precedentes" como respuesta a Estados Unidos", BBC, acceso el 18 de septiembre de 2019, <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-48562474>

⁹⁹ "Euronews: Rusia y China cada vez más cerca por sus problemas con EE.UU.", Euronews, acceso el 18 de septiembre de 2019. <https://es.euronews.com/2019/06/04/rusia-y-china-cada-vez-mas-cerca-por-sus-problemas-con-ee-uu>

Desde hace años, ambos países han incrementado también su cooperación en el sector de la energía y promovido la estabilidad del rublo y el yuan, como un intento de reducir la dependencia del dólar estadounidense y otras monedas occidentales.

Imagen: 3.2 “Puente del río Amur”



Fuente: Geo-enciclopedia, <https://www.geoenciclopedia.com/rio-amur/>

En la imagen 3.2, se localiza el río Amur en el este del continente asiático, cerca de la frontera entre China y Rusia. Según los expertos, esto podría facilitar aún más el transporte de productos agrícolas.

Según la agencia estatal rusa, durante la visita de Xi a Rusia, “ambos mandatarios firmaron alrededor de 30 acuerdos que fueron desde comercio y energía hasta el fortalecimiento de la estabilidad estratégica, que incluye temas internacionales de interés mutuo, así como temas de estabilidad estratégica global.”¹⁰⁰

¹⁰⁰ “BBC News Mundo: “Guerra comercial: cómo Rusia y China están reforzando sus lazos a “un nivel sin precedentes” como respuesta a Estados Unidos”, BBC, acceso el 18 de septiembre de 2019, <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-48562474>

En el ámbito económico y según la información del “Ministerio de Desarrollo Económico de la Federación Rusa la cooperación económica con los países de Asia, África y América Latina es una de las áreas prioritarias de la política exterior de Rusia. La interacción con estos países se lleva a cabo en el marco del desarrollo de lazos económicos bilaterales, así como la participación en procesos de integración en la región de Asia y el Pacífico.”¹⁰¹

Esta actividad tiene como objetivo garantizar la integración armoniosa de la economía rusa en las relaciones económicas mundiales, creando condiciones para apoyar y diversificar las exportaciones y desarrollar actividades de inversión, facilitando la modernización y el fortalecimiento de la posición competitiva de las empresas rusas en el mercado mundial. Se basa en prioridades sectoriales y geográficas clave registradas en las directrices para la política económica exterior de la Federación de Rusia hasta 2020.

“La herramienta principal para el desarrollo y la coordinación de las relaciones económicas bilaterales son las comisiones intergubernamentales sobre comercio, cooperación económica, científica y técnica con los países de Asia, África y América Latina.”¹⁰²

Actualmente, la tensión entre EE. UU. y Rusia debido al conflicto en Venezuela consolida las tendencias y discursos de Guerra Fría al calor de las “Primaveras Árabes” y el conflicto en Siria; discursos y estética utilizados especialmente por Donald Trump y por el Congreso de EE. UU. para posicionar sus intereses, tanto en la política interna como en política internacional, Rusia y China son identificadas, una vez más de modo directo, como el enemigo inmediato, en términos económicos, políticos e ideológicos.

¹⁰¹ “Ministerio de Desarrollo Económico de la Federación Rusa: Rusia y China firmaron un memorando sobre el fortalecimiento de la cooperación económica y de inversión”, (traducido), acceso el 19 de septiembre de 2019, <http://economy.gov.ru/minec/press/news/2015050801>

¹⁰² *Ibíd.*

Este esquema se exacerbó con el conflicto en Venezuela, colocando al país caribeño en el centro de la geopolítica mundial. Las declaraciones de Rusia y China en las sesiones del Consejo de Seguridad de la ONU, así como las amenazas de funcionarios estadounidenses a las potencias orientales (comunistas) por apoyar a Venezuela son sólo una muestra.

La escalada de amenazas y declaraciones de EE. UU. desde enero de 2015, sumadas a las múltiples sanciones a la economía venezolana, dejan al descubierto la importancia de Venezuela en la agenda política estadounidense.

El país caribeño lleva años siendo sometido a una guerra híbrida. “Esta guerra incluye la mayor parte de las tácticas de la guerra contrainsurgente, a la vez que integra los avances tecnológicos en comunicaciones, puestos al servicio de una guerra psicológica destinada a conquistar los corazones y las mentes a favor de la “libertad”. Todo esto rememora, indudablemente, los años de Guerra Fría. Pero, ¿cuáles son los intereses de EE. UU. y la Federación de Rusia, más allá de Venezuela? ¿Qué está en juego en América Latina y el Caribe (ALC)?.”¹⁰³ El Kremlin mantiene una firme posición de rechazo a las intenciones de la administración del mandatario Donald Trump por desestabilizar al Gobierno venezolano, y estas acciones han demostrado ser una guerra ideológica entre estas dos potencias mundiales.

El conflicto entre Occidente y la Federación rusa ha generado grandes expectativas en diversos países y exclusivamente en Latinoamérica, en torno a la posibilidad de proveer al mercado ruso de productos primarios, en especial alimentos. En esta época Latinoamérica, más allá de la evidente distancia geográfica que la separa del foco de la crisis, no se ha mantenido al margen,

¹⁰³ Arantxa Tirado, Silvina Romano y Tamara Lajtman, “Análisis Geopolítico, “EE. UU. y Rusia: Guerra “Fría” en América Latina y el Caribe”, *CELAG* (blog), acceso el 18 de septiembre de 2019, <https://www.celag.org/eeuu-rusia-guerra-fria-america-latina-caribe/>

en particular tras las sanciones occidentales contra Rusia. El debate se generó inicialmente a través de los medios de comunicación y dada la gravedad de los acontecimientos, algunos jefes de Gobierno han manifestado sus respectivas posturas sobre la cuestión, las cuales distan de ser coincidentes y se encuentran íntimamente influenciadas por las relaciones -históricas y presentes con Estados Unidos, la Unión Europea y Rusia. Asimismo, “la votación llevada a cabo en la Asamblea General de las Naciones Unidas (AGNU) en 2014, sobre el respeto a la integridad territorial (a raíz de la anexión de Crimea), permite observar claramente el posicionamiento de cada país. Cabe destacar también la visita que el presidente ruso, Vladímir Putin, ha realizado por algunos países de América Latina como Argentina, Brasil, y Perú, señalando la importancia que su país desea brindarle a la región. Esta coyuntura podría, desde luego, brindar una oportunidad económica estratégica para América Latina pero conviene analizar también las dificultades que pueden suponer para los países latinoamericanos este nuevo escenario geopolítico.”¹⁰⁴

Esto es parte del nuevo escenario político que Rusia está efectuando a nivel internacional. La alianza con países de América Latina ha sido una estrategia que está dando nuevas expectativas hegemónicas para la Federación.

En respuesta a las sanciones occidentales, el Gobierno ruso decidió establecer una prohibición de importación, por el término de un año, de una serie de productos alimenticios provenientes de la Unión Europea, Noruega, Estados Unidos, Canadá, Japón y Australia entre los que se encuentran carne, pescado, leche, verduras y frutas. Frente a este nuevo escenario funcionarios del Gobierno ruso han iniciado contactos con algunos de sus pares

¹⁰⁴ Santiago Villar, “Después de Crimea: ¿una oportunidad rusa para América Latina?”, *CIDOB* (blog), 19 de septiembre de 2019, https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie_de_publicacion/notes_internacionales/n1_99/des_pues_de_crimea_una_oportunidad_rusa_para_america_latina

latinoamericanos. Más específicamente, Serguei Dankert (encargado de los Servicios de Inspección Agrícola y Ganadera rusos) ha mantenido reuniones en Moscú con embajadores de Argentina, Chile, Ecuador y Uruguay. Asimismo, desde la Asociación Brasileña de Proteína Animal se declaró que Brasil estaría dispuesto a suministrar carne de pollo al mercado ruso, para lo cual más de 20 granjas avícolas ya han recibido autorización para colocar allí su producción.

La participación de Rusia en los procesos de integración en la región Asia-Pacífico se asocia principalmente con el trabajo en el Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC). El foro considera modelos óptimos para el desarrollo de las economías, cuestiones de mejora de la legislación económica, realización de reformas estructurales, apoyo a empresas medianas y pequeñas, desarrollo de asociaciones público-privadas, etc.

“Un área importante de trabajo es el desarrollo de la cooperación práctica en el marco de la cooperación económica a través de la Asociación de Diálogo Rusia, Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) y la asociación interestatal de Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica - BRICS.”¹⁰⁵

Este apartado, concluye cómo Rusia ha venido potenciándose como una potencia Regional y un actor con mucha importancia Internacional, que está traspasando sus fronteras y llegando a posicionarse en América Latina como un aliado muy poderoso e importante con países como México, Nicaragua, Brasil quienes han tenido acercamientos políticos y comerciales con la Federación y como lo dijo el Ministro de Relaciones Exteriores: “Rusia continuará estrechando las relaciones con los países de América Latina y el Caribe por todos los medios posibles, dada la creciente importancia de esta

¹⁰⁵ “Ministerio de Desarrollo Económico de la Federación Rusa: Rusia y China firmaron un memorando sobre el fortalecimiento de la cooperación económica y de inversión”, (traducido), acceso el 19 de septiembre de 2019, <http://economy.gov.ru/minec/press/news/2015050801>

región en los asuntos internacionales, buscará consolidar los vínculos con los socios latinoamericanos en el marco de foros internacionales y regionales, ampliar la cooperación con alianzas multilaterales y asociaciones integracionistas de América Latina y el Caribe, como la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños, el Mercado Común del Sur, la Unión de Naciones Suramericanas, el Sistema de la Integración Centroamericana, la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América, la Alianza del Pacífico y la Comunidad del Caribe.”¹⁰⁶

Como lo mencionó el Ministro de Relaciones Exteriores, Rusia ha visualizado un potencial socio en los países de América Latina, y ha consolidado ampliar la cooperación en estas regiones.

Además, es importante mencionar “las alianzas que está creando con los países asiáticos potenciando a China como un socio comercial y político con quien ha venido fortaleciendo convenios de cooperación, ejemplo de ello el 8 de mayo de 2015, se firmó un memorando de entendimiento entre el Ministerio de Desarrollo Económico de la Federación de Rusia y el Comité Estatal de la República Popular de China para el Desarrollo y la Reforma sobre el Fortalecimiento de la Cooperación Económica y de Inversión en la Cumbre Ruso-China en Moscú.”¹⁰⁷ Las asociaciones que Rusia ha realizado a nivel político y económico permiten visualizar la capacidad que tiene el presidente Vladímir Putín para responder ante presiones externas, en este caso las diferentes sanciones que se le impusieron en años anteriores, demostrando la capacidad de réplica que tiene ante esas circunstancias y su posición ejercida en el continente Asiático.

¹⁰⁶ Santiago Villar, “Después de Crimea: ¿una oportunidad rusa para América Latina?”, *CIDOB* (blog), 19 de septiembre de 2019, https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie_de_publicacion/notes_internacionals/n1_99/des_pues_de_crimea_una_oportunidad_rusa_para_america_latina.

¹⁰⁷ *Ibíd.*

En conclusión, el capítulo III muestra los desafíos que la Federación Rusa tiene para su política exterior con los demás actores involucrados dentro de la región que compete a la península de Crimea, así como a los actores extra-regionales que también tienen intereses de poder como los Estados Unidos que perciben como amenaza el referéndum de 2014 y las demás acciones por la tripulación rusa dentro del Mar Negro compartido con Ucrania.

Con ello, la OTAN ha tenido participación en el conflicto desde que el control del Mar Negro por parte de la Federación rusa y las múltiples colisiones con la flota de Ucrania han sido la excusa de la organización internacional para la presencia en el territorio.

Por consecuencia, el objetivo se cumple en su totalidad, debido a que se establece el desafío principal de la política exterior rusa frente al territorio de Crimea, Ucrania y los Organismos Multilaterales (OTAN, UE).

Dentro de la hipótesis, se puede confirmar que las medidas a corto plazo establecidas después de la anexión de Crimea en 2014, han sido favorables para Rusia, mucho más que para Ucrania, esto definitivamente se debe a la posición que tiene en la estructura internacional, así como, los posibles escenarios que tanto la Federación rusa, Ucrania y Crimea pueden enfrentar si nuevas sanciones económicas son impuestas a los países por parte de los organismos multilaterales y los actores extrarregionales dentro del conflicto en los que Rusia no se vería tan afectada por las posibles alianzas estratégicas como son con: la República Popular de China y Alemania con las cuales ya está operando.

En el supuesto, se establece que la desestabilización económica, el conflicto étnico político y la opinión pública por parte de los EEUU y la república de Ucrania, organismos multilaterales como: OTAN y EEUU son retos para decisiones tomadas a corto y largo plazo.

La teoría del Realismo Neoclásico, nos explica que el fenómeno “se enfoca en la interacción del sistema internacional, la estructura interna de los Estados de

manera que busca dilucidar cómo serán las respuestas de estas a las presiones y oportunidades del sistema internacional".¹⁰⁸ Se puede afirmar que la interacción que hay en el sistema internacional tiene repercusiones dentro de la estructura interna de los Estados tanto como Rusia, Ucrania y la península de Crimea, de manera que, busca observar cómo serán las repuestas de los Estados ante las presiones que se tienen en el sistema internacional.

¹⁰⁸ Celestino del Arenal y Antonio Sanahuja, *Teorías de las Relaciones Internacionales*, (Madrid: 2015), 89.

CONCLUSIÓN GENERAL

En los últimos años, la política exterior de la Federación Rusa ha enfrentado diversos obstáculos debido a la serie de acciones que tienen impacto en los intereses de los actores regionales, multilaterales y extrarregionales lo que conlleva a los desafíos de sus políticas internas y externas para la protección del control sobre las zonas más cercanas y estratégicas en el ámbito económico y político. Por ello, los principales retos que la “Nueva Rusia”, como es denominada la zona en la que se encuentra el territorio de Crimea desde el 2014, por el referéndum que da paso a la anexión política a Rusia, se divide en tres: el primero, es la desestabilización económica que se realiza por parte de las sanciones impuestas por los organismos multilaterales, el segundo, el conflicto étnico- político que sigue discriminando a las personas por pertenecer a una etnia en específico problema que data desde la ex URSS, y el tercero, la opinión pública sobre todo lo que sucede alrededor del conflicto que también afecta las relaciones diplomáticas con los posibles alianzas estratégicas para la Federación Rusa. En este sentido, la política exterior está basada en los intereses que la Federación tiene en la zona desde la dinámica que tiene sobre los recursos naturales hasta la economía y estrategias que ponen en desventaja a los países como Ucrania en el caso de la anexión de la península de Crimea.

Para los fines de la presente investigación, se analizaron los factores que interfieren en las justificaciones de las acciones de política exterior de la Rusia como la importancia geopolítica del territorio de Crimea tanto para Rusia como para Ucrania, a partir de la dinámica económica y social que este tuvo antes del 2014 y después de su anexión para comparar los resultados y el impacto que esta decisión política tuvo en la península, además de los cambios de política exterior implementada por el Presidente Vladimir Vladimirovich Putin

hacia el territorio de Crimea desde sus objetivos, cosmovisión y diplomacia de la misma.

En cuanto al enunciado del problema, se cumple, a través de la explicación de los factores que causaron la anexión del territorio de Crimea hacia la Federación, atribuyendo al desafío que tiene con respecto a la península y las deficiencias que aún tienen que trabajar se analizan los efectos que genera la nueva dinámica de política exterior de Rusia y el posible escenario internacional que los actores involucrados podrían tener con respecto a las sanciones económica. Además, se estudian las acciones internacionales, regionales y locales por el impacto bajo el análisis político de la política exterior que se ejerce en la zona cercana al Mar Negro y la influencia de los medios de comunicación a partir del discurso sesgado por los intereses de ambas partes (en favor y contra) del fenómeno.

A partir de lo anterior se afirma que el objetivo general formulado ha sido alcanzado, tras comprobar dentro de la investigación, mediante cifras, estadísticas y gráficos los puntos débiles de Crimea tras su anexión y el retroceso que implican las sanciones al territorio por parte de los organismos multilaterales, así como los constantes problemas sociales que si bien han disminuido desde el 2014 en adelante las cifras muestran un acomodamiento por parte de Rusia sobre el territorio en ese tema. Con referencia en lo anterior, este fenómeno es causado por tres principales factores: primero, el gobierno de Ucrania nunca otorgó el valor que debía a Sebastopol ni a la población de Crimea; segundo, el conflicto étnico político fue una ventaja para Rusia; y tercero, las sanciones que los organismos multilaterales, como la Unión Europea impusieron, luego del 2014 a la población de Crimea, significó una obstrucción al derecho de libre determinación de los pueblos.

Aunado a ello, se demuestra que tal anexión hacia la federación Rusa, además de ser un reto, por los distintos intereses políticos de la región, también inciden en los intereses de otros actores fuera del territorio europeo, ya que

esencialmente la política exterior está dirigida a los intereses geopolíticos de los países cercanos que le permitan una mayor movilización de sus recursos utilizando como ventaja los conflictos étnicos políticos para su beneficio en las decisiones de la población alineados a sus intereses en la estructura internacional. Las hipótesis que se plantearon para esta investigación se puede afirmar: primero que las variables han sido las acertadas, ya que los intereses geopolíticos de la Federación en el territorio de Crimea influyeron en la política exterior e interna implementadas por el presidente Vladimir Vladimirovich Putín, especialmente por la posición estratégica que posee dicho territorio, en los ámbitos políticos, económicos y militares, incrementando así, sus acciones para anexarlo a su composición política siendo un factor importante las elecciones del 2012 en Ucrania y las acciones de creación de leyes en contra de la voluntad de la población lo que llevó a la Federación a tener una ventaja con la decisión tomada por la vía legal en 2014 para la anexión del territorio aunque eso signifique el desacuerdo de otros actores involucrados que quieren tener soberanía sobre Crimea. Además, que la política exterior implementada durante el periodo 2012- 2018 por el presidente Vladimir Vladimirovich Putín hacia el territorio de Crimea con relación a Ucrania obedecen al pragmatismo con la consolidación del poder interno a través del establecimiento de la supremacía de las leyes de la Federación, para mantener la seguridad y la soberanía del territorio ante la injerencia extranjera en la zona. Con ello, la desestabilización económica, el conflicto étnico- político y el incremento de la opinión pública por parte de los Estados pertenecientes a organismos multilaterales como son: EEUU y Ucrania, con influencia de la OTAN en la zona son parte del desafío de la Federación Rusa para tomar medidas a corto y largo plazo antes de que la situación empeore para la población de Crimea.

La investigación está basada desde la perspectiva de la teoría neoclásica, ya que permite estudiar el papel de los actores involucrados como la Federación

Rusia, Crimea y Ucrania en el sistema internacional y su distribución de capacidades para generar respuestas ante los conflictos, siendo las instituciones de política exterior las encargadas de transmitir los intereses individuales de los Estados, por medio del papel que juegan aquellos quienes toman las decisiones en los objetivos de política exterior. Por efecto, se toman en cuenta características del Estado como su posición relativa en el sistema mundial sin ignorar su política interna ni la actitud de cada dirigente que tenga responsabilidad en la toma de decisiones.

Además, para reafirmar la veracidad y confiabilidad del presente estudio, se ha elaborado un aporte adicional aunado a todo el esfuerzo realizado durante todo el proceso investigativo, y es que se incluyen gráficos de páginas oficiales del territorio de Crimea de la situación a partir de 2012 hasta el 2016 (antes y después de la anexión) para un completo análisis de cómo podrá estar o para donde se dirige la situación económica y social de la población de Crimea del 2018 en adelante, de igual forma se agrega un directorio de mapas cuyo análisis ha dilucidado la situación entre estos dos países y lo que se denomina la zona de la “nueva Rusia”, así como las nuevas rutas de recursos naturales que pueden ser aprovechados por Moscú. Así mismo, actores como EE.UU y la República Popular de China tienen un papel activo dentro del conflicto, como son las alianzas estratégicas para ambas partes (Rusia y Ucrania), debido a los intereses geopolíticos que representa la zona del Mar Negro, por lo que Crimea es el único afectado a la hora de que se crean sanciones económicas por parte de la UE y la OTAN.

Se concluye que el desafío por parte de la Federación Rusa hacia el territorio de Crimea tiene que ver con la presión del sistema internacional ante la legalidad y legitimidad en la decisión que se tomó a partir del 2014 arrastrando otro tipo de situaciones que merecen ser estudiadas, de carácter político, para poder tener un referente ante casos similares y sistematizar las experiencias que surgen a nivel internacional o regional, ya que al profundizar en una

situación de Crimea y las múltiples sanciones de los organismos multilaterales han aplicado al territorio ha creado problemas internos que ahora son de competencia de la Federación Rusa.

RECOMENDACIONES

- I. Rusia a pesar de las sanciones económicas, políticas, y diplomáticas, impuestas por EE.UU, la UE, los miembros de la OTAN, debe mantener el dominio sobre Crimea, respetando los derechos humanos, las minorías y dando un poco autonomía al territorio, en aspectos como: el comercio, relaciones diplomáticas, y seguridad nacional; para poder continuar manteniendo las buenas relaciones con la Península, y de paso explotar la amplia gama de oportunidades que le brinda el acceso al Mar Negro, tales como: nuevas rutas comerciales, nuevos socios económicos con Asia, eliminando la dependencia comercial que tiene con EE.UU, y la U.E.
- II. La diplomacia en pleno 2019 manda, a no expresar el malestar públicamente, más bien ínsita a dialogar y hablar, exponer puntos de vista y se lograr acuerdos, Rusia debe de guiarse por esta línea si quiere seguir gozando de los beneficios que ha recibido de la adhesión y ser más lista que sus adversarios, debe de usar la diplomacia a su favor.
- III. La Federación de Rusia debe de cambiar la perspectiva de negatividad que existe en la comunidad internacional sobre la adhesión del territorio de Crimea, demostrando las buenas acciones efectuadas como: ayuda económica, implementación de programas sociales, inversión, dejando claro que tras la nueva composición política en su territorio también han existido aspectos positivos hasta el año 2019, que mejorara aún más los años venideros.
- IV. La personalidad y el liderazgo que se tiene sobre el Presidente Vladimir Vladimirovích Putín, ha jugado un rol trascendental en la política exterior de la Federación rusa, debido a ello, se debe de dar continuidad a la política de Estado que se ha implementado, si no se quiere tener un retroceso en los cambios obtenidos.

FUENTES DE INFORMACIÓN

Libros

- Brzezinski, Zbigniew. *El Gran Tablero Mundial*. Washington D.C: 1997.
https://www.academia.edu/32208667/El_Gran_Tablero_Mundial_Zbigniew_Brzezinski
- Del Arenal, Celestino y Antonio Sanahuja. *Teorías de las Relaciones Internacionales*. Madrid 2015.
- Massimo, Salvadori. *Breve historia del siglo XX*. Madrid: 2002.
- Porrúa, Miguel Ángel. *El regreso de la eterna Rusia al orden internacional ¿Confrontación o negociación con Occidente?*. México: Monterrey, 2010.

Trabajos de graduación

- Ortega Sánchez, Antonio: “Análisis de la importancia geopolítica de Ucrania para Rusia y la Unión Europea entre el periodo 2000-2008”. Tesis de Maestría, Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, 2015.
<http://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/1831/1045671136.pdf>
- Van de Maele, Diego Leiva. “Russia is back: Analysis of the evolution of the Russian’s foreign policy in the Putin era”. Tesis de maestría. Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, 2017.
https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S071937692017000200009&lng=es&nrm=iso&tlng=en

Sitios web

- “Arutunyan Anna ¿Qué esperar de la política exterior rusa?”, acceso el 21 de agosto de 2019. <https://www.politicaexterior.com/actualidad/que-esperar-politica-exteriorputin/>
- “BBC News Mundo: “Guerra comercial: cómo Rusia y China están reforzando sus lazos a "un nivel sin precedentes" como respuesta a Estados Unidos”. BBC, acceso el 18 de septiembre de 2019. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-48562474>
- “Bogaturov, Alexei: International Trends Journal of Theory of International Relations and World Politics”, International Relations, acceso el 05 de septiembre de 2019. <https://www.scribd.com/document/252288287/Rusia-politica-Exterior-de-Rusia-ang>
- “Counsil on Foreign Relations: Tratado de Budapest, artículo III, acceso el 18 de septiembre de 2019. <http://www.cfr.org/nonproliferation-arms-control-and-disarmament/budapest-memorandums-security-assurances-1994/p32484>
- “Cunningham, Nick: Russia Eyes Crimea’s Oil and Gas Reserves”, Oil price, acceso el 7 de Julio de 2019, <https://oilprice.com/Energy/Energy-General/Russia-Eyes-Crimeas-Oil-and-Gas-Reserves.html>
- “EcuRed, Geografía de Crimea”: EcuRed, acceso el 8 de julio de 2019. <https://www.ecured.cu/Crimea>
- “Estrada, Jonás: El retorno de Crimea a la Federación de Rusia”. acceso el 08 julio 2019. <https://www.geopolitica.ru/es/article/el-retorno-de-crimea-hacia-la-federacion-de-rusia>

- “Euronews: Rusia y China cada vez más cerca por sus problemas con EE.UU.”. Euronews, acceso el 18 de septiembre de 2019. <https://es.euronews.com/2019/06/04/rusia-y-china-cada-vez-mas-cerca-por-sus-problemas-con-ee-uu>
- “Hille, Karen: Ukrainian port is key to Russia’s naval power”. Financial times, acceso el 8 de julio de 2019, <https://www.ft.com/content/1f749b24-9f8c-11e3-b6c7-00144feab7de>
- “López, Claudia Villanueva: ¿Por qué Rusia tenía que invadir Crimea?”, acceso el 8 de julio de 2019. <http://www.ejercitos.org/2016/10/10/por-que-rusia-tenia-que-invadir-crimea/>
- “Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación rusa: Foreign Policy Concept of the Russian Federation”. acceso el 28 de agosto de 2019. http://www.mid.ru/en/foreign_policy/official_documents//asset_publisher/CptlCk6B6BZ29/content/
- “Munera, Leonardo: Conflicto Ucraniano: análisis geopolítico desde una visión realista”. repository, acceso el 8 de julio de 2019. <http://repository.unimilitar.edu.co/bitstream/10654/7732/1/ANALISIS%20GEOPOLITICO%20DEL%20CONFLICTO%20UCRANIANO.pdf>
- “Noticias RT: Putin muestra al primer ministro indio el astillero en que se podrían construir los portaviones rusos del futuro”. RT, acceso el 08 de septiembre de 2019. <https://actualidad.rt.com/actualidad/326050-putin-modi-astillero-portaviones>
- “Noticias RT: La 'obra del siglo' que une orillas: el puente de Crimea ya es una realidad”. RT, 13 junio de 2018, acceso el 20 de septiembre de 2019. <https://actualidad.rt.com/actualidad/271482-inauguracion-autopista-puente-crimea>

- “Noticias RT: ¿Qué es Crimea y cuál es la raíz de su unificación con Rusia?”, RT, acceso el 09 de mayo de 2019. <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/121076-cosas-hay-saber->
- “Noticias de Israel: La verdadera historia de cómo se desarrolló la política exterior de Rusia”, acceso el 08 de septiembre de 2019. <https://israelnoticias.com/editorial/putin-politica-exterior-rusia/>
- “Noticias Tele-sur: Rusia afirma profunda crisis con Ucrania”, acceso el 09 de mayo de 2019. <https://www.telesurtv.net/news/rusia-ucrania-crisis-peskov--20180829-0022.html>
- “Oficina de Información Diplomática de la Unión Europea: Política exterior Rusa”. acceso el 21 de agosto de 2019. http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/RUSIA_FICHA%20PAIS.pdf
- “Osborn, Andrew: “Beneficios de económicos de la vuelta de Crimea a Rusia 2017”, spunik. acceso el 7 de julio de 2019. <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201707291071148842-peninsula-desarrollo-balance/>
- “Piella Colom, Guillen: Geopolítica de las Bases Militares”. Instituto Español de Estudios Estratégicos, acceso 14 de julio de 2019. http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_investig/2016/DIEEEINV02-2016_Geopolitica_BasesMilitaresxlx_GuillemColom.pdf
- “Randal, Orestes: Why Crimea matters to Russia?”. Financial Times, acceso el 8 de Julio de 2019, <http://blogs.ft.com/the-world/2014/03/why-crimea-matters-to-russia/?mhq5j=e3>
- “Sitio oficial Gobierno de Rusia: La política exterior de la Federación Rusa”. Acceso el 08 de septiembre de 2019. <http://archive.kremlin.ru/text/docs/2008/07/204108.shtml>.

- “Sputnik: El intercambio comercial entre Rusia y China crece”. Sputnik, acceso el 20 de septiembre de 2019. <https://mundo.sputniknews.com/economia/201907121087985124-intercambio-comercial-entre-rusia-y-china-crece/>
- Vladimir M. Davydov, “la política exterior desde Moscú. Estrategias globales, (2017), acceso el 21 de agosto de 2019. <https://nuso.org/articulo/la-politica-exterior-desde-moscuestrategias-globales-en-tiempos-de-turbulencia/#footnote-3>

Fuentes Hemerográficas (revistas-boletines-diarios y otros)

- Aguayo Armijo, Francisca. “La situación de Crimea: los fundamentos y los límites del derecho internacional”, *Revista Chilena de Derecho*, vol. 43, N°1 (2016): 26, https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S071834372016000100010&script=sci_arttext&tlng=e.
- Chauvier, Jean Marie. “Crimea, península de todas las discordias, para comprender a Ucrania”. *Revista digital Le Monde Diplomatique*, boletín 134, (2016): 23.
- Dalia González Delgado, “¿Qué pierde Estados Unidos con Crimea?”, *Granma (blog)*, 24 de diciembre del 2014, <http://www.granma.cu/mundo/2014-03-24/que-pierde-estados-unidos-con-crimea>.
- Diario Digital El Hispano. “Rusia asegura que su economía es resistente a sanciones de EEUU”. *El Hispano*. (4 de agosto de 2019), <https://www.hispantv.com/noticias/rusia/434626/sanciones-eeuu-skripal-economia-presiones>.

- Dmitry Peskov, “¿Qué pierde Estados Unidos con Crimea?”, *Granma (blog)*, 24 de diciembre del 2014, <http://www.granma.cu/mundo/2014-03-24/que-pierde-estados-unidos-con-crimea>.
- Florentín, Manuel. “Putin y el euroasianismo radical”. *El país* (14 de marzo de 2014). https://elpais.com/internacional/2014/03/14/actualidad/1394812700_566485.html?rel=mas
- Gideon Rose, “Neoclassical Realism and Foreign Policy Theories”, *Revista World Politics*, (1998), 144-172.
- Gonzales, Francis. “Ucrania una visión alternativa de la crisis”. *Revista del Instituto Español de Estudios Estratégicos*, (2015): 8-9. http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2014/DIEEEM19-2014_UcraniaRevolucion-GuerraCivil_FJRG.pdf
- Lowther, Ed y Tom Calver, “Las megamáquinas de la nueva Ruta de la Seda con las que China está conectando al mundo”, *BBC NEWS*, (22 julio 2018). <https://www.bbc.com/mundo/noticias-44874799>
- Mancera, Agustín. “La Federación rusa y la crisis de Ucrania”, *Revista el Cotidiano*, no. 186 (2014): 89-96, <http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/32531428005>
- Ministerio de Defensa de España, “Panorama geopolítico de los conflictos 2017”, *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, edición libro e (2017): 35. https://publicaciones.defensa.gob.es/media/downloadable/files/links/p/a/panorama_geopolitico_conflictos_2017.pdf
- Moure, Leire. “La teoría de la política internacional treinta años después”, *Revista Electrónica de Estudios Internacionales*, no.1 (2009): 54-56,

https://www.researchgate.net/publication/28318170_La_teoria_de_la_politica_internacional_treinta_anos_despues/link/0e60641bf0c46d4f0aba7cde/download

- Morales, Salvador. "Herramientas de modificación y ampliación del área de influencia estratégica de Rusia". *Revista de Estudios en Seguridad Internacional*, RESI, Vol.1 (2015): 85-107. <http://dx.doi.org/10.18847/1.2.4>
- Pablo Telman Sánchez Ramírez, "La Federación Rusa y su entorno geopolítico en los nuevos arreglos mundiales de poder", *Scielo (blog)*, 15 de diciembre de 2009, http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-77422010000200008
- Pablo Telman Sánchez Ramírez, "El Conflicto en Ucrania: El primer enfrentamiento serio de Rusia con Occidente durante la etapa de la Posguerra Fría", *Revista Foro Internacional*, n. 24 (2016): 470, http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-013X2016000200470
- Petrino, Jessica Eliana. "Conflicto en Crimea, discurso político en los medios de comunicación". VII Congreso del Instituto de Relaciones Internacionales, La Plata, 2014. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/44476>
- Questions of International Law. "The Russian Annexation of the Crimea: Questions Relating to the Use of Force". *Politic Magazine*, (2014): 6.
- Requena, Pilar. "Crimea la Encrucijada de su historia" *Revista del Instituto Español de Estudios Estratégicos*, (2014): 7. http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2014/DIEEEO85bis-2014_Crimea_PilarRequena.pdf

- Requena, Pilar, “Special Report Natural Gas and Ukraine’s Energy Future Ukraine Policy Dialogue IHS Ministry of Energy and Coal Industry of Ukraine”, *Revista digital* (2012): 11-12, <https://es.scribd.com/document/345966709/2014-Crimea-PilarRequena>
- *Revista Foro Internacional*, n. 24 (2016): 470. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-013X2016000200470
- Rondón, Antonio. “Putin, la resistencia Rusa y el mundo multipolar”, *revista Orbe*, edición XVIII, n. 28 (2016):16.
- Sahuquillo, María R. “Putin impulsa la integración de Crimea cinco años después de su anexión”. *El país*. (18 de marzo del 2019). https://elpais.com/internacional/2019/03/17/actualidad/1552845420_653170.html
- Salmón, Elizabeth y Pablo Rosales. “Rusia y la anexión de Crimea o la crisis de la post Guerra Fría”. *Revista de Derecho*, no. 73 (2014):15.
- Sánchez Ramírez, Pablo Telman. “La Política exterior de la Federación Rusa en relación con el conflicto en Siria. ¿Nacionalismo versus pragmatismo?” *Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública*, Volumen VII, número 1, (2018). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6941565>
- Santiago Villar, “Después de Crimea: ¿una oportunidad rusa para América Latina?”, *CIDOB* (blog), 19 de septiembre de 2019, https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie_de_publicacion/notes_internacionales/n1_99/despues_de_crimea_una_oportunidad_rusa_para_america_latina.
- Tirado, Arantxa, Silvina Romano y Tamara Lajtmán, “Análisis Geopolítico, “EE. UU. y Rusia: Guerra “Fría” en América Latina y el

Caribe”, *CELAG* (blog), acceso el 18 de septiembre de 2019, <https://www.celag.org/eeuu-rusia-guerra-fria-america-latina-caribe/>.

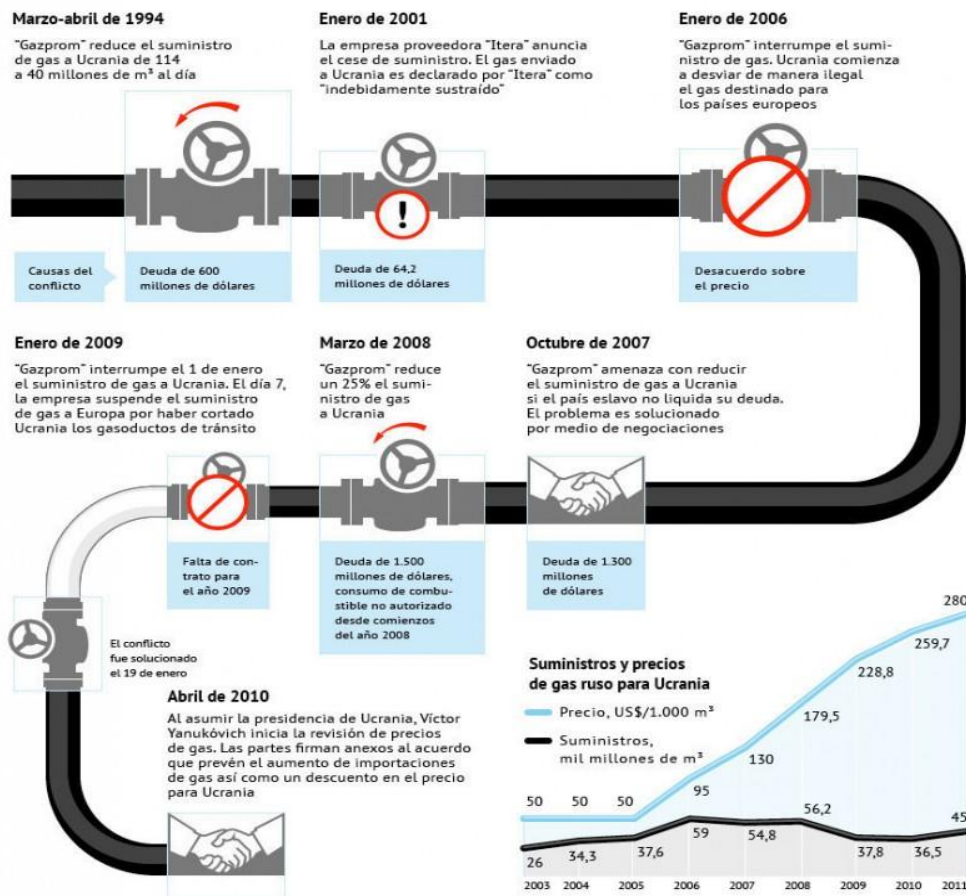
- Vorovio, Vitali. “La Asociación Estratégica Ruso-China: Fórmula del siglo XXI”. *Revista Internacional*, n. 4 (2014): 11-12.

ANEXOS

Anexo N° 1 Conflicto de gas entre Rusia y Ucrania.

Conflictos de gas entre Rusia y Ucrania

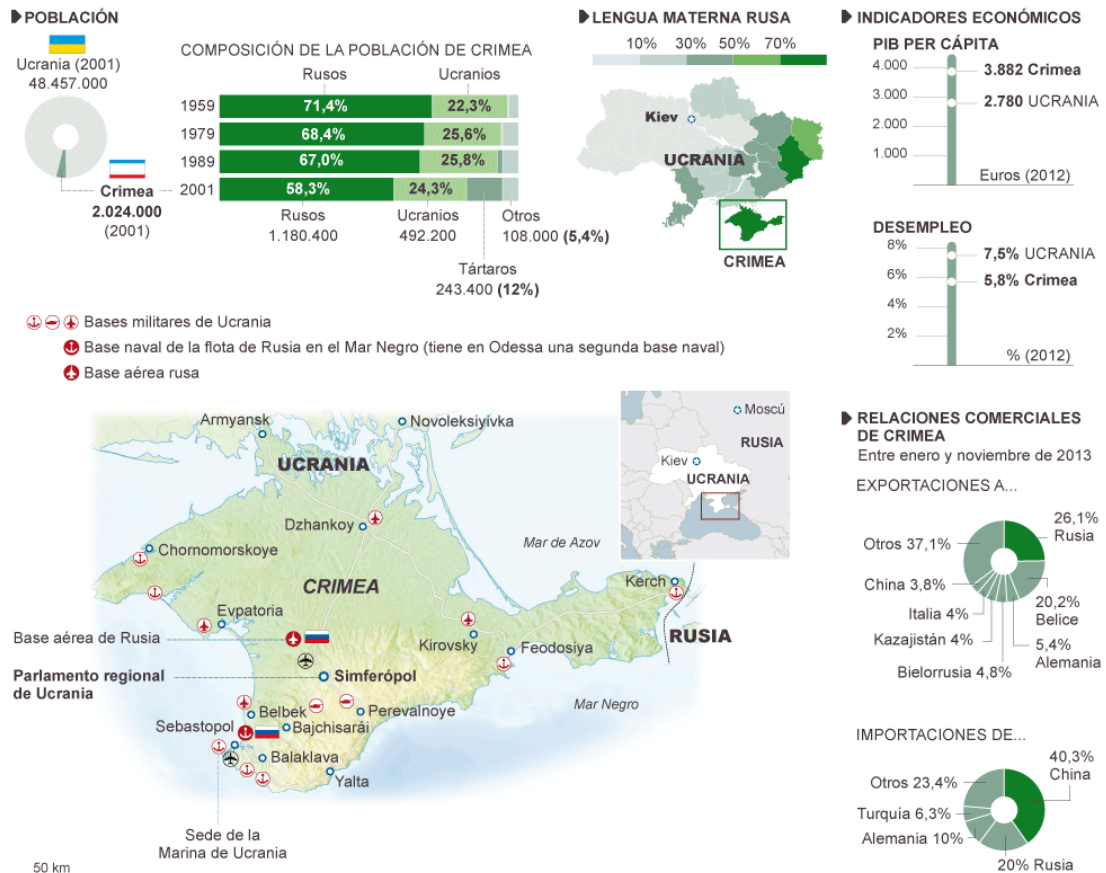
Nombre que recibieron las discrepancias entre Moscú y Kiev sobre el suministro del gas ruso a Ucrania



RIANOVOSTI © 2012 WWW.RIA.RU

Fuente: Rianovosti, <https://ria.ru/>

Anexo N° 2 Bases militares en la península de Crimea, población, lengua materna e indicadores económicos.



Fuente: El País, https://elpais.com/elpais/2014/03/15/media/1394905738_528801.html

ADHESIÓN DE CRIMEA A RUSIA

TRAS EL RESULTADO DE LA CONSULTA POPULAR DE MARZO DE 2014, EL TERRITORIO DE LA PENINSULA DE CRIMEA PASÓ A FORMAR PARTE DE LA FEDERACIÓN RUSA

22 DE FEBRERO DE 2014:

LA ALIANZA LIDERADA POR LA DERECHA Y ULTRADERECHA UCRANIANA PROVOCÓ EL DERROCAMIENTO DEL PRESIDENTE VIKTOR YANUKÓVICH, EN RECHAZO AL POSIBLE ACUERDO COMERCIAL CON RUSIA.



23 DE FEBRERO:

EL PRESIDENTE DEL PARLAMENTO UCRANIANO (RADA), ALEXANDRE TURCHNIKOV, ASUMIO EL PODER COMO PRESIDENTE INTERINO.



17 DE MARZO DE 2014:

EL PRESIDENTE RUSO VLADIMIR PUTIN, FIRMA EL RECONOCIMIENTO DE LA INDEPENDENCIA DE CRIMEA. EE.UU. Y LA UE SANCIONAN A DIRIGENTES RUSOS, CRIMEOS Y UCRANIANOS TRAS EL REFERENDO.



11 DE MARZO:

EL PARLAMENTO DE CRIMEA ADOPTA LA DECLARACIÓN DE INDEPENDENCIA DE UCRANIA.



16 DE MARZO DE 2014:

SE CONVOCA A UN REFERENDO PARA CONSULTAR SI LA POBLACIÓN RESPALDA LA DECISIÓN DEL PARLAMENTO DE REINTEGRARSE A LA FEDERACIÓN RUSA COMO REPÚBLICA AUTÓNOMA.



21 DE MARZO DE 2014:

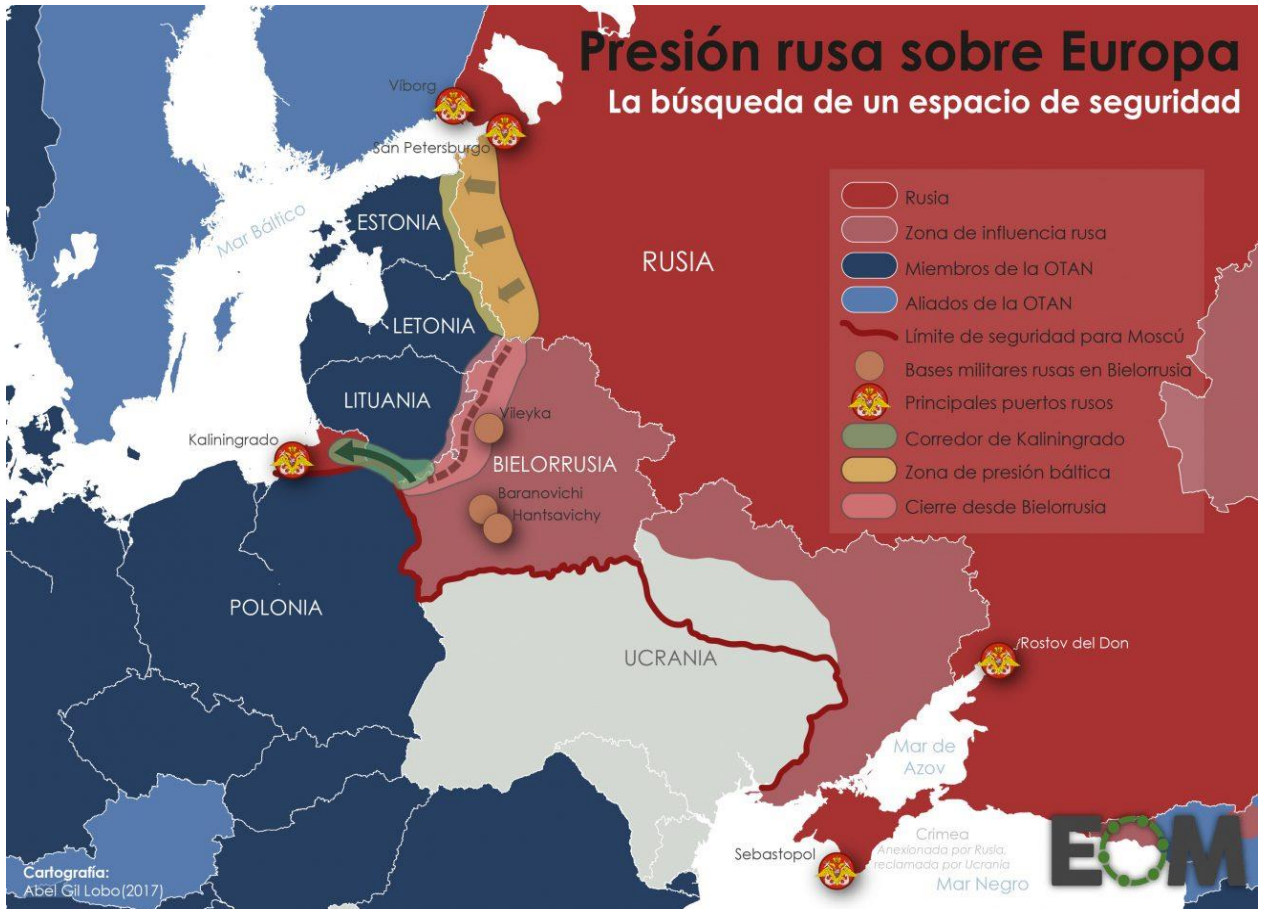
PUTIN FIRMÓ LA LEY PARA COMPLETAR EL PROCESO DE REINTEGRACIÓN TRAS LA APROBACIÓN DEL PODER LEGISLATIVO.



FUENTES: RTVE – EL MUNDO



Anexo N° 4 Presión Rusa sobre Europa.



Fuente: Revista El Orden Mundial, <https://elordenmundial.com/mapas/pulso-otan-y-rusia/>

Anexo N° 5 Cuadros sobre las diferentes sanciones impuestas a la Federación rusa, por parte del expresidente Barack Obama y Donald Trump durante el periodo 2014-2019.

Cuadro 1		
Principales sanciones económicas de la Administración del presidente Barack Obama en contra de la Federación Rusa 2014-2016		
Instrumento	Fecha de adopción	Medidas adoptadas
1.- Orden Ejecutiva 13660, Orden Ejecutiva 13661 y Orden Ejecutiva 13662	6, 20 y 24 de marzo de 2014	Sanciones en contra de diversas áreas de la economía rusa: energía, minería, defensa.
2.-Ley de 2014 de Apoyo para la Libertad de Ucrania	18 de diciembre de 2014	Dirigido a entidades bajo posesión o que están controladas por la Federación Rusa que fabriquen, vendan, transfieran o provean ciertos artículos de defensa en Siria. Las autoridades migratorias podrán revocar o negar visas a quienes contribuyan en la crisis del este de Ucrania y Crimea.
3.-Orden Ejecutiva 13694	1 de abril de 2015	Dirigida a personas que están comprometidas en ciber-hackeo malicioso.
4.- Directiva de Política Presidencial sobre coordinación de ciber-incidentes	26 de julio de 2016	Contra ciber-incidentes que tienen impactos significativos sobre una entidad, sobre la seguridad nacional y la economía.
5.- Anexo a la Orden Ejecutiva 13694	29 de diciembre de 2016	Se autoriza sanciones a las siguientes entidades e individuos: La dirección principal de inteligencia conocida como la Glavnoe Razvedyvatel'noe Upravlenie quien es la agencia exterior de inteligencia militar; El servicio de seguridad federal; El centro especial de tecnología; Zorsecurity; La organización autónoma no comercial conocida como la Asociación Profesional de diseñadores de sistemas de procesamiento de datos; Igor Valentinovich Korobov; Sergey Aleksandrovich Gizunov; Igor Olegovich Kostyukov; Vladimir Stepanovich Alexseyev
6.- Evaluación de actividad rusas en las recientes elecciones de Estados Unidos	6 de enero de 2017	La evaluación advierte que Moscú aplicará las lecciones aprendidas derivadas de su campaña ordenada por Putin dirigida a la elección presidencial de Estados Unidos para futuros esfuerzos que influyan a nivel mundial, incluso contra los aliados de Estados Unidos en sus procesos de elecciones.

Fuente: Congress of the United States, (Public Law, 2017)

Cuadro 1

Principales sanciones económicas de la Administración del presidente Barack Obama en contra de la Federación Rusa 2014-2016

Instrumento	Fecha de adopción	Medidas adoptadas
1.- Orden Ejecutiva 13660, Orden Ejecutiva 13661 y Orden Ejecutiva 13662	6, 20 y 24 de marzo de 2014	Sanciones en contra de diversas áreas de la economía rusa: energía, minería, defensa.
2.-Ley de 2014 de Apoyo para la Libertad de Ucrania	18 de diciembre de 2014	Dirigido a entidades bajo posesión o que están controladas por la Federación Rusa que fabriquen, vendan, transfieran o provean ciertos artículos de defensa en Siria. Las autoridades migratorias podrán revocar o negar visas a quienes contribuyan en la crisis del este de Ucrania y Crimea.
3.-Orden Ejecutiva 13694	1 de abril de 2015	Dirigida a personas que están comprometidas en ciber-hackeo malicioso.
4.- Directiva de Política Presidencial sobre coordinación de ciber-incidentes	26 de julio de 2016	Contra ciber-incidentes que tienen impactos significativos sobre una entidad, sobre la seguridad nacional y la economía.
5.- Anexo a la Orden Ejecutiva 13694	29 de diciembre de 2016	<p>Se autoriza sanciones a las siguientes entidades e individuos:</p> <p>La dirección principal de inteligencia conocida como la Glavnoe Razvedyvatel'noe Upravlenie quien es la agencia exterior de inteligencia militar;</p> <p>El servicio de seguridad federal;</p> <p>El centro especial de tecnología;</p> <p>Zorsecurity;</p> <p>La organización autónoma no comercial conocida como la Asociación Profesional de diseñadores de sistemas de procesamiento de datos;</p> <p>Igor Valentinovich Korobov;</p> <p>Sergey Aleksandrovich Gizunov;</p> <p>Igor Olegovich Kostyukov;</p> <p>Vladimir Stepanovich Alexseyev</p>
6.- Evaluación de actividad rusas en las recientes elecciones de Estados Unidos	6 de enero de 2017	La evaluación advierte que Moscú aplicará las lecciones aprendidas derivadas de su campaña ordenada por Putin dirigida a la elección presidencial de Estados Unidos para futuros esfuerzos que influyan a nivel mundial, incluso contra los aliados de Estados Unidos en sus procesos de elecciones.

Cuadro 2	
Sanciones contra la corrupción establecidas por los gobiernos de Obama y Trump en contra de la Federación Rusa entre 2014 y 2017	
Medidas que tendrá que aplicar la Federación Rusa contra la corrupción plasmadas en la Ley de apoyo a la libertad de Ucrania de 2014.	Ley que responde a la Influencia Rusa en Europa y Eurasia de 2017 vinculados a la corrupción.
<p>(1) Mejorar la gobernabilidad democrática, la transparencia, la rendición de cuentas, el estado de derecho y los esfuerzos contra la corrupción en la Federación Rusa;</p> <p>(2) Fortalecer las instituciones democráticas y las organizaciones políticas y de la sociedad civil en la Federación Rusa;</p> <p>(3) Ampliar el acceso a Internet sin censura en la Federación Rusa;</p> <p>(4) Ampliar el acceso libre y sin restricciones a medios independientes de todo tipo en la Federación Rusa, incluso a través de las cada vez mayores actividades de radiodifusión apoyadas por el Gobierno de los Estados Unidos, y</p> <p>(5) Ayudar a proteger a los periodistas y activistas de la sociedad civil que han sido blanco de actividades relacionadas con la libertad de expresión.</p>	<p>(1) Aplicación obligatoria de las secciones 227 y 230 relacionada con las medidas establecidas en la Ley de apoyo a la libertad de Ucrania de 2014;</p> <p>(2) Aplicación de la sección 241 relacionada con los reportes que harán el Director de Inteligencia Nacional y el Secretario de Estado que deberán incluir:</p> <p>(a) Una identificación de las figuras políticas y oligarcas extranjeros más importantes de la Federación de Rusia, según lo determinen su cercanía al régimen ruso y el valor neto de su riqueza;</p> <p>(b) Una evaluación de la relación entre las personas identificadas sujetas de sanciones y el presidente Vladimir Putin u otros miembros de la élite gobernante rusa;</p> <p>(c) Una identificación de cualquier índice de corrupción con respecto a esos individuos;</p> <p>(d) El valor neto estimado y las fuentes de ingresos conocidos de esas personas y sus familiares (incluidos cónyuges, hijos, padres y hermanos), incluidos los activos, las inversiones, otros intereses comerciales y la información relevante sobre beneficiarios reales; y</p> <p>(e) Una identificación de las relaciones comerciales no rusas que tengan esas personas.</p>
<p>Fuentes: Congress of the United States (2014) <i>Ukraine Freedom Support Act of 2014</i>; Congress of the United States (2017) <i>Public Law 115-44-AUG 2, Countering America's Adversaries Through Sanctions Act</i>.</p>	

Fuente: Instituto de Investigaciones Estratégicas de la Fuerza Armada de México, http://repositorio.uninav.edu.mx:8080/xmlui/bitstream/handle/23000/185/do_07-18.pdf?sequence=1

Anexo N° 6 Entrevista

Realizada por: Ana Belén Alcaraz Reyes

Entrevistado: Prof. Dr. Javier Morales

Fuente: Dr. Javier Morales, Acceso el 27 de Agosto de 2019.
<https://docplayer.es/32889119-Entrevista-prof-dr-javier-morales.html>

Año: (2016)

Propósito: Conocer la perspectiva de Rusia, Crimea, Estados Unidos, la Unión Europea, frente al conflicto de Crimea.

Temática: Conflicto de Crimea en la actualidad

IA: Ana Belén Alcaraz Reyes

JM: Prof. Dr. Javier Morales

IA: Los conflictos en Ucrania que comparten las noticias recientemente son el resultado de una historia de división interna en el país por un feroz abandono de un acuerdo de asociación con la Unión Europea (UE) y el mantenimiento de las relaciones tradicionales con Rusia. En líneas generales ¿qué elementos de la dinámica política ucraniana pueden ayudarnos a comprender la crisis? En realidad, ¿Cuál la importancia de la crisis en Ucrania?

JM: Ucrania es un país muy polarizado por razones históricas y geográficas, entre un occidente donde el nacionalismo ucraniano es dominante y un oriente que siente como propias la cultura y la lengua rusa. A partir de la independencia en 1991, las élites políticas se han ido alternando en el poder pero sin una visión integradora de estas diferentes sensibilidades. Hay una cultura política que rechaza el consenso y gobierna sólo para intereses

particulares, con una corrupción muy extendida. Esto explica que cualquier desacuerdo pueda provocar un enfrentamiento mucho mayor.

IA: Envolviendo tres actores de peso: Europa, Rusia y EUA ¿cuáles son los peligros que esta crisis presenta para éstos actores y para el contexto internacional de precedentes del derecho internacional? Además ¿podemos pensar en una actuación por parte de China/Asia en este contexto?

JM: Europa y Estados Unidos han apoyado de forma imprudente las protestas que han llevado al poder al actual gobierno provisional, sin tener en cuenta el rechazo que este movimiento despertaba en las regiones rusoparlantes del país, que habían votado por Yanukovich en 2010. Rusia se ha sentido amenazada por la revolución ucraniana, en la que han tenido un papel relevante grupos ultranacionalistas antirrusos, como el partido xenófobo Libertad (ahora en la coalición de gobierno) o el movimiento fascista Sector de Derechas. Putin ha visto una oportunidad para demostrar su poder anexionándose Crimea, donde la población rusa es mayoritaria y por tanto el rechazo a las nuevas autoridades de Kiev era predominante. China tiene intereses económicos en Ucrania y no desea implicarse directamente para no ponerlos en peligro, aunque es dudoso que comparta los argumentos de Moscú en favor del “derecho de autodeterminación” de los crimeos, por el problema separatista que ella afronta en el Tibet o Xinjiang.

IA: ¿Podemos pensar en una “vuelta” a la Guerra Fría con los recientes acontecimientos en Ucrania?

JM: La Guerra Fría tal y como la conocemos sería imposible en un mundo globalizado e interdependiente como el actual. Rusia, pese al discurso de Putin, no puede vivir aislada de Occidente si no desea quedar marginada de las decisiones internacionales, y convertida en un país de segunda categoría.

La anexión de Crimea tampoco es un caso de imperialismo clásico: no se trata del beneficio de la conquista territorial en sí, sino de una represalia contra las autoridades de Kiev por derrocar al presidente Yanukovich incumpliendo el acuerdo del 21 de febrero. Además, Moscú ha utilizado el argumento de que debía proteger a la población rusa frente a los ultranacionalistas que han llegado al poder, exagerando esta amenaza para justificar su anexión.

IA: Angela Merkel comentó que Putin estaría “fuera de la realidad, en otro mundo”, no que se refiere a crisis en Ucrania, ¿Qué piensas usted sobre la estrategia de Putin? ¿La crisis en Ucrania es solo un mero juego de potencias? ¿O hay más por detrás de las apariencias? ¿En qué medida se puede afirmar que Ucrania esta se convirtiendo en un problema para Europa?

JM: Putin ha actuado de forma mucho más impulsiva e irracional que en ocasiones anteriores. Al completar la anexión de Crimea, pierde toda legitimidad como interlocutor en la crisis de Ucrania. Rusia ha conseguido el efecto contrario a sus objetivos: ha reforzado al gobierno de Kiev, que ahora aparece como víctima de una invasión extranjera, necesitado de apoyo político y económico de Occidente. Pero existe aún el riesgo de un mayor enfrentamiento: tanto en Crimea, donde la población opuesta a Rusia (como los tártaros) podría iniciar una resistencia violenta, como en el resto de Ucrania, donde las regiones rusoparlantes no se sienten representadas por Kiev y demandan un mayor autogobierno.

IA: Con la UE imponiendo sanciones a Rusia, y teniendo en cuenta la importancia geopolítica rusa en la región, lo que la posibilitaría un gran poder de persuasión, el continente europeo podría pasar por una posible mediación de fuerzas. Sobre la base de la teoría de juegos, ¿Cuál sería el escenario más probable en la región después del término de los

enfrentamientos? ¿Se puede resolver los conflictos de manera que Rusia y la Unión Europea logren un juego de suma positiva? ¿O es inevitable que con la ganancia de una parte a otra salga deteriorada, resultando en un juego de suma cero?

JM: Tanto la UE como Rusia han entendido Ucrania como un juego de suma cero, en el que para conseguir sus objetivos debían eliminar toda influencia de la parte contraria. Esto ha agudizado las divisiones internas dentro de la sociedad ucraniana, culminando en la revolución que se acaba de producir. Será muy difícil cambiar esta cultura de enfrentamiento a corto y medio plazo, más aún cuando los propios ucranianos han utilizado también la rivalidad Rusia-Occidente para su propio beneficio.

IA: Barack Obama dijo que la organización de un referéndum sobre la anexión de Crimea a Rusia, anunciada por el parlamento de esta república autónoma y programada para el 16 de marzo es una violación del derecho internacional. Desde este punto de vista ¿Hasta qué punto podemos hablar del uso de Responsabilidad de Proteger, en el Contexto de la crisis ucraniana? ¿Cómo ve usted estas intervenciones internacionales en un país que hace poco tiempo no tenía tanta relevancia para la comunidad internacional? En su punto de vista, ¿qué buscan cada una de las partes (Europa, EE.UU. y Rusia)?

JM: La “responsabilidad de proteger” es un principio planteado para casos excepcionales de genocidio o asesinato masivo de civiles por parte de su propio gobierno. No justifica la intervención rusa en Crimea, donde no existía ningún ataque por parte de las tropas ucranianas contra la población local de etnia rusa. Putin ha mencionado el ejemplo de Kosovo, pero sin preocuparse por las evidentes diferencias entre ambos casos; aparte del hecho de que Rusia rechaza la independencia de este territorio exyugoslavo, lo cual sería

incoherente continuar manteniendo tras la independencia y posterior anexión de Crimea.