

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES



PROCESO DE PACIFICACIÓN DE LA PENÍNSULA COREANA Y SUS
IMPACTOS POLÍTICOS, ECONÓMICOS Y DE SEGURIDAD REGIONAL.
PERÍODO 2000-2019

TRABAJO DE GRADO PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIADO(A)
EN RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTADO POR:

CARLOS JOSUE GUEVARA PALENCIA
FATIMA MARGARITA MUÑOZ CHAVEZ
ISELA YASMIN VELASQUEZ ALVAREZ

DOCENTE ASESOR:
MRI. EFRAÍN JOVEL REYES

CIUDAD UNIVERSITARIA, SAN SALVADOR, FEBRERO 2020

TRIBUNAL CALIFICADOR

Lic. Roberto Adolfo Arévalo Menéndez
PRESIDENTE

Lic. Nelson Miguel Cuellar
SECRETARIO

Mri. Efraín Jovel Reyes
VOCAL

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR

Msc. Roger Armando Arias Alvarado
RECTOR

PhD. Raúl Ernesto Azcúnaga López
VICERRECTOR ACADÉMICO

Ing. Juan Rosa Quintanilla
VICERRECTOR ADMINISTRATIVO

Lic. Cristóbal Hernán Ríos Benítez
SECRETARIO GENERAL

Lic. Rafael Humberto Peña Marín
FISCAL GENERAL

FACULTAD JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES

Dra. Evelyn Beatriz Farfán Mata
DECANA

PhD. Edgardo Herrera Medrano Pacheco
VICEDECANO

Msc. Digna Reina Contreras de Cornejo
SECRETARIO

MFE. Nelson Ernesto Rivera Díaz
DIRECTOR DE LA ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES

Msc. Diana del Carmen Merino Sorto
DIRECTORA DE PROCESO DE GRADUACIÓN

Lic. Roberto Adolfo Arévalo Menéndez
COORDINADOR DE PROCESO DE GRADUACIÓN DE LA ESCUELA DE
RELACIONES INTERNACIONALES

Este trabajo lo dedico en primer lugar, a Dios, quien a través de su misericordia me ha permitido concluir. Asimismo, a mi madre, Sandra, que desde el Cielo ha estado conmigo durante todo este proceso. De la misma forma, a mi demás familia, en especial a mis tíos: Mirna, Lillian y Melvin, a mi padre, Juan Francisco, a mi hermano, Francisco Javier, y a mis primas: Lil, Natalia, Iris, Patricia y Claudia, quienes han sido mi apoyo incondicional en todos estos años. Ellos, quienes en mis momentos de flaqueza, ansiedad y frustración me motivaron a seguir adelante y no darme por vencido.

En segundo lugar, a mis amigos y compañeros; ellos que hicieron que todo el transcurso de la carrera fuera más llevadero y menos agobiante. Por cada risa y cada consuelo cuando las cosas no salían de la mejor forma. También, de manera especial, quiero agradecer a mis mejores amigas en toda carrera, Fátima e Isela, que durante todos estos años creamos lazos de amistad sólidos y que sin pensar la vida las convertiría en mi equipo de trabajo para la realización esta investigación.

En tercer lugar, a mis maestros que forjaron con dedicación el internacionalista en el que me he convertido. De forma específica, quiero hacer mención a dos docentes que en mi segundo año de licenciatura cambiarían mi forma de estudio y que, con sus palabras de motivación, su amor a la docencia y la dedicación hacia todos los estudiantes, me harían un mejor alumno. El primero de ellos, es la Licenciada Silvia Hernández y, por último, el Maestro Efraín Jovel Reyes, quien también durante este proceso sería mi docente asesor. Es a ellos, que estaré agradecido siempre, ya que me demostraron el amor por las Relaciones Internacionales y además de convencerme que haber estudiado dicha carrera ha sido la mejor decisión de mi vida.

Carlos Josue Guevara Palencia

Le agradezco a Dios por haberme acompañado y guiado a lo largo de mi carrera, por ser mi fortaleza en los momentos de debilidad y por brindarme perseverancia durante mis años de estudio.

Le doy gracias a mis padres y a mis hermanos quienes me apoyaron durante mis estudios, pero sobre todo por ser un ejemplo de vida a seguir.

Gracias a mi grupo de Trabajo de Grado por su dedicación durante la elaboración de la investigación.

Gracias a nuestro asesor, el Maestro Efraín Jovel Reyes, por su esmero y guía durante este camino.

Fatima Margarita Muñoz Chavez

Satisfecha con los resultados obtenidos a lo largo de este proceso quiero dedicar mis agradecimientos a Dios Todopoderoso y María Auxiliadora, por el don de la vida, por acompañarme y levantarme de mi continuo tropiezo.

A mis padres, por el apoyo incondicional y soporte que me han brindado a lo largo de mi vida, por impulsarme siempre a superar todos los obstáculos y ser los mejores modelos, tanto en mi crecimiento personal como profesional. A mi hermana, por ser siempre la voz de la razón y mi mayor confidente, gracias por escucharme y aconsejarme.

A mis compañeros del Trabajo de graduación: Josue Palencia y Fatima Muñoz, quienes tuve la dicha de conocer desde el primer año de la carrera y se han convertido en muy grandes amigos, gracias por el esfuerzo continuo, la paciencia requerida al momento de trabajar pero también por la confianza que han depositado en mí, por dedicar tiempo y entusiasmo en conocerme y haber construido muy buenos recuerdos juntos.

Finalmente, agradecer a nuestro asesor, el Maestro Efraín Jovel Reyes, por su tiempo y exigencia en cada una de las asesorías y entregas, gracias por su dedicación en culminar este último proceso para alcanzar nuestra meta.

Isela Yasmin Velasquez Alvarez

ÍNDICE

| | |
|--|-----|
| RESUMEN..... | i |
| LISTA DE SIGLAS Y ABREVIATURAS | ii |
| INTRODUCCIÓN..... | iii |
| CAPÍTULO I CONTEXTO HISTÓRICO DEL PROCESO DE PACIFICACIÓN EN LA PENÍNSULA COREANA E INTERESES DE REPÚBLICA DE COREA Y REPÚBLICA POPULAR DEMOCRÁTICA DE COREA DENTRO DE LAS NEGOCIACIONES. PERÍODO DE 1950-2000 | 1 |
| 1. Evolución histórica del Proceso de Pacificación en la Península de Corea | 1 |
| 1.1 Acercamientos Inter-coreanos..... | 2 |
| 1.1.1 Década de 1950-1960 | 2 |
| 1.1.2 Década 1961-1970 | 5 |
| 1.1.3 Década 1971-1980 | 5 |
| 1.1.4 Década 1981-1999 | 10 |
| 1.2 Análisis de los Intereses de la República Popular Democrática de Corea y la República de Corea en las negociaciones del proceso de paz..... | 15 |
| 1.2.1 República Popular Democrática de Corea (Corea del Norte) | 16 |
| 1.2.2 República de Corea (Corea del Sur) | 18 |
| 1.3 Instrumentos políticos para el proceso de pacificación en la Península Coreana: Política del Sol (<i>Sunshine Policy</i>) | 21 |
| CAPÍTULO II CUMBRES INTERCOREANAS: CONDICIONES Y RESULTADOS PARA EL PROCESO DE PACIFICACIÓN EN LA PENÍNSULA COREANA | 26 |
| 2. Cumbres Intercoreanas como una herramienta para el Proceso de Pacificación | 26 |
| 2.1 Primera Cumbre Intercoreana del 2000: Declaración Conjunta Sur-Norte..... | 27 |
| 2.2 Tensión en la Península Coreana: Rol del Diálogo de los Seis | 33 |
| 2.3 Segunda Cumbre Intercoreana: Declaración de 2007 sobre el avance de las relaciones Sur-Norte, paz y prosperidad | 38 |
| 2.4 Tercera Cumbre Intercoreana 2018: Declaración de Panmunjom para la Paz, la Prosperidad y la Unificación de la Península Coreana | 44 |
| CAPÍTULO III PROCESO DE PACIFICACIÓN DE LA PENÍNSULA COREANA: VISIÓN A FUTURO Y OTROS ACTORES INVOLUCRADOS | 51 |
| 3. Actores externos y escenarios a futuro del Proceso de Pacificación en la Península Coreana..... | 51 |

| | |
|---|----|
| 3.1 Rol e influencia de actores externos dentro del Proceso de Pacificación | 52 |
| 3.1.1 Estados Unidos de América (EE.UU)..... | 52 |
| 3.1.2 República Popular de China | 57 |
| 3.1.3 Japón..... | 62 |
| 3.2 Escenarios a futuro del Proceso de Pacificación | 64 |
| 3.2.1 Escenarios Políticos..... | 65 |
| 3.2.2 Escenarios Económicos..... | 67 |
| 3.2.3 Escenarios de Seguridad Regional..... | 71 |
| CONCLUSIÓN..... | 78 |
| RECOMENDACIONES..... | 82 |
| FUENTES DE INFORMACIÓN..... | 83 |
| ÍNDICE DE CUADROS, IMÁGENES, GRÁFICAS Y TABLAS | 89 |
| ANEXOS..... | 90 |
| Anexo 1: Presidentes de los principales actores involucrados..... | 90 |
| Anexo 2: Línea de tiempo de la carrera armamentista de Corea del Norte..... | 91 |
| Anexo 3: Cronología de los acuerdos y declaraciones en las conversaciones | 94 |

RESUMEN

El documento presenta de manera breve el análisis del Proceso de Pacificación de la Península de Corea. De manera que, a través de una línea de tiempo muestra los eventos trascendentales y los principales desafíos para la consolidación de la paz, desde la década de 1950 hasta finales de 1999. Además, establece los intereses de la República Popular Democrática de Corea (Corea del Norte) y la República de Corea (Corea del Sur) durante dicho periodo de tiempo. Así también, muestra el surgimiento de *The Sunshine Policy* (La Política del Sol), como instrumento político clave para las rondas de paz y parte de la política exterior actual de Corea Sur.

Posteriormente, se estudian las tres Cumbres Intercoreanas. La primera del año 2000, que tiene como resultado la “Declaración Conjunta Norte- Sur”; así mismo, en el 2007, se celebra la segunda cumbre que tiene como producto la “Declaración para el progreso de las relaciones intercoreanas y la prosperidad en paz”; finalmente en la tercera, celebrada en el 2018, se firma la “Declaración de Panmunjom”. Cabe subrayar, que la creación del *Six Party Talks* (Diálogo a Seis Bandas) contribuye a desarrollar una dimensión multilateral al tema de la proliferación nuclear del Norte. Por lo tanto, se evidencia la influencia de actores externos dentro del Proceso de Pacificación (EE.UU. China y Japón). Para concluir, los escenarios a futuro del Proceso de Pacificación son: político, basado en alcanzar un régimen de paz; económico, fundamental para promover el desarrollo, especialmente para Corea del Norte; y seguridad regional, los intereses estratégicos de China, Japón y Estados Unidos están presentes.

LISTA DE SIGLAS Y ABREVIATURAS

CSNU: Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas

EE. UU: Estados Unidos de América

ONG: Organizaciones no Gubernamentales

ONU: Organización de las Naciones Unidas

OIEA: Organismo Internacional de la Energía Atómica

PIB: Producto Interno Bruto

RPDC: La República Popular Democrática de Corea

TNP: El Tratado de No Proliferación

UE: Unión Europea

URSS: Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas

INTRODUCCIÓN

Tras la guerra en la Península de Corea, suscitada bajo un ambiente polarizado, que tuvo sus raíces en el choque ideológico y la lucha de influencia de las superpotencias en la región, llevó a un enfrentamiento entre la República Popular Democrática de Corea y la República de Corea de 1950 a 1953, que tras negociaciones multilaterales se concretó el “Armisticio de Corea” firmado en 1953. Desde entonces las relaciones bilaterales entre la República Popular Democrática de Corea y la República de Corea se mantuvieron en tensión, al no firmar una paz definitiva debido a discrepancias ideológicas e involucramiento de actores externos, como lo son Estados Unidos de América, la República Popular China y otros. Es a partir del año 2000 en que se ponen en marcha las primeras conversaciones de alto nivel entre los dos coreas, en las cuales los temas principales giran en torno a un desarrollo económico conjunto, aliviar la tensión militar y la unificación de la península. Aunque la Declaración de Panmunjom por la Paz, Prosperidad y Unificación de la Península Coreana retoma estos temas y establece el fin de la guerra en 2018, aún existen retos en el ámbito político, económico y de seguridad que necesitan superar.

Sin embargo, esta problemática tiene como inicio la Segunda Guerra Mundial en 1945 y la derrota de Japón, en la que Estados Unidos de América y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas ocuparon la península coreana y dividieron su territorio. El Norte pasó a ser aliado de la Unión Soviética, mientras que el Sur quedó bajo la influencia norteamericana. El 25 de junio de 1950, la República Popular Democrática de Corea atacó e invadió a la República de Corea, iniciando una Guerra Limitada de tres años. La guerra se detuvo con la firma del Acuerdo de Armisticio de Corea el 27 de julio de 1953. En cuanto al proceso de pacificación, no es hasta diciembre de 1991 cuando las partes firmaron el Acuerdo de Reconciliación, No Agresión e Intercambios

y Cooperación entre el Sur y el Norte (también llamado el Acuerdo Básico de Corea). El acuerdo se centró en temas como: el respeto mutuo, la renuncia a la agresión armada, el intercambio y la cooperación en otros sectores como el apoyo brindando a la República Popular Democrática de Corea, que experimentaba serias dificultades económicas. Sin embargo, esa asistencia se suspendió posteriormente debido a los ensayos nucleares realizados por el Norte que vulneraron la seguridad del Sur.

En relación con lo anterior, la presente investigación se delimita en la región geopolítica de la península coreana, que abarca a los Estados de la República Popular Democrática de Corea y la República de Corea. Así mismo, se enfatiza en el periodo de investigación transcurrido entre el año 2000 y 2019, siendo estos intermitentes, ya que, las tres principales Cumbres que retoman la causa de la pacificación de la Península, tuvieron lugar durante los años 2000, 2007 y 2018 y sus efectos en el 2019.

La importancia de esta investigación es a partir del 2018 que se establece un cambio en las relaciones bilaterales entre Corea del Norte y Corea del Sur. Debido a esto, la relevancia del tema de investigación radica en ser una problemática actual, porque se presentan antecedentes, evolución del proceso de paz y actores involucrados como la base para el planteamiento de futuros escenarios. Además, tiene como finalidad aportar conocimiento desde el punto de vista de las Relaciones Internacionales y los Estudios sobre la Unificación de Corea. Asimismo, contribuye a las temáticas de la geopolítica abordada en las cátedras de Relaciones Internacionales.

Por otra parte, el objetivo general es analizar el proceso de pacificación de la península coreana, a partir de una descripción de antecedentes de la celebración de las cumbres intercoreanas y la explicación de los resultados alcanzados e identificar impactos políticos, económicos y de seguridad regional en el período de 2000-2019 con la finalidad de establecer escenarios futuros bajo un enfoque de Relaciones Internacionales. Además, se incluyen

tres objetivos específicos que son: El primero tiene como finalidad describir los antecedentes del proceso de pacificación y los factores que influyeron para un cambio en relaciones bilaterales entre la República Popular Democrática de Corea y la República de Corea en los primeros intentos de la obtención en la paz de la península. El segundo, explica los resultados alcanzados en las cumbres intercoreanas celebradas en el periodo del 2000-2019, y sus impactos políticos, económicos de seguridad regional y los retos actuales que enfrenta dicha región. Y el tercero, establecer los posibles escenarios como resultado de pacificación de la península coreana desde la perspectiva de las Relaciones Internacionales y cómo influye dentro del sistema internacional.

Al respecto se sostiene como hipótesis general que Corea del Norte y Corea del Sur en el proceso de pacificación, presentan una mejora en sus relaciones a través de un diálogo permanente de alto nivel que facilita la implementación de acuerdos y declaraciones existentes adoptados entre las dos partes. De igual manera, en el área económica se propicia un ambiente de prosperidad conjunta, esto logrado por la cooperación económica y programas de inversión surcoreana en Corea del Norte. En al área de seguridad regional, ésta se encuentra libre de tensiones y hostilidades con la disminución paulatina de la dependencia de Corea del Norte sobre su programa nuclear para la construcción de un estado de paz y armonía.

En consonancia con los objetivos específicos se presentan tres hipótesis específicas. La primera es que entre los años de 1954 a 1999, el contexto interno de Corea del Sur y Corea del Norte presentó una discrepancia de intereses y a su vez la intervención de actores externos, lo que dio como resultado un estancamiento en los primeros intentos de la obtención de paz en la península coreana. La segunda es que las cumbres intercoreanas en los años 2000 y 2007 celebradas en un contexto posterior a la Guerra Fría fueron reuniones de alto nivel que no lograron construir una confianza entre las coreas a pesar de compromisos adquiridos en las Declaraciones Conjuntas.

La Cumbre intercoreana del 2018 se desarrolló en un nuevo marco de negociaciones para garantizar una paz definitiva, proyectos de cooperación económica y amortiguación de la tensión en la región. Y la última hipótesis es que la Declaración de Panmunjom en la península coreana, da como resultado tres posibles escenarios: El mantenimiento de una alianza entre Corea del Sur y Corea del Norte y el fortalecimiento de relaciones con otros actores externos involucrados; Corea del Norte inicia una gradual apertura económica con reformas que impulsan un mayor desarrollo lo que a su vez generará una paulatina reducción de su programa nuclear, propiciando estabilidad dentro de la Península.

El marco de referencia, está compuesto por antecedentes de la investigación, antecedentes históricos y fundamentos doctrinarios, existen una gran variedad de libros y artículos de revistas internacionales relacionadas con la Unificación de la península coreana. De ahí, que estos materiales contribuyen a construir los capítulos de la investigación orientado a la Pacificación.

Por lo que se refiere al marco histórico se examina brevemente las relaciones entre los dos coreas partir de 1950 hasta el año 2000. Respecto al fundamento teórico se aborda desde el punto de vista de la Teoría del Neorrealismo que fue elaborada por Kenneth Waltz, Robert Gilpin, Stephen Krasner y Joseph Grieco. Es así que, a fin de darle una respuesta teórica al proceso de pacificación, bajo la perspectiva del neorrealismo, es necesario mencionar que existen diversos actores presentes en el sistema internacional. Sin embargo, los Estados siempre priman en orden de importancia, por tanto, las acciones individuales de estos dentro de la problemática a investigar se vuelve la principal unidad de análisis.

Es importante determinar que uno de los factores en esta problemática es el dilema de seguridad, en la investigación es evidente que existe por parte de Corea del Sur y por Corea del Norte. Es por ello, que para ambos Estados que conforman la península coreana, la supervivencia y seguridad son ejes

fundamentales de sus políticas internas, como externas. Éste conlleva un objetivo, que es la supervivencia, y se ve afectada para ambas partes de forma indistinta, lo cual conlleva a que las acciones de ambas fomenten un clima de inestabilidad, cuyo fin es generar un ambiente de protección individual.

Desde la perspectiva de Corea del Sur la carrera armamentista (armas nucleares) representa una amenaza latente para su seguridad. De igual forma, para Corea del Norte, su almacenamiento nuclear tiene como fin en primer lugar la protección de su territorio ante posibles amenazas externas y de esta forma busca tener el control y poder sobre la situación, ya que éste lo pone en una situación ventajosa frente a los demás países de la región.

Desde la primera cumbre intercoreana de alto nivel en el año 2000 y posteriormente en el 2007, Corea del Sur se inclina a darle una respuesta conjunta a la problemática, como mecanismo de equilibrio de poder y seguridad en la región, sin embargo, Corea del Norte, constantemente ha incumplido cualquier tipo de acuerdo alcanzado, debido a que considera que Corea del Sur y otros países pueden violar su integridad territorial y dar fin a su carrera armamentista.

Al no darse una respuesta concreta, el dilema de Seguridad para Corea del Sur y Corea del Norte persiste. Cabe resaltar que fue hasta el 2018 que ambas llegaron a un acuerdo, sin embargo, aún es posible notar disconformidad por parte de Corea del Norte, ya que pone en evidencia la poca disponibilidad de ceder a la hostilidad, mientras no se le presente una alternativa favorable para dicho país. Por tanto, el poder y su equilibrio son elementos básicos presentes para el desarrollo equitativo de la relación entre ambos Estados y en la búsqueda de poder fomentar una dinámica balanceada dentro del sistema internacional.

Hay que mencionar también que se utiliza la Teoría del Conflicto como teoría de apoyo para alcanzar un mejor análisis. Bajo esta teoría es posible explicar el Proceso de Pacificación, ya que éste parte del inicio de un conflicto que se

enmarca en la década de los 50 y persiste hasta el año 2018. Dicha problemática dio inicio con una etapa violenta hasta el alcance de un Armisticio entre ambas coreas, el conflicto entró en una etapa de no violencia, sin embargo, la tensión entre ambas partes continuó. Es posible afirmar que, durante los últimos años ésta problemática se ha desenvuelto en los diferentes umbrales del conflicto, desde una etapa de disformidad, hasta etapas provocadas por las acciones militares por parte de Corea del Norte con el lanzamiento de misiles y su constante carrera nuclear, mientras que por otro lado Corea del Sur lo representa a través de su alianza militar con Estados Unidos.

En contraste con lo anterior, tal y como lo establece dicha teoría, los medios para la solución de dichos conflictos se basan en la diplomacia y la negociación, los cuales son la clave para llegar a un acuerdo de paz entre las partes siempre y cuando sea necesario. Es por ello que se hace mención de cómo en el año 2018 la alta diplomacia dio resultado y se consolidó la paz a través de la Declaración de Panmunjom, que puso fin a la disconformidad entre las partes.

Asimismo, es necesario enfatizar que, en el marco de dicha teoría, la solución final a un conflicto no llega con acuerdo o tratado de paz, éste debe de construirse a partir de cambios sustanciales que enmarquen simetría en las relaciones de poder, acceso a la información necesaria que sirva para la evaluación del proceso, además de cambios en los aspectos de seguridad, sociales, derechos humanos y económicos que promuevan un clima de paz entre las partes.

En relación con método de investigación, se ha utilizado el tipo deductivo que parte de un hecho llevado a cabo entre las Corea. De esta manera se establecen relaciones de causalidad entre las variables que intervienen en el fenómeno que se presenta.

Con respecto a la metodología, para esta investigación se utiliza un método explicativo, debido a que se pretende realizar un estudio de eventos históricos que forman parte de la problemática con información de libros, artículos, páginas web, noticias y otros que colaboran al desarrollo de un mejor entendimiento, de manera que la información utilizada provenga de fuentes verídicas.

Las unidades de análisis a utilizar son la República de Corea y la República Democrática Popular de Corea, debido a que la investigación girará en torno a sus posiciones individuales con respecto al alcance de un acuerdo mutuo que les permita ampliar sus relaciones bilaterales; así como las diferentes estrategias para la consecución de sus objetivos.

En virtud de lo anterior, el presente documento se distribuye en tres capítulos. El primero de ellos presenta una evolución histórica de las primeras iniciativas de pacificación en la Península desde 1950 a 1999 y cómo a pesar de los acercamientos realizados no tuvieron mayor impacto, pero aun así plantearon una base e iniciativa de pacificación. Con base a ello se elabora un análisis de los intereses que cada una de las partes involucradas busca alcanzar, acorde a sus objetivos individuales, tomando en cuenta algunos instrumentos políticos que han sido creados con la finalidad de solidificar dicho proceso.

El segundo explica los resultados que han sido alcanzados en las cumbres celebradas en el período de los años 2000-2019 y cuáles fueron los impactos que éstas lograron entre ambas coreas, así como también la garantía de una paz definitiva en los que se cuentan con proyectos de cooperación económica y el alivio de tensiones en la región.

El tercero y último presenta un análisis con base a la información recopilada y estudiada acerca de cuáles podrían ser los escenarios futuros por parte de ambas coreas en los aspectos político, económico y de seguridad regional al tomar en consideración el fomento de las alianzas bilaterales, las familias separadas luego de la guerra, las reformas económicas que pretende en

impulsar el desarrollo en Corea del Norte así como la cooperación hacia Corea del Sur, el planteamiento de una reducción gradual del programa nuclear norcoreano, entre otras.

CAPÍTULO I CONTEXTO HISTÓRICO DEL PROCESO DE PACIFICACIÓN EN LA PENÍNSULA COREANA E INTERESES DE REPÚBLICA DE COREA Y REPÚBLICA POPULAR DEMOCRÁTICA DE COREA DENTRO DE LAS NEGOCIACIONES. PERÍODO DE 1950-2000

El presente capítulo tiene como objetivo, describir a través de una breve línea de tiempo los antecedentes del Proceso de Pacificación desde la década de 1950 hasta el 2000, así como la identificación de los factores que influyeron para un cambio en las relaciones bilaterales en la Península de Corea con los primeros intentos de obtención de paz. Después del estudio histórico, se plantea la hipótesis que en el contexto interno tanto del Norte como el Sur presenta una discrepancia en sus intereses, y la intervención de actores externos da como resultado un estancamiento en el proceso. Dicho análisis se estudia bajo la teoría del conflicto, identificando que los hechos se encuentran en una fase de tensión, puesto que sus diferencias ampliaron la brecha entre ellos para el alcance de una armonía. Por otro lado, Waltz en la teoría del neorrealismo explica este comportamiento que establece la prioridad de los objetivos de Estados para un bienestar de seguridad nacional. Es por esto que el capítulo se divide en tres apartados que desarrollan los puntos previamente explicados.

1. Evolución histórica del Proceso de Pacificación en la Península de Corea

El fin de la guerra de Corea estableció un marco bajo el cual se han venido desarrollando las relaciones bilaterales entre la República Popular Democrática de Corea (Corea del Norte) y la República de Corea (Corea del

Sur), cada una mostrando competitividad en cuanto a la búsqueda de poder y soberanía. Sin embargo, desde la década de 1950 gracias a la influencia de actores externos, así como internos, se da origen al planteamiento de un Proceso de Pacificación en la Península. Dicha iniciativa fue reforzada con los primeros acercamientos por parte del Norte y del Sur a través de diversos eventos a nivel nacional como internacional, los cuales tuvieron resultados tanto positivos, así como algunos obstáculos a nivel interno y externo.

Al dividir el siguiente apartado en décadas se detallan de manera breve y específica las bases para solidificar el proceso de Pacificación, incluso si los avances más significativos tienen lugar desde la década de 1970, el período previo resalta la voluntad de las partes de dar inicio a una era sin conflicto y amenaza para dar lugar a un cambio progresivo.

1.1 Acercamientos Inter-coreanos

Los primeros pasos a una construcción de relaciones bilaterales entre Corea del Norte y Corea del Sur son el factor clave para la iniciativa de un proceso de pacificación, es por ello que es importante resaltar la posición e intereses de cada una de las partes, así como el contexto interno en que éstos se encontraban desde la década de 1950 y la evolución que se desarrolla hasta finales de 1999. De manera que el siguiente apartado muestra una línea de tiempo con los eventos trascendentales que tuvieron como finalidad la creación de una iniciativa de paz.

1.1.1 Década de 1950-1960

El marco de la pacificación de la península coreana, desde sus inicios ha mostrado dificultades para concretarse, debido al carácter multidimensional que presenta y que va desde lo político, militar, económico y los diferentes apoyos de actores externos a cada uno de los Estados de la región, lo que ha

impedido la consolidación real de una paz en ella. Desde la finalización de la Segunda Guerra Mundial y la expulsión de los japoneses de la Península, con ayuda soviética y estadounidense, esta región quedaría destinada a ser un territorio con alta inestabilidad, no solamente en materia de la influencia generada por las potencias como China, Japón y otros sino también a nivel geoestratégico.

El análisis histórico de las acciones bilaterales entre Corea del Norte y Corea del Sur para la consolidación de la paz en la Península, parten desde la firma del Armisticio en 1953 en Panmunjom, tras la guerra entre las Coreas. Es de recordar que la línea de demarcación entre ambos países se había establecido tras la Segunda Guerra Mundial en el paralelo 38, para separar la zona Norte y Sur, tal como lo muestra la imagen 1.1.

Desde el inicio de la vida independiente de ambos países bajo regímenes militares- autoritarios, buscaron construir de forma individual un país bajo a una ideología comunista en el caso del Norte y más occidentalizada para el Sur, las cuales lejos de concretar una paz o la unificación, se alejaron del ideal debido a la influencia de manera directa por los países aliados a cada uno de ellos.

“Después de la Guerra de 1950 a 1953, las relaciones quedaron muy tensas y fue evidente el afán de Kim Il-sung por expandir el régimen comunista en la región, en el caso de Seúl el presidente Syngman Rhee, buscaba fomentar una idea de superioridad por los ciudadanos del Sur, por los del Norte, que diera como resultado una apatía de los ciudadanos del sur por el comunismo que se pregonaba en el Norte...”¹

¹ Luisa Carolina Tazarona, “La Unificación de Corea”, Revista *OASIS: Observatorio de Análisis de los Sistemas Internacionales*, n. 7 (2001): 287-288, <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5134950>

La Guerra de las Coreas duró 3 años y 1 mes desde la invasión sorpresiva del ejército norcoreano, que cruzó el paralelo 38 en la madrugada del 25 de junio de 1950. Fue una "guerra en defensa de la libertad", en la que la República de Corea, junto a las fuerzas aliada, atajó la propagación del comunismo.

Imagen 1.1: División de la Península de Corea



Fuente: “Principales Ciudades y Sitios de Corea del Norte y Sur”, Ministerio de Defensa de Corea del Sur, acceso 4 de julio 2019, <http://www.mnd.go.kr/mbs/home/mbs/mnd/index.jsp>

Esta filosofía política fue llevada hasta finales de los años 50, debido que el Sur argumentó que el Norte no cesaba sus intereses de expandir la ideología en toda la región, es por ello que el distanciamiento entre estos fue cada vez más evidente.

1.2 Década 1961-1970

Durante la década de los sesenta, las cosas no fueron bastante diferentes a las que ya se venían produciendo en el marco de las relaciones intercoreanas, la tensión constante con raíces ideológicas y políticas generaron más inestabilidad en dicha región.

“Bajo el Gobierno Rhee Syng-man se buscó implementar la política de la reconciliación, este quiso llamar a elecciones generales en el Norte y en el Sur, bajo la supervisión de la Organización de Naciones Unidas, sin embargo, este intento fracasó, debido a la realidad diferente y compleja de ese momento en ambos países... enmarcada en la guerra fría, en este mismo contexto Corea del Norte no abandonó sus ideales expansionistas del comunismo”²

Es por ello que durante esta década tampoco se concretó ningún acercamiento de alto nivel debido a la poca voluntad entre las partes, que finalmente enfocaron sus esfuerzos en temas internos, por ejemplo: en Corea del Sur, el gobierno en turno optó por la tesis “fortalecimiento interno, y luego la unificación” que consistía en reconstruir al país después de la guerra y con respecto a Corea del Norte, promovió la expansión ideológica, siendo evidente la influencia de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) dentro de este país.

Los avances que se pudieron dar en materia política-diplomática, económica y de seguridad fueron mínimos, debido a la realidad que se vivía en ese momento.

1.1.3 Década 1971-1980

En la década de los setenta, se establecieron unos principios para la paz y la reunificación de la península que abogaban por la exclusión de la violencia en la solución de sus diferencias, a la vez que se aclaraba que este proceso era

² Azarona, *OASIS*, 287-288.

algo que solo atañería a los propios coreanos. Pero antes de examinar los hechos trascendentales de la década para las relaciones intercoreanas, es necesario identificar brevemente cómo era el contexto interno de las coreas, que motivaron los hechos a explicar más adelante.

En primer lugar, en cuanto al ámbito interno de Corea del Sur, el gobierno de Park Chung-hee acentuó la política anticomunista. Así, por ejemplo, se proclamó la “Constitución Yushin, que le otorgó al gobierno de Park facultades con las que promulgó la Ley de Seguridad Nacional y la Ley Anticomunista, ambas con características represivas, ya que establecen penas carcelarias a los individuos que llevarán a cabo actividades que se consideraran contrarias al Estado Nacional y que tuvieran como objetivo beneficiar a Corea del Norte”³

Por otro lado, en temas económicos, éstos registraban altas tasas de crecimiento derivadas del proceso de industrialización sustitutiva de importaciones.

Con respecto a la situación interna en Corea del Norte, en esta década se tuvo un período relativamente estable en lo económico bajo el gobierno autocrático de Kim Il-sung. No obstante, las limitaciones del socialismo amenazaron pronto con desacelerar la economía norcoreana. El esquema de la competencia laboral socialista, el apoyo proveniente de países comunistas y las políticas de economía planificada, combinadas con la infraestructura industrial que ya había en Corea del Norte, crearon la ilusión de que la nación estaba creciendo rápidamente. Sin embargo se empezaba a producir una brecha económica entre las dos coreas, porque fue en esta década que Corea del Sur comenzó a presentar cambios positivos en su economía.⁴ Lo anterior obedece que en, Corea del Sur después de la guerra civil, los gobiernos de los

³ Luciano Damián Bolinaga y Bárbara Bavoleo, *Procesos Políticos, Económico y Sociales en la Península Coreana*, (Buenos Aires: UAI Editorial, 2018), 110.

⁴ “Breve historia de Corea del Norte Años 70-80”, Portal de internet de difusora surcoreana KBS World Radio, acceso 6 de julio del 2019, http://world.kbs.co.kr/special/northkorea/contents/archives/outline/outline_1970.htm?lang=s.

años sesenta y setenta se esmeraron en producir cambios económicos que lograran sacar al país de la pobreza.

A pesar de este contexto interno ambas coreas hicieron avances significativos en las relaciones intercoreanas. Así, en 1971 el presidente Park Chung-hee, en uno de sus discursos afirmó que trabajaría en reducir la tensión entre ellas. Debido a esto, en julio de 1972 se anunciaron reuniones secretas entre oficiales de Corea del Norte y Corea del Sur con el objetivo de establecer una comunicación conjunta para trabajar hacia una reunificación pacífica de Corea. Este acontecimiento es lo que se conoce como el Comunicado Conjunto Sur-Norte del cuatro de julio. En resumen, la declaración conjunta que abordó los siguientes puntos:

- Los “tres pilares de la reunificación” – independencia, paz y solidaridad entre el pueblo coreano-,
- Abstenerse a hacer propaganda uno en contra del otro y prohibir el uso de la fuerza militar,
- Implementar varias iniciativas de cooperación intercoreana,
- Cooperación en las operaciones de la Cruz Roja,
- Instalar una línea telefónica directa entre el Sur y el Norte,
- Establecer un comité de coordinación intercoreana. “Creado para dirigir la tarea de otros subordinados en los planos militar, político, diplomático, económico y cultural. No obstante su duración fue corta y no alcanzó ninguno de los fines para los que fue establecido, sirvió para que no se produjeran conflictos durante dos años”⁵
- Cumplir fielmente las cláusulas de la declaración conjunta.⁶

⁵ Carlos Fernández y Emilio Borque, *La Fuente del Conflicto de Corea* (Madrid: Ministerio de Defensa, 2013), 108.

⁶ “Breve historia de Corea del Norte Años 70-80”, Portal de internet difusora surcoreana KBS World Radio.

De lo anterior resulta necesario admitir, que hasta la década de los sesenta, el Sur y el Norte, fueron capaces de entablar un diálogo debido a la influencia de la Guerra Fría. Pero, esto cambió cuando la atmósfera de reconciliación y cooperación llegó a la comunidad internacional en la década de los setenta. Por consiguiente, los puntos a tratar en estas reuniones obedecían a las nuevas preocupaciones de la agenda internacional. No obstante, los dos coreas fracasaron en ajustar sus posturas fundamentales sobre la reunificación, pero la declaración conjunta fue en efecto un hecho extraordinario en el sentido de que estableció un canal directo de diálogo político entre ambos gobiernos.

Desde el punto de vista de Corea del Norte, la declaración conjunta sirvió para pulir el gobierno autocrático de Kim Il-sung. Económicamente, la declaración intentó acortar la brecha entre los dos coreas. Mientras tanto, vista desde afuera, la declaración demostró que Corea del Norte estaba diversificando sus canales diplomáticos. La declaración permitió una estabilidad política en Corea del Norte, que continuó durante los años setenta y prevaleció hasta la muerte de Kim Il-sung en 1994.

Se debe agregar que, en esta década se originó el diálogo a nivel de la Cruz Roja que fue propuesto en 1971 por la Cruz Roja Surcoreana. Pero fue hasta en el periodo de agosto de 1972 hasta julio de 1973 que se realizaron en total 7 diálogos Intercoreanos de la Cruz Roja. Estos fueron propuestos y aceptados por ambos debido a que fueron conscientes de la necesidad de alguna forma de enlace, dando como resultado el establecimiento de la línea directa (*hotline*) administrada por la Cruz Roja.⁷

Hay que mencionar que el principal objetivo de la Cruz Roja era generar una solución al drama de familias separadas. Como resultado sostuvo conversaciones para desarrollar una solución a dicha problemática que

⁷ *Ibíd.*

iniciaría con una campaña de búsqueda de las familias dispersas. No obstante durante las rondas de conversaciones se produjeron muy pocos resultados, pues sólo se limitaron a definir “cinco principios básicos para el reencuentro de las familias separadas durante la Guerra de Corea: confirmar la dirección de los miembros de las familias separadas (En caso que aún vivieran), visitas y reuniones e intercambio de cartas, y otras especificaciones acorde a principios humanitarios”.⁸

Conviene subrayar, que en el proceso internacional el problema de las familias divididas no sólo no contó con las voluntades políticas para llegar a una solución, sino que también incorporó gradualmente un nuevo elemento: la separación de las familias de los refugiados norcoreanos.

Sin embargo, cuatro años después de la introducción de la línea directa, Corea del Norte la cortó cuando dos de sus soldados asesinaron a dos soldados estadounidenses en una disputa conocida como el incidente del hacha.

Habría que decir también que, aunque los diálogos de esta década provenían en su mayoría por parte de Corea del Sur que proclamaba la búsqueda de la Unificación de la Península. En Corea del Norte Kim Il-sung preconizaba la necesidad absoluta de una revolución surcoreana para poder conseguir la reunificación de los dos coreas, sin esa participación subversiva no podía ser posible la unión bajo su sistema. Pero “Vista la imposibilidad de conseguirlo, cambió de estrategia sin modificar sus objetivos, apelando al nacionalismo más que a la ideología para incitar a los surcoreanos a apostar por la reunificación”⁹

⁸ *Ibíd.*

17 de agosto de 1976. Un álamo bloqueaba la línea de visión entre un puesto de comando del Mando de las Naciones Unidas, uno de control y otro de observación. Un grupo de aproximadamente 20 soldados, norteamericanos y surcoreanos, se dirigió hacia el álamo con el fin de talarlo utilizando hachas. Ante esto, un general norcoreano lanzó una advertencia: “El árbol fue plantado personalmente por Kim Il-sung y no debe ser podado”.

⁹ Carlos Fernández y Emilio Borque *La Fuente del Conflicto de Corea*, 108.

Dado que Corea del Sur ha sido una nación tradicionalmente homogénea étnicamente, una condición impulsada desde un nacionalismo étnico muy arraigado y que se extiende también a los norcoreanos. Este patriotismo se remonta a miles de años atrás, durante el nacimiento de la nación. Como resultado, los lineamientos de Corea del Norte, estaban enfocados a trabajar en áreas de la unificación de la península sin injerencias externas, esto implicaba aplastar a todos los obstáculos que impidan alcanzar esta meta. En resumen, aunque durante este periodo de tiempo, sí existieron acercamientos en temas específicos: familias separadas, que se dieron a comienzos de los años 70, con auspicio de la Cruz Roja, sin embargo, la situación interna de ambos países dificultó la concretización de acuerdos.

1.1.4 Década 1981-1999

La década de los ochenta se encuentra en el margen de un progreso en la Península, comenzando desde el 25 de febrero de 1981, cuando Chun Doo-hwan es electo como 12vo presidente de la República de Corea. Su gobierno realza énfasis en la idea de Unificación de la península coreana con el pensamiento que sus iniciativas marcarían diferencias del gobierno de Park Chung-hee. Un año después de su elección, Chun formó parte de la “Fórmula de Unificación para la Reconciliación Nacional y la Democracia la cual incluía ocho aspectos principales los cuales se conocieron en la asamblea nacional; se acordó lo siguiente:

- El intercambio de visitas y convenios cara a cara con los líderes del Norte y el Sur.
- La conclusión de un acuerdo provisional de 7 puntos de las relaciones básicas entre el Norte y el Sur, estableciendo enlaces entre las oficinas en Seúl y Pyongyang.

- El establecimiento de una conferencia consultiva para la Reunificación Nacional
- La redacción de una constitución unida
- Realizar un referéndum nacional para ratificar la constitución unida
- La creación de elecciones en Corea de acuerdo a una constitución unida
- La formulación de una legislación unificada bajo un gobierno unificado, y finalmente
- La realización de una República Democrática unida basada en los ideales del Nacionalismo, libertad y bienestar individual.”¹⁰

Sin embargo a pesar de la iniciativa realizada es hasta unos meses después que se agrega un factor importante dentro de la fórmula de unificación, la desnuclearización de la península coreana. Incluso, si dicho tema había resaltado en discusiones desde los años de 1970, ésta fue la primera vez que se presentaba como una propuesta abierta por parte de una institución del Estado de la República de Corea.

La República Popular Democrática de Corea renovó una ofensiva de paz en enero de 1984, en la que propuso una conferencia tripartita entre ambas coreas y los Estados Unidos de América con el presidente Reagan a través del Primer Ministro chino Zhao Ziyang. Es por ello que entre marzo y junio del mismo año se realizan reuniones entre las autoridades de alto nivel de las coreas resaltando dos cuestiones importantes: la situación de las tropas americanas establecidas en Corea del Sur y las repercusiones de dicha Conferencia. Mientras que EE.UU. y Japón apoyaban públicamente la posición del Sur sobre las tropas americanas posicionadas en su terreno y que los diálogos bilaterales Norte-Sur debería comenzar, el Norte no tenía deseos de

¹⁰ Hakjoon Kim, *The Domestic politics of Korean unification: Debates on the North in the South, 1942-2008*, (Seúl: Jimoondang. 2010), 253.

continuar con las negociaciones en tanto se mantuviera la presencia de las tropas norteamericanas.

El presidente Chun intentó llegar a un punto muerto en los diálogos inter-coreanos al proponer en marzo de 1985 la suposición de pláticas económicas de Norte-Sur y pláticas de la Cruz Roja. Incluso si ambas partes aceptaban, el Sur propuso realizar un sumario inter-coreano lo antes posible, al cual el Norte responde a favor de declarar una “carta de unificación” ambas partes persiguen diferentes objetivos. Por un lado, Chun quería capitalizar en los sumarios como un mayor punto muerto en su difícil situación política interna, Kim por su parte, se preocupaba por ser el co-anfitrión en los juegos olímpicos de verano. Pero gracias al ambiente improcedente, el grupo Norte-Sur intercambió en septiembre la primera visita por familias separadas al otro lado por encuentros directos con sus familias y relativos desaparecidos.¹¹

A lo largo de la historia y el desarrollo del proceso se presentan manifestaciones por parte de la comunidad del Estado, desde escolares, representaciones religiosas, hasta oposiciones y muchas más, liberando una serie de dificultades contra el gobierno de Chun y su política de unificación anti-comunista.

Con base a las negociaciones previas en febrero de 1988, el Concilio de la Iglesia Nacional de Corea adoptará la declaración oficial basada en principios de independencia, paz, gran unidad nacional, humanismo y democratización de debates de unificación:

- La conclusión de un acuerdo de paz en la Península.
- La retirada de las armas nucleares.
- La reducción de poder militar.
- La retirada de las fuerzas militares de Estados Unidos.¹²

¹¹ Kim, *The Domestic politics of Korean unification*, 253.

¹² Ibid.

Es de recalcar que incluso si estos primeros acercamientos entre las coreas tienen como principal enfoque la unificación de la Península, es con la participación e involucramiento de distintas organizaciones, líderes estudiantiles y eruditos que se presenta un mayor enfoque en la mención de la no nuclearización de la península coreana así como una reducción mutua de armas inter-coreanas. De la misma manera se comienza a generalizar el concepto de un acuerdo de paz en reemplazo del acuerdo de armisticio, estableciendo que Corea del Sur contaría con tres principios para su unificación, el cambio de una autonomía nacional, paz y democracia.

En década de los 90 se muestra la puesta en evidencia que el Sur toma una postura ofensiva hacia el Norte con respecto a términos diplomáticos. “El régimen comunista se oponía incluso a la entrada de ambas coreas en la ONU argumentando que con ello se perpetuara la división coreana, pero Corea del Sur formalizó su solicitud en el organismo el 5 de agosto de 1991 (...) El 17 de septiembre del mismo año ambas coreas entran oficialmente a la ONU.”¹³ El régimen comunista del Norte así como su competitividad con el Sur no conciliaba el hecho que sus aliados comenzaron a establecer alianzas con la República de Corea, en especial luego de los cambios que se habían presentado al finalizar los juegos olímpicos en 1988, ya que contribuyó para que Corea del Sur se desarrollará a nivel económico y político. Mientras que por otro lado, Corea del Norte no confiaba en los cambios que se generaban a nivel internacional luego de la caída del muro de Berlín puesto que no le parecían convenientes con su forma de gobierno ni sus intereses internos por lo que se opuso por muchos años a presentar su solicitud de entrada a las Naciones Unidas. No obstante, se vio obligado puesto que quería evitar su

¹³ Santiago Castillo, *La Unificación de Corea: El epílogo de la Guerra Fría* (Madrid: Catarata, 2002), 126.

aislamiento internacional, en especial porque Corea del Sur tomó ventaja diplomática sobre el Norte.

La llegada al poder del presidente surcoreano Roh Tae-woo, marcó un hito en el proceso de pacificación de la península, impulsando una ideología menos conservadora dando la pauta para que nuevos mecanismos de diálogo entre ambas coreas se llevarán a cabo, como conversaciones ministeriales y otras de alto nivel que dieron como resultado el Acuerdo sobre la Reconciliación, No Agresión e Intercambios y Cooperación Mutua (el Acuerdo Básico Intercoreano).¹⁴ Dicho acuerdo sentaba las bases para una futura unificación de la nación coreana, incluso si éste era el objetivo principal dentro del mismo se establecieron diferentes apartados que hacen referencia a aspectos políticos, económicos y el más importante el armamento nuclear.

“Estudios procedentes exploran las implicaciones de la distribución del poder militar y la asimetría nuclear en las relaciones bilaterales a nivel global. En base a esos estudios, se podría deducir la capacidad de los avances nucleares de Corea del Norte y su crecimiento subsecuente podría impulsar provocaciones militares contra el Sur, de este modo se incrementa la probabilidad de la crisis militar inter-coreana.”¹⁵ Roh planteaba que su gobierno buscaría la desnuclearización de la Península y la retirada de armas químicas y biológicas, demandando que el Norte hiciera lo mismo. Sin embargo, como era de esperarse éste se rehusó, respondiendo que la propuesta le parecía vacía y que no incluía la retirada de las fuerzas militares de Estados Unidos, incluyendo sus armas nucleares. Es a partir de ese momento en que los

¹⁴ “La paz, un nuevo comienzo, Cumbre intercoreana 2018”, Portal oficial del Gobierno de Corea, acceso el 25 de junio de 2019, <http://spanish.korea.net/Government/Current-Affairs/National-Affairs/view?subId=638&affairId=659&articleId=34936>.

¹⁵ Sung-Yoon Chung *et al*, “Implications of North Korea's Nuclear Advancement and Response Measures.” *Korea Institute for National Unification (KINU)*, n.17-01 (2017): 25, <http://www.kinu.or.kr/www/jsp/prg/api/dlLE.jsp?menuIdx=646&category=73&thisPage=1&searchField=&searchText=>.

medios reportaron que Estados Unidos consideraba una sanción militar contra el proyecto del desarrollo nuclear de Corea del Norte.

El período de Kim Young-sam como presidente de Corea del Sur que abarca los años de 1993-1998, muestra la iniciativa de negociar con el Norte y llevar a cabo la reconciliación y unificación de corea, no obstante, las reuniones establecidas se cancelaron debido al fallecimiento de Kim Il-sung.

En vista de lo anterior, la participación de organismos, así como grupos internos de las coreas se vieron motivados a alcanzar la paz y a pesar de los acercamientos entre el Norte y el Sur no fueron exitosos, sin embargo sentaron la base a una posible solución así como una expansión con aliados que ayudaron a impulsar los ideales de ponerle fin a la guerra.

Por otra parte, a fin de poder entender el contexto político de Corea del Norte y Corea del Sur, además de los dos principales actores externos involucrados, se recomienda ver el anexo 1, donde se muestra diferentes líneas de tiempo de los mandatos de los jefes de Estados de cada uno de los países y los años respectivos en los que estuvieron al mando.

1.2 Análisis de los Intereses de la República Popular Democrática de Corea y la República de Corea en las negociaciones del proceso de paz

Los primeros indicios de pacificación dentro de la Península muestran cómo ambas partes avanzan progresivamente con la finalidad de un común acuerdo, sin embargo, es la evolución y los cambios dentro de sus políticas los que rigen nuevos intereses ya sea en el área política, económica como la seguridad regional, bajo los cuáles tanto el Norte como el Sur se desarrollan y potencian sus recursos para mejorar la calidad de vida en sus territorios. El presente análisis plantea los intereses de las partes en el período de tiempo estudiado previamente.

1.2.1 República Popular Democrática de Corea (Corea del Norte)

El gobierno norcoreano se encuentra bajo muchos estigmas de dictadura y aislamiento, además alrededor de este giran muchas especulaciones con respecto a su desarrollo humano, económico y relaciones diplomáticas, para una comprensión general de estos aspectos es importante mencionar que existen tres términos clave dentro de su régimen:

- Gobierno Unipartidista, el “Partido de los Trabajadores de Corea del Norte” es considerado partido gobernante, a pesar que el Estado cuenta con más de un partido estos no presentan una oposición en su ideología, por lo que se consideran como partidos hermanos.
- Gobierno Autocrático, “El Partido *controla* al Estado y el presidente *controla* el Partido.”¹⁶ Los poderes del Estado se encuentran conectados en el partido, sin embargo el poder dentro de éste pertenece exclusivamente a una persona. Esto se relaciona al término “Juche” que es la ideología oficial del régimen norcoreano. Debido a que justifica teóricamente el gobierno autocrático bajo el mando de Kim Il-sung, “Juche” puede ser considerado como una versión institucionalizada del culto a su persona.

Además, el concepto fue utilizado para referirse a la autoconfianza económica y la autodefensa en el contexto militar, luego que las fricciones entre la Unión Soviética y China se intensificaron y los debates revisionistas se iniciaron, “Juche” se aplicó también como una guía diplomática.¹⁷

- Gobierno Dinástico, heredando el derecho de sucesión como comandante jefe del predecesor. Esto también se relaciona con el hecho de que Kim Jong-il fuera declarado sucesor del gobierno en 1974 debido a que el

¹⁶ “¿Cómo funciona el régimen norcoreano?”, Portal de internet de difusora surcoreana KBS World Radio, acceso el 6 julio 2019, http://world.kbs.co.kr/special/northkorea/contents/archives/politics/regime_function.htm?lang=s.

¹⁷ “La ideología “Juche” (Autoconfianza)”, Portal de internet de difusora surcoreana KBS World Radio, acceso el 21 julio 2019, http://world.kbs.co.kr/special/northkorea/contents/archives/supreme_leader/ideology.htm?lang=s.

término “Juche” se relacionaba no sólo con el régimen de autocracia monolítica de Kim Il-sung sino también con la asunción del poder de Kim Jong-il.

“El interés prioritario del régimen es la supervivencia de la dinastía Kim frente a las amenazas externas e internas. El régimen considera que el único mecanismo eficaz para garantizar ese interés prioritario es el desarrollo de un programa nuclear y balístico propio y a ese objetivo se ha supeditado históricamente el bienestar de la población de la RPDC.”¹⁸ Corea del Norte al desenvolverse bajo ese pensamiento tuvo muchas dificultades para expandirse, principalmente por la inclinación en su ideología y a pesar que en el pasado se rehusó a iniciativas del establecimiento de relaciones bilaterales con Corea del Sur se vio obligado a ceder desde el momento en que no quería quedar al margen del escenario internacional en los años noventa, con su ingreso al Sistema de Naciones Unidas.

En definitiva, el comportamiento del gobierno de Corea del Norte durante estos años es característico de la teoría neorrealista, debido a que el dilema de seguridad ha prevalecido en la mayoría de las políticas del desarrollo del país, sirva de ejemplo, la política Juche mencionada anteriormente. La cual priorizo la variante económica, política y militar, sin embargo, esta última se volvió en el transcurso de las décadas la prioridad del Estado norcoreano. Por otra parte, dicha política sirvió como una herramienta de legitimidad política para la Dinastía Kim y a su vez colaboró a la construcción de la identidad de Corea del Norte que la diferencia en relación a la de Corea del Sur.

Por otra parte, en materia de política exterior, fue evidente que las relaciones con Corea del Sur y otros actores, durante el periodo antes expuesto, estuvo caracterizada por una gran variedad de obstáculos, esto debido a las políticas

¹⁸ “Ficha País República Popular Democrática de Corea”, Dirección General de Comunicación e Información, acceso el 6 de julio de 2019, <http://www.exteriores.gob.es>.

de carácter interno impulsado por los gobiernos de Kim Il-sung y Kim Jung-il. Dichas políticas estuvieron influenciadas directamente por el dilema de seguridad, que cada vez se hacía más evidente dentro del gobierno, ya que la hostilidad hacia algunos países a los que denominaron amenazas latentes se volvieron más evidentes. Por tanto, la apertura diplomática, siempre estuvo centrada en aquellos que consideraron aliados de manera concreta, de la Administración Kim.

Por otra parte, no fue hasta principios de la década de los 90, que dio inicio con su carrera nuclear, que de manera concreta se volvió un elemento determinante para sus relaciones diplomáticas y económicas. Así mismo, fue claro el objetivo del inicio de su carrera nuclear, ya que desde sus inicios ha buscado la supervivencia-seguridad frente amenazas y balance de poder dentro de la región, en detrimento de la influencia norteamericana en el Sur, presente en la península desde 1950.

Es por ello que el comportamiento de Corea del Norte después de la guerra intercoreana y previa a la década del 2000, refleja la presencia del neorrealismo. Es evidente que los intereses internos, moldearon su actitud hostil hacia el exterior, ya que el armamento nuclear, fue utilizado como una herramienta de protección y negociación ante posibles amenazas externas. por tanto, es evidente que para éste la amenaza que pueda generar las alianzas estratégicas de sus vecinos en cuestiones militares y de equilibrio de fuerzas, significa poner en vulnerabilidad su estabilidad, y no solo de Corea del Norte, sino para que la Dinastía Kim, siga al frente del país.

1.2.2 República de Corea (Corea del Sur)

Después haber realizado un análisis histórico, es importante poder determinar los intereses de Corea del Sur. Es por ello que, desde el nacimiento como Estado independiente, sufrió de injerencias externas en su territorio. De ahí

que, en el periodo de 1946 hasta 1980 sus objetivos estuvieron fijos, es decir: el desarrollo económico, reforzar su industrialización, esto implicaba apostarle a la intervención del Estado en la economía, además de un fortalecimiento de alianzas con socios históricos como Estados Unidos y otros actores relevantes dentro del sistema.

Conviene subrayar que su relación con otros actores externos también implicó un descontento de su enemigo. Por ejemplo: “Desde el Armisticio que puso fin a la Guerra de Corea en 1953, Corea del Norte ha percibido a Corea del Sur y a su aliado Estados Unidos como una amenaza para su supervivencia. El éxito de Corea del Sur en transformarse en una democracia estable y en una economía de mercado próspera produjo mayor sensación de aislamiento en Pyongyang y la conciencia de su propia debilidad junto al temor a una unificación de la península en términos dictados por Seúl y Washington”¹⁹

Su auge económico en la década de 1980, lo logró posicionar por delante de muchos países en la región, dándole la oportunidad de tener poder de decisión en una zona de influencia privilegiada. Lo anterior a causa de una política exterior que promovió la expansión comercial y la influencia cultural. Por otra parte, fue hasta 1990 que se evidenciaron cambios en su política exterior para lograr la pacificación de la península coreana por vía diplomática, pero esto implicaba un desarme de la península.

Sin embargo, es importante mencionar que la diplomacia surcoreana, ha sido cambiante con respecto al tema de la paz con su vecino. A causa de la influencia externa y la ideología política del Gobierno de turno, a pesar de siempre mantener entre sus políticas, tanto internas como externas, la permanente idea de la Unificación peninsular; en la práctica, las acciones gubernamentales han ido por rumbos totalmente distintos a lo planteado.

¹⁹ “Ficha país Corea del Sur – República de Corea”, Dirección General de Comunicación e Información Diplomática, acceso el 07 de julio de 2019, www.exteriores.gob.es.

Esta postura adoptada por Corea del Sur es posible abordarla con el principio del dilema de seguridad, de la teoría neorrealista. Se debe hacer referencia a su preocupación por el aumento del armamento nuclear de Corea del Norte. Es así como la estrategia de Corea del Sur cambió en la década de los noventa, debido a que estableció acciones bilaterales contundentes, por ejemplo: Reforzar alianzas de índole militar con países aliados (citando así a su más grande aliado, Estados Unidos). Así mismo reforzar su estrategia diplomática, que se evidenciaría con la creación de herramientas de políticas exterior, por ejemplo, la Política del Sol Naciente, en la consecución de cumbres futuras. Por consiguiente, la supervivencia como Estado, ha pasado a ser un eje primordial para Corea del Sur, junto con una búsqueda equilibrio de poder por parte de otros actores involucrados lo que sería un objetivo que podría evidenciarse en las décadas posteriores a 1990.

Finalmente, es posible evidenciar a través del análisis de los intereses tanto de Corea del Norte, como de Corea del Sur, la poca participación para la consolidación de la paz, ya que no estuvo presente de manera concreta dentro de sus agendas políticas en el periodo de 1950 a 1997.

En primer lugar, los objetivos de Corea del Norte giraron en torno al fortalecimiento de un sistema autocrático, la legitimación política y la búsqueda de construir un sistema de defensa fuerte. Además, el afianzamiento de relaciones diplomáticas con aliados afines a su sistema, y por tanto la relación con su par del Sur fue débil e inestable.

En segundo lugar, con respecto a Corea del Sur, su apoyo a la pacificación no se hizo presente hasta finales de 1990, previo a eso su atención se vio enmarcada en la consolidación de la democracia y el crecimiento económico, que jugó un rol fundamental para el fortalecimiento de su liderazgo en el ámbito tecnológico y financiero en la región. Así mismo, su papel para mantener una alianza militar estratégica con Estados Unidos, que viene desde el nacimiento

mismo de este país a la vida independiente, ha sido clave para, fortalecer su soberanía y, por tanto, su seguridad frente a la amenaza del Norte.

Es por ello, que la búsqueda de la paz no estuvo presente en ninguno de los intereses primordiales de ambas naciones, sino hasta finales de 1998 en el cual nace la “Política del Sol”, herramienta surcoreana que buscaría estabilizar la región y equilibrar el poder dentro de la península coreana.

1.3 Instrumentos políticos para el proceso de pacificación en la Península Coreana: Política del Sol (*Sunshine Policy*)

La Política del Sol en inglés nombrada The Sunshine Policy, fue introducida por el presidente surcoreano Kim Dae-jung. El título oficial proviene de las palabras coreanas *Hwahae Hyopryok* que significan reconciliación y cooperación. A continuación, se presentan los principales puntos que la describen.

Por lo que se refiere a sus características, la política se construye bajo diferentes teorías de las relaciones internacionales. Sin embargo, en la presente investigación solo se abordan generalidades que describen dicha teoría, debido a que el análisis de la investigación se realiza bajo la teoría neorrealista con apoyo de la teoría del conflicto.

Otro rasgo de la Política del Sol, es establecer una buena relación entre las partes. Así, por ejemplo Corea del Sur da el primer paso para romper la perenne tendencia de confrontación y desconfianza.²⁰ Se debe agregar que aunque la actitud inicial de los norcoreanos no fue tan favorable, el presidente surcoreano constantemente abogaba para que eventualmente cambiarán de opinión.

²⁰ Chung-in Moon, *The Sunshine Policy: In defense of engagement as a path to peace in Korea*, (Seoul: Universidad de Yonsei, 2012), 21.

La esencia de la Política del Sol era reconocer la existencia de dos Estados coreanos, abandonando la idea de una unificación forzada o cualquier otra actividad destinada a derrocar al gobierno opuesto, a fin de establecer una amplia cooperación económica, buscando construir una convivencia pacífica a largo plazo, fortalecer la confianza mutua y preparar los cimientos para la reunificación pacífica en el futuro. En otras palabras, la idea era principalmente renunciar a la hostilidad y la confrontación, aceptar la existencia de cada uno y sus derechos, incluyendo sus propios sistemas políticos y económicos, además de alcanzar la confianza mutua mediante pasos concretos que impulsaran mutuamente cooperación económica. De lograr lo anterior, se podría esperar un progreso; fomentará la creación de un diálogo entre las dos partes que incluía no solamente problemas económicos ya que comprendía varios componentes, entre ellos: disuasión militar, colaboración internacional y consenso interno. Es por esto que estaba proyectada a alcanzar sus objetivos con las condiciones de largo plazo por su complejidad.

Dicha política está basada en tres principios: primero, no tolerancia a la amenaza militar o provocación armada por parte de Corea del Norte. Segundo, el oficial abandono de la idea de unificación y el cese de cualquier otra medida para socavar o amenazar a Corea del Norte. Tercero, la promoción de intercambios y cooperación a través de la reanudación del Acuerdo de Reconciliación, no Agresión, Intercambio y Cooperación entre el Norte y el Sur”, conocido también como “Acuerdo Básico” entre ambas coreas.²¹

En definitiva, el objetivo máximo, no es más que, mantener una cooperación y diálogo constante con Corea del Norte, con el fin de evitar una escalada bélica.

Otro rasgo, es que contempla cinco objetivos:

- El rechazo absoluto de cualquier guerra o conflicto militar importante en la península de Corea.

²¹ Moon, *The Sunshine Policy*, 21.

- Lograr la unificación de facto. Esto porque pretendía que la unificación institucional a través del consenso mutuo y el referéndum nacional llevaría mucho más tiempo.
- Corea del Norte obtendría cambios que contribuirían a que estuviera en estado normal fomentando una paz y una coexistencia en la península.
- Corea del Sur centra su poder de influencia, además buscar un entorno externo seguro. Es decir, si bien se reconocía a otras potencias en la zona, pero rechazaba sus influencias.
- Alcanzar un consenso nacional y el apoyo político bipartidista en la implementación de la política.²²

Para el autor Chung In-moon existen al menos cinco principios de funcionamiento o en la puesta en marcha de esta política: Una estrategia ofensiva, un flexible dualismo, disuasión militar, colaboración internacional y consenso interno.

Por lo tanto, después presentar los puntos que distinguen la “Política de Sol”, es preciso afirmar que, la Política contiene como punto principal la paz y busca poner fin a las relaciones hostiles, con el objetivo de mejorar los procesos de cooperación multilateral con Corea del Norte, por lo cual, es necesario inducir a una apertura voluntaria, mediante un compromiso económico. Además, tiene como meta restaurar la identidad común nacional entre ambas coreas, por medio de intercambios políticos. De donde resulta, la voluntad de una reunificación pacífica, pero mediante un proceso gradual. Sin embargo, es catalogada como demasiada generosa y no recíproca por sus oponentes, debido a que las ayudas brindadas a Corea del Norte no significan una mejoría en temas como la protección de los derechos humanos.

²² Ibid. 45-46

De lo anterior se infiere que la “Política del Sol”, aunque ha sido blanco de críticas, merece atención debido que se considera una guía, para justificar acciones posteriores del gobierno de Corea del Sur.

En conclusión, el objetivo capitular evidencia la descripción de los antecedentes del Proceso de Pacificación, identificando dos tipos de factores. En primer lugar, factores internos con referencia a las políticas nacionales de ambas coreas, por ejemplo, Corea del Sur optó por la tesis “Fortalecimiento interno, y luego la unificación” que consistía en impulsar su desarrollo económico después de la guerra. Por otro lado, Corea del Norte promovió una expansión ideológica a través de la política Juche que incluye los objetivos de: autosuficiencia económica, la soberanía política y la autosuficiencia militar.

En definitiva, durante el periodo de tiempo analizado y acorde a la Teoría del Conflicto, dicha problemática estuvo en una fase de distensión, debido a que estuvo enmarcado en una tregua entre ambos países al no contar con una resolución definitiva.

Por otra parte, bajo la teoría neorrealista, los intereses internos moldearon en ambos países su acción exterior en relación a su seguridad nacional; por tanto, el dilema de seguridad fue un punto de inflexión para la toma de decisiones, reflejado en la creación e impulso de carrera armamentista por parte del Norte. Mientras que el Sur presenta un fortalecimiento de su alianza militar con Estados Unidos. Contrario al Norte quien tuvo conductas aislacionistas, esto con el fin de la protección de su Estado. Cabe mencionar, que Corea del Sur al impulsar su bienestar económico.

En segundo lugar, referente a sus factores externos, como el contexto internacional que, en la Guerra Fría, señala la influencia de la URSS dentro de Corea del Norte y de Estados Unidos de América en Corea del Sur. Por esto, después de haber presentado los acercamientos, interés e instrumentos, es posible validar la hipótesis confirmando que de 1953 al 2000 se produce un

estancamiento en los intentos para la obtención de la paz debido a la discrepancia de intereses y la intervención de actores externos.

Es gracias a los instrumentos que han sido presentando en este capítulo que ambos gobiernos lograron grandes resultados en la cumbre del 2018, por lo tanto, el próximo capítulo aborda cómo lo expuesto anteriormente sirvió como condición para las cumbres intercoreanas celebradas en la primera década del 2000.

CAPÍTULO II CUMBRES INTERCOREANAS: CONDICIONES Y RESULTADOS PARA EL PROCESO DE PACIFICACIÓN EN LA PENÍNSULA COREANA

El presente capítulo tiene como objetivo explicar los resultados alcanzados en las cumbres intercoreanas celebradas en el periodo del 2000-2019, con la finalidad de identificar los impactos políticos, económicos y de seguridad regional, así como los retos actuales que enfrenta dicha región. En respuesta a ello, se propone la hipótesis planteando que las cumbres intercoreanas en los años 2000 y 2007, celebradas en un contexto posterior a la Guerra Fría fueron reuniones de alto nivel que no lograron construir una confianza entre las coreas a pesar de compromisos adquiridos en las Declaraciones Conjuntas; y como la Cumbre intercoreana del 2018 se desarrolló en un nuevo marco de negociaciones que garantiza una paz definitiva, proyectos de cooperación económica y amortiguación de la tensión en la región.

El siguiente análisis se desarrolla bajo la teoría neorrealista y de manera complementaria la teoría del conflicto. Bajo la primera teoría antes mencionada, es importante evidenciar la evolución del dilema de seguridad dentro de las negociaciones de alto nivel y la evolución del conflicto conforme avanzan los procesos de negociación.

2. Cumbres Intercoreanas como una herramienta para el Proceso de Pacificación

El segundo capítulo tiene como finalidad explicar en qué consisten cada una de las Cumbres Intercoreanas referentes a la Pacificación de la Península.

Es por ello que se encuentra dividido en cuatro apartados, comenzando con la primera cumbre intercoreana que tuvo lugar en el año 2000, un segundo

apartado con la importancia y el papel que juega el *Six Party Talks* dentro del proceso de pacificación. Un tercer y cuarto apartado representando el seguimiento en los años 2007 y 2018 respectivamente.

2.1 Primera Cumbre Intcoreana del 2000: Declaración Conjunta Sur-Norte

Las relaciones intercoreanas han permanecido en un estado de confrontación por un aproximado de seis décadas y a pesar de los intentos realizados, la falta de confianza y la discrepancia de intereses han sido obstáculos fundamentales en el establecimiento de una paz en la península coreana, sin embargo, es en el año 2000 con la Primera Cumbre Intcoreana que se plantea el inicio de una nueva era, una encaminada al cumplimiento de lo establecido en la *Sunshine Policy*. A continuación, se detallan los resultados que se obtuvieron tanto en el aspecto político, económico y seguridad regional. Es importante mencionar que a inicios del año 2000 Corea del Norte es considerado una amenaza debido a su armamento militar, e incluso si esto les ha proporcionado una ventaja sobre el resto, garantizando su seguridad regional y supervivencia, también es considerado como un peligro que amenaza las relaciones bilaterales con sus aliados y enemigos, en este caso de mayor importancia con la República de Corea.

La problemática de los misiles y armas de destrucción masiva se mantiene sin resolver, quebrantando críticamente la paz y la estabilidad en la península coreana y en la región. A pesar que Estados Unidos ha trabajado en dirigir la atención a esta problemática desde 1994 en acuerdo con Japón y Corea del Sur, esperando resultados positivos como la suspensión y el incremento de la transparencia en el programa nuclear de Corea del Norte así como una pausa temporal en el desarrollo, lanzamiento de prueba y exportación de misiles es hasta el año 2000 en que se presentan cambios fundamentales en las

percepciones de amenazas, estructura de fuerza, patrones de despliegue y planificación militar.²³ Debido a esto, se esperaba una disminución gradual por parte del Norte en cuanto al desarrollo de su armamento, así como sus ensayos nucleares. Ver Anexo 2 para línea de tiempo acerca de la carrera armamentista de Corea del Norte.

El Tratado de No Proliferación (TNP) fue creado en 1968 y reconoce de manera textual: “un Estado poseedor de armas nucleares es un Estado que ha fabricado y hecho explotar un arma nuclear y otro dispositivo antes de 1 de enero de 1967.”²⁴ Dicho tratado entra en vigencia en 1970, a medida de considerar posibles formulaciones de medidas prácticas que tuvieran la finalidad de favorecer el control de energía atómica en la medida que fuera necesario para asegurar su empleo solamente con fines pacíficos puesto que son consideradas las armas más peligrosas de la tierra. La mejor solución ante esta situación es el desarme de éstas, sin embargo, alcanzar dicho objetivo es un reto muy difícil de superar debido al poder y peligro que generan a los Estados.

Dentro del mismo tratado se consideran las devastaciones que pueden ser consecuencia de una guerra nuclear y los efectos que ésta generaría sobre la humanidad, así como el planteamiento de un compromiso de lograr lo antes posible un cese de la carrera de armamentos nucleares y el empleo de medidas encaminadas al desarme nuclear.²⁵

La primera cumbre se llevó a cabo del 13 al 15 de junio del año 2000 por parte del presidente Kim Dae-jun representando a Corea del Sur y Kim Jong-il en representación de Corea del Norte, en Pyongyang. Dicha cumbre trató temas

²³ Joshua Torres Sandoval, “La carrera armamentista nuclear”, *Revista Foreign Affairs Latinoamérica*, n.10 (2017): 12, <https://www.dipublico.org/107571/la-carrera-armamentista-nuclear/>

²⁴ Ibid.

²⁵ “Tratado de No Proliferación Nuclear”, Organización Internacional de la Energía Atómica, acceso 3 de agosto del 2019, <https://www.iaea.org/es/temas/tratado-sobre-la-no-proliferacion>

específicos como el tema de las reuniones de familias que fueron separadas durante la Guerra de Corea, así como en cubrir temáticas sobre la expansión del intercambio económico y ponerle fin al conflicto.

Los resultados de la cumbre se reflejaron en la Declaración Conjunta, firmada el 15 de junio de 2000. Los puntos acordados en dicho documento se materializaron luego en proyectos prácticos y concretos, aunque hay otros que se encuentran estancados. No obstante, “se analiza que la declaración conjunta ha permitido un avance y una mejora en general de los lazos entre los dos países que forman la península coreana.

Cuadro 2.1 Declaración Conjunta Sur-Norte, 2000

| Declaración Conjunta Sur-Norte | | |
|--|--|--|
| Impactos Políticos | Impactos Económicos | Impactos de Seguridad Regional |
| <ul style="list-style-type: none"> - Solucionar la cuestión de la reunificación coreana de manera independiente por medio de esfuerzos concertados entre las dos coreas. - Trabajar en conjunto hacia la reunificación, reconociendo las similitudes del nivel bajo de federación propuesta por el Norte y el sistema de | <ul style="list-style-type: none"> - Activar el intercambio económico y edificar confianza mutua. | <ul style="list-style-type: none"> - Mantener diálogos entre las autoridades gubernamentales para la implementación de los puntos acordados |

| | | |
|---|--|--|
| <p>mancomunidad sugerido por el Sur.</p> <p>- Resolver los asuntos humanitarios tan pronto como sea posible (intercambio de visitas de familias separadas y los prisioneros norcoreanos en el Sur).</p> | | |
|---|--|--|

Fuente: Elaboración propia con base, “Proceso de Concreción de la I Reunión Cumbre Intercoreana”, Portal de internet de difusora surcoreana KBS World Radio, acceso 3 de Agosto 2019, http://world.kbs.co.kr/special/northkorea/contents/archives/summit/summit_2018_3.htm?lang=s

- **Impactos Políticos**

Dentro del área política los resultados concretos se encuentran referente a las familias separadas, abocándose al tema de los prisioneros y espías norcoreanos que se negaban a cambiar su ideología, con el continuo reencuentro, así como la construcción del Centro Permanente de Reuniones. Dicha problemática así como las reuniones ministeriales, fueron abordadas con gran entusiasmo y participación conjunta tanto del Norte como del Sur puesto que se abrieron canales de diálogo entre los jefes militares y otras autoridades. De misma manera uno de los aspectos que se debe tomar en consideración es el comienzo e impulso de iniciativas para reconectar vías ferroviarias en las regiones occidental y oriental de la península, así como el intercambio a nivel civil representado en forma de ceremonia conjunta Sur-Norte.

- **Impactos Económicos**

La concreción y ampliación de proyectos de cooperación económica incluye aquellos proyectos que fueron presentados con la finalidad de desarrollar la economía nacional de manera equilibrada. Lo anterior consolida la confianza mutua a través de la colaboración y el intercambio bilateral en sectores varios, como el social, el cultural, deportivo, sanitario, medioambiental, entre otros. Como ejemplo de algunos de ellos son los proyectos de cooperación en la industria ligera y en la explotación de recursos mineros, así como los acuerdos para la promoción de la cooperación económica.

- **Impactos de Seguridad Regional**

La República de Corea y la República Popular Democrática de Corea asumieron el compromiso de solucionar el asunto de la unificación de manera autónoma, aunando fuerzas como partes directamente involucradas en el mismo, por lo que dentro de las Conversaciones de nivel Gubernamental una temática de gran importancia es la referente al armamento militar por parte del Norte. Se llevaron a cabo conferencias militares, las cuales concretaron reuniones militares de diferente tipo y niveles, lo que ayudó a asentar confianza miliar entre las dos partes, sin embargo, dichas reuniones de nivel de ministros de defensa se llevaron a cabo solamente una vez.

Considerando que, en “octubre de 2006, Corea del Norte, que se retiró del TNP en 2003, explosiona su primera bomba atómica. Este ensayo subterráneo será seguido de otros tres y de muchos disparos de misiles”²⁶

Corea del Norte deja de formar parte del Tratado de No Proliferación Nuclear, así como la India, Israel y Pakistán desde el año 2003, para los años de 2006

²⁶ “Fechas importantes de la carrera armamentista nuclear”, El Mundo, acceso 3 de agosto de 2019, https://www.lainformacion.com/disturbios-conflictos-y-guerra/armas/Fechas-importante-s-carrera-armamentista-nuclear_0_920608637.html

y 2009 reveló su desarrollo armamentista con dos ensayos atómicos, acciones que desencadenaron sanciones por parte del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CSNU). Es en estos mismos años que Corea del Norte se posiciona como una potencia nuclear completamente desarrollada.

La Unión Europea (UE) mantiene sanciones contra 57 personas y nueve entidades norcoreanas que impulsaron de forma unilateral, aunque también ha sancionado a otras 80 personas y 75 empresas y bienes bajo jurisdicción europea pertenecen embargados. Las personas objeto de las sanciones también tiene prohibido la entrada en el territorio europeo.²⁷

La UE comenzó a imponer sanciones a Corea del Norte por sus programas armamentísticos en 2006, tras su violación de las resoluciones de la ONU y de hecho es el régimen de sanciones más severo que se ha impuesto hasta ahora contra ningún país. Algunas de las medidas que el Norte debía a afrontar como castigo del bloque incluyen, embargos a la exportación e importación de armas, bienes y tecnología que puedan contribuir al desarrollo de estos programas, así como las sanciones financieras, comerciales y en el sector de transporte.

En consecuencia, de lo anterior se afirma que, la buena voluntad presentada por parte del Norte y el Sur de llegar a un acuerdo común para la reunificación de la península demuestra el deseo de poner fin a una guerra inconclusa. No obstante, dicha iniciativa no debe quedar solamente plasmada en un acuerdo, sino que debe ser reflejada en resultados.

El monumental encuentro de los representantes de ambas partes refleja un compromiso para llevar a cabo lo acordado dentro de la primera cumbre en junio del año 2000, sin embargo, uno de los principales obstáculos que se presentaron fue la poca disposición del cumplimiento de dicho acuerdo, puesto que la ausencia de conferencias militares volvió a agravar la confianza en los

²⁷ Periódico El Mundo. "Fechas importantes de la carrera armamentística",

involucrados, dicho desacuerdo posiciona nuevamente a la península en un estado de tensión. Si bien se demostraba un progreso y desarrollo en las áreas políticas y económicas, la seguridad regional es un factor clave para el progreso de una pacificación ya que el Sur se ha mantenido a la defensiva debido a la amenaza proveniente de los ensayos nucleares que el Norte practicó y dio a conocer su carrera armamentista cuando se retira del Tratado de No Proliferación, todo esto demuestra cómo el dilema de la seguridad está siempre presente dentro de las inquietudes internas.

De misma manera el Norte adjudica que ese mismo factor y desarrollo es lo que lo ha posicionado sobre los demás en términos armamentistas, buscando promover y defender sus propios intereses, una característica señalada por Waltz con respecto al equilibrio de poder.

2.2 Tensión en la Península Coreana: Rol del Diálogo de los Seis

Respecto al presente apartado es necesario iniciar con la crisis en la Península de Corea, relacionada con el programa nuclear que desarrolla Corea del Norte. Cabe señalar que la crisis estalló en octubre de 2002, cuando el Gobierno de Corea del Norte reconoció, que estaba llevando a cabo un programa de desarrollo de tecnología nuclear. Estados Unidos respondió en noviembre con la interrupción del suministro de petróleo a Corea del Norte, y éste respondió en el 2003 con su salida del TNP del que formaba parte desde 1985. De esta manera, se convirtió en el primer Estado que se retiró del mismo.

En definitiva, la proliferación nuclear de Corea del Norte y las distintas provocaciones que este país ha generado desconfianza y tensión con otros Estados de la región como Japón y Corea del Sur. Este tema ha sido un aspecto crucial en la agenda de estos países para encontrar una solución. Bajo este escenario, la región se ve inmersa en una situación de incertidumbre frente a temas como el de la seguridad y la estabilidad en la región. Debido a

estas razones, China tomó la iniciativa, de convocar a las diferentes partes involucradas a una serie de conversaciones y dar una dimensión multilateral al tema de la proliferación nuclear de Corea del Norte. A continuación, se abordan las principales características de las negociaciones, así como un breve análisis de los principales puntos que fueron discutidos en ellas.

En el año 2003 se dio inicio “a una serie de 8 negociaciones continuas son sedes en China, denominadas: Diálogo a Seis Bandas, en español, pero conocidas por su término en inglés *Six Party Talks*, que incluía a Estados Unidos, Rusia, Japón, Corea del Sur, Corea del Norte y China como anfitrión.”²⁸ Estas reuniones se llevaron a cabo durante un periodo, aproximadamente de 5 a 6 años. (Ver anexo 3: Cronología de los acuerdos y declaraciones en las conversaciones durante su operación.) Durante su operación, los *Six Party Talks* consistían en 5 grupos de trabajo: El primero con la temática de las relaciones entre Corea del Norte y Estados Unidos, el segundo sobre las relaciones entre Japón y Corea del Norte, el tercero que abordaría la cooperación económica y energética pacífica, el cuarto grupo con tema de la desnuclearización de la península coreana, y por último el grupo de trabajo en la paz y seguridad en el noreste asiático.

Los términos originales de las negociaciones estaban basados en el principio de que, “a cambio de ayuda internacional para auxiliar el estancado desarrollo económico y social de la nación norcoreana y la normalización de las relaciones entre Corea del Norte y los gobiernos de Estados Unidos y Japón, Corea del Norte se comprometía a reducir sus reservas nucleares y clausurar sus facilidades nucleares.”²⁹ Las razones de estas medidas se deben al discurso en el que claramente existe una preocupación por el programa

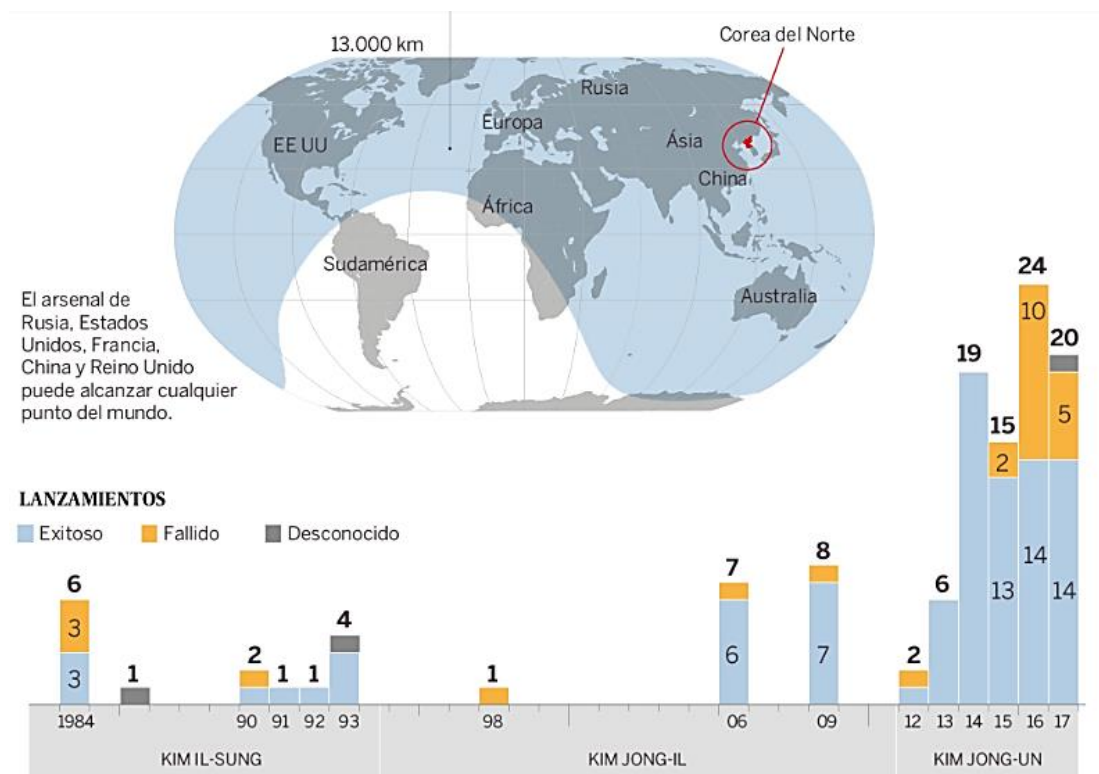
²⁸ María Pulgarin, *Six Party Talks: Desafíos En La Implementación De La Política Exterior De China (2003-2013)*, (Bogotá: Facultad de Relaciones Internacionales Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, 2015), 7.

²⁹ *Ibíd.*

nuclear de Corea del Norte, porque brinda facilidades para aumentar la exportación de materiales, tecnología y conocimientos para desarrollar armas nucleares, e incluso armas nucleares terminadas y operativas, las cuales pueden llegar a grupos, que pueden poner en peligro la seguridad internacional.

Como resultado, las partes buscaron establecer medidas con las cuales Corea del Norte se comprometía a abandonar todo programa de armas nucleares, y debía ingresar nuevamente al TNP.

Mapa 2.1: La siguiente imagen muestra el alcance de los misiles de Corea del Norte, el cual puede afectar a los países de que conforman a los Six Party Talks.



Fuente: “Descripción de armamento nuclear”, El País, acceso 12 de septiembre 2019, https://elpais.com/elpais/2018/03/28/media/1522257939_551281.html

Es necesario recalcar que el gobierno norcoreano accedió a las condiciones de las negociaciones, y estas fueron en la mayor parte respetadas. Sin embargo, en dos ocasiones, primero el 9 octubre del 2006, realizó su primer ensayo nuclear luego de que el 3 de octubre del mismo año, anunciara las intenciones de su realización debido a las sanciones tomadas por Estados Unidos hacia el país, y recibió críticas alrededor del mundo, más no suspendió las negociaciones y el diálogo se reanudó pocos meses después y la segunda prueba fue llevada a cabo en abril del 2009, produjo graves consecuencias a nivel diplomático. Estados Unidos condenó las acciones de Corea del Norte después que ésta realizó un fallido lanzamiento de prueba de un cohete nuclear. Como resultado de la condena americana, el Consejo de Seguridad reiteró la condena e impuso sanciones económicas, las cuales fueron intensificadas unilateralmente por Corea del Sur. Como respuesta a la condena internacional, el gobierno norcoreano anunció que nunca reanudaría los *Six Party Talks*, por lo que éstas se han visto interrumpidas desde entonces. Dada estas circunstancias, el gobierno norcoreano, aunque expresó disposición a reanudar las negociaciones, no se concretó ningún acuerdo de las conversaciones, porque las otras cinco partes buscaban la desnuclearización completa y Corea del Norte percibió eso como una renuncia a su principal hélice de su política exterior.

De manera se puede determinar la existencia de un conflicto geopolítico en la región. Para comenzar abordar este punto es necesario citar un proverbio popular coreano que dice: “Cuando dos ballenas se pelean los que sufren son los camarones, lo que supone una analogía respecto a la imagen que los propios coreanos tienen de la geopolítica del conflicto que divide a la península, lo de grandes ballenas se refiere a las potencias exteriores, que

llevan chocando insistentemente en la península coreana, pero los que sufran los efectos de dicha colisión son los propios habitantes de la península.”³⁰

Al analizar este comportamiento de los seis actores que conforman los *Six Party Talks* (sus dinámicas discursivas, atendiendo a sus códigos geopolíticos, sus estrategias con respecto al desafío nuclear y el papel que juegan); sin lugar a dudas, el hecho de que cuatro de las nueve potencias nucleares existentes en el mundo pertenezcan a este bloque de potencias enfrentadas por el control y la influencia sobre la península coreana, hace que el conflicto se agudice.

Sin embargo, es necesario aclarar que más adelante se abordarán el papel y el interés de cada uno ellos en las negociaciones del proceso de pacificación, tema central de la presente investigación.

De lo anterior se puede afirmar que, estas reuniones abrieron un canal de comunicación entre las todas partes que serviría de vehículo de confianza entre ellos. Pero la falta de compromiso y las continuas pruebas nucleares efectuadas por Corea del Norte, no permitieron que las rondas de negociación se prolongaran. Además, se ha intensificado por parte de las estrategias de seguridad nacional de cada uno de los actores, al construirse una visión geopolítica de choque ineludible, una concepción que es parte intrínseca de la geopolítica y del pensamiento neorrealista. Por tanto, se observa cómo la escalada de la tensión obedece a cuestiones relacionadas con el deseo de referirse a un enemigo exterior.

³⁰ Miguel Candelas Candelas, “Ballenas y camarones: el imaginario geopolítico dominante y el comportamiento de los seis actores estatales en el conflicto de Corea”, *La balsa de piedra Revista de teoría y Geoestrategia Iberoamericana y mediterránea*, n.5 (2013): 2, <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4450149>

2.3 Segunda Cumbre Intercoreana: Declaración de 2007 sobre el avance de las relaciones Sur-Norte, paz y prosperidad

Durante el inicio del nuevo milenio se evidenció un acercamiento entre Corea del Norte y Corea del Sur, esto fue concretado con la realización de la Cumbre del año 2000, que sería el inicio de una serie de conversaciones de alto nivel que tendrían altos y bajos de cara los años venideros.

El esfuerzo diplomático surcoreano del año 2000 basado en los principios de la *Sunshine Policy* (herramienta política y manual para las conversaciones venideras) tuvo como resultado la Declaración Relación Norte-Sur, que finalmente no se cumpliría, en gran parte al poco compromiso de las partes involucradas y la presión estadounidense.

La securitización de la agenda fue determinante para la consecución de diversos objetivos diplomáticos y militares de los Estados Unidos en Asia. Fue posterior a los ataques terroristas del 11 de septiembre en que Estados Unidos realizó una clasificación de países patrocinadores del terrorismo, en la cual Corea del Norte estaba incluido, por las sospechas de que este estuviera fabricando armas nucleares y tentado a realizar ensayos de dicho armamento, lo cual era considerado una violación inminente al tratado de proliferación de armas nucleares. En este contexto, Estados Unidos sostuvo reuniones bilaterales con Corea del Norte para tratar de manera oportuna dicha problemática, sin embargo, la diplomacia estadounidense de la administración Bush fue hostil, lo cual generó que Corea del Norte no cediera bajo ninguna circunstancia ante las presiones de Washington.

Ante esto la respuesta del gobierno estadounidense fue inminente, acorralar a Corea del Norte fue su objetivo, buscando un aislamiento diplomático y asfixiamiento económico, esto por las diversas sanciones que interpuso de manera unilateral y posteriormente bajo espacios multilaterales.

En este mismo contexto, los avances de las relaciones intercoreanas se verían influenciadas de manera directa por los Estados Unidos. La administración

Bush mantuvo un comportamiento hostil hacia el Gobierno norcoreano, por tanto, evitó que sus aliados y principalmente Corea del Sur fortalecieron vínculos con la Dinastía Kim. Es por ello que los acercamientos entre la Presidencia de Kim Dae-jung y Kim Jung-il, durante el año 2000 y los acuerdos alcanzados por medio de estas negociaciones no se materializaron. La presión diplomática norteamericana y la oposición política surcoreana al Presidente Kim Dae-jung, fueron un obstáculo para la ejecución de la *Sunshine Policy*, siendo este uno de los principales impedimentos para el cumplimiento de los acuerdos de la primera cumbre.³¹

Desde el año 2002 hasta el 2005 hubo mucha tensión entre ambas coreas, ya que, el inicio de la constante amenaza nuclear norcoreana, tendría efecto contraproducente en las negociaciones venideras. Durante estos años las acciones norcoreanas habían generado un ambiente hostil, la salida del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares, y los ensayos armamentísticos, habrían empujado a la comunidad Internacional a buscar a la manera de sentar a negociar a Corea del Norte, y en este contexto se forma el *Six Party Talk*, que propondría poner fin al enriquecimiento de uranio del Norte por la vía diplomática, por tanto, un nuevo acercamiento intercoreano se avecinaba.

Es así, que en “el año 2005 las conversaciones a seis bandas habían llegado al final de su cuarta ronda, a una “declaración conjunta” que presagiaba una solución a la crisis. Esa declaración incluía la obligación de Corea del Norte de volver al Tratado de No Proliferación y al acuerdo de salvaguardias con el Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA)”³²

³¹ Kim Kakjoon, “*The Domestic Politics of Korean Unification*”, 578-580.

³² Pablo Bustelo, “Corea del Norte: ¿hacia la desnuclearización, por fin?”, *Anuario Asia Pacífico*, n. 3 (2010): 148, https://www.cidob.org/articulos/anuario_asia_pacifico/corea_del_norte_hacia_la_desnuclearizacion_por_fin

Después de varias rondas de negociación entre las seis partes, dichas lograron un avance a la crisis nuclear de Corea del Norte. Estas emitieron una declaración conjunta sobre los pasos acordados hacia la desnuclearización de la Península de Corea. Esta sería de manera gradual y formaría parte de vital de las negociaciones del año 2007.

Posteriormente en el año 2007, después de varias negociaciones del *Six Party Talk*, en julio de ese año el gobierno de Corea del Sur propuso a Corea del Norte mantener contactos de alto nivel para la búsqueda de la realización de una segunda cumbre que reforzará los acuerdos alcanzados en el 2000, más los acuerdos alcanzados en las negociaciones del *Six Party Talks*, posteriormente esta intención darían como resultado una serie de reuniones de carácter ministerial entre autoridades norcoreanas y surcoreanas, que sentaron las bases de la cumbre de octubre.

“Es así que, en octubre del mismo año, el presidente de la República de Corea, Roh Moo-hyun, y el presidente de la Comisión Nacional de Defensa de la República Popular Democrática de Corea, Kim Jong-il, el jefe de Estado surcoreano visitó Pyongyang del 2 al 4 del mismo mes, Durante su estancia en la capital norcoreana, el presidente Roh celebró una serie de encuentros y conferencias de sumo valor histórico”³³

En dicho encuentro se reafirmaron las bases de la Declaración Conjunta del 15 de junio de 2000 y se abordaron los temas fundamentales necesarios para conseguir el avance de las relaciones entre las dos coreas, la paz en la península (vinculados directamente a la causa nuclear norcoreana) la prosperidad para el pueblo de ambas partes. Dicha cumbre alcanzó los siguientes resultados:

³³ “Cumbre Intercoreana 2007: Etapa de preparación y texto final”, Portal de internet difusora surcoreana KBS World Radio, acceso el 3 de agosto de 2019, http://world.kbs.co.kr/special/northkorea/contents/archives/summit/summit_2007.htm?lang=s

Cuadro 2.2: Declaración para el progreso de las relaciones intercoreanas y la prosperidad en paz (2007)

| Declaración para el progreso de las relaciones intercoreanas y la prosperidad en paz (2007) | | |
|--|--|--|
| Impactos Políticos | Impactos Económicos | Impactos de Seguridad Regional |
| <p>-Hacer esfuerzos por cumplir con la Declaración Conjunta del 15 de junio de 2000.</p> <p>- Reforzar las relaciones intercoreanas basadas en el respeto mutuo y la confianza.</p> <p>- No intervenir en los problemas internos del otro.</p> <p>- Implementar los marcos legales e institucionales para el desarrollo de los lazos intercoreanos con miras a la reunificación.</p> | <p>-Promoción y desarrollo de proyectos de cooperación económica para el progreso equitativo de la economía nacional y la prosperidad conjunta, bajo el principio de bienestar público y colectivo y el de entendimiento recíproco.</p> <p>- Fomentar la inversión, mejorar la infraestructura, promover con ímpetu el desarrollo de recursos y otorgar mutuamente privilegios.</p> <p>- Instalar la “Zona Especial de Paz y</p> | <p>-Atenuación de la tensión militar.</p> <p>-Eliminar el antagonismo militar, atenuar la tensión en la península coreana y cooperar estrechamente para garantizar la paz.</p> <p>- Oponerse a la guerra y cumplir con la obligación de no agresión.</p> <p>-Finalización del estado de armisticio y creación de un sistema de paz perpetua.</p> <p>- Cooperar para impulsar un encuentro cumbre tripartito o a cuatro bandas para la proclamación del fin de la guerra en la península coreana.</p> <p>- Hacer esfuerzos para ejecutar fielmente la</p> |

| | | |
|---|--|--|
| <p>- Promover activamente el diálogo y los contactos por sectores, entre ellos el parlamentario.</p> <p>-Cooperación e intercambio en materia socio-cultural.</p> <p>-Proyectos de cooperación humanitaria</p> <p>-Fortalecimiento de la cooperación en el escenario internacional.</p> | <p>Cooperación del Mar del Oeste” en la región de Puerto de Haeju, designar la zona de pesca conjunta, etc.</p> <p>- Iniciar la segunda fase de desarrollo del Complejo Industrial de Gaesong.</p> <p>- Promover mecanismos institucionales de garantía para asuntos de tránsito, comunicación y aduana.</p> | <p>declaración conjunta del 19 de septiembre de 2005 y el acuerdo nuclear del 13 de febrero de 2007, así como para mantenerlas negociaciones del <i>Six Party Talks</i> con el fin ulterior de solucionar la cuestión de las armas atómicas en la península coreana.</p> |
|---|--|--|

Fuente: Elaboración propia con base a “Cumbre Intercoreana 2007: Etapa de preparación y texto final”, acceso 3 de agosto 2019, http://world.kbs.co.kr/special/northkorea/contents/archives/summit/summit_2007.htm?lang=s

Los resultados de dicha cumbre estuvieron enmarcados en gran medida a la crisis nuclear dentro de la península, ya que los acuerdos a logrados en las negociaciones del *Six Party Talks* tuvieron un efecto directo sobre esta. Los incentivos económicos, la eliminación de sanciones y la cooperación económica, cuyo fin final fuese la eliminación del programa nuclear en Corea del Norte.

- **Impactos Políticos**

Los esfuerzos políticos que se evidencian dentro de dicha cumbre se enmarcan en la búsqueda de fortalecer los acuerdos alcanzados en la cumbre del año 2000, y de igual forma se estrechen las relaciones bilaterales entre el Sur y el Norte, así mismo actuar de manera concreta en temas culturales y sociales que han marcado a la península coreana durante el periodo de guerra.

- **Impactos Económicos**

Es importante destacar este punto dentro de esta cumbre, debido a que los aspectos económicos han marcado en gran medida la evolución de las negociaciones, esto debido a que fueron utilizados como una herramienta efectiva de presión y de cambio para el desarme de Corea del Norte. Planes ambiciosos detallados previamente, la ayuda tanto en materia de alimentos y económica iba a ser crucial para el desarrollo de este.

- **Impactos de Seguridad Regional**

A diferencia de los otros dos apartados, este es el que más evolucionó desde la década del 2000, ya que la agenda de seguridad el 2000 al 2007 era totalmente distinta al de las pasadas negociaciones. En esta cumbre la cuestión de seguridad tuvo un realce más grande, debido a un elemento determinante: la causa nuclear. La cuestión de la utilización de armas de destrucción nuclear por parte de Corea del Norte, va más allá de la seguridad de Corea del Sur, es algo que se vuelve regional, y tiene un efecto directo tanto en países dentro de Asia como fuera del continente, es por ello que la búsqueda de la solución diplomática a dicha cuestión fue más evidente durante esta sesión. Es así que, durante la segunda cumbre se evidenció el cambio

de agenda; la priorización del dilema de seguridad jugó un papel fundamental debido a la amenaza nuclear de Corea del Norte.

2.4 Tercera Cumbre Intercoreana 2018: Declaración de Panmunjom para la Paz, la Prosperidad y la Unificación de la Península Coreana

Durante los años posteriores al 2007, las relaciones bilaterales Sur-Norte fueron casi inexistentes, los gobiernos conservadores dentro de Corea del Sur y la apuesta de Corea del Norte a su carrera nuclear, provocaron que la península se encontrará bajo una fuerte tensión y sin un avance real hacia la pacificación. Sin embargo, en el año 2018 se produjo un cambio al panorama de acercamiento intercoreano. Con la llegada del Presidente Moon Jae-in, de Corea del Sur, sumado a la situación económica de Corea del Norte, ahora con un nuevo líder, Kim Jung-un, esto daría pauta para acercamientos y por tanto facilitará la consecución de la próxima de cumbre.

“Es así que Corea del Sur y Corea del Norte llegaron a un acuerdo para celebrar la III Cumbre Intercoreana en la Casa de la Paz en Panmunjeom a fines de abril. Corea del Norte dejó en claro su compromiso con la desnuclearización de la península coreana y también manifestó claramente que no hay ninguna razón para poseer armas nucleares si se eliminan las amenazas militares contra el Norte y se garantiza la seguridad de su régimen”³⁴

En cuanto a la selección del lugar de las negociaciones conviene subrayar la importancia política de Panmunjeom, debido a que fue designada como una zona desmilitarizada desde 1953, como lo muestra la imagen 2.2.

Es así que esta cumbre supuso la ejecución de temas específicos, dichos fueron la desnuclearización de la península coreana, el establecimiento de la

³⁴“A Peace a New Start”, Korea net, acceso el 3 de agosto de 2019, http://www.korea.net/AboutKorea/Inter-KoreanRelations/Peace_A_New_Start_The_Panmunjeom_Declaration

paz en la península coreana y el fortalecimiento-desarrollo de la relación intercoreana. La negociación se desarrolló bajo estas tres aristas e incluidos dentro de la declaración.

Imagen 2.2: Ubicación Geográfica de la zona desmilitarizada de Panmunjom.



Fuente: "Ubicación de Panmunjom" BBC Mundo, acceso 12 de septiembre 2019, <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-48818161>

Por tanto, esta cumbre no solo retoma postulados expuestos en la declaración del año 2000, sino, también los de la cumbre del año 2007, y acentuó la normalización de las relaciones intercoreanas por medio de la desnuclearización y la finalización del armisticio por medio de un acuerdo de paz y generar un desarrollo hacia el Norte.

Cuadro 2.3: Declaración de Panmunjom del 2018

| Declaración de Panmunjom del 2018 | | |
|---|---|--|
| Impactos políticos | Impacto Económico | Impactos de Seguridad Regional |
| <p>-Corea del Sur y Corea del Norte volverán a conectar las relaciones de sangre de las personas y promoverán el futuro de la prosperidad conjunta y la unificación liderada por los coreanos facilitando el avance integral y pionero en las relaciones intercoreanas. Mejorar y cultivar las relaciones intercoreanas es el deseo predominante de toda la nación y el llamamiento urgente de la historia que no se puede retener más.</p> | <p>-Corea del Sur y Corea del Norte acordaron implementar activamente los proyectos previamente acordados en la Declaración del 4 de octubre de 2007, a fin de promover el crecimiento económico equilibrado y la prosperidad conjunta de la nación. Como primer paso, los dos lados acordaron adoptar medidas prácticas hacia la conexión y modernización de los trenes y carreteras en el corredor de transporte del este, así como entre Seúl y Sinuiju para su utilización.</p> | <p>-Corea del Sur y Corea del Norte harán esfuerzos conjuntos para aliviar la profunda tensión militar y eliminar prácticamente el peligro de guerra sobre la península coreana.</p> <p>-Corea del Sur y Corea del Norte cooperarán activamente para establecer un régimen de paz permanente y sólido en la península coreana</p> <p>-Corea del Sur y Corea del Norte confirmaron el objetivo común de realizar, a través de una</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>desnuclearización completa, una península coreana libre de armas nucleares.</p> <p>-Acordaron buscar de manera activa el apoyo y la cooperación de la comunidad internacional para lograr la desnuclearización de la península coreana.</p> |
|--|--|--|

Fuente: Elaboración propia con base a información de “texto completo de la declaración conjunta emitida en la cumbre intercoreana”, Agencia Yohap, acceso 3 de agosto 2019, <https://www.utadeo.edu.co/es/noticia/especiales/observatorio-asia-pacifico/142591/texto-completo-de-la-declaracion-conjunta-emitida-en-la-cumbre-intercoreana>

- **Impacto político**

Los resultados políticos dentro de estas negociaciones, fueron bajo el mismo espíritu de las negociaciones de alto nivel pasadas: la consolidación de las relaciones bilaterales entre los dos principales actores. Sin embargo, en este caso también Corea del Sur serviría de canal de comunicación-negociación con otros actores fuera de la región.

- **Impacto Económico**

El fin de esta cumbre fue poder reunir las mejores experiencias de las reuniones pasadas y mejorar los acuerdos entre el Norte y el Sur. Es así que

los compromisos económicos eran concretar lo negociado en el año 2007. El fomento de desarrollo dentro de Corea del Norte es vital, para poder dar una tranquilidad a la península, reactivar la inversión surcoreana a Corea del Norte, la reactivación de programas de pesca, y creación de líneas ferroviarias eran temas de interés para ambas partes.

- **Impactos de Seguridad Regional**

En cuanto a seguridad regional, fue evidente tanto como en la cumbre de 2007, el dilema de seguridad tanto para Corea del Sur, como para Corea del Norte. En el caso del Norte este dijo estar dispuesto a dar un paso atrás en la carrera armamentista, siempre y cuando se asegura la seguridad y la no vulneración de Corea del Norte, su soberanía y el respeto a la Dinastía Kim. Por otra parte, Corea del Sur, su principal punto de acción fue la consolidación de la paz, dejar atrás el armisticio y promover un espacio de seguridad para este, lo que conlleva a empujar a Corea del Norte de eliminar su programa nuclear.

Sin embargo, la confianza de éste dependería de buscar el detrimento de la influencia externa en materia de seguridad dentro de la península, en este caso hace referencia a la alianza militar estadounidense– surcoreana.

Lo anterior afirma que, ésta cumbre incluyó temas previamente establecidos a las citas de alto nivel del año 2000 y 2007, esta reunión llevaba un objetivo principal y fue cumplido con la consolidación de la paz entre Corea del Norte y Corea del Sur, después de estar bajo un armisticio que duró más de 50 años y de igual forma el factor de la desnuclearización fue evidente e importante dentro de dicha declaración.

En conclusión, el objetivo capitular se valida con la explicación de los resultados alcanzados en las Cumbres Intercoreanas celebradas en el periodo del 2000-2019, identificando los impactos políticos, económicos y de seguridad regional y los retos actuales que enfrenta dicha región. La Declaración

Conjunta del Norte-Sur celebrada en junio del año 2000, es el primer paso concreto en el proceso de pacificación al reunir a los representantes de alto nivel de la Península. En la cual se negociaron proyectos en el área económica y política que tenían por objetivo mejorar las relaciones bilaterales de las coreas. Por ejemplo, los resultados alcanzados en el año 2000 fueron encabezados por la reunificación y el fortalecimiento de lazos diplomáticos e históricos. Sin embargo, el fracaso fue evidente ya que existieron presiones internas y externas en Corea del Sur para el cumplimiento de los acuerdos de la negociación.

Es en el año 2002 cuando Corea del Norte declaró tener armas nucleares, marcando el comportamiento de los demás Estados en torno a su seguridad. Por otra parte, su salida del TNP en el año 2003 y sus acciones beligerantes por la posibilidad de la utilización de su armamento marcaron la pauta para las negociaciones siguientes. El *Six Party Talk* juega un papel fundamental para la disminución de la tensión y amenaza por Corea del Norte; y de igual forma, los acuerdos tomados en estos fueron esenciales para un nuevo acercamiento intercoreano. Por otra parte, la Cumbre de 2007 enfatizó de manera directa el cumplimiento de acuerdos alcanzado en materia de seguridad dentro del *Six Party Talk* y se reafirmó el hecho de frenar la carrera nuclear del Norte.

Con base a lo anterior es posible determinar cómo la evolución del dilema de seguridad se fue acentuando en cada una de las rondas bilaterales y multilaterales. Cabe destacar que durante los años posteriores hasta el 2018, se encontraban en un estado de tensión debido a los ensayos nucleares continuos por parte del Norte. Durante estos años se impusieron múltiples sanciones a Corea del Norte lo cual desencadenó un acorralamiento económico y diplomático para éste.

Es así que la última cumbre de 2018 realizada en Panmunjom, marcaría un hito importante, debido a que pondría fin a la guerra de más de 50 años entre el Sur y el Norte. Esta sostiene tal como la cumbre del año 2007, la necesidad

de buscar una salida diplomática a la causa nuclear a través de un desarme y apoyo económico, propiciando un ambiente de paz y prosperidad en dicha región. Por ello, se demuestra que las cumbres intercoreanas no lograron construir una confianza entre las coreas a pesar de los compromisos adquiridos en las Declaraciones Conjuntas.

La Cumbre intercoreana del año 2018, tuvo como resultado la firma de la Declaración de Panmunjon que se desarrolló en un nuevo marco de negociaciones para garantizar una paz definitiva, proyectos de cooperación económica y amortiguación de la tensión en la región.

Por tanto, la aplicación teórica se evidencia en la evolución de los principales postulados neorrealistas dentro del conflicto: dilema de seguridad y equilibrio de poder. El primero de estos se logra determinar en la evolución de la agenda dentro de cada una de las Cumbres intercoreanas de 2007 y 2018, donde toma un realce la causa nuclear norcoreana y los intereses de las partes por buscar un equilibrio de poder dentro de la península, mientras que el Norte exige disminución de la presencia militar estadounidense en territorio surcoreano, el Sur exige la disminución paulatina del programa nuclear norcoreano. Por otra parte, también se observa la evolución del problema, según los establece la teoría del conflicto, de un periodo de distensión a constante tensión provocado por las acciones unilaterales de cada una de las partes.

Habiendo establecido lo anterior, se puede evidenciar la importancia del dilema de seguridad en la construcción de una confianza entre las partes involucradas en el conflicto. En el próximo capítulo se aborda, cómo los eventos previamente planteados marcan pauta para el planteamiento de escenarios futuros en el área política, económica y seguridad regional, así como el rol que jugarán actores externos para la construcción de una paz sólida en la península coreana.

CAPÍTULO III PROCESO DE PACIFICACIÓN DE LA PENÍNSULA COREANA: VISIÓN A FUTURO Y OTROS ACTORES INVOLUCRADOS

El tercer y último capítulo tiene como objetivo establecer los posibles resultados de pacificación de la Península de Corea desde la perspectiva de las Relaciones Internacionales y cómo influyen dentro del sistema internacional. En respuesta a ello, se plantea la hipótesis que la Declaración de Panmunjom en la península coreana, da como resultado tres posibles escenarios: El mantenimiento de una alianza entre Corea del Sur y Corea del Norte y el fortalecimiento de relaciones con otros actores externos involucrados; como segundo, Corea del Norte inicia una gradual apertura económica con reformas que impulsan un mayor desarrollo lo que a su vez traerá como resultado el último escenario generando una paulatina reducción de su programa nuclear, propiciando estabilidad dentro de la península.

Igual que los capítulos anteriores, el análisis de las temáticas se desarrolla bajo los postulados de la teoría del neorrealismo para una mayor comprensión del comportamiento de los actores, su accionar internacional y su participación dentro del proceso de pacificación; por otro lado, la teoría del conflicto se aplica de manera complementaria para la explicación del proceso de la problemática.

3. Actores externos y escenarios a futuro del Proceso de Pacificación en la Península Coreana

Durante el periodo histórico en el que se ha desarrollado el proceso de pacificación de la península coreana se evidencian los diferentes roles que han

jugado otros países dentro del conflicto, así como la tendencia y posicionamiento que tienen respecto a Corea del Norte y Corea del Sur. Además de los intereses que poseen dentro de dicho conflicto. Por otra parte, también en el estudio de la problemática se logra determinar que las causales políticas, económicas y de seguridad, han sido los principales obstáculos para la consecución de acuerdos alcanzados en las diferentes Cumbres, por tanto, poder establecer posibles escenarios se vuelve vital para analizar el posible desarrollo de la problemática.

3.1 Rol e influencia de actores externos dentro del Proceso de Pacificación

El conflicto intercoreano se ha visto influenciado a lo largo de la historia por diferentes actores que han obstaculizado por medio de acciones militares o diplomáticas, la no pacificación de la península. Es así, que EE.UU. China y Japón, han impulsado de manera individual sus intereses dentro de la Península de Corea, teniendo así un papel fundamental de cara a un posible acuerdo. Al respecto, desde la realización del *Six Party Talk*, ha sido evidente la importancia de este tema para los mencionados países. Por tanto, su rol para el desenlace positivo de este conflicto será determinante para la concretización de paz entre Corea del Sur y Corea del Norte. Por otro lado, la participación de Rusia no se ve influenciada directamente en la problemática.

3.1.1 Estados Unidos de América (EE.UU)

El papel que ha desempeñado EE.UU. en el desarrollo de la crisis proviene desde el inicio mismo del conflicto posterior a la Segunda Guerra Mundial. Así mismo, el rol de este actor ha contribuido a la dilatación de la problemática, esto por su gran interés geoestratégico en la región.

Es así, que el vínculo de EE.UU. con la península coreana, nace con el apoyo del país norteamericano a Corea del Sur, enmarcado en principios

estratégicos, cuyo fin ha sido la consecución de los intereses de EE.UU. en Asia.

Asimismo, la alianza estadounidense-coreana, se concretizó con la firma del pacto de asistencia mutua firmada en el año de 1953, que de manera consecuente sirvió para formalizar los ensayos militares conjuntos en territorio surcoreanos de los próximos años, que han alterado en gran medida la estabilidad dentro de la región.

“El Tratado de Defensa Mutua es una garantía institucional para que las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos estén estacionadas en Corea del Sur y de esta forma disuadir de otra guerra en la Península de Corea, este servirá como base para otros acuerdos de seguridad afiliados y acuerdos militares entre la República de Corea y los gobiernos y ejércitos estadounidenses”³⁵

Esta alianza garantiza desde entonces, la presencia de las fuerzas militares de los EE.UU. en Asia-pacífico. Esta acción sería el inicio de un periodo de desconfianza entre el Norte y el Sur. Del mismo modo, el contexto de Guerra Fría en el que se formalizó dicha alianza, pretendía poner freno al avance del comunismo en la región proveniente de Corea del Norte, sin embargo, esta se convertiría en una estrategia defensiva militar de cara a la amenaza nuclear norcoreana y disuasoria ante las amenazas cercanas.

Por tanto, el crecimiento de la alianza entre EE.UU. y Corea de Sur en el transcurso de los años, se vería evidenciada con el aumento de los bases militares estadounidenses como se refleja en la imagen 3.1.

³⁵ “Korean and US relations Military Alliances”, Korean Embassy in EE.UU., acceso el 08 de septiembre de 2019, https://web.archive.org/web/20110122043401/http://www.koreaembassyusa.org/bilateral/military/eng_military4.asp

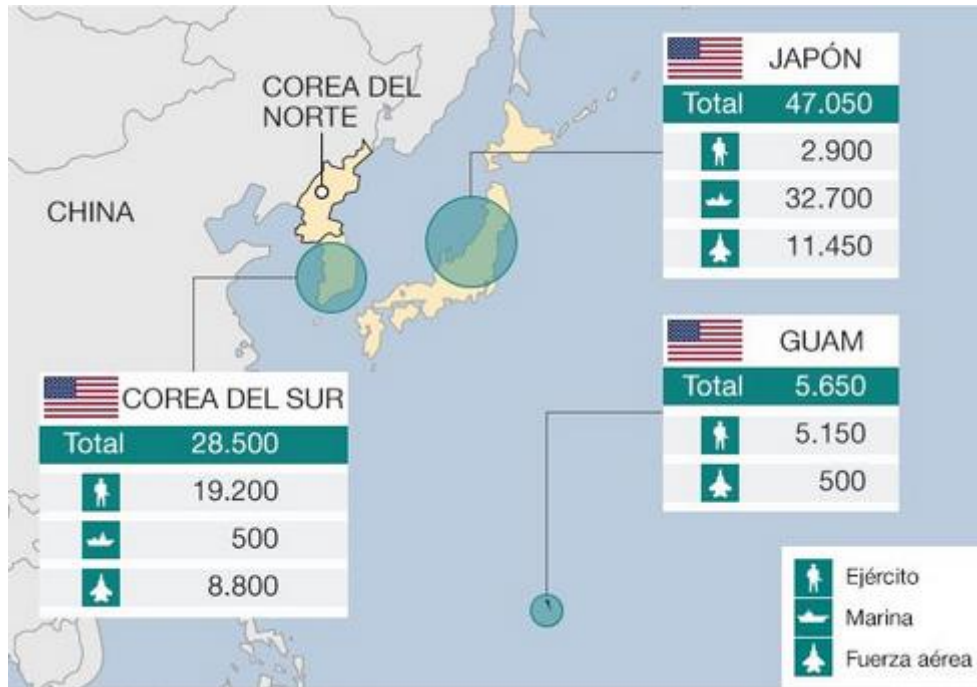
Imagen 3.1: Fuerzas militares en la península coreana



Fuente: “Bases militares en la península coreana”, BBC Mundo, acceso 7 de septiembre de 2019, <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41280051>

La imagen 3.1 visibiliza la cantidad de bases en número y tipo de las fuerzas militares de EE.UU., además, de los centros almacenamiento nuclear y bases aéreas de Corea del Norte, de esta forma se evidencia de manera gráfica la amenaza al equilibrio regional que representan ambos países.

Imagen 3.2: Fuerzas de EE.UU. alrededor de Corea del Norte. Despliegue actual de personal militar.



Fuente: “Bases militares de EE.UU en Asia Pacífico”, BBC Mundo, acceso 7 de septiembre 2019, <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41280051>

Por otra parte, la imagen 3.2, puede evidenciar el número de las fuerzas armadas estadounidense dentro de Corea del Sur, Japón y su Isla Guam. Es así, que se puede determinar la importancia del dilema de seguridad por parte de EE. UU en la región y su necesidad de equilibrio la zona, como contraparte a Corea del Norte. Así mismo, podemos determinar la estrategia de disuasión a la luz de la teoría Neorrealista que está realizando el Gobierno estadounidense en Asia pacífico como medio para concretar sus intereses en la zona.

Es importante mencionar que la relación bilateral entre EE. UU y Corea del Sur, no solo ha sido de carácter militar/seguridad, sino también de carácter político-diplomático y económico, que ubica a los surcoreanos como uno de

los principales socios de los estadounidenses, no solo en Asia, sino en el mundo.

El rol que juega EE.UU. dentro del conflicto es protagonista, principalmente por la alianza surcoreana-estadounidense y por considerar a Corea del Norte uno de sus principales enemigos en la región. Es por ello que EE.UU., ha liderado diversas estrategias en contra de norcorea, una de ellas es la de ser el principal promotor de las sanciones económicas y políticas hacia el Norte desde Naciones Unidas. También, de impulsar el aislamiento diplomático como económico, con el eslogan de que Corea del Norte es patrocinador de terrorismo.

Desde que Corea del Norte demostró tener armamento nuclear, EE.UU. ha mantenido una actitud beligerante hacia este, constatado por las diversas acciones norteamericanas hacia norcorea. Es posible afirmar, con base a lo expuesto en el capítulo I y II de la presente investigación, que los acercamientos diplomáticos entre EE.UU y el Norte han sido improductivos y contraproducentes para la Paz en la península.

Por otro lado, es con la presidencia Demócrata del presidente Bill Clinton hasta la Presidencia republicana de Donald J. Trump, que se han evidenciado diversos intentos de poder estabilizar la región; negociaciones-bilaterales a fin de la eliminación de las sanciones económicas impuestas por el gobierno de EE.UU., a Corea del Norte con el fin que disminuya paulatinamente hasta eliminar por completo su armamento nuclear, que han culminado sin éxito.

Los intereses que mueven a los Estados Unidos en la región son diversos, principalmente enfocados en la permanente influencia política y militar. Es por ello, que su amplia presencia militar en Corea del Sur es vital para tener una mayor influencia y equilibrar el poder con sus amenazas dentro del noreste de Asia. La necesidad que el diálogo bilateral promovido desde el año 2018 entre EE.UU con Corea del Norte, tenga frutos provechosos es necesario para la

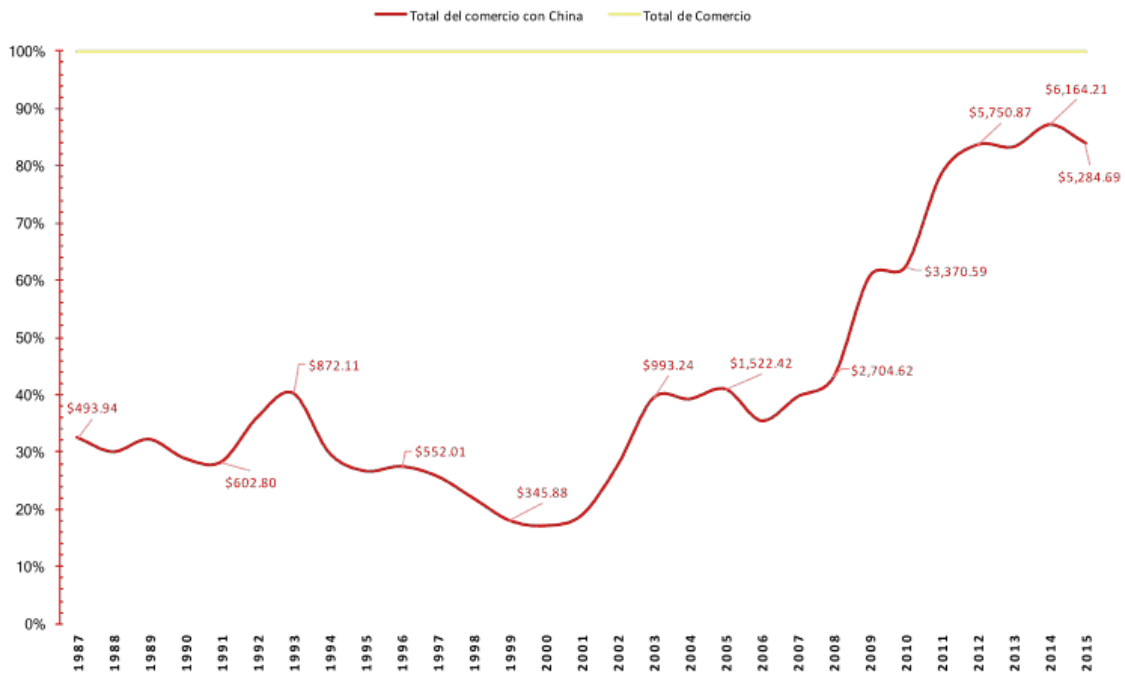
consecución de la paz. Tal como declaró Kim Jong-un “el éxito del proceso de paz dependería del éxito de las negociaciones con el presidente Trump”³⁶ Asimismo, el dilema de seguridad también se vuelve a ver presente en este caso de todas las partes involucradas, ya que Corea del Norte insta tanto al Sur como a EE.UU. a disminuir la presencia norteamericana en la península como requisito para la consecución de nuevas negociaciones. Por tanto, el rol que pueda desempeñar a futuro EE.UU. es esencial y fundamental, dependerá en gran medida a que decide ceder ante sus intereses en la región, por tanto, este podrá ser el principal obstáculo de cara a la pacificación total la Península de Corea.

3.1.2 República Popular de China

Con respecto al presente apartado, es importante iniciar afirmando que China es el principal oponente de Estados Unidos en la Península de Corea. Además, que es un importante soporte para Pyongyang, y como se mencionó en el capítulo anterior, el gobierno chino habría sido el creador de los *Six Party and Talks*, para buscar una salida pacífica. La dependencia de Corea del Norte con respecto a China es evidente en la actualidad, con respecto a temas comerciales. Por ejemplo, el comercio exterior de Corea del Norte tiene como principal socio a China, de tal proporción que podría pensarse en una relación de dependencia casi absoluta, con déficit en su balanza de pagos, como se puede observar en la gráfica 3.1.

³⁶ “Kim Jong-un acusa a Estados Unidos de actuar de “mala fe” en la última cumbre en Vietnam”, BBC Mundo, acceso el 08 de septiembre de 2019, <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-48063415>

Gráfica 3.1: Relación comercial de China y Corea del Norte, 1987-2015 (millones de dólares)



Fuente: “Relación comercial de China y Corea del Norte” Observatory of Economy Complexity, acceso 08 de septiembre 2019 <https://revistas.unimilitar.edu.co/index.php/ries/article/view/3315/3033#figures>

En la gráfica 3.1, se muestra la relación comercial de China y Corea del Norte, respecto al total del comercio del Norte, la línea superior marca el total del comercio, mientras que la trayectoria dentro de la gráfica representa el total del comercio con China.

Desde el inicio de la relación entre éstos se puede trazar un panorama de identidad compartida, que sirve como eje de intereses geopolíticos. No obstante, el rearme nuclear de Corea del Norte es una espada de doble filo para los intereses de China, ya que una escalada nuclear en la región podría serle contraproducente.

Por otro lado, China estructuró una política que implicaba alinear su estabilidad interna con un proceso de seguridad externa; se trata del costo que implicaba la pérdida de una relación geoestratégica.³⁷ A partir de 2001, China tiene un papel más activo para la búsqueda de estabilidad regional y de un tratamiento pacífico de la política militar de Corea del Norte. En 2003, China propuso los *Six Party Talks*, con la que aseguraba que las acciones contra Corea del Norte no fueran unilaterales, sino que debían ser tratadas de forma multilateral entre China, EE.UU., Corea del Sur, Corea del Norte, Rusia y Japón. Esto podría entenderse como una forma de freno diplomático para cualquiera que intentara desestabilizar o atacar a Corea del Norte.

Sin embargo, las acciones de Corea del Norte se evidenciaron en sus constantes alejamientos de una política conciliadora: la provocación que significó su retiro del TNP en 2003, el desarrollo de un programa nuclear, los constantes congelamientos de negociación en los *Six Party Talks*, así como las pruebas nucleares de 2016 y 2017. En ese sentido, Corea del Norte representaría más un problema que un beneficio para China, dado su proyecto de desarrollo económico y comercial. Sin embargo, el apoyo diplomático, político y económico de China continúa fluyendo, sin importar las sanciones de la ONU y la condena de distintos países.³⁸

Por otra parte, para China, su conversión en una potencia implica la protección de la Península de Corea, así como de la región del noreste asiático; la idea es mantener el territorio libre de conflictos armados o de intervenciones que lleven a un balance de poder no favorable. Así, estas acciones van acorde con las proposiciones neorrealistas, “las acciones de los Estados como principales actores en el sistema internacional anárquico son racionales y obedecen a la

³⁷ Camilo Patiño García, “La importancia de corea del norte para China”, *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, n.3 (2018): 4, <https://doi.org/10.18359/ries.3315>

³⁸ *Ibíd.*

búsqueda de poder, seguridad y supervivencia, motivaciones centrales para poder entender el fenómeno, ya que desencadenan una conducta común.”³⁹

En este sentido, las acciones responden a las intenciones y a la preocupación creada por el mismo sistema anárquico, que no es caótico, sino que se refiere, en este caso, al sistema que no cuenta con una gobernanza, por lo que cada Estado es soberano y busca el poder que garantice su supervivencia ante un entorno peligroso e incierto.

Ahora bien, el poder tiene distintas formas: hay poder económico, militar, político, diplomático, etc.; para los neorrealistas, todo Estado posee el llamado "poder militar", con el cual se puede agredir e incluso destruir a otro Estado.⁴⁰

Una característica esencial heredada del realismo es la idea de que ningún Estado puede asegurar totalmente cuáles son las intenciones de otro Estado, dado que estos compiten por los mismos fines. Por ende, cada uno de los Estados debe tener el suficiente poder para defenderse y sobrevivir; estos, por lo tanto, se encuentran buscando de forma permanente su seguridad.

Así, también es permanente la competencia por la supervivencia. Esto se evidencia en la situación de China, cuyo estatus dentro del sistema internacional se ve amenazado constantemente por las posibles intervenciones de otros Estados que afecten su integridad territorial, amenacen el sistema regional y, por ende, sus intereses como Estado.

De tal forma, su supervivencia se sostiene en el fortalecimiento de su seguridad, y Corea del Norte, así como toda la Península de Corea, representa precisamente una zona de seguridad, que históricamente ha estado en forcejeo con otros Estados.

En este sentido, la búsqueda de poder y seguridad que ha mostrado China en las últimas décadas no se define sólo por su influencia en temas económicos,

³⁹ Celestino del Arenal y José Antonio Sanahuja, *Teorías de las Relaciones Internacionales* (Madrid: Editorial Tecno, 1988), 147

⁴⁰ *Ibíd.*

sino también en los políticos y militares, en los que se evidencia su intención de mantener un equilibrio de poder en la región que imposibilite a otros Estados para intervenir. Lo anterior también explica el comportamiento de Corea del Norte, que procura su supervivencia a través de alianzas y de crecimiento militar, sin optar por la posibilidad de una integración a los distintos regímenes internacionales, y propicia un dilema de seguridad. Con este marco explicativo se expone cómo las acciones de militarización y confrontación de Corea del Norte, que amenazan la estabilidad regional necesaria, para que China continúe su desarrollo económico, no son un motivo para que ambos países se alejen y, por lo tanto, se vea afectada su relación de apoyo.

El interés de China no se centra, entonces, en desarticular bajo amenazas al régimen norcoreano. Por el contrario, ha establecido una postura de equilibrio de poder a nivel regional e internacional, que limita las acciones unilaterales de otros Estados en contra de Corea del Norte, con lo cual, siguiendo la teoría neorrealista, se deduce que Corea del Norte representa un pilar de intereses geopolíticos y de seguridad para China.⁴¹

Es por esta razón, que en diversas situaciones los elementos militares chinos activan la fase 1 de alerta, el nivel más alto en su esquema de seguridad y son distribuidos a lo largo de la frontera con Corea del Norte, lo que indican que están atento ante cualquier escalada de tensión, así lo muestra la imagen 3.3.

⁴¹ Camilo Patiño García, *La importancia de corea del norte para China*, 4

Imagen 3.3: Frontera de China con Corea del Norte



Fuente: "Frontera de China con Corea del Norte", Enciclopedia Libre Universal, acceso 12 de septiembre de 2019, http://enciclopedia.us.es/index.php/Corea_del_Norte

3.1.3 Japón

El pasado histórico entre Corea y Japón refleja distintos acercamientos y discrepancias referentes a sus políticas exteriores. Desde las relaciones bilaterales que cuenta con el Sur y los roces con el Norte, esto debido a la amenaza que representaron los distintos ensayos nucleares en territorio japonés. A continuación, se presenta una breve mención del rol del Estado de Japón dentro del conflicto de la Península y cómo su participación genera efectos sobre dicha problemática.

Desde la administración de Koizumi, Primer Ministro de Japón en el período de 2001-2006, el gobierno japonés ha utilizado una estrategia con base a "diálogos y presión" como factor clave a su política con Corea del Norte.

Incluso si tenían como principal propósito la realización de diálogos para resolver los asuntos pendientes entre ambos, estos incrementaron la tensión al encontrar resoluciones y en reforzar la capacidad militar para hacer frente a la creciente amenaza de Corea del Norte al final de la Guerra Fría.⁴²

Dicha situación no mejora luego que Corea del Norte realizó pruebas de misiles que sobrevolaron el territorio de Japón como se presenta en la imagen 3.4, por lo que éste adoptó un conjunto de sanciones unilaterales sobre el país vecino en el año 2006, simultáneas a las que aplicó el CSNU. Dichas sanciones buscaban presionar el régimen de Kim Jong-un para tomar medidas específicas con respecto a la desnuclearización de la Península de Corea.

Imagen 3.4: Trayectoria de Misil Norcoreano



Fuente: “Alcance de Misiles”, BBC Mundo, acceso 12 de septiembre 2019, <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41280051>

Es por ello que, en referencia a la temática de la Pacificación en la Península, la política de Japón no ha sido considerada como exitosa, más bien ralentizó

⁴² Tae-hwan Kwan y Seung-ho Joo, *Peace Regime Building on the Korean Peninsula and Northeast Asian Security Cooperation*, (Inglaterra: Ashgate, 2010) 151.

la paz de la desnuclearización de Corea del Norte y por lo tanto ha perturbado la promoción de la estabilidad de la paz en el noreste de Asia.

Como lo experimentaron las administraciones de Kim Dae-jung y Roh Moo-hyun en Corea del Sur, Tokio tuvo la opción de adoptar una política conciliadora hacia el Norte con el objetivo de construir una región más pacífica y próspera. Sin embargo, no eligió tal política. Tampoco persiguió tal objetivo. Tokio ha adoptado y mantenido una política hacia el Norte que no solo es ineficaz para resolver asuntos pendientes, sino que también interrumpe el avance de la paz y la prosperidad regionales.⁴³ Es por ello que la última Cumbre celebrada en 2018 representa un cambio mayor, ya que la seguridad regional juega un papel clave para el alcance de una paz dentro de la Península y el factor clave es la gradual desnuclearización del Norte.

3.2 Escenarios a futuro del Proceso de Pacificación

En el proceso de pacificación en la Península de Corea convergen tres componentes: político, económico y seguridad regional. El componente político está basado en crear el ambiente propicio para una paz segura y duradera. Por otro lado, en lo económico, es fundamental promover el desarrollo, especialmente para Corea del Norte. Y finalmente en el tema de seguridad regional se ha establecido que los intereses estratégicos de China, Japón y Estados Unidos respecto a la península coreana plantean la necesidad de su estabilización de acuerdo con sus propias percepciones de seguridad, que no apuntan a apoyar un proceso de unificación nacional coreano, por el contrario, a mantener el statu quo, lo que se contradice con los intereses norcoreanos y surcoreanos al respecto. Cada uno de los tres elementos serán presentados a continuación, pero brindando una perspectiva

⁴³ Kwan y Joo, *Peace Regime Building on the Korean Península and Northeast Asian Security Cooperation*, 151.

a futuro, en el caso que se alcance una paz, donde se cumplan con lo pactado: Impulsar el desarme, fomentar las medidas de confianza recíproca, reducir las tensiones y eliminar el riesgo de errores o accidentes que puedan generar un enfrentamiento en las dos partes.

3.2.1 Escenarios Políticos

Es evidente que la naturaleza del conflicto entre las coreas ha cambiado a lo largo de los años. Si bien el componente militar fue la espina dorsal de las negociaciones, actualmente el tema del desarme nuclear para el mantenimiento de la paz desempeña una amplia variedad de complejas tareas, por ejemplo ayudar a construir instituciones de gobierno sostenibles en Corea del Norte, hasta supervisar el respeto a los derechos humanos, pasando por el desarme de armas nucleares, la desmovilización y la reintegración de familias. Lo anterior hace referencia a que es primordial que en un futuro se construya en la Península de Corea el denominado Régimen Paz, concepto adoptado en las rondas de conversaciones de los *Six Party Talks* y que se abordará a continuación.

La construcción del Régimen de Paz Coreano puede definirse como el proceso por el cual los dos Estados a nivel intercoreano, y las dos coreas, junto con las cuatro potencias: Estados Unidos, China, Japón y Rusia, a nivel internacional, cooperan para establecer una paz orientada a la unificación en la península a través de medidas de fomento de la confianza, reducción de la tensión, reconciliación nacional y un tratado de paz.

Después del recorrido por las tres Cumbres se evidenció que aún no se ha establecido un régimen de paz en la península coreana durante medio siglo. Pero, fue hasta la cumbre del 2018, que se evidenció el primer intento de voluntades de los gobiernos de reemplazar el armisticio por una Declaración de Paz. Pero no se firmó un tratado de paz. Situación alarmante porque el

término “declaración” se utiliza para designar distintos instrumentos internacionales. No obstante, las declaraciones no son siempre jurídicamente vinculantes. Y este término se usa a menudo para indicar que las partes no desean establecer obligaciones vinculantes sino simplemente dan a conocer determinadas aspiraciones.

Por consiguiente, para lograr una paz definitiva se requiere que las partes tomen a consideración de dos elementos para la construcción de un régimen de paz en la península coreana: primero un elemento intercoreano y uno internacional. Las dos coreas a nivel intercoreano e internacional deben desempeñar papeles clave en la construcción de medidas de fomento de la confianza intercoreana al reducir la tensión a través de la reconciliación intercoreana y la cooperación económica y en un foro de paz coreano que involucre a Estados Unidos, China y a las dos coreas. Además, se puede institucionalizar un Régimen de Paz implementando el Acuerdo Básico Intercoreano de 1992 y haciendo referencia Declaración del 2018. Por lo tanto, dicho Régimen de Paz será un proceso gradual combinando los dos elementos mencionados que son esenciales para su construcción.⁴⁴

Aunque lo anterior responde a las ideas básicas del pacifismo, tiene como base nuevas amenazas fruto, las armas nucleares. En general, esta nueva situación, acorde a la Teoría de Conflicto se ubica, en la Fase del acuerdo, que es el ciclo descendente del conflicto, dando lugar a una dinámica ascendente a la de la crisis que conduce a la compatibilidad de los objetivos y de intereses por parte de los involucrados. No obstante, es de entender la paz como un proceso y meta, que permite centrarse justamente en el proceso por el que la paz podría alcanzarse de manera consciente, reflexiva y estratégica; pero, centrada en la preservación mutua. En ese caso, y de acuerdo a las

⁴⁴ Tae-Hwan Kwa, “A Creative Formula for Building the Korean Peninsula Peace”, *All Academic Research*, n.4 (2009): 4, http://citation.allacademic.com/meta/p_mla_apa_research_citation/3/1/2/8/0/pages312802/p312802-4.php

concepciones neorrealistas, nunca podrá superar sus fases preliminares, centradas en la concepción restringida de la seguridad.

3.2.2 Escenarios Económicos

La RPDC es considerada como uno de los países más aislados del mundo, referente a la comunicación que mantiene con el resto de la comunidad internacional, “Corea del Norte ha suspendido virtualmente cualquier anuncio sobre la situación de sus estadísticas económicas y sociales desde 1965. Las pocas cifras sistemáticas disponibles de sus publicaciones están dadas como propaganda para el exterior, por lo cual se pone en duda su veracidad y es imposible atenerse a cifras sistemáticas sobre Corea del Norte.”⁴⁵

Es por ello que comparar y analizar las dos partes de Corea con sus distintas ideologías y sistemas, impone muchas limitaciones.

Sin embargo, el Banco de Corea con sede en Seúl, realiza una estimación desde el año 1990, teniendo en cuenta información que proporciona el servicio de inteligencia o el Ministerio de Unificación. También recoge las cifras de aduanas de sus socios comerciales. El cálculo realizado por el Banco de Corea tiene ciertos límites ante la incapacidad de conocer exactamente los precios de ciertas materias primas en el Norte, unos datos que se sustituyen por referencias tomadas en el Sur.

La economía de Corea del Norte está planificada de forma centralizada, aunque se han producido algunos cambios desde 2015. Informes en los que se detalla que Corea del Norte ha tenido grandes reformas económicas, especialmente después de que Kim Jong-un tomó el liderazgo en 2012.

⁴⁵ Ministerio de Unificación Nacional República de Corea, *El informe Oficial sobre el Diálogo Sur-Norte en Corea*. (Seúl: El Ministerio de Unificación Nacional República de Corea 1982), 7

Con el colapso de la Unión Soviética entre 1989 y 1991, al desaparecer su principal fuente de apoyo recurrió a realinear su política económica exterior. Dichas políticas económicas incluyeron un mayor intercambio económico con Corea del Sur y posicionar a China como un importante socio comercial con Corea del Norte.

“Por otro lado, Corea del Sur ha establecido sus objetivos económicos fundamentales sobre el mejoramiento de bienes de la gente y el logro de una economía de auto-sostenimiento, planteándose en que el Sur busca el crecimiento dentro de la estabilidad, además de construir una base firme industrial mediante el empuje hacia el desarrollo de las jóvenes industrias: pesada y química. Ante esto, el gobierno de Seúl buscó desarrollar políticas de reformas para el desarrollo de la economía rural”⁴⁶

Incluso si Corea del Norte presenta cambios a partir de las nuevas necesidades que afronta el Estado, cada vez se presentarán nuevos desafíos y al haber realizado gastos excesivos de límites militares en los últimos años, se requiere el uso de los recursos para las inversiones y consumo de la población. Cabe mencionar que el capital industrial casi no se puede reparar debido a años de escasez de repuestos, falta de inversión y mantenimiento deficiente. La escasez de alimentos también es otro desafío importante causado por la ausencia de tierras cultivables, la mala calidad del suelo, la fertilización insuficiente, las prácticas agrícolas colectivas y la persistente escasez de implementos agrícolas e insumos agrícolas.

⁴⁶ Consejo de Unificación Nacional Seúl. *Estudio comparativo entre Corea del Sur y Norte* (Seúl: Consejo de Unificación Nacional 1982), 52-53.

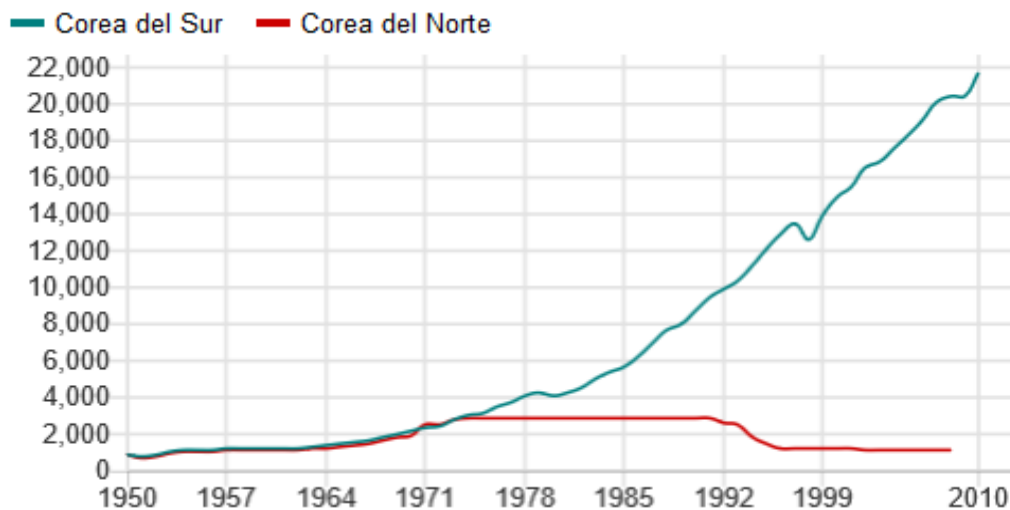
Tabla 3.1: Crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) de Corea del Norte

| '90 | '95 | '00 | '05 | '10 | '11 | '12 | '13 | '14 | '15 | '16 | '17 | '18 |
|----------------------|----------------------|----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| -4.3 | -4.4 | 0.4 | 3.8 | -0.5 | 0.8 | 1.3 | 1.1 | 1.0 | -1.1 | 3.9 | -3.5 | -4.1 |
| (9.8 ²⁾) | (9.6 ²⁾) | (8.9 ²⁾) | (4.3) | (6.8) | (3.7) | (2.4) | (3.2) | (3.2) | (2.8) | (2.9) | (3.2) | (2.7) |

Fuente: “Gross Domestic Product Estimates for North Korea in 2018”, Banco de Corea, acceso 12 de septiembre 2019, <https://www.bok.or.kr/eng/bbs/E0000634/view.do?nttlId=10053001&menuNo=400069>

La tabla 3.1 muestra una comparación del crecimiento del PIB basado en los precios estimados del año 2010. Los datos presentados en paréntesis representan el crecimiento de Corea del Sur. El PIB de Corea del Norte decayó en un 4.1% en el año 2018, siendo éste el índice más bajo desde 1997.

Gráfica 3.2: PIB per cápita de Corea del Norte en US\$, 1950-2010



Fuente: “Corea del Norte vs. Corea del Sur: 9 gráficos para entender cómo se vive en el país más hermético del mundo”. BBC Mundo, acceso 12 de septiembre del 2020. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41393489>

La gráfica 3.2 muestra la comparación existente entre las coreas en términos de riquezas, en la cual se observa cómo en la década de 1970 comienza a existir una brecha entre ellas. Ambas se encontraban en niveles similares, pero

mientras que Corea del Sur progresó convirtiéndose en uno de los principales productores industriales a nivel mundial con las ganancias generadas por Samsung y Hyundai (entre otras), el Norte se limitó a mantener un régimen dentro de un sistema estatal.

Lo anterior refleja que para que Corea del Norte supere su lento crecimiento económico, tiene que cambiar su sistema cerrado por uno más abierto. Esto debido a que cuenta con limitados recursos naturales, carencia de capital y atraso en su tecnología. Para lograrlo, la estructura industrial y la estrategia de desarrollo tienen que ser remodeladas, de tal manera que se adapten a los mercados mundiales. Esto requeriría la apertura de una sociedad cerrada al mundo externo.

Respecto a los benefactores del Norte, China ocupa el primer lugar como socio comercial y a pesar de ser el mayor donante, principalmente en ayuda humanitaria, se desconoce su alcance, debido a que provee ayuda de manera bilateral sin medición de las Naciones Unidas. Sin embargo, países como Suiza, Canadá, Noruega, Francia, Dinamarca, Finlandia e Irlanda realizan sus donaciones a las Naciones Unidas y otros ofrecen asistencia a través de agencias de la ONU, ONG's y la Cruz Roja.

La incertidumbre e imprevisibilidad que rodean a Corea del Norte requieren de un cuidadoso análisis del interés y potencial de los mercados sectoriales a largo plazo. A pesar de los numerosos riesgos, en Corea del Norte podría haber oportunidades en la explotación de recursos naturales y en la provisión de servicios de gestión del agua, reforestación y fertilización del suelo. El país tiene gran necesidad de petróleo y derivados, su industria necesita modernización y su sector servicios está escasamente desarrollado”⁴⁷

⁴⁷ Vanesa Alvarez, “La economía de Corea del Norte”, *Revista Asociación de Técnicos Comerciales y Economistas del Estado* (TCEE), n.8 (2019), 3, <https://atcee.es/la-economia-de-corea-del-norte>

Con base a ello se afirma que, la iniciativa de Pacificación de la península ha forjado un camino en el que tanto el Norte como el Sur, puedan verse beneficiados siempre y cuando ambas partes cumplan su compromiso adquirido en los acuerdos estipulados dentro de las Cumbres previamente celebradas. Corea del Norte al abrir sus puertas a la comunidad internacional, ha obtenido beneficios tanto en su economía como en su política exterior, sin embargo aún se encuentra una brecha que lo separa de los avances del Sur.

3.2.3 Escenarios de Seguridad Regional

La seguridad regional es un tema esencial para concretar la paz en la península coreana. Este conflicto histórico que viene desde la Segunda Guerra Mundial y que se termina de solidificar con la Guerra Fría, ha tomado gran relevancia en los últimos años, esto debido la carrera nuclear de Corea del Norte. Al respecto, se puede afirmar que el desarrollo nuclear norcoreano es el principal obstáculo para la estabilización la región. Sin embargo, partiendo del análisis neorrealista, es necesario traer a colación los dos supuestos principales de dicha teoría: el dilema de seguridad y equilibrio de poder.

“La estabilidad del noreste asiático depende del cálculo de los actores regionales, cuyos intereses —en su mayoría— convergen en la desnuclearización militar de Corea del Norte, sin poder coordinar políticas para lograrlo. Cada uno de los países mantiene su propio dilema de seguridad, complicando las posibilidades de un acuerdo.”⁴⁸

Bajo dicha teoría, es posible determinar que la seguridad regional se vuelve el principal objeto de análisis. El estudio de las estrategias utilizadas por los

⁴⁸ Eduardo Raúl Ramírez Zamudio y Jorge Alberto López Lechuga, “Perspectivas de creación de un régimen de seguridad en el Noreste Asiático”, *Revista Mexicana de Estudios Sobre la Cuenca del Pacífico*, n. 21 (2017): 49, <http://revistasacademicas.ucol.mx/index.php/portes/article/download/1312/1187>

actores, para la consecución de sus intereses dentro de la región, promovida por su supervivencia y estabilidad de su status quo, es núcleo del análisis para establecer y entender escenarios a futuro en esta área.

Dicha estabilidad, no solo depende de ambas coreas, es necesario enfatizar que este conflicto involucra intereses de los demás países de la región. Desde el inicio de la carrera nuclear por parte de Corea del Norte, le ha servido como un instrumento de protección, seguridad, negociación y disuasión ante las amenazas regionales y globales. Por otra parte, dicho armamento le ha generado también un detrimento en sus relaciones con los demás países.

La búsqueda de una salida diplomática a la causa nuclear ha sido la principal meta desde el 2000, año en el cual inició la ronda de negociaciones entre Sur y Norte. Sin embargo, desde que Corea del Norte hace público su interés por almacenar armas nucleares y posteriormente el uso por medio de diversos ensayos nucleares, hace que haya una evolución de las agendas de negociación bilaterales, siendo estas en sus inicios principalmente política-económica, a una agenda política-seguridad, demostrado en los acuerdos alcanzados en las Cumbres Intercoreanas del 2007 y 2018.

Por otro lado, desde el 2003 se refleja el interés de China, EE.UU, Japón y Rusia en mediar y llegar a una solución diplomática a este caso. Al respecto, la creación del *Six Party Talk*, no es más que una muestra de preocupación de una posible vulneración al equilibrio regional por parte de Corea del Norte.

El involucramiento de otros actores dentro de este conflicto ha sido evidente desde el inicio de dicha problemática. Los vínculos históricos chinos y de la ex URSS con Corea del Norte, que en su principio fueron ideológicos, se volvieron estratégicos y esenciales para el mantenimiento hasta el momento de la Dinastía Kim y su sistema comunista.

Por otra parte, Corea del Sur, ha mantenido una alianza histórica económica y principalmente militar con los Estados Unidos, vital para su presencia en Noreste de Asia. Japón ha tenido una riña histórica con ambas partes de la

Península, pero con el traspaso de los años, su afinidad y alianza triangular (EE UU, Corea del Sur y Japón) y sus propios intereses hayan marcado un posicionamiento dentro del conflicto.

La situación nuclear ha tenido un efecto directo en el dilema de seguridad de cada uno de los actores que se ven involucrados, de manera directa o indirecta en el conflicto. La estabilidad y equilibrio se ven amenazadas ante cualquier intento de utilización de estas armas por parte de Corea del Norte. Es así, que desde los últimos ensayos nucleares norcoreanos, han convertido la Península de Corea en uno de los principales focos de atención a nivel mundial.

De esta forma, habiendo planteado lo anterior, se puede resumir los intereses de cada uno de los actores según dilema de seguridad de la teoría neorrealista de la siguiente manera:

Cuadro 3.1: El Dilema de Seguridad de los Actores Regionales

| El Dilema de Seguridad de los Actores Regionales | |
|---|--|
| Corea del Norte | <p>Percibe su programa nuclear como:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Una herramienta disuasiva para garantizar su seguridad en el sistema. -Un elemento de negociación para intercambiar concesiones por beneficios económico-comerciales y credibilidad regional |
| Corea del Sur | <ul style="list-style-type: none"> -Promueve la reconciliación intercoreana y la desnuclearización militar de la península. - No posee las capacidades materiales para garantizar su seguridad regional por sí misma, por lo cual mantiene una alianza militar solida de mutua asistencia con estados Unidos |

| | |
|-----------------------|--|
| China | -Percibe el programa nuclear norcoreano como un elemento de desestabilidad sistémica con consecuencias graves para su interés nacional pues genera ejercicios militares entre Estados Unidos y Corea del Sur cerca de la frontera china |
| Estados Unidos | -Percibe una amenaza de ataque nuclear a bases y territorios estadounidenses en Asia del Este. -la transferencia de materia y equipo nuclear de parte de Corea del Norte a otros actores no estatales, como grupos terroristas. -Disminuir su control y presencia de la región. |
| Japón | -Este promueve su estrategia al fortalecimiento diálogo y a sanciones internacionales contra Corea del Norte -Por otra parte, en Japón se debate entre modificar su constitución para incrementar su gasto militar y depender de sus propias capacidades militares o fortalecer su alianza de seguridad con Estados Unidos. |
| Rusia | -El dilema de seguridad ruso en la región depende del despliegue militar estadounidense. |

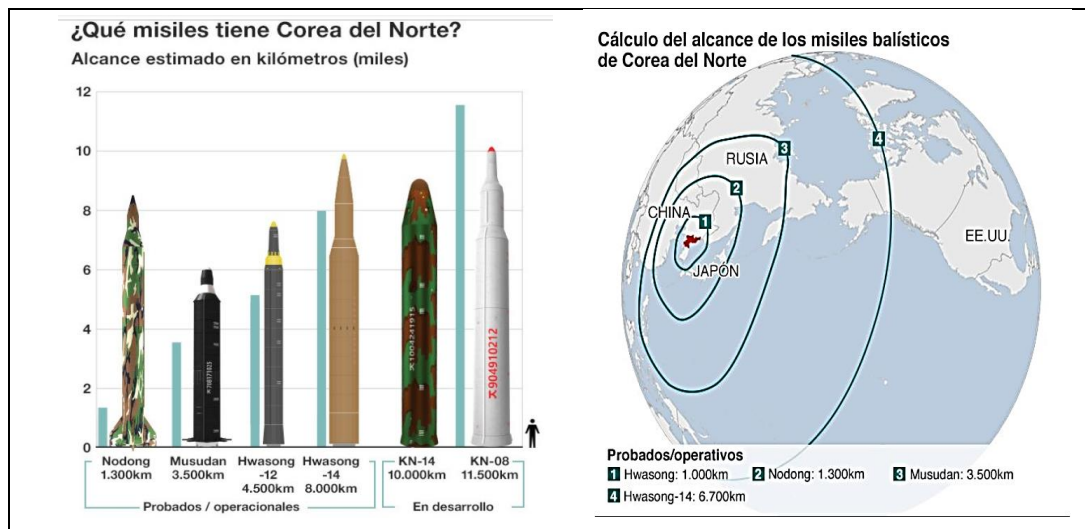
Fuente: Elaboración propia con base a información de Ramírez Zamudio y López Lechuga, *Perspectivas de la creación de un régimen de seguridad en el Noroeste Asiático*.

El cuadro 3.1 muestra los intereses de cada uno de los actores y proporciona así, una visión del dilema de seguridad para cada uno de ellos. Es por ello que se considera necesario poner fin bajo la vía diplomática a este conflicto, la búsqueda por la materialización de acuerdos multilaterales y bilaterales, ya que podría ser de gran importancia para la paz y estabilidad en la región, de no ser así podría desencadenar una crisis de seguridad regional, que afectaría

de manera directa a Corea del Sur, la misma Corea del Norte primordialmente, pero también a los demás actores.

Al respecto, Kim Jong-un en repetidas ocasiones ha hecho alusión que sus misiles de largo alcance podrían llegar a amenazar la integridad territorial no solo de Corea del Sur, sino también de Japón e Islas de soberanía estadounidense como Hawái o Guam. Al respecto la soberanía de China y Rusia se vería afectada, poniendo en juego un equilibrio de poderes en esta zona, por un posible aumento de la presencia militar en Corea del Sur y el fortalecimiento de la alianza con Japón.

Imagen 3.5: Alcance y clasificación de misiles de Corea del Norte



Fuente: “Misiles balísticos y capacidad nuclear: lo que se sabe del programa armamentístico de Corea del Norte” BBC Mundo, acceso 12 de septiembre 2019, <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41280051>

La imagen 3.5 muestra los tipos de armas en posesión de Corea del Norte y el alcance geográfico que estos puedan tener de cara a un enfrentamiento bélico. Finalmente, la incertidumbre que causa la carrera nuclear y la manera que incide en la seguridad y comportamiento de los actores en la región, la necesidad de concretizar los acuerdos alcanzados en 2018 entre Corea del

Sur y Corea del Norte por medio de la “Declaración de Panmunjom”, como se menciona en la página 41 y el éxito de las negociaciones norcoreana-estadunidense, se vuelve de vital importancia para la consolidación de la paz en la península coreana.

En conclusión, se comprueba el establecimiento de los posibles escenarios como resultado del proceso de pacificación en la Península de Corea desde la perspectiva de las Relaciones Internacionales y sus efectos dentro del sistema internacional. Para ello es importante considerar el papel que juegan en el desarrollo de la problemática EE.UU, China y Japón ya que han influido de manera directa e indirecta en las relaciones bilaterales con la Península.

Primeramente, EE. UU por la búsqueda de la consecución de sus intereses dentro de la región, mantiene una alianza con Corea del Sur y Japón. Además, pretende el alcance de la paz por medio de la eliminación del programa nuclear de Corea del Norte. China, a partir de una posición neorrealista, mantiene una alianza con Corea del Norte, como elemento prioritario de seguridad geopolítica y estabilidad regional. Por esta razón, su papel dentro del *Six Party Talk* fue activo, y promovió constantes esfuerzos para la reanudación de procesos de diálogo. Por último, la participación de Japón juega un papel terciario con respecto a los dos anteriores. Su aporte a lo largo de los años ha ido encaminado a la propuesta de la desnuclearización del Norte bajo una visión diplomática y necesaria para el equilibrio de la región.

En general, esta situación, conforme a la Teoría del Conflicto se ubica, en la fase de acuerdo, que es el ciclo descendente de conflicto, aún con signos de inestabilidad. Por otra parte, de acuerdo con las concepciones neorrealistas, se vuelven más fuerte y notables dentro la problemática de estudio, lo cual se demuestra con el comportamiento de cada de uno de los actores durante los últimos años. La necesidad de buscar una salida diplomática y evitar una escalada de violencia, se vuelve primordial, dar respuesta conjunta a la causa nuclear norcoreana es necesario para la seguridad misma de todos los

actores. No obstante, es necesario enfatizar que la encrucijada de intereses geopolíticos de todos los Estados involucrados, ya que determinan el desarrollo de la agenda de seguridad en la región los cuales tendrán un efecto en el desenlace del conflicto.

En consecuencia de lo anterior, la participación de actores externos y los resultados obtenidos luego de las Cumbres permiten abordar tres posibles escenarios: en lo político, es trascendental que en un futuro se construya en la Península de Corea el denominado Régimen Paz. Conforme al área económica, la mala planificación de las políticas macroeconómicas de Corea del Norte no ha permitido que se desarrolle equilibradamente, lo que ha generado una crisis en el país. En tanto a la cuestión de seguridad regional, los dos elementos principales a tratarse dentro de cualquier ronda de negociación bilateral o multilateral son: la causa nuclear norcoreana y la presencia militar de los EE.UU en territorio surcoreano debido a que estos factores afectan en gran medida su seguridad.

CONCLUSIÓN

La investigación presentó la evolución de las relaciones entre Corea del Norte y Corea del Sur, en lo que respecta al proceso de pacificación y las dificultades que este conlleva. Lo anterior, mediante el análisis de dicho proceso en la península y a partir de la descripción de antecedentes y el estudio de rondas de negociación entre ambos países. Todo esto, con el fin de explicar los resultados alcanzados en las áreas: política, económica y de seguridad regional, para así dar respuesta al problema central.

Una vez estudiados los años de 1953 al 2000, se encontraron dos tipos de factores que influyeron en el cambio de las relaciones bilaterales, siendo estos internos y externos. Los internos, por su parte, fueron las políticas nacionales de cada país. En este caso, Corea del Sur optó por desarrollar sus acciones desde la visión del fortalecimiento interno y la posterior unificación, con lo que impulsaría su desarrollo económico después de la guerra, la cual se consolidó en las décadas de los sesenta y setenta al establecerse un régimen autoritario de carácter militar. A su vez, desde la visión geopolítica se centró la contención del comunismo, desinteresándose de las relaciones con la nación vecina y dando como resultado el distanciamiento con el Norte. Por otro lado, Corea del Norte buscó promover una expansión ideológica a través de la política Juche, incluyendo los objetivos de autosuficiencia económica, soberanía política y autosuficiencia militar, por lo que tampoco logró concretar ninguna propuesta de paz.

Con lo que respecta a los factores externos, el contexto internacional de la Guerra Fría provocó una fuerte influencia de la URSS dentro de Corea del Norte y de EE.UU en Corea del Sur. Esto contribuyó a que los gobiernos en turno de cada país por circunstancias ideológicas y políticas, no mostraran interés en posibles acercamientos entre ellos.

Hay que mencionar, además que, durante estos años, acorde a la teoría del conflicto, esta problemática estuvo en una fase de distensión, debido a que se enmarcó en la tregua entre ambos países, ya que no contaba con una resolución definitiva. Sin embargo, las relaciones intercoreanas en busca de resolver el conflicto presentaron una esperanza en la década de 1990, cuando la política exterior del Sur empezó a crear mecanismos para lograr la pacificación de la península por vía diplomática, que implicaba un desarme total de la zona, en dicho marco surge la *Sunshine Policy* que fue la base para las negociaciones futuras.

Este instrumento reconoció la existencia de dos Estados independientes (Corea del Norte y Corea del Sur), abandonó la idea de una unificación forzada o de cualquier otra actividad destinada a derrocar al gobierno opuesto, a fin de establecer una amplia cooperación, fortalecer la confianza mutua y preparar los cimientos para la reunificación pacífica en el futuro. En otras palabras, la idea fue renunciar a la hostilidad y la confrontación, aceptar la existencia y los derechos de cada uno, incluyendo sus propios sistemas políticos y económicos, esto mediante pasos concretos que impulsaran la cooperación bilateral. Igualmente, la década terminó sin ningún acuerdo concreto.

Asimismo, otro eje fundamental que permitió dar respuesta al problema principal fueron las rondas de negociaciones. Estas se celebraron en los años 2000, 2007 y 2018, y marcaron pauta en las relaciones Norte-Sur, ya que en el desarrollo de dichas reuniones, se pudo evidenciar la evolución del dilema de seguridad, propio de la teoría neorrealista, por parte de cada uno de los actores involucrados, además de los niveles de tensión en el conflicto, que provocaron inestabilidad dentro de la región.

Consecuentemente, las potencias involucradas adquirieron ante dicha problemática una posición más participativa, con una implicación directa, ya que la causa nuclear ponía en peligro el equilibrio existente en la zona y amenazaba, en gran medida, su seguridad. Fue así como el *Six Party Talk* de

forma conjunta con Corea del Norte y Corea del Sur buscó materializar acuerdos para mejorar la situación en la Península.

Cada una de las rondas de negociación (bilaterales y multilaterales) produjo instrumentos (declaraciones) que buscaban entonar las relaciones Norte-Sur.

No obstante, ninguno de estos acuerdos fue aplicados, debido a los múltiples obstáculos impuestos por cada una de las partes, los cuales giraban en torno a la seguridad. Entre ellos se encuentran, en primer lugar, la carrera nuclear de Corea del Norte, que se fue fortaleciendo durante la década del 2000, en donde realizó sus primeros ensayos balísticos; y, en segundo lugar, la amplia presencia militar de los EE.UU. en territorio surcoreano.

Con todo esto, es posible afirmar que, durante el período del 2000 al 2017, las partes no alcanzaron un estado de paz y armonía, dando continuidad a la inestabilidad en la región. Además, el conflicto dejó de ser una disputa entre dos actores y pasó a involucrar a los aliados de cada una de las contrapartes, quienes juegan un rol importante en la toma de decisiones dentro del proceso de pacificación.

El involucramiento de EE.UU, China y Japón muestra un comportamiento característico neorrealista, dado que sus acciones individuales van dirigidas a la consecución de sus intereses ligados a la seguridad y estabilidad en la Península de Corea.

Por tanto, la hipótesis general se valida y demuestra que, tanto Corea del Norte y Corea del Sur, han presentado una mejora en el proceso de pacificación a partir del año 2018 con la firma de la Declaración de Panmunjom, en cuanto a sus relaciones bilaterales, puesto que mantienen un diálogo permanente de alto nivel, que ha facilitado la implementación de acuerdos y declaraciones entre las dos partes. Esto alude al eje principal de la investigación, desglosada en tres áreas específicas: en primer lugar, se afirma que, respecto a lo político, la finalidad máxima es crear el ambiente propicio para una paz segura y

duradera, dicho punto se origina a partir del primer intento de voluntad mutua en la Cumbre del 2018, basada en la confianza entre las partes para la consecución de sus objetivos.

En segundo lugar, respecto a lo económico, se ha propiciado un ambiente de prosperidad conjunta en el marco de la declaración de Panmunjom, en el cual Corea del Norte busca impulsar la cooperación económica y programas de inversión extranjera, que promuevan el desarrollo económico y la calidad de vida de los habitantes norcoreanos afectados por la crisis económica en los últimos años.

Y en tercer lugar, referente a la seguridad regional, se ha buscado promover un ambiente equilibrado y sin hostilidades dentro de la región, cuyo enfoque ha sido la disminución del armamento nuclear de Corea del Norte y el detrimento de la presencia de las fuerzas de EE.UU. en territorio surcoreano. Por consiguiente, para concretar la paz y estabilidad en la Península de Corea, es necesario enfatizar que en dicha problemática se encuentra una encrucijada de intereses geopolíticos de los actores involucrados, la cual genera que el accionar de estos afecte el desarrollo de la agenda de pacificación en la región, por tanto presentará impactos en las áreas política, económica y de seguridad.

RECOMENDACIONES

- Para el alcance de una paz permanente es necesario la firma de un tratado en el que se establezca un Régimen de Paz, que contemple cómo a través de medidas de fomento de la confianza, reducción de la tensión, reconciliación nacional y cooperación internacional, lo que colaborará a la pacificación de la península. Además, es necesario que las partes reafirmen el Acuerdo de No Agresión que impide el uso de la fuerza en cualquier forma y deben acordar adherirse estrictamente a él y someterse a normativas internacionales en el área de armas nucleares.
- La apertura paulatina de Corea del Norte en el área económica tanto como política, le permitirá ampliar su gama de socios comerciales, promover programas de inversión e incremento de flujos de cooperación internacional, generando avances no solamente tecnológicos si no también industriales, para equilibrar el desarrollo y promover el bienestar de su población.
- De igual manera, es necesario el éxito de las negociaciones bilaterales entre Corea del Norte y EE.UU. que se enmarcan en económicas y desnuclearización. Por tanto, es necesario que las partes establezcan límites objetivos de intercambio y cedan lo necesario, con el fin mismo de promover un estado de paz en la península. Por ejemplo, el caso de Corea del Norte al ceder con en el desmantelamiento de su complejo nuclear de Yongbyon. Con respecto a EE.UU., la eliminación de las múltiples sanciones económicas-políticas al Norte. Y por otra parte, que Corea del Sur disminuya la presencia militar estadounidense en su territorio, ya que también alienta a la promoción de la inestabilidad en la región.

FUENTES DE INFORMACIÓN

Libros:

- Bolinaga, Luciano Damián y Bavoleo, Bárbara. *Procesos Políticos, Económico y Sociales en la Península Coreana*. Buenos Aires: UAI Editorial, 2018.
- Castillo, Santiago. *La Unificación de Corea: El epílogo de la Guerra Fría*. Madrid: Catarata, 2002.
- Consejo de Unificación Nacional Seúl. *Estudio comparativo entre Corea del Sur y Norte*. Seúl: Consejo de Unificación Nacional, 1982.
- Del Arenal, Celestino y Sanahuja, José Antonio. *Teorías de las Relaciones Internacionales*. Madrid: Editorial Tecno, 1988.
- Fernández, Carlos y Borque, Emilio. *La Fuente del Conflicto de Corea*. Madrid: Ministerio de Defensa, 2013.
- Kim, Hakjoon. *The Domestic politics of Korean unification: Debates on the North in the South, 1942-2008*. Seúl: Jimoondang, 2010.
- Kwan, Tae-Hwan y Joo, Seung-ho. *Peace Regime Building on the Korean Península and Northeast Asian Security Cooperation*. Inglaterra: Ashgate, 2010.
- Ministerio de Unificación Nacional República de Corea. *El informe Oficial sobre el Diálogo Sur-Norte en Corea*. Seúl: El Ministerio de Unificación Nacional República de Corea, 1982.
- Moon, Chung-in. *The Sunshine Policy: In defense of engagement as a path to peace in Korea*. Seoul: Universidad de Yonsei, 2012.
- Pulgarin, Maria. *Six Party Talks: Desafíos En La Implementación De La Política Exterior De China (2003-2013)*. Bogotá: Facultad de Relaciones Internacionales Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, 2015.

Sitios webs:

- “A Peace a New Start”. Korea net, acceso el 3 de agosto de 2019. http://www.korea.net/AboutKorea/InterKoreanRelations/Peace_A_New_Start_The_Panmunjeom_Declaration
- “Alcance de Misiles”. BBC Mundo, acceso 12 de septiembre 2019. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41280051>
- “Bases militares de EE. UU en Asia Pacífico”. BBC Mundo, acceso 7 de septiembre 2019. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41280051>
- “Bases militares en la península coreana”. BBC Mundo, acceso 7 de septiembre de 2019. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41280051>
- “Breve historia de Corea del Norte Años 70-80”. Portal de internet de difusora surcoreana KBS World Radio, acceso 6 de julio del 2019. http://world.kbs.co.kr/special/northkorea/contents/archives/outline/outline_1970.htm?lang=s.
- “Cómo funciona el régimen norcoreano”. Portal de internet de difusora surcoreana KBS World Radio, acceso el 6 julio 2019. http://world.kbs.co.kr/special/northkorea/contents/archives/politics/regime_function.htm?lang=s
- “Corea del Norte vs. Corea del Sur: 9 gráficos para entender cómo se vive en el país más hermético del mundo”. BBC Mundo, acceso 12 de septiembre del 2020. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41393489>
- “Cumbre Intercoreana 2007: Etapa de preparación y texto final”. Portal de internet de difusora surcoreana KBS World Radio, acceso el 3 de agosto de 2019.

http://world.kbs.co.kr/special/northkorea/contents/archives/summit/summit_2007.htm?lang=s

- “Descripción de armamento nuclear”. El País, acceso 12 de septiembre 2019.
- “Fechas importantes de la carrera armamentista nuclear”. El Mundo, acceso 3 de agosto de 2019. https://www.lainformacion.com/disturbios-conflictos-y-guerra/armas/Fechasimportantescarreraarmamentistanuclear_0_920608637.html
- “Ficha país Corea del Sur – República de Corea”. Dirección General de Comunicación e Información Diplomática, acceso el 07 de julio de 2019. www.exteriores.gob.es
- “Frontera de China con Corea del Norte”. Enciclopedia Libre Universal, acceso 12 de septiembre de 2019. http://enciclopedia.us.es/index.php/Corea_del_Norte
- “Gross Domestic Product Estimates for North Korea in 2018”. Banco de Corea, acceso 12 de septiembre 2019. <https://www.bok.or.kr/eng/bbs/E0000634/view.do?nttlId=10053001&menuNo=400069>
- “Kim Jong-un acusa a Estados Unidos de actuar de "mala fe" en la última cumbre en Vietnam”. BBC Mundo, acceso el 08 de septiembre de 2019. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-48063415>
- “Korean and US relations Military Alliances”. Korean Embassy in EEUU., acceso el 08 de septiembre de 2019. https://web.archive.org/web/20110122043401/http://www.koreaembassyusa.org/bilateral/military/eng_military4.asp
- “La ideología "Juche" (Autoconfianza)”. Portal de internet de difusora surcoreana KBS World Radio, acceso el 21 julio 2019.

http://world.kbs.co.kr/special/northkorea/contents/archives/supreme_leader/ideology.htm?lang=s15

- “La paz, un nuevo comienzo, Cumbre intercoreana 2018”. Portal oficial del Gobierno de Corea, acceso el 25 de junio de 2019. <http://spanish.korea.net/Government/CurrentAffairs/NationalAffairs/view?subId=638&affairId=659&articleId=34936>
- “Misiles balísticos y capacidad nuclear: lo que se sabe del programa armamentístico de Corea del Norte”. BBC Mundo, acceso 12 de septiembre 2019. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41280051>
- “Proceso de Concreción de la I Reunión Cumbre Intercoreana”. Portal de internet de difusora surcoreana KBS World Radio, acceso 3 de agosto 2019. http://world.kbs.co.kr/special/northkorea/contents/archives/summit/summit_2018_3.htm?lang=s
- “Relación comercial de China y Corea del Norte”. Observatory of Economy Complexity, acceso 08 de septiembre 2019. <https://revistas.unimilitar.edu.co/index.php>
- “Texto completo de la declaración conjunta emitida en la cumbre intercoreana”. Agencia Yohap, acceso 3 de agosto 2019. <https://www.utadeo.edu.co/es/noticia/especiales/observatorioasiapacifico/142591/texto-completo-de-la-declaracion-conjunta-emitida-en-lacumbreintercoreana>
- “Tratado de No Proliferación Nuclear”. Organización Internacional de la Energía Atómica, acceso 3 de agosto del 2019. <https://www.iaea.org/es/temas/tratado-sobre-la-no-proliferacion>
- “Ubicación de Panmunjom”. BBC Mundo, acceso 12 de septiembre 2019. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-48818161>

Fuentes hemerográficas:

- Alvarez, Vanesa. “La economía de Corea del Norte”, *Revista Asociación de Técnicos Comerciales y Economistas del Estado (TCEE)*, n.8 (2019), 3, <https://atcee.es/la-economia-de-corea-del-norte>
- Bustelo, Pablo. “Corea del Norte: ¿hacia la desnuclearización, por fin?”, *Anuario Asia Pacífico*, n.3 (2010): 148. https://www.cidob.org/articulos/anuario_asia_pacifico/corea_del_norte_hacia_la_desnuclearizacion_por_fin
- Candela Candela, Miguel. “Ballenas y camarones: el imaginario geopolítico dominante y el comportamiento de los seis actores estatales en el conflicto de Corea” *La Balsa de Piedra Revista de Teoría y Geoestrategia Iberoamericana y Mediterránea*, n.5 (2013): 2, <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4450149>
- Chung Sung-yoon, Dong-sun Lee, Sang-ki Kim, Bong-jun Ko, Ming Hong. “Implications of North Korea's Nuclear Advancement and Response Measures.” *Korea Institute for National Unification (KINU)*, n.17-01 (2017): 25, <http://www.kinu.or.kr/www/jsp/prg/api/dlLE.jsp?menuIdx=646&category=73&thisPage=1&searchField=&searchText=>
- Kwa, Tae-Hwan. “A Creative Formula for Building the Korean Peninsula Peace”, *All Academic Research*, n.4 (2009): 4, http://citation.allacademic.com//meta/p_mla_apa_research_citation/3/1/2/8/0/pages312802/p312802-4.php
- Patiño García, Camilo. “La importancia de corea del norte para China”, *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, n.3 (2018): 4, <https://doi.org/10.18359/ries.3315>
- Ramírez Zamudio, Eduardo Raúl y López Lechuga, Jorge Alberto. “Perspectivas de creación de un régimen de seguridad en el Noreste

Asiático”, *Revista Mexicana de Estudios Sobre la Cuenca del Pacífico*, n. 21 (2017): 49, <http://revistasacademicas.ucoj.mx/index.php/portes/article/download/1312/1187>

- Tazarona, Luisa Carolina. “La Unificación de Corea”, *Revista OASIS: Observatorio de Análisis de los Sistemas Internacionales*, n. 7 (2001): 287-288, <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5134950>
- Torres Sandoval, Joshua. “La carrera armamentista nuclear”, *Revista Foreign Affairs Latinoamérica*, n.10 (2017):12, <https://www.dipublico.org/107571/la-carrera-armamentista-nuclear/>

ÍNDICE DE CUADROS, IMÁGENES, GRÁFICAS Y TABLAS

Capítulo I

| | |
|--|---|
| Imagen 1.1: División de la Península de Corea..... | 4 |
|--|---|

Capítulo II

| | |
|--|----|
| Cuadro 2.1 Declaración Conjunta Sur-Norte, 2000..... | 29 |
|--|----|

| | |
|--|----|
| Mapa 2.1: La siguiente imagen muestra el alcance de los misiles de Corea del Norte, el cual puede afectar a los países de que conforman a los <i>Six Party Talks</i> | 35 |
|--|----|

| | |
|---|----|
| Cuadro 2.2: Declaración para el progreso de las relaciones intercoreanas y la prosperidad en paz (2007) | 41 |
|---|----|

| | |
|---|----|
| Imagen 2.2: Ubicación Geográfica de la zona desmilitarizada de Panmunjom..... | 45 |
|---|----|

| | |
|--|----|
| Cuadro 2.3: Declaración de Panmunjom del 2018..... | 46 |
|--|----|

Capítulo III

| | |
|---|----|
| Imagen 3.1: Fuerzas militares en la península coreana | 54 |
|---|----|

| | |
|--|----|
| Imagen 3.2: Fuerzas de EE.UU. alrededor de Corea del Norte. Despliegue actual de personal militar..... | 55 |
|--|----|

| | |
|---|----|
| Gráfica 3.1: Relación comercial de China y Corea del Norte, 1987-2015 (millones de dólares) | 58 |
|---|----|

| | |
|---|----|
| Imagen 3.3: Frontera de China con Corea del Norte | 62 |
|---|----|

| | |
|--|----|
| Imagen 3.4: Trayectoria de Misil Norcoreano..... | 63 |
|--|----|

| | |
|---|----|
| Tabla 3.1: Crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) de Corea del Norte..... | 69 |
|---|----|

| | |
|--|----|
| Gráfica 3.2: PIB per cápita de Corea del Norte en US\$, 1950-2010..... | 69 |
|--|----|

| | |
|---|----|
| Cuadro 3.1: El Dilema de Seguridad de los Actores Regionales..... | 73 |
|---|----|

| | |
|--|----|
| Imagen 3.5: Alcance y clasificación de misiles de Corea del Norte..... | 75 |
|--|----|

ANEXOS

Anexo 1: Presidentes de los principales actores involucrados

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----------------|--------------|-------------|----------------|-------------|----------------|-------------|--------------|--|---------------|---------------|---------------|-------------|--------------|-----------|--------------|------------|----------------|-----------|---------------|-------|-------------|---|-----------|-------------|-----------|---------------|-----------|-------------|-----------|--------------|
| <p>1. Presidentes de la República de Corea</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="text-align: center;">1948-1960</td><td style="text-align: center;">Rhee Syngman</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">1960-1962</td><td style="text-align: center;">Yun Bo-seon</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">1963-1979</td><td style="text-align: center;">Park Chung-hee</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">1979-1980</td><td style="text-align: center;">Choi Kyu-hah</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">1980-1988</td><td style="text-align: center;">Chun Doo-hwan</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">1988-1993</td><td style="text-align: center;">Kim Young Sam</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">1993-2003</td><td style="text-align: center;">Kim Dae-jung</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2003-2008</td><td style="text-align: center;">Roh Moo-hyun</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2008-2013</td><td style="text-align: center;">Lee Myung-back</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2013-2017</td><td style="text-align: center;">Park Geun-hye</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2017-</td><td style="text-align: center;">Moon Jae-in</td></tr> </table> | 1948-1960 | Rhee Syngman | 1960-1962 | Yun Bo-seon | 1963-1979 | Park Chung-hee | 1979-1980 | Choi Kyu-hah | 1980-1988 | Chun Doo-hwan | 1988-1993 | Kim Young Sam | 1993-2003 | Kim Dae-jung | 2003-2008 | Roh Moo-hyun | 2008-2013 | Lee Myung-back | 2013-2017 | Park Geun-hye | 2017- | Moon Jae-in | <p>2. Presidentes de la República Popular Democrática de Corea</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="text-align: center;">1948-1957</td><td style="text-align: center;">Kim Tu-bong</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">1957-1972</td><td style="text-align: center;">Choi Yong-kun</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">1972-1994</td><td style="text-align: center;">Kim Il-sung</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">1994-1998</td><td style="text-align: center;">Kim Yong-nam</td></tr> </table> <p>Kim Il-sung murió el 8 de julio 1994, pero póstumamente fue nombrado Presidente Eterno de la República. La constitución vigente divide, de manera formal, el poder de la presidencia entre tres cargos, con Kim Jong-Un como gobernante de facto (Con el título de Líder Supremo de Norcorea).</p> | 1948-1957 | Kim Tu-bong | 1957-1972 | Choi Yong-kun | 1972-1994 | Kim Il-sung | 1994-1998 | Kim Yong-nam |
| 1948-1960 | Rhee Syngman | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1960-1962 | Yun Bo-seon | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1963-1979 | Park Chung-hee | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1979-1980 | Choi Kyu-hah | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1980-1988 | Chun Doo-hwan | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1988-1993 | Kim Young Sam | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1993-2003 | Kim Dae-jung | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2003-2008 | Roh Moo-hyun | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2008-2013 | Lee Myung-back | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013-2017 | Park Geun-hye | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017- | Moon Jae-in | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1948-1957 | Kim Tu-bong | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1957-1972 | Choi Yong-kun | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1972-1994 | Kim Il-sung | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1994-1998 | Kim Yong-nam | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p><i>Presidentes de Estados Unidos y China que tuvieron una influencia directa en el conflicto (Ronda de negociaciones o diálogos bilaterales)</i></p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>3. Estados Unidos</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="text-align: center;">1993 – 2001</td><td style="text-align: center;">Bill Clinton</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2001 – 2008</td><td style="text-align: center;">George W. Bush</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2008 – 2016</td><td style="text-align: center;">Barack Obama</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2016 - 2020</td><td style="text-align: center;">Donald Trump</td></tr> </table> | 1993 – 2001 | Bill Clinton | 2001 – 2008 | George W. Bush | 2008 – 2016 | Barack Obama | 2016 - 2020 | Donald Trump | <p>4. China</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="text-align: center;">1988 – 1993</td><td style="text-align: center;">Deng Xiaoping</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">1993 – 2003</td><td style="text-align: center;">Jiang Zemin</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2003 – 2013</td><td style="text-align: center;">Hu Jintao</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2013 – 2019</td><td style="text-align: center;">Xi Jinping</td></tr> </table> | 1988 – 1993 | Deng Xiaoping | 1993 – 2003 | Jiang Zemin | 2003 – 2013 | Hu Jintao | 2013 – 2019 | Xi Jinping | | | | | | | | | | | | | | |
| 1993 – 2001 | Bill Clinton | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2001 – 2008 | George W. Bush | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2008 – 2016 | Barack Obama | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 - 2020 | Donald Trump | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1988 – 1993 | Deng Xiaoping | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1993 – 2003 | Jiang Zemin | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2003 – 2013 | Hu Jintao | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 – 2019 | Xi Jinping | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Fuente: Elaboración propia con base a datos obtenidos del libro Datos Sobre Corea, Servicio de Cultura e Información de Corea

Anexo 2: Línea de tiempo de la carrera armamentista de Corea del Norte

| Fecha | Evento |
|-----------------|--|
| Octubre 2002 | Corea del Norte admite que mantiene un programa nuclear secreto, contraviniendo los acuerdos de 1994 para la concesión de ayudas económicas. |
| Noviembre 2002 | La administración Bush cancela toda ayuda a Corea del Norte. |
| Enero 2003 | El régimen de Pyongyang expulsa dos inspectores del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) y reactiva la central nuclear de Yongbyon. Corea del Norte se retira del Tratado de No Proliferación. |
| Abril de 2003 | Representantes de China, EE.UU y Corea del Norte se reúnen por primera vez en Beijing para abordar la crisis. Al término del encuentro, los representantes de los EE.UU declaran que Corea del Norte ha admitido la posesión de armamento nuclear. |
| Octubre 2003 | Corea del Norte afirma que ha conseguido procesar suficiente material nuclear como construir seis bombas nucleares. |
| Julio 2004 | Fracaso de la tercera ronda de las conversaciones del <i>Six Party Talks</i> . Corea del Norte abandona la mesa negociadora. |
| Febrero 2005 | Pyongyang afirma que se ha hecho con armamento nuclear y que lo emplear en la autodefensa. |
| Mayo 2005 | Reinicio de conversaciones intercoreanas |
| Septiembre 2005 | Concluye la quinta ronda de las conversaciones a seis bandas, en esta ocasión, el compromiso de Corea del Norte de abandonar el programa nuclear a cambio de Pyongyang exige también un reactor nuclear, que dedicare |
| Diciembre 2005 | EE.UU anuncia públicamente la presunta ampliación Pyongyang en negocios turbios, como la falsificación de la moneda y calificación al “régimen musulmán” |
| Julio 2006 | Corea del Norte realiza el lanzamiento de seis misiles Scud y Rudong, y un misil de largo alcance Tepodong, que presuntamente tiene un radio de actuación de entre 5 y 6 kilómetros, y capacidad de transportar armamento nuclear. El CNSU impone sanciones a Corea del Norte, en reacción a la prueba de misiles. |
| Octubre 2006 | Corea del Norte lleva a cabo lo que firma públicamente que ha sido una prueba nuclear llevada a cabo con éxito. La |

| | |
|-------------------|---|
| | <p>noticia de que posiblemente Pyongyang ha demostrado al mundo que dispone del potencial atómico.</p> <p>EE.UU confirma que la prueba se ha realizado según lo expresado por Pyongyang, y de nuevo, Naciones Unidas aprueba la imposición de más sanciones.</p> |
| Febrero 2007 | Se lleva a cabo la sexta ronda de las Conversaciones del <i>Six Party Talks</i> , en Beijing. Corea del Norte accede a poner fin a su programa nuclear. |
| Marzo de 2007 | EE.UU levanta el bloqueo que pesaba sobre los fondos norcoreanos retenidos en un banco de Macao. |
| Junio de 2007 | Los inspectores de la OIEA regresan a Corea del Norte por primera vez desde su expulsión en 2003. |
| Julio de 2007 | El régimen de Pyongyang afirma que ha cerrado el reactor nuclear de Yongbyon, un extremo que confirman los inspectores de la OIEA sobre el terreno, pocos días después. |
| Octubre de 2007 | Se alcanza el compromiso de que Pyongyang desmantelará tres reactores antes del fin del año. |
| Noviembre de 2007 | Se celebra la segunda cumbre intercoreana de alto nivel. Los PM de Corea del Norte y Corea del Sur se reúnen, por primera vez en 56 años. |
| Julio de 2007 | EE.UU fijó el año 2008 como plazo para hacer respetar el acuerdo de desnuclearización con Corea del Norte y cumplir todos los demás aspectos de la temática |
| Mayo 2009 | Corea del Norte insiste en su desafío y lanza dos nuevos misiles balísticos de corto alcance en su costa oriental. |
| Noviembre 2010 | Corea del Norte coloca misiles en las rampas de lanzamiento en las costas del mar Amarillo, en respuesta a los ejercicios navales que EE.U y Corea del Sur realizaron en la zona, liderados por el portaaviones de propulsión nuclear <i>George Washington</i> . |
| Diciembre 2011 | Muere Kim Jong-il dejando Kim Il-sung al poder. Corea del Norte realiza pruebas de misiles de corto alcance en la costa Este. |
| Febrero de 2012 | Corea del Norte aceptó suspender su programa nuclear a cambio de alimentos, Pyongyang suspende de forma temporal sus ensayos nucleares y el enriquecimiento de uranio. Kim Jong-un, tiene el propósito de crear una "atmosfera positiva" en las relaciones con EE.UU. |

| | |
|--------------------|---|
| Abril de 2012 | Corea del Norte lanza su polémico cohete, pero el artefacto falla y cae al mar, el Gobierno de EE.UU suspende la ayuda alimentaria al país. |
| Febrero de 2013 | Pese a restricciones de la ONU, Corea del Norte realizó un ensayo nuclear subterráneo ocasionando un sismo estimado entre los 4'9 y 5'2 grados en la escala de Richter. |
| Marzo de 2013 | Corea del Norte anunció que ha entrado en “estado de guerra” con Corea del Sur, con la amenaza de atacar al Sur y las bases militares estadounidenses desde que comenzaron los ejercicios militares de ambos países. |
| Enero de 2014 | Corea del norte amenaza con un “desastre nuclear”, en la península coreana si hay una nueva guerra y advirtió a EEUU que en caso de conflicto no saldría indemne. |
| Agosto de 2015 | Kim Jong-un ordena sus tropas de la frontera estar “listas para el combate”, dicha decisión fue adoptada en una reunión de emergencia con el comité militar central, convocado horas después de un intercambio de fuego de artillería a través de la zona desmilitarizada en la frontera. |
| Septiembre de 2016 | Corea del Norte realiza el ensayo nuclear más potente, provocando un terremoto de magnitud 5'3 grados. |
| 2017 | Corea del Norte realiza su sexto ensayo nuclear y aseguró que se trató de una bomba de nitrógeno “capaz de ser montada en un misil intercontinental”. Lanzamientos de misiles balísticos intercontinentales |
| Abril de 2018 | Se celebra la tercera Cumbre Intcoreana entre el presidente surcoreano Moon Jae-in y el líder norcoreano Kim Jong-un, tomando como tema principal el Programa nuclear de Corea del Norte y la desnuclearización de la Península Coreana. |
| Septiembre de 2019 | El canciller de China insta a la ONU a aliviar las sanciones contra Corea del Norte, a manera de crear las condiciones y el apoyo necesario para una solución política del problema en la península coreana. |

Fuente: Elaboración propia con base a datos obtenidos de artículos de BBC Mundo, El País y Pablo Bustelo en su artículo “Corea del Norte ¿hacia la desnuclearización, por fin?” Anuario Asia-Pacífico n°.1. 2007

Anexo 3: Cronología de los acuerdos y declaraciones en las conversaciones

| Cronología de los acuerdos y declaraciones en las conversaciones de los <i>Six Party Talk</i> | |
|--|--|
| Agosto 30, 2003 | Corea del Norte anuncia plan para probar arma nuclear. |
| Agosto 29, 2003 | Se llegó a un consenso de seis puntos en las conversaciones a seis bandas. |
| Marzo 1, 2004 | Los países reafirman su compromiso al final de la segunda ronda. |
| Julio 26, 2005: | Estados Unidos declara "ninguna intención" de invadir Corea del Norte. |
| Julio 10, 2005 | Corea del Norte anuncia que se unirá a las conversaciones. |
| Septiembre 19, 2005 | Corea del Norte se compromete a abandonar el programa nuclear. |
| Octubre 14, 2006: | El Consejo de Seguridad de la ONU aprueba la Resolución 1718. |
| Febrero 13, 2007 | Las partes acuerdan acciones iniciales para implementar una declaración conjunta. |
| Julio 18, 2007 | El Organismo Internacional de Energía Atómica declara cerrado y sellado el reactor Yongbyon. |
| Julio 12, 2008 | Las partes reafirman la necesidad de un sistema de verificación. |
| Agosto 26, 2008: | Corea del Norte anuncia que está invirtiendo las acciones de desactivación. |
| Abril 13, 2009: | El Consejo de Seguridad de la ONU denuncia las pruebas de misiles de Corea del Norte. |
| Abril 14, 2009 | Corea del Norte declara retirarse de conversaciones a seis bandas. |

Elaboración propia con base al artículo "The Six-Party Talks at a Glance de Arms Control Association." de Xiaodon Liang