

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
Facultad de Ciencias y Humanidades

DEPARTAMENTO DE FILOSOFIA



**Papel de la Comunicación
En el Proceso del Conocimiento**

MONOGRAFIA PRESENTADA COMO REQUISITO

PARA OPTAR AL GRADO DE
LICENCIADO EN FILOSOFIA

Lina Xuchilt Armas Montes

Mayo de 1987



T
121
A 727p



RECTOR:

Lic. José Luis Argueta Antillón

SECRETARIO GENERAL:

Ing. René Mauricio Mejía

DECANO:

Lic. Ernesto López Zepeda

DIRECTOR DEL DEPARTAMENTO:

Lic. Jorge Alberto Blanco Gallo

ASESOR DE TESIS:

Lic. Francisco Ovidio Villafuerte.

TRIBUNAL EXAMINADOR:

Lic. René Ricardo Mario Menjívar

Lic. Moisés Urbina

Lic. Gustavo Espinoza

INDICE

CAPITULOS	PAGINA
Introducción -----	
I. Antecedentes Históricos del Proceso del Conocimiento -----	11
- Proceso del Conocimiento -----	17
- Interrelación entre trabajo-conocimiento-conciencia y satisfacción de necesidades --	22
- Objetividad del Conocimiento -----	24
II. Comunicación y Transmisión de Conocimientos --	28
- Componentes de la Comunicación -----	28
- Objetividad de la Comunicación -----	35
III. Factores Comunicativos que inciden en el Conocimiento -----	41
- Desarrollo histórico de la Sociedad humana -	41
- Desarrollo de la ciencia y la técnica aplicadas a la Comunicación -----	53
- Aplicación de la ciencia a la Comunicación --	66
IV. Formación Económica Social de El Salvador -----	67
- La Estructura Social y la Comunicación en El Salvador -----	72
V. Conclusiones -----	80
Bibliografía -----	82

INTRODUCCION

El presente trabajo fue elaborado como requisito para optar a la Licenciatura en Filosofía; se buscó desarrollar un tema que constituyera un aporte científico a la problemática del conocimiento objetivo a partir del fenómeno comunicativo.

Considerando que en nuestra sociedad se requiere el desarrollo de una conciencia social interdependiente con la realidad objetiva, es indispensable adquirir un conocimiento a partir de una determinada comunicación no sujeta a los intereses de la clase social dominante.

Tomando en cuenta esta necesidad indispensable para los procesos de cambio en los países del subcontinente de América, se planteó el siguiente problema:

La comunicación igual que otros procesos en el sistema capitalista está sujeta a los intereses de clase hegemónizados por una burguesía que controla los medios de producción y por tanto, ofrece un conocimiento deformado de la realidad, esto conlleva al mantenimiento de una conciencia social que responde al sistema sin cuestionarlo.

Para el desarrollo de la investigación, establecí como objetivo: analizar mediante la filosofía científica la interrelación dialéctica que existe entre teoría y práctica en el proceso del conocimiento y cómo éste queda determinado

por el carácter de la comunicación y demostrar como de acuerdo a la sociedad en que se desarrolla, llevará un sello de clase que conducirá o no al conocimiento objetivo.

Para orientar el trabajo, se estableció la siguiente hipótesis. " El conocimiento que el hombre adquiere de la realidad está determinado por el contenido comunicativo que la sociedad de clases le establece".

El problema del conocimiento obtenido a través de la comunicación, es el objetivo fundamental del presente trabajo que persigue desarrollar un enfoque científico del caso, para determinar y tratar de demostrar como es de básico en este proceso, poner en común de los individuos, tanto los mensajes con sus significados, para establecer una comunicación que lleve el conocimiento real y verdadero.

En el primer capítulo se inicia con una reseña histórica sobre el proceso del conocimiento, partiendo de los presocráticos, pasando por los clásicos griegos, hasta los incipientes planteamientos del materialismo natural e ingenuo, los que posteriormente - se expresa - son ampliamente desarrollados y superados por el materialismo dialéctico, el único que permite conocer la realidad partiendo del mundo mismo.

Desarrollo lo que es el proceso del conocimiento, planteando dos elementos fundamentales: el sujeto y objeto de conocimiento, así como su relación interdependiente en

el constante devenir histórico.

Al referir el desarrollo del conocimiento, se plantean dos formas de aprehensión: las experiencias directas e indirectas, es decir, las experiencias prácticas y teóricas, determinantes unas de las otras.

Luego, trato del fenómeno de la interrelación entre trabajo-conocimiento-conciencia y satisfacción de necesidades.

Partiendo del desarrollo del hombre por medio del trabajo, lo que le permitió el ir luchando contra la naturaleza para transformarla y transformarse, haciéndose cada vez superior y diferente de otras especies animales, desarrollo que lo llevó también, a la transformación de su conciencia y su integración social.

Acerca de la objetividad del conocimiento, enfoco el tema a partir del hecho que el cerebro, através de los sentidos, se apropia de la realidad, pues, el hombre, al conocer mediante analogía, comparación, síntesis, abstracciones y generalizaciones, adquiere imágenes de la realidad las cuales son objetivadas en la práctica, experiencia únicamente cristalizada mediante el método científico.

En el capítulo II, desarrollo el punto de la comunicación y transmisión de conocimientos, partiendo del principio que la comunicación es el poner en común los conocimientos ante los demás.

Menciono la necesidad del establecimiento de un código o lenguaje entendible entre las personas que se quieren comunicar.

Ejemplifico como la persuasión es un método para llevar conocimientos a los demás, sean éstos reales o falsos, ya que su objetivo es el de imponer formas de pensamiento.

Más adelante escribo sobre la objetividad de la comunicación, referente a la determinación de los conocimientos que van surgiendo acerca de una realidad objetiva existente fuera de nosotros, la conozcamos o no, en donde se afirma que dicha objetividad será posible, en la medida en que la realidad que se conoce, sea transmitida de la manera más fiel, como reflejo del mundo circundante.

Al entrar al capítulo III, trato sobre los factores comunicativos que inciden en el conocimiento y específicamente hago un esbozo histórico de la sociedad humana, básicamente planteando la diferencia entre el animal y el hombre, así como el señalamiento del desarrollo de la producción de bienes materiales para cubrir sus necesidades y la división social del trabajo que surgió a partir de un proceso natural hasta llegar a sociedades que reflejan diferentes formas de propiedad: social y privada.

Hago un relato de los diferentes modos de producción por los que la humanidad ha venido desarrollándose y el

papel de una clase social frente a la otra, en cada una de esas etapas históricas.

Interesa hacer este análisis, para tratar más adelante, de fijar en el sistema capitalista que se vive en El Salvador, las formas de propiedad de los medios de comunicación, y otras relaciones de producción determinantes que inciden en el establecimiento de la comunicación como tal.

En este mismo capítulo abordo el desarrollo de la ciencia y la técnica aplicadas a la comunicación, hago una síntesis del surgimiento y desarrollo de ambas disciplinas. Sigo con un enfoque de la aplicación de la ciencia a la comunicación, señalando que antes la ciencia debe servir al desarrollo de la producción y al perfeccionamiento de la técnica para luego impulsar la comunicación de la cual se presenta también una definición.

En el capítulo IV, comienzo con un análisis de la formación económico social de El Salvador partiendo del incipiente desarrollo de la comunidad indígena, luego por la instauración de las formas de producción durante la colonia y posteriormente en el momento actual.

En el mismo capítulo desarrollo el trabajo sobre la estructura social como determinante de la comunicación, detallando sobre la comunicación como medio de transmisión del conocimiento de una estructura social determinada, ampliando

hacia el establecimiento de una relación entre las clases sociales y el carácter de la comunicación.

Finalizo el trabajo con unas conclusiones que son el resultado de toda la investigación buscando definir como la comunicación es determinante para lograr el conocimiento en el sentido humano y como éste último puede ser deformado en la medida que la comunicación es dominada por la clase social en el poder.

CAPITULO I

ANTECEDENTES HISTORICOS DEL PROCESO DEL CONOCIMIENTO

Para explicar el proceso del conocimiento humano, es preciso elucidar desde un principio como fue interpretado por algunos pensadores, entre ellos, los filósofos griegos, pues desde la antigüedad se preocuparon por encontrar respuesta a las incógnitas y problemas planteados por la realidad, en cuanto a la relación de necesidad y libertad.

En la medida que el hombre fue adentrándose en esa realidad, en esa misma dimensión, fue modificando la riqueza que la misma le proporcionaba.

Pero la interpretación de la realidad sería congruente o no hasta ese momento, dependiendo de como ejemplificar el papel activo del hombre (trabajo) en la transformación de la naturaleza. ¿Cómo esta relación incide en el pensamiento y renovación de las ideas y en el conocimiento mismo?

Partiendo de la observación retrospectiva de cómo el conocimiento ha pasado por etapas que han ido desde la concepción de las cosas, hasta llegar a la conceptualización de que éste es reflejo de la realidad, se podrá comprender este largo y complicado proceso.

Desde Platón y todas las teorías acientíficas, el problema del conocimiento se resuelve a través de las impresiones sensibles (ideas), variando en cada una de ellas

la conceptualización de las mismas, consolidándose la idea absoluta, como premisa única en la indagación y resolución de los problemas que al hombre se le presentaban, sin tomar en cuenta el objeto material de donde provenía el conocimiento.

Mucho antes que Platón los sofistas, consideraban que mediante la persuasión podrían convencer a la gente, sin que por ello fuera necesario que estos adquirieran conocimiento

Pero en este período, no prefiguraba el poder de conocer y establecer una relación cognoscitiva, debido a la carencia de un medio que estableciera la posibilidad de transmisión de los mismos, en la fase balbuceante de la caracterización de las cosas y de los fenómenos elementales de la Realidad Objetiva, que permitieran hacérselos entender a otros.

En cambio en la Teoría del Conocimiento de Platón la relación sujeto-objeto se dá, predominando en sus planteamientos, que la realidad es ideal.

De esta manera Platón considera como base de la realidad un espíritu individual cierta conciencia supraindividual.

Lo reflejado es lo real, para ese filósofo y no la realidad misma, considerando que todas las cosas existen con sólo el hecho de pensarlas o recordarlas.

Siguiendo con el desarrollo de la concepción misma del conocimiento, tenemos a Francisco Bacon, que sienta las premisas de la Teoría del Conocimiento Científico, considerándosele en Inglaterra como Padre del Materialismo Inglés, ya que en sus trabajos, aparecen elementos categoriales que conducen

al desarrollo del materialismo en su forma más acabada.

Así, por ejemplo, dentro del marco de depuración del conocimiento expuesto por Bacon con sus teorías de las ídolas, se dá el planteamiento de las formas del conocer.

En la segunda parte del Novum Organon, sostiene la correlación y correspondencia del sujeto y el objeto y cualitativamente el que la naturaleza se explica por la naturaleza misma, lo que prueba en Bacon, que su aparente empirismo no era más que una necesidad en su tiempo, de plantear la correspondencia de la Teoría y la práctica, pues, él no la concebía al reducido marco de un laboratorio.

Otro de sus aportes es, haber planteado la necesidad de que se recabaran todas las experiencias bajo las formas escritas ya que antes de él, no se conocían.

En tanto que, Descartes, en su Duda Metódica, plantea la necesidad de que surja un conocimiento depurado, al igual que lo sustentado por Bacon, aunque de distinta manera en ese mismo sentido. Posteriormente, Spinoza, en diferente forma; postula la necesidad de un método, que permita llegar a conocer las cosas tal como son, o sea, alcanzar la verdad.

Volviendo a Bacon, se puede señalar que a partir de él, se sientan las premisas del conocimiento científico, mientras que en Descartes, aunque él no lo hubiera incluido en sus propósitos, dado su excesiva insistencia en la individualidad

del conocimiento, a la larga este aporte vino a servir como punto de ideologización sobre el que se sustenta el individualismo burgués.

Una de las aberraciones equívocamente sustentadas sobre las posiciones teóricas de Bacon, es: la que deriva del sensualismo de Locke y Hobbes, que no expresan la relación de los sentidos con la realidad y sus representaciones de la manera correcta, y de la que se vale el obispo de Berkeley al afirmar que los sentidos nos engañan, lo que también da origen a la corriente ideológica sobre la que se fortaleció la lucha contra el materialismo y su tesis, de que la puerta del conocimiento son los sentidos.

De allí han surgido una serie de tergiversaciones que van desde el hecho mismo de considerar que las sensaciones son la Realidad en sí, que la realidad es un conjunto de sensaciones tomando lo representado y a las sensaciones mismas, como si fuera el objeto mismo del conocimiento, como la realidad que refleja y no como lo que es y lo que son.

Es precisamente sobre ésta y otras trasgresiones a la Teoría del Conocimiento, que se orientará mi posición crítica a este tipo de divergencias, planteadas con carga ideológica, como producto de la lucha manifiesta entre Materialismo e Idealismo, lo que también responde a intereses concretos de formaciones económico-sociales fundamentadas sobre la base de contradicciones antagónicas.

De tal manera, que en el decurso del desarrollo interno de las concepciones

teóricas del conocimiento, desde el punto de vista de las posibilidades del conocer, se desarrollaron el escepticismo y el agnosticismo como dos corrientes filosóficas en la cual, la primera, pone en duda la capacidad del ser humano de conocer la realidad y la otra lo niega.

Lo anterior se fundamenta en el auge que toman estas corrientes, al dudar o negar de la posibilidad del conocimiento y, las que posteriormente se amparan en la opinión de que los "sentidos nos engañan"; no obstante, como de lo que se trata, es hacer un esbozo de la trayectoria histórica que el hombre siguió, para llegar a descubrir el proceso del conocimiento mismo, sin mencionar por supuesto, a todos los que han contribuido a su desarrollo.

Tomaré como punto a uno de los filósofos más sobresalientes: Hegel. En él, lo cualitativo de su aporte radica en que todo fenómeno natural, social, o del conocimiento mismo, tiene un desarrollo, es decir, tienen un grado de historicidad en cuanto a su formación y al grado alcanzado.

Pero el problema se plantea, para el caso específico del conocimiento, en que todo proceso en él, es producto del movimiento dialéctico generado sólo en el pensamiento, es decir, no obedece al pensamiento y al conocimiento mismo como una inferencia que refleja en el cerebro, a la realidad objetiva.

Indudablemente que con Hegel, muy a pesar de su aporte en cuanto a la aplicación del método dialéctico en el desarrollo de los conceptos, no alcanza en él un carácter científico, debido a las limitantes del desarrollo del conocimiento en ese momento.

Lo que Hegel postula es un desarrollo histórico de los conceptos.

Para concluir con esta breve exposición, es viable señalar, que si bien es cierto que el movimiento dialéctico en Hegel ya implica un aspecto cualitativo en la formulación gnoseológica, también es cierto que distaba mucho de llegar a la concepción alcanzada por Marx y Engels en ese sentido.

Marx y Engels hacen una síntesis de la dialéctica y el materialismo, creando así el materialismo dialéctico que vino a superar una serie de aspectos metodológicos, que nos permiten aprehender la realidad en una forma muy diferente a todas las anteriormente mencionadas, inclusive en su aplicación al estudio del desarrollo de las leyes sociales, con el materialismo histórico.

En su fundamentación metodológica, para alcanzar el conocimiento objetivo, se plantea la necesidad ya sostenida por el materialismo inglés, de explicar al mundo por el mundo mismo, la naturaleza por la naturaleza misma y luego, el que el conocimiento no es más que reflejo de la realidad objetiva y, en cuanto a reflejo, no puede ser estático, puesto que la realidad reflejada no lo es.

Entonces, la correspondencia del movimiento de la realidad también tiene que reflejarse en el movimiento del conocimiento.

PROCESO DE CONOCIMIENTO

Para considerar el proceso del conocimiento, es necesario establecer como una premisa fundamental, ya conocida, el apareamiento y desarrollo del cerebro humano como expresión de la materia más altamente organizada, como el más alto grado de desarrollo alcanzado por ella.

Siendo el hombre el único ser vivo, capaz de captar la realidad en forma de imágenes y conceptos, de todos es conocido, que el proceso del conocimiento se establece sobre la interacción de dos elementos que son: el objeto y el sujeto cognoscente, y que el hombre, como señala Engels es la parte interdependiente de la naturaleza, no sólo capaz de conocerla, sino de transformarla, transformándose a sí mismo, en la medida que la conoce y se conoce. Pues es también el hombre, el único ser capaz de ser sujeto y objeto de conocimiento de sí mismo y de la realidad que le circunda y de toda la naturaleza con él. Fuera del hombre, todo lo demás es objeto de conocimiento.

Esta es la verdadera interpretación de los elementos que se conjugan dentro del marco de una teoría del conocimiento materialista dialéctico y no como lo plantean los estructuralistas: al no integrar el sujeto y objeto de conocimiento, en una interacción dialéctica del desarrollo mismo de toda la realidad, es decir, como unidad y lucha de contrarios, en cuanto a que el hombre, siendo parte

independiente de la naturaleza, la conoce y la transforma a través del conocimiento, transformándose a la vez, él mismo, en esa interrelación.

El hecho mismo de que el hombre, al transformar la naturaleza y a sí mismo a través de su actividad genérica, que es el trabajo, demuestra que existe un proceso de desarrollo. Entendiéndose el desarrollo, no como simple cambio, sino como un salto cualitativo tanto en el pensamiento, como en la naturaleza y la sociedad.

Así, como también se comprueban en ello, todas las demás leyes del desarrollo, en el cual, la ley fundamental: la ley de la negación de la negación, se evidencia en el ir de las formas inferiores a las superiores en la naturaleza, la sociedad y el pensamiento.

Es ésta, la interpretación dialéctica del proceso del conocimiento y no como lo plantean los pensadores arriba señalados en este acápite y, en general todos los idealistas.

Hecha la observación a este proceso, en sentido crítico, se sostiene que los elementos fundamentales, entendidos estos desde luego, dentro del marco de lo ya observado, sujeto y objeto de conocimiento; de los cuales se reitera específicamente que el sujeto, puede ser objeto cognoscente de sí mismo, así como de la naturaleza a través de él.

Así mismo, por la forma de adquisición de conocimientos, éste involucra dos formas de aprehensión:

- La que se apropia a la naturaleza por medio de la experiencia directa, como lo es la percepción del individuo por sus propios sentidos y

- La de experiencia indirecta, asimilada por todo el conocimiento establecido, ya sea de carácter científico o popular; es decir, de la herencia cultural, acumulada por la humanidad a través de todo su desarrollo.

Volviendo al sujeto de conocimiento, se debe tener en cuenta, que el fenómeno de la aprehensión, tanto de los nexos internos como de la apariencia de las cosas, es un fenómeno histórico social y no un proceso puramente individual, pues, las bases para que tal fenómeno se dé, son por sus orígenes y desarrollo, un producto histórico y colectivo.

Quiero hacer notar, que los aspectos señalados del proceso del conocimiento en este apartado, se plantearán sucesivamente. Tal es el problema de la objetividad, su carácter social demostrado a través de la importancia del trabajo, como una actividad genérica, que en términos de verificación y comprobación del conocimiento mismo, se plantea bajo la interrelación dialéctica del desarrollo mismo, mediante la teoría y la práctica.

Ahora bien, tomando la tesis de que "el conocimiento depende de la práctica social"¹, se puede inferir que en el proceso del conocimiento humano, toda actividad desarrollada por el hombre, tanto a nivel teórico como práctico,

(1) TSE TUNG, Mao. Cuatro Tesis Filosóficas, sin nombre de edición. No. de páginas 152, cita en pág. 1.

genera conocimiento. Pues, según el desarrollo histórico del proceso mismo, la interrelación hombre-naturaleza-conocimiento- teoría y práctica no pueden ir desligadas, ya que, éstas responden a contradicciones dialécticas implícitas en su seno, tales como las que se dan a nivel gnoseológico entre la actividad práctica y la actividad teórica, siendo esta última, producto de la anterior y a la vez, la base para el desarrollo de nuevas prácticas.

Ejemplificando este caso, la actividad teórica del hombre corresponde a la capacidad de aprehensión que éste posee, ampliada sobre la base de contradicciones entre lo subjetivo y objetivo con respecto a la realidad y la interpretación de la misma.

Si consideramos al conocimiento como reflejo de la realidad, en el cerebro humano, se tiene que tomar en cuenta que el ser humano aprehende esa realidad, por medio de abstracciones, que la práctica misma, le proporciona un amplio recurso que le permite verificar o rechazar, las teorías elaboradas por él mismo, en el desarrollo del proceso cognoscitivo-productivo.

Es por esta razón que en todo proceso gnoseológico, la teoría y la práctica no deben considerarse separadas ni estudiadas unilateralmente, sino que siempre, vinculadas con la realidad objetiva. formando una unidad de contrarios.

También la práctica permite al hombre, desarrollar su

cerebro; pues si analizamos la relación sujeto objeto, podemos observar que el hombre capta la realidad a nivel sensorial (imágenes, percepciones, ideas, etc.), siendo comprobadas en la práctica, las ideas que se abstraen de la realidad misma.

Por lo tanto, las teorías formuladas por el hombre, en un momento histórico determinado, son el resultado de la interrelación dialéctica entre teoría y práctica y, la capacidad cognoscitiva del individuo junto con la participación activa del mismo en el proceso productivo.

Este desarrollo cognoscitivo se amplió, no sólo a nivel individual sino también colectivo, cuando el hombre a través de la historia de la humanidad pudo intercambiar conocimientos; desde luego que esto se logró, mediante otro factor importante: el lenguaje, "Gracias a la cooperación de la mano, de los órganos del lenguaje y del cerebro, no sólo en cada individuo, sino también en la sociedad, los hombres fueron aprendiendo a ejecutar operaciones cada vez más complicadas, a plantearse y a alcanzar objetivos más elevados!"²

(2) MARX, Carlos, ENGELS, Federico. Obras Escogidas, Tomo II, Editorial Moscú, 1971, pág. 81.

INTERRELACION ENTRE TRABAJO-CONOCIMIENTO-CONCIENCIA Y
SATISFACCION DE NECESIDADES

Como Federico Engels, hasta cierto punto debemos decir que "el trabajo ha creado al propio hombre"³.

Toda la teorización que se desarrolló posteriormente con carácter científico acerca de la evolución de la humanidad y sus saltos, se fundamentan en el trabajo, concebido no sólo como una categoría filosófica, sino como una categoría histórica real, a partir de la cual el hombre desarrolla facultades que le son características, que lo tipifican como tal, las cuales le diferencian de todas las demás especies biológicas.

Entre ellas, las más fundamentales son las que se generan a partir de la interrelación que se libera a través del trabajo, tales como el haber logrado su posición erecta, la utilización de sus manos como herramientas primarias de trabajo, las cuales fueron capaces de crear otro tipo de herramientas o utensilios que le permitieron interponerse entre él y la naturaleza que lo transformó y lo separaba del rebaño animal, "y cuanto más se alejaba el hombre en formación del reino vegetal, más se elevaba sobre los animales"⁴, ya que con ello, tomó conciencia de las

(3) Opus citatus, p.74.

(4) Opus citatus pág. 77.

necesidades de transformación, en la medida de la complejidad de las herramientas creadas y usadas por él.

Es el trabajo el que, además de lo expresado, le permite al hombre configurarse socialmente. Desde las divisiones sociales que por muy simples que fueran, hubo necesidad de comunicarse, esto hizo que surgiera con carácter de necesidad, el lenguaje articulado, tal como fuera expuesto por Engels, - en el sentido que "los hombres en formación llegaron a un punto en que tuvieron necesidad de decirse algo"⁵.

Ulteriormente, el desarrollo del pensamiento dado a partir del nivel de abstracción generado por el trabajo mismo, el que permite no sólo la transformación a la naturaleza y al hombre, sino que profundiza en el dominio de ella en la medida que la conoce.

Indudablemente, que el trabajo es el fundamento de toda transformación consciente, que permite establecer la diferencia entre el hombre y el animal, ya que el primero transforma la naturaleza a partir de la acción derivada de la satisfacción de sus necesidades biológicas, siendo el hombre el único que produce no solo en la medida de él, sino en la medida de todas las demás especies. En la medida que percibe que algunas actividades son necesarias, las domestica, y mediante el trabajo, acción determinante en el desarrollo de los órganos de los sentidos, pudo alcanzar los resultados buscados.

(5) Opus citatus pág.77.

Objetividad del Conocimiento.

Es indiscutible, que la búsqueda del hombre por conocer lo desconocido, ha permitido que éste se desarrolle en esa incesante actividad y ser capaz de dar respuesta a interrogantes que por muy sencillas que fuesen requieren un cierto grado de lógica, no digamos cuando el hombre se enfrenta a aquellas que si exigen rigurosidad científica, pues, éstas se resuelven sistemáticamente bajo una estricta exactitud, ya que lo que se persigue es la obtención de un conocimiento científico.

Pero, la fase culminante del desarrollo del conocimiento no se puede explicar mediante una ecuación matemática, porque en los diferentes períodos históricos de la humanidad, los hombres no han tenido ni tendrán un pensamiento uniforme, pues, éste es un proceso, que corresponde al grado de desarrollo alcanzado por la formación social en que se genera, siendo producto y reflejo del nivel adquirido por las fuerzas productivas engendradas en su seno. Cuanto más desarrollada se nos muestre una sociedad, así también serán de florecientes, todas las formas de la conciencia social.

Este proceso, depende, de la práctica desarrollada por el hombre en la sociedad, ya que de esta manera, se amplía su capacidad cognoscitiva (recordemos el desarrollo del cerebro mediante el trabajo), considerando que,

"el reflejo de la realidad en su cerebro, se hace progresivamente más rico".⁶

Esto hizo posible, el apareamiento del pensamiento mismo, pues, el individuo mediante sensaciones y percepciones capta el mundo en forma de imágenes.

Estas imágenes, al ser combinadas con otras, y, puestas en juego con algún conjunto de reglas lógicas preestablecidas, hicieron posible la producción de nuevas ideas, las cuales fueron expresadas por el lenguaje.

Es, pues, que a nivel cerebral, el hombre aprehende la realidad. Lo hace en la medida que la conoce y se la apropia mediante los sentidos, por consecuencia, se puede inferir, que el pensamiento, lejos de separar al hombre de la naturaleza, lo une; pues, a nivel lógico, el hombre conoce por analogía, comparación, síntesis, abstracciones y generalizaciones. Esto permite la obtención de imágenes de la realidad que son objetivadas en la práctica.

Ahora bien, si el cómo conocer la realidad objetiva, es un problema que hoy día refutan los idealistas, en el sentido, de que ellos consideran, que la realidad misma no existe más que en el pensamiento del hombre, y que la verdad del conocimiento se encuentra en las ideas y que la relación sujeto-objeto, no se cumple sin haber un sujeto, siendo por ello la verdad del conocimiento, las ideas pensadas o

(6) SMIRNOV, A.A., Rubinstein, S.L. y Otros. SICOLOGIA, Editorial Grijalbo, México, 1960, pág. 85.

el solo hecho de que se las piense (la realidad), y que las sensaciones son la principal fuente del conocimiento.

Refutando la tesis anterior, tomando la fundamental, la que sostiene que el conocimiento es reflejo de los procesos de la naturaleza en el cerebro humano y que, la verdad del conocimiento, como reflejo del mundo, como realidad objetiva, proceden de la experiencia, de las sensaciones de las percepciones; y por ser la realidad la fuente de nuestras percepciones, obtendremos la verdad, teniendo la característica de ser objetiva.

"De la contemplación activa - decía Lenin _ al pensamiento abstracto y desde él a la práctica, este es el camino dialéctico del conocimiento de la verdad, del conocimiento de la realidad objetiva"⁷.

Este proceso, que absorbió el hombre, le produjo conocimiento. Este será objetivo, en la medida que aceptemos, que ¹la variedad de cosas de que está compuesto el mundo-materia⁸, son reales y existen independientemente de que yo crea, o que sean pensadas.

Y, puesto que los objetos materiales componen la realidad objetiva; éstos pueden ser moldeados, transformados

(7) SMIRNOV, A.A. y Otros. Opus cit. pág. 234.

(8) Materia: Categoría filosófica que sirve para designar la realidad objetiva que es dada al hombre en sus sensaciones, que es copiada, fotografiada y reflejada por nuestras sensaciones, que existe independiente de ellas. TOMADO DE LENIN, V.I., Materialismo y Empiriocriticismo. Ediciones Tecolut, 1971, págs. 98-99.

y tomados por el hombre, de acuerdo a sus necesidades es
pecíficas, llegando de tal manera, a tener control de
algunos fenómenos que entaño le subyugaban.

Todo esto fue posible, cuando el ser pensante, tuvo
que dejar a un lado, sentimientos que fueran obstáculo -
para el desarrollo mismo del conocimiento, tales como si
tuciones afectivas, morales, mítico-religiosas y otras;
puesto que, éstos no son compatibles con el avance cien-
tífico; ya que, a medida que la ciencia fue adentrándose
en los fenómenos naturales y sociales, pudo y puede ir
explicando en forma objetiva, la realidad por ella inves
tigada, mediante leyes establecidas, basadas en la verifi
cación y comprobación, siendo esta experiencia alcanzada
por la ciencia, la que nos conducirá a la obtención del
conocimiento objetivo.

CAPITULO II

COMUNICACION Y TRANSMISION DE CONOCIMIENTOS

Componentes de la Comunicación.

El proceso comunicativo consiste en la interacción e intercambio de conocimientos que el hombre pone en común.

Para que el intercambio de conocimiento se lleve a cabo, se hace necesario establecer un código, es decir, un mecanismo que permita una correspondencia entre un significante (signo) y un significado (lo que se dice sobre el significante).

En tal sentido, un código responde a reglas previamente estipuladas que conducen a la interpretación y comunicación de la realidad, entre todos aquellos que persiguen conocerla, entenderla y expresarla bajo una misma simbología.

En palabras de Abril, "Un código, consta del conjunto de unidades de un repertorio de señales y de las reglas que rigen sus combinaciones.

Las reglas de codificación, funcionan también como reglas de decodificación, pues el código ha de ser común a emisor y destinatario para que la comunicación tenga éxito"⁹.

"El código fija un repertorio de símbolos, entre los cuales podemos escoger algunos a los que atribuiremos determinados fenómenos. Los restantes pueden permanecer como re-

(9) ABRIL, Gonzalo. Signo y Significación. Pablo del Río, Editor Colección Cuadernos de la Comunicación, Madrid, 1979, pág. 9.

serva, como posibilidad no significativas¹⁰.

La terminología usada tiene que ser igual, tanto para el que emite (emisor), como para el que la recibe (receptor) pues, si no tenemos el mismo sistema de codificación, la comunicación sería imposible.

Por lo tanto, la explicación de un fenómeno será más fácil, en la medida que las unidades significativas sean las mismas en un contexto social determinado. Eco, define las unidades significativas como "algo que está definido culturalmente y es distinguido como entidad"¹¹.

Al fijar un medio de transmisión de significados, los objetos y fenómenos de la realidad se designan, se denominan y expresan por medio del lenguaje. Siendo la función primaria de éste, la comunicación, el intercambio social de significantes y significados.

Sólo y mediante la práctica social, el lenguaje se generó, desarrolló y sigue desarrollándose aún, siendo la vía para la adquisición de conocimientos.

La comunicación en tal sentido, se explica como una unidad de significación de la realidad, en correspondencia de lo que se quiere significar.

Si al designar y expresar la realidad el hombre adquiere conocimiento, hay otros métodos como la persuasión que nos proporcionan un aparente conocimiento.

Esta fue practicada por el hombre desde tiempos
 (10) Eco, Humberto. La Estructura Ausente. Introducción a la Semiótica. Ed. Lumen-Barcelona. 1978. p.54.
 (11) ECO, Opus cit. p. 82

pos antiguos como un mecanismo para cambiar la opinión del mismo

Esta facultad de manipular a la gente por métodos persuasivos, puede hacer cambiar la voluntad del individuo, situación que impide la obtención del conocimiento real. Esto es así, si al individuo al cual le es dado el mensaje, pertenece a un conglomerado fácilmente influenciable y que acepta con facilidad, argumentos con aparente veracidad.

Platón (427-347 A.C.) en su obra Gorgias, insiste en la utilización de la persuasión, sin importarle si la gente adquiere conocimiento o no.

En ese sentido, si retomamos la definición de comunicación dada al principio de este capítulo, la transmisión de conocimiento no se da, pues a Gorgias lo que le interesa es el arte de convencer a la gente, proporcionándole un falso conocimiento.

La comunicación no se logra porque no responde a conceptualizaciones establecidas, en cuanto reflejo concreto de algo que va a ser comunicado a las personas con quien se quiere intercambiar experiencias. El problema del conocimiento era por una parte, el no tener una codificación que permitiera transmitirlo.

Gorgias no plantea el problema de la transmisión del conocimiento, pues aunque él tiene algo que decir, no existe ni se ha generalizado aún, el marco conceptual por el cual pueda ser transmitido, ni mucho menos se ha convertido

en lenguaje capaz de funcionar a nivel interpersonal, pues, hasta ese momento, el problema del conocimiento era por un lado, el no tener codificación que permitiera transmitirlo al grueso de la población, pues tácitamente, cuando un concepto nace, aún existiendo la comunicación misma; el introducirlo entre la gente, genera problema, no digamos cuando empieza a surgir y sea aceptado posteriormente por el hombre.

No olvidemos que ésto generó un problema de índole social, producto del desarrollo mismo de la sociedad, en donde las fuerzas productivas entraron en contraposición con las relaciones de producción existentes (refiriéndome a la sociedad esclavista en la que vivió Platón).

Esta sociedad se dividió en dos clases antagónicas (amo/esclavo). En este sistema, se libra ya una lucha de carácter ideológico, y la explotación de una importante masa de esclavos va generando el plus producto, con la consiguiente apropiación de éste por el amo. Este poder económico, permitió a la clase esclavista, liberarse del trabajo físico en la producción material.

La separación del trabajo intelectual del material va a incidir posteriormente, en el desarrollo del conocimiento; pero no del conocimiento como una configuración total, como algo que se establece y que no se dá solo, sino que tiene un desarrollo, un proceso.

El conocimiento se fija en el hombre, cuando éste crea la palabra escrita y se conceptualiza, cuando el hombre

comunica sus pensamientos a otra persona por medio del lenguaje.

Cabe preguntarnos: ¿cómo quedaría para la posteridad, el que el hombre haya logrado grandes avances en la ciencia, arte, tecnología, el conocimiento mismo, si no existiese la escritura?

Es de hacer notar, que la dialéctica nos señala, que tanto las cosas, como las leyes, de cualesquier manifestación que sea, la existencia de la sucesión histórica es científica, ideológica y política, según sea la forma de la conciencia social, derivada de un modo de producción social determinado.

Hablando de sucesión histórica, se quiere decir, inclusive, que al realizar una investigación hay que tener en cuenta hasta donde se ha profundizado en determinado problema, que personas lo han investigado bien; pues, si uno no registra esa situación, se puede llegar al caso de creer que uno llega a descubrir tal o cual problema, como le sucedió a Aureliano Buendía en (MACONDO), cuando consideró que él había descubierto la redondez de la tierra, cosa que ya anteriormente había sido fundamentado por la ciencia.

Por consiguiente, hay que partir de un punto en donde la sucesión histórica de la investigación de cualesquier problema del conocimiento, se da.

Tomando en cuenta estos aspectos ¿Cómo se llegará a resolver el problema de la comunicación?

Desde un principio se planteó que para que la comunicación se dé, el mensaje debe tener la misma interpretación para el emisor y receptor "En tal caso el lenguaje sería un sistema que se aclara por sí mismo, por series sucesivas de sistemas de convenciones que se van explicando"¹².

Y además, la comunicación y transmisión de conocimientos sería completa, si el hombre no tergiversara su contenido para beneficio propio.

Por otra parte, la comunicación en tiempos modernos necesita crear y establecer un lenguaje. Un lenguaje que vaya a la par de los adelantos científicos y aún así, los problemas de la comunicación se dan, cuando nosotros pertenecemos a determinado tronco lingüístico en el que la ciencia no se desarrolla, ni da grandes pasos, se tienen que ir incorporando conceptos del idioma, en el cual la ciencia se está generando.

Un ejemplo concreto es el idioma español, que a pesar de ir asimilando en su universo, conceptos y categorías de la electrónica y energía nuclear, se va quedando a la zaga,

(12)ECO, Opus citatus, p. 85.

debido a que en los países donde esas disciplinas se dan y desarrollan, se hablan otros idiomas, como el inglés, francés, alemán, ruso, japonés, etc. por lo que, se hace necesario, la adopción de términos propios de otros idiomas.

1

OBJETIVIDAD DE LA COMUNICACION

Me referiré en concreto a la objetividad de la comunicación en lo que respecta a la determinación de los conocimientos que van surgiendo y que se pretende generalizar, al conocimiento que se va formando y que no se ha generalizado, por lo tanto, tampoco cuenta con un cúmulo de conceptos que los comunique.

En el mismo sentido, también respondo a una posible inquietud que puede manifestarse en la duda acerca de la objetividad de la comunicación, la cual va a depender del grado de fidelidad, en que el individuo refleje la realidad por él percibida y plasmada en el lenguaje.

Si nos limitamos a que existe una realidad, que es la que el hombre conoce, entendido el hombre en el sentido genérico, en la realidad ya significada y una parte de esa realidad objetiva que, si bien es cierto, nos permanece desconocida, existe independientemente de que nosotros la conozcamos o no.

La realidad es infinita y lo que de ella se conoce, es solo una parte, pues por ser rica en todas sus manifestaciones el hombre no alcanza a conocerla en su totalidad.

La realidad opera con conceptos y esos conceptos no reflejan ese sector de la realidad conocida, pero no designada, pues, es imposible hacerlo de otra manera. Estos son

infinitos, ilimitados, lo que tampoco quiere decir que no tenga objetividad, ésta dependerá de la propiedad y la precisión con el que la refleja, en el sentido de una forma individual de aprehender la objetividad de la comunicación, de un conocimiento nuevo. Esto exige la formulación y desarrollo de nuevos conceptos. Tal es el problema que se plantea en Gorgias.

No obstante, me orientaré fundamentalmente, a la transmisión del conocimiento a partir de los conceptos y las categorías, en el sentido del conocimiento científico, pues, si nos referimos al conocimiento en su sentido más amplio, nos tendríamos que extender a todo el movimiento de la realidad comprendida por el lenguaje, ya sea éste, oral o escrito.

Se afirma lo anterior, porque al menos, en la época del Renacimiento, ni siquiera existía una ciencia escrita, es decir, las experiencias percibidas por el género humano no habían sido en términos generales, recogidas para decirlo con palabras de Francisco Bacon bajo la forma de "experiencia literata", no digamos de una manera ya sistemáticamente recogida y preservada como nos las proporcionan las ciencias modernas.

El problema no sólo se plantea en la objetividad de la comunicación con el conocimiento.

Desde un principio se señala, me refiero al conocimiento

y comunicación de elementos, en cuanto a una realidad que nos es dada y no puede ser significada. Una realidad que por ser infinita, en cuanto a nivel de aprehensión de la misma lo que se conoce y se significa a través del lenguaje, es bien limitado con respecto a esa realidad, aunque eso no quiere decir que en cuanto a objeto de estudio sea una realidad objetiva.

La objetividad está en el objeto universo de estudio, que es la realidad, y el lenguaje, no alcanza a significar la realidad objeto, en su totalidad.

Pero la comunicación tiene que ser objetiva en la medida en que la realidad que se conoce sea transmitida, de la manera más fiel posible, como reflejo; en la medida en que esa realidad pueda ser comunicada.

Lo que significa, que la objetividad del conocimiento en cuanto reflejo y como reflejo de la realidad misma, debe ser dada o expresada con toda propiedad por los conceptos.

De lo que se concluye hasta aquí, que la objetividad depende de la manera en que, lo que se comuniquese sea reflejo fiel del movimiento de la realidad, ya sea en términos generales o particulares.

Con el afán de dejar bien claro a qué tipo de comunicación me refiero, en lo que respecta al conocimiento, se establece que ésta se delimita a la vinculación que existe entre conocimiento y lenguaje, pues sería imposible

aprehender la realidad si ésta no hubiese sido significada especialmente, por medio del segundo sistema de señales, cuya base base material descansa sobre el primero, es decir, que el conocimiento en cuanto a una realidad aprehendida, nos es dada en última instancia por medio del lenguaje.

Pavlov llamaba a la "palabra señal de señales, ya que ella puede denominar aquellos estímulos que a su vez son señal de influencias exteriores importantes para la vida. Esta acción de la palabra como estímulo condicionado puede ser tan fuerte que la pronunciación de un vocablo puede provocar los mismos cambios reflejos que se producen por aquello que denomina. La influencia que tiene la palabra, como potente estímulo condicionado, es un rasgo fundamental, que muestra la enorme significación que adquiere este tipo especial de señales"¹³ .

En síntesis el punto de vinculación se realiza a partir de la relación que existe entre la comunicación y el

(13) Citado por SMIRNOV, A.A. Rubinstein. A.L. Leontiev.A. N. Treplov. B.M., en: Psicología, Grijalbo, México, 1960, No. págs. 571- pág.51.

conocimiento, entendida la primera en su forma más genérica y amplia: el lenguaje; pues el proceso del conocimiento o fenómeno del conocimiento está constituido por dos fases a saber, que son: la sensorial y la lógica abstracta. Formada la primera, por las sensaciones, las percepciones que son las que nos ponen en contacto con la realidad que nos circunda y ante las cuales, el organismo es estimulado a partir del contacto directo con la realidad que le afecta, generando a través de esos dos fenómenos perceptivos (las sensaciones y percepciones) la capacidad de reflejo de la realidad en el cerebro de los animales superiores y fundamentalmente en el del hombre, el cual es capaz de apropiarse de esa realidad en él reflejada.

En segundo lugar, se tiene la fase lógica abstracta que es en la cual se encuentra el pensamiento que en definitiva es el que también opera con conceptos.

En razón de ello, es que expresa Lenin que "el lenguaje es la realidad inmediata del pensamiento"¹⁴, pues como ya se señaló, es imposible que el hombre llegue a conocer esa realidad sino la designa, sino la nombra, si no se simboliza y señala por medio de la palabra, ya que "el hombre no solamente recibe impresiones de los objetos y fenómenos que actúan sobre él, sino que adquiere la posibilidad de denominar verbalmente objetos y fenómenos

(14) SMIRNOV, Rubinstein A.A. Leontiev, A.N. Opus citatus pág. 233.

dándose cuenta del contenido de sus impresiones¹⁵.

En razón de ello, fundamentalmente se arranca de la vinculación del conocimiento y lenguaje como la forma primigenia y esencial de aprehensión y transmisión de la realidad apropiada, cuyas bases, como al principio se han dejado sentadas-, son materiales y tomando en cuenta que "las palabras señalan al sujeto no solamente los objetos que el hombre percibe directamente, sino que gracias a lenguaje se le transmiten conocimientos sobre cualquier cosa, inclusive sobre lo que no ha visto nunca, gracias al idioma, al individuo se le transmite la experiencia de toda la humanidad.

"El lenguaje, el idioma, amplía inconmesurablemente la adquisición de experiencias nuevas, ayuda a conocer profundamente la realidad objetiva"¹⁶, Cumpliendo la doble función de comunicación y fijación del conocimiento.

(15) Ibid. Pág. 85

(16) Ibid. Pág. 51

CAPITULO III

FACTORES COMUNICATIVOS QUE INCIDEN EL CONOCIMIENTO

Desarrollo histórico de la Sociedad humana. Huelga decirlo "Lo primero que se requiere -escriben Marx y Engels en la Ideología Alemana- para que haya historia es que existan individuos vivos. Por tanto, lo primero que se impone comprobar, es cómo está organizado el cuerpo de tales individuos, y las relaciones en que -por consecuencia de esa organización corporal- se hallan con el resto de la naturaleza". (...)¹⁷. Es indudable, que el punto de partida- como ellos también así lo expresan- son los individuos reales; su acción y condiciones de vida materiales, tanto las que se encuentran realizadas como las que se realizan por su acción.

Son pues, los hombres, los que con su acción modifican y han modificado el medio en que se desarrollan. No obstante, si bien es cierto que la unidad material del mundo, integra en un todo la historia de la naturaleza, de la sociedad y del pensamiento; en concreto se debe hacer notar, que en razón de las limitaciones de este apartado, en él sólo se ofrece un bosquejo del desarrollo histórico de la sociedad humana.

Para terminar de establecer la base teórica, sobre la que se exige el conocimiento científico, en este sentido,

(17) ENGELS, F. y MARX, K. La Dialéctica de la Naturaleza, La Ideología Alemana y otras obras. Ediciones Pavlov. México. Sin año de ed. 512 págs. cit. pág.202.

Marx y Engels enseñan que: "Se puede ver el signo distintivo del hombre con respecto al animal en la conciencia, el sentimiento religioso, o algo por el estilo. Pero lo cierto es que el hombre mismo no se siente distinto de aquél, sino desde el día en que empieza a producir sus medios de subsistencia, paso éste condicionado por la organización de su cuerpo. Produciendo sus medios de subsistencia produce indirectamente el hombre su vida material misma"¹⁸.

Cierto es que el hombre en la producción se encuentra supeditado a la naturaleza, pues sólo puede laborar lo que ella le ofrece, Pero el hecho de que ya utilice a la naturaleza, de manera consciente en la satisfacción de sus necesidades, lo presenta muy lejos de la pasividad del animal, ya que en la producción de sus medios de subsistencia, el hombre realiza el modo de vida que le es propio. Lo que es su actividad.

Es la "vida del hombre la que se agota por entero en su producción: (tanto) en lo que produce cuanto en cómo lo produce- escriben Engels y Marx. Por eso está-prosiguen Marx y Engels- estrechamente enlazada con las condiciones materiales de la misma"¹⁹

El desarrollo histórico de la sociedad humana, es de

(18) ENGELS, Federico y MARX, Karl. La Dialéctica de la Naturaleza, La Ideología Alemana y otras obras. págs. 202 y 203.

(19) Ibid. p. 205.

acuerdo a lo antes expuesto, el desarrollo hasta cierto grado, de la producción de bienes materiales, generado por exigencia de sus necesidades y no de fines, como equivocadamente, algunos filósofos lo expresan, abriéndole con ello las puertas a los idealistas, partidarios de la Teología. Así concebido, el desarrollo histórico de la humanidad es el desarrollo de la producción, de los medios empleados en ella, y más propiamente de las fuerzas productivas y de las relaciones sociales libradas por la sociedad, en condiciones históricas, concretamente dadas. Tan es así, que el grado de desarrollo alcanzado por la sociedad en un momento determinado históricamente, será el constituido por el grado de desarrollo adquirido por las fuerzas productivas y por ende, la división social del trabajo se mostró inicialmente, con la separación del trabajo industrial y mercantil, del agrícola, y en suma, la de la ciudad y del campo; en oposición o contraposición de los intereses de ambos. Posteriormente, la división social del trabajo comporta la separación del trabajo mercantil del industrial y por consiguiente, el de estas ramas en otras nuevas. La división social del trabajo refleja según sean los diferentes grados de desenvolvimiento, el curso de las diferentes formas de la propiedad. O sea que, en cada forma, el grado de división del trabajo determina también las relaciones de los individuos entre sí, tanto en lo que se refiere a los medios de producción como a

la distribución y el consumo de lo producido, en una sociedad determinada por su modo de producción; y definido éste, por la unidad de las fuerzas productivas y las relaciones de producción. Como se sabe, la esencia de cualquier tipo de relaciones de producción se halla determinada, en última instancia, por la forma de la propiedad sobre los medios de producción. Las formas fundamentales de la propiedad son dos: la propiedad privada y la social. Son pues, las relaciones de los hombres con los medios de producción, las que determinan las demás relaciones en la sociedad, es decir, la posición y el lugar que ocupan los hombres y los diferentes grupos sociales en la producción, así como también sus relaciones mutuas, las diferentes formas de intercambio de la actividad entre éstos y el modo en que se distribuyen sus productos.

En concreto, el desarrollo histórico de la sociedad humana, es la historia del desenvolvimiento sucesivo de las formaciones económico-sociales: al régimen de la comunidad primitiva sucedió el régimen esclavista, al esclavista el régimen feudalista, al feudalista el régimen capitalista, y a éste, el socialista en algunos países, es decir, la primera fase del régimen comunista.

Así visto el desarrollo de la sociedad, la generalización es válida para la humanidad en general, pues si ésta se particulariza para una sociedad, como la salvadoreña,

nos encontramos con que en su desarrollo histórico, no se dan, si se habla con propiedad, ni el régimen esclavista ni el feudalista, y en otros países, como China Popular, no se pasa por el régimen capitalista, ya que en ella se dá el salto del feudalismo al socialismo , lo que desde luego, tampoco nos permite especular con el valor científico del materialismo histórico, que también nos pone en guardia sobre estas y otras particularidades acerca del estudio y aplicación de las leyes del desarrollo de la sociedad. Así, nos enseña al respecto, que la estructura interna de cada formación económico-social, depende igualmente del modo de producción que es el que en última instancia determina, el régimen de vida social, la estructura de clase de la sociedad, las ideas políticas, jurídicas, morales, etc. y las instituciones correspondientes.

También afirma, que en el desenvolvimiento histórico de la humanidad, se presentan fundamentalmente dos tipos de sociedades a saber: las de clase y las sin clase, esto, de acuerdo a la composición social de éstas, cuya característica les viene dada en particular, por el correspondiente régimen de propiedad sobre el que se erige. Entre las sociedades sin clase se cuenta la Comunidad primitiva, cuya forma de propiedad fundamental era la propiedad comunal o social sobre los medios de producción y la de los países socialistas, en nuestros días.

Entre las sociedades de clase, están las sociedades:

esclavistas, feudalista y capitalista, que responden de manera particular y peculiar a cada una de ellas, a las diferentes formas de la propiedad privada, y de la propiedad privada sobre los medios de producción en lo esencial.

En el sentido de que la historia de la sociedad humana arranca desde el momento en que el hombre comienza a producir sus propios medios de subsistencia y que el desarrollo histórico de la misma es el que experimenta en el desarrollo progresivo de cada una de las formaciones económico-sociales antes referidas, así como también, de la certeza que se tiene acerca del apareamiento de la producción, como resultado de la exigencia y satisfacción de sus necesidades y no de sus fines; y el de que es sobre la base de la producción material, que se genera en las diferentes fases del desenvolvimiento de la sociedad, su correspondiente y progresivo desarrollo espiritual, en lo que sigue no me queda más que señalar, los rasgos más generales de este desenvolvimiento histórico de la sociedad, como lo son los considerados analógicamente a partir de tales formaciones.

En el surgimiento del régimen de la Comunidad Primitiva, la base de las relaciones de producción se fundaba, en la propiedad común de los medios de producción (rudimentarios) en el bajo nivel de las fuerzas productivas, en la división

natural del trabajo (por el sexo y la edad) y en la distribución y el consumo equitativo de lo producido. En su estadio intermedio se origina lo que históricamente representa la primera gran división social del trabajo, plasmada en la separación de la ganadería y la agricultura, propiciándose con ella, el comienzo del desarrollo de las fuerzas productivas de una manera evidente, al grado de que su incremento hace que surja y se acreciente el intercambio, aparezca la propiedad privada y por consiguiente, la desigualdad económica entre sus miembros y el surgimiento de la esclavitud que acentúa aún más esa desigualdad y contribuye a la descomposición del régimen de la comunidad primitiva, en cuyo estadio superior se genera la segunda gran división social del trabajo, expresada en la separación de la artesanía y la agricultura, lo que en gran medida acelera, el desmoronamiento del régimen,¹ al convertirse en trabas de las fuerzas productivas, la producción en común y la distribución y el consumo equitativo de los productos; lo que en definitiva muestra como resultado, el surgimiento de las clases sociales, la explotación y el Estado, al surgir sobre sus ruinas, el régimen esclavista.

Con el surgimiento del régimen esclavista, se significa el paso de la sociedad sin clases a las sociedades de clases y al apareamiento, formación y desarrollo del

Estado. La primera forma de la esclavitud, surgió en la entraña de la comunidad gentilicia patriarcal, era una esclavitud doméstica, en la que la cantidad de esclavos era relativamente poca. Estos trabajaban junto con los miembros libres de la tribu o de la familia bajo el control del más viejo de la tribu o del cabeza de familia.

Bajo el modo de producción esclavista, el esclavista no sólo era propietario de los medios de producción, sino también del trabajador mismo, al que consideraba como un simple instrumento de producción. Al cambiar el modo esclavista de producción, la forma esclavista de explotación da paso a la forma feudal. Bajo el modo feudal de producción, los campesinos disponían de una pequeña economía propia y de algunos instrumentos de producción. No obstante, el propietario del medio fundamental de producción, o sea la tierra, era el señor feudal, lo que le permitía apropiarse del plusproducto del campesino. El siervo a diferencia del esclavo, ya no era propiedad absoluta del señor feudal, tal como lo era el esclavo del esclavista; pues el señor feudal podía comprar o vender al siervo, pero legalmente no podía asesinarlo. La apropiación del plusproducto creado por los campesinos, los señores feudales la efectuaban en diferentes formas: una mediante renta en trabajo (prestación personal), otra, bajo renta en especie (censo), o mediante renta en dinero

(suma entregada por el campesino al terrateniente). Las formas de apropiación cambiaban sucesivamente de acuerdo a las diferentes fases del modo de producción feudal.

Tanto en la sociedad esclavista como en la feudal, los productores de bienes materiales -esclavos y campesinos siervos- no gozaban desde el punto de vista jurídico, de una plenitud de derechos; pues dependían personalmente del propietario de los medios de producción.

En estas sociedades, las diferencias de clase se aseguraban jurídicamente, con ayuda del poder político, mediante la división de la sociedad en estamentos. A cada estamento se le asignaba determinada posición dentro del Estado, a la vez que ciertos derechos y obligaciones.

En esto radica el hecho de que en las sociedades esclavistas y feudalistas, las clases constituyeran al mismo tiempo, estamentos especiales.

Con el modo de producción capitalista se simplifica la división de la sociedad en clases y son abolidos los privilegios de casta. Bajo el capitalismo, los obreros (productores directos), son libres jurídicamente, pero están privados de los medios de producción y económicamente dependen de los capitalistas, pues no tienen otra forma de existencia que vender su fuerza de trabajo a cambio de un salario o morir de hambre.

Con la sustitución histórica de la comunidad primi-

tiva, por el régimen esclavista y sucesivamente, el de éste por el feudalista y el del feudalismo por el capitalismo, y el de este último, por el socialista, se establecen las siguientes afirmaciones.

En la comunidad primitiva, la propiedad de los medios es social o común, la participación en la producción es colectiva y la distribución y el consumo de lo producido eran equitativos. No existían las clases, la propiedad privada, la explotación del hombre ni el Estado, pues aunque estos aspectos se engendren en su último estadio, no constituyen la esencia de este régimen, sino la expresión del agotamiento de sus propias relaciones.

Con su desaparecimiento surgen, la propiedad privada, las sociedades de clase, el Estado y la explotación del hombre por el hombre. Y todos estos aspectos desde luego, se desarrollan de manera gradual y de acuerdo a las necesidades históricas planteadas a la sociedad, en cada una de las formaciones sociales antagónicas sobre las que se erige, desde que se consolida el régimen esclavista, pasando por el feudalismo hasta alcanzar su máxima expresión en el desarrollo del modo de producción capitalista, cuyo desenlace se manifiesta en su fase imperialista. Si hay algo que destacar en el desenvolvimiento de todas estas formaciones económico-sociales antagónicas, es el perfeccionamiento de los medios de producción, el incremento

cada vez más elevado de la producción y en consecuencia, el desarrollo de la ciencia y la técnica, exigido por las necesidades planteadas por la producción en cada una de estas formaciones, pero más copiosa y pródiga en la sociedad capitalista, a partir de lo que se conoce, como primera revolución industrial. Con el apareamiento de las sociedades de clase, lo que se socializa es la organización del trabajo, pero no la distribución ni el consumo de lo que producen con su trabajo, el esclavo, el siervo, y el obrero. Dentro de este marco de las sociedades de clase, las clases que revolucionariamente alcanzan el poder, se han convertido nuevamente y en cada una de estas sociedades, en otra clase, históricamente dominante.

En la actualidad, a la par de la existencia de la sociedad capitalista, hay países que se rigen por el método de producción socialista, que constituye una fase previa a la sociedad comunista. En ellos, el proletariado se toma el poder, no para constituirse como en las formaciones anteriores, en otra clase económicamente dominante sino para eliminar a la sociedad de clases, disolver el Estado y construir en base a las relaciones fundadas en la propiedad social de los medios de producción, la sociedad en la que el hombre ya no se enfrenta al hombre, sino al resto de la naturaleza de la cual él es parte interdependiente, tal es la cita que ya antes se

hizo en Engels.

En síntesis, este es el desarrollo de la historia de la sociedad humana, reflejada desde luego en el desenvolvimiento también histórico de la producción de sus bienes materiales, sobre cuyas bases se eleva en sus diferentes fases, su correspondiente producción espiritual.

DESARROLLO DE LA CIENCIA Y LA TECNICA APLICADAS A LA
COMUNICACION

La ciencia es un fenómeno social complejo y multifacético. "Tomada en su integridad como un fenómeno social específico, la ciencia puede ser examinada de diferentes maneras. Ante todo, es una forma de la conciencia social que, al igual que las otras, constituye un reflejo de la realidad en la conciencia del hombre social"²⁰.

La referencia arriba transcrita de Kelle y Kovalzon, nos señala que la ciencia solo existe en la sociedad, y es su cualidad, el ser la forma superior del conocimiento objetivo y sistemático de la naturaleza, la sociedad y el pensamiento; que es un producto general espiritual del desarrollo social. En la consideración de la ciencia como una forma de la conciencia social, se debe tener en cuenta la base material de su desarrollo, las particularidades de su reflejo de la realidad, su actitud respecto a las otras formas de la conciencia y el carácter de su influencia en la vida material de la sociedad.

¿Qué es ciencia?

En respuesta a esta interrogante Vladislav Kelle y Matvei Kovalzón, en su obra Formas de la Conciencia Social, escriben al respecto. "La ciencia es una forma

(20) KELLE, Matvei, y KOVALZON, Vladislav. Formas de la Conciencia Social, Lautaro, Argentina, 1962. trad. directa del ruso por Celia Dujovne y Carlos A. Agosti. 238 pg. Cita pág. 140.

sistematizada del conocimiento de la realidad, surgida y desarrollada en base a la práctica histórico-social, que refleja las leyes y las propiedades esenciales del mundo objetivo en forma de ideas, categorías, leyes científicas abstracto-lógicas que se adecúan".

"Los datos científicos verificados por la experiencia y la práctica tienen el significado de verdades objetivas. Como una forma del conocimiento, la ciencia siempre está unida a una determinada ideología que expresa una concepción del mundo"²¹.

El objeto de la ciencia es el conocimiento de las leyes objetivas del movimiento de la realidad, del mundo que circunda al hombre -naturaleza, sociedad y pensamiento-. La particularidad de la ciencia es definida, por el sector del movimiento de la realidad que es su objeto de estudio. No obstante, como el mundo constituye un todo único, en tanto que reflejo de ese mundo, la ciencia constituye un sistema único del conocimiento de las leyes de su desarrollo, conexo y objetivo. La diversificación de la ciencia en diferentes sectores del conocimiento, que se conocen indistintamente como ciencias particulares, especializadas o concretas, responden en su particularidad, en lo que las

(21) KELLE, Matvei y KOVALZON, Vladislav. opus cit. pág. 141.

distingue, al sector de la realidad objetiva, a la forma del movimiento de la materia o a los procesos concretos de una u otra forma del movimiento de la materia de la que cada una de ellas se ocupa. Sin embargo, los límites entre las ciencias particulares, no pueden ser considerados como definitivos, pues debe tenerse en cuenta que en el universo, los límites no son absolutos y todos los fenómenos están relacionados entre sí; y dado a ello, las ciencias como la físico-química, la bio-física, la bio-química, etc. son ciencias autónomas, pues estudian dos o más sectores del movimiento de la materia, del mundo objetivo, cuya unidad reside en su materialidad.

En lo que se refiere al surgimiento y desarrollo de la ciencia, se conoce que la base material de su apareamiento, es la práctica humana, la actividad consciente y transformadora de la naturaleza y de las relaciones sociales. Surge como una necesidad de la producción material de la técnica. Para el apareamiento de la ciencia " fue necesario un determinado grado de desarrollo de la práctica, precisamente el grado -escriben Kelle y Kovalzon- en que su desenvolvimiento ulterior torna imprescindible el conocimiento de las leyes de la naturaleza y de la sociedad, el descubrimiento de los vínculos y relaciones fundamentales de la existencia, es decir: el conocimiento teórico "22.

(22) KELLE, Matvei y KOVALZON, Vladislav. Opus cit.pág.143.

La ciencia se diferencia en su apareamiento, de los conocimientos puros empírico y de la experiencia práctica. Si bien es cierto se halla ligada a los conocimientos empíricos de la población, se distingue de ellos. Los conocimientos empíricos son hasta cierto punto, un elemento de la conciencia común; la ciencia en cambio, es un sistema de conocimientos que reflejan teóricamente la realidad objetiva.

La ciencia se diferencia de los conocimientos empíricos del pueblo, por su origen, su forma de expresión y por el significado de la actividad práctica. Los conocimientos empíricos nacen directamente de la actividad productiva; mientras que la ciencia es el resultado de la actividad teórica que se basa en la práctica de la investigación y la experimentación, y la que en última instancia es determinada por las necesidades de la producción.

"Los conocimientos cotidianos, empíricos, - expresan KEDROV y SPIRKIN se limitan a la constancia de los hechos y a su descripción (...).

Los conocimientos científicos presuponen no sólo la constancia y descripción de los hechos sino su explicación e interpretación dentro del conjunto del sistema general de conceptos de determinada ciencia"²³.

(23) KEDROV, M.B. y SPIRKIN, A: La Ciencia Grijalbo, México 1968, reimpresión 1983, versión al español de José Ma. Bravo, 157 Pgs. Col.70.No.9Pág.

En esto estriba la misión de la ciencia, en reflejar la conexión fundamental que se observa entre los fenómenos. Por lo demás, los conocimientos tanto empíricos como científicos, se apoyan en la práctica. La naturaleza es descubierta por el hombre a través de la producción, de la práctica. La ciencia se desarrolla mediante la generalización de la práctica pero incluyendo la experimentación; la práctica es la fuente del surgimiento de las ciencias sociales: los conocimientos sociológicos adquirieron carácter de ciencia cuando Marx y Engels descubrieron las fuerzas motrices del proceso histórico y las leyes objetivas del desarrollo de la sociedad, lo que también nos indica el hecho de que cada ciencia tiene su época de formación.

Es de aclarar también, que la ciencia y particularmente las ciencias naturales, dependen de la práctica no sólo porque ésta define los problemas de que se ocupa y los objetivos a los que sirve; sino además, por los medios que emplea para sus investigaciones: la industria produce aparatos, laboratorios, instrumentos de medición etc sin los cuales las investigaciones científicas no serían posibles. Simultáneamente, la propia ciencia incluye en sí, algunas formas de actividad práctica, como la investigación, la experimentación, la verificación de datos, etc. formas éstas adaptadas a las necesidades de la ciencia. Aunque unida estrechamente a la producción, la ciencia no es

sin embargo una parte de ella, sino una actividad especial del trabajo intelectual. La fuerza de la ciencia está en sus generalizaciones, en el hecho de que tras lo casual descubre e investiga leyes objetivas, sin las que no es posible, si se desconocen, desplegar una determinada actividad práctica orientada hacia un objetivo. La fuerza motriz de la ciencia estriba pues, en las necesidades del desarrollo de la producción material y del avance de la sociedad. Sin embargo, es de considerar que la ciencia posee en cierto sentido, una independencia relativa respecto de la producción, lo que se advierte o revela particularmente, en los límites determinados del nivel de producción, en el que la ciencia se desenvuelve en función de las propias contradicciones. "Cualesquiera que sean los problemas que la práctica le plantea a la ciencia - expresan Kedrov y Spirkin-, su solución puede llevarse a cabo tan sólo después de que el propio proceso de conocimiento de la realidad haya alcanzado determinados grados de desarrollo, proceso que se efectúa siguiendo un orden consecuente de transición de los fenómenos a su esencia y de una esencia menos profunda a otra que cada vez lo es más.

(24) KEDROV, M.V. y SPIRKIN, A.

Opus cit. pág. 33.

Los problemas nuevos con los que se enfrenta la ciencia resultan de las contradicciones que se establecen entre los datos experimentales recientes y las teorías viejas, ya caducas, como por ejemplo. el reemplazo de la teoría Geocéntrica de Ptolomeo, por la teoría Heliocéntrica de Copérnico, etc. .

La aparición de hipótesis y teorías nuevas no sólo resuelven los problemas existentes, sino que además como regla general, engendra nuevos problemas.

Por otra parte, la teoría de la ciencia "pura" desligada de la práctica y el científico desmembrado o independiente de la sociedad en la que se desenvuelve, no existen; razón por la cual el subrayar el papel de dependencia de la ciencia respecto a la práctica, no significa que con ello se degrade la importancia del conocimiento teórico. Por el contrario, es en la práctica, donde justamente se ponen de manifiesto, el certero poder de la ciencia, la verdad y la capacidad transformadora del conocimiento del hombre.

En el desarrollo del conocimiento teórico científico, se requieren posibilidades definidas. En condiciones de producción poco desarrolladas, cuando la humanidad es obligada a consumir la mayor parte de su tiempo en la procura de bienes materiales vitales e indispensables, la posibilidad de surgimiento de la ciencia se encuentra

íntimamente vinculado, al nivel alcanzado por las fuerzas productivas en su desarrollo. Es decir, al grado de desarrollo en el que las fuerzas productivas posibilitan históricamente, la aparición de un grupo de hombres que no participan de la producción material directa y que además cuentan con el tiempo y los recursos disponibles para dedicarse a la ciencia. En alguna medida, la posibilidad de surgimiento de la ciencia también está unida a la separación del trabajo intelectual del material y en consecuencia, a la división de la sociedad en clases. " Claro es -escribió Engels al respecto en el Anti-Dühring- que mientras el trabajo del hombre era tan poco productivo que apenas dejaba algún excedente, el incremento de las fuerzas productivas, la extensión del comercio, el desarrollo del Estado y del derecho, el nacimiento del arte y de la ciencia no eran posibles sino por una mayor división del trabajo. El trabajo debía basarse en la gran división entre masas ocupadas en el simple trabajo manual y un reducido número de privilegiados que dirigían el trabajo, se ocupaban del comercio, de los asuntos públicos y más tarde del arte y de la ciencia. La forma primitiva y más sencilla de esta división del trabajo fue precisamente la esclavitud"²⁵.

(25) KELLE, Matvei y KOVALZON, Vladislav, Opus citatus, pág. 205.

La ciencia surge en la sociedad esclavista, donde debido a la primigenia y sencilla división del trabajo y la primera división de la sociedad en clases, se forman los grupos de hombres que disponen del tiempo y los recursos necesarios para el surgimiento y desarrollo del trabajo intelectual. Es durante el período de la sociedad esclavista que aparecen los elementos de las ciencias naturales, en los países antiguos. En Egipto, la actividad intelectual fue monopolio de los sacerdotes y, en Grecia, solo era el privilegio de grupos de la clase esclavista. M. Kedrov y A. Spirkín en su obra titulada La Ciencia, denominan en su periodización de las Ciencias Naturales, a esta época, como el período filosófico-naturalista o dialéctico ingenuo²⁶. No obstante por considerar que la historia de la ciencia en cuanto a reflejo y conjunto sistemático de conocimientos acerca del mundo objetivo-naturaleza, sociedad y pensamiento es única, por ser su desenvolvimiento, ya sea éste considerado tanto por la diferencia de fases como la de objetos, el desarrollo es uno y uno solo, cualitativamente hablando; es por ello, que discrepo y enjuicio, la particularización de la periodización de la ciencia, que hacen los autores idealistas. En relación al surgimiento de la ciencia en la sociedad esclavista, se

(26) KEDROV, M.B. y SPIRKIN, A. Opus Cit. Pág. 53

conoce de que dado a su situación embrionaria, los conocimientos hasta entonces acumulados, eran muy incoherentes y dispersos. Los rudimentos de la Astronomía, la Mecánica, la Matemáticas, la Medicina, la Química, etc., afloran en los países del Cercano y antiguo Oriente (Egipto, India y China) y en los Estados esclavistas de Grecia y Roma, que es donde la ciencia alcanza entonces su mayor desarrollo.

Las necesidades planteadas por el desarrollo de la agricultura y la navegación, impulsaron el origen de la Astronomía, a la construcción de ciudades, templos y puertos., están unidos los conocimientos elementales de la Mecánica y las nociones de las matemáticas a la agricultura (cálculos de superficies), a la agricultura, la artesanía, etc. .

Todos estos conocimientos no formaban por entonces ninguna ciencia especial o particular, sino que integraban el cuerpo de doctrinas al que se le daba el nombre de Filosofía.

"La ciencia - escriben Kelle y Kovalzón-, originada en la sociedad esclavista, no alcanzó empero en esa época ni tampoco durante el feudalismo, un incremento sustancial. Ello se explica, ante todo, porque la producción en ambos sistemas -basada en instrumentos artesanales de labor- no alentaba la urgente aparición de la ciencia

como potencia espiritual de la producción, ni las relaciones sociales existentes creaban condiciones favorables para ello. Solamente a partir del siglo XV, en razón de las exigencias de la naciente producción capitalista, comienza el perfeccionamiento sistemático del estudio de la naturaleza.

De la filosofía que abarcara casi todo el conjunto de conocimientos de la antigüedad y que fuera en la Edad Media humilde servidora de la teología, empiezan a separarse y desarrollarse con éxito las ciencias naturales concretas. En lo concerniente a los conocimientos sociales, si bien comenzaron a engendrarse entonces, no tenían aún carácter verdaderamente científico. El crecimiento de la producción capitalista, que colocó en primer plano la cuestión del desarrollo científico, condujo al florecimiento de las ciencias naturales experimentales, manteniendo la dominación del idealismo en el campo de las ciencias sociales.

"El desarrollo científico mantiene una estricta continuidad. Cada nuevo conocimiento se basa en el anterior, lo desarrolla y profundiza. (...) Las conquistas de la ciencia, salvo excepciones ... que tienen una explicación histórico-concreta, no desaparecen con la transición de una estructura social a otra, sino que son asimiladas por las generaciones que se suceden y obtienen un ulterior

y fructífero desenvolvimiento" ²⁷.

"Simultáneamente, el proceso del desarrollo científico contiene en sí los elementos de la negación dialéctica. El interés de la ciencia exige, cuando ello es necesario, saber romper con las viejas tradiciones, con las nociones estatuidas, promoviendo audazmente su avance" ²⁸.

A través de la técnica y la utilización práctica de las leyes naturales, las ciencias naturales se hallan en conexión directa con la industria, la agricultura, la sanidad, los medios de transporte y comunicación, etc. Para el caso, por práctica se entiende a la producción y la técnica, sobre todo.

En la producción, la ciencia debe dar respuesta a sus demandas, ya sea orientando con su ayuda la actividad humana o contribuyendo al perfeccionamiento de la técnica productiva. En tal sentido su papel debe considerarse históricamente, pues éste no sólo se limita a su influencia en el progreso técnico, sino también a la elevación del nivel cultural del productor directo.

Hasta aquí, se ha expuesto la caracterización de la ciencia, en lo que respecta a su surgimiento, su relación con la producción y sus particularidades, válidas para la ciencia en general.

(27) KELLE, Vladislav y KOVALZON, Matvei. Formas de la Conciencia Social. Opus cit. Págs. 149-150.

(28) KELLE Vladislav y KOVALZON, Matvei. Opus Cit. Pág. 150.

En lo que respecta a la organización y planeación de ésta, ello dependerá de la esencia del sistema donde su actividad se desarrolle, pues no serán lo mismo en la sociedad capitalista ni en la socialista, porque desde el momento en que ambas se distinguen por la forma de propiedad sobre los medios de producción, los objetivos sobre los que se organiza y planea la ciencia y la producción son completamente distintos, y por ende, también lo son en cuanto a la función social de la ciencia, al disfrute de la sociedad en sus resultados y en definitiva a la orientación destructiva o constructiva de los mismos. Los resultados de la ciencia en el capitalismo solo son para satisfacer las necesidades económicas de las minorías dominantes, o se ligan en su aplicación al desarrollo de la industria bélica o guerrera.

Aplicación de la Ciencia a la Comunicación.

"La tecnología - escribe Eugene Schwartz - es el proceso de aplicación del conocimiento a fines prácticos. Este proceso incluye tres elementos: el actor, que inicia y lleva adelante el proceso; el mecanismo, o sea la técnica o el instrumento especial que se emplean; y aquello sobre lo que se actúa, es decir, el material o las personas a los que se aplica el mecanismo. Las relaciones que se establecen entre estos elementos describen con bastante precisión el estado de la tecnología en un momento determinado"²⁹.

Así considerada, hablar de la aplicación de la ciencia a la comunicación, obliga a advertir, que antes de que se aplique el conocimiento científico a la comunicación, éste se aplica a las demandas de la producción y al perfeccionamiento de la técnica empleada en ésta, según sea el nivel de desarrollo alcanzado por la producción misma, y no de la comunicación, de la cual ésta puede ser uno de sus tantos resultados, según sea la dimensión o amplitud en que se maneje el término de comunicación. Al respecto Camilo Taufic enseña: "El concepto de comunicación es extraordinariamente amplio; designa el proceso mediante el cual se transmiten significados entre las personas -sean órdenes militares o palabras de amor-,

(29) SCHWARTZ, Eugene S., Cambios Sociales, Recursos y Tecnología. 1a. ed. en esp. Pax, México 1973. Trad. Francisco J. Perea. 413 ps.cita.

y está vinculado no sólo al lenguaje, sino a todo sistema de señales, desde las luces de un semáforo a una sinfonía, desde un simple gesto facial a una emisión de televisión vía satélite, desde un cartel a un diario editado en cinco millones de ejemplares. Su estudio abarca un campo tan extenso como la misma vida, puesto que la comunicación está presente en todas las relaciones humanas, sean de producción, familiares, políticas o culturales"³⁰.

Así definida, la comunicación en sí, es tecnología. Los medios de comunicación social son productos o resultados de la producción y no de la comunicación por la comunicación, ni de la técnica por la técnica o de la ciencia por la ciencia; sean estos productos: imprenta, radio, televisión, satélites, teléfonos, telegramas, radares, intercomunicadores, periódicos, libros, códigos, máquinas manuales, eléctricas, electrónicas, automation o cibernética, etc. . En lo que se refiere a los sistemas de señales, el fundamento de todos ellos lo constituye para los humanos, el lenguaje, es a partir de él que los hombres pueden crear otros sistemas; y éste surge - digo el lenguaje- cuando los hombres, al asociarse por el trabajo, necesitaron según lo expresa Engels, decirse algo. Para entonces, la comunicación era comunión o hacer partícipe a otro de lo que uno tiene o coparticipación, y no, la imposición de formas ideológicas, a nivel de información o dirección, como ocurrió con las sociedades de clase, donde los medios de comunica-

(30) TAUFIC. Camilo. Periodismo y Lucha de Clases. La Información como Forma del Poder Político. 4a. ed. Nueva Imagen, México, 1977. 215 ps. Cita en Pág.17.

ción social son de propiedad privada en manos de la clase social dominante, tal es lo que acontece en la actualidad de la sociedad capitalista de nuestros días. ¿Qué es más importante?. Lo necesario y lo esencial acerca de la comunicación, es el papel que ésta juega en el cumplimiento de su función social en uno y otro sistema, pues por lo que Taufic nos enseña, el papel de organización y dirección social que desempeña la comunicación en esos dos sistemas tienen objetivos completamente distintos. En el capitalismo la comunicación organiza y dirige la reproducción de las relaciones de producción con las que se busca la perpetuidad del sistema de explotación existente; en el socialismo, por el contrario, dirige y organiza a la sociedad en la preparación para el salto al comunismo, a la vuelta bajo formas más elevadas, de la coopticipación, a la comunión, al hacer partícipe a otros de algo que uno tiene, en donde nuevamente, tanto el receptor como el emisor hablarán de igual a igual y ambos compartirán no solo los beneficios de la propiedad social sobre los medios de comunicación sino de los medios de producción en general.

CAPITULO IV
FORMACION ECONOMICA SOCIAL DE EL SALVADOR

La formación social salvadoreña antes de la conquista por parte de los españoles, estaba integrada por grupos étnicos compuestos por pipiles y lencas que integraban el Señorío de Cuscatlán.

"La mayoría de la población dedicaba su actividad a las faenas del campo, cuyo cultivo era obligatorio ...

A pesar de no conocer el arado ni disponer de animales de tiro, montura o carga, cosechaban en abundancia el maíz, frijol, cacao, tabaco, etc., guardando el producto en silos apropiados"³¹.

A la venida y dominación de los españoles (1525-1821),³² a las provincias de lo que hoy constituyen Centroamérica, encontraron una sociedad con una cultura diferente cuya organización social- según Santiago I. Barberena- "estaba constituida no por un gobierno feudal, sino por una democracia militar, cuya organización se fundaba en el régimen por tribus, con propiedad común sobre la tierra"³³.

(31) BARON CASTRO, Rodolfo. La Población de El Salvador, UCA, editores, 1978, pág. 103.

(32) BARON CASTRO, Rodolfo. Opus citatus, pág. 23.

(33) Citado por Rodolfo Barón Castro, en: La Población de El Salvador, pág. 102.

La forma tribal, en la que estaban organizados nuestros pobladores, no concebía la propiedad privada como esencial en ese mismo sistema, pero la acumulación en la producción hizo que sectores privilegiados (jefes de tribus, nobles, etc.) comenzaran a acaparar ese excedente que antes tenía carácter social, empezando a degenerarse esta sociedad.

A este fenómeno, hay que agregarle la irrupción abrupta que hicieron los españoles a este modo de vida, situación que hiciera abortar el modo de producción que históricamente le sucedería.

¿A qué responde esta situación?

En Europa y sobre todo España se encontraba en la fase de transición entre feudalismo y capitalismo.

Esta fase de feudalismo decadente y configuración del capitalismo en España, hizo que la implantación de este modo de producción, en América mantuviera a la par de formas capitalistas nacientes no sólo feudales, sino también esclavistas que todavía subsistían en esa sociedad europea.

Debido a ello, la tipificación del capitalismo en El Salvador, no se dio en una forma "pura", ya que además de las clases típicas de este sistema: burguesía y proletariado, subsisten clases secundarias que a larga se identifican con la clase dominante, siendo éstas: terratenientes y campesinos.

En resumen, después del sistema de economía natural y posteriormente de la colonia el capitalismo naciente, la

sociedad salvadoreña quedó establecida dentro del marco de una sociedad capitalista, dado que en su estructura prevalece la propiedad privada sobre los medios de producción, y las relaciones de intercambio y consumo se hacen también en base a esas relaciones de propiedad, siendo sus clases fundamentales: burguesía y proletariado.

No es de mi interés hacer un análisis sociológico de las clases en El Salvador, pero considero que hacer esta breve reseña histórica, nos permitirá comprender el fenómeno comunicativo en el país.

La Estructura Social y la Comunicación en El Salvador.

Anteriormente se habló de la incidencia que tienen las fuerzas productivas en una organización social, como de ellas depende el desarrollo alcanzado por la humanidad hasta el momento actual, pues han impulsado el desarrollo del arte, la filosofía, la ciencia y otras formas de la conciencia social.

Este desarrollo se ha condicionado en cada época desde que se estableció la diferenciación social de clases, desde que existe propiedad privada y dominación de una clase por otra.

Este condicionamiento se da en lo económico, político e ideológico, por parte de la clase en el poder, quienes controlan la sociedad, constituyéndose en tal sentido en la clase dominante.

La clase dominante, es dueña de los medios de producción, ya que posee recursos económicos que le garantizan la propiedad de los mismos. Estas clases, en cada momento histórico, en cualesquier sociedad clasista establecieron un orden jurídico cuya aplicabilidad estaba encomendada al Estado. Este garantiza la conservación y fortalecimiento del sistema en donde aquellas tienen una posición dominante.

"El nacimiento del estado - expresan Kelley Kovalzon - determina también la selección de un grupo de miembros de la sociedad que se ocupan especialmente de la articulación

estatal, de la elaboración y ejecución de la política, de delinear la ideología política, son: los políticos e ideólogos"³⁴.

Paralelo a la función política del estado, se desarrolla una función ideológica a través de la religión, la escuela, las artes y otras disciplinas que se ven favorecidas, orientadas o sancionadas por ese estado que vela por el "imperio del orden" establecido.

La comunicación también está condicionada por el aparato dominante, siendo ésta un instrumento para la transmisión de conocimientos y en una sociedad capitalista, es el estado burgués y los dueños de los medios de producción, los que establecen las reglas del contenido del mensaje a comunicar.

La comunicación es un instrumento básico en la consolidación y transmisión del conocimiento que, naturalmente, estará limitado o no, al carácter de clase que tengan los instrumentos utilizados en el fenómeno comunicativo.

Por ello expresa Taufic que , "la historia de la comunicación es la historia de la lucha de clases"³⁵.

La prensa, la radio, la televisión y otros medios, además de ser instrumentos de producción que reproducen riqueza, también juegan el papel de reproductores del sistema; llevan

(34) KELLE y KOVALZON. Opus citatus, pág. 42.

(35) TAUFIC, Camilo: Opus citatus, pág. 63.

un mensaje, cuyo conocimiento se apega a intereses económicos, políticos, militares, culturales, etc. que fortalecen lo que parece tan normal y justo: la libertad de empresa, y la cosmovisión burguesa en general. Esta es la verdad universal y única; alrededor de este concepto, gira todo el contenido comunicativo.

La prensa es un poderoso medio de influencia de las clases dominantes sobre las masas populares, un instrumento importantísimo de propagación de conocimientos políticos y científicos, un poderoso recurso en la lucha política.

En la sociedad capitalista, la burguesía aprovecha la prensa para propagar su ideología, para defender los fundamentos del capitalismo con sus leyes leoninas, con su política de guerras de rapiña y de conquista, con su yugo colonial y de sojuzgamiento sobre los pueblos pequeños y débiles³⁶.

De acuerdo con la "verdad burguesa", el concepto divino de Dios es irrefutable. Es un principio único que no puede ser puesto en duda, sino por aquellos que son "enemigos" del sistema.

La "verdad burguesa" que transmite el conocimiento de su propia cultura, califica de falacias o mentiras todos aquellos principios que cuestionan el sistema social.

(36) PALGUNOV, N.: La Prensa y la Opinión Pública. Editorial Cartago, Buenos Aires, 1966. pág. 15.

Defienden como verdad universal la existencia del empresario privado, el que diga lo contrario, es marginado, colocado fuera de toda credibilidad. Se le atribuyen epítetos como: "comunista", "terrorista", "subversivo" y otros términos de uso despectivo en la comunicación dominada cuyo propósito es el de quitarle validez a sus planteamientos que podrían llevar a otro tipo de conocimiento que pudiese ser una alternativa al tradicional.

La "verdad burguesa" transmite su propio conocimiento filosófico, sociológico, económico, político, militar e ideológico planteándolo como un conocimiento absoluto y eterno.

De allí que los medios de comunicación, como medios de producción, son instrumentos fundamentales que utiliza la clase social que se impone y mantiene como clase dominante; pero no sólo busca el control del contenido comunicativo en forma masiva, sino que en su totalidad también busca el dominio absoluto de todo tipo de comunicación, incluso la interpersonal o la grupal, cuando se ve cómo, a través del aparato legal, aparentemente "Toda persona puede expresar y difundir libremente sus pensamientos ... siempre que no subvierta el orden público ni lesione la moral, el honor ni la vida privada de los demás"³⁷.

(37) Secretaría de Información de la Presidencia de la República. Constitución de la República de El Salvador. San Salvador. El Salvador 1983. Pág.5.

Este último argumento es un artificio de gran amplitud que les permite a quienes controlan el poder, sancionar, amenazar o coartar el mismo principio que se dice defender: el de la libertad de pensamiento.

Por tanto, quedará al criterio de los dueños de su verdad, determinar quien y cuando subvierte el orden o lesiona la moral o la vida privada de los demás.

El sistema, dueño del aparato legal, del represivo, del educativo y otros, ejerce una presión abierta o disimulada para someter con sus propias reglas a la totalidad de individuos de un conglomerado para uniformar el pensamiento, para dar una sola visión de lo que considera la realidad única y seguir reproduciendo, a través de esa comunicación dominada bajo su férreo control, el modo de vida capitalista.

A veces se puede estar consciente de esa realidad, en otras ocasiones no, porque el individuo ubicado en una situación social ideológica determinada le parece muy normal la transmisión de esos conocimientos que busca compartir con los demás y que forman parte de su vida.

Los medios de comunicación juegan un papel decisivo en la difusión de las ideas, estados de ánimo y actitudes derivadas de una ideología, ya sea abiertamente, a través de la propaganda; en forma deliberadamente oculta (en cinta cinematográfica o periódicos) o, incluso, en forma inadvertida hasta para los propios comunicadores, incoscientemente tributarios de una determinada concepción del mundo implícita en sus mensajes³⁸.

Visto lo anterior, cabe concretizar en la realidad salvadoreña donde se presenta un sistema capitalista en el que los medios masivos de comunicación, los mensajes grupales, la comunicación interpersonal está sometida al condicionamiento de la sociedad de clases donde una burguesía consolidó en el presente siglo los contenidos comunicativos a través de los medios de comunicación masiva, la religión, la escuela, la fábrica, la calle, etc.

La prensa burguesa presenta en El Salvador como una realidad objetiva, como algo natural y parte normal de la sociedad: la prostitución, la mendicidad, la legitimidad de apropiación del valor generado en el producto elaborado por el obrero, la concentración de la riqueza, la comodidad de viviendas en zonas exclusivas de la capital, la persecución política, la existencia de Dios y de los santos, la tenencia de la tierra como "propiedad legítima" de pocas familias, la función del ejército, en síntesis, un marco conceptual que representa una realidad de un conocimiento determinado por los intereses de la clase social dominante.

Es decir, la estructura social dada en un país ofrecerá un tipo de conocimiento que falsea la realidad o por el contrario la muestra "veraz", dependiendo del interés de la clase que hegemoniza el poder.

La comunicación, por su parte, hace posible tanto la existencia social como su reflejo en la

conciencia, pues la base productiva necesita de la transmisión de significado entre los productores, que realizan actividad social fundamental, y los mismos no generarían ideas a partir de esas relaciones materiales sin captarlas a través de sus sentidos, mediante un proceso de información. Las señales que vienen al cerebro humano (de otros hombres, de la naturaleza o del mismo individuo) se transforman en sensaciones, éstas se acumulan y originan los conceptos, que a su vez dan lugar al juicio y al razonamiento que, vuelve a la práctica social a través de la comunicación, impregnando de sentido de clase. Esto es, las ideas no se convierten en comunicación haciendo desaparecer sus peculiaridades, o, dicho de otro modo, puesto que "las ideas de los hombres surgen- en último término- como una emanación de su comportamiento material", ya como propietarios, ya como desposeídos, cuando las ideas se transforman en comunicación no pierden, por eso, su carácter de clase³⁹.

Además, en el sistema capitalista, los recursos tecnológicos constituyen formas complejas de la comunicación masiva, tales como el uso de equipos electrónicos: computadoras, satélites, sistemas de televisión por cable, impresión de periódicos computarizados y otros, los que requieren cada vez más de inversiones millonarias, en las

(39) TAUFIC, Camilo: Opus cit. Págs. 69-70.

cuales sólo pueden participar las familias que poseen un gran poder económico y vean la comunicación como otra de sus empresas industriales productoras de exorbitantes ganancias.

La industria de la comunicación en el capitalismo está orientado a la dirección y poder sobre la sociedad.

Las clases dominantes del mundo capitalista encierran a la opinión pública en un círculo de hierro. La prensa, la radio, la televisión, la literatura, el arte, se encuentran a su servicio; con ayuda de las agencias cablegráficas, ejercen cierto influjo sobre la opinión pública mundial y sobre la de sus respectivos países. Los periódicos burgueses coronan el trabajo de las agencias cablegráficas capitalistas; defienden sus resultados, inculcan en la conciencia de los lectores ideas y conceptos⁴⁰.

Taufic considera que la comunicación es un derecho del pueblo; que sólo cuando se vean plasmados en ella los intereses del mismo, va a haber una participación popular real en la comunicación masiva.

Solo con el triunfo del socialismo y la eliminación de las clases sociales se crean las bases para que en el futuro sean lo mismo pueblo y población de un país, lo que no sucede ahora, por supuesto, en la sociedad capitalista, como pretende hacer creer la ideología burguesa⁴¹.

(40) PALGUNOV, A.: Opus cit. pág. 60

(41) TAUFIC, Camilo: Opus cit. pág. 162.

CAPITULO V

CONCLUSIONES

El trabajo desempeñó un papel activo en la conformación y desarrollo de cerebro humano. Razón por la cual, la actividad generada a partir del primero, amplió la capacidad cognoscitiva del hombre.

A la par del trabajo, surgió la comunicación como una necesidad más del hombre, siendo a partir de estos dos factores, que el individuo pudo transmitir sus experiencias.

Solo de esta manera y con el transcurrir del tiempo, el conocimiento se fue depurando. Las posiciones idealistas iban siendo rechazadas por la práctica misma e imponiéndose el materialismo dialéctico, dado a la objetividad con que afronta y resuelve los problemas planteados por la realidad, basándose en el método científico.

La comprobación científica, involucra tanto a la teoría como a la práctica en el proceso de aprehensión de los conocimientos.

En tal sentido, la teoría, la práctica, el conocimiento, la comunicación misma, son un proceso global que conlleva a la obtención del conocimiento objetivo, si éste refleja con propiedad y sin subterfugios la realidad ante sí.

Pero, la influencia que ejerce la estructura de clase y su aparato de dominación en los individuos, va a ser determinante en su conciencia y en la adquisición del conocimiento.

Por lo tanto, formulo las siguientes conclusiones:

- El conocimiento posee carácter histórico y carácter de clase.
- La comunicación surge como una necesidad histórica del hombre a partir del trabajo.
- En una sociedad de clases, las formas de la conciencia social; entre ellas, el conocimiento y la comunicación, poseen carácter de clase.
- La comunicación y transmisión de conocimientos en una estructura social de clases como la salvadoreña, está determinada por la clase dominante.
- La comunicación en una estructura capitalista, más que a la obtención del conocimiento científico, promulgará por la deformación del mismo, con el objeto de perpetuarse en el sistema.
- En el sistema capitalista, la lucha de clases incluye la lucha por la apropiación de la comunicación que lleve al conocimiento objetivo.
- El desarrollo tecnológico en el sistema capitalista, fortalece la comunicación dominada.

Partiendo de estas conclusiones, se demuestra que el conocimiento que el hombre adquiere de la realidad está determinado por el contenido comunicativo que la sociedad de clases le establece.

BIBLIOGRAFIA

- ACADEMIA DE CIENCIAS DE LA URSS. Fundamentos de Filosofía (Parte I) Editorial El Progreso, Moscú, 1975.
- ABRIL, Gonzalo. Signo y Significación. Pablo del Río Editor. Colección Cuadernos de la Comunicación. Madrid. 1979
- ALBIZUREZ PALMA. Manual de Comunicación. Editorial Colección Textos, Vol. 10, 1984. Guatemala.
- BARON CASTRO, Rodolfo. La Población de El Salvador, UCA Editores, 1978.
- BLAKE, Reed y HAROLDSSEN Edwin. Una Taxonomía de Conceptos de Comunicación. Ediciones Nuevomar, S.A. de C.V., México, 1975.
- ECO, Humberto. La Estructura Ausente. Introducción a la Semiótica Editorial Lumen, Barcelona, 1978.
- ENGELS, F. y MARX, C. Dialéctica de la Naturaleza. Ediciones Pavlov, México, D.F. s.f.
- KATZ, Chaims. Diccionario Básico de Comunicación. Editorial Nueva Imagen, México, 1980.
- KEDROV, M.B. y SPIRKIN, A. La Ciencia. Editorial Grijalvo, México, D.F. 1968.
- KELLE Matvei y KOVALZON, Vladislav. Formas de la Conciencia Social. Lautaro, Argentina, 1962, Traducción Directa del ruso por Celia Dujovne y Carlos Agosti.
- KOPNIN, P.V. Lógica Dialéctica. Editorial Grijalvo, S.A. México, 1966.

- KURSANOV, G.y Otros. Problemas Fundamentales del M.D. Editorial Progreso, Moscú, 1967.
- LIMOEIRO CARDOZO, Miriam. La Construcción de Conocimientos. Ediciones Era, S.A. México 13, D.F. 1977.
- LLEDO, Emilio. Filosofía y Lenguaje. Editorial Ariel, 2a. Edición. 1979.
- MARX Y ENGELS. Obras Escogidas. Tomo II, Editorial Moscú, 1971.
- MARX Y ENGELS. La Dialéctica de la Naturaleza, La Ideología Alemana y Otras Obras. Ediciones Pavlov, México, sin año de edición.
- PALGUNOV, N. La Opinión Pública. Editorial Cartago, Buenos Aires. 1966.
- PLATONOV, K. Sicología Recreativa. AKAL-Editor, Madrid, España.
- SCHAFF, Adam. Lenguaje y Conocimiento. Editorial Grijalvo, S.A. México, 1975. 2a. Edición.
- SINGN, Jagjit. Teoría de la Información Lenguaje y de la Cibernética. Editorial Alianza Universidad, 4a. Edición, 1982, Madrid, España.
- SMIRNOV, A.A. Rubinstein, S.L. y Otros. Sicología. Editorial Grijalvo, México, 1960.
- SCHARTZ, Eugene S. Cambios Sociales, Recursos y Tecnología. 1a. Edición en español, México, 1973, Traducción de Francisco Perea.
- TAUFIC, Camilo. Periodismo y Lucha de Clases. Editorial Nueva, Av. La Reforma, 1975. México.
- TSE TUNG, Mao. Cuatro Tesis Filosóficas. Sin nombre de Edición.

VALBUENA, Felicísimo. Receptores y Audiencia en el Proceso de la Comunicación. Pablo del Río Editor, Madrid, España, Colección Cuadernos de la Comunicación.