

9-1990

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS
ESCUELA DE ECONOMIA



TRABAJO DE GRADUACION

**LA PRODUCTIVIDAD DEL TRABAJO DE LA
PRODUCCION AGRICOLA DEL SECTOR
REFORMADO, REGION I,
PERIODO 1980-1987**

PRESENTADO POR:

**ZOILA GLORIA HERNANDEZ PLATERO
RINA ISABEL PEÑA BORJA
LELY CONCEPCION VENTURA ALVAREZ**

PARA OPTAR AL GRADO DE:

LICENCIADO EN ECONOMIA

DICIEMBRE 1990



SAN SALVADOR, EL SALVADOR, CENTRO AMERICA

T
338.1
H557p



UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR

RECTOR

LIC. JOSE LUIS ARGUETA ANTILLON

SECRETARIO GENERAL

ING. RENE MAURICIO MEJIA MENDEZ

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS

DECANO

LIC. MARIA HORTENSIA DUEÑAS DE GARCIA

SECRETARIO

LIC. SANTOS SATURNINO SERPAS

ASESOR

LIC. RICARDO ORLANDO TORRES GODOY

TRIBUNAL EXAMINADOR

PRESIDENTE : LIC. GERARDO DE JESUS OLANO
PRIMER VOCAL : LIC. JOSE ERNESTO SOTO GOMEZ
SEGUNDO VOCAL : LIC. RICARDO ORLANDO TORRES GODOY

DICIEMBRE DE 1990

SAN SALVADOR

EL SALVADOR

CENTRO AMERICA

DEDICATORIA

A DIOS TODOPODEROSO:

POR HABERME PERMITIDO LLEGAR HASTA AQUI.

A MIS PADRES:

LUIS PEÑA (DE GRATA RECORDACION)
JESUS BORJA, POR SU GRAN AMOR, AYUDA Y COMPRESION EN
MIS MOMENTOS MAS DIFICILES.

CON ETERNA GRATITUD POR SU INVALUABLE AYUDA Y APOYO A:

MI CUÑADO : OSCAR A. MORAN T.

MIS HERMANAS : GLORIA YOLANDA PEÑA DE MORAN Y
JESUS IMELDA PEÑA

A MIS HIJOS : FELIX MIZRAIN Y FELIX DAGOBERTO

A MIS COMPA-
ÑERAS DE TESIS : LELY Y ZOILA

A MIS DEMAS HERMANOS, FAMILIARES Y AMIGOS QUE SIEMPRE HAN
ESTADO CONMIGO.

RINA

DEDICATORIA

AL SER OMNIPOTENTE:

QUIEN HA COLOCADO EN EL CAMINO DE MI VIDA LOS VENENOS Y ANTIDOTOS QUE ME HAN PERMITIDO LOGRAR ESTA META.

AL PUEBLO TRABAJADOR SALVADOREÑO:

QUE CON SU CONTRIBUCION A LOS INGRESOS DEL PAIS HA PERMITIDO MI FORMACION ACADEMICA, Y EN FORMA ESPECIAL A LAS MUJERES MADRES QUE LUCHAN POR FORMAR A SUS HIJOS.

A MI PEQUEÑA FAMILIA (MI MADRE, LA MADRINA GLORIA, MORENA Y MILTON):

QUIENES EN EL LARGUISIMO CAMINO DE ESTA CARRERA, COMPARTIERON LA RESPONSABILIDAD SOCIO-ECONOMICA DE MI ROL DE MADRE.

A MONICA, GERARDO (EL COSTO SOCIAL DE MI CARRERA) Y DEBORAH CON TODO MI AMOR DE MADRE-TIA:

COMO UNA MUESTRA DEL TRIUNFO EN UNA CARRERA DE OBSTACULOS MAS QUE COMO MUESTRA DE LA CAPACIDAD DE ELABORAR UNA INVESTIGACION.

AL CUERPO TRABAJADOR ADMINISTRATIVO Y DOCENTE DE LA FACULTAD:

QUE SE CARACTERIZAN POR COORDINAR SU CAPACIDAD, RECTITUD Y SOLIDARIDAD, EN ESPERA DE QUE ALGUN DIA NO MUY LEJANO SEAN LOS MOTORES DE ESA FACULTAD.

A LOS LIC.(S) GERARDO DE JESUS OLANO, RICARDO TORRES GODOY,
CELIN MELENDEZ, MIRIAM DE CAMPOS Y AL PERSONAL DE APOYO
CLARITA, MARIA ELENA Y AURORA:

POR SU APOYO INTELECTUAL Y DE SOLIDARIDAD BRINDADO PARA
LA FINALIZACION DE ESTE TRABAJO.

A QUIENES YO CONSIDERO MIS AMIGOS(AS) Y COMPAÑEROS(AS):

Y EN FORMA ESPECIAL A AQUELLOS QUE ENCENDIERON EN MI EL
IDEAL DEL CRECIMIENTO DE MUJER PROFESIONAL Y ME BRINDA-
RON APOYO EN LOS MOMENTOS DIFICILES.

ZOILA GLORIA

AGRADECIMIENTO A:

DIOS TODOPODEROSO : PORQUE PERMITIO LOGRAR MI IDEAL.

MIS PADRES : PEDRO VENTURA Y MARIA ELENA DE VENTURA
YA QUE SIN ELLOS NO HUBIESE LOGRADO MI
META.

MI ESPOSO : CIRILO PAZ, PORQUE CON SU AMOR Y COM-
PRENSION ME MOTIVO A SEGUIR ADELANTE.

MIS HIJOS : CESAR, NELSON Y PEDRO ALEXANDER CON
AMOR Y CARIÑO.

MIS HERMANOS : CON AMOR FRATERNAL.

MIS FAMILIARES
Y AMIGOS : POR SU APOYO BRINDADO.

LELY

INDICE

	PAGINA
INTRODUCCION	
CAPITULO I	
1. 0 - MARCO TEORICO Y CONCEPTUAL	1
1.1 - ANALISIS HISTORICO DE LA SOCIEDAD SALVADOREÑA.	1
1.1.1 - Primer Momento Histórico: Precolonial	1
1.1.2 - Segundo Momento Histórico: La Colonia	4
1.1.3 - Tercer Momento Histórico: El Estado-Nación	12
1.1.4 - Cuarto Momento Histórico: Estado Moderno	24
1.2 - PRODUCTIVIDAD EN EL SECTOR REFORMADO	37
1.2.1 - Definiciones de Productividad del Trabajo.	37
1.2.2 - Productividad, Progreso Social y Crecimiento.	41
1.2.3 - Indicadores de Productividad del Trabajo.	42
1.2.3.1 - La Productividad como Componente intensivo del Proceso de Crecimiento.	42
1.2.3.2 - La Productividad como Calificación de la Fuerza de Trabajo.	45

1.2.3.3 -	Indicador sobre la Extensiòn de la Jornada Actual del Trabajo.	46
1.2.3.4 -	Indicador Utilizado	47
1.2.4 -	La Reforma Agraria de 1980	47
1.2.5 -	Determinantes de la Productividad del Trabajo en la Reforma Agraria.	50
1.2.5.1 -	La Intensidad del Trabajo.	51
1.2.5.2 -	La Calificaciòn de la Fuerza de Trabajo.	51
1.2.5.3 -	El Tamaño del Predio de las Cooperativas y los Tipos de Suelo.	52
1.2.5.4 -	Los Medios de Producciòn.	52
1.2.5.5 -	Relaciòn Producto-Capital.	52
1.2.5.6 -	Calidad y Forma del Proceso de Trabajo.	53
1.2.6 -	Algunos Elementos para Evaluar la Productividad Agrícola en el Sector Reformado.	53
	Referencias Bibliogràficas	
	Capitulo I	55

CAPITULO II

2.0 -	ASPECTOS METODOLOGICOS.	58
2.1 -	PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.	58

	PAGINA
2.2 - JUSTIFICACION DEL ESTUDIO.	62
2.3 - ALCANCES Y LIMITACIONES.	62
2.3.1 - Alcances	62
2.3.2 - Limitaciones.	63
2.4 - DETERMINACION DE OBJETIVOS.	63
2.4.1 - Objetivos Generales.	63
2.4.2 - Objetivos Especificos.	64
2.5 - CUERPO DE HIPOTESIS.	65
2.5.1 - Hipòtesis General.	65
2.5.2 - Hipòtesis Especificas.	65
2.5.3 - Operacionalizaciòn de Hipòtesis en Variables e Indicadores.	67
2.6 - METODO DE ESTUDIO.	68
2.6.1 - Enfoque.	68
2.6.2 - Niveles de Investigacion.	68
2.6.3 - Metodos.	68
2.6.4 - Objeto de Estudio.	69
2.6.5 - Unidades de Observaciòn.	70
2.6.6 - Tècnicas e Instrumentos	70
2.7 - MARCO MUESTRAL.	71
2.7.1 - Universo o Poblacion.	74
2.7.2 - Diseño de la Muestra.	74
2.7.3 - Estadísticas para la Prueba de Hipotesis.	83
Referencias Bibliograficas Capítulo II.	84

	PAGINA
CAPITULO III	
3.0 - RESULTADOS DE LA INVESTIGACION.	85
3.1 - LA PRODUCTIVIDAD DEL TRABAJO EN LA REFORMA AGRARIA.	85
3.1.1 - Medios de Produccion - La Tierra.	85
3.1.1.1 - Poblacion Participante en el Proceso.	88
3.1.2 - Determinantes de la Productividad del Trabajo en la Reforma Agraria.	90
3.1.2.1 - La Intensidad de la Fuerza de Trabajo en la Reforma Agraria.	90
3.1.2.2 - La Calificación de la Fuerza de Trabajo en la Reforma Agraria.	102
3.1.2.3 - Factor Predial de las Cooperativas y Tipos de Suelo.	108
3.1.2.4 - Relacion Producto-Capital.	113
3.1.2.5 - El Proceso de Trabajo en la Reforma Agraria.	118
3.1.3 - Productividad del Trabajo en la Reforma Agraria.	124
3.2 - LA PRODUCTIVIDAD DEL TRABAJO EN LA REGION OCCIDENTAL.	129
3.2.1 - Generalidades en las Cooperativas de la Muestra.	129

	PAGINA
3.2.2 - Las Determinantes de la Productividad del Trabajo en la Región Occidental.	130
3.2.2.1 - La Intensidad del Trabajo en la Región Occidental.	130
3.2.2.2 - La Calificación de la Fuerza de Trabajo en la Región Occidental.	133
3.2.2.3 - Factor Predial y Tipos de Suelo de las Cooperativas de la Región Occidental.	136
3.2.2.4 - Relación Productor-Capital.	141
3.2.2.5 - El Proceso de Trabajo en las Cooperativas de la Región Occidental.	149
3.2.2.6 - La Productividad del Trabajo en las Cooperativas de la Región.	156
Referencias Bibliográficas Capítulo III.	172
 CAPITULO IV	
4.0 - DOCIMACIA DE HIPOTESIS.	173
 CAPITULO V	
5.0 - CONCLUSIONES.	183
 BIBLIOGRAFIA.	

INTRODUCCION

Para la selección y delimitación de este trabajo "La Productividad del Trabajo de la Producción Agrícola en el Sector Reformado, Región I, período 1980-1987", hubo motivaciones de tipo profesional en el sentido de adquirir un mejor conocimiento y profundizar en un tema de relevancia e interés nacional.

En el Capítulo I, Marco Teórico y Conceptual de Referencia, se ofrece un diagnóstico de la realidad salvadoreña, remontándose a los orígenes de la problemática. Dichos orígenes se dividen en cuatro momentos históricos; desde el Pre-colonial, hasta el actual, enfatizando en los aspectos que de una u otra forma contribuyen a clarificar el problema en la búsqueda de alternativas de solución.

Cada momento histórico se enmarca en determinado modo de producción dominante, según el correspondiente desarrollo de las fuerzas productivas y su cultivo predominante.

El Modo de Producción Capitalista Mercantil simple empieza entonces a descomponer y a engendrar formas económicas de Capitalismo, al llegar a cierto grado de evolución la Economía Mercantil creó premisas de su propia destrucción, lo cual culmina con la expropiación violenta del pequeño productor. Luego la extinción de

las tierras ejidales y comunales dan lugar a la acumulación originaria de capital y la propiedad capitalista se impone desde mediados del siglo pasado. Al llegar al momento actual, la Reforma Agraria que se implanta en 1980, pretende revertir el proceso y convertir a las cooperativas formadas en unidades auto-gestionarias. Para ello la productividad del trabajo se convierte en una de las condiciones fundamentales que permitiría el logro de tales objetivos. Por lo que luego se conceptualiza la productividad del trabajo agrícola bajo diferentes puntos de vista y se plantean además sus principales determinantes, y algunos indicadores para evaluarla, señalando finalmente el indicador a utilizarse.

El Capítulo II plantea el problema fundamental del tema y lo circunscribe dentro de la realidad salvadoreña y dentro de la Reforma Agraria, plantea los efectos de la misma sobre la calidad de vida de la población, y los alcances y limitaciones condensando éstos en: aportar un trabajo de investigación para utilidad de las cooperativas y señalando entre otros el momento socio-político actual.

Además plantea como principales objetivos el conocer los principales determinantes que intervienen en los niveles de productividad y algunos indicadores de la misma.

En este mismo se ofrecen las hipótesis de trabajo

generales y específicas, presentando además la operacionalización de hipótesis en variables y de éstas en indicadores y se incluyen el Método de Estudio, el que establece el enfoque que lleva el estudio, las técnicas, métodos e instrumentos a utilizar y las unidades de observación.

Se presenta en el mismo, el Marco Muestral, en el que se determina el universo de cooperativas, así como el proceso de diseño de la muestra las cuales tienen la categoría de estratificada, proporcional, directa, aleatoria y dirigida por tamaño de cooperativas y cultivos predominantes, estableciéndose además el Estadístico Chi-Cuadrado para la prueba de hipótesis.

El Capítulo III resume los hallazgos en la investigación o sea los resultados de la encuesta "amarrados" a la información documental y a la teoría. A través de ésta se analizan los determinantes de la productividad, así como algunos indicadores de la misma y el efecto de ésta en las cooperativas y calidad de vida de los beneficiarios.

El Capítulo IV, contiene la docimacia de H_0 o sea el procedimiento de prueba de hipótesis con la finalidad de medir la significación estadística.

El Capítulo V contiene finalmente las conclusiones a las que se llega después de la docimacia de H_0 , así como después del análisis de información en base a plan-

teamientos teòricos, objetivos e hipòtesis.

Cada Capítulo lleva su correspondiente Referencias Bibliogràficas, pero al final se presenta la Bibliografia General y los anexos.

CAPITULO I

1. MARCO TEORICO Y CONCEPTUAL

1.1 ANALISIS HISTORICO DE LA SOCIEDAD SALVADOREÑA

1.1.1 Primer Momento Històrico: Precolonial

El territorio salvadoreño antes de la llegada de los españoles estaba poblado por grupos sociales de origen Azteca y Maya; Cuzcatlà n dominaba varios cacicazgos y existían otros como Izalco, Apanecatl, Tehuapan, Ocoxtepetl, Iztepetl y Guacotecti; la capital del principal cacicazgo, Cuzcatlà n, se ubicò en el lugar hoy conocido como Antiguo Cuzcatlà n.

La organizaciòn se fundamentaba en el règimen por tribus. En este momento històrico de la Formaciòn Econòmico Social Salvadoreña el modo de producciòn dominante era el tributario-despòtico (1), el principal medio de producciòn la tierra y la principal fuerza productiva el trabajo.

Cuzcatlà n era el màs poderoso de los cacicazgos; logrò la hegemonìa sobre los demàs cacicazgos, los cuales en calidad de vencidos pagaban tributo en especie. Los cacicazgos vencidos tenían una vida màs o menos independiente con una naciente clase explotadora formada por los guerreros y sacerdotes quienes se apoderaban del incipiente excedente

económico, por lo que al interior de los cacicazgos y fuera de ellos existían relaciones de dominación y dependencia.

Todos ellos (la clase explotadora) no trabajaban pero eran mantenidos por el trabajo de los indígenas. La apropiación del producto en esta forma es la característica fundamental del modo tributario despótico, principio de la extracción extra-económica del excedente de trabajo.

El modo de producción comunal (secundario), tenía la función específica de producir los medios indispensables para la subsistencia de la comunidad, con la ayuda de los medios de producción y técnicas agrícolas rudimentarias.

La mayor parte del producto de este trabajo era colectivo debido a que se repartía a la familia, mujeres y ancianos para el consumo; y del resto se apropiaba el gobierno (caciques, guerreros y sacerdotes).

En este momento histórico se producen bienes con valor de uso ya que el fin primordial de la principal actividad económica, la agricultura, es la producción de alimentos para la población.

El proceso de trabajo agrícola de subsistencia, no permitía grandes excedentes; éstos surgieron del intercambio en forma de trueque no generalizado en

la organizaciòn econòmica.

Los cultivos que caracterizaban este proceso los designaba el cacique; cultivaban cacao, maiz, a¹ñil, bàlsamo, algodòn, tabaco, frijoles, frutas y verduras tropicales, todos a excepciòn del cacao se realizaban en forma rotativa. La tierra en regimen de propiedad privada se limitaba a los caciques y guerreros; los sacerdotes tenian tierras de caràcter pùblico; la gran mayorìa de las tierras arables eran de propiedad comunal y las familias tenian el usufructo anual, el cual era un beneficio que obtenian por el cultivo de la tierra. Cuando las familias indìgenas no efectuaban ningùn cultivo perdian el derecho de la porciòn de la tierra otorgada o sea que sin trabajo los indìgenas morian. Los pipiles desarrollaban durante el dia trabajo con caracterìsticas de esclavitud, porque debian realizar largas horas de trabajo agrìcola y de construcciòn para su amo (cacique, sacerdote, guerrero), y luego realizaban el trabajo para el sustento propio, de la familia, comunidad y el tributo.

Inicialmente, el desarrollo econòmico estaba determinado por el bajo nivel de desarrollo tecnològico de los objetos e instrumentos de trabajo y en general de las fuerzas productivas, traducido en una baja productividad del trabajo. Poco a poco se

desarrollan las fuerzas productivas y el hombre domina de mejor manera los instrumentos de trabajo incrementándose la productividad del trabajo reflejada en mayores unidades de producción y en el mayor excedente económico. A partir de aquí, la lucha por la hegemonía se intensifica y surge la división de clases diferenciándose en los siguientes estratos: nobles (pipilintin), comerciantes (pochteca), artesanos (amanteca), plebeyos (macehualtin) y esclavos (tlatlacolin) (2). La división natural del trabajo se profundiza hasta justificar el intercambio intracomunal de productos, apropiándose así las clases dominantes de una parte de la riqueza social. Toda esta estructura económica fue aprovechada por los españoles para la implantación del siguiente momento histórico, la Colonia.

1.1.2 Segundo Momento Histórico: La Colonia

El periodo de conquista y colonia, se desarrolló durante los siglos XVI al XVIII, el cual significó el agotamiento de las riquezas minerales para unos países; y para otros, como el caso de Cuzcatlán, la explotación de los principales factores productivos (la tierra y el trabajo del hombre).

El modo de producción dominante en la época colonial fue el tributario despótico basado en el

sometimiento económico de la población indígena, obligada a tributar despiadadamente, despojándola gradualmente de su tierra y sometiéndole a esclavitud. Esto fue necesario debido a que para los españoles el motivo de la conquista era la obtención de riqueza, y el trabajo era indispensable para la producción de bienes mercancías, ya que como lo dice Spiridonova "El trabajo es trabajo cristalizado o fuerza de trabajo convertida en producto" (3).

La ley económica fundamental de este modo de producción fue la creación de valor o producción de bienes mercancías para el cambio social, es decir, la satisfacción de las necesidades de otras personas. Las relaciones de producción se basaron en la propiedad privada de los medios de producción, por lo que se establecieron relaciones de dominio y subordinación.

Para el logro de lo anterior organizaron la base económica con fines de intercambio, se ampliaron los cultivos, se introdujeron nuevos medios de trabajo, y sin embargo, la producción se recargó en uno o dos renglones. Este proceso determinó así el carácter monocultivista y monoexportador que hasta en la actualidad predomina en la economía nacional. Coexistiendo con el modo de producción dominante hay un nuevo modo de producción: el capitalista en su

fase mercantilista, basado en la división social del trabajo, división de clases, propiedad privada de los medios de producción y del producto y en la separación de la agricultura e industria. Este tenía como finalidad satisfacer el cambio, la venta (interna y externa) lo cual crea anarquía en la producción, competencia entre los productores, y enriquecimientos de unos y pobreza de la mayoría.

Los productores de mercancías se convierten en burgueses capitalistas y se introducen al mercado europeo; los bienes mercancía son objeto de cambio o vendibles a condición de que posean valor de uso; el que se vuelve social a través del intercambio, la compra y venta.

Las modificaciones en la estructura socio económica dieron origen a la formación de unidades económicas como la encomienda y el repartimiento. La encomienda fue el instrumento inicial de expropiación de la tierra. El principal conquistador asignaba para su provecho, a los otros españoles, una parcela o predio de regular proporción junto a poblados indígenas, asegurando de esta forma la fuerza de trabajo.

El repartimiento fue el instrumento que normó las relaciones de producción entre la gran masa de indígenas expulsados de sus tierras y los terrate-

nientes colonos; "el repartimiento fue la pieza clave del sistema económico de la colonia" (4), ya que éste garantizó la producción material para los españoles. El repartimiento, el riguroso control de los indígenas a lo largo de los tres siglos coloniales, fuè el mecanismo dentro del cual quedó atrapado el indígena por ser èste el instrumento de extracción extraeconómica del producto que caracterizó este momento, lo cual era necesario para satisfacer el estímulo del comercio colonial.

El desarrollo de la encomienda generò pugna entre corona y colonia por la apropiación del tributo, èsto originò el surgimiento de una nueva unidad económica agrícola denominada hacienda (5).

A fines del siglo XVIII los españoles forzaron a los indígenas a crear sus asentamientos en la periferia de las haciendas para disponer de fuerza de trabajo en el momento oportuno.

Posteriormente el repartimiento fue modificado de tal manera que los indígenas ya no eran enviados por tandas semanales, sino en las temporadas de mayor actividad agrícola. Esta època era inoportuna para los indígenas porque sus tierras comunales también necesitaban cultivarse. Bajo el sistema de repartimiento por semana rotativa el mercado interno de granos básicos se abastecía mayormente por las

haciendas y entraban en competencia con los productos de los indígenas.

El sistema de trabajo español estuvo definido por tres principios: la coerción a través de los repartimientos, en donde la voluntad de los indios no cuenta y se les priva de la posibilidad de discutir la paga, la rotación establecida semanalmente y la remuneración forzada.

Los cultivos predominantes fueron: cacao, bálsamo y añil. El cacao, cultivo de existencia precolonial, permitía obtener una productividad del trabajo elevada del grano debido al uso de técnicas avanzadas, motivo por el cual los españoles se convirtieron en protectores de la forma de cultivo existente y se dedicaron a organizar la recolección y venta del mismo. A finales del siglo XVI, El Salvador llegó a ser uno de los mayores productores de cacao. La circulación de la renta cacaotera a lo largo de los tres últimos siglos de la colonia, permitió un proceso de acumulación de capital local (ubicado casi exclusivamente en Sonsonate). Esto originó una lucha entre los encomenderos, que se apropiaban de grandes cantidades de la producción mediante el impuesto y los tributos, y los comerciantes que compraban el producto directamente al indígena. La lucha suscitada, la creciente compe-

tencia de las plantaciones establecidas en otros países, y el maltrato de que era objeto la población indígena, como represalia por no querer enseñar a los españoles dedicados a ese cultivo sus técnicas para combatir plagas, suscitò la declinaciòn del cultivo en el siglo XVIII. Algunos autores sostienen que la razòn para la declinaciòn del cultivo se explica en tèrminos de una "incompatibilidad final, entre la forma de comprender la tierra por su cultivador y las demandas que le imponía un sistema ajeno a èl" (6).

Debido a la expansiòn industrial textil en Europa, el descubrimiento del añil por parte de los españoles en estas tierras, significò para la corona la posibilidad de poder competir en el naciente mercado y obtener mayor plusvalía, por lo que con este cultivo se configurò nuestra dependencia en el mercado mundial de valores. De acuerdo con Martínez Pelàez, esta actividad quedò en manos de los españoles por considerar que la ùnica forma de obtener un crecimiento ràpido en el suministro del añil, era dedicàndole "tierras propias, emplear indios en su cultivo y vigilar su manipulaciòn en molinos especialmente construìdos para ello" (7).

El proceso de trabajo del añil demanda mucha tierra fèrtil y el uso extensivo de la fuerza de

trabajo, por esta razón el explotador del añil necesitaba trabajadores que residieran permanentemente en su hacienda. Por ello daba cabida a aparceros, colonos o agricultores arrendatarios. Además se reclutaba fuerza de trabajo de reserva obligada a trabajar a través de los repartimientos en los obrajes en condiciones infrahumanas y con jornadas de trabajo prolongadas. Tal situación provocó un decremento de la población similar a la que hubo en el cacao. La corona preocupada por la disminución en los tributos, dictó leyes para proteger la fuerza de trabajo.

Bajo la anterior forma de dominación se constituye el añil en otro producto eslabón para la acumulación de capital de las clases explotadoras de la época: fortificándose con la implementación de algunos impuestos, que fueron formas directas de extorsión económica, entre ellos podemos citar los siguientes:

- a. Tributo: era pagado por los indios varones entre los 18 a los 50 años.
- b. Diezmo: lo pagaban los indios a la iglesia.
- c. La Alcabala: es otro tributo de un tanto por ciento de la venta o la permuta que paga el permutador al fisco.
- d. La Garita: era un impuesto municipal que ordenaba

pagar un porcentaje en la entrada de las poblaciones en mercancías, géneros o frutas.

- e. La Primicia: es un impuesto creado como diezmo, para beneficio de la iglesia y consisten en que la primera parte se cuenta de las frutas recolectadas de la tierra o de los ganados de crianza de ellos.
- f. Censo Pecuniario o Censo Fructuario: era pagado por los "colonos" o individuos que vivían en los latifundios al "latifundista".
- g. El Ejido: es un impuesto municipal que pagaban los vecinos de una población a su respectiva municipalidad (8).

Durante la dominación española coexistieron la idea antigua de posesión de la tierra que pertenecía a la comunidad y el nuevo ideal de posesión individual. Ambos encontraron su expresión en la tierra común, el ejido.

Al interior de las haciendas coloniales, según Alejandro Marroquín, se consolida la correlación de clases en el medio rural de la manera siguiente: clase patronal (el hacendado), clase media (capataces, empleados y capellanes), clases de pequeños campesinos sin tierra (los arrendatarios o aparceros de ciertas tierras de la hacienda) y clases de

trabajadores del campo (peones y mozos).

La lucha por la tierra por parte de los hacendados, el número creciente de pueblos ladinos que reclamaba su parte, y la defensa de la tierra por las comunidades durante años llevó finalmente, y como lo confirma Dagoberto Marroquín, a los españoles criollos y algunos mestizos a gestar la independencia, lo cual marca el inicio de un tercer momento histórico: el Estado-Nación.

1.1.3 Tercer Momento Histórico: El Estado-Nación

El tercer momento histórico, se ubica de 1821 a 1939 al que corresponde la instauración de la República (1839) y la articulación incipiente del nuevo estado al mercado del comercio mundial, principalmente de Europa y Estados Unidos de Norte América, los que se expanden en su fase competitiva y manufacturera. Estos poco a poco se extienden en dos conjuntos de intercambio con funciones diferentes "los intercambios entre el centro y la periferia y los intercambios internos del centro" (9), dándose así dos formas básicas de acumulación de capital: la central y la periférica. Los vínculos económicos entre los países que intercambiaban se estructuran en relaciones de dominio y supeditación por el intercambio desigual, y la diferencia

del nivel de productividad del trabajo que facilita ganancias extraordinarias para los países centrales.

En este orden establecido centro-periferia, los trabajadores agrícolas ya no transfieren excedente directamente sino que el producto de su trabajo les es extraído bajo un nuevo mecanismo: "la coacción económica" (10). Los trabajadores libres reproducen el producto durante el proceso productivo por un salario inferior a lo que produce, el cual bajo esta libertad se convierte en su único medio de subsistencia. Por eso como bien lo mencionó Héctor Díaz Polanco: "El haber formado esos mecanismos económicos de apropiación de trabajo ajeno sin retribución y situarlos en el núcleo mismo del sistema, es el gran invento del capitalismo" (11).

El Salvador se inserta a este modelo en condiciones inferiores a otros países latinoamericanos; y por ello reinicia y fortalece hasta donde le es posible la exportación del añil, cacao y algodón, consolidando los vínculos con el comercio mundial.

En el desarrollo de la producción mercantil, los intercambios determinan la producción porque ello maximiza la obtención de plusvalía. Para ello se adoptan políticas de intercambio que permitan la práctica del comercio sin frenos o trabas para los bienes manufacturados hacia las colonias, y de

materias primas, minerales preciosos y productos agrícolas hacia los países centrales porque "la transformación de los valores internacionales en precios internacionales implica la transferencia de valor de algunas naciones a otras" (12).

En El Salvador a medida que la productividad del trabajo aumentaba las empresas se hacían más fuertes, lo cual creó una contradicción fundamental entre criollos y conquistadores en relación a la extracción de riqueza. Ambos tenían el propósito común de extraerla al máximo y por esto se estorbaban. Los cambios de poder en Centro América y el sentimiento de suficiencia y rebeldía frente a España solidifica el antagonismo entre éstos y representa la principal contradicción de la sociedad capitalista.

Habiéndose despojado de la camisa de fuerza que significa el poder colonial, los criollos salvadoreños tienden a consolidar su poder sobre los mestizos e indios a nivel del proceso de la producción y circulación de mercancías. Luego de haber comprendido la debilidad de su sistema monoexportador, trataron de impulsar políticas de diversificación de la producción buscando la reproducción de su incipiente capital. Los productos con los que se acelera la acumulación de capital y que son objeto

de explotación son el café, algodón y caña de azúcar.

El crecimiento de la producción de café, el algodón y la caña de azúcar requiere acumulación inicial, y tierras idóneas. Para ello fue necesario despojar a los pobladores que vivían en las comunidades indígenas y ejidales a través de medidas legales cuyo contenido fue la expropiación de tierras y la garantía de mantención de una reserva de fuerza de trabajo necesario para garantizar la producción, recolección y mayor acumulación de capital por parte de los terratenientes.

La conformación de la reserva de fuerza de trabajo junto a la expropiación de la tierra constituyen "el arma de coacción sistemática" (13), la que se complementa con el libreta de jornales que era el registro de control idóneo para el cumplimiento de las leyes. Estas medidas se resumen en las siguientes:

- a. Decreto de diciembre de 1856, que establecía que la condición indispensable para adquirir una parcela de tierra, era que por lo menos 2/3 de ella debían dedicarse al cultivo del café.
- b. Acuerdo gubernativo de septiembre de 1858, el cual estipulaba que cualquier persona que tuviera 1/3 de su tierra plantada de café podía solicitar

de dueño en lugar de arrendatario, mientras que los que no habían plantado café perdían todo derecho de reclamar la propiedad.

- c. Primera ley de extinción de ejidos, decretada en 1881, con la cual se inicia la expropiación y división de la gran propiedad comunal.
- d. Decreto del 26 de febrero de 1882, a través del cual se ordenaba al administrador de cada comunidad limitar la tierra común entre los miembros que pasaban a convertirse en propietarios de la zona que ocupaban; decreto conocido como ley de extinción de tierras comunales.
- e. Segunda ley de extinción de ejidos decretada en mayo de 1882, con el propósito de rematar la propiedad comunal que subsistía.
- f. Decreto de 1893, considerando las complicaciones legales que habían impedido la aplicación completa de la ley de 1882, con este decreto se estableció que no era necesario presentar prueba de derecho primario para la consecución de un título por gobierno.
- g. Ley de tributación de terrenos rústicos decretada en 1897, con ella se ordenó a los alcaldes vender la tierra común que prevalecía tan pronto como fuera posible (14).

Dentro de la legislación laboral para fortalecer

la expropiación gradual de la tierra se crearon la "ley de la vagancia", la policía rural para perseguir a los "vagos" y llevarlos en forma coercitiva a trabajar a las plantaciones y la "habilitación", la cual contenía básicamente el compromiso de pago forzado, anticipado y justificativo del envío violento de los indígenas a las haciendas. Con todo este marco legal creado se evidencia que el capitalista agrícola reconoce que la fuerza de trabajo es el elemento dinámico que modifica la naturaleza y por tanto la única creadora de valor por lo que este momento histórico "consume la explotación de tierra al indígena y campesino" (15) cuyos efectos inmediatos fueron la alta concentración de la tierra y la acumulación rápida de capital como otro factor de la génesis del conflicto de clases en el país. Lo que sucedió en esta época fue un cambio de mecanismo de extracción cambiándose la explotación asalariada fundamentada ésta en la desvalorización que sobre el hombre se tenía, lo cual permite que se le abonen salarios sumamente bajos y que sus condiciones de vida sean de subsistencia. Los cambios de la colonia al Estado-Nación fueron cambios en el mecanismo de extracción, el cual se fortaleció por la vía del intercambio de valores entre centro y periferia, por el aumento de las exportaciones y circulación inter-

nacional de capital y por el valor internacional de la mercancía cuyo beneficio fue exclusivo de los capitalistas, agrarios y en menor cuantía para los países de la periferia en relación a los del centro, o sea bajo relaciones de explotación y dependencia.

El café era conocido desde 1776, en los departamentos de Ahuachapán y Santa Ana, pero su cultivo con fines comerciales comenzó a fines del siglo XIX, en 1864 con la descomposición de la estructura precapitalista basada en el añil (ver anexo 1). El café requiere de más cuidados que el añil, tiene que pasar un tiempo en almácigos o viveros y solamente después puede trasplantarse a los suelos elegidos, los que deben ser de clases I, II y III es decir de los mejores. Entre la primera siembra y levantamiento del fruto pueden transcurrir aproximadamente de 3 a 4 años, por lo que quien se dedica a esta producción debe poseer suficiente capital para gastos que resulten del tiempo de desarrollo de los cafetos.

Las plantaciones de café requieren un mayor número de trabajadores de tipo estacional para la época de la recolección. Su proceso comprende dos fases: primera agrícola (el cultivo, la recolección) y segunda industrial (el beneficiado). La primera requiere una combinación de fuerzas productivas de

bajo desarrollo (jornalero y mozo colono). El beneficiado constituye el proceso industrial del café en producto exportable, utiliza medios de producción tecnificado, combinada con una fuerza más desarrollada de trabajo asalariado y con una marcada división del trabajo.

El cultivo y la recolección se constituyen en la primera fuerza para la acumulación de capital, la consecuente división del trabajo y el desarrollo de las relaciones de producción capitalista. Para dar mayor movimiento al intercambio del café, se mejora la infraestructura y el gobierno salvadoreño realiza actividades como el primer préstamo, construcción de las carreteras entre San Miguel y La Unión, se mejoró la comunicación entre Acajutla, Sonsonate y Santa Ana, construcción de los puertos de Acajutla, La Unión y La Libertad, construcción del ferrocarril en 1892; para lo cual se contrajeron deudas internas y externas, las que fueron asumidas por el Estado. La inversión de capital bancario se inició en el país en el año 1883 con una inversión de 485 mil dólares, año en que funcionó el Banco de Londres y Montreal.

El capital exportado estaba destinado por lo menos, al área de producción, beneficios y capital financiero, es decir orientado principalmente a

medios de transporte e instituciones financieras. Por lo que esta actividad es considerada como el inicio de la exportación de capitales, como medio de ampliación de mercados entre el centro y la periferia y como garantía para la baja en la tasa de ganancia como consecuencia de los desequilibrios en la producción.

La exportación de capitales estimula la de mercancías, ya que permite la modificación de la estructura de la periferia. Y el centro decide sobre la expansión de la producción siempre que se complan sus condiciones.

La coyuntura internacional del café abrió espacios para exportar algodón y caña de azúcar principalmente a Estados Unidos de Norte América, así como a otros países capitalistas centrales. Con el nacimiento de la industria japonesa y el deseo de Estados Unidos de Norte América de industrializar América Latina, los hacendados salvadoreños, dieron auge al algodón. A partir de 1922, se inicia el cultivo de esta planta en la zona oriental. El gobierno preocupado por un posible fracaso y para prevenir posibles daños, contrató servicios de técnicos norteamericanos, pero aún así la catástrofe no se pudo evitar, y las plantaciones fueron invadidas por el gusano medidor. Dicha plaga destruyó un

90% de la producción, provocando un desastre económico a los hacendados que habían invertido en la siembra y adquisición de máquinas.

Esto aunado al declive de los precios internacionales provocó el abandono casi total del cultivo hasta 1930.

En el cultivo del algodón se diferencia en forma significativa el capitalista-productor (explotador directo del cultivo en su propia tierra) y el rentista (inversionista arrendatario de la tierra para el cultivo).

Lo anterior se explica por dos razones fundamentales:

- a. Las mejores tierras I, II y III, necesarias para este cultivo, históricamente se concentraron en grandes propiedades o latifundios lo que genera la renta absoluta por el monopolio de la tierra y diferencial I por la productividad de la misma.
- b. Este cultivo requiere fuerte inversión por unidad de superficie, lo que combinado con la cultivada susceptibilidad a plagas y enfermedades, hizo que algunos de los propietarios de la tierra optaran por adquirir la superficie en forma arrendada. En la medida que este cultivo ha demandado aún más extensión ha

pasado a utilizar tierras marginales, desplazando otros productos y convirtiendo las tierras marginales en producto de renta diferencial II.

Tanto los arrendatarios como los productores han logrado que se de un doble aporte de capital, el de capital tierra que perciba una renta fija; y el del capital explotación, cuya rentabilidad estaba en función del grado de existencia de la renta diferencial I.

La zona de explotación del algodón era la que antes se dedicaba a la ganadería extensiva y producción de granos básicos, por lo que al igual que el café, el cultivo del algodón generó riqueza en detrimento de la producción de auto-consumo. El cultivo del algodón aceleró el proceso de la renta diferencial II por la capitalización en las unidades productivas.

La caña de azúcar es una planta gramínea que se cultiva anualmente, principalmente en Sonsonate, San Salvador y San Vicente; se siembra al sol y para su recolección requiere de bastante mano de obra y permite la utilización de medios de producción tanto en el cultivo, recolección, así como también en su transformación en panela o azúcar en las grandes empresas y para el beneficio requiere trabajo asalariado.

En la producción de caña se distingue la producción mercantil simple (producción panelera) y la producción capitalista (producción azucarera para los ingenios), históricamente la producción mercantil va siendo desplazada por la producción capitalista.

Los valles interiores han sido los de mayor producción cañera, en lo que antes se había dedicado al xiquilite, ganadería y granos básicos, por lo que los campesinos han sido relegados a las laderas estériles, obligándoles a vender su fuerza de trabajo, por salarios que no garantizan su reproducción en las épocas que los capitalistas lo demandan o a emigrar a la ciudad y convertirse en desplazados.

El cultivo de la caña de azúcar se fue desarrollando en el transcurso del siglo XIX hasta convertirse en producto de intercambio internacional durante los primeros años de este siglo. Los volúmenes de exportación entre los periodos 1921-1925, ocuparon el segundo lugar en importancia en relación a productos exportados en ese periodo (Anexo 2), en las dos primeras décadas del siglo las exportaciones tuvieron un comportamiento errático debido a la dependencia de precios del mercado internacional, por lo que al igual que el café y algodón, en el azúcar el fenómeno de los precios genera una depen-

dencia financiera creciente de la economía en relación a los productos de agroexportación.

Las producciones de café, algodón y caña de azúcar elevaron el desarrollo del capitalismo, el de la población asalariada y pequeños propietarios.

Al interior de este momento se producen crisis, por la contradicción entre producto social y propiedad de los medios de producción y por la dependencia de la economía de los tres productos: café, algodón y caña de azúcar; los capitalistas se inician en las transacciones financieras a través de las exportaciones de capitales del centro a la periferia para la ampliación de mercados. Este mecanismo se intensifica como medio de obtención de ganancias, y es así que se crean las bases para que la exportación de capitales se imponga sobre la exportación de mercancías y se consoliden los grandes monopolios, anunciándose de esta forma otro momento histórico: el Estado Moderno.

1.1.4 Cuarto Momento Histórico: Estado Moderno (16).

A partir de 1940, la formación Económica y Social se caracteriza por el papel que juega Estados Unidos de Norte América, como eje del sistema imperialista del proceso acelerado de internacionalización del capital (exportación del capital), el cual surge

cuando las posibilidades de desarrollo del centro se agotan, y se reduce la tasa de ganancia. Es este el momento de consolidación de las relaciones capitalistas en la agricultura de agroexportación, de la incorporación al proceso global de acumulación de la producción agrícola, del desarrollo de servicios, del auge de la industria manufacturera de ensamblaje, de la urbanización y desarrollo de sectores medios y de la consolidación del ejército de desocupados.

La exportación de capitales del centro, estimula la especialización de la periferia, la cual bajo mecanismos modernos de extracción junto al centro se conforma bajo la forma de capitalismo central y capital periférico en vías de constitución. La reproducción ampliada que caracteriza este momento, se evidencia por un intercambio desigual entre países, zonas, sectores, ramas y población, lo que implica a la vez desiguales remuneraciones a la fuerza de trabajo.

A partir de este momento los grandes capitalistas de la agroexportación entraron al ciclo del capital financiero, controlando el proceso de producción, circulación material y social.

El café, algodón y caña de azúcar han sido la fuente básica de acumulación de los capitalistas,

quienes han rebasado estos subsistemas de producción y han entrado a desarrollar el resto de actividades económicas que les es permitido por el proceso de valorización del capital, lo cual condujo según lo menciona Arias Peñate en los subsistemas de agroexportación, al establecimiento de la agroindustria.

Entre 1943 y 1948 existían 42 beneficios exportadores de café, para cuya época el proceso de concentración de capital es bastante claro debido a que cuatro empresas de las más grandes manejan más de 100 mil quintales de café, lo que les permite el control del 64.5% de las exportaciones (ver Anexo 3). En 1948, El Salvador ocupó el tercer lugar dentro de las exportaciones, siendo los principales mercados para éstas los Estados Unidos de Norte América y Alemania Occidental, quienes controlaron el mercado exterior del café salvadoreño.

En 1978, el café generó 1,016 millones de colones o sea el 17.1% del excedente total generado por la estructura económica (17). Los niveles de productividad de la fuerza de trabajo fueron de 9.5 mil colones año/hombre (18), obteniendo los asalariados una mínima parte de éstos. En términos generales el café ha mantenido su volumen de producción; su crecimiento ha descansado fundamentalmente en crecientes niveles de productividad de trabajo, en la

tecnologia y expansión de las áreas cultivadas (19), y en las distintas formas de explotación y sobre explotación de la clase trabajadora.

El Estado ha tenido una participación directa en ello, ya que ha implementado medidas para el desarrollo de las fuerzas productivas.

Las crisis del mercado internacional del café, han llevado a una mayor participación del Estado; desde 1961 a 1980 se han nacionalizado instituciones como el Banco Central de Reserva, Compañía Salvadoreña del Café y la Banca. En 1980, el Instituto Nacional del Café (INCAFE) pasó a ejercer el control directo del producto, al cual se incorporaron 16 beneficios del Sector Reformado (pertenecientes con anterioridad a la burguesía cafetalera) siendo la producción de estas Cooperativas las de más bajo volumen.

Al igual que el café, también el algodón sirvió de materia prima para la industria. En 1942 se estabilizó su proceso productivo pero la extensión del área sembrada ha disminuido, porque la zona donde se siembra (departamentos de: Usulután, La Paz y San Miguel) ha sido estratégica para acciones de sabotaje a la economía, razón por la que los capitalistas no propietarios prefieren no invertir en algodón.

La exportación de algodón en el período 1962-1980 creció a una tasa media anual del 7.9%, habiendo sufrido caídas drásticas en los años 1960-1961 y 1967-1969 por la caída de los precios internacionales, y en 1978 por la baja en los rendimientos como resultado de fenómenos climatológicos y de la situación imperante en el país. En 1980-81 el volumen de producción presentó una caída motivada principalmente por la reducción del área cultivada, sin embargo los precios se incrementaron en un 21.2% (20).

En 1978, los productores con producciones mayores a los 10 mil quintales de algodón obtuvieron un beneficio neto de 12 millones de colones. En contraste, el ingreso promedio de 1,517 familias, fue de ₡1,262.00 en concepto de remuneración por su fuerza de trabajo, bajo el supuesto de que se pagaban los salarios oficiales, dicha cantidad no era suficiente para reproducir la fuerza de trabajo.

Otro mecanismo de distribución que caracteriza a esta actividad es la contratación de mujeres y menores de 16 años en las labores agrícolas; debido a que la ley establecía una menor remuneración.

La alta rentabilidad obtenida en esta actividad ha sido resultado fundamentalmente del comportamiento de los precios internacionales y de los precios

nacionales, tanto del algodón oro como de la semilla. La explotación y sobreexplotación en esta actividad se han profundizado como resultado del proceso de tecnificación en las fases agrícola y agroindustrial, y además es significativo el nivel de acumulación obtenido por los grandes y medianos algodoneros, producto de los precios y beneficios (subsidios) recibidos por parte de la Cooperativa Algodonera. El origen de dichos beneficios está en los pequeños y medianos productores, así como el resto de la sociedad, fundamentalmente en la clase trabajadora y en los recursos canalizados en general a través del Estado (21).

La producción de caña de azúcar se articula con el proceso industrial o molienda; el cual concentra fuerza de trabajo para satisfacer sus necesidades de transporte de materia prima.

A partir de 1961 la Región Occidental se convirtió en la segunda región en importancia, y desde esa fecha a 1975 el cultivo tiene una expansión nacional muy importante con un incremento del 77% (22) como resultado directo de mejores tecnologías en la producción agrícola.

Durante los últimos 20 años la superficie sembrada se incrementó debido a la cuota garantizada por el mercado de Estados Unidos de Norte América al

dejar de comprar azúcar en Cuba por la Revolución de 1958. Por otro lado el subsidio directo de la población al pagar por el azúcar precios superiores a los internacionales, ha determinado ese incremento. El Estado también ha subsidiado este cultivo con créditos, exenciones de impuestos, asistencia técnica e investigación agrícola gratis. Sus niveles más altos de producción se alcanzaron entre 1970 y 1979.

A partir de 1979, la superficie cultivada empezó a descender como resultado de la crisis social generalizada, el descenso de los precios afectó la producción del capital, y produjo disminución en las ganancias de los capitalistas. Debido al riesgo de la actividad agrícola los ingenios empezaron a disminuir las áreas cultivadas retirándose en 1980 por completo de la actividad agrícola. Los salarios pagados en este cultivo evidencia una tasa de explotación bien elevada de la fuerza de trabajo. El grado de pobreza y las deficientes condiciones de reproducción de la fuerza de trabajo en esta actividad eran mayores ya que los salarios por sí mismos permiten niveles de sobreexplotación debido a que no son suficientes para la reposición de las fuerzas gastadas.

Los cultivos del café, algodón y caña de azúcar

por sus elevados niveles de productividad han definido la concentración, centralización del capital y reproducción del mismo mientras que la población acentuó su empobrecimiento e indignación, lo cual posteriormente provocó alzamientos por la demanda de su tierra y sus derechos, tales como los de 1932 y 1950; a raíz de esto el gobierno reconoce la necesidad de modificar el régimen de tenencia y uso de la tierra.

En la década del 70 el período de inestabilidad política y agitación social permiten la implementación de una nueva estrategia y desarrollo de la sociedad dentro de los marcos y límites injustos impuestos por el sistema capitalista, y en ese sentido se intentó una modernización estructural de la sociedad. Es así como el Coronel Molina sostiene el esquema de la llamada Transformación Agraria, fundamentada en la seguridad social, que plantea la necesidad de superar el estancamiento económico y desajustes sociales políticos que genera la estructura social del país. Debido al reconocimiento de que el sector agrícola es el mayor generador de valor en la economía se pretende una Reforma Agraria que permita movilizar transferencias a otros sectores, ampliar el mercado interno y minimizar el conflicto social. En junio de 1975, se crea la

institució n que coordinaria el proceso de Reforma Agraria (ISTA) antes ICR (Instituto de Colonizaci6 n Rural).

El primer Proyecto de Transformaci6 n Agraria, comprendia una extensi6 n de 58,074 hect6 reas, localizadas en aproximadamente 10 municipios de los departamentos de Usulut6 n y San Miguel (Art. 2 del Decreto) y los l6 mites de tenencia oscilaban entre las 3 y 35 hect6 reas (Art. 3) (23).

Las zonas mencionadas poseian índices bajos de productividad y aguda concentraci6 n de la propiedad de la tierra en la cual solamente 5 propiedades poseian 17,318.73 manzanas, en tanto 2,483 propiedades poseian ú nicamente 5,006.43 manzanas y las condiciones de vida de la poblaci6 n que habitaba la zona eran realmente alarmantes.

El 6 rea especí fica en la que se iba a realizar dicho proyecto era una de las m6 s desarrolladas socialmente y de esta manera provocar la pretendida modernizaci6 n estructural del sistema al menor costo posible. Este proceso era un simple traspaso mercantil de la tierra de los campesinos hacia los propietarios en el sentido de que habia que pagar cierta cantidad de dinero a manera de indemnizaci6 n, lo cual nos muestra el n ú cleo esencial del tipo de Reforma Agraria de que se trataba. Despu6 s de la

promulgación del decreto del Primer Proyecto de Transformación Agraria, siguió una fuerte y agria confrontación entre las fuerzas de la clase dominante y el Estado, las cuales fueron polarizadas y condujeron a la postre al fracaso del proyecto. Desde entonces surgieron organizaciones como FARO y ANEP, cuyo único interés era detener el proceso histórico, ante el peligro de perder la riqueza acumulada a costo del trabajo de los asalariados.

El binomio latifundio-minifundio que caracteriza a El Salvador responde a la lógica de las relaciones de explotación capitalista prevaleciente en el agro, relativo a la adecuación del minifundio al latifundio, en donde el segundo se perfila como la base del poder en la producción económica social existente, mediante lo cual éste recibe del primero la fuerza de trabajo requerida en las épocas de recolección de cosecha, obteniendo los primeros, bajas remuneraciones, alimentos a precios injustos que afectan su calidad de vida. En las tierras de los minifundistas abandonadas de asistencia técnica y crediticia descansa un alto porcentaje de producción de alimentos básicos para la población.

A lo largo de las últimas décadas y en forma más acelerada en el período 1975-1979, se hizo evidente que las estructuras económicas, sociales de El

Salvador, eran incapaces de satisfacer las aspiraciones de las mayorías populares en tanto que casi la totalidad de elementos de estas estructuras, instituciones, relaciones y mecanismos estaban organizados y funcionaban en beneficio de una minoría que monopolizaban y disfrutaban del poder y la riqueza (24).

Después del fracaso de la transformación agraria la estrategia de "modernización estructural" que impulsaba el régimen a través de la transformación nacional, pierde totalmente vigencia y ya no se habla de reformas.

En 1977 se intensifican las reivindicaciones laborales; la coyuntura electoral creó un clima de fuerte agitación popular, pretendiendo los partidos populares conquistar el poder a través de sus movilizaciones, por lo que la represión y los movimientos populares se vuelven más fuertes y son notables las manifestaciones y las huelgas por parte de los asalariados, hasta que el 15 de octubre de 1979, la Junta Militar da un golpe de Estado, planteándose el objetivo de sacar adelante el país de la crisis en que se debatía. Esta primera Junta se propone realizar reformas pero encontraron el obstáculo de las fuerzas pro-oligárquicas, desencadenando la desintegración de la primera Junta. En medio de

esta profunda inestabilidad política el PDC (Partido Demócrata Cristiano), se puso a la disposición de la Fuerza Armada para co-gobernar, previo a la aceptación de un programa mínimo que contenía algunos elementos en lo político y socio-económico, tales como: la exclusión de algunos representantes de la empresa privada, diálogo urgente con las organizaciones populares para viabilizar el proceso de pacificación y la realización de una Reforma Agraria, Nacionalización de la Banca y del Comercio Exterior, contando el proyecto para fortalecerse con el apoyo de Estados Unidos de Norte América. El marco económico en que se viabiliza el nuevo programa de gobierno era catastrófico, con déficit fiscal, fuga de capital, elevado índice de desempleo, etc. Es pues esa la razón de considerar a la Reforma Agraria implementada por la Junta Militar Democristiana como una estrategia de control social y con rasgos claramente militares (25).

La Reforma Agraria en 1980 tiene como objetivo general la modificación de las actuales formas de tenencia de la tierra en el país y se concibe como "la transformación de la estructura agraria del país y la incorporación de su población rural al desarrollo económico, social y político de la nación", mediante la sustitución del sistema latifun-

dista por un sistema justo de propiedad, tenencia y explotación de la tierra, basado en la equitativa distribución de la misma, la adecuada organización del crédito y la asistencia técnica integral para los productores y el campesino a fin de que la tierra constituya para el hombre que la trabaja base de su estabilidad económica, fundamento de su progresivo bienestar social y garantía de su libertad y dignidad (26).

Bajo esa concepción y con el afán de solucionar los problemas que concluyeron en la efervescencia social en 1979, se implementa el proceso de Reforma Agraria con los siguientes objetivos:

- a. Aumentar la producción y productividad modificando al mismo tiempo la estructura productiva actual
- b. Elevar los ingresos de la familia campesina y mejorar su distribución.
- c. Modificar la estructura de ocupación mediante el aumento del promedio de días efectivos de trabajo, por persona, y disminución de la estacionalidad del empleo agropecuario al abrir nuevas fuentes de trabajo (27).

Todos los aspectos mencionados en el concepto y objetivos, tienen un efecto relevante en la producción y productividad agrícola, cuyo cumplimiento implicaría un desarrollo agrícola inmediato o sea

una ampliación del mercado interno, redistribución del ingreso, disminución del analfabetismo, mejoras en la vivienda, salud, etc.

En relación a la productividad agrícola, R. Bodomín sostiene que en las formaciones sociales subdesarrolladas, la elevación de ésta es el único medio que puede crear un mercado interno, capaz de favorecer la instalación de un aparato industrial que permita estimular un proceso integrado de crecimiento.

Al considerar las variables producción, productividad y mejoras sustanciales en las condiciones de vida, dentro del proceso reformista salvadoreño no solo se pretendía lograr el proceso mencionado sino aún más, se pretendió implementar un modelo de desarrollo, de acuerdo al concepto de desarrollo económico de Ramón Hernández por lo que la Reforma Agraria debía generar en forma acelerada un desarrollo agrícola, principalmente en el área afectada.

1.2 PRODUCTIVIDAD EN EL SECTOR REFORMADO

1.2.1 Definiciones de Productividad del Trabajo

En general, la productividad siempre se ha presentado como un indicador de rendimientos, como

un cociente entre resultados obtenidos y recursos comprometidos. Tratar de conceptualizarla implica la presentación de varios conceptos, dentro de los cuales se mencionan:

El rendimiento, eficiencia de la actividad productiva de los hombres expresada por la correlación entre el gasto de trabajo (en escala de la sociedad de una rama, de una empresa o de un solo trabajador), y de la cantidad de bienes materiales producidos (establecidos en dinero o en especie) en una unidad de tiempo; y se determina por la cantidad de tiempo invertido en elaborar la unidad de producción (28). "La productividad del trabajo es la eficiencia de la actividad productiva expresada por la relación entre los recursos de mano de obra utilizada y la cantidad de bienes y servicios producidos en una unidad de tiempo" (29). Otro concepto es las cantidades de horas-hombre requeridas para un determinado nivel de producción (30). Y para finalizar, La productividad del trabajo (rendimiento, eficiencia) se manifiesta en la cantidad de producción elaborada por el trabajador en una unidad de tiempo (31).

Tratar de precisar el concepto "Productividad del Trabajo", medirla o calcularla según X ò Y concepto implica el surgimiento de problemas que tienen que

ver fundamentalmente con la medida escogida.

La ciencia económica con el fin de analizar las principales variables macroeconómicas dentro de su rol, tiene que realizar la medición del cociente estudiado. Pero en forma previa al acto de medición debe conocer la naturaleza, su dimensión cualitativa o esencial, la cual determinará la medida del fenómeno.

Para este estudio la dimensión cualitativa de dicho cociente es el proceso de trabajo y el desarrollo de las fuerzas productivas lo que en su sentido más genérico y abstracto están implícitas en el proceso de interacción entre sociedad y naturaleza, cuyo contenido se ha caracterizado como actividad humana que busca transformar el entorno natural con el objeto de lograr bienes o "valores de uso", satisfactores de las necesidades humanas.

Esta actividad específica es la que se denomina trabajo y su contenido implica gasto de energía humana, aplicación de esta energía a una actividad de transformación y finalmente búsqueda de ciertos resultados por parte del protagonista. La dimensión cuantitativa presenta un problema y es que intenta medir la productividad como un cociente simple y común, como la minimización del gasto y maximización de resultados. Ambas dimensiones, la cualitativa y

cuantitativa, se conjugan en el análisis de los resultados de esta investigación.

La productividad obtenida en cada uno de los momentos históricos ya esbozados anteriormente, no se hubiera podido desarrollar sin la estructura social coyuntural; además hubiera sido imposible sin éstos llegar a adquirir y desarrollar las capacidades y destrezas que el hombre logró a través del contacto con los otros. Dicho de otra forma, la gradualidad en el incremento de la productividad del trabajo es el resultado de la interacción de los hombres en el proceso de trabajo y de sus habilidades y destrezas.

Por ello la sociedad se visualiza como un sistema estructurador y organizador de las actividades del trabajo, o sea que define los modos de hacer, de realizar el trabajo mismo y las formas de relacionarse para su logro.

El proceso de trabajo, fundamento de la productividad, es un proceso de interacción sociedad-naturaleza, a la vez un proceso de interacción intra-sociedad; éste opera como fundamento del primer proceso y es ineludible para su existencia. A cada momento histórico se le asocia un determinado nivel de productividad, cada momento social se mueve al interior de ciertos rangos de productividad

y posee un determinado potencial para desarrollar las fuerzas productivas sociales. Al conjugar el resultado de la productividad con el fenómeno del crecimiento económico, la deducción obvia es: "crecimiento continuo a largo plazo de la productividad implica constantes mutaciones sociales, constantes transiciones de uno a otro sistema social" (32).

1.2.2 Productividad, Progreso Social y Crecimiento

El progreso social es un proceso que da lugar a niveles más altos de la productividad del trabajo por lo que, la superioridad o inferioridad de ésta, en los diferentes modos de producción puede calificarse según los niveles de productividad con que opera cada momento histórico.

Las transformaciones, el traslado de un momento histórico a otro o cambio social, supone reordenamientos que permiten acceder a niveles antes no alcanzados de la productividad del trabajo.

El proceso denominado progreso histórico o desarrollo, en el presente, permite a la sociedad mejorar sus capacidades productivas y ha permitido un mayor poderío, el dominio y control de los procesos naturales, llegando a manejar las leyes objetivas en favor propio y permitiendo un papel creciente

a la ciencia y tecnología, lo cual implícitamente produce desplazamiento del uso extensivo de la energía humana.

Es característica de las formaciones sociales y por tanto de la formación económica social salvadoreña, la heterogeneidad estructural o la coexistencia de modos sociales de producción diferentes, lo que a su vez determina heterogeneidad en los niveles de productividad, afectando esto en consecuencia la dinámica propia del crecimiento y desarrollo.

Los problemas económicos desde la colonia hasta el Estado moderno se han caracterizado por crisis inherentes al sistema (desempleo, bajos salarios, condiciones de pobreza), las cuales encuentran su explicación en la propiedad privada de los medios de producción, la cual da lugar a la desigual distribución del producto.

1.2.3 Indicadores de Productividad del Trabajo

1.2.3.1 La Productividad como Componente Intensivo del Proceso de Crecimiento

La productividad juega un papel fundamental en el crecimiento, se define como:

PIB = L.F. (Función de producción) (1)

en donde:

PIB = Producto Interno Bruto;
 L = Total de horas trabajadas;
 F = Productividad hora de trabajo

En consecuencia la productividad se define como:
 la participación por cada hora trabajada de
 todos los hombres empleados en el total de horas
 trabajadas.

$$F = \frac{\text{PIB}}{L}$$

aplicando logaritmo a la función (1) se tiene:

$$\ln \text{PIB} = \ln L + \ln F,$$

Luego derivando respecto al tiempo:

$$\frac{d \text{PIB}}{dT} \times \frac{1}{\text{PIB}} = \frac{d L}{dT} \times \frac{1}{L} + \frac{d F}{dT} \times \frac{1}{F}$$

$$\text{Se obtiene } rg = \frac{d \text{PIB}}{dT} \times \frac{1}{\text{PIB}}$$

= Tasa de crecimiento del producto (horas).

y derivando

$$Y, 1 = \frac{d F}{dT} \times \frac{1}{F} = \text{Tasa de crecimiento de la productividad}$$

Las dos tasas resultantes pueden medir la con-
 tribución relativa de la productividad al creci-
 miento del producto.

En función de lo expuesto, la contribución de la
 productividad del trabajo al crecimiento del

producto se puede definir con los siguientes cuocientes:

$$CI = \frac{F}{rg} = \text{Componente intensivo del crecimiento}$$

$$CE = \frac{1}{rg} = \text{Componente extensivo del crecimiento}$$

En las Formaciones Económico Sociales subdesarrolladas como la salvadoreña, el componente intensivo prevalece sobre el extensivo, debido a la tendencia creciente del desempleo y a la explotación que sobre la fuerza de trabajo se ejerce.

El problema generado por el cuociente como componente intensivo es que el trabajo se despliega a lo largo del tiempo, pero lo puede hacer con intensidades muy diferentes, por lo que a lo largo de una hora de trabajo la cantidad de trabajo gastada puede diferir según su intensidad. Distin guiéndose así la magnitud extensiva de la jornada (o sea el tiempo de trabajo) y su magnitud intensiva (o sea la intensidad con que funciona).

El problema fundamental es cómo medir la intensidad sin viciar el índice de rendimientos que se busca manejar.

1.2.3.2 La Productividad como Calificación de la Fuerza de Trabajo.

Los dos indicadores que a continuación se presentan permiten una medición que no involucra supuestos tan restrictivos como los indicados en el concepto, que eviten el compromiso de la visión técnica subyacente y deje abierto el problema de los determinantes. Dichos indicadores son:

$$F_2 = \frac{Q_a}{TVP}$$

En donde:

Q_a = Producción física agregada

TVP = Trabajo vivo productivo (horas)

Este incluye el trabajo con fines de producción.

El indicador $F_3 = \frac{Q_A}{TVT}$

En donde:

Q_A = Producción física agregada

TVT = Trabajo vivo total

Este incluye el trabajo total, aún aquel que no es con fines de producción (administrativo, contable, etc.).

Por lo que:

$$F_1 = F_2 (TP) \text{ y en donde } TP = \frac{(TVP)}{TVT}$$

en donde:

TP = trabajo productivo

$$(PIB/L) = \frac{Qa}{TVP} \cdot \frac{TVP}{TVT} = \left(\frac{PIB}{L} = \frac{Qa}{TVT} \right)$$

Este indicador es más representativo en cuanto a números en relación al anterior, porque F sólo incluye el trabajo con fines de producción.² Sin embargo la separación de lo que es trabajo productivo y no productivo es una tarea bastante compleja y bastante difícil de realizarse.

Los problemas generados con los coeficientes anteriores son similares a los de la intensidad de una hora de trabajo más calificada que la de calificación media, un primer problema, de carácter práctico, se refiere a la complejidad de calificación productivo o no productivo, y en segundo se refiere al nivel relativo de las calificaciones. Ambas calificaciones pueden efectuarse en base a una escala de salarios o en juicios de valor, pero los dos procedimientos pueden resultar engañosos.

1.2.3.3 Indicador sobre la Extensión de la Jornada Actual de Trabajo.

$$TVT = (POT) (JTa)$$

$$POT = \text{Población Ocupada Total}$$

$$JTa = \text{Jornada de Trabajo Anual Media (horas)}$$

$$F = \frac{Qa}{POT} \text{ o sea } \frac{Qa}{TVT} \times (JTa) =$$

$$F_4 = F_2 (TP) \times (JTa)$$

En el largo plazo, la jornada de trabajo anual tiende a reducirse, por lo que F4 crece menos que las anteriores, el indicador más preciso es F1, pero el más utilizado por la disponibilidad de la información es F4.

1.2.3.4 Indicador Utilizado

Para efecto de medir la productividad en este estudio se utilizará el indicador Producción; su utilización se justifica por la información obtenida; sin embargo el utilizar este indicador no excluye que en el análisis de la información se retome todo el proceso de trabajo y se consideren los determinantes inmediatos del fenómeno de la productividad.

1.2.4 La Reforma Agraria de 1980

En la década del 80, la implementación de la Reforma Agraria se plasmó en tres fases con el marco legal siguiente:

- a. Decreto 154 o "toma de posesión o intervención de tierras previas a la vigencia de la Ley Básica de la Reforma Agraria" de fecha 5 de marzo de 1980, que establece la expropiación por Ministerio de

Ley de inmuebles rústicos mayores de 500 hectàreas o de varios inmuebles que perteneciendo a una misma persona o familia totalicen 500 o mäs hectàreas.

- b. Decreto 207 o "Ley para la afectaciòn y traspaso de tierras agrícolas a favor de sus cultivadores directos" de fecha 28 de abril de 1980, que manda a otorgar las propiedades de la tierra a los campesinos aparceros y arrendatarios, teniendo opciòn a la propiedad a un mäsximo de 7 hectàreas por beneficiario. Este mismo establece que las propiedades mayores de 100 hectàreas arrendadas en forma integral no sean afectadas.
- c. Decreto 842 de fecha 28 de octubre de 1981, determina que las tierras obtenidas por el Instituto Salvadoreño de Transformaciòn Agraria, antes de 1980, quedan incorporados al mismo proceso, ya sea como unidades de explotaciòn asociativa o como explotaciones menores individuales segùn el caso.

La fase I (decreto 153/154), iniciada el 6 de marzo de 1980 expropiò 376 latifundios pertenecientes a 244 propietarios con una extensiòn total de 244,083 hectàreas y 27,146 beneficiarios directos; la finalidad era adjudicarlas a organizaciones campesinas y el objetivo específico: "establecer una

empresa agrícola, viable, autosuficiente y participativa" (33), fundamentada esta empresa en el hecho de que estos grandes latifundios expropiados, tradicionalmente se habían conformado como grandes empresas agrícolas dedicadas al cultivo de productos agroexportables; además se considerò por parte de los responsables de la implementación de esta fase, que estas propiedades eran autosuficientes por poseer infraestructura apropiada para mantener la unidad productiva y ser sujetos de crédito. Esta fase también se veía como un medio eficaz para fomentar la participación comunitaria debido a que tales propiedades se reestructurarían como asociaciones de explotación en forma de cooperativa basada en el trabajo colectivo; se pretendía también promover al hombre "haciéndole principal protagonista del desarrollo económico y social del sector agropecuario" (34) o sea se reconoce el trabajo como el principal motor del proceso productivo.

La fase II, suponía afectar las propiedades entre 150 y más hectáreas, la cual se eliminò a partir de la Constitución Política de 1983.

La fase III (decreto 207) permitiría el acceso a la tierra a pequeños productores arrendatarios. Se desarrollò ampliamente hasta 1983 y comprendió 74,254.30 hectáreas con un promedio de 48,265 bene-

ficiarios. Para el cumplimiento de este decreto se creò la Financiera Nacional de Tierras Agrícolas cuya función era el financiamiento para la adquisición de las propiedades.

En conclusión, implementada la Reforma Agraria cuyo objetivo fundamental es lograr el desarrollo económico del área y población afectada.

1.2.5 Determinantes de la Productividad del Trabajo en la Reforma Agraria.

Los diferentes indicadores de la productividad del trabajo vistos únicamente como cuocientes que generan un resultado específico, dan idea de que este resultado es homogéneo o que permite generalizar. Sin embargo el resultado debe analizarse correlacionando con el numerador y el denominador, aquellas variables que determinan o influyen directamente en el resultado; de esta manera se disminuye el error en el que se caería al concluir por el simple resultado del cuociente.

Dentro de los determinantes inmediatos de la productividad del trabajo en las cooperativas de la Reforma Agraria se señalan:

- La intensidad del trabajo.
- El tamaño del predio o cooperativa y los tipos de suelo.

- La calificaciòn de la mano de obra.
- La densidad del capital o medios de producciòn.
- La relaciòn producto-capital.
- Calidad y forma del proceso de trabajo.

1.2.5.1 La Intensidad del Trabajo

El proceso de trabajo se compone de la magnitud extensiva de la jornada (el tiempo de trabajo) y la magnitud intensiva (la intensidad con que funciona). El problema surge al tratar de medir esta ùltima. Còmo medir la intensidad? Con base en què? Valenzuela Feijò(35), sugiere que puede medirse con base en movimientos o acciones específicas, pero esto requiere de un proceso de observaciòn sumamente complejo por los ìnfimos detalles a investigar; sin embargo esos detalles tienen una gran repercusiòn en el resultado de la productividad.

1.2.5.2 La Calificaciòn de la Fuerza de Trabajo

Otro determinante que influye en la productividad del trabajo es la calificaciòn de la fuerza de trabajo, la que a su vez està determinada por la calidad de vida en primera instancia, habilidades naturales, educaciòn formal, educaciòn vocacional, experiencia en el trabajo y capacitaciòn, remu-

neraciones al trabajo y la calificación en sí. Los problemas que acarrea la calificación son similares a los de la intensidad. ¿Cómo evaluar? ¿O puede calificarse con base en una tabla de salarios agrícolas el trabajo de los cooperativistas de la Reforma Agraria?

1.2.5.3 El Tamaño del Predio de las Cooperativas y los Tipos de Suelo.

El tamaño de las cooperativas y los tipos de suelo son elementos que inciden directamente en la productividad del trabajo.

El tamaño incide porque dependiendo de él se realiza trabajo extensivo o intensivo en fuerza de trabajo, lo cual condiciona los resultados, los tipos de suelo porque cada uno de ellos y sus limitantes poseen características que hacen que cada cultivo resulte diferente.

1.2.5.5 Los Medios de Producción

La acumulación de capital es un factor clave para el crecimiento de la productividad, lo cual es resultado de la gradualidad en la inversión.

1.2.5.5 Relación Producto-Capital

Para que esta relación aumente sería necesario

que las cooperativas de la Reforma Agraria, al final del año agrícola, no destinen el total del producto obtenido a satisfacer sus deseos de consumo inmediato, sino que se dedique parte de éste a la inversión en un porcentaje tal que mantenga gradualidad en la capacidad instalada o sea que haya rotación de bienes de capital o medios de producción.

Esta relación encierra la forma y grado en que se incorporan los bienes de capital y capital humano al proceso productivo.

1.2.5.6 Calidad y Forma del Proceso de Trabajo

El proceso de trabajo es determinante por las relaciones de producción que se establecen en el proceso productivo. El trabajo se desarrolla en cooperativas, y sin embargo existen cultivos individuales y colectivos; la apropiación del producto resultante se constituye en un elemento clave en la productividad del trabajo. En todo esto está implícita la motivación del asociado y sus actitudes hacia el trabajo.

1.2.6 Algunos Elementos para Evaluar la Productividad Agrícola en el Sector Reformado

Al definir los cuocientes de productividad del trabajo, se plantea lo complejo que resulta el manejo de un cuociente que se apegue a la realidad y que considere todos los elementos que intervienen directamente e indirectamente en el fenómeno resultante del proceso de trabajo. Los elementos considerados son:

- Extensiòn de las cooperativas y clasificaciòn agrològica de las mismas.
- Uso de maquinaria.
- Dotaciòn de servicios institucionales a las cooperativas (crèditos, asistencia tècnica).
- Cultivos predominantes y formas de producciòn.
- La cuantificaciòn del grado de utilizaciòn de la tierra.
- Organizaciòn.
- Capacitaciòn agrìcola.
- Calidad de vida de los asociados.

CAPITULO I

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- (1) Dalton, Roque, "El Salvador-Monografía", 1979. Editorial Universitaria, Ciudad Universitaria, pàg. 4.
- (2) Ibid, Pag. 16.
- (3) Spiridonova, Atlas y otros, "Curso Superior de Economía Política". Ingramex, S.A., Centeno 162, México 1982, pàg.118.
- (4) Martínez Pelaez, Severo. La Patria del Criollo, Editorial Universitaria C.A., 8a. Edición, pàg.466.
- (5) Browning, David, "El Salvador, La Tierra y El Hombre", primera edición en castellano, Dirección de Publicaciones del Ministerio de Educación, San Salvador, 1975.
- (6) Ibid, Pag. 194
- (7) Ibid, Pag. 114
- (8) Dalton, Roque, DP cit. Pag. 34
- (9) Samir Amín, Cómo Funciona el Capitalismo? Siglo XXI, Editores S.A. de C.V., 1987, pàg. 180.
- (10) Héctor Díaz Polanco, "Teoría Marxista de la Economía Campesina", pàg.111.
- (11) Díaz Polanco, Héctor, "Teoría Marxista de la Economía Campesina", pàg.113.
- (12) Samir Amín, Cómo funciona el Capitalismo? Editores, S.A. de C.V., Siglo XXI, 1987, pàg.180, pàg.12.
- (13) Díaz Polanco, Héctor, "Teoría Marxista de la Economía Campesina", pàg.113.
- (14) Marroquín, Alejandro Dagoberto, "Apreciación Sociológica de la Independencia Centroamericana".
- (15) Montes, Segundo, "El Agro Salvadoreño" 1973-1980, Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, 1986. Pag. 40.

- (16) Crossman, R.H.S. "Biografia del Estado Moderno", pag. 18.
- (17) Ibid, pàg.
- (18) Ibid. Pag. 189
- (19) Ibid. Pag. 193
- (20) Ibid. Pag. 277
- (21) Ibid. Pag. 278
- (22) Ibid.
- (23) Montes, Segundo, OP cit. Pag. 21
- (24) Arene, Alberto, "La Reforma Agraria como Estrategia Político Militar contra la Revolucìon en El Salvador", pag. 971.
- (25) Ibid. Pag. 972
- (26) Legislaciòn Aplicable al Proceso de Reforma Agraria, boletìn # 61 Ley Bàsica de la Reforma Agraria, decreto 153, Cap. I Disposiciones Generales.
- (27) CORAN, Fundamentos y Perspectivas del Proceso de Reforma Agraria en El Salvador Objetivos Econòmicos, pag. 33 y 34.
- (28) Bosisov-Zhamin-Makarova, Diccionario de Economía Política, Tomo II, Editorial Grijalva, S.A., Mèxico D.F., 1983.
- (29) Bran Salvador Oswaldo, Diccionario de Economía, 1984, Plaza & Jones, Editores, Colombia, Ltda.
- (30) Argueta Antillòn, Luis, Manual de Contabilidad Social, Tesis presentada para optar al grado de Licenciado en Economía de la Facultad de Ciencias Econòmicas de la Universidad de El Salvador, 1967.
- (31) Zorilla Arena, Santiago y Josè Silvestre Mèndez, Diccionario de Economía, 6a. ediciòn, Ediciones Océano, S.A., Mèxico, marzo 1987.
- (32) La Dinàmica de la Productividad y su Significaciòn, J. Valenzuela Feijò.

- (33) Jhone, Joseph, R. "Reforma Agraria en El Salvador, Boletín de CCEE y Sociales, año VII, No. 4, Julio, Agosto, 1984, UCA, S.A., Pag. 235.
- (34) Discurso del Coronel Majano, miembro de la Junta Revolucionaria de Gobierno, tomado de Publicaciones de la Secretaría de Información de la Presidencia de la República, San Salvador s/f Pag. 5-12.
- (35) La Dinàmica de la Productividad y su Significaciòn, Op. cit, J. Valenzuela Feijò.

CAPITULO II

2 ASPECTOS METODOLOGICOS

2.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En los cuatro grandes momentos históricos analizados en el marco de referencia de este estudio, se ha visto que el proceso de producción de bienes materiales es el resultado único del proceso de trabajo, el cual se da bajo determinadas relaciones de producción, donde la productividad del trabajo ha sido el eje dinamizador, habiéndose llegado en 1980 a un desarrollo mercantil-capitalista con una estructura eminentemente agraria y dos procesos de producción bien definidos: producción natural y producción mercantil. El primero produce para satisfacer las necesidades básicas y el segundo para el intercambio, ambos presentan dos características fundamentales: propiedad privada de los medios de producción (tierra) y venta de la fuerza de trabajo del productor (campesino asalariado); al ampliarse la producción mercantil se convierte en producción capitalista y surgen dos fenómenos:

- 1- Aparece un fuerte contingente de asalariados que carecen de instrumentos de trabajo y únicamente poseen su fuerza de trabajo, la que venden a los propietarios de la tierra.

2- El fenómeno de acumulación de los medios de producción por los propietarios de la tierra (1).

La Reforma Agraria implementada en 1980, pretendía romper con los fenómenos estructurales mencionados arriba; sin embargo, en su implementación demuestra limitado alcance. En efecto, el proceso sólo afectó el 25% de la tierra con potencial agrícola. Dentro de lo pretendido, la fase II se omitió, por lo que el área mencionada se redujo a un 15%, la población beneficiaria representa un mínimo porcentaje de toda la población rural, las condiciones de vida de toda la población no tuvieron mejoras sustanciales, como se ha demostrado en diversos estudios.

Hechos como los mencionados anteriormente no contribuyen a resolver los problemas estructurales mencionados, sino que generaron fenómenos de desplazamiento de población a nivel interno y externo, lo cual hace que disminuya la población beneficiaria.

Teóricamente el desarrollo de las cooperativas implicaría crecimientos continuos de la productividad del trabajo agrícola; por ende se lograría mayor liquidez para las cooperativas, de tal manera que éstas pudieran absorber sus compromisos financieros y realizar su gestión administrativas y de producción sin ningún problema.

Sin embargo dadas las condiciones en que se desen-

vuelve el proceso de Reforma Agraria se ha caracterizado por generar desempleo creciente, y las cooperativas no generaron suficiente ingreso para operar y mucho menos para pagar sus deudas a los bancos. La mayoría de ellas han adquirido las siguientes clases de obligaciones:

a) Deuda de la Reforma Agraria, que se estima en \$ 300 millones, cuyo pago sería para compensar a los antiguos dueños por el valor de la tierra, equipo y mejoras.

El plan de pagos de estas hipotecas es de 20 a 30 años con intereses del 9.5%. Sólo escasos pagos se han amortizado a estas deudas por pocas cooperativas.

b) El crédito de emergencia de ISTA-BFA que totaliza \$ 10.4 millones, pasa a las cooperativas del BFA. Estos créditos han resultado controversiales para muchas cooperativas, como resultado los pagos han sido bien limitados, aunque las cooperativas hayan tenido los fondos para pagar.

c) Créditos a corto plazo a la producción -estimado en \$ 23.2 millones- muchas cooperativas experimentaron dificultades en el pago de estos créditos, los cuales fueron refinanciados, situación que incrementó la deuda.

Lo planteado permite afirmar la situación de

iliquidez en las cooperativas para cubrir sus compromisos financieros. El crédito en general no ha sido coherente con el funcionamiento del proceso, según se confirma con la siguiente expresión:

"Dada la falta de recursos blandos, especialmente para invertir en infraestructura e innovaciones técnicas más productivas y generadoras de empleo, no ha sido posible imprimirle mayor dinamismo económico a las cooperativas y alcanzar un mayor bienestar por parte de los campesinos" (3).

Los beneficiarios del decreto 207 están en mayor desventaja ya que los créditos los obtienen únicamente a través de la conformación de grupos solidarios y se requiere de ellos la presentación de títulos de propiedad u otras garantías; de las que estos carecen.

Por todo lo mencionado anteriormente y además por el modelo implementado en cuanto a distribución de las tierras, no se ha logrado generar un progreso económico para la población beneficiaria. Dicho modelo es una reproducción del modelo latifundio (Fase I) minifundio (Fase III) en pequeño; en donde las cooperativas de la Fase I gozan de mayor extensión, mejores tipos de suelo y servicios institucionales en relación a las cooperativas de la Fase III, las cuales poseen predios y tierras de más baja calidad y los servicios institucionales son mínimos.

Por todo lo anterior se puede afirmar que las cooperativas de la Reforma Agraria en corto tiempo se descapitalizaron y el proceso concebido como progresivo se ejecutò como regresivo.

2.2 JUSTIFICACION DEL ESTUDIO

El estudio de la productividad del trabajo en el sector Reformado en la regiòn occidental, es relevante e importante realizarlo debido a su alto significado en la problemàtica econòmica; sin embargo, el tema mencionado no ha sido estudiado.

La trascendencia del estudio es notoria, ya que la Reforma Agraria es una necesidad para el país debido a que es una vía para disminuir la injusticia social. Y al señalar en forma científica y tècnica algunas de sus fallas vendria a constituir un aporte al país.

El universo del estudio comprende 168 cooperativas amparadas a los decretos: 153, 842 y 207 de la regiòn I, correspondiendo 80 unidades de la fase I y 88 de la fase III, de las cuales se hañ seleccionado una muestra estratificada y al azar, representativa para el estudio.

2.3 ALCANCES Y LIMITACIONES

2.3.1 Alcances

El presente estudio intenta establecer cuàles son

las causas que determinan la productividad del trabajo en las cooperativas del sector reformado, Región I, 1980-1987. Es decir se trata de realizar una investigación empírica a nivel formulativo-descriptivo, con intento de explicación, que sirva a la vez como fuente de consulta a la comunidad universitaria y sea base para estudios futuros.

2.3.2 Limitaciones

Se plantean como fundamentales:

- Insuficiente bibliografía de consulta.
- Obstáculos en la obtención de información, ya que en algunas instituciones se negaron a proporcionarla, debido a que la misma ha sido utilizada con fines políticos.
- El periodo en que se realizó la investigación de campo, septiembre a diciembre de 1989, el que coincidió con la ofensiva realizada por la guerrilla en noviembre de 1989. Todo ello limitó en gran medida la generalización y aplicación de conclusiones.

2.4 DETERMINACION DE OBJETIVOS

2.4.1 Objetivos Generales

Definir las determinantes de mayor importancia

en el nivel y condiciones de la productividad del trabajo, así como el efecto de la misma en el desarrollo económico de las cooperativas de la Reforma Agraria y en la calidad de vida de los socios y población beneficiaria.

Demostrar que algunos indicadores y cuocientes con que se mide el nivel de la productividad del trabajo en la Reforma Agraria, por sí solos no reflejan mayores aportes ya que la productividad es el resultado de un proceso de trabajo insertado en una realidad histórica salvadoreña, que dada su complejidad y especificidad intervienen elementos que no son medibles.

2.4.2 Objetivos Específicos

Determinar el efecto del tamaño del predio de las cooperativas de la Reforma Agraria en la productividad del trabajo.

Evaluar el aporte de los servicios institucionales (crédito y asistencia técnica) en la productividad del trabajo de las cooperativas de la Reforma Agraria.

Investigar la participación del proceso de trabajo y organización existente en la productividad del trabajo de las cooperativas de la Reforma Agraria.

Investigar el efecto del uso de capital en la

productividad del trabajo de las cooperativas de la Reforma Agraria.

Investigar la incidencia de la productividad del trabajo en el ingreso y las condiciones de vida de los asociados de las cooperativas (reflejado en los socios y beneficiarios de las cooperativas y su grupo familiar).

Investigar el efecto de la explotación de diferentes tipos de suelo sobre la productividad del trabajo en las cooperativas de la Reforma Agraria.

2.5 CUERPO DE HIPOTESIS

2.5.1 Hipòtesis General

La productividad del trabajo agrícola està determinada por la acumulaciòn de capital; y esta incide en el crecimiento de las cooperativas; intervienen elementos como el factor predial, la maquinaria agrícola, los servicios institucionales (crèdito, asistencia tècnica) y los efectos de los resultados para la poblaciòn beneficiaria han sido de caràcter regresivo.

2.5.2 Hipòtesis Específicas

Ho El factor predial (extensiòn de las cooperativas) no influye en la productividad del trabajo.

- H1 El factor predial (extensión de las cooperativas) influye en la productividad del trabajo.
- Ho El uso de maquinaria agrícola en el proceso productivo de las cooperativas del Sector Reformado no incide en la productividad del trabajo de las mismas.
- H1 El uso de maquinaria agrícola en el proceso productivo de las cooperativas del Sector Reformado incide en la productividad del trabajo de las mismas.
- Ho El otorgamiento del crédito en las cooperativas del Sector Reformado no es suficiente y oportuno y esto no incide en los niveles de productividad del trabajo de las mismas.
- H1 El otorgamiento del crédito en las cooperativas del Sector Reformado no es suficiente y oportuno, lo cual incide en los niveles de productividad del trabajo.

**OPERACIONALIZACION DE HIPOTESIS EN
VARIABLES E INDICADORES**

	VARIABLE INDEPENDIENTE	VARIABLE DEPENDIENTE
El factor predial (extensión de las cooperativas) no influye en la productividad.	Factor Predial	Productividad del trabajo
Indicadores	Extensión de las cooperativas	Producción Jornales YBP Salarios
El uso de maquinaria en el proceso productivo de las cooperativas del Sector Reformado no incide en la productividad del trabajo de las mismas.	Uso de maquinaria en las cooperativas	Productividad del trabajo
Indicadores	Maquinaria agrícola (tractores, arados, camiones, jeep) Estado de la maquinaria	Producción Jornales YBP Salarios
El otorgamiento del crédito en las cooperativas del Sector Reformado no es suficiente y oportuno, lo cual no incide en la productividad del trabajo	Otorgamiento del crédito	Productividad del trabajo
Indicadores	Retiro Montos Periodos Continuidad	Producción Jornales YBP Salarios

2.6 METODO DEL ESTUDIO

2.6.1 Enfoque

El enfoque utilizado en esta investigación ha sido el estructural histórico, ya que la sociedad es una estructura de partes interrelacionadas con la estructura global, donde fundamentalmente la estructura económica determina el funcionamiento de las otras. Histórico porque se reconoce la historicidad del objeto de las ciencias económicas.

2.6.2 Niveles de Investigación

El presente estudio ha aplicado los tres niveles de conocimiento: el exploratorio a través de la investigación documental y entrevistas a expertos. El descriptivo a través de la descripción del fenómeno y las variables que inciden en él. Y el explicativo por la relación causal que explica el problema.

2.6.3 Métodos

Método Fundamental

El método fundamental de este estudio es el científico porque ha permitido llegar a la génesis u origen del problema y explicarlo en forma objetiva.

Mètodo Secundario

El mètodo científico necesita auxiliarse de otros mètodos para explicar un fenòmeno o hecho econòmico en forma adecuada. Los utilizados son:

Inductivo-Deductivo, porque permitiò observar y analizar el todo y separarlo en sus partes o variables, èste ha sido de gran utilidad en la construcción del marco teòrico y conceptual de referencia, en el planteamiento del problema, en la formulaciòn de hipòtesis, así como en la elaboraciòn de instrumentos de investigaciòn.

Analítico-Sintético. Se ha empleado en el análisis de la informaciòn recolectada en la investigaciòn de campo, ha permitido comprobar la hipòtesis y ha servido para buscar el "hilo conductor" que uniò las partes o variables en un todo y la relaciòn causa-efecto del problema en estudio, es decir, del análisis a la síntesis.

2.6.4 Objeto del Estudio

Para la presente investigaciòn, el objeto constituye la productividad del trabajo de las cooperativas del Sector Reformado de El Salvador a partir de una muestra de la regiòn occidental se ha pretendido a través de la determinaciòn del volumen de la producciòn y los jornales establecer la productivi-

dad del trabajo y con base a lo anterior se han comparado cualitativamente y cuantitativamente las diferencias de la productividad según clases de suelos, uso de maquinaria, dotación de crédito, asistencia técnica, proceso de trabajo en las cooperativas de las fases I y III, estratificando las cooperativas de acuerdo al tamaño de las cooperativas y los cultivos predominantes.

2.6.5 Unidades de Observación

Las unidades de observación de este estudio son las cooperativas del Sector Reformado de la región occidental, de las cuales se obtuvo una muestra. En ellas se ha observado el tamaño, los cultivos predominantes y se ha obtenido información sobre ésta: clases de suelo, tecnología aplicada, volúmenes de producción, organización, proceso del trabajo, asignación de créditos, asistencia técnica, inversión de las cooperativas con la finalidad de correlacionarlas y realizar el análisis respectivo.

2.6.6 Técnicas e Instrumentos

Según las tres etapas del proceso de investigación las técnicas e instrumentos a utilizarse son:

- Primera Etapa : Investigaciòn documental
Mètodo : sìnthesis bibliogràfica
Tècnica : sistematizaciòn bibliogràfica
Instrumentos: ficha bibliogràfica,
ficha de trabajo.
- Segunda Etapa : Investigaciòn de campo
Mètodo : muestreo estratificado
dirigido.
Tècnica : encuesta por muestreo
Instrumentos: cuestionario mixto.
- Tercera Etapa : Anàlisis y sìnthesis
Instrumentos: articulaciòn teòrica con
los resultados de la in-
vestigaciòn.

2.7 MARCO MUESTRAL

2.7.1 Universo o Poblaciòn (N)

Este estudio comprende un universo o poblaciòn total de 168 cooperativas de las fases I y II, las que por razones metodològicas se dividiràn en $N_1 = 80$ Cooperativas de la Fase I (Decreto 153) y $N_2 = 88$ Cooperativas de la Fase III (Decreto 207), ubicadas en la zona occidental.

Las Cooperativas de la Fase I, fueron conformadas

en 1980 bajo la direcciòn del Instituto Salvadoreño de Transformaciòn Agraria (ISTA) (Sub-Universo 1), y las Cooperativas de la Fase III de la misma regiòn fueron organizadas por la necesidad de los beneficiarios de obtener crèditos e insumos para su producciòn (Sub-Universo 2) con apoyo de la Financiera Nacional de Tierras Agrícolas (FINATA). Ambas Fases (I y III) constituyen el universo de muestreo de este estudio.

Sub-Universo de Cooperativas (N1) Fase I

El nùmero total de unidades de observaciòn de esta Fase es de 92 Cooperativas; de las que se excluyeron 12 por los motivos presentados a continuaciòn:

COOPERATIVA	MOTIVO
1. San Benito Zanarate	Intervenida en 1985
2. El Milagro Monte Hermoso	Intervenida en 1985
3. Planta Nueva	Intervenida en 1985
4. San Sebastiàn	Intervenida en 1987
5. El Pedregal	Propiedad dividida
6. San Jerònimo	Propiedad privada
7. Los Apoyos	Inactiva
8. La Palomera	Inactiva
9. El Refugio	Geogràficamente no pertenece a occidente.

10. San Benito Pasò a propiedad del CENREN por ser propiedad boscosa.
11. Don Mateo La Bolsona Pasò a FINATA.
12. San Diego Su extensiòn es una excepciòn en el universo.

Las 80 Cooperativas N1 (Sub-Universo 1), se dividen en 12 estratos definidos por la extensiòn en manzanas. Esta estratificaciòn se ha hecho porque esa caracterìstica se considera fundamental debido a su incidencia en la productividad del trabajo. Esta situaciòn se presenta en el cuadro siguiente:

CUADRO No. 1
SUB-UNIVERSO 1, COOPERATIVAS FASE I,
REGION OCCIDENTAL, SEGUN ESTRATOS

ESTRATOS	ESTRATOS (EXTENSION DE LAS COOPERATIVAS EN MANZANAS)	NUMERO DE COOPERATIVAS SEGUN ESTRATO
1	0 - < 200	10
2	200 - < 400	12
3	400 - < 600	14
4	600 - < 800	10
5	800 - < 1,000	10
6	1,000 - < 1,200	6
7	1,200 - < 1,400	3
8	1,400 - < 1,600	3
9	1,600 - < 1,800	2
10	1,800 - < 2,000	4
11	2,000 - < 2,600	2
12	3,200 - < 3,400	2
13	3,600 - < 3,800	2
		80

FUENTE: Elaboraciòn propia en base informaciòn obtenida en ISTA.

Sub-Universo de Cooperativas (N2), Fase III

El Sub-Universo de Cooperativas comprende las 13 unidades de muestreo tipificadas como cooperativas de producción y mixtas, formadas estas últimas para producir y obtener créditos, asistencia técnica, etc. Estas constituyen el tamaño de la muestra y han sido seleccionadas por cultivo predominante y divididas en tres estratos que a continuación se presentan:

CUADRO No. 2

SUB-UNIVERSO 2, COOPERATIVAS FASE III, REGION OCCIDENTAL, SEGUN ESTRATOS

ESTRATOS	ESTRATOS (EXTENSION DE LAS COOPERATIVAS EN MANZANAS)	NUMERO DE COOPERATIVAS SEGUN ESTRATO
1	0 - < 200	11
2	200 - < 400	1
3	400 - < 600	1
Total		13

FUENTE: Elaboración propia en base a información obtenida en FINATA.

2.7.2 Diseño de la Muestra

Dada la característica de cada Sub-Universo se selecciona un método de diseño de la muestra para cada uno de ellos, los cuales se convertirán en una muestra única para la docimacia de hipótesis.

Sub-Universo 1

Para definir el tamaño de la muestra del sub-universo 1 se aplica el método básico estratificado con asignación proporcional combinando dos características fundamentales de las unidades de muestreo: la extensión de las cooperativas y el cultivo predominante en ellos.

La asignación proporcional se realizó con relación a las extensiones y se dirige según los cultivos procurando que en cada estrato haya representatividad de la mayoría de los ocho cultivos predominante (ver Cuadro No. 3).

El tamaño de la muestra se obtuvo a través de la fórmula siguiente:

$$n = \frac{Z^2 N \cdot p \cdot q}{E^2 (N-1) + Z^2 p \cdot q}$$

En donde:

n = tamaño de la muestra determinada

Z = coeficiente de confianza de acuerdo al nivel de confianza.

N = Población total

p = Probabilidad de éxito

q = Probabilidad de error

E = Error de estimación admitido

Se tomó como variable básica el porcentaje de

Cooperativas cuyo uso actual del suelo està determinado por el uso potencial. Como este valor se desconoce se usará 50% como parámetro ya que esto nos dará el mayor tamaño de muestra si sólo dependiera del porcentaje.

Se trabajò con un nivel de confianza del 90% y un margen de error del 10% considerando el error máximo permisible, el que a su vez proporciona un tamaño de la muestra con posibilidad de investigarse.

Partiendo de los siguientes datos:

$$n.c. = 90\%$$

$$Z = 1.65$$

$$p = 0.50 \text{ (porcentaje de Cooperativas cuyo uso actual està determinado por el uso potencial).}$$

$$q = 0.50 \text{ (porcentaje de Cooperativas cuyo uso actual no està determinado por el uso potencial).}$$

$$N = 80$$

$$E = 10\%$$

Sustituyendo se tiene:

$$n = \frac{(1.65)^2 (80) (0.50) (0.50)}{(0.10)^2 (80-1) + (1.65)^2 (0.50)(0.50)}$$

$$n = 37$$

Aplicando la asignación proporcional al sub-

universo 1 con el tamaño muestral encontrado se determinan las unidades por estrato, como se observa en el cuadro siguiente:

CUADRO No. 3

MUESTRA DEL SUB-UNIVERSO 1. COOPERATIVAS
FASE I. REGION OCCIDENTAL

ESTRATOS	ESTRATOS (EXTENSION DE COOP. EN MANZANAS	No. COOPERATIVAS SEGUN ESTRATO	% POR ESTRATO	n RESULTANTE POR ESTRATO
1	0 - < 200	10	12.50	5
2	200 - < 400	12	15.00	7
3	400 - < 600	14	17.50	6
4	600 - < 800	10	12.50	5
5	800 - < 1,000	10	12.50	5
6	1,000 - < 1,200	6	7.50	2
7	1,200 - < 1,400	3	3.75	1
8	1,400 - < 1,600	3	3.75	1
9	1,600 - < 1,800	2	2.50	1
10	1,800 - < 2,000	4	5.00	2
11	2,400 - < 2,600	2	2.50	1
12	3,200 - < 3,400	2	2.50	1
13	3,600 - < 3,800 y más	2	2.50	
		80	100.00	37

FUENTE: Elaboración propia.

Después de haber determinado el tamaño muestral y la asignación proporcional la selección se realizó según los cultivos predominantes presentados en el siguiente cuadro:

CUADRO No. 4

TIPOS DE CULTIVOS PREDOMINANTES
EN COOPERATIVAS DE LA FASE I

RUBROS	No. COOPERATIVAS
GRANOS BASICOS	
Maiz	26
Arroz	3
Sorgo	<u>1</u>
Sub-total	30
PRODUCTOS TRADICIONALES DE EXPORTACION	
Cafè	24
Caña de Azùcar	12
Algodòn	<u>3</u>
Sub-total	39
GANADERIA	
Ganaderia	<u>7</u>
Sub-total	7
OTROS	
Okra, Melòn, etc.	<u>4</u>
Sub-total	4
TOTAL	80

FUENTE: Elaboraciòn propia.

Combinando los estratos por extensiòn en manzanas y cultivos predominantes, (Cuadros No. 3 y No. 4), resulta el cuadro siguiente:

CUADRO No. 5

COMBINACION DE ESTRATOS POR
EXTENSION Y CULTIVO PREDOMINANTE

<u>ESTRATOS (EXTENSION EN MANZANAS)</u>	<u>COOPERATIVAS</u>	<u>CULTIVO PREDOMINANTE</u>
0 - < 200	1. Tahuapa de R.L.	Maiz
	2. San Josè Metalio	Maiz
	3. Santa Magdalena de R.L.	Maiz
	4. El Carmen	Maiz
	5. Ojo de Agua	Maiz
	6. Las Bromas de R.L.	Okra (otros)
	7. Las Cruces de R.L.	Cafè
	8. Buena Vista de R.L.	Caña de Azùcar
	9. San Rafael de R.L.	Cafè
	10. La Liberia	Arroz
200 - < 400	11. San Martì y Larin	Maiz
	12. La Criba de R.L.	Maiz
	13. San Miguel de R.L.	Maiz
	14. El Zacamil de R.L.	Cafè
	15. La Candelareña de R.L.	Arroz
	16. Las Colinas de R.L.	Cafè
	17. El progreso de R.L.	Cafè
	18. Concepciòn Miramar	Cafè
	19. Los Pinos de R.L.	Cafè
	20. El Obrajuelo	Caña de Azùcar
	21. Nueva York de R.L.	Caña de Azùcar
	22. El Castaño de R.L.	Maiz
400 - < 600	23. Rancho San Marcos de R.L.	Maiz
	24. San Francisco California	Maiz
	25. Llano Largo	Maiz
	26. Paraje Galàn	Maiz
	27. San Pedro Tazulath	Maiz
	28. El Potosì de R.L.	Cafè
	29. San Luis de R.L.	Cafè
	30. Las Victorias	Caña de Azùcar
	31. Santa Clara de R.L.	Caña de Azùcar
	32. La Aguja	Algodòn
	33. La Chapina	Frijol
	34. San Luis Tawill	Ganadera
	35. El Chino de R.L.	Melòn (otros)
	36. San Carlos de R.L.	Otros

600 - < 800	37.	El Paraíso	Maíz
	38.	Nueva Guayapa	Maíz
	39.	Las Tablas de R.L.	Maíz
	40.	La Unión de R.L.	Maíz
	41.	Santa Marta Coquíama	Maíz
	42.	Santa Marta Las Trincheras	Maíz
	43.	Matalà de R.L.	Cafè
	44.	San Rafael El Porvenir	Caña de Azúcar
	45.	Barra Ciega	Algodón
	46.	Santa Agueda	Arroz
800 - < 1,000	47.	Plan de Amayo de R.L.	Caña de Azúcar
	48.	El Progreso	Cafè
	49.	Concepción Miramar	Cafè
	50.	Las Victorias de R.L.	Cafè
	51.	El Edèn de R.L.	Caña de Azúcar
	52.	Tonalà de R.L.	Algodón
	53.	San Jorge Kilo 5	Ganadera
	54.	El Balsamar	Ganadera
	55.	San Alfonso Miramar	Cafè
	56.	Copapayo	Caña de Azúcar
1,000 - < 1.200	57.	San Cayetano	Maíz
	58.	Palo Combo de R.L.	Maíz
	59.	San Raymundo	Arroz
	60.	El Triunfo de R.L.	Sorgo
	61.	Nueva San Matías de R.L.	Maíz
	62.	El Salto de R.L.	Cafè
1,200 - < 1,400	63.	Santa Adela de R.L.	Cafè
	64.	Las Lajas de R.L.	Cafè
	65.	San Miguel Entre Ríos	Cafè
1,400 - < 1,600	66.	Rancho Monte Vista de R.L.	Cafè
	67.	Chiquileca de R.L.	Maíz
	68.	San Francisco Guajoyo	Otros
1,600 - < 1,800	69.	Miravalle de R.L.	Arroz
	70.	La Labor de R.L.	Cafè
1,800 - < 2,000	71.	El Cortijo de R.L.	Maíz
	72.	La Presa de R.L.	Cafè
	73.	San Rafael de R.L.	Cafè
	74.	Nueva Esperanza de R.L.	Ganadera
2,400 - < 2,600	75.	El Sunza de R.L.	Cafè
	76.	Cara Sucia de R.L.	Caña de Azúcar

3,200 - < 3,400	77. Ataisi de R.L. 78. Santa Cruz Tuzulath	Cafè Caña de Azúcar
3,600 - < 3,800 y más	79. La Magdalena 80. Los Lagartos	Caña de Azúcar Cafè

Luego de la combinación anterior y aplicando el criterio de comparación entre estratos según los cultivos predominantes, se seleccionan las siguientes cooperativas distribuidas en 12 estratos, las cuales se presentan en el Cuadro No. 6.

CUADRO No. 6

**UNIDADES DE OBSERVACION (SUB-UNIVERSO 1, FASE I)
SELECCIONADAS SEGUN EXTENSION Y CULTIVO PREDOMINANTE**

ESTRATOS	ESTRATOS (EXTENSION EN MANZANAS)	COOPERATIVA	CULTIVO PREDOMINANTE
1	200 - < 200	Buena Vista de R.L. Las Bromas de R.L. Tahuapa de R.L. Las Cruces de R.L. La Liberia	Caña de Azúcar Okra (otros) Maíz Cafè Arroz
2	200 - < 400	La Candelareña San Miguel de R.L. Los Pinos de R.L. El Progreso El Castaño El Obrajuelo El Zacamil de R.L.	Arroz Maíz Cafè Cafè Maíz Caña de Azúcar Cafè
3	400 - < 600	Paraje Galán Llano Largo La Chapina El Chino de R.L. La Aguja Las Victorias	Maíz Maíz Frijol Melón (otros) Algodón Caña de Azúcar

4	600 - < 800	Santa Marta Las Trincheras Santa Agueda San Rafael El Porvenir Barra Ciega Matalà de R.L.	Maiz Arroz Caña de Azúcar Algodón Cafè
5	800 - < 1,000	Tonalà de R.L. Plan de Amayo de R.L. El Edèn de R.L. San Alfonso Miramar Copapayo	Algodón Caña de Azúcar Caña de Azúcar Cafè Caña de Azúcar
6	1,000 - < 1,200	San Cayetano El Salto de R.L.	Maiz Cafè
7	1,200 - < 1,400	Santa Adela de R.L.	Cafè
8	1,400 - < 1,600	Rancho Montevista de R.L.	Cafè
9	1,600 - < 1,800	Miravalle de R.L.	Arroz
10	1,800 - < 2,000	El Cortijo La Presa de R.L.	Maiz Cafè
11	2,400 - < 2,600	El Sunza de R.L.	Cafè
12	3,200 - < 3,400	Santa Cruz Tazulath	Caña de Azúcar

Sub-Universo 2

Para el Sub-Universo 2 se incluyeron en la muestra las 13 cooperativas tipificadas como de producción y mixtas en su totalidad.

Los tipos de cultivos predominantes se presentan en el cuadro siguiente:

CUADRO No. 7

TIPOS DE CULTIVOS PREDOMINANTES
EN COOPERATIVAS DE LA FASE III

RUBROS	No. COOPERATIVAS
<hr/>	
GRANOS BASICOS	
Maiz	5
Frijol	2
Maicillo	<u>2</u>
Sub-total	9
PRODUCTOS TRADICIONALES DE EXPORTACION	
Cafè	<u>3</u>
Sub-total	3
GANADERIA	
Ganaderia	<u>1</u>
Sub-total	1
TOTAL	13
<hr/>	

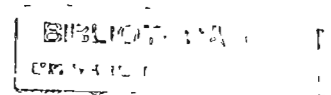
FUENTE: Elaboraciòn propia.

De acuerdo a los resultados en los Cuadros No. 6 y No. 7, las muestras resultantes son:

Sub-Universo 1, Fase I	37 Cooperativas
Sub-Universo 2, Fase III	<u>13</u> Cooperativas
Total de la muestra	50 Cooperativas, Fase I y III.

2.7.3 Estadística para la Prueba de Hipòtesis

Debido a los criterios presentados en el Capitulo IV se seleccionò para la docimacia de hipòtesis la prueba de Chi-cuadrado (X²).



REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

CAPITULO II

- (1) Molina Osegueda, Carlos Alberto, "Acumulaciòn Agrìcola y Agroindustrial", tesis presentada para optar grado de Licenciado en Economía, Universidad de El Salvador. Editorial Universitaria, 1980, Ciudad Universitaria, San Salvador, El Salvador, C.A.
- (2) Centro de Estudios Econòmicos y Sociales/AID, Guatemala, febrero 1984, "El crimen de la Reforma Agraria en El Salvador", Auditoria de la Reforma Agraria de El Salvador.
- (3) Marroquìn Mena, Edgar, "Evaluaciòn sobre la Reforma Agraria en El Salvador". (1980-1987), Ciudad Universitaria, San Salvador, El Salvador, noviembre 1987.

CAPITULO III

3 RESULTADOS DE LA INVESTIGACION

3.1 LA PRODUCTIVIDAD DEL TRABAJO EN LA REFORMA AGRARIA

3.1.1 Medios de Producción - La Tierra

El principal medio de producción es la tierra. La Reforma Agraria implementada en 1980 afectó un total de 362,715 manzanas (Decretos 153-154, 842 y 207) (Ver Anexo No. 6). Dicha área se incrementó desde 1980 a 1986 en un 28.9%. Según se observa en el Cuadro siguiente:

CUADRO No. 1

AREA INTERVENIDA POR EL PROCESO DE REFORMA
AGRARIA (DECRETOS 153-154, 842 Y 207) AÑOS 1980-1987
(En Manzanas)

<u>AÑOS</u>	<u>AREA INTERVENIDA</u>	<u>%INCREMENTO</u>
1980-1981	362,715	
1981-1982	439,470	21 %
1982-1983	514,523	17 %
1983-1984	505,530	41 %
1984-1985	506,210	39 %
1985-1986	467,504	27 %

FUENTE: Evaluaciones de la Reforma Agraria, años 80-87. MAG, OSPA, PERA.

Hasta 1983 el incremento con relación a 1980 promedio fue mayor de 19%, pero debido a que aumentaron los derechos de reserva a partir de 1984, se reduce sustancialmente el área intervenida.

El àrea intervenida ùnicamente representa en promedio un 16.5% del total del àrea nacional con vocaciòn agricola en todo el periodo segùn se observa en el Cuadro presentado a continuaciòn.

CUADRO No. 2

AREA EN LA QUE SE DESARROLLA LA REFORMA AGRARIA EN RELACION AL AREA TOTAL CON VOCACION AGRICOLA, AÑOS 1980-1987

(EN MANZANAS)

AÑOS	AREA EN QUE SE DESARROLLA LA R.A.	AREA CON POTENCIAL AGRICOLA	% DEL AREA CON POTENCIAL AGRICOLA
80-81	377,639	2,929,872.70	13%
81-82	458,046	2,929,872.70	15.6%
82-83	534,083	2,929,872.70	18.2%
83-84	525,443	2,929,872.70	17.9%
84-85	526,634	2,929,872.70	18.0%
85-86	486,491	2,929,872.70	16.6%
86-87	478,900.85	2,929,872.70	16.3%

FUENTE: Evaluaciones de la Reforma Agraria 80-87, MAG, OSPA, PERA.

Resulta ser demasiado optimista el querer lograr un desarrollo econòmico e incremento de la productividad con esta àrea tan reducida la cual ademàs, incluye los derechos de reserva que representan aproximadamente un 4%, èsta se reduce aùn mäs por el uso establecido del suelo el que en promedio se distribuye asì: 50% àrea sin posibilidad agricola, 8% àreas forestales y 8% àrea agricola sin cultivo (Ver Anexo No. 9), como vemos las posibilidades de

incrementar la producción y productividad se reducen en este contexto.

Los datos planteados anteriormente se refieren a la Fase I, ya que en la Fase III en general es cultivada un 90% de toda el área asignada. Sin embargo los niveles de productividad no superan a los de la Fase I. Los socios de la Fase III intensifican su trabajo debido a que deben aprovechar al máximo las pequeñas parcelas asignadas porque el fruto de éstas se constituye en su única fuente de subsistencia en la mayoría de los casos.

Como efecto de este primer paso de expropiación de tierras por los Decretos 153-154, 842 y 207 se modificó la estructura de tenencia de la tierra de acuerdo a las acciones siguientes:

- Cambiando formas de arrendamiento o alquiler de tierras, a propiedad de los arrendatarios.
- Haciendo que algunas de las explotaciones mayores de 500 hectáreas, se transfieran en favor de Asociaciones Cooperativas Campesinas legalmente constituidas.
- Cesión voluntaria de propiedades menores de 500 hectáreas por parte de empresas privadas, al organismo estatal correspondiente para ser posteriormente distribuidas en cooperativas campesinas.

- Otorgamiento de derechos de reserva a expropietarios del àrea o superficie intervenida.

3.1.1.1 Poblaciòn Participante en el Proceso

La Reforma Agraria que ha pretendido la incorporaciòn de la poblaciòn rural al desarrollo econòmico y polìtico de este proceso, incorpora al àrea total intervenida en 1980, unos 34,243 socios, ò 205,458 beneficiarios (ver Anexos Nos. 10 y 11), un equivalente de 8% de la poblaciòn rural. Se esperaba que para estos socios la tierra constituyera "base de su estabilidad econòmica, fundamento de su progresivo bienestar social y garantia de la libertad y dignidad" (1).

Sin embargo esto no resultò de esa manera, pues ademàs de que resulta ilusorio querer alcanzar el desarrollo econòmico con un 8% de la poblaciòn, este porcentaje se reduce aùn mäs por problemas existentes al interior de las cooperativas, debido a que ha habido bastante movilizaciòn de los socios.

Las cifras de la poblaciòn beneficiaria segùn se observan en el Anexo No. 10 fluctúa en cada aõo manteniendo una tendencia creciente hasta 1984, pero a partir de 1985 la tendencia es decreciente, lo cual confirma que hay fuga de socios. Lo mäs

importante de la Reforma Agraria es y debe ser su poblaciòn y el rol con que èsta se incorpora a la misma.

Los beneficiarios de la Fase I se incorporaron como cooperativas en forma asistemática y rápida, y por lo tanto sin el suficiente conocimiento de sus derechos, deberes y obligaciones. La gran mayoría en la Fase III fueron incorporados como productores individuales, algunos de estos intentaron organizarse con el afan de obtener servicios institucionales bajo la orientaciòn de la financiera Nacional de Tierras Agrícolas (FINATA), dado que su situaciòn como individuales estaba en menor ventaja que los miembros de la Fase I. Por lo tanto, el rol primordial de la poblaciòn de transformar el proceso de producciòn y el objetivo de modificar las formas de tenencia de la tierra, no se ha cumplido en gran medida tampoco se cumple el lograr un mejoramiento en los niveles de vida ya que únicamente se intentò mantener en forma creciente el número de socios mediante la movilizaciòn dirigida de refugiados, pero la poblaciòn no realizò ningùn rol trascendental, debido a que el proceso mismo nació con deformaciones que limitarían a la poblaciòn a realizar transformaciones trascendentales.

3.1.2 Determinantes de la Productividad del Trabajo en la Reforma Agraria

3.1.2.1 La Intensidad de la Fuerza de Trabajo en la Reforma Agraria

Para calificar el uso de la fuerza de trabajo en la Reforma Agraria, años 1980-1987, como intensiva o extensiva se considera como punto de partida las variables empleo, desempleo, producción y su tendencia.

Para ello se analizará a continuación las variables mencionadas, primero a nivel de la Reforma Agraria y segundo en los cultivos de exportación (café, algodón y caña de azúcar), los cuales sólo se consideran en la Fase I, porque son más representativos en ésta y luego los de consumo (maíz, arroz, maicillo y frijol). También se establecerá una comparación entre la fuerza de trabajo requerida técnicamente y la empleada, así como el rendimiento técnico de la tierra y los resultados con la utilización de la fuerza de trabajo del periodo, por cultivo. Con el análisis de estos criterios, se determina si el uso de la fuerza de trabajo del periodo fue de carácter extensivo o intensivo.

El empleo en la Reforma Agraria es "base de la estabilidad económica" (2) de los socios y beneficiarios, intentar esto implica incor-

porarlos como obreros agrícolas al mencionado proceso porque a través del salario y las prestaciones obtenidas por su trabajo los obreros podrían lograr mejores niveles de vida para su grupo familiar.

Teòricamente, si el empleo es creciente hay estabilidad econòmica porque ello implicarà crecimiento en la producciòn e ingresos. En la Reforma Agraria, segùn se observa en el Anexo No. 12, el empleo en el periodo 80-87 se reduce en la Fase I en 14.60%, y en la Fase III en 25.28% entre 1985 y 1987; en tanto que la producciòn y superficie cultivada mantiene una tendencia decreciente en general (ver Anexo No.13). Es importante mencionar que la Fase I absorbe fuerza de trabajo de la Fase III.

Sin embargo al interior de la Reforma Agraria y por cultivo predominante, cada uno presenta su propia caracterizaciòn. A continuaciòn se analizaràn las tendencias de las variables por cultivo.

CUADRO No. 3

JORNALLES GENERADOS EN LOS CULTIVOS DE CAFE, ALGODON Y
CAÑA DE AZUCAR. AÑOS 1980-1987. COOPERATIVAS FASE I

AÑOS	JORN. CAFE EN MILES	TENDENCIA EN %	JORN. ALGODON EN MILES	TENDENCIA EN %	JORN. CAÑA DE AZ. EN MILES	TENDENCIA EN %
80-81	N.D.		N.D.		N.D.	
81-82	N.D.		N.D.		N.D.	
82-83	4,973		2,074		1,281	
83-84	4,676		175	(91.56)	1,392	8.97
84-85	5,066	3.75	1,737	89.257	1,593	14.44
85-86	3,623	(28.48)	1,886	8.6	1,610	1.07
86-87	4,062	12.01	930	(50.69)	1,577	(2.04)

FUENTE: Elaboración del grupo en base a evaluaciones de la
Reforma Agraria 1960-1987. MAG, OSPA, PERA.

En promedio, en los 6 años el empleo es decreciente en el café en 18.32%; en el algodón en 55.16%; y creciente en un 23.11% en la caña de azúcar.

El cuadro siguiente muestra la tendencia de la producción de los cultivos de agroexportación en las cooperativas de la Fase I.

CUADRO No. 4

SUPERFICIE, PRODUCCION EN LOS CULTIVOS DE CAFE, ALGODON, CAÑA DE AZUCAR EN LA REFORMA AGRARIA, AÑOS 1960-1967, COOPERATIVAS FASE I

AÑOS	SUPERFICIE (M2S)			PRODUCCION (QQS)		
	CAFE	ALGODON	CAÑA DE AZUCAR	CAFE	ALGODON	CAÑA DE AZUCAR(*)
80-81	31,167	28,045	15,184	404,067	970,794	858,887
81-82	27,159	27,306	15,739	439,970	854,420	878,968
82-83	27,628	23,100	18,294	527,350	898,918	933,970
83-84	27,090	19,458	19,886	369,474	680,406	1,152,266
84-85	26,145	19,304	22,751	501,334	691,473	1,234,998
85-86	27,716	17,068	23,435	331,180	452,598	1,322,008
86-87	28,185	7,616	22,172	405,763	263,045	1,315,863

FUENTE: Elaboración del grupo en base a Evaluaciones de la Reforma Agraria, años 1960-1967 MAG, OSPA PERA.

(*) Toneladas cortas

La superficie cultivada de café decreció en 9.6% mientras que la producción aumentó en un 0.42%. El algodón redujo su superficie en 72.84% y la producción en 72.90%, el cultivo de caña de azúcar incrementó su superficie cultivada en un 46% y la producción en 53.3%, si los jornales de café decrecieron en un 18.32% y al mismo tiempo se redujo el área cultivada y por otra parte creció la producción y este cultivo no permite uso intensivo de mecanización, por lo que puede decirse que se ha dado un uso intensivo de la fuerza de trabajo para este cultivo.

En el algodón aunque se reducen los jornales, el área y la producción debido a la mecanización intensiva, el uso de la fuerza de trabajo requerida es extensiva pero sólo para la siembra y la recolección. De igual forma la caña de azúcar utiliza mecanización intensiva por lo que el incremento de los jornales está relacionado con la recolección. Pero en general se incrementan la superficie cultivada y la producción siendo el cultivo más productivo.

La intensidad en la utilización de la fuerza de trabajo se analiza utilizando como parámetros los requerimientos técnicos establecidos por el CENSA por cultivo y presentados en el cuadro siguiente:

CUADRO No. 5

RENDIMIENTOS Y REQUERIMIENTOS TÉCNICOS Y REALES DEL CULTIVO DEL CAFÉ EN LA REFORMA AGRARIA. AÑOS 1980-1987

AÑOS	RENDIMIENTO TECNICO REQ.Q/MZ.(1)	RENDIMIENTO RESUL.Q/MZ.	JORNALES TÉCNICOS REQ.JO/MZ(2)	JORNALES REALES UTILIZADOS JO/MZ.
80-81	15	12.96	117	N.D.
81-82	15	16.20	117	N.D.
82-83	15	19.09	117	180
83-84	15	13.64	117	180
84-85	15	17.81	117	180
85-86	15	11.95	117	133
86-87	15	14.40	117	144

FUENTE: Elaboración del grupo en base a Evaluaciones de la Reforma Agraria, años 1980-1987. MAG, OSPA, PERA.

(1) En base a Censo de Costo de Producción de 1986, según tipos de suelo I, II, III y IV

(2) Banco Hipotecario de El Salvador, BID, CIDA, El Crédito Agrícola en El Salvador, 1986

Se observa en el cuadro anterior que técnicamente los jornales utilizados en el cultivo del café deberían ser 117 y se utilizan un promedio de 163 en el período, o sea 43 jornales más.

Los datos anteriores evidencian que el uso de la fuerza de trabajo en el cultivo de café puede calificarse de extensivo; ya que se emplean un mayor número de jornales con respecto al requerimiento técnico. Sin embargo los rendimientos por manzana son constantes en el sector reformado.

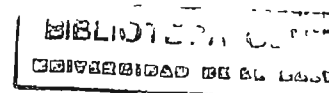
CUADRO No. 6

**RENDIMIENTOS Y REQUERIMIENTOS TÉCNICOS Y REALES DEL CULTIVO
DE ALGODÓN EN LA REFORMA AGRARIA. AÑOS 1980 - 1987**

ANOS	RENDIMIENTO TEC. REQUERIDO QG/MZ.(1)	RENDIM. RESULTANTE DE LA TIERRA	JORN. TÉCNICOS REQ. J/MZ.(2)	JORN. REALES UTILIZ. J/MZ.
80-81	38	34.62	68	N.D.
81-82	38	31.29	68	N D.
82-83	38	38.91	68	90
83-84	38	34.97	68	90
84-85	38	35.62	68	90
85-86	38	26.52	68	110
86-87	38	34.54	68	122

FUENTE: Elaboración del grupo en base a evaluaciones de la Reforma Agraria, 1980-1987. MAG, OSPA, PERA.

(1) Y (2) Dato en base a costos de producción elaborados por el CENTA, año 80-87.



En el cultivo del algodón el uso de la fuerza de trabajo resulta ligeramente extensivo, y aunque la tendencia de los jornales sea creciente, los rendimientos de la tierra se aproximan bastante al rendimiento técnico requerido. El exceso de fuerza de trabajo no es muy significativo, debido a que permite el uso intensivo de mecanización.

CUADRO No. 2

RENDIMIENTOS Y REQUERIMIENTOS TÉCNICOS Y REALES DEL CULTIVO DE CAÑA DE AZÚCAR EN LA REFORMA AGRARIA. AÑOS 1960 = 1967

ANOS	RENDIMIENTO TEC. REQUERIDO T/MZ(1)	RENDIM. RESULTANTE T/MZ	JORN. TÉCNICOS REQ. J/MZ.(2)	JORN. REALES UTILIZADOS
60-61	58	56.04	64	N.D.
61-62	58	55.81	64	N.D.
62-63	58	51.05	64	70
63-64	58	57.94	64	70
64-65	58	54.28	64	70
65-66	58	56.41	64	69
66-67	58	59.35	64	71

FUENTE: Elaboración en base a Evaluaciones de la Reforma Agraria años 1960-1967. MAG, OSPA, PERA.

(1) y (2) Promedio en base a costos de producción de CENTA, año 1966.

El cultivo de la caña de azúcar el uso de jornales, por manzana es ligeramente extensivo, los rendimientos de la tierra se acercan bastante a

los rendimientos tècnicos, lo cual està en relacion directa con el uso del suelo y la mecanizaciòn

Por todo lo expuesto anteriormente, puede afirmarse que los cultivos de exportaciòn a nivel de toda la Reforma Agraria durante el periodo 1980-1987, presentan una tendencia extensiva en cuanto al uso de la fuerza de trabajo, aunque haya uso de mecanizaciòn.

Esta tendencia se encuentra a nivel generalizado en el empleo de los cultivos de subsistencia: maiz, arroz, frijol y maicillo se presentan a continuaciòn.

CUADRO No. 8

EMPLEO GENERADO EN LOS CULTIVOS DE MAIZ, ARROZ, FRIJOL Y MAICILLO. AÑOS 1985-1987 EN LA REFORMA AGRARIA (FASES I y III)

(EN MILES DE JORNALES)

AÑOS RUBROS	84/85		85/86		86/87	
	FASE I	FASE III	FASE I	FASE III	FASE I	FASE III
MAIZ	350	4,236	458	3,962	543	3,244
ARROZ	245	314	309	294	226	127
FRIJOL	44	1,856	48	1,754	47	1,275
MAICILLO	62	1,360	108	1,286	111	825
TOTALES	701	7,766	923	7,296	927	5,471

FUENTE: Elaboraciòn propia en base a Evaluaciones de la Reforma Agraria, años 1980-1987. MAG, OSPA, PERA.

En los cuatro productos básicos, que aparecen en la Fase I de 1984 a 1986 el empleo es creciente en el maíz en 55.14%, en el arroz en 6.81%, en el maicillo en 79% y decreciente en el arroz en 7.75%, mientras que en la Fase III el arroz decrece en un 23.41% el arroz en 40.44% el frijol en 31.30% y el maicillo en 39.33%.

En la tendencia del uso del suelo y producción de los granos básicos se observa que: el maíz en la Fase I reduce la superficie cultivada en un 58% mientras que la producción decrece en un 38.71%. En la Fase III la superficie se reduce en un 33% y a la inversa que la Fase I la producción crece en un 64%, tal como se aprecia en el Anexo No.13.

En el cultivo del arroz en la Fase I se deja de sembrar en un 27.69% del suelo y la producción se reduce en un 21.60%, mientras que en la Fase III reducen la superficie cultivada en 6.91% y la producción se incrementa en un 58.25%.

En el cultivo del frijol en la Fase I, se observa una reducción del 87.10% en la superficie, y en la producción un 85.09%; mientras que en la Fase III se incrementa la superficie en un 34.32% y la producción también aumenta en 32.46% (ver Anexo No. 13).

El maicillo en la Fase I reduce la superficie en

un 52.44% y la producción en un 40.17%. En la Fase III también reduce la superficie en un 18.11% y la producción en un 20%.

En conclusión, los granos básicos presentan en la Fase I una reducción en el área sembrada, que se refleja en la tendencia de la producción. En la Fase III, únicamente incrementa el área cultivada en maíz y frijol, y el incremento en la producción lo reflejan todos excluyendo el maicillo, por lo que se confirma que los granos básicos son los cultivos alrededor de los cuales en la Fase III se desarrolla el proceso de trabajo.

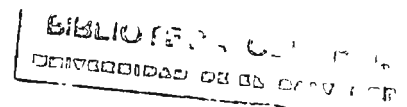
La intensidad en el uso de la fuerza de trabajo se analizará a continuación.

CUADRO No. 2

RENDIMIENTOS Y REQUERIMIENTOS TÉCNICOS Y REALES DEL CULTIVO DEL MAÍZ EN LA REFORMA AGRARIA. AÑOS 1980-1987. FASE I Y III

AÑOS	REND.TEC.REQUER.		REND.RESULTANTE		JORN.TEC.REQUER.		JORNA.REALES	
	FASE I	FASE III	FASE I	FASE III	FASE I	FASE III	FASE I	FASE III
	QQ/MZ.		QQ/MZ.		J/MZ.		J/MZ.	
80-81	50	20			36	39		
81-82	50	20		26.99	36	39		
82-83	50	20	30.04		36	39	52	
83-84	50	20	47.61	25.10	36	39	52	
84-85	50	20	46.17	39.68	36	39	52	287
85-86	50	20	47.44	30.10	36	39	61	63
86-87	50	20	41.92	32.85	36	39	59	59

FUENTE: Evaluaciones del Proceso de Reforma Agraria, años 1980-1987, MAG, OSPA, PERA.
Rendimientos en base a costos de producción, CENTA, año 1986.



Se observa en el cuadro anterior que en la Fase III los jornales reales por manzana en el año 1984-1985 exceden en un 80.0% a los jornales tècnicos y en los años siguientes exceden aproximadamente en 61.53%. En la Fase I los jornales reales exceden de estos ùltimos aproximadamente un 59.26% en todo el periodo. En la Fase III se logra un rendimiento de la tierra arriba de los 20 qq/mz. mientras que en la Fase I no se logra el rendimiento tècnico establecido. Ademàs el uso de la fuerza de trabajo presenta una tendencia creciente en la Fase I y decreciente en la Fase III, por lo que este cultivo de naturaleza intensiva en fuerza de trabajo se vuelve extensivo en la Fase III.

CUADRO No. 10

RENDIMIENTOS Y REQUERIMIENTOS TÉCNICOS Y REALES DEL CULTIVO DEL ARROZ EN LA REFORMA AGRARIA. AÑOS 1980-1987. FASE I y III

AÑOS	REND.TEC.REQUER.		REND.RESULTANTE		JORN.TEC.REQUER.		JORN.REALES	
	FASE I	FASE III	FASE I	FASE III	FASE I	FASE III	FASE I	FASE III
	QQ/MZ.		QQ/MZ.		J/MZ.		J/MZ.	
80-81	42.50	20						
81-82	42.50	20		34.20	54	41		
82-83	42.50	20	36.47		54	41	60	
83-84	42.50	20	52.58		54	41	60	
84-85	42.50	20	54.76	107.93	54	41	60	332
85-86	42.50	20	45.29	33.60	54	41	66	73
86-87	42.50	20	51.51	63.06	54	41	66	69

FUENTE: Evaluaciones del Proceso de Reforma Agraria, años 1980-1987, MAG, OSPA, PERA.
Rendimientos en base a costos de producción, CENTA, año 1986.

En el cuadro anterior se puede observar en el cultivo del arroz los jornales reales no exceden en mayor cantidad a los jornales requeridos en la Fase I, a excepción del año 1984-1985 en la Fase III, por lo que en general este cultivo se considera de carácter intensivo moderadamente.

CUADRO No. 11

**RENDIMIENTOS Y REQUERIMIENTOS TÉCNICOS Y REALES DEL CULTIVO DEL
FRÍJOL EN LA REFORMA AGRARIA. AÑOS 1980-1987. FASE I Y III**

AÑOS	REND.TEC.REQUER.		REND.RESULTANTE		JORN.TEC.REQUER.		JORNA.REALES	
	FASE I	FASE III	FASE I	FASE III	FASE I	FASE III	FASE I	FASE III
	QQ/MZ.		QQ/MZ.		J/MZ.		J/MZ.	
80-81	18		11.48					
81-82	18	10.74	14.97	10.74	38	28		
82-83	18		11.73		38	28	60	
83-84	18		14.67	10.00	38	28	60	
84-85	18		13.25	17.98	38	28	60	333
85-86	18		11.42	10.30	38	28	52	73
86-87	18	6.00	13.28	10.45	38	28	48	70

FUENTE: Evaluaciones del Proceso de Reforma Agraria, años 1980-1987, MAG, OSPA, PERA.
Rendimientos en base a costos de producción, CENTA, año 1986.

El frijol al igual que el arroz y el maíz es de carácter intensivo en el uso de fuerza de trabajo, sin embargo, por la situación problemática en que se desarrollan las cooperativas se vuelve extensivo.

CUADRO No. 12

RENDIMIENTOS Y REQUERIMIENTOS TECNICOS Y REALES DEL CULTIVO DEL
MAICILLO EN LA REFORMA AGRARIA. AÑOS 1980-1987. FASE I Y III

AÑOS	REND.TEC.REQUER.		REND.RESULTANTE		JORN.TEC.REQUER.		JORNA.REALES	
	FASE I	FASE III	FASE I	FASE III	FASE I	FASE III	FASE I	FASE III
	Q ² /M ²		Q ² /M ²		J/M ²		J/M ²	
80-81	50	20	27.30		39	31		
81-82	50	20	21.58	15.49	39	31		
82-83	50	20	15.46		39	31	36	
83-84	50	20	29.20	14.60	39	31	36	
84-85	50	20	12.97	29.70	39	31	25	186
85-86	50	20	20.40	15.40	39	31	45	45
86-87	50	20	23.28	15.70	39	31	31	41

FUENTE: Evaluaciones del Proceso de Reforma Agraria, años 1980-1987,
MAG, OSPA, PERA.
Rendimientos en base a costos de producción, CENTA, año 1986.

El uso de la fuerza de trabajo en el cultivo de maicillo es de carácter intensivo aunque se de un exceso en el uso de la fuerza de trabajo en el año 84-85 en la fase III.

En resumen, los cultivos de maíz, arroz, frijol y maicillo son de carácter intensivo por la fuerza de trabajo cuantitativa que utilizan, la intensidad cualitativa sólo podrá medirse considerando otras situaciones que no forman parte de este estudio.

3.1.2.2 La Calificación de la Fuerza de Trabajo en la Reforma Agraria

Para medir el nivel de calificación de la fuerza

de trabajo es necesario evaluar los indicadores: alfabetización, capacitación y asistencia técnica.

Según la tendencia de éstas se podrá concluir sobre la calificación de la fuerza de trabajo que en la Reforma Agraria es uno de los grandes problemas que ha caracterizado a la población rural salvadoreña debido al nivel elevado de analfabetismo; en el periodo 1978-1983, los servicios públicos de educación brindados a la población por el Estado experimentaron un progresivo deterioro debido a la reducción de recursos humanos, disminución en la creación de infraestructura e inseguridad y desplazamiento de la población.

El progresivo deterioro a nivel nacional afecta de manera similar a los servicios de educación que el Estado está dispuesto a brindar a la población del sector agrario reformado.

El analfabetismo en el sector rural en 1980 era de 16.1% (3) mientras que para los beneficiarios del Decreto 207 en 1984 representó un 50.6% (Cuadro No. 13). Este porcentaje fue creciendo según se observa en el Cuadro posterior.

CUADRO No. 13

POBLACION ALFABETA Y ANALFABETA SEGUN GRUPOS DE EDAD DE
BENEFICIARIOS DEL DECRETO 207, 1984.

GRUPOS DE EDAD	ALFABETAS		ANALFABETAS		TOTAL	
	NUMERO	%	NUMERO	%	NUMERO	%
7 - 9 años	10,229	25.1	30,502	74.9	40,731	100
10 - 15	45,597	62.2	27,729	37.8	73,326	100
16 - 25	45,755	65.6	23,943	34.8	69,698	100
26 - a más años	48,827	40.5	71,655	59.5	120,482	100
	150,408	49.4	153,029	50.6	304,237	100

FUENTE: Segundo perfil de Beneficiarios, pag. 6, MAG, OSPA, PERA.

Según los datos observados en el cuadro anterior, al estrato de 7 a 9 años le corresponde el mayor porcentaje de analfabetismo (74.9), esto refleja la modalidad campesina de incorporar los niños de temprana edad a labores agrícolas a fin de hacer llegar mayores ingresos a la familia. De igual forma la situación conflictiva contribuyó al problema del analfabetismo al cerrarse escuelas en el área rural, no obstante, la implementación de programas de alfabetización no ha contrarrestado la disminución del mismo concentrándose los mayores porcentajes en los estratos de población de 10 a 15 años (37.8%) situación que afecta el futuro de las cooperativas.

Según el Cuadro No.14 el 53% de los beneficiarios del Decreto 207 (ver Cuadro No. 14) no ha

cursado ningùn año de escuela. Tambièn se observa que el 20% que ha cursado de 1 a 2 años es pràcticamente analfabeta, debido a que su capacidad de interpretaciòn de escritura y lectura es reducida.

CUADRO No. 14

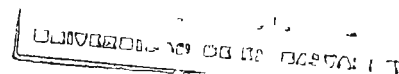
POBLACION DEL SECTOR REFORMADO MAYOR DE 6 AÑOS, SEGUN AÑOS DE ESTUDIO CURSADOS, FASE III, AÑO 1984

AÑOS CURSADOS	NUMERO POBLACION BENEFICIARIA	PORCENTAJE
0	161,143	53.0
1 a 2	60,997	20.0
3 a 6	64,507	21.2
7 a 9	12,810	4.2
10 a 12	4,538	1.5
Màs de 12	242	0.1
Total	304,237	100.0

FUENTE: Segundo Perfil de Beneficiarios, pag. 7, MAG, OSPA, PERA.

Segùn lo presentado en el Cuadro No. 14 solamente el 27% de la poblaciòn pueden considerarse alfabetas con 3 y màs años de estudio cursado es decir, aptos para seguir cursos de capacitaciòn para aumentar su acervo cultural, educacional y tècnico, de tal forma que puedan elevar la producciòn y productividad del trabajo y mejorar sus condiciones de vida.

La alfabetizaciòn en este estudio se ha evaluado



en su aspecto cuantitativo y no en el cualitativo por lo que no puede efectuarse un análisis más profundo en relación a este determinante.

En el cuadro siguiente se observan los programas implementados de alfabetización y con relación a la Fase I se tienen los siguientes:

CUADRO No. 15

COOPERATIVAS DE LA FASE I DE LA REFORMA AGRARIA CON PROGRAMAS DE ALFABETIZACION, ASISTENTES Y ALFABETIZADOS

REGION	1984-1985			1985-1986			1986-1987		
	PROG. ALFAB.	ASIS- TENTES	ALFAB.	PROG. ALFAB.	ASIS- TENTES	ALFAB.	PROG. ALFAB.	ASIS- TENTES	ALFAB.
I	45	1,388	520	56	2,956	989	40	1,233	480
II	37	1,482	694	41	1,664	658	40	2,008	923
III	31	1,189	246	24	776	400	30	793	385
IV	25	744	289	36	882	308	40	862	414
TOTAL	138	4,803	1,749	157	6,478	2,556	150	4,896	2,202

FUENTE: MAG-OSPA-PERA, Segundo Perfil de Beneficiarios del Decreto 154.

Segùn se observa en el cuadro anterior, en los 3 años, el logro de alfabetizados representan un promedio de 2,168 lo cual representa un 0.48% de la población beneficiaria, la cual en esos años fue en total 449,854 hab. (ver Anexo No. 10), dicho porcentaje es tan pequeño que limita el objetivo de incorporar la población al desarrollo económico y social no lo logró.

CUADRO No. 16

BENEFICIARIOS DEL DECRETO 207, SEGUN AREAS DE EDUCACION Y CAPACITACION, 1984

AREA DE CAPACITACION	BENEFICIARIOS	
	NUMERO	%
Producció	3,860	32.0
Organizació	3,717	30.9
Administració	1,492	12.4
Alfabetizació	2,977	24.7
TOTAL	12,046	

FUENTE: MAG-OSPA-PERA, Segundo Perfil de Beneficiarios, pag. 10.

En el Cuadro No. 16, se puede apreciar que los beneficiarios en los programas de producción, organización, administración y alfabetización para 1984 y en la Fase III, fueron 12,046; para este mismo año el total de beneficiarios fue de 382,008 (ver Anexo No. 10) por lo que la cobertura en el área de capacitación fue de 3.15%, teniendo los mayores porcentajes en las áreas de producción y organización. Este dato es mínimo y no puede realizar transformaciones significativas en la población. La alfabetización representa el 0.48% (según se menciona con anterioridad) en relación a la población beneficiaria; con cifras como estas es difícil que cualquier otra área de capacitación

tenga resultados porque lo básico es leer y escribir. Las otras áreas de capacitación de igual forma representan pequeños porcentajes en relación a la población beneficiaria. En la Fase I en 1984 la capacitación fue el 4.98%, en 1985 7.85% y en 1986 el 6.42%. En cuanto al contenido de eventos éstos estaban orientados en la mayoría a administración, organización, cooperativismo y producción, pero esta capacitación tiene poco impacto debido a la falta de sistematización de la enseñanza y a que la mayoría de los beneficiarios de estos programas son analfabetas.

3.1.2.3 Factor Predial de las Cooperativas y Tipos de Suelo

Una de las características del sector agropecuario ha sido la coexistencia del latifundio-minifundio, el cual pretendía romper la Reforma Agraria. Sin embargo al implementarla con las cooperativas de la Fase I y con los predios de la Fase III, el modelo latifundio-minifundio se reproduce 67.42% en porcentaje según se observa en los cuadros presentados a continuación (Nos. 17 y 18) (estratos 1 al 5).

CUADRO No. 17

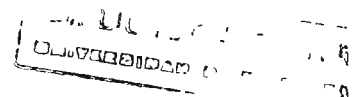
COOPERATIVAS DE LA FASE I SEGUN
ESTRATO Y REGION

ESTRATO	EXTENSION EN MZ.	I	II	III	IV	TOTAL
1	0 < 200	8	2	10	6	26
2	200 < 400	14	6	18	11	49
3	400 < 600	11	12	6	8	37
4	600 < 800	13	14	9	11	47
5	800 < 1,000	10	5	4	10	29
6	1,000 < 1,200	6	6	3	6	21
7	1,200 < 1,400	5	9	3	4	21
8	1,400 < 1,600	4	3	2	6	15
9	1,600 < 1,800	1	-	1	3	5
10	1,800 < 2,000	-	-	-	2	2
11	2,400 < 2,600	1	1	1	3	6
12	3,200 < 3,400	6	1	-	3	10
13	3,600 < 3,800	1	5	2	2	10
	y mas					
TOTAL		60	64	59	75	278

FUENTE: Primera Evaluación del Proceso de la Reforma Agraria.
MAG, OSPA, PERA.

Un 67.42% lo constituyen las cooperativas que poseen menor extensión reunidas en los primeros 5 estratos (hasta 1000 manzanas). Estas para mantener su actividad agrícola necesitan dedicar casi toda su extensión al cultivo, por lo tanto cuanto más pequeña es la extensión existe la posibilidad de que la tierra se erosione hasta causar deterioro en las parcelas por la baja capacidad tecnológica que las cooperativas o beneficiarios poseen en los cinco primeros estratos.

La situación es más crítica para las cooperati-



vas formadas por los beneficiarios de la Fase III, cuyo número según estrato de área en base a la muestra se observan a continuación.

CUADRO No. 18

COOPERATIVAS DE LA FASE III, SEGUN ESTRATOS

ESTRATO	EXTENSION EN MZS.	%	No. ABSOLUTO
1	0 < 200	85	176
2	200 < 400	8	17
3	400 < 600	7	14
TOTAL		100	207 (1)

FUENTE: Estimación en base a resultados de encuesta y a información colectada en FINATA.

(1) Incluye cooperativas de producción, servicio y mixtas.

En el Cuadro No. 18 se observa que el mayor porcentaje de cooperativas se ubica en el estrato de 0 a 200 manzanas; éstas son porciones de tierra más pequeñas, de más baja calidad y la capacidad para mejoras tecnológicas es aún más baja, por lo que estas cooperativas de la Fase III se encuentran en mayor desventaja en relación a las de la Fase I.

En el siguiente cuadro se observa el número de cooperativas de la Fase III, por regiones.

CUADRO No. 19
COOPERATIVAS DE LA FASE III POR REGIONES

REGION	AREA EN MZS.	No. DE COOPERATIVAS
I	8,299.33	91
II	3,717.81	38
III	5,473.96	26
IV	4,854.15	51
TOTAL	22,345.25	207

FUENTE: FINATA.

En total son 207 cooperativas de la Fase III, existiendo en la región I 91, mientras que en la fase I únicamente son 80 (Cuadro No. 17).

Los tamaños de las cooperativas inciden directamente en la productividad de las mismas como se plantea más adelante. Además del tamaño de la cooperativa, otro elemento que ejerce un efecto directo en la productividad del trabajo es el tipo de suelo o clasificación agrológica del mismo.

Los tipos de suelo existentes, su uso y cobertura a nivel nacional se presentan a continuación.

CUADRO No. 20

CLASES DE TIERRA POR SU CAPACIDAD DE USO Y PORCENTAJE DE PARTICIPACION SEGUN EXTENSION TERRITORIAL DE EL SALVADOR

DESCRIPCION	CLASES DE TIERRA MZS.	% EN RELACION AL AREA TOTAL NACIONAL
Tierras aptas para cultivos intensivos de aradura u otros sistemas con metodos desde simples a intensivos de conservaciòn de suelos.	I, II y III 504, 992	16.78
Tierras apropiadas para cultivos de aradura ocasional o limitados con metodos intensivos de conservaciòn de suelos.	IV 470, 712	15.64
Tierras no apropiadas para cultivos de aradura, pero adecuadas para vegetaciòn o cultivos permanentes, con restricciones pocas o severas, de uso o metodos ligeros a intensivos de conservaciòn de suelos.	V, VI y VII 1,563, 372	51.96
Tierras no apropiadas para uso agrícola, pero aptas para la vida silvestre, recreaciòn o protecciòn.	VIII 358, 911	11.93
Terreno urbano, agua y otros.	110, 846	3.69

FUENTE: El Salvador Estudio de Campo Perfil Ambiental, EMTECSA de C.V.
Divisiòn consultoria, editores: Hildebrando Juárez, Renàn Orellana.

Cada tipo de suelo posee su propio potencial y de acuerdo al uso, los cultivos seràn màs o menos productivos. Es importante destacar que el 32.42% del àrea nacional es la màs apta para los cultivos tradicionales de exportaciòn y de consumo; el resto es tierra no apropiada para estos cultivos y para

cultivos permanentes el 51.96% según se observa en el cuadro anterior.

3.1.2.4 Relación Producto Capital

Por relación Producto-Capital se entiende "La razón entre el aumento del producto real que se logra con una inversión y el valor de esa inversión ($\Delta Y/I$)" que en términos formales es igual a $\Delta Y/I$, en donde ΔY = relación producto capital ΔY = incremento en el producto e I = Inversión (4). En este estudio el análisis relacionará el monto del crecimiento del Valor Bruto de la Producción y el monto de la inversión, del mismo año, entendiéndose por inversión el monto del crédito refaccionario, según se presenta a continuación.

CUADRO No. 21
VALOR BRUTO DE LA PRODUCCION E INVERSION EN
LA REFORMA AGRARIA, FASE I, 1984-1985

AÑO	VBP (COLONES)	CREDITO REFACCIONARIO (COLONES)	$\Delta VBP/\Delta I$
1984	88,581,248	17,198,000	13490912 = 1.14
1985	102,072,160	29,033,000	11835000
		11,835,000	

FUENTE: Evaluaciones de la Reforma Agraria, 1984-1985. MAG, OSPA, PERA.

En las cooperativas de la Fase I, sólo fue posible establecer el crecimiento del VBP en los años 1984 y 1985, reflejándose según el cuadro anterior, que en ambos años mientras el crédito refaccionario estimado para la inversión aumenta en 11,8 millones, el VBP se incrementa en 13,490,912 y la relación producto-capital crece 1.14%. Este incremento implicaba un crecimiento en el empleo y utilidades.

Paralelamente a lo anterior se da un excedente negativo de ¢ 7,411,657 en 1983/84 positivo de ¢ 12,250,463 en 1984 y negativo de ¢ 116,432,998 en 1985 (Anexo No. 18). En esos mismos años las cooperativas abonaron un total de ¢ 11,651,000 al pago de propiedades, por lo cual se puede afirmar que el incremento del Valor Bruto de la Producción (VBP) debido a la inversión o sea el excedente resultante fue utilizado para financiar la deuda agraria en el período mencionado y las tasas de ganancias sólo se obtienen en el café, maíz y frijol de ¢ 1.62, ¢ 0.23 y ¢ 0.15 respectivamente. Las tasas de explotación por lógica resultan negativas siendo así que el trabajo del asalariado no produce ganancias a las cooperativas sino que apenas cubre los costos de producción, los salarios y operan con pérdidas.

En la Fase III el VBP es negativo en el periodo 83/84/85 mientras que la inversión se incrementò de ¢20,875,000 a ¢ 31,700,000 en los mismos años y no hubo ningùn efecto en el producto. Tambièn en este periodo estas cooperativas abonan ¢ 10,000,000 al pago de la deuda agraria, y el excedente bruto es de (¢ 69,795,885) en 1983 y de (¢ 8,581,325.3) en 1984. En la Fase III, el empleo decrece y en consecuencia tambièn el ingreso de los beneficiarios, limitàndose con ello la reposición de la fuerza de trabajo y la consecuente productividad de la misma.

Los créditos refaccionarios para incrementar la inversión en las cooperativas otorgados desde 1980 a 1986 se muestran en el cuadro siguiente.

CUBRO No. 22

UTILIZACIÓN DE CREDITOS REFACCIONARIOS POR LAS COOPERATIVAS
FASE I (EN MILES)

RUBROS	80-81	A 81-82	R 84-85	O 85-86	S 86-87
Maquinaria y equipo	1,280	2,245	9,046	9,613	5,493
Construcción y mejoras a la propiedad.	1,280	220	1,399	6,567	3,361
Construcción de viviendas.			149		286
Combate roya			575		2,454
Gastos de administración	2,880	73	3,376	3,755	6,222
Establecimiento de cultivos permanentes	3,520		1,615	4,100	4,833
Especies menores			234	289	457
Producción animal (ganado)	8,000	1,660	804	3,977	3,092
Industrialización de materias primas	3,520				
Otras inversiones	11,520	230			
	32,000	4,428	20,574	28,281	26,198

FUENTE: Evaluaciones de la Reforma Agraria, 1980-1987.
MAG, OSPA, PERA.

A pesar de los montos crediticios que en términos generales son crecientes, ello no ha contribuido a aumentar el VBP, sin embargo en la Fase I a pesar de que los montos destinados a maquinaria y equipo son los mayores, se destinan montos a rubros como gastos de administración que si bien contribuyen a mejorar el proceso de trabajo no debería clasificarse en los montos refaccionarios.

La situación financiera deficitaria de las cooperativas representa la concretización de los problemas existentes en la Reforma Agraria en donde

la iliquidez es característica fundamental.

Además del problema anterior las cooperativas comercializaron en base a precios de mercado más bajos a que se haya enfrentado la agroindustria en épocas recientes. Esto aunado a la inestable situación civil y política en El Salvador, puede imposibilitar la conversión de muchas de las cooperativas de la Fase I en empresas financieramente viables que produzcan suficientes ingresos para liquidar sus pasivos corrientes, pagar sus deudas a largo plazo, satisfacer las necesidades básicas de sus miembros y generar entradas para cubrir emergencias, y ahorros.

La mayoría de las cooperativas pidieron fondos para producir e invertir al principio de la siembra, sin embargo dichos fondos fueron usados para pagarse ellos mismos la labor de cultivo (5).

El producto lo venden al mejor precio que pueden obtener, y los ingresos no son suficientes para pagar los fondos prestados; además no tienen ingresos para pagar sus otras deudas las cuales incluyen cargos anuales de amortización de propiedad, intereses acumulados sobre la deuda y los créditos de producción conocidos como créditos de emergencia.

CUADRO No. 23

CREDITOS OTORGADOS A COOPERATIVAS DE LA FASE III
(EN MILES)

RUBROS	AÑOS							
	80-81	81-82	82-83	83-84	84-85	85-86	86-87	
Avio agricola	459	7,254	14,303	13,663	18,972	25,600	40,035	
Avio pecuario				257	218	1,305	5,694	
Refaccionario				289	631	4,795	1,117	
Refinanciamiento				1,846	1,057		548	
TOTAL	459	7,254	14,303	16,055	20,878	31,700	47,394	

FUENTE: Evaluaciones de la Reforma Agraria, años 1981-1987.
MAG, OSPA, PERA.

Los socios y cooperativas de la Fase III, según se observa en el cuadro anterior empiezan a recibir créditos refaccionarios a partir de 1983 y los montos son bajos, con relación a los demás tipos de crédito por lo que tampoco contribuyen en gran medida al crecimiento del producto.

El destino del producto ha sido orientado, además del pago de la deuda agraria, a la amortización de créditos de producción, lo que redujo el capital de operación de las cooperativas.

3.1.2.5 El Proceso de Trabajo en la Reforma Agraria

El proceso de Reforma Agraria ejecutado en 1980 tiene componentes políticos, pues fue concebido principalmente para detener el desarrollo del

movimiento revolucionario. Sin embargo, es importante evaluar el logro de sus objetivos de acceso a la tierra y transformación de la estructura agraria. Este objetivo ambicioso, complejo requiere de grandes esfuerzos para lograrlo.

En las cooperativas es importante evaluar las formas predominantes de producción, la organización y administración con la finalidad de medir su situación real y concluir sobre las modificaciones en las relaciones de producción.

En el actual proceso de Reforma Agraria se crearon parcelas individuales, formas cooperativas de tenencia y de producción y la propiedad estatal.

La cooperativa como forma de propiedad y de organización del trabajo supone en principio, según Gutelman: "destrucción de relaciones de producción capitalistas y sustitución de nuevas relaciones sociales de producción que son las que deberían prevalecer en la sociedad socialista que se caracteriza por la no separación del capital respectivo de los trabajadores" (6).

Este tipo de modificación no se llevó a cabo en las relaciones de producción porque económicamente éstas cooperativas no pertenecían a los socios sino al Estado.

Las cooperativas están reguladas por las leyes

del mercado y el producto del trabajo depende en gran medida de los precios de los productos agrícolas. Todo lo anterior creó un panorama confuso para el trabajo.

El cuadro siguiente muestra el uso de la tierra por el cultivo de maíz.

CUADRO No. 24

USO DE LA TIERRA EN LA PRODUCCION DEL MAIZ EN LA REFORMA AGRARIA. AÑOS 1980-1987, EN MANZANAS.

AÑOS	FASE I		FASE III
	USO COLECTIVO	USO INDIVIDUAL	USO INDIVIDUAL
80-81	21,736		40,420
81-82	22,947		
82-83	12,761		
83-84	9,684	11,554	66,640
84-85	6,730	1,682	14,763
85-86	7,492	14,214	62,874
86-87	9,176	15,850	54,673
	90,526	43,700	239,370

FUENTE: Evaluaciones de la Reforma Agraria, años 1980-1987, MAG, OSPA, PERA.

Según se observa en el cuadro anterior la tendencia al uso individual se estimula en mayor grado que el uso colectivo, el uso individual de la Fase I y III excede al uso colectivo en 192,144 manzanas.

Esta tendencia se puede derivar en primer lugar

por la lògica de la sobrevivencia o reproducciòn de la fuerza de trabajo; y en segundo lugar por polìticas tendientes a propiciar la parcelaciòn desapareciendo los esfuerzos de cooperaciòn; ayuda mutua y solidaridad en la poblaciòn por lo que surge la posibilidad de revertir las formas colectivas de producciòn en favor de las formas individuales. Lo anterior se refuerza con los datos que proporcionan los beneficiarios de la primera etapa, que expresan en el Segundo Perfil de Beneficiarios del Decreto 154, MAG. 1988, que un 85.5% se considera beneficiado por el proceso de Reforma Agraria, porque les permitiò seguridad de trabajo, mayor acceso a la tierra, mejores ingresos, etc. El 51.2% del total de beneficiarios preferìan trabajar la tierra en forma individual y el 47.9% en forma colectiva.

La razòn de la preferencia para trabajar en forma individual es porque se trabajaria en beneficio propio y se dispondria de la cosecha con mayor independencia, ademàs de la posibilidad de poder utilizar mano de obra familiar.

En este sentido el proceso fortaleciò las formas individuales de producciòn y restringe las formas colectivas, lo cual deteriora de hecho el desarrollo de las formas de organizaciòn que pueden

fortalecer las relaciones de producción colectiva.

Las cooperativas de la Reforma Agraria a diferencia de otros tipos de cooperativas que habían venido organizándose por el Insafocoop y otros organismos privados y gubernamentales a través de un proceso sistematizado; nacen por decreto, lo que genera incremento cuantitativo en lo que a la creación se refiere, pero a nivel de otras cooperativas crean dudas y rivalidades, este modo cooperativo es considerado como una de las bases del partido político en el poder, por lo que constituye un elemento distorsionante en la organización.

El status de las Cooperativas Agropecuarias del Sector Reformado permite a éstas, canalizar en forma casi exclusiva la asistencia técnica y crediticia y éstas no poseen la calidad necesaria para ser productivas; asimismo el desorden y la participación del ISTA influye en que las cooperativas del sector carezcan de la unidad organizacional deseable para mantenerse, lo que se reafirma por el movimiento de entrada y salida de socios. Los criterios de admisión para dar empleo al resto de beneficiarios y las pugnas que se suscitan al interior de las cooperativas. La participación del ISTA en la toma de decisiones, la falta de una

legislación adecuada, la falta de coordinación en las instituciones que brindan asistencia técnica, afecta el movimiento de los socios y el interés real que tienen como participantes del proceso de trabajo.

El funcionamiento de las cooperativas bajo el régimen de co-gestión hasta lograr la capacitación de ellas de manera tal que puedan administrarse bajo la auto-gestión, es otro elemento que ha afectado el proceso productivo. El concepto de co-gestión que significa "administración ejercida por el jefe de empresas y los representantes de los trabajadores de la misma" se ha utilizado bajo el segundo concepto, según se plantea en la Primera Evaluación de la Reforma Agraria: "la mayoría de cooperativas tienen un esquema de organización teórico, que no han logrado implementar por falta de conocimiento de funciones que debe realizar cada unidad representada en el esquema...la participación a nivel de base y de comités se ve menguada por la escasa orientación recibida sobre el papel a desempeñar, como parte activa de la empresa, dando como resultado que las decisiones se tomen en forma centralizada" (9) y el manejo de la empresa no se está realizando, con orden asociativo, más que todo está dirigida por una o más personas, algunas veces

el co-gestor, otras el promotor o el responsable de la asistencia tècnica u otras funciones o directivos de la empresa que ejercen influencia en los miembros, manejados estos a su conveniencia.

La cobertura en cuanto a co-gestiòn se observa en el siguiente cuadro.

CUADRO No. 25

**COOPERATIVAS DE LA REFORMA AGRARIA SEGUN
FRECUENCIA EN CAMBIOS DE CO-GESTORES**

CONTENIDO	R E G I O N E S				TOTAL
	I	II	III	IV	
Ha tenido co-gestor	12	9	7	7	35
Ha tenido de 2 a 5 co-gestores	67	54	42	43	206
Ha tenido màs de 5 co-gestores	6	9	12	22	49
No ha tenido co- gestor	89	70	64	77	309

FUENTE: Evaluaciones de la Reforma Agraria, 1985.
MAG, OSPA, PERA.

Los cambios frecuentes de co-gestores sugiere que no existia un plan de administraciòn y por lo tanto ninguna sistematizaciòn.

3.1.3 Productividad del Trabajo en la Reforma Agraria

La premisa fundamental en el proceso de Reforma Agraria lo constituye la productividad del trabajo,

para alcanzar el desarrollo de las unidades cooperativas. Varios estudios de instituciones gubernamentales que hacen referencia a la productividad establecen que èsta ha sido màs alta en la Fase III que en la Fase I, sin embargo, no especifican que tal comparaciòn se basa en la relaciòn entre producciòn y superficie cultivada; pero lo que se refiere a la productividad del trabajo VBP/Jornales es mayor en las cooperativas de la Fase I en relaciòn a la Fase III segùn se observa en el cuadro No. 26 pero existen otros determinantes de importancia como el factor predial., los tipos de suelo, los montos de inversiòn, etc. Ademàs en el Anexo No.21 se presentan los niveles de productividad del trabajo en unidades monetarias.

CUADRO No. 26

PRODUCTIVIDAD DEL TRABAJO EN LA REFORMA
AGRARIA. AÑOS 1983-1986. (EN COLONES)

<u>AÑOS-RUBROS</u>	<u>FASE I</u> <u>VBP/JORNALES</u>	<u>FASE III</u> <u>VBP/JORNALES</u>
83-84		
MAIZ	43.21	10.84
ARROZ	28.37	10.55
FRIJOL	34.45	8.71
MAICILLO	28.12	6.00
84-85		
CAFE	20.46	
ALGODON	32.92	
CAÑA DE AZUCAR	38.76	4.42

AÑOS-RUBROS	FASE I VBP/JORNALES	FASE III VBP/JORNALES
...Viene		
MAIZ	34.29	10.41
FRIJOL	32.49	3.61
MAICILLO	11.16	2.88
85-86		
CAFE	36.96	
ALGODON	20.36	
CAÑA DE AZUCAR	41.06	
MAIZ	37.41	12.98
ARROZ	22.04	10.48
FRIJOL	20.33	11.37
MAICILLO	10.93	7.11

FUENTE: Elaboración propia en base a Evaluaciones de la Reforma Agraria, años 1983-1986, PERA, MAG.

A pesar de que la productividad es mayor en la Fase I con relación a la Fase III, siempre en ambas resulta baja, si se analiza con base en lo que un hombre aporta con su trabajo en un año por cultivo; el resultado está en estrecha relación con la superficie cultivada, los créditos otorgados, jornales utilizados; también incide la calidad de vida educativa de los asociados y la motivación que exista hacia el logro de mejores resultados, por lo que este cociente es bastante bajo. Alguna comparación de productividad del trabajo puede establecerse con base a resultados en 1978 considerados en los Subsistemas de Agroexportación (8), en donde el café, algodón

y caña de azúcar marcan las productividades de ¢ 7843.13, ¢ 3712 y ¢ 47,89 respectivamente, mientras que en las cooperativas de la Fase I, diez años más tarde resultaron de ¢ 259.02, ¢ 70.88 y ¢ 66.51 (promedios) respectivamente, se puede apreciar que los resultados en la Reforma Agraria reflejan una baja de fuertes porcentajes con relación a los datos de 1978.

Evidenciándose mayormente lo anterior con los resultados de excedentes negativos brutos (en ambas fases) y en las tasas de explotación negativas, las cuales reflejan lo que las cooperativas pierden por cada colón que se paga de salarios a los asociados (ver Anexos Nos.18 y 19), según se presenta en el cuadro siguiente:

CUADRO No. 27

INDICADORES ECONOMICOS DE LAS PRINCIPALES ACTIVIDADES ECONOMICAS EN LA REFORMA AGRARIA 1983-1984, FASE I Y FASE III

CULTIVO	FASE I		FASE III	
	EXCEDENTE	TASA DE EXPLOTAC.	EXCEDENTE	TASA DE EXPLOTAC.
Maíz	(2,789,545)		(34,141,312)	
Arroz	(4,188,407)		(8,011,334)	
Frijol	(169,745.3)		(7,583,377)	
Maicillo	(263,954.7)		(20,059,862)	

FUENTE: Elaboración propia en base a datos proporcionados en el ISTA.

El cuadro anterior muestra que en los resultados económicos el excedente es negativo en general en los productos de consumo básico en ambas fases y para ese período por lo tanto no hubo ni tasa de ganancia.

Para la Fase III tampoco existe excedente o sea que en ambas fases y en términos generales se trabajó con pérdidas. Al igual que en los otros productos básicos de la Reforma Agraria la tasa de explotación resulta negativa. Estos resultados nos muestran la situación deficitaria bajo la cual operan las cooperativas tanto de la Fase I como de la Fase III, y en la que por cada colón pagado a los beneficiarios se pierde una mayor cantidad.

La situación de los productos de exportación dentro de la Fase I pueden evaluarse a través de los siguientes indicadores.

CUADRO No. 28

**INDICADORES DE LAS PRINCIPALES
ACTIVIDADES ECONOMICAS EN LA REFORMA AGRARIA,
FASE I, 1984-1985, 1985-1986**

<u>CULTIVO</u>	<u>EXCEDENTE BRUTO</u>	<u>TASA EXPLOTAC.</u>
<u>1984-85</u>		
CAFE	64,040,371	243.10%
ALGODON	(21,603,091)	-239.12%
CAÑA DE AZUCAR	(26,829,590)	-323.96%
<u>1985-86</u>		
CAFE	94,876,163	327.39%
ALGODON	(32,158,621)	-213.15%
CAÑA DE AZUCAR	(25,129,477)	-195.11%

FUENTE: Elaboración en base a Anexo No. 19.

El único producto que genera excedente en ambos años es el café y una explotación del 211% a 139.97%, el algodón y caña de azúcar producen pérdida pero siempre la tasa de explotación se representa en forma negativa como lo que dejan de percibir las cooperativas por cada colón pagado a los beneficiarios. En este contexto se desarrolla la Región I y dentro de ella las 50 cooperativas de la muestra que no son ajenas a la problemática planteada.

3.2 LA PRODUCTIVIDAD DEL TRABAJO EN LA REGION OCCIDENTAL.

3.2.1 Generalidades en las Cooperativas de la Muestra

De la muestra comprendida por 50 cooperativas, 37 de la Fase I y 13 de la Fase III, no fue posible recopilar toda la información debido a la situación política imperante en el país. En ambas fases, 13 cooperativas no proporcionaron toda la información, razón por la que en algunas preguntas no existe el total de respuestas requeridas en cada caso.

Las cooperativas de la muestra se ubican, en promedio entre las extensiones de 25 manzanas (Fase III), y 3,417.82 manzanas (Fase I). De éstas el 86% se encuentran entre 0 y 100 manzanas, el resto de los estratos de 200 a 3,400 y más. En la Fase III la mayoría de cooperativas se encuentran en el estrato de 0 a 200 manzanas.

Los cultivos que resultaron más representativos en la muestra tanto en la Fase I como en la Fase III son el café y el maíz, luego la caña de azúcar, el algodón, y el resto de granos básicos. El 42% de las cooperativas se ubican en Sonsonate, el 38% en Ahuachapán, y el 20% restante en Santa Ana.

El número de socios oscilan desde 25 hasta 434, y representan un 12% aproximadamente del total de socios de la región occidental.

La conformación de cooperativas se originó en 1980 en la Fase I y en 1983 en la Fase III (ver Anexo No. 20).

La extensión de la muestra (32,243.74 manzanas) representa un 27.5% de la región ya que en 1987 el área intervenida de la región es de 117,286.32, para este mismo año los derechos de reserva representan un 3.84%, y la PEA aproximada es de 24,725 habitantes (ver Anexo No. 20). Bajo este contexto general se desarrolla la productividad del trabajo en la región occidental.

3.2.2 Los Determinantes de la Productividad del Trabajo en la Región Occidental

3.2.2.1 La Intensidad del Trabajo en la Región Occidental

Para analizar el uso de la fuerza de trabajo en

las cooperativas de la región, se comparara a continuación los jornales requeridos con los utilizados por cultivos predominantes según se muestra en el siguiente cuadro.

CUADRO No. 29

JORNALES REQUERIDOS Y UTILIZADOS EN EL CULTIVO DE CAFE: FASE I Y FASE III

ESTRATO	COOPERATIVA	JORNALES REQUER.	JORNALES UTILIZAD.
1	El Triunfo	120	46
	El Esfuerzo	120	65
	Santa Fe	120	115
2	Las Cruces	117	115
	Los Pinos	117	28
	El Progreso	117	58
4	El Zacamil	117	75
	Matalà	120	15
5	San Alfonso Miramar	120	140
6	El Salto	120	124
7	Santa Adela	120	125
8	Rancho Monte Vista	120	130
10	La Presa	120	150
11	El Sunza	120	130

FUENTE: Encuesta realizada en cooperativas de la muestra.

Las cooperativas de mayor extensión utilizan más jornales, para los cooperativistas de la Fase I el uso de la fuerza de trabajo se vuelve más extensivo porque la mayor demanda para el café es únicamente en la fase de recolección.

CUADRO No. 30

JORNALES REQUERIDOS Y UTILIZADOS EN EL CULTIVO
DEL MAIZ. FASE I Y FASE III

ESTRATO	COOPERATIVA	JORNALES REQUER.	JORNALES UTILIZAD.
1	La Concordia	39	39
	San Francisco		
	10. de Octubre	39	43
	El Guaymango	39	50
	Tahuapa	36	50
	El Confìn	39	50
2	San Miguel	36	47
	El Castaño	36	33
3	Paraje Galàn	36	47
	Llano Largo	36	50
	La Fortuna	39	50
4	Santa Marta		
	Las Trincheras	36	32
6	San Cayetano	36	43
10	El Cortijo	36	50

FUENTE: Elaboración en base a resultados de la encuesta.

El maíz es un cultivo de naturaleza intensiva tanto en el rendimiento de la tierra como en el uso de la fuerza de trabajo; sin embargo por la característica de los suelos y el proceso de la Reforma Agraria los jornales utilizados exceden en un 28% en promedio a los requeridos tènicamente en las cooperativas de la Fase III, los cuales demandan 39 jornales por manzana. En las cooperativas de la Fase I el caràcter extensivo es leve porque esta regiòn tradicionalmente se ha dedicado, a cultivos de agroexportaciòn y el maíz es un cultivo que

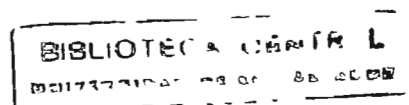
ocupa un segundo lugar (ver Anexo No. 21).

Los cultivos de café y maíz se han considerado representativos de los de exportación y consumo básico respectivamente, por lo que con el análisis de ambos se generaliza que los productos de exportación mantienen en la región occidental la característica de uso extensivo de la fuerza de trabajo y los de consumo básico de igual forma (ver Anexo No. 21).

En general, las cooperativas de la Fase I, poseen una fuerza de trabajo mayor que la necesaria para que operen dichas unidades.

3.2.2.2 La Calificación de la Fuerza de Trabajo en la Región Occidental.

Evaluar la calificación de la fuerza de trabajo en la Región Occidental implica realizar estudios técnicos para evaluar la instrucción y experiencia de cada miembro socio. Sin embargo el análisis se plantea cuantitativo considerando los programas de asistencia técnica en la región occidental. Esta posee el mayor número de cooperativas con personal alfabetizado ha recibido mayor número de visitas y programas de asistencia técnica según se confirma a continuación:



CUADRO No. 31

PREGUNTA No. 29: RECIBEN ASESORAMIENTO TECNICO PARA LA PRODUCCION?

<u>ESTRATO</u>	<u>SI</u>	<u>NO</u>	<u>N.C.</u>	<u>FALTAN</u>
1	7	1	3	5
2	3	2	1	2
3	4	2		1
4	2	1	1	1
5	2	1	1	1
6		1		1
7				1
8	1			
9	1			
10	2			
11				1
12			1	
TOTAL	22	8	7	13 50

FUENTE: Encuesta realizada.

La pregunta anterior fue contestada por el 60% de las cooperativas de la muestra y de éstas el 44% responden que sí reciben asesoramiento técnico para la producción considerando las otras regiones ésta (la occidental) es la más atendida en términos relativos tal como se muestra en el Cuadro siguiente:

CUADRO No. 32

COOPERATIVAS DE LA FASE I QUE RECIBEN ASISTENCIA TECNICA, 1984.

REGION	RECIBEN ASISTENCIA TECNICA	NO RECIBEN ASISTENCIA TECNICA
I	66	23
II	59	20
III	40	24
IV	50	27
TOTAL	215	94

FUENTE: Quinta Evaluación del Proceso de Reforma Agraria OSPA, MAG, 1984.

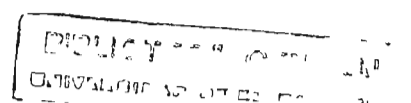
De las 215 cooperativas atendidas, un 31% pertenecen a la región occidental, lo cual confirma que las cooperativas de esta región gozan de mayor asistencia técnica en general.

CUADRO No. 33

ASISTENCIA TECNICA AGROPECUARIA EN EL SECTOR REFORMADO FASE I, POR REGIONES, EN PORCENTAJE (%)

REGION	1981	A Ñ O S 1982	1983
I	33.00	36.21	34.74
II	25.47	32.76	32.04
III	15.42	20.82	19.04
IV	26.11	10.21	14.18
TOTAL	100.00	100.00	100.00

FUENTE: Evaluaciones del Proceso de la Reforma Agraria años 1981, 1982, 1983, MAG, OSPA, PERA.



Con los porcentajes del cuadro anterior se reafirma que la región I es la que ha gozado de mayor asistencia técnica agropecuaria, sin embargo dicha asistencia fundamentalmente está orientada hacia la producción de exportación, quedando al margen la producción de granos básicos y en especial para las cooperativas de la Fase III, las instituciones que más brindan asistencia técnica son: CENTA, MAG, ISTA y BFA. Esta asistencia técnica alcanza, en el período planteado, mayores niveles en la región occidental, sin embargo, a pesar de contar con todo este apoyo la región occidental no posee los mejores indicadores en cuanto a rendimientos en trabajo, según se observa en el Anexo No. 21.

3.2.2.3 Factor Predial y Tipos de Suelo de las Cooperativas de la Región Occidental

El tamaño de las cooperativas aunado al tipo de suelo y a las limitantes de éste incide en los resultados de la productividad del trabajo. Los tipos de suelo se presentan a continuación:

Clasificación Agrológica de la Región Occidental
(Tipo de Suelo)

Tipo de suelo	Extensión mzs.	Descripción	%
I	1,597.31		0.25
II	29,689.09	Requieren prácticas cuidadosas de manejo y moderadas prácticas de conservación, fáciles de aplicar son utilizables con algunas restricciones para cultivos anuales, permanentes.	4.62
III	98,181.23	Tierras que tienen algunas limitaciones para los cultivos intensivos y requieren práctica y obras especiales de conservación algo difíciles y costos de aplicar.	15.23
IV	108,805.50	Son tierras con severas limitaciones que restringen la elección de plantas, requieren cuidados prácticas y obras de manejo y conservación costosas y difíciles de aplicar y mantener. Estas tierras se pueden utilizar con cultivos anuales, semi-permanentes y permanentes (frutales, forestales y pastos).	16.95
V	10,787.63	Tierras con restricciones muy severas para los cultivos intensivos las limitaciones son tales que el costo de producción es muy alto o casi imposible de aplicar; son suelos usados para vegetación permanente y aptos para pastos.	1.68

Tipo de suelo	Extensiòn ms.	Descripciòn	%
VI	54,165.54	Las tierras de esta clase tienen limitaciones muy severas que hacen inadecuado su uso para cultivos intensivos y las limitan especialmente para cultivos permanentes, semibosques, frutales, forestales; se requiere usar cuidadosas medidas de conservaciòn y manejo.	8.44
VII	249,119.16	Tierra con limitaciones muy severas que las hacen inadecuadas para cultivos. Restringen su uso para vegetaciòn permanente como bosques y praderas, las cuales requieren un manejo mäs cuidadoso.	38.81
VIII	78,031.38	Las tierras de esta clase y subclase que se derivan no son aptas para explotarlas con cultivos o ganaderia, son aptas para refugio de fauna, como reservas de especies, vegetales en proceso de extinciòn; en general son el refugio de la vida silvestre.	12.15
No Agrícola.	11,484.33		2.00
TOTAL	641,861.17		100.00

A fin de ver el uso del suelo y su capacidad agrícola la cual es básica para que los cultivos sean más productivos y obtener así renta diferen-

cial I según la clasificación de tierras adoptados en el país se resumen en las 8 clases presentadas en el cuadro anterior las cuales se agrupan en:

- a) Terrenos adecuados para cultivos permanentes y otros, cuyas limitaciones aumentan de la clase I a la IV.
- b) Terrenos de uso limitado generalmente no adecuado para cultivos que van de la clase V a la VII.
- c) La clase VIII no se considera apropiada para uso o explotación agrícola.

Todas estas clases se dividen en sub-clases de acuerdo a las mismas limitaciones dominantes para el uso agrícola las cuales son: topografía y erosión, representada por la letra "e", humedad representada por la letra "h" y características desfavorables al suelo representados por la letra "s" cada una de estas subclases se encuentran subdivididas por un número que indica la condición limitante de la sub-clase según se presenta a continuación.

Topografía	Pendiente pronunciada	0
y	Grado de erosión	1
Erosión "e"	Susceptibilidad a la erosión.	2
Humedad	Exceso de humedad	0

"h"	Peligro de Inundaciòn	1
Característi-	Texturales	0
cas desfavora-	profundidad efectiva	1
bles al suelo	Rocosidad y/o	2
"s"	pedregosidad	
	Salividad aparente	3

Con esta clasificaciòn se obtuvo, para fines de este estudio, la informaciòn de 63 cooperativas, la cual se corroborò con 31 cooperativas de la muestra, todas de la fase I. De las cooperativas de la fase III sòlo se logrò investigar que en un 80% estàn clasificadas entre los tipos VI, VII y VIII con bastantes limitantes que impiden el normal desarrollo de los cultivos.

En el Anexo No. 22 se muestra que en ninguna cooperativa existe el suelo clase I y los de mayor representatividad son el III con un 24.19%, el IV con el 18.59% y el VII con el 22.75%; las limitantes del tipo III màs predominantes son "s" o sea condiciones desfavorables al suelo; el tipo IV presenta en Santa Ana limitantes de humedad, en Ahuachapàn de erosiòn y humedad y en Sonsonate de condiciones desfavorables al suelo y con peligro de inundaciòn, el VII es con exceso de erosiòn y

pedregosidad (ver Anexo No. 22), la mayoría de los sueldos asignados a las cooperativas de la Fase I (48.24%) pertenece a los sueldos del II al V pero éstas en un 100% poseen limitantes de erosión, humedad y condiciones desfavorables al suelo por lo que estas tierras requieren de inversiones para poder darles el uso agrícola requerido. El otro 40.38% pertenecientes a los suelos V, VI y VII requieren inversiones mayores que las anteriores y el 11.38% son tierras de uso no agrícola.

Con los resultados de las cooperativas visitadas (ver Anexo No. 22), se puede afirmar que las clases de suelo existentes en las cooperativas todas tienen limitantes. Las 3,087 manzanas del suelo tipo II poseen el 37.69% de pendiente pronunciada "e", el 33.66% de exceso de humedad, el suelo de clase III posee el 55.00% de condiciones desfavorables al suelo; las 10,495,998 manzanas de suelos de clase IV poseen el 55.96% de exceso de humedad, el suelo de clase VI el 59.41% de erosión, el de tipo VII el 35.43% de erosión y condiciones desfavorables al suelo. El suelo de tipo VIII posee 65.45% con grado de erosión y pedregosidad en forma excesiva.

3.2.2.4 Relación Producto-Capital

En la región occidental el Valor Bruto de la

Producción ha disminuido desde 1982 hasta 1984, aunque los montos de créditos otorgados sean elevados en el período, la relación Producto-Capital se determinará evaluando el monto de inversión con los resultados del Valor Bruto de la Producción.

En 1980 y 1981 no hubo ningún monto destinado a inversión según la información obtenida en ISTA y reportada por el sistema financiero.

En los años de 1982 a 1987 algunas cooperativas que reportan datos de inversión son: La Liberia, El Progreso, Llano Largo, El Chino, Santa Agueda, Matalà, El Edèn, San Cayetano, el Salto, Miravalle, El Cortijo, La Presa, El Sunza y Santa Cruz Tazulath. De las cooperativas de la Fase III no fue posible obtener ningún dato sobre este rubro, los datos se presentan a continuación.

CUADRO No. 35-A

COOPERATIVA MIRAVALLE. PRODUCCION Y MONTOS DE INVERSION. PERIODO 1982-1983

RUBROS	1982		1983		1984	
	PRODUCCION CQ	MONTO DE I.	PRODUCCION CQ	MONTO DE I.	PRODUCCION CQ	MONTO DE I
Caña	204,756.6	¢60,000.00	143,305.20	¢168,170	147,448.00	¢ 94,655
Maiz Col.	2,300.0	compra de	969.74	compra de	3,656.31	Mantto.
Arroz	19,695.0	equipo		maquinaria	25,856.25	maq. y
Maiz ind.		agrícola		y equipo	40,000.00	equipo
TOTAL	226,751.6		144,274.94		224,304.25	

FUENTE: Elaboración propia en base a Anexos No. 24 y No 25.

CUADRO No. 35-B

COOPERATIVA MIRAVALLE, PRODUCCION Y MONTOS
DE INVERSION, PERIODO 1988-198

RUBROS	1985	1986	1987	
	INVERSION	PRODUCCION qq.	PRODUCCION qq.	INVERSION
Caña	¢ 248,780	95,340	84,556.8	¢ 154,418
Maíz Col.			5,313.0	Manteni-
Arroz			11,331.0	miento
Maíz Ind.			13,750.0	maq. y
Arroz Ind.			1,195.0	equipo
TOTAL		95,340	116,145.8	

FUENTE: Elaborado en base a Anexos No. 24 y No. 25.

La relación entre la producción e inversión producto-capital para 1982 es de 3.77 qq., esta misma relación para 1983 es de 2.40 qq. Suponiendo que la inversión no produjo efecto el mismo año sino hasta el siguiente, entonces en 1986 con la inversión de 1985 la producción se incrementa en 3.85, y en 1987 la producción crece en 0.75 qq. En todos los años la producción es baja con relación a los montos invertidos.

CUADRO No. 36

COOPERATIVA LA LIBERIA, PRODUCCION Y
MONTOS DE INVERSION, PERIODO 1985-1987

RUBROS	1985		1986
	PRODUCCION QQ.	MONTO DE I.	PRODUCCION QQ.
Maiz		¢ 17,250	533
Maiz Indi.	2,820	Compra de	
Sorgo Indi.	480	molino	80
Ajonjolì	84		
TOTAL	3,384		613

FUENTE: Elaborado en base a Anexos No. 24 y No. 25.

En la Cooperativa Liberia (presentada en el cuadro anterior) la producción es de 67,682 en 1986, y la inversión de ¢ 17,250.

La Cooperativa Santa Agueda recibió créditos en 1984, 1985 y 1986 de ¢ 336,405, ¢ 8,500 y ¢ 29,430 respectivamente mientras que la producción fue para 1984 de ¢ 59,768.27; para 1985 no se reportan datos y en 1987 fue de ¢ 57,920. Con los datos anteriores se puede observar que la tendencia de la producción es decreciente mientras que la inversión desde 1985 a 1986 fue creciente. La teoría económica plantea que al invertir crece el producto, la producción y por lo tanto la unidad económica, sin embargo la información anterior contradice el funcionamiento lógico de las variables económicas

mencionadas. A continuación se presentan todos los datos de inversión por año, para efecto de analizar la información.

CUADRO No. 32

INVERSION EN LAS COOPERATIVAS DE LA REGION OCCIDENTAL
 AÑOS: 1982-83, 1983-84, 1984-85, 1985-86, 1986-87
 (EN COLONES)

COOPERATIVA	DESCRIPCION	1982	1983	1984	1985	1986	1987
El Progreso	Compra de maquinaria y equipo				112,965		
Llano Largo	Compra de motor			20,000			
El Chino	Compra maquinaria y equipo				98,500		
Matalà	Mantto. maquinaria y equipo				25,000	50,000	92,000
El Edèn	Riego y equipo agrícola				320,210		104,500
San Cayetano	Maq. y Equipo		191,950				20,000
El Salto	Maq. y Equipo				199,800	43,500	
El Cortijo	Compra y rep. maquinaria			6,350	73,658		
La Presa	Maquinaria					71,900	
El Sunza	Compra y rep. de maquina.		247,642	251,350	133,900		
Santa Cruz							
Tazulath	Compra maq. y equipo	1,472,982	468,746	430,000	500,000	910,000	1,103,600
La Liberia					17,250		
Sta. Agueda				336,405	81,500	29,430	
Miravalle		60,000	168,170	94,655	248,780		154,418
TOTAL		1,532,982	1,076,508	1,168,960	1,811,563	1,104,830	1,474,518

FUENTE: ISTA, GERENCIA DE OPERACIONES.

En 1982 el crédito total para los principales rubros de producción fuè de ¢ 17,107,360 (ver Anexo

No. 25), mientras que la inversión representa un 8.96% de este monto. En 1983 el crédito fue de ₡19,976,046, representando la inversión un 5.39% de este crédito en ese año. En 1984 el crédito total fue de ₡ 28,324,334 y la inversión representa un 4.12% de ésta. En 1985 la inversión representó un 6.45% y en 1987 un 5.36% del crédito.

Los datos anteriores muestran la poca importancia que las instituciones financieras concedieran dentro del total del crédito otorgado a la inversión. Los rubros de refinanciamiento y capital de trabajo representan los mayores montos, los créditos de avío se conceden casi o exclusivamente a las cooperativas cuyo cultivo predominante lo representan los tradicionales de exportación; entre éstas cabe mencionar a las cooperativas El Progreso, Matalà, El Salto, La Presa y El Sunza dedicada al café, Santa Cruz Tazulath dedicada a la caña de azúcar, el resto que aparecen en el cuadro se dedican al cultivo del maíz las cuales tienen créditos para inversión pero estos se conceden de manera irregular. Puede observarse también en los datos anteriores la concesión de créditos con exclusividad a las cooperativas de Miravalle y Santa Cruz Tazulath, la primera dedicada al maíz y la segunda a la caña de azúcar, sin embargo ambas

cooperativas no presentan porcentajes de ganancias elevadas.

A continuación se presentan las relaciones producto-capital que lograron establecerse en la muestra para analizar su tendencia.

CUADRO No. 38

**RELACION PRODUCTO-CAPITAL EN LAS
COOPERATIVAS DE LA REGION**

AÑO	VBP ¢	INVERSION ¢	▲VBP / ▲I	▲ I	OBSERVACIONES
MIRAYALLE					
1982	18,416.30	60,000		306.94	AÑO 0
1983	1,191,024.04	168,170	1722544/108170	15.92	AÑO 1
1984	14,993,417.76	94,655	13802394/94655	145.81	2 no hay incremento en la I.
1985/86	19,902,400	95,340	4908982/685	7166.39	3
1987	7,792,689	54,418	7792689/54418	143.20	4 no hay incremento en la I ni en el VBP
LIBERIA					
1985	129,720	17,250		7.52	
SANTA AGUEDA					
1984	309,140	336,405		0.92	0 I > VBP
1985		8,500			1
1986	223,680	294,430	223680/20430	10.68	2 VBP decrece
LLANO LARGO					
1984	148,000	20,000		7.4	
EL PROGRESO					
1985		112,965			No hay produc.
EL CHINO					
1985		98,500			0 no hay produc.

MAIALA					
1985	635,073.75	25,000		25.40	0
1986	730,800	50,000	95727/25000	3.82	1
1987	675,000	92,000	675000/42000	16.07	2 no se incrementa la produccion ni el VBP.
SAN CAYETANO					
1983	1,467,469	191,950		7.64	0
1987	1,785,494.50	20,000		89.27	1 La I decrece y el VBP aumentò
EL EDEN					
1985	345,680			1.08	0
1987	334,080			3.20	1 La produccion y la I decrecen
EL CORTIJO					
1984	171,350	6,350		26.98	0
1985	89,010	73,658		1.21	1 La I aumenta y VBP decrece.
EL SALTO					
1985	1,125,000	199,800		5.63	0
1986	1,165,657	43,500		26.80	1 La I decrece y el VBP aumenta
SANTA CRUZ IAZULATH					
1982	7,170,792.67	1,472,982		4.86	0
1983	5,957,239	468,746		12.71	1 La I y VBP decrecen
1984	7,938,360	430,000		18.46	2 La I dismin. y VBP aumenta
1985		500,000			3 Hay I y no hay produccion
1986	116,141	910,000		0.12	4 La I aumenta y VBP disminuye
1987		1,103,600			5 La I aumenta y no hay produc.
EL SUNZA					
1983	713,567	-247,642			0
1984	775,662	-251,350	620195/3708	16.74	1
1985		133,900			2 No hay produc. en este año
LA PRESA					
1986	3,156,125	71,900		43.90	0

Puede observarse en las relaciones planteadas que el producto no mantiene una tendencia creciente en relación a los incrementos de Inversión. Es más en la mayoría de los casos los incrementos del VBP o de la Inversión son completamente independientes y no se amplía la capacidad productiva o sea que crece la inversión o el producto por lo que la capacidad productiva no se amplió en la Reforma Agraria región occidental.

3.2.2.5 El Proceso de Trabajo en las Cooperativas de la Región Occidental.

Las formas de cultivo colectivas en la región occidental fueron significativas en el proceso de trabajo, según se observa a continuación. Sin embargo el proceso en sí fue de cooperación simple y no compleja por lo que no se modificó dicho proceso de trabajo.

CUADRO No. 38

JORNALES DE TRABAJO EN EL CULTIVO PREDOMINANTE

<u>ESTRATOS</u>	<u>INDIVIDUAL</u>	<u>COLECTIVO</u>	<u>N.C.</u>	<u>FALTAN</u>
1	3	6	2	5
2	4	2		2
3	3	3		1
4	3	1		1
5	2	2		1
6	1			1
7				1
8		1		
9	1	1		
10		1		
11				1
12		1		
TOTAL	17	18	2	13

FUENTE: Elaboración propia en base a resultados de encuesta.

El cuadro anterior muestra que de 35 respuestas un 48.5% señalan que prevalece la forma individual, un 5.40% no contesta y un 51.4% dice que prevalece la forma colectiva.

Estas formas de trabajo tienen estrecha relación con el motivo que originó la formación de las cooperativas presentadas a continuación.

CUADRO No. 39

MOTIVO PRINCIPAL DE LA CONFORMACION
DE LA COOPERATIVA

<u>MOTIVO</u>	<u>No. Coop.</u>
Para obtener crédito	3
Para desarrollarse	1
Porque se dió la Reforma Agraria	9
Porque se era una coop. agropecuaria	2
Para mejorar el nivel de vida de los asociados	8
Por cooperativismo	4
Política	1
Extrema Pobreza	1
Obtener tierra y cultivarla	2
No contestan	5
Información no recolectada	13
TOTAL	50

FUENTE: Elaboración propia en base a encuestas.

La mayoría de las respuestas anteriores son de naturaleza individualista, otras son resultado de la ignorancia o indiferencia. La población no posee el grado de conciencia social que le permita realizar cambios sustantivos en el proceso de trabajo. Para que este proceso de trabajo logre mejores resultados es necesario, además de la participación de la población como sujeto protagonista del proceso, que las cooperativas tengan acceso a la tierra en carácter de propiedad, ya que éstas solo poseen la propiedad jurídica, el derecho de propiedad económica pertenece al Estado; además de esto las tierras se encuentran en pésimas condi-

ciones y los cooperativistas no gozan de créditos suficientes que les permitan producir y tener ganancias suficientes para capitalizar y efectuar mejoras.

A nivel del Estado una de las razones principales de conformación pudo haber sido el obtener grandes ganancias, por ello, a continuación se presenta una comparación de los valores originales de las propiedades y los valores de las mismas con intereses calculados, para algunas cooperativas de la muestra (para una mayor ampliación de la información véase Anexo No. 26). Es importante en el proceso ver la valoración del medio de producción la tierra.

CUADRO No. 40

**VALORES ORIGINALES Y VALOR CON INTERESES
INCLUIDOS EN ALGUNAS COOPERATIVAS DE LA
MUESTRA**

COOPERATIVA	VALOR ORIGINAL (¢)	VALOR CON "i" INCLUIDOS (¢) DESDE 1980 A 1986.
Buena Vista	468,100	1,905,015.73
Las Cruces	4,500,000	8,317,739.50
La Liberia	274,420	1,776,500.17
El Castaño	821,254	2,573,435.50
El Obrajuelo	328,575	1,547,030.25
Llano Largo	808,000	2,220,256.90
Santa Agueda	1,996,565.80	6,519,924.16
San Cayetano	2,204,620.31	7,294,203.55
La Presa	7,210,665.72	21,840,997.00
Sta.Cruz Tazulath	2,262,250.00	7,469,954.77

FUENTE: ISTA-GERENCIA DE OPERACIONES.

Se observa en el cuadro anterior que los valores originales de las cooperativas mencionadas se duplican o triplican, por lo que se puede afirmar que con los elevados intereses en que se valoran las cooperativas se permite a los antiguos propietarios trasladar su capital a otro sector económico, por la multiplicación del dinero y los pagos adelantados efectuados.

El otro medio de trabajo que debe analizarse es la maquinaria existente porque la tenencia o no de los medios de producción incide significativamente en el desarrollo del proceso de trabajo.

En el Anexo No. 27 se puede observar que la mayoría de cooperativas a partir del estrato 3 o sea de 400 a 600 manzanas poseen como mínimo, tractor bombas, camiones, motores y en la mayoría de los casos éstos son de su propiedad, son pocas las cooperativas cuyos medios de producción se poseen en alquiler. Algo que resulta extraño es que la Cooperativa Santa Cruz Tazulath, que ha gozado de bastante crédito para la compra de maquinaria y equipo posee 10 tractores y 3 cargadoras en arrendamiento, también la mayoría de las cooperativas poseen maquinaria con la cual pudo haberse obtenido mejores resultados en la producción y en

el crecimiento de las mismas, sin embargo esto no se logró, por lo que puede afirmarse que desconocen el uso adecuado del equipo y herramientas que poseen o son indiferentes ante el uso que de éstos se haga o éste no es suficiente. Al preguntarles a los socios de las cooperativas cuál es la tecnología que aplican en la unidad productiva, los cooperativistas respondieron lo siguiente:

CUADRO No. 41
TECNOLOGIA APLICADA EN LA COOPERATIVA

<u>ESTRA- TOS</u>	<u>TRADI- CIONAL</u>	<u>SEMI MODERNA</u>	<u>MODER- NA</u>	<u>TRADIC. Y SEMI MOD.</u>	<u>N.C.</u>
1	5	3			3
2	2	2	1		1
3	1	3			2
4	1	1			2
5	3				1
6		1			
8		1		1	
9		1		1	
12	1				
TOTAL	13	12	1	2	9

FUENTE: Encuesta realizada en las cooperativas.

De 37 cooperativas que respondieron la pregunta, el 35% respondieron que el uso de tecnología es tradicional, el 32% semimoderno y sólo el 2.70% moderno, a pesar de que existen equipos y bombas de

riego además de tractores como se observa en el Anexo No. 27.

Otro elemento que interviene en el proceso de trabajo es el uso del suelo porque de este se obtendrían mejores resultados si fueran en base a la clase agrológica y a las necesidades de inversión para mejoras pueden considerarse. El Anexo No. 28 nos muestra que sólo en el estrato 1 y en el estrato 7, el suelo está destinado al cultivo principal representado el 51%, en los restantes varía del 36% al 10%. Los otros porcentajes son dedicados a los otros cultivos y existe un porcentaje destinado a otros usos no agrícolas que en algunos estratos sobrepasa el 50%, por ejemplo en los estratos del 8 al 12 o sea en las cooperativas de mayor extensión en las cuales no cultivan entre un 80% y un 55% de las tierras o sea que hay subutilización del mismo; las cooperativas que hacen mejor uso del suelo son las del estrato 1 (0 a 200 mzs.) en las que sólo el 29% es destinado a otros usos y el resto al cultivo principal y otros cultivos.

En relación a la organización se plantea que lo prevaleciente en las cooperativas al igual que en todo el proceso de Reforma Agraria y en la región occidental, carece de sistematización y por tanto

no realiza ninguna acción para orientar el proceso de trabajo y esto se realiza sin mayor planificación ni dirección.

3.2.2.6 La Productividad del Trabajo en las Cooperativas de la Región Occidental.

La productividad del trabajo, fenómeno que llevaría a las cooperativas a lograr su auto-gestión en el periodo 1980-1987, se desarrolló sobre bases deficientes. Los determinantes calificación, intensidad del trabajo, relación producto-capital, proceso de trabajo, factor predial, tipos de suelo y asistencia técnica crediticia, se dan en condiciones no óptimas para que la producción y productividad tenga una tendencia creciente y permita de esa forma incrementar la oferta y la demanda de los productos.

La producción en el café, algodón, caña de azúcar, maíz, arroz, frijol, sorgo, mantienen tendencias decrecientes; los datos por cooperativa registrados desde 1982, se presentan a continuación:

CUADRO No. 42
PRODUCCION DE CAFE, AÑOS 1980-1987

<u>AÑOS</u>	<u>VOLUMEN PRODUC.(QQ)</u>
1982	73,004.93
1983	48,842.63
1984	53,456.19
1985	57,227.85
1986	46,844.49
1987	98,304.86
<u>TOTAL</u>	<u>377,680.95</u>

FUENTE: Anexo No. 24

En el periodo que presenta el cuadro anterior el café muestra una tendencia fluctuante a pesar de que es el cultivo de mayor representatividad por el apoyo que se le brinda al mismo, así como por los precios a que se vende dicho producto.

CUADRO No. 43
PRODUCCION DE ALGODON, AÑOS 1980-1987

<u>AÑOS</u>	<u>VOLUMEN PRODUC.(QQ)</u>
1982	40,578.50
1983	45,124.80
1984	39,528.10
1985*	=.=
1986	44,565.60
1987	16,511.85
<u>TOTAL</u>	<u>186,308.85</u>

FUENTE: Anexo No. 24

(*) En 1985 las cooper. no reportaron datos de producc.

Al igual que el café el algodón (según muestra el cuadro anterior) mantiene una tendencia decreciente.

CUADRO No. 44
PRODUCCION DE CAÑA DE AZUCAR
AÑOS 1980-1987

<u>AÑOS</u>	<u>VOLUMEN PRODUC. (QQ)</u>
1982	182,956.47
1983	145,991.68
1984	208,816.92
1985	43,874.01
1986	111,569.08
1987	981,125.68
<u>TOTAL</u>	<u>1,674,333.80</u>

FUENTE: Anexo No. 24

En cuanto a la caña de azúcar (cuadro anterior) el volumen de producción de este cultivo es mayor que el del café debido a su alto rendimiento, sin embargo, el mayor apoyo se le brinda al café.

CUADRO No. 45

PRODUCCION DE MAIZ
AÑOS 1982-1987

(COLECTIVO E INDIVIDUAL)

<u>AÑOS</u>	<u>VOLUMEN DE PRODUCCION EN QUINTALES</u>	
	<u>COLECTIVO</u>	<u>INDIVIDUAL</u>
1982	71,920.07	
1983	62,929.64	
1984	80,945.72	35,452.80
1985		45,928.68
1986		75,041.35
1987		61,500.08
<u>TOTAL</u>	<u>215,795.43</u>	<u>218,422.91</u>

FUENTE: Anexo No. 24.

Los volùmenes de producciòn del maiz como cultivo individual y colectivo mantiene tendencias fluctuantes a pesar de que este producto es de consumo bàsico y constituye parte de la dieta familiar.

CUADRO No. 46

PRODUCCION DE ARROZ
AÑOS 1982-1987

(COLECTIVO E INDIVIDUAL)

AÑOS	VOLUMEN DE PRODUCCION EN QUINTALES	
	COLECTIVO	INDIVIDUAL
1982	59,013.72	
1983	25,253.31	
1984	47,828.40	
1985	5,620.90	1,800.00
1986	16,761.12	
1987	27,084.50	

FUENTE: Anexo No. 24.

En el cultivo del arroz presentado en el cuadro anterior prevalece la forma colectivo, cuya producciòn en mayor volumen se ha destinado a la comercializaciòn. A pesar de que este producto es de consumo bàsico, sus volùmenes tienden a reducirse.

CUADRO No. 47
PRODUCCION DE FRIJOL
AÑOS 1982-1987
(COLECTIVO E INDIVIDUAL)

AÑOS	VOLUMEN DE PRODUCCION EN QUINTALES	
	COLECTIVO	INDIVIDUAL
1982	1,353.96	
1983	2,585.00	
1984	1,065.00	1,528.56
1985	2,520.90	2,411.50
1986	404.87	1,350.00
1987	1,801.86	1,214.02

FUENTE: Anexo No. 24.

El frijol que constituye la dieta básica de la gran mayoría de la población presenta volúmenes de producción sumamente bajos con relación a la producción total, partiendo de que gran parte de esta producción se dedica a la comercialización. Puede afirmarse que existe una dieta baja en este tipo de producto por los beneficiarios de la región occidental.

CUADRO No. 48
CULTIVO DE SORGO
AÑOS 1985-1987
(INDIVIDUAL)

<u>AÑOS</u>	<u>VOLUMEN DE PRODUCCION EN QUINTALES</u>
1985	12,251.65
1986	1,201.34
1987	8,050.00
TOTAL	21,503.04

FUENTE: Anexo No. 24.

El sorgo o maicillo que también forma parte de la dieta alimenticia presenta volúmenes bajos en relación a la demanda de la población beneficiaria.

Precios

Los precios mantienen una tendencia oscilante. En general no existen precios de garantía y los socios deben sujetarse a las condiciones del mercado. En relación a ello los precios que con más frecuencia mencionaron los socios son los presentados a continuación:

CUADRO No. 52

PRECIO POR UNIDAD DE MEDIDA DE LOS
PRODUCTOS PRINCIPALES

AÑO 87/88

<u>ESTRATO</u>	<u>No. COOP.</u>	<u>RUBRO</u>	<u>PRECIO (¢)</u>	
1	4	CAFE	347.50	QQ.
	1	OKRA	44.00	"
	3	MAIZ	51.25	"
	1	FRIJOL	185.00	"
2	2	MAIZ	45.00	QQ.
	2	CAFE	345.00	"
3	1	ALGODON	150.00	QQ.
	1	CAÑA	80.00	TON.
	1	MAIZ	40.00	QQ.
4	1	CAÑA	80.00	TON.
	1	CAFE	300.00	QQ.
5	2	CAÑA	98.00	TON.
	1	CAFE	280.00	QQ/ORD
6	1	MAIZ	40.00	
	1	CAFE	270.00	QQ/ORD
7	2	CAFE	270.00	QQ.
8	1	CAFE	340.00	QQ.
9	1	ARROZ	51.57	QQ.
10	1	CAFE	340.00	QQ.
	1	MAIZ	40.00	QQ.
11	1	CAFE	340.00	QQ.
12	1	CAÑA	80.00	TON.

FUENTE: Elaborado con base en encuesta realizada.

Se observa en el cuadro anterior que los precios varían según los diferentes estratos. Los cooperativistas señalan en relación a estos precios lo planteado en el cuadro siguiente:

CUADRO No. 53

COMO CONSIDERA EL PAGO DEL PRODUCTO PRINCIPAL?

<u>ESTRA-</u> <u>TOS</u>	<u>MUY</u> <u>BAJOS</u>	<u>ABAJO PRECIO</u> <u>PROMED. NAC.</u>	<u>REGULAR</u> <u>PAGADO</u>	<u>BIEN</u> <u>PAGADO</u>	<u>MUY BIEN</u> <u>PAGADO</u>	<u>N.C.</u>	<u>FALTAN</u>
1	5	1	2			3	5
2	1		4			1	2
3	2		1	1		2	1
4	1		1		1	1	1
5			4				1
6	1						1
7							1
8			1				
9			1				
10			2				
11							1
12	1						
TOTAL	11	1	16	1	1	7	13

FUENTE: Elaborado en base a encuesta.

Del total de respuestas obtenidas la mayoría no está satisfecha con los precios y consideran que están regular pagados, sólo el 5.4% consideran que están bien pagados o muy bien pagados.

Comercialización

La comercialización reviste gran importancia, pues dentro del proceso productivo es la parte que corresponde a la distribución y de ella depende en gran parte el crecimiento de la producción; la mayoría de cooperativas utilizan intermediarios debido a que no poseen los medios de transporte

necesario ni los volùmenes de producciòn suficientes para competir en el mercado como los siguientes:

CUADRO No. 54

CANALES DE DISTRIBUCION UTILIZADOS EN LAS COOPERATIVAS

<u>CANALES UTILIZADOS</u>	<u>COOPERATIVAS</u>
Mercado local	5
IRA	2
Intermediarios	2
INCAFE	4
INAZUCAR	2
Quality Foods	1
Por Contrato	1
IRA, INCAFE	4
INCAFE, INAZUCAR	8
Intermediarios en el mercado local,	
Intermediarios e INAZUCAR	5
N.C.	3
Faltan	13
TOTAL	50

FUENTE: Elaborado en base a encuesta realizada en cooperativas.

Se observa que la mayoría de las cooperativas poseen como el principal canal de comercialización instituciones a las que se está condicionado en cuanto a precios, por lo que no existe libertad de poder comercializar y obtener los precios más convenientes; además de estar sujetos a instituciones como el IRA, INCAFE e INAZUCAR le significa a las cooperativas una liquidación tardada o no liquida-

ción de las cosechas debido a que la banca comercial manejò el rubro de cuentas restringidas para acumular en èstas amortizaciones de la deuda agraria.

Valor Bruto de la Producción

Los resultados en el Valor Bruto de la Producción varían según los cultivos, por lo que las tasas de ganancia son mayores en los productos de exportación que en los de consumo básico (ver Anexo No. 29). Los resultados de dicho Valor Bruto son los siguientes:

CUADRO No. 55

VALOR BRUTO DE LA PRODUCCION POR PRODUCTO
AÑO 1987/1988

<u>CULTIVO</u>	<u>VBP (¢)</u>	<u>%</u>
CAFE	64,698,172.00	76.24%
ALGODON	3,782,532.00	4.46%
CAÑA AZUCAR	10,333,876.00	12.17%
MAIZ	3,310,006.00	3.90%
ARROZ	1,410,319.20	1.66%
FRIJOL	1,213,600.00	1.43%
MAICILLO	108,000.00	0.14%
TOTAL	84,856,505.20	100.0%

FUENTE: Elaborado con base en encuesta realizada en cooperativas, Anexo No. 29.

Con las cifras del cuadro anterior se confirma que el café es el producto de mayor representatividad en los productos de exportación y el maíz en los

de consumo básico. Debido a que su aporte al VBP es mayor en relación al resto de cultivos.

Remuneraciones

Las remuneraciones de la fuerza de trabajo o el salario representan el precio de la fuerza de trabajo, pero ello no significa que en él se represente o se reintegre lo realmente trabajado por los socios.

Los salarios pagados son los siguientes:

CUADRO No. 56

REMUNERACION DE JORNALES SEGUN RUBRO AÑO 1987/1988

<u>RUBRO</u>	<u>REMUNERACIONES (¢)</u>
CAFE	2,132,885.40
ALGODON	489,216.00
CAÑA DE AZUCAR	1,524,992.00
MAIZ	379,360.00
ARROZ	148,680.00
FRIJOL	40,288.00
MAICILLO	60,480.00
<u>TOTAL</u>	<u>4,775,901.40</u>

FUENTE: Elaborado con base en encuesta realizada en cooperativas y Anexo No. 29.

Mientras el Valor Bruto de la Producción es ¢ 84,856,505.20 (según se muestra en el cuadro No.55) las remuneraciones son ¢ 4,775,901.40 equivalentes al 5.6% aproximadamente, esto refleja que hay una tasa de explotación y una tasa de ganancia la

cual no es muy significativa (Ver Anexo No.).

La tasa de ganancia promedio por producto se presenta en el siguiente cuadro:

CUADRO No. 57
TASA DE GANANCIA PROMEDIO
SEGUN CULTIVO PREDOMINANTE
AÑO 87/88

<u>RUBROS</u>	<u>PORCENTAJE</u>
CAFE	9.95%
ALGODON	0.26%
CAÑA DE AZUCAR	0.21%
MAIZ	3.80%
ARROZ	0.84%
FRIJOL	27.39%
MAICILLO	=.=

FUENTE: Elaborado con base en encuesta realizada y Anexo No 29.

La tasa de ganancia en general son sumamente bajos, sin embargo en el café y frijol reflejan un mayor porcentaje (Ver Anexo No.29).

Las remuneraciones a la fuerza de trabajo por cooperativa y las tasas de explotación son las siguientes:

CUADRO No. 58

REMUNERACIONES PROMEDIO POR CULTIVO PREDOMINANTE
EN LAS COOPERATIVAS AÑO 1987/1988

<u>CULTIVO</u>	<u>MONTO (¢)</u>
CAFE	220.65
ALGODON	281.16
CAÑA DE AZUCAR	386.85
MAIZ	84.94
ARROZ	126.05
FRIJOL	129.13
MAICILLO	186.67

FUENTE: Elaborado con base en encuesta realizada y Anexo No. 29.

Puede observarse que las tasas de explotación más altas son para el café, frijol, maíz y algodón; la caña de azúcar y el arroz muestran las tasas más bajas y es importante recordar también que las remuneraciones de los productos tradicionales de exportación, son mayores únicamente en la época de recolección, lo anterior significa que por cada colón que gana el obrero agrícola a la cooperativa le queda el porcentaje de la tasa de explotación

Los salarios obtenidos cubren en pocos casos el valor de la canasta básica mínima de alimentos que es de ¢ 498.09, según información obtenida en el Banco Central de Reserva año 88, esto considerando que el empleo efectivo sea con los socios de las cooperativas; de lo contrario estos ingresos se

diluyen fuera de las cooperativas.

Aùn así las cooperativas no lograron nivelar su situación financiera y las condiciones de vida de la población ya que el ingreso que realmente perciben no les permite mantener una vida digna. En términos generales los excedentes brutos son más elevados en los productos de exportación que en los de consumo básico, esto se explica fundamentalmente porque las mayores concesiones son para las cooperativas que se dedican a estos cultivos.

El excedente económico ha sido destinado a la operación de las cooperativas y abonos a la deuda agraria, y la ampliación de la capacidad productiva de las cooperativas ha sido olvidada.

Créditos

Los créditos otorgados a las cooperativas de la muestra resultan bastante elevados en base a promedios por manzana establecidos por la banca. Según se observa en el Anexo No. 25 los montos anuales por mora varían desde ¢ 17,000 hasta ¢ 38,000 en 1987; sin embargo su uso no ha contribuido a la actividad productiva, y la productividad del trabajo mantiene niveles bajos y también irregulares según se observa en el Anexo No. 21.

El crédito se convierte en un obstáculo para el

desarrollo productivo con respecto al tiempo en que se otorga, según lo confirman los socios de las cooperativas en la pregunta presentada a continuación. Esto es porque las cooperativas no tienen liquidez y el crédito es básico para el desarrollo del proceso productivo.

CUADRO No. 59

CUANTO TIEMPO DEMORA EL PROCESO DE OBTENCION DEL CREDITO EN LAS COOPERATIVAS DE LA REFORMA AGRARIA

ESTRATOS	1 a 2 MESES	2 a 4 MESES	4 a 6 MESES	MAS DE 6 MESES	N.C.	FALTAN
1	2	3	1	2	3	5
2	3	1	1		1	2
3	2	2			2	1
4		3			1	1
5	3	1			1	1
6			1			1
7						1
8	1					
9	1					
10	1		1			
11						1
12	1					
TOTAL	14	10	4	2	7	13

FUENTE: Cuadro elaborado con base en encuesta realizada en cooperativas.

Se observa que el mayor porcentaje de demora en la concesión de crédito es de dos meses en adelante,

por lo que se considera que los créditos no son oportunos aunque los montos sean elevados. Esto incide por lo tanto negativamente en la productividad del trabajo en las cooperativas de la Reforma Agraria.



CAPITULO III
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- (1) Banco Hipotecario de El Salvador, Legislación Aplicable al Proceso Reforma Agraria. Decreto 153, pag. 23 y 24.
- (2) Ibid.
- (3) MAG-OSPA-PERA, Segundo Perfil de Beneficiarios del Decreto 207.
- (4) Sunkel, Osvaldo, Pedro Paz, El Subdesarrollo Latinoamericano y la Teoría del Desarrollo. P.248.
- (5) Auditoría de la Reforma Agraria en El Salvador, Centro de Estudios Económicos y Sociales, Guatemala 1984, pag. 21.
- (6) Gutelman, M., Estructura y Reforma Agraria, Barcelona, Jontona 1978. Pag. 175.
- (7) MAG-OSPA-PERA, Primera Evaluación de la Reforma Agraria de El Salvador, año
- (8) Salvador Arias Peñate, Los subsistemas de Agroexportación en El Salvador, UCA, Editores San Salvador, El Salvador, 1988.

CAPITULO IV

4.0 DOCIMACIA DE HIPOTESIS

Debido a la necesidad de encontrar un criterio adecuado y objetivo a seguir para decidir el curso de acción apropiado para el análisis de la prueba de hipótesis para el trabajo, se han establecido hipótesis nula (H_0) en contraposición a la hipótesis alterna (H_1); y teniendo en cuenta que se trata de una muestra pequeña y estratificada, se ha utilizado la prueba de Chi Cuadrado, ya que ésta, como procedimiento para la prueba de hipótesis permite comparar dentro de una muestra las frecuencias obtenidas, las cuales han sido introducidas en ciertas categorías con las frecuencias esperadas de cada caso y en cada hipótesis particular, además permite trabajar en conjunto los estratos para las dos muestras.

Para cubrir la posibilidad de error en la prueba se ha tomado un nivel de significación de $\alpha = 0.05$. El procedimiento de la docimacia se presenta a continuación:

HIPOTESIS No. 1

H_0 : El factor predial no influye en la productividad del trabajo.

H1: El factor predial influye en la productividad del trabajo.

MAIZ

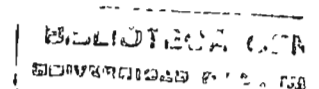
1. Nivel de significación: $\alpha = 0.05$; $gl = 2$
2. Estadística a docimar $E \frac{(F_o - F_e)^2}{F_e}$, que se distribuye aproximadamente como Chi Cuadrado (X^2).
3. Regla de decisión: la región crítica de esta docimacia es $5.99 < x^2 < \infty$; por consiguiente se acepta H_0 si, y sólo si, el valor calculado de $x^2 < 5.99$.
4. Cálculo:

ESTRATOS	PRODUCTIVIDAD	F _o	F _e	(F _o -F _e)	(F _o -F _e) ²	$\frac{(F_o - F_e)^2}{F_e}$
1	153.58 71.83 31.04 52.98 124.08	76.70	111.49	-34.78	1210.20	10.85
2	65.37 165.19 232.88	154.48	111.49	42.99	1848.14	16.57
3	118.47 119.53 71.93	103.31	111.49	-8.18	66.91	0.60

$$X^2 = 28.02$$

A partir de los datos observados y esperados:

$$x^2 = 28.02.$$



5. Decisiòn: Se rechaza H_0 y se acepta H_a : El factor predial sí influye en la productividad del trabajo en el cultivo del maíz.

CAFE

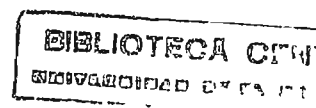
1. Nivel de significaciòn: $\alpha = 0.05$; $g_l = 1$
2. Estadística a docimar $E \frac{(F_o - F_e)^2}{F_e}$, que se distribuye aproximadamente como Chi Cuadrado (X^2).
3. Regla de decisiòn: la regiòn crítica de esta docimacia es $5.99 < x^2 < \infty$; por consiguiente se acepta H_0 si, y sólo si, el valor calculado de $x^2 < 5.99$.
4. Càlculo:

	ESTRA- TOS	PRODUC- TIVIDAD	Fo	Fe	(Fo-Fe)	(Fo-Fe) ²	$\frac{(Fo-Fe)^2}{Fe}$
1	121.51						
	303.64		155.96	397.0	-241.04	58102.69	146.35
	88.02						
	110.68						
2	1205.72						
	352.83		638.05	397.0	241.05	58105.10	146.36
	355.60						

$X^2 = 292.71$

A partir de los datos observados y esperados:

$x^2 = 292.71$.



5. Decisiòn: Se rechaza H_0 y se acepta H_1 lo que significa que el factor predial sí influye en la productividad del trabajo en el cultivo del café.

HIPOTESIS No. 2

Igual que la anterior, esta hipótesis sólo se pudo plantear para el café y el maíz.

H_0 : el uso de la maquinaria agrícola en el proceso productivo de las cooperativas del Sector Reformado, no incide en la productividad del trabajo.

H_1 : El uso de la maquinaria agrícola en el proceso productivo de las cooperativas del Sector Reformado, incide en la productividad del trabajo.

MAIZ

1. Nivel de significación: $\alpha = 0.05$; $gl = 1$
2. Estadística a docimar $E \frac{(F_o - F_e)^2}{F_e}$, que se distribuye aproximadamente como chí cuadrado.
3. Regla de decisiòn: la región crítica de esta docimacia es $3.84 < x^2 < \infty$; por consiguiente se acepta H_0 si, y sólo si, el valor calculado de $x^2 < 3.84$.

4. Cálculo:

DATOS OBSERVADOS

ESTRATOS	PRODUCTIVIDAD	POSEE	NO POSEE	TOTAL
1	103.58 71.83 31.04 52.98 124.08	124.08	64.85	188.93
3	118.47 119.53	119.53	95.20	214.73
		243.61	160.05	403.66

En este caso se tienen dos clasificaciones que poseen y no poseen maquinaria, estas son frecuencias observadas y como las frecuencias esperadas deben concordar con las frecuencias observadas se construye un cuadro, con los datos siguientes:

$$\begin{aligned} (243.61/403.66) (188.93) &= 114.01 \\ (160.05/403.66) (188.93) &= 74.91 \\ (243.61/403.66) (214.73) &= 129.59 \\ (160.05/403.66) (214.73) &= 85.13 \end{aligned}$$

DATOS ESPERADOS

ESTRATOS	POSEE	NO POSEE	TOTAL
1	114.01	74.91	188.93
2	129.59	85.13	214.72
	243.60	160.04	403.65

$$= (124.08 - 114.01)^2 + (119.53 - 129.59)^2 + (64.85 - 74.91)^2$$

114.01

129.59

74.91

$$+ (95.20 - 85.13)^2$$

85.13

$$X_{12} = 4.20$$

5. Decisiòn: Rechazar H_0 y aceptar H_1 : el uso de maquinaria agrícola en el proceso productivo sí influye en la productividad del trabajo.

CAFE

1. Nivel de significaciòn: $\alpha = 0.05$; $g_1 = 1$
2. Estadística a docimar $\chi^2 = \frac{(F_0 - F_e)^2}{F_e}$, que se distribuye aproximadamente como Chi Cuadrado.
3. Regla de decisiòn: la regiòn crítica de esta docimacia es $3.84 < \chi^2 < \infty$; por consiguiente se acepta H_0 si, y sólo si, el valor calculado de $\chi^2 < 3.84$.

4. Càlculo:

DATOS OBSERVADOS				
ESTRA- TOS	PRODUC- TIVIDAD	POSEE	NO POSEE	TOTAL
1	121.51 303.64 88.02 110.68	110.68	171.05	281.73
2	1205.72 352.83 355.60	779.28	355.60	1134.88
		889.96	526.65	1416.61

Como en el cultivo del maiz se construirà el cuadro de los datos esperados.

DATOS ESPERADOS			
ESTRATOS	POSEE	NO POSEE	TOTAL
1	176.99	104.73	281.72
3	712.96	421.91	1,134.87
	889.95	526.64	1,416.59

$$= (\underline{110.68-176.99})^2 + (\underline{779-712.96})^2 + (\underline{171.05-104.73})^2$$

176.99

712.96

104.73

$$+ (355.60 - 421.91)^2 \\ 421.91$$

$$X_{12} = 83.36$$

5. Decisiòn: Rechazar H_0 ; aceptar H_1 el uso de la maquinaria agrìcola en el proceso productivo de las cooperativas si influye en la productividad del trabajo.

HIPOTESIS No. 3

En èsta sòlo fue posible hacer el planteamiento para el maìz por la presentaciòn de los datos.

H_0 : El otorgamiento del crèdito en las cooperativas del Sector Reformado no es suficiente y oportuno, y èsto no incide en los niveles de productividad del trabajo.

H_1 : El otorgamiento del crèdito en las cooperativas del Sector Reformado no es suficiente y oportuno, y èsto incide en los niveles de productividad del trabajo.

1. Nivel de significaciòn: $\alpha = 0.05$; $gl = 2$
2. Estadística a docimar $E \frac{(F_o - F_e)^2}{F_e}$, que se distribuye aproximadamente como Chi Cuadrado.
3. Regla de decisiòn: la regiòn crítica de esta docimacia es $5.99 < x^2 < \infty$; por consiguiente se acepta H_0 si, y sòlo si, el valor calculado de $x^2 < 5.99$.

4. Cálculo:

DATOS OBSERVADOS

ESTRATOS	PRODUCTIVIDAD	POSEE	NO POSEE	TOTAL
1	103.58 71.83 31.04 52.98 124.08	124.08	64.85	188.93
2	65.37 165.19 232.81	232.81	115.28	348.09
3	118.47 119.53 71.93	118.47	95.73	214.20
		475.36	275.86	751.22

Fe

ESTRATOS	POSEE	NO POSEE	TOTAL
1	119.55	69.37	188.92
2	220.26	127.82	348.08
3	135.54	78.65	214.19
	475.35	275.84	751.19

$$\begin{aligned}
 \chi^2 = & \frac{(124.08 - 119.55)^2}{119.55} + \frac{(232.81 - 220.26)^2}{220.26} + \frac{(118.47 - 135.54)^2}{135.54} \\
 & + \frac{(64.85 - 69.37)^2}{69.37} + \frac{(115.28 - 127.82)^2}{127.82} + \frac{(95.73 - 78.65)^2}{78.65}
 \end{aligned}$$

X12 = 8.24

5. Decisiòn: Rechazar H_0 , aceptar H_1 , El otorgamiento del crèdito si influye en la productividad del trabajo.

Conclusiòn de la Docimacia

Las hipòtesis planteadas dieron los resultados esperados, lo que implica que tanto el factor predial, el uso de la maquinaria y el crèdito suficiente y oportuno inciden en la productividad del trabajo, lo que implica que los datos encontrados en toda la investigaciòn sustentas los mismos resultados.

CAPITULO V

5.0 CONCLUSIONES

Con todo lo hasta aquí expuesto y retomado las hipótesis y objetivos planteados en este trabajo, se concluye lo siguiente:

- 5.1 El factor predial (extensión de las cooperativas) influye en la productividad del trabajo. La teoría, la historia, así como toda la investigación permiten concluir que sí influye y en gran medida porque en la medida que se incrementa el uso efectivo de las tierras, también se incrementa la productividad.
- 5.2 El uso de la maquinaria agrícola en el proceso productivo de las cooperativas del Sector Reformado incide en la productividad del trabajo de las mismas, influyen fundamentalmente el uso inadecuado de la maquinaria y sub-utilización de las mismas.
- 5.3 El otorgamiento del crédito en las cooperativas del Sector Reformado no es suficiente para elevar los niveles de productividad del trabajo.

Los montos de crédito otorgado no fueron suficientes para que el proceso productivo se alimentara y fuera creciente, además éstos no fueron utilizados adecuadamente por lo que los niveles de productividad resultantes no fueron suficientes para que las coopera-

tivas se desarrollaran como auto-gestionarias.

- 5.4 El tipo de suelo y sus limitantes de erosión, humedad y mala condición del suelo, así como la extensión del cultivo se asigne a los cultivos predominantes en la cooperativa, incide en los niveles de productividad del trabajo.
- 5.5 La organización en las cooperativas de la Reforma Agraria no tiene bases sólidas que impliquen cambios sustanciales en la vida de los asociados puesto que éstos no estaban preparados para ese tipo de organización y por lo tanto el rol fundamental en el proceso de trabajo y sus efectos en la productividad del trabajo no fue trascendental.
- 5.6 El proceso de trabajo que incide en la productividad del trabajo no afectó los cambios en la forma de tenencia de la tierra, éstos fueron mínimos y por tanto insignificantes, ya que no afectaron las relaciones de producción en la medida que determinan cambios en la forma de trabajo, y por tanto en la productividad del mismo.
- 5.7 Los determinantes de la productividad del trabajo: intensidad de la fuerza de trabajo y calificación de la misma, relación del producto con respecto a la inversión, proceso de trabajo, medios de producción, resultados de la productividad, otorgamiento de crédito, asistencia técnica, factor predial, uso del suelo, organización, etc., inciden directamente en la productividad y no tienen un efecto redistributivo en la

calidad de vida de los asociados.

5.8 El hombre (socio, obrero agrícola, campesino) que participò en el proceso de Reforma Agraria es el principal protagonista del proceso de trabajo, y el motor fundamental en los resultados de la productividad del mismo, aunque las remuneraciones que recibe no compensan el valor de la fuerza de trabajo. La Reforma Agraria pretendiò mejorar la calidad de vida, redimir al hombre, dignificarlo, volverlo auto-suficiente, sin embargo contribuyò a deteriorar las condiciones de vida de la mayoría de la población participante, y enriquecer a los antiguos propietarios de las haciendas.

5.9 El proceso de Reforma Agraria creò una dualidad en cuanto al manejo de formas de cultivo, de producción individual y producción colectiva, así como en cuanto a la existencia de cooperativas de la Fase I y cooperativas de la Fase III, por lo tanto profundiza la actitud individualista hacia el trabajo y la relación latifundio-minifundio, ya existente en el sector agrario. esta tendencia prevaleciente hacia el individualismo permite pronosticar la desaparición de la forma colectiva, planteada en el proceso de Reforma Agraria.

5.10 El nivel de calificación que se caracteriza por ser bajo en las cooperativas de la Reforma Agraria afecta

los niveles de productividad del trabajo.

5.11 El protagonista del proceso de trabajo en la Reforma Agraria no está conciente ni preparado para administrar el mismo por tanto, esto incide en la productividad del trabajo.

A N E X O S

VALORES ABSOLUTOS DE EXPORTACIONES SEGUN PRODUCTOS (EN MILES DE PESOS PLATA)

AÑO	VALOR X*	VALOR X ANIL	%	VALOR X CAFE	%	VALOR OTRAS X	%	M TO-TALES	SALDO BALANZA
1859				18	1				
1860				26	-				
1861				36	-				
1862				53	5				
1864		1,129		80	5				
1865	2,765	1,357	49	138	5	1,369	49.5		
1866	2,463	1,548	64.3	197	8	683	27.6		
1867	3,056	1,979	69.7	275	9	801	26.2		
1868	3,521	2,131	60.3	528	15	861	24.5		
1869	3,906	2,447	62.7	508	13	959	24.8		
1870	3,902	2,620	67.1	663	17	925	23.8		
1871	3,898	2,395	59.2	662	17	619	15.9		
1872	3,764	2,786	74.0	489	13	488	13.0		
1873	3,521	1,802	51.2	1,056	30	662	18.8		
1874	3,950	1,721	43.5	1,343	34	885	22.5		
1875	5,070	1,160	22.9	1,686	33	2,236	44.1		
1876	3,359	1,562	45.0	1,202	36	588	18.0		
1877				1,686	43				
1878				1,179	42				
1879				4,123	48				
1881	4,931	1,470	30.0	2,909	59	551	11.0		
1882	5,294	1,245	24	2,700	51	1,348	25.0		
1883				3,416	50				
1886				2,688	56				
1887				2,780	53				
1888				4,587	68				
1889				3,546	62				
1890				4,269	56				
1891	6,965	892	13.0	4,806	69	1,267	18.0		
1892	8,374	115	2.0	5,527	66	2,696	32.0		
1893				5,405	72				
1894				5,035	76				
1901	10,957	1,188	11.0	8,308	76	1,460	13.0		
1902	10,278	1,007	10.0	7,670	75	1,600	15.0		
1903	14,114	791	6.0	10,388	73	2,994	21.0		
1904	16,589	439	3.0	13,470	81	2,679	16.0		
1905	14,114	244	2.0	10,916	78	2,837	20.0		
1906	16,354	414	3.0	11,574	71	4,267	26.0		
1907	15,163	351	2.0	10,745	71	4,067	27.0		
1908	16,943	525	3.0	10,398	61	6,020	36.0		
1909	16,965	689	4.0	12,241	72.9	4,033	23.7		
1910	18,244	787	4.3	12,822	70.3	1,635	25.9		
1911	22,209	114	0.5	16,166	72.9	5,929	26.6		
1912	22,342	213	0.9	17,450	78.2	4,033	20.9	16,937	5,405
1913	23,528	132	0.5	18,738	79.3	4,657	19.7	15,245	8,283
1914	26,751	247	0.9	22,544	83.6	4,205	15.2	12,396	14,691
1915	26,418	199	0.7	20,828	78.9	5,043	20.9	10,055	16,355
1916	29,012	595	2.0	23,374	80.7	5,3043	17.3	14,555	14,457
1917	26,751	1,092	4.0	21,145	79.2	4,512	16.2	17,173	9,578
1918	24,800	1,277	5.2	18,344	73.9	5,178	20.9	15,536	9,265
1919	33,491	760	2.2	21,145	63.3	11,577	34.5	29,916	3,575
1920	35,888	219	0.6	25,179	70.2	10,489	39.2	25,257	10,631
1921	16,959	742	4.3	14,269	84.3	1,974	11.2	16,972	13
1922	32,428	471	1.4	28,526	88.2	3,946	11.5	17,541	16,575
1923	34,115	333	0.9	29,837	87.6	3,382	10.4	14,864	17,574
1924	48,735	251	0.5	45,438	93.0	3,045	6.2	22,350	26,345
1925	33,769	133	0.4	30,365	89.9	3,271	9.7	33,229	540
1926	49,272	93	0.2	46,720	94.8	2,459	5.0	51,515	22,242
1927	28,304	55	0.1	25,327	89.4	3,012	0.6	29,729	1,424
1928	48,927	86	0.1	45,482	92.9	8,359	7.0	38,377	10,550
1929	27,314	55	0.2	23,914	87.6	3,345	12.2	23,905	3,409

a/ EXPORTACIONES X

b/ DE 1909 A 1929, LAS CIFRAS SE OBTUVIERON EN MILES DE COLONES

FUENTE: Salvador Arias, Op. Cit. Pag. 76.

ESTADÍSTICA DE EXPORTACIONES DE EL SALVADOR

ANEXO No. 2
PRINCIPALES EXPORTACIONES, 1921-1925
(EN QQ. DE 100 KGS.)

PRODUCTOS	1921	1922	1923	1924	1925
ALGODON	--	--	510	4,034	22,977
ARROZ	11,290	12,267	470	196	772
AÑIL	884	1,246	847	1,066	25,329
AZUCAR	51,205	91,513	92,238	54,470	25,329
BALSAMO	510	527	542	549	470
CAFE	283,124	430,941	410,941	488,081	327,130
CUEROS	442	884	2,066	669	308
FRIJOL	210	2	466	153	1,966
HENEQUEN	2,243	3,471	5,940	4,517	7,064
HULE	--	41	9	--	8
MADERA	9,659	7,224	1	27	--
PANELA	555	--	183	475	--
TABACO	2	3	2	2	5
SOMBREROS DE PALMA	--	--	--	108	123

FUENTE: Salvador Arias. Los Subsistemas de Agroexportación de El Salvador El Cafè, el Algodòn y el Azùcar, UCA Editores, San Salvador.

ANEXO No. 3

BENEFICIARIOS-EXPORTADORES POR
QUINTALES COMERCIALIZADOS- 1948

Categorías	Número Exportadores	Promedio sacos exportados	Porcentaje cosecha
Más de 100,000 qq	4	530,202	64.5
Entre 80,000 y 100,00	1	55,536	6.8
Entre 10,000 y 50,000	7	152,268	18.6
Entre 1,000 y 10,000	18	75,593	9.2
Menos de 1,000	12	3,423	0.9
Total	42	817,122	100.0

Fuente: Arias Peñate, Salvador, Pág.144

ANEXO No. 4

EL SALVADOR: REGIMEN DE TENENCIA DE LA TIERRA
EN 1950, 1961 Y 1971

(EN NUMEROS Y HECTAREAS)

REGIMEN	1950		1961		1971	
	NUMERO	SUPERFICIE	NUMERO	SUPERFICIE	NUMERO	SUPERFICIE
TOTAL	174,204	1,419,104	226,896	1,581,428	270,868	1,451,894
PROPIEDAD	107,875	1,419,104	89,918	1,225,221	108,014	1,105,394
PROPIEDAD Y ARREN- DAMIENTO SIMPLE	N.C.	N.C.	29,805	123,319	36,345	133,585
ARRENDA- MIENTO SIMPLE	32,945	79,382	43,457	78,877	76,256	104,662
COLONIA	33,384	31,837	55,769	44,077	17,018	10,290
OTRAS FORMAS	--	--	33,235	109,935	33,235	97,960

FUENTE: Molina O, Carlos A. "Acumulación Agrícola y Agroindustrial",
Pag. 127.

ANEXO No. 5

EL SALVADOR, REGIMEN DE TENENCIA DE LA TIERRA-1971

TAMAÑO EN	REGIMEN DE TENENCIA				
	TOTAL DE EX- PLOTACIONES	PROPIEDAD	SIMPLES	ARRENDAMIENTO OTRAS FORMAS	OTRAS
Menos de 1.00	132,464	37,810	50,574	12,584	31,496
De 1.0 a 10.0	118,075	52,935	25,158	26,196	13,786
De 10.0 a 100.0	18,388	15,602	442	1,870	474
De 100 a 500.0	1,739	1,492	79	96	17
Mayores de 500.0	202	175	3	7	17

FUENTE: Perez Rivas Guillermo, et, al., "Reforma Agraria como Mecanismo de Redistribución en El Salvador, Fases I y III, 1980-1981".

AREA INTERVENIDA POR EL PROCESO DE LA REFORMA AGRARIA (CAMPAÑAS), DECRETOS 153 - 154 - 842, 207.-

REGION	A R E A	1980-81	1,981-82	1982-83	1983-84	1984-85	1985-86	1986-87
I	AREA INTERVENIDA	108,000	118,630	136,656	140,899	139,382	128,705	121-971
	DERECHO DE RESERVA	4,307	4,746	4,816	4,816	5,238	5,012	4,684.68
	AREA REAL	103,693	113,884	131,840	136,083	134,144	123,693	117,286.32
II	AREA INTERVENIDA	98,051	123,646	145,450	144,519	143,731	129,674	127,457.47
	DERECHO DE RESERVA	4,513	53,81	5,704	5,425	5,375	4,337	4,1+0.61
	AREA REAL	93,538	118,265	139,746	139,094	138,356	125,337	123,447.66
III	AREA INTERVENIDA	60,509	59,133	69,624	74,868	74,526	67,984	74,216.57
	DERECHO DE RESERVA	3,571	3,963	4,337	4,263	4,414	4,140	4,140.28
	AREA REAL	56,938	55,170	65,287	70,605	70,112	63,844	70,076.29
IV	AREA INTERVENIDA	112,979	156,637	182,353	165,157	168,995	160,128	155,260.68
	DERECHO DE RESERVA	4,533	4,486	4,703	5,409	5,397	5,498	5,010.58
	AREA REAL	108,446	152,151	177,650	159,748	163,598	154,630	150,250.10
TOTAL	AREA INTERVENIDA	379,639	458,046	534,083	525,443	526,634	486,411	478,900.85
	DERECHO DE RESERVA	16,924	18,576	19,560	19,973	20,424	18,917	17,940.35
	AREA REAL	362,715	439,470	514,523	505,530	506,250	467,504	460,960.50
	T O T A L	1,578,356	1,832,184	2,136,332	2,101,772	2,106,576	1,945,964	1,815,602.70

SECRETARIA DE AGRICULTURA Y GANADERIA
 DIRECCION GENERAL DE REGISTRO Y CATASTRO

ANEXO No. 7

EXTENSIONES TERRITORIALES SALVADOREÑAS; ÁREAS CON POTENCIAL AGRÍCOLA Y SU RELACIÓN CON EL ÁREA INTERVENIDA POR LA REFORMA AGRARIA, REGION I Y RESTO, AÑO 80-86.

AÑOS	REGION	AREA TOTAL DEL TERRITORIO	AREA CON POTENCIAL AGRICOLA	AREA CON POTENCIAL AGRICOLA LA R.A.	AREA EN DESARROLLO LA R.A.	% AREA TOTAL CON POTENCIAL AGRICOLA
80/81	REGION I	641,861.22	11,484.33	630,376.89	108,099.81	7
	RESTO	2,366,971.80	67,475.48	2,299,495.80	271,538.17	12
	TOTAL	3,008,833	78,960.31	2,929,872.70	379,638.48	14
81/82	REGION I	760,491.16	78,960.31	2,929,872.70	118,629.54	19
	RESTO	2,248,341.84			339,416.22	15
	TOTAL	3,008,833	78,960.31	2,929,872.70	458,046.16	16
82/83	REGION I	778,517.74	78,960.31	2,929,872.70	136,656.52	22
	RESTO	2,230,315.26			397,427.75	17
	TOTAL	3,008,833.00	78,960.31	2,929,872.70	534,084.27	18
83/84	REGION I	782,760.55	78,960.31	2,929,872.72	140,899.33	22
	RESTO	2,226,072.45			384,542.73	17
	TOTAL	3,008,833	78,960.31	2,929,872.72	525,442.06	18
84/85	REGION I	781,243.32	78,960.31	2,929,872.70	139,382.10	22
	RESTO	2,227,559.68			387,252.58	17
	TOTAL	3,008,833.00	78,960.31	2,929,872.70	526,634.68	18
85/86	REGION I	770,567.08	78,960.31	2,929,872.70	128,705.86	20
	RESTO	2,238,265.92			357,785.86	16
	TOTAL	3,008,833.00	78,960.31	2,929,872.70	486,491.72	17

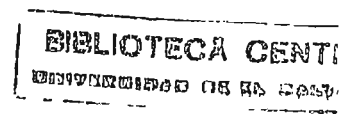
FUENTE: EVALUACIONES DE LA REFORMA AGRARIA, IAG, OSPA, PERA, AÑO 80-86

ELITECSA DE C.V., EL SALVADOR ESTUDIO DE CAMPO, PERFIL AMBIENTAL, EDITORES: JUAREZ HILDEBRANDO.

EXTENSION DE TIERRAS INTERVENIDAS POR EL PROCESO DE REFORMA AGRARIA. DECRETOS 153,842, 207
 AÑO 1930-1987 (EN MANZANAS)

REGION	DECRETO	1986/81	1981/82	1982/83	1983/84	1984/85	1985/86	1986/87
I	153-154	85,157	82,182	87,771	87,497	85,348	77,124	76,938
	842	6,862	22,657	13,782	11,490	11,490	11,490	11,490
	207	14,081	13,791	35,103	41,912	42,544	40,091	33,544
SUB-TOTAL		108,100	118,630	136,656	140,899	139,382	128,705	121,972
II	153-154	81,010	73,589	78,558	78,568	77,775	74,074	73,678
	842	10,087	38,161	38,069	30,937	30,937	30,937	30,937
	207	6,954	11,896	28,823	35,014	35,019	24,663	22,838
SUB-TOTAL		98,051	123,646	145,450	144,519	143,731	129,674	127,453
III	153-154	50,191	44,316	50,744	51,367	51,022	51,059	50,849
	842	6,943	7,463	7,110	7,067	7,067	7,067	7,067
	207	3,375	7,354	11,770	16,434	16,436	9,858	16,301
SUB-TOTAL		60,509	59,133	69,624	74,868	74,525	67,984	74,217
IV	153-154	85,528	78,600	85,974	88,288	92,116	96,601	93,679
	842	15,470	57,259	57,512	31,875	31,875	31,875	31,875
	207	11,981	20,778	38,867	44,994	45,004	31,572	29,707
SUB-TOTAL		112,979	156,637	182,353	165,157	168,995	160,128	155,261
TOTAL		379,639	458,046	594,083	525,443	526,633	486,491	478,503

FUENTE: ELABORACION DE LA COMISION DE EVALUACIONES DE LA REFORMA AGRARIA, SAG, COTSA, PER AÑO 86/87.-



FORM No 1

FORMULARIO DE LAS CONDICIONES DE LA OBRERA, 1938 - 1939
(En FOLIOS SEPARADOS)

Categoría de la Obrera	1938 - 1939		1939 - 1940		1940 - 1941		1941 - 1942		1942 - 1943		1943 - 1944		1944 - 1945		1945 - 1946		Total
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	
1. OBRERAS DE LA INDUSTRIA	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
2. OBRERAS DE LA AGRICULTURA	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
3. OBRERAS DE LA CONSTRUCCION	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20
4. OBRERAS DE LA COMERCIO	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
5. OBRERAS DE LA SERVICIOS	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
6. OBRERAS DE LA EDUCACION	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
7. OBRERAS DE LA SALUD	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8. OBRERAS DE LA JUSTICIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9. OBRERAS DE LA CULTURA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10. OBRERAS DE LA DEFENSA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11. OBRERAS DE LA POLICIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12. OBRERAS DE LA ADMINISTRACION	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13. OBRERAS DE LA ECONOMIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14. OBRERAS DE LA CIENCIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15. OBRERAS DE LA LINGUAJE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16. OBRERAS DE LA HISTORIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17. OBRERAS DE LA GEOGRAFIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18. OBRERAS DE LA FILOSOFIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
19. OBRERAS DE LA PSICOLOGIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20. OBRERAS DE LA SOCIOLOGIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21. OBRERAS DE LA POLITICA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
22. OBRERAS DE LA ECONOMIA POLITICA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
23. OBRERAS DE LA DERECHO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24. OBRERAS DE LA MEDICINA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25. OBRERAS DE LA FISILOGIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
26. OBRERAS DE LA ANATOMIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27. OBRERAS DE LA BOTANICA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
28. OBRERAS DE LA ZOOLOGIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
29. OBRERAS DE LA AGRICULTURA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30. OBRERAS DE LA GANADERIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
31. OBRERAS DE LA PESQUERA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
32. OBRERAS DE LA MINERIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
33. OBRERAS DE LA CARBONERA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
34. OBRERAS DE LA SALINERA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
35. OBRERAS DE LA AZUCARERA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
36. OBRERAS DE LA ALICATORIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
37. OBRERAS DE LA ALFARERIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
38. OBRERAS DE LA CERAMICA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
39. OBRERAS DE LA PASTELERIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40. OBRERAS DE LA PANADERIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
41. OBRERAS DE LA CARNICERIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42. OBRERAS DE LA PESCADERIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
43. OBRERAS DE LA FRUTERIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
44. OBRERAS DE LA VERDURERIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
45. OBRERAS DE LA FLORES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
46. OBRERAS DE LA PLANTAS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
47. OBRERAS DE LA ANIMALES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
48. OBRERAS DE LA VEGETALES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
49. OBRERAS DE LA MINERALES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
50. OBRERAS DE LA ORGANICAS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

FORMULARIO DE LAS CONDICIONES DE LA OBRERA, 1938 - 1939
EN FOLIOS SEPARADOS

BIBLIOTECA CUBA
COMUNICACIONES DE LA UN. DE

COLACION BENEFICIA DEL ESTADO PARA LOS AÑOS 1972, 1973, 1974 Y 1975

AÑO 1970 - 1975

REGION	D E C R E T O S	1970 - 71	1971-72	1972-73	1973-74	1974-75	1975-76	1976-77
I	842, 153-154 1/	40,710	45,660	52,375	52,968	54,373	58,872	
	207 2/	75,330	111,132	136,206	136,482	101,688	105,237	
II	842, 153-154 1/	31,254	44,622	42,527	40,487	39,941	42,586	
	207 2/	32,310	78,672	98,386	98,598	73,326	65,514	
III	842, 153-154 1/	26,500	25,706	22,202	20,458	19,865	25,080	
	207 2/	18,122	28,476	41,394	41,406	28,566	32,298	
IV	842, 153-154 1/	34,560	40,242	33,469	31,498	29,744	33,782	
	207 2/	35,268	81,264	105,180	105,222	86,022	83,357	
TOTAL	842, 153-154 1/	133,164	157,230	150,573	145,411	144,023	160,420	
	207 2/	161,040	302,544	381,666	382,008	289,602	286,706	
TOTAL		294,204	459,774	532,239	527,419	433,625	447,126	

1) PROMEDIO DE 5.3 MIEMBROS POR FAMILIA PARA EL DECRETO 842, 153-154

2) PROMEDIO DE 6 MIEMBROS POR FAMILIA PARA EL DECRETO 842, 153-154.

FUENTE: ELABORACION PROPIA EN BASE A EVALUACIONES DEL PROCESO DE LA REFORMA AGRARIA, MAG, OSPA, PERA. AÑOS 1980 - 1987.

ANEXO No. 11

NUMERO DE SOCIOS DEL SECTOR REFORMADO 1980 - 1987
 DECRETOS 153, 842, 207, POR REGIONES.

AÑO	DECRETOS	I	II	III	IV	TOTAL
1980-81 ^{1/}	153-154-842	5,978	3,566	3,588	4,077	17,209
	207	8,776	2,880	1,469	3,909	17,034
TOTAL		14,754	6,446	5,057	7,986	34,243
1981-82	153-154-842	6,785	5,209	4,430	5,770	22,194
	207	12,555	5,385	3,022	5,878	26,840
TOTAL		19,340	10,594	7,452	11,648	49,034
1982-83	153-154-842	7,610	7,437	4,451	6,707	26,205
	207	18,522	13,112	4,741	14,044	50,424
TOTAL		26,132	20,549	9,197	20,751	76,629
1983-84	153-154-842	9,882	8,024	4,189	6,315	24,410
	207	22,701	16,481	6,899	17,530	63,611
TOTAL		32,583	24,505	11,088	23,845	92,021
1984-85	153-154-842	9,994	7,639	3,860	5,943	27,436
	207	22,747	16,483	6,901	17,537	63,668
TOTAL		32,741	24,122	10,761	23,480	91,104
1985-86	153-154-842	10,259	7,536	3,767	5,612	27,174
	207	16,948	12,221	4,761	14,337	48,267
TOTAL		27,207	19,757	8,528	19,949	75,441
1986-87	153-154-842	11,108	8,054	4,732	6,374	30,268
	207	17,252	10,740	5,344	13,665	47,001
TOTAL		28,360	18,794	10,076	20,039	77,269

1/ INCLUYE SOCIOS HASTA EL 14 DE AGOSTO /81.-

FUENTE: ELABORADO EN BASE A EVALUACIONES DEL PROCESO DE LA R.A., MAG, OSPA, PERA.

AÑOS 1980 - 1987.-

ANEXO No. 12

OFERTA Y DEMANDA DE MANO DE OBRA EN EL SECTOR REFORMADO, PERIODO
1980 - 1987

Años	DECRETOS	DEMANDA DE M.O. ^{1/}		OFERTA DE M.O. ^{1/}		DESOCUPADOS	
		JORNALES	HOMBRES	JORNALES	HOMBRES	HOMBRES	0
1980-1981	154-842	13,312.1	51.8	n.d.	n.d.	n.d.	
1981-1982	154-842	12,947.0	49.9	n.d.	n.d.	n.d.	
1982-1983	154-842	11,940.0	46.5	n.d.	n.d.	n.d.	
1983-1984	154-842	11,562.0	44.9	44,405.0	165.0	120.1	
1984-1985	154-842	11,757.0	45.7	65,124.0	253.4	207.7	
	207	8,777.0	34.2	180,682.0	703.0	668.8	
1985-1986	154-842	11,644.0	45.5	98,870.0	384.7	339.4	
	207	8,248.0	32.1	208,401.0	810.9	778.8	
1986-1987	154-842	11,368.0	44.2	111,535.0	434.0	389.8	
	207	6,558.0	25.5	203,073.0	790.2	764.7	

^{1/} EMPLEO GENERADO EN SECTOR AGROPECUARIO

n.d. DATOS NO DISPONIBLES.

FUENTE: ELABORACION PROPIA EN BASE A DATOS DE LAS EVALUACIONES DE LA REFORMA
AGRARIA, MAG, OSPA, PERA. AÑOS 1980 - 1987.-

TABLE 1
 1951 - 1954
 MONTHLY INVESTMENT IN THE U.S. - \$ MIL.

Year	Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec	Total	Average
1951	1,000	1,100	1,200	1,300	1,400	1,500	1,600	1,700	1,800	1,900	2,000	2,100	19,000	1,583
1952	1,100	1,200	1,300	1,400	1,500	1,600	1,700	1,800	1,900	2,000	2,100	2,200	20,000	1,667
1953	1,200	1,300	1,400	1,500	1,600	1,700	1,800	1,900	2,000	2,100	2,200	2,300	21,000	1,750
1954	1,300	1,400	1,500	1,600	1,700	1,800	1,900	2,000	2,100	2,200	2,300	2,400	22,000	1,833
1955	1,400	1,500	1,600	1,700	1,800	1,900	2,000	2,100	2,200	2,300	2,400	2,500	23,000	1,917

U.S. GOVERNMENT PRINTING OFFICE: 1954 O 675-300

BIBLIOTECA ...

ANEXO No. 14

CAPACITACION DE LOS BENEFICIARIOS DE LA REFORMA AGROARIA POR REGION. AÑOS 19 - 1987. COOP. FASE I, Y FASE II

AREAS DE CAPACITACION	BENEFICIARIOS - FASE I												TOTAL			
	1984/1985 REGIONES				1985/1986 REGIONES				1986/1987 REGIONES							
	I	II	III	IV	TOTAL	I	II	III	IV	TOTAL	I	II		III	IV	TOTAL
AREAS DE CAPACITACION																
EDUCACION EMPRESARIAL ASOCIATIVA	573	1,295	351	275	2,894	2,575	1,053	386	635	4,657	1,351	1,822	2,515	444	5,132	
INFORMACION RURAL	527	350	233	371	1,486	579	668	210	434	1,891	987	552	249	757	1,995	
ORGANIZACION CAMPESINA	315	975	453	275	2,023	3,365	1,829	945	438	6,597	637	1,714	266	496	3,129	
TECNICAS PRODUCTIVAS	245	271	150	134	800	623	478	496	110	1,722	370	210	406	702	1,194	
OTROS	363	32	7	32	434	237	155	100	19	511	581	303	24	25	1,173	
SIN ESPECIFICAR AREAS																
TOTAL DE BENEFICIARIOS CAPACITADOS	2,334	2,531	1,158	1,220	7,243	5,370	2,950	1,577	1,404	11,311	3,274	3,133	1,987	1,700	10,114	

FUENTE: CUADRO ELABORADO EN BASE A DATOS DE LAS EVALUACIONES DEL PROCESO DE LA REFORMA AGROARIA. INC, OCEA, FEPA, 1987 - 1987.

RESUMEN DE CAPACIDAD DE USO DE LAS TIERRAS

(AGROLOGICA POR REGION EN HAZANAS)

REGION	C O N C A P A C I D A D A G R I C O L A										NO AGRICOLA	TOTAL
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII				
I	1,597.31	29,689.09	98,181.23	108,805.50	11,737.63	54,165.54	249,119.16	78,031.38	11,484.33	641,861.17		
II	3,198.91	60,870.81	99,407.88	132,216.94	10,565.70	104,426.04	394,775.52	80,756.34	48,345.44	934,563.58		
III	13,919.62	48,841.65	85,585.21	114,330.79	14,439.85	58,399.44	194,463.17	94,401.16	7,388.81	631,769.70		
IV	922.95	12,157.86	56,408.64	120,637.66	15,093.94	70,433.51	389,502.83	109,439.90	11,741.73	786,338.42		
TOTAL	19,638.19	151,559.41	339,582.95	475,990.94	50,887.12	287,424.53	1,227,860.71	362,628.83	78,960.31	2,994,532.90		

FUENTE: EL SALVADOR ESTUDIO DE CAMPO, PERFIL AMBIENTAL, ENTECSA DE C.V.,

DIVISION CONSULTORIA EDITORES: HILDEBRANDO JUAREZ, GERMAN ALCIDES ORELLANA. AÑO 1985.

DESCRIPCION DE COOPERATIVAS APLICADAS AL DECRETO 207, AÑO 1988.

COOPERATIVAS	No. DE COOPERATIVAS	No. DE SOCIOS	AREA (HJ.)	TIPOS DE COOPERATIVAS					
				PRODUCCION COOPERATIVAS		SERVICIOS		MIXTAS	
				COOPERATIVAS	SOCIOS	COOPERATIVAS	SOCIOS	CJOPERATIVAS	SOCIOS
AHUACHAPAN	56	1,766	5,276.67	3	119	48	1,174	5	173
SANTA ANA	22	994	1,675.89	--	--	21	941	1	53
SONSONATE	13	500	1,346.77	2	38	6	223	5	239
CHALATEHUIGO	1	30	103.00	1	30	--	--	--	--
LA LIBERTAD	20	794	2,369.33	6	217	11	319	3	258
SAN SALVADOR	6	146	388.72	1	14	2	38	3	94
CUSCATLAN	2	32	59.76	2	32	--	--	--	--
LA PAZ	10	252	797.00	9	219	--	--	1	33
CABAÑAS	6	158	291.00	6	158	--	--	--	--
SAN VICENTE	10	434	2,120.88	--	--	7	294	3	140
USulután	10	678	3,062.08	8	615	2	63	--	--
SAN MIGUEL	16	420	1,375.04	13	372	--	--	3	48
MORAZAN	15	523	1,061.00	--	--	--	--	15	523
LA UNION	20	612	2,418.11	8	249	12	363	--	--

FUENTE: ELABORACION EN BASE A INFORMACION OBTENIDA DIRECTAMENTE EN FINATA, AÑO 1988.-

ELABORADO EN FINATA

FASE III

AÑO	RUBRO	VBP EN MILES de ¢	JORNALES	PRODUCTI-VIDAD (VBP/JORN)	VBP EN MILES de ¢	JORNALES	PRCJCTI-VIDAD (VBP/JORN)
1983/ 1984	café	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d
	algodón	"	"	"	"	"	"
	caña	21,775.60	504,000	43.20	42,945.95	3,951,931	10.84
	maíz	6,299.00	222,000	28.37	3,103.70	253,998	10.56
	arroz	6,820.50	133,000	34.45	15,278.48	1,753,920	8.71
1984/ 1985	fríjol	1,968.14	70,000	28.12	7,727.67	1,239,280	6.00
	maicillo						
	café	103,650.30	5066,100	20.46	n.d	n.d	n.d
	algodón	57,191.73	1,737,360	32.92	"	"	"
	caña	61,737.55	1,592,640	38.76	"	"	"
1985/ 1986	maíz	12,003.34	350,000	34.30	18,743.23	4,236,000	4.42
	arroz	6,791.27	245,000	27.72	3,269.79	314,000	10.41
	fríjol	1,429.40	44,000	32.49	6,691.97	1,856,000	3.61
	maicillo	692.17	62,000	11.16	3,919.40	1,360,000	2.88
1985/ 1986	café	133,882.83	3,622,481	39.96	n.d	n.d	n.d
	algodón	38,389.36	1,885,954	20.36	n.d	n.d	n.d
	caña	66,100.40	1,609,985	41.06	"	"	"
	maíz	28,729.10	768,000	37.41	51,441.72	3,962,000	12.98
	arroz	7,383.34	335,000	22.04	3,081.73	294,000	10.48
1986	fríjol	7,869.53	387,000	20.33	19,951.04	1,754,000	11.37
	maicillo	2,700.27	247,000	10.93	9,170.23	1,289,000	7.11

Fuente: Elaborado en base a datos de las Evaluaciones del proceso de la Reforma Agraria, MAG - PERA, de la primera a la séptima.

INDICADORES ECONOMICOS DE LAS PRINCIPALES ACTIVIDADES ECONOMICAS EN LA

REFORMA AGRARIA FASE I- 1983-1985

Año cultivo 83 / 84	VBP	Costo de producción 1/	Remuneraciones fuerza de trabajo.	Excedentes Bruto 2/	Tasa de explotación en porcentajes 3/	Tasa de Ganancias 4/
MAIZ	21,775,600	21,944,345	2,620,800	- 2,789,545	(106.44)	
ARROZ	6,294,000	9,028,007	1,454,400	- 4,188,407	(287.98)	
FRIJOL	6,520,500	5,660,645 3	1,029,600	- 169,745 3	(16.49)	
MAICILLO	1,968,140	2,165,699 7	36,400	263,959.7	(725.16)	
84 / 85				(7,411,657)		
CAFE	103,650,800	13,266,709	26,343,720	64,040,371	243.10	1.62
ALGODON	57,191,730	69,760,549	9,034,272	-21,603,091	(239 12)	
CANA DE AZUCAR	69,737,550	80,285,412	8,281,728	-26,829,590	(323 96)	
MAIZ	12,003,340	7,909,823.9	1,820,000	2,273,516.10	(124.92)	0.23
ARROZ	6,791,270	9,319,845	1,274,000	- 3,802,575	(298 48)	0.15
FRIJOL	1,429,400	1,011,972.5	228,800	188,627.5	(82.44)	
MAICILLO	692,170	2,386,565 7	322,400	- 2,016,795 7	(625.57)	
85 / 86				12,250,463		
CAFE	133,882,830	10,026,819	28,979,848	94,876,163	327.39	2.43
ALGODON	38,389,360	55,460,349	15,087,632	-32,158,621	(213,15)	
CANA DE AZUCAR	66,100,400	78,349,997	12,879,880	-25,129,477	(195 11)	
MAIZ	28,729,100	18,962,462	6,144,000	3,622,638	(58.96)	0 14
ARROZ	7,383,340	10,519,588	2,680,000	- 5,816,248	(217 02)	
FRIJOL	7,869,530	3,096,000	3,096,000	-49,657,195	(1,603.91)	
MAICILLO	2,700,270	4,395,687	1,976,000	- 3,671,417	(185 80)	
				(116,432,998)		

FUENTE

- EVALUACIONES DE LA REFORMA AGRARIA, AÑOS 1983 - 1985

- COSTOS DE PRODUCCION CENTA

1/ DATO EN BASE A COSTOS DEL CENTA POR PRODUCTO Y SUPERFICIE CULTIVADA

2/ VBP -COSTOS DE PRODUCCION - REMUNERACIONES A LA FUERZA DE TRABAJO

3/ EXCEDENTE / REMUNERACIONES

4/ EXCEDENTE / COSTOS + REMUNERACIONES

A N E X O No. 19
INDICADORES ECONOMICOS DE LAS PRINCIPALES ACTIVIDADES ECONOMICAS EN LA REFORMA
AGRARIA, FASE III. 1983 /1985.

AÑO CULTIVO 83/84	UBP	COSTO DE PRODUCCION 1/	RENUMERACIONES A LA FUERZA DE TRABAJO.	EXCEDENTE BRUTO 2/	TASA DE EXPLOTACION EN PORCENTAJE 3/
MAIZ	42,945,450	56,484,721	20,602,041	-34,141,312	
ARROZ	3,103,700	9,586,244.4	1,528,789.6	- 8,011,334	
FRIJOL	15,278,420	13,741,413	9,120,384	- 7,583,377	
MAICILLO	7,727,670	21,083,276	6,704,256	-20,059,862	
84 / 85			SUB-TOTAL	(-69,795,885)	
MAIZ	98,743,230	-	22,027,200	- 3,283,970	49.85
ARROZ	3,969,790	821,515.3	1,633,800	814,474.7	
FRIJOL	6,691,970	-	9,651,200	- 2,959,230	
MAICILLO	3,919,400	-	7,072,000	- 3,152,600	
85 / 86			SUB-TOTAL	(- 8,581,325.3)	
MAIZ	51,441,720	41,027,841	31,696,000	-21,282,121	
ARROZ	3,081,730	8,065,589	2,352,000	- 7,335,859	
FRIJOL	19,951,040	7,609,780	14,032,000	- 1,690,740	
MAICILLO	9,170,230	15,961,483	10,312,000	-17,103,253	
				(-47,411,973)	

FUENTE: EVALUACIONES DE LA REFORMA AGRARIA, 1983 - 1985

COSTOS DE PRODUCCION CENTA

1/ EN BASE A COSTOS DEL CENTA POR PRODUCTO Y SUPERFICIE CULTIVADA

2/ VBP- COSTOS DE PRODUCCION - REMUNERACIONES DE LA FUERZA DE TRABAJO

3/ EXCEDENTE / REMUNERACIONES.

OR 98 013 1

CATEGORIA	FECHA DE... (M...)		VALOR... (M...)	DESCRIPCION	MATERIAL	CANTIDAD	VALOR... (M...)	OBSERVACIONES	DEPARTAMENTO	ESTADO DE... (M...)	VALOR... (M...)		NÚMERO DE... (M...)	FECHA DE... (M...)	CATEGORIA	
	AÑO	MESES									ESTADO DE... (M...)	VALOR... (M...)				
1																
1	EL	11/1/78	3114	10
	EL	10/1/78	473	25
	EL	10/1/78	3000	25
	EL	09/01/78	670	25
	EL	09/05/78	210	25
	EL	09/18/78	187	25
	EL	09/18/78	33-154	25
	EL	09/07/78	27	25
	EL	09/07/78	267	25
	EL	09/07/78	407	25
	EL	09/07/78	407	25
	EL	09/07/78	407	25
	EL	09/07/78	407	25
	EL	09/07/78	407	25
	2															
2	LAS	09/23/78	5	75
	LAS	09/25/78	54	75
	LAS	09/25/78	25	75
	LAS	09/25/78	154	75
	LAS	09/25/78	207	75
	LAS	09/25/78	154	75
	LAS	09/25/78	54	75
	LAS	09/25/78	207	75
	LAS	09/25/78	154	75
	LAS	09/25/78	54	75

A N E X O No. 20 - A

INDICADORES ECONOMICOS DE LA MUESTRA AÑO 87 / 88

PRODUCTO	VBP(¢)	COSTO DE PRODUCCION	REMUNERACION ¢	EXCEDENTE BRUTO ¢ 1/	TASA DE EXPLOTA CION % 2/	TASA GANANCIA 3/
CAFE	58,913,586	3,774,374 74	167,607 30	54,971,604	327 97 %	13 95
ALGODON	3,782,532	2,520,037	66,900.75	1,195,594 3	17.87	0.46
CAÑA DE						
AZUCAR	48,666,368	7,222 331	286,937 28	41,157,100	143.43	5.48
MAIZ	2,359,339 5	310,009	17,390.37	2,031,940 1	116 84	6 21
ARROZ	1,283,576 8	616,175	9,560 5	657,841 3	68 81	1 05
FRIJOL	1,465,600	69,802	6,565 01	1,389,233	211 61	18.19
MAICILLO	121,500	63,321	5,491 14	52,687 86	9 59	0 77

FUENTE

DATOS OBTENIDOS DE LA MUESTRA

1/ VBP - COSTOS DE PRODUCCION - REMUNERACIONES DE LA FUERZA DE TRABAJO

2/ EXCEDENTES / REMUNERACIONES

3/ EXCEDENTES / COSTOS + REMUNERACIONES

BELHOTEL A O S P
C O N T R O L D E C O S T O S
1988

GRUPO	COOPERATIVAS	C PRODUCCION MANTE	ACTIVIDAD	DEL TIPO	EN LA	UNIDAD	VBP	EMERGENCIA	PUC
1	LA CONCORDIA	MAIZ	25	500	1,200	07	41,000	395	82
	S FCO 1- DE OCTUBRE	MAIZ	30		1,000	045	30,750	428	02
	EL TRIUNFO	CAFE	54	750	2,500	030	260,625	2,146	40
	EL GUAYMONGO	MAIZ	30	300	1,500	020	15,375	495	20
	EL ESFUERZO	CAFE	31	1,500	2,000	076	521,250	1,717	12
	EL PINO	FRIJOL	60	300	3,300	011	66,600	1,658	08
	SANTA FE	CAFE	26	650	2,000	022	225,875	2,567	09
	BUENA VISTA	CAÑA	41	2,141	3,700	053	171,240	5,569	43
	EL RENACIMIENTO	MAICILLO	60	1,200	3,300	035	54,000	2,440	51
	BRISAS UNIDAS	FRIJOL	50	6,200	1,700	037	1,147,000	872	25
	COLA DE MONTE	MAICILLO	75	1,500	4,200	036	67,500	3,050	63
	LAS BRUMAS	CAÑA	71	9,400	59	041	413,625	7,625	52
	TAMUAPA	MAIZ	20	340	1,010	034	17,732	334	66
	LAS CUCULS	CAFE	159	4,900	73	027	1,737,406	15,698	77
	EL CONFIN	MAIZ	80	3,200	4,000	030	164,000	1,321	66
	LA FORTUNA	ARROZ	12	1,167	1,000	118	60,182	491	44
	LOS MATEO LA BOLSONA	ARROZ	60	1,420	3,900	033	86,400	1,321	66
2	LA CAMPESINIA	ARROZ	35	3,220	7	140	166,254	223	50
	SAN MIGUEL	MAIZ	118	6,720	5,540	021	302,670	1,832	15
	LOS PINGOS	CAFE	353	30,000	100	035	10,351,725	18,585	60
	EL PROGRESO	CAFE	206	10,530	12,000	027	3,634,920	10,302	72
	EL CASTORJO	MAIZ	120	6,840	4,000	171	307,800	1,321	66
	EL OBPOJUELA	CAÑA	78	1,775	7,039	025	142,071	10,595	47
	EL ZACATEL	CAFE	76	5,040	5,700	028	1,741,905	4,898	43
3	PAPAJE CALON	MAIZ	95	4,370	4,400	036	174,800	1,475	40
	LLANO LA CO	MAIZ	80	3,949	60	039	157,984	1,321	66
	LA CHAPINA	FRIJOL	70	5,600	8,030	055	252,000	4,034	68
	LA FORTUNA	MAIZ	70	2,800	3,500	030	112,000	1,556	88
	EL CHINO	MELON	98	20,880	N D	N D	N D	N D	
	LA AGUJA	ALGODON	345	12,170	88	042	1,826,832	31,704	34
	LAS VICTORIAS	CAÑA	132	11,860	11,913	10	950,400	17,932	07
4	SANTA MARTA LAS TRINE	MAIZ	34	1,293	1,100	118	51,720	363	55
	SANTA AGUEDA	ARROZ	110	6,094	1,650	040	314,267	811	72
	SN RAFAEL EL PORVENIR	CAÑA	310	9,820	37	029	786,269	23,738	04
	MAPRA CIEGA	ALGODON	319	8,705	26,796	032	1,365,750	29,315	03
	METALA	CAFE	458	41	5,491	080	1,647,525	5,893	74
5	TONALA	ALGODON	64	4,330	5,300	031	649,950	5,881	38
	PLAN DE MAYO	CAÑA	124	5,876	02	053	575,849	16,845	28
	EL EDEN	CAÑA	70	2,423	59	038	237,511	9,510	18
	SAN ALFONSO MIPAMAR	CAFE	117	1,088	16,300	007	304,640	14,063	21
	COPAPAYO	CAÑA	440	32,405	43	042	3,175,537	59,773	59
6	SAN CAYETANO	MAIZ	185	9,447	70	124	397,908	2,644	04
	EL SALTO	CAFE	561	9,589	13,600	070	2,569,030	11,752	83
7	SANTA ANITA	CAFE	30	30,233	57	117	24,363,045	66,785	68
8	MARCO MONTEVISTA	CAFE	148	26,214	97	130	8,913,089	16,590	81
9	MIRAVALLE	ARROZ	260	14,405	12	058	742,872	8,033	84
10	EL CORTIJO	MAIZ	156	12,480	7,800	160	499,200	2,577	94
	LA PRESA	CAFE	490	6,377	72	119	2,848,424	6,604	90
11	SANTA CRUZ DE R L	CAFE	553	50	90,776	40	30,863,976	61,721	90
12	SANTA CRUZ TAZULATH	CAÑA	1,052	1,284	31	056	42,627,448	142,913	22

FUENTE. ELABORACION PROPIA EN BASE A ENCUESTA

CLASIFICACION AGRONOMICA COMPARATIVA REGION I

FASE I (CHAMANAS Y TORCUNIAS)

TIPO DE SUELO	TOTAL AREA POR TIPO DE SUELO	R E G I O N I		
		SANTA ANA	AMUACIAPAN	SONGOMATE
II	715.6094 1/ 185.474 2/ 2,106.1277 3/	3 a 45 as 31 a 21 al	3 a 62 a	31.57 a 17.96 as 17.74 a 0.34 al
TOTAL	3,007.1297		35 h	33 h
III	3,346.450 1/ 3,647.2299 2/ 6,666.6013 3/	3 a 2.1 as 0.97 as1 78 a 0.20 al 7.25 a2 1.50 h 7.40 hs	15 a 17 as 55 a 0.50 al 4 h 3 hs 11 h1	24.14 a 17.29 as 33.13 a 19.04 al 9.42 h 5.60 hs
TOTAL	13,660.289			
IV	2,079.0056 1/ 2,063.1493 2/ 6,343.7620 3/	26.25 a 0.51 as	24 a 24 as 2 as1	7.42 a 14.81 as 6.77 as1 8.05 as2
TOTAL	10,495.990	15.73 a 28.6 a 1.18 a' 22.78 hsl 4.94 h1s1	19 a 9 al 5 h 2 h1 14 ha 0.8 h3	22.52 a 13.10 al 0.007 als 15.67 hs 2.24 hsl 1.71 h3
V	320.146 1/ 463.6109 2/ 1,097.6940 3/	100 a	46 as 1 a 43 h 10 h1	2.03 a2 8.42 a2 89.55 ha
TOTAL	1,881.4597			
VI	2,439.2098 1/ 2,479.8813 2/ 3,704.7062 3/	55.04 a 12.56 as 7.24 as1 1.55 as2	36.3 a 36 as 11 al 16 as1	20.92 a 30.88 as 26.84 as1 1.90 as2
TOTAL	8,073.7973	5.05 als1 12.80 a 4.86 al	0.4 h	13.39 als1 5.23 a 0.04 al
VII	4,271.9506 1/ 5,475.1043 2/ 3,096.0311 3/	8.80 a 30.79 as 22.54 as1 17.52 as2	19 a 19 as 20 as1 20 as2	21.66 a 31.96 as 24.80 as1 1.97 as2
TOTAL	12,842.994	20.35 als1	5 als2	13.86 als1 5.42 a 0.85 al
VIII	1,470.763 1/ 1,099.60 2/ 3,831.373 3/	20.29 as 75.74 as2 3.97 a2s2	2.44 as 3.61 als 86.79 as2	6.62 a 45.55 as 7.26 as1 0.52 as2
TOTAL	6,407.736		6.96 s3	25.60 als1 4.15 als2 0.59 a2s 0.64 s 7.71 hhs 0.39 h1 0.78 h3

TOTAL 56,449.49

1/ SANTA ANA (17 COOPERATIVAS)

2/ AMUACIAPAN (19 COOPERATIVAS)

3/ SONGOMATE (20 COOPERATIVAS)

CLASIFICACION AGROLOGICA DE LAS COOPERATIVAS DE LA MUESTRA
(FASE I), CON SUS PRINCIPALES LIMITANTES EN PORCENTAJES^{1/}

TIPOS DE SUELO	AREA TOTAL POR TIPO DE SUELO	LIMITANTE	%
II	1,892.601	e	47.13
		es	8.70
		s	0.65
		sl	4.99
		h	33.69
		he	4.82
III	4,646.22	e	16.74
		es	26.89
		s	43.14
		sh	5.52
		sl	2.65
		esl	0.27
		h	1.14
		hl	3.65
IV	6,404.70	e	14.97
		es	23.49
		esl	2.94
		s	26.49
		sl	13.44
		es2	6.66
		h	0.92
		hs	9.48
		hls1	1.61
V	598.10	es	7.94
		esl	1.99
		s	0.81
		h	33.30
VI	2,679.14	hs	55.96
		e	59.41
		es	24.25
		esl	9.87
		es2	0.85
		e1s1	4.60
		sl	1.02
VII	5,692.12	e	8.19
		es	35.43
		es1	15.97
		es2	5.51
		e1s1	15.27
		e1s2	3.27
		e2s	0.40
		h1	0.26
		hs	9.35
		hs3	6.35
VIII	919.46	es	17.96
		es1	1.09
		e1s2	65.45
		e2s2	7.17
TOTAL	22,832.341	s3	8.33

1/ SOLO SE INCLUYEN 31 COOPERATIVAS.

FUENTE: EN BASE A ENCUESTA REALIZADA.

BIBLIOTECA C. I. R.
BARRIO AUTOSOLAR DEL D. C. I.

DATOS DE PRODUCCION DE LAS COOPERATIVAS DE LA MUESTRA, SEGUN RUBROS PRINCIPALES, AÑOS 1982-1987

Nombre de la Cooperativa	Rubros	1982/1983		1983/1984		1984/1985		1985/1986		1986/1987		1987/1988	
		Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)
Grupo No 1													
1. La Concordia	Maíz			33.20	1,162.00								
2. San Francisco 1o de Octub.	Maíz			43.57	871.48								
3. El Triunfo	Café			69.00	511.90								
4. El Guaymango	Maíz			43.57	435.74								
5. El Esfuerzo	Café			30.00	545.00								
6. El Pino	Prijol			59.70	657.00								
7. Santa Fe	Café			70.00	1,407.00								
8. Buena Vista de R. L.	Café	38.00	400.00	39.00	225.00	39.00	790.70	40.50	318.21	39.00	126.50	41.00	454.00
	caña (ton)	14.50	950.00	32.50	2,200.00	30.00		42.50	2,463.15	43.50		42.00	2,141.65
	Maíz							25.00	1,050.00	30.00	650.00		
9. El Renacimiento	Maicillo			70.00	1,820.00			67.00	1,675.00			60.00	1,280.00
10. Brisas Unidas	Prijol			85.00	975.00			76.00	840.20			62.00	620.00
11. Bola de Monte	Maicillo			66.00	3,909.00			70.00	2,777.10			75.00	1,500.00
12. Las Bromas de R.L.	Maíz	65.00	1,118.65	38.00	1,191.00	14.00	208.61						
	Sorgo	9.00	954.00	18.00	285.78	18.00	144.50	25.00	298.00	12.00	144.00	10.00	750.00
	Sorgo Ind.							12.00	122.00	25.00	581.00	22.00	80.00
	Otra			27.00	3,624.20	61.00	7,885.85	57.00	8,999.00	4.00	60.00	10.00	50.00
13. Tabuapa de R.L.	Maíz	28.00	705.00	30.00	750.00			35.00	1,409.92	78.00	10,013.00	74.00	8,767.68
	Maíz Ind.	17.00	262.00	30.00	450.00					35.00	640.00	20.00	878.00
	Sorgo							35.00	693.18	12.00	2,100.80	20.00	102.00
	Sorgo Ind.									35.00	248.00		
14. Las Cruces de R.L.	Café	159.00	7,855.66	151.00	6,531.36	159.00	6,783.77	159.00	3,998.70	159.00	7,732.94	159.00	4,999.73
15. El Confín	Maíz	17.00	650.00	95.00	2,850.00	90.00	3,325.00	90.00	3,325.00	10.00	533.00	80.00	3,200.00
16. La Librería de R.L.	Maíz			6.00	259.79	5.30	200.00	47.00	2,820.00	10.00		10.00	334.00
	Maíz Ind.												
	Sorgo	23.00	346.00	3.00	126.00	3.00	1,000.00			23.00	86.00	36.00	1,750.00
	Sorgo Ind.												
	Ajorjolí												
	Leche												

FUENTE: ISTA

DATOS DE PRODUCCION DE LAS COOPERATIVAS DE LA MUESTRA, SEGUN RUBROS PRINCIPALES, AÑOS 1982-1987

Nombre de la Cooperativa	1982/1983		1983/1984		1984/1985		1985/1986		1986/1987		1987/1988	
	Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)
Grupo Nº 2												
17. Don Mateo La Noisora												
18. La Candelarena de R.L.												
	30.00	32.16	20.00	55.28			11.00	29.75	11.00	24.00	60.00	197,150.00
	9.00	121.45	10.50	301.70	0.50	12.00	50.00	1,756.12	50.00	1,756.12	5.00	69.74
	6.00	60.50			4.00	96.00	15.00	140.00	15.00	140.00	35.00	3,223.07
19. San Miguel de R.L.												
	36.00	1,320.11	270.00	2,058.58								
	56.00	4,725.44	95.00	4,765.11	53.00	2,808.00	37.00	2,123.57	37.00	1,846.39	56.00	1,630.41
	30.00	964.39			62.00	2,826.27	83.00	5,207.61	89.00	3,443.48	95.00	3,443.48
					23.50	1,172.17	30.00	1,551.91	40.00	2,439.68	91.00	4,575.00
	353.25	11,884.95	353.25	7,109.15	353.25	9,267.55	353.00	7,922.83	353.00	8,939.20	353.00	6,917.93
	206.00	3,359.91	206.00	2,124.00	206.00	3,383.19						
	53.00	3,078.00	45.00	2,372.00	40.00	2,200.00						
	57.00	375.00	45.00	713.00	45.00	360.00						
					45.00	2,250.00						
	30.00	1,800.00	30.00	1,971.00	46.00	1,971.00	30.00	1,620.00	27.00	1,620.00	50.00	1,850.00
	38.00	1,260.00	38.00	1,260.00	70.00	4,200.00	70.00	4,200.00	72.00	4,200.00	70.00	3,500.00
	45.00	346.00	45.00	2,500.00	103.00	10,430.81	103.00	13,742.00	90.00	13,742.00	180.00	6,000.00
	16.00	75.00	10.00	164.42	17.00	149.34	17.00	43.00	17.00	43.00	17.00	50.42
	75.00	3,159.50	60.00	1,800.18	10.00	421.60	10.00	500.00	10.00	500.00	12.00	626.45
					70.00	2,930.75	70.00	2,930.75	72.00	2,930.75	78.00	1,775.89
	100.00	100.20	100.00	128.95	18.00	75.95	25.00	151.12	30.00	225.00	22.00	300.00
	174.00	4,855.00	174.00	4,855.00	16.00	400.00	16.00	421.60	12.00	3,542.20	75.00	1,405.54
					35.00	2,274.97	69.00	3,581.93	96.00	2,400.00	105.00	4,600.00

FUENTE: ISTA

DATOS DE PRODUCCION DE LAS COOPERATIVAS DE LA MUESTRA, SEGUN RUBROS PRINCIPALES, AÑOS 1982-1987

Nombre de la Cooperativa	Rubros	1982/1983		1983/1984		1984/1985		1985/1986		1986/1987		1987/1988	
		Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)
Grupo No 3	Café	23.00	175.50	16.00	362.65	16.00	70.63	16.00	231.35	32.00	115.72	16.00	161.12
	Maíz	30.00	808.00	50.00	2,086.00	50.00	2,086.00	28.00	1,100.58	43.50	1,359.00	17.00	574.08
	Piñjol	70.00	225.00	50.00	404.00	12.00	620.25	7.00	62.25	7.00	62.25	6.50	13.30
	Maíz Ind.			28.00	57.80	29.50	1,305.00	40.00	875.00	40.00	875.00	35.00	1,225.00
	Piñjol Ind.			28.00	33.56	29.50	147.50	40.00	150.00	40.00	150.00	40.00	190.00
25. Llano Largo de R.L.	Caña			40.00	1,720.00					8.00	120.00	20.00	949.37
	Maíz			4.00	200.00								
	Arroz			5.00	17.00								
	Ajonjolí												
	Maíz Individual			82.00	7,380.00	82.50	4,950.00	34.00	1,350.00	34.00	1,350.00	60.00	3,000.00
27. La Chapina de R.L.	Caña	63.00	1,453.00	82.00	7,380.00	82.50	4,950.00	34.00	1,350.00	34.00	1,350.00	60.00	3,000.00
	Maíz	43.00	762.40	5.00	267.60	5.00	334.00					91.00	5,243.40
	Maíz												
	Melón	9.00	74,270.00	11.50	48,825.00	60.00	32,729.00	145.00	54,192.00	9.80	20,887.00	781.00	2,450.00
	Caña												
28. La Fortuna de R.L.	Algodón												
	Arroz												
	Caña	46.00	2,114.25	43.00	1,663.23	48.00	1,924.00						
	Algodón	358.00	10,661.60	350.00	16,451.20	350.00	12,527.30						
	Maíz Ind.			43.50	1,935.00	43.50	1,935.00						
29. El Chino de R.L.	Maíz	42.00	686.00	42.00	160.00	42.00	752.11						
	Café	53.00	4,026.00	100.00	6,300.00	130.00	7,323.00						
	Caña												
	Piñjol	43.80	453.96	20.00	240.00								
30. La Aguja de R.L.	Algodón												
	Arroz												
	Caña												
	Algodón												
	Maíz Ind.												
31. Las Victorias de R.L.	Café												
	Caña												
	Piñjol												

SECRETARÍA DE AGRICULTURA Y GANADERÍA

DATOS DE PRODUCCION DE LAS COOPERATIVAS DE LA MUESTRA, SEGUN RUBROS PRINCIPALES, AÑOS 1982-1987

Nombre de la Cooperativa	Rubros	1982/1983		1983/1984		1984/1985		1985/1986		1986/1987		1987/1988	
		Area (mz)	Produce. (qq)	Area (mz)	Produce. (qq)	Area (mz)	Produce. (qq)	Area (mz)	Produce. (qq)	Area (mz)	Produce. (qq)	Area (mz)	Produce. (qq)
Grupo Nº 4													
32. Sta. Marta Las Trucheras	Café	108.00	1,150.17			83.00	972.00			83.00	711.50		
	Maíz	129.00	451.00			23.00	1,259.50			58.00			817.14
	Maíz Ind.					148.00	6,660.00			120.00	6,600.00		2,101.46
	Frijol	129.00	308.00			21.50	301.00			18.00			3,080.00
	Frijol Ind.					149.50	1,495.00			120.00	1,200.00		295.33
33. Santa Agueda de R.L.	Café	65.00	2,308.63			79.00	2,905.00			110.00	2,796.00		
	Maíz	80.00	3,055.00			55.00	1,643.00						728.00
	Arroz	149.00	10,086.19			50.00	1,668.27						
	Leche												
	Maíz Ind.												
34. San Rafael El Porvenir	Café	49.00	242.10			49.00	639.49			50.00	2,008.09		
	Café	184.50	13,996.79			272.00	13,866.81			49.00	229.00		469.37
	Arroz	149.00	10,086.19			255.00	12,043.24			335.00	16,523.00		10,510.00
	Arroz Ind.									50.00	3,425.00		4,421.16
	Algodón	410.00	17,664.90			350.00	14,720.30			300.00	10,916.00		
35. Barra Ciega de R.L.	Café					31.00	2,759.00						
	Maíz												
	Leche												
	Maíz Ind.												
	Café	436.00	3,548.90			363.00	3,800.61			55.00	2,200.00		3,000.00
36. Natalia de R.L.	Maíz Ind.									363.00	3,240.00		128.00
										40.00	320.00		

FUENTE: ISTA

DATOS DE PRODUCCION DE LAS COOPERATIVAS DE LA MUESTRA, SEGUN RUBROS PRINCIPALES, AÑOS 1982-1987

Nombre de la Cooperativa	Rubros	1982/1983		1983/1984		1984/1985		1985/1986		1986/1987		1987/1988	
		Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)
Grupo No 5													
37. Tonala de R.L.	Caña	15.00	2,545.11	60.00	2,499.00	175.00	8,375.63					175.00	5,719.00
	Algodón	303.00	12,252.00	280.00	12,960.70	250.00	12,280.50					64.00	4,333.00
	Maíz	111.00	6,592.64	91.00	5,060.65								
38. Plan de Amayo de R.L.	Arroz	16.00	1,475.62	41.00	2,808.85								
	Caña			149.00	7,258.37								
	Caña	109.00	5,625.08	83.00	4,675.15	52.00	4,321.52			101.00	4,176.00	124.00	5,876.05
39 El Eden de R.L.	Maíz	15.09	825.80	25.00	1,869.00	25.00	2,013.07			85.00	4,008.00	70.00	2,423.59
	Otra	25.00	5,431.23							30.00	3,568.00	45.00	3,471.00
	Maíz Ind.					85.00	5,100.00					90.00	558.58
40. San Alfonso Miramar de R.L.	Maíz Ind.	82.00	517.51	92.00	733.20	88.00	879.00	90.00	558.58	64.00	860.00	62.00	1,088.74
	Maíz	127.00	50.80	117.00	5,265.00	80.00	2,405.16	70.00	2,450.00				
	Maíz Ind.					130.00	5,200.00	130.00	4,550.00	135.00			
41. Copapayo de R.L.	Sotgo												
	Sotgo Ind.												
	Caña	342.00	33,112.62	364.25	33,785.53	367.00	34,184.00	120.00	3,510.00	400.00	35,850.30	340.00	32,405.40
Maíz	119.00	7,140.00	45.00	5,082.49	40.50	2,837.27			60.00	2,290.00	85.00	3,057.80	
Arroz	119.00	13,560.00	142.25	11,715.97	170.00	14,287.71			167.00	10,885.00	120.00	8,108.47	
Maíz Ind.					150.00	3,000.00			48.00		46.00	2,300.00	

FUENTE: ISTA

DATOS DE PRODUCCION DE LAS COOPERATIVAS DE LA MUESTRA, SEGUN RUEBROS PRINCIPALES, AÑOS 1982-1987

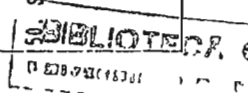
Nombre de la Cooperativa	1982/1983		1983/1984		1984/1985		1985/1986		1986/1987		1987/1988	
	Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)
Grupo No 6												
42. Cayetano de R.L.												
Café	26.00	2,594.91	26.00	1,915.13	39.00	2,325.16	39.00	2,186.25	40.00	2,029.00		
Maíz	85.00	4,725.44	84.00	4,868.10	52.00	4,874.00	88.50		66.00	3,651.03		
Maicillo			40.00	588.83	39.75	1,430.00	66.00		40.00	371.16		
Maíz Ind.					55.00	2,750.00	75.00	4,800.00	119.00	6,286.67		
Maicillo Ind.					55.00		75.00	2,000.00	119.00	901.39		
43. El Salto de R.L.												
Café	568.00	7,857.45	568.00	4,845.96	569.00	9,295.33	569.00	5,000.00	569.00	5,180.70	587.00	9,589.00
Maíz	16.00	560.00										
Cardamomo									98.00		85.00	29.51
Grupo No 7												
44. Santa Adela de R.L.												
Café	555.50	17,982.37	555.50	13,833.25	555.25	16,772.53	555.75	13,491.78	555.75	11,463.00	622.38	13,902.33
Maíz							9.00	627.80	87.50			
Maíz Ind.							71.00	4,554.00			140.75	7,952.08
Frijol							9.00	192.00				
Frijol Ind.							71.00	1,136.00			140.75	304.02
Grupo No 8												
45. Rancho Monte Vista de R.L.												
Café	148.00	1,881.22	146.25	1,590.82	146.25	1,590.82	148.00	2,470.27	148.00	1,793.27	148.00	2,621.49
Maíz	162.25	6,276.03	178.00	12,176.76	178.00	12,176.76	152.20	9,349.61	108.00	7,020.00	150.00	6,676.95
Maíz Ind.							94.00	5,640.00	141.00	6,110.00	150.00	
Frijol							25.00	378.95	25.00	342.62	26.25	108.36
Frijol Ind.							94.00	1,128.00				
Grupo No 9												
46. Miravalle de R.L.												
Café	144.00	10,237.83	174.00	7,165.26	194.00	7,372.40			110.00	4,764.00	110.00	4,227.84
Maíz	135.00	2,300.00			100.00	3,656.31					170.00	5,313.00
Arroz	518.00	19,695.00	134.80	969.79	600.00	25,856.52					237.00	11,331.00
Maíz Ind.					200.00	4,000.00			185.00		275.00	13,750.00
Arroz Ind.												

ANEXO No 24

DATOS DE PRODUCCION DE LAS COOPERATIVAS DE LA MUESTRA, SEGUN RUBROS PRINCIPALES, AÑOS 1982-1987

Nombre de la Cooperativa	Rubros	1982/1983		1983/1984		1984/1985		1985/1986		1986/1987		1987/1988	
		Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)	Area (mz)	Producc. (qq)
Grupo No 10													
47. El Cortijo de R.L.	Café	124.00	3,856.40										
	Maicillo	81.00	1,240.60	98.00	1,693.00	123.00	1,935.00	150.00	2,979.62	100.00			
	Maíz			98.00	3,725.26	146.80	5,872.00	150.00	6,573.03	173.00	5,041.48	112.00	6,462.30
	Maíz Ind.							200.00	12,000.00	250.00		200.00	9,600.00
48. La Presa de R.L.	Maicillo Ind.							200.00	6,000.00			200.00	8,000.00
	Café	148.00	4,898.83					490.00	4,535.57	490.00	4,931.49	490.00	4,377.72
	Maíz	255.70	11,513.26					30.00	1,111.34	19.00	1,290.00	50.00	2,912.82
	Caña							170.00	12,356.75	261.00	24,840.00	268.00	15,691.45
Grupo No 11	Maíz Ind.							150.00	7,500.00	404.00		180.00	9,000.00
	Café	581.00	6,493.40	581.00	2,527.91	581.00	3,240.00	593.00	13,112.78	553.00	793.17	553.50	2,077.64
	Caña	350.00	18,329.01			625.00	38,062.50			521.00	11,472.37	600.00	25,402.38
	Maíz	50.00	2,927.00	50.00	3,151.80	50.00	3,657.50			40.00	2,722.00	40.00	2,434.85
Grupo No 12	Maíz Ind.					100.00	5,000.00			400.00			
	Café	1,011.75	84,425.21	1,371.00	45,521.00	1,437.75	76,316.98			247.00	1,123.25	9,575.00	
	Maíz	580.50	5,641.91	61.50	4,182.73	300.00	32,500.00			48.00	58.00	3,577.00	
	Arroz	94.50	3,024.88	39.75	3,055.00	100.00	6,500.00			54.25	75.00	4,106.51	
	Maíz Ind.									452.00	497.00	28,020.00	

FUENTE: ISTA



CREDITOS OTORGADOS A LAS COOPERATIVAS DE LAS RUESTRA, SEGUN BUDGETOS PRINCIPALES PASO I - AÑOS 1991 - 1997

Nombre de la Cooperativa	Rebros	1991/1992		1992/1993		1993/1994		1994/1995		1995/1996		1996/1997		1997/1998		TOTAL
		Area (ms)	Cantidad ¢	Area (ms)	Cantidad ¢	Area (ms)	Cantidad ¢	Area (ms)	Cantidad ¢	Area (ms)	Cantidad ¢	Area (ms)	Cantidad ¢	Area (ms)	Cantidad ¢	
Grupo No 1																
1 La Concordia	Maiz															70,360 70
2 San Francisco de Octubre	Maiz															67,462 97
3 El Triunfo	Café															101,202 48
4 El Guaynabo	Maiz															49,420 00
5 El Refuerzo	Café															55,052 30
6 El Pinar	Ptíjol															30,037 50
7 Santa Fe	Café															74,335 00
8 Arena Vijata de S.L	Avio Caja neto															30,450 00
	Avio Café															62,100 00
	Prendario Café	42 00	80,460.00													142,560 00
	Avio Café Ref															17,462 00
	Imp Avio Café															11,410 00
	Siembra Maiz															35,000 00
	Maiz															229,460 00
9 El Renacimiento	Maicillo															70,314 45
10 Brinas Unidas	Ptíjol															30,132 65
11 Isla de Monte																70,561 65
12 Las Armas de S.L																
13 Talampa de S.L	Otra															
	Avio Maiz Sorjo															357,860 00
	Ganado Reparto															42,750 00
	Casta Mabea															71,230 00
	Compra Ganado															
	Reclutamiento															
	Aceros															
14 Las Cruces de S.L	Avio Café															60,714 00
	Combate Boya															5,000 00
	Recolec. Café															3,510,000 00
	Resembra Café															113,186 00
	Maiz															990,000 00
15 El Cañón	Insomno Pecuarios															
16 La Liberia de S.L	Pasto nito															
	Mejora Zinc Pec															160,505 50
	Compra Inyelli Rep															59,735 00
	Cpra Vacas encls.															15,160 00
	Cpra Mellao Mart															
	Administración															
	Maiz Maicillo															15,730 00
	Maiz Colectivo															120,071 42
	Maicillo Colectivo															14,420 00
																1,635 00

FUENTE: ISTA

CREDITOS OTORGADOS A LAS COOPERATIVAS DE LAS MUESTRA, SEGUN RUBROS PRINCIPALES FASE 1 - AÑOS 1981 - 1987

Nombre de la Cooperativa	Rubros	1981/1982		1982/1983		1983/1984		1984/1985		1985/1986		1986/1987		1987/1988		TOTAL	
		Area (ha)	Cantidad ₡	Area (ha)	Cantidad ₡	Area (ha)	Cantidad ₡	Area (ha)	Cantidad ₡	Area (ha)	Cantidad ₡	Area (ha)	Cantidad ₡	Area (ha)	Cantidad ₡		
23. El Obitrajuelo de B. L.	Café Siembra Tatra			200.00	162,000.00			50.00	83,500.00							261,500.00	
	Avio Café Manco			15.00	16,600.00				56,000.00							72,600.00	
	Café Avio			11.00	11,600.00				16,920.00			17.00	20,900.00			65,720.00	
	Ampliación Café								6,750.00							6,750.00	
	Prendario Café								12,270.00							12,270.00	
	Refinanciamiento								412,550.00							412,550.00	
	Maíz			60.00	54,900.00				53,700.00							108,600.00	
	Maíz - Matcillito																
	Maíz			74.00	157,200.00				53.00	80,500.00			15.00	23,625.00			182,825.00
	Café						35.00	50,400.00									233,700.00
24. El Jacamal de B. L.	Café de Azúcar			50.00	81,000.00											81,000.00	
	Café Manco							13.00	16,100.00							16,100.00	
	Avio Café				22,900.00			10.00	19,200.00			16.00	33,200.00		10.00	133,100.00	
	Recolección Café				19,070.00											19,070.00	
	Prendar Cred Café																
	Refrondario Café																
	Ref. Crédito Avio																
	Siembra Café				103,000.00											103,000.00	
	Combate Raya Café																
	Repoblación Café																
Grupo B. J.																	
25. Paraje Galan de B. L.	Avio - Píjolo Mayo			20.00	9,315.00											9,315.00	
	Avio Píjolo Agosto			70.00	26,675.00											36,015.00	
	Píjolo																
	Avio Maíz																
	Avio Café Manco			70.00	31,915.00			50.00	45,750.00							77,665.00	
	Avio Combate Raya			16.00	15,755.00			16.00	32,100.00							47,855.00	
	Café							13.00	2,340.00							2,340.00	
	Repoblación Café																
	Ref. Pecuario Y C																
	Refinanc. Benda				105,000.00			141,373.00								141,373.00	

FUENTE: ISTA

CREDITOS OTORGADOS A LAS COOPERATIVAS DE LAS MUESTRA, SIGUIE ENBUROS PRINCIPALES PASE I - AÑOS 1991 - 1997

Banco de la Cooperativa	Rubros	1991/1992		1992/1993		1993/1994		1994/1995		1995/1996		1996/1997		1997/1998		TOTAL
		Área (mz)	Cantidad ₡	Área (mz)	Cantidad ₡	Área (mz)	Cantidad ₡	Área (mz)	Cantidad ₡	Área (mz)	Cantidad ₡	Área (mz)	Cantidad ₡	Área (mz)	Cantidad ₡	
26 Banco Largo de B.L.	Maiz															97,325 00
	Avilo Arroz		54,200 00							15 00	13,425 00		20 00	29,000 00		130,405 00
	Avilo Siembra Café		42,505 00							25 00	37,500 00					131,000 00
	Pastas Siembra			40 00	62,000 00					30 00	21,000 00					67,325 00
	Compra Vacas			100 00	60,000 00					50 00	30,625 00					425,000 00
	Compra Yeros H 3										200,000 00					10,000 00
	Compra Navillos Rep										30,000 00					105,430 00
	Compra Motor P/Conc										120,000 00					20,000 00
	Compra Maq Y Bq										20,000 00					100,391 00
	Chapoda Poltreros										65,430 00					35,000 00
	Retrianciamiento										32,796 00					31,915 00
	Café Manto			15,000 00												26,160 00
	Insumos Pecuarios			11,215 00												142,500 00
	Añojoli															7,500 00
	Maq Placa Pecuar.															82,959 00
Maq Y Bq Pecuar															41,557 00	
Compra Alimento Gan			56,235 00												93,005 00	
Compra Ganado Rep															137,000 00	
Chapoda, Ferti P															14,710 00	
Siembra Pastos															70 00	
Ref Salidos Insel															124,119 30	
Insumos Pecuarios															110,560 00	
Pasto Estrella Ran															47,205 00	
Pasto Estrella Sic															146,100 00	
Avilo Maiz															27,959 00	
Avilo Café Manto															16,400 00	
Avilo Café Siembra			43,240 00												49,500 00	
Café Reparación			30,000 00												354,310 00	
Maiz															46,600 00	
Maiz			4,000 00												30,000 00	
Arroz			13,150 00												45,500 00	
Ganado															26,405 00	
Otros															624,661 00	
Maicillo															843,430 00	
Maiz-Maicillo															307,470 00	
Café de Acauar															98,560 00	
Maq Y Bq															43,300 00	
Gastos Adón															275,342 00	
Mejoras															96,500 00	
															40,300 00	

FUENTE: ISTA

CRÉDITOS OTORGADOS A LAS COOPERATIVAS DE LAS MURSTRA, SEGUN RUBROS PRINCIPALES PASE 1 - AÑOS 1981 - 1987

Nombre de la Cooperativa	1981/1982		1982/1983		1983/1984		1984/1985		1985/1986		1986/1987		1987/1988		TOTAL	
	Area (mz)	Cantidad ₡	Area (mz)	Cantidad ₡	Area (mz)	Cantidad ₡	Area (mz)	Cantidad ₡	Area (mz)	Cantidad ₡	Area (mz)	Cantidad ₡	Area (mz)	Cantidad ₡		
30 La Ajeja de B.L.	Algodón	350 00	877,000 00			350 00	957,400 00			970,900 00	350 00	1,335,250 00	35 00	1,316,175 00	5,457,725 00	
	Caja de Atecar	115 00	26,130 00			40 00	33,400 00			14,700 00	40 00	60,160 00			132,650 00	
	Caja Manto	30 00	21,060 00			27 00	45,890 00								99,550 00	
	Ref. Saldo Inseel		141,918 00							675,000 00		227,000 00			199,635 70	
31 Las Victorias de B.L.	Avio Café	42 00	75,050 00												75,050 00	
	Caja Mante	31 00	22,460 00												22,460 00	
	Combate Raya					165 00	178,550 00				100 00	126,000 00			4,361,010 00	
	Caja Mante														240,440 00	
Grupo 30 4	Combate Raya														189,290 00	
	Caja Mante														518,760 00	
	Combate Raya					130 00	172,140 00			91,000 00		45,350 00			504,495 00	
	Caja Mante														210,055 00	
32 Sta. Matia Las Trilcheban	Café															
	Maz-Pr.Ljol															
	Caja															
	Otros															
	Avio Caja Mante			50 00	25,135 00	65 00	32,355 00			95 00	102,600 00	55 00	31,625 00	31,625 00	323,010 00	
	Avio Caja Siembra			15 00	9,760 00	30 00	30,000 00			25 00	51,125 00	40 00	67,391 00	40 00	67,391 00	477,705 00
	Avio Malt			50 00	45,750 00	50 00	45,720 00			30 00	35,700 00	30 00	36,600 00		223,100 00	
	Compra Maz y Bq														404,335 00	
	Compra Gan. Lech														1,031,190 00	
	Pastos Siembra														65,800 00	
	Compra Gan. Repar														746,350 00	
	Ref. Saldo Inseel														325,660 00	
33 Santa Agueda de B.L.	Ref. Finca Pecar															
	Insemo Pecar Los															
	Bovillo Reparto					327 00	100,000 00			207,000 00		62,046 00			62,046 00	
	Ref. Deuda														437,000 00	
	Tacas Recatadas														601,719 00	
	Avio Caja														154,000 00	
	Caja Siembra														976,430 00	
	Avio Arroz														226,000 00	
	Avio Café Mto														132,550 00	
	Combate Raya														121,630 00	
	Caja Siembra														2,330 00	
	Avio Malt y Amp														342,146 00	
35 Barra Ciega de B.L.	Algodón	450 00	1,130,000 00			350 00	1,000,000 00			350 00	300 00	2,209,300 00	300 00	2,251,756 00	5,729,356 00	
	Prend. Algodón		91,980 00												41,451 30	
	Caja Mante														207,000 00	
	Ref. Saldo Inseel														63,000 00	
	Avio Malt														200,300 00	
	Caja Mante														200,300 00	
	Avio Casa Siembra														26,450 00	
	Cap. Trab. Ganad.					17 00	11,300 00			20,300 00	20 00	29,000 00	16 50	26,450 00	55,450 00	
															312,665 00	
															36,575 00	
															10,370 00	
															65,300 00	

CRÉDITOS OTORGADOS A LAS COOPERATIVAS DE LAS INDUSTRIAS, SEGUN RUBROS PRINCIPALES FASE I - AÑOS 1981 1987

Nombre de la Cooperativa	Rubros	1981/1982		1982/1983		1983/1984		1984/1985		1985/1986		1986/1987		1987/1988		TOTAL	
		Area (ha)	Cantidad \$	Area (ha)	Cantidad \$	Area (ha)	Cantidad \$	Area (ha)	Cantidad \$	Area (ha)	Cantidad \$	Area (ha)	Cantidad \$	Area (ha)	Cantidad \$		
36 Matanzán de R. L.	Prendario café		70,409.32													1,156,720.62	
	Ref. Salidas Jazón																31,485.32
	Arío Café																2,022,460.00
	Combate Rojo																372,200.00
	Maata Mag y Bq																75,000.00
	Ampliación Café																10,000.00
	Arío Cardas Siembra																603,330.00
	Arío Caba Siembra																64,570.00
	Arío Caba Mante																144,000.00
	Pastor																97,500.00
37 Punalú de R. L.	Caño Reparto																65,000.00
	Caño Lechero																33,300.00
	Josue Canabero																100,000.00
	Reintegración																1,241,600.00
	Algodón																911,900.00
	Ref. Algodón																71,750.00
	Caba Siembra																112,500.00
	Caba Mante																191,500.00
	Ref. Caba																845,600.00
	Caba Mante																60,600.00
38 Pico de Asaya de R. L.	Ref. Caba																106,800.00
	Caba Mante																86,400.00
	Arrea y Mante C.A																65,000.00
	Arío Caba Siembra																101,000.00
	Arío Mole																37,575.00
	Ref. Saldo Arío																67,100.00
	Siembra Café Mante																99,200.00
	Arío Arroz																111.00
	Siembra Arroz																61,000.00
	Caba de Azúcar																15.00
39 El Solón de R. L.	Mag y Bq																61,520.00
	Caba Mante																64,520.00
	Mag y Bq																52,650.00
	Caba Mante																75.00
	País Consumo																14,700.00
	Mante																22,370.00
	Olca																20.00
	Bq. Ciego																51,740.00
	Mag y Bq Agricola																93,000.00
	Mante Inf.																90,875.00
40 San Alfonso Miramar de R. L.	Café Mante																158,710.00
	Arío Inf.																66,000.00
	Café Mante																36,350.00
	Café Mante																114,002.00
	Arío Inf.																00.00
	Café Mante																66,000.00
	Arío Inf.																03.00
	Café Mante																36,350.00
	Arío Inf.																00.00
	Café Mante																114,002.00

ANEXO No. 25

CREDITOS OTORGADOS A LAS COOPERATIVAS DE LAS MUESTRA, SEGUN RUBROS PRINCIPALES PASE I AOS 1981 - 1987

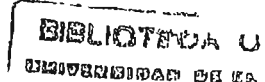
Nombre de la Cooperativa	Rubros	1987/1982		1982/1983		1983/1984		1984/1985		1985/1986		1986/1987		1987/1988	
		Area (ha)	Cantidad \$	Area (ha)	Cantidad \$	Area (ha)	Cantidad \$	Area (ha)	Cantidad \$	Area (ha)	Cantidad \$	Area (ha)	Cantidad \$	Area (ha)	Cantidad \$
11. Copapayo de B. L.	Cana de Az. Manto		253 00	177,600 00		312 00	356,910 00		226,500 00	400 00	200,000.00		355,300 00	1,340,310 00	
	Bejotes e Propiedad										120,012 00			120,012 00	
	Gastos de Aída										94,500.00			194,500 00	
	Cana de Az Siembra											1100.00		223,500.00	
	Maiz Consumo													53,700 00	
	Maiz		32 00	20,700 00		45 00	40,270 00		60 00	07,000 00		07,000 00		136,425 00	304,475 00
	Arroz		134 00	165,900 00		143 00	210,790 00		160 00	305,600.00		305,600.00		1,310,690 00	
	Maiz Maricillo	05 00	94,000 00		65 00	06,520 00								345,540 00	
	Avio Maiz													48,150 00	136,600 00
	Avio Maiz-Maricillo													60 00	106,200 00
	Siemb y Cult Maiz														11,760 00
	12. San Cayetano de B. L.	Maicillo													26,440 00
Siembra Cana de Az														78,000 00	
Mag y Bq														121,950 00	
Cana de Az Manto														20,000 00	
Garantia Bancaria														60,000 00	
Rep Maquinaria														350,000 00	
E Trabajo Ganado														60,000 00	
Camado Lechero		200 00	350,000 00											60,000 00	
Proyecto Pecuario															350,000 00
Avio Café Manto															663,500 00
Avio Combate Moya															1,021,515 00
Beneficio Café															292,515 00
13. El Salto de B. L.	Café Manto													119,140 00	326,940 00
	Baq Bq													1569 00	4,433,435 00
	Combate Moya													243,300 00	
	Cpra Baq Indust													1,070,100 00	1,070,100 00
	Cardasano													116,200.00	116,200 00
	Avio Cardasano Sie													82,400 00	82,400 00
	Producción Café													409,950 00	409,950 00
	Premiarrio Café													85 00	623,225 00
	Avio Café														2,071,021 00
	Combate Moya														6,050,670 00
	Avio Maiz	143 00	135,400 00												4,726,430 00
	14. Santa Adela de B. L.	Maiz Maricillo	30 00	33,200 00											102,160 00
Avio Café			73,000.00											297,750 00	
Maiz Café															1,036,000 00
Premiarrio Café			91,650 00												57,000 00
Producción Café		140 00	105,000 00												975,150 00
Reserva Café															105,000 00
Avio Pripol		65 00	67,600 00												203,500 00

BIBLIOTECA C. N. GOBIERNO DE C. N.

CREDITOS OTORGADOS A LAS COOPERATIVAS DE LAS MUESTRAS, SEGUN CUADROS PRINCIPALES PASE I - AÑOS 1991 - 1997

Nombre de la Cooperativa	Rubros	1991/1992		1992/1993		1993/1994		1994/1995		1995/1996		1996/1997		1997/1998		TOTAL
		Area (ha)	Cantidad \$	Area (ha)	Cantidad \$	Area (ha)	Cantidad \$	Area (ha)	Cantidad \$	Area (ha)	Cantidad \$	Area (ha)	Cantidad \$	Area (ha)	Cantidad \$	
46 Miravalle de R.L	Avio Arroz			550 00	731,765 00		1,107,000 00	750 00	1,125,000 00			700 00	1,555,665 00	250 00	537,392 00	5,051,022 00
	C. Secadora Arroz													250 00	13,565 00	13,565 00
	Arroz Verano						46,500 00	200 00	77,600 00	200 00	85,000 00	165 00	227,700 00		16,956 00	440,706 00
	Avio Maiz Ind.					100 00		100 00	101,545 00	150 00	147,000 00					437,600 00
	Avio Maiz Colect								680,095 00							240,545 00
	Ag. de Riego								7,905,013 00							680,095 00
	Ref. Salidos Insof			215 00	189,725 00										2,307,530 00	4,377,333 00
	Maiz														2,000 00	429,514 00
	Alimentos Basicos															27,611 00
	Maiz Amarillo						160,170 00				215,750 00	20 00	27,611 00			1,805,610 00
	Maq. Y Eq															184,700 00
	Avio Caja Manto															97,650 00
	Avio Caja Siembra															100,132 00
	Manto Maq. Agric															54 00
R. contra Riegos									94,655 00	20,400 00					45,206 00	
Caja Reparación															175,095 00	
Caja Manto.															32,500 00	
Arroz Ind.															70,760 00	
Maiz Colectivo															156,905 00	
Maiz Individual															893,655 00	
Avio Maiz															147,000 00	
Avio Maicillo Ind															85,000 00	
Avio Sorgo Forra)															106,950 00	
Reciclaje Sorgo For															85,535 00	
Refinanciamiento															3,295 00	
Compra Bovillos															4,160 00	
Reparación Corral															120,000 00	
C. Picadora Facate															100,500 00	
Rep. de Cercas															131,450 00	
C. Ganado Lechero															65,000 00	
Ref. Salidos Insof															87,185 00	
Bovillos Reparto															200 00	
Chapoda Potreros															26,772 00	
Sorgo																
Ganado de Trabajo																6,000 00
C. 50 vacas y 2 tor																100,000 00
Compra Maquinaria																54,875 00
Mejora Potreros																30,000 00

FUENTE: ISTA



CREDITOS OTORGADOS A LAS COOPERATIVAS DE LAS MUESTRA, SEGUN RUBROS PRINCIPALES FASE I - AÑOS 1981 1987

Nombre de la Cooperativa	Rubros	1982/1982		1983/1983		1984/1984		1985/1985		1986/1986		1987/1987		TOTAL		
		Area (ms)	Cantidad ¢	Area (ms)	Cantidad ¢	Area (ms)	Cantidad ¢	Area (ms)	Cantidad ¢	Area (ms)	Cantidad ¢	Area (ms)	Cantidad ¢			
48 La Presa de B L	Combate Boya	100 00	10,000 00							300 00	37,350 00	200 00	61,300 00	211,312 00		
	Café Manto	490 00	900,000 00							490 00	750,430 00	490 00	901,100 00	3,000,000 00		
	República Plant Ca									15,300 00	15,300 00	10,000 00	122,000 00	2,600,550 00		
	Café ter Año													207,900 00		
	Café Siembra	50 00	73,000 00									206 00	200,000 00	192,210 00	73,000 00	
	Café de Az Manto											40 00	71,900 00	163,070 00	363,070 00	
	Rep Area Café													71,900 00	71,900 00	
	Una Ingotadora Café														112,500 00	112,500 00
	Maíz	250 00	220,750 00								100 00	105,300 00			336,050 00	
	Avío Maíz (Prj)ol														614,900 00	614,900 00
49 El Inusa de B L	Alimentos Básicos													325,625 00	325,625 00	
	Avío Café Manto					501 00	620,000 00			501 00	163,456 00	600 00	325,625 00	1,211,310 00		
	Compra Rep Y Bq									50 00	50,445 00	553 00	90,435 00	289,210 00		
	Reubicación Café													121,100 00	121,100 00	
	Café Mante													650,546 00	650,546 00	
	Avío Café Manto													195,135 00	195,135 00	
	Avío Café Siembra					300 00	210,000 00							2,166,316 00	2,166,316 00	
	Compra Maq Y Bq	272 60	435,100 00			200 00	245,206 00			150 00	212,962 00	570 00	651,600 00	3,361,133 00		
	Avío Maíz Colect					30 00	44,662 00							151,712 00	151,712 00	
	Avío Maíz Ind					100 00	30,800 00							57,150 00	149,545 00	
50 Santa Cruz Tarrizab de B L	Alimentos Básicos													126,923 00	126,923 00	
	Café Asecar Manto					072 00	763,700 00							3,970 00	3,970 00	
	Café Siembra					325 00	542,700 00							3,512,267 00	3,512,267 00	
	Compra Maq													657,000 00	657,000 00	
	Avío Café Manto													1,234,107 00	1,234,107 00	
	Ref Baldos Insoel													315,262 00	315,262 00	
	Compra Tractores													3,402,302 50	3,402,302 50	
	Siemb Y Manto Ca													50,000 00	50,000 00	
	Avío Maíz									300 00	501,000 00			1,073,100 00	1,073,100 00	
	Mante Maq Agric													2,450,746 00	2,450,746 00	
51 Santa Cruz Tarrizab de B L	Avío Maíz Consumo													500,000 00	500,000 00	
	Compra Repesibos													410,000 00	410,000 00	
	Refinanciamiento													500,000 00	500,000 00	
	Avío Aroz													1,160,331 75	1,160,331 75	
	Siembra Aroz													176,600 00	176,600 00	
														140,500 00	140,500 00	

FUENTE: ISTA

DATOS GENERALES DE LAS COOPERATIVAS DE LA MUESTRA

Nombre de la Cooperativa	Ubicacion Geografica	Extension Hz		Valor de la Propiedad c		Fecha Inter venida
		Interven	Asignada	Valor Asignado c	Valor Total Incl Interes	
Estrato No 1						
1 La Concordia	c/El Nispero, Tacuba, Ahuachapan	18 00	18 00			
2 San Francisco 10 de Octub	c/La Puerta, Tacuba, Ahuachapan	36 00	36 00			
3 El Triunfo	c/Chaguite, Tacuba, Ahuachapan	36 53	36 53			
4 El Guaymango	c/Cauta Abajo, Gjaymango	43 00	43 00			
5 El Esfuerzo	c/El Rosario, Tacuba, Ahuachapan	55 17	55 17			
6 El Pino	c/Quelepa, Apaneca	82 64	82 64			
7 Santa Fe	Tacuba	89 20	89 20			
8 Buena Vista de R L	c/Taicomonca, m/Izalco, Sonsonate	98 18	98 18	468,100 00	1,905,015 73	14/Sep/1
9 El Renacimiento		100 00	100 00			
10 Brisas Unidas	c/Rodeo, Tacuba	114 00	114 00			
11 Bola de Monte	c/Gorila Palmera, San Fco Mendez	124 00	124 00			
12 Las Bromas de R L	c/Loma de Alarcon,d/Atiquizaya,Ahu	137 45	137 45	528,802 54	1,073,216 86	8/12/78
13 Tahuapa de R L	c/La Donta, m/Ahuachapan	142 21	142 21	83,000 00		
14 Las Cruces de R L	c/Las Cruces, m/Chalchuapa	163 20	163 20	4,500,000 00	8,317,739 50	20/3/80
15 El Confin		170 00	170 00			
16 La Liberia de R L	c/El Zarzal, Sto Domin Guzman,So	199 36	199 36	274,420 00	776,500 17	20/3/80
Estrato No 2						
17 Don Mateo La Bolsona		277 00	277 00			
18 La Candelarena de R L	c/Casas de Tejas,m/Candel Sta Ana	280.59	280 57	1,234,200 00		24/3/80
19 San Miguel de R L	c/El Porvenir y dos rios, Sta Ana	311 07	311 07	479,600 00	1,583,414 12	24/4/80
20 Los Pinos de R L	c/Los Pinos,m/El Congo, Sta Ana	494 20	360 53	1,811,496 28	5,986,994 75	6/3/80
21 El Progreso de R L	c/La Pandiadura,m/Tacuba, Ahuach	864 86	374 82	2,268,361 00		27/3/80
22 El Castano de R L	c/Hachalera,d/Sn Fco Men Ahuach	384 60	384 60	821,254 00	2,573,435 50	
23 El Obrajuelo de R L	c/Ramos de Alarcon,m/Atiqui Ahuach	389 60	389 60	328,575 00	1,547,030 25	
24 El Zacamil de R L	c/ , Ahuachapan	541 50	397 50	551,295 00	4,808,263 45	25/4/80
Estrato No. 3						
25 Paraje Galan de R L	c/Sn Vicente,Cande de Front Sta Ana	416 00	416 31			
26 Llano Largo de R L	c/Presidio, Depto Sonsonate	432 30	432 30	808,000 00	2,220,256 90	17/Sep/8
27 La Chapina de R L	c/La Chapina, d/Izalco, Sonsonate	636 29	470 64	997,815 12	2,501,450 13	
28 La Fortuna de R L		515 00	515 00	672,725 00		14/4/80
29 El Chino de R L	c/Gorila,Palmera,d/Sn Fco Men Achua	1,000 93	519 28	638,177 49	885,960 74	19/3/80
30 La Aguja de R L	c/Miravalle, d/Acajutla, Sonsonate	699 84	527 19	4,026,386 42	11,246,145 02	7/3/80
31 Las Victorias de R L	c/El Zapate, d/Sonsonate	809 73	556 80	1,316,543 20	3,100,246 25	7/3/80
Estrato No. 4						
32 Sta Marta Las Trincheras	c/Piedra Pacha,d/Izalco Sn Julian,S	822 06	681 04	1,264,424 96	4,142,944 25	10/7/81
33 Santa Agueda de R L	c/Punta Remedio,d/Acajutla, Sons	728 57	728 57	1,996,565 80	6,519,924 16	16/9/83
34 San Rafael El Porvenir		1,122.92	739.31	3,109,756 36	10,080,368 62	
35 Barra Ciega de R L	c/Tonala, d/ y Depto Sonsonate	751 10	751 10	3,065,041 51	10,156,106 39	7/3/80
36 Matala de R L	c/El Naranjito,m/Ataco, Ahuachapan	782 78	782 78	7,354,600 00		27/3/80
Estrato No. 5						
37. Tonala de R.L	c/Tonala, m/Sonsonate	800 51	800 51	2,942,684 21	3,019,244 21	10/3/80
38 Plan de Amayo de R L	c/Sonsonate	820 82	820 82			
39 El Eden de R L	c/El Eden, d/Nahuizalco, Sonsonate	867 35	867 35	4,923,247 00	16,306,042 44	7/3/80
40 San Alfonso Miramar de R L	Ahuachapan	887 50	887 50			
41 Copapayo de R L	Sonsonate	890 00	890 00			
Estrato No. 6						
42 Cayetano de R L	c/Cutumay, Camones, Sta Ana	1,069 88	1,012 72	2,204,620 31	7,294,203 55	10/3/80
43 El Salto de R L	c/Las Mesas, d/Ataco, Ahuachapan	1,493 34	1,095 43	1,633,071 56	2,498,755 86	8/3/80
Estrato No 7						
44 Santa Adela de R L	c/Ayuta, d/Santa Ana	1,219 56	1,219 56	5,731,889 00	9,220,892 94	
Estrato No. 8						
45 Rancho Monte Vista de R L	c/El Rodeo, m/El Congo, Sta Ana	1,490 12	1,490 12	1,945,500 00	7,629,221 34	21/4/80
Estrato No. 9						
46 Miravalle de R L	Sonsonate	1,775 49	1,775 49	129,500 00	129,500 00	
Estrato No. 10						
47 El Cortijo de P L	c/Sn Benito, d/Sn Fco Men Ahuach	2,095 27	1,890 32	1,088,160 00	3,283,345 98	21/3/80
48 La Presa de R L	c/La Presa, m/El Congo, Sta Ana	1,848 89	1,848 89	7,210,665 72	21,840,997 00	6/3/80
Estrato No 11						
49 El Sunza de P L	c/El Sunsa, d/Armenia, Sonsonate	2,738 31	2,722 42	5,210,090 85	15,840,596 95	15/6/82
Estrato No. 12						
50 Santa Cruz Tazulath de R L	c/Chiquihuat, d/Sonsonate	3,417 82	3,417 82	2,262,250 00	7,469,954 77	6/3/80

TITO DE MAQUINARIA Y EQUIPO EN LAS COOPERATIVAS DE LA MESITA

COOPERATIVA	VALUO	DESCRIPCION	ESTADO	FORMA DE TITULO	USO
1 LA COLUMBIA		NO CONFESIO			
2 SAN JOSE DE OCUMBE		N D			
3 EL TRIUNFO	1	NO PUSEE NID			
4 EL GUAYMARO		N D			
5 EL ESTERZO	1	PICADORA			
6 EL PINO		N D			
7 SANTA FE		NO CONFESIO			
8 BUENA VISTA	2	MOTORES	BUENO	PROPIO	BOMBEO DE AGUA
	1	MOLINO DE MARIELLO	"	"	"
	1	PICADORA DE ZACATE	"	"	"
	1	EQUIPO DE RIEGO	"	"	RIEGO POR ASPIRACION
9 EL RENACIMIENTO		N D			
10 ORILLA UNIDAS		NO CONFESIO			
11 RIMA DE RIMITE		N D			
12 LAS BRUMAS	1	CANTINI	"	"	TRANSPORTE
13 TAMAYPA	4	BOMBAS EP 3	"	"	EQUIPO AGRICOLA
	4	BOMBAS RIMBO	"	"	"
	1	BOMBAS EP 15	"	"	"
14 LAS CRUCES	7	PIPA C/ CAPACIDAD 25 BARRILES	"	"	"
	12	BOMBAS DE 17 15	"	"	"
	10	BOMBAS MIA M FLR LIMA	"	"	"
	8	BOMBAS MICHILA EP-3	"	"	"
	1	MOTO SIERRA	"	"	"
	8	BOMBA DE MOTOR	"	"	"
15 EL DURAN		NO CONFESIO			
16 La Libertad		N D			
17 DOMINIO	2	MOTORES DE MARIELLO	"	"	
LA RIMPA	1	MOTOR DE RIEGO	"	"	RIEGO
18 LA CAMOLAZACA		N D			
19 SAN MIGUEL	1	TRACTOR	"	"	
	1	RASTRA	REGULAR	"	AGRICOLA
	1	ARADO	BUENO	"	"
	1	DESCARADORA	REGULAR	CREDITO	"
	2	MOTORES	BUENO	PRISTO Y CREDITO	"
	1	EQUIPO DE RIEGO	REGULAR	CREDITO	PECUARIO
	1	PICADORA DE ZACATE	BUENA	CREDITO	"
	1	BOMBA	BUENA	CREDITO	"
20 LO PINOS	19	BOMBAS ABERSURAS MULLIZADA	"	"	AGRICOLA
	15	BOMBAS A PERSONAS DE MICHILA	"	"	"
	3	BOMBA DE PUNZO C/MANIVELA	"	"	"
	1	CANTINI TODIA DINA	BUENA	CREDITO	TRANSPORTE
	1	MOTOR MARINO YAMAHA	"	"	"
	1	PICK-UP NISSAN	"	"	"
	1	LANCHA DE FIBRA 12 PIES C/ MOTOR	"	"	"
	2	BOMBAS MATR	"	"	OTROS
	5	MOTORES LISTER	"	"	"
	2	MOTORES MEXICAL	"	"	"
	4	SIEMPREHERRAS	"	"	"
		HERRAMIENTAS AGRICOLAS	"	"	"
21 EL PINAREO		N D			
22 EL CASABO	1	TRACTOR	"	CREDITO	AGRICOLA
	3	ARADOS	"	PROPIO	"
23 EL OSTAQUELO	8	BOMBAS DE MICHILA	REGULAR	"	"
	2	TRACTORES	"	"	"
	1	ARADO	"	"	"
	2	RASTRAS	BUENO	"	"
	1	PICADORA	REGULAR	"	"
	1	COSECADORA	BUENO	"	"
	1	CAFETADORA	"	"	"
	2	DESCARADORA	"	"	"
	1	MOTOR LISTER	REGULAR	"	"
	1	BOMBA ESPALMIZADA	BUENO	"	"
	1	BALANZA P/ PESAR BARRIDO	"	"	PECUARIO
	1	PICK-UP	REGULAR	"	TRANSPORTE

TIPO DE MAQUINARIA Y EQUIPO EN LAS COOPERATIVAS DE LA MEXICALA

CODIGO	COOPERATIVA	UNIDAD	DE DESCRIPCION	ESTADO	TIPO DE MAQUINARIA	USO
3	24 EL ZACARIL	1	TRACTOR FIM 500	REGULAR	PROPIO	AGRICOLA
		1	MOTOCICLETA	BUEHO	"	"
		10	BOMBAS EP-3	"	"	"
		12	BOMBAS MARCA BOLD	"	"	"
		1	CAMION	"	"	TRANSPORTE
	25 PARRA S. CAJAL	1	MOTOCICLETA	"	"	OTROS
		1	MOLINO DE HARILLO	"	"	PECUARIO
		2	BOMBAS ELECTRICAS	"	"	"
		14	BOMBAS ELECTRICAS	"	"	AGRICOLA
	26 LIANO LAFGO	1	TRACTOR	"	CREDITO	"
		1	MOTOCICLETA	"	"	"
		1	ARADO	"	"	"
		1	TRACTOR	"	PROPIO	AGRO-PEC.
	27 LA CHAPINA	1	PICK UP	"	"	"
		1	EQUIPO DE PICO	"	"	"
1		MOLINO DE HARILLO	"	"	"	
1		MOTOCICLETA	"	"	"	
28 LA FORTUNA	29 EL OJITO	1	NO CONTESTO	"	"	"
		1	TRACTOR (RAIN DEERE)	"	"	AGRICOLA
		1	BAJADA	"	"	"
		1	EQUIPO DE BOMBEO	"	"	"
		4	BOMBAS ASPIRADORAS	"	"	"
		2	ASPIRADORAS	"	"	"
		1	MOLINO DE HARILLO	"	"	"
		1	CHORRADOR	"	"	"
		1	CHORRADOR	"	"	"
		2	BOMBAS ASPIRADORAS	"	"	"
30 LA AGUA	31 LAS VICTORIAS	1	MOLINO DE HARILLO	"	"	OTROS
		1	PICK UP	"	"	TRANSPORTE
		1	TRACTOR	"	"	"
		1	TRAILER	"	"	"
		3	BASTIDAS	REGULAR	"	AGRICOLA
		3	TRACTORES	"	"	"
		1	TRACTOR	BUEHO	"	"
		1	CAMION	"	"	TRANSPORTE
		1	PICK UP	"	"	AGRO
		32 SANTA MARIA LAS TRINCHERAS	33 STA. AGUEDA	1	PICK-UP	"
1	CAMION			"	"	"
1	PICK-UP			"	"	VARIOS
1	TRACTOR			REGULAR	PROPIO	AGRO-PEC
1	MOTOCICLETA			"	"	"
2	ANILLOS			"	"	"
6	BOMBAS ELECTRICAS			"	"	"
2	BASTIDAS			REGULAR	PROPIO	AGRO-PEC
1	MOTOCICLETA			"	"	"
2	CAMIONES			"	"	"
34 SAN RAFAEL EL FORTIN	35 BARRA CIEGA	1	DE CORTADURA	"	"	AGRICOLA
		1	DE CORTADURA	"	"	"
		1	DE CORTADURA	"	"	"
		1	DE CORTADURA	"	"	"
		1	DE CORTADURA	"	"	"
		1	DE CORTADURA	"	"	"
		1	DE CORTADURA	"	"	"
		1	DE CORTADURA	"	"	"
		1	DE CORTADURA	"	"	"
		1	DE CORTADURA	"	"	"
36 NATALIA	37 SAN RAFAEL EL FORTIN	2	TRACTORES	"	"	AGRICOLA
		1	CORTADURA DE CABA	"	"	"
		1	DE CORTADURA	"	"	"
		2	ARADOS	"	"	"
		2	BASTIDAS	"	"	"
		1	BASTIDA	"	"	"
		1	SEPARADORA DE ARROZ	"	"	"
		2	CAMIONES	"	"	TRANSPORTE
		3	CAMIONES	"	ALQUILADO	"
		1	NO CONTESTO	"	"	"
38 NATALIA	39 SAN RAFAEL EL FORTIN	14	BOMBAS	BUEHO	PROPIO	AGRO-PEC.
		1	BASTIDA	"	"	PECUARIO
		3	CAMIONES	"	"	TRANSPORTE
		2	CAMIONES	"	ALQUILADO	"

TIPO DE INGENIERIA Y EQUIPOS LAS CARACTERÍSTICAS DE LA PUESTA

ESTADIO	CATEGORIA	UNIDAD	DE CATEGORIA	ESTADO	TUPO DE EQUIPO	USO		
5	27 JAMBA	3	DE CATEGORIA	DE CATEGORIA	PROFESION	ALBERGIA		
		2	DE CATEGORIA					
		1	DE CATEGORIA					
		4	DE CATEGORIA			DE CATEGORIA		
		1	DE CATEGORIA					
	30 PLAN DE ANCHO	2	DE CATEGORIA	DE CATEGORIA			ALBERGIA	
		2	DE CATEGORIA				ALBERGIA	
		30	DE CATEGORIA	DE CATEGORIA			ALBERGIA	
		2	DE CATEGORIA				ALBERGIA	
		2	DE CATEGORIA					
		1	DE CATEGORIA					
		2	DE CATEGORIA	DE CATEGORIA			ALBERGIA	
		2	DE CATEGORIA					
		2	DE CATEGORIA					
		1	DE CATEGORIA					
	37 EL TIEMPO			DE CATEGORIA				
		62 SIN ALIADO	3	DE CATEGORIA	DE CATEGORIA			
		61 CARAPAZO	7	DE CATEGORIA	DE CATEGORIA			ALBERGIA
			3	DE CATEGORIA				ALBERGIA
	1		DE CATEGORIA					
1	DE CATEGORIA							
6	63 SAN GABRIEL		DE CATEGORIA					
		63 EL SALTO	1	DE CATEGORIA	DE CATEGORIA			
	1	DE CATEGORIA						
	1	DE CATEGORIA						
	12	DE CATEGORIA				ALBERGIA		
	5	DE CATEGORIA						
	28	DE CATEGORIA						
	33	DE CATEGORIA						
	10	DE CATEGORIA						
	2	DE CATEGORIA						
	1	DE CATEGORIA				ALBERGIA		
	2	DE CATEGORIA						
	1	DE CATEGORIA						
	1	DE CATEGORIA						
	1	DE CATEGORIA						
7	64 SANTA ANITA		DE CATEGORIA					
		65 BARRIO AMAL		DE CATEGORIA	DE CATEGORIA	PROFESION	ALBERGIA	
			DE CATEGORIA					
			DE CATEGORIA					
	18		DE CATEGORIA					
	1		DE CATEGORIA	DE CATEGORIA	COMERCIO			
	2		DE CATEGORIA	DE CATEGORIA				
	1		DE CATEGORIA				DE CATEGORIA	
	4		DE CATEGORIA					
	1		DE CATEGORIA					
	1		DE CATEGORIA					
	1		DE CATEGORIA					
	1		DE CATEGORIA					
	1		DE CATEGORIA					
	1	DE CATEGORIA						
8	66 MARAVALLE	4	DE CATEGORIA			ALBERGIA		
		1	DE CATEGORIA					
	1	DE CATEGORIA						
	1	DE CATEGORIA						
	1	DE CATEGORIA						
	1	DE CATEGORIA						
	1	DE CATEGORIA						
	15	DE CATEGORIA						
	5	DE CATEGORIA						
	1	DE CATEGORIA				ALBERGIA		
	1	DE CATEGORIA						
	1	DE CATEGORIA				ALBERGIA		
	1	DE CATEGORIA						
	10	67 EL COLLADO	1	DE CATEGORIA			ALBERGIA	
			1	DE CATEGORIA				
16		DE CATEGORIA						
1		DE CATEGORIA				DE CATEGORIA		
1		DE CATEGORIA				DE CATEGORIA		
2		DE CATEGORIA				DE CATEGORIA		
68 LA PUEBLA		5	DE CATEGORIA				ALBERGIA	
		3	DE CATEGORIA					
		5	DE CATEGORIA					
		2	DE CATEGORIA					
		4	DE CATEGORIA				ALBERGIA	
		4	DE CATEGORIA					
		1	DE CATEGORIA	DE CATEGORIA				
		11	69 EL SALTO		DE CATEGORIA			
					DE CATEGORIA			ALBERGIA
	DE CATEGORIA							
	DE CATEGORIA							
	DE CATEGORIA							
12	70 SANTA ANITA	10	DE CATEGORIA		ALBERGIA	ALBERGIA		
		3	DE CATEGORIA					
		2	DE CATEGORIA					
		2	DE CATEGORIA					
		3	DE CATEGORIA					

REPUBLICA DE CHILE
COMANDO EN JEFE FUERZA ARMADA

ANEXO No. 28

USO ACTUAL DEL SUELO EN COOPERATIVAS DE LA MUESTRA POR ESTRATOS

ESTRATOS	No. DE COOPERATIVA	AREA TOTAL	USO ACTUAL DEL SUELO POR ESTRATO				OTROS USOS	%
			AREA TOTAL DE OTROS CULTIVOS	%	AREA TOTAL DEL CULT. PRINCIPAL	%		
1	16	1,608.99	319	20	825	51	464.99	29
2	8	2,775.48	541.5	20	986.5	36	1,247.48	44
3	7	3,437.52	833.7	24	731.80	21	1,872.02	55
4	5	3,682.80	519.29	14	1,121.41	30	2,042.10	56
5	5	4,266.18	687.50	16	815.00	19	2,763.68	65
6	2	2,108.15	76.00	4	746.00	35	1,286.15	61
7	1	1,219.56	140.75	12	622.30	51	456.51	37
8	1	1,490.12	156.00	10	148.00	10	1,186.12	80
9	1	1,775.49	385.00	22	260.00	14	1,130.49	64
10	2	3,739.21	674.50	18	646.00	17	2,418.71	65
11	1	2,722.42	675.00	25	553.50	20	1,493.92	55
12	1	3,417.82	148.75	4	1,052.00	31	2,217.07	65
TOTAL	50	32,243.74	5,156.99		8,507.51		18,579.24	

FUENTE: ELABORACION DEL GRUPO EN BASE DATOS RECOLECTADOS EN INVESTIGACION DIRECTA EN COOPERATIVAS.-

ANEXO No. 29

VALOR BRUTO DE LA PRODUCCION, COSTO DE PRODUCCION,
REMUNERACIONES DE LA FUERZA DE TRABAJO DE LAS
COOPERATIVAS DE LA MUESTRA, 1987

ESTRATO	COOPERATIVA	VBP (1)	COSTO DE PROD.(2)	REMUNERACIONES A.F.T (3)	EXCEDENTE BRUTO (4)	TASA DE EXPLOR. (5)	TASA DE GANANCIA (6)
<u>C A F E</u>							
1	EL TRIUNFO	262,550	75,947.9	20,000	166,507	8,325.0	17.41
	EL ESFUERZO	82,500	43,638.4	12,000	26,871	223.9	48.40
	SANTA FE	29,250	36,591.6	23,920	31,261	130.69	--
	LAS CRUCES	1,699,908	223,771.8	146,280	1,329,856	409.11	35.31
2	LOS PINOS	10201,700	496,801.6	80,000	443,360	554.21	78.11
	EL PROGRESO	3,582,240	289,918.2	96,000	3,196,321	3,320.56	87.73
	EL ZACAMIL	1,767,150	107,663.8	45,656	1,604,560	3,514.47	146.11
4	MATALA	1,647,525	645,152.4	54,917.44	947,455	1,775.24	131.33
5	S ALFONSO MIRAMAR	304,640	645,552.48	131,040	-471,952	-360.15	
6	EL SALTO	2,589,030	789,534.5	109,512	1,689,983	1,543.19	187.47
7	STA. ADELA	30679,390	875,806.3	622,304	29181,279	4,689.23	1,947.00
P	RANCHO MONTE VISTA	8,913,039	208,290.7	154,592	8,550,207	5,530.62	2,356.1
10	LA PRESA	2,848,424	689,611.3	61,544	2,097,268	3,407.75	270.20
11	LL SUNZA	90,776	778,979.2	575,120	-1,263,322	-219.60	

ESTRATO	COOPERATIVA	VEP (1)	COSTO DE PROD (2)	REMUNERACIONES A F T (3)	EXCEDENTE BRUTO (4)	TASA DE EXPLOT (5)	TÓN DE GANAN# 1A (6)
---------	-------------	---------	-------------------	--------------------------	---------------------	--------------------	----------------------

A L G O D O N

3	LA AGUJA	1,826,832	1,426,088.5	231,840	168,903	72.85	10.11
4	BARRA CIEGA	1,305,750	1,318,615.2	214,368	-227,233	-106.00	-
5	TONALA	649,950	264,549.7	43,008	342,392	796.11	111.5

CAÑA DE AZÚCAR

1	BUENA VISTA	171,328	159,608.4	29,600	-17,880	-60.40	--
2	EL OBRAJUELO	174,037	303,645.4	56,312	185,920.2	-330.16	
3	LAS VICTORIAS	950,400	513,861.4	95,304	341,734.5	358.04	56.01
4	S RAFAEL EL FORVENIR	786,270	1,206,795.9	126,480	-547,005.5	-432.48	
5	PLAN DE AMAYO	575,849	482,718.3	89,528	3,603.6	4.02	0.63
5	EL EDEN COPAPAYO	237,511 3,175,737	272,502.3 1,712,871.6	50,544 317,680	-85,534 1,145,185	-169.22 360.48	
12	STA. CRUZ TAZULATH	4,262,744	4,095,320.2	759,544	-592,120	--	

ESTRATO	COOPERATIVA	VDP (1)	COSTO DE PROD.(2)	REMUNERACIONES A F.T (3)	EXCEDENTE BRUTO (4)	TASA DE EXPLOT. (5)	TASA DE GANANCIA (6)
---------	-------------	---------	-------------------	--------------------------	---------------------	---------------------	----------------------

M A I Z

1	LA CONCORDIA	44,000	28,916.5	9,600	5,483	57 11	14 3
	SAN FCO. 1o.OCT.	33,000	34,699.8	10,368	-12,067	-116 39	
	EL GUAY-MANGO	16,500	34,699.8	12,000	-30,199	-251 66	
	TAHUAPA	15,570	23,133.2	8,104	-19,467	-193 37	
	EL CONFIN	144,000	92,532.8	32,000	19,467	60 85	15 07
2	SAN MIGUEL	302,670	136,485.8	44,368	121,816	274 55	67 75
	EL CASTAÑO	376,200	138,799.2	32,000	205,400	641 87	130 11
3	PARAJE GALAN	240,350	109,882.7	35,720	94,747	265 25	65 0
	LA FORTUNA	168,000	80,966.2	28,000	59,033	210 63	54 17
	LLANO LARGO	315,968	92,532.8	32,000	191,435	598 23	153 7
4	STA.MARTA LAS TRINCHERAS	420,225	39,326.4	8,800	372,098	4,228 39	273 16
6	SAN CAYETANO	547,123	213,982.1	64,000	269,141	470 53	96 81
10	EL CORTIJO	686,400	180,438.9	62,400	493,561	710 85	102 65

ESTRATO	COOPERATIVA	VBP (1)	COSTO DE PROD (2)	REMUNERACIONES A F T (3)	EXCEDENTE FRUTO (4)	TASA DE EXLTO (5)	TASA DE GANANCIA (6)
---------	-------------	------------	----------------------	-----------------------------	---------------------------	-------------------------	----------------------------

A R R O Z

1	EL PINO	66,600	54,147.8	26,400	-13,942	-5.11	
	BRISAS UNID	1,147,000	55,947.5	13,888	1,107,164	7.756.08	1,147.0

MAICILLO

1	EL RENACIMIENTO	48,000	55,023	26,880	-33,903	-176.12	
	ROSA DE MONTE	60,000	68,778	33,600	-43,378	-166.12	

(1) En base a costos del CENIA por superficie sembrada

(2) VBP - costos de producción/remuneraciones

(3) Excedente/remuneraciones de la fuerza de trabajo

(4) Excedente/costos mas remuneraciones

FUENTE: Cuadro elaborado en base a datos obtenidos

ANEXO No 30

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS
ESCUELA DE ECONOMIA

PROYECTO

LA PRODUCTIVIDAD DEL TRABAJO EN LA PRODUCCION AGROPECUARIA
SALVADOREÑA DEL SECTOR REFORMADO CASO CONCRETO: UNA MUESTR
DE COOPERATIVAS DE LA REGION 1. 1980 - 1987

GUIA DE ENTREVISTA ESTRUCTURADA

INVESTIGADORAS

LELY CONCEPCION VENTURA ALVAREZ

ZOILA GLORIA HERNANDEZ PLATERO

RINA ISABEL PEÑA BORJA

SAN SALVADOR

OCTUBRE DE 1989

BIBLIOTECA UCA
UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR

No.	VARIABLES	CODIGO	CATEGORIAS
IDENTIFICACION			
1	Número del instrumento	000	Número convencional
2	Fecha:	00 - 31	Día
		00 - 12	Mes
		00 - 89	Año
3	Recolector:	1	Lely Ventura
		2	Zoila Hernández
		3	Rina Peña
ASPECTOS GENERALES			
4	Nombre de la Asociación Cooperativa.	000 -	Codificación posterior
5	Fecha de fundación de la Cooperativa:	00 - 31	Día
		00 - 12	Mes
		00 - 89	Año
6	Decreto que ampara la Cooperativa	1	153
		2	207
7	Ubicación		Codificación posterior
	Cantón		
	Municipio		
	Departamento		
8	Extensión de la propiedad:		Codificación posterior []
	Por unidad		
	Por socio		
9	Número de socios:		Codificación posterior
	Al inicio:		
	Actuales:		
	Número de directivos:		
10	Número de familias:		Codificación posterior
11	Población de 10 a 14 años que pertenecen a la Cooperativa		
12	Personal asalariado:		Codificación posterior
	Permanentes:		
	Temporales:		
	Ocasionales:		

No	VARIABLES	(Opciones)	CATEGORIAS
13	¿Cuál es el sistema de trabajo predominante?	1 2 3	Individual Colectivo N. C.
14	¿Cuál es el motivo principal de la conformación de la Cooperativa?		Codificación posterior
ASPECTOS AGRICOLAS			
15	¿Cuál es la clase de suelo predominante en esta Cooperativa?	1 2 3 4 5 6 7 8 0	I II III IV V VI VII VIII N. C.
16	¿Cómo considera que son estos tipos de suelo para el desarrollo del cultivo principal?	1 2 3 4 5 0	1 Muy productivos 2 Productivos 3 Algo productivos 4 Rinden con abono o fertilizante. 5 Depredados 0 N. C.
17	Por qué? _____		Codificación posterior
18	¿Cuál es el cultivo predominante en esta UPA?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 0	1 Café 2 Algodón 3 Caña de Azúcar 4 Maíz 5 Mandioca 6 Frijol 7 Arroz 8 Guandó 9 Otros, especifique _____ 0 N. C.
19	¿Cuál es el segundo cultivo en la Cooperativa?	1 2	1 Café 2 Algodón

No	VARIABLES	CODIGO	CATEGORIAS
		3	Caña de Azúcar
		4	Maíz
		5	Maicillo
		6	Frijol
		7	Arroz
		8	Ganado
		9	Otros, especifique _____
		0	N.C.
20	¿Cuál es el tercer cultivo importante?	1	Café
		2	Algodón
		3	Caña de Azúcar
		4	Maíz
		5	Maicillo
		6	Frijol
		7	Arroz
		8	Ganado
		9	Otros, especifique: _____
		0	N.C.
21	¿La forma de cultivo predominante es?	1	Individual
		2	En asocio
		0	N.C.
22	¿Por qué? _____		Codificación posterior
IV	COMERCIALIZACION		
23	¿Considera que con el valor de la producción cubren los costos de producción?	1	Si
		2	No
		0	N.C.
24	¿Por qué? _____		Codificación posterior
		1	Mercado local
		2	Mercado apital
		3	IRA
		4	Intermediarios
		5	UNCAFE
		6	INAZUCAR
		7	Intermediarios
		8	Quality Foods
25	Los canales de comercialización de productos principales son:		

No	VARIABLES
26	¿Cuál es el precio por unidad del producto principal y cómo consideró dicho pago?
27	¿Por qué? _____
28	¿EXISTENCIA TECNICA ¿La tecnología que usted aplica en esta unidad productiva es.
29	¿Reciben asesoramiento técnico para la producción?
30	¿En qué consiste el asesoramiento técnico?
31	¿Quién les proporciona asesoramiento técnico?
32	¿Pagan asesoría técnica?
33	¿Cuánto pagan de asesoría técnica? Iny. Agrícola ₡ _____ mes Agrónomo ₡ _____ mes Br. Agrícola ₡ _____ mes Trab. social ₡ _____ mes

Origen	CATEGORIAS
9	Por Contrato
10	IN ZUCAR
11	
0	N.C.
1	Muy bajas
2	Abaajo del precio promedio nat.
3	Regular pagado
4	Bien pagado
5	Muy bien pagado
0	N.C.
	Codificación posterior
1	Tradicional
2	Semi-moderna
3	Móderna
0	N.C.
1	SI
2	No
0	N.C.
	Codificación posterior
1	CENTA
2	MAG
3	ISTA
4	Consultora privada
5	BIA
6	FINTA
7	ISTI
8	FFSACORA
0	N.C.
1	SI
2	No
0	N.C.
	Codificación posterior

No.	VARIABLES	CONIGO	CATEGORIAS
		6	INCAFE - FINATA
		7	FINATA
		8	No demandan
		9	
		0	N.C.
42	¿Cuánto tiempo demora el proceso de obtención del crédito?	1	1 a 2 meses
		2	2 a 4 meses
		3	4 a 6 meses
		4	Más de 6 meses
		0	N.C.
43	¿Qué problema tienen con el crédito? (¿Cuáles son las principales garantías que deben respaldar su crédito?	00 - 99	Codificación posterior
		1	Prendario
		2	Hipotecario
		3	Firma solidaria
		4	Prendarios firma solidaria
		0	N.C.
45	¿Considera que el (los) tipo(s) de interés de los créditos benefician la actividad de la Cooperativa?	1	SÍ
		2	No
		0	N.C.
46	¿Por qué? _____	00 - 99	Codificación posterior
47	¿Existe mora en el crédito? (1	SÍ
		2	No
		0	N.C.
48	¿Cuáles son las causas de la mora existente?	1	Mala cosecha
		2	Problemas de comercialización
		3	Problemas de la administración de la Cooperativa
		4	Mala cosecha y tardanza en apropiar crédito.
		5	La Cooperativa está en zona comunitaria.
		6	Mala cosecha.
		7	Problemas de administración solidaria.
		0	N.C.
VII	PRODUCCION Y PRODUCTIVIDAD		
49	La baja producción y productividad de la Cooperativa es debido a. _____	00 - 99	Codificación posterior

No.	VARIABLES	CODIGO	CATEGORIAS
50	¿Cree usted que la Reforma Agraria incide en estimular la productividad del trabajo de los campesinos del Sector Reformado?	1 2 0	SÍ No N.C.
51	¿Por qué? _____	00 - 99	Codificación posterior
52	¿Esta propiedad rinde más o menos ahora que es una Cooperativa del Sector Reformado?	1 2 0	Mas Menos N.C.
53	¿Por qué? _____	00 - 99	Codificación posterior
54	Cuáles han sido los salarios al inicio del proceso \$ _____ Y en 1988 \$ _____		Codificación posterior

No.	VARIABLES	CODIGO	CATEGORIAS
50	¿Cree usted que la Reforma Agraria ha iniciado en estimular la productividad del trabajo de los campesinos del sector reformado?	1	Sí
			No
		0	N.C.
51	¿Por qué? _____	00 - 99	Codificación posterior
52	¿Esta propiedad rinde más o menos ahora que es una Cooperativa del Sector Reformado?	1	Más
		2	Menos
		0	N.C.
53	¿Por qué? _____	00 - 99	Codificación posterior
54	¿Cuáles han sido los salarios al inicio del proceso \$ _____ Y en 1988 \$ _____		Codificación posterior

XV INDICADORES DE PRODUCTIVIDAD, PRODUCCION Y COMERCIALIZACION

1. GRANOS BASICOS

RUBRO	QUINTALES POR MANZANA	PRODUCCION TOTAL	PRECIO POR QUINTAL
MAIZ			
FRIJOL			
ARROZ			
MAICILLO			

2. CAFE / CAÑA / OTROS

RUBRO	QUINTALES POR MANZANA	PRODUCCION TOTAL	PRECIO POR QUINTAL
CAFE			
CAÑA DE AZUCAR			

3. GANANDO MAYOR Y MEJOR

RUBRO	NUMERO DE CABEZAS X HATO	PRODUCCION LECHE O HUEVOS X DIA	PRECIO POR UNIDAD
VACUNO			
PORCINO			
AVES			

XVI ASISTENCIA TÉCNICA

ASISTENCIA TÉCNICA	VISITAS POR SEMANA	HORAS ATENDIDAS	TOTAL HORAS POR MES
Ing. Agrónomo			
Agrónomo			
Br. Agrícola			
T. s.			
otro			

OBSERVACIONES DEL ENTREVISTADOR

1. Sobre las preguntas:

2. Sobre la actitud del entrevistado:

3. Otros comentarios:

4. Del Asesor:

ANEXO NO 31

CUADRO CONSOLIDADO DE ADJUDICACIONES DE TIERRAS A BENEFICIARIOS DEL DECRETO 207 POR DEPARTAMENTO DURANTE 1988.

DEPARTAMENTO	ADJUD. APROBADAS CREDITO	CONTADO	TOTAL BENEFICIA.	NUMERO DE PARCELAS	AREA MZS.	MONTO (¢)
Ahuachapán	1,237	107	1,344	1,869	2,565.76	1,912,659.18
Santa Ana	1,198	111	1,309	1,806	1,787.31	1,392,607.22
Sonsonate	587	97	684	843	1,112.26	1,040,768.73
Chalatenango	98	2	100	112	187.68	94,680.71
La Libertad	567	80	647	816	1,129.04	1,075,544.38
San Salvador	75	14	89	114	114.12	105,150.72
Cuscatlan	178	2	180	199	404.57	324,598.44
La Paz	102	12	114	162	256.95	314,165.61
Cabañas	55	3	58	88	162.89	94,340.04
San Vicente	86	6	92	122	441.27	362,884.62
Uusulután	637	45	682	903	1,966.72	2,658,554.06
San Miguel	385	37	422	530	1,424.25	961,229.86
Morazán	301	57	358	469	604.87	318,155.34
La Unión	357	34	391	425	785.37	511,008.98
TOTAL	5,863	607	6,470	8,458	12,943.06	11,166,347.89

Fuente: Datos obtenidos en FINATA

ANEXO No. 32

PROPIEDADES PAGADAS POR LOS BENEFICIARIOS
DEL DECRETO 207.

DEPARTAMENTO	No. INDEMNIZA.	AREA (MZS.)	MONTO (¢)	No. BENEFI.	No. PARC
Ahuachapán	279	3,222.69	2,851,511.48	1,629	2,160
Santa Ana	137	1,714.38	1,296,682.19	1,254	1,678
Sonsonate	136	1,890.82	2,213,359.31	1,073	1,364
Chalatenango	39	366.62	220,052.42	192	233
La Libertad	130	1,805.04	1,439,170.42	882	1,115
San Salvador	36	238.65	186,622.78	100	130
Cuscatlan	76	584.01	498,945.72	250	279
La Paz	47	377.73	366,815.49	179	244
Cabañas	49	206.27	144,097.44	109	157
San Vicente	49	1,021.55	707,407.40	310	512
Usulután	74	1,771.11	1,950,703.16	626	799
San Miguel	129	2,209.54	2,279,746.45	712	816
Morazán	100	617.62	358,788.07	391	491
La Unión	75	991.55	581,940.16	516	572
<hr/>					
TOTALES	1,356	17,017.58	15,095,842.47	8,223	10,550
<hr/>					

Fuente: Datos obtenidos en FINATA.

BIBLIOGRAFIA

Arene, Alberto, "La Reforma Agraria como Estrategia Político Militar contra la Revolución en El Salvador".

Arias Peñate, Salvador, "Los Subsistemas de Agroexportación en El Salvador el Café, el Algodón y el Azúcar". UCA Editores, San Salvador, El Salvador, 1988.

Auditoría de la Reforma Agraria en El Salvador, Centro de Estudios Económicos y Sociales, Guatemala, 1984.

Banco Hipotecario de El Salvador, Legislación Aplicable al Proceso de la Reforma Agraria, No. 61, Ley Básica de la Reforma Agraria. Decreto 153, Cap. I Disposiciones Generales 1980.

Brand, Salvador Osvaldo, "Diccionario de Economía", primera edición en esta colección, Bogotá, febrero 1984.

Borisov Zhanin Makarova, Diccionario de Economía Política, Editorial Grijalbo, S.A. México 1983.

Browning, David, "El Salvador, La Tierra y el Hombre", primera edición en castellano, Dirección de Publicaciones del Ministerio de Educación, San Salvador, 1975.

CEPAL FAO OIT, "Tenencia de la Tierra y Desarrollo Rural en Centro América", 1973.

CORAN, "Fundamentos y Perspectivas del proceso de Reforma Agraria en El Salvador Objetivos Económicos.

Crossman, K.H.S. "Biografía del Estado Moderno", Fondo de Cultura, av. de la Universidad 1975, México 12 D.F.

Centro de Estudios Econòmicos y Sociales/AID. Guatemala, febrero 1984, "El Crimen de la Reforma Agraria de El Salvador".

Dalton, Roque, "El Salvador Monografia, 1979, Editorial Universitaria, Ciudad Universitaria.

Díaz Polanco, Hèctor, "Teoria Marxista de la Economia Campesina".

Discurso del Coronel Majano, miembro de la Junta Revolucionaria de Gobierno tomado de publicaciones de la Secretaria de Informaciòn de la Presidencia de la Repùblica, San Salvador, S/F.

Guterlman, M., Estructura y Reforma Agraria, Barcelona, Frontona 1978.

Harnecker Marta, Los Conceptos Elementales del Materialismo Històrico, Siglo XXI Editores, Mèxico, España, Argentina, Colombia 1983.

Jhone, Joseph, R., "Reforma Agraria en El Salvador", boletìn de Ciencias Econòmicas y Sociales, año VII, No. 4, julio, agosto, 1984, UCA., S.S.

MAG-OSPA-PERA, "Evaluaciones del Proceso de la Reforma Agraria", Proyecto Planificaciòn Agropecuaria 1980-1987.

Martínez Pelaez, Severo "La Patria del Criollo", editorial Universitaria Centroamericana, Octava Ediciòn.

Marroquìn, Alejandro Dagoberto, "Apreciaciòn Sociològica de la Independencia Centro Americana".

Marroquìn Mena Edgar, "Evaluaciòn sobre la Reforma Agraria en El Salvador", Cuadernos Universitarios No.15, 1980-1987.

Menjívar, Rafael, "Acumulación Originaria y Desarrollo del Capitalismo en El Salvador", editorial Universitaria EDUCA, 1980.

Menjívar, Rafael, "Reforma Agraria, Guatemala, Bolivia, Cuba", Editorial Universitaria de El Salvador.

Ministerio de Agricultura y Ganadería -Oficina Sectorial de Planificación Agropecuaria (MAG-OSPA), Plan Quinquenal de Crecimiento del Sector Agrario y Pesquero 1985-1989, El Salvador, febrero 1985.

Molina Osegueda, Carlos Alberto, "Acumulación Agrícola y Agroindustrial", tesis presentada para optar al grado de Licenciado en Economía, Universidad de El Salvador, Editorial Universitaria, San Salvador, El Salvador, C.A.

Montes, Segundo, "El Agro Salvadoreño 1973-1980" UCA, Editores.

Pérez Rivas, Guillermo, "La Reforma Agraria como Mecanismo de Redistribución en El Salvador Fases I y III", tesis.

Rojas Soriano, Raúl, Métodos para la Investigación Social, 3a. Edición, Folios Ediciones, S.A., México, año 1984.

Romero Méndez, Isabel Cristina, "Cooperativas de la Reforma Agraria y su Participación en el Desarrollo Socio-Económico de la Región I, 1980-1986 tesis presentada para optar al grado de Licenciado en Trabajo Social, Universidad Tecnológica.

Seminario Permanente sobre la Economía del Departamento de Economía, UCA, "La Fase III de la Reforma Agraria y Artículo 105 de la Constitución Política, Mito y Realidad", Boletín de Ciencias Económicas y Sociales año VII, No. 1, enero-febrero, 1984.

Samir Amin, "El Desarrollo Desigual", Siglo XXI Editores S.A. de C.V. 1987.

Spirodonova, Atlas y otros, "Curso Superior de Economía Política". Ingrama S.A., Centeno 162, México 1987.

Sunkel Osvaldo, Pedro Paz, "El Subdesarrollo Latinoamericano y la Teoría del Desarrollo", siglo XXI editores, México, España, Colombia. 1981.

Sutelman, M. Estructura y Reformas Agrarias, Barcelona, Jontane, 1978.

White, Alaistair, "El Salvador", primera edición, UCA/Editores, El Salvador, 1963.

Ya-Lun Chou, Análisis Estadístico, Edit. Interamericana, S.A. de C.V. Primera Edición 1969, by Holt, Rinehart and Winston Inc.