

FACULTAD

d e

JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES

Decano

Doctor Arturo Zeledón Castrillo

Secretario

Doctor José Roberto Campos

- - -

-

Señores Doctores que integraron los co
rrespondientes Tribunales de exámenes previos
al Doctoramiento.

PRIMER EXAMEN GENERAL PRIVADO:

Doctor MIGUEL TOMAS MOLINA

Doctor SALVADOR RICARDO MERLOS

Doctor THONY VASSILIU HIDALGO

SEGUNDO EXAMEN GENERAL PRIVADO:

Doctor FRANCISCO GUILLERMO PEREZ

Doctor ARTURO ZELEDON GASTRILLO

Doctor JOSE SALVADOR AGUILAR SOL.

- - -

-

T
332.401
F634d



D E D I C A T O R I A

A la memoria de mi padre

Don ENRIQUE HUMBERTO FLORES

A mi madre ejemplar

Doña MERCEDES ROMERO VIUDA DE FLORES

A mi compañera

HAYDÉE MARQUEZ CASTRO

- - -

-

TEORIA MONETARIA ANTERIOR AL DESCUBRIMIENTO DE AMERICA

Es hasta el descubrimiento de América, con sus ricos yacimientos de oro y plata, que se nota la inquietud científica por explicar la relación entre la cantidad de dinero y el nivel de precios.

En realidad la historia de la teoría cuantitativa del dinero comienza después del descubrimiento de América.

Aquí esbozaremos el desarrollo de la teoría monetaria en general hasta el acontecimiento mencionado.

La función del dinero despertó la curiosidad científica de los pensadores en los albores de la civilización occidental. Aunque es lugar común empezar con Aristóteles, en él encontraremos las primicias explicatorias de la función del dinero y a él nos referiremos brevemente.

Aristóteles vivió entre los años 384 a 322 A. C., desarrollando, en oscuros párrafos, importantes ideas acerca del oficio del dinero. En la República y en las Leyes habla del dinero como medio de cambio y como medida de valor. En Etica agrega otra función del dinero: portador de valor.

El valor del dinero ocupa su atención, asignándole el valor que tiene como cosa, igualándolo a las demás cosas en el comercio. Hace notar que el trueque precedió al uso del dinero y sugiere el concepto de medida de valor como la función más útil del dinero.

Los Romanos no agregaron mucho a las ideas aristotélicas.

Sin embargo, aisladamente el Romano Julius Paulus, 200 A.C., expresó su ciencia de que el valor del dinero dependía de su cantidad.

Durante la Edad Media la "tiranía" de Aristóteles se refleja en nuestra materia y su explicación de la función del dinero no progresa en los escritos medioevales.

Pero otras dificultades ocupan la atención de los escolásticos y bajo la presión de las necesidades desarrollan limitadas explicaciones de fenómenos monetarios.

Aristóteles no mencionó las consecuencias de cambio en el valor del dinero. Los escolásticos vivieron el problema y observaron las consecuencias de esos cambios en las personas de rentas fijas.

A causa del deterioro de la moneda por el uso, se suscitó la cuestión de si los pagos debían hacerse de acuerdo con el valor legal o de acuerdo con la cantidad de metal fino.

Mollinares distinguió claramente entre el aspecto legal y el aspecto monetario del dinero. El sostuvo que el soberano debía pagar solamente el costo de la acuñación al valor real del dinero.

Se disintieron los problemas de la moneda fraccionaria y de la desaparición de cierta clase de moneda del mercado.

TEORIA CUANTITATIVA DESDE EL DESCUBRIMIENTO
DE AMERICA HASTA ANTES DE ADAN SMITH

Este periodo comprende lo que en el desenvolvimiento económico-histórico se señala con el nombre de mercantilismo.

El mercantilismo fué preparado por la emancipación del estado de la Iglesia, por los descubrimientos científicos que permitieron al hombre analizar los fenómenos naturales y ponerlos a su servicio en vez de contemplarlos (es la era de la explicación en contra de la contemplación) y por los descubrimientos geográficos que abrieron nuevos horizontes.

Estos factores conuinados con el surgimiento de fuertes estados centralizados y con un gran incremento de la población marcaron un periodo de gran actividad y desarrollo que se conoce con el nombre de mercantilismo y que está regido por los siguientes pensamientos centrales.

1o. El poder del Estado está por encima de toda otra consideración y los súbditos deben laborar para su logro.

Hay un triunfo definitivo del poder sobre la abundancia. En posteriores épocas históricas este dilema se ha debatido. En el mercantilismo nunca fué refutado: el poder del estado es el bien supremo.

En los momentos actuales, como siempre en la historia, los países que ocupan una posición preponderante, una posición que puede crear rivalidades, están empeñados en una carrera de poder que distrae recursos que pudieran usarse para el bienestar de sus propios ciudadanos y en último analisis para el mejoramiento

de la condición económica del mundo entero.

Este estado de cosas preponderó indiscutido durante el período mercantilista.

2o. El pensamiento mercantilista creó una concepción estática de los recursos mundiales. La riqueza en el mundo era fija y ya tenía dueño; la única manera de devenir rico era quitándole riqueza a quién la poseía.

3o. Como corolario la guerra era inevitable.

Como consecuencia de estos pensamientos básicos surge la doctrina que se aplica al comercio internacional. Los países que no tienen minas deben propiciar una favorable balanza de pagos; de manera que el oro y la plata entren al país.

En las mas crudas de las exposiciones de la doctrina mercantilista riqueza y dinero son sinónimos. La riqueza consiste en poseer la mayor cantidad posible de oro y plata.

Es natural que en tales condiciones; que se dé lugar central y énfasis marcado al lugar que el dinero ocupa en las relaciones económicas y es natural que se busquen explicaciones al fenómeno monetario.

De esta manera el dinero (oro y plata) recibió esmerada atención científica. Y no en la vía errada en que el mercantilismo desarrolló sus ideas sino en una lógica y consistente avenida científica. Se palpa un avance creciente y sostenido de la teoría monetaria, que no refleja los errores del mercantilismo en otros campos. Esta opinión está mantenida en el libro Monetary Theory Before Adam Smith de Arthur Eli Monroe. Este libro es el volumen

XXV de Harvard Economic Studies. A él seguiremos durante este periodo.

La teoría cuantitativa del dinero fué formulada en una forma casi completa al final del periodo.

El descubrimiento de América de las ricas minas de oro y plata que inundaron los mercados europeos durante el siglo XVI debía producir consecuencias en el valor del dinero. El primer autor que trata de explicar esas consecuencias en un rudimento de teoría cuantitativa es:

Bodin de Saint Laurent, que en el año de 1548 escribió una réplica a las Paradojas de Malestroit, negando que el alza de precios se debiera al hecho de que había menos metal en las monedas y estableciendo la relación entre la gran afluencia de oro y plata y la depreciación de estos metales.

El sostuvo que el fenómeno de había producido varias veces en la historia, haciendo notar que los martillos y cuchillos eran mas valiosos que oro y plata en América, a causa de la utilidad y necesidad de los primeros y la relativa abundancia de los segundos. Afirmó categóricamente que la gran abundancia de oro y plata era la principal y casi única causa del alza de precios y demostró, criticando a Malestroit, que el alza de precios no mantenía proporción con la disminución del peso de las monedas.

Se ha querido establecer que Bodin fué el primer gran sostenedor de la teoría cuantitativa. Pero en realidad él solamente afirmó que la abundancia de metales preciosos tenía influencia en el valor del dinero, pero él no afirmó que esta influencia

es diferente en calidad y grado a la influencia que se observa entre la cantidad y el valor en general. Los escritos de Bodin sirvieron de base para que otros escritores, ya finalizando el siglo, sostuvieran que un aumento en la cantidad de metales preciosos tienen una influencia en los precios que es esencialmente diferente de la influencia causada por un aumento en la cantidad de cualquier otra mercadería.

Davanzati. Catorce años después de la publicación de *response a Malestroit* por Bodin, aparecieron las *Lezione delle Moneta* de Davanzati en las cuales las relaciones entre la cantidad de dinero y su valor es analizada de manera fructífera. "Todas esas (cosas anheladas que satisfacen los deseos de los hombres) son, por acuerdo de las naciones, iguales en valor a todo el oro (incluidos plata y cobre) que es extraído". Esta línea de razonamiento no es desarrollada posteriormente, pero parece ser que la implicación es que cambios en la cantidad de dinero provoquen cambios proporcionales en el valor del mismo. Es de notar que él no sigue esta línea de análisis a lo largo de su obra.

Terminiano Montanary. Este otro italiano trata, en su libro *De lla Moneta*, la cuestión de los precios en la forma iniciada por Davanzati. Encontramos en él avances en el análisis lógico y la primera suposición de una comunidad aislada que permite examinar los problemas en la forma más simple. Esto que parece ser un avance trivial tiene enorme importancia para la ciencia monetaria.

Asomémonos al desarrollo de las ideas de Montanary. El

valor del dinero es debido al hecho de que los hombres desean cambiar mercaderías para satisfacer necesidades. De esta manera los deseos de los hombres miden el valor de las cosas y también el valor del dinero que corresponde por necesidad a esas cosas. De esas consideraciones deduce " que todas las mercaderías en el comercio de los hombres, tomadas en conjunto, valen tanto como el oro, la plata y el cobre acuñado y en circulación. La razón por la cuál estos metales tienen este privilegio por que ellos solamente, han devenido por acuerdo común- jus de genti- universalmente aceptados en el cambio de las mercaderías.

Esto representa un refinamiento a la ecuación de Davanzati, limitando el lado de las mercaderías a las mercaderías en el comercio y la otra igualdad corresponde a la plata, oro, cobre acuñado y en circulación, realizando así una importante contribución a la teoría monetaria.

En su intento de probar su afirmación es también superior a Davanzati. Supone que una ciudad se encontrara con su comercio interrumpido durante mucho tiempo, es decir aislada de las comunidades vecinas; como una consecuencia lógica las mercaderías de consumo disminuirían. Si hay abundancia de oro y plata es claro que se pagarán precios altísimos para satisfacer las necesidades. Si solamente ciertas mercaderías son escasas solamente el precio de ellas subirá, pero la cantidad de mercaderías será todavía igual a la cantidad de dinero. El mismo razonamiento se aplica a una provincia, a una nación y finalmente al mundo entero. Podemos concluir que todo el oro, plata y cobre acuñados y en circulación es el precio de todas las mercaderías vendi-

das y compradas entre las naciones.

Al calificar y limitar las teorías de Davanzati, Montanari introduce otra complicación resolviéndola. Ya que todos los metales de los que la moneda está hecha tiene usos monetarios en los cuales su valor depende no solamente de su cantidad, es necesario armonizar estas influencias. Si hay muchas monedas de oro y plata y pocos objetos hechos de esos metales, se fundirán las monedas y se producirán objetos de oro y plata. Si hay poca moneda, se fundirán objetos de oro y plata y se acuñará moneda. De ahí surge que hay tendencia hacia la igualdad entre los valores monetarios y no monetarios de los metales preciosos.

Resumiendo las ideas anteriores podemos decir que Montanari sostuvo:

1o. Que el valor de cambio del metal acuñado depende de la cantidad de monedas en circulación.

2o. Que el valor de cambio de la misma cantidad de metal acuñado depende de los otros usos del metal.

3o. Que los dos valores tienden a la igualdad.

John Locke, el inglés que sigue las teorías de Davanzati y Montanari estuvo influenciado por los problemas de su tiempo. Su poderoso intelecto estuvo principalmente preocupado por la diferencia entre el valor del lingote y el valor de la moneda depreciada.

En el análisis teórico enfáticamente afirma que el valor del dinero depende de su cantidad.

Se puede considerar a John Locke como al primero que expone la teoría cuantitativa del dinero. Esta es al menos la opinión

opinión de los economistas de habla inglesa. Aunque en algunos pasajes olvida la velocidad de circulación en otros toma expresa cuenta de este factor.

Puntualiza el hecho de que dinero es una mercadería como las demás en el comercio, pero que es demandado como medio de cambio y no para consumo. He aquí su diferencia con las otras cosas. Siendo medio de cambio, la cantidad existente siempre es suficiente en un determinado momento.

La cantidad de dinero en circulación es siempre igual a las cosas que en mundo están en el comercio. Esta ecuación es exactamente igual a la ecuación de Montanari.

Insiste en la idea de que el género humano por consentimiento mutuo (contrato social) ha dado a la plata y al oro la calidad de servir como medio de cambio.

Locke es el primero que claramente establece que un aumento dado en la cantidad de dinero produce una baja proporcional en su valor. " Desde que hay ahora diez veces más plata en el mundo de la que había antes del descubrimiento de las indias occidentales, la plata tiene un valor nueve veces menor que el de antes". De aquí se infiere sin dificultad que un aumento en la cantidad de dinero producirá un alza proporcional en el nivel de los precios .

No obstante su contribución a la teoría monetaria, no es este el aspecto de su obra que influyó más en su época. Fueron sus trabajos sobre el bajo precio de la plata los que le dieron enorme influencia en su tiempo.

En el año de 1695 apareció un Reporte del tesoro, en Inglaterra, cuyo autor fué William Lowndes. Este Reporte dió origen

a la obra de Locke : Further Considerations Concerning Raising the Value of Money.

En esta obra son discutidos los puntos de teoría monetaria que esbozaremos y muchos otros más. Esta obra es lo mejor que se escribió en su tiempo en nuestra materia.

Richard Cantillon escribió sus Essai Sur le Commerce, por el año 1733. Circularon al principio manuscritos y veinte años después fueron impresos.

Según autorizadas opiniones Cantillon es el más hábil tratadista en materia monetaria anterior a Adán Smith. Otras opiniones menos autorizadas lo consideran muy superior a Adán Smith en materia monetaria.

El analiza la rapidez de circulación en un aspecto aparece como sostenedor de la teoría cuantitativa.

Es notable su análisis sobre los efectos de un aumento en la cantidad de dinero, defundiéndose en la economía hasta provocar una elevación en el nivel de precios. Analiza certeramente los efectos que produce un cambio de precios en las distintas clases sociales.

Volveremos a él cuando analisemos el desenvolvimiento del concepto de velocidad de circulación.

David Hume. Los discursos políticos de Hume aparecen en el año 1752, contienen varios ensayos en cuestiones económicas incluyendo uno en moneda. Aunque su contribución a la armazón lógica de la teoría monetaria no es apreciable, sus esfuerzos por la depuración son notables.

Observa que un aumento de dinero acarrea prosperidad y que

los tiempos en que el nivel de precios sube son tiempos de bonanza. Esta afirmación confirmada empíricamente tiene importancia en política monetaria.

Criticó al Banco de Inglaterra por el aumento de la cantidad de dinero y el consiguiente aumento en el nivel de precios que ocasionó una desfavorable balanza de pagos contra Inglaterra, sosteniendo el punto de vista mercantilista. Esta crítica está en conflicto con su afirmación de que el nivel de precios creciente significa prosperidad.

Hume trata otros aspectos de teoría y política monetaria que caen fuera del alcance de este trabajo.

Henry Loyd hace en 1771 (Cinco años antes de la Riqueza de las Naciones) el primer intento para presentar una ecuación monetaria.

Aunque imperfecta es la primera que se conoce.

$$\frac{C}{M} = P \quad \text{ó} \quad C = P M$$

En donde

C= circulación.

M= mercadería.

P= precio de una mercadería determinada ó
nivel general de precios

VELOCIDAD DE CIRCULACION

Hasta esta etapa han sido examinados los trabajos de los teóricos de la moneda haciendo incapié en la cantidad de dinero únicamente. Solamente de manera accidental ha sido tratado otro de los grandes factores de la teoría cuantitativa del dinero : la velocidad de circulación. En los párrafos que siguen se seguirá el desarrollo de este concepto hasta igualarlo con los autores examinados.

El concepto moderno de velocidad de circulación en la teoría cuantitativa se analizará con Irving Fisher.

Durante los siglos de mercantilismo se dió importancia al dinero que se atesoraba señalándolo como perjudicial al comercio. Pero en relación con la teoría del dinero la circulación no es examinada.

En el siglo XVII comienza el tratamiento aunque rudimentario de lo que vino a constituir la velocidad de circulación en su aceptación actual.

Sir William Petty. Este autor es el primer sostenedor de la teoría monetaria del costo de producción. Sus escritos son de mucha importancia en la circulación monetaria. El fué el primero en hacer notar la relación entre la frecuencia de los pagos y la circulación.

Si todos los pagos fueran hechos el sábado una cincuenta y dos avas partes de los gastos anuales sería necesaria. Con una cantidad menor de dinero se llenarían las necesidades del comercio.

Es notable que ya la circulación no es solamente la anti-

tesis del atesoramiento, uno de los problemas del mercantilismo, sino una forma de apreciar la circulación del dinero según los mas o menos frecuentes cambio de dinero. Esto es importantísimo en la teoría de la circulación.

El ignora completamente la influencia de la velocidad de circulación en precios y así tiene que ser ya que sostiene la teoría del costo de producción.

John Locke. Escribió en las postrimerías del siglo XVII. Discutió sobre la cantidad de dinero necesaria en un país determinado y concluyó que no solamente la cantidad era importante sino también la rapidez de circulación. Esta parece ser la primera vez que se usó esa frase que ha hecho fortuna en teoría monetaria.

Analizó los efectos de pagos semanales, mensuales y trimestrales. Pero él sostuvo que los precios dependían de la cantidad de dinero. Cuando habló de que también la rapidez de circulación era importante para llenar las necesidades monetarias, no estableció ninguna corrección entre la rapidez de circulación y el nivel de precios. Parece que él mismo no dió importancia a esas ideas separadas.

Si hubiera establecido la corrección entre la velocidad de circulación y el nivel de precios habría contruido completamente la teoría cuantitativa.

Cantillon. Aunque después de John Locke muchos autores escribieron acerca de la velocidad de la circulación, únicamente nos referiremos a Cantillon.

Como ya lo manifestamos escribió sus Essai Sur le Commerce

por el año 1773.

Es considerado el más habil tratadista de teoría monetaria de su tiempo y habiendo escrito veinte años antes es superior en esta materia a Adan Smith en la Riqueza de las Naciones.

En una manera similar a la de Locke analiza la cantidad de dinero necesario para el comercio de una nación.

La cantidad necesaria:

- 1o. Con la frecuencia con son hechos los pagos.
- 2o. Con el comercio en los países extranjeros
- 3o. Con el pago de las rentas en sumas grandes.

El terrateniente deposita el dinero que se pone en circulación inmediatamente.

- 4o. Con el hábito del ahorro y la avaricia.

La rapidez de circulación varia con las compensaciones entre comerciantes que son saldadas sin necesidad de grandes cantidades de dinero.

En vista de estos factores, algunos de ellos con influencias contrarias la cantidad de dinero necesaria es alrededor de una tercera parte de las rentas anuales.

Hasta este punto el analisis está un poco más pulido pero permanece en el estado en que Locke lo dejó. Pero posteriormente Cantillon asegura que un aumento en la circulación vale tanto como un aumento en el dinero en efectivo, estableciendo por primera vez el hecho de que la velocidad de circulación es un factor en la determinación del nivel de precios.

DESDE ADAN SMITH A JOHN STUART MILL

El periodo transcurrido entre la publicación de la Riqueza de las Naciones de Adan Smith y los Principios de Economía de John Stuart Mill, coincide con el periodo histórico de la Revolución Industrial.

En ciencia política, Hume, Locke, y los vigorosos precursores de la Revolución Francesa habían impuesto el credo individualista, socavando los cimientos del absolutismo.

Hacia falta una coherente fundamentación económica del individualismo. Esta fué obra de Adan Smith. Además de destruir las falacias básicas del mercantilismo, sostuvo que los hombres eran los mejores jueces de sus actos en cuestiones económicas; que permitiendo a cada uno la búsqueda lícita de su propio interés se alcanza el mayor bien de la comunidad. Estas ideas se llevan más allá hasta aplicarlas a las naciones individualmente y al conglomerado mundial de naciones, finalmente formulándose la doctrina del libre comercio y de la especialización de la producción.

La riqueza de las naciones es un completo sistema económico con base en el individualismo. Su labor demoledora del mercantilismo es notable; el porte lógico y científico que prestó a la Revolución Industrial durante una centuria es genial.

La Revolución Industrial representa para Inglaterra y para el mundo una de las más dramáticas transformaciones históricas. El poder económico pasó del dueño de la fábrica al dueño de la máquina. El obrero abandonó sus herramientas propias, su

taller-vivienda y entró a ser número en la organización industrial. La agricultura ya no tuvo lugar preponderante en la renta nacional. Las ciudades multiplicaron varias veces su población. Y todo esto en cortísimo espacio de tiempo, en lo que pudieramos llamar un instante histórico.

Para formarse una idea de esta profunda transformación económica basta comparar las obras fundamentales de Adan Smith y David Ricardo. Con sesenta años de diferencia Ricardo nos muestra una organización económica totalmente distinta de la Riqueza de las Naciones.

Esta transformación ocurrió sin precedente. No hubo base histórica para predecir el futuro.

A la par de esta transformación política y del avance técnico, la Revolución Industrial ostentó una constelación de intelectuales que no es fácil encontrar en periodos históricos de la misma duración. En ciencia económica los nombres de Adan Smith, David Ricardo, Carlos Marx y John Staurt Mill son suficientes para iluminar un siglo.

En relación con nuestro trabajo serán citados solamente Smith, Ricardo y Mill. No serán tratadas sus ideas monetarias en general. Simplemente se verá si fueron o no fueron sostenedores de la teoría cuantitativa. Poco avance encontraremos en este periodo y ya que nuestras finalidades es seguir el desarrollo de la teoría, algunos de estos grandes de la economía ocuparán solamente unos pocos de los párrafos que siguen.

ADAN SMITH. La Riqueza de las Naciones aparece en 1750, marcando la liquidación del mercantilismo. Este libro contiene

en mas amplio y completo tratamiento de la economía que la presentada por ninguna obra precedente.

Claramente no puede clasificarse a Adan Smith entre los sostenedores de la teoria cuantitativa y por tal causa la referencia que haremos de él será muy breve. Nos conviene su distinción entre el dinero y la riqueza y su coherente análisis de las fuerzas que determinan la oferta de mercaderias.

Lógicamente Smith aplicó este análisis a la oferta del dinero. Desde que el dinero consistia esencialmente en oro y plata y tiene a su vez usos industriales, su valor debía encontrarse en los factores que determinan la oferta, en última instancia en costo de producción del oro y la plata, los costos de la industria misma.

Asi pues, tenemos que clasificar a Adan Smith como representante de la teoria Mercancia del Dinero.

La preocupación fundamental fué la determinación del valor del oro y de la plata como mercancia y luego deducir su valor como dinero.

Adam Smith extendió el análisis al papel moneda convertible sosteniendo que la emisión de billetes únicamente desplazaría moneda oro y plata de la circulación. Si la cantidad de papel moneda convertible es excesiva el oro desplazado no permanecerá ocioso y será exportado.

A partir de este punto la teoría mercancia del dinero no progresa. No puede aplicarse al papel moneda en convertible. El costo del papel moneda inconvertible es deleznable.

La limitación de la teoría es definitiva en un mundo en que la mayoría de las naciones tienen su sistema monetario basado en papel moneda inconvertible.

El último y heroico esfuerzo por hacer valer la teoría mercancía del dinero fué hecho por Laughlin en su libro Principles of Money.

DAVID RICARDO. La tercera edición de los Principios de Economía Política, de David Ricardo, apareció el 26 de Marzo de 1821. Fué la última revisada por el autor. Ricardo murió el 11 de Septiembre de 1823 a la edad de cincuenta y un años.

En el capítulo 27 de los Principios encontramos sus ideas en materia monetaria. El hace incapié en los puntos siguientes:

- a. Teoría cuantitativa del dinero
- b. Ventajas del papel moneda y de la emisión de papel moneda convertible.
- c. Variabilidad creciente de un standard bimetálico .

Nos interesa solamente el punto a) teoría cuantitativa.

En el segundo párrafo del capítulo XXVII de los principios encontramos un párrafo que muestra afiliación a la teoría mercancía del dinero. Reza así: El oro y la plata, como las otras mercancías, son valiosas solamente, en relación a la cantidad de trabajo necesaria para producir las y ponerlas en el mercado. Esto es claramente una adherencia a la teoría del costo de producción.

Pero en párrafo inmediato establece que la cantidad de dinero que puede ser empleada en un país depende de su valor. Disminuyendo el valor del dinero en circulación se incrementará su cantidad; incrementando el valor disminuirá su cantidad.

En realidad la evidencia considerable es del lado de la teoría cuantitativa y podemos clasificarlo sin un margen de error considerable entre los sostenedores de ella.

Las ideas monetarias de Ricardo son difíciles de interpretar y condensar, al menos para el que escribe, pero se puede decir con alguna seguridad que sostuvo: a) la teoría mercancía para el dinero consistente en monedas de oro y plata, b) teoría cuantitativa para papel moneda inconvertible.

REPORTE DEL BULLION COMMITTEE. La Casa de los Comunes en Inglaterra designó a principios del siglo XIX un comité para estudiar el alto precio del oro, durante esa época. Este comité estuvo formado por los más hábiles teóricos monetarios de su tiempo, veinte y uno en total, entre los cuales se encuentran teóricos de la categoría de Henry Thorton y W. Huskisson. El informe presentado por ellos se conoce con el nombre de Reporte del Bullion Commttee, y fué publicado en 1810 por orden de la Casa de los Comunes. Es una obra de teoría monetaria de altísima calidad y en relación con la teoría cuantitativa del dinero reza así:

" El dinero efectivo del país depende de la rapidez de circulación, del número de cambios realizados en un periodo de tiempo dado, así como de su suma numérica; y todas las circunstancias que tienen tendencia a activar o retardar la circulación hacen que la misma cantidad de dinero sea más o menos adecuada a las necesidades del comercio."

JOHN STUART MILL. Los Principios de Economía de John

Stuart Mill aparecen en el año 1848. Presenta las ideas de los economistas anteriores a él en una forma mas refinada y sistemática. Estan escritos en un lenguaje comprensivo y elegante.

Podemos resumir las ideas monetarias de John Stuart Mill en la forma siguiente:

1o. En el periodo corto el valor del dinero está determinado por su cantidad. Una cita justificará lo dicho. " De modo que el valor del dinero, siendo las demás cosas iguales, varía en razón inversa de su cantidad; todo aumento de esta hace descender el valor y toda disminución lo eleva en una proporción equivalente". Esta es una clara afiliación a la teoria cuantitativa del dinero. Posteriormente se expresó lo mismo manifestando que la elasticidad de la demanda por dinero es igual a uno.

2o. En el periodo largo el valor del dinero depende del costo de producción.

Se ha expresado varias veces la afirmación de que el valor del dinero depende del costo de producción. Aunque fuera de nuestro trabajo, daremos razones para afirmar que esta teoria no es del todo cierta.

a) Aplicando los principios generales de la teoria económica podemos afirmar que esta teoria es verdadera si el costo de la producción de la minería fuera constante. En este caso la oferta del dinero sería infinitamente elástica y la demanda de dinero no produciría ningún efecto en la oferta, gobernada en última instancia por el costo de la producción. Pero según toda la evidencia disponible la minería está sujeta a costos crecientes. En este caso variaciones en la demanda producirían

efectos en la oferta de dinero alterando su valor.

b) Si el valor del dinero depende del costo de producción, un aumento en el costo de producción produce un aumento en el nivel de precios; pero si el nivel de precios sube por otra causa, los costos de producción del metal subirán hasta ocupar su propio lugar en el nivel de precios. De esta manera el costo de producción no determina el nivel de precios, puede ser determinado por el nivel de precios también. Lo más que puede afirmarse es que se determinan mutuamente.

3o. Análisis del crédito. John Stuart Mill sostiene que el crédito tiene la misma significación del dinero. En las formas de crédito él considera : los libros de crédito, las letras de cambio y probablemente los depósitos bancarios. Estos son substitutos ó equivalentes del dinero, con influencia en el nivel de precios.

Cuando analiza los efectos de los billetes de banco llega a la conclusión de que no tienen efecto en el nivel de precios. Las emisiones de billetes simplemente substituyen a las otras formas de crédito. Una emisión grande de billetes no aumenta las transacciones y por consiguiente no tienen ningún efecto en el nivel de precios.

Al juzgar el aporte de John Stuart Mill a la teoría monetaria tiene que decirse que su labor fué de sistematización acusando la tendencia de construir una teoría homogénea del dinero con los avances hechos antes de él.

Hay una apariencia de rigor en su análisis pero el lector encuentra muchas fallas de detalle.

SIR WILLIAM LUBBOCK. "Currency " es el título de un pequeño pamflete que Sir John Willima Lubbock publicó en el año 1840.

En él desarrolla una ecuación del cambio muy perfecta. A pesar de haber sido publicada en 1840 parece ser que Irving Fisher no tuvo conocimiento de ella al tiempo de publicar " Purchasing Power of Money ".

Por su gran valor histórico analizaremos brevemente, comparándola con la ecuación de Fisher.

Ecuación Fisher:

$$M V + M' V' = P T$$

Ecuación Lubbock:

$$\sum \alpha a + E = A + M B + N C$$

donde $\sum \alpha a =$ Suma de todas las transacciones con cosas

$a =$ cantidad de cosas

$\alpha =$ precios de cosas

$E =$ transacciones con dinero solamente.
Impuestos, donaciones, etc.

$A =$ Transacciones hechas por medio de cheque, no toma cuenta la velocidad de circulación. El usa $L D = A$, probablemente L sea la velocidad de circulación $M' V'$.

$M B =$ Letras de cambio usadas como dinero.

Parece ser que el siglo XIX las letras de cambio fueron usadas como dinero.

Esta opinión es basada en Smith y

Stuart Mill. Ahora que esa costumbre no existe M B tendría valor de cero en la ecuación de Fisher.

N C = Dinero y velocidad de circulación.

El miembro izquierdo de la ecuación de Lubbock es igual al miembro derecho de la ecuación de Fisher, solamente que Fisher colocó bajo la denominación P T las diversas transacciones comprendidas por Lubbock en los símbolos a y E.

Es ocasión de notar que la ecuación de Lubbock es superior en este aspecto porque P T en la ecuación de Fisher es una generalización imposible, porque no hay una unidad común para medir T. Sin embargo Fisher tiene el mismo recurso de $\leq P Q$ a que llegó Lubbock. Posteriormente analizaré en detalle este criticismo.

Si el miembro izquierdo de la ecuación Lubbock es igual al miembro derecho de la ecuación Fisher los restantes miembros serán iguales entre si. Esta verdad aritmética puede comprobarse con los hechos reales, comparando los conceptos.

En un aspecto pues la ecuación Lubbock es igual, sino mejor que la ecuación Fisher. Unicamente es inferior al desestimar la velocidad de circulación de los depósitos.

EXPOSICION MODERNA DE LA TEORIA CUANTITATIVA

Estamos ahora en capacidad de examinar la forma depurada de la teoria cuantitativa. Esta linea de pensamiento monetario adquirió su formulación definitiva con Irving Fisher en los años que precedieron a la primera guerra mundial.

Según lo hemos hecho antes bosquejaremos el periodo histórico correspondiente.

La centuria que transcurrió entre la terminación de las guerras napoleónicas y la primera guerra mundial fué un periodo de paz. Fuera de la guerra Franco-Prusiana del año 1870 y la guerra civil americana, ambas manifestaciones bélicas aisladas el mundo tuvo un siglo de paz y desarrollo industrial. Esto fué debido a la preponderancia absoluta de Inglaterra y a la política libre del comercio exterior e interior mantenida por casi todas las naciones al principio del periodo en consideración.

La paz imperante propició el siglo de la Revolución Industrial.

En materia monetaria se observó una estabilidad notable. El mecanismo automático del patron oro prestó a la economía en desarrollo un marco monetario estable.

En estas condiciones las tendencias fundamentales de la economía capitalista tuvieron ocasión de manifestarse. Los estudiosos estuvieron en presencia de un sistema económico que progresaba uniformemente y que daba la impresión de solidez y duración. Lo más natural fué que ellos se preocuparan de construir una armazón científica que diera preponderancia a las tendencias a lo

largo y a la posición de equilibrio del sistema.

Estas es la obra de Marshall en teoría económica general; de Clark en la teoría de la productividad marginal y de Irving Fisher en la teoría cuantitativa del dinero. Todos ellos publicaron sus obras al final del periodo que nos ocupa.

Pero para el tiempo de estas publicaciones fueron hechas ya se estaban desarrollando fuerzas que causarían trastornos en el sistema. El nacionalismo; el proteccionismo, el imperialismo y otros varios ismos trabajaban tesoneramente su labor negativa. Se llegó a la situación en que los intereses opuestos no pudieron armonizarse pacíficamente y tuvo que recurrirse a la guerra que en 1914-18 fué una conflagración mundial.

Después de la guerra sobrevino la tremenda inflación de los países europeos continentales; la crisis de los años 30, 31 y 32 y por último la segunda guerra mundial.

En tal mundo de convulsiones la tendencia hacia el equilibrio; el periodo largo y las fuerzas del mercado en competencia pura no ofrecían respuesta adecuada. La frase de Keynes de que "en el periodo largo todos estamos muertos" es apropiada y justa para reflejar las urgentes impacencias de la época.

Así como la obra de Fisher; asentando el interés en el periodo largo y en los efectos normales; pronto se encuentra combatida; negada y a veces hasta vilipendiada.

Daremos cuenta de la teoría cuantitativa en sus dos direcciones. El método de transacciones representado por Fisher y el método de balances líquidos desarrollados por Marshall, Pigou y Keynes. Marshall y Pigou preocupados, en esta variante; por

los efectos normales y a largo plazo; Keynes enfrentándose a los problemas actuales y tratando de usar la teoría cuantitativa como instrumento de política monetaria.

De estos cuatro autores se ocuparán los párrafos que siguen.

En los resúmenes intentados se ha traducido párrafos de los autores citados. El sustentante no los encierra en comillas por tratarse de traducciones libres; seguramente mal logradas; que solamente tratan de reflejar la idea y que no pretenden su fiel expresión del sentido ni del pensamiento del autor.

IRVING FISHER. En el año de 1911 Irving Fisher, profesor de la Universidad de Yale, publica el libro " Purchasing Power of Money", que es " la presentación más conocida y más ampliamente desarrollada del método de transacciones de la teoría cuantitativa"

Al expresar la teoría expuesta por Fisher, estamos exponiendo la teoría cuantitativa del dinero.

Fisher sostiene que el poder de compra del dinero y en consecuencia el nivel de precios depende de cinco factores inmediatos:

- 1o. Volumen del dinero en circulación (M)
- 2o. Su velocidad de circulación (V)
- 3o. Volumen depósitos a la vista (M')
- 4o. Su velocidad de circulación (V')
- 5o. El volumen de transacciones (T)

Cada una de estas magnitudes es completamente definida y está relacionada con el nivel de precios por medio de la ecuación de cambio.

$$M V + M' V' = \sum P Q \delta$$

$$M V + M' V' = P T$$

Hagamos por el momento abstracción de los depósitos a la vista y supongamos que todas las transacciones se realizan con billetes de banco o moneda fiduciaria tenidas bajo el signo generico M. La ecuación de cambio se simplificaría quedando:

$$M V = \sum P Q \delta$$

$$M V = P T$$

Hagamos la definición de los terminos de esta ecuación

Sea E la circulación total del dinero, la cantidad de dinero gastado en una comunidad determinada en periodo dado, un

año.

Sea M el promedio de dinero en circulación en la comunidad durante un año. M será el promedio aritmético de las cantidades de dinero existente en instantes sucesivos, separados cada uno por intervalos infinitesimales de tiempo.

Dividiendo E por M obtenemos la velocidad de circulación del dinero:

$$\frac{E}{M} = V$$

de donde $E = M V$

La circulación total del dinero en el sentido de dinero gastado es igual a la cantidad total del dinero en circulación multiplicado por su velocidad.

M V constituye el lado monetario de la ecuación de cambio.

P representa el precio promedio de una mercadería determinada durante el año.

Q la cantidad total de la misma mercadería comprada durante el mismo año.

P' el precio de otra mercadería y Q' su cantidad y así sucesivamente para todas las cosas en el comercio.

La ecuación de cambio puede presentarse así:

$$\begin{aligned} M V &= P Q \\ &+ P' Q' \\ &+ P'' Q'' \\ &+ \text{etc} \end{aligned}$$

El lado mercaderías de la ecuación de cambio estaría expresado por la suma de términos en la forma P Q. El precio de

cada una de las cosas por su cantidad.

Podemos escribir:

$$M V = \sum P Q$$

Así pues encontramos la cantidad de dinero gastada y el volumen de cosas compradas multiplicadas por su precio.

La ecuación de cambio así expresada no representa más que la suma de las ecuaciones individuales en un periodo de tiempo.

De aquí resulta que el autor deduce tres teoremas:

1- Si V y las Q se usan tienen invariables, al variar M obtendremos una variación proporcional en P ó algunos P incrementaran y otros descenderán para mantener la igualdad.

2- Si M y las Q se mantienen invariables, una variación en V producirá una variación proporcional en P ó se presentaran variaciones compensatorias en P' y P.

3- Si M y V se mantienen invariables los cambios se efectuarán en el lado derecho de la ecuación. Con variaciones en Q habrá variaciones proporcionales en P.

Posteriormente simplifica la ecuación haciendo P T igual al lado derecho de la ecuación diciendo que P es un promedio de todos los P y T es la suma de todos los Q. P representa en una magnitud el nivel de precios y T en una magnitud el volumen de las transacciones.

Al examinar la ecuación Lubbock adelantamos un criticismo a esta simplificación. Aquí trataremos de explicarnos en detalle.

El lado derecho de la ecuación P T

P son colones

T unidades físicas de cosas. De cuáles cosas?

de radios, elefantes y cigarros? Claramente no hay una medida para unidades de T y en consecuencia no hay precio para unidades de T.

En cambio $\leq P Q$ es perfectamente claro. El resultado será en colones, unidades de mercaderías multiplicadas por su precio.

P T representa, pues, una simplificación que no existe y además innecesaria.

Fisher resume asegurando que el nivel de precios varia:

1. Directamente con variaciones en la cantidad de dinero.
2. Inversamente con el volumen de transacciones.
3. Directamente con variaciones en la velocidad de la circulación.

Se infiere también que el nivel de precios es la variante dependiente. No tiene variaciones autónomas sino en respuesta a las variaciones de Q, V y T.

El número 1. que antecede es la propocición central de la teoría cuantitativa del dinero.

La propiedad peculiar que tiene el dinero es que su poder de compra depende de su cantidad. El dinero no es deseado para consumirlo, no es deseado porque sea de oro, de papel, o de níquel, es deseado como medio de cambio y esa es su función cualquiera que sea su material.

En cambio las otras cosas son deseadas y útiles por sus condiciones y no para medio de cambio. Una libra de azúcar es para consumir, un traje es para vestir; el dinero sirve en última instancia para adquirir con él las otras cosas. Esta dis-

tinción es importantísima, es capital.

Hasta este momento la ecuación de cambio ha sido examinada incluyendo dinero solamente, es tiempo de incluir la otra categoría de medio circulante, los depósitos a la vista.

Los bancos por medio de depósitos a la vista pueden aumentar o contraer el volumen de medio circulante en un momento determinado.

El estudio de la forma en que los bancos incrementaran o contraen el medio circulante valiéndose de depósitos a la vista está fuera del alcance de este trabajo y sería inútil repetición de lo que está en todos los libros de texto de moneda.

Solo resta decir que la cantidad de depósitos a la vista multiplicada por su velocidad de circulación en la misma forma en que se encontró $M V$ puede y debe ser agregada al miembro izquierdo de la ecuación de cambio para completarla.

Fisher lo expresó en esta forma:

$$M V + M' V' = P T = \sum P Q$$

Con la introducción de $M' V'$ la influencia del $M V$ sobre los precios deviene menos directa.

Fisher argumenta que hay una definida razón entre el dinero en circulación y el volumen de depósitos, aunque reconoce que en periodos transicionales se rompe esa razón.

Actualmente está casi aceptado unánimemente aceptado que esa razón no existe y que la primera preocupación del teórico y político monetario es en los periodos transicionales. Pero aún sin razón la ecuación se mantiene.

Ha sido sostenido que el poder de compra del dinero depen-

de de cinco causas inmediatas : dinero, depósitos, velocidad de circulación de ambos y volumen de transacciones.

Detrás de cada una de estas causas hay causas antecedentes que Fisher estudia prolijamente:

La cantidad de dinero incrementará con :

- a) Importación y acuñación de dinero
- b) Producción en las minas de oro y plata
- c) Introducción en el sistema monetario de un metal más barato, bimetalismo.
- d) Emisión de billetes de banco

La cantidad de depósitos a la vista incrementará con:

- a) Extensión del sistema bancario
- b) Uso de libros de crédito

Las velocidades de circulación incrementarán con:

- a) El uso de libros de crédito
- b) Facilidades de transporte

El volumen de transacciones incrementará con :

- a) Diferenciación de deseos y necesidades
- b) Diferenciación de la industria
- c) Facilidades de transporte.

En el libro "Introducción a la Teoría Monetaria" de Lester y Chandler (Traducción del Fondo de Cultura Económica) hay una clasificación más completa de las causas que varían los términos de la ecuación de cambio. Aquí se reproduce únicamente la clasificación y ordenamiento de Fisher.

Se ha establecido que:

- a) Los precios varían directamente con la cantidad de

dinero, si la velocidad de circulación y el volumen de transacciones no son alterados. —

b) Los precios varían directamente con la velocidad de circulación, si la cantidad de dinero y el volumen de transacciones permanecen los mismos.

c) Los precios varían inversamente al volumen de transacciones, si la cantidad de dinero y la velocidad de circulación permanecen los mismos.

El autor trata de demostrar que esas conclusiones describen los resultados normales, después de los periodos de transición. Que, en el primer caso por ejemplo, un aumento en la cantidad de dinero, no produce por si solo cambio en la velocidad de circulación, ni en el volumen de transacciones, sino que producen a la larga un aumento proporcional o casi proporcional al aumento de la cantidad de dinero.

Las tres proposiciones anunciadas que son de la esencia de la teoría cuantitativa no salen, no pueden salir de la ecuación de cambio.

La ecuación de cambio es una útil perogrullada que auxilia y facilita el análisis de la teoría cuantitativa, pero no es como se ha pretendido, una expresión matemática de la teoría cuantitativa del dinero.

Parece ser que Fisher considera que la ecuación de cambio es una expresión matemática de la teoría cuantitativa del dinero.

Pero en realidad no es mas que lo que el mismo asegura. La ecuación de cambio es una expresión, en forma matemática, de las transacciones totales efectuadas en periodo dado en una co-

munidad determinada.

Analizado este punto , sigamos al autor en su exámen de las variaciones de un factor y sus efectos en los otros cinco. Primeramente examinando los resultados finales y luego los periodos transicionales.

Supongamos que se dobla la cantidad de dinero en circulación y depósitos a la vista M y M' . El autor supone que doblándose M se doble M' automáticamente. Ya examinamos la objeción a esta creencia.

Pero supongamos que en el hecho se doblan M y M' sin la presente relación causal, con esta suposición no sufrirá el análisis y la objeción se salva.

Se trata de demostrar que doblando M y M' no se doblará la velocidad de circulación. Recuerdese que la velocidad de circulación V y V' depende de innumerables " velocidades de circulación individuales " basadas en factores diversos pero principalmente en los hábitos de cada una de las personas. Ellas tratarán de ajustar sus gastos de la manera que más cuadre a sus conveniencias, se cuidarán de ni incurrir in insolvencia, procurarán tener una reserva para hacer frente a imprevistos, saldrán del dinero ocioso poniendo en inversiones productivas y evitando la amenaza del robo. De esta manera se establecerá para cada individuo una costumbre de gastos en comparación con el dinero a mano, el promedio de dinero que el individuo conserva, conservará una uniformidad estable.

La velocidad de circulación estará determinada por las

causas antecedentes examinadas hace poco.

De donde doblando la cantidad de dinero, no se doblará la velocidad de circulación, se mantendrá probablemente estable. La proporción de gastos y dinero a la mano (para no usar todavía la expresión "balance líquido) se mantendrá, la cantidad de dinero a la mano y se doblará y la cantidad de dinero para gastos se doblará también.

Si se supone por un momento que el aumento de dinero no aumenta los precios sino que reduce la velocidad de circulación a la mitad, todas las personas, con precios constantes, se encontrarán con efectivo ocioso en mayor proporción de lo que la experiencia le ha enseñado a conservar. En tal situación todo el mundo procurará deshacerse del exceso de dinero entregándoselo a alguien, y este alguien también estará ansioso de salir del exceso de dinero, procurando consumirlo o invertirlo. Nadie negará, afirma el autor, que esta acción de gastar e invertir más hará subir los precios.

Se llega a la conclusión, ya apuntada, de que el aumento en la cantidad de dinero no afecta la velocidad de circulación.

Resta examinar si el aumento de la cantidad de dinero producirá algún efecto en el volumen de las transacciones.

Recordemos a Hume cuando afirma que un aumento en la cantidad de dinero al subir los precios causa un efecto estimulante en la actividad comercial y que los periodos de alza de precios son de bonanza económica. Y pensemos también en la actual creencia casi unánime de que un moderado grado de inflación es saludable para la economía, de que no podemos condenar a la inflación

negándole todo efecto beneficioso, sino ponernos de acuerdo en el "grado" de inflación aconsejable.

En contraste con esto o de acuerdo con esto trataremos de reflejar la opinión de Fisher.

El volumen de los negocios depende de condiciones tecnológicas y de recursos naturales. El dinero no puede aumentar la fertilidad del suelo, la velocidad de los trenes, ni el producto de las fábricas.

La única manera de que aumento del dinero acuñado en monedas puede incrementar la producción es a través de la industria de la minería produciendo más oro para acuñar y para objetos de uso doméstico.

O en el caso de papel moneda poniendo a trabajar las prensas de imprimir y aumentando la producción de tinta de imprenta.

(Me parece que el autor asume una posición de empleo pleno de todos los recursos, de otro modo las afirmaciones son cándidas para decir lo menos).

Concluye esta parte asegurando que un aumento en la cantidad de dinero no aumentará la cantidad de cosas compradas con dinero.

Después de haber demostrado que un aumento de la cantidad de dinero no influye en la velocidad de circulación ni tiene efecto en la cantidad de cosas compradas, salta la conclusión de que aumento al doble en la cantidad de dinero aumentará matemáticamente los precios al doble o más generalmente. El efecto normal de un aumento exactamente proporcional en el nivel de precios.

Hasta aquí los efectos normales, ultimados a largo plazo de un aumento en la cantidad de dinero y depósitos a la vista.

El análisis de los periodos transicionales comprende dos casos:

a) Variaciones en la cantidad de dinero en periodos de alza de precios, que no producen estímulo económico a la producción y a las transacciones.

b) Variaciones en la cantidad de dinero durante las cosechas.

En ambos casos confiesa que la teoría cuantitativa no se mantiene en pié en periodos de transición.

CAMBIOS EN LA VELOCIDAD DE CIRCULACION. Los efectos incrementos en la velocidad de circulación son tratados como muy similares al aumento de la cantidad de dinero. En realidad si el aumento en la velocidad de circulación equivale a un aumento en la cantidad de dinero los efectos tienen que ser los mismos.

Así pues, un incremento en la velocidad de circulación traerá un incremento en los P's, el nivel de precios.

El autor no encuentra ninguna razón para concluir que un aumento en la velocidad de circulación causará efectos en el volumen de las transacciones.

EFFECTOS DE UN INCREMENTO GENERAL EN EL VOLUMEN DE TRANSACCIONES. Un incremento general en el volumen de transacciones tiene efectos en la cantidad de dinero más que todo en la velocidad de circulación y no produce efectos simplemente en los precios.

En el análisis anterior se demostró que un aumento en el volumen de transacciones producirá un efecto inverso en los precios si la velocidad de circulación y el medio circulante se mantienen los mismos. //

La velocidad de circulación y la cantidad de medio circulante se mantendrían los mismos si las causas antecedentes se movieran para neutralizar los efectos del aumento en el volumen de transacciones.

Si esas causas antecedentes se mantienen las mismas la velocidad de circulación y la cantidad de dinero tendrán que variar.

Estamos en un caso distinto a los tratados anteriormente. Un aumento en el volumen de transacción produce efectos en la velocidad de circulación, en la cantidad de dinero y en los precios.

Aquí encontramos resultados diferentes cuando variamos un factor en la expresión algebraica de la ecuación de cambio que cuando variamos una causa en las transacciones que la ecuación de cambio representa.

Pero la teoría cuantitativa aún mantiene cuando afirmamos que con un aumento de M se obtiene un aumento proporcional en P , en ambos casos: cuando asumimos que las otras causas se mantienen las mismas ó cuando decimos que los otros factores algebraicos sean los mismos ó lo que es lo mismo algebraicamente y digamos económica ó transaccionalmente.

Han sido examinadas las causas que producen variaciones en P , resta averiguar si P es una variable independiente, si es una causa por si misma.

El autor supone que haya un incremento doblando el nivel de precios y concluye que es absurdo esperar.

- a) Un aumento en la cantidad de dinero.
- b) Acuñará más moneda desde luego que la moneda ha perdido la mitad de su poder de compra.
- c) Estimulación de la minería
- d) Aumento de los depósitos
- e) Cambios en la velocidad. Esta ha sido establecida para llenar conveniencias individuales.
- f) Que los altos precios disminuyan el volumen de transacciones.

Si estos factores no son afectados la igualdad de ambos lados de la ecuación de cambio se rompe.

Para terminar con el enunciado de la teoría cuantitativa del dinero de Fisher, expondremos su respuesta a la afirmación de que el nivel de precios no puede determinarse por medio de la ecuación de cambio porque ya está determinado por la oferta y la demanda de dinero.

El autor argumenta:

- a) Que la oferta y la demanda determinan el precio de una mercadería particular.
- b) Que la teoría cuantitativa del dinero determina el nivel de precios general.
- c) Que el análisis de oferta y demanda particulares presuponen un nivel de precios general ya establecido por la teoría cuantitativa.

Hasta aquí este resumen o recuento de la obra de Fisher.

Aunque él afirma que su libro es un cándido re-examen de lo ya expresado por otros autores en la llamada teoría cuantitativa, en realidad se está en presencia del más completo exámen de esa teoría. En su aspecto del método de transacciones es insuperado hasta la fecha y en relación a la obra anterior a él es bastante superior a sus antecesores.

Es verdad que tiene muchos puntos débiles, que su aplicación a muchos problemas resulta imposible, pero el conjunto es valioso.

En la relación que antecede se ha procurado exponer los puntos salientes de la teoría y en especial se ha tenido el cuidado de exponer con más detalle los aspectos sujetos a criticismo.

Al citar y exponer los criticismos el sustentante se limitará a aquellos aspectos que sean importantes y fundados a su juicio. Esta aclaración es necesaria porque en muchas ocasiones se ha criticado a la teoría con referencia a conceptos jamás expresados por Fisher u otros competentes expositores de ella.

A. C. PIGON. En un artículo titulado " The Value of Money" publicado en el Quarterly Journal of Economics No 32, correspondiente a los años 1917-1918, el profesor Pigon aplica el análisis de la teoría del valor al dinero.

Sostiene que el valor del dinero, como el valor de todas las otras cosas depende de la acción de los dos grupos de fuerzas que actúan a través de la oferta y la demanda.

Pero su análisis no es opuesto al análisis de Fisher. Es simplemente el mismo planteamiento del problema y la misma solu-

ción vista de un plano diferente. La justificación para esta variante está, según su autor, en la mayor utilidad de su método. No hay pues diferencia, las ecuaciones son intercambiables hay solamente variación en el procedimiento.

Expresa lo que la opinión es la teoría cuantitativa. Limitándola a sus justas dimensiones y salvándola de sus críticas más amargas: " La teoría cuantitativa es frecuentemente atacada y defendida como si fuera un conjunto de preposiciones que deban necesariamente ser ciertas o falsas". Pero en el hecho las fórmulas empleadas en la exposición de tal teoría son solamente herramientas que nos habilitan para coordinar de manera ordenada las inmediatas y principales causas que determinan el valor del dinero.

Define dinero como moneda de curso forzoso y valor del dinero como el poder adquisitivo de una unidad de moneda de curso forzoso.

Todas las cosas están representadas en una cantidad de trigo y el valor del dinero consiste en la cantidad de bushels de trigo que pueden comprarse con una unidad de él.

Demanda por dinero de curso forzoso. Todas las personas tienen derechos y obligaciones; créditos y deudas; al final de ciertos periodos determinados los créditos y deudas se compensan exactamente. Siempre queda un saldo en favor ó en contra.

Para responder a saldos en contra las personas tienen dinero de curso forzoso y depósitos bancarios. La cantidad de dinero de curso forzoso y depósitos bancarios constituye su demanda por esos valores.

La ecuación de demanda será:

$$P = \frac{K R}{M}$$

Siendo R , el total de todos los recursos de la comunidad, expresados en términos de trigo.

K, la proporción de esos recursos que la comunidad decide mantener en forma de dinero de curso forzoso y depósitos bancarios.

P, el valor ó precio de las unidades de dinero de curso forzoso y depósitos bancarios en términos de trigo.

Si K y R son constantes la ecuación representa una hipérbola rectangular; la elasticidad de la demanda por dinero será la unidad.

De la demanda por dinero de curso forzoso y depósitos bancarios se puede derivar una demanda por dinero de curso forzoso solamente.

La demanda por dinero de curso forzoso estaría compuesta por la demanda del público por dinero de curso forzoso y la demanda de reservas bancarias.

La ecuación de demanda por dinero de curso forzoso será:

$$P = \frac{K R}{M} \left\{ c + h (1 - c) \right\}, \text{ ó } M = \frac{K R}{P} \left\{ c + h (1 - c) \right\}$$

en donde:

C, es la proporción de K R que la persona representativa decide mantener en moneda de curso legal en forma de monedas de metales preciosos incluida moneda fiduciaria de modo que:

(1 - C) es la proporción que la persona representativa decide mantener en balances bancarios y billetes de banco.

N la proporción de C; que los bancos mantienen como reserva contra los depósitos bancarios y billetes que emiten.

Si C y N, lo mismo que K R se mantienen constantes la ecuación representará una curva de demanda que es una hipérbola rectangular.

El autor reconoce que esta fórmula tiene una apariencia ácida y detalladamente explica el funcionamiento y variaciones de cada uno de los factores que constituyen la fórmula de la misma manera que Fisher estudia las variaciones y reacciones de los factores en la ecuación de cambio.

Oferta por dinero de curso forzoso. En lo anterior se examinó solamente la demanda por dinero de curso forzoso; pero para determinar el valor de una cosa hay que tener una ecuación de oferta correspondiente ó en términos gráficos una curva de oferta de dinero que se corte con la curva de demanda de dinero determinando el precio de equilibrio en su intersección.

Pero la ecuación de oferta de dinero y en consecuencia su curva varían según el sistema monetario que prevalezca en un país determinado.

La mas frecuentes alternativas según Pigon son seis. Aquí solamente citaremos tres:

1- La cantidad de moneda de curso legal disponible siempre puede ser fija. En un país con papel moneda inconvertible fijado por decisión arbitraria del gobierno. La curva de oferta sería perfectamente inelástica; una línea vertical. La ecuación correspondiente sería $M = D$; donde D es constante.

2- Alguna parte de la cantidad total de moneda de curso

legal será arbitrariamente fija. Como en el caso que el papel moneda inconvertible circule junto con oro. En este caso la curva de oferta no comprenderá la vertical del dinero arbitrariamente fijo sino que será inclinada a la derecha.

Su ecuación será:

$$M = \{ D + F(P) \}$$

D sería constante.

Esta curva será más elástica que la anterior y menos elástica que la que se generaría si no existiera la parte de dinero arbitrariamente fija por el gobierno.

3- Todo el dinero de curso legal en un país puede consistir en una substancia de acuñación gratis, sin ninguna restricción en la importación ó exportación de esta substancia.

En este caso la oferta de dinero en un país determinado será igual a la cantidad total de esa substancia existente en el mundo menos la cantidad que se emplee en otros usos, siendo esos otros usos, usos de la substancia en artículos artísticos ó domésticos y usos de la substancia en dinero de otros países. Esta cantidad está determinada por la curva de oferta del mundo menos la curva de demanda por la sustancia en otros usos.

La oferta mundial, cuando la substancia es un metal precioso, puede ser considerada constante. Pero lo que realmente nos interesa es la curva de oferta de dinero de curso forzoso que se deriva de la manera descrita al principio de este párrafo tomando en consideración los factores que influyen en la demanda de la substancia para otros usos.

En el caso de bimetalismo será igual al caso tercero pero

pero su curva de oferta será mas elástica.

Pero para la discusión del problema entre manos el autor usa la tercera posibilidad: el sistema monetario del patron oro.

Oferta y demanda. En economía se dice que cuando las ecuaciones de demanda y oferta son dadas, el precio se encuentra resolviendo esas ecuaciones ó en lenguaje geométrico el precio es dado por la intersección de las curvas de oferta y demanda. Pero este análisis no es el retrato de la realidad sino que representa un andamiaje con la ayuda del cuál las causas que traen cambios en el valor de las cosas pueden ser investigadas.

En la vida real el análisis no es tan simple y cuando se trata de una mercaderia que, como el dinero, no es fungible, las dificultades que han de ser salvadas son inmensas. Las más importantes de ellas son las siguientes:

1o. Es imposible en la realidad que una causa actúe solamente en la demanda y la oferta, generalmente la misma causa actúa sobre la oferta y demanda simultáneamente.

2o. En el caso improbable de que una causa actúe solamente en la demanda es mucho mas improbable que actúe sobre uno solo de los factores de la fórmula de Pignon.

3o. Cuando la demanda ha sido modificada en una cierta forma, el efecto resultante sobre el valor del dinero no es tan simple como parece. Solamente conociendo el tiempo en que se desea ver el resultado se puede predecir cuáles serán los cambios operados.

4o. Hay que tomar en consideración el factor tiempo, porque un cambio en la demanda puede acarrear cambios en la oferta

y en este caso los efectos en la demanda serán menos marcados y la oferta relevante no será la oferta que al principio del proceso conocimos.

Hasta aquí el análisis y la explicación del aparato que el profesor Pigon nos ofrece. En su creencia esta nueva forma de presentar la teoría cuantitativa es más simple y más fácil de manejar que la forma de Fisher.

En realidad las limitaciones anotadas por el autor mismo son serias y hacen que el aparato tenga reducido campo de aplicación.

El hecho de expresar R como trigo, me parece a mí una complicación innecesaria cuando se quiera pasar resultados prácticos. Por supuesto que el autor tiene derecho de representar la unidades de valor con el punto de referencia que le plazca.

El mérito de esta forma de análisis es que nos permite la búsqueda del valor del dinero con las mismas herramientas de oferta y demanda que nos ofrece la teoría subjetiva del valor. Con el conocimiento de la teoría general del precio se puede arriar al " precio " del dinero. Aunque es mucho más claro y comprensible el análisis de oferta y demanda para mercadería particular ó de una persona o personas, que el análisis de la demanda total de dinero y oferta total de dinero. Aquí se puede hacer referencia a la observación de Fisher mencionada páginas atrás sobre la distinción entre un precio en particular y el nivel de precios en particular. En Fisher y Pigon están sostenidos los puntos extremos del problema y el estudioso puede tomar cualquiera de ellos o adoptar una posición intermedia. Fisher sostiene que no puede

aplicarse el análisis de oferta y demanda al nivel general de precios; Pigon es de la opinión de que esa es la forma de abordar el problema.

La exposición del punto de vista de Pigon resulta larga y detallada; quizá demasiado pegada al texto del artículo; pero en realidad estamos en presencia de una forma nueva (históricamente) de abordar el problema y el profesor Pigon es el iniciador de ella. Aunque no debe de olvidarse que el analisis es esencialmente marshalliano y que Pigon fué discípulo de Marshall.

ALFRED MARSHALL. En un testimonio personal de Marshall ante la Real Comisión en los Valores del oro y la plata; el 19 de diciembre de 1897; encontramos las ideas de este economista relacionadas con la teoría cuantitativa.

Este testimonio se encuentra en el libro "Official Papers" by Alfred Marshall, editado por J. M. Keynes y publicado en Julio de 1926; dos años después de su muerte.

El expresó:

Acepto la doctrina común de que los precios generalmente suben, siendo las otras cosas iguales; en proporción al volumen de los metales usados como dinero. Pienso que cambios en las otras cosas que han sido tomadas como iguales son; frecuentemente quizás generalmente, mas importantes que los cambios en los volúmenes de los metales preciosos.

Pienso que no tenemos estadísticas que establezcan una corrección entre los metales preciosos ó como yo prefiero decir; entre el dinero y el nivel de precios promedio. Pienso que no seremos capaces de obtener esas estadísticas en el curso de esta

generación.

Supongamos que el volumen de dinero se mantenga igual; los precios pueden aún variar en consecuencia de muchas causas:

1o. Cambio en el volumen de cosas puestas a la venta.

2o. Aumento ó disminución en el promedio de veces que cada una de estas cosas cambia de manos durante el año.

3o. El promedio de veces que cada moneda ó cada elemento monetario cambia de manos durante el año.

4o. La proporción que tienen las " compras " hechas en otras formas con las compras hechas con moneda.

Yo uso el término dinero para incluir todo lo que pasa de mano en mano como medio de compra sin requerir ningún conocimiento especial ó comercial de parte de aquellos que lo usan. Aquí incluyo papel moneda.

No incluyo cheques porque un cheque requiere que el que lo reciba tenga formada alguna opinión de su valor, así como una opinión de la persona de cual recibe.

Un aumento en la cantidad de los metales preciosos me parece aumenta proporcionalmente el uso de ellos para todos propósitos.

Yo creo que sin aumento de dinero se efectuó el alza de precios antes de 1873, debido a la tendencia para usar el crédito bancario en Austria.

Pienso que si hubo más dinero en circulación de lo que la gente necesitó para hacer la parte de negocios que hace con dinero la gente simplemente lo depositará en el banco. Del banco irá a reservas; de las reservas regresará al mercado, inflando el crédito, incrementando la especulación, alzando los precios.

La causa final de un alza de precios es el aumento de dinero; no es que el dinero haya aumentado porque los precios han subido previamente.

Pienso que la oferta de metales preciosos es una de las muchas causas que gobiernan los precios; y que si otros cambios toman lugar al mismo tiempo; pienso que probablemente se sumirían en la sombra el efecto de la oferta de los metales preciosos (oferta tomada como cantidad de dinero)

Los párrafos que anteceden son traducciones del inglés; de constataciones de Marshall a preguntas de los miembros de la comisión. En las preguntas y respuestas están tratados otros puntos que no creo pertinentes en nuestro trabajo.

Aunque no están expuestos en forma sistemática estos conceptos son suficientes para estimar que Marshall es sostenedor de la teoría cuantitativa del dinero; en la época que estamos estudiando.

Pero su opinión definitiva la encontramos en su último libro " Money, Credit and Commerce"; capítulo IV; publicado en Cambridge en 1922; dos años antes de su muerte. En este libro se encuentran sus ideas maduradas y expuestas sistemáticamente.

El sostiene:

1- En tiempos antiguos se dijo comunmente que los valores del oro y la plata eran " artificiales". Pero en el hecho ellos están gobernados en el lado de la oferta por el costo de producción y en el lado de la demanda por las necesidades de la gente; por tener poder de compra a la mano en la forma de oro y plata; conjuntamente con la demanda por esos metales para la industria y

para lujo.

2- La ecuación de cambio es cierta. Pero esta igualdad no dice nada de las causas que determinan la velocidad de circulación del dinero. (Recuérdese que Fisher insiste en este punto) Para encontrar las causas que determinan la velocidad de circulación debemos concurrir a la cantidad de poder de compra que la gente se un país elige para mantener en forma de dinero.

La principal causa es que cada cambio en la velocidad de circulación de las cosas trae cambio en la velocidad de circulación del dinero.

El hecho fundamental es que cada comunidad en un periodo histórico determinado elige la proporción de poder de compra que mantendrá en forma de dinero. Esta proporción está formada por las proporciones individuales.

Aquí encuentra al sostenedor de la teoría cuantitativa del dinero en el método de saldos monetarios.

3- Hay influencias ejercidas por la ocupación y el temperamento en los relativos saldos monetarios que una persona mantiene.

El pródigo tiene una velocidad de circulación mayor que el avaro. El trabajador a quién le pagan cada semana tiene mayor velocidad de circulación que el becario a quién le pagan cada tres meses.

4- Aunque el poder de compra de una unidad monetaria, las otras cosas igual, es inversamente proporcional a la cantidad de unidades que están en el mercado, una excesiva emisión de papel moneda inconvertible puede reducir el poder de compra de cada una de las unidades monetarias más allá de esta proporción.

Con el miedo de que la moneda se deprecie la gente tendrá menos saldos monetarios, se aumentará la velocidad de circulación y la unidad monetaria tendrá una disminución mas que proporcional en su poder de compra.

Marshall sostiene que la ecuación de cambio es una peregrinada y que cuando se afirma que el poder de compra de una unidad monetaria variará inversamente con un aumento de su cantidad, si las otras permanecen iguales; es imperativo aclarar cuales son las otras cosas.

Esta preocupación es típica de Marshall. En la teoría de la demanda insiste *ceteris paribus*.

En este caso el *ceteris paribus* comprenderá, según Marshall:

- a) La población
- b) La cantidad de transacciones con dinero
- c) El porcentaje de transacciones verificado por dinero
- d) La eficiencia (velocidad de circulación promedio) del dinero.

5- La diferencia fundamental entre el dinero y las otras cosas es que un aumento en la cantidad de dinero no ejerce influencia directa en el trabajo desempeñado por el dinero.

Este capítulo trata de lo que Marshall llama demanda normal del dinero. Los "periodos transicionales" son tratados en parte del libro.

Como se apuntó anteriormente Marshall es un adherente del método de saldos monetarios de la teoría cuantitativa del dinero.

Aunque Marshall es uno de las mas grandes economistas de

todos los tiempos por su trabajo en teoría monetaria en relación con la teoría cuantitativa, no se puede considerar como un aporte considerable.

Cuando menos debe decirse que en comparación con su trabajo en economía general; su producción en teoría monetaria es inferior en calidad.

JOHN MAYNARD KEYNES. En Octubre de 1923 aparece " Monetary Reform " de John Maynard Keynes. En el capítulo III de esta obra ataca el problema de la teoría monetaria y acepta que la teoría cuantitativa del dinero es fundamental.

En una llanda reconoce según los pasos de Marshall y Pigon, es decir el método de balances líquidos de la teoría cuantitativa del dinero.

La ecuación de Keynes es la siguiente:

$$N = P K \text{ en donde}$$

$$N = \text{billetes de banco}$$

$$P = \text{nivel de precios}$$

Siendo K una constante, un aumento en N (cantidad de dinero) hará subir a P (nivel de precios) y viceversa. Esta es la teoría cuantitativa del dinero.

Nos resta explicar que significa la constante K.

El hecho fundamental en el proceder de la gente con respecto al dinero es el siguiente: La gente no desea tal ó cual cantidad de billetes de banco, ni tal ó cual cantidad de cualquier otro material que sirva como dinero, lo que la gente desea es una cantidad determinada de poder de compra equivalente al sueldo de una semana ó un día de compras. Lo que su prudencia le aconseja que

signifique un margen de seguridad. Cuando se ve con una cantidad mayor que la ordinariamente acostumbra tener, inmediatamente trata de salir de ella invirtiéndola, consumiéndola, depositándola en un banco ó escondiéndola debajo de un ladrillo.

Si la riqueza y los hábitos de una persona no cambian, ordinariamente se mantienen constantes, la cantidad de poder de compra que una persona mantiene es definitivamente fija.

El problema ahora es la medida de este poder de compra. Keynes lo resuelve suponiendo que hay una colección de cosas, de las que sirven para la elaboración de números índices por ejemplo, que contiene las cosas usadas en el consumo. Que de esa colección de cosas podemos formar una unidad, que sería la unidad de consumo; y el número de unidades de consumo sería fijo para cada individuo y fijo en consecuencia para la comunidad.

Hasta ahora hemos supuesto que el necesario poder de compra se mantiene en billetes de banco, pero también puede mantenerse por medio de depósitos a la vista.

Para incluir los depósitos a la vista la ecuación se convierte en :

$$N = P (K - r K') \text{ en donde}$$

$$r = \text{reservas bancarias fijas por ley ó costumbre}$$

$$K = \text{depósitos a la vista}$$

Si en esta ecuación los factores entre paréntesis K y r , y K' se mantienen constantes, tenemos la misma mecánica de la ecuación anterior, un aumento n producirá un aumento proporcio-

nal en P.

Es decir que doblando la cantidad de N se producirá en el periodo largo una duplicación del nivel de precios. Aquí es donde Keynes se revela contra la concepción del periodo largo. Su famosa frase " en el periodo largo todos nosotros estaremos muertos " fué escrita en esta ocasión.

El sostiene que un aumento en N producirá efectos en K , r y K' y que estos efectos transicionales son de capital importancia si la teoría monetaria ha de ser de algún auxilio en las interminables y frecuentes situaciones transicionales.

Si una hecatombe como la crisis de los años 30, 31 y 32 ha de considerarse como una situación transicional pasada la cuál el sistema recobrará el equilibrio, la teoría monetaria no será mas que una profecía de juicio final.

Experiencia vivida demuestra que un aumento en N puede tener influencia en r y en las K ; K' .

El descubrimiento de las minas de Sud Africa, a fines del siglo pasado, trajo un aumento en la cantidad de dinero, pero más que todo la política bancaria de los años 1900- 1914 fué de acaparar oro subiendo las reservas y evitando que el efecto en el nivel de precios fuera todo lo considerable que debio ser. Hubo pues efecto considerable en r .

En países agrícolas, el agricultor atesora en tiempo de inflación, produciendo efecto en K .

Estos ejemplos muestran claramente que hay una tendencia de N para producir efectos en r y las K , K' , manteniendo como consecuencia la situación de estabilidad en P.

Pero cuando la cantidad de n es excesiva se pierde la confianza en el valor del dinero y hay un efecto más que proporcional en p .

Perdida esta confianza habrá cambios en los hábitos monetarios de los individuos y de la comunidad entera y el aumento en N producirá efectos en r y los K K' y un efecto final más que proporcional en P .

De este modo se deduce que el nivel de precios está sujeto a influencias definidas y controlables.

La cantidad de dinero N y el porcentaje de reservas están ó deben estar enteramente bajo el control del gobierno central.

K y K' están menos directamente bajo el control de las autoridades pero pueden ser influenciadas por ellas. Principalmente K' puede controlarse en grado considerable.

Pero aún si K y K' están fuera de influencia, cambios en r y N para contra balancear cambios en K y K' son imperativos si se quiere mantener un estable nivel de precios.

En estabilidad del nivel de precios hay acuerdo unánime entre los teóricos de moneda.

La contribución de Keynes a la teoría cuantitativa del dinero es apreciable. Aunque se ha expresado que no es más que un rearrreglo de Fisher, en realidad es más útil y sugestiva que el método de transacciones y mejor logrado que los trabajos de Pigou y Marshall.

Una de las inmensas tareas de Keynes ha sido llamar la atención de los economistas y del hombre de la calle hacia los problemas monetarios. Su obra fuera de la teoría cuantitativa

no está al alcance de este trabajo.

CRITICAS A LA TEORIA CUANTITATIVA

La teoria cuyo desenvolvimiento histórico creemos haber esbozado ha sido amarga y apasionadamente criticada. Cada uno de sus postulados, cada una de sus conclusiones ha sido objeto de minucioso y devastador análisis.

Desde los inicios de su enunciación coherente ha sido atacada en todos los tonos.

Como no es nuestro objeto hacer una historia de su crítica ni un avalúo de sus críticos, solamente presentaremos los puntos que nos parecen fundados y valederos en el resumen que seguirá.

Los nombres de Anderson (Polémico e implacable), Laughlin, Lewiuski, Burns, Davenport, Marget, Graham, pueden citarse como formando la fuerte línea de ataque a la teoria cuantitativa. Después de leerlos queda la impresión de que la teoria cuantitativa ha sido un engendro después de lastimosa pérdida de tiempo. Pero así sucede con los puntos de importancia en economía. Ellos tienen la virtud de dividir a las grandes figuras de la economía en dos bandos opuestos irreconciliables.

Enumeremos y expliquemos las criticas.

Primera Critica

La substancia de que el dinero está hecho es irrelevante, lo único que cuenta es su cantidad, asegura la teoria cuantitativa.

Falso dicen los críticos de esta premisa. El dinero para

tener valor, necesita tener valor en sí propio.

Cuando se comenzó históricamente a usar una substancia como medio de cambio ó como portador de valor, esta substancia necesitó tener valor por sí misma. Todas las otras cosas se cambiaban por la substancia porque la substancia tenía valor; luego se usó el credito, la promesa de pagar una cantidad de esa substancia en fecha futura. De allí arrancó el billete de banco en su forma inicial: la promesa del banquero de pagar cierta cantidad de metal precioso a cambio del papel moneda en circulación. Para esto se mantendrían reservas en metales preciosos que daban un margen de seguridad para las demandas de metal. Luego los gobiernos forman la función monetaria a su cargo, comenzando con el papel moneda convertible y llegando finalmente al papel moneda inconvertible, que no tiene valor en sí mismo, que no tiene otros usos que lo hagan valioso pero que tiene tras de él credito, la responsabilidad del gobierno de mantener el valor del dinero. Hay pues detras del papel moneda inconvertible un fuerte basamento psicológico que hace que el dinero tenga valor.

El dinero para que circule necesita tener valor en sí, tener otros usos.

La teoria cuantitativa simplemente pone el dinero a circular sin explicar porque circula. Simplemente confirma el hecho de que el dinero circula y de allí extrae la conclusión materialista de que cambios en la cantidad acarrearán cambios en el valor.

La critica expuesta es la critica extrema; una forma atenuada de ella es la que asegura que en un principio el dinero

debió ser de una substancia que tuviera valor en si misma, que luego los usos como dinero le dieron nuevo valor agregaron valor por el hecho de servir como medio de cambio. Por la utilidad que en este carácter representa. Este es un valor psicológico, subjetivo del dinero. Valor social si se quiere, dado al dinero por la psicología colectiva.

El antagonismo puede plantearse diciendo que los críticos mantienen que el valor del dinero es psicológico. La teoría cuantitativa es una teoría materialista que hace basar el valor del dinero en unidades físicas únicamente.

A mi entender el antagonismo puede resolverse manifestando que la teoría cuantitativa del dinero se encara al hecho de que hay cierta cantidad de dinero en circulación (por cualquier causa psicológica si se quiere) y de que hay establecido un correspondiente nivel de precios, dándole a estas condiciones el carácter de datos, de situaciones dadas. Con este escenario explica las variaciones de nivel de precios debidas a cambios en la cantidad de dinero, velocidad de circulación y volumen de transacciones.

Asi pues las dos posiciones son complementarias y no antagonicas.

Segunda Critica

Los postulados centrales de la teoría cuantitativa son válidos en los periodos normales. Un aumento en la cantidad de dinero, por ejemplo, siendo la velocidad de circulación constante y el volumen de comercio también constante producirá una baja

proporcional en el nivel de precios.

Este efecto y los otros efectos que quedaron descritos al analizar el trabajo de Fisher se producen en precios normales y no se cumplen exactamente en periodos "transicionales".

Pero cuál es el periodo de transición y cual es la situación de equilibrio; la situación normal. Fisher no define los periodos normales ni los periodos de equilibrio.

Se puede decir que un periodo transicional es un periodo durante el cual se produce un cambio en uno de los factores de la ecuación que provoca reajustes en los otros factores hasta que se llega a la nueva situación estable en que se observan los efectos normales descritos. El periodo de equilibrio es el periodo que precedió al cambio ó el periodo en que una vez realizados los ajustes, los factores no tienen tendencia a moverse.

Pero ¿Cuál es la duración del periodo transicional? ¿Es el periodo normal una simple abstracción? ¿Es el periodo transicional un periodo real?

A estas interrogantes no contesta el libro de Fisher.

Me parece que como en todas las llamadas posiciones de equilibrio en economía no se puede hablar de determinado periodo de tiempo; ni de duración de periodos de equilibrio y periodos transicionales.

El periodo normal señala la tendencia hacia el equilibrio. Esa tendencia esta trabajando constantemente para mantener el equilibrio; mientras otros factores producen desajustes que constantemente estan alejando al sistema de la posición de equilibrio.

Probablemente en ningun momento podremos decir " estamos en una posición de equilibrio". Lo único que podemos asegurar es que hay fuerzas que están operando constantemente para producir posiciones de equilibrio. Fuerzas que tienden a mantener el equilibrio.

Tercera Critica

Aquí citaremos conjuntamente dos críticas hechas a la ecuación de cambio.

a) La ecuación de cambio es una igualdad sin trascendencia; lo más que los criticos le conceden es que no hace daño, pero que es inútil.

En realidad ya se expresó que la ecuación de cambio es una verdad de Perogrullo; pero que es una perogrullada útil.

En el fondo de las cosas, todas las ecuaciones son perogrulladas; no son más que identidades que son tremendamente útiles. A nadie se le ocurre criticar al teorema de Pitágoras ó a los postulados de Euclides por tratarse de identidades. Su importancia para la ciencia hace olvidar el " defecto" de que son perogrulladas.

La ecuación de cambio al agrupar y relacionar los factores inmediatos que determinan el nivel de precios y en consecuencia el valor del dinero, es útil en el mismo sentido que el teorema y los postulados citados; aunque probablemente de una trascendencia menos manifiesta.

b) Que significa P T en el lado derecho de la ecuación de cambio.

Esta onjección ya se comento y se llegó a la conclusión

de que en realidad P T representa una generalización inútil e inexistente y que la ecuación es completa cuando se expresa en esta forma:

$$M V + M' V = \sum P Q$$

En este aspecto, según se dijo, la ecuación de Lubbock es superior a la de Fisher.

PALABRAS FINALES

Creemos haber señalado los puntos salientes en el desenvolvimiento histórico de la teoría cuantitativa del dinero.

Se ha querido establecer que los avances científicos de la teoría obedecieron a causas históricas mas o menos evidentes. Que los acontecimientos forzaron a los estudiosos a buscar explicaciones científicas de los fenómenos monetarios observados y que, desde tiempos remotos ha habido la tendencia de explicar el valor del dinero con base en su cantidad.

Pero de los balbuceos de Bodino a la estructura de Fisher hay un largo trecho recorrido y la teoría cuantitativa actual no guarda semejanza con las afirmaciones primitivas. Es tan diferente que el nombre de teoría cuantitativa resulta una calificación desafortunada.

En realidad el cuerpo de doctrina que se conoce con el nombre de teoría cuantitativa no afirma que el valor del dinero dependa solamente de su cantidad. Depende igualmente y en el mismo grado de la velocidad de circulación y del volumen de transacciones como causas inmediatas.

Creo que la integración de la teoría cuantitativa está concluida. Que no podemos esperar avances de ella más allá de lo hecho por Fisher en el método de transacciones y por Keynes en el de balances líquidos.

Esta creencia se basa en los profundos cambios operados durante y posteriormente a la primera guerra mundial. Y es que la teoría cuantitativa con su análisis estático no ofreció soluciones viables a los problemas desconocidos hasta la fecha

y vitales para el sistema económico.

Ejemplo típico de esta inaplicabilidad se encuentra en la siguiente anécdota de D. H. Robertson en su obra " Money " : "Tales cosas (una enorme inflación) pasaron en la mayoría de los países en mayor o menor grado durante los años de Gran Embriaguez. Al final (1920) un grupo de hombres sabios y bien dispuestos se reunió en Bruselas para aconsejar lo que debía de hacerse. Varios de ellos tenían buen entrenamiento en teoría económica, y como creían en consecuencia que, cualquiera que fuera el curso temporal de los acontecimientos, la existencia de un cierto estado de las glándulas monetarias de un país eran la condición esencial para el nivel de precios y su cambio internacional. Ellos conocían también que la mala situación de las glándulas monetarias mundiales fué debida a las desordenadas demandas de dinero hechas por los gobiernos a sus pueblos y en entre ellos. La última parte de esta segunda verdad no les fué permitido descubrirla. Acerca de la primera parte de la verdad, ellos hablaron muy severamente, recomendando que los gobiernos debían reducir sus gastos y balancear su presupuesto. Este fué un magnífico consejo significando más o menos como recomendarle a un hombre que se está ahogando que cuidado se moje".

Consejos de ésta naturaleza son los que puede ofrecer la teoría cuantitativa para ayudar situaciones " transicionales"

Esto no quiere negar el brillante logro alcanzado por la teoría cuantitativa en su época histórica. Considero que le cabe el calificativo de clásica; si entendemos por los clásico

aquello que por haber sido exacto en su tiempo trasciende y perdura.

El desorden monetario ocasionado por la primera guerra mundial y la tremenda depresion de los años 30, 31 y 32 necesitaron una nueva estructura científica que no solamente explicará periodos de transición sino que propusiera soluciones variable a las tremendas interrogantes de una humanidad convulsa. Esta es la obra de Sir John Maynard Keynes y sus seguidores.