

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR  
FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES  
ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES  
ÁREA POLÍTICA INTERNACIONAL



LA GEOPOLÍTICA DEL MAR CASPIO: DISPUTA ENTRE NEO-EURASIANISMO,  
NEO-OTOMANISMO Y LA UNIÓN EUROPEA POR EL LIDERAZGO GEOPOLÍTICO  
Y ENERGÉTICO EN EL MAR CASPIO Y SU INCIDENCIA EN CONFLICTOS  
CIRCUNDANTES. PERÍODO 2010-2021

CURSO DE ESPECIALIZACIÓN EN PROSPECTIVAS EN POLÍTICA  
INTERNACIONAL

PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTADO POR:

ASA EDUARDO RIVAS MEZA

DOCENTE ASESORA:

MCP. CLAUDIA MARÍA SAMAYOA HERRERA

CIUDAD UNIVERSITARIA, SAN SALVADOR, OCTUBRE 2021

# LA GEOPOLÍTICA DEL MAR CASPIO: DISPUTA ENTRE NEO-EURASIANISMO, NEO-OTOMANISMO Y LA UNIÓN EUROPEA POR EL LIDERAZGO GEOPOLÍTICO Y ENERGÉTICO EN EL MAR CASPIO Y SU INCIDENCIA EN CONFLICTOS CIRCUNDANTES. PERÍODO 2010-2021

## RESUMEN

El mar Caspio constituye una cuenca endorreica con una riqueza energética de amplias dimensiones, la cual coexiste próxima a una región geográfica compuesta por tres Estados *de iure* —Georgia, Armenia y Azerbaiyán— y varias naciones consideradas Estados *de facto* —Abjasia, Osetia del Sur y Nagorno Karabaj— denominada Cáucaso o Transcaucasia, caracterizada por una constante inestabilidad política y por constituirse como un punto de circulación para el suministro de hidrocarburos; condición que incide sobre la ocurrencia de conflictos y la confluencia de intereses estatales y empresariales por el control de las rutas de tránsito y la administración de las tuberías que distribuyen gas y petróleo desde el Caspio hacia Rusia, Turquía y la Unión Europea. Por ello, estos tres actores se ven envueltos en una disputa por el liderazgo geopolítico y energético a través de corrientes político-filosóficas e identitarias, así como marcos normativos de integración regional; por medio de los cuales, cada actor pretende obtener beneficios absolutos derivados de la conflictividad y la riqueza energética del área geográfica ubicada en la «región cardinal».

**Palabras clave:** Cáucaso, conflictos circundantes, geopolítica, liderazgo geopolítico, mar Caspio, riqueza energética.

## INTRODUCCIÓN

El binomio geografía-historia mantiene, de forma prácticamente natural, un asocio de larga data de vital importancia para la organización de mujeres y hombres en el espacio territorial, puesto que mucho se ha discutido sobre el hecho de que la política de un Estado descansa sobre la geografía. Consecuentemente, un tercer elemento se une a la ecuación planteada: el poder político. De esta manera, tal como lo apunta Joan-Eugeni Sánchez, las actuaciones políticas —particularmente de los Estados— poseen un claro reflejo espacial-territorial y; en tal sentido, las relaciones de poder entre actores del Sistema Internacional se encuentran determinadas por la geografía.

Es así que, habiendo identificado la importancia del elemento geográfico, histórico, político y/o de poder; y para efectos de la presente investigación, conviene referirse de forma más acotada a la geopolítica, entendida como la rama de la geografía general que estudia las relaciones del ser humano con el suelo<sup>1</sup> desde un punto de vista político, de manera que sirva a las y los tomadores de decisión como acervo para la ejecución de determinadas acciones en materia de política exterior, así como a los altos rangos de la defensa nacional para la protección y resguardo del territorio y la soberanía nacional.

Las dinámicas y tendencias enunciadas anteriormente constituyen proposiciones adecuadas para explicar —geopolíticamente— la existencia de conflictos entre intereses nacionales por el liderazgo energético de una región; que al mismo tiempo, se vinculan con conflictos político-territoriales que entremezclan componentes étnico-religiosos, diversificando así el espectro de fenómenos que ocurren en el Cáucaso meridional o la región transcaucásica, a través de corrientes político-filosóficas e identitarias, así como marcos normativos de integración regional que pretenden obtener, para cada uno de los casos, los mejores beneficios absolutos.

Del planteamiento anterior se deriva el problema de investigación, buscando inquirir sobre ¿Cuáles son las implicaciones de la disputa geopolítica entre el neo-urasianismo, neo-

---

<sup>1</sup> Gustavo Rosales Ariza. *Geopolítica y Geoestrategia, Liderazgo y Poder Ensayos*. (Bogotá: Universidad Militar de Nueva Granada, 2005).  
<https://www.umng.edu.co/documents/20127/238850/revGeopol0906.pdf/033de284-3a04-16ca-0721-7f7d5be0adba?t=1570030976445&download=true>

otomanismo y la Unión Europea por el acceso a recursos energéticos de la cuenca del mar Caspio en los conflictos circundantes a dicho espacio durante el período 2010- 2021?

En ese sentido, del planteamiento del problema se obtienen las siguientes variables. En primer lugar, la «disputa geopolítica entre el neo-eurasianismo, neo-otomanismo y la Unión Europea», misma que operativamente se comprende como la pugna entre las corrientes neo-eurasianista de Rusia, neo-otomana de Turquía y la presencia de la Unión Europea (UE) en la carrera por la consolidación del liderazgo energético derivado de la extracción, refinación, distribución y abastecimiento de recursos provenientes del mar Caspio, y que, para efectos de la investigación se comprenderá como una disputa geopolítica que puede suscitarse entre las corrientes mencionadas y la Unión Europea, comprendida esta de forma conjunta, sin individualizar en cada uno de sus miembros.

En segundo lugar, se identifica el «acceso a recursos energéticos» que se define de forma operativa como el proceso por medio del cual los Estados y empresas privadas o de propiedad estatal son capaces de utilizar los recursos naturales —para el caso concreto, combustibles fósiles como el gas natural o los derivados del petróleo— ya sea de forma temporal o permanente, para obtener beneficios económicos o ventajas geopolíticas. Por ello, para efectos del presente artículo, serán comprendidos como Estados a la Federación Rusa, la República de Turquía y al conglomerado de la Unión Europea. Por otro lado, como empresas privadas se identifica a Nord Stream AG, OMV AG, MOL GROUP, RWE AG, entre otras, y las empresas estatales que intervienen —principalmente— son Azərbaycan Respublikası Dövlət Neft Şirkəti (SOCAR), Transneft, Gazprom, Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığı (TPAO), BOTAŞ Petroleum Pipeline Corporation, TRANSGAZ, Bulgargaz, y otras.

Finalmente, se enuncia como tercera variable a los «conflictos circundantes», que se entienden operacionalmente como el conjunto de enfrentamientos armados entre Estados y grupos internos afines a una causa —primordialmente de carácter separatista o político-territorial— que se generan en determinadas zonas al interior de los Estados, viéndose influenciados por disputas entre los mismos actores estatales u otros con intereses geopolíticos en el espacio por el acceso a recursos energéticos y que, para efectos del presente, se comprenderán como parte de ellos a los conflictos separatistas de Abjasia, Osetia del Sur y el Nagorno Karabaj, sobre cuyas pretensiones de identidad soberana incide la

presencia de intereses geopolíticos de parte de los Estados y empresas que exploran, explotan y suministran recursos energéticos provenientes del mar Caspio, o viceversa.

Para realizar el abordaje de la investigación se ha empleado una metodología cualitativa, centrada en la recopilación de información y empleo de la «intuición» sobre los resultados del tema de estudio. Adicionalmente, la metodología prospectivista utilizada —en virtud de las características, dinámicas y variables de investigación— es la generación de escenarios de Michel Godet, la cual brinda planteamientos futuribles sobre la base de una imagen detallada, global y dinámica del estado actual de la realidad o fenómeno que se aborda.

Por ello, con el objetivo de brindar un mejor aterrizaje temático al lector, se vuelve insoslayable presentar breves antecedentes sobre la temática. En tal sentido, se indica que el Cáucaso meridional, Cáucaso sur o «Transcaucasia» es una región geográfica compuesta por Georgia, Armenia, Azerbaiyán, la cual se encuentra «encerrada» entre dos cuencas endorreicas de gran importancia geopolítica y geoeconómica debido a la cantidad de recursos energéticos que se encuentran en el fondo de las mismas, con lo anterior se hace referencia al mar Negro y al mar Caspio. Históricamente, por su ubicación geográfica, la región fue pretendida por otras potencias como el imperio Otomano, el imperio Persa y el imperio Ruso que, tras la caída del zarismo, derivaría en la emergencia de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), siendo esta la última potencia que tuviese bajo control a la región hasta su disolución, momento en el que los Estados que la componían alcanzaron su independencia política plena.

Aunado a ello, la región reviste de un carácter geopolítico de gran importancia debido a que por debajo de sus cadenas montañosas transitan una considerable cantidad de oleoductos y gaseoductos que suministran energía a países como Rusia, Turquía y al conglomerado de la Unión Europea, por lo que el territorio es catalogado como una de las mayores rutas abastecedoras de recursos, teniendo como centro geopolítico al mar Caspio. A pesar de dicha riqueza energética, Transcaucasia es una región que se ve impactada por enfrentamientos armados entre Estados y grupos internos afines a una causa, primordialmente de carácter separatista o político-territorial. Entre ellos es posible destacar los casos de Abjasia y Osetia del Sur en Georgia; y el Nagorno Karabaj entre Armenia y Azerbaiyán, cuyas dinámicas de enfrentamiento en sus respectivas líneas de contacto ofrecen una plataforma para librar una

pugna militar indirecta por parte de los países con intereses en la extracción y distribución de hidrocarburos provenientes del Caspio, por los mismos deciden sentar una postura en favor de una u otra parte a efectos de anular a los demás rivales energéticos. Esta estrategia es utilizada por la corriente «neo-eurasianista» de Rusia para los casos de Abjasia y Osetia del Sur; puesto que, en el caso del conflicto del Karabaj, Moscú opta por liderar los esfuerzos de pacificación y estabilización entre Stepanakert, Bakú y Ereván, en favor de sus intereses.

Junto a las pretensiones rusas sobre este espacio, coexisten las ínfulas turcas, compitiendo junto a Rusia por la extracción de recursos provenientes del Caspio, considerando al acceso, extracción, distribución y comercialización de recursos energéticos como una de las piezas clave de su corriente «neo-otomana», la cual pretende promover una mayor participación política de la República de Turquía dentro de las regiones que antes estaban bajo el dominio del imperio Otomano, con la finalidad de recuperar dicha preminencia. En ese sentido, Turquía se encuentra muy interesada sobre los hechos que acontecen en el Cáucaso, ejerciendo injerencia en los conflictos dentro del territorio georgiano en favor de Tiflis, y coliderando el proceso de pacificación entre Nagorno Karabaj y Azerbaiyán.

Finalmente, como un tercer actor se ubica la Unión Europea, la cual se constituye como uno de los principales «usuarios» del gas y petróleo ruso y turco que es distribuido desde el mar Caspio. Por ello, en aras de reducir y/o erradicar su dependencia hacia dichos abastecimientos, ha promovido proyectos de transporte de recursos a través del gasoducto de Nabucco; y más recientemente, el proyecto Nord Stream en su primera y segunda fase. Por consiguiente, las situaciones que acontecen en espacios como el Cáucaso meridional y el mar Caspio revisten de importancia para Europa Occidental en su intento por reducir la dependencia energética, por lo que ejerce un rol «conciliador» y/o «mediador», intentando influir sobre las tensiones de los conflictos circundantes en dicha zona.

En suma, tras haber presentado la contextualización del problema, así como una serie de antecedentes, es pertinente realizar una descripción de la estructura de la investigación. En primer lugar, se abordan las generalidades acerca de la importancia geopolítica del mar Caspio. Posteriormente, se plantea una caracterización de la región del Cáucaso Meridional o Transcaucasia, señalando las dinámicas por las que discurre el espacio, así como los intereses estatales y empresariales que poseen diversos actores sobre el mismo. El texto

culmina con una propuesta de escenarios futuribles a la luz de la descripción y análisis del estado de situación del Cáucaso y el mar Caspio, así como las relaciones que se establecen entre los actores estatales y sus corrientes político-filosóficas e identitarias y marcos normativos, terminando con la presentación de una serie de alternativas para asegurar la ocurrencia del escenario más favorable.

## **1. LA «BOTELLA DE CHAMPAGNE»: IMPORTANCIA GEOPOLÍTICA DEL MAR CASPIO**

Con anterioridad, diversos especialistas en geopolítica y geoestrategia han referenciado la importancia que poseen los mares y otras cuencas fluviales y endorreicas para los Estados; puesto que; como se introdujo, la geografía de los Estados determina —en gran medida— su accionar en materia de política exterior y su relevancia en el Sistema Internacional. Empero, se debe mencionar que existe poca literatura referida a la importancia de estos espacios, debido a que la mayoría de teorías y aproximaciones relacionadas a este tipo de mares se encuentran insertas en visiones geopolíticas vinculadas al poder naval, principalmente los trabajos que devienen de las ideas del almirante norteamericano Alfred Thayer Mahan.

En ese orden de ideas, por cuenca endorreica —comúnmente denominadas «mares encerrados»—, se comprende aquel manto acuífero cuyo sistema de drenado natural es centrípeto y; por consiguiente, no cuenta con salidas fluviales que desemboquen en el mar o el océano. Ejemplo de estos mares encerrados son el mar Negro, el mar de Aral, el mar Muerto y el mar Caspio. Habiendo comentado sobre estas cuencas, resulta propicio profundizar geopolíticamente en las potencialidades ofrecidas por el mar Caspio.

### **1.1 IMPORTANCIA GEOPOLÍTICA DE LOS MARES ENCERRADOS Y EL ACCESO A RECURSOS ENERGÉTICOS**

Las teorías geopolíticas más deterministas en torno al territorio y sus accesos establecen que, el dominio de los océanos, los mares y las cuencas endorreicas permite alcanzar elevados niveles de influencia política, económica y estratégica sobre el espacio contiguo gracias al acceso a las aguas y los recursos que podrían encontrarse en las profundidades de las mismas. Es así que; a través de un símil, el politólogo estadounidense Zbigniew Brzezinski, refiriéndose una vez a jugadores estratégicos y pivotes geopolíticos, realizó una interesante

analogía sobre el mar Caspio al mencionar que Azerbaiyán, por su condición de Estado ribereño a esta cuenca endorreica, es el corcho de una «botella»<sup>2</sup> —de *champagne*— debido a la cantidad de riquezas energéticas que contiene la cuenca del Caspio; y que por ello, los derechos de explotación y suministro de los mismos podrían ser condicionantes de las relaciones de poder —desde un punto de vista energético— en Asia Central y Europa Occidental, fundamentalmente.

Si bien el profesor Brzeziński no formalizó un estudio con mayor profundidad sobre las potencialidades del Caspio, conviene apuntar que este constituye un mar encerrado de una superficie de 386,400 km<sup>2</sup>, una línea de costa de 7,000 km entre el Norte y el Sur y entre 200 y 450 km de ancho, por lo cual es considerado como el mar interno más grande del mundo,<sup>3</sup> el cual posee como Estados ribereños a Azerbaiyán, Kazajistán, Rusia e Irán. Aunado a ello, el Caspio forma parte de una región marítima interna conocida como «Pentalasia» junto al mar Mediterráneo, mar Rojo, el Golfo Pérsico y el mar Negro, caracterizada por la relevancia geoestratégica en cuanto a recursos energéticos y potencialidades de navegación entre Europa Occidental, Europa Oriental, Asia Central, la península arábiga y el norte de África.

*Mapa 1 Ubicación geográfica y relieve del mar Caspio*



**Fuente:** elaboración propia a partir de los servicios de imágenes, mapas desplazables, así como fotografías satelitales ofrecidos por Google Maps.

<sup>2</sup> Zbigniew Brzezinski, *El Gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos* (Barcelona: Ediciones Paidós, 1998).

<sup>3</sup> Silvia Marcu. “Estrategias petroleras y rivalidades en la región geopolítica del Mar Caspio”. *Revista de Estudios Regionales*, n.80 (2007): 44. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=75511527002>



## 1.2 DOMINIO DE LOS MARES ENCERRADOS COMO ESTRATEGIA DE CONSOLIDACIÓN DE PODER REGIONAL

Es importante aclarar que, la importancia del control de mares encerrados, subyace en las posibilidades de dominio y hegemonía generadas a partir del acceso a la exploración, explotación, distribución y definición de precios en el mercado internacional de hidrocarburos, dinámicas que, de ser ejercidas por un Estado en particular, le permitirán controlar las áreas periféricas, capacidades instaladas, así como determinar el curso de las relaciones con otros Estados ribereños y socios comerciales a su completa arbitrariedad.

En términos energéticos, el mar Caspio es extremadamente rico en petróleo y gas natural. Según una nota publicada por la BBC en 2018, el Caspio cuenta con reservas de hidrocarburos que se estiman en al menos 50,000 millones de barriles de crudo y alrededor de 8,4 billones de metros cúbicos de gas natural concentrados bajo las aguas de la cuenca.<sup>4</sup> Lo anterior otorga no solo una importancia económica para el Caspio, sino geopolítica y geoestratégica debido a que el Estado, grupo de Estados; o bien, cualquier empresa o actor con las capacidades financieras y logísticas suficientes que obtuviere las mayores facilidades y accesos para la explotación de los recursos, tendrá la posibilidad de determinar la dinámica de la cadena de abastecimiento energético tradicional en Europa continental y Asia Central.

Es transcendental indicar que el dominio sobre cuencas endorreicas es solo el resultado de una pugna precedente entre Estados, misma que no discurre por sí sola; por el contrario, se encuentra alimentada por conflictos circundantes al espacio que, en la mayoría de los casos, adquieren dimensiones político-territoriales de reclamación histórica y que afectan a las cadenas de abastecimiento en razón de la cercanía de los oleoductos, gaseoductos y demás vías cercanas a los enfrentamientos que, a pesar de no generarse a consecuencia de la riqueza del Caspio, su sola ocurrencia afecta la cadena logística de distribución de energías, por lo que los Estados deben tomar medidas para mermar los impactos de ello a través de alianzas, acuerdos o mediación en los conflictos. Todo lo anteriormente descrito ofrece la oportunidad de parafrasear la expresión de Antoine-Laurent de Lavoisier, padre de la química moderna,

---

<sup>4</sup> Redacción. “5 cosas que explican la importancia del mar Caspio, el mar interior más grande del mundo (y los 5 países que se repartirán sus riquezas)”. BBC News Mundo. 15 de agosto de 2018. Acceso el 24 de septiembre de 2021, <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-45170417>

quien en el siglo XVIII manifestó que: «La energía no se crea ni se destruye, solo se transforma» y una manifestación de dicha metamorfosis son los conflictos geopolíticos.

## **2. EL MAR CASPIO Y TRANCAUCASIA: ENTRE LA RIQUEZA ENERGÉTICA Y EL CONFLICTO PERMANENTE**

El presente apartado busca ofrecer una radiografía geopolítica sobre la región transcaucásica, a la luz de su importancia geopolítica como zona contigua a las rutas de abastecimiento de recursos extraídos del Caspio, así como la marcada conflictividad político-territorial que históricamente ha mantenido entre los Estados y naciones que la componen.

### **2.1 UNA APROXIMACIÓN GEOPOLÍTICA A LA REGIÓN DEL CÁUCASO MERIDIONAL**

Una lógica de conflictos por razones históricas, territoriales y políticas es la que se ha mantenido a lo largo del tiempo en la zona considerada parte del *Heartland* o la «región cardinal», a la que se denomina como Cáucaso, Cáucaso meridional o simplemente «Transcaucasia». Como tal, esta zona es una región que comprende a los Estados de Georgia, Armenia, Azerbaiyán, así como un pequeño grupo de Estados *de facto* que cuentan con reconocimiento parcial por parte de la comunidad internacional, estos son Abjasia, Osetia del Sur, el Nagorno Karabaj y la región autónoma de Najiecheván —perteneciente a Azerbaiyán—.

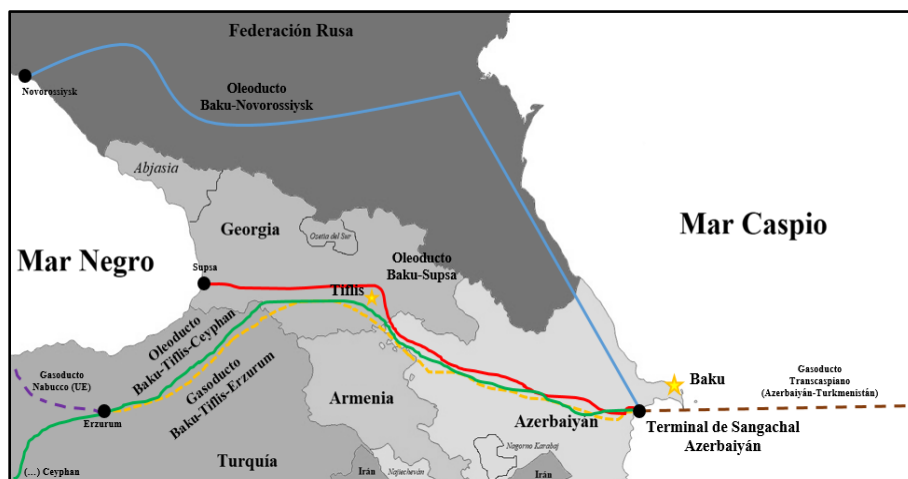
*Mapa 2 División política de Transcaucasia*



**Fuente:** elaboración propia.

A partir de lo presentado por el Mapa 2, resulta sencillo inferir cuál es la importancia geopolítica de esta zona; puesto que la región del Cáucaso cuenta con características propias de un pivote geopolítico, en virtud de su condición de ruta de tránsito de los oleoductos y gaseoductos provenientes del Caspio.

**Mapa 3** Infraestructura energética transcaucásica proveniente del mar Caspio



**Fuente:** elaboración propia a partir de informes sobre la temática.

La importancia geopolítica y riqueza energética del Caspio no se traduce en progreso y paz para la zona; por el contrario, a los ya existentes conflictos político-territoriales en los Estados del Cáucaso, se les suman las pugnas de intereses que países como Rusia, Turquía y la UE poseen en torno a las aguas de la «botella de *champagne*» del Caspio. Por lo que este espacio, aparte de constituir el centro de abastecimiento de energías para Asia Central y Europa, supone ser una especie de tablero de ajedrez energético en donde la recompensa es la consolidación de un liderazgo geopolítico y energético en la zona.

## 2.2 EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE LAS INFLUENCIAS EN LA ZONA: UN ACERCAMIENTO A LA INCIDENCIA ACTUAL DEL NEO-EURASIANISMO, NEO-OTOMANISMO Y LA UNIÓN EUROPEA EN TRANSCAUCASIA

El “Gran Cáucaso” en el pasado constituyó un territorio que perteneció a los Otomanos, al imperio Ruso, al imperio Persa y finalmente a la Unión Soviética.<sup>5</sup> Se trata de una región belicosa en razón de incompatibilidades de tipo religiosas, étnicas y políticas, así como reclamaciones históricas y de soberanía que, como se apuntó, cuenta con conflictos internos que mantienen una permanencia más allá de las aparentes treguas y ceses al fuego que pacten las partes y los Estados.

Pese a contar con un pasado que más bien coloca a la región como esclava imperial, y de constituir una especie de “mosaico racial y cultural”<sup>6</sup> que construye vastas tensiones en la zona; en la actualidad, los recursos energéticos como el gas y el petróleo, así como la infraestructura energética transcaucásica que parte del Caspio y transita por el Cáucaso, condicionan la seguridad y estabilidad de Europa y Asia Central, sirviendo de elementos de presión que, junto a la existencia de conflictos por territorios y soberanías en la zona, convierten al Cáucaso y el mar Caspio en el campo de batalla en el que se libra una encrucijada por los oleoductos y gaseoductos,<sup>7</sup> y en la cual se utilizan los conflictos circundantes al espacio como una extensión armada —una suerte de guerra *proxy*— de la disputa geopolítica, geoestratégica y geoeconómica por el liderazgo energético en la región.

### **2.2.1 INTERESES ESTATALES SOBRE EL CÁUCASO Y EL MAR CASPIO.**

Como se ha indicado, lo que parece conformarse en el territorio compuesto por una región montañosa considerada un *choke point* para el tránsito y distribución de hidrocarburos caracterizado por la inestabilidad y el conflicto. Por ello, en esta sección se pretende identificar y perfilar los intereses derivados de la presencia de estos actores estatales cuyos esfuerzos inciden sobre las coyunturas políticas de los países y naciones de Transcaucasia.

#### **2.2.1.1 EL NEO-EURASIANISMO DE RUSIA**

La desintegración de la Unión Soviética entre 1989 y 1991 obligó al desarrollo de un pensamiento geopolítico renovado para la nueva Federación Rusa en construcción. La premisa fundamental de este nuevo ideario de liderazgo ruso en el espacio ex soviético —

---

<sup>5</sup> Darío Valcárcel Lezcano. “Introducción: El Gran Cáucaso”, contenido en *El Gran Cáucaso*, editado por Instituto Español de Estudios Estratégicos. (Madrid: Ministerio de Defensa, 2012): 11.

<sup>6</sup> *Ibíd.*, 12.

<sup>7</sup> *Ibíd.*

denominado neo-urasianismo— es que la «globalización y el nuevo orden mundial dependen de Rusia»<sup>8</sup> y por ello reconoce que la actual Federación debe mantener una primacía frente a los poderes occidentales, principalmente los Estados Unidos de América. Por ello, la consolidación de Rusia como el «hegemón» en el orbe pasa por asegurar el área euroasiática, misma que es dividida en 4 centros de poder: Rusia y los países de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), Turquía —en caso de optar por Eurasia—, Irán, e India y Pakistán.<sup>9</sup>

Por tal sentido, el neo-urasianismo comprende que el espacio ex soviético es; prosaicamente, el «patio trasero de Rusia» en donde la Federación posee un amplio espectro de maniobra para ejercer influencia y defender a su «extranjero cercano» de la amenaza e intromisión del «extranjero lejano», sean estos occidentales y/o anglosajones o con condición euroasiática como Turquía o Irán. En consecuencia, debido al pasado soviético de las repúblicas del Cáucaso, así como las relaciones que mantiene actualmente la Federación de Rusia con las mismas —tomando en consideración que posee un acuerdo militar con Armenia, además de ser el principal socio comercial de Azerbaiyán, junto a las tensiones que mantiene con Georgia desde 2008—, podría apuntarse que Moscú, a través de una política exterior incisiva sobre Europa Oriental y Asia Central, ejerce un papel de liderazgo en la zona, lo cual también se ve reflejado en la presencia militar que posee en el área gracias a la instrumentalización de la CEI<sup>10</sup>, haciendo de la misma una suerte de brazo organizacional de su política exterior, y de la cual Armenia y Azerbaiyán son parte.

Aun así, en lo referente a los conflictos circundantes e intestinos en los países que conforman el Cáucaso Meridional, Rusia ha mantenido posturas dispares en los mismos. Por un lado, ha manejado un doble rasero sobre el Karabaj en virtud de las relaciones que mantiene con Azerbaiyán y Armenia; por lo cual, ha promovido aproximadamente desde 1994 un rol más «mediador», que se ve demostrado con el papel que jugó durante la suscripción del Acuerdo

---

<sup>8</sup> Isabel M<sup>a</sup> Cubero Trujillo, “4TP: Hacia una Cuarta Teoría Política, Alexander Dugin y el Neoeurasianismo”, *Tiempo Devorado. Revista de Historia Actual*, n.1 (2019): 6, [https://revistes.uab.cat/tdevorado/article/view/v6-n1\\_Cubero/pdf\\_130](https://revistes.uab.cat/tdevorado/article/view/v6-n1_Cubero/pdf_130)

<sup>9</sup> *Ibíd.*

<sup>10</sup> Cesáreo R. Aguilera de Prat. “Rusia y la CEI: ¿relaciones de política exterior o interior?”. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*. n.42 (1998): 10, [https://www.cidob.org/es/articulos/revista\\_cidob\\_d\\_afers\\_internacionals/rusia\\_y\\_la\\_cei\\_relaciones\\_de\\_politica\\_exterior\\_o\\_interior](https://www.cidob.org/es/articulos/revista_cidob_d_afers_internacionals/rusia_y_la_cei_relaciones_de_politica_exterior_o_interior)

de Paz de noviembre de 2020 entre Ereván y Bakú<sup>11</sup> opacando enteramente el rol que debió haber cumplido el Grupo de Minsk. A pesar de esta postura diplomática y mediadora, el doble rasero ruso se aprecia de mejor manera al analizar el caso de Georgia, Abjasia y Osetia del Sur, en donde Moscú ha alimentado las tensiones separatistas y militares por medio de una relación paternalista que mantiene con los Estados *de facto* a consecuencia de sus tensiones con Tiflis.<sup>12</sup>

Por consiguiente, este «nuevo» pensamiento geopolítico ruso no omite considerar que el dominio sobre el acceso y explotación de los recursos del Caspio —a través de la administración del oleoducto BN (Bakú- Novorossiysk) operado por la estatal Transneft— así como la capacidad de decidir sobre las dinámicas de las tensiones que se mantienen en los territorios en disputa del Cáucaso, son vitales para la Federación Rusa; puesto que, constituyen estrategias de sometimiento geopolítico frente a terceros y; por ende, plataformas locales para la consolidación de un liderazgo geopolítico y energético regional y global.

### 2.2.1.2 EL NEO-OTOMANISMO DE TURQUÍA

Si bien la premisa fundamental del denominado «neo-otomanismo» es la de ser más influyente, nacionalista y asertiva en el exterior, junto a un elemento étnico-religioso —principalmente un islam anti kurdo—, nacionalista y represivo al interior,<sup>13</sup> permite apreciar la gran transformación que la nación turca ha tenido en la última década, al mismo tiempo que explica por qué autores como Brzezinski ya consideraban que Turquía poseía una condición de pivote geopolítico; es decir, un Estado con potencial para determinar las dinámicas del juego en sus regiones geográficas.<sup>14</sup>

El neo-otomanismo se fundamenta en una presencia y activismo geopolítico al exterior, sobre todo en aquellas regiones que fueron parte del otrora imperio Otomano y que, por

---

<sup>11</sup> Alexander Gabuev. “*Nagorno Karabaj: cómo Rusia y Turquía se convirtieron en los ganadores del conflicto entre Armenia y Azerbaiyán*”. BBC News Mundo, 12 de noviembre de 2020. Acceso el 27 de septiembre de 2021, <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-54913027>

<sup>12</sup> Arsenio Cuenca. “*Abjasia y Osetia del Sur, las dos regiones en disputa entre Georgia y Rusia*”. El Orden Mundial, 27 de febrero de 2020. Acceso el 27 de septiembre de 2021. <https://elordenmundial.com/abjasia-osetia-del-sur-conflicto-georgia-rusia/>

<sup>13</sup> José Antonio Albentosa Vidal. “*Turquía: autoritarismo, islamismo y «neo-otomanismo»*”. Documento Marco. (21 de agosto 2017): 1-33, [https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_marco/2017/DIEEEM13-2017\\_Turquia\\_JA-Albentosa.pdf](https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2017/DIEEEM13-2017_Turquia_JA-Albentosa.pdf)

<sup>14</sup> Zbigniew Brzezinski, *El Gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos* (Barcelona: Ediciones Paidós, 1998).

consiguiente, Turquía reclama influencia. Este *boom* del accionar exterior de Turquía es apreciable desde 2002 con la llegada del Partido de la Justicia y Desarrollo —AKP,<sup>15</sup> por sus siglas en turco— y que se profundiza a raíz de las oleadas represivas en lo interior promovidas desde 2014 por el actual Jefe de Estado, Recep Tayyip Erdoğan. Con todo ello, el punto de partida del desarrollo del neo-otomanismo es el año 2017, cuando a raíz de una propuesta de reforma que fue sometida a *referéndum* por parte de la población, se le concedió al régimen de Erdoğan la posibilidad de definir un rumbo distinto para la nueva República de Turquía. De esta manera, Erdoğan se convirtió en una suerte de sultán neo-otomano<sup>16</sup> con plenos poderes a lo interno y con una clara proyección hacia lo externo: recuperar y consolidar el liderazgo de Turquía en el plano regional e internacional.

Más allá de las condiciones represivas internas que experimenta la población turca, en lo externo el neo-otomanismo ejerce una política de «vecindad activa» y multidimensional,<sup>17</sup> la cual incluye una perspectiva energética. Turquía se involucra en la región del Cáucaso con posturas claramente definidas para los casos del Nagorno Karabaj, siendo parte del Grupo de Minsk de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) —instancia creada en 1992 con la finalidad de dar una solución al conflicto— además de participar activamente en el cese al fuego y el proceso de paz de 2020; el cual, a pesar de no darse precisamente en el marco de la OSCE, estuvo coliderando junto a Rusia. Más allá de ello, la presencia turca en la zona se debe a factores energéticos.

Como se indicó en el Mapa 3, en el que se presentó la infraestructura energética transcaucásica proveniente del Caspio, Turquía cuenta con el control del gasoducto BTE —Bakú-Tiflis-Erzurum— y el oleoducto BTC —Bakú-Tiflis-Ceyphan— los cuales transitan sobre la gran parte de su territorio y permiten proveer gas y petróleo a Europa Occidental a través de Turquía, por lo que dota de mucha seguridad energética al país al considerarle una especie de «puente» para los recursos en su camino hacia el Mediterráneo. Por ello, Turquía mantiene una fuerte cooperación energética con Azerbaiyán a través de estas tuberías, así como diversos proyectos energéticos en los que colaboran conjuntamente, por lo que el

---

<sup>15</sup> Deniz Devrim. “El papel de Turquía como potencia regional en el Cáucaso y el mar Negro”, en *El Gran Cáucaso*, editado por Instituto Español de Estudios Estratégicos. (Madrid: Ministerio de Defensa, 2012): 113.

<sup>16</sup> José Antonio Albentosa Vidal. “Turquía: autoritarismo, islamismo y «neo-otomanismo»”.

<sup>17</sup> Deniz Devrim, “El papel de Turquía como potencia regional en el Cáucaso y el mar Negro”, en *El Gran Cáucaso*, editado por Instituto Español de Estudios Estratégicos. (Madrid: Ministerio de Defensa, 2012): 119.

interés para el neo-otomanismo en la zona del Cáucaso es mantener cierto nivel de estabilidad en la región, lo cual ha sido evidenciado en diversas ocasiones cuando ambos Estados han realizado maniobras conjuntas entre sus ejércitos<sup>18</sup> en una especie de «cooperación militar» para; entre tantas cuestiones, asegurar el cumplimiento del armisticio del Karabaj, así como la voluntad de respetar y garantizar la integridad territorial de Georgia entorno a Abjasia y Osetia del Sur, reclamando Erdoğan la necesidad de una salida pacífica y diplomática.<sup>19</sup>

### **2.2.1.3 LA ESTRATEGIA DE LA UNIÓN EUROPEA HACIA TRANSCAUCASIA Y EL CASPIO**

Históricamente, la UE no cuenta con un accionar político profundo en Asia Central y el Cáucaso, más allá de la existencia de ciertos intereses económicos, de seguridad y de gobernanza que persigue para estas regiones de su «periferia».<sup>20</sup> Sin embargo, aunque no fundamentado en un ideario político-filosófico como en los casos ruso y turco, el conglomerado de la Unión Europea respalda su accionar sobre el Cáucaso y sus intereses energéticos sobre el mar Caspio a través de su Estrategia Global para la Política Exterior y de Seguridad —en adelante EGPES—, promovida desde 2016 en sustitución de la Estrategia de Seguridad de la UE de 2003.

Antes de la puesta en marcha de la EGPES, el informe titulado *Towards a New European Security Strategy? Assessing the Impact of Changes in the Global Security Environment* elaborado por el Parlamento Europeo, ponía en contexto la necesidad de la UE de identificar nuevas áreas en las que ubicar potenciales amenazas para Europa, entre ellas el Cáucaso Meridional y Asia Central, así como no limitarse esencialmente al terrorismo y los conflictos al interior de la UE, lo que conlleva a diversificar sus temáticas, entre ellas la seguridad

---

<sup>18</sup> Jeyhun Aliyev, “Comandos turcos y azerbaiyanos continúan sus ejercicios militares conjuntos”. Anadolu Agency. 3 de septiembre de 2021. Acceso el 27 de septiembre de 2021, <https://www.aa.com.tr/es/mundo/comandos-turcos-y-azerbaiyanos-contin%C3%BAan-sus-ejercicios-militares-conjuntos/2354716>

<sup>19</sup> Seda Sevencan. “Erdoğan aseguró que Turquía respalda la soberanía e integridad territorial de Georgia”. Anadolu Agency. 1 de junio de 2021. Acceso el 27 de septiembre de 2021, <https://bit.ly/2YfgM64>

<sup>20</sup> Natividad Fernández Sola. “La Unión Europea en el Cáucaso Sur y Asia Central: las limitaciones de la política de vecindad”. Análisis del Real Instituto Elcano. n.43 (2007): 1-9. <http://biblioteca.ribei.org/id/eprint/1157/1/ARI-43-2007-E.pdf>



energética<sup>21</sup> y la reducción de la dependencia energética de la provisión rusa y turca de gas, principalmente.

Al igual que el neo-urasianismo y el neo-otomanismo, la EGPE y el occidentalismo europeo reconocen la importancia geopolítica y geoestratégica que posee el Cáucaso meridional por su caracterización como zona de producción y distribución de recursos energéticos desde las aguas del Caspio hacia Europa Occidental a través de los suministros de Rusia y Turquía. Al mismo tiempo, reconoce que, a pesar de tal riqueza energética, la zona del Cáucaso se encuentra llena de conflictos intestinos en los Estados que la conforman, lo cual pone en riesgo los precios en el mercado internacional de los recursos de los que se abastece y pone en riesgo el suministro, aumentando así la dependencia energética de la Unión Europea respecto de Rusia.<sup>22</sup>

De esta manera, la EGPE se encuentra fundamentada en un binomio conformado por seguridad-economía, siendo esto el principal objetivo a asegurar por parte del esquema de integración europeo. En ese sentido, resulta importante destacar el papel que la UE en su conjunto ha mantenido en la zona respecto de sus intenciones de minimizar la incidencia del conflicto en el Cáucaso, por ejemplo, mediante la participación de algunos países del bloque en el Grupo de Minsk de la OSCE —Francia (uno de los líderes del grupo), Alemania, Italia, Suecia y Finlandia—, así como las iniciativas impulsadas por la UE en favor de Armenia mediante el Acuerdo de Asociación y Cooperación —PCA, por sus siglas en inglés— suscrito bilateralmente, así como las negociaciones de un PCA para Azerbaiyán y Georgia.

Por lo tanto, se logra evidenciar que el papel de la UE respecto de los conflictos en el Cáucaso es más bien mediador y cooperativo con un trasfondo definido por el binomio seguridad-economía. Esta ecuación se promueve para garantizar su seguridad energética y la erradicación de la dependencia del suministro de recursos provenientes del Caspio por parte de Rusia y Turquía. Consecuentemente, en un intento por alcanzar la «autarquía energética europea», los países de Europa Occidental han promovido tres iniciativas de tuberías en los

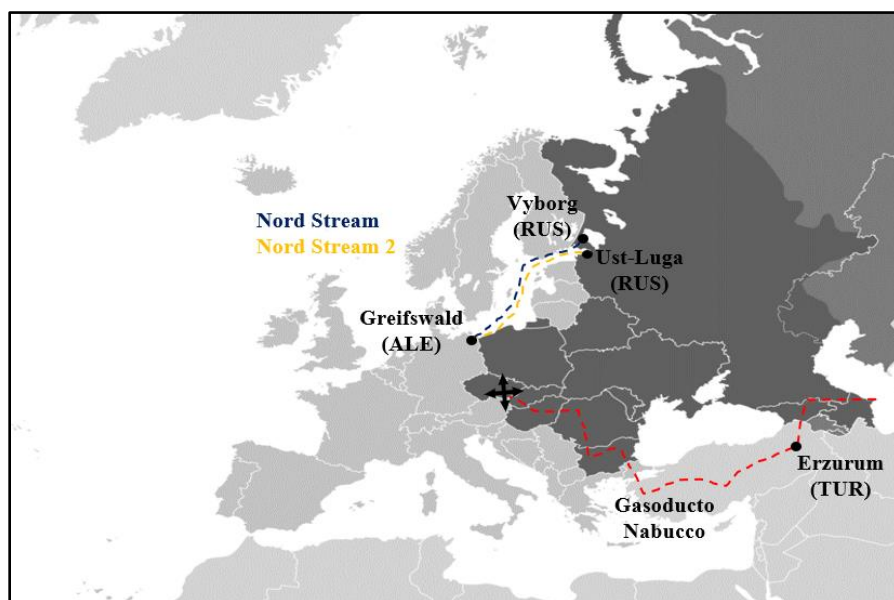
---

<sup>21</sup> Riccardo Cattaneo. “Evolución de la Estrategia Global de la Unión Europea. De Javier Solana a Federica Mogherini”. Febrero de 2018. Acceso el 27 de septiembre de 2021, <https://revistafal.com/evolucion-de-la-estrategia-global-de-la-union-europea/>

<sup>22</sup> Carles Jovaní Gil. “La política exterior de la Unión Europea en el Cáucaso y Asia Central: los límites de la apertura hacia el Este”. Geopolíticas(s) Revista de estudios sobre espacio y poder. n.1 (2016): 112, [http://dx.doi.org/10.5209/rev\\_GEOP.2016.v7.n1.51680](http://dx.doi.org/10.5209/rev_GEOP.2016.v7.n1.51680)

últimos 15 años: los gasoductos Nabucco —proveniente del Caspio—, Nord Stream y Nord Stream 2 —que atraviesan el mar Báltico y que deviene de tuberías rusas provenientes del Caspio—. Si bien estos proyectos son anteriores a la EGPE, han permitido la consolidación de una «infraestructura energética euro-transcaucásica» de beneficio para la UE en la búsqueda de la autonomía energética más que un liderazgo derivado de los recursos de la «botella de *champagne*».

**Mapa 4** Infraestructura energética euro-transcaucásica



**Fuente:** elaboración propia a partir de informes sobre la temática.

Cabe mencionar que el gasoducto Nabucco se encuentra funcionando aproximadamente desde 2015, mientras que el Nord Stream inició operaciones en el año 2011. Por otro lado, se espera el Nord Stream 2 inicie sus operaciones en este año, pues su construcción fue finalizada el 10 de septiembre.<sup>23</sup>

<sup>23</sup> Rodrigo Sedano. “Termina la construcción del gasoducto Nord Stream 2 tras años de desencuentros”. France 24. 10 de septiembre de 2021. Acceso el 27 de septiembre de 2021, <https://www.france24.com/es/europa/20210910-termina-construcci%C3%B3n-gasoducto-nord-stream-2-rusia>

### 2.3 PAPEL DE LAS EMPRESAS DE PROPIEDAD ESTATAL Y PRIVADAS EN EL CASPIO: RELACIÓN CON LOS INTERESES ESTATALES

En el marco de este apartado, resulta propicio realizar un balance sobre la presencia de empresas estatales y privadas encargadas de la administración y la operacionalización de las tuberías de las infraestructuras energéticas. Por parte de Rusia, en lo que respecta al oleoducto Bakú-Novorossiysk,<sup>24</sup> este es operado por dos empresas estatales, por el lado de Azerbaiyán se identifica a la petrolera Azərbaycan Respublikası Dövlət Neft Şirkəti —comúnmente conocida como SOCAR—, mientras que dentro del territorio ruso esta tubería es administrada por la estatal Transneft, responsable de la mayoría de oleoductos de Rusia. En cuanto a los ductos en los que hay *partnership* por parte de empresas turcas, en la tubería BTE<sup>25</sup> y BTC, se puede identificar a la estatal Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığı —TPAO—. No obstante, lo interesante de estos ductos es que el consorcio operario lo ejerce principalmente la empresa azerí SOCAR junto a la petrolera británica British Petroleum Company plc.

En lo que respecta al gasoducto Nabucco, esta tubería tiene como principal operario a la Nabucco Gas Pipeline International GmbH, por lo que representa un consorcio de empresas dedicadas al rubro energético de diferentes países. Entre ellas se encuentra la OMV de Austria; el MOL Group de Hungría; Transgaz de Rumanía; Bulgargaz de Bulgaria, la petrolera turca BOTAŞ y la alemana RWE AG, es decir, por cada país por el que transita la tubería existe una empresa con *partnership* que opera la misma en su territorio.

Finalmente, los gasoductos del Báltico son administrados por el consorcio Nord Stream AG<sup>26</sup> el cual es el encargado de la operación de las tuberías submarinas Nord Stream y Nord Stream 2 entre Vyborg y Ust-Luga en Rusia y Greifswald en Alemania. No obstante, mantiene contratos de operación con otras empresas extranjeras como la gigante estatal gasística rusa Gazprom.

---

<sup>24</sup> “Baku-Novorossiysk Oil Pipeline”. SOCAR, (s.f.). Acceso el 27 de septiembre de 2021, <https://socar.az/socar/en/activities/transportation/baku-novorossiysk-oil-pipeline>

<sup>25</sup> “Baku-Tbilisi-Erzurum Gas Pipeline”. SOCAR, (s.f.). Acceso el 27 de septiembre de 2021, <https://socar.az/socar/en/activities/transportation/baku-tbilisi-erzurum-gas-pipeline>

<sup>26</sup> “The Pipeline”. Nord Stream AG, (s.f.) Acceso el 27 de septiembre de 2021, <https://www.nord-stream.com/the-project/pipeline/>

En síntesis, el accionar de estos consorcios y empresas ponen en evidencia la profundización por cada uno de los Estados de un trinomio compuesto por: seguridad energética-economía-política, que les permite mantenerse en la disputa geopolítica por el liderazgo energético regional; misma que, como se ha revisado, mantiene una tendencia marcada por el dominio ruso sobre el espacio en términos geopolíticos y energéticos.

### **3. CONCLUSIONES SOBRE EL FUTURO GEOPOLÍTICO Y ENERGÉTICO DEL CÁUCASO Y EL CASPIO**

Es posible concluir que, las implicaciones de la disputa geopolítica entre el neo-urasianismo, neo-otomanismo y la Unión Europea por el acceso a recursos energéticos de la cuenca del mar Caspio en los conflictos circundantes a dicho espacio durante el período 2010-2021, son precisamente de tipo geopolíticas e inciden recíprocamente. Por un lado, el separatismo y sentimiento de soberanía de los pueblos del Cáucaso, que se enfrenta con el principio de integridad territorial estatal, ha llevado a los Estados y naciones de Transcaucasia a perpetuar una dinámica que discurre entre el conflicto intestino y la injerencia externa, como consecuencia de su sensibilidad e importancia geopolítica. Por otro lado, las aguas del Caspio han aglutinado a una vasta cantidad de intereses estatales y empresariales en torno a su exploración, explotación y distribución de sus recursos energéticos, lo cual ha llevado a la construcción y operación de tuberías que transporten los hidrocarburos por medio de rutas de tránsito que deben atravesar una región que se caracteriza por su inestabilidad y permanente conflicto, y ello incide directamente en la infraestructura energética, los precios del recurso y los intereses de los actores.

Es suma, la disputa entre las «cosmovisiones» geopolíticas de Rusia y Turquía, junto a las pretensiones de seguridad energética de la UE por el acceso a recursos influyen de forma directa sobre la inestabilidad de la región, tanto a nivel de la disputa por el liderazgo en el rubro de la energía del Caspio, como mediante del patronazgo de los conflictos circundantes.

#### **3.1 MISE DE LA SCÈNE DE TRANSCAUCASIA Y EL MAR CASPIO EN TORNO A LA GEOPOLÍTICA, LA ENERGÍA Y EL CONFLICTO**

A partir de todo lo antes relatado durante el desarrollo de la investigación, y empleando la metodología de generación de escenarios propuesta por Michel Godet, es posible plantear 3

escenarios a futuro respecto de las dinámicas que discurren entre el Caspio y el Cáucaso, teniendo como protagonista para cada una de ellas a un Estado en particular, asignando también una periodicidad.

### **3.1.1 CONSOLIDACIÓN DEL NEO-EURASIANISMO RUSO COMO “HEGEMÓN” GEOPOLÍTICO SOBRE TRANSCAUCASIA Y MEDIADOR DE LOS CONFLICTOS CIRCUNDANTES**

Como consecuencia de la premisa de que el nuevo orden mundial está determinado por los intereses rusos, a corto plazo esa dominación, influencia y suerte de hegemonía ejercida por Rusia se mantendrá, al mismo tiempo que continuará siendo el mediador y garante de paz en conflictos circundantes como en el Karabaj, manteniendo también ese doble rasero que le caracteriza sobre Abjasia y Osetia del Sur a través de un paternalismo militar y político en detrimento del territorio y soberanía de Georgia y, en lo energético, continuará siendo el principal socio comercial de Azerbaiyán, por lo que su condición de Estado Ribereño le permitirá continuar extrayendo, distribuyendo y definiendo las dinámicas geopolíticas y energéticas en el Caspio y Transcaucasia.

### **3.1.2 CONSTRUCCIÓN DE LA “GRAN TURQUÍA” DESDE EL SECTOR ENERGÉTICO Y EL AUMENTO DE LAS HOSTILIDADES EN LOS CONFLICTOS CIRCUNDANTES**

La condición de sultán alcanzada por Erdoğan a través de la consolidación del nuevo régimen le ha permitido mantener una fuerte represión a lo interno, pero un activo papel a lo externo. El proceso de transformación de Turquía le ha llevado a comprender que puede trascender de la categoría de pivote geopolítico a un verdadero jugador geoestratégico en el espacio euroasiático. Como consecuencia de esto; a mediano plazo, la Gran Turquía de Erdoğan se consolidará permitiendo dotarle de un rol mucho más activo sobre el tablero de ajedrez formado entre el Cáucaso y el Caspio, ello se traduce en un desempeño energético mucho más profundo que aumentará el porcentaje de participación de las petroleras turcas en los consorcios y *partnerships* de explotación y suministro de las tuberías. Aunado a ello, los conflictos político-territoriales en el espacio transcaucásico se mantendrán, principalmente en el caso de Abjasia y Osetia del Sur, los cuales constituirán plataformas de enfrentamiento

militar indirecto entre Rusia, que ejerce un patronazgo sobre los separatistas, y la Gran Turquía de Erdoğan que apoya la integridad soberana y territorial de Georgia.

### **3.1.3 NORD STREAM 2 COMO ALTERNATIVA PARA LA REDUCCIÓN DE LA «RUSO-DEPENDENCIA ENERGÉTICA» DE LA UNIÓN EUROPEA Y PREVALENCIA INTERMITENTE DE LOS CONFLICTOS CIRCUNDANTES**

El proceso de integración europeo ha permitido la maduración de su Estrategia Global para la Política Exterior y de Seguridad, lo cual permitirá que la UE pueda profundizar el trabajo realizado en el sector energético en aras de alcanzar su seguridad y autosuficiencia. En ese orden; a largo plazo, el recién inaugurado en 2021 gasoducto Nord Stream 2 operará conjuntamente con su homólogo del Báltico, permitiendo asegurar una provisión energética efectiva para el conglomerado de la Unión Europea y, en dicho proceso, Alemania mantendrá cierto liderazgo por ser el punto receptor y distribuidor de los recursos, así como el mástil de la nueva dinámica energética de la UE. Sin embargo, como consecuencia de la suma de un nuevo actor con capacidades de determinar las nuevas dinámicas energéticas provenientes del Caspio; la Federación Rusa, Turquía y la Unión Europea centrarán sus esfuerzos en el mantenimiento de un corredor energético que va de la Europa Occidental hasta Asia Central. Como resultado de ello, el «patrocinio» de los Estados y la vigilancia sobre los conflictos se verán disminuidos, eternizando la intermitencia de los mismos y perpetuando el ciclo de ceses al fuego y reanudación de las hostilidades en las líneas de contacto respectivas.

### **3.2 EL CÁUCASO Y EL CASPIO COMO EL «PATIO TRASERO Y LA ALBERCA» RUSA**

En virtud de las dinámicas y fenómenos de la escena planteada por la investigación, y con el objetivo de mantener el *statu quo* en la región geográfica estudiada, se plantea que el escenario más favorable es la consolidación del neo-urasianismo ruso como “hegemón” geopolítico sobre Transcaucasia y mediador de los conflictos circundantes. Por ello, la Federación de Rusia deberá continuar ejerciendo el liderazgo y dominio —que ya posee— a través de acciones como:

1. Mantenerse cercana a Azerbaiyán y Armenia, buscando que los acuerdos de paz suscritos no sean transgredidos por las partes enfrentadas y continuar colaborando con Ereván en su acuerdo de cooperación militar. Esto garantizará el mantenimiento de la integridad territorial azerí, permitiéndole a Rusia el continuar siendo el principal socio comercial de Bakú y, al mismo tiempo, los acuerdos con Armenia harán del territorio de este Estado una suerte de base militar y extensión del poderío ruso frente a amenazas del «extranjero cercano» y el «extranjero lejano».
2. Aumentar la cantidad de tuberías que suministran recursos, reduciendo intencionalmente la provisión en las conexiones con los ductos europeos en el norte del país, manteniendo así la dependencia energética.
3. Motivar las tensiones al interior de Abjasia y Osetia del Sur para fastidiar a Georgia y su aliado turco, aunque de una forma controlada y que no represente una grave afectación en el precio de los recursos, cuyos ductos transitan por territorio georgiano. Esto obligaría a Turquía a responder en favor de Tiflis, poniendo a prueba la capacidad de respuesta y negociación de Erdoğan en términos bélicos y energéticos.
4. Profundizar su influencia en la CEI como brazo organizacional al servicio de su política exterior, facilitando aún más el despliegue del «músculo bélico» de Moscú por el territorio de sus Estados miembros, ofreciendo seguridad ante amenazas por parte de agentes externos como la OSCE y la OTAN.

De atender las recomendaciones y/o acciones sugeridas, Rusia podría continuar por un largo período ejerciendo plena dominación, liderazgo y control sobre el *Heartland* del orbe, extrapolando los supuestos planteados por tal teoría que establecen que: “Quien gobierne en Europa del Este dominará el *Heartland*; quien gobierne el *Heartland* dominará la Isla-Mundial; quien gobierne la Isla-Mundial controlará el mundo”, a través de la corriente político-filosóficas e identitaria del neo-urasianismo bajo la premisa de que la globalización y el nuevo orden mundial dependen de Rusia.

## BIBLIOGRAFÍA

### Libros

- Brzezinski, Zbigniew. *El Gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. Barcelona: Ediciones Paidós, 1998.
- Devrim, Deniz. “*El papel de Turquía como potencia regional en el Cáucaso y el mar Negro*”, en *El Gran Cáucaso*, editado por Instituto Español de Estudios Estratégicos. Madrid: Ministerio de Defensa, 2012. 111-140.
- Rosales Ariza, Gustavo. *Geopolítica y Geoestrategia, Liderazgo y Poder Ensayos*. Bogotá: Universidad Militar de Nueva Granada, 2005.  
<https://www.umng.edu.co/documents/20127/238850/revGeopol0906.pdf/033de284-3a04-16ca-0721-7f7d5be0adba?t=1570030976445&download=true>
- Valcárcel Lezcano, Darío. “Introducción: El Gran Cáucaso”, en *El Gran Cáucaso*, editado por Instituto Español de Estudios Estratégicos. Madrid: Ministerio de Defensa, 2012. 10-22.

### Fuentes hemerográficas

- Aguilera de Prat, Cesáreo R. “*Rusia y la CEI: ¿relaciones de política exterior o interior?*” *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*. n.42 (1998): 7-20.  
[https://www.cidob.org/es/articulos/revista\\_cidob\\_d\\_afers\\_internacionals/rusia\\_y\\_la\\_cei\\_relaciones\\_de\\_politica\\_exterior\\_o\\_interior](https://www.cidob.org/es/articulos/revista_cidob_d_afers_internacionals/rusia_y_la_cei_relaciones_de_politica_exterior_o_interior)
- Albentosa Vidal, José Antonio. “*Turquía: autoritarismo, islamismo y «neo-otomanismo»*”. *Documento Marco*, (21 de agosto de 2017): 1-33.  
[https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_marco/2017/DIEEEM13-2017\\_Turquia\\_JA-Albentosa.pdf](https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2017/DIEEEM13-2017_Turquia_JA-Albentosa.pdf)
- Cubero Trujillo, Isabel M<sup>a</sup>. “*4TP: Hacia una Cuarta Teoría Política, Alexander Dugin y el Neoeurasianismo*”. *Tiempo Devorado. Revista de Historia Actual*. n.1 (2019): 3-15. [https://revistes.uab.cat/tdevorado/article/view/v6-n1\\_Cubero/pdf\\_130](https://revistes.uab.cat/tdevorado/article/view/v6-n1_Cubero/pdf_130)
- Fernández Sola, Natividad. “*La Unión Europea en el Cáucaso Sur y Asia Central: las limitaciones de la política de vecindad*”. *Análisis del Real Instituto Elcano*. n.43 (2007): 1-9. <http://biblioteca.ribei.org/id/eprint/1157/1/ARI-43-2007-E.pdf>
- Gil, Carles Jovaní. “*La política exterior de la Unión Europea en el Cáucaso y Asia Central: los límites de la apertura hacia el Este*”. *Geopolíticas(s) Revista de estudios*



sobre espacio y poder. n.1 (2016): 109-129.

<https://revistas.ucm.es/index.php/GEOP/article/view/51680/48709>

- Pardo de Santayana, José. “2021, año de incertidumbre en la geopolítica de la energía”. *Documento de Análisis*, 35/2020 (noviembre 2020): 1-16.  
[https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2020/DIEEEA35\\_2020JOSPAR\\_energeo.pdf](https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2020/DIEEEA35_2020JOSPAR_energeo.pdf)
- Silvia Marcu. “Estrategias petroleras y rivalidades en la región geopolítica del Mar Caspio”. *Revista de Estudios Regionales*. n.80 (2007): 43-69.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=75511527002>

### Sitios web

- Aliyev, Jeyhun. “Comandos turcos y azerbaiyanos continúan sus ejercicios militares conjuntos”. Anadolu Agency. 3 de septiembre de 2021. Acceso el 27 de septiembre de 2021.  
<https://www.aa.com.tr/es/mundo/comandos-turcos-y-azerbaiyanos-contin%C3%BAan-sus-ejercicios-militares-conjuntos/2354716>
- Redacción. “5 cosas que explican la importancia del mar Caspio, el mar interior más grande del mundo (y los 5 países que se repartirán sus riquezas)”. BBC News Mundo, 15 de agosto de 2018. Acceso el 24 de septiembre de 2021.  
<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-45170417>
- Sedano, Rodrigo. “Termina la construcción del gasoducto Nord Stream 2 tras años de desencuentros”. France 24, 10 de septiembre de 2021. Acceso el 27 de septiembre de 2021. <https://www.france24.com/es/europa/20210910-termina-construcci%C3%B3n-gasoducto-nord-stream-2-rusia>
- Sevencan, Seda. “Erdogan aseguró que Turquía respalda la soberanía e integridad territorial de Georgia”. Anadolu Agency. 1 de junio de 2021. Acceso el 27 de septiembre de 2021. <https://www.aa.com.tr/es/turqu%C3%ADa/erdogan-asegur%C3%B3-que-turqu%C3%ADa-respalda-la-soberan%C3%ADa-e-integridad-territorial-de-georgia/2261085>