

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR  
FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES  
ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES



POSICIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS FRENTE A LA SITUACIÓN DE  
DESHIELO DEL ÁRTICO

CURSO DE ESPECIALIZACIÓN EN PROSPECTIVAS EN POLÍTICA  
INTERNACIONAL

PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTADO POR:

DOLLY MARÍA MAGAÑA PORTILLO

DOCENTE ASESORA:

MCP CLAUDIA MARIA SAMAYOA

CIUDAD UNIVERSITARIA, SAN SALVADOR, OCTUBRE DE 2021

# POSICIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS FRENTE A LA SITUACIÓN DE DESHIELO DEL ÁRTICO

## RESUMEN

El cambio climático y el calentamiento global son fenómenos cuyos efectos se pueden percibir a nivel mundial. Sin embargo, la situación del Ártico y su inminente deshielo destaca debido a su complejidad, ya que contiene factores económicos, medioambientales, geoestratégicos y, sobre todo, políticos.

Estados Unidos es uno de los ocho países con territorios en el Ártico, es miembro del Consejo Ártico y uno de los Estados con la posición más controversial sobre la situación de deshielo del Ártico. Su abordaje de la situación ha dependido mucho de la presidencia en turno y ha fluctuado entre la negación total del cambio climático y el calentamiento global y el compromiso de involucrarse más en la lucha por reducir los efectos del mismo.

No obstante, un factor persiste: Estados Unidos está preparado para defender sus intereses y territorio en la zona y explotar la vasta cantidad de recursos naturales que la inminente catástrofe medioambiental dejará al descubierto en un futuro que cada vez se estima más próximo. El análisis de la situación actual y sus factores externos e internos, son herramientas claves que se utilizarán para la proposición de escenarios basados en una metodología específica propia de la prospectiva política. Dichos escenarios facilitarán vislumbrar hacia donde se dirigirá el comportamiento de los Estados Unidos en el Ártico.

**Palabras clave:** Estados Unidos, Ártico, calentamiento global, deshielo, Consejo Ártico, política.

## PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

¿Cuál es la posición política de los Estados Unidos frente a la situación de deshielo del Ártico?

## OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

**Posición Política:** Según Rafael Calduch, la política exterior es *“aquella parte de la política general formada por el conjunto de decisiones y actuaciones mediante las cuales*

*se definen los objetivos y se utilizan los medios de un Estado para generar, modificar o suspender sus relaciones con otros actores de la sociedad internacional.<sup>1</sup>*” Por lo tanto, para efectos de la presente investigación, se comprenderá como posición política la política exterior de los Estados Unidos con respecto al caso específico del deshielo del Ártico y pertinente a cómo decida actuar y como se relacione con los demás Estados involucrados en la situación y que se encuentran afectados también por los efectos del calentamiento global y el deshielo del Ártico.

**DESHIELO DEL ÁRTICO:** A lo largo de la presente investigación, se comprenderá como deshielo del Ártico el fenómeno provocado por el calentamiento global, el cual es denominado efecto albedo por el Instituto Alfred Wegener, el cual lo define como “*un efecto que mide la reflexión de la luz solar sobre la Tierra. Cuando el albedo tiene valores muy altos -como en zonas de nieve y hielo- se da un efecto de enfriamiento, ya que se retiene menos energía en la Tierra; y al contrario, valores bajos de albedo provocan un efecto de calentamiento.<sup>2</sup>*”

El deshielo en el Ártico también propicia el aumento del calentamiento global al incrementar la absorción del calor por parte de las aguas del océano sin hielo y por la liberación del metano que se encuentra en él y que es un gas de efecto invernadero.

## **METODOLOGÍA A UTILIZAR**

La metodología a utilizar para la realización del ensayo será el Método de Construcción de Escenarios, también conocido bajo el nombre de Mise en Scéne de la Política. Dicha metodología fue tomada del documento *Prospectiva Política: Guía para su comprensión y práctica* de la Dra. Guillermina Baena.<sup>3</sup>

Se seleccionó este método ya que es uno de los que mayormente han sido utilizados para temas específicamente en materia de prospectiva política. El objetivo de esta metodología

---

<sup>1</sup> Rafael Calduch, *Dinámica de la Sociedad Internacional*. (Madrid: CEURA, 1993), 3.  
<https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-55160/lib2cap1.pdf>

<sup>2</sup> “Manos Unidas: Consecuencias del cambio climático”, Manos Unidas. Acceso el 1 de septiembre de 2021,  
<https://www.manosunidas.org/observatorio/cambio-climatico/deshielo-artico>

<sup>3</sup> Guillermina Baena Paz. *Prospectiva Política: Guía para su comprensión y práctica*. (México: Universidad Nacional Autónoma de México, 2004)  
[https://lideresdeizquierdaprd.files.wordpress.com/2015/11/prospectiva\\_politica\\_guia\\_para\\_su\\_comprension\\_y\\_practica\\_guillermina\\_baena.pdf](https://lideresdeizquierdaprd.files.wordpress.com/2015/11/prospectiva_politica_guia_para_su_comprension_y_practica_guillermina_baena.pdf)

es la de *“identificar senderos de actuación alternativos y sus hipotéticos resultados en contextos diferentes, con el fin de orientar la toma de decisiones previniendo las posibles consecuencias de éstas para el orden mundial.”*<sup>4</sup> Debido a la naturaleza del problema de investigación, es beneficioso usar un método que no se centre en cuándo ocurrirán los escenarios, sino en las consecuencias que podría haber si esos escenarios se cumplen. El deshielo del Ártico es un fenómeno inminente y, lejos de pretender saber cuándo ocurrirá, es más beneficioso saber qué consecuencias traerá para el orden mundial, es por esto que el comportamiento de los Estados Unidos es una constante en cada uno de los escenarios previstos.

## **CONTEXTUALIZACIÓN DEL PROBLEMA**

El círculo polar Ártico es una región del planeta que ocupa aproximadamente el 6% de la superficie total del planeta, es decir, 21 millones de kilómetros cuadrados. Los efectos del cambio climático se han manifestado de manera más grande en el Ártico que en cualquier otra parte del mundo. En las últimas dos décadas se ha observado que las capas de hielo superficiales del Ártico son menos espesas y menos antiguas; es decir que los hielos marinos más antiguos están desapareciendo y son los hielos que tienen más espesor y tienden a ser más estables. Por otra parte, en el año 2008, las rutas marítimas de los pasos del nordeste y del noroeste del Ártico fueron accesibles y navegables por un corto espacio de tiempo por primera vez desde que hay un registro al respecto.

El inminente deshielo del Ártico traerá a los Estados que tienen soberanía en esas aguas e islas un fácil acceso a la región ya que las aguas serán navegadas con mayor facilidad, y al mismo tiempo, traerá la oportunidad de explotar recursos naturales como petróleo, gas natural, y otros minerales. Por otro lado, promoverá actividades como la pesca, el transporte marítimo y el turismo.

En 1996 se creó el Consejo del Ártico como un foro multilateral en el que se tratan cuestiones que afectan a los gobiernos de los Estados árticos y a sus respectivas poblaciones incluyendo sus pueblos indígenas. El Consejo está formado por ocho Estados

---

<sup>4</sup> Ibid. 91-92.

miembros los cuales son: Islandia, Dinamarca, Canadá, Estados Unidos, Rusia, Suecia, Noruega y Finlandia.

Por otro lado, el Consejo también cuenta con miembros que participan en calidad de observadores. Entre estos se encuentra Francia, Alemania, Italia, Japón, Países Bajos, China, Corea del Sur, España y Reino Unido. Actualmente, el consejo es presidido por Rusia y dicha presidencia culminará en el año 2023.

Estados Unidos siempre se ha enfocado en defender sus intereses en la zona del Ártico, a la cual accede por medio de Alaska, sin embargo, la manera en la que aborda el tema ha dependido en gran manera de quién se encuentre en la presidencia. Durante la presidencia de Donald Trump existió una gran tendencia a negar la existencia del cambio climático, y fue evidente en la manera en la que se relacionó con los demás Estados del Ártico. La actual presidencia de Joe Biden tiene una visión diferente en la que sí se reconoce la realidad del calentamiento global y el deshielo del Ártico y las consecuencias negativas globales que trae consigo.

## **1. DESHIELO DEL ARTICO**

### **1.1 DEFINICIÓN DEL TÉRMINO Y RESEÑA HISTÓRICA**

El deshielo del Ártico es un concepto relativamente nuevo. Los estudios, exploraciones, y registro de información en el Ártico se llevan a cabo desde finales del siglo XIX, sin embargo, es en los últimos 30 años que se considera que las temperaturas han ido aumentando considerablemente en la zona, lo cual se debe a un fenómeno que se denomina “amplificación ártica” y es producto del cambio climático inducido por la actividad humana.

La amplificación del Ártico no es el único fenómeno que evidencia el cambio climático en el Ártico, pues también se evidencia una reducción de la capa de hielo marino flotante del océano Ártico; esto se puede observar en mayor escala durante los meses del verano. Otros signos del acelerado cambio climático son la reducción en la cantidad de nieve sobre tierra firme y el deshielo de glaciares en Alaska, Groenlandia y el norte de Canadá.

Los cambios en el clima ártico son importantes porque ayudan a enfriar el planeta, en consecuencia, los cambios en el clima ártico podrían afectar el clima en el resto del mundo y peor aún, pueden traer efectos negativos a todos los seres vivos por igual. Los cambios de temperatura en el Ártico causan preocupación a nivel mundial porque podrían conducir a un mayor calentamiento. El proceso se puede explicar de la siguiente manera: *“cuando el hielo blanco del mar se derrite en verano, se exponen áreas de aguas abiertas oscuras que pueden absorber más calor del sol. Ese calor adicional ayuda a derretir aún más hielo.”*<sup>5</sup>

Al derretirse más hielo, se llega al derretimiento del permafrost (suelo congelado) es entonces que, las plantas y los animales que estaban congelados en el suelo comienzan a descomponerse y liberan dióxido de carbono y metano a la atmósfera que puede contribuir a un mayor calentamiento. La vegetación cambiante del Ártico también afecta el brillo de la superficie, que luego influye en el calentamiento. A medida que la atmósfera ártica se calienta, puede contener más vapor de agua, que es un importante gas de efecto invernadero.

De acuerdo con Greenpeace, *“El grosor del hielo Ártico ha disminuido en un 40% en los últimos 30 años, el nivel del mar ha aumentado por 19 cm desde 1901. A partir de un aumento de 2°C en la temperatura media global los peores efectos del cambio climático comenzaran a ser patentes”*.<sup>6</sup> A pesar de todos estos signos visibles aún hace falta muchos años de investigación para saber a ciencia cierta qué consecuencias traerá al resto del planeta el rápido deshielo del Ártico.

## **1.2 CONSEJO DEL ÁRTICO**

El Consejo Ártico nace formalmente el 19 de septiembre de 1996 en Ottawa, Canadá y se constituyó como un foro entre los gobiernos de países árticos con el objeto de mejorar la cooperación, la coordinación y la interacción entre ellos. Una de las características más

---

<sup>5</sup> “National Snow and Ice Data Center: All about Arctic Climatology and Meteorology”, National Snow and Ice Data Center, 4 de mayo 2020. [https://nsidc.org/cryosphere/arctic-meteorology/climate\\_change.html](https://nsidc.org/cryosphere/arctic-meteorology/climate_change.html)

<sup>6</sup> “Greenpeace: Consecuencias del deshielo del Ártico”, Greenpeace, (2016) <https://es.greenpeace.org/es/trabajamos-en/oceanos/artico/consecuencias-del-deshielo-del-artico/>

notorias del Consejo es su decisión de incluir como miembros permanentes a seis organizaciones de pueblos indígenas que habitan las zonas de Aleutas, Atabascanos, Kutchin, Inuit, Asociación de Pueblos Indígenas del Norte de Rusia, y los Saami.

Asimismo, el Consejo cuenta con ocho miembros permanentes: Islandia, Dinamarca, Canadá, Estados Unidos, Rusia, Suecia, Noruega y Finlandia. Por otra parte cuenta con 35 observadores entre Estados (Francia, Alemania, Italia, Japón, Países Bajos, China, Corea del Sur, España y Reino Unido) y organizaciones intergubernamentales y no gubernamentales.

Dentro del consejo hay seis grupos de trabajo que se encargan de tratar problemas específicos que son comunes a los países árticos. También se encargan de producir evaluaciones ambientales, ecológicas y sociales integrales y de vanguardia y favorecer la negociación de tratados legalmente vinculantes. Las funciones del Consejo particularmente excluyen la seguridad militar y no cuenta con un presupuesto propio. Normalmente las actividades llevadas a cabo son financiadas por uno o varios Estados miembros, o incluso, otras entidades.

Actualmente la presidencia del Consejo está a cargo de Rusia hasta el año 2023 a través del Ministro de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, Lavrov Sergey Victorovich. La presidencia rusa ha decidido como prioridad la gobernanza responsable para un desarrollo sostenible del Ártico. Dicho desarrollo se desea obtener mediante un balance social, económico y medioambiental con la ayuda y cooperación de otras entidades regionales, siempre respetando el Plan Estratégico que rige al Consejo y el estado de derecho.

Las áreas prioritarias para la actual presidencia del Consejo son las siguientes:

1. La población del Ártico, incluidas las poblaciones indígenas.
2. Protección del medioambiente, incluido el cambio climático
3. Desarrollo socio-económico
4. Fortalecimiento del Consejo Ártico

### **1.3 PLAN DEL CONSEJO ÁRTICO 2021-2030**

El Plan Estratégico del Consejo Ártico 2021-2030 se adopta en la marco de los 25 años de creación del Consejo y en la celebración de la doceava Reunión Ministerial del Consejo llevada a cabo en Reikiavik en mayo de 2021. Canadá, Dinamarca, Noruega, Islandia, Finlandia, Suecia, Rusia y Estados Unidos fueron los países firmantes.

La visión del Plan es que para el 2030, la región del Ártico sea una región de paz y estabilidad y que si bien se espera traer desarrollo económico, no será en detrimento del medioambiente ni de sus habitantes. Al mismo tiempo el Plan reafirma la importancia de recordar al resto de la comunidad internacional la necesidad de cumplir las metas del Acuerdo de París (del cual Estados Unidos –miembro permanente del Consejo- decidió retirarse en 2020).

El Plan cuenta con metas estratégicas que se agrupan 3 grandes conjuntos: protección medioambiental, desarrollo económico y social sostenible y fortalecimiento del Consejo. Para cumplir dichas metas, el Plan propone una serie de acciones que deberán llevarse a cabo para finales de la década.

Las áreas en las que se concentran dichas acciones son:

- Cambio climático y sus efectos, reducción de emisión de gases de efecto invernadero y otros contaminantes, observaciones meteorológicas, promoción de energías limpias y renovables.
- Protección de los ecosistemas árticos vulnerables, monitoreo el estado actual de la biodiversidad y ecosistemas y conservación de la biodiversidad.
- Promoción de un ambiente marino ártico saludable, reforzar los acuerdos del Consejo para mitigar riesgos de seguridad para marineros.
- Garantizar la salud, seguridad y bienestar a largo plazo de los habitantes del Ártico, mejorar las actividades acerca de enfermedades transmisibles, epidemias y pandemias, promover la igualdad de género y la no discriminación.
- Promover condiciones favorables para la inversión sostenible, alinear el desarrollo económico con estilos de vida tradicionales y promover turismo sostenible cultural y medioambientalmente.



- Enfatizar la importancia de las evaluaciones científicas y utilizar siempre los avances científicos de punta.

## 2. POSICIÓN POLÍTICA

### 2.1 INTERESES DE ESTADOS UNIDOS EN EL ÁRTICO

Estados Unidos accede al ártico a través de Alaska (territorio comprado a Rusia en el año 1867). Esta extensión de tierra convierte a E.U., en un Estado Ártico, y le da una Zona Económica Exclusiva de más de tres millones de kilómetros cuadrados. Con el inminente deshielo de los glaciares del Ártico, Estados Unidos debe defender no solo sus intereses geoestratégicos y de seguridad sino que también debe defender los recursos naturales que, en algún momento, serán accesibles.

En el año 2008, el Servicio Geológico de los Estados Unidos reveló los resultados de un estudio que calcula que en el Ártico se encuentran un aproximado de 240 mil millones de barriles de petróleo y gas natural, lo cual representa aproximadamente el 10% del total a nivel mundial. Este total no incluye todos aquellos recursos que no han podido ser descubiertos por estudios realizados a la fecha. Esos recursos aun no descubiertos podrían llegar a representar hasta un 16% de las reservas mundiales de petróleo, el 30% de las reservas de gas y el 26% del gas natural. Los cálculos realizados por el Servicio Geológico arrojan una suma posible de 10 billones de barriles de petróleo y 1,55 cuatrillones de metros cúbicos de gas natural.

Además del petróleo y gas natural, se sabe que en el fondo del océano Ártico *se hallan importantes cantidades de estaño, manganeso, oro, níquel, plomo y platino estimadas en un 25% de las reservas mundiales.*<sup>7</sup> Pero además de todos los recursos naturales ya mencionados, Estados Unidos también tiene otros intereses en el Ártico, entre los que se pueden destacar: nuevas rutas marítimas, nuevas áreas de pesca, nuevas rutas turísticas y el acortamiento del transporte marítimo entre Asia y América que trae una infinidad de beneficios comerciales.

---

<sup>7</sup> Julia Máxima Uriarte, “Océano Ártico”, Características.co (blog), 21 de octubre de 2019, <https://www.caracteristicas.co/oceano-artico/>

## 2.2 ADMINISTRACIÓN TRUMP

Previo a la administración de Donald Trump, Estados Unidos no había tenido un papel muy protagónico en el Ártico, en gran parte debido a que la zona era –al menos en décadas pasadas- inhóspita y no representaba prácticamente ningún beneficio para el país. Sin embargo, la reciente crisis climática ha cambiado la forma en que los Estados Unidos ven la región y es durante la administración Trump que deciden tomar un papel más protagónico.

Contrario a lo esperado, el papel de los Estados Unidos estuvo muy lejos de ser ejemplar, y como casi la totalidad de la administración Trump estuvo llena de declaraciones controversiales y pasos en falso. El Partido Republicano se ha caracterizado por cuestionar públicamente la existencia del calentamiento global y el cambio climático, y el presidente Trump no fue la excepción, ya que en múltiples conferencias de prensa expresó abiertamente que el calentamiento global es un mito y que, eventualmente, el clima se regulará a sí mismo.

El secretario de Estado de ese entonces, Mike Pompeo, tuvo una controversial participación en la Reunión Ministerial del Consejo Ártico en Finlandia, en 2019, donde dio un discurso altamente confrontativo y acusatorio. Se centró en hablar de las supuestas agresiones y fallas que China y Rusia estaban cometiendo en el área y resaltó el supuesto gran trabajo que los Estados Unidos han realizado por el desarrollo del Ártico.

Este discurso dejó una impresión negativa ya que contrasta completamente con otras acciones que la administración Trump llevó a cabo durante los 4 años en el poder. Al respecto, principalmente se pueden resaltar dos acciones que van en completo detrimento de los esfuerzos que hace el Consejo Ártico (del cual es miembro permanente):

- Retirada de los Estados Unidos del Acuerdo de París: En mayo de 2020, el presidente Trump anunció públicamente que el país se retiraría del Acuerdo de París debido que, según él, representan una desventaja económica para los Estados Unidos ya que los beneficios de su aporte económico son percibidos por

otros países. Como era usual el presidente Trump matizó sus declaraciones con datos falsos o tergiversados en intento de justificar que los Acuerdos de París “no funcionan.” Del mismo modo el presidente Trump dejó entrever su interés de favorecer a las grandes compañías petroleras estadounidenses que son las principales opositoras a la búsqueda de energías renovables no provenientes de fósiles.

- Controversia del Refugio Nacional de Vida Silvestre del Ártico en Alaska: Desde los años 70 existe una controversia entre si debía permitirse o no la extracción del petróleo y gas que se encuentra en el área protegida. El Partido Republicano ha intentado legalizar las extracciones (que son muy dañinas para el medioambiente) en innumerables ocasiones y finalmente tuvieron éxito cuando en 2020 los contratos para las extracciones fueron subastados, una medida aprobada por congresistas republicanos y, por supuesto por Donald Trump.

Otro acontecimiento que fue tomado con menos seriedad pero que dejó entrever el creciente interés del país en mejorar su posición geoestratégica en el Ártico fue el plan del presidente Trump de comprar la isla de Groenlandia. Esta idea no fue tomada con seriedad por miembros mismos del gabinete de la Casa Blanca y mucho menos por el ministro de asuntos exteriores de la isla quien tildó la proposición de absurda. Los acontecimientos anteriores dejan ver que, si bien Donald Trump logró que los Estados Unidos fuera un actor con un rol más activo en el tema del Ártico, no fue por las razones apropiadas, sino que, al contrario, aumentó las tensiones con Rusia y China y socavó por completo el intento del Consejo Ártico de hacer el Ártico una región pacífica y estable.

### **2.3 ADMINISTRACIÓN BIDEN**

En 2020, con la llegada de Joe Biden y del partido demócrata al poder, la comunidad internacional esperaba ver un cambio en la política exterior de los Estados Unidos con respecto al Ártico, específicamente, respecto al cambio climático y el calentamiento global que había sido mitificado por su antecesor.

Y en ese aspecto, Joe Biden no ha decepcionado ya que su abordaje de la situación medioambiental se basa en la ciencia y en la plena consciencia en cuanto a la realidad del

cambio climático y de las temibles consecuencias del calentamiento global. Contrario a Mike Pompeo, el actual Secretario de Estado, Anthony Blinken, tuvo una participación más mesurada, conciliadora y menos acusadora en la Reunión de Ministros del Consejo Ártico que se llevó a cabo en Reikiavik en mayo de 2021.

En su discurso, Blinken expresó la disposición de su país para implementar todos los acuerdos firmados en el Plan Estratégico del Consejo Ártico 2021-2030; asimismo destacó que espera poder cooperar con el actual país presidente (Rusia) y los otros miembros del Consejo.

Marcando otra diferencia con la administración anterior, Blinken y su homólogo Ruso sostuvieron reuniones privadas que al mismo tiempo son el primer acercamiento de alto nivel entre Rusia y Estados Unidos en la era Biden. Si bien Estados Unidos confirmó que seguirá defendiendo sus intereses en el Ártico y responderá a cualquier agresión de Rusia, lo hizo con un tono menos retador que su antecesor.

Por otro lado, el presidente Biden puso un alto, al menos temporal, una de las decisiones más controversiales de Donald Trump. En junio de 2021 Biden suspendió todas las actividades relacionadas con la extracción de petróleo y gas natural del Refugio Nacional de Vida Silvestre del Ártico en Alaska, y aunque la suspensión no es permanente, sí deja ver una mayor preocupación por la conservación de la fauna y flora ártica que ya se encuentra amenazada por el cambio climático.

Otro punto que marcó una gran diferencia en la política de los Estados Unidos fue el discurso de Biden en ocasión de la Cumbre de líderes sobre el Clima de Naciones Unidas. Durante su intervención, el mandatario se comprometió a reducir a la mitad las emisiones netas de gases de efecto invernadero para 2030 utilizando como base los niveles registrados en 2005, al mismo tiempo, el sector eléctrico ya no generará CO<sub>2</sub> para el año 2035, y finalmente, el país norteamericano pretende que para 2050 se emitan únicamente la cantidad de gases que los bosques alcancen a procesar.

El anuncio hecho por Biden ante Naciones Unidas muestra el apoyo de su gestión a la lucha internacional contra el cambio climático y también muestra su compromiso hacia el

multilateralismo, una posición completamente opuesta a la gestión anterior. Biden también aprovechó para desmentir una de las creencias acuñadas por Donald Trump durante su mandato, recordando que las transformaciones económicas proveerán de puestos de trabajo en áreas nuevas. Es decir, los empleos que se pierdan por la disminución de extracción de petróleo y minería, se ganaran en áreas que traten la generación de energía limpia y renovable.

Aunque la comunidad internacional se ve complacida con estos cambios, no se puede dejar pasar los muchos retos pendientes que tienen los Estados Unidos cada vez que se trata de medioambiente y cambio climático. Como ya se ha mencionado anteriormente, Trump retiró a los Estados Unidos del Acuerdo de París a sabiendas que es el país que a lo largo de la historia ha emitido más gases de efecto invernadero lo cual obliga a la administración Biden a demostrar que estos nuevos compromisos son más que palabras.

## **TENDENCIAS DOMINANTES EN EL TRASFONDO DEL TEMA Y CARIABLES EXTERNAS**

La región del Ártico posee una cantidad considerable de recursos y rutas comerciales que podrán ser explotados por los Estados que conforman el Consejo Ártico; sin embargo, muchos de los países observadores han realizado acciones en el área con el fin de también posicionarse estratégicamente. Algunas de las actividades, principalmente las llevadas a cabo por China, las cuales han sido consideradas como “agresiones” por parte de Estados Unidos y pueden generar cambios en la posición política de dicho Estado. Es necesario considerar que el desarrollo de la situación a futuro dependerá no solo del deshielo en sí, si no también de factores (externos e internos) que de manera indirecta pueden cambiar el curso de la política exterior de los Estados Unidos respecto al Ártico.

## **VARIABLES INTERNAS**

- **ALTERNANCIA POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS**

Estados Unidos llevará a cabo elecciones presidenciales en los años 2024 y 2028 respectivamente. Los resultados de esa elección pueden afectar grandemente la posición política del país frente al cambio climático en general, y frente al Ártico en

particular. Un posible retorno de Donald Trump (u otro candidato Republicano) a la presidencia significaría un retroceso en materia medioambiental ya que el partido Republicano se ha destacado por no reconocer fenómenos científicamente comprobados como el calentamiento global, el deshielo de los polos, el COVID-19, la efectividad de vacunas, entre otros.

- **ASIGNACIÓN DE RECURSOS ECONÓMICOS PARA EL ÁREA DEL ÁRTICO**

Si bien Estados Unidos ha sido claro en su objetivo de proteger militarmente su territorio y recursos árticos, esta tarea necesita un presupuesto elevado. Su presencia en el Ártico se verá afectada si sus recursos no igualan a los que China y Rusia han desplegado hasta la fecha.

- **SURGIMIENTO DE OTROS CONFLICTOS O CONTROVERSIAS DE LOS ESTADOS UNIDOS EN OTRA REGIÓN GEOGRÁFICA**

En la actualidad, el Ártico no es la única zona geográfica en la cual Estados Unidos posea tensiones o disputas territoriales con otros Estados. Si en el futuro alguna otra zona geográfica representa una mayor amenaza para los intereses estadounidenses, el Ártico ya no será una zona de alta prioridad y, por lo tanto, su posición política cambiará.

## **VARIABLES EXTERNAS**

- **POLÍTICA EXTERIOR DE LOS OTROS MIEMBROS DEL CONSEJO ÁRTICO**

En lo que va del año 2021, Estados Unidos ha presentado un enfoque más participativo ya que está dispuesto a cumplir con el plan 2021-2030 del Consejo Ártico. Sin embargo, ese enfoque se mantendrá en la medida que los otros 7 Estados miembro y los miembros observadores (especialmente China) respeten las reclamaciones territoriales de cada Estado y mantengan una política exterior menos agresiva.

- **ACCIONES MILITARES REALIZADAS POR OTROS ESTADOS EN EL ÁRTICO**

Rusia y China han sido los países que mayor cantidad de tropas, rompehielos nucleares y ejercicios militares han puesto en la zona. Si bien Estados Unidos desea que las tensiones se mantengan bajas, se ve en la necesidad de mostrar un poderío militar equivalente al de otras potencias mundiales.

- **ESTADO QUE PRESIDIA EL CONSEJO ÁRTICO ENTRE 2023 Y 2030**

La presidencia del Consejo tiene una duración de dos años y actualmente Rusia está al frente del mismo hasta 2023. Al menos mientras el plan 2021-2030 dure, se rotará la presidencia 3 veces más, lo cual implica la posibilidad de muchos cambios en la participación de Estados Unidos y la adhesión que tenga a los acuerdos pactados en el plan anteriormente mencionado

## **PRONÓSTICO**

En el corto plazo, se prevé una posición menos agresiva y una participación más activa por parte de los Estados Unidos con respecto a la región del Ártico. Desde la presidencia se reconoce que la situación actual no solo abre una multiplicidad de oportunidades comerciales, sino que también representa un riesgo para los pueblos indígenas que habitan la zona, para los ecosistemas y para el resto del mundo. Si la política exterior se mantiene enfocada en el mantenimiento de la paz, el multilateralismo y la cooperación con los demás Estados, la explotación de los nuevos recursos podría hacerse de una manera más ética y sostenible, teniendo la capacidad de adaptar la región ártica a los nuevos cambios que traerá el calentamiento global.

## **CONCLUSIONES**

La posición política de los Estados Unidos frente a la situación de deshielo del Ártico está marcada por la defensa de intereses nacionales y protección de amenazas externas. Aun cuando se vislumbra que Estados Unidos desea hacer un mayor esfuerzo por mantener la paz, buscar el bienestar de las poblaciones indígenas habitantes del Ártico y aminorar los efectos del calentamiento global, su principal motor es defender sus intereses económicos y continuar salvaguardado el territorio de las “agresiones” especialmente de Rusia y China. Debido a las altas tensiones que hay en la zona, Estados Unidos no bajará la guardia en el futuro próximo y es posible que intente nuevamente adquirir territorios en el Ártico como

ya lo ha hecho en el pasado, todo con el objetivo de mejorar su posición geoestratégica en la zona.

En vista de lo anterior, es posible cerrar el presente ensayo con la proposición de tres escenarios a futuro en el corto, mediano y largo plazo, los cuales se exponen a continuación:

- **DE VUELTA A LAS CAVERNAS**

Se plantea como un escenario tendencial o lineal; es decir, lo que probablemente pase en un corto plazo. En este escenario la posición de los Estados Unidos cambia radicalmente con la llegada de un presidente republicano al poder en 2024. Esto haría que los esfuerzos en materia ambiental y el apego al plan estratégico 2021-2030 se estanquen y la militarización de la zona continúe aunque no se lleve a cabo ninguna agresión. El discurso de los Estados Unidos en el Consejo Ártico evocará el de la presidencia Trump, de naturaleza confrontativa y abiertamente hostil en contra de China y Rusia, desmeritando el trabajo realizado por el Consejo y poniendo en riesgo su existencia futura.

- **ÁRTICO PARA TODOS Y CON TODOS**

Este escenario es algo que -de llevarse a cabo- sería posible en un mediano plazo. Es el escenario ideal y más favorecedor no solo para los Estados Unidos, sino para los otros Estados árticos. En este escenario, Estados Unidos reconoce la existencia del cambio climático y sus consecuencias globales y ha establecido como prioritarias las estrategias medioambientales, se apega al cumplimiento del plan estratégico 2021-2030 del Consejo Ártico y se compromete a realizar una explotación de recursos ética, basada en estudios científicos, y sin necesidad del uso de la fuerza militar. En este escenario, Estados Unidos es capaz de unir fuerzas con los demás Estados para desarrollar la zona y dejar atrás la confrontación y las tensiones diplomáticas.



- **LA ERA DEL DES-HIELO**

Este escenario es el menos favorecedor y se vislumbra como un escenario de largo plazo. En él, Estados Unidos continúa fuera del Acuerdo de París, no hace ningún esfuerzo por reducir sus emisiones de CO2 ni por encaminarse al uso de energías limpias y renovables. Se ha avanzado en la explotación de gas y petróleo en el refugio nacional de vida silvestre del Ártico afectando a las poblaciones indígenas y el equilibrio ecológico de la zona. Existe una gran militarización y siguen las hostilidades en contra de China y Rusia. Países como Dinamarca y Noruega no cortan lazos con Estados Unidos pero deciden cooperar más con China debido a la negativa de Estados Unidos de aceptar el cambio climático

### **ACCIONES A SEGUIR PARA ALCANZAR EL ESCENARIO MÁS FAVORABLE**

El escenario futuro más favorecedor es el de mediano plazo; sin embargo, a través de las siguientes acciones, es posible desde el presente encaminarse al escenario deseado.

- **REALIZAR ESTUDIOS CIENTÍFICOS EN EL ÁRTICO**

Estados Unidos necesita incrementar la cantidad de estudios científicos en la zona. Sin embargo, estos estudios no solo deben ir encaminados a descubrir qué recursos se podrán explotar en el futuro, sino que deben centrarse en encontrar maneras de proteger los ecosistemas y sobretodo, proteger y garantizar la calidad de vida de las poblaciones indígenas que habitan el Ártico.

- **PARTICIPAR DE UNA MANERA MÁS EFECTIVA EN EL CONSEJO ÁRTICO PARA BUSCAR, DE LA MANO CON LOS OTROS ESTADOS MIEMBROS, SOLUCIONES A LA GRAVE SITUACIÓN MEDIOAMBIENTAL**

Se debe dejar atrás el discurso confrontativo y acusatorio que hasta hace poco ha dominado las participaciones de los Estados Unidos en el Consejo Ártico. Se debe adoptar una posición más conciliadora para garantizar que el Consejo pueda seguir funcionando en el futuro.

- **REDUCIR LA MILITARIZACIÓN DE LA ZONA**

Aumentar la presencia militar en el Ártico solo logrará que los demás estados incrementen su presencia militar, y en consecuencia, las tensiones aumentan. Y el riesgo de una agresión militar se vuelve latente.

- **REDUCIR LAS EMISIONES DE CO2 Y DAR CUMPLIMIENTO AL ACUERDO DE PARÍS**

Es mandatorio que los Estados Unidos reduzcan la emisión de gases de efecto invernadero y busquen producir energías limpias y renovables. Regresar a formar parte del Acuerdo de París es de suma importancia, ya que en el pasado se abandonó por la errónea idea de que el acuerdo es económicamente desfavorecedor para los Estados Unidos.

## BIBLIOGRAFIA

- “*Greenpeace: Consecuencias del deshielo del Ártico*”. Greenpeace, (2016). <https://es.greenpeace.org/es/trabajamos-en/oceanos/artico/consecuencias-del-deshielo-del-artico/>
- “*Manos Unidas: Consecuencias del cambio climático*”. Manos Unidas, acceso el 1 de septiembre de 2021, <https://www.manosunidas.org/observatorio/cambio-climatico/deshielo-artico>
- “*National Snow and Ice Data Center: All about Arctic Climatology and Meteorology*”. National Snow and Ice Data Center, 4 de mayo de 2020. [https://nsidc.org/cryosphere/arctic-meteorology/climate\\_change.html](https://nsidc.org/cryosphere/arctic-meteorology/climate_change.html)
- Baena Paz, Guillermina. *Prospectiva política guía para su comprensión y práctica*. (México DF: UNAM, 2004).
- Eric Lluent, “*El Consejo Ártico afronta la emergencia climática con las tensiones militares entre EE. UU. y Rusia de trasfondo*”. La Marea (blog), Climática, 20 de mayo de 2021, <https://www.climatica.lamarea.com/consejo-artico-emergencia-climatica/>
- Julia Máxima Uriarte. “*Océano Ártico*”. Características.co (blog), 21 de octubre de 2019, <https://www.caracteristicas.co/oceano-artico/>
- Rafael Calduch, Rafael. *Dinámica de la Sociedad Internacional*. (Madrid: CEURA, 1993), 3. <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-55160/lib2cap1.pdf>
- Vivian Salama, et al. “President Trump Eyes a New Real-Estate Purchase: Greenland”, The Wall Street Journal, (2019), <https://www.wsj.com/articles/trump-eyes-a-new-real-estate-purchase-greenland-11565904223>