

**UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR  
FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES  
ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES**



**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN:**

**EVOLUCIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE LOS  
ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA PARA MEDIO ORIENTE;  
DE UN ENFOQUE MILITARISTA A UNO  
DEMOCRATIZADOR. PERSPECTIVAS DE CAMBIO  
FRENTE A LA CRISIS POLÍTICA EN EL NORTE DE  
ÁFRICA. PERÍODO 2001-2011. CASOS: LIBIA Y YEMEN**

**PRESENTADO POR:**

**REBECA ELIZABETH AGUIRRE  
MÓNICA MARÍA AYALA VELASCO  
RUTH MICHELLE LÓPEZ CONTRERAS**

**PARA OPTAR AL GRADO DE:**

**LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES**

**SAN SALVADOR, EL SALVADOR, FEBRERO 2012**

# **UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR**

## **RECTOR:**

Ingeniero Mario Roberto Nieto Lovo

## **VICERRECTOR ACADÉMICO:**

Maestra Ana María Glower de Alvarado

## **VICE RECTOR ADMINISTRATIVO:**

(a.i.)

## **SECRETARIO GENERAL:**

Dra. Ana Leticia de Amaya

## **FISCAL GENERAL:**

(a.i)

# **FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES**

## **DECANO:**

Doctor Julio Alfredo Olivo Granadino

## **VICE DECANO:**

Licenciado Donaldo Sosa Preza

## **SECRETARIO:**

Licenciado Oscar Antonio Rivera Morales

# **ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES**

## **DIRECTOR DE LA ESCUELA:**

MRI Efraín Jovel Reyes

## **COORDINADOR DEL PROCESO DE GRADUACION:**

MCP Claudia María Samayoa

## **DIRECTOR DEL PROCESO DE GRADUACIÓN:**

MRI Efraín Jovel Reyes

*Porque Jehová da la sabiduría, y de su boca viene el conocimiento y la inteligencia*  
Proverbios 2:6

**Agradezco:**

**A Dios**, que siendo mi salvador y luz en mi vida, me permitió la oportunidad de superarme académicamente dándome la fortaleza, sabiduría y el entendimiento que sólo Él pudo proveer a lo largo de mi carrera.

**A mis padres** Luis López Abarca y Ana Ruth Contreras, quienes inculcaron en mí la ética y disciplina para el caminar en esta vida.

**Mis hermanos** Luis Manuel, Francisco Josué y Abraham Felipe López; **y familia**, brindándome su cariño y apoyo incondicional en todo momento.

**Al MRI. Efraín Jovel Reyes**, Director del Proceso de Graduación, por sus apreciados asesoramientos científicos y relevantes aportes, críticas y sugerencias durante el desarrollo de esta investigación.

**A mis compañeras de tesis:** Con quienes comparto este triunfo y por la paciencia y comprensión en los momentos difíciles.

**A mis amigos**, los cuales me han brindado su más sincera amistad, ayudándome y brindándome confianza al creer en mí.

Y a todas aquellas personas que de una u otra forma ayudaron o participaron en el proceso de elaboración de esta investigación, hago extensivo mi más sincero agradecimiento.

Ruth Michelle López Contreras

*Bienaventurado el hombre que halla sabiduría y el que obtiene entendimiento; porque su provecho es mayor que el de la plata, y su resultado es mejor que el oro fino.*

Proverbios 3:14

**Agradezco:**

**A Dios**, que sin su infinita misericordia no estuviese cumpliendo esta meta, por todas sus bendiciones a lo largo de mi vida, así como en cada momento de mi existencia. Gracias Señor Jesús.

**A mi madre**, Yolanda Velasco, a quien dedico y comparto este logro, por su apoyo y amor incondicional durante toda mi vida, e hizo de mí la persona que soy ahora. Te amo mamá.

**A mi familia**, que me ha brindado todo su apoyo incondicional y cariño.

**Al MRI. Efraín Jovel Reyes**, Director del Proceso de Graduación, por la paciencia, la ayuda y asesoría que contribuyó al éxito de esta investigación, además de todo el conocimiento otorgado durante toda la carrera.

**A mis compañeras de tesis**, con quienes comparto este triunfo. Igualmente les agradezco todo su apoyo, cariño y comprensión en todo momento.

**A mis amigos**, que son parte de mi familia, les agradezco su paciencia, además de todo el apoyo brindado durante mi carrera; gracias por su amor y preocupación que han tenido hacia mi persona.

A todas y todos aquellos que forman parte de mi vida y me han apoyado en esta carrera que ahora culmino con gran satisfacción, muchísimas gracias.

Mónica María A. Velasco

*Cuando la sabiduría entre en tu corazón y el conocimiento sea agradable a tu alma, te guardará la sana iniciativa, y te preservará el entendimiento.*

Proverbios 2:10

**A Dios**, que con su enorme gracia me ha permitido el logro de esta meta, así como incontables satisfacciones en el transcurso de toda mi carrera. Gracias Señor Jesús.

**A mi madre**, Margarita Aguirre, a quien dedico y con quien comparto este logro, por su apoyo, su amor, su paciencia, y porque a ella le debo todo lo que soy ahora. Gracias mamá.

A mi familia, por su cariño incondicional.

**Al MRI. Efraín Jovel Reyes**, Director del Proceso de Graduación, por su valiosa ayuda y asesoría brindada en esta investigación y a lo largo de la carrera, con la que contribuyó a hacer de mi persona, una profesional de las Relaciones Internacionales.

**A mis compañeras de tesis**, con quienes compartí tantos sacrificios y esfuerzo, y con quienes ahora comparto este triunfo. Les agradezco su apoyo, cariño y comprensión en todo momento.

**A mis amigos**, que son parte de mi familia, les agradezco el cariño, la comprensión, la paciencia y los buenos momentos que me han brindado durante este proceso.

A todas y todos aquellos que forman parte de mi vida y me han apoyado en esta carrera que ahora culmino con gran satisfacción. Muchísimas gracias.

Rebeca Elizabeth Aguirre

## ÍNDICE

<b>Capítulo 1. Definición, fuentes doctrinales antecedentes históricos e intereses de la política exterior de Estados Unidos de América .....</b>	<b>1</b>
1.1 Conceptualización básica de política exterior .....	1
1.1.1 Definición de política exterior .....	2
1.2 Finalidad de la Política Exterior .....	3
1.3 La doctrina en la política exterior .....	4
1.4 La política exterior de Estados Unidos .....	5
1.4.1 Fuentes doctrinales de la política exterior de Estados Unidos .....	6
1.4.2 Principales doctrinas en la política exterior de Estados Unidos .....	10
1.4.3 Fines, objetivos e intereses estadounidenses en la política exterior .....	19
1.5 Importancia de Medio Oriente para Estados Unidos .....	23
1.5.1 Estados Unidos: La dependencia del petróleo .....	24
1.5.2 El Gran Medio Oriente .....	26
1.5.3 Los actores geoestratégicos .....	29
<b>Capítulo 2. Caracterización del enfoque militarista y funcionarios e instituciones involucrados en la formulación de los objetivos de la política exterior de Estados Unidos hacia Medio Oriente durante el gobierno de George W. Bush .....</b>	<b>36</b>
2.1 Evolución de la política exterior de Estados Unidos posterior a los atentados terroristas del 11 de Septiembre de 2001 .....	36
2.1.1 Los atentados terroristas del 11 de Septiembre de 2001: El inicio de una nueva era en las relaciones internacionales .....	37
2.2 La política exterior de George W. Bush después del 11-S: El giro militarista hacia el Medio Oriente .....	40
2.2.1 Las guerras contra el terrorismo: Afganistán e Irak .....	41
2.3 El enfoque militarista de la doctrina Bush: Doctrina de la guerra preventiva .....	45
2.4 Funcionarios e institucionalidad gubernamental interviniente en la formulación de la política exterior estadounidense hacia Medio Oriente .....	48
2.5 Repercusiones de la política exterior militarista de Estados Unidos hacia Medio Oriente .....	59
2.5.1 Consecuencias políticas, económicas, y sociales de las intervenciones militares estadounidenses al interior del Medio Oriente .....	60
2.6 Consecuencias políticas, económicas y sociales para Estados Unidos y la administración Bush debido a su política exterior militarista .....	64

<b>CAPÍTULO 3. Reorientación de la política exterior estadounidense hacia un enfoque democratizador en el contexto del mandato del presidente Barack Obama, para el periodo de 2009 a 2013.....</b>	<b>71</b>
3.1 La Doctrina Obama .....	71
3.1.1 Las bases teóricas de la Doctrina Obama.....	71
3.1.2 El contenido de la doctrina Obama: Objetivos y Principios .....	74
3.2 La evolución de la política exterior de Obama para el Medio Oriente .....	80
3.2.1 Evolución de la retórica en los discursos del Presidente Barack Obama: Del idealismo liberal al pragmatismo.....	80
3.2.2 La evolución de la política exterior del Presidente Barack Obama hacia el Medio Oriente en las grandes áreas estratégicas de interés .....	89
<b>Capítulo 4. Caracterización de la política exterior estadounidense del presidente Barack Obama hacia los países árabes de Libia y Yemen. Perspectivas generales.....</b>	<b>105</b>
<b>4.1 Evolución de las relaciones entre el gobierno de Estados Unidos y la República de Libia (Gran Jamahiriya Árabe Libia Popular y Socialista).....</b>	<b>106</b>
<b>4.1.1 Caracterización de las relaciones entre los gobiernos de Estados Unidos y la República de Libia, previas a las revoluciones árabes.....</b>	<b>107</b>
<b>4.1.2 Evolución de la política exterior de Estados Unidos hacia Libia a raíz de las revoluciones árabes del 2011.....</b>	<b>110</b>
<b>4.1.2.1 Contexto del conflicto en Libia .....</b>	<b>111</b>
<b>4.1.2.2 El accionar del gobierno de Estados Unidos durante conflicto libio ....</b>	<b>113</b>
4.1.2.3 Libia, ¿Una nueva oportunidad para el “Imperialismo Humanitario” estadounidense? .....	115
4.1.3 Intereses económicos y políticos de Estados Unidos en Libia .....	118
4.2 Evolución histórica de las relaciones entre los gobiernos de Estados Unidos y la República de Yemen.....	124
4.2.1 Caracterización de las relaciones entre el gobierno de Estados Unidos con el gobierno de Yemen previas a las revoluciones árabes.....	125
4.2.2 Evolución de la política exterior de Estados Unidos hacia Yemen a raíz de las revoluciones árabes del 2011.....	127
4.2.3 Intereses de los Estados Unidos en la República de Yemen .....	130
4.3 Perspectivas de la política exterior de los Estados Unidos hacia Libia y Yemen para el 2012, de cara al proceso post-revolucionario.....	131
<b>Perspectivas Generales .....</b>	<b>138</b>
<b>Conclusiones Generales.....</b>	<b>140</b>

<b>GLOSARIO .....</b>	<b>144</b>
<b>SIGLAS .....</b>	<b>153</b>
<b>ACRÓNIMOS .....</b>	<b>155</b>
<b>ANEXOS .....</b>	<b>156</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA .....</b>	<b>163</b>



## Introducción

Estados Unidos ha sido considerado, uno de los países más fuertes a nivel mundial, y en la actualidad, la única potencia. La política exterior norteamericana ha sido sin lugar a dudas, un elemento indispensable para el mantenimiento de esta hegemonía y liderazgo mundial, como la historia lo ha demostrado. Son dos las principales características que han regido esta política exterior: el denominado excepcionalismo americano, y su surgimiento como respuesta a las circunstancias y cambios del contexto.

El excepcionalismo, ya promulgado desde la época de la guerra de independencia por Alexander Hamilton (1757-1804) y Thomas Jefferson (1743-1826) entre otros, consiste en la necesidad de transmitir al mundo sus principios, o más bien una interpretación estadounidense de valores como la democracia, la justicia, la paz y seguridad entre otros. El surgimiento como respuesta a cambios contextuales, ya había sido ilustrado por el secretario de Estado John Quincy Adams en 1823 cuando afirmó: “No sé de ningún cambio en la política, sólo circunstancias”. Estas circunstancias se producen debido a la continua dinámica del sistema internacional, de donde surge la necesidad que los objetivos de la política exterior sean paralelamente readecuados, enfocándolos principalmente a los intereses norteamericanos.

Estas características han moldeado la política exterior estadounidense a lo largo del tiempo. En el siglo XIX, el desarrollo industrial y marítimo experimentado por Estados Unidos, lo convirtió en un país fuerte y autosuficiente, y este contexto lo llevó a adoptar una política exterior aislacionista de proteccionismo y autonomía frente a Gran Bretaña. Es en ésta época que comienzan a forjarse los rasgos que vuelven característica la política exterior estadounidense: el uso de la fuerza militar y de represalias masivas, que más tarde durante la Guerra Fría se consolidarían en las doctrinas Eisenhower (1952-1961)\* y Carter (1976-1980)\*\* respectivamente.

Es así, que para el siglo XX, como respuesta a características ideológicas y militares y ante el surgimiento del comunismo, Estados Unidos por su parte adopta el intervencionismo. De 1945 a 1991, la política exterior estadounidense pasó a enfocarse en frenar el avance de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), y ampliar

---

\* Doctrina militar geoestratégica promulgada por el ex presidente Dwight Eisenhower que pedía una reorientación de la política norteamericana en el Medio Oriente en el contexto de la Guerra Fría. Para mayor explicación, véase Capítulo 1.

\*\* Doctrina creada por el ex presidente Jimmy Carter, el cual abogaba por los derechos humanos, paz y seguridad en la región de Medio Oriente. Para mayor explicación, véase Capítulo 1.

su propia esfera de influencia, para lo cual fue necesario intervenir en los conflictos políticos internos de diversos países, con el fin de aprovechar la inestabilidad para ganar influencia, en las que fueron denominadas guerras periféricas.

Sin embargo, cuando la Guerra Fría llegó a su fin, con la disolución de la URSS, Estados Unidos se encontró ante un nuevo escenario, donde lo que había sido el eje de su política exterior durante tantos años -la doctrina de contención ante el avance del comunismo en el mundo-, había desaparecido del escenario internacional. Era pues necesario, definir nuevos objetivos y lineamientos; redefinir su papel en el mundo.

Con el fin de la bipolaridad surgieron nuevos centros de poder, principalmente la nueva Federación Rusa, que también estaba redefiniendo su rol en el ámbito internacional; China y la India que habían logrado grandes avances económicos. Pero estos países no mostraron un protagonismo en la política mundial que se correspondiera a su fortaleza económica. A ésto se le sumó un repentino avance de la economía estadounidense a inicios de los 90, dejando a dicho país en una posición privilegiada ante el resto del mundo, confirmando en la mente de sus líderes la creencia que ya en el pasado había regido buena parte de sus acciones hacia el exterior: la de que EE.UU está destinado a ser el mejor país del mundo y a implantar sus valores en el resto de la humanidad.

Éste parecía ser el nuevo enfoque a seguir en la política exterior estadounidense, y la naturaleza política y social particularmente diferente de los países musulmanes - considerados desde occidente culturalmente opuestos- los volvía aún más propensos a esta implantación de valores y creencias. Sin embargo para el año 2000, cuando George W. Bush arribó al poder, el Medio Oriente no figuraba en el centro de atención de la política exterior, más allá de los constantes enfrentamientos con Saddam Hussein.

Desde los inicios de su campaña. George W. Bush planteó una política exterior más enfocada a mejorar las relaciones con Rusia y China, pero al mismo tiempo a contener el avance de estos países que pudieran amenazar su posición de única potencia, con acciones como el rechazo al Protocolo de Kyoto, y la intención de construir un multimillonario Sistema Nacional de Defensa Anti-Cohetes, a lo cual se opusieron de forma activa Rusia y China; además se puso de manifiesto, que paralelamente a los propósitos conciliadores, se comenzaba a construir una política exterior dura, de carácter más bien defensivo y sobre todo unilateral, al margen de los lineamientos y la legalidad de los organismos internacionales.

Desde el fin de la Guerra Fría, Estados Unidos necesitó crear situaciones belicistas que le permitieran continuar con sus políticas armamentistas, ya que su poderío militar es además la base de su poder económico y político. Así, a inicios de los años 90, los conflictos nacionalistas en ciertas regiones – como las guerras de desintegración en los Balcanes-, o la lucha por los recursos en otras –como la Guerra del Golfo Pérsico-, fueron aprovechadas por Estados Unidos, para, bajo argumentos de ayuda pacificadora o humanitaria, intervenir y posicionarse militarmente.

Esta agenda sin embargo, sería objeto de una profunda reconfiguración a raíz de los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001: los atentados terroristas realizados por Al Qaeda, los cuales permitieron al presidente George W. Bush reorientar su política exterior, siempre teniendo como rasgos el militarismo y la defensa del interés nacional, pero esta vez legitimada bajo la “Doctrina de lucha contra el terrorismo”, que significó el puente de acceso hacia una de las zonas más conflictivas, pero al mismo tiempo de mayor interés geopolítico: el Medio Oriente, donde según el gobierno estadounidense se resguardaba la mayor parte de grupos terroristas.

La “Doctrina Bush”, que promovió las invasiones militares en la región del Medio Oriente bajo la justificación de combatir el terrorismo, aunada a la lucha contra las armas de destrucción masiva le permitió a Estados Unidos desarrollar una estrategia de corte militar adaptada para el control de la región, mediante la ampliación de su poder militar.

La nueva política exterior, que en un inicio fue muy apoyada por la población norteamericana, pronto conllevó a un desgaste en la imagen de Estados Unidos tanto a nivel nacional como internacional, debido a su carácter intervencionista en detrimento de la integridad de otros Estados soberanos, como fue el caso de las invasiones en Afganistán e Irak. A nivel nacional, esta nueva política terminó con la buena imagen del presidente Bush, así como de su gobierno. A nivel internacional, las tensiones entre algunos países árabes musulmanes, como Irán, con los Estados Unidos aumentaron, incrementándose también el racismo, los atentados terroristas, y la crisis económica derivada del alza en los precios de los hidrocarburos, lo que desembocó en el rechazo total de la comunidad internacional a dicha política exterior.

Cuando Barack Obama asumió la presidencia de los Estados Unidos, luego de una campaña muy exitosa en la que se posicionó como el candidato de la renovación, mediante discursos emotivos, conciliadores y esperanzadores y propugnando una ruptura de los lineamientos seguidos por Bush, las expectativas de cambios al interior y al exterior de las fronteras eran altas, sobre todo en lo referente a la forma cómo Estados Unidos se relaciona con el resto del mundo y cómo resuelve los conflictos. Era el momento propicio para que Obama diseñara su propia estrategia de política exterior y estableciera su legado, como ya es costumbre para los presidentes norteamericanos.

En efecto, un cambio parecía iniciarse cuando el 4 de junio del 2009, Obama pronunció en la Ciudad de El Cairo un histórico discurso, con el que en teoría inauguró una nueva etapa en sus relaciones con el que ha sido tal vez el escenario más importante de las acciones externas estadounidenses: El Medio Oriente, en específico los países musulmanes. En este discurso, el mandatario expresó su intención de entablar una nueva relación entre Estados Unidos y los musulmanes del mundo, basada en el interés y el respeto mutuos. Sin embargo las acciones enmarcadas en la política exterior del presidente Obama difieren notablemente de lo expresado en los discursos. Por un lado emprende acciones positivas de acercamiento hacia el Medio Oriente, lo que le vale la desaprobación de uno de sus aliados históricos, Israel, al oponerse a la construcción de asentamientos israelíes en territorio palestino por ejemplo. Por otro lado, desde el inicio de su mandato prosiguió la presión contra Siria, las amenazas contra Irán, la ausencia de diálogo con movimientos islamistas y el apoyo a Israel y sus acciones, aún cuando dicho apoyo sólo conlleva implicaciones negativas para los complicados procesos de paz en la región. Esta ambigüedad en la actuación de la política exterior responde, a que más allá de lo expresado en la retórica gubernamental, el verdadero objetivo de dicha política siempre será la defensa y el mantenimiento de los intereses económicos, políticos y geoestratégicos nacionales.

Este patrón de política exterior se ha replicado en todo el Medio Oriente, tales son los casos de Yemen y Libia para el año 2010. Ambos mantuvieron relaciones difíciles con Estados Unidos durante muchos años. El pasado lleno de conflictos armados y secesionistas de Yemen, le valió su condición de Estado excluido, calificado de antidemocrático, mientras que en Libia, el presidente Gaddafi, durante décadas apoyó a grupos armados quienes recurrieron al terrorismo contra países occidentales.

La situación, cambió con el tiempo. El restablecimiento de las relaciones entre Yemen y EE.UU. se dio en 1990, haciendo del país árabe un aliado estratégico en la lucha contra el terrorismo; mientras que en Libia sucedió un giro en 1999, cuando su gobierno se comprometió a negar ayuda y protección a los responsables de actos terroristas. A raíz de esta actitud positiva se le retiraron las sanciones que le había impuesto la ONU y se restablecieron relaciones con Estados Unidos, quien salió favorecido por la riqueza energética que Libia representa. La alianza con estos países es justificada por los beneficios que acarrearán, a pesar de ser gobiernos corruptos y no democráticos, y actuar en detrimento a los valores defendidos en el discurso estadounidense.

Sin embargo, desde la llegada de Barack Obama al poder, y en una muestra más de la ambigüedad de la política exterior de EE.UU., su postura nuevamente ha cambiado, esta vez como consecuencia de las Revoluciones Árabes<sup>♦</sup>. El presidente Obama, habiendo fracasado en su esfuerzo por refrenar el descontento de la población por medio de reformas dirigidas desde los gobiernos, optó por exigir la salida del poder de ambos funcionarios, además de tomar el liderazgo en la operación de la invasión que realizó la OTAN en Libia, y que buscaría de forma forzosa dicha salida.

Ante la realidad histórica, y en vista de la configuración de hechos actuales, surgen diversas interrogantes, como ¿Cuál es el papel que ha jugado la política exterior de EE.UU. en su consolidación como potencia?, ¿Cuáles han sido los cambios que ha experimentado dicha política exterior y qué razones propiciaron dichos cambios?, ¿En qué medida los cambios anunciados en los discursos realmente se reflejan en la práctica?, y finalmente, ¿Qué perspectivas a futuro se pueden esperar para la política exterior de EE.UU. en la región del Medio Oriente?

Para dar respuesta a estas interrogantes, la investigación pretende validar la siguiente hipótesis formulada:

Históricamente la política exterior estadounidense se ha basado en una interpretación propia de valores como libertad y democracia; en principios y doctrinas realistas que han experimentado poca variación a lo largo del tiempo. A pesar de ello, los lineamientos y objetivos de dicha política exterior para la región del Medio Oriente han sido afectados

---

<sup>♦</sup> Oleada de diversas protestas y manifestaciones en el mundo árabe por parte de la población civil, iniciadas desde Enero del 2011, y exigiendo la salida de funcionarios corruptos y autoritarios que llevan décadas en el poder, como es el caso de Muammar el Gaddafi en la República Libia, y Ali Abdullah Saleh en la República de Yemen.

por dos acontecimientos históricos: el atentado al World Trade Center en Nueva York el 11 de septiembre de 2001, y el período de crisis de los regímenes políticos en el mundo árabe desde diciembre de 2010. Ésto ha ocasionado que la política exterior de EE.UU. evolucione de un enfoque militarista, con manifestaciones intervencionistas en países como Libia, a un enfoque democratizador, apoyando transiciones democráticas en países como Egipto y Túnez, ante el temor del establecimiento de gobiernos tendientes al fundamentalismo religioso y al extremismo. Sin embargo, el cambio se ha limitado a la retórica, pues en la práctica geopolítica estadounidense y en la búsqueda de su seguridad nacional, ha mantenido el principal objetivo de responder a intereses de índole económico como la protección de fuentes energéticas; político como la implantación de regímenes liberales afines a éste, y estratégicos como el acceso a rutas marítimas importantes para el comercio internacional en zonas tales como el canal de Suez, los estrechos de Ormuz, de Adén y Bab-el Mandeb; y el Mar Mediterráneo entre otros.

Las acciones de Estados Unidos en la escena internacional, específicamente las relacionadas con la conducción de su política exterior, siempre generan un impacto considerable, que generalmente consiste en una condena de la opinión pública nacional e internacional hacia su accionar en diferentes regiones. Esto debido al peso político de esta superpotencia a nivel mundial, que lo ha convertido no sólo en un actor importante de la política mundial, sino también en el conductor principal de ésta, y en un objeto de gran interés para el estudio de las relaciones internacionales. Es aquí donde radica la importancia de realizar un análisis sobre el desarrollo de la política exterior estadounidense en los últimos 11 años, que se ha caracterizado por un incremento del intervencionismo en regiones específicas como el Medio Oriente.

Si bien toda la política exterior de Estados Unidos es muy importante en las relaciones internacionales, con base en un análisis de factores económicos, políticos, sociales y estratégicos, y de la importancia que tanto para Estados Unidos, como para otros países tiene ésta región, se ha decidido enfocar el estudio y la presente investigación en la política exterior dirigida durante el mencionado intervalo de tiempo, hacia el Medio Oriente, específicamente lo que Estados Unidos interpreta como “El gran Medio Oriente”<sup>1</sup>: *Los Estados que van desde los pozos de petróleo de Sahara Occidental a los oleoductos de Pakistán, excepto los países del “Eje del Mal” e Israel que ya está democratizado.*

---

<sup>1</sup> *Colonialismo democrático*: <http://www.voltairenet.org/article126452.html>

La supremacía estadounidense es innegable, pero también lo es la importancia de una región como ésta, poseedora de la mitad de las reservas de petróleo en el mundo, punto estratégico de unión de tres continentes y punto de acceso de las rutas de comercio marítimo más importantes. Es así que Medio Oriente, sin lugar a dudas, representa un conjunto valioso de intereses políticos y económicos para la superpotencia, por lo que históricamente ha implementado una política exterior, dirigida a alcanzar y mantener una injerencia política y militar en esta región.

Estas, entre otras, son las razones que ilustran la necesidad de la realización de un estudio, donde se analice el contenido, los enfoques y el por qué de la evolución de la política exterior de Estados Unidos hacia Medio Oriente, sin dejar de lado, las diversas perspectivas de dicha política exterior ante la situación de crisis política y social que se enfrenta el Norte de África. Es por ello que el objetivo principal de esta investigación es dilucidar la presencia de las principales causas que han provocado el cambio de un enfoque militarista a uno democratizador, en los objetivos y lineamientos de la política exterior estadounidense hacia Medio Oriente desde los años 2001 al 2011.

Para llevar a cabo este objetivo es necesario ayudarse de un enfoque que se base en la realidad y descubra al mundo tal y como es, por lo que se empleará el enfoque del realismo clásico, cuyos principales exponentes son Hans Morgenthau, Henry Kissinger y Raymond Aron. *El realismo clásico explica las relaciones internacionales y el conflicto de una manera convincente, estableciendo un nexo entre los términos en los que los asuntos internacionales se discuten habitualmente en los debates públicos y el sentido común. También considera el grado en el que el sistema internacional es anárquico, no como un caos absoluto, sino como una sociedad que interactúa según ciertas convenciones: la diplomacia, el derecho internacional, el equilibrio del poder, el papel de las grandes potencias y la propia guerra.*<sup>2</sup>

En este sentido, el realismo clásico, estudia las relaciones internacionales desde el punto de vista de los intereses reales que subyacen tras las conductas de los actores, dando un mayor énfasis a los factores militares, la búsqueda y el mantenimiento o aumento del equilibrio del poder, y la inevitabilidad del conflicto en variados regímenes; por lo que es el enfoque más pertinente para dar respuesta a la hipótesis planteada anteriormente.

---

<sup>2</sup> Halliday, Fred: *Las relaciones internacionales en un mundo en transformación*. Madrid 2002. Pág. 35.

Henry Kissinger<sup>3</sup> afirma que Estados Unidos tiene intereses realistas y hasta cierto punto similares a los de cualquier país. Estados Unidos desea aumentar su seguridad debido a la intensificación de las operaciones terroristas desde el año 2001 y en la actualidad, los riesgos que implica para dicha seguridad el surgimiento de las revoluciones árabes. También busca extender su poder tomando ventaja de las oportunidades que se lo permitan para consolidar su hegemonía frente a la comunidad internacional, por ejemplo, en la región del Medio Oriente que es muy importante para sus intereses. Y finalmente, la prevención con el fin de que otras naciones no tengan un poderío militar que ponga en peligro su propio poderío. Incluso en la actualidad, cuando se cambia el rumbo de la política exterior estadounidense, de un enfoque militarista a uno democratizador, y se quiere fomentar la democracia, se recurre a medios militares para conseguirlo, lo que recuerda otra de las premisas del realismo que es la fuerza militar como medio para el mantenimiento de la paz.

Al tratarse de una realidad novedosa, la metodología a utilizar, será una metodología exploratoria previa, y dos niveles de análisis, primeramente descriptivo y luego explicativo, para poder caracterizar históricamente la política exterior de Estados Unidos en el Medio Oriente y explicar los hechos por los cuales se ha visto modificada. Esta metodología se basa en la descripción de los fenómenos y requiere la habilidad para explicar un conjunto de acontecimientos, en este caso, hechos y acciones relevantes en la coyuntura de la política exterior estadounidense, pasados o presentes, que nos ayudarán a analizar el cambio de ésta, de un enfoque militarista a uno democratizador. Asimismo, esta metodología se basa en la habilidad el futuro, en este sentido se vislumbrarán las perspectivas generales en el último capítulo. Posteriormente, se introducirá dos estudios de casos para lograr una descripción precisa de esta realidad tomando en cuenta diferencias y similitudes concretas.

Finalmente, se considera que la esquematización de este trabajo de investigación es la mejor para comprobar la hipótesis formulada anteriormente, presentando un análisis con el que se espera que el lector tenga una comprensión de los orígenes de la política exterior norteamericana, una visión precisa de los intereses que ésta persigue y de su conducción en el exterior, sobretodo en la región del Medio Oriente.

---

<sup>3</sup> Patrick Callahan: *Logics of American Foreign Policy: Theories of America's World Role* (United States of America: Longman, 2003) Pág. 31.



## **Capítulo 1. Definición, fuentes doctrinales antecedentes históricos e intereses de la política exterior de Estados Unidos de América**

La política exterior estadounidense ha tenido siempre una característica constante a lo largo de su historia, y es la flexibilidad con que se ha adaptado a determinadas circunstancias que han acontecido en la escena internacional, reinventándose con el objetivo de otorgar a Estados Unidos el lugar de superpotencia que hoy en día posee, sin dejar de lado ciertos lineamientos ideológicos o políticos persistentes como los fines de mantener su seguridad nacional, y bienestar económico-político, los cuales se anteponen a los de cualquier otro Estado. Esto lo ha logrado mediante diversas formas de manejar e interpretar las bases filosóficas, ideológicas y religiosas que son sus fuentes doctrinales, y por medio de una amplia difusión de valores como la libertad, igualdad y democracia. Sin embargo, estas bases doctrinales, más allá de responder al propósito de contribuir al bienestar de la sociedad internacional, justifican prácticas realistas mediante acciones coercitivas de intervención militar en zonas estratégicas como el Medio Oriente, acciones que tienen un trasfondo de intereses políticos, geoestratégicos o económicos como la protección, adquisición y conservación de fuentes energéticas.

Ante la situación descrita, en el presente capítulo se indaga en primer lugar en la definición teórica de esta política, enfatizando en la verdadera finalidad e intereses que representa para EE.UU y delimitando la importancia del Medio Oriente en ella; para luego, finalizar con una referencia a algunas de sus más importantes fuentes doctrinales de este país como un antecedente importante.

### **1.1 Conceptualización básica de política exterior**

Es un hecho, que a pesar de la importancia de la política exterior como figura del Derecho Internacional en el accionar estatal, existe un desconocimiento generalizado sobre una definición teórica adecuada para la misma. El concepto ha sido desde la creación del Estado, difícil de definir y delimitar, lo que ha dado lugar al surgimiento de diversos debates derivados sin duda de lo significativo del estudio de este tema.

Para el análisis en la presente investigación, a continuación se establecen un conjunto de conceptualizaciones acerca de esta política, con el propósito de dar a conocer la esencia y finalidad que para la mayoría de los estados tiene y posteriormente, la finalidad específica que tiene para EE.UU, y de esta forma, hacer notar qué tan apegado o alejado de los preceptos teóricos se encuentra dicho país.

### 1.1.1 Definición de política exterior

La complejidad en la definición específica de política exterior - en adelante PE - deriva de la enriquecedora variedad de definiciones proporcionadas por diversos teóricos, cada una de las cuales aporta criterios muy importantes. Es por ello, que no se pretende elaborar una nueva definición sobre el tema sino más bien, abordar algunas ya existentes que contribuyan a dar claridad sobre su finalidad.

De manera sencilla, Vásquez Flores define la PE *como el conjunto de aquellas posiciones, actitudes, decisiones y acciones que tiene un Estado más allá de sus fronteras nacionales*<sup>4</sup>. Esta definición considera que es el Estado el único actor de la PE y que por medio de ésta, puede llevar a cabo diferentes acciones o sostener diversas posturas políticas y económicas dentro de la sociedad internacional. Sin duda alguna, esta definición es muy puntual al mencionar de manera general en qué consiste la PE, pero el grado de análisis se queda corto, ya que la complejidad tanto en el diseño como en la ejecución de la misma, es mucho mayor que la establecida por este autor.

Es así que con la siguiente definición, se especifica de manera más detallada en qué consiste, en qué se basa y cuál es la finalidad que tiene: *La política exterior es el conjunto de políticas, decisiones y acciones que integran a un cuerpo de doctrina coherente y consistente, basados en principios claros, sólidos e inmutables, forjados a través de su evolución y experiencia histórica, permanentemente enriqueciendo y mejorado por el que cada Estado, otro actor u sujeto de la sociedad internacional define su conducta o establece metas y cursos de acción en todos los campos y cuestiones que trasciendan sus fronteras o que puedan repercutir al interior de los suyos, ya que es aplicado sistemáticamente con el objeto de encausar y aprovechar el entorno internacional para el mejor cumplimiento de los objetivos trazados en aras del bien general de la nación así como de la búsqueda del mantenimiento de la relación armoniosa con el exterior*<sup>5</sup>.

Las definiciones anteriores, otorgan los elementos necesarios que permiten comprender en qué consiste la PE, llegando a la conclusión que son acciones o posturas políticas, económicas o incluso militares dirigidas a diversos países o regiones del mundo, los cuales representan intereses de gran valor nacional para el país ejecutor. Con seguridad,

---

<sup>4</sup>Vásquez Flores, Rafael. *Características Contemporáneas de la Política Exterior de México*, 2003.

<sup>5</sup>Hernández Vela, Edmundo. *Diccionario de la Política Internacional*. Ed. Porrúa, México, 1999.

esas acciones emprendidas tendrán repercusiones positivas o negativas dentro de su territorio y para sus ciudadanos, como también, en el ámbito internacional.

Sería ideal que la PE estuviese diseñada y definida por los gobiernos siempre teniendo en cuenta el respeto al derecho internacional, evitando la realización de acciones que puedan agredir este derecho y procurando cada Estado reivindicar sus intereses en el ámbito exterior respetando los límites del interés nacional del resto de Estados, para de esa forma, evitar consecuencias negativas que puedan incluso desembocar en enfrentamientos. Sin embargo, la naturaleza positiva o negativa de los efectos de la PE, dependerá de la estructuración y sistematización que le den sus directores principales: *Establecer elementos con estructuras y metas definidas es lo que ayuda a tener una política exterior clara y entendible, tanto para quienes la formulan como para quienes la reciben*<sup>6</sup>. Es así, que la estructuración de la PE pasa obligatoriamente por el establecimiento de fines, objetivos e intereses claros y bien definidos.

## 1.2 Finalidad de la Política Exterior

De manera concreta, se puede afirmar que la PE es diseñada con la finalidad de servir a ciertos fines y alcanzar el cumplimiento de ciertos objetivos claros y precisos. Éstos se establecen con base a un estudio y análisis previo de los intereses de origen económico, político o estratégico de cada país. Rafael Calduch afirma que *toda política exterior carece de coherencia y eficacia, y por consiguiente de probabilidades de éxito, si no sirve a unos fines claramente especificados y no aspira a lograr unos objetivos o metas determinados*<sup>7</sup>. Calduch menciona algo importante de resaltar: que la PE sirve para alcanzar fines específicos que se encuentran relacionados con objetivos determinados.

El fin sería la expresión política general de un Estado hacia el exterior, basado en un interés amplio que suele ser político o económico y se busca mantener durante un largo período de tiempo, y a la vez, cambia cuando las estructuras políticas o sociales dejan de ser las mismas. En relación a los objetivos o metas, éstos son resultados concretos y específicos, que buscan alcanzar el cumplimiento del fin general y de esta forma, reivindicar los diferentes intereses nacionales. Buscan lograr su misión a un corto plazo, a diferencia del fin que se establece por un largo período, el objetivo se pretende alcanzar

---

<sup>6</sup>May, Ernest R. *The American Foreign Policy*. (New York: G. Baziller, 1963), Pág. 30.

<sup>7</sup>Calduch, Rafael, *Dinámica de la Sociedad Internacional*. Ed. Ceura. Madrid, 1993. Pág.2.

por medio de acciones o actividades exteriores concretas. Para ejemplificar de una manera práctica la diferencia entre un fin y un objetivo, y como éstos están relacionados, se puede mencionar que el *fin* de un Estado centroamericano sería, *la integración centroamericana*, este fin puede ser alcanzado implementando diferentes *objetivos* como la ampliación de la unión aduanera, del comercio intrarregional, etc.

Se comprende entonces que la PE tiene como principal finalidad la consecución de determinados fines/objetivos-intereses, y éstos dependerán de las necesidades nacionales y el Estado como garante de la satisfacción de las necesidades del pueblo. La PE pretenderá teóricamente la obtención de diferentes beneficios, ya sean políticos, tecnológicos, humanitarios, ideológicos, pero no se podrá negar que las tendencias de las PE implementadas por la mayoría de países, tienen como fin principal alcanzar beneficios de índole económico, en el marco del régimen capitalista que prevalece internacionalmente.

Además de responder a fines y objetivos claramente establecidos, la PE se nutre de un conglomerado de ideas de índole político, filosófico, ideológico y religioso, que ante el cambio permanente de circunstancias internacionales y la evolución constante de dicha política, han sabido mantenerse constantes en el tiempo como grandes ejes conductores. Estas ideas constituyen la base de las fuentes doctrinales de la PE de Estados Unidos, pero previo a su abordaje es necesario delimitar en qué consiste la doctrina en la PE.

### **1.3 La doctrina en la política exterior**

Cuando se habla de “doctrina” se hace referencia a un amplio repertorio de creencias, principios, ideas, acerca de un área específica de conocimiento, como por ejemplo, en el campo filosófico, ideológico, religioso, militar o político. En lo que respecta a una doctrina de PE se puede afirmar que *es una declaración general de política exterior. En algunos casos, esa declaración es hecha por un líder político, típicamente por el jefe ejecutivo de una nación o jefe diplomático, y llega a ser nombrada por ese líder*<sup>8</sup>.

A manera de ejemplo, la justificación de George H.W Bush para iniciar las sanciones económicas y posteriormente atacar a Saddam Hussein fue: *...nuestro país importa hoy casi la mitad del petróleo que consume y podría enfrentar una amenaza grave a su independencia económica, así que la soberanía e independencia de Arabia Saudita es*

---

<sup>8</sup>La enciclopedia libre, Wikipedia: *Doctrina de política exterior*. [http://es.wikipedia.org/wiki/Doctrina\\_de\\_pol%C3%8ctica\\_exterior](http://es.wikipedia.org/wiki/Doctrina_de_pol%C3%8ctica_exterior). Consultado el: 08/07/2011.

*vital para los intereses de Estados Unidos*<sup>9</sup>. Posteriormente esta declaración se convirtió en la doctrina G.W. Bush – que se abordará posteriormente de manera más detallada -.

*El propósito de una doctrina de política exterior es proveer lineamientos generales de conducta de la política exterior. Esas reglas permiten al liderazgo político de una nación tratar una situación y explicar las acciones de un país a otras naciones. Usualmente la palabra ‘doctrina’ no es usada con connotaciones negativas; especialmente no debe confundirse con ‘dogma’<sup>10</sup>.*

En conclusión, es la declaración pública del gobierno de un país, en la mayoría de casos es hecha por el jefe de Estado, acerca de los lineamientos de su PE, justificando la manera en cómo ésta será conducida, ya sea por medios económicos, políticos o inclusive militares hacia otros países o regiones del mundo. Otros países, además de Estados Unidos, que han hecho uso de doctrinas en política exterior son: Alemania con la doctrina Hallstein<sup>∠</sup> de 1955, Japón con la doctrina Fukuda<sup>◊</sup> en 1977, y la URSS con la doctrina Brézhnev<sup>□</sup> de 1968.

## 1.4 La política exterior de Estados Unidos

Habiendo mencionado algunos aspectos sobre el marco teórico que respalda la PE de la generalidad de los países, es necesario hacer una revisión de cómo se manifiestan estos aspectos particularmente en el caso de un país como Estados Unidos, cuya

---

<sup>9</sup>Meringolo, Azzurra: De Carter a G.W. Bush: Los conflictos estadounidenses por recursos en Medio Oriente. Revista, Economía Informa. Pág. 57.

<sup>10</sup>La enciclopedia libre, Wikipedia: *Doctrina de política exterior*. [http://es.wikipedia.org/wiki/Doctrina\\_de\\_pol%C3%ADtica\\_exterior](http://es.wikipedia.org/wiki/Doctrina_de_pol%C3%ADtica_exterior). Consultado el: 08/07/2011.

<sup>∠</sup> La Doctrina Hallstein, en honor de Walter Hallstein, fue la doctrina sobre la que se asentó la PE de la República Federal de Alemania entre 1955 y 1969. De acuerdo con esta doctrina, la República Federal de Alemania tenía el derecho exclusivo de representar internacionalmente la nación alemana y, con excepción de la Unión Soviética, el Estado no establecía ni mantenía relaciones diplomáticas con ningún otro Estado que reconociera la soberanía de la República Democrática Alemana. Tomado de: Enciclopedia Libre, Wikipedia, *Doctrina Hallstein*, consultado el 02/08/2011, disponible en: [http://es.wikipedia.org/wiki/Doctrina\\_Hallstein](http://es.wikipedia.org/wiki/Doctrina_Hallstein)

<sup>◊</sup> La doctrina Fukuda, pronunciada en 1977 por el Primer Ministro Yasuo Fukuda y llamada también “heart-to-heart”, es el compromiso de que Japón nunca se convertiría en una potencia militar, entablaría vínculos de confianza mutua con las naciones de Asia sudoriental y cooperaría con ellas en pie de igualdad; asegurando que Japón había renunciado a aventuras militares, mientras destinaba un total de un billón de dólares a cinco grandes proyectos industriales en países de la ASEAN( Asociación de Naciones del Sureste Asiático). En el 2008 una nueva adición fue hecha por Fukuda hijo, que planteaba que la enorme extensión del Océano Pacífico se ha venido reduciendo al tamaño del mar Mediterráneo y que se hará aún más pequeña en 30 años, convirtiéndose en un “mar interior”. Tomado de: *lpsnoticias.net, Japón: Corrupción y guerra acechan al nuevo gobierno. Análisis de Mutsuko Murakami*, consultado el: 02/08/2011, disponible en: <http://lpsnoticias.net/wap/news=42306>

<sup>□</sup> La Doctrina Brézhnev, fue una doctrina política soviética, introducida por Leonid Brézhnev en un discurso ante el Soviet Supremo de la URSS el año 1968, la cual establecía: Cuando hay fuerzas que son hostiles al socialismo y tratan de encauzar el desarrollo de algún país socialista hacia el capitalismo, se convierten no sólo en un problema del país en cuestión, sino un problema común que concierne a todos los países comunistas. Tomado de: La Enciclopedia Libre, Wikipedia, *Doctrina Brézhnev*. Consultado el 02/08/2011, disponible en: [http://es.wikipedia.org/wiki/Doctrina\\_Br9zhnev](http://es.wikipedia.org/wiki/Doctrina_Br9zhnev)

interpretación de esta política es la de ser un instrumento de consecución de poder y hegemonía en detrimento de los intereses del resto de la sociedad internacional.

#### **1.4.1 Fuentes doctrinales de la política exterior de Estados Unidos**

Estados Unidos es, sin duda, el país que más doctrinas de PE ha declarado en su historia; éstas han estado basadas, y continúan estándolo, en principios morales e ideológicos, y en teorías fundamentadas en hechos y aspectos particulares de su historia. Es así que la PE engloba diferentes conceptos de origen histórico dentro de la doctrina llamados fuentes doctrinales; los cuales han sido esenciales en el éxito que este país ha tenido en sus relaciones internacionales y por esa razón, son defendidos y reutilizados a lo largo del tiempo con la finalidad de alcanzar objetivos predeterminados.

Una de las principales fuentes doctrinales de origen histórico es el aislacionismo, que duró más de cien años y evitaba las alianzas con naciones europeas para preservar su libertad de acción en los asuntos internacionales. *Las condiciones que favorecieron el aislacionismo fueron, la situación geográfica (dos grandes océanos y un polo norte helado constituían formidables obstáculos contra hipotéticas invasiones), países vecinos que no eran una amenaza militar y un equilibrio de poder entre las principales naciones de Europa<sup>11</sup>.* Esta práctica aislacionista nunca se extendió al terreno económico o cultural, ya que estaba pensada ante todo para mantener a la nación lejos de los conflictos nacionalistas y dinásticos de las potencias europeas.

Según menciona el profesor en Derecho de la Universidad Pontificia Comillas de España, Luis Bueno Ochoa, en su artículo “Bases del Excepcionalismo Norteamericano”, la evolución del aislacionismo tiene tres etapas: La primera se da en el siglo XVIII, cuando se produce la independencia norteamericana; la segunda en el siglo XIX, cuando Estados Unidos se encuentra en el proceso de consolidarse como nación y la tercera a inicios del siglo XX, cuando va a sentar las bases de una PE completamente opuesta.

El inicio del aislacionismo se produjo exactamente en la Guerra de Independencia (1775-1783), que buscaba la separación de Gran Bretaña y Europa. Desde aquellos momentos, EE.UU. ya poseía una PE flexible y tendiente a las excepciones, pues por conveniencia llevó a cabo una alianza con Francia en 1778, que en ese momento se encontraba bajo un régimen absolutista, - algo contradictorio a la ideología liberal y democrática que

---

<sup>11</sup>Aislacionismo: *La Segunda Guerra Mundial*: <http://usuarios.multimania.es/christianlr/index>. Consultado el: 30/07/2011.

pregonaban -, pero el hecho de que Francia fuese una potencia adversaria a Gran Bretaña, permitió dejar de lado los principios, cultivar las buenas relaciones y de esta manera, obtener apoyo y seguridad contra un enemigo común.

Ya en los años de 1812 a 1815, se dio una nueva guerra contra Gran Bretaña. Esta situación creó incertidumbre y temor a una nueva invasión territorial por parte de la Santa Alianza<sup>†</sup> y por ello, en el año 1823 surgió una de las declaraciones más relevantes, la doctrina Monroe, con el famoso slogan: “América para los americanos”, con la cual, advertían a todas las potencias europeas que no estaban dispuestos a permitir una intervención e invasión en cualquier territorio del continente americano.

Finalmente, para el siglo XX, Estados Unidos tomó participación en los últimos años de la I Guerra Mundial, dejando con ello de estar al margen completamente de los asuntos europeos y dando inicio a una orientación hacia la superioridad política, económica y militar. Al momento de la II Guerra Mundial (1939-1945), las alianzas con los europeos habían pasado a ser lo primordial. La activa participación militar que tuvieron en el conflicto al igual que en el período de posguerra, específicamente en la etapa de reconstrucción de Europa y en la creación de las Naciones Unidas, fueron reflejo de que el aislacionismo había quedado en el pasado y ya no era la estrategia de PE más utilizada, ni la más conveniente para el nuevo contexto internacional.

Otra de las fuentes doctrinales es el pragmatismo, el cual ha permitido una PE muy flexible y sujeta a cualquier cambio. *El término “pragmatismo” fue acuñado por Charles Sanders Peirce (1839-1914), dicho término resultó ser una derivación de la distinción kantiana entre ‘praktisch’ y ‘pragmatisch’, pretendiendo proporcionar con ello una nueva teoría lógica del significado*<sup>12</sup>. El pragmatismo fue profundamente estudiado por “El club de los metafísicos”<sup>‡</sup>, quienes eran seguidores de Peirce y agregaron diferentes ideas y concepciones filosóficas, jurídicas y científicas sobre su significado y finalidad. Sin pretender profundizar en las diferentes posturas de los metafísicos, con el fin de evitar

---

<sup>†</sup> Unión entre el emperador Francisco I de Austria, el rey Federico Guillermo III de Prusia, y el zar Alejandro I de Rusia en un tratado el 26 de septiembre de 1815. Aunque se trataba de un acto de naturaleza política, con el caudillismo, el contenido del pacto era fundamentalmente religioso. Tomado de: Miscundaria.com: *La Santa Alianza*, consultado el 05/08/2011, disponible en : <http://www.miscundaria.com/LaSantaAlianza>

<sup>12</sup> Revista Temática de Filosofía del Derecho: *Bases del Excepcionalismo Norteamericano*. Fecha de su Publicación: 30 de Septiembre 2007.

<sup>‡</sup> Instituto legendario en la historia del pensamiento estadounidense, estuvo integrado por Charles Sanders Peirce como líder, más dos juristas, tres hombres de laboratorio y un evolucionista. Éstos fueron: Benjamin Franklin, William James, Ralph Waldo Emerson, George Santayana, John Dewey, Alfred North Whitehead. Tomado de: *Bases del Excepcionalismo Norteamericano*, consultado el: 05/08/2011, disponible en: <http://www.rtfed.es/numero10/13-10.pdf>

confusión; de manera sencilla se entiende que el pragmatismo hace referencia a la practicidad en la utilización de los recursos de que se dispongan, dependiendo en todo caso del contexto y el tipo de recursos. Al igual que el realismo, el pragmatismo es la principal característica de su PE, y por medio de éste, puede responder a hechos que acontezcan de forma imprevista. El carácter pragmático les permite, como anteriormente se mencionó, flexibilizar su ideología, es decir, la utilizaran cuando les convenga y cuando no, simplemente no la utilizarán.

Los EE.UU. han estado bajo la influencia del pragmatismo en su PE por décadas, dando prioridad a ideas que generan objetivos con miras al alcance de beneficios e intereses en diferentes áreas geográficas del globo terráqueo. Con las bases pragmáticas, muchas veces la teoría ha quedado en segundo plano y no han existido principios que se antepongan a esta filosofía, es por ello que cuando se ha creído necesario, el gobierno estadounidense no ha dudado en readecuar o reorientar su PE sin tomar en cuenta en qué medida contradice algún principio político.

Otra fuente primordial de las doctrinas es el excepcionalismo, el cual continúa siendo base fundamental en el accionar internacional. Éste se caracteriza por ser *un conjunto de ideas acerca de la visión que Estados Unidos tiene de sí mismo y de su papel protagonista en el mundo*<sup>13</sup>. Dicha visión se ha formado gracias a diferentes hechos históricos o recientes, los cuales han demostrado al pueblo estadounidense que son una nación “sin igual”.

El sociólogo y político Lipset, da una conclusión de lo que es el excepcionalismo en su concepción política y religiosa, diciendo que *es un credo político que busca conciliar, en definitiva, una forma de consenso mesiánico que subyace bajo un pluralismo aparente*<sup>14</sup>, *con una misión nacional, redentora, que comparten los estadounidenses y que no es otra sino convertir, en clave proselitista, al resto del mundo a su excepcionalismo*<sup>15</sup>. Para los estadounidenses, su nación es excepcional, y por lo tanto queda fuera de las normas, principios, derechos u obligaciones considerados normales. Esta situación puede ser utilizada como un mecanismo que les ayuda a exagerar sus atributos o camuflar sus debilidades, con el fin de obtener de manera más sencilla mayores privilegios en la

---

<sup>13</sup>Revista Temática de Filosofía del Derecho: *Bases del Excepcionalismo Norteamericano*. Pág. 320. Fecha de publicación: 30 de septiembre 2007.

<sup>14</sup>Lipset, Seymour Martin: *El excepcionalismo norteamericano. Una Espada de dos filos*. Págs. 415-416. Traducción de Mónica Pinilla, Madrid, Fondo de Cultura Económica, 2000.

<sup>15</sup>Ibidem. Pág. 416.



sociedad internacional, bajo el discurso de ser un ejemplo mundial de democracia y libertad.

*La noción del excepcionalismo 'americano' -al que sólo Estados Unidos tiene derecho, sea por sanción divina o por obligación moral, de brindar civilización, democracia o libertad al resto del mundo, mediante la violencia si es necesario no es nueva. Comenzó desde 1630, en Bay Colony, Massachusetts, cuando el gobernador John Winthrop pronunció las palabras que siglos después serían citadas por Ronald Reagan. Winthrop llamó a Bay Colony, Massachusetts, 'ciudad en una colina'. Reagan la embelleció un poco llamándola 'refulgente ciudad en una colina'<sup>16</sup>. Con esta frase, convertían aquella ciudad ubicada en "lo alto", en un faro de libertad, democracia y seguridad para el mundo entero y a la vez, un modelo a seguir por todas las naciones.*

Es así que el excepcionalismo tiene gran influencia en la elaboración y desarrollo de la PE. Conocer en qué consiste este pensamiento ayuda a comprender las acciones pasadas y presentes de EE.UU., donde imponer su superioridad de forma unilateral en la política mundial ha sido el común denominador. Uno de los tantos ejemplos actuales que se pueden mencionar, es el puesto de honor que posee dentro del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, por considerarse la única nación que tiene la capacidad de regir las reglas del derecho internacional y conducir el mundo por el mejor camino.

El considerarse excepcionales e inclusive superiores, ha facilitado el mantenimiento del status de superpotencia de EE.UU., pues ninguna otra nación grande o pequeña económicamente, ni el principal organismo supranacional (Organización de las Naciones Unidas), contradicen o sancionan a este país cuando realiza acciones unilaterales de índole económico, político o militar, sin escatimar en recursos y sin tomar en consideración posibles daños colaterales a otros Estados.

Las fuentes filosóficas e ideológicas que sirven como base a las doctrinas de PE han contribuido al crecimiento y posicionamiento mundial de este país, lo que las vuelve difícilmente descartables para los gobiernos que llegan al poder, ya que además se encuentran respaldadas por la población y enraizadas en su cultura, pues si muchos piensan que el accionar exterior de su gobierno es cruel y despiadado, la mayoría de los estadounidenses piensan es algo necesario y correcto para mantener el nivel de vida

---

<sup>16</sup>Zinn, Howard: *Mitos del excepcionalismo americano*: <http://www.jornada.unam.mx/2005/08/27/032a1mun.php> consultado el 30/07/2011.

digno al cual están acostumbrados. Es por eso que a pesar de remontarse sus orígenes a siglos atrás, estos compilados de ideas han alimentado las diferentes doctrinas en materia de PE, y continúan haciéndolo en la actualidad.

#### **1.4.2 Principales doctrinas en la política exterior de Estados Unidos**

Como se mencionaba anteriormente, Estados Unidos ha hecho uso del término doctrina en referencia a un estilo de PE que ejecutará en un período determinado y en una región o país específico. Si bien, oficialmente su primera doctrina política fue el Destino Manifiesto, es la doctrina Monroe de 1823 donde se hace uso de este término en lo relativo a relaciones internacionales. Desde entonces, no lo han abandonado, retomándolo una y otra vez cuando se lanza una nueva PE en momentos en que la coyuntura internacional amerita una fuerte y estratégica doctrina, para por medio de ella, alcanzar credibilidad y aceptación a nivel nacional e internacional.

La más antigua doctrina que es de gran relevancia para el análisis histórico de esta nación, es el Destino Manifiesto (*en inglés, Manifest Destiny*), que es una frase e idea que expresa la creencia de que Estados Unidos está destinado a expandirse desde las costas del Atlántico al Pacífico, también usado por sus partidarios para justificar otras adquisiciones territoriales. Los partidarios del Destino Manifiesto creen que la expansión no sólo es buena sino también obvia (manifiesta) y certera (destino)<sup>17</sup>.

Esta ideología - y posteriormente muchas otras - llegó a convertirse fácilmente en doctrina gracias en parte a poseer un carácter mesiánico, la concepción acerca de la creación de la nación norteamericana, que es un pueblo “elegido por Dios”, como si se tratase de una especie de redentor. El hecho de que emigraran de Europa huyendo de la represión social y religiosa al inicio de su historia, arriesgándose a cruzar el Atlántico donde muchos murieron en ese trayecto, y posteriormente vencieran las diferentes adversidades que surgieron en el nuevo territorio, hace dejar de lado cualquier duda a los estadounidenses sobre que su nación tenía una importante razón por la cual existir y que Dios les encomendó ser una nación bendecida y única, elegida para ser una potencia mundial y una nación superior. Este hecho histórico y la ideología que deriva de él, se encuentran íntimamente relacionados al excepcionalismo ya mencionado, y son un

---

<sup>17</sup>La Enciclopedia Libre, Wikipedia. *La Doctrina del Destino Manifiesto*. Consultado el: 31/07/2011. Disponible en: [http://es.wikipedia.org/wiki/Doctrina\\_del\\_destino\\_manifiesto](http://es.wikipedia.org/wiki/Doctrina_del_destino_manifiesto)

reflejo de cómo este país entiende su lugar en el mundo y por consiguiente, fija sus relaciones con los demás países.

El Destino Manifiesto permitió además la expansión por todo el continente americano, tal y como dijo el editor y escritor John O'Sullivan: *El cumplimiento de nuestro destino manifiesto es expandirnos por el continente que nos ha brindado la providencia para el libre desarrollo de nuestros millones que se multiplican año tras año*<sup>18</sup>. De cierta manera, esta doctrina pasó de ser un asunto interno de expansionismo territorial a uno externo que en la actualidad, continúa vigente pero de manera económica, comercial y militar. El invocar a Dios al declarar una doctrina de PE se ha convertido en costumbre por parte de los líderes políticos, para obtener la simpatía necesaria cuando no hay criterios morales que puedan justificar ciertas acciones.

Otra de las doctrinas importantes en la historia de las relaciones internacionales y el continente americano es la doctrina Monroe, la cual es trascendental para la historia estadounidense y su PE aislacionista. "América para los americanos" es el lema que para muchos resume los principios de esta doctrina que fue parte del mensaje al Congreso dado por el presidente James Monroe el 2 de diciembre de 1823, ante el temor de una invasión al continente americano por parte de las potencias europeas.

*Tras la derrota definitiva de Napoleón en la batalla de Waterloo, en 1815, las naciones vencedoras se propusieron restaurar las monarquías y establecer entre ellas un nuevo equilibrio que evitara la difusión de las ideas inspiradas en la Revolución Francesa. Ese mismo año, se reunió el Congreso de Viena, en el que participaron Austria, España, Francia, Inglaterra, Portugal, Prusia y Rusia con el objetivo de sellar ese compromiso. Este acuerdo fue reforzado con la creación de la Santa Alianza, a fin de garantizar militarmente la defensa de los principios del absolutismo monárquico*<sup>19</sup>.

Monroe, en apoyo a su doctrina enfatizaba aún más la distancia y separación con el Viejo Mundo de Europa, por medio de los diferentes factores geográficos, políticos, sociales y económicos que son parte del aislacionismo, muy relacionado con estos postulados. Resumiendo las palabras del presidente Monroe, su doctrina consistía en:

---

<sup>18</sup>Zinn, Howard: *Mitos de Excepcionalismo Americano*: [http://www.forumdesalternatives.org/ES/print.php?e=A&item\\_id=366](http://www.forumdesalternatives.org/ES/print.php?e=A&item_id=366). Consultado el: 09/07/2011.

<sup>19</sup>La Enciclopedia Libre. Wikipedia: [http://es.wikipedia.org/wiki/Santa\\_Alianza](http://es.wikipedia.org/wiki/Santa_Alianza). Consultado el 30/07/2011.

a) *Los territorios americanos... no podrán considerarse ya como campo de futura colonización por ninguna potencia europea.*

b) *El sistema político de las potencias aliadas es esencialmente distinto... del de los Estados Unidos de América. Considerando todo intento de su parte por extender su sistema a cualquier porción de este hemisferio como peligroso para nuestra paz y seguridad.*

c) *No nos hemos entrometido ni hemos de entrometernos con las actuales colonias o dependencias de ninguna potencia europea*

d) *Nunca hemos intervenido en las guerras de las potencias europeas sobre cuestiones concernientes a ellas, ni se aviene a nuestra política hacerlo<sup>20</sup>.*

*Sin embargo, la declaración de Monroe fue ignorada durante gran parte del siglo XIX, período de debilidad militar y preocupaciones internas en los Estados Unidos. Sería hasta finales de dicho siglo, con el posicionamiento de Norteamérica de gran potencia, cuando la doctrina Monroe se convierte en la piedra angular de la política exterior<sup>21</sup>. De forma estratégica, con esta doctrina se protegían aspectos primordiales de sus intereses, y se evitaba cualquier crítica o comparación con el absolutismo europeo previniendo su injerencia, aumentando con ello fácilmente su poder y extendiendo su influencia política y su comercio en toda la región.*

A pesar que en estos tiempos no existe potencia se asemeje a EE.UU, y la época de la colonia es cosa del pasado, la esencia de la doctrina Monroe -al igual que la del Destino Manifiesto- continúan siendo utilizadas dentro de los lineamientos y estrategias de la PE. Muestra de ello es la injerencia que mantienen actualmente en el continente americano - especialmente en América Latina -, llevando a cabo acciones económicas, políticas y militares con el objetivo de intervenir o prevenir cualquier situación anómala y desfavorable a sus intereses, por medio del “Comando Sur”<sup>Ω</sup>, cuya finalidad

---

<sup>20</sup>Eliot Morison, Samuel: *Breve Historia de los Estados Unidos, Fondo de Cultura Económica*, 1980.

<sup>21</sup>*La Doctrina Monroe*: [http://www.uia.mx/departamentos/dpt\\_estudinterna/dialogo/anticuario/doctrinamonroe](http://www.uia.mx/departamentos/dpt_estudinterna/dialogo/anticuario/doctrinamonroe). Consultado el 25/07/2011.

<sup>Ω</sup> Comando Sur de Estados Unidos o USSOUTHCOM, es uno de los diez comandos militares perteneciente a los Estados Unidos desplegados en el mundo, que abarca el área relativa al Sur del continente Americano, América Central y el Caribe. Dicho comando se halla ubicado en la ciudad de Miami, Florida. Su área de enfoque contiene más de 31 países y es responsable de proporcionar planificación de contingencia, operaciones, y cooperación en materia de seguridad para América Central y del Sur y el Caribe (excepto Cuba), así como para la protección de los recursos militares de EE.UU. en estos lugares. El Comando Sur también es responsable de velar por la defensa del Canal de Panamá y la zona del canal. Tomado de: La Enciclopedia Libre, Wikipedia: *Comando Sur de Estados Unidos*, consultado el 10/08/2011, disponible en: [http://es.wikipedia.org/wiki/Comando\\_Sur\\_de\\_Estados\\_Unidos](http://es.wikipedia.org/wiki/Comando_Sur_de_Estados_Unidos)

aparentemente es la de salvaguardar la paz y seguridad de la región por medio de la instalación de bases militares en diversos países latinoamericanos. Como menciona el profesor Luis Bueno Ochoa, la doctrina Monroe puede servir para justificar la no injerencia en asuntos internos como para prestar cobertura a la acción consistente en cobrar intervención en cualquier momento y ante cualquier situación.

Después de mencionar dos de las doctrinas más antiguas, es necesario centrar el análisis en la etapa contemporánea de la PE. Dicha etapa surge después de la II Guerra Mundial, y para fines de delimitación se hará énfasis en la región petrolera del Medio Oriente, la cual se encontraba inmersa en el conflicto bilateral de la Guerra Fría<sup>9</sup> entre Estados Unidos y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). La URSS se encontraba ejecutando acciones expansionistas en el Medio Oriente, amenazando los intereses económicos y estratégicos de los estadounidenses, por lo que éste país decide introducirse en la región por medio de alianzas y acuerdos con Arabia Saudita, dando inicio a un largo período de doctrinas de PE basadas en políticas de contención<sup>≡</sup> y persuasión en contra del avance del comunismo soviético en todo el mundo y en especial en el Medio Oriente. Estas doctrinas son las encabezadas por los presidentes Eisenhower, Carter y George W.H. Bush.

Una de las doctrinas de gran importancia para el análisis de la PE de Estados Unidos hacia el Medio Oriente es la doctrina Eisenhower de 1954, conocida también como la doctrina de las “represalias masivas” y como “doctrina Dulles”, debido a que fue el secretario de Estado, John Foster Dulles, quien la declaró en pleno contexto de la Guerra Fría durante el gobierno de Dwight D. Eisenhower (1953-1961). Esta doctrina *se inscribe en la línea seguida por EE.UU. desde principios de los años cincuenta de contener la*

---

<sup>9</sup> Se denomina Guerra Fría al enfrentamiento ideológico que tuvo lugar durante el siglo XX, desde 1945 (fin de la Segunda Guerra Mundial) hasta el fin de la URSS que se dio entre 1989 (Caída del Muro de Berlín) y 1991 (golpe de estado en la URSS), entre los bloques occidental-capitalista, liderado por Estados Unidos, y oriental-comunista, liderado por la Unión Soviética. Este enfrentamiento tuvo lugar a los niveles político, ideológico, económico, social, tecnológico, militar e informativo. Ninguno de los dos bloques tomó nunca acciones directas contra el otro, razón por la que se denominó al conflicto "Guerra Fría". Tomado de: La Enciclopedia Libre, Wikipedia, *Guerra Fría*, consultado el 12/01/2012, disponible en: [http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra\\_Fr%C3%ADa](http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_Fr%C3%ADa)

<sup>≡</sup> Fue una política adoptada por Estados Unidos hacia la Unión Soviética durante los primeros años de la Guerra Fría. El propósito de esta política era derrotar a la Unión Soviética impidiendo la expansión del territorio bajo control de regímenes comunistas y todo otro tipo de expansión de su influencia. Tomado de: La Enciclopedia Libre, Wikipedia, *Contención*, consultado el 12/01/2011, disponible en: <http://es.wikipedia.org/wiki/Contenci%C3%B3n>

*proyección soviética en Medio Oriente y ocupar el vacío de influencia dejado por la retirada de las antiguas potencias coloniales, Gran Bretaña y Francia*<sup>22</sup>.

Tras su acceso a la independencia, los países árabes se debatían entre pertenecer a la influencia de uno u otro bloque. Si bien muchos países de la región aceptaban apoyo económico, político y militar de la URSS, era por diversas razones Egipto - bajo el mando de Gamal A. Nasser - y sus relaciones con este bloque el mayor motivo de preocupación. Egipto era la potencia regional del mundo árabe, importante a nivel cultural, político y económico, pero también, sumamente vital en el conflicto árabe-israelí.

El apoyo de la URSS a Egipto en la crisis de Suez de 1956<sup>3</sup>, benefició tanto a Nasser como a los soviéticos. Al primero le ayudó a mejorar su imagen ante los musulmanes por haber vencido a los israelíes y británicos, y a los últimos les brindó aceptación en la región, beneficiando por consiguiente sus objetivos expansionistas. Como respuesta, *EE.UU. aumentó a 200 millones de dólares los créditos hacia Medio Oriente entre 1958 y 1959 además, aseguró el apoyo a los países de la región en casos de agresiones exteriores, subversión o rebelión*<sup>23</sup>, originando esta competencia una serie de masivas acusaciones verbales entre ambas potencias quienes se señalaban mutuamente de intervenir en las políticas de esta región. Es hasta 1959 con la muerte de Dulles que esta doctrina pierde su fuerza, dejando a la región dividida en dos, entre aquellos que habían aceptado la ayuda estadounidense y los que se mantenían al lado de los soviéticos.

Dando un salto de veinte años en la historia de las relaciones estadounidenses con el Medio Oriente, se encuentra la doctrina Carter, que desde 1980 hasta la actualidad ha influenciado la PE hacia esta región. El presidente James Earl Carter (período 1977-1981) conocido como “Jimmy” Carter, planteó en su doctrina lo siguiente: *Cualquier intento de parte de otra fuerza ajena a los estadounidenses por obtener el control del*

---

<sup>22</sup>Pereira, Juan Carlos: *Diccionario de Relaciones Internacionales y Política Exterior, Doctrina Eisenhower*. Pág. 337.

<sup>3</sup> La Guerra del Sinaí, llamada también Crisis de Suez o Guerra de Suez, fue una contienda militar librada sobre territorio egipcio en el año 1956, que implicó a la alianza militar formada por el Reino Unido, Francia e Israel contra Egipto. En junio de 1956, Nasser fue elegido presidente y, como parte de su nueva política, implantó en el país lo que denominó el nacionalismo socialista árabe, desatando una campaña anti-imperialista que entre otras cosas, pretendía nacionalizar el Canal de Suez (hasta ese momento en posesión anglo-francesa), afectando los intereses económicos británicos y franceses en la zona. Tomado de: La Enciclopedia Libre, Wikipedia, *Guerra del Sinaí*, consultado el 12/01/12, disponible en [http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra\\_del\\_Sina%C3%AD](http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_del_Sina%C3%AD).

<sup>23</sup>Ibídem.

*Golfo Pérsico, será considerado como ataque a los intereses vitales de los Estados Unidos y será rechazado por todos los medios necesarios, incluyendo los militares*<sup>24</sup>.

Ésta doctrina se justificó debido a la invasión de Afganistán por parte de la URSS en 1979, sin embargo en la actualidad, y a pesar que el contexto de Guerra Fría para el cual fue creada terminó hace años, los ideales de esta doctrina continúan vigentes en las relaciones internacionales del gobierno estadounidense, como una excelente estrategia geopolítica de su nuevo tipo de expansionismo mundial que le permite proteger su abastecimiento de recursos energéticos procedentes del Golfo Pérsico.

*Estados Unidos hizo uso de su inigualable destreza política y su poderío militar por medio del Comando Central de los EE UU, fuerza de despliegue rápido que sirve al Ministerio de Defensa y el Pentágono, para conducir todas las operaciones militares en Oriente Medio contando con bases aéreas en Bahrein, archipiélago Diego García (que arrienda a Gran Bretaña en el Océano Indico), Omán y Arabia Saudí*<sup>25</sup>. Aunque no se pudo persuadir completamente a la URSS de no intervenir en el Golfo Pérsico, estas acciones contribuyeron a mejorar el posicionamiento de EE.UU. entre los países estratégicos en producción masiva de petróleo y gas natural. La doctrina Carter se convirtió en la advertencia que permanece con los años sobre el uso de la fuerza militar a gran escala ante cualquier amenaza ya sea por parte de un país o bloque de países, de cara a las nuevas circunstancias internacionales, ante cualquier movimiento u organización subversiva que pretenda boicotear sus intereses en Medio Oriente.

El presidente Ronald Reagan (1981-1989) fue el sucesor del presidente Carter, y si bien dirigió su PE en gran parte hacia América Latina, -financiando regímenes militares poco democráticos y diferentes guerras civiles-, en octubre de 1981 amplió la PE para el Medio Oriente por medio del "corolario de Reagan a la doctrina Carter". Dicho corolario garantizaba que *los Estados Unidos intervendrían para proteger a Arabia Saudí, cuya seguridad se vio amenazada tras el estallido de la Guerra Irán-Irak (1980-1988)*<sup>26</sup>. Es así, que buscaba proteger o mejor dicho, resguardar los intereses económicos que su antiguo gran aliado le representaba en la región. Es en éste punto, donde las relaciones Irak-

---

<sup>24</sup>Monografías: *Geoeconomía: La Doctrina de Carter y los intereses de EE. UU. en el Oriente Medio*: <http://www.monografias.com/trabajos85/geoeconomia-interesese-eeuu-orientemedio/geoeconomia-interesese-eeuu-orientemedio.shtml>. Consultado el: 30/07/2011.

<sup>25</sup>ibidem.

<sup>26</sup>ibidem.

Estados Unidos se fueron caldeando, hasta explotar en la Guerra del Golfo en el período presidencial de George H.W. Bush.

Finalizada la presidencia de Reagan, la URSS se encontraba en sus últimos días de existencia, es en este momento y como respuesta a una nueva situación contextual que se da una doctrina de gran importancia para el Medio Oriente, la Doctrina de George H. W. Bush en 1989. Éste presidente toma el poder en un momento difícil para la región, marcado por las diferentes tensiones con Irak, quien se había convertido en una molestia debido a su accionar político y económico. Esta doctrina consistió básicamente en la declaración de guerra contra Saddam Hussein (en el poder para el período 1979-2003), quién el 1 de agosto de 1990 había invadido Kuwait, país limítrofe con Irak que aunque pequeño en su territorio, al encontrarse ubicado en el Golfo Pérsico, es sumamente rico en petróleo. Esta guerra que oficialmente terminó el 28 de febrero 1991 y fue extremadamente sangrienta para el pueblo iraquí, también fue llamada “Guerra del Golfo” y “Operación Tormenta del Desierto” por parte de EEUU.

Bush condenó públicamente la acción de Hussein y consiguió convocar una coalición autorizada por Naciones Unidas para luchar en contra de Irak haciendo uso de la fuerza militar, con el objetivo conjunto de devolver el control de Kuwait a su gobierno pero sobre todo, proteger sus intereses y obtener mejores beneficios en la región, gracias a una nueva acción de injerencia en asuntos internos. *Esta doctrina entró en vigencia cuando Bush habló ante una sesión conjunta del Congreso de los EE.UU. con respecto a la autorización de los ataques por aire y tierra, por la que se llevaría a cabo cuatro objetivos inmediatos: Irak debe retirarse de Kuwait por completo, de inmediato y sin condiciones, se debe restaurar la seguridad y la estabilidad del Golfo Pérsico y los ciudadanos estadounidenses en el extranjero deben ser protegidos. A continuación se indica un quinto objetivo a largo plazo: Fuera de estos tiempos difíciles, nuestro quinto objetivo - un nuevo orden mundial - puede surgir. Una nueva era más libre de la amenaza del terror, más fuerte en la búsqueda de la justicia, y más seguro en la búsqueda de la paz. Una época en la que las naciones del mundo, Oriente y Occidente, Norte y Sur, puedan prosperar y vivir en armonía...Un mundo donde el imperio de la ley suplanta la ley de la selva. Un mundo en el que las naciones reconozcan la responsabilidad compartida por la libertad y la justicia. Un mundo donde el fuerte respete los derechos de los débiles<sup>27</sup>.*

---

<sup>27</sup>Wikipedia, La Enciclopedia Libre: *La Doctrina Bush*: [http://es.wikipedia.org/wiki/Doctrina\\_Bush](http://es.wikipedia.org/wiki/Doctrina_Bush). Consultado el: 02/08/2011.



Más allá de ser una respuesta inmediata ante una acción militar de un actor “ajeno a los Estados Unidos”, esta doctrina - y muchas otras - responde a objetivos de largo alcance, que de forma continua presentan un trasfondo de implantación de valores y creación de un orden internacional supeditado a los intereses de esta potencia en una región de importancia vital. Es así, que además nace y se implanta en la sociedad internacional la idea de la existencia de enemigos procedentes del Medio Oriente, que mantendrían aterrorizados a los países de occidente, si no se les combatía y eliminaba por medios militares.

Estas y otras doctrinas fueron parte del proceso hegemónico que Estados Unidos construyó mediante su PE en determinado momento. La búsqueda de poder se fue incrementando, expandiendo y resguardando ante cualquier amenaza y si bien, se considera que muchas doctrinas fracasaron en ciertos objetivos, no se puede negar que abrieron paso a la implantación de la hegemonía estadounidense en diferentes partes del mundo, especialmente en el Medio Oriente, donde diferentes gobiernos, líderes, élites económicas de esta región fueron cómplices de su expansionismo.

La manera estratégica en que este país ha diseñado, dirigido y controlado su PE a lo largo de su historia, por medio de fines y objetivos muy bien determinados y enfocados, y doctrinas sustentadas históricamente es muy interesante. Desde los principios del aislacionismo y proteccionismo de Monroe, Estados Unidos fue logrando sus metas en un primer momento valiéndose de imperativos morales, desde la utilización de idealismos como la auto asignación del título de “salvador y guardián” de la paz y la democracia internacional, que le han beneficiado para crear una dinámica favorable en el sistema internacional; al tiempo que con astucia y destreza construye su éxito y su poder mundial. Mientras le sea posible, Estados Unidos justificará su PE con los más desinteresados propósitos, como el asistencialismo o la defensa de la democracia, la libertad y la paz, mientras paralelamente continuará ampliando sus beneficios económicos o políticos, que a menudo se presentaran como “efectos secundarios de sus buenas acciones”.

Antes de convertirse en una potencia mundial y aún en la actualidad, EE.UU pragmáticamente ha flexibilizado y cambiado de posturas políticas muy fácilmente, pasando de un extremo a otro con la finalidad de alcanzar sus objetivos. Uno de los más significativos y que configura en gran manera la naturaleza de su PE es el de ser la única nación superior en el mundo. El fuerte y anhelado deseo de superar a su antigua

metrópoli esta en el origen de este objetivo, convirtiéndose en una obsesión la necesidad de superar a todo poder mundial y siendo necesaria para la obtención y preservación de esta posición, la construcción de un status quo nacional e internacional favorable a sus objetivos estratégicos.

Otro aspecto relevante a mencionar es la carencia de memoria histórica en la PE, la recurrente negación de las acciones que llevaron a EE.UU a conseguir su status de potencia actual, la cuales han inspirado a muchos países que anhelan alcanzar su propio “sueño americano”. Esto se pone de relieve, en la intransigente postura mantenida al no apoyar a países que implementan medidas que un día ellos utilizaron y les sirvieron para fortalecerse como nación. Un ejemplo de ello, es la negativización del proteccionismo económico -implementado por ellos mismos dentro del aislacionismo-, que países en desarrollo tratan de instalar para proteger sus economías. Sólo el enorme poderío económico, político, social y militar, que este país posee podría justificar la manipulación a su favor de las reglas del juego y las enormes contradicciones al criticar una ideología de su propia creación.

Es así también que diversos hechos históricos de sobrevivencia de esta nación, en lugar de dignificarlo y volverlo más humano con otros países que hoy día viven situaciones similares a las de sus antepasados (lucha por libertad, independencia, paz, seguridad y democracia), han creado una combinación perfecta para alimentar el “egocentrismo” estadounidense y volverlos incrédulos y apáticos para aceptar los efectos negativos que causa la búsqueda de hegemonía fuera de su territorio.

Es importante mencionar, que las contradicciones expuestas se extienden a la totalidad de acciones y principios de la PE estadounidense, donde para muchos son las primeras que priman ante los últimos, pues este país es meramente realista y su meta es mantener su poderío sin escatimar en la naturaleza de los medios o instrumentos para lograrlo – en claro detrimento de los antiguos principios idealistas pregonados a nivel discursivo -. Por ejemplo, su PE ha pregonado una serie de principios y valores con respecto a los derechos humanos y la democracia, pero en la práctica ha demostrado por el contrario un alejamiento de los mismos.

La PE estadounidense es igual a un juego de principios e intereses, donde las fichas principales son los países de la sociedad internacional. *Su capacidad para regresar a los principios realistas cuando alcanza los límites de su idealismo es el material con el que*

*ha construido su éxito*<sup>28</sup>. Respaldo su accionar internacional por medio de la buena aceptación y apoyo de su pueblo, es algo imprescindible para el éxito de la PE, al igual que tener al presidente adecuado para implementarla: *La imagen de buen líder o la aceptación pública es el motor que impulsa las decisiones o acciones que el líder estadounidense habrá de tomar o seguir*<sup>29</sup>, generando de esta forma la convicción de que se continúa dentro de los principios y prioridades políticas y económicas tradicionales.

Esta política es para Estados Unidos la herramienta primordial para mantener la hegemonía y la preservación de intereses en el mundo. Como Chuck Hegel menciona: *...es el puente entre Estados Unidos y el mundo, y entre el pasado, el presente y el futuro...*<sup>30</sup>, y es precisamente esa necesidad de servir como nexo lo que provoca la evolución de esta política a la par de los cambios históricos y contextuales, adaptándose sus lineamientos a las nuevas realidades.

A pesar de que los contextos internacionales a los que responden los lineamientos y directrices de la PE cambian de forma imprevista, y en este sentido también evoluciona esta política en respuesta a dichos cambios, la esencia en los fines y objetivos se ha mantenido constante en el tiempo, ya que los intereses nacionales a los que responden son los mismos desde hace siglos.

### **1.4.3 Fines, objetivos e intereses estadounidenses en la política exterior**

Si bien el establecimiento de los objetivos como acciones concretas a corto plazo, depende generalmente de cada gobierno en el poder, los fines como lineamientos generales establecidos para un largo período de tiempo, se han mantenido constantes en el transcurso de la historia. En este sentido, el primer gran fin de la PE estadounidense ha sido el mantenimiento de la seguridad nacional.

El concepto de seguridad nacional es definido por cada país de acuerdo a sus criterios, independientemente de lo establecido internacionalmente sobre la materia. En Estados Unidos, el protagonismo que se le otorga a esta temática – y que se pone de relieve en documentos trascendentales como la Estrategia de Seguridad Nacional, en la que la

---

<sup>28</sup>Schubert, Samuel: *La política exterior de Estados Unidos, Debate en torno al realismo, idealismo y moralismo*. Pág. 36.

<sup>29</sup>Sánchez Rechy, Rosa Herlinda: *Las Doctrinas de Política Exterior de Estados Unidos y su Influencia en el Desarrollo y Consolidación del Poderío Estadounidense*: Universidad de las Américas, Puebla. Escuela de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades. Departamento de Relaciones Internacionales y Ciencias Políticas. Tesis. Pág. 12.

<sup>30</sup>Hegel, Chuck: *A republican Foreign Policy*. *Foreign Affairs*, N° 4 (Julio- Agosto 2004). Pág. 28.

administración en turno establece las directrices de PE y seguridad que guiarán las acciones para el período en cuestión -, se vio incrementado a raíz de los acontecimientos del 11-S. Con relación a este país, podemos decir que el concepto de seguridad nacional tomó forma concreta durante el gobierno de Harry S. Truman, cuando finalizada la Segunda Guerra Mundial se adoptó la decisión de reorganizar todo el aparato gubernamental relacionado con la seguridad de la nación. Esto originó la Ley de Seguridad Nacional, aprobada el 26 de julio de 1947. La idea fundamental de la ley era establecer los principios mediante los que se coordinaría la PE con la política militar.

Este concepto se ha adaptado a las circunstancias prevalecientes en el contexto internacional, estando por ejemplo durante décadas concentrado en la amenaza representada por el bloque comunista, pero ciertos aspectos representativos de la interpretación que este país hace de seguridad han sido constantes, como por ejemplo la amplia visión sobre los enemigos. La Doctrina de Seguridad Nacional considera a los propios ciudadanos del país como una posible amenaza a la seguridad, a cualquier persona poseedora de un arma como posible terrorista, y a los “subversivos” como seres “viles” y no como sujetos de derecho.

Otro fin importante que ha sido el eje alrededor del cual giran la mayoría de acciones hacia el exterior, es la obtención y preservación de un estatus hegemónico a nivel mundial, en el ámbito militar, económico, político e incluso cultural. Para la concreción de estos fines, los objetivos puestos en marcha a su vez responden a una serie de intereses nacionales.

Entre los intereses, el establecimiento de un sistema político democrático en el mundo entero ha sido primordial. Este interés está arraigado desde los inicios de su historia como nación libre e independiente de la monarquía absolutista de Gran Bretaña. Desde entonces, se han adjudicado de manera unilateral el papel de promotores y defensores de la democracia y la libertad en el mundo, por medio de diferentes acciones aplicadas en su PE.

Al igual que la promoción mundial de la democracia, otro interés que se persigue, es la defensa de la paz y seguridad internacionales. A pesar de que discursivamente los líderes políticos plantean que poseen la obligación de velar por la seguridad del mundo, es una realidad que su propia “seguridad nacional” siempre se antepone a la de cualquier otra nación, y no escatimarán en recursos para proteger su integridad territorial,

política, social y económica. Es una costumbre continúa que la mayoría de líderes estadounidenses aseguren la búsqueda del bien común universal y no únicamente el propio en sus gobiernos, sin embargo, las contradicciones y doble moralidad de dicha retórica se pone de manifiesto por medio de las acciones coercitivas e invasiones militares, que desembocan en intervenciones indefinidas en los asuntos internos de naciones militarmente débiles - pero estratégicamente importantes -, sin tomar en cuenta las opiniones de los pueblos a los que se pretende democratizar con dichas acciones, y que terminan creando totalmente lo opuesto a un clima de paz y seguridad en el ámbito internacional.

El tema de la seguridad internacional, también se retomó y reorientó tras los atentados terroristas del 11-S. Actualmente, Estados Unidos está enfocado en salvaguardar la integridad y soberanía de su territorio y la de sus ciudadanos, con la finalidad de evitar cualquier otra acción terrorista que proceda del exterior, especialmente de Al Qaeda. Es así, que otro interés íntimamente relacionado con el anterior es el de combatir y eliminar el terrorismo a nivel mundial, algo que le ha permitido realizar acciones externas de índole militar, y consolidar alianzas con otras potencias y países ubicados en zonas estratégicas del planeta, donde existen células terroristas. Ejemplo de ello, es la intervención política y militar en la Península Arábiga.

Fue a inicios del siglo XXI, cuando Estados Unidos adoptó una postura más radical y unilateral en la escena internacional, advirtiendo a aquellos países que pudieran proteger y dar resguardo en sus territorio a grupo terroristas que serían considerados sus enemigos y por ello, se les trataría como tal. Es por medio de este interés y los mencionados anteriormente, que EE.UU ha justificado sus intervenciones militares, asegurando a la sociedad internacional que gracias a la ampliación de operaciones de esa índole, se protegerá no únicamente a los estadounidenses sino también, a todos sus aliados.

Es pertinente para este aspecto citar al político estadounidense de origen judío Henry Kissinger, que influenció considerablemente la política internacional de los Estados Unidos hacia otras naciones, en especial hacia el Medio Oriente. *Kissinger declaró que su país tiene intereses realistas y hasta cierto punto similares a los de cualquier país, ya que primero quiere incrementar su seguridad, posteriormente buscar maximizar su poder tomando ventaja de las oportunidades que se lo permitan para poder refrendar su poderío ante la comunidad internacional, y finalmente, la prevención con el fin de que otras*

*naciones no tengan un poderío militar que ponga en peligro su supremacía militar. Lo anterior refleja que sus instrumentos de política exterior han estado orientados a satisfacer dichos objetivos, ya que, habrá situaciones que impidan alcanzar sus objetivos, pero al mismo tiempo existen las herramientas que les ayudaran para alcanzar lo ya pactado*<sup>31</sup>.

Los planteamientos anteriores se respaldan analizando los antecedentes del accionar internacional estadounidense. *Woodrow Wilson logró posicionar a Estados Unidos a la cabeza del sistema internacional, sirviéndose para ello de un imperativo moral según el cual el mundo sólo sería seguro y pacífico para los estadounidenses cuando fuera completamente democrático. Desde entonces Estados Unidos ha buscado asegurar sus objetivos internacionales mediante una exitosa y casi ininterrumpida perspectiva wilsoniana*<sup>32</sup>. Es en este conjunto de ideas que se ve resumido el ideario de intereses estadounidenses de índole político.

En lo que respecta a intereses económicos, si bien es cierto, Estados Unidos es la única superpotencia a nivel mundial, posee un enorme territorio, grandes recursos naturales y riqueza económica; su sector industrial, patrón de crecimiento demográfico y costumbres de consumo, sobrepasan los límites del auto-abastecimiento. Ejemplo de ello, es la necesidad de asegurar su suministro de recursos energéticos del exterior, pues a pesar de ser uno de los mayores productores de petróleo en el mundo, su consumo supera de forma exorbitante a su producción. Esta es la razón por la cual, la búsqueda o creación de oportunidades externas para obtener los recursos energéticos, como petróleo y gas natural, se ha convertido desde años atrás, en el mayor interés económico dentro de su PE. Por lo cual, no es extraño ver como algunas de sus doctrinas, mencionadas anteriormente, tenían como objetivo proteger zonas o países productores de estos recursos.

El poder de manipulación sobre la opinión pública estadounidense – por medio mayormente de los medios de comunicación masivos – ha jugado un papel preponderante en la legitimización de estos intereses, logrando que grandes mayorías en el país y en todo el mundo, crean en posturas cuasi redentoras. En definitiva, creer que lo que mueve el accionar de éste país es el bien común, es poco realista, pues la historia ha

---

<sup>31</sup>Kissinger, Henry: *La Diplomacia*: New York, Simon and Schuster, 1994. Pág. 28

<sup>32</sup>Schubert, Samuel: *La política exterior de Estados Unidos, Debate en torno al realismo, idealismo y moralismo*. Pág. 35.

demostrado que cuando se trata de PE y cooperación internacional, siempre se antepone la reivindicación de sus intereses económicos y políticos.

Si existe una región geográfica en el mundo, donde se pueda materializar la reivindicación de la mayoría de intereses mencionados es probablemente el Medio Oriente, o más bien la interpretación que de acorde a sus intereses, hace Estados Unidos de esta región geográfica.

## **1.5 Importancia de Medio Oriente para Estados Unidos**

Las acciones intervencionistas estadounidenses durante el período de la Guerra Fría (1945-1989), estuvieron enfocadas hacia los países parte, o susceptibles de convertirse en parte de la esfera de influencia de la ex Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). Es así que la injerencia en los asuntos internos de países como Haití, Cuba, República Dominicana o Nicaragua en América; Angola, Namibia o El Congo en África; Vietnam, Laos y Camboya en el Sudeste Asiático; eran los episodios comunes.

Estados Unidos en su afán de proteger su capital y aumentar su poderío exterior, llegó a patrocinar golpes de Estado como el de Guatemala (1952-1954) contra el Presidente Electo Jacobo Arbenz; el de República Dominicana (1963-1965) contra Juan Bosch; el de Brasil (1964) contra Joao Goulart y el de Chile (1970-1973), contra Salvador Allende; por considerarlos influidos por el comunismo. Todo esto en el marco de la doctrina Reagan, que además de considerar a algunos países como Cuba, Angola, Nicaragua y Vietnam “agentes del comunismo”, se concentró en Centroamérica, donde se apoyaba en la asistencia de sus aliados por excelencia: Honduras, Guatemala y El Salvador, para buscar el dominio hegemónico en todo el hemisferio. *De esta forma, la agresiva política exterior de la administración Reagan dejaba claro que no toleraría regímenes marxistas cerca de sus fronteras*<sup>33</sup>.

Con el fin de la Guerra Fría y los atentados del 11-S, ocurrió un giro en la orientación de éste tipo de acciones: el Medio Oriente pasó a ser el principal objetivo. Las acciones en esa región del mundo, sin embargo se iniciaron desde mucho tiempo atrás, con los constantes ataques al gobierno de Saddam Hussein en Irak y la intervención en la Guerra del Golfo. El motivo de esta concentración geográfica se encuentra en la ambición de un

---

<sup>33</sup>Universidad de las Américas Puebla, Escuela de Ciencias Sociales, Departamento de Relaciones Internacionales e Historia: *La conducta estadounidense en cuanto a su política exterior: Una explicación realista*: <http://catarina.udlap.mx/tales/documentos/franchini>. Consultado el: 28/07/2011.

recurso no renovable y estratégico para el mundo industrializado actual, cuya mayor abundancia a nivel global se encuentra precisamente en esta región.

Para comprender el interés estratégico de Estados Unidos en Medio Oriente es necesario primeramente indagar en la importancia del petróleo para el funcionamiento de su economía y seguridad nacional.

### **1.5.1 Estados Unidos: La dependencia del petróleo**

Cuando en 1908 la Ford Motor Company lanzó al mercado estadounidense el Ford T, el primer auto producido en masa por un valor de 825 dólares, nadie imaginaba que tan sólo en la primera década de ese siglo las matrículas de automóviles aumentarían de 8.000 a casi 500.000, y dentro de las ciudades, los autos empezarían a sustituir tranvías, coches y autobuses. *La novedad de este invento surgió desde que Henry Ford asombró al mundo en 1914 ofreciendo un salario a sus trabajadores de 5 dólares al día, que en esa época era más del doble de lo que cobraban la mayoría de estos empleados*<sup>34</sup>, lo cual permitió la producción en cadena y redujo los costos, poniendo al alcance de las familias este medio de transporte que hasta ese momento se había caracterizado por ser de fabricación artesanal, y de coste prohibitivo, destinado a un público muy selecto. Es así que Estados Unidos comenzó una carrera por llenar de automóviles sus calles que no ha disminuido hasta el día de hoy, y que ha tenido como principal consecuencia la creación de una economía y un país dependientes del petróleo.

*Los vehículos de motor son responsables de aproximadamente un tercio del consumo del petróleo mundial, y de dos tercios del uso del petróleo estadounidense, mientras que en el resto del mundo la calefacción y la generación de energía eléctrica consumen la mayor parte de éste recurso*<sup>35</sup>. Pero esta dependencia no sólo se remite al sector del transporte: todos los sectores de la economía estadounidense son altamente dependientes del petróleo para ponerse en marcha. El poderío de su economía, su capacidad militar y el modo de vida consumista de su sociedad se fundamentan en el uso de la energía, particularmente de los recursos hidrocarbúricos. Incluso en su Discurso sobre el Estado de la Unión de enero de 2006, el presidente George W. Bush declaró que EEUU era “adicto al petróleo”. “Consumo de petróleo en la economía estadounidense”, donde se

---

<sup>39</sup>La Enciclopedia Libre, Wikipedia: *Henry Ford*: <http://es.wikipedia.org/wiki>. Consultado el 01/08/2011.

<sup>40</sup>Roberts, Ian: *Car Wars: The Us economy needs oil like a junkie needs heroin- and Iraq will supply its next fix* <http://www.guardian.co.uk/world/2003>. Publicado el 18/01/2003 por el Guardian / UK.



muestra el porcentaje de cada sector de la economía y su respectivo consumo por cada fuente de combustible, refleja esta situación. (Ver anexo 1. Pág.156)

Según la U.S Energy Information Administration (EIA) a cargo de la administración de la información referente a la producción y el consumo energético en Estados Unidos, el 94% del sector transporte, consume el 72% del petróleo estadounidense (ya sea de producción local o proveniente de exportaciones), lo cual deja solo un 28% de este combustible para el resto de rubros, compartiendo el monopolio del consumo con el sector industrial, que hace uso de un 22%.

Con menos del 5% de la población mundial, Estados Unidos es el mayor consumidor de petróleo en la actualidad, con un consumo de 22 millones de barriles de petróleo diarios<sup>∞</sup> de los cuales sólo el 40% es de producción propia, ya que únicamente producen 6.8 millones de barriles al día (el 9% de la producción mundial), por lo que importan más del 60% de su consumo total. *Estados Unidos fue una vez el mayor productor de petróleo del mundo, pero ahora ocupa el tercer puesto en producción diaria, después de Arabia Saudita y Rusia. La producción de petróleo estadounidense ha declinado en forma sostenida a lo largo de los últimos 35 años*<sup>36</sup>. En contraposición la demanda estadounidense de petróleo no solo ha aumentado constantemente durante décadas, sino que se planea siga aumentando hasta el año 2030: las proyecciones de la EIA indican que antes de 2025 Estados Unidos importará más del 70% de su petróleo (Ver en anexo 2, gráfica: Producción y Consumo “Producción y consumo de petróleo en Estados Unidos”, pág.156, para una ilustración de la relación proporcionalmente inversa entre el aumento del consumo y la disminución de la producción estadounidense de petróleo).

La alarma derivada de los datos planteados, solamente adquiere sus verdaderas dimensiones cuando se contrasta con la realidad de un punto máximo en la producción petrolífera, tal y como la teoría del cenit del petróleo plantea.

---

<sup>∞</sup> El barril es el patrón de medida del petróleo habitual en los Estados Unidos, mientras que en Europa se emplea generalmente la tonelada. No es fácil la conversión de unas estadísticas a otras, por no existir una equivalencia precisa entre el barril y la tonelada, a causa de variar el peso del petróleo de acuerdo con la gravedad, por lo que en una tonelada entran generalmente de seis a siete barriles y medio. Tomado de: Menéndez Jaime, *El petróleo, la codiciada riqueza del Oriente medio*. Pág.112. Gran Bretaña 1956.

<sup>36</sup> Consejo Nacional de Petróleo, *Informe Hardtruths: Enfrentando el grave problema energético*. Estados Unidos 2007. Pág.22.

### *El cenit del petróleo*

La producción petrolífera mundial actual es de aproximadamente 85 millones de barriles diarios, y está llegando a su máximo punto. Así lo afirma la denominada teoría del Pico de Hubbert, también conocida como cenit del petróleo, petróleo pico o agotamiento del petróleo, que *es una influyente teoría acerca de la tasa de agotamiento a largo plazo del petróleo, así como de otros combustibles fósiles. Predice que la producción mundial de petróleo llegará a su cenit y después declinará tan rápido como creció, resaltando el hecho de que el factor limitador de la extracción de petróleo es la energía requerida y no su coste económico*<sup>37</sup>.

En 1956 el geólogo de la Shell Oil, King Hubbert, utilizó una gráfica en forma de una curva de producción de petróleo, mostrando un techo y una posterior disminución para predecir que la producción interna de Estados Unidos llegaría al máximo en 1969 (como en efecto sucedió en 1971). A nivel global el debate se centra no en si habrá un punto máximo en la producción de petróleo seguido de una declinación, sino más bien en cuándo se dará. Algunos expertos afirman que el cenit se alcanzó en el 2010, otros que se alcanzará en el 2015.

Lo cierto es que independientemente de la fecha, la certeza de la llegada de este momento, aunada a una producción decreciente, un consumo desmedido, una dependencia de las importaciones, una demanda en aumento y unas reservas limitadas, han ocasionado en el mayor consumidor de este recurso a nivel global, Estados Unidos, que el petróleo se convierta en un tema de seguridad nacional. Esta situación ha llevado al gobierno a la preocupación por la búsqueda de fuentes alternativas que suplan sus necesidades de hidrocarburos, y en este sentido ha concentrado su atención en la zona que más abundancia presenta: el Medio Oriente, más específicamente el Golfo Pérsico.

#### **1.5.2 El Gran Medio Oriente**

*El Gran Medio Oriente es un concepto geográfico que designa a los estados que van desde los pozos de petróleo del Sahara Occidental a los oleoductos de Paquistán,*

---

<sup>37</sup>La Enciclopedia Libre, Wikipedia: *Teoría del Pico de Hubbert*: [wikipediahttp://es.wikipedia.org/wiki/Teoría\\_del\\_pico\\_de\\_Hubbert](http://es.wikipedia.org/wiki/Teoría_del_pico_de_Hubbert). Consultado el 01/08/2011.

*excepto los países del 'Eje del Mal', Irán e Iraq, (posteriormente serían incluidos). Israel tampoco se incluye porque se considera que ya está democratizado*<sup>38</sup>.

Este concepto, que constituye la interpretación que Estados Unidos hace de la región, acorde a sus intereses y en base al cual diseñó diversas acciones de PE, fue anunciado el 9 de mayo de 2002 durante un discurso del entonces presidente George W. Bush, al mismo tiempo que se anunciaba para la región el establecimiento de la MEPI: Middle East Partnership Initiative o Iniciativa de Asociación para el Medio Oriente, un programa de subsidios por más de 90 millones de dólares que buscaría acabar con el terrorismo que emana de los países árabes, mediante la implantación de procesos de desarrollo y modelos democráticos en estos países. (Ver en anexo 3, mapa: El Gran Medio Oriente, pág.157).

Tanto la MEPI como el concepto de Gran Medio Oriente han sido objeto de numerosas críticas por parte de la sociedad y diversos estudiosos de los países involucrados. La primera por la naturaleza de las medidas que involucra en el ámbito económico, que hacen dudar de sus verdaderos propósitos democratizadores: *Fue el 26 de febrero de 2003, en vísperas de la invasión a Irak, ante el American Enterprise Institute, un think-tank conocido como refugio de los 'neoconservadores' y de los partidarios incondicionales de Israel, de cuyas filas George W. Bush se jactó de haber tomado 'prestados' veinte miembros de su gobierno. Luego, como para mostrar qué tipo de valores se trataba de difundir prioritariamente por medio de la MEPI, el Presidente estadounidense propuso, el 9 de mayo de 2003, la creación, en un plazo de diez años, de una zona de libre comercio entre Estados Unidos y Medio Oriente*<sup>39</sup>.

Respecto a la instauración de la democracia, Adam Garfinkle, editor de la principal revista estadounidense realista "The National Interest", afirmó que una campaña en favor de la democracia en la región árabe *presupone o bien un giro importante en la actitud de Estados Unidos respecto de las clases dirigentes no democráticas de Arabia Saudita, Egipto, Jordania y otros países, a los que durante mucho tiempo consideramos nuestros amigos, o bien un estado permanente de hipocresía diplomática flagrante*<sup>40</sup>. Al momento de ser anunciada la iniciativa al menos, no se vislumbraban intenciones por parte del

---

<sup>38</sup>Meyssan, Thierry: *Colonialismo democrático: Bush inventa el 'Gran Medio Oriente'*: <http://www.voltairenet.org/article.html>. Consultado el 05/08/2011.

<sup>39</sup>Le Monde Diplomatique Edición Cono Sur: *El Gran Medio Oriente*: <http://www.insumisos.com/diplo/NODE/198.HTML>. Consultado el 20/04/2011.

<sup>40</sup>Ibidem.

gobierno estadounidense de romper con las élites autoritarias de los países de la región, que por el contrario eran vistos como aliados en la implementación de la misma.

Las críticas a la naturaleza del concepto de Gran Medio Oriente emanan de la sociedad árabe y la comunidad internacional. La administración Bush, para idear la iniciativa y el concepto, se apoyó en datos extraídos del Informe sobre el Desarrollo Humano Árabe publicado por Naciones Unidas: *evocando el nivel de pobreza, analfabetismo y desempleo en los países árabes, con la intención de prevenir a los miembros del G8, cuyos 'intereses comunes' se verían amenazados por 'el crecimiento del extremismo, del terrorismo, del crimen internacional y de la inmigración ilegal'*<sup>41</sup>. Es desde esta lógica, considerada por la sociedad árabe como insultante, que Estados Unidos se acerca al Medio Oriente.

Una de las críticas más intensas proviene precisamente del autor del Informe, el egipcio Nader Fergany, que publicó en el periódico liberal en lengua árabe con sede en Londres, Al-Hayat, un artículo en el cual reprocha al gobierno estadounidense haber generalizado los datos de un estudio dedicado exclusivamente a los países árabes en una amplia zona geográfica muy heterogénea, mayoritariamente musulmana y considerada por los "neoconservadores" como fuente de terrorismo, sin tener para nada en cuenta las particularidades de los países englobados.

Así también Dominique de Villepin, Primer Ministro de Francia para el período 2005-2007, expresó la postura francesa en una condena a la estrategia estadounidense: *Hay que partir de las necesidades y expectativas de los países del Medio Oriente y no tratar de dictarles soluciones. También hay que evitar un enfoque demasiado uniforme, no se puede tratar de la misma forma al Maghreb, al Medio Oriente y a los países del Golfo. No se debe centrar todo en las cuestiones de seguridad'*<sup>42</sup>.

Otra de las críticas derivadas de la naturaleza del concepto, se refiere a que esta zona además de los países árabes, incluye a Irán, Afganistán, Pakistán, Turquía e Israel, países cuyo único denominador común consiste en pertenecer a la región de mayor hostilidad hacia Estados Unidos. *Fuera de esa consideración marcada por prioridades político-estratégicas que Estados Unidos pretende hacer adoptar a sus aliados*

---

<sup>41</sup>Le Monde Diplomatique Edición Cono Sur: *El Gran Medio Oriente*: <http://www.insumisos.com/diplo/NODE/198.HTML>. Consultado el 20/04/2011.

<sup>42</sup>Meyssan, Thierry: *Colonialismo democrático: Bush inventa el 'Gran Medio Oriente'*: Disponible en <http://www.voltairenet.org/article126452.html>. Consultado el 05/08/2011.

*occidentales, no hay ninguna razón geográfica, cultural o económica que justifique semejante aglomeración regional, demasiado o insuficientemente extendida, según los diversos criterios objetivos. Los gobiernos y la población de los países en cuestión no pueden aceptar semejante lógica, salvo Israel, que comparte las prioridades estratégicas de Washington, dado que los otros países del conjunto son sus principales fuentes de inquietud*<sup>43</sup>.

Sin dejar de lado lo expuesto en las críticas al concepto, se puede sin embargo afirmar que sí existen otros elementos comunes entre estos países mas trascendentales que los anteriormente expuestos, y que se enmarcan dentro de los intereses estratégicos estadounidenses: la zona en cuestión corresponde a los criterios de la guerra al terrorismo, y más aún, coincide con los territorios de mayor riqueza petrolífera. (Ver en anexo 4, tabla: Producción y reservas de recursos energéticos en los países del Medio Oriente. Pág.157).

### **1.5.3 Los actores geoestratégicos<sup>β</sup>**

A pesar de la riqueza en recursos hidrocarbúricos de los países del Medio Oriente, no todos poseen una importancia basada en la cantidad de petróleo que producen o en el tamaño de sus reservas. Las características geográficas particulares de algunos Estados de esta región, los vuelve actores importantes para las rutas de traslado de combustible, o para la defensa de algunos intereses políticos de Estados Unidos, como es el caso de la postura mantenida respecto al conflicto árabe israelí.

#### **Egipto**

Con unas reservas de 4.3 billones de barriles (el lugar 27 en la lista de reservas a nivel mundial), y una producción de 680,500 barriles de petróleo al día (número 29 en la lista de países productores), Egipto no es uno de los actores más importantes en la producción de petróleo, pero, si lo es en la distribución.

La importancia geoestratégica de Egipto radica en el Canal de Suez, por donde transita 7.5% del comercio global y 4.7% de la producción mundial de petróleo. *El ahorro de 6,500 millas en el transporte marítimo que de otra manera debería bordear toda el África,*

---

<sup>43</sup>Meyssan, Thierry: *Colonialismo democrático: Bush inventa el 'Gran Medio Oriente'*: Disponible en <http://www.voltairenet.org/article126452.html>. Consultado el 05/08/2011.

<sup>β</sup> Todos los datos presentados en este apartado han sido tomados de la Cia World Factbook. Disponible en: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>

*otorga extraordinaria rentabilidad al canal, que se proyecta al Mar Rojo y al Golfo de Adén, donde Egipto cumple también un rol estabilizador en el Estrecho de Ormuz<sup>44</sup>.*

Gracias al canal este país es ruta obligada de paso del 8% del tráfico marítimo mundial. Además el oleoducto Suez-Mediterráneo (SUMED), construido como una alternativa al Canal de Suez para el transporte de petróleo desde el Golfo Pérsico hacia Europa y el Mediterráneo, permite la circulación de 1.1 millones de barriles al día (Ver en anexo 5, Mapa: Oleoducto SUMED, para una representación de la distancia acotada por estas dos rutas estratégicas, pág.159).

Respecto a la producción de gas natural, Egipto produce 7 billones y posee reservas de 1.656 trillones de metros cúbicos, por lo que es el productor número 14 a nivel mundial, y sus reservas son las número 22. Es por ello que cualquier situación desestabilizadora en Egipto representa consecuencias de gran magnitud no solo para Medio Oriente, sino también para Occidente, especialmente en lo que respecta la subida de los precios del crudo, y las implicaciones negativas que esto conllevaría para la economía internacional.

### **Turquía**

Turquía produce 52,980 barriles diarios de petróleo, ocupando el lugar número 62 en la lista de productores, y posee reservas por 262.2 millones de barriles (reservas número 57). Así también produce 1.014 billones de metros cúbicos de gas natural, siendo el productor número 63, y tiene reservas estimadas en 6.088 billones (reservas número 86). Comparando estas cifras con los datos presentados en la tabla 1.1, podemos deducir que al no ser uno de los mayores productores, la verdadera importancia de Turquía respecto al petróleo radica en el papel que juega en la distribución y traslado de dicho combustible.

Además de poseer en su territorio el Estrecho de Bósforo y el Estrecho de Dardanelos, que al delimitar las fronteras entre Asia y Europa le otorgan el carácter de país transcontinental y por los que circulan más de 50,000 buques anuales, Turquía es uno de los tres países por los cuales se extiende el oleoducto BTC, el segundo en importancia a nivel mundial.

*El oleoducto Bakú-Tiflis-Ceyhan (abreviado como oleoducto BTC) es un oleoducto de petróleo crudo que cubre 1.768 kilómetros desde el campo petrolero de Azeri-Chirag-*

---

<sup>44</sup> Deustua, Alejandro: *La inestabilidad política en el norte de África: Los casos de Túnez y Egipto*: <http://www.contexto.org/docs/2011/edit10.html>. Publicado el 01/02/2011.

*Guneshli en el Mar Caspio hasta el Mar Mediterráneo. Conecta Bakú, la capital de Azerbaiyán; Tiflis, la capital de Georgia; y Ceyhan, un puerto en la costa sureste mediterránea de Turquía, de ahí su nombre. Es el segundo oleoducto petrolero más largo del mundo después del oleoducto Druzhba*<sup>45</sup>.

*El Mar Caspio está situado en uno de los grupos más grandes de campos de petróleo y gas del mundo. Como el Mar Caspio está cerrado físicamente por el terreno circundante, el transporte del petróleo al mercado occidental es complicado*<sup>46</sup>. El oleoducto BTC, con capacidad para trasladar 10 millones de barriles de petróleo y en manos de un consorcio de compañías energéticas encabezadas por British Petroleum, se presenta como la única ruta alterna para el traslado de petróleo, fuera del monopolio que históricamente había mantenido Rusia, y sin contar con un socio políticamente complicado como Irán (Ver Anexo 6: Oleoducto BTC, pág. 159).

## **Afganistán**

Afganistán produce 30 millones de metros cúbicos de gas natural y posee reservas de 49.55 billones, pero con una producción de petróleo de 0 barriles por día y sin poseer reservas de este combustible, es necesario entonces indagar en las razones por las cuales este país empobrecido a causa de décadas de guerra civil y sembrado de minas, resulta trascendental para los intereses geoestratégicos estadounidenses.

Para poder comprender la importancia derivada de la posición geográfica de Afganistán, es necesario indagar en la riqueza de recursos de otra zona: la del Mar Caspio. Además de poseer más del 50% de las reservas totales de gas natural del mundo, la región del Caspio contiene enormes reservas de hidrocarburos sin explotar, una gran parte situadas en la cuenca.

Las reservas totales de petróleo de la región podrían llegar a alcanzar una cifra superior a los 60 mil millones de barriles de petróleo, aunque algunas estimaciones hablan de 200.000 millones, pero el clima de inestabilidad generada por los conflictos étnicos y políticos de los países circundantes, dificulta su traslado a los países consumidores. *Una opción sería construir un oleoducto hacia el sur, desde Asia Central hasta el Océano*

---

<sup>45</sup>La Enciclopedia Libre, Wikipedia: *Oleoducto Bakú-Tiflis-Ceyhan*: [http://es.wikipedia.org/wiki/Oleoducto\\_Bak%C3%BA-Tiflis-Ceyhan](http://es.wikipedia.org/wiki/Oleoducto_Bak%C3%BA-Tiflis-Ceyhan). Consultado el 07/08/2011.

<sup>46</sup>Ibidem.

*Índico, pero las relaciones hostiles<sup>¶</sup> entre Estados Unidos (país de origen de la compañía petrolífera con más presencia en la región) y el gobierno de Irán, por cuyo territorio transitaría dicho oleoducto, imposibilitan dicho proyecto<sup>47</sup>. La única opción alternativa posible es cruzar Afganistán. Esta ruta que terminaría en Karachi, ciudad portuaria en Pakistán, es la mejor y la más barata para transportar el combustible hacia el mercado. El transporte de los hidrocarburos provenientes del Mar Caspio y de los países centroasiáticos, se vería facilitado por un corredor afgano., evitando el paso por el Estrecho de Ormuz que controla Irán<sup>48</sup>.*

*La economía de Estados Unidos no se mueve por el petróleo y gas centroasiáticos. Las principales fuentes externas del país del norte son Venezuela y Arabia Saudita, y un 15 por ciento del petróleo procede de África. De lo que trata todo esto es de cómo los beneficios de las grandes corporaciones pueden verse aumentados enormemente, vendiendo energía a quienes carecen de ella (el Sur y el Sureste asiático) y de vencer a China y a Rusia en la carrera por hacerse con el control de las reservas de gas y petróleo de Asia Central y la cuenca del Mar Caspio<sup>49</sup>.*

Obstaculizar las operaciones petrolíferas rusas (que dependen en gran medida de sus clientes europeos), proporcionaría aún más beneficios a las corporaciones occidentales. En el anexo 7, Oleoducto Tras-Afgano (pág.160) se puede contemplar el trayecto que tendría el oleoducto<sup>∞</sup>.

Por otro lado, el país proporciona una inmejorable ubicación de tropas estadounidenses para un eventual ataque contra Irán, uno de los tres países con mayores reservas de petróleo del mundo y la “*mayor amenaza*” para la estabilidad de Medio Oriente en los próximos años, como el gobierno ha expresado en el documento “Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos de América”, en su versión revisada del año 2006.

---

<sup>¶</sup> Las hostilidades entre Estados Unidos e Irán datan desde la revolución islámica iraní de 1979 y han empeorado producto de la decisión del gobierno iraní de enriquecer uranio a partir del 2006, y más recientemente de dejar de vender petróleo en dólares, moneda a la que ha denominado menos valiosa que un trozo de papel. Fuente: Elaboración propia.

<sup>47</sup>Talbot, Karen, Afganistán: *La lucha por el petróleo*: <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=5838>  
Publicado el 31/05/2007.

<sup>48</sup>Ibidem.

<sup>49</sup>Pellegrino, Sebastián: *La prioridad geopolítica de Obama*: [http://www.prensamercosur.com.ar/apm/nota\\_completa.php](http://www.prensamercosur.com.ar/apm/nota_completa.php).  
Publicado el 09/03/2009.

<sup>∞</sup> Véase pág. 160.



Finalmente, *para EEUU, lo mejor de todo es la oportunidad de oro que se le presenta para establecer una presencia militar permanente en Asia Central, en las repúblicas centroasiáticas de la ex-Unión Soviética*<sup>50</sup>. Es en la región transcaucásica donde se encuentran las segundas reservas petrolíferas en importancia del planeta. En Turkmenistán, por ejemplo, se encuentra la tercera reserva de gas más grande del globo, de aproximadamente 3 billones de metros cúbicos y seis mil millones de barriles en reservas de petróleo. Por su parte, Uzbekistán es calificado como el país con mejores perspectivas para la exportación de gas en los próximos años. Estos países se encuentran además junto a otra de las regiones con grandes recursos energéticos: Siberia.

### **Pakistán**

Pakistán produce 59,140 barriles diarios de petróleo, y 37.5 billones de metros cúbicos de gas natural, lo que lo vuelve el productor número 59 en caso del petróleo, y el número 23 en el caso del gas natural. Posee además reservas de 436.2 millones de barriles, las número 51 en la lista de reservas globales comprobadas de petróleo, y reservas de gas natural de 840.2 billones de metros cúbicos, las número 29.

Además de esta considerable tenencia de recursos, las características geográficas de Pakistán lo vuelven una pieza clave en la dinámica de oleoductos y traslado de petróleo construido alrededor de Afganistán. La ciudad portuaria de Karachi, la más poblada de Pakistán y el centro comercial y financiero del país, posee una posición privilegiada en la costa del mar Arábigo, lo que la vuelve la mejor opción para proporcionar una salida a los mercados internacionales, en la ruta del posible oleoducto que transitaría desde el Mar Caspio hacia Afganistán (Ver anexos 8: Pakistán, pág. 160 para una muestra del país con el señalamiento de la ubicación de Karachi).

### **Jordania**

Con una producción de 0 barriles por día, y unas reservas de 1 millón de barriles, Jordania ciertamente no es un actor trascendental cuando se trata de petróleo, pero su valor geoestratégico es amplio. No solo limita al oeste con Israel, sino que es junto a Egipto el único país que mantiene relaciones diplomáticas con dicho estado, por lo que se constituye en un aliado valioso en la postura estadounidense en el conflicto árabe-israelí.

---

<sup>50</sup>Talbot, Karen: *Afganistán: La lucha por el petróleo*. <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=5838>. Publicado el 31/05/2007.

Además, Jordania posee una producción de gas natural de 250 millones de metros cúbicos, lo que le otorga el lugar 74 en la lista de productores mundiales de gas, y unas reservas probadas de 6,031 billones, lo que le otorga el lugar 87 en la lista de reservas a nivel mundial; significando además desde el 2003 un punto importante en las rutas de traslado, con la construcción del gasoducto Arab Gas Pipeline que va de Egipto a la ciudad portuaria de Agaba, al sur del territorio jordano, y se encuentra en planes de ser ampliado (Ver anexo 9: Jordania, pág. 161).

La defensa de la seguridad nacional, ha sido por un largo período de tiempo, uno de los fines y un eje articulador de la PE estadounidense, y puesto que la seguridad energética está íntimamente vinculada a la prosperidad económica y la seguridad nacional, el petróleo es uno de los principales factores que determinan dicha política. Ante las características de producción y consumo ya mencionadas, la escasez de este combustible ante la cual Estados Unidos podría enfrentarse en un futuro, hace que garantizar el abasto sustentable y seguro sea una prioridad. Por lo tanto, la seguridad nacional de Estados Unidos depende de la estabilidad política del Medio Oriente y de otras regiones, que así como son las mayores productoras de petróleo y gas, son las naciones más volátiles.

Los países del Golfo Árabe-Pérsico son: Arabia Saudita, Kuwait, Bahrén, Emiratos Árabes Unidos, Qatar y Omán, quienes poseen en su conjunto el 66% de las reservas probadas de petróleo a nivel mundial. Las estrategias de PE de Estados Unidos en la región del Medio Oriente, están todas dirigidas a ejercer control sobre las reservas de petróleo, especialmente las del Golfo (o a garantizar el acceso a los recursos naturales). Estas estrategias incluyen alianzas con regímenes pro-norteamericanos para mantener la estabilidad, crear un clima favorable para las inversiones y garantizar el acceso a los recursos naturales y mercados mundiales. Así como también la política de doble contención hacia las dos potencias regionales, Irán e Iraq que consiste en mantenerlas a un mínimo en su capacidad militar, hecho que pone fin a la estrategia tradicional de enfrentarlas una contra la otra.

Así, desde los pozos petroleros del norte de África, hasta Afganistán (la amplia región del Gran Oriente Medio), el petróleo sigue siendo la base de muchos de los retos más inmediatos de la PE, lo cual implica que hasta que este país supere su economía basada en este combustible, la disponibilidad de este producto continuará siendo un elemento determinante y en su nombre se llevarán a cabo diversas acciones intervencionistas e

incluso se llegarán a librar guerras, como es el caso de las emprendidas por el presidente George W. Bush.

Se han examinado ciertas conceptualizaciones de PE, con el fin de esbozar las características que engloba dicha política en el caso estadounidense, pudiéndose comprobar que sus doctrinas han servido como instrumentos justificadores de acciones unilaterales y despliegues de poder militar estadounidense. En este sentido además, se puede afirmar que Estados Unidos tiene una elaborada guía de principios, los cuales proclaman su idealismo, pero por otro lado, tienen la capacidad de esconder el realismo, verdadero enfoque por el cual se rige su PE y que tiene por objetivo el fortalecimiento de su poder económico mediante doctrinas como la Eisenhower y Carter. Estas doctrinas se han especializado en ejercer dominio sobre zonas que representan intereses, ya sean económicos como es el caso del Medio Oriente, territorios poseedores de recursos energéticos; o políticos, como el mantenimiento de su supremacía militar por medio de alianzas con diversos países y la instalación de bases militares. Es así que el verdadero espíritu realista de la PE exterior estadounidense alcanzó su punto culminante bajo la administración del Presidente George W. Bush hijo, quien a partir del 2001 y como consecuencia de los atentados de 11-S, dotó a las acciones del país hacia el exterior con un marcado tinte militarista. La naturaleza de estos atentados y la forma como impactó en los contenidos, diseño e instituciones de las cuales emana la PE, son algunos de los temas a tratar en el capítulo dos del presente trabajo de investigación.

## **Capítulo 2. Caracterización del enfoque militarista y funcionarios e instituciones involucrados en la formulación de los objetivos de la política exterior de Estados Unidos hacia Medio Oriente durante el gobierno de George W. Bush**

La PE ha sido en la historia un elemento indispensable para el mantenimiento de la hegemonía y liderazgo mundial de los EE.UU. Es debido al continuo cambio del sistema internacional y las diferentes situaciones que acontecen en la escena internacional, que los objetivos de esta PE son paralelamente readecuados, cuidando en todo momento de responder a los intereses norteamericanos. Prueba de ello, es que como consecuencia de los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001 (11-S), Estados Unidos orientó su PE hacia un enfoque militarista, enfocándose en el Medio Oriente con una lucha contra el terrorismo que fue en realidad, el instrumento para consolidar su influencia en esa región y de esta manera ejercer un mejor control de los recursos existentes dentro de ella.

Es por ello, que el presente capítulo pretende realizar un análisis de la PE hacia esta región posterior a los atentados del 11-S, ahondando en una serie de temas concretos como la descripción de los actores importantes y la influencia de estos en la dinámica de formación de la PE estadounidense, la evolución hacia un enfoque militarista y los impactos de dicha política en el período de George W. Bush.

### **2.1 Evolución de la política exterior de Estados Unidos posterior a los atentados terroristas del 11 de Septiembre de 2001**

La forma en cómo Estados Unidos ha venido incrementando el nivel de sus estrategias geopolíticas en diferentes países y regiones del mundo - algo que le ha ayudado a convertirse en la superpotencia que actualmente es - ha sido notoria a lo largo de su historia. En el siglo XX, se encontró involucrado en guerras y conflictos con países europeos y asiáticos, saliendo airoso en algunos casos y fortaleciendo de esta forma su estatus hegemónico. Es con el inicio del siglo XXI, y los atentados terroristas en Nueva York y Washington del año 2001, que se marca un cambio en la historia internacional y principalmente en la de Estados Unidos, que como líder mundial, y por medio de una nueva orientación de su PE, inicia una estrategia para combatir a un nuevo enemigo principal, el terrorismo. A partir de ese momento, los asuntos internacionales serían manejados en respuesta a las diversas necesidades de este país. El escenario de la

denominada doctrina Bush es Medio Oriente, región que no volverá a ser la misma mientras esta política sea la base de la agenda mundial.

### **2.1.1 Los atentados terroristas del 11 de Septiembre de 2001: El inicio de una nueva era en las relaciones internacionales**

El período post Guerra Fría tenía únicamente diez años de transcurrido, cuando la historia volvió a experimentar un giro trascendental que estableció un nuevo orden internacional. En los albores del siglo XXI, cuando el mundo entero, se encontraba reponiéndose del conflicto EE.UU - URSS, ocurrió un hecho de tales dimensiones que provocó que el desarrollo económico, social, cultural y el cuidado medio ambiental, fueran dejados de lado en las prioridades de la agenda mundial, para dar paso a la seguridad. Aquellos elementos claves de la seguridad humana como la protección ante el hambre, enfermedades y restricciones a las libertades, quedaron relegados a un segundo lugar ante la interpretación estadounidense de seguridad mundial. Tanta fue la importancia y magnitud del impacto de este acontecimiento en las relaciones internacionales, que fue comparado con el Congreso de Viena en 1815, la Cumbre de Yalta en 1945, la caída del Muro de Berlín en 1989 o la caída de la URSS en 1991, donde el sistema internacional y las formas de comprender el mundo cambiaron.

El 11-S del 2001, EE.UU. fue escenario del peor atentado de terrorismo internacional de la historia. Cuatro aviones de línea comercial fueron secuestrados por miembros del grupo extremista islámico conocido como Al Qaeda, utilizándolos como bombas aéreas. Dos de los aviones fueron estrellados contra las Torres Gemelas del World Trade Center (WTC) de Nueva York; un tercer avión colapsó de igual forma en el Pentágono, sede del Departamento de Defensa de los EE.UU, y el cuarto avión no alcanzó su objetivo, el cual se cree era la Casa Blanca, ya que éste se estrelló a campo abierto en Pensilvania.

Tanto el gobierno de George Bush (período 2001-2008), como los medios de comunicación, se encargaron de divulgar el nombre de Al Qaeda como los responsables de esos hechos, despertando en la población temor, repudio y deseo de reivindicación. El millonario saudí Osama Bin Laden, líder de Al Qaeda, fue acusado de ser el autor intelectual de los atentados; su organización ya era catalogada como una red transnacional, pues se sabía que poseían células terroristas en todo el mundo, por ejemplo en el norte de África, Medio Oriente, Asia y Europa. Sus principales centros de adiestramiento y refugio se ubicaban en la región del Asia Central, específicamente en

Afganistán bajo el resguardo del régimen talibán. Si bien, anteriormente al 2001, EE.UU. ya había sido víctima de diferentes atentados terroristas por parte de Al Qaeda, estos habían sido en menor magnitud y en áreas externas a su territorio nacional\*, y ninguno de ellos tuvo el efecto de los atentados en cuestión, que repercutieron en todo el accionar político, militar, económico y social de los EE.UU. hacia el exterior. Pero, ¿qué llevó a 19 terroristas de origen saudí, egipcio, libanés y emiratí a sacrificar sus vidas y las de miles de personas más ese día?

Como se sabe, el gobierno de George W. Bush culpó a Bin Laden, quien durante años fue acusado de ser el principal enemigo de las democracias occidentales, así como intolerante a la cultura, política y religión estadounidense. La versión de Bin Laden, fue dada por él mismo en una grabación encontrada en Jalalabad, Afganistán, donde justificaba su accionar como consecuencia de las injusticias cometidas por EE.UU. e Israel en contra de los palestinos y libaneses – algo en lo que coinciden la mayoría de musulmanes del Medio Oriente -. Como lo explica Edward Said, en su libro “El Orientalismo”, la relación entre Occidente y Oriente es una relación de poder, de complicada dominación, que ha dado lugar a múltiples resentimientos de parte de los pueblos árabes hacia EE.UU. Para una gran parte de la opinión pública mundial, los atentados simplemente fueron consecuencia de la inadecuada PE intervencionista y militarista que ha llevado a cabo EE.UU. en la región en las últimas décadas, y la incesante búsqueda por el libre flujo y suministro de petróleo y gas natural hacia territorio estadounidense, que le ha llevado – entre otras cosas - a aliarse con las monarquías del Golfo Pérsico, aumentando el resentimiento local.

Otra hipótesis es la planteada por la teoría de la Conspiración, fuertemente promovida e investigada por el Movimiento por la Verdad del 11-S<sup>^</sup>, que plantea una posible participación o un previo conocimiento del gobierno de Bush antes de lo ocurrido ese día, y a pesar de ello, la ausencia de medidas de seguridad necesarias. Esta teoría suele estar basada en una de estas dos ideas:

---

\* Atentado de Al Qaeda contra el destructor estadounidense USS Cole en el 2000, frente a las costas de Yemen, en el que murieron 17 militares estadounidenses. Disponible en: [http://estaticos.elmundo.es/papel/pdf/ejemplo\\_alta.pdf](http://estaticos.elmundo.es/papel/pdf/ejemplo_alta.pdf)

<sup>^</sup> El Movimiento por la Verdad del 11-S (9/11 Truth Movement) es el nombre adoptado por organizaciones que cuestionan la versión oficial sobre los atentados del 11 de septiembre de 2001. Dichas organizaciones exponen sus teorías sobre todo por Internet y también convocan mítines locales, conferencias nacionales e internacionales y manifestaciones públicas. Tomado de: La Enciclopedia Libre, Wikipeda, *Movimiento por la verdad del 11-s*, consultado el 11/02/11, disponible en [http://es.wikipedia.org/wiki/Movimiento\\_por\\_la\\_verdad\\_del\\_11-S](http://es.wikipedia.org/wiki/Movimiento_por_la_verdad_del_11-S)

*i) Que el gobierno de EE.UU. tenía conocimiento previo de los ataques y deliberadamente no hizo nada para prevenirlos.*

*ii) Que fue el propio gobierno de E.E.U.U. quien orquestó los ataques<sup>51</sup>.*

En caso de que las anteriores ideas fuesen ciertas, obviamente se trataría de una estrategia geopolítica estadounidense, pues con los sucesos del 11-S, el gobierno podía lograr un cambio de postura en su PE para dejar atrás el compromiso adquirido por Bush cuando ganó las elecciones en el 2000. En ese momento el pueblo estadounidense, cansado de los conflictos internacionales del pasado, le exigía a su nuevo presidente que adoptara una PE enfocada hacia el interior y no en los asuntos de otros países. Bush y su gabinete aceptaron la política aislacionista que el pueblo estadounidense proponía, más por presión que por convicción, dejando de lado acciones armamentistas e intervencionistas en países claves para los intereses económicos y políticos del país, y de los diferentes grupos élites dentro del gobierno republicano.

Ante esta situación, nada satisfactoria y realista para el accionar internacional estadounidense de las últimas décadas, el gobierno tendría que buscar la manera de cambiar ese compromiso público, sin afectar la imagen del ejecutivo y su gabinete, y principalmente, contando con la aprobación de los ciudadanos, y qué mejor estrategia que adoptar el enfoque militarista en la forma de derecho de legítima defensa, luego de haber sido atacados por parte de Al Qaeda.

*Además, los atentados se producen en el marco de una situación que se caracteriza por una recesión de la economía norteamericana y la necesidad de aumentar la inversión armamentística y conexas; el sueño de la recién elegida administración Bush de construir un escudo antimisiles; la carencia de un enemigo claro tras el fin de la Guerra Fría y la caída del comunismo<sup>52</sup>. Con lo anterior, se demuestra que con o sin la existencia del 11-S, el cambio en la PE se hubiese llevado a cabo con cualquier justificación. La realidad es que el 11-S provocó que el gobierno re direccionara su PE, y la convirtiera en una estrategia centrada en el Medio Oriente.*

---

<sup>51</sup>Proyecto Salón Hogar; *Los atentados del 11 de septiembre del 2001*: [http://www.salonhogar.net/11\\_Septiembre/indice](http://www.salonhogar.net/11_Septiembre/indice). Consultado el: 12/09/2001.

<sup>52</sup>Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)-Oficina en Honduras, Unidad de Prospectiva y Estrategias (UPE): *Repensando al mundo, tras los atentados del 11 de septiembre*. Colección Prospectiva 1. Consultado el: 25/09/11.

## 2.2 La política exterior de George W. Bush después del 11-S: El giro militarista hacia el Medio Oriente

La guerra contra el terrorismo declarada por el presidente George W. Bush posteriormente a los atentados, dejó en el olvido la PE aislacionista promovida en su campaña electoral del año 2000, por considerar a los atentados terroristas como actos de guerra. Con ello, *terrorismo y guerra se mezclarían según la percepción estadounidense*<sup>53</sup>, facilitando de esta manera, la implementación de la estrategia global antiterrorista, que implicaba un desplazamiento nunca antes visto de su poderío bélico hacia el Medio Oriente.

El nuevo enfoque militarista, fue recalcado por el presidente Bush en cada discurso que realizó alrededor del mundo a partir del 11-S: En Europa, con sus aliados de la Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN); en el sureste asiático con una importante organización regional, la Asociación de Naciones del Sureste Asiático (ASEAN), y en otras reuniones con algunos países de la región del Asia-Pacífico. Pero la alianza más importante que Bush esperaba alcanzar, era con su anterior enemigo, la ahora República Federal de Rusia, algo que finalmente, por intereses comunes relacionados al mantenimiento de la guerra contra el terrorismo, se volvió una realidad.

Bush no luchaba como su padre contra el “Imperio del Mal”, pero siguió la misma retórica de dividir al mundo entre el “bien” y el “mal” declarando la existencia de un “Eje del Mal”, conformado por Irán, Irak y Corea del Norte, a quienes se les acusaba del abastecimiento de armamento nuclear o armamento de destrucción masiva (ADM), apoyar al terrorismo y cometer severas violaciones a los derechos humanos en su población. Para EE.UU, estos países se convirtieron en una verdadera amenaza para la paz y la seguridad internacional. *La ‘guerra contra el terrorismo’ se configuró en palabras del presidente Bush en dos ideas claves: los ataques terroristas como actos de guerra, que otorgaban a Estados Unidos de América el legítimo derecho de la autodefensa, y; catalogar como enemigos a los países que supuestamente apoyan a las organizaciones terroristas*<sup>54</sup>. Es así, que con los países mencionados, el Gran Medio Oriente pasó a ser visto como la cuna y resguardo del terrorismo, y ameritaba por lo tanto la concentración de todo el

---

<sup>53</sup>Revilla Montolla, Pablo César. *El Terrorismo Global. Inicio, Desafíos y Medios Político - Jurídicos de Enfrentamiento*: <http://www.bibliojuridica.org/estrev/derint/cont/5/art/art12.htm>. Consultado el: 25/09/11.

<sup>54</sup>Baltasar Rodríguez, Enrique: *Afganistán y la geopolítica internacional*, México, Plaza y Valdés, 2003, pág. 124.



poderío armamentístico, que se vio puesta en práctica con dos guerras que cambiarían el transcurso de la historia.

### **2.2.1 Las guerras contra el terrorismo: Afganistán e Irak**

El principal y más inmediato efecto del 11-S y la consecuente guerra contra el terrorismo, fue la invasión militar en Afganistán, país que se encontraba gobernado por el régimen talibán liderado por el Mullah Omar\*. Este país fue el primero en experimentar las acciones bélicas de la doctrina Bush, por haber albergado a Osama Bin Laden y su organización Al Qaeda desde 1996, permitiéndoles entrenar en Kandahar, ciudad fronteriza con Pakistán.

La guerra dio inicio el 7 de octubre del 2001, con la operación llamada "Libertad Duradera", contando con el apoyo del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y el resto de la sociedad internacional. Se aseguró que los objetivos perseguidos eran la búsqueda de las bases donde se albergaban los terroristas de Al Qaeda y el derrocamiento del régimen talibán que les otorgaba resguardo, pero para los fines realistas de la PE estadounidense esas justificaciones no eran suficientes. Estas son algunas hipótesis que podrían explicar la guerra en ese país, la cual sería el resultado de la necesidad de instaurar un régimen político supeditado a sus intereses.

En primer lugar, este conflicto pudo haber sido motivado por la importante posición geoestratégica de Afganistán, clave en la construcción del oleoducto transafgano -ver capítulo 1-, un proyecto presente en los planes de los ingenieros políticos estadounidenses desde hace algunos años. Los territorios afganos, además son clave en el control del tráfico mundial de heroína y número uno en la producción y cultivo de opio.

Otra teoría es la que propone una supuesta conspiración contra China. Este planteamiento es esbozado por Miguel Pedrero en su libro "Corrupción: Las cloacas del poder", donde plantea que el 11-S y la posterior guerra de Estados Unidos contra Afganistán, se pudo haber originado por la competencia entre Estados Unidos y China para adjudicarse la construcción de los oleoductos desde la zona ocupada por antiguos territorios soviéticos - convertidos hoy en repúblicas independientes - (Uzbekistán,

---

\* Este régimen planteaba como fundamento del orden político global a la religión islámica, la unidad del mundo árabe musulmán en una comunidad islámica no atada a bases nacionales, además de haber nacido como una organización neosalafista y anticomunista como consecuencia de la invasión de la ex Unión Soviética a fines de los setenta. Fuente: Rubén Paredes Rodríguez. *La Lucha global contra el terrorismo internacional: un análisis sobre el (fra) caso de Irak*. Disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/877/87702002.pdf>

Tayikistán, Turkmenistán, Kazajistán, Kirguizistán), hasta sus territorios (salida al mar por Pakistán en el caso de Estados Unidos), lo cual forzaba el paso a través de territorio afgano.

Así también George W. Bush complacía al selecto grupo judío que formaba parte de su gabinete, eliminando al gobierno talibán que había sido hostil hacia el estado de Israel durante todo su régimen. *Esta guerra concluyó con la eliminación del régimen talibán, instaurando una frágil democracia en el país, luego de un saldo de más 5.000 talibanes y 3.000 civiles muertos*<sup>55</sup>. *Bush se vio beneficiado con un inminente apoyo dentro de la opinión pública estadounidense aumentando en las encuestas, ubicándose en 90% de preferencia del electorado*<sup>56</sup>.

La guerra en Afganistán se encontraba en un punto muerto y no existían indicios de mejoras para un país que a este punto estaba siendo calificado de “Estado fallido”, cuando el gobierno estadounidense paradójicamente aseguró que la guerra había entrado en una “fase de estabilización política”. De esa manera, asegurando que los objetivos democráticos habían sido alcanzados, EE.UU puso punto y final a una guerra que muchos analistas catalogan como un fracaso, dirigiéndose posteriormente a un país donde se ponían en juego mayores intereses<sup>c</sup>. *Al principio la Casa Blanca hablaba de la importancia de la campaña afgana para la guerra antiterrorista, pero poco a poco el gobierno republicano fue perdiendo su interés y pasó a concentrarse en otro escenario peligroso: Iraq*<sup>57</sup>.

*La guerra global contra el terrorismo hace parada en Irak. Es el año 2003. El objetivo era acabar con las conexiones terroristas y asegurar la paz en el mundo. La justificación concreta: vincular la red Al Qaeda con el régimen de Saddam Hussein*<sup>58</sup>. En el discurso de George W. Bush, pronunciado en marzo del 2003, justificaba la guerra contra Irak diciendo: *El régimen tiene un historial de agresiones brutales en Oriente Medio. Siente un profundo odio hacia Estados Unidos y nuestros amigos y ha ayudado, entrenando y albergando terroristas, incluyendo a miembros de Al Qaeda (...) Estados Unidos tiene la*

---

<sup>55</sup>Galobart Solans, Eva: *Concepciones Críticas del Nuevo Mundo tras el 11-S*, junio 2008, TESIS. Pág. 19.

<sup>56</sup>Molina, Franklin. *Estados Unidos y la doctrina Bush en política exterior. Visión desde América Latina*, pág.4. Revista venezolana de Economía y Ciencias Sociales, enero-abril 2000/vol.10, numero 0001, Universidad Central de Venezuela.

<sup>c</sup> Véase el apartado referente a las guerras en Afganistán e Irak: La estrategia AFPAC, Capítulo 3, página 90.

<sup>57</sup>Paz, Sergio: *11-S: antes y después del trauma. A nueve años de los ataques terroristas a Estados Unidos*: <http://www.generacion.com/magazine/1350/11s-antes-despus-trauma>. Publicado: Lunes, 13 de septiembre del 2010. Consultado: 01/09/10.

<sup>58</sup>Beltrame, Florencia: *La construcción occidental de la figura del enemigo islámico. La nueva hegemonía de Estado Unidos*. Aposta, revista de ciencias sociales. Núm. 42, julio, agosto y septiembre 2009. Pág.9.

*autoridad soberana de usar la fuerza para proteger su propia seguridad nacional*<sup>◊</sup>. Con este discurso, la guerra preventiva - detallada más adelante en este capítulo - se convertía en el instrumento belicista a utilizar por este país en contra de Irak.

*El presupuesto solicitado por Bush al Congreso para iniciar la guerra de Irak fue de 80.000 millones de dólares*<sup>59</sup>, demostrando la gran importancia que tenía para Bush derrocar al régimen de Saddam, y poniendo de relieve el carácter militarista de su gobierno al utilizar al máximo los recursos militares necesarios para lograr ese objetivo.

Importante es enfatizar que el derrocamiento de Saddam no era nuevo para Estados Unidos. Como se mencionaba en el primer capítulo, George W. Bush (padre) llevó a cabo la operación militar en Irak en 1991 denominada "Tormenta del Desierto". Fue una de las acciones militares con mayor uso de tecnología en la historia, pero no fue suficiente para eliminar al régimen de Saddam Hussein<sup>∞</sup>, a pesar de haberse logrado con ella la liberación de Kuwait y la protección del acceso a los recursos energéticos del Golfo Pérsico. *Con el asenso de George W. Bush (hijo), se puso en práctica la 'nueva obsesión por Irak', esta vez sin muchas pruebas a la comunidad internacional de que Bagdad posea armas de destrucción masiva, sin lograr diplomáticamente una 'segunda' aprobación por parte del Consejo de Seguridad y en Europa con una OTAN claramente dividida*<sup>60</sup>, factores que vinieron a repercutir en una total falta de legitimidad, que obligó a Estados Unidos una vez más, a actuar de forma unilateral.

La invasión se llevo a cabo en marzo de 2003; Estados Unidos lideraba una coalición respaldada por los países: Inglaterra, Portugal, Polonia Dinamarca, Italia y Australia, entre otros. En la mira se encontraba el destruir las ADM en posesión de Hussein y las bases de Al Qaeda, liberar al pueblo iraquí el cual se encontraba oprimido bajo la dictadura de Hussein e instaurar posteriormente un régimen democrático. Nuevamente - como el caso de Afganistán -, los objetivos planteados en el discurso eran claramente idealistas, pero en la práctica Bush lograría convertir a Irak en la primera democracia de la región, bajo un gobierno subordinado a sus intereses geoestratégicos.

---

<sup>◊</sup> Discurso disponible en: <http://www.usinfo.state.gov/xarchives>

<sup>59</sup>Galobart Solans, Eva: *Concepciones Críticas del Nuevo Mundo tras el 11-S*, junio 2008, TESIS. Pág. 5.

<sup>∞</sup> Régimen laico, nacionalista e impregnado por la ideología socialista, en el que solo se había valido por cuestiones pragmáticas la apelación a la religión. Fuente: Rubén Paredes Rodríguez: *La Lucha global contra el terrorismo internacional: un análisis sobre el (fra) caso de Irak*. Disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/877/87702002.pdf>

<sup>60</sup>Molina, Franklin: *Estados Unidos y la doctrina Bush en política exterior. Visión desde América Latina*, Revista venezolana de Economía y Ciencias Sociales, enero-abril 2000/vol.10, numero 0001, Universidad Central de Venezuela. Pág.9.

Otra razón de peso era la relacionada al incremento de influencia en la región. Aún cuando históricamente el aliado de Estados Unidos había sido Arabia Saudita, posteriormente al 11-S las relaciones entre ambos estados habían experimentado un considerable desgaste y por dicha razón, Bush buscaba nuevas alianzas estratégicas que suplieran en parte a Arabia Saudita pero sin descartarla por completo. Esta estrategia convertiría a Irak en un pivote político y militar dentro de la zona petrolera.

El nivel sanguinario de esta guerra no tuvo comparación con ninguna otra. Pueblos iraquíes fueron arrasados por completo por ser sospechosos de esconder a terroristas; *en solo dos semanas de combates desde el inicio del ataque a Irak, el ejército estadounidense dejó caer 30.000 bombas y 20.000 misiles sobre la población iraquí*<sup>61</sup>. Con esta nueva intervención se aumentó el repudio de los países y pueblos árabes hacia EE.UU, que criticaban el proceder estadounidense y la ineficacia de la ONU en sancionar esa invasión y solucionar el conflicto. A sólo diez días de la intervención, el gobierno ya difundía sus planes de instalar bases militares afianzando así su presencia militar en la región. *EEUU está planeando [establecer] una relación militar a largo plazo con el emergente gobierno de Iraq que le permita garantizar el acceso a bases militares y proyectar la influencia estadounidense en el corazón de la tan inestable región. [...] Altos mandos militares [...] hablan de mantener quizá cuatro bases en Iraq que podrían utilizarse en un futuro: una en el Aeropuerto Internacional, justo a las afueras de Bagdad; otra en Tallil, cerca de Nasiriya en el sur; la tercera en una pista de aterrizaje aislada, llamada H-1, en el desierto occidental, a lo largo del oleoducto que va hasta Jordania; y la última en el aeródromo de Bashur, en el norte kurdo*<sup>62</sup>.

Sin bien, las razones para invadir Irak nunca se sustentaron en aspectos económicos, la maestra de relaciones internacionales Azzurra Meringolo plantea, bajo una perspectiva geopolítica, que el petróleo estaba en el centro del enfoque de la administración Bush. Meringolo menciona que hay otros elementos que ayudan a comprender las razones de seguridad detrás de la intervención, como lo ocurrido en el 2002 lo demuestra, cuando se llevo a cabo una reunión entre representantes del Departamento de Estado de EE.UU., del Congreso Nacional Iraquí y de miembros de las compañías petroleras estadounidenses para bosquejar el futuro petrolero de ese país. Más aun, una vez

---

<sup>61</sup>Galobart Solans, Eva: *Concepciones Críticas del Nuevo Mundo tras el 11-S*, junio 2008, TESIS. Pág. 23.

<sup>62</sup>Shanker T. y Smith E.: *Pentagon Expects Long-Term Access to Four Key Bases in Iraq*. The New York Times, 19 de abril, 2003.

ocupado Irak, la preocupación principal de EE.UU fue proteger las instalaciones petroleras contra sabotajes locales.

Aunque para el año 2003 finalmente se logró la captura de Saddam Hussein y posteriormente en el 2006 su ejecución, Irak quedó convertido en un país arrasado por la guerra y aniquilado culturalmente. Luego de 3 años de invasión, Estados Unidos tuvo que admitir que no habían conseguido nada, y que la CIA, probablemente se había equivocado. Lo que si consiguió el gobierno estadounidense y las empresas petroleras que se instalaron en Irak, fue controlar libremente los recursos naturales del país. Tras este acontecimiento, el posicionarse estratégica y militarmente en el Gran Medio Oriente, ha sido de un valor inestimable, permitiéndole mantener su supremacía militar y tecnológica, y preservar su seguridad energética, y por ende, la económica. Con Irak, EE.UU lograba tener bajo su control a la segunda mayor reserva de petróleo del mundo, clave además en el dominio del mercado global de este combustible.

Otro de los logros fue la promoción de una “transición democrática”, manifestada en la imposición de un gobierno interino “amigo” de la superpotencia, quien también, se encargaría de organizar las futuras elecciones donde se elegiría al nuevo gobierno aliado a EE.UU, al estilo de las democracias occidentales.

Con Bush, se generó el mayor cambio de la PE estadounidense desde la II Guerra Mundial. Su administración dejó de lado a los tratados y principios internacionales, y a las organizaciones internacionales y regionales, comprobando su hegemonía mundial, capaz de doblegar a cualquier potencia y organización supranacional. Así también el unilateralismo y pragmatismo estadounidense se manifestó en su mayor expresión, generando a su vez los mayores cambios a nivel doctrinario.

### **2.3 El enfoque militarista de la doctrina Bush: Doctrina de la guerra preventiva**

El doble juego que la PE estadounidense ha manifestado a lo largo de su historia, volvió a ponerse de relieve en la doctrina Bush, esta vez con una nueva estrategia basada en las guerras preventivas, dejando a un lado a las demás potencias y organismos internacionales, a la diplomacia y el diálogo, dándole énfasis a un discurso pacifista que se contradecía con acciones belicistas para la consecución de sus intereses económicos y militares.

*La doctrina Bush tuvo el particular dualismo norteamericano, al mejor estilo de las doctrinas clásicas de PE de EE.UU, donde diplomáticamente se comporta de manera aislacionista y cautelosa, y en otros temas como altamente intervencionista y unilateralista. La historia de EE.UU. nos cuenta del 'doble juego' de cartas en los asuntos internacionales, que va desde posiciones moderadas hasta posturas nada conservadoras con un grado de intervencionismo en algunos conflictos mundiales. Esto significa un nuevo tipo de aislacionismo intervencionista. El aislacionismo intervencionista es una acción contradictoria de la PE estadounidense en la que algunas veces es altamente aislacionista y en otros prefieren salirse de la institucionalidad internacional-global<sup>63</sup>.*

*La doctrina Bush comprendía de dos características que enlazan tanto el aspecto ideológico wilsoniano-neoconservador de universalizar los valores, libre mercado y la democracia tal como la entiende EE.UU, junto con la defensa preventiva contra las amenazas no tradicionales<sup>64</sup>.*

Respecto a las amenazas no tradicionales, son las guerras preventivas, las que llegan a la administración Bush para combatir el flagelo del terrorismo. Esta nueva PE llega a ser catalogada como la doctrina preventiva o "preemption", y fue diseñada por un grupo de la élite neoconservadora estadounidense en sendos documentos que son publicados en la página Web del Project for the New American Century<sup>65</sup>.

Este tipo de guerra consiste en acciones armadas que se emprenden con el objetivo (real o pretextado) de repeler una ofensiva o una invasión que se percibe como inminente, o bien para ganar una ventaja estratégica en un conflicto inminente. Aunque se suele aceptar como forma de autodefensa, la legitimidad de la guerra preventiva es objeto de intensa disputa, sobre todo por la dificultad de ponerse de acuerdo acerca de si la amenaza es real y, caso de serlo, de si se trata de un peligro inminente que justifique el ataque, o bien se utiliza como pretexto para atacar primero<sup>66</sup>. Como afirma el experto canadiense en estudios estratégicos y diplomáticos Charles-Philippe David, esta guerra es una "interpretación abusiva" de la cláusula de legítima defensa, pues se ha utilizado de manera infinita hacia cualquier país que se crea que pueda llegar a representar una

---

<sup>63</sup>Universidad Complutense de Madrid: *El despliegue de la potencia Americana*: <http://eprints.ucm.es/tesis/ghi/ucm-t29570.pdf>. Consultado el 12/04/11.

<sup>64</sup>Molina, Franklin: *Estados Unidos y la doctrina Bush en política exterior. Visión desde América Latina*. Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, enero-abril 2000/vol.10, número 0001, Universidad Central de Venezuela. Pág.5.

<sup>65</sup>Revilla Montolla, Pablo César: *El Terrorismo Global. Inicio, Desafíos y Medios Político - Jurídicos de Enfrentamiento*: <http://www.bibliojuridica.org/estrev/derint/cont/5/art/art12.htm>. Consultado el: 25/09/11.

<sup>66</sup>Enciclopedia Libre, Wikipedia: *Guerra Preventiva*: [http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra\\_preventiva](http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_preventiva). Consultado el: 20/09/11.

amenaza futura para EE.UU.; violando y amenazando con ello, el futuro del Derecho Internacional, llegando a irrespetar la soberanía de los Estados y dejando el significado de legítima defensa distorsionado.

El 12 de septiembre del 2002, a un año de los atentados y ante la Asamblea General de las Naciones Unidas el presidente Bush proclamó la legitimidad de un ataque preventivo contra cualquier amenaza terrorista a EE.UU. Aseguró que empezaría por Irak, ya sea con el apoyo del Consejo de Seguridad o sin él. Bush no quería esperar otro ataque terrorista similar al del 11-S, además aseveró que la proliferación de ADM por parte de Irak era una amenaza para los EE.UU, pues si llegaban a manos de terroristas podrían convertirse nuevamente en víctimas de un ataque sorpresa. Ya para el 17 de septiembre del 2002, en víspera de la Guerra en Irak, la administración Bush, publicó su primer informe sobre la Estrategia Nacional de Seguridad (ENS) o la National Security Strategy, *que por legislación debe presentar al congreso, y donde define formalmente la doctrina preventiva que venía anunciando desde junio, extendiendo el concepto de prevención contra un peligro inminente al de atacar primero para impedir que se materialice una amenaza en el futuro*<sup>67</sup>.

La ENS de 2002 oficializó el cambio de estrategia en materia de seguridad para los EE.UU. En él, se estableció como objetivo prioritario la lucha contra el terrorismo, en consecuencia, su guerra preventiva. *El documento se hizo popular por su reivindicación de las acciones preventivas, generando un interés y una controversia que colocó el documento en el eje de los debates académicos, políticos y sociales sobre la seguridad internacional. Cuatro años después, se publica un nuevo documento que presenta más similitudes que diferencias respecto a la ESN del 2002*<sup>68</sup>. La ESN del 2006 agrega únicamente un componente más y es la prórroga que le da al terrorismo como principal amenaza a la seguridad de los EE.UU, la cual justifica la movilización de todos los recursos y estrategias de seguridad necesarios para continuar el conflicto, con el unilateralismo o multilateralismo que considerara el gobierno pertinente. Así con la nueva ESN, se facilitarían el mantenimiento de su intervención en Irak.

*En síntesis, las guerras preventivas son siempre sospechosas, ya que están fuera del Derecho Internacional y no respetan los criterios de la guerra justa", como la legitimidad,*

---

<sup>67</sup>Revilla Montolla, Pablo César. *El Terrorismo Global. Inicio, Desafíos y Medios Político - Jurídicos de Enfrentamiento*: <http://www.bibliojuridica.org/estrev/derint/cont/5/art/art12.htm>. Consultado el: 25/09/11.

<sup>68</sup>Arteaga, Félix: *La Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos de 2006*, Real Instituto Elcano, Área: Seguridad y Defensa/EE.UU. y Diálogo Transatlántico-ARI Num.71/2006 fecha 22/06/2006. Pág.1

*la proporcionalidad o el uso de la fuerza como último recurso. El responsable de la guerra preventiva se transforma él mismo en un injusto agresor. La guerra preventiva, tal como fue formulada por el Gobierno de Bush, anuncia inflexiones peligrosas para el futuro del Derecho Internacional*<sup>69</sup>. Es por ello, que este tipo de guerra, se convirtió en un arma aniquiladora de sociedades inocentes que se vieron involucradas dentro del conflicto del terrorismo, sin embargo su utilidad para servir a diversos intereses económicos en el Gran Medio Oriente por ejemplo, hizo de su puesta en práctica algo altamente beneficioso para Estados Unidos.

## **2.4 Funcionarios e institucionalidad gubernamental interviniente en la formulación de la política exterior estadounidense hacia Medio Oriente**

La polémica suscitada por las políticas de la Administración de George W. Bush se ha centrado en la cuestión de si son necesarias o legítimas, siendo menos frecuente el cuestionamiento de quién las formula y ejecuta. Se tiende a identificar la PE de EE.UU con la mera voluntad del presidente y sus colaboradores más próximos. Pero no es así: el Congreso, las decenas de Departamentos, los centenares de Agencias, los partidos políticos, los poderosos lobbies económicos y étnicos, los think-tanks y los funcionarios a cargo de cada una de esas instancias conforman el complejo entramado institucional del que emanan los lineamientos de dicha política.

Desde el inicio del mandato de Bush se conformó un gabinete donde a lo largo de los dos mandatos presidenciales, coexistieron dos grupos que mantuvieron visiones contrapuestas tanto acerca de la manera de conducir la PE, como del papel de EE.UU en el mundo para garantizar la seguridad nacional. Por un lado, se encontraba el grupo más moderado, representado por el Secretario de Estado, Colin Powell: Las palomas o “Doves”, partidarios de agotar los recursos diplomáticos y de enfoques multilaterales. En el extremo opuesto se hallaba el grupo de los halcones o “Hawks”, partidarios de la “doctrina Bush” de la pre-emption, que prefieren soluciones militares y son escépticos respecto a la cooperación multilateral, sea con Naciones Unidas o incluso con la OTAN.

La mayor influencia, doctrinal y personal, sobre el presidente la ejercieron los halcones. *Entre éstos no faltaban sin embargo las divisiones internas: los democratic imperialists o imperialistas democráticos, (el sub-secretario de Defensa, Paul Wolfowitz, o los expertos*

---

<sup>69</sup>David, Charles Philippe: *EEUU- Un experto canadiense opina que la guerra preventiva de Bush puede traer consecuencias "catastróficas" para EEUU*: [www.fride.org/download/FRIDE\\_EuropaPress\\_Spain210108.pdf](http://www.fride.org/download/FRIDE_EuropaPress_Spain210108.pdf): Pág. 2. Consultado el: 25/04/11.



*Robert Kagan y William Kristol) partidarios de imponer la democracia ‘a la americana’ por todo el mundo; los assertive nationalists o nacionalistas asertivos, (el vicepresidente Dick Cheney y Donald Rumsfeld) partidarios de destruir las amenazas exteriores, pero sin comprometerse en tareas de nation-building<sup>670</sup>.*

Aunque muchos estudiosos y expertos afirman que la PE de Bush fue más obra suya que de sus asesores, no se puede negar que las figuras más influyentes de su gabinete lograron forjar en gran medida su curso, específicamente los denominados “halcones”, que al llevar a las instituciones a su cargo hacia formas de intervención unilaterales, en poco tiempo consolidaron el enfoque militarista de dicha política para este período.

A continuación algunas de esas instancias y funcionarios, y hacia qué lado del espectro ideológico descrito inclinaron sus posturas.

### **El Consejo de Seguridad Nacional**

Durante la presidencia de Bush, el Consejo de Seguridad Nacional (*National Security Council, NSC*), el máximo organismo coordinador entre la PE y de defensa del Ejecutivo recuperó su protagonismo, enfrentándose a una enorme encrucijada debido a un exceso de burocracia que repercutió en su falta de flexibilidad. *Queriendo servir de puente con los medios de comunicación, el Congreso, los ciudadanos y los gobiernos extranjeros, el NSC se convirtió en una Agencia mastodóntica dentro de la Oficina Ejecutiva (Executive Office) del presidente, por lo que cada vez fueron más las voces que pedían una reforma para hacerlo capaz de dirigir el proceso de elaboración de la PE<sup>71</sup>.* El debilitamiento de este organismo coordinador de la PE fue clave, en la medida que permitió el aumento de protagonismo del Departamento de Estado, y por lo tanto la preeminencia de lo militar.

Con Condoleezza Rice a la cabeza del NSC, en éste predominaba su postura junto a la línea dura del Vicepresidente Dick Cheney. Antes del 11-S Rice era una realista, como la publicación de su artículo en Enero del 2000 en la revista Foreign Affairs lo puso de relieve. *En él declaró que la verdadera preocupación de Estados Unidos debía ser la política del poder, las grandes potencias y el equilibrio del poder<sup>72</sup>.* Tras el 11-S, su

---

<sup>670</sup> Labores de reconstrucción política y social, y de implantación de valores democráticos en los países intervenidos. Fuente: Elaboración propia.

<sup>70</sup>Palacio de Oteiza, Vicente: *¿Quién hace la política exterior de Estados Unidos? Actores y procesos en la Administración de George W. Bush.* Pág.2. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos, España 2003.

<sup>71</sup>Ibidem. Pág.6.

<sup>72</sup>Kern, Soeren: *¿Quién dirige la política exterior estadounidense?* Pág.6. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos, España 2005.

postura pasó a acercarse más a la línea de Cheney. *De todos los asesores del Presidente, Cheney fue quien adoptó de forma continuada, el enfoque de línea más dura con respecto a la amenaza planteada por el terrorismo. Consideraba que Estados Unidos debe hacer frente a los terroristas en el exterior antes de que éstos ataquen en Estados Unidos y no cree que exista ninguna otra alternativa posible al uso de la fuerza o de acciones encubiertas contra los regímenes tiránicos*<sup>73</sup>.

Al ocuparse de los aspectos que más preocupaban a EEUU desde el punto de vista de la seguridad nacional, Cheney fue considerado uno de los principales arquitectos de la Doctrina Bush. Sin embargo Rice desde el inicio de sus funciones, y con el beneplácito presidencial empezó a asumir un papel en el exterior bastante visible para un Asesor de Seguridad Nacional, manteniendo un perfil alto, realizando encuentros con ministros de exteriores, comunicando políticas públicamente a la vez que el Secretario de Estado y apareciendo regularmente en televisión en programas de gran audiencia. El ejemplo más relevante de esta evolución, y de la enorme influencia que llegó a ejercer en el diseño de las directrices de PE, se manifestó en la decisión del Departamento de Estado de cambiar la política de Clinton de diálogo con Corea del Norte por otra de confrontación militar, imprimiéndole por consiguiente este espíritu a sus labores de coordinación al interior del Consejo y a las políticas que emanaban de dicha institución.

### **El Departamento de Estado**

Su principal función, la diplomacia, había sido marginada durante la Guerra Fría por el uso encubierto de la fuerza por parte de Defensa o la CIA, volvió a experimentar bajo el mandato de Bush, un retroceso en el papel predominante que debería desempeñar respecto a la PE. Aun así, mantuvo una considerable influencia, coordinando sus funciones con todos los demás organismos y departamentos, y continuando en primera línea de las negociaciones sobre asuntos exteriores.

Debido a que el servicio exterior es parte de sus competencias, el Departamento de Estado es más sensible a los puntos de vista de los gobiernos de otros países que Defensa, y más proclive por lo general a buscar soluciones diplomáticas que a recurrir a la fuerza, lo que contrasta con la naturaleza del Departamento de Defensa, tendiente al uso de los medios militares. *La soterrada lucha de los dos principales departamentos con*

---

<sup>73</sup>Kern, Soeren: *¿Quién dirige la política exterior estadounidense?* Pág.5. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos, España 2005.

*proyección exterior, Estado y Defensa, por protagonizar la formulación y ejecución de la política exterior, tiene larga tradición y se explica fácilmente*<sup>74</sup>.

Se trata de dos tipos de burocracia muy diversos en formación, cultura y objetivos, y que sin embargo coinciden cada vez más en el terreno de la gestión de crisis humanitarias o la lucha antiterrorista. En esta lucha institucional, el Departamento de Estado, fue con mucho el perdedor, como diversas rectificaciones públicas y una pobre asignación de recursos lo demostraron. Apoyándose en sus servicios de Inteligencia, el Departamento de Estado negó la existencia de pruebas de la conexión entre Al-Qaida y Saddam Hussein, lo que tuvo como consecuencia un aumento en la tensión entre Powell y Rumsfeld y sus halcones, que posteriormente obligó al Secretario de Estado a ceder terreno poco a poco.

En esta poca resistencia frente a la pérdida de influencia tuvo mucho que ver el carácter del Secretario de Estado, Colin Powell. Pese a sus antecedentes militares fue considerado como el más moderado de todos los altos funcionarios del gabinete, es decir una paloma, alguien que deja el uso de la fuerza como la última instancia a recurrir. Sus ideas algunas veces contrarias a las expresadas por los halcones, lo llevaron a ser objeto de marginación por los ideólogos de la derecha *neoconservadora*. *Transcurridos unos meses desde la toma de posesión, resultaba evidente que Powell no sólo estaba viendo socavada su labor diplomática por las interferencias del Secretario de Defensa, Rumsfeld, sino que Bush le estaba marginando en el diseño de la política exterior en beneficio de Rice*<sup>75</sup>.

Su carácter flexible lo llevó a tomar decisiones con las que ideológicamente disentía, como la presentación ante la ONU en enero del 2003, de la controvertida evidencia para iniciar la guerra en Iraq, aun cuando tiempo después declaró: *Yo intenté evitar esa guerra. Les expliqué las consecuencias de ir a un país árabe y convertirse en los ocupantes*<sup>76</sup>.

Sobre las carencias presupuestarias del Departamento de Estado -1 billón de dólares dedicados a programas de diplomacia pública, en comparación a los \$379 billones inicialmente presupuestados para Defensa en 2003-, la falta de recursos obstaculizó la

---

<sup>74</sup>Palacio de Oteiza, Vicente: *¿Quién hace la política exterior de Estados Unidos? Actores y procesos en la Administración de George W. Bush*. Pág.6. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos, España 2003.

<sup>75</sup>Centro de Estudios y Documentación Internacional de Barcelona (CIDOB): *Colin Powell*: [http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias\\_lideres\\_politicos\\_/america\\_del\\_norte/](http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos_/america_del_norte/). Consultado el 20/09/11.

<sup>76</sup>Ibidem

labor diplomática (soft power) y de acercamiento a los países musulmanes que hubiera podido influir de manera beneficiosa en el desenlace de los conflictos regionales latentes en este período.

## **El Departamento de Defensa**

La doctrina Bush le devolvió un protagonismo al Pentágono del que no había gozado desde el fin de la Guerra Fría. Al inicio de su mandato, el presidente encargó a su recientemente nombrado Secretario de Defensa, Donald Rumsfeld, renovar el Departamento e idear una nueva estrategia de guerra para el siglo XXI, lo que se tradujo en un aumento de la burocracia de seguridad en tamaño y alcance. Esto, aunado a las nuevas responsabilidades y la asignación de nuevos fondos como consecuencia de 11-S, terminó de consolidar la influencia del Pentágono.

El Secretario de Defensa para el período 2001-2006, ex embajador de la OTÁN, con una hoja de servicio en aspectos militares muy amplia (se le atribuye haber ideado el Proyecto de Escudo Antimisiles), es considerado un halcón, es decir un hombre propenso a la acción militar, y ejerció gran influencia en las decisiones políticas de Bush. *Rumsfeld es un 'unipolarista', es decir, que comparte la misma visión estratégica que Cheney; ambos otorgan máxima importancia a la supremacía militar*<sup>77</sup>.

Con el apoyo del también halcón y Jefe del Estado Mayor Conjunto Richard Myers, principal consejero de Rumsfeld y Bush, quien ejerció presión al interior del Congreso, se consiguió incrementar el presupuesto. *Para 2003, y gracias a la mayoría Republicana en ambas cámaras tras las elecciones de medio término de noviembre de 2002, la Administración vio reforzada su propuesta de aumentar el gasto de Defensa en 48 billones de dólares respecto a 2002, hasta los 379 billones, el equivalente a la suma de los presupuestos de los siguientes ocho países más poderosos. Un plan que además planeaba aumentar el gasto del Departamento de Defensa en más de 2 trillones en los siguientes 5 años*<sup>78</sup>.

El aumento en la autoridad del Departamento de Defensa, se manifestó sobre todo en detrimento del Departamento de Estado, usurpando el papel protagónico del que debió ser el principal organismo conductor de la PE, y proyectando el poder global de EEUU

---

<sup>77</sup>Kern, Soeren: *¿Quién dirige la política exterior estadounidense?* Pág.5. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos, España 2005.

<sup>78</sup>Palacio de Oteiza, Vicente: *¿Quién hace la política exterior de Estados Unidos? Actores y procesos en la Administración de George W. Bush.* Pág.8. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos, España 2003.

sobre el resto de países sobre una base estrictamente militar. Estos cambios tuvieron enormes repercusiones en la manera como Estados Unidos se relaciona con el mundo, y se llevaron a cabo mientras el Congreso, que tenía la autoridad para detenerlos o refrenarlos, se mantuvo más bien pasivo y al margen.

### **La Agencia Central de Inteligencia (CIA)**

Bajo el gobierno de George W. Bush, la hostilidad tanto al interior de la agencia, como de parte de otras instituciones hacia la misma, se incremento de forma considerable, especialmente la hostilidad entre la CIA y el resto de instituciones a cargo de la formulación y ejecución de la PE.

*La CIA y el Pentágono están unidos por un cable de alta tensión. Al fin y al cabo, de las catorce organizaciones que forman la Comunidad de Inteligencia, ocho de ellas están integradas en el Departamento de Defensa (el cual recibe aproximadamente el 85% del presupuesto de Inteligencia) y otras cinco agencias repartidas por el Ejecutivo: en el Departamento de Estado, el Tesoro, y el FBI<sup>79</sup>. El Director de la CIA para este período, George Tenet, rivalizaba con Rumsfeld por el control de las distintas agencias, ya que dicho control, implicaría además el control de una proporción mayor del enorme presupuesto de defensa. La propuesta de Rumsfeld de crear un Subsecretario de Defensa para la Inteligencia en el Pentágono fue ejemplo de esto.*

En cuanto a las relaciones entre la agencia y el congreso, tras el 11-S aumentó el número de congresistas que pedían la dimisión del director George Tenet, por falta de liderazgo y la ineficacia mostrada con relación a los atentados. Sin embargo la CIA siguió manteniendo su influencia en el Congreso gracias a los lobbies, específicamente los relacionados a hardware de espionaje, y fabricación y venta de armas.

Por último, con el presidente Bush –quien supervisaba a la Agencia a través de su Junta para el Control de Inteligencia (Intelligence Oversight Board)– la CIA mantuvo un contacto diario, presentándole resúmenes de actividades cada mañana. No faltaron sin embargo los altercados. *En octubre de 2002, su director, George Tenet, contravino la postura de la*

---

<sup>79</sup>Palacio de Oteiza, Vicente: *¿Quién hace la política exterior de Estados Unidos? Actores y procesos en la Administración de George W. Bush*. Pág.8. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos, España 2003.

*Administración y el Pentágono, al calificar de muy improbable un ataque químico o biológico por parte de Saddam Hussein, unas declaraciones que rectificó enseguida*<sup>80</sup>.

Con la creación de la Dirección Nacional de Inteligencia como respuesta a la necesidad de evitar una repetición de los fallos que precedieron al ataque del 11-S y que llevaron a las exageraciones sobre los programas de armas de Saddam Hussein<sup>81</sup>, John Negroponte se convirtió en el principal asesor del Presidente en cuestiones de inteligencia, y en el coordinador de las 15 agencias existentes en la que fue la primera y más grande reestructuración de los servicios de inteligencia estadounidenses desde que se redactaron las leyes relativas al espionaje.

*En la nueva estructura Negroponte tuvo autoridad sobre la CIA, pero su reto más difícil fue el de demostrar a Rumsfeld que la última palabra en cuestiones de inteligencia la tiene el DNI. El Pentágono consume aproximadamente el 80% de los 40.000 millones de dólares de presupuesto de inteligencia, y Rumsfeld desconfiaba del poder que pueda tener la DNI sobre las operaciones de inteligencia militar. Sin embargo, Negroponte recibió el poder más importante que puede otorgar un Presidente: el poder sobre el presupuesto*<sup>82</sup>.

## **El Congreso**

Si bien el Congreso debería ejercer una función de control a la labor del Ejecutivo, durante este período, para la mayoría de las cuestiones claves de la PE adoptó lo que podría llamarse una postura pasiva. En las cuatro áreas críticas de debate entre Presidente y Congreso –el control del uso de la fuerza, la negociación de tratados internacionales, la política comercial y el control del Presupuesto– Bush se las arregló para imponer su voluntad.

Respecto al uso de la fuerza, tanto en Afganistán como en el caso de Irak, el Presidente se valió del Congreso, para obtener una *War Powers Resolution Act*, o Acta de Resolución de Poderes de Guerra, un instrumento que data del año 1973, donde el Presidente se compromete a consultar al Congreso siempre que sea posible antes de lanzar una operación; a informar al Congreso dentro de las 48 horas después del inicio de

---

<sup>80</sup>Palacio de Oteiza, Vicente: *¿Quién hace la política exterior de Estados Unidos? Actores y procesos en la Administración de George W. Bush*. Pág.9. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos, España 2003.

<sup>81</sup>Kern, Soeren: *¿Quién dirige la política exterior estadounidense?* Pág.9. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos, España 2005.

<sup>82</sup>Ibidem.

las hostilidades y a no continuar éstas durante más de 60 días sin la autorización del Congreso.

Esto, aparte de dejar un amplio margen de maniobra a acciones individuales del mandatario, es completamente anómala desde el punto de vista jurídico y político, sin embargo constituye el instrumento perfecto para llevar a cabo iniciativas militares sorteando los filtros legalmente establecidos en el Congreso y al margen de la comunidad internacional, es decir para la imposición de actuaciones militaristas y unilaterales.

*El Congreso no declaró la guerra autorizando un uso limitado y condicionado de la fuerza bajo su supervisión, con financiación bajo control, y reservándose el decidir su continuación formalmente a Afganistán, sino que las dos Cámaras aprobaron una Resolución de Poderes de Guerra (War Powers Resolution): la Ley Patriótica de Estados Unidos (USA Patriot Act)<sup>83</sup>. En el caso de Irak, la Resolución se retomó al espíritu del Acta del 73, otorgando autoridad al Presidente para atacar a Irak si éste no cumplía con las condiciones de los inspectores de la ONU para destruir sus armas químicas y bacteriológicas.*

Sobre la negociación y firma de Tratados Internacionales, Bush optó por retirar la firma de tratados firmados por el anterior Presidente, Bill Clinton -el Protocolo de Kyoto-, y abandonó de forma unilateral el Tratado ABM (Misiles Anti Balísticos), sin enfrentar resistencia alguna al interior del Congreso, que no solo no protestó, sino que alegó “defensa de intereses nacionales”.

Por último, en lo relativo a los presupuestos, el Congreso centra su actividad en tres áreas básicas de control en PE: el presupuesto de Defensa, el presupuesto para Inteligencia, y los programas de ayuda exterior. Bajo el mandato Bush, como ya hemos visto el presupuesto de defensa se disparó, en detrimento de las partidas para Servicios Sociales o Educación, ante un Congreso que adoptó una postura supeditada a los intereses del Presidente y del Pentágono.

El éxito de Bush en las cuatro áreas comentadas, fue sólo ensombrecido por una resistencia de la oposición Demócrata al déficit presupuestario. En un principio, esta actitud pasiva dotó de cierta cohesión a la PE, por lo que la posible incoherencia en las

---

<sup>83</sup>Palacio de Oteiza, Vicente: *¿Quién hace la política exterior de Estados Unidos? Actores y procesos en la Administración de George W. Bush*. Pág.11. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos, España 2003.

políticas que emanaban del Congreso se manifestó principalmente en la acción dispersa de los *lobbies*.

### **Los Lobbies Económicos y Étnicos\***

Dispersos entre el Ejecutivo, el Legislativo y el Poder Judicial, y repartidos por todos los ámbitos de la sociedad, los grupos de interés ejercen una enorme influencia en la toma de decisiones relativas a la PE, entrando en conflicto con los actores formales de la institucionalidad gubernamental, especialmente con el Departamento de Estado, que representa la coherencia de las acciones y la unidad de acción en el exterior, a la vez que garantiza el interés nacional.

Los lobbies están en contacto directo con los jefes de los Comités del Congreso – principales núcleos de toma de decisiones - donde pueden ser invitados a legislar con miembros de la Administración, ejerciendo la mayor influencia sobre los congresistas. Hay más de 3.700 grupos de interés específicos registrados, y su poder de movilización puede extenderse a centenares de miles de votantes, especialmente cuando forman coaliciones sobre un asunto concreto.

**El lobby del Petróleo.** La influencia del lobby petrolífero o energético tiene sus raíces en la propia Casa Blanca, con un ex Presidente Bush que posee negocios en el ramo energético, con el ex Vicepresidente Dick Cheney como antiguo ejecutivo de Halliburton, o Condolezza Rice antes vinculada a Chevron. El lobby del petróleo contribuyó a la financiación de la campaña presidencial de Bush, y éste respondió a la presión de dicho grupo en temas medioambientales no asistiendo a la Cumbre de la Tierra de Johannesburgo, en agosto de 2002, por ejemplo.

Respecto a Oriente Medio, las más de 300 corporaciones del petróleo agrupadas en el Instituto del Petróleo Americano (American Petroleum Institute) actuaron como contrapeso a los lobbies judíos, ya que muchos ejecutivos del petróleo ligados al Partido Republicano, demostraron más interés en la importancia geoestratégica del Golfo Pérsico que en un desenlace del conflicto árabe-israelí favorable a Israel.

---

\* Esta definición se aparta del concepto de lobbying y grupo de interés, ya que el primero hace referencia “[...] al proceso por medio del cual los representantes del grupo de interés, actuando como intermediarios ponen en conocimiento de los legisladores o los tomadores de decisiones) los deseos del grupo; mientras que el segundo no sólo presenta los intereses de manera genérica sino que lo reduce a una cuestión económica, dejando de lado otros intereses no económicos. Tomado de Saba, José Ignacio: *Influencia del grupo de presión pro israelí en la política exterior de EEUU respecto a la creación del Estado Palestino entre los años 2000 y 2010*. Pág.6. Grupo de Estudios Internacionales Contemporáneos (GEIC), Argentina 2010.



**El lobby de la Industria Armamentística.** Su enorme peso en las decisiones de Washington se debió a su conexión con el Departamento de Defensa y el Congreso. El problema no era una novedad, ya que las industrias de defensa llevan décadas empleando a centenares de antiguos congresistas y ex-oficiales de Defensa, lo que crea influencias difíciles de romper.

La decisión de la Administración Bush de reactivar la economía mediante el incremento del gasto de Defensa, y la política gubernamental de ampliación de la OTAN desde 1999, devolvieron la relevancia a este grupo, pero esto solo pudo ser posible en la medida en que los factores internos que deberían actuar de filtro o contrapeso (el Congreso, otros lobbies, think-tanks, medios de comunicación) y finalmente, la decisión del propio Presidente, lo permitieron.

**El Lobby Judío.** *A partir de 1945 se constituyó en Norteamérica la comunidad judía más grande, rica y política del mundo, ya que gran cantidad de refugiados judíos de naciones árabes se dirigieron allí. Existía por aquel entonces, cierto sentimiento de culpa en los americanos por las consecuencias de su inacción durante la Segunda Guerra Mundial en lo que respecta a los judíos. Resultado de ello, el grupo de presión pro israelí, desde aquellos años comenzó a consolidarse fuertemente en el país norteamericano, donde mediante diferentes mecanismos ha influenciado las decisiones del gobierno estadounidense<sup>84</sup>.* Este grupo no está compuesto exclusivamente por judíos, sino que confluyen judíos americanos y protestantes fundamentalistas de derecha no judíos, y no necesariamente representa el sentir de todas las comunidades judías de EEUU, ya que gran parte de ellas rechazan las políticas militaristas del gobierno.

El lobby judío más activo durante el gobierno de Bush fue el Comité Israelí-Americano de Asuntos Públicos (American Israel Public Affairs Committee, AIPAC), con más de 55.000 miembros y una importante red de contactos en Washington, pero sobre todo con la influencia al interior de la misma cúpula gubernamental por medio del pro-sionista Paul Wolfowitz – Presidente del Banco Mundial -. La influencia de la AIPAC se extiende a cierto poder de veto en la venta de armas a países musulmanes. Los Republicanos tratan de ganarse su apoyo por su relevancia electoral, ya que aunque los 6 millones de judíos en EEUU, representan sólo el 1. 73% de la población norteamericana, estos tienen el

---

<sup>84</sup>Saba, José Ignacio: *Influencia del grupo de presión pro israelí en la política exterior de EEUU respecto a la creación del Estado Palestino entre los años 2000 y 2010*. Pág.2. Grupo de Estudios Internacionales Contemporáneos (GEIC), Argentina 2010.

apoyo de los denominados “cristianos evangélicos”, que engloban un amplio grupo de iglesias protestantes lo que se traduce en una amplia base electoral.

La influencia en el Ejecutivo, más allá de la base electoral que se mencionó antes, se ejerce a través del dinero que desde el grupo de presión pro israelí se otorga a los partidos políticos. Tanto es así que el Washington Post en diversos informes estimó que el presupuesto de los candidatos a Presidente del partido demócrata depende en un 60% del aporte judío. Por supuesto, este apoyo se traduce en exigencias respecto al conflicto con los palestinos, que sumadas a la pasividad de EEUU, terminan por moldear de forma contundente la PE no solo para estos países, son también para la totalidad del Medio Oriente.

**Los Think-Tanks.** En teoría, los think-tanks, privados y públicos, deberían trabajar para crear un consenso entre ambos partidos sobre asuntos de PE. *Los mismos Wolfowitz, Rice y Rumsfeld, con experiencia en la academia y el sector privado, continúan la tradición de Henry Kissinger, Madelaine Albright, o James Rubin, consistente en el trasvase continuo entre oficiales del Gobierno, académicos, burócratas, hombres de negocios, periodistas y abogados*<sup>85</sup>. Sin embargo la influencia emanada de estos grupos es muy limitada, por un lado, su alcance casi siempre se limita a las élites o los grupos académicos. Por otro lado, el carácter innovador de sus ideas se cuestiona, ya que muchos terminan reproduciendo las formas de pensar burocráticas de la administración.

La Administración Bush contó con el apoyo de potentes think-tanks conservadores, en la estela del conservadurismo y el neoconservadurismo, como la Heritage Foundation, uno de los más grandes del país, que defendía el desarrollo del sistema antimisiles y el American Enterprise Institute. Pero quizá el apoyo más relevante proveniente del mundo académico, haya sido la Carta de América. Este documento fue firmado por 60 intelectuales estadounidenses tras el 11-S (entre ellos Samuel Huntington y Michael Walzer), y en él se manifestaban a favor de la acción bélica contra Afganistán.

Finalmente los think-tanks, también encontraron apoyo en el alto funcionariado de la Casa Blanca. *Dos miembros de la nueva generación de intelectuales neoconservadores, William Kristol, Editor de la revista The Weekly Standard, y Robert Kagan, del Carnegie Endowment for International Peace, fundan en 1997 el Project of the New American Century (PNAC), Think Tank concebido como espacio de formulación y debate de ideas*

---

<sup>85</sup>Palacio de Oteiza, Vicente: *¿Quién hace la política exterior de Estados Unidos? Actores y procesos en la Administración de George W. Bush*. Pág.18. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos, España 2003.

*capaces de “ofrecer argumentos y sostén al liderazgo global americano”*<sup>86</sup>. Entre los miembros del PNAC se incluyen nombres como Francis Fukuyama y Paul Wolfowitz, y exponentes tradicionales del conservadurismo, como Dick Cheney y Donald Rumsfeld.

Queda claro que la estructura interna de formulación y ejecución de la PE norteamericana condiciona en gran medida sus contenidos y resultados, y reflejo de la heterogeneidad de dicha estructura, es que no se puede hablar de una sola política exterior, hay que hablar de muchas políticas exteriores. La influencia relativa – o la falta de influencia – de sus principales actores para cada una de ellas, varía dependiendo del contexto o área. Esta dispersión ‘estructural’ de la PE norteamericana dificulta una política consistente a largo plazo.

El “unilateralismo” de la Administración Bush logró cierta coherencia para la PE gracias a los cambios en la agenda exterior y en la burocracia, pero la falta de continuidad en la agenda respecto a la administración Clinton, se acompañó de reformas en la Administración encaminadas a aumentar el peso del Pentágono en la formulación y ejecución de la PE y por lo tanto a la consolidación de un enfoque militarista. Pese a ello, la rivalidad entre Departamentos, la inconsistencia entre objetivos y principios de las políticas exteriores (seguridad pero tendencia al belicismo; liderazgo moral pero violación de derechos humanos; libre comercio pero proteccionismo), fue una constante durante este período de gobierno.

## **2.5 Repercusiones de la política exterior militarista de Estados Unidos hacia Medio Oriente**

Existe una gran cantidad de analistas políticos que han escrito sobre las repercusiones que los atentados del 11-S tuvieron en todo el mundo, desde Estados Unidos hasta diferentes regiones como la Unión Europea, América Latina, Asia, etc. Curiosamente, es muy poco lo que se ha dicho sobre las consecuencias de la respuesta estadounidense ante dichos atentados: dentro de Medio Oriente. En este apartado se estudiará las consecuencias políticas, económicas y sociales del enfoque militarista de Bush en dicha región de gran importancia mundial.

---

<sup>86</sup>Ayerbe, Luis Fernando: *El ideario neoconservador en la política exterior de Estados Unidos. Presencia y permanencia*: <http://www.gloobal.net/iepala/gloobal/fichas/ficha.php?entidad>. Consultado el 20/09/11.

### **2.5.1 Consecuencias políticas, económicas, y sociales de las intervenciones militares estadounidenses al interior del Medio Oriente**

Las consecuencias derivadas del conjunto de acciones que Estados Unidos emprendió como respuesta a las agresiones del 11-S, se manifestaron en todos los ámbitos de la sociedad de formas distintas. En el ámbito político por ejemplo, las intervenciones de Estados Unidos en países del Medio Oriente provocaron un aumento de la violencia y tensión entre los Estados de la región, así como al interior de ellos, alterando las diferencias entre diversos grupos religiosos y étnicos de distintas facciones y provocando incluso genocidios, tras los cuales se instauró una paz frágil e incierta en la región.

El gobierno de Bush argumentó que debía darse un proceso para las crisis en éstos países, que comprendiera tres etapas: *estabilización, transición y transformación*<sup>87</sup> del poder, sin embargo la democracia y estabilidad no se han podido implantar de forma total. Por ejemplo, en Afganistán, los talibán continúan con sus operaciones en el sur del país, en la frontera con Pakistán y además han perfeccionado su accionar terrorista debido al entrenamiento recibido en campos iraquíes. Asimismo, en Irak, desde el 2003, existe una insurgencia descentralizada en una guerra civil no declarada formalmente, agregándose la incursión de células terroristas de Al Qaeda provenientes de países vecinos que ingresaron y operan en el país. *El enemigo se encuentra dentro de los mismos países, en donde supuestamente ya se ha instaurado los 'regímenes democráticos' pero la tiranía se ha cambiado por la anarquía, dando paso a Estados fallidos*<sup>88</sup>; siendo la característica central de estos Estados, la ingobernabilidad y ausencia de funciones básicas de sus organismos gubernamentales, afectando a los ciudadanos y atentando contra la seguridad regional e internacional.

A este escenario, se le suma la escasez de los gobiernos “aliados o amigos”, debido al resentimiento provocado por las intervenciones diseñadas en un inicio para incrementar la influencia estadounidense, pero que terminaron provocando que entidades consideradas terroristas asumieran el poder, como es el caso de Hamas en enero del 2006 o Hezbollah en el 2005 (que gobierna 14 Diputaciones y 2 Ministerios en el Líbano).

---

<sup>87</sup>Paredes Rodríguez, Rubén: *Lucha Global contra el terrorismo internacional: Un análisis sobre el (fra) caso de Irak y sus Repercusiones en Medio Oriente: Universidad de Centro Educativo Latinoamericano*: <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/2.pdf>. Pág. 20

<sup>88</sup>Ibidem.

Otra consecuencia ha sido el relanzamiento de Al Qaeda desde Irak. Paradójicamente, la intervención militar en Irak ha sido determinante para la evolución del movimiento yihadista global, permitiéndole volver al mundo árabe tras años luchando en el exilio desde lugares como Afganistán, Bosnia, Kosovo o Asia Central, y convirtiendo a Irak en la escuela del nuevo yihadismo transnacional y centro de reclutamiento y entrenamiento para terroristas. Los vacíos de la gobernabilidad en Irak, han dado paso a la entrada de aproximadamente 170 mil combatientes al centro de entrenamiento yihadista más grande del mundo, sacando provecho de la presencia de tropas de ocupación.

Al mismo tiempo, la imagen de Estados Unidos en los países musulmanes se ha desmoronado debido a las invasiones de Afganistán e Irak y las consecuentes muertes de civiles, escándalos de videos y fotos de torturas como las ocurridas en la prisión de Abu Ghraib<sup>\*\*</sup>, que han contribuido a alimentar el rechazo occidental no sólo en la región de Medio Oriente, sino también en grupos terroristas radicados en Europa, que han ejecutado diversas masacres en países que apoyaron a Bush, como por ejemplo los atentados del 11-M del 2004 en Madrid y la del 7-J en el 2005 en Londres<sup>3</sup>.

La llamada balcanización de la región del Medio Oriente ha sido otra de las consecuencias relativas al ámbito político. El concepto "balcanización" se emplea para denotar la desintegración lenta de Irak afectando la región en su conjunto como ocurrió con los Balcanes - epicentro de la Primera Guerra Mundial y de la guerra de Yugoslavia en la última década del siglo XX -. Esta desintegración producto de la guerra, provocó el surgimiento de Irak bajo la forma de un nuevo estado étnicamente árabe pero confesionalmente shiíta, que ocasionó una alteración del balance de poder regional al convertirse en fuente de temor para los demás países árabes sunnitas. Es por ello que países como Egipto, Arabia Saudita y Jordania advirtieron a Estados Unidos sobre las

---

<sup>\*\*</sup> Prisión ubicada en Abu Ghraib, Irak, construida en los años 1980. Fue utilizada por Saddam Husein durante su régimen para retener y torturar a prisioneros políticos. Tras la invasión de Irak pasó a ser controlada por los Estados Unidos para ser devuelta finalmente a manos iraquíes. Tras la Invasión de Iraq en 2003, se la denomina como "Camp Redention", aunque es más conocida por su nombre oficial original. A finales de abril de 2004, un canal estadounidense de noticias expuso las torturas, abusos y humillaciones a reclusos iraquíes por un grupo de soldados estadounidenses. Tomado de: La enciclopedia libre, Wikipedia: *Prisión de Abu Ghraib: Abusos a los derechos humanos*, consultado el: 08/11/11, disponible en: [http://es.wikipedia.org/wiki/Prisi%C3%B3n\\_de\\_Abu\\_Ghraib](http://es.wikipedia.org/wiki/Prisi%C3%B3n_de_Abu_Ghraib).

<sup>3</sup> Los atentados del 11 de marzo de 2004, fueron una serie de ataques terroristas en cuatro trenes de la red de Cercanías de Madrid llevados a cabo por terroristas yihadistas. Se trata del mayor atentado cometido en Europa hasta la fecha, con 10 explosiones casi simultáneas en cuatro trenes. Los atentados del 7 de Julio de 2005 fueron los actos de terrorismo más sangrientos en el Reino Unido que donde explotaron tres bombas en tres vagones del metro de Londres. Una cuarta bomba explotó en un autobús en la Plaza Tavistock. Las bombas provocaron una interrupción severa en el transporte de la ciudad y la infraestructura de telecomunicaciones falleciendo 50 personas. Tomado de: La enciclopedia libre, Wikipedia: *Atentados terroristas del 7 de Julio y 11 de Marzo del 2005*. Consultado el: 08/11/11. Disponible en: [http://es.wikipedia.org/wiki/Atentados\\_del\\_7\\_de\\_julio\\_y\\_11\\_de\\_marzo\\_de\\_2005](http://es.wikipedia.org/wiki/Atentados_del_7_de_julio_y_11_de_marzo_de_2005).

consecuencias geopolíticas de remover el régimen baasista y sunnita de Saddam Hussein, debido a que la instauración de una democracia por vía de las elecciones libres, permitiría que la demografía se reflejara en la constitución de un gobierno shiíta, siendo así Irán el único beneficiario de la lucha global contra el terrorismo internacional, por ser el principal enemigo de Estados Unidos con influencia sobre las poblaciones shiítas en Medio Oriente.

Finalmente, el frágil equilibrio del Medio Oriente se ha visto alterado con un aumento de las tensiones entre Israel y Palestina, India y Pakistán e Irán e Irak, etc.; conflictos que se mantenían constantes pero un poco más estables, sin embargo con la presencia militar de Estados Unidos, éstas estabilidades interestatales e intra-estatales se han roto, creando nuevos realineamientos, lealtades y oposiciones, contribuyendo en nada al mantenimiento de una paz duradera.

Por otro lado, en lo referente a lo económico, la situación de inestabilidad política producto de las intervenciones de Estados Unidos en Medio Oriente, significó un freno a las economías locales, ya que la percepción de riesgos políticos regionales afectó de manera sustancial sobre las inversiones externas, afectando a las economías que dependen de fondos externos. Por ejemplo, según recientes informes del Congreso de Estados Unidos, la economía afgana se sostiene en un 95% gracias a la ayuda internacional. También en el caso de Irak, la mayor parte del dinero gastado por los ocupantes estadounidenses y británicos no proviene de la financiación de Estados Unidos o de los donantes internacionales, sino de los ingresos locales derivados del petróleo.

Otra alteración económica se reflejó en la penetración de los planteamientos neoliberales en el sistema económico de Irak. En el período que gobernó Estados Unidos por medio de la Autoridad Provisional de la Coalición (APC) liderada por Paul Bremer, se publicaron 100 órdenes legales por decreto en un período de 14 meses. Estos decretos, emitidos sin la aprobación del pueblo iraquí, reflejan un pensamiento neoliberal que tuvo consecuencias profundas en la economía iraquí. Tal es caso el decreto 12 de la APC que se implementó un mes después que Bush diera por finalizada las principales operaciones bélicas (1 mayo 2003), y que suprimió aranceles e impuestos para los productos que entraban al país. En pocos días las compañías estadounidenses inundaron el mercado iraquí con una producción de patas de pollo que eran excedentes del mercado estadounidense.

Otro decreto fue el 39, el cual autorizaba que varias empresas del Estado pasaran a ser propiedad extranjera en su totalidad, entre ellas la electricidad, telecomunicaciones e industria farmacéutica, que fueron otorgadas a más de 200 empresas extranjeras. Así también el decreto autorizaba sacar sus ganancias del país. Por otro lado, el decreto 81 creaba un sistema de patentes para asegurar que la agricultura dependiera de las empresas extranjeras de agricultura biotecnológica. Se prohibía comprar semillas y se obligaba a los campesinos a usar variedades protegidas que sólo vendían empresas multinacionales.

Por último, en cuanto a la reconstrucción de Irak según Dave Whyte<sup>□</sup>, la mayor parte de los miles de millones de dólares de fondos destinados, han llegado a los principales contratistas estadounidenses. Entre ellos se encuentran Kellog, Brown and Root (filial de Halliburton), Parsons Delaware, Fluor Corporation, Washington Group, Bechtel Group, Contrack International y Louis Berger and Perini<sup>≡</sup>, en vez de ser absorbidos por empresas de Irak.

Pero las consecuencias económicas se han extendido más allá de Irak, y ha afectado a toda la región de Medio Oriente. El turismo ha descendido incluso en Israel, país de peregrinaje habitual de religiosos año tras año. Las personas ya no viajan a esta región. Las consecuencias irreversibles de las intervenciones están explicadas en palabras de Raphael (Raffi) Amit, profesor de la empresa en Wharton y nacido en Israel: *La guerra ahoga a la actividad económica. Reduce la inversión, el crecimiento y la innovación. La innovación se financia con capital, pero durante una guerra el capital no es capaz de localizar ninguna salida de emergencia (en caso de que la inversión vaya mal)*<sup>89</sup>.

Por el lado social, el costo humano a causa de estas intervenciones ha sido alto. Un cuarto de millón<sup>◇</sup> de iraquíes han muerto en operaciones militares o ataques terroristas y en la población en general, el número de bajas asciende según la web Iraq Body Count<sup>³</sup>,

---

<sup>□</sup> Dave Whyte es profesor de Criminología en la Universidad de Stirling. Sus informes sobre los delitos corporativos en Iraq ('Cash from Chaos') pueden leerse en el siguiente enlace a la web de esta universidad británica: [www.dass.stir.ac.uk](http://www.dass.stir.ac.uk)

<sup>≡</sup> Datos tomados de la página de University of Stirling. Disponible en: [www.dass.stir.ac.uk](http://www.dass.stir.ac.uk)

<sup>89</sup> *El Oriente Medio: La paz solo llegará acompañada de la recuperación y la reconstrucción*: <http://www.wharton.universia.net/index.cf?m?fa=viewArticle=&id=55790005579000?view&=>. Publicado el: 14/09/2005.

<sup>◇</sup> Datos tomados de: *11- Sep: antes y después del trauma*. Disponible en: <http://www.generacion.com/magazine/1350/11s-antes-despus-trauma>

<sup>³</sup> Iraq Body Count es un proyecto de seguridad humana, que mantiene y actualiza la mayor base de datos pública de las muertes violentas de civiles durante y después de la invasión de 2003. El recuento incluye a los no combatientes asesinados por la acción militar o paramilitar y la ruptura de la seguridad civil tras la invasión. Los datos se obtienen de una verificación cruzada de informes de los medios de comunicación, hospitales, morgues, ONG's y cifras oficiales. Para mayor detalle véase: <http://www.iraqbodycount.org/>

a unos 111,938 (y sigue la cuenta). Civiles han muerto a causa de la violencia de la invasión militar que ha servido como un catalizador, también para el surgimiento de aproximadamente 1,8 millones de refugiados y 1,7 millones de personas desplazadas dentro del mismo país<sup>β</sup>. La operación “Libertad Duradera” dejó 3,700<sup>Ω</sup> civiles afganos muertos.

En lo relativo a derechos humanos, las tropas estadounidenses han detenido sin cargo a cientos de musulmanes en Afganistán. Pakistán ha entregado aproximadamente 600 sospechosos argumentando que son miembros de Al Qaeda y muchos siendo inocentes, han tenido que someterse a técnicas de tortura como la asfixia simulada durante interrogatorios (técnica que aprobada verbalmente en el 2002 por Condoleezza Rice en bases como la de Bagram en Afganistán). Ésta base en Afganistán y la ya mencionada Abu Ghraib en Irak, son ejemplo de las cárceles secretas llamadas “black sites”, que eran centros secretos de detención de la CIA fuera de Estados Unidos, con el objetivo de retener y torturar a supuestos terroristas y parte de un programa conocido como “Extraordinary Renditions”<sup>³</sup>.

Otro factor desfavorable es el gasto que han realizado los países de la región, dando énfasis en el fortalecimiento de Departamentos de Seguridad (ejércitos, policías, agencias de inteligencia, etc.), que dejó de lado a otros departamentos relacionados con el servicio público.

## **2.6 Consecuencias políticas, económicas y sociales para Estados Unidos y la administración Bush debido a su política exterior militarista**

Bajo un sentimiento y un contexto de tragedia nacional ante los atentados del 11-S, el gobierno delineó sus principales políticas públicas y entre ellas su PE. Para ésta última, hubieron consecuencias políticas concretas que terminaron definiendo y caracterizando la administración de Bush como una PE de corte militarista.

La primera de las consecuencias de las políticas implementadas por el gobierno de Bush,

---

<sup>β</sup> Datos tomados de: *Stiglitz: Sobre las consecuencias económicas del 11.S.* Disponible en: <http://prodavinci.com/blogs/consecuencias-economicas-del-11-s/>

<sup>Ω</sup> Datos tomados de: *Las consecuencias de la doctrina Bush.* Disponible en: <http://www.publico.es/internacional/316415/las-consecuencias-de-la-doctrina-bush>

<sup>³</sup> Para mayor información véase: *Las Consecuencias de la doctrina Bush.* Disponible en: [http://www.publico.es/internacional/las\\_consecuencias\\_de\\_la\\_doctrina\\_bush.html=?00?&](http://www.publico.es/internacional/las_consecuencias_de_la_doctrina_bush.html=?00?&)



fue la disminución severa de la popularidad este presidente. A pesar de que poco después, de realizados los ataques del 11-S, la opinión pública estadounidense apoyó la iniciativa de la invasión a Afganistán para la destitución de los talibanes y la búsqueda de Osama Bin Laden, otorgándole al mandatario altos índices de popularidad, progresivamente diversos factores propiciaron la disminución del apoyo a medida que aumentaban el nivel de las iniciativas militaristas. La guerra en Irak creó frustración y rechazo debido a la muerte de miles de personas, el alto costo económico que significó para Estados Unidos y las razones injustificadas por las cuales se originó, despolarizó a Bush y fomentó una imagen negativa de éste país alrededor del mundo.

Según una encuesta de la firma Gallup, a los ocho meses antes de salir del poder, apenas un 28% de los estadounidenses aprobaba la administración de Bush<sup>65</sup>. A causa del desapruebo incluso nació un movimiento por su destitución, que a pesar que fue minoritario, surgió aproximadamente dos años y medio antes de la finalización de su segundo mandato<sup>66</sup>.

Según David Ignatious del Washington Post, también el ex secretario de defensa, Donald Rumsfeld, ha sido calificado como una figura que simboliza no sólo el fracaso de la guerra, sino también la arrogancia y la ausencia de responsabilidades, siendo destituido de su cargo el 9 de noviembre de 2006. El 14 del mismo mes, una veintena de asociaciones de derechos humanos representadas por el abogado alemán Wolfgang Kaleck demandaron a Rumsfeld y otros cargos estadounidenses en el Tribunal Supremo alemán o Generalbundesanwalt de Karlsruhe por crímenes de guerra<sup>67</sup>.

La vulnerabilidad presidencial se agudizó por la mayoría de legisladores del opositor partido Demócrata, ya que éstos argumentaban que la invasión a Irak desvió la atención gubernamental y los recursos clave, culminando en el 2009 con la llegada al poder de este partido, después de haber estado ausente por 8 años.

Las intervenciones que el Presidente Bush realizó en reacción a los atentados, minó la economía estadounidense, trayendo consecuencias económicas y permitiendo el debilitamiento de su seguridad. La invasión en Irak se convirtió rápidamente en una

---

<sup>65</sup> Datos tomados de: *La popularidad de Bush en picada a ocho meses del fin de su gobierno*. Disponible en: [http://www.cronica.com.mx/nota.php?id\\_notas=356616](http://www.cronica.com.mx/nota.php?id_notas=356616)

<sup>66</sup> Para mayor información véase: *Triunfo en el Medio Oriente*. Disponible en: [http://www.socialismo-o-barbarie.org/medio%20oriente/060820\\_a\\_triufo\\_medio\\_oriente.htm](http://www.socialismo-o-barbarie.org/medio%20oriente/060820_a_triufo_medio_oriente.htm)

<sup>67</sup> Para mayor información véase: Calvo, J.M.: *El 'halcón derribado'*: <http://www.elpais.com/articulo/halcon/derribado>.

guerra costosa, alcanzando órdenes de más allá de \$60 mil millones<sup>\*</sup> en un principio. Según el premio nobel de economía, Joseph Stiglitz, calcula que en los siete años de la guerra en éste país, el costo económico superó el billón de dólares, cifra muy superior a los 5,600 millones<sup>°</sup> de dólares que gastó Estados Unidos durante la guerra en Vietnam, debido a que casi el 50% de las tropas que regresaban cumplían el requisito de recibir algún pago por incapacidad. Más de 600,000 veteranos han sido atendidos en instalaciones médicas y se calcula que estos pagos podrán alcanzar una cifra entre \$600 a 900 billones en el futuro.

Estados Unidos tiene dos problemas y son el desempleo y el déficit. Su origen puede ser hallado en las intervenciones de Irak y Afganistán. Por primera vez en la historia una guerra era pagada enteramente con créditos; además, en el año 2001, los déficit ya estaban elevados por el recorte de impuestos de ese año pero Bush decide lanzar una nueva ronda de “alivio” tributario para los ricos. Los recortes tributarios de Bush junto al aumento a los gastos de defensa, llevaron a Estados Unidos a pasar de un superávit fiscal del PIB considerable a un déficit increíble. El gasto público directo en dichas guerras asciende aproximadamente a \$2 billones de dólares, es decir, \$17,000 por cada hogar estadounidense<sup>z</sup>. En el libro “La Guerra de los tres billones de dólares” escrito por Stiglitz y Linda J. Birmes, argumenta que las guerras contribuyeron a la debilidad macroeconómica de Estados Unidos, agravando su déficit y deuda. La agitación en el Medio Oriente llevó a que los precios del petróleo se elevaran, obligando a los estadounidenses a gastar dinero en importaciones de petróleo que pudieron haber gastado en compras de bienes y productos en su propio país. Se necesitarán años para superar el excesivo endeudamiento en bienes y raíces resultantes de la burbuja inmobiliaria que condujo a un boom de consumo por el encubrimiento de las debilidades por parte de la Reserva Federal de Estados Unidos.

Sin embargo, estos déficits han forzado a Estados Unidos a recapacitar de su realidad en sus presupuestos. Los gastos que se aumentaron fueron por las costosas guerras de Irak y Afganistán, y por la guerra global contra el terrorismo, ahora, éstos recursos serán

---

\* Datos tomados de: Prodavichi: *Stiglitz sobre las consecuencias económicas del 11-S*. Disponible en: <http://prodavinci.com/blogs/stiglitz-sobre-las-consecuencias-economicas-del-11-s/>

° Datos tomados de: Paz, Sergio: *11-S: Antes y después del trauma*. Disponible en: <http://www.generacion.com/magazine/1350/11s-antes-despus-trauma>

z Datos tomados de: *Stiglitz sobre las consecuencias económicas del 11-S*. Disponible en: <http://prodavinci.com/blogs/stiglitz-sobre-las-consecuencias-economicas-del-11-s/>

reubicados y probablemente Estados Unidos pueda obtener mayor seguridad pagando menos.

Según estadísticas de la BBC, se habla de la década pérdida<sup>9</sup> (aproximadamente desde los atentados en el 2001 hasta el 2010), el déficit de Estados Unidos ha ido incrementándose anualmente desde el 2001 hasta llegar en el 2010 a un déficit de \$1,500 millones. Véase anexo 10 Década Pérdida 2001-2010, pág. 169).

La intervención en Afganistán aumentó la deuda (véase anexo 11. Deuda Total del gobierno de Estados Unidos, pág. 162), de igual forma, la guerra de Irak, en donde sólo siguieron incrementándose a más de \$5 billones en los años posteriores. A esto se le suma en el 2008 la crisis financiera y la deuda continúa incrementándose hasta llegar a los \$14,6 billones en el 2011, equivalentes a 1/5 de la producción anual mundial, convirtiéndose Estados Unidos en una nación endeudada. Este escenario afectó al incremento del desempleo, ya que en agosto del 2001, el 4.9% de estadounidenses estaban desempleados, y en julio del 2011 aumentó esta cifra a un 9,1%, de los cuales, el 44% son desempleados a largo plazo (27 semanas o más).

Si bien es cierto, que la economía de este país ha crecido (véase anexo 12, Economía de Estados Unidos del 2001-2010, pág. 162), llegando en el 2011 a casi los \$15 billones, muchos hogares son más pobres: el ingreso promedio anual por hogar en el año 1990 era de \$58.000, en el 2,000 el ingreso era de \$70.000, es decir un 21% más y en el 2009 el ingreso fue de \$68.000 viéndose un declive de 3.6%, y según la oficina de Estadísticas de Trabajo de Estados Unidos, desde el 2001 al 2011, el crecimiento del empleo fue cero.

Pero las intervenciones no sólo han dejado huella en la política y economía, sino también, en el ámbito social, influyendo en el accionar del gobierno, afectando a sus mismos ciudadanos. Estados Unidos tomó ciertas acciones como el fortalecimiento de la vigilancia para asegurar la seguridad nacional, siendo pocos los lugares en donde una persona puede pasar desapercibido debido a que existen 1,800 cámaras de vigilancia y se incrementarán a 3,000 mas, las cuales trabajan las 24 horas del día y los 7 días de la semana. Estas cámaras instaladas en trenes subterráneos, calles, centros públicos y negocios privados, pueden ver incluso el reloj de cada persona y son capaces de detectar amenazas biológicas, químicas y hasta nucleares según el experto en seguridad en

---

<sup>9</sup> Datos tomados de: Flanders, Stephanie: *La década perdida de Estados Unidos*. Disponible en: [http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/09/110901\\_economia\\_eeuu\\_decada\\_perdida\\_mr.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/09/110901_economia_eeuu_decada_perdida_mr.shtml)

Estados Unidos, Manuel Gómez. Todas estas imágenes son analizadas en un centro de operaciones que fue instalado en el 2008 como respuesta a la lucha terrorista de la ciudad. Gracias a la sofisticada tecnología de estas cámaras que permiten ver la grabación en el lugar exacto, se pudo identificar al hombre del atentado fallido en el Time Square en el 2010. Sin embargo, hay quienes cuestionan el aumento de métodos de vigilancia del país indicando que en busca de mayor seguridad se han sacrificado los derechos y libertades civiles. Según el Abogado de la American Civil Liberties Union (ACLU), Andre Segura, su preocupación es cómo se usen estas cámaras y qué harán con esa información. Un referente ha sido la Ley Patriota, firmada por el ex presidente Bush a un mes del colapso de las torres, siendo ésta el arma más contundente dentro de Estados Unidos contra el terrorismo y el crimen organizado internacional. Esta ley viola los derechos de los estadounidenses, permitiendo que los agentes del orden público y federal puedan escuchar las llamadas telefónicas, revisar correos electrónicos e incluso entrar a hacer cateos en cualquier negocio o propiedad sin informar al dueño. Además, la ley ha incurrido en varias detenciones indefinidas para los inmigrantes sin tener razón justificada para arrestarlos. La libertad de expresión ha sido traspasada cuando sin órdenes judiciales, pueden escuchar las comunicaciones. A diez años del 11-S, este país continúa luchando por reponerse a la cultura del miedo y es paradójico que la seguridad y la libertad -que en otros tiempos eran los pilares de la fortaleza de Estados Unidos- empañen los cimientos constitucionales sobre los cuales fue edificada esta nación.

Asimismo, existe otra consecuencia y es la situación psicológica y estabilidad emocional las cuales fueron volcadas por la constante situación de inseguridad, creando prejuicios y discriminación hacia la comunidad musulmana que habita en Estados Unidos al punto de agredir a personas e incluso niños en las escuelas por el simple hecho de ser musulmanes. Según las encuestas arrojadas por el Pew Research Center, un 40% de los estadounidenses cree que el islam alienta la violencia más que otras religiones. De acuerdo con una encuesta nacional realizada por la Universidad de Cornell en Estados Unidos, el 44% de los estadounidenses piensa que el gobierno debería restringir las libertades civiles de los musulmanes estadounidenses<sup>π</sup>. Asimismo, la comunidad musulmana considera que desde los atentados es más difícil profesar su fe. Un 52% de ésta comunidad consideran que están señalados por el gobierno como un grupo que se debe vigilar y un 43% ha declarado haber sido hostigado por la policía en el 2011.

---

<sup>π</sup> Datos tomados de: Gerges, Fawaz: *¿Auge de una Islamofobia?* Disponible en: <http://www.bcnantirumors.cat/auge-islamofobia>

Tras haber estudiado a profundidad la PE de Estados Unidos del periodo 2001 al 2008, dirigida por el gobierno republicano y conservador representado por el presidente George W. Bush, se ha comprobado que si bien, en un inicio el presidente Bush llevó a cabo una PE basada en aspectos económicos y sociales, siempre existieron las intenciones por parte del presidente y su gabinete, en mantener una PE realista, donde el interés y las relaciones de poder y hegemonía mundial se preservaran y mejoraran tal y como se ha hecho años atrás.

El enfoque realista de la PE de George W. Bush se manifiesta por completo tras los atentados del 11-S. Este acontecimiento ayudó a crear un nuevo enemigo en la escena internacional, el terrorismo neofundamentalista islámico, y declararle la guerra la cual sería dirigida en gran parte, hacia el Medio Oriente. Dicha guerra le ayudó al gobierno estadounidense a justificar las intervenciones militares en la zona, las cuales se han convertido en una presencia política y militar indefinidas, beneficiándole dentro de un contexto internacional, donde la seguridad energética representa un elemento fundamental para la supremacía estadounidense. Tras el 11-S el realismo clásico estadounidense evolucionó a un neoconservadurismo que promovió una política exterior más agresiva, especialmente en los países del Gran Medio Oriente, son los casos de las guerras en Afganistán e Irak. Es de esta forma, que la proclamada doctrina Bush, se oficializó el carácter militar que esta PE tendría contra su nuevo enemigo mundial y, donde la guerra se convirtió en la herramienta principal para el alcance de sus objetivos tan antiguos como el poder económico, político y militar a nivel mundial.

El enfoque militarista de la administración Bush, se convirtió en una política insostenible con el tiempo, tanto a nivel nacional como internacional. Los países árabes y sus pueblos rechazaron la doctrina Bush y se ampliaron las diferencias entre Oriente y Occidente; la sociedad internacional se cansó de ignorar el unilateralismo estadounidense y se mostró en contra de las intervenciones militares; finalmente, la nación estadounidense entró en una recesión económica gracias al excesivo gasto militar que llevó a descuidar el factor social. Con todo ello, la imagen de Bush se desmoronó ante su país, arrastrando al fracaso a su partido republicano en las elecciones presidenciales del 2008. Aún a pesar de todo lo anterior, la doctrina Bush aumentó la presencia e influencia de los Estados Unidos en la región y en zonas donde nunca antes habían podido llegar. Es en buena parte, gracias a esa geoestrategia del terrorismo que hoy en día, este país ejerce un mayor control a nivel internacional que le beneficiará en sus intereses hegemónicos.

En el siguiente capítulo se analizará cómo el presidente, Barack Obama, desde el inicio de su mandato en el 2009, ha procedido en cuanto a este tema del terrorismo, siguiendo la costumbre de los presidentes norteamericanos de dejar una huella diseñando su propia estrategia de política exterior, la cual tiene como estrategia la diplomacia y el diálogo en contraste con el enfoque militarista de Bush, no dejando de tener en la mira los mismos fines y visión realista. Se estudiará las bases y objetivos de la doctrina Obama. Surge una situación importante que ha marcado el rumbo de Medio Oriente y estas son las revoluciones árabes a finales del 2010, en donde gobiernos dictatoriales pro norteamericanos servían de estabilidad en la región en contrapeso de países más radicales. Es por ello, que es importante estudiar este nuevo fenómeno en las relaciones internacionales y la reorientación de la política exterior de Obama hacia un enfoque conciliador en países musulmanes, caracterizando los grupos revolucionarios y las acciones del presidente Obama en respuesta a este escenario, cerrando el capítulo con las perspectivas políticas, económicas y sociales para la región de Medio Oriente a dichas realidades surgidas.

### **CAPÍTULO 3. Reorientación de la política exterior estadounidense hacia un enfoque democratizador en el contexto del mandato del presidente Barack Obama, para el periodo de 2009 a 2013**

Muchas especulaciones existen sobre la administración de Barack Obama y a pesar de haber una expectativa de cambio en sus políticas, se cree que el pasar del enfoque militarista que profesaba Bush a un enfoque democratizador y conciliador anunciado por Obama, éste sólo se limita a la retórica y que su política exterior presenta desde diferentes ambigüedades hasta el continuismo en las directrices de la política exterior de Bush, siendo la finalidad primordial, la defensa de los mismos intereses nacionales, económicos, políticos y geoestratégicos. El objetivo a continuación será de analizar las bases y principios teóricos mediante la exposición y análisis del discurso y la práctica de la administración de Barack Obama; así como la evolución de política exterior de éste para el Medio Oriente frente a los movimientos revolucionarios surgidos en los países árabes y examinar el nuevo rumbo y acciones de Obama como respuesta a tales acontecimientos.

#### **3.1 La Doctrina Obama**

Se puso en duda la viabilidad estratégica de la doctrina Bush causando controversias sobre los resultados de sus políticas, dando lugar a una nueva estrategia diferente a ésta. Es así que se habla de la llegada de la doctrina Obama, siendo un término que se utiliza para describir los principios y el estilo general de éste en la política exterior en donde se tomará como punto de referencia los contenidos de sus discursos y sus acciones. En este sentido, es necesario indagar en la doctrina manejada por Barack Obama para formar un panorama general de la naturaleza de dicha doctrina y de este modo poder establecer un análisis sobre la misma.

##### **3.1.1 Las bases teóricas de la Doctrina Obama**

Es necesario mencionar la evolución que ha tenido la política exterior estadounidense dando una luz sobre la influencia de los realistas y neoconservadores en ésta. Los neoconservadores son hostiles a los procesos multilaterales en general y a la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en particular. Sus postulados sobre política exterior rechazan el pragmatismo y formulan los conflictos en términos morales. En cambio, los realistas prefieren la acción multilateral y priorizan el fortalecimiento de las

alianzas tradicionales de Washington, en especial la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Es por ello que con la llegada al Poder de Barack Obama, se habla de un cambio sustancial en la política exterior estadounidense. Mientras George Bush tenía concepciones wilsonianas\* en combinación con posturas jacksonianas\*\*, Obama toma una postura más hamiltoniana\*\*\*, realista y pragmática.

Bush llevó adelante el accionar claramente unilateral en la denominada “lucha contra el terror”, asumiendo una retórica inflexible y poco dispuesta a la negociación, Obama es visto como un presidente que reconoce que el accionar solitario de Estados Unidos no es suficiente para combatir estos grupos terroristas y equilibrar la región de Medio Oriente. Es por ello, que en sus discursos es más abierto a la cooperación multilateral y a dar espacio para que las Organizaciones Internacionales tengan un papel más importante animando a actuar en el marco de las mismas.

En el caso de Barack Obama no se percibe una doctrina establecida en cuanto a la lucha contra el terrorismo, pero hay, sin embargo, una evidente separación de las posturas discursivas de su antecesor. El presidente Obama parece emplear una retórica que hace pensar a muchos en un regreso a las posiciones de la administración de Bush padre ya que en sus discursos aparecen elementos realistas tanto hamiltonianos como jeffersonianos<sup>Δ</sup>. Los primeros se relacionan con la búsqueda del interés nacional y con la conformación de alianzas a nivel internacional y hacen hincapié en los elementos comerciales del interés nacional, mientras que los segundos se enfocan más en los aspectos democráticos, al proponerse extender los valores estadounidenses mediante el ejemplo y no la imposición. En su discurso de toma de posesión del poder, Obama sostuvo “que el poder estadounidense crece a través de su uso prudente, nuestra seguridad emana de la justicia de nuestra causa, la fuerza de nuestro ejemplo, el temple de nuestra humildad y moderación”. En este sentido, se divisan los elementos antes mencionados, como también un importante componente hamiltoniano: la prudencia, en el sentido de evitar involucrarse en guerras o conflictos que no atañen directamente al

---

\* Las diferentes corrientes de la política exterior en Estados Unidos son identificadas a partir del nombre de un personaje histórico asociado a ellas. En este caso, el vigésimo octavo presidente de los Estados Unidos, Woodrow Wilson. Consultado el: 5/11/11. Tomado de: El enigma de la Doctrina Obama. Disponible en: <http://www.realinstitutoelcano.org>

\*\* En alusión al séptimo presidente de los Estados Unidos, Andrew Jackson. Consultado el: 5/11/11. Tomado de: El enigma de la Doctrina Obama. Disponible en: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_)

\*\*\* En referencia a Alexander Hamilton, primer Secretario de Tesoro de Estados Unidos. Consultado el: 5/11/11. Tomado de: El enigma de la Doctrina Obama. Disponible en: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_)

Δ En alusión a Thomas Jefferson, tercer presidente de los Estados Unidos. Consultado el: 5/11/11. Tomado de: El enigma de la Doctrina Obama. Disponible en: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL)



interés nacional, idea que se relaciona directamente con la de predicar con el ejemplo y no imponer a los demás los valores propios. También afirmó en este discurso que “extenderemos la mano, si están dispuestos a abrir el puño”, una frase de grandes consecuencias en el desarrollo de una política exterior mucho menos idealista que la de la Administración precedente y que abriría la posibilidad de negociar con Estados autocráticos marginados durante la posguerra Fría, lo que le aleja de la política de George W. Bush.

En su retórica, ya sea en sus discursos u otros tipos de documentos como libros o entrevistas, Obama tiene modelos a seguir de destacados políticos y autores realistas como Niebuhr, Kennan, Kennedy y Truman<sup>90</sup>. Entre ellos no está presente Wilson ni ninguno de los principales políticos wilsonianos, los que defendían la expansión de la democracia liberal como forma de gobierno como solución a los problemas mundiales. Parece que Obama se inclinara por un realismo prudente y pragmático, aunado a elementos liberales como el poder inteligente de Nye o el de un mundo “interconectado” de intereses mutuos<sup>91</sup>. Sin embargo, existe una continuidad doctrinaria, en cuanto a la tradición que marca la trayectoria nacional: la autoatribución de un excepcionalismo que expresa la superioridad del modo de vida estadounidense, ejemplo a ser proyectado, promovido y legitimado, arrojándose un liderazgo internacional incuestionable e innegociable. Si bien es cierto existen algunas líneas de cambio en las bases teóricas, incorporando nuevos elementos y combinándolos, siempre quedan los cimientos con que la política exterior se fundó, teniendo así, la doctrina Obama, secuelas de ese excepcionalismo norteamericano.

### **El Smart Power en la Administración de Obama**

El Smart Power (Poder Inteligente) junto con el Soft Power (Poder Blando) son dos de los elementos donde se sustenta la doctrina Obama para ejecutar su política exterior siendo componentes esenciales de la diplomacia. Según Joseph Nye, el concepto del poder inteligente es un término de las relaciones internacionales siendo la capacidad de combinar el poder duro -practicado por Bush- y el poder blando, en una estrategia ganadora. En este sentido, ante una situación no necesariamente se implementen éstos

---

<sup>90</sup>Tovar, Juan: *El enigma de la doctrina Obama: un año de política exterior norteamericana*, Real Instituto Elcano: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/dt2-2010](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/dt2-2010). Consultado el 06/10/2011.

<sup>91</sup>Tovar, Juan: *El enigma de la doctrina Obama: un año de política exterior norteamericana*, Real Instituto Elcano: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/dt2-2010](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/dt2-2010). Consultado el 06/10/2011.

dos poderes en igual medida, sino la utilización racional de las herramientas y recursos de cada una de éstas según sea necesario.

El poder blando es la capacidad de atraer, y la atracción generalmente conduce a la aprobación. Los recursos del poder blando generalmente son la diplomacia, la persuasión, la información y la comunicación, las presiones económicas, las operaciones psicológicas, las relaciones públicas, entre otras; y pueden ser de manera encubierta, abierta o ambas. Este poder blando puede ser utilizado con los países amigos o adversarios hostiles, con la comunidad internacional en general o incluso con el mismo pueblo de Estados Unidos. Es por ello que se ha puesto de manifiesto que los recursos del poder blando pueden ser a veces más valiosos que las tecnologías, armas y dispositivos del poder duro, usándose una combinación del poder blando para mejorar los de aquél.

La administración de Obama considera necesario una estrategia nacional para enfrentar las amenazas del siglo XXI y para la obtención de una respuesta exitosa a las amenazas, se usaría un enfoque completo del gobierno para combinar el poder militar tradicional con los elementos suaves del poder. Así podemos constatar esta posición ante el pronunciamiento de la Secretaria de Estado Hillary Clinton: *Tenemos que usar lo que se ha dado en llamar el 'poder inteligente': el rango completo de herramientas en nuestros dispositivos -las diplomáticas, económicas, militares, políticas, legales y culturales- utilizando la herramienta correcta, o la combinación de ellas, para cada situación*<sup>92</sup>.

### **3.1.2 El contenido de la doctrina Obama: Objetivos y Principios**

En el discurso pronunciado por el entonces senador Obama en el Centro Woodrow Wilson, Obama enumeró los cinco pilares de su política exterior, en caso de ser elegido: *Centraré esta estrategia en cinco objetivos esenciales para hacer más seguro Estados Unidos: poner fin a la guerra en Irak de manera responsable, terminando la lucha contra Al Qaeda y los talibanes, asegurar todas las armas nucleares y los materiales de los terroristas y estados canallas, alcanzar la seguridad energética verdadera, y la*

---

<sup>92</sup>Cuban Democracy: *La Doctrina Obama, el denominado poder inteligente y poder blando*: <http://cubandemocracy.wordpress.com/2011/03/10/la-doctrina-de-obama-el-denominado-poder-inteligente-y-poder-blando/>. Consultado el 08/10/2011.

*reconstrucción nuestras alianzas para enfrentar los desafíos del siglo 21*<sup>93</sup>. En este sentido, es importante estudiar cada objetivo de la PE de Barack Obama individualmente habiéndolos delimitado en su discurso.

### **Poner fin a la guerra en Irak de manera responsable**

Este objetivo se ha cumplido mediante la progresiva retirada completa a ritmo de una a dos brigadas mensuales de las tropas estadounidenses en el territorio iraquí en el plazo de 16 meses desde su elección, manteniendo una fuerza residual para realizar misiones específicas en Irak.

Dentro del contenido de la doctrina Obama y en el marco de la guerra en Irak, se encuentra la definición de la guerra justa, la cual es la guerra en defensa propia utilizada solamente como último recurso y de forma unilateral si fuese necesario; Obama destaca como modelo de la guerra justa, dos conflictos muy concretos: el del Golfo con George H.W. Bush y el de Afganistán “una guerra que América no buscó”. Obama elogia el papel de los valores y de la libertad pero se opone al uso de la fuerza para expandirlos. Resulta pertinente destacar la diferenciación que hace el mandatario con respecto a las dos contiendas bélicas que durante los últimos 10 años ha mantenido Estados Unidos en la región de Medio Oriente. En sus discursos, Obama hace referencia a la guerra de Af-Pak como una guerra necesaria, en cambio, la invasión a Irak es conceptualizada como una “guerra por elección” y no como una acción necesaria y preventiva para protegerse de la amenaza terrorista como se hace explícita en los objetivos que se plantean en la Estrategia de Seguridad Nacional que presentó el presidente en Mayo del 2010: “En la actualidad, Estados Unidos está enfocado en implementar una transición responsable para dar fin a la guerra en Irak, tener éxito en Afganistán y derrotar a Al Qaeda y sus afiliados terroristas”.

### **Terminar la lucha contra Al Qaeda y los talibanes**

Junto con la publicitada búsqueda de la cooperación internacional, destaca la declaración de haber confeccionado una estrategia antiterrorista global que incluye el establecimiento de un programa de seguridad compartida para invertir 5,000 millones de dólares a fin de mejorar la cooperación entre Estados Unidos y los servicios de seguridad y de

---

<sup>93</sup>De la Rasilla del Mora, Ignacio: *Obama o los contrastes de la última y gran estrategia liberal. Apuntes sobre el Derecho y política internacional*: [http://works.bepress.com/ignacio\\_de\\_la\\_rasilla\\_del\\_moral/4](http://works.bepress.com/ignacio_de_la_rasilla_del_moral/4). Consultado el 12/10/2011.

inteligencia extranjeros. Esta nueva estrategia, pueden considerarse ciertos cambios de Obama en la lucha contra el terrorismo y la defensa de la seguridad internacional, en el sentido que ya no es capaz de configurarla de forma unilateral, alejándose de la postura más proactiva en materia de política exterior de Bush, en la que se entendía que el país debe “moldear” el orden internacional fomentando la democracia, el desarrollo y la seguridad por todo el mundo.

### **Asegurar todas las armas nucleares y los materiales de los terroristas y Estados canallas (rogue)**

Obama ha reiterado su objetivo de alcanzar un mundo sin armas nucleares, sin embargo también ha afirmado que *mientras las armas nucleares existan apoyará la existencia de un fuerte arsenal disuasorio*<sup>94</sup>, significando la voluntad de mantener la supremacía tecnológica estadounidense en materia de armas nucleares y estableciendo fuertes regímenes de sanción internacional para los Estados que vulneren la regulación internacional en este ámbito. En el plano de la prevención, Obama ha prometido implementar una ley Lugar-Obama para ayudar a sus aliados a detectar y detener el contrabando de armas de destrucción masiva, así como la promesa de considerar ratificar el Tratado de prohibición completa de los ensayos nucleares del 1996 y su decidido apoyo a la Convención internacional para la supresión de actos de terrorismo nuclear.

Una diferencia con la administración de Bush en este objetivo, son ciertas modificaciones en las prioridades y preocupaciones. En la Estrategia de 2010 el concepto de seguridad ya no se limita solamente a la guerra contra el terrorismo sino que éste deja de ser el enemigo principal para pasar a ser otra la que amenaza a la seguridad internacional: la proliferación de las armas de destrucción masiva, siendo la mayor preocupación de Obama, junto con el peligro que supone que ciertos Estados o agrupaciones clandestinas posean las mismas, convirtiéndose en uno de los principales objetivos a los que Obama hace referencia, decidiendo promover la reducción de los arsenales nucleares. Asimismo, las preocupaciones referidas al terrorismo y a la proliferación de armas de destrucción masiva siguen apuntando hacia Irán. Aunque Obama se ha mostrado más dispuesto a abrir canales de negociación e introducir la diplomacia en la geopolítica de la región para

---

<sup>94</sup>De la Rasilla del Mora, Ignacio: *Obama o los contrastes de la última y gran estrategia liberal. Apuntes sobre el Derecho y política internacional*: [http://works.bepress.com/ignacio\\_de\\_la\\_rasilla\\_del\\_moral/4](http://works.bepress.com/ignacio_de_la_rasilla_del_moral/4). Consultado el 12/10/2011.

hacer que Irán desista de continuar con su plan de desarrollar energía nuclear, sigue imputando a dicho país el brindar apoyo al terrorismo.

### **Alcanzar la seguridad energética verdadera**

Obama tiene como objetivo invertir ciento cincuenta mil millones de dólares en los próximos diez años para situar a EE.UU. en la senda de la verdadera seguridad energética. Este fondo acelerará las inversiones en un nuevo sector empresarial de energía verde que pondría fin a la adicción al petróleo y creará 5 millones de puestos de trabajo en las próximas dos décadas. En este sentido, en el discurso sobre el Estado de La Unión, Obama declaró su deseo es que el 80% de la electricidad de su país procede de fuentes limpias de energía, incluida la nuclear en un plazo de 25 años.

### **La reconstrucción de alianzas para enfrentar los desafíos del siglo 21**

La estrategia de fortalecimiento de las alianzas, Obama la define como *una nueva era para la cooperación internacional*<sup>95</sup> retomando además de Europa, los vínculos con Japón, Corea del Sur, Australia e India con el objetivo de alcanzar una Asia estable y próspera para la cooperación comercial que abra mercados extranjeros y que ayude a la rehabilitación de la economía. También Obama tiene como objetivo pagar las aportaciones debidas a las Naciones Unidas en el más breve plazo a fin que ésta pueda devenir en un foro más perfeccionado para compartir cargas, fortalecer su influencia y promover sus valores. Los desafíos tienen que ver en cuanto a los objetivos de reducir en un 80% las emisiones de efecto invernadero para el año 2050 y la realización de los Objetivos de Desarrollo del Milenio en el plazo estipulado.

Es así, que Obama se muestra más pragmático y más dispuesto a crear alianzas junto a otros Estados e instituciones internacionales. El objetivo parece hacer énfasis en un accionar exterior multilateral, en donde el gobierno se compromete a conseguir sus intereses mediante un sistema internacional en el que todas las naciones compartan derechos y deberes. Se puede observar entonces, un aspecto interesante de Obama: la apuesta por el multilateralismo como forma de actuar en política exterior de manera concertada, siendo quizá el presidente que más énfasis ha puesto en este aspecto desde George H.W. Bush. Dentro de esta creación de alianza Obama se ha propuesto abrir

---

<sup>95</sup>De la Rasilla del Mora, Ignacio: *Obama o los contrastes de la última y gran estrategia liberal. Apuntes sobre el Derecho y política internacional*: [http://works.bepress.com/ignacio\\_de\\_la\\_rasilla\\_del\\_moral/4](http://works.bepress.com/ignacio_de_la_rasilla_del_moral/4). Consultado el 13/10/2011.

nuevas relaciones hacia Medio Oriente mediante el importante giro que le imprimió a su política hacia el mundo islámico. Mientras que Bush parecía hacer una lectura simplista de la situación de la región, considerándola más como un campo de batalla en donde se libraba una lucha ideológica e identificando al Islam con el extremismo religioso negándose a negociar con aquellos que consideraba enemigos, sean regímenes autocráticos o agrupaciones terroristas; Obama procura buscar una conciliación con el mundo Islámico, dispuestos a abrir negociaciones para crear alianzas que fortalezcan la seguridad internacional. Entre sus declaraciones el mandatario manifestó que “América no está, ni estará jamás, en guerra con el Islam” y que *el Islam siempre ha formado parte de la historia de América*<sup>96</sup>.

## **Principios**

Uno de los elementos más interesantes de la doctrina Obama es el principio de la democracia que afirma que no se debe imponer ningún sistema de gobierno a otro Estado, al contrario con la política exterior dirigida por Bush, la cual defendía la política de expansión de la democracia liberal como forma de gobierno con el objetivo de un mundo más seguro, pacífico, estable y próspero. Se entiende que la seguridad nacional depende de la promoción de la democracia y la libertad, pero ésta debe hacerse de forma indirecta. Por ello, se propone una alternativa a la de actuar para cambiar los regímenes políticos no democráticos, manteniendo un diálogo abierto con éstos, a la vez que se brinda apoyo a los activistas nacionales e internacionales en la materia. Obama defiende valores universales como la libertad, la confianza en el imperio de la ley y en la administración de justicia, la lucha contra la corrupción y la libertad de vivir como uno decida, los cuales todo pueblo aspira. Su idea es que los gobiernos que respetan estos principios son más estables y tienen más éxito y seguridad. Obama es fiel defensor de la democracia como forma de gobierno, siendo un demócrata que la apoya, sin embargo, no la impone o la expande mediante el uso de la coerción o la fuerza, criticando la hipocresía de aquellos gobernantes que dicen ser defensores de la democracia pero no la respetan y reprimen a sus opositores cuando llegan al poder.

En el discurso de El Cairo, habla de principios claros para Medio Oriente. Obama considera que las relaciones no deben determinarse por las diferencias porque se

---

<sup>96</sup>De la Rasilla del Mora, Ignacio: *Obama o los contrastes de la última y gran estrategia liberal. Apuntes sobre el Derecho y política internacional*: [http://works.bepress.com/ignacio\\_de\\_la\\_rasilla\\_del\\_moral/4](http://works.bepress.com/ignacio_de_la_rasilla_del_moral/4). Consultado el 13/10/2011.

benefician a aquellos que siembran odio y promueven la guerra en vez de la cooperación y la paz; así que considera que tanto Estados Unidos como los musulmanes comparten unos principios comunes de justicia, progreso, tolerancia y dignidad; y es por ello que su relación debe basarse en el interés mutuo y mutuo respeto. Obama afirmó que *América no es el imperio egoísta que pinta el crudo estereotipo que se hace de ella*<sup>97</sup>, defendiendo determinados derechos como el de culto e incluso el derecho a llevar velo reconociendo asimismo la humanidad común del Islam y Occidente.

### **Continuidad de la PE estadounidense**

Si bien es cierto ha habido una diferencia discursiva entre las administraciones de gobierno de George W. Bush y Barack Obama en la política exterior, pero esto no significa que se haya producido un cambio en cuanto a la presencia estadounidense en la región de Medio Oriente. La lucha contra el terrorismo desarrollada durante los últimos años ha facilitado el acceso de Estados Unidos en esta región de importancia geoestratégica y geoeconómica y los atentados del 11-S legitimaron frente a la Comunidad Internacional la actuación de Estados Unidos en países como Afganistán, permitiéndole imponer una presencia efectiva y prolongada.

La criminalización de los actos terroristas otorga a los Estados la posibilidad de inmiscuirse en los asuntos internos de otros y tener el poder de sancionar las ofensas sin salirse del marco de las normas internacionales, alegando a su favor el derecho de legítima defensa. La Estrategia de Seguridad Nacional de Obama mantiene abierto el recurso unilateral de la fuerza si es necesario para defender la nación o sus intereses. Se puede deducir entonces, que la manifestada vuelta al multilateralismo no constituye un fin en sí misma, sino una manera para alcanzar los fines de Estados Unidos.

Otra continuidad fue la insistencia y énfasis que se hizo en buscar a Bin Laden y “derrotar a Al Qaeda”, identificados como los principales símbolos de lo que hoy en día es la amenaza del terrorismo. Si bien ya no se habló de “terrorismo global”, la administración Obama se planteó objetivos concretos en esta lucha: “Vamos a desbaratar, dismantelar y derrotar a Al Qaeda y sus afiliados mediante una estrategia global que les niega refugio seguro”. En este sentido, se decidió aumentar la presencia en Afganistán y trasladar la contienda bélica hacia la frontera con Pakistán, creándose así un nuevo escenario para la

---

<sup>97</sup>Tovar, Juan: *El enigma de la doctrina Obama: un año de política exterior norteamericana*, Real Instituto Elcano: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/dt2-2010](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/dt2-2010). Consultado el 14/10/2011.

lucha contra el terrorismo: Af-Pak\*, en el que se intentó desarrollar un enfoque multidimensional de la guerra. Obama incluyó el aumento de tropas presentes en la zona, mayores recursos para fomentar el desarrollo económico, social y de gobernanza, y la utilización de la diplomacia regional. El uso del hard power siguió siendo, el camino más frecuente en la práctica: además del envío de un refuerzo de 30,000 soldados norteamericanos y de 10,000 de la OTAN, se continuó con los ataques en la frontera de los dos países a través del uso de aviones no tripulados, ataques que dejaron un gran saldo de víctimas civiles dejando claro que Obama, es un estadista con acciones de naturaleza realista, mientras que en su retórica prefiere inclinarse por elementos liberales usando el soft power.

### **3.2 La evolución de la política exterior de Obama para el Medio Oriente**

Mientras que la administración Bush hizo alarde del más puro militarismo en la forma como dirigió las acciones exteriores en el Medio Oriente, la administración Obama prometía una evolución hacia formas más diplomáticas. Sin embargo la interrogante que se pone de manifiesto es la relativa al grado de profundidad de dicha evolución, si logró apegarse a lo establecido teóricamente en sus bases doctrinales o si los cambios fueron limitados o se manifestaron patrones continuistas con la administración Bush.

#### **3.2.1 Evolución de la retórica en los discursos del Presidente Barack Obama: Del idealismo liberal al pragmatismo**

La elección de Barack Obama como presidente de los Estados Unidos representó todo un hito en la historia política a nivel internacional. En primer lugar, por primera vez un ciudadano afroamericano llegaba a la presidencia del país más poderoso del planeta. En segundo lugar, por la repercusión nacional e internacional que tuvo la campaña electoral.

Ya desde las elecciones primarias, su candidatura despertó entre la ciudadanía un nivel de entusiasmo inédito que rompió todo tipo de récords, desde el de asistencia a un mitin electoral, al de voluntarios trabajando para su campaña. A Obama incluso se le llegó a asociar con figuras míticas como la de Juan Pablo II, porque se presentó como el nuevo artífice de la paz, una persona que pondría fin a las guerras y promovería la paz y la reconciliación entre los hombres.

---

\* Para mayor referencia, véase página 90.



La campaña presidencial de Obama destacó por el uso de las nuevas tecnologías - Facebook e internet - y por el mensaje positivo de cara al futuro, pero quizás el motivo de tanta conmoción y lo que le proporcionó verdadera efectividad fueron sus discursos de elevado nivel, tal vez los mejores que en términos ideológicos se hagan actualmente por parte de cualquier jefe de Estado. Valiéndose de alusiones a los Kennedy, Martin Luther King y, sobre todo, Abraham Lincoln, Obama encontró la inspiración para – *junto a un equipo experto cuyo principal escritor es Jon Favreau, joven de 27 años que en 2004 estaba trabajando como becario para el candidato demócrata a la presidencia John Kerry*<sup>98</sup>, redactar los discursos de contenido optimista que le valieron ser considerado uno de los mejores oradores de todos los tiempos.

En lo referente a política exterior, dichos discursos adquirieron un tono conciliador sin precedentes, con gestos reconciliadores hacia el Medio Oriente y otros Estados con los que históricamente Estados Unidos había mantenido relaciones de hostilidad, rompiendo en teoría con la administración anterior y cumpliendo con una de las promesas que durante su campaña electoral había repetido incansablemente, la de cambiar radicalmente la orientación de su PE: *pueden estar seguros de que América es la amiga de cada nación y cada hombre, mujer y niño que persigue un futuro de paz y dignidad*<sup>99</sup>.

La promesa era la de sustituir un enfoque militarista y unilateral, por uno diplomático y multilateral, y en efecto durante su campaña y al inicio de su mandato, sus discursos reflejaron esta tendencia. Sin embargo con el paso del tiempo estas palabras fueron evolucionando cada vez más del idealismo al pragmatismo, llegando dicha evolución a reflejarse también en la práctica de las acciones, que pronto manifestaron un margen muy estrecho de cambio e incluso cierto grado de continuidad con los patrones del gobierno antecesor. Veamos pues algunos de los más célebres discursos pronunciados por Barack Obama al inicio de su gestión y como estos fueron creciendo cada vez más en pragmatismo y disminuyendo en emotividad.

### **Discurso Inaugural**

El día 20 de enero de 2009 en Washington, con motivo de su toma de posesión, Barack Obama deleitó a sus seguidores con el que sería el primero de sus discursos como presidente de Estados Unidos.

---

<sup>98</sup>Pérez de las Heras, Mónica: *El Secreto de Obama*, Pág.10. LID Editorial Empresarial, España 2009.

<sup>99</sup>García Duarte, Ricardo: *Los Estados Unidos de Obama: entre el idealismo y el regreso al containment sin enemigo global*. Pág.2. OASIS, núm. 14, Universidad Externado de Colombia, Colombia 2009.

Ya durante las palabras pronunciadas luego de la victoria electoral Obama había hecho alarde de una bella retórica que reflejaba su intención de romper con los esquemas militaristas de la gestión Bush y de empezar una era de cambio: *...esta noche hemos demostrado una vez más que la fuerza auténtica de nuestra nación procede no del poderío de nuestras armas ni de la magnitud de nuestra riqueza sino del poder duradero de nuestros ideales; la democracia, la libertad, la oportunidad y la esperanza firme. Allí está la verdadera genialidad de Estados Unidos: que Estados Unidos puede cambiar*<sup>100</sup>.

Esta idea se mantuvo durante el discurso inaugural, al afirmar que : *...generaciones anteriores resistieron firmemente el fascismo y el comunismo, no sólo con tanques y misiles, sino con alianzas sólidas y convicciones perdurables*<sup>101</sup>.

En ambas intervenciones el presidente deja claro, que al menos en teoría preferirá los medios diplomáticos, el “poder blando” para hacer frente a los diversos retos que la nación enfrenta en PE, sin embargo también retoma elementos que podrían recordar los términos empleados por Bush, al menos en lo referente a las guerras en Afganistán e Irak: *Obama reconoce en primer lugar que EEUU está en guerra contra una red de odio y violencia de largo alcance, refiriéndose naturalmente a al-Qaeda, en la misma forma que hizo el presidente Bush durante sus dos mandatos*<sup>102</sup>.

Asimismo, Obama recalcó la necesidad de dejar en las manos correctas a Irak y ganar la paz para Afganistán, para lo cual será necesario establecer nuevas pautas en las relaciones con el mundo musulmán, siendo este quizás el elemento más innovador en la retórica del nuevo presidente: *Porque sabemos que nuestro legado como mosaico de culturas es un punto fuerte, no una debilidad. Somos una nación de cristianos y musulmanes, de judíos e hindúes, y de no creyentes... Al mundo musulmán: buscamos un nuevo camino hacia adelante, basado en intereses mutuos y mutuo respeto*<sup>103</sup>.

---

<sup>100</sup>Blog de Mónica Pérez de las Heras, *El Secreto de Obama*: <http://elsecretodeobama.blogspot.com/>. Consultado el 10/09/11.

<sup>101</sup>Ibidem.

<sup>102</sup>Blog de Mónica Pérez de las Heras, *El Secreto de Obama*: <http://elsecretodeobama.blogspot.com/>. Consultado el 10/09/11.

<sup>103</sup>Ibidem.

En un momento difícil, en el que la imagen de Estados Unidos se encontraba significativamente desgastada ante la opinión pública internacional, y muy especialmente ante la opinión de las sociedades musulmanas, que el presidente se expresara en esos términos auguraba el inicio de una etapa positiva de reconciliación, que luego se consolidaría en el famoso Discurso de El Cairo.

### **Discurso de El Cairo**

El discurso de El Cairo del 4 de Junio de 2009 es, sin duda, uno de los más importantes de este período presidencial y una de las mejores muestras de lo impresionante que pueden resultar los dotes oratorios de Obama. Este discurso ampliamente esperado y publicitado, generó grandes expectativas alrededor del mundo, pues se esperaba que rompiera de forma definitiva con el antagonismo existente entre el Islam y Occidente.

Con un saludo en el dialecto árabe Swahili, el presidente dio inicio a emotivas palabras, con las que expresó la intención de su mandato hacia el mundo árabe y musulmán: *He venido hasta aquí para buscar una nueva relación entre EEUU y los musulmanes del mundo, que esté basada en el interés mutuo y el mutuo respeto, que esté basada en la verdad de que América y el Islam no se excluyen y no necesitan estar en competición. En cambio, coinciden y comparten principios comunes, de justicia, progreso, tolerancia y dignidad de las personas*<sup>104</sup>.

Haciendo uso de múltiples alocuciones Obama expresó su intención de acabar con la concepción negativa del Islam prevaleciente en la sociedad Occidental: *Guiado por la experiencia que tengo, llego a la convicción de que la asociación entre Estados Unidos y el Islam debe basarse en lo que el Islam es, no lo que no es. Y considero que es parte de mi responsabilidad como Presidente de los Estados Unidos el luchar contra los estereotipos negativos del Islam, allí donde surjan*<sup>105</sup>.

Respecto a un tema delicado como el de Irán, Obama llegó incluso a reconocer la participación estadounidense en el derrocamiento de un gobernante elegido democráticamente -Mosaddeq- durante la Guerra Fría como fuente de tensión entre

---

<sup>104</sup>Blog de Mónica Pérez de las Heras, *El Secreto de Obama*: <http://elsecretodeobama.blogspot.com/>. Consultado el 10/09/11.

<sup>105</sup>Ibídem

ambos países, algo que sin duda la anterior administración siempre tendiente a expresarse en términos hostiles, estuvo lejos de hacer.

No obstante -y esto será una constante a lo largo de su administración-, a la hora de traer a colación lo referente a las guerras en Afganistán e Irak, Obama recurrió a reminiscencias y demostró cierto continuismo al emplear los mismos términos con los que Bush justificaba dichas intervenciones: ... *fuimos allí no por elección, sino por necesidad...la guerra de Irak provocó fuertes divergencias en mi país y en todo el mundo. Aunque creo que el pueblo iraquí, a fin de cuentas, esta mejor sin la tiranía de Saddam Hussein*<sup>106</sup>.

El carácter histórico de este discurso -acentuado por tratarse del primer presidente estadounidense afroamericano- llevado a cabo en una escuela coránica y haciendo uso de múltiples expresiones en árabe, sin duda concluyó de forma magistral con un cierre en el que el presidente de forma osada aludió a expresiones de los libros sagrados de las tres religiones confluyentes en el Medio Oriente: *El Sagrado Corán nos dice: ¡Hombres! Hemos creado macho y una hembra, y hemos hecho de vosotros pueblos y tribus para que ustedes puedan saber los unos de los otros. El Talmud nos dice: El conjunto de la Torah es con la finalidad de promover la paz. La Santa Biblia nos dice: Bienaventurados los pacificadores, porque ellos serán llamados hijos de Dios. Los pueblos del mundo pueden vivir juntos en paz. Sabemos que es la visión de Dios. Ahora debe ser nuestro trabajo aquí en la tierra. Gracias, y la paz de Dios este con ustedes*<sup>107</sup>.

Sin embargo, y aún antes de que los intereses prevalecieran en la evolución final de las acciones de PE durante este mandato, el pragmatismo se comenzó a apoderar de los discursos presidenciales, como posteriormente se puso de manifiesto en las diferentes alusiones bélicas de un discurso que irónicamente premiaba los esfuerzos por la consecución de la paz. Veamos pues algunas referencias al discurso de recepción del Premio Nobel de la Paz.

### **Discurso de recepción del Premio Nobel a la Paz**

*Bajo la fanfarria de las trompetas, entre pompa y ceremonia, atravesando una alfombra roja y arropado por los aplausos de los más de 1.000 asistentes al acto -encabezados por los reyes de Noruega-, el 44º presidente de Estados Unidos ultimó su emotivo y brillante*

---

<sup>106</sup>Ibidem.

<sup>107</sup>Blog de Mónica Pérez de las Heras, *El Secreto de Obama*: <http://elsecretodeobama.blogspot.com/>. Consultado el 10/09/11.

*discurso durante las más de siete horas de viaje a bordo del Air Force One que le trajo desde Washington a la capital de la fría y nevada Noruega*<sup>108</sup>.

*...Sería una negligencia no reconocer la considerable controversia que su generosa decisión ha generado...*<sup>109</sup> Estas fueron algunas de las palabras que el Presidente Barack Obama dirigió a los miembros del Comité Nobel de Noruega, el día 10 de diciembre de 2009, en la ceremonia de aceptación del galardón que premiaba sus esfuerzos por la paz.

En efecto dicha decisión generó gran controversia y oposición en la comunidad internacional, principalmente por ser el Presidente – y como él mismo reconoció en su discurso-, Comandante en Jefe del ejército de un país, que se encontraba en medio de dos guerras y que ha cultivado su status de hegemonía mundial sobre la base de su poderío militar. Las críticas sin embargo se acrecentaron cuando en dicha ceremonia el mandatario pronunció un discurso que difícilmente será superado por otro en su carácter bélico, irónicamente justificando el uso de la fuerza y las intervenciones militares estadounidenses pasadas, presentes y futuras en otros países.

Luego de una alusión al significado de “guerra justa”: *que propone que la guerra solamente se justifica cuando cumple con ciertas condiciones previas: si se libra como último recurso o en defensa propia; si la fuerza utilizada es proporcional y, en la medida posible, si no se somete a civiles a la violencia*<sup>110</sup>; y de diversas ejemplificaciones de dicha forma de guerra en las cuales Estados Unidos ha cumplido un papel de liderazgo, Obama llegó a la conclusión que los conflictos bélicos en la actualidad no sólo son difíciles de erradicar, sino que en algunas ocasiones necesarios: *Que no quede la menor duda: la maldad sí existe en el mundo. Un movimiento no violento no podría haber detenido los ejércitos de Hitler. La negociación no puede convencer a los líderes de Al Qaeda a deponer las armas. Decir que la fuerza es a veces necesaria no es un llamado al cinismo; es reconocer la historia, las imperfecciones del hombre y los límites de la razón.... Habrá ocasiones en las que las naciones, actuando individual o conjuntamente,*

---

<sup>108</sup>Zona de Noticias, *Obama defiende la guerra Justa*: <http://www.zonadenoticias.com/actualidad/obama-defiende-la-guerra-justa>. Publicado el 11/12/09, consultado el 10/10/11.

<sup>109</sup>Blog de Mónica Pérez de las Heras, *El Secreto de Obama*: <http://elsecretodeobama.blogspot.com/>. Consultado el 10/09/11.

<sup>110</sup>Blog de Mónica Pérez de las Heras, *El Secreto de Obama*: <http://elsecretodeobama.blogspot.com/>. Consultado el 10/09/11.

*concluirán que el uso de la fuerza no sólo es necesario sino también justificado moralmente*<sup>111</sup>.

Posteriormente retomó el tema del liderazgo estadounidense afirmando que: *El mundo debe recordar que no fueron simplemente las instituciones internacionales –no sólo los tratados y las declaraciones– los que le dieron estabilidad al mundo después de la Segunda Guerra Mundial. Independientemente de los errores que hayamos cometido, hay un hecho clarísimo: Estados Unidos de Norteamérica ha ayudado a garantizar la seguridad mundial durante más de seis décadas con la sangre de nuestros ciudadanos y el poderío de nuestras armas. El servicio y sacrificio de nuestros hombres y mujeres de uniforme han promovido la paz y prosperidad desde Alemania hasta Corea, y permitido que la democracia eche raíces en lugares como los países balcánicos*<sup>112</sup>.

De esta forma Obama retomó los preceptos del excepcionalismo norteamericano sobre el papel de Estados Unidos como un “faro que ilumina al mundo”, alejándose del espíritu de igualdad que sólo unos meses antes manifestara en el discurso de El Cairo, cuando afirmó: *Como somos interdependientes, cualquier orden mundial que eleve a un país o grupo de pueblos sobre otros, fracasará...EE.UU no presume de saber qué es mejor para todo el mundo*<sup>113</sup>.

Finalmente, con frases como: *Yo, como cualquier jefe de Estado, me reservo el derecho de actuar unilateralmente si es necesario para defender a mi país...Creo que se puede justificar la fuerza por motivos humanitarios, como fue el caso en los países balcánicos o en otros lugares afectados por la guerra... Las fuerzas armadas con un mandato claro pueden ejercer una función en el mantenimiento de la paz*<sup>114</sup>; Obama comienza a dejar el tono conciliador y diplomático manejado en sus discursos iniciales y a manifestar cierto continuismo con los enfoques unilaterales y militaristas y con la retórica manejada por su antecesor Bush, sobre todo al hablar la guerra preventiva y el uso de la fuerza por cuestiones humanitarias.

---

<sup>111</sup>Ibidem.

<sup>112</sup>Ibidem.

<sup>113</sup>Blog de Mónica Pérez de las Heras, *El Secreto de Obama*: <http://elsecretodeobama.blogspot.com/>. Consultado el 10/09/11.

<sup>114</sup> Ibidem.

Esta evolución hacia el pragmatismo –paralela a una evolución en la práctica- terminó de consolidarse en los discursos dirigidos a tratar la cuestión de las guerras en Afganistán e Irak, como veremos a continuación.

### **Discurso sobre estrategia en Afganistán**

Uno de los elementos que sin duda contribuyó a aumentar la controversia respecto al otorgamiento del Premio Nobel a la Paz a Obama, fue que tan solo diez días antes, en un discurso pronunciado ante la Academia Militar West Point con motivo de anunciar la estrategia a seguir en Afganistán, había anunciado un recrudecimiento de las medidas militares que incluía el envío de 30,000 efectivos más a combatir.

Obama empezó su discurso utilizando una vez más el argumento de la “guerra justa” para justificar la intervención militar como lo hiciera en su momento Bush cada vez que aludía al tema: *Para hablar sobre esos temas importantes, en primer lugar, es importante recordar por qué Estados Unidos y nuestros aliados se vieron obligados a luchar en Afganistán. No buscamos esta guerra. El 11 de septiembre del 2001, diecinueve hombres secuestraron cuatro aviones y los utilizaron para asesinar a casi 3,000 personas. Atacaron nuestros centros militares y económicos*<sup>115</sup>.

Posteriormente expuso las medidas a emplear para preparar la salida definitiva de Afganistán: *El análisis ya se realizó. Y como Comandante en Jefe, he decidido que es vital para nuestros intereses nacionales el envío de 30,000 soldados estadounidenses adicionales a Afganistán. Después de 18 meses, nuestras tropas empezarán a regresar a casa. Éstos son los recursos que necesitamos para retomar la iniciativa, a la vez que ampliamos la capacidad de Afganistán para poder permitir una transición responsable de nuestras tropas y salir de Afganistán*<sup>116</sup>.

Es interesante resaltar dos aspectos sobre este discurso, que revelan cómo finalmente Obama cedió ante posturas cada vez más realistas. El primero de ellos, la presencia de una “memoria histórica selectiva” a lo largo del discurso.

---

<sup>115</sup>Blog de Mónica Pérez de las Heras, *El Secreto de Obama*: <http://elsecretodeobama.blogspot.com/>. Consultado el 10/09/11.

<sup>116</sup>Ibidem.

La alusión a hechos causales históricos es un rasgo constante de sus intervenciones públicas, y ciertamente durante su discurso de El Cairo aceptó la responsabilidad estadounidense por el surgimiento de tensiones con Irán en la época de la Guerra Fría; pero durante el discurso del 1 de diciembre, el presidente recurrió a evocar el pasado únicamente para justificar la continuación de este conflicto: *...hay quienes insinúan que Afganistán es otro Vietnam. Yo creo que este argumento se basa en una interpretación falsa de la historia. A diferencia de Vietnam, nos acompaña una extensa coalición de 43 países que reconocen la legitimidad de nuestros actos. A diferencia de Vietnam, no enfrentamos una insurgencia popular general. Y lo más importante, a diferencia de Vietnam, el pueblo estadounidense fue atacado salvajemente desde Afganistán*<sup>117</sup>.

Sin embargo, cuando mencionó la importancia del apoyo pakistaní como importante aliado en el combate a Al Qaeda, ciertamente no trajo a colación el papel de dicho país en el financiamiento y entrenamiento de terroristas en el pasado, incluso con apoyo de la CIA.

Así también enfatizó la legitimidad de la intervención en Afganistán, recordando la aprobación del Congreso, la OTAN y el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, pero en el caso contrario de Irak decidió no profundizar porque: *El difícil debate sobre Irak es bien conocido y no necesitamos repetirlo aquí*<sup>118</sup>.

Un segundo aspecto a resaltar es la alianza establecida con Pakistán: *En tercer lugar, actuaremos con pleno reconocimiento de que nuestro éxito en Afganistán está inextricablemente ligado a nuestra alianza con Pakistán. En el pasado, demasiado a menudo definimos nuestra relación con Pakistán de manera restringida. Esos días han quedado atrás. De ahora en adelante, estamos comprometidos con una alianza con Pakistán que tenga como base intereses mutuos, respeto mutuo y confianza mutua*<sup>119</sup>.

Lo alianza con Pakistán resulta cuestionable no sólo por la naturaleza autocrática de este gobierno (que recuerda el sistema de alianzas con estados similares construida por Bush y sobre la cual se asentaba la estabilidad y la influencia de Estados Unidos en el Medio Oriente), sino porque hasta mucho tiempo después de iniciada la ocupación, Pakistán siguió una especie de “doble juego” presentándose como un aliado estadounidense, pero colaborando de forma clandestina con las diversas células terroristas.

---

<sup>117</sup> Blog de Mónica Pérez de las Heras, *El Secreto de Obama*: <http://elsecretodeobama.blogspot.com/>. Consultado el 10/09/11.

<sup>118</sup> *Ibidem*.

<sup>119</sup> *Ibidem*.



No cabe duda que el hastío que la sociedad estadounidense y la comunidad internacional en general, experimentaban hacia la administración Bush, abonó el terreno para que los mensajes de cambio de la campaña electoral de Barack Obama logaran hacer eco en la ciudadanía, otorgándole el triunfo electoral.

“Change We Can Believe In” (“Cambio en el que podemos creer”), fue entre otras muchas expresiones cargadas de afecto, el principal slogan en sus declaraciones y mítines, y posteriormente se convirtió en una especie de mantra constante en sus discursos iniciales. Sin embargo, el discurso de ruptura con el pasado inmediato se reveló poco consistente con los hechos. La retórica de Obama no solo evolucionó cada vez más hacia el pragmatismo, sino que esta evolución se reflejó de forma paralela en acciones concretas de PE. Veamos algunos de los lineamientos de esta política en áreas específicas de interés.

### **3.2.2 La evolución de la política exterior del Presidente Barack Obama hacia el Medio Oriente en las grandes áreas estratégicas de interés**

El descontento de la opinión pública nacional e internacional con la finalizada administración Bush le otorgó a Obama un margen de maniobra superior al de la mayoría de sus predecesores. No sólo contó con un enorme capital político derivado de su popularidad, sino con un claro mandato y la total legitimación de la ciudadanía para que pudiera imprimirle a la dirección del país el cambio prometido desde su campaña.

La gran pregunta, una vez posicionado en el poder, que la ciudadanía –y el mundo entero- empezó a formular sobre todo en lo referente a PE era: ¿En qué dirección iría el cambio prometido? Y sobre todo: ¿Cuál sería su profundidad?

Ya hemos visto cómo en lo referente al discurso este cambio resultó ser visible en la fase inicial de su mandato, pero para tratar de indagar en esas interrogantes cuando de acciones hacia el exterior se trata, estudiaremos las principales estrategias implementadas por Obama en cinco áreas estratégicas que históricamente han manifestado ser de gran interés en la PE estadounidense.

## Las guerras en Afganistán e Irak: La estrategia AFPAK

Una de las promesas electorales de Obama cuyo cumplimiento la población y la comunidad internacional esperaba con más expectativas y entusiasmo, era el anuncio de la retirada de tropas estadounidenses de Irak.

El 27 de febrero de 2009, en un discurso en Carolina del Norte, el presidente finalmente anunció una fecha que se venía esperando desde que fue investido el 20 de enero: *Déjenme decirlo de la manera más clara posible: para el 31 de agosto de 2010 finalizará nuestra misión de combate en Irak*<sup>120</sup>, fijando así la fecha exacta, dos meses más tarde de lo prometido en campaña electoral. Sin embargo este gesto “anti bélico” poco tiene que ver con la continuación del enfoque multilateral y moderado mostrado por el líder.

Las críticas de Obama hacia la presencia militar en Irak no giraban en torno al presunto carácter inmoral, injusto o incluso ilegal de la misma, sino únicamente en el sentido de que resulta perjudicial para los intereses y el bienestar de Estados Unidos: *Advertí que la invasión de un país que no era amenaza inminente encendería las llamas del extremismo y nos distraería de la lucha contra Al Qaeda y los talibanes*<sup>121</sup>.

Argumentaba además que el costo de la intervención terminó por superar los beneficios: *Desde entonces, más de 4.000 norteamericanos han muerto y hemos gastado casi un billón de dólares. Nuestro ejército está sobreextendido...hemos gastado en Irak casi 200 mil millones de dólares más de lo que habíamos presupuestado*<sup>122</sup>. Casi nunca, sin embargo, aludió al número de bajas o desplazados iraquíes.

No obstante lo anunciado, Obama no pretende en ningún instante arriesgar la posición de poder que ha logrado hasta el momento en la región, por lo que para no renunciar definitivamente a la presencia en Irak decidió mantener una fuerza “residual” de 50.000 tropas- de los más de 140,000 desplegados en la actualidad-, para continuar el trabajo de “crear un estado estable” –entendiéndose por estable proclive a los intereses estadounidenses-, y a la vez preparar el camino para una concentración de esfuerzos en otros frentes: *Finalizar la guerra es esencial para lograr nuestras mayores metas estratégicas, a partir de Afganistán y Pakistán, donde los talibanes están resurgiendo y Al Qaeda tiene un lugar seguro. Irak no es el frente central en la guerra contra el terrorismo,*

---

<sup>120</sup>Blog de Mónica Pérez de las Heras: *El Secreto de Obama*: <http://elsecretodeobama.blogspot>. Consultado el 10/09/11.

<sup>121</sup>Ibidem

<sup>122</sup>Ibidem.

*y nunca lo ha sido... No tendremos suficientes recursos para terminar el trabajo en Afganistán hasta que reduzcamos nuestro compromiso en Irak*<sup>123</sup>.

Como paso posterior a la salida estratégica de Irak, el Presidente decidió implementar para la región la denominada Estrategia AFPAK, que contempla una salida militar de Afganistán y la creación de un nuevo escenario de operaciones en Pakistán.

En lo que se refiere a Afganistán, Estados Unidos envió un contingente extra de 17,000 efectivos – de los cuales 4,000 se desplazaron únicamente para la formación de las fuerzas armadas afganas-, con el fin de reforzar los ataques a la insurgencia y así poder negociar una salida “digna” desde lo que ellos denominan una “posición de poder”. Una retirada militar sin una ofensiva previa en ese momento clave hubiese favorecido a la insurgencia talibán y a Al Qaeda, que experimentaba una reorganización.

*Por otro lado la situación en Pakistán es cada día más preocupante. Si bien el despliegue de efectivos en Afganistán representaba a nivel doméstico la mayor preocupación para los líderes políticos de los Estados de la OTAN, las amenazas terroristas que ponen en peligro la seguridad internacional seguirán surgiendo de Pakistán. Pakistán, y no Afganistán, es hoy el país desde donde se exporta el terrorismo que amenaza la seguridad global. El policy paper del Reino Unido para Afpak en sus publicaciones apunta que tres de cada cuatro planes terroristas investigados en el Reino Unido están vinculados a Pakistán*<sup>124</sup>.

El equipo de Obama decidió por lo tanto que la mejor forma de adentrarse en esta potencia nuclear de 170 millones de personas, sería por medio de ayuda económica al desarrollo del país. Es por eso que el Presidente decidió proponer al Congreso la iniciativa que aprobaría el envío de 1.500 millones de dólares anuales a Pakistán, y la Secretaria de Estado, Hillary Clinton pidió fondos de emergencia de unos 900 millones de dólares para reforzar el ejército pakistaní en su lucha contra los talibanes.

Obama ha intentado salir del pantano iraquí, ampliando las operaciones en Afganistán y abriendo un nuevo frente en Pakistán. Con la presencia en estos dos países, además de perseguir los intereses expuestos, busca contrarrestar el accionar de Irán como posible

---

<sup>123</sup>Blog de Mónica Pérez de las Heras: *El Secreto de Obama*: <http://elsecretodeobama.blogspot>. Consultado el 10/09/11.

<sup>124</sup>Garrigues, Juan: *Obama y AFPAK: ¿Salida de Afganistán, entrada en Pakistán?* Pág. 3. Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior, FRIDE, España 2009.

potencia regional siempre en busca de hacer crecer su influencia, y con quién la tensión llega a niveles hostiles sobre todo a raíz de las amenazas del país árabe de cerrar el paso por el estrecho de Ormuz<sup>9</sup>. Pero al trasladarse de una región a otra sólo logra acentuar la ilegitimidad de estas guerras sucesivas implementadas por gobiernos aislados e impopulares.

Las tropas que se encuentran combatiendo en la región están tan agresivamente entrenadas para el combate que el mismo gobierno afgano continuamente protesta por el alto número de bajas civiles, ya que según estadísticas de la ONU sólo en el primer semestre de 2008, 700 civiles resultaron asesinados. *En 2005, la Comisión Independiente Afgana de Derechos Humanos citó 800 casos de abuso de detenidos en treinta bases militares de los EE.UU. La CIA opera sus propios centros de detención secretos, a los cuales el ejército norteamericano no tiene permiso de entrar. Mantienen de manera permanente a prisioneros fantasmas, conocidos como Personas Bajo Control, sin ninguna clase de documentación pública sobre su existencia*<sup>125</sup>.

Aún así, este presidente "antibélico" quiere una **escalada** de guerra en Afganistán y amenaza con acciones unilaterales dentro de Pakistán. Las acciones de PE para la región, así como para la mayoría de áreas cruciales de interés para Estados Unidos, se han caracterizado por una amplia ambigüedad y una cierta contradicción entre la discursiva, el aparente enfoque moderado del presidente, y la realidad.

Podría pensarse que Obama ha puesto realmente fin a la "guerra contra el terrorismo" al negarse a convertir su continuación o renovación en uno de sus objetivos explícitos, pero también está acercándose a otro abismo al proponer que se intensifique la guerra en Afganistán. Los ataques de aviones no tripulados a los sospechosos de terrorismo han aumentado, de hecho, la administración de Obama llevó a cabo más ataques de aviones no tripulados en su primer año de lo que la administración Bush llevó a cabo en los cinco años anteriores, produciendo un número récord de bajas al enemigo. Obama intentó

---

<sup>9</sup> Para Diciembre del 2011 las autoridades iraníes advirtieron en repetidas ocasiones que Irán puede cerrar fácilmente el estratégico estrecho de Ormuz -conocido como la yugular de Occidente- por el que fluye una sexta parte del petróleo del mundo. Esto interrumpiría las exportaciones de crudo- si Estados Unidos y sus aliados imponen sanciones a los envíos petroleros de Irán, el tercer mayor productor de crudo del planeta. La respuesta del Pentágono no se hizo esperar. Las autoridades estadounidenses han advertido a Irán que cualquier interrupción del tránsito en el estrecho "no será tolerada". Tomado de: Lanacion.com, *La amenaza nuclear / El riesgo de un conflicto bélico: Recrudece la tensión entre EE.UU. e Irán*. Consultado el 29/12/11, disponible en: <http://www.lanacion.com.ar/1436294-recrudece-la-tension-entre-eeuu-e-iran>

<sup>125</sup> Everest, Larry: *Guiar al imperialismo por aguas peligrosas*: [http://worldcantwait-la.com/iraq\\_obama-es.html](http://worldcantwait-la.com/iraq_obama-es.html). Publicado el 03/08/08. Consultado el 12/11/11.

disminuir el odio popular hacia Estados Unidos, pero autorizó masacres que incrementan esa hostilidad, habla en sus discursos sobre acciones colectivas, pero sus incursiones potencian la desconfianza de sus países aliados. Su enfoque hacia el principal motivo de descontento con la administración es más que una continuación e intensificación de acciones belicistas\*.

## La PE hacia el Medio Oriente

*Porque sabemos que nuestro legado como mosaico de culturas es un punto fuerte, no una debilidad. Somos una nación de cristianos y musulmanes, de judíos e hindúes, y de no creyentes*<sup>126</sup>. Las históricas palabras del discurso pronunciado por Obama presagiaban el inicio de unas nuevas relaciones con el Medio Oriente, que reconocieran el papel de cada Estado, cada religión y cada raza, y que empezaron con el nombramiento de una persona de reconocida imparcialidad como enviado especial para la región.

*Un día después de la proclamación de Barack Hussein Obama como Presidente de los Estados Unidos, se anunció la designación del Embajador en misión especial para Oriente Medio, George Mitchell. Quien fuera uno de los facilitadores de la paz en Irlanda del Norte - y en estos últimos años director de Walt Disney Company - tiene a cargo la compleja tarea de armonizar una agenda complicada de temas en el campo diplomático*<sup>127</sup>.

Mitchell es hijo de madre libanesa cristiana. En su anterior misión en Oriente Próximo\*, ofendió a un número considerable de seguidores de Israel al dar muestras claras de lo que ellos consideraban un grado imperdonable de ecuanimidad. Al otorgarle el cargo durante el mandato Obama se le asignaron ciertos objetivos, eso sí, un tanto más

---

\* Se ha programado para Afganistán la salida de unos 33.000 soldados para septiembre de 2012, de los cuales unos 10.000 serían repatriados durante 2011. Tomado de: 20 Minutos. *Obama anuncia la retirada de soldados de Afganistán*. Publicado el 23/06/2011. Consultado el: 12/09/11, disponible en: <http://www.20minutos.es/obama/eeuu/afganistan>.

<sup>126</sup> Blog de Mónica Pérez de las Heras: *El Secreto de Obama*. <http://elsecretodeobama.blogspot.com/>. Consultado el 10/09/11.

<sup>127</sup> González Ariel: *Desafíos de la Política Exterior de Obama en el Medio Oriente*: <http://www.globalaffairs.es/es/desafios-de-la-politica-exterior-de-obama-en-orient-medio/>. Publicado el: 02/10/09. Consultado el: 13/11/11.

\* Mitchell lideró una comisión investigadora estadounidense iniciada bajo el mandato de Bill Clinton en el año 2000, para encontrar soluciones para la situación en Israel y los Territorios Palestinos. El informe Mitchell fue publicado en 2001. En él, hizo hincapié en la necesidad de que Israel detenga la expansión de sus asentamientos en los territorios palestinos y de que los palestinos eviten la violencia. Tomado de La Enciclopedia libre, Wikipedia, *George J. Mitchell*. Consultado el 17/11/11, disponible en: [http://es.wikipedia.org/wiki/George\\_J.\\_Mitchell](http://es.wikipedia.org/wiki/George_J._Mitchell)

pragmáticos, como calmar los ánimos belicistas después de la guerra de Gaza de 2008-2009; frenar los intentos de Israel para llevar a cabo medidas unilaterales en frentes conflictivos; lograr un acercamiento a Siria y; por último, sostener a los aliados históricos en la región: Arabia Saudita, Jordania y Egipto.

Por otro lado, en lo referente al conflicto árabe-israelí, el ataque de Israel contra Gaza en el 2008, provocó una reacción más negativa de lo habitual en EE UU, con los medios de comunicación describiendo el sufrimiento de los palestinos de una forma que habría sido impensable hace unos años, lo que puede interpretarse como un gesto positivo, al igual que el no estar presente en una conferencia política de la AIPAC a la cual iba a asistir Benjamín Netanyahu y; por último, el discurso que brindó en Turquía en abril del 2009, en el marco de una gira la cual incluyó visitas a Arabia Saudita y Egipto, y no a Israel. Obama afirmó ante el Parlamento Turco: *Los EEUU apoyan fuertemente el objetivo de dos estados, Israel y Palestina, viviendo lado a lado en paz y seguridad*<sup>128</sup>.

Pero si la hostilidad hacia los países árabes y musulmanes quiere ser sustituida por un esfuerzo por reconciliarse, Estados Unidos tendría que replantearse su alianza con Israel. Este requisito es a la vez el principal obstáculo. La respuesta por parte de los diferentes grupos que aglutina el AIPAC es clara: sacar a relucir la supuesta amenaza representada por Irán, que se supone hace imprescindible la alianza con Israel.

Si bien, los gestos mencionados parecen establecer un giro en la política exterior hacia el tema en cuestión, en realidad el solo hecho de que el Presidente de los EEUU tome tiempo de su agenda para reunirse con miembros de dicho grupo de presión es testimonio del nivel de influencia que ejercen en la PE en Medio Oriente. Por lo tanto, se puede afirmar que la Administración Obama la cual se inició con una estrategia de acercamiento al mundo musulmán y árabe, pero logró finalmente sucumbir ante la influencia de la política interna de presión pro israelí.

Por otro lado, basta con analizar de forma breve la postura adoptada por el gobierno ante las revoluciones árabes para hacernos una idea de las premisas sobre las que se basa la PE estadounidense en el Medio Oriente.

---

<sup>128</sup>Blog de Mónica Pérez de las Heras: *El Secreto de Obama*: <http://elsecretodeobama.blogspot.com/>. Consultado el 10/09/11.

Las revoluciones árabes, también llamadas “primavera árabe”, son una serie de alzamientos populares en los países árabes iniciando con la revolución tunecina el día de la inmolación de Mohamed Bouazizi -ganador del premio Sájarov<sup>®</sup>- el 17 de diciembre del 2010, un joven vendedor ambulante tunecino que se suicidó quemándose públicamente en protesta de las condiciones económicas y por el maltrato de la policía a la misma vez que le confiscaban su venta. La inmolación desató una reacción de la población con fuertes protestas, provocando la huida del dictador Ben Ali, siendo así la revuelta tunecina el preludio de una serie de protestas por demandas civiles y políticas en naciones vecinas que sostenían regímenes similares en donde existe una profunda crisis interna y debilidades estructurales de los sistemas políticos de la región.

### **Situación de los países árabes previa a las revoluciones árabes**

Se puede identificar dos elementos propios del escenario en que vivían los ciudadanos árabes en sus países, los cuales condicionaron los eventos que se han venido originando desde el 2010. En primer lugar, se encuentran los elementos estructurales como los sistemas políticos no democráticos en éstos países donde el autoritarismo parecía ser necesario para consolidar el proyecto estatal para afianzar el desarrollo según las ideas socialistas después de la Guerra Fría, sin embargo, el pacto social dejó de funcionar, el Estado ya no proveía un nivel digno de subsistencia -sea por el fracaso de los modelos económicos seguidos, por la mala gestión, por las presiones del mercado y las recetas impuestas desde las instituciones financieras internacionales o por la corrupción- y tampoco daba respuesta a las demandas de libertad y de democracia exigidas por la población (diluida la legitimidad histórica se acentuó el autoritarismo, se enquistó el sistema político).

Estos gobiernos comenzaron a tornarse represores al impedir una oposición política que permitiera una dinámica de democracia y el acceso al poder a otras estructuras, promoviendo la formación de movimientos islámicos con diferentes matices. Esto provocó que se gestara una crisis, poniendo en duda la estructura moderna del Estado como motor de desarrollo y ordenación social. Estas sociedades han tenido que desarrollarse en un ambiente adverso y se ha podido detectar que mantienen

---

<sup>®</sup> El Premio Sájarov para la Libertad de Conciencia establecido Parlamento Europeo como un medio para homenajear a personas u organizaciones que han dedicado sus vidas o acciones a la defensa de los derechos humanos y las libertades. Tomado de: La enciclopedia libre, Wikipedia: *Premio Sájarov*. Consultado el: 10/09/11, disponible en: [http://es.wikipedia.org/wiki/Premio\\_S%C3%A1jarov](http://es.wikipedia.org/wiki/Premio_S%C3%A1jarov)

inconformismos desde hace un tiempo acá y con la llegada de la crisis económica, impulsó estos movimientos civiles a manifestarse como en Túnez, *la pobreza se acentuó a partir de la crisis económica del 2008, que redujo el empleo y los salarios. Los detenidos llegaron (en cifras oficiales, probablemente a la baja) a situarse entre el 20% y el 30% de la población del país.*<sup>129</sup>

También se puede identificar en el contexto de estos países, los elementos socioeconómicos, es decir, elementos de inconformidad por las condiciones de vida de la población como pueden ser: el incremento de los precios de los alimentos básicos provocando la hambruna en la población más pobre; las malas condiciones de vida; la inflación; la carencia de vivienda y empleo; la falta de oportunidades para superar la crisis económica; asimismo la falta de libertades; la alta militarización de los países y la falta de infraestructuras en lugares donde todo el beneficio de economías crecientes termina en manos de unos pocos por medio de la corrupción. Ésto se confirma mediante la filtración de documentos de wikileaks como por ejemplo en Túnez donde en esta información se hablaba de la grave situación de la represión política y corrupción del gobierno precedida por Ben Ali y sus familiares.

### **Caracterización de las Revoluciones Árabes**

Es de importancia destacar que estas revoluciones son las primeras de corte no islamista originadas en un país árabe que se realizan con éxito y que han podido lograr un efecto dominó en distintos países árabes cuyo denominador común son otros ciudadanos que viven en condiciones similares provocando protestas afines. Se caracterizan por ser sin precedentes en el mundo árabe, ya que si bien en la historia han habido numerosas revoluciones laicas y republicanas, hasta ahora, éstas se habían caracterizado por nacer a partir de golpes de Estado militares y dar paso a gobiernos en cierta medida autoritarios con o sin apoyo popular, en tanto que las revoluciones árabes se caracterizan porque la naturaleza de sus protestas son un reclamo democrático, y de una mejora sustancial de las condiciones de vida (libertades democráticas, cambios políticos, económicos y sociales).

En estos países no hay garantías de libertades en el ámbito político por los que en pocos países los partidos políticos de oposición pueden desempeñar su

---

<sup>129</sup>Coggiola, Osvaldo: *Túnez y la Revolución Árabe*: <http://www.kaosenlared.net/noticia/tunez-y-la-revolucion-arabe>. Consultado el 12/09/11.



función o pretender acceder al poder por cauces institucionales. Ésto ha llevado a la población a organizarse con fines de generar cambios sociales y políticos ya que a pesar de la existencia de ciertas formas de organización de la sociedad civil, como los sindicatos, éstos no han desarrollado de la mejor manera su papel en esta sociedad, pues de una u otra forma están atados a aquellos partidos que ostentan el poder político, y que en un momento también acompañaron la lucha independentista, por lo que su rol no es legitimado por todos, dado los descontentos generalizados de parte del Estado. Nuevos movimientos de obreros, incluidos también profesionales, jóvenes y ciberactivistas,<sup>^</sup> demostraron cómo por primera vez en mucho tiempo, la iniciativa de los cambios viene de abajo y a veces desde el interior del país. Es decir, que las revueltas árabes se pueden caracterizar como movimientos amplios y masivos, que a diferencia de las revueltas del pan<sup>o</sup> de los años ochenta, no han sido simples estallidos espontáneos de cólera política que se han desbordado, ni una reacción exclusiva de los jóvenes o de una parte determinada de las sociedades como las clases medias urbanas, sino que los ciudadanos árabes han exigido cambios en lo político y en lo social, exigiendo libertad, democracia, justicia social y económica para recuperar su dignidad y poder ser ciudadanos plenos.

Asimismo, el espacio y tiempo en que se realizan las revoluciones en la actualidad es oportuno, ya que se habla que estas revoluciones democráticas no pudieron haber sucedido antes, debido al contexto internacional: antes del fin de la Guerra Fría, cualquier sentimiento de democracia en el norte de África hubiese sido imposible, al estar estos países sometidos a la política internacional de bloques, en las que los intereses nacionales quedan supeditados a las necesidades de los dos grandes bloques, el capitalista de Estados Unidos y el comunista de la URSS. Con el fin de la Guerra Fría estos países dejan de interesar a las grandes potencias, por lo que su evolución política deja de estar controlada como antes -salvo excepciones como Libia-. A partir de esta situación se añade una característica importante: **la globalización y la difusión de las ideas democráticas, ya que éstas** se han expandido por el mundo árabe, sobre todo por los países del norte de África, más cercanos a Europa. El elemento fundamental en la

---

<sup>^</sup> El ciberactivismo se refiere al conjunto de técnicas y tecnologías de la comunicación, basadas fundamentalmente en internet y telefonía móvil, asociadas a la acción colectiva o desobediencia civil, bien en el espacio virtual, bien en el plano real. Fuente: Elaboración Propia.

<sup>o</sup> La última insurrección en Túnez se produjo contra Burguiba, en 1984, por la subida del precio de los alimentos. Causó más de 60 muertos más no el derrocamiento del presidente Habib Burguiba. Tomado de: La enciclopedia libre, Wikipedia. Consultado el: 12/10/11, disponible en: [http://es.wikipedia.org/wiki/Primavera\\_%C3%A1rabe](http://es.wikipedia.org/wiki/Primavera_%C3%A1rabe)

difusión de estas ideas ha sido Internet, que en los últimos 10 años se ha implantado en el África mediterránea gracias a los Planes al Desarrollo de la Unión Europea.

### **El papel del internet y las redes sociales**

Un elemento particular que poseen estas manifestaciones contra los regímenes políticos es que la población involucrada en estas protestas han sido jóvenes que están estrechamente ligados a las nuevas tecnologías de comunicación e información, permitiendo, de cierta forma, burlar el control de los medios de comunicación tradicionales que son controlados por estos gobiernos. Es a través de estos medios de comunicación masivos, sin restricciones gubernamentales, tales como el internet, los que permitieron abrir una ventana a la realidad que vive la sociedad en el mundo árabe y dieron paso a nuevas forma de organización de la sociedad civil, movilizando grandes masas por medio de mensajes electrónicos cuya principal diferencia con sus generaciones predecesoras es que cuentan con estudios básicos e incluso a veces superiores y universitarios. Definitivamente se puede afirmar que se está ante un hecho sin precedentes en la historia del Norte de África, calificando a estas revoluciones democráticas como un evento sui generis, en donde estos países árabes, sin importar la ideología política o religiosa y dejando de lado demás diferencias que los separan incluyendo las fronteras, se unen para lograr el mismo objetivo en su propio país: lograr un gobierno democrático y una vida socioeconómica digna.

De los países del Medio Oriente que experimentaron este fenómeno revolucionario, el más trascendental por la importancia representada para el mantenimiento de la estabilidad de la región fue Egipto. El Presidente Obama aprobó, apoyó y felicitó al pueblo egipcio con motivo de la salida de Mubarak del poder en febrero de 2011. Eso sí, mientras dicha salida no se vislumbraba como algo seguro su postura fue más bien la de un cuidadoso alejamiento de la figura del “hombre fuerte” egipcio, un personaje considerado como clave para los intereses estadounidenses en la región.

Desde que en 1979 el gobernante Anwar el Sadat firmó la paz con Israel, Egipto se convirtió en el eje sobre el cual descansaba el sistema de alianzas conformado por países moderados – Emiratos Árabes Unidos, Jordania y Arabia Saudita-, y que garantizaba la estabilidad de la región y la defensa de los intereses occidentales. Es por eso que el temor del gobierno estadounidense a perder sus intereses estratégicos, y la

necesidad de mantener buenas relaciones con esos poco democráticos pero imprescindibles líderes, limitaron cualquier posibilidad de apoyar de forma amplia y directa desde un inicio las aspiraciones democráticas de las revoluciones árabes.

Luego de un cuidadoso silencio inicial, Obama finalmente se pronunció para apoyar lo que él denominó una “transición ordenada”, que para la sociedad egipcia significaba 6 o 7 meses más con Mubarak, y para apoyar el gobierno de otro militar, Omar Suleiman, acusado de torturar islamistas en el pasado, pero que se vislumbraba como la mejor alternativa ante el posible ascenso al poder de la Hermandad Musulmana<sup>®</sup>, que significaría la instauración de un gobierno islamista contrario a los intereses estadounidenses en la región.

Las palabras de Noam Chomsky son ilustrativas de este proceder: *Ha habido muchas veces en las que un dictador ‘cercano’ perdió el control o estuvo en peligro de hacerlo. Hay como una rutina estándar: seguir apoyándolo tanto tiempo como se pueda; cuando se vuelva insostenible –especialmente, si el ejército se cambia de bando–, dar un giro de 180 grados y decir que siempre estuvieron del lado de la gente, borrar el pasado y después hacer todas las maniobras necesarias para restaurar el viejo sistema pero con un nuevo nombre*<sup>130</sup>.

Pero la administración Obama no actuó de forma igualitaria con todos los gobiernos en crisis. *En efecto, con sus aliados o socios estratégicos en la región como Egipto y Bahrein, retrasó toda actuación que notablemente denotara su desaprobación hacia la actitud o las medidas adoptadas por esos gobiernos. En el caso de Bahrein hubo silencio por parte de la administración estadounidense hasta que el Obama se contactó telefónicamente con el Rey Hamad bin Isa al Jalifa para que llevara adelante reformas, remarcando siempre que Bahrein era un "viejo" socio de los Estados Unidos*<sup>131</sup>.

---

<sup>®</sup> Hermandad Musulmana o Hermanos Musulmanes es una organización islamista, esto es, una organización o partido político con un ideario basado en el islam. Fundada en 1928 por Hassan al-Banna en Egipto después del colapso del Imperio otomano, fue originalmente un grupo fundamentalista, y en la actualidad, es una organización de amplia base social cuya minoría de dirigentes optó en tiempos modernos por una metodología no violenta en la Yihad mundial. Tomado de La Enciclopedia Libre, Wikipedia, *Hermanos Musulmanes*. Consultado el 29/12/11, disponible en [http://es.wikipedia.org/wiki/Hermanos\\_Musulmanes](http://es.wikipedia.org/wiki/Hermanos_Musulmanes)

<sup>130</sup>Democracy Now.com: *Entrevista a Noam Chomsky*: [http://www.democracynow.org/es/destacados/noam\\_chomsky\\_](http://www.democracynow.org/es/destacados/noam_chomsky_) Publicado el 02/02/11. Consultado el 13/08/11.

<sup>131</sup>InfoPuntual.com: *Como reaccionó y está reaccionando Estados Unidos en el Norte de África y el Medio Oriente*: <http://www.infopuntual.com/post/Como-reacciono-y-esta-reaccionando-Estados-Unidos-en-el-Norte-de-Africa-y-Medio-Oriente>. Consultado el 20/08/11.

La historia fue otra en el caso de Libia y Siria. Para estos países considerados por Estados Unidos como “hostiles” la postura no fue tan pasiva ni expectante. En lo que respecta a Libia, la negativa de Gaddafi a abandonar el poder provocó la suspensión de sus relaciones diplomáticas, y el establecimiento de sanciones unilaterales y multilaterales. *Gadhafi lanzó una guerra contra su propio pueblo, persiguiéndolos como ratas. Gadhafi está luchando contra el tiempo, ya no tiene control sobre el país. Cuando sea obligado a dejar el poder, las décadas de provocación se habrán acabado*, expresó Obama<sup>132</sup>.

Mientras, la hostilidad en las declaraciones sobre Siria fue en aumento: *Siria, país que también ha sido acusado de reprimir a los manifestantes, sigue las indicaciones de Irán. Hasta ahora, Siria ha estado siguiendo los consejos tácticos de Irán, y esto habla de la hipocresía del régimen iraní, que dice que defiende los derechos de los manifestantes pero reprime a su propio pueblo*<sup>133</sup>. Obama además manifestó su complacencia hacia sanciones aprobadas por la ONU contra el líder sirio Bashar al-Assad: *El presidente Assad tiene que elegir entre promover la transición o quitarse del camino. El gobierno sirio debe dejar de disparar contra los manifestantes y permitir las protestas pacíficas*<sup>134</sup>.

El dilema que enfrenta Obama es apoyar las aspiraciones democráticas del mundo árabe o mantener las alianzas consideradas cruciales para combatir a Al Qaeda, asegurar la alianza con Israel, aislar a Irán y salvaguardar los intereses estadounidenses. Al final, lo que sigue pesando es temor a que estos cambios alteren el sistema de alianzas y apoyos, y es en esta lógica que se enmarcarán las líneas de acción para la región. Pero que los intereses geopolíticos estadounidenses no le permitan a Obama apostar tan a fondo como él quisiera por el apoyo a estas revoluciones, no le resta importancia al hecho de que como sea estamos ante una nueva configuración de poder en el norte de África y el Medio Oriente.

### **Relaciones con los Estados “rogue” y con los Estados autocráticos**

*Estado Canalla (Rogue State), es un controvertido término aplicado por algunos teóricos internacionales a los Estados que ellos consideran como una amenaza a la paz mundial.*

---

<sup>132</sup>Valenzuela, Javier: *Especial Revueltas en el Mundo árabe: La historia se pone a galopar en el mundo árabe*: <http://www.elpais.com/especial/revueltas-en-el-mundo-arabe>. Consultado el 1/10/11.

<sup>133</sup>Valenzuela, Javier: *Especial Revueltas en el Mundo árabe: La historia se pone a galopar en el mundo árabe*: <http://www.elpais.com/especial/revueltas-en-el-mundo-arabe>. Consultado el 1/10/11.

<sup>134</sup>Ibidem.

*Esto resulta de la aplicación de determinados criterios como el estar dominados por un régimen autoritario que restrinja severamente los derechos humanos, que financia el terrorismo y busca la creación y proliferación de armas de destrucción masiva<sup>135</sup>.*

El término ha sido usado sobre todo por Estados Unidos para describir Estados con los que, independientemente cumplan con las características descritas, ha mantenido relaciones de tensión u hostilidad, tal es el caso de Irán y Siria en el Medio Oriente.

Desde que el 8 de agosto de 2005 y tan sólo cinco días después de la elección de Mahmud Ahmadineyad como presidente, el gobierno iraní decidió reanudar su programa de enriquecimiento de uranio con fines pacíficos -pero supuestamente mientras seguía vigente la suspensión de actividades de enriquecimiento-, las desgastadas relaciones entre dicho país y Estados Unidos sufrieron una escalada de tensión.

La Revolución Islámica de Irán en 1979, y el derrocamiento del régimen pro occidental del Sha Mohammed Reza Pahlevi, se encuentran en el origen de los conflictos con Irán. Pero el reinicio del enriquecimiento de uranio llevó dichas relaciones al borde de una crisis diplomática con la posibilidad de un desenlace militar. *Dicha crisis tuvo por un lado al gobierno de EE.UU. de George Bush; que centró su acción diplomática en obtener el apoyo internacional no sólo para imponer sanciones económicas a Irán, sino inclusive para el apoyo a un probable ataque militar al programa de dicho país, por considerar que el mismo en realidad tenía como fin el desarrollo de armas nucleares. Por el otro lado, el gobierno de Ahmadineyad, junto con el sector conservador de la política iraní, que utilizó el citado programa como una plataforma política de su gobierno y lo volvió una cuestión nacional, afirmando que Irán tiene necesidades energéticas suficientes para continuar con el desarrollo de su energía atómica y que el mismo es exclusivamente civil y no militar<sup>136</sup>.*

Aunque un informe de la CIA descartó definitivamente que el programa nuclear iraní pudiera permitir el desarrollo de armas nucleares, el presidente Bush llegó a denominar a Irán –junto a Corea del Norte- países del Eje del Mal, manteniendo el gobierno estadounidense dicha retórica hasta que en Febrero de 2009, el Presidente Barack Obama durante un discurso pronunciado en Carolina del Norte, hiciera referencia a un posible acercamiento a “todos los países en Oriente Medio, incluidos Irán y Siria”.

---

<sup>135</sup>La Enciclopedia Libre, Wikipedia: *Estado canalla*: [http://es.wikipedia.org/wiki/Estado\\_canalla](http://es.wikipedia.org/wiki/Estado_canalla). Consultado el 18/11/11.

<sup>136</sup>La Enciclopedia Libre, Wikipedia: *Programa nuclear de Irán (crisis diplomática 2005-2007)*: [http://es.wikipedia.org/wiki/Programa\\_nuclear\\_de\\_Ir%C3%A1n\\_%28crisis\\_](http://es.wikipedia.org/wiki/Programa_nuclear_de_Ir%C3%A1n_%28crisis_). Consultado el 18/11/11.

Una serie de gestos diplomáticos surgieron posteriormente para ejemplificar este nuevo enfoque, entre ellos las felicitaciones que por medio de videotape Obama hiciera llegar a Irán, con motivo del “Noruz”, el año nuevo persa.

Pero como la mayoría de las acciones hacia el exterior enmarcadas en la región, la postura de Obama en la práctica oscila entre la amenaza y la negociación. Por un lado hace uso de advertencias inclusive sobre el uso de la fuerza para forzar a Irán a que abandone su programa nuclear. Pero al mismo tiempo, necesita a Irán para estabilizar Irak y contener el deterioro de la situación con Afganistán.

*No podemos tolerar armas nucleares en las manos de naciones que apoyan al terror. Prevenir que Irán desarrolle armas nucleares es un interés vital de seguridad nacional de los Estados Unidos. Usaré todos los elementos del poder norteamericano para presionar al régimen de Irán, empezando con una diplomacia directa y agresiva, de principios, una diplomacia apoyada con sanciones fuertes y sin precondiciones*<sup>137</sup>. Esta es sólo una muestra de la naturaleza del discurso que finalmente Obama terminó empleando al respecto.

En lo que respecta a Siria, el origen de las diferencias se encuentra en la postura adoptada por dicho país ante el conflicto árabe-israelí; y por las relaciones de amistad mantenidas con Irak. Sin embargo, durante el mismo discurso de Carolina del Norte, Obama anunció su intención de promover acercamientos con el gobierno sirio, y también, -al igual que sucedió con Irán-, en la práctica la realidad fue distinta a lo prometido.

Por otro lado, mientras la falta de libertades y el hecho de ser “regímenes autoritarios que restringen los derechos humanos” son las características que les han valido a estos Estados su calificación de “roque o canalla”, estas mismas características pasan a ser irrelevantes si de países aliados o amigos de Estados Unidos se trata. Tal es el caso de Arabia Saudita por ejemplo.

La alianza entre Estados Unidos y Arabia Saudita es firme y constante, siendo un nuevo testimonio de que el pragmatismo y la conveniencia mutua en intereses estratégicos dominan la agenda de esa larga y fructífera relación. *La exclusión temática es una de las características del diálogo bilateral al estar ausente de consideración una variedad de*

---

<sup>137</sup> Blog de Mónica Pérez de las Heras: *El Secreto de Obama*: <http://elsecretodeobama.blogspot.com/>. Consultado el 10/09/11.

*cuestiones sensibles como la defensa a los derechos humanos, la tolerancia religiosa, la libertad de expresión y los principios de gobernabilidad democrática entre otros*<sup>138</sup>.

La aceptación como aliado a un Estado absolutista de características feudales es un ejemplo del doble discurso de Washington donde los intereses reemplazan a los valores. La gama de intereses comunes es muy amplia. Por un lado, los de carácter histórico como los hidrocarburos y el mantenimiento de los Estados del Golfo como fuente de aprovisionamiento confiable. Por otro, los enemigos comunes. La lista integra incluye a los Estados más radicalizados como Siria e Irán.

La venta de armamento es otro capítulo de interés mutuo que refleja el carácter particular de la relación. Los acuerdos firmados superan los 20.000 millones de dólares e incluyen las armas convencionales más sofisticadas, en particular en aviones de combate, a las cuales no tienen acceso muchos aliados de la OTAN.

Los Estados Unidos a lo largo de la historia y como una forma de salvaguardar sus intereses en PE, han protegido a dictadores implacables y antidemocráticos en toda la región del Medio Oriente. Los han llamado reyes, emires, príncipes, generales, y todo tipo de nombres para estos personajes que fungen como presidentes. Pero tarde o temprano la necesidad de ser coherentes con el discurso se hará presente, puesto que no se pueden seguir patrocinando para el Medio Oriente o cualquier otra región, sistemas contrarios a los que se defienden en casa.

El presidente Barack Obama cambió la retórica belicista de su predecesor pero no aplicó grandes modificaciones a la práctica de la PE norteamericana en Oriente Próximo. Prosiguió la presión contra Siria, las amenazas contra Irán, la ausencia de diálogo contra los movimientos islamistas y la protección a Israel y sus acciones, pese a que eso conlleve la ausencia de progresos en el proceso de paz de Oriente Próximo, clave para la estabilidad de la región. Incluso las iniciativas unilaterales de aproximación de los primeros meses con regímenes opositores que buscaban convencer al mundo del cambio de enfoque, pronto se revelaron como una forma de tratar de comprometer aliados y adversarios en torno de los objetivos e intereses de la política exterior estadounidense.

Basado en las acciones implementadas para áreas estratégicas como las guerras en Afganistán e Irak, se puede incluso afirmar que Obama no sólo no representó ningún

---

<sup>138</sup>InfoPuntual: *El doble discurso de los Estados Unidos, su relación con Arabia Saudita*: <http://www.infopuntual.com/post/doble-discurso-estados-unidos-relacion-arabia-saudita-078.aspx>. Consultado el 25/10/09.

cambio con respecto a la política de Bush sino que, presionado por elementos contextuales -como la crisis económica o la influencia de grupos de presión-, extenderá geográficamente los alcances de los conflictos bélicos y profundizará la metodología de guerras y agresiones.

Habiendo examinado los cambios y continuidades de la política exterior en el área discursiva y la medida en que ésta se refleja en la práctica de la administración de Barack Obama, es preciso demostrar y comparar este análisis por medio de casos de estudio; tomando como ejemplo los países de Libia y Yemen en el siguiente capítulo. Se describirá cómo ha sido la evolución de la política exterior estadounidense por medio de la caracterización de las relaciones entre Estados Unidos y estos dos países en el pasado y, posterior de las revoluciones árabes que han cambiado el escenario en la zona. También se definirán los motivos que propiciaron el cambio en la postura de Estados Unidos hacia estos países ante las revoluciones, poniendo de manifiesto cuáles son los verdaderos intereses de Estados Unidos ya sean políticos, económicos y/o geoestratégicos. En este sentido, es necesario visualizar el rumbo de los lineamientos de la política exterior estadounidense hacia el Mundo Árabe, tomando en cuenta las alianzas que se han perdido o mantenido frente a las revoluciones árabes por medio de algunas perspectivas generales.



## **Capítulo 4. Caracterización de la política exterior estadounidense del presidente Barack Obama hacia los países árabes de Libia y Yemen. Perspectivas generales**

Tras haber profundizado en el análisis de la evolución de la PE de los gobiernos de George W. Bush y Barack H. Obama, se logró identificar las diferentes coyunturas internacionales que llevaron a cada uno de estos gobiernos a reorientar su PE hacia el Medio Oriente. La guerra contra el terrorismo y las armas de destrucción masiva fue el punto central en cual se basó el diseño de la PE del presidente Bush; y en este decenio, las revoluciones árabes se convirtieron en el eje central de las nuevas estrategias por parte del gabinete Obama dirigidas a esta región.

En el capítulo anterior se estudiaron de forma general las acciones llevadas a cabo por el presidente Obama en países del norte de África y Medio Oriente, donde se ha sido testigo de la metamorfosis que han sufrido los discursos, planteamientos y acciones del mandatario como consecuencia de lo acontecido en dicha región. Es por ello que es necesario un estudio delimitado de este nuevo fenómeno internacional, pues las revoluciones alcanzan en cada país matices distintos y variaciones específicas producto de las particularidades de cada sociedad y principalmente, las acciones y actividades de EE.UU. evolucionan en función de los intereses que representan en cada país. Los casos expuestos a continuación, analizan la forma particular adoptada por las revoluciones árabes en la Jamahiriya Árabe Libia y en la República de Yemen, con el fin de mostrar la continuidad en las acciones realistas por parte del gobierno estadounidense en su PE a pesar de poseer un discurso diplomático y conciliador. Estos países han experimentado similares procesos revolucionarios, pero a la vez posee cada uno su propia problemática religiosa, tribal, política y económica, y una naturaleza distintiva en sus relaciones con Estados Unidos.

La PE estadounidense ha evolucionado desde el apoyo y la colaboración con los líderes autoritarios y no democráticos de estos países, hasta la injerencia militar exigiendo la salida de los mismos líderes del poder. Este cambio ha tenido como trasfondo primeramente, el temor de EE.UU ante el posible surgimiento de gobiernos de corte fundamentalista islámico, que puedan provocar un aumento de las acciones terroristas por parte de Al Qaeda en el contexto de las revoluciones; y por último el temor de ver afectados sus intereses en la región.

Aunque el discurso manejado por el presidente Obama anunciara un cambio y la apertura de unas relaciones armónicas y en condiciones de igualdad hacia los países árabes, en la práctica siguió prevaleciendo el interés por la defensa de los intereses económicos, políticos, energéticos, y sobre todo estratégicos, que buscaba reivindicar en los territorios de dichos países. Es así, que el presente capítulo tendrá como finalidad hacer una breve caracterización de la PE de Estados Unidos dirigida a Libia y Yemen, a la vez que se presentaran diversas perspectivas acerca del rumbo que tomará dicha PE hacia estos países. Finalmente, se puede asegurar que el estudio de ambos países es esencial para alcanzar las conclusiones necesarias e importantes para la investigación.

#### **4.1 Evolución de las relaciones entre el gobierno de Estados Unidos y la República de Libia (Gran Jamahiriya Árabe Libia Popular y Socialista)**

Un ejemplo de la flexibilidad y pragmatismo de la PE y relaciones internacionales de Estados Unidos -muy comentado en esta investigación- es el caso de sus relaciones con la República de Libia, *país árabe, musulmán y suníen un 97%. Gobernado por una de la más férreas dictaduras del norte de África desde el 1 de septiembre de 1969 al 20 de octubre del 2011; es también el menos poblado, con 6,7 millones de habitantes; el único que acoge inmigrantes (1,2 millones de trabajadores de otros países árabes y subsaharianos) y el más rico gracias a la exportación de hidrocarburos. Su renta per cápita fue de 10.490 euros en 2009*<sup>139</sup>.

Las relaciones entre ambos países han sido extremadamente variantes, y la mayor parte del tiempo no han sido consideradas como las mejores, pero la potencia estadounidense ha sabido adaptarse a las diferentes circunstancias internas de este país magrebí, con la finalidad de beneficiarse en la mayor medida de lo posible de sus recursos o posición geoestratégica. A continuación, se hace una descripción acerca de las relaciones que existían entre Estados Unidos y Libia hasta poco antes que estallara la revolución del 2011 en este país y posteriormente, un análisis de la evolución experimentada como consecuencia de tal situación.

---

<sup>139</sup>Cembrero, Ignacio: Ocho claves para entender la crisis libia: <http://www.elpais.com/articulo/internacional/claves/>. Fecha de publicación 13-03-2011. Consultado 20-09-2011.

#### 4.1.1 Caracterización de las relaciones entre los gobiernos de Estados Unidos y la República de Libia, previas a las revoluciones árabes

La revolución civil acontecida dentro de la República de Libia a mediados de febrero 2011, ha sido un evento trascendental para el ámbito político, económico, social y el status quo nacional, acostumbrado a regímenes absolutistas y totalitarios. Este país ha sido escenario de diferentes conflictos que han hecho que en las últimas décadas, no pase desapercibido y se encuentre en la mira de la comunidad internacional. Desde el golpe de Estado por parte del ala izquierdista del Ejército libio, el 1 de septiembre 1969, liderado por el Coronel Muammar el Gaddafi en contra de la monarquía del rey Idris I Al-Sanoussi -impuesto como rey desde 1951 por los estadounidenses y europeos-, que convirtió a Libia en un régimen justicialista panarábigo\*; hasta el involucramiento en atentados terroristas contra países occidentales<sup>∇</sup> que le otorgó la condena y marginación internacional (aunque posteriormente, por medio de la diplomacia, obtuvo el indulto internacional que lo convirtió en Estado “amigo” de los Estados Unidos y en miembro temporal del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas), Libia ha tenido un rol activo en el acontecer político internacional.

Por otro lado, Estados Unidos como de costumbre, ha jugado también un papel importante y no se ha mantenido aislado de los acontecimientos ocurridos en Libia, buscando la forma de intervenir en ellos por medio de su excepcionalismo y la supuesta experiencia que posee en la resolución de conflictos por la paz mundial. Las relaciones entre ambos países previas a la crisis política libia han tomado lugar en diferentes periodos de tiempo y las circunstancias no siempre han sido las mismas, pero sin duda alguna, un personaje relevante en la historia nacional e internacional de Libia de los últimos años es el presidente Muammar al Gaddafi, quien se caracterizó por sus controversiales posturas hacia occidente, especialmente con respecto a EE.UU.

---

\* Régimen de carácter populista y nacionalista basado en la ideología política del nacionalismo árabe, la cual promueve que todos los pueblos árabes de Asia como de África, conforman una única nación y mantener una política común. Fuente: Elaboración propia.

<sup>∇</sup> El 21 de diciembre de 1988 un vuelo regular (Vuelo 103), de la compañía aérea estadounidense Pan American World Airways explotó en el aire cayendo sus restos sobre la ciudad escocesa de Lockerbie. Murieron las 259 personas que viajaban a bordo y 11 personas más en tierra. El desastre ocurrió en un avión Boeing 747-121. Fue ampliamente visto como un ataque a un símbolo de los Estados Unidos, y con 189 de las víctimas siendo americanas, se convirtió en el más mortífero ataque contra civiles norteamericanos hasta los atentados del 11 de septiembre de 2001. Dos ciudadanos libios fueron acusados por el atentado por parte del gobierno inglés, pero al no tener buenas relaciones con el Reino Unido desde que en 1986 aviones de este país bombardearan Trípoli, Libia se negó a entregar a los sospechosos, por lo que la ONU estableció sanciones contra el país a partir de 1992. Fuente: Wikipedia, La enciclopedia libre. *Vuelo 103 de Pam Am*. Consultado el 10/11/2011, disponible en: [http://es.wikipedia.org/wiki/Vuelo\\_103\\_de\\_Pan\\_Am](http://es.wikipedia.org/wiki/Vuelo_103_de_Pan_Am)

Como se mencionaba, el ascenso de Gaddafi al poder se dio con el golpe de Estado al rey Idris en 1969, y a pesar de no manifestar una posición oficial hacia ningún Estado o gobierno, se cree que su gobierno estaba impregnado de una cultura política de amiguismo, corrupción y privilegio, sumándole el telón de fondo de un “culto a la personalidad”<sup>10</sup>. Sin lugar a dudas, la lealtad de la población en Libia hacia Gaddafi y su familia era muy poca, tal y como muchos analistas afirman, sumado al hecho que al interior de las estructuras burocráticas y del ejército, era el miedo y el interés lo que mantenía en línea a los funcionarios, buenos y corruptos por igual\*.

El panorama descrito, plantea una imagen muy diferente de lo que es en esencia un verdadero Estado socialista como el que el presidente de Libia aseguraba existía bajo su mandato. La crítica al gobierno de Gaddafi llegó con el transcurso de los años, pues si bien existió cierto grado de apertura política y social para la población, cada vez su régimen se fue consolidando como un totalitarismo absoluto<sup>11</sup> facilitado por el hecho que en Libia no existían partidos políticos, movimientos civiles y políticos como sindicatos, únicamente tenían plena vigencia 22 de las principales y más numerosas tribus libias representadas en el gobierno nacional, como Beni Hilal, Beni Salim, Beni Walid, Beni Zintan, Warfallah, Magariha, a pesar que en total son 140 tribus las cuales representan al 85% de la población. De esta manera, desde 1969, Libia pasó de gobernarse bajo una monarquía títere supeditada a los intereses de las grandes potencias, a convertirse en un régimen independiente pero totalitario, reacio en un principio a las relaciones y acercamientos con países occidentales.

Una vez en el gobierno, Gaddafi exigió la retirada de las bases militares que estadounidenses y británicos tenían dentro del territorio libio y en 1970, amenazó con retirar la licencia a varias compañías petroleras extranjeras, lo cual le ayudó a establecer

---

<sup>10</sup> Adoración y adulación excesiva de un caudillo vivo, carismático y por lo general unipersonal, especialmente cuando se trata de un jefe de Estado. En las dictaduras es a menudo una forma de culto a la persona del dictador. Tomado de: La enciclopedia libre, Wikipedia, consultado el: 25/11/11, disponible en: [http://es.wikipedia.org/wiki/Culto\\_a\\_la\\_personalidad](http://es.wikipedia.org/wiki/Culto_a_la_personalidad).

\*Para más información ver artículo: *Libia: ¿Washington está presionando una Guerra Civil para justificar una intervención militar de Estados Unidos y la OTAN?* Consultado el: 25/11/11, disponible en: <http://bahianoticias.com/libia-%C2%BFwashington-esta-presionando-una-guerra-civil-para-justificar-una-intervencion-militar-de-estados-unidos-y-la-otan/38057/>.

<sup>11</sup>Según Consuelo Laíz, en su libro *Política Comparada* (2003), los regímenes totalitarios se distinguen por: a) una ideología desarrollada y articulada que se encuentra tanto a nivel de comunidad política como en las normas y estructuras de autoridad del régimen; b) un partido único muy desarrollado y otras organizaciones que mantienen a la comunidad política en un estadio de movilización política continua; c) todo el poder en manos de un individuo o de un pequeño grupo no es responsable frente a los demás; d) un estado de subordinación de los militares, a diferencia de otros regímenes no-democráticos; e) una práctica de terror y represión que golpea también dentro de la elite dominante y sanciona incluso a oponentes que sólo lo son de modo potencial.

precios más justos al petróleo libio y acabar así con la tradicional política según la cual eran las empresas multinacionales las que fijaban los precios que pagaban a los estados donde realizaban las explotaciones\*, iniciando su status de “gobierno hostil”, al poner en riesgo los intereses extranjeros en su país.

Desde mucho antes de la llegada de George W. Bush a la presidencia de Estados Unidos, este país ya catalogaba a Libia como un país promotor del terrorismo cuando el Departamento de Estado publicó en 1979 su lista de países sospechosos de apoyar el terrorismo. Desde ese momento, las relaciones entre ambos países se fueron deteriorando hasta el punto de romperse en 1981, lo que afectó las exportaciones de petróleo hacia EE.UU. Las acciones terroristas por parte de Libia tomaron más auge con el atentado de Lockerbie. Ante tal situación, la ONU sancionó a Libia con un embargo comercial, y posteriormente EE.UU. aprobó la Ley D’Amato-Kennedy (1996), la cual impedía a las empresas estadounidenses realizar inversiones en el sector energético de Libia. Ya con el inicio del programa nuclear libio en 1997, la tensión entre ambas naciones aumentó.

Sin embargo, un giro trascendental en la PE de Gaddafi se dio en 1999, cuando aceptó que los dos agentes libios acusados del atentado de Lockerbie fuesen juzgados por un tribunal en La Haya. Con este gesto, se liberaba del embargo de la ONU, dando inicio posteriormente a un proceso de búsqueda de la reconciliación con occidente, logrando que en el 2001, EE.UU. revocara la ley D’Amato. En agradecimiento a tal acto, Gaddafi condenó públicamente los acontecimientos del 11-S. De aquí en adelante, los elogios y buenas intenciones proliferaron entre ambos gobiernos.

En un acercamiento formal después de la caída de Irak en manos de las tropas británicas y estadounidenses en 2003, el 19 de diciembre de ese año, *el presidente estadounidense George W. Bush anunció el compromiso del líder libio Muamar el Gadafi de abandonar sus programas de desarrollo de armas de destrucción masiva, y permitir a los inspectores internacionales entrar al país incondicionalmente*<sup>140</sup>. Con esta decisión, las relaciones diplomáticas entre ambos países se restablecían de forma directa. Desde ese

---

\* Para más detalles acerca de las medidas implementadas a inicio del gobierno de Muamar Al Gadafi ver: *Historia de Libia*. Disponible en: [http://es.wikipedia.org/wiki/Historia\\_de\\_Libia#Primera\\_naci.C3.B3n\\_emancipada\\_de\\_.C3.81frica](http://es.wikipedia.org/wiki/Historia_de_Libia#Primera_naci.C3.B3n_emancipada_de_.C3.81frica)

<sup>140</sup>Enciclopedia Libre, Wikipedia; *Historia de Libia*: [http://es.wikipedia.org/wiki/Historia\\_de\\_Libia#Era\\_Gadafi](http://es.wikipedia.org/wiki/Historia_de_Libia#Era_Gadafi). Consultado el 01/11/11.

acercamiento, ambos países llegaron a realizar en común operaciones militares, al punto en que Libia se convirtió en un comprador preferencial de equipo militar estadounidense.

El cambio de posturas entre ambos gobiernos fue asombroso, de enemigos a convertirse en aliados, involucrándose Gaddafi en lo que había criticado años atrás: en el clientelismo con los países occidentales y capitalistas. Para finalizar, el presidente Bush, *expresó su compromiso de colaborar con el régimen libio para normalizar los lazos políticos, económicos, comerciales y culturales, mientras que Libia no sólo paralizaba sus programas militares secretos, sino que daba información sobre colaboración con otros países y redes de distribución en materia de armas nucleares, químicas y biológicas*<sup>141</sup>. Con ello, Libia quedaba fuera de la lista negra de países que apoyaban el terrorismo y se convertía en un aliado de la guerra contra el terrorismo.

Las malas relaciones de Gaddafi con Estados Unidos tenían su origen principal en la amenaza a los intereses de las compañías petroleras extranjeras, más allá del carácter autoritario del gobierno libio o su apoyo al terrorismo. La postura del líder libio frente al terrorismo y su compromiso de abandonar la producción de armas de destrucción, ayudó que la sociedad internacional y en especial EE.UU., dejaran en el olvido el carácter impulsivo y radical del presidente Gaddafi y principalmente, los atentados en los cuales estuvo involucrado personal de su gobierno. Muy probablemente, los países occidentales se encontraron siempre en la disposición -ya sea motivados por intereses económicos y políticos- de disipar tensiones con el gobierno de Libia; pero lo cierto es que Gaddafi hizo todo lo necesario para integrarse de forma progresiva en el ámbito internacional y ganarse la confianza de sus anteriores enemigos. Con todo ello, se demostraba una vez más, que la postura estadounidense reacia con gobiernos denominados como “no democráticos”, es usada de forma discrecional, únicamente cuando dichos gobiernos no responden en favor a sus intereses hegemónicos.

#### **4.1.2 Evolución de la política exterior de Estados Unidos hacia Libia a raíz de las revoluciones árabes del 2011**

Tras el restablecimiento de las relaciones políticas y comerciales durante el gobierno de George W. Bush con Libia, éstas siguieron progresando durante los años 2009 y 2010, aun cuando el presidente Barack Obama ya había iniciado su mandato. Pero un nuevo

---

<sup>141</sup>Enciclopedia Libre, Wikipedia; *Historia de Libia*: [http://es.wikipedia.org/wiki/Historia\\_de\\_Libia#Era\\_Gadafi](http://es.wikipedia.org/wiki/Historia_de_Libia#Era_Gadafi). Consultado el 01/11/11.

acontecimiento internacional de enormes magnitudes como las revoluciones árabes iniciadas en diciembre del 2010, cambia nuevamente el rumbo de la historia de las relaciones internacionales de EE.UU. con Medio Oriente y en especial con Libia. *El panorama libio se presenta como un caso particular, tanto por las características sociopolíticas generales del país, las relaciones sostenidas por el régimen de Gaddafi con las potencias occidentales, como también por la magnitud violenta y represiva de la respuesta del gobierno ante las manifestaciones de los ciudadanos y la escalada del conflicto que derivó en una sublevación con elementos no observados en las revueltas de los demás países árabes*<sup>142</sup>.

Son las revueltas y manifestaciones en este país en contra del gobierno libio, iniciadas en febrero del 2011, sumadas al contexto en el cual se desarrollaron, el factor determinante que le dio un nuevo giro a las relaciones entre Muammar el Gaddafi y los Estados Unidos. A continuación, se da una síntesis acerca de dicho conflicto en su ámbito nacional, así como los efectos o respuestas internacionales que éste provocó, principalmente por parte de los Estados Unidos.

#### **4.1.2.1 Contexto del conflicto en Libia**

La sublevación cívico-militar en Libia fue inspirada en los ideales de la revolución tunecina y egipcia, las cuales habían alcanzado su objetivo al sacar del poder a sus respectivos gobernantes. Es así, que esa efervescencia revolucionaria alcanzó a Gaddafi, quien llevaba 41 años en el poder, siendo el jefe de Estado con el mandato más largo en el mundo.

Las manifestaciones convocadas vía internet por medio de la red social de Facebook para el 17 de febrero, se adelantaron y dieron inicio el 15 de febrero del 2011 en las regiones de Bengasi y Trípoli ubicadas al este del país. Los opositores a Gaddafi se enfrentaron con una fuerte represión por parte de la fuerza armada en defensa del régimen, que se caracterizó por un uso masivo y excesivo de la violencia, llegando al punto de cometer diversas violaciones de a los derechos humanos (DD.HH.). A la vez, los discursos y amenazas por parte del mismo gobernante incentivaron más el enojo de los opositores, debido al tono altisonante y amenazador en cómo fueron dirigidas por parte del mandatario hacia los denominados “rebeldes”. El presidente Gaddafi se encontró

---

<sup>142</sup>Ferrario, Lucas: *Discursos y contradicciones en torno a la sublevación en Libia*: <http://geic.files.wordpress.com/2011.pdf>. Consultado el 26/11/11.

respaldado por fuerzas élites de la Guardia Revolucionaria como también, por unidades especiales al mando de sus hijos y el apoyo de su tribu los Gadafa. Por parte de los rebeldes, se encontraban civiles convertidos en milicianos y entremezclados con los restos del ejército convencional.

La manera en cómo se fue desarrollando el conflicto en Libia, tanto a nivel interno como internacional, estuvo fuertemente dirigido por el juego de intereses que este país representa para las élites y tribus nacionales como para las potencias extranjeras. Es así, que a medida que se incrementaron los disturbios y enfrentamientos entre las partes en conflicto, *intervino una alianza de países amparados en una resolución de Naciones Unidas, a raíz de la confirmación de que las medidas tomadas por el gobierno libio para recuperar el control del país atentaban contra los derechos civiles y la seguridad de la población civil*<sup>143</sup>. Los rebeldes, apoyados por soldados y políticos desertores, organizaron el Consejo Nacional de Transición (CNT) con sede en Bengasi, con ello establecieron un gobierno paralelo en las zonas fuera del dominio de Gaddafi.

La situación en Libia llegó a afectar a nivel internacional, en aspectos económicos y humanitarios. Este conflicto *tuvo impacto en la economía: el euro bajó y el precio del petróleo aumentó hasta niveles superiores a los 110 dólares. Miles de libios y de ciudadanos extranjeros residentes en el país huyeron del conflicto hacia países vecinos, generando una crisis humanitaria*<sup>144</sup>. El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CdS), emitió la Resolución 1970 el 26 de febrero, advirtiéndole a Gaddafi que los medios de represión que había empleado podrían considerarse como crímenes de lesa humanidad, y por ello se le impuso las respectivas sanciones a su gobierno. El 17 de marzo, el CdS estableció por medio de la Resolución 1973\* una zona de exclusión aérea, *autorizando a los Estados miembros de la ONU el uso de 'todas las medidas que sean necesarias' para proteger a la población civil de Libia, con exclusión expresa del uso de fuerzas de ocupación en cualquier lugar del territorio*<sup>145</sup>.

---

<sup>143</sup>Rowland, Kara: 'Odyssey Dawn' starts: U.S. Navy fires cruise missiles at Libyan air defenses: <http://www.washingtontimes.com/news/2011/mar/19/obama-libyan-people-must-be-protected/?page=all>. Consultado el 19/3/11.

<sup>144</sup>La enciclopedia libre, Wikipedia: *Rebelión en Libia de 2011*: [http://es.wikipedia.org/wiki/Rebelión\\_en\\_Libia\\_de\\_2011](http://es.wikipedia.org/wiki/Rebelión_en_Libia_de_2011). Consultado el: 10/11/11.

\* Esta resolución daba 'luz verde' a "proteger a los civiles y las zonas pobladas por civiles que estuviesen bajo amenaza de ataque en la Jamahiriya Árabe Libia, aunque excluyendo el uso de una fuerza de ocupación extranjera". Para ello, se establecía "una prohibición de todos los vuelos en el espacio aéreo" de Libia. Fuente:<http://www.elmundo.es/elmundo/2011>. Consultado el: 25/11/11.

<sup>145</sup>Ibidem



Ante estas resoluciones, gran parte de la sociedad internacional se encontró a la expectativa de las medidas a tomar por parte de Estados Unidos, debido que el presidente Obama estaba ante una situación que podía llevarle al mismo desenlace trágico del caso de Irak y llevarle a iguales o peores repercusiones. Ante la disyuntiva de intervenir o no, y aun con los riesgos que esto implicaba para los EE.UU. en la opinión pública internacional; Obama y su gabinete tomaron la decisión de intervenir en el conflicto bajo la justificación de hacerlo por mandato de la ONU, y con el fin de evitar más muertes de civiles libios inocentes y protegerlos de los abusos de Gaddafi, quien ahora nuevamente, volvía a ser el tirano y enemigo de la democracia, la libertad y la paz internacional.

#### **4.1.2.2 El accionar del gobierno de Estados Unidos durante conflicto libio**

Estados Unidos invadió Libia en compañía de una coalición internacional tras la resolución 1973 del CdS, por medio de la operación conocida como “Odisea del amanecer” u Odyssey Dawn<sup>146</sup> el 19 de marzo del 2011, con apoyo de Francia e Inglaterra, de la Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN), las fuerza aeronaval española, las fuerzas del AFRICOM<sup>®</sup> y la participación activa de dos países árabes: Emiratos Árabes Unidos y Qatar. Rusia y China no participaron en el ataque al no encontrarse de acuerdo con la intervención a un país el cual poseía demasiados intereses económicos tanto para ellos y demás potencias occidentales. Fue el 30 de marzo de 2011, cuando Obama anunció que la OTAN tomaría el mando de las operaciones, y a la vez, reconoció que una transición a la democracia sería "una tarea difícil". Sin duda alguna, el traspaso del mando de la operación dentro de Libia a esta organización, fue una estrategia del gobierno estadounidense para evitar cualquier responsabilidad directa a futuro, y disminuir las críticas de la sociedad internacional, pero en la práctica, la dirección de la operación siempre se encontró al mando estadounidense, pues es muy conocido que la OTAN no da un paso sin la autorización y asesoría de EE.UU.

---

<sup>®</sup> Mando África de Estados Unidos (USAFRICOM o AFRICOM) es un Mando Combatiente Unificado del Departamento de Defensa de Estados Unidos, responsable de las operaciones militares de Estados Unidos en relación con las 53 naciones africanas (excepto Egipto). Se estableció el 1 de octubre de 2007 como una unidad adscrita al mando unificado de Estados Unidos en Europa, pasando a ser totalmente autónoma y operativa el 30 de septiembre de 2008. Su actual sede está en Stuttgart, (Alemania); aunque se especula con la posibilidad de mover el mando a la Base Naval de Rota en España. Consultado el: 26/11/11, disponible en: [http://es.wikipedia.org/wiki/Mando\\_%C3%81frica\\_de\\_Estados\\_Unidos](http://es.wikipedia.org/wiki/Mando_%C3%81frica_de_Estados_Unidos)

La intervención estadounidense consistió en actividades militares sostenidas sobre una justificación humanitaria, como el establecimiento de una zona de exclusión aérea que fue interpretada como una oportunidad para EE.UU. de crear a futuro un protectorado gobernado por la OTAN. Además, se cree que el gobierno de Obama *consideraba la posibilidad de transferir dinero de las cuentas bancarias bloqueadas de Gaddafi a los rebeldes para que pudiesen comprar armas*<sup>147</sup>. Estados Unidos contaba con *buques de asalto anfibio USS Kearsarge y USS Ponce junto al submarino USS Providence, el buque de mando USS Mount Whitney y los destructores USS Mason, USS Barry y USS Stout*<sup>148</sup>, una flota que parecía confirmar que EE.UU. se encontraba en guerra y no en una misión humanitaria como se alegaba.

Hay un aspecto crucial que resalta al analizar la intervención de EE.UU. en Libia durante las revueltas: las discordancias entre el enfoque democratizador propuesto en el discurso diplomático por medio del cual el presidente Obama defendió su intervención en el conflicto, y las acciones extremadamente militaristas que al final realizó. En el discurso en la Universidad Nacional de Defensa en EE.UU. el 29 de marzo del 2011, confirmó el temor de una repetición de la guerra de Irak en Libia si se usaba la fuerza armada para eliminar al gobierno de Muammar el Gaddafi, al mismo tiempo que prometió que los 30 mil millones de dólares congelados de las cuentas de Gaddafi podrían ser utilizados para la reconstrucción de Libia. Esta postura demostraba como el presidente Obama se contradecía en su accionar en Libia, deseando no intervenir de forma militar pero planeando una futura reconstrucción del país magrebí.

En su gira por Brasil en el mismo mes de marzo, señaló que *EE.UU. no deseaba 'imponer su sistema a otros países', pero sí apoya los movimientos en defensa de 'derechos universales'*<sup>149</sup>, afirmando que había dado la autorización a la fuerza armada estadounidense que atacara los sistemas antimisiles de Libia. *No podemos quedarnos quietos cuando un tirano le dice a su pueblo que no tendrá piedad*, subrayó Obama en el mismo discurso y añadiendo: *Estoy convencido de que no actuar en Libia habría tenido un costo mayor para los Estados Unidos*. La legalidad y el sentido pacífico de las acciones estadounidense se pusieron en duda nuevamente con la búsqueda de la construcción de una oposición mucho más fuerte que nunca en Libia, la cual tuviera

---

<sup>147</sup>The New York Times, New York Times, Publicado el 17 de marzo de 2011.

<sup>148</sup>Wmbfnews: *US tells Gadhafi to pull back from east Libya*, Publicado el 18/03/11.

<sup>149</sup>La nación.com: *En su gira por Brasil, Obama defendió el operativo militar en Libia*. publicado el 30/03/2011. Consultado el 02/11/2011, disponible en: <http://www.lanacion.com.ar/1358993-en-su-gira-por-brasil-obama-defendio-el-operativo-militar-en-libia>

mayores posibilidades de derrocar al régimen gadafista. Para alcanzar ese objetivo, Estados Unidos introdujo armas al territorio libio desde las fronteras del sur para promover la rebelión. Por tal razón, *cuando los medios de comunicación cubren la violencia en Libia, también deberían preguntarse, ¿De dónde provienen las armas que se utilizan?, ¿Es ésta una parte de sus programas de promoción de la democracia?*<sup>150</sup> Además, se dice que EE.UU. no únicamente dio cantidades inmensas de armas a la oposición, sino incluso en un primer momento “apoyó” al régimen de Gaddafi con equipos militares. Ante tal situación, queda en el aire la pregunta: ¿Qué responsabilidad tomará o qué acciones llevará a cabo EE.UU. en un futuro, cuando ya estando Gaddafi fuera del poder, las armas que introdujeron queden al fácil acceso de cualquier individuo, y sirvan para aumentar la violencia e inestabilidad política y social en este país?

Con lo anterior, se pone en relieve la necesidad de estudiar las acciones estadounidenses, su discurso democratizador-humanitario y la contradicción que representaron las acciones más relevantes que la superpotencia llevó a cabo dentro de Libia.

#### **4.1.2.3 Libia, ¿Una nueva oportunidad para el “Imperialismo Humanitario” estadounidense?**

Ante la disyuntiva anteriormente expuesta, en donde Estados Unidos decidió dar paso a su estrategia de intervención haciendo uso de las armas y matizando ese accionar por medio de la diplomacia, en un discurso pacifista donde se enfatizaba el respeto a la democracia y a las libertades y derechos humanos, se viene a colación un punto de gran relevancia para el análisis de la PE de los Estados Unidos: el “imperialismo humanitario”. Pero, ¿en qué consiste este término? Según su autor, el físico teórico belga y profesor de la Universidad Católica de Lovaina, Jean Bricmont, es una ideología que pretende legitimar la injerencia militar contra países soberanos en nombre de la democracia y de los derechos del hombre. La motivación siempre es la misma: una población es víctima de un dictador y por lo tanto hay que actuar. Se trata de hacer aceptable la intervención.

---

<sup>150</sup>Bahianoticias.com: *Libia: ¿Washington está presionando una Guerra Civil para justificar una intervención militar de Estados Unidos y la OTAN?*: <http://bahianoticias.com/libia-%C2%BFwashington-esta-presionando-una-guerra-civil-para-justificar-una-intervencion-militar-de-estados-unidos-y-la-otan/38057/>. Publicado el 30/03/11, consultado el 30/10/11.

Iniciado el conflicto libio, el presidente Obama sostuvo el 23 de febrero del 2011 que: *el gobierno libio tiene la responsabilidad de abandonar la violencia, para permitir que la asistencia humanitaria llegue a los necesitados, y respetar los derechos de su pueblo. Debe rendir cuentas por el incumplimiento de esas responsabilidades, y afrontar el costo de las continuas violaciones de los derechos humanos*<sup>150</sup>. Como anteriormente se mencionó y aunado a este discurso, EE.UU. hizo público su objetivo humanitario: las fuerzas armadas estadounidenses irían a esa guerra a salvar y proteger las vidas de miles de libios y dicho sea de paso, ayudarlos a que alcanzaran su objetivo revolucionario: alcanzar un gobierno democrático. De esta manera, tenían la oportunidad de liberarse de un aliado incómodo como Gaddafi y ganar méritos con algunos líderes de la revuelta quienes seguramente accederían al poder.

Si se analiza en cómo Obama planteó la situación de Libia ante la sociedad internacional, con la intervención de su gobierno era algo absolutamente necesario, se denota fácilmente que ante los ojos estadounidenses, el mundo se encontraba nuevamente *ante una guerra occidental contra un dictador sanguinario y terrorista en el mundo musulmán, que es un peligro para la paz y los intereses estadounidenses. El gobierno nuevamente ha decidido derrocar a otro dictador y promover un cambio de régimen propicio a la democracia liberal, que permita prescindir de esa amenaza y evitar desastres humanitarios. Podrá esto juzgarse factible o utópico, pero de lo que no cabe duda es de que es el mismo supuesto aplicado a Irak o Afganistán*.<sup>151</sup>.

Es el imperialismo humanitario el que ha facilitado las guerras preventivas y la aceptación por parte de muchos del derecho a la injerencia que posee EE.UU., acciones que sobrepasan, violan y se alejan de la verdadera esencia del derecho internacional. Esta estrategia utilizada en el caso de Libia, hace recordar las políticas y acciones de George W. Bush, en sus pretensiones de salvar a los iraquíes de las inexistentes armas químicas de Saddam Hussein. En esta ocasión, es Obama quien buscó proteger al pueblo libio logrando la aceptación de la “cooperación” que su gobierno ofrecía a la oposición en Libia, la cual muy probablemente podría derivar en la creación de un status quo adecuado a los intereses estadounidense como en Irak, donde se llegó a establecer un protectorado moldeado a los intereses de potencias como EE.UU.

---

<sup>150</sup> Discurso disponible en: <http://m.whitehouse.gov/the-press-office/2011/02/23/remarks-president-libya>

<sup>151</sup> GEES: *Guerra. Las mentiras de Libia*: [www.gees.org/articulos/guerra\\_las\\_mentiras\\_de\\_libia\\_8548](http://www.gees.org/articulos/guerra_las_mentiras_de_libia_8548). Fecha de publicación 24/03/11. Consultado el 30/09/11.

Vale la pena recordar, que la “demonización” del enemigo es el primer paso esencial en una moderna guerra de agresión, disfrazada con pretextos humanitarios. Los gobiernos que invadieron Libia, convirtieron a Gaddafi en la nueva figura del mal y el enemigo del mundo a vencer. Estos países sabían muy bien, -al igual que el caso de Saddam Hussein- la naturaleza de este gobernante, su carácter corrupto, fiel al clientelismo y represor de los derechos humanos y la democracia; pero esto no fue impedimento para el establecimiento y consolidación de relaciones comerciales por parte de países europeos como por EE.UU. con dicho régimen. Pero, a pesar de esas buenas relaciones, Gaddafi siempre estuvo consiente de la facilidad en cómo los países occidentales podían cambiar de posturas en base a sus intereses, pues poco tiempo después de la muerte de Hussein, declaró ante la Liga Árabe: *Acaban de ahorcar a un miembro de esta Liga y no habéis dicho nada. Pero lo mismo puede ocurrirnos a vosotros, ya que, aunque todos vosotros seáis aliados de los Estados Unidos, Saddam también lo fue anteriormente*<sup>152</sup>.

Si Estados Unidos tuviera en verdad un mayor interés en promover y defender la democracia liberal, no hubiesen mantenido relaciones diplomáticas ni de negocios con el gobierno de Gaddafi desde el momento en que este se convirtió en un régimen no democrático. *Ellos han apoyado a Gadafi, pero no lo controlaron a él o a su régimen como controlaban a Ben Alí en Túnez y Mubarak en Egipto. Libia tiene una historia muy diferente. Los objetivos de Washington y Bruselas serán reforzar su control sobre Libia a través de un cambio de régimen o de la guerra civil*<sup>153</sup>. Es de esta forma tan particular pero tan bien conocida, en como el imperialismo humanitario le ha permitido al gobierno de Obama actuar en los momentos adecuados, donde las circunstancias vislumbran cierto beneficios importantes o la posibilidad de reivindicación de ciertos intereses estadounidenses. Todo ello, se logra gracias a la legitimación universal alcanzada durante decenios por medio del discurso estadounidense de la lucha contra el mal por el bien universal lo cual, con respecto a Libia, le permitió disminuir críticas y contradicciones a raíz de las antiguas relaciones con el dictador derrocado, y el hecho del porqué no haber actuado con anterioridad.

---

<sup>152</sup>Diario Colatino: *Pero esto puede ir incluso más lejos: si Libia tuviera armamento nuclear jamás habría sido atacada*: <http://www.diariocolatino.com/es/20110330/perspectivas/90966/Libia-frente-al-imperialismo-humanitario.htm>. Consultado el: 27/11/11.

<sup>153</sup>Bahianoticias.com: *Libia: ¿Washington está presionando una Guerra Civil para justificar una intervención militar de Estados Unidos y la OTAN?*: <http://bahianoticias.com/libia-%C2%BFwashington-esta-presionando-una-guerra-civil-para-justificar-una-intervencion-militar-de-estados-unidos-y-la-otan/38057/> Publicado el 30/03/11, consultado el 30/10/11.

Surge por lo tanto, la interrogante sobre: ¿Cuáles son los intereses detrás de los discursos sostenidos por las potencias occidentales, principalmente por EE.UU., a favor de la democratización y los derechos humanos en Libia? Como anteriormente se menciona, *si Estados Unidos basara sus acciones diplomáticas hacia Medio Oriente y el norte de África en la importancia de los principios democráticos y del respeto de los derechos humanos, no sería posible entender las relaciones que han mantenido durante décadas con la mayoría de los gobiernos de la región*<sup>154</sup>. Sin embargo, las diferentes estrategias llevadas a cabo por las potencias occidentales, tan moderadas y ambiguas con respecto a los casos de Egipto y Túnez a las adoptadas en relación al caso de Libia donde se pudo observar un nivel más coercitivo, puede ser comprendido principalmente, por los intereses económicos y políticos que este país representa para las potencias y corporaciones transnacionales<sup>∞</sup>, sobre todo por las estadounidenses, y su aspiración en aumentar las posesiones y acciones dentro de la industria de recursos energéticos de ese país.

Es de esa manera, que se considera necesario para el adecuado entendimiento sobre el accionar estadounidense en Libia, conocer cuáles son los intereses que la superpotencia tiene o pretende alcanzar en dicho país debido que es necesario no dejar de lado la visión realista la cual ha prevalecido en la relaciones exteriores de la mayoría de los gobiernos estadounidenses, permitiéndoles salvaguardar su seguridad nacional y mantener su hegemonía internacional.

#### **4.1.3 Intereses económicos y políticos de Estados Unidos en Libia**

Los aspectos importantes que hacen que este país sea de gran interés para el gobierno estadounidense, al grado de invertir tiempo y recursos económicos y militares, -con el fin de crear situaciones específicas de beneficio para la consolidación de su interés nacional- van desde lo económico hasta lo político. La característica principal que distingue a Libia de Egipto o Túnez es, la posesión de recursos petrolíferos y gasíferos y por otro lado, su posición estratégica, su cercanía a Europa y su posición en el mercado de los hidrocarburos, le otorgan un lugar muy importante en el plano económico y político

---

<sup>154</sup>Eljahmi, Mohamed: *Libya and the U.S.: Qadhafi Unrepentant*: <http://www.meforum.org/878/libya-and-the-us-qadhafi-unrepentant>. Consultado el: 26/11/11.

<sup>∞</sup> Para profundizar el análisis sobre las contradicciones del caso de Libia ver: Ferrario, Lucas; Discursos y contradicciones en torno a la sublevación en Libia. Grupo de Estudios Internacionales Contemporáneos. Pág.1, Ensayo 003/2011. Medio Oriente Ampliado, 09 de mayo 2011.

internacional. Como se mencionó en el primer capítulo<sup>∞</sup>, Libia es un gran productor de petróleo y gas natural, a la vez que posee las mayores reservas en su región de dichos recursos. Esta es una de las grandes razones por las cuales Libia se encontró en el centro de la atención internacional en este periodo, y por lo cual los países desarrollados especialmente los europeos, quienes dependen en gran parte del petróleo libio, se mostraron preocupados con el inicio de las revueltas, pues esa conflictividad amenazaba la estabilidad de la producción energética. Es importante aclarar que el 85% del petróleo libio en el gobierno de Gaddafi iba dirigido a países europeos, únicamente un 5% se exportaba a los Estados Unidos. Por tal razón, muchos analistas opinan que EE.UU. no estuvo implicado, ni tenía ningún interés en la caída del régimen de Gaddafi, pero no se puede menospreciar el hecho que con Gaddafi fuera, los estadounidenses podrían encontrar la manera de aprovecharse esa inestabilidad política, y suministrarse en mayor medida del petróleo libio. En el mejor de los casos y presentada la oportunidad, únicamente buscaría aumentar el porcentaje de 5% en ingresos de los recursos energéticos; en el peor de los casos, apoderarse completamente de control de petróleo, como sucedió en Irak.

Y es a pesar que *el Presidente Barack Obama realizó el discurso en Fort McNair, en Washington, diciendo que las razones que habían llevado a Estados Unidos a participar en la 'Operación Amanecer de la Odisea' no estaban guiadas por intereses económicos en Libia, ya que en estos momentos no existían, sino como la respuesta a una emergencia humanitaria de la que Estados Unidos no se podía desentender<sup>155</sup>*; existe un número considerable de compañías petroleras estadounidenses, con intereses bien definidos en ese país norteafricano las cuales se han mantenido instaladas por años al margen de la honorabilidad del gobierno libio. Algunas de las principales multinacionales estadounidense en Libia son:

- *CONOCOPHILIPS: Es la tercera mayor petrolera de Estados Unidos. La producción petrolífera en el 2009 fue de 45.000 barriles diarios en Libia, un 2% de la producción total mundial.*
- *MARATHON OIL: Las ventas netas de hidrocarburos líquidos alcanzaron los 46.000 barriles diarios en 2009.*

---

<sup>∞</sup> Para una exposición detallada de las reservas de petróleo, véase en el capítulo 1 el tema: *El Gran Medio Oriente*, pág. 26.

<sup>155</sup> *Los verdaderos intereses de EE.UU. en Libia:* <http://www.lukor.com/articulos/110404.htm>. Consultado el: 30-08-2011.

- ✦ *HESS CORP: En 2009 produjo 22.000 barriles diarios de crudo en Libia, un 8% de su producción total de petróleo. A finales de 2009, el 23% de sus reservas probadas se encontraba en África (11% en Libia).*
- ✦ *OCCIDENTAL PETROLEUM: La cuarta mayor petrolera de EEUU, en 2009 ganó 243 millones de dólares gracias a las ventas procedentes de Libia. La producción se incrementó en 2010 y posee planes de doblar su producción de aquí al 2014<sup>156</sup>.*

El trabajo de estas compañías y el libre flujo de hidrocarburos se vieron afectados a raíz de la revolución, además de haber provocado un aumento en los precios internacionales de petróleo, puesto que la exportación de crudo libio se redujo a un 25% de lo normal<sup>157</sup>. Con todo ello, ya sea con el objetivo de buscar mayores ingresos de los recursos energéticos de Libia o de evitar un incremento en la crisis energética que se ha mantenido a lo largo los últimos años afectando la economía estadounidense, el gobierno de Obama poseía en realidad, un interés económico de gran relevancia en Libia, el cual tuvo gran peso en la decisión de intervenir en el conflicto. Los rebeldes libios facilitaron la entrada de EE.UU. al conflicto, debido que declararon que *considerarían la participación en la intervención militar extranjera a la hora de hacer concesiones futuras de explotación y exportación de hidrocarburos*<sup>158</sup>. Tomando esa propuesta como incentivo para intervenir, el gobierno estadounidense demostró una vez más, que la guerra es una forma efectiva de hacer negocios fuera de sus fronteras. *La Libia después de Gaddafi puede representar una bonanza para el gran petróleo de EE.UU. –que por el momento está excluido de Libia. Bajo esta perspectiva, Libia se puede considerar otro campo de batalla entre EE.UU. y China*<sup>159</sup>. Es por esto último, que puede comprenderse la negativa de apoyar la intervención por parte del país asiático ante el CdS. Los vaticinios para Libia no pueden ser los mejores, pues la lucha de intereses entre las mayores potencias del mundo tendrá en la mira a ese país.

Otro de los grandes intereses de EE.UU. en Libia es el gasoducto Trans-Sáhara. Según lo escrito para el diario Asia Times Online por el experto en Oriente Medio, Pepe Escobar: *A muchas oficinas de EU y élites europeas se les estará haciendo agua la boca ante el*

<sup>156</sup> *Los verdaderos intereses de EE.UU. en Libia:* <http://www.lukor.com/articulos/110404.htm>. Consultado el: 30-08-2011.

<sup>157</sup> Muñoz: *Los rebeldes libios se disponen a reanudar la exportación de petróleo:* <http://www.elpais.com/articulo/internacional/rebeldes/libios/>. Consultado el: 26/11/11.

<sup>158</sup> Rufanges Calvo, Jordi; Pozo Marín, Alejandro: *¿Otra guerra humanitaria?:* <http://voselsoberano.com/v1/index.php?iotra-guerra>. Publicado el 17/04/11. Consultado el 29/10/11.

<sup>159</sup> Escobar, Pepe: *¡Dejen que Libia construya un país unido, transparente y democrático!:* <http://www.rebellion.org/noticia.php=0&id=1234810>. Consultado el 29/08/2011.



*prospecto de aprovechar la pequeña ventana de oportunidad ofrecida por la revolución anti-Gadafi para establecer o expandir sus intereses. Porque no sólo se trata del crudo, sino de otro atractivo demasiado cercano: el gasoducto Trans-Sahara, de 10 mil millones de dólares y 4,128 km de largo, que va de Nigeria a Argelia, y que debe entrar en operaciones en 2015<sup>160</sup>.*

Otra motivación podría ser la intención de construir una base militar, algo que no sería nuevo pues ya ocurrió en Irak. *El mayor peligro es que Estados Unidos y la OTAN, tiene previsto hacer de Libia una base militar para controlar a los países del Magreb y garantizar el flujo del petróleo de Libia (el de mejor calidad que existe actualmente)<sup>161</sup>.* Con ello, se pone de manifiesto la importancia estratégica que tiene Libia para los estadounidenses, que además es clave para el flujo terrestre en la región del Magreb por poseer salida al Mar Mediterráneo. Esa posible base militar, se cree que muy probablemente sería la sede central del AFRICOM, la cual se encuentra actualmente en Alemania y no ha podido ser instalada dentro del continente africano debido a la negativa de todos los países de la región en aceptar dicha sede, a raíz de las responsabilidades y consecuencias que ello conllevaría dentro de sus territorios.

Respecto al aspecto político, la influencia que tiene Libia radica en el papel preponderante que representa para los países del norte de África, producto de ser el país más rico de la región. La mayoría de los estados vecinos del norte de África se desestabilizarían por los acontecimientos en Libia, algo que llevaría a un mayor desequilibrio político y social de la región; además, Estados Unidos seguirá interesándose en Libia a nivel político para lograr una relación fluida con los países del Medio Oriente.

Un factor poco difundido pero de gran relevancia en Libia son sus recursos acuíferos, claves en la política mundial. *En los años ochenta Muammar el Gaddafi inició un proyecto de agua que cubriría Libia, Egipto, Sudán y Chad sin recurrir a los fondos del FMI, que hizo pensar a los analistas en la aspiración al monopolio global de los recursos hídricos por parte de Occidente. En el sur de Libia se ubican cuatro grandes depósitos de fluido con 35.000 kilómetros cúbicos de agua. Considerando el coste del metro cúbico europeo*

---

<sup>160</sup>Escobar, Pepe: *¡Dejen que Libia construya un país unido, transparente y democrático!*: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=1234810>=. Consultado el 29/08/2011.

<sup>161</sup>Gutiérrez Esparza, Luis: *Libia: juego de intereses*: [http://www.excelsior.com.mx/index.php?m=nota&id\\_nota=719834](http://www.excelsior.com.mx/index.php?m=nota&id_nota=719834). Consultado el: 20-10-2011.

*de dos euros, el valor de las reservas hídricas de los depósitos de Libia alcanza unos 58 billones de euros. En el quinto Foro Mundial del Agua en Estambul las autoridades libias presentaron su proyecto de abastecimiento de agua por un valor de 25.000 millones de dólares, que fue bautizado como "la octava maravilla del mundo" ya que supone la creación de un río artificial. Además, el Gran Río Artificial de Libia es considerado uno de los más grandes proyectos de ingeniería realizados que provee agua del desierto del Sáhara en Libia desde los acuíferos fósiles. La construcción todavía continúa hoy en día. El proyecto de Libia podría crear una verdadera "revolución verde" al resolver una serie de problemas con los comestibles en África y, consiguientemente, garantizar la estabilidad y la independencia económica. Para el Fondo Monetario Internacional (FMI) y los cárteles mundiales es más lucrativo ofrecer sus propios proyectos costosos como, por ejemplo, la dulcificación de agua y la intención independiente de Libia no se integra bien en sus planes, indican los expertos<sup>162</sup>.*

Ante todo lo descrito, las razones relativas a los derechos humanos, la democracia y todos los valores que ésta representa sostenidas por EE.UU. ante la intervención en Libia quedan refutados. Los intereses realistas poseen mayor peso que otro tipo de interés humanitario. Los crímenes durante la revuelta en Libia por parte del régimen de Gaddafi contra los manifestantes dieron a los Estados Unidos la oportunidad para hacer confluír sus principios discursivos con sus intereses reales, los cuales han llegado a facilitar el alcance del objetivo intervencionista, pues de acuerdo con Wesley Clark, general retirado que fue comandante militar supremo de la OTAN, *Libia estaba en una lista del Pentágono de las naciones a ser invadidas después de controlados los talibanes de Afganistán. La lista incluía a Irak, Somalia, Sudán, Líbano, Siria, e Irán por último*<sup>163</sup>. Los estadounidenses *no tienen reparos en levantar pantallas propagandísticas tras las cuales esconder los intereses reales que van en la dirección contraria: apoyo a los regímenes dictatoriales, mantener las economías dependientes e impedir su modernización e industrialización, y no solucionar sino estabilizar los conflictos pues éstos también son excusas para consolidar la presencia occidental y los regímenes aliados*<sup>164</sup>.

---

<sup>162</sup> ¿La guerra de Libia se desencadenó por recursos hídricos?: [http://actualidad.rt.com/economia/global/issue\\_22457.html](http://actualidad.rt.com/economia/global/issue_22457.html). Publicado el 2 de abril 2011. consultado el 24-10-2011.

<sup>163</sup> Bahianoticias.com: *Libia: ¿Washington está presionando una Guerra Civil para justificar una intervención militar de Estados Unidos y la OTAN?*: <http://bahianoticias.com/libia-%C2%BFwashington-esta-presionando-una-guerra-civil-para-justificar-una-intervencion-militar-de-estados-unidos-y-la-otan/38057/>. Publicado el: 30/03/11, consultado el: 30/10/11.

<sup>164</sup> Izquierdo Brichs, Ferran: *Poder y Estado Rentista en el Mundo Árabe*: <http://www.uam.es/otroscentros/TEIM/Revista/>

Tras la muerte de Gaddafi, el jueves 20 de octubre de 2011, en un tiroteo entre sus combatientes y los milicianos rebeldes, la historia de Libia toma un nuevo rumbo, pues significó un punto de quiebre en el proceso de la revolución. Su desaparición *se produjo el mismo día en que el Consejo Nacional de Transición (CNT) anunció la 'liberación' de Sirte, su ciudad natal, cuya simbólica caída marcaba el fin de la guerra y el despegue de la transición hacia la democracia. Sin embargo, aún no se sabe a ciencia cierta si Gadafi realmente falleció por las heridas que le provocó un bombardeo de la OTAN o si fueron los rebeldes quienes le dieron el 'tiro de gracia' tras localizarlo*<sup>165</sup>. Todo será una incógnita sin aclarar, lo cierto es que si bien Gaddafi ha fallecido, no quiere decir que se ha iniciado ni mucho menos consolidado el proceso de transición democrática que pretenden alcanzar los rebeldes, y su muerte tampoco es garantía que una verdadera democracia se alcanzará debido a la naturaleza de la coalición opositora al ex presidente, la cual comprende de muchos funcionarios corruptos del anterior régimen. *Los resentimientos acumulados y focos de resistencia, más los grupos divididos se mantendrán, indica el analista internacional Ramiro Escobar, quien compara el momento en que muere el dictador libio con el fallecimiento de Saddam Hussein en Irak el 2006*<sup>166</sup>.

La importancia de las revoluciones árabes generará diferentes efectos políticos, sociales y económicos a nivel internacional como regional, así como *lo que ocurra en Libia tendrá una gran importancia para otros países como Siria y Yemen, el riesgo es que el futuro régimen en algunos de esos países sea aun peor que el derrocado*<sup>§</sup>. Por tal razón, el país de la Península Arábiga, Yemen, es un caso muy interesante e importante en el estudio de la evolución de la PE de EE.UU. entre los periodos presidenciales de Bush y Obama, por haberse encontrado dentro de los movimientos árabes, donde miles exigieron la salida del poder del presidente Ali Abdullah Saleh, fiel aliado de los intereses estadounidenses durante el gobierno de Bush. Tales motivos hace muy interesante el estudio de las acciones políticas, económicas o militares tomadas por parte del gobierno de Barack Obama, hacia la coyuntura política sufrida por parte del gobierno de Saleh, durante la Primavera Árabe.

---

<sup>165</sup>EL MUNDO.es: *Gadafi muerto, primer jefe de Estado fallecido en la Primavera Árabe*: <http://www.elmundo.es/elmundo/2011/10/20/internacional/1319109552.html>. Publicado el 21/10/2011, consultado el: 02/11/2011.

<sup>166</sup>Mosqueira, Daniel Meza: *Armas y resentimiento: Libia afronta duro proceso con la muerte de Gaddafi*: <http://elcomercio.pe/mundo/1320882/noticia-armas-resentimiento-libia-afronta-duro-conflicto-muerte-gadafi>. Fecha de publicación: 20/10/11, consultado el: 10/11/11.

<sup>§</sup> Ver artículo Debates GEES: Guerra en Libia. Por Enrique Navarro, Ignacio Cosido, Juan F. Carmona y Choussat, Oscar Elia Mañu y Rafael L. Bardaji, publicado el 24/03/11. Disponible en: [www.gees.org/articulos/debates\\_gees\\_guerra\\_en\\_libia](http://www.gees.org/articulos/debates_gees_guerra_en_libia)

## 4.2 Evolución histórica de las relaciones entre los gobiernos de Estados Unidos y la República de Yemen

La República de Yemen es un país situado en el Medio Oriente, al sur de la península de Arabia y es el más pobre de los países árabes. *Está caracterizado por el antagonismo tradicional en las relaciones estado-sociedad. El modo de producción agrícola está todavía basado en sistemas antiguos de explotación de la tierra; la religión predominante es el islamismo, con la presencia de suníes y zaydíes<sup>5</sup>; finalmente, la estructura social está basada principalmente en un sistema tribal<sup>167</sup>.* El presidente Ali Abdullah Saleh, gobernó el país desde 1990, después de haberse hecho con el poder en Yemen del Norte en un golpe militar en 1978. *Los partidos de la oposición son marginados, las elecciones parlamentarias han sido pospuestas indefinidamente y los civiles frecuentemente se ven alcanzados por las ofensivas militares en el anárquico Sur. Yemen es tanto uno de los países menos estables del mundo —con una insurgencia de rebeldes chiíes actualmente activa en la región sur— como uno de los más represivos: las detenciones arbitrarias y la tortura están generalizadas, y los asesinatos de honor de mujeres a manos de miembros de sus familias con frecuencia queda impunes<sup>168</sup>.*

Este país se ha encontrado por años involucrado en una seria de conflictos internos debido a las diferencias religiosas y sociales entre su población, que han causado la separación territorial del país. *Yemen del Norte alcanzó la independencia del Imperio Otomano en 1918. Los británicos, que habían declarado un protectorado en el sur del país alrededor del puerto de Adén, se retiraron en 1967. Así se formó la República Democrática de Yemen o Yemen del Sur. El éxodo masivo de cientos de miles de yemeníes del sur al norte contribuyó a mantener varias décadas de hostilidades entre ambos países. Los dos países se unificaron formalmente como la República de Yemen*

---

<sup>5</sup> Los zaydíes son una rama del chiismo dentro de la religión islámica surgida sobre el siglo VIII. Reconocen a los mismos cuatro primeros imanes que el resto de los chiíes, pero no al quinto, Muhammad al-Baqir, poniendo como tal al imán Zaydibn Ali, su hermano, que promovió una rebelión contra el poder omeya (740). Viven en el norte del Yemen (donde son dominantes) y en Arabia Saudí. Es la rama menos radical y más próxima al sunismo de las chiíes, pues no consideran que el imán esté guiado por Dios (y por tanto sea infalible) Tomado de: La enciclopedia libre, Wikipedia: *Zaydismo*, disponible en: <http://es.wikipedia.org/wiki/Zaydismo>.

<sup>167</sup>Rekondo, Txente: *Yemen, en el punto de mira*: <http://www.rebellion.org/hemeroteca/internacional/rekondo271201.htm>. Publicado el 27/12/01. consultado el 10/11/11.

<sup>168</sup>Keating, Joshua: *Los otros aliados que podrían avergonzar a Estados Unidos*: <http://www.correo-ciudadano.net/2011/02/14/los-otros-aliados-que-podrian-avergonzar-a-los-ee-uu-por-joshua-keating-arabia-saudi-rey-abdala-yemen-ali-abdullah-saleh-jordania-rey-abdala-ii-etiofia-meles-zenawi-uganda-yoweri/>. Publicado el 14/02/11. consultado el 02/11/11.

en 1990<sup>169</sup>. Posteriormente a esta unificación, Yemen se convirtió en víctima y escenario del terrorismo internacional por parte de Al Qaeda, específicamente la denominada Al Qaeda en la Península Arábiga (AQPA) que se apoderó de varias zonas del país, convirtiéndolas en campos de entrenamientos. Esta organización que se constituyó en el 2003, para contrarrestar la situación creada tras la pérdida del santuario afgano como consecuencia de la intervención militar posterior al 11-S, ha sido el mayor problema para los Estados Unidos en la región.

Las relaciones entre los Estados Unidos con este país peninsular, han sido al igual que en el caso de Libia, determinadas por ciertos intereses y situaciones de índole político, social y económico además, las buenas relaciones entre ambos gobiernos estuvieron bajo la mirada crítica de algunos países, debido al régimen autoritario que mantenía Saleh, algo que contradice los principios e ideales democráticos del gobierno estadounidense. Es la importancia geoestratégica y la extendida y consolidada presencia de AQPA, lo que marcó el interés de Estados Unidos en este país. A continuación, se resaltarán ciertos aspectos relevantes para el análisis de la evolución o giro que toma la PE de EE.UU con Yemen a raíz de las revueltas en contra del gobierno de Saleh, detallando los aspectos que motivaron el interés en el mantenimiento de relaciones y alianzas con el régimen de Ali Abdullah Saleh.

#### **4.2.1 Caracterización de las relaciones entre el gobierno de Estados Unidos con el gobierno de Yemen previas a las revoluciones árabes**

Las relaciones entre Estados Unidos y Yemen a lo largo de la historia han sido de cierta forma inestables y débiles, limitándose a aspectos de “cooperación militar”, ayuda humanitaria y comercial. Tras haber apoyado la invasión a Kuwait por parte del gobierno de Irak en 1991 y ser posteriormente, bloqueado de cualquier tipo de ayuda estadounidense, es en el periodo de gobierno de George W. Bush donde ambos países vuelven a entablar relaciones, dejando nuevamente a un lado cualquier tipo de prejuicio político sobre la naturaleza autócrata y tolerante a la corrupción del gobierno de Yemen. La guerra contra el terrorismo internacional acercó a estos países y los volvió “aliados”, pues como se mencionaba, Yemen es cuna de AQPA<sup>\*</sup>, y *ha sido la fuente de numerosos*

---

<sup>169</sup>Wikipedia, La Enciclopedia Libre: *Yemen*: <http://es.wikipedia.org/wiki/Yemen>. consultado el 20/11/11.

<sup>\*</sup> Como se hace referencia anteriormente, estas son las siglas de Al Qaeda en la Península Arábiga, en adelante AQPA.

*ataques anti americanos, desde el atentado contra el U.S.S. Cole en 2000 hasta el complot de la bomba del día de Navidad de 2009 o el intento de atentado con una bomba escondida en una impresora en 2010<sup>170</sup>.*

El gobierno estadounidense considera que los más relevantes atentados terroristas contra ellos en los tres últimos años han sido de autoría de AQPA. A raíz de ello, es probable que la ayuda de Washington a Yemen para el ejército alcance los 250 millones de dólares en 2011, lo que se sumaría a un sustancial aumento en la asistencia al desarrollo<sup>171</sup>.

A pesar de toda esa ayuda, el ex presidente Saleh manifestó cierta desconfianza hacia los estadounidenses, y no se comprometió seriamente con la causa y el objetivo de esa lucha. Muchas personas en Yemen y parte del gobierno estadounidense, sospechaban que grandes cantidades de capital dirigido a la lucha contra el terrorismo en Yemen era retenido por Saleh y a la vez mantuvo una doble moral ante la causa pues, resguardó y mantuvo relaciones directas con los líderes de AQPA, como es el caso de Anwar Al Awlaki<sup>172</sup>. A pesar de lo anterior, durante los gobiernos de Bush y Obama, el gobierno de Saleh fue considerado en un momento, como un fiel aliado en su búsqueda de la seguridad internacional. Con la llegada del presidente Obama al poder y el uso de su enfoque diplomático y “democratizador”, se planteó un nuevo objetivo de finalizar con la guerra contra el terrorismo en el Medio Oriente, especialmente en países como Afganistán e Irak. Pero, en el caso del terrorismo en Yemen sería muy diferente. El presidente Obama dejó en claro por medio de sus acciones, que continuaría con la guerra de Bush en Yemen, *dijo a Saleh que la relación de Estados Unidos con su país ‘se*

---

<sup>170</sup>Keating, Joshua: *Los otros aliados que podrían avergonzar a Estados Unidos*: <http://www.correo-ciudadano.net/2011/02/14/los-otros-aliados-que-podrian-avergonzar-a-los-ee-uu-por-joshua-keating-arabia-saudi-rey-abdala-yemen-ali-abdullah-saleh-jordania-rey-abdala-ii-etiofia-meles-zenawi-uganda-yoweri/>. Publicado el 14/02/11. Consultado el 02/11/11.

<sup>171</sup>Ibidem.

<sup>172</sup> Nacido el 22 de abril de 1971 en Las Cruces, Nuevo México, Estados Unidos y asesinado el 30 de septiembre de 2011 en Yemen. Era el rostro más conocido de Al Qaeda en la Península Arábiga y tenía el proyecto de convertir al Yemen en la base principal y refugio de Al Qaeda en lugar de Pakistán, como ha sido desde 2003. Anwar el Aulaki, que figuraba desde 2009 en la lista de buscados “vivos o muertos” de la CIA, era el responsable del atentado frustrado intentado mediante los paquetes bombas encontrados en noviembre de 2010 en aviones en Dubai y Reino Unido con destino a Estados Unidos, que de no ser desactivados podría haber provocado que se estrellaran los aviones. En 2009 había dirigido otro atentado fallido contra un avión norteamericano, hecho por el que fue juzgado en ausencia por un tribunal de Yemen. Según el gobierno estadounidense, como “jefe de las operaciones externas” de Al Qaeda en la Península Arábiga, Al Awlaki encomendó al nigeriano Umar Farouk Abdul multallab en la Navidad del 2009 detonar una bomba en un vuelo de Northwestern de Ámsterdam a Detroit pero el atentado fracasó y Abdul multallab fue detenido. Al Awlaki mantuvo correspondencia con el comandante estadounidense Nidal Hassan, autor del tiroteo que dejó 13 muertos en la base de Fort Hood (Texas) en noviembre de 2009. Tomado de: Wikipedia, La Enciclopedia Libre: *Anwar al-awlaki*, disponible en: [http://es.wikipedia.org/wiki/Anwar\\_al-Awlaki](http://es.wikipedia.org/wiki/Anwar_al-Awlaki)

*centra en temas de contraterrorismo, así como en construir un Yemen estable y próspero a través de ayuda económica y humanitaria'. El vocero del Departamento de Estado, Philip Crowley, dijo que la ayuda de Estados Unidos para Yemen fue de aproximadamente 296 millones de dólares en el año fiscal del 2009<sup>172</sup>. Para el año 2010, proporcionó equipo y asistencia militar valorado en 150 millones de dólares. He aquí, un ejemplo más de ese doble discurso por parte del gobierno estadounidense, que continúa limitándose a medios exclusivamente militaristas para combatir el terrorismo en esta región, sin tomar en cuenta factores sociales, religiosos, políticos, económicos e ideológicos.*

Nuevamente otro país árabe del Medio Oriente, se colocaba en el listado de países que luchaban por derrocar a su mandatario y cambiar la manera de dirigir los asuntos políticos nacionales e internacionales. Es necesario aclarar que Yemen, es un caso muy diferente a Libia, desde las aspiraciones de los insurgentes hasta las condiciones económicas, religiosas y políticas internas son únicas para cada país. El presidente Saleh y los Estados Unidos no dieron la importancia debida a la fuerza de las creencias y la organización política del islamismo en Yemen. La sociedad yemení además de tener su vida política y social relacionadas con el islamismo, -lo que hizo que Saleh fuese considerado un traidor del islam por su relación con EE.UU. y el desinterés en el bienestar del pueblo que gobernó-, se encontraba cansada de vivir en la más extrema pobreza y observar como el ex presidente se hacía rico con los recursos destinados a combatir a AQPA.

#### **4.2.2 Evolución de la política exterior de Estados Unidos hacia Yemen a raíz de las revoluciones árabes del 2011**

Las manifestaciones en Yemen, otro caso de efecto dominó proveniente de las revueltas árabes en contra de los regímenes autoritarios iniciadas en el 2011 en Túnez y Egipto, dieron inicio el 27 de enero del 2011. Estas protestas consistieron en *una serie de manifestaciones callejeras que en su primer día unieron a más de 16.000 personas en el centro de Saná, capital de Yemen. Los manifestantes pedían que Ali Abdullah Saleh, no*

---

<sup>172</sup>Pueblo en Línea: *Obama pide a Yemen mejorar revisiones en aviones de carga:* <http://spanish.peopledaily.com.cn/31618/7186671.html>. Publicado el 01/10/11, consultado el 12/11/11.

se presentase a la reelección<sup>173</sup>. Igualmente hubo violentas protestas en el sur del país. Los manifestantes compararon a su presidente con el derrocado ex-presidente tunecino Zine El Abidine Ben Ali, por la corrupción de su gobierno y la pobre economía de Yemen<sup>174</sup>. En un inicio, las manifestaciones fueron convocadas por el *Comité Conjunto de la oposición*, que reúne a 6 formaciones lideradas por el Partido de la Reforma Islámica y en el que también están incluidos varios partidos laicos como el Socialista o el Baaz<sup>175</sup>. Este es un punto importante para los intereses de EE.UU. en este país, pues si uno de estos grupos de corte fundamentalista islámico llegase al poder post Saleh, las buenas relaciones entre ambos países se verían amenazadas. Ante esa situación, la estrategia más segura tenía que consistir en evitar mayor conflictividad y propiciar un ambiente de transferencia pacífica del poder por medios democráticos, donde el pueblo aceptara nuevas reformas y Saleh pudiera salir de la presidencia en las próximas elecciones en el 2012, sin que esto significara una alteración considerable al orden establecido por Estados Unidos.

Encontrándose en medio de rebeliones y protestas, el gobernante decidió no aceptar las exigencias de abandonar el poder, y se desencadenaron fuertes enfrentamientos entre la oposición y las fuerzas de seguridad del gobierno, causando centenares de heridos y decenas de fallecidos. Solo posteriormente y a raíz de las continuas peticiones por parte del pueblo yemení, el Presidente Saleh cedió un poco en su postura y *anunció el 23 de marzo que estaba dispuesto a renunciar a su cargo*<sup>176</sup>. Al parecer, miles de yemeníes no se encontraron de acuerdo con las diferentes propuestas hechas por Saleh con asesoría estadounidense, y las protestas aumentaron de nivel. Es en este momento, cuando Estados Unidos decidió recomendar al ex presidente yemení, salir inmediatamente y de forma absoluta del poder por la vía pacífica, con el fin de evitar consecuencias mayores, sobre todo el riesgo de caer en un gobierno anti-estadounidense. El gobierno estadounidense dio completamente la espalda al régimen autoritario que por más de 8 años había sido su fiel aliado en la península arábiga.

---

<sup>173</sup>20 minutos.es: *La rebelión ciudadana contra los regímenes de países árabes se extiende ahora a Yemen*: <http://www.20minutos.es/noticia/941572/0/yemen/revueltas/arabes/>. Publicado el 27/01/11. Consultado el 11/09/11.

<sup>174</sup>Wikipedia, La Enciclopedia Libre: *Protestas en Yemen de 2011*: [http://es.wikipedia.org/wiki/Protestas\\_en\\_Yemen](http://es.wikipedia.org/wiki/Protestas_en_Yemen). Consultado el 09/11/11.

<sup>175</sup>20 minutos.es: *La rebelión ciudadana contra los regímenes de países árabes se extiende ahora a Yemen*: <http://www.20minutos.es/noticia/941572/0/yemen/revueltas/arabes/>. Publicado el 27/01/11. Consultado el 11/09/11.

<sup>176</sup>Arteaga, Félix: *Situación de seguridad en Yemen hasta el día 15 de julio de 2011*: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/prensa/actualidad/elcano/arteaga\\_situacion\\_yemen\\_15jul](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/prensa/actualidad/elcano/arteaga_situacion_yemen_15jul). Consultado el 30/09/11.



El presidente Saleh regresó en septiembre del 2011 a Yemen, después de tres meses de recuperación en Arabia Saudita por un atentado sufrido en su palacio, pero las manifestaciones en contra por su presencia en el país no se hicieron esperar. Por tal motivo, Saleh tuvo que firmar en Riad (Arabia Saudí) el traspaso del poder acordado con los 6 miembros del Consejo de Cooperación del Golfo (CCG)<sup>6</sup>, el 23 de noviembre del 2011. A lo contrario de Libia, en Yemen si existen una organización política de partidos (pero con poca fuerza y escasa organización), y fueron estos los acusados por Saleh, de haber retrasado el proceso de transición en Yemen, pues se habían unido a la oposición. Posterior a la salida de Saleh, el poder del gobierno que en *manos del vicepresidente Abdo Rabu Mansur Hadi -en un plazo de 30 días tras la firma-. Después, según lo acordado con el CCG en dos meses deberán celebrarse elecciones presidenciales anticipadas (...) contempla también la formación de un "Gobierno de unión nacional" y "garantías para el presidente y su familia" de que no serán perseguidos por la Justicia*<sup>177</sup>. A pesar de la renuncia formal del ex presidente, los enfrentamientos de la oposición con militares simpatizantes de Saleh no han cedido, *los inconformes reclaman que Saleh sea procesado judicialmente como presunto responsable de las cientos de víctimas mortales durante los más de 10 meses de levantamiento popular, al tiempo que dudan del pretendido gabinete interino para conducir la transición*<sup>178</sup>. De este momento en adelante nada más queda esperar las acciones que tomaran el gobierno estadounidense ante un Yemen sin Saleh, saber cuáles serán las próximas estrategias en pro de sus intereses durante la transición política de esta nación.

El gobierno estadounidense dejó pasar por alto las diferencias existentes entre la oposición en Libia, -que de cierta manera negoció la ayuda internacional a cambio de futuras concesiones de hidrocarburos- con la oposición en Yemen, quienes buscaban derrocar a Saleh sin atenuantes de ningún tipo, *y a diferencia de otros países de Medio Oriente, gobernados por reyes o su clase acomodada, Yemen afronta la lucha de poder entre las distintas tribus y las fuerzas militares, algunas de las cuales se sumaron a las filas de la oposición*<sup>179</sup>, y quienes no sólo buscaban consolidar una democracia en el

---

<sup>6</sup>El presidente yemení, Ali Abdula Saleh, ha firmado en Riad (Arabia Saudí) el esperado traspaso de poder acordado con los seis miembros del Consejo de Cooperación del Golfo (CCG). Disponible en: <http://www.enciclonet.com/articulo/consejo-de-cooperacion-del-golfo/>

<sup>177</sup>El mundo.es: *Saleh deja el poder en Yemen*: <http://www.elmundo.es/elmundo/2011/11/23/internacional/1322029316.html>. Consultado el 30/11/11.

<sup>178</sup>Prensa Latina: *Persistente violencia en Taiz amenaza proceso de transición yemenita*: [www.prensa-latina.cu/index.php?option=com\\_content&task=view&id=456433&Itemid=1](http://www.prensa-latina.cu/index.php?option=com_content&task=view&id=456433&Itemid=1). Consultado el 04/12/11.

<sup>179</sup>Galeano, Alberto: *Yemen, otro aliado de Estados Unidos en problemas*: <http://www.lacapitalmdp.com/noticias/El-Mundo/2011/03/24/177292.htm>. Publicado el 23/03/2011. Consultado el 10/11/11.

gobierno sino también, en gran parte, terminar con el clientelismo de su país con Estados Unidos.

Es por ello, que *algunos analistas señalan que la democracia no será fácil de establecer en Yemen, un país donde las dos terceras partes de sus 23 millones de habitantes tiene menos de 25 años*<sup>180</sup>. La escasa atención por parte de los medios de comunicación internacionales al caso de Yemen, se debe no únicamente que Libia le robó de cierta forma la importancia que merece también al hecho que a simple vista Yemen no implica grandes intereses económicos para las potencias, algo completamente falso pues es un bastión de terroristas islamistas, quienes han encontrado un terreno fértil de jóvenes interesados en formar parte de las filas de Al Qaeda debido a su resentimiento contra sus gobiernos corruptos que los han condenado a vivir en la miseria. Queda claro que EE.UU. ha realizado acciones de poca magnitud con respecto a la crisis política en Yemen, pues sus intereses en la lucha antiterrorista le impiden medidas que implique mayor compromiso o aviven el conflicto con AQPA. Por tales motivos, continúa buscando “la democracia y seguridad nacional” de este empobrecido país, continuando con el suministro de recursos militares y coercitivos, en una continuación de los esquemas Bush y buscando crear alianzas con el gobierno interino y en espera de los resultados en los comicios de febrero del 2012.

La democracia que el gobierno de Obama busca implementar en Yemen es muy difícil de establecer. Lo más probable es que ese intento genere mayor inestabilidad en un corto plazo tras la salida de Saleh.

#### **4.2.3 Intereses de los Estados Unidos en la República de Yemen**

Como bien se ha dicho, Yemen es el país más pobre de toda la región del Medio Oriente, el tardío descubrimiento del petróleo, (cuyo volumen de producción no se compara al de otros países) le dejó en clara desventaja con sus vecinos, terminando con cualquier esperanza de crecer económicamente de manera independiente de forma pronta. Por obvias razones, Estados Unidos se ha mostrado un poco indiferente ante las situaciones por las que atraviesa este país. Aún a pesar de ello, es necesario recordar que los

---

<sup>180</sup>Galeano, Alberto: *Yemen, otro aliado de Estados Unidos en problemas*: <http://www.lacapitalmdp.com/noticias/El-Mundo/2011/03/24/177292.htm>. Publicado el 23/03/2011. Consultado el 10/11/11.

intereses estadounidenses no se limitan únicamente al ámbito económico. Esta nación necesita mucho más que sólo petróleo para mantener su hegemonía mundial. La ubicación geoestratégica de Yemen; la amenaza que significa AQPA operando desde su territorio, aprovechándose de las oportunidades que la inestabilidad de este estado les ha dado, -considerado como fallido- les da a su organización y actividades terroristas transnacionales una importancia vital en cuestiones de interés en la seguridad internacional.

La consolidación de AQPA en Yemen o cualquier situación que haga peligrar el statu quo de este país es de gran interés para EE.UU. por su importancia geoestratégica, *cual pasa por el control de sus costas en el Índico y del estrecho Bab el Mandeb, que en árabe significa puerta de las lamentaciones y es un importante puente entre África y la península Arábiga*<sup>181</sup>. La estabilidad política de este país es necesaria tanto para la libre circulación del comercio del petróleo procedente de la región hacia Europa y Estados Unidos así como también, por la cercanía con países de gran importancia como es el caso de Arabia Saudita, el mayor socio comercial de recursos energéticos para EE.UU. en la región. Cualquier situación anómala, que traspase la frontera de Yemen y llegue hasta Arabia Saudita, involucrando a las diferentes etnias comunes entre ambos países, puede llegar a representar un enorme riesgo para el régimen saudí como para Estados Unidos. Igual de importante es la influencia que pueda tener la crisis política en Yemen con sus otros vecinos del Golfo Pérsico y el Cuerno de África, pues de llegarse a imitar las acciones de protesta contra los gobierno de esa zona, peligraría el sistema de alianzas creado por EE.UU.

El terrorismo promovido por AQPA es un tema de interés para toda la región, especialmente para Arabia Saudita, que teme que actividades terroristas afecten a su sector petrolero y a su sistema político monárquico. De darse un aumento en las actividades terroristas, seguramente se convertiría en un cataclismo económico mundial, que afectaría en primer lugar a la economía estadounidense y por ende, a las economías de los países que dependen económicamente de la superpotencia. El terrorismo en Yemen no únicamente representa una amenaza para países del Medio Oriente, este puede extenderse sobre otros países como Somalia en el este de África y el golfo de Adén. Ciertamente, los temores internacionales ante lo que se considera un crecimiento imparable del terrorismo islámico en uno de los puntos claves del comercio internacional

---

<sup>181</sup> Rajmil, Daniel: *El complicado entramado de Yemen*: <http://www.revistatenea.es/revistatenea/revista/articulos/Gestion>. Publicado el 05/11/10, consultado el 15/11/11.

existen, aumentando la inseguridad e inestabilidad mundial y alejándose completamente los supuestos objetivos estadounidenses.

El caso de Yemen ha demostrado que la guerra contra el terrorismo no ha quedado olvidada con el fin del gobierno de George W. Bush; el presidente Obama, a pesar de su discurso humanista y democrático, jamás ha dejado de lado el enfoque militarista muy característico en las relaciones internacionales y de la PE de los gobiernos estadounidenses. Mientras exista la amenaza de Al Qaeda, Estados Unidos seguirá teniendo las justificaciones necesarias para invadir, utilizar el derecho a la injerencia y hacer uso de su guerra preventiva en países que se encuentren relacionados de alguna manera con esta organización, todo esto en un contexto de reivindicación y protección de intereses en regiones de suma importancia.

Mientras tanto la población civil en Yemen continua sumergida en riñas y conflictos, y muchos esperan que el nuevo gobierno cumpla con los principios y objetivos revolucionarios. El pueblo yemení esperaba que la comunidad internacional actuara con justicia ante la salida del poder de Saleh, juzgando sus actos considerados por ellos de lesa humanidad contra la oposición y durante todo su gobierno, algo casi improbable que suceda, ante el asilo político que Estados Unidos le ha brindado a Saleh, y el completo desinterés por parte de la ONU o la Corte Internacional de Justicia en escuchar la petición del pueblo yemení.

Ante lo todo lo planteado en el presente capítulo, se ha logrado analizar cómo las revueltas en el mundo árabe están dejando grandes escenas de cambio en numerosos países, pero lamentablemente esos cambios no están siendo los esperados para aquellos que deseaban un mejor país más bien, han visto como sus revoluciones fueron distorsionadas por intereses mezquinos de algunos grupos de interés y potencias internacionales. El estudio de casos ayuda comprender que las realidades nacionales son distintas en los países de la revolución árabe. La existencia de factores específicos a nivel político, económico, religioso y social ha determinado el alcance y magnitud de las insurrecciones en cada país. Queda claro que el futuro de las revoluciones tanto en Libia como en Yemen, no únicamente depende de factores internos sino también, de la importancia de su ubicación geográfica y la riqueza de sus recursos, lo cual provocó el interés de Estados Unidos en intervenir de manera particular en cada país, y moldear el rumbo de los acontecimientos en base a su beneficio.

Sin lugar a dudas, gracias su influencia y poderío militar, la superpotencia ha vuelto a tomar las riendas de esta nueva coyuntura internacional, con miras a producir cambios en los países en conflicto, los cuales sean compatibles y favorables a sus intereses. Esto se pone de manifiesto ante las diferencias entre las acciones o estrategias de que han llevado a cabo para ambos países, en los que sucedieron acontecimientos similares, pero el representar intereses distintos lo llevaron a tomar formas de intervención diferentes. En el caso de Libia, los intereses económicos involucrados son mayores y por lo tanto la atención prestada por Estados Unidos al conflicto fue mucho mayor. Yemen en cambio no significó prioridad a pesar de las vidas humanas que hasta el momento se siguen cobrando como consecuencia de los enfrentamientos y la violencia a raíz de las revueltas. Las medidas de contrainsurgencia en Yemen no han sido tan condenadas y criminalizadas como con el gobierno de Gaddafi, donde la violencia fue utilizada como elemento para desacreditar el gobierno libio, apartarlo del poder y buscar la oportunidad de sacar el mejor provecho económico y estratégico de una nueva reconfiguración de gobierno libio. Es de esta manera, en cómo se ha puesto de manifiesto la democracia de doble moral del gobierno estadounidense en su Política Exterior, que ha prevalecido por décadas pero se ha vuelto más visible en el contexto de los acontecimientos ocurridos en Medio Oriente, donde el discurso idealista wilsoniano se hizo escuchar en medio de bombardeos y tanques de guerra.

#### **4.3 Perspectivas de la política exterior de los Estados Unidos hacia Libia y Yemen para el 2012, de cara al proceso post-revolucionario**

##### **Caso Libia:**

La muerte de Muammar el Gaddafi no ha significado el fin del conflicto en Libia, y Estados Unidos tiene certeza de eso; por tal motivo, los cambios de estrategia y ajustes de su PE dirigida a este país se seguirán adaptando a los acontecimientos, con el fin de mantener el terreno ganado durante la revolución, y continuar apoyando al Consejo Nacional de Transición en la instalación de un gobierno simpatizante a sus intereses. La instalación de un gobierno pro occidente, sin duda alguna, desgastaría aún más la situación política, económica y social de Libia, generando una lucha entre las diferentes tribus y sectores sociales, convirtiéndose muy probablemente en una guerra civil que se extendería a largo plazo. Pero esta situación a su vez, crearía la oportunidad necesaria para una posible intervención en la línea de la ayuda humanitaria, pues inicialmente se espera que las diferentes tribus que han estado por años marginadas de la vida política,

se enfrenten en busca de mayor presencia en el nuevo gobierno, y el único camino para solventar la situación de caos resultante será la ayuda internacional, especialmente la de la superpotencia estadounidense, que entrará a escena con el discurso cotidiano de búsqueda de la paz en Libia y establecimiento de un nuevo gobierno democrático.

Los conflictos que se den en Libia y que puedan permitir la intervención estadounidense, no vendrán únicamente como consecuencia de las diferencias políticas entre tribus. El escenario se muestra aún más inestable, con protestas multitudinarias y de larga duración de grupos en desacuerdo con los lineamientos u objetivos que algunos miembros de la oposición y dirigentes del CNT podrían darle a la transición política, dejando de lado los verdaderos objetivos revolucionarios por los cuales las masas se rebelaron en contra de Gaddafi, los cuales eran: acabar con el régimen burgués, corrupto y clientelista con los países de occidente, generando mayores oportunidades laborales y salarios para los jóvenes libios y mayor apertura a los derechos políticos y civiles.

Libia es la primera reserva de petróleo de África, y el cuarto productor del continente, factor importante que transformó al conflicto de interno a un conflicto de intereses internacionales, que responde a la crisis del capitalismo y de la supuesta escasez de recursos energéticos por las cuales atraviesa el mundo. Muy probablemente, antes y al inicio de un nuevo gobierno en Libia, la competencia por recursos será una causa más para el surgimiento de conflictos, debido que algunas potencias dentro de las cuales EE.UU. ocupará sin duda el primer lugar, empezarán a reclamar las concesiones prometidas por el CNT a cambio del apoyo recibido durante la revolución, aumentando a su vez la tensión en aquellos ciudadanos que se encuentran cansados de la intervención occidental.

La oposición permitió a muchos ex funcionarios de Gaddafi -como por ejemplo el ex ministro de Justicia Mustafa Abdulyalil entre otros -, quienes buscaban no hundirse junto al dictador, se involucrarán y tomarán el liderazgo del CNT, llenando a esta institución de funcionarios que no luchaban por convertir a Libia en un país más igualitario, sino por ser ellos, los nuevos dirigentes de una Libia liberada de Gaddafi, dándole un vuelco radical a la finalidad de la revolución, permitiendo la intervención de Europa y Estados Unidos. Al continuar los enfrentamientos al interior de la oposición, Estados Unidos podría continuar con el discurso democratizador, y posiblemente pueda manifestar que respeta la voluntad del pueblo libio, y que considera necesario que los libios hagan una depuración de algunos miembros del CNT para alcanzar la democracia. Al mismo tiempo, EE.UU.

buscará proponer a las personas “adecuadas” para dicho organismo, consolidando el establecimiento de un nuevo gobierno que garantice la implantación de un régimen político aliado del gobierno estadounidense, estableciendo un nuevo protectorado en este país, el cual incrementa el porcentaje de importaciones de hidrocarburos. De llegar a implantarse un gobierno fundamentalista islámico en Libia por parte de CNT, el nivel de conservadurismo que pueda llegar a tener este nuevo gobierno, estará fuertemente atado a los intereses de Occidente, estableciendo un gobierno flexible y alejado de los fundamentos islámicos, debido a los compromisos adquiridos durante con estos países, en especial con EE.UU durante toda la revolución.

Es probable, que el pueblo libio no encuentre a corto plazo la solución de sus problemas ni reciba el apoyo que espera del CNT, y al contrario, vean cómo se irá incrementado el dominio económico, ahora no sólo de parte de Europa, sino en mayor nivel de Estados Unidos, desembocando todo ello, en un aumento de la tensión internacional entre los Estados Unidos con los países Europeos como Francia e Italia, en la lucha por acaparar el sector petrolero libio. Esta situación pondrá a Libia en riesgo de caer en un vacío de poder, ofreciendo oportunidades fácilmente a numerosos países y potencias regionales interesados en invertir en el país (como Irán, Rusia y China), quienes se apoyarían en los diferentes sectores de la clase dominante libia y en distintas facciones y figuras de la cúpula del CNT, como jefes tribales y miembros del nuevo gobierno. Cada una de ellas, desempeñará un rol peligroso para la PE de Estados Unidos en la región del norte de África y Medio Oriente, amenazando el statu quo de la misma, pues de intervenir Irán, se correría el riesgo de implantar un régimen de corte fundamentalista islámico, el cual no sería simpatizante con el mundo capitalista y occidental; en el caso que Estados Unidos sea desplazado por parte de Rusia o China, el mercado de hidrocarburos de Libia, como el de los países de la zona estaría fuera del dominio total estadounidense. Cualquiera de estas hipótesis, afectaría la posibilidad de llevar a cabo la instalación de una base de operaciones militares estadounidense, y de convertir a Libia en el país que detenga la revolución árabe, evitando que ésta llegase a afectar a la monarquía Saudí de Arabia.

En definitiva, Estados Unidos es una nación muy perseverante en el logro de sus objetivos de PE, y seguramente para el caso de Libia encontrará la estrategia adecuada que permita crear las oportunidades y circunstancias necesarias para el alcance de sus objetivos, como sucedió en el caso de Irak; manteniendo o concluyendo los conflictos internos por medio de una guerra civil la cual les permita justificar mayor intervención

militar en forma de una supuesta ayuda humanitaria. Por el momento, la OTAN abandonó el territorio libio, pero EE.UU mantiene gran parte de su ejército instalado en Libia, listo para reaccionar ante cualquier circunstancia imprevista.

### **Caso Yemen:**

Las perspectivas para Yemen no son tan distintas de las que se puedan esperar en cualquiera de los demás países donde se ha derrocado a un gobierno tirano por medio de la revolución. El ex presidente Ali Abdullah Saleh, se ha convertido en el cuarto dictador árabe depuesto por las revueltas que se iniciaron en Túnez. El hecho que el Consejo de Cooperación del Golfo haya participado en la salida de Saleh, muestra cómo estos países -en su mayoría con regímenes totalitarios-, se amoldaron a la disyuntiva en la región y trataron de distanciar sus gobiernos de aquellos que han sido derrocados e involucrados dentro de las revueltas árabes con el fin de evitarse así su propia crisis.

A pesar que la revolución en Yemen fue poco atendida y tomada con suma importancia y atención por la sociedad internacional, debido a la prioridad que se le dio al conflicto en Libia; después de todo, ambos países se han encontrado en una transición de gobierno, y EE.UU. siempre tendrá que aumentar sus intervenciones y actividades en Yemen, para que éste alcance la paz, democracia y seguridad que los estadounidenses consideran necesaria para que Yemen logre una estabilidad. Aunque de darse el apoyo de EE.UU a un gobierno post Saleh, seguramente se mantendrán miembros de la familia del ex gobernante en un nuevo gobierno, algo evitará un verdadero cambio de régimen, haciendo que las manifestaciones y disturbios se incentiven o mantengan en contra de esta situación.

Las relaciones militares y económicas de Saleh con EE.UU. en los últimos años enfocadas a combatir a AQPA, han sido importantes para el progreso y establecimiento de los estadounidenses en la zona estratégica de la Península Arábiga, y es ante la inestabilidad política cuando este mismo progreso podría verse amenazado, mucho más si llegase a implantarse un gobierno simpatizante con la lucha de Al Qaeda, aumentando la crisis de inseguridad mundial, pero dándole la oportunidad a los EE.UU. de obtener una justificación mayor para aumentar las acciones radicales a nivel mundial en su lucha contra el terrorismo. A pesar que de cierta forma, la existencia de una amenaza latente por parte de Al Qaeda beneficia los intereses hegemónicos estadounidense, en el sentido que mientras exista una amenaza mundial por parte de Al Qaeda, le permite un sinfín de



acciones unilaterales y coercitivas de aumentar el terrorismo internacional, sería una clara muestra del fracaso de la estrategia contraterrorista de EE.UU., después de una década de haber sido lanzada por George Bush (2002).

Es así, que los EE.UU. tendrá una participación activa en la transición política de Yemen, pues necesitan asegurar lo ya invertido en la lucha contra AQPA pero en definitiva, se mostrarán más cautelosos al tratar de formar un nuevo gobierno aliado, pues su imagen pública ante la población se encuentra deteriorada además, tendrán en mente que la oposición al interior de Yemen son mucho más radicales en sus opiniones respecto a las relaciones con EE.UU. La mayoría de los islamistas del norte a los socialistas del sur, se encontraron unidos en la lucha revolucionaria con el fin de dismantelar el régimen de Saleh, y acabar con las relaciones militares y económicas con los estadounidenses, pues para muchos extremistas musulmanes como los salafistas, el gobierno estadounidense es el responsable de los males que aquejan al mundo árabe y musulmán. Por tal motivo, los estadounidenses muy probablemente tendrán que intervenir en Yemen recurriendo al apoyo de Arabia Saudita, quien tiene mejores relaciones e influencia con gran parte de la población yemení y el hecho de compartir la preocupación de la inestabilidad de ese país con los estadounidenses.

El gobierno de Obama podrá mostrarse confiado ante la poca eficacia de AQAP en sus ataques. Sin embargo, esta organización podría resultar beneficiada con un escenario post-Saleh, aminorando los esfuerzos ya realizados de contraterrorismo por parte de EE.UU. en la Península Arábiga. De llegar a generarse mayores conflictos internos que desemboquen en una posible guerra civil entre las diferentes facciones interesadas en gobernar Yemen, AQAP tendrá la libertad para perfeccionar sus habilidades, incrementar, consolidar y expandir las actividades de la organización en toda la región como también, fuera de ella; sumergiendo a Yemen en una mayor crisis política, social y humanitaria. Es ante esta situación extrema, donde los EE.UU. podrán encontrarse en la necesidad de intervenir por medio de una estrategia a simple vista idealista pero fuertemente neoconservadora, donde se cubran los intereses imperialistas, antes que Irán pueda llegar a ofrecer el apoyo a aquellos yemeníes con ideología anti-estadounidense, generando así una alerta máxima para los regímenes dictatoriales leales al gobierno estadounidense y para este último.

## **Perspectivas Generales**

- El pragmatismo de la política exterior estadounidense siempre le otorgará flexibilidad para acomodarse ante las situaciones independientemente de bajo qué administración el gobierno se encuentre. La política exterior evolucionará en pro de la reivindicación de sus intereses ya sea mediante el cambio de discurso, de táctica, o de acciones disimuladas bajo una pantalla idealista; con o sin el respaldo de la comunidad internacional.

- Históricamente EE.UU. y sus aliados, se han visto beneficiados de la existencia de democracias únicamente formales (en contraposición a las democracias auténticas) en el Medio Oriente, porque ha sido precisamente en las alianzas con estos gobiernos elegidos por elecciones populares - pero consolidados en la práctica como autoritarios - que ha descansado un statu quo favorable a sus intereses en la región. Es por ello que las tácticas siempre estarán encaminadas a favorecer la implantación de este tipo de gobernantes y al mantenimiento de un plan estratégico estándar: cuando un dictador aliado está en problemas, lo apoyará el mayor tiempo posible y cuando no sea posible perpetuar dicho apoyo, emitirá declaraciones favorables a la democracia y los derechos humanos y luego tratará de salvar la mayor cantidad de gobiernos simpatizantes a su gobierno como sea posible. La superpotencia mantendrá poder absoluto, con "supremacía militar y económica", asegurando al mismo tiempo la limitación de cualquier ejercicio de la soberanía de los estados que pudieran interferir con sus diseños globales, utilizando elementos como la OTAN, organización que se ha convertido y seguirá siendo una fuerza de intervención global bajo el mando de EE.UU., con la tarea oficial de control del sistema energético internacional, vías marítimas, oleoductos, y todo lo que concierne a los intereses geoestratégicos y económicos de las potencias.

- El gabinete de Obama ha tenido que aceptar que el mundo ya no se mueve alrededor de los intereses del país que lidera, y una estrategia factible ante esta realidad sería la aceptación de la voluntad de cada nación. Así, en Egipto, Estados Unidos tendría que aceptar el resultado de las elecciones por representar éste la voluntad soberana del pueblo y en sí, un principio meramente democrático. Pero en definitiva, la historia no es lineal o predecible, y siempre hay un amplio margen de error o duda; es así, que no queda fuera de lo posible que los acontecimientos sucedidos en el Medio Oriente den lugar al surgimiento de una verdadera era democrática o todo lo contrario, que esta ilusión se desvanezca en unos cuantos meses.

- Ante las características de producción y consumo de petróleo por parte de Estados Unidos y la posible escasez de este combustible a la cual podría enfrentarse en un futuro, hace que sea una prioridad el garantizar el abasto sustentable y seguro de este recurso. Por lo tanto, la seguridad nacional de Estados Unidos depende de la estabilidad política del Medio Oriente y de otras regiones, que así como son las mayores productoras de petróleo y gas, son las más volátiles, lo cual implica que hasta que este país supere su economía basada en el petróleo, la disponibilidad de este producto continuará siendo uno de los elementos determinantes de la política exterior y militar estadounidense.

## **Conclusiones Generales**

El posicionamiento internacional por medio de la PE de los Estados Unidos en los últimos años presenta continuidades importantes en el ámbito doctrinario. Más que un conjunto de acciones improvisadas o de simple respuesta a estímulos contextuales, se percibe por parte de las diversas administraciones, una forma de abordar la realidad exterior sistemática y coherente a la hora de responder a principios, fines e intereses predeterminados y arraigados en la ideología estadounidense, que tienen como última finalidad el logro de un papel preponderante en el ordenamiento mundial y la defensa de la seguridad nacional, y que encuentran en el neoconservadurismo, una de sus fuentes de sustento intelectual.

Esta continuidad en los lineamientos de la PE ha marcado una tradición en el accionar de Estados Unidos: El excepcionalismo que expresa la superioridad del modo de vida estadounidense, y que lo presentan como ejemplo a ser proyectado y promovido, atribuyéndose a sí mismos un liderazgo internacional incuestionable e innegociable; ha llevado a acciones de intervención que buscan imponer en otros países este modo de vida superior. Interpretaciones propias de democracia, libertad y seguridad han tratado de ser impuestas utilizando recursos de poder económico como factor de influencia y coerción, y la preponderancia militar como garante de última instancia.

En este sentido, las doctrinas han sido instrumentos que han servido para justificar la ejecución de estas acciones. Las doctrinas se han caracterizado por poseer un enfoque realista que tiene por objetivo el fortalecimiento del poder político, económico y militar, como es el caso de las doctrinas Eisenhower y Carter que se han especializado en ejercer dominio sobre zonas de interés, que son territorios poseedores de recursos energéticos como en el Medio Oriente. La defensa de la seguridad nacional ha sido uno de los ejes articuladores y un importante fin de la política exterior estadounidense, y la seguridad energética está íntimamente vinculada a la seguridad nacional, siendo por ello el petróleo un factor determinante en dicha PE.

Los países del Golfo Árabe-Pérsico poseen en su conjunto el 66% de las reservas probadas de petróleo a nivel mundial. Las estrategias de PE de Estados Unidos en la región del Medio Oriente, han estado todas dirigidas a ejercer control sobre las reservas de petróleo, especialmente las del Golfo Pérsico (o a garantizar el acceso a los recursos naturales), por medio de alianzas –pragmáticas- con regímenes pro-estadounidenses no

democráticos (y por lo tanto opuestos a los principios del excepcionalismo) para mantener la estabilidad, crear un clima favorable para las inversiones y garantizar el acceso a los recursos naturales y mercados mundiales. Así, desde los pozos petroleros del norte de África, hasta Afganistán (la amplia región del Gran Oriente Medio), el petróleo ha sido y sigue siendo la base de muchos de los retos más inmediatos de la PE.

Por lo tanto, la persecución de estos intereses económicos, más que la búsqueda de la libertad y la democracia (por mucho que se trate de interpretaciones occidentalizadas de estos conceptos), ha sido y es la verdadera esencia de la PE estadounidense, más allá de la elaborada guía de principios idealistas utilizada para esconder acciones realistas.

El enfoque militarista de los objetivos de la PE de presidente George W. Bush hacia Medio Oriente estuvo intensificado por los ataques terroristas sufridos el 11-S del 2001. Los ataques terroristas no fueron la causa que modificó la PE estadounidense, sirvió para alcanzar el apoyo nacional necesario para justificar las diferentes acciones y políticas unilateralistas y coercitivas hacia la zona, las cuales sobrepasaron los límites del derecho internacional. La lucha contra el terrorismo fue centralizada hacia Afganistán e Irak. Pero dentro del análisis pragmático, tales intervenciones le dieron a EE.UU. la posibilidad de justificar su creciente presencia militar en la zona al posicionarse con bases militares y navales no sólo en Afganistán sino también en Azerbaiyán, Georgia, Kazajistán, Kirguistán, Qatar y Uzbekistán, dejando ver así su enfoque extremadamente militarista.

La Estrategia de Seguridad Nacional es el documento que ha respaldado y consolidó las políticas unilateralistas en materia de seguridad del gobierno estadounidense desde el año 2002. Ésta se estrenó declarando la legalidad de la guerra preventiva y la doctrina Bush, por medio de las cuales el gobierno estadounidense decidió ir a una nueva guerra con o sin el respaldo internacional (invasión a Irak 2003), y dejando a un lado los mandatos de la ONU, y actuando de manera irresponsable, careciendo de sólidas justificaciones. Esta guerra desembocó en un sin número de consecuencias, una de ellas fue la pérdida de popularidad del presidente Bush a nivel nacional como internacional, a raíz de la imagen negativa que su gobierno se ganó alrededor del mundo. Tal situación llevó al fracaso al partido republicano que había llevado al poder a Bush. Con ello, en el mundo entero se creó una gran expectativa de un mejor cambio para el próximo gobierno estadounidense. Lo cierto es, que toda esta situación ayudó ampliar la presencia y condiciones necesarias por parte del gobierno estadounidense en Medio Oriente y de esa manera, mantener el control de la zona con el fin de salvaguardar sus intereses. De igual

manera, la guerra contra el terrorismo permitió a Estados Unidos no sólo reposicionarse en Medio Oriente, sino también, ha permitido aplicar en mayor nivel sus principios políticos y culturales, ya sea en cuanto a su particular pensamiento sobre democracia, libertad, seguridad nacional e internacional, derechos humanos, ideología capitalista, entre otros.

A pesar de haberse dado una nueva administración encabezada por el presidente Barack Hussein Obama (2009), el cual ofreció un cambio de PE a la de su antecesor, optando por un enfoque mucho más diplomático e impulsador de la democracia, éste fue muy mínimo, quedándose solamente en la retórica, pues en la práctica de sus acciones, siempre continuó existiendo las típicas estrategias pre establecidas por anteriores gobiernos y con un enfoque meramente realista. Es así, que si bien la forma en cómo Obama ha llevado a cabo su PE de manera mucho más dialogante, con tintes humanistas en comparación con la de su antecesor, siempre se han mantenido las prácticas del uso de la guerra y el mantenimiento de los intereses hegemónicos, llevándolo a conflictos de intereses con otras potencias. Para sustentar lo anterior, se analizó sus discursos relacionados con la PE y lo llevado a la práctica. En el caso de Afganistán, Obama propuso una nueva estrategia que supone una visión más humanista, multilateral y política; pero a pesar de ello, Estados Unidos continúa aumentando su presencia militar en la zona. Además, al mantenerse con el pretexto de ayudar a consolidar un nuevo gobierno democrático afgano, le ha beneficiado para justificar su mantenimiento por años en ese país y su injerencia en la política interior afgana, y así controlar Asia Central.

Queda claro, que el presidente Obama logró hacer un cambio en su PE, pero únicamente se limita a un enfoque democrático mantenido en su retórica, es decir, en la táctica política, evolucionando de la unilateralidad agresiva que aplicó Bush a una multilateralidad consensuada que expresó Obama, pero en definitiva no realizó mayores cambios a la PE estadounidense para Medio Oriente. El presidente Obama aumentó la acción diplomática y de los mecanismos de toma de decisiones para alcanzar un consenso y así lograr las políticas afines a sus intereses, y de esta manera evitar cualquier roce con algún miembro de la sociedad internacional o con la opinión internacional. La herramienta característica de Obama fue el smart power en donde el centro pasó a ser las negociaciones, diplomacia y consenso; mientras que el "Big Stick"

(garrote) se emplea como herramienta “auxiliar” en los casos que Estados Unidos considere necesarios, siendo éste el verdadero secreto “pacifista” de Obama.

Para finalizar, las revoluciones árabes se convirtieron en un acontecimiento sui generis, en donde el apoyo y relaciones mantenidas durante muchos años con la mayoría de los regímenes no democráticos del Gran Medio Oriente han sido la muestra del doble discurso de Estados Unidos, pues mientras aquéllos existieron sacaron el mejor provecho de las buenas relaciones, a pesar que ello contradijera a sus principios tan defendidos en otros casos. Después de las revoluciones árabes, el giro radical de Estados Unidos reflejó que la PE de este país no se basa en relaciones de amistad, todo lo contrario, la PE se basa en el mantenimiento y alcance de los intereses estadounidenses, y es reajustada a los acontecimientos internacionales de último momento, pero nunca sin perder sus objetivos. Esta situación hace que ningún país se encuentre seguro que en algún momento, dependiendo de la coyuntura internacional que se viva, pueda convertirse en enemigo o aliado de la superpotencia, todo con la finalidad de anteponer sus intereses sobre los de cualquier otro país o región del mundo.

## GLOSARIO

**Al Qaeda:** es una organización paramilitar, yihadista, que emplea prácticas terroristas y se plantea como un movimiento de resistencia islámica alrededor del mundo, mientras que es comúnmente señalada como una red de terrorismo internacional. Su fundador, líder y mayor colaborador fue Osama Bin Laden, un multimillonario de origen saudí que estudió Religión y Ciencias Económicas en la universidad de Rey Abdul Aziz. Su estructura organizativa basada en células de militantes y redes de contactos clandestinos, muy parecida al modus operandi de los cárteles de narcotraficantes, le ha dado una muy amplia movilidad de acción y una gran dificultad para desarticularla.

**Armas de Destrucción Masiva:** Bajo esta denominación se agrupan las armas nucleares, bacteriológicas, químicas y de radiación, y cualquier otra que se desarrolle en el futuro y una de sus características esenciales, sean los enormes daños que producen.

**Conflicto político:** La convivencia entre las personas genera una lucha de intereses. Los individuos suelen agruparse para defender las apetencias que tienen en común y buscan obtener poder para llevarlas a cabo.

**Crisis Económica:** Es la fase más depresiva de la evolución de un proceso económico recesivo.

**Corrupción:** Es el mal uso público (gubernamental) del poder para conseguir una ventaja ilegítima, generalmente secreta y privada.

**Democracia:** Es la suma de dos elementos: participación política y representación política.

**Diplomacia:** Es la encargada de la formulación y ejecución de la acción exterior de un Estado realizada por medios pacíficos, así como de los órganos encargados de ella. Está encuadrada en dos niveles: el político, de formulación de los objetivos a realizar en la acción exterior del Estado-actividad que corresponde al gobierno, con las limitaciones que la constitución de cada país establece a favor del poder legislativo-; el técnico de ejecución de los fines políticos de la acción exterior, realizada por los distintos miembros del cuerpo diplomático.



**Doctrina Bush:** La Doctrina Bush o "Doctrina de Agresión Positiva" es un término usado para describir los varios principios relacionados con la política exterior del presidente George W. Bush declarada como consecuencia de los ataques del 11-S de 2001. La frase describió inicialmente el principio de que los Estados Unidos tenían derecho de tratar como terroristas a los países que abrigan o daban ayuda a grupos terroristas, y más adelante fue usada como justificación para la invasión a Afganistán.

**Eje del Mal:** La expresión eje del mal (originalmente Axis of Evil, del inglés) fue utilizada por el (en ese entonces) presidente de los Estados Unidos George W. Bush en su discurso del Estado de la Unión el 29 de enero de 2002 para describir a los regímenes que supuestamente apoyan el terrorismo.

**Empresas Transnacionales:** Son aquellas empresas que no solo están establecidas en su país de origen, sino que también se constituyen en otros países para realizar sus actividades mercantiles tanto de venta y compra como de producción en los países donde se han establecido. Tienen la capacidad de expandir la producción y otras operaciones alrededor del mundo, así como de movilizar plantas industriales de un país a otro. Los procesos de fusión y las alianzas entre ellas, les permiten alcanzar un creciente poder e influencia en la economía mundial.

**Estrategia de Seguridad Nacional:** Según la publicación militar estadounidense JP-3-0, "es el arte y la ciencia de desarrollar, aplicar y coordinar los instrumentos del poder nacional (diplomáticos, económicos, militares e informativos) para alcanzar objetivos que contribuyen a la seguridad nacional".

**Estrategia Militar:** Es el arte de planificar, ejecutar y controlar las acciones de las fuerzas armadas para alcanzar los objetivos políticos-militares, establecidos por el gobierno de la nación para colaborar para la consecución de los objetivos de seguridad nacional.

**Excepcionalismo:** Es la noción que sólo Estados Unidos tiene derecho, sea por sanción divina o por obligación moral, de brindar civilización, democracia o libertad al resto del mundo, mediante la violencia si es necesario ya que consideran que su forma de vida es superior y que debiera ser compartida con otros pueblos.

**Fundamentalismo religioso:** Distintas corrientes religiosas que promueven la interpretación literal de un texto «fundamental» (como por ejemplo el Corán o la Biblia)

como autoridad máxima, ante el cual ninguna otra autoridad puede invocarse, y que debería imponerse sobre las leyes de las sociedades democráticas.

**Geopolítica:** Es la ciencia que, a través de la Geografía Política, la Geografía Descriptiva y la Historia, estudia la causalidad espacial de los sucesos políticos y sus futuros efectos.

**Gobierno:** El gobierno en general, son las autoridades que dirigen, controlan y administran las instituciones del Estado, el cual consiste en la conducción política general o ejercicio del poder del Estado. En sentido estricto, habitualmente se entiende por tal al órgano (que puede estar formado por un Presidente o Primer Ministro y un número variable de Ministros) al que la Constitución o la norma fundamental de un Estado atribuye la función o poder ejecutivo, y que ejerce el poder político sobre una sociedad.

**Guerra contra el terrorismo:** Campaña de Estados Unidos apoyada por varios miembros de la OTAN y otros aliados, con el fin declarado de acabar con el terrorismo internacional, eliminando sistemáticamente a los denominados grupos terroristas, considerados así por la Organización de las Naciones Unidas, y a todos aquellos mínimamente sospechosos de pertenecer a estos grupos, con base a la Declaración Universal de los Derechos Humanos, y poniéndole fin al supuesto patrocinio del terrorismo por parte de Estados.

**Guerra Fría:** Se denomina Guerra Fría al enfrentamiento ideológico que tuvo lugar durante el siglo XX, desde 1945 (fin de la Segunda Guerra Mundial) hasta el fin de la URSS (que ocurrió entre 1989 «Caída del Muro de Berlín» y 1991 «golpe de estado en la URSS»), entre los bloques occidental-capitalista liderado por Estados Unidos, y oriental-comunista liderado por la Unión Soviética. Este enfrentamiento tuvo lugar a los niveles político, ideológico, económico, social, tecnológico, militar, informativo e incluso deportivo. Ninguno de los dos bloques tomó nunca acciones directas contra el otro, razón por la que se denominó al conflicto "Guerra Fría". Estas dos potencias se limitaron a actuar como "ejes" influentes de poder en el contexto internacional, y a la cooperación económica y militar con los países aliados o satélites de uno de los bloques contra los del otro. Si bien estos enfrentamientos no llegaron a desencadenar una guerra mundial, la entidad y la gravedad de los conflictos económicos, políticos e ideológicos, que se comprometieron, marcaron significativamente gran parte de la historia de la segunda mitad del siglo XX. Las dos superpotencias ciertamente deseaban implantar su modelo de gobierno en todo el planeta. Los límites temporales del enfrentamiento se ubican entre 1945 y 1947 (fin de

la Segunda Guerra Mundial y fin de la posguerra respectivamente), hasta 1985 (inicio de la Perestroika) y 1991 (disolución de la Unión Soviética).

**Idealismo Político:** La perspectiva conocida como idealismo político, liderada por Woodrow Wilson, comenzó a dominar los estudios sobre las relaciones internacionales. Los idealistas compartían una perspectiva sobre el mundo basada en ciertas creencias:

(1) la naturaleza humana es esencialmente altruista y, por lo tanto, las personas son capaces de ayudarse y colaborar mutuamente;

(2) el mal comportamiento humano es resultado de instituciones y arreglos estructurales, no proviene de la naturaleza misma de los humanos;

(3) por consecuencia, la guerra es evitable, ya que es producto de ciertas instituciones que la promueven, que podrían ser neutralizadas;

(4) la sociedad internacional debería reorganizarse para reconocer a la guerra como un problema internacional y eliminar aquellas instituciones que la promuevan, en favor de aquellas que adelanten la paz.

**Intereses económicos:** Motivaciones de índole material, que impulsan acciones políticas al interior o hacia otros estados.

**Islamismo:** Es un conjunto heterogéneo de movimientos ideológicos que buscan adaptar la vida política con el islam.

**Gran Medio Oriente:** es un término geopolítico que agruparía al Mundo Árabe, Irán, Turquía, Israel, Pakistán y Afganistán llegando a incluir, en algunos casos, a los países del Cáucaso, África del Norte e incluso Somalia. La Administración Bush concibió la zona como una región con amplias similitudes políticas (gobiernos autoritarios o democracias limitadas) y culturales (el islam) que precisaría de una activa intervención externa para impulsar la aplicación de medidas liberalizadoras.

**Golfo Pérsico:** (También golfo de Irán) es un gran golfo marino de poca profundidad (30 m.) situado entre Irán y la península arábiga. Esta masa de agua de 233.000 km<sup>2</sup> está conectada con el mar arábigo en el este mediante el estrecho de Ormuz y el golfo de Omán, y su límite occidental está marcado por el gran delta del río Shatt al-Arab, llamado

*Arvand-Rood* por los iraníes, el cual transporta agua de los ríos Éufrates y Tigris. El golfo Pérsico baña las costas de Irán, Irak, Kuwait, Arabia Saudita, Bahréin, Catar, Emiratos Árabes Unidos y Omán (sólo el enclave de Musandam). Dio nombre a la Guerra del Golfo, que entre 1990 y 1991 enfrentó a la coalición internacional liderada por Estados Unidos contra Irak por la invasión de este último al reino de Kuwait.

**Grupo de Presión:** Aquellos grupos organizados para la defensa de intereses propios, intereses de naturaleza diversa y que actúan sobre los órganos responsables del Estado para obtener los beneficios que pretenden.

**Invasión Militar:** Acción militar que consiste en la entrada de las fuerzas armadas de una entidad geopolítica en el territorio controlado por otra entidad semejante, normalmente con el objetivo de conquistar el territorio o cambiar el gobierno establecido. Una invasión puede ser la causa de una guerra, puede usarse como parte de una estrategia mayor para terminar una guerra, o puede constituir una guerra completa en sí misma.

**Militarismo:** Es una ideología según la cual la fuerza militar es la fuente de toda la seguridad. En su forma más leve se postula a menudo con argumentos muy variados, para justificar la preparación militar de una sociedad, todos los cuales tienden a asumir que la «paz a través de la fuerza» es la mejor o única forma de conseguir la paz. Su política se resume en el aforismo latino «*Si vis pacem, para bellum*» («Si quieres la paz, prepárate para la guerra»).

**Movimientos Sociales:** Es la agrupación no formal de individuos u organizaciones dedicadas a cuestiones socio-políticas, que tiene como finalidad el cambio social.

**Multilateralismo:** es un término usado en relaciones internacionales para referirse a la actividad conjunta de varios países sobre una cuestión determinada.

**Neoconservadurismo:** Es una ideología marcada por los objetivos políticos e ideas de los "nuevos conservadores" en Estados Unidos. La novedad respecto al clásico conservadurismo estadounidense consiste en que es una nueva oleada del pensamiento y organización política conservadora. Se le considera como un movimiento político surgido como reacción al liberalismo y a las ideas de la contracultura de izquierda de la década de 1960. Los neoconservadores, a menudo denominados *neocons*, tanto por partidarios como por críticos, se caracterizan (o se les acusa) de promover una política exterior norteamericana más agresiva, especialmente bajo la administración de George W. Bush (2001-2009).

**Nepotismo:** Es la preferencia que tienen algunos gobernantes o funcionarios públicos para dar empleos públicos a familiares sin tomar en cuenta la competencia de los mismos para la labor, sino su lealtad o alianza.

**Nuevas Tecnologías:** Hace referencia a los últimos desarrollos tecnológicos y sus aplicaciones (programas, procesos y aplicaciones). Las nuevas tecnologías se centran en los procesos de comunicación y las agrupamos en tres áreas: la informática, el vídeo y la telecomunicación, con interrelaciones y desarrollos a más de un área.

**Objetivos de la Política Exterior:** El objetivo de la política exterior es el de generar y preservar un ambiente de paz, distensión, estabilidad y respeto del derecho internacional, en los ámbitos limítrofe, subregional, regional y mundial, con la finalidad de obtener el escenario más idóneo que permita aplicar una diplomacia adecuada a sus intereses. Una diplomacia para el desarrollo económico y social con equidad. Se aspira normalmente a un mundo basado en el equilibrio, respetuoso de los principios del derecho internacional, en el que el multilateralismo lejos de debilitarse se fortalezca. Un mundo donde se entienda que la globalización requiere de una gobernabilidad basada en los valores de los derechos humanos.

**Poder Duro (Hard Power):** es un concepto que es principalmente usado en las relaciones internacionales, y que se refiere al poder nacional radicado en los medios militares y económicos. Describe la capacidad nacional de presionar o inducir a otra nación a adoptar un determinado curso de acción. Ello puede ser implementado por el poder militar, que podríamos asimilar a diplomacia coercitiva, guerra, y/o alianzas. Se usa la amenaza de la fuerza con el objetivo de coartar, intimidar, o proteger. El poder económico puede ser usado alternativamente, como medio de ayuda, o para sobornar, o para sancionar. Los dos mejores ejemplos de uso del *Hard power* que podrían mencionarse son: (1) La invasión estadounidense del año 2003 a Irak; (2) El control que una superpotencia como Estados Unidos puede ejercer sobre la mayor parte del mundo. Naciones como los Estados Unidos pueden usar su conocido potencial militar para forzar a otras naciones del mundo a adherir a sus exigencias.

**Poder Inteligente (Smart Power):** El poder inteligente es un término en las relaciones internacionales definido por Joseph Nye como “la habilidad de combinar poder duro y blando en una estrategia ganadora”. Consiste en el uso estratégico de la diplomacia, la persuasión, la creación de capacidades, y la proyección de poder e influencia en formas

que son rentables y tienen la legitimidad política y social, esencialmente el compromiso de ambas fuerzas militares y todas las formas de la diplomacia.

**Poder Político:** El poder político es una consecuencia lógica del ejercicio de las funciones, por parte de las personas que ocupan un cargo representativo dentro de un sistema de gobierno en un país.

**Poder Suave (Soft Power):** es un término usado en relaciones internacionales para describir la capacidad de un actor político, como por ejemplo un Estado, para incidir en las acciones o intereses de otros actores valiéndose de medios culturales e ideológicos. El término fue acuñado por el profesor de la Universidad Harvard Joseph Nye en su libro de 1990 *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power*, que luego desarrollaría en 2004 en *Soft Power: The Means to Success in World Politics*. El valor del término en cuanto concepto o teoría política ha sido bastante discutido, a pesar de haber sido ampliamente utilizado como forma de diferenciar el poder sutil de la cultura o de las ideas, frente a formas más coercitivas de ejercer presión, también llamadas poder duro, como por ejemplo la acción militar, o como las presiones y condicionamientos de tipo económico.

**Política Exterior:** Se define como las decisiones públicas que el gobierno de un Estado toma, en función de los intereses nacionales, y en relación a los demás actores del sistema internacional.

**Potencia Mundial:** es un Estado que tiene la capacidad de influir o proyectar poder a escala mundial.

**Realpolitik:** "Política de la realidad" en alemán es la política exterior basada en intereses prácticos y necesidades inmediatas y concretas, sin atender a la teoría o la ética como elementos "formadores de políticas". La *realpolitik* aboga por el avance en los intereses nacionales de un país de acuerdo a las circunstancias de su entorno, en lugar de seguir principios éticos o teóricos.

**Reforma Política:** Cambio de situación en un orden, régimen u objeto sin afectar a rasgos fundamentales que puedan ser transformados en otros distintos. Dentro de una referencia establecida se emplea para dar idea de restauración, corrección, enmienda, puesta en orden, innovación o mejora de alguna cosa, según el Diccionario de la Real

Academia Española (Barcelona, 1951). En todo caso, es una alteración que no perturba o sustituye el orden social y político establecido, tiene, por tanto, tendencia a corregir situaciones parciales defectuosas.

**Régimen Político:** El conjunto de las instituciones que regulan la lucha por el poder y el ejercicio del poder y de los valores que animan la vida de tales instituciones. Las instituciones por un lado constituyen la estructura organizativa del poder político, que selecciona a la clase dirigente y asigna a los diversos individuos comprometidos en la lucha política su papel. Por otro lado, las instituciones son normas y procedimientos que garantizan la repetición constante de determinados comportamientos, y hacen de tal modo posible el desempeño regular y ordenado de la lucha por el poder, del ejercicio del poder y de las actividades sociales vinculadas a este último.

**Seguridad Nacional:** La seguridad nacional se refiere a la noción de relativa estabilidad, calma o predictibilidad que se supone beneficiosa para el desarrollo de un país; así como a los recursos y estrategias para conseguirla (principalmente a través de la defensa nacional). Mientras que los objetivos clásicos de la seguridad nacional consistían en prevenir o rechazar amenazas militares de estados (la guerra clásica), en la actualidad las amenazas a la seguridad nacional son más difusas, e incluyen el terrorismo, los riesgos medioambientales y fenómenos sociales de escala global como las migraciones masivas.

**Sistema político:** Es un conjunto organizado de instituciones inter-actantes de poder.

**Sociedad Internacional:** Grupo de comunidades políticas independientes que no forman simplemente un sistema, en el sentido de que el comportamiento de uno es un factor de cálculo necesario para los demás, sino que, además, han establecido, a través del diálogo y del consentimiento, reglas e instituciones comunes para organizar sus relaciones y han reconocido tener intereses comunes para mantener dichos acuerdos.

**Superpotencia Mundial:** es un Estado con una posición de incuestionable liderazgo en el sistema internacional, y con la habilidad y los medios para tener influencia en eventos y en proyectos de poder a escala global (fundamentalmente a manera de proteger sus propios intereses y los de sus aliados más cercanos); es considerado que una superpotencia está un paso delante del resto de las grandes potencias.

**Terrorismo:** Actuación criminal de bandas organizadas, que, reiteradamente y por lo común de modo indiscriminado, pretende crear alarma social con fines políticos. La palabra "terrorismo" se encuentra política y emocionalmente cargada, y esto dificulta consensuar una definición precisa.

**Teocracia:** Es una forma de gobierno en la que los líderes gubernamentales coinciden con los líderes de la religión dominante, y las políticas de gobierno son idénticas o están muy influidas por los principios de la religión dominante. Normalmente el gobierno afirma gobernar en nombre de Dios o de una fuerza superior, tal como especifica la religión local.

**Transición democrática:** Situación o estado político intermedio entre uno antiguo o pasado y otro nuevo, al que se llega tras un cambio.

**Unilateralismo:** es un comportamiento que adoptan ciertos Estados con la finalidad de imponer a los demás miembros de la Sociedad Internacional sus intereses, valores y principios, sin importar que para lograr ello tenga que vulnerarse el principio de la igualdad jurídica entre los Estados y todos aquellos esfuerzos que se han llevado a cabo con la finalidad de democratizar las relaciones internacionales, en donde la necesidad de una cooperación y coordinación constante, más que una realidad, es una necesidad, ya que los problemas globales que nos afectan –conflictos, cambio climático, entre otros–, no conocen fronteras físicas.

**Vacío de poder:** Vacío de poder (o acefalia) es un término usado en política, que significa la ausencia de gobernante o gobierno, provocada por diferentes razones. Es uno de los varios significados de anarquía.



## **SIGLAS**

- ✚ PE: Política Exterior.
  
- ✚ URSS: Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.
  
- ✚ ONU: Organización de las Naciones Unidas.
  
- ✚ WTC: World Trade Center.
  
- ✚ ADM: Armamento de Destrucción Masiva.
  
- ✚ ESN: Estrategia Nacional de Seguridad
  
- ✚ OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte.
  
- ✚ FMI: Fondo Monetario Internacional.
  
- ✚ CIA: Central Intelligence Agency
  
- ✚ FBI: Federal Bureau of Investigation.
  
- ✚ NPR: Nuclear Posture Review.
  
- ✚ DNI: Dirección Nacional de Inteligencia.
  
- ✚ NSC: National Security Council.
  
- ✚ AIPAC: American Israel Public Affairs Committee.
  
- ✚ APC: Autoridad Provisional de la Coalición.
  
- ✚ ACLU: American Civil Liberties Union.
  
- ✚ CNT: Consejo Nacional de Transición.

✚ AQPA: Al Qaeda en la Península Arábiga.

✚ CCG: Consejo de Cooperación del Golfo

## ACRÓNIMOS

✚ EE.UU.: Estados Unidos.

✚ 11-S: Martes 11 de septiembre del 2001 (atentado terrorista por parte de Al Qaeda a Estados Unidos).

✚ ASEAN: Asociación de Naciones del Sureste Asiático.

✚ CdS: Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

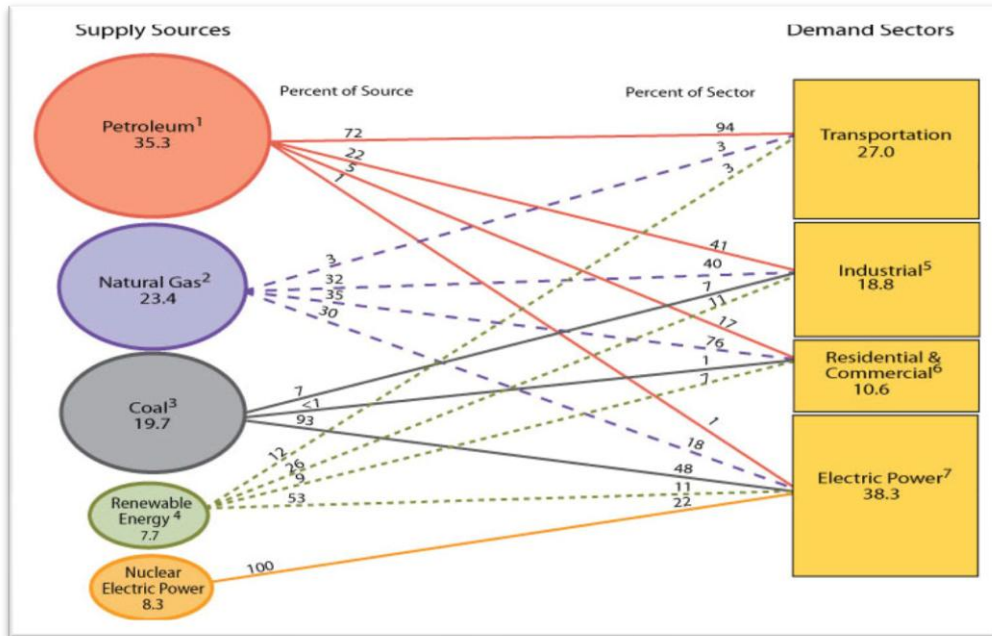
✚ AFRICOM: Comando Africano.

✚ DD.HH.: Derechos Humanos.

✚ U.S.S.: United States Senate United States ship.

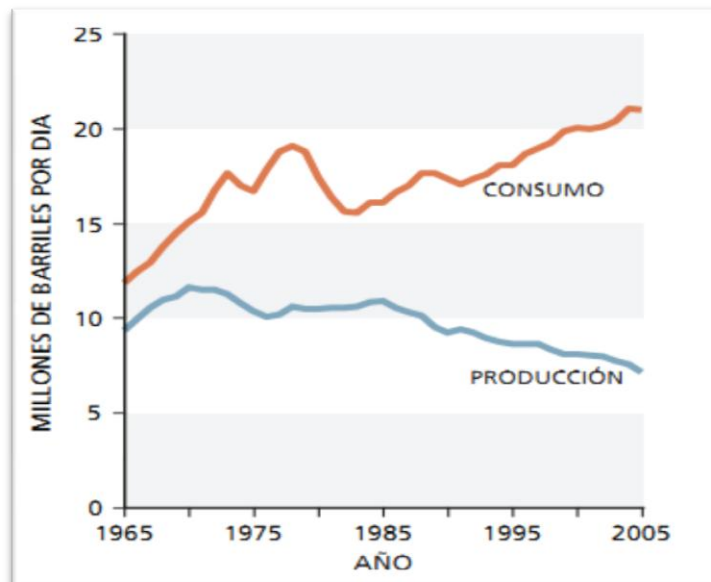
## Anexos

### Anexo 1. Consumo de petróleo en la economía estadounidense



Fuente: U.S. Energy Information Administration, *Annual Energy Review 2009*

### Anexo 2. Producción y consumo de petróleo en Estados Unidos



Fuente: BP Statistical Review of World Energy 2006

### Anexo3. El Gran Medio Oriente



Fuente: Le Monde Diplomatique Edición Cono Sur 2006.

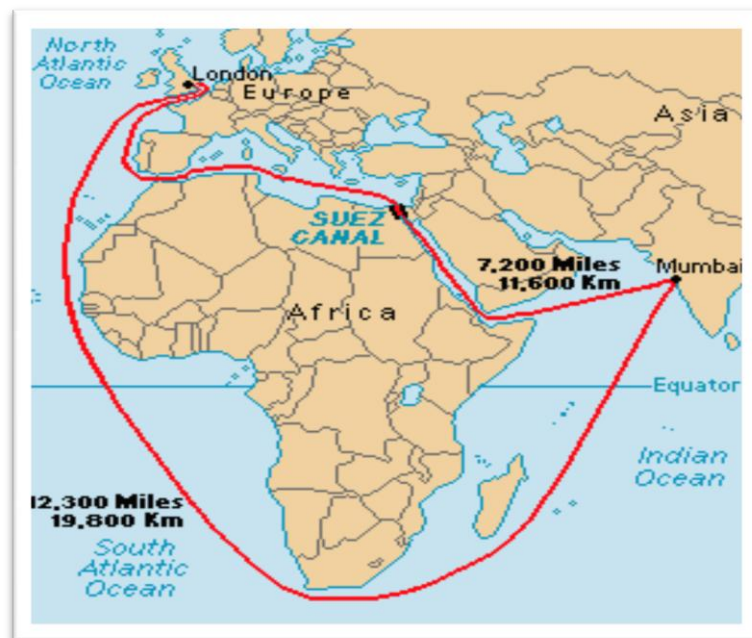
### Anexo 4. Producción y Reservas de Recursos Energéticos en los países del Gran Medio Oriente

País	Producción de petróleo (en barriles por día: bpd)	Nº en la lista de productores de petróleo a nivel mundial	Reservas de petróleo (en barriles)	Nº en la lista de reservas de petróleo a nivel mundial	Producción de gas natural (en metros cúbicos al día)	Nº en la lista de productores de gas natural a nivel mundial	Reserva de gas natural (en metros cúbicos)	Nº en la lista de reservas de gas natural a nivel mundial
Arabia Saudita	9.764 millones	2	264.6 billones	1	77.1 billones	11	7.461 trillones	5
Irán	4.172 millones	4	137 billones	3	200 millones	3	29.61 trillones	2
Irak	2.399 millones	12	115 billones	4	1.88 billones	58	3.17 trillones	11
Emiratos Árabes Unidos	2.798 millones	8	98.7 billones	6	50.24 billones	18	6.071 trillones	7
Libia	1.79 millones/ 50,000 actualmente	18	47 billones	9	15.9 billones	33	1,539 billones	23
Qatar	1.213 millones	21	25.41 billones	12	76.98 billones	12	25.47 trillones	3
Argelia	2.125 millones	16	13.42 billones	16	86.5 billones	7	4.502 trillones	10

Omán	816,000	25	5.5 billones	24	24 billones	28	849.5 billones	27
Yemen	288,400	37	3.16 billones	30	454,700	46	478.5 billones	32
Túnez	91,380	54	425 millones	53	2.97 billones	54	65.13 billones	59
Bahréin	48,560	63	124.6 millones	68	12.64 billones	38	92.03 billones	54
Marruecos	4,053 mil	98	100 millones	70	60 millones	60	1.501 billones	96

Fuente: Elaboración propia.

## Anexo 5. Oleoducto SUMED



Fuente: <http://andresferraro.com.ar/blog/>

## Anexo 6. Oleoducto BTC



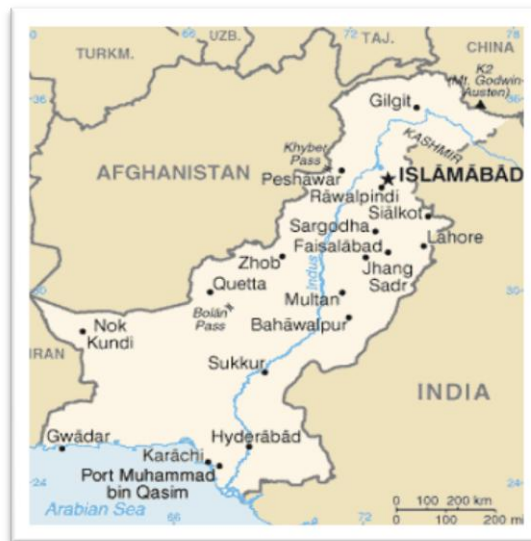
Fuente: <http://www.educarchile.cl>

## Anexo 7. Oleoducto Trans-Afgano



Fuente: <http://gramscimania.blogspot.com>

## Anexo 8. Pakistán



Fuente: <http://cordoba.inetgiant.com.ar>

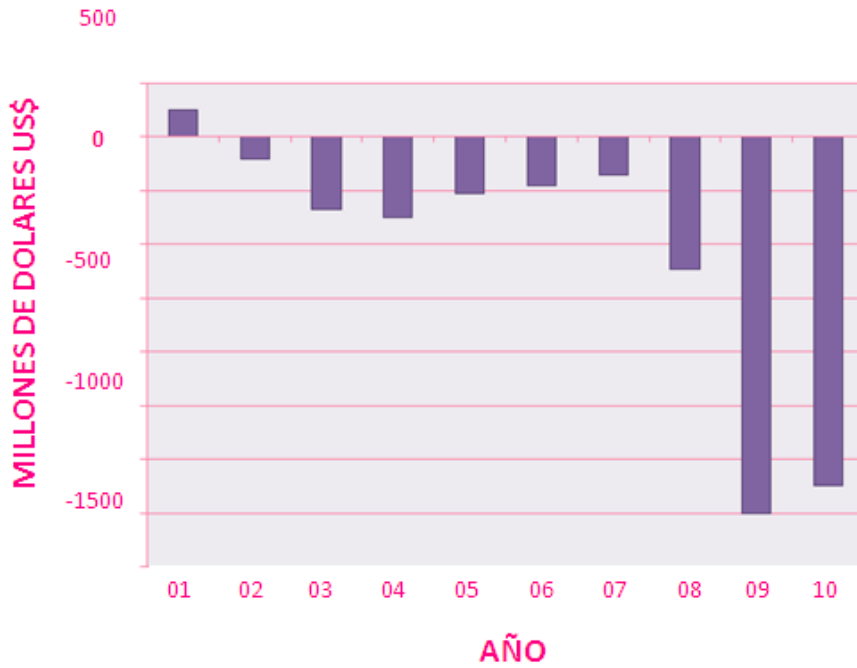
## Anexo 9. Jordania



Fuente: <http://embajadapalestinaenperu.pe>



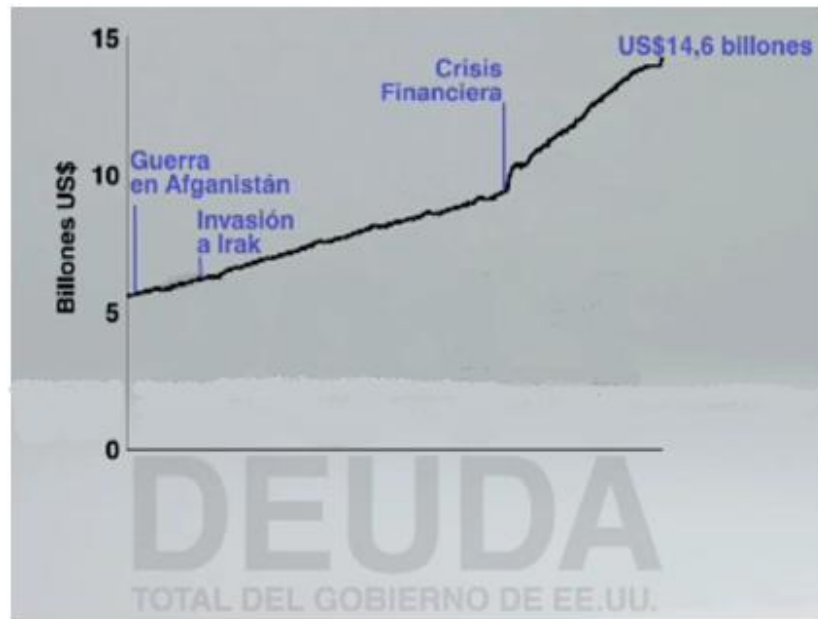
## Anexo 10. Década Perdida (2001-2010)



Fuente:

[http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/09/110831\\_video\\_decada\\_perdida\\_economia\\_estados\\_unidos\\_pea.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/09/110831_video_decada_perdida_economia_estados_unidos_pea.shtml)

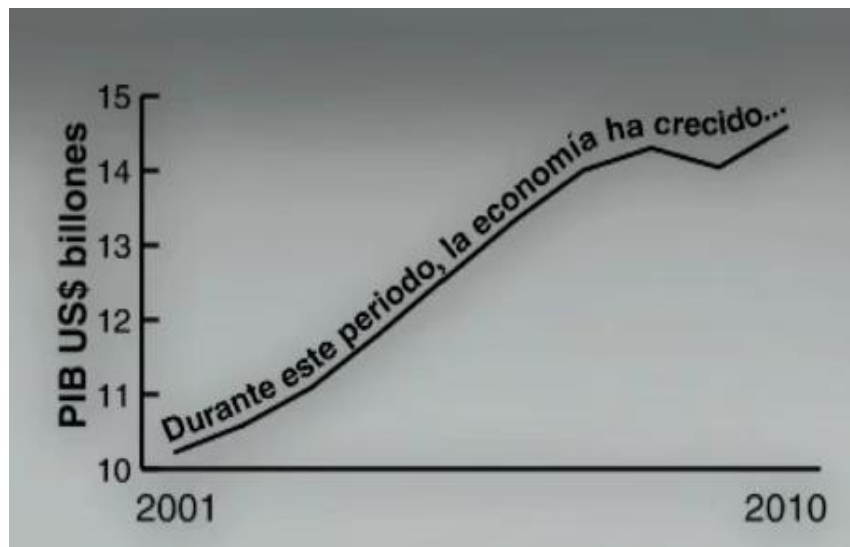
## Anexo 11. Deuda Total del Gobierno de Estados Unidos



Fuente:

[http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/09/110831\\_video\\_decada\\_perdida\\_economia\\_estados\\_unidos\\_pea.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/09/110831_video_decada_perdida_economia_estados_unidos_pea.shtml)

## Anexo 12. Economía de Estados Unidos del 2001-2010



Fuente:

[http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/09/110831\\_video\\_decada\\_perdida\\_economia\\_estados\\_unidos\\_pea.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/09/110831_video_decada_perdida_economia_estados_unidos_pea.shtml)

## BIBLIOGRAFÍA

### LIBROS

- García Duarte, Ricardo: *Los Estados Unidos de Obama: entre el idealismo y el regreso al containment sin enemigo global*. OASIS, núm. 14, Universidad Externado de Colombia, Colombia 2009.
- Pérez de las Heras, Mónica: *El Secreto de Obama*: LID Editorial Empresarial, España 2009.
- Baltasar Rodríguez, Enrique: *Afganistán y la geopolítica internacional*, México, Plaza y Valdés, 2003.
- Carrillo Salcedo, Juan Antonio: *Un año después*, en el suplemento “*El día que cambió el mundo*”, Diario de Sevilla, 11-9-02.
- Consejo Nacional de Petróleo: *Informe Hardtruths: Enfrentando el grave problema energético*. Estados Unidos 2007.
- Kissinger, Henry: *La Diplomacia*, New York, Simon and Schuster, 1994.
- Pereira, Juan Carlos: *Diccionario de Relaciones Internacionales y Política Exterior*, Doctrina Eisenhower.
- *Foreign Affairs. Campaign 2000: Promoting the National Interest*. Volúmen 79, Número 1, Condoleezza Rice.
- *El choque de las civilizaciones y la configuración del Nuevo Orden Mundial* (1997), Samuel Huntington.
- *Agenda de Política de Exterior de los Estados Unidos de América*, Volumen 7, Periódico Electrónico del Departamento de Estados Unidos.
- Lipset, Seymour Martin: *El excepcionalismo norteamericano. Una Espada de dos filos*. Traducción de Mónica Pinilla, Madrid, Fondo de Cultura Económica, 2000.
- Eliot Morison Samuel: *Breve Historia de los Estados Unidos*, Fondo de Cultura Económica, 1980.

### TESIS

- Sánchez Rechy Rosa Herlinda: *Las Doctrinas de Política Exterior de Estados Unidos y su Influencia en el Desarrollo y Consolidación del Poderío Estadounidense*: Universidad de las Américas Puebla. Escuela de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades. Departamento de Relaciones Internacionales y Ciencias Políticas: [http://catarina.udlap.mx/u\\_dl\\_a/tales/documentos/lri/sanchez\\_r\\_rh/portada.html](http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/sanchez_r_rh/portada.html)

- Jaimes Vargas, Lorena: *Doctrina Bush: Reflejo real de la tradición estadounidense en política exterior*. Universidad de las Américas Puebla Escuela de Ciencias Sociales Departamento de Relaciones Internacionales e Historia: [http://catarina.udlap.mx/u\\_dl\\_a/tales/documentos/lri/jaimes\\_v\\_l/portada.html](http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/jaimes_v_l/portada.html)
- Hernández Dircio, Marilyn: *Intervencionismo estadounidense: El uso de valores liberales como estrategia de política exterior*. Universidad de las Américas Puebla Escuela de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades Departamento de Relaciones Internacionales y Ciencias Políticas: [http://catarina.udlap.mx/u\\_dl\\_a/tales/documentos/lri/hernandez\\_d\\_m/](http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/hernandez_d_m/)
- Franchini Hernández, Roberto: *La conducta estadounidense en cuanto a su política exterior: Una explicación Realista*. Universidad de las Américas Puebla Escuela de Ciencias Sociales Departamento de Relaciones Internacionales e Historia: [http://catarina.udlap.mx/u\\_dl\\_a/tales/documentos/lri/franchini\\_h\\_r/](http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/franchini_h_r/)
- Pérez Centeno, Alejandra: *La gran estrategia de los Estados Unidos en la posguerra fría: Semejanzas y divergencias en las administraciones presidenciales*. Universidad de las Américas Puebla Escuela de Ciencias Sociales Departamento de Relaciones Internacionales y Ciencias Políticas: [http://catarina.udlap.mx/u\\_dl\\_a/tales/documentos/mno/perez\\_c\\_a/](http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/mno/perez_c_a/)
- García Corrales, Moisés: *Entre la inestabilidad y el colapso, Yemen, el fracaso del proyecto republicano*. Departamento de Derecho Internacional Público y Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociología, Universidad Complutense de Madrid: [http://eprints.ucm.es/12276/1/Tesina\\_versi%C3%B3n\\_definitiva.pdf](http://eprints.ucm.es/12276/1/Tesina_versi%C3%B3n_definitiva.pdf)

## REVISTAS

- Beltrame, Florencia: *La construcción occidental de la figura del enemigo islámico. La nueva hegemonía de Estado Unidos*. Aposta, revista de ciencias sociales. Núm. 42, julio, agosto y septiembre 2009.
- Molina, Franklin: *Estados Unidos y la doctrina Bush en política exterior. Visión desde América Latina*. Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, enero-abril 2000/vol.10, numero 0001, Universidad Central de Venezuela.
- Meringolo, Azzurra, De Carter a G.W. Bush: los conflictos estadounidenses por recursos en Medio Oriente. Revista, Economía Informa.

## ARTICULOS/DOCUMENTOS EN INTERNET

- Rajmil, Daniel: *El complicado entramado de Yemen:*  
[http://www.revistatenea.es/revistaatenea/revista/articulos/GestionNoticias\\_3282\\_ESP.asp](http://www.revistatenea.es/revistaatenea/revista/articulos/GestionNoticias_3282_ESP.asp)
- Galeano, Alberto: *Yemen, otro aliado de Estados Unidos en problemas:*  
<http://www.lacapitalmdp.com/noticias/El-Mundo/2011/03/24/177292.htm>
- Arteaga, Félix: *Situación de seguridad en Yemen a 15 de julio de 2011:*  
[http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/prensa/actualidadelcano/artea\\_situacion\\_yemen\\_15jul](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/prensa/actualidadelcano/artea_situacion_yemen_15jul)
- Keating, Joshua: *Los otros aliados que podrían avergonzar a Estados Unidos:*  
<http://www.correo-ciudadano.net/2011/02/14/los-otros-aliados-que-podrian-avergonzar-a-los-ee-uu-por-joshua-keating-arabia-saudi-rey-abdala-yemen-ali-abdullah-saleh-jordania-rey-abdala-ii-etiofia-meles-zenawi-uganda-yoweri/>
- Mosqueira, Daniel Meza: *Armas y resentimiento: Libia afronta duro proceso con la muerte de Gaddafi:* <http://elcomercio.pe/mundo/1320882/noticia-armas-resentimiento-libia-afronta-duro-conflicto-muerte-gadafi>
- *¿La guerra de Libia se desencadenó por recursos hídricos?:*  
[http://actualidad.rt.com/economia/global/issue\\_22457.html](http://actualidad.rt.com/economia/global/issue_22457.html)
- Gutiérrez Esparza, Luis: *Libia: juego de intereses:*  
[http://www.excelsior.com.mx/index.php?m=nota&id\\_notas=719834](http://www.excelsior.com.mx/index.php?m=nota&id_notas=719834)
- Rufanges Calvo, Jordi: *¿Otra guerra humanitaria?:*  
[http://voselsoberano.com/v1/index.php?option=com\\_content&view=article&id=10726%3Aotra-guerra-humanitaria&catid=22%3Ainternacional&Itemid=4](http://voselsoberano.com/v1/index.php?option=com_content&view=article&id=10726%3Aotra-guerra-humanitaria&catid=22%3Ainternacional&Itemid=4)
- Escobar, Pepe: *¡Dejen que Libia construya un país unido, transparente y democrático!:*  
<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=123481>
- *Los verdaderos intereses de EE.UU. en Libia:* <http://www.lukor.com/articulos/110404.htm>
- Eljahmi, Mohamed (2006): *Libya and the U.S.: Qadhafi Unrepentant:*  
<http://www.meforum.org/878/libya-and-the-us-qadhafi-unrepentant>
- Cembrero, Ignacio: *Ocho claves para entender la crisis libia:*  
[http://www.elpais.com/articulo/internacional/claves/entender/crisis/libia/elpepuint/20110313/elpepiint\\_16/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/claves/entender/crisis/libia/elpepuint/20110313/elpepiint_16/Tes)
- Valenzuela, Javier: *Especial Revueltas en el Mundo árabe: La historia se pone a galopar en el mundo árabe:* <http://www.elpais.com/especial/revueltas-en-el-mundo-arabe>
- Coggiola, Osvaldo: *Túnez y la Revolución Árabe:*  
<http://www.kaosenlared.net/noticia/tunez-y-la-revolucion-arabe>
- González, Ariel: *Desafíos de la Política Exterior de Obama en el Medio Oriente:*  
<http://www.globalaffairs.es/es/desafios-de-la-politica-exterior-de-obama-en-oriente-medio/>

- Everest, Larry: *Guiar al imperialismo por aguas peligrosas*: [http://worldcantwait-la.com/iraq\\_obama-es.html](http://worldcantwait-la.com/iraq_obama-es.html)
- Cuban Democracy: *La Doctrina Obama, el denominado poder inteligente y poder blando*: <http://cubandemocracy.wordpress.com/2011/03/10/la-doctrina-de-obama-el-denominado-poder-inteligente-y-poder-blando/>
- De la Rasilla del Mora, Ignacio: *Obama o los contrastes de la última y gran estrategia liberal. Apuntes sobre el Derecho y política internacional*: [http://works.bepress.com/ignacio\\_de\\_la\\_rasilla\\_del\\_moral/4](http://works.bepress.com/ignacio_de_la_rasilla_del_moral/4)
- Gerges, Fawaz A.: *¿Auge de una Islamofobia?*: <http://www.bcnantirumors.cat/pensa/%C2%BFauge-de-una-nueva-islamofobia-1>
- Ramírez, Roberto: *Triunfo en Medio Oriente*: [http://www.socialismo-o-barbarie.org/medio%20oriente/060820\\_a\\_triunfo\\_medio\\_oriente.htm](http://www.socialismo-o-barbarie.org/medio%20oriente/060820_a_triunfo_medio_oriente.htm)
- Prodavinci: *Stiglitz sobre las consecuencias económicas del 11-S*: <http://prodavinci.com/blogs/stiglitz-sobre-las-consecuencias-economicas-del-11-s/>
- Whyte, Dave: *El pillaje de las corporaciones empresariales de Estados Unidos en Irak*: [http://www.iraqsolidaridad.org/2006/docs/econ\\_14-02-06.html](http://www.iraqsolidaridad.org/2006/docs/econ_14-02-06.html)
- Paredes Rodríguez, Rubén: *Lucha Global contra el terrorismo internacional: Un análisis sobre el (fra) caso de Irak y sus Repercusiones en Medio Oriente*: <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/877/87702002.pdf>
- Ayerbe, Luis Fernando: *El ideario neoconservador en la política exterior de Estados Unidos. Presencia y permanencia*: <http://www.gloobal.net/iepala/gloobal/fichas/ficha.php?entidad>
- Centro de Estudios y Documentación Internacionales de Barcelona (CIDOB): *Colin Powell*: [http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias\\_lideres\\_politicos/americadelnorte/estadounidos/](http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/americadelnorte/estadounidos/)
- David, Charles Philippe: *Un experto canadiense opina que la guerra preventiva de Bush puede traer consecuencias "catastróficas" para EEUU.*: [www.fride.org/download/FRIDE\\_EuropaPress\\_Spain210108.pdf](http://www.fride.org/download/FRIDE_EuropaPress_Spain210108.pdf)
- Universidad Complutense de Madrid: *El despliegue de la potencia Americana*: <http://eprints.ucm.es/tesis/ghi/ucm-t29570.pdf>
- Paz, Sergio: *11-S: antes y después del trauma A nueve años de los ataques terroristas a Estados Unidos*: <http://www.generacion.com/magazine/1350/11s-antes-despus-trauma>
- Proyecto Salón Hogar: *Los atentados del 11 de septiembre del 2001*: [http://www.salonhogar.net/11\\_Septiembre/indice.htm](http://www.salonhogar.net/11_Septiembre/indice.htm)
- Revilla Montolla, Pablo César: *El Terrorismo Global. Inicio, Desafíos y Medios Político - Jurídicos de Enfrentamiento*: <http://www.bibliojuridica.org/estrev/derint/cont/5/art/art12.htm>

- Agenda de la Política Exterior de Estados Unidos de los Estados Unidos de América: *La elaboración de la Política Exterior de Estados Unidos*: <http://www.usembassy-mexico.gov/bbf/ej/ijps0300.pdf>
- Talbot, Karen, Afganistán: *La lucha por el petróleo*: <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=5838>
- Pellegrino, Sebastián: *La prioridad geopolítica de Obama*: [http://www.prensamercosur.com.ar/apm/nota\\_completa.php?idnota=4229](http://www.prensamercosur.com.ar/apm/nota_completa.php?idnota=4229)
- Deustua Alejandro: *La inestabilidad política en el norte de África: Los casos de Túnez y Egipto*: <http://www.contexto.org/docs/2011/edit10.html>
- Le Monde Diplomatique Edición Cono Sur: *El Gran Medio Oriente*: <http://www.insumisos.com/diplo/NODE/198.HTML>
- Meyssan, Thierry: *Colonialismo democrático: Bush inventa el 'Gran Medio Oriente'*: <http://www.voltairenet.org/article126452.html>
- Roberts, Ian: *Car Wars: The Us economy needs oil like a junkie needs heroin- and Iraq will supply its next fix*: <http://www.guardian.co.uk/world/2003>
- Monografías, *Geoconomía: La Doctrina de Carter y los intereses de EE. UU. en el Oriente Medio*: <http://www.monografias.com/trabajos85/geoeconomia-interesese-eeuu-oriente-medio/geoeconomia-interesese-eeuu-oriente-medio.shtml>
- *La Doctrina Monroe*: [http://www.uia.mx/departamentos/dpt\\_estudinterna/dialogo/anticuario/doctrina%20monroe.html](http://www.uia.mx/departamentos/dpt_estudinterna/dialogo/anticuario/doctrina%20monroe.html)
- *Aislacionismo. La Segunda Guerra Mundial*: <http://usuarios.multimania.es/christianlr/index.html>
- Bueno Ochoa, Luis: *Bases del Excepcionalismo americano*: <http://www.filosofiyderecho.com/rfd/numero10/13-10.pdf>
- Caño, Antonio: *La Hora de la doctrina Obama*: [http://www.elpais.com/articulo/internacional/hora/doctrina/Obama/elpepiint/20110213elpepiint\\_6/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/hora/doctrina/Obama/elpepiint/20110213elpepiint_6/Tes)
- Valdéz Zepeda, Andrés: *La estrategia Obama: La construcción de una marca triunfadora en política electoral*: [www.revistalatinacs.org/08/alma03/11\\_obama.pdf](http://www.revistalatinacs.org/08/alma03/11_obama.pdf)
- García Segura, Caterina: *Estados Unidos: Los retos y las propuestas de cambio en política exterior*: [www.ceipaz.org/images/contenido/CaterinaGarcia.pdf](http://www.ceipaz.org/images/contenido/CaterinaGarcia.pdf)
- Morales González, Luis Lázaro: *Continuidad y cambio en la política exterior norteamericana*: [www.uh.cu/...%20Estados%20Unidos%20y%20los%20Procesos%20Sociopolitic](http://www.uh.cu/...%20Estados%20Unidos%20y%20los%20Procesos%20Sociopolitic)

- Gonzales, Samaranch: *Perspectivas de cambio en la política exterior estadounidense en el Mediterráneo y en Oriente Medio*: [www.cidob.org/es/content/download/9352/.../doc\\_mediterraneo\\_15.pdf](http://www.cidob.org/es/content/download/9352/.../doc_mediterraneo_15.pdf)
- BBC: *Claves: Lo que está en juego en Yemen*: [http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/03/110322\\_yemen\\_crisis\\_q\\_and\\_a\\_mes.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/03/110322_yemen_crisis_q_and_a_mes.shtml)
- Burke, Edward: *Yemen: Un terreno fértil para Al Qaeda*: <http://www.fp-es.org/yemen-un-terreno-fertil-para-al-qaeda>
- Grupo de Estudios Estratégicos: *Libia. La metamorfosis de Obama*: [http://www.gees.org/articulos/libia\\_la\\_metamorfosis\\_de\\_obama\\_8568](http://www.gees.org/articulos/libia_la_metamorfosis_de_obama_8568)
- Grupo de Estudios Estratégicos: *Guerras. Las mentiras de Libia*: [http://www.gees.org/articulos/guerra\\_las\\_mentiras\\_de\\_libia\\_8548](http://www.gees.org/articulos/guerra_las_mentiras_de_libia_8548)
- Kaplan, Robert: *Nuevo orden en el mundo árabe*: <http://www.fp-es.org/nuevo-orden-mundo-arabe>
- López Ballesteros, Frank: *La revolución popular se vuelve peligrosa en Yemen*: <http://buscador.eluniversal.com/2011/04/01/la-revolucion-popular-se-vuelve-peligrosa-en-yemen.shtml>
- Murillo, Celeste: *Obama continúa en Yemen la guerra injustificable de Bush*: <http://www.webislam.com/?idt=14995>
- Maldonado, Pablo: *Crisis política y reclamo de democracia en el norte de África*: <http://www.observanto.com/site/notas/301/Crisis-politica-en-norte-de-Africa.html>
- Phillips, James: *Yemen: Qué debe hacer el presidente Obama*: <http://www.libertad.org/yemen-que-debe-hacer-el-presidente-obama/>
- Andrés Guida, Mariano: *La política exterior neoconservadora en Estados Unidos. Cambios, continuidades y perspectivas*: [www.cidob.org/es/content/.../file/9\\_MARIANO+ANDRES+GUIDA.pdf](http://www.cidob.org/es/content/.../file/9_MARIANO+ANDRES+GUIDA.pdf)
- Grupo de Estudios Estratégicos: *Debate GEES: Guerra en Libia*: [http://www.gees.org/articulos/debates\\_gees\\_guerra\\_en\\_libia\\_8553](http://www.gees.org/articulos/debates_gees_guerra_en_libia_8553)

## OTRAS FUENTES DE INTERNET Y NOTICIAS

- Afrol News: *Régimen y rebeldes libios abren una vía de diálogo*: <http://www.afrol.com/es/articulos/37620>
- Afrol News: *Malta niega participar en el ataque a Libia*: <http://www.afrol.com/es/articulos/37611>



- Afrol News: *Obama no quiere eliminar a Gadafi del poder*: <http://www.afrol.com/es/articulos/37641>
- CIA World Factbook: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>
- InfoPuntual: *El doble discurso de los Estados Unidos, su relación con Arabia Saudita*. Consultado el 25/10/09. Disponible en: <http://www.infopuntual.com/post/doble-discurso-estados-unidos-relacion-arabia-saudita-078.aspx>
- InfoPuntual: *Cómo reaccionó y está reaccionando Estados Unidos en el Norte de África y el Medio Oriente*. Consultado el 20/08/11. Disponible en: <http://www.infopuntual.com/post/Como-reacciono-y-esta-reaccionando-Estados-Unidos-en-el-Norte-de-Africa-y-Medio-Oriente>
- Democracy Now: *Entrevista a Noam Chomsky*. Publicado el 02/02/11. Consultado el 13/08/11. Disponible en [http://www.democracynow.org/es/destacados/noam\\_chomsky\\_](http://www.democracynow.org/es/destacados/noam_chomsky_)
- Zona de Noticias: *Obama defiende la guerra Justa*. Publicado el 11/12/09. Consultado el 10/10/11. Disponible en <http://www.zonadenoticias.com/actualidad/obama-defiende-la-guerra-justa>.
- Discurso de Obama en la Universidad del Cairo: [http://www.elpais.com/elpaismedia/ultimahora/media/200906/04/internacional/20090604elp epuint\\_2\\_Pes\\_PDF.pdf](http://www.elpais.com/elpaismedia/ultimahora/media/200906/04/internacional/20090604elp epuint_2_Pes_PDF.pdf)
- El Mundo: *Los rebeldes libios y la OTAN rechazan la oferta de negociación lanzada por Gadafi*: <http://www.elmundo.es/elmundo/2011/04/30/internacional/1304165472.html>
- Telesur: *Análisis sobre la situación en Libia*: <http://multimedia.telesurtv.net/18/4/2011/32354/analisis-sobre-la-situacion-en-libia/>
- Escobar, Pepe: *Súper-Obama sacude a Yemen*: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=125861>
- Enciclopedia Libre. Wikipedia: [http://es.wikipedia.org/wiki/Santa\\_Alianza](http://es.wikipedia.org/wiki/Santa_Alianza)
- Departamento de Estado de los Estados Unidos: <http://dosfan.lib.uic.edu/spanish/sec/37835.htm>
- Bahianoticias: *Libia: ¿Washington está presionando una Guerra Civil para justificar una intervención militar de Estados Unidos y la OTAN?*: <http://bahianoticias.com/libia-%C2%BFwashington-esta-presionando-una-guerra-civil-para-justificar-una-intervencion-militar-de-estados-unidos-y-la-otan/38057/>
- Diario Colatino: *Pero esto puede ir incluso más lejos: si Libia tuviera armamento nuclear jamás habría sido atacada*: <http://www.diariocolatino.com/es/20110330/perspectivas/90966/Libia-frente-al-imperialismo-humanitario.htm>

- EL MUNDO.es: *Gadafi muerto, primer jefe de Estado fallecido en la Primavera Árabe:*  
<http://www.elmundo.es/elmundo/2011/10/20/internacional/1319109552.html>
- Clasmann, Anne-Beatrice: *La muerte de Al Awlaki favorece a Obama, pero daña a Saleh:*  
<http://www.elpais.cr/articulos.php?id=54163>
- Pueblo en Línea: *Obama pide a Yemen mejorar revisiones en aviones de carga:*  
<http://spanish.peopledaily.com.cn/31618/7186671.html>
- 20 minutos.es: *La rebelión ciudadana contra los regímenes de países árabes se extiende ahora a Yemen:* <http://www.20minutos.es/noticia/941572/0/yemen/revueltas/arabes/>
- El mundo.es: Saleh deja el poder en Yemen:  
<http://www.elmundo.es/elmundo/2011/11/23/internacional/1322029316.html>
- Prensa Latina: *Persistente violencia en Taiz amenaza proceso de transición yemenita:*  
[www.prensa-latina.cu/index.php?option=com\\_content&task=view&id=456433&Itemid=1.](http://www.prensa-latina.cu/index.php?option=com_content&task=view&id=456433&Itemid=1)