

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD DE MEDICINA
ESCUELA DE POSGRADO



“Calidad de vida y sentido de Comunidad en relación con la inseguridad del recurso hídrico en los hogares: Comunidad Colima, Municipio de Suchitoto, Departamento de Cuscatlán, El Salvador.

Presentado por:

Licda. Karla Elisa Gómez Mejía.

Licda. Grissel Marcela Santos Gamero.

Para optar al grado de:

Maestría en Psicología Clínica de la Comunidad.

Asesores:

Msc. Bartolo Atilio Castellanos Arias.

Mtro. Carlo Lai.

Ciudad Universitaria “Dr. Fabio Castillo Figueroa”, El Salvador, Octubre, 2021.

AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR

Rector

Maestro Roger Armando Arias Alvarado

Vicerrector Académico.

Dr. Raúl Azcunaga López.

Vicerrector Administrativo.

Ing. Juan Rosa Quintanilla.

Secretario General.

Msc. Francisco Antonio Alarcón Sandoval.

AUTORIDADES DE LA FACULTAD DE MEDICINA

Decana

Msc. Josefina Sibrián De Rodríguez.

Vicedecano

Dr. Saúl Díaz Peña.

Secretaria

Licda. Aura Marina Miranda De Arce.

Director de Escuela de Posgrado

Dr. Edward Alexander Herrera Rodríguez.

Jefa de Maestrías de Escuela de Posgrado

Licda. Lastenia Dalide Ramos de Linares

Coordinador de Maestría en Psicología Clínica de la Comunidad

Msc. Bartolo Atilio Castellanos Arias

Coordinadora de Proyecto “Agua Futura”

Msc. Hilda Cecilia Méndez de García.

AGRADECIMIENTOS

Primeramente, al Todo Poderoso por la vida, la salud y las pruebas de la vida a la que me he enfrentado.

A mi madre, Francisca Elisa Mejía Oporto; por todo el amor y apoyo incondicional; paciencia, perseverancia, motivación y sobre todo el acompañamiento que me dio en vida para seguir adelante y lograr la culminación de los estudios académicos.

A mi abuela, Clementina Oporto; por el cuidado que desde pequeña me tuvo. Además, del apoyo incondicional, la motivación constante para seguir adelante y siempre superarme, su paciencia y amor que me dedicó.

A José Mejía, por el apoyo incondicional; por su motivación de superación personal y profesionalmente.

A mi amiga y compañera de tesis Licenciada Grissel Gamero; por su apoyo incondicional, acompañamiento en este fragmento de la vida; y que a nuestro esfuerzo podemos decir: ¡Hemos finalizado!

A mis amigos, por el constante seguimiento de mis avances académicos; por inspirarme, por el apoyo brindado, su compañía, y sobre todo el compartir emociones y experiencias de vida que nos ayuda a seguir adelante.

A los docentes que con paciencia y dedicación me han enseñado parte de la vida; en lo personal y laboral; con su paciencia y dedicación nos ha guiado en la culminación para una de las fases más importantes de la vida.

Licenciada Karla Elisa Gómez Mejía.

Agradezco primero a Dios por permitirme continuar avanzar en este camino de formación personal y profesional.

Gracias, mamá porque, aunque físicamente ya no estás conmigo, tus enseñanzas y templanza formaron la mujer que soy ahora, gracias porque tu amor permanece y me guía en cada paso que doy, me viste comenzar esta maestría y en ti encontré fuerzas y motivación para concluir la pensando que estarías orgullosa de mí como siempre dijiste que lo estabas.

Gracias Marco, por tu paciencia, apoyo y amor, has sido pieza fundamental en esta travesía llamada tesis, gracias por compartir tus conocimientos y ser el mejor compañero que esta vida me ha podido dar.

Agradezco a la Licenciada Karla Gómez Mejía, mi amiga y compañera de tesis, por su esmero y su capacidad de trabajo en equipo. Gracias por el conocimiento compartido y apoyo diario en el transcurso de la maestría y de la investigación que hemos realizado.

Gracias fiel amigo de cuatro patas, por tu compañía durante las largas horas de estudio y desvelo, ahora que has trascendido a un plano diferente, te llevo en mi corazón.

Agradezco por participar en el “*Proyecto Agua Futura*” por ser interinstitucional entre Agencia Italiana per Cooperazione Allo Sviluppo, Istituto di Geoscienze e Georisorse; por este deseo de apoyar el desarrollo del país a través de proyectos que fomenten la formación de profesionales que puedan trabajar y aplicar directamente las herramientas adquiridas dentro de las comunidades más vulnerables.

A la Universidad de El Salvador, en especial a la facultad de Medicina por adquirir el compromiso de continuar formando profesionales de alto rendimiento manteniendo siempre la visión social de buscar siempre el bien común.

A agradecimiento a nuestro asesor de tesis, Maestro Bartolo Castellanos por su orientación y apoyo durante el transcurso de la investigación.

Gracias a mi hermano, abuela, demás familia y amigos, que me fortalecen con sus palabras de apoyo y orgullo hacia mí, eso ha sido la brújula que no me ha dejado perder el camino.

Licenciada Grissel Marcela Santos Gamero.

CONTENIDO

	PÁGINAS
RESUMEN	iii
INTRODUCCIÓN	iv
SIGLAS Y ACRONIMOS	vi
Capítulo 1: Planteamiento del Problema.	1
Antecedentes de la Problemática.	1
Problema de Investigación.	2
Justificación.	2
Propósito del estudio.	4
Objetivos del estudio	5
Preguntas de investigación.	6
Definición de términos.	6
Capítulo 2: Marco Teórico	8
a) Antecedentes acerca del recurso hídrico en El Salvador.	8
b) Estado del arte.	10
2.1. Calidad de vida.	10
2.1.1. Conceptualización de Calidad de vida.	10
2.1.2. Características de calidad de vida en las comunidades.	11
2.2. Sentido de comunidad.	12
2.2.1. Conceptualización de sentido de comunidad.	12
2.2.2. Características de sentido de comunidad.	13
2.3. Inseguridad del recurso hídrico en los hogares.	14
2.3.1. Conceptualización de seguridad e inseguridad del recurso hídrico.	14
2.3.2. Seguridad del agua: problemas y conceptos	15
2.3.3. Dimensiones de (in)seguridad hídrica en el hogar.	18
2.4. Situación actual del recurso hídrico en El Salvador.	21
2.4.1. Disposición del recurso hídrico en las comunidades de El Salvador: cobertura, calidad, disponibilidad y cantidad.	25
Capítulo 3: Sistema de hipótesis o variables	30
3.1. Hipótesis del estudio.	30
3.2. Operacionalización de variables.	31
Capítulo 4: Metodología de la Investigación	33

4.1. Tipo de estudio, enfoque de estudio, área de estudio, población y muestra.	33
4.2. Participantes y fuentes de información de literatura consultada.	34
4.3. Métodos e instrumentos de recolección.	35
4.3.1. Técnica.	35
4.3.2. Instrumentos.	36
4.4. Procedimientos.	37
4.5. Plan de tabulación de datos.	39
4.5.1. Métodos de administración	39
4.5.2. Análisis de los datos	39
4.6. Consideraciones Éticas.	40
Capítulo 5: Resultados.	42
5.1. Datos Generales de los Participantes.	43
5.2. Datos Sociodemográficos y Calidad de Vida (salud total).	50
5.3. Datos Sociodemográficos y Sentido de Comunidad.	52
5.4. Datos Descriptivos de Inseguridad Hídrica.	54
5.5. Datos Descriptivos de Calidad de Vida (salud total).	55
5.6. Datos Descriptivos de Sentido de Comunidad.	56
5.7. Correlación de Variables de Estudio.	57
Capítulo 6: Discusión de Resultados	63
6.1. Análisis e interpretación de resultados.	63
Capítulo 7: Conclusiones y recomendaciones.	67
7.1. Conclusiones.	67
7.2. Limitaciones del estudio.	68
7.3. Recomendaciones.	69
Fuentes de información.	70
Anexos.	72
Anexo 1. Instrumento de “ <i>Estudio Intercultural de Inseguridad Hídrica en los Hogares</i> ”.	72
Anexo 2. Instrumento de “ <i>Household Water Insecurity Experiences Scale (HWISE)</i> ”.	85
Anexo 3. <i>Cuestionario de Salud SF-12</i> .	86
Anexo 4. Instrumento de “ <i>The Sense of Community Index 2 (SCL-2)</i> ”.	88
Anexo 5. Propuesta de proyecto denominad: “ <i>Fortaleciendo lazos en comunidad</i> ”.	90
Listado de tablas.	110
Listado de figura.	111

RESUMEN

La situación actual del agua a nivel nacional trae consigo un sinnúmero de situaciones de inconformidad que pueden verse en las noticias o vivenciarse en la cotidianidad al no tener acceso al vital líquido entre otras situaciones que pueden traer implícita afectación no sólo material sino también emocional como el sentirse inseguros respecto al recurso hídrico. Se realizó un estudio de tipo observacional y de nivel correlacional con el objetivo de determinar si existía relación entre calidad de vida y sentido de comunidad con inseguridad hídrica en los hogares de los Caseríos Canaán y El Valle de Comunidad Colima. Los instrumentos utilizados para recabar los datos fueron “Estudio Intercultural de Inseguridad Hídrica en los Hogares”, “Household Water Insecurity Experiences Scales (HWISE)”, el Cuestionario de Salud SF-12 y “The Sense of Community Index 2 (SCL-2)”. En relación con los resultados obtenidos no se encontró correlación entre las variables Inseguridad Hídrica y Sentido de Comunidad; pero sí correlación entre las variables Inseguridad Hídrica y la dimensión Conexión Emocional Compartida de la variable de Sentido de Comunidad. Los resultados de las correlaciones entre Inseguridad Hídrica y Calidad de Vida (Salud Total) proyectan una correlación negativa entre ambas variables, es decir a “mayor Inseguridad Hídrica, menor Calidad de Vida”. Asimismo, se encontró una correlación negativa entre Inseguridad Hídrica y la dimensión “Calidad de Vida”: Salud mental, es decir que: “a mayor Inseguridad Hídrica, menor Salud Mental”.

PALABRAS CLAVE: Calidad de Vida, Salud Mental, Comunidad, Seguridad Hídrica, Agua.

INTRODUCCIÓN

Ante la pregunta sobre el significado del agua para las personas, la frase más recurrente suele ser “*El agua es vida*”, y es que no hay nada más alejado de la realidad que esa afirmación, pues todo organismo vivo conocido existe a través y gracias al agua. Es tanta la importancia del vital líquido que trasciende al mero hecho de satisfacer una necesidad fisiológica como el de saciar la sed; la dificultad para acceder a ella puede generar diferentes emociones que están vinculadas con la sensación de inseguridad al no poder consumir agua potable en el hogar.

La situación del agua en El Salvador muestra diversos escenarios en todo el país; pero todos dirigidos a superar las dificultades respecto al acceso y abastecimiento de agua limpia para el consumo y uso en diferentes actividades, tanto domésticas como agrícolas, etc. Las empresas en el país abusan de los mantos acuíferos, esto conlleva a una gran amenaza para la población local y convierte el agua en un recurso de consumo elevado para los habitantes de las zonas más vulnerables. Así mismo, la contaminación por residuos, aguas negras y erosión de terrenos origina problemáticas aún más graves.

Bajo este escenario, la siguiente investigación pretende vislumbrar un poco sobre la asociación de factores que están involucrados con la Inseguridad Hídrica en los hogares dentro de un contexto comunitario e individual; por esto, mediante la utilización de diferentes instrumentos se obtienen datos para conocer en primera instancia las categorías de análisis Calidad de Vida (Salud total), Sentido de comunidad e Inseguridad Hídrica en los Hogares de los caseríos Canaán y El Valle de la Comunidad Colima, una comunidad caracterizada por su ubicación geográfica cercana a dos de los ríos más afluentes e importantes del país; como lo es: el Acelhuate y Tomayate; sin embargo y a pesar de que la mayoría de familias cuenta con sistema de agua por tuberías, esta no siempre se percibe como potable o adecuada para su consumo humano.

Esta investigación se sustenta sobre la vertiente de la psicología comunitaria que constituye el referente conceptual investigativo pues en esta disciplina se acentúa la importancia de la perspectiva ecológica de la interacción del individuo con su entorno,

sosteniendo la posibilidad de mejorar la adaptación entre las personas y su ambiente mediante la creación de nuevas posibilidades sociales y a través del desarrollo de recursos personales en vez de hacer hincapié exclusivamente en la supresión de las deficiencias de los individuos o de sus comunidades.

La metodología empleada se aplica desde un enfoque cuantitativo porque utiliza la recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico, con el fin de conocer el grado en el cual las variaciones en uno o varios factores son concomitantes con la variación en otro u otros factores.

El análisis correspondiente a la información recopilada se basa en los aspectos más importantes y elementos comunes presentes entre las diferentes categorías de análisis. Las conclusiones surgen de los objetivos planteados inicialmente y las recomendaciones remiten a sugerencias que se visualizan a partir del proceso investigativo. Finalmente, las referencias bibliográficas reseñan a todas las y los autoras que se citan a lo largo del documento, pues sus aportes teóricos enriquecen el presente trabajo y los anexos contienen adjuntos los instrumentos que sirvieron de referencia en su aplicación.

SIGLAS Y ACRONIMOS

- ARPAS:** Asociación de Radiodifusión Participativa de El Salvador.
- AxA:** Alianza por el Agua.
- CENTA:** Centro Nacional de Tecnología Agropecuaria y Forestal "Enrique Álvarez Córdova".
- CRC:** Desarrollo Económico social de las Comunidades de Suchitoto.
- EHPM:** Encuesta de Hogares y Propósitos Múltiples.
- FISDL:** Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local.
- FONAES:** Fondo Ambiental de El Salvador.
- HWISE:** Household Water Insecurity Experiences Scale.
- INEMA:** Informe Nacional del Estado del Medio Ambiente.
- MARN:** Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales.
- MINEC:** Ministerio de Economía.
- MINSAL:** Ministerio de Salud.
- OEI:** Organización de Estados Iberoamericanos.
- OMS:** Organización Mundial para la Salud.
- ONU:** Organización de las Naciones Unidas.
- PNC:** Policía Nacional Civil.
- REDES:** Fundación Salvadoreña para la Reconstrucción y Desarrollo.
- SCI-2:** The Sense of Community Index 2.
- SPSS:** *Statistical Package for the Social Sciences.*
- TSE:** Tribunal Supremo Electoral
- UMO:** Unidad de Mantenimiento del Orden.
- UNESCO:** Organización de las Naciones Unidas para le Educación, la Ciencia y la Cultura.

Capítulo 1: Planteamiento del Problema.

Antecedentes de la Problemática.

Actualmente en El Salvador, el recurso hídrico ha sido tema de debate en diferentes ámbitos de la nación; la escasez, la distribución y la contaminación suelen ser los ejes en los que circunscriben estas discusiones entre la población en general, las autoridades competentes, gobierno y sector privado, etc.

Según un informe de la OEI (Organización de Estados Iberoamericanos), sobre participación comunitaria en los problemas del agua: “El consumo de agua potable ha venido creciendo rápidamente (...) En los últimos 50 años, la extracción de agua de los ríos y lagos ha aumentado en cuatro veces, teniendo en cuenta que solo el 0.01% del agua existente en la tierra es posible de usar directamente para las actividades humanas, ya que el resto se encuentra en los océanos (97%), y en forma de nieve o de hielo (Giordan y Souchon, 1995).

Continúan no menos de 1000 millones de personas sin acceso al agua potable, aproximadamente un 20% de la población total de la tierra no disponen de agua, o aquella de la que disponen no es sana (ONU, 2000), si a ello se suma que la población mundial aumenta a una velocidad de 200.000 personas al día, el problema tiende a empeorar (UNESCO, 1992).

Los problemas de salud relacionados con el agua afectan casi exclusivamente a la población pobre; o sea, que la mitad de toda la población mundial está expuesta a estos riesgos, pues una de cada dos personas en el mundo es pobre y aproximadamente 1200 millones viven en la miseria, con ingresos inferiores a un dólar al día en promedio (OEI, 2018).

Todo esto puede conllevar a una poca o inadecuada calidad de vida de las personas pues, pese a que es un concepto subjetivo, propio de cada individuo, también está muy influido de modo complejo por la salud física del sujeto, su estado psicológico, su nivel de independencia, sus relaciones sociales, así como su relación con los elementos esenciales de su entorno; es por tanto, importante reconocer e identificar cómo los individuos en sus

comunidades participan activamente en la búsqueda de este bienestar colectivo en relación al agua y a todas las problemáticas que surgen mostrando un sentido de comunidad que les genera ese sentimiento de compromiso cooperativo entre todos sus integrantes y los hace sentirse parte de su comunidad, logrando metas en común.

Problema de Investigación.

El agua es un elemento vital en la vida del ser humano; sin embargo, su escasez y calidad van en detrimento con el paso de los años. Esta es una realidad que se ve reflejada a lo largo y ancho de El Salvador; realidad que posiblemente afecte de manera individual y colectiva a las personas; esto puede incidir o no en su calidad de vida, su salud y su identidad como miembro de la comunidad en la que habita. Canaán y El Valle; son caseríos que se encuentran dentro de la Comunidad Colima, una comunidad caracterizada por su ubicación geográfica cercana a dos de los ríos más afluentes e importantes del país; como lo es: el Acelhuate y Tomayate; sin embargo, la mayoría las familias no cuentan con servicio de agua “potable” y los que la poseen expresan que no es agua 100% limpia.

El agua se considera como uno de los recursos naturales no renovables pero esenciales que ayuda en el desarrollo de la vida de los seres humanos y el buen funcionamiento de los ecosistemas; este es un recurso estratégico en el bienestar de las personas, la comunidad y en el crecimiento del país; sin embargo, en El Salvador se refleja un alto índice acerca del mal estado del vital líquido; esto ocasiona inseguridad ante la disposición del recurso hídrico en los hogares salvadoreños ya que muchos lugares de El Salvador como por ejemplo en los Caseríos Canaán y El Valle se refleja el poco acceso al agua en buen estado, teniendo en cuenta que debería ser confiable y segura para el bienestar de las familias.

Justificación.

Si bien es cierto que el recurso hídrico es una temática de auge en El Salvador, en realidad poco se sabe (o se hace por conocer) acerca de las implicaciones en la esfera emocional de la población, su percepción de bienestar (calidad de vida) y en el empoderamiento de cada individuo dentro del ámbito comunitario que es reflejo de un

adecuado sentido de comunidad lo que es clave fundamental para una participación activa en la búsqueda de soluciones ante los problemas relacionados con el agua (cobertura, cantidad, disponibilidad y calidad); que aquejan a la sociedad salvadoreña.

Conocer acerca de la calidad de vida, sentido de comunidad, disponibilidad de agua e inseguridad hídrica en los hogares, se vuelven aspectos importantes ya que a través de estos nuevos conocimientos la intervención psicosocial retoma herramientas que pueden promover cambios necesarios desde la raíz, con la ayuda de los actores principales tanto internos como externos en un contexto específico; como lo es la comunidad.

Por ello, es de importancia poder conocer sobre *calidad de vida y sentido de comunidad*; y plantearse si puede existir una relación de estas variables con la *inseguridad hídrica percibida en los hogares*. Se tiene por esto a bien realizar la investigación en los Caseríos Canaán y El Valle de la Comunidad Colima, una zona retomada por el “*Proyecto Agua Futura*”¹; donde la situación del agua tiene características particulares, pues en el lugar convergen 3 afluentes ríos importantes a nivel nacional, de esta forma se logrará conocer más de cómo los habitantes perciben dichos aspectos y así identificar problemáticas; por lo tanto, crear una propuesta de intervención para que los habitantes fortalezcan sus lazos emocionales compartidos y a su vez mejorar la calidad de vida y su empoderamiento psicológico; como principal propósito es lograr mayor compromiso cooperativo de los habitantes de la Comunidad Colima.

El impacto esperado con la intervención es mejorar los lazos emocionales compartidos de la comunidad fortaleciendo hábitos para que los habitantes resguarden de una mejor manera el agua; además, que logren suplir la poca sensibilización con la protección y conservación del agua dentro de la zona.

El agua es indispensable para los seres humanos; está relacionada con el desarrollo social y económico de las comunidades; el no contar con la disponibilidad del agua en óptimas condiciones ocasiona también problemáticas de salud y posiblemente malestar

¹ “*Proyecto Agua Futura*” coordinado por las facultades de Ingeniería y Medicina de la Universidad de El Salvador con el apoyo de la Agencia de Cooperación Italiana. El proyecto integra la formación de capacidades a través de la especialización de la Maestría en Gestión de Recursos Hidrogeológicos y la Maestría en Psicología Clínica de la Comunidad.

emocional. Sin embargo, estas problemáticas afectan como primera fila a los hogares salvadoreños más pobres, quienes tienen que emplear una parte importante de su tiempo para obtener agua de calidad que asegure su supervivencia, su tranquilidad emocional y poder proporcionar el desarrollo social y económico para los hogares que cuentan con la productividad y comercialización de productos agrícolas; esto denota una probabilidad de que exista, poco sentido de pertenencia a la comunidad por parte de estas familias o la no identificación de ellos mismos con el lugar en el que habitan, generando una pobre participación comunitaria. Además, las condiciones de vida de los habitantes suelen variar en cuanto a caseríos, no solo en infraestructura sino también en accesibilidad a bienes y servicios que se encuentran dentro de la comunidad.

Propósito del estudio.

➤ Área temática:

La investigación se desarrolló dentro del marco de la psicología comunitaria; cuyo objeto de estudio son los factores psicosociales que permiten desarrollar, fomentar y mantener el control y poder que los individuos pueden ejercer sobre su ambiente individual y social para solucionar problemas que los aquejan y lograr cambios en esos ambientes y en la estructura social (Montero 1984). La problemática del agua es un fenómeno psicosocial, que se desarrolla a nivel comunitario, por eso la psicología comunitaria brinda herramientas que ayudan a entender y reconocer a la comunidad como ente dinámico compuesto por agentes activos, actores sociales relacionados que son constructores de la realidad en que viven. Por lo cual se asumen las relaciones entre las personas y el medio ambiente en que viven para orientarlas hacia el cambio social dirigido al desarrollo comunitario, a partir de una doble motivación: comunitaria y científica, logrando que la comunidad tenga el poder y el control sobre los procesos que la afectan.

➤ Área social:

Los Caseríos Canaán y El Valle, son parte de la Comunidad Colima, ubicada en el Municipio de Suchitoto. La localidad se encuentra entre los ríos Lempa (embalse Cerrón Grande), Acelhuate y Tomayate; por lo que se considera una alta fuente de abastecimiento de agua a las comunidades aledañas. Es una zona rural donde se observan como principales

rubros la ganadería y la siembra de hortalizas con lo cual se contribuye en la economía de muchas familias en la comunidad, cuyos habitantes son de escasos recursos económicos. La distribución de las viviendas de estas familias en general se observa desordenada y poco equitativa en cuanto a espacio, esto podría incluso generar cierta fricción entre vecinos, aunque sin llegar a conflictos más graves.

➤ **Área temporal:**

La investigación se desarrolló entre el mes de septiembre del 2019 y diciembre de 2020; en la cual, se indago aspectos específicos en los Caseríos Canaán y El Valle.

➤ **Área geográfica:**

La comunidad Colima está situada sobre la carretera Troncal del Norte, entre Aguilares y el desvío de Amayo a una altura de 46 kilómetros de la carretera Troncal del Norte, y a dos kilómetros sobre la calle de la Hacienda Colima. Las casas de sus 2 mil pobladores se ubican de los dos lados de esa carretera que conduce de la capital San Salvador al Departamento de Chalatenango. Del lado occidente pasa el río Acelhuate que lleva las aguas negras de la capital al lago Suchitlán. Del lado este se encuentra la Hacienda Colima, un edificio colonial, cuyas 2 mil hectáreas de tierras para el cultivo de la caña de azúcar abastecen al Ingenio a pocas cuadras de la Hacienda.

Objetivos del estudio

Objetivo general:

Conocer la relación entre calidad de vida, sentido de comunidad e inseguridad hídrica en los hogares de los Caseríos Canaán y El Valle de Comunidad Colima, Municipio de Suchitoto, Departamento de Cuscatlán.

Objetivos específicos:

- Describir los datos sociodemográficos de los habitantes entrevistados de los caseríos Canaán y El Valle.

- Analizar los niveles de calidad de vida y el sentido de comunidad de los habitantes de los caseríos Canaán y El Valle.
- Analizar la seguridad hídrica en los hogares de los habitantes de los caseríos Canaán y El Valle.
- Diseñar una propuesta de intervención donde se reflejan los lazos emocionales compartidos para mejorar su calidad de vida y sentido de comunidad con la disponibilidad del agua.

Preguntas de investigación.

En base a lo planteado anteriormente, las preguntas de investigación que marcan la presente investigación son la siguientes:

- a) ¿Cómo se relaciona la percepción de calidad de vida y sentido de comunidad con respecto a la inseguridad del recurso hídrico en los hogares de habitantes de la zona?
- b) ¿Qué indicadores de calidad de vida y sentido de comunidad presentan los habitantes de los Caseríos Canaán y El Valle en relación con la inseguridad hídrica de sus hogares?
- c) ¿Existen diferencias estadísticamente significativas de calidad de vida, sentido de comunidad e inseguridad hídrica entre los Caseríos Canaán y El Valle?

Definición de términos.

Los principales términos de referencia a tener en consideración son “calidad de vida” desde la perspectiva de Fekke y Perry, 1995; y el “sentido de comunidad” de Sarason, 1994 y McMillan y Chavis, 1986.

- La **Calidad de vida** es una noción eminentemente humana que se relaciona con el grado de satisfacción que tiene la persona con su situación física, su estado emocional, su vida familiar, amorosa, social, así como el sentido que le atribuye a su vida, entre otras cosas. (Fekke y Perry, 1995).

- Así mismo el **sentido de comunidad** ha sido definido como aquella sensación de formar parte de un grupo, un sentimiento compartido de que las necesidades colectivas serán atendidas bajo un compromiso cooperativo entre todos sus integrantes. Sarason (1974) y McMillan y Chavis (1986).
- **Recurso hídrico** son los **cuerpos de agua que existen en el planeta**, desde los océanos hasta los ríos pasando por los lagos, los arroyos y las lagunas. Estos recursos deben preservarse y utilizarse de forma racional ya que son indispensables para la existencia de la vida.
- La **inseguridad del agua en los hogares**, definida como la incapacidad para acceder y beneficiarse del agua asequible, adecuada, confiable y segura para el bienestar y una vida saludable, es un concepto que captura las múltiples dimensiones de la adquisición y el uso del agua en el nivel en que se experimentan. Dado que es un concepto complejo, la inseguridad del agua en los hogares ha sido difícil de medir de manera equivalente en todas las culturas. La **inseguridad del agua en el hogar** es una condición cuando la asequibilidad, la confiabilidad, la adecuación y / o la seguridad se reducen significativamente o son inalcanzables; amenaza o pone en peligro el bienestar, lo que incluye la salud física y mental; y la capacidad de llevar a cabo las necesarias actividades productivas, sociales y ocupacionales Young SL, Boateng GO, Jamaluddine Z, Miller JD, et al. (2019).
- La **seguridad hídrica** puede definirse como la provisión confiable de agua cuantitativa y cualitativamente aceptable para la salud, la producción de bienes y servicios; y los medios de subsistencia, junto con un nivel aceptable de riesgos relacionados con el agua. (Grey y Sadoff 2007 en TEC n°14 (GWP 2010)).

Capítulo 2: Marco Teórico

a) Antecedentes acerca del recurso hídrico en El Salvador.

La situación del agua en El Salvador muestra diversos escenarios en todo el país; ejemplo de ello, es el proyecto que se está ejecutando entre los Municipios de Nejapa y Apopa, conocido como “Proyecto Ciudad Valle El Ángel”, con una extensión de más de doscientas hectáreas, amenaza con crear un grave problema ecológico, al realizar la urbanización tan amplia en una importante zona de recarga de acuíferos y disminuir sistemáticamente el nivel de los reservorios subterráneos.

En la zona, se encuentran empresas que abusan de los acuíferos. Esto, conlleva a una gran amenaza para la población local y convierte el agua en un recurso de consumo elevado para los habitantes de las zonas aledañas. Así mismo, la contaminación por residuos, aguas negras y erosión de terrenos origina la problemática aún más grave. Cabe mencionar, que gran parte de los desechos de la basura generada en la zona irá a parar al río Lempa y a la represa del Cerrón Grande ya con altos índices de contaminación; según Tojeira (2019).

En el 2007 se llevó a cabo el primer intento por la defensa del recurso hídrico en el Municipio de Suchitoto donde se realizó una movilización por el rechazo a la iniciativa del entonces presidente de la República, Elías Antonio Saca, de lanzar la «*Política de Descentralización de Servicios Públicos*», en la que las comunidades advertían amenazas de privatización del agua. En ella, se intervino con represión a los habitantes que participaron por los Agentes de la Unidad de Mantenimiento del Orden (UMO) y de las Unidades Élite de Asalto de la Policía Nacional Civil (PNC). Pese a la represión que se tuvo con un resultado de 40 personas heridas y 14 detenidas por los supuestos delitos de asociaciones ilícitas, desórdenes públicos y actos de terrorismo.

Se estableció después una Consulta Popular el 27 de octubre de 2019, que generó en el Municipio de Suchitoto un importante hecho en su historia, donde la población expresó su decisión de defender el agua declarándose derecho humano. El proceso estuvo acompañado por el Tribunal Supremo Electoral (TSE) para que la Consulta Popular fuera

válida se requerían como mínimo 3,833 votos de éstos, al menos, 1955 (51%) debían apoyar la opción del SÍ, para que el agua se declarara Derecho Humano en este territorio. A la 12:00 MD los datos mostraban una considerable asistencia a los centros de votación. A esa hora al menos dos mil personas habían ejercido su voto.

Con mucho desapego, desinterés, falta de responsabilidad y carencia total de civismo, hemos sido pasivos testigos a lo largo de los años del alto grado de contaminación que presentan algunos afluentes del río Lempa que drena los desechos industriales y agro-industriales del otro río emblemático y fértil Valle de Zapotitán, y el río Acelhuate, la mayor parte de las aguas residuales son del Área Metropolitana de San Salvador y las deposita en el río Lempa a la altura de Colima, constituyendo una importante fuente de contaminación para las aguas del Embalse del Cerrón Grande; según Aguilar (2018, La Prensa Gráfica).

Jorge Aguilar, presidente del Fondo Ambiental de El Salvador (FONAES) expresa que *“...el 2019, es el año donde se ha sentido verídicamente más impacto a nuestros recursos naturales pues se están quedando totalmente pequeños para poder suplir la demanda por alimentos y por recurso hídrico. Todos los asentamientos se dan alrededor del ojo de agua, como diría cualquiera, un nacimiento o un pozo. Y preocupa porque el saneamiento ambiental es necesario”*.

“Según el Ministerio de Salud, tenemos un promedio de 400,000 personas que están realizando sus necesidades a cielo abierto y estas contaminan el recurso hídrico. Las personas de ahí beben, lavan su ropa, sus cosas y esa situación ha generado que tengamos casos de hepatitis A, y ya tenemos varios fallecidos en varias comunidades. Nunca nadie le dio la atención oportuna. Si en dos o tres años no tomamos acciones concretas encontraremos cementerios. En la parte baja del país tenemos una situación grave que es el tema de los agroquímicos. Los agroquímicos están contaminando las fuentes hídricas y están ocasionando a las personas una situación de enfermedades renales. Se presentan varias particularidades, pero al final todo tiene que ver con el tema hídrico”. (Entrevista realizada por El Faro, 2019).

b) Estado del arte.

2.1. Calidad de vida.

2.1.1. Conceptualización de Calidad de vida.

Según la Organización Mundial para la Salud (OMS), la calidad de vida es: “la percepción que un individuo tiene de su lugar en la existencia, en el contexto de la cultura y del sistema de valores en los que vive y en relación con sus objetivos, sus expectativas, sus normas, sus inquietudes. Se trata de un concepto muy amplio que está influido de modo complejo por la salud física del sujeto, su estado psicológico, su nivel de independencia, sus relaciones sociales, así como su relación con los elementos esenciales de su entorno”.

Según Felce y Perry (1995): “*Calidad de vida* es una noción eminentemente humana que se relaciona con el *grado de satisfacción que tiene la persona con su situación física, su estado emocional, su vida familiar, amorosa, social; así como el sentido que le atribuye a su vida, entre otras cosas*”. El interés de la calidad de vida depende de tres elementos según Schalock et al. (2000):

- Un cambio de enfoque que apuesta por la mejora de lo personal, familiar, comunitario y bienestar social, a partir de los avances científicos, valores, las percepciones y las condiciones ambientales.
- Es el paso al movimiento de normalización, que apuesta por los servicios basados en la comunidad para la medición de los resultados de la calidad del individuo.
- El aumento del poder y de participación de los usuarios con sus movimientos de derechos civiles y su énfasis en la planificación, en su autonomía y en la libre determinación.

Según Schalock y Verdugo (2002, 2003) la “*calidad de vida es un estado deseado de bienestar personal que es multidimensional; tiene propiedades éticas -universales- y émicas (consciente e inconsciente) -ligadas a la cultura; tiene componentes objetivos y subjetivos; y está influenciada por factores personales y ambientales*”.

De acuerdo con Verdugo (2002), define una composición por ocho dimensiones: bienestar emocional, bienestar material, bienestar físico, relaciones interpersonales, inclusión social, desarrollo personal, autodeterminación y derechos. Evaluando la calidad de vida bajo las perspectivas tanto objetiva como subjetiva.

2.1.2. Características de calidad de vida en las comunidades.

En la actualidad la calidad de vida se aborda desde las potencias de las carencias y tiene un sesgo de la comunidad, psicosocial y socio-político (Tonon, 2003), es decir, la calidad de vida implica la participación comunitaria en la evaluación de lo que les afecta, convirtiéndose en un concepto político, que contribuye al estudio de bienestar de la gente, desde la perspectiva del bienestar físico y psicológico, en relación con las necesidades materiales e integrando la percepción de las experiencias de los sujetos (Casas, 1999).

Cuando el concepto de calidad de vida se desarrolló en los años 60, no tuvo en cuenta el bienestar sólo como dependiente de cuestiones materiales sino también dependiente de los valores humanos. En ese entonces se preguntaba si el bienestar social (welfare) realmente producía el bienestar personal (well being), iniciando la construcción de los llamados "*Indicadores Sociales*". De acuerdo con Tonon (2006), desde la perspectiva macrosocial la calidad de vida ha disminuido la atención de las condiciones materiales para dirigirse también a los llamados componentes subjetivos (psicosociales) y desarrolla un marco de estudio multidisciplinario, lo cual significa que debe ser medida por las combinaciones de los indicadores de condiciones materiales - objetivos - y las condiciones psicosociales - subjetivas (Casas, 1999).

En la década de 1980 se establece la diferencia entre la calidad de vida y bienestar social: bienestar social representa las condiciones materiales objetivamente observables de calidad de vida (Tonon, 2006; Casas 1999), es un concepto que se asocia con otros conceptos entre los que destacan precisamente la satisfacción de los ciudadanos. Calidad de vida, por su parte, se asocia con un nivel social más amplio y con el bienestar psicológico en un nivel personal (Casas, 1999).

De acuerdo con los autores citados (Tonon, 2006; Casas, 1999), el estudio de la calidad de vida se refiere al material circundante (bienestar social) y al entorno psicosocial (bienestar psicológico). El bienestar psicológico se basa en la experiencia y la percepción que cada persona tiene de su situación, incluidos los sentimientos positivos y negativos; y un resumen de vida de la persona, llamada satisfacción con la vida.

En este sentido, el concepto de calidad de vida se considera como todas las áreas que componen la vida de una persona en un dado momento de tiempo. Para Casas (1999, 1) la calidad de vida es *"un ámbito de estudio interdisciplinar de la realidad social como netos componentes psicosociales"*. En otras palabras, debe ser vista en una perspectiva macrosocial, rompiendo con su razonamiento exclusivamente centrada en las condiciones materiales de vida, para comenzar a concentrarse en los componentes subjetivos (psicosociales).

2.2. Sentido de comunidad.

2.2.1. Conceptualización de sentido de comunidad.

Bacigalupi (2017); retoma a Montero con la definición de *"comunidad"* desde una perspectiva como psicóloga comunitaria; y le propone, a su vez como un grupo de individuos en constante transformación y evolución, que en su interrelación generan *pertenencia, identidad social y conciencia de sí como comunidad*; lo cual los fortalece como unidad y potencialidad social. Este grupo social y dinámico comparte problemas, intereses en un tiempo y espacio determinado, haciendo realidad y vida cotidiana.

Montero diferencia comunidad del sentido o sentimiento de comunidad, y agrega que ambos forman parte de un mismo fenómeno y son objetos sociales complejos con múltiples determinaciones. Define el sentido de comunidad como un conjunto borroso, móvil y en constante elaboración. (Bacigalupi. 2017). Se considera muchas veces que hay comunidad donde hay sentido de comunidad y viceversa, hay sentido de comunidad donde hay comunidad. Según Sarason (1974), *"el sentido de comunidad es como la percepción de similitud con otros, es el sentimiento de formar parte de una estructura mayor"*.

McMillan y Chavis, por su parte agregan que este sentido de comunidad es el sentimiento de que los miembros importan los unos a los otros y al grupo; y una fe compartida de que las necesidades de los miembros serán atendidas mediante su compromiso de estar juntos (Bacigalupi, 2017).

Para McMillan y Chavis (1986), quienes han sido los investigadores que más han profundizado en este concepto, este *sentido psicológico de comunidad* se desarrollaría bajo ciertas condiciones, las cuales son: “una historia común, compartir experiencias comunes, desarrollo de relaciones emocionales entre las personas y una pertenencia al grupo que conlleve el reconocimiento de una identidad y destino comunes para los miembros del grupo” (Sánchez, 1996).

2.2.2. Características de sentido de comunidad.

Según McMillan y Chavis (1976), señalan cuatro componentes del sentido de comunidad: membresía, influencia, integración y satisfacción de necesidades, compromiso y lazos emocionales compartidos.

1. La **membresía** abarca la historia, la identidad social, el compromiso, los símbolos comunes, la seguridad, el apoyo emocional, la inversión personal, los derechos y deberes, las gratificaciones y los límites, entre otros conceptos.
2. La **influencia** por su parte hace referencia a la capacidad de inducir a actuar de determinada manera, es el sentir que tu opinión será escuchada dando lugar a la bidireccionalidad de la información.
3. La **integración y satisfacción de necesidades** son los beneficios que un individuo puede recibir por formar parte de una comunidad, como, por ejemplo: estatus, popularidad, respeto, ayuda material o psicológica, etc.
4. El **compromiso y los lazos emocionales compartidos**; son el conocer a los individuos, el compartir, el mantener relaciones estrechas y efectivas, el saber que se cuenta con ellos en momentos de alegría y de tristeza. Este último, es el componente fundamental a la hora de definir el sentido de comunidad, pues está

basado justamente en las relaciones afectivas, en la afectividad, un componente esencial cuando hablamos de sentido de comunidad.

Así, muchas veces, las características descritas para el *sentido de comunidad* quedan como parte de la definición del concepto. Aun así, indistintamente de si se lo toma como parte o no del concepto de *comunidad*, lo cierto es que, este aspecto intersubjetivo de las relaciones humanas y de los vínculos sociales, es un aspecto importante en el desarrollo de la comunidad, pues como plantea Sarason (1974), “su existencia indica orientación positiva que mantiene y fortalece a la comunidad, en tanto que su ausencia genera desarticulación y destruye la comunidad” (Sarason, 1974 en Montero, 2004). De este modo, el *sentido de comunidad* sería una referencia para acercarnos a la realidad de cualquier comunidad que queramos abordar.

2.3. Inseguridad del recurso hídrico en los hogares.

2.3.1. Conceptualización de seguridad e inseguridad del recurso hídrico.

La inseguridad del agua en el hogar; se conoce como la incapacidad para acceder y beneficiarse de agua adecuada (es decir, cantidades apropiadas de agua para todos los usos domésticos), confiable y segura para el bienestar y una vida saludable, considera los múltiples componentes del agua y lo hace en el nivel en el que se experimentan (es decir, por individuos y hogares).

Young SL, Boateng GO, Jamaluddine Z, Miller JD, et al. en el año 2019; manifiestan que se proyecta que los problemas del agua serán más frecuentes y graves debido al cambio climático, la distribución desigual de los recursos y degradación persistente de la calidad del agua y la infraestructura. Como tal, las instituciones nacionales y las agencias internacionales han declarado que enfrentar los desafíos del suministro de agua en disminución y desigual es una prioridad urgente. Además, el agua segura en cantidades suficientes está implicada en la mayoría de los *Objetivos de Desarrollo Sostenible*.

El progreso hacia agua equitativa y suficiente se ha medido principalmente por la disponibilidad per cápita, o la proporción de la población con acceso a agua potable

gestionada de forma segura. Estas medidas han sido de gran ayuda, por ejemplo, en el seguimiento del progreso hacia los *Objetivos de Desarrollo Sostenible* (Young SL, Boateng GO, Jamaluddine Z, Miller JD, et al. 2019)

2.3.2. Seguridad del agua: problemas y conceptos

La seguridad hídrica puede definirse como la provisión confiable de agua cuantitativa y cualitativamente aceptable para la salud, la producción de bienes y servicios y los medios de subsistencia, junto con un nivel aceptable de riesgos relacionados con el agua. (Grey y Sadoff 2007 en TEC n°14 (GWP 2010)).

Para Iskandarani, Maria & Webb P. (1998) la seguridad del agua se puede también definir como el acceso de todas las personas en todo momento a suficiente agua segura para una vida saludable y productiva. A diferencia de la definición de seguridad alimentaria en el hogar, el concepto de agua "segura" requiere más de un estándar: requisitos de seguridad clínica, culturales y de sabor para el agua potable, estándares mínimos de contaminantes para usos ecológicos y agrícolas, y estándares menores para el manejo industrial y de residuos. Lograr cada una de estas normas sigue siendo un desafío incluso para las naciones industrializadas.

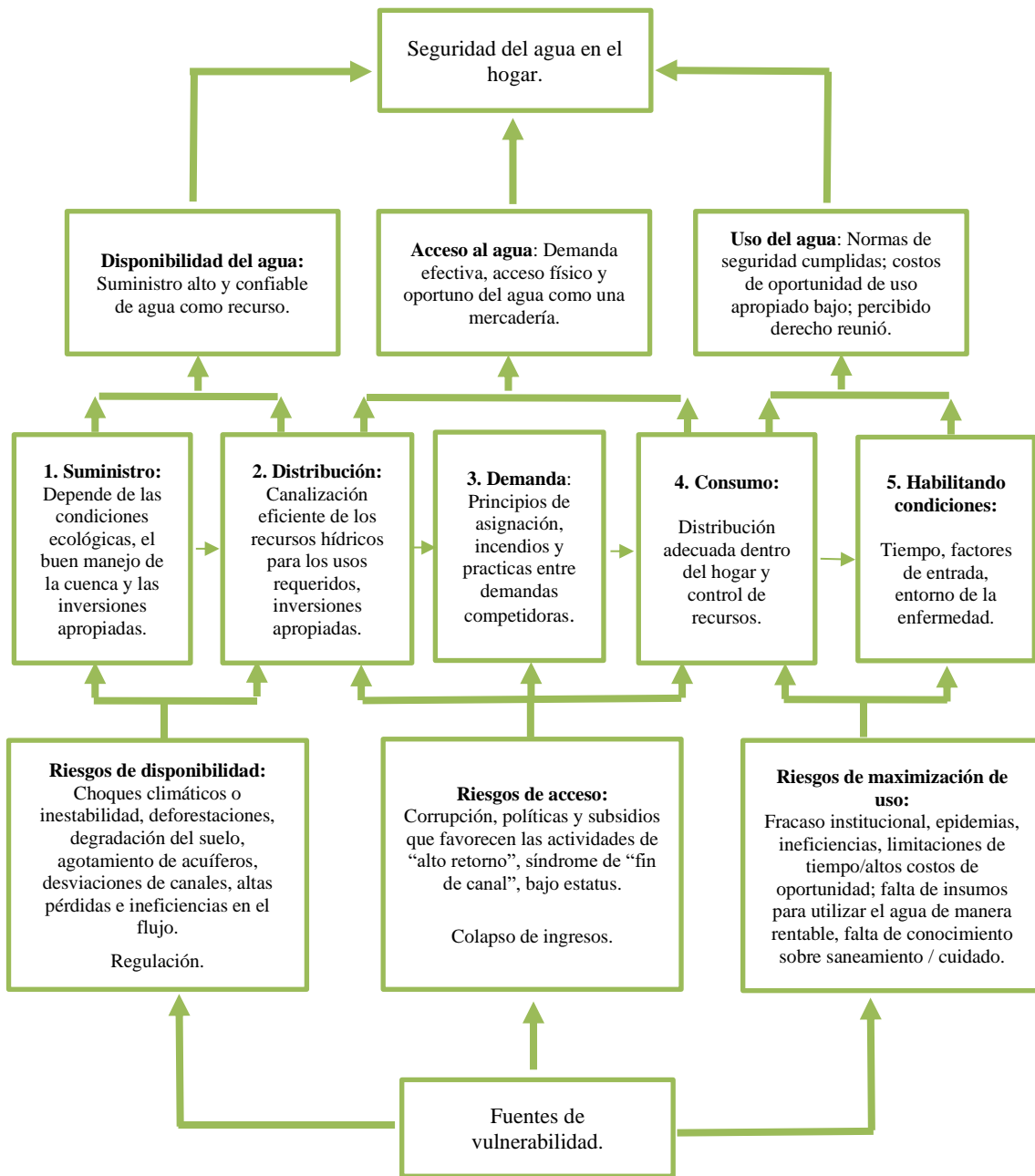
A fines de la década de 1990, sólo 35 países proporcionaban agua potable a más del 95 por ciento de sus habitantes (Banco Mundial, 1998). A nivel mundial, se espera que los retiros de agua aumenten en un 35 por ciento para el año 2020, con un crecimiento de la demanda que aumenta más rápidamente en los países en desarrollo (Rosegrant et al. 1997). Entre 1950 y 1980, la disponibilidad de agua per cápita disminuyó alrededor de un 40 por ciento en Asia y un 50 por ciento en África (Ayibotele 1992).

Los problemas se pueden agrupar en tres encabezados principales: Disponibilidad, Acceso y Uso. Considere el diagrama conceptual de la Figura 1. Este marco se basa en desarrollos teóricos y metodológicos recientes realizados con respecto al concepto de "seguridad alimentaria"- una evolución en el pensamiento que aún no se ha igualado en lo que respecta al agua (ver Webb y von Braun 1994; FAO 1998a). El marco hace que la disponibilidad de agua sea el foco central, pero la presencia física de átomos de hidrógeno y

oxígeno claramente no es lo único que importa. La idea de la seguridad del agua permite que el agua sea considerada como un recurso natural, como una mercancía, y como un derecho.

Figura 1.

Diagrama conceptual de la seguridad del agua en los hogares.



Estas son perspectivas complementarias, no contradictorias. Por ejemplo, si uno considera la segunda y tercera filas en la Figura 1, disponibilidad de agua es una función

del suministro (en gran medida dependiente de factores ecológicos, algunos de los cuales pueden ser degradados o mejorados por la acción humana), y la distribución (que representa los mecanismos por los cuales el agua se hace útil para las actividades humanas (y del ecosistema)). (Para que el agua esté disponible como un insumo para la seguridad del agua en los hogares, el stock y el flujo de agua deben ser adecuados (geográficamente) y confiables (temporalmente).

El acceso al agua se refiere al control doméstico del agua como mercancía. Esto está determinado en parte por los modos de distribución (con políticas nacionales y prioridades de inversión que juegan papeles importantes), y en parte por la demanda efectiva; es decir, cuánto puede realmente "llevar a casa" un hogar (a la cocina, la granja o el comedero). Esto último depende del ingreso, la ubicación física (en relación con los canales de distribución) y, a veces, del estado (en comunidades con mecanismos de asignación tradicionales)

El uso del agua se relaciona con derechos individuales, es decir, el agua como un bien público y privado. Si el agua disponible se absorbe adecuadamente en el cuerpo depende de la cantidad de agua que el individuo pueda consumir realmente (según las necesidades), la seguridad del agua (calidad), los derechos percibidos (estado personal), las limitaciones ambientales (enfermedades no transmitidas por el agua), costos de oportunidad (especialmente con respecto al tiempo de las mujeres) y conocimiento (formación de capital humano en relación con la higiene, el saneamiento, el consumo de agua y el control de enfermedades).

Bajo este panorama se puede comprender que la seguridad del agua en los hogares permite dos nociones transversales: *“riesgo”*, esa es la realidad de que las personas pueden no ser capaces de obtener agua cuando y donde la necesitan, y *“multitarea”*, ese es el hecho de que, a diferencia de los alimentos, se puede usar la misma agua para más de un propósito). Por ejemplo, el riesgo de falla en la disponibilidad de agua puede reducirse desde el lado del suministro a través de una sequía generalizada y prolongada. Alternativamente, la falla de acceso puede ser causada en el lado de los ingresos por un shock económico que altera drásticamente los precios, haciendo que los habitantes urbanos pobres reduzcan su consumo de agua en lugar de pagar más. La consideración de los

riesgos para la seguridad del agua exige atención multidimensional más allá de un solo sector y más allá del uso único.

2.3.3. Dimensiones de (in)seguridad hídrica en el hogar.

De acuerdo con Jepson (2013), la seguridad hídrica en los hogares se conoce por tres grandes dimensiones que se relacionan entre sí; en la cual, ante la ausencia de alguna, contribuiría a la inseguridad hídrica, pero en distinto grado (Jepson, 2013). Estas son el acceso al agua potable, la aceptabilidad de su calidad y las afectaciones de la población por la experiencia hídrica dentro de sus hogares.

- **Acceso al agua potable:** Involucra todos los aspectos relacionados a la capacidad de una persona de acceder al agua potable de manera física en los hogares, donde su suministro sea suficiente, segura y aceptable (Jené, 2008). La variable que frecuentemente se utiliza para evaluar el acceso, tiene relación la infraestructura de acceso a agua potable (agua entubada/pública, de grifo/tubo vertical/pozo, agua recogida de la lluvia, etc.) o el tiempo y esfuerzo de los individuos que gastan para acceder al agua (Jepson, 2013).
- **Aceptabilidad de calidad de agua potable:** Desde 1948, la Organización Mundial de la Salud (OMS) son los encargados de determinar los requisitos mínimos que debe cumplir el agua para que sea potable y de buena calidad, protegiendo la salud pública mediante el control de componentes peligrosos del agua (OMS, 2006). En la tercera actualización de la “*Guía para la calidad de agua potable*” publicada el año 2006 por la organización, se detallan 4 aspectos fundamentales que garantizan la seguridad hídrica para el consumo directo de la población a nivel doméstico, siendo estos *los factores microbiológicos, químicos, radiobiológicos y aspectos relacionados con la aceptabilidad de calidad del consumidor* (OMS, 2006).

En este sentido, si bien se reconoce que el agua potable de buena calidad no debe contener microorganismos, sustancias químicas o radioactivas que sean una amenaza para la salud de las personas, el agua potable de calidad debe tener un color, un olor y un sabor aceptables para cada uso personal o doméstico (Jené, 2008). Sin embargo, los

consumidores no disponen de medios para juzgar por sí mismos la seguridad de agua que consumen, su actitud hacia el agua potable depende en gran medida de los aspectos de la calidad del agua que son capaces de percibir con sus propios sentidos (OMS, 2006).

La importancia de considerar la aceptabilidad por parte de la población no sólo cobra relevancia por los impactos socioeconómicos en la población. Además, la aceptabilidad de la calidad refleja la calidad física y biológica del agua (Jepson, 2013), como también, “cambios en la calidad del agua bruta o cruda (sin tratar) de la fuente o deficiencias en las operaciones de tratamiento” (OMS, 2006:16).

- **Afectaciones por experiencia hídrica:** Esta dimensión de (in)seguridad hídrica en los hogares, hace referencia a las sensaciones que genera en la población la experiencia hídrica en el hogar. Se entiende por afectaciones como las sensaciones de miedo, rabia o frustración de la población por el vínculo creado entre el individuo y el agua potable, aumentando la incertidumbre al respecto de su condición y, por ende, disminuyendo su calidad de vida (Jepson, 2013).

En este sentido, los términos subjetivos de la experiencia hídrica son parte de un proceso intersubjetivo relacionado con la vida cotidiana (Thien, 2005; Wright, 2012; Pila de 2010; en Jepson, 2013). Esta dimensión, es la menos utilizada para analizar la (in)seguridad hídrica a nivel doméstico. Sin embargo, según diferentes investigaciones (Wutich y Ragsdale, 2008; Dallman et al. 2011; Wright, 2012; Harris et al. 2013; en Jepson, 2013), las emociones le dan forma a la experiencia humana en el contexto de estudios sobre la naturaleza y fomenta el desarrollo de análisis críticos de la sociedad (Jepson, 2013).

En este sentido, el “agua que afecta”, está directamente relacionado con el bienestar o malestar de la población (Jepson, 2013). En la investigación realizada por Ennis-McMillan (2006), se relatan diversas emociones relacionadas con la sensación de inseguridad al consumir agua potable del hogar. Algunos de los tópicos utilizados fueron frustración, angustia, molestia, preocupación y enojo dada la escasez de agua presente en una comunidad mexicana.

En el año 2001, la población manifestó angustia por la escasez de agua en sí, el sufrimiento era una expresión de angustia por las desigualdades sociales en la distribución de agua (Ennis-McMillan, 2001). En base a este planteamiento, en la investigación de Wutich y Ragsdale (2008) se identificó que la angustia emocional relacionada con el agua se desarrolla como un subproducto de negociaciones sociales y económicas de personas que deben emplear para acceder a los sistemas de distribución de agua, en ausencia de procedimientos claros o derechos de agua establecidos.

Dado que la seguridad, se relaciona con los estados de bienestar objetivos y subjetivos (Philo, 2011), la (in)seguridad hídrica de los hogares permite reconocer las experiencias emocionales de los individuos que forman parte del hogar en un lugar determinado, escenario que permite vislumbrar si existe o no, seguridad hídrica.

Se consideran dos etapas que han determinado la inseguridad hídrica en los hogares; la primera, determinada por *el acceso inseguro al agua potable* caracterizado por las precarias formas de acceso y capacidad de almacenamiento de agua potable, altos costos de agua desalinizada que la población tenía que ir a retirar en las costas y priorización en la utilización de agua potable para fines “vitales”, como beber.

Una segunda etapa, determinada por *la entrada de una segunda cañería* que permitió aumentar el acceso de la población, pero generó graves problemas a la salud de la población debido a las altas concentraciones de arsénico disuelto en el agua potable. De este modo, esta etapa está caracterizada por tener inseguridad hídrica por calidad de agua potable.

El hito que marca el comienzo de la tercera etapa es la introducción de la planta desalinizadora en el flujo de agua que abastece los hogares de la ciudad, del cual más adelante, se verificará cuáles son los elementos que determinan la (in)seguridad hídrica de los hogares en la actualidad, considerando que coexisten tres sectores hídricos de abastecimiento.

2.4. Situación actual del recurso hídrico en El Salvador.

Según el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales (2017), el Índice de Calidad de Agua se calcula cada año y para el 2017 los resultados presentan una mejora debido a un aumento en los valores de saturación de oxígeno disuelto de casi el 100 %, valores de DBO menores de 1.99 mg/L, de Nitrato de hasta 0.54 mg/L, de Fosfato de hasta 0.02 mg/L y de turbiedad de hasta 0.4 mg/L.

Los resultados de la evaluación de la calidad de agua para potabilizar por métodos convencionales muestran que no existe ningún sitio que cumpla con las guías de calidad de agua, debido a valores fuera de norma para los parámetros de Coliformes fecales, DBO, Oxígeno disuelto, pH, Fenoles, Fosforo total, Boro, Arsénico, Nitrógeno amoniacal, Nitrito, Sodio, Sulfato, Plomo, Cadmio, Níquel, Hierro, Manganeso y Sólidos disueltos totales.

Además, solamente 12 de los 117 sitios evaluados a escala nacional cuentan con la calidad de agua para ser utilizada en actividades de riego sin restricciones. Y el 96 de los 117 sitios evaluados a escala nacional cuentan con la calidad de agua a ser utilizada para consumo de especies de producción animal.

De acuerdo con el monitoreo periódico que ejerce el Ministerio de Economía a través de la Encuesta de Hogares y Propósitos Múltiples (EHPM-2014), la cobertura en agua ha experimentado mejoras en los últimos años. Así, para el año 2011, la cobertura en cuanto a acceso de agua por cañería a nivel nacional fue de 83.8%, (EHPM-2011), mientras que para el año 2014 fue de 86.1% (EHPM-2014).

Un mayor incremento se destaca en cuanto al acceso por cañería en el área rural, donde para 2011 se reportaba una cobertura de 66.4%, mientras que para el año 2014 se reporta una cobertura de 72.1%., tal como se presenta en la tabla 1.

Tabla 1.*Datos sobre cobertura de agua y saneamiento (%)*

Fuentes de agua para abastecimiento	Nacional	Urbano	Rural
Acceso de agua por cañería.	86.1	93.9	72.1
Agua mediante pozo.	7.8	3.7	15.3
Otros medios (ej. Recolección de agua lluvia).	6.1	2.4	12.6

Fuente: EHPM-2014

Según la misma Encuesta de Hogares y Propósitos Múltiples (EHPM-2014), el 70.3% de la población que cuenta con agua accesible por cañería y pozos a nivel nacional no hace ningún tratamiento de la misma (hervir el agua, uso de filtros caseros, etc.) antes de ser utilizada para beber; es decir, la gran mayoría de la población bebe directamente el agua suministrada del sistema de abastecimiento. La misma encuesta determinó que un 12.8% ejerce algún tratamiento consistente en hervir el agua o filtración y un 16.9% compra el agua envasada. En la tabla 2 se presenta los datos sobre la implementación doméstica de medidas de purificación de las aguas para beber.

Tabla 2.*Datos sobre tratamiento de agua para beber (%)*

Realiza tratamiento de agua para beber.	Nacional	Urbano	Rural
Algún tratamiento de agua.	12.8	11.3	15.5
No hace ningún tratamiento pozo.	70.3	64.7	80.4
Compra agua envasada.	16.9	24	4.1

Fuente: EHPM-2014

La cobertura en cuanto a inodoro con conexión a alcantarilla reportó una disminución estableciéndose 38.6% para el año 2011 y 37.4% para el año 2014; inodoro con conexión a fosa séptica reporta 13.2% para el año 2011 y 14.20% para el año 2014. Letrinas de diversos tipos presenta una cobertura de 44. 6% para el año 2011 y 48.4% para el año 2014.

En 2011 se reportaron 58,576 familias sin servicio de saneamiento, equivalentes al 3.7% de familias que cubren sus necesidades fisiológicas al aire libre. Sin embargo, para el

año 2014 el informe de la Encuesta de Hogares y Propósitos Múltiples no reporta familias sin acceso a algún tipo de servicio sanitario.

En la tabla 3 se reflejan las cifras sobre cobertura de acceso a servicio sanitario y disposición de excretas; con estos datos puede observarse que aunque se tiene una disminución en cuanto a cobertura por alcantarillado, se ha experimentado un incremento en cobertura por conexión a fosa séptica y disposición en letrinas, con lo que se básicamente se ha alcanzado en este año, de acuerdo a los informes, una cobertura de disposición y acceso a servicio sanitario o disposición de excretas del 100%, beneficiando notoriamente a la población y propiciando con ello una mejora fundamental en las condiciones de vida y con especial énfasis en la salubridad por la reducción de la contaminación directa, reducción de vectores y microorganismos patógenos.

Tabla 3.

Cobertura sobre tipo de servicio sanitario y disposición de excretas (%).

Tipo de servicio sanitario.	Nacional	Urbano	Rural
Inodoro con conexión a alcantarilla.	37.4	56.1	1.0
Inodoro a fosa séptica.	14.2	13.3	16
Letrinas de diversos tipos.	48.4	30.6	83

Fuente: EHPM-2014

Sin embargo, aunque la disposición de excretas haya alcanzado una cobertura del 100%, el nivel de saneamiento en cuanto a la eficiencia y cobertura de sistemas de tratamiento y sistemas unifamiliares para la disposición o vertido final de las aguas residuales tratadas sigue siendo muy bajo, de tal forma que persisten los altos índices de coliformes fecales, DBO 5, sólidos totales, entre otros, que afectan considerablemente las fuentes de agua y acuíferos.

En la tabla 4 puede observarse que la disposición de aguas grises (%) hacia la calle o algún cuerpo receptor sin tratamiento previo, sigue siendo muy alta, principalmente en el área rural.

Tabla 4.*Disposición final de aguas grises (%)*

Disposición final de aguas grises o jabonosas.	Nacional	Urbano	Rural
Tirándola a la calle o al aire libre.	56	37	90.5
Mediante alcantarillado.	37.8	57.8	--
Tirándola a quebrada o río.	2.6	--	2.4
Fosa séptica o pozo.	3.6	--	--

Fuente: EHPM -2014

Tal como se ha indicado anteriormente, uno de los aspectos que aún persisten es la baja capacidad de tratamiento biológico de los dispositivos unifamiliares y comunitarios para el saneamiento (letrinas, fosas sépticas y pozos de absorción), lo que constituye un permanente foco de contaminación de aguas subterráneas y nacimientos o captaciones superficiales. En el caso de las letrinas; su bajo mantenimiento y operación en relación con aspectos claves, limita grandemente su capacidad de tratar coliformes y otros microorganismos patógenos.

De acuerdo a investigaciones y muestreos llevados a cabo por el Ministerio de Salud (MINSAL) y publicados en 2004, “*Evaluación del funcionamiento y seguridad microbiológica de letrinas secas en El Salvador*” y otros estudios recientes de índole académica, estos factores se encuentran asociados a falta de separación entre orina y heces, exceso de humedad, falta de volteo periódico y aireación de sólido; la limitación de recursos económicos para obtener el material para el desecado de sólidos mezclados, desconocimiento y falta de rutina en el manejo de compartimentos separados, dificultad de manejo en el invierno, así como en la remoción y disposición final de sólidos para su aprovechamiento como mejorador de suelos, entre otros.

Gran parte de esta problemática se ve reflejada en los altos índices de contaminación bacteriológica por coliformes fecales y totales de calidad de aguas. Con el propósito de fortalecer el conocimiento y aplicación de sistemas unifamiliares y comunitarios, a partir del año 2013 se han realizado esfuerzos a través del Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local (FISDL) y Ministerio de Salud (MINSAL) en

coordinación y cooperación con la organización española Alianza por el Agua (AxA), con el propósito de establecer vínculos de cooperación mediante el desarrollo de cursos de capacitación y talleres conducidos por expertos del CENTA de España.

El propósito de dichas jornadas ha sido la implementación de sistemas de tratamiento unifamiliares a través de biofiltros o biojardineras, o bien, extensivos como unidades comunitarias o en pequeñas poblaciones, integrando tecnologías apropiadas y de bajo coste, mediante sistemas de tratamiento preliminar, separación de sólidos, filtración, biofiltros por gravedad horizontales y verticales, y lagunajes.

Con ello, uno de los objetivos es su aplicación en comunidades donde se presenten las condiciones fisiográficas apropiadas y de espacio requeridas para la disposición de los componentes del sistema y el tratamiento; y el aprovechamiento del efluente tratado como agua de reúso para el riego de jardines, áreas verdes, árboles frutales y forestales.

2.4.1. Disposición del recurso hídrico en las comunidades de El Salvador: cobertura, calidad, disponibilidad y cantidad.

Aunque en la actualidad, los especialistas consideran que existen instrumentos regulatorios para enfrentar la contaminación del agua; es fundamental que el Estado mejore, amplíe y establezca un marco legal, organizativo y de implementación, que garantice la conservación, recuperación y manejo integral de los recursos hídricos de la cuenca del río Lempa y de todos los caudales ecológicos asociados al ciclo hidrológico de este, y por extensión, de todo El Salvador y que regule toda actividad (agrícola, industrial, habitacional, energética, recreativa, turística, etcétera) que pueda afectar la calidad y cantidad de agua, el equilibrio de los ecosistemas, en particular de las fuentes o nacimientos, de las zonas de recarga asociadas a la diferentes subcuencas que forman la cuenca del río Lempa (según Aguilar, 2018 en el artículo “*Conservación integral del río Lempa: un proyecto de Nación*”, La Prensa Gráfica).

De acuerdo a Aguilar, 2018; con mucho desapego, desinterés, falta de responsabilidad y carencia total de civismo, ha ocasionado a lo largo de los años del alto grado de contaminación que presentan algunos afluentes del río Lempa que drena los

desechos industriales y agro-industriales del otro río emblemático y fértil Valle de Zapotitán, y el río Acelhuate, que drena la mayor parte de las aguas residuales del Área Metropolitana de San Salvador y las deposita en el río Lempa a la altura de Colima, constituyendo una importante fuente de contaminación para las aguas del Embalse del Cerrón Grande.

La situación del agua en El Salvador, muestra repetidos escenarios en todo lo largo y ancho del país, como por ejemplo el proyecto que se está ejecutando entre Nejapa y Apopa, denominado “*Proyecto Ciudad Valle El Ángel*”, “con una extensión de más de doscientas hectáreas, amenaza con crear un grave problema ecológico. Edificar una urbanización tan amplia en una importante zona de recarga de acuíferos y simultáneamente extraer agua para el proyecto significa robarles el agua a las comunidades del entorno y disminuir sistemáticamente el nivel de los reservorios subterráneos (...) en esa zona, ya algunas empresas abusan exageradamente de los acuíferos. Empezar el proyecto supone una amenaza para una amplia población local y convierte el agua en un bien cada vez más caro para la ciudadanía”.

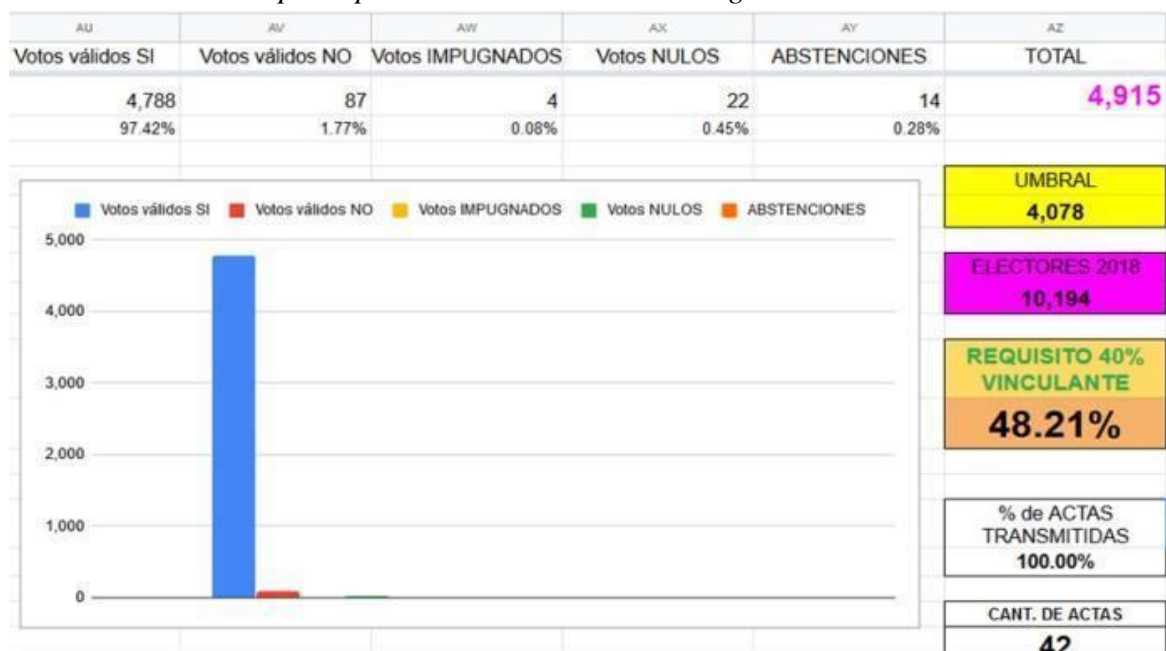
Simultáneamente, la contaminación por residuos, aguas negras y erosión de terrenos hasta ahora de vocación agrícola crea un problema que va más allá de aspectos municipales. La basura generada irá a parar al río Lempa y a la represa del Cerrón Grande, ya exageradamente contaminados. Ese es un problema nacional. Además, el tráfico de vehículos sobre la prolongación del bulevar Constitución, que ya sufre terribles congestiones en las horas punta, colapsaría con las nuevas viviendas.” (El independiente. José María Tejeira).

Recientemente en el Municipio de Suchitoto, se ha declarado el agua como derecho humano a través de la Consulta Popular por el Derecho Humano al Agua en Suchitoto (ver tabla 5), realizada el domingo 27 de octubre de 2019, ha sido válida ya que se necesitaba que el 40% del padrón electoral emitiera su voto, y de éstos al menos 1,955 personas debían apoyar el SÍ. Al cierre de la votación la meta se superó, más del 45% dijo sí a declarar el agua como derecho humano en este territorio.

La Consulta Popular significó un gran reto para las organizaciones e instituciones impulsoras; entre ellas, estuvieron a cargo de la Alcaldía de Suchitoto, Foro del agua, el Tribunal Supremo Electoral, Ministerio de Desarrollo Territorial, el Comité de Reconstrucción y Desarrollo Económico social de las Comunidades de Suchitoto (CRC), la Fundación Salvadoreña para la Reconstrucción y Desarrollo (REDES), Concertación de Mujeres de Suchitoto, representantes de 35 sistemas de agua de las comunidades, centros Escolares, la Colectiva Feminista para el Desarrollo Local y habitantes; dado que en mayo de 2017 -cuando se realizó la primera consulta por el derecho humano al agua- los votos no fueron suficientes para alcanzar el 40% requerido para dar validez al proceso. Sin embargo, los «temores» de este antecedente se disiparon cuando el conteo de los votos reveló que, en esta ocasión, el 48.21% de la población dijo SÍ a declarar el agua como derecho humano.

Figura 2.

Primera Consulta Popular por el Derecho Humano al Agua en Suchitoto.



Fuente: Carolina Mena, Radio Suchitlán; 27 de octubre de 2019.

Con este resultado, Suchitoto se convierte en el primer municipio a nivel nacional en declarar el agua como derecho humano. De acuerdo con la Red Informativa de ARPAS la alcaldesa de Suchitoto: Pedrina Rivera, el Concejo Municipal creará una ordenanza para proteger el agua, declarada en consulta como derecho humano.

Como datos preliminares las comunidades de Suchitoto por defender el agua tienen antecedentes; ya que el 02 de julio de 2007; la población realizó una movilización para rechazar la iniciativa del entonces presidente de la República, Elías Antonio Saca, de lanzar la «*Política de Descentralización de Servicios Públicos*», en la que las comunidades advertían amenazas de privatización del agua. Dicha movilización fue reprimida por los Agentes de la Unidad de Mantenimiento del Orden (UMO) y de las Unidades Élite de Asalto de la Policía Nacional Civil (PNC) arremetieron contra las personas que protestaban, en una clara actitud «*caracterizada por el abuso de la fuerza contra población civil*», según dijo la Procuradora de Derechos Humanos de entonces, Beatrice de Carrillo.

Como resultado de las acciones de represión, se contabilizaron más de 40 personas heridas y 14 detenidas por los supuestos delitos de asociaciones ilícitas, desórdenes públicos y actos de terrorismo. Es en ese contexto que los resultados de la Consulta Popular de este 27 de octubre cobran mayor relevancia, pues reivindica las acciones de defensa del agua expresadas por las comunidades desde hace más de 12 años.

Es por ello, valorando y retomando a Sarason (1974), se define la psicología comunitaria en función de un tema central de estudio: el sentido de comunidad, su fortalecimiento y producción. Otros lo hacen en función de la relación entre individuos y medio ambiente (Kelly, 1970, 1971- Zax v Specier, 1974; Levine y Perkins, 1987) (Introducción a la psicología comunitaria Maritza Montero); en este trabajo de investigación se retoma como guía los parámetros de la psicología comunitaria cuyo objeto es el estudio de los factores psicosociales que permiten desarrollar, fomentar y mantener el control y poder que los individuos pueden ejercer sobre su ambiente individual y social para solucionar problemas que los aquejan y lograr cambios en esos ambientes y en la estructura social; según Montero (1984); cuenta con las siguientes características:

- Se ocupa de fenómenos psicosociales producidos en relación con procesos de carácter comunitario, tomando en cuenta el contexto cultural y social en el cual surgen.
- Concibe a la comunidad como ente dinámico compuesto por agentes activos, actores sociales relacionados constructores de la realidad en que viven.
- Hace énfasis en las fortalezas y capacidades, no en las carencias y debilidades.

- Toma en cuenta la relatividad cultural. Incluye la diversidad.
- Asume las relaciones entre las personas y el medio ambiente en que viven.
- Tiene una orientación hacia el cambio social dirigido al desarrollo comunitario, a partir de una doble motivación: comunitaria y científica.
- Incluye una orientación hacia el cambio personal en la interrelación entre individuos y comunidad.
- Busca que la comunidad tenga el poder y el control sobre los procesos que la afectan.
- Tiene una condición política en tanto supone formación de ciudadanía y fortalecimiento de la sociedad civil.
- La acción comunitaria fomenta la participación y se da mediante ella. • Es ciencia aplicada. Produce intervenciones sociales.
- Tiene un carácter predominantemente preventivo.
- A la vez, y por su carácter científico, produce reflexión, crítica y teoría.

En su afán de definir la psicología comunitaria, diversos actores han procurado precisar el punto de interés de esta rama. En especial Rappaport (1977) quien indico tres aspectos más específicos: relatividad cultural, diversidad y ecología, entendiendo por ecología la adecuación entre las personas y el medio ambiente. Para este autor la psicología comunitaria es la disciplina que [...] acentúa la importancia de la perspectiva ecológica de la interacción, sosteniendo la posibilidad de mejorar la adaptación entre las personas y su ambiente mediante la creación de nuevas posibilidades sociales y a través del desarrollo de recursos personales en vez de hacer hincapié exclusivamente en la supresión de las deficiencias de los individuos o de sus comunidades.

Bajo estas ideas se define la importancia de conocer cómo influyen los aspectos del ambiente como por ejemplo el agua que además es un recurso vital, en el bienestar de las personas de una comunidad y cómo estas se organizan en función de buscar dicho bienestar común. Como decía Cook (1970: 2), la psicología comunitaria "va más allá de la salud mental en la comunidad, por su interés en problemas [que no son] de salud mental, por ejemplo, el funcionamiento de los individuos en las unidades sociales, las organizaciones y las comunidades".

Capítulo 3: Sistema de hipótesis o variables

3.1. Hipótesis del estudio.

La hipótesis de estudios dentro de la investigación realizada se formuló al tomar en consideración las inquietudes por parte de las investigadoras a raíz de la realidad nacional con relación a la disponibilidad, acceso y uso del recurso hídrico como situaciones problemáticas de algunas zonas vulnerables de El Salvador.

Cabe destacar que el gran empeño e interés que en calidad de maestrantes para aportar información clave y relevante ante el marco del Proyecto Agua Futura; entre ellas se mencionan:

Hipótesis general:

“Existe relación entre inseguridad hídrica en los hogares con calidad de vida y sentido de comunidad en los habitantes de los Caseríos Canaán y El Valle”.

Hipótesis nula:

“No existe relación entre inseguridad hídrica en los hogares con calidad de vida y sentido de comunidad en los habitantes de los Caseríos Canaán y El Valle”.

3.2. Operacionalización de variables.

Tema:	“Calidad de vida y sentido de comunidad en relación a la inseguridad del recurso hídrico en los hogares”.				
Objetivo general:	Conocer la relación entre calidad de vida, sentido de comunidad e inseguridad hídrica en los hogares de los Caseríos Canaán y El Valle de Comunidad Colima, Municipio de Suchitoto, Departamento de Cuscatlán.				
Enunciado:	<p>a) ¿Cómo se relaciona la percepción de calidad de vida y sentido de comunidad con respecto a la inseguridad del recurso hídrico en los habitantes de la zona?</p> <p>b) ¿Qué calidad de vida y sentido de comunidad presentan los habitantes de los Caserío Canaán y El Valle en relación a la inseguridad hídrica de sus hogares?</p> <p>c) ¿Existen diferencias entre los resultados de la correlación de las variables de calidad de vida, sentido de comunidad inseguridad hídrica de los Caseríos Canaán y El Valle?</p>				
Hipótesis de estudio:	“Existe relación entre inseguridad hídrica en los hogares con calidad de vida y sentido de comunidad en los habitantes de los Caseríos Canaán y El Valle”.				
Unidades de análisis.	Variables.	Definición conceptual.	Definición operacional.	Indicadores.	Instrumentos.
Habitantes del caserío Canaán y El Valle.	VI: Inseguridad hídrica en los hogares.	Es la incapacidad para acceder y beneficiarse del agua asequible, adecuada, confiable y segura para el bienestar y una vida saludable	Es una condición cuando la asequibilidad, la confiabilidad, la adecuación y / o la seguridad se reducen significativamente o son inalcanzables para amenazar o poner en peligro el bienestar, lo que incluye la salud física y mental y la capacidad de llevar a cabo las necesarias actividades productivas, sociales y culturales.	<ul style="list-style-type: none"> ● Derecho humano al agua potable y el saneamiento. ● Escasez de agua y desperdicio. ● Contaminación de ríos. ● Contaminación y sobreexplotación de acuíferos ● Cambio de uso de suelo y pérdida de la capacidad de regulación hídrica. ● Extracción de áridos y alteración de cauces de ríos. ● Degradación de humedales (lagos, lagunas y esteros). ● Impactos de la variabilidad climática: sequías, inundaciones y deslizamientos. ● Adaptación al cambio climático. ● Cuencas y acuíferos transfronterizos. 	Instrumento (Cuestionario) HWISE

Unidades de análisis.	Variables.	Definición conceptual.	Definición operacional.	Indicadores.	Instrumentos.
Habitantes del caserío Canaán y El Valle.	VD: Calidad de vida	Es una noción eminentemente humana que se relaciona con el grado de satisfacción que tiene la persona con su situación física, su estado emocional, su vida familiar, amorosa, social, así como el sentido que le atribuye a su vida, entre otras cosas.	La percepción que un individuo tiene de su lugar en la existencia, en el contexto de la cultura y del sistema de valores en los que vive y en relación con sus objetivos, sus expectativas, sus normas, sus inquietudes. Se trata de un concepto muy amplio que está influido de modo complejo por la salud física del sujeto, su estado psicológico, su nivel de independencia, sus relaciones sociales, así como su relación con los elementos esenciales de su entorno.	<ul style="list-style-type: none"> ● Condiciones materiales de vida ● Trabajo ● Salud ● Educación ● Ocio y relaciones sociales ● Seguridad física y personal ● Gobernanza y derechos básicos ● Entorno y medioambiente ● Experiencia general de la vida 	Cuestionario de Salud FS12
	VD: Sentido de comunidad	Es aquella sensación de formar parte de un grupo, un sentimiento compartido de que las necesidades colectivas serán atendidas bajo un compromiso cooperativo entre todos sus integrantes.	Es transformación y evolución, que en su interrelación generan <i>pertenencia, identidad social y conciencia de sí como comunidad</i> ; lo cual los fortalece como unidad y potencialidad social. Este grupo social y dinámico comparte problemas, intereses en un tiempo y espacio determinado, haciendo realidad y vida cotidiana.	<ul style="list-style-type: none"> ● La membresía ● La influencia ● La integración y satisfacción de necesidades ● El compromiso y los lazos emocionales compartidos 	Instrumento The Sense of Community Index 2 (SCI-2)

Capítulo 4: Metodología de la Investigación

4.1. Tipo de estudio, enfoque de estudio, área de estudio, población y muestra.

- **Tipo de estudio:** Investigación **Observacional**. Esto es, que la investigación se realiza sin manipular deliberadamente las variables; es decir, se trata de un estudio en el que no se hace variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables. Lo que se hace en la investigación no experimental es observar fenómenos tal como se dan en su contexto natural, para analizarlos (The SAGE Glossary of the Social and Behavioral Sciences, 2009b).
- **Enfoque de estudio:** El enfoque de este estudio es **cuantitativo**, pues utiliza la recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico, con el fin establecer pautas de comportamiento y probar teorías (Sampieri, Metodología de la investigación, 6ta edición, 2014).
- **Área de estudio:** El tipo de estudio es **correlacional** pues se persigue fundamentalmente determinar el grado en el cual las variaciones en uno o varios factores son concomitantes con la variación en otro u otros factores. La existencia y fuerza de esta covariación normalmente se determina estadísticamente por medio de coeficientes de correlación. Es conveniente tener en cuenta que esta covariación no significa que entre los factores existan relaciones de causalidad, pues éstas se determinan por otros criterios que, además de la covariación, hay que tener en cuenta.
- **Población:** La población que formó parte de la investigación eran habitantes de los Caseríos Canaán y El Valle de la Comunidad Colima, Municipio de Suchitoto, Departamento de Cuscatlán. Esta población es clave para el desarrollo en el Proyecto “*Agua Futura*”, en el cual se enmarca la Maestría en Psicología Clínica de la Comunidad por figurar entre las áreas del Sistema Prioritario, forma parte incluyente del Embalse Cerrón Grande y constituye junto con los bosques de Santa Bárbara y Cinquera en los remanentes de vegetación. En toda la comunidad hay una población aproximada de 2,430 habitantes.

- **Muestra:** El muestreo utilizado es **no probabilístico por conveniencia** (Otzen & Manterola, 2017) que permite seleccionar aquellos casos accesibles que acepten ser incluidos. Esto, fundamentado en la conveniente accesibilidad y proximidad de los sujetos para el investigador. Dicha muestra será de 159 personas y estará disponible en el tiempo o periodo de investigación. Al ser de conveniencia las condiciones consideradas son las siguientes: que oscilan entre las edades de 25 años a 60 años de edad, que sean hombres y mujeres, que brinden disponibilidad de tiempo en participar, que tengan al menos 3 años de vivir en la zona y que hagan uso de agua de pozo y agua potable.

4.2. Participantes y fuentes de información de literatura consultada.

Esta investigación se realizó con el apoyo y coordinación interinstitucional entre Agencia Italiana per cooperazione allo sviluppo, Istituto di Geoscienze e Georisorse, la Universidad de El Salvador (Facultad de medicina) y con las Alcaldías Municipales de Suchitoto y Aguilares; se obtuvo información de la zona intervenida; lo cual, facilitó la identificación de la población y la muestra que iba a participar a pesar de las condiciones establecidas. Se utilizó documentación e informes, como los siguientes:

- “*Proyecto Agua Futura*” por interinstitucional entre Agencia Italiana per cooperazione allo sviluppo, Istituto di Geoscienze e Georisorse.
- Informe de la OEI (Organización de Estados Iberoamericanos), sobre participación comunitaria en los problemas del agua.
- Monitoreo periódico que ejerce el Ministerio de Economía a través de la Encuesta de Hogares y Propósitos Múltiples (EHPM-2014).
- Informe Nacional del Estado del Medio Ambiente (INEMA) por el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales (2017).
- Lanzamiento oficial de la Consulta Popular por el Derecho Humano al Agua en Suchitoto. (octubre, 2019)
- “Conservación integral del río Lempa: un proyecto de nación”, Aguilar S. (noviembre, 2018).
- Valle El Ángel La empresa que está detrás de esta construcción no tiene sensibilidad de derechos humanos. Tojeira, M. J. (2019).

- Panel de alto nivel sobre agua. Hacer que cada gota cuente: una agenda para la acción del agua. Naciones Unidas 2018.
- “Calidad de vida de la comunidad: una propuesta del proyecto social”, Mendonça, Milena Batista (2010).
- Comunidad y Sentido de Comunidad. La intervención del Programa Puente en seis familias en situación de extrema pobreza de la Comuna de La Florida. Universidad de Chile. Meza Rivera, G.; Rozas, G. y Ossandón S. (2009)
- Participación comunitaria en los problemas del agua, Universidad del Valle, Colombia. Osorio C. M. & Espinosa S.
- Acceso seguro al agua potable en países de bajos ingresos: búsqueda de agua en los tiempos actuales. Sorenson SB, Morssink C, Campos PA.
- Escala de Experiencias de Seguridad del Agua en los Hogares (HWISE): desarrollo y validación de una medida de inseguridad del agua en los hogares para países de bajos y medianos ingresos. BMJ Global Health. Young SL, Boateng GO, Jamaluddine Z, Miller JD, et al. (2019)
- La inseguridad hídrica y los pobres: problemas y necesidades de investigación, ZEF - Documentos de debate sobre políticas de desarrollo No. 2, Centro de Investigaciones para el Desarrollo, Bonn, octubre de 1998. P. Webb, M. Iskandarani.
- Foro Económico Mundial. El informe de riesgos globales. 2018. 13ª edición. Ginebra, Suiza.
- Alimentos, agua y escasez: hacia una antropología más amplia de la inseguridad de los recursos. Wutich A, Brewis A.

4.3. Métodos e instrumentos de recolección.

4.3.1. Técnica.

Entrevista estructurada: Como técnica permitió la recolección de información acerca de la situación actual del problema. Así mismo, el desarrollo de esta entrevista fue clave ya que no existe suficiente material informativo acerca del sentido de comunidad, calidad de vida e inseguridad hídrica en los hogares. La recolección de los datos sirve para efectuar un diagnóstico del problema por el tipo de interrogantes realizadas.

4.3.2. Instrumentos.

Los instrumentos por utilizar para la recolección de información serán:

- **Instrumento Household Water Insecurity Experiences Scale (HWISE)**

La escala evalúa la reflexión de las personas sobre las experiencias de disponibilidad, accesibilidad, uso, aceptabilidad y confiabilidad del agua durante las cuatro semanas anteriores a la encuesta. La escala HWISE (ver anexo 2) asume que los hogares con mayor inseguridad hídrica afirmarán más experiencias y / o afirmará una mayor frecuencia de experiencias. Esta escala compuesta por 12 ítems; dicha prueba está desarrollada y validada para obtener una medida de inseguridad del agua en los hogares para países de bajos y medianos ingresos.

- **Cuestionario de Salud FS12.**

Evalúa la percepción de la calidad de vida, en cuanto a la salud física y emocional de la persona (ver anexo 3). Compuesto por 12 ítems, cuya finalidad es otorgar un instrumento de fácil aplicación para evaluar el grado de bienestar y capacidad funcional de las personas mayores de 14 años, definiendo un estado positivo y negativo de la salud física y mental, por medio de ocho dimensiones (función física, rol físico, dolor corporal, salud mental, salud general, vitalidad, función social y rol emocional).

- **Instrumento The Sense of Community Index 2 (SCI-2).**

Este, evalúa la percepción del sentido de comunidad que han desarrollado los habitantes de la zona. El SCI (ver anexo 4) se basa en una teoría del sentido de comunidad presentada por McMillan y Chavis (1986) que afirmó que el sentido de comunidad era una percepción con cuatro elementos: membresía, influencia, necesidades de reunión y una conexión emocional compartida. El equipo de investigación utilizó el Sense of Community Index versión 2 (SCI-2) de 24 ítems. A diferencia de la versión anterior, fue capaz de cubrir todos los atributos de un sentido de comunidad descrito en la teoría original. Se desarrolló una escala Likert like en lugar del formato True-False.

4.4. Procedimientos.

Se consideran desarrollar en las fases del diseño de la investigación, recolección de la información, análisis y presentación de los resultados; desglosado de la siguiente manera:

Primera fase: Diseño de la investigación

1. ***Bosquejo de perfil de proyecto de tesis.*** En ella, las investigadoras detallan elementos esenciales acerca del perfil del tema o proyecto de investigación; a la cual se hace la espera para la aprobación del tema propuesto por parte de la Cooperación Italiana y la Facultad de Medicina.
2. ***Se realiza la búsqueda bibliográfica de la temática definida por las investigadoras.*** Una vez delimitado el tema, se lleva a cabo la consulta de las fuentes bibliográficas que se vinculen al tema para la construcción del marco teórico sobre las variables principales de la investigación: sentido de comunidad, calidad de agua y recursos hídricos en El Salvador.
3. ***Con ello, se trabaja la elaboración y aprobación del Capítulo I, Planteamiento del problema:*** Se procedió a constituir el planteamiento del problema para concretar, delimitar, describir y consignar el fenómeno a estudiar, valorando las posibles explicaciones y alternativas de solución. Con ello, se procede con la revisión y aprobación de dicho capítulo.
4. ***Construcción y revisión del Capítulo II: Marco teórico:*** El siguiente paso fue revisar diversas fuentes bibliográficas que constituyeron la base para sustentar el abordaje y análisis de todo el estudio acerca del sentido de comunidad, calidad de vida y recursos hídricos. Es de hacer mención, en que se procede a la revisión y aprobación del mismo.
5. ***Construcción y presentación de Capítulo III, Metodología de la investigación:*** Se plantea el apartado técnico y procedimental que se enmarca en el capítulo III: metodología de la investigación. En ella se expresa el tipo de investigación, se describe población, muestra, técnicas e instrumentos y se definió el proceso de recolección de datos.
6. ***Revisión de instrumentos de recolección de datos:*** Concretado el apartado metodológico que conforma el capítulo III, las investigadoras hacen la revisión de Instrumento HWISE en la cual evaluará la percepción que tiene la persona acerca del abastecimiento y calidad del agua,

tanto en su hogar y su comunidad. el segundo, Cuestionario de Salud FS12 realiza valoraciones de la percepción de la calidad de vida, en cuanto a la salud física y emocional de la persona. Y finalmente, The Sense of Community Index 2 (SCI-2) el cual evalúa la percepción del sentido de comunidad.

7. ***Elaboración y entrega del proyecto de investigación:*** construidos, revisados, corregidos y aprobados los capítulos I, II y III, se procedió a unificarlos para darle origen al proyecto de tesis.

Segunda fase: Recolección de la información o trabajo de campo.

8. ***Inmersión a la zona de intervención y presentación del proyecto de tesis a líderes comunitarios idóneos:*** Las investigadoras con el proyecto aprobado coordinan con líderes de la comunidad para la inmersión a la zona; además, que se realizan los permisos y consentimientos pertinentes con los habitantes del lugar.
9. ***Establecimiento de rapport con los sujetos de investigación:*** Finalizado el encuentro con los autores principales de la comunidad y líderes comunitarios se procede a establecer el contacto con los habitantes de Caseríos Canaán y El Valle; y compartir el objetivo de la investigación para lograr su participación.
10. ***Aplicación de los instrumentos.*** Luego de la presentación de cada investigador y una breve explicación de algunas generalidades de la investigación, se procede con la aplicación de los instrumentos a 159 personas; en la cual, se haría la utilización del HWISE, Cuestionario de Salud FS12 e Instrumento The Sense of Community Index 2 (SCI-2).
11. ***Vaciado y sistematización de información recolectada:*** Recolectada la información necesaria, se procede a su sistematización: la corrección de cada uno de los instrumentos.

Tercera fase: Análisis y presentación de resultados.

12. ***Análisis e interpretación de los datos recolectados:*** Tras el procesamiento de los datos, se realiza su respectivo análisis para describir cada variable: sentido de comunidad, calidad de vida e inseguridad hídrica en los hogares aportados por los sujetos del estudio.

13. **Comparación y análisis de los datos recolectados de las Comunidades Canaán y Valle.** En la cual se hace una comparación de las condiciones socioeconómicas, del contexto donde se desenvuelven con la finalidad de llevar a cabo un análisis en cómo influye el contexto social en la persona.
14. **Elaboración del informe final de la investigación:** Concluido todo el proceso investigativo contemplado, se elaboró el informe, que fue sometido a revisión y aprobación por el asesor.
15. **Defensa del proyecto de grado:** Finalizado el informe, las investigadoras diseñan los elementos pertinentes para socializar su investigación ante el jurado y esperar su dictamen sobre el mismo.

4.5. Plan de tabulación de datos.

4.5.1. Métodos de administración

Se desarrollo la aplicación de los instrumentos **HWISE, Cuestionario de Salud FS12 y The Sense of Community Index 2 (SCI-2)**; de una manera interactiva a través del diálogo y las visitas domiciliarias. Con ello, se hizo una selección de 159 personas considerando un parámetro de la muestra con la población de los Caseríos Canaán y El Valle.

4.5.2. Análisis de los datos

Se utilizo el programa estadístico: *Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)*, programa muy utilizado en las ciencias sociales. Los datos se analizarán de la siguiente manera:

1. Vaciado de resultados en un cuadro de Microsoft Excel, de cada prueba aplicada por participante.
2. Se analizarán los datos obtenidos de los 3 instrumentos aplicados en la muestra para conocer la correlación que existe entre las variables, calidad de vida y sentido de comunidad con el recurso hídrico. Utilizando los estadísticos, son pruebas de normalidad, pruebas paramétricas (*r* de Pearson y *t* de Student) pruebas no paramétricas (*Rho* de Spearman y *kruskal wallis*).

4.6. Consideraciones Éticas.

De acuerdo con el Código de ética para el ejercicio de la profesión de psicología en El Salvador; retomado de Junta de vigilancia de la profesión en psicología Periodo 2009-2011. Se hace las valoraciones para el desarrollo del proyecto de investigación, teniendo en cuenta las ***normas éticas que como investigador para la recolección de información con humanos;*** compete:

- a. Asumir la responsabilidad de realizar investigaciones que sean útiles al progreso de la Psicología y al fomento del bienestar humano.
- b. Respetar los principios éticos y científicos de la investigación, la cual debe realizarse en función de los derechos humanos de los participantes.
- c. Compartir la responsabilidad legal y ética con todos los participantes en la investigación, quienes deben tener la adecuada capacidad técnica y científica.
- d. Especificar con claridad las responsabilidades entre investigador y sujetos de la investigación mediante un acuerdo justo que delimita los compromisos de cada uno.
- e. Informar a los sujetos de la investigación todas las características y procedimientos, y explicar otros aspectos que pregunten, excepto aquellas situaciones que puedan alterar los resultados.
- f. Asegurar que el sujeto de la investigación comprende los motivos que exige retener información cuando los requerimientos metodológicos de un estudio lo justifican.
- g. Respetar la libre aceptación, declinación o retiro de los sujetos de la investigación; esta libertad es vigilada constantemente en el proceso de investigación.
- h. Cuando se detecta la posibilidad de que se produzcan efectos negativos posteriores, suspender el proceso de investigación de manera inmediata, con el fin de proteger el bienestar y dignidad de los sujetos; en caso de existir riesgos de algún daño les informa y obtiene su consentimiento.

- i. Proteger la confidencialidad de los sujetos sobre datos obtenidos durante la investigación y cuando exista la posibilidad de que terceros tengan acceso a esa información.
- j. Contar con el permiso del responsable jurídico cuando los sujetos de la investigación son menores de edad, o con discapacidad física o mental.
- k. Delegar responsabilidades a sus auxiliares o ayudantes en tareas que estén capacitados para realizarlas, sin descuidar su vigilancia, dirección y control ético y científico.
- l. Consultar a especialistas en determinada población, para el desarrollo y aplicación del proyecto de investigación, y tomar las medidas necesarias para que las personas involucradas no resulten afectadas.
- m. Dirigir la investigación de acuerdo con el protocolo propuesto y aceptado por la institución u organización que lo apoya y autoriza para realizarla.
- n. Evitar coacción a los participantes en la investigación mediante actitudes autoritarias, ofrecimiento de retribuciones financieras o de otro tipo.
- o. Considerando la naturaleza de la investigación, es recomendable que la población investigada conozca los resultados de esta.

Capítulo 5: Resultados.

A continuación, se presentan los resultados obtenidos de los instrumentos aplicados Household Water Insecurity Experiences Scale (HWISE), The Sense of Community Index (SCL-2) y el Cuestionario de Salud F12.

Se ha tomado en cuenta aspectos de importancia y de relevancia para la investigación; donde la presentación de los respectivos resultados se reflejará de la siguiente manera:

1. Datos generales de los participantes.
2. Datos sociodemográficos y calidad de vida (salud total).
3. Datos sociodemográficos y sentido de comunidad.
4. Datos descriptivos de inseguridad hídrica.
5. Datos descriptivos de calidad de vida (salud total).
6. Datos descriptivos de sentido de comunidad.
7. Correlación de variables de estudio.

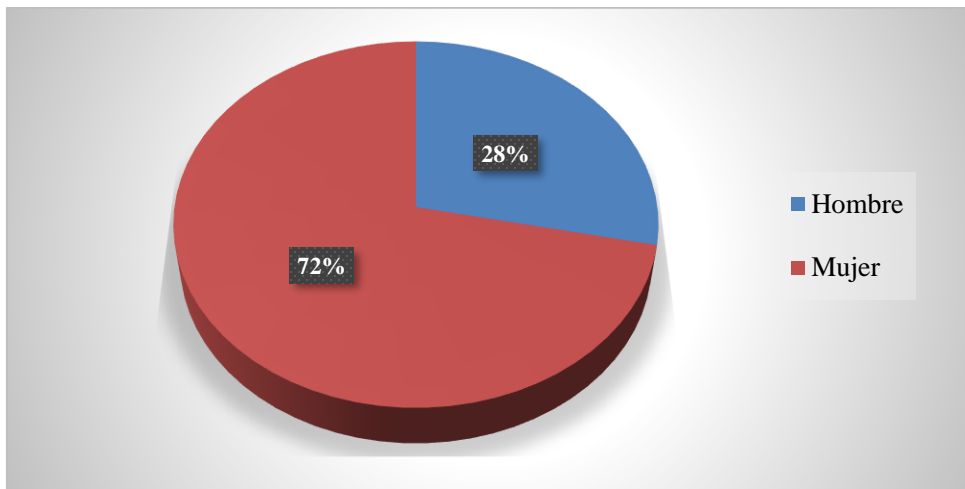
Con la finalidad de poder ser más comprensibles la presentación de los resultados para su posterior análisis; se ha hecho uso de figuras como gráficos de pastel, gráficos de barras y cuadros para una mejor visualización de la correlación de las variables de estudio:

- Calidad de vida.
- Sentido de comunidad.
- Inseguridad hídrica en los hogares.

5.1. Datos Generales de los Participantes.

Figura 3.

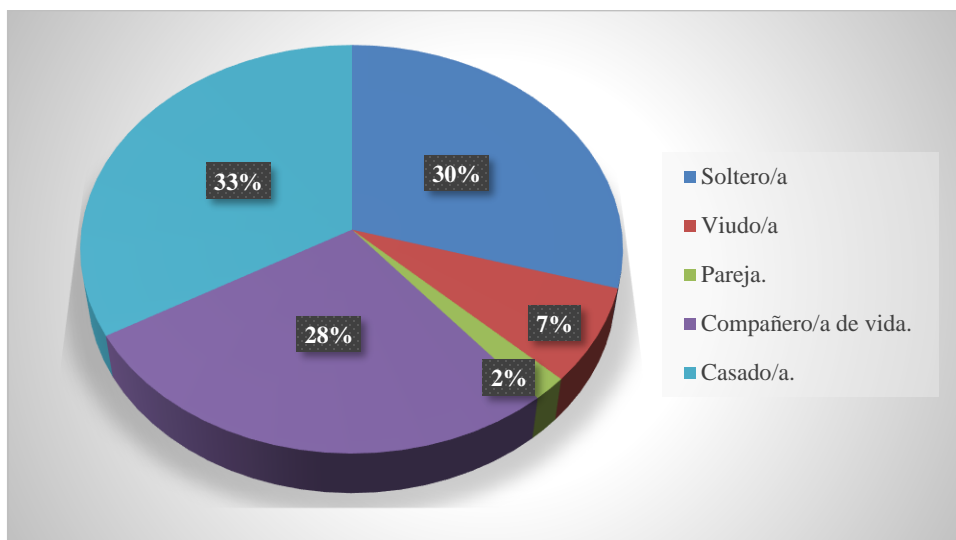
Género de los participantes de la investigación.



En la figura 3 se observa que el total de la población que participó fue de 159 personas; de las cuales el 28% son hombres y el 72% mujeres.

Figura 4.

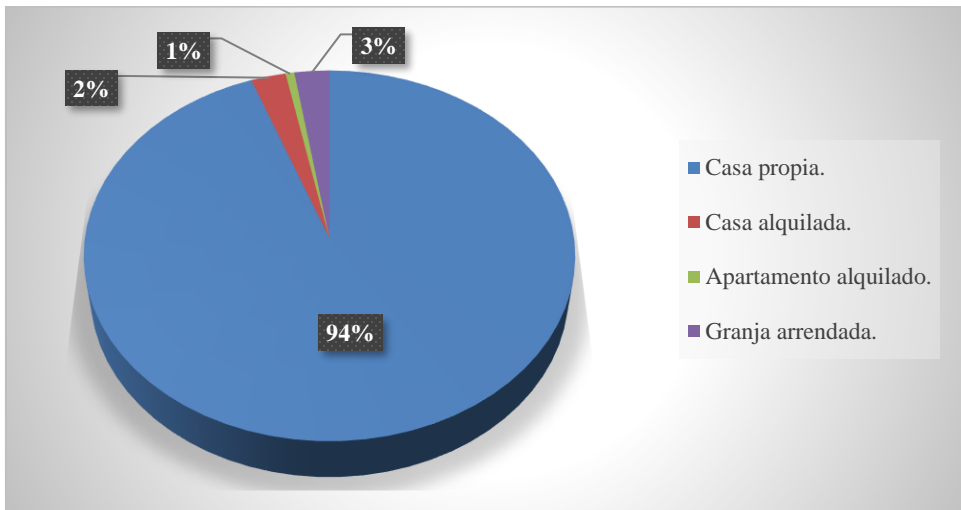
Estado civil de los participantes de la investigación.



En la figura 4 se establece que un 30% de los participantes son solteros/as, un 7% son viudos/as, es decir que un 63% aproximado de la muestra cuenta con una pareja en su vida.

Figura 5.

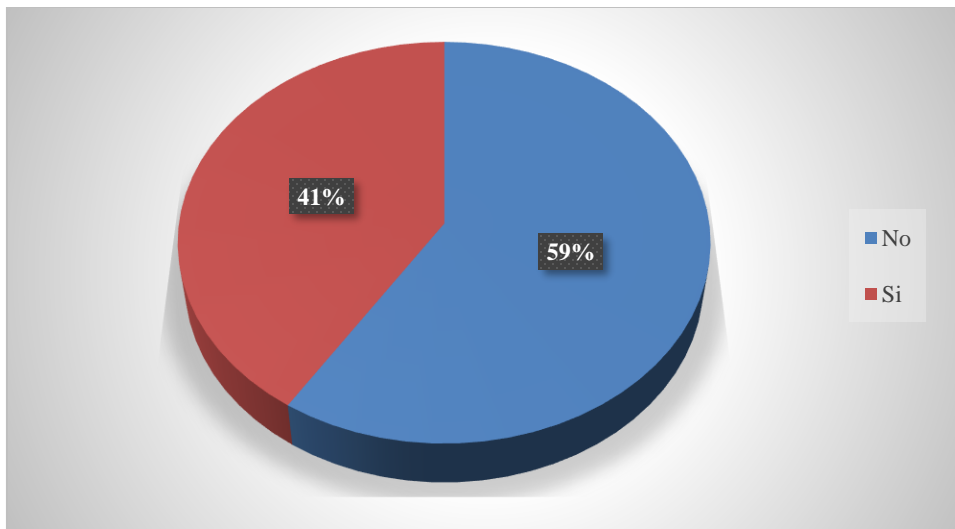
Tipo de vivienda en la que residen los participantes.



La figura anterior refleja que la mayoría de la población entrevistada posee casa propia con un 94% el resto de la población vive en una casa alquilada, granja arrendada o apartamento alquilado.

Figura 6.

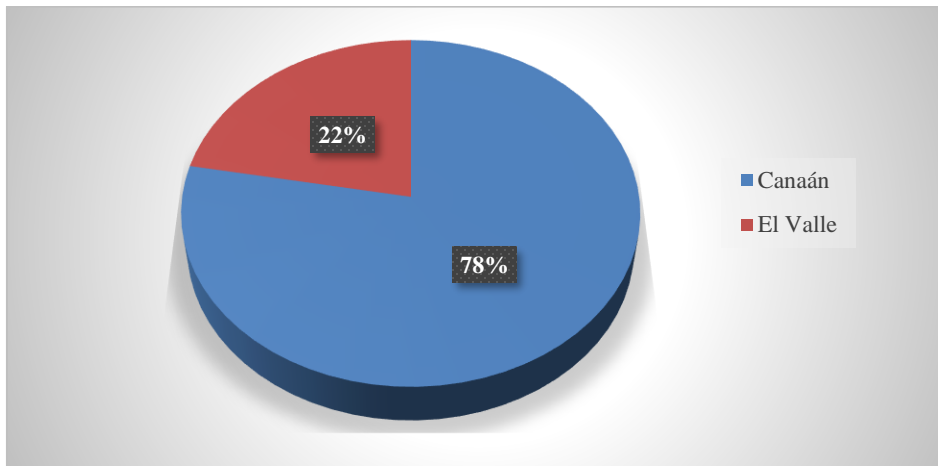
Disponibilidad de pozo domiciliar para extraer agua.



En la figura 6, se observa que el 59% de la población participante no posee pozo en su vivienda que le permita extraer agua de este y el 41% de los participantes si tiene pozo en el lugar en que viven y extraen agua de este.

Figura 7.

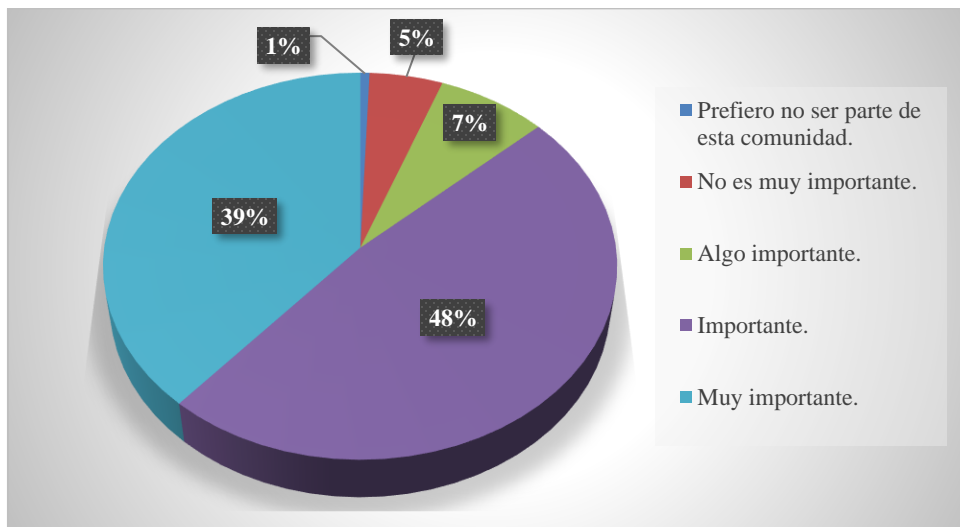
Caseríos en los que residen los participantes de la investigación.



En la figura anterior se refleja que en los Caseríos Canaán y El Valle de la Comunidad Colima fueron las zonas que formaron parte del estudio; la población participante de Canaán fue de un 78% y la de El Valle fue de un 22%.

Figura 8.

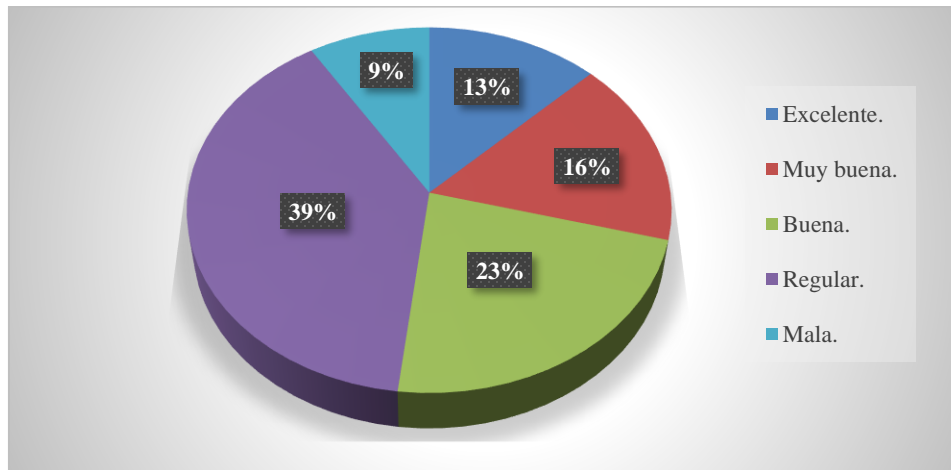
Importancia de sentido de comunidad según los participantes.



La figura 8 representa en porcentaje, la respuesta de los participantes a la pregunta sobre la importancia para ellos sobre el sentido de comunidad. Reflejando a simple vista que para la población el sentido de comunidad es un sentimiento al que se le adjudica un valor importante pues solo para el 5% no es muy importante y el 1% que refiere no ser parte de esta comunidad.

Figura 9.

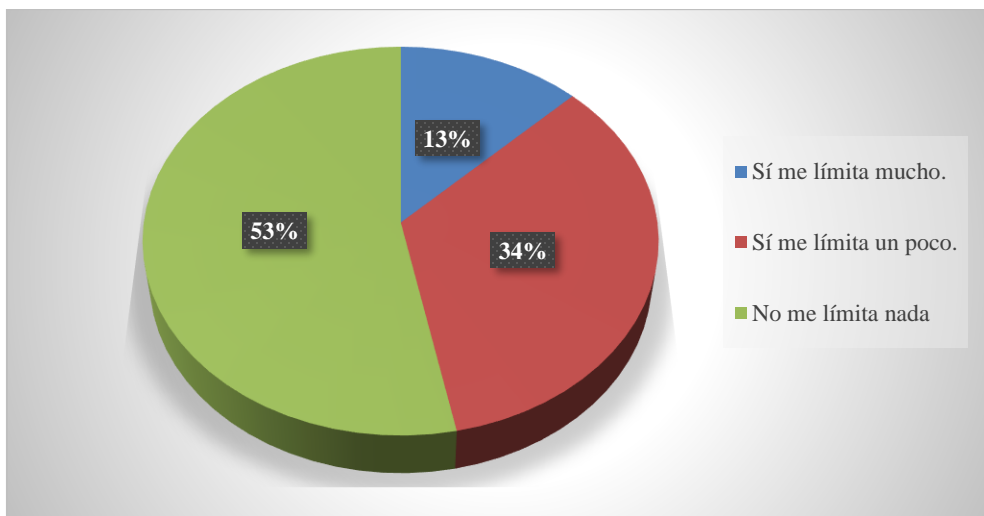
Salud integral que perciben los participantes de la investigación.



La figura 9 representa las respuestas de la pregunta: *¿En general, usted diría que su salud es?*, dando como resultado un 39% “regular” de personas entrevistadas y un 9% que considera que es “mala”. Lo que indica que un poco más del 50 por ciento se encuentra entre “buena”, “muy buena” y “excelente”.

Figura 10.

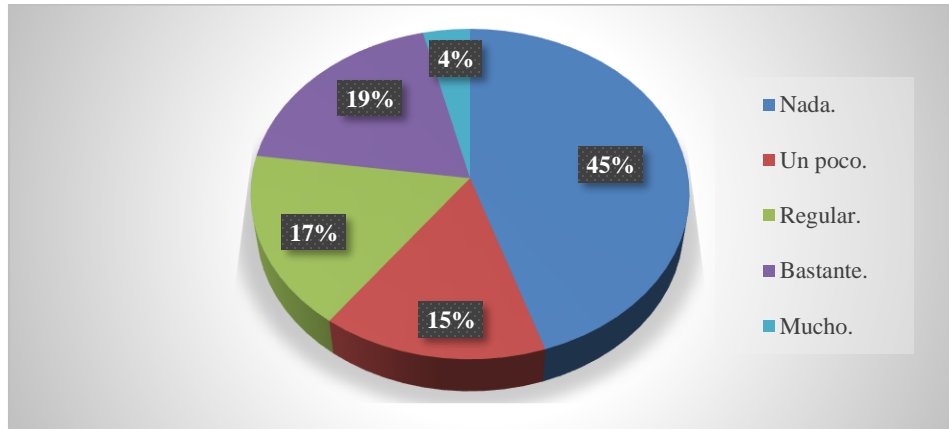
Esfuerzos moderados de la dimensión de salud física.



En figura 10 revela la frecuencia de cuanto limita a las personas el hacer esfuerzos moderados en un día normal. El 53% de las personas consideran que los esfuerzos moderados no los limitan nada, el 34% dice que si los limita un poco y el 13% dice que si los limita mucho.

Figura 11.

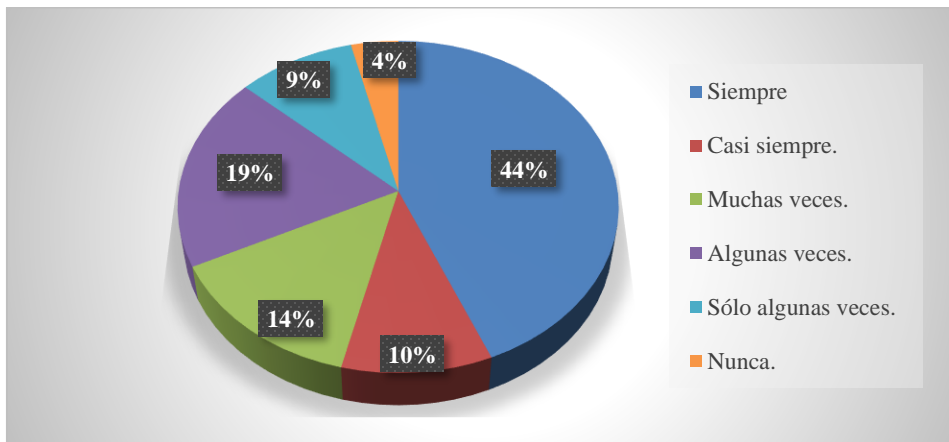
Percepción de dolor les ha dificultado el trabajo a los participantes.



En la figura muestra que al respecto de la pregunta: ¿hasta qué punto el dolor le ha dificultado su trabajo (incluido el trabajo fuera de casa y tareas domésticas)? El 45% considera que no les ha dificultado “nada” y el 15% consideran que se les ha dificultado, pero solo “un poco”, para el 17% esa dificultad ha sido “regular”. El 19% dice que “bastante” y el 4% “mucho”.

Figura 12.

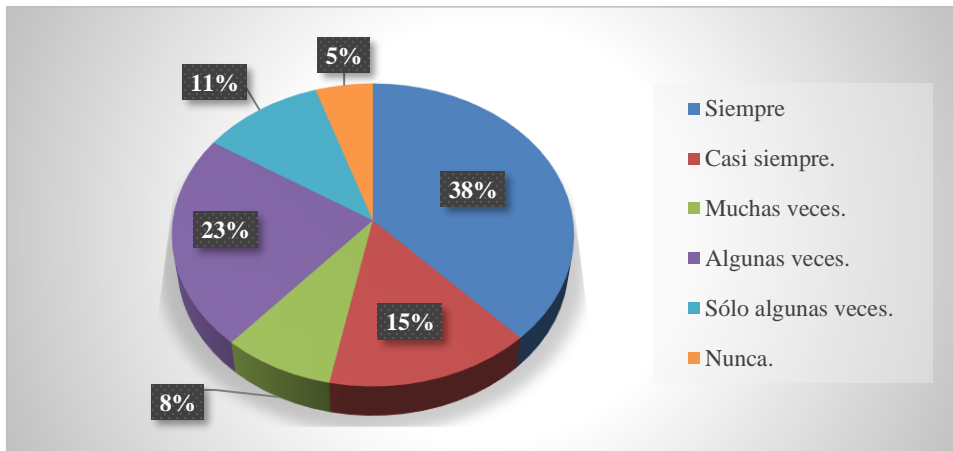
Estado de calma y tranquilidad que perciben los participantes.



En la figura 12 se muestran los porcentajes de los resultados a la pregunta sobre si la persona se ha sentido calmada y tranquila. Los datos muestran que el 44 % de las personas entrevistadas consideran que “siempre” se encuentran calmadas y tranquilas, el 19 % expresan solamente “algunas veces”, el 14% considera que “muchas veces”, el 10% manifiesta “casi siempre”, un 9% considera que “solo algunas veces” y un 4% “nunca”.

Figura 13.

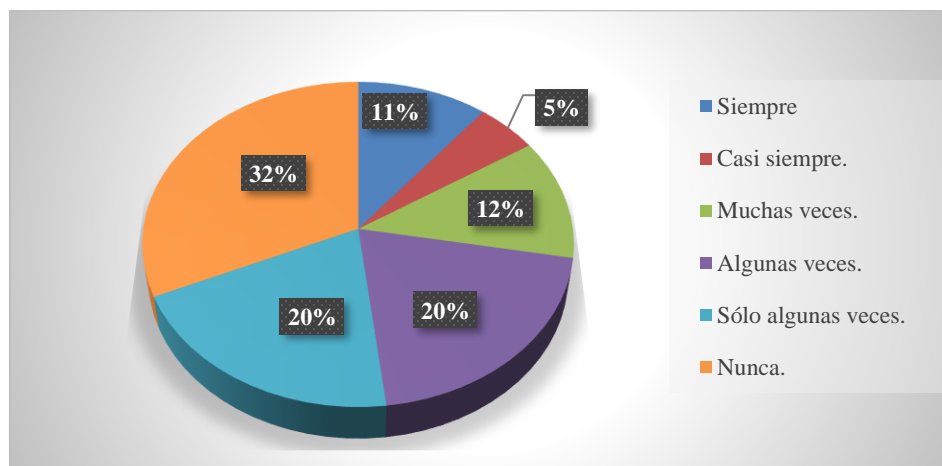
Sentir mucha energía según los participantes.



La figura 13 refleja que los participantes manifiestan en los resultados de la pregunta si tuvieron mucha energía que el 38% de las personas entrevistadas expresan que “siempre”, el 23% expresan “algunas veces”, el 15% considera que “casi siempre”, el 11% manifiesta “solo algunas veces”, el 8% expresa “muchas veces” y un 5% “nunca”.

Figura 14.

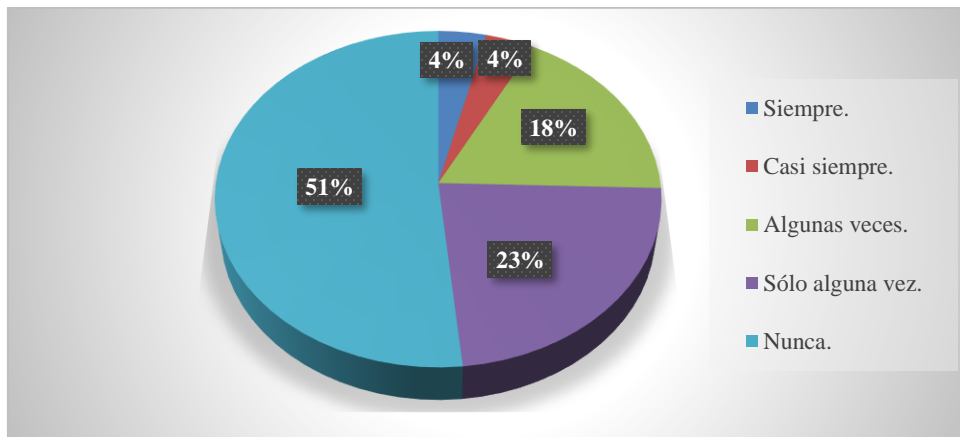
Sentimiento de desánimo y tristeza que experimentan los participantes.



En la figura 14 resalta los resultados a la pregunta si han vivenciado sentimientos de desánimo y tristeza reflejándose de la siguiente manera con un 32% el “casi siempre”, con el 20% “algunas veces” y con iguales resultados “solo algunas veces”; el 12% “muchas veces”, el 11% “siempre” y un 5% “nunca”.

Figura 15.

La salud física o problemas emocionales como afecta la actividad social en los participantes.

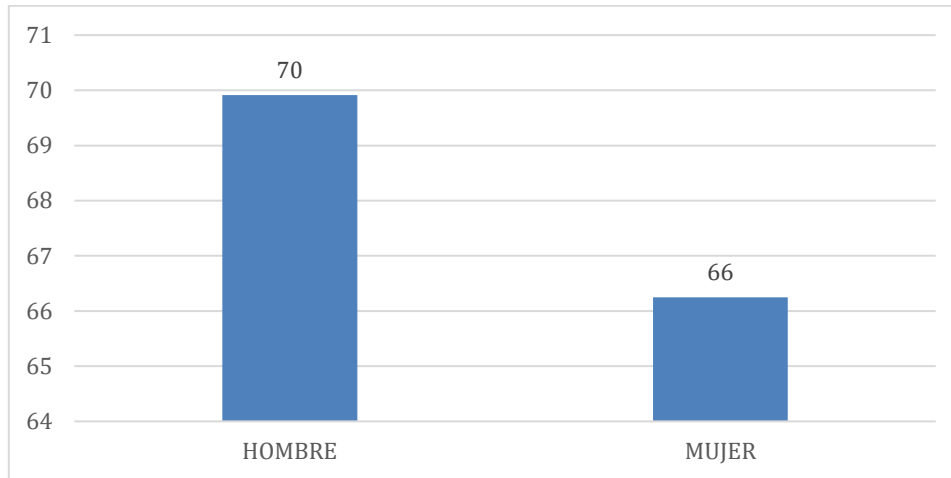


En la figura 15 presenta los resultados de la pregunta relacionada con la frecuencia en que la salud física o problemas emocionales dificulta las actividades sociales; con un 51% “nunca”, el 23% “solo algunas veces”; el 18% “algunas veces”; mientras que “casi siempre” y “siempre” suman el 8%.

5.2. Datos Sociodemográficos y Calidad de Vida (salud total).

Figura 16.

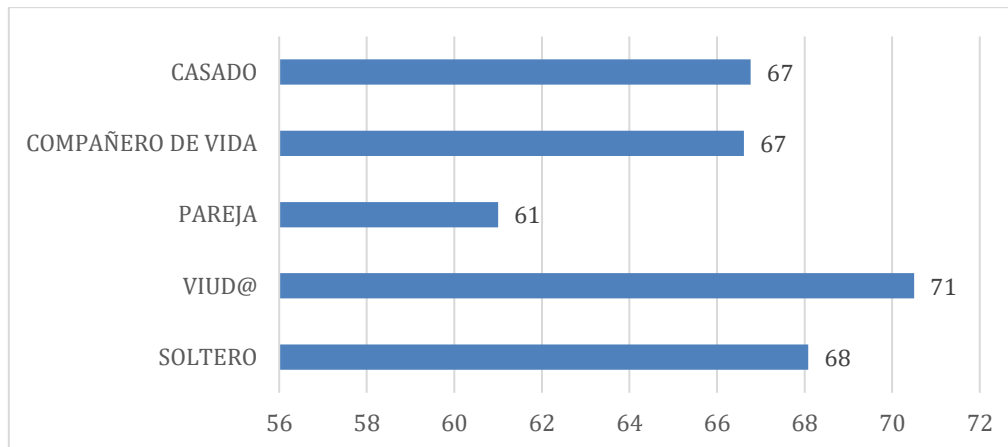
Salud total en relación con el sexo de los participantes.



En la figura 16 muestra la media de los datos de la variable calidad de vida y el sexo, se puede observar un indicador mayor de la calidad de vida en los hombres con 70. En el caso de las mujeres refleja 66 puntos.

Figura 17.

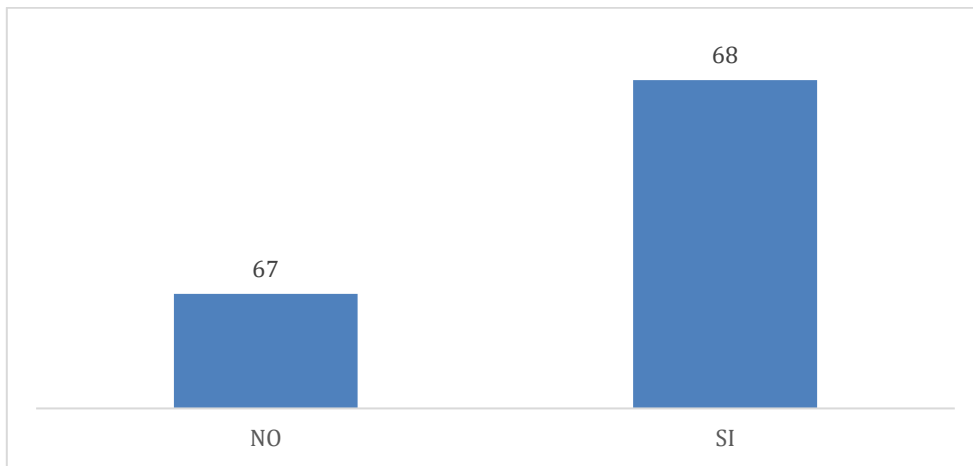
Salud total y su relación con el estado civil de los participantes.



En la figura 17, se observa la media de los datos de salud total en los grupos de estado civil. En el caso del grupo “Pareja” puntúa valores bajos con 61 en comparación a los demás; se puede observar similares resultados entre los grupos: Soltero/a con 68, Viudo/a con 71, Compañero/a de vida con un 67 y Casado/a con el 67; siendo el grupo “Pareja” los que muestran un poco menos de salud total.

Figura 18.

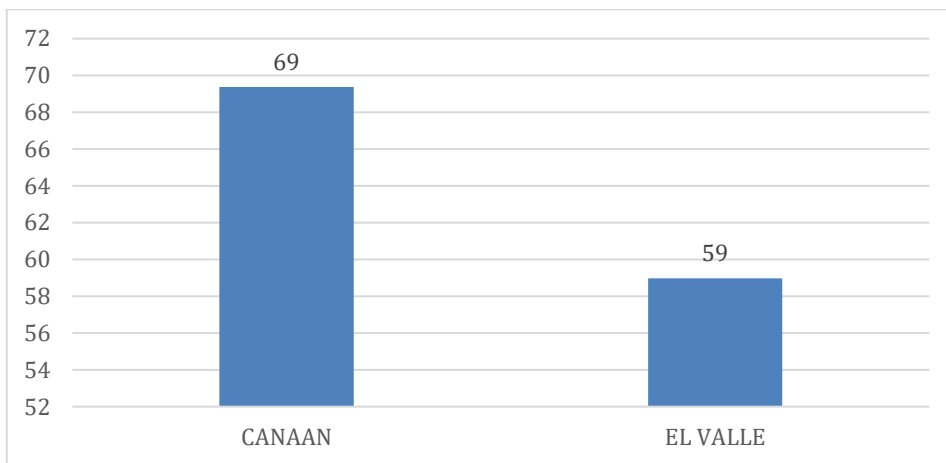
Salud total y su relación con la disponibilidad de pozos en las viviendas de los participantes.



La figura 18, refleja la media de los datos de salud total en relación con la presencia de pozos en las viviendas; no se observan diferencias entre las medias de ambos grupos.

Figura 19.

Salud total en relación con los caseríos de residencia de los participantes.

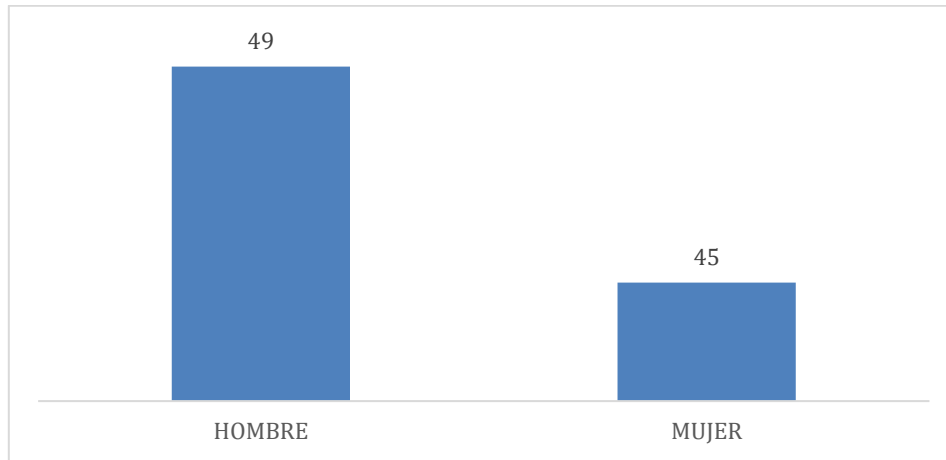


En la figura 19, se refleja la media de los datos de salud total en relación con los Caseríos de Canaán y El Valle. En el caso del Caserío Canaán refleja un puntaje directo de 69.37 en los datos mientras que en el Caserío El Valle el 58.97; se aplicó una T de Student para muestras de independientes obteniendo un p valor de 0.013 lo que indica diferencias estadísticamente significativas entre la calidad de vida de Canaán y El Valle.

5.3. Datos Sociodemográficos y Sentido de Comunidad.

Figura 20.

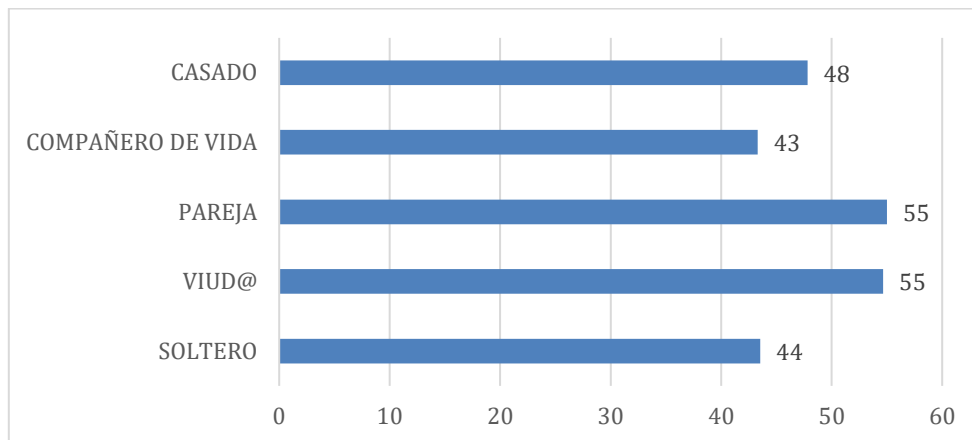
Sentido de comunidad total y sexo de los participantes.



En la figura 20, se hace una comparación de las medias de los datos obtenidos sobre sentido de comunidad entre el grupo de hombres y grupo de mujeres. Se observa una mínima diferencia entre ambos grupos, en las mujeres es el valor es de 45 y en los hombres es de 49.

Figura 21.

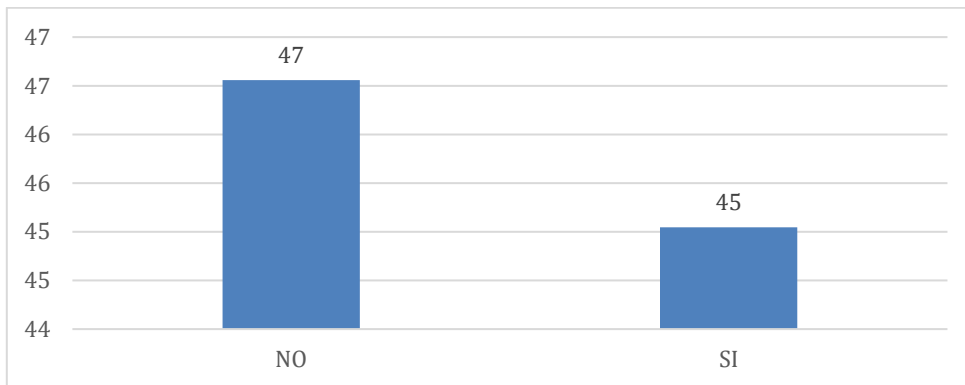
Sentido de comunidad total y su relación con el estado civil de los participantes.



En la figura 21 muestra la media de los puntajes obtenidos de sentido de comunidad para los grupos que representan el estado civil de los entrevistados, obteniendo los resultados de la siguiente manera; soltero/a con 44, viudo/a con 55, pareja con un 55, compañero/a de vida 43 y casado/a con 48.

Figura 22.

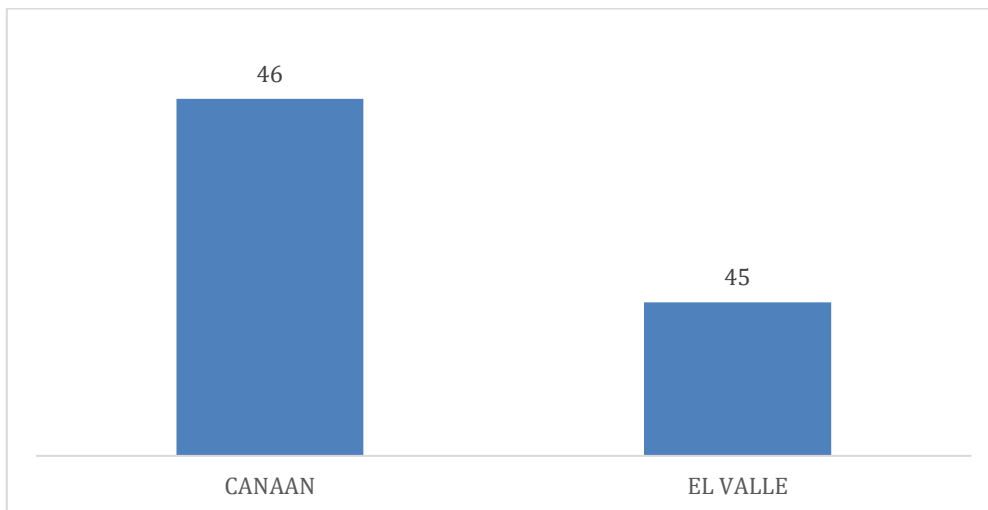
Sentido de comunidad total y disponibilidad de pozo en las viviendas de los participantes.



En la figura 22, muestra la media de los puntajes obtenidos de sentido de comunidad para los grupos “no posee pozo” y “si posee pozo” en su vivienda. Se observa una mínima diferencia entre los dos grupos; ya que, en el primer grupo se refleja una media de 47 mientras que el segundo es de 45.

Figura 23.

Sentido de comunidad total en relación con los caseríos de residencia de los participantes.

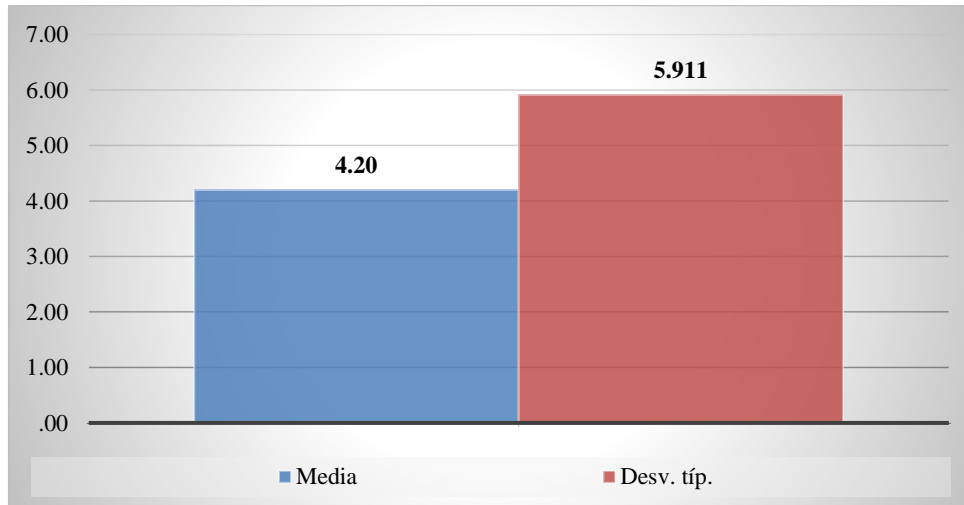


En la figura 23 muestra la media de los puntajes obtenidos de sentido de comunidad para los grupos Caseríos Canaán y El Valle. Se observa que hay poca diferencia entre estos, en el Caserío Canaán la media es de 46 y en el Caserío El Valle es de 45.

5.4. Datos Descriptivos de Inseguridad Hídrica.

Figura 24.

Estadísticos descriptivos de inseguridad hídrica.

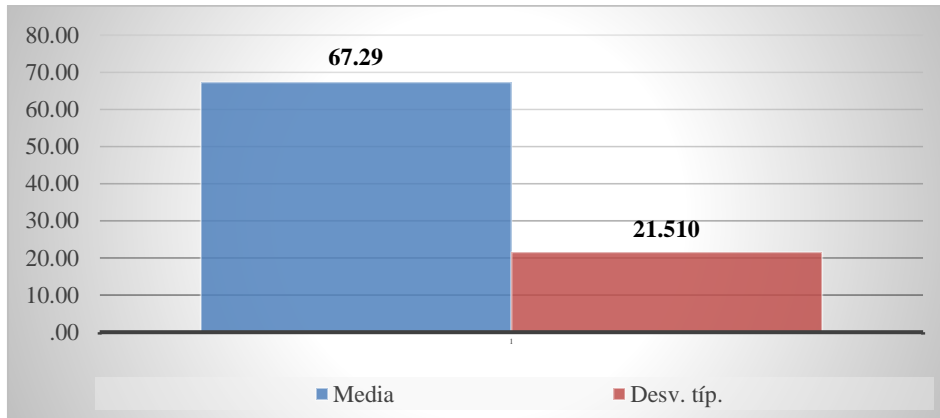


En la figura 24, se muestra que la media de los datos de “inseguridad hídrica” es de 4.20, con una desviación típica de 5.9.

5.5. Datos Descriptivos de Calidad de Vida (salud total).

Figura 25.

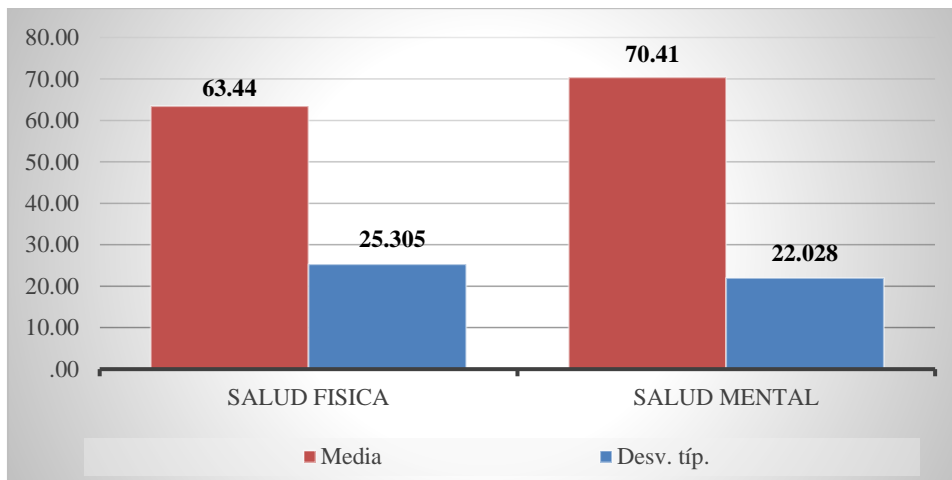
Estadísticos descriptivos de salud total.



En la figura 25, se muestra la media de los puntajes obtenidos de “Salud Total” con 67.29 y la desviación típica de 21.51; esto indica, que los participantes reflejan una adecuada calidad de vida.

Figura 26.

Estadísticos descriptivos de salud física y salud mental.

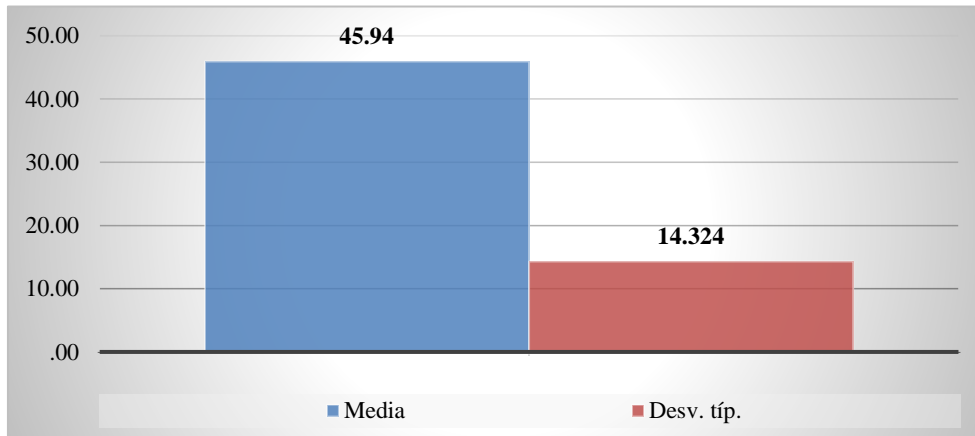


En la figura 26, se hace la comparación de los resultados de la media y desviación típica de salud física y salud mental; en la primera con media de 63.44 y desviación típica de 25.30; mientras que, en la segunda, una media 70.41 y desviación típica de 22.02; indica que las personas entrevistadas hacen énfasis en que poseen una mejor salud mental al contar con el recurso hídrico en sus hogares.

5.6. Datos Descriptivos de Sentido de Comunidad.

Figura 27.

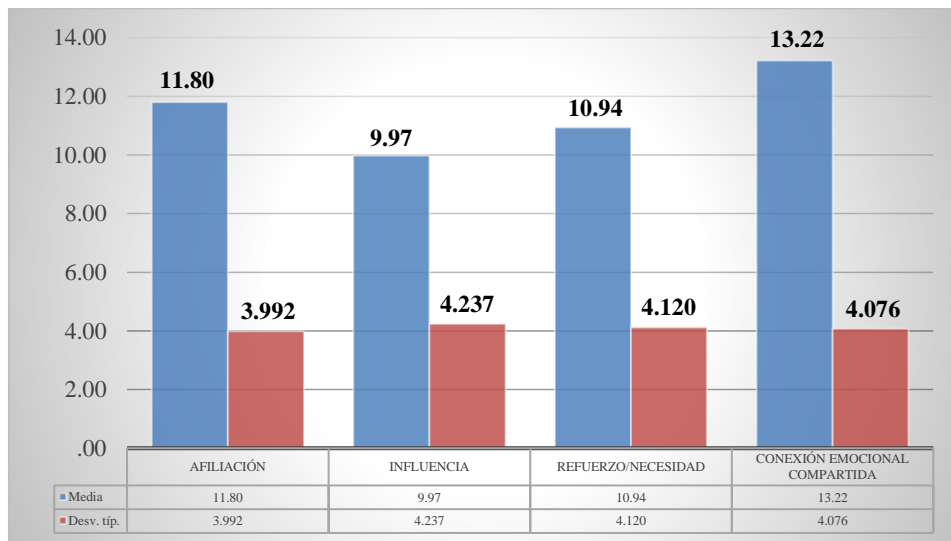
Estadísticos descriptivos de sentido de comunidad.



En la figura 27, se refleja la media de 45.94 con una desviación típica de 14.3 de los datos de “sentido de comunidad”.

Figura 28.

Indicadores de sentido de comunidad en los participantes.



En la figura 28, se refleja la media y desviación típica de cada indicador de la variable de “sentido de comunidad” de la siguiente forma con “afiliación” una media de 11.80 y desviación típica de 3.99; “influencia” con media de 9.97 y desviación típica de 4.23; “refuerzo/necesidad” una media de 10.94 y desviación típica de 4.12 y la “conexión emocional compartida” con media de 13.22 y desviación típica de 4.07.

5.7. Correlación de Variables de Estudio.

Tabla 5.

Correlaciones entre inseguridad hídrica y sentido de comunidad.

			Inseguridad hídrica	Sentido de comunidad total
Rho de Spearman	Inseguridad hídrica	Coefficiente de correlación	1.000	-.092
		Sig. (bilateral)	.	.250
		N	158	158
	Sentido de comunidad total	Coefficiente de correlación	-.092	1.000
		Sig. (bilateral)	.250	.
		N	158	158

La tabla 5 se muestra los resultados de las correlaciones entre los totales de la variable Inseguridad Hídrica y la variable Sentido de Comunidad, obteniendo como resultado un coeficiente Rho= -.092 y un p valor = .250, lo que refleja que no hay correlación entre ambas variables.

Tabla 6.

Correlaciones entre inseguridad hídrica y dimensiones de la variable de Sentido de comunidad.

			Inseguridad hídrica	Afiliación	Influencia	Refuerzo/Necesidad	Conexión emocional compartida
Rho de Spearman	Inseguridad hídrica	Coefficiente de correlación	1.000	-.044	-.068	-.017	-.186
		Sig. (bilateral)	.	.581	.399	.829	.020
		N	158	158	157	158	158
	Afiliación	Coefficiente de correlación	-.044	1.000	.684	.689	.553
		Sig. (bilateral)	.581	.	.000	.000	.000
		N	158	158	157	158	158
	Influencia	Coefficiente de correlación	-.068	.684	1.000	.670	.690
		Sig. (bilateral)	.399	.000	.	.000	.000
		N	157	157	157	157	157
	Refuerzo/Necesidad	Coefficiente de correlación	-.017	.689	.670	1.000	.657
		Sig. (bilateral)	.829	.000	.000	.	.000
		N	158	158	157	158	158
	Conexión emocional compartida	Coefficiente de correlación	-.186	.553	.690	.657	1.000
		Sig. (bilateral)	.020	.000	.000	.000	.
		N	158	158	157	158	158

La matriz de correlaciones expuesta (tabla 6) muestra las correlaciones entre las dimensiones de la variable de Sentido de comunidad, estos son: Inseguridad hídrica, Afiliación, Influencia, Refuerzo/Necesidad y Conexión Emocional Compartida, los datos reflejan que únicamente existe correlación entre Inseguridad Hídrica y Conexión Emocional Compartida con un Coeficiente Rho= -.186 y un *P* valor =.020

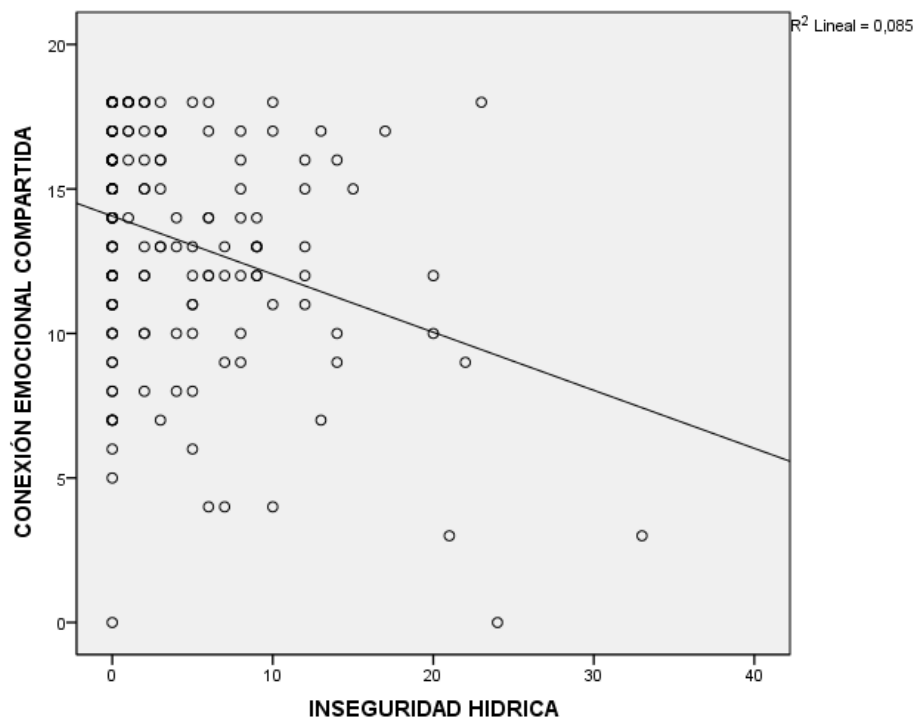
Tabla 7.

Correlaciones entre inseguridad hídrica y conexión emocional compartida.

			Inseguridad hídrica	Conexión emocional compartida
Rho de Spearman	Inseguridad hídrica	Coefficiente de correlación	1.000	-.186
		Sig. (bilateral)	.	.020
		N	158	158
	Conexión emocional compartida	Coefficiente de correlación	-.186	1.000
		Sig. (bilateral)	.020	.
		N	158	158

Figura 29.

Correlaciones entre inseguridad hídrica y conexión emocional compartida.



En la figura 29, muestra a detalle la correlación encontrada entre Inseguridad hídrica y Conexión emocional compartida al utilizar Rho de Spearman, con un Rho= -.189 (Hay una correlación negativa: las dos variables se correlacionan en sentido inverso) y un *p* valor = .020

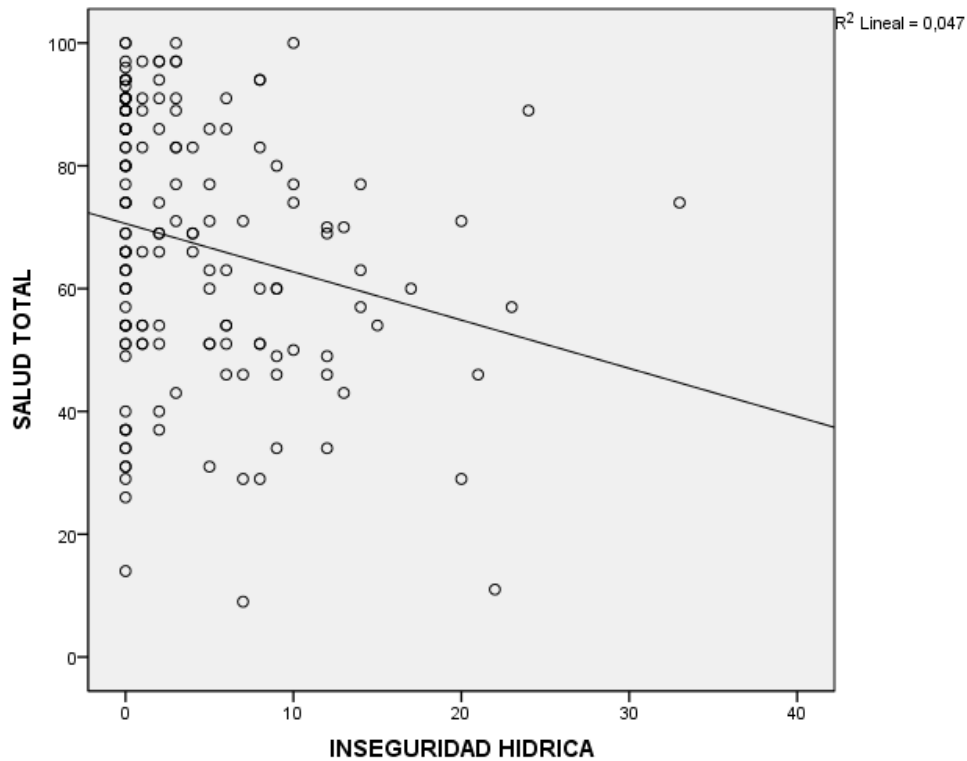
Tabla 8.

Correlaciones entre inseguridad hídrica y calidad de vida (salud total).

			Inseguridad hídrica	Salud total
Rho de Spearman	Inseguridad hídrica	Coefficiente de correlación	1.000	-.213
		Sig. (bilateral)	.	.007
		N	158	158
	Salud total	Coefficiente de correlación	-.213	1.000
		Sig. (bilateral)	.007	.
		N	158	158

Figura 30.

Correlaciones entre inseguridad hídrica y calidad de vida (salud total).



En la figura 30, muestra los resultados de la correlación encontrada entre Calidad de vida (Salud total) y la variable Inseguridad Hídrica, tal como lo muestra la matriz de resultados, el coeficiente Rho = -.213 (hay una correlación negativa: las dos variables se correlacionan en sentido inverso) y el *p* valor = .007

Tabla 9.*Correlaciones entre inseguridad hídrica y salud física.*

		Inseguridad hídrica	Salud física
Rho de Spearman	Inseguridad hídrica	Coefficiente de correlación	1.000
		Sig. (bilateral)	-.107
		N	.181
	Salud física	Coefficiente de correlación	1.000
		Sig. (bilateral)	-.107
		N	.181

En la tabla 9 muestra los resultados de las correlaciones entre los totales de la variable Inseguridad Hídrica y la dimensión Salud física de la variable Calidad de vida, obteniendo como resultado un coeficiente Rho= -.107 y un p valor = .181, lo que refleja que no hay correlación entre ambas variables.

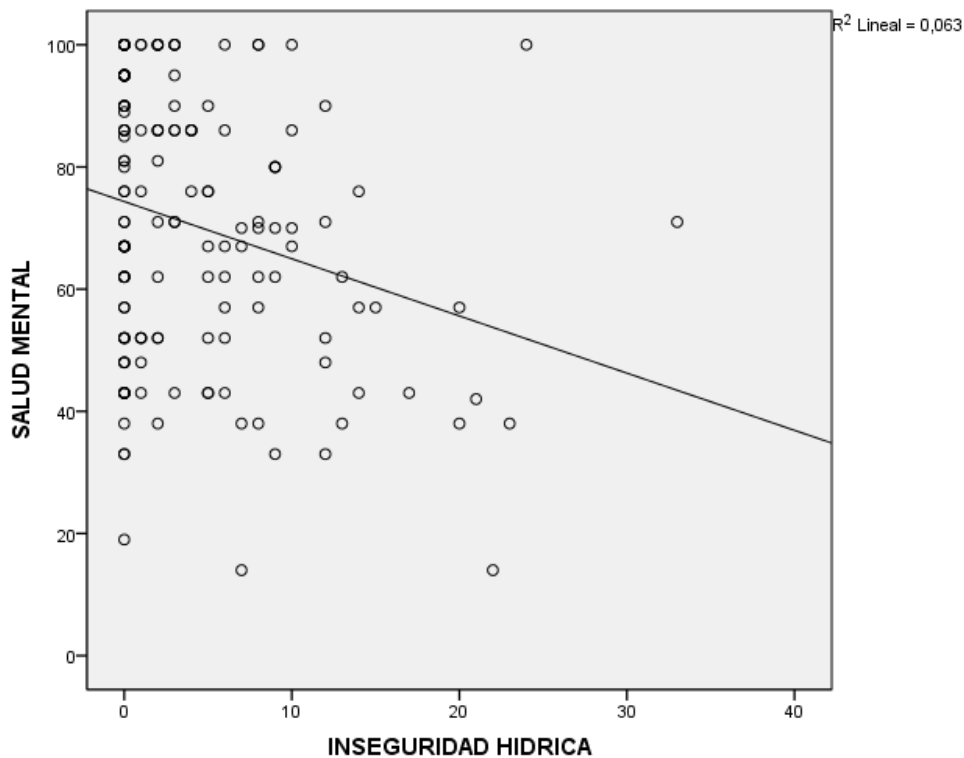
Tabla 10.

Correlaciones entre inseguridad hídrica y salud mental.

			Inseguridad hídrica	Salud mental
Rho de Spearman	Inseguridad hídrica	Coefficiente de correlación	1.000	-.195
		Sig. (bilateral)	.	.014
		N	158	158
	Salud mental	Coefficiente de correlación	-.195	1.000
		Sig. (bilateral)	.014	.
		N	158	158

Figura 31.

Correlaciones entre inseguridad hídrica y salud mental.



En la figura 31, refleja los resultados de la correlación entre la variable Inseguridad hídrica y la dimensión Salud mental de la variable Calidad de vida, como se refleja en la matriz de resultados el coeficiente Rho= -.195 (hay una correlación negativa: las dos variables se correlacionan en sentido inverso) y el *p* valor=.014

Capítulo 6: Discusión de Resultados

6.1. Análisis e interpretación de resultados.

En el presente trabajo de investigación no se encontraron indicadores significativos para inseguridad hídrica en los Caseríos El Valle y Canaán. Se observó un valor promedio de 4.20 en el instrumento Household Water Insecurity Experiences Scale (HWISE) que evalúa las experiencias que tienen las personas con relación a la disponibilidad, accesibilidad, uso, aceptabilidad y confiabilidad del agua; se obtuvieron algunos datos atípicos (6 sujetos de una muestra de 159 personas). Lo anterior puede indicar que los sujetos entrevistados tienen una percepción de seguridad hídrica en sus hogares; es decir, que consideran que sus necesidades respecto al agua pueden ser satisfechas sin ningún problema pues la mayoría de los entrevistados tienen acceso al agua a través de un sistema de tuberías, misma que ha sido instalada por iniciativa de la propia comunidad (comité de agua) pero a la cual no toda la población ha tenido acceso ya que varios hogares decidieron no participar en el proyecto de instalación de tuberías para obtener agua potable en sus hogares por diferentes motivos; además del sistema de tuberías, las personas acceden al agua acarreándola desde el río o comprando agua embolsada para su uso y consumo.

En cuanto a sentido de comunidad los resultados muestran indicadores de un moderado sentido de comunidad; con un valor promedio de 45.94, identificando cuatro casos atípicos. Estos resultados se obtuvieron con el instrumento The Sence of Community Index (SCL-2), que evalúa la percepción del sentido de comunidad. El SCI-2 retoma la *teoría del sentido de comunidad* presentada por McMillan y Chavis (1986) donde hace referencia a que el sentido de comunidad es una percepción complementada por cuatro componentes: membresía (afiliación), influencia, integración y satisfacción de necesidades (necesidades de reunión) y, determinación de compromisos y lazos emocionales compartidos (conexión emocional compartida en la comunidad); las dos dimensiones que puntúan más alto son afiliación con un valor promedio de 11.80 y conexión emocional compartida con un valor promedio de 13.22 respectivamente . Al correlacionar las variables *Inseguridad hídrica* y *Sentido de comunidad* no se encontró correlación entre estas; pero sí correlación entre la variable

Inseguridad hídrica y la dimensión Conexión emocional compartida de la variable de Sentido de Comunidad con un $Rho = -.189$ y un p valor = .020, estos resultados indican una correlación negativa (las dos variables se correlacionan en sentido inverso es decir que entre mayor sean los lazos afectivos habrá una menor percepción de inseguridad hídrica). Esto podría darse debido a ciertas características de la comunidad; es importante tener en cuenta que hablar de conexión emocional compartida (Sarason 1974, y McMillan y Chavis 1986) implica conocer a los individuos, así como también compartir entre ellos, mantener relaciones estrechas y efectivas, y saber que se cuenta con ellos en momentos de alegría y de tristeza. La conexión emocional compartida permite llegar a interactuar con otros, conocerlos y generar confianza, el tiempo de vivir en la comunidad y la cercanía son aspectos importantes para lograrlo. Los datos sociodemográficos reflejan que la mayoría de los entrevistados cuentan con casa propia y son originarios de la zona de residencia; por lo tanto, se puede hacer hincapié que, por el tiempo transcurrido, los habitantes de los diferentes caseríos y la propia comunidad han experimentado una diversidad de vivencias que ha fortalecido los lazos emocionales compartidos entre sí.

Con ello, se interpreta que los habitantes de los Caseríos Canaán y El Valle mantienen un sentido de comunidad promedio; es decir, que han desarrollado relaciones interpersonales estrechas y afectivas, esto fortalece todos aquellos sentimientos de solidaridad al poder compartir y mantener comunicación; además, de reconocer la historia de la comunidad generando una identidad genuina la cual hace que se refleje el sentido de comunidad y que de una u otra manera se llega a confiar en el vecino considerando de que algunas necesidades pueden resolverse con ayuda del otro, entre ellas: la falta de agua.

En cuanto a la variable Calidad de Vida (Salud total) los resultados reflejan un puntaje promedio de 67.29. Se utilizó el Cuestionario de Salud F12 que evalúa la percepción que tienen los habitantes de su propia Calidad de Vida; tanto en la Salud física y Salud Emocional cuya finalidad es conocer el grado de bienestar y capacidad funcional de las personas, para esto se define el estado positivo y negativo de la salud física y mental considerando las dimensiones: función física, rol físico, dolor corporal, salud mental, salud general, vitalidad, función social y rol emocional. En el caso del

Caserío Canaán refleja un puntaje directo de 69.37 en los datos mientras que en el Caserío El Valle el 58.97; se aplicó una T de Student para muestras de independientes obteniendo un p valor de 0.013 lo que indica diferencias estadísticamente significativas entre la calidad de vida de Canaán y El Valle; esto probablemente se debe a las condiciones materiales de vida ya que se observó diferencias en las infraestructuras de las viviendas y calles; cabe mencionar que Canaán está más cerca de espacios públicos comunitarios como lo son la iglesia, el centro educativo, la cancha de fútbol, casa comunal. En cuanto, al acceso del recurso hídrico no se observó mayor diferencia entre ambos caseríos.

Los promedios obtenidos para la dimensión de Salud física es 63.44 y para la dimensión de Salud mental es 70.4, obteniendo esta última un mayor promedio. Los resultados de las correlaciones entre Inseguridad Hídrica y Calidad de vida (Salud total) proyectan una correlación entre ambas variables, con un coeficiente $Rho = -.213$ y el p valor = .007, hay una correlación negativa (las dos variables se correlacionan en sentido inverso es decir que entre mayor sea la inseguridad hídrica en los hogares habrá una menor percepción de calidad de vida) Al desglosar la variable Calidad de vida (Salud total) en sus dimensiones Salud física y Salud emocional, se encuentra una correlación entre la variable Inseguridad hídrica y la dimensión Salud mental con coeficiente $Rho = -.195$ y el p valor = .014, hay una correlación negativa (las dos variables se correlacionan en sentido inverso es decir que entre mayor sea la inseguridad hídrica en los hogares habrá una menor salud mental).

Es importante saber que ambos conceptos tienen componentes emocionales pues Calidad de vida es una noción eminentemente humana; esta se relaciona con el grado de satisfacción que tiene la persona con su situación física, pero también con su estado emocional (Fekke y Perry (1995)) y la Inseguridad hídrica se enfoca en las experiencias de incapacidad de las personas respecto al hecho de que sus necesidades relacionadas al agua son satisfechas, esto genera una afectación por esa experiencia de inseguridad hídrica que hace referencia a las sensaciones que genera en la población. Se entiende por afectaciones como las sensaciones de miedo, rabia o frustración de la población por el vínculo creado entre el individuo y el agua potable, aumentando la incertidumbre al respecto de su condición y, por ende, disminuyendo su calidad de vida (Jepson, 2013).

Por tanto, los términos subjetivos de la experiencia hídrica son parte de un proceso intersubjetivo relacionado con la vida cotidiana (Thien, 2005; Wright, 2012; Pila de 2010; en Jepson, 2013). Esta dimensión, es la menos utilizada para analizar la (in)seguridad hídrica a nivel doméstico. Sin embargo, según diferentes investigaciones (Wutich y Ragsdale, 2008; Dallman et al. 2011; Wright, 2012; Harris et al. 2013; en Jepson, 2013), la naturaleza y fomenta el desarrollo de análisis críticos de la sociedad (Jepson, 2013).

Retomando la investigación de Ennis-McMillan (2006), se muestran diferentes emociones que están vinculadas con la sensación de inseguridad al consumir agua potable del hogar. Algunas de estas emociones encontradas fueron: frustración, angustia, molestia, preocupación y enojo dada la escasez de agua presente en una comunidad mexicana. Se puede decir entonces que, el “agua que afecta” ya sea por ausencia o mala calidad, está directamente relacionado con el bienestar o malestar de la población

En el año 2001, la población manifestó angustia por la escasez de agua en sí, el sufrimiento era una expresión de angustia por las desigualdades sociales en la distribución de agua (Ennis-McMillan, 2001). En base a este planteamiento, en la investigación de Wutich y Ragsdale (2008) se identificó que la angustia emocional relacionada con el agua se desarrolla como un subproducto de negociaciones sociales y económicas de personas que deben emplear para acceder a los sistemas de distribución de agua, en ausencia de procedimientos claros o derechos de agua establecidos (Wutich y Ragsdale, 2008).

Tal como lo afirma Philo (2011) la seguridad, se relaciona con los estados de bienestar objetivos y subjetivos. La (in)seguridad hídrica de los hogares permite reconocer las experiencias emocionales de los individuos que forman parte de un lugar determinado, escenario que permite vislumbrar si existe o no, seguridad hídrica.

Capítulo 7: Conclusiones y recomendaciones.

7.1. Conclusiones.

Lo expuesto anteriormente permite concluir que:

- Se observó una adecuada Calidad de Vida en los pobladores de los caseríos El Valle y Canaán, con mayor énfasis en la dimensión “Salud Mental”. Por otra parte, no se muestran niveles significativos para Inseguridad hídrica en los hogares, ya que posiblemente consideran que sus necesidades respecto al agua pueden ser satisfechas sin ningún problema pues la mayoría de los entrevistados tienen acceso al agua a través de un sistema de tuberías; misma que ha sido instalada por iniciativa de la propia comunidad.
- Se observó un moderado nivel de Sentido de comunidad en los habitantes de los Caseríos El Valle y Canaán; con un mayor énfasis en las dimensiones “afiliación” y “conexión emocional compartida”; esto es, que los habitantes tienen un sentido de pertenencia e identidad colectiva que expresan a su vez con los lazos afectivos hacia el lugar y sus habitantes; posiblemente por el tiempo de vivir en el caserío y las relaciones interpersonales establecidas con los miembros de la comunidad.
- En el presente estudio no se logró reunir evidencia suficiente para demostrar una asociación entre Inseguridad hídrica en los hogares y Sentido de comunidad; esto se debe a que los habitantes de los Caseríos Canaán y El Valle no perciben una problemática directamente con el recurso hídrico. Sin embargo, en la dimensión Conexión emocional compartida de la variable Sentido de comunidad si se observó una asociación negativa con Inseguridad Hídrica en los hogares; es decir que entre mayor sean los lazos afectivos habrá una menor percepción de inseguridad hídrica ya que probablemente dentro de la comunidad los residentes han logrado establecer relaciones estrechas y a través de esto, resolver o satisfacer las necesidades colectivas; entre ellas, las necesidades surgidas por la problemática del agua.

- En el presente estudio se demuestra una asociación negativa entre Inseguridad hídrica en los hogares y Calidad de vida (salud total); esto se debe a que una mayor inseguridad hídrica representando dificultades para satisfacer las necesidades básicas en los miembros de la comunidad en las diferentes actividades cotidianas como beber agua, hacer comida, asearse, limpiar, riesgo de cultivos, entre otros, teniendo esto un impacto negativo en la salud y calidad de vida de los habitantes.
- Se concluye que hay una diferencia de calidad de vida entre ambos caseríos esto probablemente se debe a las condiciones materiales de vida ya que se observó diferencias en las infraestructuras de las viviendas y calles; cabe mencionar que Canaán refleja mejores condiciones en cuanto a infraestructura pues estas son más adecuadas para el desarrollo comunitario y social; ya que, cuenta con espacios públicos comunitarios como lo son la iglesia, el centro educativo, la cancha de futbol, casa comunal. En cuanto, al acceso del recurso hídrico no se observó mayor diferencia entre ambos caseríos.

7.2. Limitaciones del estudio.

Para la ejecución del presente trabajo de investigación se han presenciado las siguientes limitaciones:

1. El lugar donde se realizó la investigación está alejado del lugar de residencia de los investigadores y debido a las restricciones de cuarentena domiciliar no se pudo llegar al lugar y recabar más información.
2. Los instrumentos utilizados no han sido adaptados culturalmente a la población diana por lo que esto represento cierta dificultad al momento de la recolección de los datos.

7.3. Recomendaciones.

Lo expuesto anteriormente permite recomendar lo siguiente:

- A Agenzia Italiana per cooperazione allo sviluppo, Istituto di Geoscienze e Georisorse considerar realizar otros estudios respecto al tema para sustentar futuras intervenciones en las comunidades afectadas por la problemática actual del agua.
- A la Universidad de El Salvador, considerar realizar futuras investigaciones para la valoración de las variables con otros tipos de instrumentos documentales.
- A la Facultad de Medicina de la Universidad de El Salvador, realizar un adecuado proceso de adaptación y validación de los instrumentos, utilizados para posteriores estudios similares.
- A Proyección Social y Facultad de Medicina de la Universidad de El Salvador, darle seguimiento para su posterior ejecución de los proyectos propuestos por la primera generación de la Maestría en Psicología Clínica de la Comunidad (ver anexo 5).

Fuentes de información.

- Aguilar S. (Noviembre, 2018) “*Conservación integral del río Lempa: un proyecto de nación*” URL <https://www.laprensagrafica.com/opinion/Conservacion-integral-del-rio-Lempa-un-proyecto-de-nacion-20181120-0106.html>
- Bacigalupi M. (Marzo 2017), *Comunidad y sentido de comunidad* URL <https://www.esalud.com/comunidad-y-sentido-de-comunidad/>
- High level panel on water. making every drop count: an agenda for water action. United Nations 2018 https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/17825HLPW_Outcome.pdf
- Mendonça, Milena Batista (2010), “*Calidad de Vida de la Comunidad: Una Propuesta del Proyecto Social*” Crescer Cidadão en Brasil Universidade Tiradentes.
- Meza Rivera, G.; Rozas, G. & Ossandón S. (2009). *Comunidad y Sentido de Comunidad. La intervención del Programa Puente en seis familias en situación de extrema pobreza de la Comuna de La Florida*. Universidad de Chile.
- Osorio C. M. & Espinosa S. *Participación comunitaria en los problemas del agua*, Universidad del Valle, Colombia. Tomado de: Curso a Distancia Enfoque CTS Módulo 1A. URL <https://www.oei.es/historico/salactsi/osorio2.htm>
- Sorenson SB, Morssink C, Campos PA. Safe access to safe water in low income countries: water fetching in current times. *Soc Sci Med* 2011;72:1522–6.
- Tojeira, M. J. (2019); *Valle El Ángel La empresa que está detrás de esta construcción no tiene sensibilidad de derechos humanos*. Diario Digital: El independiente. URL <http://www.elindependiente.sv/2019/09/17/valle-elangel/?fbclid=IwAR3bQQPcdo4GVsBWTmqKNrn4G3nVyGLZ4KY162tIh7CfrahujWxydIU00>

Young SL, Boateng GO, Jamaluddine Z, Miller JD, et al. (2019) La Escala de Experiencias de Seguridad del Agua en los Hogares (HWISE): desarrollo y validación de una medida de inseguridad del agua en los hogares para países de bajos y medianos ingresos. *BMJ Global Health*.

P. Webb, M. Iskandarani: *Water Insecurity and the Poor: Issues and Research Needs*, ZEF – Discussion Papers On Development Policy No. 2, Center for Development Research, Bonn, October 1998, pp. 66. ISSN: 1436-9931

World Economic Forum. *The global risks report*. 2018. 13th Edition. Geneva, Switzerland: World Economic Forum, 2018. http://www3.weforum.org/docs/WEF_GRR18_Report.pdf

Wutich A, Brewis A. Food, water, and scarcity: toward a broader anthropology of resource insecurity. *Current Anthropology* 2014;55:444–68.

Anexos.

Anexo 1. Instrumento de “Estudio Intercultural de Inseguridad Hídrica en los Hogares”.

Estudio intercultural de la inseguridad del agua en el hogar.	
Entrevistador /a _____	Fecha _____
País _____ Región del Distrito _____	
Barrio _____	
Casarios _____	
Partícipe ID _____	
Género participante: 0) hombre 1) mujer	
Lugar de residencia participante: 1 Rural 2 Peri-urban 3 Urban	
Etnicidad participante: _____	
Pozo: si no	
-> si es así:	
Pozo publico X	Pozo privado X

1. Cuestiones de selección		
1	¿Aceptas participar en esta encuesta?	0) NO 1) Si
2	¿Tienes 16 años o más?	0) NO 1) Si
3	¿Te considerarías conocedor de adquisición y uso de agua dentro de su hogar?	0) NO 1) Si
4	Si no, ¿quién sabe más sobre el agua? ¿Adquisición y uso dentro de su hogar? Quien ¿Debo hablar con?	

2. Cuestiones sociodemográficas.		
1	Rol en el hogar: ¿Cuál es tu relación con la cabeza? de tu casa? Por hogar me refiero a todas las personas que duermen bajo el mismo techo y toman comida de la misma olla	1 ... yo mismo 2 Spouse / pareja 3.... Adulto niño 4.... otras
2	¿Cuál es el género del jefe de hogar?	0) hombre 1) mujer
3	¿Cuál es su estado actual de relación?	1... Soltero / separado o divorciado 2... Viuda 3... tener un compañero que viva por separado 4... tener un compañero que viva contigo 5 ... Casado
4	¿Cuántos años tienes?	
5	¿Quién es el principal responsable de asegurarse de que haya agua en la casa? Por hogar, me refiero a todas las personas que duermen bajo el mismo techo y comen de la misma olla. <i>Si la responsabilidad principal es compartida, elija (5) y luego También circule las dos categorías de personas que comparten el responsabilidad.</i>	1... yo 2... cónyuge / pareja 3 niños 4... otros miembros de la familia 5... responsabilidad compartida
6	¿Cuántos niños (≤16 años) viven en su hogar? Por hogar, me refiero a todas las personas que duermen bajo el mismo techo y toma comida de la misma olla.	
7	¿En qué tipo de vivienda vives?	1 ... Casa / condominio (propiedad)

		2... .Casa / condominio (alquilado) 3... .Apartamento (propiedad) 4... .Apartamento (alquilado) 5... .Gran (propio) 6... .Farm (arrendamiento) 7 ... Asentamiento informal / ocupante ilegal comunidad 8 Refugiados / desplazados internos persona campamento 9... .Otros
8	¿Cual es tu religion?	1... .Cristiandad 2... .Judaísmo 3... .Islam 4... .induismo 5... .budismo 6... .noreligiosos 7 Otros
8a	¿Cual es tu denominacion?	

3. Household Water Insecurity Experiences Scale (32 questions) <i>Ahora le voy a preguntar sobre sus propias experiencias personales con el agua. Para cada uno de los articulos, indique cuántas veces durante las últimas 4 semanas o 30 días. Entrevistador, marque la respuesta que mejor se corresponda con la clasificación de codificación. Por ejemplo, si los participantes dicen 15 veces, necesitas marcar / rodear el código 4.</i>		
HWISE1	¿Qué tan satisfecho estás con tu agua? situación en una escala de 1-5? (1 no está en todo satisfecho y 5 es completamente satisfecho).	1 ... nada satisfecho 2 3 4 5 ... Completamente satisfecho
HWISE2	En las últimas 4 semanas, con qué frecuencia usted o alguien en su hogar ha sido incapaz de acceder al agua que tu ¿privilegiado?	1 ... Nunca (0 veces en las últimas 4 semanas) 2 ... Rara vez (1-2 veces en las últimas 4 semanas) 3 ... A veces (3–10 veces en las últimas 4 semanas) 4 ... A menudo (11-20 veces en las últimas 4 semanas) 5... .Siempre (más de 20 veces en los últimos 4
HWISE3	En las últimas 4 semanas, ¿con qué frecuencia usted o alguien en su hogar se preocupa no tendrías suficiente agua para ¿Todas las necesidades de su hogar?	1 ... Nunca (0 veces en las últimas 4 semanas) 2 ... Rara vez (1-2 veces en las últimas 4 semanas) 3 ... A veces (3–10 veces en las últimas 4 semanas) 4 ... A menudo (11-20 veces en las últimas 4 semanas) 5... .Siempre (más de 20 veces en los últimos 4 semanas) 99 ... No lo sé 88 ... No aplicable / No tengo este

HWISE4	En las últimas 4 semanas, con qué frecuencia usted o alguien en su hogar preocupado por la seguridad de la persona consiguiendo agua para tu ¿casa? Al obtener, quiero decir: viajar a, recogiendo el agua, y volviendo con el agua.	1 ... Nunca (0 veces en las últimas 4 semanas) 2 ... Rara vez (1-2 veces en las últimas 4 semanas) 3 ... A veces (3-10 veces en las últimas 4 semanas) 4 ... A menudo (11-20 veces en las últimas 4 semanas) 5... .Siempre (más de 20 veces en los últimos 4 semanas) 99 ... No lo sé 88 ... No aplicable / No tengo este
HWISE5	En las últimas 4 semanas, con qué frecuencia el suministro de agua de su hogar la fuente principal de agua ha sido interrumpida o limitado (por ejemplo, presión de agua, menos agua que lo esperado)?	1 ... Nunca (0 veces en las últimas 4 semanas) 2 ... Rara vez (1-2 veces en las últimas 4 semanas) 3 ... A veces (3-10 veces en las últimas 4 semanas) 4 ... A menudo (11-20 veces en las últimas 4 semanas) 5... .Siempre (más de 20 veces en los últimos 4 semanas) 99 ... No lo sé 88 ... No aplicable / No tengo este
HWISE5a	Si su suministro fue interrumpido o limitados, eran estos esperados (anunciado / programado) o inesperado?	0... inesperado 1... Anunciado / Programado
HWISE6	En las últimas 4 semanas, con qué frecuencia la situación del agua en su hogar impactó el cultivo de tu ¿Jardín, cultivos, o árboles frutales?	1 ... Nunca (0 veces en las últimas 4 semanas) 2 ... Rara vez (1-2 veces en las últimas 4 semanas) 3 ... A veces (3-10 veces en las últimas 4 semanas) 4 ... A menudo (11-20 veces en las últimas 4 semanas) 5... .Siempre (más de 20 veces en los últimos 4 semanas) 99 ... No lo sé 88 ... No aplicable / No tengo este
HWISE7	En las últimas 4 semanas, con qué frecuencia la situación del agua en su hogar ¿Impactó su crianza de animales y aves de corral?	1 ... Nunca (0 veces en las últimas 4 semanas) 2 ... Rara vez (1-2 veces en las últimas 4 semanas) 3 ... A veces (3-10 veces en las últimas 4 semanas) 4 ... A menudo (11-20 veces en las últimas 4 semanas) 5... .Siempre (más de 20 veces en los últimos 4 semanas) 99 ... No lo sé 88 ... No aplicable / No tengo este
HWISE8	En las últimas 4 semanas, con qué frecuencia problemas con el agua te lo impidieron o cualquier persona en su	1 ... Nunca (0 veces en las últimas 4 semanas)

	hogar gane dinero (por ejemplo, participar en un trabajo remunerado, actividades económicas)?	<p>2 ... Rara vez (1-2 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>3 ... A veces (3-10 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>4 ... A menudo (11-20 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>5 ... Siempre (más de 20 veces en los últimos 4 semanas)</p> <p>99 ... No lo sé</p> <p>88 ... No aplicable / No tengo este</p>
HWISE9	En las últimas 4 semanas, con qué frecuencia usted o alguien en su hogar ¿Le faltaba dinero para comprar agua?	<p>1 ... Nunca (0 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>2 ... Rara vez (1-2 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>3 ... A veces (3-10 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>4 ... A menudo (11-20 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>5 ... Siempre (más de 20 veces en los últimos 4 semanas)</p> <p>99 ... No lo sé</p> <p>88 ... No aplicable / No tengo este</p>
HWISE10	En las últimas 4 semanas, ¿con qué frecuencia Usted o alguien en su hogar quiere para comprar agua pero no había ningún lugar para comprarlo de?	<p>1 ... Nunca (0 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>2 ... Rara vez (1-2 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>3 ... A veces (3-10 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>4 ... A menudo (11-20 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>5 ... Siempre (más de 20 veces en los últimos 4 semanas)</p> <p>99 ... No lo sé</p> <p>88 ... No aplicable / No tengo este</p>
HWISE11	En las últimas 4 semanas, ¿con qué frecuencia los niños de tu casa extrañan escuela o ir a la escuela tarde debido a problemas con el agua (por ejemplo, el tiempo empleado ir a buscar agua, falta de agua para bañarse, etc.)?	<p>1 ... Nunca (0 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>2 ... Rara vez (1-2 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>3 ... A veces (3-10 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>4 ... A menudo (11-20 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>5 ... Siempre (más de 20 veces en los últimos 4 semanas)</p> <p>99 ... No lo sé</p> <p>88 ... No aplicable / No tengo este</p>
HWISE12	En las últimas 4 semanas, con qué frecuencia no ha habido suficiente agua en el casa para lavar la ropa?	<p>1 ... Nunca (0 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>2 ... Rara vez (1-2 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>3 ... A veces (3-10 veces en las últimas 4 semanas)</p>

		<p>4 ... A menudo (11-20 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>5... .Siempre (más de 20 veces en los últimos 4 semanas)</p> <p>99 ... No lo sé</p> <p>88 ... No aplicable / No tengo este</p>
HWISE13	En las últimas 4 semanas, con qué frecuencia usted o alguien en su hogar tuvo que cambiar lo que se estaba comiendo porque hubo problemas con el agua (por ejemplo, para lavar alimentos, cocinar, etc.)?	<p>1 ... Nunca (0 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>2 ... Rara vez (1-2 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>3 ... A veces (3–10 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>4 ... A menudo (11-20 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>5... .Siempre (más de 20 veces en los últimos 4 semanas)</p> <p>99 ... No lo sé</p> <p>88 ... No aplicable / No tengo este</p>
HWISE14	En las últimas 4 semanas, con qué frecuencia usted o alguien en su hogar tuvo que Ir sin lavarse las manos después de sucio actividades (por ejemplo, defecar o cambiar pañales, limpieza de estiércol animal) porque de problemas con el agua?	<p>1 ... Nunca (0 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>2 ... Rara vez (1-2 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>3 ... A veces (3–10 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>4 ... A menudo (11-20 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>5... .Siempre (más de 20 veces en los últimos 4 semanas)</p> <p>99 ... No lo sé</p> <p>88 ... No aplicable / No tengo este</p>
HWISE15	En las últimas 4 semanas, con qué frecuencia usted o alguien en su hogar no lavar las caras y manos de niños debido a problemas con ¿agua?	<p>1 ... Nunca (0 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>2 ... Rara vez (1-2 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>3 ... A veces (3–10 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>4 ... A menudo (11-20 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>5... .Siempre (más de 20 veces en los últimos 4 semanas)</p> <p>99 ... No lo sé</p> <p>88 ... No aplicable / No tengo este</p>
HWISE16	En las últimas 4 semanas, con qué frecuencia usted o alguien en su hogar tuvo que Ir sin lavar su cuerpo porque de problemas con el agua (por ejemplo, no es suficiente agua, sucia, insegura)?	<p>1 ... Nunca (0 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>2 ... Rara vez (1-2 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>3 ... A veces (3–10 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>4 ... A menudo (11-20 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>5... .Siempre (más de 20 veces en los últimos 4</p>

		semanas) 99 ... No lo sé 88 ... No aplicable / No tengo este
HWISE17	En las últimas 4 semanas, con qué frecuencia usted o alguien en su hogar tuvo que cambiar horarios / planes debido a problemas con su situación de agua, tales como problemas para conseguir o distribuir ¿Agua dentro de la casa? Ocupaciones que puede haber sido interrumpido incluye cuidar a los demás, hacer la casa tareas, etc.	1 ... Nunca (0 veces en las últimas 4 semanas) 2 ... Rara vez (1-2 veces en las últimas 4 semanas) 3 ... A veces (3–10 veces en las últimas 4 semanas) 4 ... A menudo (11-20 veces en las últimas 4 semanas) 5... Siempre (más de 20 veces en los últimos 4 semanas) 99 ... No lo sé 88 ... No aplicable / No tengo este
HWISE18	En las últimas 4 semanas, con qué frecuencia problemas con el agua te lo impidieron o alguien en tu casa de asistir a eventos sociales o culturales (por ejemplo, iglesias, funerales, reuniones, prácticas culturales, etc.)?	1 ... Nunca (0 veces en las últimas 4 semanas) 2 ... Rara vez (1-2 veces en las últimas 4 semanas) 3 ... A veces (3–10 veces en las últimas 4 semanas) 4 ... A menudo (11-20 veces en las últimas 4 semanas) 5... Siempre (más de 20 veces en los últimos 4 semanas) 99 ... No lo sé 88 ... No aplicable / No tengo este
HWISE19	En las últimas 4 semanas, con qué frecuencia usted o alguien en su hogar bebió agua que se veía, saboreaba y / o olio mal?	1 ... Nunca (0 veces en las últimas 4 semanas) 2 ... Rara vez (1-2 veces en las últimas 4 semanas) 3 ... A veces (3–10 veces en las últimas 4 semanas) 4 ... A menudo (11-20 veces en las últimas 4 semanas) 5... Siempre (más de 20 veces en los últimos 4 semanas) 99 ... No lo sé 88 ... No aplicable / No tengo este
HWISE20	En las últimas 4 semanas, con qué frecuencia usted o alguien en su hogar bebió ¿Agua que pensabas que era insegura?	1 ... Nunca (0 veces en las últimas 4 semanas) 2 ... Rara vez (1-2 veces en las últimas 4 semanas) 3 ... A veces (3–10 veces en las últimas 4 semanas) 4 ... A menudo (11-20 veces en las últimas 4 semanas) 5... Siempre (más de 20 veces en los últimos 4 semanas) 99 ... No lo sé 88 ... No aplicable / No tengo este

HWISE21	En las últimas 4 semanas, con qué frecuencia usted o alguien en su hogar le preguntó ¿Pedir prestado agua a otras personas?	1 ... Nunca (0 veces en las últimas 4 semanas) 2 ... Rara vez (1-2 veces en las últimas 4 semanas) 3 ... A veces (3–10 veces en las últimas 4 semanas) 4 ... A menudo (11-20 veces en las últimas 4 semanas) 5... Siempre (más de 20 veces en los últimos 4 semanas) 99 ... No lo sé 88 ... No aplicable / No tengo este
HWISE21a	¿De quien? Por favor liste todas las formas Estás conectado con estas personas. Por ejemplo, vecino, miembro de la familia, o Tanto vecino como miembro de la familia.	Persona # 1: Persona # 2: Persona # 3:
HWISE21b	¿Qué esperabas ceder? ¿regreso?	
HWISE21c	Si necesitabas tomar agua prestada, de cuantas personas podrias pedir prestado ¿agua?	
HWISE30	En las últimas 4 semanas, con qué frecuencia usted o alguien en su hogar prestado agua a alguien?	1 ... Nunca (0 veces en las últimas 4 semanas) 2 ... Rara vez (1-2 veces en las últimas 4 semanas) 3 ... A veces (3–10 veces en las últimas 4 semanas) 4 ... A menudo (11-20 veces en las últimas 4 semanas) 5... Siempre (más de 20 veces en los últimos 4 semanas) 99 ... No lo sé 88 ... No aplicable / No tengo este
HWISE22	En las últimas 4 semanas, ¿con qué frecuencia usted o alguien en su hogar tiene problemas con el agua que causó Dificultades con los vecinos, agua. proveedores u otros en el ¿comunidad?	1 ... Nunca (0 veces en las últimas 4 semanas) 2 ... Rara vez (1-2 veces en las últimas 4 semanas) 3 ... A veces (3–10 veces en las últimas 4 semanas) 4 ... A menudo (11-20 veces en las últimas 4 semanas) 5... Siempre (más de 20 veces en los últimos 4 semanas) 99 ... No lo sé 88 ... No aplicable / No tengo este
HWISE23	En las últimas 4 semanas, ¿con qué frecuencia usted o alguien en su hogar tiene problemas con el agua que causó ¿Dificultades dentro de tu hogar?	1 ... Nunca (0 veces en las últimas 4 semanas) 2 ... Rara vez (1-2 veces en las últimas 4 semanas) 3 ... A veces (3–10 veces en las últimas 4 semanas) 4 ... A menudo (11-20 veces en las últimas 4 semanas)

		<p>5... Siempre (más de 20 veces en los últimos 4 semanas)</p> <p>99 ... No lo sé</p> <p>88 ... No aplicable / No tengo este</p>
HWISE24	En las últimas 4 semanas, ¿con qué frecuencia usted o alguien en su hogar se siente enojado por su situación de agua?	<p>1 ... Nunca (0 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>2 ... Rara vez (1-2 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>3 ... A veces (3–10 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>4 ... A menudo (11-20 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>5... Siempre (más de 20 veces en los últimos 4 semanas)</p> <p>99 ... No lo sé</p> <p>88 ... No aplicable / No tengo este</p>
HWISE25	En las últimas 4 semanas, con qué frecuencia no ha habido tanta agua para beber Como te gustaría para ti o para cualquiera en su casa	<p>1 ... Nunca (0 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>2 ... Rara vez (1-2 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>3 ... A veces (3–10 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>4 ... A menudo (11-20 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>5... Siempre (más de 20 veces en los últimos 4 semanas)</p> <p>99 ... No lo sé</p> <p>88 ... No aplicable / No tengo este</p>
HWISE26	En las últimas 4 semanas, con qué frecuencia usted o alguien en su hogar se ha ido dormir sed porque no había ¿Hay agua para beber?	<p>1 ... Nunca (0 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>2 ... Rara vez (1-2 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>3 ... A veces (3–10 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>4 ... A menudo (11-20 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>5... Siempre (más de 20 veces en los últimos 4 semanas)</p> <p>99 ... No lo sé</p> <p>88 ... No aplicable / No tengo este</p>
HWISE27	En las últimas 4 semanas, con qué frecuencia ¿No ha habido agua potable o potable en su hogar?	<p>1 ... Nunca (0 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>2 ... Rara vez (1-2 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>3 ... A veces (3–10 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>4 ... A menudo (11-20 veces en las últimas 4 semanas)</p> <p>5... Siempre (más de 20 veces en los últimos 4 semanas)</p> <p>99 ... No lo sé</p>

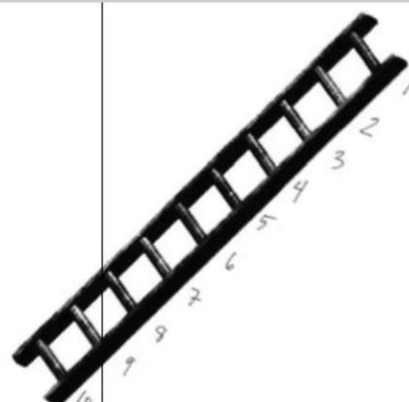
HWISE28	En las últimas 4 semanas, con qué frecuencia usted o alguien en su hogar pensamiento de viviendas en movimiento porque de la situación del agua allí?	88 ... No aplicable / No tengo este 1 ... Nunca (0 veces en las últimas 4 semanas) 2 ... Rara vez (1-2 veces en las últimas 4 semanas) 3 ... A veces (3-10 veces en las últimas 4 semanas) 4 ... A menudo (11-20 veces en las últimas 4 semanas) 5... Siempre (más de 20 veces en los últimos 4 semanas) 99 ... No lo sé 88 ... No aplicable / No tengo este
HWISE29	En las últimas 4 semanas, con qué frecuencia problemas con el agua te causaron o que nadie en tu hogar se sienta ¿avergonzado / excluido / estigmatizado?	1 ... Nunca (0 veces en las últimas 4 semanas) 2 ... Rara vez (1-2 veces en las últimas 4 semanas) 3 ... A veces (3-10 veces en las últimas 4 semanas) 4 ... A menudo (11-20 veces en las últimas 4 semanas) 5... Siempre (más de 20 veces en los últimos 4 semanas) 99 ... No lo sé 88 ... No aplicable / No tengo este

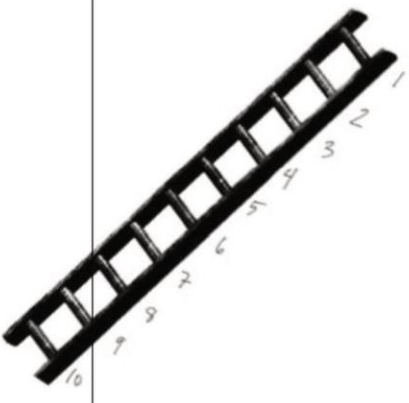
4. Acceso al agua <i>Ahora me gustaría aprender cómo y dónde se adquiere el agua.</i>		
Wat1	Lo que actualmente es el fuente primaria de bebida ¿Agua para tu hogar? (Elija solo UNO)	1 ... agua entubada 2... tubo de pie 3... perforación / pozo tubular 4 ... Protegido cavado bien 5... sin protección cavado bien 6... Resorte protegido 7... Primavera sin protección 8... Recogida de agua de lluvia. 9... Pequeño vendedor de agua. 10... camión cisterna 11... agua embotellada 12... agua embolsada / bolsita 13... Aguas superficiales (estanque, río, lago) 14... otra persona _____ 15... Otro _____
Wat2	Lo que actualmente es el fuente primaria de no beber agua para tu ¿casa? (Elija solamente UNO)	1 ... agua entubada 2... tubo de pie 3... perforación / pozo tubular 4 ... Protegido cavado bien 5... sin protección cavado bien 6... Resorte protegido 7... Primavera sin protección 8... Recogida de agua de lluvia. 9... Pequeño vendedor de agua. 10... camión cisterna

		11... agua embotellada 12... agua embolsada / bolsita 13... Aguas superficiales (estanque, río, lago) 14... otra persona _____ 15... Otro _____
Wat3	¿Cuánto tiempo (en minutos) se tarda en ir al Fuente de agua, conseguir agua y volver. (incluido el tiempo de espera)? (Si la fuente de agua está en hogar / compuesto, registro 00 minutos)	_____ minutos
Wat4	Cuántos viajes en total se hacen a este sitio por semana (sin incluir hogar / compuesto?)?	_____ excursiones
Wat4a	¿Alguna vez te has lesionado al ir a buscar? ¿agua?	0 ... No 1 ... sí
Wat4b	¿Si es así, cómo?	
Wat5	En las últimas 4 semanas, aproximadamente cuánto dinero gastaste en conseguir agua para tu ¿casa?	Unidades: _____ Cantidad: _____
Wat6	En las últimas 4 semanas, estaba bebiendo agua para su hogar típicamente tratado de alguna manera para hacer que sea más seguro?	0... No 1... sí DK ... No sé
Wat7	¿Cuál es la principal forma en que su hogar? ¿Trata tu agua potable ?	1... no lo trates 2... hervir 3... Filtro 4... Añadir químicos 5... Otro (Especifique): _____
Wat8	En las últimas 4 semanas, ¿cuánto dinero gastar para tratar el agua (incluyendo dinero para productos químicos para tratar el agua)?	Moneda: _____ Monto: _____

5. Cantidad de agua, utilidad y estabilidad.		
<i>Ahora me gustaría hacerle preguntas sobre la cantidad de agua que tiene en su hogar y la cantidad que beber.</i>		
Wat9	¿Cuál es la estimación de la cantidad actual de agua potable (litros) almacenada en su ¿casa?	_____ litros
Wat10	¿Cuál es la estimación de la cantidad actual de agua no potable (litros) almacenada en su ¿casa?	_____ litros
Wat11	¿Cuál de los meses del año hace su ¿La mayoría de los hogares experimentan escasez de agua (circule todos los meses)?	1... enero 7... julio 2... febrero 8... agosto 3... marzo 9... septiembre 4... abril 10... octubre 5... mayo 11... noviembre 6... junio 12... diciembre

Wat12	¿Cuál de los meses del año hace su Los hogares tienen cantidades excesivas de agua. (marque los meses específicos)?	1... enero 2... febrero 3... marzo 4... abril 5... mayo 6... junio	7... julio 8... agosto 9... septiembre 10... octubre 11... noviembre 12... diciembre
Wat13	A que horas del día tu hogar ¿Experimentar escasez de agua?	0... ninguno 1... Mañana (Amanecer (6:00 am) a 11:59 am) 2... Tarde (12:00 - 5:00 pm) 3... Tarde (5:01 - 8:00 pm) 4... Noche (8:01 pm - 5:59 am)	
Wat14	¿Qué ves como la principal causa de ¿Problemas con el agua en su área?		
Wat15	¿Qué haces cuando no tienes suficiente agua y no tienes suficiente dinero para comprar ¿agua?		

2a. Preguntas sociodemográficas (continuación)	
<i>Ahora le haremos tres preguntas finales sobre su posición en su comunidad.</i>	
SD8	¿Cuál es su ocupación actual o cómo gana dinero?
SD9	<p>Aquí hay una foto de una escalera. Por favor, piense en esta escalera como representando la posición socioeconómica de las personas en su comunidad.</p> <p>En la parte superior de la escalera están los que están en mejores condiciones; ellos tienen el La mayoría del dinero, la más educación, los trabajos más respetados. En el abajo están las personas que tienen menos dinero, menos educación y menos trabajos</p> <p>¿Dónde te colocarías en esta escalera? Por favor toque el peldaño / paso</p> <p>Entrevistador, escriba el número correspondiente aquí:</p> <p>_____</p>
	

<p>SD11</p>	<p>Aquí hay una foto de una escalera. Por favor, piense en esta escalera como Representando la situación del agua de las personas en su comunidad.</p> <p>En la parte superior de la escalera están los que tienen la mejor agua. situación; Ellos pueden obtener fácilmente suficiente agua para todo lo que Necesitan y nunca tienen demasiado. En el fondo hay personas que Tiene la mayoría de los problemas con el agua.</p> <p>¿Dónde te colocarías en esta escalera? Por favor toque el peldaño / paso</p> <p>Entrevistador, escriba el número correspondiente aquí: _____</p>	
<p>SD10</p>	<p>¿Cuál es su ingreso mensual primario? (/mes)</p>	<p>Unidades _____ Cantidad _____</p>

Pregunta de recapitulación: ¿Hay algo más que quisiera compartir sobre sus experiencias con el agua para ¿Tu hogar y cómo esto afecta tu vida?

¿Tiene alguna pregunta para nosotros? *Gracias por participar en esta encuesta.*

<p>Calidad de los datos: Para que el entrevistador complete <i>Dé su evaluación sobre la calidad y confiabilidad de los datos que ha recopilado en esta encuesta.</i></p>		
<p>DQ01</p>	<p>¿El encuestado mostró alguna de las siguientes? (<i>marque todo eso aplica</i>):</p>	<p>___ Desconfianza de ti o del estudio ___ Respuestas de deshonestidad, mentiras o inventos que no parecían verdaderas ___ miedo a ti o al estudio ___ Hostilidad, enojo o resentimiento. ___ Evadir o tratar de evitar responder.</p>
<p>DQ02</p>	<p>¿Hubo alguna interrupción? o distracciones?</p>	<p>0... No 1... Sí, pero no creo que haya influido en las respuestas. 2... Sí, y creo que influyó en las respuestas.</p>
<p>DQ03</p>	<p>Cual es tu general evaluación de la calidad de ¿Los datos en esta encuesta?</p>	<p>0 ... Excelente. El encuestado entendió la encuesta y se comprometió y no hubo interrupciones 1 ... Sólo está bien. El participante puede no haber entendido todo o parte de La encuesta bien o hubo algunas interrupciones. 2 ... Sospechoso. El participante entendió mal la encuesta o no</p>

		Participa bien o hubo muchas interrupciones.
DQ04	La calidad de los datos de esta entrevista es realmente importante para nosotros Por favor explica tus respuestas arriba, en términos de cómo los datos pueden han sido afectados ¿Hay algo más que necesitamos? ¿saber?	

Anexo 2. Instrumento de “Household Water Insecurity Experiences Scale (HWISE)”.

HWISE

Hay 12 artículos HWISE. Las respuestas a los elementos son: nunca (0 veces), raramente (1–2 veces), a veces (3–10 veces), a menudo (11-20 veces) y siempre (más de 20 veces). Nunca se califica como 0, rara vez se anota como 1 y, a veces, se anota como 2. A menudo, y siempre se anota como 3

1. En las últimas 4 semanas, ¿con qué frecuencia se preocupó usted o alguien en su hogar? ¿No tendría suficiente agua para todas las necesidades de su hogar?

2. En las últimas 4 semanas, ¿con qué frecuencia se ha interrumpido o limitado su fuente principal de agua (por ejemplo, la presión del agua, menos agua de la esperada, el río se secó)?

3. En las últimas 4 semanas, ¿con qué frecuencia no ha habido suficiente agua para lavar la ropa?

4. En las últimas 4 semanas, ¿con qué frecuencia ha cambiado usted o alguien en su hogar los horarios o los planes debido a problemas con su situación de agua? Las actividades que pueden haber sido interrumpidas incluyen cuidar a otros, hacer tareas domésticas, trabajo agrícola, actividades generadoras de ingresos, dormir, etc.

5. En las últimas 4 semanas, ¿con qué frecuencia tuvo usted o alguien en su hogar que cambiar lo que comía porque hubo problemas con el agua (por ejemplo, para lavar alimentos, cocinar, etc.)?

6. En las últimas 4 semanas, ¿con qué frecuencia ha tenido que ir usted o alguien de su hogar sin lavarse las manos después de actividades sucias (por ejemplo, defecar o cambiar pañales, limpiar excrementos de animales) por problemas con el agua?

7. En las últimas 4 semanas, ¿con qué frecuencia ha tenido que ir usted o alguien de su hogar sin lavar su cuerpo debido a problemas con el agua (por ejemplo, no hay suficiente agua, sucio, inseguro)?

8. En las últimas 4 semanas, ¿con qué frecuencia no ha habido tanta agua para beber como quisiera para usted o para alguien en su hogar?

9. En las últimas 4 semanas, ¿con qué frecuencia se enojó usted o alguien de su hogar por su situación con respecto al agua?

10. En las últimas 4 semanas, ¿con qué frecuencia usted o alguien en su hogar se ha ido a dormir con sed porque no había agua para beber?

11. En las últimas 4 semanas, ¿con qué frecuencia no ha habido agua potable o potable en su hogar?

12. En las últimas 4 semanas, ¿con qué frecuencia los problemas con el agua hicieron que usted o alguien en su hogar se sintiera avergonzado / excluido / estigmatizado?

Anexo 3. Cuestionario de Salud SF-12.

CUESTIONARIO DE SALUD SF-12

INSTRUCCIONES: Las preguntas que siguen se refieren a lo que usted piensa sobre su salud. Sus respuestas permitirán saber como se encuentra usted y hasta qué punto es capaz de hacer sus actividades habituales.

Por favor, conteste cada pregunta marcando una casilla. Si no está seguro/a de cómo responder a una pregunta, por favor, conteste lo que le parezca más cierto.

1. En general, usted diría que su salud es:

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excelente	Muy buena	Buena	Regular	Mala

Las siguientes preguntas se refieren a actividades o cosas que usted podría hacer en un día normal. Su salud actual, ¿le limita para hacer esas actividades o cosas? Si es así, ¿cuánto?

2. **Esfuerzos moderados**, como mover una mesa, pasar la aspiradora, jugar a los bolos o caminar más de 1 hora

3. Subir **varios** pisos por la escalera

1	2	3
Sí, me limita mucho	Sí, me limita un poco	No, no me limita nada
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Durante las **4 últimas semanas**, ¿ha tenido alguno de los siguientes problemas en su trabajo o en sus actividades cotidianas, **a causa de su salud física**?

4. ¿Hizo **menos** de lo que hubiera querido hacer?

5. ¿Tuvo que **dejar de hacer algunas tareas** en su trabajo o en sus actividades cotidianas?

1	2
Sí	No
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Durante las **4 últimas semanas**, ¿ha tenido alguno de los siguientes problemas en su trabajo o en sus actividades cotidianas, **a causa de algún problema emocional** (como estar triste, deprimido, o nervioso)?

6. ¿Hizo **menos** de lo que hubiera querido hacer, **por algún problema emocional**?

7. ¿No hizo su trabajo o sus actividades cotidianas tan **cuidadosamente** como de costumbre, **por algún problema emocional**?

8. Durante las **4 últimas semanas**, ¿hasta qué punto **el dolor** le ha dificultado su trabajo habitual (incluido el trabajo fuera de casa y las tareas domésticas)?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nada	Un poco	Regular	Bastante	Mucho

Las preguntas que siguen se refieren a cómo se ha sentido y cómo le han ido las cosas durante las **4 últimas semanas**. En cada pregunta responda lo que se parezca más a cómo se ha sentido usted. Durante las **4 últimas semanas** ¿cuánto tiempo...

	1	2	3	4	5	6
	Siempre	Casi siempre	Muchas veces	Algunas veces	Sólo alguna vez	Nunca
9. ...se sintió calmado y tranquilo?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. ...tuvo mucha energía?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. ...se sintió desanimado y triste?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

12. Durante las **4 últimas semanas**, ¿con qué frecuencia la salud física o los problemas emocionales le han dificultado sus actividades sociales (como visitar a los amigos o familiares)?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Siempre	Casi	Algunas siempre	Sólo veces	Nunca alguna vez

Anexo 4. Instrumento de “*The Sense of Community Index 2 (SCL-2)*”.

The Sense of Community Index 2 (SCI-2) ©—a revision of the SCI

¿qué tan importante es que sienta un sentido de comunidad con otros miembros de la comunidad?

1	2	3	4	5	6
Prefiero no ser parte de esta comunidad	No es importante en absoluto	No es muy importante	Algo importante	Importante	Muy importante

¿Qué tan bien cada una de las siguientes afirmaciones representa cómo te *sientes* acerca de esta comunidad?

	De ningún modo	Algún tanto	En general	Completamente
1. Satisfago mis necesidades importantes porque formo parte de esta comunidad.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Los miembros de la comunidad y yo valoramos las mismas cosas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Esta comunidad ha tenido éxito en satisfacer las necesidades de sus miembros.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Ser miembro de esta comunidad me hace sentir bien.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Cuando tengo un problema, puedo hablarlo con los miembros de esta comunidad.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Las personas en esta comunidad tienen necesidades, prioridades y metas similares.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Puedo confiar en la gente de esta comunidad.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Puedo reconocer a la mayoría de los miembros de esta comunidad.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. La mayoría de los miembros de la comunidad me conocen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Esta comunidad tiene símbolos y expresiones de membresía como ropa, carteles, arte, arquitectura, logotipos, puntos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

de referencia y banderas que las personas pueden reconocer.				
11. Dedico mucho tiempo y esfuerzo a formar parte de esta comunidad.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Ser miembro de esta comunidad es parte de mi identidad.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Encajar en esta comunidad es importante para mí.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. Esta comunidad puede influir en otras comunidades.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. Me importa lo que otros miembros de la comunidad piensan de mí.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. Tengo influencia sobre cómo es esta comunidad.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. Si hay un problema en esta comunidad, los miembros pueden resolverlo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. Esta comunidad tiene buenos líderes.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. Es muy importante para mí ser parte de esta comunidad.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. Estoy con otros miembros de la comunidad y disfruto estar con ellos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. Espero ser parte de esta comunidad por mucho tiempo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22. Los miembros de esta comunidad han compartido eventos importantes juntos, como días festivos, celebraciones o desastres.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23. Me siento esperanzado sobre el futuro de esta comunidad.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24. Los miembros de esta comunidad se preocupan unos por otros.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Anexo 5. Propuesta de proyecto denominad: “Fortaleciendo lazos en comunidad”.



**Universidad de El Salvador
Facultad de Medicina
Escuela de Posgrados
Maestría en Psicología Clínica de la Comunidad**

**PROPUESTA DE PROYECTO DENOMINADO:
“FORTALECIENDO LAZOS EN COMUNIDAD”.**

**Comunidad Colima, Municipio de Suchitoto, Departamento de Cuscatlán, El
Salvador.**

Proyecto de Tesis para Optar al Grado de
Maestro(a) en Psicología Clínica de la Comunidad

Facultad de Medicina, Universidad de El Salvador, El Salvador

Gómez Mejía, Karla Elisa.
Santos Gamero, Grissel Marcela.

Tutor: Msc. Bartolo Castellanos Arias, Departamento de Psicología, Facultad de
Ciencias y Humanidades, Universidad de El Salvador.

Co Tutor: Carlo Lai. Departamento de Psicología Clínica y Dinámica, Universidad
Sapienza de Roma, Roma, Italia.

Fecha: febrero 2,021.

DATOS BÁSICOS

Fecha de presentación:

Febrero 2,021.

País, Municipio, Comunidad:

El Salvador, Suchitoto, Comunidad Colima.

Título del Proyecto:

“Fortaleciendo lazos en comunidad”.

Duración estimada:

3 años.

Costo estimado:

Costo estimado de organización externa: \$372,408.52

Responsables del Perfil del Proyecto:

- Gómez Mejía, Karla Elisa.
- Santos Gamero, Grissel Marcela.

Cargo/Oficina

Universidad de El Salvador, Facultad de Medicina.

I. Resumen Ejecutivo

Es de suma importancia trabajar a nivel comunitario todas aquellas problemáticas que pueden interferir en el desarrollo y la calidad de vida de las personas; sobre todo de aquellas que viven en zonas de pobreza y vulnerabilidad social. La participación ciudadana se vuelve un pilar fundamental para lograr un desarrollo sustentable por lo cual intervenir en mejorar los lazos emocionales entre los habitantes de una comunidad y por ende aumentar las conductas cooperativas se vuelve crucial para lograr el bienestar social e individual esperado.

La Maestría en Psicología Clínica de la Comunidad, retoma la metodología del marco lógico como una forma de comprender y conocer las necesidades reales de la población y de esta manera intervenir con un proyecto de salud mental con un enfoque comunitario, que retome las principales problemáticas que detienen los avances del desarrollo local.

Situaciones como desconocimiento, desinformación y desinterés por las actividades que se realizan dentro de la comunidad, una buena parte de la población desconoce la existencia de asociaciones comunales, y manifiestan no participar en actividades porque no se dan cuenta de lo que se hace, la información no llega a ellos o pasan muy ocupados trabajando o en las actividades domésticas y no tienen tiempo. Sin embargo, no hay una visión de trabajo en equipo y cooperación pues las personas prefieren no involucrarse con otras para lograr objetivos en común que beneficien a todos.

II. Datos del Proyecto

1. Situación problemática.

Actualmente en El Salvador, la apuesta a la intervención comunitaria se va desarrollando de manera lenta y poco potente. Los esfuerzos están segregados y la sinergia por ende debilitada. Sin embargo, se atisba una pequeña luz sobre las acciones realizadas con un enfoque comunitario que van en función de fortalecer las redes y mejorar desde dentro las bases del desarrollo como país.

Dentro del desarrollo de la Maestría de Psicología Clínica de la Comunidad y de la intervención de la Agenzia Italiana per cooperazione allo sviluppo, Istituto di Geoscienze e Georisorse quienes actualmente se encuentran trabajando en el Proyecto Agua Futura, se han observados diferentes problemáticas psicosociales que detienen el desarrollo y no permiten avanzar a las acciones comunitarias de la Comunidad Colima.

Esta comunidad está ubicada en el Municipio de Suchitoto es una localidad que se encuentra entre los ríos Lempa (embalse Cerrón Grande), Acelhuate y Tomayate. Es una zona rural donde se observan como principales rubros la ganadería y la siembra de hortalizas con lo cual se contribuye en la economía de muchas familias en la comunidad, cuyos habitantes son de escasos recursos económicos.

Una buena parte de las personas que habitan en Colima, son oriundas de este lugar; por lo cual, conocen de su historia y se han adaptado al ritmo de la vida rural con todo y sus complicaciones cotidianas, otras personas tienen un tiempo relativamente corto de vivir en el lugar y han llegado hasta ahí formando parte de las estadísticas de la migración interna del país. Durante las visitas desarrolladas en Comunidad Colima por parte de la Maestría en Psicología Clínica de la comunidad; los residentes entrevistados manifestaron sentirse seguros de vivir ahí, pues están acostumbrados a la cotidianidad del lugar y a la convivencia que se da entre vecinos, aunque tratan de mantener su distancia respecto a la vida de estos, “para no meterse en problemas”.

La mayoría expreso desconocimiento acerca de las actividades de desarrollo en la comunidad así mismo, desconocen la existencia de asociaciones comunales, y manifiestan no participar en actividades porque no se dan cuenta de lo que se hace, la información no llega a ellos o pasan muy ocupados trabajando y no tienen tiempo. Se observo poca o nula motivación de participar en actividades que sean de beneficio de toda la comunidad.

2. Justificación

Es de suma importancia trabajar a nivel comunitario todas aquellas problemáticas que pueden interferir en el desarrollo y la calidad de vida de las personas, sobre todo de aquellas que viven en zonas de pobreza y vulnerabilidad social.

Durante las visitas desarrolladas en Comunidad Colima; los residentes entrevistados manifestaron una serie de situaciones respecto a como se perciben dentro de la comunidad y aunque están acostumbrados a la cotidianidad de la zona destacan algunas situaciones que al final terminan por afectarles indirectamente pues hay desconocimiento, desinformación y desinterés por las actividades que se realizan dentro de la comunidad, desconocen la existencia de asociaciones comunales, y manifiestan no participar en actividades porque no se dan cuenta de lo que se hace, la información no llega a ellos o pasan muy ocupados trabajando o en las actividades domésticas y no tienen tiempo. Sin embargo, no hay una visión de trabajo en equipo y cooperación pues las personas prefieren no involucrarse con otras para lograr objetivos en común que beneficien a todos.

Para ello, se desarrolla la identificación de las problemáticas en la cual se prioriza como problemática principal el bajo compromiso cooperativo de habitantes en la Comunidad Colima; en la cual se hizo uso del Método de Hanlon.

En ello, se determina por medio del análisis de problema sus causas y sus efectos; como causas: la desorganización comunitaria, poca disponibilidad de tiempo e inadecuados lazos emocionales; que conlleva a la presencia de conductas individualistas creados por los inadecuados hábitos culturales aprendidos; la poca divulgación de las actividades por parte de los líderes comunitarios para los habitantes en general ocasionados por los conflictos de interés; presencia de bajos niveles de motivación en el desarrollo comunal desarrollado por el exceso trabajo laboral y la sobre carga de actividades domésticas. Cabe mencionar, que el poco o nada se conoce de la historia de la comunidad ya que parte de la población no tiene sentido de pertenencia; así mismo, la poca convivencia entre los vecinos es debido a los bajos niveles aprendidos de valores y metas compartidas.

Mientras que los efectos que ocasiona el bajo compromiso cooperativo de habitantes de la Comunidad Colima son el posible menor cumplimiento de los proyectos y ocasionar mayor inasistencia ante las convocatorias por los líderes comunitarios. Con ello, pues la organización comunitaria puede llegar a perder credibilidad y; a su vez, debilitarla; lo que a largo plazo se comprendería que la

comunidad ya no sea tomada en cuenta para la ejecución de futuros proyectos. Además, los habitantes no se identifican con la comunidad y se percibe que no se intervienen las necesidades comunitarias lo que crea que los miembros de la comunidad no tienen control sobre su entorno. Dichos efectos pueden desencadenar una menor calidad de vida y un bajo nivel de empoderamiento psicológico tanto en líderes comunitarios, actores locales y habitantes en general de Comunidad Colima.

Es por todo esto que a través del proyecto se pretende identificar y fortalecer adecuados lazos emocionales entre los habitantes de la comunidad; ya que es fundamental que se generen condiciones con sanas relaciones interpersonales lo que contribuye directamente con el empoderamiento psicológico en los líderes comunitarios. Esto también motiva pues la sentirse parte de un todo, las personas se comprometen más, se sienten satisfechas y su calidad de vida mejora.

Comunidad Colima, está ubicado sobre la Carretera Troncal del Norte en el Departamento de Cuscatlán geográficamente se encuentra entre los ríos Lempa (embalse Cerrón Grande), Acelhuate y Los Limones. Esta es una comunidad muy bien organizada en su estructura; ya que, cuenta con Asociación de Desarrollo Comunal (ADESCO), Junta de Agua, Comité de Riesgos y Comité de Salud.

Los principales beneficiarios son los habitantes de la Comunidad Colima; entre ellos hombre y mujeres: menores de edad, adolescentes, jóvenes, adultos y adultos mayores los cuales residen en los diferentes caseríos.

Tabla 1

Distribución de Familias por Caseríos en Comunidad Colima.

	Caseríos	Familia	Vivienda	Población
UCSF I	El Ingenio	54	51	216
Aguilares	El Valle	97	92	378
	El Potrerito	85	82	332
	Canaán	116	116	642
	Lot. Terrazol	10	10	83
	Totales	362	351	1651
	Caseríos	Familia	Vivienda	Población

UCSF I	Los Positos	67	58	296
Suchitoto	Los Angeles	26	24	124
	Las Brisas	69	57	296
	Patricia Puerta	16	16	64
	Totales	178	155	780

Cabe destacar que Comunidad Colima es intervenida por parte de las Alcaldías Municipales de Aguilares y Suchitoto; así mismo, por la UCSF I Aguilares y UCSF I Suchitoto; esto ocasionado por su gran extensión territorial y la accesibilidad geográfica por ambos Municipios; además, por las 2,430 habitantes, distribuidas por las 540 familias y 506 casas. La promotora de salud atiende del total de la población del cantón 362 familias, 351 viviendas y 1,651 de la población atendida.

La mayoría de estas familias de los diferentes caseríos se consideran de escasos recursos; esto es ocasionado tanto por la zona geográfica de residencia como de las condiciones socioeconómicas que las subyacen a cada caserío. Cabe mencionar que, esto afecta la percepción de crecimiento a pesar de la venta de insumos agrícolas sobre la Carretera Troncal del Norte. Como recursos se encuentra una amplia zona de agrícola, donde hay varias parcelas de cultivo; sin embargo, los suelos no son adecuados para la siembra por diferentes factores; entre ellos: la contaminación minera que termina por arruinarlos.

La distribución de viviendas habitadas en algunas zonas se encuentra de manera poco ordenada y poco equitativa en cuanto a espacio; incluso, se identifican casas demasiado hacinadas y pequeñas en consideración a la cantidad de miembros que hay en una familia; esto podría generar cierta fricción entre vecinos, aunque sin llegar a conflictos más graves; como aspectos que influyan en la salud mental y calidad de vida de las personas. En otras zonas, la realidad es un poco diferente pues las casas son más grandes y el espacio es más adecuado entre casas vecinas.

Cuenta con un solo Centro Educativo lo que ha contribuido a que solamente el 30% de la población sea analfabeta y se considera el recurso hídrico como parte funcional de la zona, pero no se le brinda un adecuado uso y cuidado.

De acuerdo al apoyo y coordinación interinstitucional entre Agenzia Italiana per cooperazione allo sviluppo, Istituto di Geoscienze e Georisorse (por parte de Italia) y la Universidad de El Salvador (Facultad de medicina) con las Alcaldías Municipales de Suchitoto y Aguilares (por parte de El Salvador); se obtendrá un acercamiento más oportuno con la zona de intervención lo cual facilitará una amplia visión para el mejoramiento de la calidad de vida comunitaria, organización y cuidado de los recursos naturales.

Como principales ejecutores la Universidad de El Salvador, se relaciona directamente con la cooperación internacional y se tiene un previo acercamiento con los líderes de la comunidad; y las Alcaldías Municipales de Aguilares y Suchitoto; estos últimos reconocer la zona territorial y son los principales encargados de generar las condiciones básicas para las visitas a la comunidad siendo los responsables de llevar a cabo la coordinación con los líderes comunitarios; es decir, brindar apoyo logístico o de acompañamiento a las instituciones implicadas.

Para brindar un mayor impacto social y obtener los resultados deseados es fundamental el apoyo económico por parte de las instituciones cooperantes que están comprometidas con el desarrollo local; dentro de Municipio y de país.

3. Fin del proyecto

Contribuir para mejorar la calidad de vida y empoderamiento psicológico de los habitantes de la Comunidad Colima

4. Propósito del proyecto

Mayor compromiso cooperativo de los habitantes de la Comunidad Colima en un periodo de tres años.

5. Resultados Esperados

Adecuados lazos emocionales compartidos: Entiéndase como, el establecimiento de un vínculo afectivo; es todo aquel sentimiento que se tiene por otras personas. Es el placer de sentirlos cerca y ganar sentido de pertenencia a la comunidad.

6. Actividades

Como principales actividades determinadas para alcanzar los resultados establecidos en el marco del proyecto, se desarrollarían las siguientes:

- 1.1. Crear y facilitar un directorio de líderes comunitarios a los habitantes de la zona.
- 1.2. Realizar evaluación e identificar los lazos emocionales compartidos.
- 1.3. Divulgación de la historia de la comunidad.
- 1.4. Alta divulgación de actividades por parte de líderes comunitarios.
- 1.5. Realizar actividades de convivencia.
- 1.6. Fortalecer conductas de cooperación.
- 1.7. Educar en términos de sentido de pertenencia comunitaria.

7. Insumos/recursos

Para la ejecución del proyecto se han determinado los siguientes recursos humanos y materiales; cabe destacar que, se hará uso de los diferentes recursos durante la ejecución del proyecto en un estimado de 3 años. Se detallan de la siguiente manera:

Recursos humanos:

- Personal designado por los cooperantes de la Agenzia Italiana per cooperazione allo sviluppo, Istituto di Geoscienze e Georisorse.
- Promotores sociales de las Alcaldías Municipales de Aguilares y de Suchitoto.
- Promotores de salud de las UCSF I Aguilares y de UCSF I Suchitoto.
- Personal de apoyo por parte de Universidad de El Salvador, Facultad de Medicina.
- Líderes comunitarios: ADESCO, Junta de Agua, autores claves de la zona; entre otros.
- Servicios profesionales:
 - 1 coordinador territorial a \$1,300.00 por 36 meses.
 - 4 técnicos comunitarios a \$1,100.00 por 36 meses.
 - 8 colaboradores a \$200.00 por 36 meses.

- Facilitadores de las jornadas a \$150.00 por 36 meses.
- Voluntarios.

Recursos materiales:

- **Identificación de personal**
 - 26 camisas polo.
 - 15 bolsos.
 - 13 carnet de identificación.
- **Equipamiento del personal**
 - 5 laptop HP.
 - 2 retroproyectores.
 - 2 equipo de sonido
 - 1 cámaras fotográfica
 - 6 USB de 16 GB
 - 2 archiveros
 - 1 pizarra portátiles.
 - 300 cuadernillos de pruebas psicométricas.
- **Equipamiento Comunitario**
 - 750 sillas plásticas.
 - 20 mesas rectangulares.
 - 15 pizarra rotafolio.
 - 15 ventiladores de torre.
 - 36 tomas múltiples (regleta).
 - 10 escaleras de aluminio extensible.
 - 10 cafeteras para 50 tazas.
 - 10 carretilla para bulto de 600 libras.
 - 15 basureros plásticos grandes.
 - 10 alicates para cortar alambre.
- **Visibilidad y montaje para eventos**
 - 6 stands.
 - 10 canopis.

- **Promocionales y visibilidad**
 - 6 banner
 - 600 camisa.
- **Consumible**
 - 50 cajas de plumones permanente.
 - 100 caja de lapiceros.
 - 35 cuadernos de acta.
 - 300 libretas.
 - 30 borrador de pizarra.
 - 150 cajas de crayolas.
 - 150 tirro.
 - 300 cinta adhesiva.
 - 20 lazos de 3 mts.
 - 9600 refrigerios.
 - 150 lbs. Café.
 - 240 lbs. Azúcar.
- **Impresiones**
 - 500 talonarios (100 hojas) de listas de asistencia.
 - 500 resmas de papel bond para afiches, volantes, trípticos.
 - 500 directorios.
- **Convivio Familiares e intergeneracionales**
 - 400 fardos de Agua.
 - Servicio de transporte.
 - Gasolina.
 - 600 piñatas y dulces.
 - 150 juegos educativos y de mesas
 - Manta cruda, tela de colores.
 - Grupos de artísticos
 - Papelería: Cajas de colores, cartulina, fomy, tijeras, cutter, papel de china, papel crespón, brillantina, botes de pegamento.

- **Adecuación de espacios comunitarios**
 - 10 carrusel cerrados \$ 1800 c/u.
 - 5 castillo con cúpula con toboganes \$ 6000 c/u
 - 200 Filtros artesanales de agua.

8. Presupuesto y financiamiento

Para la ejecución del proyecto se presenta a detalle el siguiente presupuesto; determinando los elementos principales de uso:

Tabla 2

Presupuesto para la Ejecución del Proyecto denominado “Fortaleciendo Lazos en Comunidad”.

Proyecto: “Fortaleciendo Lazos en Comunidad”.

Duración del proyecto: 3 años.

Costos directos	\$15,754.85
Costos indirectos	25%
Reserva para riesgo	15%

Presupuesto	\$323,833.50
Riesgo	\$48,575.02
Total	\$372,408.52

Elemento	Tipo de recurso	Tipo de unidades	Unidades	Precio por unidad	Costo
Persona	Sueldo del coordinador territorial	Jornadas mensuales	1	\$1,300.00	\$1,300.00
Persona	Sueldo de los técnicos comunitarios	Jornadas mensuales	4	\$1,100.00	\$158,400.00
Persona	Sueldo de los colaboradores	Jornadas mensuales	8	\$200.00	\$57,600.00
Identificación de personal	Camisas polo.	Pieza	26	\$12.00	\$312.00
Identificación de personal	Bolsones.	Pieza	15	\$10.00	\$150.00
Elemento	Tipo de recurso	Tipo de unidades	Unidades	Precio por unidad	Costo
Identificación de personal	Carnet de identificación	Pieza	13	\$5.00	\$65.00
Equipamiento del personal	Laptop HP.	Pieza	5	\$550.00	\$2,750.00

Equipamiento del personal	Impresora CANNON	Pieza	2	\$750.00	\$1,500.00
Equipamiento del personal	Proyectores.	Pieza	2	\$600.00	\$1,200.00
Equipamiento del personal	Equipo de sonido	Pieza	2	\$1,000.00	\$2,000.00
Equipamiento del personal	Cámaras fotográficas	Pieza	1	\$700.00	\$700.00
Equipamiento del personal	USB de 16 GB	Pieza	6	\$8.00	\$48.00
Equipamiento del personal	Archiveros	Pieza	2	\$1,200.00	\$2,400.00
Equipamiento del personal	Pizarras portátiles.	Pieza	1	\$30.00	\$30.00
Equipamiento del personal	Cuadernillos de pruebas psicométricas.	Prueba psicológica.	300	\$5.00	\$1,500.00
Equipamiento Comunitario	Sillas plásticas.	Pieza	750	\$5.00	\$3,750.00
Equipamiento Comunitario	Mesas rectangulares.	Pieza	20	\$35.00	\$700.00
Equipamiento Comunitario	Pizarra rotafolio.	Pieza	15	\$15.00	\$225.00
Equipamiento Comunitario	Ventiladores de torre.	Pieza	15	\$25.00	\$375.00
Equipamiento Comunitario	Tomas múltiples (regleta).	Pieza	36	\$8.00	\$288.00
Equipamiento Comunitario	Escaleras de aluminio extensible.	Pieza	10	\$20.00	\$200.00
Equipamiento Comunitario	Cafeteras para 50 tazas.	Pieza	10	\$30.00	\$300.00
Equipamiento Comunitario	Carretilla para bulto de 600 libras.	Pieza	10	\$15.00	\$150.00
Equipamiento Comunitario	Basureros plásticos grandes.	Pieza	15	\$5.00	\$75.00
Equipamiento Comunitario	Alicates para cortar alambre.	Pieza	10	\$8.00	\$80.00
Elemento	Tipo de recurso	Tipo de unidades	Unidades	Precio por unidad	Costo
Visibilidad y montaje para eventos	Stands.	Pieza	6	\$15.00	\$90.00
Visibilidad y montaje para eventos	Canopis.	Pieza	10	\$65.00	\$650.00

Promocionales y visibilidad	Banner	Pieza	6	\$10.00	\$60.00
Promocionales y visibilidad	Camisas	Pieza	600	\$7.00	\$4,200.00
Consumible	Plumones permanentes.	Caja	50	\$3.00	\$150.00
Consumible	Lapiceros.	Caja	100	\$3.00	\$300.00
Consumible	Cuadernos de acta.	Pieza	35	\$8.00	\$280.00
Consumible	Libretas.	Pieza	300	\$1.00	\$300.00
Consumible	Borrador de pizarra.	Pieza	30	\$2.50	\$75.00
Consumible	Crayolas.	Caja	150	\$2.00	\$300.00
Consumible	Tirro.	Pieza	150	\$0.80	\$120.00
Consumible	Cinta adhesiva.	Pieza	300	\$0.60	\$180.00
Consumible	Lazos de 3 mts.	Pieza	20	\$1.50	\$30.00
Consumible	Refrigerios.	Plato servido	9,600	\$1.00	\$9,600.00
Consumible	Café.	Libra	150	\$1.00	\$150.00
Consumible	Azúcar.	Libra	240	\$0.70	\$168.00
Impresiones	Talonarios (100 hojas) de listas de asistencia.	Talonarios	500	\$15.00	\$7,500.00
Impresiones	Afiches, volantes, trípticos.	Resmas	80	\$3.25	\$260.00
Impresiones	Directorios.	Pieza	500	\$1.00	\$500.00
Convivio Familiares e intergeneracionales	Fardos de Agua.	Pieza	400	\$1.00	\$400.00
Convivio Familiares e intergeneracionales	Servicio de transporte por mes. (180 viajes en 3 años)	Viaje	5	\$5.00	\$900.00
Convivio Familiares e intergeneracionales	Gasolina (72 vales en 3 años).	Vales de gasolina	2	\$15.00	\$1080.00
Convivio Familiares e intergeneracionales	Piñatas y dulces.	Piezas	600	\$6.00	\$3,600.00
Elemento	Tipo de recurso	Tipo de unidades	Unidades	Precio por unidad	Costo
Convivio Familiares e intergeneracionales	Juegos educativos y de mesas	Piezas	150	\$8.00	\$1,200.00
Convivio Familiares e intergeneracionales	Manta cruda, tela de colores.	Yardas	25	\$2.50	\$62.50
Convivio Familiares e intergeneracionales	Grupos de artísticos	Contrataciones	18	\$60.00	\$1,080.00
Convivio Familiares e intergeneracionales	Papelería: Cajas de colores,	Cajas didácticas	10	\$50.00	\$500.00

intergeneracionales	cartulina, fomy, tijeras, cutter, papel de china, papel crespon, brillantina, botes de pegamento.					
Adecuación de espacios comunitarios	Carruseles cerrados.	Pieza	10	\$1,800.00	\$18,000.00	
Adecuación de espacios comunitarios	Castillo con cúpula con toboganes.	Piezas	5	\$6,000.00	\$30,000.00	
Adecuación de espacios comunitarios	Filtros artesanales de agua.	Piezas	200	\$30.00	\$6,000.00	
Total:						\$323,833.50

9. Plan de ejecución del proyecto

Para la ejecución del proyecto se presenta a detalle el siguiente presupuesto; determinando los elementos principales de uso:

Tabla 3

Plan de Ejecución del Proyecto denominado “Fortaleciendo Lazos en Comunidad”.

Actividad.	Tiempo (trimestres).	2021				2022				2023			
		3	6	9	12	3	6	9	12	3	6	9	12
1.1. Crear y facilitar un directorio de líderes comunitarios a los habitantes de la zona.	x												
1.2. Realizar evaluación e identificar los lazos emocionales compartidos.	x												
1.3. Divulgación de la historia de la comunidad.		x	x	x	x	x							
1.4. Alta divulgación de actividades por parte de líderes comunitarios.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
1.5. Realizar actividades de convivencia.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
1.6. Fortalecer conductas de cooperación.						x	x	x	x	x	x	x	x
1.7. Educar en términos de sentido de pertenencia comunitaria.		x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x

9.1. Plan de seguimiento y evaluación

Se realizarán evaluaciones trimestrales, en algunos casos de manera aleatoria y en otros por grupos focalizados, se proyecta beneficiar al menos a un 75 % de la población de la Comunidad Colima que termine involucrándose más en las actividades de desarrollo comunal. Cabe mencionar, que se brindarán informes cada año con una rendición de cuentas tanto a los beneficiarios como a los cooperantes; así mismo, se informará de los por escrito los avances del proyecto por año.

Se detallan los indicadores principales del proyecto denominado “Fortaleciendo Lazos en Comunidad”; de la siguiente manera:

1. **Indicador:** Porcentaje de grado en bienestar y capacidad funcional de los habitantes.

Medios de Verificación:

- FS-12.
- Entrevistas individuales.

Periodo de evaluación: Primer trimestre de ejecución (pre-test) último trimestre de ejecución del proyecto (post-test).

2. **Indicador:** Porcentaje de la población que participa en la toma de decisiones.

Medios de verificación:

- Listas de asistencia.
- Actas de reuniones.
- Entrevistas individuales.
- Escala ESAGE.

Periodo de evaluación: Listas de asistencia y actas de reuniones se considerarán cada mes con la participación. Mientras que, las entrevistas individuales y la Escala ESAGE de manera anual.

3. **Indicador:** Porcentaje de habitantes con habilidades de liderazgo.

Medios de verificación:

- Listas de asistencia.
- Actas de reuniones.

- Entrevistas individuales.
- Escala ESAGE.
- Escala de la dimensión social de la sustentabilidad.

Periodo de evaluación: En relación con las listas de asistencia y actas de reuniones se considerarán cada mes con la participación. Mientras que, las entrevistas individuales, la Escala ESAGE y Escala de la dimensión social de la sustentabilidad de manera anual.

4. **Indicador:** Porcentaje de los habitantes que colaboran en las actividades comunitarias.

Medios de verificación:

- Lista de asistencias a las reuniones de planificación y actividades.
- Encuesta a los habitantes.
- Escala ESAGE.

Periodo de evaluación: Las listas de asistencia a las reuniones de planificación y actividades serán consideradas por cada mes. Las encuestas dirigidas a los habitantes y la Escala ESAGE; se desarrollarán anualmente.

5. **Indicador:** Porcentaje de conocimiento adquirido de la historia de la comunidad.

Medios de verificación: Cuestionario por grupos focalizados.

Periodo de evaluación: Durante los primeros dos años de ejecución.

6. **Indicador:** Porcentaje de convivencia entre vecinos.

Medios de verificación: Encuestas de opinión de los habitantes de la comunidad.

Periodo de evaluación: Las encuestas dirigidas a los habitantes; se llevarán a cabo cada año.

7. **Indicador:** Porcentaje de la población que comparten lazos emocionales entre vecinos.

Medios de verificación: Cuestionario y entrevistas por grupos focalizados

Periodo de evaluación: Se realizarán de manera anual.

Fuentes de Información

Bacigalupi M. (Marzo 2017), *Comunidad y sentido de comunidad*.

Mendonça, Milena Batista (2010), “*Calidad de Vida de la Comunidad: Una Propuesta del Proyecto Social*” *Crescer Cidadão en Brasil* Universidade Tiradentes.

Meza Rivera, G.; Rozas, G. & Ossandón S. (2009). *Comunidad y Sentido de Comunidad. La intervención del Programa Puente en seis familias en situación de extrema pobreza de la Comuna de La Florida*. Universidad de Chile.

Anexo:

MATRIZ DEL MARCO LÓGICO

Resumen narrativo de objetivos.	Indicadores	Medios de Verificación	Supuestos o Hipótesis
FIN: Contribuir para mejorar la calidad de vida y empoderamiento psicológico de los habitantes de la Comunidad Colima.	Porcentaje de grado en bienestar y capacidad funcional de los habitantes.	<ul style="list-style-type: none"> • FS-12. • Entrevistas individuales. 	<ul style="list-style-type: none"> • La población meta se enferme y no pueda asistir.
	Porcentaje de la población que participa en la toma de decisiones.	<ul style="list-style-type: none"> • Listas de asistencia. • Actas de reuniones. • Entrevistas individuales. 	<ul style="list-style-type: none"> • Que los intereses personales de los líderes se sobrepongan a los intereses de la comunidad.
	Porcentaje de habitantes con habilidades de liderazgo.	<ul style="list-style-type: none"> • Escala ESAGE. • Escala de la dimensión social de la sustentabilidad. 	<ul style="list-style-type: none"> • Que la población se muestre renuente en participar.
PROPÓSITO: Mayor compromiso cooperativo de los habitantes de la Comunidad Colima.	Porcentaje de los habitantes que colaboran en las actividades comunitarias.	<ul style="list-style-type: none"> • Escala ESAGE. • Lista de asistencias a las reuniones de planificación y actividades. • Encuesta a los habitantes. 	<ul style="list-style-type: none"> • Carga de actividades laborales y domésticas altas.
COMPONENTES: 1. Adecuados lazos emocionales compartidos.	Porcentaje de conocimiento adquirido de la historia de la comunidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Cuestionario por grupos focalizados. 	<ul style="list-style-type: none"> • Que los habitantes de la comunidad no manifiesten interés de conocer la historia comunitaria.
	Porcentaje de convivencia entre vecinos.	<ul style="list-style-type: none"> • Encuestas de opinión de los habitantes de la comunidad. 	<ul style="list-style-type: none"> • Que las causas de los problemas interpersonales sean difíciles de resolver por partes en conflicto.
ACTIVIDADES: 1.1. Crear y facilitar un directorio de líderes comunitarios a los habitantes de la zona.	Porcentaje de los habitantes que conocen los contactos de los líderes comunitarios.	<ul style="list-style-type: none"> • Listado de directorio entregados a las familias de la comunidad. 	<ul style="list-style-type: none"> • Que los contactos no se actualicen de forma constante. • Que las personas no tengan medios de comunicación para contactarse.

Resumen narrativo de objetivos.	Indicadores	Medios de Verificación	Supuestos o Hipótesis
1.2. Realizar evaluación e identificar los lazos emocionales compartidos.	Porcentaje de la población que comparten lazos emocionales entre vecinos.	<ul style="list-style-type: none"> • Cuestionario y entrevistas a grupos focalizados 	<ul style="list-style-type: none"> • Se presentan altos índices de migración interna o desplazamiento. • Fuertes conflictos entre los vecinos.
1.3. Divulgación de la historia de la comunidad.	Porcentaje de habitantes identificados con la historia de la comunidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Sense of Community Index versión 2 (SCI-2). 	<ul style="list-style-type: none"> • No se cuenta con personas mayores que narren el devenir histórico de la comunidad. • Desinterés por parte de los habitantes en conocer su historia.
1.4. Alta divulgación de actividades por parte de líderes comunitarios.	Porcentaje de información divulgada acerca de actividades por líderes comunitario.	<ul style="list-style-type: none"> • Encuesta por medio de grupos focales sobre el conocimiento de actividades de la comunidad. 	<ul style="list-style-type: none"> • Líderes comunitarios con poca disponibilidad de participar.
1.5. Realizar actividades de convivencia.	Porcentaje de habitantes que participan en las actividades desarrolladas en la comunidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Listados de asistencia. • Fotografías. 	<ul style="list-style-type: none"> • Actividades centralizadas y exclusión de habitantes de otros caseríos. • Poca participación por la lejanía de las actividades. • Actividades no son de agrado para los participantes.
1.6. Fortalecer conductas de cooperación.	Porcentaje de habitantes que presentan conductas cooperativas.	<ul style="list-style-type: none"> • Escala ESAGE. • Cuestionario de Autoevaluación de Prácticas Cooperativas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Intereses personales sobresalen ante los intereses colectivos. • Conductas egoístas.
1.7. Educar en términos de sentido de pertenencia comunitaria.	Porcentaje de la población con sentido de pertenencia.	<ul style="list-style-type: none"> • Sense of Community Index versión 2 (SCI-2). 	<ul style="list-style-type: none"> • No contar con espacios físicos adecuados para el desarrollo de talleres. • Desinterés en participar a las jornadas. • Poca disponibilidad de tiempo.

Listado de tablas.

Lista de tablas	Páginas.
Tabla 1. <i>Datos sobre cobertura de agua y saneamiento (%)</i>	22
Tabla 2. <i>Datos sobre tratamiento de agua para beber (%)</i>	22
Tabla 3. <i>Cobertura sobre tipo de servicio sanitario y disposición de excretas (%).</i>	23
Tabla 4. <i>Disposición final de aguas grises (%)</i>	24
Tabla 5. <i>Correlaciones entre inseguridad hídrica y sentido de comunidad.</i>	58
Tabla 6. <i>Correlaciones entre inseguridad hídrica y dimensiones de la variable de Sentido de comunidad.</i>	59
Tabla 7. <i>Correlaciones entre inseguridad hídrica y conexión emocional compartida.</i>	60
Tabla 8. <i>Correlaciones entre inseguridad hídrica y calidad de vida (salud total).</i>	61
Tabla 9. <i>Correlaciones entre inseguridad hídrica y salud física.</i>	62
Tabla 10. <i>Correlaciones entre inseguridad hídrica y salud mental.</i>	63

Listado de figura.

Lista de figuras.	Páginas.
Figura 1. Diagrama conceptual de la seguridad del agua en los hogares.	16
Figura 2. <i>Primera Consulta Popular por el Derecho Humano al Agua en Suchitoto.</i>	27
Figura 3. <i>Género de los participantes de la investigación.</i>	44
Figura 4. <i>Estado civil de los participantes de la investigación.</i>	44
Figura 5. <i>Tipo de vivienda en la que residen los participantes.</i>	45
Figura 6. <i>Disponibilidad de pozo domiciliar para extraer agua.</i>	45
Figura 7. <i>Caseríos en los que residen los participantes de la investigación.</i>	46
Figura 8. <i>Importancia de sentido de comunidad según los participantes.</i>	46
Figura 9. <i>Salud integral que perciben los participantes de la investigación.</i>	47
Figura 10. <i>Esfuerzos moderados de la dimensión de salud física.</i>	47
Figura 11. <i>Percepción de dolor les ha dificultado el trabajo a los participantes.</i>	48
Figura 12. <i>Estado de calma y tranquilidad que perciben los participantes</i>	48
Figura 13. <i>Sentir mucha energía según los participantes.</i>	49
Figura 14. <i>Sentimiento de desánimo y tristeza que experimentan los participantes.</i>	49
Figura 15. <i>La salud física o problemas emocionales como afecta la actividad social en los participantes.</i>	50
Figura 16. <i>Salud total en relación con el sexo de los participantes.</i>	51
Figura 17. <i>Salud total y su relación con el estado civil de los participantes.</i>	51
Figura 18. <i>Salud total y su relación con la disponibilidad de pozos en las viviendas de los participantes.</i>	52
Figura 19. <i>Salud total en relación con los caseríos de residencia de los participantes.</i>	52
Figura 20. <i>Sentido de comunidad total y sexo de los participantes.</i>	53

Lista de figuras.	Páginas.
Figura 21. <i>Sentido de comunidad total y su relación con el estado civil de los participantes.</i>	53
Figura 22. <i>Sentido de comunidad total y disponibilidad de pozo en las viviendas de los participantes.</i>	54
Figura 23. <i>Sentido de comunidad total en relación con los caseríos de residencia de los participantes.</i>	54
Figura 24. <i>Estadísticos descriptivos de inseguridad hídrica.</i>	55
Figura 25. <i>Estadísticos descriptivos de salud total.</i>	56
Figura 26. <i>Estadísticos descriptivos de salud física y salud mental.</i>	56
Figura 27. <i>Estadísticos descriptivos de sentido de comunidad.</i>	57
Figura 28. <i>Indicadores de sentido de comunidad de los participantes.</i>	57
Figura 29. <i>Correlaciones entre inseguridad hídrica y conexión emocional compartida.</i>	60
Figura 30. <i>Correlaciones entre inseguridad hídrica y calidad de vida (salud total).</i>	61
Figura 31. <i>Correlaciones entre inseguridad hídrica y salud mental.</i>	63