

**UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES**



TRABAJO DE INVESTIGACIÓN:

**AFGANISTÁN Y PAKISTÁN EN EL MARCO DE LA
ESTRATEGIA AFPK ¿CAMINO HACIA LA PAZ O
CONFIGURACIÓN DE UN ÚNICO CAMPO DE
BATALLA? 2005-2012**

PRESENTADO POR:

**SUSANA JEANNETTE LEMUS REYES
CLAUDIA YAMILETH MONGE GUARDADO**

PARA OPTAR AL GRADO DE:

LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES

CIUDAD UNIVERSITARIA, Agosto de 2012

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR

RECTOR:

Ingeniero Mario Roberto Nieto Lovo

VICE RECTORA ACADÉMICA:

Maestra Ana María Glower de Alvarado

VICE RECTOR ADMINISTRATIVO AD INTERIN:

Licenciado Salvador Castillo Arévalo

SECRETARIA GENERAL:

Licenciada Ana Leticia de Amaya

FISCAL GENERAL:

Licenciado Francisco Cruz Letona

FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES

DECANO:

Doctor Julio Alfredo Olivo Granadino

VICE DECANO:

Licenciado Donald Sosa Preza

SECRETARIO:

Licenciado Oscar Antonio Rivera Morales

ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES

DIRECTOR DE LA ESCUELA:

MRI Efraín Jovel Reyes

COORDINADORA DEL PROCESO DE GRADUACIÓN:

MCP. Claudia María Samayoa Herrera

DIRECTOR DEL PROCESO DE GRADUACIÓN:

Doctor Edgardo Herrera Medrano

AGRADECIMIENTOS

A Dios Todopoderoso: le doy la gloria y honra que sólo Él merece. Por haberme permitido llegar hasta acá, darme la salud, fortaleza y provisión necesaria para alcanzar una importante meta en mi vida profesional, todo se lo debo a Él.

A nuestro director de investigación: Dr. Edgardo Herrera, por su orientación, y paciencia en la construcción de esta investigación, su tiempo dedicado y todas las sugerencias recibidas de su parte para llevar este trabajo a buen término.

A mi familia: Celina, Isaí y Alejandro Lemus. Quienes merecen un reconocimiento muy especial por todo el ánimo, sacrificios, y apoyo en todos los sentidos; acompañándome incondicionalmente en los momentos de dificultad y de triunfos. A mi abuela **Tránsito Castillo y mis tíos,** por haber creído siempre en mí y celebrar cada meta alcanzada en mi vida.

A mis amigos: todos los que estuvieron al pendiente a lo largo del proceso, expresándome palabras de ánimo y apoyo. A **Verónica Hidalgo y Mercedes Echevoyén,** por darme fuerzas para continuar, y brindarme su cariño y oraciones. A **Guillermo García,** por ser mi compañía a la distancia en esas noches desvelo, apoyarme en todo y darme la confianza en mí misma.

A mis compañeros y amigos de la carrera: que me permitieron estar presente en sus vidas durante estos años de universidad, conviviendo dentro y fuera del salón de clase: **Roberto Arévalo, Angélica Castillo, Claudia Torres, y Vicente Hernández.**

A mi compañera de investigación: Claudia Monge, pues a pesar de los momentos de dificultad y angustia pudimos salir adelante con el trabajo, gracias por la paciencia, comprensión y cariño.

Susana

Agradezco en primer lugar, a **Yahvé** mi Dios Todopoderoso, pues a Él consagre mis estudios, en especial esta investigación que ha sido el resultado del aprendizaje obtenido durante estos cinco años en la universidad. También a mi Madre Santísima, la **Virgen María** quién fue mi aliada incondicional en la oración en los momentos más tensos de esta aventura académica.

Al Doctor **Edgardo Herrera**, quién siendo nuestro director de proceso de graduación, nos guió con mucha paciencia para lograr nuestro objetivo. Agradezco enormemente sus consejos académicos en cada asesoría; así como también, los vertidos durante las clases todos estos años, pues me han permitido crecer como persona y como profesional.

A mi mamá, **Edy Guardado** que siempre veló junto a mí el estrés y el cansancio, pero también compartió los éxitos y las alegrías de mi vida universitaria; a mi papá **René Monge** que con mucho esfuerzo y trabajo me brindó la oportunidad de superarme. Sin duda alguna, esta investigación es también fruto de su sacrificio. A los dos, gracias por apoyarme en lo que decidí realizarme.

A mis **abuelos y hermanos** que con sus oraciones me ayudaron a enfrentar los obstáculos.

A **Esaú González**, por creer en mí y ser el hombro en el que lloré mis frustraciones, gracias por ser partícipe de esta hermosa experiencia académica; por tener siempre el consejo idóneo que me impulsó a dar lo mejor de mí.

Finalmente a mis **amigos**; en especial **Susana Lemus**, por ser mi compañera en esta odisea, llena de alegrías y frustraciones. Gracias por tu amistad y tu comprensión durante este proceso.

Claudia

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	X
CAPÍTULO I: CONTEXTUALIZACIÓN Y ANÁLISIS DE LA DIMENSIÓN SOCIOPOLÍTICA DE LA ESTRATEGIA AFPAK, TRAS LA INSTAURACIÓN DE LA FUERZA INTERNACIONAL DE ASISTENCIA PARA LA SEGURIDAD (ISAF)	1
1.1 Antecedentes históricos trascendentales de Afganistán	2
1.1.1 Afganistán: Aliado de Estados Unidos durante la Guerra Fría	4
1.1.2 Instauración del Régimen Talibán en Afganistán	6
1.2 Atentados terroristas a World Trade Center	8
1.2.1 Pronunciamiento de la Doctrina Preventiva Bush: Operación Libertad Duradera	12
1.2.2 Intervenciones militares en Afganistán	13
1.2.3 Desmantelamiento del Estado Afgano: Crisis institucional e ingobernabilidad	14
1.3 Reparación de un escenario bélico entre Afganistán y Estados Unidos	18
1.3.1 Derrocamiento del Régimen Talibán y su impacto en la construcción de un nuevo Estado afgano	19
1.3.2 Los talibanes y su relación con Al- Qaeda	23
1.3.3 Osama Bin Laden en el espectro de las estrategias militares de Washington	24
1.3.4 El elemento Pakistán: Una amenaza latente al refugio de centros operacionales terroristas	28
1.4 La seguridad nacional de Kabul depende de tropas extranjeras	31
1.4.1 La seguridad colectiva y su relación con la estrategia AfPak	32
1.4.2 El rol de la OTAN en la dirección de la ISAF (2003-2010)	34
1.4.3 Repercusiones sociopolíticas posteriores a los operativos militares de Washington y su influencia en el sentimiento antinorteamericano	37

CAPÍTULO II: LAS ESTRATEGIAS DIPLOMÁTICO-MILITARES DE LA ONU Y OTAN, SU IMPACTO EN LOS PROCESOS DE DIÁLOGO DE PAZ ENTRE ESTADOS UNIDOS, AFGANISTÁN Y PAKISTÁN 40

2.1 Los Acuerdos de Bonn: La plataforma para un nuevo Afganistán 41

2.1.1 Conferencia de Londres: Un pacto para Afganistán (Afghanistan Compact) 45

2.1.2 La seguridad nacional afgana en manos extranjeras 47

2.1.3 Reconstrucción o deconstrucción del tejido social afgano 50

2.1.4 Pakistán frente a la estrategia AfPak: Una alianza forzada 53

2.2 Redefinición del concepto estratégico de la OTAN y su implicación en la situación AfPak 57

2.2.1 La Cumbre de Lisboa: Un hecho trascendental para la estrategia AfPak 58

2.2.2 De la estrategia contraterrorista a la estrategia de contrainsurgencia 62

2.2.3 Traspaso en el mando de la seguridad entre la ISAF y las Fuerzas de Seguridad Nacional Afgana (ANSF) 65

2.2.4 Cumbre de la OTAN en Chicago 2012: estrategia de salida para la ISAF 67

2.3 Afganistán y Pakistán en el marco de los diálogos de paz 68

2.3.1 Negociaciones secretas de Pakistán con los insurgentes talibanes 71

2.3.2 Repercusiones de los escándalos Wikileaks 73

2.3.3 Los “neo”-talibanes y los talibanes ortodoxos en las negociaciones de paz 74

2.3.4 Masacre en Kandahar 76

CAPÍTULO III: LOS RETOS PARA LA ADMINISTRACIÓN OBAMA EN LA PERMANENCIA O SALIDA MILITAR DE AFGANISTÁN: CONFIGURACIÓN DE UN INTERÉS GEOPOLÍTICO EN LA ZONA AFPAK..... 80

3.1 La seguridad Nacional: Un interés vital para Estados Unidos 81

3.1.1 Perspectivas para la política exterior de los Estados Unidos en la zona AfPak 84

3.1.2 Las células terroristas fuera de los contornos AfPak (expansionismo en Asia y el Magreb) 87

3.1.3 Una salida decente para la OTAN y la permanencia de la ONU en las misiones de paz en AfPak	91
3.2 Los desafíos en Afganistán para constituirse en un Estado sólido	93
3.2.1 Las amenazas del contrabando y la sobreproducción del opio	95
3.2.2 La permanencia de las tropas extranjeras en AfPak más allá de 2014: Estrategia por controlar los recursos geopolíticos de Afganistán	97
3.2.3 El rol de Pakistán para la estabilización sociopolítica de Afganistán	102
3.3 El arsenal nuclear de Pakistán: Una situación que preocupa a Washington	103
3.3.1 Una salida económica para Pakistán	107
3.3.3 Osama Bin Laden: Un año después de su muerte	108
3.3.4 Éxito o fracaso de la estrategia AfPak: Posibles escenarios	111
CONCLUSIONES	121
RECOMENDACIONES	125
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	129

ANEXOS

CAPÍTULO I: CONTEXTUALIZACIÓN Y ANÁLISIS DE LA DIMENSIÓN SOCIOPOLÍTICA DE LA ESTRATEGIA MILITAR EN AFGANISTÁN Y PAKISTÁN, TRAS LA INSTAURACIÓN DE LA ISAF

Tabla 1.1	Número de muertes por año en la Coalición Militar en Afganistán	Pág.15
Tabla 1.2	Estadística de muertes hostiles y muertes causadas por un artefacto explosivo improvisado- IED	Pág.17
Tabla 1.3	Secuencia de atentados para los países del mundo con mayores índices de incidentes- enero-octubre 2011	Pág. 30
Mapa 1.1	Refugio Talibán tras la Operación Libertad Duradera Noviembre de 2008	Pág. 20
Mapa 1.2	Zona AfPak en conflicto	Pág. 27
Mapa 1.3	Índice de contribución de tropas ISAF/OTAN	Pág. 35
Gráfico 1.1	Número de muertes por año en la Coalición Militar en Afganistán	Pág. 15
Gráfica 1.2	Estadística de muertes hostiles y muertes causadas por un artefacto explosivo improvisado- IED	Pág. 17

CAPÍTULO II: LAS ESTRATEGIAS DIPLOMÁTICO- MILITARES DE LA ONU-OTAN Y SU IMPACTO EN LOS PROCESOS DE DIÁLOGO DE PAZ ENTRE ESTADOS UNIDOS, AFGANISTÁN Y PAKISTÁN

Tabla 2.1	Grado de autonomía operativa de las unidades militares y policiales afganas	Pág. 66
------------------	---	---------

Tabla 2.2	Atentados registrados en cuatro meses de 2011 separados por intervalos constantes de tiempo, según regiones geopolíticas del mundo (%)	Pág. 68
Gráfica 2.1	Estadísticas sobre muertes civiles y lesionados en Afganistán durante los años 2009, 2010 y 2011	Pág. 48
Gráfica 2.2	Muertes civiles por año en Afganistán	Pág. 49
Cuadro 2.1	Recopilación de los hechos más emblemáticos sobre las protestas afganas por la muerte de los civiles	Pág. 51

CAPÍTULO III: LA SALIDA MILITAR DE AFPAK EN 2014: LOS RETOS PARA LA ADMINISTRACIÓN OBAMA EN LA SOLUCIÓN DEL CONFLICTO

Mapa 3.1	Grupos armados que causan temor a Occidente	Pág. 88
Mapa 3.2	Prevalencia (de consumo) anual de Opio en 2010	Pág. 96
Mapa 3.3	La elipse energética del petróleo	Pág. 99
Mapa 3.4	Principales campos de petróleo (en verde) y gas natural (en rojo) hallados hasta el año 2008	Pág. 100
Mapa 3.5	“El gran juego de Obama”	Pág. 106
Gráfica 3.1	Ataques de drones norteamericanos en Pakistán en los años 2004 a Mayo 2011	Pág. 89
Cuadro 3.1	Niveles de las respectivas fuentes de poder de Estados Unidos, Afganistán y Pakistán	Pág. 82
Esquema 3.1	Principales filiales de Al- Qaeda en Asia y en África	Pág. 90

INTRODUCCIÓN

Durante años un *juego geopolítico* se ha disputado en Medio Oriente. Los grandes imperios como la Rusia Zarista y Gran Bretaña establecieron líneas fronterizas imaginarias, las cuales han tenido severas repercusiones en una sociedad tan heterogénea como lo es Afganistán. Además, durante la Guerra Fría, las disputas ideológicas entre la Unión Soviética y Estados Unidos se libraron en dicho país. Sin embargo, tras la caída del bloque soviético, la situación sociopolítica pasaba desapercibida a los ojos de la Casa Blanca, quienes se posicionaban como un poderío sin precedentes en la historia norteamericana.

Pero, la configuración de grupos extremistas a finales de la década de los 90's, comenzaron a preocupar a Estados Unidos, cuando sus embajadas en Kenia y Tanzania fueron sujetas a ataques terroristas lideradas por Osama Bin Laden, quien después de ser un aliado incondicional de la CIA e impedir la influencia de los soviéticos en Afganistán, se estaba convirtiendo ahora en uno de los enemigos más señalados en la lista de Washington.

Con los atentados del 11 de septiembre en Nueva York, la *agenda internacional* se vio drásticamente configurada, la guerra había sido declarada a un enemigo invisible: Al- Qaeda. Y con ello, se incluía un nuevo elemento en las Relaciones Internacionales: los individuos también podían trastocar el orden mundial.

En ese sentido, se acusaba al régimen Talibán por brindar apoyo y refugio de Al- Qaeda. Además se creía, que el escondite de Osama Bin Laden estaba en Afganistán, donde también, se habían realizado las operaciones para derribar al World Trade Center. Consecuentemente, el gobierno del entonces Presidente George W. Bush, declaró la guerra a los talibanes, con el objetivo de atrapar al culpable de lo sucedido en Nueva York, obligando a Pakistán sumarse a los esfuerzos, prestándose como base área para los bombardeos y abriendo rutas a suministros para las fuerzas militares de la Coalición internacional.

Centrado en una actitud unilateral, Bush emprendió una guerra sin tregua, bajo los imperativos de la democracia, la cual – según él- era necesaria para lograr que los afganos, salieran de un régimen arcaico y opresivo. Sin tomar en cuenta, los referentes históricos de quienes un día quisieron dominar Afganistán; Washington incursionó un territorio que no sólo

le ha costado su prestigio como “policía mundial”, sino también ha sido una de las guerras más largas y más costosas económicamente.

Por consiguiente, la presente investigación aborda la crisis sociopolítica en Afganistán y Pakistán; que si bien son heredadas por factores históricos, éstas se han profundizado con la implementación de estrategias preventivas en el marco de la lucha contra el terrorismo global. En ese sentido, ambos Estados representan la órbita donde confluyen los intereses geopolíticos de Washington, pues la instauración de regímenes democráticos a culturas diferentes, denotan la capacidad que tiene el hegemón de exportar modelos occidentales.

Pero con el surgimiento de nuevos centros de poder, el multilateralismo sigue siendo la pieza clave para legitimar las acciones bélicas de Washington. El involucramiento de la Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN) y la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en el diseño conjunto de estrategias preventivas para la reconstrucción de un proyecto nacional en Afganistán, enfatizan la capacidad de influencia para ejecutar proyectos en beneficio propio, pero bajo el resguardo de intereses colectivos.

Sin embargo, no es menester para esta investigación abordar la influencia político- militar de los actores como la Unión Europea y la India; tampoco, el conflicto histórico suscitado entre éste último con Pakistán. Pues no es una investigación, que explique los conflictos de carácter religioso, fronterizo o tribal, sino más bien analizar la dimensión de una controvertida estrategia diseñada por el actual Presidente Obama; la cual involucra directamente a Pakistán en una relación inherente con Afganistán. Es decir, ante la imposibilidad de ganar la guerra en Afganistán se involucra al vecino país, y pretende finalizar las intervenciones militares.

Desde finales de 2006, las preocupaciones de Washington sobre diseñar una nueva estrategia para el combate del terrorismo global aumentaron, tras los diferentes enfrentamientos suscitados entre la Fuerza Internacional de Asistencia Internacional (ISAF por sus siglas en inglés) y la guerrilla talibán; quienes en su posición insurgente comenzaron a resguardarse en las provincias fronterizas a Pakistán, específicamente en las zonas de Waziristán, Peshawar y Khyber.

Si bien es cierto, las políticas en la lucha contra el terrorismo tienen su génesis con George W. Bush; éstas se han derivado en una serie de intervenciones a los países considerados sospechosos o exportadores del terrorismo, y el Presidente Obama no se exime de esta tendencia.

En ese sentido, una de las razones por la cual Estados Unidos quiso involucrar a Pakistán en el proceso, es por la posible amenaza de convertirse en otro recinto de extremistas religiosos, lo que complicaría la situación de seguridad en una zona geoestratégica a sus intereses. Además, el endeble tejido institucional en Islamabad preocupa a Washington, pues los síntomas de una guerra civil podrían agudizar aún más el ambiente hostil entre los militares estadounidenses y los talibanes pakistaníes.

En la retórica de los discursos norteamericanos, el Presidente Obama ya no habla de instaurar regímenes democráticos como lo hacía su antecesor, sino de aniquilar al adversario Al- Qaeda en la zona AfPak. Este nuevo neologismo, se convierte en el blanco de la estrategia en la lucha contra el terrorismo. Para Afganistán, pareciera ser la solución militar y para Pakistán la solución económica.

Tras la muerte de Osama Bin Laden el 1º de mayo del 2011, Estados Unidos se adjudicaba una victoria contundente al derrotar a uno de los principales pilares de la *Yihad* global. El festejo por parte de los familiares de las víctimas de los atentados del 11 de septiembre, no dejaron de verse durante una semana en los principales medios de comunicación internacional (BBC, CNN, ABC etc.). Por su parte, el Presidente Obama se aludió asimismo el éxito de su operación contra la residencia del líder en Abbottabad- Pakistán al argumentar que la muerte de Bin Laden había sido un heroico acontecimiento en la historia de los Estados Unidos. Además, hizo públicas las instrucciones dirigidas a Leon Panetta- director de la CIA en 2009- para que matara o capturar al líder saudí.

Las intenciones operativas eran evidentes, Obama había logrado lo que la administración de George Bush no pudo concretar. El hecho fue catalogado como un hito histórico para ambas naciones (Estados Unidos- Pakistán); con ello, se reafirmaba el rol geoestratégico que representa Pakistán dentro de los intereses norteamericanos. Sin embargo, para la inteligencia militar estadounidense surgían muchas interrogantes en cuánto al hospedaje

mantenido por el líder de Al- Qaeda en Pakistán; Las alianzas entre Washington e Islamabad comenzaban a entrar en tela de juicio.

Desde el 2010 hasta la fecha, los ataques adjudicados por los talibanes han aumentado, tras los asesinatos sistemáticos protagonizados por las filas militares estadounidenses. Además con los 92,000 cables revelados por Wikileaks sobre las operaciones realizadas por los militares estadounidenses en Afganistán, se evidenciaba el deterioro de los diálogos sobre un proceso de paz entre Karzai, Obama y Zardari. En ese sentido, la reciente masacre en Kandahar, ha puesto en aprietos a los norteamericanos quienes deben ingeniárseles para ganarse la simpatía de los afganos y pakistaníes.

En esta dinámica, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas ha legitimado las intervenciones de Estados Unidos en “pro- de la seguridad internacional”. Desde la intervención Operación Libertad Duradera, la influencia sociopolítica de la ONU en Kabul fue muy marcada en la transición hacia una “democracia” y a la “construcción de un Estado de derecho”. A ello, se suman los esfuerzos militares de la ISAF, influenciados por la OTAN, en procurar y resguardar la seguridad que el gobierno afgano no puede otorgarles.

AfPak pues, es una estrategia que se desarrolla durante la administración estadounidense en turno, liderada por la figura de Barack Obama. Donde se habla de una salida militar pacífica, pero por el otro se subordina a los Estados afgano y pakistaníes bajo los intereses hegemónicos de Washington.

La originalidad de ésta investigación radica en la dimensión que se ha tomado en cuenta para tratar la temática; pues, si se analizan los diferentes estudios realizados por otras instituciones pueden notarse posturas sesgadas y con un alto porcentaje ideológico. Por tanto, esta investigación pretende mostrar un panorama analítico y objetivo ante las consecuencias que dicha estrategia está generando en la zona de Afganistán y Pakistán. Además, el estudio y profundización de la estrategia AfPak constituiría un importante legado de información, útil y llena de hallazgos que enriquecerán al lector con especial atención a aquellos interesados en el desenvolvimiento de la geopolítica mundial, poniendo un exclusivo énfasis en una zona conflictiva.

Es relevante para la disciplina de las Relaciones Internacionales, porque se trata de un conflicto persistente e importante para la geopolítica mundial. Pues parece ser la continuidad de la doctrina Bush en el combate contra la propagación del terrorismo global. Además, dada la caracterización congénita del fenómeno, la promulgación e instauración de la democracia a sistemas políticos diferentes, supone un reto para aquellos que se han sometido a un régimen distinto a los instaurados por los sistemas políticos tradicionales de occidente.

Asimismo, sería imposible hablar de la geopolítica en las Relaciones Internacionales y dejar de lado éste acontecimiento que vino a dar una nueva perspectiva en el accionar de la política exterior norteamericana, considerando que buena parte de sus iniciativas tienen la capacidad de incidir en alguna manera dentro del Sistema Internacional como la Organización de Naciones Unidas (ONU) en el ámbito político y la Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN) en el plano militar.

En base a los elementos provistos anteriormente, el objetivo principal a perseguir durante la investigación es: analizar la dimensión sociopolítica de la aplicación de la estrategia AfPak, su implicación en los procesos de diálogo de paz y los retos para la administración Obama en la solución del conflicto en Afganistán y Pakistán. En ese sentido y atendiendo a la naturaleza del problema; la hipótesis a comprobar es: la dimensión sociopolítica de la aplicación de la estrategia AfPak ha incidido de forma directa en los procesos de diálogo de paz entre el gobierno estadounidense, afgano, paquistaní y los insurgentes talibanes ya que la incompatibilidad de los intereses por las partes involucradas justifican a Estados Unidos su permanencia militar en territorio AfPak lo cual plantean retos de gran alcance para la administración Obama en la solución del conflicto en Afganistán y Pakistán.

Para armar las piezas del rompecabezas AfPak, se ha utilizado el paradigma del realismo político para explicar el comportamiento de los Estados Unidos sobre dicha región. Si bien es cierto, la hegemonía estadounidense se encuentra en tela de juicio, el factor militar le sigue otorgando supremacía sobre sus adversarios.

La *seguridad nacional* sigue siendo un interés vital para Washington, la cual es paralela a la *seguridad colectiva*. Para ello, la OTAN y la ISAF representan actores claves para la ejecución de la *Doctrina preventiva post- Bush*; pues la seguridad nacional de Afganistán depende en gran medida de las tropas extranjeras establecidas en zonas estratégicas como

Kabul, Kandahar, Qalat, etc. Además el derrocamiento del régimen Talibán agudizó la crisis institucional sobrecargada por el peso de la guerra civil de los años 80's y 90's lo que eventualmente condujo a la instauración de un nuevo gobierno menos extremista que el anterior; pero caracterizado por los altos niveles de corrupción.

La política exterior estadounidense – en su esencia- sigue estando marcada por los pilares de la *teoría realista* pues si se analizan los discursos del presidente Obama estos denotan un claro objetivo: destruir a su adversario Al Qaeda. Para ello, involucró a Pakistán como aliado convirtiéndolo en el principal centro de operaciones. Sin embargo, el rol pakistaní no ha sido del todo confiable a los ojos de Washington, pues de nadie es desconocido que mientras Islamabad negociaba con ellos (estadounidenses) también lo hacía con los insurgentes talibanes prestando sus Servicios de Inteligencia (ISI por sus siglas en inglés) con el objetivo de pactar un acuerdo de paz en las zonas fronterizas.

Por tanto, el lenguaje de la guerra y la tan anhelada paz siguen estando presente en los discursos diplomáticos no sólo de Washington sino también de la OTAN, pues para la consecución de objetivos más trascendentales como lo es la seguridad colectiva, Estados Unidos necesita de sus aliados para aventurarse a una guerra sin tregua declarada a las células terroristas.

En el Sistema Internacional contemporáneo, las **relaciones de poder** se siguen estableciendo mediante la dominación de unos sobre otros, ya sea por factores militares, económicos, comerciales, ideológico, religioso etc. En el caso de la estrategia AfPak, Estados Unidos y sus aliados ejercen una influencia político- militar debido al interés en particular de mantener bajo vigilancia y control a aquellos gobiernos que son considerados como “inestables”; y por consiguientes dadas sus condiciones *sui generis* repercuten en la seguridad internacional.

La seguridad internacional, sigue siendo una de los principales pilares del **interés nacional** de Washington, pues como se menciona anteriormente, en tanto que la seguridad colectiva implica seguridad nacional a su Estado.

El interés nacional, está fuertemente ligado al **poder nacional**, pues recoge los elementos que otorgan cuotas de poder a un Estado, entre ellas pueden ser la situación geográfica,

sus recursos naturales, la cohesión institucional, el desarrollo tecnológico y militar, los niveles de producción agrícola e industrial etc. Por otro lado, el **interés supremo** de un Estado va estar sujeta a obtener a toda costa un beneficio propio sobre los intereses de otros.

Atendiendo a la naturaleza del problema, la investigación es de carácter **descriptiva-explicativa**. Pues, la descripción se vuelve necesaria para narrar los sucesos que condujeron eventualmente al desarrollo complejo del fenómeno en cuestión. Bajo ese esquema, la investigación explicativa no se desliga de la descriptiva, pues la investigación requiere de ambos elementos conjuntamente, para construir los aportes, críticas, o planteamientos de forma coherente, analítica y con las exigencias académicas propias de la disciplina de las Relaciones Internacionales.

El enfoque de la investigación será de **carácter cualitativo**, es decir, se desarrolla con una clara tendencia hacia un orden explicativo, analítico y coherente. Aunque en algunos casos, se presentan cifras cuantificables para una mayor precisión de los resultados que coadyuvaron a la validación de las hipótesis.

El método a seguir es el de análisis. Este método consiste en desagregar el todo en partes; básicamente, es una operación mental que relaciona el todo y sus partes que lo conforman. Así por ejemplo: el tema AfPak será descompuesto en todas sus partes, los actores involucrados, las organizaciones internacionales que están incidiendo en la toma de decisiones y son parte de las directrices diseñadas por Washington para luchar contra el terrorismo.

En cuanto a la estructura del informe, éste se encuentra dividido en tres capítulos. El primero, comienza haciendo un esbozo histórico sobre Afganistán, su estrecha vinculación con Pakistán, los problemas para concretizar un proyecto nacional. Así como también, la exportación de un modelo democrático occidental auspiciado por la ONU y, las intervenciones militares ejecutadas por los Estados Unidos en complicidad con la OTAN.

El segundo capítulo, aborda las estrategias diplomáticas- militares de la ONU y la OTAN respectivamente. Ambas han sido lideradas por Washington en los procesos de diálogos, pues no debe descuidarse que dentro de su interés nacional se encuentra la seguridad,

reaccionando contra cualquier agresión o ataque terrorista, y para lograrlo necesita de estrategias multilaterales para respaldar sus acciones operativas en pro de la seguridad internacional. Además, la relación intrínseca entre el poder y el interés, se manifiesta en la capacidad de Estados Unidos para subordinar a los estados vasallos (Afganistán- Pakistán) a involucrarse en la lucha contra el terrorismo.

El tercer capítulo, es un análisis en perspectiva sobre los retos para la administración Obama en la salida o permanencia de sus tropas en terreno AfPak. Se acentúa en la importancia que tiene anteponer su interés nacional sobre cualquier mesa de negociación. Pues, una vez establecido el panorama sociopolítico de Afganistán y Pakistán en el primer capítulo; resulta pertinente construir planteamientos sobre la viabilidad de traspasar el mando militar a las Fuerzas de Seguridad Nacional Afgana (ANSF).

Asimismo, dada la situación económica por la cual atraviesa Estados Unidos, es necesario abordar la viabilidad de seguir inyectando fuerte sumas de dinero tanto al régimen de Karzai como a Zardari, pues éste último presenta síntomas de una posible guerra civil, carece de gobernabilidad; y en consecuencia se convierte en un terreno fértil para la consagración de santuarios terroristas.

Cada capítulo tiene su conclusión, en ella se reflejan los indicadores de las hipótesis específicas, los cuales dan respuesta al planteamiento específico y comprueban la validez de dichas hipótesis. A su vez, se establece la conclusión general dónde se une de forma sintética, todo el recorrido ejecutado por el equipo investigador.

Al final del informe, se agregan las recomendaciones, tanto para las partes involucradas como para la comunidad de estudiosos en la disciplina de las Relaciones Internacionales. Se presenta también, la bibliografía consultada que respalda los planteamientos vertidos en esta investigación.

CAPÍTULO I

CONTEXTUALIZACIÓN Y ANÁLISIS DE LA DIMENSIÓN SOCIOPOLÍTICA DE LA ESTRATEGIA AFPAK, TRAS LA INSTAURACIÓN DE LA FUERZA INTERNACIONAL DE ASISTENCIA PARA LA SEGURIDAD (ISAF)

El presente capítulo plantea un panorama general del escenario en el cual se emprende la llamada “guerra del siglo XXI”. En su análisis, se incluyen referencias históricas claves del conflicto y de los actores involucrados (Estados Unidos, Afganistán y Pakistán); es decir, Afganistán como principal campo de batalla.

Con la caída del Régimen Talibán provino la instauración de un aparato político al estilo occidental congruente con los intereses norteamericanos y eje central de la dimensión sociopolítica tras la instauración de la ISAF. Además, su país vecino Pakistán, actor clave en el conflicto, desempeña un rol –en un principio- de aliado en la lucha global contra el terrorismo pero a la vez, representa una amenaza a la seguridad internacional debido a la grave crisis de ingobernabilidad que atraviesa, provocando la consagración de un nuevo refugio para la insurgencia y las células terroristas.

Con estos elementos, surge el siguiente planteamiento: *¿Cuál ha sido la dimensión sociopolítica de la estrategia militar en Afganistán y Pakistán, tras la instauración de la ISAF como institución integrada por tropas extranjeras en el mando de la seguridad nacional de Afganistán?* Pues es necesario, abordar la situación sociopolítica para emitir juicios de valor precisos sobre la aceptación o no de los afganos ante la presencia militar extranjera en su territorio. Para lograrlo se ha trazado un objetivo, el cual pretende: *Analizar la dimensión sociopolítica de la estrategia militar en Afganistán y Pakistán, tras la instauración de la ISAF como institución integrada por tropas extranjeras en el mando de la seguridad nacional de Afganistán.* Justamente, porque se trata de descomponer el todo en sus partes.

En ese sentido, la respuesta tentativa en concordancia al problema específico y al objetivos es: *La dimensión sociopolítica de la estrategia militar en Afganistán y Pakistán se manifiesta en una crisis institucional en ambos estados, la ingobernabilidad, la fragilidad en el tejido social y el crecimiento exacerbado del sentimiento antinorteamericano se han profundizado tras la instauración de la ISAF como institución integrada por tropas extranjeras en el mando*

de la seguridad nacional de Afganistán. Pues ante la situación caótica generada por las incursiones militares estadounidense en AfPak, se considera que hubo un reparto por parte de los países occidentales; entre ellos se encontraba la seguridad afgana, la cual dio origen a la ISAF. En ese sentido, la desestabilización sociopolítica aumenta, cuando existe la incapacidad de gobernarse a sí mismos, y éstos se ven subordinados a la ejecución de operaciones militares lideradas por Washington.

Para comprender esta dinámica, se presenta a continuación hechos históricos trascendentales en Afganistán y Pakistán. Así como también, la contextualización de la dimensión sociopolítica de las estrategias militares de George W. Bush y Barack Obama, ejecutadas por la ISAF.

1.1 Antecedentes históricos trascendentales de Afganistán

Afganistán se encuentra ubicado en el centro de la región asiática conocido comúnmente como la zona del Medio Oriente, al norte limita con Uzbekistán, Tayikistán y Turkmenistán; al oeste con Irán, al noreste con China; finalmente al este y al sur con Pakistán. Es un país que por su posición geográfica no tiene salida al mar pero sus extensas reservas de petróleo y gas natural lo caracterizan como un país de suma importancia en la geopolítica estadounidense. Su historia está marcada por complejidades y conflictos internos que han sido arrastrados inclusive desde su origen como Estado a lo largo de los años. Sin embargo, no es menester para esta investigación profundizar en los hechos más antiguos como las ocupaciones del extinto Imperio persa y el Imperio mongol ó las unificaciones culturales con los griegos en la conquista del Asia por Alejandro Magno etc. Pero sí es importante mencionarlas, debido a que explican en gran parte la mezcla multiétnica y cultural de la región. En el plano étnico- tribal, Afganistán se divide en: Uzbecos, tayikos, hazaras, pashtunes entre otras minorías. La tribu Pashtun representa hasta en un 40% a la población afgana, posicionándose como la tribu mayoritaria y muy incidente en los procesos políticos del país. De hecho, el actual Presidente: Hamid Karzai es descendiente de las tribus pashtunes.

Su credo se fundamenta en el Islam, cuya religión ocupa el primer lugar con mayores creyentes después del cristianismo. Si bien es cierto, el Islam es la religión principalmente

profesada en el centro asiático, ésta se divide en dos corrientes diferentes: Islam chiíta y el Islam Sunita. El *Islam sunita: Se rige por las interpretaciones que los ulemas hacen de las fuentes sagradas del Islam (el Corán y la Sunna), a partir de un estudio profundizado de éstas y su conocimiento del hadit (costumbre). El Islam chiíta: Otorga mucha importancia a los conocimientos transmitidos oralmente entre algunas personas escogidas, los Mullah, figura de autoridad religiosa mediadora entre la persona y Dios, la palabra de los cuales prevalece sobre cualquier otra lectura de las fuentes sagradas.*¹

En ese sentido, el Islam sunita es predominante tanto en Afganistán como en Pakistán. Sin embargo, la figura del Mullah como líder supremo en los ámbitos religiosos y políticos perduró hasta la caída del Régimen Talibán. Por tanto, la unificación de Kabul como proyecto nacional y de Estado no ha sido una tarea fácil, para quienes han soñado en construir una nación bajo los cimientos de la paz; pues las rivalidades étnicas prevalecen sobre todo cuando se trata de defender y proteger el honor de sus tribus. De hecho, la historia política ha estado dominada por la tribu Pashtun.

Por su posición geográfica, Afganistán ha sido asediado por vastos imperios. En los años 1879- 1880, el imperio británico invadió Kabul con el propósito de derrocar al hijo de Dost Mohamed Sha: Shere Alí Sha, ya que Dost había vencido la ocupación hecha por los británicos en 1839. Pero esta vez, los sucesos se revertían, en 1880 el imperio británico ganaba la batalla y establecieron como rey en Afganistán a: Abdur Rheman, sobrino del rey anterior y conocido como el “Emir de hierro”. *Como consecuencia de esta guerra, Afganistán fue despojado de los territorios situados al sur del Khyber y convertido en Estado-tapón entre la Rusia zarista y la India británica. El país perdía así el manejo de su política exterior.*²

Los albores del Estado afgano comenzaban a vislumbrarse luego que Gran Bretaña y Rusia negociaran entre sí las delimitaciones fronterizas de acuerdo a los intereses más convenientes para ambos. A finales del siglo XIX, Gran Bretaña reconoció formalmente la

¹Coconi, Luciana: *“Afganistán, ante la encrucijada de la reconstrucción”*. Pág.5. http://www.observatori.org/paises/pais_87/documentos/afganistan.pdf Fecha de consulta: miércoles, 06 de Junio de 2012

²Ibíd., p. 12.

independencia de Afganistán tras la firma del Tratado de Rawalpindi con Rusia, poniendo fin a la condición histórica como Estado- tapón entre ambos imperios.

El régimen monárquico llegó hasta 1973 con el rey Amanollah. La naciente república comenzaba a dar sus primeros pasos en una coyuntura tensa generada por las disputas entre la Unión Soviética y los Estados Unidos. Pues, el ascenso de los comunistas al poder y la intervención militar soviética en Afganistán vino a socavar la fragilidad interna con la que ya se enfrentaban los ciudadanos.

1.1.1 Afganistán: Aliado de Estados Unidos durante la Guerra Fría

Durante la Guerra Fría, los enfrentamientos entre los Estados Unidos y la Unión Soviética se medían por el grado o la capacidad de influencia ideológica ejercidas en determinadas zonas. Los Balcanes euroasiáticos* eran la manzana de la discordia entre los bloques de poder. Por un lado, la Unión Soviética le interesaba tener bajo su control a Afganistán, pues si bien es cierto, los comunistas afganos habían ascendido al poder, éstos no querían alinearse con ninguna de las fuerzas en disputa; sino más bien, deseaban construir un Estado sólido que les permitiera conciliar la paz que hasta la fecha no habían podido establecer. Sin embargo, para ambas superpotencias, Kabul representaba un oasis en petróleo y gas natural generándoles grandes tensiones la cual terminó desembocando en una guerra intestina.

En 1979, las desestabilizaciones sociopolíticas no se dejaron esperar, Brabak Karmal inicio un golpe de Estado con apoyo soviético contra Hafizullah Amin quien había realizado importantes reformas sociales en rubros como: La agricultura, educación y el tema de la equidad de la mujer comenzaba a tratarse. *A pesar de que Amin ratificó que Afganistán se consideraba país no alineado, los campesinos, familiarizados con las emisiones de radio Moscú, asumieron que el nuevo gobierno era marxista, pro soviético y, por lo tanto, ateo. En febrero de 1979 el embajador norteamericano en Kabul fue secuestrado y asesinado.*

*Término acuñado por Zbigniew Brzezinski para nombrar la zona central asiática compuesta por: Afganistán, Armenia, Azerbaiyán, Georgia, Kazajistán, Kirguizistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán. *El gran tablero mundial: La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos* 1ª edición, ediciones Paidós Ibérica, 1998. S.A. Pág. 132

*Estados Unidos interrumpió sus programas de ayuda económica y aumentó su hostilidad hacia un gobierno al que calificó de pro soviético.*³

Tras el golpe de Estado y el asesinato de Amin, algunos pobladores no miraban con buenos ojos las intervenciones soviéticas. En consecuencia, pequeños grupos fueron adquiriendo control en importantes territorios de Afganistán. A esta insurgencia se le conoció como: “Muyahidines” es decir *guerreros islámicos*; ellos contaban con el apoyo económico principalmente de los Estados Unidos, Arabia Saudita y Pakistán quienes buscaban de alguna forma caldear los ánimos soviéticos con una postura desafiante e incidente en la región. Junto a la guerrilla, la naciente Yihad comenzaba a propagarse con una fuerte dosis de fundamentalismo islámico, que sin saberlo dos décadas posteriores sería la ideología con la que iba a enfrentarse Washington después del comunismo.

*El conflicto en Afganistán se convirtió así no solo en un punto neurálgico de la confrontación Este- Oeste, sino también en el eje de una compleja geopolítica regional que trascendería el fin de la Guerra Fría.*⁴ El error más grande que cometió la Unión Soviética fue pretender aplastar las guerrillas islámicas, sin tomar en cuenta que al ejecutar sus planes militares únicamente propiciaba la configuración de una sólida resistencia contra los invasores extranjeros* y los soviéticos eran considerados como uno de ellos. En esa dinámica, la efervescencia de un islamismo fundamentalista era la fuerza motriz de los insurgentes muyahidines a luchar por un país libre de injerencia.

Esta coyuntura fue muy aprovechada por los Estados Unidos y la Agencia Central de Inteligencia (CIA) *quien a través de Pakistán, suministró a los grupos insurgentes de armamentos, dinero, apoyo logístico e información de inteligencia. Se calcula que entre 1980 y 1989 la ayuda norteamericana a los muyahidines ascendió a cerca de 4,000 millones de dólares siguiendo una tendencia ascendente a lo largo de la década, sobre todo durante los*

³Guía del mundo 2007: *Historia de Afganistán (Base de datos)* <http://www.guiadelmundo.org/cd/> Fecha de consulta: miércoles, 14 de junio de 2012

⁴Baltar Rodríguez, Enrique: *Afganistán y la geopolítica internacional: De la intervención soviética a la guerra contra el terrorismo*, 1ª edición, ediciones Plaza y Valdés, 2003, México. Pág. 51

*Paradójicamente, un objetivo actualmente perseguido por los Estados Unidos, pero le ha resultado aún peor, pues ya no se trata de una mera resistencia a un invasor sino de células terroristas que encuentran su inspiración en la ideología y principios de la Yihad.

años 1986-1987 en que la CIA intensificó el ritmo de sus operaciones militares.⁵ Dejando entrever la capacidad armamentística que tenía Washington para enfrentarse a una guerra sin tregua. Pero, el declive de la Unión Soviética apenas comenzaba.

En 1991, Estados Unidos y la Unión Soviética fijaron un acuerdo que respaldaba la no provisión de armamento a la guerrilla afgana y al gobierno de Mohammed Najibullah. Con la caída del régimen soviético, Kabul se quedó sin apoyo externo; pues no tenía ningún sentido para Washington seguir financiando económicamente a los muyahidines si la Unión Soviética ya no existía.

1.1.2 Instauración del Régimen Talibán en Afganistán

Tras la caída del régimen de Najibullah, se desataron las contradicciones dentro de las guerrillas muyahidines: Afganistán entraba en una desestabilización sociopolítica sin precedentes. *En mayo de 1992, Sibaghatullah Mujadidi, líder del Frente de Liberación nacional, asumió el poder por un año. En junio de ese mismo año, Burhanuddin Rabbani, de etnia tajika, fue nombrado Jefe de Estado y de Gobierno, reemplazando a Sibaghatullah Mujadidi, que había sido designado Presidente interino. Rabbani, a su vez, ostentaría el cargo de Presidente por cuatro meses.*⁶ Esta situación de caos, divisiones y enfrentamientos entre los civiles, se preparó el escenario perfecto para que un nuevo movimiento como el Talibán surgiera para reinstaurar la ley y el orden.

Una vez más, Estados Unidos, Arabia Saudita y Pakistán veían con buenos ojos las intervenciones de los talibanes. En 1996, Mohammed Omar Akhunzada (Mullah Omar) era elegido comandante de los territorios controlados por ellos, entre los cuales se encontraba Kabul. Desde la capital, los talibanes comenzaron a realizar una serie de reformas fundamentalistas conforme a sus interpretaciones del Corán como:

- ✓ La eliminación de las mujeres de todos los cargos públicos
- ✓ La prohibición a su educación pública

⁵ídem

⁶Coconi Luciana, *Op. cit.* Pág. 20

- ✓ La eliminación de la música, canto, cine y teatro por considerarla como cultura anti-islámica.

Para el año 2000, el movimiento Talibán dominaba el 90% del territorio afgano, a pesar de no ser reconocido por Naciones Unidas como Gobierno, por primera vez en su historia los afganos empezaban a degustar de una relativa paz. Las leyes como la *Sharia* eran respetadas y formaban parte del conjunto de normas musulmanas para regular las convivencias sociales pero todas basadas en las interpretaciones del Corán. Muchas de ellas, fueron catalogadas por la comunidad internacional como normas retrógradas ya que el papel de la mujer se vio drásticamente transformado; a tal grado que sus relaciones interpersonales serían únicamente entre las mujeres y su esposo.

La “talibanización” del Estado afgano empezó a deteriorarse cuando los ciudadanos eran tomados como rehenes ante un régimen opresivo. Las sanciones ante las violaciones de las leyes islámicas iban desde la lapidación, el flagelo hasta la amputación corporal y se hacían a la vista pública lo cual generó malestares a la opinión pública internacional.

Al respecto, las Naciones Unidas a través del Consejo de Seguridad en su **resolución 1214** se pronunciaba exigiendo:

(...) que los talibanes, así como otras facciones afganas, pongan fin a los enfrentamientos, concierten una cesación del fuego y reanuden las negociaciones sin demoras ni condiciones previas, bajo los auspicios de las Naciones Unidas, y que colaboren para establecer un gobierno de amplia base, plenamente representativo, que proteja los derechos de todos los afganos y observe las obligaciones internacionales del Afganistán (...)

(...)12. Exige que las facciones afganas pongan fin a la discriminación de las niñas y las mujeres y otras violaciones de los derechos humanos, así como a las

*violaciones del derecho internacional humanitario, y que respeten las normas y principios internacionalmente aceptados en esa esfera(...)*⁷

Las intenciones de rediseñar un nuevo Estado en Afganistán se prefiguraban desde antes de los ataques al World Trade Center, debido al incremento de la producción del opio (fuente de ingreso económico para la sustentabilidad de los talibanes) y la exportación de la ideología de la Yihad a los contornos de la región, amenazaban de sobremanera la seguridad internacional. La guerra civil que había pasado desapercibida en cierto grado por los Estados Unidos parecía revertirse en su contra. Los muyahidines entrenados por la CIA por más de 20 años durante la ocupación soviética- entre ellos estaba Osama Bin Laden- se convertirían en la red más amenazante a los intereses norteamericanos.

1.2 Atentados terroristas a World Trade Center

El 11 de Septiembre de 2001 es abordado como una fecha histórica en referencia al ataque al World Trade Center (WTC) y al Pentágono, un día en el que la superpotencia norteamericana fue víctima de la agresión terrorista más trágica en la historia dejando un resultado innumerable de fallecidos y pérdidas económicas. Según estimaciones oficiales costaron la vida de cerca de 3,546 personas,⁸ la mayor cantidad desde la agresión japonesa a Pearl Harbor en el año de 1941.

El reloj marcaba las 8:45 AM en Nueva York cuando un avión comercial con pasajeros colisionó con una de la torres del World Trade Center (torre sur), se trataba del primer acto terrorista que fue resultado del secuestro de 4 aviones, los cuales tenían como objetivo impactar en los centros de poder económico y de defensa de los Estados Unidos de Norteamérica, tan sólo unos minutos después sucede una nueva colisión contra la segunda torre (norte) provocando una gran explosión; un tercer avión se impactó en el Pentágono, la sede del Departamento de Defensa y del Estado Mayor en Washington. Posterior a las sospechas de un ataque terrorista, por orden del Presidente George W. Bush se cancelaron

⁷Resolución 1214 sobre la situación en Afganistán, aprobada por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas el 8 de diciembre de 1996. <http://www.un.org/spanish/docs/sc98/scrl98.htm> Fecha de consulta: miércoles, 13 de junio de 2012

⁸Informe *Patterns of Global Terrorism 2001* (Patrones del Terrorismo Global 2001), publicado por la Oficina del Coordinadora en la Lucha contra el terrorismo, EE.UU. Departamento de Estado, 21 de mayo 2001, <http://www.state.gov> Fecha de consulta: martes, 12 de junio de 2012

los vuelos a nivel nacional, y de forma simultánea se cerraron las fronteras con los países vecinos de Canadá y México.

Se trataba pues de un suceso que indicaba una nueva etapa en la Política Internacional, dando un giro en la reconfiguración del Sistema Internacional con una agenda marcada por la “Alta Política” incluyendo de esta forma temas de carácter militar, político y sobre todo de seguridad que llegaron a ser discutidos en altos e importantes Organismos Internacionales.

El gobierno norteamericano no vaciló en ningún momento en responder también con una actitud desafiante, embarcándose así en “guerra sin tregua” dirigida claramente a un escenario bélico específico, identificando como principal sospechoso a la red terrorista de Al- Qaeda, es así como bajo el estandarte en la lucha global contra el terrorismo, se emprendieron acciones de agresión.

Sin embargo, era imprescindible establecer para esta guerra la relación con un Estado en específico, y disponer así de campo de acción ó un espacio físico determinado. En esta ocasión se señalaba como sospechoso al millonario saudí Osama Bin Laden, quien sostenía una clara relación con el grupo terrorista Al- Qaeda; de esta forma luego de 72 horas a los ataques se lanzaba un *ultimátum al Estado de Afganistán dirigido por el Régimen Talibán para hacer entrega del supuesto responsable, además de desmantelar los campamentos de Al- Qaeda que operaban dentro de su territorio.*⁹ El antecedente más próximo a las relaciones o vínculos que se establecían entre el Talibán y Al- Qaeda se remonta cerca de 1998 ante la exigencia del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas al Mullah Omar[♦] para que entregaran a Osama Bin Laden, además de imponer sanciones al régimen por negarse ante la petición.

La superpotencia haciendo uso de su diplomacia y liderazgo mundial, incitó a muchas naciones a unirse en solidaridad universal a causa de los devastadores efectos del ataque, y emprender una organizada y vasta Coalición Internacional para dar pie de lucha contra las

⁹Baltar, Rodríguez Enrique, *Op. cit.* Pág. 125

[♦]Como se mencionaba anteriormente el Mullah Omar era el máximo dirigente religioso del régimen Talibán en Afganistán en el período de 1998 al 2001 cuando es derrocado del poder.

células terroristas; a pesar de no contar con las pruebas o evidencia suficientes de culpabilidad del grupo terrorista Al- Qaeda. Se da entonces el inicio de múltiples llamados buscando apoyo en la diversidad de actores de la comunidad internacional para hacerle frente a este nuevo reto. La OTAN en primera ocasión proclama la cláusula de defensa común según informó Reuters en Bruselas, Bélgica así lo expresaba el entonces Secretario General George Robertson: *Es claro que todos los caminos llevan hacia Al- Qaeda y apuntan a Osama Bin Laden como implicado (en los ataques)...y que la alianza de 19 naciones había establecido que los atentados en Washington y Nueva York fueron, en efecto, dirigidos desde el exterior y que, por lo tanto, se les considera como un ataque contra todos los aliados.*¹⁰

El artículo al cual se hace referencia es el 5° contemplado en la Organización del Tratado del Atlántico Norte: *Las Partes convienen en que un ataque armado contra una o varias de ellas, ocurrido en Europa o en América del Norte, será considerado como un ataque dirigido contra todas, y, en consecuencia, convienen en que si tal ataque se produce, cada una de ellas, en el ejercicio del **derecho de legítima defensa, individual o colectiva, reconocido** por el art. 51 de la Carta de las Naciones Unidas, asistirá a la Parte o Partes atacadas tomando individualmente, y de acuerdo con las otras, las medidas que juzgue necesarias, comprendido el empleo de las fuerzas armadas para restablecer la seguridad en la región del Atlántico Norte.*

Además de contar con el organismo militar de mayor envergadura, también los Estados Unidos fueron respaldados por el organismo político a nivel internacional con mayor reconocimiento, es decir las Naciones Unidas, dejando mucho que desear respecto a su experiencia en el manejo de conflictos internacionales. Es en este contexto que el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas hace pública la Resolución 1368, con fecha 12 de Septiembre de 2001, de la cual es pertinente nombrar algunos de sus incisos:

¹⁰*Luz verde para actuar contra Afganistán; invoca la OTAN cláusula de defensa común.* REUTERS, DPA Y AFP. Bruselas, 2 de octubre. <http://www.jornada.unam.mx/2001/10/03/012n1mun.html> Fecha de consulta: miércoles, 13 de junio de 2012

(...) 3° Insta a todos los Estados a que colaboren con urgencia para someter a la acción de la justicia a los autores, organizadores y patrocinadores de estos ataques terroristas y subraya que los responsables de prestar asistencia, apoyo o abrigo a los autores, organizadores y patrocinadores de estos actos tendrán que rendir cuenta de sus actos (...)

(...) 5° Expresa que está dispuesto a tomar todas las medidas que sean necesarias para responder a los ataques terroristas perpetrados el 11 de septiembre de 2001 y para combatir el terrorismo en todas sus formas, con arreglo a las funciones que le incumben en virtud de la Carta de las Naciones Unidas(...)¹¹

De esta manera, se expresa la condena a los ataques terroristas y da paso para que los Estados hagan uso de su **derecho a la defensa colectiva** contemplada en la Carta de Naciones Unidas, mencionado anteriormente en su numeral 5°. Posterior a esta resolución, el Consejo de Seguridad adopta la **resolución 1373**¹² la cual tenía como objetivo que los Estados se comprometían a prevenir y reprimir la financiación de actos terroristas, al tiempo que deben tipificar dentro de su legislación interna como delito los movimientos de dinero y bienes con los cuales se cometan atentados terroristas.

En los años posteriores, el Consejo de Seguridad se dedicó a ratificar y legitimar como norma internacional la mayoría de las acciones con iniciativas del gobierno estadounidense. Aun cuando éstas no eran totalmente ejecutadas de la manera más justa o correcta, ni apegada al Derecho internacional sobre todo cuando se trataba de iniciar una incursión que se prefiguraba como una guerra asimétrica con un telón de fondo: Instaurar por imposición regímenes democráticos al estilo occidental.

¹¹Resolución 1368 aprobada por el Consejo de Seguridad y propuesta por el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. Ginebra, Suiza, 12 Septiembre 2001. <http://www.unhchr.ch/Huridocda/Huridoca.nsf/0/a7f346876238b40ac1256e3f00530e33?Opendocument> Fecha de consulta: Miércoles, 13 de junio de 2012

¹²Resolución 1373 aprobada por el Consejo de Seguridad. <http://www.interamericanusa.com/articulos/Leyes/ONU-1373.htm> Fecha de consulta: miércoles, 13 de junio de 2012

1.2.1 Pronunciamiento de la Doctrina Preventiva Bush: Operación Libertad Duradera

El entonces Presidente norteamericano George W. Bush, no se hizo esperar para dar a conocer sus primeras impresiones y dirigirse con su discurso a una nación consternada dolida e indignada; tras unas horas después del ataque terrorista, las frases más emblemáticas se plantean y son retomadas a continuación:

*...este será otro tipo de conflicto... contra otro tipo de enemigo... es un conflicto sin campos de batalla... un conflicto con adversarios que se creen invisibles... ...pero se equivocan... van a ser descubiertos...y aprenderán lo que otros aprendieron en el pasado:... los que hacen la guerra contra los Estados Unidos han escogido su propia destrucción...ahora rendimos tributo a quienes murieron... y nos preparamos a responder a esos ataques sobre nuestra Nación... no aceptaré apenas una acción simbólica... nuestra respuesta tiene que ser contundente, sostenida y eficaz.*¹³

Ahora bien, si se analiza con mayor detalle este discurso, la administración norteamericana declaraba la guerra a todo lo que tuviera relación con el terrorismo. “Sus enemigos invisibles”- como ellos le llaman- no eran tan invisibles, pues si durante la ocupación soviética les habían brindado el servicio de inteligencia a través de la CIA, Washington conocía muy bien sus adversarios, lo que desconocía era su *modus operandi*. Con ello, se anticipaba que la guerra global contra el terrorismo no sería de corto plazo, y de reacción casi inmediata. En ese sentido, comienza a diseñarse una plataforma sobre la cual se lanzaría una lucha sin tregua contra el terrorismo. Aunque los programas militares venían gestándose desde muchos años antes como parte de las estrategias para el resguardo de los intereses vitales de Estados Unidos como lo es su seguridad nacional.

El concepto de “Guerra Preventiva” se hizo oficial desde septiembre de 2002 al momento que el Presidente Bush presentó la Estrategia de Seguridad Nacional, concepto que a la vez socavó los principios del Derecho internacional tal como quedó establecido en el Tratado de

¹³Discurso pronunciado por George W. Bush en respuesta a los ataques del 11. <http://www.retoricas.com/2009/05/discurso-bush-respuesta-los-ataques-del.html> Fecha de consulta: martes, 12 de junio de 2012

Westfalia en 1648 que *los estados sólo tienen derecho al uso de la fuerza para defenderse de una agresión*. A todas luces queda en evidencia el carácter unilateral que poco a poco fueron adoptando las decisiones de la administración norteamericana. Sin embargo, su proceder también requería de cierto grado de “aceptación” por la comunidad internacional, y de hecho así sucedió; lo anterior se suma al interés por establecer a expensas de este gran acontecimiento un nuevo orden internacional que le permitiera reactivar la economía militar estadounidense y acentuarse como la única potencia militar a escala mundial.

1.2.2 Intervenciones militares en Afganistán

La Operación Libertad Duradera ha sido en su mayor parte una “gran obra maestra”, la cual fue encabezada por Donald Rumsfeld en ese entonces el Secretario de Defensa, junto al Comando Central de Estados Unidos (CENTCOM) con el General Tommy Franks y el Director de Inteligencia Central George Tenet. La Coalición Internacional ¹⁴ estaba integrada en un principio por 136 países que brindaron su asistencia militar en las siguientes escalas:

- ✓ 89 que autorizaron el uso de sus espacios aéreos
- ✓ 76 cedieron permiso para aterrizajes
- ✓ 55 ayudaron con el envío de fuerzas militares en cantidades significativas.

La potencia norteamericana por su parte, se encontraba muy bien equipada para ejecutar su papel como líder y policía mundial, evidenciando su superioridad en cuanto a la calidad de sus recursos tecnológicos en materia militar, permitiéndole aparentemente tener control tanto en lo aéreo como en territorial; todo ello bajo la consigna de destruir el potencial militar ahora no sólo de Al- Qaeda, sino también se comienza a incluir en el discurso la amenaza del Régimen Talibán, pues se consideraba que tenía una relación muy estrecha de protección y ayuda en beneficio al grupo terrorista.

Las operaciones militares de las tropas extranjeras comenzaron a desplegarse en las zonas más estratégicas del territorio afgano, a medida que transcurrían las semanas y meses, el control de ciertas zonas era retomado por las tropas de Coalición, de manera que para diciembre de ese mismo año 2001, con la conquista de Kandahar, desapareció el último

¹⁴Patterns of Global Terrorism 2001 (Patrones del Terrorismo Global 2001) *Op. cit.* Pág.7

bastión y más importante del poder Talibán en Afganistán, en un par de meses el operativo había alcanzado dos de sus principales objetivos: en primer lugar, derrotar al régimen fundamentalista; y en segundo lugar, destruir la infraestructura del grupo terrorista Al-Qaeda.

Sin embargo, allí no se daba por terminado todo, puesto que los grupos insurgentes y terroristas emplearon la táctica de repliegue en pequeños grupos con el propósito de evitar capturas, cuestión que puso en aprietos a los efectivos militares de la Coalición convirtiéndose en una búsqueda interminable, que trascendió en algún momento las fronteras de Afganistán y se extendió hasta las zonas tribales y autónomas de Pakistán. A pesar del apoyo brindado por el gobierno de Islamabad hacia Washington los logros fueron muy reducidos. La guerra allí no podía darse por terminada.

1.2.3 Desmantelamiento del Estado Afgano: Crisis institucional e ingobernabilidad

El impacto dentro de la campaña militar contra el terrorismo en Afganistán no podría limitarse al derrocamiento del Régimen Talibán o la destrucción de infraestructura de Al-Qaeda, esto sólo era apenas lo superficial y tangible, pues detrás de estas acciones sobrevenían muchos otros elementos que dejaron en condiciones aún más caóticas al Estado afgano.

Desde 1996 los talibanes habían dominado Kabul hasta su forzada salida en 2001. Su expulsión fue gracias a la colaboración de tropas extranjeras en coalición, la comunidad internacional en general se sentía amenazada por el rígido modelo religioso-político que se había adoptado e impuesto en la población afgana. Aún tras ser derrocados del poder el *Talibán continúa interesado en socavar el apoyo de Occidente con una estrategia de guerrilla*¹⁵ con el propósito de recuperar el poder central.

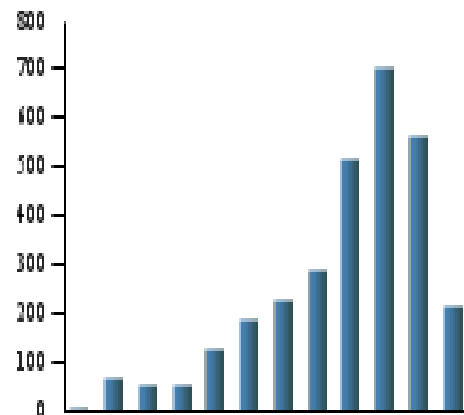
¹⁵Faramiñan Manuel, Pardo José y Gómez de Olea Conflicto en Afganistán, 2009. Instituto de estudios internacionales y europeos “Francisco Victoria”. http://www.portalcultura.mde.es/Galerias/publicaciones/fichero/Conflicto_Afganistan.pdf Fecha de consulta: jueves, 14 de junio de 2012

Este movimiento luego de ostentar las riendas del país, pasó a constituirse en un grupo de desestabilización retomando acciones de violencia que se han desencadenado en numerosas pérdidas humanas¹⁶ como materiales tanto de sus propios nacionales como de agentes militares. Véase **Tabla y gráfico 1.1** en ella, se muestran el número de militares fallecidos de la Coalición Internacional, específicamente las tropas de Estados Unidos y Reino Unido; siendo el 2010 uno de los años con mayores pérdidas humanas.

Tabla 1.1 y Gráfico 1.1: Número de muertes por año en la Coalición Militar en Afganistán

Coalition Military Fatalities By Year

Year	US	UK	Other	Total
2001	12	0	0	12
2002	49	3	18	70
2003	48	0	10	58
2004	52	1	7	60
2005	99	1	31	131
2006	98	39	54	191
2007	117	42	73	232
2008	155	51	89	295
2009	317	108	96	521
2010	499	103	109	711
2011	418	46	102	566
2012	157	25	34	216
Total	2021	419	623	3063



Fuente: icasualties.org. Fecha de consulta: lunes, 25 de enero de 2012

¹⁶Según las estimaciones de la Agence France –Press en Afganistán han muerto alrededor de 10, 000 personas en lo que va del año 2010. Basándose en las cifras oficiales del gobierno afgano ese número de víctimas que alcanza niveles de record aparecía documentado por categorías: EEUU y sus aliados de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, junto a otras diversas naciones asociadas con la Organización, perdieron 711 soldados, un incremento notable respecto al año precedente cuando la cifra total de muertos fue de 521. Los restantes 9.370 muertos eran afganos. Según *AFP*, se distribuían así: 810 soldados del gobierno, 1.292 policías, 2.043 civiles y 5.225 personas a las que se refiere como “militantes”. No se sabe bien cuántos de los muertos de la última categoría deberían estar incluidos, de forma mucho más apropiada, en la categoría precedente. Las Naciones Unidas, por ejemplo, informaron que en los primeros diez meses del pasado año habían muerto asesinados 2.412 civiles, más 3.803 heridos, un incremento de un 20% respecto a 2009. Fuente: *Afganistán: Una guerra sin fin*. <http://www.cubadebate.cu/opinion/2011/01/31/afganistan-guerra-que-no-tiene-fin/>. 31 de enero de 2011 Fecha de consulta: lunes, 25 de junio de 2012

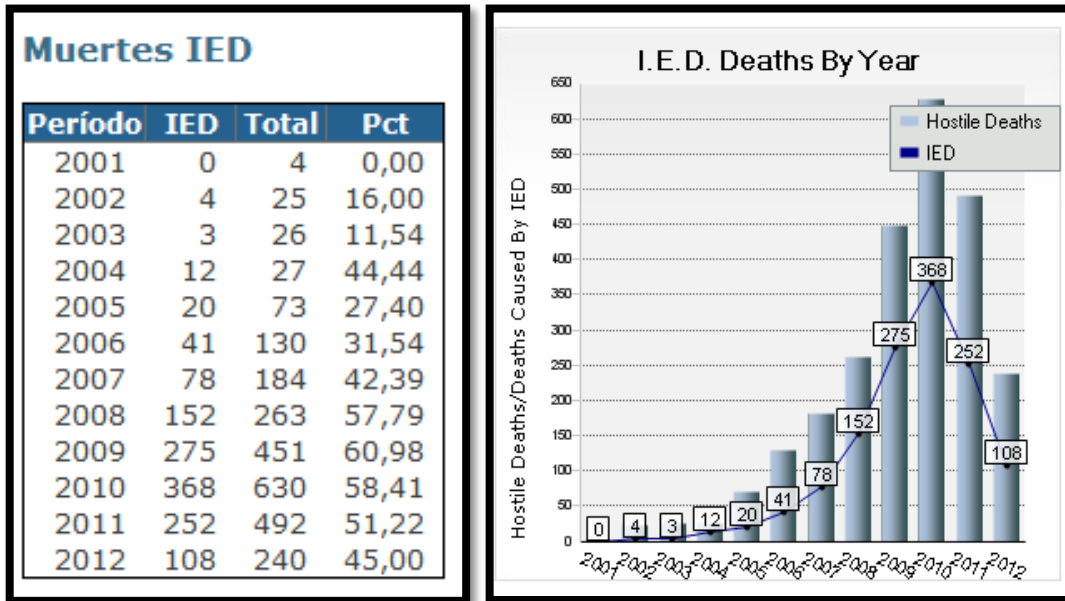
Desde entonces, los talibanes han realizado no sólo ataques suicidas o colocación de bombas en las carreteras, sino también han atentado con la vida de trabajadores y voluntarios de ayuda humanitaria que fueron secuestrados y asesinados.

Muchos de los vehículos que transportaban provisiones fueron incendiados, realizaron asaltos de combate, produciendo considerables bajas entre los soldados de las tropas extranjeras y civiles afganos. Según los datos proporcionados en la **Tabla y Gráfico 1.2** los artefactos explosivos improvisados (IED en por sus siglas en ingles), han sido una de las herramientas eficaces para poner en aprietos no solo a la Coalición Internacional, sino también para desestabilizar al régimen de Karzai mediante ataques suicidas.

El problema de los IED para la Coalición Internacional es que no se logran detectar a tiempo, pues suceden de forma repentina, y cualquier persona puede ser portadora de dichos explosivos. Tan sólo en el 2010, las cifras de muertes hostiles aumentaron a casi 630 muertes por año, esto se debe al refuerzo militar que hizo Obama en el año 2009, cuando envió aproximadamente *3,000 nuevos marines*¹⁷ al frente de batalla.

¹⁷Suhrke Astri; Srtand Arne: *Nueva Maniobra en Afganistán*. Comentario, febrero 2008 FRIDE. www.fride.org/download/com_maniobras_afganistan_esp_feb08.pdf Fecha de consulta: jueves, 15 de marzo de 2012

Tabla y Gráfico 1.2: Estadística de muertes hostiles y muertes causadas por un artefacto explosivo improvisado- IED en los años 2001 hasta julio 2012



Fuente: icasualties.org. Fecha de consulta: martes, 21 de agosto de 2012

En consecuencia los talibanes, bloquearon los canales de abastecimiento para tropas aliadas, y muchas otras acciones que tenían la intención de debilitar la presencia militar extranjera en territorio afgano. Mientras aumentaba el nivel de inseguridad y la anarquía la situación estatal se tornaba crítica.

Afganistán se enfrentaba así una serie de problemas sociopolíticos: Crisis humanitaria, inseguridad, endeble tejido institucional y serios problemas de gobernabilidad. Los planes estratégicos de operación militar adhieren un nuevo elemento: “la reconstrucción afgana”.

Este proceso implicaba la capacidad de coordinar una reconciliación y reconstrucción nacional después del conflicto, sin embargo el camino no ha sido tan fructífero pues ante la compleja y difícil situación la reconstrucción se tornaría lenta, exigente y muy costosa a los bolsillos estadounidenses.

Por tanto, el desmantelamiento estatal es producto de las intervenciones militares extranjeras, y si bien es cierto, los talibanes fueron derrocados del poder, la seguridad afgana pasó a estar en manos de la Coalición Internacional, un hecho trascendental para

entender el creciente ultranacionalismo y anticolonialismo por parte de la insurgencia Talibán. Además, la desarticulación institucional trajo consigo la conformación de una Autoridad Provisional suscrita por el Frente Unido y tres grupos que se encontraban en el exilio desde la guerra civil: Peshawar, Roma y Chipre.¹⁸ Quedando netamente excluidos de las nuevas instituciones democráticas los talibanes.

Las intenciones eran claras: *El gobierno interino se hará cargo del país por seis meses y una comisión especial de 21 miembros se dedicará a la formación de una **Loya Jirga*** de emergencia, que al término de este período interino dará el visto bueno a un gobierno de transición, que en un plazo máximo de dos años habrá de redactar una Constitución y convocar elecciones, a celebrarse en junio de 2004.*¹⁹ Para los talibanes, el gobierno en transición fue catalogado como: “gobierno títere de los Estados Unidos” ya que para ellos únicamente se estaba preparando el terreno para la instauración de un régimen democrático al estilo occidental. Esta compleja situación será abordada con mayor precisión en el capítulo II de esta investigación.

1.3 Reparición de un escenario bélico entre Afganistán y Estados Unidos

Como se ha mencionado anteriormente, la relación Kabul- Washington se ha visto drásticamente transformada a raíz de los atentados al World Trade Center, con los discursos- hasta cierto punto- paranoicos de George Bush, el Estado afgano emergía como la principal amenaza a la seguridad nacional de los Estados Unidos. Las presiones sobre el Mullah Omar para que entregase a Osama Bin Laden perpetuaron aún más las divisiones políticas entre los talibanes y el Frente Islámico Nacional Unido para la Salvación de Afganistán conocido como la Alianza Norte integrado por uzbekos, tayicos y hazaras surgió

¹⁸Montes Alonso, Ana: *El líder pashtun Karzai encabezará el nuevo gobierno*, <http://www.elmundo.es/especiales/2001/09/internacional/afganistan/bonn.html> Fecha de consulta: lunes, 27 de febrero de 2012

*Acorde a las Naciones Unidas Loya Jirga es el Gran Consejo de dirigentes representativos de todos los distritos y grupos étnicos de Afganistán.

¹⁹Informe anual sobre las operaciones de paz de las Naciones Unidas: *La asistencia de las Naciones Unidas abre la puerta a un nuevo futuro para el Afganistán*, <http://www.un.org/spanish/Depts/dpko/yir/page2.html> Fecha de consulta: Lunes, 27 de febrero de 2012

en 1996 como una contraposición a las leyes dictadas por el gobierno de Mullah Omar. Por un lado, la Alianza Norte presionaba a los talibanes para que expulsasen del territorio a Bin Laden; y por el otro, al Movimiento Talibán se complacía en contradecir los lineamientos propuestos por Estados Unidos.

Tan sólo habían transcurridos 27 días de los atentados en Nueva York, la Coalición Internacional conformada principalmente por la Unión Europea, Reino Unido, Australia, Canadá y Estados Unidos bombardeaban Afganistán con el propósito de derrocar a los talibanes, pues al convertirse en los guardianes del terrorismo eran considerados como los principales adversarios de los intereses nacionales de Washington.

1.3.1 Derrocamiento del Régimen Talibán y su impacto en la construcción de un nuevo Estado afgano

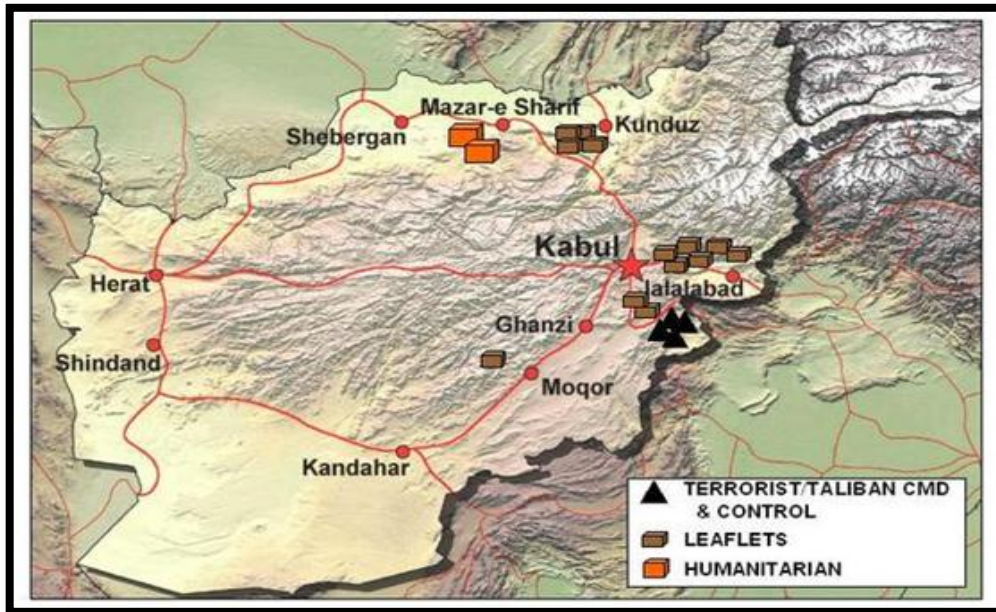
Con el apoyo de la Coalición Internacional, la Alianza Norte pudo ejercer control sobre los territorios dominados por los talibanes tales como: Kabul*, Herat, Bamiyan, Kandahar, Mazar-e- Sharif etc. tal como se muestra en el **Mapa 1.1**. Con esta derrota, el movimiento Talibán tuvo que abandonar el poder político y militar- mas no así las armas- logrando refugiarse en las zonas fronterizas entre Afganistán y Pakistán.

En medio de este caos político, es frecuente recurrir a una mesa de negociación para instaurar un gobierno transitorio. En ese sentido, la construcción de un nuevo Estado estuvo auspiciada por la Organización de las Naciones Unidas (ONU), quien diseñó los lineamientos bajo los cuales se entabló el diálogo. En ese sentido, Lakhdar Brahimi representante especial de la ONU en Afganistán, fungió como moderador en las mesas de negociación; para ello, elaboró un documento que fue conocido como: Borrador Brahimi en la cual se elaboró- de forma hipotética- los porcentajes bajo los cuales debían estar integrado el gobierno provisional a fin de que, todas las tribus se viesan involucradas en el proceso

*Según los informes oficiales de la OTAN, Kabul fue tomada el 13 de noviembre de 2001. Para la Alianza Norte contar con el apoyo logístico y militar de los Estados Unidos representaba una alianza bastante conveniente, pues difícilmente con armas rudimentarias hubiesen podido derrocar al régimen Talibán en cuestión de dos meses.

político de la siguiente forma: *Un 40% de representantes pashtunes, otro 40% de la Alianza Norte y el restante 20% a repartir entre la diáspora afgana.*²⁰

Mapa 1.1: Refugio Talibán tras la Operación Libertad Duradera Noviembre de 2008



Fuente: <http://www.adimapas.com> Fecha de consulta: Lunes, 09 de julio de 2012

Sin embargo, la realidad fue completamente diferente, los resultados no fueron los esperados pero sí aceptables. En ese sentido Brahimí manifestaba: *En el Gobierno interino habían 11 pastunes, ocho tayicos, cinco hazaras, tres uzbekos y dos de otras etnias afganas. Ningún grupo está lo suficientemente satisfecho, porque todos aseguran que su comunidad es mayor que lo dicho en los últimos censos, pero finalmente hemos encontrado un reparto aceptable para todos.*²¹ Con ello, se afirmaba una vez más la lucha histórica que han ejecutado a lo largo de los años las diferentes tribus, a fin de posicionar su etnia en los cargos gubernamentales.

²⁰Batalla, Xavier: *Afganistán. La guerra del siglo XXI*. 1ª edición, Plaza y Jánés editores, S.A. Abril 2008. Pág. 114

²¹Montes, Ana Alonso: *El líder Pashtun Karzai encabezará el nuevo gobierno*. Diciembre 2001. <http://www.elmundo.es/especiales/2001/09/internacional/afganistan/bonn.html> Fecha de consulta: lunes, 18 de junio de 2012

Las diferencias tribales han condicionado de sobremanera a que los acuerdos gubernamentales sean frágiles. Pues dada la naturaleza en cuanto a la concepción de poder, las partes involucradas buscan sobretodo anteponer sus intereses. Es por ello, que los pashtunes han dominado la historia política de Afganistán, pues no sólo representa la tribu más extensa en la zona en comparación con los tayicos, hazaras y uzbekos sino que también, en la aritmética política son mayoría.*

A pesar que la mayoría de pashtunes están integrados en el movimiento Talibán, los pashtunes que conformaban la Alianza Norte obtuvieron la simpatía de los países occidentales. Con la aprobación de los Estados Unidos y la ONU, Hamid Karzai se elegía como Presidente del gobierno en transición en el año 2002. El nuevo mandatario le esperaba un largo camino por recorrer en la unificación y pacificación de Kabul. *La elaboración de su equipo fue el primer paso en la búsqueda de este objetivo: Karzai repartió las carteras de ministros entre todas las familias y etnias de Afganistán, aunque con la asignación de los puestos claves para los panchiris, los tayikos del valle del Panchir que son la espina dorsal de la Alianza del Norte.*²²

Para los países occidentales, especialmente para Washington, Hamid representaba un excelente mediador entre las fuerzas políticas de Afganistán. No obstante, para algunas tribus, su autoridad era demasiado cuestionada debido a que las decisiones presidenciales dependían demasiado de las directrices de Estados Unidos. Como se ha mencionado anteriormente, la insurgencia Talibán lo llamó “*gobierno títere*” y Karzai se convertía en el objetivo de los atentados por parte de los talibanes.

En septiembre del 2002, sufría por tercera vez un atentado de la cual salió ileso en Kandahar; hecho transcendental para el envío masivo de tropas extranjeras. *En la conferencia de prensa celebrada por Karzai en Kabul, el Presidente afgano volvió a pedir a la*

*Los pashtunes representan entre un 38 y 52%, los tayicos en un 20 y 25%, los uzbekos en un 11% y los hazaras en un 9 y 19%. Fuente: Baltar Rodríguez Enrique, *Op. cit.* Pág. 25

²²*Afganistán en el punto de mira: La Alianza Norte.* Nota periodística 29 de diciembre. <http://www.elmundo.es/especiales/2001/09/internacional/afganistan/alianzanorte.html> Fecha de consulta: miércoles 20 de junio de 2012

*comunidad internacional un mayor número de observadores estacionados fuera de Kabul.*²³ En otras palabras, el compromiso de la Coalición Internacional se enraizaba en prevenir que se socavaran los avances en materia política y de seguridad en Afganistán.

En este proceso de reconstrucción estatal, la seguridad es un pilar fundamental para lograr una paz duradera en el país. Curiosamente una vez derrocado el Régimen Talibán, la responsabilidad de la seguridad fue distribuida entre los principales países occidentales: Estados Unidos lideraba las reformas a las fuerzas armadas, Alemania las reformas policiales y Francia proporcionaba el adiestramiento para la creación de un laboratorio de análisis de estupefacientes y equipo para el departamento de lucha contra las drogas del Ministerio del Interior.

Pero ese no era el único problema que ataba a Afganistán de los extranjeros, también lo era la situación económica pues el presupuesto gubernamental dependía en un 60% de la ayuda exterior. *El presupuesto del actual ejercicio económico, que comenzó en marzo de 2002, asciende a 460 millones de dólares. El Gobierno del Afganistán espera poder aportar 60 millones de dólares procedentes de sus propios recursos. Para conseguir el resto, el Gobierno dependerá de las contribuciones de los donantes internacionales al Fondo Fiduciario para la Reconstrucción del Afganistán.*²⁴

Las limitaciones económicas y la escasez de programas sociales favorecieron el incremento de la producción del opio en las provincias sureñas de Afganistán. Por ende, Kabul no era lo autosuficiente para lidiar con los problemas que se acrecentaban tales como: La violencia, la inseguridad y el alto nivel de producción en drogas. En este caótico panorama, la Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad (ISAF por sus siglas en inglés) emergía como organismo conformado por los países de la Coalición Internacional con el propósito de “restaurar, apoyar y adiestrar” las fuerzas militares de Afganistán.

²³Karzai acusa a los talibanes del atentado del que salió ileso. 07 de septiembre de 2002. http://elpais.com/diario/2002/09/07/internacional/1031349620_850215.html Fecha de consulta: martes, 19 de junio de 2012

²⁴Informe *La situación en el Afganistán y sus consecuencias para la paz y la seguridad internacionales* elaborado por el Secretario General a la Asamblea General al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. 21 de octubre de 2002, párrafo 6. <http://www.un.org/spanish/docs/report02/repl02.htm> Fecha de consulta: martes, 19 de junio de 2012

Para los talibanes, la ISAF significaba la intromisión a los asuntos internos y que merecía ser derrotada a través de los sentimientos ya expresados por Osama Bin Laden en el decreto *fatwa*: Todo musulmán tiene el deber de matar a norteamericanos y a sus aliados. En una postura desafiante, los talibanes y Al- Qaeda establecieron una relación muy estrecha para contrarrestar las influencias de la ISAF. Consecuentemente, la ola de atentados terroristas aumentó en los años posteriores al 2002. El seis de julio de ese mismo año, fue asesinado el Vice- presidente del gobierno en transición: Haji Abdul Qadir. Las residencias del personal de la ONU, el edificio de la Organización para la Alimentación y la Agricultura (FAO por sus siglas en ingles) en Kandahar y la sede del Fondo de Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF por sus siglas en ingles) en Jalalabad fueron bombardeadas en tan solo un mes.

La situación afgana parecía aproximarse a un eventual, pero peligroso círculo vicioso. Pues Estados Unidos y sus aliados habían emprendido una guerra en la que ni los talibanes, ni Al- Qaeda están dispuestos a “dar su brazo a torcer”. Posicionándolo en una de las guerras más caras y complejas del siglo XXI. El proyecto nacional afgano depende en gran medida de la ayuda extranjera, sí los recursos económicos dejasen de enviarse, las fuerzas militares afganas no podrían enfrentarse a la insurgencia Talibán y Al- Qaeda, en cuanto a que la primera aún aspira retomar el poder y la segunda busca la expansión del Islam radical a través de la Yihad como ideología para contrarrestar la influencia de los países occidentales que hoy conforman la ISAF.

1.3.2 Los talibanes y su relación con Al- Qaeda

El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en noviembre del 2001 condenaba a los talibanes por haber propiciado el resguardo a Al- Qaeda y de haber convertido a Afganistán en un centro de exportación del terrorismo. A su vez, el entonces Presidente de los Estados Unidos, George Bush también reprobaba el asilo otorgado a Osama Bin Laden en la región y exhortaba a los países a no dar tregua al terrorismo: *Los terroristas están planeando más asesinatos, quizá en mi país, quizás en los vuestros y harán todo lo posible para disponer de armas nucleares y químicas.*²⁵ Con esta eufórica declaración, Al- Qaeda y los talibanes se convertían en el epicentro de las estrategias militares en la lucha contra el terrorismo.

²⁵Batalla, Xavier. *Op. cit.* Pág. 112

Para nadie es desconocido que Osama Bin Laden fue entrenado por la CIA durante la ocupación soviética y se convirtió en enemigo de Estados Unidos, luego de que la compensación económica prometida por Washington en su lucha contra los soviéticos nunca llegara. Sin embargo, su entrenamiento en operativos de inteligencia y seguridad los usó para crear Al- Qaeda cuyo objetivo- según Osama- es *la guerra santa islámica contra los judíos y los cruzados, en referencia a Israel y al Occidente de cultura cristiana.*²⁶ Para consolidar el proyecto Al- Qaeda, era necesario construir una ideología que fungiera como motor para ejecutar los planes terroristas, la Yihad ha sido la pieza clave para tales propósitos. Los elementos congénitos de la Yihad afgana se basan principalmente en resguardar Afganistán de cualquier intervención extranjera que socave la soberanía del Estado; en un principio por la Unión Soviética y ahora por los Estados Unidos.

El centro de operaciones de Al- Qaeda se encuentra en las zonas fronterizas con Pakistán, en donde precisamente los talibanes encontraron el refugio idóneo frente a las tropas de la Coalición Internacional. Aunque no hay un acuerdo materializado entre el movimiento Talibán y Al- Qaeda por el cual se confirme una alianza, es evidente que ambos mantienen una relación muy estrecha. A pesar de ser organizaciones de naturalezas diferentes, comparten los mismos objetivos de destrucción hacia aquellos que pretendan interferir en los asuntos internos de su país. Por un lado, el resentimiento ya existente en las filas talibanes conlleva a que éstos se integren a Al- Qaeda y por lo tanto se conviertan en los propagadores de la Yihad global.

1.3.3 Osama Bin Laden en el espectro de las estrategias militares de Washington

Tradicionalmente se creía que las guerras únicamente se suscitaban entre los Estados, pero con los atentados al World Trade Center ese paradigma cambió sustancialmente. Un individuo también podía trastocar el orden internacional. Cuando Osama Bin Laden se adjudicó ser el arquitecto de los planes logísticos en los atentados del 11 de septiembre, la CIA lo consideró uno de los adversarios más peligrosos para la seguridad mundial. Todos los

²⁶Ramírez, Noemí: Osama Bin Laden. fanático integrista wahabí. <http://www.elmundo.es/especiales/2001/09/internacional/afganistan/laden.html> Fecha de consulta: martes, 19 de noviembre de 2012

esfuerzos por detener la expansión del terrorismo se centraban únicamente en un individuo: Capturar vivo o muerto a Bin Laden.

“Mientras Palestina no obtenga la paz, así tampoco la tendrá América”, eran las declaraciones análogas del millonario saudí. Washington por su parte, pretendía expandir sus fuerzas militares fuera de los contornos de Afganistán, pues Irak comenzaba a perfilarse como una potencia emergente del terrorismo. Los informes de inteligencia del Departamento de Estado sobre el comportamiento del terrorismo internacional, acusaban al régimen de Saddam Hussein como uno de los peores estados malvados, donde se atemorizaba a la población y por ende, poseía armas de destrucción masiva destinadas a ejecutar atentados terroristas.

En esta dinámica, la prensa internacional fue una pieza fundamental del tablero norteamericano, ya que la publicidad que se le daba a las declaraciones del Presidente Bush sobre intervenir militarmente también en Irak, desvirtuaba la atención de la situación afgana y con ello obtener el pretexto perfecto para evadir las preguntas sobre los avances en los operativos para encontrar el refugio de Osama Bin Laden. Y así, Bush podía ganar la simpatía de los estadounidenses en su reelección presidencial.

Finalmente en enero del 2004, Bush estaba siendo investido como Presidente reelegido de los Estados Unidos, con ello las estrategias de ataques preventivos hacia Afganistán e Irak se profundizaban. Pero, todo tiene su precio, la imagen que Washington se había construido por años en considerarse como el “policía mundial” comenzaba a desmoronarse. Una vez caído el régimen de Saddam Hussein se comprobó que no habían ninguna arma que diera indicio de ser masivamente destructiva, ni muchos menos que los iraquíes estuvieran siendo entrenados por los miembros de Al- Qaeda.

Sin embargo, los cuestionamientos de la opinión internacional suscitaban en todos los niveles preguntas como hasta dónde era capaz de llegar la paranoia de Washington ó cuáles habían sido los resultados de los operativos militares en Afganistán para encontrar a Osama Bin Laden, sí los bombardeos y ataques suicidas iban en aumento. Ninguna obtenía una respuesta acertada, objetiva y coherente lo que eventualmente produjo una caída de cara para los Estados Unidos.

Cuando Barack Obama ascendió al poder en el 2009, no sólo heredaba un país con un déficit en la balanza comercial, sino que también heredaba los desafíos de reconstruir el prestigio frente la Comunidad internacional, un Irak deseoso de estar libre de la influencia estadounidense y una guerra en Afganistán que parecía no tener fin.

En la retórica de los discursos norteamericanos, el Presidente Obama ya no hablaba de instaurar regímenes democráticos como lo hacía su antecesor, sino de *aniquilar al adversario Al- Qaeda en la zona AfPak*²⁷, involucrando a un nuevo actor: Pakistán. Por tanto, el binomio AfPak, se convierte en el blanco de la actual estrategia en la lucha contra el terrorismo.

El 1º de mayo del 2011 será una fecha memorable para los Estados Unidos: Osama Bin Laden fue asesinado por los operativos de inteligencia de la CIA; Washington se adjudicó una victoria contundente al derrotar uno de los principales pilares de la Yihad global. El festejo por parte de los familiares de las víctimas de los atentados del 11 de septiembre, no dejaron de verse durante una semana en los principales medios de comunicación internacional[^]. Por su parte, el Presidente Obama se aludió a asimismo el éxito de su operación contra la residencia del líder en Abbottabad- Pakistán al argumentar que *la muerte de Bin Laden marca el logro más significativo hasta la fecha en el esfuerzo de nuestra nación para derrotar Al- Qaeda*²⁸. Además, hizo públicas las instrucciones dirigidas a Leon Panetta- director de la CIA- para que matara o capturará a Osama Bin Laden.

Las intenciones operativas eran evidentes, el gobierno del Presidente Obama había logrado lo que la administración de George Bush no pudo concretar. El hecho fue catalogado como un hito histórico para ambas naciones (Estados Unidos- Pakistán); con ello, se reafirmó el rol geoestratégico que representa Pakistán dentro de los intereses norteamericanos. Sin embargo, para la inteligencia militar estadounidense surgían muchas interrogantes en cuánto al hospedaje que había mantenido el líder de Al- Qaeda en Pakistán sin que el gobierno

²⁷Primer discurso del Presidente Barack Obama sobre su estrategia preventiva AfPak; realizado el martes, 01 de diciembre de 2009. <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/remarks-president-address-nation-way-forward-afghanistan-and-pakistan> Fecha de consulta: martes, 21 de febrero de 2012

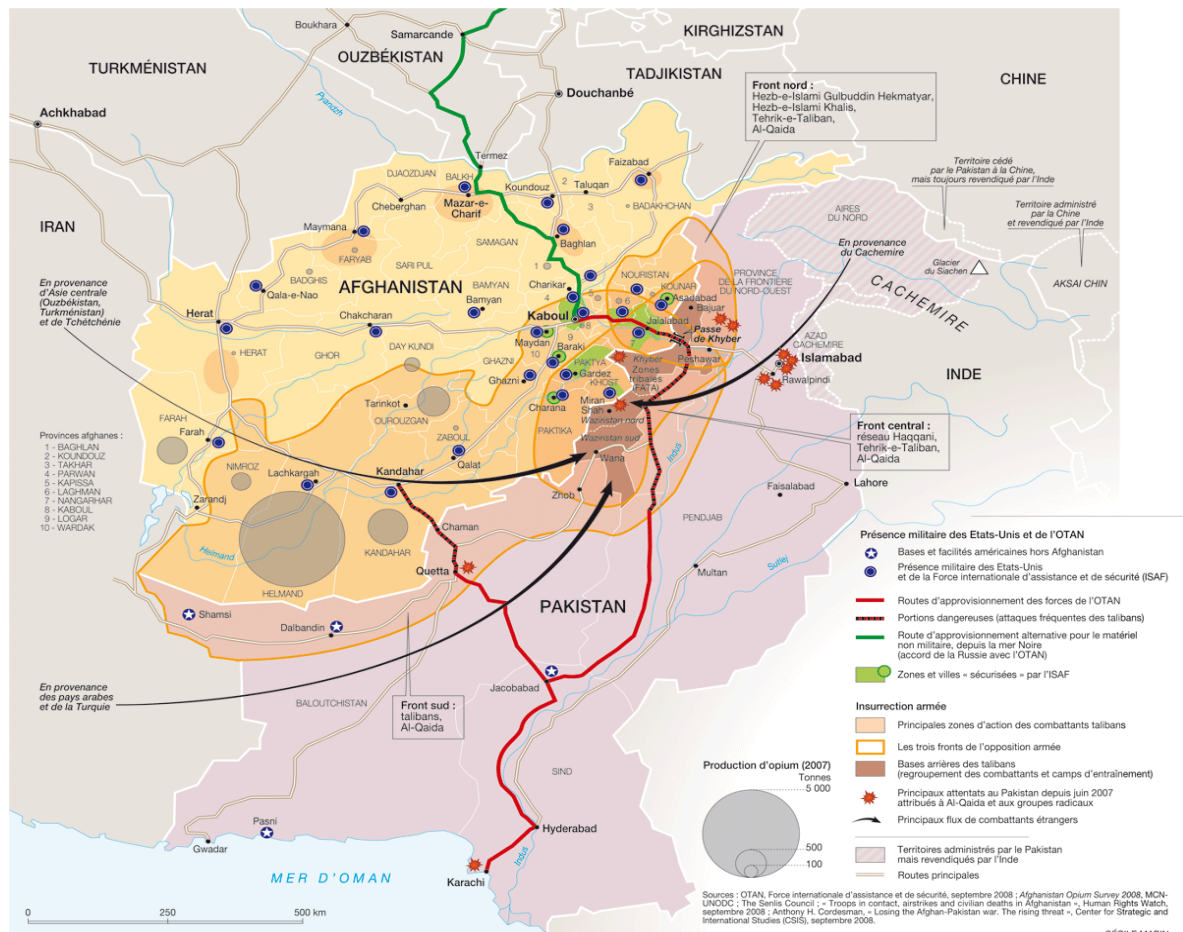
[^]Entre ellos estaban: CNN, BBC, y el periódico español EIPaís.com

²⁸Declaraciones del Presidente Barack Obama sobre Osama Bin Laden; realizado el lunes, 02 de mayo de 2011. <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/05/02/remarks-president-osama-bin-laden> Fecha de consulta: lunes, 16 de marzo de 2012

paquistaní se hubiese dado cuenta. Las alianzas entre Washington e Islamabad comenzaban a entrar en tela de juicio, cuando se comprobaba que el Servicio de Inteligencia Pakistán (ISI) ha estado apoyando a los talibanes en las zonas fronterizas. En el **Mapa 1.2** se muestra el mapa estratégico de AfPak; y cómo la guerra justamente, se está librando en las zonas fronterizas donde los talibanes se ha refugiados y los Estados Unidos tienen sus bases militares.

Las rutas de aprovisionamiento de la OTAN son usualmente asaltadas cuando éstos intentan suministrar a las tropas de la Coalición Internacional. Nótese la posición geoestratégica de Pakistán, la cual sirve de trampolín para los ataques aéreos a la zona impenetrable de Khyber, Waziristán del Norte y Sur, Peshawar etc.

Mapa 1.2 Zona AfPak en conflicto



Fuente: <http://www.monde-diplomatique.fr> Fecha de consulta: lunes, 9 de julio de 2012

- ▣ Principales zonas de actividad de los combatientes talibanes
- Presencia militar de Estados Unidos y de la ISAF
- ★ Principales atentados en Pakistán desde junio de 2007 atribuidos Al- Qaeda y a los grupos radicales
- Rutas de aprovisionamiento de las fuerzas de la OTAN

Es decir, AfPak abarca tres campos de batalla en uno solo: El primero comienza desde la zona extendida que se conoce como Pashtunistán; el segundo abarca la provincia pakistani Zhob hasta la Provincia de la Frontera Noreste y el tercero se ubica entre el paso de Khyber y Nuristán. Siendo este último el más complicado, pues no sólo es impenetrable para los norteamericanos sino también, para las fuerzas militares del gobierno afgano y pakistani.

1.3.4 El elemento Pakistán: Una amenaza latente al refugio de centros operacionales terroristas

Estados Unidos contaba con otro aliado en su lucha contra el terrorismo, se trata de Pakistán, un actor central dentro del conflicto pues su posición geoestratégica era clave para la incursión en tierras enemigas. En un principio fue utilizado como base para bombardear a su vecino país Afganistán; un hecho que dejó en evidencia su doble postura, puesto que años anteriores Islamabad bajo la dirección del Presidente *Pervez Musharraf favoreció a los Talibán para su acceso al poder, e incluso haciendo conciencia a la comunidad internacional para negociaciones directas con los mismos.*²⁹ En ese sentido, tanto Washington como sus aliados pusieron sus esfuerzos en la guerra contra la red de Al- Qaeda, lo cual demandaba el envío y renuevo constante de tropas militares para cumplir su cometido. Aunado a ello, el despliegue de las fuerzas militares de la OTAN.

Ahora bien, el rol pakistani dentro del desarrollo de la estrategia AfPak tiene dimensiones muy específicas para los intereses geoestratégicos de Estados Unidos; *se dice que posterior a los atentados del 11 de septiembre en 2001 a Estados Unidos, Pakistán se incluyó asimismo en la coalición para luchar contra el terrorismo, para ello su ejército desplegó parte*

²⁹ *Atlas Geopolítico*, Le Monde Diplomatique en español, Fundación MONDODIPLO-UNED; Ediciones por Ediciones Cybermonde S.L 2011 Pág. 136

de sus soldados con acciones militares partiendo del año 2004.³⁰ Pero la principal relación que guardan estos dos países es que configuran un escenario de operaciones estadounidense, además de compartir zonas fronterizas donde se resguardan las organizaciones terroristas muy peligrosas, éstas representan una amenaza para el resto del mundo. Por tanto, se emprende una misión que implicaba *interrumpir, dismantelar y derrotar a Al- Qaeda en AfPak*.³¹

La situación en general del Estado pakistaní también es muy similar a la de Afganistán ya que se ha caracterizado a lo largo de su historia por una serie de acontecimientos críticos como: Golpes militares, asesinatos, corrupción y rupturas entre los sectores civiles y militares. Sus condiciones sociopolíticas lo ha posicionado en el centro de atención de varios actores claves en la región, como por ejemplo para la OTAN, Pakistán es visto como una amenaza para la seguridad mundial; entre algunas de la razones para considerarlo como tal, se encuentran: *la fragilidad del gobierno civil, debilitado por una clase política enfrentada y unas fuerzas armadas y un servicio de inteligencia (ISI) que han apoyado por mucho tiempo a talibanes afganos; eso además de ser considerado como una potencia nuclear, lo que ha resultado en las acciones militares norteamericanas en su búsqueda por contrarrestar tal situación y reforzar al gobierno civil con ayuda económica que contribuya al desarrollo del país*.³²

Las zonas limítrofes en AfPak, son consideradas como las más peligrosas en el mundo: Son el refugio y centro operacional de las células terroristas junto a los talibanes. En ese sentido, las provincias como Waziristán, Peshawar, el paso de Khyber, las Áreas Tribales de Administración Federal (FATA) e inclusive Islamabad y Rawalpindi, no han podido ser controladas hasta la fecha por la ISAF; es más los recientes atentados atribuidos por Al-Qaeda provienen de estas zonas. Por esta razón, Afganistán y Pakistán siguen perfilándose en las estadísticas como los principales países con altos índices de altercados. En base a lo

³⁰Wagner, Christian: *Perspectivas de democracia en Pakistán*. FRIDE febrero 2008. www.fride.org/download/COM_Democracia_Pakistan_ESP_feb08.pdf Fecha de consulta: lunes, 27 de febrero de 2012

³¹Garrigues, Juan: *Obama y AfPak: ¿Salida de Afganistán, entrada en Pakistán?* FRIDE mayo 2009. Pág.2. www.fride.org/download/Com_Afgpak_Obama_ESP_may09.pdf Fecha de consulta: lunes, 27 de febrero de 2012

³²Ibíd., Pág. 35

observado en la **Tabla 1.3**, nótese que los 3 primeros estados (Pakistán, Irak y Afganistán) han sido intervenidos militarmente por los Estados Unidos, la OTAN y para el caso particular en AfPak la ISAF. Sin embargo, los esfuerzos económicos, políticos y militares de Washington por estabilizar y controlar la zona no han obtenido los resultados esperados. Al contrario, la situación parece convertirse en un callejón sin salida.

Tabla 1.3 Secuencia de atentados para los países del mundo con mayores índices de incidentes- Enero-octubre 2011

Países	Enero	Abril	Julio	Octubre
Pakistán	140	174	319	170
Irak	147	207	174	106
Afganistán	144	156	151	165
India	62	66	88	91
Colombia	21	43	41	50
Federación Rusa	26	31	51	41
Filipinas	21	23	25	45
Tailandia	26	18	25	42
Somalia	25	28	22	20
Nigeria	13	32	22	21
Territorios Palestinos	10	19	14	25
Israel	14	25	12	23
Nepal	12	22	22	13
Siria	--	3	2	60
Yemen	15	11	15	20
Reino Unido	11	10	26	11
Turquia	1	5	21	26
Argelia	10	9	8	6
Sudán	8	5	1	15
Irán	--	3	10	1

Fuente: Reinares, Fernando: Geografía mundial del terrorismo. Instituto Real Elcano. <http://www.realinstitutoelcano.org> Fecha de consulta: martes, 8 de mayo de 2012

Pakistán se enfrenta a grandes desafíos como: La endeble seguridad pública en ciertas zonas, una crisis política tal como se mencionaba antes, aunado a ello un déficit económico y falta de inversiones que profundizan las condiciones de pobreza y exclusión de algunos sectores de la población. Sin embargo, es evidente que las intervenciones en este territorio sigue siendo la persecución a los miembros de las redes terroristas refugiados en este país vecino, cuyos militares pakistaníes suelen mantener relación con los talibanes debido a cierta afinidad ideológica, entre otras razones. Dicha situación será abordada con más precisión en el capítulo II de esta investigación.

1.4 La seguridad nacional de Kabul depende de tropas extranjeras

Como resultado de los Acuerdos de Bonn, la creación de la ISAF en el año 2001 fue materializada por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y sostenida por las contribuciones de parte de varios países miembros y no miembros de las fuerzas de Coalición. En la **resolución 1386** se establecía las condiciones bajo las cuales se iba a financiar la ISAF:

Inciso 8° Subraya que los gastos de la Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad serán sufragados por los Estados miembros participantes que se trate, pide al Secretario General que establezca un fondo fiduciario para poder encauzar las contribuciones hacia los Estados miembros o las operaciones pertinentes y alienta a los Estados miembros a que aporten contribuciones a ese fondo³³

Ya para la fecha de agosto de 2003 la OTAN se hace cargo de la ISAF para realizar acciones militares y entrenamiento en territorio afgano:

Inciso 9° Exhorta a los Estados miembros que participen en la Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad a que presten su asistencia para ayudar a la Autoridad Provisional afgana en el establecimiento de nuevas fuerzas armadas y de seguridad afganas y en su entrenamiento³⁴

El objetivo principal de la OTAN en Afganistán consistía en concederles a las autoridades nacionales la provisión de un nivel de seguridad efectiva en todo el país a fin de garantizar un ambiente propicio para la gobernanza y evitar que fuera más un refugio para los terroristas. Para el logro de este objetivo las naciones que conforman la OTAN debieron realizar operaciones de seguridad, entrenar y desarrollar las Fuerzas Nacionales de Seguridad de Afganistán (ANSF por sus siglas en inglés).

³³Resoluciones del Consejo de Seguridad en 2001. Preparado para Internet por el Departamento de Información Pública. Pág. 2. <http://www.un.org/spanish/docs/sc01/scr101.ht>. Fecha de consulta: domingo, 17 de junio de 2012.

³⁴Ibíd., Pág. 3

La ISAF ha sido considerada como la mayor misión que ha tenido la Alianza del Atlántico Norte fuera de Europa; en principio dicha institución integrada por tropas extranjeras ayudaría a extender y ejercer autoridad e influencia del gobierno en el territorio y con ello, generar las condiciones para la reconstrucción y estabilización tras los efectos de la guerra civil acontecida en los años 80's y 90's. Ya para el año 2006 la ISAF se extendía al este y al sur de Afganistán.

Otro de los marcos regulatorios que fueron preparándose para la libre intervención y legitimación en tierra nacional afgana por parte de tropas extranjeras fue la *Conferencia de Londres sobre Afganistán, a través de la cual se concretó la continuidad del apoyo internacional a largo plazo (2010) bajo el desarrollo y fortalecimiento de áreas como: seguridad, gobernabilidad, cumplimiento de la ley y derechos humanos, desarrollo económico y social.*³⁵

De esta manera al abordarse el tema de seguridad en Afganistán no podía dejarse de lado la participación casi impuesta bajo el mandato expreso de la OTAN en la búsqueda de garantizar la seguridad internacional, a través de asesoramientos, capacitaciones y equipamiento de las fuerzas de seguridad afganas por parte de las tropas aliadas en su territorio. Sin embargo es de reflexionar si realmente la cuestión de seguridad de un Estado debe estar a cargo de manos extranjeras.

1.4.1 La seguridad colectiva y su relación con la estrategia AfPak

Cuando se hace mención sobre la seguridad colectiva, es visto como una de las mayores ambiciones para la comunidad internacional aunque también muchas veces mal utilizada, pues en nombre de ésta se han llegado a cometer barbaridades que atentan contra la integridad de los individuos y contra la soberanía de los Estados, pero antes de profundizar es importante aclarar lo que se entiende por "seguridad colectiva": *la agresión de un país contra otro equivale a una agresión contra todos los países, y estos últimos tienen el deber*

³⁵Posible evolución de Afganistán: *Papel de la OTAN*. Centro superior de estudios de la defensa nacional. Documentos de seguridad y defensa. Marzo 2007. Pág. 9.

*de oponerse a la agresión. El concepto de seguridad colectiva es, de alguna manera, un contrato social entre Estados.*³⁶

El día 27 de mayo de 2010 fue publicada la última edición de la *Estrategia de Seguridad Nacional* (NSS por sus siglas en inglés) de Estados Unidos liderada por el Presidente Barack Obama, en ella se anunciaba una *nueva estrategia para Afganistán- Pakistán*.³⁷ Teniendo en cuenta que la mayoría de los lineamientos ejecutados por la Misión en Afganistán están sumamente influenciados por Estados Unidos por lo cual muchas expectativas se fijaron respecto a un cambio o una continuidad en la dirección que tomaría esta guerra sin cuartel. Tampoco se debe ignorar que cada uno de los objetivos trazados dentro de la Estrategia Nacional estadounidense tiene una íntima conexión con el orden internacional y su búsqueda por el bienestar, pues garantizar la seguridad colectiva y mantener la paz internacional significa para Washington garantizar su seguridad nacional.

Ello explica por qué se presta tanta importancia a tal concepto, pues el adjetivo “colectivo” nada más viene a ser el ingrediente legitimador para las acciones que en nombre de ésta se han ejecutado desde los inicios de esta guerra. En ese sentido, la estrategia AfPak plantea la fusión de dos Estados que representan una amenaza para la seguridad colectiva.

Es precisamente en este escenario en el que ambos Estados son considerados como un solo territorio de batalla, la estrategia AfPak viene a constituirse como el instrumento por medio del cual se aplicaría las metodologías pertinentes para lograr la anhelada “seguridad colectiva” esto con el propósito de neutralizar y estabilizar la difícil situación que se vive dentro de estos países. Al mismo tiempo, era una excelente oportunidad para que Estados Unidos se reposicionara ejerciendo su influencia que por tradición ha liderado dentro del Sistema internacional valiéndose de sus cuotas de poder tanto en el plano militar (OTAN) como en lo político (Consejo de Seguridad de Naciones Unidas).

³⁶Foro por una nueva Gobernanza Mundial: *La ONU y la gobernanza mundial*. <http://www.world-governance.org/spip.php?article427> Fecha de consulta: miércoles 20 de junio de 2012

³⁷Declaraciones del Presidente Barack Obama a la nación *sobre el camino hacia adelante en Afganistán y Pakistán*. La Casa Blanca, Oficina del Secretario de Prensa. Nueva York 1° de diciembre de 2009.

1.4.2 El rol de la OTAN en la dirección de la ISAF (2003-2010)

La Misión de Entrenamiento de la OTAN-en Afganistán fue fundada el 21 de noviembre de 2009 la cual reúne a los esfuerzos nacionales de capacitación y trabaja en estrecha colaboración con el Ministerio afgano de Defensa y el Ministerio del Interior. Las tareas clave³⁸ de la Misión de entrenamiento incluyen:

- Garantizar la seguridad y orden público en todo el país
- Desarme de grupos armados ilegales
- Extender la autoridad del gobierno central a todas las partes de Afganistán, del desarme completo, la desmovilización y la reintegración de todas las facciones armadas.
- Reconstrucción y apoyo al Ejército afgano
- Reconstrucción y apoyo a la Policía afgana
- Apoyo al gobierno para mantener la seguridad en el territorio
- Apoyar al personal civil internacional dedicado a las operaciones humanitarias y de reconstrucción.
- Asistencia humanitaria

El proceder de la ISAF según el mandato dado por la OTAN se puede seccionar en 4 etapas³⁹ muy particulares, las cuales fueron modificándose en el transcurso a medida que el alcance en términos territoriales era mayor o más extenso; según el **Mapa 1.3**, se muestra la ubicación estratégica de las fuerzas militares de la Coalición Internacional; en ese sentido, Estados Unidos lidera los operativos militares al encontrarse sus bases frente a las provincias más hostiles de Afganistán. La evolución de los operativos militares se divide en las siguientes etapas:

Etapas 1- en el norte. En diciembre de 2003, el Consejo del Atlántico Norte autorizó al Comandante Supremo Aliado, el general James Jones, para iniciar la expansión de la ISAF, tomando el mando del Equipo de Reconstrucción liderado por Alemania Provincial (*Provincial*

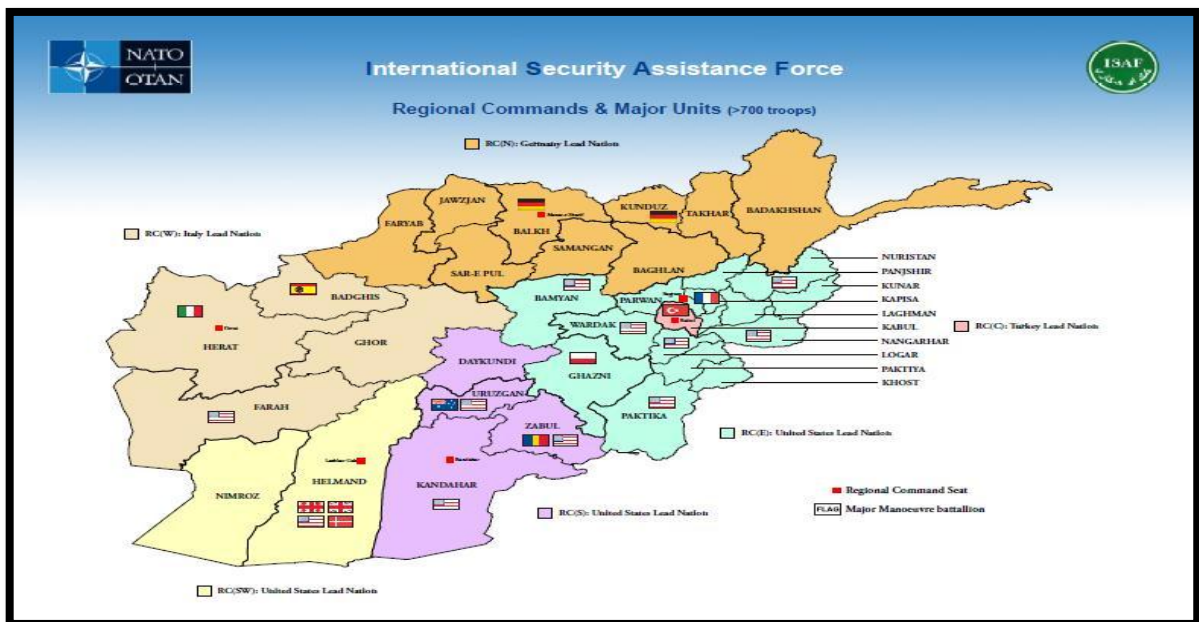
³⁸Página de la ISAF: <http://www.isaf.nato.int/mission.html> Fecha de consulta: martes 19 de junio 2012

³⁹*Historia de la Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad en Afganistán.* <http://www.isaf.nato.int/history.html> Fecha de consulta: martes 19 de junio 2012

*Reconstruction Teams** por sus siglas en inglés) en Kunduz. Los otros ocho PRT que operan en Afganistán en 2003 quedaron bajo el mando de la Operación Libertad Duradera, operación militar liderada por Estados Unidos en Afganistán.

El 31 de diciembre de 2003, el componente militar del PRT de Kunduz fue puesto bajo el mando de la ISAF como un “proyecto piloto” y el primer paso en la expansión de la misión. Seis meses después, el 28 de junio de 2004, en la **Cumbre de los Jefes de la OTAN de Estado y de Gobierno en Estambul**, la OTAN anunció que iba a establecer equipos de reconstrucción provincial en Mazar-e-Sharif, Meymana, Feyzabad y Baghlan, todo en el norte de Afganistán.

Mapa 1.3 Índice de contribución de tropas ISAF/OTAN



Fuente: <http://www.isaf.nato.int/troop-numbers-and-contributions/index.php> Fecha de consulta: lunes, 25 de enero de 2012

*Los PRT son una solución de compromiso entre el empleo de las Fuerzas Armadas en misiones de combate y la extensión de su cometido a la ayuda humanitaria, mejor percibida por la opinión pública. En Afganistán se está poniendo en práctica este nuevo concepto de empleo de las Fuerzas Armadas internacionales en diversas modalidades con distintas pretensiones. Retomado de: Silva, Enrique: *Las Fuerzas Armadas en la reconstrucción nacional: los PRT en Afganistán*. Real Instituto Elcano 2005 http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/defensa+y+seguridad/ari+49-2005 Fecha de consulta: martes, 19 de junio de 2012

Este proceso se completó el 1 de octubre de 2004, que marcó la finalización de la primera fase de la expansión de la ISAF. Área de operaciones de la ISAF se cubre unos 3.600 kilómetros cuadrados en el norte y la misión era capaz de influir en la seguridad en nueve provincias del norte del país.

Etapa 2-en el oeste. El 10 de febrero de 2005, la OTAN anunció que la ISAF se expandiría hacia el oeste de Afganistán. Este proceso se inició el 31 de mayo de 2006, cuando la ISAF asumió el mando de dos PRT adicionales en las provincias de Herat y Farah y de una Base de Apoyo Avanzado (una base logística) en Herat. A principios de septiembre, dos más la ISAF dirigidas por los PRT en el oeste empezó a operar, completando la expansión de la ISAF hacia el oeste.

Después de esta ampliación de la misión de la ISAF, el comando había dirigido un total de nueve PRT en el norte y el oeste, la prestación de asistencia de seguridad en el 50% del territorio de Afganistán. La Alianza continuó haciendo los preparativos para ampliar aún más hacia el sur de Afganistán. En septiembre de 2005, la Alianza también, temporalmente, desplegó 2.000 soldados adicionales a Afganistán para apoyar las elecciones del 18 de septiembre provinciales y parlamentarias.

Etapa 3-hacia el sur. El 8 de diciembre de 2005, reunión en la sede de la OTAN en Bruselas, los ministros de Asuntos Exteriores aliados aprobaron un plan que preparó el camino para un amplio papel de la ISAF y la presencia en Afganistán. Esto se llevó a cabo el 31 de julio de 2006, cuando la ISAF asumió el mando de la región sur de Afganistán de las fuerzas de la coalición lideradas por Estados Unidos, ampliando su área de operaciones para cubrir un período adicional de seis provincias: el Día de Kundi, Helmand, Kandahar, Nimroz, Uruzgan y Zabul.

La ISAF ampliada llevó un total de 13 PRT en el norte, oeste y sur que cubren las tres cuartas partes del territorio de Afganistán. El número de fuerzas de la ISAF en el país también aumentó significativamente, pasando de alrededor de 10.000 antes de la ampliación a 20.000 después.

Etapa 4- hacia el este, la ISAF asume la responsabilidad de todo el país. El 5 de octubre de 2006, la ISAF llevó a cabo la etapa final de su expansión, al asumir el mando de las fuerzas

militares internacionales en el este de Afganistán de la Coalición liderada por Estados Unidos. Además de la ampliación de la superficie de la Alianza de las operaciones, el plan de operaciones revisado también allanó el camino para un mayor papel de la ISAF en el país.

1.4.3 Repercusiones sociopolíticas posteriores a los operativos militares de Washington y su influencia en el sentimiento antinorteamericano

Según las estadísticas publicadas en Kabul, desde enero de 2012 han perecido en Afganistán cerca de 449 víctimas civiles. Y que conforme a datos de la ONU, solo en 2011 esa cifra ascendió a 2021.⁴⁰ Además, es un hecho que en los últimos meses se ha generado una gran polémica sobre los ataques perpetrados por los drones* estadounidenses; debido a los múltiples ataques de dichos aviones no tripulados, los afganos están experimentando un exacerbamiento del sentimiento antinorteamericano, permitiéndoles *simpatizar con el grupo terrorista Al- Qaeda*⁴¹ de manera que la industria militar ha provocado que las personas tomen las armas y deseen unirse a la lucha contra Washington. Ante ello, el Presidente Hamid Karzai ha declarado que las bajas civiles *podrían socavar el acuerdo de sociedad estratégica* en el marco de la guerra global contra el terrorismo.

A pesar de la inconformidad entre la sociedad, el gobierno estadounidense por su parte, defiende el uso de los drones en los operativos militares. No debe olvidarse que la guerra también representa una excelente oportunidad de generar ganancias monetarias en las industrias militares, es decir, resulta un negocio para comercializar, por lo que es hasta cierto punto necesario la continuación de ataques valiéndose de la más mínima excusa. Ello también lo afirma la activista política y cofundadora del grupo antimilitarista Code Pink and

⁴⁰ *Un militar afgano asesina a un soldado de la OTAN- La OTAN admite la matanza de civiles.* <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/44287-Un-militar-afgano-asesina-a-un-soldado-de-OTAN>
Fecha de consulta: lunes, 25 de junio de 2012

* **Los drones:** son los aviones no tripulados, una herramienta de uso militar. La primera muerte causada por drones, que se conoce, se produjo en noviembre de 2001, cuando un Predator disparó contra Mohammed Atef, uno de los principales jefes de Al Qaeda, en Afganistán. Retomado de Foreign Policy, 10 cosas que no sabía sobre los aviones no tripulados. <http://www.fp-es.org/10-cosas-que-no-sabia-sobre-los-aviones-no-tripulados>. Fecha de consulta: lunes 25, de junio de 2012.

⁴¹ *Simpatía hacia Al Qaeda en alza: ¿efecto colateral de los drones de EE.UU.?* <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/45831-Simpatía-hacia-Al-Qaeda-en-alza-Efecto-colateral-de-drones-de-EE.-UU.> Fecha de consulta: lunes, 25 de junio 2012

Global Exchange⁴², Medea Benjamín: *Esta práctica lleva a una guerra perpetua. Cada vez que matamos a una persona que sea inocente, hay más personas que toman armas y quieren luchar contra Estados Unidos creo que el único resultado es más guerra y más violencia, lo que tenemos en Estados Unidos es la industria de guerra y las compañías que producen los drones quieren utilizarlos.*

El escenario es ahora aún más complicado, puesto que además de la desestabilización provocada por el grupo terrorista Al- Qaeda, se suma otro nuevo grupo radical⁴³ en Afganistán, el **Frente Dadullah**, que tiene el propósito de infundir temor entre las autoridades nacionales así como a otros grupos extremistas (según fuentes de la inteligencia afgana) se trata de un movimiento que actúa para impedir la colaboración afgana con Estados Unidos, la manera en que han procedido es a través del envío de mensajes y llamadas telefónicas a legisladores, para que no apoyen el “acuerdo estratégico” de Kabul-Estados Unidos.

Ahora bien, una vez desarrollado el primer capítulo corresponde presentar su conclusión, en función al planteamiento presentado al inicio. En referencia al problema y al exitoso cumplimiento del objetivo específico que analiza dicha situación se comprueba lo siguiente:

Sí se logró resolver el problema pues la dimensión sociopolítica de la estrategia militar en AfPak debe entenderse como la continuidad de las estrategias preventivas diseñadas por el ex Presidente George W. Bush; pues Obama no solo reforzó la presencia militar extranjera a más de 100, 000 efectivos, sino que también los operativos con los drones han sido una de las estrategias militares más efectivas para deshacerse de los enemigos “invisibles”. En ese sentido, el desmantelamiento del Estado afgano provino tras la caída del Régimen Talibán; es decir, los cimientos construidos por los países occidentales tenían como propósito ligar a Afganistán en materia de seguridad.

Reconstruir un Estado en medio de la guerra, sin tomar en cuenta que transportar un modelo occidental, a una cultura diferente ha sumergido a Kabul en una crisis de ingobernabilidad,

⁴²Hear, Medea Benjamin: *Speak Out About Predator Drones* (Hablar sobre drones depredadores). 6 de junio de 2012 <http://www.globalexchange.org/blogs/peopletopeople/2012/06/06/hear-medea-benjamin-speak-out-about-predator-drones/> Fecha de consulta: lunes, 25 de junio de 2012.

⁴³*Nace en Afganistán un nuevo grupo extremista más radical.*
<http://actualidad.rt.com/actualidad/view/44983-Nace-en-Afganistán-un-nuevo-grupo-extremista-más-radical> Fecha de consulta: lunes, 25 de junio de 2012

dónde la existencia de un poder legitimador es casi nulo. Además, la creciente ola antinorteamericana tiene su efecto en el gobierno de Karzai, a quién consideran como un “gobierno títere”. Pues, siendo la ISAF una institución integrada por tropas extranjeras, solo desdibuja la incapacidad del gobierno afgano de proteger a sus ciudadanos de los talibanes y Al- Qaeda.

En ese sentido, sí se alcanzó el objetivo, puesto que se descompuso en todas sus partes las variables contenidas en el planteamiento del problema. Las cuales comenzaban por contextualizar la situación afgana; pues es necesario, abordar los hechos históricos relevantes para comprender la dimensión sociopolítica de la estrategia militar en AfPak, la cual ha tenido impactos significativos en la sociedad afgana. Pues no debe olvidarse que en gran parte el resentimiento antinorteamericano se ha profundizado, por las intromisiones en asuntos internos por parte de Washington, la posición casi forzada de Pakistán a colaborar con las tropas de la ISAF.

En adición a lo anterior, la validez de la hipótesis radica en que la dimensión sociopolítica en AfPak es marcada por los múltiples enfrentamientos suscitados entre los bandos en conflicto; por un lado las tropas extranjeras (ISAF) y por otro lado a la insurgencia Talibán, la cual también ha llegado a colaborar y establecer conexiones con la red terrorista Al- Qaeda, llevando a cabo acciones de violencia en ciertas zonas fuera del control de los Estados involucrados. Tales enfrentamientos han dejado un significativo saldo de muertes, no sólo de combatientes en los bandos enemigos sino también han incluido a población civil, lo cual ha contribuido al crecimiento exacerbado y fuera de control de un sentimiento antinorteamericano, es decir rechazo por parte de la sociedad, incitando a tomar la firme postura de unirse en la lucha contra la injerencia de potencias extranjeras.

.En el siguiente capítulo, se aborda la incidencia del liderazgo norteamericano en las estrategias diplomáticos- militares de la ONU y la OTAN que siendo lideradas por Estados Unidos inciden en las negociaciones entre el gobierno afgano, pakistaní e insurgentes talibanes.

CAPÍTULO II

LAS ESTRATEGIAS DIPLOMÁTICO-MILITARES DE LA ONU Y OTAN, SU IMPACTO EN LOS PROCESOS DE DIÁLOGO DE PAZ ENTRE ESTADOS UNIDOS, AFGANISTÁN Y PAKISTÁN

El presente capítulo examina la situación de los procesos de diálogos de paz entre los actores involucrados: Estados Unidos, Afganistán y Pakistán. Sobre esta base, se analiza el multilateralismo como una táctica recurrente de Washington para legitimar sus intervenciones en AfPak, las cuales se justifican en las estrategias diplomáticos-militares de la ONU y la OTAN.

El acápite comienza contextualizando las mesas de negociación auspiciadas por la ONU, tras la caída del Régimen Talibán, las cuales se acentúan en la *Conferencia de Londres* como referente legitimador del incipiente gobierno democrático en Afganistán. A su vez, se estudia *la redefinición del concepto estratégico* de la OTAN para justificar su incursión militar en el suelo afgano-pakistaní y con ello, explicar la reconfiguración *ipso facto*^{*} de la ISAF en Afganistán. Es por ello, que surge el siguiente planteamiento: *¿Cuáles son las implicaciones de la estrategia AfPak en los procesos de diálogos de paz entre los gobiernos estadounidense, afgano, pakistaní y los insurgentes talibanes, a la luz de las decisiones adoptadas por organismos internacionales como la ONU y la OTAN?*

En ese sentido, debe entenderse que AfPak es la continuidad de una serie de estrategias preventivas, las cuales deben ser abordadas desde los diferentes organismos como la ONU y la OTAN quienes han sido actores claves en el desarrollo del conflicto. Por tanto, el objetivo trazado para responder al planteamiento del problema es: *Determinar las implicaciones de la estrategia AfPak en los procesos de diálogos de paz entre los gobiernos estadounidense, afgano, pakistaní y los insurgentes talibanes, a la luz de las decisiones adoptadas por organismos internacionales como la ONU y la OTAN.*

^{*} *ipso facto*: Término jurídico que se refiere a un cambio repentino o de forma inmediata; es decir, es una consecuencia jurídica que se ha producido en virtud de un hecho o un acto.

En la actual administración estadounidense, los procesos de diálogos han sido uno de los discursos más emblemáticos para la comunidad internacional. Pues el objetivo de la misión ya ha sido cumplida: Matar a Osama Bin Laden, y con ello la salida de las tropas militares debe ser una prioridad en la agenda de los países involucrados.

Sin embargo, la justificación en cuanto a la permanencia en territorio AfPak tiene connotaciones más amplias; y para ello el rol de los organismos multilaterales es vital para la legitimación de las acciones lideradas por los estadounidenses. Con estos elementos surge la siguiente hipótesis: *Los procesos de diálogos de paz entre los gobiernos estadounidense, afgano, pakistaní y los insurgentes talibanes son condicionadas por el liderazgo ejercido por Washington en las estrategias diplomático- militares de la ONU y la OTAN las cuales prefiguran una permanencia de tropas en territorio AfPak aún más allá de la fecha prevista para el 2014.*

2.1 Los Acuerdos de Bonn: La plataforma para un nuevo Afganistán

La negociación es un mecanismo por el cual dos o más actores que se encuentran enfrentados en un conflicto y buscan de forma concertada, acentuar sus intereses en una mesa de negociación. Para ello, recurren al proceso de paz en donde se configura una agenda que conlleva esquemas, procedimientos, calendarios y las facilidades, a fin de que, las partes involucradas puedan resolver a feliz término sus diferencias. Tal como se menciona en el capítulo anterior, Afganistán se ha visto envuelto en una serie de negociaciones que van desde la creación de un Estado independiente, hasta las intervenciones militares de los países occidentales.

En ese sentido, los Acuerdos de Bonn fueron el resultado de un proceso de negociación para construir los cimientos de un nuevo Estado. Para ello, el papel de la ONU ha sido crucial; como ente mediador ha logrado concretizar el diálogo entre los Estados Unidos y Afganistán. A pesar de los desequilibrios étnicos y políticos en la bancada de negociación por el alto nivel de liderazgo de la tribu Pashtún, los afganos eran conscientes sobre la importancia de conciliar la paz, no sólo porque estaban extenuados por las guerras, sino también porque su estabilidad sociopolítica se encontraba en el espectro de la comunidad internacional y una

oportunidad así no podía ser desaprovechada. Según el Informe del entonces Secretario General de la ONU, Kofi Annan dicho proceso se dividió en tres etapas:

- Autoridad Provisional
- Autoridad de Transición
- Instauración de un gobierno democrático

La Autoridad provisional se basaría en resguardar la soberanía afgana con el fin de convocar urgentemente una *Loya Jirga* para la configuración de tribunales y comisiones especiales de las que Hamid Karzai fue electo Presidente*. En esa lógica, transcurrido los seis meses, el objetivo de la Loya Jirga era establecer una *Autoridad de Transición* para facilitar el proceso legal-administrativo mientras se elegía el gobierno de forma democrática. Sin duda alguna, uno de los mayores logros en Bonn fue la adopción de una nueva Constitución. Por fin, los afganos estaban concretizando su proyecto nacional; es así, como se le dio vida a la **República Islámica de Afganistán** en enero del 2004. Las elecciones presidenciales se llevaron a cabo en ese mismo año, resultando electo Hamid Karzai y la conformación de la Asamblea Nacional se produjo en diciembre del 2004.

Los grandes avances constitucionales se reflejaban cuando por primera vez en la historia afgana se reconocía la igualdad entre hombres y mujeres ante la ley⁴⁴; además prohíbe todo tipo de discriminación racial ya sea hombre o mujer ambos tienen los mismos derechos y deberes ante la ley. Por otro lado, la participación de las mujeres en los asuntos políticos marcó indiscutiblemente un hecho trascendental, ya que durante el Régimen Talibán dichos privilegios habían sido relegados a tal grado que las mujeres afganas tenían restringido no sólo el derecho a votar sino también tenían prohibido cualquier vínculo con la política.

*La Asamblea Nacional está conformada por dos cámaras: La **Wolesi Jirga** (Cámara Baja) y la **Meshrano Jirga** (Cámara Alta). La primera está compuesta por 249 miembros elegidos de*

* Según el Informe presentado por Kofi Annan ante la ONU, se enfatiza que mientras se oficiaba este traspaso administrativo, el Presidente saliente Burhannudin Rabbani, declaró en la ceremonia inaugural que el traspaso pacífico del poder no registraba precedentes en varios siglos en la turbulenta sociedad afgana.

Fuente: Informe La situación en el Afganistán y sus consecuencias para la paz y la seguridad internacionales elaborado por el Secretario General de la ONU. 18 de marzo de 2002, párrafo 11. <http://www.un.org/es/documents/sc/repsc.shtml>. Fecha de consulta: lunes, 09 de mayo de 2012.

⁴⁴ Constitución de Afganistán. Capítulo II, artículo 1.

*forma directa por los afganos en virtud de un reparto por provincias en función del tamaño de la población de cada una de ellas. Y la segunda está formada por 102 miembros, 34 elegidos por los Consejos Provinciales, 34 elegidos por el Presidente y 34 elegidos de forma indirecta por los Consejos de Distritos*⁴⁵. Sin embargo, el tejido institucional era demasiado endeble como para ejercer el control soberano en todo el país, se requería entonces de la ayuda internacional. El gobierno afgano, solicitó al Consejo de Seguridad considerar la posibilidad de desplegar fuerzas militares dentro de su territorio.

En la **resolución 1386** del Consejo Seguridad acogió con beneplácito dicha petición en los párrafos 1 y 10:

(...)Autoriza, como se prevé en el anexo 1 del Acuerdo de Bonn, el establecimiento durante 6 meses de una Fuerza internacional de asistencia para la seguridad que apoye a la Autoridad Provisional afgana en el mantenimiento de la seguridad en Kabul y las zonas circundantes, para que la Autoridad Provisional afgana y el personal de las Naciones Unidas puedan realizar sus actividades en un entorno seguro.

10. Exhorta a los Estados Miembros que participen en la Fuerza internacional de asistencia para la seguridad a que presten su asistencia para ayudar a la Autoridad Provisional afgana en el establecimiento de nuevas fuerzas armadas y de seguridad afganas y en su entrenamiento (...)

Es así, como la ISAF tuvo su génesis en el seno del Consejo de Seguridad, bajo dos roles principales: Asistencia y adiestramiento a las fuerzas de seguridad afgana. Paralelamente, se creó la *Misión de Asistencia de las Naciones Unidas en Afganistán* (UNAMA) mediante la **resolución 1401** el 28 de marzo de 2002. En este contexto político, *la estrategia predominante de la ONU después del final de la Guerra Fría para la reconstrucción “postconflicto”, consistía en introducir (o restablecer) instituciones de democracia liberal*⁴⁶.

⁴⁵ Coconi, Luciana. Óp. cit. Pág. 50

⁴⁶ Suhrke, Astri: *La democratización de un Estado dependiente: El caso de Afganistán*. Documento de trabajo FRIDE 14/01/2008. Pág. 7. <http://www.fride.org/publicacion/340/la-democratizacion-de-un-estado-dependiente:-el-caso-de-afganistan>. Fecha de consulta: miércoles, 11 de julio de 2012.

Bajo un régimen presidencialista, una Asamblea Nacional y con elecciones representativas, Kabul sentaba las bases de un modelo de Democracia al estilo occidental.

Para los norteamericanos, sus intereses vitales coincidían con la “primavera afgana”, pues bajo los imperativos de la democracia, Washington encontraba un nuevo aliado en su combate contra los terroristas y Al- Qaeda. Necesariamente, el gobierno de Karzai también contaba con el aliado perfecto para la financiación de su presupuesto nacional. *El dominante papel internacional en este aspecto y, paralelamente, la extrema dependencia de los fondos y de las fuerzas militares extranjeras a la que estaba sometido el gobierno erosionaron la base misma de la democracia como sistema en el que las instituciones nacionales representativas establecen las prioridades, ponen en práctica las políticas y se hacen responsables de los resultados ante sus ciudadanos*⁴⁷. En efecto, cuando el funcionamiento del Estado está ligado a una fuerte dependencia económica, es usual que los países contribuyentes subordinen el manejo de la política interna. Si en materia de Cooperación internacional, los países del Norte condicionan los flujos monetarios que se envían a los países del Sur: ¡Cuánto más se condicionaría la ayuda extranjera a un país donde los recursos geopolíticos como el petróleo y el gas natural son como un oasis en el desierto!

Comprender esta dependencia económica del Estado afgano resulta fácil, si se remonta a la geoestratégica imperial propuesta por Zbigniew Brzezinski: *Los tres grandes imperativos de la geoestrategia imperial son los de impedir choque entre los vasallos y mantener su dependencia en términos de seguridad, mantener a los tributarios obedientes y protegidos e impedir la unión de los bárbaros*⁴⁸. Los estados vasallos serían Afganistán y Pakistán, que como se detallará en los siguientes ítems se encuentran condicionados por la fuerte dependencia económica emanada por los Estados Unidos. En materia de seguridad, Afganistán es fuertemente dependiente de las estrategias y de los operativos de inteligencia para impedir la unión de los “bárbaros” que en este caso serían los talibanes afganos y pakistaníes.

⁴⁷Ibíd., p.1.

⁴⁸El gran tablero mundial. *Op. cit.* Pág. 48

2.1.1 Conferencia de Londres: Un pacto para Afganistán (Afghanistan Compact)

Todo proceso de transición requiere del ingrediente legitimador para reconocer el ejercicio de la nueva autoridad del poder político. En efecto, la Conferencia de Londres realizada en el año 2006 tuvo como propósito reforzar los acuerdos en Bonn. La reunión estuvo presidida por Kofi Annan, el Presidente Hamid Karzai y Tony Blair ex –Primer Ministro Británico.

Afghanistan Compact es un plan quinquenal que busca agilizar el proceso de reconstrucción en Afganistán en el que la comunidad internacional afianza su compromiso económico, tras derrumbarse las expectativas de un país más prometedor y libre del Régimen Talibán. La financiación del año fiscal 2007 en Kabul estuvo en gran medida auspiciada por los *Estados Unidos* quién destinaria 1,100 millones, *Gran Bretaña* propuso aportar más de 800 millones de dólares en los próximos 3 años y *Alemania*, por su parte, había prometido ya 160 millones de euros⁴⁹. Con un promedio de más de 20.000 millones de dólares en concepto de “ayuda internacional”, no puede ser vista como una forma dadivosa de contribuir a la reconstrucción del país; sino más bien, los potencias occidentales no pueden permitirse un fracaso sobre la estrategia occidental de democratizar Medio Oriente en la cual Estados Unidos ha sido el arquitecto oficial.

En ese sentido, el **Pacto para Afganistán** está basado en tres pilares fundamentales: La seguridad, gobernabilidad, Estado de Derecho y Derechos Humanos. En materia de seguridad se contempla el reforzamiento militar a la ISAF, a fin de que se alcance la presencia de más de 70,000 efectivos coordinados para adiestrar y acrecentar el número de la policía nacional y fronteriza. También se establecía, el desmantelamiento de todos los grupos armados ilegales a finales del año 2007, objetivo que hasta la fecha no se ha

⁴⁹ *Nuevo Pacto para Afganistán*. 31 de enero de 2006. <http://www.dw.de/dw/article/0,,1888214,00.html>
Fecha de consulta: miércoles, 04 de julio de 2012

alcanzado. Actualmente, Afganistán es un territorio en un 70% minado y ocupa el tercer lugar de campos minados después de Albania y Bosnia- Herzegovina.*

En cuanto a la gobernabilidad, el Estado de derecho y derechos humanos, se diseñó una plataforma para reformar la administración pública a fin de luchar contra la corrupción y el tráfico de drogas. Según Kofi Annan, para que Afganistán pueda cosechar los dividendos de la paz y seguir siendo acreedor de la ayuda internacional debe presentar resultados óptimos en el ejercicio de la transparencia en las instituciones legislativas y ejecutivas. En ese contexto, Amnistía Internacional en el 2008 manifestaba que *la comunidad internacional y el gobierno afgano se han centrado en la estabilidad y la seguridad a corto plazo, depositando su confianza en señores de la guerra supuestamente pro-gubernamentales y funcionarios corruptos, en lugar de dar prioridad a los derechos humanos y el estado de derecho.*⁵⁰

La exhortación exige en gran medida el fortalecimiento de la independencia del poder judicial para llevar a plenitud el plan de acción de justicia transicional que fue propuesto para hacer frente a los abusos del pasado. Sin embargo hasta la fecha, los problemas en la gobernanza afgana persisten ya que existen discrepancias entre lo que se dice y se hace. La escasa voluntad política por parte de las autoridades afganas para ejecutar las acciones propuestas en la Conferencia de Londres, ha propiciado un sistema institucional endeble y corrupto.

La medición sobre *la corrupción*, Afganistán obtiene el 1.5 de la escala del 1 al 10; es decir, Afganistán es uno de los países más corruptos del mundo junto a Somalia, Corea del Norte y Myanmar.⁵¹

En una mirada retrospectiva, el **Pacto para Afganistán** es un documento repleto de buenas intenciones, sin embargo en la práctica, el resultado de los acuerdos ha sido mínimo. En las

*Afganistán es uno de los países del mundo más afectados por la plaga de las minas. De abril de 1998 a diciembre del 2000, el Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR) registró un total de 2.686 víctimas de minas terrestres y municiones sin explotar. Fuente: Estudios de casos: Informe de los campos minados 01-03-2001. <http://www.icrc.org/spa/resources/documents/misc/5tdpb3.htm> Fecha de consulta: jueves, 05 de julio de 2012

⁵⁰Afganistán: En París, basta ya de promesas vanas. 2008 <http://www.amnesty.org/ar/node/5075> Fecha de consulta: jueves, 05 de Julio de 2012

⁵¹Transparency International: *The 2011 corruption perceptions index measures the perceived levels of public sector corruption in 183 countries and territories around the world (El índice de percepción de la corrupción 2011 mide los niveles percibidos de corrupción del sector público en 183 países y territorios alrededor del mundo.)* <http://cpi.transparency.org/cpi2011/> Fecha de consulta: viernes, 06 de julio de 2012

mesas de negociación la retórica de la reconstrucción nacional parece desvanecerse en los discursos de los países contribuyentes. Según Amnistía Internacional, el mayor progreso realizado en Afganistán tras la caída de los talibanes es que, ahora muchos afganos se atreven a confiar en un futuro mejor. Pero tras 11 años de intervención militar, la realidad nacional es el “mal sabor de boca” que deja la guerra entre las fuerzas de la Coalición Internacional y los insurgentes talibanes.

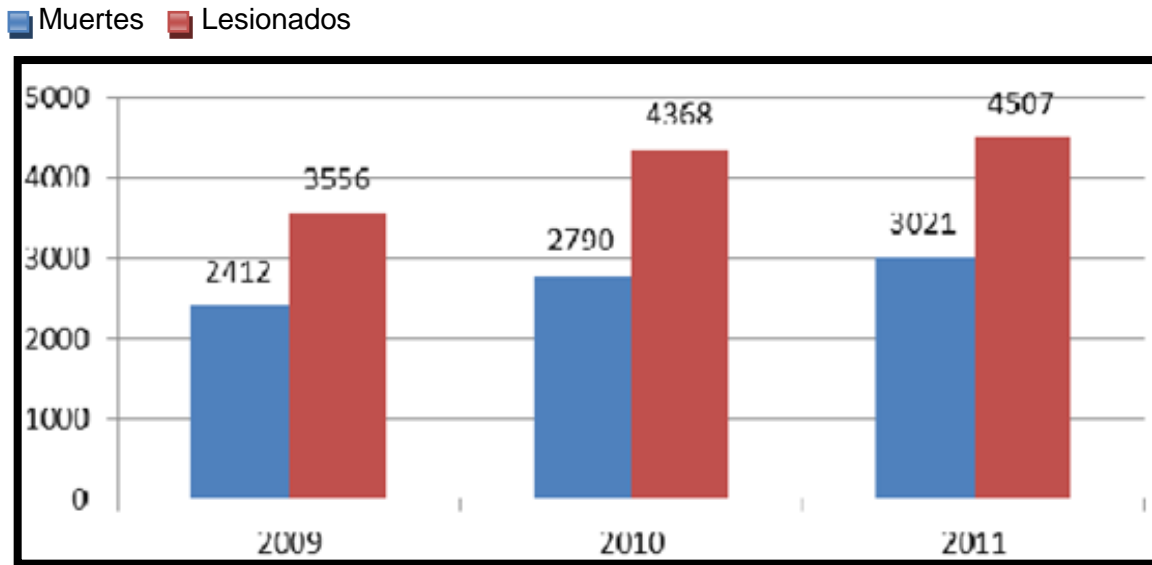
Con estos elementos, se deduce que los problemas de gobernanza e ingobernabilidad en Afganistán tienen su génesis en la construcción misma del estado. Muchos países occidentales se han caracterizado por tener instituciones fuertes, donde el poder emana en una relación vertical (de arriba hacia abajo) a través de una autoridad central que legitima las acciones institucionales. Probablemente, la extrapolación de estas estrategias hacia a otros países hayan sido todo éxito, pero no en Afganistán donde el poder es difuso.

2.1.2 La seguridad nacional afgana en manos extranjeras

Con el paso del tiempo, la situación de la ISAF ha registrado importantes transformaciones en su rol como “garante” de la seguridad de los afganos y su reconstrucción nacional. Como se ha mencionado anteriormente, se creó con el propósito de brindar adiestramiento a las Fuerzas militares de Afganistán y contribuir a la reconstrucción del país mediante la protección a los civiles y al gobierno provisorio dentro de Kabul y sus entornos. Sin embargo, su misión se ha modificado a tal grado que el uso de la fuerza militar ha sido excesivo* y por consiguiente las bajas civiles han ido en aumento. Lo expuesto anteriormente se comprueba en la **Gráfica 2.1** donde se releja las estadísticas de civiles y lesionados, condicionando de esta forma la visión negativa de los afganos respecto a la presencia militar extranjera.

*Inicialmente, la ISAF conto con el apoyo de 37 países con un número 35,500 efectivos. Actualmente, la conforman 50 países con una total de 129, 469 efectivos militares. Fuente: <http://www.nato.int/isaf/docu/epub/pdf/placemat.pdf> Fecha de consulta: lunes, 09 de julio de 2012

Grafica 2.1: Estadísticas sobre muertes civiles y lesionados en Afganistán durante los años 2009, 2010 y 2011

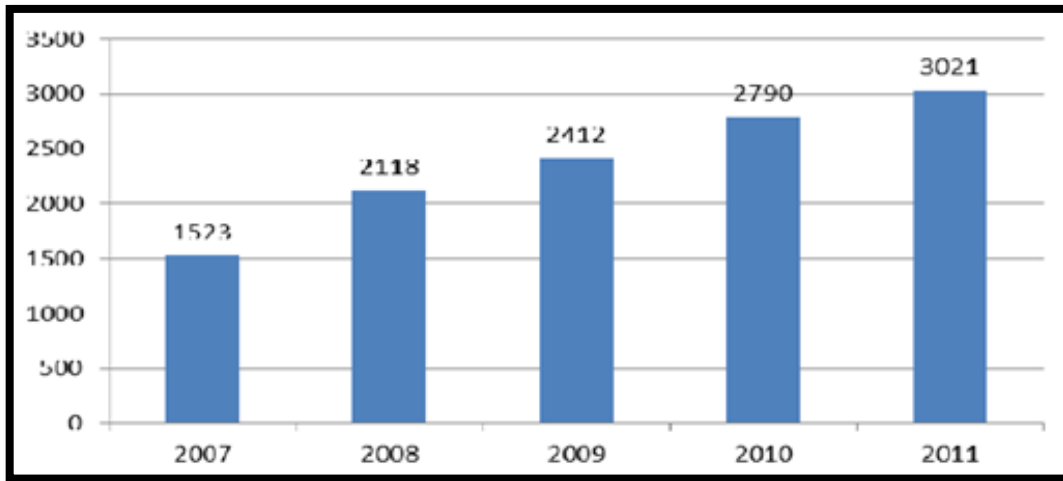


Fuente: Informe Anual para la Protección de Civiles en Conflicto UNAMA 2011. Pág.5 <http://unama.unmissions.org>. Fecha de consulta: Lunes, 09 de julio de 2012

La ISAF está conformada por países miembros de la OTAN y por consiguiente fuertemente ligada a las estrategias diplomático-militares de Estados Unidos. *En el 2008, Washington envió 3,000 nuevos marines y tenía bajo su mando a más de 40,000 soldados, además de alrededor de 8,000 que, bajo mando norteamericano, dedicados a su propia guerra contra Al- Qaeda y los talibanes.*⁵² Cada vez que las fuerzas de la Coalición Internacional aumentan su presencia militar, los talibanes también aumentan sus acciones bélicas creando un círculo vicioso entre ambos. Cuando las tropas extranjeras matan a talibanes, obtienen como ganancia el odio y el resentimiento de sus familias quienes más temprano que tarde se incorporan a las milicias insurgentes. Es por ello, que el conflicto armado en Afganistán se ha vuelto costoso en cuanto al incremento de víctimas. La UNAMA registra 3.021 muertes documentadas de civiles en 2011, un incremento de más del ocho por ciento en 2010 (2.790 muertes civiles) y un aumento del 25 por ciento a partir de 2009 (2.412 muertes de civiles), tal como se puede observar en la **Gráfica 2.2**.

⁵²Shurke Astri y otros: *La nueva maniobra en Afganistán*. Comentario FRIDE, febrero de 2008. <http://www.fride.org/publicacion/351/nuevas-maniobras-en-afganistan> Fecha de consulta: jueves, 15 de diciembre de 2012

Grafica 2.2: Muertes civiles por año en Afganistán



Fuente: *Ibíd.*, p.3

Elementos anti-gobierno provocaron 2.332 muertes relacionadas con el conflicto de civiles afganos en 2011, incrementándose en un 14 por ciento respecto al 2010. El 77 por ciento de todas las muertes de civiles relacionadas con el conflicto en 2011 se atribuyeron a elementos antigubernamentales⁵³.

Ante el evidente deterioro de la misión de la ISAF, algunos países como Francia están contemplando en su agenda frente a la OTAN, el retiro de sus tropas para diciembre de 2012. El Presidente francés, François Hollande puso en aprietos a la OTAN, cuando manifestó durante la **Cumbre de Chicago** el retiro de al menos 3,000 soldados de Afganistán.

Las reacciones de la Casa Blanca fueron inmediatas, Barack Obama instó a la comunidad internacional a no quitar la atención del país centroasiático ya que la prevención de ser centros de ataques terroristas depende en gran medida de la estabilidad política de dicha zona. *El Presidente norteamericano aludió también a la necesidad de completar la misión, de*

⁵³*Ibíd.*, p. 3.

*no abandonarla precipitadamente, porque esta es la única forma de preservar el duro trabajo que se ha hecho hasta ahora.*⁵⁴

A pesar del pragmatismo de los discursos de Obama, gran parte de las unidades policiales de la ANSF (por sus siglas en inglés, Fuerzas Militares de Afganistán) no están listas aún para hacerse cargo de la seguridad nacional; si se toma en cuenta los indicadores de la *Gráfica 2.2*, las ascendentes cifras de las muertes civiles denotan un endeble sistema de protección civil, si fuese el caso en que la ANSF estuviesen preparadas para el relevo, *las preocupaciones de Washington serían la sostenibilidad económica y logística más allá del 2014.*⁵⁵

Desde una visión norteamericana, Estados Unidos no puede permitirse una derrota frente a las milicias insurgentes debido al gran desembolso económico incurrido para financiar una guerra por más de 10 años, una retirada irresponsable de la ISAF provocaría que los talibanes recuperen sus antiguos bastiones.

2.1.3 Reconstrucción o deconstrucción del tejido social afgano

Las operaciones militares ejecutadas en los últimos 6 años han generado importantes impactos en la esfera societal en Afganistán como consecuencia de las estrategias militares ejecutadas por la ISAF y la OTAN. En el **Cuadro 2.1** se puede apreciar un panorama general de protestas desarrolladas en los años 2006-2011 por parte de la población en rechazo a las operaciones militares, que han dejado como saldo muertes no sólo de insurgentes y terroristas sino también de civiles.

⁵⁴ *Francia se aleja de la OTAN en Afganistán.* 21 de mayo de 2012. http://internacional.elpais.com/internacional/2012/05/21/actualidad/1337622795_547510.html Fecha de consulta: miércoles, 23 de mayo de 2012

⁵⁵ Arteaga, Félix: *La retirada de las tropas internacionales de Afganistán: Entre la "salida ordenada y responsable" y la responsabilidad de ordenar la salida.* Instituto Real Elcano. Marzo 2012. <http://www.realinstitutoelcano.org> Fecha de consulta: martes, 26 de junio de 2012.

Cuadro 2.1: Recopilación de los hechos más emblemáticos sobre las protestas afganas por la muerte de los civiles

AÑO	PROTESTAS AFGANAS POR LA MUERTE DE LOS CIVILES
2006	Mayo 29: Se registró la protesta más violenta después de la caída del Régimen Talibán. Los disturbios comenzaron cuando una caravana militar estadounidense chocó contra los peatones afganos causando la muerte de 8 personas. Como consecuencia, un eufórico grupo de afganos antinorteamericanos comenzaron a apedrear a los soldados estadounidenses y a los policías afganos que los acompañaban. Tanto los militares como los policías dispararon contra los manifestantes. Frente a la Embajada de Estados Unidos en Kabul, los civiles afganos vociferaban: ¡Muerte a los americanos! ¡Fuera Estados Unidos, no tienen responsabilidad aquí!
2007	Abril 30: Miles de afganos realizaron una protesta acusando a la coalición encabezada por EE.UU. y las tropas afganas de matar a civiles en la provincia occidental de Herat. Los manifestantes irrumpieron en un cuartel del distrito de Shindand, al sur de la ciudad de Herat, donde las tropas occidentales tienen una gran base. La protesta antinorteamericana se produjo un día después de una demostración de enojo en el este de la provincia de Nangahar por el asesinato de civiles por parte de la coalición y las fuerzas afganas. Septiembre 26: Tras una incursión de tropas extranjeras, que dejaron dos líderes religiosos muertos. Unos 500 manifestantes afganos cerraron la carretera principal para salir de la ciudad de Kandahar cantando: "muerte a Canadá" y "muerte a los extranjeros" y pidiendo a las tropas extranjeras salir de su país.
2008	Agosto 23: Unos 250 campesinos afganos se reunieron en una airada manifestación a protestar por la muerte de 76 civiles, la mayoría de ellos eran niños muertos en ataques aéreos liderados por Estados Unidos cerca de la aldea de Azizabad, a unos 120 kilómetros al sur de la ciudad de Herat en el oeste de Afganistán.
2009	Diciembre 26: Cientos de afganos protestaron en el distrito de Maywand, en la provincia de Kandahar después de los ataques durante la noche por las fuerzas militares de Estados Unidos, alegando que personas inocentes fueron asesinados en el ataque. Los pobladores locales, indignados por las incursiones militares, bloquearon la carretera principal durante tres horas y quemaron neumáticos.
2010	Diciembre 30: Los manifestantes en Jalalabad prendieron fuego una bandera de EE.UU. y a una efigie del Presidente Obama después de cantar "¡muerte a Obama" y "muerte a las fuerzas extranjeras". En Kabul, los manifestantes sostenían pancartas que mostraban las fotografías de niños muertos junto con pancartas que exigían "las tropas extranjeras abandonen Afganistán" y "dejen de matarnos a nosotros". Esto fue en respuesta a los informes de que las fuerzas estadounidenses habían disparado 10 aldeanos en su casa, entre ellos 8 niños, durante una redada en la aldea Ghazi Khan en el distrito de Narang de la provincia oriental de Kunar.
2011	Abril 04: Protestas afganas en Kabul por la quema del Sagrado Libro del Corán protagonizada por Terry Jones, pastor de una iglesia evangélica y muy conocido por sus concepciones anti musulmanas. Los manifestantes quemaron la bandera de los Estados Unidos en respuesta a las profanaciones hechas en contra de la religión Islam.

Fuente: Elaboración propia, a partir de las noticias recopiladas de los centros de información como: BBC, elpais.com, ABC news, Al- Jazeera y Reuters.

Los programas de adiestramiento ejecutados por la ISAF hacia las Fuerzas Militares de Afganistán (ANSF por sus siglas en inglés), no han obtenido los resultados esperados. Como se ha demostrado en la **Cuadro 2.1**, los niveles de inseguridad aumentan en la medida en que las tropas extranjeras se involucran en el conflicto. La dualidad de las acciones de la ISAF en cuanto a la reconstrucción del país y la participación en las acciones bélicas han generado un alto coste en la percepción de los afganos. El fraccionamiento de tejido social se deriva en gran medida por razones ideológicas y políticas; por un lado, los simpatizantes del movimiento Talibán comparten las aspiraciones de un Afganistán libre de intervenciones extranjeras y por el otro las reformas constitucionales no han tenido el visto bueno de los afganos ortodoxos.

Además, los ataques sistemáticos hacia la población civil por parte de la ISAF y los fallos operacionales de la OTAN han provocado el rechazo frenético de los afganos a la protección para la que se suponía habían sido creados dichos organismos. En esta compleja dinámica, el tejido social de Afganistán se encuentra en un estado crítico, pues ni la ONU, OTAN, ISAF ni mucho menos la ANSF han sido capaces de brindar en un 100% la protección de los civiles frente a los atentados suicidas por parte de los talibanes.

Actualmente, un grupo de combatientes en el Este de Afganistán han tomado las armas contra los talibanes. Los afganos de cuatro pueblos se han unido para crear *el Movimiento de Levantamiento Nacional: Ellos dicen que simplemente están protegiendo a su gente, en un momento en que ni el gobierno afgano, ni los talibanes tienen sus intereses en el corazón.*⁵⁶ Este suceso refleja que los programas de reconstrucción, democracia, gobernanza y gobernabilidad diseñados y auspiciados por los países occidentales no han sido tan exitosos, por ende la calendarización para la entrega del mando total al gobierno de Kabul puede verse aplazado ante la amenaza de una nueva guerra civil.

⁵⁶Glasse, Jennifer: *Afghan locals take up arms against Taliban*. (Afganos toman las armas contra el Talibán) 26 de junio de 2012
<http://www.aljazeera.com/news/asia/2012/06/20126265331996298.html> Fecha de consulta: martes 17 de agosto de 2012

2.1.4 Pakistán frente a la estrategia AfPak: Una alianza forzada

Una relación forzosa surge cuando una situación determinada está estrechamente vinculada a la otra. Es decir, la estabilidad de “X” depende en gran medida de la estabilidad de “Y”. En este básico ejemplo, puede explicarse la relación que se desprende de Afganistán y Pakistán en el marco de la estrategia AfPak. Como su binomio hace alusión a la realidad de ambos países, sujeta a una serie de condiciones de carácter histórico, político, religioso y fronterizo.

Con la llegada de Barack Obama al poder, la estrategia global contra el terrorismo integró un nuevo elemento: Pakistán. La realidad de Afganistán y Pakistán se encuentra estrechamente interconectada por la zona limítrofe en la que actualmente se encuentran refugiada la insurgencia Talibán y Al- Qaeda especialmente en las **Áreas Tribales Administradas Federalmente (FATA)**, así como en Baluchistán y la Provincia de la Frontera del Noreste. *Esa franja de territorio se ha convertido en el centro de operaciones de los extremistas islámicos, desde donde surgen las directrices tanto para ataques en Afganistán, el propio Pakistán u otros vinculados a la dimensión global de la lucha yihadista.*⁵⁷ En efecto, Islamabad se convierte en uno de los ejes principales de la política exterior de los Estados Unidos, no sólo por el rol geoestratégico que juega dentro del conflicto afgano sino también porque siendo un estado fallido* su ingobernabilidad puede propiciar el acceso de los grupos terroristas a su arsenal nuclear.

Durante la ocupación soviética de 1979 en Afganistán, los Estados Unidos solicitaron al gobierno paquistaní prestar sus territorios para el entrenamiento, formación y despliegue de la guerrilla islamista. En este escenario geopolítico, el entonces Presidente Ronald Reagan, concedió dos paquetes económicos y militares por una suma de *3, 200 millones de dólares en 1981 y 4,000 millones de dólares en 1986*⁵⁸ a cambio de la ayuda que brindara Pakistán, produciendo eventualmente la salida obligada de las tropas soviéticas en Afganistán.

⁵⁷Palarea Campos, Rubén: *La administración Obama ante la encrucijada paquistaní y sus implicaciones para la política exterior española*. 05/04/2010. www.institutorealcano.org/ARI61/2010. Fecha de consulta: martes, 17 de enero de 2012

**Pakistán ocupa el lugar número 12 en el Índice de Estados Fallidos*. Fuente: Índice de Estados Fallidos 2011. Séptimo índice anual elaborado por Foreign Policy y Fondo para la Paz. http://www.fp-es.org/indice_estados_fallidos_2011/index.html Fecha de consulta: jueves, 12 de julio de 2012.

⁵⁸Palarea Campos Ruben. *Op. cit.* Pág.4

Con la caída del bloque soviético, las contribuciones económicas cesaron, así como también la realidad pakistaní pasaba inadvertida a los ojos de Washington, hasta que los ataques terroristas al World Trade Center trastocaran el orden mundial. En ese sentido, el ex Presidente de Pakistán Pervez Musharraf, brindó su apoyo al Presidente George Bush embarcándose en la estrategia global contra el terrorismo, a pesar de que en su país, algunos civiles eran pro-talibanes. *De 1996 a 2001, Pakistán apoyó firmemente al gobierno Talibán en Afganistán debido a la estabilidad que ello representó para la región y para la frontera común durante este tiempo. A partir de octubre de 2001, el gobierno pakistaní tuvo que declararse en contra de los Talibán por presiones de Washington y su guerra contra el terrorismo.*⁵⁹ Su decisión de apoyar a las tropas extranjeras le acarrió una serie de problemas internos a nivel político, la endémica fragilidad del gobierno civil que se encuentra debilitado por una clase política enfrentada y el **Servicio de Inteligencia Pakistaní** (ISI, por sus siglas en inglés) que por décadas ha apoyado a los talibanes afganos, ponían en tela de juicio la relación bilateral entre ambos.

Las principales razones que llevaron a Washington en considerar a Pakistán dentro de su estrategia contra el terrorismo fue prevenir que éste se convirtiera en un santuario consagrado a los terroristas y por ende consiguieran disponer del territorio pakistaní para ejercer ataques en contra de las fuerzas militares de la ISAF, como históricamente las tropas estadounidenses habían hecho durante la ocupación soviética en Afganistán.

*En los años 2003 y 2005, Islamabad llevó a cabo operaciones militares en el sur de Waziristán, durante las cuales perecieron tres mil soldados, más que estadounidenses caídos durante siete años en Afganistán.*⁶⁰ El año 2006, el gobierno pakistaní anunció un alto al fuego en contra de las milicias talibanes y Al- Qaeda, suceso que contradecía de sobremanera la agenda de Washington ya que por su posición geoestratégica. Para ampliar refiérase *supra* al **Mapa 1.1** donde se muestra cómo Pakistán era la ruta eficaz para el abastecimiento militar y cuatro de las bases militares estadounidense se encontraban en las provincias de Pasni, Dalbandin, Shamsi y Jacobabad.

⁵⁹ Santana Herrera, David: *La estrategia AfPak entredicho. Visión Internacional*. 29 de julio de 2010. <http://dherrerass.blogspot.com/2010/07/la-estrategia-afpak-en-entredicho.html> Fecha de consulta: Miércoles, 14 de marzo de 2012

⁶⁰ Atlas Geopolítico. *Op.cit.* Pág. 136

Sin embargo, Washington no ha podido detener la fuerte influencia Talibán afgana en el territorio de Pakistán. Según Félix Arteaga, investigador principal del terrorismo internacional y Director del Programa de terrorismo global del Instituto Real Elcano, en diciembre de 2007, alrededor de una treintena de grupos armados de condición extremista constituyeron el **Therik-e-Taliban Pakistan** (TTP o Movimiento Talibán de Pakistán), una coalición con presencia en la mayor parte de los distritos, agencias y regiones de la aludida provincia de Waziristán. TTP ha pasado de desarrollar una notoria campaña de atentados suicidas* a enfrentarse, con un considerable número de militantes armados, dirigidos al Ejército paquistaní.

No en vano se estima que dispone de unos 30.000 activistas propios. El TTP ambiciona imponerse en todo el país, mediante el uso de la fuerza, un orden sociopolítico basado en su concepción rigorista del credo islámico y contribuir a que sus correligionarios de Afganistán, logren tanto la expulsión de las tropas extranjeras desplegadas en este país como al restablecimiento de un Régimen Talibán.

Por otro lado, bajo el régimen del Presidente Asif- Ali Zardari, las presiones hacia Estados Unidos sobre el esclarecimiento del ataque con drones contra supuestos militantes pakistaníes han ido en aumento. En noviembre del 2011, Zardari cerró sus fronteras a la OTAN con el propósito que se rindieran los informes oficiales sobre la muerte de 26 soldados pakistaníes en la zona fronteriza afgana en manos de la Coalición Internacional. *En tanto, el Gobierno estadounidense ha acusado a los pakistaníes de convertir su territorio en un refugio para los extremistas islámicos, al tiempo que aseguran haber pedido múltiples veces al gobierno en Islamabad que deje de proteger a los rebeldes afganos, especialmente en las zonas tribales que habitan en la frontera. Es difícil alcanzar la paz en Afganistán mientras*

*A dicha organización se atribuye, entre otros atentados perpetrados por su propia cuenta o en colaboración con al-Qaeda u otras organizaciones terroristas próximas, el que en diciembre de 2007 puso fin a la vida de Benazir Butto, el que ocasionó la muerte de 69 personas en la localidad de Wah en el verano de 2008 y el igualmente episodio suicida contra el Hotel Marriott de Islamabad en septiembre de ese mismo año con el resultado de 53 muertos.

Fuente: Arteaga, Félix: *Para que al-Qaeda sea derrotada, ¿hay que negociar con los Talibán o imponerse a ellos.* 02/06/2009.
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2Felcano_es%2Fprogramas%2Fterrorismo+global%2Fpublicaciones%2Fpubl-actores+escenarios+y+tendencias%2Fari91-2009 Fecha de consulta: jueves, 07 de junio de 2012

*existan refugios seguros para los terroristas en Pakistán.*⁶¹ Esto en palabras de Leon Panetta, Secretario de la Defensa estadounidense, durante una visita a Kabul.

Las tensas relaciones entre ambos países han ocasionado que los procesos de diálogos se vean estancadas por los desaciertos que ha tenido la OTAN en sus operaciones militares durante los últimos años. Sin embargo, Pakistán reabrió las rutas de abastecimiento en julio de 2012 cuando la Secretaria de Estado, Hilary Clinton se disculpó por el “mal cálculo operativo” que llevó a la muerte a 26 soldados pakistaníes. A pesar del *Mea culpa* de Washington, las protestas en Islamabad subrayan el descontento por la acción ejecutada del Presidente Zardari; *Los manifestantes gritaban ¡muerte a América!, ¡no al suministro de la OTAN! y ¡viva el Mullah Omar!, en referencia a la líder de los talibanes de Afganistán en la clandestinidad.*⁶²

En definitiva, Pakistán al igual que Afganistán tiene una lucha interna que ganar ante el avance inminente del TTP y un reto por enfrentar cuando las tropas extranjeras se retiren completamente de la zona. En el caso de Islamabad no es de extrañarse la protección brindada por el ISI a las milicias talibanes ni mucho menos a las negociaciones secretas entre ambos ya que las afinidades ideológicas de carácter religioso pesan más que cualquier otra influencia. En esta encrucijada de intereses, son evidentes los sacrificios que hace el gobierno de Zardari por mantener una relación cordial –aunque frágil- con el gobierno de Obama, muy a pesar de las protestas de las milicias pakistaníes que se oponen radicalmente a cualquier tipo de cooperación con Washington.

Por tanto, es una “alianza forzada” que obliga ambos actores a convivir en un mismo espacio, por un lado Estados Unidos necesita del territorio de Pakistán para el suministro de su armamento militar y Pakistán necesita de las inyecciones monetarias que realiza Washington en función de sus proyectos sociales (cuestión que se precisará en el siguiente capítulo). Toda una geoestrategia imperial para mantener subordinados a sus estados vasallos y seguir anteponiendo sus intereses vitales dentro de las mesas de negociación a

⁶¹ *Estados Unidos y Pakistán: Amistades forzadas.* 12/06/2012. <http://reformacom.typepad.com/mondo/2012/06/estados-unidos-y-pakist%C3%A1n-amistades-forzadas.html> Fecha de Consulta: jueves, 19 de julio de 2012

⁶² *Pakistanis stage new protest over NATO route.* (Pakistaníes protestan por nueva ruta para la OTAN) 17 de julio de 2012. <http://www.aljazeera.com/news/asia/2012/07/201271763020255651.html> Fecha de consulta: miércoles, 18 de julio de 2012

fin de evitar pactos entre los talibanes pakistaníes y afganos en contra de las fuerzas gubernamentales y extranjeras.

2.2 Redefinición del concepto estratégico de la OTAN y su implicación en la situación AfPak

La OTAN desde su fundación en el año 1949, ha sido el pilar indispensable de defensa colectiva euro atlántica, sustentada por la solidaridad de sus miembros, y le ha permitido a Europa mantener un relativo período de paz y prosperidad; sin embargo, tras años de dificultades internas y desencuentros dentro de la organización, se propuso una Cumbre vista como la ocasión propicia para reconfigurar y re direccionar sus ejes de acción.

Es así como los Jefes de Estado y de Gobierno miembros de la OTAN durante la anterior **Cumbre de Estrasburgo-Kehl**, realizada en abril de 2009, llegaron al acuerdo de revisar el Concepto estratégico que se encontraba vigente hasta ese momento, con fecha desde 1999; para ello el Secretario General de la OTAN, Anders Fogh Rasmussen, emprendió una propuesta en coordinación con un grupo de expertos* para presentarla en la siguiente cumbre que fue celebrada en los días 19 y 20 de noviembre de 2010 en Lisboa. Sin embargo antes de continuar en el análisis de este apartado es importante aclarar lo que se debe entender por **Concepto estratégico**:

Es el documento donde se expone la forma en la que la Alianza empleará sus capacidades políticas, militares y de diplomacia pública para afrontar las amenazas y riesgos y aprovechar las oportunidades de un período histórico.⁶³

Este concepto ha variado a través del tiempo en función del cumplimiento de los objetivos trazados y la coyuntura internacional, sobre todo luego del escenario de la Guerra Fría, contexto en el cual los Conceptos eran de naturaleza secreta y con enfoque eminentemente militar, pero una vez finalizada la Guerra fría, los *Conceptos estratégicos* pasaron a adquirir un carácter de instrumentos de diplomacia pública por medio de los cuales se informaba a

*El Real Instituto Elcano organizó un Grupo de Trabajo que acompañó al proceso y cuyas conclusiones pueden encontrarse en: Grupo de trabajo sobre el Concepto Estratégico de la OTAN del Real Instituto Elcano. Área: Seguridad y Defensa. Documento de trabajo 34/2012. 28/10/2012. *El Concepto estratégico de la Alianza Atlántica y los intereses nacionales: propuestas para la cumbre de la OTAN en Lisboa*. www.realinstitutoelcano.org Fecha de consulta: jueves, 4 de julio 2012.

⁶³Ibíd., p. 2.

las sociedades cuál sería el papel de la OTAN en el ámbito de la seguridad internacional, sus retos, oportunidades y funciones. Fue hasta el año de 1991 y en 1999 que se realizó su actualización un tanto diferente al contexto anterior. Sin embargo, cada vez se ha visto más difícil, debido al número de sus miembros y sus intereses contrapuestos* en cuanto a fines, medios y formas de actuación.

La actualización del Organismo ha estado en concordancia con la realidad estratégica vigente o de momentos históricos, estableciendo los objetivos a cumplir y la forma en que se emplearán los recursos para lograr tales objetivos.

En ese sentido, es menester exponer en el presente capítulo a qué cuestiones corresponde el nuevo *Concepto estratégico* planteado y aprobado en 2010 (**Cumbre de Lisboa**) en el cual se incluye como una amenaza a la Alianza y a la seguridad internacional la guerra en Afganistán, en el marco de la lucha global contra el terrorismo. Sin dejar de lado que muchos de los lineamientos llevan cierta tendencia en función de los objetivos propios de Estados Unidos para Afganistán como lo son: la derrota del movimiento insurgente Talibán, destrucción de Al- Qaeda y reconstrucción del país.

2.2.1 La Cumbre de Lisboa: Un hecho trascendental para la estrategia AfPak

El *Concepto estratégico* aprobado en **Lisboa 2010** incluye un amplio número de “amenazas” para la seguridad a la Alianza como: terrorismo, inestabilidad internacional, actividades ilegales transnacionales, tráfico ilícito de armas, seres humanos, drogas y recientemente ataques sobre el espacio cibernético, etc. En ese orden de ideas el listado de tales “amenazas a la seguridad internacional” le concede a la OTAN un cambio en materia conceptual y por consecuencia un campo de actuación mucho más amplio.

Dentro de las funciones asignadas a la Alianza recientemente son: **Defensa colectiva, gestión de crisis y seguridad cooperativa**. Esa “nueva fórmula” se crea en respuesta a la

*Ejemplo de dichas desavenencias: alcance global o regional de la organización, la desigual contribución militar y presupuestaria de los aliados, puesto que sólo 5 de los 28 miembros cumplen con el compromiso de asignar el 2% del PIB a su defensa, las diferentes culturas estratégicas sobre el uso de la fuerza, objetivos y recursos disponibles, etc.

preocupación de los aliados de Europa Central y Oriental ante posibles acciones contra ellos. Así pues en palabras de Félix Arteaga, investigador principal de Seguridad y Defensa, Real Instituto Elcano, expresa lo siguiente: *la OTAN demuestra su capacidad para poder reinventarse a sí misma y los aliados han sabido imaginarse y construir un escenario donde la Alianza pueda continuar existiendo.*⁶⁴

Pero el punto clave de este planteamiento es cómo este *Concepto estratégico* logra vincular a estas nuevas amenazas con la seguridad colectiva. Para la *Declaración sobre la Seguridad de la Alianza* de 2009, en la **Cumbre de Estrasburgo-Kehl**, se introdujo el término **distancia estratégica**, por cierto un término muy impreciso, y es bajo el mismo que se actuaría fuera de la región euro-atlántica; cuando los efectos de dichas amenazas afectaran directamente al territorio de los aliados. Ello le otorgaba “luz verde” para actuar en aquellos “focos de inestabilidad” que pudieran tener efectos estratégicos sobre sus intereses y particularmente para Estados Unidos como uno de sus principales aliados. En ese sentido, el Concepto estratégico 2010 señala que la OTAN debe estar dispuesta a *desplegar fuerzas militares robustas donde y cuando sea requerido por la seguridad. Y ayudar a promover seguridad común con los socios alrededor del globo.*⁶⁵

Es precisamente en este punto donde toma lugar la figura de la ISAF (*International Security Assistance Force*) bajo la dirección de la OTAN y su misión en Afganistán y Pakistán. El **proceso de ampliación** permitió abrir un campo de acción, en otras palabras, sus límites geográficos y así adaptar la seguridad a un alcance más global; fue de esa manera como la OTAN intervino en escenarios como Pakistán (terremoto de 2005) y Afganistán, en donde actúa pero fuera de los límites, según lo establece el **Tratado en su Artículo 6:**

⁶⁴ Arteaga, Félix: *La Alianza Atlántica tras su cumbre en Lisboa: nuevo concepto, ¿nueva OTAN?* ARI 9/2011.

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari9-2011 Fecha de consulta: viernes, 6 de julio de 2012

⁶⁵ Iglesias Laborie, Mario: *Análisis de la Alianza tras la Cumbre de Lisboa*. Pág. 63. Revista española de Defensa, Noviembre de 2012. http://www.google.com/sv/url?sa=t&rct=j&q=la%20cumbre%20de%20lisboa&source=web&cd=9&ved=0CF8QFjAI&url=http%3A%2F%2Fwww.ieee.es%2FGalerias%2Ffichero%2Frevistas%2FAlianzaTrasCumbreLisboa_RED268_Laborie.pdf&ei=JEX6T5-9HYOO2AWFv5HaBg&usg=AFQjCNHXM2VqsjMuMimf0-Ej8h8C2RvqNg Fecha de consulta: sábado, 7 de julio de 2012

A efectos del Art. 5 se considera ataque armado contra una o varias de las Partes, un ataque armado contra el territorio de cualquiera de las Partes en Europa o en América del Norte, contra los departamentos franceses de Argelia, contra las fuerzas de ocupación de cualquiera de las Partes en Europa, contra las islas bajo jurisdicción de cualquiera de las Partes en la región del Atlántico Norte al Norte del Trópico de Cáncer o contra los buques o aeronaves de cualquiera de las Partes en la citada región.*

Sin embargo dentro del término antes mencionado de **distancia estratégica**, la ampliación se abre camino en el sentido que es contemplado para gestionar una crisis que pueda “afectar” o que interese al ámbito euro-atlántico donde evidentemente confluye un juego intereses.

El objetivo para el cual la ISAF fue creada luego de una década, se ha reducido a básicamente transferir cuanto antes la responsabilidad de asumir la seguridad del Estado a las Fuerzas militares y policiales y así proceder de forma paulatina al retiro de tropas extranjeras del territorio afgano. Fue justamente en la Cumbre de Lisboa donde se estableció un calendario en base al cual se haría la transición de autoridad y responsabilidad prevista a finalizar en el año 2014, y posterior a esa fecha la actuación se limitaría a una asistencia técnica, financiera y de instrucción.

***Artículo 5 del Tratado del Atlántico Norte:** Las Partes convienen en que un ataque armado contra una o contra varias de ellas, acaecido en Europa o en América del Norte, se considerará como un ataque dirigido contra todas ellas y en consecuencia acuerdan que si tal ataque se produce, cada una de ellas, en ejercicio del derecho de legítima defensa individual o colectiva, reconocido por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, asistirá a la Parte o Partes así atacadas, adoptando seguidamente, individualmente y de acuerdo con las otras Partes, las medidas que juzgue necesarias, incluso el empleo de la fuerza armada para restablecer y mantener la seguridad en la región del Atlántico Norte. Todo ataque armado de esta naturaleza y toda medida adoptada en consecuencia se pondrán inmediatamente en conocimiento del Consejo de Seguridad. Estas medidas cesarán cuando el Consejo de Seguridad haya tomado las medidas necesarias para restablecer y mantener la paz y la seguridad internacionales.

Retomado de: Historias siglo XX. *Historias de las Relaciones Internacionales durante el siglo XX.* Tratado del Atlántico Norte, 4 de abril de 1949, <http://www.historiasiglo20.org/TEXT/otan.htm> Fecha de consulta: sábado, 7 de julio de 2012

En lo que respecta al asunto de Afganistán, la Alianza fue consciente que la solución no es posible de ser alcanzada sólo por medios militares; los aliados coincidieron en sumarle una visión integral, esto es incluyendo procesos de estabilización en este país. La **Declaración conjunta de la OTAN y del Gobierno Afgano sobre una asociación duradera**, es vista como complemento, su importancia radica en que los aliados muestran una disminución progresiva de sus efectivos militares que integran la ISAF, en coherencia con el proceso de transición, pero que no debe interpretarse como el final del compromiso de la Alianza con el país asiático.

De esta forma, en principio, la OTAN confirmaba su responsabilidad a largo plazo de entregar un Afganistán soberano, independiente, democrático, seguro y estable, que no fuera más un asilo o recinto de terrorismo. Sin embargo, habrá que valorar y analizar si realmente a estas alturas del conflicto, se han logrado al menos algunas de estas pretensiones.

En la declaración se incluyeron asimismo medidas concretas de cooperación que deben ser desarrolladas de acuerdo a las prioridades y los requisitos del gobierno de Afganistán. Entre algunas de estas medidas se pueden mencionar:⁶⁶

- Mantener a la Misión de adiestramiento de la OTAN en terreno afgano.
- Apoyo financiero a las instituciones gubernamentales afganas dedicadas a la seguridad, entre otras.

En esta misma Cumbre se elaboró la **Declaración de los Jefes de Estado y de Gobierno de las naciones contribuyentes a la ISAF**.⁶⁷ Este fue otro de los documentos resultantes de la Cumbre, donde 48 naciones contribuyentes a la ISAF acordaron una fase nueva en la operación, donde de forma gradual o progresiva las autoridades afganas se hicieran responsable de nuevo de su propia seguridad. El objetivo del *proceso de transición* en las

⁶⁶ *Op cit.* Pág. 65

⁶⁷ Documento de análisis de IEEE 15/2012. Resultados de las Cumbres de Lisboa (noviembre 2010). Pág. 4 Dirección General de Relaciones Institucionales. Instituto Español de Estudios Estratégicos. Ministerio de Defensa. www.ieee.es/Galerías/fichero/.../DIEEEA15-2010CumbresLisboa.pdf Fecha de consulta: domingo, 8 de julio de 2012

provincias y distritos es, que las Fuerzas de seguridad nacional dirijan y ejecuten las operaciones de seguridad en todo el territorio. No obstante en la realidad esa *afganización de la seguridad*⁶⁸ podría no significar expresamente la retirada de las tropas de la ISAF.

2.2.2 De la estrategia contraterrorista a la estrategia de contrainsurgencia

Con la llegada al poder en el gobierno estadounidense del Presidente Obama, se tenía la expectativa de un “cambio” en la estrategia a implementarse para Afganistán y Pakistán. Dicha estrategia fue discutida en reuniones de alto nivel, y días posteriores en un encuentro de la OTAN, los socios de la Alianza respaldaron el contenido de la misma; y como era de esperarse el tema también figuraba entre las prioridades en la política exterior del Presidente electo.

Entre algunos de los cambios que se incluyeron se encuentran: el objetivo central de la estrategia “desmantelar y derrotar a Al- Qaeda en Pakistán y Afganistán, y evitar su vuelta a cualquiera de los países en el futuro.”⁶⁹ Proyectando sin duda alguna una posición **contraterrorista** de Estados Unidos, embarcándose en toda una operación militar en apoyo de una Coalición Internacional de tropas;

El detalle en este punto es, cómo de pronto una misión que tenía el propósito de destruir al “enemigo invisible”, es decir la red terrorista Al- Qaeda se transforma en una lucha de **contrainsurgencia**, o sea combatir a los miembros del movimiento Talibán, quienes anteriormente detentaron el poder en Afganistán, pero una vez derrocados pasaron a ocupar una posición de insurgentes. Estas fuerzas de oposición van cobrando cada vez un mayor impulso, recordando que las mismas se han reorganizado en la frontera con Pakistán y realizan ataques hostiles coordinados y sistematizados a las tropas de Estados Unidos y OTAN.

⁶⁸Ibíd., p. 4.

⁶⁹Del Viso, Nuria: *Nueva estrategia para Afganistán: ¿cambio o continuismo?* Panorama. Papeles N°105 2009. Pág.132 <http://www.fuhem.es> Fecha de consulta: lunes, 9 de julio 2012

La dimensión problemática radica en que poco a poco a los insurgentes también se les han sumado voluntarios de Al- Qaeda y viceversa, más grupos de descontento con el gobierno afgano (y reacios a la presencia extranjera), lo que ha resultado en un fórmula de difícil control y enfrentamiento hoy en día. Es así como *la insurgencia opera bajo el liderazgo del Talibán*⁷⁰, esto podría precisarse desde año 2007 hasta la fecha.

Pero ¿qué se debe entender por insurgencia? Este término se ha hecho muy frecuente en los estudios de seguridad y para el tema en investigación se presenta además una relación estrecha con los variantes de terrorismo y guerrilla. Según el *manual de Contrainsurgencia norteamericano* publicado en diciembre de 2006, emplea la siguiente definición:

An organized, protracted politico-military struggle designed to weaken the control and legitimacy of an established government, occupying power, or other political authority while increasing insurgent control.

Traducido al español: *una manera organizada y prolongada lucha político-militar diseñada para debilitar el control y la legitimidad de un gobierno establecido, el poder que ocupa, o la autoridad política una vez que aumenta el control de los insurgentes.*⁷¹

Para el caso particular de zonas AfPak la finalidad de tal insurgencia, es conseguir la autonomía política local o tribal*, generando o manteniendo una situación que escapa al control político estatal. Por su parte la OTAN sigue trabajando con operaciones de **contrainsurgencia y contraterrorismo**, desarrolladas en principio por la potencia norteamericana, que cuenta con la ocupación de aproximadamente 98 mil efectivos y otros 40 mil de la ISAF, integrada por militares de 37 países, por el Consejo de Seguridad de la

⁷⁰Arteaga, Félix: *La estrategia militar de EE.UU en Afganistán*. <http://www.laondadigital.com/laonda/laonda/492/B1.htm> Fecha de consulta: martes, 10 de julio de 2012.

⁷¹Jordán, Javier: *Delimitación teórica de la insurgencia: concepto, medio y fines*. Febrero 20 de 2011. Grupo de Estudios en Seguridad Internacional (GESI). <http://seguridadinternacional.es/gesi/es/contenido/delimitaci%C3%B3n-te%C3%B3rica-de-la-insurgencia-concepto-fines-y-medios> Fecha de consulta: jueves, 12 de julio de 2012

*Insurgencias cuyo objetivo consiste principalmente en socavar la autoridad estatal, dentro de un Estado total o parcialmente fallido, antes que hacerse con el gobierno o crear un nuevo Estado. Retomado de: METZ, Steven (2007). *Rethinking Insurgency (Repensar la insurgencia)*, Carlisle, Strategic Studies Institute. <http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil/pdffiles/pub790.pdf>

ONU para secundar presuntamente a las tropas del Pentágono en la labor de ocupación y pacificación.⁷²

Lo que empezó siendo una *guerra global contra el terrorismo* (Global War on Terror) se transformó por el Presidente Obama en una *lucha contra la insurgencia* para resistir un santuario a Al-Qaeda en suelo afgano, e impedir al Talibán que pudiera derribar al gobierno afgano. *El esfuerzo realizado ha conseguido algunos progresos contra la insurgencia, pero no ha sido suficiente para obligarla a buscar la negociación política. La estrategia ha logrado acorralar a los líderes insurgentes en sus santuarios paquistaníes pero no ha podido involucrar a Pakistán en la lucha por erradicar a los grupos armados y sus santuarios en territorio paquistaní.*⁷³ Por eso, y aunque formalmente la OTAN sigue manteniendo la estrategia de lucha contra la insurgencia, la transición militar se encamina hacia dejar esa lucha en manos afganas y sustituirla por una estrategia contraterrorista que le permita reducir las fuerzas desplegadas y concentrarla en unas pocas bases.

La pregunta es ¿será esto sólo un “juego de palabras o términos” como excusa, pero con la intención de permanecer a como dé lugar? Para ello, es importante comprender que una potencia como lo es Estados Unidos puede pretender quedarse en este territorio por todos los medios y excusas posibles, suponiendo que su meta geoestratégica es mantenerse como vigilante a esta región y cercar fronteras a Pakistán, vigilando más de cerca a Irán, China y Rusia.

⁷²Navarro Escobedo, Manuel: Afganistán: *La inseguridad acompaña la retirada*. Prensa Latina, Agencia Informativa Latinoamericana.

http://www.prensa-latina.cu/index.php?option=com_content&task=view&id=521635&Itemid=1 Fecha de consulta: miércoles, 11 de julio de 2012

⁷³Arteaga, Félix: *La retirada de las tropas internacionales de Afganistán: entre la “salida ordenada y responsable” y la responsabilidad de ordenar la salida*. ARI 22/2012 - 29/03/2012.

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari22-2012 Fecha de consulta: jueves, 12 de julio de 2012

2.2.3 Traspaso en el mando de la seguridad entre la ISAF y las Fuerzas de Seguridad Nacional Afgana (ANSF)

A partir del año 2001, la formación y adiestramiento de las ANSF ha sido parte de los objetivos de la intervención internacional. Posterior a la caída de Régimen Talibán, el gobierno necesitaba disponer de fuerzas propias que fueran capaces de controlar la seguridad del país. En los Acuerdos de Bonn se incluía este asunto, donde se reconoció que la responsabilidad de la seguridad le correspondía al propio país, no obstante se solicitó la cooperación de una asistencia internacional para ayudar a las autoridades (provisionales en aquel entonces) de Afganistán para entrenar a sus Fuerzas de seguridad; fue de esa manera que se realizó el despliegue de la Fuerza Internacional bajo el mandato de Naciones Unidas, conocida como *Fuerza Internacional de Asistencia a la Seguridad (ISAF)*.

En consecuencia a la Conferencia de Kabul, en julio de 2010, se emprendió un **proceso de transición** hacia una seguridad liderada por las ANSF. Para el mes de julio del siguiente año (2011), el Presidente Obama señaló el tiempo en el cual comenzarían a salir las tropas internacionales, y con ello la formación de las ANSF tomó prioridad esencial.

Al principio de la ejecución, las ANSF se harían cargo de las operaciones mientras que los efectivos de ISAF pasarían a un papel de apoyo. Posteriormente, *las tropas de ISAF dejarían de apoyar en las operaciones pasando a hacer tareas de asesoramiento y enlace para, progresivamente, ir reduciendo su tamaño y capacidad hasta dar sólo asistencia técnica e institucional.*⁷⁴ Pero, ¿se ha cumplido el proceso tal como se planteó en un principio?

El proceso de transición hacia las Fuerzas de Seguridad Afganas se emprendería en función del cumplimiento de una serie de circunstancias, entre las cuales se deben mencionar:

- La capacidad de la ANSF para el relevo en el tema seguridad
- La consolidación del gobierno afgano
- Negociaciones concretas con la insurgencia

⁷⁴García Encina, Carlota; Arteaga, Félix: *Las Fuerzas de Seguridad de Afganistán: ¿listas para el relevo?*

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/especiales/especial+ffaa-misiones+de+paz/afganistan/publicaciones/dt32-2010 Fecha de consulta: jueves, 12 de julio de 2012

Sin embargo, el grado de autonomía militar de las ANSF en las provincias es mínimo (ver **Tabla 2.1**). Tan solo Kandaks actúa de forma independiente de la ISAF, mientras que el 73% del territorio afgano depende en gran medida del asesoramiento de la ISAF y únicamente el 27% de las operaciones militares son lideradas de la ANSF.

Tabla 2.1: Grado de autonomía operativa de las unidades militares y policiales afganas.

Calificación	Kandaks [▼]	%	Unidades policiales	%
Independiente	1	0,6	0	0
Eficaz con asesores	56	34,7	36,7	36,7
Eficaz con asistencia	58	36,0	70	32,1
En desarrollo	29	18,0	27	12,4
Formadas	1	0,6	3	1,3
Sin evaluar	16	9,9	38	17,4
Total	161	100	218	100

Fuente: “Report on Progress Toward Security and Stability in Afghanistan”, Departamento de Defensa de EEUU, octubre de 2011, pp. 42-45.

Bajo estas circunstancias el lento proceso de transición ha generado una incertidumbre sobre qué tan viable sería avanzar en base a un calendario, sin dejar de lado la presión de opiniones públicas tanto nacionales como internacionales respecto a este tema en particular.

[▼] **Kandaks:** nombre de una unidad militar afgana

2.2.4 Cumbre de la OTAN en Chicago 2012: estrategia de salida para la ISAF

La misión de la ISAF llevada a cabo en Afganistán, vino deteriorándose poco a poco, llevando a los países implicados a fijar una fecha para el retiro de tropas. Aunque en principio la OTAN es el responsable directo, de nadie es desconocido que en la práctica es Estados Unidos, quien lidera la Organización, en razón de ello se esperó a que desde Washington se diseñara la “estrategia salida” para coordinar las propias de la Organización.

El precedente más cercano a la estrategia fue en diciembre de 2009, cuando el Presidente norteamericano Obama, la adoptó e informó a los aliados de ISAF que proponía iniciar el retiro de tropas a partir de julio de 2011, y que las operaciones militares terminarían en 2014. En ese mismo año en la **Conferencia Internacional sobre Afganistán** en Bonn el 5 de diciembre de 2011, la comunidad internacional decidió apoyar la formación, equipamiento, financiación y desarrollo de las capacidades de la ANSF más allá del final del período de transición.

En el marco de la **Declaración de la Cumbre en Chicago sobre Afganistán**⁷⁵ los aliados de la OTAN y la ISAF reafirmaron su firme compromiso con este proceso y desempeñar un rol en el sostenimiento económico de la ANSF. También pidieron a la comunidad internacional comprometerse con el sostenimiento a largo plazo. El ritmo y el tamaño de la reducción de las fuerzas serán graduales y en coordinación del gobierno de la República Islámica de Afganistán, y la sociedad internacional. *Se prevé un tamaño total de 228.500 elementos en ANSF, con un presupuesto anual estimado de 4,1 mil millones de dólares EE.UU.*⁷⁶

Si bien es cierto, la OTAN dejará en manos de los afganos la responsabilidad de garantizar la seguridad completa en todo su territorio el año que viene (2013 según lo establecido en la última Cumbre de Chicago) no obstante, el Presidente de EE. UU. Barack Obama, maneja un discurso un tanto discordante pues recalcó posteriormente en rueda de prensa que *nunca*

⁷⁵OTAN: *Declaración de la Cumbre en Chicago sobre Afganistán. Emitido por los Jefes de Estado y de Gobierno de Afganistán y los países contribuyentes a la Fuerza Internacional de Asistencia en Seguridad (ISAF)* 21 de mayo 2012. http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_87595.htm
Fecha de consulta: viernes, 13 de julio de 2012

⁷⁶ *Ibíd.*, p. 2.

se llegará a un punto óptimo en el que el trabajo de los Estados Unidos en Afganistán pueda darse por terminada.⁷⁷ Es decir, siempre habrá más de alguna “razón o excusa” para mantener una presencia o supervisión, ya sea bajo el mando estadounidense o de la OTAN, en una zona tan estratégica como lo es AfPak.

2.3 Afganistán y Pakistán en el marco de los diálogos de paz

Al menos la mitad de los atentados perpetrados actualmente en el mundo acontecen en el Sur de Asia y el Sudeste Asiático. En el año 2011, entre 6 y 7 de cada 10 episodios de esta índole (mensualmente), se registran en tan sólo dos países de la misma área geopolítica; donde además poseen una frontera común: Pakistán y Afganistán.

Tabla 2.2: Atentados registrados en cuatro meses de 2011 separados por intervalos constantes de tiempo, según regiones geopolíticas del mundo (%)

REGIONES GEOPOLÍTICAS	ENERO	ABRIL	JULIO	OCTUBRE
Sur de Asia y Sudeste Asiático	54,5%	51,2%	59,2%	52,9%
Oriente Medio y Golfo	24,9	29,9	22,0	25,9
Norte, Oeste y Este de África	10,7	8,6	6,7	8,8
Europa Occidental y del Este	5,9	5,0	7,5	6,2
América del Sur	3,2	5,0	4,0	5,2
Otras regiones del mundo	0,8	0,3	0,6	1,0
Total	(749)	(908)	(1087)	(1020)

Fuente: Reinares, Fernando. Real Instituto Elcano *Geografía mundial del terrorismo*, ARI 10/2012.

Muchos de los ataques perpetrados son atribuidos a organizaciones que recurren de manera sistemática a la práctica de terrorismo y se encuentran precisamente relacionadas con la estructura terrorista Al- Qaeda. Como por ejemplo, los *talibanes afganos del Movimiento*

⁷⁷ *Indignistán: la guerra afgana cansa al pueblo*. 22 de mayo, de 2012. <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/45087-Indignistán-guerra-afgana-cansa-al-pueblo> Fecha de consulta: sábado, 14 de julio de 2012

*Islámico de Afganistán y sus homólogos en territorio pakistaní de Therik e Taliban Pakistan (TTP).*⁷⁸

En este escenario, el gobierno de Afganistán tomó a consideración la posibilidad de negociar con la insurgencia Talibán. Teniendo en cuenta el clima de inseguridad; la tarea de reconstrucción sería sumamente difícil, si se toma en cuenta a Pakistán, pues los problemas heredados por las dictaduras muestran los síntomas del advenimiento de una guerra civil.

Ahora bien, la evolución de las negociaciones de paz en el conflicto AfPak se ha venido desarrollando recientemente, y para la presente investigación se tomará como punto de referencia el año 2011, cuando una delegación del **Alto Consejo de Paz afgano**⁷⁹ se reunió en enero del mismo año con el Presidente pakistaní, Asif Alí Zardari, y el Primer Ministro, Yousuf Raza Gilani, con el objetivo de abonar a una confianza recíproca y cooperar en el proceso de paz. Terminada la visita de la delegación, Pakistán declaró que ambos países acordaron celebrar una *Jirga (asamblea tradicional)* de paz para los siguientes meses. Conjuntamente crearon una Comisión para elaborar modalidades de negociaciones directas ante la eventual ronda de conversaciones de paz con los talibanes.

Para ese mismo año, en el mes de junio, el Presidente estadounidense Barack Obama, también anunciaba su *estrategia de salida de Afganistán* de alrededor de unos 33,000 soldados para el mes de septiembre próximo, de los cuales unos 10,000 serían repatriados durante el 2011. Además como muestra de un verdadero interés de colaboración en el proceso de paz, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas retiró en julio a 14 antiguos talibanes de la lista de sanciones como parte de las medidas para promover una negociación de paz entre los talibanes y el Gobierno Afgano.

⁷⁸Reinares, Fernando: *Geografía mundial del terrorismo*, ARI 10/2012. Pág. 3 http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/ri/elcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari10-2012 Fecha de consulta: sábado 14 de julio de 2012

⁷⁹ *El Presidente afgano, Hamid Karzai, inaugura el Consejo de Paz para dialogar con los talibanes.* EFE - KABUL 07.10.2010. <http://www.rtve.es/noticias/20101007/Presidente-afgano-inaugura-consejo-paz-para-dialogar-con-los-talibanes/359777.shtml> Fecha de consulta: martes, 24 de julio de 2012

Entre los miembros⁸⁰ que integraron el **Consejo de Paz afgano** se pueden mencionar al Presidente del Senado, Sebhatulá Mujadidi, antiguo líder muyahidín y primer Presidente de Afganistán tras la caída del régimen comunista en 1992, otras personalidades ligadas en el pasado al movimiento Talibán liderado por el Mulá Omar, como Abdul Hakim Mujahid, ex representante del Régimen Talibán (1996-2001) ante la ONU. Según estimaciones expresadas por el mismo Presidente afgano en términos económicos “su plan de reconciliación” preveía gastar alrededor de 784 millones de dólares de ayuda extranjera para reintegrar a 36,000 insurgentes.

El primer encuentro tuvo lugar en el año 2010 y las siguientes dos a principios de 2011 en Alemania y en Qatar; aun cuando las reuniones eran de carácter preparatorio eran ya parte de los avances en el camino a la construcción de la paz. El Gobierno estadounidense había insistido en considerar a los talibanes con un trato mejor que a los miembros de Al- Qaeda en referencia a las sanciones internacionales.

No obstante en septiembre de 2011 aconteció un atentado suicida por un supuesto enviado de los talibanes que causó la muerte de Burhanuddin Rabbani, el entonces Presidente afgano en el período de 1992-1996, líder de la Alianza del Norte y jefe del **Alto Consejo para la Paz**, encargado de promover un proceso de reconciliación en el país. Por su lado, Estados Unidos señalaba a la red Haqqani, la cual está bajo la misma estructura de mando del líder Talibán Mullah Omar, aunque en la práctica actúa de manera más independiente.

A pesar del atentado, en noviembre, el Presidente Karzai expresó un apoyo y compromiso con las negociaciones de paz con los talibanes, aunque sin una propuesta concreta. Y así mismo lo afirmaba el Director del Alto Consejo para la Paz, Masoom Stanekzai.

Desde lo acontecido con el asesinato de Rabbani las conversaciones de paz se habían mantenido estancadas. A principios del presente año 2012, por primera vez *los talibanes abrieron una puerta a la paz al acceder a tener una oficina política en el extranjero*⁸¹

⁸⁰ *El Presidente afgano, Hamid Karzai, inaugura el Consejo de Paz para dialogar con los talibanes.* EFE - KABUL 07.10.2010. <http://www.rtve.es/noticias/20101007/Presidente-afgano-inaugura-consejo-paz-para-dialogar-con-los-talibanes/359777.shtml> Fecha de consulta: miércoles, 25 de julio de 2012

⁸¹ *Los talibanes abren una puerta a la paz al acceder a tener una oficina política en el extranjero.* RTVE.ES / AGENCIAS 03.01.2012 <http://www.rtve.es/noticias/20120103/talibanes-abren-puerta-paz->

específicamente en Qatar, un paso importante en el avance de la negociación luego de diez años de conflicto y en palabras del portavoz de la Embajada de Estados Unidos en Kabul, Gavin Sundwall expresaba: *apoyamos un proceso de reconciliación liderado por los afganos en el que los talibanes renuncien a la violencia, rompan con Al- Qaeda y acepten la Constitución del país.*⁸²

Mohamed Ismai Qasimyar, un miembro del Alto Consejo de Paz afgano, recalcó que el Ejecutivo afgano está de acuerdo con la cooperación de Qatar en estas negociaciones, pero advirtió que, serán efectivas si los talibanes están realmente comprometidos y no usan el nombre de la paz para sus intereses.

2.3.1 Negociaciones secretas de Pakistán con los insurgentes talibanes

A partir de la intervención militar en 2001, las fuerzas talibanes y Al- Qaeda , vistas como “aliadas”, han sido perseguidas en territorio afgano y han buscado a la vez un refugio en el interior de Pakistán, especialmente en las áreas tribales fronterizas conocidas como FATA (*siglas en inglés de Áreas Tribales Administradas Federalmente*) una franja de territorio donde los rebeldes han cobrado mayores fuerzas con el apoyo del Servicio de Inteligencia (ISI) de ese país. *Los militares pakistaníes sostienen abiertamente a los Talibán en principio por afinidad ideológica y en segundo lugar, por conveniencia para contrarrestar la influencia de India sobre Afganistán, y controlar las ambiciones en Cachemira.*⁸³

Desde los inicios en la lucha global contra el terrorismo, Pakistán ha revestido una ambivalencia; por un lado, es pieza clave para Estados Unidos y por otro, su Servicio de Inteligencia apoya a los talibanes insurgentes. No se debe ignorar que este doble lenguaje de la diplomacia de Pakistán viene de la premisa que *mientras para nosotros los*

acceder-tener-oficina-politica-extranjero/486914.shtml Fecha de consulta: miércoles, 25 de julio de 2012

⁸² ídem

⁸³ Matthews, Robert: *Af-Pak el juego de los fundamentalistas*, comentario FRIDE mayo 2009. Pág.9 http://www.google.com/sv/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&ved=0CFEQFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.fride.org%2Fdownload%2FCom_Afgpak_juegofunda_ESP_may09.pdf&ei=bcgRUN5UgfrpAbi7gdgJ&usg=AFQjCNGG_gJKtAhdW9NkwxDFtwY23taz4w&sig2=8tG3K--TflgMeeKqkODyng
Fecha de consulta: jueves, 26 de julio de 2012

*occidentales el enemigo común son los talibanes y Al- Qaeda , para Pakistán la amenaza es la India, contra la que el yihadismo terrorista ha sido un eficaz instrumento de desgaste.*⁸⁴

Ahora bien, en esos **procesos de negociación**⁸⁵ con el Talibán destacan, en concreto, tres importantes negociaciones mantenidas entre el Gobierno de Pakistán y los Talibán, que se tradujeron en acuerdos de alcance territorial los cuales debían hacerse efectivos en determinados ámbitos de sus zonas tribales.

El primero de ellos, conocido como **acuerdo verbal de Shakai**, se realizó en abril de 2004, los interlocutores de las autoridades de Islamabad fueron entonces el líder Talibán Nek Mohammed y los notables o ancianos de la tribu de los Ahmadzai Wazir, que habita en Waziristán del Sur. En febrero de 2005 se alcanzaron los **acuerdos de Sararogha**, con la intención de ser aplicados en otro espacio distinto pero dentro de aquella misma agencia, negociados en esa ocasión con el dirigente Talibán Baitulá Mehsud y los notables o ancianos de su misma tribu, es decir la de los Mehsud. Año y medio más tarde, en septiembre de 2006, fue suscrito el **acuerdo de Waziristán del Norte**, con otro destacado jefe Talibán, en concreto Hafiz Gul Bahadur y los notables o ancianos de la tribu de los Uthmazni Wazir.

Pero, ¿cuál fue el resultado real de esos acuerdos? La realidad es que los Talibán paquistaníes ni cesaron en sus actividades violentas en las zonas tribales ni dejaron de extender su dominio, haciendo caso omiso de lo acordado en las agencias de Waziristán del Norte y Waziristán del Sur, aprovechando las circunstancias derivadas de las negociaciones como oportunidad para ampliar su influencia a otros ámbitos de la Provincia fronteriza del Noroeste e imponer así su dominio sobre nuevos sectores de la población.

Numerosos notables ancianos tribales de orientación pro-gubernamental fueron impunemente asesinados por los talibanes. Se estima que más de 200 de esos notables

⁸⁴ Robles Fraga, José María: *El rompecabezas AF-PAK: la necesidad de una nueva estrategia europea con una reflexión sobre el papel de España*. Área: seguridad y defensa-ARIN°136/2009. Fecha: 28/09/2009. http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/Imprimir?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/Elcano_es/Zonas_es/ARI136-2009 Fecha de consulta: jueves, 26 de julio de 2012

⁸⁵ Reinares, Fernando: *Para que al-Qaeda sea derrotada, ¿hay que negociar con los Talibán o imponerse a ellos?* ARI 91/2009 - 02/06/2009. http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2Felcano%2Felcano_es%2Fprogramas%2Fterrorismo+global%2Fpublicaciones%2Fpubl-actores+escenarios+y+tendencias%2Fari91-2009 Fecha de consulta: jueves, 26 de julio de 2012

ancianos tribales, figuras de autoridad en sus respectivas colectividades, perecieron a manos de los extremistas sólo entre 2004 y 2007. Además, continuaron e incluso se incrementaron las infiltraciones en Afganistán para combatir a las tropas de EEUU y de otras naciones de la Coalición Internacional destacadas en dicho país.

Estas acciones reflejan las consecuencias que tuvieron los mencionados acuerdos negociados entre las autoridades paquistaníes y el Talibán no sirvieron de mucho sino para que éstos se fortalecieran; consiguiendo ampliar el escenario de sus actividades insurgentes en Pakistán.

2.3.2 Repercusiones de los escándalos Wikileaks

En los últimos años incluyendo 2010 y 2011 los ataques adjudicados por los talibanes han ido en aumento, poniendo en tela de juicio los “avances” para concretizar el diálogo de paz entre los insurrectos y los gobiernos de Estados Unidos, Afganistán y Pakistán. La revelación de más de 92, 000 cables publicados por Wikileaks en julio de 2010, provocaron mucha consternación cuando se observaban los secuestros y asesinatos selectivos a la población civil afgana los cuales no habían sido documentadas en informes oficiales.

La reciente publicación de los videos fichados en *enero de 2012*⁸⁶ donde los soldados estadounidenses aparecen orinándose sobre los cadáveres afganos, en una escena donde la risa y la burla eran su mayor satisfacción incitaron inmediatamente un rechazo no sólo de la comunidad internacional en general, sino también de la población civil en Afganistán.

La dilatación en los procesos de paz fue aún más evidente, cuando la Casa Blanca acusó a Wikileaks de manipular y de usar de manera irresponsable la información sobre un conflicto tan complejo como lo es AfPak. Mientras tanto, la comunidad internacional comenzó a cuestionarse si realmente valía la pena la presencia militar extranjera en Afganistán. Pero, la clásica postura realista norteamericana es que mientras sigan existiendo fuertes intereses geopolíticos en la zona, la retirada de tropas no puede hacerse de forma tan rápida como se hizo después de la invasión soviética.

⁸⁶Publicados en el día 12 de enero de 2012, *Marines peeing on Taliban* (Marines orinando sobre cadáveres talibanes) <http://youtu.be/5J9RNHRVcPE> Fecha de consulta: Martes, 10 de abril de 2012

Sin embargo, los escándalos de Wikileaks, revelaron el “rostro negro” de la guerra asimétrica que ha perdurado por más de 11 años en AfPak. *Detallan, por ejemplo, como una unidad secreta, tiene como objetivo la búsqueda **vivos o muertos** a los líderes Talibán o como la coalición en Afganistán está usando cada vez más las mortales armas Reaper para fulminar objetivos Talibán de manera teledirigida desde una base de Nevada.*⁸⁷ Asimismo, confirmaba de manera oficial el apoyo de la ISI hacia la insurgencia Talibán, a la vez que el gobierno recibía mil millones de dólares anuales de Washington para combatir a las milicias. *Otro reporte fechado en diciembre del 2006 describe a un miembro del ISI está a cargo de una red de terroristas suicidas en Afganistán. Con responsabilidad a la hora de entrenar nuevos reclutas, realizar reconocimientos de objetivos y facilitar toda clase de respaldo logístico.*⁸⁸

Curiosamente, gracias a las filtraciones de Wikileaks, Estados Unidos actualmente puede predecir un ataque de los talibanes contra sus fuerzas militares. El manejo de la información estratégica a través de este organismo, es una táctica que le ha resultado muy eficaz, a pesar de la supresión realizada por el Pentágono para eliminar los archivos confidenciales. Pero, ante el envío de más de 30, 000 soldados estadounidenses, los talibanes han sabido subsistir y resistir durante más de 11 años de conflicto. Las negociaciones con ellos pueden abrir una puerta hacia un dialogo abierto y más transparente en el que las partes involucradas puedan acentuar sus intereses en una línea convergente.

2.3.3 Los “neo”-talibanes y los talibanes ortodoxos en las negociaciones de paz

Los expertos en la situación del Medio Oriente, sugieren que en el marco del proceso de diálogo de paz se haga la diferencia entre los neo- talibanes y los talibanes ortodoxos. Los *neo- talibanes* son aquellos con los cuales se pueden negociar bajo condiciones mientras que los *ortodoxos* como su expresión muy bien lo indica no buscan deponer las armas y luchan por un Afganistán libre de la injerencia externa. Independientemente del adjetivo,

⁸⁷ *La verdad sobre la Guerra de Afganistán, desvelada en una filtración histórica.* 25/07/2010. http://www.elmundo.es/america/2010/07/26/estados_unidos/1280100715.html Fecha de consulta: miércoles 25 de julio de 2012

⁸⁸ *Una filtración masiva desvela la guerra sucia de Estados Unidos en Afganistán.* 26/07/2012. <http://www.abc.es/20100726/internacional/wikileaks-afganistan-201007260122.html> Fecha de consulta: miércoles, 04 de julio de 2012

hace cinco años Estados Unidos no contemplaba la posibilidad alguna de embarcarse en una negociación con el movimiento Talibán, sino más bien sus acciones agresivas iban encaminadas a desmantelar los grupos armados de forma ilegal.

No fue sino hasta en el 2008, cuando el Presidente Hamid Karzai hizo un llamado oficial al Mullah Omar de regresar a su país natal y ser partícipe de la reconstrucción nacional: *Mi hermano querido, regresa a tu tierra, ven y trabaja por la paz y el bienestar de tu gente y deja de matar a tus hermanos.*⁸⁹ Con estas declaraciones, Kabul abría la posibilidad de una negociación directa con el principal líder del Movimiento Talibán; este hecho sin precedentes, ocurre cuando las pérdidas humanas se elevaron a 2,118 y los países que tenían fuerzas militares desplegadas en la zona, comenzaron a preguntarse sobre la viabilidad de seguir apoyando una guerra que no estaba alcanzando los objetivos propuestos desde sus inicios.

*La voluntad de negociar con los talibanes por parte de la comunidad internacional nace en cierta manera ante el deseo de muchos países de sacar sus soldados de Afganistán y evitar que su presencia en el país les pase factura política.*⁹⁰ Desde que las tropas estadounidenses y sus aliados incursionaron en el territorio afgano se había defendido la idea de que la presencia militar terminaría llevando a los talibanes al abandono de las armas. Sin embargo, en las mesas de negociación con los neo- talibanes se determinaron algunas condiciones para su reintegración en la sociedad: la primera consiste en, abandonar totalmente las armas, verse libres de cualquier vinculación a la red terrorista de Al- Qaeda, respetar la Constitución y los derechos humanos.

La fragilidad de los procesos de dialogo radica en la divergencia de los intereses por parte de las partes involucradas, por un lado los talibanes que una vez abandonaron las armas, amenazan con retomarlas si las compensaciones económicas no les llega a tiempo y si la reincorporación a la sociedad no se hace de forma inmediata; por otro lado, *Karzai mantiene su propio proceso de negociación, obstaculizando cuanto puede el proceso estadounidense y padece las maniobras de quienes se oponen al suyo, como en el caso del asesinato del*

⁸⁹ Bernabé, Mónica: *Negociar con los talibanes: ¿Cómo afectará el futuro de Afganistán?* Corresponsal en Afganistán y presidenta de la Asociación por los Derechos Humanos en Afganistán (ASDHA). http://www.anuarioasiapacifico.es/pdf/2010/12_monica_bernabe.pdf Fecha de consulta: Jueves, 22 de marzo de 2012. Pág. 2

⁹⁰ ídem

*responsable del Consejo Superior de la Paz, Burhanuddin Rabbani.*⁹¹ Aunado a ello, la desconfianza persistente en las relaciones bilaterales entre Estados Unidos y Pakistán por las negociaciones secretas mantenidas entre el ISI y los talibanes afganos. En resumidas cuentas, negociar con los talibanes no será una tarea fácil para las partes involucradas, de hecho Afganistán ha solicitado la ayuda externa de Arabia Saudita y Pakistán. No se olvide que Arabia Saudita fue uno de los primeros países en reconocer el Régimen Talibán, y puede ser un actor clave en la mediación de los diálogos de paz.

2.3.4 Masacre en Kandahar

Sin duda alguna una de las masacres que han ocasionado consternación en la comunidad internacional fue la masacre ocurrida en Kandahar. En la prensa internacional figuraban los títulos a un estadounidense asesinando a 16 afganos sin motivo alguno entre ellos se encontraban nueve niños. A raíz de este hecho, las relaciones entre Estados Unidos y Afganistán se vieron deterioradas, aún más cuando Karzai exigía una respuesta ante el asesinato de civiles inocentes y los calificó como asesinatos intencionados: *Cuando fuerzas estadounidenses matan deliberadamente a los afganos, esta acción es asesinato y terrorismo y es imperdonable.*⁹² Un mes anterior, habían ocurrido protestas por la quema de varias copias del Sagrado Libro Corán por parte de los norteamericanos en la base aérea de Bagram en Kabul, y en respuesta los afganos habían quemado la bandera de los Estados Unidos.

Consecuentemente, el *resurgimiento del sentimiento antinorteamericano* fue aún más notorio cuando los talibanes suspendieron las conversaciones con Estados Unidos sobre la creación de un cargo político para el Talibán en Qatar. Mientras tanto Karzai[▼] exigía a Washington el traspaso total de la seguridad nacional a las fuerzas policiales de la ANSF, además

⁹¹Arteaga Félix: *La retirada de las tropas internacionales de Afganistán: Entre la "salida ordenada y responsable" y la responsabilidad de ordenar la salida*. 28/03/2012. http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari22-2012 Fecha de consulta: jueves, 22 de marzo de 2012

⁹²*Estupor ante los ataques del soldado estadounidense en Afganistán*. Domingo 11 de marzo de 2011. http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2012/03/120311_soldado_eeuu_afganistan_bd.shtml Fecha de consulta: Domingo, 11 de marzo de 2012

[▼]Hace 8 años, el discurso de Karzai consistía en la exhortación a la Comunidad internacional a no "abandonar" Afganistán. El costo social de la guerra han propiciado que su discurso se aleje cada vez del asistencialismo brindado por Washington y se avoque a las demandas internas de su país.

pretendía que la OTAN abandonara totalmente las bases militares en las zonas. *La negociación con los talibanes era el punto central de los planes trazados por la Casa Blanca para poner fin al conflicto en un contexto de transición política, y no de derrota militar o guerra civil.*⁹³ Pese a ello, el gobierno de Kabul seguía trabajando para mantener las conversaciones y procura que Arabia Saudita sea el mediador en las negociaciones cuyo régimen posee una autoridad islámica frente a los sunitas, siendo éstos mayoría dentro del movimiento Talibán.

Por tanto, la complejidad y la fragilidad que caracterizan estos procesos de paz han colocado a Estados Unidos y sus aliados en un callejón sin salida, en donde evidentemente no pueden ganar la guerra, ni tampoco salir decentemente de ella. En otras palabras, abandonar Afganistán precipitadamente sería tanto como huir de los talibanes. Quedarse implicaría exacerbar aún más el sentimiento antinorteamericano en AfPak, y dejar en el discurso el traspaso del mando al gobierno de Kabul.

Además debe agregarse un ingrediente en el contexto de las mesas de diálogos: la desconfianza. Aunque sea un elemento subjetivo y que no pueda ser cuantificado, es evidente que las partes involucradas están únicamente al margen de los acuerdos pactados.

En función del problema específico planteado al inicio de éste capítulo, corresponde concluir que las implicaciones de la estrategia AfPak en los procesos de diálogo de paz entre los gobiernos estadounidense, afgano, pakistaní y los insurgentes talibanes son el alto costo social de la guerra asimétrica entre los insurgentes y la Coalición Internacional. El escándalo en Afganistán por la publicación de los cables Wikileaks ha marcado un *sentimiento antinorteamericano* debido a la sistemática e injustificada masacre hacia la población civil, los cual a su vez dificulta las negociaciones con los talibanes.

La *reconstrucción nacional* propuesta por la ONU en los *Acuerdos de Bonn* no puede concretizarse si detrás del discurso hay una discrepancia entre lo que se dice y se hace. Sin duda alguna, el *Pacto para Afganistán* fue el documento que legitimó, con el respaldo de la comunidad internacional, al recién electo gobierno democrático de Kabul. Sin embargo, la

⁹³ Los talibanes rompen las negociaciones mantenidas con Estados Unidos en Qatar. 15 de marzo de 2012. http://internacional.elpais.com/internacional/2012/03/15/actualidad/1331814494_916110.html
Fecha de consulta: viernes, 16 de marzo de 2012

voluntad política de transformar la administración pública ha sido escasa, Afganistán es considerado como uno de los estados más corruptos a nivel mundial. Esta condición lleva a repensar las estrategias de Washington sobre la viabilidad de seguir inyectando capital a las arcas del Estado. Pero, también desde otro punto de vista, Afganistán da el visto bueno de la permanencia de las tropas extranjeras a cambio de los “paquetazos económicos” de Estados Unidos. Sucede exactamente lo mismo con el país vecino: Pakistán. Las contribuciones económicas hacia el gobierno de Zardari respaldan la permanencia de las bases militares de Estados Unidos en Islamabad.

No se puede obviar las buenas intenciones de la comunidad internacional sobre mejorar las condiciones de los afganos, pero es evidente que es un estado dependiente económicamente y se encuentra sujeto a la subordinación de los países occidentales especialmente, a los intereses de Estados Unidos. Tanto Pakistán como Afganistán son receptores de ayuda económica, de la cual incluye a Estados Unidos como contribuyente. Ello, explica en gran medida la permanencia que Washington pretende en Afganistán muy a pesar de las inconformidades de la población civil afgana y pakistaní que exigen una salida rápida de la zona AfPak.

En adición al objetivo específico éste se cumplió en su totalidad, pues las mesas de negociación entre las partes involucradas son como un “hilo elástico” que se encuentra entre un “estira y encoge”. Por un lado, uno de los avances más significativos ha sido las reformas electorales, pues ahora los afganos pueden elegir libremente a sus mandatarios y las mujeres tienen el derecho a votar y optar a los cargos públicos. Pero por otro lado, las tensas relaciones entre Karzai, Obama y Zardari han condicionado que el traspaso total de control en los territorios ocupados por la ISAF continúe sin tener una fecha exacta, a pesar que en el discurso de la OTAN se hable de retiro parcial para el 2014.

La hipótesis se valida en cuanto a que el diseño de plataforma gubernamental para Afganistán estuvo auspiciada por la ONU, que tras la caída del bloque soviético se dedicó a la reconstrucción post-conflicto bajo los imperativos de la democracia. Las resoluciones sobre la condena al Régimen Talibán por las atrocidades y atropellos a los derechos humanos en la década de los 90’s prefiguraban el apoyo vertido a la incursión de las tropas estadounidenses en Afganistán después de los ataques del 11 de septiembre.

Además, la legitimación del gobierno de Karzai se derivó de la *Conferencia de Londres*, que más que un proyecto de reconstrucción fue un documento exhaustivo de “buenas intenciones” hacia Afganistán donde se reafirmaba el compromiso de las potencias occidentales de garantizar la protección a los afganos ante cualquier enfrentamiento con los talibanes. Sin embargo, ni la ISAF ni la ANSF han podido derrotar a las milicias insurgentes, generando un círculo vicioso en el que los afganos al no sentirse protegidos ni por las tropas extranjeras, ni por las fuerzas gubernamentales optan por tomar las armas y enfrentar su propia guerra contra los talibanes.

Mientras tanto en ese juego de “estira y encoge” en el proceso de paz entre los gobiernos implicados y los insurgentes talibanes, se ha traducido en la constancia de sus ataques dirigidos hacia las tropas de la Coalición Internacional, incluyendo a población civil. Es decir, que permanecen las precarias condiciones de inseguridad, cuestión que ha sido una razón suficiente para la permanencia de la OTAN. Por tanto, se deduce que la presencia occidental en dicha zona se contempla para largo plazo, incluso mucho después de la fecha prevista para la salida de tropas (2014).

En el siguiente capítulo, se analiza las perspectivas para la administración Obama y los temas que aún se encuentran en el tintero de la agenda hegemónica de Washington.

CAPÍTULO III

LOS RETOS PARA LA ADMINISTRACIÓN OBAMA EN LA PERMANENCIA O SALIDA MILITAR DE AFGANISTÁN: CONFIGURACIÓN DE UN INTERÉS GEOPOLÍTICO EN LA ZONA AFPK

El capítulo tercero aborda los retos incluidos en la agenda de la política exterior de Estados Unidos, tras la configuración de una escena geopolítica en AfPak. Se inicia retomando el concepto de seguridad, visto como un interés vital para el Estado norteamericano y planteando las expectativas por su camino en la lucha contra el terrorismo global. Pues es un fenómeno que poco a poco se ha ido extendiendo más allá de los contornos de AfPak.

A su vez, se analiza el desafío que enfrenta la OTAN y la ONU con sus respectivas intervenciones para concretizar una salida “decente” del campo de batalla; no dañando aún más su imagen frente a la comunidad y ante los estados implicados.

En ese sentido se analiza, el peligro que representa para los intereses norteamericanos la proximidad de dos estados fallidos; Pakistán por un lado, con su desarrollo en arsenal nuclear se convierte en una amenaza ante la posibilidad que dicho material sea utilizado por células terroristas, y por el otro, Afganistán con su crisis sociopolítica, está afectando los escasos logros en los procesos de diálogos de paz.

Además, los retos por enfrentar para solucionar el conflicto afgano, se ha visto empañado por los intereses geopolíticos de Estados Unidos en la Zona AfPak. Con estos elementos surge el siguiente planteamiento: *¿Cuáles son los retos a los que se enfrenta la administración Obama para la solución del conflicto en Afganistán tras configurarse el interés geopolítico de Washington por controlar la zona AfPak?* Sí cada vez más, la situación afgana empeora y con ello, la crisis de ingobernabilidad en Pakistán refleja la incapacidad del gobierno de ejercer su autoridad frente a sus ciudadanos.

Por consiguiente, el presente capítulo pretende: *Establecer los retos a los que se enfrenta la administración Obama para la solución del conflicto en Afganistán tras configurarse el interés*

geopolítico de Washington por controlar la zona AfPak. En ese sentido, la ola de “talibanización” en Islamabad, aumenta las probabilidades de sucumbir en una guerra civil como efecto paralelo a la situación de Afganistán. Lo anterior, supone que los retos para Washington estarán revestidos de complejidad, pues jamás ha abandonado la idea de controlar el corazón asiático. Por tanto, la respuesta tentativa que se plantea es: Los retos a los que se enfrenta la administración Obama son cada vez más complejos. El interés geopolítico por controlar AfPak profundiza las erosiones de las bases del Estado de Afganistán y Pakistán convirtiéndose en el territorio idóneo para el refugio de células terroristas.

3.1 La seguridad Nacional: Un interés vital para Estados Unidos

Las **relaciones de poder** se configuran mediante la dominación de unos sobre otros, ya sea por factores militares, económicos, comerciales, ideológico, religioso etc. En el caso de la estrategia AfPak, Estados Unidos y sus aliados ejercen una influencia político- militar debido al interés en particular de mantener bajo vigilancia y control aquellos gobiernos que son considerados como “inestables”; y por consiguientes dadas sus condiciones *sui generis* amenazan la seguridad internacional.

La seguridad internacional, sigue siendo una de los principales pilares del **interés nacional** de Washington, pues en un mundo interconectado la seguridad colectiva se traduce en seguridad nacional. En ese sentido, Freedman Jr, va a definir que el interés nacional *comprende los deseos, que son los estímulos fundamentales de la actividad de una nación en la política internacional, poseen el carácter primordial en desarrollo de cada pueblo, y no se les puede sacrificar ante cualquier interés externo, que son subordinados y complementarios.*⁹⁴

El interés nacional, está fuertemente ligado al **poder nacional**, pues recoge los elementos que otorgan *cuotas de poder* a un Estado, entre ellas pueden ser la situación geográfica, sus recursos naturales, la cohesión institucional, el desarrollo tecnológico y militar, los niveles de producción agrícola e industrial etc. Por otro lado, el **interés supremo** de un Estado va estar sujeta a obtener a toda costa un beneficio propio sobre los intereses de

⁹⁴Freedman Jr, Chas Le: Arts of power: Statecraft and Diplomacy (Las artes del poder: el arte de gobernar y diplomacia), Institute of Peace Press, 2002, Estados Unidos. Pag.13

otros, como puede ser *la defensa de su cultura, identidad étnica a expensas de muchas otras. Sobrevivir es el supremo interés nacional, que desafía e incluso puede conducir a la guerra.*⁹⁵

Véase el siguiente **cuadro 3.1**, en el se muestra como Estados Unidos se encuentra con mayores posibilidades de ganar la guerra en AfPak. Sin embargo, la astucia de los talibanes ha propiciado el paulatino desgaste de las fuerzas militares de Washington. Pueda que los ciudadanos afganos y pakistaníes se encuentren fraccionados, pero el factor cultural sigue siendo de mucho peso y cohesión cuando se trata de defender la soberanía de sus estados ante la injerencia externa.

Cuadro 3.1: Niveles de las respectivas fuentes de poder de Estados Unidos, Afganistán y Pakistán

Fuentes de Poder	Estados Unidos	Afganistán	Pakistán
Tangible:			
Recursos básicos			
○ Militares	Fuerte	Medio	Fuerte
○ Económicos	Medio	Débil	Débil
○ Ciencia/ Tecnología	Fuerte	Débil	Fuerte
Intangible:			
○ Cohesión Nacional	Fuerte	Débil	Débil
○ Cultura universal	Fuerte	Fuerte	Fuerte
○ Institucionalidad interna	Fuerte	Débil	Débil

Fuente: Elaboración propia a partir del modelo propuesto por la Doctora Esther Barbé, en su libro: Relaciones Internacionales, edición 1995, Editorial Tecnos S.A. Pág. 246

⁹⁵ ídem

Si bien es cierto, la hegemonía estadounidense se encuentra en tela de juicio, el factor militar le sigue otorgando poder sobre sus adversarios. En ese sentido, la seguridad nacional sigue siendo un interés vital para Washington, la cual es paralela a la seguridad colectiva. Para ello, la OTAN y la ISAF representan actores claves para la ejecución de la *Doctrina Preventiva post- Bush*; pues bajo los imperativos del multilateralismo, Estados Unidos y sus aliados pueden justificar sus acciones bélicas.

Dejando el unilateralismo militar de su antecesor, el entonces Presidente Bush, la administración Obama diseña una estrategia de seguridad mucho más pragmática y cooperativa con sus aliados. Sin embargo, la lucha contra el terrorismo sigue siendo la fuerza motriz de los discursos del Presidente cuando se refiere a Medio Oriente.

Joseph Nye en una entrevista concedida al periódico ABC deja claro *que EE.UU es el país más poderoso desde Roma y, por eso, son similares. Y establece que lo que hizo sucumbir al Imperio Romano no fue el surgimiento de otro imperio, sino los bárbaros y, en ese sentido, considera al terrorismo de hoy en día como los nuevos bárbaros.*⁹⁶ Dentro de esta lógica, AfPak representa el territorio de los bárbaros donde se diseñan ataques suicidas y se ejecutan planes terroristas para destruir al poder imperial; siendo los estados fallidos un resguardo perfecto para sus organizaciones. En efecto, Afganistán y Pakistán son presentados como un peligro para los intereses nacionales de Estados Unidos.

Tras los atentados al World Trade Center en 2001, las estrategias de seguridad de los norteamericanos se han caracterizado por una fuerte dosis militar. La *Doctrina Preventiva de Bush*, ha sufrido mutaciones a tal grado que las estrategias para el combate contra el terrorismo internacional, se ha convertido en una combinación entre la lucha contra la insurgencia Talibán y las células terroristas. En ese sentido, la estrategia de seguridad de Estados Unidos de los años 2001 en adelante, venían revestidas bajo los imperativos de la democracia, Estado de derecho, mercado etc. Consecuentemente, la reconfiguración del sistema político de Afganistán estuvo acompañada por un paternalismo occidental donde las

⁹⁶Joseph Nye: “*Los terroristas pueden matar tanta gente como Hitler sin tener un Estado.* 27/03/2003. http://www.abc.es/hemeroteca/historico-27-03-2003/abc/Guerra/joseph-nye-los-terroristas-pueden-matar-tanta-gente-como-hitler-sin-tener-un-estado_170588.html. Fecha de consulta: martes, 31 de julio de 2012

potencias creen tener “el compromiso” de la reconstrucción del país, como un deber moral por el olvido que se mantuvo durante los años 90’s.

Por otro lado, la seguridad nacional no debe limitarse al resguardo de posibles atentados terroristas, sino también suplir las demandas internas que por sus extensiones, únicamente se hará referencia a los recursos naturales como el petróleo y gas natural. En ese sentido, Afganistán es el centro del interés geopolítico de Washington, no sólo por sus recursos energéticos sino también por su posición geográfica la cual permite tener una posición estratégica en el Medio Oriente.

Sin embargo, la historia ha demostrado que dominar Afganistán no ha sido una tarea exitosa comenzando por la disputa entre la Rusia Zarista y la Corona Británica hasta la ejecución de la Operación Libertad Duradera liderada por los Estados Unidos. Cuando los soviéticos invadieron Afganistán en 1979, éstos creyeron que derrotar a los *muyahidines* únicamente les tomaría semanas, pero la guerra se prolongó por más de una década.

El terreno afgano es demasiado montañoso, y al igual que lo hicieron los soviéticos, Estados Unidos ahora controla las principales provincias de Kabul, pero las zonas limítrofes no han podido ser controladas y desde ahí los insurgentes talibanes pueden desplazarse a campo abierto. La retirada de la URSS fue vergonzosa como también puede serlo para Estados Unidos, pero a diferencia de la URSS, Washington está buscando la salida más “decente”, aunque ésta debe entenderse como una *salida parcial* pues no está dispuesto abandonar a su suerte a Afganistán.

3.1.1 Perspectivas para la política exterior de los Estados Unidos en la zona AfPak

Para los Estados Unidos la tarea de la democratización, siempre ha sido posible, pero nunca fácil ni rápida. Dicho proceso puede ser poco ordenado y poco satisfactorio, pero es “absolutamente necesario” desde su perspectiva hegemónica. Está en el interés nacional estadounidense y como una de sus líneas de política exterior “ayudar” a los países en desarrollo a pasar de la guerra a la paz, de la pobreza a la prosperidad, del mal gobierno a la democracia y al estado de derecho; ayudar a mantener a los líderes democráticos, apoyar a las instituciones democráticas de sus países, asegurarse de que sus nuevos gobiernos sean

capaces de atender y mantener su propia seguridad, especialmente cuando sus países han sufrido conflictos devastadores. Para lograr estos objetivos, se necesitará de la colaboración a largo plazo, basada en la responsabilidad mutua y la integración de todos los elementos del poder nacional estadounidense: políticos, diplomáticos, económicos y, en ocasiones, militares.

*Reconocemos que la construcción de estados democráticos es ahora un componente apremiante de nuestro interés nacional. En el Medio Oriente más amplio, reconocemos que la libertad y la democracia son únicamente ideas que, con el tiempo, pueden conducir a una estabilidad duradera y justa, especialmente en Afganistán e Iraq.*⁹⁷ La política exterior estadounidense respecto a Medio Oriente no ha registrado cambios significativos con la administración Obama, sino más bien ha sido la continuidad de estrategias anteriores. En el caso de Afganistán, el proceso de democratización no resultó tan exitoso como se pronosticaba en los discursos del entonces Presidente George W. Bush, ya que la administración Obama tuvo que enfrentarse a una insurgencia más enardecida, organizada, y más clara en sus objetivos; lo cual obligó a Washington redimensionar las estrategias en Medio Oriente.

Incluir a Pakistán en los planes de seguridad no fue una mera casualidad, Pervez Musharraf necesitaba legitimar su gobierno dictatorial ante el mundo, y Estados Unidos se mostraba como aliado para lograrlo, sí se asociaba en la lucha contra el terrorismo. Pero más que figurar como aliado Pakistán, reúne condiciones importantes para la política exterior de Washington de los próximos años:

- *En primer lugar, es una puerta de entrada a Asia Central,*
- *Segundo, es un país musulmán influyente en la región,*
- *Tercero, posee armas nucleares, y*

⁹⁷ Rice, Condoleezza: *Repensar el interés nacional, El realismo estadounidense para un nuevo mundo*; Foreign Affairs - Volumen 87 Número 4. Pág. 2

- *Cuarto, tiene un conflicto con India que posee armas nucleares y es apoyado por China. Por lo tanto es clave para mantener el orden y estabilidad internacional en el Océano Índico.*⁹⁸

En este contexto geopolítico, la construcción de bases militares dentro del territorio de Asia Central corresponde en gran medida, al ambicioso plan por ejercer el dominio en el Mar Caspio, pues se considera una de las futuras fuentes importantes en recursos energéticos, pero también le permite a Washington acercarse a Rusia y a China quienes coinciden en la lucha contra el terrorismo; pero sus rivalidades históricas no han desaparecido sobretodo, sí se trata de ejercer influencia sobre territorios que antiguamente les pertenecía.

En ese sentido, la permanencia de las tropas estadounidense en Afganistán se justifica por el grado de compromiso que tiene Washington en dicho país. La dualidad de la estrategia (reconstrucción del país y combatir a los talibanes) le han permitido seguir ejerciendo influencia en el gobierno de Kabul; pues con el pacto estratégico firmado en julio de 2012 entre Obama y Karzai, se deja en evidencia el alto interés de Estados Unidos en no abandonar totalmente Afganistán.

Por tanto, Medio Oriente y específicamente AfPak seguirá siendo uno de los ejes centrales de su política exterior, puesto que no sólo representa un interés en sus recursos naturales, sino que también los procesos democráticos que se han llevado a cabo y los que se pretende realizar, son una forma de ejercer el control en dicha zona ante la ola expansiva del terrorismo. Aunque Estados Unidos haya perdido influencia en algunos países, ello no significa que quiera perder su liderazgo a escala mundial. En otras palabras, su política exterior estará compuesta por ideales tradicionales como: llevar la democracia, la libertad y los valores occidentales a esta región.

⁹⁸ Fontecilla von Nordenflycht, Osvaldo; *La política exterior de Estados Unidos de América*. Pág 7. <http://www.revistamarina.cl/revistas/2004/6/fontecilla.pdf>. Fecha de consulta: lunes, 30 de julio de 2012

3.1.2 Las células terroristas fuera de los contornos AfPak (expansionismo en Asia y el Magreb)

Sin duda alguna, una de las mayores preocupaciones de Washington es la extensión de las células terroristas fuera de los contornos de AfPak; tal y como se comprueba en el **Mapa 3.1**. En un inicio, se defendía la idea que al combatir el centro de operaciones de Al- Qaeda en Afganistán, las amenazas del terrorismo desaparecerían; pero sucedió todo lo contrario, a pesar de verse acorralados en la zona fronteriza en AfPak, Al- Qaeda ha logrado expandir su *Yihad* en otros países de Asia Central y el Magreb.

La *Yihad* es la ideología más extremista de la religión islámica ya que busca ante todo, *evitar la injerencia de los países occidentales en los asuntos islámicos*.⁹⁹ Es la fuente de inspiración de una de las organizaciones más temidas por los Estados Unidos: Al- Qaeda. De hecho, se le atribuye a Osama Bin Laden ser el arquitecto oficial de dicha ideología. A Al- Qaeda se suma además *Therik e Talibán (TTP)*, una organización que opera en el noreste de Pakistán, los cuales se han adjudicado el ataque terrorista fallido en Times Square en Nueva York el 1º de mayo de 2010.

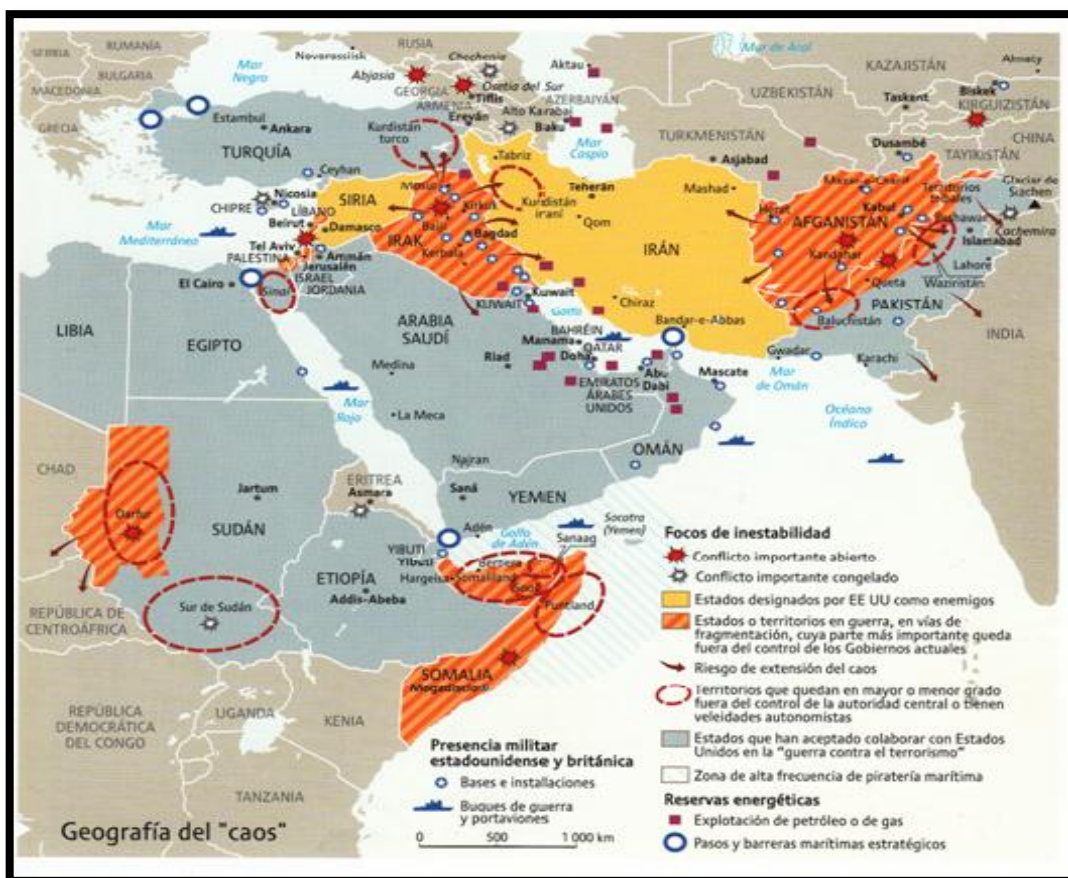
El *TTP* se ha convertido en un dolor de cabeza para los Estados Unidos, pues las amenazas han sido claras: *advertimos furiosamente a los países de la OTAN, sus gobiernos y su población, que se opongan a las políticas malignas de Estados Unidos y se disculpen sinceramente por las masacres en Irak, Yemen, Afganistán y las áreas tribales de Pakistán, pues de otro modo deben prepararse, en sus regiones, para la peor destrucción y devastación*¹⁰⁰. Es importante destacar que las amenazas no sólo van dirigidas a los Estados Unidos, sino también hacia sus aliados; lo anterior debe entenderse como reacción por la forma en cómo los Estados Unidos han venido ejecutando sus estrategias militares; pues en los últimos años el uso de los drones para asesinar a los líderes de las

⁹⁹Enamorado Jordan, Javier: *El terrorismo global una década después del 11-S*. Grupo de Estudios en Seguridad Internacional (GESI). 22 de julio de 2011 <http://www.ugr.es/~jjordan/terrorismoglobal.pdf>. Fecha de consulta: miércoles, 1 de agosto de 2012. Pág. 135

¹⁰⁰Citado en: Reinares, Fernando: *Las amenazas terroristas en EE.UU y el fallido atentado en Times Square*. Instituto Real Elcano 14/05/2010. Pág. 4 http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/programas/terrorismo+global/publicaciones/publ-actores+escenarios+y++tendencias/ari84-2010. Fecha de consulta: domingo, 05 de julio de 2012

organizaciones terroristas ha desatado aún más el enojo de quienes forman parte de dichas redes. Según en la **Grafica 3.1**, en el 2010, se lanzaron 118 drones desde el terreno pakistaní, esto supone para los norteamericanos una estrategia efectiva si de eliminar a sus enemigos se trata. Pero, desconocer el número de miembros que integran Al- Qaeda, no solo deja en anonimato la efectividad de las intervenciones, pues a pesar que se asesinan a sus líderes, la red terrorista sigue operando en los contornos de AfPak.

Mapa 3.1: Grupos armados que causan temor a Occidente

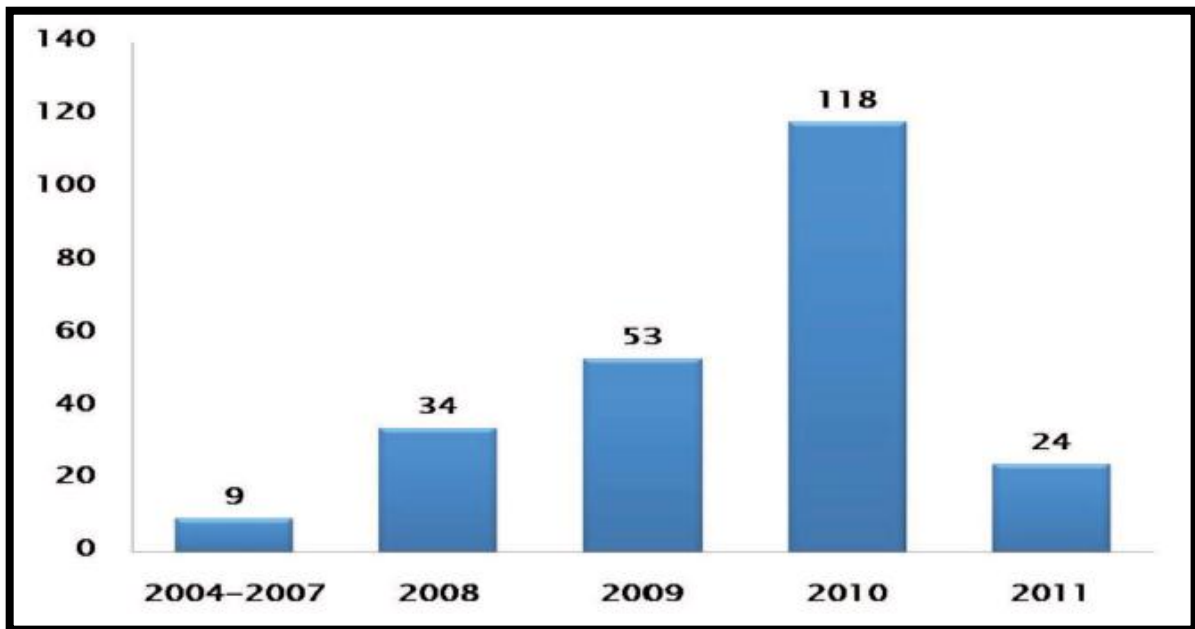


Fuente: Le Monde Diplomatique: Atlas geopolítico, Ediciones Cybermonde S.L 2011, Valencia. Pág. 59

A pesar que la CIA está realizando los operativos con los drones, estos aún no cuentan con una estructura concreta o forma de proceder de Al- Qaeda; con lo cual resulta difícil afirmar el éxito de los drones en los operativos de ataques. Aunque no cabe duda, que el asesinato

directo a los líderes de las organizaciones terroristas ha generado problemas dentro de Al-Qaeda, pero es evidente que la planificación de atentados no ha cesado.

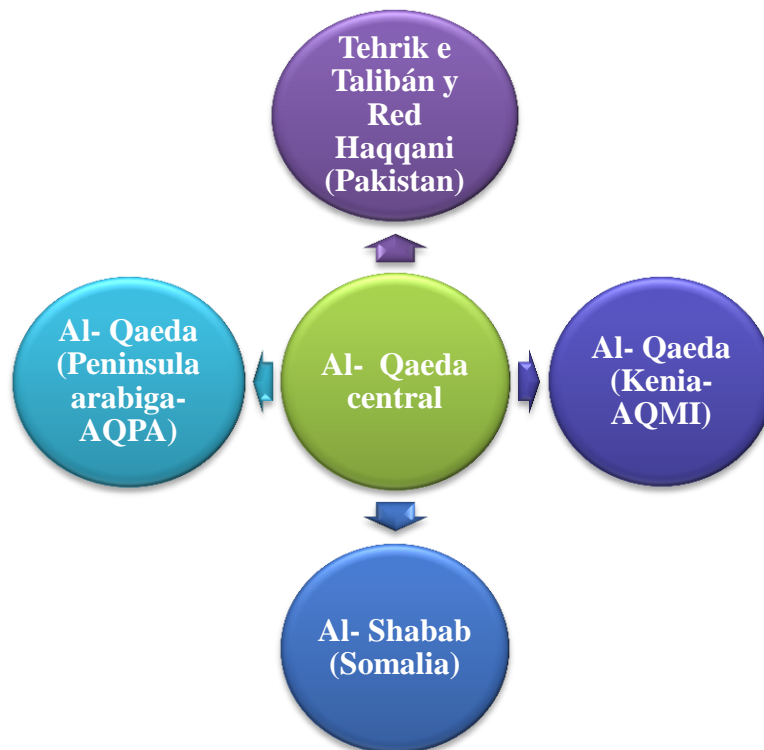
Grafica 3.1: Ataques de drones norteamericanos en Pakistán en los años 2004 a Mayo 2011



Fuente: BERGEN, Peter and TIEDEMANN, Katherine: *The Year of the Drone. An Analysis of U.S. Drone Strikes in Pakistan, 2004-2010*, New America Foundation, Washington, May 6, 2011 En Enamorado Jordan, Javier: Op. cit. Pág. 140.

Comprender la dinámica operativa de las células terroristas, no es una tarea fácil, si se toma en consideración las alianzas que se han formado con el propósito de eliminar la injerencia externa en los países musulmanes. Aunque no es menester de esta investigación profundizar sobre la estructura orgánica de éstas células, se destaca el expansionismo que ha tenido en los últimos años (Véase **Esquema 3.1**). Denota el gran desafío que Estados Unidos tiene actualmente en su afán de aniquilar Al-Qaeda y su *Yihad* como ideología. En ese sentido, no se puede obviar la afinidad ideológica que han mantenido los talibanes con Al-Qaeda; aunque los expertos en terrorismo internacional sugieren hacer la diferencia entre el Movimiento Talibán y Al-Qaeda. Pues, el primero se inclina por una *Yihad doméstica*; es decir, dentro del territorio AfPak; y el segundo como tal expandir un movimiento radical islámico en todo el mundo.

Esquema 3.1: Principales filiales de Al- Qaeda en Asia y en África



Fuente: Elaboración propia a partir de la información vertida en los estudios realizados por el Instituto Real Elcano, GESI, FRIDE y GEES.

Comúnmente las redes terroristas operan dentro de los países considerados como estados fallidos como es el caso de Kenia y Somalia. Dentro de esta lógica, conviene afirmar que también son los estados fallidos una amenaza a la seguridad estadounidense, pues al caracterizarse por poseer instituciones endebles, altos niveles de corrupción, inestabilidades sociopolíticas etc., se convierten en el hospedaje perfecto para los terroristas.

En el caso de AfPak, Pakistán fue una de las razones principales por las cuáles el Presidente Obama lo incluyó en su estrategia de seguridad; el inminente avance de la TTP exigía a Washington redimensionar la lucha contra el terrorismo; no sólo por la ingobernabilidad que atraviesa Pakistán, sino también el apoyo brindado por los talibanes pakistaníes a los afganos.

Pese a las divisiones internas en las filiales de Al- Qaeda, AfPak sigue siendo el epicentro de las operaciones terroristas las cuales se despliegan por Asia Central y el Cuerno de África. Al- Qaeda aún busca ejercer dominio sobre los territorios que desde su óptica, necesitan ser adoctrinados por la ley islámica más rigurosa, castigar a los infieles (entiéndase a los judíos y cruzados) y tomar venganza por la muerte de su arquitecto principal: Osama Bin Laden. En ese sentido, las amenazas de un atentado similar al World Trade Center siguen estando latentes y representan un peligro para los intereses de Washington que han visto exacerbar el antinorteamericanismo en las comunidades musulmanas.

3.1.3 Una salida decente para la OTAN y la permanencia de la ONU en las misiones de paz en AfPak

Cuando las cosas no resultan como se planean, la mejor estrategia que se presenta para solucionar el problema es la “retirada” de la zona en conflicto. Desde el 2010, la OTAN viene contemplando en su agenda la salida de sus tropas en territorio afgano debido al deterioro de las misiones. *Aunque nominalmente la OTAN es la responsable de la misión, es EE.UU quien lidera la organización, por lo que todos esperan a que Washington elabore su estrategia de salida para coordinar las suyas.*¹⁰¹ El Presidente Obama ha adoptado una postura afirmativa con respecto a la salida de las tropas, inclusive la calendarización tuvo sus inicios en la **Cumbre de Lisboa** y se concretizó en la **Cumbre de Chicago**.

Sin embargo, la ANSF no se encuentra preparada para el relevo, los altos niveles de corrupción en el ejercicio de los cargos militares propician una fragilidad interna que no permite el traspaso total de las fuerzas de la OTAN a la ANSF. En ese sentido, se ha generado por la prensa internacional una “masa crítica” a causa de revelar las operaciones fallidas y los errores de cálculo ocasionando la muerte de centenares de personas en AfPak, resultando una OTAN desgastada y desprestigiada. Tras más de diez años de intervención militar, las “fórmulas mágicas” de una *nation building* únicamente han dejado en evidencia que se ha construido un estado moderno donde no existe, y además donde se pretendió homogenizar un territorio heterogéneo en cultura, ideología, idioma etc.

¹⁰¹Arteaga Félix. *Op. cit.* Pág. 2

La fecha exacta del retiro de las tropas sigue estando en el limbo, así como también, sigue siendo una incógnita el rol a desempeñar de los que permanezcan en el suelo afgano. La situación no puede limitarse a la fecha de un calendario, sería un error fatal, pues una vez que los soviéticos se retiraron, la caída del régimen de Mohamed Najibola fue inminente. Lo mismo puede suceder con el régimen de Karzai, su destrono puede derivarse del retiro total de las tropas de la OTAN, quienes hasta ahora le han brindado apoyo, adiestramiento y asesoramiento a sus fuerzas militares. Además, la OTAN ha jugado un papel protagónico en los campos de batalla, siendo el organismo nominal al frente de la guerra más larga y costosa para los Estados Unidos.

La sostenibilidad económica seguirá siendo uno de los retos más importantes para su salida decente de AfPak, ya que por años alimentaron la dependencia económica de Afganistán. *La sostenibilidad presupuestaria de las ANSF precisa entre 6.000 y 8.000 millones de dólares anuales sólo para salarios, a los que hay que unir las inversiones en equipos y mantenimiento. Estados Unidos ha financiado aproximadamente el 90% (se estima un promedio de 25,000 millones de dólares) en los gastos en materia de seguridad, mientras que Afganistán únicamente aporta el 4%; y el otro 6% proviene de las donaciones hechas por Alemania y Gran Bretaña.*¹⁰² Pero, la inestable economía estadounidense obliga a repensar la viabilidad de seguir inyectando fuertes sumas de dinero a una institución que está lejos de presentar resultados positivos en la transparencia del manejo de los fondos económicos.

Además, una retirada paulatina de las tropas prefigura el empeoramiento de un conflicto que parece no tener una salida decente, una vez las estrategias de contrainsurgencia realizadas por la OTAN/ISAF en conjunto con la ANSF concluyan, la insurgencia Talibán puede arribar al control e intensificar sus actividades militares para recuperar sus antiguos bastiones. En ese sentido, Estados Unidos debe contemplar en su agenda, la posibilidad de los talibanes de retornar al poder, si los esfuerzos por estabilizar la zona únicamente se concentra más en la seguridad que en la paz del territorio.

Por otro lado, la permanencia de la ONU en AfPak se ha complicado a raíz del cambio sustancial en el rol de la ISAF; la cual había sido creada para ser agentes de las misiones de

¹⁰²Ibíd., p. 7.

paz, objetivo que se vio empañado cuando las misiones de paz se convirtieron en misiones de combate en complicidad con la OTAN. Sin embargo, la ONU tiene a su cargo el asesoramiento en materia electoral a los organismos correspondientes de Afganistán, pues las elecciones presidenciales están de cara al 2014, y serán las primeras elecciones post-talibanes en donde Karzai no figurará en la lista de candidatos. Existe un creciente interés político, sobre la situación electoral de Kabul, pues no se descarta la posibilidad de enfrentamientos entre los talibanes y las fuerzas de la Coalición Internacional. Además, no se debe olvidar, las irregularidades con las que Hamid Karzai ganó las elecciones presidenciales en 2009, las cuales justifican los constantes ataques suicidas en contra de los funcionarios del gobierno.*

3.2 Los desafíos en Afganistán para constituirse en un Estado sólido

Históricamente y desde el punto de vista geopolítico, el Estado afgano representa un centro de gravedad por la variedad de complejidades que engloba, y posición de la cual también ha terminado siendo víctima. Como por ejemplo: Las rivalidades entre India y Pakistán, los roces entre la OTAN y Rusia, la competencia por rutas de los oleoductos y gasoductos entre Estados Unidos, Rusia e Irán, lucha sectaria dentro del Islam, núcleo y vía del narcotráfico. Es por ello que la atención de la comunidad internacional se ha enfocado en crear en coordinación con el gobierno, una **estrategia de reconstrucción y estabilización**.

En principio dicha estrategia pretendía coadyuvar en la construcción de un mejor Afganistán, sin embargo ahora transcurrida un poco más de una década, no ha dado los resultados que se esperaban, puesto que en temas de seguridad, desarrollo y gobernanza aún resta mucho trabajo por hacer, las valoraciones de dichos aspectos no son alentadoras, la evidencia de lo anterior se ve reflejada en la realidad actual, representando un desafío muy decisivo tanto

*El 2 de mayo del 2012, los talibanes anunciaron que iniciarían su ofensiva de primavera, denominada Al Farooq. En la declaración exhortaron a los combatientes a evitar causar bajas civiles como cuestión de "máxima prioridad", aunque luego enumeraron sus objetivos, entre los que se contaban altos funcionarios del Gobierno y miembros de la Asamblea Nacional y del Consejo Superior de la Paz. Fuente: Informe *La situación en el Afganistán y sus consecuencias para la paz y la seguridad internacionales* elaborado por el Secretario General de la ONU: 20 de junio de 2012; numeral B, párrafo 13. <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/2012/462>. Fecha de consulta: lunes 30 de julio de 2012.

para el Gobierno mismo, como para la comunidad internacional y sobre todo para aquellos actores (Pakistán, ONU, OTAN) involucrados en el conflicto.

Es importante comprender la relevancia que reviste la zona AfPak, y los elementos que los convierten en una pieza clave en el tablero tanto regional como internacional; su estabilidad o inestabilidad interna tiene repercusiones significativas en el resto de la región. Lo expuesto anteriormente, tiene que ver con los elementos indispensables de cualquier Estado: seguridad, gobierno y condiciones económicas. Para el caso afgano, estas áreas deben abordarse y arrojar resultados palpables; pues en caso contrario difícilmente se alcanzará una reconciliación en el plano interno.

En los últimos 30 años la historia de Afganistán ha estado marcada por un escenario sociopolíticamente inestable; los altos índices de violencia y una inseguridad generalizada, lo constituye en un Estado en crisis. Esa fragilidad estatal no sólo está y seguirá afectando al ámbito interno, sino que traerá repercusiones en ámbitos regionales e incluso globales.

Iniciada la guerra contra el terrorismo en 2001 se contemplaba una solución de carácter militar. Sin embargo, la evolución del conflicto acarrió los problemas heredados desde la independencia afgana. En ese sentido, se diseñó una estrategia transversal la cual implicaba *fortalecer al Estado*.

Para emprender el proceso de reconstrucción se planteó la ecuación *seguridad y desarrollo*, el cual se deriva en la reconstrucción en aspectos físicos y políticos; tarea pendiente luego de una década conflictiva de devastación y enfrentamiento. En los inicios de la intervención, Washington tuvo como objetivo marcado la derrota del movimiento Talibán y de Al- Qaeda, convirtiéndose la reconstrucción como un medio para la consecución del primer objetivo, más que un fin en sí mismo.

Tal como se detalla anteriormente, con el proceso iniciado en los *Acuerdos de Bonn*, la reconstrucción de la institucionalidad afgana acarreaba consigo la adopción de una nueva Constitución Nacional, la celebración de elecciones presidenciales y la creación de una Asamblea Nacional. Pero a pesar de los múltiples esfuerzos por fortalecer las condiciones del Estado aún hay retos que afrontar y se encuentran interrelacionados, que dejan a simple

vista la necesidad de un firme compromiso de la comunidad internacional con Afganistán. Y parte de esos desafíos son los que se abordarán a continuación.

3.2.1 Las amenazas del contrabando y la sobreproducción del opio

El comercio ilegal del opio representa una grave amenaza para la estabilidad de Afganistán sumado a la crisis con los talibanes y Al- Qaeda. Aun cuando se han destinado millones de dólares para hacer frente a esta amenaza, el narcotráfico está fuera de control; a tal grado de ser visto como uno de los problemas más complejos y de difícil solución. Según los datos de *Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito* registra en el reciente **Informe Mundial sobre las Drogas 2012** que en Afganistán existen niveles elevados de opio.

En base a los datos arrojados por dicho Informe, la producción mundial de esa sustancia se elevó a 7.000 toneladas en 2011; ¹⁰³ consecuentemente, representó un aumento respecto de los bajos niveles registrados en 2010, año en que las enfermedades de las plantas redujeron a cerca de la mitad el rendimiento de las cosechas y desencadenaron bruscos aumentos de precio en Afganistán. La cantidad de opio producida en ese país aumentó en un 61%, de 3.600 toneladas en 2010 a 5.800 toneladas en 2011. Aunque la producción mundial de opio sigue siendo elevada, el consumo de esas sustancias en América del Norte y Europa parece mantenerse estable o irse reduciendo. Sin embargo, en África y Asia, regiones a las que corresponde conjuntamente alrededor del 70% de los consumidores mundiales de opiáceos, no dispone de datos claros, por lo que es posible que el consumo haya aumentado pero sin manera de detectarse.

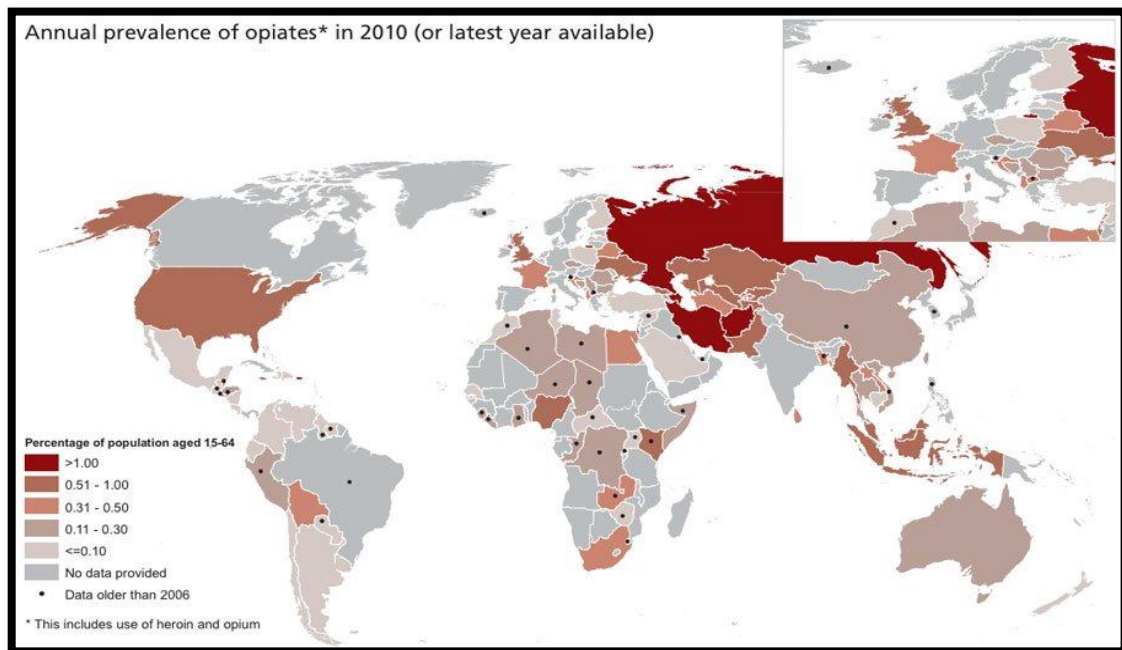
*Los precios elevados hacen que la producción del opio resulte muy atractiva para quienes la cultivan. Sólo entre el año 2010 y 2011, el cultivo de la adormidera en Asia sudoriental experimentó un marcado aumento del 16%, pasando de unas 41.000 hectáreas a cerca de 48.000 hectáreas. En general, el cultivo se ha duplicado desde 2006 en esa subregión.*¹⁰⁴ En el **Mapa 3.1** muestra el número de personas que usaron estas sustancias al menos una vez

¹⁰³ Director Ejecutivo de la UNODC *propugna enfoque del problema de las drogas basado en la salud, el desarrollo y los derechos*. Viena/Nueva York, 26 de junio de 2012 - (UNODC) <http://www.unodc.org/unodc/es/press/releases/2012/June/unodc-chief-calls-for-health-development-and-rights-based-approach-to-drug-problem.html> Fecha de consulta: martes, 31 de julio de 2012.

¹⁰⁴ ídem

en el año: con la prevalencia que oscila entre el 0,3% y 0,5% de la población mundial (de 15-44 años) con 21.9 millones de personas en todo el mundo. Y se calcula que unos 230 millones de personas, es decir, el 5% de la población adulta mundial (de 15 a 44 años), consumió una droga ilícita por lo menos una vez en 2010. Este mapa muestra la prevalencia actual de los opiáceos a nivel mundial anual en la población de 15-64 años.

Mapa 3.2 Prevalencia (de consumo) anual de Opio en 2010



Fuente: <http://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/WDR-2012.html>

No resulta difícil determinar pues que los narcóticos adquieren una dimensión transversal y directa en otros problemas que afectan a sí mismo al país (tales como la violencia, terrorismo, corrupción, debilidad institucional). Afganistán, figura como el mayor productor de opio mundial en la actualidad, detentando casi un monopolio global de dicha producción.

Ahora bien, existe una estrecha relación con el tráfico ilegal de narcóticos y la financiación de grupos insurgentes. El tráfico de estas sustancias proyecta un importante ingreso económico para un alto porcentaje de la población. Es así que según el Centro de Noticias ONU expresa que para lo que va del año 2012 *la producción de opio aumentó en un 133% y*

*los ingresos generados por el estupefaciente ascienden a 1,400 millones de dólares, lo que es equivalente a un 9% del Producto Interno Bruto (PIB) afgano.*¹⁰⁵

La Oficina de la ONU contra la Droga y el Delito (UNODC por sus siglas en inglés) agregó que, además de esa cantidad, las exportaciones de opio habrían sumado 2.400 millones de dólares, es decir cerca del 15% del PIB. Se encontró que cerca del 60% de los agricultores entrevistados en 2011 decidieron sembrar amapola motivados por los altos precios del opio y desalentados por la caída simultánea de los precios del trigo.

Este fenómeno ha adquirido un carácter multidimensional, la producción de amapola no sólo representa un problema de seguridad y criminalidad, sino que trasciende al espectro social, económico y político. Por tanto el Gobierno afgano, deberá emprender esfuerzos para contrarrestarlo y favorecer iniciativas para cultivos alternativos. Se plantea además mejorar los niveles de seguridad en áreas rurales, con el objetivo de impedir la presión de la insurgencia hacia los agricultores para el cultivo de opio.

Ante la imposibilidad de erradicar el cultivo y tráfico de esta droga representa una tarea pendiente, y seguirá siendo complejo mientras las grandes ganancias que proporciona sean fuentes de ingresos de numerosos líderes y señores de la guerra. En consecuencia, el cultivo y venta del opio que financió en su momento al Régimen Talibán ha estado así mismo financiando a las redes terroristas, obteniendo los medios materiales para continuar la lucha, pero sobretodo, desarrollando su capacidad financiera.

3.2.2 La permanencia de las tropas extranjeras en AfPak más allá de 2014: Estrategia por controlar los recursos geopolíticos de Afganistán

Para comprender el porqué de muchas de las actuaciones que los Estados realizan dentro del Sistema Internacional, es necesario recordar que cada una de ellas van orientadas en función del juego de la *Política internacional*, y dentro del mismo se destaca los factores de "*poder y seguridad internacional*". Para el caso de Washington lo anterior no ha sido una

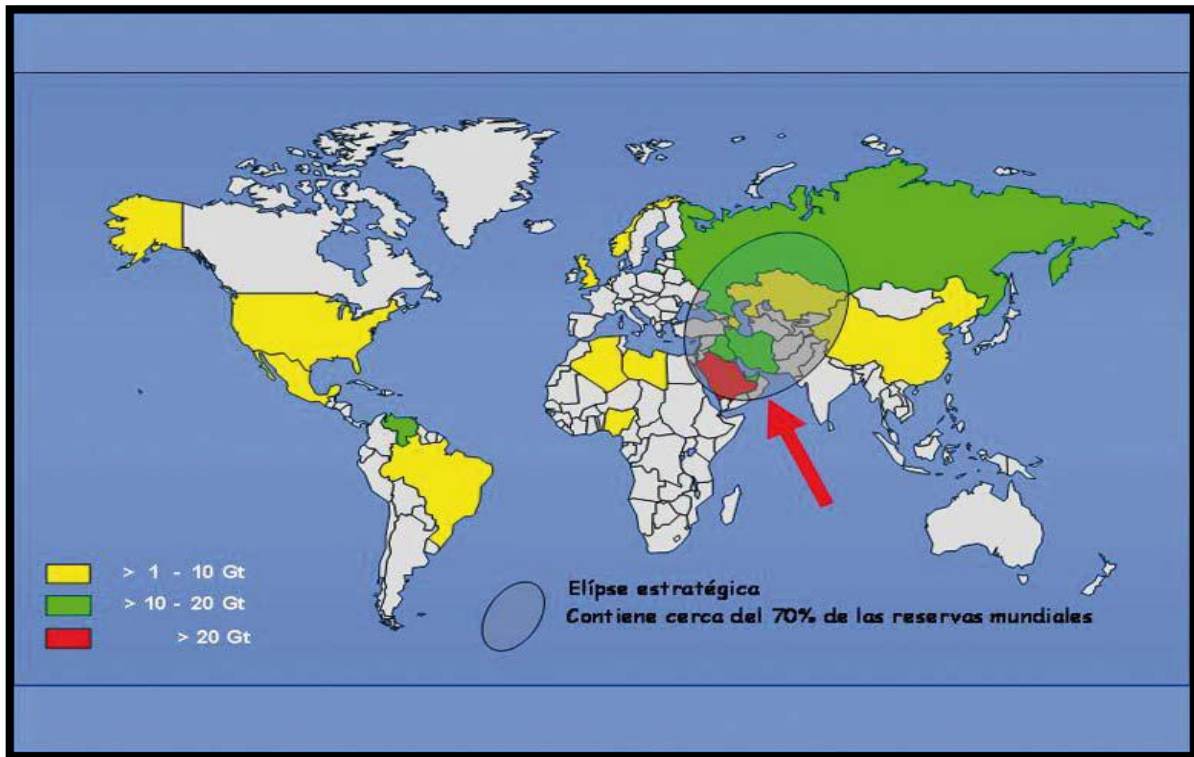
¹⁰⁵ *Aumenta 133% producción de opio en Afganistán*: UNODC. Centro de Noticias ONU <http://www.un.org/spanish/News/fullstorynews.asp?NewsID=22470> Fecha de consulta: martes, 31 de julio de 2012.

excepción, puesto que el asunto con mayor preponderancia y reflejado en el conflicto es la cuestión de la “*seguridad colectiva*” un elemento que va paralelo o sumamente ligado a su propia *seguridad nacional*. Hasta este momento dicha seguridad colectiva (incluyendo la seguridad nacional) ha estado sujeta en gran medida a la presencia de tropas militares que pertenecen a la Coalición Internacional.

En ese sentido, más allá del discurso norteamericano de afrontar los temas complejos en la zona AfPak relacionados con la vigilancia y el control de gobiernos considerados como “inestables”. Los desafíos tienen connotaciones más amplias como: La corrupción, seguridad nacional, insurgencia Talibán, contrabando de la producción de opio, células terroristas entre otras. Uno de los asuntos que mayor interés recogen para grandes países desarrollados como lo es Estados Unidos, es la cantidad de recursos naturales y estratégicos que esta región contiene: Petróleo, gas natural y otros similares. Razón suficiente por la cual construir o idear escenarios de crisis para mantener una presencia ya sea bajo esquemas de coalición (ISAF-militar) o de misiones de paz (ONU).

El actual modelo socioeconómico global postula la necesidad de un crecimiento económico ilimitado y este, a su vez, implica un incremento en el consumo energético, como uno de los principales recursos geoestratégicos. En base a este planteamiento, crecer económicamente supone aumentar el consumo energético. Un consumo que se ha identificado como otra fuente de recursos -precisamente la región implicada en el conflicto estudiado- convirtiéndola en una zona de interés para aquellos países que buscan garantizar su supervivencia, esas zonas de abastecimiento se ubican claramente en las “elipses energéticas” del siguiente mapa. (Véase **Mapa 3.3**) las cuales se extienden de Oriente Medio a Rusia, y pasando por Asia Central. Se puede inferir entonces, que por medio de una constante permanencia de elementos norteamericanos será más fácil tener “bajo la lupa”, o sea en vigilancia y control cualquier obstáculo que ponga en riesgo o amenaza a su interés de abastecimiento alternativo.

Mapa 3.3 La elipse energética del petróleo



Fuente: El laberinto afgano. 2. «El gran juego» del Asia central y su posible relación con Afganistán. Pág.76.

http://www.defensa.gob.es/Galerias/documentacion/ficheros/SGT_bibliografia_labirinto_afgano.pdf

Fecha de consulta: lunes, 30 de julio de 2012.

En este mapa se destaca a los países encerrados en una elipse, con las mayores reservas superiores a 1Gt (1,000 millones de toneladas) y ubicados dentro de la región del conflicto. El tema de seguridad energética en la geopolítica resulta clave, puesto que el garantizar un suministro de petróleo, carbón y gas sigue básico para el desarrollo de los Estados, puede traducir como materia prima y constituye a la vez una poderosa razón de dominio, en medio de un sistema que funciona en base a *relaciones de poder*.

Es así que para cualquier Estado moderno hablar de geopolítica le resulta casi un sinónimo a políticas relacionadas con recursos estratégicos (Ver **Mapa 3.4**). Esto se suma a listado de intereses que Washington ha encontrado en Afganistán y a la lista de las razones por la cuales perpetuar a como dé lugar su presencia en dicho terreno.

Mapa 3.4 Principales campos de petróleo (en verde) y gas natural (en rojo) hallados hasta el año 2008



Fuente: El laberinto afgano. 2. «El gran juego» del Asia central y su posible relación con Afganistán. Pág. 78.

http://www.defensa.gob.es/Galerias/documentacion/ficheros/SGT_bibliografia_labirinto_afgano.pdf
Fecha de consulta: lunes, 30 de julio de 2012

En cuanto a Afganistán, un informe del Departamento de Energía de los EEUU publicado en febrero de 2006 situaba el potencial de crudo recuperable de los campos ya descubiertos, en una cifra cercana a los cien millones de barriles. Sin embargo, *un informe de marzo del mismo año, elaborado conjuntamente por el Servicio Geológico de los EEUU y el Ministerio de Minas e Industria de Afganistán, estimaba que las reservas por descubrir en el norte del país, a lo largo de una estrecha franja que discurre paralela a las fronteras con Turkmenistán, Uzbekistán y Tayikistán, promediaban los mil seiscientos millones de barriles de crudo, a los que habría que sumar otros quinientos millones de líquidos del gas natural.*

*Estos datos confirman el interesante potencial de un país todavía prácticamente inexplorado.*¹⁰⁶

En el caso de Pakistán, otra fuente de interés es por ser considerado como uno de los nueve países a nivel mundial de mayor arsenal nuclear, registrándose entre 65 y 90 ojivas nucleares.¹⁰⁷ Lo anterior lleva a reflexionar, la conveniente presencia estadounidense en Pakistán, no solo para “controlar y vigilar” la zona; sino también, estar alertas ante el eminente peligro que representa su desarrollo nuclear, peligro por la posibilidad de caer en manos talibanes paquistaníes u organizaciones terroristas.

En resumen, en base a la información expuesta el actual conflicto en zona AfPak es más bien por un lado, una guerra por control de recursos puesto los mismos constituyen un enorme potencial que se traducen en suministros importantes para los países industrializados principalmente (y recientemente para las potencias emergentes China e India); y por otro lado el interés en esta zona geoestratégica no se debe a otra cosa sino al intento de avanzar y reposicionar a la hegemonía estadounidense en Medio Oriente y Asia central, y el ¿cómo? Ha sido por medio del control sobre Afganistán.

La pretensión es ejercer cierto dominio militar, la configuración de un gobierno local acorde a las necesidades y deseos de Washington lo cual le favorecería para la oportunidad de ganar **el gran juego** del Siglo XXI[▼], donde *el tesoro* son los recursos y vigilancia o control de países vecinos de la región; y *los actores* son actualmente, Estados Unidos. La gran potencia de fines del siglo XX y XXI que hace lo imposible por dejar al margen del “negocio

¹⁰⁶ El laberinto afgano, *Op. cit.* Pág. 78.

¹⁰⁷ Los nueve países con arsenal nuclear. Mundo, medio oriente. <http://archivo.univision.com/content/content.jhtml?cid=984860&fstate=8> Univisión.com. Fecha de consulta: domingo, 5 de agosto de 2012.

▼ Durante el siglo XIX, la expresión “El Gran Juego” designaba la lucha de dos grandes potencias (o más) en torno al control de las Indias, la extensa Colonia Británica que, además de sus riquezas, ofrecía múltiples vías de acceso y expansión hacia el centro de Asia. Por más de 100 años, la Rusia zarista disputó a Gran Bretaña la joya asiática, hasta que en 1907 ambos imperios acordaron la división de las zonas de influencia.

Retomado de: *La prioridad geopolítica de Obama. Afganistán: la clave del Gran Juego del petróleo.* 09 de marzo de 2009. http://www.prensamercosur.com.ar/apm/nota_completa.php?idnota=4229 Fecha de consulta: lunes, 6 de agosto de 2012.

de recursos” a otros gigantes de Asia (Rusia y China); además de obstaculizarles en la carrera geopolítica de estrategias expansionistas, disminuyendo hasta el mínimo la posibilidad de influencia con relación a los países vecinos en la zona, que de hecho es también otro de los objetivos de la administración Obama.

3.2.3 El rol de Pakistán para la estabilización sociopolítica de Afganistán

Es inadmisibles analizar la situación en Afganistán sin tomar en cuenta a su vecino país Pakistán. El apoyo que Pakistán pueda brindar es visto como un factor indispensable para acabar con la amenaza del radicalismo, terrorismo y contrarrestar el tráfico de drogas, factores que atentan contra la paz, estabilidad y seguridad en la región y contra la comunidad internacional.

Por el contrario, sin la participación y colaboración de este vecino país resulta evidente que no habrá una solución duradera en Afganistán; además, tomando en cuenta que su territorio constituye un refugio, base logística de reclutamiento y formación de combatientes Talibán a pesar de los efectivos desplegados en espacios de la frontera común.

Por su lado Estados Unidos continúa buscando una estrecha relación con Pakistán que sea constructiva y beneficiosa para ambos países, y que procure el logro de intereses tanto estadounidenses como pakistaníes. Sin embargo uno de los sucesos que perjudicó mucho las relaciones entre Islamabad y Washington fue cuando el 26 de noviembre del 2011, helicópteros de la Alianza irrumpieron en el espacio aéreo pakistaní con *un ataque aéreo de la OTAN que “por error” se cobró en noviembre la vida de 24 soldados pakistaníes y dejó heridos al menos a 14 personas.*¹⁰⁸ Islamabad canceló su participación en la **Conferencia internacional sobre Afganistán** en Alemania y decidió revisar su relación con Estados Unidos.

¹⁰⁸ *Pakistán reabre su frontera al paso de los cargamentos de la OTAN para Afganistán. Clinton entona el 'mea culpa' por la muerte de 24 soldados pakistaníes.* 3 de julio de 2012. <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/48394-Pakistan-reabre-su-frontera-al-paso-de-cargamentos-de-OTAN-para-Afganistan> Fecha de consulta: martes, 7 de agosto de 2012

En los últimos meses, se han realizado reuniones entre altos funcionarios pakistaníes y afganos, las cuales buscan restaurar la cooperación entre ambos; no obstante, existen algunas tensiones entre ambos: *las acciones de los insurgentes, entre ellas los asesinatos de funcionarios afganos y los ataques contra las fuerzas afganas y de la Coalición, provenientes de los santuarios pakistaníes, en particular de la red Haqqani, y de otros afiliados a los talibanes, que siguen amenazando la tan deseada solución política, duradera y estable en Afganistán.*¹⁰⁹

Por tanto, el rol estabilizador de Pakistán es imprescindible para solucionar la situación en Afganistán, no sólo por la estrecha relación existente entre los talibanes afganos y paquistaníes, sino también por el peligro que representa para la comunidad internacional la confluencia de dos estados fallidos; el primero, con una insurgencia enardecida con la capacidad de hacerle frente a las Fuerzas militares occidentales y el segundo, con un arsenal nuclear capaz de desestabilizar Asia Central.

3.3 El arsenal nuclear de Pakistán: Una situación que preocupa a Washington

El arsenal nuclear de Pakistán *hasta el año 2011 ascendía a más de 100 armas desplegadas*¹¹⁰, duplicando sus reservas en los últimos años en una de las regiones más inestables del mundo, según estimaciones de los analistas no gubernamentales. Los paquistaníes han acelerado significativamente la producción del uranio y el plutonio para fabricación de bombas y desarrollo de nuevas armas, como el *misil balístico Shaleen**.

¹⁰⁹Iglesias, Mario Laborie: *Informe sobre el progreso hacia la seguridad y la estabilidad en Afganistán (abril 2012)*. Documento de análisis. Instituto Español de Estudios Estratégicos. 9 de mayo de 2012. http://www.google.com/sv/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CGYQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ieee.es%2FGalerias%2Ffichero%2Fdocs_analisis%2F2012%2FDIEEEA20-2012_InformeSeguridadAfganistan_MLI.pdf&ei=s_EhUNLoKpGg8QSKulHIDw&usg=AFQjCNE53C2XqiF1zxjdTBzWsr5VLGGobA&sig2=YlJqQzfnOzcr55WtlkpTA. Fecha de consulta: martes, 7 de agosto de 2012

¹¹⁰*Posibilidad de terrorismo nuclear amenaza la seguridad internacional*. 27 de marzo de 2012. Centro de Noticias ONU. <http://www.un.org/spanish/News/fullstorynews.asp?newsID=23042> Fecha de consulta: martes, 7 de agosto de 2012

*Islamabad. Pakistán realiza un ensayo con un misil nuclear capaz de alcanzar todas las ciudades de la India: Pakistán ha probado por primera vez un misil balístico Shaheen II, capaz de transportar una carga nuclear a una distancia de 2.000 kilómetros, que alcanzaría todas las ciudades de la India. El ensayo ha finalizado con éxito. El misil tierra-tierra de la clase Shaheen II, según las fuentes consultadas, tiene una capacidad de carga de combustible para llegar a más de 2.000 kilómetros.

Retomado de: elmundo.es

Según los expertos, Pakistán ha alcanzado una posición de mayor productor que India, su rival en armas nucleares. Una escalada de la carrera armamentista en Asia del Sur, plantea un dilema para el gobierno de Obama, quien busca profundizar su relación con Pakistán como un componente crucial de su estrategia de guerra de Afganistán.

Ante un Pakistán frágil políticamente y con dicho arsenal es suficiente razón o causa de preocupación para Estados Unidos, ya que la administración norteamericana teme que los terroristas al final logren apoderarse de los materiales nucleares, tomando ventajas de la proliferación de estas armas.

En este punto cabe aclarar que de todas las potencias nucleares, sólo tres de ellas, Pakistán, India e Israel no han firmado el *Tratado de no proliferación nuclear*. Y para contrarrestar el acelerado avance en la producción de materiales nucleares en Pakistán, de nuevo surge la actuación de la *Organización de las Naciones Unidas* (ONU) a través de las Conferencias y Cumbres, tales como la realizada en Seúl sobre **Seguridad Nuclear** en 2012, donde se planteó la figura de *acciones de terrorismo nuclear como una grave amenaza a las seguridad internacional, en palabras del Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon. Y con el mismo objetivo aconsejó enfocarse en cinco áreas*¹¹¹ que se resumían de la siguiente manera:

- La consolidación de la arquitectura global de seguridad mediante la adhesión de los Estados a los instrumentos internacionales.
- La implementación de mecanismos rigurosos de vigilancia.
- Reducir las vías de financiación del terrorismo
- Ejercer un control férreo sobre los materiales nucleares
- Fortalecimiento de la seguridad de las instalaciones nucleares y el compromiso de no proliferación de armas nucleares, así como los avances hacia el desarme nuclear.

La situación que acongoja a la potencia norteamericana está relacionada a lo que en un momento Osama Bin Laden declaraba en la década de los años 90: *la adquisición de armas nucleares era un "deber religioso" de los estados musulmanes y el líder de Al- Qaeda en*

<http://www.elmundo.es/elmundo/2004/03/09/internacional/1078815538.html> Fecha de consulta: miércoles, 8 de agosto de 2012

¹¹¹ ídem

*Afganistán en 2009, dijo que el grupo esperaba para aprovechar y utilizar el arsenal de Pakistán.*¹¹² En la actualidad un asalto de Al- Qaeda a una instalación nuclear en Pakistán no se consideraría con posibilidades de éxito, dada la alta seguridad que rodea los sitios sensibles, pero la preocupación vigente es la “fuga” de algún tipo de material nuclear a través de la infiltración de los servicios de seguridad.

En ese sentido Pakistán ha trabajado en estrecha colaboración con los Estados Unidos para construir complejos mecanismos de seguridad para evitar que militantes islamistas se apoderaran de los materiales nucleares. El programa nuclear está controlada por el Ejército y dirigido por la División de Planificación Estratégica. Pakistán ha replicado las buenas prácticas en materia de seguridad de los Estados Unidos, incluyendo al personal de investigación de antecedentes, el modelo para bloquear electrónicamente las armas nucleares; también se basa en una serie de medidas, incluyendo la seguridad física, la separación de las ojivas de los misiles y ojivas de artefactos explosivos.

Sin embargo es claro que Pakistán probablemente mantenga por lo menos parte de su programa nuclear en secreto para evitar que alguna potencia extranjera tenga la intención neutralizar y controlar sus armas nucleares en caso de guerra.

En ese orden de ideas Pakistán está “bajo la lupa” de Estados Unidos (Ver **Mapa 3.5**), pues lo considera como una amenaza a la seguridad nacional e internacional por su potencial en armas nucleares. Además de fungir (similar a Afganistán) como sus “ojos” en la región, esto es por medio de su presencia y vigilancia permitiéndole medir otros factores y poderes regionales en Medio Oriente vistos con desconfianza, entre otras situaciones que son necesarias llevar de cerca como: el desarrollo de guerrillas estratégicas locales, estados fallidos y los propensos a serlo, poderío nuclear, proyectos de gasoductos en la zona, etc. para ello se ha servido del desplazamiento de múltiples bases militares, entre otras modalidades.

¹¹²Factbox: Pakistan's nuclear capability (Capacidad nuclear de Pakistán) Reuters <http://www.reuters.com/article/2011/05/05/us-binladen-pakistan-nuclear-idUSTRE7442MO20110505>
Fecha de consulta: jueves, 9 de agosto de 2012

Mapa 3.5 “El gran juego de Obama”



Fuente: La Guerra del Nuevo Orden Mundial. <http://www.taringa.net/posts/paranormal/12871402/La-Guerra-del-Nuevo-Orden-Mundial.html>. Fecha de consulta: viernes, 3 de agosto de 2012

Para el año 2009 con la revelación de información a través de Wikileaks se señalaba que era específicamente la desconfianza en el Ejército pakistání la causa de turbación para Estados Unidos, así lo expresó la entonces Embajadora estadounidense en Islamabad, Anne Patterson: *nuestra mayor preocupación no es que un grupo islamista robe una bomba, sino más bien la posibilidad de que alguien que trabaje en las instalaciones del gobierno de Pakistán pudiera gradualmente sacar clandestinamente suficiente material para fabricar una bomba.*¹¹³ A este temor se le sumó Reino Unido y otros expertos rusos, por considerarse a Pakistán como un país altamente inestable.

¹¹³ Wikileaks revela la preocupación de EEUU por el programa nuclear de Pakistán. La Gaceta, 2009. <http://www.intereconomia.com/noticias-gaceta/internacional/wikileaks-revela-preocupacion-eeuu-programa-nuclear-pakistan> Fecha de consulta: jueves, 9 de agosto de 2012

3.3.1 Una salida económica para Pakistán

Las relaciones bilaterales entre EE.UU. y Pakistán han estado caracterizadas por la cooperación y acuerdos geopolíticos, pero también por desencuentros. En el marco de la guerra contra el terrorismo la administración de George W. Bush otorgó cerca de *12,000 millones de dólares al gobierno del General Pervez Musharraf*¹¹⁴, de los cuales el 80% fue gestionado por el Ejército pero con escaso impacto en las necesidades de desarrollo y sociales de la población.

El apoyo económico al gobierno Pakistani con la actual estrategia del Presidente Obama se aprobó en el Congreso estadounidense en octubre de 2009. A través de *la Ley Kerry-Lugar contemplando un paquete de ayuda a proyectos civiles de 7,500 millones de dólares para un período de cinco años a partir del mismo año (2009), y luego se le añadieron 2,000 millones en concepto de ayuda militar anual*¹¹⁵. Entre los proyectos que se perfilan como prioridad se encuentran: energía, suministro de agua, educación, salud. Empero las condiciones de la ley antes mencionada han generado cierto rechazo en la opinión pública pakistani debido a los condicionamientos y sus implicaciones intervencionistas; por tanto desde la visión popular es vista como imposición norteamericana, por lo cual es comprensible el rechazo al apoyo incondicional por parte de la población hacia un gobierno que ha demostrado indicios de corrupción, y por otro lado se comprende el prejuicio a la intromisión extranjera en asuntos internos del país.

La ayuda económica otorgada a Pakistán es considerada además por parte de Estados Unidos como un símbolo de compromiso a largo plazo, pero los pakistaníes han demostrado a la vez ser una herramienta poco eficaz para obtener apoyo antiterrorista. Es así que para el año 2014 se realizará una considerable reducción de presencia militar norteamericana en Afganistán, interpretándose como una menor dependencia de Pakistán hacia Estados Unidos.

Sin embargo a pesar del disgusto provocado por la ayuda internacional, la potencia norteamericana triplicó su monto hacia Pakistán, llegando a recibir *1,500 millones de dólares*

¹¹⁴EU triplicará ayuda económica a Pakistán. 12/06/2009. WASHINGTON (Reuters) CNN EXPANSIÓN. <http://www.cnnexpansion.com/economia/2009/06/12/eu-triplicara-ayuda-economica-a-pakistan> Fecha de consulta: viernes, 10 de agosto de 2012

¹¹⁵Palarea Campos, Rubén *Op. cit.* Pág 5

*anuales durante cinco años (incluyendo 2010-2014) para combatir el extremismo; a esto se añadió una Ley de apoyo militar por 400 millones de dólares entre 2010 y 2013.*¹¹⁶ De los 1,500 millones de dólares en fondos anuales se incluye dinero para escuelas pakistaníes, el sistema judicial, el Parlamento y agencias locales del orden público.

La urgencia de fortalecer el Estado pakistaní radica sobre lo siguiente: a medida que mayor sea la fragilidad del gobierno y sus instituciones, menores serán las posibilidades de estabilización y habrá proclividad a un ambiente de inseguridad interna y amenaza externa. No obstante la estrategia adoptada por Estados Unidos para lograr dicho objetivo al parecer no ha sido la más eficaz, de manera que el gobierno pakistaní se encuentra ante la encrucijada de continuar recibiendo esa “ayuda” condicionada en la lucha contraterrorista e insurgente, en función de cumplir con intereses compartidos (gobierno pakistaní y norteamericano) o por otro lado, atender al clamor de su población ante la negativa de más intervención extranjera que tanto daños materiales y humanos ha dejado a su paso.

3.3.3 Osama Bin Laden: Un año después de su muerte

A un año de la muerte de Bin Laden, conviene hacer un análisis sobre los desafíos a los que se enfrenta Estados Unidos y su relación con Pakistán; además de la situación de Al- Qaeda sin su líder. Sin duda alguna, el doble juego de Islamabad fue evidente, cuando se descubrió que a menos de un kilómetro de las instalaciones del ISI, residía el hombre más buscado por Washington. Los norteamericanos no lograban concebir como el gobierno de Zardari, no se hubiese dado cuenta que la residencia de Bin Laden estaba tan cerca del ISI.

Cuando Zardari brindó declaraciones, negó rotundamente tener conocimiento del escondite del terrorista y de las estrategias de Obama para dar con su paradero; con ello, evadía toda responsabilidad sobre cualquier vinculación a Osama Bin Laden y a Estados Unidos. Comprender esta situación resulta sencillo, si se toma en consideración el fraccionamiento interno por el cual atraviesa Pakistán, a Zardari le interesaba mucho evitar complotos en contra de su gobierno. Aseguraba a sus ciudadanos que lo sucedido en Abbottabad era de su desconocimiento; con ello, pretendía apaciguar los ánimos caldeados de los talibanes

¹¹⁶ ídem

paquistaníes quienes sin dudarlo, hubiesen arremetido ataques contra los funcionarios del gobierno y señalarlos como cómplices de Washington.

Zardari fue respaldado por las declaraciones de Obama quien manifestó que la operación no fue conjunta (refiriéndose a Pakistán); aunque elogió diplomáticamente la “cooperación” de este país en la lucha contra el terrorismo; pero, era evidente el deterioro y los niveles de desconfianza entre ambos. Muy a pesar de los talibanes y Al- Qaeda, el operativo secreto de la CIA fue todo un éxito; el discurso del Presidente Bush sobre “capturar vivo o muerto a Osama Bin Laden” hace diez años, recaía ahora en Obama *quién al pronunciar su victoria, Pakistán le exigía el retiro de más de 300 agentes de la CIA.*¹¹⁷

Los momentos más tensos para Islamabad se avecinaban, cuando Estados Unidos decidió lanzar el cuerpo de Bin Laden al mar, violando gravemente las *leyes islámicas* con respecto a los funerales. Fidel Castro lo describe mucho mejor: *Obama no tiene forma de ocultar que Osama fue ejecutado en presencia de sus hijos y esposas, ahora en poder de las autoridades de Pakistán, un país musulmán de casi 200 millones de habitantes, cuyas leyes han sido violadas, su dignidad nacional ofendida, y sus tradiciones religiosas ultrajadas.*¹¹⁸

La muerte de Osama Bin Laden puso fin a una cacería sin tregua liderada por Estados Unidos. A pesar de los discursos victoriosos del Presidente Obama, la muerte del saudí no significó una derrota de Al- Qaeda; sino más bien acentuó su transnacionalización en el continente asiático. En ese sentido, las filiales de Al- Qaeda han mantenido el mismo grado de operacionalización como cuando estaban bajo el mando de Bin Laden; los ataques perpetrados en Europa y Estados Unidos se han adjudicado a esta organización como también las cometidas en alianza con el Movimiento Talibán.

Como se ha explicado en los capítulos anteriores, uno de los objetivos de la estrategia AfPak era derrotar y desmantelar la red terrorista de Al- Qaeda; si se toma en consideración el alcance de los verbos “derrotar y desmantelar” resulta un plan bastante ambicioso, pero con

¹¹⁷ ¿Estaba Pakistán protegiendo a Osama Bin Laden? 03 de mayo de 2011 http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/05/110503_bin_laden_pakistan_proteccion_rg.shtml. Fecha de consulta: miércoles, 1 de agosto de 2012

¹¹⁸ Castro Fidel: *El asesinato de Osama Bin Laden. Reflexiones de Fidel*, 05 de mayo de 2011. <http://www.cubadebate.cu/reflexiones-fidel/2011/05/05/el-asesinato-de-osama-bin-laden/>. Fecha de consulta: Lunes 30, de julio de 2012

pocas probabilidades de obtener resultados a corto plazo. La descentralización operativa de las sucursales de Al- Qaeda, deja en evidencia que la planificación de un acto terrorista no depende estrictamente de las disposiciones emanadas desde el refugio fronterizo de AfPak; sino más bien, cada una de ellas tiene un nivel de autonomía en sus decisiones, lo cual representa un desafío con mayores amplitudes para Washington.

Sin duda alguna, el uso de los drones ha sido efectivo para focalizar a los individuos que integran la lista de enemigos de los Estados Unidos. A un año de la muerte de Osama Bin Laden, la OTAN ha eliminado importantes líderes de la red terrorista; tal es el caso de Sakhr al Taifi, miembro importante de Al- Qaeda; *se cree que al Taifi comandaba a insurgentes extranjeros y dirigía ataques contra la Coalición en Afganistán.*¹¹⁹ Los expertos en terrorismo internacional consideran que, dada la descentralización de las filiales de Al- Qaeda y con la muerte de los líderes más importantes, el núcleo de la organización atraviesa por una situación de vulnerabilidad y fragilidad.

Con motivo de su visita a Afganistán en mayo del corriente año, Obama ofreció un discurso sorpresivo en Kabul, afirmando que *la derrota de Al- Qaeda está a su alcance;*¹²⁰ uniendo los elementos provistos en el párrafo anterior, pareciera ser que la guerra está siendo ganada por los Estados Unidos. Sin embargo, el expansionismo de Al- Qaeda y la vulnerabilidad de su núcleo suponen una contradicción en sí misma; comprender esta paradoja resulta fácil, cuando se analiza el conjunto heterogéneo de los actores que se relacionan con Al- Qaeda.

En ese sentido, la transnacionalización de la red terrorista, se deriva en gran medida de la expansión territorial que ha tenido el *Yihadismo global*, de la cual se nutren las células terroristas de Al- Shabab en Somalia, Al- Qaeda en Irak, Península Arábiga y el Magreb. Aunado a ello, el canto victorioso de Obama solo pueden responder a dos situaciones: La primera, que los estadounidenses están cansados de financiar una guerra altamente costosa

¹¹⁹ *La OTAN informa de la muerte de importante líder en Afganistán.* 29 de mayo de 2012. http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas_noticias/2012/05/120529_ultnot_afganistan_lider_alqaeda_ar.shtml. Fecha de consulta: Jueves, 31 de mayo de 2012

¹²⁰ *Obama: La derrota de Al- Qaeda "está a nuestro alcance".* 2 de mayo de 2012. http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas_noticias/2012/05/120501_ultnot_obama_discurso_afganistan_jgc.shtml Fecha de consulta: Viernes, 04 de mayo de 2012

humana y económicamente, y la segunda que tras el asesinato de Osama Bin Laden, Barack Obama puede optar a la reelección presidencial argumentando que uno de los mayores enemigos de los Estados Unidos fue eliminado durante su administración, colocando en una posición desventajosa a los republicanos quienes con dos periodos presidenciales no pudieron dar con él.

De cualquier forma, el legado de Bin Laden sigue representando una amenaza para los Estados Unidos, la estrategia AfPak puede sin duda alguna abatir la medula espinal de Al-Qaeda radicada en Afganistán, pero las réplicas de éstos en otros territorios representan un desafío aún mayor. A pesar que Osama este muerto, no indica sea el final de Al-Qaeda, la *Yihad* sigue estando vigente dentro de los grupos extremistas ya sea por establecer una *Yihad* doméstica o extenderla a niveles globales.

3.3.4 Éxito o fracaso de la estrategia AfPak: Posibles escenarios

Para los estudiosos de la geopolítica, la teoría de Mackinder sigue estando vigente: *quien gobierne Europa Central dominará el heartland; quien gobierne el heartland dominará la isla mundial; quien gobierne la isla mundial dominará el mundo.*¹²¹ Para ello, la estrategia AfPak puede considerarse como el intento de Estados Unidos por controlar Asia Central.

Tal vez las maniobras por diversificar las fuentes de recursos naturales, estén enmascarada por estrategias de seguridad; lograr la estabilidad en Asia Central significa lograr la tan anhelada paz internacional. Sin duda alguna, Estados Unidos ya está dentro del *gran tablero euroasiático*, su entrada fue Afganistán la cual también le permitió incursionar en Pakistán. Aunque la Casa Blanca no se desvela por los recursos petrolíferos que pueda tener Kabul-pues sus importaciones proceden en un 90% de Venezuela y Arabia Saudita- la zona AfPak representa el centro de la gran geoestrategia estadounidense.

Pero, para otorgar un éxito o un fracaso de la estrategia neologista del Presidente Obama, es necesario establecer algunos matices que puedan conducir a la clarificar un conflicto tan enredado y complejo como lo es AfPak.

¹²¹Brzezinski, Zbigniew. *Op. cit.* Pág 47

Tomando en cuenta, que la situación afgana es cada vez peor, el modelo estatal implementado por Estados Unidos en complicidad con los países europeos han dejado entre ver la incapacidad del gobierno afgano de ejercer influencia en una relación vertical con sus ciudadanos. Además, la seguridad nacional sigue estando en manos extranjeras, tanto la Coalición como los mismos afganos desconocen lo que sucederá cuando las tropas occidentales otorguen el traspaso del mando formalmente.

Se presenta la incógnita, del futuro económico de Afganistán. Como se ha mencionado en los capítulos anteriores, las arcas del Estado dependen excesivamente de las subvenciones realizadas por Estados Unidos, Gran Bretaña y Alemania, quienes siendo sus mayores cooperantes subyugan al régimen de Karzai a la complacencia de sus intereses. Sin embargo, la historia ha demostrado que Afganistán sigue siendo un territorio indómito para las potencias, las milicias talibanes han logrado disipar la guerra desde las zonas fronterizas donde se encuentran acorralados.

Por otro lado, la creciente talibanización en Pakistán, está conduciendo al país a una posible guerra civil; el fraccionamiento político heredado de las dictaduras militares, el descontento por convertirse en la catapulta para atacar a los talibanes desde su territorio ha colocado al régimen de Karzai en aprietos. *Si Afganistán es el centro del mundo y Pakistán es el punto de apoyo principal para controlar, entonces la victoria estadounidense se ve cada vez más lejana. No sólo eso, sino como ha sido comentado en otra ocasión, lo que se juega en esa región del mundo es de tal magnitud que Washington se verá forzado a replantear toda la estrategia y ni ello le asegurará poder salir del atolladero en que se encuentra: un juego cero-cero.*¹²²

Sin embargo, AfPak le concedió a Estados Unidos entrar al corazón de Asia, logrando un *pacto estratégico con Afganistán* el cual le permitirá acentuar su influencia más allá del 2014, sin embargo tendrá que lidiar con los problemas de ingobernabilidad en ambos países, la cuestión tráfico ilegal de drogas, la dependencia económica de las arcas paquistaníes y afganas. En otras palabras, su permanencia estará rodeada por estos desafíos a los cuales tendrá que enfrentar, pues la influencia de otros actores como China, India, Rusia e Irán se

¹²²Santana Herrera David. *Op. cit.* Pág. 4

acrecienta; ya que estos países también buscan ejercer una hegemonía regional y por supuesto Washington no debe permitir quedarse fuera del juego.

Ahora bien, con los elementos provistos anteriormente, es importante establecer los posibles escenarios para los Estados Unidos ante su permanencia o no en AfPak.

Primer escenario: Sí Estados Unidos se retira completamente de AfPak

La desestabilización de Afganistán tiene su génesis en sí misma, la pretensión de Washington de reconstruir un Estado bajo los valores de la democracia occidental, han acarreado consecuencias graves. Si bien es cierto, los afganos recurren a las elecciones para elegir a su Presidente, los talibanes no lo ven desde la misma perspectiva; y en consecuencia, los ataques suicidas para estos eventos no dejan de causar temor entre la población.

Formalmente el retiro de las tropas de la ISAF y la OTAN se tiene previsto para el año 2013, según lo acordado en la cumbre de Chicago. Tomando en cuenta, la desestabilización sociopolítica que atraviesa Afganistán; una salida completa de la Coalición Internacional, llevaría a Kabul a una nueva guerra civil. Los talibanes no han abandonado la idea de retomar el poder, ni mucho menos de establecer un régimen bajo el espíritu del islamismo radical.

Si éstos conquistan sus antiguos bastiones, Al- Qaeda pasaría de la clandestinidad a gozar de privilegios que dicho régimen le otorgarían. En ese sentido, la planificación y ejecución de ataques terroristas aumentarían sobre todo en contra de los Estados Unidos, quienes con sus tácticas de guerra han asesinado a centenares de personas, de la cual la mayoría no tenían nada que ver en los conflictos. Como es el caso, de la masacre de Kandahar (como muy bien se señalaba en el capítulo anterior) o los malos cálculos de las operaciones de la OTAN.

La OTAN/ISAF plantea que al menos 228 mil 500 elementos sean adiestrados y formen parte de la ANSF con un presupuesto de 4.1 mil millones de dólares. Pero el uso de la fuerza, ha dejado una gran lección para quienes consideran que el incremento de números de efectivos, pueden contrarrestar a las milicias insurgentes. *El aumento del destacamento con Obama en la Casa Blanca se explica el mayor número de bajas, pero también dibuja un*

*panorama desalentados para los aliados. Solo 12 soldados perdieron la vida en 2001, frente a 70 en 2001, 58 en 2003, 60 en 2004, 131 en 2005, 191 en 2006, 232 en 2007 295 en 2008, 521 en 2009 y 705 en 2010.*¹²³ Así como se maximizó el número de tropas enviadas por Obama a Afganistán, también aumentaron las bajas militares. Acomodar esta estrategia a la ANSF, no solo exacerbaría aún más el resentimiento hacia la Coalición Internacional, sino que también se intensificarían los atentados contra los organismos gubernamentales que ya de por sí, vienen realizándose con el propósito de desestabilizar el régimen de Karzai.

Además, siendo el contrabando de armas y el tráfico ilegal de drogas una de las fuentes de financiamiento de Al- Qaeda y del Movimiento Talibán; estos pueden ofrecer una vida acomodada a los afganos sumergidos en la pobreza. *En realidad los talibanes pueden llegar a ofrecer sueldos muy suculentos (de hasta 3 o 4 veces de lo que ganaría un policía afgano) para reclutar insurgentes*¹²⁴. Esta paradoja, puede alterar el frágil orden establecido por el régimen de Karzai, pues los ciudadanos en vez de sumarse a la ANSF- como espera la OTAN y la ISAF que lo hagan- pasarían a integrarse a la insurgencia que más por fines religiosos los harían por cuestiones económicas.

En esta compleja dinámica, el retiro definitivo de Estados Unidos no sólo desencadenaría una guerra civil, sino también la consagración de nuevos santuarios terroristas puede acarrear grandes riesgos para su seguridad nacional. Y este asunto no exime a Pakistán: *un sector de Washington consideraba que el alto mando del terrorismo internacional se encontraba en Afganistán, pero resulta dudoso que tal cosa haya tenido alguna vez visos de ser cierta; incluso el alto mando de Al- Qaeda se halla en Quetta, Pakistán.*¹²⁵

No puede haber paz en Afganistán sino la existe en Pakistán, Islamabad tiene su lucha interna que ganar, el enriquecimiento del uranio en las bases nucleares, lo colocan en una posición de Estado peligroso para la seguridad internacional. Los talibanes paquistaníes

¹²³Veiga Francisco y Mourenza Andrés: *El retorno de Euroasia 1991-2011. Veinte años del nuevo gran espacio geoestratégico que abrió paso al siglo XXI*. Editorial Península, edición 2011. Pág. 212

¹²⁴Quesada Baqués, Josep: *El rompecabezas de Afganistán: Hacia la construcción de un Estado*. Athena Intelligence, diciembre de 2008. <http://www.isn.ethz.ch/isn/Digital-Library/Publications/Detail/?ots591=0c54e3b3-1e9c-be1e-2c24-a6a8c7060233&lng=en&id=93203>. Fecha de consulta: Lunes, 30 de julio de 2012

¹²⁵Laqueur, Walter: *EE.UU después de Afganistán*. <http://www.radical.es/historico/informacion.php?iinfo=20271>. Fecha de consulta: lunes, 30 de julio de 2012

tienen su aspiración de tomar el poder. Y lo están logrando, al menos las provincias de Waziristán, Swat y Karachi están teniendo un cierto grado de autonomía; se implementa la *Ley de la Sharia* dónde se está ejerciendo un poder político que ataca al régimen de Zardari. Un éxodo estadounidense también en Pakistán, pondría en aprietos al gobierno de Islamabad; las milicias talibanes paquistaníes avanzarían rápidamente ejerciendo el control sobre las principales provincias, tal y como sucedió cuando el Movimiento Talibán afgano ascendió al poder a mediados de la década de los 90's.

Escenario 2: Sí Estados Unidos prolonga su retirada

Al prolongar su salida de AfPak, Washington demuestra que sus estrategias para estabilizar la zona aún no han tenido el éxito esperado; el terreno que se pisa, sigue siendo inseguro y frágil. Considerando que la guerra en Afganistán ha sido una de las más costosas para Estados Unidos, el cansancio de la OTAN/ISAF por salir del territorio resulta evidente, cuando en la Prensa internacional se escuchan los discursos del Secretario General de la OTAN, Anders Fogh Rasmussen.

En esencia la narrativa de Rasmussen, es entregar lo más pronto posible el mando de la seguridad a la ANSF en el 2013. Pero, las amplitudes horizontales y verticales que ha tenido la guerra, la transferencia no puede hacerse a corto plazo dada las condiciones *sui generis* en AfPak. Es por ello, que la permanencia de tropas se justificará en la imposibilidad de Afganistán en ejercer el control total de su territorio; además, Estados Unidos no puede concebir un desmoronamiento de lo que tanto le ha costado lograr hasta la fecha.

La estrategia de transición sigue siendo la justificación de Washington para permanecer en AfPak, aunque esto no es nuevo. *La transición ya figuraba en la Estrategia Nacional de Desarrollo afgana de 2008, pero tanto el Presidente Karzai como los miembros de la ISAF se adhirieron a la decisión y plazos estadounidenses, que se fueron detallando en 2010 en las conferencias internacionales de Londres y Kabul, así como en la cumbre de la OTAN en Lisboa*¹²⁶. No resulta extraño entonces, que una vez finalizada la reciente Cumbre de Chicago, Karzai y Obama hayan firmado un pacto por el cual se asegura la permanencia de las tropas estadounidenses por diez años más Afganistán.

¹²⁶Arteaga Félix. *Óp. cit.* Pág. 2

Lo anterior supone una confusión entre los mismos afganos, ya que por un lado Karzai exige un traspaso total, rápido y definitivo, y por el otro, firma acuerdos estratégicos para prolongar la salida de Estados Unidos. En este contexto, Washington deberá enfrentarse a la poca simpatía de los civiles afganos; además se verá obligado a repensar su discurso manejado hasta ahora; comenzando de esta forma, a dar luces de una “exitosa salida responsable”.

De cualquier forma, el Pacto Estratégico le ha otorgado el plazo necesario para concretar sus intereses geoestratégicos en la zona AfPak. En diez años, cualquier cosa puede suceder, no se debe olvidar, que las elecciones presidenciales en Afganistán están de cara al 2014, y encontrar un segundo Karzai capaz de complacer los intereses norteamericanos, resulta difícil para los Estados Unidos; además los niveles de confianza depositadas en Karzai, difícilmente puedan ser otorgadas a otro líder.

Aunque, las pretensiones de Obama más allá del 2014 sean la de acompañar a los afganos en la consolidación de su reconstrucción estatal, resulta difícil cuando existen aún grupos insurgentes que buscan resarcir no sólo su deposición del poder; sino también, vengar la muerte de Osama Bin Laden. Es por ello, que las tropas persistan en AfPak no podrán evitar inmiscuirse en acciones bélicas, la lección más grande la tiene la creación de la ISAF, pues había sido creada con el propósito de contribuir a la reconstrucción y el desarrollo del Estado Afgano, pero conforme se fue complicando la intervención militar, su rol se fue distorsionando, a tal grado que el uso excesivo de la fuerza condicionó a la población civil a ver negativamente la presencia de extranjeros en su territorio.

*Sin embargo, al final, aunque se estabilice Afganistán, si la insurgencia Talibán activa en Pakistán, se va haciendo con las áreas tribales bajo administración federal, Beluchistán y el Punjab, todos los esfuerzos serán vanos ya que puede acabar creando un conflicto regional en Asia*¹²⁷. En el neologismo AfPak, Pakistán preocupa más que Afganistán, las amenazas terroristas a la seguridad internacional provienen hoy en día desde las zonas tribales autónomas de dicho país.

¹²⁷Cantalapiedra, David García *¿Existe una estrategia mejor para Afganistán?* FRIDE. Policy Brief mayo-2009 www.fride.org/download/PB11_Afganistan_estrategia_Esp.pdf. Fecha de consulta: lunes, 28 de mayo de 2012

La actitud de Pakistán con respecto a Afganistán se puede describir como “solidaria”, pues Pakistán se presta para el traslado de recursos materiales y humanos hacia Afganistán, el cual al no poseer acceso al mar, requiere de transitar o sobrevolar espacios de otros Estados que poseen una situación geopolítica complicada. Además desde la invasión de 2001 en Afganistán, Pakistán ha enviado a muchos soldados, a la frontera con el objetivo de volverla impenetrable, lo cual ha dado como resultado miles de muertes de elementos militares que cumplían con ese cometido.

Sí Estados Unidos prolonga su salida, las ya tensas relaciones entre ambos países pueden profundizarse. *El inconveniente es que Pakistán se encuentra entre la espada y la pared, seguramente debido a su dilatado doble juego entre los intereses de las potencias occidentales y la condescendencia para con los sectores islamistas más radicales.*¹²⁸ Pero no se puede obviar, que la permanencia de las bases militares estadounidenses en las provincias paquistaníes, le son convenientes para el régimen de Zardari, quien lucha contra la influencia de la “talibanización” en su territorio.

Sin embargo, ha sido una táctica que le ha costado la vida a sus civiles; la CIA ha logrado matar a los principales líderes de Al- Qaeda y talibanes a través de los aviones no tripulados, pero la muerte injustificables de sus soldados, lo condujo a cerrar las rutas que aprovisionan en un 60% y 80% a la OTAN. Ello, representa un gran desafío para los Estados Unidos, pues su dependencia de dichas rutas ha obligado a la Casa Blanca disculparse públicamente por los errores o malos cálculos ejecutados por la OTAN y la CIA.

Por tanto, la estadía de las tropas estadounidenses en AfPak mas allá del 2014, implica un desafío de gran alcance, pues la ardua tarea de consolidar un Estado de Derecho en ambos países, resulta cada vez más complejo. No cabe duda, que los elementos talibanes, coadyuvarían a exasperar la permanencia de las bases militares a través de las IED o ataques suicidas. Además Estados Unidos viene arrastrando un problema mayúsculo, y son los suicidios dentro de sus filas militares: *un total de 154 soldados estadounidenses en servicio activo se han quitado la vida en los primeros 155 días del presente año, es decir,*

¹²⁸ Quesada Baqués, Josep. *Op. cit.* Pág. 41.

*casi un suicidio por día.*¹²⁹ Pese a las reservaciones que ha hecho pentágono sobre este tema, desde hace más de tres años se viene dilucidando que las causas devienen de la exposición al combate, estrés postraumático, mal uso de medicamentos recetados y problemas financieros personales. Debe ser una prioridad para la Casa Blanca revisar estas estadísticas, pues si bien es cierto, los talibanes cometen auto suicidios, lo hacen con el propósito de matar a los miembros de las fuerzas occidentales, mientras que los suicidios de Washington no matan a talibanes, sino que más bien ocasionan más pérdidas entre ellos mismos.

En base al problema específico planteado al inicio de éste capítulo, corresponde afirmar que fue resuelto satisfactoriamente, las fuentes bibliográficas coadyuvaron a certificar la complejidad de los retos por los cuales tendrá que enfrentar la administración de Obama, a ello se agrega el interés geopolítico de controlar la zona AfPak, pues se confirmó que uno de los intereses vitales de Estados Unidos continuará siendo la *seguridad nacional*; además de *posicionar su liderazgo en Asia Central*, lo motiva a seguir estableciendo alianzas con Afganistán. En ese sentido, el reciente pacto estratégico firmado por ambos países acentúa el interés de Washington por permanecer en el territorio geopolítico de AfPak.

Lo anterior, revela que tras la configuración de un interés geopolítico, las bases estatales afganos- paquistaní se han erosionado debido al paternalismo económico liderado por Estados Unidos. En el caso de Afganistán, la trasplatación de un modelo de democracia occidental vino acompañada por las financiaciones millonarias hechas a la banca estatal; siendo una democracia incipiente y con un marco legislativo débil, los niveles de corrupción aumentaron en los organismos gubernamentales. Además, el desconcierto en la población afgana ha aumentado a raíz de los dobles discursos lanzados por Karzai; quien por un lado presiona a Estados Unidos para su retiro definitivo del país, pero por el otro, termina cediendo a los intereses de éste por permanecer en su territorio. En ese sentido, el pacto estratégico firmado por ambos, le otorga su estadía en AfPak, por diez años más después del 2014. Tiempo necesario para consolidar su influencia hegemónica en el continente asiático.

¹²⁹ *Casi un suicidio diario entre los soldados estadounidenses.* 09 de junio de 2012. <http://www.cubadebate.cu/noticias/2012/06/09/casi-un-suicidio-diario-entre-los-soldados-estadounidenses/>. Fecha de consulta: sábado, 09 de junio de 2012

Ahora bien, en función al objetivo específico se logró establecer los retos en el desarrollo capitular, los cuales se resumen de la siguiente forma:

En primer lugar, Afganistán deberá constituirse como un Estado sólido pues a pesar que se ideó una estrategia de reconstrucción y de estabilización, la situación sociopolítica sigue siendo alarmante, aún hay asuntos pendientes en el camino que merecen la atención inmediata, en ellos se incluyen: la seguridad, el desarrollo, la gobernabilidad en todo su territorio y el mejoramiento en las condiciones económicas.

En segundo lugar, otro de los retos está relacionado al comercio ilegal de opio, un cultivo que además de ser uno de las mayores fuentes de ingresos al país, ha sido por mucho tiempo generador de ganancias ilícitas utilizadas en buena parte para al servicio de los insurgentes talibanes, considerándose como una de sus principales fuentes de financiamiento para su accionar en la zona. Dato que alarma no sólo al propio país sino también a los Estados Unidos, quién deberá de diseñar planes para contrarrestar los niveles de producción y en asociación con el gobierno afgano procurar introducir cultivos alternos.

En tercer lugar, aparece el aumento acelerado de arsenal nuclear en poder de Pakistán, una razón de preocupación para Washington sobre todo si este armamento llegara a manos o control de insurgentes o terroristas, utilizándolos para fines de desestabilización o de destrucción, este tema agudiza la fragilidad política interna, aunado al rechazo que por años ha existido por parte de Pakistán de suscribirse al *Tratado de no proliferación nuclear*. Aunque las oportunidades que este material llegué a manos de talibanes o terroristas, la amenaza es latente sobretodo tomando en cuenta la poca credibilidad que ha demostrado su Servicio de Inteligencia.

Además, dada la crisis financiera que atraviesa los Estados Unidos, la viabilidad de seguir subvencionando a Afganistán y Paquistán se torna cada vez más insostenible. No se puede obviar que el paternalismo alimentado en todos estos años, a la cual ambos gobiernos se han acostumbrado, se verán perjudicados ante los recortes presupuestarios pactados en la Cumbre de Chicago.

Finalmente, uno de los retos más difíciles para los Estados Unidos es contrarrestar el expansionismo de Al- Qaeda fuera de los contornos de AfPak, como son las extensiones en Asia Central y el Magreb.

En concordancia con los objetivos establecidos anteriormente, se valida la hipótesis en cuanto a que la complejidad de los retos para la administración de Obama tienen su génesis en sí misma, pues la variedad de actores que confluyen en la escena AfPak, ponen de relieve el laberinto en dicha zona. En ese sentido, los aspectos presentados en el desarrollo capitular, coadyuvaron a afirmar que las bases del Estado paquistaní y el afgano se han deteriorado debido al interés geopolítico de Washington por controlar la zona, el cual se ha valido de instrumentos estratégicos que van desde las inyecciones de capital hasta la introducción de valores occidentales a una cultura política cimentada bajo los principios del Islam. Al configurarse como estados fallidos, Afganistán y Pakistán son el territorio idóneo para la consagración de santuarios terroristas, los cuales se han extendido por Asia Central y El Magreb.

A continuación se presenta las conclusiones y recomendaciones para la estrategia AfPak.

CONCLUSIONES

Tras 11 años de incursión militar en territorio afgano, analizar el comportamiento de los actores involucrados, no resulta una cuestión fácil. Las estrategias preventivas casi nunca cambian sustancialmente, sino más bien se actualizan; para los norteamericanos esta es una práctica recurrente y la estrategia AfPak es una de ellas.

Con la presencia de más de 100,000 efectivos, el Presidente Obama no ha podido concluir una guerra heredada por la administración Bush. La complejidad del fenómeno AfPak, está llevando a los Estados Unidos al borde del abismo. Parece contradictorio, como todo un imperio militar, con su capacidad tecnológica y carrera armamentista, no pueda eliminar a la insurgencia Talibán, ni muchos menos a Al- Qaeda. Pero en la guerra, no siempre la capacidad militar puede ser un factor determinante para ganarla, también influye las tácticas, en esto las células terroristas han tomado ventaja. En consecuencia, la estrecha alianza persistente entre la insurgencia y Al- Qaeda provoca que más del 50% por ciento de los atentados suicidas, estén dirigidos hacia los civiles y a las fuerzas militares de la ISAF.

El comportamiento de los talibanes se deriva en gran medida por el reparto afgano protagonizado por los países occidentales, donde se produjeron las reformas en materia militar y policial bajo las instrucciones de Estados Unidos, Gran Bretaña y Alemania. En ese sentido, la acción de desarticular las instituciones trajo consigo la reconfiguración de una autoridad provisional a la cual los talibanes no fueron invitados. No incluirlos como fracción política, ha sido uno de los errores que más consecuencias le han traído al gobierno de Karzai y la Casa Blanca.

La inclusión de Pakistán al terreno de juego, refleja la inseguridad de Estados Unidos ante la posibilidad de perder la guerra. La insurgencia ha optado por emprender toda una serie de acciones que desestabilizan y hacen de la gobernabilidad una ardua y difícil tarea para los gobiernos asiáticos, debido a la firme convicción por este grupo de evitar a toda costa la continua presencia e intervención de potencias extranjeras en cuestiones que consideran asuntos nacionales.

La creciente talibanización en Pakistán, es el resultado del uso excesivo de la fuerza militar ejercida en Afganistán. A pesar de los esfuerzos en colaboración tanto material como

logística por Occidente, para establecer acuerdos en beneficio de la reconstrucción estatal, resalta otro elemento de mucho peso dentro de esta lucha: Las rivalidades tribales y religiosas que confluyen en esta zona; las cuáles ponen en evidencia un endeble tejido social. En ese sentido, reconstruir el Estado afgano, era sin lugar a dudas, una de las obligaciones de la administración Bush, pero su objetivo únicamente se redujo a destruir las células terroristas o a los países que tuviesen algún tipo de relación con éstos. Hasta hace cuatro años, se comenzó hablar sobre fortalecer en rubros sociales a dicho Estado, sin descuidar por supuesto las acciones bélicas

En esta dinámica, los constantes bombardeos de la OTAN y la complicidad de la ISAF erosionan cada vez más la confianza de los afganos y pakistaníes, profundizando de esta forma las tensiones persistentes entre Washington, Kabul e Islamabad. Por un lado, Hamid Karzai exige el retiro de tropas, sin tomar en cuenta el advenimiento de una nueva guerra civil en Afganistán; por el otro lado Pakistán en su rol geoestratégico, amenaza a Washington con cerrar las rutas de provisión si las masacres hacia los talibanes pakistaníes persisten.

Con ello, el multilateralismo se convierte en una herramienta muy útil para la administración Obama. Las estrategias diplomáticas ó militares de la ONU y la OTAN están fuertemente influenciadas por Washington. Sin embargo, con la muerte de Osama Bin Laden, la justificación por permanecer en el territorio AfPak se dilata, en la medida en que las voces de los ciudadanos afganos en conjunto con los paquistaníes, comienzan reclamar la salida de todos los países occidentales.

Pero en el pragmatismo de Obama, la consolidación de las mesas negociación para un retiro “decente” muestran el gran reto por establecer una paz duradera. Negociar con los talibanes no era una opción durante la administración Bush; pero, ante la imposibilidad de eliminarlos, Obama tuvo que considerarlo como una alternativa. Pero, en un proceso de diálogo, debe prevalecer la confianza entre las partes involucradas. Desafortunadamente este elemento poco o rara vez sobresale. El que Hamid Karzai se encuentre negociando con los talibanes a espaldas de Estados Unidos ó la ISI, sigue estableciendo contacto con la insurgencia afgana, son un ejemplo de ello.

En consecuencia, los procesos de paz son como un hilo elástico “estira y encoge”. No puede negarse que existe un nivel de avance en materia social, pero no puede construirse un

Estado en medio de la guerra. Es decir, que permanecen las precarias condiciones de seguridad, cuestión que ha sido una razón utilizada a conveniencia por parte de la OTAN, puesto que en su última redefinición de Concepto Estratégico contempló, como parte del marco regulatorio o legitimador la figura o término de *distancia estratégica*, haciendo referencia a la ampliación en su campo de acción, para gestionar una *crisis* o amenaza que pueda “afectar” los objetivos transatlánticos.

Es posible suponer que el Presidente de Afganistán, Hamid Karzai da el visto bueno a la permanencia de tropas, pues de alguna manera, la OTAN/ISAF regula o neutraliza a los talibanes y Al- Qaeda mediante sus operativos militares. Sin embargo, la facilidad que el Estado afgano ha concedido para mediaciones foráneas, poco a poco ha despertado un recelo poblacional en contra de su régimen. El advenimiento de una nueva guerra civil, esta al asedio; pero esta vez, Pakistán entrará al terreno pantanoso, sí mantiene su misma estructura política- institucional diseñada a proteger los casos de corrupción.

Se construye una alianza “forzosa pero conveniente”: Afganistán y Pakistán como un único campo de batalla, una zona que está siendo abordada como un todo para darle una solución inmediata al problema del terrorismo. Una coalición conveniente para los países que la integran pues son sumamente dependientes del primero en aspectos de la lucha contraterrorista, seguridad, estabilidad sociopolítica, y ayuda económica. Pero también conveniente a Washington pues a través de ella se le concede la intromisión en asuntos de carácter interno en ambos Estados.

La lucha librada por Estados Unidos en terreno afgano-pakistaní ha reflejado entre sus principales fallas, subestimar la fuerza de los talibanes, durante buena parte del conflicto se centraron mucho más en acabar con Al- Qaeda. A pesar que se tratan de dos movimientos diferentes, es evidente que ambos no sólo se encuentran conectados sino que también colaboran entre sí para fines compartidos.

En perspectiva, entre los retos a enfrentar por la administración Obama, para su propio gobierno, se destacan la recuperación de legitimidad de sus iniciativas en la lucha terrorista, ya que se hizo valer del liderazgo que perfila para la ejecución actos; pero que han resultado

con su imagen deteriorada a causa de daños colaterales al conflicto. Recuperar la legitimidad de sus actos pasa por reconsiderar puntos clave en la política exterior norteamericana, no obstante se debe estar consciente que siempre habrán elementos que sobrepasan cualquier otro tipo de buenas intenciones, como lo son todos aquellos asuntos relacionados al interés y seguridad de su nación.

Una de las tareas pendientes para Occidente es la completa destrucción de los talibanes en Afganistán, pues una vez que los insurgentes sean capaces de retomar el poder en sus manos, tarde o temprano estos pueden llegar a permitir el regreso y fortalecimiento de Al-Qaeda en terreno afgano; además de procurar la reconstrucción y configuración de un Afganistán pero sobre una plataforma de vuelta a los fundamentos de su ideología radical y posiblemente en pro del terrorismo internacional.

En definitiva, la configuración de un único campo de batalla (AfPak) en la lucha contra el terrorismo, ha acarreado serios problemas a los intereses de Washington, pues el inminente expansionismo de las filiales de Al-Qaeda en Asia Central y el Magreb ponen en aprietos a la estrategia AfPak, la cual fue creada con el propósito de dismantelar Al-Qaeda. Objetivo que se ha visto frustrado, ante la creciente ola de talibanización en Pakistán, los cuales se alimentan de las ideologías de células terroristas como la Red Haqqani y el TTP. Por tanto, la presencia occidental en dicha zona se contempla para largo plazo, incluso mucho después de la fecha prevista para la salida de tropas (2014), en el entendido que Estados Unidos como principal aliado procurará por todos los medios posibles, un cierto control geoestratégico en esta región, y vigilar más de cerca las pretensiones de Irán, China y Rusia.

Por tanto, se valida la hipótesis general pues la dimensión sociopolítica de la aplicación de la estrategia AfPak han incidido de forma directa en los procesos de diálogo de paz entre el gobierno estadounidense, afgano, paquistaní y los insurgentes talibanes ya que la incompatibilidad de los intereses por las partes involucradas justifican la permanencia de las tropas extranjeras en AfPak lo cual plantean retos de gran alcance para la administración Obama en la solución del conflicto en Afganistán y Pakistán

RECOMENDACIONES

Al Gobierno de los Estados Unidos:

- Establecer un programa con lineamientos precisos para el retiro de tropas militares, asegurando que éstos lo hagan de forma gradual y sin inmiscuirse en acciones bélicas. En ese sentido, la calendarización de la salida militar no debe depender de una fecha específica sino más bien de la evolución de los procesos de diálogo de paz.
- Diseñar un enfoque regional para AfPak, tomando en cuenta a todos los actores involucrados especialmente al movimiento Talibán. Para ello, se requiere que Estados Unidos abandone su posición militar, ya que no se puede reconstruir un Estado en medio de la guerra.
- Considerar el apoyo que otros países vecinos además de Pakistán que puedan aportar de su colaboración, visto como una posibilidad que facilita acabar con las “amenazas” imperantes en la zona de conflicto como lo son el radicalismo religioso, el terrorismo, tráfico de drogas, en fin una serie de factores que atentan contra la paz, la estabilidad, seguridad de la región y comunidad.
- Lo anterior pasa por reconocer que no sólo Pakistán es pieza clave, sino también la colaboración conjunta en la zona con India, Rusia, Arabia Saudita, China y por qué no decirlo Irán. Puesto que cada vez se hace más necesario para apoyar los esfuerzos en favor de la solución de conflictos.
- Convocar a una mesa de negociación de carácter formal y sin ambigüedades, que les permita a los afganos, paquistaníes y talibanes emprender un proceso de diálogo de paz a la vista de la comunidad internacional quienes pueden ser los vigilantes de los acuerdos establecidos entre las partes.
- Invertir recursos económicos de forma coherente, evitando implementar medidas transitorias; sino más bien, establecer medidas políticas a largo plazo donde no se imponga sino más bien acompañen a Afganistán en su reconstrucción.

Al Gobierno de Afganistán:

- Establecer un pacto de paz con la insurgencia Talibán, para ello Arabia Saudita puede ser el mediador ideal entre ambos. Pues dicho país, fue uno de los pocos en reconocer el Régimen Talibán en la década de los 90's. Además, siendo una población en su mayoría sunita, la insurgencia perfectamente puede dar sus votos de confianza a la transparencia de dicho proceso.
- Eliminar la economía de la droga- aunque no será inmediata- es importante que el gobierno afgano y la comunidad internacional elaboren propuestas conjuntas para el fortalecimiento institucional y estatal de la zona AfPak.
- A través del tiempo se ha manifestado que casi en la mayoría de conflictos la solución no declina hacia una salida militar, y para el caso de Afganistán seguro no es la excepción. Pues aunque la presencia de fuerzas internacionales es un factor importante para afianzar las acciones de construcción y reconstrucción para del Estado, el enfoque principal deberá ser político y no sólo eso sino incluso
- Las operaciones de contrainsurgencia y contraterrorismo libradas en terreno afgano no podrán ser ganadas únicamente con operaciones de fuerza militar, puesto que van dejando numerosas pérdidas humanas y materiales, socavando la percepción de la población, para ello se deberá ofrecer las garantías mínimas de protección de la vida y dignidad en principio de quienes son combatientes.
- Se le debe prestar mayor atención al factor de la corrupción en el aparato estatal pues se trata de otra de las preocupaciones para la población afgana, no abordar de forma radical y de raíz este tema pone en duda la realización de otros proyectos, debido a que esta malversación de fondos puede estar alimentando a su vez el terrorismo, la producción y tráfico de drogas.

Al Gobierno de Pakistán:

- Resolver junto con Afganistán el problema fronterizo en las zonas tribales. Es importante que ambos reconozcan una frontera internacional, pues sin ello, seguirán teniendo problemas en el ejercicio del control sobre las provincias de difícil acceso como lo son Warizistán, khyber, Peshawar entre otros.

- El gobierno de Islamabad debe tomar con mayor firmeza su posición ante las operaciones militares realizadas por la coalición de tropas, que dejan constantemente un saldo de víctimas civiles, sin divagar ni caer en la ambigüedad respecto a su decisión de prestarse o no como ruta para el suministro de municiones a las tropas desplegadas en Afganistán. haciendo valer el derecho de no incursionar en territorio extranjero sin previa autorización.
- Reforzar la autoridad de gobierno civil para que éste a su vez pueda ser capaz de enfrentarse a las posiciones contrarias representadas por las un sector de las fuerzas armadas y el Servicio de Inteligencia, pues mientras no se mantengan bajo control continuará el apoyo encubierto entre los talibanes afganos y pakistaníes.
- Como una potencia nuclear deberá garantizar su capacidad de mantener en vigilancia y resguardo los materiales o arsenal con el que cuenta, de manera que no exista la posibilidad de acceso por parte de la insurgencia o terroristas, valiéndose para ello incluso de la colaboración de la comunidad en favor de la seguridad internacional.
- Además de abordar el tema de seguridad interna, es importante corregir la situación de inestabilidad político-social, que en parte ha sido generada debido a los problemas económicos y de desarrollo, para lo cual es necesaria el emprendimiento de políticas públicas que contribuyan al fortalecimiento de la capacidad y credibilidad del actual gobierno.

A los estudiosos de las Relaciones Internacionales:

- Tener en consideración la estrategia AfPak para futuros proyectos de investigación. Pues la región de Asia Central, seguirá siendo uno de los centro de atención para los países occidentales. Especialmente, para los Estados Unidos, pues su retorno a Euroasia revelan los grandes intereses geopolíticos que han perdurado desde la década de los 90's.
- Es necesario llevar muy de cerca el desarrollo de este conflicto en las relaciones internacionales, pues específicamente la zona de AfPak supone la estabilidad para muchos en términos de seguridad y paz. Y es posible estudiar claramente el “juego de la política mundial” y “las relaciones de poder” como factor dominante. Contando con elementos que facilitará la interpretación de futuros escenarios.

- Es importante comprender, a través de investigaciones como la presente, el porqué del comportamiento de las potencias como la norteamericana en determinadas zonas geográficas, en función de la política internacional imperante en tiempo y espacio. Visto como un patrón en el accionar de la política exterior estadounidense, y observar cómo buena parte de sus iniciativas tienen la capacidad de incidir en alguna manera dentro del Sistema Internacional.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

CAPÍTULO I

CONTEXTUALIZACIÓN Y ANÁLISIS DE LA DIMENSIÓN SOCIOPOLÍTICA DE LA ESTRATEGIA MILITAR EN AFGANISTÁN Y PAKISTÁN, TRAS LA INSTAURACIÓN DE LA ISAF

A) Libros

- BALTAR RODRÍGUEZ, ENRIQUE: Afganistán y la geopolítica internacional: De la intervención soviética a la guerra contra el terrorismo, 1º Editado en México por Plaza y Valdés S.A de C.V 2003. Pág. 51
- BATALLA, XAVIER: Afganistán. La guerra del siglo XXI. Plaza y Jánés editores, S.A. 1ª edición. Abril 2008. Pág. 114.
- Conflicto en Afganistán, 2009. Instituto de estudios internacionales y europeos “Francisco Victoria”. Escuela de guerra del Ejército, Ministerio de Defensa.
- Informe Anual sobre las operaciones de paz de las Naciones Unidas: La asistencia de las Naciones Unidas abre la puerta a un nuevo futuro para el Afganistán.
- US Dept. of State United States. Patterns of Global Terrorism 2001. 195144. Sección “A” pág. 7-8.

B) Revistas

- Atlas Geopolítico de Le Monde Diplomatique en español 2011. Pág. 136. Fundación MONDODIPLO-UNED. Ediciones por Ediciones Cybermonde S.L
- Declaraciones del Presidente a la nación sobre el camino hacia adelante en Afganistán y Pakistán. The White House, Oficina del Secretario de Prensa. Nueva York. Para publicación inmediata 1º de diciembre de 2009.
- GARRIGUES, JUAN. Ex investigador de paz y seguridad en FRIDE. Obama y AfPak: ¿Salida de Afganistán, entrada en Pakistán? Comentario mayo 2009. Pág.2
- Guía del mundo 2007: Historia de Afganistán (Base de datos)

- Informe del Secretario General a la Asamblea General y al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas: La situación en el Afganistán y sus consecuencias para la paz y la seguridad internacionales. 21 de octubre de 2002, párrafo 6.
- Posible evolución de Afganistán. Papel de la OTAN Centro superior de estudios de la defensa nacional. Documentos de seguridad y defensa. Marzo 2007. Pág. 9.
- Primer Discurso del Presidente Barack Obama sobre su estrategia preventiva: AfPak; realizado el Martes, 01 de diciembre de 2009.
- The UN and World Governance, discussion papers, Dossier and documents. Forum for a new World Governance.
- WAGNER, CHRISTIAN. Director de Investigación, Asia. Fundación Ciencia y Política (SWP): "Perspectivas de democracia en Pakistán".

C) Periódicos o noticieros (electrónicos)

- Afganistán en el punto de mira: La Alianza Norte. Nota periodística 29 de diciembre. <http://www.elmundo.es/especiales/2001/09/internacional/afganistan/alianzanorte.html>
- Declaraciones del Presidente Barack Obama sobre Osama Bin Laden. Realizado el Lunes, 02 de mayo de 2011. <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/05/02/remarks-president-osama-bin-laden>
- Discurso pronunciado por George W. Bush en respuesta a los ataques del 11. <http://www.retoricas.com/2009/05/discurso-bush-respuesta-los-ataques-del.html>
- Karzai acusa a los talibanes del atentado del que salió ileso. 07 de septiembre de 2002. http://elpais.com/diario/2002/09/07/internacional/1031349620_850215.html
- Luz verde para actuar contra Afganistán; invoca la OTAN cláusula de defensa común. REUTERS, DPA Y AFP. Bruselas, 2 de octubre. <http://www.jornada.unam.mx/2001/10/03/012n1mun.html>
- MONTES, ANA ALONSO: El líder Pashtun Karzai encabezaré el nuevo gobierno. Diciembre 2001. <http://www.elmundo.es/especiales/2001/09/internacional/afganistan/bonn.html>
- Nace en Afganistán un nuevo grupo extremista más radical. RT sepa más. <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/44983-Nace-en-Afganistán-un-nuevo-grupo-extremista-más-radical>

- RAMÍREZ, NOEMÍ: Osama Bin Laden. fanático integrista wahabí. <http://www.elmundo.es/especiales/2001/09/internacional/afganistan/laden.html>
- Simpatía hacia Al Qaeda en alza: ¿efecto colateral de los drones de EE.UU.? RT sepa más. <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/45831-Simpatía-hacia-Al-Qaeda-en-alza-Efecto-colateral-de-drones-de-EE.-UU>
- Un militar afgano asesina a un soldado de la OTAN- La OTAN admite la matanza de civiles. RT sepa más. <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/44287-Un-militar-afgano-asesina-a-un-soldado-de-OTAN>

D) Fuentes de internet

- Afghanistan. NATO-OTAN. International Security Assistance Force. About ISAF, <http://www.isaf.nato.int/mission.html>.
- COCONI, LUCIANA. Maestra en Estudios Internacionales de la Universidad de Barcelona: “Afganistán, ante la encrucijada de la reconstrucción”. Pág.5. http://www.observatori.org/paises/pais_87/documentos/afganistan.pdf.
- HEAR MEDEA BENJAMIN Speak Out About Predator Drones. 6th June, 2012. People to people/Blog. Global Exchange. <http://www.globalexchange.org/blogs/peopletopeople/2012/06/06/hear-medea-benjamin-speak-out-about-predator-drones/>.
- Luz verde para actuar contra Afganistán; invoca la OTAN cláusula de defensa común. REUTERS, DPA Y AFP. Bruselas, 2 de octubre. <http://www.jornada.unam.mx/2001/10/03/012n1mun.html>
- Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights, Geneva, Switzerland. Naciones Unidas, Consejo de Seguridad. Distr. GENERAL S/RES/1368 (2001), 12 September 2001, Original: English. <http://www.unhchr.ch/Huridocda/Huridoca.nsf/0/a7f346876238b40ac1256e3f00530e33?Opendocument>.
- Patterns of Global Terrorism 2001, Released by the Office of the Coordinator of Counterterrorism, US Department of State, May 21 2001, <http://www.state.gov>.
- Resolución 1214 sobre la situación en Afganistán, aprobada por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas el 8 de diciembre de 1996. <http://www.un.org/spanish/docs/sc98/scrl98.htm>.

- Resoluciones del Consejo de Seguridad en 2001. Preparado para Internet por el Departamento de Información Pública. Pág. 2. <http://www.un.org/spanish/docs/sc01/scrl01.htm>.
- SILVA, ENRIQUE. Las Fuerzas Armadas en la reconstrucción nacional: los PTR en Afganistán. Real Instituto Elcano de estudios internacionales y estratégicos. Año 2005. http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/defensa+y+seguridad/ari+49-2005

CAPÍTULO II

LAS ESTRATEGIAS DIPLOMÁTICO- MILITARES DE LA ONU- OTAN Y SU IMPACTO EN LOS PROCESOS DE DIÁLOGO DE PAZ ENTRE ESTADOS UNIDOS, AFGANISTÁN Y PAKISTÁN

A) Libros

- ARTEAGA, FÉLIX: La retirada de las tropas internacionales de Afganistán: Entre la “salida ordenada y responsable” y la responsabilidad de ordenar la salida. Instituto Real Elcano. Marzo2012.
- BERNABÉ, MÓNICA: Negociar con los talibanes: ¿Cómo afectará el futuro de Afganistán? Corresponsal en Afganistán y presidenta de la Asociación por los Derechos Humanos en Afganistán (ASDHA).
- Constitución de Afganistán. Capítulo II, artículo 1.
- FARAMIÑÁN GILBERT, JUAN MANUEL, Conflictos internacionales contemporáneos. El conflicto de Afganistán. 2009, Pág. 212.
- MATTHEWS, ROBERT. Investigador asociado, FRIDE. Programa de Paz, Seguridad y Derechos Humanos. Af-Pak el juego de los fundamentalistas, comentario mayo 2009. Pág. 9

B) Revistas

- ARTEAGA, FÉLIX. La retirada de las tropas internacionales de Afganistán: entre la “salida ordenada y responsable” y la responsabilidad de ordenar la salida. ARI 22/2012 - 29/03/2012.

- ARTEAGA, FÉLIX: Para que al-Qaeda sea derrotada, ¿hay que negociar con los talibán o imponerse a ellos. 02/06/2009.
- Documento de análisis de IEEE 15/2012 Resultados de las Cumbres de Lisboa (noviembre 2010). Pág. 4 Dirección General de Relaciones Institucionales. Instituto Español de Estudios Estratégicos. Ministerio de Defensa.
- Documento de trabajo 34/2012. 28/10/2012. El Concepto estratégico de la Alianza Atlántica y los intereses nacionales: propuestas para la cumbre de la OTAN en Lisboa.
- GARCÍA ENCINA, CARLOTA; Arteaga, Félix. DT 32/2010-30/09/2010. Las Fuerzas de Seguridad de Afganistán: ¿listas para el relevo?
- Informe Anual para la Protección de Civiles en Conflicto UNAMA 2011. Pág.5
- JORDÁN, JAVIER. Delimitación teórica de la insurgencia: concepto, medio y fines. Febrero 20 de 2011. Grupo de Estudios en Seguridad Internacional (GESI).
- PALAREA CAMPOS, RUBÉN: La administración Obama ante la encrucijada paquistaní y sus implicaciones para la política exterior española. 05/04/2010.
- Panorama. Papeles nº105 2009. Nueva estrategia para Afganistán: ¿cambio o continuismo? Nuria del viso. Pág.132
- REINARES, FERNANDO. Investigador principal de terrorismo internacional, Real Instituto Elcano, y catedrático de Ciencia Política, Universidad Rey Juan Carlos. Geografía mundial del terrorismo, ARI 10/2012. Pág. 3
- SHURKE ASTRI y otros: La maniobra en Afganistán. Comentario FRIDE, febrero de 2008.

C) Periódicos o noticieros (electrónicos)

- El presidente afgano, Hamid Karzai, inaugura el Consejo de Paz para dialogar con los talibanes. EFE - KABUL 07.10.2010. rtve.es
<http://www.rtve.es/noticias/20101007/presidente-afgano-inaugura-consejo-paz-para-dialogar-con-los-talibanes/359777.shtml>
- Estados Unidos y Pakistán: Amistades forzadas.12/06/2012.
<http://reformacom.typepad.com/mondo/2012/06/estados-unidos-y-pakist%C3%A1n-amistades-forzadas.html>

- Estupor ante los ataques del soldado estadounidense en Afganistán. Domingo 11 de marzo de 2011. http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2012/03/120311_soldado_eeuu_afganistan_bd.shtml
- Francia se aleja de la OTAN en Afganistán. 21 de mayo de 2012. http://internacional.elpais.com/internacional/2012/05/21/actualidad/1337622795_547510.html
- Indignistán: la guerra afgana cansa al pueblo. 22 de mayo, de 2012. <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/45087-Indignistán-guerra-afgana-cansa-al-pueblo>
- La verdad sobre la Guerra de Afganistán, desvelada en una filtración histórica. 25/07/2010 http://www.elmundo.es/america/2010/07/26/estados_unidos/1280100715.html
- Los talibanes abren una puerta a la paz al acceder a tener una oficina política en el extranjero. RTVE.ES / AGENCIAS 03.01.2012 2012 <http://www.rtve.es/noticias/20120103/talibanes-abren-puerta-paz-acceder-tener-oficina-politica-extranjero/486914.shtml>
- Los talibanes rompen las negociaciones mantenidas con Estados Unidos en Qatar. 15 de marzo de 2012. http://internacional.elpais.com/internacional/2012/03/15/actualidad/1331814494_916110.html
- Marines peeing on Taliban-Marines orinando sobre cadáveres talibanes. , <http://youtu.be/5J9RNHRVcPE>
- NAVARRO ESCOBEDO, MANUEL. Afganistán: La inseguridad acompaña la retirada, año 2011. Prensa Latina, Agencia Informativa Latinoamericana. http://www.prensa-latina.cu/index.php?option=com_content&task=view&id=521635&Itemid=1
- Una filtración masiva desvela la guerra sucia de Estados Unidos en Afganistán. 26/07/2012 <http://www.abc.es/20100726/internacional/wikileaks-afganistan-201007260122.html>

D) Fuentes de internet

- Afganistán: En París, basta ya de promesas vanas. 2008 <http://www.amnesty.org/ar/node/5075>

- GLASSE, JENNIFER: Afghan locals take up arms against Taliban. 26 de junio de 2012. <http://www.aljazeera.com/news/asia/2012/06/20126265331996298.html>
- Historias sigloXX. Historias de las Relaciones Internacionales durante el siglo XX. Textos. Tratado del Atlántico Norte, 4 de abril de 1949, <http://www.historiasiglo20.org/TEXT/otan.htm>
- Indignistán: la guerra afgana cansa al pueblo. 22 de mayo, de 2012. <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/45087-Indignistán-guerra-afgana-cansa-al-pueblo>
- Informe del Secretario General: La situación en el Afganistán y sus consecuencias para la paz y la seguridad internacionales. 18 de marzo de 2002, párrafo 11. <http://www.un.org/es/documents/sc/repsc.shtml>
- NATO. Chicago Summit Declaration on Afghanistan. Issued by the Heads of State and Government of Afghanistan and Nations contributing to the NATO-led International Security Assistance Force (ISAF), 21 de mayo 2012. http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_87595.htm
- Nuevo Pacto para Afganistán. 31 de enero de 2006. <http://www.dw.de/dw/article/0,,1888214,00.html>. Fecha
- Pakistán ocupa el lugar número 12 en el Índice de Estados Fallidos. Fuente: Índice de Estados Fallidos 2011. Séptimo índice anual elaborado por Foreign Policy y Fondo para la Paz. http://www.fp-es.org/indice_estados_fallidos_2011/index.html.
- SANTANA HERRERA, DAVID: La estrategia AfPak entredicho. Visión Internacional. 29 de julio de 2010. <http://dherrerass.blogspot.com/2010/07/la-estrategia-afpak-en-entredicho.html>
- SUHRKE, ASTRI: La democratización de un Estado dependiente: El caso de Afganistán. Documento de trabajo FRIDE 14/01/2008. Pág. 7. <http://www.fride.org/publicacion/340/la-democratizacion-de-un-estado-dependiente:-el-caso-de-afganistan>.
- Transparency International: The 2011 corruption perceptions index measures the perceived levels of public sector corruption in 183 countries and territories around the world. <http://cpi.transparency.org/cpi2011/>.

CAPÍTULO III

LA SALIDA MILITAR DE AFPAK EN 2014: LOS RETOS PARA LA ADMINISTRACIÓN OBAMA EN LA SOLUCIÓN DEL CONFLICTO

A) Libros

- CHAS LE FREEDMAN Jr: Arts of power (Statecraft and Diplomacy), the power of States, USA 2002. Pág.13
- El laberinto afgano. 2. «El gran juego» del Asia central y su posible relación con Afganistán. Pág. 76, 78.
- ENAMORADO JORDAN, JAVIER: El terrorismo global una década después del 11-S. Grupo de Estudios en Seguridad Internacional (GESI). Pág. 135. 22 de julio de 2011
- FONTECILLA VON NORDENFLYCHT, OSVALDO: La política exterior de Estados Unidos de América. Pág. 7.

B) Revistas

- La Guerra del Nuevo Orden Mundial.
<http://www.taringa.net/posts/paranormal/12871402/La-Guerra-del-Nuevo-Orden-Mundial.html>.
- LE MONDE DIPLOMATIQUE: Atlas geopolítico 2011. Ediciones Cybermonde S.L., Valencia. Pág. 59
- REINARES, FERNANDO. Investigador principal de terrorismo internacional en el Real Instituto Elcano y catedrático de Ciencia Política en la Universidad Rey Juan Carlos: Las amenazas terroristas en EE.UU y el fallido atentado en Times Square. 14/05/2010.
- RICE CONDOLEEZZA, Repensar el interés nacional, El realismo estadounidense para un nuevo mundo; Foreign Affairs · Volumen 87 Número 4. pág. 2

C) Periódicos o noticieros (electrónicos)

- Aumenta 133% producción de opio en Afganistán: UNODC. Centro de Noticias ONU
<http://www.un.org/spanish/News/fullstorynews.asp?NewsID=22470>

- EU triplicará ayuda económica a Pakistán. 12/06/2009. WASHINGTON (Reuters) CNN EXPANSIÓN. <http://www.cnnexpansion.com/economia/2009/06/12/eu-triplicara-ayuda-economica-a-pakistan>
- La prioridad geopolítica de Obama. Afganistán: la clave del Gran Juego del petróleo. 09 de marzo de 2009. http://www.prensamericosur.com.ar/apm/nota_completa.php?idnota=4229
- Los nueve países con arsenal nuclear. Mundo, medio oriente. <http://archivo.univision.com/content/content.jhtml?cid=984860&fstate=8> Univisión.com
- Pakistán reabre su frontera al paso de los cargamentos de la OTAN para Afganistán. Clinton entona el 'mea culpa' por la muerte de 24 soldados pakistaníes. RT sepa más. 3 de julio de 2012. <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/48394-Pakistan-reabre-su-frontera-al-paso-de-cargamentos-de-OTAN-para-Afganistan>
- Posibilidad de terrorismo nuclear amenaza la seguridad internacional, sostiene Ban. 27 de marzo de 2012. Centro de Noticias ONU <http://www.un.org/spanish/News/fullstorynews.asp?newsID=23042>
- Wikileaks revela la preocupación de EEUU por el programa nuclear de Pakistán. La Gaceta, 2009. <http://www.intereconomia.com/noticias-gaceta/internacional/wikileaks-revela-preocupacion-eeuu-programa-nuclear-pakistan>

D) Fuentes de internet

- JOSEPH NYE: “Los terroristas pueden matar tanta gente como Hitler sin tener un Estado. 27/03/2003. http://www.abc.es/hemeroteca/historico-27-03-2003/abc/Guerra/joseph-nye-los-terroristas-pueden-matar-tanta-gente-como-hitler-sin-tener-un-estado_170588.html.
- Director Ejecutivo de la UNODC propugna enfoque del problema de las drogas basado en la salud, el desarrollo y los derechos. Viena/Nueva York, 26 de junio de 2012 - (UNODC) <http://www.unodc.org/unodc/es/press/releases/2012/June/unodc-chief-calls-for-health-development-and-rights-based-approach-to-drug-problem.html>
- Factbox: Pakistan's nuclear capability. Reuters <http://www.reuters.com/article/2011/05/05/us-binladen-pakistan-nuclear-idUSTRE7442MO20110505>

- IGLESIAS, MARIO LABORIE. Informe sobre el progreso hacia la seguridad y la estabilidad en Afganistán (abril 2012). Documento de análisis. Instituto Español de Estudios Estratégicos. 9 de mayo de 2012. http://www.google.com/sv/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CGYQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ieee.es%2FGalerias%2Ffichero%2Fdocs_analisis%2F2012%2FDIEEEA20-2012_InformeSeguridadAfganistan_MLI.pdf&ei=s_EhUNLoKpGg8QSKulHIDw&usg=AFQjCNE53C2XqiF1zxjdTBzWsr5VLGGobA&sig2=YIJqQzufnOzcr55WtlkpTA
- Informe del Secretario General de la ONU: La situación en el Afganistán y sus consecuencias para la paz y la seguridad internacionales. 20 de junio de 2012; numeral B, párrafo 13. <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/2012/462>.