

T
371.14
L864 P
1979
F. CC. y HH.

096051

UES BIBLIOTECA CENTRAL



INVENTARIO: 10116049

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS DE LA EDUCACION

PROGRAMA REGIONAL DE MAESTRIA EN
ADMINISTRACION DE LA EDUCACION

FORMULACION DE UN SUBSISTEMA DESCENTRALIZADO DE
LA PRACTICA DOCENTE EN LOS PROGRAMAS DE FORMACION
DOCENTE EN CIUDAD NORMAL "ALBERTO MASFERRER".

TRABAJO PRESENTADO COMO REQUISITO PREVIO
PARA LA OPCION DEL GRADO DE MASTER EN
ADMINISTRACION DE LA EDUCACION.

POR:

LIC. MARINA DE JESUS LOPEZ GALAN.

NOVIEMBRE DE 1979.



San Salvador

El Salvador

Centroamérica

RECTOR

ING. FELIX ANTONIO ULLOA

SECRETARIO GENERAL

LIC. RICARDO ERNESTO CALDERON

DECANO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES

LIC. JOSE SALVADOR FLORES GUIDO.

JEFE DEL DEPARTAMENTO DE CIENCIAS DE LA EDUCACION

LIC. ANA MARGOTH HANDAL DE ARIAS.

COMITE DE POST GRADO:

LIC. ANA MARGOTH HANDAL DE ARIAS.

LIC. GILDABERTO BONILLA.

DR. FELIX CAÑETE ESCALONA.

A S E S O R E S:

ASESOR GENERAL

LIC. CARLOS HUMBERTO URQUILLA

ASESOR PARTICULAR

LIC. ESTHER MATILDE GUERRA DE GUTIERREZ.

I N D I C E

	Página
INDICE	I
AGRADECIMIENTOS	VI
I. <u>INTRODUCCION</u>	1
PRIMERA PARTE	3
II. <u>MARCO TEORICO</u>	4
A. Problema	4
1. Antecedentes	4
2. Formulación del Problema	6
3. Evaluación del Problema	7-8
B. Objetivos y Limitaciones	9
1. Objetivo General	9
2. Objetivos Específicos	9
3. Limitaciones	10
C. Bases Teóricas	11
1. Práctica Docente como medio de incorpora- ción sistemática del maestro en formación a la realidad escolar	12
2. Descripción de cada etapa de Práctica Vi- vencial dentro del proceso formativo	14
3. Práctica Vivencial Docente de los Progra- mas de Formación de Maestros de Ciudad No <u>r</u>	

	Página
mal "Alberto Masferrer"	15
4. Reorganización institucional que respon- de a las nuevas metodologías	19
III. <u>DIAGNOSTICO</u>	20
IV. <u>SISTEMA DE HIPOTESIS</u>	23
A. Hipótesis 1	23
B. Hipótesis 2	23
C. Hipótesis 3	23
D. Definición de Términos Básicos	24
1. Definiciones Conceptuales	24
2. Definiciones Operacionales	25
E. Sistema de Variables	27
1. Variables de Hipótesis 1	27
2. Variables de Hipótesis 2	28
3. Variables de Hipótesis 3	28
V. <u>METODOLOGIA</u>	29
A. Población y Muestra	29
1. Población	29
2. Muestra	29
B. Recolección de Datos	33
1. Entrevista	33
2. Encuestas	33
C. Procesamiento de Datos	35
1. Análisis Estadístico por Pregunta Sector Docente	37

	Página
2. Análisis Estadístico por Pregunta Sec- tor Estudiantes	54
3. Análisis Estadístico por Pregunta Sec- tor Autoridades	70
4. Análisis Estadístico por Pregunta Sec- tor Supervisores	81
D. Análisis de Variables por Hipótesis	90
1. Análisis de Variable de la Hipótesis 1 ...	90
1.1. Interpretación de Variables por Hipótesis 1	100
1.2. Conclusiones de Hipótesis 1	102
2. Análisis de Variable de Hipótesis 2	103
2.1. Interpretación de Variables por Hipótesis	108
2.2. Conclusión de Hipótesis 2	109
3. Análisis de Variables de Hipótesis 3	110
3.1. Interpretación por Hipótesis	114
3.2. Conclusión de Hipótesis 3	115
VI. <u>CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</u>	116
A. Conclusión Final	116
B. Recomendaciones	117
SEGUNDA PARTE	119
I. <u>PROPUESTA DEL PROYECTO</u>	120

	Página
A. Generalidades	120
1. Nombre del Proyecto	120
2. Justificación	120
3. Descripción	121
II. <u>PLAN</u>	123
A. Objetivos	123
1. Objetivo General	123
2. Objetivos Específicos	123
B. Políticas	125
C. Estrategias	126
D. Metas	127
III. <u>ESTRUCTURA</u>	128
A. Organización por Niveles	128
B. Delegación de Funciones	132
C. Proceso	137
IV. <u>IMPLEMENTACION Y EJECUCION</u>	140
A. Programación	141
B. Costos	142
C. Financiamiento	143
V. <u>EVALUACION</u>	144
VI. <u>ANEXOS</u>	145
Anexo No. 1	146
Anexo No. 2	147

	Página
Anexo No. 3	148
Anexo No. 4	149
Anexo No. 5	150
Anexo No. 6	151
Anexo No. 6-A	152
Anexo No. 7	153
Anexo No. 8	154
Anexo No. 9	161
Anexo No. 10	168
Anexo No. 11	174
VII. <u>BIBLIOGRAFIA</u>	180

AGRADECIMIENTOS

Este trabajo se llevó a cabo gracias a la colaboración brindada por muchas personas a quienes deseo expresar mis agradecimientos, ya que sin su ayuda no hubiera sido posible realizar este estudio.

En primer lugar a las Autoridades, Docentes y Estudiantes de Ciudad Normal "Alberto Masferrer", quienes gentilmente contestaron las entrevistas y encuestas, y los Supervisores de Educación Básica, quienes aportaron datos que beneficiaron la investigación.

Al mismo tiempo patentizo mis agradecimientos al Lic. Gildaberto Bonilla que con su asesoría estadística hizo posible el análisis del trabajo.

A los Señores Asesores: Lic. Esther Matilde Guerra de Gutiérrez que asesoró con interés el trabajo y al Lic. Carlos Humberto Urquilla por su beneficiosa orientación.

En especial a la valiosa orientación del Lic. Salvador Fonseca, que con su experiencia profesional, aportó información que favoreció el desarrollo del estudio.

A los profesores del Curso de Maestría, en particular al Dr. Félix Cañete Escalona que con su oportuna asesoría logró orientar la investigación.

A la señorita secretaria María Alicia Doñán que traba

jó con dedicación y esmero.

Y gracias infinitas a mi Madre y hermanos que tuvieron la paciencia de soportar las limitaciones que presentó este trabajo.

A todas ellas infinitas gracias.

I. INTRODUCCION

Ciudad Normal "Alberto Masferrer", desde sus inicios en 1968 hasta la fecha, ha tenido como misión especial la Formación y Perfeccionamiento de Maestros para satisfacer las necesidades del Sistema Educativo Nacional en sus diferentes niveles y especialidades.

El objetivo fundamental de esta Institución es formar de la mejor manera posible la calidad del docente.

Las constantes innovaciones curriculares ubican los proyectos de formación en un contexto diferente al que tradicionalmente se había practicado en las escuelas normales que anteriormente existían.

Como consecuencia de una metodología dinámica que permite combinar la teoría con la práctica de los estudiantes durante todo su proceso de formación, la atención técnica pedagógica y el soporte administrativo proporcionado a los estudiantes en sus propias escuelas de práctica, se ha multiplicado de tal manera que Ciudad Normal requiere, entre otras demandas, un mejor sistema de administración de la práctica docente.

En el presente trabajo se estudia y analiza esta situación y para mejor claridad se ha dividido en dos partes: la primera se refiere a la investigación realizada a

la Administración Centralizada de la Práctica Docente en los programas de Formación de Maestros de Ciudad Normal en donde se concluye que ésta no responde a las nuevas modalidades de formación y se presentan algunas recomendaciones como alternativas de solución.

En la segunda parte se operacionaliza una de las alternativas en donde se formula un subsistema descentralizado de la práctica docente en los Programas de Formación de Maestros.

Considero que los resultados de este estudio beneficiará tanto al Ministerio de Educación como a Ciudad Normal "Alberto Masferrer", porque permitirá alcanzar de la mejor manera posible los objetivos planteados en estos programas.

Además este trabajo es elaborado con la finalidad de presentarlo como requisito previo a la opción del grado de Master en Administración de la Educación.

PRIMERA PARTE

II. MARCO TEORICO

A. Problema

1. Antecedentes del problema.

La Práctica Docente en las escuelas normales desde antes de la Reforma Educativa se realizó como una actividad orientada a la adquisición de experiencias profesionales en términos de práctica de laboratorio, y sus modalidades han variado de acuerdo a los diversos Planes de Estudio de las escuelas normales urbanas y rurales. La Práctica Docente en muchos casos era estimada en términos cuantitativos más que en términos cualitativos; es decir, que todo estudiante estaba obligado de realizar un determinado número de horas-clases para obtener el derecho a exámenes finales y de graduación.

Con la Reforma Educativa iniciada en 1968, las diferentes escuelas normales que existían en un número no menor de sesenta entre urbanas, rurales, oficiales y privadas, desaparecen y se crea una sola Institución encargada de la formación y perfeccionamiento de Maestros de los diferentes niveles del Sistema Educativo, dicha Institución es Ciudad Normal "Alberto Masferrer", la que hasta la fecha

continúa desarrollando dichos programas.

Cuando la formación de maestros para primero y segundo ciclos, quedó incorporada a los Bachilleratos Diversificados como producto de la Reforma Educativa, se originó un nuevo problema técnico para ubicar la Práctica Docente en el currículo, porque teóricamente en el Plan de Estudio el 50% del tiempo, está destinado para materias comunes de cultura general y 50% para materias vocacionales, lo que en realidad resulta un recargo en los programas y la diversidad de materias comunes reduce notablemente el tiempo y el esfuerzo que el estudiante puede dedicar a su formación vocacional, como consecuencia lógica, la práctica docente que dó afectada y continuó concebida como un laboratorio.

La inquietud por dotar al nuevo maestro de una práctica que lo acercara más a la realidad escolar motivó sucesivos cambios hasta que en 1975 se inicia de manera experimental la formación de maestros en la modalidad II, (ver anexo 2) que incorpora a estudiantes de cualquier bachillerate con el segundo año aprobado y prolonga su formación, dando énfasis a la práctica docente que se enfoca de tal manera que el estudiante realice tres etapas: observación, fijación y práctica docente vivencial de campo, (ver pág. 14) ésta última con una duración de un año escolar y el estudiante es nombrado por Educación Básica en cualquier escuela de 1o. y 2o. ciclo del país.

En 1977, con la experiencia adquirida en Plan II, se

implementó un nuevo plan de Estudio, Bachillerato Pedagógico Plan III que incorpora a los bachilleres graduados en cualquier especialidad, la duración de la formación profesional abarca siete períodos de formación continua de los cuales, 4 son de teoría pedagógica y tres de formación Práctica éstos últimos tienen una duración de un año escolar cada uno. (Ver anexo 3).

En los últimos cinco años las nuevas modalidades de formación dan, más valor a las experiencias adquiridas en la Práctica Docente y la transforman en un elemento inherente e indispensable al proceso de formación, convirtiéndola en una etapa muy importante de dicho proceso. Las funciones de supervisión y control de la práctica ha dado lugar a nuevas situaciones que la vuelven más compleja.

Los períodos prolongados de presencia de los estudiantes en las escuelas de las diferentes comunidades del país, exigen mejores técnicas metodológicas y administrativas, lo que implica ampliar la supervisión y aumentar los recursos para lograr mejor asistencia a los practicantes y mayor apoyo técnico para su desempeño en el trabajo.

2. Formulación del problema.

Siendo una estrategia metodológica que aplica Ciudad Normal "Alberto Masferrer" en la formación de docentes, la

de combinar armónicamente teoría y práctica dando énfasis a esta última como resultado de lo antes mencionado, se le ha dado gran importancia a su organización y desarrollo.

Para atenderla de mejor manera y lograr los objetivos y orientaciones metodológicas previamente definidos se creó una unidad dedicada exclusivamente a la planificación y coordinación de esta importante etapa de formación.

A pesar del propósito Institucional a esta unidad, por el incremento sensible de metas anuales y por la falta de recursos necesarios y adecuados, se le hace difícil atender eficientemente a todos los estudiantes diseminados en la República. Este problema se agudiza cuando toda decisión académica y administrativa emana de Ciudad Normal debido a una centralización administrativa.

Para superar esta situación y poder proporcionar a los estudiantes un servicio de asistencia más efectivo, es necesario realizar esta investigación y poder hacer algunas recomendaciones que permitan realizar los cambios y reajustes que sean necesarios.

3. Evaluación del problema.

En la formación de maestros, es preciso atender con mayor eficiencia, tanto a los períodos de formación práctica como los períodos de formación teórica para lograr mejor calidad en el proceso formativo.

Por lo que es recomendable buscar alternativas de solución, a los problemas de atención a los estudiantes para lograr los objetivos fundamentales contenidos en sus planes de formación.

Esta investigación podría significar alguna ayuda en la búsqueda de esas soluciones, por tanto trata de localizar las diferentes dificultades que se desprenden del tipo de administración centralizada de la Práctica Docente y proponer algunas alternativas.

B. Objetivos y limitaciones.

Objetivos

En el presente trabajo de investigación se pretende alcanzar los siguientes objetivos:

1. Objetivo General:

Detectar si la administración centralizada de la práctica docente responde a la implantación de la política de formación de maestros.

2. Objetivos Específicos:

- Analizar la organización actual de la Unidad de Práctica Docente de Ciudad Normal "Alberto Masferrer".

- Explorar como se lleva a cabo la Supervisión, control y evaluación de la Práctica Docente en los programas de Formación de Maestros.

- Proporcionar alternativas de solución que sean útiles para atender mejor a los estudiantes que realizan su práctica Docente.

3. Limitaciones.

Entre las variadas limitaciones de carácter académico y técnico administrativo que se presentaron durante el desarrollo de este trabajo tenemos las siguientes:

1o. La falta de tiempo para este tipo de trabajo dentro de la planificación general del curso.

2o. La distribución horaria del curso, no permitía realizar las actividades programadas de la tesis.

3o. La situación socio-política que vive el país y se agudizó durante el desarrollo de este trabajo, que afectó en buena medida:

- a) La recolección de datos.
- b) La movilidad a los lugares de información.
- c) La situación anímica de los informantes.

C. Bases teóricas.

La actividad práctica asume una importancia cada vez mayor en nuestros días en el marco de la formación del docente, por cuanto adquiere conocimientos útiles, habilidades y destrezas necesarias que solo a través de la experiencia las puede asimilar en forma más completa; adquiere todo aquello que la interacción: escuela-comunidad, le pueda brindar para enriquecer su acervo profesional.

A medida que el practicante conjugue la teoría y la práctica en el campo de la acción y sobre todo cuando ésta es controlada, supervisada y coordinada, así será el grado de eficiencia en la conducción del proceso de enseñanza aprendizaje.

Si la práctica carece de una supervisión eficiente esta, se puede convertir en experiencias no beneficiosas para el maestro en formación, adquiriendo habilidades, hábitos y destrezas incompletas y quizás hasta incorrectas, que origina no pocas veces una práctica sin mayor conciencia profesional.

La práctica a adquirirse no es esencialmente la del período inicial, sino que debe mantenerse viva a lo largo de todo el proceso formativo, de lo contrario se pierde el ímpetu y los logros de los esfuerzos iniciales. La prác

tica debe ser continua y progresiva.

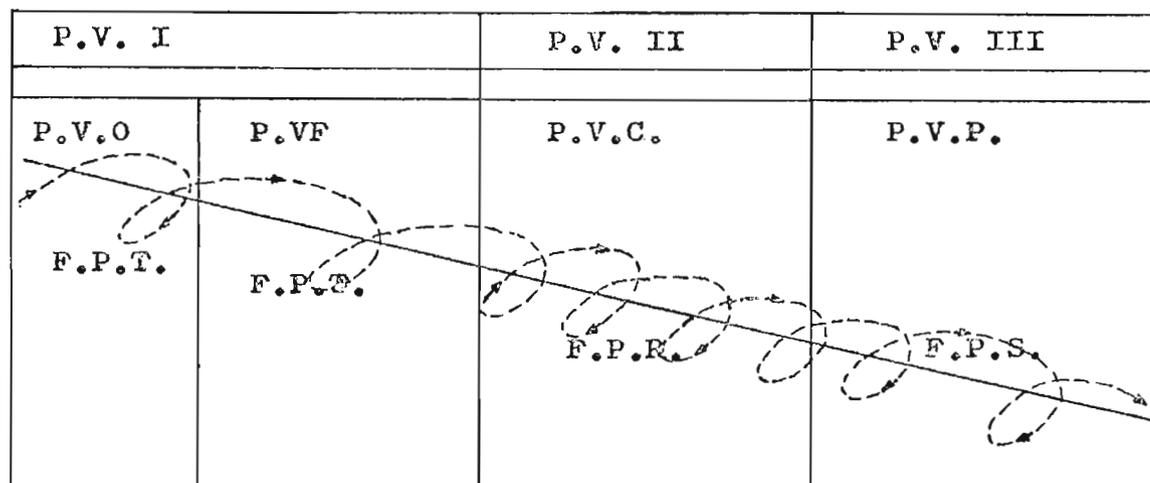
Se aprende mejor lo que se práctica y entre más experiencias se realicen mejor será el aprendizaje adquirido.

1. Práctica Docente como medio de incorporación sistemática del maestro en formación a la realidad escolar.

Una de las estrategias de formación de maestros es que "Todo aprendizaje que el estudiante para maestro realice, tiene necesariamente que partir de la observación y toma de conciencia de la realidad salvadoreña; para luego estructurar un marco teórico conceptual y realizar con la orientación de su institución formadora, una práctica vivencial que en forma progresiva, cumpla actividades fijadoras y que a partir de retroalimentaciones continuas, vengán a consolidarse en una práctica vivencial de campo; y aún más en una práctica vivencial puramente profesional; que a su vez requiera un nuevo replanteamiento que tienda cada vez más al mejoramiento del proceso educativo del país".^{1/}

^{1/}Ciudad Normal "Alberto Masferrer". Proyecto general de la práctica vivencial de los Programas de Formación Docente. S.F.

La Dinámica del Proceso de la Práctica en los programas de Formación de Maestros.



Referencias:

- P.V.I: Práctica Vivencial I
- P.V.II: Práctica Vivencial II
- P.V. III: Práctica Vivencial III
- P.V.O.: Práctica Vivencial de Observación
- F.T.P.: Fundamentación Teórica Pedagógica
- P.V.F.: Práctica Vivencial Fijadora
- P.V.C.: Práctica Vivencial de Campo
- P.V.P.: Práctica Vivencial Profesional
- F.P.R.: Fundamentación Pedagógica de Retroalimentación
- F.P.S.: Fundamentación Pedagógica a través de Seguimiento.



Proceso Dia
léctico de
la Teoría y
la Práctica.

2. Descripción de cada etapa de Práctica Vivencial dentro del proceso formativo.

Práctica Vivencial Docente.

"Es un proceso mediante el cual se establece una relación directa e integradora de la realidad natural y socio-económica nacional, el hecho educativo y la filosofía del sistema que la fundamenta".

Práctica Vivencial Docente I.

Esta comprende dos momentos: El primer momento es la práctica vivencial de observación que consiste en realizar observaciones de campo que enriquecen el estudio teórico, y el segundo es la práctica vivencial fijadora que consiste en prácticas de aula en escuelas seleccionadas para tal finalidad.

Práctica Vivencial Docente II.

Es la práctica docente vivencial de campo que se realiza en instituciones de Educación Básica, mediante la cual el practicante se pone en contacto con la realidad escolar; tendiente a enriquecer la teoría pedagógica y a completar su experiencia como docente.

Práctica Vivencial III.

Esta consiste en un trabajo profesional que realiza un maestro en servicio.

El desarrollo de cada etapa en el proceso de formación de Maestro es el siguiente:

3. Práctica Vivencial Docente de Los Programas de Formación de Maestros de Ciudad Normal "Alberto Masferrer".^{1/}

PROGRAMA	P.V. I		P.V. II	P.V. III	
BACHILLERATO PEDAGOGICO PLAN I	I año	II año	III año	PVP	
	PVO	PVF			PVC
	FPT	FPT			FPR
BACHILLERATO PEDAGOGICO PLAN II	Período de I al II.		Período del IV al V.	PVP	
	PVO	PVF			PVC
	FPT	FPT			FPR
BACHILLERATO PEDAGOGICO PLAN III	Período I		Períodos del II al VIII	PVP	
	PVO y PVF				PVC
	FPT				FPR
ESCUELA SUPERIOR DE EDUCACION	Períodos I y II		Períodos III y IV	PVP	
	PVO	PVF			PVC
	FPT	FPT			FPR
				FPS	

^{1/}Opus Cit. Pág. 20

Actualmente los Maestros para Educación Básica de Primero a Sexto Grados se forman en el Bachillerato Pedagógico en tres modalidades denominadas Planes I, II y III respectivamente.

Bachillerato Pedagógico Plan I

Características:

Ingresan estudiantes que han aprobado el Noveno Grado de Educación Básica. El Plan de estudio tiene una duración de tres años de estudios continuos en la institución que contiene un 50% de formación profesional y un 50% de Cultura General. Estrategia curricular con fuerte énfasis en la teoría pedagógica más que en la práctica docente. (Ver anexo 1).

Bachillerato Pedagógico Plan II

Características:

Ingresan estudiantes que han aprobado el Segundo año de cualquier Bachillerato Diversificado. El Plan de estudio tiene una duración de un año escolar y dos periodos de vacaciones, de estudios en la Institución y un año de Práctica Docente en escuelas oficiales de Educación Básica, orientados y supervisados por Ciudad Normal "Alberto Masfe-

rrer" y el apoyo de la Dirección de Educación Básica.

Estrategia curricular que permite un equilibrio en la formación teórica y en formación práctica. (Ver anexo 2).

Bachillerato Pedagógico Plan III

Características:

Ingresan a este plan jóvenes graduados de cualquier bachillerato diversificado. Se realiza en tres años de estudio que combinan la formación teórica y la experiencia docente, mediante el trabajo realizado en una escuela rural oficial, asistidos por Ciudad Normal "Alberto Masferrer" y el apoyo de la Dirección de Educación Básica.

Estrategia curricular que permite la formación, mediante la práctica docente y la teoría pedagógica con énfasis en la primera.

La formación de maestros para tercer ciclo de Educación Básica o sea de Séptimo a Noveno Grados.

Comprende la formación de profesores en las áreas de Ciencias, Humanidades y Administración Escolar.

Area de Ciencias y Humanidades:

Características:

Ingresan maestros en servicio, clasificados como do-

cente uno dentro del escalafón magisterial nacional.

El plan de estudio está distribuido en dos años escolares cuando el curso es regular; es decir, dos años continuos en la Institución que también se denomina modalidad "A"; y en cuatro vacaciones de fin de año y tres años de práctica docente vivencial de campo, cuando el maestro no abandona el servicio, denominándosele modalidad "B" o de Vacaciones Sucesivas. (Ver anexos 4 y 5).

La diferencia del plan de estudio es el tiempo de formación.

Administradores Escolares:

Características:

Ingresan maestros en servicio con funciones de Director o Subdirector en escuelas de Educación Básica, Unificadas^{1/} o en proceso de Unificación^{2/}.

El plan de estudio está distribuido en períodos comprendidos dentro del año escolar y de vacaciones finales;

^{1/} Escuela Unificada es aquella institución educativa de Educación Básica completa de lo. a 3er. Ciclo, o sea de lo. a 9o. Grado con un director y el personal docente especializado para tercer ciclo en Ciencias y Humanidades.

^{2/} Escuela en proceso de unificación es aquella institución educativa de Educación Básica de lo. a 7o. ó de lo. a 8o. grados con un director y el personal docente especializado para tercer ciclo en Ciencias y Humanidades.

en cada período de estudio contiene áreas de formación pedagógica y de formación administrativa. (Ver anexo 6).

4. Reorganización institucional que responde a las nuevas metodologías.

Para llevar a cabo los nuevos enfoques metodológicos, la Institución tuvo que reorganizar su estructura en Unidades Académicas que permitieran un mejor funcionamiento, coordinación y comunicación entre las diferentes áreas y niveles de formación y perfeccionamiento docente logrando así una mejor asistencia técnica y administrativa. Esta reorganización creó la Unidad de Práctica Docente Dependiente de la Subdirección General (ver anexo No. 7), con las funciones de planificar, dirigir, supervisar, controlar y evaluar el proceso de práctica docente en los programas de formación y perfeccionamiento de maestro.

III. DIAGNOSTICO

La Dirección de Educación Básica del Ministerio de Educación, nombra a los estudiantes en diversas escuelas de Educación Básica, especialmente del área rural, para que realicen su Práctica Docente Vivencial de Campo.

Actualmente la Unidad de Práctica Docente de Ciudad Normal "Alberto Masferrer", está integrada por 15 maestros y dos colaboradores de coordinación para atender aproximadamente a tres mil estudiantes dispersos en el país, lo que significa una relación de doscientos estudiantes por maestro. Si consideramos la dispersión y la cantidad de estudiantes por maestro, éstos constituyen un equipo muy pequeño de trabajo.

Además los recursos materiales y económicos también son escasos por lo que existen muchas limitaciones de asistencia técnica y administrativa en este importante período de formación.

La supervisión que se realiza es insuficiente, sujetándose únicamente a controles administrativos tales como: "Avance de Práctica", "Informe de asistencia a la escuela de práctica", "Planificaciones didácticas", etc.

Los cuales son presentados periódicamente a la Unidad Central. La unidad de Práctica Docente recibe constantemente

te miles de informes escritos que deben ser revisados, ana
lizados y evaluados para detectar el funcionamiento del es
tudiante y sus necesidades, y proyectar la acción orienta-
dora y de apoyo.

Pero, el volumen de informes que tramitar, el escaso
personal y la centralización administrativa, este proceso
se lleva tanto tiempo que la acción orientadora se propor-
ciona demasiado extemporáneamente o lo más grave no llega.

En algunos casos, para aprovechar el resultado de in-
formes presentados por los estudiantes, la Unidad de Prác-
tica, conjuntamente con el grupo de maestros que sirven cá-
tedras en Bachillerato Pedagógico Plan III, se realizan reu
niones de asesoría centralizadas en Ciudad Normal. Pero en
estas reuniones no siempre se atienden las necesidades de-
tectadas porque los catedráticos del Plan III, desarrollan
sus propios programas y absorben la mayor parte del tiempo,
por lo cual los profesores de la práctica no alcanzan a
atender las necesidades sentidas por los estudiantes verti
das en sus informes.

La Unidad de Práctica contempla las visitas de orienta-
ción a los practicantes para ampliar su ayuda supervisora,
pero debido a las limitaciones de personal y de equipo mó-
vil para transporte, las visitas se efectúan en su mayor
parte para atender problemas de diversa índole que son re-
portados por el Director de la escuela de práctica, el Su-

pervisor Docente o el mismo estudiante y que requieren atención inmediata.

Ciudad Normal considera que este tipo de programas de formación de maestros, combinando la teoría y la práctica, es muy prometedor y se puede lograr óptimos resultados, pero será necesario que los aportes presupuestarios sean más amplios a fin de contar con los recursos necesarios y de poder proporcionar a los practicantes una continua y sistemática ayuda y un control más directo y cercano, lo cual por el momento no es posible debido a que ésta limitación obliga a una centralización de la Unidad responsable de práctica docente que a no dudar desarrolla una tarea muy delicada y compleja.

IV. SISTEMA DE HIPOTESIS

A. Hipótesis 1

La centralización administrativa de la Práctica Docente de Ciudad Normal "Alberto Masferrer" en el proceso de formación de maestros impide: agilizar las funciones de orientación, supervisión, control y evaluación.

B. Hipótesis 2

La Centralización Administrativa de la Práctica Docente de Ciudad Normal "Alberto Masferrer" en el proceso de formación de maestros impide: optimizar el aprovechamiento de los recursos humanos, materiales y económicos disponibles.

C. Hipótesis 3

La centralización administrativa de la Práctica Docente de Ciudad Normal "Alberto Masferrer" en el proceso de formación de maestros impide: aprovechar la distribución de practicantes para satisfacer en forma inmediata necesidades docentes.

D. Definición de Términos Básicos.1. Definiciones Conceptuales.

Concepto	
1.1. Supervisión Escolar.	"La supervisión es una actividad de servicio que existe para ayudar a los maestros a que realice mejor funciones". ^{1/}
1.2. Evaluación.	"Es un proceso integral, sistemático, gradual y continuo que valora los cambios producidos en la conducta del educando, la eficacia de las técnicas empleadas, la capacidad científica y pedagógica del educador la calidad del curriculum y todo cuanto converge en la realización del necho educativo". ^{2/}
1.3. Control.	"Proceso para determinar lo que se está llevando a cabo, valorizándolo y, si es necesario, aplicando las medidas correctivas de manera que la ejecución se lleve a cabo de acuerdo con lo planeado". ^{3/}

^{1/}WILLES, K. Técnicas de Supervisión para mejores escuelas. Centro Regional de Ayuda Técnica para el Desarrollo Internacional. México, 1964 Pág.25.

^{2/}FERMIN, M. La Evaluación, los exámenes y las calificaciones. Edit. Kapeluzs, S.A., Buenos Aires. 1971 Pág. 17.

^{3/}TERRY, G.R. Principios de Administración. Compañía Edit. Continental, S.A., México 1968. Pág. 557.

2. Definiciones operacionales.

Concepto	
2.1. Orientación de la Práctica Docente.	Es el proceso mediante el cual se estimula y guía al estudiante de Pedagogía en la adquisición de habilidades y destrezas para aplicar procedimientos y técnicas didácticas que le permitan "aprender a enseñar" y obtener las experiencias pedagógicas fundamentales que lo inicien en una carrera profesional más consistente.
2.2. Centralización Administrativa de la Práctica Docente.	Consiste en la total concentración de autoridad en una sola unidad, en la cual se realizan las funciones de planificación, dirección, supervisión, control y evaluación de la práctica docente que ejecutan los estudiantes en las diversas escuelas de Educación Básica, utilizadas como centros de práctica.
2.3. Necesidades Docentes.	Es la demanda de maestros que el Sistema Educativo Nacional no puede satisfacer por falta de suficientes maestros disponibles.
2.4. Práctica de Laboratorio	Es el conjunto de actividades tendientes a comprobar los conocimientos teóricos pedagógicos adquiridos, y a completar con la experiencia la formación integral.

Concepto	
2.5. Maestros en Formación.	Son estudiantes del Bachillerato Pedagógico de Ciudad Normal "Alberto Masferrer", que realizan su práctica docente desenvolviéndose como maestros en una escuela de Primero y Segundo Ciclo de Educación Básica.
2.6. Practicantes.	Tiene el mismo significado que Maestros en Formación.
2.7. Docentes	Grupo de maestros de Ciudad Normal "Alberto Masferrer" dedicados exclusivamente a la atención de los estudiantes que están en práctica docente.

E. Sistema de Variables.1. Variables de Hipótesis 1

Variable	Concepto
1.1. Orientación de la Práctica Docente.	Es el proceso mediante el cual se estimula y guía al estudiante de Pedagogía en la adquisición de habilidades y destrezas, para aplicar procedimientos y técnicas didácticas que le permitan "aprender a enseñar" y obtener las experiencias pedagógicas fundamentales que lo inicien en una carrera más consistente.
1.2. Supervisión Escolar.	"La supervisión es una actividad de servicio que existe para ayudar a los maestros a que se realice mejor sus funciones". Willes. K. (1964. Pág. 25).
1.3. Control.	"Proceso para determinar lo que se está llevando a cabo, valorizándolo y, si es necesario, aplicando las medidas correctivas de manera que la ejecución se lleva a cabo de acuerdo con lo planeado". Terry, G. (1968. Pág. 557).
1.4. Evaluación de la Práctica Docente.	Es el proceso de valorar el desenvolvimiento del practicante en cuanto a su actitud profesional, rendimiento académico y asistencia al trabajo docente.

2. Variables de Hipótesis 2

Variable	Concepto
2.1. Recursos Humanos.	Personal Docente destinado a la atención de los practicantes.
2.2. Recursos Materiales.	Todo apoyo logístico para el desarrollo de la práctica docente.
2.3. Recursos Económicos.	Dinero disponible para financiar el proceso de práctica docente.

3. Variable de Hipótesis 3

Variable	Concepto
3.1. Necesidades docentes.	Es la demanda de maestros que el Sistema Educativo Nacional no puede satisfacer por falta de suficientes maestros disponibles.

V. METODOLOGIA

A. Población y Muestra

1. Población

Se procuró que los sujetos de investigación fueran elementos representativos de los diversos sectores que en una u otra forma participan directamente en el proceso de la práctica docente.

Esta población estuvo integrada por:

- Autoridades de Ciudad Normal "Alberto Masferrer".
- Profesores de la Unidad de Práctica Docente
- Estudiantes de Ciudad Normal "Alberto Masferrer"
- Supervisores Itinerantes de Educación Básica
- Supervisores Docentes de Educación Básica

Todos ellos integran el universo en el presente trabajo.

2. Muestra

Para seleccionar la muestra se procedió de la siguiente manera:

Sector Autoridades de Ciudad Normal "Alberto Masferrer":

Por considerar que el número que lo integran es muy poco todos formaron parte de la muestra. Con un total de 11.

Sector Maestros de Ciudad Normal:

Se seleccionó a los docentes que trabajan en la Unidad de Práctica Docente, porque atienden directamente a los estudiantes que realizan práctica docente vivencial de campo y por ser pocos todos formaron parte de la muestra, con un total de 15.

Sector Estudiantes:

Los estudiantes seleccionados fueron en total 228 quienes realizaban el último año de práctica vivencial de campo.

A este sector se le aplicó la siguiente fórmula para obtener el tamaño de la muestra:

$$n = \frac{Z^2 \times P \times Q \times N}{(N-1)^2 \times E^2 + Z^2 \times P \times Q}$$

De donde:

$$E = 0.05$$

$$Z = 1.96$$

$$Q = 0.5$$

$$P = 0.5$$

El error muestral es el 5% lo que en forma de probabilidad se expresa 0.05 y un nivel de confianza del 95%, cuyo valor crítico de $Z = 1.96$.

Sustituyendo:

$$n = \frac{1.96^2 \times 0.5 \times 0.5 \times 558}{(558-1) \times 0.05^2 + 1.96^2 \times 0.5 \times 0.5}$$

$$n = \frac{3.8416 \times 0.25 \times 558}{557 \times 0.0025 + 3.8416 \times 0.25}$$

$$n = \frac{535.9032}{1.3925 + 0.9604}$$

$$n = \frac{535.9032}{2.3529}$$

$$n = 227.76$$

$$n = 228$$

Sector Supervisores Docente y Supervisores Itinerantes de Educación Básica.

Los Supervisores de Educación Básica hacen un total de 110 a pesar de ser tan pocos y por estar dispersos en el país, se tuvo que seleccionar la muestra a través de la fórmula aplicada en la selección de estudiantes.

Sustituyendo:

$$n = \frac{1.96^2 \times 0.5 \times 0.5 \times 110}{(110-1) \times 0.05^2 + 1.96^2 \times 0.5 \times 0.5}$$

$$n = \frac{3.8416 \times 0.25 \times 110}{109 \times 0.0025 + 3.8416 \times 0.25}$$

$$n = \frac{105.644}{0.2725 + 0.9604}$$

$$n = \frac{105.644}{1.2329}$$

$$n = 85.68$$

$$n = 86$$

La muestra definitiva quedó así:

SECTOR	POBLACION.	MUESTRA POR SECTOR
Autoridades de Ciudad Normal	11	11
Profesores de Práctica Docente	15	15
Estudiantes	558	228
Supervisores Docentes e Itinerantes.	110	86
T O T A L	694	340

Para seleccionar los elementos de la muestra de los sectores de estudiantes y supervisores, se utilizó el muestreo aleatorio simple, a través de sus respectivas tablas.

B. Recolección de datos.

1. Entrevistas.

Con el objeto de orientar la encuesta y obtener datos básicos para los ítems y otras informaciones necesarias, se entrevistó a las autoridades de Ciudad Normal, algunos docentes y estudiantes de la misma institución. Así como también a las autoridades de Supervisión y Supervisores Docentes de la Dirección de Educación Básica.

2. Encuestas.

Para la recolección de datos se elaboraron cuatro encuestas destinadas a cada sector participante en el proceso de la práctica docente: autoridades, docentes y estudiantes de Ciudad Normal; y Supervisores de Educación Básica .

Las preguntas del sector docente fueron las mismas que se hicieron al sector estudiantil, con la finalidad de obtener las diferentes reacciones posibles ante un mismo reactivo y poder compararlas con mayor seguridad.

En los otros dos sectores: autoridades de Ciudad Normal y Supervisores de Educación Básica las preguntas fue-

ron diferentes porque se exploraban ámbitos distintos; pero en algunos casos las preguntas fueron las mismas de los otros dos sectores, dada la necesidad de ampliar las reacciones ante los mismos reactivos.

Las preguntas se controlaron a través de un código formado por dos números cuyo primer dígito indica la hipótesis a explorar y el segundo la variable correspondiente. (Ver anexo 8).

C. Procesamiento de datos.

Se tomó como información estadística los resultados obtenidos de las encuestas administradas a los cuatro sectores consultados: Autoridades, docentes y estudiantes de Ciudad Normal, y Supervisores de Educación Básica. Para el análisis de los datos obtenidos se procedió a elaborar hipótesis para cada ítem del cuestionario y se aplicó la prueba de X^2 (Chi cuadrado) que es una medida no paramétrica, siendo su fórmula la siguiente:

$$X^2 = \sum \frac{(O_i - E_i)^2}{E_i}$$

Como se calculó un grado de libertad, se hizo la corrección de Yates, así:

$$X^2 = \sum \frac{(|O_i - E_i| - 0.5)^2}{E_i}$$

Seguidamente se determinó las frecuencias observadas y las frecuencias esperadas de cada ítem, luego se elaboraron las hipótesis nula y la hipótesis alternativa.

Se consideró como hipótesis Nula aquella que indica que las frecuencias observadas son iguales a las frecuencias esperadas.

Y como Hipótesis Alternativa cuando las frecuencias observadas fueran mayores que las esperadas. Su expresión

estadística es:

$$H_0 : (O_i - E_i)^2 = 0$$

$$H_1 : (O_i - E_i)^2 > 0$$

Se trabajó con un nivel de significación de 0.05, lo que indica

$$\chi^2_{0.95} = 3.84 \quad \text{o sea} \quad \chi^2_{\alpha} = 3.84$$

La regla de decisión quedó establecida así:

$$\chi^2 / > / \chi^2 \quad \text{se rechaza } H_0$$

$$\chi^2 / < / \chi^2 \quad \text{se acepta } H_0$$

Con base a la aceptación o rechazo de la hipótesis nula, se obtuvieron conclusiones de cada ítem en cada uno de los sectores; en seguida se analizaron los ítems de las misma variable en todos los sectores y se obtuvo una conclusión por variables, luego se analizaron las variables de cada hipótesis y se obtuvo una conclusión de cada hipóte-
sis.

Como último paso se analizaron las conclusiones de las tres hipótesis y se obtuvo una conclusión final.

A continuación aparecen los cuadros sobre el análisis Estadístico por pregunta y sector.

1- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Docente PREGUNTA Nº 1-D CODIGO 1-1

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION												
<p>Considera que la orientación que reciben los practicantes durante la práctica de campo es:</p> <p>A. Excelente B. Buena C. Regular D. Necesita mejorar</p>	<p>H_0: La proporción de docentes que opinan que la orientación que reciben los practicantes durante la práctica docente de campo es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_C = 6.66$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$ Quiere decir que: $\chi^2_C > \chi^2_{\alpha}$ Por tanto : H_0 Se rechaza De donde se infiere que : los docentes expresan la orientación que reciben los practicantes necesitan ser mejorada.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1055 1398 1209 1833"> <thead> <tr> <th></th> <th>Buena</th> <th>Regular</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>2</td> <td>13</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>7.5</td> <td>7.5</td> <td>15</td> </tr> </tbody> </table> <p>$\chi^2_C = \frac{(2-7.5 -0.5)^2}{7.5} + \frac{(13-7.5 -0.5)^2}{7.5}$ $\chi^2_C = \frac{(2-7.5 -0.5)^2}{7.5} + \frac{(13-7.5 -0.5)^2}{7.5}$ $\chi^2_C = 3.33 + 3.33$ $\chi^2_C = 6.66$</p>		Buena	Regular	Total	C	2	13	15	E	7.5	7.5	15	<p>H_1: La proporción de docentes que opinan que la orientación que reciben los practicantes durante la práctica docente de campo es más que buena, es menor que los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION El proceso de orientación que reciben los practicantes durante la práctica docente es deficiente.</p>
	Buena	Regular	Total											
C	2	13	15											
E	7.5	7.5	15											

1- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Docente PREGUNTA No 2-D CODIGO 1-1

PREGUNTA	HIPOTESIS	RECLA DE DECISION												
<p>En que medida considera que la orientación de práctica docente durante los periodos de asesorías, satisface las necesidades de los estudiantes:</p> <p>A. Totalmente B. Suficiente C. Poco D. Muy poco</p>	<p>H₀ : La proporción de docentes que opinan que la orientación de la práctica docente en las reuniones de asesoría, satisface las necesidades de los estudiantes es más que buena, es igual a los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>COMO : $\chi^2_c = 4.26$ y $\chi^2 = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_c > \chi^2$</p> <p>Por tanto : <input type="text" value="rechaza"/></p> <p>H₀ Se <input type="text" value="rechaza"/></p> <p>De donde se infiere que : los docentes expresan la orientación en las reuniones de asesoría satisfacen poro las necesidades de los estudiantes.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1039 1408 1201 1844"> <thead> <tr> <th></th> <th>Bueno</th> <th>Que Bueno</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>3</td> <td>12</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>7.5</td> <td>7.5</td> <td>15</td> </tr> </tbody> </table> $\chi^2_c = \frac{(0 - \frac{15}{15})^2}{\frac{15}{15}} + \frac{(0.5 - \frac{15}{15})^2}{\frac{15}{15}}$ $\chi^2_c = \frac{(3 - 7.5)^2 - 0.5}{7.5} = \frac{(12 - 7.5)^2 - 0.5}{7.5}$ $\chi^2_c = 2.13 + 2.13$ $\chi^2_c = \text{ }$		Bueno	Que Bueno	Total	C	3	12	15	E	7.5	7.5	15	<p>H₁ : La proporción de docentes que opinan que la orientación de la práctica docente en las reuniones de asesoría, satisface las necesidades de los estudiantes es más que buena es menor que los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION</p> <p>La orientación proporcional a los practicantes es <u>de</u> <u>ficiente</u> al satisfacer muy poco sus necesidades.</p>
	Bueno	Que Bueno	Total											
C	3	12	15											
E	7.5	7.5	15											

1- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Docente PREGUNTA Nº 3-D CODIGO 1-1

P R E G U N T A	H I P O T E S I S	REGLA DE DECISION												
<p>Considera que la organización centralizada de la práctica docente; favorece el proceso de orientación a los estudiantes:</p> <p>A. Bastante B. Suficiente C. Poco D. Nada</p>	<p>H₀ : La proporción de docentes que opinan que la organización centralizada de la práctica docente; favorece la orientación de los estudiantes, es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2 = 13.06$ y $\chi^2 = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2 > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : rechaza</p> <p>H₀ Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : Los docentes de la práctica docente opinan que la centralización de la práctica favorece poco la orientación de los practicantes.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p>														
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">f</th> <th style="width: 10%;">Buena</th> <th style="width: 10%;">Que Buena</th> <th style="width: 10%;">Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">0</td> <td style="text-align: center;">15</td> <td style="text-align: center;">15</td> <td style="text-align: center;">15</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">E</td> <td style="text-align: center;">7.5</td> <td style="text-align: center;">7.5</td> <td style="text-align: center;">15</td> </tr> </tbody> </table> <p style="margin-top: 10px;"> $\chi^2_c = \frac{(0 - \frac{E_1}{n})^2}{\frac{E_1}{n}} + \frac{(0 - \frac{E_2}{n})^2}{\frac{E_2}{n}}$ $\chi^2_c = \frac{(0 - 7.5 -0.5)^2}{7.5} + \frac{(15 - 7.5 -0.5)^2}{7.5}$ $\chi^2_c = 6.53 + 6.53$ $\chi^2_c = 13.06$ </p>			f	Buena	Que Buena	Total	0	15	15	15	E	7.5	7.5	15
f	Buena	Que Buena	Total											
0	15	15	15											
E	7.5	7.5	15											
<p>H₁ : La proporción de docentes que opinan que la organización centralizada de la práctica docente, favorece la orientación de los estudiantes, es más que buena es menor que los que opinan que es menos que buena.</p>														
<p>CONCLUSION</p> <p>El sistema centralizado de la Práctica Docente no es eficiente totalmente por favorecer muy poco el proceso de orientación.</p>														

1- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Docente PREGUNTA Nº 4-D CODIGO 1-1

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION									
<p>El grupo que usted atiende durante las reuniones de asesoría es:</p> <p>A. Más de 15 alumnos B. Más de 30 alumnos C. Más de 60 alumnos D. Más de 80 alumnos</p>	<p>H_0: La proporción de docentes que opinan que el número de alumnos que atiende por grupo en las reuniones de asesoría, es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_C = 9.6$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_C > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : H_0 Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : los docentes expresan que en las reuniones de asesoría los grupos de alumnos que atiende son más de 60.</p>									
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1055 1408 1209 1833"> <thead> <tr> <th>f</th> <th>$\frac{Q_i - E_i}{E_i}$</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>1</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>7.5</td> <td>15</td> </tr> </tbody> </table> <p> $\chi^2_C = \frac{(10_1 - E_1 - 0.5)^2}{E_1} + \frac{(10_2 - E_2 - 0.5)^2}{E_2}$ $\chi^2_C = \frac{((1-7.5 -0.5))^2}{7.5} + \frac{((14-7.5 -0.5))^2}{7.5}$ $\chi^2_C = 4.8 + 4.8$ $\chi^2_C = 9.6$ </p>	f	$\frac{Q_i - E_i}{E_i}$	Total	C	1	15	E	7.5	15	<p>H_1: La proporción de docentes que opinan que el número de alumnos que atiende por grupo en las reuniones de asesoría es más que buena, menor que los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION</p> <p>Si los grupos de alumnos son muy grandes, la orientación individual se verá limitada, por no satisfacer sus necesidades.</p>
f	$\frac{Q_i - E_i}{E_i}$	Total									
C	1	15									
E	7.5	15									

1-ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Docente PREGUNTA Nº 5-D CODIGO 1-1

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION												
<p>Proporciona atención individual a todos los estudiantes de su grupo:</p> <p>A. Siempre B. Casi siempre C. Raras veces D. Nunca</p>	<p>H₀ : La proporción de docentes que opinan que proporcionan atención individual a los estudiantes, es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_c = 4.26$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_c > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : H₀ Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : Los docentes opinan que raras veces proporcionan atención individual a los estudiantes.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1055 1419 1209 1854"> <thead> <tr> <th>F</th> <th>OBS</th> <th>ORE</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>3</td> <td>12</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>7.5</td> <td>7.5</td> <td>15</td> </tr> </tbody> </table> $\chi^2_c = \frac{(O_1 - E_1)^2}{E_1} + \frac{(O_2 - E_2)^2}{E_2}$ $\chi^2_c = \frac{(3 - 7.5)^2}{7.5} + \frac{(12 - 7.5)^2}{7.5}$ $\chi^2_c = 2.13 + 2.13$ $\chi^2_c = 4.26$	F	OBS	ORE	Total	C	3	12	15	E	7.5	7.5	15	<p>H₁ : La proporción de docentes que opinan que proporcionan atención individual a los estudiantes es más que buena, es menor que la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION</p> <p>Al proporcionar raras veces atención individual a los estudiantes el proceso de orientación no es del todo eficiente.</p>
F	OBS	ORE	Total											
C	3	12	15											
E	7.5	7.5	15											

1- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Docente PREGUNTA Nº 6-D CODIGO 1-1

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION												
<p>En las reuniones de asesoría, atiende los problemas que le presentan los estudiantes de su trabajo docente:</p> <p>A. Siempre B. Casi siempre C. Pocas veces D. Nunca</p>	<p>H_0: La proporción de docentes que opinan que en las reuniones de asesoría atienden de los problemas que le presentan los estudiantes de su trabajo docente es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_C = 4.26$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_C > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : Se rechaza</p> <p>H_0 Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : los docentes expresan que pocas veces atienden los problemas que le presentan los estudiantes de su trabajo docente.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1047 1354 1209 1564"> <thead> <tr> <th></th> <th>Buena</th> <th>Que Buena</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>3</td> <td>12</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>7.5</td> <td>7.5</td> <td>15</td> </tr> </tbody> </table> <p>$\chi^2_C = \frac{(0_1 - E_1 - 0.5)^2}{E_1} + \frac{(0_2 - E_2 - 0.5)^2}{E_2}$</p> <p>$\chi^2_C = \frac{(3 - 7.5 - 0.5)^2}{7.5} + \frac{(12 - 7.5 - 0.5)^2}{7.5}$</p> <p>$\chi^2_C = 2.13 + 2.13$</p> <p>$\chi^2_C =$ 4.26</p>		Buena	Que Buena	Total	C	3	12	15	E	7.5	7.5	15	<p>H_1: La proporción de docentes que opinan que en las reuniones de asesoría atienden de los problemas que le presentan los estudiantes de su trabajo docente es más que buena, es menor que los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION</p> <p>Las reuniones de asesoría no son eficientes al no poder atender todos los problemas que presentan los estudiantes.</p>
	Buena	Que Buena	Total											
C	3	12	15											
E	7.5	7.5	15											

1- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Docente PREGUNTA No 7-D CODIGO 1-2

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION
<p>En que forma supervisa a los practicantes:</p> <p>A. Continuamente</p> <p>B. Periódicamente</p> <p>C. Esporádicamente</p> <p>D. No se supervisan</p>	<p>H₀ : La proporción de docentes que opinan que la forma de supervisar a los practicantes es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_c = 6.66$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que:</p> $\chi^2_c > \chi^2_{\alpha}$ <p>Por tanto :</p> <p>H₀ Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : los docentes expresan que la forma de supervisar a los practicantes es esporádica.</p>
<p>En que forma supervisa a los practicantes:</p> <p>A. Continuamente</p> <p>B. Periódicamente</p> <p>C. Esporádicamente</p> <p>D. No se supervisan</p>	<p>H₁ : La proporción de docentes que opinan que la forma de supervisar a los practicantes es más que buena, es menor que los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION:</p> <p>Si la supervisión de la práctica docente es esporádica, esta carece de un proceso continuo y sistemático.</p>

CALCULO DE χ^2

	$\frac{E_{Que}}{E_1}$	$\frac{E_{Buena}}{E_2}$	$\frac{E_{Total}}{E}$
C	2	13	15
E	7.5	7.5	15

$$\chi^2_c = \frac{(O_1 - E_1)^2}{E_1} + \frac{(O_2 - E_2)^2}{E_2}$$

$$\chi^2_c = \frac{(2 - 7.5)^2}{7.5} + \frac{(13 - 7.5)^2}{7.5}$$

$$\chi^2_c = 3.33 + 3.33$$

$$\chi^2_c = 6.66$$

1- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Docente PREGUNTA Nº 8-D CODIGO 1-2

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION															
<p>Considera que la supervisión que realiza, contribuye a orientar mejor el trabajo de campo del practicante:</p> <p>A. Siempre B. Casi siempre C. Pocas veces D. Nunca</p>	<p>H₀ : La proporción de docentes que opinan que la supervisión que realiza contribuye a orientar mejor el trabajo de campo del practicante es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_C = 4.26$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_C > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : rechaza</p> <p>H₀ Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : los docentes de la práctica expresan que la supervisión que realiza Ciudad Normal contribuye muy poco a orientar el trabajo de campo.</p>															
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1037 1346 1181 1844"> <thead> <tr> <th>E</th> <th>$\frac{E}{n}$</th> <th>$\frac{E}{n} - E_i$</th> <th>$\frac{E}{n} - E_i$</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>3</td> <td>12</td> <td>15</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>7.5</td> <td>7.5</td> <td>15</td> <td>15</td> </tr> </tbody> </table> <p>$\chi^2_C = \frac{(0.1 - E_1 - 0.5)^2}{E_1} + \frac{(0.2 - E_2 - 0.5)^2}{E_2}$</p> <p>$\chi^2_C = \frac{(3-7.5 -0.5)^2}{7.5} + \frac{(12-7.5 -0.5)^2}{7.5}$</p> <p>$\chi^2_C = 2.13 + 2.13$</p> <p>$\chi^2_C =$ 4.26</p>	E	$\frac{E}{n}$	$\frac{E}{n} - E_i$	$\frac{E}{n} - E_i$	Total	C	3	12	15	15	E	7.5	7.5	15	15	<p>H₁ : La proporción de docentes que opinan que la supervisión que realiza contribuye a orientar mejor el trabajo de campo del practicante es más que buena, es menor que los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION</p> <p>Los practicantes no son suficientemente supervisados para mejorar su trabajo.</p>
E	$\frac{E}{n}$	$\frac{E}{n} - E_i$	$\frac{E}{n} - E_i$	Total													
C	3	12	15	15													
E	7.5	7.5	15	15													

1- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Docente PREGUNTA N° 9-D CODIGO 1-2

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION												
<p>La supervisión que realiza Ciudad Normal, a los maestros en formación es:</p> <ul style="list-style-type: none"> A. Completa B. Incompleta C. Poca D. Muy poca 	<p>H₀ : La proporción de docentes que opinan que la supervisión que realiza Ciudad Normal a los practicantes, es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_c = 13.06$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que : $\chi^2_c > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : Se rechaza</p> <p>H₀ Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : los docentes expresan que la supervisión que se realiza a los practicantes es muy poca.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1055 1398 1209 1833"> <thead> <tr> <th></th> <th>Buena</th> <th>Mala</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>0</td> <td>15</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>7.5</td> <td>7.5</td> <td>15</td> </tr> </tbody> </table> $\chi^2_c = \frac{(O_1 - E_1)^2}{E_1} + \frac{(O_2 - E_2)^2}{E_2}$ $\chi^2_c = \frac{(0 - 7.5)^2}{7.5} + \frac{(15 - 7.5)^2}{7.5}$ $\chi^2_c = 6.53 + 6.53$ $\chi^2_c = \span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">13.06$		Buena	Mala	Total	C	0	15	15	E	7.5	7.5	15	<p>H₁ : La proporción de docentes que opinan que la supervisión que realiza Ciudad Normal a los practicantes es más que buena es menor que los que opinan que la supervisión es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION</p> <p>La supervisión de la práctica docente por ser muy poca no satisface las necesidades de los practicantes.</p>
	Buena	Mala	Total											
C	0	15	15											
E	7.5	7.5	15											

1- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Docente PREGUNTA N° 10-D CODIGO 1-3

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION												
<p>El informe de asistencia y el Avance de Práctica que presenta el practicante en cada asesoría, son controles:</p> <p>A. Muy efectivos B. Efectivos C. Poco efectivos D. Inefectivos</p>	<p>H₀: La proporción de docentes que opinan que los controles de la práctica docente es más que buena es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_c = 13.06$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_c > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : Se rechaza</p> <p>H₀ Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : los docentes opinan que los controles de la práctica docente son poco efectivos.</p>												
<p>El informe de asistencia y el Avance de Práctica que presenta el practicante en cada asesoría, son controles:</p>	<p>H₁: La proporción de docentes que opinan que los controles de la práctica docente es más que buena es menor que la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p style="text-align: center;">CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th>Buena</th> <th>Poco Buena</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>0</td> <td>15</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>7.5</td> <td>7.5</td> <td>15</td> </tr> </tbody> </table> $\chi^2_c = \frac{(0 - E_1 - 0.5)^2}{E_1} + \frac{(0.5 - E_2 - 0.5)^2}{E_2}$ $\chi^2_c = \frac{(0 - 7.5 - 0.5)^2}{7.5} + \frac{(0.5 - 7.5 - 0.5)^2}{7.5}$ $\chi^2_c = 6.53 + 6.53$ <div style="border: 1px solid black; width: 50px; margin-left: auto; margin-right: auto; padding: 5px; text-align: center;">13.06</div> <p style="text-align: center;">CONCLUSION</p> <p>Como los controles son poco efectivos los estudiantes no están siendo eficientemente controlados.</p>		Buena	Poco Buena	Total	C	0	15	15	E	7.5	7.5	15
	Buena	Poco Buena	Total											
C	0	15	15											
E	7.5	7.5	15											

1- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Docente PREGUNTA Nº 11-D CODIGO 1-4

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION									
<p>El proceso de evaluación de la práctica docente lo considera:</p> <p>A. Excelente B. Bueno C. Regular D. Necesita mejorar</p>	<p>H₀ : La proporción de docentes que opinan que el proceso de evaluación de la práctica docente es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p> <p>H₁ : La proporción de docentes que opinan que el proceso de evaluación de la práctica docente es más que buena, es menor que la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_C = 6.66$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_C > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : rechaza</p> <p>H₀ Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : Los docentes opinan que el proceso evaluativo de la práctica docente necesita ser mejorado.</p>									
<p>CALCULO DE χ^2</p>											
<table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>OPINION</th> <th>Numero</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Buena</td> <td>13</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>7.5</td> <td>15</td> </tr> </tbody> </table> $\chi^2_C = \frac{(O_1 - E_1)^2}{E_1} + \frac{(O_2 - E_2)^2}{E_2}$ $\chi^2_C = \frac{(2 - 7.5)^2}{7.5} + \frac{(13 - 7.5)^2}{7.5}$ $\chi^2_C = 3.33 + 3.33$ $\chi^2_C = \span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">6.66$ <p style="text-align: center;">CONCLUSION</p> <p>El proceso de evaluación que utiliza la Práctica Docente no es del todo eficiente.</p>			OPINION	Numero	Total	Buena	13	15	Regular	7.5	15
OPINION	Numero	Total									
Buena	13	15									
Regular	7.5	15									

1. ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Dccente PREGUNTA N° 12-D CODIGO 1-4

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION															
<p>Los resultados evaluativos de la práctica docente, se los proporcione a los estudiantes en forma:</p> <p>A. Continua B. Periódica C. Al final del año D. No se la proporcione</p>	<p>H₀: La proporción de docentes que opinan que la forma de proporcionar los resultados evaluativos a los practicantes es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_c = 6.66$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_c > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : rechaza</p> <p>H₀ Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : los docentes expresan que los resultados evaluativos se le proporcionan al estudiante, generalmente al finalizar el año.</p>															
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1055 1388 1209 1823"> <thead> <tr> <th>F</th> <th>Obs</th> <th>Exp</th> <th>Q</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0</td> <td>2</td> <td>13</td> <td>15</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>7.5</td> <td>7.5</td> <td>15</td> <td>15</td> </tr> </tbody> </table> <p>$\chi^2_c = \frac{(O_1 - E_1 - 0.5)^2}{E_1} + \frac{(O_2 - E_2 - 0.5)^2}{E_2}$</p> <p>$\chi^2_c = \frac{(2 - 7.5 - 0.5)^2}{7.5} + \frac{(13 - 7.5 - 0.5)^2}{7.5}$</p> <p>$\chi^2_c = 3.33 + 3.33$</p> <p>$\chi^2_c = \span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">6.66$</p>	F	Obs	Exp	Q	Total	0	2	13	15	15	E	7.5	7.5	15	15	<p>H₁: La proporción de docentes que opinan que la forma de proporcionar los resultados evaluativos a los practicantes es más que buena, es menor que los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION</p> <p>La evaluación es deficiente al no proporcionar al practicante una información continua y oportuna.</p>
F	Obs	Exp	Q	Total													
0	2	13	15	15													
E	7.5	7.5	15	15													

1- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Docente PREGUNTA Nº 13-D CODIGO 1-4

PREGUNTA	HIPOTESIS	RECLA DE DECISION												
<p>Considera que los objetivos de la práctica docente se han logrado en forma:</p> <p>A. Total B. Suficiente C. Poco D. Muy poco</p>	<p>H₀: La proporción de docentes que opinan que el logro de los objetivos de la práctica docente es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>COMO : $\chi^2_c = 4.26$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$ Quiere decir que: $\chi^2_c > \chi^2_{\alpha}$ Por tanto : H₀ Se rechaza De donde se infiere que : los docentes opinan que los objetivos de la práctica se han logrado poco.</p>												
CALCULO DE χ^2														
<table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th></th> <th>Buena</th> <th>Que Buena</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>3</td> <td>12</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>7.5</td> <td>7.5</td> <td>15</td> </tr> </tbody> </table>		Buena	Que Buena	Total	C	3	12	15	E	7.5	7.5	15	<p>H₁: La proporción de docentes que opinan que el logro de los objetivos de la práctica docentes es más que buena, es menor que la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	CONCLUSION
	Buena	Que Buena	Total											
C	3	12	15											
E	7.5	7.5	15											
$\chi^2_c = \frac{(0_1 - E_1 - 0.5)^2}{E_1} + \frac{(0_2 - E_2 - 0.5)^2}{E_2}$ $\chi^2_c = \frac{(3 - 7.5 - 0.5)^2}{7.5} + \frac{(12 - 7.5 - 0.5)^2}{7.5}$ $\chi^2_c = 2.13 + 2.13$ $\chi^2_c = 4.26$	<p>El proceso de práctica no es del todo eficiente al no lograrse satisfactoriamente los objetivos que se persiguen.</p>													

1- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Docente PREGUNTA N° 14-D CODIGO 2-2

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION												
<p>El material de apoyo proporcionado a los practicantes, para enriquecer su trabajo de campo lo considera:</p> <p>A. Imprescindible B. Necesario C. Poco útil D. Innecesario</p>	<p>H₀ : La proporción de docentes que opinan que el material de apoyo proporcionado enriquece el trabajo de campo del practicante es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_c = 13.06$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_c > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>por tanto : Se rechaza</p> <p>H₀ Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : los docentes opinan que el material de apoyo es necesario e imprescindible.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1047 1336 1209 1543"> <thead> <tr> <th></th> <th>Buena</th> <th>Que Buena</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>15</td> <td>0</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>7.5</td> <td>7.5</td> <td>15</td> </tr> </tbody> </table> <p> $\chi^2_c = \frac{(O_1 - E_1 - 0.5)^2}{E_1} + \frac{(O_2 - E_2 - 0.5)^2}{E_2}$ $\chi^2_c = \frac{(15 - 7.5 - 0.5)^2}{7.5} + \frac{(0 - 7.5 - 0.5)^2}{7.5}$ $\chi^2_c = 6.53 + 6.53$ $\chi^2_c = 13.06$ </p>		Buena	Que Buena	Total	C	15	0	15	E	7.5	7.5	15	<p>H₁ : La proporción de docentes que opinan que el material de apoyo proporcionado enriquece el trabajo de campo del practicante, es más que buena, es mayor que los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION</p> <p>El material de apoyo es efectivo y favorece el trabajo de campo de los practicantes.</p>
	Buena	Que Buena	Total											
C	15	0	15											
E	7.5	7.5	15											

1- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Docente PREGUNTA Nº 15-D CODIGO 2-1

P R E G U N T A	H I P O T E S I S	REGLA DE DECISION												
<p>Considera que el número de profesores que atiende a los estudiantes durante su práctica de campo son:</p> <p>A. Muchos B. Suficientes C. Pocos D. Muy pocos</p>	<p>H₀: La proporción de docentes que opinan que el número de profesores que atiende a los practicantes es más que bueno, es igual a la proporción de los que opinan que es mejor que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_c = 9.60$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_c > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : Se rechaza</p> <p>H₀ Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : Los docentes opinan que los profesores que atienden a los practicantes son muy pocos.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1055 1408 1218 1844"> <thead> <tr> <th>i</th> <th>Que Buena Práctica</th> <th>Que</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>1</td> <td>14</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>7.5</td> <td>7.5</td> <td>15</td> </tr> </tbody> </table> $\chi^2_c = \frac{E_1}{E_1} + \frac{E_2}{E_2} = \frac{(1 - 7.5)^2}{7.5} + \frac{(14 - 7.5)^2}{7.5}$ $\chi^2_c = 4.8 + 4.8$ $\chi^2_c = 9.60$	i	Que Buena Práctica	Que	Total	C	1	14	15	E	7.5	7.5	15	<p>H₁: La proporción de docentes que opinan que el número de profesores que atienden a los practicantes es más que buena es menor que la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION</p> <p>La atención no es completa para los practicantes debido al reducido número de profesores de práctica docente.</p>
i	Que Buena Práctica	Que	Total											
C	1	14	15											
E	7.5	7.5	15											

1- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Docente PREGUNTA No 16-D CODIGO 2-2

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION												
<p>El material de apoyo que le proporciona a los practican- tes se logra analizar y discutir en las reuniones:</p> <p>A. Siempre B. Casi siempre C. Pocas veces D. Nunca</p>	<p>H₀: La proporción de docentes que opinan que el material de apoyo se discute y analiza en las reuniones, es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_c = 0.26$ y $\chi^2 = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_c < \chi^2$</p> <p>Por tanto : H₀ Se <input type="text" value="acepta"/></p> <p>De donde se infiere que : los docentes opinan que algunas veces se discute y analiza el material de apoyo y otros no.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1039 1326 1201 1533"> <thead> <tr> <th></th> <th>Buena</th> <th>Buena</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>9</td> <td>6</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>7.5</td> <td>7.5</td> <td>15</td> </tr> </tbody> </table> <p>$\chi^2_c = \frac{(9 - E_1 - 0.5)^2}{E_1} + \frac{(6 - E_2 - 0.5)^2}{E_2}$</p> <p>$\chi^2_c = \frac{(9 - 7.5 - 0.5)^2}{7.5} + \frac{(6 - 7.5 - 0.5)^2}{7.5}$</p> <p>$\chi^2_c = 0.13 + 0.13$</p> <p>$\chi^2_c =$ <input type="text" value="0.26"/></p>		Buena	Buena	Total	C	9	6	15	E	7.5	7.5	15	<p>H₁: La proporción de docentes que opinan que el material de apoyo se analiza y discute en las reuniones de asesoria es más que buena es mayor que los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION</p> <p>El material de apoyo no siempre es utilizado eficientemente al no ser analizado y discutido en todas las oportunidades.</p>
	Buena	Buena	Total											
C	9	6	15											
E	7.5	7.5	15											

1- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Docente PREGUNTA Nº 17-D CODIGO 2-2

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION
<p>En que proporción le suministra, material de apoyo a los practicantes:</p> <p>A. Mucho B. Necesario C. Muy poco D. No se le proporciona</p>	<p>H₀ : La proporción de docentes que opinan que la proporción de material de apoyo suministrado a los practicantes es más que bueno, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_c = 4.26$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Cuiere decir que: $\chi^2_c > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : H₀ Se <input type="text" value="rechaza"/></p> <p>De donde se infiere que : la mayor parte de los profesores opinan que el material de apoyo suministrado a los practicantes es muy poco.</p>
<p>CALCULO DE χ^2</p>		<p>CONCLUSION</p>
<p>H₁ : La proporción de docentes que opinan que la proporción de material de apoyo suministrado a los practicantes es más que buena, es menos a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION</p> <p>No es suficiente el material de apoyo suministrado a los practicantes.</p>	<p>CONCLUSION</p> <p>No es suficiente el material de apoyo suministrado a los practicantes.</p>

2- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Estudiantes PREGUNTA Nº 1-E CODIGO 1-1

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION												
<p>Considera que la orientación recibida durante la práctica docente vivencial de campo es:</p> <p>A. Excelente B. Buena C. Regular D. Necesita mejorar</p>	<p>H_0: La proporción de alumnos que opinan que la orientación que reciben es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p> <p>H_1: La proporción de alumnos que opinan que la orientación que reciben durante la práctica docente de campo es más que buena es mayor que los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_c = 160$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que:</p> $\chi^2_c > \chi^2_{\alpha}$ <p>Por tanto : Se rechaza</p> <p>H_0 Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : la mayor parte de estudiantes opinan que la orientación que reciben es buena.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>f</th> <th>OBS Buena</th> <th>Que Buena</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>210</td> <td>18</td> <td>228</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>114</td> <td>114</td> <td>228</td> </tr> </tbody> </table> $\chi^2_c = \frac{(O_1 - E_1 - 0.5)^2}{E_1} + \frac{(O_2 - E_2 - 0.5)^2}{E_2}$ $\chi^2_c = \frac{(210 - 114 - 0.5)^2}{114} + \frac{(18 - 114 - 0.5)^2}{114}$ $\chi^2_c = 80 + 80$ <div style="border: 1px solid black; width: 50px; margin-left: auto; margin-right: auto; padding: 5px; text-align: center;">160</div>			f	OBS Buena	Que Buena	Total	C	210	18	228	E	114	114	228
f	OBS Buena	Que Buena	Total											
C	210	18	228											
E	114	114	228											
<p>CONCLUSION</p> <p>Al manifestar los estudiantes que la orientación que reciben es buena, indican estar satisfechos con la asesoría técnica que se les proporciona.</p>														

2- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Estudiantes PREGUNTA Nº 2-E CODIGO 1-1

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION												
<p>En que medida considera que la orientación proporcionada por los profesores de la Práctica Docente, satisface sus necesidades:</p> <p>A. Totalmente B. Suficiente C. Poco D. Muy poco.</p> <p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1047 1425 1201 1860"> <thead> <tr> <th></th> <th>Buena</th> <th>Que Buena</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>180</td> <td>48</td> <td>228</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>114</td> <td>114</td> <td>228</td> </tr> </tbody> </table> $\chi^2_C = \frac{(O_1 - E_1)^2}{E_1} + \frac{(O_2 - E_2)^2}{E_2}$ $\chi^2_C = \frac{(180-114 -0.5)^2}{114} + \frac{(48-114 -0.5)^2}{114}$ $\chi^2_C = 37.63 + 37.63$ $\chi^2_C = 75.26$		Buena	Que Buena	Total	C	180	48	228	E	114	114	228	<p>H₀: La proporción de alumnos que opinan que la orientación proporcionada por los profesores de la Práctica Docente, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p> <p>H₁: La proporción de alumnos que opinan que la orientación proporcionada por los profesores de la práctica docente es más que buena es mayor que los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_C = 75.26$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_C > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : H₀ Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : los estudiantes opinan que la orientación que le proporcionan los maestros la consideran suficiente.</p> <p>CONCLUSION</p> <p>Si las orientaciones recibidas por los estudiantes, les satisfacen sus necesidades, el proceso de orientación es eficiente.</p>
	Buena	Que Buena	Total											
C	180	48	228											
E	114	114	228											

2- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Estudiantes PREGUNTA Nº 3-E CODIGO 1-1

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION												
<p>Considera que la organización centralizada de la Práctica Docente, favorece el proceso de orientación que recibe:</p> <p>A. Bastante B. Suficiente C. Poco D. Nada</p>	<p>H₀: La proporción de alumnos que opinan que la organización centralizada de la Práctica Docente, favorece el proceso de orientación es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_c = 0.52$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_c < \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : H₀ Se <input type="text" value="acepta"/></p> <p>De donde se infiere que : la organización centralizada de la Práctica Docente favorece a algunos estudiantes y otros consideran que no les favorece en el proceso de orientación.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1055 1408 1209 1844"> <thead> <tr> <th>E</th> <th>Que Buena</th> <th>Que Bueno</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>108</td> <td>120</td> <td>228</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>114</td> <td>114</td> <td>228</td> </tr> </tbody> </table> $\chi^2_c = \frac{(108 - E_1 - 0.5)^2}{E_1} + \frac{(120 - E_2 - 0.5)^2}{E_2}$ $\chi^2_c = \frac{(108 - 114 - 0.5)^2}{114} + \frac{(120 - 114 - 0.5)^2}{114}$ $\chi^2_c = 0.26 + 0.26$ <p>$\chi^2_c =$ <input type="text" value="0.52"/></p>	E	Que Buena	Que Bueno	Total	C	108	120	228	E	114	114	228	<p>H₁: La proporción de los alumnos que opinan que la organización centralizada de la Práctica Docente es más que buena es menor que los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION</p> <p>Como no hay un criterio predominante en cuanto a considerar la efectividad de la organización centralizada de la Práctica Docente, existe la duda de la efectividad de esta organización.</p>
E	Que Buena	Que Bueno	Total											
C	108	120	228											
E	114	114	228											

2- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Estudiantes PREGUNTA N° 4-E CODIGO 1-1

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION												
<p>En las reuniones de asesoría el grupo a que usted pertenece esta integrado por:</p> <p>A. Más de 15 alumnos</p> <p>B. Más de 30 alumnos</p> <p>C. Más de 60 alumnos</p> <p>D. Más de 80 alumnos</p>	<p>H₀ : La proporción de alumnos que opinan que en las reuniones de asesoría pertenecen a grupos pequeños, es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_c = 82.32$ y $\chi^2_\alpha = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_c > \chi^2_\alpha$</p> <p>Por tanto : Se rechaza</p> <p>H₀ Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : los estudiantes expresan que la mayor parte pertenece a grupos mayores de 60 alumnos.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1055 1408 1201 1844"> <thead> <tr> <th>E</th> <th>Que Buena</th> <th>Que Buena</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>45</td> <td>183</td> <td>228</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>114</td> <td>114</td> <td>228</td> </tr> </tbody> </table> $\chi^2_c = \frac{(O_1 - E_1)^2}{E_1} + \frac{(O_2 - E_2)^2}{E_2}$ $\chi^2_c = \frac{(45 - 114)^2}{114} + \frac{(183 - 114)^2}{114}$ $\chi^2_c = 41.16 + 41.16$ <div style="border: 1px solid black; width: fit-content; padding: 5px; display: inline-block;">82.32</div>	E	Que Buena	Que Buena	Total	C	45	183	228	E	114	114	228	<p>H₁ : La proporción de alumnos que opinan que en las reuniones de asesoría pertenecen a grupos pequeños, es más que buena, es menor que los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION</p> <p>Los grupos son mayores de 60 estudiantes, son muy grandes para poderles dar una atención más ajustada a sus necesidades individuales.</p>
E	Que Buena	Que Buena	Total											
C	45	183	228											
E	114	114	228											

2- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Estudiantes PREGUNTA No 5-E CODIGO 1-1

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION												
<p>En las reuniones de asesoría con los profesores de la Práctica Docente, le atienden los problemas de campo que usted propone:</p> <p>A. Siempre B. Casi siempre C. Pocas veces D. Nunca</p>	<p>H_0 : La proporción de alumnos que opinan que en las reuniones de asesoría con los profesores de la práctica docente, la atención a los problemas de campo es más que buena es igual a la proporción de los que opinan que es mejor que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_c = 134$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_c > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : rechaza</p> <p>H_0 Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : la mayor parte de estudiantes opinan que los profesores de la práctica docente le atienden los problemas que propone.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1039 1408 1201 1844"> <thead> <tr> <th></th> <th>Buena</th> <th>Que Buena</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>202</td> <td>26</td> <td>228</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>114</td> <td>114</td> <td>228</td> </tr> </tbody> </table> <p>$\chi^2_c = \frac{(O_1 - E_1 - 0.5)^2}{E_1} + \frac{(O_2 - E_2 - 0.5)^2}{E_2}$</p> <p>$\chi^2_c = \frac{(202 - 114 - 0.5)^2}{114} + \frac{(26 - 114 - 0.5)^2}{114}$</p> <p>$\chi^2_c = 67.16 + 67.16$</p> <p>$\chi^2_c = 134.32$</p>		Buena	Que Buena	Total	C	202	26	228	E	114	114	228	<p>H_1 : La proporción de alumnos que opinan que en las reuniones de asesoría los profesores de la práctica docente, la atención a los problemas de campo es más que buena es mayor que la proporción de los que opinan que es mejor que buena.</p>	<p>CONCLUSIÓN</p> <p>Las reuniones de asesoría son eficientes, por cuanto atienden los problemas de los estudiantes.</p>
	Buena	Que Buena	Total											
C	202	26	228											
E	114	114	228											

2- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Estudiantes PREGUNTA Nº 6-E CODIGO 1-1

P R E G U N T A	H I P O T E S I S	R E C L A D E D E C I S I O N												
<p>Ha recibido atención individual, por los profesores de la Práctica Docente:</p> <p>A. Siempre B. Casi siempre C. Pocas veces D. Nunca</p>	<p>H₀ : La proporción de alumnos que opinan que han recibido atención individual por los profesores de la Práctica Docente es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_c = 27.26$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_c > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : Se rechaza</p> <p>H₀ Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : los estudiantes expresan que han recibido poca atención individual de parte de los profesores de la práctica docente.</p>												
<p style="text-align: center;">C A L C U L O D E χ^2</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th>Buenos</th> <th>Que Buena</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>74</td> <td>154</td> <td>228</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>114</td> <td>114</td> <td>228</td> </tr> </tbody> </table> $\chi^2_c = \frac{(10 - E_1 - 0.5)^2}{E_1} + \frac{(10 - E_2 - 0.5)^2}{E_2}$ $\chi^2_c = \frac{(74 - 114 - 0.5)^2}{114} + \frac{(154 - 114 - 0.5)^2}{114}$ $\chi^2_c = 13.68 + 13.68$ <p style="text-align: right;">$\chi^2_c =$ 27.36</p>		Buenos	Que Buena	Total	C	74	154	228	E	114	114	228	<p>H₁ : La proporción de alumnos que opinan que han recibido atención individual por los profesores de la Práctica Docente es más que buena es menor que los que opinan que menos que buena.</p>	<p style="text-align: center;">C O N C L U S I O N</p> <p>Si la atención individual es muy poca el proceso de orientación no es eficiente al no cubrir con más amplitud sus requerimientos.</p>
	Buenos	Que Buena	Total											
C	74	154	228											
E	114	114	228											

2- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Estudiantes PREGUNTA N° 7-E CODIGO 1-2

PREGUNTA	HIPOTESIS	RECLA DE DECISION															
<p>La forma en que lo supervisan los Docentes de Ciudad Normal "Alberto Masferrer", es:</p> <p>A. Continua B. Periódica C. Esporádica D. No lo supervisan</p>	<p>H₀: La proporción de alumnos que opinan que la forma que lo supervisan los docentes de Ciudad Normal es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2 = 88.44$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_C > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : H₀ Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : La mayor parte de estudiantes opinan que la supervisión que realiza Ciudad Normal es esporádica.</p>															
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1055 1388 1209 1813"> <thead> <tr> <th>f</th> <th>Obs</th> <th>Que Buena</th> <th>Que Buena</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>33</td> <td>167</td> <td>200</td> <td></td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>100</td> <td>100</td> <td>200</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> $\chi^2_C = \frac{(33 - 100 \cdot 0.5)^2}{100} + \frac{(100 - 100 \cdot 0.5)^2}{100}$ $\chi^2_C = \frac{(33 - 50)^2}{100} + \frac{(100 - 50)^2}{100}$ $\chi^2_C = 44.22 + 44.22$ $\chi^2_C = 88.44$	f	Obs	Que Buena	Que Buena	Total	C	33	167	200		E	100	100	200		<p>H₁: La proporción de alumnos que opinan que la forma que lo supervisan los profesores de Ciudad Normal es más que buena es menor que los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION</p> <p>Como la supervisión es esporádica, no puede realizarse como un proceso continuo y sistemático.</p>
f	Obs	Que Buena	Que Buena	Total													
C	33	167	200														
E	100	100	200														

2- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Estudiantes PREGUNTA Nº 8-E CODIGO 1-2

P R E G U N T A	H I P O T E S I S	RECLA DE DECISION												
<p>Considera que la supervisión de Ciudad Normal "Alberto Masferrer", le ayuda para orientar su trabajo docente:</p> <p>A. Siempre B. Casi siempre C. Pocas veces D. Nunca</p>	<p>H₀ : La proporción de alumnos que opinan que la supervisión que realiza Ciudad Normal "Alberto Masferrer", le ayuda a orientar su trabajo docente es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_C = 42.98$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_C > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : H₀ Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : los estudiantes expresan que la supervisión de Ciudad Normal generalmente les ayuda en la orientación de su trabajo.</p>												
<p style="text-align: center;">CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>F</th> <th># BUENA</th> <th># QUE BUENO</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>164</td> <td>64</td> <td>228</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>114</td> <td>114</td> <td>228</td> </tr> </tbody> </table> $\chi^2_C = \frac{(164 - E_1 - 0.5)^2}{E_1} + \frac{(114 - E_2 - 0.5)^2}{E_2}$ $\chi^2_C = \frac{(164 - 114 - 0.5)^2}{114} + \frac{(114 - 114 - 0.5)^2}{114}$ $\chi^2_C = 21.49 + 21.49$ <div style="border: 1px solid black; width: fit-content; margin-left: auto; margin-right: auto; padding: 5px;">42.98</div>	F	# BUENA	# QUE BUENO	Total	C	164	64	228	E	114	114	228	<p>H₁ : La proporción de alumnos que opinan que la supervisión que realiza Ciudad Normal "Alberto Masferrer", le ayuda a orientar su trabajo docente es más que bueno, es mayor a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p style="text-align: center;">CONCLUSION</p> <p>a supervisión generalmente ayuda al estudiante ésta es eficiente en buena medida.</p>
F	# BUENA	# QUE BUENO	Total											
C	164	64	228											
E	114	114	228											

2- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Estudiantes PREGUNTA Nº 9-E CODIGO 1-2

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION									
<p>Considera que la supervisión realizada por Ciudad Normal es:</p> <p>A. Completa B. Incompleta C. Poca D. Muy poca</p>	<p>H_0 : La proporción de alumnos que opinan que la supervisión que realiza Ciudad Normal es más que buena es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_c = 1.92$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que : $\chi^2_c < \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : </p> <p>H_0 Se acepta</p> <p>De donde se infiere que : la supervisión según los estu- diantes en algunos ca- sos es suficiente y en otra es poca.</p>									
<p>CONCLUSION</p> <p>Existe duda en considerar la efectividad de la supervisión de la práctica docente, por no manifestarse un criterio predominante entre los estu- diantes.</p>	<p>H_1 : La proporción de alumnos que opinan que la supervisión que realiza Ciudad Normal es más que buena es menor que los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Calculo de χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1021 1408 1181 1844"> <thead> <tr> <th>f</th> <th>Que Buena</th> <th>Que Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>103</td> <td>228</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>114</td> <td>228</td> </tr> </tbody> </table> $\chi^2_c = \frac{(103 - E_1 - 0.5)^2}{E_1} + \frac{(114 - E_2 - 0.5)^2}{E_2}$ $\chi^2_c = \frac{(103 - 114 - 0.5)^2}{114} + \frac{(125 - 114 - 0.5)^2}{114}$ $\chi^2_c = 0.96 + 0.96$ <p>$\chi^2_c =$ 1.92</p>	f	Que Buena	Que Total	C	103	228	E	114	228
f	Que Buena	Que Total									
C	103	228									
E	114	228									

2-ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Estudiantes PREGUNTA Nº 10-E CODIGO 1-3

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION												
<p>Considera que el informe de asistencia y el Avance de Práctica Docente que presenta en cada reunión de asesoría son controles:</p> <p>A. Muy efectivos B. Efectivos C. Poco efectivos D. Inefectivos</p>	<p>H₀: La proporción de alumnos que opinan que los controles de la práctica docente son más que buenos es igual a la proporción de los que opinan que es menor que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2 = 100$ y $\chi^2_{\alpha} = 3,84$</p> <p>Quiere decir que:</p> $\chi^2_{C} > \chi^2_{\alpha}$ <p>Por tanto : <input type="checkbox"/> rechaza</p> <p>H₀ Se <input type="checkbox"/> rechaza</p> <p>De donde se infiere que : los controles de la práctica docente, según los estudiantes son efectivos.</p>												
<p>CONCLUSION</p> <p>Los estudiantes consideran que están siendo eficientemente controlados.</p>	<p>H₁: La proporción de alumnos que opinan que los controles de la práctica docente, son más que buenos, es mayor que los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION</p> <p>Los estudiantes consideran que están siendo eficientemente controlados.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1021 1326 1181 1533"> <thead> <tr> <th>f</th> <th>Que Bueno</th> <th>Que Bueno</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>190</td> <td>38</td> <td>228</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>114</td> <td>114</td> <td>228</td> </tr> </tbody> </table> $\chi^2_C = \frac{(190 - E_1 - 0.5)^2}{E_1} + \frac{(114 - E_2 - 0.5)^2}{E_2}$ $\chi^2_C = \frac{(190 - 114 - 0.5)^2}{114} + \frac{(38 - 114 - 0.5)^2}{114}$ $\chi^2_C = 50 + 50$ <p><input type="checkbox"/> 100</p>			f	Que Bueno	Que Bueno	Total	C	190	38	228	E	114	114	228
f	Que Bueno	Que Bueno	Total											
C	190	38	228											
E	114	114	228											

2- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Estudiantes PREGUNTA Nº 11-E CODIGO 1-4

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION												
<p>La evaluación que se realiza actualmente en la Práctica Docente la considera:</p> <p>A. Excelente B. Buena C. Regular D. Necesita mejorar</p>	<p>H₀: La proporción de alumnos que opinan que la evaluación de la Práctica Docente es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p> <p>H₁: La proporción de alumnos que opinan que la evaluación de la Práctica Docente es más que buena, es mayor que los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2 = 100$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que:</p> $\chi^2_{C} > \chi^2_{\alpha}$ <p>Por tanto : <input type="text" value="Se rechaza"/></p> <p>H₀ Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : la mayor parte de estudiantes consideraran buena la evaluación de la práctica docente.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1021 1326 1181 1533"> <thead> <tr> <th></th> <th>Que Buena</th> <th>Que Buena</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>190</td> <td>38</td> <td>228</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>114</td> <td>114</td> <td>228</td> </tr> </tbody> </table> $\chi^2_C = \frac{(190 - E_1 - 0.5)^2}{E_1} + \frac{(102 - E_2 - 0.5)^2}{E_2}$ $\chi^2_C = \frac{(190 - 114 - 0.5)^2}{114} + \frac{(38 - 114 - 0.5)^2}{114}$ $\chi^2_C = 50 + 50$ $\chi^2_C = \text{$				Que Buena	Que Buena	Total	C	190	38	228	E	114	114	228
	Que Buena	Que Buena	Total											
C	190	38	228											
E	114	114	228											
<p>CONCLUSION</p> <p>Es evidente entre los estudiantes que el proceso evaluativo de la práctica docente le satisface y lo consideraran aceptable.</p>														

2- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Estudiantes PREGUNTA Nº 12-E CODIGO 1-4

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION												
<p>En que forma le proporcionan los resultados evaluativos de la práctica docente:</p> <p>A. Continuamente B. Periódicamente C. Al final del año D. No se les proporcionan</p>	<p>H₀ : La proporción de alumnos que opinan que la forma de proporcionar los resultados evaluativos de la práctica es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_C = 50.2$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_C > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : rechaza</p> <p>H₀ Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : los estudiantes opinan la forma de proporcionar los resultados evaluativos de la práctica docente es al final del año o no se le proporcionan.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1047 1419 1201 1854"> <thead> <tr> <th></th> <th>Que Buena</th> <th>Que Buena</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>60</td> <td>168</td> <td>228</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>114</td> <td>114</td> <td>228</td> </tr> </tbody> </table> <p> $\chi^2_C = \frac{(O_1 - E_1 - 0.5)^2}{E_1} + \frac{(O_2 - E_2 - 0.5)^2}{E_2}$ $\chi^2_C = \frac{(60 - 114 - 0.5)^2}{114} + \frac{(168 - 114 - 0.5)^2}{114}$ $\chi^2_C = 25.10 + 25.10$ $\chi^2_C = 50.2$ </p>		Que Buena	Que Buena	Total	C	60	168	228	E	114	114	228	<p>H₁ : La proporción de alumnos que opinan que la forma de proporcionar los resultados evaluativos es más que buena, es menor que los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION:</p> <p>Los estudiantes desconocen sus progresos y aquellas situaciones de aprendizaje que requieren especial atención. La evaluación no es continua.</p>
	Que Buena	Que Buena	Total											
C	60	168	228											
E	114	114	228											

2- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Estudiantes PREGUNTA N° 13-E CODIGO 1-4

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION												
<p>Considera que los objetivos de la práctica docente se han logrado:</p> <p>A. Totalmente B. Suficiente C. Poco D. Muy poco</p>	<p>H₀ : La proporción de alumnos que opinan que el logro de los objetivos es más que bueno, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que bueno.</p>	<p>Como : $\chi^2_c = 137$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$ Quiere decir que: $\chi^2_c > \chi^2_{\alpha}$ Por tanto : H₀ Se rechaza De donde se infiere que : los estudiantes opinan que los objetivos de la Práctica Docente han tenido un logro suficiente.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1055 1408 1209 1833"> <thead> <tr> <th></th> <th>Buena</th> <th>Poco</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>203</td> <td>25</td> <td>228</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>114</td> <td>114</td> <td>228</td> </tr> </tbody> </table> $\chi^2_c = \frac{(O_1 - E_1)^2}{E_1} + \frac{(O_2 - E_2)^2}{E_2}$ $\chi^2_c = \frac{(203 - 114 - 0.5)^2}{114} + \frac{(25 - 114 - 0.5)^2}{114}$ $\chi^2_c = 68.70 + 68.70$ $\chi^2_c = 137.40$		Buena	Poco	Total	C	203	25	228	E	114	114	228	<p>H₁ : La proporción de alumnos que opinan que el logro de los objetivos es más que bueno, es mayor que la proporción de los que opinan.</p>	<p>CONCLUSION</p> <p>Los estudiantes consideran que la organización y proceso de práctica docente son efectivos ya que se satisfacen los objetivos propuestos.</p>
	Buena	Poco	Total											
C	203	25	228											
E	114	114	228											

2- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Estudiantes PREGUNTA No 14-E CODIGO 2-2

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION												
<p>El material de apoyo que le proporcionan los profesores de la Práctica Docente, para enriquecer su trabajo de campo, lo considera:</p> <p>A. Imprescindible B. Necesario C. Poco útil D. Innecesario</p>	<p>H₀ : La proporción de alumnos que opinan que el material de apoyo proporcionado por los docentes sirve para enriquecer su trabajo de campo, es más que bueno, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_c = 166.76$ y $\chi^2_\alpha = 3.84$ Quiere decir que: $\chi^2_c > \chi^2_\alpha$ Por tanto : H₀ Se rechaza De donde se infiere que : Los alumnos consideraran necesario e indispensable el material de apoyo.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1055 1398 1209 1833"> <thead> <tr> <th></th> <th>Buena</th> <th>Que Buena</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>212</td> <td>26</td> <td>228</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>114</td> <td>114</td> <td>228</td> </tr> </tbody> </table> <p> $\chi^2_c = \frac{(212 - \frac{E_1 \cdot C}{E})^2}{\frac{E_1 \cdot C}{E}} + \frac{(26 - \frac{E_2 \cdot C}{E})^2}{\frac{E_2 \cdot C}{E}}$ $\chi^2_c = \frac{(212 - 114 \cdot 0.5)^2}{114} + \frac{(26 - 114 \cdot 0.5)^2}{114}$ $\chi^2_c = 83.38 + 83.38$ $\chi^2_c = 166.76$ </p>		Buena	Que Buena	Total	C	212	26	228	E	114	114	228	<p>H₁ : La proporción de alumnos que opinan que el material de apoyo proporcionado por los docentes enriquece su trabajo de campo es más que bueno, es mayor que los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION</p> <p>El material de apoyo proporcionado por los profesores a los estudiantes favorece el desarrollo de la Práctica Docente</p>
	Buena	Que Buena	Total											
C	212	26	228											
E	114	114	228											

2- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Estudiantes PREGUNTA Nº 15-E CODIGO 2-2

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION												
<p>El material de apoyo que le proporcionan los profesores de Ciudad Normal "Alberto Masferrer", se logra discutir y analizar en las reuniones:</p> <p>A. Siempre B. Casi siempre C. Pocas veces D. Nunca</p>	<p>H_0: La proporción de alumnos que opinan que el material de apoyo se logra discutir y analizar en las reuniones de asesoría es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es mejor que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_c = 113$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_c > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : Se rechaza</p> <p>H_0 Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : los estudiantes expresan que el material de apoyo se discute y analiza en las reuniones de asesoría.</p>												
<p style="text-align: center;">CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>F</th> <th>Que Buena</th> <th>Que Mala</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>195</td> <td>33</td> <td>228</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>114</td> <td>114</td> <td>228</td> </tr> </tbody> </table> $\chi^2_c = \frac{(195 - 114)^2}{114} + \frac{(33 - 114)^2}{114}$ $\chi^2_c = \frac{(195 - 114)^2}{114} + \frac{(33 - 114)^2}{114}$ $\chi^2_c = 56.84 + 56.84$ <p style="text-align: right;">$\chi^2_c =$ 113</p>	F	Que Buena	Que Mala	Total	C	195	33	228	E	114	114	228	<p>H_1: La proporción de alumnos que opinan que el material de apoyo se logra discutir y analizar en las reuniones es más que buena es mayor de los que opinan que es manos que buena.</p>	<p style="text-align: center;">CONCLUSION</p> <p>El material de apoyo es utilizado adecuadamente debido a su discusión y análisis oportuno.</p>
F	Que Buena	Que Mala	Total											
C	195	33	228											
E	114	114	228											

2- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Estudiantes PREGUNTA N° 16-E CODIGO 2-2

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION												
<p>En que proporción los profesores de la Unidad de Práctica Docente, le suministra material de apoyo, para su trabajo de campo:</p> <p>A. Mucho B. Necesario C. Muy poco D. No le proporcionan</p>	<p>H₀: La proporción de alumnos opinan que la cantidad de material que le proporcionan los profesores de la práctica docente es más que buena es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_c = 36.32$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_c > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : H₀ Se <input type="text" value="rechaza"/></p> <p>De donde se infiere que : los estudiantes opinan que la cantidad de material de apoyo que le proporcionan los profesores de la práctica docente, es muy poco.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1055 1408 1209 1844"> <thead> <tr> <th>F</th> <th>Buena</th> <th>Que Buena</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>68</td> <td>160</td> <td>228</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>114</td> <td>114</td> <td>228</td> </tr> </tbody> </table> <p>$\chi^2_c = \frac{(O_1 - E_1)^2}{E_1} + \frac{(O_2 - E_2)^2}{E_2}$ $\chi^2_c = \frac{(68 - 114)^2}{114} + \frac{(168 - 114)^2}{114}$ $\chi^2_c = 18.16 + 18.16$ $\chi^2_c =$ <input type="text" value="36.32"/></p>	F	Buena	Que Buena	Total	C	68	160	228	E	114	114	228	<p>H₁: La proporción de alumnos que opinan que la cantidad de material de apoyo que le proporcionan los profesores de la práctica docente es más que buena, es menor que la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION</p> <p>La cantidad de material que los profesores de Práctica Docente le proporcionan a los practicantes no es suficiente para las necesidades de los mismos.</p>
F	Buena	Que Buena	Total											
C	68	160	228											
E	114	114	228											

3- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Autoridades PREGUNTA Nº 2-A CODIGO 1-2

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION												
<p>Considera que la supervisión que realiza Ciudad Normal "Alberto Masferrer", a los maestros en formación es:</p> <p>A. Excesiva B. Suficiente C. Poca D. Muy poca</p>	<p>H₀: La proporción de autoridades docentes que opinan que la Supervisión que realiza Ciudad Normal es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_C = 5.80$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_C > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : Se rechaza</p> <p>H₀ Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : las autoridades de Ciudad Normal expresan que la supervisión que se realiza a los maestros en formación es poca.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1055 1398 1209 1833"> <thead> <tr> <th></th> <th>Buena</th> <th>Que Buena</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>1</td> <td>10</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>5.5</td> <td>5.5</td> <td>11</td> </tr> </tbody> </table> <p> $\chi^2_C = \frac{(0 - \frac{1}{11} - 0.5)^2}{\frac{1}{11}} + \frac{(10 - \frac{10}{11} - 0.5)^2}{\frac{10}{11}}$ $\chi^2_C = \frac{(1 - 5.5 - 0.5)^2}{5.5} + \frac{(10 - 5.5 0.5)^2}{5.5}$ $\chi^2_C = 2.90 + 2.90$ $\chi^2_C =$ 5.80 </p>		Buena	Que Buena	Total	C	1	10	11	E	5.5	5.5	11	<p>H₁: La proporción de autoridades que opinan que con sideran que la Supervisión que realiza Ciudad Normal es más que buena, es menor que la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION</p> <p>Como la Supervisión de la Práctica Docente es muy poca, la orientación y ayuda que reciben los practicantes es limitada e insuficiente.</p>
	Buena	Que Buena	Total											
C	1	10	11											
E	5.5	5.5	11											

3- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Autoridades PREGUNTA Nº 3-A CODIGO 2-1

P R E G U N T A	H I P O T E S I S	REGLA DE DECISION												
<p>Considera que el número de docentes que atienden a los maestros en formación durante la práctica docente de campo son:</p> <p>A. Muchos B. Suficientes C. Pocos D. Muy pocos</p>	<p>H₀ : La proporción de autoridades que opinan que el número de docentes que atienden a los practicantes es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_C = 9.08$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_C > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : Se rechaza</p> <p>H₀ Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : las autoridades expresan que el número de profesores que atienden a los practicantes son muy pocos.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1047 1408 1209 1833"> <thead> <tr> <th>F</th> <th>Buena</th> <th>Mala</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>0</td> <td>11</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>5.5</td> <td>5.5</td> <td>11</td> </tr> </tbody> </table> $\chi^2_C = \frac{(0 - E_1)^2}{E_1} + \frac{(0 - E_2)^2}{E_2} = \frac{(0 - 5.5)^2}{5.5} + \frac{(11 - 5.5)^2}{5.5}$ $\chi^2_C = \frac{(0 - 5.5)^2}{5.5} + \frac{(11 - 5.5)^2}{5.5}$ $\chi^2_C = 4.54 + 4.54$ <p>$\chi^2_C =$ 9.08</p>	F	Buena	Mala	Total	C	0	11	11	E	5.5	5.5	11	<p>H₁ : La proporción de autoridades que opinan que el número de docentes que atienden a los practicantes es más buena, es menor a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION</p> <p>Dado que los profesores que atienden a los practicantes son pocos, su influencia ayuda es notoriamente limitada e insuficiente.</p>
F	Buena	Mala	Total											
C	0	11	11											
E	5.5	5.5	11											

3- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Autoridades PREGUNTA Nº 4-A CODIGO 2-2

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION												
<p>La cantidad de material de apoyo que se le proporciona al maestro en formación durante la práctica docente es:</p> <p>A. Mucho B. Suficiente C. Poco D. Muy poco</p> <p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1047 1398 1209 1833"> <thead> <tr> <th>E</th> <th>Observado</th> <th>Esperado</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>10</td> <td>5.5</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>5.5</td> <td>5.5</td> <td>11</td> </tr> </tbody> </table> $\chi^2_C = \frac{(O_1 - E_1)^2}{E_1} + \frac{(O_2 - E_2)^2}{E_2}$ $\chi^2_C = \frac{(10 - 5.5)^2}{5.5} + \frac{(5.5 - 5.5)^2}{5.5}$ $\chi^2_C = 2.90 + 2.90$ $\chi^2_C = 5.80$	E	Observado	Esperado	Total	C	10	5.5	11	E	5.5	5.5	11	<p>H₀: La proporción de autoridades que opinan que la cantidad de material de apoyo que le proporcionan al maestro en formación durante la práctica docente de campo, es igual a la proporción de los que opinan que es buena que buena.</p> <p>H₁: La proporción de autoridades que opinan que la cantidad de material de apoyo que le proporcionan al maestro en formación, durante la práctica docente de campo, es más que buena, es menor que los opinan que es buena que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_C = 5.80$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_C > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : rechaza</p> <p>H₀ Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : las autoridades expresan que la cantidad de material de apoyo proporcionado a los practicantes es muy poco.</p> <p>CONCLUSION</p> <p>Si los practicantes carecen del suficiente material de apoyo, sus experiencias y aprendizajes serán incompletos.</p>
E	Observado	Esperado	Total											
C	10	5.5	11											
E	5.5	5.5	11											

3- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Autoridades PREGUNTA Nº 5-A CODIGO 1-4

P R E G U N T A	H I P O T E S I S	RECLA DE DECISION												
<p>Los resultados evaluativos de la práctica docente, se le proporcionan a los estudiantes en forma:</p> <p>A. Continua B. Periódica C. Al final del año D. No se le proporcionan</p>	<p>H₀: La proporción de autoridades que opinan que la forma de proporcionar los resultados evaluativos es más que bueno, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p> <p>H₁: La proporción de autoridades de Ciudad Normal que opinan que la forma de proporcionar los resultados evaluativos es más que buena es menor que la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_C = 5.80$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que:</p> $ \chi^2_C > \chi^2_{\alpha} $ <p>Por tanto : rechaza</p> <p>H₀ Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que :</p> <p>Las autoridades de Ciudad Normal expresan que la forma de proporcionar los resultados evaluativos es al finalizar el año.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p>														
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 15%;">E</th> <th style="width: 15%;">Que Bueno</th> <th style="width: 15%;">Que Buena</th> <th style="width: 15%;">Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>1</td> <td>10</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>5.5</td> <td>5.5</td> <td>11</td> </tr> </tbody> </table>	E	Que Bueno	Que Buena	Total	C	1	10	11	E	5.5	5.5	11	<p>$\chi^2_C = \frac{(1 - E_1 - 0.5)^2}{E_1} + \frac{(10 - E_2 - 0.5)^2}{E_2}$</p> <p>$\chi^2_C = \frac{(1 - 5.5 - 0.5)^2}{5.5} + \frac{(10 - 5.5 - 0.5)^2}{5.5}$</p> <p>$\chi^2_C = 2.90 + 2.90$</p>	<p>5.80</p>
E	Que Bueno	Que Buena	Total											
C	1	10	11											
E	5.5	5.5	11											
<p style="text-align: center;">CONCLUSION</p> <p>Al recibir los resultados evaluativos al final del año, o no recibidos, el estudiante desconoce sus progresos y aquellas situaciones que requieren retroalimentación continua. La evaluación no es continua.</p>														

3- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Autoridades PREGUNTA N° 6-A CODIGO 2-3

P R E G U N T A	H I P O T E S I S	REGLA DE DECISION												
<p>Económica y eficientemente le resulta más beneficioso a Ciudad Normal, realizar reuniones periódicas con los practicantes en:</p> <ul style="list-style-type: none"> A. La Institución B. San Salvador C. Zonas Escolares D. Supervisorias Docentes 	<p>H₀: La proporción de autoridades de Ciudad Normal que opinan que económicamente y eficientemente le resulta más beneficioso realizar reuniones periódicas en la institución más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_c = 5.80$ y $\chi^2 = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_c > \chi^2_a$</p> <p>Por tanto : Se rechaza</p> <p>H₀ Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : las autoridades expresan que económica y eficientemente le resulta más beneficioso a la institución realizar reuniones periódicas con los practicantes en zonas escolares.</p>												
<p style="text-align: center;">CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>E</th> <th>Que Bueno</th> <th>Que Malo</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>1</td> <td>10</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>5.5</td> <td>5.5</td> <td>11</td> </tr> </tbody> </table> $\chi^2_c = \frac{(1 - \frac{E_1}{11})^2}{\frac{E_1}{11}} + \frac{(10 - \frac{E_2}{11})^2}{\frac{E_2}{11}}$ $\chi^2_c = \frac{(1 - 5.5/11)^2}{5.5} + \frac{(10 - 5.5/11)^2}{5.5}$ $\chi^2_c = 2.90 + 2.90$ <div style="border: 1px solid black; width: 50px; margin-left: auto; margin-right: auto; padding: 5px; text-align: center;">5.80</div>	E	Que Bueno	Que Malo	Total	C	1	10	11	E	5.5	5.5	11	<p>H₁: La proporción de autoridades de Ciudad Normal que opinan que económicamente y eficientemente le resulta más beneficioso realizar reuniones periódicas en la institución es más que buena, es menor que la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p style="text-align: center;">CONCLUSION</p> <p>Por razones económicas a Ciudad Normal le conviene más realizar reuniones zonales para orientar la Práctica Docente.</p>
E	Que Bueno	Que Malo	Total											
C	1	10	11											
E	5.5	5.5	11											

3- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Autoridades PREGUNTA Nº 7-A CODIGO 3-1

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION												
<p>La mayoría de los maestros en Formación realizan su práctica docente en zonas:</p> <p>A. Rurales B. Semi rurales C. Urbanas D. No sabe</p>	<p>H₀: La proporción de autoridades de Ciudad Normal que opinan que la mayoría de los maestros en formación, realizan su práctica docente en zonas rurales es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_c = 5.80$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_c > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : Se rechaza</p> <p>H₀ Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : las autoridades expresan que los maestros en formación realizan su práctica docente en zonas rurales.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1055 1398 1209 1833"> <thead> <tr> <th>f</th> <th>Que Buena</th> <th>Que Mala</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>10</td> <td>1</td> <td>11</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>5.5</td> <td>5.5</td> <td>11</td> <td>11</td> </tr> </tbody> </table> $\chi^2_c = \frac{(10 - E_1)^2}{E_1} + \frac{(1 - E_2)^2}{E_2}$ $\chi^2_c = \frac{(10 - 5.5)^2}{5.5} + \frac{(1 - 5.5)^2}{5.5}$ $\chi^2_c = 2.90 + 2.90$ $\chi^2_c = \span style="border: 1px solid black; padding: 2px 10px;">5.80$	f	Que Buena	Que Mala	Total	10	1	11	11	5.5	5.5	11	11	<p>H₁: La proporción de autoridades de Ciudad Normal que opinan que la mayoría de los maestros en formación realizan su práctica docente en zonas rurales es más que buena es mayor que la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION</p> <p>La Práctica Docente favorece más a las zonas rurales que a las zonas urbanas, en cuanto a que los practicantes sirven más a las áreas rurales.</p>
f	Que Buena	Que Mala	Total											
10	1	11	11											
5.5	5.5	11	11											

3- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Autoridades PREGUNTA Nº 8-A CODIGO 2-3

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION												
<p>Entre los planes de formación de maestros que tiene menor inversión económica es:</p> <p>A. B.P. Plan I B. B.P. Plan II C. B.P. Plan III D. Los tres son iguales.</p>	<p>H₀: La proporción de autoridades que opinan que el plan de formación de maestros que tiene menor inversión económica es plan I, es más que buena es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p> <p>H₁: La proporción de autoridades de Ciudad Normal que opinan que el plan de formación de maestros que tiene menor inversión es plan I, es más que buena es menor que los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_C = 5.80$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_C > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : rechaza</p> <p>H₀ Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : las autoridades expresan que el plan de formación de maestros que tiene menor inversión económica es el Plan III.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" style="margin: auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th>Buena</th> <th>Que Buena</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>1</td> <td>10</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>5.5</td> <td>5.5</td> <td>11</td> </tr> </tbody> </table> $\chi^2_C = \frac{(1 - 5.5)^2}{5.5} + \frac{(10 - 5.5)^2}{5.5}$ $\chi^2_C = \frac{(-4.5)^2}{5.5} + \frac{(4.5)^2}{5.5}$ $\chi^2_C = \frac{20.25}{5.5} + \frac{20.25}{5.5}$ $\chi^2_C = 2.90 + 2.90$ <p style="text-align: right;">5.80</p>				Buena	Que Buena	Total	C	1	10	11	E	5.5	5.5	11
	Buena	Que Buena	Total											
C	1	10	11											
E	5.5	5.5	11											
<p>CONCLUSION</p> <p>Economicamente la formación de Bachilleres Pedagógicos dentro del Plan III, favorece a Ciudad Normal con relación a los otros Planes.</p>														

3-ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Autoridades PREGUNTA No 9-A CODIGO 3-1

P R E G U N T A	H I P O T E S I S	REGLA DE DECISION												
<p>El plan de formación de maestros para docencia I, que tiene mayor cobertura:</p> <p>A. B.P. Plan I B. E.P. Plan II C. B,P. Plan III D. Son iguales.</p>	<p>H₀ : La proporción de autoridades de Ciudad Normal que opinan que el Plan de formación de maestros que tiene mayor cobertura es el Plan I, es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_c = 9.08$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_c > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : H₀ se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : las autoridades opinan que el plan de formación de maestros que tienen mayor cobertura es el Plan III.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p>		<p>H₁ : La proporción de autoridades de Ciudad Normal que opinan que el Plan de formación de maestros que tiene mayor cobertura es plan I, es menor que los que opinan que es menos que buena.</p>												
<table border="1" data-bbox="1052 1390 1208 1823"> <thead> <tr> <th>f</th> <th>Que Buena</th> <th>Que Buena</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>0</td> <td>11</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>5.5</td> <td>5.5</td> <td>11</td> </tr> </tbody> </table> $\chi^2_c = \frac{(0 - E_1 - 0.5)^2}{E_1} + \frac{(0.5 - [2] - 0.5)^2}{E_2}$ $\chi^2_c = \frac{(0 - 5.5 - 0.5)^2}{5.5} + \frac{(11 - 5.5 - 0.5)^2}{5.5}$ $\chi^2_c = 4.54 + 4.54$ $\chi^2_c = 9.08$		f	Que Buena	Que Buena	Total	C	0	11	11	E	5.5	5.5	11	<p>CONCLUSION</p> <p>La formación de maestros en el Plan III favorece al Sistema Educativo Nacional y a los aspirantes a maestros por ofrecer mayores oportunidades, para la formación de maestros.</p>
f	Que Buena	Que Buena	Total											
C	0	11	11											
E	5.5	5.5	11											

3- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Autoridades PREGUNTA Nº 10-A CODIGO 3-1

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION												
<p>Los maestros en formación que atienden las demandas de maestros en el área rural mayoritariamente son de:</p> <p>A. B.P. Plan I B. B.P. Plan II C. B.P. Plan III D. Los tres</p> <p style="text-align: center;">CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1037 1398 1189 1833"> <thead> <tr> <th>f</th> <th># Buena</th> <th>Que Buena</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0</td> <td>1</td> <td>10</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>5.5</td> <td>5.5</td> <td>11</td> </tr> </tbody> </table> $\chi^2_c = \frac{(0.1 - E_1 - 0.5)^2}{E_1} + \frac{(0.1 - E_2 - 0.5)^2}{E_2}$ $\chi^2_c = \frac{((1 - 5.5) - 0.5)^2}{5.5} + \frac{((10 - 5.5) - 0.5)^2}{5.5}$ $\chi^2_c = 2.90 + 2.90$ $\chi^2_c = 5.8$	f	# Buena	Que Buena	Total	0	1	10	11	E	5.5	5.5	11	<p>H_0 : La proporción de autoridades de Ciudad Normal que opinan que los planes de formación de maestros I y II cubren más la demanda de maestros en la zona rural que los de Plan III, es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p> <p>H_1 : La proporción de autoridades de Ciudad Normal que opinan que los planes de formación de maestros I y II cubren más la demanda de maestros en la zona rural que los de Plan III, es más que buena, es menor que los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_c = 5.8$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_c > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : Se rechaza H_0</p> <p>De donde se infiere que : las autoridades expresan que el plan de formación de maestros que atiende las demandas de maestros en el área rural es Plan III.</p> <p style="text-align: center;">CONCLUSION</p> <p>Las comunidades rurales se ven favorecidas con el Plan III porque este cubre sus demandas de maestros.</p>
f	# Buena	Que Buena	Total											
0	1	10	11											
E	5.5	5.5	11											

3- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Autoridades PREGUNTA Nº 11-A CODIGO 2-2

P R E G U N T A	H I P O T E S I S	REGLA DE DECISION												
<p>Los diversos recursos destinados para la práctica docente de Ciudad Normal los considera:</p> <p>A. Demasiados B. Suficientes C. Pocos D. Muy pocos</p>	<p>H₀: La proporción de autoridades que opinan que los recursos destinados a la práctica docente es más que buena es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_c = 9.08$ y $\chi^2_\alpha = 3.84$ Quiere decir que: $\chi^2_c > \chi^2_\alpha$ Por tanto : H₀ Se <input type="text" value="rechaza"/> De donde se infiere que : las autoridades expresan que los recursos destinados a la práctica docente son muy pocos.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1055 538 1218 828"> <thead> <tr> <th>f</th> <th>Buena</th> <th>Que Buena</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0</td> <td>11</td> <td></td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>5.5</td> <td></td> <td>5.5</td> <td>11</td> </tr> </tbody> </table> $\chi^2_c = \frac{(0-5.5 -0.5)^2}{5.5} + \frac{(10.5-5.5 -0.5)^2}{5.5}$ $\chi^2_c = \frac{(0-5.5 -0.5)^2}{5.5} + \frac{(11-5.5 -0.5)^2}{5.5}$ $\chi^2_c = 4.54 + 4.54$ $\chi^2_c = \text{ }$	f	Buena	Que Buena	Total	0	11		11	5.5		5.5	11	<p>H₁: La proporción de autoridades que opinan que los recursos destinados a la práctica docente es más que buena es menor que los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION</p> <p>Los escasos recursos destinados a la práctica docente limitan su orientación, supervisión, control y evaluación.</p>
f	Buena	Que Buena	Total											
0	11		11											
5.5		5.5	11											

4- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Supervisores PREGUNTA Nº 1-S CODIGO 1-3

P R E G U N T A	H I P O T E S I S	REGLA DE DECISION												
<p>Considera que proporcionar el "es conforme", en los documentos de avance de práctica y asistencia de los maestros en formación son controles:</p> <p>A. Muy efectivos B. Efectivos C. Poco efectivos D. Inefectivos</p>	<p>H₀ : La proporción de supervisores que opinan el proporcionar es es conforme a los controles de práctica es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_C = 27.9$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$ Quiere decir que: $\chi^2_C > \chi^2_{\alpha}$ Por tanto : <input type="text"/> H₀ Se <input type="text"/> rechaza De donde se infiere que : La mayor parte de supervisores expresan que el proporcionar el "es conforme" a los controles de práctica docente son poco efectivos.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1039 1388 1201 1823"> <thead> <tr> <th>f</th> <th>Obs</th> <th>Esq</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>18</td> <td>68</td> <td>86</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>43</td> <td>43</td> <td>86</td> </tr> </tbody> </table> $\chi^2_C = \frac{(O_1 - E_1)^2}{E_1} + \frac{(O_2 - E_2)^2}{E_2}$ $\chi^2_C = \frac{(18 - 43)^2}{43} + \frac{(68 - 43)^2}{43}$ $\chi^2_C = 13.95 + 13.95$ $\chi^2_C = \boxed{27.90}$	f	Obs	Esq	Total	C	18	68	86	E	43	43	86	<p>H₁ : La proporción de supervisores que opinan que proporcionar el es conforme a los controles de práctica es más que buena es menor a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION</p> <p>Este tipo de control no es eficiente.</p>
f	Obs	Esq	Total											
C	18	68	86											
E	43	43	86											

4- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Supervisores PREGUNTA Nº 2-S CODIGO 3-1

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION												
<p>Con que frecuencia el maestro en formación le solicita cambio de escuela al final del año escolar:</p> <p>A. Siempre B. Casis siempre C. Pocas veces D. Nunca</p>	<p>H₀ : La proporción de supervisores que opinan que la frecuencia de cambio de escuela solicitada por el maestro en formación, es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_C = 5.12$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_C > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : rechaza</p> <p>H₀ Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : la mayor parte de supervisores expresan que el maestro en formación le solicita menos cambio de escuela.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1039 1326 1201 1533"> <thead> <tr> <th></th> <th>Que Buena</th> <th>Que Mala</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>32</td> <td>54</td> <td>86</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>43</td> <td>43</td> <td>86</td> </tr> </tbody> </table> <p>$\chi^2_C = \frac{(32-43)^2}{43} + \frac{(54-43)^2}{43}$</p> <p>$\chi^2_C = 2.56 + 2.56$</p> <p>$\chi^2_C =$ 5.12</p>		Que Buena	Que Mala	Total	C	32	54	86	E	43	43	86	<p>H₁ : La proporción de supervisores que opinan que la frecuencia de cambio de escuela solicitada por el maestro en formación es más que buena es menor que la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION</p> <p>Los maestros en formación son más estables en su lugar de trabajo docente.</p>
	Que Buena	Que Mala	Total											
C	32	54	86											
E	43	43	86											

4- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Supervisores PREGUNTA Nº 3-S CODIGO 1-3

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION												
<p>Las comunicaciones con Ciudad Normal, para proporcionar y adquirir información sobre los practicantes son:</p> <p>A. Efectivos B. Poco efectivos C. Lentos D. Difíciles</p>	<p>H₀ : La proporción de supervisores que opinan que la comunicación con Ciudad Normal para adquirir y proporcionar información sobre el practicante, es más que buena es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_c = 25.68$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que : $\chi^2_c > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : Se rechaza</p> <p>H₀ Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : La mayor parte de supervisores opinan que las comunicaciones con Ciudad Normal son difíciles y lentas.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1047 1398 1209 1833"> <thead> <tr> <th>i</th> <th>$\frac{E_i - Q_i}{E_i}$</th> <th>Que Bueno</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>19</td> <td>67</td> <td>86</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>43</td> <td>43</td> <td>86</td> </tr> </tbody> </table> <p>$\chi^2_c = \frac{(0 - E_1 - 0.5)^2}{E_1} + \frac{(0_2 - E_2 - 0.5)^2}{E_2}$</p> <p>$\chi^2_c = \frac{(19 - 43 - 0.5)^2}{43} + \frac{(0_2 - 43 - 0.5)^2}{43}$</p> <p>$\chi^2_c = 12.84 + 12.84$</p> <p>$\chi^2_c =$ 25.68</p>	i	$\frac{E_i - Q_i}{E_i}$	Que Bueno	Total	C	19	67	86	E	43	43	86	<p>H₁ : La proporción de supervisores que opinan que la comunicación con Ciudad Normal es más que buena, es menor que los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION</p> <p>El sistema de comunicaciones entre Supervisores y Ciudad Normal no favorece el Proceso de Práctica Docente.</p>
i	$\frac{E_i - Q_i}{E_i}$	Que Bueno	Total											
C	19	67	86											
E	43	43	86											

4- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Supervisores PREGUNTA Nº 4-S CODIGO 1-1

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION									
<p>Ciudad Normal "Alberto Masferrer", le proporciona información sobre el maestro en formación, cuando es nombrado en su circuito.</p> <p>A. Siempre B. Casi siempre C. Pocas veces D. Nunca</p>	<p>H₀: La proporción de supervisores que opinan que Ciudad Normal le proporciona información sobre el practicante, es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_c = 55.36$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que : $\chi^2_c > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : <input type="text" value="rechaza"/></p> <p>H₀ Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : la mayor proporción de supervisores opinan que Ciudad Normal, no les proporciona información sobre el practicante.</p>									
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1055 1398 1209 1833"> <thead> <tr> <th>OPINION</th> <th>RESPUESTA</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>8</td> <td>86</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>43</td> <td>86</td> </tr> </tbody> </table>		OPINION	RESPUESTA	Total	C	8	86	E	43	86	<p>CONCLUSION</p>
OPINION	RESPUESTA	Total									
C	8	86									
E	43	86									
$\chi^2_c = \frac{(0.1 - E_1 - 0.5)^2}{E_1} + \frac{(0.2 - E_2 - 0.5)^2}{E_2}$ $\chi^2_c = \frac{(8 - 43 - 0.5)^2}{43} + \frac{(78 - 43 - 0.5)^2}{43}$ $\chi^2_c = 27.68 + 27.68$ <p><input type="text" value="55.36"/></p>		<p>El sistema de información entre los supervisores de centros y Ciudad Normal no favorece el control administrativo de la Práctica Docente.</p>									

4- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Supervisores PREGUNTA Nº 5-S CODIGO 3-1

P R E G U N T A	H I P O T E S I S	RECLA DE DECISION												
<p>Los maestros en formación que tiene en su circuito están distribuidos en:</p> <p>A. Zona rural B. Zona semirural C. Zona urbana D. No hay practicantes</p>	<p>H₀ : La proporción de supervisores que opinan que la distribución de los maestros en formación es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_c = 35.16$ y $\chi^2_{\alpha} = 3,84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_c > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : H₀ Se <input type="text" value="rechaza"/></p> <p>De donde se infiere que : la mayor parte de supervisores expresan que los practicantes trabajan en el área rural.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1029 1404 1177 1833"> <thead> <tr> <th></th> <th>Buena</th> <th>Que Buena</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>15</td> <td>71</td> <td>86</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>43</td> <td>43</td> <td>86</td> </tr> </tbody> </table> <p> $\chi^2_c = \frac{(15-43 -0.5)^2}{43} + \frac{(71-43 -0.5)^2}{43}$ $\chi^2_c = \frac{(15-43 -0.5)^2}{43} + \frac{(71-43 -0.5)^2}{43}$ $\chi^2_c = 17.58 + 17.58$ $\chi^2_c =$ <input type="text" value="35.16"/> </p>		Buena	Que Buena	Total	C	15	71	86	E	43	43	86	<p>H₁ : La proporción de supervisores que opinan que la distribución de los maestros en formación es más buena, es menor a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION</p> <p>El sistema de Práctica Docente de Ciudad Normal "Alberto Masferrer", favorece a los circuitos escolares cubriéndoles las demandas de maestros en las zonas rurales.</p>
	Buena	Que Buena	Total											
C	15	71	86											
E	43	43	86											

4- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Supervisores PREGUNTA No 6-S CODIGO 3-1

P R E G U N T A	H I P O T E S I S	REGLA DE DECISION												
<p>Los maestros en formación que tiene en su circuito, atienden generalmente:</p> <p>A. Un grado B. Dos grados C. Tres grados D. No hay practicantes</p>	<p>H₀ : La proporción de supervisores que opinan que los maestros en formación generalmente atienden de un grado, es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_C = 30.24$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que:</p> $\chi^2_C > \chi^2_{\alpha}$ <p>Por tanto : Se rechaza</p> <p>H₀ Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : la mayor parte de supervisores expresan que el maestro en formación atiende generalmente más de un grado.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1039 1407 1201 1848"> <thead> <tr> <th></th> <th>Buena</th> <th>Que Buena</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>17</td> <td>69</td> <td>86</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>43</td> <td>43</td> <td>86</td> </tr> </tbody> </table> $\chi^2_C = \frac{(17-43 -0.5)^2}{43} + \frac{(69-43 -0.5)^2}{43}$ $\chi^2_C = \frac{(17-43 -0.5)^2}{43} + \frac{(69-43 -0.5)^2}{43}$ $\chi^2_C = 15.12 + 15.12$ $\chi^2_C = \span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">30.24$		Buena	Que Buena	Total	C	17	69	86	E	43	43	86	<p>H₁ : La proporción de supervisores que opinan que los maestros en formación generalmente atienden un grado es más buena, es menor que los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION</p> <p>La Práctica Docente está obligando al estudiante a la adquisición de más experiencias de las necesarias para su mal y adecuada formación, al forzarlo a atender dos o más grados simultáneamente.</p>
	Buena	Que Buena	Total											
C	17	69	86											
E	43	43	86											

4- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Supervisores PREGUNTA Nº 7-S CODIGO 3-1

PREGUNTA	HIPOTESIS	REGLA DE DECISION												
<p>Las escuelas donde están ubicados los maestros en formación, están situadas en lugares accesibles de comunicación vial:</p> <p>A. Todas B. Casi todas C. Ninguna D. No hay maestros en formación.</p>	<p>H₀ : La proporción de supervisores que opinan que las escuelas de Práctica, están situadas en lugares accesibles de comunicación vial es menor a los que opinan que es más que buena.</p> <p>H₁ : La proporción de supervisores que opinan que las escuelas de práctica, están situadas en lugares accesibles de comunicación vial, es más que buena, es mayor que los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_C = 25.68$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$</p> <p>Quiere decir que: $\chi^2_C > \chi^2_{\alpha}$</p> <p>Por tanto : Se rechaza</p> <p>H₀ Se rechaza</p> <p>De donde se infiere que : La mayor parte de supervisores expresan que las escuelas de práctica docente están ubicadas en lugares accesibles de comunicación vial.</p>												
CALCULO DE χ^2														
<table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th>ENFERMEDAD</th> <th>BUENO</th> <th>NO BUENO</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>67</td> <td>19</td> <td>86</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>43</td> <td>43</td> <td>86</td> </tr> </tbody> </table>	ENFERMEDAD	BUENO	NO BUENO	Total	C	67	19	86	E	43	43	86		CONCLUSION
ENFERMEDAD	BUENO	NO BUENO	Total											
C	67	19	86											
E	43	43	86											
$\chi^2_C = \frac{(0.5 - \frac{67}{86})^2}{\frac{67}{86}} + \frac{(0.5 - \frac{19}{86})^2}{\frac{19}{86}}$		<p>La ubicación de la mayor parte de practicantes les permite ser atendidos adecuadamente.</p>												
$\chi^2_C = \frac{(67-43)^2}{43} + \frac{(19-43)^2}{43}$														
$\chi^2_C = 12.84 + 12.84$														
$\chi^2_C = 25.68$														

4- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Supervisores PREGUNTA Nº 8-S CODIGO 3-1

P R E G U N T A	H I P O T E S I S	REGLA DE DECISION									
<p>El porcentaje de maestros en formación, que desempeñan el cargo de director de la escuela, en su circuito asciende a:</p> <p>A. 100% B. 75% C. 50% D. 25%</p>	<p>H_0 : La proporción de supervisores que opinan que el porcentaje de maestros en formación que desempeñan el cargo de director de escuela, es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_c = 76.28$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$ Quiere decir que: $\chi^2_c > \chi^2_{\alpha}$ Por tanto : H_0 Se rechaza De donde se infiere que : la mayor parte de los supervisores opinan que el 25% de los maestros en formación labora como director de escuela.</p>									
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1047 455 1201 756"> <thead> <tr> <th></th> <th>Que Buena</th> <th>Que Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>2</td> <td>86</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>43</td> <td>86</td> </tr> </tbody> </table>			Que Buena	Que Total	C	2	86	E	43	86	<p>CONCLUSION</p>
	Que Buena	Que Total									
C	2	86									
E	43	86									
<p>H_1 : La proporción de supervisores que opinan que el porcentaje de maestros en formación que desempeñan el cargo de director de escuela, es menor que buena, es menor que los que opinan que es menos que buena.</p>		<p>La distribución de practi- cantes de acuerdo a los car- gos docentes es aceptable porque la mayor parte se de- sempeña como profesor de au- la.</p>									
<p>$\chi^2_c = \frac{(O_1 - E_1)^2}{E_1} + \frac{(O_2 - E_2)^2}{E_2}$ $\chi^2_c = \frac{(2 - 43)^2}{43} + \frac{(84 - 43)^2}{43}$ $\chi^2_c = 38.14 + 38.14$ $\chi^2_c = 76.28$</p>											

4- ANALISIS ESTADISTICO POR PREGUNTA

SECTOR Supervisores PREGUNTA N° 9-S CODIGO 3-1

P R E G U N T A	H I P O T E S I S	REGLA DE DECISION												
<p>Los maestros en formación que tiene en su circuito, participan de las actividades que usted programa:</p> <p>A. Siempre B. Casi siempre C. Pocas veces D. No participan</p>	<p>H₀ : La proporción de supervisores que opinan que los practicantes participan en las actividades del circuito es más que buena, es igual a la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>Como : $\chi^2_c = 0.56$ y $\chi^2_{\alpha} = 3.84$ Quiere decir que: $\chi^2_c < \chi^2_{\alpha}$ Por tanto : H₀ Se <input type="text" value="acepta"/> De donde se infiere que : La mayor parte de supervisores opinan que los practicantes en algunos casos participan y en otros casos no participan.</p>												
<p>CALCULO DE χ^2</p> <table border="1" data-bbox="1047 1408 1209 1844"> <thead> <tr> <th>E</th> <th>$\frac{O_{ij} - E_{ij}}{E_{ij}}$</th> <th>Que Bueno</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>C</td> <td>39</td> <td>47</td> <td>86</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>43</td> <td>43</td> <td>86</td> </tr> </tbody> </table> <p>$\chi^2_c = \frac{(0_1 - E_1 - 0.5)^2}{E_1} + \frac{(0_2 - E_2 - 0.5)^2}{E_2}$ $\chi^2_c = \frac{(39 - 43 - 0.5)^2}{43} + \frac{(47 - 43 - 0.5)^2}{43}$ $\chi^2_c = 0.28 + 0.28$ <input type="text" value="0.56"/></p>	E	$\frac{O_{ij} - E_{ij}}{E_{ij}}$	Que Bueno	Total	C	39	47	86	E	43	43	86	<p>H₁ : La proporción de supervisores que opinan que los practicantes participan en las actividades del circuito es más que buena, es menor que la proporción de los que opinan que es menos que buena.</p>	<p>CONCLUSION</p> <p>El supervisor no siempre cuenta con el apoyo de los practicantes de su circuito.</p>
E	$\frac{O_{ij} - E_{ij}}{E_{ij}}$	Que Bueno	Total											
C	39	47	86											
E	43	43	86											

D- Análisis de Variables por Hipótesis

1- ANALISIS DE VARIABLES DE LA HIPOTESIS .1

VARIABLE: 1

VARIABLE	GRUPO	SECTOR	CONCLUSIONES	CONCLUSION
Orientación (1-1)	1	Docente.	El proceso de orientación que reciben los practicantes durante la práctica docente es deficiente.	Los maestros y estudiantes tienen opiniones opuestas en cuanto a la eficiencia del proceso de orientación de la Práctica Docente. Para los primeros es deficiente y los segundos eficientes.
	1	Estudiante.	Al manifestar los estudiantes que la orientación que reciben es buena, indican estar satisfechos con la asesoría técnica que se les proporciona.	
	2	Docente.	La orientación proporcionada a los practicantes es deficiente al satisfacer muy poco sus necesidades.	Las opiniones de ambos sectores son opuestas en cuanto a la eficiencia de la orientación. Para los docentes es deficiente y para los estudiantes eficiente.
	2	Estudiante.	Si las orientaciones recibidas por los estudiantes, les satisfacen sus necesidades, el proceso de orientación es eficiente.	

VARIABLE: 1

1- ANALISIS DE VARIABLES DE LA HIPOTESIS 1

VARIABLE	PRE- GUNA SA.	SECTOR	CONCLUSIONES	CONCLUSION
Orientación (1-1)	3	Docen- te.	El sistema centralizado de la Práctica Docente no es eficiente totalmente por favorecer muy poco el proceso de orientación.	La organización centralizada de la práctica docente no es eficiente ya que así lo afirman los docentes, y lo advierten los practicantes con su duda.
	3	Estu- dian- te.	Como no hay un criterio predominante en cuanto a considerar la efectividad de la organización centralizada de la práctica docente, existe la duda de la efectividad de ésta organización.	

VARIABLE: 1

1- ANALISIS DE VARIABLES DE LA HIPOTESIS .1

VARIABLE	PUN- GON- T.A.	SECTOR	CONCLUSIONES	CONCLUSION
Orientación (1-1)	5	Docen- te.	Al proporcionar raras veces atención individual a los estudiantes el proceso de orientación no es del todo eficiente.	Ambos grupos afir- man que la orien- tación no es efi- ciente por ser proporcionada a grupos muy numero- sos.
	6	Estu- dian- te.	Si la atención individual es muy poca, el proceso de orientación no es eficiente al no cubrir con más amplitud sus requerimientos.	
	6	Docen- te.	Las reuniones de asesoría no son eficientes al no poder atender todos los problemas que presentan los estudiantes.	Hay contradicción entre el sector docente y estudian- til no se puede considerar eficien- cia en las reuni- ones.
	5	Estu- dian- te.	Las reuniones de asesoría son efi- cientes, por cuanto atienden los problemas de los estudiantes.	

VARIABLE: 2

1- ANALISIS DE VARIABLES DE LA HIPOTESIS 1

VARIABLE	PRE- GUN- TA	SECTOR	CONCLUSIONES	CONCLUSION
Supervisión (1-2)	7	Docen- te.	Si la supervisión de la Práctica Docente es esporádica, ésta carece de un proceso continuo y sistemático.	Tanto docentes como autoridades de Ciudad Normal y Practicantes sostienen que la supervisión a los practicantes no constituye un proceso continuo y sistemático por lo que este proceso no es del todo eficiente.
	1	Auto- ridades.	La supervisión de la Práctica Docente que realiza Ciudad Normal, no es un proceso sistemático continuo.	
	7	Estu- dian- tes.	Como la supervisión es esporádica no puede realizarse como un proceso continuo y sistemático.	

VARIABLE: 2

1-ANALISIS DE VARIABLES DE LA HIPOTESIS 1

VARIABLE	PRE- GUN- TA	SECTOR	CONCLUSIONES	CONCLUSION
Supervisión (1-2)	8	Docen- te.	Los practicantes no son sufi- cientemente supervisados, pa- ra mejorar su trabajo.	Los docentes sos- tienen que los practicantes no están siendo su- ficientemente su- pervisados para mejorar su traba- jo.
	8	Estu- dian- te.	La supervisión generalmente ayuda al estudiante. Esta es eficiente en buena medida.	Los estudiantes sostienen que re- ciben una supervi- sion efectiva. No hay criterio uni- ficado.

VARIABLE: 2

1- ANALISIS DE VARIABLES DE LA HIPOTESIS . 1

VARIABLE	PUN- TA	SECTOR	CONCLUSIONES	CONCLUSION
Supervisión (1-2)	9	Docen- te.	La supervisión de la Práctica Docente por ser muy poca no satisface las necesidades de los practicantes.	Docentes y autori- dades de Ciudad Normal concuerdan en que la supervi- sión no satisface las necesidades de los practican- tes por ser muy poca y no ofrece una orientación adecuada.
	2	Auto- rida- des.	Como la supervisión de la Prácti- ca Docente es muy poca, la orientación y ayuda que reciben los practicantes es limitada e insuficiente.	El sector estu- diantil no es uná- nime en su opinión para unos es su- ficiente para otros no. De esto se deduce que el criterio predomi- nante no es del todo eficiente.
	9	Estu- dian- tes.	Existe duda en considerar la efec- tividad de la supervisión de la Práctica Docente, por no manifes- tarse un criterio predominante en tre los estudiantes.	

VARIABLE: 3

1- ANALISIS DE VARIABLES DE LA HIPOTESIS 1

VARIABLE	PUN- TA.	SECTOR	CONCLUSIONES	CONCLUSION
Control (1-3)	10	Docen- te.	Como los controles son poco efec- tivos los estudiantes no están siendo eficientemente controlados.	Docentes de Ciudad Normal y Supervi- sores están cons- cientes que los controles de la práctica docente carecen de efecti- vidad. No contri- buye favorablemen- te al tipo de con- trol establecido por la falta de comunicación en ambos sectores; sin embargo los estudiantes consi- deran que están siendo bien con- trolados. Consecuentemente el control del es- tudiente en Prác- tica Docente no es del todo eficien- te.
	1	Super- viso- res.	Este tipo de control no es efec- tivo.	
	3	Super- viso- res.	El sistema de comunicaciones en- tre supervisores y Ciudad Normal no favorece el proceso de Prácti- ca Docente.	
	10	Estu- dian- te.	Los estudiantes consideran que están siendo efecientemente con- trolados.	
	4	Super- viso- res.	El sistema de información entre los supervisores docentes y Ciu- dad Normal no favorece el con- trol administrativo de la Prácti- ca Docente.	

VARIABLE: 4.

1-ANALISIS DE VARIABLES DE LA HIPOTESIS 1

VARIABLE	PRG- GUN- IA.	SECTOR	CONCLUSIONES	CONCLUSION
Evaluación (1-4)	11	Docen- te.	El proceso de evaluación que uti- liza la Práctica Docente no es del todo eficiente.	No hay unidad de criterio entre docentes y estu- diantes en cuan- to a la evalua- ción de la Prác- tica.
	11	Estu- dian- te.	Es evidente entre los estudiantes que el proceso evaluativo de la práctica docente les satisface.	Para los docentes es deficiente. Para estudiantes es efectiva. Es evidente que los estudiantes les satisface.

VARIABLE: 4

1- ANALISIS DE VARIABLES DE LA HIPOTESIS . . 1

VARIABLE	PRE- GON- TAA	SECTOR	CONCLUSIONES	CONCLUSION
Evaluación (1-4)	12	Docen- te.	La evaluación es deficiente al no proporcionar al practicante una información continua y oportuna.	La evaluación es deficiente sos- tienen los docen- tes, autoridades y estudiantes, al no conocer los re- sultados evaluati- vos en forma con- tínua y oportuna.
	5	Auto- rida- des.	Al recibir los resultados evalua- tivos al final del año, o no re- cibirlos, el estudiante descono- ce sus progresos y aquellas si- tuaciones que requieren retroali- mentación continua. La evalua- ción no es continua.	
	12	Estu- dian- te.	Los estudiantes desconocen sus progresos y aquellas situacio- nes de aprendizaje que requie- ran especial atención. La eva- luación no es continua.	

1-ANALISIS DE VARIABLES DE LA HIPOTESIS . . . 1

VARIABLE: 4

VARIABLE	PRG- CUN- TA.	SECTOR	CONCLUSIONES	CONCLUSION
Evaluación (1-4)	13	Docen- te.	El proceso de Práctica Docente no es del todo eficiente al no lograrse satisfactoriamente los objetivos que se persiguen.	Existe <u>contradic</u> <u>ción</u> entre el <u>sec</u> <u>tor</u> docente y <u>es</u> <u>tudiantil</u> en <u>cu</u> <u>anto</u> al logro de los objetivos de la <u>práctica</u> <u>docen</u> <u>te</u> .
	13	Estu- dian- te.	Los estudiantes consideran que la organización y proceso de práctica docente son efectivos ya que se satisfacen los objetivos propuestos.	Los docentes <u>sos</u> <u>tienen</u> que no se <u>logran</u> los <u>objetiv</u> <u>os</u> y los <u>estu</u> <u>diantes</u> , afirman que sí se logran los objetivos.

1.1. INTERPRETACIONES DE VARIABLES POR HIPOTESIS

HIPOTESIS: 1

VARIABLE	INTERPRETACION
Orientación	<p>En cuanto a la orientación de la Práctica Docente, el sector docente es unánime en considerarla que no es eficiente.</p> <p>El sector estudiantil tiene un criterio dividido, parte de ellos creen que es eficiente y otros creen que no lo es. Ambos sectores están de acuerdo que los grupos que reciben orientación son muy numerosos y que esto no favorece para una orientación adecuada y oportuna para los problemas individuales.</p> <p>Se puede considerar entonces que el proceso de orientación de la práctica docente no es del todo eficiente.</p>
Supervisión	<p>La supervisión que se realiza en la Práctica Docente es deficiente porque carece de un proceso continuo y sistemático, ya que ésta es esporádica y muy limitada así lo afirman autoridades y docentes. Los estudiantes no son unánimes en su opinión. Para unos es suficiente y para otros no lo es.</p> <p>Por tanto la supervisión de la Práctica Docente no es del todo eficiente.</p>

1.1.INTERPRETACIONES DE VARIABLES POR HIPOTESIS	
VARIABLE	INTERPRETACION
Control	<p>Docentes y supervisores afirman que los controles que se utilizan en la práctica docente no son efectivos. Contribuye a ello la falta de comunicación entre Ciudad Normal y los Supervisores de Educación Básica; es de esperarse que los estudiantes manifiesten lo contrario, siendo ellos los controlados.</p>
Evaluación	<p>El proceso evaluativo de la Práctica Docente es deficiente lo afirman los docentes y autoridades porque carece de continuidad.</p> <p>El sector estudiantil se contradice al afirmar por una parte que desconocen oportunamente los resultados evaluativos y por otra que los objetivos se logran obtener.</p> <p>Los estudiantes confirman en aceptar un sistema evaluativo de la Práctica Docente que no es del todo eficiente.</p>

1.2. CONCLUSION DE HIPOTESIS 1

Autoridades y Docentes de Ciudad Normal, Supervisores Docentes y parte de los Practicantes concuerdan que por limitaciones en el proceso de orientación, supervisión, control y evaluación la práctica docente no es del todo eficiente.

Por tanto se comprueba la Hipótesis de que "La centralización administrativa de la Práctica Docente en el proceso de formación de Maestros impide agilizar las funciones de orientación, supervisión, control y evaluación.

2. ANALISIS DE VARIABLES DE LA HIPOTESIS 2

VARIABLE: 1

VARIABLE	CUN- TA	SECTOR	CONCLUSIONES	CONCLUSION
Recursos Humanos (2-1)	15	Docen- te.	La atención no es completa para los practicantes debido al reducido número de profesores de práctica.	Las autoridades y docentes de Ciudad Normal sostienen que el personal docente como recurso técnico es muy poco e insuficiente.
	3	Auto- rida- des.	Dado que los profesores que atienden a los practicantes son pocos, su influencia y ayuda es notoriamente limitada e insuficiente.	

VARIABLE	PRE- CUN- VA.	SECTOR	CONCLUSIONES	CONCLUSION
<p>Recursos Humanos (2-2)</p>	14	Docen- te.	<p>El material de apoyo es efectivo y favorece el trabajo de campo de los practicantes.</p>	<p>El material de apoyo proporcionado a los maestros en formación favorece su trabajo de campo.</p>
	14	Estu- dian- tes.	<p>El material de apoyo proporcionado por los profesores a los estudiantes favorece el desarrollo de la práctica docente.</p>	<p>En consecuencia es un recurso efectivo.</p>

VARIABLE: 2

2. ANALISIS DE VARIABLES DE LA HIPOTESIS . . . 2

VARIABLE	PUN- TA	CONCLUSIONES	CONCLUSION
Recursos Materiales (2-2)	17	Docen- te. No es suficiente el material de apoyo suministrado a los practi- cantes.	Docentes, autori- dades y estudian- tes opinan que el material de apoyo suministrado a los practicantes es muy poco, por lo que sus expe- riencias de apren- dizaje serán limi- tados.
	16	Estu- dian- te. La cantidad de material que los profesores de Práctica Docente le proporcionan a los practican- tes, no es suficiente para las necesidades de los mismos.	
	4	Auto- rida- des. Si los practicantes carecen del suficiente material de apoyo, sus experiencias y aprendizajes serán incompletas.	
	11	Auto- rida- des. Los escasos recursos materiales de la Práctica Docente hacen que su proceso sea incompleto.	

2. ANALISIS DE VARIABLES DE LA HIPOTESIS .2

VARIABLE: 2

VARIABLE	CUN- TA.	SECTOR	CONCLUSIONES	CONCLUSION
<p>Recusos Materiales (2-2)</p>	16	Docen- te.	<p>El material de apoyo no siem- pre es utilizado eficientemen- te al no ser analizado y dis- cutido en todas las oportuni- dades.</p>	<p>Existe <u>contradic</u> ción en cuanto a la <u>utilización</u> del material de apoyo.</p>
	15	Estu- dian- te.	<p>El material de apoyo es utili- zado adecuadamente debido a su discusión y análisis oportu- tuno.</p>	<p>El sector docen- te opina que no siempre es <u>anali</u> zado y discutido. En cambio el <u>sec</u> tor estudiantil opina lo contra- rio. En consecuencia el material no siempre es <u>dicuti</u> do.</p>

VARIABLE: 3

2. ANALISIS DE VARIABLES DE LA HIPOTESIS 2

VARIABLE	CUN- TA	SECTOR	CONCLUSIONES	CONCLUSION
<p>Recursos Económicos (2-3)</p>	6	Auto- rida- des.	<p>Por razones económicas a Ciudad Normal le conviene más realizar reuniones zonales, para orientar la práctica docente.</p>	<p>Por razones económicas y de eficiencia es más conveniente para Ciudad Normal realizar reuniones de orientación en zonas escolares.</p>
	8	Auto- rida- des.	<p>Económicamente la formación de Bachilleres Pedagógicos del Plan III, favorece a Ciudad Normal con relación a los otros planes.</p>	<p>La modalidad de formación de Maestros con el Plan III satisface las metas de Ciudad Normal y favorece su economía.</p>

2.1. INTERPRETACIONES DE VARIABLES POR HIPOTESIS

HIPOTESIS: 2

VARIABLE	INTERPRETACION
Recursos Humanos	<p>Autoridades y docentes afirman que el personal destinado para orientar y supervisar la Práctica Docente es muy poco, y está sobre cargado al atender a grupos bastante numerosos.</p>
Recursos Materiales	<p>Las autoridades, docentes y estudiantes afirman que los recursos materiales son muy pocos.</p> <p>El material de apoyo no siempre es discutido y analizado para su mejor aprovechamiento.</p>
Recursos Económicos	<p>Los recursos económicos destinados a la práctica docente son muy limitados expresan las autoridades, por lo que le conviene a la institución realizar reuniones zonales para orientar la práctica docente. Asimismo afirman que el Bachillerato Pedagógico en su modalidad Plan III, es el que resulta más económico.</p>

2.2. CONCLUSION DE HIPOTESIS . 2

Autoridades y Docentes de Ciudad Normal y estudiantes en Práctica Docente, coinciden en opiniones que los diversos recursos destinados a la Práctica Docente son pocos y los que se logran obtener no se utilizan adecuadamente por falta de personal de orientación que también es escaso.

En consecuencia se comprueba la hipótesis de que la centralización administrativa de la Práctica Docente, no favorece el aprovechamiento de los recursos destinados a la práctica docente.

3. ANALISIS DE VARIABLES DE LA HIPOTESIS 3

VARIABLE: 1

VARIABLE	PUNTO	SECTOR	CONCLUSIONES	CONCLUSION
Necesidades Docente	2	Super- visores.	Los maestros en formación son más estables en su lugar de trabajo docente.	La <u>práctica docente</u> hace que los maestros en formación permanezca con más tiempo en su trabajo inicial, pero también hace que supere sus esfuerzos por atender mayores necesidades de los que realmente debería suplir.
	6	Super- visores.	La Práctica Docente está obligando al estudiante a la adquisición de más experiencias y adecuadas para su normal formación, al forzarlo a atender dos o más grados simultáneamente.	

VARIABLE	PUN- TA	SECTOR	CONCLUSIONES	CONCLUSION
Necesidades Docentes (3-1)	7	Auto- rida- des.	La Práctica Docente favorece más a las zonas rurales que a las zonas urbanas en cuanto a que los practicantes sirven más a las áreas rurales.	Autoridades de Ciudad Normal y Supervisores de Educación Básica sostienen que la práctica docente favorece más a las zonas rurales por atender prioritariamente su demanda.
	5	Super- viso- res.	El sistema de práctica docente de Ciudad Normal favorece a los circuitos escolares cubriéndoles las demandas de maestros en las zonas escolares.	

VARIABLE: 3

3. ANALISIS DE VARIABLES DE LA HIPOTESIS 3

VARIABLE	PRE- CUN- SECTOR	CONCLUSIONES	CONCLUSION
	7	La ubicación de la mayor parte de practicantes les permite ser atendidos adecuada y oportunamente.	Los supervisores docentes afirman que la mayor parte de practicantes está ubicado en lugares de fácil acceso, laborando como profesor de aula.
Necesidades Docentes (3-1)	8	La distribución de practicantes de acuerdo a las cargas docentes es aceptable porque la mayor parte se desempeña como profesor de aula.	Sin embargo no siempre dan su colaboración para las actividades que organiza el circuito.
	9	El supervisor no siempre cuenta con el apoyo de los practicantes de su circuito.	

VARIABLE: 1

3. ANALISIS DE VARIABLES DE LA HIPOTESIS 3

VARIABLE	PRE- GUN- TA	SECTOR	CONCLUSIONES	CONCLUSION
Necesidades Docentes (3-1)	9	Auto- rida- des.	La formación de maestros en el Plan III, favorece al sistema Educativo Nacional y a los as- pirantes a maestros por ofre- cer mayores oportunidades para la formación de maestros.	Según las autori- dades de Ciudad Normal, la forma- ción de maestros a través del Plan III favorece al Sistema educativo y a las zonas rura- les al satisfacer algunas demandas de maestros y a los estudiantes al proporcionar mayo- res oportunidades de estudio.
	10	Auto- rida- des.	Las comunidades rurales se ven favorecidas con el Plan III, porque éste cubre sus demandas de maestros.	

3.1. INTERPRETACIONES DE VARIABLES POR HIPOTESIS

HIPOTESIS: 3

VARIABLE	INTERPRETACION
Necesidades Docentes.	Según la opinión de autoridades de Ciudad Normal y Supervisores Docentes, los practicantes de Plan III cubren muchas necesidades de las zonas rurales, tales como mayor <u>es</u> tabilidad en su trabajo, pero no siempre los practicantes dan su cooperación para las actividades que organiza el circuito.

3.2. CONCLUSION DE HIPOTESIS 3

De acuerdo a lo expresado por las autoridades de Ciudad Normal y Supervisores Docentes, no se comprobó plenamente que la centralización administrativa de Práctica Docente, impida el aprovechamiento de la distribución de practicantes para satisfacer en forma inmediata necesidades docentes.

Al contrario, genera cierta tendencia a sobrecargar al estudiante, para que cubra más necesidades docentes que las experiencias previstas para su proceso formativo. Por otra parte los practicantes no siempre cooperan en las actividades del circuito.

La sobrecarga docente y la falta de cooperación son indicadores que en una administración centralizada no alcanza a supervisar y corregir detalles que afectan el proceso formativo.

VI. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

A. Conclusión final

Se comprobó que la centralización administrativa de la Práctica Docente no favorece la agilización de sus procesos de orientación, supervisión, control y evaluación, ni a utilizar en forma completa y adecuada los diversos re cursos destinados a este proceso.

No obstante no afecta en gran medida la distribución de los practicantes, para que éstos puedan satisfacer las necesidades docentes del área rural.

B. Recomendaciones.

Con base a la información obtenida a través de entrevistas y encuestas; y a los resultados estadísticos mediante los cuales se comprobó el Sistema de Hipótesis, estimo conveniente proponer las siguientes recomendaciones tendientes a mejorar los Programas de Formación de Maestros de Ciudad Normal y en consecuencia la formación de maestros para el sistema educativo del país:

1. Reestructurar el sistema Administrativo de la Práctica Docente, orientándolo hacia el modelo descentralizado que permita mayor agilidad y aprovechamiento de recursos.
2. Aumentar en forma sustancial los recursos humanos, materiales y económicos para superar la calidad de la Práctica Docente.
3. Proveer de asistencia técnica a todo el personal que participa en la práctica docente, con el propósito de lograr mejores técnicas docentes, mayor coordinación y adecuado uso de los recursos materiales y económicos.
4. Ampliar la participación directa de los Supervisores Itinerantes y Docentes, para iniciar una adecuada relación profesional entre los encargados de con

ducir la educación al nivel básico y los nuevos maestros que están en formación e integran al Sistema Educativo Nacional.

S E G U N D A P A R T E

I. PROPUESTA DEL PROYECTO

A. Generalidades

1. Nombre del Proyecto:

Formulación de un Subsistema Descentralizado de la Práctica Docente en los Programas de Formación Docente en Ciudad Normal "Alberto Masferrer".

2. Justificación:

Los resultados de la investigación anterior conducen a considerar la necesidad de reestructurar la Organización Centralizada de la Práctica Docente en los Programas de Formación de Maestros, ya que a través de esta forma de organización no es posible dar cumplimiento a los requerimientos básicos indispensables para mejorar la calidad y capacidad de ayuda a los estudiantes en los períodos de formación práctica.

Una forma de lograr mejores resultados en la ejecución de los programas de Práctica Docente, es estructurar su administración en forma descentralizada y adoptar medidas de orden operativo, de manera que se establezcan rela-

ciones más operacionales entre las escuelas que sirven de laboratorio de práctica, con la Institución rectora de éstos programas y los demás componentes que participan como elementos de enlace, tal es el caso de la Supervisión Docente de Educación Básica. Esto permitiría además de ampliar la cobertura de las áreas rurales, realizar las funciones de Orientación, Supervisión, Control y Evaluación de modo que se realicen en forma integrada con un plan de acción cooperativo que permitiría el logro de los objetivos más amplia y eficientemente.

Un Subsistema de esta naturaleza se diseña con el propósito de alcanzar metas que son necesarias parcialmente para dar cumplimiento a la finalidad total de un sistema, como dice Banathy, B. (1963. Pág. 53). En otras palabras, este subsistema tiene su propio cometido que conduce a la aspiración final de la institución formadora de maestros, y sobre todo a proporcionar una mejor y oportuna ayuda a los estudiantes que se formán como maestros, en el quehacer diario de una práctica docente desarrollada en el propio campo de la acción educativa.

3. Descripción:

Este proyecto consiste en la estructuración de un Subsistema de Práctica Docente, para los programas de For-

mación de Maestros que se desarrollan en Ciudad Normal "Alberto Masferrer"; cuya característica esencial es descentralizar las funciones de Orientación, Supervisión, Control y Evaluación de la Práctica Docente de dichos programas, e incorporar mayor participación de los diferentes sectores que se relacionan con la formación del futuro maestro.

Comprende las políticas, objetivos y metas que alcanzar en los tres niveles descentralizados: Central, Zonal y Unidad Escolar.

Naturalmente que este proyecto será posible a través de una implementación adecuada y con los recursos necesarios en cada nivel, para desarrollar su operacionalidad; de lo contrario no es recomendable ejecutarlo porque se convertiría en un programa más que se queda en la planificación por la falta de implementación ajustada a la realidad.

II. PLAN

A. Objetivos.

1. Objetivo General.

Proporcionar una mejor estructura organizativa para la ejecución de Programas de Formación de Maestros con el propósito de lograr mayor eficiencia en la Orientación, Supervisión, Control y Evaluación, que aproveche al máximo los recursos y satisfacer de la mejor manera posible las necesidades docentes.

2. Objetivos Específicos.

- a. Proporcionar una orientación y supervisión más directa y más frecuente a los practicantes para mejorar la calidad de la práctica docente.
- b. Lograr un mejor control con visitas más frecuentes y la utilización de instrumentos que reflejen las acciones del practicante.
- c. Lograr una evaluación más objetiva a través de opiniones directas y frecuentes para orientar adecuadamente el proceso de la práctica docente.
- d. Agilizar las intercomunicaciones y trámites inherentes a la Práctica Docente.

- e. Utilizar adecuadamente los recursos destinados a la Práctica Docente.
- f. Facilitar la distribución de los practicantes en las escuelas de Práctica Docente para satisfacer las necesidades docentes detectadas por la Dirección de Educación Básica.
- g. Descentralizar la actividad de Práctica Docente, a través de una programación de trabajo dirigida al meso Sistema Educativo y a las Unidades Docentes locales.

B. Políticas.

1. Interesar e incorporar en la Práctica Docente to dos aquellos elementos que directa o indirectamente se relacionan con la formación de maestros.
2. Fortalecer la Unidad de Práctica Docente de Ciudad Normal "Alberto Masferrer".
3. Lograr el aprovechamiento óptimo de los recursos.

C. Estrategias.

1. Hacer participar en forma directa a los Supervisores Itinerantes en el proceso de Formación de Maes tros.
2. Aprovechar las diez zonas escolares de Educación Básica para establecer puntos de contacto con Ciudad Normal "Alberto Masferrer".
3. Atender las políticas dictadas por Ciudad Normal, mediante acciones efectivas y coordinadas en cada uno de los niveles.

D. Metas.

Las metas cuantitativas en los Programas de Formación de Maestros están determinadas por las necesidades detectadas por la Dirección de Educación Básica a través de los Supervisores Docentes los cuales aparecen en el cuadro siguiente:

Nivel \ Años	1980	1981	1982	TOTALES
Bachillerato Pedagógico Plan I.	414	-	-	414
Bachillerato Pedagógico Plan III.	3001	3911	4658	11570
Escuela Superior de Educación, Ciencias y Humanidades (Vacaciones Sucesivas).	449	350	250	1049
Administradores Escolares.	100	-	-	100
Profesores de Bachillerato Diversificado.	150	150	-	300
TOTALES	4114	4411	4908	13433

Estos datos han sido proporcionados por la Dirección de Ciudad Normal "Alberto Masferrer".

NOTA: Los guiones indican que Ciudad Normal no tiene datos.

III. ESTRUCTURA

A. Organización por niveles.

Este subsistema, que se caracteriza por ser descentralizado, estará organizado en tres niveles: Nivel Central, Nivel Zonal y Unidad Escolar.

El Nivel Central: tendrá su sede en Ciudad Normal "Alberto Masferrer", específicamente en la Unidad de Práctica Docente. Estará integrada por un coordinador general y un equipo docente multidisciplinario formado por: Especialistas en Ciencias de la Educación, Idioma Nacional, Matemáticas, Estudios Naturales, Estudios Sociales, Psicología y de otras materias aplicadas. Su número estará en relación a la cantidad de estudiantes que realicen su práctica.

Este equipo a nivel central, recibirá las políticas a seguir del Ministerio de Educación. Para determinar las estrategias a realizar en las diferentes zonas y unidades respectivas.

En el nivel Zonal o Regional, estará dirigido por un supervisor zonal (ver esquema cuadro No.1), e integrado por los supervisores docentes. Este nivel también contará con un equipo multidisciplinario, similar al de la oficina central que será integrado por directores, subdirectores y pro

fesores de las diferentes unidades escolares: tales como: Profesor de primer ciclo, profesor de segundo ciclo, profesor de tercer ciclo en Ciencias y Humanidades. El número estará en relación a la cantidad de practicantes en cada zona.

El tercer Nivel o Unidad Escolar será dirigido por un Director de experiencia, auxiliado por dos profesores: uno con experiencia en el primer ciclo y el otro en el segundo ciclo de Educación Básica.

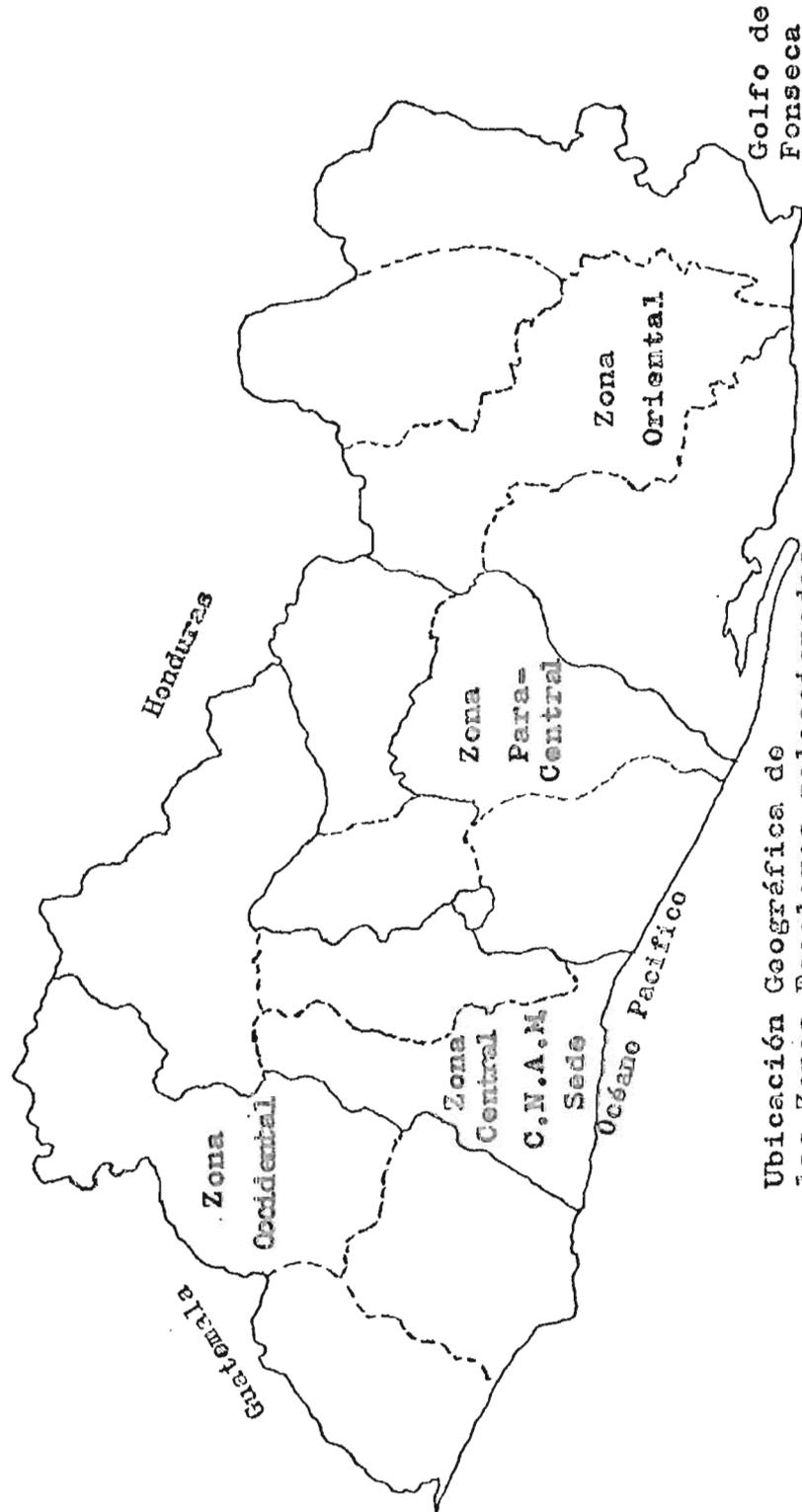
Cuadro de Estructura Zonal

La estructura del subsistema tendría su sede en la Institución rectora para el caso de Ciudad Normal "Alberto Masferrer" y cuatro regiones o zonas escolares distribuidas así: Zona Central, Para-Central, Occidental y Oriental, su ubicación geográfica aparece en el mapa No.2.

La organización de las zonas escolares será la siguiente:

Zona e Región Escolar	Departamentos	Sede	Oficina
Occidental	Ahuachapán Sonsonate Santa Ana	Santa Ana	Supervisoria Itinerante.
Central	Chalatenango La Libertad San Salvador	La Libertad	Supervisoria Itinerante.
Para Central	Cabañas Cuscatlán La Paz San Vicente	San Vicente	Supervisoria Itinerante.
Oriental	San Miguel Morazán La Unión Usulután	San Miguel	Supervisoria Itinerante.

Cuadro No.1



Ubicación Geográfica de las Zonas Escolares seleccionadas para la Práctica Docente Vivencial de Campo.

Mapa No.2

B. Delegación de Funciones.

- Nivel Central

Serán funciones de este nivel:

- Implementar las políticas del Ministerio de Educación en cuanto a la práctica docente se refiera.
- Establecer políticas de acción a nivel general.
- Organizar y distribuir a los practicantes en las zonas escolares y unidades escolares de acuerdo a la necesidad de maestros según prioridades del Ministerio de Educación.
- Planificar las acciones a seguir.
- Realizar investigaciones de zona.
- Asesorar al personal destacado en cada zona en cuanto a planificación, organización, supervisión y coordinación, control y evaluación del proceso de práctica docente.
- Crear situaciones de estímulo para el personal de zona.
- Mantener una constante comunicación con la zona y unidades.
- Tomar decisiones finales del proceso formativo.
- Supervisar las actividades de cada zona y unidades

escolares.

- Preparar materiales de apoyo para docente como para estudiantes.
- Llevar registro evaluativo a nivel central.

- Nivel Zonal o Regional

Este nivel tendrá las siguientes funciones:

- Implementar las políticas emanadas de la oficina central y las transmitirá a la Unidad escolar respectiva.
- Planificar de acuerdo a las normas establecidas por la oficina central.
- Coordinar y ejecutar a nivel de zona escolar.
- Asesorar a los docentes y estudiantes a nivel de zona.
- Preparar materiales o documentación básica para acciones a seguir.
- Orientar el proceso formativo de los practicantes.
- Controlar, si lo ejecutado corresponde a lo planeado.
- Evaluar el proceso de práctica de los estudiantes.
- Llevar registro evaluativo a nivel de zona.
- Tomar decisiones en cuanto a nivel medio, si éstas son de riesgo transmitirlas a nivel central.
- Coordinarlas acciones y con los profesores espe-

cialistas evaluará todo el proceso de práctica.

- Mantener constante comunicación con la unidad central.
- Autorizar los traslados de estudiantes, siempre que sea en función objetivos de formación y de necesidades docentes.
- Crear situaciones de estímulo para los practicantes.

- Tercer Nivel o Unidad Escolar

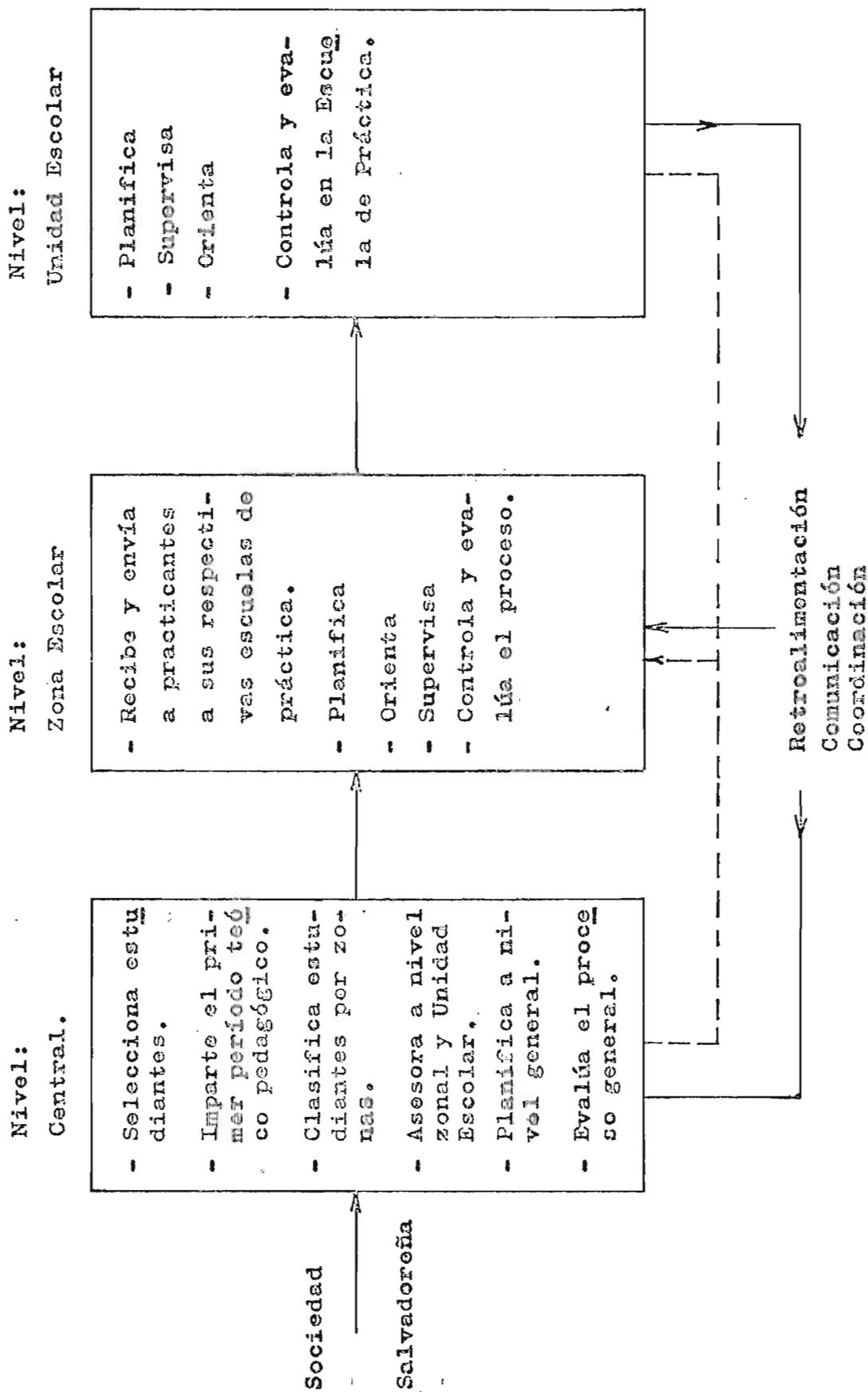
Corresponde a este nivel las funciones siguientes:

- Orientar el proceso formativo del practicante con sus experiencias profesionales.
- Controlar la ejecución de lo planeado.
- Evaluar el proceso de práctica de los practicantes.
- Ejecutar las acciones planificadas a nivel zonal.
- Mantener constante comunicación con la oficina regional sobre el progreso del practicante.
- Proporcionar al practicante el material preparado en la oficina regional o central.
- Participar de las reuniones zonales.
- Planificar con los practicantes los diferentes períodos del año escolar.
- Resolver problemas a nivel de unidad escolar, y si

este es muy compleja, trasladarlo a nivel zonal.

- Recibir y distribuir el material educativo.
- Autorizar el cambio del practicante a nivel de escuela.
- Tomar decisiones a este nivel.

(Ver esquema General de Funciones- Esquema No.3).



FUNCIONES GENERALES POR NIVELES

Esquema 3.

C. Proceso

El proceso administrativo de este subsistema se integra como un todo coordinado, indivisible y armónico, en el cual cada parte, y acción, deben estar unidos y complementados mutuamente. A través de esta concepción el proceso se propone alcanzar las metas con un mínimo de esfuerzo y en el menor tiempo posible.

El proceso administrativo puede dividirse en dos momentos bien diferenciados, etapas pre-ejecutivas y ejecutivas. La primera comprende el conjunto de previsiones que es dable realizar para la preparación de un proyecto; la segunda se refiere a la conducción de las acciones previamente seleccionadas. En la etapa pre-ejecutiva separamos ciertas fases que permite obtener un mejor conocimiento de la realidad, seleccionar los objetivos programar actividades y organizar las funciones y personas que luego ejecutarán el proyecto. En la etapa ejecutiva se delegarán funciones, coordinarán actividades programadas se realizarán el seguimiento del proceso y la evaluación de los resultados finales.

Ambas etapas se sucederán guardando un orden lógico entre si, de la misma manera, podríamos pensar que las diferentes fases también se desarrollan siguiendo las instan-

cias señaladas." Ferrer García, UNESCO 1977. (Ver esquema 4).

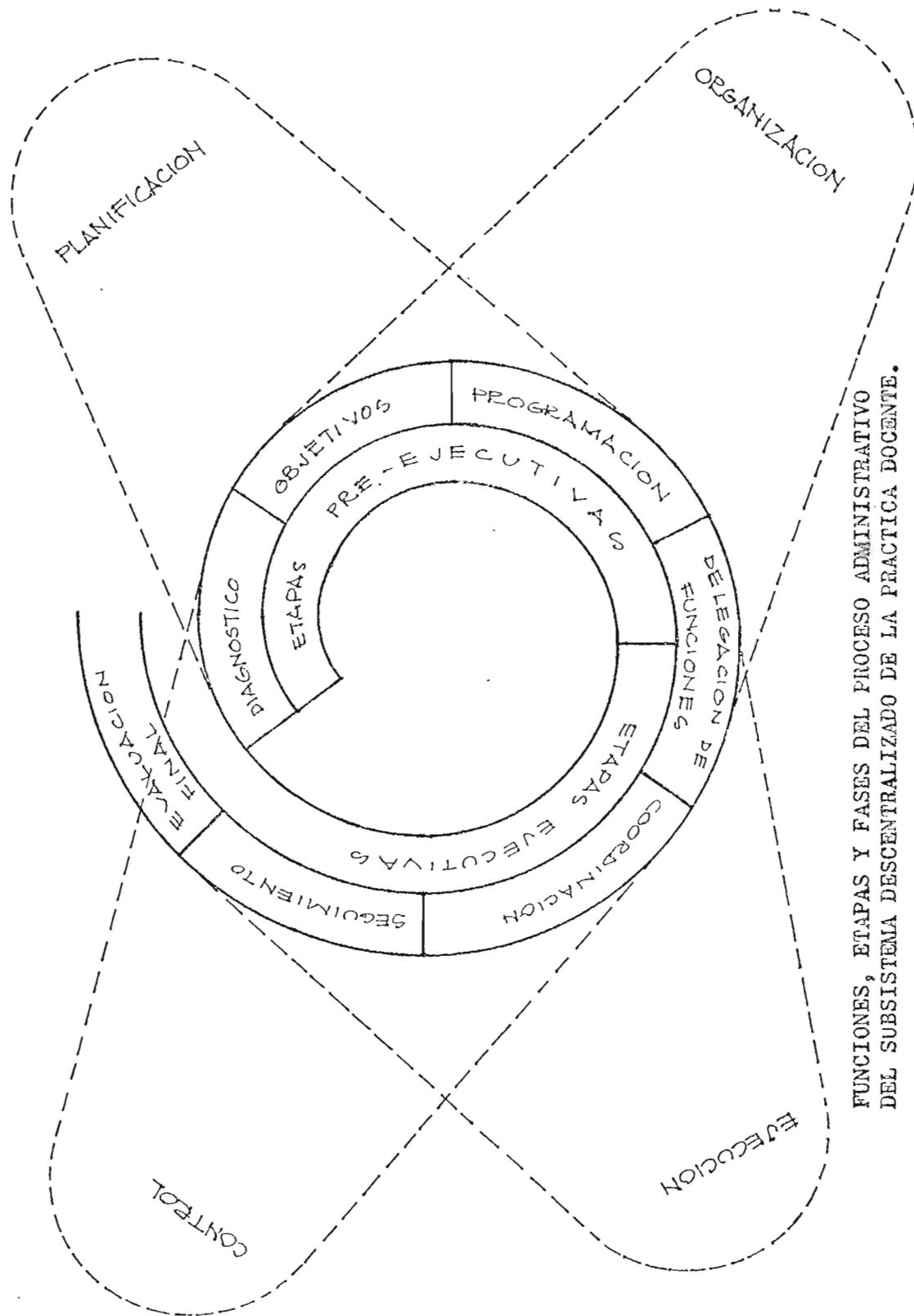
La etapa pre-ejecutiva será realizada básicamente por la institución sede la cual establecerá las políticas de formación, los objetivos y metas, y además delegará las funciones a los otros niveles y por los niveles zonales y de Unidad Escolar en cuanto las funciones que les corresponden y las que les sean delegadas.

La etapa ejecutiva será realizada por los niveles central, zonales y unidad escolar quienes ejecutarán las acciones coordinadamente, de seguimiento y evaluación del proceso.

En síntesis las acciones a seguir estarán distribuidas así:

Planificación y Organización-----Nivel Central

Ejecución y control-----Nivel Central Regio
nal . y Unidad Es-
colar.



FUNCIONES, ETAPAS Y FASES DEL PROCESO ADMINISTRATIVO DEL SUBSISTEMA DESCENTRALIZADO DE LA PRACTICA DOCENTE.

IV. IMPLEMENTACION Y EJECUCION

El proceso de implementación será ejecutado por la Unidad Central con sede en Ciudad Normal "Alberto Masferrer". Serán estimados fundamentalmente las políticas y estrategias de ejecución para establecer las necesidades de recursos y los períodos operacionales. Básicamente se establecerá una programación, un estimado de costos y forma de financiamiento.

A. PROGRAMACION POR PROYECTOS

DESCRIPCION DEL PROYECTO: Implementación de la Restructura Descentralizada de la Práctica Docente.

OFICINA RESPONSABLE: Unidad de Práctica Docente, año 1979-1980

A C T I V I D A D E S	NOV.	DIC.	ENERO	FEB.	MAR.	ABR.	MAYO	JUN.	JUL.	AGOSI	SEPT.	OCT.
- Reestructura de Oficina Central.												
- Estudio de políticas Educativas del Ministerio de Educación y de Ciudad Normal "Alberto Masferrer".												
- Entrenamiento de personal de la Unidad Central.												
- Organización de los practicantes.												
- Elaboración de Materiales de información para Supervisores y docentes de Unidades Escolares.												
- Selección de Supervisores de Zona y entrenamiento.												
- Selección de Unidades Escolares.												
- Entrenamiento Inicial o Docentes de Unidades Escolares.												
- Producción de Materiales de Orientación para los practicantes.												
- Elaboración de calendario de Actividades Generales.												
- Adquisición de Materiales y Equipo.												
- Desarrollo de la Práctica Docente.												

B. Costos

Estos costos son estimados y están basados en los datos históricos en los proyectos de práctica docente e incluyen solamente a los egresos de Ciudad Normal. Otros costos tales como sueldo de supervisores y de estudiantes en práctica docente se consideran propios del Ministerio de Educación considerando que si este proyecto no se realizara la secretaría de Estado siempre erogaría en Supervisores y Maestros de aula, para atender las escuelas servidas por los estudiantes.

Salarios:

25 maestros calculados a \$900.00
mensuales más otras prestaciones \$292.500

Materiales impresos:

Calculados a 25 unidades para cada estudiante valorados a \$0.40
c/u por 4114 estudiantes para
1980 \$ 41.140

Equipos:

5 unidades móviles calculadas a
\$20.000 c/u \$100.000 \$433.640

3% de gastos no considerados \$ 13.000 \$ 13.000
Asesoría técnica 20 m/h a \$12.500c/u \$ 250.000 \$250.000

T O T A L \$696.640

C. Financiamiento.

El financiamiento será con cargo a los fondos del Estado dentro del presupuesto Nacional complementados con otros fondos de préstamos de Organismos Internacionales que estén en posibilidades de proporcionar tal ayuda.

V. EVALUACION

Este proyecto deberá ser objeto de una continua y permanente evaluación en la que deben participar todos los elementos que intervienen en el desarrollo del proyecto.

La evaluación debe realizarse por niveles y por sectores, proporcionando una retroalimentación a la Unidad Central para efectos de reajustes y correcciones oportunas. Es necesario también ejecutar una auditoría administrativa para estimar la adecuada utilización de los equipos y de los recursos disponibles.

La Unidad Central con ayuda de la asesoría técnica elaboran los instrumentos de evaluación e implementarán su ejecución.

VI. ANEXOS

- Anexo No.1 Plan de Estudios del Bachillerato Pedagógico Modalidad Plan I.
- Anexo No.2 Plan de Estudios del Bachillerato Pedagógico Plan II.
- Anexo No.3 Plan de Estudios del Bachillerato Pedagógico Modalidad Plan III.
- Anexo No.4 Plan de Estudios de la Escuela Superior de Educación Modalidad Plan "A".
- Anexo No.5 Plan de Estudios de la Escuela Superior de Educación Modalidad Plan "B".
- Anexo No.6 Plan de Estudios para la Formación de Administradores Escolares de Educación Básica.
- Anexo No.6-A Diagrama del Curso de Administradores.
- Anexo No.7 Organigrama de Ciudad Normal "Alberto Masferrer".
- Anexo No.8 Encuesta para Docentes de la Unidad de Práctica Docente de Ciudad Normal "Alberto Masferrer".
- Anexo No.9 Encuesta para Estudiantes.
- Anexo No.10 Encuesta para Autoridades de Ciudad Normal "Alberto Masferrer".
- Anexo No.11 Encuesta para Supervisores de Educación Básica.

PLAN DE ESTUDIOS DEL BACHILLERATO PEDAGOGICO

Anexo No. 1

Modalidad Plan I

1973.

A S I G N A T U R A S	1º Año		2º Año		3º Año		T O T A L	
	S	SH	S	SH	S	SH	S	H C
1. ASIGNATURAS COMUNES:								
1.1. Letras	36	3	36	2	36	2	108	11
1.2. Estudios Sociales		3		2		-	72	10
1.3. Inglés		2		2		2	108	10
1.4. Matemáticas		3		2		2	108	11
1.5. Ciencias Biológicas		4		-		-	36	6
1.6. Ciencias Químicas		2		2		-	72	6
1.7. Ciencias Físicas		-		2		3	72	8
1.8. Educación Estética		1		1		1	108	5
SUBTOTAL	36	18	36	14	36	10	108	67
	36		36		36		108	
2. ASIGNATURAS VOCACIONALES:								
2.1. Psicología		2		2		2	108	10
2.2. Historia y Filosofía de la Educación		2		2		-	72	6
2.3. Didáctica General		2		2		-	72	6
2.4. Estudios de los programas y Técnicas de la Enseñanza		2		6		6	108	22
2.5. Orientación		-		2		-	36	3
2.6. Sociología		-		-		3	36	5
2.7. Administración Escolar		-		-		3	36	5
2.8. Estadística y Evaluación		-		-		3	36	5
SUBTOTAL	36	8	36	14	36	17	108	62
	-		36		36		108	
3. ASIGNATURAS OPTATIVAS:								
3.1. Educación Parvularia		-		2		3	72	8
3.2. Educación Especial		-		2		3	72	8
SUBTOTAL	-	-	36	2	36	3	72	8
TOTAL	36	26	36	30	36	30	108	137

146.

S: Semanas, HS: Horas por semana, H: Total de Horas, C: Total de Créditos.



PLAN DE ESTUDIOS DEL BACHILLERATO PEDAGOGICO

Anexo No.3

Modalidad Plan III

1977.

ASIGNATURAS VOCACIONALES	P E R I O D O														T O T A L		
	1º		2º		3º		4º		5º		6º		7º		S	H	S
	S	SH	S	SH	S	SH	S	SH	S	SH	S	SH	S	SH			
1. Estudio de los Programas y Técnicas de la Enseñanza de															41	695	26
1.1. Idioma Nacional	6	5	4	5	9	5	2	5							23	115	5
1.2. Estudios Sociales	6	5	4	5	9	5	2	5			2	5			23	115	5
1.3. Matemáticas	6	5	4	5	9	5	2	5			2	5			23	115	5
1.4. Estudio de la Naturaleza.	6	5	4	5	9	5	2	5			2	5			23	115	5
1.5. Educación Estética (Artes Manuales)									9	5	2	5			11	55	2
1.6. Educación Musical													9	5	9	45	2
1.7. Educación Física													9	5	9	45	2
2. Administración Escolar	6	5	4	5			2	5							12	60	3
3. Práctica Docente	1	25	20	25			22	25			22	25			65	1625	72
4. Estadística y Evaluación					9	5			9	5					9	90	4
5. Historia y Filosofía de la Educación.									9	5						45	2
6. Didáctica General									9	5					9	45	2
7. Psicología y Orientación									9	5			9	5	9	90	4
8. Sociología									9	5			9	5	9	45	2
9. Asignaturas Optativas																	
9.1. Educación Parvularia													9	5	9	45	2
9.2. Educación Especial													9	5	9	45	2
T O T A L	6	25	24	25	9	25	24	25	9	25	24	25	9	25	105	2650	143

S: Semanas, HS: Horas por semana, H: Total de Horas, C: Total de Créditos.

ESCUELA SUPERIOR DE EDUCACION
PLAN DE ESTUDIOS

Anexo No.4

Modalidad Plan "A"

Grupo 1977-1978.

BLOQUES CURRICULARES	HUMANIDADES										CIENCIAS											
	Períodos					Totales					Períodos					Totales						
	I	II	III	IV	Totales	I	II	III	IV	Totales	I	II	III	IV	Totales							
S	HS	S	HS	C	S	HS	S	HS	C	S	HS	S	HS	C	S	HS	S	HS	C			
1. FORMACION PEDAGOGICA GENERAL	18	20			18	360	19													18	360	19
1.1. Fundamentos de la Educación.																						
1.2. Técnicas de Investigación.																						
1.3. Orientación del Proceso Didáctico.																						
2. FORMACION ESPECIALIZADA																						
2.1. Area de Humanidades	14	20	12	20	14	20	40	800	44													
2.1.1. Idioma Nacional y Literatura																						
2.1.2. Estudios Sociales																						
2.2. Area de Ciencias	5	14	5	12	5	14	5	14	5	14	5	12	5	14	5	14	5	12	5	14	5	14
2.2.1. Matemáticas																						
2.2.2. Estudio de la Naturaleza.	4	25	6	25	4	25	14	350	18													
3. FORMACION COMPLEMENTARIA.	18	25	18	25	18	25	72	1800	94													
4. PRACTICA DOCENTE																						
T O T A L E S	18	25	18	25	18	25	72	1800	94	14	20	12	20	14	30	40	800	44				
	18	25	18	25	18	25	72	1800	94	18	25	18	25	18	25	18	25	72	1800	94		

S= Semanas. HS= Horas por Semana. H= Horas. C= Créditos.

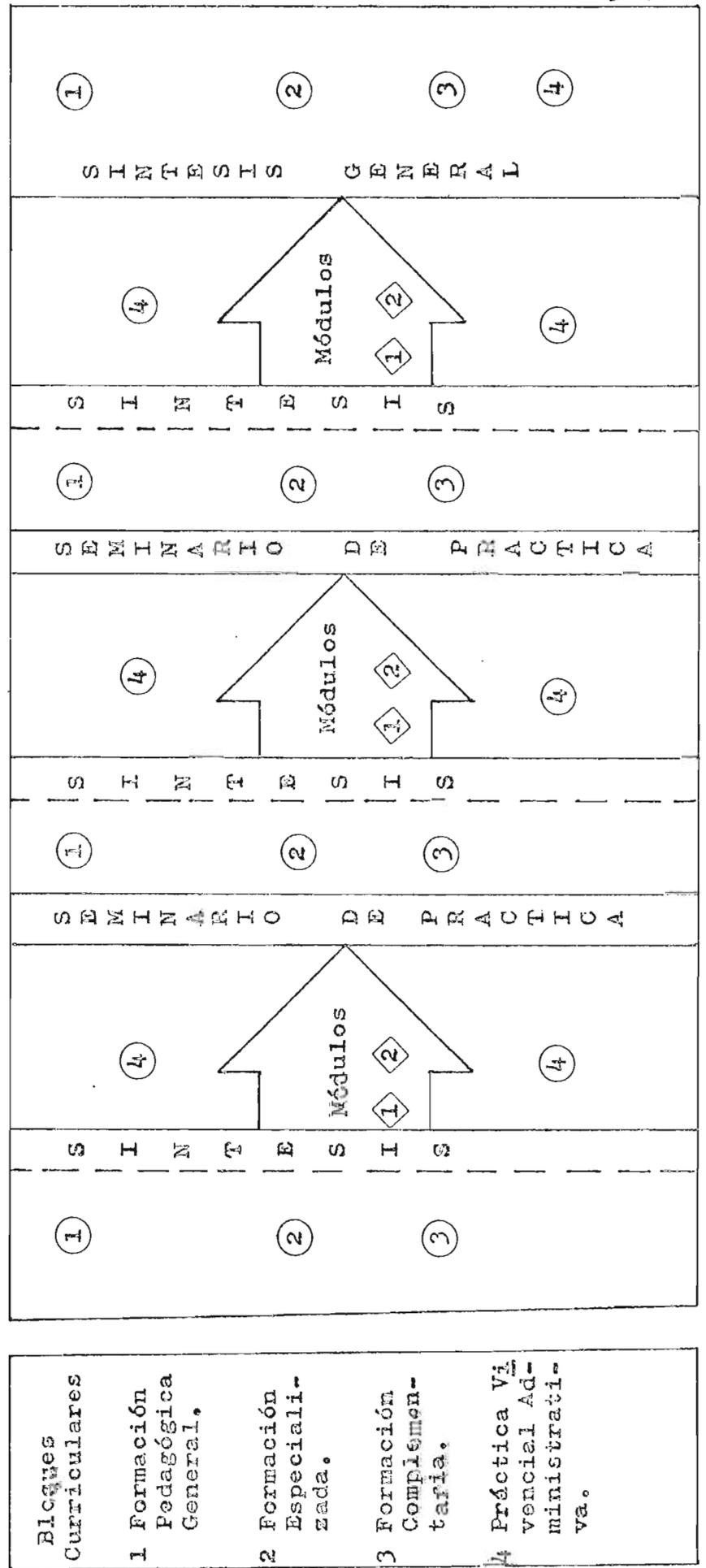
**PLAN DE ESTUDIOS PARA LA FORMACION DE
ADMINISTRADORES ESCOLARES DE EDUCACION BASICA.**

Anexo No.6

BLOQUES CURRICULARES	PERIODOS Y DURACION EN SEMANAS							TOTAL GRAL.
	I 8	II 10	III 12	IV 8	V 8	VI 4	VII 2	
	H/P	H/P	H/P	H/P	H/P	H/P	H/P	
A. <u>Formación Pedagógico General</u>								175
1. Fundamentos de la Educación	20							
2. Técnicas de Investigación I y II	50		40					
3. Orientación de Proceso de Enseñanza-aprendizaje.								
a. Fundamentos del Currículo I y II	10		30					
b. Recursos Tecnológicos					25			
B. <u>Formación Especializada</u>								665
1. Planeamiento Educativo.								
a. Estadística aplicada a la Educación.	25							
b. Realidad socio-económica y educativa de El Salvador.	20							
c. Estudio de la escuela y la comunidad.	15							
d. Proceso de un plan educativo			25					
e. Planeamiento del Currículum			100					
f. Metodología de Proyectos I y II			100		30			
2. Administración Educativa.								
a. Administración Escolar I y II	40							
b. Administración de recursos humanos y financieros.	20							
c. Administración Curricular I, II y III.			25		100		40	
d. Función directiva y supervisora I, II y III.	20				50		20	
e. Legislación Escolar.					35			
C. <u>Formación Complementaria.</u>	20		40					60
D. <u>Actividades Generales de autorrealización.</u>	80		120		80		20	300
E. <u>Práctica Docente.</u>		300		240		120		660
T O T A L	320	300	480	240	320	120	80	1.860

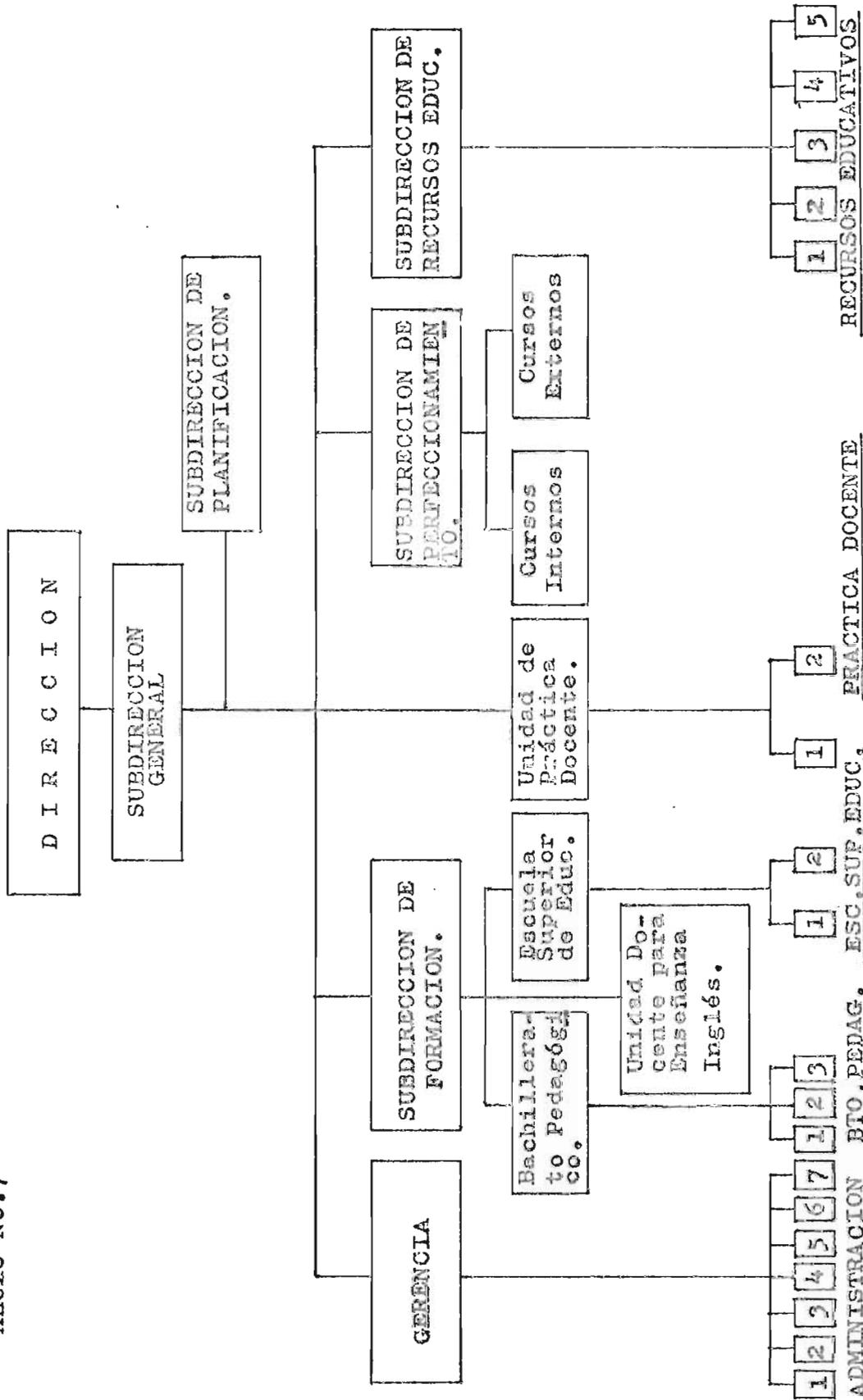
DIAGRAMA DEL CURSO DE ADMINISTRADORES ESCOLARES

Períodos de Estudio	I	II	III	IV	V	VI	VII
Duración y Año	8 semanas 1978	10 semanas 1979	12 semanas 1979	8 semanas 1979	8 semanas 1979	4 semanas 1979	2 semanas 1979



ORGANIGRAMA DE CIUDAD NORMAL ALBERTO MASFERRER
1979

Anexo No.7



1. Secretaría
2. Alimentación
3. Serv. Médicos
4. Transporte
5. Mantenimiento
6. Aseo y Vigilancia.
7. Granja

1. Modalidad Plan 1
2. Modalidad Plan 2
3. Modalidad Plan 3

1. Especialidad Ciencias y Humanidades
2. Administración Escolar

1. Interna
2. Externa

1. Biblioteca
2. Laboratorio de Ciencias

3. Lab. Recursos Educativos
4. Centro de Reproduc. Materiales Impresos
5. Extensión Cultural y Deportes.

Anexo No.8

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS DE LA EDUCACION

PROGRAMA REGIONAL DE MAESTRIA EN
ADMINISTRACION DE LA EDUCACION

(PROMADE)

INVESTIGACION SOBRE EL SISTEMA CENTRALIZADO DE LA
PRACTICA DOCENTE EN CIUDAD NORMAL "ALBERTO MASFERRER"

ENCUESTA PARA DOCENTES DE LA UNIDAD DE PRACTICA DE
CIUDAD NORMAL "ALBERTO MASFERRER"

SAN SALVADOR, SEPTIEMBRE DE 1979

PROPOSITO:

El propósito de este estudio es presentarlo como requisito académico indispensable para optar al grado de Master en Administración de la Educación, en la Universidad de El Salvador.

Asimismo, proporcionar alguna colaboración a Ciudad Normal "Alberto Masferrer", suministrándole las conclusiones y recomendaciones del mismo.

Por lo que anticipadamente reitero a usted mis sinceros agradecimientos por su atención al contestar el presente cuestionario.

OBJETIVO DE LA ENCUESTA:

Realizar un estudio de la Práctica Docente con base a su estructura administrativa actual, para analizar su funcionamiento en relación a otros sistemas estructurales.

INSTRUCCIONES:

Al responder este cuestionario no escriba su nombre ni su firma.

En los datos generales marque con una equis (X) el

Bachillerato Pedagógico que tiene a su cargo y escriba el número del grupo que atiende directamente.

En el cuestionario, en cada pregunta marque con una equis (X) en la casilla de alternativas, la respuesta que usted considere conveniente de acuerdo a su opinión.

No escribir en la columna código, se utiliza como referencia.

DATOS GENERALES:

Bachillerato Pedagógico que tiene a su cargo:

E.P. Plan II B.P. Plan III-77 Grupo N° _____E.P. Plan III-78 B.P. Plan III-79 Grupo N° _____

Grupo N° _____

CUESTIONARIO

Nº	CODIGO	PREGUNTA	ALTERNATIVA
1	1-1	Considera que la orientación que reciben los practicantes durante la práctica de campo es:	A. Excelente <input type="checkbox"/> B. Buena <input type="checkbox"/> C. Regular <input type="checkbox"/> D. Necesita mejorar <input type="checkbox"/>
2	1-1	En que medida considera que la Orientación de la Práctica docente durante los períodos de asesorías, satisface las necesidades de los estudiantes.	A. Totalmente <input type="checkbox"/> B. Suficiente <input type="checkbox"/> C. Poco <input type="checkbox"/> D. Muy poco <input type="checkbox"/>
3	1-1	Considera que la organización centralizada de la práctica docente; favorece el proceso de orientación a los estudiantes.	A. Bastante <input type="checkbox"/> B. Suficiente <input type="checkbox"/> C. Poco <input type="checkbox"/> D. Nada <input type="checkbox"/>
4	1-1	El grupo que usted atiende durante las reuniones de Asesoría es:	A. Grupo de 15 alumnos <input type="checkbox"/> B. Grupo de 30 alumnos <input type="checkbox"/> C. Mayor de 60 alumnos <input type="checkbox"/> D. Mayor de 80 alumnos <input type="checkbox"/>

Nº	CODIGO	PREGUNTA	ALTERNATIVA
5	1-1	Proporciona atención individual a todos los estudiantes de su grupo.	A. Siempre <input type="checkbox"/> B. Casi siempre <input type="checkbox"/> C. Raras veces <input type="checkbox"/> D. Nunca <input type="checkbox"/>
6	1-1	En las reuniones de asesoría, atiende los problemas que le presentan los estudiantes de su trabajo docente.	A. Siempre <input type="checkbox"/> B. Casi siempre <input type="checkbox"/> C. Pocas veces <input type="checkbox"/> D. Nunca <input type="checkbox"/>
7	1-2	En que forma supervisa a los practicantes.	A. Continuamente <input type="checkbox"/> B. Periódicamente <input type="checkbox"/> C. Esperádica <input type="checkbox"/> D. No se supervisan <input type="checkbox"/>
8	1-2	Considera que la supervisión que realiza, contribuye a orientar mejor el trabajo de campo del practicante.	A. Siempre <input type="checkbox"/> B. Casi siempre <input type="checkbox"/> C. Pocas veces <input type="checkbox"/> D. Nunca <input type="checkbox"/>
9	1-2	La supervisión que realiza Ciudad Normal, a los maestros en formación es:	A. Completa <input type="checkbox"/> B. Incompleta <input type="checkbox"/> C. Poca <input type="checkbox"/> D. Muy poca <input type="checkbox"/>

Nº	CODIGO	PREGUNTA	ALTERNATIVA
10	1-3	El informe de asistencia y el Avance de Práctica que presenta el practicante en cada asesoría, son controles:	A. Muy efectivos <input type="checkbox"/> B. Efectivos <input type="checkbox"/> C. Poco efectivos <input type="checkbox"/> D. Inefectivos <input type="checkbox"/>
11	1-4	El proceso de evaluación de la práctica lo considera:	A. Excelente <input type="checkbox"/> B. Bueno <input type="checkbox"/> C. Regular <input type="checkbox"/> D. Necesita mejorar <input type="checkbox"/>
12	1-4	Los resultados evaluativos de la práctica docente, se los proporciona a los estudiantes en forma:	A. Continua <input type="checkbox"/> B. Periódica <input type="checkbox"/> C. Al final del año <input type="checkbox"/> D. No se la proporciona. <input type="checkbox"/>
13	1-4	Considera que los objetivos de la práctica docente se han logrado en forma:	A. Total <input type="checkbox"/> B. Suficiente <input type="checkbox"/> C. Poco <input type="checkbox"/> D. Muy poco <input type="checkbox"/>
14	2-2	El material de apoyo proporcionado a los practicantes, para enriquecer su trabajo de campo lo considera:	A. Imprescindible <input type="checkbox"/> B. Necesario <input type="checkbox"/> C. Poco útil <input type="checkbox"/> B. Innecesario <input type="checkbox"/>

Nº	CODIGO	PREGUNTA	ALTERNATIVA
15	2-1	Considera que el número de profesores que atienden a los estudiantes durante su práctica de campo son:	A. Muchos <input type="checkbox"/> B. Suficientes <input type="checkbox"/> C. Pocos <input type="checkbox"/> D. Muy pocos <input type="checkbox"/>
16	2-2	El material de apoyo que le proporciona a los practicantes se logra analizar y discutir en las reuniones.	A. Siempre <input type="checkbox"/> B. Casi siempre <input type="checkbox"/> C. Pocas veces <input type="checkbox"/> D. Nunca <input type="checkbox"/>
17	2-2	En que proporción le suministra material de apoyo a los practicantes:	A. Mucho <input type="checkbox"/> B. Necesario <input type="checkbox"/> C. Muy poco <input type="checkbox"/> D. No se le proporciona <input type="checkbox"/>

Anexo No.9

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS DE LA EDUCACION

PROGRAMA REGIONAL DE MAESTRIA EN
ADMINISTRACION DE LA EDUCACION
(PROMADE)

INVESTIGACION SOBRE EL SISTEMA CENTRALIZADO DE LA
PRACTICA DOCENTE EN CIUDAD NORMAL "ALBERTO MASFERRER"

ENCUESTA PARA ESTUDIANTES

SAN SALVADOR, SEPTIEMBRE DE 1979.

PROPOSITO.

El propósito de este estudio es presentarlo como requisito académico indispensable para optar al grado de Master en Administración de la Educación, en la Universidad de El Salvador. Así mismo proporcionar alguna colaboración a Ciudad Normal "Alberto Masferrer", suministrándole las conclusiones y recomendaciones del mismo.

Por lo que anticipadamente reitero a usted mis sinceros agradecimientos por su atención al contestar el presente cuestionario.

OBJETIVO DE LA ENCUESTA.

Realizar un estudio de la Práctica Docente con base a su estructura administrativa actual, para analizar su funcionamiento en relación a otros sistemas estructurales.

INSTRUCCIONES.

Al responder este cuestionario no escriba su nombre ni su firma.

En los datos generales marque con una equis (X) el Bachillerato Pedagógico que usted estudia y el cargo que de

sempeña, en la Escuela que está nombrado durante la Práctica Vivencial de Campo.

En los lugares correspondientes escriba el número de zona y circuito respectivo.

En el cuestionario, en cada pregunta marque con una equis (X) en la casilla correspondiente la respuesta que usted considere conveniente de acuerdo a su opinión.

No escribir en la columna código, se utiliza como referencia.

Nº	CODIGO	PREGUNTA	ALTERNATIVA
5	1-1	En las reuniones de asesoría con los profesores de la práctica, le atiendan los problemas de campo que usted propone	A. Siempre <input type="checkbox"/> B. Casi siempre <input type="checkbox"/> C. Pocas veces <input type="checkbox"/> D. Nunca <input type="checkbox"/>
6	1-1	Ha recibido atención individual, por los profesores de la práctica docente.	A. Siempre <input type="checkbox"/> B. Casi siempre <input type="checkbox"/> C. Pocas veces <input type="checkbox"/> D. Nunca <input type="checkbox"/>
7	1-2	La forma en que lo supervisan los docentes de Ciudad Normal "Alberto Masferrer" es:	A. Continua <input type="checkbox"/> B. Periódica <input type="checkbox"/> C. Esporádica <input type="checkbox"/> D. No lo supervisan <input type="checkbox"/>
8	1-2	Considera que la supervisión de Ciudad Normal "Alberto Masferrer", le ayuda para orientar su trabajo.	A. Siempre <input type="checkbox"/> B. Casi siempre <input type="checkbox"/> C. Pocas veces <input type="checkbox"/> D. Nunca <input type="checkbox"/>
9	1-2	Considera que la Supervisión realizada por Ciudad Normal es:	A. Completa <input type="checkbox"/> B. Incompleta <input type="checkbox"/> C. Poca <input type="checkbox"/> D. Muy poca <input type="checkbox"/>

Nº	CODIGO	PREGUNTA	ALTERNATIVA
10	1-3	Considera que el informe de asistencia y al Avance de Práctica que presenta en cada reunión de asesoría son controles:	A. Muy efectivos <input type="checkbox"/> B. Efectivos <input type="checkbox"/> C. Poco efectivo <input type="checkbox"/> D. Inefectivos <input type="checkbox"/>
11	1-4	La evaluación que se realiza actualmente en la práctica docente la considera:	A. Excelente <input type="checkbox"/> B. Buena <input type="checkbox"/> C. Regular <input type="checkbox"/> D. Necesita mejorar <input type="checkbox"/>
12	1-4	En que forma le proporcionan los resultados evaluativos de la Práctica Docente.	A. Continuamente <input type="checkbox"/> B. Periódicamente <input type="checkbox"/> C. Al final del año <input type="checkbox"/> D. No se los proporcionan <input type="checkbox"/>
13	1-4	Considera que los objetivos de la práctica se han logrado.	A. Totalmente <input type="checkbox"/> B. Suficiente <input type="checkbox"/> C. Poco <input type="checkbox"/> D. Muy poco <input type="checkbox"/>
14	2-2	El material de apoyo que le proporcionan los profesores de la Práctica Docente, para enriquecer su trabajo de campo, lo considera:	A. Imprescindible <input type="checkbox"/> B. Necesario <input type="checkbox"/> C. Poco útil <input type="checkbox"/> D. Innecesario <input type="checkbox"/>

Nº	CODIGO	PREGUNTA	ALTERNATIVA
15	2-2	El material de apoyo que le proporcionan los profesores de Ciudad Normal "Alberto Masferrer", se logra discutir y analizar en las reuniones.	A. Siempre <input type="checkbox"/> B. Casi Siempre <input type="checkbox"/> C. Pocas veces <input type="checkbox"/> D. Nunca <input type="checkbox"/>
16	2-2	En que proporción los profesores de la Unidad de Práctica le suministran material de apoyo, para su trabajo de campo.	A. Mucho <input type="checkbox"/> B. Necesario <input type="checkbox"/> C. Muy poco <input type="checkbox"/> D. No le proporcionan <input type="checkbox"/>

Anexo No.10

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS DE LA EDUCACION

PROGRAMA REGIONAL DE MAESTRIA EN
ADMINISTRACION DE LA EDUCACION
(PROMADE)

INVESTIGACION SOBRE EL SISTEMA CENTRALIZADO DE LA
PRACTICA DOCENTE EN CIUDAD NORMAL "ALBERTO MASFERRER"

ENCUESTA PARA AUTORIDADES DE CIUDAD NORMAL
"ALBERTO MASFERRER"

SAN SALVADOR, SEPTIEMBRE DE 1979.

PROPOSITO.

El propósito de este estudio es presentarlo como requisito académico indispensable para optar al grado de Master en Administración de la Educación, en la Universidad de El Salvador.

Asimismo, proporcionar alguna colaboración a Ciudad Normal "Alberto Masferrer", suministrándole las conclusiones y recomendaciones del mismo.

Por lo que anticipadamente reitero a usted mis sinceros agradecimientos por su atención al contestar el presente cuestionario.

OBJETIVO DE LA ENCUESTA.

Realizar un estudio de la Práctica Docente con base a su estructura administrativa actual, para analizar su funcionamiento en relación a otros sistemas estructurales.

INSTRUCCIONES.

Al responder este cuestionario no escriba su nombre ni su firma.

En los datos generales marque con una equis (X) el cargo que desempeña.

En el cuestionario, en cada pregunta marque con una

equis (X) en la casilla de alternativas la respuesta que usted considere conveniente de acuerdo a su opinión.

No escribir en la columna código, se utiliza como referencia.

DATOS GENERALES:

Cargo que desempeña:

Director o Subdirector Coordinador

CUESTIONARIO

Nº	CODIGO	PREGUNTA	ALTERNATIVA
1	1-2	La supervisión que se realiza actualmente a los maestros en formación es:	A. Continua <input type="checkbox"/> B. Periódica <input type="checkbox"/> C. Esporádica <input type="checkbox"/> D. No se supervisa <input type="checkbox"/>
2	1-2	Considera que la supervisión que realiza Ciudad Normal "Alberto Masferrer", a los maestros en formación es:	A. Excesiva <input type="checkbox"/> B. Suficiente <input type="checkbox"/> C. Poca <input type="checkbox"/> D. Muy poca <input type="checkbox"/>
3	2-1	Considera que el número de docentes que atienden a los maestros en formación durante la práctica docente de campo son:	A. Muchos <input type="checkbox"/> B. Suficientes <input type="checkbox"/> C. Pocos <input type="checkbox"/> D. Muy pocos <input type="checkbox"/>
4	2-2	La cantidad de material de apoyo que se le proporciona al maestro en formación durante la práctica docente es:	A. Muchos <input type="checkbox"/> B. Suficiente <input type="checkbox"/> C. Poco <input type="checkbox"/> D. Muy poco <input type="checkbox"/>

Nº	CODIGO	PREGUNTA	ALTERNATIVA
5	1-4	Los resultados evaluativos de la práctica docente, se le proporcionan a los estudiantes en forma:	A. Continua <input type="checkbox"/> B. Periódica <input type="checkbox"/> C. Al final del año <input type="checkbox"/> D. No se le proporcionan <input type="checkbox"/>
6	2-3	Económica y eficientemente le resulta más beneficioso a Ciudad Normal, realizar reuniones periódicas con los practicantes en:	A. La Institución <input type="checkbox"/> B. San Salvador <input type="checkbox"/> C. Zonas Escolares <input type="checkbox"/> D. Supervisores Docentes <input type="checkbox"/>
7	3-1	La mayoría de los maestros en Formación realizan su práctica docente en zonas:	A. Rurales <input type="checkbox"/> B. Semi rurales <input type="checkbox"/> C. Urbanas <input type="checkbox"/> D. No sabe <input type="checkbox"/>
8	2-3	Entre los planes de formación de maestros que tiene menor inversión económica es:	A. Plan I <input type="checkbox"/> B. Plan II <input type="checkbox"/> C. Plan III <input type="checkbox"/> D. Los tres son iguales <input type="checkbox"/>

Nº	CODIGO	PREGUNTA	ALTERNATIVA
9	3-1	El plan de formación de maestros para docencia I, que tiene mayor cobertura:	A. Plan I <input type="checkbox"/> B. Plan II <input type="checkbox"/> C. Plan III <input type="checkbox"/> D. Son iguales <input type="checkbox"/>
10	3-1	Los maestros en formación que atienden las demandas de maestros en el área rural mayoritariamente son de:	A. B.P. Plan I <input type="checkbox"/> B. B.P. Plan II <input type="checkbox"/> C. B.P. Plan III <input type="checkbox"/> D. Los tres <input type="checkbox"/>
11	2-2	Los diversos recursos destinados para la práctica docente de Ciudad Normal los considera:	A. Demasiados <input type="checkbox"/> B. Suficientes <input type="checkbox"/> C. Pocos <input type="checkbox"/> D. Muy pocos <input type="checkbox"/>

Anexo No.11

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS DE LA EDUCACION
PROGRAMA MULTINACIONAL DE MAESTRIA EN
ADMINISTRACION DE LA EDUCACION
(PROMADE)

INVESTIGACION SOBRE EL SISTEMA CENTRALIZADO DE LA
PRACTICA DOCENTE EN CIUDAD NORMAL "ALBERTO MASFERRER"

ENCUESTA PARA SUPERVISORES DE EDUCACION BASICA

SAN SALVADOR, AGOSTO DE 1979.

PROPOSITO:

El propósito de este estudio es presentarlo como requisito académico indispensable para optar al grado de Master en Administración de la Educación, en la Universidad de El Salvador, Así mismo proporcionar alguna colaboración a Ciudad Normal "Alberto Masferrer", suministrándole las conclusiones y recomendaciones del mismo.

Por lo que anticipadamente reitero a usted mis sinceros agradecimientos por su atención al contestar el presente cuestionario.

OBJETIVO DE LA ENCUESTA:

Realizar un estudio de la Práctica Docente con base a su estructura administrativa actual, para analizar su funcionamiento en relación a otros sistemas estructurales.

INSTRUCCIONES:

Al responder este cuestionario no escriba su nombre ni su firma.

En los datos generales indique en los lugares correspondientes el número de zona y con una equis (X) marque

su cargo en supervisión.

En cada pregunta marque con una equis (X) en la ca
si correspondiente a la respuesta que usted considere con
veniente de acuerdo a su opinión.

No escribir en la columna código, se utiliza como re
ferencia.

DATOS GENERALES:

Zona N° _____

Cargo que desempeña:

Supervisor Itinerante Supervisor Docente

CUESTIONARIO

Nº	CODIGO	PREGUNTA	ALTERNATIVA
1	1-3	Considera que proporcionar el "es conforme", en los documentos de avance de práctica y asistencia de los maestros en formación son controles:	A. Muy efectivos <input type="checkbox"/> B. Efectivos <input type="checkbox"/> C. Poco efectivos <input type="checkbox"/> D. Inefectivos <input type="checkbox"/>
2	3-1	Los maestros que le solicitan con menos frecuencia cambio de escuela al finalizar el año son:	A. Profesores de antigua graduación <input type="checkbox"/> B. Profesores de Plan I <input type="checkbox"/> C. Maestros en Formación <input type="checkbox"/> D. No le solicitan <input type="checkbox"/>
3	1-3	Las comunicaciones con Ciudad Normal, para proporcionar y adquirir información sobre los practicantes son:	A. Efectivos <input type="checkbox"/> B. Poco efectivos <input type="checkbox"/> C. Lentos <input type="checkbox"/> D. Difíciles <input type="checkbox"/>

Nº	CODIGO	PREGUNTA	ALTERNATIVA
4	1-1	Ciudad Normal "Alberto Masferrer", le proporciona información sobre el maestro en formación, cuando es nombrado en su circuito.	A. Siempre <input type="checkbox"/> B. Casi siempre <input type="checkbox"/> C. Pocas veces <input type="checkbox"/> D. Nunca <input type="checkbox"/>
5	3-1	Los maestros en formación que tiene en su circuito están distribuidos en:	A. Zona rural <input type="checkbox"/> B. Zona semi rural <input type="checkbox"/> C. Zona urbana <input type="checkbox"/> D. No hay practican <u>tes</u> <input type="checkbox"/>
6	3-1	Los maestros en formación que tiene en su circuito, atienden generalmente:	A. Un grado <input type="checkbox"/> B. Dos grados <input type="checkbox"/> C. Tres grados <input type="checkbox"/> D. No hay practican <u>tes</u> <input type="checkbox"/>
7	3-1	Las escuelas donde están ubicados los maestros en formación, están situadas en lugares accesibles de comunicación vial.	A. Todas <input type="checkbox"/> B. Casi todas <input type="checkbox"/> C. Ninguna <input type="checkbox"/> D. No hay maestros en formación <input type="checkbox"/>

Nº	CODIGO	PREGUNTA	ALTERNATIVA
8	3-1	El porcentaje de maestros en formación, que desempeñan el cargo de director de la escuela, en su circuito asciende a:	A. 100% <input type="checkbox"/> B. 75% <input type="checkbox"/> C. 50% <input type="checkbox"/> D. 25% <input type="checkbox"/>
9	3-1	Los maestros en formación que tiene en su circuito, participan de las actividades que usted programa?	A. Siempre <input type="checkbox"/> B. Casi siempre <input type="checkbox"/> C. Pocas veces <input type="checkbox"/> D. No participan <input type="checkbox"/>

VII. BIBLIOGRAFIA

- BANATHY, Bela. "EDUCACION Y SISTEMAS", En Instrucciona Systems, Belmont, California: Fearon Publishers, 1968.
- CIUDAD NORMAL, "Alberto Masferrer". PROGRAMA DE FORMACION DOCENTE. Subdirección de Planeamiento, S.F.
- CIUDAD NORMAL, "Alberto Masferrer". PROYECTO GENERAL DE LA PRACTICA VIVENCIAL DE LOS PROGRAMAS DE FORMACION DOCENTE. S.F.
- FERMIN, Manuel. LA EVALUACION LOS EXAMENES Y LAS CALIFICACIONES. Edit. Kapelusz. Buenos Aires. 1971.
- GARCIA, Ferrer. APRECIACION Y METODOLOGIA PARA EL DESARROLLO DE LA EDUCACION. Unesco. 1977. Pág. 213.
- GARRET, Henry E. ESTADISTICA EN PSICOLOGIA Y EDUCACION. Edit. Paidós. Buenos Aires. 1978.
- HARMER, Earl. W. LA PRACTICA DE LA ENSEÑANZA. Edit. Kapelusz. Buenos Aires. 1970.
- KOONTZ, y O'donnell. CURSO DE ADMINISTRACION MODERNA. 5ª Edición Libros McGraw-Hill de México, S.A. 1977.
- LEMKE, Donald A. TECNICAS DE INVESTIGACION EN EDUCACION. Un Manual Práctico de Técnicas Simples en Investigación para aplicación en América Latina y El Caribe. Ciudad Normal "Alberto Masferrer". S.F.
- NERVI, Ricardo. LA PRACTICA DOCENTE Y SUS FUNDAMENTOS PSI

- CODIDACTICOS. Edit. Kapelusz. Buenos Aires. 1969
- PUZO NAVARRO, Fernando. LA DIRECCION POR SISTEMAS. Editorial Limusa. México. 1976.
- ROMERO, Augusto. MODELO TEORICO PARA ANALISIS DE LA INS-
TITUCION ESCOLAR COMO SISTEMA SOCIAL. Bogotá. Universi-
dad Pedagógica Nacional. 1978.
- SPIEGEL, Murray R. ESTADISTICA - TEORIA y 875 PROBLEMAS
RESUELTOS. Libros McGraw-Hill. México. 1973.
- TERRY, George R. PRINCIPIOS DE ADMINISTRACION. Compañía
Editorial Continental, S.A. México. 1972.
- UNIVERSIDAD Pedagógica Nacional. REVISTA COLOMBIANA DE
EDUCACION. Centro de Investigaciones CIUP. II Semestre.
Bogotá 1978.
- UNIVERSIDAD Simón Bolívar. GLOSARIO DE TERMINOS UTILIZA-
DOS EN AMERICA LATINA EN MATERIA DE DESARROLLO CURRICULAR.
Proyecto Multinacional de Capacitación para profesores de
América Latina en el área del currículo. Caracas. 1976.
- WILLES, K. TECNICAS DE SUPERVISION PARA MEJORES ESCUELAS.
Centro Regional de Ayuda Técnica para el Desarrollo Inter-
nacional. México, 1964.