

**UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA DE OCCIDENTE
UNIDAD DE POSTGRADO**



TRABAJO DE POSTGRADO

**LA EDUCACIÓN POPULAR EN EL SALVADOR. CASO: RED CIAZO,
EQUIPO MAÍZ Y FUNPROCOOP
PERIODO 2000-2007.**

PRESENTADO POR:

**RICARDO ALFREDO MENDOZA MARTÍNEZ
FRANCISCO ANTONIO HERNÁNDEZ GONZÁLEZ.**

**PARA OPTAR AL GRADO DE:
MAESTRÍA EN MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN SOCIAL**

**DOCENTE DIRECTOR:
MASTER RAFAEL PAZ NARVÁEZ**

SANTA ANA

**JUNIO 2008
EL SALVADOR**

CENTROAMÉRICA

**UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
AUTORIDADES**



**RECTOR
INGENIERO Y MASTER RUFINO ANTONIO QUEZADA SÁNCHEZ**

**VICE-RECTOR ACADÉMICO
MASTER MIGUEL ÁNGEL PÉREZ RAMOS**

**VICE-RECTOR ADMINISTRATIVO
MASTER OSCAR NOÉ NAVARRETE**

**SECRETARIO GENERAL
LICENCIADO DOUGLAS VLADIMIR ALFARO CHÁVEZ**

**FISCAL GENERAL
LICENCIADO RENÉ MADECADEL PERLA JIMÉNEZ**

**UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA DE OCCIDENTE
AUTORIDADES**



**DECANO
LICENCIADO JORGE MAURICIO RIVERA**

**VICE-DECANO
MASTER ELADIO EFRAÍN ZACARÍAS ORTEZ**

**SECRETARIO
LICENCIADO VÍCTOR HUGO MERINO QUEZADA**

**JEFE DE LA UNIDAD DE POSTGRADO
MASTER RAÚL DE JESÚS LÓPEZ GRIJALVA**

**UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA DE OCCIDENTE
UNIDAD DE POSTGRADO**



**LA EDUCACIÓN POPULAR EN EL SALVADOR. CASO: RED CIAZO,
EQUIPO MAÍZ Y FUNPROCOOP
PERIODO 2000-2007.**

TRIBUNAL EXAMINADOR DE TRABAJO DE POSTGRADO

**DOCTOR DAVID ERNESTO LÓPEZ
PRESIDENTE**

**MASTER RAÚL DE JESÚS LÓPEZ GRIJALVA
SECRETARIO**

**MASTER RAFAEL PAZ NARVÁEZ
VOCAL / DOCENTE DIRECTOR**

LISTA DE SIGLAS UTILIZADAS EN ESTA INVESTIGACIÓN

CEAAL: Consejo de Educación de Adultos para América Latina.

CIAZO: Comité Intergremial para la Alfabetización de la Zona Oriental.

EDPP: Escuela de Debate de Poder Popular.

EP: Educación Popular.

EE.UU.: Estados Unidos.

FUNPROCOOP: Fundación Promotora de Cooperativas.

MINED: Ministerio de Educación.

MS: Movimiento Social.

OS: Organizaciones de Solidaridad.

PAEBA: Programa de Alfabetización y Educación Básica de Personas Adultas.

ÍNDICE GENERAL

	PAG
PÁGINA DE AUTORIDADES UNIVERSITARIAS.....	
PÁGINA DEL TRIBUNAL EXAMINADOR.....	
LISTA DE SIGLAS	v
INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO 1. CONSTRUCCIÓN DEL OBJETO DE INVESTIGACIÓN. PROBLEMÁTICA EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA.....	9
1.1. ¿Qué objeto queremos investigar?	9
1.2. Aproximación conceptual.	10
1.2.1. Aproximación al concepto de educación.	10
1.2.2. Aproximación a la noción de lo Popular.	26
1.2.2.1. El sentido común, el folklore y lo popular desde Antonio Gramsci.	28
A. El Sentido común en Antonio Gramsci.	29
B. El Folklore en Antonio Gramsci.	32
C. Aproximación al concepto de lo popular.	36
1.2.3. Aproximación al concepto de Educación Popular.	47
1.3. Objeciones espontáneas sobre si es posible describir realmente nuestro objeto de estudio.	51
1.3. 1. La distancia temporal.	52
1.3.2. La distancia espacial.	53
1.3.3. El problema de las fuentes.	55
1.4. Elementos metodológicos.	56
1.5. Metodología práctica de nuestro trabajo.	57
CAPÍTULO 2. CARACTERIZACIÓN DEL CONTEXTO DE LA EDUCACIÓN POPULAR EN EL SALVADOR, ESTRUCTURA Y ACTORES SOCIALES.	60
2.1. Nivel Geo-Histórico.	61

2.1.1. Aspectos históricos.	61
2.1.1.1. Carácter Económico.	64
2.1.1.2. Carácter Político.	65
2.1.1.3. Carácter simbólico y actores sociales.	65
2.1.2. Aspectos particulares de la Educación Popular en El Salvador.	69
2.1.3. Prácticas actuales de la Educación Popular en El Salvador.	71
2.2. Nivel Socio-Analítico.	74
2.2.1. Dimensión económica.	74
2.2.2. Dimensión político-social.	76
2.2.3. Dimensión simbólica.	78
2.2.4. El sentido que las Organizaciones que administran proyectos de solidaridad dan a su práctica actual de Educación Popular en El salvador.	81
2.2.4.1. Comentario sobre las prácticas actuales de las Organizaciones que administran proyectos de Solidaridad en Educación Popular.	93
CAPÍTULO 3. CONCEPCIÓN, PRINCIPIOS Y CARACTERÍSTICAS DE LA EDUCACIÓN POPULAR EN EL SALVADOR.	99
3.1. Concepción y Principios de la Educación Popular.	99
3.2. Características de la Educación Popular.	105
3.2.1. Determinación de clase.	106
3.2.2. Enfoque de género.	108
3.3. Poder, utopía y praxis: categorías fundamentales para una interpretación sociológica de la Educación Popular en El Salvador.	110
3.3.1. La categoría de poder.	111

3.3.1.1. Relaciones de poder al interior de las Organizaciones que administran proyectos de Solidaridad.	122
3.3.1.2. Relaciones de poder entre las Organizaciones que administran proyectos de solidaridad y el poder dominante.	123
3.3.1.3. Penetración del poder dominante en la Educación Popular.	126
3.3.1.4. Relaciones de poder en las Organizaciones que administran proyectos de solidaridad con otros Movimientos Sociales actuantes.	128
3.3.1.5. El tipo de relación que promueven las Organizaciones que administran proyectos de Solidaridad.	129
3.3.1.6. El contrapoder en las concepciones y prácticas de las Organizaciones que administran proyectos de solidaridad.	129
3.3.1.7. El surgimiento de un nuevo simbolismo en la identidad colectiva.....	129
3.3.2. Las categorías de praxis y utopía.	131
3.3.2.1.- ¿Qué encierra el <u>concepto</u> de <i>Praxis</i> ?.....	131
3.3.2.2. La categoría de utopía y su vinculación con el proyecto histórico.	135
CAPITULO 4. CONCLUSIONES Y REFLEXIONES	
EPISTEMOLÒGICAS FINALES.	144
4.1. Resumen-síntesis de la investigación.	144
4.2. Consideraciones epistémico-metodológico finales.	153
ANEXOS.	158
1. Protocolo de investigación.	
2. Entrevista con Verónica Majano, responsable del área de	

Educación Popular en el Comité Intergremial Para la Alfabetización de la Zona Oriental.

3. Entrevista con Carlos García, responsable del área de Educación Popular del Equipo Maíz.
4. Entrevista con Ana Bickel, coordinadora del área de Educación Popular en FUNPROCOOP.
5. Resultados del Panel de Expertos.
6. Entrevista con Israel Payés, miembro de la escuela de debate sobre Poder Popular del Movimiento Social.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS. 259

INTRODUCCIÓN

Si bien se han realizado investigaciones y además se ha escrito una buena cantidad de artículos sobre diversos aspectos relacionados con la Educación Popular, hasta ahora no se cuenta con un estudio que sistematice la concepción y práctica de las OS dedicadas al desarrollo de la EP en El Salvador y que verifique si estas prácticas están coadyuvando a la concientización y liberación de los oprimidos y las oprimidas de nuestro país sumergido en una de sus más profundas crisis derivada de la crisis del sistema capitalista a nivel mundial, crisis que según H. Dieterich (2000) revela cuatro dimensiones principales. Se trata de:

a) De una de las clásicas crisis de acumulación provocada por la ausencia de un mecanismo macrosocial de coordinación entre las decisiones de los inversionistas y las capacidades de absorción económica de los ciudadanos de la sociedad global; b) del agotamiento estructural de las dos instituciones constitutivas de la sociedad burguesa. El mercado y la democracia formal; y, por lo tanto, de una existencial crisis de la sociedad burguesa; c) presenciamos el ocaso definitivo del paradigma neoliberal y su reemplazo por un híbrido ideológico y práctico de elementos neoliberales y socialdemócratas; d) nos encontramos ante una crisis profunda, pero transitoria de las Ciencias Sociales.¹

En El Salvador la crisis de las Ciencias Sociales no fue evidente en la época del conflicto armado ya que, toda la concepción y praxis de los agentes de la EP antes de la firma de los Acuerdos de Paz estuvo orientada por un

¹ H. Dieterich, Identidad Nacional y Globalización, La Tercera Vía, Crisis en las Ciencias Sociales, Tercera edición, San Salvador, ULS Editores, 2000. Pág.7.

proyecto histórico concreto, el cual desaparece con la firma de dichos acuerdos; este vacío en nuestra realidad puso en evidencia la crisis de las Ciencias Sociales a la que hacemos referencia atravesando por supuesto también a la EP.

En consonancia con lo dicho anteriormente, la Crisis de la EP en América Latina ha sido constatada en el Seminario sobre "Vigencia de la Educación Popular", coordinado por el Consejo de Educación de Adultos de América Latina (CEAAL) – que se llevó a cabo en el primer Foro Social de las Américas celebrado en Quito, Ecuador, en julio del 2004-². En el seminario se constató que la EP no ha sido ajena al impacto del pensamiento único y al ascenso de una educación formal orientada a atender a las necesidades del modelo neoliberal.

Por tanto, podemos afirmar, a manera de hipótesis, que la concepción y práctica de las OS dedicadas a la EP en El Salvador es una expresión de la crisis generalizada del Sistema Educativo Nacional y del subsistema de las Ciencias Sociales.

En consecuencia, no estamos frente a una crisis aislada de la EP, sino ante una crisis generalizada y profunda de la hegemonía del proyecto neoliberal en El Salvador y ante la ausencia de un proyecto histórico alternativo.

Esta crisis lleva a la EP en El Salvador actualmente a una práctica disonante con la concepción Freiriana de la EP, para Freire:

² <http://www.adital.org.br/site/noticia.asp?cod=13200&lang=ES.021107>

La educación como práctica de la libertad postula necesariamente una pedagogía del oprimido; no pedagogía para él sino de él. Los caminos de la liberación son los del mismo oprimido que se libera. La base de este proceso es la actualización y socialización de posibilidades. La pedagogía del oprimido, como pedagogía humanista y liberadora, tendrá, pues, dos momentos distintos aunque interrelacionados. El primero, en el cual los oprimidos van descubriendo el mundo de la opresión y se van comprometiendo en la praxis con su transformación y, el segundo en que una vez transformada la realidad opresora, esta pedagogía deja de ser del oprimido y pasa a ser la pedagogía de los hombres en proceso de permanente liberación.³

Esta es la razón que determina que a la pedagogía del oprimido le sea esencial una función liberadora, con una intrínseca dimensión política.

Desde Freire, podemos establecer por tanto, que la tarea de la liberación le es exigida a la EP no únicamente por razones éticas o sociológicas, sino, más profundamente, por razones epistemológicas, si es que la EP quiere estar vinculada a un Proyecto Histórico Alternativo. La razón es que el objetivo prioritario en un proyecto alternativo es el ser humano y lo es porque el ser humano como tal es proyecto que se construye, que se explica y que significa esencialmente como ser inacabado y dirigido hacia su plena realización, la cual queda en manos exclusivamente de la actividad humana y de lo que ésta pueda construir en la historia a partir del proceso de apropiación y actualización de posibilidades, de esta manera, el proyecto alternativo en educación, a nuestro entender, comprende la transformación radical de los sistemas y subsistemas

³ Paulo Freire, Pedagogía del oprimido, 20ª Edición, México, Siglo XXI, 1978. Pág. 47

de enseñanza de modo que se posibilite la construcción de una cultura alternativa, pero que tal transformación tampoco se puede dar sin una transformación del sistema económico, social y político, es decir ambos procesos deben avanzar dialécticamente por la interrelación e interdependencia que guardan entre sí, es decir, “Una conciencia nueva y un nuevo comportamiento social sólo pueden darse en y con la recreación de un nuevo orden social.”⁴ En palabras de Marx: “los hombres son producto de las circunstancias y de la educación y que, por lo tanto, los hombres modificados son producto de circunstancias distintas y de una educación distinta. Pero no se debe olvidar que las circunstancias son cambiadas precisamente por los hombres y que el propio educador necesita ser educado.”⁵

De esta manera, el dar de sí de la realidad en el ámbito de la historia está vinculado al grado de libertad y humanización que alcancen los seres humanos. Aquí aparece el aspecto novedoso de la pedagogía del oprimido: el significado que adquieren las categorías de "praxis" y "liberación" así, “praxis no significa un mero hacer consciente y libre, sino una búsqueda en la interioridad de la misma, es decir retotalizarse como práctica de la libertad”⁶, es decir, “praxis, que es reflexión y acción de los hombres sobre el mundo para transformarlo”⁷ y liberación que no significa mera liberación sociopolítica, sino, más bien la liberación entendida como un parto doloroso, del cual:

⁴ Francisco Gutiérrez, Educación como praxis política, Quinta edición, México, Siglo XXI, 1979. Pág. 64.

⁵ Karl Marx, citado por Theo Dietrich en: Pedagogía socialista, Segunda edición, Salamanca, Sígueme, 1976. Pág. 125.

⁶ Paulo Freire, Op.Cit. Pág. 3.

⁷ Ibidem. Pág. 43.

El hombre que nace de él es un hombre nuevo, hombre que solo es viable en y por la superación de la contradicción opresores-oprimidos que en última instancia, es liberación de todos y *todas*. La superación de la contradicción es el parto que trae al mundo a este hombre nuevo; ni opresor ni oprimido, sino un hombre liberándose.⁸

Incluso liberándose de nuevas formas de realidad.

A la luz de todo lo anterior, la reflexión de Freire sobre la praxis educativa histórica se presenta como un desafío ante la práctica de la EP en El Salvador, a la cual le reclama una urgente transformación que supere la contradicción entre subjetividad y práctica, para convertirse en una praxis liberadora que oriente la reflexión y la acción pedagógica y política de los actores de la EP en nuestro país, así como el acompañamiento de los sectores populares en la construcción de un proyecto histórico alternativo que de vida al hombre nuevo.

Conforme a las consideraciones anteriores, esta tesis se ha realizado con un doble objetivo: en primer lugar, Investigar el sentido que el personal directivo y técnico de las OS asocian a la Educación Popular en El Salvador. En segundo lugar, pretendemos reconceptualizar algunos ejes referidos a la EP, a sus problemáticas; y a la intencionalidad política de la misma. El primer objetivo nos permitirá ver lo que tiene de propio la práctica que de la EP realizan las instituciones dedicadas a la misma en El Salvador; y el segundo, constatar con la realidad si la referida práctica contribuye o no desde la visión de la pedagogía del oprimido a la liberación de los oprimidos y oprimidas de nuestro país.

⁸ Paulo Freire, Op.citp. Pág. 39.

En el primer capítulo se presenta el proceso de construcción del objeto de investigación en cuanto a la problemática epistemológica, metodológica y hermenéutica. En el segundo, abordamos los aspectos relacionados con la caracterización del contexto de la EP en El Salvador. Estructura y actores sociales. El tercer capítulo es dedicado a la concepción, principios y características de la EP en El Salvador. Finalmente en el capítulo sexto, se presentan, un resumen-síntesis y de la tesis y algunas reflexiones epistemológicas finales.

Al final hemos incluido seis anexos. En el primero se consigna el protocolo que orientó la presente investigación. Y desde el segundo al sexto anexo se presentan todas las entrevistas realizadas así como la sistematización de las ideas fundamentales del panel de expertos.

Es importante destacar que esta investigación no pretende un estudio exhaustivo de todos y cada uno de los aspectos de la EP en El Salvador, sino simplemente una interpretación general, lo más objetiva posible, de la práctica así como de las concepciones de algunas OS dedicadas a la EP en El Salvador. Lo que buscamos básicamente -como lo dijimos al inicio de esta introducción- es una sistematización de la práctica antes referida, así como, algunas reflexiones que sirvan de referencia para futuras investigaciones sobre aspectos particulares de la EP en El Salvador y contribuyan al debate sobre el tema en los diferentes escenarios de la EP y con los diferentes actores y sujetos implicados de diferentes maneras en la misma.

Finalmente, queremos agradecer: en primer lugar, a Rafael Paz (Lic. En Sociología por la UCA de Nicaragua y Máster en Métodos de Investigación por la UES) por habernos impulsado a la realización de la tesis, así como por su oportuna y efectiva asesoría, la cual nos permitió darle forma y concreción a algo que al principio parecía una tarea casi imposible. En segundo lugar a Rui Manuel Grascio das Neves (Sacerdote dominico, Licenciado en Sociología por la UCA de Nicaragua y Doctor en Filosofía Iberoamericana por la UCA de El Salvador) por sus oportunas sugerencias relacionadas con la metodología de esta investigación y por sus palabras de aliento en los momentos que más lo necesitamos, a David López (Licenciado en filosofía por la UCA de El Salvador y Doctor en Filología por la Universidad Gregoriana de Roma, Italia) por sus valiosas observaciones de índole epistemológica y a Ana María Martínez (Licenciada en Lingüística Aplicada por el Saint Michael's College) por sus valiosas sugerencias de redacción y de estilo y en tercer lugar a Ana Katharina Bickel (Maestra por la Escuela Normal de Suiza y responsable del programa de EP en FUNPROCOOP), Verónica Majano (Licenciada en Trabajo Social y responsable del programa de EP en la RED CIAZO), Carlos Armando García (Licenciado en Ciencias de la Educación por la Universidad Don Bosco de El Salvador y responsable del programa de EP en el EQUIPO MAIZ) y a Israel Payes (Licenciado en Sociología por la UES y miembro de la Escuela de Debate del Poder popular) a todos ellos y ellas por su valioso tiempo dedicado al concedernos las entrevistas que incluyeron esta investigación y sin las cuales

la investigación no hubiese sido posible sobre todo por el trato fraterno y abierto que nos mostraron.

CAPÍTULO 1.

CONSTRUCCIÓN DEL OBJETO DE INVESTIGACIÓN. PROBLEMÁTICA EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA

En este capítulo, en primer lugar, precisamos, delimitamos y definimos el tema que queremos estudiar. Luego, respondemos a la pregunta de ¿si es posible investigar dicho tema? .En tercer lugar, establecemos algunas limitaciones, así como, algunas precisiones necesarias. Finalmente, definimos cuestiones de carácter epistemológico y metodológico complementarias, pero importantes para nuestra investigación. Comencemos entonces nuestro recorrido.

1.1.¿Qué objeto queremos investigar?

Lo que aquí queremos investigar es un objeto socio-histórico que responde al nombre de Educación Popular (EP), objeto al cual David López se refiere de la manera siguiente:

La Educación Popular no es un movimiento, una organización o una institución, sino una utopía educativa viva, en el sentido que Karl Manheim y Ernst Bloch dan al término utopía: algo absolutamente indispensable para la transformación de toda la sociedad y, en nuestro caso, absolutamente necesario para transformar la educación.⁹

⁹ K. Manheim, Ideología y utopía. Introducción a la sociología del conocimiento, Pág. 72. Citado por: David López en Philosophia Educationis. Problemas de la teoría y práctica de la educación, Obra en proceso de publicación, UES/FMO, El Salvador, 2007. Pág.432.

...La educación popular es, entonces, una estrategia y una utopía educativa, con un fuerte componente ético y político, ajena al populismo y a la demagogia, pero no un movimiento o una asociación”¹⁰

En esta definición de EP existen una serie de elementos implicados, en los apartados que siguen profundizaremos en esos elementos; primeramente, queremos dejar claro ¿Qué diferencia a la EP de un mero populismo? Y aclarado este primer punto, convendrá también resolver esta otra interrogante: ¿Si la EP debe tomar distancia del populismo y de la demagogia, qué la convierte en educación popular propiamente dicha? vayamos entonces por partes.

1.2. Aproximación conceptual

Para responder a la primera pregunta que nos ocupa, lo haremos aproximándonos conceptualmente a nuestro objeto, objeto que contiene dos componentes, uno genérico, el de Educación y otro específico, lo popular.

Intentaremos en los apartados que siguen acercarnos a ambas categorías.

1.2.1. Aproximación al concepto de educación

En nuestro caso, no intentamos establecer una especie de competencia epistemológica con los grandes sociólogos de la educación, sino más bien, buscamos establecer una aproximación que precise el marco en el que se sitúa la presente investigación. Sin más entonces, procedamos a responder a la cuestión de ¿Qué entendemos aquí por “educación”?, para comenzar a

¹⁰ David López, *Op. Cit.* Pág. 432.

dilucidar este punto, remitámonos preliminarmente a su etimología: la palabra educación proviene del latín *educare* y *exducere*. *Educare*, significa meter, alimentar, construir, conducir, guiar, orientar, desde aquí puede asociarse al término un sentido extrínseco de acción de intervención o de dirección.

Por otro lado, la palabra *Exducere* proviene, del prefijo *ex*, que significa fuera; y la raíz latina *ducere*: que significa sacar de dentro, este término entonces conecta el papel de la educación con la acción de sacar de la interioridad las disposiciones que tiene una persona, lo cual a su vez implica un cierto desarrollo de la personalidad del individuo.

Desde el término *educare* se nos expone a un modelo directivo que indefectiblemente conduce a una educación tradicional, caracterizada por el predominio del maestro sobre el alumno, convirtiéndose este último en objeto pasivo de la educación, una educación que siguiendo a Durkheim es:

La acción ejercida sobre los niños por sus padres y los adultos en todos los períodos y momentos de la vida *en donde* lo importante es el troquelado (plantilla) social que los mayores deben de transmitir a los jóvenes para que la sociedad siga establecida”, es decir, “la educación incorpora al sujeto a los bienes culturales de la sociedad.¹¹

Nosotros vamos construyendo nuestro concepto en una dirección más bien opuesta a la aquí presentada, ya que definiciones como esta no tienen a la vista el ideal de la transformación de la sociedad sino por el contrario el mantenimiento del estado de cosas, por eso a lo largo de nuestro trabajo iremos

¹¹ Emile Durkheim, *Educación y Sociología*, México, Colofón, 1997. Pág. 206

tomando distancia de este tipo de enfoques. Distancia que no resta la importancia de estos enfoques en otros ámbitos educativos.

Por otro lado, desde la locución *exducere* se desprende un cierto modelo de desarrollo, el cual nos lleva a una educación progresista, basada en la libertad, en la actividad y en la espontaneidad con una buena dosis de responsabilidad por parte del sujeto de la educación.

Este último significado se acerca más al objeto que nosotros queremos construir, por lo que será desde esta posición que iniciará nuestro esfuerzo, claro está que nuestra pretensión va más allá de la de tomar una posición desde la etimología del término que nos ocupa, por tanto nos aproximaremos al aspecto genérico de nuestro objeto desde algunas posiciones teóricas que se acercan más a la intencionalidad de este trabajo.

La educación como objeto de estudio y en construcción, presenta dos características centrales: la naturaleza interdisciplinaria de su conocimiento base y su naturaleza política. Estas dos características serán examinadas en los siguientes apartados.

Para avanzar en el examen de la primera característica de nuestro objeto, y, sin intención de ser exhaustivos, nos interesa destacar la siguiente idea de Habermas: “Las teorías se han constituido en saberes técnicos sin referencia a la praxis”.¹² Es decir, las teorías derivadas de la ciencia positiva

¹² Jürgen Habermas, Conocimiento e interés, Madrid.Taurus, 1982. Citado en: http://contexto_educativo.com.ar/2003/3/nota-08.htm

sólo proporcionan normas para el dominio de las cosas, sin formar aptitudes prácticas con relación a la interacción y acción de los hombres.

Ante esta situación Habermas propone como necesaria la reflexión científica, de tal manera que este proceso pueda incluir las consecuencias prácticas y objetivas de la ciencia para incorporarlas a la vida social de manera consciente, es decir, se trata de un proceso que conduzca a la cientifización de la política, proceso que para nosotros debe ser complementado con una politización de la ciencia, esta politización de la ciencia se logra a través de un proceso de autorreflexión que permita elucidar las dependencias existentes en el desarrollo científico y explicitar las funciones sociales de la ciencia para ser capaces de asumir sus consecuencias y efectos. Para Habermas, “este proceso de autorreflexión de la ciencia debe ser pensado con la participación de todos los involucrados en su desarrollo o reproducción”.¹³

Para referirnos a la segunda característica de nuestro objeto de estudio, queremos referirnos a Freire, esta referencia implica comentar, necesariamente, la afirmación que hace síntesis de su trabajo: “la educación es una práctica de naturaleza política”.¹⁴ Tal afirmación, que difícilmente pueda ser negada por quien se preocupe por la educación o por la política, tiene una connotación importante para la construcción de lo que aquí entendemos por lo genérico de nuestro objeto de estudio, por lo que nos interesa profundizar en ella. Para tal

¹³ Solares, B, El síndrome Habermas, Pág. 30. Citado en: <http://contexto-educativo.com.ar/2003/3/nota-08.htm>

¹⁴ Paulo Freire, Pedagogía del oprimido, Primera edición, Buenos Aires, Siglo XXI, 1985. Pág. 74. Citado por: A, Sáenz del Castillo. Paulo Freire y los aportes a una nueva educación. En: <http://educritica.idoneos.com/index.php/335283>

propósito, creemos que el camino más fructífero sea el de estudiar otras posiciones teóricas, que nos permitan sentar la tesis de nuestra argumentación, luego profundizar en la noción Freiriana de Educación, para finalmente realizar un esfuerzo de síntesis que nos permita construir el aspecto genérico de nuestro objeto de estudio.

Para lograr recorrer el camino que nos hemos propuesto en las líneas anteriores iniciaremos con algunas ideas de Marx, la educación era vista por Marx como modernización de la estructura productiva, desde su atención a cómo las habilidades adquiridas en la escuela mejoraban la producción. Por este motivo, este aspecto de la escolarización era bien visto por él: “toda innovación capitalista acelera su desarrollo y con eso, su destrucción”.¹⁵

Pero hay en Marx, además, una segunda mirada, la educación es también inculcación de los valores burgueses y cumple un papel central en la constitución de los estados nacionales. Las posiciones de Marx, entonces, estarán a favor de la capacitación técnica del proletariado, pero sin dejar a iniciativa del estado burgués la formación doctrinaria de los chicos. «Las materias que admitan conclusiones diferentes no deben ser enseñadas en la escuela»¹⁶, decía entonces, refiriéndose a la economía política, la religión, por ejemplo.

¹⁵ K. Marx, Citado por: A. Sáenz del Castillo. Paulo Freire y los aportes a una nueva educación. En: <http://educritica.idoneos.com/index.php/335283>

¹⁶ Idem.

En el párrafo siguiente examinaremos algunas ideas educativas de Sarmiento, para cotejarlas con las ideas de Marx expuestas anteriormente.

La propuesta de una enseñanza generalizada y científicamente fundada fue la respuesta de Sarmiento al carácter político de la educación, que se expresaba con claridad en sus objetivos de unificación y modernización nacionales. El contenido ideológico de clase de la escuela aparecía difuso, sobre todo en relación con las propuestas (más) conservadoras cercanas a los sectores más atrasados de la oligarquía y del clero. Quizá por este ocultamiento del proyecto ideológico es que Sarmiento insistía en la pretensión de científicidad de la escuela.¹⁷ Sarmiento al reconocer el carácter político de la educación, al igual que Marx (aunque, claro, con posiciones divergentes) se ubica en la línea de entender la educación como transmisión de determinados saberes que hacen a la unidad nacional, esto es, al proyecto hegemónico, se trate éste de un proyecto más o menos conservador y la clave para la colaboración de la escuela con el proyecto pasa también por los contenidos que se transmiten.

Otro autor que queremos incorporar en nuestro análisis sobre la politicidad de la educación es Aníbal Ponce. Este autor nos introduce a nuestra discusión planteándolo en torno de la cobertura del sistema educativo: el proyecto

¹⁷ La izquierda tradicional a nuestro juicio ha sido y es en general sarmientina, y se vale de una ecuación inexacta: más educación, menos ignorancia, más conciencia.

dominante hace política cuando no enseña, cuando no hay escuela, cuando excluye, veamos a este respecto la siguiente idea de Ponce:

Todo lo que se inculca no tiene ya como antes la finalidad del bien común, sino en cuanto este <<bien común>> puede ser una premisa necesaria para mantener y reforzar a las clases dominantes. Para éstas, las riquezas y el saber; para las otras, el trabajo y la ignorancia.¹⁸

A esta altura de nuestro examen podemos afirmar que los elementos citados desde nuestros diferentes autores son válidos en la actualidad, actualidad, que nos permite plantear nuestra tesis en los términos siguientes: “El poder actúa directamente en la educación, de dos maneras muy claras: cuando transmite determinados saberes (con fuerte contenido ideológico); y cuando excluye a la población de los mismos, o la reubica de acuerdo a las necesidades de los modelos económicos vigentes en cada formación económica”.

Siguiendo el orden metodológico que arriba hemos planteado y para ayudarnos a dilucidar este aspecto político de la educación procederemos considerando las posiciones anteriores pero, también, para nuestros propósitos es el momento oportuno de retomar las ideas de Freire, en relación al aspecto genérico del objeto de estudio que queremos construir. Entendemos que Freire realiza un importante aporte en relación a esto, el cual consiste en orientar el análisis a las formas que adquiere la transmisión de saberes. Incorporando el carácter ideológico de los saberes transmitidos, lo de Freire es un intento de

¹⁸ Aníbal Ponce, Educación y lucha de clases, 8ª edición, México, Editores mexicanos unidos, 1986. Pág. 21.

captar otro aspecto político presente en la práctica educativa -el tipo de vínculo entre el que educa y el que aprende y el de ambos con el conocimiento-.

La crítica de Freire a la “educación bancaria”, tal como se expresa en sus primeros trabajos, no es sólo crítica de los saberes en juego. Es crítica además, del vínculo de naturaleza política entre el que «sabe» y el que «no sabe», donde “se da una relación especial entre poder y saber”.¹⁹

Esta problematización de Freire acerca del carácter político de la educación nos parece central por varias razones:

Primero, porque pone en cuestión la relación pedagógica no sólo como crítica de las iniciativas estatales, sino que es blanco de críticas también el vínculo pedagógico que estableció la izquierda latinoamericana²⁰ -y quizás también algunas OS en El Salvador que se dedican en la actualidad a la práctica de la EP- con los sectores populares, tanto en su práctica cotidiana como en las acciones educativas sistemáticas. En este sentido, cambiar los contenidos no es suficiente para alcanzar una práctica educativa liberadora, ni siquiera para salir de una lógica bancaria. Freire plantea, refiriéndose al educador revolucionario, que:

... su acción, al identificarse, desde luego, con la de los educandos, debe orientarse en el sentido de la liberación de ambos. En el sentido del pensamiento auténtico y no en el de la donación, el de la entrega de

¹⁹ Paulo Freire, *Op.Citp.* Pág.35

²⁰ Incluimos en este término, al conjunto de organizaciones político militares que ejercieron su accionar en los diferentes procesos de lucha contra las dictaduras militares y civiles que gobernaron los diferentes países latinoamericanos desde la década de los 30's a la década de los 80's.

conocimientos. Su acción debe estar emparentada con una profunda creencia en los hombres. Creencia en su poder creador.²¹

Luego, una segunda razón a considerar es que Freire llama la atención acerca de la experiencia cultural de los sectores populares. La sitúa como punto de partida de cualquier proceso liberador, y lo hace recordando aquella exhortación de Gramsci: “¿Puede la teoría moderna encontrarse en oposición con los sentimientos «espontáneos» de las masas? ...tiene que ser posible una reducción, recíproca, un paso de los unos a la otra y viceversa.²²

En lo que queremos insistir es que: el tipo de relación establecido entre unos y otros saberes, entre el saber originado en la práctica social del pueblo y el saber ideológico-teórico de una propuesta de liberación, no puede asumir una relación vertical. Esta relación vertical es usualmente descrita como relación entre claridad y confusión, criticidad y alienación, esencia y fenómeno, etc. El saber ideológico- teórico aparece como portador de las mejores virtudes, y más aún, se desprende de ello que debe imponerse sobre el otro saber.

Una tercera razón para continuar en esta misma línea teórica es que dado que su trabajo subordina los procesos educativos a la práctica transformadora de los educandos, y no a un conocimiento de por sí liberador, autosuficiente. El conocimiento en juego y el que se produce debe servir a una visión integral de la sociedad y al diseño de su transformación. De aquí se sigue

²¹ Paulo Freire, Op.Citp. Pág.36

²²A. Sáenz del Castillo, Paulo Freire y los aportes a una nueva educación. En: <http://educritica.idoneos.com/index.php/335283>.

que: la práctica social de las personas involucradas debe ser punto de partida y de llegada de los procesos educativos.

El conocimiento así, es fruto de la práctica social de la humanidad.

Por esto, la práctica educativa liberadora tiene como centro la práctica social, y en primer lugar, la de los que intervienen en ese proceso. En la búsqueda de la comprensión de la realidad los sujetos se valen del conocimiento originado en su práctica, en su sistematización (organización de categorías explicativas), y en el conocimiento generado por otros hombres. La educación liberadora sirve para el reconocimiento del hombre y *de la mujer*, como ser práctico, creador, activo, y por eso cognoscente.²³

Por tanto, la búsqueda de saber en un proceso pedagógico liberador es siempre la búsqueda de nuevas relaciones y prácticas que permitan cambiar la realidad, las condiciones de vida y desarrollo de los oprimidos. De aquí nace la necesidad de que la pedagogía contestataria deba tener una preocupación central por las formas organizativas populares (en un primer momento). Y en el sentido de esas prácticas organizativas, el conocimiento es también explicación y denuncia.

El conocimiento es un pasaje de lo abstracto a lo concreto, de lo parcial a lo total. Por ello la educación debe partir de la experiencia de los sujetos implicados así como del saber propio de esa experiencia, y constituirse en una práctica social de producción de un saber más integro, más cercano a la realidad. Y se trata de un proceso de producción, independientemente de que

²³ A. Sáenz del Castillo, Op.Citp.

recurra al saber producido previamente, porque es capaz de reorganizar ese saber, de superarlo. Se convierte en incoherente una práctica pedagógica que no permita salir de la inmediatez, de la cotidianidad de los sujetos, tanto como una práctica que sacralice el saber teórico. Uno y otro tipo de saberes son necesarios. El saber popular, es el que permite la relación con la realidad en el seno de la sociedad opresora, es producto histórico irreductible a la lógica de la «alienación», es además resistencia, lucha por la sobrevivencia, festividad, creatividad, en fin, es cultura. Según Freire, las masas populares “...no son solamente ingenuas. Por el contrario, son críticas, y además, su capacidad de crítica está en la raíz de su convivencia con la dramaticidad de su cotidianidad”²⁴

... Lo que las clases populares ya saben, es [para algunos intelectuales] de tal manera «irrelevante», «desarticulado», que no tiene sentido... Lo que tiene sentido es lo que ven en sus lecturas... y que, en forma de contenidos, debe ser «depositado» en la «conciencia vacía» de los sectores populares.» y «lo que no es posible es el irrespeto al saber del sentido común; lo que no es posible es superarlo sin, partiendo de él, pasar por él.»²⁵

El conocimiento es siempre una práctica social colectiva, no sólo individual. Es resultado del proceso histórico, de la práctica de grupos humanos. En el terreno pedagógico este carácter colectivo se expresa en la crítica de la realidad y de la ideología opresora, así como de las formas de mediación que

²⁴ A. Sáenz del Castillo, Op.Citp.

²⁵ Idem.

se imponen desde el poder. Es además diálogo entre no antagónicos, es intercambio entre quienes padecen la realidad opresora, que a pesar de ser diferentes, se vinculan solidariamente, dialogan, y anticipan, por medio del conocimiento, una sociedad futura sin antagonismos. Todo proceso pedagógico que no desencadene e implique al diálogo no colabora con el objetivo de transformación, no es coherente con lo que dice pretender.

El diálogo implica que las diferencias entre educadores y educandos no representan un antagonismo, sino que son portadores de saberes distintos y complementarios.

El conocimiento de la totalidad sólo es posible por aquellos hombres que necesitan transformar la totalidad. El conocimiento producido y ofrecido por el poder es siempre parcial, la posibilidad de alcanzar síntesis mayores está dada por la existencia de sujetos políticos interesados en la transformación de las relaciones sociales injustas. Por esto la pedagogía de los oprimidos se basa en la palabra de los oprimidos, en tanto los concibe como los protagonistas de las transformaciones, y por tanto, del conocimiento. La coherencia se logra cuando el saber de los oprimidos se vuelve concreto, totalizador, o se articula con el saber teórico de la totalidad, y no cuando este último se impone sobre el primero. El saber teórico se convierte en herramienta de la práctica de los grupos y no en fin en sí mismo. El conocimiento se convierte en herramienta de mayorías, y no sólo en propiedad de grupos investidos para eso. En ese sentido se expresa Freire:

Sería equívoco que concluyéramos que la lucha popular prescinde de un conocimiento más organizado. Otro equívoco sería que reconozcamos esa necesidad de conocimiento más organizado y, en seguida, permitirnos sustituir la lucha por los paquetes de «saber actuar» organizados. En ese segundo equívoco, estaríamos proponiendo paquetes de contenidos previos a la lucha y resistencia popular. O sea, en términos de conocer lo que sea la lucha y la transformación... estaríamos poniendo el carro adelante de los bueyes.²⁶

Recuperada la práctica, en los procesos educativos, se dificulta la distinción entre pedagogía y política. Desde la perspectiva de la praxis, donde se sostiene que el conocimiento surge de la práctica y orienta a la misma, esa distinción queda desdibujada. Según lo indica Freire,

Indudablemente, hay especificidades de la educación y de la política, pero lo que quiero decir es que cuando se llega (analítica, teóricamente) a una especificidad, el campo, el momento, el espacio de la especificidad de lo pedagógico, se descubre, como dije antes, que una vez más esta especificidad abre las puertas para lo político.²⁷

Siguiendo a Sáenz del Castillo, nos preguntamos: ¿Qué es la política, sino la puesta en cuestión de determinado problema y su superación? ¿Qué es politizar sino poner en discusión algo que se pretende inmutable, natural, transformar lo indiscutible en opinión, en juicio, en opción? ¿Y para qué sirve conocer, sino para instrumentar y orientar es transformación? ¿Y qué es la educación entonces, desde una perspectiva liberadora? También Gramsci había detectado ese problema, y esa unidad entre los dos procesos:

²⁶ A. Sáenz del Castillo, Op.citp.

²⁷ Idem.

La relación pedagógica no puede ser limitada a las relaciones específicamente escolásticas, a través de las cuales las nuevas generaciones entran en contacto con las antiguas y absorben sus experiencias y sus valores históricamente necesarios madurando y desarrollando una personalidad propia, histórica y culturalmente superior. Esta relación existe en toda la sociedad en su conjunto y en todo individuo en relación a los otros individuos, bien como entre camaradas intelectuales y no intelectuales, entre gobernantes y gobernados, entre elites y seguidores, entre dirigentes y dirigidos, entre vanguardia y cuerpos de ejército. Toda relación de hegemonía es necesariamente una relación pedagógica, que se verifica no sólo en el interior de una nación, entre las diversas fuerzas que la componen, sino en todo campo nacional, internacional y mundial, entre conjuntos de civilizaciones nacionales y continentales.²⁸

Hemos insistido en los términos que hacen posible esta relación entre pedagogía y educación, con el objetivo de demostrar que es posible identificar pedagogía y política si se abandonan dos miradas, a nuestro entender, equivocadas, a saber: desde lo pedagógico, es necesario romper con la absolutización del conocimiento como requisito previo a las transformaciones, que se expresa bajo la fórmula de la conciencia. Está bien difundida la idea, en la concepción iluminista, que sostiene que el sólo develamiento de las desigualdades sociales, la toma de conciencia, conduce a cambios. Más aún, lograda la toma de conciencia, alcanzada la transparencia, se conocen ya los caminos a recorrer y las aristas de la sociedad futura. Se pierde de esa manera la relación entre práctica y conciencia, se pierde la perspectiva de la praxis.

²⁸ A. Sáenz del Castillo, Op.citp.

Desde la dimensión política -en el sentido que aquí hacemos referencia a este término- a nuestro juicio, una segunda visión errónea, está representada por el excesivo peso a la práctica y las determinaciones que se ejercen sobre los sujetos. El pueblo no alcanza a ver, pero, agudizadas las contradicciones, avanza, sin saber hacia dónde.

Desde nuestra perspectiva, establecer la distinción entre pedagogía y política por el carácter teórico (concientizador) de la primera visión y práctico (movilizador) de la segunda, nos hace volver a la incoherencia. Incoherencia que se expresa en nuestra fórmula habitual: cuando no hay movilizaciones, es que «falta conciencia», cuando se intenta movilizar, «la conciencia» no es necesaria, alcanza con el descontento. Pero que se expresa, sobre todo, en una fórmula más trágica, la ausencia de pedagogía y, sobre todo, la ausencia de política.

Esta argumentación facilita comprender que no hay pedagogía liberadora sin práctica, así como no hay política liberadora sin pensamiento.

Hecho el recorrido que nos proponíamos, queremos proceder a realizar nuestra síntesis, proceder que nos permite plantear nuestra aproximación al concepto de educación -teniendo siempre presente el aforismo de HORKHEIMER²⁹ "Podemos señalar el mal, pero no lo absolutamente correcto"³⁰

La educación, para los efectos de este trabajo la entendemos como:

²⁹ M. Horkheimer, Teoría crítica, 1ª Edición, Buenos Aires, Amorrurtu, 1974. Pág.287.

“Proceso político y pedagógico de creación y recreación de los saberes, de facilitación de orientación de las acciones y conocimientos mediante relaciones de interacción simétricas e iguales entre los sujetos del proceso, en un contexto de comunicación crítica y racional”. Entendiendo por comunicación crítica y racional, el esfuerzo intelectual y en definitiva pràxico de no aceptar sin reflexión ni discusión, ni por simple hábito las ideas, los modos de actuar y las relaciones sociales dominantes; es decir, el esfuerzo por armonizar entre sí las ideas y metas de la época, por investigar los fundamentos y de las cosas, en una palabra, por conocerlas más esencialmente para poder transformarlas de manera efectivamente real”.

La definición que aquí presentamos - y que no está desvinculada de toda reflexión ética – responde por el aspecto genérico de nuestro objeto de estudio; sin embargo, plantea otra serie de interrogantes que debemos dilucidar como aprendices de estudiosos de los fenómenos sociales, estas preguntas son: ¿Es posible hablar sociológicamente de educación desvinculada de lo popular y de lo nacional?, pero ¿Qué es lo popular? ¿Es válido continuar hablando de lo nacional-popular en el mundo de hoy? ¿Cómo se forma lo popular? la solución a estas cuestiones nos da pie para aproximarnos al aspecto específico de nuestro objeto de estudio, aproximación que realizaremos al resolver la pregunta: ¿Qué es la Educación Popular? con nuestra respuesta estaremos cerrando el presente capítulo, dejando para capítulos siguientes aspectos que

³⁰ Con esta cita queremos indicar que la presente aproximación puede señalar criterios, pero no definiciones absolutas, y entendemos que los criterios son siempre revisables de acuerdo con el contexto y los procesos comunicativos que se generan.

nos permitirán profundizar en nuestro objeto de estudio y que están relacionados con las siguientes preguntas: ¿Cómo caracterizar la EP lo más detalladamente que podamos? ¿Podemos atribuirle con propiedad la categoría de “Educación Popular” a la práctica en EP? ¿Qué papel social cumplió y cumple la EP en los distintos contextos socio-históricos? Sin más, procedamos entonces a tratar de dilucidar las cuestiones relacionadas con lo que hemos llamado el aspecto específico de nuestro objeto de estudio.

1.2.2. Aproximación a la noción de lo Popular

Desde el enfoque que se quiera hacer, el término popular inevitablemente genera conflictos al intentar responder a la interrogante: ¿Qué entendemos cuando hablamos de lo popular en cualquier ámbito y en nuestro caso: en educación? Ante todo, nos estamos refiriendo a un concepto no muy claro pero que sin embargo, en los espacios de discusión y en la literatura sobre Educación Popular se plantea como algo sobreentendido, es esto último lo que nos provoca a intentar resolver este conflicto iniciando este apartado con la revisión de lo que el adjetivo popular significa: popular (del latín *popularis*, e) es definido como aquello perteneciente o que es relativo al pueblo.

De la revisión precedente se desprende que: cuando se habla de lo popular tropezamos en general con una delimitación genérica, nunca específica del tema.

Este concepto aparece, así, como una construcción hipotética débil, que no ha seguido, de un modo exhaustivo y sistemático los pasos previos de una

investigación inductiva, razón por la cual semejante construcción hipotética no puede, por una parte, ser aplicada indiscriminadamente en todos los escenarios ni en toda la literatura presuntamente popular, ni puede especificar de un modo preciso nuestro objeto de estudio.

En realidad, nos estamos refiriendo a un concepto amplio, diacrónico y de difícil definición en cuanto contaminado o fronterizo por y con otros mundos educativos y culturales. Este concepto controvertido y complejo, adquiere en educación, frecuentemente, significados variables y no siempre satisfactorios.

Otra dificultad que se presenta frente a la definición de este concepto es el haber considerado a lo popular como un mundo estático y «sin evolución, lo que significa que ha sido obviado el hecho de que lo *popular* ha tenido y tiene sus procesos de transformación y que como tal ha tenido y tiene su propia historia que no necesariamente ha coincidido o coincide con la historia «oficial».

Lo anterior nos permite arribar a una primera noción: diciendo que lo popular “es, de hecho, más un proceso, que otra cosa”.³¹

Para profundizar en esta primera noción es necesario profundizar en algunos aspectos vinculados con la misma; para ello, en el siguiente apartado, recurrimos a realizar una exploración de las ideas de Antonio Gramsci en lo referido al asunto que aquí nos ocupa, buscando encontrar los elementos necesarios que nos permitan realizar nuestro propósito.

³¹ Aquí seguimos la idea de: L. Díaz. Concepto de la literatura popular y conceptos conexos. Anthropos, Literatura Popular, 166/167 (mayo-agosto), Barcelona, 1995. Citado por: A. Prenz. Notas sobre lo culto y lo popular en literatura: ¿contigüidad o conflicto?. Università di Trieste. En: http://cvc.cervantes.es/literatura/aispi/pdf/19/l_26.pdf

1.2.2.1. El sentido común, el folklore y lo popular desde Antonio Gramsci

Continuando con las ideas esbozadas en líneas anteriores, en este apartado buscamos aproximarnos más cercanamente a la noción de *lo popular* -tal y como lo entenderemos en esta investigación- para ello –hemos dicho- recurriremos al instrumental teórico de la sociología de Antonio Gramsci ya que a nuestro juicio y el de muchos conocedores de este autor esta sociología puede correctamente caracterizarse como la sociología que analiza el universo socio-cultural desde una posición de totalidad ; concibiendo dicha totalidad como el objeto determinante, así como el sujeto de conocimiento, del cual forma parte el objeto de estudio que ocupa a la presente investigación.

Comencemos nuestra aproximación partiendo de la siguiente idea preliminar: para Gramsci la transformación cultural³² de las clases subalternas significa el paso de una condición de inmadurez cultural a una de autonomía cultural. La cultura popular en este sentido tiene que ser transformada en una concepción de la realidad: integral, y orgánica. La pregunta básica que Gramsci lanza aquí es la siguiente: ¿Cómo una clase social pasa de una posición subalterna a una hegemónica? Para Gramsci, la clase subalterna debe convertirse en un grupo dirigente antes de la conquista del poder político y lo que hace a un grupo social dirigente es la creación de una concepción del

³² Para Gramsci la cultura es siempre políticamente funcional a los intereses de las distintas clases sociales; para él, el antagonismo con el capitalismo también era cultura y el derrocamiento de éste exigía la creación de una nueva visión del mundo. Aquí hemos seguido la idea de Rafael Díaz en: R. Díaz, Gramsci y la construcción del socialismo, San Salvador, UCA editores, 1993. Pág. 156.

mundo. “Por lo tanto, la “fundación de una clase dirigente (por ejemplo, de un Estado) es equivalente a la creación de una Weltanschauung³³.”

De lo anterior se sigue que para Gramsci, “el problema es ¿cómo un grupo social se convierte en grupo dirigente antes de lograr el poder y puede continuar siéndolo después que la hegemonía política ha sido alcanzada?”. Gramsci entiende la hegemonía como el liderazgo intelectual y moral de las clases subalternas que se realiza cuando una reforma moral e intelectual de la sociedad ha tenido lugar.

Ahora bien, antes de preguntar ¿Cómo se puede llevar a cabo tal transformación?, nosotros nos preguntamos: ¿cuáles son las concepciones del mundo de las clases subalternas que deben ser transformadas y cuáles son sus principales características? Interrogante a la cual, Gramsci responde diciendo que las concepciones del mundo de las clases subalternas son el sentido común y el folklore.

Examinemos más detenidamente estas nociones:

A. El Sentido común en Antonio Gramsci

Gramsci señala de manera introductoria la exaltación del sentido común en los siglos diecisiete y dieciocho como una reacción intelectual a la filosofía aristotélica y a la autoridad de los principios bíblicos. La ciencia lo percibió como una cierta medida de experimentación y de observación directa de la realidad a pesar de ser empírico y limitado. El sentido común sería, para Gramsci, un

³³Del alemán: visión del mundo.

producto de la historia y como tal debe ser analizado como parte del proceso histórico.

Para Gramsci entonces, el sentido común:

Es la filosofía de los no filósofos, la concepción del mundo típica de las clases subalternas en la fase negativa de su desarrollo; es decir, la fase de subordinación política y cultural con relación a los grupos dominantes y a sus ideologías. En contraste a la filosofía -una concepción homogénea, coherente y sistemática del mundo- el sentido común representa una forma negativa, primitiva del orden intelectual³⁴

El sentido común es para Gramsci algo así como el folklore de la filosofía, y está siempre a la mitad del camino entre el folklore propiamente hablando y la filosofía. “El sentido común crea el folklore del futuro; es decir, como una fase relativamente rígida del conocimiento popular en un lugar y tiempo dado”³⁵

El sentido común por tanto, existe en oposición a la filosofía y difiere cualitativamente de ella; sin embargo, es dependiente de la misma y funciona para integrar a los grupos subalternos a la cultura e ideología dominante. Su característica fundamental es que se constituye en “una concepción en la cual, incluso en el cerebro de un individuo, es fragmentaria, incoherente e inconsecuente, de conformidad con la posición cultural y social de aquellas masas cuya filosofía lo es. Por esta razón se puede encontrar allí cualquier

³⁴ S. Alfaro, Gramsci y la sociología del conocimiento: Un análisis de la concepción del mundo de las clases subalternas. En: http://www.antroposmoderno.com/antro-articulo.php?id_articulo=209

³⁵ A. Gramsci, Selection from the Prison Notebooks. Quintin Hoare and Geoffrey Nowell (eds. y trans), Nueva York: International Publisher. 1971.

cosa que a uno le guste”³⁶ . De esta forma, podemos afirmar –siguiendo a nuestro autor- que el sentido común es una fase rígida del conocimiento popular pero continuamente transformándose y enriqueciéndose con ideas y opiniones derivadas de los sistemas metafísicos e intrínsecamente incapaz de reflexionar histórica y dialécticamente.

Desde las líneas antes expuestas es claro que:

Para Gramsci es suficiente mencionar que el carácter fragmentario e incoherente del sentido común es la mejor documentación de su subordinación política e intelectual y de la naturaleza primitiva de su contenido. En otras palabras, la inmadurez política y cultural de las clases subalternas es la base de la hegemonía política y cultural ejercida por otras clases³⁷ .

Por esta razón, el análisis del sentido común sirve para explicar por qué las clases populares han fracasado en su intento de lograr la hegemonía política a través de la historia.

Esto limita el pensamiento original de las masas populares en una dirección negativa, sin tener un efecto positivo de un fermento vital de transformación interior de lo que las masas piensan en una forma caótica y embrionaria acerca del mundo y la vida.

Pero si el sentido común es para Gramsci esencialmente un agregado caótico de concepciones heterogéneas del mundo sedimentadas en la conciencia de las masas populares, esto no significa que tiene que ser

³⁶ S. Alfaro, Op. Cit.

³⁷ Ibidem.

desechado como una fuente de conocimiento y de acción política. Gramsci hace notar que:

Al interior del sentido común existe un núcleo positivo, un elemento creativo, el cual si es desarrollado puede llevar a la elaboración de una conciencia autónoma y a un sentido común renovado. Este es un sentido correcto, el embrión de un pensamiento crítico.³⁸

Para concluir esta reflexión, diríamos entonces, que el sentido común purgado de sus elementos acrílicos puede convertirse en la base de una nueva concepción del mundo de las clases populares. De aquí se sigue entonces que la construcción de la filosofía de la praxis³⁹ como la concepción del mundo de las clases subalternas, descansa en una crítica y en una trascendencia del sentido común.

B. El Folklore en Antonio Gramsci

Como en el caso del sentido común, los análisis de Gramsci sobre folklore responden a dos exigencias. Por un lado, intenta mostrar los procesos por medio de los cuales las clases dominantes ejercitan su control cultural y político. Por el otro, busca al interior de la cultura popular un saludable núcleo de ideas y experiencias, las cuales educadas, podrían convertirse en una concepción superior del mundo, capaz de superar los sistemas filosóficos más refinados y elaborados que prevalecen en la sociedad. La caracterización

³⁸ S. Alfaro, Op. Cit.

³⁹ Concepción de masas, una cultura de masas, y de masas que operan unitariamente, esto es, que tiene normas de conducta no solo universales en idea sino generalizables en la realidad social. Q. 11.1932-1933.p.1380. Citado por: R, Diaz, Op.Cit. Pág.138.

negativa del sentido común y del folklore responde a la necesidad de crear una nueva cultura de masas.

Para Gramsci, el folklore es la forma más inferior de la cultura y del pensamiento filosófico también típico de las clases subalternas en un determinado bloque histórico. Es un producto derivado de la alta cultura de las clases dominantes y su función es la de mantener la cultura popular en una posición subordinada. Al mismo tiempo, el folklore es la concepción que asegura el mantenimiento de la unidad ideológica al interior de un bloque social⁴⁰.

En algunos estudios convencionales sobre el folklore, éste es concebido como un objeto de erudición, un pasatiempo intelectual, como algo, extraño o pintoresco. Para Gramsci, el folklore es por el contrario un dispositivo que contribuye a la comprensión histórica de la Weltanschauung global que prevalece en un período histórico determinado. Así mismo, Gramsci se refiere al folklore como “un sistema completo de creencias, supersticiones, opiniones, modos de percibir las cosas y de formas de actuación”⁴¹. Tres puntos subrayan la concepción gramsciana del folklore: i) Es una concepción del mundo que contiene un cuerpo específico de creencias, normas y valores. Como tal, es la reflexión de las condiciones de primitividad cultural de las clases populares. ii) Se mantiene en oposición a la concepción oficial del bloque hegemónico. iii) Es

⁴⁰ Quintin Hoare. Materialismo storico e la filosofia di Benedetto Croce. Nueva York. International Publishers. 1966. Pág.328.

⁴¹ *Ibidem*, Pág. 323.

la característica de aquellas clases que son excluidas de la participación en la hegemonía cultural de la nación.

Como en el caso del sentido común, Gramsci procede a realizar dos series de observaciones sobre la naturaleza y organización social del folklore. Para ello nos apoyaremos en la lectura que de Gramsci realiza Davidson al respecto: “el folklore es una conglomeración desorganizada de fragmentos de todos los puntos de vista sobre el mundo desarrollados a lo largo de la historia”⁴². En la misma línea agrega Davidson: “El carácter no elaborado y asistemático del folklore tiene su base en la propia naturaleza de las clases subalternas, las cuales por definición son incapaces de desarrollar puntos de vista elaborados, sistemáticos, políticamente centralizados y organizados”⁴³. Desde esta lectura de Gramsci lo que se quiere dar a entender es que el alto grado de sistematización y elaboración de las concepciones del mundo son consecuencia y expresión de una hegemonía mantenida en todo el organismo social. Por el contrario, la *Weltanschauung* popular asistemática y no elaborada es el resultado de la falta de una participación hegemónica. Nada resulta más contradictorio y fragmentario que el folklore, indicará Gramsci.

Dentro del folklore se encuentra una moralidad popular, que ensambla las máximas de la conducta práctica derivadas de las creencias y supersticiones. La ciencia moderna también introduce nuevos elementos en el

⁴² S. Alfaro. Gramsci y la sociología del conocimiento: Un análisis de la concepción del mundo de las clases subalternas. En: http://www.antroposmoderno.com/antro-articulo.php?id_articulo=209

⁴³ Idem.

folklore moderno. De hecho, ciertas ideas científicas y opiniones, divorciadas de sus contextos globales y más o menos desfigurados, continuamente caen en el conocimiento popular y son insertadas en el mosaico de la tradición⁴⁴.

El problema de la naturaleza del folklore más que su organización social es lo que principalmente parece interesarle a Gramsci. En tal sentido, lo examina como un fenómeno dependiente de las ideologías dominantes, así: el folklore siempre ha estado atado a la cultura de la clase dominante, y, a su propia manera, se ha apropiado de ciertos aspectos de ésta, lo cual se ha convertido en parte de las tradiciones precedentes⁴⁵. La mayoría de los elementos esenciales del folklore son conservadores. Estos son retenidos por las gentes como ideas objetivadas, cosificadas y que sirven para perpetuar una estratificación cultural en la sociedad. De nuevo, como en el caso del sentido común, Gramsci no rechaza el folklore en su totalidad. Individualiza dentro de éste un núcleo saludable de elementos positivos y progresistas los cuales, si son replanteados, pueden ser incorporados en una concepción del mundo más elevada, la filosofía de la praxis. Así, las masas poseen, criterios de evaluación sencillos y originales. Gramsci cita el caso de las canciones populares que no son escritas por las clases populares ni orientadas hacia su audiencia, pero adoptadas por ellas porque se ajustan a su modo de pensar y a sus

⁴⁴ Davidson, Op. Cit.

⁴⁵ Idem.

sentimientos⁴⁶. Dichos elementos críticos y progresistas son fuerzas potenciales de cambio.

La filosofía de la praxis está llamada a transformar la concepción folklórica del mundo de la cual son portadoras las clases populares, al incorporar y desarrollar posteriormente su núcleo positivo. La creación de una cultura nueva trae consigo una catarsis del folklore, el cual tiene que despojarse a sí mismo de sus elementos particulares y localistas y convertirse en un verdadero fenómeno de masas.

Finalizaremos este apartado estableciendo que el pensamiento folklórico es un modo provincial de pensamiento, en el sentido de ser anacrónico y típico de una clase subalterna, además de no tener un carácter universal. Y se puede constituir en pensamiento de masas cuando logra un nivel de cultura universal y cosmopolita.

Con lo dicho hasta aquí, en el apartado siguiente, procederemos a aproximarnos al concepto de lo popular. Veamos.

C. Aproximación al concepto de lo popular

Al inicio de esta parte de nuestro trabajo sosteníamos que en la literatura y en los espacios de discusión sobre EP el concepto de lo popular se plantea sin ser objeto de mayor reflexión, y mas aún, se da por sobrentendido; a nuestro parecer esta falta de reflexión provoca diferentes significaciones cuando se habla sobre EP, y también, de alguna manera explica por qué la práctica de

⁴⁶ Davidson, Op.cit.

los agentes de la EP camina por rumbos divergentes en su quehacer cotidiano. Por esta razón, uno de los objetivos de nuestra investigación –tal como lo hemos señalado en la introducción de este trabajo- es constatar con la realidad si la referida práctica de la EP contribuye o no desde la visión de la pedagogía del oprimido a la liberación de los oprimidos y oprimidas de nuestro país, es decir, buscamos constatar si lo realizado por los agentes dedicados a la EP en nuestro país coincide con la noción de EP tal y como aquí nos aproximaremos.

De las líneas anteriores se sigue entonces que para nosotros dilucidar la comprensión del concepto de *lo popular* no sólo es una necesidad de orden práctico sino más bien es una necesidad de carácter epistemológico; es decir, que para los propósitos de esta investigación, el recorrido hecho hasta ahora no es un mero ejercicio intelectual ni una digresión inconsciente de parte de los autores, para nosotros más bien es un imperativo que nos ayudará a la construcción de nuestro objeto de estudio. El no dar por sentado el significado del término al que aquí nos referiremos, permite aproximarse a una noción de *lo popular* de manera más sistemática, para ello mantendremos en nuestra reflexión el cuerpo teórico Gramsciano por la potencialidad que de suyo tiene en generar la base para la construcción de nuestro objeto de estudio, este esfuerzo reflexivo por otro lado, nos permitirá también en el apartado siguiente elaborar una aproximación conceptual más clara al concepto de EP y por tanto, develar el carácter que de específico tiene nuestro objeto de estudio.

Comprendemos las dificultades que hoy nos presenta el pensamiento de dicho autor, pero también tenemos claro que desde hace años, y aún ahora, una de sus contribuciones culturales y políticas más atractivas es su noción de lo nacional-popular.

Además dejaremos establecido que: la pertinencia o impertinencia actual de la obra de Gramsci pasa, en gran medida, por la pérdida de condiciones históricas para aplicar esa noción en política, o sea, para formar frentes nacional-populares.

Iniciemos pues, este recorrido siguiendo las ideas que al respecto propone: Néstor García-Canclini, quien al referirse a Gramsci en el aspecto particular que aquí tratamos plantea lo siguiente:

Frente al internacionalismo proletario abstracto, cuya inconsistencia se revelaba al tratar de repetir la revolución rusa en otros países europeos, Gramsci vinculó las luchas socialistas con las condiciones específicas de la cultura italiana. Su modo de articular la cultura nacional con los conflictos sociales sirvió tanto para desfolklorizar el nacionalismo como para arraigar la lucha económico-política en la vida cotidiana y sus expresiones simbólicas distintivas. Fue útil también para producir una relectura socializante del Estado-nación, buscando organizarlo en torno de los intereses populares. A partir de allí, los intentos de construir frentes nacionales-populares concibieron las luchas por el socialismo ligadas a la defensa de la soberanía nacional y, sobre todo en América Latina, en oposición al imperialismo. Gran parte del pensamiento y la acción política de los 60 y los 70 en nuestro continente fueron una especie de alianza entre la concepción

gramsciana de lo nacional-popular y elementos críticos particulares sobre América Latina elaborados por los estudios sobre dependencia⁴⁷.

La exposición que precede al presente párrafo nos da la oportunidad de formularnos el siguiente cuestionamiento: ¿Tiene sentido mantener esta perspectiva gramsciana en el análisis de un mundo como el nuestro, es decir un mundo globalizado, donde las prácticas económicas y culturales rebasan las fronteras de los estados nación? Para responder dicho cuestionamiento realizaremos antes las siguientes consideraciones: i) En el contexto en que Gramsci escribe había una concepción de lo nacional según la cual la cultura se pensaba como cultivo de un territorio específico. La variedad de regiones, etnias y lenguas existentes en cada país podían cohesionarse bajo esa construcción mental que se llamó nación y encontraban una expresión política unificada en el Estado y una manifestación simbólica coherente en lo que se denominaba cultura nacional. Esa concepción conserva relativa eficacia en países donde la integración de mercados nacionales y de alianzas estatales y multiculturales fue más larga y próspera: pensamos por ejemplo en algunos países europeos, como Francia. Sin embargo, en la actualidad, en la mayoría de los casos las cohesiones nacionales experimentan una doble disolución: por un lado, la crisis de los mercados y Estados nacionales - como en Europa del Este - hace irrumpir micronacionalismos, regionalismos, etnicidades arcaicas,

⁴⁷ N. García-Canclini, *Cultura y nación: Para qué no nos sirve ya Gramsci*. En: http://www.infoamerica.org/documentos_pdf/garcia_canclini1.pdf

que ya no pueden ser reprimidas ni convencidas; por otro, las migraciones masivas y la transnacionalización de las industrias culturales diluyen las fronteras de los países. ii) En América Latina se observan numerosos movimientos de afirmación étnica y regional que vuelven problemática la afirmación nacionalista. iii) *Existe* un proceso aún más desafiante, la pérdida de relación exclusiva de la cultura con territorios geográficos y la deslocalización de los productos simbólicos, evidente en los flujos migratorios y en el hecho de que una cuota cada vez mayor de los bienes y mensajes culturales son producidos y circulados siguiendo matrices internacionales.

A partir de las consideraciones anteriores –y siguiendo a García- N. coincidimos en que:

La oposición entre lo nacional y lo extranjero, y la consiguiente asociación progresista de lo nacional con lo popular, si bien es cierto, sirvió para hacer visibles los dispositivos de los centros internacionales de producción científica, artística y comunicacional que condicionaban nuestro desarrollo; no puede actualmente explicar el funcionamiento de un sistema global “cuyos núcleos emisores y de administración del poder no están en una sola nación sino en una vasta red deslocalizada de estructuras económicas y culturales⁴⁸.”

Además, García, N. agrega otra interesante observación:

Lo que todavía llamamos cultura nacional no es tanto un conjunto de manifestaciones locales agrupadas mediante reconocimientos recíprocos como una construcción flexible de bienes heterogéneos manejada en gran parte por industrias electrónicas. La identidad nacional es cada vez menos, lo que se

⁴⁸ N. Canclini, Op.Citp.

hace en los mercados campesinos, en las fiestas locales, en las artes y las artesanías «propias», más lo que nos llega «de afuera», se va reconstituyendo y mezclando en circuitos abiertos de producción, circulación y consumo. Las fiestas locales se llenan de turistas, las artes y artesanías se venden en centros urbanos del mismo país y de otros, y todo se reubica en sistemas transnacionales de entretenimiento diversificados, que se ordenan - en todos los países - más por estratos de edad y género, según las estrategias de la radio, la televisión y los videos, que por los rasgos diferenciales de cada nación⁴⁹.

Para muchos estos debilitamientos de las culturas nacionales y esta “nueva” función de las tradiciones populares es un efecto directo de las políticas de dominación. Para ellos entonces, la estrategia de contribuir al “rescate” de *lo popular* se orienta a atrincherarse en los escenarios donde han tenido menos efecto la modernización y la internacionalización; de aquí que sus políticas consistan en dar fuerza a las diferentes expresiones de vida y de pensamiento lejanas a la industrialización de los procesos simbólicos. Esta visión de lo popular como antimasivo y antiindustrial fortalece: la persistencia de viejas modalidades de populismo y etnicismo, así como otras modalidades que buscan encontrar la identidad latinoamericana en rasgos antimodernos e irracionales, en un supuesto realismo maravilloso que lleva a defender - como máximos recursos populares - la creatividad surgida de la pobreza, las pseudosoluciones del trabajo informal y hasta el narcotráfico⁵⁰. La visión de *lo popular* a la cual nos estamos refiriendo soslaya hechos tales como que una

⁴⁹ N. García-Canclini, Op.citp.

⁵⁰ Idem.

buena parte de la población latinoamericana, vive en asentamientos urbanos y que por lo consiguiente la mayor parte de la cotidianidad de los sectores populares se construye en relación con mensajes y bienes producidos industrialmente. De esta forma:

Las tradiciones folklóricas son reasumidas por la radio (desde hace setenta años) y por la televisión (desde hace cuarenta). Los sectores populares que han aceptado este reordenamiento comunicacional y masivo de su paisaje cultural son mucho más «realistas» que los intelectuales y los políticos que se niegan a admitir la reestructuración de los mercados simbólicos por las nuevas tecnologías⁵¹.

Para nosotros y siguiendo siempre a N. García, “este hecho estructural es más fundante que la utilización que hacen de él los grupos hegemónicos”⁵². Esta afirmación la sostenemos a partir de que la desnacionalización y desterritorialización de la cultura no se reducen a manipulaciones de los dominadores al estudiar las migraciones populares. Si la internacionalización de las culturas latinoamericanas se ha acentuado en las últimas décadas es, además por la recomposición industrial de los mercados simbólicos y por los movimientos masivos de población. No ha disminuido la asimetría entre las metrópolis y los países periféricos, pero,

Ya no podemos explicar mediante el esquema unidireccional de la dominación imperialista la dinámica presencia sociocultural de millones de mexicanos, centro y sudamericanos en EE.UU. Al percibir el peso creciente de las culturas

⁵¹ N. García-Canclini, Op.citp.

⁵² Idem.

latinoamericanas en las metrópolis, sus efectos en los mercados culturales, en los museos y en la vida cotidiana, algunos antropólogos hablan de una «implosión del Tercer Mundo en el primero». Las nociones de comunidades cerradas y autosuficientes, culturas nacionales totalmente autónomas o «auténticas», ya no pueden ser sostenibles⁵³.

¿Cómo definir entonces lo popular en el escenario que hemos descrito, sin caer en enfoques reduccionistas, pero que reivindique a los grupos subalternos en medio de estas nuevas formas de interacción? Nosotros resolveremos esta pregunta de la manera siguiente: en primer lugar, respondemos de manera afirmativa a la pregunta que nos antecede, y que tiene que ver, en otras palabras con nuestra confianza en la actualidad del pensamiento de Antonio Gramsci en el mundo de hoy; desde esta confianza intelectual en segundo lugar consideraremos el abordaje que de lo popular folklorizado –y que hemos intentado esbozar en un apartado anterior de este capítulo- ha hecho Gramsci; con la certeza de que esta elaboración teórica nos puede servir de punto de partida para una reelaboración del concepto de lo popular, reelaboración que a nuestro juicio hoy debe ser más radical. Concluidas todas estas reflexiones, Iniciemos en las líneas que siguen este intento de reelaboración teórica.

De hecho, en varios textos nuestro autor admite que productos simbólicos extranjeros pueden convertirse en ingredientes de la cultura

⁵³ N. García-Canclini, Op.citp.

nacional, aquí es muy oportuno incluir algunos cuestionamientos que Gramsci realiza sobre este aspecto:

¿Por qué el público no lee en Italia, en tanto sí lo hace en otros países? ¿No sería más justo plantear el problema de por qué el público italiano lee literatura extranjera popular (y no popular) y, sin embargo, no lee la italiana?

¿Qué quiere decir el hecho de que el pueblo italiano lea con preferencia a los escritores extranjeros? significa que siente la hegemonía intelectual y moral de los intelectuales extranjeros, que se siente más ligado a ellos que a los de su país, es decir, que en el país no existe un bloque nacional intelectual y moral ni jerárquico ni mucho menos igualitario. Los intelectuales no son del pueblo, no se sienten ligados al pueblo ni conocen ni sienten sus prolijas necesidades y aspiraciones, sino que frente al pueblo son algo estancado, se hallan en el vacío, sin apoyo aparente, es decir, son una casta y no algo articulado con funciones orgánicas del mismo pueblo. Todo ello significa que las capas cultas y su actividad cultural están alejadas del pueblo nación⁵⁴.

Paralelamente a estos cuestionamientos Gramsci se interrogaba ¿por qué tenían tanto éxito entre su pueblo los novelistas franceses?, lo atribuía a que “esos autores representaban mejor «el humanismo moderno»⁵⁵. Así deberíamos preguntarnos hoy por qué las culturas de los pueblos latinoamericanos, lo que en cada nación consideran sus modelos «propios», se forman, por ejemplo, con una mezcla que incluye artistas extraños a cada nación, hábitos de consumo norteamericanos y europeos así como, con elementos “tradicionales” de cada país. Esta coexistencia compleja no se deja

⁵⁴ A. Gramsci, La formación de los intelectuales, Primera edición, México, Grijalbo, 1963. Pág. 156.

⁵⁵ Ibid. Pag.157

explicar sólo por la dominación imperialista, sino por la fluida comunicación y los consiguientes procesos de hibridación en que ahora se constituyen los gustos y los comportamientos.

Esta reorganización transnacional de la cultura no elimina las interrogantes por lo nacional, ni las oposiciones entre grupos hegemónicos y subalternos. Más bien los coloca en otra dimensión, multifocal e híbrida⁵⁶. La unificación mundial de este fin de siglo no conduce a una filosofía universal coherente. A diferencia de esta aspiración evolucionista, moderna de Gramsci, nuestra condición posmoderna nos hace vivir en la fragmentación y la multiplicidad. El ideal contemporáneo de una cultura democrática no consiste en unificar posiciones divergentes bajo un sistema que adquiera consenso universal, sino en hacer posible la convivencia de principios diversos y conductas parciales. Lo que aún puede llamarse cultura nacional es un conglomerado de tradiciones locales, étnicas y regionales en el que también intervienen influencias de otras culturas nacionales y aún de estos bienes desterritorializados que nos alcanzan a todos. Estos cruces incesantes entre lo local, lo nacional y lo transnacional, entre lo culto y lo masivo, desvanecen cualquier pretensión de representarse lo popular sólo como una oposición entre

⁵⁶ Al respecto, Gramsci había registrado en las primeras páginas de *El materialismo histórico y la filosofía* de Benedetto Croce que en las sociedades de masas se pertenece simultáneamente a varios escenarios, por lo cual «la concepción del mundo no es crítica ni coherente, sino ocasional y disgregada»; «la propia personalidad se forma de manera caprichosa: hay en ella elementos del hombre de las cavernas y principios de la ciencia más moderna y avanzada; prejuicios de las etapas históricas pasadas, groseramente localistas, e intuiciones de una filosofía del porvenir que será propia del género humano mundialmente unificado».

sectores hegemónicos y subalternos. Los modelos polares con que se concibió la dominación y la hegemonía ya no son capaces de dar cuenta de la diseminación de los centros y de la multipolaridad de las iniciativas culturales y políticas.

Ahora nos preocupa entender cómo se entretajan esas diversas modalidades de hegemonía - entre clases, entre naciones, entre grupos -, cuestión que por cierto no fue extraña a Gramsci.

Sabemos también, que la problemática de la hegemonía y la subalternidad sigue vigente, y que los procesos culturales generados por las últimas tecnologías y los cambios económico-políticos del neoliberalismo llevan, en varios aspectos, a una concentración y monopolización mayor del poder. Mientras algunas tendencias del pensamiento y el arte actuales ayudan a descentrarlo, la tendencia predominante en la economía es centralizar y excluir. La reproducción acentuada de la hegemonía y la subalternidad sigue invitándonos a pensar a partir de Gramsci. Pero también a pensar en lo que él y su obra fragmentaria y múltiple no logró prever.

Un nuevo pensamiento sobre lo popular podrá construirse en la medida en que afronte dos cuestiones que Gramsci conoció: ¿cómo hacer popular la *Westalchauung* cuando se carece de una cultura autónoma y eficaz, adecuada al estado presente del pensamiento y la cotidianeidad de las masas?, es decir, ¿cómo elaborar una filosofía de la praxis cuando falta una matriz intelectual o un proyecto cultural que opere como alternativa capaz de disputar la hegemonía

en los dilemas que hoy confrontan el capitalismo global y la cultura neoliberal?. Sin pretender agotar la reflexión sobre el tema, proponemos desde nuestra modesta competencia una aproximación al concepto de lo popular, tal y cual lo entenderemos en la presente investigación. Lo popular entonces, a nuestro entender, se puede esbozar como:

“Un proceso de transformación del sentido común y el folklore de las clases subalternas de la aldea global a una filosofía de la praxis mediado por intelectuales comprometidos y que permite la construcción de un proyecto histórico alternativo al capitalismo global y a la cultura neoliberal”.

1.2.3. Aproximación al concepto de Educación Popular (EP)

En el apartado anterior hemos discutido y dejado por sentado lo que en el presente trabajo se entenderá por *lo popular*, es decir el aspecto específico de nuestro objeto de estudio. En este apartado nos concentraremos en realizar un esfuerzo de síntesis que nos permita precisar, delimitar y definir nuestro objeto de estudio, es decir, la Educación Popular; síntesis que realizaremos a partir de una contraposición entre lo que de genérico y lo que de específico tiene nuestro objeto de estudio, considerando además algunas ideas de Gramsci vinculadas con este propósito.

La teoría de Gramsci o Filosofía de la Praxis considera a la práctica como la categoría central. Tiene como objeto de conocimiento al “ser

constituido por la actividad humana real, es decir, como un producto del sujeto, considera al hombre como creador de la realidad y de sí mismo.

Para entrar al análisis de la educación en la teoría de Gramsci se revisarán primero algunos conceptos, como el de Estado y hegemonía, que permiten la comprensión del proceso educativo.

El centro del análisis Gramsciano lo encontramos -a diferencia de Marx- en la superestructura, de ahí la gran importancia que le dio al Estado y a la educación.

Gramsci le confirió al Estado la función de difundir una concepción del mundo; lo concibió como un organismo que crea las condiciones para la permanencia y expansión de una determinada clase social, la hegemónica. Es decir, para él el Estado no sólo tiene una función coercitiva sino que es un medio para que una clase social logre la hegemonía en la sociedad.

La hegemonía Gramsci la entiende:

Primariamente en su sentido etimológico de “conducir” “ser guía”. La contrapone a la idea de dominio para resaltar la capacidad de una clase de ser guía mediante la organización del consenso y la dirección política, intelectual y moral de toda la sociedad. Constituye, pues, una nueva visión del poder, dado que está conectada a la noción ampliada del Estado propia de Gramsci, así como a una nueva comprensión de la política de alianzas, que es concebida como la suma de educación, dirección y organización de otras clase sociales para formar una voluntad colectiva. La hegemonía es considerada tanto como

dirección ideológico-política de la sociedad civil como combinación de fuerza y consenso, de coerción y persuasión para lograr el control de esa sociedad⁵⁷.

El Estado, como instrumento de hegemonía, conduce a lograr el control de la conciencia. Es aquí donde encontramos la relación entre la función del Estado y la educación.

Para Gramsci la escuela contribuye a lograr la hegemonía política de una determinada clase social. Al respecto, dice:

La escuela con su enseñanza lucha contra el folklore con todos sus sedimentos tradicionales de concepción del mundo para difundir una concepción más moderna cuyos elementos primitivos y fundamentales son provistos por el conocimiento de las leyes de la naturaleza como dato objetivo al que hay que adaptarse para dominarlo y las leyes civiles y estatales que son producto de la actividad humana que son establecidas por el hombre y pueden ser cambiadas por el hombre para los fines del desarrollo colectivo⁵⁸.

A la escuela unitaria la concibe como activa. Considera que la escuela unitaria debe tener varias etapas:

...en la primera, se disciplina al niño tratando de obtener un conformismo dinámico con la finalidad de desarrollar la personalidad. En el siguiente, cuando el niño ya es responsable y autónomo, el aprendizaje se produce por el esfuerzo espontáneo y el maestro se convierte en guía. En esta etapa se tiende a crear los valores del 'humanismo', la autodisciplina intelectual y la autonomía

⁵⁷ R. Díaz, Op.Cit. Pág.233.

⁵⁸ A. Gramsci, Op. Cit. Pág. 148.

moral que serán necesarias para seguir estudiando. De la escuela única se pasará a las escuelas especializadas o a la universidad⁵⁹.

Lo dicho hasta aquí constituye para nosotros la dimensión política de la EP. Revisemos unas anotaciones finales que nos servirán para construir lo que nosotros denominamos la dimensión pedagógica de la EP.

Para nuestro autor, la conciencia del niño es el reflejo de la parte de la sociedad civil de la que el niño participa; por lo que su formación no se puede dejar al azar.

Gramsci marca en la vida del niño dos etapas: antes y después de la pubertad: en la primera etapa, la educación debe caracterizarse por cierta acción y disciplina necesaria para formar la personalidad del niño; después de la pubertad, toda intervención se hace odiosa, tiránica, insoportable, en esta etapa, la educación debe ser más creativa y libre, fomentando la autodisciplina y la autonomía. Cada generación educa a la nueva generación. La educación es una lucha contra la naturaleza para dominarla y crear el hombre adecuado a su época⁶⁰.

Con lo expuesto hasta aquí, nos consideramos preparados para realizar nuestra síntesis, con el propósito de aproximarnos finalmente a lo que en esta investigación se entenderá como EP. Diremos entonces que la Educación Popular ha de entenderse como:

“Una estrategia político-pedagógica, que conduce a los intelectuales comprometidos a una lucha contra el folklore y el sentido común de los sectores

⁵⁹ Idem.

⁶⁰ R.Ferrari, La educación en la teoría de Antonio Gramsci. En: universidadabierta.edu.mx/SerEst/ME/SocEd/FerarriRita_Gramsci.htm

subalternos de la aldea global y permite rescatar el núcleo positivo de los mismos para construir una filosofía de la praxis cuyos elementos primitivos y fundamentales son provistos por el conocimiento de las leyes de la naturaleza como dato objetivo a las cuales hay que adaptarse, y por el conocimiento de las leyes civiles y estatales que son producto de la actividad humana para transformarlas en beneficio del desarrollo colectivo, con el propósito final de posibilitar la formación de colectivos de intelectuales orgánicos que con y desde los sectores populares propiamente dichos construyan un proyecto histórico alternativo capaz de disputar la hegemonía que hoy conforman el capitalismo global y la cultura neoliberal”.

Si la concepción política sostiene la necesidad de alterar el orden político, jurídico y económico, no puede más que basarse en una profunda democratización del poder. Una práctica pedagógica orientada a tales objetivos, avanza en el sentido de luchar contra el orden establecido y a la vez, apuesta a la recreación de las formas organizativas y simbólicas del movimiento popular.

1.3. Objeciones espontáneas sobre si es posible describir realmente nuestro objeto socio histórico, el de la EP

Sentado lo anterior, se pueden formular en seguida objeciones espontáneas sobre si es posible describir nuestro objeto de estudio.

Las principales objeciones podrían estar relacionadas con: la Distancia temporal, la Distancia espacial y el problema de las fuentes. Veamos cada una de ellas.

1.3.1. La distancia temporal

Puede ser invocada como uno de los principales inconvenientes a la hora de emprender nuestro estudio. Al respecto David López, se refiere en los términos siguientes:

...una primera noción de educación popular la encontramos en la Reforma de Lutero, en el siglo XVI, una de cuyas pretensiones era que todos los fieles pudieran leer la Biblia, que su lectura fuera popular y no un privilegio clerical. En la historia de la educación popular, éste es un claro primer atisbo. Por tanto, la idea de educación popular es una idea que surge en las sociedades que están entrando en la edad moderna, cuando se empieza a destronar el dominio casi absoluto de la iglesia en muchos ámbitos de la vida social, cuando ya empiezan a emerger sociedades más abiertas y plurales, donde se pierde el monopolio simbólico y político – empiezan a emerger los que después serán estados nacionales – y cuando el capitalismo inicia como un monstruo a engullir las sociedades europeas⁶¹.

Si lo analizamos más despacio, el asunto es aún más complicado. No basta sólo elucubrar la cuestión de tiempo, sino que está incluso permitido hacer una generalización epistémica profunda: ¿Qué es lo que nos permite aplicar unas categorías unívocas, unitarias, a una realidad múltiple y cambiante?

Preliminarmente digamos que la realidad se presenta más bien como una realidad compleja. Por consiguiente, el ser humano que observa un determinado hecho social e histórico es también parte de él, de alguna manera,

⁶¹ D. López, *Op. Cit.* Pág. .414.

y además siempre hay una proyección sobre el objeto, que hay que intentar ser consciente de eso, haciéndolo explícito.

Lo importante entonces, desde una óptica epistemológica, es intentar que exista lo menos posible de subjetividad distorsionante.

En el caso concreto que estudiamos, se busca hacer una construcción lo más auténtica posible de la consonancia o disonancia entre el concepto de EP y la práctica realizada por las organizaciones dedicadas a la EP en El Salvador participantes en nuestra investigación.

La otra cuestión planteada apunta a la distancia de más de 500 años que nos separa del origen del fenómeno que estudiamos. ¿Es lícito entonces utilizar categorías modernas para explicar este hecho?, depende. Hay que investigarlo en concreto (eso es lo que intentamos). Categorías como “lo popular”, “la educación”, “movimiento social”, “Educación Popular”, “revolución”, “clases sociales”, “los oprimidos” “praxis liberadora”, “transformación” “campesinos”, etc, son categorías que responden también a realidades "objetivas" (en el sentido en que venimos hablando) desde hace más de dos siglos de nuestra época, por lo que en todo caso, hay que controlar su alcance.

1.3.2. La distancia espacial

Es igualmente importante. Europa considerada el viejo continente, marcó un reactivo definitorio de doble vía en los pueblos de la ahora llamada América Latina. Por un lado la extracción y muerte de la cultura de las razas prehispánicas, y por el otro la instalación violenta de una cultura de dominación

y barbarie inquisidora, marcaron esta etapa de nuestra historia latinoamericana, ¿Es lícito entonces aproximarse al sentido de la EP desde esta cultura de dominación - si bien es cierto la reforma protestante de Lutero en su apariencia buscaba hacer popular la lectura de la Biblia, en su esencia buscaba prolongar la dominación en nombre del renacentismo mercantilista. Recordemos que la historia la escriben los que no la hacen. Sin embargo en muchos aspectos somos deudores de ella. Aquí, lo más significativo es resignificar el sentido de la EP.

Esto nos lleva a profundizar lo más posible que se pueda en el fenómeno de la EP desde la realidad latinoamericana, pero más específicamente desde la realidad socio-histórica de El Salvador. Un buen número de líneas de este estudio estará dedicado al contexto integral de la educación popular, donde se consideran varias de estas cuestiones. Sin duda, hablamos de una aproximación a la probable situación de la educación popular.

Afortunadamente hoy en día ya existen varios e importantes y densos aportes sobre el contexto económico, social, político, cultural (religioso) de El Salvador del tiempo de la EP. Eso no significa que no haya todavía muchas cosas por descubrir. Significa más bien que los datos e interpretaciones que tenemos hoy, y desde donde la EP intenta ser, nos permiten una mayor visión crítica de dicha situación, con las suficientes garantías de una visión más aproximada y rigurosa.

1.3.3. El problema de las fuentes

Es, a nuestro entender, el más complicado. Aparte de algunas indicaciones históricas sobre la EP, resulta que los principales datos para construirla, los tenemos en las concepciones y prácticas de las OS.

Las prácticas como tales reflejan en mayor o en menor medida la concepción que de EP tiene el personal de cada OS, con propiedades específicas que es preciso conocer. El problema principal radica más bien en que el sentido que las OS dan a la práctica en EP, actualmente reviste un interés institucionalizado, y se torna unidireccional al momento de construir este hecho socio-histórico.

A razón de lo anterior, metodológicamente se utilizaron las Entrevistas Enfocadas y el Panel de Expertos, combinadas con la lectura sociológica de varios textos.

En resumen, vamos a abordar sociológicamente el fenómeno de la EP para lo que adoptamos por norma darle un peso especial a los datos que son compartidos por las tres OS.

Para los efectos de nuestra investigación, cada OS se encuadra en un momento posterior a la firma de los acuerdos de paz. Es necesario saber esto para no leer "acríticamente" el sentido que las OS le dan a la EP.

Saber lo anterior nos permite ser más cautos a la hora de sacar demasiadas conclusiones acerca de las concepciones y prácticas de las OS, respecto a la EP. La pregunta clave aquí es si ¿Podemos saber definitivamente

todo sobre ese hecho socio – histórico? Ciertamente no, hay que ser más modestos en nuestro empeño. Pero ese “algo” crítico que podremos saber ya es muy importante y útil.

En conclusión, por todo lo dicho antes, sí creemos que es posible investigar científicamente el fenómeno de EP. Pero esto hay que llevarlo a cabo con todas las precisiones que hemos realizado anteriormente, precisiones que implican un gran cuidado y sensibilidad metodológica.

1.4. Elementos metodológicos

Ante todo, nuestra investigación posee un carácter *sintético*. Es decir, no pretendemos emprender un estudio específico, de las concepciones y prácticas de las OS en EP. Sería muy interesante, lo tenemos de todas formas muy presente, pero pretendemos generalizar algo más. Queremos organizar los datos que poseamos de una manera tal que nos permita una concepción más amplia de lo que es la actualidad de la EP en El Salvador.

Digamos que tenemos algunas partes del rompecabezas, y queremos construir lo restante, encontrando una teoría sociológica explicativa, que dé cuenta de lo que allí puede, con la máxima probabilidad, estar ocurriendo.

Por consiguiente, aunque la presentación de los resultados sea sintética, esto presupone un trabajo minucioso previo de tipo analítico. En la bibliografía final se incluye una buena cantidad de libros y artículos que sirven de "background" a las afirmaciones que vamos haciendo a lo largo de la investigación.

Además deseamos declarar lo siguiente: escribimos desde El Salvador, una sociedad –como la mayoría de las sociedades latinoamericanas- marcada por injusticias estructurales de enorme peso histórico; por ello no queremos ocultar epistémica, y metodológicamente nuestra opción por las mayorías pobres y excluidas de esta sociedad, dado que para nosotros es aquí en donde encontramos mayor densidad de realidad. Esa opción epistemológica no nos impide seguir los criterios metodológicos más exigentes.

1.5. Metodología práctica de nuestro trabajo

Nuestra investigación es de carácter teórico, pretendiendo un nivel explicativo del fenómeno.

Al tener esta investigación carácter teórico no busca una incidencia práctica en el asunto investigado (al menos no en el corto plazo).

Por su mismo contenido, el trabajo no permite un acceso directo al fenómeno, sino que implica un proceso de construcción del objeto de estudio. Así, es preciso entender que este objeto de estudio es de carácter histórico, en el que se da un corte temporal, pero que se aborda desde un punto de vista específicamente sociológico.

Es fácil entender que el objeto de estudio abordado según la problemática escogida lleva necesariamente a la escogencia del método cualitativo.

Las técnicas metodológicas que se emplean son básicamente de dos tipos:

1º- Análisis bibliográfico

Una buena parte de la investigación parte de la revisión bibliográfica de lo que se ha escrito sobre la EP y sobre las categorías asociadas a ella. Es como el "status questionis". Dada la trascendencia de la EP (y sus categorías asociadas), como fenómeno histórico, hay muchísimo ya escrito sobre él y es imposible poder leerlo todo.

Por consiguiente, una buena parte de la investigación consistirá en leer y estudiar detenidamente algo de lo que se ha escrito al respecto. No obstante, no se trata de una mera revisión documental.

2º. Entrevistas Enfocadas y el Panel de Expertos

En este estudio no se entrevistó a personas pertenecientes a las comunidades donde las OS desarrollan su práctica de educación popular -por efectos de tiempo- esto es una limitante de nuestro trabajo. Lo que no quiere decir que no hubiera sido interesante.

Sin embargo, para realizar un contraste más enriquecedor, al desarrollar las entrevistas a profundidad y conformar el panel de expertos incluimos especialistas e informantes clave situados en escenarios diferentes en torno a la EP, es decir, unos situados en el ámbito de la práctica de la EP (representantes de las OS incluidas en nuestro estudio) y los otros en las Escuelas de Debate del Poder Popular y de la EP del movimiento social. Con esto se pretende obtener información más cualificada, contrastar ideas y afinar los resultados.

Nuestro trabajo es factible de realizarse. Hay suficiente bibliografía y especialistas para llevarlo a cabo. Pero, aunque apasionante, no es, desde luego, un estudio fácil, ya que existen algunos datos que quizás nunca los podremos tener, porque no fueron del interés de los relatores de la EP y por ello no los consignaron.

También pretendemos conjugar un estudio de tipo estructural (estructuras económicas, políticas, sociales y culturales de aquel contexto) con un análisis de los sujetos sociales que participan en el proceso. Esto nos permite superar el unilateralismo de un enfoque meramente estructuralista o meramente centrado en los actores sociales. La apuesta es, entonces, por su mutua articulación e interrelación.

CAPÍTULO 2.

CARACTERIZACIÓN DEL CONTEXTO DE LA EDUCACIÓN POPULAR EN EL SALVADOR. ESTRUCTURA Y ACTORES SOCIALES

Después de haber afinado nuestro objeto de estudio, debemos entrar ahora en el análisis del contexto de la EP. Todo objeto histórico es un objeto contextualizado, espacial y temporalmente, con una serie de coordenadas estructurales epistémicas.

Metodológicamente queremos evitar dos tipos de análisis unilaterales: el de un estudio meramente estructural (con el peligro de caer en mecanicismos) o el de un estudio meramente centrado en los y las actores/as sociales (con el riesgo de no entender que éstos y éstas siempre accionan en un determinado escenario social).

Nosotros intentaremos complementar ambas orientaciones epistémicas a lo largo de este capítulo, partiendo de la siguiente afirmación: lo más próximo a ser educación popular reside en la práctica que de ella se realizará antes de la firma de los acuerdos de paz (su contexto histórico) respecto de su hacer posterior a dicha firma (específicamente del 2000 al 2007) y que desde la visión que mantenemos en el presente trabajo, está muy distante de serlo (su contexto actual).

A continuación vamos a encuadrar lo anterior según el siguiente esquema analítico, distinguiendo dos niveles de análisis: el geo-histórico y el socio-analítico:

2.1. Nivel Geo-Histórico

Buscamos elaborar un resumen histórico que a manera de recorrido nos permita establecer el contexto histórico de la EP en El Salvador. Iniciemos pues, nuestro recorrido:

2.1.1. Aspectos históricos

Buscamos aquí caracterizar el contexto de nuestro objeto de estudio, su estructura y actores sociales, desde su génesis hasta su condición actual.

Ubicaremos el origen de la EP en el siglo XVI específicamente en el seno de la Reforma protestante, al respecto David López se refiere de la manera siguiente:

Una primera noción de educación popular la encontramos en la Reforma de Lutero, en el siglo XVI, una de cuyas pretensiones era que todos los fieles pudieran leer la Biblia⁶², que su lectura fuera popular y no un privilegio clerical. En la historia de la educación popular, éste es un claro primer atisbo. Por tanto, la idea de *educación popular* es una idea que surge en las sociedades que están entrando en la Edad Moderna, cuando se empieza a destronar el dominio casi absoluto de la Iglesia en muchos ámbitos de la vida social, cuando ya empiezan a emerger sociedades más abiertas y plurales, donde se pierde el monopolio simbólico y político — empiezan a emerger los que después serán

⁶² D. López, Op. Cit. Pág. 414.

estados nacionales — y cuando el capitalismo inicia como un monstruo a engullir las sociedades europeas⁶³.

Es claro, en esta pretensión, Lutero abanderaba un proyecto histórico, a saber, la transformación del dominio absoluto de la Iglesia Católica en muchos ámbitos de la vida social.

Aquí vale la pena hacer dos observaciones importantes: primera, este proyecto histórico tenía a su base una visión popular (en el sentido que aquí le damos al término). Segunda los intelectuales eran intelectuales comprometidos con el proyecto vinculado a la clase más revolucionaria de la época: “la Burguesía”.

Pero sigamos con la exposición de ideas que hace David López:

...tras la Revolución Francesa se da forma a una educación única, laica y gratuita, en oposición a una educación regentada por la Iglesia, para minorías y con un fuerte componente clerical. La educación popular, como podemos ver, tiene marcados orígenes contestatarios y anticlericales. Se pretende crear, tras la Revolución Francesa, una escuela para todos: Ese intento de dar escuela a todos y todas como base de una construcción de igualdad social, va a ser la base de lo que hasta ese momento se llamó Educación Popular⁶⁴.

Este carácter de la educación popular, surgido de la Reforma protestante, fue uno de los motivos inspiradores de una serie de patriotas latinoamericanos que impulsaron la formación de los estados nacionales tras la independencia de la corona española.

63 David López, Op. Cit. Pág.414

64 Idem.

... Simón Rodríguez (1769-1853) utiliza explícitamente el término “educación popular” y la define, según Marco Raúl Mejía, con tres características fundamentales: la educación popular nos hace americanos y no europeos, inventores y no repetidores; la educación popular hace que el individuo ya no sea siervo de mercaderes y clérigos; la educación popular forma para un arte u oficio para ganarse la vida por sus propios medios⁶⁵.

José Martí (1853-1895),... también habló de la educación popular; en concreto se resiste a compartir una idea popular: que la educación popular es para los pobres⁶⁶.

Martí comparte la idea de Simón Rodríguez sobre los fines de la educación popular, pues le asigna las siguientes funciones: evita que un pueblo sea engañado y que sea servil; humaniza al ser humano ... afirma⁶⁷.

Esta caracterización histórica de la EP imbuje al cono sur latinoamericano a partir de la segunda mitad del siglo XX desde donde surge la idea manifiesta de transformar la escuela y ponerla al servicio de los oprimidos y oprimidas. David López va a referirse a este hecho así:

Esta educación popular era pensada como procesos educativos formales y no formales, incluyendo la educación para el trabajo y para la vida. Hay en este resurgir de la educación popular un marcado intento por insertar en esta idea a la escuela pública básica, por ser el espacio más accesible a las mayorías...pionero de este esfuerzo es el jesuita chileno-vasco, José María Vélaz, SJ (1910-1985), quien fundara en Venezuela, en el año 1955, la asociación “Fe y Alegría”, que justamente la concibe como un movimiento de

⁶⁵ Loc. Cit.

⁶⁶ D. López, Op. Cit. Págs. 415-416.

⁶⁷ Idem.

educación popular y promoción social, y explícitamente afirma que “Fe y Alegría nació para impulsar el cambio social por medio de la Educación Popular integral”. La educación popular incluye para Vélaz un carácter formal y no formal, con un fuerte énfasis en la educación para el trabajo, en lo no formal, y con una predilección por la escuela básica pública, para la parte formal. Su propuesta era una educación básica, lo elemental, para el trabajo y para ganarse la vida...José María Vélaz, SJ, influenciado por ello, cayó, sin ser plenamente consciente de ello, en lo que algunos han llamado el «vitalismo pedagógico»: el énfasis en una educación orientada a lo elemental, a la formación para el trabajo y para ganarse la vida, algo así como un *mínimum vital*, pero educativo⁶⁸.

Confluyen aquí motivos históricos que conviene tener muy presentes y claros para una correcta contextualización de la EP.

En efecto, en América Latina la EP se configuró de una manera completamente diferente a la de la Reforma Protestante. Las formaciones sociales en América Latina se caracterizaban por otro proyecto que tiene un conjunto de características las cuales tratamos de la manera siguiente:

2.1.1.1. Carácter económico

Como en tiempos de la Revolución Francesa, la EP en América Latina busca resignificarse dentro del marco de la apropiación del excedente agrícola. Desde este marco y a partir de esta mitad del siglo XX, escribe David López:

Educación popular se va a llamar a la construcción de un proyecto educativo alternativo, acorde con los ideales de una nueva sociedad por la que se lucha

⁶⁸ D. López, *Op. Cit.* Págs. 415-416.

en los procesos latinoamericanos de liberación, como muy bien lo señala Marco Raúl Mejía. La educación popular es concebida como un componente del proceso de lucha y apunta al cambio social. A esta idea contribuyó, como señala el autor, el triunfo de la revolución cubana — que abrió la posibilidad de independencia y autonomía frente a los Estados Unidos, al convertir el socialismo en una realidad —; el surgimiento de la “teoría de la dependencia», una lectura latinoamericana de nuestra realidad socio-económica y una propuesta teórica de re-estructuración⁶⁹.

El segundo nivel de caracterización que señalamos y que de manera concreta inspiraba a hacer EP, a parte de la cuestión económica, era el marco de opresión y represión generalizada.

2.1.1.2. Carácter político

Opresión y represión de los aparatos del estado-oligárquico, que se apropiaba compulsivamente de este excedente agrícola. De aquí la importancia de establecer la simbología asociada a lo político, para tales efectos lo abordaremos en detalle en el nivel socio-analítico. Sin embargo lo haremos de forma implícita al caracterizar a los actores sociales.

2.1.1.3. Carácter simbólico y actores sociales

El estado legitimador de la apropiación del excedente rural por la oligarquía cafetalera y del dominio jerárquico de la dictadura militar, conjugándose con una alianza estratégica con los EE.UU.

⁶⁹ David López, Op.cit. Pág. 416

Esta alianza determina que los países de América Latina y específicamente El Salvador, en su esencia se constituyen como estados dependientes de la potencia imperialista dominante, EE.UU. Esta alianza no se reflejaba claramente (entre otras cosas) debido a que en la segunda mitad del siglo XX, el gobierno de EE.UU. enfrentaba una crisis central (sus guerras contra el comunismo en otras partes del mundo), que permitía aflojar los lazos de dominación imperial. Estratégicamente, esto abría espacios, rupturas, cambios de correlaciones de fuerza, nuevas alianzas, etc. Los gobiernos militares aumentaban la represión contra el pueblo cada vez más empobrecido. Pero con más crudeza sobre las espaldas de los y las campesinos y campesinas.

Bien explicitadas las anteriores características, centraremos nuestro esfuerzo en entender la dinámica de los **actores sociales**, que se constituyeron movimientos de liberación, que tenía por objetivo emanciparse del sistema opresor. Para un detalle más sistemático de esta dinámica, creemos importante seguir la exposición de ideas que al respecto David López afirma:

En la primera mitad del siglo XIX hubo intentos de construir universidades populares en varios países de América Latina, y este intento sería parte de la historia del concepto. Las más notables de las universidades populares se construyeron en Perú, El Salvador y México⁷⁰. En estas universidades, según el autor, se daba una educación diferenciada con respecto a otras universidades: se educaba a obreros, y esto requería cambios en la currícula; se concientizaba

⁷⁰ Idem.

a los estudiantes sobre su lugar y papel en la historia; y se construía y orientaba hacia la organización que defendía los intereses de estos grupos⁷¹.

Para el caso particular de El Salvador, se conoce con algún detalle una de estas “universidades populares”. Poco antes de la masacre de 1932 en El Salvador, dirigida por el régimen del general Maximiliano Hernández Martínez en contra de la población indígena del occidente del país, funcionó en esta misma zona una universidad popular, más precisamente en los años 1930-31. Con el propósito de concientizar y organizar a obreros y campesinos indígenas para la lucha revolucionaria, líderes de la izquierda organizaron talleres, cursos e inductinamiento clandestino de los mismos. Hay registro de esta universidad en Ahuachapán, Izalco y Juayúa⁷². Alfonso Luna, uno de los estudiantes fusilados junto a Farabundo Martí, era dirigente de la “universidad popular” y “profesor” de la misma en Ahuachapán⁷³.

...Con la universidad popular observamos una clara evolución del concepto educación popular: se trata de procesos no formales, con miras a la concientización y para participar en la lucha revolucionaria y es, por tanto, una educación de adultos, aspecto que casi siempre estará presente en todas las nociones de educación popular.⁷⁴

El autor señala también otro dinamismo importante:

...El protagonismo de la sociedad civil, esto es, surgen movimientos y organizaciones populares más allá de las organizaciones gremiales que se mueven en el esquema clásico económico-político, surgen organizaciones comunitarias y grupos religiosos progresistas. Además de todo esto, emerge un pensamiento pedagógico latinoamericano nuevo que retorna la educación

⁷¹ Loc. Cit.

⁷² D. López, Ob. cit. Pág. 417.

⁷³ Idem.

⁷⁴ Idem.

popular como su idea central, que tiene en Paulo Freire a su representante. A partir de los años sesenta, entonces, el concepto educación popular se convierte en una especie de cajón de sastre, y se le va a llamar educación popular a cualquier actividad educativa que tenga como horizonte el cambio social y, específicamente, el cambio hacia el socialismo. Esta noción de educación popular tiene un componente marcadamente no formal como la educación de adultos, la alfabetización, las escuelas radiofónicas, la educación comunitaria, la organización de Comunidades Eclesiales de Base (CEB), la educación sindical, la organización campesina, movimientos como Cristianos por el Socialismo, el así llamado arte popular” (teatrillos, títeres, música de protesta, etc.)⁷⁵.

A la luz del surgimiento de los actores sociales que fueron configurando el escenario de la EP, traemos a cuenta otra importante idea de David López, idea que será de mucha ayuda para dar cuenta de la influencia de la Teología de la Liberación en el desarrollo de la EP en El Salvador.

Los años sesenta fueron decisivos para la Iglesia Católica, pues en esa época evalúa, actualiza y redefine su identidad y su misión, primero, con el Concilio Vaticano II (Roma, 1962-65) — convocado e inaugurado por el Papa Juan XXIII, quien murió en el transcurso del mismo, y que fue llevado a feliz término por el Papa Paulo VI, electo en pleno Concilio - luego con un esfuerzo latinoamericano con la Conferencia Episcopal de Medellín (1968), actualizada y enmendada en Puebla (1979). En general, todo esto apunta a una mayor apertura de la Iglesia al mundo y, en el caso latinoamericano, a una mayor cercanía y compromiso eclesial con los procesos de lucha y a la crítica del status quo, hasta llegar a

⁷⁵ D. López, *Op. Cit.* Pág. 421.

declarar en Puebla una “opción preferencial por los pobres y por los jóvenes” como la misión actualizada de la Iglesia latinoamericana.

En este mismo campo religioso, los años sesenta y setenta testimonian el emerger de nuevos modos de organización y práctica de la fe cristiana con el surgimiento de las Comunidades Eclesiales de Base (CEB), primeramente en Brasil, pero que luego se extienden por toda América Latina, y que enarbolan la bandera del compromiso cristiano con los procesos de liberación, demandan mayor compromiso de la jerarquía católica con “el pueblo”; se plantean la refundación de la Iglesia a partir de la base (los pobres). A este proceso algunos lo llamaron, no sin un fuerte componente demagógico y populista, “la Iglesia que nace del pueblo”. Este emerger de las Comunidades Eclesiales de Base no se concibe como un movimiento laico, uno más, dentro de la Iglesia, paralelo a todos los conocidos hasta la época, sino como una reinención y refundación de la Iglesia a partir de los pobres, es decir, como un esfuerzo con carácter de totalidad o, como dijera monseñor Arturo Lona, obispo de Tehuantepec, Oaxaca, México, uno de sus pioneros y líderes, “Las Comunidades Eclesiales de Base no son un movimiento dentro de la Iglesia, sino la Iglesia en movimiento”⁷⁶.

Lo anterior nos permite concluir que a partir de la década del 60, la EP tendría un desarrollo teórico con tendencias o matices distintos, fruto de los procesos sociales, políticos y culturales que se fueron dando. Demos una mirada rápida a esta experiencia en la especificidad de la realidad salvadoreña.

2.1.2. Aspectos particulares de la EP en El Salvador

⁷⁶ D. López, *Op. Cit.*, Pág. 421.

El surgimiento en El Salvador del fenómeno histórico-social de la EP, se puede explicar a partir de la fractura del sistema económico-político, y del sistema educativo formal en amplias zonas del territorio. Dicha fractura comienza a producirse por la crisis económico-social a la que se ven sometidos los trabajadores del campo. Esta situación provoca un desarrollo vertiginoso de una amplia y fuerte lucha social por mejores condiciones de vida y de trabajo que impulsaron principalmente los campesinos y jornaleros del país, junto a obreros industriales, maestros, organizaciones estudiantiles, pobladores de zonas marginales urbanas, etc. Regularmente, muchas comunidades campesinas, jornaleras, realizaban encuentros religiosos con sacerdotes y predicadores, formando comunidades eclesiales. Como hemos explicado antes, así surgieron de forma extensiva las Comunidades Eclesiales de Base, en donde, además de conducir la lectura de los evangelios a la luz de la teología de la liberación, también se procuraba desarrollar culturalmente a sus miembros, así como, la enseñanza de la lectoescritura, como eje fundamental que permitiría generar una visión de una transformación socio-económica, con lo que también se estimuló un legítimo esfuerzo reivindicativo. Ante esa lucha social, los distintos gobiernos encabezados por militares (iniciados en una cadena ininterrumpida desde 1930 hasta 1979) aplicaron, en la década de los 70's, una feroz represión y persecución. En las zonas rurales y campesinas significó una cadena de asesinatos, desapariciones y torturas, la destrucción de muchos poblados, de infraestructuras sociales, de los cultivos, de la matanza de

aves de corral y demás animales, así como la huida de los habitantes de sus casas, de sus hogares.

Así las cosas el punto de encuentro y que une a las experiencias de EP en El Salvador es el esfuerzo y desafío de una población organizada que busca cambiar el estado de pobreza, injusticia, marginación y opresión a los que ha sido sometida por generaciones enteras. La diferencia concreta de esta experiencia en su desarrollo fue la opción que tomó cada familia o individuo en el torbellino del conflicto y que se organizó inmediatamente en tres caminos diferenciados y simultáneos: 1) aprender a leer y escribir en los campos de refugiados, 2) en los “núcleos de masas” dentro de las zonas de conflicto, o, 3) en las unidades guerrilleras; que eran las alternativas existentes. A partir de aquí es que comienza a gestarse un proceso de aprendizaje no sólo de lectoescritura, sino de una nueva vida cotidiana (dentro o fuera del conflicto armado) y de expectativas esenciales de vida.

Es claro en El Salvador, la práctica de la EP buscó un compromiso, una transformación profunda de los valores éticos en consonancia con lo que podría llegar a ser la construcción del proyecto histórico y la utopía.

2.1.3. Prácticas actuales de la EP en El Salvador

Los complejos cambios habidos en las décadas posteriores a los 90 en un proceso de globalización, y el proyecto neoliberal conservador que lo hegemoniza, abrieron un debate sobre la necesidad de una reconceptualización de la EP, a partir de la percepción de la insuficiencia de su marco teórico. Se

está reclamando para algunos/as una "refundamentación"; mientras que para otros/as se trata de "reconceptualizar" la EP, así como, la urgencia de incorporar nuevos ejes, que respondan a la autocrítica y crítica que se ha hecho a la EP.

En consecuencia con los complejos cambios, la EP se enfrenta a la ausencia de un proyecto histórico integral que oriente la construcción de la nueva sociedad, que inspire y dé esperanzas de vida, que cree identidad. Esto no es casual, sino persistente.

Sobre este punto David López, cuestiona el hecho fundamental de la EP, así: ¿Cuál fue el problema de esta construcción de la educación popular? El problema fue que esto tenía una orientación teleológica específica e histórica, y en función de ella se quemaron todas las naves: Concretamente, tenía la construcción del socialismo como horizonte— antesala del Reino de Dios, decían algunos entusiastas, exaltados e ingenuos teólogos y cristianos --, pero esto no sucedió; en su lugar surgió un capitalismo reforzado, que hace su tercera revolución, una izquierda fragmentada, con escasas ideas, tratando de adaptarse al sistema y vivir de él, aprendiendo de la derecha e imitándola en sus métodos e ideas, con pequeñas y a veces razonables cuotas de poder estatal. El nuevo capitalismo, aparentemente victorioso y firme, deja sin piso y sin techo los viejos clichés y estereotipos. Hay una nueva realidad social, tanto a nivel nacional como mundial, pero no ha surgido un nuevo pensamiento popular capaz de entenderla y apropiarse de ella profundamente⁷⁷.

⁷⁷ Loc. cit.

Volvemos de nuevo a nuestro análisis, en palabras de Marco Raúl Mejía, “Para impulsar esta estrategia y utopía educativa es necesario, deconstruir los viejos y estereotipados esquemas y reconstruir otros nuevos, pero es necesario, sobre todo, una nueva utopía social y educativa⁷⁸, estas palabras sitúan a la EP ante una realidad compleja y complejizante que demanda la recreación del homo sapiens y no del homo economicus.

En este escenario es donde cobra su vitalidad la hipótesis que orienta la presente investigación y que antes enunciamos de la manera siguiente: “la concepción y práctica inmanente a las OS dedicadas a la EP en El Salvador es una expresión de la crisis generalizada del Sistema Educativo Nacional y del subsistema de las Ciencias Sociales”.

En consecuencia, no estamos frente a una crisis aislada de la EP, sino ante una crisis generalizada y profunda de la hegemonía del proyecto neoliberal en El Salvador y ante la ausencia de un proyecto histórico alternativo. Por tanto la EP se sitúa en un contexto quince años después de la firma de los Acuerdos de Paz con un El Salvador capitalista, neomercantilista y subdesarrollado, dependiente, verticalista, explotador, excluyente.

Entonces pues, contextualizar a la EP es necesario e importante para comprender mejor nuestro trabajo de investigación, se hace imperativo avanzar

⁷⁸ Marco Mejía, Reconstruyamos la educación popular. En: www.colciencias.gov.co/portaicol/downloads/archivosContenido/594.pdf.

en las particularidades del contexto actual de la EP en lo que nosotros llamamos nivel socio-analítico. Veamos

2.2. Nivel Socio-Analítico

Estudiamos aquí tres dimensiones claves: la económica, la político-social y la simbólica.

2.2.1. Dimensión económica

Un aspecto clave a abordar es el sistema económico, político y social que rige en la realidad actual de El Salvador. En efecto, podemos seguir hablando de un Capitalismo Subdesarrollado y Dependiente. Por supuesto con características diferentes a las del tiempo de la Oligarquía cafetalera.

De una manera más concreta hablaremos aquí de dos características fundamentales: a) la reducción de la capacidad económica del estado salvadoreño articulada a la implementación del modelo neoliberal impuesto por los EE.UU. y, b) la naturaleza del sistema tributario. Además, consideraremos también, a nivel económico, las diferentes áreas o sectores productivos.

En efecto se trata de una sociedad sin carácter ni identidad (al menos la sociedad del monocultivo tenía su carácter agrario). En ésta las ciudadanas y ciudadanos con sentido común y folklórico son cada vez más unificados en su pensamiento, sean éstos urbanos, rurales o marginales y se erigen como componentes del sostén económico del estado como emigrantes, trabajadoras y trabajadores de las maquilas, explotados privilegiados, desempleados, marginados, captadores de remesa, pero esencialmente consumidores

irracionales. Además de la existencia de una clase media cada vez más comprimida, y conformada por un buen número de intelectuales domesticados y cortesanos que encuentra un motivo de existencia en el servicio a la élite en el poder. Paradójicamente a ello, una sociedad con una riqueza concentrada en pocas manos producto de la aplicación del modelo neoliberal. Y para incrementar la gravedad del asunto con un liderazgo político y social mezquino y parasitario que contribuye a una africanización de El Salvador.

Desde este punto de vista se trata de una sociedad en completa anexión a los EE.UU. Pero sin que las personas gocen del nivel y calidad de vida del que goza la mayoría de los habitantes de este país de norte América.

La cosa es más grave de lo que parece, se trata de la crisis del sistema capitalista actual, que con la aplicación del modelo neoliberal, el Estado superpone al cumplimiento de los derechos más elementales de las ciudadanas y ciudadanos de El Salvador al cobro de tributos que cada día son una carga tan pesada para la población. El Estado es ante todo un Estado tributario. En este sentido la carga tributaria, más que para el cumplimiento de los derechos ciudadanos, está destinado en un elevado porcentaje al pago de la deuda externa. Todo esto en nombre de las libertades económicas usadas como ideología que refuerza la hegemonía del bloque dominante.

En definitiva, con la aplicación del modelo neoliberal el Estado facilita a las transnacionales, al capital financiero, y a la burguesía comercial nacional y de servicios expoliar y saquear la economía de este pueblo que cada vez entra

en una profunda crisis social: caracterizada por una delincuencia progresiva, por la insatisfacción de servicios básicos a la población, con una economía familiar en deterioro acelerado, acompañada de una corrupción estructural.

En cuanto a los sectores productivos, el modelo neoliberal implementado en El Salvador se apoya en dos grandes ejes económicos:

- La Remesa producto de la emigración de salvadoreños a otras partes del mundo. Con mayor énfasis hacia los EE.UU.
- El eje de la Maquila.

Ambos importantes, pero en crisis, el primero por la deportación masiva que está llevando a cabo el gobierno de los Estados Unidos y por el control cada vez más estricto de sus fronteras. El segundo por el precio de la mano de obra salvadoreña que es más cara que la de los países asiáticos. Por lo que éstos últimos prefieren realizar el proceso de producción de manera completa en el país de origen, tiene especial mención en este particular el caso de las definiciones de china Continental en lo relacionado a su política de exportación.

2.2.2. Dimensión político-social

En cuanto a la organización política de El Salvador, se puede decir que el poder último, la autoridad última es el gobierno de los EE. UU. La magia de la dominación y la hegemonía que se ejerce de una manera muy fina y cuidadosa -en tanto hoy por hoy no necesita reprimir- consiste en generar a El Salvador “un estatuto especial de autonomía”, mediante el cual se respetan las tradiciones y costumbres. Ahora más que respeto es una estratagema que hace

creer a los salvadoreños que el patrón de consumo de la sociedad norteamericana es alcanzable para todos y todas. Y por lo tanto la democracia representativa y el sistema de “libertades” que se imponen son casi de naturaleza providencial.

En cuanto a la estructura de poder, El Salvador está regido por una clase política que llamaremos la Derecha, derecha que actualmente está sumergida en una profunda contradicción como nunca antes en la historia de esta sociedad. Esta contradicción que no es fácil de apreciar expresa los hilos más ocultos entre la Clase Dominante que está vinculada al Capital Global, y la Clase Gobernante que expresa a todas luces su admiración y su disposición incondicional por el gobierno de los EE. UU. Lo que les ha permitido hasta hoy prolongar su continuidad como gobierno.

La conclusión de este apartado que es muy general, pero que parece suficientemente clara, es la siguiente: nos encontramos en El Salvador de hoy ante un proceso amplio que tiende al fetichismo social. En el apartado siguiente, en la dimensión simbólica, definimos más detalladamente lo que entendemos por fetichismo. Aquí, de una manera breve, lo definimos sociológicamente como un proceso perverso de absolutización de un polo social en contra de otro, de tal modo que se crea una relación de dominantes y dominados.

2.2.3. Dimensión simbólica

Es necesario que toquemos ahora brevemente algunos aspectos éticos, vinculados con la dimensión simbólica del contexto en el que se debe reflexionar a la hora de hablar de EP en El Salvador.

A. Fetichismo y EP en El Salvador: en una primera aproximación encontramos, desde el punto de vista simbólico, una fuerte tendencia hacia la fetichización del respeto a la Democracia Representativa. “Fetichización” es un paradigma de análisis introducido por K. Marx en los procesos económicos, pero que es posible ampliar a otros niveles. Marx entiende el fetiche como la “personalización” de la mercancía (también del dinero y del capital) y la “cosificación” de la persona humana. Dicho concepto más filosófico, es la “subjetivación” del objeto y la “cosificación” del sujeto⁷⁹.

Es, por consiguiente, un fenómeno de inversión: el sujeto humano es objetivado, "reificado", cosificado, mientras al mismo tiempo la mercancía se transforma en sujeto, en elemento decisivo de la vida de los seres humanos. En definitiva, para Marx, la "teoría del fetichismo" revela el "misterio supremo" de la producción capitalista⁸⁰. Podemos decir que la tendencia es significativa hacia un fetichismo global. Pero volviendo al caso este fetichismo se da también parcializado en sus diferentes niveles (económico, político, simbólico). Veamos cómo se procesa esto en el ámbito simbólico de El Salvador. Este nivel

⁷⁹ R. Grascio das Neves, El Movimiento de Jesús, una introducción Sociológica, NICARAGUA, Editorial LASCASIANA, 2004, Pág. 80.

⁸⁰ R. Grascio das Neves, Op. Cit. Pág. 80.

simbólico es muy importante, porque es la clave para entender una sociedad en Democracia Representativa como la que estudiamos.

De todas formas, es importante resaltar que siempre hubo también resistencias a estos planteamientos fetichistas. Esto parecía ser más claro en la segunda mitad del siglo XX, pero ¿Hasta qué punto se pretendía más una reforma de la democracia de aquella época que de su transformación radical? Sin embargo, pensamos que fue ahí más fuerte la crítica al fetichismo de la democracia y su estado de derecho y que coincide precisamente con la procedencia de la EP.

Decíamos anteriormente que el concepto de la Palabra Democracia Representativa que en esta sociedad infiere significado de fuente de vida colectiva para las clases subalternas, se ha materializado en una serie de preceptos absolutos, inflexibles y estrictos y sobre todo en una perversa identificación.

O sea, se habla de respeto al estado de derecho y a las libertades custodiadas con sudor y sangre, y de construir la paz social que todo (as) anhelamos. Cumplir a cabalidad los mandamientos, preceptos y observancias de la Ley como el equivalente a vivir en plenitud. Esta esclavitud vital y de conciencia es justificada en nombre del Dios mercado y legitimadora del injusto orden social dominante.

Es decir, desde el punto de vista sociológico, nos encontramos aquí con dos paradigmas alternativos y contradictorios: el de una Democracia

legitimadora del orden social dado (injusto) y una Democracia deslegitimadora de dicho orden social (subversiva). La Democracia puede entonces ser funcional al orden social establecido o ser des-legitimadora de dicho orden social.

Nos encontramos en El Salvador con un capitalismo subdesarrollado con un proyecto neoliberal hegemónico muy apoyado en el cumplimiento de la Ley, pero con violaciones a las leyes del mercado que ellos mismos pregonan. De esta forma, la democracia y el sistema de libertades están amenazadas de degenerar en una obsesión casuística por parte del/la creyente hacia su Dios mercado.

Así, la persona es para la Ley, y no la Ley para la persona. La relación con el Dios mercado queda mediatizada por el cumplimiento o incumplimiento de una serie de preceptos rigurosos y codificados, esta relación de dependencia crea desesperanza, apatía, temor, miedo y esclavitud en las ciudadanas y ciudadanos de esta aldea que es local y global al mismo tiempo.

En resumen, La ideología de la Ley y de la Democracia Formal en definitiva, ayudan a generar una imagen fetichizadora del mercado (no del mercado creación de la humanidad), dando como resultado una imagen pervertida y manipuladora de cualquier proyecto histórico, y de la utopía que busque responder a la pregunta que antes nos hiciéramos ¿otro mundo es posible?, referente simbólico último de una lucha igualitaria e intersolidaria de las ciudadanas y ciudadanos de la aldea global.

Así las cosas, no obviamos que hay una serie de elementos que no están incorporados en este proceso de contextualización hasta aquí realizado, sin embargo, estamos seguros que con los elementos incorporados, se dibuja con bastante claridad el contexto histórico y el contexto sociológico de la EP en El Salvador, y que permite a la vez una mejor interpretación del sentido que las OS le dan a su práctica en EP.

2.2.4. El sentido que las OS dan a su práctica actual de EP en El salvador

Caracterizado así el contexto de la EP, existen actualmente varias experiencias impulsadas por Organizaciones que administran proyectos de solidaridad, iglesias e instituciones internacionales, que se han acogido al término de EP. Muchas de ellas han acompañado proyectos sociales de organización y dicen tener como logros la generación de estrategias y técnicas educativas de carácter dialógico y participativo que han ayudado a incrementar los niveles de conocimiento y conciencia. Al respecto presentamos información facilitada por las Organizaciones de Solidaridad (OS) involucradas en esta investigación y que está referida al sentido que le dan a la educación popular en El Salvador.

En el cuadro 1, se presenta el análisis de prácticas de la EP de las OS en el período de 2000 a 2007.

Cuadro 1. Análisis de prácticas en EP de las OS (FUNPROCOOP, Equipo Maíz y Red CIAZO) Período 2000-2007.

Forma en que el personal directivo y técnico de las OS operativizan los programas de EP.

CATEGORÍA	DECLARACIONES DE LAS OS			PUNTOS DE CONSENSO ENTRE LAS OS
	RED CIAZO	FUNPROCOOP	EQUIPO MAÍZ	
OPERATIVIZACIÓN DE PROGRAMAS	<p>Manifiesta que sus programas de EP, esencialmente son implementados bajo los principios de la EP, esto ha permitido construir espacios de discusión desde donde interactúan: el personal técnico y administrativo, coordinadores de Proyectos, representantes de áreas, organizaciones sociales, entre otros. Un elemento fundamental es la evaluación horizontal que se hace a todas las áreas con el objeto de internalizar el enfoque para superar la concepción tecnicista y mecánica de la implementación del proceso de la Educación Popular.</p>	<p>Expresa que el fundamento de su práctica de EP gira al rededor de los siguientes ejes de acción:</p> <p>a) Agricultura Sostenible. b) Soberanía Alimentaria. c) Escuela de formación político-pedagógica.</p> <p>Desde estos ejes manifiestan que estratégicamente buscan el rescate de lo autóctono de la agricultura local articulado a una visión de soberanía, promoviendo así que el país tenga una matriz agropecuaria que permita alimentar a su población, produciendo lo que necesita su población esta propuesta la acompañan técnicamente. Por ello la formación en EP está dirigida específicamente al sector campesino.</p>	<p>Equipo Maíz tiene dos áreas:</p> <p>a) Área de Publicaciones b) Área de Educación. Estas van a cruzar cinco programas:</p> <p>1. Memoria histórica 2. Alfabetización Económica 3. Educación en género 4. Gestión de Riesgos. 5. Participación ciudadana.</p> <p>Manifiestan que desde estos programas y componentes La Educación Popular es aplicada en las comunidades que demandan el servicio. Por otro lado manifiestan haber logrado reconocimiento nacional e internacional sobre la experiencia en EP que ellos operativizan.</p>	<p>Las discusiones para la Implementación de los procesos, siempre involucran al personal que cumplen la función de Técnicos y a los de la función administrativa. Ahora bien, más allá de las cuatro paredes de cada OS se ha logrado construir una interrelación de mecanismo con referentes que forman espacios de discusión y análisis, aquí también están involucrados coordinadores de Proyectos, representantes de áreas, organizaciones sociales, la comisión coordinadora la comisión de evaluación y seguimiento entre otros.</p>

Fuente: entrevistas enfocadas administradas a los expertos del área de educación popular en FUNPROCOOP, Equipo Maíz y la Red CIAZO. Ver entrevista anexa

Continuación.....Cuadro 1. Análisis de prácticas en EP de las OS (FUNPROCOOP, Equipo Maíz y Red CIAZO) Período 2000-2007.

Forma en que el personal directivo y técnico de las OS operativizan los programas de EP.

CATEGORÍA	DECLARACIONES DE LAS OS			PUNTOS DE CONSENSO ENTRE LAS OS
	RED CIAZO	FUNPROCOOP	EQUIPO MAÍZ	
OPERATIVIZACIÓN DE PROGRAMAS	Por otro lado conciben la capacitación como un proceso permanente e integral en todos los proyectos. Ven a los programas de estudio como oportunidad, debido a que estos contienen ejes como el de la teoría de género entre otros, por ello actualmente trabajan junto al Ministerio de Educación el programa que se llama PAEBA. Este, mencionan, es aprovechado para implementar la metodología de Educación Popular.	También manifiestan estar trabajando en el esfuerzo de una escuela regional que es parte de la Red Alforja; por otro lado están acompañando movimientos amplios como el M. P. R. 12 de El Salvador, además están tratando de concretar la línea de formación del sector campesino.	El reconocimiento que han tenido alrededor de su práctica en EP los ha llevado a atender talleres en casi todo Centroamérica y en Washington DC., EE.UU. y Suecia. Incluso tienen programado talleres en Miniápolis – Minnesota.	Es preciso mencionar que uno de los espacios de magna importancia es la evaluación, esta evaluación es horizontal y se evalúan todas las áreas con el objeto de internalizar el enfoque para superar la concepción tecnicista y mecánica de la implementación del proceso de la Educación Popular.

Fuente: entrevistas enfocadas administradas a los expertos del área de educación popular en FUNPROCOOP, Equipo Maíz y la Red CIAZO. Ver entrevista anexa

Desde esta investigación no se tiene la más mínima intención de agotar la realidad que envuelve a la educación popular, pero sí se ha buscado establecer una máxima de objetividad de la fracción de la realidad que se busca

develar. Por ello se ha pretendido neutralizar la unidireccionalidad de la información facilitada por las OS sobre su práctica de EP, involucrando en este proceso a un miembro de la Escuela de Debate de Poder Popular que aporte elementos de consenso o disenso sobre esta práctica de la EP, y que nos permita una correcta interpretación de la misma. A continuación presentamos las opiniones de Israel Payés, obtenidas en la entrevista que se le hiciera al finalizar el Panel de Expertos realizado entre los directivos del componente de Educación Popular de la Organizaciones de solidaridad involucradas en esta investigación. Veamos

Israel Payes no emitió opinión en si, sobre los diferentes programas, pero sí sobre la forma de operar de las OS, refiriéndose a la relación entre OS-comunidad-movimiento social, manifiesta que la gente (de las comunidades donde las OS hacen práctica de EP) expresa su descontento, perciben el hecho de que les imponen horarios de trabajo en la comunidad, para tales efectos cita el ejemplo de Miguel Cavada (fundador de Equipo Maíz) con quien tuvo la oportunidad de aprender las técnicas, la metodología, incluso la concepción de la Educación Popular. Continúa diciendo: Miguel captaba el simbologismo de la gente, empieza a transformar el pensamiento de estas comunidades utilizando planteamientos de la Teología de la Liberación y, de la EP. Este proceso lo ubicó en la línea de Manlio Argueta: “se logra un salto desde comunidad tradicional a comunidades con pensamiento de

transformación”, por supuesto que con sus propias particularidades, no es mecánico, fue un proceso muy bueno”⁸¹.

Desde esta perspectiva cree que el acompañamiento de las OS con la gente es muy limitado debido a sus aspectos referidos a la institucionalización. Y por ello la metodología y los procesos de capacitación de la EP, implementados por las OS se intuye⁸² que la ve como procesos mecánicos desde donde se logra muy poco en materia de concientización.

No emitió opinión alguna, específicamente sobre el componente de género que está presente hoy en los programas de las OS, ni sobre las relaciones a nivel local e internacional, ni a nivel del movimiento social salvadoreño.

Aquí apreciamos que formalmente las OS declaran establecer relaciones horizontales con las personas de las comunidades en las que desarrollan su práctica de EP, sin embargo, existe un contraste en la apreciación que de esta práctica hace el miembro de la escuela de debate del poder popular, en vista de que lo enunciado por los representantes de las OS no es del todo consecuente con el desarrollo de dicha práctica.

Desde el sentido que las OS dan a la EP, su metodología tiene una intencionalidad expresa por hacer una práctica adecuada de la EP, pero el miembro de la escuela de debate disiente con lo expresado por las OS sobre

⁸¹ Israel Payes, miembro de la escuela de debate sobre poder popular, “en verdad lo que nosotros vemos es que no se está haciendo Educación popular; lo que hacen es informar a la gente sobre la realidad”. Ver anexo panel de expertos.

⁸² I. Payés, Ob Cit. Ver anexo panel de expertos.

esta práctica, ya que él la ve como un proceso mecánico que contribuye muy poco a la concientización con un limitado acompañamiento a cada comunidad.

Cuadro 2. Análisis de prácticas en EP de las OS (FUNPROCOOP, Equipo Maíz y Red CIAZO) Período 2000-2007.

Alcance y desarrollo que la organización ha tenido en relación a la educación popular en El Salvador.

CATEGORÍA	DECLARACIONES DE LAS OS			PUNTOS DE CONSENSO ENTRE LAS OS
	RED CIAZO	FUNPROCOOP	EQUIPO MAÍZ	
ALCANCE Y DESARROLLO	Para CIAZO El año 2000 es considerado, año puente ya que aquí inicia el trabajo por proyectos. Antes de los Acuerdos de Paz tenían presencia en 13 de los catorce departamentos del país, pero consideraron que era una concepción cuantitativa de la realidad y de nuestro accionar en ella, la reflexión permanente obligó a definir una planeación estratégica y así concentraron su experiencia de EP en la zona oriental, Suchitoto y Nejapa, atendiendo comunidades que soliciten el servicio, independientemente si fueron o no dominio del FMLN en el contexto de la guerra.	En este caso FUNPROCOOP considera como logros fundamentales la cohesión institucional ya que han avanzado mucho en calidad. Sin embargo ven como problema su capacidad instalada la cual está siendo afectada por los escasos recursos económicos lo cual a su vez limita el desarrollo de otros proyectos. Otro logro importante es el avance en el tema de protección y rescate de la semilla "india". En relación a la idea de desarrollo ven dos dimensiones importantes, a nivel de las comunidades, consideran que la EP solo está ayudando a crear la sostenibilidad del subdesarrollo.	Para ellos uno de sus alcances fundamentales es haber logrado penetrar la opinión pública, por lo que sostienen que la EP tiene una dimensión política la cual a partir del año 2000 han logrado afianzarla, y no sólo en el contenido, si no en el estilo de sus publicaciones, consideran que son una alternativa de comunicación para los sectores populares. Por lo tanto, a partir del año 2000 para ellos ha sido la continuación de su experiencias en EP, han logrado afinar la propuesta metodológica con énfasis en la naturaleza política de la EP	Vemos que la operatividad de las OS se ubica en el marco del esfuerzo a nivel de Latinoamérica por redefinir a la EP. Esta redefinición también ha sido trastocada por los organismos cooperantes sobre todo en el tema del financiamiento, que es desde donde las OS obtienen los fondos para funcionar. En consecuencia esto les acarrea como limitante el poder atender comunidades en todo el país. Ahora bien un factor que es importante señalar es el hecho de que su forma de operar es distinta. Por tanto su concepción de EP es distinta.

Fuente: entrevistas enfocadas administradas a los expertos del área de educación popular en FUNPROCOOP, Equipo Maíz y la Red CIAZO. Ver documento anexo

Continuación....Cuadro 2. Análisis de prácticas en EP de las OS
(FUNPROCOOP, Equipo Maíz y Red CIAZO) Período 2000-2007.
Alcance y desarrollo que la organización ha tenido en relación a la educación
popular en El Salvador.

CATEGORÍA	DECLARACIONES DE LAS OS			PUNTOS DE CONSENSO ENTRE LAS OS
	RED CIAZO	FUNPROCOOP	EQUIPO MAÍZ	
ALCANCE Y DESARROLLO	Esta redefinición que asumieron a partir del año puente les permitió crear espacios y se involucraron otros componentes como el del área agrícola, gestión de riesgos entre otros. Mantienen el de la alfabetización pero como un programa más. Consideran que otro de los aspectos que determina el alcance y desarrollo es el hecho de ser una especie de referentes en Educación Popular a nivel interno y a nivel centroamericano. A pesar de este alcance y desarrollo ven con gran preocupación la visión asistencialista que tiene la gente de las comunidades con la que tienen contacto.	A la luz de este subdesarrollo ven que las comunidades Continúan arrastrando como problema de fondo la visión asistencialista.	En relación al desarrollo de su propuesta de EP consideran tener como problema de fondo, el tema del financiamiento para poder operativizar sus programas, manifiestan que las agencias cooperantes están desviando la ayuda hacia otros países debido a las cifras onerosas que presenta el gobierno de El Salvador ante la comunidad internacional y que configuran la otra cara de la realidad nacional. Por lo tanto los recursos con que cuentan se ven limitados y repercute en la escasez de personal. Otro problema alrededor del desarrollo lo ven en la actitud asistencialista de las comunidades que atienden.	Otro factor de suma importancia a señalar es que ambas OS se enfrentan al problema de la actitud asistencialista de las comunidades que atienden en su práctica de EP.

Fuente: entrevistas enfocadas administradas a los expertos del área de educación popular en FUNPROCOOP, Equipo Maíz y la Red CIAZO. Ver documento anexo

Sobre este alcance y desarrollo que las OS están teniendo en materia de EP, conocimos la opinión de Israel payés de la manera siguiente: es que el acompañamiento de las OS a las comunidades en su práctica transformadora se ve mediatizada por el aspecto financiero, quiérase o no, tienen que rendir cuentas, a partir del desarrollo más cuantitativo de sus acciones⁸³.

Consecuentes con este planteamiento creemos que el financiamiento es una limitante que se expresa en la escasez del recurso para poder acompañar a las comunidades. Para el miembro de la escuela de debate, además de ser una limitante, el financiamiento es un mediatizador de dicha práctica.

⁸³ Israel Payés. "La educación es algo más integral, un cambio radical de vida. A esto es a lo que no le están apostando las ONG's que se dedican a la Educación Popular, pues están mas dedicadas al logro de metas, objetivo, resultados. La cosa es más de carácter institucional, es más una actividad cuantitativa que cualitativa, aunque lo lleva inmerso, es como justificar el financiamiento ante los cooperantes. Panel de expertos. Ver anexo.

Cuadro 3. Análisis de prácticas en EP de las OS (FUNPROCOOP, Equipo Maíz y Red CIAZO) Período 2000-2007.
Logros en materia de educación popular que ha tenido las OS.

CATEGORÍA	DECLARACIONES DE LAS OS			PUNTOS DE CONSENSO ENTRE LAS OS
	RED CIAZO	FUNPROCOOP	EQUIPO MAÍZ	
LOGROS EN EP	<p>Sus logros son:</p> <p>1º) cuentan con un equipo técnico conocedor de la EP.</p> <p>2º) El contar con un equipo de promotores que se identifica con las nuevas técnicas de EP.</p> <p>3º) A nivel gremial la evaluación del papel de los liderazgos.</p> <p>4º) La identificación de nuevos y diferentes espacios de discusión.</p> <p>5º) El reconocimiento a nivel de Centro América.</p> <p>6º) La visitas de algunos estudiantes de EE.UU. para conocer de la experiencia de EP.</p>	<p>Creer que el logro más importante es contribuir a que la gente cambie un poco el "chip" y vea la realidad de otra manera lo cual les permite ser más críticos con lo que hacen, ser más estratégicos en planificar sus cosas, entender una visión de futuro, y que desde de aquí por lo menos se vea esa necesidad de aportar a la reconstrucción del nuevo proyecto.</p>	<p>Ven como logro fundamental el reconocimiento que la gente hace a su propuesta de EP, la cual está en función de la demanda de este servicio, tanto así que a mediados del año se empieza a decir que ya no hay cupo, no hay espacio.</p> <p>Otro logro importante lo ven en el hecho de que la gente ya participa y se ha quitado la pena. Además busca superar el asistencialismo en la medida en que la gente entiende que ellos ofrecen un servicio de educación y no comida ni dinero.</p>	<p>El reconocimiento que tienen a nivel local como a nivel internacional en materia de EP lo expresan como uno de sus máximos logros.</p> <p>El otro es alrededor de lo que podría ser su incidencia en las actitudes de la gente de las comunidades que atienden. Primero porque se enfrentan a actitudes de miedo, asistencialismo, etc. Por tanto creen estar incidiendo en una actitud más participativa de la gente. Incluso en aquellas comunidades que no tuvieron nada que ver en el conflicto armado.</p>

Fuente: entrevistas enfocadas administradas a los expertos del área de educación popular en FUNPROCOOP, Equipo Maíz y la Red CIAZO. Ver documento anexo.

Israel Payés se refiere a estos logros de las OS en materia de EP, de la manera siguiente “en verdad las comunidad reconoce la importancia de la práctica actual de las OS, a la gente le gusta lo que hacen, pero no sienten que sean parte de ellos; es decir se sienten abandonado”.

Por otro lado expresan su preocupación alrededor de aquellas comunidades que no fueron tocadas por el conflicto armado y que están siendo atendidas con metodología de EP. Por algunas de las OS”⁸⁴.

Desde esta perspectiva, de logros en EP, creemos que hay coincidencia entre las OS y el miembro de la escuela de debate sobre el reconocimiento que de dichas organizaciones hacen las comunidades, donde estas OS realizan su práctica de EP; sin embargo desde la escuela de debate no se aprecia una mayor incidencia por parte de las OS en las actitudes de la gente.

Por otro lado llama la atención la preocupación generada en la escuela de debate sobre la relación actual entre la OS y las comunidades que no fueron tocadas por el conflicto armado, en vista de que en estas últimas comunidades no hay una visión de transformación social.

⁸⁴ Entrevista con Israel Payés, ver documento anexo Panel de Expertos.

Cuadro 4. Análisis de prácticas en EP de las OS (FUNPROCOOP, Equipo Maíz y Red CIAZO) Período 2000-2007.

Perspectivas de trabajo de cara al futuro, que tienen proyectado desarrollar en materia de EP.

CATEGORÍA	DECLARACIONES DE LAS OS			PUNTOS DE CONSENSO ENTRE LAS OS
	RED CIAZO	FUNPROCOOP	EQUIPO MAÍZ	
PERSPECTIVAS Y PROYECCIONES	<p>Manifestaron tener un Plan Estratégico que va del 2006 al 2011 en donde establecen que CIAZO es una Fundación, esto a razón que se identificó que en la visión y en la Misión se habla de una mezcla de ONG y RED; esta clarificación proyecta a:</p> <p>1º) Cualificar las áreas definidas en el plan estratégico, incorporando nuevas tecnologías.</p> <p>2º) Actualizar la estructuras y componentes legales.</p> <p>3º) Tener una visión de proceso en la gestión.</p>	<p>Creer firmemente en que el actual contexto es más favorable en la búsqueda de nuevas posibilidades de sociedad, en este sentido, ven que habrá más apertura a caminar hacia otros rumbos. Desde esta perspectiva buscarán fortalecer el movimiento social; independiente del gobierno que vaya a estar. Consideran que la EP es un vehículo apropiado para tales fines siempre y cuando se tenga una concepción correcta de ella, para que su metodología conlleve a buscar explicaciones en la estructura, y que se comprenda que hay que transformarlas.</p>	<p>Se continuará con los programas.</p> <p>hay esfuerzos de regionalizar la experiencia.</p> <p>¿Hay un plan estratégico?</p> <p>No, desarrollo, avances, logros no depende de eso, en verdad hay elementos que hacen falta debatir, precisamente sobre los costos, pero cada programa tiene la proyección de seguir haciendo publicaciones.</p>	<p>Tienen un plan estratégico que les marca el rumbo de su propuesta de EP, cada uno elaborado desde la concepción particular de cada OS.</p>

Fuente: entrevistas enfocadas administradas a los expertos del área de educación popular en FUNPROCOOP, Equipo Maíz y la Red CIAZO. Ver documento anexo

Sobre estas perspectivas Israel Payes se refiere de la manera siguiente: Se tiene claridad de que la actividad que hoy hacen las comunidades no es construir Poder Popular, tenemos que concientizar a la gente que abandone el inmediatez y asumir una concepción transformadora de su realidad, es en este punto donde aparece el hecho visible de que algunas OS no le apuestan al acompañamiento de estas comunidades, y en verdad ya no son parte de este proceso, su actividad como señalábamos antes es una actividad institucionalizada⁸⁵. Continúa diciendo, esto que he señalado se evidencia en lo que ya ha expresado el Equipo Maíz, justamente en el hecho de como desarrollan su actividad de Educación Popular, ellos señalan que si las comunidades les demanda el servicio las atienden, paralelamente recienten la existencia de actitudes asistencialistas.

Por otro lado, me parece que desde la actividad que desarrolla CIAZO, su carácter esencial, es oculto un poco por el discurso. Sin embargo percibí que prefiere hablar de “Desarrollo” y no de “Toma del Poder”, creo que es consecuente con su práctica ya que ellos implementan su actividad de Educación popular alrededor del primero y no del segundo. Desde mi perspectiva la “toma del Poder” no es solamente la toma del estado, también en el hecho de que las comunidades reconstruyan su realidad y al mismo tiempo la transformen⁸⁶.

⁸⁵ *Ibíd.*, Panel de Expertos.

⁸⁶ *Op. Cit.* Panel de Expertos.

Aunque en las perspectivas y proyecciones de las OS subyace la aspiración de una sociedad distinta de la que tenemos, en la escuela de debate hay claridad que estas perspectivas y proyecciones no tienen como meta la construcción del poder popular, por lo que algunas OS ya no son consideradas como parte de este proceso.

2.4.1. Comentario finales sobre las prácticas actuales de las OS en EP.

Prácticas actuales de EP en El Salvador: la EP camina por rumbos divergentes lo que no es casual, ya lo hemos expresado, es producto de la profunda crisis de las ciencias sociales, por un lado y de la crisis del capitalismo expresada en el deterioro de sus dos ejes fundamentales, el modelo neoliberal y la democracia representativa. Esta dimensión dual de la EP nos permite establecer con claridad la siguiente pregunta ¿Qué caracteriza a la EP hoy?, esta pregunta exige respuesta, diremos en primer lugar una escasa y profunda reflexión sobre su propio ser, acompañada de la falta de un proyecto que haga vibrar a las clases subalternas, sin embargo la EP se mueve en el marco de utopías diferentes (al menos podemos apreciarlo desde las experiencias de OS involucradas en esta investigación) que no por ser diferentes dejan de tener su vital importancia, pero que podrían ser canalizadas desde el proyecto al que nos referimos. Ahora bien la institucionalidad de la práctica, lejos de ser una limitante de la acción transformadora debería ser una oportunidad para abrir los escenarios de la lucha en el plano de las ideas, por ejemplo el MINED a través de la descentralización de la educación básica abrió la oportunidad más grande

y desde donde las gremiales magisteriales hubiesen podido aprovechar para tomar a la EP como su estrategia transformadora desde adentro. Por ello vemos con buenos ojos y creemos que es una iniciativa muy buena la experiencia de la Red CIAZO al estar trabajando el programa PAEBA del MINED con metodología de EP, aunque como hemos señalado antes la debilidad más grande de este proceso es la inexistencia del proyecto.

La misma práctica en EP que hacen las OS que han participado en este estudio ya de por sí son acciones que merecen el reconocimiento, sabemos que se mueven en un escenario mucho más complejo que el del conflicto armado, sin embargo esto no las exime de ser protagonistas de la nueva historia de la EP.

Prácticas de las OS: esta práctica, con toda y sus limitantes que le acompañan en esta nueva realidad que cada vez es más compleja, está revestida de un ser y un hacer que podría ser el punto de encuentro de los sujetos que hagan renacer la esperanza. Ahora este hacer de la EP de hoy, expresado en el sentido que las OS dan a la EP en El Salvador cobra su espíritu en cada uno de los puntos siguientes:

a) Operativización de los programas de EP: aquí vemos dos situaciones importantes, uno el debate a nivel latinoamericano sobre la EP está obligando a los actores sociales a refundar la EP, y dos este debate ha obligado a los distintos actores sociales, en este caso las OS, a sistematizar su práctica en EP, aquí cobra importancia real su institucionalidad. Lo que les permite que sus

acciones sean planeadas, por lo tanto no es casual que su forma de operar tenga a su interior una fuerte práctica de relaciones horizontales, éste es un claro esfuerzo por comprender la complejidad de la realidad salvadoreña en tiempos de no guerra, de igual forma vemos como estratégico y con un gran potencial la incorporación a su práctica el tema de lo referente a la teoría de genero, entre otros, éste envuelve otra de las complejas realidades salvadoreñas y que en consecuencia vemos que hay una metodología de EP que busca con mucho tacto penetrar la subjetividad de las comunidades que atienden para lograr efectos transformadores que es el rol de la EP, aquí vale la pena reconocer el esfuerzo de las escuelas de capacitación, pues toda acción transformadora requiere de escuela (no nos referimos específicamente a la de cuatro paredes), pues toda esta dimensión que es el escenario desde donde las OS involucradas en esta investigación operativizan sus programas, y que significan su propuesta de EP está teniendo un reconocimiento social que compartimos como investigadores, sin embargo como ya hemos señalado, esta operativización de las OS tiene fuertes limitantes que no permiten hacer de la EP su ser esencial, por supuesto que una primer gran limitante es la compleja realidad global y globalizada, segundo que las comunidades donde se operativizan estos programas aún no manifiestan un salto cualitativo de comunidad tradicional a comunidades con pensamiento de transformación, finalmente, si bien es cierto la institucionalidad de las OS representa una oportunidad para llegar a las comunidades, pero también las limita en este salto

cualitativo de transformación. Por lo tanto estas limitantes impactan en sus alcances y desarrollo de la manera siguiente.

b) Alcance y desarrollo de las OS en relación a la EP: si bien la operatividad de las OS se ubica en el marco del esfuerzo a nivel de Latinoamérica por redefinir a la EP. Esta redefinición también ha sido trastocada por los organismos cooperantes desde donde las OS captan los fondos para funcionar. En consecuencia esto les acarrea como limitante el poder atender comunidades en todo el país. Un factor importante es el hecho de que su operar es distinto en consonancia con su concepción de EP que es distinta. De ahí que sus logros en EP expresan un lento avance alrededor de las transformaciones deseadas. Veamos

c) Logros de la OS en materia de EP: para las OS uno de sus máximos logros es el reconocimiento que tienen a nivel local como a nivel internacional en materia de EP lo expresan como uno de sus máximos logros. El otro es alrededor de lo que podría ser su incidencia en las actitudes de la gente de las comunidades que atienden. Primero porque se enfrentan a actitudes de miedo, asistencialismo, etc. Por tanto creen estar incidiendo en una actitud más participativa de la gente. Incluso en aquellas comunidades que no tuvieron nada que ver en el conflicto armado. En verdad la comunidad los reconoce y valora, pero reciente de un involucrarse decidido. Esto a nuestro juicio expresa el hecho de que aún no se han modificado las actitudes de la gente. Asalta la duda y la preocupación alrededor de aquellas comunidades que no fueron

tocadas por el conflicto armado y que están siendo atendidas con metodología de EP. Por algunas de las OS. Esto nos alerta sobre las proyecciones que tienen las OS, ya que de persistir estas limitantes en sus prácticas, el caminar de la EP seguiría difusa y sumergida en la crisis de las ciencias sociales.

d) Perspectivas y proyecciones de las OS en EP: desde las opiniones de las OS sus perspectivas parten de dar continuidad a su plan estratégico que es el que marca el rumbo de su propuesta de EP, elaborado desde su concepción de EP. El punto es que si no se tiene claridad de que la actividad que hoy hacen las comunidades no es construir Poder Popular. Entonces la gente seguiría sin asumir una concepción transformadora de su realidad. Aquí es donde aparece el hecho de que algunas OS ya no son parte de este proceso, su actividad como señalábamos antes es una actividad institucionalizada. Desde esta perspectiva vemos consecuencias de carácter positivo y negativo.

Consecuencias de las prácticas de las OS: creemos firmemente que las OS están desarrollando una práctica de EP que tiene un potencial de trascendencia de cara a las transformaciones que esta sociedad necesita, pero ésta asume un comportamiento dual en la dinámica estructural de la sociedad salvadoreña actual. Citamos rápidamente este comportamiento con carácter de consecuencias.

Consecuencias positivas:

Proyectos de subsistencia

Género

Ambiental

Participación ciudadana

Esfuerzo de democratización interna

Otros.

Consecuencias negativas:

Distancia de la práctica en relación a la construcción del poder popular

Sentido de pertenencia con las comunidades donde se desarrolla EP

Poca incidencia en la actitud las comunidades

Práctica individualizadas y dispersa de las OS en materia de EP

Falta de interés por articular la práctica de la EP, interinstitucional mente como con el movimiento social. Sobre este punto de las opiniones recibidas de parte de la OS, la única que está involucrada en este esfuerzo FUNPROCOP.

Toda esta práctica busca por si sola resignificarse de manera sociológica para ver que de suyo aporta a la utopía y a la construcción del proyecto histórico. Por ello esta práctica en EP no esta al margen de concepciones, principios, característica y categorías que son su fundamento sociológico. En el siguiente capitulo se abordaran estos aspectos.

CAPÍTULO 3.

CONCEPCION, PRINCIPIOS Y CARACTERISTICAS DE LA EDUCACIÓN POPULAR EN EL SALVADOR

Después de haber contextualizado nuestro objeto de estudio desde los niveles geo-histórico y socio-analítico, queremos detallar aún más este objeto de estudio, en cuanto tal. Para eso, proponemos analizar los siguientes elementos en este capítulo:

- 1) Concepción y principios de la EP
- 2) Características de la EP
- 3) Poder, utopía y praxis: categorías fundamentales para una interpretación sociológica de la EP en El Salvador.

Con estos elementos habremos caracterizado lo fundamental de la EP en varios aspectos, como se verá, los datos que tenemos hasta hoy son incompletos, pero veremos qué es lo que podemos concluir de todo esto. Entramos así en el meollo sociológico de este trabajo.

3.1. Concepción y principios de la EP

En este apartado pretendemos interpretar cuales son las concepciones y los principios reales que persiguen las OS dedicadas a la práctica de la EP en El Salvador.

El objetivo fundamental de la EP en América Latina ha sido desde siempre el de acompañar los procesos de cambio generados desde las clases populares, en cualquiera de sus espacios y contenidos de lucha. Este

acompañamiento se ha llevado a cabo a través de una propuesta que es al mismo tiempo: ética, política y pedagógica.

Es ética, porque su opción fundamental es por los oprimidos y sus intereses, sean éstos inmediatos (trabajo, salud, educación, vivienda, tierra y territorio) y estratégicos (acceso y ejercicio del poder). Ambos intereses se retroalimentan: la necesidad de satisfacer las necesidades inmediatas lleva a la lucha por el poder, y la lucha por el poder es para tener una mejor calidad de vida. La educación popular, en su contenido ético, se pone del lado de los excluidos para que puedan ejercer sus derechos, tanto individuales y colectivos.

Es política, porque la propuesta de la educación popular, desde su opción fundamental por el pueblo excluido, busca el cambio a través de la incidencia política, es decir, apoyando la formación del pueblo como sujeto político y fortaleciendo sus organizaciones

Es una propuesta pedagógica porque su especificidad y herramienta de lucha es el trabajo educativo, el desarrollo de la conciencia, de capacidades y de valores orientados a la formación de hombres y mujeres nuevos. Sujetos de la EP son tanto las clases populares como personas y grupos de otras clases sociales, que se identifican moral y estratégicamente con las clases populares.

Por tanto la EP no es un concepto que se pueda recortar a determinada población o a determinado conjunto de técnicas, porque no se trata de una concepción tecnicista ni aséptica. Se trata de un concepto dinámico porque adquiere sentido en el seno de una sociedad contextualizada histórica, política,

económica y culturalmente. Esto no significa que se “acomode”, o cambie según las modas. Se trata de un concepto que siendo dinámico, mantiene en su esencia determinadas características irrenunciables e innegociables.

Veamos a continuación una síntesis de las concepciones y principios de las OS, para luego realizar el respectivo análisis.

Cuadro 5. Concepciones y principios de las OS (Red CIAZO, FUNPROCOOP y Equipo Maíz)

CATEGORÍA	DECLARACIONES DE LAS OS			PUNTOS DE CONSENSO ENTRE LAS OS
	RED CIAZO	FUNPROCOOP	EQUIPO MAÍZ	
CONCEPCIONES Y PRINCIPIOS	<p>Conciben a la EP como opción política por el sector más desprotegido de la sociedad, sector que en su mayoría es de escasos recursos y que está olvidado de lo que son las prioridades educativas, sociales, culturales y económicas del estado. De esta forma la opción por los pobres es asumida como la esencialidad de la EP.</p> <p>Los fundamentos teóricos de su práctica de EP están basada en los clásicos de la Reflexión Acción y el Método Psicosocial, y principalmente la regeneración de los Principios de Paulo Freire (Reflec-acción)</p>	<p>Desde su concepción asumen los fundamentos teóricos de la Dialéctica Marxista, la cual es entendida como un conjunto de categorías de análisis que facilitan la comprensión de la realidad social, en constante transformación y que permite ver que desde las contradicciones se dan oportunidades de cambio.</p> <p>esta base teórica no se está hablando del estalinismo, y por tanto de la construcción del socialismo real.</p> <p>Por otro lado asumen los fundamentos teóricos de la Física Cuántica para lograr una visión más próxima a la realidad.</p> <p>En el centro de su concepción hay una visión política no partidaria, sino de compromiso con la realidad.</p>	<p>Conciben a la EP como sinónimo de toma de conciencia, como compromiso de quien tiene la convicción de que es necesario cambiar la estructura social injusta. Y define a la EP como estrategia de organización que permita la transformación de la sociedad.</p> <p>Su fundamentación teórica la ubican en la Economía Política de Marx desde donde toma como base el análisis de clases sociales para interpretar la realidad social. El método de trabajo esta basado en la propuesta pedagógica de Paulo Freire y en la reflexión cristiana que inspiraba la Teología de la Liberación.</p>	<p>Ven a Paulo Freire como uno de los principales teóricos de la EP.</p> <p>Dos de las OS incluyen en su base teórica el análisis marxista de la realidad.</p> <p>Dos de las OS incluyen entre las influencias que definen su base teórica las reflexiones cristianas que inspiraban la Teología de la Liberación.</p> <p>Al centro de sus reflexiones hay una visión política no partidista, con opción por los sectores populares.</p> <p>La EP es vista como una estrategia educativa que promueva el cambio social, e individual.</p>

Estas concepciones que orientan la práctica de las OS en EP no pueden pasar desapercibidas de la crítica que enriquece la dinámica de este concepto y que aporta y abre su esencia al debate, dado su carácter irrenunciable e innegociable. A propósito veamos las opiniones de un miembro de la escuela de debate de poder popular:

Las OS tienen una debilidad que trascendió en dirección opuesta a la concepción con que nacieron, inicialmente acompañaban a las comunidades en su lucha transformadora, era un verdadero involucrarse en los procesos revolucionarios de cambio y transformación para la toma del poder, pero luego se institucionalizaron y esto los despopularizó, entonces ya no conciben su práctica desde lo popular, desde el pueblo, sino desde la institución.

La opinión de Israel Payes a nuestro juicio, no deslegitima la importancia, ni la trascendencia de la práctica de las OS, sino, busca abrir el debate. A la luz de esta trascendencia de esta práctica, vemos que en las concepciones del personal directivo de las OS destacan los siguientes elementos que para nosotros conforman el núcleo positivo de dichas concepciones.

En primer lugar la EP es concebida y promovida por las OS como estrategia y proceso permanente de construcción del poder social o de empoderamiento.

En segundo lugar es importante destacar que en las concepciones del personal directivo la EP es una estrategia con vigencia actual, orientada hacia la transformación de las estructuras sociales injustas y se asume al pueblo

como sujeto histórico quien con su experiencia, saberes, y desde sus luchas y prácticas sociales comunitarias, puede construir y darle contenido a la auténtica EP.

Un tercer elemento que fortalece las concepciones de las OS es la importancia que en las mismas se le concede a la construcción de una ética social y colectiva que rompa con la ética individualista impuesta desde el poder que nos domina y nos obliga a reproducir este sistema, inhumano y excluyente, es decir una ética que corresponda a una EP que sea Liberadora y acorde a la necesidad urgente de transformar el mundo, que incluye también al mundo que llevamos por dentro, es decir, que promueva el desarrollo de una filosofía de la praxis.

Por otro lado, el análisis de las concepciones sobre del personal directivo de las OS presenta los siguientes elementos que a nuestro juicio podrían plantearse como retos para ser retomados en los diferentes ámbitos de debate sobre los desafíos y rumbos de la EP en la actualidad.

Aunque la EP sigue vigente en las concepciones del personal directivo de las OS, es preciso fortalecer estas concepciones, construyendo ideas sobre el nuevo proyecto de sociedad, de vida cotidiana, de praxis que fomenten una convivencia solidaria, justa, respetuosa de los derechos y exigente de los deberes para el bien común.

Ampliar los horizontes de la práctica de la EP, pues se podría correr el riesgo de que el núcleo positivo de las concepciones del personal directivo de

las OS quede circunscrito a un radio de acción muy estrecho, lo cual más tarde o más temprano haría peligrar el aspecto específico de esta estrategia educativa, es decir, su esencia popular, impidiendo el crecimiento comunitario y compartido del conocimiento y la conversión de todos los espacios de nuestra vida cotidiana en lugares de auténtica educación, para el crecimiento solidario y humanista.

Además las OS pueden buscar mecanismos alternativos de evaluación de su práctica, a fin de verificar si lo enunciado en sus concepciones puede ser constatado en la realidad, o si son declaraciones institucionalizadas cuya práctica no coincide exactamente con el sentido específico de la EP, es decir lo popular.

Con estos aciertos y estos retos cerramos este apartado, con la certeza de que las OS son agentes de la EP, y que siguen apostando por un nuevo país, por continente liberado de las cadenas que lo oprimen, por la nueva sociedad global de mujeres y hombres iguales y solidarios que viven en paz y justicia.

3.2. Características de la EP

Después de haber abordado las concepciones que sobre la EP tienen las OS, queremos entrar ahora en el estudio de los elementos que de manera general caracterizan la práctica de la EP en El Salvador. Para ello. Proponemos el esquema analítico que seguiremos en este apartado:

- 1) Determinación de clase

2) Enfoque de género.

Veamos el desarrollo para cada punto:

3.2.1. Determinación de clase

Desde el punto de vista de la determinación de clase, y desde la concepción de los directivos de las OS la práctica de la EP es realizada con una carga de subjetividad social, en el sentido que busca dar identidad individual y colectiva a las personas de los sectores subalternos del sistema.

Aparte de lo anterior, aparecen asociados a la práctica antes referida sectores vinculados a la misma, por un lado está el sector cooperante cuya participación es en lo que se logra ver de carácter económico, quedando sin claridad las razones esenciales y fundamentalmente de clase –aquí al referirnos a clase nos estamos refiriendo a una clase planetaria- que les mueven a otorgar dicha cooperación. Si nos moviéramos en el terreno de la lucha de clases no nos queda muy claro cuál es el sentido de dicha cooperación en dicha lucha, dicho en otras palabras no quedan claros los siguientes aspectos: ¿A qué clase social –planetaria- representan los organismos de cooperación de la EP en El Salvador?, ¿Cuál es el proyecto histórico de dichos organismos y cómo se articula con los esfuerzos de las OS? Nos parece válido plantearnos estas interrogantes de carácter sociológico, aunque de momento quedan como cuestiones pendientes de resolver.

El otro sector lo conforma el personal directivo de cada OS, nos parece que aquí se aglutinan un grupo de personas de diferente extracción social, la mayor

parte de ellos comprometidos con la práctica de la EP en El Salvador, pero que no constituyen un grupo de intelectuales orgánicos tal y como aquí lo hemos venido entendiendo.

Un tercer grupo lo constituyen los educadores populares que al igual que el personal directivo conforma un grupo de diferente extracción social, creemos que la mayoría de ellos comprometidos con la EP, sin embargo la fuga de algunos de ellos de sus respectivas organizaciones podría interpretarse como que el compromiso es más de orden laboral, de manera que, al presentarse una oferta de empleo que proporcione más estabilidad o mejores ingresos provoca el cambio de empleo; esto nos parece muy legítimo en el marco de valores del neoliberalismo, pero contradictorio en el marco de valores de la EP.

Finalmente se encuentran los destinatarios de la práctica de la EP, gente campesina y de los sectores urbanos organizados o no en el movimiento social, es decir la clase subalterna del sistema que va creando progresivamente conciencia de la situación y va creciendo en su subjetividad personal y grupal.

Desde un punto de vista dinámico, en cuanto a la proyección de esta nueva conciencia conviene tener en cuenta que las distancias entre diferentes localidades en el país es relativamente corta; de manera que la labor de las OS puede ir creando redes locales y de comunicación en la medida que este esfuerzo pueda articularse de cara a la construcción del poder popular (más adelante nos detendremos en este punto).

Sociológicamente, esto nos parece importante: las OS y otros agentes del Movimiento Social pueden construir redes de EP entre la clase subalterna, promoviendo su organización y articulación, construyendo a su vez autoestima personal y colectiva, todo ello de cara a la construcción del poder popular y del nuevo proyecto histórico.

3.2.2. Enfoque de género

Es interesante aportar alguna reflexión sociológica sobre la práctica de las OS en cuanto al enfoque de género.

El enfoque de género promovido por las OS representa una práctica realmente importante, ya que en los escenarios donde las OS realizan su actividad se fomentan espacios de mayor participación para las mujeres, lo cual en los sectores subalternos representa un cambio notable.

Lo más importante, en nuestra opinión, es entender a la EP no como una estrategia sustantiva sino relacional, es decir, como un espacio alternativo donde se generan nuevas relaciones sociales con otros grupos, defendiendo vivencias de igualdad y solidaridad sociales. La relación entre hombres y mujeres en las comunidades donde realizan la práctica de la EP las OS, nos parece que se va transformando de esta manera. Veamos la información contenida en los cuadros, para luego hacer su análisis respectivo.

Cuadro 6. Características de las OS (Red CIAZO, FUNPROCOOP y Equipo Maíz)

	DECLARACIONES DE LAS OS			
	RED CIAZO	FUNPROCOOP	EQUIPO MAÍZ	
CARACTERISTICAS	<p>Las características que asume su práctica de EP giran alrededor de la Implementación de nuevas técnicas para alfabetizar, para organizar a la comunidad, y para hacer diagnósticos que es a lo que llaman Técnicas de Diagnóstico Rural Participativo. Otra característica es la formación del educador (a) popular. Consideran que la EP exige una capacidad investigativa, una definición política reflexiva y de análisis crítico de la realidad. Dan énfasis a la participación activa de la mujer, y a la participación ciudadana. Desde aquí ven al proyecto comunitario como una acción concientizadora.</p>	<p>En su práctica de EP hay una opción de clase sobre todo en el área rural. Además dan importancia al componente étnico y espiritual sea Maya, sea Cristiana, etc. Por otro lado consideran que ha habido redefinición de los principios de la educación popular y que las feministas son las que teóricamente más avanzaron en desarrollar teorías novedosas sobre la realidad integrando nuevas categorías para analizar la realidad, que les han sido muy útiles. Consideran que con la cooperación internacional, se ha producido un quiebre y de alguna manera se ha despolitizado la EP, y más ha asumido un carácter técnico.</p>	<p>Desde sus concepciones de EP consideran que sólo hay explotadores y explotados.</p> <p>La equidad de género la consideran parte de la lucha revolucionaria.</p> <p>Desde el aprendizaje armónico (aprender jugando) el juego lo conciben como medio de liberación. Desde esta línea las técnicas las crean con la gente. Por lo que creen que la técnica se adapta a la gente, y no la gente a las técnicas.</p> <p>Se promueve el enfoque de Aprender enseñando.</p>	<p>Hablan de clases sociales, aunque su interpretación es distinta.</p> <p>Existe enfoque de género, en la definición de sus características.</p> <p>Utilizan técnicas participativas, aunque con objetivos diferentes.</p>

Vemos en estas características el núcleo positivo de las concepciones de las OS involucradas en esta investigación por las razones siguientes: en primer lugar la EP es concebida y promovida por las OS a partir de su carácter de clase social. En segundo lugar es importante destacar que en las concepciones del personal directivo la EP es una estrategia con carácter de género desde donde el papel de la mujer es visto como sujeto histórico quienes con su experiencia, saberes, y desde sus luchas y prácticas sociales comunitarias, puede construir y darle contenido a la auténtica EP.

Un tercer elemento que fortalece estas características son sus técnicas participativas desde donde se puede abrir el debate a la democracia participativa y a la construcción del poder popular, acorde a la necesidad urgente de transformar el mundo, que incluye también al mundo que llevamos por dentro, es decir, que promueva el desarrollo de una filosofía de la praxis que construya poder y la utopía desde y para la clase subalterna. Trabajemos estas categorías en el apartado siguiente.

3.2. Poder, utopía y praxis: categorías fundamentales para una interpretación sociológica de la EP en El Salvador

Nos parece que lo primero que debemos hacer es establecer las aproximaciones conceptuales de las categorías sociológicas que aquí utilizaremos (poder, praxis y utopía), las cuales consideramos centrales. Pudiera haber otras, pero consideramos que éstas son realmente fundamentales para nuestra investigación. Veamos entonces una por una.

3.3.1. La categoría de poder

La categoría de poder es una categoría básica en el análisis sociológico.

Para realizar nuestro análisis mediante esta categoría tenemos que realizar un breve recorrido histórico acerca del surgimiento de dicha categoría, es decir resolver las cuestiones de ¿dónde arrancan estas ideas de poder? o las cuestiones que se asemejan, para luego, ubicarnos en la actualidad y ver ¿cuáles son algunas de las concepciones actuales acerca de este temas en la discusión sobre la EP en las OS?, para poder comparar estas tres visiones. Y finalmente meternos a la interpretación sociológica.

Así que iniciaremos por la parte histórica: hay en general respecto a la palabra poder varias acepciones posibles, tomemos dos de las más utilizadas: 1) Concebir la idea de poder como el poder del Estado. El poder que nos impone el Estado o los aparatos estatales. 2) Una concepción más amplia de concebir el poder como una relación social –que es la idea en la que nos detendremos-. ¿Qué significa esto? Como lo referimos al inicio: grupos, clases, personas, que pueden imponer su voluntad a otros / as, es importante esta idea de poder entendida como algo más amplio, porque esto significa que el poder no sólo está en un lugar, no sólo está en el Estado, sino que está presente en toda relación social. Desde aquí, lo que tenemos que discutir es ¿qué implicaciones tiene el hecho de que el poder esté presente en toda relación social, en toda construcción que hacemos.

Partiendo de lo anterior, retomaremos a un autor considerado como uno de los primeros en teorizar algo que podríamos entender como “un antecedente de la concepción de Poder Popular, es León Trotsky⁸⁷, quien en su trabajo sobre la Revolución Rusa de 1917, hace una historia de esa revolución y el tema del *Doble Poder*.

En esta obra Trotsky dice lo siguiente: lo que sucede en todas las revoluciones, no sólo en la rusa, es que las clases dominadas, encabezadas por la clase obrera, generan instituciones autónomas⁸⁸. De hecho, lo que va surgiendo en cada revolución dirá Trotsky:

Es una especie de Doble Poder: Un poder de las clases dominantes encarnado en el Estado, y un poder autónomo con fuertes grados de independencia de las clases dominadas que generan sus propias instituciones...surge en una etapa de equilibrio inestable...Cuando se da una situación de Doble Poder no se puede mantener por largo tiempo: o se modifica de raíz la sociedad, o hay una contrarrevolución y las instituciones autónomas de las clases populares son aniquiladas⁸⁹.

En ese marco de ideas, Trotsky plantea un elemento más en esta concepción de Doble Poder afirmando: “Hay que tener parte del poder antes de la toma del poder⁹⁰. Es claro que en Trotsky la idea que está presente es la de la toma del poder, del Estado; sin embargo, considera que no va haber

⁸⁷ Frente Popular Darío Santillán. *Ideas libertarias y Poder Popular*. En: <http://www.autistici.org/frentedariosantillan/media/cartilla%20pp.pdf>

⁸⁸ F. P. Darío Santillán, *ob cit.* <http://www.autistici.org/frentedariosantillan/media/cartilla%20pp.pdf>

⁸⁹ *Ibidem*, <http://www.autistici.org/frentedariosantillan/media/cartilla%20pp.pdf>

⁹⁰ *Loc cit.*

revolución si las clases dominadas no son capaces de tener una parte del poder antes de la toma del poder del Estado.

La segunda concepción que esbozaremos aquí es la de A. Gramsci. Gramsci introduce la idea de que el poder es algo que se va construyendo, y que el plano de lo simbólico, de lo cultural, es fundamental para el cambio revolucionario.

El capitalismo jamás se derrumba solo, piensa Gramsci. ¡Hay que derrocarlo! Para eso hace falta un sujeto organizado que intervenga, que sea activo, que no espere pasivamente la crisis como quien espera que caiga una fruta madura de un árbol. ¿Cómo puede intervenir el sujeto? Políticamente. Pero la intervención política no se realiza "en el aire", sino a partir de determinadas relaciones de poder y de fuerzas porque el poder no es una cosa sino que son relaciones. La modificación de las relaciones de fuerza debe partir de una situación "económica objetiva" pero jamás de detiene allí. Si no se logra pasar al plano político general donde se trasciende la inmediatez económica corporativa -pasaje que Gramsci denomina "catarsis"- todo intento revolucionario va al fracaso⁹¹.

Las ideas anteriores fueron las principales enseñanzas que Gramsci extrajo de la derrota de los consejos obreros de Turín en 1920.

Gramsci, entonces va a reflexionar sobre las causas de la derrota de los Consejos Obreros y del triunfo del fascismo. En los Cuadernos de la cárcel, la principal preocupación es pensar por qué la Revolución Rusa triunfó y por qué en el caso italiano, o de Alemania, o de Hungría, la revolución al mismo tiempo

⁹¹ Néstor Kohan, El poder y la hegemonía. Apuntes sobre la teoría marxista. Publicado en el periódico Madres de Plaza de Mayo N° 6, diciembre 2003. En: <http://www.rebellion.org/argentina/031221kohan.htm>

fracasó. ¿Cuál es la respuesta que dará Gramsci?, Iniciará comparando Oriente y Occidente. Observando que en el Oriente ruso el Estado tenía un enorme poder, el Estado era casi todo. Hay una relación de dependencia del Zar, que se extiende por todo el Este europeo, donde prácticamente todo lo que es la política pasaba por ese Estado, donde si ese Estado se derrumbaba se derrumbaba todo el sistema de poder. Sin embargo, observará Gramsci que en los países capitalistas del Occidente de Europa, el modelo ruso de revolución, para la toma del poder estatal, no es posible. Porque en Occidente, existe, además del Estado, la Sociedad Civil.

¿Ahora bien, a que llama Gramsci Sociedad Civil? Una de las acepciones posibles del concepto de Sociedad Civil en el pensamiento de Gramsci se puede deducir a partir de lo siguiente: cuando hay una crisis económica del sistema, cuando el orden establecido comienza a peligrar, el Occidente no depende sólo del Estado si no que están las organizaciones que generan consenso en la sociedad para mantener el sistema. ¿Cuáles son esas organizaciones? Los partidos políticos, los medios de comunicación, los sindicatos tal como están estructurados. Gramsci dice que hay una gran cantidad de instituciones dentro de la sociedad, que protegen el sistema en las sociedades capitalistas más desarrolladas. Gramsci se preguntará además ¿Qué es lo que construyen dichas instituciones que les permite ejercer tal dominio?; a ésta pregunta se responderá, lo hacen a través de la hegemonía. Y desde aquí va a plantear una definición nueva del concepto de hegemonía:

En un plano meramente filológico, el concepto de hegemonía deriva del término griego *eohestai*, que significa *conducir*, ser guía, ser jefe. Tiene, también, el significado de dirección y en ese sentido se habla de ciudad *eghemon* para referirse a la ciudad que dirigía la alianza de una de las coaliciones de ciudades durante la guerra del Peloponeso⁹².

Sin embargo, en el plano estrictamente político el concepto de hegemonía es para Gramsci, “la capacidad político-cultural de un grupo o clase de convencer a la sociedad de que los intereses de todos están representados por los intereses de ese sector social⁹³”.

De lo anterior se puede concluir que de acuerdo a Gramsci no puede haber cambio social, sin que las clases subalternas desarrollen contra-hegemonía; es decir, su propia cultura, sus propios discursos, sus propios símbolos, instituciones, sus propias prácticas, sus propias organizaciones resignificadas en una práctica antisistémica. Pero esas prácticas, esos símbolos, esas organizaciones, tienen que ir creciendo antes de la toma del poder del Estado. Y tienen que lograr imponerse en la mayoría de la sociedad, tienen que lograr anudar una idea de sociedad diferente, una idea de mundo diferente, una idea político cultural diferente. Para Gramsci, el plano de la cultura, -la *Weltanschauung*- es fundamental para poder cambiar la sociedad.

⁹² J. Laso Prieto. El poder en el pensamiento de Gramsci (Perspectiva actual). Revista *Argumentos* N° 15. Madrid, septiembre, 1978. pág. 43-46. En: <http://www.wenceslaoroces.org/arc/laso/articulos/argumentos/15.htm>

⁹³ F. P. Darío Santillán, ob cit. En: <http://www.autistici.org/frentedariosantillan/media/cartilla%20pp.pdf>

Otra reflexión que Gramsci realiza es una comparación inspirándose en la estrategia militar⁹⁴. Meditará Gramsci: “Si el modelo de la Revolución Rusa fue el modelo de maniobras, la insurrección, el asalto al poder, el modelo de revolución en sociedades más complejas que la Rusa no puede ser el asalto inmediato al poder, sino que tiene que ser una guerra de posiciones”⁹⁵. Se trata entonces de ir logrando prácticas propias, organizaciones propias, políticas culturales propias, generando consenso en la sociedad, generando posiciones que permitan en determinado momento destruir el aparato estatal, lograr la revolución.

Una tercera concepción, es la de antipoder y contrapoder. Para aproximarnos a esta concepción retomaremos las ideas de antipoder desarrollada por Holloway⁹⁶ y la de contrapoder planteada por Negri⁹⁷. Holloway y Negri priorizan la lucha de oposición, la clave es oponerse; ¿a qué? Al poder.

⁹⁴ El Concepto Estrategia: procede de la palabra griega "strategos", formada por stratos, que significa ejército y ag, que significa dirigir.

⁹⁵ Idem. <http://www.autistici.org/frentedariosantillan/media/cartilla%20pp.pdf>

⁹⁶ John Holloway: considerado en el ámbito académico como un sociólogo y filósofo del marxismo autonomista. Ha desarrollado su pensamiento en cercanía con el zapatismo en México, donde ha vivido desde 1991.

⁹⁷ Ha elaborado las bases de la definición de una nueva figura del trabajo vivo de Marx, adecuada en un sentido ontológico a las nuevas dimensiones completamente sociales de la producción, la cooperación y el poder de mando. Esta figura, prospectiva y estratégica, además de conceptual, es la *multitud*.

Expone sus tesis centrales en su obra *Imperio*, según la cual el Estado-nación ha perdido su papel central como formación política primaria para dejar lugar, en un sentido tendencial y no exento de catástrofes, a un mecanismo global de poder difuso y descentralizado, denominado precisamente Imperi. En la obra, los actores ocultos que han impulsado esas transformaciones del poder y la soberanía han sido las luchas de la clase obrera y de los sujetos postcoloniales, es decir, las dimensiones transestatales de la producción y el conflicto en las dimensiones del mercado mundial han conducido a un "interregno", esto es, a un ámbito en red del poder mundial, el Imperio, justamente, en el que distintos actores (monárquicos, como es el caso de los EE.UU.; aristocráticos, como algunos Estados-nación y las grandes corporaciones multinacionales, y democráticos, como es el caso de las ONGs, los medios de comunicación de masas) dan forma tendencia a una constitución imperial, basada en un poder en red.

En el discurso y las prácticas de estas concepciones, lo central no es tanto pensar en el tipo de sociedad que vendrá, no es tanto pensar cómo se van a construir las “nuevas” instituciones, sino que lo principal es la construcción de oponerse al poder, eso lo comparten ambos.

Por otro lado, la diferencia entre estos autores, es que Holloway habla mucho del no poder, de la no estructura; mientras que Negri, habla de la multitud como sujeto, es decir en este autor el sujeto que va hacer el cambio social es la multitud⁹⁸. Holloway ni siquiera habla de multitud, sino de antipoder, es decir el no. Vale la pena preguntarnos en este punto ¿Qué es el no para Holloway? Toda institución es alienación, va a decir este autor.

Toda institución termina generando la construcción de *poder sobre*, termina imponiendo la voluntad de unos sobre la voluntad de otros. Si nosotros seguimos con esta lógica, permanentemente vamos a estar en el poder sobre, lo único que va a cambiar con las revoluciones es quienes son los que manejan el poder. Pero con la idea de *poder sobre*, el dominio de unos sobre otros va a perdurar; por tanto, no hay que generar estructuras porque toda estructura que permanece en el tiempo genera burocracia, genera mecanismos de control, genera mecanismos de dominación. En definitiva hay que hacer una construcción no jerárquica⁹⁹.

⁹⁸ Es muy difícil de definir, justamente porque la multitud no se define, la multitud es una heterogénea cantidad de sectores que de manera espontánea y sin estructura, cuestionan al poder.

⁹⁹ Frente Popular Darío Santillán, Ideas libertarias y Poder Popular. En: <http://www.autistici.org/frentedariosantillan/media/cartilla%20pp.pdf>

Se trata más bien, de suponer que se pueden realizar las construcciones sociales, el trabajo cotidiano, al margen de las relaciones de poder estatales, sin contaminarse con esas relaciones de ninguna manera; ya que, la cercanía a ese sistema de dominación nos subsume y terminaríamos generando lo mismo que queremos combatir.

Tenemos claro que estamos haciendo una exposición muy corta sobre estos autores, sin embargo, por razones de espacio en este trabajo puntualizaremos hasta aquí nuestra exposición, a efectos de considerar una última concepción.

La cuarta concepción que examinaremos es la idea de Rubén Dri¹⁰⁰ sobre el poder popular.

Dri retomando un planteamiento de Holloway- afirma que la idea de Poder Popular no es poder sobre -mandar o imponer voluntad sobre otros- sino la idea de poder hacer, de poder construir. Y que esta noción de poder, el poder que construyen las clases subalternas, es el poder como relación social. Esta construcción de poder implica una fuerte reflexión sobre la construcción de nuevos valores, la lucha de los valores cotidianos en nuestras construcciones y cuando pensamos en el como expresar que tenemos que empezar a cambiar la sociedad, como transformar nuestra manera de pensar, de construir, de

¹⁰⁰ Rubén Dri es Filósofo, Teólogo y Docente de Filosofía y Ciencias de la Educación de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Buenos Aires (UBA). Participa activamente en la Asamblea de Juan. B. Justo y Corrientes. Es autor, entre otros libros, de Proceso a la Iglesia Argentina: las relaciones de la jerarquía eclesial y los gobiernos de Alfonsín y Menem.

conducirnos hoy; lo que estamos haciendo es anticipar la sociedad que queremos. Al respecto, continuará diciendo Dri:

La sociedad que queremos, en esta idea de construcción de Poder Popular, no va a empezar el día que tomemos el aparato del Estado,...porque no concebimos al poder como un objeto, sino como una relación que se construye, que se hace, que construimos de manera fraternal, en donde tienen que surgir nuevos valores¹⁰¹.

Por tanto, en esta concepción de Poder Popular el cambio social, el cambio de valores se va construyendo previamente. Reconocimiento entre iguales lo llama Dri, a esto de los nuevos valores, es una relación de reconocimiento entre iguales, no esto de poder sobre sino de poder hacer. Aclaremos que este planteamiento de Poder Popular no reniega de la organización; solo que, no ve a la organización como vanguardia, más bien, la organización se va creando en el proceso de lucha y esa organización de nuevo tipo no puede reproducir relaciones de dominación, debe generar Instituciones no coercitivas.

La democracia es entendida como democracia de base, entendida no como horizontalidad porque no hay igualdad de información, conocimiento, experiencia, sino como intento de democracia de iguales; es decir que la información acceda a todos y todas y que la posibilidad de la palabra y discusión acceda a todos y todas. Que todos y todas tengan la posibilidad de formarse y discutir en pie de igualdad.

¹⁰¹ F. P. Darío Santillán, ob cit. <http://www.autistici.org/frentedariosantillan/media/cartilla%20pp.pdf>

Sobre la idea de la construcción de consenso Dri señala: El poder de las clases dominantes construye legitimidad para que los dominados acepten; las clases subalternas no tienen que construir legitimidad, tienen que construir hegemonía¹⁰². ¿Cómo se entiende la hegemonía en esta reelaboración del concepto de Gramsci? Como consenso entre iguales, hay que reconocerse como iguales con el otro. No hay Poder Popular sin involucrar a distintas clases sociales.

El modelo neoliberal ha producido una sociedad fragmentada y la única manera de superar eso es -retomando a Gramsci- construyendo un bloque histórico, una alianza de las clases subalternas que permita el cambio.

Con lo dicho hasta aquí, estamos preparados para realizar el análisis sociológico de las concepciones que sobre el Poder tienen las OS.

¹⁰² Ibidem, <http://www.autistici.org/frentedariosantillan/media/cartilla%20pp.pdf>

Cuadro 7. La categoría de poder en las concepciones y prácticas de las OS.

CATEGORÍA	DECLARACIONES DE LAS OS			PUNTOS DE CONSENSO ENTRE LAS OS
	RED CIAZO	FUNPROCOOP	EQUIPO MAÍZ	
PODER	<p>Definen el concepto de política como el análisis permanente de la realidad, desde donde son determinantes los conceptos de, exigencia de derechos, participación y empoderamiento. En CIAZO no se habla de la toma del poder, sino de un empoderamiento o local que promueva un desarrollo con calidad de vida, por ello el empoderamiento lo ven como objetivo político estratégico. A la luz de lo anterior hacen trabajo en el área de Educación para la Democracia, y Promueve el trabajo ínter comunitario como estrategia de educación de una comunidad hacia otra.</p>	<p>Plantean que las transformaciones de la sociedad se hace en la medida que se puedan construir correlaciones de fuerzas a favor de los sectores populares y en la medida que los sectores populares se asuman como sujetos transformadores, que elaboran una estrategia de acumulación de poder, no solamente con incidencia pública, no solamente con lucha en la calle, sino también en la casa, en la comunidad pero sin perder de vista que lo que se pretende es articular el movimiento más allá incluso del país. Aquí ven a la cultura como elemento fundamental de las transformaciones deseadas. Por tanto La política la conciben esencialmente ligada al poder.</p>	<p>Consideran que la EP no sólo tiene una dimensión pedagógica, sino que también tiene una dimensión política. Por tanto la actividad de EP debe estar en función de la lucha que lleve a cambios estructurales en el país. En esta línea la viabilidad de una transformación del país se concibe de la siguiente forma: consideran que hay un movimiento social como instrumento político, pero este ya no es vanguardia de los cambios estructurales, en consecuencia será el partido político el instrumento político que pueda tomar el poder. Se aclara que este será un contexto favorable para el desarrollo de la EP.</p>	<p>En las tres OS hay claramente un reconocimiento del carácter político de la EP. Por otro lado ven la participación de la gente como algo estratégico, aunque cada uno desde su propia visión.</p> <p>Hay consenso en la idea de transformar la sociedad, aunque difieren en la visión sobre dicho proceso, pero si promueven la democracia y la horizontalidad al interior de la Organización. También la horizontalidad en el trabajo de campo.</p>

Esta concepción que sobre el poder tienen las OS - y que lo refleja la información contenida en las tablas anteriores- es contrastada con las opiniones de la escuela de debate de poder popular para establecer el consenso o disenso que de suyo tenga, aproximándonos así a un nivel de objetividad confiable para esta investigación.

Al respecto, Israel Payes manifiesta:

“Me parece que desde la actividad que CIAZO desarrolla, su carácter esencial es ocultado un poco por el discurso. Sin embargo percibí que prefiere hablar de “Desarrollo” y de “Empoderamiento” y no de “Toma del Poder”, creo que es consecuente con su práctica ya que ellos implementan su actividad de EP alrededor de la idea de desarrollo que tienen.

Desde mi perspectiva la “Toma del Poder” no es solamente la toma del estado, también en el hecho de que las comunidades reconstruyan su realidad y al mismo tiempo la transformen. Por lo tanto creo que la educación no se queda solamente en lo de Alfabetizar, la educación es algo más integral, un cambio radical de vida.

Vistas las cosas así, consideraremos el siguiente esquema analítico:

3.3.1.1. Relaciones de poder al interior de las OS

En este punto apreciamos que en la concepción de las OS están presentes las ideas de democracia y de horizontalidad tanto dentro de la estructura administrativa, así como en el trabajo de campo, nos parece que esta última idea está más cerca de lo que nosotros hemos definido como democracia de iguales. Este a nuestro juicio es un núcleo positivo en la concepción de las OS.

3.3.1.2. Relaciones de poder entre las OS y el poder dominante

En este punto nos parece más productivo realizar nuestro análisis no desde los puntos de consenso sino desde lo particular de cada concepción.

En definitiva, podemos decir que en las concepciones de las OS existe una heterogeneidad de visiones respecto al tema del poder, así para la Red CIAZO la idea del poder es más próxima a la de empoderamiento, para enseñar a la gente a exigir sus derechos, lo cual nos parece positivo, pero limitado al marco que la institucionalidad del estado impone, desde aquí entonces se puede afirmar que esta OS no representa una amenaza al poder dominante, menos aún se encuentran asomos de enfrentamiento con él, más bien hay programas del MINED en los que la Red CIAZO participa, al respecto veamos lo que Verónica Majano –representante de la red dice:

Por otro lado la capacitación la vemos como un proceso permanente e integral en todos los proyectos, esta concepción nos ha obligado a trabajar con el Ministerio de Educación y después de *la firma de los acuerdos de Paz* coordinamos el programa que se llama PAEBA. Sin embargo éste sólo nos ha permitido dar una capacitación al año, a partir de nuestra propuesta. Hasta este año aprobaron un plan de capacitación, lo cual nos permite compartir más tiempo con las comunidades que atendemos, frente esto pensamos que hay que ver las bondades de los programas de estudio ya que coincidimos con algunos planteamientos como por ejemplo lo de teoría de género, medioambiente y otros¹⁰³.

¹⁰³ Fuente: entrevista con Verónica Majano. Ver anexo N° 2

Desde esta práctica, podría resultar difícil para esta organización constituirse en un referente de poder real y no institucional y más aún, en ser un colectivo de resistencia popular; probablemente no sea la intención de esta organización caminar en esta dirección, pero esta práctica genera las siguientes inquietudes ¿Podrá realizar una EP propiamente dicha una práctica de esta naturaleza? Y además, si la EP es una estrategia alternativa de educación, esta práctica institucionalizada ¿Puede contribuir a la construcción de poder popular y con ello a liberación de los (as) oprimidos (as) y excluidos (as) del sistema? Es decir, ¿Puede realizar una praxis liberadora? Estos cuestionamientos no tienen el propósito de deslegitimar la actividad que realiza la OS, sino más bien son cuestiones epistemológicas con las cuales queremos contribuir al debate sobre la EP.

En la concepción de FUNPROCOOP se enfoca el tema del poder con una visión más cercana a lo que aquí hemos venido entendiendo, la concepción de EP que esta OS tiene, implica asumir una posición de cara a la construcción de Poder Popular y la EP es vista como la estrategia que posibilita este proceso, veámoslo en palabras de Ana Bickel:

Lo que pretendemos es articular un movimiento que va más allá de las fronteras del país, que busque construir fuerza para cambiar, para transformar no solamente la situación económica de un país, no sólo para acceder a tener presencia en las estructuras de la municipalidad, de la comunidad etc, sino también a nivel de la cultura, a nivel de la opinión misma de la gente... la

actividad de EP debe estar en función de la lucha que lleve a cambios estructurales en nuestros países¹⁰⁴.

El concepto de transformación en la concepción de esta OS es abordado como una construcción que se hace con la gente, ven más la necesidad de transformar a la persona y no sólo el país, aunque esto último no se excluye, la concepción del poder en esta OS es bastante cercana a la concepción de poder en Gramsci.

Por otro lado, la misma Ana Bickel al referirse a la práctica de FUNPROCOOP la ve limitada, veamos lo que al respecto señala: en el nivel de las comunidades, por hoy, te diré que la EP está sólo ayudando a crear la sostenibilidad del subdesarrollo¹⁰⁵.

El análisis realizado parece indicar que FUNPROCOOP tiene más posibilidades de contribuir a la construcción de poder popular que las otras que participaron en la presente investigación, así como también contribuir desde la especificidad de su trabajo en EP a desarrollar resistencia popular, y por tanto a establecer una relación más de oposición con el poder dominante.

En el Equipo MAIZ, la viabilidad de una transformación del país se concibe en la siguiente forma: se considera que hay un movimiento social como instrumento político, pero éste ya no es vanguardia de los cambios estructurales, también hay un partido político; el cual es el instrumento político que pueda tomar el poder. En la concepción del Equipo el tema del poder no

¹⁰⁴ Fuente: Entrevista con Ana Bickel. Ver anexo 3.

¹⁰⁵ Fuente: Entrevista con Ana Bickel. Ver anexo 3.

aparece explícitamente definido y es abordado de manera matizada haciendo uso del análisis de clases sociales y de la Economía Política.

La concepción del Equipo entra en confrontación con el poder dominante, pero al desvincularse del movimiento social esta confrontación conceptual nos parece que se vuelve inocua, para el referido poder.

3.3.1.3. Penetración del poder dominante en la EP

Para abordar este punto nos apoyaremos en las ideas de Foucault. En efecto, lo central de Foucault, a nuestro entender, consiste en afirmar:

Cuando pienso en la mecánica del poder, pienso en su forma capilar de existencia, en el punto en el que el poder encuentra el núcleo mismo de los individuos, alcanza su cuerpo, se injerta en sus gestos, sus actitudes, sus discursos, su aprendizaje, su vida cotidiana...si se quieren captar los mecanismos de poder en su complejidad y en detalle, no se puede uno limitar al análisis de los aparatos del estado solamente...De hecho, el poder en su ejercicio va mucho más lejos, pasa por canales mucho más finos, es mucho más ambiguo, porque cada uno es en el fondo titular de un cierto poder y, en esta medida, vehicula el poder. El poder no tiene como única función reproducir las relaciones de producción. Las redes de dominación y los circuitos de la explotación se interfieren, se superponen y se refuerzan, pero no coinciden¹⁰⁶.

Lo importante en la visión de Foucault es captar como ese poder atraviesa, se reproduce, convence en lo cotidiano, es decir en lenguaje de Gramsci como consigue crear hegemonía. En nuestro trabajo estas ideas nos

¹⁰⁶R. Grascio das Neves. El Movimiento de Jesús, una introducción Sociológica, Edición Centroamericana, Editorial LASCASIANA. NICARAGUA. 2004. Pág. 205.

permitirán deducir si existen mecanismos de penetración del poder Hegemónico en las practicas de la EP, ya que de acuerdo con Foucault las relaciones de poder sirven, no porqué estén al servicio de un interés económico primigenio, sino porqué pueden ser utilizadas en la construcción de diferentes estrategias de dominación.

Veamos lo que al respecto señala Ana Bickel:

La ideología neoliberal pone más énfasis en lo técnico y despolitiza el trabajo social, se da mucha importancia a que el trabajo social no sea político, esta ideología y desde su metodología, promueve la participación ciudadana y con ello cursos de participación ciudadana, no se dejan de lado la metodología de educación popular del todo pero el énfasis está centrado en los resultados, en capacidades y habilidades técnicas de las personas y se le apuesta a eso para superar la pobreza, contando en ese momento, con bastante dinero enviando a través de los proyectos de la cooperación internacional, esto produce un quiebre y de alguna manera se despolitiza la EP, la EP se tecnifica, la metodología participativa aparece en los planes participativos municipales, incluso el FISDL retoma esta metodología al mismo tiempo que el mismo Banco Mundial exige planes participativos con las comunidades¹⁰⁷.

Siguiendo a Foucault, nosotros concluiremos esta parte afirmando que la práctica de la EP en El Salvador ha sido alcanzada por una estrategia de penetración del poder dominante, sobre todo en lo referido a la metodología de la EP y en la intencionalidad de despolitizar dicha práctica.

¹⁰⁷ Fuente: Entrevista con Ana Bickel. Ver anexo.

3.3.1.4. Relaciones de poder de las OS con otros Movimientos Sociales actuantes

En este aspecto La Red CIAZO y el Equipo MAIZ no tienen relaciones más estrechas con el Movimiento Social.

FUNPROCOOP mantiene una relación más cercana con el Movimiento Social, veamos lo que Ana Bickel refiere al respecto:

Tenemos también el acompañamiento a la construcción de movimientos a nivel nacional, prioritariamente estamos tratando de aportar a la organización campesina; por el otro lado también estamos acompañando movimientos más amplios como es el M. P. R. 12 en el país, acompañamos a la escuela de formación de ese movimiento, también a nivel del movimiento campesino estamos tratando de concretar la línea de formación. Finalmente tenemos una escuela de formación político-pedagógica –así le llamamos- la formación en educación popular que hasta doce años era dirigida a todos los sectores del país desde el año pasado se esta dirigiendo específicamente al sector campesino, y también tenemos participantes de Guatemala, Nicaragua y Honduras, es una escuela regional que entra ya en lo que es la Red Alforja y con la misma Red Alforja estamos empezando ya el proceso de formación del movimiento a nivel de Centroamérica con otra escuela¹⁰⁸.

Aunque el Equipo MAIZ, en un documento denominado “Harina para mi costal”, ante la afirmación de que “Hay que educar para organizar”, se presenta así mismo como inquietud la pregunta: ¿Organizar qué y como?¹⁰⁹ La forma en que responde a dicha cuestionante nos parece difusa no dejando en claro si su

¹⁰⁸ Fuente: entrevista con Ana Bickel. Anexo 3.

¹⁰⁹ Equipo Maíz. Harina para mi costal. San Salvador. Año 2000. Pág. 120.

esfuerzo puede o no acompañar al movimiento social -nosotros no entendemos como sinónimo de movimiento social, a la organización tradicional, en este trabajo el movimiento social es entendido como un colectivo que posee ideas, estrategia, táctica e implicaciones políticas¹¹⁰- el Equipo MAIZ podría retomar este punto al interior de su debate, como para ir dejando más clara su posición en este particular, creemos que epistemológicamente es una cuestión que no se debe soslayar.

3.3.1.5. El tipo de relación que promueven las OS

En este punto encontramos otro núcleo positivo ya que las OS son espacios de formación institucionalizada que favorecen en su concepción la democracia de iguales, el sentido crítico del ejercicio del poder, las alternativas políticas de organización, la equidad y la justicia social, la supresión de la explotación y la enajenación humanas, por lo que hay que reconocerles como espacios con potencialidad de educación liberadora, y, por tanto, como un elemento constitutivo del tipo de EP llamado a transformar la sociedad.

3.3.1.6. El contrapoder en las concepciones y prácticas de las OS

En las concepciones de ninguna de las OS está enunciado de manera explícita el tema del contrapoder, menos aún se muestra en el ámbito de lo social y de lo cotidiano de manera que erosione el poder establecido.

3.3.1.7. El surgimiento de un nuevo simbolismo en la identidad colectiva

¹¹⁰ R. M. Grascio Das Neves, *Op.Cit.* Pág. 92.

Al interpretar las concepciones de las OS el interés por desarrollar un nuevo simbolismo es explícito, en este punto hay consenso alrededor de que lo más importante es la contribución que cada OS para que la gente cambie un poco su visión del mundo y vea la realidad de otra manera lo cual les permite ser más críticos con lo que hacen, ser más estratégicos en planificar sus cosas, entender una visión de futuro, y con esto se logra por lo menos que se vea la necesidad de construir, de aportar a la reconstrucción del nuevo proyecto.

Sin embargo, la práctica de las OS aun no se traduce en un progresivo empoderamiento, en un creciente orgullo colectivo, de recuperación creativa de la tradición solidaria frente a los esquemas disgregadores de la tradición institucional.

Al respecto son ilustrativas las declaraciones de Verónica Majano y de Israel Payés sobre este particular, veamos:

Quando hablamos de una definición política, primero nosotros aclaramos en todo proceso educativo comunitario la interpretación de la palabra política porque la gente cuando llegamos a sus comunidades expresan ¡yo no me meto en política!, o la política la interpretan como partido político¹¹¹.

Las comunidades desde donde se desarrolla hoy la Educación Popular aún tienen fuertemente enraizadas actitudes desde donde manifiestan conductas como el miedo, el asistencialismo, subordinación a las autoridades gubernamentales y no gubernamentales¹¹²

¹¹¹ Fuente: entrevista con Verónica Majano. Ver anexo N° 2

¹¹² Fuente: entrevista con Israel Payés. Ver anexo N° 4

Finalizamos este apartado con la convicción de que las anteriores reflexiones pueden enmarcar correctamente la cuestión del poder en las concepciones y prácticas de las OS. Estas analizadas desde las categorías de praxis y utopía.

3.3.2. Las categorías de praxis y utopía

Ninguna sociedad se construye al margen de la idea de que tipo de sociedad queremos, ni de su praxis constructiva. Entonces

3.3.2.1.- ¿Qué encierra el concepto de Praxis?

Preguntarnos qué es la praxis, nos dice Karel Kosik, es adentrarnos a responder qué es el hombre. No podemos hablar de la praxis sin el hombre, así como tampoco podemos hablar del hombre sin la praxis, y esto es así porque el hombre es un ser de la praxis. La praxis, entonces, es algo exclusivamente humano, y no sólo porque forma parte sustancial del hombre, sino porque lo determina como tal. La praxis es lo que diferencia al hombre de los demás animales, del mundo natural. La praxis nos dice Kosik es el “modo específico de ser del hombre”¹¹³. Desde que el hombre a través del proceso evolutivo surge como tal, surge como ser de la praxis. Ahora bien, qué es eso que Kosik llama praxis, eso que determina al hombre como tal. La praxis, nos dice Kosik, es una actividad práctica, que no es opuesta a la teoría. Una actividad objetiva propia del hombre, actividad que transforma la naturaleza y la domina, a su vez, que por medio de esa actividad transformadora dona de sentido humano a la

¹¹³ Karel Kosik, Dialéctica de lo concreto. Ed. Grijalbo, México, 1967. Pág. 241.

naturaleza, es decir, la humaniza. Este elemento, objetivo, real de la praxis encuentra su expresión por medio del trabajo. El hombre al transformar la naturaleza, al objetivarse, se transforma a sí mismo, se crea como humano, crea historia, crea sociedad, toma conciencia de su finitud, del tiempo (pasado-presente-futuro). La praxis contiene con ello, el elemento subjetivo, existencial, el cual se manifiesta tanto en la actividad objetiva, transformadora como en la formación de la subjetividad humana la praxis, nos dice Kosik es objetiva y subjetiva a la vez.

Por medio de esta actividad práctica, transformadora, objetiva y subjetiva a la vez (la praxis) el hombre crea la realidad humana y crea también en cierto modo y al mismo tiempo una realidad que existe independientemente de él. Es decir, el hombre al crear la realidad humana (social) abre el camino para comprender la realidad natural, esa realidad que existe con independencia de su conciencia.

No se trata de ningún modo de un solipsismo (sin sujeto no hay objeto) se trata de concebir al hombre como la consecuencia de lo natural, como la naturaleza pensante.

La praxis como actividad práctica, objetiva y subjetiva es a su vez la unidad “del hombre y el mundo, de la materia y el espíritu, el sujeto y el objeto, del producto y la productividad”¹¹⁴. La praxis no sólo es práctica, tampoco es sólo teoría. La praxis es lo que media entre ambas. La praxis es unidad y

¹¹⁴ K. Kosik, Op.Cit. Pág. 240.

mediación a la vez. La mera actividad práctica, sin subjetividad no es praxis, al igual que la mera teoría sin objetividad no es praxis. Kosik reconoce la existencia de una no-praxis, de una separación de lo objetivo y lo subjetivo. Separación que históricamente y en distintos niveles se manifiesta como praxis fetichizada o praxis enajenada.

En la praxis el hombre se objetiva, se reconoce como tal, toma conciencia de sí mismo, transforma la naturaleza, crea sociedad, transforma la sociedad y a sí mismo, crea una realidad humana-social y también la comprende. La praxis nos dice Kosik, nos revela como ser ontocreador.

Para Kosik, la praxis también es realización humana, por medio de la praxis el hombre se realiza, alcanza su libertad. Por medio de la praxis el hombre se libera. La libertad del hombre parte precisamente del reconocimiento de que el hombre es un ser de la praxis, es decir, que el hombre es un ser creador, transformador de la naturaleza, de la sociedad y de él mismo. La libertad se alcanza por medio de una actividad práctica, subjetiva y objetiva a la vez, es decir, por medio de la praxis

De la lectura de las líneas anteriores podemos realizar las siguientes acotaciones, este concepto parte de una actividad teórica, encierra una actividad específica, determina un agente, es decir, lo que obra o actúa o está en posibilidad o disponibilidad de actuar, su actividad es también potencial.

Además la actividad teórica muestra en las relaciones entre las partes y el todo, los rasgos de una totalidad concreta. Los actos se articulan o

estructuran como elemento de un todo o de un proceso total, por lo tanto diremos que la praxis es en primer lugar proceso.

También la praxis tiene una materia prima sobre la que actúa el agente, en nuestro caso las instituciones sociales. Implica la obtención de un producto o resultado. En la actividad humana interviene la conciencia por lo cual el resultado existe dos veces, como resultado ideal y como producto real. Es por tanto un acto consciente.

Es una actividad conforme a fines y éstos sólo existen por el hombre, como producto de su conciencia. En la actividad práctica el hombre descubre las propiedades del mundo, conoce sus leyes y utiliza estos conocimientos para la transformación de la naturaleza y la sociedad.

El objeto de la actividad práctica es la naturaleza, la sociedad o los hombres reales. El fin de esta actividad es la transformación real, objetiva, del mundo natural o social para satisfacer determinadas necesidades humanas.

En las ciencias sociales el concepto de praxis históricamente estudia y demuestra que el hombre ha transformado la naturaleza mediante su praxis productiva y en consonancia con ella, ha transformado también sus propias relaciones sociales. A través de la historia es evidente que el hombre ha desplegado cambios, pero no todos los cambios han sido colectivamente concebidos o con una intención originaria, común, que intencionalmente hubiera

modificado un proceso práctico colectivo. Con su actividad práctica los hombres han destruido y creado nuevos sistemas sociales.

Para realizar nuestro análisis, finalmente esbozaremos algunas ideas clave sobre la categoría de utopía, con ello estaremos en la disposición de realizar nuestra interpretación sobre las concepciones de las OS en torno a estas categorías, de esta forma cerraremos este capítulo, para poder arribar en el siguiente a algunas conclusiones.

3.3.2.2. La categoría de utopía y su vinculación con el proyecto histórico

A comienzos del siglo XVI, Tomás Moro acuñó el vocablo, para que pronto se colmara con el más vario, complejo y confuso espectro de significados.

En primer lugar, debemos entender que la utopía es política por excelencia. Aun si no consistiera en la descripción de ciudades y de instituciones políticas, la mera representación creativa de sociedades inexistentes constituye un acto, por parte del enunciador, político en última instancia.

Sin embargo, y eso también lo sabemos, ninguna manifestación cultural surge sin que alguna circunstancia histórica la origine. Especialmente aquellas que estén relacionadas con el problema social. Esto nos lleva al problema de que las relaciones de la utopía con sus circunstancias, no son otra cosa que la correspondencia entre lo real y lo no-real.

Sin embargo, no hay que limitar el nacimiento de la tradición utópica a la especulación intencionadamente política.

La utopía como proyecto político que busca transformar la sociedad para hacerla justa y digna está ligada, desde su nacimiento, a la filosofía occidental, esa que surge en la antigua Grecia. Si bien por etimología, utopía significa lo no realizable (del gr. οὐ, no, y τόπος, lugar: lugar que no existe) y por tanto, algo ideal, todo proyecto utópico conectado a una teoría filosófica más amplia, sirve de punto de referencia o modelo, que nos indica hacia dónde debería ir la sociedad civil.

En pensadores contemporáneos, por ejemplo, la utopía será entendida como lo posible concreto o lo posible a realizar, siempre y cuando se den determinadas circunstancias históricas concretas.

La perversidad del capitalismo se expresa en las condiciones injustas y desiguales que multiplica pero además, en la desnaturalización del hombre a quien ha vuelto un extraño para sí mismo y los demás. En palabras de Marx: lo ha enajenado. Esta enajenación se nos muestra, por ejemplo, en el fetichismo de la mercancía que ha convertido al mismo ser humano en una de ellas. Recuperar al hombre liberándolo de las cadenas de opresión capitalista, es la utopía política, pero una utopía posible y perentoria de realizar¹¹⁵.

Bloch convierte a la utopía en función multiforme, y su principio fundamental es la “esperanza” y que está ligada a la asunción del marxismo como única vía para llevar a su concreción:

¹¹⁵ H. Soberanis, Utopía y Praxis Latinoamericana. <http://arje.usac.edu.gt/marxista.html> - 18k.

El marxismo ha salvado el núcleo racional de la utopía. Es la valoración de la anamnesis, la consideración del saber como un mero volver a recordar lo ya sabido alguna vez lo que ha conducido a la parálisis y al olvido de un elemento esencial en la realidad: aquello que todavía-no-ha-llegado-a-ser. Para llegar a captar los elementos de futuro auténtico es necesaria una clase de conciencia que dé cuenta de lo todavía-no-consciente, una conciencia no saturada, sino anticipadora. Toda reacción anticipadora, socavadora del presente y dinamizadora del futuro, no puede confundirse con la reacción meramente paliadora, que, con intención apologética, pretende reconciliar al sujeto con lo dado. Esa intención es la que encontramos, en la ideología de las épocas ya no revolucionarias y por ello se nos aparece entonces el problema central de determinar si y hasta qué punto se roza la reacción anticipadora con la reacción meramente paliativa, porque en las ideologías se nos da una transposición de lo dado por medio de su significación paliativa.

Así concebida, la utopía es el órgano metódico para lo nuevo, condensación objetiva de lo que está por venir, por lo que todas las grandes obras culturales tienen implícitamente un trasfondo utópico¹¹⁶.

La última concepción teórica en que fundamentaremos nuestro análisis es la de Antonio Gramsci, quien considera que lo utópico no es la afirmación de la voluntad de cambio sino precisamente la consideración de que el cambio tenga que atenerse a esquemas dados en función de una supuesta ciencia de la historia del desarrollo de los modos de producción e intercambio¹¹⁷.

¹¹⁶ F. Serra, Utopía e Ideología en el pensamiento de Ernest Bloch. <http://serbal.pntic.mec.es/~cmunoz/fucks.html#serra>.

¹¹⁷ F. Fernández Buey, Curso Ética y Filosofía Política. La Ética en el S. XX. La Utopía concreta de Antonio Gramsci. <http://ideasapiens.blogspot.com/Filosofía SXX/eticaypolitica/cursoetica/politica>.

La preocupación fundamental de Gramsci giraba alrededor de los juicios a priori que se establecían de la espiritualidad difusa del proletariado ruso y su capacidad de crear historia. Continúa argumentando sobre su idea de utopía lo siguiente: cuando, por lentitud del ingenio o a causa del prejuicio, la ley, o supuesta ley, no salta a la vista en seguida se tiende a juzgar y se decreta: utopía al utopismo¹¹⁸.

De esta argumentación brota una nueva acepción del concepto de utopía. La utopía consiste en no *conseguir entender la historia como desarrollo libre, en ver el futuro como un sólido ya perfilado*, en creer en planes establecidos.

Utopistas son los reformistas; los que hipotecan el futuro y creen encerrarlo en sus esquemas preestablecidos; los que no son capaces de concebir la divina libertad y gimen continuamente ante el pasado porque los acontecimientos se desarrollaron mal. Utopista es el que no concibe la historia como desarrollo libre de energías libres, que nacen y se integran libremente-- distinto de la evolución natural, igual que los hombres y las asociaciones humanas son distintos de las moléculas y de los agregados moleculares¹¹⁹.

Con los aportes de estos autores concluimos aquí la base teórica que nos permite pasar a la interpretación sociológica de las categorías de praxis y utopía presentes en las concepciones de las OS.

¹¹⁸ F. Fernández Buey, *ob. cit.* <http://ideasapiens.blogspot.com/Filosofía/SXX/ética/política/cursoética/política>.

¹¹⁹ *Ibidem*, <http://ideasapiens.blogspot.com/Filosofía/SXX/ética/política/cursoética/política>.

Cuadro 8. La categoría de Utopía y Praxis en las concepciones y prácticas de las OS.

CATEGORÍA	DECLARACIONES DE LAS OS			PUNTOS DE CONSENSO ENTRE LAS OS
	RED CIAZO	FUNPROCOOP	EQUIPO MAÍZ	
UTOPIA Y PRAXIS	<p>Sobre el tema de los cambios estructurales y el horizonte estratégico lo ven de cara a una democracia que incluye el aspecto electoral pero que trasciende a la participación de la gente, promoviendo el desarrollo de la comunidad, este desarrollo debe tener al centro a la persona.</p>	<p>Consideran que el proyecto político que se tenía en la época del conflicto armado no era el que nuestra gente quería o quizás se erró en la forma de buscar su realización. Sin embargo creen que hay que recrear la esperanza, el proyecto político, inventar posibilidades de otro mundo mejor, aunque estas posibilidades sean más remotas. En esta línea manifiestan que desde el año 92 vemos que no hay nada que acompañar. Por otro lado consideran como ventaja el poder ver ahora muchas cosas que no se vieron cuando se tenía "claro" el proyecto, cosas que en la práctica cotidiana le hicieron mucho daño al mismo proyecto.</p>	<p>Sitúan a la EP como oportunidad para seguir generando conciencia crítica para destruir el Modo de Producción existente y construir uno diferente en esta concepción está la dimensión política de su propuesta de EP. Desde esta visión manifiestan estar en una etapa <i>de mayor desarrollo cualitativo en la</i> que todos los programas tienen mayor proyección política. Creen en el principio educar para el cambio, para crear conciencia de clase justamente en la producción colectiva. Manifiestan que en el desarrollo de los talleres de capacitación para líderes y lideresas, sin decirlo o plasmarlo por escrito siguen utilizando el recurso del análisis de Clases Sociales.</p>	<p>Aunque con visiones diferentes hay consenso en la idea de construir un horizonte, una utopía.</p> <p>Ven a la EP como facilitadora del desarrollo de la conciencia crítica.</p> <p>Coinciden en la implementación de escuelas de capacitación.</p> <p>Se busca una mayor incidencia política en la sociedad.</p>

A nuestro juicio estamos en el corazón del ser de la educación popular, creemos que no puede haber EP sin utopía, ni praxis desprovista de ambos. Sobre este punto no podemos obviar la delicadeza que tiene la crítica científica, sin embargo con meridiana objetividad queremos examinar estas concepciones de utopía y praxis existente en la práctica de EP de la OS involucradas en esta investigación, tomando para tales efectos la opinión que la escuela de debate de poder popular tiene sobre dichas concepciones de las OS, sin omitir la importancia y trascendencia de esta práctica. Veamos

Israel Payés manifiesta:

Esta práctica de las OS ya no se realiza desde lo popular, desde el pueblo, sino desde la institución". En el caso del Equipo MAIZ queda más claro el hecho que ellos mismos manifiestan que si las comunidades nos demandan el servicio entonces los asistimos. Esto es congruente con el hecho de que las comunidades se sientan abandonadas, como mencioné anteriormente tenemos contacto con comunidades que nos lo expresan. A lo popular es a lo que no le están apostando las OS que se dedican a la EP, pues están mas dedicadas al logro de metas, objetivos y resultados institucionales. En este punto la cosa es más de carácter institucional, es más una actividad cuantitativa que cualitativa, aunque se manifieste que está inmerso el segundo aspecto.

Esta posición refuerza el análisis siguiente:

Ya hemos señalado que el problema esencial de la práctica de la EP en su condición actual es la ausencia de un proyecto histórico que oriente dicha práctica. Desde este presupuesto podemos enjuiciar con claridad, ¿qué hay de la utopía en la práctica que las Os hacen en EP?

Se logra evidenciar desde las concepciones de las OS, aunque con visiones diferentes, que si hay consenso en la idea de construir un horizonte, una utopía. Pero la utopía como tal no existe, esto marca el hecho de que el método de aplicación de las prácticas en EP está desprovista del sentido que en esta investigación damos a la praxis. Si bien es cierto coinciden en que la EP es facilitadora del desarrollo de la conciencia crítica y para ello implementan escuelas de capacitación, a través de la cual buscan incidir políticamente en la sociedad, su praxis no logra ser efectiva, situación que las mismas OS han señalado.

Desde sus prácticas, resienten actitudes de la gente, por ejemplo la apatía, asistencialismo, etc. Situación que no es casual, sino que se concentra en la débil relación entre práctica transformadora y teoría. Pero sobre todo en lo que venimos insistiendo, la ausencia del proyecto histórico (más adelante aclaramos con un poco de detalle, esta ausencia del proyecto).

Podemos apreciar que las OS tienen referentes teóricos en EP, sin embargo la cuestión institucional, mediatiza su práctica. Por ejemplo, citamos el caso del Equipo MAIZ, ellos nos expresaron:

Si las comunidades nos demandan el servicio entonces los asistimos. Esto es congruente con el hecho de que están más dedicadas al logro de metas, objetivos y resultados institucionales¹²⁰.

¹²⁰ Entrevista con Carlos García encargado del área de EP en el Equipo Maíz. Ver anexo N° 3.

Desde estas posiciones, vemos una fuerte tendencia de las OS hacia concepciones de carácter anarquistas, desde donde la autogestión impide un acompañamiento, un involucrarse directamente en tanto se aproximan a la idea de que los grupos humanos poseen suficiente capacidad para hacer por si mismo las cosas, en este punto la praxis como proceso transformador queda mediatizada por la ideología dominante y la utopía y el proyecto se ven reducidos a los designios del proyecto de dicha clase.

Una segunda característica que los acompaña es la libertad igualitaria, ya que su método busca siempre crear y promover espacios de libertad con igualdad o igualdad con libertad. El neoliberalismo habla de libertad por encima de todo, pero se olvidan de la igualdad. Libertad si, igualdad no es, no es libertad, sino opresión real. Es alienación.

En el marco de esta segunda característica, las prácticas en EP de las OS, buscan por un lado empoderar a la gente para el reclamo de sus derechos, enseñar economía de subsistencia, e informar a la gente sobre los diversos tópicos de análisis social. Por supuesto que con el ánimo de crear conciencia crítica y esto tiene sus méritos. Sin embargo la utopía y el proyecto quedan en el éter, aunque tienden a un carácter anárquico. Todo esto no es casual, por un lado tiene su raíz histórica. Veamos sintéticamente de qué se trata.

Como todos sabemos, con el triunfo de la revolución Rusa de 1917 se inspiran una serie de revoluciones en América Latina, de entre ellas la de El Salvador, ya para este momento histórico, esta experiencia se movía en el

marco del socialismo real (con un marxismo ideologizado), lo que permite asumir los siguientes supuestos que contribuyen a comprender un poco la realidad histórica salvadoreña “; este proceso histórico carecía de un sentido real de utopía y de un proyecto histórico que respondiera a la realidad particular de El Salvador, más nos parece que fue un proceso utopista, se aprovechó la efervescencia y la buena voluntad de la gente que participó, y a la luz de esta aparente utopía y el proyecto histórico se implementó una especie de laboratorio de guerra con método “ensayo-error” que terminó después de la firma de los acuerdos de paz en fragmentaciones de la izquierda y derrotas electorales. Lo único que cambió a la firma de paz fue la forma de represión, desembocando en la transición acelerada de la esperanza, a la apatía y desesperanza generalizada de las clases subalternas. Esta condición subjetiva muestra que las características adjudicadas en las líneas anteriores a la EP no determinaron su correspondencia a un verdadero proceso de educación de la conciencia, ni que la EP fuera la estrategia para tal fin, inclusive en las zonas controladas por las fuerzas guerrilleras del FMLN, en donde se utilizó el método de alfabetización de Paulo Freire, para preparar a campesinos que serían líderes de algunas organizaciones político-militares.

La consecuencia del proceso referido anteriormente se expresa en una crisis generalizada, donde la utopía y el proyecto no encuentran un rumbo, y por consiguiente la EP.

CAPITULO 4.

CONCLUSIONES Y REFLEXIONES EPISTEMOLÓGICAS FINALES

En este último capítulo buscamos dos propósitos: 1º) resumir brevemente las principales conclusiones que se derivan de la presente investigación; y 2º) realizar algunas consideraciones epistémico-metodológicas finales, posteriores al desarrollo de la presente investigación.

El primero de ellos consiste en sintetizar más o menos esquemáticamente el conjunto de toda esta investigación. El segundo consiste en repensar la relación epistemológica “observador-observado”, partiendo de la idea de que el mismo observador es observado. Creemos que ambos aspectos pueden ser interesantes. De todas formas, el capítulo será pretendidamente breve.

4.1. Resumen-síntesis de la investigación

Aquí pretendemos más o menos organizar el conjunto de todas nuestras conclusiones desde cuyo esquema sintético podamos arribar al sentido que nuestra hipótesis tiene en esta investigación. A continuación las establecemos en una serie de puntos.

4.1.1. Lo primero que aquí dejaremos establecido es lo que hemos denominado el componente genérico de nuestro objeto de estudio, es decir, el del concepto de *educación*, el cual en síntesis lo entendemos como: “Proceso político y pedagógico de creación y recreación de los saberes, de facilitación de orientación de las acciones y conocimientos mediante relaciones de interacción

simétricas e iguales entre los sujetos del proceso, en un contexto de comunicación crítica y racional”. Esta definición directamente nos remite a pensar en las siguientes cuestiones, ¿Es posible hablar sociológicamente de educación desvinculada de lo popular y de lo nacional?, ¿Qué es lo popular? La respuesta a estas cuestionantes define el carácter específico de nuestro objeto de estudio, lo cual tratamos en el siguiente punto.

4.1.2. Desde el enfoque que se quiera hacer, el término *popular* inevitablemente genera conflictos al intentar responder a la interrogante: ¿Qué entendemos cuando hablamos de lo *popular en cualquier ámbito y en nuestro caso*: en educación? Este concepto controvertido y complejo, adquiere en educación, frecuentemente, significados variables y no siempre satisfactorios.

Profundizar en la complejidad de este concepto nos permitió por lo tanto, aproximarnos al mismo, el cual, en esta investigación es entendido como: “un proceso de transformación del sentido común y el folklore de las clases subalternas de la aldea global a una filosofía de la praxis mediado por intelectuales comprometidos y que permite la construcción de un proyecto histórico alternativo al capitalismo global y a la cultura neoliberal”.

Siguiendo el hilo conductor de nuestra reflexión, y, situando la misma en lo que de genérico y lo que de específico tiene nuestro objeto de estudio realizamos un esfuerzo de síntesis, lo cual nos permite precisar, delimitar y definir nuestro objeto de estudio, es decir, la Educación Popular.

4.1.3. Como resultado de la síntesis a la que nos referimos en el apartado anterior, finalmente nos aproximamos a la noción de EP. Entendida esta como: “una estrategia político-pedagógica, que conduce a los intelectuales comprometidos a una lucha contra el folklore y el sentido común de los sectores subalternos de la aldea global y permite rescatar el núcleo positivo de los mismos para construir una filosofía de la praxis cuyos elementos primitivos y fundamentales son provistos por el conocimiento de las leyes de la naturaleza como dato objetivo a las cuales hay que adaptarse, y por el conocimiento de las leyes civiles y estatales que son producto de la actividad humana para transformarlas en beneficio del desarrollo colectivo, con el propósito final de posibilitar la formación de colectivos de intelectuales orgánicos que con y desde los sectores populares propiamente dichos construyan un proyecto histórico alternativo capaz de disputar la hegemonía que hoy conforman el capitalismo global y la cultura neoliberal ”.

De esta manera afinamos nuestro objeto de estudio.

4.1.4. En cuanto al contexto estructural de la EP ha sido y es marcado por una gran estratificación social, jerarquización, exclusión y convulsión social, originada por diversos motivos: económicos (un sistema económico, político y social basado en un capitalismo subdesarrollado y dependiente que se define en la actualidad por dos características fundamentales: a) la reducción de la capacidad económica del estado salvadoreño articulada a la implementación del modelo neoliberal impuesto por los EE.UU.) y, b) la naturaleza del sistema

político -con una organización política cuyo poder último, la autoridad última reside en el gobierno de los EE. UU.-, y del sistema simbólico -desde el punto de vista simbólico, la clase hegemónica ha establecido una fuerte tendencia hacia la *fetichización del respeto a la Democracia Representativa*.

Nos encontramos en El Salvador con un capitalismo subdesarrollado con un proyecto neoliberal hegemónico muy apoyado en el cumplimiento de la Ley, pero con violaciones a las leyes del mercado que ellos mismos pregonan. De esta forma, la democracia y el sistema de libertades están amenazados de degenerar en una obsesión casuística por parte de los y las “creyentes” hacia su Dios mercado. En esto consiste precisamente el fetichismo simbólico: el objeto-Ley es absolutizado, mientras el sujeto o persona humana es relativizado. El primero se concibe como absoluto e independiente. El segundo como relativo y dependiente.

Efectivamente la ideología de la Ley y de la Democracia Formal en definitiva, ayudan a generar una imagen fetichizadora del mercado, dando como resultado una imagen pervertida y manipuladora de cualquier proyecto histórico, y de la utopía que busque responder a la pregunta que antes nos hiciéramos: ¿otro mundo es posible?, referente simbólico último de una lucha igualitaria y solidaria de los ciudadanos y las ciudadanas de la aldea global.

4.1.5. Desde el contexto de la EP al que antes hemos hecho referencia, la lectura sociológica de las concepciones y las prácticas de las OS involucradas en esta investigación nos permite afirmar que sus concepciones,

en términos generales, dicen tener como logros la generación de estrategias y técnicas educativas de carácter dialógico y participativo que han ayudado a incrementar los niveles de conocimiento y conciencia de las comunidades que atienden. Sin embargo, alrededor de sus prácticas en EP se ha podido constatar una serie de limitantes que hacen que la EP camine por rumbos divergentes a lo que es enunciado en la concepción.

Lo anterior no significa que haya ausencia de aspiraciones, de reflexión y de praxis en cada OS, es decir no se trata de establecer que estas organizaciones han sido subsumidas por el neoliberalismo y que por tanto acompañan ciegamente este proyecto; más bien queremos centrar el énfasis en que la condición actual de la EP en El Salvador no escapa a la crisis generalizada de las Ciencias Sociales.

Por el contrario, estamos convencidos que por ahora, las OS participantes en nuestra investigación son un referente permanente de resistencia social, creemos que esta tarea histórica que el período demanda está siendo llevada a cabo de una manera muy comprometida por las referidas organizaciones.

4.1.6. Si bien es conocido que el objetivo fundamental de la EP en América Latina ha sido desde siempre el de acompañar los procesos de cambio generados desde las clases populares, en cualquiera de sus espacios y contenidos de lucha y que, este acompañamiento se ha llevado a cabo a través de una propuesta que es al mismo tiempo: ética, política y pedagógica. Lo

importante de nuestra investigación, es la conexión entre la estrategia del movimiento social, el nuevo proyecto histórico de la clase subalterna y la utopía posible, o sea la reconstrucción de la nueva cultura totalizadora e integradora, construida en los valores de la voluntad colectiva.

En consecuencia, en las concepciones del personal directivo de las OS destacan los siguientes elementos que para nosotros conforman el núcleo positivo de dichas concepciones. En primer lugar la EP es concebida y promovida por las OS como estrategia y proceso permanente de empoderamiento. En segundo lugar es importante destacar que en las concepciones del personal directivo la EP es considerada como una estrategia con vigencia actual, orientada hacia la transformación de las estructuras sociales injustas y se asume al pueblo como sujeto histórico quien con su experiencia, saberes, y desde sus luchas y prácticas sociales comunitarias, puede construir y darle contenido a la auténtica EP. Un tercer elemento que fortalece las concepciones de las OS es la importancia que en las mismas se le concede a la construcción de una ética social y colectiva que rompa con la ética individualista impuesta desde el poder que nos domina y nos obliga a reproducir este sistema, inhumano y excluyente, es decir una ética que corresponda a una EP que sea liberadora y acorde a la necesidad urgente de transformar el mundo, que incluye también al mundo que llevamos por dentro, es decir, que promueva el desarrollo de una filosofía de la praxis.

4.1.7. Aunque a la EP se le atribuye vigencia en las concepciones del personal directivo de las OS, es preciso fortalecer estas concepciones, construyendo ideas sobre el nuevo proyecto de sociedad, de vida cotidiana, de praxis que fomenten una convivencia solidaria, justa y respetuosa.

Además nos parece que es necesario ampliar los horizontes de la práctica de la EP, pues se podría correr el riesgo de que el núcleo positivo de las concepciones quede circunscrito a un radio de acción muy estrecho, lo cual más tarde o más temprano haría peligrar el aspecto específico de esta estrategia educativa, es decir, su *esencia popular*, impidiendo el crecimiento comunitario y compartido del conocimiento y la conversión de todos los espacios de nuestra vida cotidiana en lugares de auténtica educación, para el crecimiento solidario y humanista.

4.1.8. Es necesario destacar también el carácter de determinación de clase de la EP en El Salvador. Desde el punto de vista de determinación de clase, y desde la concepción de los directivos de las OS la práctica de la EP es realizada con una carga de subjetividad social, en el sentido que busca dar identidad individual y colectiva a las personas de los sectores subalternos del sistema.

Aparte de lo anterior, aparecen asociados a la práctica antes referida sectores vinculados a la misma, por un lado, está el sector cooperante cuya participación es en lo que se logra ver de carácter económico, quedando sin claridad las razones esenciales y fundamentalmente de clase –aquí al referirnos

a clase nos estamos refiriendo a una clase planetaria- que les mueven a otorgar dicha cooperación. Si nos moviéramos en el terreno de la lucha de clases no nos queda muy claro cual es el sentido de dicha cooperación, en otras palabras no quedan claros los siguientes aspectos: ¿A que clase social –planetaria- representan los organismos de cooperación de la EP en El Salvador?, ¿Cuál es el proyecto histórico de dichos organismos y cómo se articula con los esfuerzos de las OS?

El otro sector lo conforma el personal directivo de cada OS nos parece que aquí se aglutinan un grupo de personas de diferente extracción social, la mayor parte de ellos comprometidos con la práctica de la EP en El Salvador, pero que al momento no constituyen un grupo de intelectuales orgánicos tal y como aquí lo hemos venido entendiendo.

Un tercer grupo lo constituyen los educadores populares que al igual que el personal directivo conforma un grupo de diferente extracción social, creemos que la mayoría de ellos está comprometido con la EP, sin embargo la fuga de algunos de ellos de sus respectivas organizaciones podría interpretarse como que el compromiso es más de orden laboral, de manera que, al presentarse una oferta de empleo que proporcione más estabilidad o mejores ingresos provoca el cambio de empleo; esto nos parece muy legítimo en el marco de valores del neoliberalismo, pero contradictorio en el marco de valores de la EP.

Finalmente se encuentran los destinatarios de la práctica de la EP, gente campesina y de los sectores urbanos organizados o no en el movimiento social,

es decir la clase subalterna del sistema que va creando progresivamente conciencia de la situación y va creciendo en su subjetividad personal y grupal.

Las conclusiones anteriores no son excluyentes ni mucho menos las únicas. Desde el marco de la objetividad puede haber más conclusiones implícitas en nuestra investigación. Con certeza creemos que el lector y la lectora podrían formular otras, inclusive más importantes que las nuestras, como resultado de investigaciones posteriores, desde donde podrán profundizar afirmaciones aquí ligeramente presentadas.

Las conclusiones anteriores nos permiten sostener la veracidad de la hipótesis que ha orientado a la presente investigación; es decir nos permiten sostener con un buen grado de justeza que:

“La concepción y práctica de las OS dedicadas a la EP en El Salvador es una expresión de la crisis generalizada del Sistema Educativo Nacional y del subsistema de las Ciencias Sociales”.

Crisis que de acuerdo al camino que hemos recorrido tiene su expresión fundamental en primer lugar, en la ausencia de un proyecto histórico alternativo que direcciona la utopía y la praxis de la EP en El Salvador.

En definitiva, estamos convencidos que esta crisis es una crisis pasajera y que la EP en El Salvador retomará en el futuro próximo la esencialidad estratégica que le corresponde.

4.2. Consideraciones epistémico-metodológico finales

Quisiéramos concluir nuestra investigación con una serie de reflexiones epistémico-metodológicas, complementando así, las que hicimos al principio de esta investigación.

4.3.1. Después de realizar la presente investigación podemos afirmar, desde el punto de vista epistémico-metodológico, que nuestras intuiciones preliminares con respecto al contenido de la investigación se han confirmado. En efecto teníamos el temor de la dificultad presentada en el uso de las fuentes. Esta dificultad tiene razón de ser, ello nos llevó a ser muy cautelosos frente a la posibilidad de hacer afirmaciones generales sobre las prácticas que en EP hacen las OS en El Salvador.

Conscientes de esto, procuramos al máximo que nuestras afirmaciones tuvieran un grado aceptable de relatividad. Intentamos que nuestras categorías fueran operativas, que nos permitieran superar un escepticismo total al respecto, nuestra apuesta fue la de aceptar el reto y utilizar un moderado empirismo, partiendo de los datos que facilitaron las OS y el miembro de la Escuela de Debate del Poder Popular.

4.3.2. Estamos convencidos de que toda realidad es siempre traducida epistémicamente. No hay otra forma de aproximarse a un determinado fenómeno, según nuestra concepción científica actual, sino reducirla a esquemas cognoscitivos. Lo importante es no confundir la reducción con la

realidad misma. Es obvio, desarrollar este tema acá implica un serio y amplio debate sociológico y filosófico, abierto, y que supere esta investigación en sí.

Recurriendo a una modestia epistémica, pensamos que nuestra investigación es una hipótesis más o menos rigurosa, pero siempre probable de lo que puede ser y actualmente es la EP en El Salvador.

4.3.3. Creemos también que nuestra precaución en el análisis es clara. Sin embargo no nos impide detectar ciertas estructuras dadas con cierta permanencia en el tiempo, estructuras conformadas por una serie de actores que hacen hoy de la EP, una coagulación de su práctica.

A nuestro juicio hay un problema que actualmente late en la esencia de la EP, y es que no todos (as) los (las) actores (as) han participado en su construcción con el mismo poder e influencia, y esto debido a que determinados actores sociales se beneficiaron de los procesos gestados en la realidad posterior a la firma de los acuerdos de paz.

En realidad la EP antes de dichos acuerdos se movía en el marco de un proceso revolucionario, que llevó a un experimento de guerra para la toma del poder, y que, al final terminó con la institucionalización y fragmentación de la izquierda.

4.3.4. Pretendimos una visión holística del fenómeno. Pero esto debe ser aún más desarrollado. Aquí sólo tiene un carácter incipiente. No hay que olvidar que la totalidad de lo real es exageradamente más amplia que la totalidad sistémica.

4.3.5. En realidad, la práctica actual de la EP en El Salvador se vuelve estática al interior de la realidad neoliberal que profundiza la crisis. Aunque hayamos podido decir muchas cosas de cierto interés sobre ella. La cuestión es que al carecer de proyecto la construcción de identidad en las clases subalternas de la sociedad es más difícil. Pensamos que es esta la referencia básica para intentar entender la esencia de la práctica de la EP en El Salvador en la actualidad. Este es el punto de partida epistémico-metodológico.

4.3.6. Superar el dualismo epistémico sujeto-objeto nos lleva a la idea de la construcción de nuestro objeto de estudio. Creemos que podría abrir el debate a fondo, ya hay luces, ha empezado a suceder. Pensamos que las OS no deben estar fuera de estos círculos.

En consecuencia, tenemos que decir que la construcción de nuestro objeto, también nos ha construido a nosotros mismos epistémicamente y a nuestra relación con la realidad totalizadora.

También, hay una inquietud que queremos dejar planteada aquí ¿es posible comparar a la EP con su actual institucionalidad? Dicho de otra manera ¿Son las OS los actores de la EP en El Salvador, o no?

Finalmente, debemos decir que éste es un trabajo de investigación que no tiene un final, más bien, es una invitación a discutir sobre la actualidad de la EP en El Salvador, esperamos que la respuesta a esta invitación, se realice criticando no tan sólo sus lagunas, sino también algunos de sus fundamentos teóricos. De esta manera se crearía un espacio de debate, se contribuiría a

construir la posibilidad de poner de nuevo una teoría y praxis radical de la EP que contribuya a generar esperanza en las mayorías oprimidas de nuestra sociedad y de la sociedad global, conscientes de que esta esperanza sólo logra su efecto transformador en el contexto de una utopía y de un proyecto histórico concreto que tome en cuenta el actual estado de cosas con sus diversas contradicciones. Esto seguramente responderá a la intención de los autores.

ANEXOS

ANEXO Nº 1

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA DE OCCIDENTE
UNIDAD DE POST - GRADOS
MAESTRÍA EN MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN
SOCIAL



LA EDUCACIÓN POPULAR DESDE LA RED CIAZO, EQUIPO MAÍZ,
CIDEP Y FUNPROCOOP EN EL SALVADOR, EN EL PERÍODO DE
2000-2007.

DOCENTE ASESOR: MSC RAFAEL PAZ NARVAEZ

PRESENTADO POR: RICARDO ALFREDO MENDOZA MARTÍNEZ
FRANCISCO ANTONIO HERNÁNDEZ G.

DURACIÓN ESTIMADA DEL PROYECTO: CINCO MESES.

FECHA DE INICIO: 01 DE JULIO DE 2007

ÍNDICE

	N° de página
1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	2
2. OBJETIVOS. (GENERAL; ESPECÍFICOS)	2
3. MARCO TEÓRICO O ESTADO DEL ARTE	2
4. DISEÑO METODOLÓGICO	15
5. RESULTADOS ESPERADOS	16
6. SUPUESTOS Y RIESGOS	16
7. CRONOGRAMA	17
8. PRESUPUESTO Y FINANCIAMIENTO	18
9. REFERENCIAS	18
ANEXOS	21

RESUMEN

Esta investigación buscará el sentido que el personal directivo y técnico de la red CIAZO, EQUIPO MAÍZ, Y FUNPROCOP asocia a la educación popular en El Salvador en el período de 2000 a 2007.

La investigación es cualitativa del tipo analítico – interpretativo. La muestra consta de 5 expertos. La técnica de investigación que se utilizará es la técnica DELPHI.

Los instrumentos de recolección de información serán: un cuestionario abierto y una grabadora magnetofónica.

El análisis de la información se realizará así: Para las discrepancias de los expertos se utilizará una tabla de consensos. Además se buscará establecer la jerarquización de los temas y argumentos de soporte y en contra.

Se espera obtener una serie de productos, consignados en un reportaje final que incluya: puntos de consenso, argumentos en contra y de soporte entre los expertos, alrededor de la concepción que tienen acerca de la educación popular; así como, la forma de operativizar los programas de educación popular, su alcance, desarrollo y logros obtenidos en el período de 2000 a 2007. En lo referido al impacto, no es posible pronosticar ni una sola lectura ni un solo análisis; como tampoco una sola respuesta. Sin embargo, se pretende que el resultado final permita consolidar y reconceptualizar algunos ejes referidos al sujeto y sus problemáticas; a la producción del conocimiento como componente del hecho educativo; la intencionalidad política y los sujetos-actores del hecho educativo; y la dimensión política de la pedagogía y la pedagogía de la política.

1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.

El problema que ocupará a la presente investigación queda expresado de la manera siguiente:

¿Cuál es el sentido que el personal directivo y técnico de la red CIAZO, EQUIPO MAÍZ, CIDEP y FUNPROCOP asocian a la educación popular que desde sus organizaciones desarrollan en El Salvador, en el período de 2000 - 2007?

La visión objetiva de este problema de investigación se sitúa en uno de los temas de la Sociología de la Educación y que hoy día se debate a paños

tibios en la sociedad salvadoreña: “el de la calidad de la educación”, palabras que han estado extraviadas desde hace mucho, pero más aún, atrapadas en el presente en la conciencia ingenua-fatalista del propio destino personal, social e histórico.

Por otro lado, las formas de instrucción derivadas desde la institucionalidad gubernamental, en poco o en nada están contribuyendo a recrear dicha palabra. Por tanto es ante estas formas de conciencia y de instrucción que se sitúa como contestataria la Educación Popular en nuestro país; de aquí que el estudio objetivo de esta estrategia educativa cobra de por sí un enorme significado social.

En lo referido al impacto de esta investigación, no es posible pronosticar ni una sola lectura ni un solo análisis; como tampoco una sola respuesta. Sin embargo, se pretende que el resultado final permita consolidar y reconceptualizar algunos ejes referidos al sujeto y sus problemáticas; a la producción del conocimiento como componente del hecho educativo; la intencionalidad política y los sujetos- actores del hecho educativo; y la dimensión política de la pedagogía y la pedagogía de la política. En el ámbito de la intencionalidad política, otro impacto es el de mantener y profundizar la discusión en torno a la problemática del "desarrollo local" y la "economía solidaria", así como, “el encuentro con el feminismo”, en mira a construir ciudadanía y poder.

2. OBJETIVOS.

2.1. OBJETIVO GENERAL

Investigar el sentido que el personal directivo y técnico de la red CIAZO, EQUIPO MAÍZ, CIDEP, Y FUNPROCOP asocian a la educación popular en El Salvador en el período de 2000 a 2007.

2.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1. Realizar un análisis de la concepción que el personal directivo y técnico de la red CIAZO, EQUIPO MAÍZ, CIDEP, Y FUNPROCOP tiene acerca de la educación popular.
2. Conocer la manera en que el personal directivo y técnico de la red CIAZO, EQUIPO MAÍZ, CIDEP, Y FUNPROCOP operativiza sus programas de educación popular en El Salvador durante el período de 2000 al 2007.
3. Establecer el alcance y desarrollo que la red CIAZO, EQUIPO MAÍZ, CIDEP, Y FUNPROCOP han tenido en relación a la educación popular en El Salvador en el período de 2000 al 2007.
4. Explorar los logros que en materia de educación popular han tenido la red CIAZO, EQUIPO MAÍZ, Y FUNPROCOP en El Salvador en el período de 2000 al 2007.

3. MARCO TEÓRICO.

3.1. Educación Popular. Origen e Historia.

La "educación popular" tuvo sus inicios como práctica concreta y que se hablara de ella como tal, en la década de los 60; aunque ya en el siglo XIX podemos encontrar antecedentes de su génesis. Con Paulo Freire se hizo más extensiva gracias a sus tareas como educador en Brasil, cuando se comienza a cuestionar la enseñanza de personas adultas y la extensión educativa en los establecimientos de educación como "bancarias y domesticadoras"; proponiendo una educación "concientizadora", que les permita conocer la realidad estableciendo su relación con la lectura y la escritura. Acompañando los acontecimientos sociales y políticos, de esta manera la Educación Popular se constituyó en una creación auténticamente latinoamericana, y un aporte genuino al pensamiento crítico desde la educación.

En los años 60, América Latina había experimentado los más elevados índices de crecimiento educacional del mundo.¹ La tasa de alfabetización había crecido entre 1970 y 1990, se seguían incorporando masivamente las mujeres al sistema escolar y la tasa de escolarización primaria estaba evolucionando favorablemente.

El analfabetismo no solamente estaba disminuyendo en términos porcentuales sino que se habían experimentado con éxito varias alternativas estratégicas, entre las cuales se destacaban experiencias tan distintas como el trabajo de Paulo Freire (desde Recife en los años 60 hasta la comuna de São Paulo a fines de los 80), las campañas de alfabetización de Cuba y Nicaragua, la

educación popular en El Salvador durante la guerra y en los campos de refugiados salvadoreños y guatemaltecos en Costa Rica y México. Hubo también múltiples acciones llevadas a cabo por organizaciones no gubernamentales y programas de organismos internacionales (Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados - ACNUR; Instituto Interamericano de Derechos Humanos - IIDH, entre otros).

Articulado a esta realidad política social, el pensamiento de Freire insistirá en ejes que articulan su pensamiento educativo. Uno de ellos será la identidad cultural de los sectores populares, que en la mediación del aprendizaje no pueden obviar la situación de opresión que viven. Y en esta línea insiste en establecer una nueva relación entre "educador" y "educando", que sea dialógica, problematizadora y crítica. Son conocidas aquellas expresiones como: "nadie educa a nadie", "nadie se educa sólo", "los hombres se educan entre sí mediatizados por el mundo". El origen cristiano de Freire y su planteo humanista facilitará la incorporación de su pensamiento pedagógico en las prácticas sociales y pastorales de los cristianos comprometidos con los pobres a lo largo de América Latina. La evolución del pensamiento de Freire da la razón a quienes, desde posturas más radicalizadas advierten que la concientización es más bien un acto de la voluntad; independientemente de la realidad y de los conflictos de clase. Sin embargo, esta limitación no disminuye en nada el significativo aporte político pedagógico del educador brasileño, que marcó un cambio teórico -metodológico en la búsqueda de una propuesta

metodológica política alternativa de cambio de conciencia y de transformación social. A partir de la década del 60, la Educación Popular tendrá un desarrollo teórico con tendencias o matices distintos, fruto de los procesos sociales, políticos y culturales que se fueron dando en las cuatro últimas décadas.

Los complejos cambios habidos en las décadas posteriores a los 90 en un proceso de globalización y el proyecto neoliberal conservador que lo hegemoniza, abrieron un debate sobre la necesidad de una "reconceptualización de la educación popular", a partir de la percepción de la insuficiencia de su marco teórico. Se está reclamando para algunos/as una "refundamentación"; mientras que para otros/as se trata de "reconceptualizar" la educación popular, así como, la urgencia de incorporar nuevos ejes, que respondan a la autocrítica y crítica que se ha hecho a la educación popular.

3.2. Estado actual de la EP en América Latina.

En la actualidad existe una fuerte corriente de educadores populares más centrados en una filosofía educativa y en el desarrollo de métodos y técnicas activas, que muchos ven con gran esperanza, como la semilla de una renovación pedagógica que podría, incluso, llegar a penetrar en la escuela para transformarla.

El fortalecimiento de una concepción más propiamente educativa llevó a algunos a considerar que el campo prioritario para ponerla en práctica era el del Sistema Escolar,

Por otra parte al interior de esa misma línea hubo otros que optaron por potenciar la dimensión educativa desde una inserción social fuera de los espacios institucionalizados. Ello no significaba negar la posibilidad de incursionar en el terreno «oficial», sino más bien fortalecer lo propio y desde ahí hacer los aportes correspondientes. No se trataba sólo de incorporar procedimientos metodológicos, sino cómo éstos expresaban una concepción de persona y sociedad críticas y de cuestionamiento de las bases que fundamentan el modelo de desarrollo actual. Por eso, para esos grupos, era necesario mantener los espacios sociales autónomos de las estructuras estatales.

Tal vez, por lo reseñado, es que no han faltado los educadores populares descontentos con el giro que ha ido tomado la Educación Popular en esta coyuntura. A muchos les gustaría verla recogiendo las antiguas banderas de la concientización y del cambio social y político.

Por supuesto que la lógica de muchos de ellos es la de querer aportar desde esas esferas y en forma mucho más intensiva y extensiva la experiencia que adquirieron antes. Sus críticos, por el contrario, los ven renunciando a una acción de compromiso «cara a cara» con la gente y perdiéndose en una selva burocrática donde el cuoteo político los hará ineficaces.

De ahí que en un proceso de transición a la democracia, adquiere enorme importancia proyectar lo acumulado por la Educación Popular, en lo que concierne a participación y organización.

Esto quiere decir que a la experiencia de Educación Popular de estos años no se las podrá juzgar por el número de personas atendidas, ni por la profundidad de las transformaciones a que ella ha dado lugar, sea en el ámbito de las conciencias individuales o de las condiciones de vida de los grupos populares. Más bien, el juicio crítico acerca de sus logros y resultados, deberá tomar en cuenta la calidad y cantidad de conceptos y temas que ella ha introducido en la práctica popular y en el fortalecimiento de las organizaciones.

El supuesto pensado es que la Educación Popular puede y debe seguir entregando su valioso aporte, para estimular la capacidad de autogestión de grupos a nivel local. Sin embargo, una tendencia predominante, en ciertos sectores, ha sido olvidar aspectos referidos al rescate de las experiencias de organizaciones y de luchas a nivel local, territorial o más acotada a la que los actores dan origen; en beneficio de consideraciones más ideológicas o abstractas.

En los inicios del proceso de transición se señalaba la importancia de responder a la siguiente interrogante (Luís Bustos y Osvaldo Almarza: «El Mensajero», boletín N°37, Cide 1990).

¿Cómo pensamos nuestras prácticas —que se han desarrollado en la exclusión— en pequeños grupos, con recursos limitados, cómo proyectarlas en

una sociedad que vuelve a colocar el tema de la democracia y creación de institucionalidad, de mecanismos y/o recursos en función de la participación?

Se cree que este planteamiento sigue vigente, por lo cual se han propuesto cinco aspectos que eran básicos de tomar en cuenta desde la perspectiva política de la Educación Popular. Ellos son:

1. Revisar las relaciones entre Estado y Sociedad Civil o más bien entre sociedad política y sociedad civil (organizaciones sociales, grupos culturales, sectores populares diversos).
2. Valorar la emergencia y surgimiento de los nuevos actores. Ha habido una ampliación y una diversificación de los actores populares, por ejemplo la constitución de un sector informal de la economía.
3. Incorporar al problema del cambio social: la articulación entre lo nacional, lo democrático y lo popular. Los procesos de transición a la democracia si no tienen una perspectiva de transformación social tienden a hacerse a costa de los intereses y demandas de los sectores populares.
4. Valorar el énfasis que la Educación Popular pone en las relaciones democráticas y participativas, en la capacidad de investigar y reconocer la cultura popular, de dotar de contenidos a la democracia y relevar la diversidad y la pluralidad.
5. Plantear desafíos de estrategia. Modos de ir haciendo cambios sociales y políticos que puedan ser asumidos por las personas, familias, grupos y organizaciones.

Mirando con los ojos de hoy existe un juicio que cada día es más coincidente entre los educadores populares. Ello está relacionado con las dificultades y tensiones que se producen entre los ámbitos social y político. En esa tensión los educadores populares, se preguntan ¿A qué contribuye mi práctica, a un proyecto con sellos estatistas, a una política de integración social, a una política de autonomía de los movimientos sociales o en mayor relación con los partidos políticos? Como lo señala la educadora Rosa María Torres, «sin duda la Educación Popular daría un gran salto de calidad y rigor si se propiciaran las condiciones para la confrontación de ideas, para la argumentación sólida y fundamentada que exige defender y poner a consideración de otros las propias ideas (Rosa María Torres: *Discurso y práctica en Educación Popular*, 1987.)

Otro de los problemas inmanentes a la Educación Popular y que aparecen en el debate latinoamericano y sin la intención de agotar el tema en este diagnóstico, es el que parte de las siguientes preguntas, ¿qué rol juega el conocimiento científico y técnico en la Educación Popular? ¿Cómo podrían los sectores populares organizarse y avanzar en la conquista de mejores condiciones de vida y trabajo, si no dejan de lado la mitología, el fatalismo, las supersticiones, las falsas creencias, la apatía y el individualismo? ¿Acaso no es la ignorancia una de las principales causas de la pobreza y el terrible desamparo en que viven enormes grupos sociales de base?

Hay una frase cliché que no por ser así es menos cierta: el saber es poder. Para otros el conocimiento es la llave de la libertad. Durante demasiado tiempo

el dominio del conocimiento científico y tecnológico ha sido el privilegio de la élite de la sociedad, la que conscientemente o no, lo ha usado para su propio beneficio.

Si el pueblo no se apropia de la enorme acumulación de conocimientos científicos y tecnológicos que constituyen el patrimonio de la humanidad, difícilmente podrá revertirse la situación de desigualdad y pobreza en que viven sumergidas enormes masas de población.

Lo anterior tiene relación directa con lo que planteaban García-Huidobro y Martinic a comienzos de los años ochenta, cuando señalaban:

La educación popular junto con lograr los niveles de autoestima, de autoreconocimiento, que constituyen un primer paso necesario de la pasividad a la actividad, de la inmersión a la conciencia, del camino a través del cual se debe insistir en la disciplina y profundidad del tratamiento de los problemas. La meta es una síntesis cultural, a través de la cual el pueblo, a partir de sus valores y perspectivas, recree el conocimiento socialmente acumulado que es patrimonio de la humanidad.

Esa cultura, sin embargo, debe hoy asumir que el campo de la producción de conocimientos es un terreno de debate y de disputa. El tipo de conocimientos y la forma de producirlos es hoy un nuevo desafío para la Educación Popular. Ello implica formación y darle nuevos sentidos a la capacitación de los educadores populares, y a las estrategias de lucha de las organizaciones sociales.

Una preocupación creciente en las organizaciones, es el sentido educativo que tienen las acciones que ellas desarrollan. Una de las declaraciones que con frecuencia escuchamos se refiere a la necesidad de «crear conciencia» sobre una determinada situación o circunstancia. Es ahí donde las organizaciones se plantean como procesos educativos que buscan generar cambios y que explícitamente señalan «que buscan producir una nueva conciencia». Sin embargo cabe preguntarse si hoy el problema es de conciencia o más bien es de la inexistencia de proyectos alternativos al imperante a nivel mundial.

3.3. Evolución y estado de la Educación Popular en Centro América.

Desde el análisis anterior cabe situar que “La Educación Popular en América Latina nació con Paulo Freire, educador brasileño. Freire concibió su enseñanza como un método de cultura popular, cuya finalidad inmediata era la alfabetización y su dimensión más amplia era la educación como práctica de libertad. Este nuevo concepto de educación se extendió por Latinoamérica y Centroamérica en los años 70’. En Nicaragua, apareció con el apoyo del Frente Sandinista, en Guatemala con el de los campesinos y los obreros, y, en El Salvador con las organizaciones populares. En El Salvador, la Educación Popular buscó un compromiso, una transformación profunda de los valores éticos. Había en el país un grupo de religiosos que educaba a las comunidades de base, a través de la interpretación de lecturas bíblicas, fomentando la transformación social. También existían las organizaciones de gente no tan

creyente, quienes hacían Educación Popular para analizar la situación social. En un momento, ambas corrientes se unieron en una dimensión más política-ideológica. Los núcleos importantes del desarrollo educativo popular fueron Aguilares, Suchitoto, Chalatenango, Usulután, Morazán, entre otros. Personas intentaron enseñar a otros, especialmente a niños, en medio de los bombardeos, en las guindas y en los tatús. Después, las repoblaciones adoptaron la Educación Popular como ideal de enseñanza.¹²¹ Desde sus inicios hasta hoy, las organizaciones no gubernamentales y la cooperación extranjera han apoyado esta práctica educativa.”

3.4. Contexto general y antecedentes de la Educación Popular en El Salvador.

El surgimiento en El Salvador del fenómeno socio-cultural de la Educación Popular, únicamente se puede explicar a partir de la fractura del sistema político

¹²¹ Adriana Puiggrós en su trabajo “Educación y sociedad en América Latina de fin de siglo: del liberalismo al neoliberalismo pedagógico”.

Luís Bustos y Osvaldo Almarza: «El Mensajero», boletín N°37, Cide 1990

Esquemas de folletos de capacitaciones. Revista Diaconía. Escuelas rurales, n° 7. S.S., 1990.

ÁLVAREZ, F.; *El modelo de las escuelas populares de la Comunidad Segundo Montes. El Salvador*. CIDE. Chile, 1996.

VARIOS; *Los cuatro pilares de la educación. Informe a la UNESCO de la Comisión Internacional sobre Educación para el Siglo XXI*. Magisterio del Río de la Plata. Buenos Aires, 1997.

y del sistema educativo formal en amplias zonas del territorio. Este proceso se inicia desde mediados de la década de los años '70. Dicha fractura comienza a producirse por la crisis económico-social a la que se ven sometidos los trabajadores del campo. Esta situación provoca un desarrollo vertiginoso de una amplia y fuerte lucha social por mejores condiciones de vida y de trabajo que impulsaron principalmente los campesinos y jornaleros del país, junto a obreros industriales, maestros, organizaciones estudiantiles, pobladores de zonas marginales urbanas, etc. Regularmente, muchas comunidades campesinas, jornaleras, realizaban encuentros religiosos con sacerdotes y predicadores, formando comunidades eclesiales. Así surgieron de forma extensiva las Comunidades Eclesiales de Base, que además de leer los evangelios a la luz de la teología de la liberación, también procuraban desarrollarse culturalmente y aprender a leer y escribir, como uno de los ejes fundamentales que les podían ayudar a una transformación socio-económica, con lo que también se estimuló un legítimo esfuerzo reivindicativo. Ante esa lucha social y popular, los distintos gobiernos encabezados por militares (iniciados en una cadena ininterrumpida desde 1930 hasta 1979) aplicaron, en la década de los '70, una feroz represión y persecución. En las zonas rurales y campesinas significó una cadena de asesinatos, desapariciones y torturas, la destrucción de muchos poblados, de infraestructuras sociales, de los cultivos, de la matanza de aves de corral y demás animales, así como la huida de los habitantes de sus casas, de sus hogares.

Las comunidades cristianas rurales, más conscientes de su crítica situación, fueron el cuerpo social de la organización campesina en los departamentos de Chalatenango, Cabañas, Cuscatlán, La Libertad, San Vicente, Usulután, Santa Ana, Morazán, etc. Estas comunidades extendieron la creación de una organización campesina aglutinada en la Federación Cristiana de Campesinos Salvadoreños (FECCAS) y en la Unión de Trabajadores del Campo (UTC), que en 1978 se funden formando la Federación de Trabajadores del Campo (FTC). Valga rescatar que el secretario general (Apolinario Serrano, asesinado en 1979) de la FTC, la más poderosa organización campesina en toda la historia salvadoreña, era analfabeto y, aún con sus responsabilidades, hizo un estimulante esfuerzo autodidacta por aprender a leer y escribir en medio de la lucha social que vivía el país.

La organización campesina fue sujeta a un fuerte y extendido control y represión, como extendida también fue la organización paramilitar sostenida por el ejército y la Guardia Nacional a través de todo el territorio. Los paramilitares eran la fuente de información fundamental que tenían las continuas operaciones represivas del gobierno. Estas mismas estructuras fueron igualmente base para el surgimiento de los Escuadrones de la Muerte rurales, que en las ciudades eran centralizados en los cuarteles y adoptaban varios nombres a lo largo del país.

La ofensiva general insurgente, en enero de 1981, realizada por el recién formado Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) en

momentos de represión masiva y de violencia socio-política, constituyó el inicio formal de la guerra.

El Norte del país, especialmente Chalatenango y Morazán, se convierten en zonas controladas por el FMLN, mientras gran parte del país es declarado conflictivo. Cuando se realizaban operativos militares o “invasiones a la zona”, como la gente aún recuerda, las familias campesinas y comunidades enteras se veían obligadas a abandonar sus lugares, sus casas, e ir a refugiarse a los cerros o montes cercanos. Los soldados, guardias y paramilitares locales aprovechaban para saquear las viviendas, destruir los pocos bienes y cultivos y, no pocas veces, incendiarlos. En muchas ocasiones, las familias no podían regresar. Se fueron masificando, entonces, las opciones de: 1) la marcha hacia los refugios en territorio hondureño, cruzando las fronteras a pie; 2) la llegada a los centros de acogida y refugio que proporcionaban las iglesias en las ciudades, principalmente en la capital; o, 3) integrarse al movimiento insurgente que crecía en estas zonas como respuesta a la represión, ya fuera engrosando las filas propiamente guerrilleras y milicianas, o formando parte de núcleos sociales que familiar, organizativa y políticamente se identificaban con el movimiento insurgente del FMLN, ya que, no comulgaban con el gobierno y tampoco querían ir a San Salvador o a los refugios de Mesa Grande, Guaritas y Colomoncagua, en Honduras.

Dos hechos de gran impacto mundial confirmaban la opción de las comunidades campesinas: el 14 de Mayo de 1980 se produce la masacre de

más de 600 campesinos (mujeres, ancianos y niños) en el río Sumpul, al norte de Chalatenango. Las familias campesinas huían de un fuerte operativo militar que los acorraló en los márgenes del río, teniendo al otro lado al ejército de Honduras. En Diciembre de 1981, en el norte del departamento de Morazán, eran asesinados cerca de mil campesinos por parte de unidades élites del ejército, que realizaba un operativo militar en la zona. Los campesinos fueron perseguidos, acorralados y muchos de ellos murieron encerrados y calcinados dentro de pequeñas iglesias. Otras muchas masacres fueron cometidas antes y durante el conflicto armado, hasta tal punto que Tutela Legal del Arzobispado se encontraba tan saturada que al recibir denuncias, sólo anotaba masacres por encima de 30 muertes. En estas circunstancias, abierta una situación de conflicto armado generalizado en El Salvador (1980-81), con la ofensiva de la incipiente guerrilla, que demarcó territorios y población, movimientos migratorios dentro y fuera del país, con una secuencia de masacres y violencia extendida (sólo en los primeros años se registró la tercera parte de asesinatos a manos del gobierno), es que surge la experiencia de Educación Popular, principalmente de la población que por el hecho de estar organizada reivindicativamente, fue perseguida, enfrentada o refugiada.

Lo que une a las experiencias de Educación Popular en El Salvador es el esfuerzo y desafío de una población organizada que busca cambiar el estado de pobreza, injusticia, marginación y opresión a los que ha sido sometida por generaciones enteras. La diferencia concreta de esta experiencia en su

desarrollo fue la opción que tomó cada familia o individuo en el torbellino del conflicto y que se organizó inmediatamente en tres caminos diferenciados y simultáneos: 1) aprender a leer y escribir en los campos de refugiados, 2) en los “núcleos de masas” dentro de las zonas de conflicto, o, 3) en las unidades guerrilleras; que eran las alternativas existentes, descontando la captura, vejación, desaparición o asesinato a manos de las fuerzas gubernamentales. A partir de aquí es que comienza a gestarse un proceso de aprendizaje no sólo de lecto-escritura, sino de una nueva vida cotidiana (dentro o fuera del conflicto armado) y de expectativas esenciales de vida. Es así como esta población da continuidad a su organización en los cerros y montañas cercanos donde siempre vivieron o fueron adquiriendo una serie de conocimientos tácticos de cómo enfrentar y resistir las operaciones del ejército en un territorio que antes cultivaron y pastorearon, que conocieron sus accidentes y arbustos, sus refugios naturales, el clima y fuentes de agua, sus desfiladeros, sus vados y veredas..., y, que con el tiempo y las pérdidas familiares, fueron y han ido transmitiéndose de generación en generación. Dentro de los territorios de conflicto, los núcleos de la organización pasaron a dividirse fundamentalmente en “los armados” y los civiles: los armados pasaron a formar parte de unidades guerrilleras y los civiles pasaron a construir la experiencia de los Poderes Populares Locales. Ambas formas organizativas adquirieron las divisiones territoriales que existían durante la organización campesina antes de la guerra.

De allí surgen también las divisiones de “regiones” y sub-regiones, que son asumidas por ambas formas.

3.5. La Educación Popular en El Salvador hoy.

La Educación Popular tiene su historia, una historia desconocida por muchos, aunque presente en la memoria de quienes la hicieron posible.

Como experiencia educativa, la Educación Popular nació en el país con la finalidad de ayudar a un cambio en el saber de las mayorías populares. De ahí que, muchas veces, fue vinculada a los movimientos políticos. Hoy, unos dicen que es la educación para todos; otros, la definen como un conjunto de prácticas sociales cuya intencionalidad es contribuir al cambio; y también, hay quienes creen que es una educación nacida de la experiencia del pueblo. Casi todos coinciden en los principios fundamentales: la concientización de la población, la prioridad en un proceso integral, la interrelación del educador y el educando y el vínculo entre escuela y comunidad.

Hay varias experiencias impulsadas por organizaciones no gubernamentales, iglesias e instituciones internacionales, que se han acogido bajo el término de Educación Popular. Muchas de ellas han acompañado proyectos sociales de organización. Como logros, se han generado estrategias y técnicas educativas de carácter dialógico y participativo que han ayudado a incrementar los niveles de conocimiento y conciencia.

La Educación Popular también está facilitando el desarrollo local. Comités para el desarrollo y líderes juveniles y comunales están siendo formados a través de

la Educación Popular, lo que les está permitiendo construir su propio plan de desarrollo. Según Guillermo Galván, director del Programa de Capacitación y Apoyo a Municipios (PROCAP), la estrategia del desarrollo local tiene como componente principal la formación de las personas del municipio, a través de las metodologías participativas propias de la Educación Popular.

La Educación Popular en las repoblaciones dentro de territorio salvadoreño. Se desarrolla cuando los refugiados regresan al país y se instalan en las repoblaciones, pero aún continúa la guerra y son reprimidos. El proceso de Educación Popular comienza a ser más formal y sistemático.

La Educación Popular en las Comunidades para el Desarrollo caso de Chalatenango. Es la educación en el período de la postguerra que se adapta a la nueva etapa histórica y procura que la Educación Popular se vaya insertando en el Sistema Educativo Nacional. Para ello, se inicia un proceso de Concertación Educativa entre las ONGs y el Ministerio de Educación.

Diversas ONGs nacionales han contribuido al desarrollo de la Educación Popular en los diferentes departamentos de El Salvador. Se encuentran CIDEP, CIAZO, ASDI, ALFALIT, entre otras.

Entre las experiencias de Educación Popular en El Salvador han destacado las del Programa de Educación de Adultos del PEBA a través del Arzobispado de San Salvador, El Programa *Alfabetizar para Consolidar la Paz* que desarrolló CIAZO y la Educación Popular en Chalatenango estimulada y apoyada por la CCR, CIDEP y CRIPDES.

Es necesario mencionar la experiencia de Educación Popular en el Oriente del país (Comunidad Segundo Montes, Perquín, etc.), del departamento de Morazán, estimulada por CIAZO.

Los pobladores refugiados en Comoloncagua (Honduras) regresaron al país creando repoblaciones en Morazán y desarrollando un Sistema de Educación Popular con el propósito de “Saber para ser libres”. Formaron parte, al igual que en Chalatenango del proceso de Concertación Educativa de las ONGs con el MINED, después de la firma de los Acuerdos de Paz, y del Sistema Local de Educación del Municipio de Meanguera (SILEM). Actualmente, las escuelas están legalizadas y los maestros y las maestras populares que iniciaron el proceso ya han conseguido el título de profesores (capacitados por una universidad de Gerona, España, en la Universidad del departamento de San Miguel). Las escuelas trabajan con el programa EDUCO del MINED, al igual que las escuelas populares de Chalatenango.

La Educación Popular se caracteriza también porque mantiene en continuo proceso de formación y mejoramiento para el cambio a los maestros y las maestras populares. Procesos de investigación-acción y de crítica y autocrítica en los equipos docentes que forman parte de la labor diaria educativa.

3.6. Aspectos puntuales de La red CIAZO, el equipo MAIZ, y FUNPROCOP vinculados con la educación popular en El Salvador actual.

Concluido el recorrido histórico que hemos realizado en los apartados anteriores, a continuación presentamos una serie de elementos que identifican

el que hacer actual de las ONGs que en la actualidad tienen más peso en el tema de la educación popular a nivel nacional; consideramos que con esta información se concluye el diagnóstico que ha dado origen a la presente investigación.

A. RED CIAZO

MISIÓN: "Disminuir la exclusión a la educación y el conocimiento de la población rural y urbana en las zonas de influencia de los organismos asociados a través de la Facilitación de Procesos de Educación Popular, Organización, investigación e Incidencia"

VISIÓN: "Ser una red sostenible, referente en Educación Popular, con mística y trabajo de conjunto, que facilita procesos Educativos de Análisis, Comprensión y Transformación de la realidad, aplicando Enfoques y Metodologías Innovadoras y Participativas".

VALORES: **Solidaridad** y colaboración en todos los ámbitos de trabajo, **democracia** en los diferentes espacios que nos corresponde desarrollarnos, **responsabilidad** en los compromisos adquiridos, **creatividad, eficacia y eficiencia** en el que hacer diario, **respeto** a la diversidad y relaciones equitativas de convivencia, **sinceridad , actitud critica y autocrítica** en los espacios establecidos, transparencia en el manejo de los recursos y de la

información a todo nivel, humildad y confianza en los conocimientos y honestidad en el desempeño de nuestro trabajo.

Áreas de trabajo:

La red CIAZO tiene entre otras áreas de trabajo la siguiente: Educación Para El Desarrollo Comunitario el objetivo de esta área es desarrollar procesos educativos, organizativos y de investigación con los sectores populares, que generen capacidades y competencias a nivel individual y colectivo, que les permita la búsqueda de alternativas para el desarrollo y el fortalecimiento comunitario. Esto implica la articulación del enfoque de Educación Popular, aplicando metodologías que promuevan la participación, democratización e incidencia con los diferentes actores locales para el desarrollo integral y sostenible.

En esta área los programas que se desarrollan son: Educación Para El Desarrollo Comunitario, Educación Básica Infantil, Alfabetización de personas jóvenes y adultas. Estos programas están integrados por un equipo técnico y de promoción que desde el año 2000 hasta la fecha ha desarrollado esfuerzos en las comunidades con organismos asociados.

En la actualidad las instituciones que integran la red son las siguientes: PROCARES, FECORACEN, ADES, CRC, COMUNIDADES UNUDAS DE USULUTÁN, ASID DE RL, ADIBAL, FECORAO, ACODEI Y FECORASAL.

B. EQUIPO MAÍZ

El Equipo Maíz es un grupo de mujeres y hombres quienes elaboran folletos y libros populares, e imparten jornadas, talleres y procesos educativos en diferentes temas.

El equipo busca ofrecer una forma amena de analizar la realidad de la casa, del grupo, de la comunidad, del país y del mundo, para entender como todo está relacionado; además, se busca formar opinión para que cada quien decida qué quiere hacer para cambiar la realidad de su casa, grupo, comunidad, país y del mundo.

El Equipo Maíz trabaja en educación popular desde 1983 en El Salvador. Surge en medio de la guerra, desde unas parroquias de la periferia de San Salvador, para colaborar en la necesidad de que se entendiera lo que estaba pasando en estos años. A través de los años, ha mantenido sus dos áreas fundamentales de trabajo (capacitaciones y publicaciones), ampliando temáticas y tecnicizándolas.

C. FUNPROCOP. Fundación Promotora de Cooperativas.

Pertenece a la red local internacional, es una ONG fundada el 11 de Octubre 1968

COBERTURA GEOGRÁFICA DE INTERVENCIÓN

1. Departamentos de Chalatenango, Cuscatlan, San Vicente. Santa Ana y Sonsonate: con comunidades campesinas en el marco de estrategias microregionales para la organización local, para la gestión del desarrollo integral en el marco de una agricultura de resistencia y la participación e incidencia política a nivel municipal, departamental y nacional.
2. Escuela de formación de líderes y lídereszas y promotores agrícolas de las mismas regiones en la Escuela Granja GECA, Nueva Concepción, Dpto de Chalatenango.
3. A nivel Nacional: Escuela Metodológica Nacional de Educación Popular dirigida a personal de instituciones afines, gremios, organizaciones populares.
4. A nivel subregional (Honduras, Guatemala y El Salvador) en el marco de la red de Educación Popular de Centroamérica y México ALFORJA, una escuela de Formación en Educación Popular dirigida a educadores de los movimientos populares de Guatemala, Honduras y El Salvador.

Misión

Apoyar el desarrollo sostenible de las cooperativas y comunidades en el sector rural, y el fortalecimiento de las organizaciones campesinas a través de la educación popular, la asistencia técnica integral, la incidencia política y la promoción de una agricultura de resistencia

Objetivo General: 1) Desarrollar procesos integrales de formación,

capacitación, de promoción al desarrollo comunitario y de asesoría técnica, con el fin de lograr el fortalecimiento de las organizaciones a nivel local, nacional y regional

2) Desarrollar procesos organizados de resistencia frente a los embates de los mega proyectos que afectan las formas de vida y la cultura campesina, a través del cuidado de semillas, plantas nativas y formas de agricultura en armonía con el medioambiente

3) Desarrollar procesos de formación – capacitación para crear capacidades en las organizaciones populares, a nivel local y nacional para un ejercicio político, democrático, ético y humano.

4) Construir capacidades de autosostenibilidad institucional que permitan un acompañamiento al proceso de forma permanente y eficiente en todas las dimensiones del trabajo.

AREAS DE TRABAJO

Educación y formación, desarrollo agrícola sostenible y de resistencia
Desarrollo y fortalecimiento de actores locales en el marco de procesos micro regionales

Fortalecimiento institucional

GRUPO OBJETIVO: Sector campesino

TEMAS TRATADOS

Educación Popular: Metodología, métodos, técnicas participativas, el proceso de construcción colectiva del conocimiento, papel del facilitador.

Relaciones de Poder, cultura e identidad, resolución de conflictos, participación e incidencia política, democracia popular incluyente.

Historia de los movimientos populares, propuestas de desarrollo, organización productiva y cooperativismo, organización campesina nacional, micro regional y comunitario.

Sistematización de experiencias

Agricultura de resistencia, protección de suelos, transgénicos y preservación de semillas y especies nativas.

PROYECTOS Y ACTIVIDADES REALIZADAS

Escuela de lideres y lideresas

Escuela de agroecología

Escuela metodológica en Educación Popular

Sistematización participativa de la experiencia del Programa de Transferencia

de Tierras (libro y video)

Coordinación y Participación de grupos de trabajo de la red Alforja, ponencias en eventos sobre educación popular

Asesoría a sistematizaciones de organizaciones populares y ONGs nacionales y centroamericanas

Asesorías en participación e incidencia política a organizaciones municipales

MATERIAL PRODUCIDO

Sistematización del Proceso de Transferencia de Tierras PTT en libro y video

Memorias de los cursos realizados

4. DISEÑO METODOLÓGICO

La presente investigación busca dimensionar desde los nuevos escenarios de la realidad política social los aportes de la Educación Popular en si, o, su actual desarrollo teórico que en función de un rol de carácter contestatario pueda resignificar luz al fatalismo mediatizador del sistema educativo formal de El Salvador. Por ello buscar interpretar el sentido que las ONGS involucradas en este estudio dan a la EP conduce a establecer el siguiente diseño metodológico:

4.1. TIPO DE ESTUDIO

El carácter esencial de esta investigación es cualitativa del tipo analítico – interpretativo porque buscará desde el sentido de los directivos (los expertos en

materia de Educación Popular) y Técnicos de la red CIAZO, EQUIPO MAÍZ, CIDEP, Y FUNPROCOP, interpretar y explicar la relación entre la Educación Popular y su potencial carácter transformador en un nuevo contexto político social en El Salvador.

4.2. UNIVERSO MUESTRA Y UNIDADES DE ANALISIS

Como ya se ha mencionado, en esta investigación el carácter transformador de la EP y su aporte a la sociedad salvadoreña en tiempos de “no guerra” se circunscribe al accionar de los directivos y técnicos de las siguientes organizaciones no gubernamentales (ONGS):

RED CIAZO, EQUIPO MAÍZ, CIDEP, Y FUNPROCOP.

Dependiendo de la realidad de estas organizaciones la población y muestra se seleccionará de entre un rango de 10 a 30, tal y como lo establece los criterios para la selección de un panel de expertos.

4.3. TÉCNICA DE RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN

Para evitar en buena medida el sesgo en la información obtenida y no caer en puras especulaciones se utilizará la técnica DELPHI. Por tres razones fundamentales (1) la opinión de un solo individuo es menos fiable que la opinión de un grupo de personas en igualdad de condiciones, (2) cuando se trata de prever un desarrollo de futuro, sobre las consecuencias de una decisión importante, es mejor conocer la opinión de expertos en el problema en cuestión que conocer la opinión de los sujetos marginales o ignorantes de tal marco de problemas, (3) la discrepancia entre expertos genera un doble objetivo: a) es

posible encontrar algunos puntos de consenso, y b) estos puntos de consenso son posibles respecto de la jerarquización del mismo problema.

Las fases que se desarrollarán alrededor de esta técnica son: el problema central, selección del panel de expertos, desarrollo del cuestionario, análisis del primer cuestionario, desarrollo del segundo, tercer y cuarto cuestionario, desarrollo del cuestionario final, análisis de resultados y reportaje final.

4.4. INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN.

a) Cuestionario abierto y desestructurado: este permitirá recoger toda la gama de posturas previsibles, por lo que dará al experto libertad de enfoque, de desarrollo y de vocabulario y terminología (ver anexo N° 1).

b) Grabadora magnetofónica: esta permitirá eliminar la fuga de información vertida en los paneles de expertos, según estos vayan apareciendo dado la aplicación de los cuestionarios.

4.5. PLAN DE ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN.

Para las discrepancias de los expertos se utilizará una tabla de consensos. Se seleccionarán los puntos de vista y las opiniones que se encuentran en el mediano intercuartil como representativa del consenso mínimo o máximo. Por otro lado se buscará establecer la jerarquización de los temas y los argumentos de soporte y argumentos en contra. Se administrarán otros cuestionarios, pero estos dependen las opiniones del primero.

5. RESULTADOS ESPERADOS

Los productos generados a lo largo de esta investigación se recogerán en un reportaje final que incluya: puntos de consenso, argumentos en contra y de soporte entre los expertos, alrededor de la concepción que el personal directivo y técnico tienen acerca de la educación popular; así como, la forma de operativizar los programas de educación popular, su alcance, desarrollo y los logros obtenidos en el período de 2000 a 2007.

6. SUPUESTOS Y RIESGOS

El principal riesgo a asumir en la investigación tiene que ver con los tiempos de los (as) expertos (as) de cara a su participación en el desarrollo de la investigación; sin embargo dicho riesgo se contrarrestaría abriendo un foro electrónico entre los (as) participantes.

8. PRESUPUESTO Y FINANCIAMIENTO

RECURSOS	PRESUPUESTO En \$	FINANCIAMIENTO
HUMANOS <ul style="list-style-type: none">• 1 Docente asesor• 2 Estudiantes en proceso de graduación• Directivos y técnicos de ONG`S participantes	0.0 0.0 0.0	NO APLICA
MATERIALES		NO APLICA
Fotocopias	50.0	Fondos propios
Computadora	50.00	Fondos propios
Combustible	100.00	Fondos propios
Local para reuniones	0.0	

9. REFERENCIAS

1. Adriana Puiggrós en su trabajo "Educación y sociedad en América Latina de fin de siglo: del liberalismo al neoliberalismo pedagógico".

2. ÁLVAREZ, F.; *El modelo de las escuelas populares de la Comunidad Segundo Montes. El Salvador*. CIDE. Chile, 1996.

3. Cruz S., M.C. (2004). *Orígenes de la educación popular en Chalatenango. Una innovación educativa*. San Salvador: Estudios Centroamericanos ECA N° 671, septiembre 2004, Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas", UCA. Parte I.

4. Esquemas de folletos de capacitaciones. Revista Diaconía. Escuelas rurales, n° 7. S.S., 1990.

5. Luís Bustos y Osvaldo Almarza: «El Mensajero», boletín N°37, Cide 1990

6. *Sobre Educación para el Siglo XXI*. Magisterio del Río de la Plata. Buenos Aires, 1997.

7. Rosa María Torres: Discurso y práctica en Educación Popular, 1987.

8. VARIOS; Los cuatro pilares de la educación. Informe a la UNESCO de la Comisión Internacional.

WEB UTILIZADAS:

<http://www.ciazo.org.sv/red.html>

<http://www.cidep.org.sv/Actualidad.htm>

<http://www.equipomaiz.org.sv/HisTodo.html>

<http://www.webpolygone.net/database/organizacion/consultas.php?id=18>

ANEXO 1.1



UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA DE OCCIDENTE
UNIDAD DE POST - GRADOS
MAESTRÍA EN MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN
SOCIAL

CUESTIONARIO PARA EXPERTOS

OBJETIVO: estimado (a) compañero (a), el presente cuestionario, tiene el propósito de conocer su concepción sobre la educación popular, así como la forma en que su organización operativiza los programas de educación popular. También buscamos conocer el alcance, desarrollo y logros que su organización ha obtenido en los últimos siete años.

INDICACIÓN: a continuación aparecen cuatro preguntas generadoras, le pedimos responderla con la mayor amplitud posible.

Por su colaboración gracias.

Nombre de la organización a la que usted pertenece: _____

1. ¿Qué concepción tiene usted acerca de la Educación Popular?
2. ¿De qué manera el personal directivo y técnico de la organización a la cual usted pertenece operativiza sus programas de Educación Popular?
3. ¿Cómo establecería usted el alcance y desarrollo que su organización ha tenido en relación a la educación popular en El Salvador en el período de 2000 al 2007?.
4. ¿Qué logros en materia de educación popular ha tenido la organización a la cual usted pertenece en el período de 2000 a 2007?

ANEXO N° 2



UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
 FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA DE OCCIDENTE
 UNIDAD DE POST - GRADOS
 MAESTRÍA EN MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN
 SOCIAL

ENTREVISTA CON VERÓNICA MAJANO RESPONSABLE DEL AREA DE EDUCACION POPULAR EN EL COMITÉ INTERGREMIAL PARA LA ALFABETIZACION DE LA ZONA ORIENTAL (CIAZO).

FECHA: 030907

HORA: 2:00 PM.

LUGAR: RED CIAZO

Investigadores: 1. ¿Qué concepción tiene usted acerca de la Educación Popular?

Verónica: quiero iniciar diciendo que hemos estado revisando los principios de la Educación Popular y observamos que hay un cierto declive, pero aún tienen vigencia, primero porque la Educación Popular es una opción política, o sea, yo opté por un sector en este caso es el sector más desprotegidos de la sociedad, sector que en su mayoría es de escasos recursos y que está olvidado de lo que son las prioridades educativas, sociales, culturales y económicas del estado, entonces creemos que esa opción por los pobres todavía tiene vigencia, y es la esencialidad de la Educación Popular.

Te diré que antes de los Acuerdos de Paz nuestra práctica se centraba en la alfabetización de nuestros combatientes y desde de ahí se concientizaban para una practica transformadora. Después de los acuerdos retomamos todos aquellos nuevos conceptos, corrientes y teorías por ejemplo: teoría de género,

medio ambiente y desarrollo democrático, *estas dimensiones de la realidad creemos que se han potenciado en el marco de un mundo globalizado*. Con todas estas nuevas teorías la Educación Popular toma nuevos cursos, nuevas vivencias, es lo que llamamos actualización de la Educación Popular, pero sus principios teóricos iniciales están ahí y *cobran su valor histórico en tiempos del neoliberalismo, algunos de ellos son*: la educación como proyecto político, la ética en la educación, la horizontalidad, la facilitación de procesos de participación, etc. Con todo esto se cumple lo que Paolo Freire decía “la educación *debe ser* vista como una educación que tiene opción política”. A la luz de toda esta revisión, actualmente estamos pensando en qué discutir de la Educación Popular y en estos espacios de discusión pensamos incluso extendernos a un espacio que se llama CEAAL donde está CIDEP, FUNPROCOOP y otras organizaciones. Pero más específicamente estamos discutiendo los principios de la Educación Popular en comparación con alguna práctica actual, ¡nuestra práctica a la luz de la teoría! y nos encontramos nuevamente con la premisa de la “opción por los pobres”, premisa que nos obliga a decir que la Educación Popular *atravesó incluso el que hacer de la Teología de Liberación y por ello* creemos que en la actualidad las homilías de Monseñor Romero tienen vigencia, recordemos estas palabras por ejemplo “en la medida de que haya un educación elitista, en la medida de que haya marginación hacia las mujeres, etc, no habrán espacios de desarrollo *ni de justicia social*”. Entonces al revisar nuestra práctica a la luz de la teoría vemos

que la Educación Popular *cada día cobra vigor y fuerza en la realidad del siglo XXI.*

Investigador: cuando nos dice que hay un esfuerzo de reconceptuar la educación popular, digamos contraponiendo el principio teórico contra la práctica que se está realizando ¿qué resultados se han obtenido?

Verónica: CIAZO en 1997, 1998 define una Educación Popular renovada, a través de un enfoque que le llamamos REFLECT ACTION, se llama así por que *es una especie de regeneración Freiriana de la alfabetización*, entonces Reflect lo que hace es retomar los principios de la Educación Popular con técnicas participativas a lo que le llamamos nosotros Técnicas de Diagnóstico Rural Participativo, estos principios se enriquecen con la *teoría de género*, medio ambiente y desarrollo local. Los nuevos de este enfoque es que a trascendido a espacios de reflexión a nivel internacional, a través de un espacio que nosotros le llamamos CIRAC y es ahí donde están varias organizaciones sociales precisamente discutiendo sobre la educación popular. *La discusión actual está centrada en ¿cómo crear nuevas metodología? Para trabajar lo que es la educación, la alfabetización y todos los aspectos que tengan que ver con la realidad de las comunidades. Desde esta perspectiva creo interesante mencionar que la Educación Popular va más allá y se liga a todos aquellos espacios educativos y de organización comunitaria. Pero en términos de resultados específicos la gente ha empezado a captar la necesidad de ir resolviendo sus problemas locales desde la denuncia y el anuncio de la*

inviolabilidad de sus derechos. Esto ha estado presente en la discusión después de los acuerdos de paz.

Investigador: sobre el enfoque este de la Reflect Actiòn, ¿su fundamentación teórica está basada en los clásicos de la Reflexión Acción o estamos hablando de otra cosa...?

Verónica: Sí, es reflexión acción y el método Psicosocial en la Educación Popular de Freiré. Desde esta base teórica implementamos nuevas técnicas para alfabetizar, para organizar a la comunidad, y para hacer diagnósticos a los que les llamamos Técnicas de Diagnóstico Rural Participativo. Con este enfoque es como que la Educación Popular *resurja en el seno de nuevos escenarios de lucha social. Esta visión nos parece importante porque* después de los Acuerdos de Paz *aparece el fenómeno de la “perdida de la memoria histórica”, ya nadie recuerda la importancia y el accionar de la Educación Popular, hay en la gente una actitud derrotista ya no le ven perspectiva. Me atrevo a decir que este fenómeno se erige como efecto de la Desesperanza que inyecta el sistema económico político y social a la gente.*

Otro aspecto importante que hay que señalar es el hecho de que había una interpretación equivocada de la EP, y por lo tanto se implementaba una práctica equivocada de la misma, en este punto habrá que responder un poco a la ligera la pregunta, ¿a qué le llamaban muchas personas Educación Popular?, primero

mencionare que muchos creían que si se trabaja solo con personas adultas era Educación Popular, la interpretaban como practica sencilla y fácil por ejemplo hacer un folletito popular sencillo, yo creo que esto dañó al enfoque de la Educación Popular. Sin embargo cuando uno se *remite* a sus principios y a la metodología, es todo lo contrario. La Educación Popular exige cierta preparación, capacidad investigativa, una definición política, reflexiva y de análisis critico de la realidad, es decir la preparación constante de la persona como educador popular. Actualmente estamos haciendo esfuerzos porque sea esta la práctica actual de las personas que trabaja en el que hacer de la Educación Popular, cosa que no es tan fácil, al contrario nosotros lo vemos como dificultad precisamente a la hora de buscar facilitadores *ya que ellos son fruto de un proceso educativo bancario esto repercute en el hecho de que les cuesta asumir la metodología y a veces no les gusta esa parte reflexiva de la metodología y se cae siempre en la educación tradicional o en la repetición mecánica. Entonces vemos que no es fácil.*

Investigador: a razón de esta opción política definida. Por todo lo que usted nos ha dicho vemos qué se continúa en la búsqueda de empoderar a las personas de las comunidades, ¿ése empoderamiento se haría hoy de cara a un empoderamiento local articulado? Es decir ¿cuál es la perspectiva por ahí de esa definición política?

Verónica: cuando hablamos de una definición política, primero nosotros aclaramos en todo proceso educativo comunitario la interpretación de la palabra política porque la gente cuando llegamos a sus comunidades expresan ¡yo no me meto en política!, o la política la interpretan como partido político, en este momento iniciamos la reflexión de la categoría con la pregunta ¿Qué es lo político? Para nosotros “es el análisis permanente que hacemos de la realidad” y les orientamos que si bien en su comunidad o en su municipio hay gobiernos locales afines a su opción política partidaria. Eso no quita de que deban empoderarse y crea habilidad y capacidades para llegar a una Contraloría Social. Entonces el sentido del empoderamiento lo vemos así, como el reconocer las potencialidades y capacidades locales, pero también el reconocimiento y exigencia de sus derechos, desde ahí vamos analizando con ellos lo que es el empoderamiento, lo que es la participación. Inclusive la palabra participación nos lleva a una discusión y reflexión sobre dicho tema desde lo que es el proceso de la Educación Popular y por ejemplo discutimos sobre ¿qué vamos a entender por participación popular?, ¿es la simple presencia en una asamblea, o la toma de decisiones en su comunidad?, desde aquí la gente entra en procesos de reflexión...si bien Freire decía ¡toma de conciencia! **nosotros decimos ahora empoderamiento**, dentro de este proceso se van analizando aquellos aspectos que tengan que ver con el enfoque de participación, democracia, el papel del facilitador, construcción colectiva del conocimiento.

Investigadores: 2. ¿De qué manera el personal directivo y técnico de la organización a la cual usted pertenece operativiza sus programas de Educación Popular?

Verónica: todos los procesos se implementan de acuerdo a los principios de la Educación Popular. En estas discusiones para la implementación *siempre se involucran* los compañeros que cumplen la función de Técnicos y los que cumplen la función administrativa. Ahora bien, diré que más *haya de las cuatro paredes de CIAZO* se ha logrado construir una interrelación de mecanismo con referentes que forman espacios de discusión y análisis y aquí también están involucrados.

Investigador: ¿quiénes forman este espacio de discusión?

Verónica: Coordinadores de Proyectos, los representantes de áreas, organizaciones sociales que se integran, la comisión coordinadora la comisión de evaluación y seguimiento, promotores entre otros.

Uno de los espacios de magna importancia es la evaluación, ésta evaluación es horizontal y se evalúan todas las áreas con el objeto de internalizar el enfoque para superar la concepción tecnicista y mecánica de la implementación del proceso de la Educación Popular. También hay otro tipo de actividades

institucionales que dependen de un plan de trabajo por ejemplo celebraciones, *esto no es simple*, más bien esto permite que todas las áreas se coordinen.

Por otro lado la capacitación la vemos como un proceso permanente e integral en todos los proyectos esta concepción nos ha obligado a trabajar con el Ministerio de Educación y después de *la firma de los acuerdos de Paz* coordinamos el programa que se llama PAEBA. Sin embargo éste sólo nos ha permitido dar una capacitación al año, a partir de nuestra propuesta. Hasta este año aprobaron un plan de capacitación, *lo cual nos permite compartir más tiempo con las comunidades que atendemos*, frente esto pensamos que hay que ver las bondades de los programas de estudio ya que coincidimos con algunos planteamientos como por ejemplo lo de teoría de género, medioambiente y otros. Pensamos que esto puede ser aprovechado para implementar la metodología de Educación Popular a través de los contenidos que se imparten.

Investigadores: 3. ¿Cómo establecería usted el alcance y desarrollo que su organización ha tenido en relación a la Educación Popular en El Salvador en el período de 2000 al 2007?

Verónica: para nosotros el año 2000 es importantísimo, porque antes del 2000 CIAZO es una institución que trabajaba sólo la parte de alfabetización, lo llamamos año puente ya que aquí inicia el trabajo por proyectos, entonces con

una discusión y redefinición de la Educación Popular asumimos un papel más amplio en educación.

Otra de las cosas que quiero mencionar es que antes de los Acuerdos de Paz teníamos presencia en 13 de los catorce departamentos del país, considerábamos que era solo un número, *una concepción cuantitativa de la realidad y de nuestro accionar en ella*, la reflexión permanente nos obligó a definir una planeación estratégica la cual hizo ver que había que quedarse en ciertas áreas específicas del país, así se decidió: la zona oriental, Suchitoto, Nejapa, de esta forma logramos concentrar esfuerzos. De este esfuerzo CIAZO resurge como RED CIAZO para luego convertirse en Fundación CIAZO, ahora esto se da en la medida que CIAZO crece, *ya no, en territorio, sino en la base social que la constituyen*, CIAZO creo sus propios estatutos. Luego se buscó y se logró el equilibrio entre la gremial y la parte técnica-política.

Investigador: ¿CIAZO implementa trabajo de Educación Popular en otras comunidades que no fueron territorio bajo control del FMLN?

Verónica: Bueno, se definieron características de las comunidades que participarían en la Fundación CIAZO *y de aquellas que requerirían de los servicios de la Fundación en materia de Educación Popular* entre las cuales no necesariamente tenían que ser de las zonas donde el FMLN tuvo presencia.

Investigador: ¿Tuvieron problemas con los donantes al rededor de este desarrollo que tuvieron como institución?

Verónica: Al principio hubo resistencia principalmente de las organizaciones donantes ya que ellos veían a la Educación Popular limitada al campo de la alfabetización, pero con esto de redefinir la concepción se fueron creando espacios de discusión como les mencionaba antes. Al intentar ampliar la concepción se involucraron componentes como el del área agrícola, se mantenían el de la alfabetización pero como un programa más, se integró el de la gestión de riesgos entre otros. *Pero esta resistencia fue cediendo al grado de permitirnos alcanzar este desarrollo.* También hubo resistencia en los facilitadores ya que estos veían al proceso como un proceso técnico y no como un proceso de reflexión, sin embargo este escenario se fue superando poco a poco ahora se tienen alguna concepción interdisciplinaria-integral.

Otro de los aspectos que determina nuestro alcance y desarrollo y que nos alegra mucho es el hecho de ser una especie de referentes en Educación Popular a nivel interno y a nivel centroamericano por ejemplo: nos visitan estudiantes de la Universidad de El Salvador para conocer de nuestra experiencia en Educación Popular, así como, gente de Guatemala y de Nicaragua quieren conocer de que se trata la experiencia.

Investigadores: 4. ¿Qué logros en materia de educación popular ha tenido la organización a la cual usted pertenece en el período de 2000 a 2007?

Verónica: Bueno los logros podríamos decir son los siguientes:

- 1º) El Contar con un equipo técnico conocedor y que acepta la Educación Popular.
- 2º) El contar con un equipo de promotores que se identifica con las nuevas técnicas de Educación popular.
- 3º) A nivel gremial la evaluación del papel de los liderazgos
- 4º) La identificación de nuevos y diferentes espacios de discusión
- 5º) El reconocimiento a nivel de Centro América como institución que trabaja la Educación Popular y con ello un aumento en la demanda del servicio.
- 6º) Una nueva forma de darse a conocer y de ser solicitados, incluso nos han visitado algunos estudiantes de EE.UU. para conocer de la experiencia de Educación Popular.

Investigadores, 5. ¿Cuál es la perspectiva de trabajo de cara al futuro, que su institución tiene proyectado desarrollar en materia de Educación Popular?

Verónica: En nuestro plan estratégico 2006-2011, se establece que CIAZO es una Fundación esto a razón que se identificó que en la visión y en la Misión se habla de una mezcla de ONG y RED; esta clarificación nos proyecta a:

- 1º) Cualificar las áreas definidas en el plan estratégico, incorporando nuevas tecnologías.
- 2º) Actualizar nuestras estructuras y componentes legales
- 3º) Tener una visión de proceso en nuestra gestión.

ANEXO N° 3



UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
 FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA DE OCCIDENTE
 UNIDAD DE POST - GRADOS
 MAESTRÍA EN MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN
 SOCIAL

ENTREVISTA CON CARLOS GARCÍA RESPONSABLE DEL AREA DE EDUCACION POPULAR DE EQUIPO MAÍZ.

FECHA: 100907

HORA: 2:00 PM.

LUGAR: RED CIAZO

Investigador: 1. ¿Qué concepción tiene usted acerca de la Educación Popular?

Carlos García: Antes de hablar de la concepción que tenemos como equipo maíz *acerca del que hacer de la Educación Popular*, primero quiero referirme a sus antecedentes de una forma muy general.

Cuando digo antecedentes generales me estoy refiriendo a las experiencia que han habido en América Latina *alrededor de este fenómeno educativo*, en verdad lo de Equipo Maíz no es la única experiencia *en materia de Educación popular, sino más bien una más a lo largo de las décadas 60, 70, 80 y posterior a los acuerdos de paz. Entonces quiero referirme a hechos importantes que han ido configurando a la Educación Popular por ejemplo: en los años sesenta se dan varios acontecimientos, se desarrolló la Reunión de Obispos en América Latina en septiembre de 1968 en Medellín Colombia, ahí surge una nueva manera de ver la religión, una nueva concepción de Dios; surge la Teología de la*

*Liberación como un acto de espiritualidad y compromiso de todos aquellos sacerdotes progresistas manifestados en su relación con los oprimidos, explotados y excluidos del sistema político, económico y social implementado por el imperio yanqui en los pueblos latinoamericanos, es una nueva manera de interesarse por los problemas sociales de las poblaciones de América Latina, esta nueva concepción de lo religioso va a vincularse fuertemente con la Educación Popular, porque la Teología de la Liberación tiene que concretarse en las comunidades eclesiales de base, ya que estas trabajan su actividad con el método: ver, juzgar y actuar. Luego hay otros hechos, otros componentes a nivel de lo político. En 1959 triunfa la Revolución Cubana y el nuevo gobierno con el Dr. Fidel Castro al frente implementan y desarrollan una Revolución Educativa para consolidar la revolución, esto significa *la creación de un sistema educativo, diferente a los que estructura e implementa el Imperialismo Yanqui en los países donde impone su magna voluntad.**

En su interior el modelo educativo a implementar va a incorporar planteamientos de los teóricos de la Educación Popular, aunque no lo especificaran.

Por otro lado el asesinato de Ché Guevara en octubre de 1967, *aunque no tuvo una implicancia sistemática como para decir que fue un aporte teórico en la Educación Popular, pero tampoco fue un hecho aislado, inspiró a las masas populares, se convirtió en un verdadero hecho educativo.*

Investigador: ¿sería como un tercer hecho?

Carlos: Sí, estoy mencionando algunos, pero no lo estoy haciendo *en orden cronológico*, más estoy señalando su importancia como para tener una referencia, entonces sin que se esté diciendo dentro de cuatro paredes como lo es la escuela tradicional, en verdad fue una fuente de inspiración que se concretó en los movimientos de izquierda de América Latina. Meses después el 15 de febrero de 1968 asesinan al cura guerrillero Camilo Torres en Colombia este otro acontecimiento va a repercutir en el clero joven de América Latina.

En los años sesenta hay ya un profesor Brasileño Paulo Freiré que empieza a sistematizar pedagógicamente las experiencias propias de la conflictividad social de América Latina en el siglo XX y saca su libro clásico “la Pedagogía del Oprimido” en él hace un planteamiento de un modelo de educación diferente...“*el proceso educativo debe ser un proceso dialogante y dialogador, debe ser práctica de la libertad, debe eliminar la vieja concepción en la que el maestro es el sabio absoluto y el alumno es el ignorante eterno*”... en todo esto hay un planteamiento radical y luego está aquel planteamiento básico que dice “nadie educa a nadie, nos educamos en común”, o sea, debe haber una producción colectiva del conocimiento.

Bueno el anterior recorrido quiero concretarlo a El Salvador. En 1969 algunas comunidades eclesiales de base juntamente con aquellas parroquias que las acompañaban, empiezan a crear un modelo de Educación Popular, no le llamaban específicamente así, la intención original era crear un modelo de concientización en la población. Paralelamente a esta actividad concientizadora

la Revolución Cubana se había convertido en fuente de inspiración para los movimientos izquierda en El Salvador, en este contexto crecen, nacen y se fortalecen diferentes organizaciones político-popular, la represión del estado aumenta, las condiciones de vida se deterioran cada vez más. La sociedad se polariza y se plantea ya no la vía pacífica para llegar al poder, *sino la toma del poder* por la vía de las armas, empieza toda la inspiración de los movimientos guerrilleros. Aunque años antes ya había surgido en El Salvador el primer movimiento guerrillero que fueron las Fuerzas Populares de Liberación (FPL). A la luz de este calor revolucionario, todos estos movimientos guerrilleros van a proyectar a su manera un estilo de educación desde su propia óptica, desde su propia concepción, desde su propia ideología. Llegamos a la década de los 70 y en este país crecen mucho las organizaciones político-populares que sin decir que están haciendo Educación Popular, en su lógica y en su práctica están tratando de cambiar la manera de enseñar, y de concebir el mundo *para transformarlo*. Por otro lado se estaban creando otros espacios, por ejemplo con las comunidades de base y sacerdotes progresistas involucrados en la Teología de la Liberación como ya lo he dicho; se crearon Centros de Formación Campesina, habían en Santa Ana, en Chirilagua, otras en San Miguel. En estos centros de formación parece ser que tenían a la gente campesina hasta un mes permanentemente formándola, en verdad era una ruptura al esquema cultural tradicional de nuestro Campesino quien creía que estudiar no les sirve de mucho, creía que nunca irá a la universidad y pone tantos peros. A través de la

iglesia, la parroquia se había logrado que un campesino dejara su casa, su milpa, su mujer, sus hijos. A este Campesino se le tenía hasta un mes en proceso de formación, así fueron surgiendo los líderes de las diferentes organizaciones políticas populares. Estos centros de formación prácticamente duraron varios años hasta que los cerró el ejército y la misma iglesia institucional. En este marco de acontecimientos nace FUNPROCOOP cuyo esfuerzo era de crear y educar cooperativamente a las comunidades, FUNPROCOOP es una de las organizaciones o instituciones más viejas a nivel de Educación Popular que tiene el país. Esto me permite con propiedad decir que Equipo Maíz es una pieza más, es como un complemento. Entonces para nosotros como Equipo Maíz estos son como los antecedentes más generales en El Salvador en materia de Educación Popular.

El Equipo Maíz nace en 1983 bajo el espíritu o la iniciativa de que a dos años de haber iniciado la guerra, la compañera y los compañeros quisieron seguir generando conciencia crítica. La guerra no se vislumbraba que su fin fuera a corto plazo, entonces se seguía concientizando a la gente para que se involucraran en los movimientos populares organizados. Esta experiencia *de Educación Popular* nace como una propuesta metodológica de crear un ambiente agradable y participativo en la gente, a través de juegos, dinámica, elaboración de dibujos, a través de programas, videos y documentales para que la gente fuera tomando conciencia de su realidad, pero ¿para qué esta experiencia quería que la gente tomara conciencia de su realidad?, ¿porque

necesitamos cambiar la sociedad, necesitamos destruir este Modo de Producción y construir uno diferente! en esta concepción está la dimensión política de nuestra propuesta de Educación Popular.

Investigador: sentí un énfasis, cuando estas hablando del **Equipo Maíz**, decías la compañera y los compañeros.

Carlos: aclaró esta experiencia nace con tres personas, una mujer y dos hombres, además nace sin nombre, no se llama Equipo Maíz, el nombre lo adquiere cuatro o cinco años después, tampoco se estaba pensando *formar una ONG*, en lo que si se estaba pensando era en seguir alentando una necesidad que era concretas, la de concientizar a la gente, pero con algo diferente, con un estilo metodológico diferente, porque charlas medio mundo había hecho, charlas medio mundo sigue haciendo.

Investigador: ¿y los nombre de estas personas?

Carlos: Alfredo Vicente, Miguel Cavada y Daniela Bronett. Pero ¿cómo resumir esto de la concepción que tenemos de la Educación Popular? desde nuestra experiencia como Equipo Maíz, *para nosotros* es un modelo de educación que permite contribuir al cambio de la sociedad, entonces la Educación Popular no sólo tiene una dimensión pedagógica, sino que también tiene una dimensión política. Nacimos así con ese espíritu y estamos casi justo a cumplir 25 años y aún la mantenemos esta concepción.

Investigador: ¿han habido reconceptualizaciones o adaptaciones de este modelo respecto del original, pregunto porque cuando concluye la guerra entramos en un momento en donde, interesante es cuestionar, si ya no hay una coyuntura donde se favorezca la concientización para un propósito?, quizás más específico y más concreto ¿en la época posterior a la guerra, este propósito no está como muy claro para todos y para todas, el equipo maíz reconceptua o actualiza sus concepciones originales?

Carlos: no se si propiamente ha sido reconceptualización lo que creó es que han habido como adaptaciones, adecuaciones, porque justamente cuando nace Equipo Maíz los tres compañeros trabajaban con comunidades eclesiales de base y en parroquias, entonces empiezan realizando esta experiencia con contenido de parroquia, talleres de catequesis, de vigilia y de música, cantos de coros parroquiales y simultáneamente talleres de historia de El Salvador. Desde esta lógica lo fuerte en contenidos de concientización era lo de Historia de El Salvador, sin embargo lo de Biblia no era para adormecer, sino que era desde la óptica de la Teología de la Liberación, ese planteamiento en verdad era la puerta de entrada para trabajar con la gente.

En los últimos años de la guerra se empezó a plantear como unos talleres de metodología, pero no había mucha claridad *sobre qué*, ésta claridad la permitió los Acuerdos de Paz, *en este nuevo contexto* se nos da una demanda pero exagerada, nos empezaron a pedir talleres de capacitación para líderes y lideresas, nos decían: la gente se nos aburre, no llega a las reuniones,

queremos aprender a dinamizar a la gente, queremos que se interesen. Esto coincidió con el hecho de que el recursos pedagógicos que hemos utilizado desde que nació Equipo Maíz ha sido el elemento dinámica, entonces eso ha estado en todas nuestras capacitaciones.

Investigador: haber Carlos en el marco de la Educación Popular y con todo este proceso que han traído desde aproximadamente la segunda mitad del siglo XX, y ¡sobre la concepción política! ¿Cuáles son en verdad las categorías de análisis que Equipo Maíz retomaba para interpretar la realidad en aquel momento y cuáles usan para interpretarla hoy?

Carlos: el Equipo Maíz sin decirlo y sin plasmarlo por escrito siempre ha utilizado el recurso del análisis de Clases Sociales, pero sin estar como regla o como normas, sino que desde nuestra concepción se hacía así hasta terminar los acuerdos de paz, y así ha seguido.

Investigador: ¿o sea que no era sólo la fuente de la Teología de la Liberación la que alimentaba el análisis de la realidad social, sino que también el marxismo, podríamos decirlo?

Carlos: si, claro, pero repito nunca se hablaba de marxismo, *creo importante aclarar que* nunca hemos trabajado con las categorías del estructural funcionalismo, para nosotros sólo hay explotadores y explotados y ya.

Ahora Equipo maíz con todo este caminar ha abierto varios programas, el de Alfabetización Económica en este programa hemos trabajado muchos temas de

carácter económico como la Globalización, la Privatización, el Neoliberalismo, los TLC, últimamente estamos trabajando *temas como* el Capitalismo, ¿qué es el Imperialismo? *Muy recientemente* temas de economía política, o sea cómo funciona el Sistema Capitalista *estamos* en la discusión de que no solamente en el Programa de Alfabetización Económica se tiene que trabajar claramente el Análisis de Clase, *sino que también* sea abordado como eje transversal de todos nuestros programas. Estamos en una etapa *de mayor desarrollo cualitativo en la* que todos los programas tienen mayor proyección política.

En esta misma dinámica tenemos otro eje transversal, el de la perspectiva de género.

Investigador: Pero insisto Carlos, ¿más la concepción tiene como eje central la Teología de Liberación?

Carlos: no necesariamente, la teología de la liberación es del ámbito religioso, y yo diría el eje central es el Análisis de Clases Sociales. La teología de la liberación tuvo su arranque cuando empezó maíz ahora en este momento ya no trabajamos talleres de Biblia, ya no trabajamos talleres de catequesis, *esta aclaración me permite volver al punto* ¡reconceptualización! yo diría que la misma dinámica *que ha llevado el proceso de transición democrática* del país nos ha permitido de alguna manera como alguna exigencia o replanteamiento de contenido y replanteamiento de cosas incluso hasta nivel político, pero sí creo que toda la experiencia del Equipo Maíz sin decirlo ha estado centrada en el análisis de las categorías de Clase Sociales.

Investigador: perdón la última duda sobre el punto, al recordar un poco la definición de la categoría de educación de Paulo Freire como “Reflexión, Acción, praxis para transformar el mundo”, ¿esa definición aún sigue vigente en Equipo Maíz, en la Concepción del Equipo Maíz?

Carlos: sí, muchos de los planteamientos de Paulo Freire han sido retomados, *¡por supuesto* que no sólo los de él! no lo mencionamos de forma explícita, pero muchos de los teóricos de la Educación Popular han sido retomados por Equipo Maíz.

Investigador: en la etapa esta de despegue hay una fuerte vinculación, quizá por lo que te he logrado comprender, más de carácter personal al inicio con el tema este de la Teología de Liberación y alguna vinculación posible con la iglesia, ¿a la fecha esta vinculación ya no con la Teología de Liberación, pero con algún sector de la Iglesia, se conserva, o podemos decir que hay hoy una autonomía total respecto a esa conexión inicial?

Carlos: aclaro dos cosas, yo creo que la vinculación religiosa *ha existido, pero con* las comunidades eclesiales de base y no ha habido ninguna vinculación con la iglesia institucional, nunca lo ha habido, desde que nacimos. Siempre hemos sido autónomos. Sin embargo por este trabajo que hacíamos desde las comunidades de base, *se nos tildaba* que éramos como un apéndice del Arzobispado, que dependíamos del Arzobispado de San Salvador, pero era como su interpretación, *en verdad* nuestra comunicación era con algunas parroquias que tenían trabajó con comunidades de base.

Investigador: en la coyuntura de la guerra toda esta temática de Educación Popular, decíamos antes, tenía un objetivo más claro, entonces usábamos el método de la Educación Popular para concientizar de cara hacia una posibilidad de la toma del poder. Después de la firma de los acuerdos de paz, sin ese referente, siempre trabajan la concientización de cara hacia una transformación de orden estructural, ¿o hacia dónde apuntaría?

Carlos: sigue siendo así, Equipo Maíz *cree firmemente que la actividad de Educación Popular debe atravesar el Análisis de Clase Social en función de la lucha que nos lleve a cambios estructurales en el país, para alguno esta posición es radical, yo creo que debe serlo porque como Equipo Maíz no concebimos medias tintas, somos categóricos aquí hay explotadores y explotados, punto.*

Investigador: ¿el Equipo Maíz considera viable en esta coyuntura una transformación de esta naturaleza?

Carlos: sí, pero somos cuidadosos en nuestro análisis por ejemplo ahora *la realidad es mucho más compleja que la realidad desde donde Marx escribió sus obras, mucho más compleja que en la segunda mitad del siglo XX, o sea, hay que pensar globalmente dentro de una realidad local, por ejemplo actualmente hay un movimiento social como instrumento político, pero este ya no es vanguardia de los cambios estructurales, también hay un partido político; entonces creemos que el movimiento social no va a tomar el poder, pero si creemos que es el partido como instrumento político el que va a tomar el poder.*

También estamos conscientes que si el FMLN llega al poder en el 2009 no pueden haber cambios sustanciales o radicales al corto plazo. Tenemos claro que dentro de esta coyuntura la vía electoral es uno de los instrumentos políticos más viables.

Revisemos el caso de Bolivia, Evo Morales llegó al poder vía movimiento social, pero la realidad de Bolivia era esa, el movimiento social está fuerte. Aquí el movimiento social para mí está bastante débil, no hay esperanza de que el movimiento social pueda presionar, llegar a hacer una huelga general, *derrocar al gobierno e instalar un nuevo modo de producción*, eso es bien difícil, aunque se pueda pregonar por hay..., pero yo no lo considero así. Sí creo que se pueden dar cambios estructurales, pero vía partido. Insisto no es que ya vamos a convertirnos en Socialistas, incluso bajo el análisis de clase vemos el caso de Cuba y no son puramente Socialistas, aún tiene remanentes de Relaciones de Producción Capitalista. Tampoco podemos decir es un país evidentemente capitalista.

Investigador: Carlos por eso de las medias tintas ¿por qué te gusta hablar de Análisis de Clases Sociales, y no así, más categórico, Análisis Marxista de la Realidad Social?

Carlos: *en quipo Maíz* hacemos una reflexión, y digamos que es lo mismo, lo que pasa es que nosotros aquí lo manejamos como la ciencia y la ciencia es la Economía Política, el Marxismo no es la ciencia, para nosotros el Marxismo es como decir los seguidores de Carlos Marx, con otro ejemplo los seguidores de

Monseñor Romero son los Romeristas, yo puedo decir soy Romerista porque soy Obispo y descuido el mensaje., entonces Marxismo nos suena como seguidores a una persona. Sin embargo dentro de la Economía Política interviene Marx, Engels, Lenin interviene más gente. Entonces la Economía Política para nosotros es una cosa más amplia y por eso preferimos hablar de Análisis de Clases Social. Aclaro que no nos queremos referir a la teoría de Carlos Marx, sino mejor a la ciencia que es la Economía Política.

Investigador: sobre el Socialismo del siglo XXI ¿cómo lo ven?

Carlos: fíjese que no hemos hecho una discusión profunda sobre el tema como para dar una posición, yo haría apreciaciones del asunto.

Investigador: ¿todavía no hay una posición?

Carlos: quizá lo haya, pero voy a explicar esto el mensaje de la derecha del mundo y de América Latina están deslegitimando *a la izquierda* y dicen: “mire ya ven los comunistas su modelo no sirvió se vino abajo, entonces cómo se vino abajo significa que *el Socialismo no es una opción para la humanidad y por lo tanto* lo que conviene es la democracia, la libertad”. Entonces yo creo que hay teóricos *de izquierda* que están tratando de presentar una cara bonita y están hablando del Socialismo del Siglo XXI. *En América Latina quien está un poco a la cabeza de este movimiento es Hugo Chávez el presidente de Venezuela.* Aquí quiero decir algo, pero no es una cosa oficial, yo creo que llámese como se quiera llamar no importa pero si sigue el planteamiento inicial

de lo que se requiere de una sociedad sin clases donde ya no habría explotación, entonces yo creo que está bien.

Chávez dice vamos rumbo al socialismo; da la idea como si mañana, el 2008, o el 2009 va a suceder, creo que él lo tiene muy claro que frente al imperialismo y frente a las derechas hay que decirlo, hay que sostenerlo—Tony: ¡hay que darle ánimo a la gente!-, y no sólo ánimo, sino que frente al enemigo...

Investigador: la concepción a mí me parece el equipo y tú la tienen muy clara. Pero ¿Qué efectos les ha generado este planteamiento que es como muy “radical”—el del análisis de clase— con el financiamiento y los organismos cooperantes?

Carlos: *nuestra forma de interpretar la realidad desde la categoría de análisis de clase no nos ha ocasionado problemas con los cooperantes, incluso el programa que trabaja los temas de Economía Política ha sido el más financiado, ejemplo de ello es que en los temas de el Tratado de Libre Comercio apoyaron muchísimo y siguen apoyando los correspondientes al área de Economía Política. En verdad Equipo Maíz está teniendo problemas con las agencias cooperantes, pero no de cara al contenido o a su visión política de la realidad, sino de cara a los datos que presentan nuestros gobernantes y que configuran la otra cara de la realidad nacional. Les menciono el siguiente hecho: después de los Acuerdos de Paz muchas agencias cooperantes han decidido disminuir la cooperación a El Salvador, primero porque ya no estamos en*

guerra, ahora sostienen que El Salvador tiene dinero y que económicamente está bien, lo dicen los estándares de la ONU *a partir de los informes presentados por los gobiernos de turno en El Salvador*, entonces la cooperación internacional se está yendo a los países “más pobres” por ejemplo Nicaragua, Honduras. Un tercer planteamiento es que van a cooperar pero no sólo para El Salvador, van a cooperar con aquellas instituciones que tiene un esfuerzo centroamericano.

Tampoco pretendo decir *que en algún momento de la historia nuestra concepción política* no nos traiga problemas con los cooperantes, pero por el momento no.

Investigadores: 2. ¿De qué manera el personal directivo y técnico de la organización a la cual usted pertenece operativiza sus programas de Educación Popular?

Carlos: bueno Equipo Maíz tiene dos áreas *desde donde se sistematizan cinco programas:* una es el Área de Publicaciones donde se trabaja los materiales educativos *por ejemplo* nuestros libros, nuestros folletos, los afiches, las camisetas, toda ese tipo de cosas.

Luego está el Área de Educación donde planificamos todos los talleres. Entonces dentro de estas dos áreas se van a cruzar los cinco programas, en relación a eso menciono el primero, sin establecer un orden, tenemos el de **memoria histórica** éste tiene varios componentes muy fuertes y grandes. A

nivel de publicaciones de Memoria Histórica, está todo lo de Monseñor Romero: libros sobre Monseñor Romero, camisetas sobre Monseñor Romero y cada año se elabora un modelo diferente, afiches sobre monseñor Romero, eso es sólo línea monseñor Romero; el segundo componente trata sobre los diferentes presidentes que ha tenido El Salvador en toda su historia desde la independencia hasta hoy en día, aquí se elaboran afiches sobre pequeños trozos de la Historia de El Salvador. Con un solo afiche uno tiene todo el panorama de la historia.

Hay proyectos en mente, se quiere hacer un mapa sobre las diferentes masacres que ha tenido El Salvador.

Perdón falta mencionar por ejemplo el calendario de mártires que saca cada año y que se le regala a la gente, el del año pasado casi cubrió mil personas, *sin embargo* Equipo Maíz sigue haciendo la recopilación de más personas *víctimas del conflicto armado*, este calendario se está trasladando a banner para que las comunidades las puedan exhibir en sus eventos. Además se ha mandado hacer una exposición fotográfica sobre Monseñor Romero, ésta en el mes de marzo tiene mucha demanda, sin embargo en diferentes tiempos del año también la tiene, incluso ha ido hasta Estados Unidos. Bien todo esto entra en memoria histórica.

Luego a nivel de educación, están los talleres de Historia de El Salvador que se dan a las comunidades-Ricardo: ¿este es el otro programa?- no es el otro componente del mismo programa, entonces a nivel de educación están los

talleres de historia y a nivel de publicidad todo lo anterior pero es el mismo programa que hace cruce con las dos áreas, luego tenemos el segundo programa el de **Alfabetización Económica**, en este se ha trabajado la publicaciones de Neoliberalismo, Globalización, TLC *entre otros*, a nivel de educación están los Talleres Economía Política que en algunos momentos le llamamos Funcionamiento del Sistema Capitalista porque la gente se siente más familiarizada que con el término de Economía Política, incluso algunos le llamamos Funcionamiento del Sistema Capitalista, bueno son los componentes de la dos áreas. También tenemos un taller que antes se llamaba sexualidad y género hoy se llama **educación en género** - tony: ¿sería como un tercer programa? - Sí, un tercer programa este tiene tres componentes: uno referido a la atención de mujeres, otro sobre atención de grupos mixtos con temas básicos sobre la sexualidad y un tercer componente es el grupo de hombres *donde se trabaja el tema* de la reflexión de la sexualidad de hombres otros le llaman masculinidad.

Un cuarto programa es sobre **Gestión de Riesgos o Educación en Ecología** aquí se desarrollan talleres y materiales que analizan el fenómeno de la vulnerabilidad del país y que cómo un fenómeno natural se convierte en desastre total, pero a demás se convierten en desastre social por la situación de extrema pobreza que hay en el país, ¡no es lo mismo que tiemble aquí a que tiemble Estados Unidos! Entonces desde esta lógica se hace análisis de clase.

El quinto programa tiene un nombre que de cara a la gente, se llama **participación ciudadana** este programa además de las publicaciones que tiene a nivel educación; tiene dos componentes, a) talleres de metodología *sobre la Educación Popular aplicadas en las comunidades que demandan el servicio* con este mismo componente se ha ido a atender taller en casi todo Centroamérica y en Washington DC., EE.UU, el otro año *nos han pedido talleres* en Mineapolis - Minnesota. A demás se han atendido dos talleres en Suecia sobre Educación Popular y, b) las Escuela Educación Popular. Para el desarrollo de estos componentes Equipo Maíz contrata una casa, invita y reciben a líderes de las comunidades y se someten a un proceso de formación durante cuatro semanas de viernes a domingo, entonces ahí estarían los dos componentes de este último programa. De esta manera Equipo Maíz operativiza su propuesta de Educación Popular.

Investigador: ¿personal a cargo de estos programas, en números?

Carlos: en el área de educación somos seis personas, *si observamos, la carga laboral* es casi uno a uno, y en área de comunicaciones son cuatro personas el resto es personal administrativo, la Directora, la Administradora, la Contadora, dos vigilantes y la compañera que nos hace la limpieza, somos como 17, no somos muchos, si tuviéramos más dinero podríamos contar con más gente, pero ese es el problema el dinero, ¡porque demanda del servicio! aquí hay exageradamente y por eso nosotros no respiramos - Ricardo: por eso es que la agenda está topada -, y no sólo la mía.

Investigador: ¿y a nivel de la organización interna hay una junta directiva?

Carlos: sí, esto responde a la asociación. La asociación son los socios y los socios cada dos años nombran una Junta Directiva la cual se reúne cada dos años según los estatutos *para discutir sobre el buen funcionamiento* de la institución, pero la junta directiva *asigna la función ejecutora* en la Directora.

En la organización interna de Equipo Maíz hay tres áreas: Publicaciones, Educación y lo administrativo, cada área tiene un coordinador o coordinadora ellos se reúnen con la Directora para operativizar los programas, así funcionamos internamente.

Investigadores: 3. ¿Cómo establecería usted el alcance y desarrollo que su organización ha tenido en relación a la Educación Popular en El Salvador en el período de 2000 al 2007?

Carlos: está difícil *hacer una pausa que marque aisladamente el intervalo de tiempo* que ustedes señalan, porque *ya he mencionado, el trabajo que Equipo Maíz ha desarrollado en materia de educación Popular ha sido todo un caminar,* un proceso de maduración y auto educación hemos hablando de 24 ó 25 años -

Investigador: perdón Carlos ¿estos programas ya existían los cinco, antes del 2000? - sí, *en verdad* ya existían, incluso cada programa uno es más viejo que el otro y se han ido haciendo en la dinámica del mismo proceso. Lo que creo es que del 2000 para acá ha sido la continuación de experiencias y ha sido como el afinamiento de nuestra propuesta metodológica, porque ha habido mayor énfasis en la carga política de nuestra propuesta. Por ello aclaro que Educación

Popular no es solamente una cuestión pedagógica, insisto tiene una dimensión política y del 2000 en adelante hemos logrado afianzarla, *a la luz de estos alcances en verdad hemos logramos penetrar* la opinión pública. Tuvimos espacios en los grandes *Medios de Comunicación Masiva de El Salvador* como la Prensa Gráfica y el Diario Hoy. Pagabamos suplementos de cuatro ó seis páginas, *para difundir* nuestro pensamiento. En algunos nos permitían sólo dos en otro nos decían, no, el contenido no responde a la filosofía de este periódico. Cuando se cerraron estos espacios, nos quedamos trabajando sólo con él Colatino.

Desde hace dos años y meses, semanalmente se está sacando una hoja con un elemento de la realidad, el Colatino nos brinda una cobertura de 6000 a 9000 ejemplares, éste circula sólo los días viernes y se ha ido popularizando tanto que, incluso ahora como Equipo Maíz hacemos circular de 12,000 a 14,000 hojas en tamaño carta que tiene diferentes temas, por ejemplo ustedes van a la plaza cívica y verán que ahí andan la gente repartiendo hojas, hay una marcha ahí andan la gente repartiendo hojas, entonces ésa práctica permite al Equipo Maíz desde su naturaleza, hacer Educación Popular. Entonces *puedo afirmar* que no sólo en el contenido, si no en el estilo de publicación, estamos siendo también una alternativa de comunicación para los sectores populares.

No se realmente que más podría establecer porque repito del 2000 al 2007 ha sido continuar la experiencia, afinar algunas cosas y replantear con mayor énfasis los dos ejes: perspectiva de género y análisis de clase. Entonces no se

que podría decir porque se me hace bien difícil hacer el corte, posiblemente lo haya pero a mi no se me ocurre.

Investigadores: 4. ¿Qué logros en materia de Educación Popular ha tenido la organización a la cual usted pertenece en el período de 2000 a 2007?

Carlos: uno es el reconocimiento que tenemos de parte de la gente y este es dentro y fuera del país, a demás tenemos mucha demanda de nuestros servicios en materia de Educación Popular, tanto así que a mediados del año empezamos a decir que ya no hay cupo, no hay espacio, todo esto para nosotros significa que nuestro esfuerzo la gente lo aprueba y lo necesita, incluso ya lo decía nuestra experiencia en materia de Educación Popular es reconocida a nivel centroamericano. Nos piden talleres en Nicaragua, en Guatemala, en Honduras para el otro año tenemos compromisos en Estados Unidos.

Investigador: específicamente ¿qué logros está teniendo Equipo Maíz en el interior de las comunidades que atienden?

Carlos: ¡en las comunidades!, bueno, uno de los énfasis de nuestra propuesta metodológica es la de generar participación popular. Desde este énfasis qué hemos venido viendo: que nuestras comunidades históricamente han manifestado actitudes como la pena, la gente tiene mucha pena para hablar. Por lo tanto nuestra metodología es sumamente vital e importante para las organizaciones comunitarias, para las parroquias, para cualquier organización. Entonces *hemos constatado que este es nuestro mayor logro, y nos da mucha*

alegría cuando observamos que la gente ya participa, juega. Ha empezado a quitarse la pena.

Investigador: ¿pero la concepción del Equipo Maíz, ha logrado cuajar en estas comunidades?

Carlos: es bien difícil decir que ha cuajado en un 100%, para que una persona o grupo cambie hay que tener mucha presencia en las comunidades, como antes mencionaba nuestras limitaciones son de personal, logísticas por ello nuestra política es de que a una comunidad no le podemos atender más de tres talleres en el año para poder dar cobertura nacional, y fuera del territorio, entonces estamos conscientes que con tres talleres hemos sembrado la semilla.

Investigador: ¿tienen trabajo en la Unión?

Carlos: En escasos municipios, pero no en la propia Unión, el día que hagamos trabajo en la Unión será un buen logro, en verdad la Unión es sumamente conservadora.

Investigador: ¿y la gente que está demandado el servicio, sigue siendo la gente de las ex zonas de control del FMLN?

Carlos: no necesariamente por ejemplo: en Ahuachapán, tuvimos una presencia de varios años en el municipio de Ataco, no eran ex combatiente; en Texistepeque de Santa Ana, tampoco lo eran. Bueno este año una Iglesia Evangelica nos pidió un taller creo que es la iglesia Chequina-Bautista de Altos

del Palmar, siempre de Santa Ana, no han sido excombatientes. Nosotros nos caracterizamos por ser ecuménicos.

En Sonsonate hemos ido a: Acajutla, Izalco, Nahuialco, Sonzacate y el centro mismo.

Investigador: este logro, el del reconocimiento, a mí me parece interesante por lo siguiente: no es el accionar físico de otra ONG la que permite digamos la consecución del financiamiento.

Carlos: nuestra lógica no es búsquennos porque tenemos algo que repartirles, sino servimos a partir de la demanda que se nos hace en materia de Educación Popular. Maíz ofrece un servicio de educación y no comida ni dinero. Creemos que de esta forma evitamos el Asistencialismo.

Investigadores: 5. ¿Cuál es la perspectiva de trabajo de cara al futuro, que su institución tiene proyectado desarrollar en materia de Educación Popular?

Carlos: continuar con los programas, estamos en el esfuerzo de regionalizar la experiencia.

Investigador: ¿tienen un plan estratégico?

Carlos: no, no creemos que el desarrollo, avances, logros dependa de eso, en verdad hay elementos que hacen falta debatir, precisamente sobre los costos, pero cada programa tiene la proyección de seguir haciendo publicaciones.

ANEXO N° 4

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
 FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA DE OCCIDENTE
 UNIDAD DE POST - GRADOS
 MAESTRÍA EN MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN
 SOCIAL

ENTREVISTA CON ANA BICKEL, COORDINADORA DEL AREA DE EP,
 FUNPROCOOP

FECHA: 130907

LUGAR: SEDE DE FUNPROCOOP

Investigadores: 1. ¿Qué concepción tiene usted acerca de la Educación Popular?

Ana Bickel: Quisiera contextualizar mi respuesta; En los 80's hubo una crisis en todo lo que fue el movimiento popular y con ello si se quiere también se provoca una crisis en lo que era la educación popular (EP), me refiero a la EP que se origina en Brasil y después inspirada por los Teólogos de la Liberación de también en Centro América, vale aquí mencionar teólogos como Beto que fue gente muy cercana A Paulo Freire en los años 70' y 80', otras influencias fueron generadas a partir de los acuerdos de la iglesia en Medellín que de alguna manera coinciden con la revolución verde (un poco anterior) pero que impulsaron todo lo que fue el cooperativismo, promovido fundamentalmente por las corrientes políticas social cristianas y las social democracias de América, es decir se vislumbraba una forma diferente de construir conocimiento a la vez que coincidía también con la pedagogía constructivista de Europa me refiero a las teorías de Piaget y otros, de manera que en todo esto hay un paquete de ideas

que tienen que ver con la EP; sin embargo, el único que realmente desarrolló una teoría fundamentada al respecto fue Paulo Freire, ha contribuido también la Red Alforja y dentro de ella con especial mención Carlos Núñez, Oscar Jara, pero, fundamentalmente puedo decir que esta fundamentación fue producto de una construcción colectiva de 7 centros de EP de América Central que se convergieron en la cruzada de alfabetización en la revolución sandinista en Nicaragua; también Paulo Freire y todos los grandes (digamos líderes) de la EP se reunieron allí para aportar *sus ideas* a la revolución.

Entonces cuando entra en crisis del proyecto popular a nivel de Latinoamérica también hay todo un cuestionamiento a la EP; en este punto hay varias tendencias, una de las tendencias es la que critica la EP en tanto que no era pedagógicamente fundamentada, es decir se criticaba que le faltaba teoría pedagógica y profundización en la construcción del conocimiento; por otro lado está la crítica de que la educación popular era acción política y que servía de alguna manera para hacer propaganda política, formar cuadros de partido, pero con una línea clara desde arriba; está también la visión más integradora, más dialéctica, más marxista, -a mi juicio-. Finalmente se enjuiciaba a los dinamiqueros o la línea dinamiquera, es decir a toda aquella gente que resumía la EP en hacer dinámicas con la gente con la finalidad de motivarles mejor. Y bueno esos fueron como los planteamientos que van dándose en este momento.

Posteriormente se firman los acuerdos de paz en el Salvador, más tarde en Guatemala y el cambio de gobierno en Nicaragua, a la par de esto hay un desarrollo de la ideología neoliberal que pone más énfasis en lo técnico y despolitiza el trabajo social, se da mucha importancia a que el trabajo social no sea político, esta ideología y desde su metodología, por ejemplo se habla de planificación participativa, se promueve la participación ciudadana y con ello cursos de participación ciudadana, no se dejan de lado la metodología de educación popular del todo pero el énfasis está centrado en los resultados, en capacidades y habilidades técnicas de las personas y se le apuesta a eso para superar la pobreza, contando en ese momento, con bastante dinero enviando a través de los proyectos de la cooperación internacional, esto produce un quiebre y de alguna manera se despolitiza la EP, La educación popular se tecnifica, la metodología participativa aparece en los planes participativos municipales, incluso el FISDL retoma esta metodología al mismo tiempo que el mismo Banco Mundial exige planes participativos con las comunidades; el tema de economía desaparece de la agenda pública -el mismo foro económico aquí en El Salvador nunca tuvo ninguna posibilidad se reunió una vez, o quizá dos- lo traigo a cuenta por que fue un punto en los acuerdos de paz y nunca hubo en verdad una verdadera preocupación por su instalación, hay algunas declaraciones por ahí, pero no se puede decir que formara parte de la agenda nacional. Sin embargo, como FUNPROCOOP y cómo Red Alforja mantuvimos una escuela de formación en educación popular tratando de aplicar lo que

nosotros siempre aplicábamos en cuanto al análisis de la realidad y de construir colectivamente los conocimientos; partiendo también de los desafíos que nos arrojaba la realidad, pero tratamos de desmitificar la palabra política ya que en ese momento se veía como un sacrilegio que ya nadie podía hablar de política, de la política como algo que hace posible lo que parece ser imposible y directamente ligado a la relación entre poder, a las relaciones de poder entre clases económicas que a pesar de que no se hablaba más de ellas continuaban existiendo, pero además, integrando también toda una diversidad de discriminaciones -que por cierto a nivel del educación popular no se había tomado en cuenta siempre- me refiero a las discriminaciones de la mujer, las discriminaciones de indígenas, incluso en niños, de jóvenes, de ancianos, etc. Y así, tratamos de abordar el tema de la relación entre poder de una manera mucho más integrada, y también mas desde las relaciones entre las personas, entre los grupos de personas, -sin obviar que existen clases sociales- pero teniendo claro que estas clases no son tan uniformes en la realidad, más bien utilizando la categoría como una categoría económica para analizar una situación que tienen mucha influencia en el comportamiento humano pero que existen también otras dimensiones influyentes en la acción humana, tal como lo plantean los teóricos de sistemas en el sentido de ver la realidad como algo sistémico, interrelacionado, algo holístico y que por tanto al hablar de la condición de los seres humanos en una sociedad no podemos hacerlo solo desde la dimensión económica, sin tomar en cuenta otras dimensiones sociales,

dimensiones incluso espirituales; de los avances de la Física aprendimos todo los elementos entran en la construcción de la realidad, *la cual no está predeterminada* esto nos da una visión más correcta, más cercana a la realidad y desde aquí se genera el *devenir* de la esperanza, y la posibilidad de construir una pedagogía de la esperanza de la cual habla Paulo Freire, una pedagogía liberadora, que libera a las personas de sus ataduras culturales, en el sentido de ver cultura justamente ante la construcción de las relaciones, es decir ¿como las construimos? ¿Con qué concepciones? ¿Con qué valores? ¿Por qué unos dominan a otros? ¿Por qué entre nosotros volvemos a dominar? etc., etc. Esto puede ser el centro de nuestra visión de educación popular, una visión política que no es partidaria, sino de un compromiso con la realidad, donde el desafío es hacer posible lo que aparentemente no es posible, entonces esto es como la dimensión política que coincide con la visión de las feministas también, es decir una dimensión que está en toda la vida de la persona, en la medida que manejamos los poder, cedemos o no aunque sea un pequeño pedacito de poder en la familia, también estamos haciendo política; de aquí se desprende entonces que la base de nuestra concepción y de nuestra propuesta es un constructivismo social -si lo vemos desde lo pedagógico y político- le volvemos a dar sentido a esa dimensión política, creemos que las transformaciones no se hacen a través de personas solas, que las personas en sí no existen, si no en su interacción con los demás y por lo tanto, las transformaciones se hacen también en la medida que se puedan construir correlaciones de fuerzas a favor

de los sectores populares y en la medida que los sectores populares se asuman como sujetos transformadores, que elaboran una estrategia de acumulación de poder, no solamente con incidencia pública, no solamente con lucha en la calle, sino también en la casa, en la comunidad pero sin perder de vista que lo que se pretende es articular el movimiento más allá incluso del país para poder construir fuerza para cambiar, para transformar no solamente la situación económica de un país, no solo para acceder a tener una presidencia en las estructuras de la municipalidad, de la comunidad etc.- sino también a nivel de la cultura, a nivel de la opinión misma de la gente; es decir a nivel incluso de la espiritualidad, sea Maya, sea Cristiana, etc. Esto para trabajar la construcción de conocimientos, y no sólo para tener conocimiento y saber más sino para poder ser más efectivos en la transformación, todo esto es pues la concepción que manejamos sobre EP.

Investigador: En el paso de la etapa de la guerra a la etapa posterior a los acuerdos de paz ¿Sientes que hubo rupturas y algunos puntos claves de la ruptura entre la concepción anterior y una concepción actual, o más o menos se conservó la concepción y se ha actualizado? ¿cómo lo ves?

Ana Bickel : mira, habría que ver de quienes estamos hablando, pero si hablamos de la Red Alforja yo creo que al fondo se mantiene una apuesta, un análisis marxista de la realidad, pero que se ha ido diversificando y enriqueciendo muchísimo a través de estos años, pero desde antes de la ruptura, nosotros fuimos muy críticos a todo lo que fue el dogma socialista,

fuimos críticos a todo tipo de dogmas, a la formación que se hacía, que era una formación puramente bancaria, incluso con dinámicas, donde simplemente se transmitía conocimientos de unos a otros, pero con ciertas limitaciones, porque era fácil hacer análisis de la realidad en el contexto de los años 80' donde todo el mundo –la gente del mundo donde se hacía EP- vibraba con la realidad, además había un proyecto dado, al firmarse los cuerdos de paz esto cambió y mucha gente se dijo borrón y cuenta nueva, en este marco ya no se trataba solamente de facilitar conocimientos sobre la realidad, se trataba de algo muy difícil: reconstruir esperanzas, de construir un proyecto político, esto que obviamente no es además el papel de la educación popular debe tomarse en cuenta; antes, la EP acompañaba a un proyecto político, pero en el 92 vemos que no hay nada que acompañar; surge entonces la necesidad, donde primero para poder construir esperanzas, tiene que haber un proyecto, para lo cual tu debes estar seguro que esto no se ha acabado y considerar que todos los pueblos vividos sus momentos flujo y de reflujo, de acumulación de fuerza; probablemente el proyecto político que teníamos no era el que nuestra gente quería o ¿Quizás se erró en la forma de buscar su realización? Entonces de todos modos hay que seguir trabajando, hay que seguir inventando posibilidades de otro mundo ¿no? posibilidades de otra sociedad, aunque estas posibilidades sea más remotas. Contamos con la ventaja de ver ahora muchas cosas que no vimos cuando teníamos claro ese proyecto, pero que en nuestra práctica cotidiana ese desconocimiento le hizo mucho mal al mismo proyecto,

algunas cosas en esa práctica eran más bien lo contrario de lo que se quería, entonces también es necesario dedicar tiempo a revisar toda esa práctica y como dije a tratar de construir nuevas posibilidades.

Investigador: en este nuevo contexto donde se asume toda esta crisis ¿ha habido redefinición de los principios de la educación popular?

Ana Bickel: sí, se han integrados nuevos elementos, fundamentalmente eso de tener más claro lo de las relaciones de poder, de las relaciones de lo privado y lo público, esta visión es una reivindicación de las feministas, pero que nosotros hemos retomado y digo de las feministas y no de los movimientos de mujeres, por que las feministas son las que teóricamente más avanzaron en desarrollar teorías novedosas sobre la realidad integrando nuevas categorías para analizar la realidad, que nos fueron muy útiles para trabajar.

Investigador: el concepto de transformación dentro de esa redefinición de los principios de la educación popular ¿cómo queda?

Ana Bickel: mira es una construcción que se hace con gente, lo que sí quizás se ve más la necesidad de transformar también la persona y no sólo el país y pensar que después automáticamente una vez conseguida una transformación política el resto viene digamos por añadidura, ya no sigue siendo la visión más correcta ya que por ejemplo la discriminación de la mujeres, igual continuó en los proyectos que se realizaron, realmente hubo poca capacidad, incluso para poder ser equitativos, se trataba de ser igualitario, pero como un cuchillo, creando después toda una serie de “**burocracias**” que mas bien hacían daño a

esos proyectos y al proyecto que queríamos construir; esto es una hipocresía también, esa visión ha cambiado dentro del ámbito de la educación popular, aunque yo te digo, que desde antes ya había mucha gente que trabajábamos con esta visión, pero digamos a nivel general, después de toda esta crisis, había más apertura para ver las cosas de otro modo.

Investigador: un último aspecto: Tú mencionabas que en el espíritu del análisis aún se mantiene una concepción marxista en el análisis del quehacer de la educación popular hoy ¿Eso no ha generado algún jaloneo o conflicto entre ustedes y otras instituciones del quehacer de la educación popular?

Ana Bickel: claro que sí, hay mucho preconcepto en contra de la palabra marxismo, pero es por que la gente realmente no sabe realmente de lo que se trata, nosotros entendemos por marxismo un conjunto de categorías de análisis, para entender la realidad, entender la realidad como una sola en transformación permanente, ver que desde las contradicciones se dan oportunidades de cambio en lo chiquito o en lo grande, que lo chiquito se encuentra en lo grande, que la forma y los contenidos tienen que ver la una con lo otro.

Estas cosas consideramos que son válidas y nadie al momento ha superado este análisis, se ha mejorado esa forma de analizar la realidad, como explique antes respecto a los aportes de las feministas que aún sin saber muchas de ellas que se inspiran en el marxismo, lo en hecho desde este referente teórico; pero la base fundamental del marxismo no se ha superado hoy en día a nivel de las ciencias sociales; muchos análisis post modernos parcializan muchísimo

más el análisis, los sistémicos y los cuánticos al fin y al cabo lo único que hicieron con los descubrimientos de la Física es demostrar que Marx tenía razón, claro está que no estoy hablando de Stalin, ni de la concreción del socialismo en la URSS, tampoco estoy hablando de categorías socialistas ¿verdad? Estamos hablando de la filosofía marxista y de lo que brindó a las ciencias sociales para analizar la realidad. Tampoco estoy diciendo que la historia es ascendente y que después del socialismo va a venir el comunismo y que primero tenía que entrar al capitalismo, y si un país entraba al capitalismo entonces se haría socialista, todo esto es una concepción lineal que es antimarxista en realidad, pero que se asumió como máximo tradicional y ortodoxo, la propia revolución rusa demostró que no es así, sin embargo muchos partidos comunistas de América Latina retomaron esta visión lineal del análisis, había una visión muy lineal y muy positivista de la realidad cuando el propio marxismo, justamente trató de romper con esto en su momento, entonces pues nosotros tomamos el marxismo en su integralidad.

Investigador: otras organizaciones que también tienen trabajo en educación popular concretan su línea de acción -derivada de su concepción de educación popular- dirigiéndola a conducir a un empoderamiento que al final resulte en una mejor preparación y desarrollo de capacidades para que la persona pueda exigir el cumplimiento de unos derechos que están establecidos. En el caso de FUNPROCOOP y desde tu visión -entiendo yo- que sin excluir esto creo que va

más allá, es decir, no es sólo exigir el derecho, sino más bien transformar la persona. ¿Es esto correcto?

Ana Bickel : Correcto, es construir una sociedad que permite el respeto de los derechos, pero que no se limita a sacarle a este gobierno derechos –lo cual nos parece bien, en la medida permita de la persona- esto lo vemos como parte de la formación de la persona, exigir derechos que uno tiene, pero pensamos que hay que ir más allá hay que construir nuevas relaciones entre las personas, hay que proponer nuevas formas, por ende hay que proponer un nuevo proyecto de sociedad, porque éste se está agotando, hoy en día es más fácil ver que se está agotando ¿no? Hace 10 años decíamos eso mismo y la gente nos miraba un poco raro, pero hoy es diferente, los huracanes y otros fenómenos naturales demuestran lo vulnerable que son las sociedades que funcionan bajo el modelo neoliberal, la economía de Estados Unidos nos lo demuestra, o sea todo va agotándose, todo esto evidencia que el propio sistema neoliberal propuesto no dio las bonanzas que se prometían.

Investigadores: 2. ¿De qué manera el personal directivo y técnico de la organización a la cual perteneces operativiza sus programas de Educación Popular?

Ana Bickel: tenemos, tres ejes: 1) el trabajo en la agricultura sostenible, articulado a una visión de soberanía y seguridad alimentaria donde estamos tratando de trabajar una matriz de desarrollo rural, como un una forma diferente de tratar el campo, interrelacionarnos con la naturaleza, con la tierra, que de por

sí le da su lugar y más oportunidad a la campesina y al campesino, le apostamos al pequeño agricultor, a la diversificación, al rescate de la semilla india, a las especies nativas, para evitar que todo eso se pierda, además a la soberanía alimentaria que es como una dimensión política de este trabajo, promovemos que el país tenga una matriz agropecuaria que permita alimentar su población, produciendo lo que necesita su población y que la producción de ese elemento sea sana, garantice la salud de la población que no aliene las relaciones campo ciudad, que se respete también los pueblos indígenas y sus derechos, que hay pocos pero si hay y si no son pueblos indígenas en si son poblaciones campesinas que se han dedicado a cuidar la tierra y que hoy en día no tienen oportunidades, entonces no le apostamos al monocultivo, creemos que eso por el contrario no ayuda a eliminar la pobreza sino que le incrementa, arruina las tierras. Es como una apuesta que tratamos de acompañar técnicamente, no es fácil porque hoy día muchos campesinos ya no creen en sí mismos, por tanto este esfuerzo trata de recuperar, de construir un sentido para el ser campesino o campesina, entonces, esta es como una línea de nuestro trabajo, dentro de esta línea tenemos también el acompañamiento a la construcción de movimientos a nivel nacional, prioritariamente estamos tratando de aportar a la organización campesina; por el otro lado también estamos acompañando movimientos más amplios como es el M. P. R. 12 en el país, acompañamos a la escuela de formación de ese movimiento, también a nivel del movimiento campesino estamos tratando de concretar la línea de formación.

Finalmente tenemos una escuela de formación político-pedagógica –así le llamamos-la formación educación popular que hasta doce años era dirigida a todos los sectores del país desde el año pasado se esta dirigiendo específicamente al sector campesino, y también tenemos participantes de Guatemala, Nicaragua y Honduras, es una escuela regional que entra ya en lo que es la Red Al forja y con la misma Red Alforja estamos empezando ya el proceso de formación del movimiento a nivel de Centroamérica con otra escuela.

Investigador: ¿Podríamos decir que es una escuela de formación política?

Ana Bickel: si, es formación política, pedagógica también, en el sentido de que vemos también como construir conocimiento con la gente que trabajamos esa dimensión, es decir trabajamos desde una dimensión metodológica pero también pedagógica, de como trabajar con la gente.

Investigadores: 3. ¿Cómo establecerías el alcance y desarrollo que tu organización ha tenido en relación a la educación popular en El Salvador en el período de 2000 al 2007?

Ana Bickel: en este punto te puedo decir que hemos logrado una buena cohesión en la parte institucional; así como, avances en los temas de protección y rescate de la semilla “india” , continuamos arrastrando como problema de fondo la visión asistencialista que tiene la gente de las comunidades con las que tenemos contacto, respecto a la idea de desarrollo veamos dos dimensiones : en el nivel de las comunidades, por hoy, te diré que la EP está

solo ayudando a crear la sostenibilidad del subdesarrollo, a nivel de nuestra institución te puedo asegurar que hemos avanzado mucho en calidad no así en la capacidad instalada, nosotros tenemos un personal bastante estable pero muy poco, además nos hemos visto obligados a recortar recursos porque tenemos también cada vez menos proyectos y por consecuencia menos financiamiento.

Investigadores: 4. ¿Qué logros en materia de educación popular ha tenido la organización a la cual usted pertenece en el período de 2000 a 2007?

Ana Bickel: nosotros creemos que lo más importante es haber contribuido a que la gente cambie un poco el “chip” y vea la realidad de otra manera lo cual les permite ser más críticos con lo que hacen, ser más estratégicos en planificar sus cosas, entender una visión de futuro, y que desde de aquí por lo menos se vea esa necesidad de construir, de aportar a la reconstrucción del nuevo proyecto.

Investigadores: 5. ¿Cuál es la perspectiva de trabajo de cara al futuro, que tu institución tiene proyectado desarrollar en materia de educación popular?

Ana Bickel: estamos viendo que el contexto es más favorable, por un lado porque la gente se está desencantando de los cantos de sirena del neoliberalismo está buscando nuevas formas de hacer las cosas, entonces en ese sentido, es que yo creo que va haber más apertura a caminar hacia otros rumbos, ya la gente ha entendido que irse para Estados Unidos ya no es

solución ya que te están echando de regreso, así que no hay mas que buscar *nuevas posibilidades de sociedad*, no hay de otra.

Investigador: ¿La institución tiene trazado un proyecto estratégico?

Ana Bickel: si el que tenemos culmina en el 2008.

Investigador: en este plan le apuestan con más énfasis ¿a que?

Ana Bickel: lo que les dije antes son esas tres líneas: es fortalecer el movimiento; creemos que independientemente del gobierno que vaya estar es importante que los sectores populares tengan capacidad de contribuir a la construcción de un proyecto de sociedad diferente para que no solamente escuchen lo que se les ofrezca desde una plataforma política sino que también tengan conciencia de lo que quieren, de lo que es necesario, que lo puedan exigir, que puedan no sólo exigir sino que lo puedan construir, que entiendan que la exigencia, la lucha, no es tan difícil, pero que si es difícil el hecho de ser parte de la solución de construir el nuevo proyecto histórico, nosotros creemos que un gobierno del frente sería más favorable para construir, pero no necesariamente, porque las condiciones mundiales también siguen siendo las mismas.

Investigador: desde esta perspectiva de fortalecimiento del movimiento social ¿la educación popular continuaría siendo un vehículo apropiado?

Ana Bickel : yo pienso que si, pero depende de cómo se entienda la educación popular; desde nuestra concepción si, si no, no lo haríamos ¿verdad? Yo creo en eso; es cierto que la gente necesita información y la información se le puede

brindar de cualquier manera: películas, textos, charlas en la meseta y esto es importantísimo, pero si no aprende a trabajar con esta información a analizarla críticamente y a integrarla a su práctica no hacemos nada, y ahí hay una cierta dificultad tanto en los académicos que salen de la universidad, como dentro del sector campesino, incluso a veces los campesinos son más hábiles en hacer un análisis crítico integral de la realidad, que alguien que ya está formado en un campo y que ya tiene muy claro su “cajoncito” lo cual le hace imposible aprender, aprendió hasta un punto y pensó que ya sabía y ya no aprende nada, entonces se convierte en un ignorante en realidad.

Investigador, ¿Cómo buscan a futuro disminuir los procesos de ideologización?

Ana Bickel: debatiendo con la gente, ahora bien, el autoritarismo aquí es muy fuerte, no es que lo vas a cambiar de un día a otro, pero la forma en que se orienta el debate puede hacer diferencia, nos dedicamos a cuestionar horas y horas al sistema, pero también debatimos sobre la vida de cada quien ¿Qué y por qué hacemos esto o lo otro? para después entender el ¿Por qué? metodológicamente esto te lleva a buscar la explicación en la estructura, generándose entonces la posibilidad de hacer un análisis estructural de la sociedad.

Investigador: y esa acción pedagógica ¿quién la hace?

Ana Bickel : la hacemos todos. Tratamos de impulsarla todos los que pertenecemos a FUNPROCOP, algunos con más capacidad, otros con menos

pero si la idea es que todos contribuyamos y no sólo en el salón de clase, sino también en el momento en que uno acompaña a un campesino en el campo de trabajo, es como el arte de tener otra actitud, de comprender que también se puede aprender del campesino.

Investigador: ¿el seguimiento al campesino no sólo está en manos del técnico agrícola?

Ana Bickel: no, está también en manos de todos nosotros, de la coordinación, y de los técnicos, a quienes también se les pide ir a las escuelas de formación, y la escuela la hacemos con los técnicos, esto permite también impulsar las escuelas en donde también ellos participan como facilitadores.

ANEXO N° 5

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
 FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA DE OCCIDENTE
 UNIDAD DE POST - GRADOS
 MAESTRÍA EN MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN
 SOCIAL

PANEL DE EXPERTOS

NOTA: AL DEBATE NO SE PRESENTÒ LA RESPONSABLE DE FUNPROCOOP

FECHA: 260910 HORA: 2:30 p.m. LUGAR: Local del IEAAS-UES

NUCLEOS TEMÁTICOS DEL DEBATE**1. SOBRE LA DEFINICIÓN Y LOS PRINCIPIOS DE LA EDUCACIÓN POPULAR**

ORGANIZACIÓN	DEFINICIÓN	PRINCIPIOS
MAIZ	<p>Como estrategia de organización que permita la transformación de la sociedad</p> <p>Construcción de conciencia de clase, para el cambio.</p> <p>La equidad de género como parte de la lucha revolucionaria</p>	<p>Proceso articulado no una simple actividad</p> <p>Aprendizaje armónico (aprender jugando)</p> <p>El juego como medio de liberación</p> <p>Educar es crear, las técnicas se crea con la gente y no la gente se adapta a la técnica</p> <p>Aprender enseñando</p> <p>Educar para el cambio, para crear conciencia de clase justamente en al producción</p>

		colectiva Educar en género
RED CIAZO	<p>Proceso político educativo</p> <p>Una educación con opción de clase.</p> <p>Que parte de las necesidades, intereses y problemas de la gente para la búsqueda de soluciones</p>	<p>Participación conciente de cara a la construcción de poder a partir de la construcción de poder local</p> <p>Rescate de valores</p> <p>Participación ciudadana</p> <p>Producción colectiva del conocimiento que encaja con una propuesta participativa</p> <p>El proyecto como acción concientizadora</p> <p>Educación de izquierda</p> <p>Como objetivo político estratégico</p> <p>Horizontalidad en la evaluación</p> <p>Educación para la democracia</p> <p>Diagnóstico como estrategia de detección de NIP`S</p> <p>Promueve el trabajo ínter comunitario como estrategia de educación de una comunidad hacia otra</p>

2. EDUCACIÓN POPULAR EN EL SALVADOR ¿DESARROLLO O TOMA DEL PODER?

ORGANIZACIÓN	MAIZ	RED CIAZO
<p>VISIÓN</p>	<p>Una educación popular de cara a la transformación estructural de la sociedad.</p> <p>En la gente se observa miedo cuando se le habla incluso de organización, sin embargo, No consideramos ser una organización social y por ahora si el FMLN llegara al poder las cosas podrían ser más fáciles.</p> <p>Se trata más que de toma del poder de una alternabilidad en el gobierno, aunque esto visto de manera coyuntural.</p>	<p>Es el tema de los cambios estructurales de cara a una democracia que incluye el aspecto electoral pero que trascienda a la participación de la gente, que promueva el desarrollo de la comunidad (entendido el desarrollo desde la concepción de la ONU), este desarrollo debe tener al centro a la persona, con énfasis en la participación activa de la mujer.</p> <p>Es decir se trata de una toma del poder en diferentes ámbitos que promueve un desarrollo con calidad de vida, se trata más que de toma del poder de un empoderamiento local.</p>

3. FUTURO DE LA EDUCACIÓN POPULAR EN EL SALVADOR

ORGANIZACIÓN	MAIZ	RED CIAZO
<p><i>3.1. CONTRIBUCIONES DE CEAAL Y ALFORJA A LA EDUCACIÓN POPULAR EN EL SALVADOR</i></p>	<p>No sabemos. No participamos en ello, salvo que recibamos alguna invitación; incluso no sabemos con seguridad si la red alforja exista</p>	<p>Conocemos que FUNPROCOP es parte de la red alforja nosotros estamos registrados en CEAAL pero hasta ahí no hemos tenido mayor participación, pero estamos discutiendo la forma de vincularnos más activamente; creemos que todos los que algo hacemos en educación popular deberíamos tener presencia en estos espacios de discusión y debate.</p>
<p>3.2. PAPEL DE CEAAL Y ALFORJA EN EL FUTURO DE LA EDUCACIÓN POPULAR EN EL SALVADOR</p>	<p>Por la razón anterior no sabría responder</p>	<p>Creemos que son necesarios estos espacios de discusión a nivel latinoamericano</p>

ANEXO Nº 6

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA DE OCCIDENTE
UNIDAD DE POST - GRADOS
MAESTRÍA EN MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN
SOCIAL

**ENTREVISTA CON ISRAEL PAYÉS
MIEMBRO DE LA ESCUELA DE DEBATE SOBRE PODER POPULAR DEL
MOVIMIENTO SOCIAL.**

FECHA: 260910 HORA: 2:30 p.m. LUGAR: Local del IEAAS-UES

Los investigadores: inicialmente te pediríamos si es posible, hicieras una valoración sobre el contraste que hay entre el discurso, sobre la acción práctica del Equipo Maíz y la Red CIAZO, y lo que ocurre en verdad en la realidad social y en las comunidades donde se aplica la Educación Popular.

Israel: con quien más he tenido relación es con el Equipo Maíz, es a quien más conozco, se de dónde surgió, cómo inició, esto a través de uno de sus fundadores Miguel Cavada. Tuve la oportunidad de aprender las técnicas, la metodología, incluso la concepción de la Educación Popular, creo que esto se facilitó por la militancia que ambos teníamos.

Miguel es Sacerdote y desde su penetración en las comunidades de base que atendía nos permitió entrar. También puedo dar fe del salto cualitativo que estas comunidades sufrieron en función de los procesos de liberación, sobre este punto quiero citar una anécdota “recuerdo que cuando por primera vez Miguel

se introdujo a estas comunidades, le tenían un burro como medio de transporte, él dijo tengo que caminar con la gente, pero el compañero encargado de la organización de estas comunidades que conocía la psicología de la gente exclamó; si no te subís al burro la gente no va a creer en voz. Luego a la hora de comer había gallina en su plato y el resto frijoles y tortilla, un pedacito de queso” este pensamiento era en la línea de la subordinación al patrón, por supuesto herencia colonial. Miguel captando el simbologismo de la gente empieza a transformar este pensamiento utilizando planteamientos de la Teología de la Liberación y de la Ecuación Popular. Este proceso lo ubico en la línea de Manlio Argueta: “es un salto desde comunidad tradicional a comunidades con pensamiento de transformación”, por supuesto que con sus propias particularidades, no es mecánico, fue un proceso muy bueno. Estas comunidades a las que me refiero eran del departamento de la Libertad, desde las Delicias hasta el Puerto. Esto es un poco el antecedente.

Desde mi perspectiva Equipo Maíz tuvo una debilidad que trascendió en dirección opuesta a la concepción con que nació el Equipo Maíz, esto lo específico de la siguiente manera: inicialmente acompañaban a las comunidades en su lucha transformadora, *era un verdadero involucrarse en los procesos revolucionarios de cambio y transformación para la toma del poder*, pero luego se institucionalizaron y esto los despopularizó, entonces ya no conciben su práctica desde lo popular, desde el pueblo, sino desde la institución, con esto no pretendo negar la importancia de su práctica actual, a la

gente le gusta lo que hacen, pero no sienten que sean parte de ellos. He platicado con algunos líderes comunales, con la misma gente y lo expresan, aunque ven con buenos ojos la orientación que dan, pero se sienten abandonados. Sin embargo actualmente están desarrollando actividades de rescate de aquello que fue y que le dio una dimensión transformadora a la organización popular, ejemplo de ello están buscando rescatar la “Fiesta del Maíz” pues ello les construye identidad y es algo que compartimos desde la visión de poder popular.

Pero volviendo rápidamente al punto de la relación entre ONG-comunidad-movimiento social como dije la gente expresa su descontento. La gente percibe el hecho de que las ONG's imponen horarios de trabajo en la comunidad, al grado que hay reclamos como el hecho de decirles: ustedes ya no se integran a nosotros, no se adaptan a nuestro horario, vienen en carros, no caminan con nosotros, vean ellos sí, o sea, los que pertenecemos al movimiento social. *Bueno creo que son efectos de la institucionalización de estas ONG's, bueno hasta aquí estoy hablando de aquellas comunidades que fueron base del FMLN. A mi juicio el problema es mas grave en aquellas comunidades que no fueron base del FMLN y que estas ONG's atienden con la metodología de la Educación Popular, pues se conjugan por un lado la cuestión institucional de las ONG's y el verticalismo cultural de esta sociedad tradicionalista.*

Como decía la compañera de CIAZO las comunidades desde donde se desarrolla hoy la Educación Popular aún tienen fuertemente enraizadas actitudes desde donde manifiestan conductas como el miedo, el Asistencialismo, subordinación a las autoridades gubernamentales y no gubernamentales, y estos se tornan referentes desde donde toman como verdad absoluta la información vertida.

Volviendo a Equipo Maíz desde toda esta problemática, ellos se dedicaron a otras actividades asumiendo posiciones como el hecho de decir si las comunidades nos demandan el servicio entonces los asistimos. Esto es congruente con el hecho de que las comunidades se sientan abandonadas, como mencione anteriormente tenemos contacto con comunidades que nos lo expresan.

Ahora bien nosotros como movimiento social estamos tratando de romper con esos tabú y creemos que hay que jugar con toda esta dinámica ideológica de la gente, inclusive creemos que la gente lo que tiene es lo legal, porque le teme, pero hay que respetarlo, pues no son comunidades que ya estén avanzadas en materia de Educación Popular, nunca tuvieron algo que ver con el conflicto armado. A este procesos le estamos apostando sabemos que hay que dinamizarlos, aquí está nuestro mayor reto. Entonces desde nuestras escuelas de poder popular nosotros planteamos el hecho de no subestimar la subjetividad de la gente, estamos planteando una práctica de poder popular

desde ahí, estamos capturándoles su simbologismo, por ejemplo a la gente le asusta el hecho de hablar de “Poder popular” in mediatamente lo asocian con lo político y muchos se retiran de las reuniones, a partir de esta subjetividad estamos construyendo un lenguaje mas digerible por ellos, que no les asuste, digamos “Poder Ciudadano” y vemos que la gente se identifica más con esta categoría que con la de poder popular. Entonces no se trata de imponer a la gente lo que nosotros queremos, sino lo que la gente quiere, con lo que ellos se identifican, aquello que los mueve de acuerdo a lo que conocen. Ahora bien todo esto sin descuidar el planteamiento de clase social.

Lo otro es el hecho de romper con la posición de algunas ONG's que dicen no a todo lo que viene del gobierno.

Investigador: Israel tu dices la gente le tiene miedo al análisis político, ¿pero cómo reaccionan al análisis de clase social?

Israel: aquí aparece de nuevo el problema de la subjetividad, si nosotros analizamos la realidad desde las categorías científicas por ejemplo: iniciamos explicando qué es el Capitalismo, muchos se retiran de la reunión.

Claros de este efecto, entonces provocamos la discusión desde otra categoría como por ejemplo “Realidad Local”, al final los radicalmente ideologizados se retiran, pero no son la mayoría. Sin embargo estos mismos colaboran en otras actividades, pero tenemos que encontrar formas más sencillas y fáciles para

poder concientizar a estas personas e involucrarlas en la dinámica transformadora de la realidad local.

Estamos claros que la actividad que hoy hacen las comunidades no es construir Poder Popular, tenemos que concientizar a la gente que abandone el inmediatismo y asumir una concepción transformadora de su realidad, es en este punto donde aparece el hecho visible de que algunas ONG's no le apuestan al acompañamiento de estas comunidades, y en verdad ya no son parte de este proceso, su actividad como señalábamos antes es una actividad institucionalizada - **Investigador:** estamos de acuerdo con tu planteamiento, se evidencia en la posición del Equipo Maíz, justamente en como desarrollan su actividad de Educación Popular: según Carlos la relación del equipo con las comunidades y con otras instituciones como el CEAAL se desarrollan en función de la petición que estos les hagan, así participan, no es una acción de oficio, digamos.

Investigador: la otra cosa en que quisiera que nos ayudaras es, a mí no me queda muy clara la visión de CIAZO ¿qué impresión te genera?

Israel: me parece que desde la actividad que desarrollan, su carácter esencial, es oculto un poco por el discurso. Sin embargo percibí que prefiere hablar de "Desarrollo" y no de "Toma del Poder", creo que es consecuente con su práctica ya que ellos implementan su actividad de Educación popular alrededor del

primero y no del segundo. Desde mi perspectiva la “toma del Poder” no es solamente la toma del estado, también en el hecho de que las comunidades reconstruyan su realidad y al mismo tiempo la transformen. Por lo tanto creo que la educación no se queda solamente en lo de Alfabetizar, la educación es algo más integral, un cambio radical de vida. A esto es a lo que no le están apostando las ONG's que se dedican a la Educación Popular, pues están mas dedicadas al logro de metas, objetivo, resultados. La cosa es más de carácter institucional, es más una actividad cuantitativa que cualitativa, aunque lo lleva inmerso.

Investigador: ¿sería más como justificar el financiamiento ante los cooperantes?

Israel: Sí, pongo un ejemplo que no es ni CIAZO, ni Maíz, sino CRIPDES, tuve la experiencia de escucharles criticar el que hacer de las otras ONG's, ellos decían: nosotros hemos desarrollado unas diez reuniones con un centenar de personas, hemos estado en entrevistas en la radio, etc. Ante esto me invade una duda ¿es esto Educación Popular? O ¿será una justificación para decirle al cooperante, miren esto estamos haciendo! Entonces ¿qué concepción se tiene de la toma del poder, del desarrollo o del poder popular? En verdad lo que nosotros vemos es que no se está haciendo Educación popular; lo que hacen es informar a la gente sobre la realidad. Por lo tanto creo que la actividad de

CIAZO está en función de empoderar a la gente desde su concepción desarrollista, sobre la lucha del reclamo de sus derechos, pero no como una dimensión transformadora para la toma del poder que conlleva a un cambio radical del modo de producción existente. ¡ A la Toma del Poder” como que le tienen miedo!

Desde esta perspectiva nosotros como movimiento social, no porque queramos tener la verdad absoluta, estamos intentando construir poder popular desde las dimensiones de la Educación Popular. En nuestra escuela de poder popular ya estamos en la discusión sobre la categoría de Mercado e ir trascendiendo en la línea transformadora.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

BIBLIOGRAFIA

LIBROS

1. DIAZ SALAZAR, Rafael. Concepción de masas, una cultura de masas, y de masas que operan unitariamente, esto es, que tiene normas de conducta no solo universales en idea sino generalizables en la realidad social, A. Gramsci. Q. 11.1932-1933, San Salvador, UCA editores. 1993. .Pág. 1380.
2. DIAZ SALAZAR, Rafael. Gramsci y la construcción del socialismo, San Salvador, UCA editores. 1993. Pág. 156, 233.
3. DIETERICH STEFFAN, Heinz. Identidad Nacional y Globalización, La Tercera Vía, Crisis en las Ciencias Sociales, Tercera Edición, San Salvador, El Salvador, C. A., ULS Editores, diciembre 2000. Pág. 7.
4. DURKHEIM, Emile. Educación y Sociología, México, Editorial Colofón, 1997. Pág. 206.
5. EQUIPO, Maíz. Harina para mi costal. San Salvador, Equipo Maíz editores, año 2000. Pág. 120.
6. FÁUDE, Antonio y FREIRE, Paulo. Hacia una pedagogía de la pregunta, primera edición en portugués, Buenos Aires, Argentina, Editorial la aurora, 1986, página 71.
7. FREIRE, Paulo, Pedagogía da Esperança, um reencontro com a Pedagogia do oprimido, primera edición, Sao Paulo, Brasil, Editorial Paz e Terra, 1992,1993, Págs. 85 y 117.
8. FREIRE, Paulo. Pedagogía del oprimido, 20ª Edición, México, Siglo XXI editores, 1978. Págs. 47 y 74.

9. FREIRE, Paulo y ADRIANO, Nogueira, Teoría y Práctica en educação popular, Editora Vozes Petrópolis, 1991, pág. 25.
10. GADOTTI, Moacir, Concepção dialética da educação. Um estudo introdutório, Sao Paulo, Brasil, Editorial Cortés, 1992, página 7.
11. GRACIO DAS NEVES, Ruí Manuel, El Movimiento de Jesús, una introducción Sociológica, Edición Centroamericana, NICARAGUA. Editorial LASCASIANA, año 2004, Pág. 80.
12. GRAMSCI, Antonio, La formación de los intelectuales, Primera edición, México, Editorial Grijalbo, año 1963, Pág. 148.
13. GRAMSCI, Antonio, (1971) Selection from the Prison Notebooks. Quintin Hoare and Geoffrey Nowell (eds. y trans), y Materialismo storico e la filosofia di Benedetto Croce, Nueva York: International Publishers. (1966).
14. GUTIEREZ, Francisco, Educación como praxis política, Quinta edición, México, Siglo XXI editores, Pág. 64.
15. HORKHEIMER, M, Teoría Crítica, 1ª. Edición, Buenos Aires, Editorial Amorrurtu, año 1974, Pág. 287.
16. KOSIK, Karel, Dialéctica de lo Concreto, México, Editorial Grijalbo, año 1967, pag. 241.
17. LOPEZ, David. Philosophia Educationis, “problemas de la teoría y práctica de la educación”. UES/FMO. El Salvador. En proceso de publicación.

18. MARX, Karl, Citado por Theo Dietrich en Pedagogía socialista, Salamanca, España, Editorial Sígueme, 1976.

19. PONCE, Aníbal. Educación y lucha de clases, 8ª Edición, México, Editores mexicanos unidos, año 1986, Pág. 21.

WEB UTILIZADAS

20. ALFARO, S. Gramsci y la sociología del conocimiento: Un análisis de la concepción del mundo de las clases subalternas. Disponible en World Wide Web: http://www.antroposmoderno.com/antro-articulo.php?id_articulo=209.

21. DAVIDSON, A. (1969) Antonio Gramsci: The Man, His Ideas. Sydney Australian Left Review. Citado por: Alfaro, S. Gramsci y la sociología del conocimiento: Un análisis de la concepción del mundo de las clases subalternas. Disponible en World Wide Web: http://www.antroposmoderno.com/antro-articulo.php?id_articulo=209.

22. DÍAZ, L. Concepto de la literatura popular y conceptos conexos. Anthropos, Literatura Popular, 166/167 (mayo-agosto), Barcelona, 1995. Citado por: Prenz, A. Notas sobre lo culto y lo popular en literatura: ¿contigüidad o conflicto? Università di Trieste. Disponible en World Wide Web: http://cvc.cervantes.es/literatura/aispi/pdf/19/l_26.pdf.

23. DRI, Rubén, Poder Popular. Disponible en World Wide Web: <http://www.ezln.org/revistachiapas/No16/ch16hirsch.html>.

24. FERNANDEZ BUEY, F "Curso Ética y Filosofía Política. La Ética en el S. XX. La Utopía concreta de Antonio Gramsci. Disponible en World Wide Web: <http://ideasapiens.blogspot.com/filosofía>
SXX/eticaypolitica/cursoeticafpolitica.

25. FERRARI, R. La educación en la teoría de Antonio Gramsci. Disponible en World Wide Web: universidadabierta.edu.mx/SerEst/ME/SocEd/FerarriRita_Gramsci.htm.
26. GARCIA CANCLINI, N, Cultura y nación: Para qué no nos sirve ya Gramsci. Disponible en World Wide Web: http://www.infoamerica.org/documentos_pdf/garcia_canclini1.pdf.
27. GRAMSCI, A. Antología, Textos de los cuadernos de la cárcel, 1929-1931, selección, traducción y notas de Manuel Sacristán, Biblioteca del pensamiento socialista, Siglo XXI, 1988. Paulo Freire y los aportes a una nueva educación. Disponible en World Wide Web: <http://educritica.idoneos.com/index.php/335283>.
28. HABERMAS, J. Conocimiento e interés, Taurus, Madrid, 1982. Disponible en World Wide Web: <http://contexto-educativo.com.ar/2003/3/nota-08.htm>.
29. HIRCH, J. Poder y antipoder. Acerca del libro de John Holloway. Cambiar el mundo sin tomar el poder. Disponible en World Wide Web: <http://www.ezln.org/revistachiapas/No16/ch16hirsch.html>.
30. Holloway, J. Cambiar el mundo sin tomar el poder. Disponible en World Wide Web: <http://www.ezln.org/revistachiapas/No16/ch16hirsch.html>.
31. Ideas libertarias y Poder Popular. Frente Popular Darío Santillán. Disponible en World Wide Web: <http://www.autistici.org/frentedariosantillan/media/cartilla%20pp.pdf>.

32. KOHAN, N. "El Poder y la Hegemonía", apuntes sobre la teoría marxista.

Disponible en World Wide Web:

<http://www.rebellion.org/argentina/031221kohan.htm>.

33. LASO PRIETO, J. M. "El poder en el pensamiento de Gramsci. Perspectiva actual. Revista *Argumentos* N° 15 (pág. 43-46), septiembre, 1978; Madrid.

Disponible en World Wide Web:

<http://www.wenceslaoroces.org/arc/laso/articulos/argumentos/15.htm>.

34. MARX, K. "La pedagogía moderna", Oikus-tau, Barcelona, 1969, p. 106.

Citado por: Sáenz del Castillo, A. Paulo Freire y los aportes a una nueva educación. Disponible en World Wide Web:

<http://educritica.idoneos.com/index.php/335283>.

35. MEJIA, MR, S o m o s m u c h o s, "Reconstruyamos la educación popular". COLOMBIA.

36. MINTZBERG, HENRY la estrategia como perspectiva. Véase En Teorías X y Y - Douglas McGregor. Disponible en World Wide Web: www.elprisma.com/apuntes/curso.asp?id=4050 - 36k.

37. NEGRI, T. La Multitud como Nuevo Sujeto Revolucionario. El retorno de la política. Disponible en World Wide Web:

<http://colaboratorio1.wordpress.com/2007/12/11>.

38. SERRA, F. Utopía e Ideología en el pensamiento de Ernest Bloch.

Disponible en World Wide Web: <http://serbal.pntic.mec.es/cmuno/fucks.html#serra>.

39. SOBERANIS, H. Utopía y Praxis Latinoamericana. Disponible en World Wide Web: <http://arje.usac.edu.gt/marxista.html> - 18k
40. SOLARES, B. El síndrome Habermas, Pág. 30. Disponible en World Wide Web: <http://contexto-educativo.com.ar/2003/3/nota-08.htm>.
41. Teoría de la estrategia. www.deguate.com/politica/article_1007.shtml.
42. ZAMBRANO, M. "el concepto de praxis". Disponible en World Wide Web: <http://www.monografias.com/trabajos/praxis/praxis.shtml>.