

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR

FACULTAD DE MEDICINA

CARACTERISTICAS DE LOS ASPIRANTES
A LA FACULTAD DE MEDICINA
EN EL SALVADOR

(ANALISIS DE LA RELACION ENTRE EL NIVEL ECONOMICO-SOCIAL
DE ORIGEN Y EL RENDIMIENTO ACADEMICO).

TESIS DOCTORAL

PRESENTADA POR

SALVADOR MONCADA SEIDNER

PREVIA OPCION AL TITULO DE

DOCTOR EN MEDICINA

JUNIO DE 1970

SAN SALVADOR

EL SALVADOR

CENTRO AMERICA



670.73
M737C
1970
F. med.
Ej. 5



UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR

R E C T O R

DR. JOSE MARIA MENDEZ

SECRETARIO

DR. JOSE RICARDO MARTINEZ

- o - o - o - o - o - o - o - o - o - o - o - o - o - o - o -

FACULTAD DE MEDICINA

D E C A N O

DRA. MARIA ISABEL RODRIGUEZ

SECRETARIO

DR. JORGE FERRER DENIS

35853
9-VII/70

JURADOS QUE PRACTICARON LOS EXAMENES
DE DOCTORAMIENTO PRIVADO

CLINICA OBSTETRICA

Presidente: Dr. Jorge Bustamante
Primer Vocal: Dr. Angel Quan
Segundo Vocal: Dr. René Quintanilla A.

CLINICA PEDIATRICA

Presidente: Dr. Arturo Alvarez Borja
Primer Vocal: Dr. Guillermo Guillén Alvarez
Segundo Vocal: Dr. Edmundo Avalos Laguardía

CLINICA QUIRURGICA

Presidente: Dr. Mario Reni Roldán
Primer Vocal: Dr. Enrique Muyschondt C.
Segundo Vocal: Dr. Roberto A. Jiménez

CLINICA MEDICA

Presidente: Dr. José Benjamín Mancía
Primer Vocal: Dr. Miguel A. Parada Castro
Segundo Vocal: Dr. Humberto Mejía

JURADO DE TESIS

Presidente: Dra. María Isabel Rodríguez
Primer Vocal: Dr. Rafael A. Cedillos
Segundo Vocal: Dr. José Humberto Velásquez

A LA FACULTAD DE MEDICINA
DE LA UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR

A G R A D E C I M I E N T O S

Á la Licenciada Esther Alonzo de Slutzky del Departamento de Sociología de la Facultad de Ciencias y Humanidades, Universidad de El Salvador.

Al Ingeniero Tomás Salazar Alvarenga, del Centro de Cómputo de la Universidad de El Salvador.

Al Profesor Alfonso Sánchez Avelar, del Departamento de Medicina Preventiva y Salud Pública de la Facultad de Medicina, Universidad de El Salvador.

P L A N D E T R A B A J O

INTRODUCCION

I ANTECEDENTES

1) Factores socio-económicos que restringen el acceso a la educación:

a) Rural

b) Urbana

2) Características demográficas

3) El sistema educacional

4) El problema a investigar

II MATERIAL Y METODOS

III RESULTADOS

IV DISCUSION Y CONCLUSIONES

BIBLIOGRAFIA

I N T R O D U C C I O N

El presente trabajo de tesis intenta dar una respuesta preliminar a dos preguntas que se plantea en este momento la Universidad de El Salvador, a saber: ¿cuál es la extracción social de los estudiantes universitarios? y ¿cómo influye el origen social en su rendimiento académico.

La investigación que ahora presentamos es de carácter exploratorio; peca en primer lugar de superficial y luego de parcial, pues hemos escogido arbitrariamente un grupo de estudiantes que se postularon como aspirantes a la Facultad de Medicina el año 1968. Por razones de tiempo no hemos estudiado en ellos todas las características que hubiésemos deseado y - que contribuirían a perfilar un poco mejor el fenómeno.

Además, el simple señalamiento del origen social de los estudiantes nos ha remitido a temas como el de la estructura socio-económica del país y la organización de su sistema educativo, para cuyo estudio en suficiente profundidad no estamos preparados. Sin embargo, y por considerarlo fundamental, hemos elaborado un ligero esbozo de la situación socio-económica y educativa, fuera de la cual nuestro estudio universitario sería hasta cierto punto incoherente y falto de sentido.

San Salvador, Junio de 1970.

I - ANTECEDENTES

1) Factores socio-económicos que restringen el acceso a la educación.

El Salvador, presenta en los últimos años, una imagen de desarrollo económico originado en el crecimiento del sector industrial. Este crecimiento ha sido calificado de "dependiente" o de "pseudointustrialización" (1) siendo sus características básicas: la falta de expansión del consumo y del mercado interno, baja incorporación de la mano de obra industrial, alta proporción de materias primas importadas, saturación de inversiones extranjeras en los sectores más dinámicos de la industria y estancamiento del sector agrícola sin tecnificación (2).

Este proceso, da origen a pequeñas modificaciones en la estructura de clases, consistentes casi únicamente en ligeros desplazamientos de algunas formas de relación entre las clases sociales; pero en lo fundamental, mantiene la situación en la que grandes grupos de la población, especialmente rurales, no cuentan ni con mínimas posibilidades de satisfacer sus requerimientos en salud, vivienda, alimentación y, consecuentemente, ni en educación.

No obstante su tendencia ligeramente decreciente en los últimos años, el sector agrícola mantiene un predominio característico en el sistema económico del país; 27.2% del P.T.B. es producido en este sector contra un 24.2% del sector comercial y un 18.8% del sector industrial (año 66) que le siguen en impor-

tancia. En las actividades propias del sector agrícola se concentra el 60% de la población económicamente activa (año 61)(3), aproximadamente.

A pesar de esta importancia, la irracional tenencia de la tierra en el país (4) determina los rasgos característicos del sistema de producción en el agro salvadoreño, que podríamos resumir de la manera siguiente:

"El 60.5% del total de la tierra en fincas se encuentra subutilizada, ya sea porque no se las trabaja (tierras en descanso) ó, porque se las explota con gran ineficiencia (ganadería extensiva)".

"El 65% de la tierra subutilizada se encuentra concentrada en el 2% de las explotaciones de más de 50 hectáreas lo que unido a lo explicado anteriormente, evidencia el hecho de que son estas grandes explotaciones las más ineficientes" (5).

"Subutilización de la mano de obra" (6).

Esta situación trae como consecuencia, la existencia en el campo de un equivalente a 190,000 personas en edad laboral (7) que están totalmente desocupadas, lo que representa un 40% de la fuerza de trabajo total; esto se traduce en ausencia de salarios, oculta siempre bajo todo tipo de formas de subocupación que generalizan la situación de pobreza y obligan al trabajo femenino e infantil en el agro. Según el censo de 1961, en el área rural trabajan el 18.2% de los niños entre 10 y 14 años, contra un 8.1% en el área urbana; de hecho sabemos que el trabajo rural comienza dos o tres años antes de los 10 años de edad, pero no existen datos que nos permitan cuantificar esta situación.

Hay pocos trabajos y ninguno reciente, que muestren la situación real de pobreza de la población salvadoreña tanto urbana como rural; el año de 1946 fué realizado un trabajo por Wallich y Adler (8) que dió los siguientes datos:

Producto nacional = ¢ 435,000,000.-

Número total de familias con un promedio de 5 miembros =
400,000

Ingreso promedio anual por habitante = ¢ 217.50

La distribución de este producto nacional por categoría de renta familiar se presentaba de la siguiente manera:

CUADRO No.1

PRODUCTO NACIONAL, POR CATEGORIAS DE RENTA FAMILIAR

1 9 4 6

Ingresos Familiares en colones	No. de Familias	% de la población total	Promedio de ingresos por familias.	Porcentaje de producto nacional - bruto.
- Menos de 600	240.000	60.0	584.60	32.2
600 a 1200	120.000	30.0	877.50	24.2
1200 a 2400	20.000	5.0	1.749.50	8.1
2400 a 3600	10.000	2.5	2.911.40	6.7
3600 y más	10.000	2.5	12.528.00	28.8
TOTALES	400.000	100.0	1.087.50	100.0

Fuente: Wallich y Adler Opus. Cit. tomado de Menjivar R. Opus Cit. p. 25.

De acuerdo con los datos presentados en el cuadro anterior, Menjívar (9) saca las siguientes conclusiones:

- 1) El 90% de la población existente percibía únicamente el 56.4% del Producto Nacional, mientras el 10% de la misma participaba con un 43.6% del producto. Ello implica una mala distribución del ingreso.
- 2) Ese 90% de la población, que de acuerdo con clasificación de Wallich y Adler estaba constituido por el trabajador rural sin capital familiar alguno y el trabajador urbano no especializado, percibía un ingreso promedio anual por familia de ¢731.05 ó sea un ingreso per cápita de ¢146.21 anuales, monto que no permite ni un nivel mínimo de subsistencia.
- 3) Dentro de ese 90% citado anteriormente el 60% correspondía al trabajador rural no especializado, con un ingreso por miembro de la familia de únicamente ¢116.92 anuales. La mayor parte de este ingreso estimado era no monetario ya que producían fuera de la economía de mercado.
- 4) Los intervalos de ¢1.200 a ¢2.400 y de ¢2.400 a ¢3.600 correspondían a trabajadores urbanos especializados, pequeños comerciantes con y sin capital familiar y a empleados públicos cuya situación se agrava por el efecto de demostración.

Del trabajo de Adler obtenemos, además, un análisis del presupuesto de gastos de consumo familiar que presentamos en el cuadro siguiente.

CUADRO 2

PRESUPUESTO DE GASTOS DE CONSUMO FAMILIAR EN 1946 Y PORCENTAJE RESPECTO A LA RENTA FAMILIAR RECIBIDA

TIPO DE GASTOS	% de la renta			
Alimentos	56.5	47.0	32.3	27.5
Bebidas	5.1	4.5	3.1	3.3
Tabaco	1.0	1.8	1.1	1.0
Vestuario en general (1)	9.1	11.4	12.0	11.0
Artículos caseros (2)	2.2	4.0	4.6	4.7
Artículos que no son de primera necesidad (3)	0.7	2.8	3.3	3.2
Artículos de lujo (4)	-	-	-	1.4
Atención médica	0.7	1.6	1.6	1.5
Productos farmacéuticos	3.0	2.8	2.4	2.1
Habitación	6.1	11.4	20.6	20.6
Transporte (excepto el aéreo)	1.0	2.0	1.7	1.4
Diversiones	0.2	0.7	1.1	1.4
Educación privada	--	-	0.7	1.5
Energía eléctrica	--	1.2	1.6	2.1
Servicio doméstico (5)	--	-	3.4	5.8
Otros gastos	6.1	6.8	5.7	6.2
Total gastos de consumo	90.8	98.0	95.2	94.7
Ahorro (?)	9.2	2.0	4.8	5.3
Total de porcentaje	100.0	100.0	100.0	100.0
Renta media familiar	584.60	877.50	1.749.50	2.911.40
				12.528.00

(1) Incluye: vestidos, tejidos, zapatos y sombreros

(2) " : Muebles, artículos de cocina, jabón para uso doméstico y fósforos

(3) " : Cosméticos, perfumes, radios, relojes, joyas, refrigeradores, cristalería y art. para juegos y diversiones.

(4) " : Pianos, embarcaciones, automóviles y otros vehículos, llantas de hule y gasolina

(5) " : Sirvientes, etc.

FUENTE: Menjívar R. opus cit. anexo.

De acuerdo con el cuadro anterior, Menjívar concluía(10):

- 1) Si se excluyen las categorías de renta más elevada, que dé - la población en 1946, se aprecia que el gasto total en consu - mo para todas las categorías, se mantiene en un nivel bastan - te elevado que sobrepasa el 90% de los ingresos. Esto, por - sí solo, muestra lo bajo del ingreso, ya que el consumo, va - ría en función inversa de aquél.
- 2) Dentro de los gastos de consumo, el más alto porcentaje de - la renta percibida se dedica al rubro "Alimentación" fluctuan - do desde un 55.6% para las familias de más baja renta, hasta 27.5% para las familias de más alto nivel.
- 3) Que no obstante dedícase la mayor parte del ingreso para sa - tisfacer las necesidades básicas de alimentación, sigue sien - do insuficiente para cubrir los requisitos nutricionales ade - cuados. Ello puede verse en forma patética observando el gas - to diario per cápita que para las tres primeras categorías - fué de ¢0.18, ¢0.23 y ¢0.31 respectivamente.
- 4) Que como consecuencia del bajo nivel de ingreso, lo que obli - ga a la familia a destinarlo en su mayor parte al consumo, el presupuesto dedicado a medicinas declina al bajar el nivel de renta, hasta llegar casi a cero en la categoría primera. Ello explica las altas tasas de mortalidad en tales estratos. Lo - mismo sucede con el presupuesto de educación y con la energía eléctrica."

Desde el año 1946, el ingreso per cápita ha subido a ¢503.00 en 1950, a ¢625.00 en 1962, a ¢706.00 en 1967, a pesar de ésto, continúa siendo uno de los más bajos de América Latina y su distribución permanece, salvo ligeros cambios, guardando la misma desigualdad de hace 24 años.

a) Area Rural

En cuanto a la situación en el campo, contamos con los datos extraídos del trabajo de Ambrosini (11) realizado entre 1952 y 1953 en una muestra de 23.380 trabajadores rurales (asalariados de ambos sexos de todas las categorías temporales y permanentes). Se encontró en esa época los siguientes salarios promedios por categoría de ocupación para todo el país:

<u>CATEGORIA</u>	<u>SALARIO MEDIO(DIARIO)</u>
Administración y sub-administradores	7.71
Mayordomos	2.53
Caporales	1.69
Obreros especializados	3.66
Oficinistas	3.61
<u>COLONOS</u>	
Hombres	1.32
Mujeres	1.23
Menores de 16 años	0.88
<u>PERMANENTES NO COLONOS</u>	
Hombres	1.08
Mujeres	0.98
Menores de 16 años	0.85
<u>TEMPORALES</u>	
Hombres	1.57
Mujeres	1.39
Menores de 16 años	0.95

El grado de dispersión de los salarios era sumamente grande encontrándose los siguientes valores extremos:

<u>CATEGORIA .</u>	<u>SALARIOS</u>	
	<u>Mínimo</u>	<u>Máximo</u>
Mayordomos y caporales	0.16	7.00
Oficinistas	0.60	9.58
Obreros especializados	0.40	10.00
<u>PERMANENTES</u>		
Hombres	0.33	4.10
Mujeres	0.16	4.50
Menores de 16 años	0.12	2.80
<u>TEMPORALES</u>		
Hombres	0.27	5.40
Mujeres	0.12	4.83
Menores de 16 años	0.24	2.00

Señalando el Autor que los salarios en general, se aproximaban más a los extremos inferiores que a los superiores lo que se deduce fácilmente del análisis de los dos cuadros previos al ver que la media se aproxima más a los valores inferiores. La diferencia entre salarios considerados únicamente como pago en dinero, y las remuneraciones consideradas como pago en dinero y en especies -cosa que se utiliza en el agro- no reveló diferencias importantes en cuanto a magnitud de ingreso de los trabajadores.

Trece años después de realizado este trabajo se llevó a cabo una investigación por parte del Ministerio de Trabajo y Previsión Social en una muestra de 1017 familias campesinas para un total de 5300 personas, que arrojó los siguientes datos:

Total de ingresos semanales	Ø 15.666.25
Ingreso promedio por familia	Ø 15.40
Total de egresos semanales	Ø 15.425.51
Egreso promedio por familia	Ø 15.26

La descomposición de los egresos se realizaba para estas familias en la forma siguiente:

Consumo	Valor en Ø	Promedio	
		Familias	Miembros
Gastos alimentarios	10.374.24	10.20	1.96
Gastos vestuario	2.522.05	2.48	0.47
Gastos de vivienda	1.334.99	1.31	0.25
Consumos diversos	1.132.53	1.11	2.89

Es de notar la ausencia de disponibilidad para salud y educación.

En el año 1952, el salario promedio diario para todos los cultivos y para ambos sexos fué de Ø1.32; en 1963 fué de Ø1.69; - manteniéndose el año de 1965 en Ø1.69 lo que muestra la rigidez - extrema de los salarios en el área rural, esto a pesar del desarrollo industrial que ha habido en el país en los últimos 10 años. No omitimos señalar que este aumento de Ø0.37 en 13 años ha sido de salario nominal; el cálculo del salario real, revelaría datos mucho más desconsoladores.

La implantación del salario mínimo, en febrero de 1968, - no ha mejorado la situación para los habitantes del área rural, -

según cálculos (12). Una familia promedio cuenta con 5.7 miembros y aporta 1.8 a 2.0 miembros de fuerza de trabajo; tomando como promedio unos 280 días laborables, el egreso máximo posible a razón de ₡2.25 por jornal será de ₡1.134.00 ó ₡1.260.00 al año.

Además el cálculo de un requisito mínimo de subsistencia elaborado a partir de la apreciación de que se necesitan por lo menos ₡0.25 por tiempo de comida, da para una familia de 5.7 miembros un total de ₡ 1.560. por familia/por año (13) sólo para necesidades alimentarias, sin contar con gastos de vestuario, educación, medicinas, vivienda; a esta situación en la que con las mejores condiciones de empleo hay un déficit por familia de 300 a 425 colones al año solo para gastos de alimentación, hay que agregar la desocupación del campesinado señalada anteriormente y que reduce el tiempo de trabajo a 180 días (14) y que disminuye el salario en aproximadamente un 25% (15).

En resumen, la situación en el área rural salvadoreña es la siguiente:

1 -Salarios sumamente bajos para la gran mayoría de la población campesina, que obligan a gastos insuficientes en alimentación y a una imposibilidad casi absoluta de realizar gastos en salud, lo que se traduce en altos índices de mortalidad infantil, parasitismo intestinal, desnutrición, tuberculosis, mortalidad materna, etc. etc.

2 -Gastos ínfimos en vivienda y vestido que agravan la situación señalada anteriormente.

3 - Falta casi total de disponibilidades para gastos en educación, lo que junto con la situación antes apuntada trae y traerá en consecuencia, grandes índices de ausentismo y deserción estudiantil a todos los niveles ; así sea cualquier reforma o seudoreforma educativa que se ensaye aisladamente.

b) Area Urbana

Los bajos niveles de vida se repiten con pequeñas diferencias con respecto al área rural. Los estudios realizados revelan los siguientes datos:

En el año de 1950 el Ministerio de Trabajo y Previsión Social realizó una investigación (16) en 36 familias, encontrando para una familia un promedio de 5 miembros y un gasto promedio mensual de Q136.25 distribuído en la forma siguiente:

Alimentación	Q 80.25	=	58.89 %
Habitación	" 8.00	=	5.87 %
Vestuario	" 22.92	=	16.82 %
Alumbrado y combustible	" 8.94	=	6.56 %
Gastos varios	" 16.14	=	11.85 %

Un estudio realizado en 1954 (17) en Mejicanos, San Salvador y Villa Delgado, reveló un mantenimiento de la situación señalada anteriormente en la siguiente forma: promedio de ingresos por familia Q106.77. La distribución de egresos en el presupuesto familiar era la siguiente:

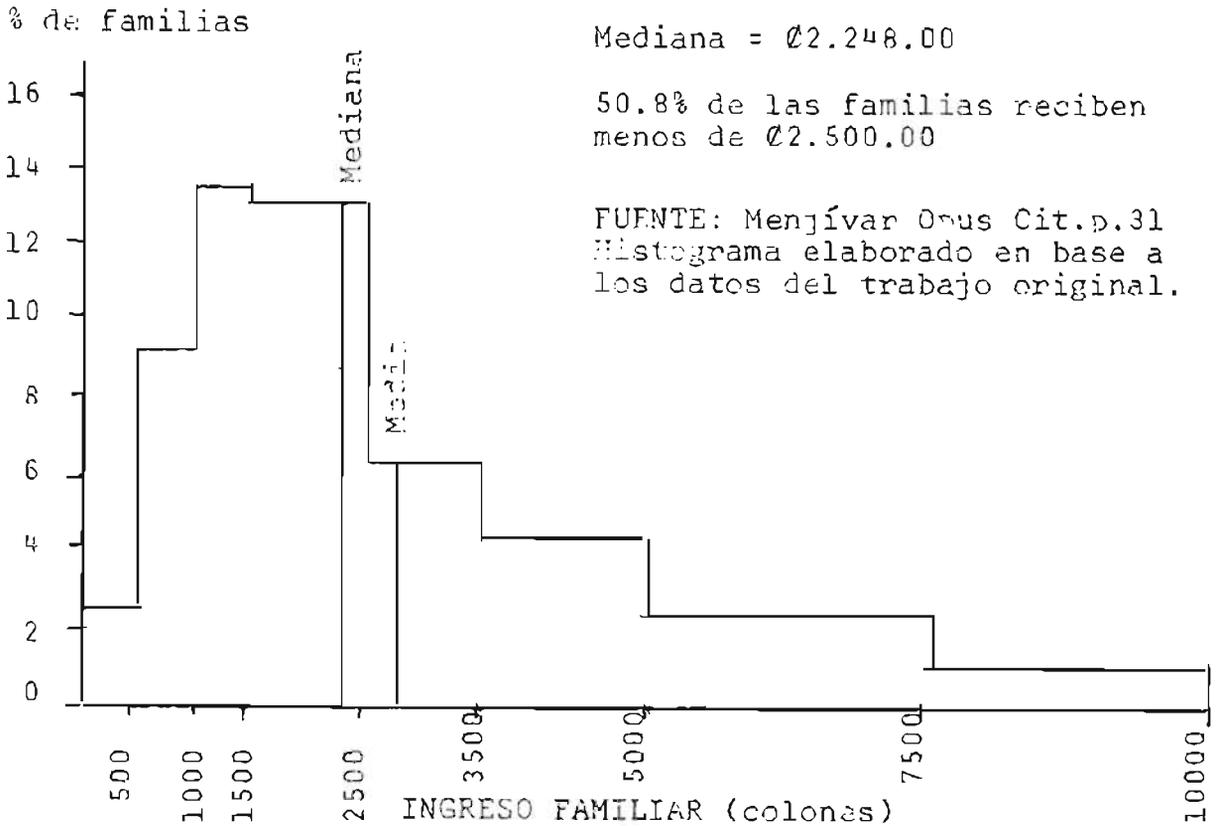
Costo total mensual ¢ 164.50

Alimento, bebidas y tabaco	61.4%	del total de los egresos
Vivienda y agua	11.1	
Combustible	4.1	
Vestuario	4.8	
Consumos diversos	18.6	

Como señalábamos anteriormente la situación no presenta gran variación con respecto a la del área rural, y como se deduce de los cuadros presentados los egresos para educación y - para salud o bien no existen o estarían incluidos en el rubro de gastos diversos, lo que indiscutiblemente representa una cifra insuficiente.

En 1959, nuevamente el Ministerio de Trabajo y Previsión Social realizó una encuesta (18), esta vez en 904 familias que completaban 4560, miembros en San Salvador, Soyapango, Villa - Delgado y San Marcos. Realizada una distribución porcentual de la familia según ingresos se encontraban los siguientes datos: un 50.8% de la familia recibía menos de ¢2.500.00 de ingresos - al año, lo que dividido entre un promedio de 5 miembros resultaba en un ingreso de ¢500.00 per cápita; el siguiente gráfico permite una visión más completa de la situación:

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE FAMILIAS SEGUN INGRESOS FAMILIARES EN 1959. AREA METROPOLITANA, SAN SALVADOR



La distribución del gasto diario en este estudio mostró que un 61.1% de las familias ocupaban ₡4.00 ó menos en alimentación, lo que representa ₡0.75 día/miembro. Únicamente 12.2% podían dedicar más de ₡2.00/día por miembro en alimentación.

En relación con la vivienda, el estudio, reveló que un 75.6% de las familias ocupaban viviendas cuya renta era menos de ₡50.00 al mes.

2) Características demográficas

El Salvador tiene una densidad de población de 170 habitantes por km² (19), alcanzando un total para el año 1961 de 2.511.300 habitantes y habiendo crecido desde el censo de 1950 a razón de una tasa geométrica anual del 2.8%; el cálculo de proyección para el año 1972 es de 3.392.822 habitantes; la composición por sexo, ha mostrado un ligero predominio del sexo femenino sobre el masculino (50.5% del total del año 1950 y 50.7% del total en 1961); más de la mitad de la población total se encuentra en edades que van de 0 a 19 años (51.9% en 1950; 54.3% en 1961; y 56.3% proyectado para 1970); la tendencia de este grupo de edad es, como vemos, a aumentar en forma constante.

Si tomamos para el análisis posterior del sistema educacional las edades que van de 6 a 25 años contamos con los siguientes datos: Según el censo de 1950 este grupo de edad comprendía el 45.1% de la población total (836.843 habitantes) divididos en la siguiente forma: 20% en edades de 6 a 13 años; 13.3% en edades de 13 a 18; 16.7% en edades de 18 a 25 años; para 1961 la situación había variado en la siguiente forma: edades de 6 a 25 años, 43.5% de la población total, notándose una disminución relativa del 1.6% con respecto al censo anterior y dividiéndose la población en la siguiente forma por grupos de edad: 6 a 13 años 21.9%, de 13 a 18 años 12.3% y de 18 a 25 años 13.4%.

Agreguemos además, que el crecimiento de la población se concentra en forma rápida en las edades más bajas (0 a 6 años) lo que se puede deducir del siguiente cuadro:

CUADRO 3
CRECIMIENTO DE LA POBLACION SEGUN GRUPOS DE EDAD

	CENSO 1950	CENSO 1961
0 a 19 años	51.9%	54.3%
6 a 25 años	45.1%	43.5%

Fuente: Cuadro elaborado en base a datos obtenidos del trabajo - "El sistema Educativo en El Salvador. Situación actual y perspectivas". CSUCA 1965.

El crecimiento de la población económicamente activa en el país, es menor que el crecimiento total de la población; en 1950 y 1961 la primera creció a un promedio de 1.9% anual mientras que la segunda a un promedio de 2.8% anual lo que representa una diferencia de 0.9%; en términos porcentuales, en 1950 la población económicamente activa representa el 35.2% de la población total del país, mientras que en 1961 había disminuído al 32.1%; la proyección para 1970 la colocan en el orden del 29.6%.

La estructura de la población económicamente activa por grupos de ocupación tenía las siguientes características en los datos de ambos censos:

CUADRO 4
 POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA (10 AÑOS Y MAS), INCLUYENDO PORCENTAJES SEGUN GRUPOS DE OCUPACION. 1961 y 1950

Grupos de educación	1 9 6 1		1 9 5 0	
	Absolutos	Porcentaj.	Absolutos	Porcentaj.
Total	<u>806.590</u>	<u>100.0</u>	<u>653.409</u>	<u>100.0</u>
Profesionales	20.350	2.5	11.764	1.8
Empleados administrati- vos.	28.910	3.6	18.743	2.9
Vendedores	42.280	5.2	28.425	4.3
Agricultores	483.150	59.9	408.788	62.6
Mineros	710	0.1	1.143	0.2
Conductores	11.750	1.5	7.551	1.2
Artesanos	137.660	17.1	104.476	16.0
Obreros y trabajadores de servicios personales	70.350	8.7	57.210	8.7
Otros trabajadores . .	11.430	1.4	15.309	2.3

Fuente: CSUCA Opus cit pp. 7 Cuadro 1 - 5.

El aumento de los profesionales, artesanos, vendedores y obreros, y la disminución de los agricultores son las notas características de los cambios ocurridos dentro de la población económicamente activa.

La distribución por sectores económicos de actividades, revelan cambios acordes con los datos anteriores, es decir, disminución de la población dedicada a labores agrícolas y aumento de la población dedicada a la industria y al comercio.

CUADRO 5

POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA (10 AÑOS Y MAS), INCLUYENDO PORCENTAJES, SEGUN RAMA DE ACTIVIDAD: 1961 y 1950.

Rama de actividad	1 9 6 1		1 9 5 0	
	Absolutos	Porcentajes	Absolutos	Porcentaj.
Total	806 590	100.0	653 409	100.0
Agricultura	490 039	60.8	426 807	65.3
Minería	757	0.1	1 764	0.3
Industrias manufac- turera	102 182	12.7	76 972	11.8
Construcción.	34 155	4.2	19 276	2.9
Electricidad.	1 636	0.2	1 045	0.2
Comercio	50 884	6.3	37 048	5.6
Transportes	16 911	2.1	10 258	1.6
Servicios	110 026	13.6	80 239	12.3

Fuente: CSUCA Opus cit. pp 8.

Agreguemos además que un rasgo característico de la población económicamente activa es su bajo nivel educativo; el año 1961 se encontró el siguiente panorama revelador:

CUADRO 6

POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA POR GRADO DE EDUCACION. AÑO 1961

	No.de Población	Porcentaje
Población económicamente activa	1.695.773	100 %
Sin instrucción	904 270	53.3
Con Primaria	681 854	40.2
Media	87 833	5.18
Universitaria	6 085	0.36
Otra	1 185	0.07
Ignorada	14 546	0.85

Fuente: Cuadro elaborado en base a la información obtenida en el trabajo "Relaciones entre la educación y el desarrollo económico". El Caso Salvadoreño. Húgo Leonel Pineda. Economía Salvadoreña, - enero/diciembre 1966. cuadros T7 y T8.

Con respecto al analfabetismo debemos señalar que las cifras para el grupo de población de 10 años y más son de magnitud notable, mostrando en su disminución a través de los años una lentitud extrema, pues desde 1930 a 1950 y 1961 los porcentajes de analfabetismo varían desde el 73.7% al 60.9% y 49.2% (20), es decir, una disminución de un 24.5% en 40 años. Huelga decir que las diferencias urbano rurales son acentuadas, mostrando gran predominio el sector rural; para 1961, del 49.2% de analfabetas en el grupo de edad de 10 años y más 38.4% eran rurales y 10.8% eran urbanos.

En resumen el predominante crecimiento de los grupos de edad menores y la disminución constante de los grupos económicamente activos con respecto al total, muestran el hecho de que cada vez más salvadoreños dependen de un grupo de población menor, y que además cuenta con una educación deficiente. Si la educación es un factor que mejora la productividad del trabajo y ésta es una necesidad para el desarrollo económico y el bienestar, concluiremos que sobre el sistema educativo salvadoreño se ejerce por parte de la población una fuerte presión a la que debería responder eficazmente.

3) El sistema educacional

Frente a esta situación que muestra una fuerte presión sobre el sistema educativo, este, se comporta de la siguiente manera: para 1960 la primaria cubría entre los diversos grados a 49.9% de la población en edad escolar (6 a 13 años); para esa fecha existían en el país 2107 centros de primaria de los cuales 66% -

alcanzaban hasta el 3er. grado; 10% 5o. grado y únicamente el 24% 6o. grado (21).

La distribución de los centros de instrucción primaria era muy desigual entre las zonas urbana y rural, encontrándose la mayor parte en el área urbana aún cuando la demanda era a la inversa. El año 1968 a pesar de la mejoría en la cobertura de la población, puesto que se cubrían un 52.1% de la población - en 5 y 14 años (22) la desigualdad se mantenía muy pronunciada; para octubre de 1968 funcionaban en el país 2968 centros - de primaria, de los cuales 1119 contaban con 6o. grado, es decir, 37.7%; su distribución urbano rural se muestra en el siguiente cuadro:

CUADRO 7

DISTRIBUCION DE LOS CENTROS DE PRIMARIA URBANO RURAL

	URBANO	RURAL
Totales	1 034	1 934
Primer grado	8	77
Segundo grado	24	643
Tercer grado	23	493
Cuarto grado	26	294
Quinto grado	49	137
Sexto grado	854	265
Especiales	50	25

Fuente: Memoria de las labores del Ministerio de Educación año 68-69 pp.73-74, cuadros números 0.1-1600, 0.1-1601, y 0.1-1602.

Si tomamos en cuenta la relación entre la población urbana rural en edad escolar (6 a 13 años) 197.880 o sea el 36.1% urbano y 350.993 ó sea el 63.9% rural, veremos que se mantiene la diferencia estructural señalada por Hugo Leonel Pineda (23) que imposibilita a los niños de origen rural ascender en la educación desde sus primeras fases.

Agreguemos a esta situación el hecho señalado de la ineficiencia del nivel primario de la educación que según cálculos (24) es de 15.19% ó de 17%.

En resumen, de cada 100 niños en edad escolar 60 reciben alguna instrucción primaria, de éstos, únicamente 10 se gradúan de 6o. grado siendo la mayoría urbanos.

La cobertura de la población en el siguiente nivel educacional es sumamente bajo; según los datos del CSUCA (25), la población más abundante en edad escolar era la que oscilaba entre 13 y 18 años y de estos, para la población total del país, sólo el 7.2% recibía educación secundaria en cualquiera de sus categorías (normal, contador, plan básico y bachiller). Anualmente existe una pérdida de estudiantes en el paso del 6o. grado de primaria al primer curso del nivel secundario, esta pérdida ha sido cuantificada y su magnitud puede apreciarse en el cuadro siguiente:

CUADRO 8
RELACION ENTRE PROMOVIDOS DEL 6o.GRADO Y MATRICULADOS
EN EL PRIMER CURSO DE NIVEL MEDIO

	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968
Promovidos de sexto grado	16248	13666	18878	21486	22954	27091	30590	
Matriculados primer curso	10288	11305	11966	14206	16316	18872	21633	22718
%	69.5	87.5	75.25	75.93	81.22	79.85	74.24	

Fuente: Diagnóstico de la educación 1964. Ministerio de Educación. San Salvador, El Salvador.

La media de los porcentajes de promovidos del sexto grado y - matriculados en el primer año del nivel medio es igual a 78.24%. Las causas de esta pérdida indudablemente son de orden socio económico (26); sin embargo, la comparación de esta cifra con la que se tiene acerca de la pérdida que hay entre el primer grado de primaria y el segundo que es de 55.28% para los últimos 4 años muestra su disminución en la retención de alumnos, por lo que con justeza podríamos señalar que "el niño que ha logrado cursar la primaria - está en mejores condiciones económicas y por lo tanto de continuar que aquel que solamente puede hacer primer grado" (27). Encontramos también a este nivel la desigualdad de relación entre atención urbana y rural; en cuestión de centros educativos de secundaria la situación es la siguiente: en el departamento de San Salvador se concentra el 33.8% de los planes básicos de la República, así como el 47.3% de los bachilleratos; en Santa Ana tenemos el 12.4% de

los planes básicos y 10.9 de los bachilleratos. En el resto de los departamentos existe por lo menos un centro de bachillerato y dos de Plan Básico en cada uno (28). Estos datos nos dan para San Salvador la relación más favorable en miles de habitantes y centros educativos así: 7.6 miles de habitantes por cada plan básico y 18.4 miles de habitantes por bachillerato; la situación más desfavorable la presenta el departamento de Morazán con 60.5 miles de habitantes por cada uno de los centros (29); algunos departamentos presentan una relación de habitantes por bachillerato aún más desfavorable, así por ejemplo: Sonsonate, tiene una relación de 172.2 miles de habitantes por bachillerato, seguido de La Unión con 152.0 miles de habitantes por bachillerato.

Es de hacer notar el señalamiento hecho por UNESCO en 1965: "en 1964 habían 52.571 alumnos que seguían cursos secundarios, un 47.5% de dicha cantidad asistía a escuelas oficiales y el 52.5% a escuelas privadas. Todos los establecimientos se localizaban en zonas calificadas como urbanas, y lo que es más revelador aún, aproximadamente la mitad de la matrícula total correspondía a escuelas de la ciudad capital (30). La eficiencia total del sistema secundario (Plan Básico, Bachillerato, Normal y Contador) ha sido del 50.8%, siendo un poco mayor la del bachillerato tomado aisladamente (31).

Para finalizar, el paso a nivel universitario muestra una pérdida considerable de estudiantes que se ve claramente en el cuadro que sigue:

CUADRO 9

RELACION ENTRE PROMOVIDOS DE BACHILLERATO E INGRESO A
LA UNIVERSIDAD

Año de egreso de bachillerato	Remanente	Graduados bachilleres.	Graduados más remanente	Ingreso al año * siguiente	%	No entraron
1965	-	2 046	-	1 247	61	799
1966	799	1 932	2 731	1 553	56.8	1 178
1967	1 178	3 345	4 423	1 531	35	2 901
1968		4 137				

Fuente: Cuadro elaborado en base a datos extraídos de memorias de labores del Ministerio de Educación y del Boletín Informativo del Depto. de Registro, Admisión y Selección de la Universidad. Año II, Epoca II No.3 p.25.

* Los graduados en noviembre de un año en el nivel medio ingresan a la Universidad en Mayo del año siguiente.

Se deben hacer dos salvedades acerca de este cuadro, en primer lugar que no toma en cuenta los normalistas y los contadores que son graduados de nivel medio que pueden ingresar a la Universidad, y que además no cuantifica el número de bachilleres que pasa a otras secciones del nivel no universitario de estudios como la Escuela de Trabajo Social o la Normal Superior. Sin embargo, la pérdida es importante, y sus orígenes son presumiblemente de orden económico, a los que debemos agregar las restricciones puestas al ingreso a la Universidad y la poca diversificación de los estudios superiores a nivel nacional. Una muestra fehaciente de la poca absorción de salvadoreños en edad universitaria (20 a 24 años) que logra la universidad, lo muestra el hecho de que para -

1968 existían 26300 salvadoreños entre 20 y 24 años de los cuales únicamente 6381 contaban con matrícula universitaria, es decir, 2.4% del grupo de edad (32).

4) El problema a investigar

Finalizamos este apartado señalando que sin lugar a dudas, como lo muestra el análisis previo, existen en El Salvador barreras de tipo estructural socioeconómicas que impiden el ascenso en la educación a los estudiantes que provienen de determinados estratos de la población; difícil es suponer después de haber demostrado las disponibilidades económicas y a grandes rasgos, aspectos del nivel de vida, que un hijo de un asalariado agrícola pueda ascender en la educación y llegar siquiera a la escuela secundaria; cosa que igualmente podríamos decir para el hijo de un obrero urbano.

El sistema educacional del país por otro lado, responde exactamente a la estructura socioeconómica dentro de la cual funciona y con sus características de ineficiencia, baja calidad de su enseñanza, diferencias urbano-rural acentuadas, etc. absorbe y promueve a los niveles superiores a los estudiantes que cuentan como señalábamos al principio con una base económica favorable.

En base a esta realidad nacional, la Universidad como último peldaño de la educación, recibe una población que podríamos considerar como un ultrafiltrado, valga la expresión, de la población total que ha logrado ascender en base a sus posibilidades económicas.

Por estas razones, desde hace algunos años la Universidad ha empezado a preguntarse por el origen social de los estudiantes que ingresan a la educación superior y por la influencia del origen social en el rendimiento académico estudiantil.

El presente trabajo pretende contestar parcialmente a estas preguntas analizando como muestra una población de aspirantes a la Facultad de Medicina, sobre la cual recae la sospecha de ser la que recluta entre sus estudiantes a los mejor "dotados" económicamente.

II - MATERIAL Y METODOS

En 1969, antes de finalizar el año lectivo en Areas Comunes, se inscribieron como candidatos para la Facultad de Medicina 168 aspirantes; al fin del año, 23 de ellos no llenaron los requisitos exigidos por la Facultad (33), 40 llenaron los requisitos pero fueron rechazados por su bajo rendimiento académico (medido en base a relación U.V./U.M. unidades valorativas/unidades de mérito (34); por el número de años utilizados en cursar las Areas Comunes y número de materias reprobadas durante sus estudios; y, finalmente, 105 fueron aceptados para ingresar.

Para este estudio, los solicitantes fueron divididos en 2 grupos: el de los que ingresaron, que sumaron 105, y el de los que no ingresaron, que eran 63. A ambos grupos se les solicitó que respondieron a un cuestionario, adjunto a este trabajo y extraído en parte del utilizado a nivel universitario para el censo estudiantil del 68, que investigaba características socioeconómicas y que fué precodificado para su tabulación en máquinas IBM.

Dichos cuestionarios fueron revisados posteriormente y en algunos casos se procedió a la verificación de los datos en una entrevista personal.

El origen social de los estudiantes fué determinado a través de la elaboración del N.E.S. (nivel económico social) que es un índice utilizado en otros trabajos universitarios previa adaptación a nuestra realidad nacional (35) y cuyo origen se encuentra en los trabajos de G.Germani(36,37). Este índice cons -

ta de 4 variables: ocupación, ingresos, vivienda, educación; - que se han ordenado en las siguientes escalas:

Indice

El nivel socioeconómico estará dado por los siguientes indicadores:

Ocupación

Educación

Ingresos

Vivienda

Ocupación

Para ocupación se tomarán las preguntas 15 y 16 del cuestionario que corresponden en su orden a las columnas 28 y 29, de nuestra tarjeta IBM, para su medición se multiplicarán por 3.

Escala de nivel ocupacional

Nivel 1: Obreros calificados y no calificados (trabajadores manuales).

Vendedores ambulantes (billetero, vendedor a domicilio, zapatero a domicilio). Vendedores de mercado.

Maquinistas de trenes, motorista, mesero, sereno, ordenanza, vendedores de diarios, obreros de la construcción. Costureras, modistas, cocineras, servicios domésticos - en general.

Nivel 2: Empleados de comercio y servicios.

Empleados públicos, de policía, cuenta correntista, dactilógrafo, empleado de escritorio, telefonistas, vende -

dores al público, cajeros, etc.

Oficiales bajos de las Fuerzas Armadas y de Seguridad
(cabo, sub sargento, sargento).

Capataces en fábricas o servicios públicos.

Comerciantes y artesanos sin personal y sin local

(cuenta propia)

Sastres, modistas, bordadoras, carpinteros.

Enfermeras.

Nivel 3: Empleados administrativos con alguna calificación técnica.

Empleados bancarios, tenedores de libros, contadores,
secretario ejecutivo, etc.

Viajantes, corredores, agentes de seguros, comisionis-
tas, etc.

Directores de Escuela (no propietarios)

Maestros de escuela, Profesores de Educación Secunda-
ria, Pequeños Jefes de la Administración Pública o co-
mercio (hasta con 10 personas a su cargo).

Mayordomo de haciendas y fincas.

Comerciantes o agricultores en pequeño con local sin
personal

Dueños de kioskos de revistas.

Nivel 4: Jefes intermedios de la administración pública, comer-
cio e industria, Supervisores de Educación que tienen
a sus órdenes entre más de 10 y 25 personas.

Oficiales de las Fuerzas Armadas y de Seguridad que no son altos jefes (subtenientes, tenientes y capitán)

Jueces menores (primera instancia y 2a. instancia)

Profesionales dependientes (universitarios empleados - en ministerios, clínicas, etc.)

Comerciantes, agricultores, industriales, con local y hasta 5 personas a sus órdenes.

Nivel 5: Altos jefes en administración pública y privada (comercio, industria) que tienen más de 25 personas a sus órdenes.

Gerentes de Empresas

Jueces de la Corte Suprema

Altos jefes militares (mayor para arriba)

Profesionales en general: médicos, dentistas, farmacéuticos, ingenieros, etc. por su cuenta, con personal o sin él

Profesores universitarios

Comerciantes, agricultores, industriales, que tienen más de 5 a 25 personas a sus órdenes.

Rentistas.

Nivel 6: Directores Generales de la Administración Pública

Presidentes y Directores de Sociedades Anónimas, Presidente de la Corte Suprema

Ministros, Embajadores, Cónsules.

Comerciantes, agricultores, industriales con más de 25 personas a sus órdenes.

Nivel 9: No se puede codificar.

Educación

Se tomará la pregunta 13 del cuestionario que corresponde a la columna 26; para su medida se multiplicará por 2.

Escala de educación:

	Universitaria completa	1
Alto = 3	Universitaria incompleta	2
	Educación superior no universitaria completa (normal superior, servicio social, escuela de Estado Mayor)	3
	Educación superior universitaria incompleta	4
Medio = 2	Secundaria completa	5
	Secundaria incompleta	6
	Primaria completa	7
	Primaria incompleta	8
Inferior = 1	Sabe leer y escribir, pero no asistió a la escuela	9
	Analfabeta	0
	Otros	

Vivienda

Estará dado por la pregunta 19 que corresponde a la columna 38; para su medida se multiplicará por 2.

Escala de vivienda:

Clases de vivienda

Alta = 3	Unifamiliar	1
Media = 2	Multifamiliar (apartamento)	2
Baja = 1	Mesón	3
	Campamento	4.

Ingresos

Se partirá de la columna 46 que corresponde a la pregunta 23; se tomará:

Para los que contesten si a la columna 46, la columna 47 (preg. 24)
 " " " " no " " " 46, " " 53 que corresponde a la 29.

Escala de ingresos del grupo familiar (pregunta 29)

Bajo = 1	De 0 a 0	400.00	0
	De 401 a "	800.00	1
	De 801 a "	1.200.00	2
Medio = 2	De 1.201 a "	1.600.00	3
	De 1.601. a "	2.000.00	4
	De 2.001 a "	2.400.00	5
Alto = 3	De 2.401 a "	2.800.00	6
	De 2.801 a "	3.200.00	7
	De 3.201 a "	3.600.00	8
	De 3.601 y más		9

Escala de ingresos del estudiante (pregunta 24)

	Hasta	¢ 50			1
Bajo = 1	De	" 51	a ¢ 100		2
	De	" 101	a " 200		3
	De	" 201	a " 300		4
Medio= 2	De	" 301	a " 400		5
	De	" 401	a " 500		6
	De	" 501	a " 750		7
Alto = 3	De	" 751	a "1.000		8
	De	"1000	y más		9

Fórmula de nivel socioeconómico

$$\text{N.E.S.} = \frac{(\text{ocupación}) \times 3 + (\text{ingresos}) \times 2 + (\text{vivienda}) \times 2 + (\text{educ.}) \times 2}{9}$$

Lo que en nuestra tarjeta IRN se traducía en:

$$\text{N.E.S.} = \frac{(\text{col.28}) \times 3 + (\text{col.47 ó 53}) \times 2 + (\text{col.38}) \times 2 + (\text{col.26 ó 27}) \times 2}{9}$$

Como se ve, en la fórmula para determinar el N.E.S. la variable ocupación se multiplica por un número más elevado por ser más confiable para la determinación de la clase social. Esta circunstancia ha sido demostrada en varios trabajos, tanto en los de Germani que elaboró esta fórmula para la determinación del NES (38) como en otros trabajos consultados (39) en los cuales se sostiene que índices complicados que combinan muchas variables no han logrado superar la clasificación por ocupación(40). Esta es la ra

zón por la cual hemos utilizado una clasificación por ocupación, con intención de realizar comparaciones entre los dos métodos. El resto de los datos se estudiaron en ambos grupos por separado utilizando en algunos casos la fórmula de Chi^2 con un nivel de significación de 0.05 o la prueba T con el fin de determinar diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos.

El proceso estadístico de los datos se realizó a través del método electrónico, mediante la perforación de 161 tarjetas en 68 columnas que recogían toda la información. Fueron utilizadas las máquinas: Perforadora Modelo 026; Verificadora Modelo 056, Clasificadora 083 del Equipo de Registro Unitario o Periférico del Computador; y Lectora Perforadora Modelo 1622 Unidad Central de Proceso Modelo 1620, Impresora Modelo 1443 del sistema del computador, que se encuentran en el Centro de Cómputo de la Universidad de El Salvador.

III - RESULTADOS

De un total de 168 estudiantes que optaron a la Facultad de Medicina en 1968, contestaron el cuestionario 161, o sea el 95.8%; este grupo fué dividido para nuestros objetivos de análisis en dos subgrupos, el primero al que denominaremos de ahora en adelante #1 integrado por los estudiantes que ingresaron a la Facultad; y el segundo subgrupo que denominaremos #2, integrado por los estudiantes que no ingresaron.

Los resultados de esta división fueron los siguientes: subgrupo #1, 101 estudiantes; subgrupo #2, 60 estudiantes.

La localización de los que no ingresaron constituyó un serio problema debido a que entre la fecha de su opción a Medicina y la de este trabajo, había transcurrido más de un año, tiempo en el cual, o estaban en otra facultad, o se habían retirado de la Universidad, o permanecían en Areas Comunes. Esta situación se vió agravada por el deficiente control que la Universidad lleva de sus alumnos; lo que obligó a buscarlos a través de datos aislados obtenidos en varias dependencias como Registro, Centro de Cómputo, Coordinación de Areas Comunes, etc. Esta situación llegó a tal punto que hasta el momento de elaborar el trabajo no se tenía claridad acerca del sitio en que se encontraban estudiando muchos de estos alumnos, y por lo tanto no se puede ofrecer cifras exactas; pero tal parece que el número mayor de los que no ingresaron se reparte entre Agronomía (16 estudiantes), Odontología (14 estudiantes), Areas Comunes (no determinado) siguiéndole después Departamentos de Ciencias, Tecnología -

Médica, Farmacia (no determinado) y, en último lugar, los pocos que se han retirado de la Universidad.

De los que no contestaron el cuestionario, que fueron 7, 3 estaban fuera del país y el resto fué imposible localizarlo.

1) Distribución por sexo

La distribución por sexo muestra características diferentes en ambos grupos; así, en el grupo #1, 86.1% son del sexo masculino y 13.8% son del sexo femenino; del grupo #2, 75% son del sexo masculino y 25% del sexo femenino.

La comparación con respecto a la población total de la Universidad en los años del 63 al 68 y con la población total de la Facultad de Medicina, el año 68 se muestra en el siguiente cuadro:

CUADRO 10

DISTRIBUCION DE ASPIRANTES POR SEXO, COMPARACION CON EL TOTAL DE LA UNIVERSIDAD. AÑOS 1963 a 1968 (+)
EN PORCIENTOS

Sexo	Grupo #1	Grupo #2	Total de la Univ. 1963	Total de la Univ. 1968	Total de la Fac.de Med. 1968
Masculino	86.1	75	80.8	77.7	72.3
Femenino	13.8	25	19.2	22.3	27.6

+) Los datos para los totales de la Universidad 1963 y 1968 y Total de la Facultad de Medicina 1968 fueron obtenidos del trabajo "Extracción Social de los Estudiantes Universitarios". Depto. de Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias y Humanidades.

Como vemos, entre los censos de 1963 y 1968 aumentó el porcentaje de alumnos del sexo femenino en toda la Universidad.

Para 1968, Medicina reflejaba, además, una alta proporción de alumnos del sexo femenino, más alta que la media para el total universitario.

El año estudiado (1969-1970) revela un ingreso bajo de alumnos del sexo femenino, es decir en el grupo 1, mientras que el grupo 2 se mantiene dentro de las proporciones de la Facultad de Medicina para el año 1968. No tenemos en este momento una explicación para esta disminución del número de alumnos del sexo femenino que ingresaron a la Facultad; el estudio anual de las poblaciones sucesivas y la persistencia de este fenómeno obligarán a estudios sociológicos más minuciosos acerca de roles, aspiraciones, expectativas, diferencias de formación entre colegios para varones y para señoritas, etc. que nos permitirán explicar esta situación.

Lo que podemos decir, es que en la población que ingresó a la Facultad de Medicina el año 1969-70 no se manifestó el fenómeno observado en la Universidad durante los últimos años, a saber, el aumento proporcional del número de estudiantes del sexo femenino en el total de la población.

Un estudio similar al nuestro realizado en Brasil para todas las Facultades de Medicina del país en 1968 (41) reveló las siguientes proporciones: Grupo que ingresó 78.4% masculino y 21.6% femenino; grupo que no ingresó 72.9% masculino y 27.1% femenino. Estas cifras son bastante similares a las nuestras.

2) Edad

Se realizó una distribución de frecuencias según años para ambos grupos que dió como resultado los datos que se colocan en el cuadro siguiente:

CUADRO 11
ASPIRANTES DE AMBOS GRUPOS DISTRIBUIDOS POR EDAD

EDAD	Grupo #1		Grupo # 2	
	No.	%	No.	%
19 años	9	8.9	0	0.0
20 "	17	16.8	6	10.0
21 "	32	31.6	19	31.6
22 "	21	20.7	17	28.3
23 "	11	10.8	7	11.6
24 "	9	8.9	2	3.3
25 "	0	0.0	1	1.6
26 "	1	0.9	2	3.3
27 "	1	0.9	1	1.6
28 "	-	-	2	3.3
29 "	-	-	1	1.6
31 "	-	-	1	1.6
37 "	-	-	1	1.6
TOTALES	101	100.0	60	100.0

La media de edad para ambos grupos fué de 21.4 y 22.6 años respectivamente, para los grupos #1 y #2.

La prueba estadística de la diferencia entre ambas medias no fué significativa; aunque vale la pena observar que en el grupo #1 había un 8.9% de 19 años de edad, siendo la edad mayor 27 años; mientras que el grupo #2 no contaba con alumnos de 19 años, y su edad mayor era de 37 años.

Una aclaración necesaria en este punto es que la edad con la que se trabajó era la que tenían los estudiantes en el momento de contestar el cuestionario, es decir, un año aproximadamente después de su opción a Medicina; para conocer su edad de finalización de las Áreas Comunes habría que restar un año a todas las edades utilizadas.

3) Estado Civil

El estado civil de los estudiantes de ambos grupos se muestra en el siguiente cuadro:

CUADRO 12
ESTADO CIVIL POR GRUPOS

ESTADO CIVIL	Grupo #1		Grupo #2	
	No.	%	No.	%
Soltero	100	99.0	57	95.8
Casado	0	0.0	2	3.3
Viudo	0	0.0	0	0.0
Divorciado	1	0.9	0	0.0
Acompañado	0	0.0	1	1.6
TOTAL	101	100.0	60	100.0

Los datos muestran una gran similitud en ambos grupos, con predominio de los estudiantes solteros.

El grupo #2 presenta un 3.3% de casados y un 1.6% de acompañados, lo que está en relación con las edades mayores en-

contradas en este grupo, sin embargo las diferencias son sumamente bajas por lo que no se realizó prueba de significación.

4) Origen por Departamento de la República

Las respuestas dadas por los estudiantes de ambos grupos a la pregunta #5 de nuestro cuestionario, sirvieron para clasificarlos según el Departamento de la República del cual eran originarios. Estos datos se presentan en el cuadro siguiente, en el cual también hemos colocado los datos que fueron encontrados en el censo estudiantil de 1968.

CUADRO 13

ALUMNOS POR DEPARTAMENTO DE ORIGEN. GRUPOS #1 y #2 y TOTAL UNIVERSITARIO PARA 1968 (+)

DEPARTAMENTOS	Grupo #1		Grupo #2		Total U.1968	
	No.	%	No.	%	No.	%
San Salvador	32	31.6	32	53.3	2257	40.61
La Libertad	8	7.9	2	3.3	257	4.62
Sonsonate	4	3.9	1	1.6	237	4.26
Ahuachapán	2	1.9	1	1.6	215	3.87
Santa Ana	13	12.8	2	3.3	679	12.2
Chalatenango	1	0.9	1	1.6	114	2.05
Cuscatlán	4	3.9	0	0	180	3.24
San Vicente	3	2.9	2	3.3	145	2.61
San Miguel	9	8.9	7	11.7	393	7.97
Morazán	5	4.9	2	3.3	83	1.49
La Unión	2	1.9	2	3.3	133	2.39
Usulután	6	5.9	5	8.3	368	6.62
Cabañas	1	0.9	0	0	65	1.17
La Paz	5	4.9	1	1.6	205	3.69
Extranjero	6	5.9	2	3.3	160	1.44

(+) Datos obtenidos del Censo estudiantil del 68 (no publicados).

Es de hacer notar que de los tres Departamentos que tienen las principales ciudades de El Salvador (San Salvador, Santa Ana y San Miguel) en los 3 casos analizados, más del 50% de los estudiantes son originarios de ellos, así: 53.3% (grupo #1) 68.3% (grupo #2), 59.8% (censo del 68 para el total de la Universidad) El Censo estudiantil de 1963 para los departamentos señalados muestra una cifra exactamente igual que el censo del 68 (59.8%). Los restantes 11 departamentos aportan menos del 50% de los estudiantes analizados tanto en nuestro estudio como en los censos del 63 y el 68.

5) Areas de Nacimiento

La distribución de los estudiantes en 3 grupos según el área de nacimiento, en urbanos, rurales o extranjeros, resultó de la siguiente forma:

CUADRO 14

ALUMNOS DISTRIBUIDOS POR AREA DE NACIMIENTO GRUPOS #1 y #2 Y
TOTAL UNIVERSITARIO CENSO 1968 (+)

AREA	Grupo #1		Grupo #2		Total U.Cen so 68	
	Total	%	Total	%	Total	%
Urbanos	93	92.0	52	86.6	5100	91.8
Rurales	4	3.9	6	10.0	299	5.7
Extranjeros	4	3.9	2	3.0	159	2.5
TOTAL	101	100.0	60	100.0	5558	100.0

(+) Los datos del Total Universitario Censo estudiantil 1968 fueron obtenidos del trabajo "Extracción social de los estudiantes universitarios" Departamento de Ciencias Sociales, Facultad de Humanidades.

El porcentaje de estudiantes de medicina provenientes - del área urbana es sumamente elevado, presentando un enorme de equilibrio con respecto a los provenientes del área rural; los porcentajes son similares en ambos grupos, y estos a su vez, si milares a los encontrados en toda la Universidad en el censo - de 1968. Después de haber mostrado en la introducción de este trabajo, la situación económica de la población y la estructura desigual del sistema educativo en su relación Urbano-Rural, estos datos vienen únicamente a confirmar nuestros puntos de - vista acerca de las trabas socioeconómicas para el acceso en - la educación.

6) Educación del padre

El nivel educacional del padre de los estudiantes se - muestra en el siguiente cuadro:

CUADRO 15

DISTRIBUCION DE ESTUDIANTES SEGUN NIVEL EDUCACIONAL DEL PADRE
AMBOS GRUPOS

Nivel educacional	Grupo #1		Grupo # 2	
	No.	%	No.	%
Universitaria completa	9	8.9	7	11.6
Universitaria incompleta	6	5.9	2	3.3
Educ.sup.no univ.completa	9	8.9	9	15.0
Educ.sup.no univ.incompl.	4	3.9	4	6.6
Secundaria completa	16	15.8	3	5.0
Secundaria incompleta	13	12.8	12	20.0
Primaria completa	15	14.8	4	6.6
Primaria incompleta	23	22.7	18	30.0
Sabe leer, escribir, pero no fué a la escuela	4	3.9	1	1.6
Analfabeta	2	1.9	0	0.0
TOTALES	101	100.0	60	100.0

Agrupando todos los niveles en 3 categorías de la siguiente manera: desde la primera a la tercera, educación superior; la cuarta, quinta y sexta, educación media; y las cuatro últimas, educación primaria o menos, obtenemos el siguiente cuadro:

CUADRO 16

DISTRIBUCION DE ESTUDIANTES SEGUN EDUCACION DEL PADRE POR NIVELES, EN PORCIENTOS

NIVEL EDUCACIONAL	Grupo # 1	Grupo #2
Superior	23.7	29.9
Medio (secundario)	32.5	31.6
Primario o menos	43.3	38.2

La concentración mayor en ambos grupos se nota en el nivel de estudios primarios o menos; la educación de nivel secundario ocupa una proporción media y los padres con estudios de nivel superior son los de menor porcentaje también para ambos grupos.

7) Educación de la madre

El nivel educacional de las madres tenía características similares al de los padres en su estructura general; habiendo menos con educación superior, un número intermedio con educación media y un número mayor con educación primaria o menos.

Esta situación puede verse claramente en el siguiente cuadro:

CUADRO 17

DISTRIBUCION DE ESTUDIANTES SEGUN EDUCACION DE LAS MADRES,
AMBOS GRUFOS

NIVEL EDUCACIONAL	Grupo #1		Grupo #2	
	No.	%	No.	%
Universitaria completa	2	1.9	0	0.0
Universitaria incompleta	0	0.0	1	1.66
Sup.no univ.completa	10	9.9	10	16.6
Sup.no univ.incompleta	1	0.9	2	3.3
Secundaria completa	13	12.8	4	6.6
Secundaria incompleta	15	14.8	11	18.3
Primaria completa	25	24.8	10	16.6
Primaria incompleta	35	34.6	19	31.6
No contestan	0	0.0	3	5.0
TOTALES	101	100.0	60	100.0

Agrupadas las madres en niveles de educación superior, -
media y primaria o menos tal como se hizo para la educación del
padre, tenemos el siguiente resultado:

CUADRO 18

DISTRIBUCION DE ESTUDIANTES SEGUN EDUCACION DE LA MADRE POR
NIVELES, EN PORCIENTOS

NIVEL EDUCACIONAL	Grupo #1	Grupo #2
Superior	11.8	18.2
Medio	28.5	28.2
Inferior	59.4	48.2
Sin respuesta	0.0	5.0

A pesar de la estructura similar según niveles de educación como señalábamos, es notorio el nivel menor de educación en las madres que se nota al analizar nivel por nivel; así: entre los padres del grupo #1, 23.7% tenían educación superior, mientras las madres de este mismo grupo sólo 11.8% tenían educación superior, la comparación de los otros niveles confirma aún más este hecho. No es de extrañar esta situación, puesto que nuestra estructura social brinda menos oportunidades y mantiene otras expectativas para el sexo femenino acerca de su preparación intelectual y de los roles a desempeñar.

El trabajo realizado en Brasil citado anteriormente (42) para todo el grupo (los que ingresaron más los que no ingresaron) y dividiendo la enseñanza en 3 niveles encontró una distribución similar de los 3 niveles y diferencias similares entre la educación de los padres y las madres.

CUADRO 19

NIVEL EDUCACIONAL DE AMBOS PROGENITORES EN LOS DOS GRUPOS COMPARACION CON DATOS DEL BRASIL

NIVEL EDUCATIVO	Brasil		nuestro estudio	
	Padres %	Madres %	Padres %	Madres %
Superior	20.7	5.7	26.8	15
Medio	38.5	43.3	32.1	28.3
Inferior	38.5	43.3	40.7	53.8

Fuente: Cuadro elaborado en base a los datos del trabajo Concurso De Habilitacao AOS CURSOS MEDICOS NO ESTADO DA GUANABARA Estudo Socio Económico. Monteiro de Castro Celia Lucio ABEM 1968 p.31.

8) Sitio donde realizaron los estudiantes sus estudios primarios

Los planteles donde se realizaron los estudios primarios fueron clasificados según su ubicación, en urbanos y rurales; - según la propiedad en privados y públicos; según el tipo de enseñanza en laicos y religiosos, y según la hora en que impartían - sus clases en diurnos y nocturnos. La distribución de los estudiantes según la ubicación del lugar de estudios primarios arrojó los siguientes resultados:

CUADRO 20

DISTRIBUCION DE ESTUDIANTES POR SITIO DE ESTUDIOS PRIMARIOS -
AMBOS GRUPOS

	Grupo #1		Grupo #2	
	No.	%	No.	%
Público urbano diurno	56	55.4	30	50.0
Público Rural diurno	0	0.0	1	1.7
Público urbano nocturno	0	0.0	0	0.0
Privado laico diurno urb.	11	10.8	10	16.6
Privado laico rural diurno	0	0.0	0	0.0
Privado laico urb.nocturno	0	0.0	0	0.0
Privado Relig.diurno urb.	33	32.6	18	30.0
Privado relig.diurno rural	0	0.0	0	0.0
Privado relig.diurno, noct.	0	0.0	1	1.6
No contesta	1	0.9	0	0.0
TOTAL	101	100.0	60	100.0

Los colegios públicos urbanos diurnos son sitios de origen en la primaria del mayor número de estudiantes sin haber casi diferencias en los dos grupos estudiados, le siguen los privados religiosos diurnos urbanos con cifras igualmente similares para ambos grupos; en tercer lugar se encuentran los privados laicos diurnos urbanos con cifras bastante similares también.

Estos datos están de acuerdo con los encontrados, sobre área de origen de los estudiantes dando en el grupo #1, 93% de ellos provenían del área urbana, y en el grupo #2, un 85.6%.

Es interesante señalar que a pesar de que en el grupo #1 un 3.9% tenían origen rural ninguno de ellos estudió en planteles rurales, esto indudablemente debido a las pésimas condiciones de la enseñanza primaria mantenida a nivel nacional ya demostrada anteriormente. En el grupo #2 a pesar del 10% de estudiantes de origen rural, sólo un 3.2% habían estudiado primaria en planteles rurales. Vale la pena recalcar este hecho, pues sucede al nivel primario de los estudios, en el cual se supone que existe una menor movilidad de los estudiantes de su sitio de origen.

9) Sitio donde se realizaron los estudios secundarios.

Los planteles de secundaria fueron agrupados de la misma forma que se hizo con los planteles de primaria; la agrupación de los estudiantes según su origen de estudios se muestra en el cuadro siguiente:

CUADRO 21
DISTRIBUCION DE ESTUDIANTES POR SITIO DE ESTUDIOS SECUNDARIOS
AMBOS GRUPOS

TIPO DE PLANTEL	Grupo #1		Grupo #2	
	No.	%	No.	%
Público diurno	50	49.5	31	51.6
Público nocturno	3	2.9	1	1.7
Privado laico diurno	7	6.9	5	8.3
Privado laico nocturno	2	1.9	0	0.0
Privado relig.diurno	38	37.6	22	36.6
Privado relig.nocturno	0	0.0	1	1.76
No contestó	1	0.0	0	0.0
TOTAL	101	100.0	60	100.0

Los establecimientos públicos diurnos son los sitios de origen más frecuente de estudios secundarios, le siguen en importancia los establecimientos privados religiosos diurnos y en tercer lugar los privados laicos diurnos; en ambos grupos se encuentra el mismo orden y es de hacer notar la gran similitud de las cifras encontradas. Como se ve, no hay en la clasificación establecimientos de secundaria rurales, pues el país no cuenta con ellos. Es interesante señalar cómo los estudiantes se van concentrando a partir de la primaria cada vez en zonas más urbanas hasta terminar en la Universidad, que está casi totalmente situada en la capital, excepción hecha de los centros regionales.

10) Las opciones a carreras profesionales

Las opciones que los estudiantes de ambos grupos tenían en Areas Comunes mostraban gran variabilidad que se muestra en los cuadros que siguen:

CUATRO 22

DISTRIBUCION DE ESTUDIANTES SEGUN PRIMERAS, SEGUNDAS Y TERCERAS OPCIONES GRUPO #1

PRIMERA OPCION			SEGUNDA OPCION			TERCERA OPCION		
Carrera	#est.	%	carrera	#est.	%	Carrera	#est.	%
Medicina	98	97.0	Odontol.	35	34.6	Tecnolog.	17	16.8
Tecn.Méd.	1	0.9	Quím.Ind.	11	10.8	Odontol.	10	9.9
Quím.Ind.	1	0.9	Tecn.Méd.	11	10.8	Quím.Ind.	10	9.9
Arquitect.	1	0.9	Ing.Civil	6	5.9	Ing.Civil	8	7.8
			Ing.Ind.	5	4.9	Medicina	6	5.9
			Medicina	4	3.9	Arquitect.	5	4.9
			Med.Veter.	4	3.9	Química	5	4.9
			Agronomía	3	2.9	Derecho	5	4.9
			Farmacia	2	1.9	Ing.Eléct.	4	3.9
			Ing.Eléctr.	2	1.9	Ing.Indust.	4	3.9
			Ing.Quím.	2	1.9	Biología	3	2.9
			Química	2	1.9	Farmacia	2	1.9
			Economía	2	1.9	Agronomía	2	1.9
			Téc.Alim.	1	0.9	Ing.Mec.	2	1.9
			Arquitect.	1	0.9	Med.Veter.	1	0.9
			Física	1	0.9	Matemátic.	1	0.9
			Matemát.	1	0.9	Psicología	1	0.9
			Filosofía.	1	0.9	Ens.Cienc.	1	0.9
			No contestan	7	6.93	No contes.	14	13.8
TOTAL	101	100.0						

CUADRO 23

PRIMERA, SEGUNDAS Y TERCERAS OPCIONES. GRUPO #2

PRIMERA OPCION			SEGUNDA OPCION			TERCERA OPCION		
Carrera	No.	%	Carrera	No.	%	Carrera	No.	%
Medicina	59	98.3	Odontol.	25	41.6	Tecnol.	13	21.6
Tecnología	1	1.6	Medicina	5	8.3	Ing.Civ.	6	10
			Tecnolog.	5	8.3	Odont.	5	8.3
			Quím.Ind.	4	6.61	Medic.	3	5
			Química	4	6.61	Quim.Ind.	3	5
			Ing.Civil	3	5	Ing.Agr.	3	5
			Agronom.	2	3.3	Química	3	5
			Economía	2	3.3	Farmacía	3	5
			Med.Vet.	1	1.6	Biolog.	2	3.3
			Farmacía	1	1.6	Med.Vet.	1	1.6
			Ing.Ind.	1	1.6	Ing.Ind.	1	1.6
			Ing.Eléct.	1	1.6	Ing.M.Ind.	1	1.6
			Biología	1	1.6	Arquitect.	1	1.6
			Derecho	1	1.6	Economía	1	1.6
			Ing.Quím.	1	1.6	Derecho	1	1.6
			No contes tan.	3	5	Psicolog.	1	1.6
						Ing.Mec.	1	1.6
						No con- testan.	11	18.3
TOTAL	60	100.0						

Como vemos, un alto porcentaje tenía segundas y terceras opciones distintas a la Facultad de Medicina siendo en ambos grupos la segunda opción predominante la de Odontología por un amplio margen y siendo, también en ambos grupos, Tecnología Médica la tercera opción con una importante diferencia sobre las demás. El resto de las opciones segundas y terceras son bastante similares en -

ambos grupos por lo menos en los primeros renglones, en los que se ve una definición bastante clara hacia carreras afines a la carrera médica o carreras de tipo técnico.

11) Forma de manutención durante los estudios secundarios

La forma en que sufragaba la mayor parte de sus gastos - el estudiante durante sus estudios secundarios fué analizada, en contrándose los datos del cuadro que sigue:

CUADRO 24

DISTRIBUCION DE ESTUDIANTES SEGUN MANUTENCION DURANTE LOS ESTUDIOS SECUNDARIOS, POR GRUPO

FORMA DE MANUTENCION	Grupo #1		Grupo #2	
	No.	%	No.	%
Por cuenta propia	3	2.9	1	1.6
Por cuenta de su familia	87	86.1	57	95.0
Por cuenta propia y de fam.	7	6.9	0	0.0
Por cuenta de institucion.	2	1.9	0	0.0
Por otra forma	2	1.9	0	0.0
No contesta	0	0.0	2	3.3
TOTALES	100	100.0	60	100.0

Existe gran predominio de estudiantes cuyos gastos fueron sufragados por cuenta de su familia con ligera superioridad de parte del grupo #2 sobre el grupo #1.

Notamos desde ya el bajísimo porcentaje de estudiantes - que reciben ayuda institucional (únicamente un 1.9% del grupo #1 y ninguno del grupo #2) este dato nos servirá para posteriores análisis.

12) Becas obtenidas durante los estudios de Areas Comunes

Del total de alumnos un 32.6% del grupo #1 y un 20% del grupo #2 eran becarios durante sus estudios de Areas Comunes, la distribución de los grupos se muestra en el siguiente cuadro:

CUADRO No.25

NUMERO DE ESTUDIANTES BECARIOS EN AREAS COMUNES, POR GRUPOS

	B E C A R I O S			
	No.	%	No.	%
Grupo # 1	33	32.6	68	67.3
Grupo # 2	12	20.0	48	60.0

De las becas existentes no pudimos cuantificar con exactitud cuáles eran universitarias y cuáles no, debido a que las preguntas #30 y 31 de nuestro cuestionario que investigaban esta situación, presentan alguna ambigüedad que se prestó para recoger información defectuosa. No obstante un cálculo somero nos hace pensar que más del 95% de las becas en ambos grupos eran de origen universitario. Por este motivo, los cálculos estadísticos se hicieron sobre el total de becarios y el señalamiento sobre el programa de becas que se hace posteriormente queda muy a nivel de hipótesis.

Realizada la prueba de significación estadística se pudo determinar que entre ambos grupos no existían diferencias significativas en cuanto a su composición en becarios y no becarios.

Esta similitud en las proporciones hace pensar que el programa de becas, por lo menos para este grupo, no dió los frutos esperados puesto que la aceptación o el rechazo de becarios se realizó en proporciones similares. Valdría la pena profundizar este estudio y generalizarlo a toda la Universidad para conocer la efectividad del programa de becas internas.

13) Forma de manutención actual

La distribución de los estudiantes según la forma en que sufragan la mayor parte de sus gastos de vida, actualmente, se muestra en el cuadro siguiente:

CUADRO 26

DISTRIBUCION DE ESTUDIANTES SEGUN FORMA DE MANUTENCION ACTUAL
POR GRUPOS

FORMA DE MANUTENCION	GRUPO #1		GRUPO # 2	
	No.	%	No.	%
Por cuenta propia	0	0.0	3	5.0
Por cuenta de su familia	66	65.2	47	78.3
Propia y de su familia	4	3.9	5	8.3
Beca Universitaria	29	28.7	4	6.6
Beca de otra institución	0	0.0	1	1.6
Otra forma	0	0.0	0	0.0
No contestó	2	1.0		
TOTAL	101	100.0	60	100.0

Como se deduce de este cuadro y del anterior acerca de becas durante los estudios de Areas Comunes, la Universidad está prestando un sostén económico apreciable a los estudiantes; de un bajísimo porcentaje de estudiantes con ayuda económica por parte de instituciones durante los estudios secundarios, se pasa a un 32.6% (grupo #1) y 20% (grupo #2) (Ver cuadro #25) de becarios durante las áreas comunes; dato que se mantiene actualmente para el grupo #1 con un 28.7% y que ha bajado a 5.6% (ver cuadro No.26) para el grupo #2 seguramente por su bajo rendimiento académico.

14) Trabajo en Areas Comunes

A la pregunta de si trabajaban durante los estudios de Areas Comunes, en el grupo #1, 95 estudiantes contestaron que no; 5 estudiantes contestaron que sí y uno no contestó; del grupo #2 55 estudiantes contestaron que no y 5 que si. Estos resultados - en porcentajes se muestran en el cuadro siguiente:

CUADRO 27

DISTRIBUCION DE ESTUDIANTES SEGUN TRABAJO DURANTE LOS ESTUDIOS DE AREAS COMUNES. POR GRUPO

TRABAJO ?	GRUPO #1		GRUPO # 2	
	No.	%	No.	%
Si	5	4.9	4	8.3
No	95	94.5	55	91.6
No contestó	1	0.9	0	0.0
TOTAL	101	100.0	60	100.0

En general la gran mayoría de los estudiantes no trabajaban. Acerca de los que trabajaban hay predominio en el grupo #2, esto es debido posiblemente a que se encuentran en este grupo - niveles de edad más altos y un ligero predominio de estudiantes casados y acompañados. Estas dos condiciones conducen al estudiante a lograr cierta independencia económica del hogar. Creemos que estas son razones más importantes que las que se originarían en la baja situación económica del hogar, puesto que como veremos más adelante el grupo #2 tiene una situación económica ligeramente superior al grupo #1, aunque esta no sea significativa.

15) Tipo de vivienda

Clasificados los tipos de vivienda en tres categorías según fueran unifamiliares, multifamiliares, mesón o campamento y distribuidos los estudiantes se encontraron los siguientes datos:

CUADRO 28

DISTRIBUCION DE ESTUDIANTES SEGUN TIPO DE VIVIENDA. AMBOS GRUPOS

TIPO DE VIVIENDA	GRUPO #1		GRUPO # 2	
	No.	%	No.	%
Unifamiliar	93	92.7	53	88.2
Multifamiliar	6	5.9	3	5.0
Mesón o Campamento	2	1.9	4	6.6
TOTAL	101	100.0	60	100.0

Nuevamente la similitud de los grupos es bastante acentuada, existiendo un predominio casi absoluto de viviendas de tipo unifamiliar, indudablemente que la clasificación es bastante gruesa puesto que por vivienda unifamiliar podemos entender una enorme gama de viviendas de gran variedad de precios y comodidad. La tabulación del resto de literales de la pregunta 19 de nuestro cuestionario que tienen que ver con las características de la vivienda y más que todo su relación con la pregunta #18 que informa sobre el número de miembros que habitan la vivienda hubiera dado una mejor visión de las condiciones de vida de los estudiantes; pero para ésto, no contamos en este momento con el tiempo necesario.

16) Ocupación del padre

Tabulados los datos de ocupación del padre (o jefe de familia)⁺ se obtuvo los siguientes datos para ambos grupos:

CUADRO 29

DISTRIBUCION DE ESTUDIANTES SEGUN NIVELES OCUPACIONALES DE LOS PADRES O JEFES DE FAMILIA, AMBOS GRUPOS

NIVEL OCUPACIONAL	GRUPO #1		GRUPO #2	
	No.	%	No.	%
1	9	8.9	5	8.3
2	19	18.8	9	14.0
3	38	37.6	19	31.6
4	17	16.8	14	23.3
5	16	15.8	12	20.0
6	1	0.9	-	-
9	1	0.9	1	1.6
	101	100.0	60	100.0

+ Según la escala presentada en la sección de Material y Métodos p. 28 y 29 de este trabajo.

Resumiendo los dos cuadros anteriores y tomando los niveles 1 y 2 como clases bajas; 3 y 4 como clases medias y 5 y 6 como altas observamos lo siguiente:

CUADRO 30

CLASE SOCIAL DE LOS ESTUDIANTES SEGUN OCUPACION DEL PADRE O JEFE DE FAMILIA, AMBOS GRUPOS, EN PORCIENTOS

CLASE SOCIAL	GRUPO #1	GRUPO #2
Baja	27.7	22.3
Media	54.4	54.9
Alta	16.7	21.6

Resulta interesante comparar estos datos con el total universitario y con los datos obtenidos en todas las Facultades el año 1968; las cifras se muestran en el cuadro siguiente:

CUADRO 31

ALUMNOS CENSADOS EN 1968, POR UNIDAD ACADEMICA Y CLASE SOCIAL - (SEGUN NIVEL OCUPACIONAL DEL PADRE O MADRE) EN PORCENTAJES (+)

UNIDAD ACADEMICA	BAJA	MEDIA	ALTA
Total Universidad	26.0	56.7	17.4
Depto. C.N. y Matemát.	27.3	63.6	9.1
Areas Comunes	28.8	55.4	15.8
Medicina	17.4	58.2	24.4
Odontología	14.1	64.1	22.8
Química	15.6	63.1	21.3
Economía	32.6	56.6	10.8
Ing. y Arquitectura	22.0	58.6	21.2
Derecho	22.1	59.0	18.9
Humanidades	31.0	56.0	13.0
Agronomía	18.5	60.8	20.8

+Datos elaborados en base a la información obtenida del censo estudiantil 1968 (no publicados)

Como vemos los datos acerca de las clases medias son bastante constantes y su variación va desde 55.4% en Areas Comunes a 64.1 en Odontología. Las cifras que varían mucho más son las relativas a clases bajas y altas, las clases bajas tienen una mayor concentración en las Facultades del área de las Ciencias Sociales y Economía, cosa que se ha explicado anteriormente en relación con los horarios de estas Facultades que permiten a los estudiantes trabajar y estudiar al mismo tiempo, necesidad ésta, típica de las clases más bajas. A la inversa, estas Facultades cuentan con un porcentaje menor de estudiantes provenientes de las clases altas. En cambio las carreras "técnicas" con horarios a "tiempo integral" que no permiten trabajar y estudiar simultáneamente, concentran en sus aulas mayores porcentajes de estudiantes de las clases altas (véase: Medicina, Odontología, Química e Ingeniería). Indudablemente esta explicación se mantiene en este momento a nivel de hipótesis. Con respecto a Medicina debemos de señalar que los datos obtenidos para el grupo estudiado revelan una concentración más alta de estudiantes de la clase baja y más baja de estudiantes de la clase alta que la encontrada para toda la Facultad en el censo estudiantil del 68. Las cifras de este ingreso son bastante similares a las del total de Areas Comunes (ver cuadro #31) para el año 68, que es donde se encontraban estos estudiantes durante ese año.

17) Posición en la ocupación del padre (o madre)

La clasificación en 4 categorías: Patrono, trabajador por cuenta propia, empleado y obrero, se muestra en el siguiente cuadro:

CUADRO 32

DISTRIBUCION DE ESTUDIANTES SEGUN POSICION OCUPACIONAL DEL PADRE, AMBOS GRUPOS

POSICION	GRUPO #1		GRUPO #2	
	No.	%	No.	%
Patrono	26	25.7	17	28.3
Trabajador por cuenta propia	48	47.5	28	46.6
Empleado	18	17.8	9	8.9
Obrero	9	8.9	3	5.0
No contestó	0	0	3	5.0
TOTAL	101	100.0	60	100.0

Estos datos concuerdan con los del título anterior en el que el máximo nivel ocupacional se concentraba en los numerales 2, 3, 4 que corresponden en la escala de nivel ocupacional a cargos que podríamos clasificar casi todos como "empleados".

Los rubros Patrono y Trabajador por cuenta propia alcanzan sumados la segunda proporción y están integrados por agricultores, pequeños y medianos, dueños de talleres artesanales -

urbanos y dueños de pequeños comercios. El número de padres clasificados como obreros es sumamente bajo.

Debemos señalar que la clasificación tal como la hemos mostrado es todavía muy gruesa, puesto que en cada categoría - caben una gran cantidad de puestos de distinto nivel; por ejemplo dentro de la categoría de empleado podemos encontrar desde empleados de pequeños comercios hasta empleados de grandes firmas comerciales, etc.

Podríamos, con la información del cuestionario, discriminar más la información y obtener categorías más específicas tales como empleados con calificación técnica; empleados jerarquizados etc.; pero al momento de elaborar este trabajo no habíamos logrado completar el proceso estadístico de esos datos.

18) Ingresos familiares

La distribución de los estudiantes por categoría de renta familiar mensual se muestra en el cuadro siguiente:

CUADRO 33

DISTRIBUCION DE ESTUDIANTES POR CATEGORIA DE RENTA FAMILIAR
MENSUAL, AMBOS GRUPOS

RENDA FAMILIAR MENSUAL EN ¢	GRUPO #1		GRUPO # 2	
	No.	%	No.	%
De 0 a 400	49	48.5	21	35.0
De 401 a 800	26	25.3	17	28.3
De 801 a 1.200	8	7.9	12	20.0
De 1.201 a 1.600	7	6.9	2	3.3
De 1.601 a 2.000	7	6.9	4	6.6
De 2.001 a 2,400	1	0.9	2	3.3
De 2.401 a 2.800	0	0.0	0	0.0
De 2.801 a 3.200	1	0.9	0	0.0
De 3.201 a 3.600	0	0.0	1	1.6
De 3.600 y más	2	1.9	1	1.6
TOTAL	101	100.0	60	100.0

Indudablemente la información sobre ingresos es la más falseada por los estudiantes por una razón básica, siempre piensan que esa información será para fijarles la cuota que pagan mensualmente a la Universidad e intencionalmente la bajan a los límites menores. Esto se puede comprobar en nuestro trabajo comparando los datos de ingreso con los de ocupación del padre; según estos últimos, más del 70% de los padres ocupaban cargos que los collocaban dentro de las clases medias o altas, mientras

que según los primeros, un 48.5% del primer grupo y un 35% del segundo grupo tenían ingresos menores a \$400.00 mensuales, dato que indudablemente no está acorde con el primero.

La comparación de estos ingresos, aún con esta falsificación evidente, con los datos de ingresos anuales para familias del área metropolitana presentados en el histograma de la página 14 de nuestro trabajo, muestran una diferencia importante en favor de los ingresos de las familias de los estudiantes.

19) Rama de actividad de los padres

La clasificación de los estudiantes según la rama de actividad a que se dedicaban los padres, ya fuera primaria, secundaria o terciaria, brindó los datos siguientes que comparamos en el cuadro No. 34 con los totales universitarios del año 1968:

CUADRO 34

CLASIFICACION DE LOS ESTUDIANTES POR RAMA DE ACTIVIDAD DE LOS PADRES

RAMA DE ACTIVIDAD	GRUPO #1		GRUPO #2		TOTAL UNIVER_SIDAD	
	No.	%	No.	%	No.	%
1	13	12.8	6	10.0	766	13.8
2	15	14.8	10	16.6	878	15.8
3	73	72.2	44	73.3	3648	65.6
No contestan					266	4.8
TOTALES	101	100.0	60	100.0	5518	100.0

Las cifras son bastante similares mostrando un gran pre dominio de las actividades del sector terciario, es decir, del sector de servicios.

La distribución nacional de la población económicamente activa muestra un predominio de personas dedicadas al sector pri mario 60.7%, seguido del sector terciario 22.2% y del secundario 16.8% (año 61) estos datos se muestran en el cuadro que sigue:

CUADRO 35

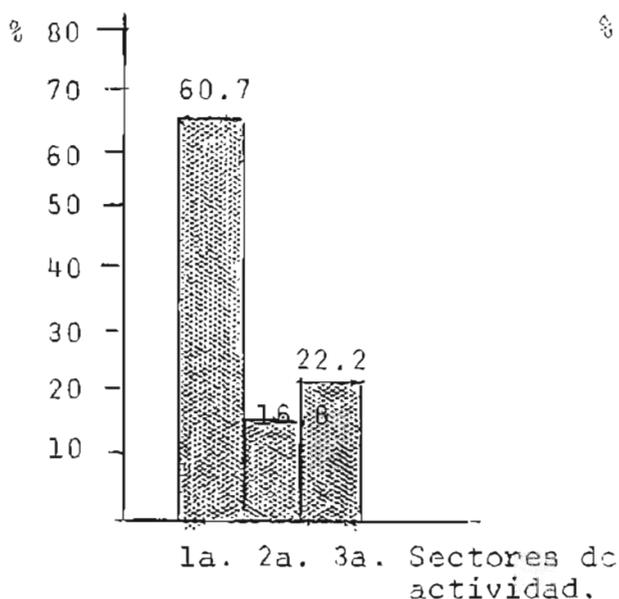
POBLACION ACTIVA SEGUN OCUPACION POR SECTORES DE PRODUCCION -
AÑO 1961

SECTORES	NUMERO	PORCENTAJE
Primario	464.938	60.7
Secundario	128.717	16.8
Terciario	170.187	22.2
Ignorado	2.146	0.28
TOTAL	765.988	100.0

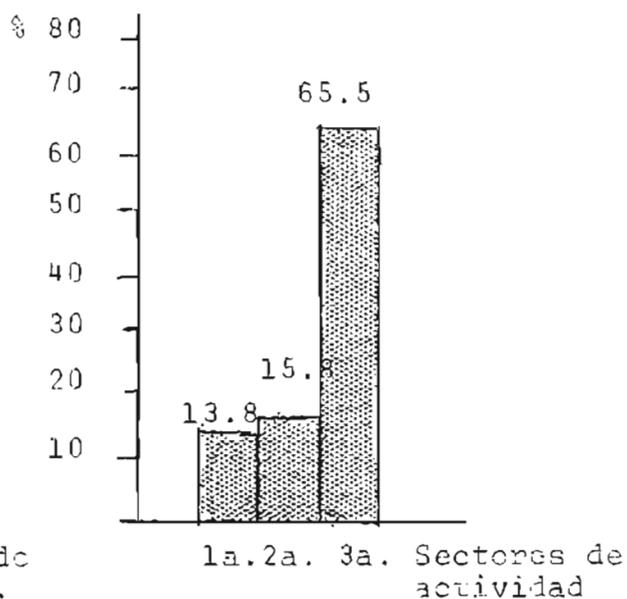
Fuente: Dirección General de Estadística y Censos.

Comparados estos datos con los de la Universidad, podemos ver la desigualdad que existe entre la población activa por sectores de actividad y el reclutamiento que de cada uno de esos sectores hace el nivel universitario de enseñanza.

Composición de la población económicamente activa a nivel nacional - 1961



Origen de los estudiantes universitarios, según rama de actividad de los padres. 1968 -



20) Nivel Económico y Social (N.E.S.) de los estudiantes

El N.E.S. fué elaborado para cada estudiante según la explicación dada en nuestro apartado de "Material y Métodos"; una vez obtenido, se distribuyeron los estudiantes en orden de frecuencia, lográndose los siguientes resultados, que en el cuadro siguiente se comparan con los obtenidos en toda la Universidad en el censo estudiantil de 1968.

CUADRO 36

N.E. S. DE LOS ASPIRANTES A MEDICINA COMPARADO CON EL N.E.S.
DEL TOTAL UNIVERSITARIO

ORIGEN SOCIAL	NES	GRUPO #1		GRUPO #2		TOTAL DE LA U.1968 ⁽⁺⁾	
		No.	%	No.	%	No.	%
	1.0	1	0.9	1	1.6	114	
	1.1	0	0.0	1	1.6	0	
B	1.2	3	2.9	0	0.0	142	
	1.3	0	0.0	1	1.6	42	
A	1.4	14	13.3	4	6.6	592	
J	1.5	3	2.9	0	0.0	104	
	1.6	6	5.9	5	8.3	403	
O	1.7	19	18.3	11	18.3	774	
	1.8	3	2.9	2	3.3	184	
Totales		49	48.1	25	41.3	2355	42.3
	2.0	13	12.8	9	15.0	898	
M	2.1	4	3.9	7	11.6	151	
	2.2	12	11.8	9	15.0	314	
E	2.3	3	2.9	1	1.6	158	
D	2.4	4	3.9	3	5.0	479	
	2.5	3	2.9	1	1.6	243	
I	2.6	1	0.9	1	1.6	49	
	2.7	7	6.9	2	3.3	286	
Totales		47	46.0	33	54.7	3078	56.2
Alto	3.0	3	2.9	1	1.6	125	2.5

(+) Datos tomados del trabajo "Extracción social de los Estudiantes Universitarios". Departamento de Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias y Humanidades, Universidad de El Salvador.

Tal como podemos observar, en el grupo #2 y el total de la Universidad predomina el NES de origen medio; en el grupo #1 la relación se encuentra ligeramente invertida, con un predominio de N.E.S. de origen bajo, no obstante la prueba de significación estadística no fué significativa.

Los N.E.S. de origen alto fueron muy pocos, esta vez con un porcentaje menor en el grupo #2. La ligera diferencia entre la composición de los grupos 1 y 2, que muestra un número mayor de estudiantes de origen medio tiene su explicación en cuadros analizados anteriormente, acerca de ocupación y educación del padre en los cuales se notan también niveles ligeramente superiores en el grupo #2.

Como hemos señalado el índice N.E.S. está sujeto a errores ya referidos, tales como el dato falso sobre ingresos familiares y la clasificación gruesa de la vivienda. Estos errores falsean la cifra final, especialmente los ingresos familiares reducidos en la información a su expresión más baja. Esta situación crea la tendencia a concentrarse los resultados en los niveles más bajos del N.E.S. y de allí que vemos una "alta" concentración de estudiantes de origen social bajo y una "baja" concentración de estudiantes de origen social alto.

A nuestra manera de ver la mejor forma de comprobar estos datos es la de compararlos con los datos de clase social según la "ocupación del padre" que ya utilizamos para la comparación de la escala de ingresos. La confiabilidad de la escala de origen social por ocupación ya fué argumentada por nosotros en otro

lugar (ver p.33 de este trabajo) creemos que los porcentajes - obtenidos en los cuadros (ver cuadros 29 y 30) son los más fidedignos en lo que a origen social de los estudiantes se refiere.

21) Rendimiento académico

El rendimiento académico de los estudiantes fué medido a través de las notas obtenidas por ellos en los 3 privados; la nota de admisión a la Universidad; la relación unidades valorativas/unidades de mérito al finalizar sus estudios de Areas Comunes y, como dato complementario, el número de años utilizados en cursar las Areas Comunes.

Notas de los privados:

Las notas de los 3 privados se muestran en el cuadro siguiente para ambos grupos:

CUADRO 37

DISTRIBUCION DE ESTUDIANTES SEGUN NOTAS DE EXAMENES PRIVADOS.
AMBOS GRUPOS

NOTAS	LETRAS		CIENCIAS		MATEMATICAS							
	Grupo #1 #	Grupo #2 %										
Extranjero sin notas privados	2	1.9	2	3.3	2	1.9	2	3.3	2	1.9	2	3.3
0 - 4.9	0	0	0	0	0	0	0	0	27	26.7	25	41.6
5 - 5.9	3	2.9	4	6.6	5	5.9	5	8.3	33	32.6	20	33.3
6 - 6.9	20	19.8	19	31.6	13	12.8	13	21.6	21	20.7	11	18.3
7 - 7.9	40	39.6	30	50	36	35.6	25	41.6	14	13.8	2	3.3
8 - 8.9	29	28.7	4	6.6	35	34.6	14	23.3	3	2.9	0	0
9 - 10	7	6.9	1	1.6	9	8.9	1	1.6	1	0.9	0	0

Podríamos decir que en términos generales se advierte un rendimiento superior del grupo #1 en los 3 privados; ésto se puede notar mejor, comparando en ambos grupos para los 3 privados, los estudiantes con calificaciones de 7 ó más:

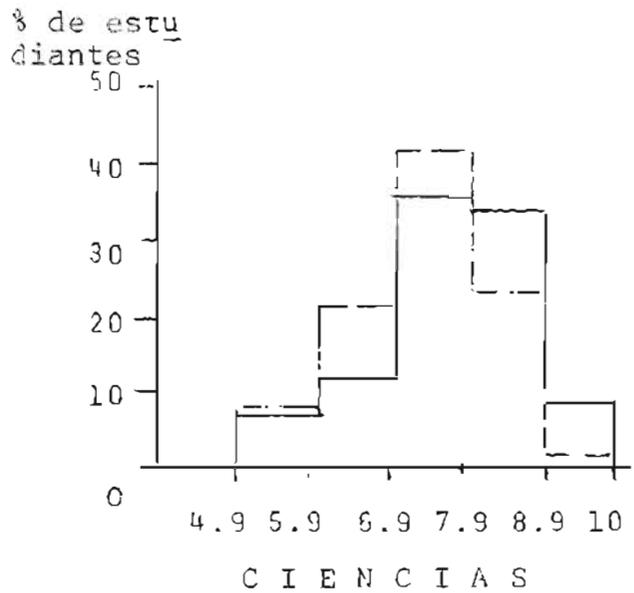
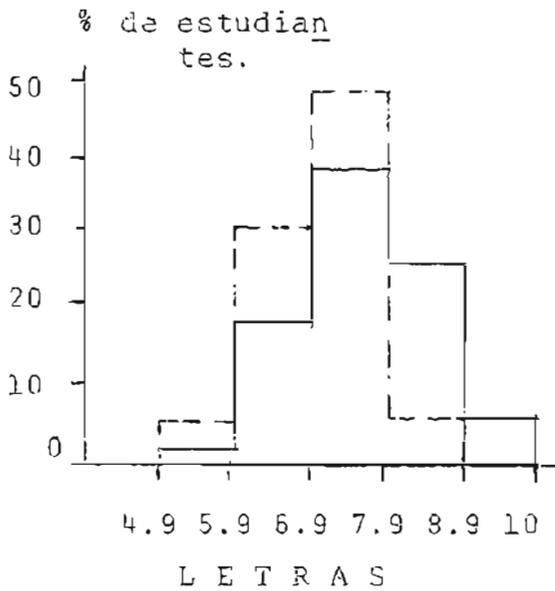
CUADRO 38

PORCENTAJE DE ESTUDIANTES CON 7 Ó MAS DE CALIFICACION EN LOS 3 PRIVADOS. AMBOS GRUPOS

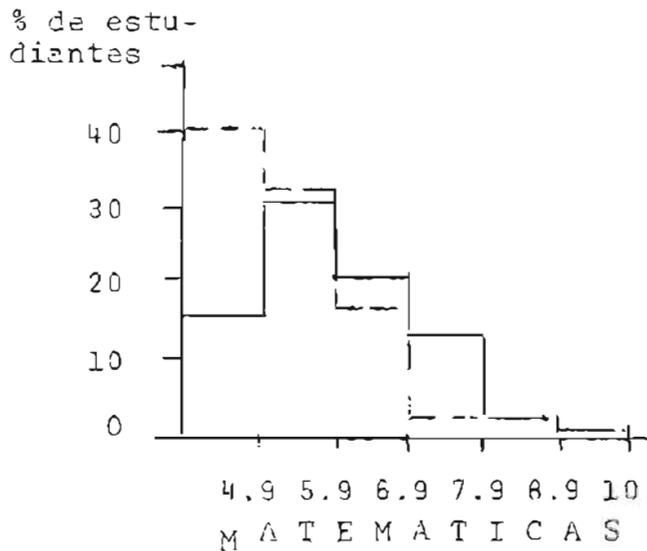
PRIVADOS	GRUPO #1	GRUPO #2
Letras	72.5 %	58.2 %
Ciencias	79.1 %	66.5 %
Matemáticas	17.6 %	3.3 %

Vemos además, un bajo rendimiento en el privado de matemáticas, pues en ambos grupos hubo un elevado porcentaje de reprobados, porcentaje que también es mayor en el grupo #2 (41.6% contra 26.6%) Ver Cuadro 38.

HISTOGRAMAS DE RENDIMIENTO ACADEMICO EN EXAMENES PRIVADOS
 (Se eliminan del gráfico los 4 estudiantes incorporados que no
 tienen notas de privados)



— Grupo #1
 - - - Grupo #2



Nota de admisión a la Universidad

El ingreso a la Universidad de estos estudiantes, se llevó a cabo en distintos años, por lo que estuvieron sometidos a distintas pruebas de admisión; sin embargo, hemos realizado la comparación de ambos grupos de acuerdo con su rendimiento al ingreso; reconocemos la aproximación relativa de este dato y su poca validez si se toma aislado; no obstante, dentro del contexto general del rendimiento y comparado con los privados y la relación U.V./U.M. al final de Areas Comunes resulta valioso: los resultados se muestran en el cuadro que sigue:

CUADRO 39

DISTRIBUCION DE ESTUDIANTES SEGUN NOTA DE ADMISION A LA UNIVERSIDAD, POR GRUPOS (+)

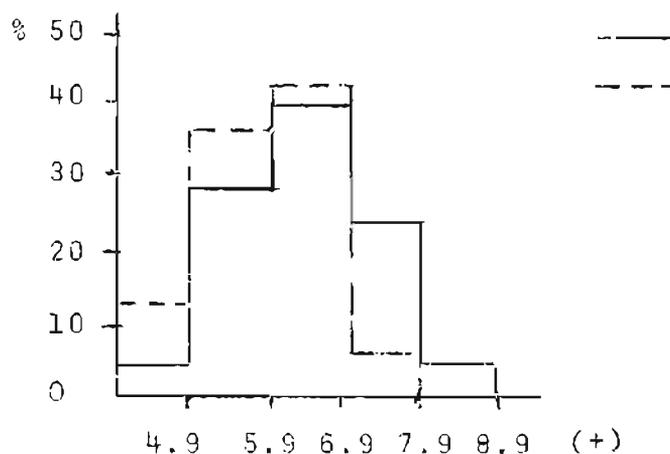
NOTA EN PORCIENTOS	GRUPO # 1		GRUPO # 2	
	No.	%	No.	%
45 a 49	4	3.9	8	13.3
50 a 59	27	26.7	21	35.0
60 a 69	40	39.6	25	41.6
70 a 79	24	23.7	4	6.6
80 a 89	5	4.9	0	0.0
90 a 100	0	0.0	0	0.0

(+) Eliminamos del análisis 3 estudiantes: 2 del grupo #2, uno del grupo #1, que ingresaron por equivalencias sin examen de admisión.

Nuevamente advertimos un rendimiento superior del grupo #1, puesto que, 68.5% de este grupo tenían notas de admisión - mayores del 70%, mientras que sólo el 48.2% del grupo #2 tenían notas mayores del 70%.

El siguiente histograma nos muestra este hecho con mayor claridad:

NOTA DE ADMISION DE LA
UNIVERSIDAD POR GRUPOS



Relación U.V./U.M. al final de Areas Comunes.

La relación U.V./U.M. al finalizar las Areas Comunes se muestra en el cuadro siguiente:

CUADRO 40

DISTRIBUCION DE ESTUDIANTES SEGUN RELACION U.V./U.M.AMBOS GRUPOS

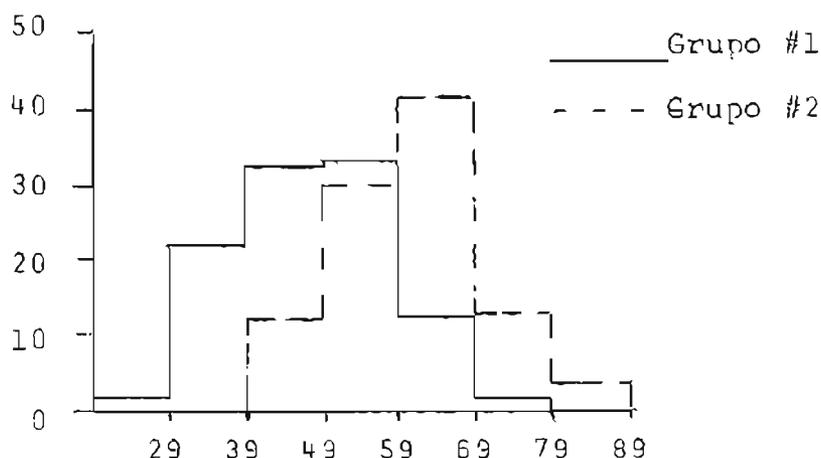
INTERVALO DE RELACION U.V./U.M.	GRUPO #1		GRUPO # 2	
	No.	%	No.	%
0.25 - 0.29	2	1.9	0	0.0
0.30 - 0.39	21	20.7	0	0.0
0.40 - 0.49	32	31.5	7	11.5
0.50 - 0.59	33	32.6	18	30.0
0.60 - 0.69	12	11.3	25	41.6
0.70 - 0.79	1	0.9	8	13.3
0.80 - 0.89	0	0.0	2	3.3

(+) Los números y sus decimales, equivalen a los intervalos de porcentajes del cuadro #39.

El rendimiento académico superior del grupo #1 es evidente: 64.2% tenían una relación U.V./U.M. menor de 0.49, mientras que sólo 11.6% del grupo #2 tenían esa relación (+).

El examen del histograma resulta evidente:

HISTOGRAMA DE LA RELACION U.V./U.M. AMBOS GRUPOS



Años en Areas Comunes.

Obviamente el número de estudiantes que cursó las Areas Comunes en menos años se encuentra concentrado en el grupo #1. Los encargados del proceso de selección prefirieron a los estudiantes con un número menor de años para ingreso. Los datos son los siguientes:

CUADRO 41

DISTRIBUCION DE ESTUDIANTES SEGUN AÑOS UTILIZADOS EN CURSAR - AREAS COMUNES. AMBOS GRUPOS

AÑOS EN AREAS COMUNES	NUMERO DE ESTUDIANTES	
	Grupo #1	Grupo #2
2 años	57	3
3 años	42	38
4 años	2	12
5 años	0	11

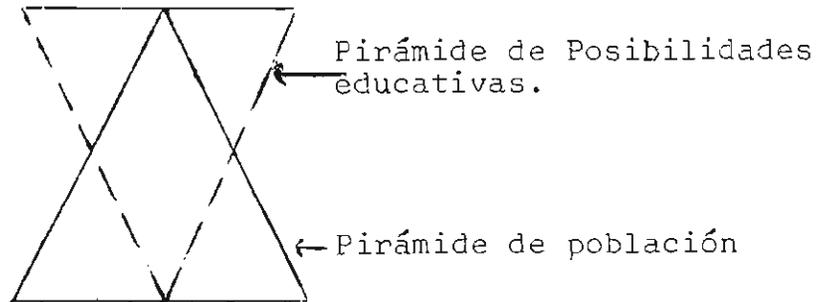
(+) Como es sabido en el sistema de relación U.V./U.M. el rendimiento es mayor mientras más bajo es el decimal que salga de la relación.

IV - DISCUSION Y CONCLUSIONES

1 La estructura socio económica del país, a pesar de los pequeños cambios ocurridos en los últimos años, tiene entre sus características, la de mantener a grandes mayorías de población sin posibilidades de llenar ni siquiera sus necesidades básicas humanas, y en consecuencia sin acceso a ningún tipo de bienes culturales.

El sistema educativo, reflejo de la estructura socio-económica, responde a ésta y la mantiene, ajustándose en cada momento a las exigencias planteadas por los pequeños cambios que presenta la estructura. Tal es el caso de la actual reforma educativa en El Salvador dirigida a la enseñanza secundaria y que responde a las necesidades de educación de las clases medias urbanas, originadas en el proceso de urbanización y en el desarrollo del sector terciario de la economía que se da en el país. (43).

Frente a una pirámide de población en la que la base está integrada por los sectores que más riqueza crean en El Salvador, el sistema educativo refleja también de una pirámide, pero invertida, de posibilidades. Los sectores de la base de la pirámide de población, tienen la cúspide de la pirámide de posibilidades educativas, es decir, las menores posibilidades.



El acceso y el ascenso educativo, además de verse interferido fundamentalmente por razones de orden económico, se ve afectado por la ineficacia en el funcionamiento del sistema educacional, según los datos acumulados en este trabajo, se presentan en el cuadro siguiente:

CUADRO 42

ATENCIÓN, EFICIENCIA Y PERDIDA EN PORCENTAJE POR NIVEL EDUCACIONAL

	Educación Primaria	Educación Secundaria	Educación Universitaria
Atiende	55% de la población en edad escolar. (6 - 13 años)	7.2% de la población en edad escolar (13 - 18 años)	2.4% de la población en edad escolar (18 - 24 años)
Eficiencia del sistema	17% aproximadamente	50.3% de promedio.	
Pérdida en porcentaje.	25% de los que salen del 6o. grado y se matriculan en 1er. curso de nivel medio.	40% aproximadamente entre los que salen del nivel medio y entran a la Universidad.	

Podemos concluir entonces que el acceso a la educación lo tienen únicamente los que cuentan con disponibilidades económicas y que logran pasar los filtros sucesivos del sistema educativo, estos filtros entre más bajos se sitúan más características tienen de ser puramente de orden económico. Para el caso, el 55% de población en edad primaria no atendida en el país, debe esta situación casi exclusivamente, a escasa disponibilidad de recursos económicos y a la desigual organización del sistema educacional.

A medida que se asciende en el sistema, la población se vuelve cada vez más homogénea y sobre ella pesan menos las trabas que han eliminado a la gran mayoría de los estudiantes de niveles inferiores.

Al nivel universitario llega irremediablemente una población bastante uniforme, típico producto de la desigualdad de oportunidades educativas del país, y que deja a la Universidad sin otra opción que la de educar a los estudiantes que el sistema le brinda; este hecho, frustra constantemente las aspiraciones de democratización cuantitativa (44) de la educación superior.

Esta población universitaria es un fiel reflejo, en su composición por origen social, de la composición de los habitantes del área metropolitana de San Salvador, en la que las personas dedicadas al sector terciario de la economía representan el 66.4% de la población económicamente activa, frente a un 22.8% de personas dedicadas al sector secundario (45).

Esta característica de "sobre desarrollo" del sector terciario de la economía en las ciudades latinoamericanas ha sido descrito previamente (46), atribuyéndosle deformidades internas en su desarrollo tales como el crecimiento exagerado del sector servicios privados y el escaso desarrollo de los sectores enseñanza y salubridad; la supervivencia del pequeño comercio y de los talleres artesanales.

Si analizamos en nuestra escala de nivel ocupacional de los padres los niveles 3 y 4 de donde provienen la mayoría de estudiantes universitarios, veremos hasta qué punto son un fiel reflejo de las clases medias urbanas de El Salvador.

2 Este estudio muestra además, que el grupo de estudiantes que ingresó a la Facultad de Medicina el año 69-70 no es diferente al resto de los estudiantes universitarios en lo que a origen social se refiere. Existen, sin embargo, entre este ingreso año 1969-1970 y el total de la población de la Facultad de Medicina el año/68, algunas diferencias en el origen social de los estudiantes. Para el año/68, la Facultad tenía el más alto porcentaje de estudiantes de la clase alta de toda la Universidad (24.4%), en cambio este ingreso muestra una disminución de estudiantes de la clase alta y un aumento de la clase baja (16.7% y 27.7% respectivamente). Areas Comunes, para el año 1968 mostraba un porcentaje mayor de estudiantes de la clase baja que el total universitario (28.8% y 26%). Estos hechos podrían estar manifestando una discreta tendencia al reclutamiento de estudiantes provenientes de clases más bajas de las que -

hasta ahora se han estado incorporando a la Universidad.

3 Para finalizar, nuestros dos grupos estudiados, #1 y #2, no presentan diferencias de origen social que pudieran estar interfiriendo en sus estudios universitarios. Las únicas diferencias se encuentran en el rendimiento académico, en el que se nota no sólo en las calificaciones que sirvieron para decidir su ingreso a la Facultad de Medicina, sino en la progresión de las notas de bachillerato, un menor rendimiento académico del grupo #2. Esto nos indica que el proceso de selección de la Facultad de Medicina, ha respondido a sus objetivos de admitir a los estudiantes más capaces dentro del grupo de los que solicitan el ingreso.

B I B L I O G R A F I A

- 1 y 2 FACULTAD DE HUMANIDADES (Universidad de El Salvador) Departamento de Ciencias Sociales. Contribución al Estudio del Conflicto Hondureño-Salvadoreño, Sección II. pp 66-79. 1969.
- 3 CIDA-CAIS, El Salvador, Características Generales de la utilización y distribución de la tierra. México D.F. Agosto-68.
- 4 El presente cuadro muestra la distribución de la tierra según el tamaño de las propiedades:

EL SALVADOR: DISTRIBUCION DE LA SUPERFICIE EN
FINCAS SEGUN GRUPOS DE TAMAÑO, 1961

Grupos de tamaño	Finca		Superficie de las fincas		
	Número	%	Total (Hectáreas)	%	Tamaño promedio (Hectáreas)
<u>Total</u>	<u>226 896</u>	<u>100.0</u>	<u>1.581.428</u>	<u>100.0</u>	<u>6.96</u>
Microfinca	107 054	47.2	61 365	3.9	0.57
Subfamiliares	100 245	44.2	284 804	18.0	2.84
Familiares	15 235	6.7	326 054	20.6	21.40
Multifamiliares medianas	3 335	1.5	313 202	19.8	93.91
Multifamiliares grandes	1 027	0.5	596 002	37.7	580.33

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos, Censo Agropecuario 1961, Cifras preliminares.

Tomado de Cida-Cais Opus. cit. pp.57.

- 5 El rendimiento en colones por Ha. según el tamaño de la finca da una idea de la subutilización - por un lado y la sobreexplotación por el otro lado que coexisten en el campo.

Valor bruto de la Hectárea de la producción, según tamaño de las fincas - 1951.

<u>Tamaño</u>	<u>Colones</u>
Menos de 1 Ha.	584
De 1 a 9.99 Ha.	373
De 10 a 49.99 Ha.	281
De 50 a 199.99 Ha.	328
De 200 y más Ha.	244

Fuente:(Contribución al Estudio del Conflicto Hondureño-Salvadoreño, Sección III pp. 27 Opus, cit.)

- 6 SLUTZKY DANIEL: Política Demográfica y subdesarrollo en América Latina. pp.16 Trabajos e investigaciones. Depto. de Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias y Humanidades. Universidad de El Salvador, 1969.
- 7 Dato elaborado en base a un cálculo propuesto por R.Menjívar en "Formas de tenencias de la tierra y algunos aspectos de la actividad agropecuaria" Facultad de Economía 1962. Tomado de Slutzky D. Opus. Cit. pp. 15.
- 8 MENJIVAR R.: Situación de la población salvadoreña en relación a su ingreso-gasto y otros aspectos de su nivel de vida. Economía Salvadoreña Año XIII, Enero-Diciembre 1964. pp.25
- 9 MENJIVAR, R. Opus Cit. pp.26
- 10 MENJIVAR R. Opus Cit. pp.26
- 11 Informe al Gobierno de El Salvador sobre los asalariados agrícolas. Citado por R.Menjívar. Opus cit. pp.27
- 12 CIDA-CAIS Opus Cit. pp.78
- 13 "Según observaciones en el campo se puede decir que un jornalero agrícola prefiere ganar Q1.50 por jornal, según se acostumbra en la costa más los 3 tiempos de comida, que ganar Q2.25 por jornal sin comida. Esta tendencia indica que, medido en término de las necesidades del campesino, los tres tiempos de comida le valen más que los Q0.75 adicionales, o sea que cada tiempo le cuesta a él no menos de Q0.25."Cida-Cais Opus.Cit. pp.78

- 14 Cida-Cais Opus. cit. pp.73
- 15 Cida-Cais Opus. Cit. pp.78
- 16 MENJIVAR, R. Opus. Cit. pp.26
- 17 MINISTERIO DE ECONOMIA. Dirección General de Estadística y Censos. Costo y Condiciones de vida en San Salvador. pp. 34-35, 1956.
- 18 NACIONES UNIDAS, Consejo Económico Social. Estudio Demográfico y Sociológico sobre el Area Metropolitana de San Salvador. Informe realizado por el Sr. Ducoff, J.L. para el Comité de Cooperación Económica del Istmo Centroamericano, 1959.
- 19 CONAPLAN. Indicadores Económicos y Sociales, Octubre-Diciembre, 1959.
- 20 Datos elaborados en base a la información obtenida en CONAPLAN. Indicadores Económicos y Sociales. Octubre-Diciembre, 1959.
- 21 PINEDA, HUGO LEONEL. Relaciones entre la Educación y el Desarrollo Económico. El Caso Salvadoreño. Economía Salvadoreña, Año XV Enero-Diciembre, 1966.
- 22 CONAPLAN
- 23 PINEDA, HUGO LEONEL. Opus. Cit. pp. 24 y 41.
- 24 La eficiencia del sistema educacional se mide a través de varios métodos; que consisten en encontrar la relación entre matrícula y graduados de un sistema entre deserción y escolaridad; el trabajo del CSUCA utiliza el método de dividir el número de graduados en un período dado (1950-1960) entre el número de "promovidos de primer grado" considerando que los alumnos del 2o. grado un año después son los promovidos del primer grado el año anterior. Hugo Leonel Pineda propone un método a su juicio más aproximado que consiste en tomar la matrícula del primer grado de un número de años (1951-59); seguido de la matrícula del 2o. grado corrido un (52-50), así sucesivamente hasta 6o. grado y hacer comparaciones al terminar la escala.
- 25 CSUCA. El sistema Educativo en El Salvador, situación actual y perspectivas. No.5. 1965. pp.33.

- 26 ANAYA MONTES, MELIDA. El Planeamiento integral de la Educación y sus relaciones con el Desarrollo Socio-Económico en El Salvador. Facultad de Ciencias y Humanidades, Departamento de Ciencias de la Educación. Febrero de 1969. 119 p. Tesis doctoral.
- 27 ANAYA MONTES, MELIDA. Opus. Cit. 119 p.
- 28 CSUCA. Opus. Cit. 45 p.
- 29 CSUCA. Opus. Cit. 45 p.
- 30 UNESCO. Proyectos prioritarios de educación para el desarrollo de El Salvador. Paris 1965. 23 p. Citado por Anaya Montes, Opus cit. 119 p.
- 31 CSUCA. Opus cit. 33 p.
- 32 CONAPLAN
- 33 Los requisitos exigidos por la Facultad a partir de 1964 son los siguientes:

Unidades Valorativas (Materias)

Biología	21	-	(6)
Química	12	-	(3)
Física	10	-	(2)
Matemáticas	16	-	(4)
Humanidades, Ciencias Soc.	24	-	(6)
Idiomas	6	-	(2)
Total	89	-	(23)

Fuente: Cedillos, R. "Selección y Admisión Estudiantil en la Facultad de Medicina en 1969.

- 34 En el trabajo "Selección, Admisión Estudiantil en la Facultad de Medicina" en 1969 se señala como única medida de rendimiento académico la relación U.V./U.M. pero en realidad, al analizar el proceso de admisión se ve que factores como los años utilizados en cursar Areas Comunes, las materias reprobadas jugaron un papel determinante.
- 35 "Censo Universitario de 1968" y "Extracción Social de los Estudiantes Universitarios" Departamento de Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias y Humanidades, Universidad de El Salvador. Septiembre 1969.

- 36 GERMANI, G. "Movilidad Social en La Argentina" en "Movilidad Social en la Sociedad Industrial" Lipset - M.S. y Bendix, R. EUDEBA, Buenos Aires, 1963 - pp.333-337.
- 37 GERMANI, G. y SAUTU, R. Regularidad y origen social en los estudiantes universitarios. Buenos Aires - Argentina. Instituto de Sociología, Facultad de Filosofía y Letras, 1965. 64 p.
- 38 GERMANI, G. Opus. Cit. 334-35 p.
- 39 SUSSER, M.W. y WATSON, W. Medicina y Sociología. Editorial Attante, Madrid, 1967. 106 p.
- 40 MEDICINA Y SOCIOLOGIA. Opus. Cit. 114 p.
- 41 ASSOCIACAO BRASILEIRA DE ESCOLAS MEDICAS. Concurso de Habilitacao Aos Cursos médicos no Estado Da - Guanabara. Estudo Socio-económico. Río de Janeiro, 1968. pp.81.
- 42 Concurso de Habilitacao Aos Médicos no Estado da Guanabara. Opus Cit. pp. 31.
- 43 Esta afirmación acerca del origen de las clases medias urbanas ha sido hecha para América Latina en varios trabajos previos; un análisis extenso lo podemos encontrar en "El Desarrollo Social en América Latina en la Post Guerra. Ed. Solar-Hachete, Buenos Aires, 1963. Capítulo II" La Situación Urbana.
- 44 Entendemos por democratización cuantitativa el ingreso a la educación superior de estudiantes provenientes de los estratos más bajos de la población.
- 45 NACIONES UNIDAS. Consejo Económico y Social; Aspectos - Demográficos y Socio-económicos del Area Metropolitana de San Salvador. Informe preliminar preparado para el Comité de Cooperación Económica del Istmo Centroamericano por el Sr. J. Van den Boomen. Experto de la dirección de operaciones de asistencia técnica de las Naciones Unidas. I-66, pp. 131.
- 46 "El Desarrollo Social en América Latina en la Post Guerra. Ed. Solar-Hachete, Buenos Aires, 1963. Capítulo III. "Los Mecanismos de ajuste de la sociedad tradicional"

ENCUESTA UNIVERSITARIA

CARACTERISTICAS SOCIO-ECONOMICAS DE LOS ASPIRANTES A ESTUDIAR MEDICINA.- 1968-1969.

Nombre: _____

Carnet No.: _____

1. Opciones que tenía en Areas Comunes en orden de prioridad (contestar de acuerdo con el instructivo, ver #1) ()
()
()
2. Sexo
Masculino 1 ()
Femenino 2 ()
3. Edad (Anote en el siguiente cuadro el número de años cumplidos no importando que falten pocos días para cumplir el siguiente año) ()
4. Lugar de Nacimiento (Vea en el instructivo la lista de los distritos anote en la casilla el número correspondiente).
Distrito ()
5. Area de nacimiento (Vea instructivo)
Ciudad, villa o pueblo 1 ()
Cantón 2 ()
En el extranjero 3 ()
6. Estado civil
Soltero 1 ()
Casado 2 ()
Viudo 3 ()
Divorciado 4 ()
Acompañado 5 ()
7. Si es casado, fecha de casamiento (año) (19____)

8. Clase de plantel en que estudió la mayor parte de la primaria. (Ver instructivo).

CLASE DE PLANTEL	Diurno		Nocturno
	Urbano	Rural	Urbano
Público	1	2	3
Privado Laico	4	5	6
Privado Religioso	7	8	9

Añote aquí ()

9. Título que presentó para ingresar a la Universidad (marque sólo uno)

Título universitario ()
 Bachiller en CC. y LL. ()

10. Año en que obtuvo el título que presentó para ingresar a la Universidad (Ver instructivo) (19__)

11. Clase de plantel donde realizó la mayor parte de los estudios de nivel medio para la obtención del título que presentó al ingresar a la Universidad. (Ver instructivo).

CLASE DE PLANTEL	URBANO	
	Diurno	Nocturno
Público	1	2
Privado Laico	3	4
Privado Religioso	5	6

Añote aquí ()

12. Otro estudio, de nivel medio, realizado (no marque el estudio que realizó para obtener el título con el que ingresó a la Universidad; marque únicamente un estudio terminado, aunque no haya obtenido el título)

No realizó otros estudios	0 ()
Contador	1 ()
Profesor	2 ()
Enfermería	3 ()
Perito Agrónomo	4 ()
Milicia	5 ()
Tenedor de Libros	6 ()
Secretariado	7 ()
Oficinista	8 ()
Otro	9 ()

13. Estudios realizados por su padre. (Marque únicamente la casilla que corresponde al máximo nivel de estudios alcanzados por su padre)

Universitaria completa	1 ()
Universitaria incompleta	2 ()
Educación Superior no universitaria completa.	3 ()
(Normal Superior, Servicio Social, Esc.de Estado Mayor).	
Educación Superior no universitaria incompleta.	4 ()
Secundaria completa	5 ()
Secundaria incompleta	6 ()
Primaria completa	7 ()
Primaria incompleta	8 ()
Sabe leer y escribir pero no asistió a la escuela	9 ()
Analfabeto	0 ()

14. Estudios realizados por su madre (marque únicamente la casilla que corresponde al máximo nivel de estudios alcanzados por su madre)

Universitaria completa	1 ()
Universitaria incompleta	2 ()

Educación Superior no universitaria completa	3 ()
(igual que la pregunta anterior)	
Educación Superior no universitaria incompleta	4 ()
Secundaria completa	5 ()
SEcundaria incompleta	6 ()
Primaria completa	7 ()
Primaria incompleta	8 ()

15. Ocupación principal de su padre (o madre): el que usted considera que es o ha sido el sostén económico - de su hogar.

Lea atentamente las siguientes instrucciones:

- Se considera ocupación principal aquella de la que se obtiene mayores ingresos. Si son dos o más ocupaciones distintas y diferentes refiérase UNICAMENTE a la principal de ellas.
- En caso de que la persona que usted considere el - sostén económico de su hogar -padre o madre- se ha ya retirado, jubilado o fallecido, o sea rentista, tomar la última ocupación, la que ejercía cuando se retiró.
- En caso que tanto su padre como su madre tengan ocupación remunerada, considerar sólo la ocupación de - quien aporta mayores ingresos al hogar.

NOMBRE Y DESCRIPCION DE LA OCUPACION PRINCIPAL DE SU PADRE (O MADRE); Describa claramente el tipo de tarea que realiza. Ejemplo: Si es empleado de un negocio, no poner sólo "empleado", sino especificar si atiende al mostrador o vende al público, o es cajero o jefe de oficina. Si es militar indique el grado y el último cargo).

16. Posición en la ocupación de su padre (o madre). (Lea toda la pregunta antes de contestar). Lea detenidamente las - cuatro posiciones ocupacionales (patrono, trabajador por cuenta propia, empleado y obrero) y marque únicamente la que corresponde, teniendo cuidado de contestar las preguntas comprendidas dentro de cada posición.

a) Patrono

()

Se entienda por patrono la persona que dirige su propia empresa económica o que ejerce, por su propia cuenta, una profesión u oficio y que tiene uno o más empleados, por sueldo o salario. Ejemplo: un agricultor, un industrial, un comerciante, un médico que tiene empleados u obreros que trabajan para él.

- 1) Indicar cuánto personal tiene a sus órdenes. (Promedio mensual) ()
- 2) Indicar si tiene local. (Edificios, bufete, consultorio, tierra en las que realiza su actividad) ()
- Tiene local propio o alquilado ()
- No tiene local ()
- b) Trabajador por cuenta propia ()

Se entienda por trabajador por cuenta propia la persona que dirige su propia empresa económica o que ejerce por su propia cuenta una profesión y oficio pero no tiene ningún empleado a sueldo o salario. Ejemplo: Médicos, Abogados que ejercen en consultorios o bufetes particulares pero no tienen empleados a sueldo; señoras de los mercados, vendedores ambulantes independientes, etc.

- 1) Indicar si tiene local propio o alquilado ()
- No tiene local ()

c) Empleado: Es la persona que trabaja para un patrono público o privado y percibe una remuneración en forma de salario, comisiones, propinas, pagos en especial, etc. (Si su padre o madre es empleado inclúyalo en una de las tres categorías que siguen. Léalas todas atentamente antes de marcar la que corresponde).

- 1) Empleado con calificación técnica o universitaria (Contador, Bachiller, Profesor, Ingeniero, Médico, etc.) ()
- Cuánto personal tiene a sus órdenes ()
- No tiene personal a sus órdenes ()
- 2) Empleado jerarquizado (jefes, encargados) ()
- Cuánto personal tiene a sus órdenes ()
- 3) Empleado (Se refiere a los empleados no incluidos en las dos categorías anteriores) ()
- d) Obrero ()

17. Qué artículos produce o vende, o qué servicios presta la actividad o empresa en la que se ocupa su padre (o madre).
-
-

18. Composición de su hogar: número de personas que forman su hogar - EXCLUYENDOSE USTED - según la relación de parentesco que tienen con usted. (Se entiende por hogar el grupo familiar en que usted se crió; si usted es casado señale a sus hijos y cónyuge. Solamente en el caso en que viven con usted incluya a sus padres, hermanos y otros parientes). (Vea instructivo)

	No. de personas
Padre	()
Madre	()
Hermanos	()
Cónyuge	()
Hijos	()
Otros parientes	()
Otras personas	()
T O T A L	()

19. Su hogar, según la definición de la pregunta anterior, se caracteriza por lo siguiente:

a - Clase de vivienda

Unifamiliar	1 ()
Multifamiliar (Apartamentos)	2 ()
Mesón	3 ()
Campamento.	4 ()

b - Material de construcción (Si tiene de varias clases marque la casilla correspondiente a la mayor parte de las paredes)

Pared de sistema mixto	1 ()
Pared de bahareque	2 ()
Paredes de adobe	3 ()
Otros materiales	4 ()

c - Ubicación (Vea instructivo pregunta No.4)

Ciudad, Villa o Pueblo 1 ()
 Cantón 2 ()

d - Dormitorios (Vea instructivo)

Número ()

e - Número total de habitaciones (no incluya corredores, ni patios, ni baños; incluya los dormitorios).

Número ()

20. Actualmente usted vive en:

Su hogar 1 ()

Pupilage 2 ()

Pieza 3 ()

Residencia estudiantil 4 ()

21. Durante sus estudios de nivel medio cómo sufragaba la mayor parte de sus gastos de vida (Ver instructivo)

Por cuenta propia 1 ()

Por cuenta de su familia 2 ()

Por cuenta propia y de su familia 3 ()

Por cuenta de instituciones 4 ()

Por otra forma 5 ()

22. Cómo sufraga actualmente la mayor parte de sus gastos de vida? Aplique las instrucciones de la pregunta anterior?

Por cuenta propia 1 ()

Por cuenta de su familia. 2 ()

Por cuenta propia y de su familia 3 ()

Becario universitario 4 ()

Becario de otras instituciones. 5 ()

Otra forma 6 ()

23. Trabajaba usted durante sus estudios de Areas Comunes?

Si 1 ()

No 2 ()

24. Si trabajaba usted durante sus estudios de Areas Comunes cuánto ganaba mensualmente?

No trabajaba 0 ()

Hasta Ø 50.00 1 ()

De Ø 51.00 a Ø 100.00 2 ()

De Ø101.00 a Ø 200.00 3 ()

De Ø201.00 a Ø 300.00 4 ()

De Ø301.00 a Ø 400.00 5 ()

De Ø401.00 a Ø 500.00 6 ()

De Ø501.00 a Ø 750.00 7 ()

De Ø751.00 a Ø1.000.00. 8 ()

De Ø1000.00 y más 9 ()

25. Tipo de establecimiento donde trabajaba. (Lea todas las posibilidades antes de marcar y marque una sola casilla. Ver instructivo).

No trabajaba 0 ()

Público y privado. 1 ()

Familiar y público 2 ()

Familiar y privado 3 ()

Público 4 ()

Familiar 5 ()

Privado 6 ()

26. La jornada de su trabajo comprendía: (Marque una sola casilla).

No trabajaba	0 ()
Mañana, tarde y noche.	1 ()
Tarde y noche	2 ()
Mañana y noche	3 ()
Mañana y tarde	4 ()
Noche	5 ()
Tarde	6 ()
Mañana	7 ()

27. Las horas de trabajo de su jornada sumaban durante la semana

No trabajaba	0 ()
Menos de 10 horas.	1 ()
De 10 a menos de 15 horas	2 ()
De 15 a menos de 20 horas	3 ()
De 20 a menos de 25 horas	4 ()
De 25 a menos de 30 horas	5 ()
De 30 a menos de 35 horas	6 ()
De 35 a menos de 40 horas	7 ()
De 40 y más horas	8 ()

28. Número de personas que dependían económicamente de usted. (Si ninguna persona dependía económicamente de usted, ya sea total o parcialmente, escriba 3/4 en ambas casillas. Si eran más de nueve personas que dependían total o parcialmente de usted, ponga el número nueve en la casilla correspondiente).

a) Totalmente	()
b) Parcialmente	()

29. En cuánto estima el ingreso mensual de su grupo familiar (Vea instructivo).

- De ¢ 0.00 a ¢ 400.00 0 ()
- De ¢ 401.00 a ¢ 800.00 1 ()
- De ¢ 801.00 a ¢1200.00 2 ()
- De ¢1201.00 a ¢1600.00 3 ()
- De ¢1601.00 a ¢2000.00 4 ()
- De ¢2001.00 a ¢2400.00 5 ()
- De ¢2401.00 a ¢2800.00 6 ()
- De ¢2801.00 a ¢3200.00 7 ()
- De ¢3201.00 a ¢3600.00 8 ()
- De ¢3601.00 y más 9 ()

30. Durante sus estudios de Areas Comunes tuvo alguna ayuda monetaria institucional (beca) 1 (SI)
 2 (NO)

Conteste aquí ()

31. Qué tipo de ayuda?

- Universitaria 1 ()
- Privada 2 ()
- Otras 3 ()

Conteste aquí ()

INSTRUCTIVO

10. Antes de contestar cualquier pregunta, por sencilla que parezca, es necesario que lea T O D A S las respuestas que se han anotado y luego que las haya leído marque UNA SOLA CASILLA.
20. Este censo está pre-codificado, por lo que se requiere que conteste a T O D A S las preguntas, no se salte ninguna; - por ejemplo en la pregunta 24 se le pregunta cuánto gana en su trabajo, si usted no trabaja, debe marcar la casilla 0 - que corresponde a la respuesta: N° trabaja.

-Instrucciones a las preguntas de la encuesta.

Pregunta No.1

Coloque las opciones en orden de prioridad en las 3 casillas según la siguiente tabla:

00 - Areas Comunes	18 - Física
01 - Medicina	19 - Química
02 - Tecnología Médica	20 - Matemáticas
03 - Tecnología de Alimentos	21 - Biología
04 - Medicina Veterinaria	22 - Economía
05 - Odontología	23 - Administración de Em- presas.
06 - Farmacia	24 - Jurisprudencia y CC.SS.
07 - Química Industrial	25 - Filosofía
08 - Ingeniería Civil	26 - Educación
09 - Ingeniería Industrial	27 - Sociología
10 - Ingeniería Mecánica	28 - Psicología
11 - Ingeniería Eléctrico Industrial	29 - Letras
12 - Ingeniería Eléctrica	30 - Periodismo
13 - Ingeniería Electro Mecánica	31 - Enseñanza de las Cien- cias.
14 - Ingeniería Mecánico Industrial	32 - Arqueología
15 - Ingeniería Agronómica	33 - Historia
16 - Arquitectura	34 - Idiomas
17 - Ingeniería Química	

Pregunta No.4

Conteste esta pregunta de acuerdo con la siguiente tabla identificando el número correspondiente al distrito donde usted nació; anote dicho número en la casilla en blanco del formulario.

Si nació en el extranjero marque "00"

- Ejem.: 1) Si usted nació en Jiquilisco, pueblo que pertenece al distrito de Usulután, marcará "30" en la casilla del cuestionario.
 2) Si nació en San José Guayabal marcará "19" ya que - ese pueblo pertenece al distrito de Suchitoto.

Distritos00 - Nacido en el ExtranjeroDepartamento de San Salvador

01 - San Salvador

02 - Tonacatepeque

03 - Santo Tomás

Departamento de La Libertad

04 - Nueva San Salvador

05 - Quezaltepeque

06 - Opico

Departamento de Sonsonate

07 - Sonsonate

08 - Izalco

09 - Juayúa

Departamento de Ahuachapán

10 - Ahuachapán

11 - Atiquizaya

Departamento de Santa Ana

12 - Santa Ana

13 - Chalchuapa

14 - Metapán

Departamento de San Vicente

20 - San Vicente

21 - San Sebastián

Departamento de San Miguel

22 - San Miguel

23 - Chinameca

24 - Sesori

Departamento de Morazán

25 - San Francisco

26 - Osicala

27 - Jocoaitique

Departamento de La Unión

28 - La Unión

29 - Santa Rosa

Departamento de Usulután

30 - Usulután

31 - Jucuapa

32 - Alegría

33 - Berlín

Departamento de Chalatenango

- 15 - Chalatenango
 16 - Tejutla
 17 - Dulce Nombre de María

Departamento de Cuscatlán

- 18 - Cojutepeque
 19 - Suchitoto

Departamento de Cabañas

- 34 - Sensuntepeque
 35 - Ilobasco

Departamento de La Paz

- 36 - Zacatecoluca
 37 - San Pedro Nonualco
 38 - Olacuilta
 39 - San Pedro Masahuat

Pregunta No. 5

Esta pregunta tiene 3 casillas: "ciudad", "cantón", "en el extranjero".

Entendemos por CIUDAD toda localidad en que hay alcalde (Municipio), sin importar que el lugar sea pueblo, villa o ciudad.

CANTON: Las localidades en que no hay alcalde.

Si usted nació EN UNA FINCA O HACIENDA marque la casilla del Cantón. Los NACIDOS FUERA DEL PAIS marquen la 3a. casilla.

Si cuando usted nació el lugar de su nacimiento carecía de Alcaldía, pero actualmente la tiene, marque la casilla de "ciudad"

Pregunta No. 8

Lea atentamente el cuadro que está en el formulario. Anote en la Casilla en blanco el número correspondiente al plantel donde estudió la MAYOR PARTE DE LA primaria.

Si ESTUDIO IGUAL NUMERO DE AÑOS en dos clases de planteles, anote el número correspondiente al establecimiento donde estudió los ULTIMOS GRADOS.

Ejemplo: Si estudió en un establecimiento público urbano diurno, anote "1".

Si estudió en un establecimiento privado laico urbano nocturno, anote el "6".

Pregunta No. 10

Escriba, dentro del cuadro, el año en que usted obtuvo el título que marcó en la pregunta anterior (No. 9).

Si es graduado universitario marque el año de su graduación.

Si es egresado de otra facultad señale el año en que egresó. Si tiene equivalencias de universidad extranjera escriba - el último año que estudió en ella.

Pregunta No.11

Entendemos por NIVEL MEDIO el comprendido entre la primaria y los estudios de nivel superior (Universidades, Normal Superior, Servicio Social, etc.); incluye estudios de plan básico, secretariado, contaduría, milicia, bachillerato, normal, etc.)

Lea atentamente el cuadro que está en el formulario. Marque en la casilla el número que corresponde al tipo de plantel - donde cursó la MAYOR PARTE de sus estudios de nivel medio.

Si ESTUDIO EN DOS O MAS TIPOS DE PLANTELES el mismo número de años marque en la casilla de clase de establecimiento donde - estuvo por último.

Ejemplos:

a) Los primeros dos años de estudios de nivel medio fueron en un Colegio Privado laico y diurno; los dos siguientes años en un establecimiento privado religioso nocturno; y los últimos dos años en un plantel público nocturno marcará el número correspondiente a este último "2".

b) El Plan Básico lo estudió en un plantel público urbano diurno y el bachillerato en establecimiento privado laico nocturno, marcará "1", correspondiente al primero, pues ahí estudió la - mayor parte de sus estudios de nivel medio.

Pregunta No.18

Antes de contestar la pregunta lea la lista y anote el número de personas que corresponda a cada clasificación. No incluya al - servicio doméstico.

Se entiende por otros parientes aquellas personas que tengan - con el entrevistado vínculos familiares -carnales o políticos- cuñados, tíos, suegros, primos, etc. y que no estén dentro de - los clasificados anteriores.

Se entiende por otras personas aquéllas que por cualquier razón viven en su hogar sin ligaduras familiares con usted como los - padrinos, excluya a las sirvientas. Ejemplos:

a) En el caso que sea Ud. casado, tenga 2 hijos y viva con su - madre y una tía marcará así: madre, 1; cónyuge, 1; hijos, 2; otros parientes: 1; total, 5.

- b) Si es casado, vive con 1 hermano, sus padres, 1 hijo y su madrina marcará así: padre 1; hermano 1; cónyuge 1; hijos 1; otras personas 1; total, 5.
- c) Si no vive en su hogar anote las personas que en él viven. Si un hermano ó hermana ya se casó exclúyalos de la suma

Pregunta No.19 (D)

Se entiende por dormitorio toda habitación que sea usada de manera permanente como dormitorio, aunque originalmente estuviese destinada a sala, comedor, etc.

Pregunta No. 21

Se entiende por nivel medio al comprendido entre la primaria y los estudios de nivel superior (Universitario, Normal Superior, etc.) Incluye estudios de plan básico, perito agrónomo, bachillerato, teneduría de libros, contaduría, etc.

Entendemos por gastos de vida los pagos de alimentación, casa, vestí'os, libros, escolaridad, etc.

Sólo marque una casilla. Recuerde que la pregunta se refiere a la mayor parte y no a la totalidad.

Si usted es sostenido totalmente por alguien marque la casilla correspondiente.

Pregunta No.25

- 1) Público: si trabajaba con alguna institución gubernamental u organismo descentralizado del Estado (Universidad, CEL, CEPA, Banco Central, etc.)
- 2) Familiar: Si trabajaba en un establecimiento que sea propiedad del grupo familiar.
- 3) Privado: Si usted era empleado de cualquier nivel en una empresa comercial industrial, etc.
- 4) Público y Privado: Cuando se trabajan dos jornadas; una en un establecimiento público y otra en un establecimiento privado. Ejm. Un maestro que labora en una escuela pública por la mañana y presta sus servicios a un colegio privado por la tarde.

Pregunta No.29

Para responder a esta pregunta y a las siguientes señalar que no se piden -ni se necesitan- datos exactos, sino que una aproxima-

ción. Interesan las cifras globales y no lo que cada grupo familiar tiene de riqueza o percibe de ingreso.

Señale en la casilla correspondiente la suma promedio mensual - que todos los miembros del grupo familiar reciben en concepto - de sueldos, honorarios, alquileres, intereses, utilidades, agricultura, ganadería, industria, etc.

Ejemplo: En un grupo familiar compuesto por siete personas 4 trabajan. El padre recibe un promedio de $\text{Q}500.00$ de intereses mensuales; la madre alquila una casa por $\text{Q}150.00$; Un hermano tiene un sueldo mensual de $\text{Q}750.00$ y otro - obtiene un promedio de $\text{Q}700.00$ de utilidades. Todos los ingresos sumados da un total de $\text{Q}2.100.00$. En este caso se marcará la casilla "5" pues los $\text{Q}2.100.-$ de ingreso mensual del grupo familiar se halla en el - intervalo de $\text{Q}2.100.00$ a $\text{Q}2.400.00$.