

**UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR  
FACULTAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES  
DEPARTAMENTO DE FILOSOFÍA**



**TÍTULO:  
"CURSO DE ESPECIALIZACIÓN EN FILOSOFÍA LATINOAMERICANA"**

**PRESENTADO POR:**

**CARNET**

**ROSA ESTELA AYALA ARGUETA**

**(AA14091)**

**"INFORME FINAL DEL CURSO DE ESPECIALIZACIÓN EN FILOSOFÍA  
LATINOAMERICANA" ELABORADO POR EL ESTUDIANTE PARA OBTENER EL  
TÍTULO DE LICENCIADO EN FILOSOFÍA.**

**DOCENTE DEL CURSO DE ESPECIALIZACIÓN  
DR. JOSÉ OSCAR BENJAMÍN PONCE PÉREZ**

**COORDINADOR DEL PROCESO DE GRADO  
DR. JOSÉ OSCAR BENJAMÍN PONCE PÉREZ**

**CIUDAD UNIVERSITARIA, DR. FABIO CASTILLO FIGUEROA, JULIO DEL 2023**

**AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR**

MAESTRO ROGER ARMANDO ARIAS ALVARADO  
RECTOR

DOCTOR RAÚL ERNESTO AZCÚNAGA LÓPEZ  
VICERRECTOR ACADÉMICO

INGENIERO JUAN ROSA QUINTANILLA QUINTANILLA  
VICERRECTOR ADMINISTRATIVO

LICENCIADO RAFAEL HUMBERTO PEÑA MARÍN  
FISCAL GENERAL

INGENIERO FRANCISCO ANTONIO ALARCÓN SANDOVAL  
SECRETARIO GENERAL

**AUTORIDADES FACULTAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES**

MAESTRO OSCAR WUILMAN HERRERA RAMOS  
DECANO

MAESTRA SANDRA LORENA BENAVIDES DE SERRANO  
VICEDECANA

MAESTRO YUPILTSINCA ROSALES CASTRO  
SECRETARIO

**AUTORIDADES DEL DEPARTAMENTO DE FILOSOFÍA**

MAESTRO JOSÉ GUILLERMO CAMPOS LÓPEZ  
JEFE DE DEPARTAMENTO

DR. OSÉ OSCAR BENJAMÍN PONCE PÉREZ  
COORDINADOR DE PROCESOS DE GRADO

DR. JOSÉ OSCAR BENJAMÍN PONCE PÉREZ  
ENCARGADO DEL CURSO DE ESPECIALIZACIÓN

## ÍNDICE

<b>AUTORIDADES FACULTAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES .....</b>	<b>5</b>
<b>AUTORIDADES DEL DEPARTAMENTO DE FILOSOFÍA.....</b>	<b>5</b>
Resumen.....	7
<b>PRODUCTO FINAL DEL CURSO DE ESPECIALIZACIÓN EN FILOSOFÍA LATINOAMERICANA.....</b>	<b>8</b>
Apuntes sobre la filosofía de Francisco Gavidia. Una reflexión desde El dibujo en las artes y De la influencia de la literatura en las carreras profesionales.....	9
Generalidades del trabajo .....	10
Objetivos .....	13
Justificación.....	14
Metodología.....	16
Apartados del trabajo .....	18
Fuentes bibliográficas a utilizar .....	20
Aspectos biográficos e interpretativos acerca de la obra de Francisco Gavidia.....	21
1. Análisis de El dibujo en las artes .....	27
a. Reseña de la obra .....	27
b. Puntos de importancia.....	28
2. Análisis de De la influencia de la literatura en las carreras profesionales .....	36
a. Reseña de la obra .....	36
b. Puntos de importancia.....	39
3. Conclusión. Síntesis de las ideas filosóficas de Francisco Gavidia.....	48
Referencias .....	54

## **Resumen.**

La presente labor académica derivada del segundo Curso de Especialización en Filosofía Latinoamericana, impartido por el Departamento de Filosofía: Apuntes sobre la filosofía de Francisco Gavidia. Una reflexión desde el dibujo en las artes y de la influencia de la literatura en las carreras profesionales, es un texto cuyo énfasis en la obra de Francisco Gavidia, sirve como medio de profundización en el estudio del arte como expresión cultural de los sujetos inmersos en la dinámica social. En tal sentido, el texto se enmarca en la acción interpretativa del arte mediante la noción de Gavidia al respecto de la misma, y sirve como punto de comprensión de los dinamismos culturales. Para ello se centra en el análisis del dibujo en las artes, así como la influencia de la actividad literaria dentro de los espacios profesionales, con el objetivo de deslumbrar una perspectiva filosófica Gavidiana que contribuya a un sentido de entendimiento de las manifestaciones culturales, tanto como de la incidencia de dicho pensamiento en los procesos de la academia.

**Palabras clave.** Estética, Arte, Abstracción, Lógica, Verdad relativa, Humanismo.

**PRODUCTO FINAL DEL CURSO DE ESPECIALIZACIÓN EN FILOSOFÍA  
LATINOAMERICANA.**

**APUNTES SOBRE LA FILOSOFÍA DE FRANCISCO GAVIDIA. UNA  
REFLEXIÓN DESDE *EL DIBUJO EN LAS ARTES Y DE LA INFLUENCIA DE LA  
LITERATURA EN LAS CARRERAS PROFESIONALES***

***Apuntes sobre la filosofía de Francisco Gavidia. Una reflexión desde El dibujo en las artes y De la influencia de la literatura en las carreras profesionales***

**Rosa Estela Ayala Argueta**

Curso de Especialización en Filosofía Latinoamericana

Francisco Gavidia

Departamento de Filosofía

Facultad de Ciencias y Humanidades

Universidad de El Salvador

*Gavidia [...] es un hombre fuerte, moral e intelectualmente, que sabe a dónde va. Filósofo profundo conoce las limitaciones que el mundo circundante impone a las aspiraciones humanas. Conoce que los sistemas políticos y económicos sólo se cambian a través de un proceso lento de transmutación de los valores negativos, y que la mayoría de las veces, las revoluciones, la violencia, sólo producen el cambio de personas y deja vigentes los sistemas.*

**-Napoleón Rodríguez Ruíz-**

## ***Generalidades del trabajo***

### *Presentación.*

La redacción del presente trabajo corresponde a la necesidad de crear un producto escrito durante el Curso de Especialización en Filosofía Latinoamericana del Departamento de Filosofía, en la Facultad de Ciencias y Humanidades de la Universidad de El Salvador que, en esta ocasión (2022), está orientado a la figura y obra de Francisco Gavidia (1863-1955), uno de los más importantes escritores de nuestro país.

Los objetivos del curso permiten profundizar en la obra del autor, profundizar en aquellos autores, salvadoreños también, que lo han estudiado; ya sea hace mucho tiempo (siglo XX) o aquellos que lo han hecho en la historia reciente (siglo XXI), relacionarlo con otros autores, interpretarlo y analizarlo desde la filosofía.

El trabajo inició desde un rastreo histórico de la obra escrita y publicada de Francisco Gavidia en la Revista la Universidad, órgano científico cultural de la Universidad de El Salvador, con la idea de vislumbrar cuál de esa obra puede ser catalogada como filosófica; es decir, aquella obra escrita que cumpla con las notas esenciales de lo que constituye a la filosofía.

Sin embargo, no paso mucho tiempo para que nos diéramos cuenta que lo planteado tenía más carácter histórico que reflexivo y filosófico, además de ello, también fue fácil identificar la dificultad de encontrar cierta bibliografía, debido a que prácticamente no quedan ejemplares de la misma en la biblioteca de la UES, ejemplo de ello son algunas publicaciones del siglo XIX en dicha revista.

Con base a lo anterior se decidió, en primer lugar, darle cabida a la reflexión, más que a un rastreo histórico nada más. Y, en segundo lugar, se decidió delimitar el tema aún más, especificando dos obras que serán sometidas al análisis. Ambas obras son publicadas en la revista antes mencionada, sin embargo, no es el único órgano de publicación en el que se encuentran; es más, dichas obras no fueron publicadas por primera vez en él.

El tema que se propone es el siguiente: Apuntes sobre la filosofía de Francisco Gavidia. Una reflexión desde *El dibujo en las artes* y *De la influencia de la literatura en las carreras profesionales*. Develamos así el título de las dos obras y también la intención analítica que nos proponemos.

Así, pues, plantear este tema permite rastrear una parte de la obra de Francisco Gavidia, lo que es bueno, debido a que es inmensa. Metodológicamente hablando, dedicar la investigación a una parte de ella resultaría más provechoso y de menor complejidad, considerando el límite de tiempo que se ha estipulado para su creación y la viabilidad de una investigación de tanta envergadura.

De la complejidad del estudio de la obra completa de Francisco Gavidia ya se han dado cuenta otros investigadores, de esto nos dice Hugo Lindo (1917-1985) lo siguiente:

Se puede hablar del Maestro Gavidia desde multitud de puntos de vista, y, como es obvio, un estudio completo sobre su vida, su personalidad y su obra, habría de recorrer los amplísimos caminos de la historia, internarse en los subterráneos en donde los tiempos dejaron las estelas arqueológicas, subir a los escaños de la catedra universitaria, experimentar la ensoñación y la alucinación de la poesía, presentarse en el tablado en que ayer nomás estuvieron las obras de Lope o de Shakespeare reviviendo su incontenible perennidad ante los sobrecogidos espectadores (Lindo, 1965, p. 10).

La complejidad además estriba en la amplitud de las reflexiones gavidianas, debido a que exploró terrenos diversos, dentro de los cuales podemos encontrar el teatro, la poesía, la filosofía, la política, la historia e incluso la educación. Esto explora las posibilidades y enfoques de investigación. El mismo autor citado anteriormente caracteriza a Gavidia como humanista precisamente por el interés que tenía en diversidad de áreas. Nos dice lo siguiente:

Gavidia, poeta, historiador, dramaturgo, filósofo, filólogo, musicólogo en alguna medida, Gavidia el ciudadano de integridad indiscutible, Gavidia el maestro... Porque la condición del humanista verdadero estriba

precisamente en ese inagotable interés por todas las cosas del mundo y de la vida, todo eso cabe bajo la noción abarcadora que nos ha servido para el título [*Gavidia humanista*] (Lindo, 1965, p. 10).

Detallado esta complejidad, para terminar con la presentación, hay que decir que a esta revisión de la obra de Francisco Gavidia habría que agregar la revisión que se hará de aquellas publicaciones que intelectuales salvadoreños de primera categoría han realizado para desentrañar algunos aspectos de interés en la vida y obra del maestro de las letras, por lo que no solo se revisarán las dos obras apuntadas arriba.

## **Objetivos**

El objetivo general que se plantea para proceder en este trabajo debela la aspiración que se tiene con esta investigación, el cual, dicho sintéticamente es el que se presenta a continuación:

- **General.**

Develar los puntos clave de la filosofía de Francisco Gavidia en dos obras de importancia: *El dibujo en las artes* y *De la influencia de la literatura en las carreras profesionales*

Mientras que los objetivos específicos se han pensados en función de la consecución más provechosa del objetivo general. Se han formulado de la siguiente manera:

- **Específicos.**

Analizar la obra de Francisco Gavidia *El dibujo en las artes*

Analizar la obra de Francisco Gavidia *De la influencia de la literatura en las carreras profesionales*

Sintetizar las ideas filosóficas de Francisco Gavidia vertidas en las dos obras mencionadas anteriormente

## ***Justificación***

El trabajo se justifica por varias razones, la primera de ellas es porque la figura de Francisco Gavidia, siendo salvadoreña, es de interés para el Curso de Especialización y para los estudiantes que estamos en el mismo, por evidentes razones; por mencionar una, la amplia producción escrita del autor, la cual ha sido motivo de estudio durante mucho tiempo, como lo prueba el texto: *Gavidia, entre raras fuerzas étnicas. De su obra y su vida.*

Otro texto a considerar, que ejemplifica estos estudios sobre Gavidia es el siguiente: *Francisco Gavidia artífice de nuestra nacionalidad*, además de los recientes avances en las investigaciones archivísticas en torno de Francisco Gavidia que se han dado en la Universidad Centroamericana José Simeón Cañas (UCA), mediante el proyecto *Francisco Gavidia: pensamiento y archivo.*

Dichas investigaciones han sido desarrolladas por los investigadores y profesores del Departamento de Filosofía de la UCA: Luis Alvarenga, Ricardo Roque y otros. Rastro de ellos han dejado a través de varias conferencias dictadas de forma virtual y en tiempo real, las cuales se pueden encontrar en las redes sociales oficiales de esa universidad.

Otra de las razones es que desde la filosofía se ha dicho poco de Francisco Gavidia. Esto, no obstante, no indica que no haya estudios sobre la filosofía de Gavidia, en el mismo Departamento de Filosofía de la Universidad de El Salvador hubo quienes lo han estudiado, como es el ejemplo de los profesores Manuel Enrique Azahar y, ahora, José Oscar Ponce Pérez, quien propone el enfoque del curso de especialización.

El profesor Enrique Azahar se propone, a través de su tesis (monografía) para optar por el grado de licenciado en filosofía, realizar un ensayo sobre el pensamiento filosófico de Francisco Gavidia, cuestión que se profundiza en el segundo y tercer capítulo de su tesis. El autor da esta explicación:

En el capítulo segundo tratamos el pensamiento filosófico de Gavidia, su sistema, el cual principia en Dios creador de todo; de la materia como producto de este Ser y el hombre como síntesis de Dios y la naturaleza [...] En el capítulo tres encontrará el lector las principales tesis que sostuvo Gavidia [...] En estas tesis sobresalen dos categorías: la providencia y la democracia (Azahar, sf, p. II).

Sin embargo, creemos que abordar los escritos: *El dibujo en las artes* y *De la influencia de la literatura en las carreras profesionales*, con el fin de sacar puntos filosóficos, nos da un enfoque novedoso y de ese modo aporta a esta justificación. Este ejercicio analítico que se propone ayudará a dar los primeros pasos para la configuración de la visión filosófica del escritor.

No apuntamos a la exhaustividad ni a la sistematización de toda la concepción filosófica, más bien a lo que apuntamos es al análisis de estas dos obras con el fin de sacar de ellas los puntos que sean de carácter filosófico. Estos podrán servir para otras investigaciones más exhaustivas y que se propongan analizar un porcentaje mayor de la obra del salvadoreño.

Ahora bien, para realizar tal cosa, hay que atenernos a las condiciones adecuadas para ello, por lo que se ha hecho un examen de las fuentes bibliográficas que se tienen a disposición y se juzga que son apropiadas para la consecución de los objetivos propuestos. Dicha revisión no solo contempla la bibliografía de primera mano de Francisco Gavidia, sino la de segunda mano; es decir, aquella que apunta ciertas cosas de su obra y su figura.

Y, además, dicho examen también ha probado que se cuenta con la bibliografía apropiada para la reconstruir de aspectos biográficos, cuestión de interés para pasar de lleno al análisis de las obras de Francisco Gavidia. Dicho de otro modo, la bibliografía de tercera mano o las fuentes bibliográficas terciarias son las apropiadas para que aporten algo a este trabajo.

## **Metodología**

Determinado lo anterior, resta ahora por mencionar la forma en que será realizado lo que se planea. Para ello cabe mencionar primeramente que esta investigación es de carácter bibliográfico, debido a que se hará una revisión de fuentes bibliográficas, tanto de Francisco Gavidia como de aquellos que han escrito sobre él, su vida y su obra.

Como segundo punto, cabe decir que, metodológicamente hablando el trabajo se monta sobre un método analítico, en donde se realizarán análisis de dos obras fundamentales en las publicaciones de Francisco Gavidia: *El dibujo en las artes* y *De la influencia de la literatura en las carreras profesionales*.

El proceso analítico implicará separar, a partir de la lectura, aquellos puntos que tienen carácter filosófico. Nos interesan estos puntos, no porque los otros puntos: educativos, políticos, históricos y sociales, no sean de interés; sino porque el filosófico va en la vía de lo que se propone en el curso de especialización y también con la idea desenvuelta desde la presentación de este trabajo.

Como el proceso analítico no basta para la consecución de los objetivos, se ha determinado que posteriormente se realizará un proceso sintético, mediante el cual se agarren estos puntos de carácter filosófico que se han encontrado y se les dé un orden o más bien, se los pueda relacionar, de tal forma que se vaya consiguiendo algo de sistematicidad de lo dicho anteriormente.

Esta sistematicidad u orden es propio de las conclusiones, es por eso que esta parte del método sintético será aplicada en el último apartado, correspondiente al desarrollo de las conclusiones. Esto se profundizará con mayor holgura en la parte que viene.

Ahora bien, respecto a los instrumentos de investigación, los cuales sirven para la recopilación de información y datos que sirven para darle fuerza a los argumentos del trabajo, se ha decidido que se realizarán fichas bibliográficas, las cuales

permitirán llevar anotaciones de forma ordenada y con el sentido mismo que lleva el trabajo.

También se ha decidido la utilización de resúmenes, esto para el caso específico de las obras de Gavidia, que nos permitan entender de forma sintética de qué tratan. Su uso es de carácter interno. Y, por último, se harán reseñas de estas mismas obras, las cuales sí irán por escrito al inicio de cada apartado correspondiente al análisis de la obra.

Esto de las reseñas se indica en la parte que sigue: Apartados del trabajo. No obstante, como es parte de la metodología de exposición, se cree que es bueno mencionarlo ahora. Así, queda expuesto el procedimiento metodológico que se seguirá.

## ***Apartados del trabajo***

Los apartados del trabajo responden a los objetivos planteados, en ese sentido se encontrarán en ellos los elementos necesarios para la consecución de los mismos. El desarrollo de estas partes está dispuesto de tal forma que no pierda el sentido analítico y sintético que se propone desde la metodología. Dicho esto, los apartados son los siguientes:

1. Análisis de *El dibujo en las artes*
  - a. Reseña de la obra
  - b. Puntos de importancia
2. Análisis de *De la influencia de la literatura en las carreras profesionales*
  - a. Reseña de la obra
  - b. Puntos de importancia
3. Conclusión. Síntesis de las ideas filosóficas de Gavidia

Antes de explicar cada una de las partes nombradas y de mencionar las fuentes bibliográficas a utilizar se hace necesario mencionar que, como parte última de esta introducción se explorará la vida y obra de Francisco Gavidia, lo que nos permitirá entender de mejor forma las obras que se apuntaron para ser estudiadas.

Dicho sea de paso, para esta elaboración biográfica del autor nos servirán textos como: *El maestro del poeta Rubén Darío*, *Francisco Gavidia: el orgullo de San Miguel*, *En el centenario de nacimiento de Francisco Gavidia*, *Ensayo sobre el pensamiento filosófico de Francisco Gavidia*.

Ahora bien, por obviedad, en la primera y segunda parte del trabajo se utilizarán las fuentes bibliográficas que ya se mencionan desde el título del apartado. No obstante, puede que nos veamos en la necesidad de ocupar fuentes secundarias para darle fuerza a algunas afirmaciones que lo necesitan, e incluso a recurrir a otras obras de Gavidia que no han sido consideradas para el análisis.

El proceder metodológico para la primera y segunda parte será de la siguiente forma: primero se hará una reseña de la obra que se analiza en su respectivo apartado, en donde se hablará de forma general de ella, cuál es su tesis y cuáles

son las características que se hacen notar, para luego detallar los puntos de importancia, entendido esto como los puntos que develan la visión filosófica de Francisco Gavidia.

En la tercera parte, dado que se habla de síntesis, se reunirán los puntos que ya se habrán sacado del análisis de las dos obras principales, con el fin de dotarles de algún sentido, de darles orden y de poder concluir de forma más clara, cuestión que creemos será un aporte a las investigaciones sobre Gavidia que puede ser considerado más adelante como bibliografía para estudios más serios y extensos.

### ***Fuentes bibliográficas a utilizar***

Las fuentes bibliográficas que se utilizarán se han dividido en tres formas: fuentes primarias, fuentes secundarias y fuentes terciarias. Cada una de las divisiones tiene su importancia, las primarias son las obras de Francisco Gavidia que se pretenden analizar, por lo que son las fuentes de mayor relevancia.

Mientras que las secundarias son las obras de autores que han estudiado la obra de Francisco Gavidia, principalmente del siglo XX, siglo durante el cual se produjeron muchos artículos y ensayos en torno a la vida y obra del autor salvadoreño. Mientras que las fuentes terciarias serán aquellos artículos que abordan un aspecto de la vida del mismo autor.

Nombradas, las fuentes son las siguientes:

Fuentes primarias:

- *El dibujo en las artes*
- *De la influencia de la literatura en las carreras profesionales* Fuentes secundarias:

- Gavidia, humanista
- Ensayo sobre el pensamiento filosófico de Francisco Gavidia
- Gavidia y su obra
- Otras

Fuentes terciarias:

- Francisco Gavidia, el orgullo de San Miguel
- Francisco Gavidia, iniciador de la literatura en El Salvador y máximo humanista salvadoreño
- El maestro del poeta Rubén Darío
- En el centenario del nacimiento de Francisco Gavidia
- Homenaje del Gobierno de El Salvador a don Francisco Gavidia
- Otras

## ***Aspectos biográficos e interpretativos acerca de la obra de Francisco Gavidia***

Reza, en la revista *Cultura*, con el título *La muerte de don Francisco Gavidia*, mediante unos pocos párrafos, una serie de datos y valoraciones que son de suma importancia, los cuales se transcriben textualmente a continuación:

El 23 de septiembre muere en su casa de la Colonia Centroamérica, de esta capital, el ilustre hombre de letras don Francisco Gavidia, gloria legítima de El Salvador y de Centro América. Don Francisco falleció a los noventidós años de edad. Había nacido en San Miguel en 1863. Una vida noble, limpia, fecunda, dedicada por entero, con devoción perenne y admirable, al cultivo de las ideas. Su labor intelectual fue ingente: Como poeta, filólogo, historiador, autor teatral y ensayista deja una obra de gran valía, extraordinaria tanto por la calidad de sus trabajos en prosa y en verso (Cultura, 1955, p. 7).

Como se puede ver, el autor muere en San Salvador y la fecha exacta de su fallecimiento es sabida por todos y poco disputada; sin embargo, cosa contraria es lo que sucede respecto a su muerte, debido a que no hay un dato seguro al respecto. «Nadie tiene plena seguridad del año exacto en que nació Francisco Gavidia. Algunos de sus biógrafos aseguran que fue en 1863 y otros, 1865» (Vallejo, 2003).

Otro dato a resaltar es que Francisco Gavidia muere lejos del que fue su primer hogar y en el cual nació y creció: San Miguel, específicamente Cacahuatique, hoy conocido como Ciudad Barrios, lo cual resulta poco disputado por los biógrafos, ya que todos coinciden con el dato (Vallejo, 2003). Ciudad Barrios es parte de San Miguel, es por eso que muchos autores sostienen que el autor es el orgullo del Departamento (Vallejo, 2003).

Mauricio Vallejo sostiene en un pequeño artículo acerca de Francisco Gavidia algunos datos que son relevantes sobre la vida académica del autor, mencionando su formación y también la actitud hacia la lectura, el cual transcribimos a continuación:

En 1880, se graduó de bachiller y se dirigió a San Salvador para inscribirse en la Universidad de El Salvador, en la Facultad de Jurisprudencia, aunque ser abogado no era lo que más le gustaba. Pero decidió dejar los estudios después de un año para convertirse en autodidacta incansable. Devoró más de un millar de libros, en español y en francés (Vallejo, 2003).

El fragmento muestra a un Francisco Gavidia académico, a alguien con una formación académica e intelectual muy fuerte, mucha de ellos construida por ser un asiduo lector de la literatura universal, en particular de la francesa, y de la filosofía de igual forma. La actitud autodidacta por la que opta le sirve para enfocar sus estudios en sus verdaderos intereses.

Se dice, además, desde la pluma del autor citado anteriormente (pero no es el único en sostenerlo) que la amistad con Rubén Darío se puede interpretar como la relación de un maestro y su estudiante. En una entrevista realizada al autor por Rafael Heliodoro Valle, este admite que él fue quien cultivó el alejandrino francés, tan importante para el modernismo, y se lo enseñó a Darío:

- ¿Y cómo fue que Rubén recibió la onda del alejandrino francés a través de usted?

- ¡Muy sencillo! Cuando terminé mi traducción se la di a conocer a Rubén, y pude notar que desde el primer momento quedó encantado con ella y no fue menor mi sorpresa cuando, pocos días después, me enseñó los alejandrinos que él había escrito utilizando el mismo metro. De ahí para adelante toda su vida siguió escribiéndolos (Heliodoro Valle, 1955, p. 48).

Este fragmento muestra, desde las propias palabras de Francisco Gavidia, cómo fue él quien introdujo, a través de su traducción, a Rubén Darío en esa forma de métrica que marco el rumbo de la producción literaria del autor nicaragüense y que, además, marco el desenvolvimiento de la literatura latinoamericana y de habla hispana.

Mencionado lo anterior, conviene retroceder un poco, y es que no se puede dejar de mencionar el ejercicio hecho por el profesor Manuel Enrique Azahar, ejercicio que hace encajar a la figura de Francisco Gavidia en un momento posindependencia, en el cual las configuraciones materiales y espirituales de la época ya se habían vuelto más palpable.

Por ejemplo, se menciona que la cultura francesa, en detrimento de la cultura española, ejerció una enorme influencia para tratar los asuntos políticos y culturales. Esta cultura fue importada a Latinoamérica, y con ella aspectos como el positivismo científico, además del liberalismo económico y político (Azahar, s.f, p. 2-3).

Las interpretaciones de la obra de Francisco Gavidia son variadas, destacando aspectos específicos a veces y, de vez en cuando, queriendo generalizar un aspecto para toda su obra. La labor del profesor Azahar es loable en la medida en que pretende destacar, a la luz de la obra del autor salvadoreño, una serie de nociones que se pueden catalogar como filosóficas.

Entre los esfuerzos por destacar un aspecto y extrapolarlo a toda su obra, como un elemento que está presente en ella, se tiene el ejemplo de en un autor salvadoreño, universitario, Napoleón Rodríguez Ruiz; del cual se cita lo siguiente: «Me refiero a la devoción del ilustre maestro, por la democracia. La obra toda de Gavidia está vitalizada por eso que en él fue idea central: la democracia» (Rodríguez Ruíz, 1959, p. 27).

En este caso, el aspecto de interés que se expone y que se trata de extrapolar a toda su obra es la democracia, aspecto que se puede derivar de su pensamiento político y también filosófico. Este elemento, según el autor que citamos, tiene una gran carga, dispuesta por la devoción que el autor en estudio tenía por ella.

El mismo autor citado se dedica, a su vez, a defender a Francisco Gavidia de afirmaciones injustas que contra su figura y su obra se han formulado en nuestro país. Por ejemplo, aquella según la cual este fue un pensador que vivió de espaldas al pueblo; es decir, que fue un autor que desarrolló su obra literaria, ensayística y

filosófica, de espaldas a las condiciones sociales y económicas de las grandes mayorías.

La falacia de estas afirmaciones se corroborará más adelante en este mismo escrito, cuando se ponga sobre la mesa algunas consideraciones políticas y filosóficas de Francisco Gavidia. Citamos, ahora, lo escrito por este autor universitario en defensa del filósofo salvadoreño:

No es cierto como algunos afirman que haya vivido de espaldas al pueblo. En todos sus escritos, el pueblo, como entidad, ocupa lugar relevante. Sólo que, como hombre superior, de estilo literario de corte clásico, profundo, su lenguaje no es asequible muchas veces al lector corriente (Rodríguez Ruíz, 1959, p. 27).

Se muestra en esta cita que Napoleón Rodríguez Ruiz es un férreo defensor de Francisco Gavidia, lo cual lo hace arremeter contra aquellos que defienden esa postura inconsciente del autor. La preocupación de la democracia está presente en la obra de Gavidia, esta preocupación es un elemento probatorio en contra de los que argumentan su ausencia de las preocupaciones sociales del pueblo. Nos sigue diciendo el autor:

Fue el maestro un hombre enamorado de la democracia. Le canta con fervor, como sólo le cantó a la novia de la primera juventud. Las luchas de la independencia, alumbramiento doloroso de la libertad, fueron el tema que siempre tuvo ante sí, y lo analizó concienzuda y exhaustivamente (Rodríguez Ruíz, 1959, p. 30).

Esta afirmación respecto a la democracia también se corroborará en los dos textos que analizaremos más adelante y que son el objeto de estudio de esta disertación. El autor del que se están tomando estas afirmaciones también afirma varias cosas de interés respecto a la evolución de la personalidad del maestro de las letras. Sintéticamente nos dice lo siguiente:

Hay que seguir la evolución de la personalidad de Gavidia para constatar cómo se va produciendo en él en forma ascendente el crecimiento del pensamiento. La edad y el estudio ponen su sello en la poesía. Y al romántico que forja versos sencillos de amor va sucediendo el poeta maduro que se adentra en sí mismo y se pone en contacto con la realidad ontológica del hombre, con los problemas de la vida y con los secretos de la creación. De esta manera nace esa poesía suya, a la que se quiere atribuir un esoterismo que está muy lejos de tener, al menos en el sentido teo-místico de ese vocablo. Si hay algo escondido en esa poesía, es pensamiento en corriente impetuosa y conceptual (Rodríguez Ruíz, 1959, p. 33).

La anterior cita nos deja una idea clara respecto al pensamiento y la personalidad de Francisco Gavidia, dado que se postula una tesis que encuentra en el desenvolvimiento del autor ciertos cambios que van a configurar los dos aspectos: pensamiento y personalidad.

Esto es importante para figurarnos una idea del autor como humano, una idea desde la cual comprender al autor como alguien que va trasmutando conforme va pasando el tiempo y conforme va conociendo nuevas cosas, conforme van cambiando las condiciones sociales y políticas desde donde reflexiona.

Permite ver a Gavidia desde un punto de vista de transiciones, desde un punto de vista de desenvolvimiento espiritual, en donde imperan las profundas reflexiones que su ágil intelecto podía producir. Esto a su vez permite encontrar en su obra, ideas más maduras conforme el tiempo va pasando.

Eso sí, mediante estas transiciones jamás se abandona el espíritu que le permitió ser tan perspicaz en el trato de los asuntos intelectuales y académicos, es por ello en la gran parte de áreas del conocimiento de las cuales fue partícipe siempre brillo, porque acumuló lecturas que propiciaron el buen trato de los tópicos particulares de cada una de ellas.

Finalmente, la vida y obra de Francisco Gavidia permite ver a un autor poco común, un autor, si se le puede llamar así, enciclopédico, por cuanto acumuló diversidad de

ejercicios reflexivos en una inmensidad de áreas. Política, poesía, drama, historia y filosofía son algunas de ellas, las cuales han merecido trato preferencial a la hora de encarar los estudios sobre este versátil autor.

Gavidia fue en su momento, y seguirá siendo, autor de obligatorio estudio, por al menos dos razones. La primera de ellas, porque dejó una marca imborrable en la literatura nacional y latinoamericana y, la segunda de ellas, porque fue un autor a la altura de su tiempo, porque trató temas que eran menesteres en su momento y porque, si lo queremos ver de ese modo, aportó algún material a la historia de la filosofía en nuestro país.

## **1. Análisis de El dibujo en las artes**

### **a. Reseña de la obra**

El texto tiene un planteamiento que aborda temas sobre estética, arte y también de carácter histórico y, solo periféricamente, por las preocupaciones de Francisco Gavidia, temas de orden político. La conferencia inicia dando una definición de estética como ciencia que da razón sobre la belleza y los principios del arte, detallando la mirada que sobre ella posee el autor.

Esta definición será de mucha importancia para distinguir más adelante cuáles son los problemas de mayor importancia para el estudio del arte; es decir, que atañen a la estética, según la definición ya dada sobre ella, porque son cuestiones relacionadas a los principios del arte.

El desenvolvimiento del texto desenvuelve elementos históricos debido a que se ocupa de desarrollar análisis de múltiples culturas de importancia para él, desde el arte que produjeron, dando razón de los elementos que cada uno desarrolló por su cuenta.

El arte maya, el arte indio, el arte renacentista y el arte griego son algunos a los cuales le dedica cierto volumen de páginas, rescatando elementos que se relacionan con la idea de dibujo que también se encarga de exponer, el cual, según una nuestra interpretación, se relaciona con la forma inherente de cada cosa.

El arte, cualquiera que sea, será la expresión de esa forma que conforma las cosas. No solo se refiere a todo arte diferenciado geográficamente, sino también a la diversidad de expresiones que existen del mismo. Lo que se entiende es que si el dibujo es la forma de las cosas, será entonces el molde desde el cual toda expresión de arte debe beber.

El culmen de la conferencia llega cuando el autor se decide ocupar del arte en América Latina, debido a que se propone averiguar cuál es el porvenir de este; lo que quiere decir es que debe determinar las potencialidades que como región naciente se tiene respecto al arte.

Antes de llegar a esto, expone con maestría la idea de que el nivel mayor del arte debe comprender la idea según la cual el arte es la expresión, a través de los aspectos generales del dibujo, del sentimiento de una época, por lo que el arte en su máxima expresión, será a su vez expresión de una forma espiritual que se desarrolla en el seno de donde se produce.

Finalmente relaciona esta idea de expresión de una época por medio del arte con el porvenir del arte latinoamericano o, lo que es lo mismo, con el deber ser del mismo; concluyendo que el arte latinoamericano debe expresar una democracia pujante, una democracia en construcción, mostrando así que el tema del arte no deja de lado aspectos políticos.

### ***b. Puntos de importancia***

Luego de la lectura y el respectivo análisis del texto especificado, se han logrado sacar estos puntos o temas de importancia filosófica:

- La estética
- La abstracción
- El arte como expresión del sentimiento de una época
- El arte en América Latina

Siguiendo este orden, se dará inicio con la definición que de estética da el salvadoreño, misma que se encuentra al inicio del texto:

La Ciencia que llaman Estética estudia la razón de la belleza, y debe, en mi humilde concepto, poner al alcance de las Artes todos los medios de llenar su objeto y realizar el progreso. He ahí por qué, a pesar de mis pocas fuerzas y de mis escasos conocimientos, he querido abordar un asunto, que estudiado en general, puede, no lo dudo, aunque todo sea por vía de contemplación, ensanchar la mentalidad del artesano, Se trata del papel que desempeña el dibujo en las Artes (Gavidia, 1975, p. 31)

La estética, entonces, es el estudio que se realiza para encontrar la causa de la belleza, o la belleza como tal. Esta idea es fundamental para encontrar en Francisco Gavidia una noción clara de lo que él consideraba como estética. La estética no

tiene como objeto de estudio el arte como tal; es decir, las diversas manifestaciones de este: pintura, dibujo, escultura, etc., sino, más bien, se encarga de un elemento que comparten todas estas manifestaciones: la belleza.

Ahora bien, cuando se dice que no se encarga de las diversas manifestaciones del arte, se está diciendo que no se encarga, al menos, en primer momento o, lo que es lo mismo, no es lo que reviste carácter de mayor importancia. Esta acotación, entonces, nos da una idea mejor, debido a que la estética si se puede encargar de estudiar las diversas manifestaciones del arte, pero en función de un objetivo mayor.

El objetivo mayor ya fue introducido; es decir, la belleza, como objeto de estudio de la estética. Esta misma disciplina, en esta relación con las artes, debe procurar, según el mismo Francisco Gavidia, ayudarlas, principalmente en dos aspectos.

El primer de ellos corresponde a llenar su objeto o, lo que es lo mismo, a dotarle de sentido al mismo arte, a prescribir principios sobre la belleza y la naturaleza del arte, que le permitan al arte mismo, cumplir con su razón de ser. El segundo aspecto en el que debe ayudar al arte es a procurar el progreso, termino importante en el pensamiento del salvadoreño y de la época.

Procurar el progreso implica procurar el desenvolvimiento del arte conforme al espíritu de la época, conforme a las condiciones mediante las cuales se desarrolla dicha forma de arte. El arte, en esa misma dinámica, procurará el desarrollo espiritual de una época.

El texto también devela otro tema importante del que se ocupa Francisco Gavidia, este es el tema de la abstracción, del cual preliminarmente nos da la siguiente definición que se relaciona con el entendimiento de algo material, lo cual se establece más claramente que otros ámbitos:

En lo material el sentido de la palabra aparece muy claro. Si una obra literaria se compone de varios tomos y de ellos aparto uno de los tomos que necesito leer, he abstraído este volumen, pues separar una cosa de otras, con las cuales forma conjunto es abstraer (Gavidia, 1975, p. 38).

Con esta definición se entiende que la abstracción, leída desde el punto de vista de Francisco Gavidia, es similar o análoga, si se quiere, al análisis. En vista de que se manifiesta como una separación de un elemento del conjunto del que forma parte, es fácil adoptar esta posición, según la cual, la abstracción es igual al análisis.

Bien sabido es que analizar algo implica dividir esto del todo del que forma parte, así, si se tratara de solo cambiar los términos, en vez de decir que fue abstraído un volumen, se dice que se ha separado para su análisis un volumen, porque para analizar algo hay que separarlo del conjunto al que pertenece.

Francisco Gavidia lleva a otras dimensiones su comentario sobre la abstracción, manifestando que el mismo término es susceptible de 4 significados o definiciones, nos lo dice de la siguiente manera:

[...] la representación del objeto en el entendimiento humano [...] Otro es la separación hecha en el entendimiento humano de las cualidades del objeto representado [...] Otro es la separación que se hace en el entendimiento humano entre cualidades que ya antes, habían sido abstraídas: es decir la abstracción de la abstracción [...] Otro sentido de la abstracción es el de añadir a las cosas un significado, convirtiéndolas en un símbolo o alegoría: se toma entonces de ellas la cualidad de la semejanza (Gavidia, 1975, p. 38).

El anterior párrafo nos sugiere que la abstracción se puede entender desde una jerarquía de complejidad, por lo que la primera definición es la más sencilla de entender, dejando aparte la que ya se dio sugiriendo como ejemplo algo material; es decir, el volumen del conjunto de libros.

Así, resulta más fácil entender que abstraer es la representación del objeto en el entendimiento, lo cual en filosofía corresponde a un pensamiento gnoseológico. De hecho, todas las definiciones que nos da parecieran que se montan sobre una idea clara de cuestiones gnoseológicas.

En el segundo nivel se encuentra que abstraer es la separación que se hace en el entendimiento humano de las cualidades del objeto que ya se ha representado, por

lo que también es fácil concluir que, de no ser por el primer nivel de abstracción, no se podría entrar al segundo, debido a que son dependientes o al menos requiere (el segundo nivel) un grado mayor de intelección.

La tercera definición va más allá, pero siempre contempla a los otros niveles, debido a que la abstracción es entendida como la operación en el entendimiento que se hace para reconocer y separar las cualidades que ya habían sido separadas, a esto le da, Francisco Gavidia, el nombre de abstracción de la abstracción.

La cuarta definición nos plantea que el proceso de abstracción implicará dotar de significado a las cosas, lo cual presupone las otras actividades del entendimiento que guardan relación con las cualidades que se van separando mediante la misma abstracción.

En el mismo orden de ideas anterior, es decir, sobre la estética, cabe destacar que el papel que desempeña el dibujo en las artes es un asunto de vital importancia para la disciplina, es por eso que conviene sacar, a través de interpretaciones que se pueden hacer de la obra del salvadoreño, una definición de lo que él está entendiendo como dibujo: El dibujo se entiende como forma de las cosas.

En la exposición de las formas de arte en las culturas más representativas que, según Francisco Gavidia han existido, se parte de la idea de que hay grados de arte, por lo que es de importancia llegar al grado mayor, artísticamente hablando, de la cultura. Dicho sea de paso, este análisis de las culturas es uno de los elementos históricos más importantes del texto.

Para explicarnos el grado mayor o superior de arte, primero se dedica a presentar el perfil de algunas culturas consideradas por él como importantes, luego, antes de llegar al análisis del arte latinoamericano, nos dice lo siguiente, lo cual define uno de los principales problemas de la estética, según el autor salvadoreño:

Digamos antes que hay todavía un grado superior, desde el cual el arte escoge las cosas, y en las cosas su dibujo, y en el dibujo los rasgos y en los rasgos los componentes, que más deben responder al más alto de los

objetos, que es el de imprimir, no al dibujo de un objeto, ni de una obra determinada de una industria, ni de un edificio, templo, palacio, o fortaleza, las cualidades de esta rebusca, y de este escogimiento, o selección que llamamos abstracción; sino el de imprimir estas mismas cualidades a todo un mundo de obras, tanto de la arquitectura, como de la ebastinería, de la orfebrería, etc., etc., de modo que se ve que una sola ley les ha dado origen, y les ha hecho formar un conjunto cuyas partes se relacionan a un primer impulso que lo ha asemejado todo (Gavidia, 1975, p. 40)

De las palabras anteriores podemos derivar la siguiente interpretación: el arte debe aplicarse mediante un principio y, por la definición de principio, debe abarcar todas sus manifestaciones, eso es el nivel más alto del arte del que nos habla Francisco Gavidia. Imprimir ese principio en un conjunto de obras y no solo en obras particulares es lo que hace del arte algo general, el verdadero arte en su máxima expresión, el arte en su nivel mayor.

Ahora bien, a tal grado de arte solo se llega cuando «[...] el dibujo, las líneas o figuras principales de donde se forman las restantes y que de él se derivan, expresan un estado de ánimo o un sentimiento que es el de naciones o razas durante un lapso que llamamos época» (Gavidia, 1975, p. 40).

Lo que nos sugiere que el arte, por medio del dibujo, el cual sería la forma de las cosas, expresa un sentimiento de una época; es decir, expresa las líneas sustanciales de lo que conforma dicha época, la cual lo condiciona, por una parte, y de la cual es representación, por otra.

Según Francisco Gavidia, «Esta es, pues, la cima del arte: expresar por las líneas principales de un dibujo el sentimiento de una época» (Gavidia, 1975, p. 40). Nótese que lo fundamental es que ese sentimiento se expresa a través de las líneas principales del dibujo, lo que hemos definido como las formas de las cosas, coherente con la idea que se quiere expresar en el texto o conferencia: el papel que desempeña el dibujo en las artes.

Si esa es la cima del arte, es decir, el arte en su grado mayor, también resulta ser un problema a resolver, por parte, de quienes lo producen; es decir, de los artistas o el arte mismo: «La expresión del sentir de una época por el dibujo: he allí el problema más elevado para el arte» (Gavidia, 1975, p. 41). No obstante, estamos tentados a decir que, según lo que hemos dicho de la estética, el problema refiere más a su campo de acción.

En lo que corresponde al arte en América Latina, las preguntas: ¿Cómo es el arte latino-americano? ¿Qué camino debe seguir? (Gavidia, 1975, p. 41) son con las que inicia la exposición de la cultura y el arte del continente, preguntas las cuales son muy importantes y resultan ser uno de los elementos a resolver o al menos de los que se debe concluir en la conferencia.

De las dos preguntas, resulta de mayor importancia la segunda, debido a su carácter de proyección, lo cual representa la potencialidad que posee el mismo arte que está siendo tratado. A propósito de esto, sugiere Francisco Gavidia, algunos elementos que proporcionarían al arte latinoamericano, característica de original:

Todo el arte de América Latina, que formaría, reproducido, obras voluminosas, lo mismo que los estudios de selección que pudiesen hacerse en Copán, Uxmal o Palenque, son dos de los elementos que deberían suministrar, en el porvenir, componentes de un arte original latino-americano (Gavidia, 1975, p. 41)

La cita anterior resulta ser de suma importancia, debido a que a través de ella vincula al arte actual de América Latina con el arte producido anteriormente por las culturas precolombinas. Según Gavidia, son dos elementos que deberían proporcionar los componentes para, en el porvenir de este arte, construir un arte original.

¿Cuáles son los elementos necesarios para la construcción de un arte original? A esta pregunta el autor responde:

¡Un arte del porvenir de nuestra América! Si somos lógicos, recordemos el por qué y el cómo se forma un arte original. Digo, pues, que debe tener en

cuenta el artista o creador, el sentimiento de una democracia esclarecida, para conformar a ella sus concepciones, si quiere un arte original de América. (Gavidia, 1975, p. 41)

Las condiciones son aplicables a América Latina como pueblo que se puede incorporar a la dinámica democrática de las naciones sobresalientes, que tienen como principios la libertad y demás elementos propios de un liberalismo en auge en ese contexto histórico.

Debido a eso, el arte original latinoamericano debe incorporar o dar a conocer ese sentimiento de una democracia esclarecida, esto pensado en función que el arte latinoamericano debe estar en el mayor grado artístico; es decir, que incorpore el principio según el cual el arte debe expresar el sentimiento de una época.

Estos últimos aspectos sobre al arte latinoamericano son de mucho relevancia, debido a que relaciona su concepción de arte con sus ideas políticas. Ya nos ha demostrado, por ejemplo, Napoleón Rodríguez Ruíz, el total aprecio que tenía Francisco Gavidia por la democracia, a tal grado que era una de sus preocupaciones fundamentales en su pensamiento político.

Eso quiere decir, que el arte no es ajeno a las manifestaciones políticas, debido a que debería expresar el sentimiento de una época, la misma desde la cual nace. Si la época está saturada de elementos políticos, por ejemplo una democracia incipiente, entonces la expresión artística tiene que potenciar ese sentimiento.

Ejemplo de lo anterior son las siguientes palabras de Francisco Gavidia: «Los frisos historiados o de bajo relieve sobre grandes sucesos nacionales, tradiciones patrióticas y series de símbolos son propios del sentimiento de la democracia» (Gavidia, 1975, p. 42). Los elementos nombrados son los elementos que el arte del porvenir latinoamericano debería expresar.

Ahora bien, siguiendo con la idea de vincular diversas culturas, en específico, la actual de ese momento en América Latina, con la desarrollada en los pueblos precolombinos, exponemos las siguientes palabras de Francisco Gavidia, las cuales nos llevarán a una conclusión: no hay algo absolutamente nuevo.

Algunos motivos de ornamentación pueden ser tomados, con tal que entren en una buena combinación, de los restos autóctonos o indígenas: v. g. la greca maya; el arco en forma de tuna, los estucos historiados, murales o interpíleos, es decir, entre puerta y puerta: los enrejados, los zigz zagz; los caracteres o jeroglíficos en que no aparece disforme la figura humana; el aligator, como el célebre de Copán; algunos follajes, estrellas y cuadrados del palacio del Gobernador, de Uxmal; frisos y losanges de la casa de monjas, también de Uxmal, o las columnas y pequeñas columnas del palacio de Zayi (Gavidia, 1975, p. 42)

Este ejemplo manifiesta cómo algunos elementos del arte precolombino de los mayas, de lo producido en Copán y también en Uxmal, son susceptibles de una buena combinación. Esto marca una ventaja histórica y de pensamiento en Gavidia, debido a que no deja de lado el pasado remoto, el cual constituye en gran parte la identidad de ese momento.

Ahora bien, el arte colonial no se queda atrás, ese arte es otro elemento susceptible de combinación, debido a que posee características susceptibles de ese vínculo; siempre y cuando se dé con la medida necesaria. De esto el autor nos dice lo siguiente:

El elemento del arte colonial podría, con igual economía, y como motivos ornamentales, dar su tributo: escudos de las ciudades, antiguos tipos históricos de nuestros países: por ejemplo, el cacero de los municipios, con el pendón y su águila de dos cabezas y dos ganas, las piezas de las armaduras de los fundadores de nuestras ciudades; el casco, el escudo, el guantelete de la armadura, o la armadura entera; cañones y armas en trofeo de todas las épocas de nuestra historia; frisos, relieves o grupos, con multitudes de diversas épocas; reyes, sacerdotes, haces de guerreros, indios, encomiendas, benefactores, sabios, próceres, figuras históricas (Gavidia, 1975, p. 42)

Todos estos ejemplos, como ya dijimos, hacen concluir una cosa, la cual diremos con las palabras del maestro: «No se debe suponer lo nuevo absoluto. Todos los estilos dan de sí elementos: el saberlos escoger y adaptar el carácter nacional es la obra de la inteligencia» (Gavidia, 1975, p. 42).

El texto en su conjunto nos da elementos de mucho interés para la reconstrucción del pensamiento filosófico en las reflexiones de Francisco Gavidia. Cuando se elabore el proceso sintético mediante la conclusión se puntualizará los elementos nombrados hasta este punto, y otros, para una mejor sistematización.

## ***2. Análisis de De la influencia de la literatura en las carreras profesionales***

### ***a. Reseña de la obra***

El texto se propone establecer varios puntos durante su desarrollo. Si se quiere establecer cuál es la preocupación primordial del mismo, entonces se puede decir que es probar la importancia de la literatura para las carreras profesionales o, lo que es lo mismo, establecer la influencia que tiene la primera sobre las carreras profesionales.

Ahora bien, eso no establece todo el contenido del texto, pero sí, el menos, establece el tema general del mismo. Las argumentaciones dirigidas al lector dejan entrever el profundo conocimiento sobre las humanidades de Francisco Gavidia, especialmente de la poesía, la retórica y la filosofía.

Además de ello, dejan entrever el profundo defensor que es Francisco Gavidia de las letras, prueba fehaciente del carácter humanista del mismo. La defensa de lo que él llama literatura se convierte en un canal de transmisión de concepciones respecto a la educación, la filosofía y la ciencia.

Es menester realizar la observación siguiente: Francisco Gavidia al referirse a literatura más bien está haciendo alusión a todas las disciplinas que ahora podríamos llamar humanistas. Existe una fuerte conexión, detallada a través de su argumentación, entre estas áreas.

Lo anterior se comprueba con un vistazo al texto, el cual por momentos habla de literatura, de filosofía, de poesía e incluso de retórico, no porque signifiquen lo mismo, pero sí porque son consideradas como parte de un mismo conglomerado de áreas del saber.

En actitud, podríamos decir que Francisco Gavidia es un humanista acérrimo, debido al carácter enciclopedista o renacentista de su obra y de sus reflexiones, las cuales permiten encontrar a través de ellas fuentes diversas, autores diversos, menciones históricas diversas, lo que lo hace ser un erudito de su tiempo.

Si se plantea así, entonces se está considerando la actitud humanista en un sentido de vida y de estudio. Es humanista aquel que disfruta del conocer, disfruta de explorar vías inexploradas, disfruta seguir la condición inherente al ser humano, lo cual es la búsqueda de la verdad o el sentido de las cosas.

Bajo este parámetro, entonces Francisco Gavidia en la medida en que echa mano de diversidad de áreas de conocimiento para desarrollar sus posturas, como la filosofía, la literatura, la historia, la poesía y más, es un humanista, es un personaje que disfruta de conocer. Esta descripción no es ajena a las descripciones que de él han hecho sus biógrafos y estudiosos.

Este aspecto humanista se explorará al final de este apartado, en el último de los puntos de importancia, junto con su veta crítica. Se hace una pregunta: ¿Francisco Gavidia puede ser considerado humanista y, de ser afirmativo, es esta característica lo que lo hace crítico respecto a la poca producción cultural del país?

Ahora bien, en el discurrir argumentativo del texto podemos observar una serie de temas que se van complementado, conforme a la sistematicidad de exposición del autor, que en ningún momento abandona el estilo de escritura que lo caracteriza, lleno de álgidos momentos de buena escritura.

Seguiremos los pasos que da en el texto resaltando los siguientes puntos de importancia:

- Distinción entre *lógica científica* y *lógica de la sensibilidad*

- Superioridad de la *lógica de la sensibilidad* respecto a la *lógica científica*
- La *Verdad relativa*
- Opiniones sobre la filosofía
- Humanismo y crítica a la poca producción cultural

En este orden se verá la definición de lo que se ha llamado lógica científica y también lógica de la sensibilidad, procurando dejar marcado su campo de acción de acuerdo a las áreas de conocimiento que perfila de forma implícita o intuitiva (no explícitamente) Francisco Gavidia.

Luego se tratará de entablar conexiones entre ambas mostrando así que son dos caras de un mismo proceso completo y completo de descubrimientos científicos. La lógica científica por sí sola, no es suficiente para lo que el autor da a entender como verdaderos descubrimientos.

Este aspecto de relación solo detalla lo que ya se estableció como propósito primordial del texto: Probar la importancia de la literatura (humanidades) para las carreras profesionales, entendiendo por esto último las carreras científicas y técnicas.

La lógica de la sensibilidad, entonces, es el mecanismo mediante el cual se deja en evidencia la importancia de las áreas humanistas de las cuales es defensor Francisco Gavidia. Es por eso que se establece como superior a la lógica de la ciencia.

La verdad relativa, que es el otro punto de importancia, es algo que cultivan las áreas literarias, las áreas humanísticas, y por eso el autor decide desarrollarla. El tema es de importancia máxima, debido que define a la verdad relativa como el aporte que estas áreas le dan a la ciencia para procurar su progreso.

Finalmente, como ya se adelantaba, se tratará de explorar esta actitud humanista que Francisco Gavidia sostiene y según la cual desarrolla sus más fuertes argumentos.

### ***b. Puntos de importancia***

Uno de los primeros puntos que merece la atención es aquel mediante el cual el autor pretende realizar una diferencia entre lo que se puede denominar *lógica científica* y *lógica de la sensibilidad*. Francisco parte de esta distinción y de ella depende la justificación para su argumentación en pro de las formas humanistas de conocimiento que él relaciona con el término Literatura.

Entonces, ¿qué es esta lógica científica y la lógica de la sensibilidad? Para empezar, lo primero indica aquellos procesos científicos que se basan fundamentalmente en la evidencia, en el sentido común. De esto puede derivarse una concepción anti científicista en el autor, que parte precisamente de la aceptación de dos tipos de manifestación lógica que permiten realizar descubrimientos.

El segundo concepto hace referencia a un tipo especial de lógica, una lógica poderosa que se desenvuelve en el seno de las manifestaciones artísticas, especialmente en la poesía. Esta forma de entender la lógica parte de la noción de sensibilidad. Francisco Gavidia lo escribe de esta forma:

Y es que para los grandes descubrimientos no basta la evidencia, no basta el sentido común; se necesita un sexto sentido, una lógica poderosa que corra escondida en el seno de la armonía artística, así en pintura como escultura, como en todas las artes liberales, y más aún en poesía - no es otra cosa que sensibilidad (Gavidia, 1926, p. 186)

De esta forma da a conocer la existencia de lógicas distintas según el área del saber que se está tratando. Esta diferenciación ya representa una posición, como ya se mencionó, crítica al científicismo, probablemente una polémica en contra de las posiciones positivistas que ya asomaban su influencia en los ambientes intelectuales del momento.

El autor hace alarde con tono de jocosidad al mencionar que la facultad de la cual se está hablando: sensibilidad, es la que más nos acerca a la animalidad y; sin

embargo, resulta ser la más importante para los grandes descubrimientos. Así lo escribe:

¡Quién lo creyera! Esta facultad que parece la más vecina a la animalidad, es la fuente de las intuiciones, de las verdades ocultas, de las revelaciones. El discípulo de Aristóteles, Alejandro Magno, duerme, la *Ilíada* y el sable bajo la almohada. Esa es su táctica militar. Allí no encuentra, por supuesto, sino la intuición del más alto heroísmo, el secreto inexplicable de la victoria (Gavidia, 1926, p. 186).

La alusión a Alejandro Magno, solo muestra una vez más, el gran bagaje cultural del autor, quien hace derivar de la facultad sensible el éxito de la victoria de aquel. Esto indica, que la lógica de la sensibilidad tiene posición de ventaja respecto a la lógica científica, debido a que de aquella dependen los grandes descubrimientos de las verdades ocultas.

La explicación de la facultad de la sensibilidad cumple una función argumentativa importante en el texto, debido a que con base a ella se delimitará la superioridad de este tipo de lógica que depende de la sensibilidad. Este es otro punto de suma importancia en el texto que se está analizando.

Además de aceptar que la sensibilidad representa un grado mayor de importancia como lógica de los grandes descubrimientos, Francisco Gavidia establece una relación entre esta facultad y los descubrimientos que tienen el nombre de científicos; es decir, que existe una relación fundamental entre ambas lógicas.

Lo anterior indica que en ningún momento, a pesar de aceptar la superioridad de la sensibilidad poética como forma de descubrimiento, el autor no menosprecia el sentido de la lógica científica. Lo que sí indica es que aquel hombre que no ponga sus facultades científicas con las del genio o de la sensibilidad, lleva al entendimiento por un mal camino.

Se sigue de esto, de esas coincidencias maravillosas, ya de la creación poética con la creación poética, ya de la creación poética con el descubrimiento

científico, que las imaginaciones poderosas suponen una lógica formidable en igual grado; y que el hombre de ciencia que no desenvuelve sus facultades poniéndolas en contacto con el genio, tiene el entendimiento tapiado y cerrado a la armonía con que la verdad preside al cumplimiento de leyes profundas (Gavidia, 1926, p. 188).

Lo que el autor llama coincidencias maravillosas son precisamente esos puntos de encuentro entre ambas facultades, la científica y la sensible, los cuales permiten los descubrimientos de los que se puede hacer alarde como humanidad. Esto indica, con evidencia histórica, que aquellos hombres que hacen uso de sus facultades de buena manera son los que ocupan bien su entendimiento.

Mientras, aquellos que no hacen coincidir estas dos facultades, poseen un entendimiento cerrado, que no promueve la armonía en el pensamiento. Este es otro elemento para derivar una crítica al cientificismo y su conocimiento técnico y hasta cierto punto mecánico.

Según Francisco Gavidia, una de las ventajas de la lógica de la sensibilidad es que cultiva la verdad relativa, la misma verdad que en retórica es conocida y que, según sus ideas, es lo equivalente a la hipótesis en filosofía. La verdad relativa no indica que sea falsedades las que se dicen desde la poesía, por ejemplo, es por ello que el autor arremete con esos críticos:

Y bien; la *verdad relativa* en Retórica, equivale a la hipótesis en Filosofía, y ya sabemos el papel que la hipótesis desempeña en el estudio y progreso de la ciencia. Esto es lo que no sabe el vulgo cuando dice que los poetas sólo dicen quimeras y mentiras. ¿Sólo el vulgo? Santo Dios! ¡Cuando nos ponemos a pensar que Platón, opinando que la *verdad relativa*, la hipótesis artística, era perjudicial a los pueblos, puso a los poetas en la frontera de su República; eso sí, coronados de laurel! Filósofo! ¿Era otra cosa que una hipótesis poética, tu misma República? (Gavidia, 1926, p. 189).

Este párrafo nos revela varias cosas interesantes. La primera de ellas estriba en la afirmación de que la filosofía postulo hipótesis y que estas son equivalentes a las

verdades relativas en retórica. Probablemente esto signifique que las hipótesis filosóficas tienen mayor peso que una quimera o utopía, debido a que su fundamento es tanto la lógica científica y la lógica de la sensibilidad.

Ahora bien, además de eso, se menciona que la hipótesis en el progreso de la ciencia es fundamental. Lo que indica dos cosas más, la primera de ellas es que se establece que las hipótesis filosóficas funge un papel determinante en el progreso de la ciencia y, como ya dijimos, dichas hipótesis son derivadas de la relación de las dos facultades.

Lo segundo que indica es que, en ese sentido, las verdaderas hipótesis que configuran la naturaleza de la ciencia y su progreso estriban en aquellas que ponen de manifiesto la relación entre la ciencia propiamente dicha (lógica científica) y las disciplinas humanistas (lógica de la sensibilidad).

Finalmente, la cita devela dos enemigos contra los cuales arremeter por pensar que las hipótesis filosóficas mediante las cuales la retórica, que bien podríamos usar el términos, disciplinas humanísticas, usan, son en realidad falsedades o, dicho de otra forma, quimeras. Estos dos enemigos son el vulgo y algunos pensadores cultos.

Acá podemos ver el espíritu crítico contra Platón, que según Francisco Gavidia establece que la verdad relativa es perjudicial, lo que lo lleva a desterrar a los poetas de la república, cosa bien conocida por todo aquel que ha leído su magna obra *La República*. Termina, con tono desafiante, haciendo una pregunta al mismo Platón, que da a entender que la misma postura del autor es una hipótesis poética.

Como punto de importancia, también se puede mencionar algunas opiniones acerca de la ciencia y la filosofía, que, en el mejor de los casos, nos pueden ayudar a desentrañar la concepción de filosofía y ciencia que el autor tiene; siempre en el marco de la reflexión sobre la importancia de las humanidades y la lógica de la sensibilidad.

Se cita, a continuación, un párrafo que genera una idea de filosofía y ciencia:

Ahora bien; sin filosofía, ¿qué ciencia puede ser sino empírica, imperfecta y grosera? ¿Son otra cosa que empiristas nuestros hombres que se dicen de ciencia, sin pizca de conocimientos literarios, sin esa fineza de tacto, de que habla Cuvier, que guía a las grandes investigaciones? (Gavidia, 1926, p. 191).

Iniciemos interpretando lo que dice acerca de la ciencia. La pregunta que se arroja muestra dos cosas: en primer lugar, que la ciencia sin filosofía es imperfecta y, en segundo lugar, que la ciencia no debe ser meramente empirista; es decir, no se debe atener solamente a la evidencia, puesto que, como ya se dijo, los grandes descubrimientos dependen de la relación de la facultad científica y la facultad sensible.

Ahora bien, si ya se estableció que la ciencia sin filosofía es imperfecta, ¿de qué clase de filosofía se está hablando? La concepción de filosofía que aquí se asoma es aquella que equipara a la filosofía como área humanística y de la cual depende la fundamentación de la lógica de la sensibilidad. Este fragmento puede esclarecer eso: «Las letras son madre de las ciencias» (Gavidia, 1926, p. 191).

La lógica de la sensibilidad es la que transita por la filosofía, al menos desde la concepción de Gavidia, debido a que aquella está más en relación con el arte y las humanidades, especialmente con la poesía. Es así, como la ciencia no es perfecta en la medida en que no incorpora a la filosofía o, lo que es lo mismo, no es perfecta porque no incorpora a la lógica de la sensibilidad.

Este pequeño análisis nos arroja datos importantes en función de establecer la concepción de filosofía y de ciencia que el autor, ya a la altura de los años en que escribe este texto, viene desarrollando y que probablemente mantenga a lo largo de su vida (cosa que sale de la exploración hecha en este trabajo, pero que es un tema importante para desarrollar).

Finalmente, queda por hacer el análisis de la actitud a la que hemos llamado humanista, que Francisco Masferrer pregona a cada instante con su escritura, sus acciones y su vida total. Y de la cual este texto que está tomando (*De la influencia*

*de la literatura en las carreras profesionales*) para nuestro análisis más general de sus ideas filosóficas es prueba.

Se parte de la siguiente premisa, el articular variados conocimientos sobre ciencia, literatura, política, filosofía, historia y otros saberes de magnitudes grandes, es de seres humanos ilustres, que tienen la capacidad enciclopédica de reflexionar, que parten, al estilo de los renacentistas italianos, de un rescate de los grandes conocimientos clásicos.

Además de ello, una característica que embarga a estos ilustres seres humanos, es la actitud humanista frente al conocimiento, frente a su país y frente a las demás personas. De esta actitud humanista da cuenta el ilustre salvadoreño, por lo que en este trabajo se considerará como un gran humanista.

La actitud frente al conocimiento es de humildad y de ansia de saber, mostrándose humildes pueden admitir como suya la ignorancia que es parte constituyente de todos, como ya lo ha demostrado Sócrates, de quien Gavidia tenía referencia, puesto que se le ve citando a Platón y al mundo griego clásico de forma holgada.

La preocupación por las cuestiones propias de su patria, e incluso de la región, como elemento político de su obra, ya se dejó clara más arriba, cuando mencionábamos las opiniones que de él daba Napoleón Rodríguez Ruiz, un ilustre universitario de la época de oro de la Universidad de El Salvador.

De la actitud humanista frente a las demás personas da cuenta su vida. Por ejemplo, en el plano amoroso se cuenta de su incansable amor por Isabel: «El amor de Gavidia por su Isabel, está cantado en su libro de los Azahares, en los doce hijos que con ella procreó y en cuya descendencia le fue permitido traerle paz y felicidad a su corazón» (Pleitez, 2005).

Ahora bien, volviendo a un hecho comprobable en el texto en cuestión, su actitud humanista también se verifica mediante lo explayado de su conocimiento, mostrando actitudes para desarrollar temas literarios en forma de ensayo, poesía,

filosofía, literatura como tal, historia, filología, política entre otros. Mario Pleitez apunta su preocupación histórica de esta forma:

A la par de su teatro, de su poesía de su obra periodística, Gavidia desarrolla su inquietud y necesidad histórica. Sus escritos históricos, son obra innovadora, no solo por la forma en que entiende y presenta la historia, sino por el sentido de tratar en un tiempo y lugar el hecho, el acontecimiento histórico y ligarlo a todo un acontecer universal sin manejar en forma exacta y con miras a descubrir un devenir, un futuro (un poco de ello se ve realizado en las profecías de los aeronautas) (Pleitez, 2005).

Lo anterior apoya que la noción de que las preocupaciones históricas de Francisco Gavidia van entrelazadas con sus otras aficiones. Además de ello se genera una novedad en el hecho de la interpretación histórica, la cual el autor citado apunta como insertar el hecho histórico en un devenir histórico, procurando determinar un futuro venidero.

Estas interpretaciones históricas puede que sean tema de otra exploración investigativa; sin embargo, acá nos sirve para probar el punto de que en Francisco Gavidia exista una diversidad de temas. En esta misma vía del tema histórico, presentamos ahora una cita que recoge la actitud preocupada, como humanista, que frente a El Salvador tiene Gavidia:

El tema central de la labor histórica Gavidiana, es la búsqueda, la creación de una idea que debe explicar cómo identidad de lo que se llama El Salvador y para ello describe orígenes, da razones de su identidad como nación y analiza su idea para comprender su papel en la historia y ligarlo al de toda la humanidad. Los personajes históricos Gavidianos, están revestidos de un todo auténtico y circunstancial, como providencial. El Gavidia historiador, está tratando de hacer una interpretación, una identidad; más que de describir un acontecer. La historia que él conoce, que enseña, es el estudio incompleto e imperfecto, para penetrar en el alma del hombre e insatisfactoria

también para encontrar un cauce, esa es la máxima preocupación Gavidiana (Pleitez, 2005).

Este tema se agrega a la multiplicidad de temas que ya se han apuntado que aborda Francisco Gavidia. No obstante, el tema de la identidad salvadoreña es fundamental para comprender las reflexiones del principio del siglo XX. Las reflexiones sobre esto por parte de Gavidia están a la altura de los grandes pensadores latinoamericanos.

Finalmente, esta cita revela el carácter humanista de Francisco Gavidia mediante una opinión al respecto de los muchos saberes que el autor poseía:

El gran acopio de ciencias y saberes tan diferentes que Gavidia tiene en sus escritos, hace de sus producciones una difícil lectura, Gavidia sin ser científico, utiliza la ciencia en su análisis, volcándola en poesía y en filosofía, en ciencias físicas, al igual que arte. Bástenos con dar un ejemplo de su percepción científica, usando sus comentarios y teorías evolucionistas tan en boga en la primera década del siglo XX (Pleitez, 2005).

El acopio que menciona el autor citado, es evidencia de las múltiples preocupaciones gavidianas, que a la larga se transforman en estudios, en investigaciones que este realiza, las cuales reflejan el grado de conocimiento que alcanza y lo actual de sus posturas.

Respecto a su percepción científica, se menciona que usa comentarios de la teoría evolucionistas, la cual estaba en boga para principios del siglo XX, años de notable productividad académica de Francisco Gavidia. Es admirable, además, el uso que hace de estos conocimientos (científicos) a la hora de relacionarlos con otras esferas de su producción, llámese filosofía, poesía, historia y demás.

Con esto, damos por evidenciado el carácter humanista el autor. Ahora resta abordar el tema respecto a la crítica cultural, manifiesta en *De la influencia de la literatura en las carreras profesionales*, además de relacionarla con su actitud humanista.

Gavidia menciona lo siguiente, en un pasaje de la obra mencionada:

El estudio de la literatura ha formado a los hombres eminentes en ciencias de cualquier orden, y aquí, más que en otros países, - en los que sin embargo se estudia cuidadosamente - se hace sentir con su falta una necesidad imperiosa. Aquí no hay teatro permanente, no hay museos, no hay exposiciones artísticas, no hay clubs, donde se despierte la inteligencia como en los centros civilizados; allá el medio ambiente en que está el hombre, digámoslo así, le despierta y le ensancha el espíritu sin que él siquiera lo intente (Gavidia, 1926, p. 195).

Luego de esta cita se dedica a realizar una serie de ejemplos respecto a lo culta que son las personas de otros países igualmente cultos. Este análisis comparativo demostrará dos cosas, la primera de ellas es la importancia de la literatura y la segunda la falta de cultura que existe en nuestro país.

Siendo Francisco Gavidia un humanista, encara la problemática cultural de su país, develando las flaquezas intelectuales del mismo y procurando mostrar un camino a seguir para subsanar. Esto coincide con la idea principal del ensayo: mostrar la importancia de la literatura respecto a la formación en carreras profesionales.

Finalmente, cabe destacar que dentro de todo el texto se pueden encontrar fragmentos alusivos que presentan la importancia de la literatura (humanismo) para la vida de una nación y para la formación de las carreras profesionales, pues, como ya se dijo, las letras son la madre de las ciencias.

### **3. Conclusión. Síntesis de las ideas filosóficas de Francisco Gavidia**

Para finalizar, se desarrollan una serie de puntos que sintetizan lo dicho durante todo el trabajo, para luego concluir de una forma clara sobre las ideas filosóficas que desde el análisis de estos textos se pudieron sacar.

- Se estableció que la figura y obra de Francisco Gavidia ha sido estudiada y comentada por diversos autores salvadoreños de importancia académica, esto con el fin de develar aspectos particulares de ella y, a su vez, otros, con el afán de encontrar un elemento conductor de su obra, por ejemplo, el elemento democrático, que según Napoleón Rodríguez Ruiz plantea.
- Se determinó que el reflexionar de Francisco Gavidia se da en un momento histórico muy preciso, en el cual se van configurando una serie de cambios en el país y en la región latinoamericana. Además de ello, se trató de desmitificar aquella falacia según la cual este vivió a espaldas los procesos sociales y políticos del pueblo, es decir, ignorando sus necesidades.
- El profesor Manuel Enrique Azahar fue retomado por explorar el contexto del pensamiento de Gavidia, así como también el Dr. Napoleón Rodríguez Ruiz. Este último fundamentalmente para probar que el aspecto democrático del autor (Francisco Gavidia), que a su vez es un elemento político, sirve para demostrar como falsas las acusaciones que dictan que este vivió de espaldas al pueblo.
- Se realizó un análisis del texto *El dibujo en las artes*, el cual mostró que el mismo aborda temas sobre estética y arte, los cuales son el vehículo argumentativo. No obstante, también son tratados temas de carácter histórico, por el análisis del arte, y temas políticos, debido al tema de la democracia y el arte latinoamericano.
- El análisis también mostró el recorrido histórico que hace Francisco Gavidia por diversidad de expresiones artísticas. El arte maya, el arte indio y el arte griego son algunos de los cuales se destacan en el texto.
- El análisis permitió distinguir varios puntos de interés que luego fueron desarrollados. Estos puntos son los siguientes:

○ La estética ○ La abstracción ○ EL arte como expresión del sentimiento de una época ○ El arte en América Latina

- En lo que compete a la estética el autor nos dice que es el estudio que se realiza para encontrar las causas de la belleza y solo en segundo lugar se encarga del arte, el cual expresa el sentimiento de lo bello.
- La estética, en su relación con el arte, procurará dos aspectos en favor de este: El primero de ellos es llenar su objeto; es decir, ayudarle a determinar los principios de belleza que rigen el arte, además de la naturaleza del mismo. El segundo aspecto estriba en ayudar al arte a la consecución del progreso.
- En lo que respecta a la abstracción, el autor realiza una serie de definiciones:
  - La abstracción es la representación del objeto en el entendimiento humano
  - La abstracción es la separación hecha en el entendimiento humano de las cualidades del objeto representado
  - La abstracción es la separación que se hace en el entendimiento humano entre cualidades que ya antes, habían sido abstraídas: es decir la abstracción de la abstracción
  - La abstracción es el añadir a las cosas un significado, convirtiéndolas en un símbolo o alegoría: se toma entonces de ellas la cualidad de la semejanza
- Esta caracterización de la abstracción fundamentalmente sirve para explicar cómo se da la significación artística y cómo, también, hay rasgos característicos en el arte de todos los tiempos y de todas las regiones.
- Respecto al arte como expresión del sentimiento de una época se parte de la siguiente premisa: el arte llega a alcanzar su mayor nivel en la medida en que es la representación del sentimiento de toda una época.
- El arte como sentimiento de una época debe ser transmitido por las líneas principales del dibujo. En este contexto, por dibujo se entiende las formas de las cosas. A través del dibujo se vislumbran las formas de las cosas mismas.

- Finalmente, respecto al arte de América Latina se dice que para que haya un arte original deberá haber una suerte de síntesis entre las formas artísticas precolombinas y las que actualmente (en el momento del autor) están siendo producidas.
- Para que el arte de América Latina sea original debe dar cuenta del sentimiento de la época; es decir, transmitir el sentimiento de la democracia pujante de su momento.
- Si el arte de América Latina debe ser una síntesis entre el arte precolombino y el arte que se produce en el momento de Francisco Gavidia, eso no quiere decir que se deba dejar de lado el arte colonial. Este deberá ser lo que se debe incorporar para darle mayor fuerza y originalidad al arte de la región.
- Estas apreciaciones sobre el arte se enmarcan en un reflexionar sobre la identidad latinoamericana y lo original de lo mismo.
- Se realizó un análisis del texto *De la influencia de la literatura en las carreras profesionales*. Se estableció que este texto tiene como principal objetivo probar la importancia que tiene la literatura en la formación de las carreras profesionales.
- Por literatura debemos entender una noción más general, a veces durante el trabajo se habla de humanismo. Este último término parece ser el que más se acopla a las reflexiones vertidas por el autor salvadoreño.
- Por carreras profesionales también se puede entender las carreras de formación más científica, técnicas o profesionistas.
- Del análisis derivaron los siguientes puntos de interés:
  - Distinción entre lógica científica y lógica de la sensibilidad
  - Superioridad de la lógica de la sensibilidad respecto a la lógica científica
  - La Verdad relativa
  - Opiniones sobre la filosofía
  - Humanismo y crítica a la poca producción cultural

- En lo que respecto al tema sobre la distinción entre lógica científica y lógica de la sensibilidad, se sostiene que en estas hay una diferencia esencial, pero a la vez hay una relación inherente que permite grandes descubrimientos.
- Por lógica científica se entenderá aquella facultad usada en estas áreas de conocimiento más científicas, que se detienen en la evidencia de los hechos.
- Por lógica de la sensibilidad se entenderá aquella facultad que permite al ser humano realizar descubrimientos más allá de lo que la evidencia permite. Para los grandes descubrimientos es necesario una lógica especial.
- Sobre la superioridad de la lógica de la sensibilidad respecto a la lógica científica, se puede decir que Francisco Gavidia sostiene que la sensibilidad es un tipo de lógica que hace posible los grandes descubrimientos.
- Esta superioridad es comprobable mediante la relación que existe con la lógica científica. Esta última por sí misma no logra llegar a las esferas a las que la sensibilidad puede. En este sentido, la lógica científica necesita de la sensibilidad.
- Un sujeto que solo se quede con la lógica científica no está haciendo verdadero conocimiento científico. Este punto Francisco Gavidia lo inserta en la medida en que le urge probar la influencia que tienen las humanidades en la formación profesional.
- Las humanidades; es decir, la filosofía, la retórica, la poesía y en general la literatura son las que hacen uso de la lógica de la sensibilidad.
- La superioridad de la lógica de la sensibilidad estriba en el uso de la verdad relativa. Respecto a esto se sostiene que es lo mismo a la hipótesis en filosofía y se advierte además sobre el papel de la hipótesis para el progreso de las ciencias.
- Se advierte con lo anterior que la verdad relativa ayuda al progreso de las ciencias, he ahí su importancia.
- Sobre el punto acerca de las opiniones sobre la filosofía, encontramos una concepción intuitiva de la misma, además de una concepción de ciencia.

- La filosofía es considerada como un área de las humanidades que hace uso de la lógica de la sensibilidad. Por eso, toda aquella ciencia desprovista de filosofía, solo es un burdo empirismo, puesto que no lleva consigo la lógica de la sensibilidad, aquella que hace posible el cultivo de la verdad relativa y el progreso de la ciencia.
- Finalmente, se pregunta por la actitud humanista del pensador salvadoreño. Se parte del hecho que es un profundo conocedor de diversidad de áreas del saber, esto es una característica primordial de un humanista.
- Este carácter humanístico se extrapola al ámbito personal, al ámbito nacional (preocupación por la nación) y al ámbito intelectual (preocupaciones por bastos temas que trastocan diversidad de áreas del conocimiento). Con esto se termina de probar su actitud humanista.
- Esta misma actitud de preocupaciones por multiplicidad de conocimientos, hechos y fenómenos, hace que se pregunte por la falta de producción cultural del país, siendo crítico con esta flaqueza.

Como conclusión final, se dirá que en Francisco Gavidia, particularmente en las obras analizadas, se encuentran diversidad de temas de filosofía. La preocupación respecto a la estética y el arte es uno de los principales, en donde ocupa el recurso histórico para hilvanar su argumentación. Hace uso además de conceptos propios de la filosofía, como lo es la abstracción, siempre en el horizonte interpretativo del arte, mostrando el gran manejo que sobre este tema tiene.

La preocupación por América Latina también se asoma, por razones identitarias y por razones políticas, como ya dejó ver el tema de la democracia y el arte en la región. El tema de América Latina y la democracia se hace presente directa o indirectamente los dos textos analizados, lo que sugiere una continuidad temática en el desarrollo de su pensamiento.

La preocupación por las humanidades y el sustento filosófico de la ciencia también se hace presente en el horizonte temático del filósofo. Probar la importancia o influencia de las humanidades en la formación profesional es crucial para el autor, así como también la defensa de la sensibilidad que procuran estas aquellas áreas

de conocimiento, en donde podemos meter a la filosofía. Esta hace uso de la lógica de la sensibilidad, procurando la verdad relativa y el progreso de la ciencia.

Todos los temas desarrollados por el autor durante su producción intelectual reflejan una actitud humanista, casi renacentista o enciclopedista, por el gran número de temas y áreas de conocimiento que tocó y en muchos casos desarrolló en el seno de la sociedad salvadoreña. Su figura como sujeto comprometido también da cuenta del carácter humanista que pregonaba.

## **Referencias**

- Azahar, M. (s.f). Ensayo sobre el pensamiento filosófico de Don Francisco Gavidia [Monografía presentada previa a la opción al título de licenciatura en filosofía] Cultura (1955). La muerte de Don Francisco Gavidia. *Revista Cultura*, (5), 7-8
- Gavidia, F. (1926). De la influencia de la literatura en las carreras profesionales. *Revista La Universidad*, (2), 185-199
- Gavidia, F. (1975). El dibujo en las artes. *Revista La Universidad*, 31-44
- Lindo, H. (1965). Gavidia humanista. *Revista Cultura*, número extraordinario
- Pleitez, M. (2005). Francisco Gavidia, iniciador de la literatura en El Salvador y máximo humanista salvadoreño. Istmo:  
<http://istmo.denison.edu/n10/articulos/francisco.html>
- Rodríguez Ruiz, N. (1959). Gavidia y su obra. *Revista Humanidades*, (4), 27-38
- Valle, H. (1955). Diálogo con Francisco Gavidia. *Revista Cultura*, (5), 43-49
- Vallejo, M. (2003). El maestro del poeta Rubén Darío. Elsalvador.com:  
<https://web.archive.org/web/20150406031551/http://www.elsalvador.com/DIARIOS/ORIENTE/2003/07/18/ARTE/nota2.html>
- Vallejo, M. (2003). Francisco Gavidia, el orgullo de San Miguel. Elsalvador.com:  
<https://web.archive.org/web/20090221062927/http://www.elsalvador.com/DIARIOS/ORIENTE/2003/07/18/ARTE/nota1.html>