

**UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES**



**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN:
NEOCONSERVADURISMO ESTADOUNIDENSE Y SU
INFLUENCIA EN LA REESTRUCTURACIÓN GEOPOLÍTICA DE
MEDIO ORIENTE DESPUÉS DEL 11 DE SEPTIEMBRE DE 2001
AL AÑO 2007**

PRESENTADO POR:

**JULIO VÍCTOR ALBERTO FLORES COTO
MARTHA GABRIELA GUEVARA CÁCERES
ELSYE MARIELA GUZMÁN ARÉVALO**

**PARA OPTAR AL GRADO:
LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES**

SAN SALVADOR, EL SALVADOR, JULIO DE 2008

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR

RECTOR:

Máster Rufino Antonio Quezada Sánchez

VICE RECTOR ACADÉMICO:

Máster Miguel Ángel Pérez Ramos

VICE RECTOR ADMINISTRATIVO:

Máster Oscar Noé Navarrete

SECRETARIO GENERAL:

Licenciado Douglas Vladimir Alfaro Chávez

FISCAL GENERAL:

Doctor René Madecadel Perla Jiménez

FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES

DECANO:

Doctor José Humberto Morales

VICE DECANO:

Máster Oscar Mauricio Duarte Granados

SECRETARIO:

Licenciado Francisco Alberto Granados

ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES

DIRECTOR DE LA ESCUELA:

Maestro Jorge Alberto Aranda

COORDINADOR DEL PROCESO DE GRADUACIÓN:

Licenciado Efraín Jovel Reyes

DIRECTORA DEL PROCESO DE GRADUACIÓN:

MCP Claudia María Samayoa

AGRADECIMIENTOS:

Le damos gracias a Dios por habernos dado la vida, la sabiduría y la fortaleza para alcanzar esta meta de nuestras vidas. Gracias a María Santísima por su intercesión en cada uno de los momentos de dificultad. A nuestros padres por su amor, esfuerzo, apoyo y confianza brindada en todos estos años. A nuestros hermanos por la ayuda otorgada en cada momento, demás familiares y amigos que de una u otra manera nos impulsaron a continuar. Queremos agradecer, especialmente, a nuestros catedráticos que fueron pilares fundamentales en nuestra formación profesional. A nuestra asesora de tesis, MCP Claudia Samayoa, por impregnarnos de su conocimiento e inculcar en nosotros la búsqueda del mismo. Y a todos aquellos que hicieron posible que este grado universitario llegara a su fin por medio de este trabajo de investigación.

Gabriela Guevara
Elsye Guzmán
Julio Flores

INDICE GENERAL

	Pág.
INTRODUCCION	i
Capítulo I: Medio Oriente, un tesoro disputado a través de la historia	1
1.1 La región de Medio Oriente la lucha de sus imperios.....	1
1.1.1 Imperio Romano y las demandas externas por el control de Medio Oriente.....	2
1.1.2 División del Imperio Romano en el año 395 y la continuidad de la ocupación bizantina.....	8
1.1.3 El surgimiento del Imperio Otomano en la región en 1299, el califato y la era del Islam.....	10
1.1.4 Triunfo británico posterior a la primera guerra mundial y la derrota del Imperio Otomano.....	15
1.1.5 El Sistema de Mandatos en el Medio Oriente, 1919 – 1939.....	18
1.2 Medio Oriente a través de la historia. Una aproximación al entendimiento de las demandas externas en el tiempo, producto del descubrimiento de sus distintas riquezas.....	20
1.2.1 Las rutas comerciales y aspiraciones imperiales.....	21
1.2.2 El descubrimiento de las mayores reservas de petróleo en el mundo.....	22
1.3 Una zona en disputa en el conflicto de la Guerra Fría.....	27
1.3.1 El territorio iraní en la Guerra Fría.....	29
1.3.2 El Pacto de Bagdad.....	30
1.3.3 El Canal de Suez.....	31
1.3.4 El fin de la detente.....	32
1.3.5 El fin de la Guerra Fría.....	34
Capítulo II: Neoconservadurismo una visión política radical y dominante en Norteamérica.....	36
2.1 Estados Unidos de América: una nación joven y agresiva.....	36
2.1.1 Aproximación a los orígenes del neoconservadurismo.....	38
2.1.2 La nueva visión de nación y de mundo.....	42
2.1.3 La doctrina Wolfowitz.....	46
2.2 Los Señores protagonistas del neoconservadurismo.....	47
2.2.1 Los personajes.....	48
2.2.2 "Tanques de pensamiento" neoconservador.....	50

2.3	Vínculos y obediencia del 2001.....	55
2.3.1	George Bush, sus primeras estrategias después del 11 de septiembre.....	55
2.4	Medio Oriente: la agenda principal del neoconservadurismo....	56
2.4.1.	Perspectivas de los neoconservadores hacia el Medio Oriente.....	57
2.4.2	El discurso del "aparataje neoconservador" sobre el Medio Oriente.....	59
2.4.3	Las acciones estadounidenses como respuesta a las demandas neoconservadoras.....	63
2.4.4	Ventajas estratégicas.....	64
Capítulo III: Todo cambió en Medio Oriente después del 11s.....		67
3.1	La situación geopolítica del Medio Oriente antes y después del 11s.....	67
3.1.1	El 11s y Afganistán.....	71
3.2	Las peticiones neoconservadoras hechas realidad con la invasión a Irak.....	74
3.2.1	La guerra contra Irak: necesidad neoconservadora...	74
3.2.2	Las consecuencias de la guerra en Irak.....	78
3.3	El territorio afgano.....	80
3.3.1	Fuerza militar afgana versus ejército de ocupación.....	83
3.4	El éxodo afgano e iraquí.....	88
3.4.1	Los afganos.....	88
3.4.2	Los iraquíes.....	90
3.5	Estado de la geopolítica, desde la visión estadounidense y neoconservadora.....	91
3.5.1	El Líbano, una promesa de transformación.....	91
3.5.2	Egipto estratégico.....	93
3.5.3	La amenaza de Siria.....	93
3.5.4	Irán y el "eje del mal".....	94
3.5.6	Los logros neoconservadores y los acuerdos de Bonn.....	96
Conclusiones.....		100
Recomendaciones.....		106
Bibliografía.....		109

INDICE DE MAPAS, CUADROS, DIAGRAMA

Mapa 1.1	La región del Medio Oriente en el Siglo XXI.....	2
Mapa 1.2	El Imperio Persa.....	3
Mapa 1.3	Territorio del otrora Imperio Persa.....	4
Mapa 1.4	El Imperio Romano.....	6
Mapa 1.5	Territorio del otrora Imperio Romano.....	6
Mapa 1.6	Pérdida de territorios del Imperio Romano.....	9
Mapa 1.7	Territorio del otrora Imperio Bizantino.....	9
Mapa 1.8	Territorio del otrora Imperio Otomano.....	11
Mapa 1.9	Territorios dominados por el Imperio Bizantino.....	18
Mapa 1.10	Mapa del Tratado Sykes-Picot y los mandatos.....	19
Cuadro 1.1	Asistencia Económica y Militar de Estados Unidos hacia Medio Oriente.....	29
Cuadro 2.1	Funcionarios políticos estadounidenses neoconservadores.....	49
Diagrama 2.1	Tanques de pensamiento neoconservador.....	52
Cuadro 2.2	Relaciones de los neoconservadores en la escena política estadounidense.....	53
Cuadro 2.3	Políticas neoconservadoras de George W. Bush.....	64
Mapa 3.1	Inestabilidad en Medio Oriente.....	69
Mapa 3.2	Bombardeos en Afganistán.....	73
Mapa 3.3	Instalaciones de lugares con componentes químicos, biológicos y nucleares.....	77
Mapa 3.4	Ubicación geográfica de Afganistán.....	81
Mapa 3.5	Organización de Osama Bin Laden.....	86
Mapa 3.6	La organización terrorista Al Qaeda en la región de Medio Oriente.....	86
Mapa 3.7	Bases militares estadounidenses en Afganistán.....	88
Mapa 3.8	Emigración de afganos.....	89
Mapa 3.9	Desplazamientos de refugiados iraquíes.....	90
Mapa 3.10	Irán y su conexión al Mar Caspio y al Golfo Pérsico....	95
Mapa 3.11	Los tres tipos de regímenes según George Bush.....	98

INTRODUCCION

El siguiente proyecto de investigación sobre el **Neoconservadurismo estadounidense y su influencia en la reestructuración geopolítica de Medio Oriente después del 11-S de 2001 al año 2007**, pretende demostrar como un pequeño grupo de políticos e intelectuales, que forman parte de una escuela de pensamiento conservador estadounidense, han influido en la política exterior estadounidense ya sea de forma directa por medio de funcionarios de alto nivel afines a dicha tradición, así como por medio de una serie de “Thinks Thanks”[⊗] de esta tendencia, que constantemente han propuesto una política a seguir, sobre cada uno de los temas más relevantes en materia de la política exterior de dicho país.

Los Estados Unidos de América, como la actual mayor potencia, económica – militar del mundo, pese a su corta vida como nación, tiene una larga historia de intervención y expansionismo, que se mantiene aún en los últimos 6 años y siempre se ha visto dirigida por una visión ideológica de su rol en el mundo. El accionar global de Estados Unidos y sus distintas justificaciones, se pueden encontrar desde el mismo nacimiento del país como tal. Sin embargo, la forma en que esta se ha llevado a cabo, se ha ido modificando, hasta llegar en los últimos años a un aparente estado actual más radicalizado, bajo la batuta neoconservadora, en momentos en los que su poderío no presenta rival alguno.

Retomando un poco la historia Estados Unidos de Norteamérica, en el año de 1776, luego de una guerra de liberación obtiene su independencia de la colonia británica, posteriormente son reconocidos por el tratado de París como una nación. Esta nación es una República Federal que consta de 48 Estados contiguos que durante los siglos posteriores (siglos XIX-XX) han ido aumentando, ya que a los 13 originales se adhirieron otros 37 Estados, en los

[⊗] Fuente de pensamiento investigación y opinión proveniente un grupo de personas o institución, orientadas hacia una visión específica de la realidad.

que se incluye Alaska y Hawai. Además de éstos poseen en las aguas del Pacífico algunos territorios dependientes.

El presidente como poder ejecutivo, tiene la capacidad de emitir los llamados mandatos ejecutivos, que implican carácter de obligatoriedad para todas las agencias federales; el presidente es también el comandante de las fuerzas armadas del país, con esta facultad el Congreso puede dar al presidente competencias más amplias en caso de emergencia o de guerra, siempre respondiendo al objetivo de: *Guiar la economía y proteger la seguridad nacional* (Schroeder, 1988).

Otro actor que es importante definir históricamente, es el Medio Oriente, debido a que es una zona de suma importancia geopolítica mundial, lo cual se puede vislumbrar desde la era del Imperio Romano hasta la fecha, ya que esta región ha sido controlada por múltiples potencias extranjeras o éstas han peleado por el control de la región y sus recursos.

El Medio Oriente es conocido también como Oriente Próximo o Próximo Oriente, se trata de una región situada en el suroeste de Asia y el noreste de África y que está vagamente definida por su geografía e historia. Cuando se habla del Medio Oriente se ubica geográficamente a un colectivo de países que comprende a Egipto, Irán, Irak, Israel (incluyendo los territorios palestinos autónomos de Gaza y Cisjordania), Jordania, Kuwait, Líbano, Arabia Saudita, Siria, Turquía, Yemen, Bahrein, Omán, Qatar, y los Emiratos Árabes Unidos.

La expresión “Medio Oriente” se refiere a toda una región que desde el inicio de la historia ha sufrido constantemente de variaciones en sus límites y ocupación territorial. Por último, ante esta realidad en la que se han desarrollado estos actores, se presenta el neoconservadurismo, como la variable, que une Estados Unidos y Medio Oriente, siendo éste, el posible motor de las importantes políticas que se han dirigido por parte del primer país mencionado hacia el segundo en los últimos años.

Como lo plantea Helmuth Dubiel, el neoconservadurismo no es una teoría en el sentido estricto de la palabra, pues carece de un centro cognitivo propio, mas bien es un intento social (doctrina social) orientado a la solución de problemas políticos. Esta doctrina no tiene una unidad en sí misma, sino que su unidad le viene dada de lo que es criticado, efectivamente, de los fenómenos de crisis de los sistemas liberales y de la supuesta descomposición de la autoridad del sistema de valores burgués. Su mayor influencia filosófica, proviene del judío estadounidense, Leo Strauss (1899-1979), por su visión de la decadencia de la sociedad liberal a la que se encaminaba los Estados Unidos, si no se tomaba ciertas acciones políticas necesarias, siendo esto sólo una pequeña parte de sus influyentes pensamientos que repercutieron hasta la actualidad.

El prefijo “neo” o nuevo, se refiere a dos cosas, primero, el hecho que este grupo provenía de corrientes demócratas, liberales o socialistas, lo que los hacía nuevos al grupo conservador, y por otro lado, pese a comulgar con algunos preceptos políticos e ideológicos, estos presentaban tendencias totalmente nuevas a la que mantenía y en algunas ocasiones más radicales, en el mantenimiento de los valores conservadores. A este primer grupo se les reconoció como la primera generación de neoconservadores y en su mayoría estos se escindieron del partido demócrata.

Irving Kristol (1983) quien se podría decir que fue uno de los fundadores del neoconservadurismo actual y padre de uno de los actuales activistas neoconservadores influyentes en el gobierno, escribió en 1983, en su libro “Confesiones de un neoconservador” ocho puntos básicos de lo que el consideraba en ese momento que era conservadurismo, como movimiento. Esto se dio en un momento en el que el término se utilizaba en forma peyorativo por los liberales, pero las ideas del movimiento ya estaban definidas y pasaría a influir y encajar con la agenda de la administración Reagan.

Desde la época de Irving Kristol, el movimiento neoconservador, comenzó a ganar reconocimiento en la esfera política estadounidense, presentándose como un sector radical conservador, con expreso rechazo a los valores liberales, y con un sumo apego al ideal de llevar la democracia al mundo entero.

Para hacer un análisis geopolítico acertado, es necesario entender un acercamiento al estudio de esta disciplina, así como su desarrollo a través de la historia, para conocer su importancia en el análisis actual de la política internacional, especialmente en el abordaje del conservadurismo estadounidense en Medio Oriente, debido a que gran parte de sus consecuencias, se apegan a los factores que estudia esta disciplina. El análisis geopolítico consiste en un estudio complejo de una realidad geográfica específica, y su influencia en la dinámica política. Esta ciencia surge como parte de la geografía y más específicamente, de la geografía política.

Aunque la presente investigación es apta para tomar datos, hechos, sucesos de la historia se limitará en ciertos aspectos, en el espacio geográfico que se tomará será: Estados Unidos de América y los países de la región del Medio Oriente¹, principalmente los casos de Irak, Irán e Israel. Además se mencionará el caso de Afganistán como parte de la problemática, aunque no pertenezca geográficamente a la región citada, pero las afinidades en cuanto a un mismo plan de política exterior estadounidense, permiten enmarcarlo en una misma realidad de reestructuración regional. Lo mismo para el caso de Pakistán, el cual no se profundizará, sino que será sólo un referente de política exterior estadounidense.

El tiempo de estudio comprenderá del 11 de Septiembre de 2001 al año 2007, debido a que los acontecimientos de la fecha de inicio, son el detonante para que el gobierno estadounidense tuviera las “excusas necesarias” para llevar a

¹ La región del Medio Oriente alude colectivamente a Egipto, Irán, Irak, Israel (incluidos los territorios autónomos Palestinos, de Gaza, Cisjordania), Jordania, Kuwait, Líbano, Arabia Saudita, Siria, Turquía, Yemen, Bahrein, Omán, Qatar, Emiratos Árabes Unidos (Encarta 2004).

cabo acciones político-militares, orientadas a dar inicio a una reestructuración geopolítica de la región. La investigación dará relevancia al análisis de los fundamentos político-ideológicos del neoconservadurismo estadounidense y su presencia en la política exterior estadounidense; sin embargo no se tomará en cuenta los pensamientos que se definen como neoconservadores en otros países[⊗], ya que estos siguen un camino paralelo al del neoconservadurismo estadounidense. Por otro lado, cuando se hable de neoconservadurismo se abarcará tanto a los personajes más representativos de dicho movimiento, como a lo que se llamará el “aparataje de instituciones de pensamiento neoconservador”, el cual consiste en una serie de fundaciones sin fines de lucro, dedicadas al estudio de la política estadounidense y a proponer políticas desde la perspectiva neoconservadora. En estas instituciones se analizará una muestra de su discurso en cuanto a su visión de la política exterior de Estados Unidos hacia Medio Oriente.

A la vez, se ahondará en las acciones político-militares realizadas por Estados Unidos en la región de Medio Oriente, como las diferentes respuestas en Medio Oriente debido a las acciones político-militares realizadas por Estados Unidos en la región, posterior al 11 de Septiembre de 2001, sin tomar en cuenta la injerencia de otros países, aparte de Estados Unidos, en la región, y sus consecuencias, durante el periodo señalado anteriormente.

Se retomarán los grandes cambios geopolíticos suscitados en la región, como producto de la intervención de grandes potencias externas desde el Imperio Romano, para efectos de mostrar una referencia histórica, que permita entender la dinámica de injerencia externa que ha tenido la región, debido a la importancia de la misma, hasta el 11 de septiembre de 2001. Tanto antes como después de la fecha antes señalada, se investigará sobre aquellos vínculos de interés

[⊗] Por ejemplo, se habla usualmente del neoconservadurismo británico, alemán o español apegándose a la extrema derecha y articulando su discurso bajo tres principios básicos: Dios, patria y familia. Es por esto que se dice que siguen un camino paralelo al compartir principios y lineamientos, aplicados a su realidad.

económico entre el movimiento neoconservador y las inversiones estadounidenses en Medio Oriente. Por último, es elemental señalar que el conflicto Árabe – Israelí, solamente se abordará de manera general, en un contexto regional, debido a la amplitud de dicho tema.

Además, el análisis de la región de Medio Oriente es un tema de suma importancia en la actualidad, debido a la cuantía sin igual de sus recursos energéticos y la relevancia geoestratégica de la misma. Los acontecimientos en esta zona son seguidos por centros de investigación y universidades alrededor del mundo, principalmente aquellos especializados en el área de las Relaciones Internacionales. Lastimosamente en la Universidad de El Salvador, se realizan con poca frecuencia estudios profundos sobre dicha región y de la influencia que posee Estados Unidos en los fenómenos suscitados en la misma.

Los acontecimientos político-militares que relacionan a Estados Unidos con la región de Medio Oriente, posteriores a los ataques a las torres gemelas el 11 de Septiembre de 2001, han generado toda una serie de análisis alrededor del mundo, y es precisamente este interés por parte de la comunidad internacional, lo que demuestra la relevancia de esta región, que la convierte en una de las principales temáticas de las Relaciones Internacionales.

Por otra parte, un compendio de información que demuestre de forma concisa, los verdaderos aspectos que pudiesen estar detrás de la política exterior estadounidense hacia Medio Oriente en los últimos años, es fundamental no sólo para los estudiantes de Relaciones Internacionales sino también para los analistas políticos y ejecutores de política exterior. En un mundo donde la información puede ser tan amplia como errada, un estudio sistemático de fuentes oficiales y de análisis de expertos en la materia, es una herramienta clave para aclarar una realidad muchas veces difusa o que puede dar lugar a interpretaciones basadas en intereses específicos. Otro aspecto que podría dar un aporte original y novedoso sería el acercamiento a un análisis geopolítico

serio, de una región específica en un momento determinado, en este caso del 11 de septiembre e 2001 a la fecha, algo poco estudiado en esta carrera.

Ante tal situación surge un enunciado principal del problema, y es *¿Cómo ha influido el neoconservadurismo estadounidense en la Reestructuración Geopolítica de Medio Oriente, después del 11 de Septiembre de 2001?*, que inmediatamente conduce al alcance de un objetivo, que será *Determinar cómo el neoconservadurismo estadounidense ha influido en la reestructuración geopolítica de Medio Oriente después del 11 de Septiembre de 2001*. Para llegar a la respuesta del enunciado anterior y alcanzar ese objetivo se ha formulado una hipótesis, la cual dice que *Los planteamientos del movimiento neoconservador estadounidense, a través de sus distintos actores, han sido parte fundamental de las demandas que justifican las acciones político-militares que ha emprendido este país en Medio Oriente después de los atentados del 11 de Septiembre de 2001, las cuales en sus respuestas han propiciado una reestructuración geopolítica en dicha región, que ha permitido poner a disposición de Estados Unidos, mayores ventajas estratégicas en la zona.*

Dicha hipótesis será conducida por una sola vía que permita un mejor desarrollo y análisis del tema a investigar, por lo tanto, en el enfoque sistémico propuesto por David Easton (1953,1965) se pueden analizar las relaciones existentes entre los actores involucrados (en este caso se refiere a las relaciones existentes entre Estados Unidos y los Estados del Medio Oriente), sus demandas o peticiones, el procedimiento que siguen cada una de éstas para posteriormente transformarse en respuestas que darán lugar a un nuevo contexto en el análisis sistémico.

Se puede definir *¿qué es el sistema?*, en las palabras de Joseph Vallés sería “cualquier organización compleja que recoge y transmite información, genera actividades y controla resultados. Tiene su autonomía, pero está vinculada a un entorno del que recibe informaciones, y sobre el cual a la vez actúa.” El autor

describe con mayor claridad en qué consiste el enfoque sistémico y procede “el Sistema Político recibe de su entorno social distintos mensajes, en forma de noticias, demandas, reivindicaciones o apoyos de los diferentes actores... Procesa la información y la contrasta con los valores y las ideologías dominantes en aquella sociedad: es decir, con la disposición de aquella sociedad a alterar o mantener la situación detectada. Emite una orden de intervención y forma de política pública, que contenga disposiciones legales, mandatos de gobierno, acciones administrativas, campañas de propaganda, etc. Con ello pretende incidir sobre la realidad, corrigiendo la situación registrada. O, en otros casos, reforzándola con nuevos recursos. El impacto de esta política pública sobre el entorno dará lugar a nuevas informaciones que alimentarán otra vez la acción del sistema y desencadenarán intervenciones posteriores.” El autor denomina a todo este proceso “elementos del sistema: entorno – inputs- outputs – feedback” y se puede explicar el entorno como todo aquello que rodea el sistema, los inputs que son las demandas, los outputs son todas aquellas decisiones políticas, y el feed back es los cambios que se generan y que a la vez pueden proporcionar nuevas circunstancias.

En la investigación del Neoconservadurismo estadounidense y su influencia en la reestructuración geopolítica de Medio Oriente después del 11-S, es importante utilizar la teoría del enfoque sistémico, debido a la dimensión del tema, ya que este se desarrolla constantemente bajo los elementos: entorno-input-output-feedback, este enfoque se presta para conducirnos de una demanda que producirá una respuesta para luego llevarnos a una retroalimentación que inmediatamente traerá una demanda nueva, con esto se podrán conocer las estrategias políticas, militares y económicas estadounidenses desde la óptica del neoconservadurismo, y el por qué de cada una de las consecuencias en Medio Oriente, y viceversa. De manera que todo esto hace que el sistema varíe de una forma a otra. Por lo tanto, el enfoque sistémico se adapta a diferentes situaciones y en cada una de ellas existirá un entorno diferente, lo que permitirá

analizar a la vez los diferentes hechos, los actores involucrados, sus relaciones, reacciones y comportamiento desarrollado en el sistema.

CAPITULO I

MEDIO ORIENTE UN TESORO DISPUTADO A TRAVES DE LA HISTORIA

El presente capítulo pretende responder al siguiente enunciado: *¿Cuáles son los grandes cambios geopolíticos que ha experimentado Medio Oriente a través de la historia, como consecuencia de ser una región de gran importancia estratégica y espacio de disputa, por parte de actores externos, previo al 11 de Septiembre de 2001?, a la vez, alcanzar el objetivo: Mostrar cuáles son los grandes cambios geopolíticos que ha experimentado Medio Oriente a través de la historia, como consecuencia de ser una región de gran importancia estratégica y espacio de disputa, por parte de actores externos, previo al 11 de Septiembre de 2001. Y demostrar la validez de la hipótesis, la cual expone que: En razón de la riqueza en recursos y ubicación estratégica de la región de Medio Oriente, a lo largo de la historia, este ha sido sujeto de constantes ocupaciones externas, principalmente de imperios como el Romano, Otomano, Británico, y de otros actores posteriormente al proceso de la descolonización. Todo esto ha creado una alteración continua de la configuración de actores e influencias políticas en la región, y ha ido moldeado los países que lo conforman actualmente.*

1.1 La región de Medio Oriente la lucha de sus imperios

A lo largo de la historia, se desarrollaron varios imperios, en los que se dieron numerosos acontecimientos que marcaron la historia, por eso a la zona se le conoce como la cuna de la civilización.

Cada uno de los imperios que a continuación se estudiarán, ocuparon los territorios de lo que hoy se conoce como Medio Oriente, estos se situaron en los alrededores del Mar Mediterráneo, como se aprecia en el mapa 1.1:²

² Para mejor visualización del mapa buscar www.uncp.edu

Mapa 1.1 La región de Medio Oriente



Fuente: www.uncp.edu

1.1.1 Imperio Romano y las demandas externas por el control de Medio Oriente

Antes que el Imperio Romano surgiera como tal, existieron otros a lo largo de la historia de la región de Medio Oriente, entre estos se pueden citar los más importantes, como: el Imperio Babilónico, Persa y Macedónico.

A la derrota del Imperio Asirio surge el Imperio Babilónico, aunque este último tuvo dos periodos, el primero se da en los años 2200 al 1500 a de C, continúan dos periodos del

Imperio Asirio que van desde el año 1500 a de C al 625 a de C y finalmente la época esplendorosa de la segunda Babilonia del año (625 al 536 a de C), su capital fue Babilonia y el emperador que lo llevó a su apogeo fue Nabucodonosor, quien venció numerosas guerras, entre estas podemos mencionar el enfrentamiento de Babilonia e Israel, hasta la fecha dichos enfrentamientos se han transformado, pero siguen vigentes por las diferencias entre los iraquíes e israelíes. Este Imperio llega a su consumación con el emperador Nabonid (554-539) ³ descendiente de Nabucodonosor, como todo guerrero y heredero del trono se enfrentó a guerras de invasión que demandaban el debilitamiento del imperio y aunque se negara a caer, finalmente la respuesta fue dada en el año 539 a de C cuando los persas ocuparon el territorio Babilónico.

*Los acmánidas habían desarrollado en Persia una estructura social política y religiosa de importancia (Landro 2004). Este logró establecerse en partes del Imperio Romano Oriental y luchó por establecerse en otras zonas. Como se puede apreciar en el mapa 1.2, el Imperio Persa se extendió por el noreste del Medio Oriente.*⁴

Mapa 1.2. El Imperio Persa



Fuente: www.uncp.edu

³ Para más información sobre el Imperio Babilónico buscar “Los imperios del Antiguo Oriente. III La primera mitad del primer milenio”, Editorial Siglo XXI.

⁴ Para ampliar el análisis visual del mapa del Imperio Persa buscar www.uncp.edu

Específicamente lo que fue el Imperio Persa se dibujó sobre los países que hoy conocemos como Irán, Irak, Afganistán, Pakistán, y el centro de Asia, como lo ilustra el siguiente mapa:⁵

Mapa 1.3 Territorio del otrora Imperio Persa



Fuente: <http://lib.utexas.edu>

Fueron estas de color morado las que comprendieron el Imperio Persa, en el cual se nació y se difundió una de las tres principales religiones que caracterizan a la región de Oriente Medio, esta es el Zoroastrismo, basada en el pensamiento que Dios se encuentra en cada cosa que nos rodea, la Creación es Dios, el aire es Dios, todo puede ser Dios. Alcanzó un auge exitoso en tiempos del emperador Darío, *alcanzando el valle del Indo por el este y la Tracia (actualmente Rumania) por el Oeste* (Soley

⁵ Para ampliar el análisis visual del mapa del Imperio Persa en la época actual buscar <http://www.lib.utexas.edu>

2007). Aunque existieron adversidades en los altercados contra los griegos y finalmente sucumben cuando Alejandro Magno lucha y toma el control de estas zonas a cargo del dominio Persa.

El Imperio Macedonio, es uno de los más legendarios y estudiado por los historiadores, por sus aportes, Macedonia estaba ubicada en la parte norte de Grecia. Los emperadores más importantes fueron Filipo y Alejandro Magno por el año 362 – 323 a de C. En la época de Filipo se consolidó los medios económicos para el desarrollo de sus políticas, *se apoderó de las minas de Tracia ricas en oro y plata que pertenecían a la parte de Atena, (Cassin 1971)*, además, trabajó en proyectos marítimos, ya que por ser una zona rodeada por agua, se les hacía más fácil acortar distancias por mar que por tierra, luchó por la unidad de todos los griegos sin distinción alguna y sus ejércitos intentaban derrotar el imperio Persa.

Fue el descendiente de Filipo, Alejandro Magno quien logró destruir el Imperio Persa por la agilidad de su ejército, se adueño poco a poco de las regiones pertenecientes al imperio. Con un buen territorio de su parte, construyó caminos para la expansión del comercio y de esa manera hacer más fáciles las transacciones, se difundió la cultura griega añadiendo elementos orientales, impulsaron la industria y las ciencias. Todo este esplendor, termina con la muerte de Alejandro Magno, las regiones conquistadas por este emperador se dividieron por diferentes discordias y perdieron fuerzas lo que hizo más realizable la conquista del Imperio Romano.

Posteriormente, surge el Imperio que tuvo su desarrollo desde 30 al 476 d.C., al cual se le denominó: Romano. Lo que hoy se conoce como Italia, era donde se ubicaba Roma, en el mapa siguiente se visualiza mejor⁶.

⁶ Para mejor análisis visual del mapa buscar <http://es.encarta.msn.com>

Mapa 1.4. El Imperio Romano



Fuente: www.es.encarta.msn.com

El imperio comprendió los territorios actuales de: Reino Unido, Portugal, España, Sur de Francia, Italia, Suiza, Eslovenia, Austria, Hungría, Croacia, Serbia y Montenegro, Grecia, Macedonia, Rumania, Turquía, Armenia, Irak, suroeste de Irán, Jordania, Líbano, Siria, Israel, Egipto y la parte norte de Libia, Túnez, y Marruecos ⁷.

Mapa 1.5 Territorio del otrora Imperio Romano



Fuente: <http://www.mapsofwar.com>

⁷ Para más información consultar en Internet <http://www.mapsofwar.com>

Algunos historiadores cuentan que los fundadores de Roma fueron Rómulo y Remo en el año 753 a de C.

El Imperio Romano fue el protagonista de numerosas guerras cuyo único objetivo era extender su poderío a más regiones. Se basaba en el ejército, en el senado sustituido posteriormente por el consejo imperial y en la organización administrativa. Los distintos emperadores daban respuestas a las necesidades de los pobladores; su alimentación, su desarrollo cultural y el esparcimiento, eran proporcionadas por el imperio. Esta estructura le permitió mantenerse en el poder por muchos años e involucrarse en la vida de los pueblos.

Es en este imperio donde surge una de las religiones trascendentales hasta la actualidad, una de las tres que surgieron en la región de Medio Oriente, fue: El Cristianismo. Basada en el nacimiento de Jesús, el hijo de Dios quien es descendiente del Rey David del que hablan los Judíos, nació de María una mujer virgen y de un hombre llamado José. Su infancia fue normal, vivió en celibato y comenzó su vida pública a los 30 años. Jesús por ser el hijo de Dios conoce los deseos y anhelos de su padre por eso es quién enseña al mundo el camino para llegar al padre y deja a su muerte al Espíritu Santo de Dios, quien en la ausencia de Cristo instruye y fortalece de cómo hacer las cosas agradables a Dios. Muere al Juicio del emperador Poncio Pilato, en el año 33, juzgado por el pueblo por ser un farsante y profanar las leyes judías. Pero, Jesús Cristo venció la muerte al resucitar, enseñó una nueva forma de vivir agradable a Dios e hizo grandes milagros lo que hizo que mucha gente se convirtiera al cristianismo. Para el Cristianismo Dios está presente en la en la santísima trinidad, es decir, en Dios Padre, Dios Hijo y Dios Espíritu Santo. La segunda de las religiones más importantes surgidas en la región del Medio Oriente es el Judaísmo, el cual a diferencia del Cristianismo surgió en el siglo VI a de C cuando los judeos en Babilonia fueron exiliados, se origina como una organización de tribus hebreas creyentes en un solo dios (Yahweh) y sus prácticas son guiadas por su libro sagrado el Torah. Se ampliará información de la tercera religión más importante surgida en la región del Medio Oriente, el Islamismo, en el acápite 1.1.3.

Los primeros problemas del imperio vinieron cuando muchos de los pobladores, se empezaron a convertir al cristianismo, ya que la diversión desmedida y los placeres que el imperio les proporcionaba iba en contra de los principios cristianos, se dio también la persecución de los cristianos convertidos, pues iba en contra de los principios judíos que el imperio profesaba; se le sumaba que el pueblo estaba mal acostumbrado a que el Estado lo mantuviera, la mayoría de los habitantes consideraba degradante dedicarse a la industria, al comercio y a cualquier tipo de trabajo, sin anular el poco interés que para esta época existía por el servicio militar, y era crucial contar con un ejército para enfrentar las invasiones de los pueblos y enemigos.

1.1.2 División del Imperio Romano en el año 395 y la continuidad de la ocupación Bizantina

Con la muerte del emperador Teodosio en el año 395 a de C, el imperio se repartió entre sus hijos, la parte Occidental le correspondió a Honorio, cuya capital era Roma, y el lado Oriental la heredó Arcadio, cuya capital era Constantinopla. Los antiguos emperadores de las zonas habían adoptado el cristianismo lo que trajo repercusiones en las respuestas dadas a las necesidades de la población. En el año 493, el imperio de occidente llegó a su final⁸, mientras Imperio Romano de oriente luchó por su supremacía unos años más, evitó invasiones y la intromisión de otras religiones condenándolas como herejía. A esta época del Imperio Romano también se le conoce como Imperio Bizantino. Su capital estaba en Bizancio, en la actualidad Estambul. En los siguientes mapas se observa los inicios y el declive del imperio, con lo que se pone de manifiesto como poco a poco fue perdiendo territorios, lo que directamente involucraba el poder de dominio sobre otras regiones⁹.

⁸ Para ampliar información acerca de la decadencia del imperio Romano buscar CIPOLLA, CM. ELLIOT, JH. VILAR, P y otros (1977) "La decadencia económica de los imperios" Alianza Editorial.

⁹ Para mejor análisis visual buscar <http://es.encarta.msn.com>

Mapa 1.6 Pérdida de territorios del Imperio Romano



Fuente: <http://es.encarta.msn.com>

En la época actual, la zona en la que se desarrolló el Imperio Bizantino está conformada por el sur de España, Italia, Suiza, Eslovenia, Austria, Hungría, Croacia, Bosnia-Herzegovina, Serbia, Montenegro, Bulgaria, Albania, Turquía, Grecia, Armenia, Azerbaiyán, Irak, Israel, Jordania, Kuwait, la parte norte de Marruecos, Argelia, Egipto y Túnez en su totalidad. Toda esta ubicación geográfica se refleja en el mapa 1.7¹⁰.

Mapa 1.7. Territorio del otrora Imperio Bizantino



Fuente: <http://www.mapsofwar.com>

¹⁰ Para mejor análisis visual buscar en Internet <http://www.mapsofwar.com>

Una de las épocas de mayor relevancia, fue la del emperador Justino (527-565) por las demandas militares y como único resultado que esperaban era apropiarse y extenderse por más zonas, la respuesta inmediata la tuvieron al tomar posesión de la provincia Romana de África (Libia), Grecia y Turquía, donde se les presentó un entorno diferente el cual asumieron, y estabilizaron su poderío en toda la región. Si bien el Imperio Bizantino gozaba del esplendor cultural y una milicia muy bien formada, su economía fue un poco inestable por los gastos militares que tenían en las diferentes guerras de expansión, *la situación empeoró todavía más cuando las fuentes de ingreso menguaron y acabaron por agotarse* (Cipolla, 1977) , las principales fuente económicas fueron la agricultura y los impuestos, aunque en la época decadente tuvieron serios problemas en las tierras pues los enfrentamientos la habían dejado dañada y fueron poco productivas, por lo tanto el comercio se vino abajo, y con ello el pago de los impuestos. Un nuevo entorno rodeaba el Imperio Bizantino debido a la reducción de los gastos militares por la falta de presupuesto, por consiguiente las invasiones fueron más accesibles a la zona y poco a poco perdieron el control y el dominio.

En 1423, el imperio se vio obligado a vender a Tesalónica –la segunda ciudad del imperio- a los venecianos por 50,000 ducados (Cipolla, 1977) para tratar de rescatar su milicia, pero ya era tarde, por que el Imperio Otomano de los turcos avanzaba, e iba imponiendo sus leyes y mandatos, dejando atrás al Imperio Bizantino.

1.1.3 El surgimiento del Imperio Otomano en la región en 1299, el califato y la era del Islam

El Imperio Otomano es uno de los más grandes de la historia, formado por territorios que hoy conocemos como: la parte norte de Argelia, Túnez, Libia, Egipto, el este de Arabia Saudita, Israel, Líbano, Jordania, Emiratos Árabes Unidos, Bahrein, el este de Irak, Turquía, Siria, Macedonia, Grecia, Bulgaria, Serbia y Montenegro, Hungría. En el mapa 1.8 se puede apreciar con mayor exactitud lo expuesto anteriormente ¹¹.

¹¹ Para mejor análisis visual buscar en Internet <http://www.mapsofwar.com>

Mapa 1. 8 Territorio otrora del Imperio Otomano



Fuente: <http://www.mapsofwar.com>

Su duración data de alrededor de 500 años, su importancia se deriva de ser un califato que llegó a tener una supremacía e influencia en el mundo oriental, marcada por la religión del Islam. Entonces, ¿Qué es un califato?, ¿Qué es el Islam?, estas son preguntas muy complejas, pero se intentará hacer una aproximación a través de la historia.

Si bien en el 1.1.1 se hizo referencia al Cristianismo y al Judaísmo, adelante se hará referencia al Islam como la tercera religión importante surgida en el Medio Oriente. La religión del Islam surge con el profeta Muhammad, en la ciudad de la Meca (Arabia Saudita) en el año 500, *perteneía a la tribu de los kuaishitas, y dentro de esta agrupación al clan de los hashenítas -últimos reyes de Irak y la Siria moderna- y actualmente la clase reinante de Jordania* (Landro, 2004) tomó como esposa a Khadiyah, por el año 590, vivió la revelación de Dios por medio del arcángel Gabriel en el año 610, siendo este el momento de inicio del Islam, con la exhortación de la lectura del libro sagrado: el Corán. Aunque Muhammad era analfabeto, Dios lo capacitó para poder escribir y entender las escrituras del Corán; con el apoyo de su esposa y sus

demás familiares fue desarrollando el papel de mensajero de Dios. Muhammad era el elegido para predicar la palabra de Dios plasmada en El Corán, y así, acabar con todas las malas interpretaciones de los mandatos de Dios, pues Muhammad era un judío convertido por la revelación, y para él Abraham era el primer musulmán. Al mes en que Muhammad recibe la revelación de la voluntad de Dios se conoce como el Ramadan.

Muhammad decide emigrar de la Meca a Yatrib por una petición de las tribus asentadas en esta región, aceptó debido a los diferentes problemas que su vocación de mensajero de Dios le había traído. Por lo tanto, a este suceso se le conoce como la “huida de Muhammad a la Medina” uno de los hechos más importantes para el mundo musulmán. Establecieron una nueva vida regida por la organización islámica basada en el Corán, en los designios de Dios, revelados a Muhammad. Yatrib o la Medina es la ciudad islámica modelo que todos los seguidores del Islam deben establecer donde quiera que estén.

Los principios básicos del Islam, son cinco:

- Monoteísmo: creen en un Dios único, contraponiendo al cristianismo que cree en La Trinidad, Dios Padre, Dios Hijo, Dios Espíritu Santo.
- El Profeta: Muhammad es el último profeta con el que Dios da a la humanidad la última revelación; en cambio para el cristianismo Jesús es un enviado pero no da la revelación final.
- El Islam y la gente del libro: llamados “los protegidos pues seguían su vida según las escrituras” (Landro, 2004)
- El sentido apocalíptico del Islam: se le denomina apocalíptico ya que existirá un juicio final en donde Dios será el único juez y para entrar en el paraíso cada uno deberá haber cumplido sus leyes.
- Islam iglesia y el sacerdocio: no existe el sacerdocio ni mucho menos se cree que los fieles de la religión conforman la iglesia o el cuerpo del Islam. Un hombre musulmán entregado, se dedicara a la oración, a formar parte de alguna escuela jurídica del Islam y tendrá como principal vocación cumplir los mandamientos de Allah (Dios).

Los pilares del Islam son básicamente:¹²

- Profesión de fe (Shahada)
- La oración (Salat)
- El ayuno (Sa'um)
- El diezmo (Zakat)
- La peregrinación (Hajj)
- El concepto del Yihad.
- La Umma.

Muhammad muere en año 632 sin haber llevado su religión al Imperio Bizantino, que era uno de sus anhelos. Inicia así, la época decadente de la Meca, pues no existía sucesor alguno ya que en la Medina no siguieron la costumbre de la herencia de cargos o títulos; su amigo y yerno, Abu Bakr, tomo el cargo de sucesor, aunque algunos seguidores estuvieron en desacuerdo, pues creían que su yerno y primo Alí, era el más apropiado para el cargo. Abu Bakr era el “sucesor del enviado de Dios” se ubicaba “detrás del profeta” o Jalfá, de aquí se deriva la palabra en español Califa. Es decir, que con él se inician los califatos.

Existieron otros califatos importantes como el de Omar (634 – 644), el de Utman (644 - 656), Ali (656 – 661).¹³

Abu Bakr logró mantener la unidad entre los seguidores a la muerte del profeta, aunque murió dos años después de la muerte del profeta. Su sucesor fue Omar e introdujo grandes cambios en la vida política del Islam al expandir sus territorios, por sus métodos logró establecer un nuevo gobierno islámico más ordenado que no hacía distinción entre judíos y cristianos simplemente cumplieron con el mandato de la revelación de llevar el mensaje a todos los lugares.

¹² Para más información acerca de en que consisten los principios y pilares del Islam, leer Landro, Fernando (2004) Medio Oriente: historia, política, y cultura. Argentina Editorial. Madrid España Pág. 50-62.

¹³ Ibíd.

Omar creó una especie de consejo, cuya principal función era elegir a su descendiente, cuando él muriera, y así evitar los problemas que se dieron antes. Utman fue su sucesor, en esta época a diferencia de los demás imperios no se da una expansión militar, ya que los pobladores a donde su dominio llegaba, aceptaban voluntariamente la religión del Islam, obedecían y eran parte de aquel califato. Utman es asesinado por sus propios soldados y finalmente llega a ser califa Alí Abn Abu Talib, primo y yerno de Muhammad¹⁴.

A la época de Alí el Islam ocupaba desde la actual Libia en el oeste hasta casi el océano Índico en el este y desde la actual Turquía en el norte hasta el centro sur del actual Egipto y la península arábiga del sur (Landro, 2004), hubo muchas contradicciones dentro de este califato en base a que muchos musulmanes creían que Alí había mandado a matar a Otman, un asunto que nunca se ha aclarado. A la muerte de Alí existieron otros califas, pero uno de los hechos más importantes de los siguientes años es cuando los musulmanes se dividen entre los seguidores aferrados al Corán y la Sunna (traducido al español sería tradición, texto complementario del Corán, donde se enmarcan las tradiciones del Islam), conocidos como “sunitas o sunis” y los “Shi’ at Ali” o partidarios de Ali, mejor conocidos como “shiitas”. Los segundos son más radicales y apegados a seguir sin excepción todos los mandatos del Corán y la sunna, en cambio los sunnitas son un poco más abiertos a los cambios siempre que sean apegados al libro sagrado, una *línea de pensamiento transcendental del Islam* (Landro, 2004).

Esta división trajo aún más expansión del Islam en la zona, hasta que en 1299 el califato Abbasi ocupó algunas partes del Imperio Bizantino y la autoridad Otomano empezó siendo uno de los Estados turcoromanos. Quien marca el inicio del auge de este imperio es el rey Osman I (800-1324) inició una política más expansionista, la cual tuvo una respuesta positiva en manos de los grupos turcoromanos. En 1326 el Papa católico cristiano declaró una cruzada para defender a Europa de la amenaza turca.

¹⁴ Ibíd.

Murad I, el emperador de estos años protagonizó una campaña militar exitosa en la zona de los Balcanes y en Tracia, fue el primer sultán, un grado más alto que un Emir (comandante de los ejércitos), se creó además, el cuerpo de los jenízianos que son el ejército del Sultán, encargado de velar por la seguridad de éste. Conquistó Asia Menor, el sur del Danubio, área de Balcanes, ocuparon Grecia y parte del oeste de Asia.

En tiempos de Mehmed (1413 -1420) y de Murad II (1421-1451) el gobierno Otomano recuperó la unidad de los pueblos conquistados e impulsó el comercio en la zona *reclutaba cristianos para convertirlos al Islam* (Cipolla, 1977). Conquistaron Constantinopla y en 1453 pusieron fin al Imperio Romano de Occidente y se consolidaron con más fuerza, trasladó su capital a Constantinopla. Las mejores épocas de prosperidad del imperio la constituyeron los años 1300 y 1566 por su desarrollo económico en la recaudación de impuestos, cultural, religioso y territorial pues abarcaron lo que hoy se conoce como Oriente Medio y parte del suroeste de Europa.

1.1.4 Triunfo británico posterior a la Primera Guerra Mundial y la derrota del Imperio Otomano

El desmoronamiento del Imperio Otomano en palabras de Bernard Lewis está basado en varios factores *los relativos al gobierno, a la vida económica y social, y a la transformación moral, cultural e intelectual.*

Respecto del gobierno, los sultanes poco a poco habían perdido credibilidad y moralidad lo que traía como consecuencia directa la pérdida del poder en el ejercicio con el pueblo; la milicia había perdido fuerza en comparación con los ejércitos europeos, lo que facilitaba la ocupación de sus territorios en manos de extranjeros. Además, Europa se encontraba en una época de expansión a nuevos continentes, por la demanda que los reyes de esta época tenían de poder y adquisición, como respuesta inmediata a esta ocupación en otras tierras, tuvieron la explotación de recursos, lo que trajo consecuencias a la economía otomana por tanto empezó el

pueblo a decaer, así como los gastos en la infraestructura de la misma burguesía por los lujos desmedidos a los que estaban acostumbrados tuvieron complicaciones[⊗].

El problema en la agricultura no sólo se basaba en que las técnicas europeas eran crecientemente avanzadas, sino también las tierras empezaron a ser arrendadas haciendo de este sector un entorno diferente al acostumbrado, esto trajo como respuesta la decadencia de los cultivos y el empobrecimiento de los agricultores. La industria no era la misma pues el mundo había evolucionado pero era difícil apegarse a éstas porque en el imperio las profesiones eran determinadas por herencia, imposibilitaba cubrir las necesidades de todos, ya que existían un mayor número de profesiones que de otra y la producción no era la misma ni equilibrada. Otro problema fundamental es el gobierno estancado que poseían pues a diferencia de sus antecesores con una filosofía de hegemonía y autosuficiencia, lo que los había conducido a una forma medieval otomana antes que Europa empezara esta etapa, esto les fue condenando a pocas probabilidades para la evolución.

Todo lo anterior y la guerras sucesivas, especialmente la Primera Guerra Mundial, dejó a este imperio empobrecido y decadente, con “el establecimiento de la república turca y la división de los despojos de guerra entre los vencedores europeos fue seguido de una época de régimen colonial dominada por Francia y Reino Unido” (Hans, 2006). Consecuentemente, se considera el año de 1919 como el que marcó la finalización del Imperio Otomano.

El Imperio Británico se remonta al siglo XVII está presente en todos los continentes África, América, Asia y Oceanía (Reyes y Vásquez 2004). El imperio tenía una libertad comercial debido a la ocupación que mantenía en diferentes regiones lo que hacía más fácil la movilización de sus productos por consiguiente las arcas económicas del imperio fueron creciendo, a esto se le sumaba la explotación de recursos accesible en todas sus colonias.

[⊗] Había que reducir los gastos al máximo para poder invertir en áreas prioritarias y sacar adelante el Imperio.

En el aspecto político, a los pueblos del Imperio Británico *les fue reconocido el derecho del autogobierno (FieldHause 1993)* de esta forma llevaron a muchas partes del mundo su sistema de gobierno pero consideraban *que a los no europeos le faltaba preparación para desarrollar un sistema parlamentario con instituciones semejantes a las británicas (Reyes y Vásquez 2004)* este aspecto era totalmente comprensible, pues muchos de los países de Medio Oriente estuvieron al mando de algún imperio y nunca fueron Estados autónomos, pero sobre todo debe considerarse que los ingleses le pudieron otorgar a sus colonias libertad, pero no iban a permitir dar paso al perfeccionamiento de un aspecto crucial como es la organización política.

Gran Bretaña creó una organización que se encargaba de establecer el equilibrio y una relación armónica entre los colonos y el imperio, esta es vigente hasta la actualidad, llamada Commonwealth. Sin embargo, los británicos nunca dejaron de lado su interés de supremacía y poder, sólo se les otorgó el derecho a la creación de leyes que tuvieron consecuencias únicamente en sus territorios y se les prohibió *establecer tratados comerciales ni declarar la paz ni la guerra (Reyes y Vásquez, 2004)*.

Los ingleses dominaron en Asia los territorios de India, Pakistán, Ceilán, Birmania, Malasia, y Borneo. Además de algunos enclaves de China. En África controlaron Egipto y el canal de Suez, para 1882 irrumpieron el interior de Egipto hacia el sur por Sudán con el propósito de unir a Egipto con el Cabo. El siguiente mapa, refleja de mejor manera lo expuesto anteriormente en base al panorama mundial¹⁵.

¹⁵ Para mejor análisis visual buscar <http://es.encarta.msn.com>

Mapa 1.9 Territorios dominados por el Imperio Británico



Fuente: <http://es.encarta.msn.com>

Los ingleses tuvieron un gran poderío y dominación aprovechándose de los recursos y de los trabajadores que hacían cada vez más ricos, tratando de recompensar con la libertad política otorgada, que no era más que la excusa para mantener una buena relación en sus tierras con sus colonos y autoridades de éstas.

1.1.5 El Sistema de Mandatos en el Medio Oriente, 1919 – 1939

Antes de darse lugar el sistema de mandatos, el Imperio Otomano venía en un proceso de debilitamiento, que comenzaría a mediados del siglo XIX y se aceleraría a finales del mismo. Esto consistía en un debilitamiento económico y político, influido por demandas internas como externas, debido a la presión específicamente de potencias europeas, por ganar poder en la zona. Para Lewis (1995), es desde la llegada de Napoleón Bonaparte en su expedición a Egipto a finales del siglo XVIII, lo que cambió el curso de su historia, y esta se vería influenciada especialmente en momentos de crisis, por los intereses, ambiciones y acciones de los grandes imperios europeos. Este fue exactamente el entorno que surgió después de la finalización de la Primera Guerra

Mundial, momento en el cual uno de los grandes perdedores que era el Imperio Otomano desaparece, y principalmente Inglaterra y Francia y toman bajo un sistema de mandatos, algunos países de Medio Oriente, lo cual marcaría esta parte de su historia hasta pasada la primera mitad del siglo XX.

Antes de darse lugar el sistema de mandatos, el Imperio Otomano venía en un proceso de debilitamiento, que comenzaría a mediados del siglo XIX y se aceleraría a finales del mismo. Esto consistía en un debilitamiento económico y político, influido por demandas internas como externas, debido a la presión específicamente de potencias europeas, por ganar poder en la zona

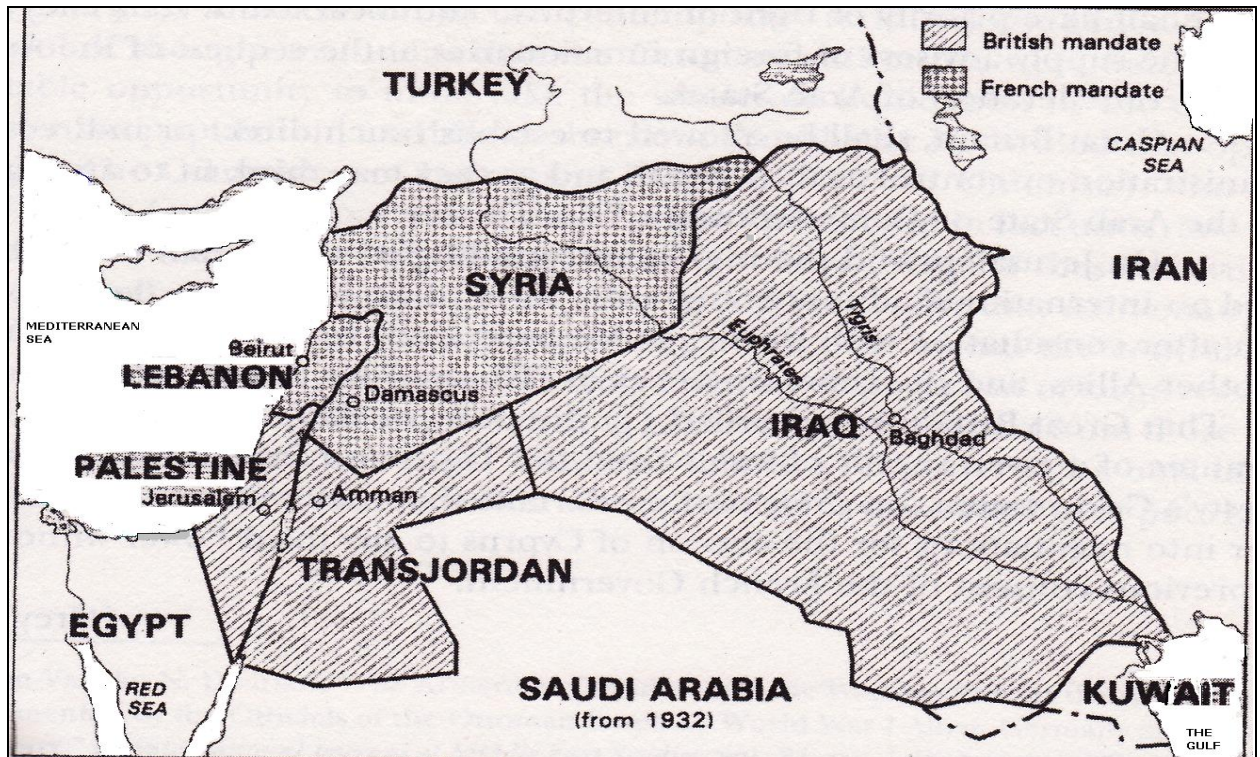
Para Lewis (1995), es desde la llegada de Napoleón Bonaparte en su expedición a Egipto a finales del siglo XVIII, lo que cambió el curso de su historia, y ésta se vería influenciada especialmente en momentos de crisis, por los intereses, ambiciones y acciones de los grandes imperios europeos. Este fue exactamente el entorno que surgió después de la finalización de la Primera Guerra Mundial, momento en el cual uno de los grandes perdedores (el Imperio Otomano) desaparece y finalmente Inglaterra y Francia y toman bajo un sistema de mandatos, algunos países de Medio Oriente, lo cual marcaría esta parte de su historia hasta pasada la primera mitad del siglo XX.

En el momento de la caída del Imperio Otomano, los franceses y británicos, como ganadores de la Primera Guerra Mundial, decidieron dividirse de diferente forma esta región, a la antigua división de colonias y dependencias que funcionaban hasta la fecha, lo hicieron por medio de mandatos emitidos por la Sociedad de Naciones, para que se encargaran de prepararlos para la independencia (Lewis, 1995).

Previo a que este sistema fuese aprobado por la sociedad de naciones, Sir Mark Sykes, un oficial colonial británico y Francois George Picot, su contraparte francesa, se reunieron secretamente durante 1915 y 1916 y negociaron la división de Medio Oriente una vez pasada la Primera Guerra Mundial. Este sería conocido como el tratado Sykes – Picot.

El sistema de mandatos en Medio Oriente consistía en la intromisión de Francia y Gran Bretaña en los asuntos internos de los protectorados, pretendían aprovechar y sacar ventajas de los recursos, territorios y facilidades que los países les pudieran proveer. El mapa 1.10 muestra la división del tratado Sykes-Picot.

Mapa 1.10: Mapa del tratado Sykes-Picot y los mandatos



Fuente: CASSIN, Elena. BOTTÉRO, J. VERCOUTTER, J. (1971) *Los imperios del antiguo Oriente III la primera mitad del primer milenio*

1.2 Medio Oriente a través de la historia. Una aproximación al entendimiento de las demandas externas en el tiempo, producto del descubrimiento de sus distintas riquezas

La ubicación estratégica de la región del Medio Oriente despertó el interés en la creación de diversas rutas que facilitarían el comercio y comunicación entre las regiones que poseían un interés particular en la zona. Posteriormente, el

descubrimiento de recursos naturales, tal como el petróleo, incrementaron las demandas de los imperios, en el control ya no sólo del territorio, sino de los recursos de la zona, adecuándolos a sus respectivos intereses.

1.2.1 Las rutas comerciales y aspiraciones imperiales

El Medio Oriente ha sido considerado, a lo largo de la historia, como un área de ubicación geográfica sumamente estratégica debido, además de las altas reservas de petróleo, a las rutas aéreas, marítimas y terrestres que transportan entre Europa y Asia.

Las respuestas a las demandas del occidente sobre el oriente comienzan a percibirse desde finales del siglo XVIII, no sólo en aspectos políticos y militares, sino también en factores comerciales. Georgina Stevens (Estados Unidos y el Medio Oriente, 1964) plantea que la invasión de Napoleón a Egipto en 1798 es generalmente tomada como punto de partida de la influencia occidente en la región del Medio Oriente, ya que la llegada y ocupación de Napoleón en la región fue la contribuyente a la importación de ideas e instituciones.

El comercio en el Medio Oriente ha sido, sin duda, una de las razones principales por la que sus territorios han sido explotados y retroalimentados de manera que cada vez hay factores que influyen para que el entorno político, económico y social varíe continuamente. Desde el principio las caravanas comerciantes musulmanas se encargaban de transportar bienes del Lejano Oriente al Medio Oriente, mientras que del comercio desde el Medio Oriente hacia Europa se encargaban las Cruzadas y sus compañías comerciales.

Las rutas aéreas, marítimas y terrestres del Medio Oriente han sido utilizadas para el comercio tanto de bienes materiales como de personas, en este caso esclavos. Lewis, 1995, afirma que el comercio de esclavos en el Medio Oriente es considerado como factor de desarrollo del periodo islámico, provenían de tres rutas principales: del este de África, por vía marítima a través del mar rojo y el Golfo Pérsico, hacia Arabia e Irán;

de Sudan, en caravana (vía terrestre) pasando desde el valle del Nilo hacia Egipto; y del noreste de África, cruzando el Sahara hacia todas las tierras del mediterráneo.

La búsqueda e intercambio de metales preciosos como el oro y la plata también facilitó el desarrollo de un sistema de distribución. Las mismas rutas eran aprovechadas para el tráfico de bienes de lujo y objetos pequeños, ligeros, pero con alto costo monetario, como las piedras preciosas, marfil, etc.

En la Edad Media el comercio del Medio Oriente Islámico gozaba de un comercio mucho más grande que el de Europa *más rico, más grande, mejor organizado, con muchas más comodidades para vender, más dinero para comprar y una red de relaciones comerciales más sofisticada* (Bernard Lewis, 1995), entorno que con el tiempo cambió, gracias al declive de factores como la constante ocupación y explotación extranjera de los recursos y territorios de la región, el descubrimiento de minas de oro y plata en América, el desarrollo tecnológico y comercial en Europa facilitó a los comerciantes europeos los medios, recursos y habilidades para dominar los mercados del Medio Oriente.

1.2.2 El descubrimiento de las mayores reservas de petróleo en el mundo

Uno de los acontecimientos de más importancia en la región del Medio Oriente fue el descubrimiento de yacimientos de petróleo, lo que implicó también uno de los cambios más importantes del siglo XIX debido a la lucha por el control, explotación y uso de éste.

Bernard Lewis (1995) plantea que el proceso del descubrimiento del primer pozo de petróleo se llevó a cabo en la península de Apsheron (una zona de control ruso en el Medio Oriente) en el año de 1842. Y la primera refinería petrolera fue constituida en Bakú (Azerbaiyán) en el año de 1863, hecho que contribuyó en 1877, a la construcción del gaseoducto que conduce desde los campos petroleros de la península de Apsheron hacia Bakú.

Este fue el factor que retroalimentó a la comunidad internacional, surgiendo así una demanda primordial la explotación del petróleo en el Medio Oriente por compañías concesionarias provenientes de países ajenos *sobretudo británicas, francesas, alemanas y americanas que se encargaban de hacer los arreglos pertinentes con la realeza del Medio Oriente. Primero en Irán, luego en Irak y más tarde en Arabia y cualquier otro lugar que contara con grandiosos territorios petroleros... Y así, el Medio Oriente se convirtió en uno de las áreas con mayor producción de petróleo en el mundo* (Lewis, 1995).

Las concesiones otorgadas en el entorno trajeron como respuesta no sólo el descubrimiento y control de nuevos yacimientos de petróleo por parte de países extranjeros, sino también estabilidad económica para las familias reinantes de los países del Medio Oriente que accedían a éstas, asimismo, este hecho contribuyó a que las más grandes compañías energéticas, *en lugar de competir entre ellas, formaran un informal aunque efectivo cartel: Las Siete Hermanas, que comprendía Royal Dutch Shell; British Petroleum (BP); y las cinco corporaciones estadounidenses Esso (Exxon); Mobil, Standard Oil Company of California; Texaco y Gulf Oil, que junto a la Compañía de Petróleo francesa y al aménio Calouste Gulbenkian firmaron en 1928 el Acuerdo de Línea Roja* (Gettleman y Schaar, 2003) que comprendía el control sobre el petróleo de países como Turquía, Arabia Saudita, Irán, Irak, Siria y Yemen.

El protagonismo estadounidense en la región no dejó de lado el apoderarse de las fuentes más grandes de petróleo en la región, claro ejemplo de esto es la concesión de 60 años obtenida por la *Standard Oil Company of California (SOCAL)* sobre la región de Al-Hasa en Arabia Saudita en 1933, dicha adquisición declara a la SOCAL *como la primera firma americana que gana control sobre una zona petrolera mayor del Medio Oriente... Como recompensa, SOCAL dio al gobernador del reino de Arabia Saudita, Abdul Aziz, 35 mil libras de oro por la que se convertiría en la reserva más grande del mundo de crudo por descubrir* (Michael Klare, 2004).

La Segunda Guerra Mundial fue el motor principal del rápido agotamiento de las reservas de petróleo de Estados Unidos (en 1942 el país y sus aliados consumían sus reservas en un promedio de 4 millones de barriles diarios), los resultados a las demandas de ésta trajeron como respuesta la explotación de las vastas reservas de crudo de Arabia Saudita y a que se convirtieran en uno de los objetivos principales de su política exterior, con lo que el Departamento de Estado respondió *los recursos petroleros de Arabia Saudita deben permanecer bajo control americano para satisfacer el doble propósito de reemplazar nuestras reservas y prevenir que esta fuente de poder caiga en manos enemigas* (Klare, 2004). Claro ejemplo de esto lo reflejan las cifras de producción de petróleo de Arabia Saudita las cuales en 1946 (*primer año de la post guerra*) eran de 60 millones de barriles anuales –solamente el 3 por ciento de lo que se extraía en fuentes de Estados Unidos-, pero para 1976 la producción de petróleo saudí había incrementado a 3.1 billones de barriles y había alcanzado la categoría del tercer productor mundial de petróleo (Klare, 2004), después de Estados Unidos y la Unión Soviética.

Queda claro entonces que sin el petróleo de Arabia Saudita y los países de la región del Medio Oriente, Estados Unidos, la Unión Soviética y todos sus países aliados no hubiesen podido alcanzar el crecimiento económico y los medios para mantener sus grandes ejércitos como lo hicieron desde el periodo post de la Segunda Guerra Mundial y Guerra Fría.

La sorprendente expansión de la necesidad de petróleo de Europa del Este después de la Segunda Guerra Mundial tuvo resultados sobre las estadísticas de la economía del Medio Oriente, los países de la región crearon, en 1960, *un flujo de petróleo hacia Europa del este, países de la Commonwealth y Japón de 6 millones de barriles diarios, lo que implicaba un total de \$1.5 de billones anuales para los países que lo producían y transportaban* (Stevens, 1994).

Lo antes mencionado refleja que los países del Medio Oriente no productores de petróleo pero con ubicación estratégica en las rutas de tránsito también se vieron

beneficiados con el transporte y exportación de éste, un ejemplo claro es el de *Siria, Jordán y Líbano, las cuales, juntas llegaron a obtener \$50 millones anuales en concepto de los impuestos de transporte de cargamentos de crudo provenientes de Irak y Arabia Saudita por medio del gaseoducto ubicado en sus territorios* (Georgiana Stevens, 1964).

Posteriormente, la ocupación soviética sobre los territorios del Medio Oriente fue razón suficiente para que Estados Unidos aplicara la doctrina Nixon en la región, justificándola con la obligación de proveer asistencia militar y política a los países cuya soberanía, democracia y libertad se vean amenazadas. Irán y Arabia Saudita fueron los primeros en recibir dicha asistencia, millones de dólares en armamento fueron transferidos a *los dos agentes de estrategia americana, Irán recibió 190 aviones de combate Phantom f4, 460 tanques; mientras que Arabia Saudita recibió 200 helicópteros de ataque AH-1S y 250 tanques* (Klare, 2004) con el fin de responsabilizarlos a defender su propia seguridad.

Pero la doctrina Nixon no fue suficiente para proteger todos los intereses que Estados Unidos tenía en la región, los lazos militares que unían a Arabia Saudita con Estados Unidos no fueron lo suficientemente fuertes para evitar el embargo petrolero que Arabia Saudita impuso a Washington en el año de 1973 como respuesta a el apoyo a Israel en el conflicto Árabe - Israelí de 1973. Aunque el embargo petrolero no duró más que unos meses, Estados Unidos comenzó a perder su protagonismo en la región árabe ya que *la familia real comenzó la nacionalización de la concesión de Arabia Saudita a Estados Unidos, terminando de esta manera la posesión absoluta de las reservas del petróleo saudí de las compañías americanas* (Klare, 2004), aunque seguía permitiendo una participación en el comercio de éste.

El presidente estadounidense Jimmy Carter también afirmó su interés sobre el control de la zona del Golfo Pérsico, Klare plantea que su doctrina, enunciada el 23 de enero de 1980, aseveró que el acceso al petróleo del Golfo Pérsico era un interés nacional vital y que para proteger esa demanda Estados Unidos estaba preparado para utilizar

cualquier medio necesario, incluyendo la fuerza militar. Las palabras de Carter fueron suficientes para implementar acciones en la región del Golfo Pérsico, la más importante de ellas fue el establecimiento de la Fuerza de Reacción Coyuntural de Rápido Despliegue (Rapid Deployment Joint Task Force) cuya base militar estaba establecida en Tampa y se encargaría de manejar las operaciones de combate de Estados Unidos en la región y contarían con la autoridad de enviar fuerzas militares americanas y mantenerlas una vez establecidas en la región. Esto también cooperó con el acceso a las nuevas bases militares que se establecerían en Omán, Kenia, Somalia y en la isla Diego de García. El control estadounidense en la región se iba asegurando cada vez más y de esa manera un entorno favorecedor a sus peticiones en la zona.

La nueva administración de Ronald Reagan tomó como base los principios de la administración Carter, pero con más determinación de implementar políticas que afirmaran aun más el control americano en la región del Golfo Pérsico. Con este fin, ascendió a la Fuerza de Reacción Coyuntural de Rápido Despliegue (RDJTF por sus siglas en inglés) a Comando Central.

En 1981 las declaraciones de Ronald Reagan reflejaban temor a una revuelta interna de Arabia Saudita influenciada por las del régimen revolucionario en Irán: *de ninguna manera nos pararemos y veremos Arabia Saudita dominada por alguien que nos cortarían el acceso al petróleo* (Klare, 2004) e hizo énfasis en que protegería la zona de cualquier efecto adverso que la guerra entre Irán e Irak podría causar en los ataques al petróleo saudí.

La guerra entre Irán e Irak causó numerosas pérdidas económicas para ambos países pero Irak pretendía solucionarlos con su vecino pequeño pero rico en recursos petroleros, Kuwait. Por lo que Saddam Hussein ordenó la entrada de tropas iraquíes en la región en agosto de 1990. Klare afirma que Estados Unidos vio la invasión de Irak a Kuwait como una amenaza a los intereses americanos en el Golfo, a lo que el presidente George H. W. Bush respondió con un estado de alarma sobre la seguridad Arabia Saudita y los territorios de producción global de petróleo.

La llegada de tropas militares americanas a Arabia Saudita no se hizo esperar, la caída de las más grandes reservas de petróleo en manos “enemigas” se vislumbraba cada vez más cerca y la respuesta del presidente Bush dejó más claro que nunca, el interés americano sobre la región del Medio Oriente: *nuestro país ahora importa la mitad del petróleo que consume y podría encarar una amenaza mayor a su independencia económica... la independencia soberana de Arabia Saudita es de vital interés para estados Unidos* (Klare, 2004).

El interés americano en la región del Medio Oriente, especialmente en el Golfo Pérsico, ha sido justificado con un sin fin de acciones como la protección de la seguridad y democracia de los pueblos amenazados por intromisiones extranjeras, el comunismo, la amenaza de la paz dentro de los territorios e innumerables ejemplos más. Pero la historia ha dejado ver que lo demandado principalmente en la zona es el control de los territorios con vastas producciones y reservas de petróleo de la región.

1.3 Una zona en disputa en el conflicto de la Guerra Fría

El actor soviético desempeñó un papel importante en Medio Oriente aún antes del inicio de la Guerra Fría, ya que desde la década de 1920, el protectorado británico no podía dejar de lado la amenaza que esta nación podía representar al control que los ingleses habían logrado ejercer en la zona. El sólo hecho de que la nueva Unión Soviética presentara un nuevo lenguaje de independencia y nacionalismo, podía influir en la región, existiendo además la posibilidad de una acción directa en cooperación con actores nacionalistas, independentistas o pan-arabistas. Incluso el ejército británico destinado a la región, comentaba que si se dejaba que Rusia tomara un protectorado, esto provocaría un “efecto dominó”.

Winston Churchill, en ese entonces Ministro de Guerra, ya veía a Rusia como una amenaza a la que el Imperio Británico tuvo que haber combatido ayudando directamente a los zares, para que no llegaran al poder los bolcheviques, de hecho Churchill consideraba que el imperio debía redoblar su seguridad en las fronteras con

el Cáucaso y Persia, ya que su influencia podía bajar a estas regiones o infiltrarse en Afganistán, Turkmenistán o Turquía, zonas ya inestables y con altos nacionalismos, donde las ideas revolucionarias podía permearse en la población (David Fromking 1990).

Una vez terminada la Segunda Guerra Mundial, varios países del Medio Oriente todavía funcionarían como protectorados de Inglaterra y Francia durante mucho tiempo, hasta lograr la independencia hacia las décadas de 1960 y 1970. Esto no influiría en que la importancia de dicha región la convirtiera en una arena de lucha política entre las dos grandes potencias que surgirían después de la Segunda Guerra Mundial: Estados Unidos y la Unión Soviética.

La creciente demanda que esta región cobraba por el descubrimiento de nuevos recursos energéticos, y la histórica importancia estratégica de la misma, la iba a convertir en otro campo de batalla del poder en el contexto de la Guerra Fría. Como nos lo relata Georgiana Stevens, antes de 1945 la única nación que poseía armamento eran, Turquía, Irán e Irak, pero después de este año, con la creación de nuevos países y en especial de Israel, la asistencia militar por parte del este y de la Unión Soviética aumentó en “proporciones alarmantes”. Muchos países comenzaron a gastar hasta el 50% de su presupuesto nacional en esta armas, además de alrededor de mil millones de dólares que en conjunto enviaban Estados Unidos, Francia, Inglaterra y la URSS, con diferentes propósitos. Sólo Estados Unidos comienza a enviar anualmente a partir de 1948 \$100, 000,000 a Turquía e Irán.

La ayuda se dio en dos vías, la militar y la económica, ambas demandaban mantener alianzas con los países de la región, y evitar perder influencia ante la Unión Soviética y su creciente intento de jugar un rol preponderante en una zona de tanta relevancia. La ayuda económica y militar de Estados Unidos entre 1946 y 1963 en algunos países de Medio Oriente, pueden ser visualizados en el siguiente cuadro:

Cuadro 1. 1: Asistencia Económica y Militar de Estados

Unidos hacia Medio Oriente

	ECONÓMICA	MILITAR
Irán	789	633
Irak	22	46
Israel	957	5
Jordania	385	30
Líbano	80	9
Arabia Saudita	46	n.a.
Siria	96	
Turquía	1,761	2,403
Egipto	807	
Yemen	27	
TOTAL	4,991	3,126

Fuente: Georgiana Stevens, *The United States and the Middle East*

Hasta 1955 Estados Unidos fue el cooperante más importante en Medio Oriente, acompañado de Francia e Inglaterra en menor medida, pero a partir de 1955, la Unión Soviética también decidió implementar una estrategia de ayuda en algunas naciones de esta región. *En la década siguiente la primera competencia de ayuda, en una área crucial de gran interés para ambos bandos en la Guerra Fría, tomaría lugar entre Rusia y el Este, sobre Medio Oriente* (Stevens, 1964). Para la Unión Soviética los problemas como los que presentaba esta región del este en Egipto, e internamente con el caso de Israel, lo hacía propicio para una campaña de ayuda, y extender así sus esfuerzos subversivos. Esta ayuda se realizó por medio de préstamos y equipamiento militar, principalmente a Egipto, Irak y Siria.

1.3.1 El territorio iraní en la Guerra Fría

Irán fue uno de los países de Medio Oriente, que jugó un rol muy importante en la lucha por el control geopolítico de dicha zona. En 1953, el primer ministro de esta nación Mohammed Mossadeq, demandó a Estados Unidos su ayuda para contraatacar, un boicot realizado sobre su gobierno por parte de las compañías de petróleo extranjeras, en respuesta a la nacionalización de la Empresa de Petróleo Anglo-Iraní, y amenazó con pedir ayuda a la Unión Soviética en caso de no recibir dicha asistencia. En

respuesta a esto, el presidente de turno, Eisenhower lo vio como una amenaza y decidió no ayudar, para buscar la forma de remover del poder a Mossadeq. El primer ministro iraní responde recibiendo una misión de asistencia soviética. Producto de esto, Estados Unidos enviaría una misión encargada de remover al presidente, aliándose con Fazlollah Zahedi, un militar pro Shah, quien movería los instrumentos necesarios para dicho fin, y es así como este mismo año, lo logran a través de la violencia. Mossadeq retornará el poder a la monarquía, con el Shah a la cabeza, totalmente apoyado por el gobierno estadounidense (Powasky, 1998).

Esta victoria temporal por parte del Este, permitiría en los próximos 24 años importar de Irán más de 24 millones de barriles de petróleo en términos favorables, para las compañías y los consumidores estadounidenses. A cambio y para asegurar su control, Estados Unidos enviaría sólo en 1954, \$85 Millones en ayuda militar, y mucho más en los siguientes años, para convertir así a Irán en uno de los “Estados Clientelistas” mejor armados de la región, y fronterizos a la Unión Soviética, esto hasta la revolución nacionalista de 1979 (Powasky, 1998).

1.3.2 El Pacto de Bagdad

Este pacto constituiría otro emblema de la disputa Este – Oeste por esta zona. El pacto de Bagdad consistió en una estrategia de Eisenhower, que buscaba establecer una alianza anti-soviética en la cual Estados Unidos no participaría directamente. A este se uniría Irán, Irak, Turquía, Paquistán y Gran Bretaña, y posteriormente cambiaría de nombre a Organización del Tratado Central (OTCEN), momento en el cual Estados Unidos pasaría a ser miembro pleno (Powasky, 1998). En este contexto, Egipto jugaría un papel importante, bajo la presidencia de Abdel Nasser, ya que se negó formar parte del Pacto de Bagdad, y buscó una alianza con la Unión Soviética, con el fin de conseguir ayuda militar para poder atacar al enemigo común que él veía, que era Israel. Nasser logra con esto una alianza militar con Siria, Arabia Saudita y Yemen. Esta alianza con la Unión Soviética, haría de lado el Pacto de Bagdad y haría de Egipto, el primer país aliado al bloque soviético (Powasky, 1998).

1.3.3 El canal de Suez

Otro hecho de gran importancia, en el contexto de la Guerra Fría, y que denotó la importancia estratégica de la zona para las dos potencias y para la comunidad internacional en general fue la denominada “crisis del canal de Suez”. En julio de 1956 la administración de Eisenhower informó al gobierno egipcio de Nasser que no ayudaría a financiar la construcción de la represa de Asuán, en represalia por la alianza egipcia con la Unión Soviética. La respuesta del gobierno de Nasser fue nacionalizar el canal de Suez y utilizar los ingresos del tránsito por el canal, para financiar la construcción de la represa.

Esta decisión daba al gobierno de Nasser el control de una ruta comercial de gran importancia, especialmente por el tránsito de buques petroleros en el canal. Es por esto que Francia, Inglaterra e Israel, acuerdan una alianza para invadir Egipto y derrocar a Nasser, lo que provocó un nuevo entorno, debido a que restringió el paso por el canal, y cerró el oleoducto que cruza Irak, Siria y Líbano (Powasky, 1998).

Estas acciones retroalimentaron al entorno mundial desatando una crisis internacional de petróleo, porque la invasión no dio los resultados que esperaban. La comunidad internacional reaccionó por medio de Naciones Unidas, con la petición del retiro de tropas, lo que Francia, Inglaterra e Israel, tuvieron finalmente que aceptar, quedando el canal bajo el control soberano del gobierno egipcio.

La doctrina Eisenhower, se enfocó bastante en Medio Oriente y en detener la influencia soviética en la zona. A pesar de haber apoyado el retiro de tropas británicas, francesas e israelitas de Egipto, la alianza del presidente de este país con Moscú, no le era de su agrado, y la consideraba una amenaza para los intereses estadounidenses en la región. Es por eso que en 1957, el presidente interpuso una demanda al congreso estadounidense de otorgar \$200 millones anuales en asistencia económica y militar a los países de la región, que estuvieran dispuestos a detener la influencia soviética, asegurando al mismo tiempo las inversiones norteamericanas en la zona. Esto fue

acompañado de intervenciones que seguían la lógica de derrocar regímenes hostiles y poner gobernantes pro estadounidenses, y es así como realiza una intromisión directa sobre el Líbano y Siria en 1958, poniendo gobiernos aliados, y lanzando un mensaje a los demás países que pensarán dar la espalda a las demandas hechas por Estados Unidos.

A la par de todas las acciones que Estados Unidos realizó en Medio Oriente durante la Guerra Fría, fue creando un sistema que permitió a las empresas petroleras estadounidenses tener un acceso cada vez más libre a los recursos energéticos de la región. Esto demandó disminuir la influencia de las potencias coloniales y evitar que la Unión Soviética lograra una influencia significativa en la región (Gettleman y Schaar, 2003). La década de 1970 significó un aumento en la importancia geoestratégica de Medio Oriente, producto de la crisis del petróleo de 1973, con la cual la comunidad internacional y especialmente Estados Unidos se dio cuenta que tenía que llevar a cabo una política más agresiva para asegurar sus intereses en la región.

La crisis del petróleo producto de la guerra desatada entre Israel y la Coalición Árabe liderada por Egipto, hizo que la OPEP (Organización de Países Exportadores de Petróleo), disminuyera progresivamente su cuota de exportación de 5% a 10%, y aplicando menores cuotas de exportación a países como Estados Unidos y Holanda. El precio del barril pasó en 6 meses de \$2.25 el barril, a \$5.12 en octubre de ese año y alcanzó \$11.65 en diciembre. Esto también preocupó a la Unión Soviética y a su determinación de asegurar el suministro proveniente de Medio Oriente (Gettleman y Schaar, 2003).

1.3.4 El fin de la detente

La política de la distensión entre a la Unión Soviética y Estados Unidos, duraría casi dos décadas, comenzando en la década de 1960 y pasaría por los presidentes J. F. Kennedy, Lindon Johnson, Gerald Ford, Richard Nixon y por último Jimmy Carter. Vale la pena mencionar que la finalización de este período, que se daría bajo la

administración de Jimmy Carter, tuvo sus orígenes en dos crisis desatadas en Medio Oriente.

La primera de esas tendría lugar en Irán, país que representaba un aliado estratégico en la región, para detener el avance soviético. La monarquía iraní, con el Shah a la cabeza, recibía importantes cantidades de ayuda económica y militar para mantenerlo en el poder, pese a las graves violaciones a los derechos humanos que este régimen realizaba en contra de la oposición. El descontento interno que existía en este país, dirigido por una fuerte oposición clerical, llevaría a una revolución que derrocó al Shah el 16 de enero de 1979, y pondría a la cabeza de la nacional Ayatola Ruholla Khomeini, un líder de ideas anti estadounidenses, que más tarde entraría en alianza con la Unión Soviética (Powasky, 1998). Esto representó una gran derrota geopolítica para Estados Unidos, ya que perdió como aliado al país más extenso, con grandes cantidades de recursos, y el de mayor capacidad armamentista, gracias a la asistencia que Estados Unidos le había proporcionado.

El segundo acontecimiento en Medio Oriente, que traería como respuesta la finalización de la distensión, sería la invasión soviética a Afganistán, la cual se realizaría en función de preservar el gobierno marxista pro soviético, con quien habría firmado un tratado Afgano - Soviético en 1978. El movimiento Mujahedeen, liderado por un grupo de talibanes, respaldados por Estados Unidos inicio una guerra frontal contra el gobierno Afgano y el ejército de invasión soviético. Estados Unidos brindó ayuda económica y logística al movimiento talibán en función de colocar un gobierno aliado en un país que era bastión de Moscú. La guerra finalizaría con la retirada de las tropas soviéticas, en una clara derrota contra la Unión Soviética.

En la época del Presidente Reagan se demanda de las políticas una postura más de confrontación a los regímenes hostiles que se han establecido en la región. Irán y Siria, son denominados junto con Corea del Norte, el "Eje del Mal", volviéndose blanco de una campaña por desestabilizar estos gobiernos. Estados Unidos juega un papel importante en la guerra entre Irán e Irak, en la que pretende por medio de una gran

ayuda a Irak, disminuir la dependencia que este país tiene con la Unión Soviética, y lograr además que Irak se convirtiera en un obstáculo para las aspiraciones de influencia iraní en la zona. Todo esto lo hizo brindando ayuda directa al régimen de Saddam Hussein, quien posteriormente les daría la espalda y se quedaría en alianza con la Unión Soviética (Powasky, 1998).

La importancia de la región de Medio Oriente, en el juego de la lucha por el poder entre Estados Unidos y la Unión Soviética, pasaba por factores estratégicos en cuanto a rutas de acceso que representa la región y en cuanto a recursos energéticos, lo cual la hacía una zona de vital importancia para la preservación de cuotas de poder en la misma. El acceso a los recursos ya para finales de la Guerra Fría era vital para la estabilidad económica de una potencia y no asegurar fuentes en la zona de mayor producción, era perder una gran parte de la Guerra Mundial que se libraba vía terceros actores.

1.3.5 El fin de la Guerra Fría

El evento militar más importante de la década de 1990, fue la Guerra del Golfo Pérsico, desatada producto de la invasión de Irak sobre Kuwait en 1990. Irak decide invadir la vecina nación en un intento de recuperar su poder en la región y salir del problema económico en el que lo había dejado la guerra contra Irán. En respuesta a dicha invasión, Estados Unidos, bajo la administración de George H Bush proceden con la Operación Tormenta del Desierto, con la cual se pretendía dar a conocer que dicha nación no permitirá que Saddam Hussein avanzara en su búsqueda de control regional de recursos.

Estados Unidos además de lograr liderar una coalición internacional para las acciones militares a tomarse en dicha nación, llevó a cabo una campaña diplomática en el seno de Naciones Unidas, específicamente en el Consejo de Seguridad, con el fin que se aprobaran una serie de sanciones. Posterior a la retirada de las tropas iraquíes de Kuwait, Estados Unidos se encargaría de una férrea vigilancia al embargo internacional

que impone la Organización de Naciones Unidas sobre esta nación, e impide algún resurgimiento de su poderío militar, por medio de continuos ataques que durarían toda la década de 1990.

A medida ha pasado el tiempo muchos se han apoderado de la zona del Medio Oriente y ha sacado el máximo provecho de los recursos existentes, especialmente el petróleo, A través de las variables que demuestran que Medio Oriente es una región disputada desde el Imperio Bizantino, Persa, Romano y Otomano, Imperios que impusieron el control aún más marcado en el Sistema de mandatos y el Imperio Británico, la región se caracterizo por ser una de las principales rutas comerciales árabes hacia la India y el Mediterráneo, Asia como el auge que tuvo Medio Oriente como fuente de petróleo y gas natural y la crisis desatada a nivel internacional por la nacionalización del canal de Suez.

CAPITULO II

NEOCONSERVADURISMO: UNA VISION POLITICA RADICAL Y DOMINANTE EN NORTEAMERICA

En el presente capítulo se pretende encontrar las respuestas del enunciado que dice: *¿Qué aspectos político- ideológicos sustentan la política exterior estadounidense hacia la región de Medio Oriente, especialmente las acciones político-militares realizadas con posterioridad al 11 de Septiembre de 2001 en esa zona?, éste da paso al objetivo de Dar a conocer los aspectos político- ideológicos que sustentan la política exterior estadounidense hacia la región de Medio Oriente, especialmente las acciones político-militares realizadas con posterioridad al 11 de Septiembre de 2001 en esa zona.* Todo esto pretende validar la hipótesis expresada de la siguiente manera: *Los tres pilares fundamentales de la doctrina Bush, inspirados en el neoconservadurismo: liderazgo global americano, cambio de regímenes hostiles y la promoción de democracias liberales, han constituido las demandas más influyentes en la política exterior estadounidense hacia el Medio Oriente, posterior al 11 de septiembre de 2001, las cuales están destinadas a garantizar el acceso a recursos y a las ventajas estratégicas en la región.*

2.1 Estados Unidos de América: una nación joven y agresiva

Estados Unidos de Norteamérica es una de las regiones más grandes del mundo, compuesta por cuarenta y ocho Estados continuos y algunas islas que están fuera de su territorio pero se desarrollan bajo su dominio.

Después de algunas expediciones inglesas, se dio el primer asentamiento en la región de Estados Unidos, este lugar es lo que en la actualidad se conoce como Carolina del Norte, aunque se disolvió en poco tiempo. *La primera colonia permanente, inglesa, en América, fue una estación de intercambio comercial; fundada en 1607, en Jamestown, en el antiguo dominio de Virginia* (Morison 1999). En el territorio de lo que hoy es Virginia, se asentó otra colonia inglesa, las que impulsaron el desarrollo económico, social y cultural en la zona.

Formaron grandes plantaciones de tabaco e hicieron comunidades autosuficientes, aunque más adelante surgió la necesidad entre los pobladores de crear tratados entre colonias, para que el comercio, la navegación evolucionaran de manera ordenada y mantuvieran ganancias, las cuales traerían como respuesta principal un mayor nivel de vida cuando se encontraban en territorios ingleses. Todo esto indica que desde sus orígenes las grandes demandas de los pobladores ha sido el empuje comercial y el bienestar económico, característica que hasta la actualidad representa a la gran nación del norte (Cárdenas, 1999).

La separación de todos los lazos de unidad entre Estados Unidos e Inglaterra se dan en 1763. En la historia Norteamericana narrada por Morison (1999), los ingleses se habían establecido a lo largo del Atlántico, mientras los franceses se extendieron hasta llegar a territorio mexicano, por lo tanto los ingleses no podían avanzar en la conquista de otros territorios, debido a esta razón se desató un conflicto por la lucha de territorios, esto era una clara muestra de la disputa existente entre el Imperio Francés y el Imperio Británico por los territorios de América del Norte, la batalla como la historia lo cuenta y demuestra fue ganada por Inglaterra. Éstos necesitaban el triunfo para mantener el control de ciertas ganancias y así correr con algunos gastos de su imperio. Para lograr su independencia del imperio Británico ocurrieron numerosos enfrentamientos entre los pobladores de Norteamérica y los ingleses, pero fue hasta el 4 de julio de 1776, cuando la declaración de independencia fue aprobada.

La constitución de Estados Unidos de 1787 ha sido un ejemplo para muchas naciones del mundo, representa un modelo de organización federal. *Ofrece un equilibrio entre la necesidad de centralización y las tendencias de la gobernación local autónoma* (Morison, 1999). En 1789 se elige el primer presidente de Estados Unidos, George Washington, caracterizado por la lucha fiel de sostener, proteger y defender a Estados Unidos de Norte América, en cualquier momento, aspecto que ha prevalecido a lo largo de todos los períodos presidenciales. *Desde los orígenes surgió la idea de un mensaje universal. En ella se arraigó el sentimiento de una nación basada en los valores*

universales y predispuso a la creencia en una especie de superioridad Americana (Frachon y Vernet, 2004).

2.1.1 Aproximación a los orígenes del Neoconservadurismo

Luego del fin de la Segunda Guerra Mundial (1945), se consolidaron dos países dominantes, Estados Unidos y la ex – Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (en adelante URSS), denominadas por muchos como las potencias de la posguerra. La paz lograda en este tiempo duro poco, ya que las dos potencias luchaban por consolidarse como únicas en el mundo y demandaban ocupar un lugar supremo sin compartirlo con ningún otro país, esto trajo una respuesta inmediata, denominada Guerra Fría, que al mismo tiempo se produjo un nuevo entorno mundial.

La Guerra Fría va más allá de dos regiones en conflicto, éstas mismas (EUA y URSS) extendieron su conflicto ideológico en países de América Central y el Caribe, se disputaban por establecer en ellas un sistema capitalista o comunista. El capitalismo era un sistema político - económico basado en el capital como factor de impulso a la producción y creación de la riqueza, una pequeña clase es el motor financiero y en un efecto cascada va llegando a las demás personas; en cambio el comunismo es un sistema social basado en la distribución de los bienes en forma equitativa según la necesidad de los individuos, los cuales han unido o colectivizado sus bienes para que posteriormente sean repartidos.¹⁶

Estos dos sistemas son muy diferentes uno de el otro, su lucha se basaba en la expansión de estos a más países, por lo que las dos naciones se vieron en un desgaste militar económico. En el presente sólo se estudiará el caso Estado Unidense como gran vencedor.

¹⁶ Para ampliar información de los términos Capitalista y Comunismo buscar enciclopedia virtual Encarta en www.encarta.com

En el apogeo de la Guerra Fría es cuando los llamados Neoconservadores salen a la luz. En 1980 llega al poder presidencial de Estados Unidos Ronald Reagan y la *época de Reagan ofreció a los Neoconservadores su primera gran oportunidad para ejercer una influencia directa sobre el poder* (Frachon y Vernet, 2004).

Pero, ¿Qué es el Neoconservadurismo? ¿Dónde surge?, el Neoconservadurismo es una ideología social que surge en la sección 1 del City College de Nueva York. *El Neoconservadurismo fue en un principio una historia neoyorkina; más exactamente una aventura de intelectuales neoyorkinos la mayor parte judíos o de origen irlandés; en definitiva un asunto de generación de izquierda pero anti-stalinista* (Frachon y Vernet, 2004). Este grupo tiene sus inicios en la época de los 30's, se reunían a discutir sobre política, argumentaban y daban aportes políticos; estos grupos de análisis político estaban divididos en dos salones: el "alcove one" como explica Irving Kristol era donde se reunían los de izquierda anti-stalinista / troikista, en cambio los del "alcove two" eran pro estalinistas. En el alcove one se reunían personajes que hasta en la actualidad tienen poder o influencia en la nueva generación neoconservadora *los habituales de la alcove one en aquellos años se llamaban Irving Kristol, Irving Howe, Daniel Bell y Nathan Glazer, entre otros* (Frachon y Vernet, 2004).

En el alcove one se daban cita las personas más influyentes del City College, la elite estudiantil del momento. *Pocos afortunados son elegidos por la historia para guiar a nuestros camaradas hacia una redención secular* (Kristol, 1983). Por lo tanto, ese grupo reducido crea iniciativas que dan respuesta a ciertas demandas bajo su propia perspectiva, esta ideología traspaso los muros del City College y llegó a influir en las políticas del presidente Reagan y más adelante en el de George W. Bush.

La ideología Neoconservadora es definida por Irving Kristol en ocho puntos:

1. El Neoconservadurismo es una corriente de pensamiento que ha emergido fuera del mundo académico e intelectual y que estuvo provocada por la desilusión ante el liberalismo contemporáneo. Su relación con la comunidad de

los negocios –fuente tradicional del conservadurismo norteamericano – es libre e inquieta, aunque no sea necesariamente conflictiva.

2. A diferencia de otras corrientes de pensamiento, el Neoconservadurismo mas que un impulso político literario es un impulso filosófico – político. Dicho de otro modo, su enfoque del mundo es mas “rabínico” que “profético”.
3. Las raíces filosóficas del Neoconservadurismo residen principalmente en la filosofía política clásica, es decir, premoderna y preideológica. En tal sentido, las enseñanzas y escritos del último Leo Strauss son de importancia, aunque muchos neoconservadores admiran a Aristóteles, respetan a Locke y desconfían de Rousseau.
4. La actitud de los neoconservadores hacia la sociedad y el ethos burgués es de una suerte de adhesión desapegada. Con el espíritu de Tocqueville, los neoconservadores no piensan que el capitalismo democrático liberal es el mejor de los mundos imaginables, sino el mejor de los mundos posibles, bajo determinadas circunstancias.
5. El Neoconservadurismo esta inclinado a creer que una economía donde predomine el mercado es una precondition necesaria pero no suficiente para una sociedad liberal. Daniel Bell, un teórico al que puede considerarse nuestra “ala social demócrata” refrendaría acaso este juicio. Asimismo, el Neoconservadurismo considera que la economía de mercado es favorable para el crecimiento económico.
6. Los neoconservadores creen en la importancia del crecimiento económico, no porque se desvivan por los bienes materiales de este mundo, sino porque consideran dicho crecimiento indispensable para la estabilidad social y política. El proyecto de crecimiento económico es lo que permite pensar que la democracia puede ser un sistema sociopolítico viable y duradero.
7. Los neoconservadores, aunque respeten el mercado como mecanismo económico, no son libertarios como Milton Friedman o Friederich A. von Hayeck. Un Estado benefactor conservador – lo que alguna vez recibió el nombre de Estado “asistente social”- es perfectamente compatible con la perspectiva neoconservadora. Por lo tanto es el Estado el que hasta cierto punto toma bajo

su responsabilidad la orientación de las preferencias que la gente ejerce en un mercado libre; si se quiere, para elevarlas. Más aún, los neoconservadores creen que es natural que la gente quiera que sus preferencias sean elevadas. La versión corriente del liberalismo, que prescribe una intervención masiva del gobierno en el mercado y un laissez-faire absoluto en lo que hace a las costumbres y a la moral, choca a los neoconservadores, que la consideran una inversión temeraria de las prioridades.

8. Los neoconservadores ven a la familia y a la religión como pilares indispensables de una sociedad decente. Pero al mismo tiempo, experimentan especial atracción hacia toda la serie de instituciones intermediarias que en la sociedad liberal reconcilian la necesidad de la comunidad con el deseo de libertad.¹⁷

Es así, como en el gobierno de Reagan, se toman en cuenta todos estos principios para llevar a cabo su estrategia de impulso económico y debilitar y vencer a la URSS por medios pacíficos, aunque cambió de parecer por la influencia neoconservadora. El 8 de junio de 1982 Reagan pronunció un discurso, cuyos aportes están relacionados al de los neoconservadores, decía *Las democracias han pagado un precio terrible por haber permitido que los dictadores nos subestimaran. Sobre todo, no volvamos a incurrir en el mismo error. Teniendo cuidado de no forzar el ritmo del cambio, no debemos dudar en mostrar nuestro objetivos últimos y en actuar concretamente para alcanzarlos. Debemos ser firmes en nuestra convicción de que la libertad no es la herencia de algunos afortunados, sino el derecho inalienable y universal de todos los seres humanos...el objetivo que propongo es fácil de anunciar: reforzar las estructuras de las democracia, el sistema de prensa libre, los sindicatos, los partido políticos y las universidades, que permiten al pueblo escoger su propia vía para desarrollar sus propias culturas y para conciliar sus diferencias por medios pacíficos. No es practicar el imperialismo cultural; es ofrecer los medios para una verdadera autodeterminación y para una protección de la diversidad* (Frachon y Vernet, 2004).

¹⁷ Para ampliar información buscar Kristol, Irving. 1983 "Reflexiones de un Neoconservador", Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina.

La posición de los neoconservadores demandaba restaurar el honor de América llevando un plan de democracia y libertad para el mundo. En las políticas de Reagan implementadas hacia la URSS tuvieron su raíz en el cerebro de Richard Perle, conocido como el intelectual de la pandilla neoconservadora. Richard Pipes *una mente recta pero limitada*, Carl Greshman *amigo de Irving Howe*, Norman Podhoretz, *para este último la Guerra Fría era el combate de la libertad contra el comunismo, de la democracia contra el totalitarismo* (Frachon y Vernet, 2004).

Todas estas ideas, estaban marcadas y asentadas para 1983. Reagan estaba convencido que sólo el ataque frontal debilitaría a la URSS, dejó a un lado muchos procedimientos pacíficos y empezó a perfilar sus demandas bajo una sola perspectiva y era que consideraba a la URSS como “el imperio del mal”, nombre que retomó George W. Bush al referirse a Irak como eje del mal. *América tenía el capital moral y el potencial militar suficientes como para poner en orden el caos de la pos Guerra Fría, lo que estaba conforme con su destino mesiánico, la exportación de su modelo de democracia* (Frachon y Vernet, 2004).

La Guerra Fría llega a su fin en 1989 fue una derrota tanto ideológica como política, sus grandes logros de unidad y supremacía que la URSS había conseguido quedaron reducidos, dejando como ganador al Imperio Norteamericano.

2.1.2 La nueva visión de nación y de mundo

Desde el fin de la Guerra Fría en 1989-1991, George Bush padre (1989-1992) cambió de perspectiva la visión del mundo, se vislumbró un entorno diferente para Estados Unidos, pues no existía rival alguno y sus demandas cambiaron, en busca de poder político, cultural, tecnológico militar y económico, es decir, crearon mecanismos por los cuales buscaban respuestas para calmar la sed de supremacía que la gran nación del norte tenía. Estados Unidos aprovechó al máximo la “estabilidad” y la “paz” que el mundo vivía para consolidarse.

En 1992, Richard Dick Cheney y Paul Wolfowitz trabajaban en el Pentágono en la elaboración del Defense Planning Guidance, publicado en enero de 1993 bajo el nombre de *Regional Defense Strategy* este documento sostenía que *Estados Unidos debe impedir que cualquier potencia hostil domine una región crucial para sus intereses* (Frachon y Vernet, 2004). Estos planes de defensa que se elaboran cada cierto tiempo por el Departamento de Defensa de Estados Unidos, distribuido principalmente a los jefes militares y civiles, y se les proporciona un marco geopolítico para evaluar su nivel de fuerza militar y las necesidades presupuestarias.

Otro punto importante a tomar en la agenda presidencial de la pos Guerra Fría era la región de Medio Oriente e insertar en la zona los valores americanos. En estos territorios, muchos países vivían en un desequilibrio democrático, punto de vital importancia para Estados Unidos pues el capitalismo demandaba países estables, prósperos y democráticos. Por lo que empezaron a formar parte de algunas decisiones del conflicto árabe-israelí y se insertaron en la vida política, social y económica de Irak; en este último es donde encuentran la primera barrera a derribar y establecer un sistema democrático, provocando en la zona un efecto cascada, traspasando las fronteras y estableciéndose poco a poco en los países aledaños. Esto dejó de llevarse a cabo cuando al poder llega Bill Clinton (1992-2000) y Medio Oriente vuelve a ser una región en desarrollo sin la intromisión Norteamericana, que produjo un nuevo entorno en la zona.

El poderío de la pos Guerra Fría, trajo más inversión en los gastos militares cuyo único fin era buscar el objetivo de guiar y liderar al mundo. Según un estudio del pentágono citado en *La América Mesiánica*, América despliega una presencia militar grande o pequeña en 132 de los 192 países pertenecientes a la ONU. Por lo tanto, Estados Unidos sabía que la paz no era productiva económicamente, pues su desarrollo tecnológico militar no traía las ganancias suficientes. Este ambiente no era bien visto por los neoconservadores, por lo que poco a poco, buscaron hacer reaccionar al presidente americano y ver a Oriente Medio como la región donde se debe construir una nueva realidad basada en los lineamientos norteamericanos. Demanda que años

adelante encontró respuesta con la invasión a Irak y Afganistán, acciones que condujeron nuevamente a la modificación del entorno.

Estados Unidos como potencia militar, aumenta su presupuesto año con año para desarrollar aún más sus tecnologías, sus demandas son resueltas favorablemente en la mayoría de ocasiones, lo que constantemente cambia el entorno de ciertos países en donde se venden dicha tecnología. *El gasto militar antes del 11 de septiembre según Donal Rusefell en la declaración ante el comité de servicios armados del Senado de Estados Unidos consistía en aumentar casi en 100 billones de dólares el presupuesto de defensa* (Eisendrath y Goodman, 2004)

Al llegar a la presidencia George W. Bush (2000 al 2008) Oriente Medio no modificó el entorno como los neoconservadores esperaban, además, estaba lejos de la influencia de este grupo de pensantes y mucho menos imaginaba que años más tarde la influencia de éstos iban a marcar cada uno de los pasos en su política exterior. Sus primeros encuentros con los neoconservadores fue en noviembre de 2000, cuando George Bush pidió a Richard Perle y Paul Wolfowitz que le diera lecciones intensas de política exterior, al respecto de este primer encuentro Richard Perle declaró: *comprendí enseguida que era diferente -al resto de los políticos-, dos cosas me quedaron claras: uno, no sabía gran cosa, pero, dos tenía la suficiente confianza en si mismo para plantear algunas preguntas que demostraban que no sabía gran cosa* (Frachon y Vernet, 2004).

Los primeros años de la presidencia de George W. Bush no resonaron, vivía su día a día como el presidente de la súper potencia Norte Americana y administraba sus negocios propios (algunos de ellos petroleros) y cuidaba de ganar la simpatía de aquellos sectores que su padre había descuidado, tales como la iglesia cristiana, los asiáticos y los latinoamericanos.

La fecha que cambió el rumbo de su presidencia fue el 11 de septiembre de 2001. Todo indicaba que sería un día normal; pero entre las 8:00 a.m. y 9:00 a.m., dos

aviones secuestrados por comandos suicidas chocaron contra las torres gemelas del World Trade Center, de New York y un tercero dirigido al pentágono, en Washington, ambos son lugares que son símbolos de poder. El World Trade Center significaba un centro de poder económico y comercio y el pentágono es el centro donde se elaboran políticas y técnicas de supremacía norteamericana. Nadie pensó que al país más grande, seguro y estable del mundo pudiera sucederle un hecho de tal naturaleza donde la destrucción y la muerte fueron los únicos resultados.

Los musulmanes reconocen dicho atentado como una clara manifestación del odio y rechazo a América, una nueva forma de guerra santa entre judíos y musulmanes, pues los occidentales corrompen de diversas maneras su cultura y los mandamientos del Islam, plasmados en el libro sagrado del Corán.

George W. Bush no se explicaba tal situación y nadie daba respuesta a lo que había sucedido, la propia asesora de Política Exterior Condolezza Rice (actualmente Secretaria de Estado) no encontraba explicación, desde el inicio de su mandato habían estado en contra del “nation building” (reconstrucción de naciones)[⊗]; los únicos que dieron una respuesta acertada fueron los neoconservadores, *los neoconservadores eran los únicos cuyo discurso daba un comienzo de explicación de lo inaplicable que acababa de producirse y convirtieron al presidente* (Frachon y Vernet 2004).

Esto fue el principio de las nuevas demandas que se perfilaban en el gobierno de Bush hijo, la respuesta inmediata fue la invasión de Medio Oriente, lo que trajo un entorno diferente en cada una de las regiones principalmente en Afganistán e Irak[⊗].

[⊗] No iban a participar en trabajos de reconstrucción de Estados, se mantendrían alejados de los conflictos que no fueran importantes para las demandas norte americanas y limitarían su participación en las operaciones del mantenimiento de la paz.

[⊗] Este entorno será estudiado con mayor profundidad en el capítulo III.

2.1.3 La Doctrina Wolfowitz (1992)

Como nos lo describe Alarcón y Soriano (2004), Paul Wolfowitz, entonces Subsecretario de Defensa “supervisó en 1992 la redacción de un documento tentativo sobre la misión de Estados Unidos en la etapa posterior a la Guerra Fría”. Este documento fue denominado “Guía para la Planificación de la Defensa” y era parte de un conjunto de apreciaciones que se preparan cada año y que sirve a los altos mandos militares y al Departamento de Defensa Civil, como marco geopolítico, para examinar la capacidad de acción y las debilidades.

Este documento pese a ser clasificado, fue filtrado al New York Times y al Washington Post. Como lo resumen Alarcón y Soriano (2004), consta de tres partes:

- a) La necesidad de una estrategia para preservar el liderazgo de Estados Unidos respecto a la emergencia de una potencia rival.
- b) Los escenarios de una potencial amenaza para Estados Unidos, poniendo en primer plano a Irak y Corea del Norte.
- c) La proclamación del unilateralismo estadounidense, porque Estados Unidos es el factor y el responsable del orden mundial.

La importancia de este documento, es el hecho de ser producto intelectual de uno de los más representativos neoconservadores, y mucho de lo que está en este documento como políticas a seguir partiendo de los tres puntos fundamentales antes señalados, ha dado respuestas a demandas puestas en práctica a partir del 11 de Septiembre de 2001, lo cual muestra cómo la visión de personajes individuales han logrado trascender en su visión de Estados Unidos y generar respuestas efectivas del sistema.

Sería en el período de la administración de Clinton, cuando pasaría el grupo de neoconservadores a estar fuera del gobierno, y se quedaría más como grupo dedicado al análisis crítico de la administración y a la creación de propuestas, como la famosa “Carta a Clinton”, salida del PNAC y firmada por la mayoría de este grupo, al igual en el

manifiesto de esta misma institución, el cual representaba una base de principios que distinguían a este movimiento (Alarcón y Soriano 2004).

2.2. Los Señores Protagonistas del Neoconservadurismo

Cuando se habla de los protagonistas del movimiento neoconservador, se hace referencia principalmente a personas que a lo largo de los últimos años han sido señalados como parte de este movimiento político, y que como parte de este, se han desempeñado en distintas esferas de la vida política estadounidense, ya sea como líderes de opinión pública, dirigiendo medios de análisis, como funcionarios públicos en altos cargos de poder y como directores de institutos de investigación y pensamiento.

Estas instituciones, pese a estar dirigidas por las mismas personas pertenecientes a este movimiento, se presentan como un segundo personaje de vital importancia para los neoconservadores, y esto es porque como “tanques de pensamiento” que publican investigaciones y propuestas políticas (policy papers), que asumen ser producto de rigurosas investigaciones por parte de expertos en la materia, se tornan en demandas de vital influencia en la toma de decisión.

La importancia que juega es grande, no sólo por hallarse en un número considerable, sino también porque muchos de sus productos intelectuales, se pueden ver plasmadas en las políticas implementadas en los últimos años. Con esto se puede afirmar que como canales de difusión de pensamiento o medios de presión, para que se tomen en cuenta las políticas neoconservadoras en el gobierno, han sido sumamente efectivos.

Son dos personajes distintos, que tienen que ser analizados aparte, pero que al final forman parte de un mismo cuerpo, y trabajan en base a una misma función, y esa es hacer realidad una visión específica de país y de mundo. Como nos menciona Joshua Muravchik en su artículo “The Neoconservative Cabal” (The Neocon Reader, 2004), *el movimiento neoconservador ha estado en los últimos años más que el conocimiento de la gente que en sus 30 años de existencia*. Para tener un primer acercamiento, este

mismo autor hace mención de algunos de los distintos actores de esta “facción potente”: el Ex Secretario de Defensa, Paul Wolfowitz (identificado como actor clave), Richard Perle, presidente del Órgano Asesor del Departamento de Defensa, Subsecretario de Defensa William Leith, Ex Subsecretario de Estado, ahora Embajador de Estados Unidos ante Naciones Unidas, John Bolton, el miembro de Consejo de Seguridad Nacional, Eliot Abrams y Lewis “Scooter” Libby. Por último menciona el American Enterprise Institute (AEI), la revista *Wells Standard* y El Proyecto para el Nuevo Siglo Americano de William Bristol. Según Muravchik (2004) estos son los personajes usualmente definidos como “*el comando central de Washington*”.

2.2.1 Los Personajes

Como se ha podido ver, el neoconservadurismo como corriente no es algo nuevo, y algunos de sus personajes tienen una larga trayectoria en la política. Pese a las distinciones que se hacen sobre la procedencia de cada personaje líder de esta tendencia ideológica, si es de primera o segunda generación, u otras sub clasificaciones que se pudieran hacer sobre los actores, éstos representan un grupo pequeño, que puede ser claramente identificado como parte de esta tendencia.

Stefan Harper y Jonathan Clarke (2005), nos brindan un listado más amplio de neoconservadores que están o han estado recientemente activos directamente en el gobierno (Ver cuadro 2.1), algunos más conocidos que otros, pero que de igual forma es importante mencionarlos, ya que todos presentan esta coincidencia ideológica, y desde sus distintos puestos han impulsado una serie de políticas que veremos más adelante.

Cuadro2.1: Funcionarios políticos estadounidenses Neoconservadores

NOMBRE	CARGO
Lewis Libby	Jefe de Personal para el Vicepresidente y Asistente para el Vicepresidente para Asuntos de Seguridad Nacional (2001-2005)
Elliot Abrams	Jefe del Consejo de Seguridad Nacional para Medio Oriente y África del norte(2000 – 2004) y Jefe del Consejo de Seguridad Nacional en Estrategia de Democracia Global(2004 – a la fecha)
Paul I. Wolfowitz	Ex Subsecretario de Defensa(2001-2006)
John Bolton	Secretario de Defensa para el Control de Armas y la Seguridad Internacional (2001-2005) y Embajador permanente de Estados Unidos ante las Naciones Unidas (2005- a la fecha)
Rchard Perle	Jefe del Equipo de asesores en Política de Defensa
Dick Cheney	Vicepresidente
Donald Rumsfeld	Ex secretario de Defensa
Elliot Cohen	Miembro del Comité para la Defensa de Irak y Consejero del Departamento de Estado
Norman Phodoretz	Miembro del Consejo en Relaciones Internacionales
Robert Kagan	Miembro del Consejo en Relaciones Internacionales

Elaboración propia con datos de: Stelzer Irwin, *The Necon Reader* (2004), Halper y Klarke, *American Alone* (2005), www.aei.org, www.newamericancentury.org

Desde sus inicios con la administración Carter, el movimiento neoconservador y las ideas que unieron a este grupo, que además fueron mencionadas antes, comenzaron a expresarse en distintos medios de difusión neoconservadora como lo sería Commentary y Public Interest. El mismo presidente Carter en su momento tuvo que llevar a cabo una reunión con este grupo, para escuchar la visión que estos tenían de

una política exterior más agresiva, postura que no fue escuchada y acentuó más su radicalismo (Halper y Clarke 2004).

Sería hasta en la presidencia de Ronald Reagan, cuando se daría la primera intervención directa de este grupo en las más altas esferas del gobierno. Halper y Clarke (2004) lo denominan la “luna de miel neoconservadora”, en la que su visión de un fundamentalismo de la Guerra Fría, por fin fue escuchado. Políticas reales que reflejaban estas propuestas era el aumento en el presupuesto de defensa, de 171 billones en 1981 a 367.5 billones en 1986 (Halper y Clarke 2005). Como lo mencionan estos autores, pese a la influencia que lograron, no fue toda la que hubiesen querido, y a finales del gobierno de Reagan hubo un cierto distanciamiento en cuanto a algunos objetivos que perseguía dicho grupo y los del gobierno.

Una vez ganada la Guerra Fría este grupo como lo menciona Richard Perle, citado por Frachon y Vernet (2004), “Teníamos la sensación de que el trabajo ya estaba hecho”. Sin embargo, algunos entraron en el gobierno de George W. Bush. En este momento, el movimiento neoconservador tendría que encontrar un nuevo enemigo que justificara el aumento en defensa para el mantenimiento de la primacía estadounidense en el mundo. A inicios de 1990 salen a la luz muestras de este nuevo pensamiento, y el más representativo el que sería el “Defense Planning Guidance” (Guía para la Planificación de la Defensa), elaborado en el pentágono, en ese momento dirigido por Dick Cheney, pasando por Paul Wolfowitz y redactado por Lewis Scooter Libby (Frachon y Vernet 2004).

2.2.2 “Tanques de Pensamiento” Neoconservador

Se puede hacer referencia a dicho actor, como aparatos institucionales, que respaldan por medio de la producción intelectual, una forma de pensar y de ver la política. A la par del crecimiento en la influencia del pensamiento neoconservador en Estados Unidos durante la década de 1970, comenzó a aumentar la presencia de un pequeño grupo de

“think tanks” de dicha tendencia, que serían fuentes de nuevas demandas al sistema de político estadounidense.

El aumento del protagonismo de estas instituciones fue producto de las condiciones sociopolíticas de la época, y como una respuesta a la necesidad de medios de expresión que apoyaran o realizaran críticas a las políticas del gobierno, desde una perspectiva específica. Un ejemplo de esto es el American Enterprise Institute, el cual pese a existir desde 1943, al pasar a ser un medio marcadamente conservador en un inicio, multiplica 10 veces su presupuesto en la década de 1970, gracias a contribuciones de grandes corporaciones y otras fundaciones (Halper and Clarke, 2005).

Es en esta década donde este nuevo grupo de neoconservadores desarrollan fuertes lazos con la American Enterprise Institute (AEI)¹⁸, Heritage Foundation¹⁹, Hudson Institute[⊗], Freedom House. Este momento fue de creciente influencia para estos “Tanques de Pensamiento”, estos dejaron de ser *simples intelectuales que escribían libros y artículos. Pasaron a ser fielmente escuchados por funcionarios y candidatos. Contribuían a discursos, programas de recomendación, proponían borradores de ley y servían como una comisión especial* (Halper y Clarke 2005). De hecho, según Frachon y Vernet (2004) en la Heritage Foundation se preparaba a finales de 1970 el que sería el programa de Ronald Reagan.

La importancia que comenzó a jugar en la arena política estas instituciones fue cada vez más importante, así como el desarrollo que presentaron en cuanto a constituirse un aparataje definido ideológicamente y sumamente interrelacionado. Otra característica importante fuera de su ideología y visión política es la “red de financiación” que estos

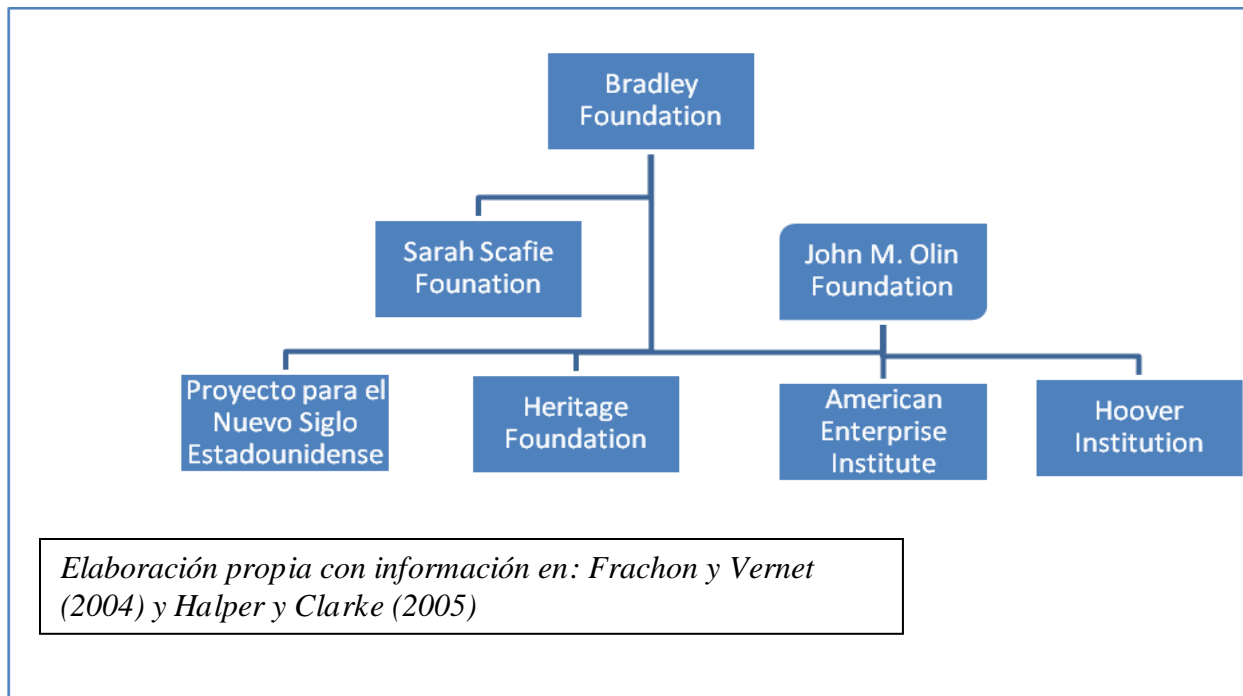
¹⁸El American Enterprise Institute es una institución privada de investigación en políticas públicas (www.aei.org), la cual es señalada por la mayoría de autores citados en la presente investigación, como el tanque de pensamiento más importante e influyente del movimiento neoconservador actualmente.

¹⁹ La Fundación Heritage fundada en 1973 se define a sí misma como un instituto de educación e investigación –think tank- que busca formular y promover políticas públicas conservadoras (www.heritage.org). Actualmente se asocia con el pensamiento neoconservador.

[⊗] Hudson Institute se define como una institución de pensamiento conformada por no políticos .

poseen. Tal como lo desarrolla Halper y Klarke, no únicamente las personas representantes de este movimiento se encuentran fuertemente interrelacionadas, sino también los think tanks y las fundaciones. Por ejemplo, la Bradley Foundation, John Olin Foundation, Sarah Scafie Foundation y la Castle Rock Foundation, es un grupo central de instituciones que financian otras instituciones de investigación como el American Enterprise Insitute, Heritage Foundation y el Hoover Institute. En el diagrama 1 se muestra una parte de la cadena de financiamiento que existe entre estas fundaciones, dejando plasmada la unión que existe entre éstas tanto ideológica como monetariamente.

DIAGRAMA 1: Tanques de pensamiento Neoconservador



La relación de éstas se vuelve tan estrecha financieramente como en las personas que dirigen las mismas, por ejemplo uno de los directores de la Bradley Foundation, Michael Grebe, también posee un cargo similar en el Hoover Institute. En esta última fundación, también se encuentra a la dirección Richard Mellon Scafie, quien a la vez es parte de la Sarah Scafie Foundation y fundador de la Heritage Foundation (Halper y Clarke, 2005).

CUADRO 2.2: Relaciones de los Neoconservadores en la escena política Estadounidense

NOMBRE	CARGO	RELACION CON INSTITUTO DE PENSAMIENTO
Lewis Libby	Jefe de Personal para el Vicepresidente y Asistente para el Vicepresidente para Asuntos de Seguridad Nacional (2001-2005)	Alto Consejero del Hudson Institute, Cofundador del American Enterprise Institute
Elliot Abrams	Jefe del Consejo de Seguridad Nacional para Medio Oriente y África del norte (2000 – 2004) y Jefe del Consejo de Seguridad Nacional en Estrategia de Democracia Global (2004 – 2008)	Miembro del PNAC, Heritage Foundation, Hudson Institute y del Comité para un Mundo Libre.
Paul I. Wolfowitz	Ex Subsecretario de Defensa(200-2006)	Miembro del PNAC Miembro del consejo de asesores académicos de la American Enterprise Institute
John Bolton	Secretario de Defensa para el Control de Armas y la Seguridad Internacional (2001-2005) y Embajador permanente de Estados Unidos ante las Naciones Unidas (2005- 2008)	Vocero y Jefe Adjunto del PNAC, Miembro del Manhattan Institute for Policy Research y del American Enterprise Institute
Richard Perle	Jefe del Equipo de asesores en Política de Defensa	Miembro del Project for the New American Century (PNAC), American Enterprise Institute, Jewish Institute for National Security Affairs (JINSA), Center for Security Policy (CSP), Hudson Institute, Washington Institute for Near East Policy (WINEP) Miembro de la Junta de Consejeros del the American Enterprise Institute for Public Policy Research y jefe de la Henry Jackson Society
Dick Cheney	Vicepresidente	Fundador del American Enterprise Institute Miembro del Instituto Judío para Asuntos de Seguridad Nacional Jefe Adjunto del American Enterprise Institute

Donald Rumsfeld	Ex secretario de Defensa	Fundador del PNAC Miembro del Comité para un Mundo Libre Miembro del Instituto Judío para Asuntos de Seguridad Nacional Jefe Adjunto del American Enterprise Institute
Elliot Cohen	Miembro del Comité para la Defensa de Irak y Consejero del Departamento de Estado	Ex editor de la revista Comentary Miembro del PNAC
Norman Phodoretz	Miembro del Consejo en Relaciones Internacionales	Ex Director del Hudson Institute Cofundador del PNAC Editor de la revista Comentary
Robert Kagan	Miembro del Consejo en Relaciones Internacionales	Co-fundador del PNAC

Elaboración propia con datos de: Stelzer Irwin, The Necon Reader (20004), Halper y Klarke, American Alone (2005), www.aei.org, www.newamericancentury.org/, www.heritage.org, www.state.gov, www.whitehouse.gov/

Este nivel de interrelación, se vuelve aún más complejo si agregamos una nueva variable, y esto es todos los actores políticos del movimiento neoconservador, o los funcionarios de alto nivel que en algún momento han estado o actualmente forman parte de algunas de estas instituciones, en cargos de dirección, como fundadores o colaboradores. Esta relación puede observarse en el cuadro 2.2, en el cual se muestra anexo el cargo público que han desempeñado alguno de estos personajes, el papel que juega en estas instituciones.

Pese a que algunos representantes del movimiento neoconservador como Irwin Stetzler (2004), argumentan que es un mito el que constituyan una estructura bien organizada, con una ideología clara y una gran influencia en la política nacional. Por el contrario, esta interrelación nos muestra un grupo con una gran coherencia ideológica, sumamente organizado y aparentemente con gran influencia directa en las respuestas de la toma de decisiones en el gobierno de los Estados Unidos de América, como se demostrara más adelante.

2.3 Vínculos y obediencia del 2001

Cada una de las épocas de Estados Unidos estudiadas en el presente trabajo se han caracterizado por ciertos hechos que han determinado su rumbo; la década de los 80's estuvo marcada por la Guerra Fría, despuntándose varias regiones ideológicas políticas que desató guerras cuyas principales secuelas fueron los heridos, los desplazados, los refugiados, los fallecidos y numerosas familias separadas; la década posterior, la de los 90's fue de cierta paz, de "abandono de la defensa" por el acuerdo parcial al que se había llegado con los aliados estadounidenses, del año 2001 a la fecha la agenda mundial cambió con los atentados del 11 de septiembre, su principal enemigo era el terrorismo, el panorama de conflictividad y guerra volvió a la escena. En cada una de estas fechas han existido personajes o actores fundamentales que han influenciado de una u otra manera en el sistema político estadounidense.

En la actualidad se lucha contra el terrorismo global, reducido a una sola área geográfica: Medio Oriente. Luchan por librar a las naciones de la zozobra y abuso de poder, para consolidar el liderazgo geopolítico americano.

2.3.1 George Bush sus primeras estrategias después del 11 de septiembre

La mañana del 11 de Septiembre de 2001 es inolvidable para todo el mundo. Unos por haber perdido a sus seres queridos, pero para la gran mayoría representan el inicio de la época de la guerra, dolor y muerte. Buscaban a los culpables para que pagaran el precio de tanto dolor.

Los atentados terrorista como lo llaman los norteamericanos, tuvieron como principal sospechoso a Osama bin Laden, jefe de AlQaeda, una red terrorista (conocidos también como talibanes). Bin Laden estaba ubicado en Afganistán, por lo que Bush puso sus ojos en esta nación e inició el castigo y la aniquilación de Osama y su red. Por lo que el ataque frontal al territorio de Afganistán no se hizo esperar. En el discurso del Presidente Bush del 26 de febrero de 2003 proclama: *Formamos parte de una*

coalición de más de noventa países que no deja de perseguir el terror y sus manifestaciones mediante la ley y el poder militar. Hemos arrestado a muchos comandantes de Al Qaeda. Por todo el planeta estamos dando caza a asesinos uno a uno. Estamos renaciendo y les estamos mostrando cómo se manifiesta la justicia americana. Nos estamos batiendo contra los mayores peligros del terrorismo: los regímenes ilegales que hacen acopio de armas de destrucción masiva (Alarcón y Soriano, 2004).

Bush puso de manifiesto su interés por regiones donde los gobiernos ilegales dan paso fácil a grupos terroristas y a la utilización de armas de destrucción masiva, refiriéndose sin ninguna duda a Irak y Sadam Hussein. Por lo que en marzo de 2003 se dio la ocupación en esta región. *El más puro enfoque neoconservador se convirtió en la política oficial de la administración Bush en la primavera del 2004 cuando emprendió el proyecto de un Gran Oriente Medio. Se trataba de enrolar a los aliados europeos en una estrategia de asistencia a las sociedades “civiles” árabes para darles los medios con que pudieron imponer cambios democráticos a sus gobernantes (Frachon y Vernet, 2004).*

2.4 Medio Oriente: la agenda principal del Neoconservadurismo

Al ser Medio Oriente una zona disputada a través de la historia, se coloca en un territorio disputado por las potencias mundiales. Donde las demandas de los gobiernos han sido encaminadas a sacar el mayor provecho de los recursos de la zona. Estados Unidos ha buscado implementar su sistema político en la zona, y así demandar un mayor control en los asuntos económicos y políticos de algunos países estratégicos. Sin dejar de lado que cada una de estas demandas están basadas en las doctrinas neoconservadoras.

2.4.1. Perspectivas de los neoconservadores hacia Medio Oriente

Los neoconservadores concebían al Medio Oriente como la región estratégica para exportar su modelo de Estados democráticos, lo consideraban como un punto de desequilibrio estratégico después de la Guerra Fría ya que Estados Unidos, como única superpotencia mundial tenía no sólo el poder, sino también el deber de moldear al mundo de la posguerra.

Esta fue razón suficiente para que la influencia de pensadores neoconservadores como Paul Wolfowitz, Richard Perle, Norman Phodoretz, entre otros, se percibiera claramente en las políticas adoptadas por Estados Unidos hacia el Medio Oriente. El ejemplo más claro de esta afirmación es el documento “The Clean Break”, propuesto en 1996, con la supuesta finalidad de contribuir a la resolución del conflicto árabe-israelí.

Adam Shapiro, en su obra *Política neoconservadora en el Medio Oriente*, plantea que es importante notar que el documento “Clean Break” en su principio fue preparado para el Primer Ministro israelí Netanyahu y se basaba en el principio de la posibilidad de asegurar más territorio y recursos en áreas determinadas (como Gaza y West Bank) con el fin de devolver a Israel el dominio territorial y económico en la región. La implementación de estas políticas norteamericanas sobre Israel pretendían que éste sirviera de modelo económico, cultural, democrático y diplomático en el Medio Oriente, y de esta manera lograr una expansión del modelo democrático estadounidense sobre toda la región, especialmente sobre los países que aún representaban una amenaza latente contra la democracia.

Las ideas plasmadas en el documento “Clean Break” en 1996 no se quedaron solamente en la región comprendida por Israel y Palestina, sino que años después se expandieron y fueron mejor aprovechadas por la administración de George W. Bush *para el derrocamiento de Saddam Hussein en Irak* (Shapiro, 2005).

Frachon Vernet, en su obra “La América Mesiánica” plantea claramente que los pensadores neoconservadores pusieron a Irak como punto principal en el gobierno de Bush, fueron ellos los encargados de promover la idea de que Irak poseía armas de destrucción masiva, *Wolfowitz argumentaba: sin estar seguros, podemos suponer que el dirigente iraquí mantiene relaciones con Al Qaeda; sin estar seguros podemos imaginar que el dirigente iraquí podría un día ceder algunos de sus elementos de ADM a la nebulosa Al Qaeda* (Vernet, 2004); e incluso apoyaban la idea de que el islam radical practicado por Irak era también el responsable del status quo de todo el sistema político de la región del Medio Oriente, lo que a su vez ocasionaba que todos los regímenes árabes no pudieran alcanzar desarrollo económico ni democrático: *Un cambio de régimen en Bagdad quebrantaría el status quo y permitiría instalar en Irak un régimen modelo que se extendería por toda la región como una mancha de aceite. De forma elegante, Richard Perle, desde su propiedad provenzal, observaba: para que el vino de la democracia pudiera ser vertido había que hacer saltar el tapón Saddam Hussein. Menos poético, Joshua Muravchik, uno de los expertos del American Enterprise Institute, precisaba: el régimen de Saddam era la quinta esencia de los regímenes brutales del Oriente Próximo; sino empezábamos por el renunciábamos a cambiar cualquier cosa en la región, la transformación en Irak transformaría Oriente Próximo.*

Con la mirada puesta sobre Irak, los neoconservadores comenzaron en el período de 1990 la caza de las armas de destrucción masiva y se propusieron desde entonces el derrocamiento de Saddam Hussein como una de sus políticas prioritarias sobre la región del Oriente Próximo. Los atentados del 11 de septiembre sobre suelo americano se perfilaron como la excusa perfecta para cambiar radicalmente la dirección de las demandas en materia de política de seguridad nacional; comenzar la llamada guerra contra el terrorismo; y justificar la intervención estadounidense en el Medio Oriente, específicamente en Irak, con el argumento del peligro que corría la humanidad con las armas de destrucción masiva en manos de Saddam Hussein.

La influencia de los neoconservadores se comenzó a percibir desde el principio, cuando George W. Bush permitió al Secretario de Defensa Donald Rumsfeld (uno de los neoconservadores más representativos) ejercer influencia sobre la política exterior estadounidense, especialmente todo aquello que involucrase a Irak. *En la mayoría de los casos, las decisiones sobre la política exterior norteamericana no eran debatidas en ningún momento, según una fuente de la administración, nunca hubo una reunión formal de los miembros del Consejo Nacional de Seguridad para debatir y decidir la invasión a Irak, dicha invasión, coordinada por Rumsfeld, contradecía las recomendaciones de un grupo interno liderado por el Consejo de Seguridad Nacional* (Risen, 2006).

Las perspectivas de los neoconservadores hacia la región del Medio Oriente han estado siempre orientadas al documento escrito en el año de 1992 por tres influyentes pensadores neoconservadores quienes ahora se encargan de dirigir la política exterior estadounidense: Paul Wolfowitz, Lewis Libby y Richard (Dick) Cheney. El *Defense Planning Guidance* puede considerarse como uno de los fundamentos sobre los cuales la administración Bush ha guiado sus políticas sobre el Medio Oriente: *el dominio, previniendo el surgimiento de cualquier régimen hostil potencialmente poderoso* (Eisendrath y Goodman, 2004).

2.4.2 El discurso del “aparataje neoconservador” sobre el Medio Oriente

Los neoconservadores empezaron a ganar terreno en la política estadounidense durante la administración Reagan, mientras formulaban los incrementos en el presupuesto de seguridad nacional y las prácticas que adoptarían en Latinoamérica para prevenir la penetración comunista. Muchos de los miembros de la administración Reagan se encuentran hoy presentes en la administración de George W. Bush. La administración de George Herbert Walker Bush se caracterizó por contar con una política exterior moderada en el sentido de menos uso de fuerza militar, ya que el propósito de hacer caer a la Unión Soviética ya había sido conseguido, hecho que para los neoconservadores representó falta de protagonismo en la política de su país.

Posteriormente, Bill Clinton, en su administración apoyó principios como la cooperación internacional, el mantenimiento de la paz, la intervención humanitaria, etc. los cuales debilitaron la participación de la influencia de los neoconservadores en la política exterior norteamericana.

Un grupo influyente de neoconservadores y miembros de la industria de defensa conformaron en 1997 el Proyecto para el Nuevo Siglo Americano, Kristol y Kagan fueron los encargados de organizar dicho grupo (Eisendrath y Goodman 2004). El discurso oficial del Proyecto para el Nuevo Siglo Americano se basaba en el hecho de que los conservadores habían fallado a la visión de América en el mundo y pretendían rápidamente apoyar la idea del liderazgo mundial estadounidense tomando en cuenta que se trata no sólo de un liderazgo económico sino militar, Estados Unidos es capaz de dotar de cargamento militar a cada país que considere su aliado, tal como lo afirma *Le Monde Diplomatique en el curso de los próximos diez años el valor de las entregas alcanzaría los 46 mil millones de euros. Los beneficiarios son Arabia Saudita, Egipto, Kuwait, Bahrein, Qatar, Omán y los Emiratos Árabes Unidos, aliados de George W. Bush en la región.* Eisendrath y Goodman plantean que el grupo escribió una carta al presidente Clinton en 1998 donde se plasmaba que en poco tiempo se encararían con una amenaza en el Medio Oriente, más seria aún que cualquier otra que hayan pasado desde el final de la Guerra Fría, dejando claro que éste era motivo necesario para enunciar rápidamente una estrategia que asegure todos los intereses de los Estados Unidos y sus aliados alrededor del mundo. Dicha estrategia debe basarse sobre todo en el derrocamiento de Saddam Hussein. Los neoconservadores afirmaban que si Saddam proveía de armas de destrucción masiva, la seguridad de las tropas americanas y de los aliados situadas en Medio Oriente corrían peligro, y de igual manera, se pondría en riesgo una porción importante de abastecimiento mundial de petróleo. La carta fue firmada por personajes neoconservadores de peso como Elliot Abrams, John Bolton, Richard Perle, Donald Rumsfeld y Paul Wolfowitz; años más tarde esta carta serviría de justificación para una guerra de intervención sobre Irak.

La administración de George W. Bush se caracteriza por la sorprendente llegada al poder de los neoconservadores, se les encuentra a la cabeza de la política exterior

estadounidense ya sea en el Departamento de Estado, Departamento de Defensa o en el Consejo de Seguridad Nacional; en palabras de James Risen: *en el primer período de Bush removieron fácilmente a los escépticos del Departamento de Estado y la CIA, y convirtieron al Pentágono en su santuario de políticas*. La administración Bush por lo tanto, está más orientada a principios militares y conflictos de intereses.

Dichos principios militares y conflictos de interés se observan claramente en el discurso de cada uno de los personajes neoconservadores sobre el Medio Oriente:

Richard Cheney ejerce gran influencia en la política exterior norteamericana, sobre todo en los asuntos concernientes a seguridad y defensa nacional, fue uno de los tres autores del “Defense Planning Guidance” en el año de 1992, el cual promovía la prevención de cualquier rival o potencial rival hacia los Estados Unidos y proclamaba el uso de la fuerza militar preventiva (incluso de atacar o invadir sin agresión previa) a cualquier amenaza nuclear latente. Fue uno de los que apoyo más fuertemente la guerra de invasión contra Irak, justificándola con salvaguardar la seguridad nacional y proteger a la humanidad de los peligros de las armas de destrucción masiva, *Cheney es el último miembro de la administración Bush que cree que Estados Unidos encontrará grandes cantidades de armas de destrucción Masiva en Irak* (Eisendrath y Goodman, 2004).

Lewis Libby fue otro de los autores del “Defense Planning Guidance”, su argumento de invasión a Irak se basaba no sólo en el hecho de la posesión de armas de destrucción masiva, sino también en el vínculo que tenían con los terroristas responsables de los ataques del 11-S.

Donald Rumsfeld es uno de los que argumenta que *Estados Unidos debe establecer su dominio a través de su presencia militar, y si es necesario, a través del uso activo de la fuerza*, este principio también fue clave en la guerra de invasión a Irak, considerándolo como una amenaza por la supuesta posesión de un arsenal de armas de destrucción masiva. Eisendrath y Goodman presentan cómo Rumsfeld se refiere a los países

Europeos que no apoyaron o se opusieron a la invasión a Irak como países de la *Vieja Europa que solo dificultaron en trabajo de Colin Powell*.

El tercero de los autores del *Defense planning Guidance* Paul Wolfowitz al igual que sus colegas neoconservadores apoyaba fuertemente el uso preventivo de la fuerza para salvaguardar el interés nacional. Wolfowitz ha sido uno de los más insistentes en la necesidad de la deposición de Saddam Hussein y el cambio de régimen en Irak, declarando *que la desaparición de Saddam Hussein abrirá oportunidades para que los gobiernos e instituciones emerjan en el mundo musulmán con respeto a la dignidad humana fundamental y la libertad* (Eisendrath y Goodman, 2004).

Otro de los neoconservadores que ha marcado su huella en las políticas estadounidenses sobre el Medio Oriente es Richard Perle, quien en 1996 se encargó, al lado de Douglas Feith, de elaborar un documento que orientara las políticas a ser adoptadas por Israel, Palestina y Estados Unidos en el conflicto Árabe-Israelí: “the clean break”, dicho documento esclarecía el interés estadounidense sobre el territorio y los recursos de la región del Medio Oriente y pretendía, por medio de sus propuestas alentadoras para Israel en cuanto al intercambio de territorios (Gaza y West Bank) con Palestina a cambio de la paz, seguir contando con aliados en la región para posteriormente cumplir sus objetivos. The clean break fue el punto de partida de la intervención estadounidense en el Medio Oriente, proponía ideas tales como *que Israel puede moldear su ambiente estratégico debilitando, conteniendo e incluso retrocediendo a Siria, este esfuerzo puede enfocarse en remover a Saddam Hussein del poder en Irak* (Eisendrath y Goodman, 2004), queda claro entonces que lo que inició como una política a ser implementada en Israel pasó a ser una política básica en las acciones norteamericanas sobre el Medio Oriente.

Muestras del pensamiento neoconservador pueden ser encontradas en publicaciones como el *Weekly Standard*, *Wall Street Journal*, *Commentary*, *National Review*, programas de radio y televisión, entre otras, en las que los neoconservadores

promueven su ideología del mundo en el que solo la fuerza estadounidense es la que prevalece.

2.4.3 Las acciones estadounidenses como respuesta a las demandas neoconservadoras

Documentos con naturaleza claramente neoconservadora como el “Defense Planning Guidance” y “Clean Break” dejan ver la manera en la que las acciones estadounidenses sobre la zona del Oriente Medio han sido en gran medida orientadas por demandas del pensamiento neoconservador; la doctrina Bush no es la excepción, ésta encuentra su principio en el discurso pronunciado por el presidente estadounidense George W. Bush el 20 de septiembre de 2002 “La estrategia de seguridad nacional de Estados Unidos”, el cual recoge muchos de los principios fundamentales del pensamiento neoconservador, tales como la defensa, libertad, seguridad nacional.

El uso preventivo de fuerza militar ante cualquier potencial amenaza contra Estados Unidos, la invasión justificada por posesión de armas de destrucción masiva, el derrocamiento de Saddam Hussein del poder en Irak, el establecimiento de regímenes democráticos y pacíficos en la región, como lo es el caso de Afganistán, que estableció un gobierno democrático gracias a los acuerdos de Bonn, etc. Son conceptos comunes a todos los documentos publicados por personajes claramente neoconservadores que ejercen su influencia dentro de la política exterior estadounidense y contribuyen a que las acciones implementadas vayan orientadas al cumplimiento de los objetivos que satisfacen esas demandas.

El discurso del Presidente Bush, que dio inicio a la Doctrina Bush presenta un alto contenido de las ideas neoconservadoras que se presentaron desde el año de 1992 cuando Wolfowitz, Cheney y Libby presentaron el “Defense Planning Guidance”, cuyo contenido se basaba en la defensa y seguridad nacional, existiesen o no amenazas; George W. Bush define que *defender a nuestra nación de sus enemigos es el primer compromiso fundamental del gobierno federal...Estados Unidos actuará con las*

amenazas en surgimiento antes de que éstas terminen de formarse. El único camino hacia la paz y la seguridad es la acción (Alarcon y Soriano, 2004).

Adam Shapiro, en su publicación “Neocon Middle East Policy, The clean break, plan damage assessment” resume las políticas desarrolladas e implementadas por ideólogos neoconservadores en el Medio Oriente, tomando en cuenta que todo se visualiza como acciones estadounidenses implementadas sobre el Medio Oriente como respuesta a las demandas planteadas por los neoconservadores.

Cuadro2. 3: Políticas Neoconservadoras de la presidencia de George W. Bush

Año	Política	Documento que define la política	Ideólogo neoconservador
1996	Invasión a Irak, golpe a Siria, luego a Irán	Clean Break: una nueva estrategia para asegurar el reino (instituto para estrategia avanzada y estudios políticos)	Richard Perle Douglas Feith Davis Wumser
2000	Irán es considerado como una amenaza a los intereses estadounidenses en el golfo; necesidad de mantener bases en la región	Reconstruyendo las defensas de América (Proyecto para el nuevo siglo americano)	William Kristol Robert Kagan John Bolton
2002	Congelar al “Club Nuclear”; ataques preventivos contra transgresores	La estrategia de seguridad nacional de Estados Unidos (Consejo de Seguridad Nacional)	Paul Wolfowitz

SHAPIRO, Adam. WILLIAMS, FAYE. (2005). **Neocon Middle East Policy, The Clean Break, Plan Damage Assessment**

2.4.4 Ventajas Estratégicas

Las ventajas estratégicas obtenidas en la región después de las acciones militares emprendidas después del 11-S, se notarían inmediatamente. Estas serían las que

buscaría con anterioridad el movimiento neoconservador. Para Wolfowitz, Kaplan y Bristol, el surgimiento de una democracia en Medio Oriente, sería lo más grande que podría pasarle a la región, desde la caída del Imperio Otomano (Halper y Clarke, 2004). Estos mismos personajes, auguraban que la experiencia de una democracia liberal en Irak incrementaría la presión ya existente sobre Teherán. Además Irak podría reemplazar a Arabia Saudita como aliado principal en la región y como fuente de petróleo (Halper y Clarke, 2004).

La estrategia que pretendió la administración Bush, iniciaría en un nuevo cuerpo creado por dicha administración, denominada Grupo de Desarrollo de la Política Nacional de Energía (GDPNE). Este grupo realizaría un examen completo de la situación energética de país, y por ejemplo, advertiría que en 20 años Estados Unidos importaría dos de cada tres barriles de petróleo. La dirección de este equipo se encontraba en las manos del Vicepresidente Dick Cheney (ex- CEO de la empresa petrolera Halliburton). Otros personeros de la administración que formaron parte de este equipo, estarían también muy cercanos a la industria petrolera, como por ejemplo, el Secretario del Ejército, Thomas E. White, quien fue vicepresidente de Enron Energy Service, y Robert Zoellic, en ese momento consejero económico de la Casa Blanca, habría sido consultor de la compañía antes mencionada (Klare, 2004).

El documento oficial que produjo este grupo se denominaría “Política Nacional de Energía”. Este documento pese a hablar de diferentes temas, dedicaría su octavo capítulo al “Reforzamiento de las Alianzas Globales” el cual haría énfasis en la necesidad del petróleo extranjero, ya que la producción doméstica decaería para el 2020 en un 18%, y el consumo aumentaría en un 31%. Estas alianzas según la visión de Cheney, se tendrían que implementar en todas las regiones, pero con énfasis en el Medio Oriente (Klare, 2004).

Los llamados hacia acciones claras de política exterior, hechos por el GDPNE, y mucho más antes por otros documentos mencionados en este capítulo como, “La Estrategia de Seguridad Nacional” (Poul Wolfowitz, 1992) y “Reconstruyendo la Seguridad

Nacional” (PNAC, 1998), se volverían en parte una realidad con las dos invasiones realizadas por Estados Unidos después del 11-S, esto les permitiría tener acceso estable, a los recursos y las ventajas geoestratégicas de estas dos regiones.

Algunos aspectos que sustentan los aspectos político-ideológicos del movimiento neoconservador en la política exterior estadounidense, se encuentran de forma clara en documentos como el “Defense Planning Guidance” (Dick Cheney y Paul Wolfowitz, 1992), publicado en enero de 1993 bajo el nombre de *Regional Defense Strategy* el cual especifica la importancia de impedir a actores externos o internos hostiles al sistema regional de Medio Oriente, o que quiten protagonismo o influencia a Estados Unidos, y más importante su acceso a recursos estratégicos. Esto mismo se presentaría en documentos ya mencionados como “Clean Break, Reconstruyendo la Defensa Nacional del PNAC”, y muchas publicaciones encontradas en medios de difusión de pensamiento neoconservador como Weekly Standard y tanques de pensamiento como el American Enterprise Institute. Todos estos medios ideológicos llamaron al derrocamiento de Saddam, el reforzamiento de alianzas con países como Arabia Saudita e Israel, el derrocamiento del régimen talibán en Afganistán y el aumento progresivo del gasto en defensa.

CAPITULO III

TODO CAMBIO EN MEDIO ORIENTE DESPUES DEL 11S

En el siguiente capítulo se pretende encontrar la respuesta al enunciado de *¿Cómo ha quedado el nuevo escenario geopolítico en Medio Oriente, tras la reestructuración impulsada por Estados Unidos en la zona, como producto de sus acciones posteriores al 11 de Septiembre de 2001?* El objetivo es *Describir el escenario geopolítico en Medio Oriente, tras la reestructuración que Estados Unidos ha impulsado en la zona, como producto de sus acciones posteriores al 11 de Septiembre de 2001;* La hipótesis enuncia que *Las peticiones de reestructuración geopolítica, impulsada dentro de Estados Unidos, para actuar en Medio Oriente, con posterioridad al 11 septiembre de 2001 ha llevado a la región del Medio Oriente a una era políticamente inestable; Afganistán e Irak han sido intervenidos, y permanecen sin respuestas positivas para lograr el establecimiento de una verdadera paz y democracia. Los actores como, Irán y Siria, que se mantienen opuestos a la influencia estadounidense, continúan siendo blanco de una ofensiva política. Y todo esto ha propiciado un reforzamiento de alianzas estadounidenses en la zona, cuyos resultados se encaminan a dotar a Estados Unidos de mayor control geopolítico, en detrimento de otros actores externos e internos en la región.*

3.1 La situación geopolítica en Medio Oriente antes y después del 11-S

Para iniciar un análisis de la situación geopolítica de Medio Oriente poco antes de los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001, vale la pena resumir las condiciones geopolíticas que prevalecieron durante las décadas de 1980 y 1990, para mostrar un poco su evolución y a la par de esto retomar la visión de los neoconservadores ante dichos escenarios cambiantes.

Dos hechos previos determinarían la dinámica geopolítica de Medio Oriente en la década de 1980. El primero sería el desarrollo de las primeras “3 Guerras Árabe-

israelí[⊗] las cuales representarían victorias consecutivas de las fuerzas militares israelíes, lo que daría como respuesta que se lograra en 1979 que Egipto reconociera como Estado a Israel. Estos acontecimientos colocarían a Israel como un actor importante y de gran fuerza militar en la zona, siendo este un fuerte aliado estadounidense desde su nacimiento.

El segundo hecho definiría a uno de los actores más importantes de la región, éste sería Irán y la “Revolución popular religiosa islámica” dirigida por el Ayatola Jomeini, la cual depondría al Sha Muhammad Reza Pahlavi, defensor de los intereses occidentales (Reyes y Vázquez 2004). De este hecho resultaría un gobierno fundamentalista anti occidental, que jugaría un papel importante en la década de 1980.

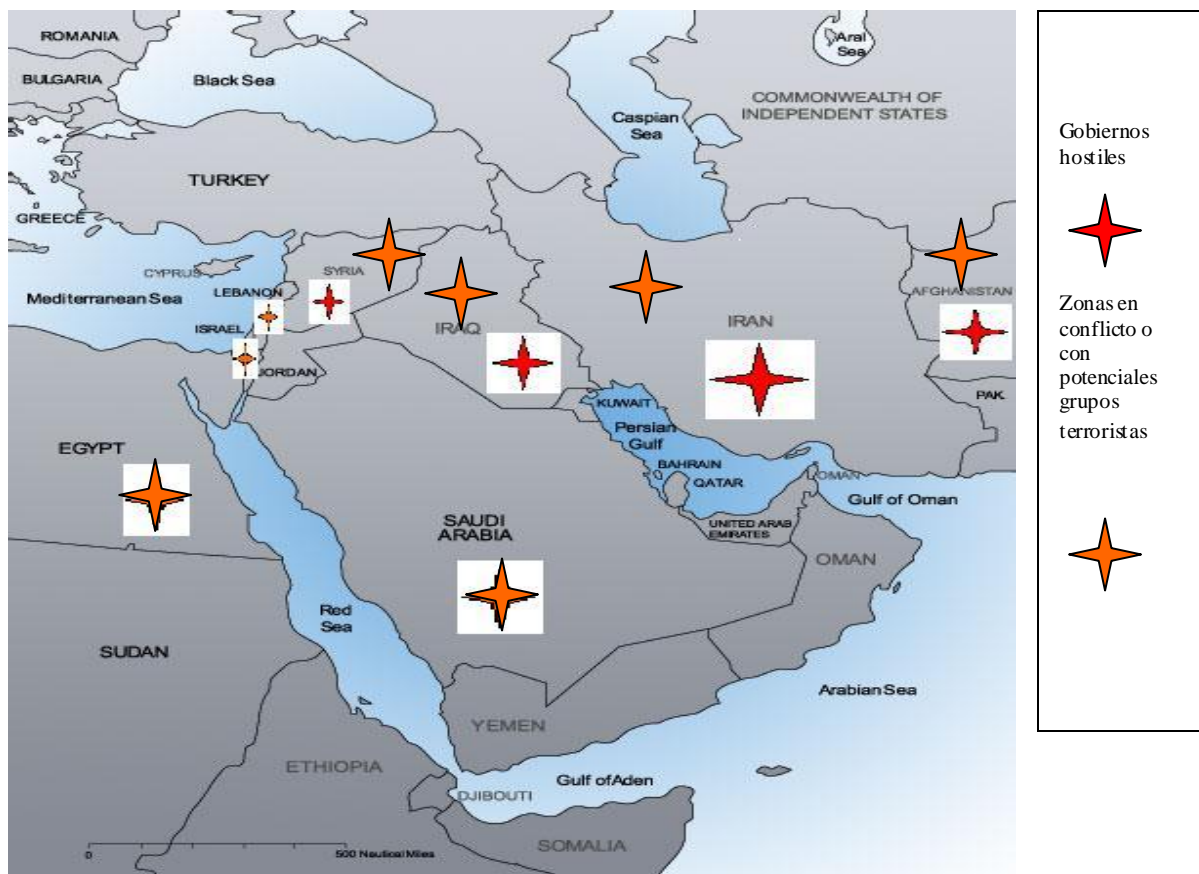
El escenario geopolítico de Medio Oriente durante 1980 demandaba ya una inmensa importancia estratégica de la región por sus recursos energéticos, 4 de los mayores países productores de petróleo y fundadores en 1960 de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), se encontraban en Medio Oriente (Irán, Irak, Arabia Saudita y Kuwait). Desde la perspectiva de intereses en dicha zona, especialmente para una súper potencia cuya dependencia en recursos energéticos iba en crecimiento, el escenario mostraba el reto de Irán y de la Guerra Irano-Iraquí para estabilizar la región y los precios del petróleo.

Los países del Medio Oriente se perfilaban para Estados Unidos como actores fundamentales para llevar a cabo importantes alianzas políticas, de igual forma sus empresas petroleras como Exxonmobil, Chevron y Texaco, manejaban grandes contratos de explotación. Por otro lado todavía se contaba con la alianza con Irak.

⊗ Primera Guerra (1948): Egipto, Irak, Siria, Libano y Jordania, atacan a Israel en respuesta a la proclamación unilateral del Estado de Israel.
Segunda Guerra o Guerra del Sinaí (1956), en el que Israel, Gran Bretaña y Francia, atacan a Egipto por la nacionalización del canal de Suez.
Tercera Guerra o Guerra de los 6 Días (1967) en el que Israel derrota a Egipto en respuesta al bloque egipcio a los barcos israelíes a salir al Mar Rojo.
Cuarta Guerra o guerra de Yom Kipur (1973) en la que Egipto y Siria son derrotados por Israel al intentar recuperar zonas perdidas en la Guerra de los 6 Días (Lewis 1995).

Israel era el principal aliado pro estadounidense en la región y en esta década ya se consolidaba como una potencia militar regional que podía resistir y prevalecer ante cualquier agresión por la de estados árabes que lo rodeaban. De estas circunstancias resultaría un nuevo entorno en la región del Medio Oriente, retroalimentado por las constantes demandas estadounidenses (de tipo político y relacionado a los recursos energéticos).

Mapa 3.1: Inestabilidad en Medio Oriente



Elaboración propia

En este momento los actores externos que interactuaban en la región aparte de Estados Unidos eran la Unión Soviética y Francia, como los más representativos que buscaban alguna influencia regional. La Unión Soviética por medio de Irán y más al este en Afganistán (Quien se encontraba invadido por esta nación) y Francia en el Líbano.

Como se puede observar en el mapa 3.1, cuatro de los países más grandes de la zona (Afganistán, Siria, Irán e Irak), tenían gobiernos hostiles, y para el caso de Afganistán, éste se encontraba bajo la invasión soviética, mayor enemigo estadounidense en esa época, en el contexto de la Guerra Fría. En esta situación, el acceso a los recursos de estos países no estaba asegurado, además éstos constituían semilleros de grupos terroristas y anti-estadounidenses.

En la década de 1990 los actores neoconservadores jugaron un papel más agresivo y con intención de un mejor posicionamiento estadounidense en Medio Oriente y el resultado de estas demandas estaría demostrado con la Primer Guerra del Golfo Pérsico, en la que Estados Unidos expulsaría al ejército iraquí de Kuwait, y mantendría una presión sobre este país a través de “zonas de vuelo restringidas” y un embargo económico, manteniendo al mismo tiempo presión sobre Siria e Irán y jugando un papel protagónico en los procesos de negociación palestino-israelí. Todo esto se dio durante la administración republicana de George H. Bush, quien trabajaba con un grupo considerable de neoconservadores en su administración, pero quienes aún en ese momento, darían una retroalimentación a estas respuestas, considerándolas no lo suficientemente contundentes para el posicionamiento estadounidense en la región. Durante esta misma administración, Paul Wolfowitz, ejerciendo el cargo de Subsecretario de Defensa, enviaría al presidente el documento “Guía para la Planificación de la Defensa”, el cual fue abordado en el capítulo 2, donde se demandaba una política más fuerte, la cual no tendría respuesta sino hasta la administración de George W. Bush.

La política exterior de Bill Clinton se caracterizaría por ir disminuyendo la presencia militar y el gasto en esta cartera a lo largo de su administración. Como lo menciona William Kristol y Robert Kagan en su artículo “Interés Nacional y Responsabilidad Global” (The Neocon Reader, 2004). El triunfo de Estados Unidos en la Guerra Fría, y la victoria de la Primera Guerra del Golfo, posicionaba cada vez más a Estados Unidos como la principal potencia mundial, pero todo esto comenzó a hundirse, primero, por no haber removido por completo a Saddam Hussein durante la Primera Guerra del Golfo y

posteriormente con las nuevas políticas de defensa que se implementarían en esta época.

Entre 1989 y 1999, el presupuesto de defensa y el tamaño de las fuerzas armadas fueron recortadas en un tercio. El porcentaje del gasto militar, con respecto al Producto Interno Bruto, paso del 6% a casi el 3%, y los gastos en mantenimiento, investigación y desarrollo de armas, disminuyó en casi 50% (Kagan y Bristol, 2004).

Terminada la administración Clinton, los inicios de la administración Bush dieron continuidad a una política exterior poco agresiva. Para la visión neoconservadora, la administración Bush sobrepasó a su predecesor, llevando a cabo “una política tímida en Medio Oriente”. Las posibilidades de ataques terroristas a las fuerzas armadas estadounidenses, lograron la retirada de de ejercicios militares en Jordania, de los navíos anclados en Bharein, y de las bases de la Marina estadounidense en el Golfo Pérsico (Gueretch, 2001).

El reclamo neoconservador iría dirigido al hecho que si Estados Unidos era una potencia o no, y porque perdía posicionamiento en una zona con tanta importancia, que albergaba claros enemigos a su nación. Para este grupo, el miedo que mostraba Estados Unidos con su retiradas, servía de oxígeno para los militantes islámicos (Guerethch, 2001). En general las condiciones geopolíticas en Medio Oriente se mantuvieron relativamente igual a la de la década de 1980 ya que las alianzas y los Estados “enemigos” no cambiaron y ningún régimen fue removido en beneficio de Estados Unidos. La principal variable fue una política más de carácter diplomático y con menor presencia militar. Esto se mantendría a lo largo del año 2000 y daría un giro total con los atentados del 11 de septiembre de 2001.

3.1. 1 El 11S y Afganistán

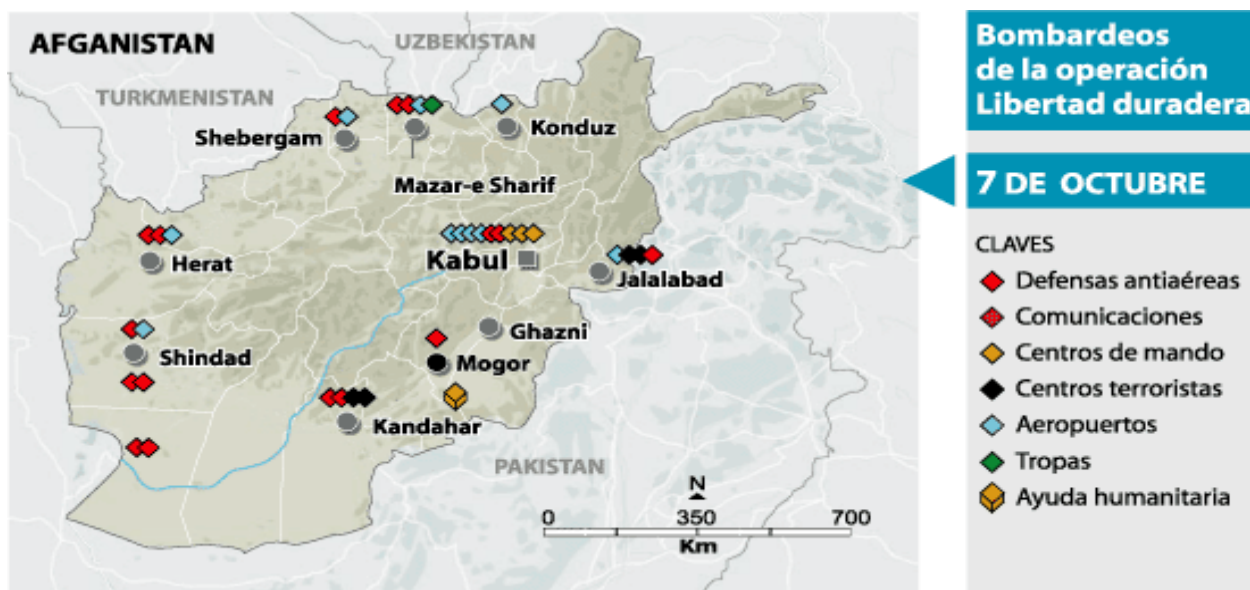
Para los estadounidenses, las atrocidades del 11 de septiembre han cambiado la geopolítica de manera tan profunda como se ha modificado la línea del cielo de Manhattan (Batalla, 2002), esto es una realidad ya que la agenda internacional se

modificó volviendo nuevos aspectos primordiales, como la lucha contra el terrorismo. Estados Unidos demandó de la comunidad internacional el apoyo inmediato para impedir que actos como los ocurridos en New York no volviesen a suceder, lo que produjo una respuesta dividida, aun cuando el presidente Bush ya había delimitado el apoyo de los demás a en dos opciones: “con nosotros o con el terrorismo”[⊗], provocando un entorno diferente en la comunidad internacional; sus viejos aliados – Gran Bretaña, Rusia, España, China y hasta El Salvador- se mantendrían en pie de lucha contra el terrorismo, pero otros orientales permanecerían unidos a la idea de no apoyar a Estados Unidos en esta “nueva cruzada”. A todo esto, unos pocos, pero en número creciente ante el nuevo escenario, guardaría la esperanza que pueden cambiar el rumbo del mundo en base a los mandamientos del Corán y en tener la capacidad de matar a los norte americanos y sus aliados en el nombre de Alá.

El primer responsable fue señalado: Osama Bin Laden. *El gobierno estadounidense tenía demasiado interés en utilizar a Osama Bin Laden como encarnación del enemigo a fin de fomentar otros objetivos económicos y políticos de mayor alcance y que por convincentes que fueran los argumentos que se desaconsejaba a una intervención militar, no deseaba escucharlos* (Marsden, 2002). La venganza inició en Afganistán, (país donde se presumía radicaba Osama Bin Laden por la relación con los talibanes) el 7 de octubre de 2001 pretendía la captura de algunos talibanes y de la red terrorista Al Qaeda de la que Laden era cabecilla. La primera ciudad que invadieron las tropas norteamericanas y sus aliados fue Kabul –capital afgana- junto con Jalalabad, Herat y la capital espiritual taliban Kandahar. Como se puede visualizar en el siguiente mapa:

[⊗] Discurso pronunciado por George W. Bush, octubre 2001, casa blanca, Estados Unidos de América.

Mapa 3.2: Bombardeos en Afganistán



Tomado de Grafico AC/RB/BS/MJC/IGG/MZ/www.elmundo.es

El terrorismo es el principal enemigo a aniquilar en esta guerra, término que se delimitó a toda forma o acción de engendrar miedo a la población y los Estados; pero *hay una causa, más que remota o próxima, profunda. Es la causa subyacente del fenómeno terrorista y se llama pobreza, subdesarrollo, humillación, injusticia* (Fuentes, 2004).

Muchas de las naciones del Medio Oriente, pertenecen al conjunto de los países del Tercer Mundo; Afganistán fue el país con el menor PIB per. Cápita del 2003 con 800 USD cifra que descendió en el 2006 a 300 USD²⁰, si esto fuera poco, es una de las regiones de mayor producción de droga, su tierra es árida lo que la hace infértil para los cultivos y la guerra ha azotado la región por muchos años. *El negocio de las drogas y la exportación de la jihad fueron probablemente los dos efectos del conflicto afgano que más contribuyeron a fomentar la animadversión contra el régimen taliban ya percibido como una amenaza para la estabilidad regional e internacional* (Baltar, 2002).

²⁰Barnett R. Rubin. 2007. Saving Afghanistan. Documento web disponible en <http://www.foreignaffairs.org/20070101faessay86105/barnett-r-rubin/saving-afghanistan.html> Consultado el 20 de Octubre de 2007

La milicia talibán controlaba en el 2000 el 90% de Afganistán, pero solo Pakistán, Arabia Saudí y Emiratos Árabes Unidos reconocían su soberanía; pues la respuesta del resto del mundo era el rechazo al régimen, por la violación a los derechos humanos.

Los talibanes son descendiente de la etnia Pastun, musulmanes suníes. A la salida del ejército soviético de tierras afganas los talibanes iniciaron una lucha interna con el objeto de unificar la cultura y la religión, pues los afganos estaban cansados de la división, el mensaje talibán respondió a muchas de las demandas del pueblo y por consiguiente el pueblo aceptó este régimen. *El autoritarismo político, la crisis económica y la pobreza generalizada, unidos a un reforzamiento de la identidad musulmana (básicamente sunita), conformaban allí un panorama eventualmente propicio para el avance del islamismo radical* (Baltar, 2002).

3.2 Las peticiones Neoconservadoras hechas realidad con la invasión a Irak

Con la afirmación de George W. Bush de la existencia de un “eje del mal” del que Irak formaba parte junto y la supuesta posesión de un arsenal de armas de destrucción masiva por parte de Saddam Hussein, los Estados Unidos esparcieron mundial y públicamente la idea de que Irak constituía una amenaza no sólo local sino mundial ya que dichas armas corrían el riesgo de caer en manos terroristas relacionadas con el régimen de Hussein.

En el año 2002 los planes del pentágono y de la secretaría de defensa nacional, de una invasión Irak ya formaban parte de los rumores de la prensa norteamericana y se hacía cada vez más difícil para la administración Bush esconder sus intenciones.

3.2.1 La guerra contra Irak: Necesidad neoconservadora

La invasión a Irak es uno de los más claros ejemplos de la ambición de la Administración Bush, cuya pretensión primordial no fue en ningún momento la

reconstrucción de la nación, la búsqueda de armas de destrucción masiva –tal como ellos aseguran-, ni mucho menos la lucha contra el terrorismo, en un país que no tenía problemas con el terrorismo hasta el día que Estados Unidos decidió invadirlo.

La influencia neoconservadora en la decisión de invadir Irak se percibe desde los discursos iniciales después del 11 de septiembre de 2001, en éstos, los neoconservadores más influyentes en la toma de decisiones estadounidenses dejaban claras las intenciones de declarar la guerra e invadir Irak, *el 12 de septiembre de 2001 en la reunión del Consejo Nacional de Seguridad Donald Rumsfeld preguntó: por qué no vamos también contra Irak, no solo Al Qaeda?...mientras que tres días más tarde el ex sub secretario de defensa Paul Wolfowitz, en una reunión del gabinete de guerra en Camp David afirmaba la guerra contra Irak podría ser más fácil que contra Afganistán* (Eisendrath y Goodman, 2004).

La Organización de Naciones Unidas jugó un papel importante pero nunca fundamental ni protagónico en cuanto a evitar la invasión a Irak. El secretario de Estado norteamericano Colin Powell fue uno de los pocos de la Administración Bush en sostener que antes de iniciar una guerra e invadir Irak era necesario contar con el aval de la Organización de Naciones Unidas, pero los neoconservadores encargados de la vicepresidencia (Cheney) y del pentágono (Rumsfeld) consideraban las inspecciones e intervenciones de la ONU como técnicas que solamente retrasaban el proceso.

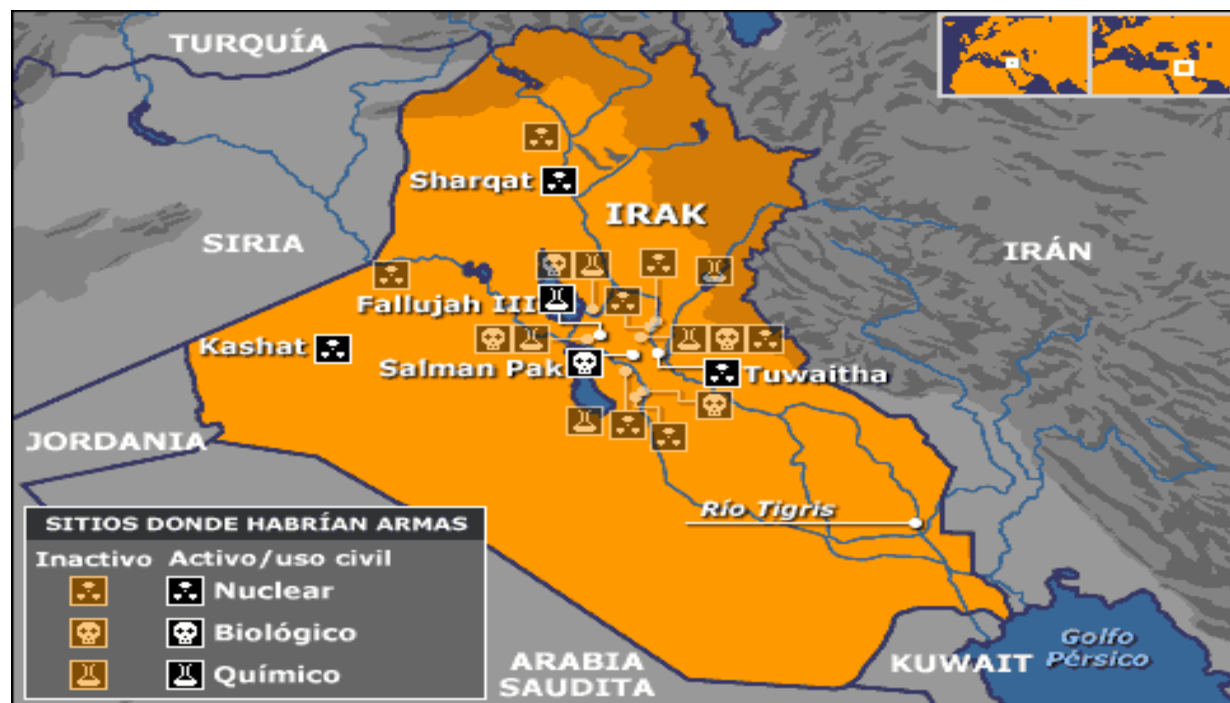
El discurso en la ONU del Secretario de Estado Colin Powell en febrero del 2003 fue diseñado especialmente para hacer ver que Irak poseía cantidades exuberantes de armas de destrucción masiva y tenía vínculos directos con la red terrorista Al Qaeda, dejando claras ante la comunidad internacional las demandas primordiales estadounidenses. La mayoría de los Estados miembros de la ONU acordaron en intensificar las investigaciones en Irak pero nunca estuvieron de acuerdo en iniciar una guerra o una invasión, incluso se llegó al acuerdo de que una resolución de la ONU sería estrictamente necesaria antes de iniciar una guerra.

Los llamados “tanques de pensamiento neoconservador” como The American Enterprise Institute, con las declaraciones de Michael Leeden, apoyaban la noción de que era necesaria la invasión a Irak ya que *podría ser comparada al caso de Irán o Corea del Norte, donde señales de poder nuclear ya se encuentran en evidencia, de igual manera, estos dos países poseen tanto ejércitos genuinos como arsenales militares que inmediatamente causarían daño en países vecinos* (Eisendrath y Goodman, 2004). Es importante tomar en cuenta que la posesión de los antes mencionados arsenales de guerra no es secreto para nadie, y que la supuesta posesión de armas de destrucción masiva en Irak sería difícil de ocultar.

El siguiente mapa de la cadena BBC del Reino Unido muestra las zonas de peligro en las que Irak podría tener agentes químicos, nucleares y biológicos, pero al mismo tiempo toma en cuenta que de poseerlos no ayudarían a la construcción de armas de destrucción masiva, ya que se tratara de instalaciones con muchos años de existencia, y sobre las cuales la Guerra del Golfo de 1991 y los últimos bombardeos del Reino Unido y Estados Unidos se han encargado de deteriorar y el desarrollo de armas bajo estas condiciones es prácticamente imposible.

El mapa también deja ver que la mayor parte de las instalaciones que cuentan (o contaban) con agentes químicos, biológicos y nucleares se encuentran inactivas, y las que aún se encuentran activas cuentan con material antiguo.

Mapa 3.3: Instalaciones de lugares con componentes químicos, biológicos y nucleares en Irak



Tomado de Pagina web de BBC Reino Unido

Sin aprobación de alguna resolución de la Organización de Naciones Unidas, la guerra contra Irak inició en marzo de 2003, durante las primeras semanas de ocupación norteamericana en Irak, el ejército se encargó de tomar posesión de las principales bases militares y territorios iraquíes hasta apoderarse de Bagdad. Es sorprendente que durante todo el periodo de ocupación no se le dio protección a los hospitales, museos, escuelas y universidades excepto al ministerio del petróleo, el cual recibía protección exagerada de las fuerzas norteamericanas.

Eisendrath y Goodman en su obra “Bush League Diplomacy” expresan que varios actores económicos o compañías norteamericanas reconocidas impulsaron demandas en algún momento del proceso de toma de decisión, y se han visto beneficiadas con la guerra en Irak, motivo por el cual la comunidad internacional se ha opuesto a que Estados Unidos sea el encargado de dirigir el proceso de transición, se sabe que contratos gubernamentales han sido adjudicados a compañías como Halliburton – reconocida por ser dirigida por el vicepresidente estadounidense Cheney- a la que se le

atribuyen un promedio de \$2 billones en contratos de operación de liberación iraquí; otras compañías con fuertes lazos a neoconservadores en el poder, tales como Kellogg, Brown and Root y Bechtel, también han adquirido billones de dólares en contratos.

Lo que los norteamericanos no se esperaban era un largo y exhaustivo proceso de paz en Irak, que demostraría la debilidad de sus argumentos para acudir a la guerra, y peor aún, lo pondría en duda frente a la comunidad internacional. *Seis semanas después de iniciada la guerra, George W. Bush declaró misión cumplida, pero su declaración fue desafortunadamente prematura. El final de la guerra introdujo los retos más serios de ésta: el fracaso para encontrar evidencia de la posesión iraquí de armas de destrucción masiva* (Eisendrath y Goodman, 2004).

Los atentados del 11 de septiembre de 2001 se visualizaban como la oportunidad perfecta para responder a las peticiones de Estados Unidos de crear coaliciones contra el terrorismo, y mejor aun, representaban la manera de mejorar la posición del panorama internacional Estados Unidos, pero todas estas oportunidades se vieron desperdiciadas por las decisiones tomadas por la Administración, especialmente la guerra contra Irak.

3.2.2 Las consecuencias de la guerra en Irak

Después de declarar “misión cumplida” sobre el territorio iraquí, el presidente George W. Bush debe enfrentarse a la realidad que enfrenta Estados Unidos: las consecuencias de una guerra iniciada sin necesidad y fundamento alguno.

Tal y como Carlos Fuentes afirma en su obra “Contra Bush” *los Estados Unidos no tienen amigos tienen intereses... Solo atienden a sus intereses nacionales, no a los de una ilusoria comunidad internacional.* Esta afirmación deja muy claras las respuestas estadounidenses hacia la intervención a Irak, tales como acudir al principio de ataque

preventivo e ignorar el principio de la guerra como último recurso, dejando entrever uno de sus intereses nacionales primordiales: sus intereses petroleros.

Con el paso del tiempo, los argumentos bajo los cuales se acudió a la guerra contra Irak fueron cayendo, no había manera alguna de demostrar la existencia de los arsenales de armas de destrucción masiva y el subsecretario de defensa Paul Wolfowitz tuvo que admitirlo *éstas (refiriéndose a las armas) fueron invocadas por razones burocráticas para ir a la guerra* (Fuentes, 2004), en cuanto a el peligro que representaba Saddam Hussein no sólo para Norteamérica sino para el mundo entero tampoco encontró justificación alguna ya que sus vínculos con asociaciones terroristas tampoco pudieron ser probados.

Son muchos los acontecimientos que se suman a que la posguerra de Irak sea además de larga costosa. Las acciones llevadas a cabo por el gobierno norteamericano interino en Irak dirigido por Paul Bremer aumentaron el desastre que desde el inicio fue demostrado con la invasión, desde su llegada *cesó a treinta mil funcionarios del régimen de Saddam, la burocracia dejó de funcionar y no fue reemplazada... Disolvió el ejército iraquí confiando que la coalición estadounidense impondría el orden de la posguerra... El resultado fue que medio millón de iraquíes se quedaron sin ocupación, armados y listos para combatir* (Fuentes, 2004).

Las respuestas obtenidas de la guerra en Irak tienen implicaciones de pérdida tanto económica como humanitaria. Los costos monetarios de la guerra en Irak ascendieron increíblemente el presupuesto de defensa de los Estados Unidos, Eisendrath y Goodman aseveran que, durante el periodo de la guerra, el costo de la presencia militar sobre Irak alcanzó los \$4 billones anuales, hecho que demuestra el alto costo militar que el periodo de posguerra acarrearía, y así fue, éste alcanzó la cifra de *trescientos cincuenta mil millones dólares anuales: el 36 por ciento del gasto mundial* (Fuentes, 2004). En cuanto a las pérdidas humanitarias durante y después de la guerra las cifras no se quedan atrás, casi 4,000 soldados norteamericanos perdieron la vida, se atendió a mas de 29,500 heridos estadounidenses (www.bbc.com, 2008), sin dejar de lado a la población iraquí quien se llevó la peor parte, en el que la cadena BBC muestra fuentes

que presentan una cifra de muertos que oscila entre los 150,000 (cifra del gobierno) y los 650,000. Esto sin contar el sin fin de torturas y atrocidades que dieron la vuelta al mundo como las cometidas en la prisión de Abu Ghraib (que dejan al descubierto la violación a los Derechos Humanos, a las convenciones de Ginebra y resoluciones de la ONU), todo esto además de las pérdidas de infraestructura y legado cultural que los constantes bombardeos causaron.

Después de la guerra en Irak, la ocupación norteamericana ha sido insatisfactoria para las demandas impuestas por la administración Bush, este hecho lo responde la instalación de un nuevo líder del gobierno iraquí, Ahmad Chalabi -quien fue escogido por los mismos neoconservadores que controlaban el departamento de defensa norteamericana (Wolfowitz, Feith, Cambone) para que acatará sus ordenes y funcionara según su conveniencia-, quien al no poder controlar a las verdaderas fuerzas dominantes en el territorio iraquí (Chiitas, Suníes y Kurdos) terminó abandonando su posición y *volviéndose contra los Estados Unidos* (Fuentes, 2004).

El periodo de posguerra ha servido para demostrar la debilidad de los Estados Unidos, no sólo dentro de Irak, sino a los ojos de la comunidad internacional. Las decisiones tomadas por los norteamericanos han costado desde billones de dólares hasta la pérdida de apoyo de sus principales aliados -en lo que a la guerra se refiere- y el rechazo a la implementación internacional de sus políticas. Con la guerra contra Irak, Estados Unidos demostró su inalcanzable e incomparable poderío militar pero dejó muchas brechas abiertas en lo que a su poder político se refiere, el cual se refleja en las decisiones tomadas por los creadores de la política exterior estadounidense: los neoconservadores.

3.3 El territorio Afgano

El territorio de Afganistán es mencionado una de las primeras veces en los textos zoroástricos escritos durante el reinado de Ciro el Grande (530 a C) quien fomentó el zoroastrismo a lo largo del Imperio Aquemida.

Darío se enfrentó a constantes dificultades para juzgar a los pequeños reinos tribales afganos y hubo de mantener fuertes guarniciones en la zona (Marsden, 2002). En la región continuaron por décadas diferentes enfrentamientos, con las invasiones de los imperios más poderosos, desde el romano hasta el norteamericano en la actualidad. Ha sido una zona por muchos años pobre y desprotegida, las secuelas de los conflictos han perjudicado aún más la situación.

El territorio de Afganistán se encuentra geográficamente ubicado en el continente asiático, limita al norte con Tayikistán, Uzbekistán y Turmekistán, al sureste con Pakistán y al oeste con Irán; no pertenece a la región conocida como Medio Oriente pero por su proximidad y relación a los actos del 11 -S se estudiará un poco en los siguientes acápite.

Mapa 3.4: Ubicación geográfica de Afganistán



Tomado de Enciclopedia Encarta. Octubre 2007

Los ideales basados en la cultura y religión no fueron suficientes para la lucha, el capital que es un elemento primordial para el desarrollo social, económico y militar no ha estado presente en el país. En noviembre de 2006 el gobierno afgano declaraba que *el crecimiento aún no es suficiente para generar en un tiempo relativamente corto el gran número de puestos de trabajo necesarios para reducir sustancialmente la pobreza o superar el descontento popular. La realidad es que muy poco se ha logrado el progreso con el aumento de la disponibilidad de energía, revitalización de la agricultura, la economía rural y la atracción de la nueva inversión* (Barnett, 2007).

La pobreza es un factor detonante en el conflicto, rodeada de diversas circunstancias. La sequía de la que Afganistán ha sido víctima por muchos años ha hecho que los pobladores emigren de una región a otra, que la tierra quede abandonada y los índices de desempleo cada vez sean más altos, por lo que en los campos de refugiados no sólo se encuentran pobladores que huyen del conflicto armado sino también de la pobreza y escasez. La electricidad es un elemento vital para el desarrollo, a pesar que se han hecho esfuerzos por llevarla a varias regiones, sigue siendo en su mayoría exclusiva para una elite entre los pobladores. *Mientras que los extranjeros y los afganos ricos poseen aire acondicionado, calefacción, calentadores de agua, computadoras, televisión por satélite, la mayor parte de los pobladores de Kabul han sufrido un verano sin ventiladores y se enfrentan a un invierno sin calefacción* (Barnett, 2007).

La débil economía y el desempleo hacen que cada vez más pobladores se sumen al cultivo de adormidera, el negocio más seguro y rentable en esta región. El cultivo de la adormidera llegó a 6,100 toneladas métricas en 2006, según datos de la oficina contra las drogas y el delito de la ONU, superando en un 49% a las cifras del 2005. Se ha hecho esfuerzos para detener la producción de adormidera por parte del gobierno afgano y Estados Unidos, entre estos implementar nuevas formas de producción, pero no han sido suficientes, pues los talibanes contrarrestan el esfuerzo con el fin de beneficiarse económicamente con la producción. El cultivo y tráfico de adormidera ha

sido donde por mucho tiempo la guerrilla afgana ha sacado el dinero para entrenamientos, armas, entre otros.

Las drogas sólo son parte de un masivo contrabando transfronterizo de red que durante mucho tiempo ha proporcionado una parte importante de los medios de vida de los principales grupos étnicos de la frontera. Al Qaeda, los talibanes, los señores de la guerra y los funcionarios corruptos de todos los grupos étnicos se han beneficiado mediante la protección y el robo de esta red de narcotráfico, según lo afirma algunos reportes de la oficina contra las drogas y el delito.

El ejército estadounidense fue más fuerte y poderoso que el ejército afgano, aunque existen otras peculiaridades que demuestran que Estados Unidos es un enemigo fuerte de derrotar, lo que trajo como consecuencia inmediata un rápido debilitamiento y derrocamiento de la milicia talibán.

3.3.1 Fuerza Militar Afgana versus ejército de ocupación

La historia del desarrollo de Afganistán ha estado rodeada por numerosos enfrentamientos de ocupación, donde el Islam que penetró el siglo VII en la dominación turca ha tenido diferentes cambios y evoluciones propias de toda religión. La religión dominante es el Islam sunní, aunque existe un 20% de la población shiíta. A raíz de esto en la década de los 90 surge un movimiento popular con el fin de unificar al pueblo afgano.

Una demanda que surge al analizar el poderío de los Talibanes es ¿Cómo surgen? y ¿Por qué? en las palabra de un propio talibán, lo describe de la siguiente manera: *Cuando los partidos muyahid accedieron al poder en 1992, el pueblo afgano creyó que la paz prevalecería en el país. Sin embargo, los jefes empezaron a luchar por el poder en Kabul, algunos dirigentes locales especialmente en Kandahar formaron bandas armadas que luchaban entre sí. La corrupción y el robo se generalizaron, había barricadas por todas partes, las mujeres eran atacadas violadas y asesinadas. En*

consecuencia a raíz de estos incidentes, un grupo de estudiantes de las escuelas religiosas decidieron alzarse contra los dirigentes con el fin de aliviar los sufrimientos de los habitantes de las provincias de Kandahar. Logramos tomar el control de varias poblaciones hasta que llegamos a Kandahar y los antiguos dirigentes escaparon de allí (Marsden, 2002).

Al llegar al poder los talibanes instauraron varias normas con el fin de liberar a Afganistán del pecado y la corrupción, se decretó por obligación el uso de la burqa[⊗] para las mujeres y los hombres debían de llevar turbante, pelo corto, barba y el uso del shalwar-kamiz[⊗]. La mujer, desde entonces, tuvo la responsabilidad exclusiva de educar a sus hijos en cada una de las costumbres del Islam para preparar a las generaciones futuras, además, para su protección debían de salir a lugares públicos acompañadas por su marido o algún familiar cercano, para evitar la corrupción en la que -según los musulmanes- viven las mujeres occidentales.

La población encontró en estas reformas una respuesta, la esperanza de la consolidación de la paz e inclusive que la economía tomara fuerzas. Pero los talibanes tuvieron entusiasmo por el desarrollo de su nación y no permitían que fuerzas ajenas se entrometieran en asuntos internos, es por eso que lucharon por tomar el control de todo el territorio de Afganistan. La respuesta inmediata de los afganos fue buscar refugio en países como Pakistán. Desde el 2000 los talibanes no conquistaron territorios nuevos porque se enfrentaban cada vez más a resistencia, por lo que *Tenían más problemas para reclutar soldados entre la población de Afganistán y empezaban a recurrir a reclutamientos forzados, igual que las fuerzas de oposición...por alguna razón las fuerzas dirigidas por talibanes parecían estar mostrándose más vengativas cuando recuperaban territorios perdidos ante la oposición (Marsden, 2002).*

[⊗] Vestido que utiliza la mujer musulmana que le cubre todo el cuerpo inclusive el rostro.

[⊗] Combinación de pantalones anchos y camisa de largos faldones.

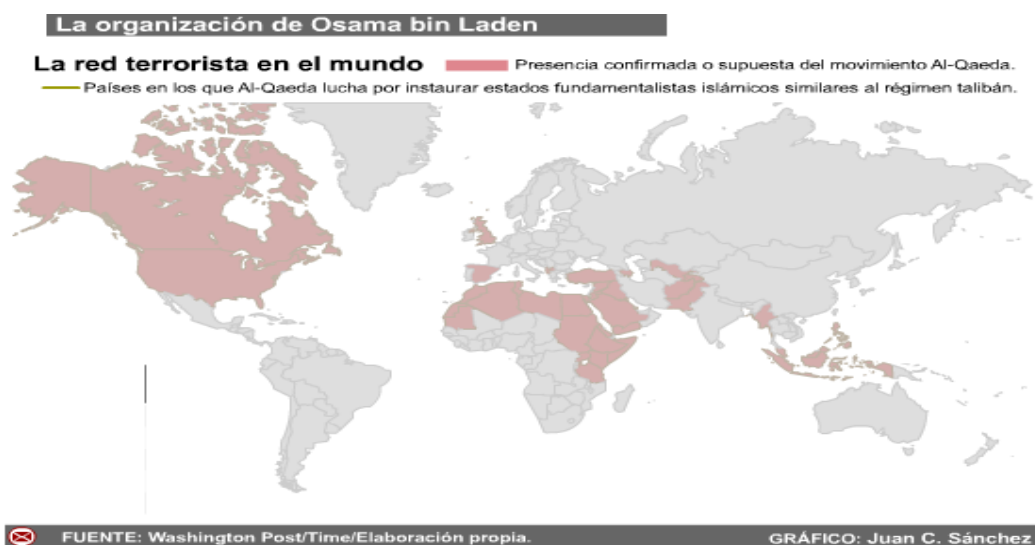
De esta forma empezaron a crear imágenes enemigas del grupo talibán, pues no querían la intromisión de los occidentales por la corrupción y desmoralización que esta traería, especialmente porque la mujer es la que cuida de las futuras generaciones musulmanas, y la mujer occidental ha alcanzado tomar posiciones en las que antes era marginada. Aunque en occidente se empezó a formar la idea que en la región de Medio Oriente se violan los derechos humanos, son opresores y la gran mayoría terroristas, conocido como fundamentalismo islámico. En un discurso pronunciado por George Bush, el 20 de septiembre de 2001, declaró: *¿Por qué nos odian? ... odian nuestras libertades: nuestra libertad de religión, nuestra libertad de expresión, nuestra libertad política* (Batalla 2002).

Las cosas empezaron a tornarse difíciles entre Afganistán y Estados Unidos desde que Osama Bin Laden una vez expulsado de Sudán y establecido en Afganistán declaró la Fatwa[⊗] y posteriormente en 1998, las embajadas de Nairobi y Dar es Salam (Kenia y Tanzania respectivamente) fueron atacadas por coches bombas y el principal responsable fue el millonario Saudí, Osama Bin Laden, al igual que en los atentados del 11s, el resultado en ambos ataques fue el mismo: destrucción y muerte.

Pero fue el atentado del 11 de septiembre de 2001 el que da paso a la lucha de liberación que Estados Unidos creía que Afganistán necesitaba, pues vivían oprimidos en manos de los talibanes, al mismo tiempo, era la guarida de Osama y su red Al Qaeda. La red Al Qaeda tiene una red desplegada por todo el mundo, según el siguiente mapa publicado en el Washington post:

[⊗] Todo musulmán tiene el deber de matar a norteamericanos y a sus aliados.

Mapa 3.5: Organización de Osama Bin Laden



Aunque se cree que la red tiene una ubicación estratégica en Medio Oriente y se visualiza en el siguiente mapa:

Mapa 3.6: La organización terrorista Al Qaeda en la región de Medio Oriente.



Por estas ubicaciones geográficas, la guerra contra el terrorismo encontró en Afganistán el primer campo de batalla. Estados Unidos delimitó su ideología de la guerra inmediatamente después del 11s, a través de dos concepciones: *En una calificó los ataques como actos de guerra que otorgaban a Estados Unidos el legítimo derecho de autodefensa; en la otra catalogaba también de enemigos a los países que supuestamente apoyaban a las organizaciones terroristas* (Batalla, 2002).

Afganistán fue amenazado en manos del presidente George W. Bush para que entregara a Osama Bin Laden de lo contrario se desataría guerra, los talibanes sintieron la presión estadounidense pero no cedieron a las peticiones y es así como la comunidad internacional cambió completamente la visión acerca del terrorismo, produciendo así un nuevo entorno y un cambio en las relaciones de los países.

Paul Wolfowitz declaró *no creemos que haya que demostrar que nuestro ejército es capaz de bombardear. Todo el mundo lo sabe* (Barnet, 2007). En Kabul, la destrucción y el dolor empezaron a surgir. El objetivo de esta guerra que era la captura de Osama Bin Laden no se cumplió, la red Al Qaeda sigue en pie al igual que el ejército talibán, es evidente que su milicia y poder no es el mismo. Estados Unidos ha mantenido cierto control desde que se firmaron los acuerdos de Bonn[⊗]. El deseo de los neoconservadores estaba cumplido, pues habían roto el status quo que Afganistán vivía.

Según la revista Foreign Affairs, el gobierno de Bush derrocó a los talibanes, con una “presencia mínima” de los agentes de la CIA (Central Intelligence Agency), fuerzas especiales de la alianza del norte de Afganistán, aviación estadounidense, visualizado en el mapa 3.7, presentado en un diario español oficial.

[⊗] Para más información ver siguiente acápite.

Mapa 3.7: Bases Militares estadounidenses en Afganistán



En noviembre de 2007, alrededor de 32,000 estadounidenses y las fuerzas aliadas se dedican a la asistencia para la seguridad y contrainsurgencia y otros 8,000 efectivos participan en operaciones contraterroristas y la ONU coordina el apoyo de la comunidad internacional para la reconstrucción política y económica.

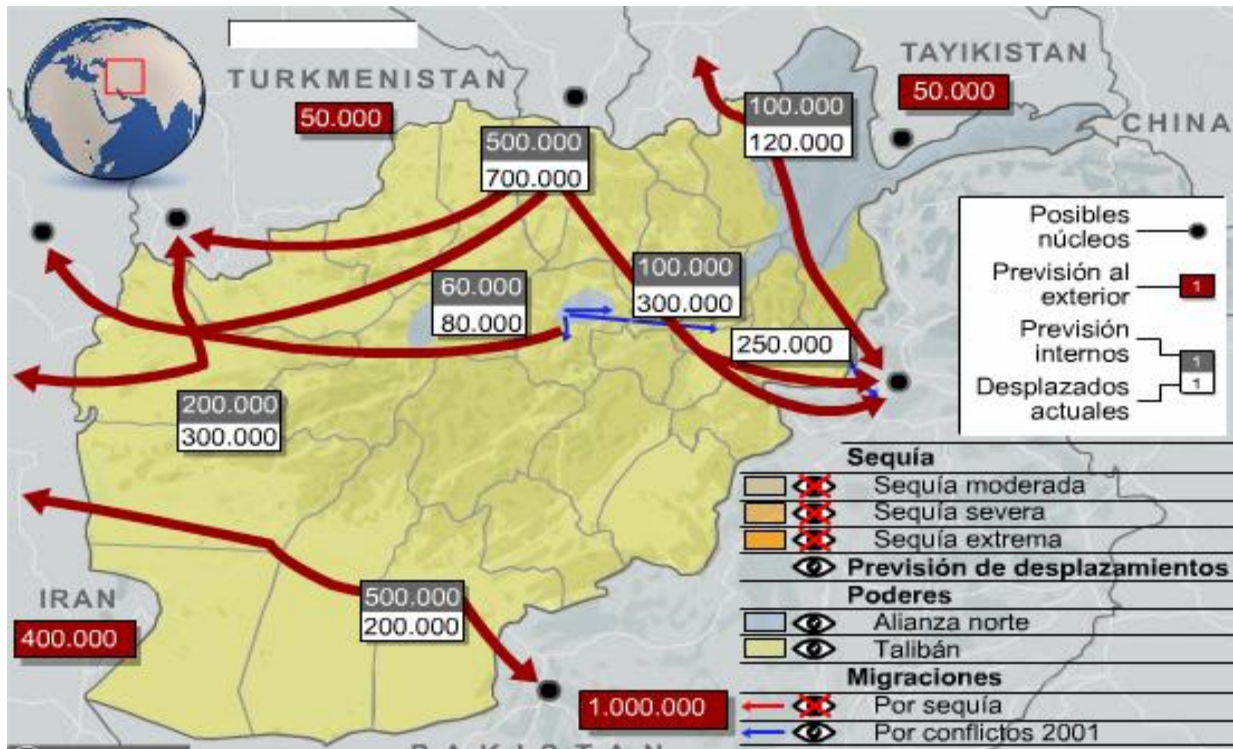
3.4 El éxodo afgano e iraquí

3.4.1 Los afganos

La guerra desatada el 7 de octubre de 2001 es una de las muchas que el pueblo afgano ha enfrentado, trayendo como consecuencia la emigración de los países aledaños, principalmente Pakistán e Irán. El ACNUR (Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados) calcula que en tres décadas de ocupación de la Unión Soviética y las posteriores guerras civiles unos 7 millones de afganos huyeron de

su tierra de origen, como se puede apreciar en el siguiente mapa (3.8), siguiendo la orientación de las flechas:

Mapa 3.8: Emigración de Afganos



Tomado de www.acnur.com

Afganistán vive hoy una de las épocas de reinstauración de la paz o por lo menos eso es lo que pretende el gobierno; este factor ha hecho que millones de afganos empiecen a retornar. El ACNUR está implementando actividades encaminados a la reintegración en la zona. Los proyectos consisten en la implementación de micro plantas de electricidad y cultivo de peces. El alto comisionado de la ACNUR declaró: *ahora estamos iniciando una nueva fase del retorno y reintegración de refugiados...el entorno seguirá siendo la principal solución para los afganos que viven en países de asilo, pero se requiere desarrollar un nuevo enfoque y ACNUR sigue comprometido a encontrar una solución verdadera* (ACNUR, 2005).

3.4.2 Los iraquíes

Otra de las consecuencias de la guerra contra Irak es la gran cantidad de refugiados iraquíes en los países vecinos. El desplazamiento de la población iraquí tiene sus orígenes en los diversos resultados que dejó la ocupación. Hay que tomar en cuenta que los bombardeos sobre el territorio iraquí dejaron ciudades completas devastadas, hospitales destruidos, sin servicios de educación, etc., la población quedó desprovista para cubrir sus necesidades básicas de salud, agua potable, energía eléctrica e incluso alimentación.

El Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) refleja en el mapa 3.9 la cantidad de refugiados iraquíes en los países vecinos como Irán, Turquía, Siria, Kuwait y Jordán. Es importante tomar en cuenta que la cantidad de refugiados que aparecen dentro de Irak no pertenecen a población iraquí, se trata de población palestina, iraní y de turcos.

Mapa 3.9: Desplazamiento de refugiados iraquíes



Tomado de <http://www.acnur.org/>

3.5 Estado de la geopolítica, desde la visión estadounidense y neoconservadora

Cuando se habla del estado geopolítico desde la visión neoconservadora actual de la región, se habla en perspectiva de los puntos de gran importancia para este movimiento que ya se han citado anteriormente. Es decir, esta visión denota una mejor situación en dicha región, aún con muchos retos, pero mucho mejor que lo existente con anterioridad al 11-S y durante el mandato de Bill Clinton. Dicho análisis se puede plantear en un inicio por separado, sobre las relaciones con algunos Estados en específico, dos de los cuales representan Estados hostiles, y dos, representan alianzas, pero no totalmente estables, debido a algunos acontecimientos.

3.5.1 El Líbano, una promesa de transformación

La historia reciente del Líbano se ha caracterizado por su alta conflictividad, especialmente con sus países vecinos, Israel y Siria. Desde la visión geopolítica de EUA, los cambios en este país, también han sido positivos. A pesar de que Israel perdiera presencia en esta nación después de retirar sus tropas del Líbano en el año 2000, la presencia del grupo terrorista de etnia chiíta, Hezbolá, sería blanco de la campaña internacional contra el terrorismo. En este caso le tocaría a Israel en el 2005, dar una muestra violenta del tipo de acciones que se emprenderían contra estados que albergaran o no actuaran fuertemente contra grupos terroristas.

Para Reuel Gerecht (2005) en su artículo “El Medio Oriente que George W. Bush ha creado” publicado en The Weekly Standard en enero de 2005, el Líbano se muestra como un país más tendiente a crear una democracia liberal, en diferencia a otros países de la región como Siria. Fuera de la influencia estadounidense, el asesinato del primer ministro libanes Rafia Hariri, creó un mayor sentimiento anti-sirio, por las posibilidades de haberse planeado por el gobierno de este vecino país. Dicho sentimiento y protestas llevó a Siria a retirar después de 30 años sus tropas, que para ese momento consistía en 14,000 soldados en Beirut (Gerecht, 2005). Esto deja a

Estados Unidos en una situación de ventaja al disminuir la injerencia de uno de los países de la región, a los que George W. Bush denominaría de “eje del mal”.

En otro acontecimiento, en julio de 2006, se desató una guerra con el vecino país de Israel, fiel aliado estadounidense. El secuestro de 8 militares israelitas, por parte de militantes del grupo terrorista Hezbolá, desató un fuerte ataque israelí, al sur de Líbano, creando un fuerte conflicto armado entre Israel y las milicias de dicho grupo terrorista, las cuales durarían un mes. Lo importante de este acontecimiento recaería sobre la atención internacional al tema. Estados Unidos, bajo una visión neoconservadora, a pesar de abogar por un cese al fuego, instaría principalmente al Líbano a actuar fuertemente contra Hezbolá, y resaltaría los nexos y la ayuda que dicha agrupación recibiría de Irán. George W. Bush dejaba esto claro en su discurso a la Convención de la Legión Nacional en Utah el 31 de agosto de 2006: “Nuestros enemigos han visto los proceso de transformación del Líbano, y quieren desestabilizar la joven democracia (...)

La Secretaria estadounidense Condoleeza Rice, ha trabajado en Naciones Unidas para la resolución 1701²¹, que ayudaría al gobierno libanés a tomar control del sur de su país y evitar que Hezbolá, siga actuando como un estado dentro de otro (...) Juntos le dejaremos claro al mundo que las fuerzas extranjeras (refiriéndose a Siria e Irán) y los grupos terroristas no tienen cabida en un Líbano libre y democrático”.

Por último según un informe de un periodista reconocido, Seymour Hersh, publicado el 21 de agosto de 2006 en el periódico *The New Yorker*, Estados Unidos estaría detrás de la planeación estratégica de la repuesta israelita contra Hezbolá, esto por objetivos estratégicos en la región, primero de fortalecer al gobierno libanés en contra de Hezbolá, limitar la influencia siria e iraní, y “ocupar esto como una preparación para un ataque preventivo a las instalaciones nucleares en Irán”. El cese al fuego y la retirada de tropas israelíes en la zona supondría una victoria de Hezbolá, pero este hecho no alteraría la correlación de fuerza en la región y la magnitud de la acción militar israelita

²¹ Resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas del 11 de Agosto de 2006 que establece el “cese de hostilidades, un cese del fuego, la composición y emplazamiento de una fuerza de estabilización para Líbano y la situación humanitaria”(www.onu.org).

pondría nuevamente de manifiesto su capacidad de respuesta, lo cual beneficiaría al estatus quo que Estados Unidos quiere para dicha zona.

3.5.2 Egipto estratégico

La estrategia hacia Egipto ha sido diferente, siendo esta una nación de suma importancia estratégica en la región, debido al canal de Suez, y los recursos energéticos que ostenta. La situación política de este país se resume en un largo periodo en el poder, del presidente Hosni Mubarak, quien presenta una posición anti-estadounidense en la región, que es acusada de promover la militancia islámica. La democratización de este país es un ejemplo de la estrategia de libertad de George W. Bush, post 11-S, la cual consiste en disminuir el nexo entre tiranía y extremismo islámico en la zona baja del valle del Nilo, siendo ésta la segunda zona más importante para el desarrollo intelectual de Al Qaeda, después de Arabia Saudita (Geretch, 2005).

La estrategia de Estados Unidos en este país, ha sido manejada a través de la cooperación internacional. Como lo expone un documento mencionado anteriormente en esta investigación: "The Clean Break", en su apartado de Implementación de Política de Contención y Desestabilización, recomendaba una estrategia que se ha llevado a cabo, la cual consiste en condicionar la cooperación económica hacia este país, a cambio de un mayor apoyo a Israel, apoyo en la guerra contra el terrorismo y una mayor democratización interna de dicha nación.

3.5.3 La amenaza de Siria

Siria todavía representa un estado hostil para Estados Unidos en dicha región. La política estadounidense posterior al 11-S en la región se volvió más activa en contra del gobierno de esta nación. En mayo de 2002, el presidente George W. Bush denominó a Siria como parte del "eje del mal", junto con Irak y Corea del Norte (Shapiro y Williams, 2007). La ofensiva sería diplomática, por medio de acusaciones sobre supuesto patrocinio a grupos terroristas en la región, especialmente a Hezbolá en Líbano, y a los ex miembros del partido Socialista del Renacimiento árabe (BAAZ) en Irak, por parte del mismo partido en Siria (Geretch, 2005). Las acusaciones, muchas veces dirigidas

dentro de Naciones Unidas, a través de su embajador en dicho organismo, John Bolton, también giraban en torno a informes de inteligencia, sobre iraquíes que escapaban de las fuerzas de ocupación de Estados Unidos, cruzando la frontera con Siria y de igual forma combatientes entrando por la misma zona (Eisendrath y Goodman, 2004).

En estos momentos para Eisendrath y Goodman (2004) “la visión neoconservadora era que las acciones de Siria estaban complicando la misión estadounidense en Irak”. Para el mismo autor, dichas acciones de presión por parte de Washington, dirigidas por los discursos de Bolton, crearon un efecto contraproducente, ya que el gobierno sirio, quien había cooperado con los Estados Unidos contra Al Qaeda después del 11-S, y había promovido también una resolución para eliminar las armas de destrucción masiva en Medio Oriente, ahora tomaba una posición más defensiva y menos cooperativa. Esto, siguiendo con el mismo autor *Una vez más, la fuerza de los neoconservadores en la administración Bush, presenta la posibilidad de un escenario peor, es cual podría envolver un conflicto entre Estados Unidos y Siria*. En conclusión, las relaciones de Siria con Estados Unidos son más tensas, al igual que las de este primero con Irak, debido a las acusaciones, y posibles nexos terroristas, esto no deja de lado la tensión de este país con Israel, por el supuesto apoyo a la resistencia Palestina en esa nación.

3.5.4 Irán y el “Eje del Mal”

Para el caso de Irán, con un gobierno clérigo, de carácter anti-estadounidense, y con un sentimiento nacional mayoritariamente en apoyo a dichas políticas, se muestra como un impase a Estados Unidos, para ampliar su influencia en la zona, siendo esta nación de suma importancia geoestratégica, debido a sus recursos, y la viabilidad de construcción de oleoductos para trasportar el petróleo extraído del Mar Caspio e Irán, hasta el Golfo Pérsico, y llevarlo a Occidente.

Mapa 3.10: Irán y su conexión entre el Mar Caspio y el Golfo Pérsico



Fuente: Microsoft Encarta 2007

Es por esto, que posterior a la invasión a Irak, los neoconservadores levantaron el mismo caso de Irak, contra Irán, acusándolos de desarrollo de armas de destrucción masiva. De igual forma se levantaron las acusaciones de ser un Estado Terrorista, que apoya a grupos como Hezbolá en el Líbano, y a la insurgencia chií en Irak, apoyándolas con recursos económicos y armamento (Eisendrath y Goodman, 2004).

Un hecho, y el cual ya era algo planeado por los neoconservadores, era que una vez removido el régimen Talibán, en Afganistán, y Saddam Hussein en Irak, Irán se vería cercado por Estados Unidos, y sus Aliados, y si no por medio de invasión o apoyo a los grupos disidentes internos, se lograría remover al gobierno clérigo. En general pese a tener este gobierno hostil, post 11-S, se ha logrado debilitar en cierta medida la influencia de este gran actor en la región, por su protagonismo a nivel internacional se mantiene, y la viabilidad de una invasión militar se muestra casi imposible, para un país que actualmente tiene un inmenso gasto militar en Irak y Afganistán. En conclusión,

Irán es aún un reto hacia el cual la ofensiva diplomática y el cerco político, lo mantienen con menos margen de maniobra.

3.5.6 Los logros neoconservadores y los acuerdos de Bonn

Para hacer una aproximación al estado de la geopolítica actual de Medio Oriente, desde la visión neoconservadora, se podría iniciar comentando que los resultados de las políticas antes explicadas, llevadas a cabo por parte de Estados Unidos en esta región, han constituido grandes éxitos para el posicionamiento de dicha potencia. Del mismo modo, los efectos negativos de las mismas han sido justificados y han valido la pena para dicho propósito, para la justificación de un mundo más “libre y seguro”.

Por otro lado, la región aún plantea retos muy grandes. Irán por un lado, como un régimen hostil a Estados Unidos, rico en recursos energéticos, y capaz de realizar y promover alianzas, que disminuyan la influencia estadounidense en la región. De igual forma Siria, con un régimen que no sigue los lineamientos que necesita Estados Unidos. Por último, por mencionar los más importantes, es la estabilización de Irak, el mantener o retirar tropas, y lograr pacificar la guerra civil desatada en esa nación después de la invasión, y mantener una nación pro estadounidense, libre del terrorismo, que ponga sus recursos energéticos en función de Estados Unidos como su principal aliado.

Para plantear un mapa introductorio sobre cómo ven los neoconservadores a Medio Oriente, se tomará una división de regímenes hecha por William Bristol, en su artículo “Sobre la Tiranía”, publicado en la revista *The Weekly Standard* el 31 de enero de 2005. En este artículo retoma y explica la división en tres tipos de regímenes que menciona George W. Bush en el discurso inaugural de su segundo mandato:

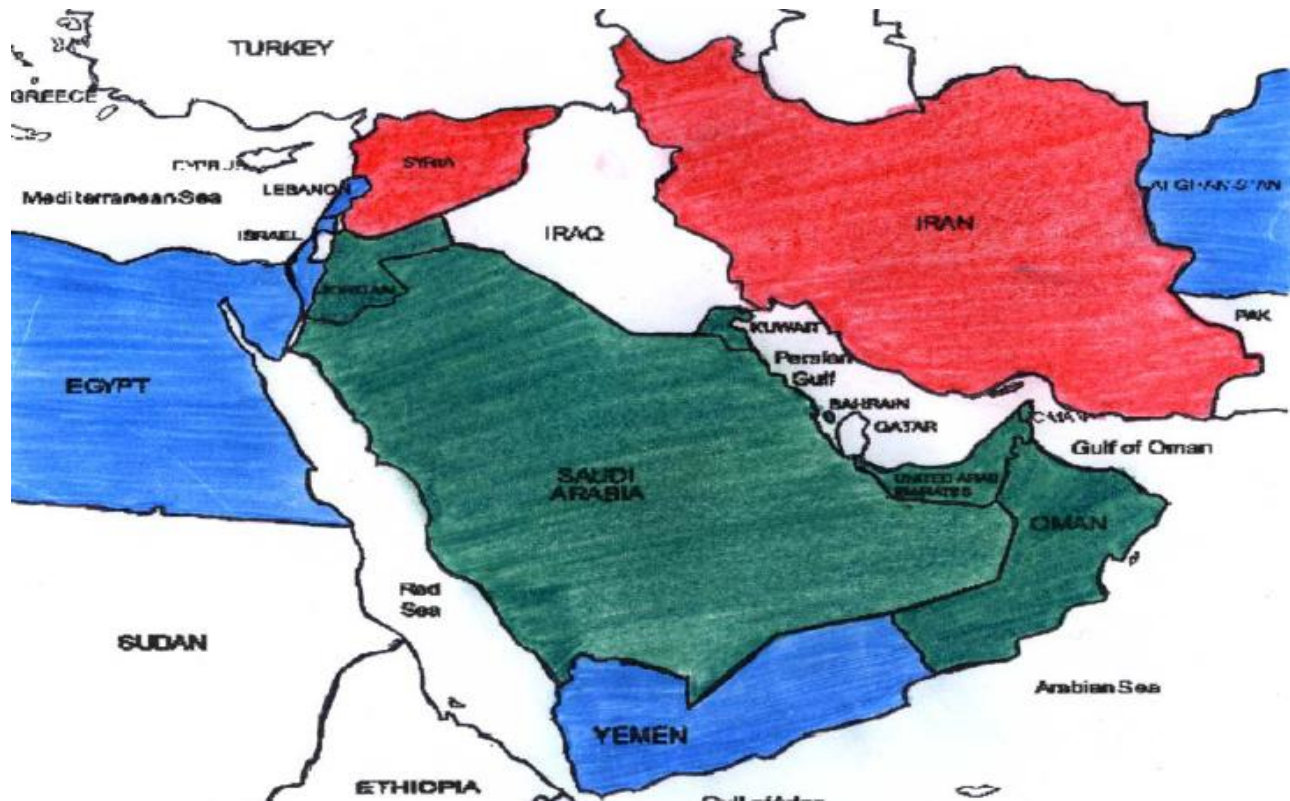
1. “Gobiernos democráticos o aliados”: refiriéndose a gobiernos con elección democrática, que son aliados y responden a los llamados de Estados Unidos, “a quien ellos acuden por ayuda”. Aquí podría entrar Afganistán a partir de sus




elecciones en octubre de 2004, y la elección de un gobierno amigo. El más emblemático, Israel, con una larga tradición de estrechos lazos con Estados Unidos. Y otros que entrarían en esta clasificación serían: La República Democrática de Yemen (presidencia con primer ministro, con legislatura bicameral, elegidos por sufragio universal, actualmente aliado en la guerra global contra el terrorismo apoyando con ayuda militar y diplomática). Líbano (Democracia que mantiene lazos con Estados Unidos y el mantenimiento de dicha democracia es de suma importancia regional para el gobierno estadounidense). Egipto (Estado republicano con elecciones regulares y fuerte aliado militar estadounidense) (www.state.gov.gov).

2. “Gobiernos con permanentes hábitos de control”: con esto se refiere a dictaduras aliadas, las cuales se encuentran en un aparente camino democrático, a los cuales Estados Unidos les pide “caminar por el camino del progreso y la justicia, para así, ellos caminar a su lado”. Jordania (Monarquía constitucional bicameral), Arabia Saudita (Monarquía autoritaria), Omán (Monarquía o sultanato), Emiratos Árabes Unidos (Monarquía, que conforma un gobierno central formado por los emires de cada emirato, es considerado aliado estratégico de Estados Unidos en la Guerra contra el terrorismo, sus puertos albergan la mayor cantidad de navíos militares estadounidenses en el mundo), Kuwait (monarquía parlamentaria, es un importante aliado contra el terrorismo y provee asistencia militar, diplomática y de inteligencia a Estados Unidos), Bahrein (Monarquía hereditaria, con primeros pasos democráticos en elecciones municipales y parlamentarios y es aliado de Estados Unidos) (www.state.gov).
3. Por último encontramos a los “Regímenes fuera de la ley”: estos son para los cuales Estados Unidos busca un cambio de régimen, “primero por medios pacíficos, sin dejar de lado las fuerzas militares, en el caso que sean una amenaza para nuestra nación. Siria (República con régimen unipartidista desde 1961 catalogado como autoritario y catalogado por Estados Unidos como gobierno hostil y patrocinador de terrorismo), Irán (República islámica liderada

por un gobierno secular, a la vez que existen elecciones en otras ramas como la legislativa) (www.state.gov).

Mapa 3.11: Los tres tipos de regímenes según George W. Bush



	Gobiernos democráticos o aliados
	Gobiernos con permanentes hábitos de control.
	Regímenes fuera de la ley.

Elaboración propia.

En general esta balanza de poder en la zona, se inclina a Estados Unidos. Las zonas verdes o azules en el mapa 3.11 muestran una inmensa zona donde se han construido alianzas fuertes, sin importar en el tipo de gobierno del país. Los únicos dos grandes obstáculos para un posicionamiento pleno, a nivel de alianzas, posicionamiento militar y acceso a recursos, son Siria e Irán, países a hacia los cuales la ofensiva diplomática no ha dado tregua desde el 11 de septiembre de 2001.

Por lo tanto, el escenario geopolítico en Medio Oriente se ha modificado a través de indicadores como la invasión a Afganistán e Irak, para dar respuestas a la demanda interpuesta por el gobierno estadounidense de remover el régimen talibán y el de Saddam Hussein, respectivamente. En estas guerras encontramos la inestabilidad de ambas regiones, en el caso de Irak es caracterizada por una democracia débil en formación, grupos terroristas internos atentando contra la población y el desperdicio de los recursos energéticos internos en manos esencialmente de Estados Unidos; para el caso de Afganistán está basada en la presencia de grupos terroristas, especialmente Al Qaeda, la lucha por territorios entre éstos y las fuerzas enemigas (fuerzas armadas estadounidense) y los beneficios que actores externos, fundamentalmente Estados Unidos, tienen de los recursos energéticos. En ambos casos, ha existido desplazamiento de refugiados a países aledaños, modificando de esta manera el entorno de estas regiones. Además, se ha buscado la eliminación del programa nuclear iraní para evitar la posesión de armas nucleares y el aislamiento de Irán para que pierdan poder político a nivel internacional. Los demás países de la zona de Medio Oriente, tales como Arabia Saudí, Israel, Egipto han estrechado los lazos de alianza con Estados Unidos para evitar la expansión de los regímenes hostiles.

CONCLUSIONES

A través del desarrollo del proyecto de investigación acerca del **Neoconservadurismo estadounidense y su influencia en la Reestructuración Geopolítica de Medio Oriente después del 11-S de 2001** se encontraron respuestas al enunciado *¿Cómo ha influido el neoconservadurismo estadounidense en la Reestructuración Geopolítica de Medio Oriente, después del 11 de Septiembre de 2001? Y se determinó cómo el neoconservadurismo estadounidense ha influido en la reestructuración geopolítica de Medio Oriente después del 11 de Septiembre de 2001. Validándose de esta forma la hipótesis Los planteamientos del movimiento neoconservador estadounidense, han sido parte fundamental de las demandas que han justifican las acciones político-militares de este país, en Medio Oriente, las cuales siguiendo su proceso dentro del sistema en el que se desarrolla, ha propiciado una reestructuración geopolítica en dicha región, en función de poner a disposición de Estados Unidos las ventajas estratégicas que posee la misma.*

Los grandes cambios geopolíticos de Medio Oriente a través de la historia han sido marcados por la invasión de imperios, lucha por sus rutas comerciales, y explotado por los recursos energéticos. Dichos indicadores contribuyeron al posicionamiento a nivel internacional de la región en los intereses de las potencias dominantes. Esto condujo a esta región a ser una zona de interés mundial en las últimas décadas.

Las economías, las políticas y las sociedades de Medio Oriente fueron influenciadas por cada una de las potencias que la han ocupado y explotado. En los últimos años, Estados Unidos de Norteamérica ha sido el actor que más ha influido y sacado provecho de los recursos naturales y de esa manera acrecentado su poder económico. Es decir, los beneficios estratégicos, se resumen en beneficios económicos y de prosperidad para la nación estadounidense, la cual se perfila actualmente como la mayor potencia a nivel mundial.

Las estrategias principales que han influido en la reestructuración geopolítica en la región del Medio Oriente después de los ataques del 11 de septiembre son: El derrocamiento de los regímenes hostiles, la apropiación de los recursos petroleros de la región y el uso de la fuerza militar. Todo esto en función de ganar poder en esta región, en beneficio de los Estados Unidos, sin importar las repercusiones adversas y los costos humanos que esto puede causar.

Con el derrocamiento de los regímenes hostiles en la región del Medio Oriente, Estados Unidos implantó específicamente en Irak y Afganistán un régimen democrático que llevan a cabo en sus políticas de gobierno, las demandas impuestas por la política exterior que desarrolla el gobierno norteamericano, capaces de seguir la línea de poder y supremacía trazada por estos. Todo esto pasa por aliarse en las campañas políticas contra los Estados que son considerados hostiles a los intereses estadounidenses (ahora denominados Estados terroristas), acompañar iniciativas comerciales²², y en general convertirse en Estados clientelistas, que responden prioritariamente a las demandas estadounidenses, antes que a las de beneficio propio o regional.

El interés norteamericano por los recursos petrolíferos de la región, es el factor determinante en la invasión a Irak debido a que es el tercer país con las mayores reservas de crudo a nivel mundial. Esta acción desencadenó una fuerte crisis económica que afectó a todo el sistema internacional, con el incremento del precio del crudo. Factor que condujo un efecto cascada en los diversos productos que se derivan del crudo.

A pesar que dentro de Naciones Unidas y su Consejo de Seguridad no fue aprobada la invasión a Irak, y la comunidad internacional no lo aceptó, Estados Unidos actuó unilateralmente y llevó a cabo toda su agenda. Esto es clara muestra de la influencia neoconservadora en el gobierno de Estados Unidos, ya que estos consideran que su

²² Ejemplo de esto es la propuesta del Presidente Bush, hecha en mayo de 2003, en la que propone una Zona de Libre Comercio entre 22 países árabes y Estados Unidos, el cual ya se está trabajando con tratados bilaterales, como los ya firmados con Israel, Jordania, Harein y Oman, y en negociación con los Emiratos Árabes Unidos (www.ustr.gov)

nación debe actuar unilateralmente cuando sus intereses se vean afectados inclusive si esto pasa por quebrantar normas del Derecho Internacional.

Estados Unidos demandó del Congreso un aumento presupuestario para el gasto militar, que haría efectivo en la compra a compañías americanas cuyos dirigentes son grupos cercanos a los neoconservadores. El uso de la fuerza militar en estas zonas tenía como objetivo responder a una de sus demandas primordiales como el acceso a recursos energéticos de la zona, cuya explotación se llevaría a cabo de igual forma por empresas petroleras cercanas a personeros neoconservadores, algunos de los cuales han fungido como altos directivos de algunas de estas empresas. Otras licitaciones en los servicios de reconstrucción y otras necesidades de post guerra también han beneficiado en grandes licitaciones a empresas que claramente presentan nexos a este grupo. Todo esto deja claro que existe un componente importante de intereses económicos que ha movido las demandas neoconservadoras dentro del gobierno estadounidense.

En Estados Unidos, con posterioridad al 11 -S, un pequeño grupo de políticos denominados neoconservadores, con grandes niveles de influencia, larga experiencia en política y fuertes nexos con élites económicas estadounidenses, logra hacer cumplir sus demandas en política exterior, las cuales se respaldan un complejo entramado ideológico que ve a esta nación como una potencia activa y agresiva, capaz de cuidar y resguardar sus intereses.

La visión Neoconservadora de patria, democracia y religión fueron los puntos principales en los que se basó la política exterior norteamericana dirigida a Medio Oriente, en la que obtuvieron dominio en la zona por medio del cambio de régimen en Irak y Afganistán. La ideología Neoconservadora priorizó la región de Medio Oriente, debido a las riquezas y al potencial por explotar que estos tenían, factores que contribuyeron a actuar inmediatamente e influir en la opinión pública estadounidense, teniendo como principal detonante los atentados del 11 -S.

A partir de 2001 la geopolítica actual de Medio Oriente ha sufrido grandes cambios, cuyo principal beneficiado ha sido los Estados Unidos de Norteamérica. En el sentido que dos países hostiles antes del 11-S, ahora son países aliados (Irak y Afganistán), con gobiernos pro estadounidenses, llevados prácticamente al poder por la ocupación estadounidense. Dichos países, además de simples aliados, cumplen funciones específicas muy importantes.

Irak es el tercer productor de petróleo a nivel mundial, lo cual asegura el abastecimiento de este producto a Estados Unidos y permite la inversión de capital estadounidense en la nación. Por lo tanto, deja de ser una amenaza para otro aliado estadounidense en la región, como lo es Israel; además, es un país fronterizo con Irán, que ahora reduce y limita el denominado "Eje del mal", y cerca al gobierno hostil de Teherán, junto con el liderazgo que estaba logrando en la zona. El posicionamiento militar es clave para la correlación de fuerzas en la región, lo cual prácticamente elimina la posibilidad de una acción militar por parte de una nación árabe en descontento con el balance de poder en la región.

Afganistán es una excelente zona para la construcción de oleoductos y gaseoductos que lleven estos productos desde Asia Central, hasta el Océano Indico, evitando el paso por Irán. Además por su ubicación geográfica el posicionamiento militar estadounidense tiene ventajas en el control de la zona, tomando en cuenta la amenaza regional de Irán y Siria.

Por otro lado, los cambios que ha tenido la situación geopolítica en Medio Oriente, trajo como respuesta un nuevo rumbo para las naciones árabes, la cual no es absolutamente positiva para éstos, siendo todo lo contrario para la nación estadounidense. Las consecuencias son claras y evidentes en el panorama de Medio Oriente.

- La escalada masiva del número de refugiados internos y a nivel regional, fue producto de las dos invasiones estadounidenses en la zona, produciendo así mayores niveles de pobreza en los países vecinos de Irak y Afganistán.
- El aumento progresivo del número de militantes y grupos terroristas, debido al sentimiento de rechazo a las acciones político- militares implementadas por Estados Unidos en la región. Este sentimiento, ha generado un terreno fértil para el reclutamiento de civiles por parte de las organizaciones terroristas, lo cual ha incrementado los atentados terroristas en la región. Factor desestabilizador de los países de la zona, y creando así, problemas de grupos transfronterizos que operan a nivel regional.
- La posesión y explotación de los recursos energéticos se encuentran claramente en beneficio de Estados Unidos y sus empresas transnacionales, y no responden a los intereses nacionales y de las poblaciones a los cuales le pertenecen dichos recursos. Sus verdaderos dueños sufren el abatimiento de la pobreza, pese a ser naciones relativamente ricas, si pudieran aprovechar los recursos que son explotados por Norteamérica.
- Existe una mayor conflictividad interna, esto se refiere al mayor alejamiento que viven las naciones árabes, debido a que los antiguos y recién gobiernos aliados de Estados Unidos, entran en choque con los regímenes hostiles como Irán y Siria, situación que impide la estabilidad y unidad que les ha caracterizado, haciéndolos poco a poco una región incapaz de generar propuestas y políticas conjuntas, dirigidas a impulsar cada vez más a la región tomando como base los recursos naturales que posee, de gran valor para las economías.
- Los factores de rivalidad étnica han aumentado, específicamente en Irak, en donde las etnias kurdas, chiitas y sunís, han entrado en grave conflicto por el

poder, lo cual ha traído apoyos de distintos puntos, como lo es de Irán hacia los chiitas, de Siria a los suníes, y de la nación kurda, ubicada en Kurdistán[⊗]

En general las políticas implementadas por los neoconservadores sobre la región de Medio Oriente después de los ataques del 11 de septiembre de 2001 contribuyeron en gran parte a la pérdida de popularidad de éstos sobre la toma de decisiones en el gobierno; dejando a Estados Unidos como un Estado que a pesar de haber logrado la intervención en los asuntos internos de Afganistán e Irak, por medio de la fuerza, han caído en una crisis económica producto de su ambición desmedida en las demandas interpuestas a estas regiones. Si bien es cierto, mantienen un mayor control de los recursos naturales, pero esto ha sacrificado la estabilidad financiera de los estadounidenses y la política de los neoconservadores. Es así, como muchos de los grandes impulsores de los proyectos de la Doctrina Bush han empezado a retirarse, por su cuenta, del gabinete de George W. Bush, dejando en una situación difícil al Partido Republicano para las elecciones del 2008.

Además, otras potencias europeas consideran a Medio Oriente como su aliado económico principal, las alianzas con nuevos actores que brindan su ayuda, sin una intromisión tan marcada como la norteamericana.

[⊗] Región denominada así por ser la etnia kurda la que la habita, pero que se distribuye en tres países, Irak, Turquía e Iran.

RECOMENDACIONES

Las conclusiones anteriores, orientan las recomendaciones citadas a continuación:

En primer lugar, el tema de la geopolítica ha sido poco estudiado en el país, cuando este ámbito debe ser una condición susceptible de captarse desde la esfera pública, es decir que los ciudadanos, deben de entender que las relaciones de interdependencia podrían tener alguna repercusión en su vida diaria. Por lo tanto, la geopolítica debe ser un tema que entienda y maneje todo salvadoreño para ejercer un mejor análisis de la realidad económica y política, no sólo nacional sino también a nivel internacional. Para que esto suceda, las instituciones educativas deben de comprometerse a la formación de sus estudiantes, especialmente en las instituciones de educación superior.

En materia diplomática, el Gobierno de El Salvador debe evaluar el apoyo incondicional que está dando a la Campaña Global contra el Terrorismo, ya que el apoyo diplomático y en acciones concretas, va en la línea de los ideales y la visión de búsqueda y consecución de intereses estratégicos meramente estadounidenses. La amenaza terrorista no es una amenaza prioritaria a nivel mundial y mucho menos para la nación salvadoreña. Como se desarrolla en la presente investigación, esto pasa a formar parte de una agenda que pretende bajo dicho pretexto, lograr objetivos estratégicos y de injerencia en regiones importantes, es decir, es el nuevo enemigo que pasa a reemplazar al comunismo internacional, como ese demonio que amenaza a la humanidad, y para la cual Estados Unidos debe actuar en cualquier lugar del mundo, utilizando los medios necesarios, para resguardar la civilización. Por lo tanto El Salvador debe priorizar sus propias agendas y dejar de lado el apoyo a iniciativas que responden a otros intereses.

El Ministerio de Relaciones Exteriores debe de asumir su rol de defender, promover y fomentar la acción en los campos políticos, económicos y humanos en beneficio del desarrollo integral de El Salvador a través de la transparencia en la política exterior y fijar objetivos que beneficien al país directamente y sin intermediarios. Es decir, que las

relaciones diplomáticas establecidas sean con países que beneficien el crecimiento económico, sin importar el sistema político de éstos y la opinión norteamericana. A la vez, debe buscar darle respuestas a las necesidades de la población dejando a un lado acciones que beneficien a Estados Unidos, como por ejemplo el envío de tropas del batallón Cuscatlán a Irak, que implicó no sólo poner en riesgo la vida de salvadoreños sino un gasto extra al gobierno de El Salvador y no trajo ningún beneficio para el país, al contrario demostró a la comunidad internacional una vez más la dependencia que como país mantenemos.

Por otra parte, en la Licenciatura de Relaciones Internacionales de la Universidad de El Salvador, debería impartirse la materia de geopolítica, que abarque tanto teoría como un estudio práctico, sobre el estado geopolítico de distintas regiones de gran importancia geoestratégica. El conocimiento de la geopolítica es de gran importancia en la actualidad, ya que los acontecimientos en regiones clave, afectan a todo el mundo, y los internacionalistas debemos tener las herramientas de conocimiento para entender los aspectos geopolíticos que están causando las repercusiones a nivel mundial, regional y local y con esto salir muchas veces de las especulaciones en que cae muchas veces el análisis del entorno internacional en los trabajos que se realizan a lo largo de la carrera. Además se debería promover más trabajos de graduación que estudien la geopolítica internacional y estudie una región tan importante como es Medio Oriente, cuya situación puede llegar a afectar la situación política y especialmente económica a nivel mundial.

También es importante que la Universidad de El Salvador, siendo la universidad más importante del país, cuente con los recursos necesarios que faciliten la realización de una investigación, en este caso es necesario que esta institución se encargue de ser la fuente principal de la información necesaria para que sus estudiantes realicen sus estudios. La biblioteca de la Universidad de El Salvador debe contar con libros, recursos audiovisuales, mapas y documentos que faciliten, en este caso, la elaboración de una investigación geopolítica.

A nivel de opinión pública, las instituciones dedicadas al análisis de la política nacional como la Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, debería poner más el estudio geopolítico en sus agendas de estudio crítico, para que la opinión pública en general conozca este tipo de análisis y pueda entender mejor los fenómenos que nos afectan. A la vez, se debe tomar en cuenta la difusión del análisis geopolítico como instrumento capaz de generar una opinión pública que exija políticas que tomen en cuenta este componente a la hora de la toma de decisiones a nivel nacional.

BIBLIOGRAFÍA

Libros:

ALARCON, Carlos. SORIANO, Ramón. (2004) **El nuevo orden americano: textos básicos**. Editorial Almuzara. Córdoba, España.

BALTAR Rodríguez, Enrique. (2003) **Afganistán y la geopolítica internacional**. Editorial Plaza y Valdés. México.

BATALLA, Xavier. (2002) **Afganistán, la guerra del siglo XXI**. Editorial Plaza y Janes editores. Barcelona, España.

CASSIN, Elena. BOTTÉRO, J. VERCOUTTER, J. (1971) **Los imperios del antiguo Oriente III la primera mitad del primer milenio**. Vol 4. 16ª edición. Editorial Siglo XXI. Madrid, España.

CIPOLLA, C.M. ELLIOT, J.H. VILAR, P. y otros. (1977) **La decadencia económica de los imperios**. 2ª edición. Alianza Editorial. Madrid, España.

EISENDRATH, Craig. GOODMAN, Melvin. (2004) **Bush League Diplomacy**. Prometheus Books. New York, NY.

FRACHON VERNET. (2004) **La América mesiánica**. Ediciones Paidós. España.

FIELHAUSE, David K. (1993) **Los imperios coloniales desde el siglo XVIII**. Editorial Siglo XXI. Madrid, España.

FUENTES, Carlos. (2004) **Contra Bush**. Editorial Santillana ediciones generales. Madrid, España.

GETTLEMAN, Marvin E. y Schaar Stuart. (2003). **"The Middle East an Islamic World Reader"**. Grove Atlantic Inc. Nueva York

HALPER, STEFAN Y CLARKE, JONATHAN (2005). **"America Alone. The Neo-Conservatives and the global order"**. Cambridge University Press. New York, USA.

KRISTOL, Irving. (1986) **Reflexiones de un neoconservador**. Grupo editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina.

KRISTOL, William (2005). **"The Weekly Standard. A Reader 1995-2005"**, Recopilación de Artículos. HarperColling Publisher. New York, USA.

KLARE, Michael T. (2004). **"Blood and Oil"**. Metropolitan books. New York.

LANDRO, Fernando. (2004). **Medio Oriente: Historia, política y cultura..** Editorial Ciudad Argentina. Buenos Aires, Argentina.

LEWIS, Bernard. (1995). **"The Middle East"**. Scribner. New York

MARSDEN, Peter (2002) **Los talibanes, guerra y religión en Afganistán.** Editorial Random house mondadori, S. L Editorial Barcelona, España.

MORRISON, Samuel. LEUCHTENBURG, Henry (1999) **Breve Historia de los Estados Unidos.** 4ª Edición. Fondo de Cultura Económica. México D.F.

REYES, Jesús y VASQUEZ, Martín. (2004). **Geografía política.** Editorial Limusa. México DF.

RISEN, James. (2006) **State of War.** Free Press. New York, NY.

SHAPIRO, Adam. WILLIAMS, FAYE. (2005). **Neocón Middle East Policy, The Clean Break, Plan Damage Assessment.** Institute for research: Middle Eastern Policy. Washington DC.

STEVENS, Georgiana. (1964). **The United States and the Middle East.** Washintong DC.

STELZER, IRWIN (2004). **"The Neocon Reader"** Recopilación de Artículos. Grove Press. New York, USA.

POWASKI, Roland E. (1998) **"The Cold War. The United States and the Soviet Union"**. Cambridge University Press. New York, USA.

INTERNET

ACNUR registra un millón de refugiados afganos en Pakistán. Diciembre 2006. <http://www.un.org/spanish/news/fullstorynews.asp?newsID=6474&citerial=> consultado 2 de Noviembre de 2007.

Barnett R. Rubin. Febrero 2007. Saving Afghanistan . Documento web. Disponible en : <http://www.foreignaffairs.org/20070101faessay86105/barnett-r-rubin/saving-afghanistan.html> consultado el 30 de octubre de 2007.

Emergencia en Irak, mapas de Irak y la región. Documento web disponible en: <http://www.acnur.org/emergencia/index.php?pag=9&prefijo=> consultado el 13 de noviembre de 2007.

El éxodo de los afganos. Documento web Disponible en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2001/graficos/octubre/semana1/exodo/exodo.html> consultado el 30 de octubre de 2007.

HANS, Richard. 2006. Documento web. **The New Middle East.** From Foreign Affairs. Disponible en: <http://www.foreignaffairs.org/2006/6.html>. Estados Unidos. Consultado el 06/05/2007.

The New Middle East, HAASS, Richard. 2006. Documento web disponible en:

<http://www.foreignaffairs.org/2006/6.html>. Consultado el 06/05/2007.

Irak: mapas clave. Documento web disponible en:

http://www.bbc.co.uk/spanish/especiales/irak_militares/armas_irak.stm, consultado el 08 de noviembre de 2007.

Resolución 1378, aprobada por el Consejo de Seguridad en su 4415ª sesión, celebrada el 14 de noviembre de 2001, disponible en: <http://www.un.org> consultado el 2 de Noviembre de 2007.

Retorno de refugiados afganos ingresa a nueva fase, dice alto comisionado

Guterres. Noviembre 2005. Documento web. Disponible en:

http://www.acnur.org/index.php?id_pag=463 consultado el 2 de noviembre de 2007.

SOLEY CLIMENT, Jorge. Documento Web. **Oriente Medio: donde el mundo estalla.** Disponible en http://revista.abatolia.edu/?id=5_orient. Barcelona, España. Consultado el 03/09/2007.