

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES



TEMA DE INVESTIGACIÓN:

**CARACTERIZACIÓN DEL NEOIMPERIALISMO A INICIOS DEL
SIGLO XXI. SU RELACIÓN CON LA GLOBALIZACIÓN
ECONÓMICA. RETOS Y PERSPECTIVAS**

PRESENTADO POR:

EFRAÍN JOVEL REYES

PARA OPTAR AL GRADO:

MAESTRIA EN RELACIONES INTERNACIONALES

SAN SALVADOR, JULIO DE 2008

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR

RECTOR:

Ingeniero Rufino Quezada

VICE RECTOR ACADÉMICO:

Licenciado Miguel Ángel Pérez

VICE RECTOR ADMINISTRATIVO:

Licenciado Oscar Noé Navarrete

SECRETARIO GENERAL:

Licenciado Douglas Vladimir Alfaro Chávez

FISCAL GENERAL:

Doctor René Madecadel Perla

FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES

DECANO:

Doctor José Humberto Morales

VICE DECANO:

Licenciado Oscar Mauricio Duarte Granados

SECRETARIO:

Licenciado Francisco Alberto Granados Hernández

ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES

DIRECTOR DE LA ESCUELA:

Licenciado Jorge Alberto Aranda

COORDINADORA DEL PROCESO DE GRADUACIÓN:

Doctora Cecilia de Dueñas

DIRECTOR DEL PROCESO DE GRADUACIÓN:

MSc. Carlos Gustavo Lucha

ÍNDICE

	Página
<i>Introducción</i>	<i>iv</i>
CAPÍTULO I. MARCO HISTÓRICO-CONCEPTUAL DEL IMPERIALISMO Y NEOIMPERIALISMO	1
1.1 El Imperialismo, Concepto y Evolución Histórica	3
1.2 El Neoimperialismo Como Proyecto: Nuevo Entorno Económico y Político	9
1.3 La Nueva doctrina de Seguridad en el Neoimperialismo	14
CAPÍTULO II. NEOIMPERIALISMO Y GLOBALIZACIÓN ECONÓMICA	24
2.1 Caracterización General de la Globalización Económica	27
2.1.1 Globalización y Neoimperialismo	28
2.1.2 Globalización o Prosperidad Imperial y Recolonización del Tercer Mundo	29
2.1.3 El Neoliberalismo y su Situación en el 2006	31
2.2 La Dimensión Económica del Proyecto Imperial	32
2.2.1 Criterio de Desarrollo	37
2.2.2 Criterio Biológico-corporal	37
2.2.3 Criterio Ecológico	38
2.2.4 Criterio Cultural	39
2.2.5 Criterio Educativo	40
2.2.6 Criterio Económico	42
2.2.7 Criterio Político	44
2.2.8 Transculturización.....	45
2.3 Hegemonía o Despotismo a Nivel Internacional	46

2.4	Oferta Política y Opinión Pública	48
2.5	Espionaje y Terrorismo	50
2.6	La Nueva Doctrina Militar	52
2.7	Un Ejército de Patriotas o de Mercenarios	55
2.8	Actitud Política en el Tercer Mundo	56
2.9	División y Corrupción Gubernamentales	57
2.10	División y Corrupción: sus Bases Materiales.....	59
2.11	El Papel de las Alianzas	59
2.12	El Fracaso Neoliberal en el Marco Neoimperialista.....	60
2.13	Posibilidades de un Cambio	66

**CAPÍTULO III. FORTALEZAS, RETOS Y TENDENCIAS DEL
NEOIMPERIALISMO AL INICIO DEL SIGLO XXI** 70

3.1	Aspectos Generales de las Fortalezas y Debilidad Actual de EUA.....	71
3.1.1	Poder Militar	71
3.1.2	El Poder de la Información	73
3.1.3	Los Valores Americanos.....	75
3.1.4	Las Finanzas y las Empresas Transnacionales.....	78
3.1.5	La Diplomacia y su Influencia	79
3.1.6	La Crisis Neoimperial como Debilidad del Esquema	81
3.2	Desafíos al Interior del Imperialismo	83
3.3	La Pobreza y la Migración Ilegal.....	87
3.4	Costos Económicos en los EUA Provenientes de los Ataques del 9-11-2001.....	89
3.4.1	Impactos en la Práctica Imperial.....	90
3.4.2	Impactos Indirectos a Inmediato y Corto Plazo.....	90
3.4.3	Impactos a Mediano Plazo	93
a-	Seguros	93
b-	Líneas aéreas	94
c-	Turismo y otras industrias de servicio	95

d- Transporte	95
e- Aumento en seguridad y gasto militar	95
3.4.4 Impactos a Largo Plazo	96
a- Gastos de explotación más altos	96
b- Inversión de recursos civiles hacia el sector militar	96
c- Reorientación de las inversiones	96
Conclusión general.....	97

CUADROS Y GRÁFICOS

Gráfico 1.1 Muertos y heridos en guerras de los EUA después de la IIGM.....	17
Gráfico 1.2 Presupuesto para gastos de guerra	22
Cuadro 2.1 Países desarrollados: tasas de crecimiento del PIB en la fase keynesiana y en la fase neoliberal	61
Cuadro 2.2 Países de América Latina, tasas de crecimiento del PIB, antes y durante el periodo neoliberal	63
Cuadro 2.3 Evolución de las disparidades de ingreso entre el polo desarrollado y el subdesarrollado del sistema	64
Gráfico 3.1 Costos Comparativos de Guerras de EUA. US\$ Billones	73
Gráfico 3.2 Presupuesto Federal de los EUA para 2005	92

Bibliografía General.....	99
----------------------------------	-----------

Acrónimos	101
------------------------	------------

INTRODUCCIÓN

El imperialismo,* como práctica, data de mucho tiempo entre las culturas del planeta y en sus variantes como el cultural, el colonialismo, neocolonialismo y otros en sus varias expresiones y configuraciones. Desde la IIGM, se le ha asociado con el anhelo estadounidense de minar el anterior sistema colonial europeo y sustituirlo por un nuevo grupo de regímenes que son, formalmente, independientes; pero de hecho inclinados económica y políticamente hacia Estados Unidos de América (EUA). Aquél sistema imperial se describió como neo-colonialismo, donde los líderes locales eran (o son) vistos como administradores del Estado, al servicio de las empresas transnacionales (ET) y bancos estadounidenses. El poderío imperial de los EUA actual, ha sido construido y sostenido por tres factores que se interrelacionan: a- guerras e intervención diplomática y militar, b) operaciones encubiertas de espionaje, como el caso de Nicaragua sandinista y c) fuerzas del mercado, con intervención de instituciones financieras multilaterales (FMI, BM) y las agencias políticas y económicas internas estadounidenses (Estado, Tesoro, Comercio, EXIMBANK, etc), entre otros, los cuales moldean la política exterior neoimperialista a favor de los mismos EUA, principalmente por estar presente en las primeras, en materia de toma de decisiones importantes para la vida de los Estados de menor desarrollo. Lo anterior, también conlleva riesgos a su política neoimperial a inicios del siglo XXI.

Actualmente, guerra y terrorismo es lo que prevalece, por lo que recientemente, se ha practicado una secuencia de guerras imperiales: Afganistán, Irak, y otros objetivos señalados como el “eje del mal”, integrado por Estados que pretenden ser independientes de la política de EUA: Corea del Norte, Irán, etc.

Esta política, especialmente la de EUA, también proporciona un acceso irrestricto a los mercados, compras de lucrativas minas, industrias y bancos, además de una legislación laboral favorable que disminuye los costos e incrementa los beneficios. Sin embargo, al

* La conceptualización de los términos imperial y neoimperial, se ampliará en la parte histórico-conceptual del Capítulo I del presente trabajo.

igual que los negocios alemanes prosperaron en las etapas iniciales de la expansión imperial nazi, sólo para caer completamente por causa de sus sobredimensionadas operaciones militares y declinante base económica; también el neo-imperialismo económico-comercial estadounidense ha acumulado desequilibrios comerciales, acrecentando los déficits presupuestarios y estancado su base industrial doméstica altamente dependiente del proteccionismo, subvenciones y cuotas sobre importaciones, mientras imponen duras restricciones a los socios, para el caso latinoamericano y la proyectada ALCA. Así, el imperio crece, pero la república soberana declina, y con ella, las condiciones sociales de los trabajadores, tanto en lo interno como internacional, al interior de la globalización económica, siendo esta última el instrumento fundamental y complementario del neoimperialismo, coincidiendo su “nacimiento” en similar periodo y circunstancia; tal como lo afirma Bráulio Soares Tubarão, profesor universitario y economista brasileño: “Existe una máxima afirmando que la historia se repite. Por ejemplo: el antiguo Imperialismo americano, hoy usa nueva ropaje, nuevo lenguaje, intentando convencer al mundo, que la globalización no es una nueva forma de imperialismo.”

En dicho contexto, una hipótesis central que puede enunciarse es que, el neoimperialismo, en su desarrollo histórico, ha mostrado una capacidad de readaptación al contexto particular en el cual le ha tocado desarrollarse, como lo fue desde la expansión geográfica de los imperios romano, por ejemplo, pasando por el colonialismo de las potencias europeas y adquiriendo su propia connotación durante la bipolaridad♦ hasta la caída del bloque soviético; posteriormente, el resurgimiento del liberalismo clásico, conocido como neoliberalismo al interior de la globalización económica, se convierte en la intrínseca aliada natural del nuevo esquema imperialista liderado por los EUA a inicios del siglo XXI, enfrenta retos económicos como la deuda y recursos energéticos; estratégico-políticos como los “nuevos” aliados especialmente frente a las nuevas modalidades de lucha contra el terrorismo; siendo éstos, sus objetivos, generales, en el proceso de readaptación imperialista.

♦ Enfrentamiento ideológico entre los países de ideología capitalista liderada por EUA y el bloque de la URSS después de la IIGM hasta la caída de dicho bloque.

En la presente investigación se aclara, que toda explicación, el funcionamiento y las transformaciones de la *estructura* mundial son procesos que se explican, necesariamente, bajo un enfoque u óptica *histórico*-analítica de sus principales actores al interior del *sistema*, como son fundamentalmente, en este caso, los Estados, el institucionalismo regional e internacional, la volátil reestructuración de la economía a través de la reformulación ideológica de esta última, las revoluciones científicas como es la tecnología de punta, controlada y “administrada” por las políticas *sui generis* de las potencias.

Si la investigación incluye todos los elementos anteriormente mencionados, la investigación adquiere su justificación dada la importancia y actualidad que el tema representa.

Los objetivos específicos son conocer y analizar el proceso histórico y fase en que se encuentra el imperialismo; su intrínseca relación con la globalización económica y fortalecimiento; retos y perspectivas de la hegemonía unilateral estadounidense, como máximo actor de la política neoimperialista a partir de fines del siglo XX; así como, el señalar las fortalezas y debilidades del esquema neoimperial a inicios del siglo XXI.

CAPÍTULO I

MARCO HISTÓRICO-CONCEPTUAL DEL IMPERIALISMO Y NEOIMPERIALISMO

El imperialismo es un fenómeno inherente a la humanidad, es una forma, en términos sencillos, la extensión del dominio o influencia de un país sobre otro u otros por medio de la fuerza militar, económica o política. Históricamente, era la apropiación de áreas geográficas con su población y recursos naturales para ser explotados por la metrópoli imperial, obligando a los dominados, al menos a pagar un tributo al imperio, entre otras formas de explotación. Una máxima expresión histórica fue el Imperio romano; como fenómeno, resurge con el sistema colonialista del siglo XIX.

Modernamente, la connotación varía y puede ir desde la influencia de quien detenta el poder mayor, hasta el uso de la violencia para ejercer el dominio sobre áreas de su interés. Una característica principal es la capacidad de adaptarse al contexto de la época. Sin embargo, dependiendo de la inclinación ideológica, de esta forma adquiere la respectiva connotación, así como la existencia de variantes del fenómeno, como imperialismo económico, militar, cultural, etc.

El significado y carácter a analizar es a inicios del siglo XXI, donde junto a un esquema económico, como es la globalización, en un mundo mucho más complejo, aun posee fortalezas que son puestas a prueba por el fenómeno del terrorismo internacional.

El mayor ímpetu que el imperialismo recibió ha sido con las guerras balcánicas en el periodo del presidente Clinton, su arriesgada política nuclear con Corea del Norte, y la propagación mundial de la doctrina neoliberal. La Rusia de Yeltsin se convirtió en una casi dependencia de los EUA desde el punto de vista financiero, y otros socios y clientes desde el Mar Báltico (Lituania, Letonia, Estonia) pasando por Europa Central (República

Checa, Polonia, Hungría) a los Balcanes (Macedonia, Montenegro, Kosovo, Albania) a Asia Central (Georgia). Lo anterior, se aproxima a un concepto –explicativo– que la nueva forma de imperialismo adquiere a fines del siglo XIX e inicios del XXI, caracterizado por las nuevas fronteras y modalidades del imperio, que toma la forma de un "Neoimperialismo", construido alrededor de bases militares *made in USA*, especuladores financieros de Wall Street, clientes capitalistas en los “países anfitriones” con “burguesía gerente” y colaboradores neoliberales en Latinoamérica, África y Asia; aunado al final de la Guerra Fría, como otro elemento que condicionó, en la historia reciente, el principio de una nueva etapa del imperialismo, neo-imperialismo, construido alrededor de un sentido de impunidad, una configuración de poder unipolar, básicamente en lo militar y en la cual, Washington es visto como el centro de ese universo.

Las fuerzas impulsoras de este fenómeno desde 1950 a 1973, fueron su complejo industrial y militar. Desde los años 70 y a comienzos de los 80 del siglo pasado, la expansión fue estimulada en gran parte por el crecimiento de su capacidad tecnológica militar, los bancos, las fuerzas militares subrogadas en Nicaragua, Afganistán, Angola, Guinea Bissau, Mozambique y los regímenes militares de Latinoamérica. De modo más destacado, los errores administrativos y políticos importantes en la URSS y Europa del Este, capitalizados y financiados por agencias estatales, a la caída del bloque soviético, convirtieron las anteriores economías colectivistas en Estados vasallos de los EUA, hoy, muchas de ellas, integrados y subordinados a la OTAN y dirigidos por regímenes ligados a sindicatos internacionales del crimen, corrupción, tal como ha sucedido en la Rusia actual.

El derrumbe de dichos regímenes colectivistas de Europa del Este y Asia Central dio un gran impulso a la “conquista” mundial – contenida en el "Nuevo Orden Mundial" de Bush padre, después de la Guerra del Golfo, la “colonización” del espacio aéreo Iraquí y la división de su territorio.

1.1 El Imperialismo, Concepto y Evolución Histórica

Se parte de la suposición que las contradicciones económicas, creadas por la naturaleza misma del capitalismo, hacen que los Estados emprendan políticas de imperialismo y colonialismo en el extranjero. Desde la época de Lenin, los comunistas habían explicado que el imperialismo, asociado a la práctica capitalista, es un fenómeno que se originó como una necesidad de crear nuevas salidas para las inversiones de las potencias colonialistas a fin de reinvertir y al mismo tiempo realizar en mercados extranjeros, el exceso en la producción de bienes que no podían venderse en los mercados internos a causa del empobrecimiento de las masas; al mismo tiempo, para la obtención de materias primas baratas para sus fábricas. Dicha política de conquista y de control en el extranjero, se originó, por la naturaleza cambiante del capitalismo, que había pasado de la etapa competitiva hacia la monopolística, dominada por carteles y monopolios. De acuerdo a Lenin, esto daría por resultado, una creciente rivalidad imperialista, que conduciría a guerras entre los Estados imperialistas en esa época.¹

La teoría de que el imperialismo y el capitalismo se deben a las contradicciones del capitalismo, pueden deducirse de las obras de Marx, aunque no fue desarrollada por completo- como una característica esencial del dogma comunista, pero fue Lenin quien hizo un gran acopio, proveniente de las opiniones del economista inglés J. A. Hobson, quien en su obra *Study of Imperialism*, en 1902, formuló la tesis de que las políticas occidentales del imperialismo y el capitalismo podían atribuirse a la tendencia del sistema capitalista a ahorrar demasiado, lo que creaba la necesidad de satisfacer la falta de consumo del mercado nacional, buscando así, la salida a ultramar. Estas ideas, previas a las de Lenin, permitieron a éste en 1917, ampliar en su obra *Imperialism: The Highest Stage of Capitalism* la teoría, donde predijo que las revoluciones proletarias no debían ocurrir necesariamente sólo en las naciones industriales más adelantadas, sino que podrían

¹ J. C Plano y R. Olton, *Diccionario de Relaciones Internacionales*, Edit Limusa-Willey, S.A, 1971, pag 155...

también llevarse a cabo en las sociedades subdesarrolladas de Asia y África, donde el capitalismo monopolista dominaba dicha áreas.

Actualmente, las nuevas naciones tratan de aumentar sus ventas de bienes primarios, sin guerras –excepto las comerciales, algunas veces al interior de la OMC. Además, la era del imperialismo y del capitalismo continuó con la transición “pacífica” de casi todos los pueblos coloniales a su independencia, después de la IGM. Ésto, llevaría a afirmar, a los defensores del imperialismo, que este último hecho histórico, es una negación de la teoría leninista del imperialismo y el capitalismo; sin embargo, a las acciones efectuadas antes de la IGM, Lenin demostró que las guerras interimperialistas, era por las rivalidades en materia de mercados, entre otras causas.

El imperialismo en su proceso histórico, puede ubicarse en diversas etapas del desarrollo: primera: desde los viajes de Colón hasta el final de la Guerra de los Siete Años en 1763, como consecuencia de la aparición del Estado nación europeo, de la filosofía económica del mercantilismo, donde gran parte del Nuevo Mundo quedó bajo esa condición. En la segunda etapa: de 1763 a 1870, donde hubo poca expansión imperialista, dado el desarrollo del nacionalismo liberal y la Revolución Industrial. La tercera etapa: de 1870 hasta la IGM, donde los Estados reaccionaron a una competencia creciente del comercio internacional, buscando, compitiendo y creando mercados y fuentes de suministro de materias primas, llegando a su máximo estadio, en la IGM. Transformándose después de la IGM, por la corriente nacionalista y el apareamiento de nuevos Estados con el apoyo de la ONU.²

En su acepción tradicional, el imperialismo es una clase de política exterior caracterizada por las conquistas coloniales, el militarismo, la aspiración a subordinar otras naciones o Estados. Sin embargo, el hecho de que un Estado sea más fuerte que el otro, no crea *ipso facto*, una relación subordinada imperial, a menos que coercitiva, más que coactivamente, donde el más fuerte imponga su gobierno sobre el más débil, aun en contra de su voluntad.³

² Osmańczyk, Edmund Jan, *Enciclopedia Mundial de Relaciones Internacionales y Naciones Unidas*, Fondo de Cultura Económica, México, 1976.

³ Íd.

Además, por esta capacidad, el imperialismo propagó las ideas de civilización material del mundo occidental, implantando algunas costumbres y leyes, manteniendo fuertes nexos económicos en sus ex-colonias, lo que podría llamarse, dentro de las otras connotaciones imperialistas como: Imperialismo cultural e imperialismo económico.

El Imperialismo tradicional, también puede afirmarse, respondía a los límites de espacio temporales existentes en la época, donde existían leyes nacionales y límites geográficos que respetar, tanto para la colocación de sus capitales como para la repatriación de sus utilidades, tal como se ve en la práctica. Hoy, esos límites han desaparecido, la distribución geopolítica ha variado y las empresas (transnacionales, ET, principalmente) se consideran apátridas. Los límites de espacio temporales cambian, las responsabilidades desaparecen y se manifiesta un sistema amoral o indiferente a los valores como lo afirma entre otros George Soros: ⁴ es decir que sus actitudes no tienen que ver con la moral, que es extraña a la categoría de moralidad, superando al imperialismo tradicional, considerado “inmoral”; más no es así, pues todas las actividades del hombre son morales o inmorales, lo amoral se refleja en: las leyes de las ciencias formales (no fácticas), las leyes de la naturaleza, las leyes universales: las matemáticas, la ley de la gravedad, la velocidad de la luz, etc. entre los inimputables y en especies inferiores, es decir entre los que no tienen conciencia de la realidad; no así, en el hombre.

Para la “política de dominación de un país sobre otro, justificada de diversas maneras en diferentes épocas; el colonialismo moderno, término también asociado al fenómeno del

⁴ Soros, George, *La Crisis del Capitalismo Global*, ed. Temas, Madrid 1998, 278 págs.: Uno de los inversionistas más ricos del mundo afirma que el capitalismo es un sistema amoral; es en virtud a esta hipótesis que enfrenta al Yen para enriquecerse aún más, y a pesar de que los bancos centrales de los siete países más desarrollados trataron de defenderlo, no pudieron. El autor se ha hecho famoso por su extraordinaria habilidad para hacerse multimillonario con especulaciones financieras, es decir, sin producir riqueza. Alguna de estas operaciones ha llegado a causar graves crisis en países emergentes, y el propio Soros se jacta de haber contribuido al hundimiento de la economía soviética. También reconoce que nadie habría leído este libro suyo si no hubiera adquirido renombre internacional como especulador de divisas y acciones; uno de los máximos beneficiarios de la libre circulación de capitales, propone alguna forma de intervención para impedir ciertas crisis financieras. En cualquier caso, Soros se pronuncia por una reglamentación del mercado global de capitales.

Desde el punto de vista político, lo más interesante es un escepticismo hacia el modelo democrático. El autor dice que tenía absoluta fe en las instituciones democráticas y que realizó importantes operaciones para contribuir a su implantación en Sudáfrica, Hungría, y en los países comunistas. Pero su experiencia en Rusia le lleva a un rotundo escepticismo institucional y a mucha comprensión hacia los regímenes autoritarios: «El desplome de una sociedad cerrada no conduce automáticamente al establecimiento de una sociedad abierta; por el contrario, puede conducir a la crisis de autoridad y a la desintegración de la sociedad. Un Estado débil puede constituir una amenaza tan grande para la sociedad abierta como un Estado autoritario. En vez de una dicotomía entre sociedad abierta y cerrada, la sociedad abierta se convierte en una idea de que está amenazada desde más de un flanco» (pág. 103). O sea, la democracia está amenazada desde sus propios peligros y caben fórmulas intermedias entre autoritarismo y democratismo.

<<http://galeon.hispavista.com/razonespanola/re97-sor.htm>>[Acceso 10 -08-04]
(El subrayado es del autor)

imperialismo, tiene sus cimientos europeos en los siglos XV y XVI, relacionado con los descubrimientos geográficos de España y Portugal. El primer acto que legalizaba la división colonial del mundo fue, el Tratado de Tordesillas, 1494, alcanzando su apogeo con el Acta General de Berlín, 1885 (Alemania, Austria Hungría, Bélgica, Dinamarca, España, Francia, Holanda, Luxemburgo, Noruega, Portugal, Reino Unido, Suecia, Rusia y Turquía). Se acordaron normas de navegación en las costas africanas, posterior a Berlín surgieron cerca de veinte tratados hasta la IGM y donde las potencias definían sus relaciones intercoloniales, por ejemplo el Tratado de Berlín, franco-alemán, del 9-II-1909 sobre Marruecos.⁵

Los tratados entre las potencias europeas, EUA y países asiáticos se conocen como semi-coloniales, como fue el Tratado de Nanking (1842) el cual significó la entrega de Hong-Kong a los británicos y la apertura de cinco puertos chinos al comercio. Los hay también, propiamente imperialistas, como los efectuados entre EUA y Puerto Rico; dicho Tratado dispuso la entrega de Puerto Rico al Gobierno de los Estados Unidos. Para los creyentes del expansionismo estadounidense, esta guerra representó una oportunidad para demostrar el poderío militar naval de los Estados Unidos. Culminaba de esta manera, casi cien años de expansionismo expresado de diversas maneras por varios sectores de esa sociedad; desde el "Destino Manifiesto"⁶, la "Doctrina Monroe"⁷, la compra de Louisiana, la adquisición de Oregon, California, Texas, Nuevo México, entre otros territorios, a lo largo de todo el siglo XIX. La adquisición de Puerto Rico, representó para los Estados Unidos, la culminación de sus ambiciones imperialistas en esta región.

El colonialismo en sí, es el gobierno de una zona y de su pueblo con una soberanía externa, como resultado de una política de imperialismo; todo, en función de fomentar las ventajas

⁵ Osmańczyk, Edmund Jan, *Enciclopedia Mundial de Relaciones Internacionales y Naciones Unidas*, Fondo de Cultura Económica, México, 1976. Op. cit.

⁶ Es un concepto que, aunque acuñado con posterioridad, nombra una concepción religiosa que en su esencia ha estado vigente desde la colonización puritana (interpretación británica del calvinismo) de los que hoy llamamos Estados Unidos. Se basa en la doctrina de la elección de ciertos pueblos por Dios y de su consiguiente obligación de materializar Su voluntad de someter a Su ley al mundo y a los no elegidos o condenados. En el transcurso de la historia estadounidense dicho dogma teológico ha tomado expresiones particulares racistas y/o nacionalistas; o la primaria idea religiosa se sintetizó con ellas. Sin embargo puede decirse que tiene continuidad.

⁷ Surge a la luz, en su Mensaje al Congreso del Presidente James Monroe, el 2 de diciembre de 1823. Donde decía: "Los continent es americanos, por la libre e independiente condición que han asumido y que mantienen, no deberán ser considerados ya como susceptibles de futura colonización por cualquiera de las potencias europeas". Esta doctrina llamada «América para los Americanos», constituía una verdadera luz verde a las acciones imperialistas estadounidenses. La doctrina Monroe no es recíproca y, por consiguiente, es injusta.

económicas, prestigio y seguridad militar de la potencia imperial. Ésto tuvo una oposición en Asia y África, principalmente después de la IIGM. También fue alimentada la idea de independencia por la Carta de las Naciones Unidas, la que tuvo su mayor auge en la década de los cincuenta y sesenta del siglo pasado, tal como arriba se mencionó. No obstante, está el otro término asociado al imperialismo, que en el transcurso del tiempo se conoce como neocolonialismo. Éste, es el fenómeno que consiste en mantener, por parte de las antiguas potencias coloniales, una dependencia económica, casi colonial, sobre las ex-colonias y que en la actualidad, son Estados clasificados como independientes, miembros de la ONU. En éstos, está presente, el papel de los monopolios y/o empresas transnacionales (ET), las que actualmente, en alianza con la reacción local, apoyan e imponen regímenes, generalmente de derecha.

En materia de superficie colonial, en 1914, era de 36 millones de km², con 663 millones de habitantes bajo la dependencia de las doce potencias de la época: Australia, Bélgica, Dinamarca, España, EUA, Francia Holanda, Japón, Nueva Zelanda, Portugal, Reino Unido, Unión de África del Sur; reduciéndose a 13 millones de km², con 83 millones de habitantes para 1960. Para 1974, se descolonizaron los últimos bastiones coloniales de Portugal (Angola, Mozambique, Guinea –Bissau). Posteriormente fueron descolonizados: Belice, Namibia y Rhodesia (Zimbawe).⁸

Por su parte, la convención de *Saint Germain* de 1919, aseguraba a las potencias, la penetración en distintas regiones y posteriormente sancionada por la SdN, a través de los Mandatos, llegando en 1920 a ser dos terceras partes de la humanidad, las que vivían en semejante condición, o sea, de unos 1875 millones de personas, 1250 se encontraban, con la aprobación de la SdN. Posteriormente, con la Carta de las Naciones Unidas, la palabra “colonia”, en el Pacto de la SdN, fue eliminada y sustituido por “Territorio bajo mandato” y con el compromiso de independizarla pronto, con lo que inició, legalmente, el proceso de descolonización.⁹

⁸ Osmańczyk, Edmund Jan, op. cit

⁹ Id.

Retomando la connotación, del término imperialista, Andrew Bacevich, consejero del presidente Clinton para asuntos de seguridad nacional declaró en 1999 que EUA es “ la primera potencia global de la historia, que no es una potencia imperial”¹⁰, al año siguiente, Bush hijo declaró: “América –EUA- nunca ha sido un imperio,... podemos ser la única gran potencia que ha tenido la oportunidad y la ha rechazado”¹¹; siguiendo la opinión de Ferguson¹² se puede afirmar que puede no ser un “imperio”, pero lo que sí tiene es liderazgo, que en términos más académicos es... hegemonía. A manera de comentario, esto último, no cambia la calidad de imperio, pues “hegemonía” es un eufemismo, ya que el imperio, antes que altruista, busca objetivos de aumento de poder. Aquí, entonces lo que existe es un “dilema de la hegemonía”, según Stein¹³. Sin embargo, puede argumentarse que tal hegemonía la mantiene con la presencia en todas las instituciones financieras y comerciales del planeta, además de la hegemonía militar, el uso del “*US dollar* con sus extravagantes privilegios”¹⁴ con esa “mina de papel”¹⁵, que desplazó el patrón oro, además de la conducción de alianzas militares en los distintos continentes. Lo que sí es innegable es que la hegemonía viene dada por la tasa de capacidad productiva de la maquinaria estadounidense desde 1950. También tal hegemonía ha experimentado reveses (La Habana, Saigon, Beirut).

Otra expresión es la del “imperialismo de libre comercio”, que puede aplicarse a la presencia de los EUA, como socio desigual en la asimetría que caracteriza a los tratados comerciales regionales, (para el caso de América Latina a inicios del siglo XXI) y cuya vigencia (“imperialismo de libre comercio”), aunque muy poco conocido, se encuentra en el artículo de Jack Gallagher y Ronald Robinson en 1953, donde una potencia (como los EUA) utiliza su poderío económico, militar, financiero, etc. para penetrar a los mercados¹⁶

¹⁰ Ferguson, Niall, *Hegemony or Empire*, revista *Foreign Affairs*, September/October 2003. Niall Ferguson es profesor de Historia en el Stern School of Business, New York University; investigador en el Jesus College, Oxford. <<http://www.foreignaffairs.org/20030901fareviewessay82512/niall-ferguson/hegemony-or-empire.html>> [Acceso 12-08-04]

¹¹ Íd.

¹² Op. cit.

¹³ Op. cit.

¹⁴ Robert Gilpin, citando a Charles De Gaulle

¹⁵ David Calleos en op. cit.

¹⁶ Op. ct.

Se ve entonces la capacidad de esta política de imponerse a través de los inmensos recursos materiales con que cuenta para incidir decisivamente en la política internacional.

1.2 El Neoimperialismo como Proyecto: Nuevo Entorno Económico y Político

Hasta antes de la guerra de ocupación en Irak, Zbigniew Brzezinski, quien fuera consejero del presidente demócrata Jimmy Carter en su libro *El gran tablero*,¹⁷ afirma que Estados Unidos es "único por su envergadura y conspicuidad: Controla todos los océanos y mares, sus fuerzas le permiten intervenir en todas partes". Sus "legiones" -agrega- ocupan posiciones invulnerables en los extremos este y oeste del continente euro-asiático, controlan el Golfo Pérsico, sus "vasallos y tributarios" -según su vocabulario- están repartidos en todos los continentes. Por lo anterior, puede afirmarse que si se acepta a medias, el término imperialista, puede llamarse a las últimas prácticas enunciadas como: "imperialismo informal", pues, si vemos el término clásico como la expansión territorial, por hoy, EUA, sólo posee unos 11,000 Km cuadrados dispersos en el planeta, siendo el más extenso, Puerto Rico.

Los profesores Karl y Robert Lieber, de las universidades norteamericanas de Notre Dame y Georgetown indican que George Bush no se aparta en lo absoluto de la tradición estratégica norteamericana. Afirman que su preocupación de impedir a cualquier otro Estado de amenazar la supremacía de Estados Unidos en el terreno militar, ha sido el objetivo de la política exterior norteamericana durante la mayor parte del siglo pasado y enfatizado tras los sucesos del 11-09-01.

Por su parte, los franceses Gerard Chaliand y Arnaud Blin comentan en su libro *America is back**, que el discutido Informe sobre la estrategia de la seguridad nacional de George Bush (explicado más adelante) encarna en realidad todos los valores acumulados por Estados Unidos a lo largo de su historia, y subrayan que la novedad de Bush es que "está definido en términos de combate". Queda por verse en qué forma y en cuánto tiempo será

¹⁷ Brzezinski, Zbigniew, *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostategic Imperatives*. Ed. N/a. < <http://www.amazon.com/exec/obidos> > [Acceso 03-09-04]

*Editions Bayard, 2003.

“ganada” y evaluada la ocupación de Irak y, sobre todo, está por saberse cómo podrá ser superado el desafío de instaurar la democracia que nunca la ha conocido un país, dentro de una región con una cultura alejada de los valores occidentales.

Los norteamericanos, combinando espíritu misionero y realismo amoral¹⁸, se atribuyen la misión de salvadores de la civilización occidental. En este sentido, Bin Laden no miente cuando los califica de "cruzados", como tampoco miente –dentro de su propio fanatismo– cuando dice proponerse una guerra total contra los "infieles" para restaurar el imperio islámico perdido.¹⁹ Aquí puede hallarse otra connotación de “imperialismo”.

El 20 de septiembre de 2002, un año tras los ataques a las Torres Gemelas y al Pentágono, la Casa Blanca provocó un impacto internacional al publicar el primer informe del presidente George Bush, titulado *Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos*²⁰. Un documento polémico, franco y claro para unos, que se aparta de la tradición diplomática norteamericana, según otros. En el informe²¹ se exaltaba en forma triunfalista, la lucha “exitosa” contra el terrorismo; momento en el cual (septiembre de 2002), no comenzaba a contabilizarse las bajas militares y civiles del ejército de ocupación estadounidense, como una muestra más, del fiasco estratégico-militar sufrido con tal política.²²

Cuatro temas claves del informe, permiten mejor comprender la situación actual:

¹⁸ Según comenta en su libro *Bush en guerra*, el periodista Bob Woodward, el 5 de febrero de 2002 cerca de 25 hombres de las Fuerzas Especiales y los equipos de la CIA se reunieron en Afganistán con una bandera norteamericana de fondo para jurar: “Exportaremos la muerte y la violencia a los cuatro puntos cardinales del planeta en defensa de nuestra gran nación”.: *CubaDebate Contra el terrorismo mediático*: <<http://www.cuba.debate.com/index.php?tpl=opinion-show¬iciaid=2148¬iciafecha=2004-04-09>> [Acceso 12-08-04]

¹⁹ Íd.

²⁰ Periódico electrónico del Departamento de Estado de Estados Unidos Volumen 7, número 4, diciembre de 2002.

<<http://usinfo.state.gov/journals/itps/1202/ijps/ijps1202.htm>>

²¹ “Las grandes luchas del siglo veinte entre la libertad y el totalitarismo terminaron con una victoria decisiva para las fuerzas de la libertad y de un solo modelo sostenible de éxito nacional: libertad, democracia y libre empresa. En el siglo XXI sólo las naciones que compartan el compromiso de proteger los derechos humanos básicos y de garantizar la libertad política y económica podrán desatar el potencial de sus pueblos y asegurar su prosperidad futura. Op. Cit. “Hoy, Estados Unidos tiene una posición de poderío militar sin paralelo y de gran influencia económica y política. Al mantener nuestra heredad y principios, no usamos nuestra fuerza para presionar por ventajas unilaterales. En cambio tratamos de crear un equilibrio de poder que favorezca la libertad humana: condiciones con las cuales todas las naciones y todas las sociedades puedan escoger por sí mismas las recompensas y los desafíos de la libertad política y económica. En un mundo seguro, la gente podrá mejorar sus propias vidas. Defenderemos la paz combatiendo a los terroristas y tiranos. Preservaremos la paz al crear buenas relaciones entre las grandes potencias. Extenderemos la paz al fomentar sociedades libres y abiertas en cada continente”. (Lo subrayado es del autor). Op. Cit.

²² *Hendaw, Hamza*, AP (Associated Press) del 8 de sept, 2004, periodista declara que las bajas sufridas alcanzó la muerte de 1000 militares y tres civiles estadounidenses; cifra compilada por datos del Pentágono. <<http://story.news.yahoo.com/news?>> [Acceso 8-09-04]

Primero : Bush anunció acciones militares "preventivas" contra los Estados hostiles y las organizaciones terroristas que tengan intenciones de emplear armas de destrucción masiva, nucleares, químicas y biológicas; política que continúa en la campaña electoral del 2004.

Segundo : Bush indicó que no permitiría que Estados Unidos sufra la competencia militar de ningún otro Estado en el mundo. Muestra inequívoca del unilateralismo imperial.

Tercero : advirtió que sin perjuicio de la cooperación multilateral, Estados Unidos actuará unilateralmente si así lo exige, la defensa de sus intereses y su seguridad.

Cuarto : proclamó que su estrategia tendría por objetivo propagar la democracia y los derechos humanos en el mundo entero y, sobre todo, en el mundo musulmán. Una ironía, después de las muestras dadas en materia de derechos a los presos en Guantánamo, tras la invasión a Afganistán

Con este entorno, al inicio del siglo XXI, los Estados Unidos se han convertido en la única superpotencia del mundo. Ninguna otra nación cuenta con una capacidad militar y económica semejante ni con intereses de alcance planetario. Sin embargo, los Estados Unidos no han respondido aún a la pregunta clave: ¿cuál debe ser la estrategia global que les permitirá mantener indefinidamente en un mundo tan complejo después del 11-09-2001, su excepcional posición en el mundo? Ésta es la cuestión a la que se enfrenta Zbigniew Brzezinski en este libro de visión futura e inmediata.²³

Un aspecto central de la obra es su análisis del ejercicio del poder en la masa continental euroasiática, en la que se concentra la mayor parte de la población, de los recursos naturales y de la actividad económica del planeta. Con una extensión que abarca desde Portugal al Estrecho de Bering, desde Laponia a Malasia, Eurasia, es el «gran tablero» en el que los Estados Unidos deberán ratificar y defender su supremacía en los próximos años, enfrentándose a la tarea de gestionar los conflictos y las relaciones en Europa, Asia y Oriente Medio; también, evitar el surgimiento de una superpotencia rival que amenace sus intereses y su bienestar; y, para clarificar el mapa de las ramificaciones estratégicas de esas

²³ Un comentario de la editorial Prometeo: < <http://www.prometeolibros.com/> > [Acceso 03-09-04]

nuevas realidades geopolíticas: ¿Porqué Francia y Alemania están destinadas a desempeñar papeles fundamentales mientras que Gran Bretaña y Japón en menor cuantía, excepto para el primero en la ocupación de Irak? ¿Porqué la ampliación de la OTAN ofrece a Rusia una oportunidad que no puede permitirse desperdiciar? ¿Porqué el hecho de considerar a China como una amenaza, podría convertirse en una profecía autocumplida? etc. Brzezinski presenta una gran cantidad de interrogantes sobre el tema y sienta las bases de una nueva y real concepción del papel de los Estados Unidos en el mundo futuro.²⁴

La invasión de Irak aparece así como una primera etapa, de una gran estrategia, que apunta a remodelar el Oriente Medio entero, en nombre de la democracia y para beneficio de las ET de los Estados Unidos, así como de sus aliados regionales; sin embargo, la resistencia interna en esos países, puede hacer cambiar esa política o diferirla.

¿Se trata de una misión imposible, como sostiene el gobierno francés? La verdad es que el *Nuevo Imperio* está en pleno florecimiento, a pesar de sus dificultades económicas coyunturales, y dispone de medios colosales como ninguna otra nación ha tenido en la Historia.

¿Se trata de un delirio imperial del republicano Bush junto a los halcones de la Casa Blanca quienes no quieren compartir con sus adversarios demócratas, como pretenden algunos? En materia internacional, hay cierta tradición estratégica que se practica hace mucho tiempo y donde las políticas de los dos partidos, en términos generales, son conservadoras; pero es el Partido Republicano el que se destaca con esa política, la cual se torna arrogante frente al institucionalismo internacional representado en la ONU. Así, fracasado en las Naciones Unidas el intento de Francia, Alemania y Rusia para impedir el ataque del águila imperial americana en Irak, se han movilizado otras masas organizadas por ex-comunistas, hoy “huérfanos” de la Unión Soviética, socialistas y socialdemócratas, ultraizquierdistas y ultraderechistas, asociaciones humanitarias, pacifistas y católicas quienes prevén la cólera de los musulmanes y de organizaciones internacionales calificadas como “terroristas”, las

²⁴ Íd.

cuales poseen muchas ramificaciones en diferentes países. Paulo Coelho²⁵, autor del *best-sellers*, ataca a Bush y, entre otras cosas, le “agradece” -con ironía solemne- haber "unido a millones de personas en todos los continentes que luchan por una misma idea": contra el neoimperialismo.

Pero, cabe preguntarse ¿Un mundo sin imperialismo norteamericano? ¿Por qué no? Un día va a desaparecer... pero... para ser reemplazado por otro, como lo enseña la Historia. Porque, como saben todos los historiadores, desde la vieja Mesopotamia a la China, desde Roma a Persia y Bizancio, desde el universo español donde "no se ponía el sol", hasta los más cercanos colonialismos de Francia, Gran Bretaña y Rusia, los imperios nacen y mueren... pero el imperialismo –como fenómeno- subsiste, también subsiste la compulsión de dominación y de muerte en el corazón de los humanos.

Con lo planteado, puede afirmarse, que dicho entorno está de acuerdo al Proyecto de Bush, su Informe y su política neoimperial, teniendo que reforzar la preservación del actual sistema con la doctrina de seguridad, tal como él lo expresó en su discurso de septiembre de 2002, tras lo acaecido el 11-09-01.

Para terminar este apartado, es increíble cómo el escritor británico George Orwell, el autor de la *Granja de los Animales* (Publicada en 1945) y específicamente en su obra *1984*, publicada en 1949, puede adaptarse al 2004, cuando en esta última obra describe el papel de uno de los personajes como es el del “Gran Hermano” (*Big Brother*). Orwell define ahí su visión de una humanidad manipulada y embrutecida por el *Big Brother*, la cual aún está sujeta a los intereses del *Gran Hermano*; ²⁶ y donde un gobierno que ha utilizado la guerra para justificar los ataques a la libertad, ha utilizado el discurso para limitar acciones a cada uno de los miembros de la sociedad internacional y a sus propios conciudadanos, disminuido la capacidad para entender conceptos más altos o los conceptos que favorezcan a la individualidad; re-escribiendo de esta forma, en la obra *1984*, la historia; utilizando

²⁵ Escritor brasileño. <<http://www.paulocoelho.com.br/espa/index.html>> [Acceso 12-08-04]. Con más humor, en Nueva York, un publicista famoso distribuyó un afiche que decía "Devuélvannos a Mónica Lewinsky", dando a entender que en vez de Bush, preferían a un presidente como Bill Clinton, aficionado a las caricias de su secretaria, mientras en otras ciudades había grupos que manifestaban, proclamando: "Hagan el amor y no la guerra".

²⁶ Orwell, George, comentario sobre la obra *1984*, publicada en 1949, al final de la obra orweliana: *Animal Farm*, Penguin Books, Gran Bretaña, 1945.

para ello, la tecnología y controlar toda oposición política, y donde se favorezca los intereses del *Big Brother*: “LA GUERRA ES PAZ, LA LIBERTAD ES ESCLAVITUD, LA IGNORANCIA ES FUERZA”.²⁷

1.3 La Nueva Doctrina de Seguridad en el Neoliberalismo

Aquí, se busca identificar los intereses de quienes usufructúan el sistema al interior del Neoliberalismo como proyecto, operando en el contexto específico del mundo actual. Al hablar de intereses, no se refiere a un puro interés subjetivo, sino, a la expresión subjetiva, de los intereses objetivos que manejan el gran capital internacional, las ET y el gobierno estadounidense, en particular.

La actual doctrina de seguridad enarbolada por Washington es clara respecto al rumbo estratégico. También existen algunos elementos del contexto nacional y mundial actual en el cual esta doctrina se inserta y caracteriza al neoliberalismo:

Primero: EUA ha sido y sigue siendo una gran potencia económica, tecnológica y militar. Ya en los albores de la IGM, EUA se incorpora al selecto grupo de las grandes potencias imperialistas. Entre la IGM y la IIIGM, EUA desplaza a Inglaterra y asume el papel de poder hegemónico mundial, para luego, hasta la fecha, ejercer este papel y donde también tiene lugar la gran expansión geográfico militar del imperialismo estadounidense, con sus bases militares diseminadas en distintos continentes.

Hasta los años noventa del siglo pasado, el gran desafío y peligro provenía de la esfera soviética pero al interior del campo capitalista *per se*, esta hegemonía no se discutía, con excepción de la Francia de De Gaulle y su ministro Malraux, quienes criticaron la política estadounidenses al interior de Europa y específicamente en la OTAN, pero su impacto fue escaso. Ésto demuestra que, en las otras grandes potencias capitalistas, se ha forjado una tradición de sometimiento a la dirección estadounidense, especialmente entre las potencias

²⁷ Orwell, G., 1984, Parte I, <<http://translate.google.com/translate?hl=es&sl=en&u=http://www.monopolitico.com/library/1984/1984.htm&prev=/search%3Fq%3Dgeorge%2Borwell%252B1984%26hl%3Des%26lr%3D%26ie%3DUTF-8>> [Acceso 29-08-04].

derrotadas en la IIGM. En otras palabras, éstas carecen de experiencia de un liderazgo autónomo.

Además, se puede demostrar que: i) en el plano tecnológico y económico, entre Europa más Japón y EUA, no hay diferencias de orden cualitativo. Para ello, recuérdese la política conocida como la Trilateral.²⁸ Más aún, si los primeros operaran como bloque, tendrían superioridad en estos aspectos sobre EUA; ii) y en el plano político y militar, el dominio de los Estados Unidos es actualmente incuestionable.

Segundo: En la última parte del siglo XX, existía el mundo "socialista" o pro-soviético ya desaparecido y con lo cual, se disuelve la principal fuente de oposición política y militar global a los Estados Unidos. Una oposición, que llegó a ser muy eficaz: a veces detuvo la expansión estadounidense a través del apoyo a movimientos de liberación nacional, durante la Guerra Fría; en otras, ganó grandes espacios globales como en Filipinas, Indonesia, apoyando dictaduras.

Tercero: Desde 1980, se observa un debilitamiento en los movimientos independentistas (de orientación capitalista o socialista) del Tercer Mundo. Estos movimientos de liberación nacional (en Vietnam, India, África, y Medio Oriente, etc.), debilitaron a las antiguas potencias coloniales (Inglaterra y Francia, etc.), auspiciado, también, por la ONU; pero el espacio de influencia así abierto, fue aprovechado sólo en un margen pequeño por EUA. De hecho, fue la antigua URSS la que más se benefició de estos procesos. Pero hoy, casi todo lo que había avanzado la URSS, ha pasado a manos de EUA, tal es el caso de la Europa del Este y la ampliación de los miembros de la OTAN.

²⁸ A partir de los años setenta, se forma la Comisión Trilateral, encargada de buscar la integración del gran nuevo poder asiático en la economía mundial.

Cuarto: En los noventa, Japón entró en una larga fase de semi-estancamiento. Por lo mismo, el desafío económico y tecnológico que le venía planteando a los EUA, ha disminuido, así como la dirigencia política japonesa. Precisando: Japón es la única gran potencia que puede ofrecer o exportar un modelo económico atractivo al Tercer Mundo; es decir, un modelo que, a diferencia del neoliberal, sí es capaz de generar altos ritmos de crecimiento, sin embargo, éste no ha sido capaz de forjar un bloque sólido en el mismo sudeste asiático, región que fue una amplia área de influencia del imperialismo japonés, hasta su derrota militar en la IIGM. Es más, Japón no impide que el FMI entre en su esfera de influencia geográfico-económica. Sin embargo, sus programas de ayuda en materia de cooperación son altamente significativos; y, en el plano internacional, su función parece ser, financiar parte de los gastos que demandan las agresiones militares de EUA, tal es el caso reciente en Irak, en materia de “reconstrucción”... al interior de la destrucción.

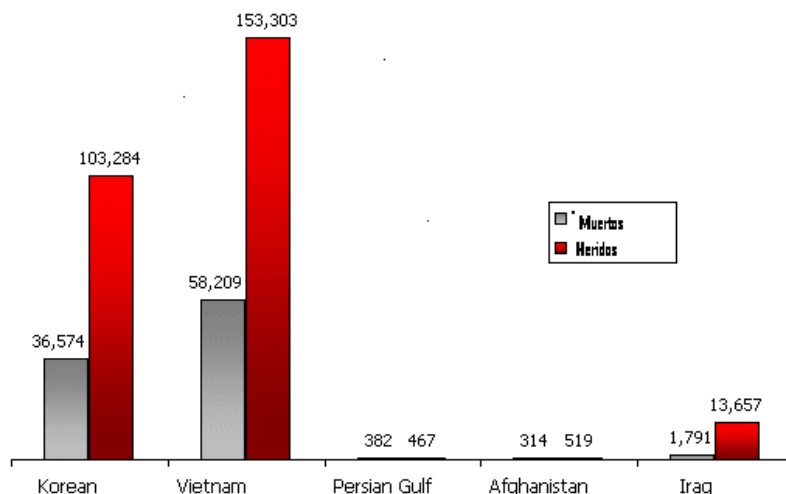
Quinto: En cuanto a Europa, también ha entrado en un período de cuasi-estancamiento. Y si bien ha avanzado en su unificación económica, en el plano político, está profundamente escindida, donde por una parte, el laborismo inglés ha influido significativamente, oponiéndose a políticas del resto de la Unión; por otro, es el caso de Berlusconi en Italia y Aznar, España, quienes jugaron su papel a favor de EUA durante la ocupación de Irak, en búsqueda del reparto de los despojos en materia de contrataciones para la “reconstrucción”, no sin antes pagar un alto precio en materia de atentados dinamiteros, secuestro y asesinato de sus ciudadanos, respectivamente. Además, está el papel de las ET, sus intereses por el usufructo del nuevo esquema imperialista, en el nuevo contexto demostrado en Irak.

Sexto: El irrespeto demostrado a la normativa internacional representada en la ONU y al Derecho Internacional, al atacar a Irak sin la aprobación del Consejo de Seguridad y en la forma de tratar a los prisioneros de guerra afganos retenidos en Guantánamo, respectivamente. Sin embargo, tras los reveses sufridos en la ocupación iraquí, la arrogancia frente a la ONU que unilateralmente mostraba, ha bajado de tono, al comprobarse la falsedad de las razones que argumentaba para ir a la guerra en Irak y la muerte de 2,580 soldados estadounidenses y 3,800 heridos por las fuerzas de oposición iraquíes, desde el inicio de la ocupación hasta julio de 2006.

Al respecto, es oportuno hacer un paréntesis y apreciar, comparativamente, las bajas que en la reciente historia EUA ha sufrido en las guerras más significativas después de la Segunda Guerra Mundial y donde puede apreciarse que el conflicto en Iraq tiende a profundizarse en muertos y tiempo de ocupación, dados los recursos estratégicos que los EUA defiende en esa región (Véase 3.1.1).

Gráfico 1.1 Muertos y heridos en guerras de los EUA después de la IIGM

Cifras absolutas, hasta 2004.



© 2005 National Priorities Project, Inc.

Fuente: Congressional Research Service. 2005 National Priorities Project Inc.

Retomando lo señalado anteriormente, ésto ha sido condicionado por los hechos acaecidos en el corazón del Imperio, ya que junto a las Torres Gemelas de Nueva York y el ataque al Pentágono en Washington, se derrumbó la tendencia de EUA a la colaboración en la lucha contra los nuevos enemigos del sistema (lucha contra el narcotráfico, la pobreza, etc.)-tal como se publicitaba al interior de la globalización y el neoimperialismo, tras la caída de la URSS- transformándose dicha tendencia, hoy, en un intervencionismo unilateral al interior de la misma globalización económica y el deterioro de la institucionalidad normativa, representada en uno de los logros más grandes de la humanidad como es la ONU.

Por otro lado, algo sumamente importante en lo político-geográfico, es cómo los países antes alineados con la Unión Soviética, ahora desmembrados y empequeñecidos, casi sin excepciones, se vienen transformando en aliados de EUA y de la OTAN, operando como enemigos u obstáculos de toda posible unificación política que lleve a crear una Europa autónoma y que compita a escala global con los intereses de Estados Unidos. En lo ideológico-cultural, se da también, una “cordial” oposición a la política de la UE, donde se ha elevado el prestigio del capitalismo, teniendo lugar simultáneamente el descrédito de las opciones anti-capitalistas, sindicatos cautivos o debilitados y en lo cual, el derrumbe soviético ha jugado un papel mayor; fortaleciendo así, en cierto modo, la política del nuevo imperialismo y donde se ha llegado a pensar que no hay alternativas al capitalismo, ya sea éste bueno, regular o malo, sin caer en la apología de dicho sistema, pues es innegable el triunfo –relativo- de la ideología neoliberal, de sus logros, aprovechando la alta tecnología y otros instrumentos como son: libre comercio, privatización, etc.

Relativo porque, primero, se impone a la opinión pública y de las clases altas, con el rechazo –a veces organizado- de los más necesitados, por no tener propuestas o alternativas claras a su situación actual. Segundo, que a inicios del siglo XXI, la ideología neoliberal en el Tercer Mundo, ya no entusiasma y al mismo tiempo, da claras muestras de deterioro, momento en el que los gobiernos buscan un adecuamiento al nuevo esquema al interior de la globalización, apoyando en sus programas internos, políticas de mayor atención a los aspectos sociales. Ésto, después de los comentarios y críticas al esquema por parte de J. Stiglitz –y a quien le costó el alto cargo en el FMI en el 2002- al denunciar la “insensibilidad” social del nuevo esquema del “consenso” washingtoniano²⁹; así como el Informe Sobre Desarrollo Humano 2003: *Los objetivos de desarrollo del Milenio: un pacto entre las naciones para eliminar la pobreza* del PNUD, el cual denuncia “el enorme y desigual alcance del desarrollo humano en el mundo, queda reflejado en los asombrosos progresos de algunas zonas mientras otras permanecen sumidas en el estancamiento o en un retroceso abismal. El equilibrio y la estabilidad para todo el mundo precisa del compromiso

²⁹Consenso de Washington que se estableció en 1989 y que sustenta los siguientes 10 puntos: 1. -Disciplina fiscal. 2. -Gasto en educación y salud. 3. -Reforma tributaria. 4. -Tasas de interés positivas determinadas por el mercado. 5. -Tipos de cambio competitivos. 6. -Políticas comerciales liberales. 7. -Mayor apertura a la inversión extranjera. 8. -Privatización de empresas públicas. 9. -Desregulación. 10. -Protección a la propiedad privada. *El consenso de Washington y la Carta de los Derechos y los Deberes Económicos de los Estados*: <<http://www.conocimientosweb.net/mestizos/article24.html>> [Acceso 15-08-04]

de todas las naciones, ricas y pobres, y de un pacto global para el desarrollo que permita hacer llegar a todas las personas la ampliación de las numerosas posibilidades existentes”.³⁰

Es así como países latinoamericanos, en el caso particular de El Salvador, el discurso presidencial promete mayor atención al sector social y que en otras palabras podría decirse que es algo que indirectamente, se impone en forma coercitiva por parte de los organismos financieros como el FMI, para que en última instancia, se preserve el sistema.

De cualquier manera, esta ideología (neoliberal al interior del nuevo imperialismo), sigue teniendo un peso importante y todavía, en el ámbito de gobiernos, es decisoria y en la cual, forzosamente se enmarca en los programas y propuestas foráneos. Además, sólo el capitalismo, es el “único” sistema económico posible... por el momento. Es así como el triunfalismo de los grupos dirigentes, afines al neoimperialismo y a la globalización económica, provocan un impacto psicológico elevado al mostrar los logros alcanzados (para ellos), desde el auge, iniciado con mucha fuerza en los noventa y asociado a la revolución tecnológica en Informática, la cual incluye las telecomunicaciones.

El auge, que sucede a un largo estancamiento, desata una euforia que –muy bien alimentada por los medios- alcanza altos niveles. A la vez, se ve cómo Japón y Europa caen en una especie de marasmo económico, la euforia y la arrogancia de unos, contrasta con las crisis de otros miembros débiles, forzosamente inmersos en el esquema: se mira con compasión a esos países, se los tilda de atrasados y conservadores. En pocas palabras, ésto “demuestra” que: el único modelo válido es el estadounidense. Las dudas que alguna vez asaltaron al sistema, por ejemplo en los sesenta, las recesiones o algo más tarde con el modelo japonés, desaparecen en mucho, con el nuevo esquema.

De ahí que: no sólo el capitalismo estadounidense, con sus variantes (como el dependiente en El Salvador) es el que se cree factible. Lo demás, en prácticas económicas, es “descartable”. Es la doctrina del unilateralismo económico, impuesto en tratados comerciales regionales -al interior del neoimperialismo- la cual, sabe adaptarse a los

³⁰ íd.

tiempos. Para ello, se auxilia de otros instrumentos como es el de la "nueva doctrina" de seguridad, en materia político-militar, (referido anteriormente). En ella, se encuentra lo central del nuevo proyecto imperial a inicios del nuevo siglo. Ésta, se ha sintetizado en el texto del Informe de Bush hijo, con amplia difusión, la cual, es un apoyo al esquema neoimperialista a través de su difusión, conocimiento y puesta en práctica.³¹

El documento o Informe, parte de una constatación y de una afirmación. La constatación: EUA goza hoy de una situación sin paralelos históricos en cuanto a poderío e influencias a nivel mundial (tal como se explicó en 1.2). En el plano militar, especialmente, está muy por encima de cualquier otro poder militar contemporáneo. Por otro lado, la afirmación: en realidad son dos: i) el único modelo social exitoso es el que se asienta en la "libertad, la democracia y la libre empresa"; ii) EUA debe utilizar su "poder sin precedentes" a favor de ese modelo, o sea, de la "libertad, la paz y la prosperidad" –bajo la visión orwelliana.

En suma, EUA privilegia un modelo de sociedad y debe usar su poder militar para implantar ese modelo en todo el mundo. En este marco, se identifican tres enemigos potenciales. Los dos primeros se indican explícitamente: i) los grupos terroristas; ii) los "estados delincuentes" o "tramposos" (*rogue states*), que son los que buscan tener armas de destrucción masiva, ayudan a los grupos terroristas y son, por definición, "dictaduras"; iii) en términos casi implícitos, son también enemigos potenciales (i.e., integrantes en potencia de lo que llaman "eje del mal"), aquellos países que pretendan actuar con independencia de los intereses de EUA y, a la vez, pretendan elevar su capacidad militar nuclear como es el caso de Corea del Norte e Irán. Libia ya desistió y por lo cual ha sido felicitada por la Unión Europea. Además, es el gobierno de EUA quien define e identifica a los enemigos del sistema. Y frente a ellos, "si es necesario, debe actuar preventivamente". El documento, enfatiza la dimensión militar de la política a aplicar.: "es tiempo de reafirmar el esencial rol del poder militar americano. Debemos construir y mantener nuestras defensas por encima de cualquier desafío. Nuestra más alta prioridad militar es defender a EUA...Para hacerlo efectivamente, nuestros militares deben: i) asegurar a aliados y amigos; ii) disuadir toda

³¹George W. Bush, "The National Security Strategy of the United States of America", White House, <<http://www.whitehouse.gov/hsc/nss.pdf>>; sept., 2002.[Acceso 1-09-04]

posible competencia en el plano militar; iii) impedir amenazas contra los intereses de Estados Unidos, sus aliados y amigos; iv) derrotar decisivamente a cualquier adversario si la disuasión falla".³²

Además, afirma que: "la presencia de fuerzas americanas en ultramar es uno de los más profundos símbolos del compromiso de EUA con aliados y amigos. Con nuestra voluntad de usar la fuerza en defensa propia y de otros, los EUA demuestran que está resuelto a mantener un balance de fuerzas que favorezca a la libertad."³³ Para ello, se ha tenido la experiencia de países latinoamericanos, en particular, que han cooperado con las fuerzas de ocupación estadounidenses en Irak, incluyendo a El Salvador.

Así: i) en un afán de preservación del poderío del nuevo imperialismo: todo posible competidor en la escena mundial debe ser repelido por la fuerza de las armas. Por su uso explícito o por la amenaza de llegar a hacerlo; ii) al mismo tiempo, esta fuerza, debe también emplearse para expandir los intereses económicos americanos a lo largo de todo el globo terráqueo; caso ejemplarizante es la invasión a Irak por EUA y el reparto de las áreas prioritarias y más rentables entre sus grandes compañías, para las tareas en la reconstrucción, cuya destrucción fue planeada *ad hoc*. Ésto, en suma, sería la ("nueva") "misión civilizadora" que caracteriza a este neoimperialismo a inicio del siglo XXI.³⁴, como es el llevar la democratización de países ajenos a prácticas occidentales. Sin embargo, para ello, actualmente tiene que disponer cada vez más de mayores recursos financieros en su presupuesto para dichos objetivos.

Puede apreciarse, a continuación, los aspectos comparativos generales que actualmente el neoimperialismo* dedica en materia presupuestaria a gastos en la guerra para mantener su política expansionista.

³² Íd.

³³ Íd.

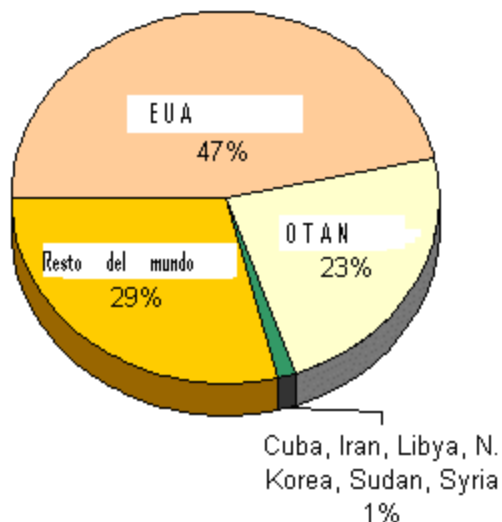
³⁴ Foster, John Bellamy "The Rediscovery of Imperialism", en *Monthly Review*, vol. 54, n°6, November 2002.

<<http://www.monthlyreview.org/1102jbf.htm>> [Acceso 1-09-04].

*La categoría "imperialismo" empiezan a usarla políticos e intelectuales en los EUA. Antes, se trataba de una palabra prohibida equivalente a leninismo y a izquierdismo. Declaraban que "eso" era algo obsoleto y "demodée". Hoy es la misma derecha estadounidense la que reanuda esa categoría, pero sin mencionar el factor explotación.

Gráfico 1.2 Presupuesto para gastos de guerra

Cifras para 2004.



© 2005 National Priorities Project, Inc.

En conclusión, cuando el imperialismo, históricamente pretextó su misión “civilizadora” con componente religioso en el mundo conocido, se dejaba por fuera el poder y número de creyentes de otras religiones, pero lo que se escondía tras esa misión, no eran más que los intereses coloniales expansionistas de la época. Después, hábilmente ha venido readaptándose a los tiempos y circunstancias, basado en el inmenso poder que la acumulación de sus grandes recursos le otorgan, así como la práctica de la última etapa económica llamada globalización económica; pasando así, dentro de su connotación histórica, a la neoimperialista vigente.

Queda por analizar, cuáles son los elementos que a fines del siglo pasado y a inicios del XXI inciden o intervienen para fortalecer y expandir la práctica neoimperial, entre ellos fundamentalmente, el papel de la globalización económica, acompañando a la práctica neoimperialista.

Entre ellos, los aspectos históricos, económicos y políticos; aspectos o criterios contenidos en el proyecto imperial; así como la “recolonización” del Tercer Mundo, a través de un auge de las inversiones, entre otros.

CAPÍTULO II

NEOIMPERIALISMO Y GLOBALIZACIÓN ECONÓMICA

La globalización económica, junto al neoimperialismo representan un nuevo esquema u “orden”/orden caracterizado por el mantenimiento del "statu quo" donde consecuentemente, los países desarrollados continúan como tales, con el inconveniente de que dicho fenómeno, se sostiene a expensas de los países sub desarrollados, o en vías de desarrollo. Lo anterior, hace necesario ampliar lo suficiente, ideas y hechos que caracterizan por un lado, tanto a la globalización en sí como al neoimperialismo, que en las relaciones internacionales se conjugan para mantener el actual esquema globalizador-neoimperial.

En Indoamérica y en el Tercer Mundo se busca el desarrollo –independientemente de las distintas teorías de corte estrictamente académico- pero el cual no logra alcanzarse; así, mientras más lejos esta dicho desarrollo, mayor es la brecha entre esos dos mundos: desarrollado y sub desarrollado, generando simultáneamente algunas reacciones de ingobernabilidad social incluyendo países desarrollados como Francia y las huelgas del 2002.³⁵ La práctica del esquema actual tiene también raíces intelectuales, teóricas.

Latinoamérica tan necesitada de razón, abraza esas ideas importadas, las cuales son el complemento intelectual para reforzar la neo-dependencia; ésta, conceptualizada brevemente, es la forma en que la deuda externa coloca a los países débiles, financieramente, a merced de la banca internacional. La forma de contrarrestar ésto, es negando la hipótesis comprobable de que la globalización conlleva ventajas económico-materiales para el Tercer Mundo, lo cual no se sustenta en los hechos ni la razón. No se puede aceptar una teoría no confirmada, a la que no se le exige verificación porque se le supone verdadera, además de ser impuesta por el poder del neoimperialismo y sus seguidores. Pero es lo contrario en la realidad; se acepta y se promueve la globalización y sus “beneficios”.

³⁵ Woods, Alan, Lecciones de Francia. Un aviso para los trabajadores de Europa, *La Web del Militante* <<http://www.elmilitante.org/portada/francia.htm>>, [Acceso 10-09-2004]

Esta corriente sostiene que el neoimperialismo no puede existir en un mundo unipolar y globalizado, pues ¿Cómo en una aldea global podría darse el neoimperialismo, si todos pertenecen a la misma aldea, un mismo mercado integrado, con intereses comunes e inversionistas universales? Posición idealista. Aunque como ya se ha afirmado (en el primer capítulo), el neoimperialismo es una realidad histórica, como proceso y el cual se inicia en las expansiones geográficas de los más viejos imperios, pasando por Julio César, Carlos V, la Inglaterra Victoriana, Napoleón y se prolonga a inicio del siglo XXI con el apoyo de las grandes empresas oligopólicas. El neoimperialismo se manifiesta bajo diversas formas, unas violentas y agresivas como la toma de Granada o la ocupación de Irak; en otras más sutil, como la globalización y el neoliberalismo, pero todas buscan solamente: incrementar el *plus* valor de los propietarios del capital invertido a escala mundial.

La práctica del esquema exige una política neoliberal, abrir fronteras, bajar aranceles entre otras cosas, con la finalidad de que las grandes empresas del mundo desarrollado puedan colocar en los mercados de países atrasados y de menor capacidad competitiva sus mercancías. Lamentablemente, los grandes oligopolios son en la actualidad los que colocan sus mercancías en esos mercados a precio de *dumping*, aprovechando sus economías de escala, adelantos tecnológicos, capacidad financiera, así como una publicidad alienante, hábilmente elaborada que distorsiona la realidad y genera nuevas "necesidades", el caso del teléfono "celular" o *mobile*, en una nueva interpretación de la Ley de Say, según la cual la oferta (inducida por las ET) genera su propia demanda (teoría superada por Keynes³⁶ hace sesenta años).

Respecto a la deuda, los países de corte imperialista, especialmente sus ET, otorgan préstamos atados para que se les compren sus bienes y servicios sobrevaluados, a veces previa comisión a personalidades del gobernante de turno, lo que en la globalización, profundiza la corrupción con ejemplos de ENRON, 2002; Rodríguez, Secretario de la OEA por tres semanas durante 2004, y otros casos. Transacciones que en algunos casos generan

³⁶ Keynes, J. M., En primer lugar, la función de consumo o propensión al consumo, es decir, la relación funcional entre el consumo y la renta; tiene su contraparte en la propensión al ahorro, siendo la suma de ambas propensiones igual a la renta o unidad. Comentario por "Economistas sin Fronteras", <http://www.geocities.com/alcaide_econoh/john_mynard_keynes.htm> [Acceso 10-09-2004].

las deudas impagables y a las cuales los países deben de pedir exoneración de las mismas como en el caso de Nicaragua, antes y después de Arnoldo Alemán.

En contrapartida al extranjero, los productos de la periferia no llegan transformados, pues no tienen cabida en ese mercado, por las exigencias de volumen, calidad, moda, tecnologías etc. A lo que más se les induce es buscar actividades en la maquila de algún producto de simple elaboración, siendo las materias primas de esos países, los productos de exportación. En contraposición a lo que llega de fuera, las materias primas son productos realmente necesarios para las economías de los países desarrollados, por lo que afirmar que la periferia debe superarse para competir en igualdad de condiciones a mediano plazo es un eufemismo; más aún, los países desarrollados, a fin de proteger a sus empresas, siempre colocan –y colocarán- barreras sutiles como las normas de calidad de las series ISO, y las no arancelarias que quedan a criterio de los funcionarios aduanales.

La globalización entonces, se convierte en un conjunto de herramientas, que apoyadas en la informática y las comunicaciones, esta a disposición del hombre para servir de vehículo de desarrollo; como tal, es un término éticamente neutro, más no lo es en su utilización, pues como toda herramienta, se le puede usar correctamente o no; de esta manera, el resultado de su utilización puede ser bueno para unos y malo para otros.

Es así como la globalización, en términos de concepto, debe usarse de acuerdo a todos los criterios de desarrollo, no solamente de acuerdo al criterio económico. Indicadores como el producto bruto interno no significan mayor cosa, pues la realidad socioeconómica es otra; sin embargo la prensa interesada en mantener el esquema lo presenta como un buen indicador, obviando que el desarrollo se sustenta en criterios interrelacionados tales como lo: humano, ecológico, educativo, cultural, económico y político.

Además, sostener que por el elevado costo no se puede trabajar simultáneamente en esos seis aspectos y es menester sacrificar algunos, medio ambiente p.ej.; lo cual equivale a sacrificar el desarrollo y por ende, condenarse a permanecer bajo la influencia neoimperial y a la par, destruir el entorno del cual los Estados deben conservar y responder ante las nuevas generaciones; pero el neoimperialismo ve a la globalización sólo desde una óptica

economicista, al que no le interesa los puntos de vista de la teoría económica política que pone primero al ser humano, como objeto de análisis, antes que el exclusivo afán de lucro.

Relacionado a lo anterior, la Economía Política es una ciencia fáctica, es decir no formal como la Lógica y las Matemáticas, donde al teorizar sobre la globalización, realiza interpretaciones pragmáticas y arbitrarias de la realidad. Para demostrar su viabilidad, la globalización debe aprobar el examen de la experiencia y recordar al experimentador que la ciencia se funda en el principio lógico donde una sola conclusión, que no concuerde con los hechos planteados, tiene más peso que mil afirmaciones teóricas. Una situación así, demuestra la falacia del neoimperialismo, como lo demuestran las crisis: asiática, mexicana, rusa y brasileña que se dieron lugar a fines del siglo inmediato pasado.

Es así como el neoimperialismo promueve la formación de bloques en los que participan "vendedores y compradores", ya que según los teóricos "modernos" los bloques de países semejantes no generan beneficios para sus integrantes, pues son países que tienen los mismos productos, las mismas carencias, las mismas necesidades. Para ello, ponderan la generación de bloques que comprendan a países de distintas economías como los de la Cuenca del Pacífico o un Mercado para todo el continente americano; pero la realidad es otra, los bloques para que funcionen eficientemente deben estar conformados por países homogéneos, afines ideológicamente, cercanos cultural y geográficamente, como es la Unión Europea.

Es así como el neoimperialismo aliado a la globalización económica, configuran el nuevo esquema a finales del siglo pasado e inicios del presente.

2.1 Caracterización General de la Globalización Económica

La globalización comporta un desafío a la historia de las relaciones internacionales. La historiografía de éstas reconoce momentos "fuertes", uno de ellos responde al uso de las "fuerzas profundas" introducido por Pierre Renouvin en la década de los '60 y que adquiere en la era técnica y global una significación metodológica; fue así como los temas

dominantes de la década de los '90 fue la proliferación estatal y el progreso de la integración económica, cultural y política, es decir la globalización. Los sucesos del 11 de septiembre de 2001 hicieron surgir nuevos actores mundiales junto a los Estados y nuevos problemas como la inseguridad y la inestabilidad de estados y regional. El terrorismo irrumpe en la escena de la historia de las relaciones internacionales y vuelve sangrientas las relaciones entre algunos Estados al interior de la sociedad global.³⁷

2.1.1 Globalización y Neoimperialismo

El mundo se enfrenta actualmente al uso ilimitado del poder militar por parte de los EUA y al ataque del neoimperialismo contra todas las reacciones y resistencias sociopolíticas a la expansión de las multinacionales.

La globalización como proceso económico, hace que cada vez haya más países que intercambien una cantidad mayor de bienes y de servicios. La "lógica" de la globalización impone la eliminación de todo lo que puede frenar los intercambios comerciales: aranceles aduaneros, tasas, leyes y reglamentos proteccionistas del mercado interno, etc. Ésto ha significado el desmantelamiento del sector económico controlado por el Estado en los países empobrecidos del sur y que favorecían socioeconómicamente a dicho sector. La globalización se convierte así en sinónimo de privatización de todo lo que generalmente controlaba el Estado (electricidad, teléfonos, agua, energía, ferrocarriles, autopistas, compañías aéreas, educación, salud, recursos naturales, minerales, biodiversidad, etc.); convirtiéndose así en un fenómeno financiero que más circula en el mundo, sin ningún tipo de trabas de los capitales. Aproximadamente, dos billones de dólares cada día. Hay que saber que la economía real -la que crea empleos y produce bienes-, representa solo cuatro billones de dólares diarios? Es decir que equivale a apenas ¡dos días! de actividad económica mundial³⁸.

³⁷ Pelosi, Carmen, *La Historia de las Relaciones Internacionales ante el Desafío de la Globalización*, <<http://www.debate.com/congresos/3/digital/debates/mesas/N/pelosi.htm>> [Acceso 24-09-04]

³⁸ Ramonet, Ignacio, *Antiglobalización*, Rebelión, 4 sept. 2002 <<http://www.rebellion.org/opinion/ramonet-1040902.htm>> [Acceso 24 sep 2004].

En tal ambiente, lo que más se compra y se vende, no es el trigo o el petróleo si no las divisas, el dólar, el franco suizo, el yen y el euro. Ésto da lugar a una especulación colosal, la que enriquece a aquellos que tienen capitales para participar en esa especulación y quienes se encuentran alrededor del centro hegemónico washingtoniano, especialmente. Como consecuencia se tiene que los ricos son cada día menos numerosos pero más ricos, y los pobres cada vez más numerosos y mucho más pobres. En la era de la globalización, la terrible realidad social de nuestro planeta es que hay apenas unos 500 millones de personas que viven como un europeo medio, mientras que los que se encuentran en la necesidad son 5.500 millones³⁹; por lo que países en posición de determinar las reglas son aquellos que controlan las organizaciones de comercio mundiales y las instituciones financieras internacionales (FMI, Banco Mundial, OMC, BID), pues por estar arriba, establecen las reglas para aquellos más débiles. La aplicación desigual de las reglas comerciales, es resultado de la naturaleza neoimperialista y sus propias reglas dentro de la globalización capitalista.

2.1.2 Globalización o Prosperidad Imperial y Recolonización del Tercer Mundo

Los EUA han mantenido durante casi una década un crecimiento sin precedentes; sus ET, si se consulta la revista *Fortune* de cualquier año reciente, puede deducirse que representan cerca del 46% de las 500 corporaciones más importantes del mundo, y están expandiendo su poder, por medio de adquisiciones o fusiones empresariales. Once de las 13 empresas financieras de inversión están controladas por banqueros de EUA; éste y Europa Occidental se han expandido mientras el resto del mundo en vías de desarrollo se ha sumido en una crisis. Esos dos hechos no están aislados por las políticas aplicadas.

Los inversionistas y gobiernos de Europa y EUA han presionado al resto del mundo para que desregulen sus economías, abran sus sistemas financieros y privaticen empresas lucrativas públicas. Estas políticas han llevado a un pánico especulativo, a veces, a una sobreproducción y a una crisis económica, mientras los inversionistas de EUA y de Europa

³⁹ Íd.

aseguran ganancias, compran activos nacionales de un modo barato y, lo que es más importante, cambian fundamentalmente la estructura de la toma de decisiones en las economías acosadas por la crisis. Ésta, ha llevado a una especie de recolonización y neodependencia. Así, la "crisis nacional" en los Estados del Tercer Mundo, resulta ser la prosperidad neoimperialista del Primer Mundo⁴⁰ .

La expansión del capital y la crisis del Tercer Mundo no pueden ser explicadas con la globalización y de las naciones interdependientes unidas por las multinacionales, ya que no existe una interdependencia equitativa, porque un conjunto de ventajas para un solo país desarrollado, es un conjunto de pérdidas para otra región, dado el desarrollo desigual. Por otro lado, las estructuras de decisión están concentradas en manos de ET y de Estados con gran influencia en ellas. Más del 80% de las decisiones de base de las ET, referentes a investigaciones de inversión y al desarrollo, las oficinas están ubicadas mayoritariamente en el país al que pertenecen y no en el Estado receptor. La concentración de decisiones así, afecta los flujos de capital, ganancias, rentas, intereses y a las condiciones de estrategias de comercio; de ahí que la teoría que explica la prosperidad de las economías de los EUA y de Europa, y la crisis del Tercer Mundo, está en la teoría del neoimperialismo que define al "Estado-nación" imperial como centro del poder y de la toma de decisiones, así como en relaciones desiguales en beneficio de los países centrales.⁴¹

De tal forma, la globalización es la maduración y profundización del proceso de internacionalización del capital. Se trata, sin embargo, de un hecho predecible. Marx y Engels, en "El Manifiesto del Partido Comunista" de 1848, formularon tales consideraciones sobre la gran industria que, a principios del capitalismo, creó el mercado mundial; le dio un gran impulso al comercio y a las comunicaciones, así como a la producción y al consumo en un entorno mundial que destruyó las industrias nacionales y las substituyó por otras que utilizaban materias primas de países lejanos y cuyos productos se vendían en todas partes del mundo; de esta manera, el mercado nacional había sido substituido por una red de comercio internacional que unía a todas las naciones por vínculos de "interdependencia". Algo similar puede ocurrir con tratados comerciales regionales.

⁴⁰ Petras, J., *Globalización o neoimperialismo*, <<http://www.libros.com.sv/edicion26/globalizacion.html>> [Acceso 24-09-04]

⁴¹ Íd.

Las condiciones concretas en que se dio la globalización, posibilitaron el fortalecimiento del capital financiero transnacional y el afianzamiento de su dominio económico y político sobre las demás clases y sectores sociales al interior de las potencias imperialistas y la aparición de una fase neocolonial de subordinación, expoliación y saqueo de éstas sobre los demás países del mundo. Fenómeno tal que se remonta con la ideología neoliberal en un contexto diferente pero que mantiene los fundamentos de la práctica imperial con las características originales, adaptadas al neoimperialismo.

2.1.3 El Neoliberalismo y su Situación en el 2006

La crisis actual del Tercer Mundo es observada por algunos analistas como el "final del neoliberalismo", teniendo en cuenta el colapso coyuntural de los mercados financieros asiáticos, la recesión económica y la dolarización. No obstante, la realidad es diferente: la persistencia de los regímenes neoliberales y la introducción de medidas neoliberales novedosas y más radicales han acelerado la privatización y la desnacionalización de las economías, y han propiciado el proceso de despidos masivos de los trabajadores del sector público y del privado. El capitalismo se ha convertido en una oportunidad, para los regímenes neoliberales, al concentrar el poder político y financiero en manos de los empresarios. Los despidos han sido masivos y es intensa la presión para que la producción sea mayor con menos trabajadores que ganan salarios más bajos.

El capitalismo se fortalece como modelo para quienes lo usufructúan, mientras la crisis se profundiza en el desempleo, los ingresos bajos y la desaparición de los servicios sociales. Las "innovadoras" medidas neoliberales y las privatizaciones hacen "progresar" los indicadores macroeconómicos a expensas de los sacrificios del trabajador asalariado. El "final de la crisis económica" significa la precarización del trabajo y la pauperización del nivel de vida en general y la eliminación de servicios públicos sociales para los obreros y el campesinado. Estos aspectos son los que en forma significativa caracterizan el actual sistema globalizador aunado al neoimperialismo, especialmente en el Tercer Mundo.

La globalización capitalista de América Latina en particular, durante las últimas dos décadas (de 1986 al 2006) ha sido un período de prosperidad sin precedentes de los bancos, de las ET y EUA, así como el de un poder político y militar avasallado. La dinámica del desarrollo del capitalismo en la región se determina en la mayoría de países por la influencia de EUA.

La creciente evidencia de la hegemonía en lo económico de EUA sobre el proceso global de acumulación capitalista se demuestra como, "A lo largo de los noventa el capital estadounidense y su estado imperial han incrementado su peso y posición en la economía global. 224 de las 500 ET más importantes son ahora norteamericanas (contra 222 de hace sólo un año); y de las 100 más grandes ET en el mundo, 60 son gringas. En lo que respecta a América Latina, 10 de las 20 más importantes son propiedad norteamericana".⁴²

2.2 La Dimensión Económica del Proyecto Neomperial

Cuando se habla de estrategia económica hay que puntualizar: se trata de una conducta efectiva más que de una propuesta o diseño explícito. Tal diseño elaborado en tiempos de Kennedy por su asesor económico Walt W. Rostow pudo haber sido un enfoque muy criticable, pero en términos ideológico-políticos funcionó con gran eficacia.⁴³ En América Latina, por la vía de la Alianza para el Progreso, impulsó algunos programas de renovación y crecimiento que tuvieron algún significado para contrarrestar la simpatía de la nueva revolución cubana de la época.

En este caso, el diseño económico no es algo que acapare la atención del grupo gobernante. Al decir de Henwood, "no hay ninguna evidencia de que la administración Bush esté pensando seriamente sobre política económica, nacional o internacional. Ni siquiera que esté pensando en el problema en sí. El equipo económico es oscuro y marginal. Lo que realmente parece excitar a este grupo es el ejercicio descarnado del poder estatal."⁴⁴

⁴² Íd.

⁴³ Una crítica al "take off" de Rostow fue la de Paul Baran y E. Hobsbawm

⁴⁴ Doug Henwood, "Crappy little countries"; en *Left Business Observer*, ° 104, abril, 2003.

En el diseño neoimperial, se encuentran dos ideas centrales: a) "sólo hay un único modelo para el éxito nacional: libertad, democracia y libre empresa"; b) "el libre comercio y los mercados libres han probado su capacidad para sacar de la pobreza a sociedades enteras".⁴⁵

Tomadas como hipótesis, se trata de aseveraciones que la prueba empírica rechaza en términos aplastantes, dadas las condiciones actuales del Tercer Mundo. Pero, lo importante para el esquema es en cuánto refleja los propósitos económicos implícitos en un documento simple. Por lo mismo, conviene discernir la estrategia efectiva que se viene impulsando y donde se puede distinguirse dos dimensiones: i) la que se impulsa en el plano nacional interno: el modelo neoliberal; ii) el que se impulsa para el nivel internacional: la globalización, de la que puede decirse es la cara internacional del neoliberalismo. O bien, para ser más precisos, la globalización debe ser entendida como la forma que asume el neoimperialismo en la fase actual del sistema.

El neoliberalismo opera tanto en países altamente desarrollados como en los en vías de desarrollo. En estos últimos, se suele tipificar por un conjunto de rasgos que conviene unir. Primero, se acentúa la desigualdad de la distribución del ingreso y la riqueza. Aquí existen: a) un gran aumento en la tasa de plusvalía, el que se explica, por un descenso en el salario real; b) un aumento en el grado de monopolio y, en general, una mayor desigualdad en la repartición de la plusvalía; c) a partir de a) y b), la consecuencia es como se dijo, la desigualdad en la distribución de la riqueza.

Segundo, un proceso de fuerte desregulación estatal. Éste, se expresa en términos de: a) privatizar el grueso de los activos estatales actualmente en producción o rentables; b) reducir la intervención del Estado en la economía; es decir, achicar o eliminar su impacto en la asignación de los recursos, en la distribución, en la inversión, etc.; c) reducir el gasto público, en especial el de la inversión. Valga agregar: esta desregulación se presenta como

⁴⁵ Valenzuela, José, *La Doctrina Bush*, Revista Global, año 2, no. 9, <<http://www.glocalrevista.com/valwood.htm>>; Cf. de la obra de George W. Bush, *The National Security Strategy of the United States of America*, White House, página Web; sept., 2002. [Acceso 25-09-04].

algo que permite avanzar al ideal de mercados libres. Pero ésta, es una falacia pues lo que sucede es un acto a favor de la regulación monopólica.⁴⁶

Tercero, liberalización de los flujos externos y mayor apertura externa. Aquí, lo central reside en suprimir los controles que afectan tanto al flujo de mercancías como al movimiento de capitales. Y si alguna vez se dinamizan las exportaciones, más lo hacen las importaciones, provocando un déficit crónico y la natural tendencia a incurrir en un mayor y explosivo endeudamiento externo.

Cuarto: si bien aumenta el excedente económico, la acumulación productiva cae. En consecuencia, se elevan los gastos improductivos y se reduce el crecimiento de la economía. De hecho, se observa una clara tendencia al estancamiento económico.

Quinto: como regla, la instauración de este modelo ha exigido regímenes abiertamente dictatoriales. ¿Quiénes son los más perjudicados? Las que más resienten el embate neoliberal son la clase obrera (sobre todo, la ocupada en la industria) y la burguesía industrial nacional. La primera se ve afectada por el desempleo y hasta se reduce en términos absolutos con recorte salarial. En cuanto a la segunda, la apertura indiscriminada y la falta de apoyo estatal la coloca en una profunda crisis, por la competencia de las empresas extranjeras.

De hecho, en muchos sectores, hay un proceso de des-industrialización. ¿Quiénes se benefician? El capital internacional de préstamo, la inversión extranjera más aquellas empresas y/o sectores con capacidad exportadora. En general, ganan el capital extranjero y los capitales improductivos o sea el de servicios, generalmente, asociados al capital nacional.

⁴⁶ Valenzuela, J. *Crítica del Modelo Neoliberal*, cap. II, Edic. Facultad de Economía, UNAM, México, 1991.

En cuanto al proceso de globalización, comparte todos los rasgos esenciales del neoimperialismo, más algunas especificidades propias. Sus raíces se encuentran en la crisis que experimentó el modelo keynesiano al iniciarse los setenta y el modo con que se buscó resolverlo: recesión, desempleo y caída salarial, más fuerte predominio del capital financiero sobre el productivo. Es decir, la receta neoliberal. A la vez, se perfila el despliegue de una política que busca revitalizar la hegemonía de EUA a escala mundial, la que empezaba a deteriorarse ante el rápido crecimiento de Japón y Europa Occidental, y el aprovechamiento del vacío dejado por el ex-bloque soviético.

En EUA el esquema neoliberal ha estancado salarios y el consiguiente salto en la tasa de plusvalía. Consecutivamente, se eleva el excedente económico. No obstante, el mismo modelo afecta negativamente la inversión productiva y, por lo mismo, aparece una gran masa de excedente que busca alguna aplicación rentable lo que indirectamente genera la inversión financiero-especulativa. Los excedentes se aplican a la compra y venta de papeles por ej. de activos financieros o "títulos de deuda"- lo cual, si se satisfacen ciertas condiciones, puede engendrar una burbuja especulativa de largo plazo. Si se empieza a comprar papeles, el precio del capital ficticio aumenta. Es decir, un autoengaño que asume dimensiones colectivas, nacionales y hasta internacionales.

En este contexto, también surgen fenómenos adicionales que juegan su papel: i) surgen los petro-dólares y la capacidad de la banca estadounidense para reciclarlos; ii) la tremenda proliferación de nuevos títulos de deuda que emergen en el mercado de capitales; iii) la recesión que llega a Japón y Europa; iv) la acentuación del déficit externo de los EUA y la cada vez mayor necesidad de este país de apoyarse en el financiamiento externo, el cual, asume básicamente la modalidad de inversiones y especulativas con intermediación en *Wall Street*.

Un paso decisivo en esta lógica de expansión del capital financiero, es la liberalización y privatización del mercado de capitales. Esto empieza en el Primer Mundo y se extiende rápidamente al Tercero. De hecho, se habla de la formación de un "mercado de capitales

global", aunque en realidad, lo que sí tiene lugar, es la apertura de los mercados financieros globales y su subordinación casi completa a la lógica impuesta por *Wall Street*.⁴⁷

La globalización, vista desde la perspectiva del Tercer Mundo, implica: i) la desregulación o liberalización de los flujos externos, de mercancías y capitales; ii) consecutivamente, rompe con el relativo aislamiento de los mercados internos respecto a los mercados internacionales.⁴⁸ O más precisamente, con los mercados mayores. Por lo mismo, caen las barreras que podían proteger a la industria nacional de la competencia extranjera; se da un proceso de desindustrialización. A la vez, se elaboran leyes que ofrecen el máximo de facilidades a la penetración del capital extranjero.

De hecho, tenemos que la lógica de la economía nacional (y de sus mercados internos) se subordina a la lógica del gran capital transnacional y de las grandes potencias económicas; en este contexto, la lógica del modelo neoliberal en el Tercer Mundo acentúa la propensión al déficit externo crónico. Ésto, conduce a un endeudamiento externo mayor y muy rentable para el capital de préstamo internacional. En este clima –crisis de deuda y del sector externo- instituciones como el FMI aplican coercitivamente sus ya conocidas recomendaciones tradicionales.⁴⁹ Entre otras, congelar salarios, abrir indiscriminadamente la economía, fomentar la inversión extranjera, etc. Con lo cual, se reproduce y acentúa la dependencia y desnacionalización de las economías nacionales.

En lo señalado, existe una contradicción: el actual sistema imperial succiona riquezas del Tercer Mundo; pero, a la vez, detiene la acumulación productiva y el crecimiento, provoca obstáculos a la larga insalvables para un crecimiento sostenido. Es decir, afecta la fuente de una plusvalía. Y aunque la miseria se extienda más y más, una expansión de tipo parasitario como la que ejerce EUA, impone límites a un mejoramiento de esas economías. Ésto, con

⁴⁷ Gowan, Peter, *The Global Gamble*, Verso, London, 1999. cit. por Valenzuela, op. cit.

⁴⁸ Este aislamiento relativo es condición de un proceso de industrialización sólido para los "late-comers". Esto lo captó muy bien el alemán Lizt y también sus discípulos estadounidenses. Al punto que en EUA se desató la Guerra Civil para imponer la protección industrial y vencer a los esclavistas del sur, partidarios del libre comercio y las "ventajas comparativas". Algo que los modernos ideólogos del "libre comercio" tratan de ocultar por todos los medios posibles.

⁴⁹ Con relación al neoimperialismo vigente en el primer tercio del siglo XX, una de las novedades que se encuentran en el neoimperialismo de hoy, es el relevante o mayor papel que juegan instituciones internacionales como el Banco Mundial y el FMI después de un recuento comparativo en Robert Went, *Globalization in the Perspective of Imperialism*, en *Science and Society*, Vol. 66, n°4; Winter, 2002-2003.

toda probabilidad, antes de llegar a ese límite, pueden surgir las inevitables rebeliones sociopolíticas que tal miseria está incentivando.

Por lo anterior, se hace necesario incorporar otros criterios que influyen en la dinámica del neoimperialismo en los países de menor desarrollo. Ellos son:

2.2.1 - Criterio de Desarrollo

La globalización, como el mecanismo más poderoso que el nuevo milenio ofrece para disminuir la miseria, para estrechar los márgenes entre los que tienen y los que no, es en realidad el mecanismo que incrementa la explotación y por ende, las desigualdades. Si no fuese tan serio. Aquí cabe preguntarse si ¿una sociedad de consumo, donde solamente unos pocos consumen podrá llamarse “de consumo”? El desarrollo no se logra a través de un criterio, el desarrollo se sustenta en seis criterios como son: el biológico-corporal, ecológico, cultural, educativo, económico y político.

2.2.2 Criterio Biológico-corporal

Tiene que ver con la salud, nutrición, vivienda, vestido, las relaciones entre los miembros de la comunidad, descanso, etc. No podrá llamarse desarrollado un Estado con una masa laboral famélica, así cumpla con los índices macroeconómicos que califican el desarrollo según el criterio económico. Los problemas se solucionan donde se interrelaciona los otros criterios, como por ejemplo: si se diese una educación dietética, a sus escasísimos recursos le podrían sacar un beneficio proteico y energético mayor; si los hábitos de consumo cambiasen, dejando hábitos contraproducentes, como el de hervir las verduras, no se perderían las escasas vitaminas que entran en la dieta del pobre; si los mares no estuviesen siendo depredados y contaminados, el pescado y otros productos marinos llegarían a las mesas populares más sanos.

Vale reafirmar que el criterio somático, interrelacionado con la educación, la economía, la política, la cultura y la ecología, son necesariamente interdependientes.

2.2.3 *Criterio Ecológico*

Éste se ocupa de la manera en que los organismos de una comunidad se relacionan entre sí y con el entorno físico, lo cual genera un obstáculo para el neoimperialismo, pues se esta de acuerdo que por el actual sistema de vida se está contaminando la ecósfera al: incorporar a la atmósfera grandes cantidades clorofluorocarburos así como parte de estratosfera, destruyen la capa de ozono, desprotegiendo de los rayos ultravioletas a la población del planeta, exponiéndola a cataratas, quemaduras, melanomas, cáncer a la piel, y mutaciones al dañar las moléculas de ADN, así como disminuir la producción de fitoplancton en los mares para alimento natural de peces y bajar el rendimiento de las cosechas de granos en general etc.

También elevan los niveles de los gases que generan el efecto invernadero por la quema de combustibles fósiles, la agricultura superintensiva y la deforestación. Sobre calentando de esta manera el globo terráqueo.

Los principales responsables de la disminución de la capa de ozono son EUA, los países europeos y Japón, por sus estilos de vida y de consumo energético, pues aerosoles, refrigerantes, y acondicionadores de aire, son los portadores del cloro y bromo.

Los principales causantes del incremento del efecto invernadero son EUA(17%), ex Unión Soviética(14%), países europeos(12%), China(8%) ya que han forzado una aguda "crisis de energía" causada por la quema rápida a gran escala y con mucho desperdicio de los combustibles sólidos.⁵⁰

Como consecuencia, requieren de un pulmón para el planeta, para así ellos tener un margen por donde desplazarse y no entrar en la aguda crisis en que entrarían si tomaran las medidas drásticas que deberían tomar, y que llevarían a la quiebra a muchas de sus industrias.

Pero al margen de quien sea el responsable, se debe tomar en cuenta este criterio para lograr un desarrollo sostenible a través del tiempo. No podrá haber desarrollo en un mundo

⁵⁰ Salas, Marcos, www.jornada.unam.mx [Acceso 10-10-2004]

sobrecalentado por el efecto invernadero, con la importantísima capa de ozono disminuida, sin mares sanos donde los peces puedan vivir, o con ríos contaminados con relaves que hagan sus aguas tóxicas y no puedan ser consumidas por la gente, animales, ni utilizadas para regar las plantas. La conservación es a través de la utilización racional de la biosfera, de tal manera que produzca el mayor y sostenido beneficio para la vida en el planeta.

Para que tal conservación sea posible se deben cumplir con requisitos como mantener: los procesos ecológicos y los sistemas vitales esenciales; la diversidad biológica. Permitir el aprovechamiento sostenible.

Los movimientos ecológicos del Norte desarrollado exigen que gratuitamente el Tercer Mundo conserve los bosques, sin tener en cuenta que ellos al desarrollarse depredaron los suyos, pero el norte desarrollado debería pagar el precio que implica el hecho que no se explote por ejemplo la amazonía maderera, y deberán aportar lo necesario para que los trabajadores de la selva puedan desarrollarse como tales, en vista que verán mermadas sus fuentes de trabajo y por consiguiente sus ingresos al preservarse los bosques en beneficio de la humanidad en su conjunto y no solamente en beneficio del país. Los problemas ecológicos no se solucionan solamente a través de medidas como aumentar el control sobre la polución ambiental o proteger los bosques y mares de la depredación, la solución está interrelacionada.

El criterio ecológico entonces no se separa de los otros cinco criterios.

2.2.4 *Criterio Cultural*

Para que exista desarrollo se deben respetar tradiciones y costumbres, así se podrán dar soluciones que perduren en el tiempo; la cultura es importante para el neoimperialismo, pues para acceder a los mercados debe alienar a través de los medios masivos de comunicación a todas las mentes y prepararlas para el consumismo, lo cual equivale a la transculturización.

La sociedad para desarrollarse desde el punto de vista cultural debe ser: tolerante; debe respetar tanto al que tiene una visión ultraterrena de la vida, como al secularismo y al naturalismo, quienes a su vez deben respetar a quienes tienen una visión dominada por la tradición. Tener a la verdad como un fin, no como un medio. Amantes del conocer, saber, etc. Una globalización practicada pero en beneficio del desarrollo, tomando en consideración los anteriores criterios de desarrollo.

La ciencia con sus avances tecnológicos debe estar al servicio de la humanidad en su conjunto y no solamente al servicio de los dueños de los centros de producción y comercio. La epistemología o filosofía de la ciencia son el núcleo de la cultura moderna y ésta rechaza lo inefable, que es propio del arte o de la teología.

2.2.5 *Criterio Educativo*

Debe colocarse a la educación al alcance de todas las clases sociales, pues la educación o su carencia no deben ser instrumento o motivo de negocio, rentabilidad o utilidad, pues el educando no es una mercancía. No permitir que las universidades se conviertan en sociedades anónimas donde el norte imponga la nueva pedagogía o sea la pedagogía de la oligarquía internacional, por llamarla así.

Se trata así, de generar las condiciones para que la educación sea de calidad, apropiada al lugar donde se imparte, una pedagogía enraizada en la vida nacional y con ella tenga los medios para alcanzar la satisfacción de sus necesidades materiales y la libertad para hacer uso de su libre albedrío, con una única limitación como es, el derecho de los demás.

Se debe dejar de lado la educación elitista, al no darle recursos a la educación estatal. Pero eso es lo que se está haciendo; los colegios nacionales por sus múltiples carencias dejan mucho que desear, por lo que muchos de sus educados salen con serias deficiencias, que no las tienen por lo regular o en la misma proporción que los alumnos de los colegios particulares. Las universidades más que educar, instruyen; contrario a lo que el país necesita, que son profesionales educados dentro de la universalidad, de criterios y

posiciones, pues no basta para salir del atraso y la dependencia, profesionales instruidos y encasillados dentro de un sistema en boga, si no, educados.

Las universidades particulares tienen otro criterio y están concebidas para generar utilidades a sus propietarios, a través de exorbitantes pagos o eventos de diversa índole, que organizan con el argumento de que requieren recursos para dar un mejor servicio a sus educandos, lo cual no es cierto, pues para ellos resulta irrelevante el beneficio que le puedan o no generar a sus estudiantes o al país.

Por su parte, las universidades estatales requieren de mayores recursos, para poder cumplir con sus objetivos a cabalidad, y lograr profesionales capaces, y comprometidos con la sociedad. Ese tipo de profesional contestatario no es precisamente el que el neoimperialismo desea, pues sabe que de entre ellos saldrán, los que lo han de enfrentar.

Estas universidades engañan a los estudiantes, padres y contribuyentes, la universidad no puede ser ni para las clases privilegiadas, ni servir para que la juventud en edad de trabajar y que no consigue trabajo, tenga una actividad y le dé un respiro de cinco años al gobierno de turno. Pero un incremento de la cantidad de universidades y de estudiantes genera un necesario incremento de profesores universitarios, y éstos no se logran por generación espontánea, no queda otro recurso que el ascenso relámpago a la cátedra universitaria de profesionales sin los requisitos para ocuparla, sin experiencia ni estudios de post-grado, y que no han publicado trabajos especializados. Estos profesionales impartirán una pobre enseñanza y ya no tendrán tiempo para aprender ellos mismos, incidiendo negativamente en sus alumnos, y así, en esta indeseable cadena seguirá descendiendo y degradándose la educación universitaria, que a última instancia, en parte le conviene al nuevo sistema de dominación.

Los universitarios en Córdoba⁵¹ ganaron el derecho al cogobierno, ese tercio universitario debe ser respetado y no convertido en el cuarto universitario; la juventud universitaria debe

⁵¹ “El reclamo por la intervención efectiva de los estudiantes en el gobierno de la Universidad (que hoy hace sobresaltar a más de un lúcido bienpensante...), la renovación de los métodos pedagógicos y la reforma del sistema docente, deben prolongarse, en opinión de Mariátegui, hacia un planteo revolucionario que abarque toda la sociedad. Sí, hay que politizarse.” *La reforma universitaria*, José Carlos Mariátegui, en revista electrónica “Rebelión”, 14 nov. 2002. <<http://www.rebelion.org/argentina/mariategui141102.htm>> [Acceso 1-09-2004].

tener la posibilidad de elegir a quien la represente sin limitaciones de calificativos ni de ningún otro tipo. No podemos regresar a la Bolonia del siglo XII en plena Edad Media.

Se requiere de un intelectual capaz de entender la problemática actual, el nuevo tipo de interrelaciones, la nueva forma de funcionamiento del neoimperialismo global y de las pseudo democracias, para poder presentar alternativas, respuestas válidas y rápidas a los planteamientos imperialistas.

En materia de investigación superior, el neoimperialismo solamente ha invertido en los países subdesarrollados cuando sus propios países se encontraban invadiéndolos, pero retiraron sus investigadores y plantas de investigación del país subdesarrollado sin dejarle nada, pues ni siquiera entrenaron investigadores nativos; eso sí, patentaron sus investigaciones y los productos logrados, mostrando una vez más su insensibilidad para con los pueblos que los acogen.

Para investigar se necesita: a) talento b) buena remuneración c) acceso a publicaciones especializadas y actualizadas d) libertad académica; autonomía, no universidades intervenidas por el Estado e) contacto con investigadores del país y del extranjero. f) No requerir equipos excesivamente costosos.

2.2.6 Criterio Económico

Para el desarrollo tiene gran importancia, pero no una importancia exclusiva. Es uno de los seis criterios de desarrollo, está relacionado y es interdependiente con todos los demás. El desarrollo económico no es suficiente para afirmar que un pueblo está desarrollándose, mas aún debido al gran poder de quienes manejan interesadamente este criterio. Lo están superponiendo sobre los otros cinco, a pesar de saber que no se ha encontrado una relación estrecha entre el crecimiento económico y la disminución de la pobreza. El neoimperialismo está aliado a la práctica de la globalización, y la ha colocado al servicio del criterio económico, cuando es una herramienta que debería estar al servicio de los seis

criterios de desarrollo, sin subordinarse a ninguno, pues si bien a través del criterio económico se distribuyen los recursos para el desarrollo de los otros cinco criterios, éste se nutre de ellos.

Es un error de graves consecuencias para la población, dar al dinero el rol preponderante en las fluctuaciones económicas y sostener que la inflación es un fenómeno puramente monetario, causada por un exceso de dinero respecto a la producción. Esta forma de interpretar el desarrollo olvida al hombre y deja todo al mercado, quitándole toda participación al Estado, desprotegiendo a la población frente a los oligopolios que manipulan el mercado a su antojo y conveniencia. Sostener que el mercado esté desvinculado del Estado es simple y llanamente dogmatismo, que se ha tratado de imponer al mundo globalizado. Ésto no quiere decir que la inflación sea buena; es mala, pues obliga a vivir corriendo tras los artículos y los precios; pero la recesión no es mejor, pues obliga a vivir muriendo viendo los precios y deseando los artículos.

El provecho individual no debe ser el único móvil de la economía, la ley de la oferta y la demanda no deben ser el exclusivo mecanismo regulador de los factores económicos, más aún en un mercado oligopólico, no transparente y lejano a la perfección. Esta forma equivocada de interpretar el desarrollo requiere de un gobierno... autoritario, que no respete los otros criterios de desarrollo, ya que al aplicar las recetas del monetarismo⁵² se genera un costo social demasiado alto, este costo es considerado como una variable irrelevante, pues al fin lo que importaría es que se enriquezcan y consoliden los más ricos y poderosos, como está sucediendo en e esquema globalizante.

En realidad los economistas y aún la economía, no logra entender –o eluden- a cabalidad las interrelaciones que se generan en este mundo condicionado en ciertos aspectos, por la

⁵² Teoría sostenida por Milton Friedman que da al dinero el rol preponderante en las fluctuaciones económicas. Sostiene que la inflación es un fenómeno puramente monetario, causado por un exceso de dinero respecto a la producción, esta forma da interpretar el desarrollo olvida al hombre y deja todo al mercado, quitándole toda participación al Estado, desprotegiendo a la población frente a los oligopolios que manipulan el mercado a su antojo y conveniencia. Ej.: cerveza, harina, fideos, pollos, bancos, supermercados, servicentros, los medios de comunicación, etc.: Angélica Gimpel Smith, *La Economía Chilena y el Fundamentalismo Monetarista*: <www.nodo50.org/pretextos/economia.htm> [Acceso 1-10-2004]

informática, pues en muy corto plazo se genera demasiada información para su capacidad de análisis y procesamiento, y se limitan a dar soluciones cortoplacistas y especulan con soluciones de mayor alcance en forma empírica; eso sí, sustentándose en especulaciones economicistas, de curvas, que no terminan siendo más que eso. Como la inexactitud de aspectos climáticos diarios.

En el corto plazo la única manera de disminuir los estragos de la pobreza entre la gente de menores ingresos, es capacitar y abrir fuentes de trabajo y mayores ingresos reales a la población y hacer que pueda recibir mayores bienes y servicios por su dinero. En consecuencia debe aumentar el salario mínimo real, así como el salario medio y deben bajar los servicios y productos de primera necesidad, para lo cual debe intervenir el Estado contralor, inclusive analizando la necesidad de subsidiar algunos productos y servicios, pues el libre mercado no lo hará... nunca. Tampoco debe aceptarse que todo subsidio es malo por el solo hecho de serlo. Éstas son las ideas que los economistas, panegiristas del esquema sostienen y es apoyado por algunos medios de comunicación masiva.

2.2.7 Criterio Político

Está íntimamente ligado a la libertad, al respeto irrestricto de los derechos humanos, al respeto al estado de derecho, a la alternancia del poder, al respeto a las minorías; pero en la práctica, muy poco valen estos derechos, ya que el pueblo, por falta de cultura democrática, se torna en una sociedad apática, que no participa en la vida política. El pueblo que no hace valer sus derechos, al no cumplir con su deber, hace de la democracia una proclamación lírica, pues ésta no consiste en acercarse a votar cada determinado tiempo para no hacerse acreedor a una multa, sino en hacer seguimiento a sus gobernantes, exigirles cumplan con sus promesas electorales, en tomar una posición filosófica y doctrinaria respecto al espacio y al tiempo, y luchar por lo que considera correcto. La Historia enseña que la vía de las urnas le fue favorable tanto a Hitler como a Mussolini y éstos por la vía democrática la afectaron negativamente, pero no entendieron que la democracia, que puede legitimar "casi todo", no puede legitimar conductas antidemocráticas ni inmorales como el abusar los derechos de las minorías, manipular el poder judicial, avalar el cierre del Congreso o

propiciar consultas electorales para aprovechar momentos políticamente favorables y tratar de legitimar arbitrariedades.

La globalización implica la universalización de los valores, ningún país debe ni puede vivir sin respetar la democracia, los derechos humanos, ni el estado de derecho y los gobernantes que infrinjan estos postulados serán objeto de sanción internacional. Esto, si se llevara a la práctica, sería uno de los beneficios que el esquema aporta a la humanidad, y no el caso contrario: unilateralismo, irrespeto de los “combatientes irregulares” en Guantánamo, etc. Una mayoría presionada, interesada o cómplice, no tiene el derecho de perdonar a los genocidas, pues al margen de estar o no presionada, este perdón no pertenece a la mayoría que eventualmente decide, sino a los agraviados y a sus deudos

El neoimperialismo a través de este criterio manipula a los gobiernos para que no logren vencer la dependencia, pues es precisamente ella la que les genera beneficios y según los criterios capitalistas ellos serían ineficientes. Si se lograra romper la dependencia, disminuirían sus utilidades, y por ende su bienestar.

El criterio político, se ve una vez más, está íntimamente ligado a través de sus decisiones con todos los demás criterios de desarrollo.

2.2.8 *Transculturización*

El neoimperialismo global presiona a los gobiernos a fin de que apoyen el intercambio global, y que no pongan trabas al modelo que se presenta como generador de beneficios incuestionables. Esta es precisamente la afirmación falaz.

Se trata de homogeneizar la cultura universal de corte neoimperialista, es decir, sacrificar las identidades particulares de los pueblos, en aras de una homogeneización a imagen y semejanza del pueblo ideal. Lo que Hegel llamó alienación, es decir la enajenación de la conciencia, que llevaría a desaparecer la identidad cultural de cada sociedad. Mas aún, si la historia propiamente dicha de un pueblo no está registrada y conocida en los programas de educación primaria y secundaria. El neoimperialismo trata de destruir costumbres y

tradiciones y que se acepte la que ellos pretenden imponer. La cultura de la hamburguesa haría olvidar a la cultura de la alimentación nativa ("pupusas" en El Salvador) con la proliferación de centros comerciales al estilo norteamericano, las tiendas de expendio de hamburguesas, de pizzas, y de pollos, su música, su forma de vestir etc. Se trata de "estandarizar" los patrones de consumo a nivel internacional y forjar la "clase media global".

Se pretende reemplazar la forma de pensar, sentir, actuar y crear de otros pueblos, por lo fácil, lo instintivo y lo cuantitativo. Se trata de imponer la cultura de la competencia y la confrontación y que se abandone la cooperación y la fraternidad.

La cultura es una realidad que existe por encima y más allá de sus portadores individuales, que establece sus propias leyes, se aprende socialmente, se pasa de generación a generación, mas no se trasmite genéticamente; las culturas han aparecido en diversos escenarios y climas y no necesariamente han sido impuestas desde otras latitudes. La cultura no está determinada en su totalidad por lo extranjero aunque la engloba, sino por lo intrínseco que se arraiga.

Se trata a última instancia, en la otra modalidad y cambio del viejo imperialismo, de someter a las sociedades, y dado que la sociedad es un conjunto de individuos que obran de acuerdo a su cultura, hay que disminuirla, mutarla o reemplazarla. En resumen esta globalización neoliberal ofrece una especie de híbrido, que por su propia naturaleza, corre el riesgo de ser infecundo.

2.3 Hegemonía o Despotismo a Nivel Internacional

La propuesta global de EUA es simple, en el plano económico se trata de impulsar lo que denominan "economía de libre mercado". Es decir, darle vía libre a la lógica económica de los grandes monopolios internacionales y a la subordinación del Tercer Mundo a los EUA. En el plano político, se habla de "extender la libertad" a todo el globo. Interpretada dicha propuesta equivale a: buscar el sometimiento al poder imperial de Washington de toda la

sociedad internacional. Ésto no es novedoso, dado el carácter mutante y adaptable de los viejos imperialismos con sus respectivas variantes.

Lo que más llama la atención es el peso que se le asigna al poder militar. Los otros modos o variantes que suele asumir el proceso de dominación, se quedan en un segundo o tercer plano. Las propuestas y negociaciones políticas se plantean en términos muy esquemáticos y sin ninguna imaginación. Y en el plano ideológico-doctrinario, la pobreza de la propuesta estadounidense, se reafirma, es simple.

En términos generales, se puede sostener sin mayores dudas que el peso que se le asigna a las variables ideológica y política, es bastante pequeño. Al contrario, la clave de la propuesta se concentra en el ámbito militar. En consecuencia, se supone colocar a la coacción física (explícita o implícita) en el primer plano de la escena mundial.

En ello, muy probablemente en términos más bien inconscientes, se refleja un reconocimiento bastante sugerente: lo que al mundo se le ofrece encuentra muy pocos receptores activos. Es decir, la oferta no es capaz de entusiasmar ni de convocar a grandes capas de la población del resto del mundo. Especialmente a nivel de los países periféricos, las clases y fracciones de clase que pudieran encontrar algún interés objetivo en impulsar al proyecto estadounidense son estrictamente minoritarios. No se trata, en consecuencia de una autoridad legítima, consensuada. Más bien al contrario, se trataría de una autoridad despótica, asentada casi exclusivamente en el uso de la fuerza. Sea por la directa intervención de los *marines* o bien, simplemente por la amenaza de usar esa fuerza coactiva.

En la práctica, el uso de la fuerza o coacción directa pasa a jugar un papel tan relevante, y esto, es una muestra de una dominación que no está plenamente asentada. Es decir, más allá de ciertas apariencias, el dominio mundial de Estados Unidos no sería tan tremendo y absoluto como se suele creer, si no tuviera, entre otros, el apoyo de los medios de comunicación masiva internacional.

Es necesario agregar lo siguiente, en los países más desarrollados, como en casi toda Europa, la *American way of life* se viene imponiendo a plenitud y las muy frecuentes expresiones de desprecio aristocrático e intelectual, a la simpleza de los *yanquis* tejanos, antes dominantes en la cultura europea; hoy se han ido apagando hasta casi su completa extinción. En este sentido, la hegemonía cultural estadounidense es evidente en la Europa contemporánea. Pero no se trata de la importación de una ideología entendida como un *corpus* más o menos sistemático e integral. Aquí, el punto es otro: es la misma realidad material de las instituciones y hábitos que impone el capitalismo más desarrollado, la que ha terminado por imponerse, fatalmente, en la Europa de fines de siglo. Son los modos del consumo material, de los servicios y las diversiones, las que con más fuerza han empujado la "norteamericanización" de la vida europea y de buena parte de los estilos y hábitos intelectuales.⁵³

Que el tránsito de la base material a la superestructura ideológico-cultural sea algo tan automático es bastante discutible, pero hay algo más grave que la propuesta de EUA efectivamente esté en condiciones de impulsar ese tipo de desarrollo material. Si fuera capaz de lograrlo, más allá de la debilidad de la doctrina, el simple hecho del mayor bienestar material –apoyado en los medios a su disposición– podría operar como modelo capaz de generar cierta legitimación, siempre que se esté en presencia de un modelo dinamizador de la economía y capaz de mejorar la distribución; lo que por hoy, los hechos lo demuestran, es una falacia.

2.4 Oferta Política y Opinión Pública

Si hay algo que se trasluce de las discusiones del grupo dominante, es la escasa relevancia que le dan a la discusión sobre las eventuales rutas del cambio social en el Tercer Mundo.⁵⁴

⁵³ Woodward, Bob, "Bush en Guerra", En los países europeos menos adelantados, como España y Rusia, esos estilos de vida asumen muchas veces un sabor caricaturesco bastante patético. Es decir, se trata de copias sin valor y ridículas que no responden a ninguna base material autóctona. En la literatura española de los últimos años, por ejemplo, se cree que es de buen tono ubicar a los personajes en N. York, hablar en inglés (el "dorado sueño" de todo celtibero) y practicar algunas costumbres o "gags" muy propias del estilo de EUA. Es la contrapartida del servil político de gente como Aznar y similares.

⁵⁴ Woodward, Bob "Bush en Guerra", "Se puede constatar el tenor de las discusiones que inquietan al grupo dirigente: ¿podemos lanzar 20 o 40 aviones? ¿A cuántos jefes de tribu podemos sobornar? ¿Están listas las bases en Oman? ¿Qué dice en su último informe el agente secreto "rompemandíbulas"? En fin, sin duda los tiempos de un De Gaulle o un Winston Churchill (ambos muy reaccionarios, pero también muy refinados) están ya muy lejanos." págs. 168-9. Edit. Península, Barcelona, 2003.

Asimismo, no les preocupa la opinión pública mundial. Se limitan a las consignas más elementales sobre la libertad y a repartir, de vez en cuando, paquetes de ayuda alimenticia más miles y miles de volantes. La "visión política" de Bush, además de primitiva, fue esquizofrénica. En sus palabras, "no hay nada mayor que conseguir la paz mundial". En realidad, lo que aquí se manifestó fue la patética ausencia de un proyecto político capaz de converger con las fuerzas sociales relevantes del Tercer Mundo.

En cuanto a la opinión pública estadounidense, la dirigencia sí le presta gran atención. Esto se concreta en un gran esfuerzo por controlar aún más a los medios y a los términos en que informan sobre la guerra, desde la Guerra del Golfo.

Conociendo cómo actúan esos medios, este afán pudiera parecer increíble: ¿es posible lograr una mayor alienación? Pero el punto es muy claro: se prohíbe informar sobre ciertos sucesos no convenientes; se hace un esfuerzo por evitar muertos y prisioneros de guerra. Lo que también va unido al afán por evitar conflictos muy prolongados y enfrentamientos terrestres muy costosos. En este contexto, valga indicar la gran importancia que han adquirido los cuerpos especializados de rescate. La directriz es aquí muy clara: los vuelos y ataques aéreos no empiezan en tanto no estén listos para actuar esos cuerpos especializados.

Los que también ayudan a las "fuerzas especiales" (pequeños grupos de militares que entran al campo enemigo y transmiten las coordenadas precisas para orientar los bombardeos teleguiados) y, en ciertas coyunturas, a los mismos agentes de la CIA. En general, la hipótesis que se maneja es diáfana: si muertos y prisioneros comienzan a aumentar, la opinión pública se irá modificando y llegará a criticar masivamente a la guerra y al gobierno. Ésta, es una verdad factual.

También es cierto que en las primeras fases de la guerra, la figura presidencial gana muchos puntos en popularidad. Y si la guerra se gana en un plazo corto, tanto más se eleva el índice de aprobación. Pero al cabo de algunos meses, se vuelve a una situación muy parecida a la de la paz previa: la población reasume su posicionamiento más usual y los índices de

aprobación caen, a veces hasta por debajo de los iniciales (lo que le pasó a Bush padre, que luego de la Guerra en el Golfo hasta perdió la presidencia). Se trata de correlaciones empíricas que se asumen como verdaderas leyes y a lo cual se le podría llamar la mercadotecnia política.

Por lo mismo, mucho incide en la conducta del grupo dirigente. La trayectoria mayor en este ámbito se puede resumir como sigue: la guerra inicialmente se apoya en la explotación de un nacionalismo muy primitivo: típicamente, una vez que el conflicto se inicia, la gran mayoría de los opositores previos se unen a la cruzada militar; asimismo, se despliega una impresionante campaña mediática. Aquí, el nivel de la mentira resulta descomunal, pero ante un pueblo políticamente inculto y que ya no posee ninguna capacidad crítica, resulta muy eficaz; si la guerra se alarga y sus costos humanos se van elevando, la gente empieza a reaccionar y protestar, ya que frente a un familiar o amigo muerto, no hay propaganda que funcione.

La gente reclama la paz cuando la guerra empieza a dañar sus intereses más vitales. Para los pueblos oprimidos la moraleja es muy clara: para defenderse, la reacción del pueblo estadounidense contra la guerra les resulta vital. Pero ayudan a esta reacción tanto más pronto y extendida sea una protesta; ya en el terreno propio del Estado agredido, como en cualquier otro rincón del planeta, incluyendo el territorio del agresor.⁵⁵

2.5 Espionaje y Terrorismo

En algún sentido importante, de Rumsfeld y otros, se podría decir que fueron "tecnócratas de la guerra". Es decir, operando en el marco de una visión ultra-reaccionaria, le conceden un papel menguado a la política *per se* y muy alto a la tecnología y tácticas militares. Son más coactivos, pero en este plano tratan de aplicar las más avanzadas tecnologías y procedimientos. Lo cual, también supone revitalizar antiguas actividades y dotarlas de nuevo instrumental. En este contexto, se debe subrayar un aspecto que no por viejo y

⁵⁵ "En la guerra, la forma defensiva no es un mero escudo, si no un escudo que va acompañado por golpes asestados hábilmente." Cf. Karl von Clausewitz, *De la Guerra*, pág.307. Edic. Colofón, México, 1999.

conocido se debe dejar de lado: el tremendo aparato de espionaje, corrupción y terrorismo que maneja y aplica EUA por medio de sus agencias especializadas, como la CIA y similares.

Luego del 11-09-2001, se han multiplicado los recursos de todo tipo que se aplican en este campo*. Asimismo, se han aceptado todo tipo de atentados terroristas en el exterior, la represión, espionaje y control policiales se han llevado a límites pocas veces conocidos.⁵⁶

Las cifras que se dedican a comprar personas, confidentes, asociaciones civiles y políticas, es impresionante: suman cientos de millones de dólares. Lo cual, entre otras cosas explica la gran cantidad de "líderes democráticos en el exilio" o "internamente reprimidos" que siempre han aparecido en los estados de mayoría musulmana enemigos; o, en países como Venezuela con Chávez y Cuba. En este sentido, basta un mínimo de cuidado crítico en la información recibida, para percibir que, tales o cuales hechos o movimientos (como una protesta, una declaración, un exilio, una huelga) en tal o cual país, sean seguidos por una impresionante campaña de propaganda televisiva y de medios que responden a las orquestaciones de la CIA y de sus sucursales.⁵⁷

También hay que diferenciar ciertos "intelectuales y políticos democráticos" que critican vg. a Chávez y se callan con Bush, u otros y ver si en verdad son ingenuos o simplemente gente que es subvencionada por el neoimperialismo. Pero aquí hay un punto aún más importante: ante el tamaño y poder de la intervención extranjera ilegal (que no se limita a agentes de EUA; pues éste país también usa a agentes de otros países "aliados". Por ejemplo, en Venezuela se han servido reconocidamente de los servicios de seguridad del gobierno español del periodo de Aznar, por ejemplo), ¿qué deben hacer los gobiernos agredidos? Muchas veces, las eventuales medidas de autodefensa restringen las libertades

⁵⁶ "...una compañía privada estadounidense vendió datos personales de más de 100 millones de latinoamericanos de 10 países, incluida la Argentina, al gobierno de EEUU, que los utiliza con fines policiales y antiterroristas". Cf. Clarín de Buenos Aires, 13/5/2003.

*Se puede también advertir como se involucra en estos menesteres a la empresa privada. Es ésta y no directamente la CIA la que compra la información para luego revenderla. La misma crónica señala: "el Departamento de Justicia firmó un contrato de 11 millones de dólares con *Choice Point* por el año fiscal 2002." Ciertamente, *Choice Point* pudiera ser una de las típicas empresas que arma la CIA, pero si así fuera, también tendríamos trampas legales y enriquecimiento fraudulento de algunos. Con el amparo de la CIA y del gobierno. Algo que callan absolutamente los economistas del BM y FMI que claman por la "corrupción" en el mundo subdesarrollado.

⁵⁷ Está ampliamente documentado el financiamiento de la CIA a huelgas que han propiciado golpes de Estado. Fue el caso de la huelga de transportistas en el Chile de Allende y, más recientemente, de los petroleros en la Venezuela de Chávez.. Op. cit

públicas y la vida democrática. Pero, ¿de qué vida democrática se está hablando? ¿De la que necesitan los reaccionarios y agentes de la CIA para atacar a las fuerzas y gobiernos populares? ¿O de la que necesita el pueblo para ser capaz de defender sus intereses sustantivos? Por supuesto, la democracia para los de arriba es lo mismo que la dictadura para los de abajo. Y viceversa: la imprescindible dictadura contra la reacción debe ser la estricta contrapartida de la más profunda democracia para los de abajo.

La democracia, es una forma estatal, y todo Estado supone uso de la fuerza, de la coacción. En realidad, por esta vía se viene llegando a extremos grotescos. En Cuba fusilan a tres personas sobornadas por EUA y que son directamente apresadas mientras cometían lo que se define, por EUA, como terrorismo. Y se hace el escándalo. Peor aún, se olvida el trato que EUA viene aplicando en Guantánamo (¡en el mismo territorio cubano!) contra centenas de prisioneros afganos. Entretanto, frente al genocidio en Irak y Afganistán, esos mismo "demócratas" aplauden o callan. Pues si en verdad se interesaran por la democracia estarían militando contra el capital, contra el neoimperialismo.

2.6 La Nueva Doctrina Militar

En la guerra contra Irak, Estados Unidos ha puesto en práctica una nueva forma de hacer la guerra, "digital".⁵⁸ Esta fue diseñada por el equipo de Donald Rumsfeld y, en principio, pareció haber encontrado oposición de una parte del generalato. Al cabo, triunfó en toda la línea. En este nuevo estilo hay algunos rasgos centrales que conviene mencionar: i) se pone gran énfasis en el poder aéreo; ii) se trata de reducir al máximo la participación activa –en combates- de las fuerzas terrestres; o sea, reducir las bajas militares propias para evitar, como en el caso de la guerra contra Vietnam, reacciones de protesta en el frente interno; iii) se pone en acción la más moderna tecnología de comunicaciones y rastreo. Por medio de fuerzas especiales o secretas, se rastrean las posiciones claves del enemigo. Éstas se transmiten a satélites especiales que, a su vez, las conducen al comando central. Éste está centralizando toda la información que se va recibiendo y decide los puntos de ataque. Para

⁵⁸ *Business Week*, 7/4/2003.

ello, da órdenes a las fuerzas aéreas además de transmitir vía satélite las coordenadas del caso a aparatos sensores y demás, los cuales son capaces de corregir la trayectoria de bombas y misiles. Como el mismo Bush señaló, que la mayoría de las bombas fueron teleguiadas; iv) con cargo a estos sofisticados mecanismos y la combinación de bombardeos de precisión con otros bombardeos masivos y despiadados (cuya obvia finalidad es aterrorizar y desmoralizar a la población), se busca destruir los sistemas de comunicación enemigos, su comando estratégico y otros centros claves; v) la fuerza terrestre masiva entra en acción, sólo cuando la fuerza enemiga está débil, desorganizada y prácticamente ya derrotada. Se trata aquí, mas bien de legitimar el triunfo que ya ha sido logrado por aire. En general, el afán es desplegar las guerras en el espacio más favorable a los EUA, lo que caracteriza la usanza militar del neoimperialismo

Esta estrategia se reveló como muy exitosa. Y debe mencionarse que los triunfadores, al interior del gobierno de EUA, son también miembros del grupo más extremista de la derecha (Cheney, Rumsfeld, Wolfowitz, Rice, etc.). A primera vista, la nueva estrategia pudiera parecer inexpugnable. Sobremanera si se piensa en los países del Tercer Mundo, en los cuales -por definición- no existe ninguna posibilidad de desplegar una tecnología semejante a la usada por EUA. En realidad, la misma propaganda estadounidense ya predica el total sin sentido que tiene el simple intento de desafiar a este poder. La conclusión es muy clara: frente a ese poder, nada se puede hacer.

No obstante, habría que recordar: en la historia de las guerras y de la tecnología militar, siempre el país más adelantado ha dado esa impresión. Pero a la vez, siempre se ha encontrado el modo de contrarrestar esa superioridad. Si el enfrentamiento se diera con otras grandes potencias, surge ya una duda mayor: como buena parte de la superioridad se asienta en el orden cibernético, estas bien podrían contrarrestar y neutralizar esos poderes. Es decir, también otros pueden manejar satélites, poder telecomunicacional, etc.

Probablemente se está en presencia de una guerra bastante diferente a las conocidas y con algo o mucho de guerra electromagnética, casi "galáctica". Pero no es fácil tener un juicio claro y seguro frente al punto. Sería necesario alguna experiencia concreta, se debe también

esperar el juicio de los especialistas no interesados. Aquí el punto que más interesa es el enfrentamiento con los países y regiones del Tercer Mundo.

De seguro, no se puede aquí competir con la tecnología más adelantada de los Estados Unidos. Ésta, para los países más atrasados en el ámbito económico, queda fuera de sus alcances en muy alto grado. No obstante, algunos aspectos de la nueva tecnología comunicacional y cibernética se pueden aprender y dominar sin que se necesite una inversión extrema en capital fijo (laboratorios, instrumental, etc.). No se trata aquí de sembrar la fantasía de que algún pequeño genio pueda llegar desde su pequeña computadora, a inutilizar todo el complejo sistema que maneja el aparato armado estadounidense; al menos, lograr saber qué puede y qué no puede lograr el aparato enemigo. Por lo mismo, lo que se puede o no se puede hacer en términos de defensa. La moraleja es clara: hay que preparar al menos una masa crítica mínima de especialistas en este campo.

Un segundo aspecto, se refiere a los espacios del enfrentamiento. En algunos lugares la nueva tecnología es eficaz. También es probable que, en algunas zonas muy selváticas y/o montañosas, pueda neutralizarse a lo menos parte de su potencial.

Un tercer aspecto, se refiere también a los espacios del enfrentamiento. Más precisamente, a los espacios de la respuesta que ensaya el país agredido. Así como la gran superpotencia, los Estados Unidos, viene escogiendo el terreno y los modos favorables para desplegar sus ataques militares, los países agredidos del Tercer Mundo deben aplicar un criterio análogo.

En este sentido, surge algo que las mismas condiciones del nuevo estilo de la guerra imperial, transforma en exigencia ineludible: desplegar ataques de represalia en el mismo territorio del país agresor. En breve, se trata de atacar a lugares y centros estratégicos en el mismo EUA. Para lo cual, obviamente se necesita disponer de cuerpos especializados. Más allá de la tremenda hipocresía internacional que campea en estos ámbitos, tales ataques, amén de imprescindibles, ya han provocado el aplauso espontáneo inmediato de la mayor

parte de la opinión pública internacional.⁵⁹ Pero hay algo más: esos ataques parecen ser una herramienta clave para satisfacer otra necesidad vital: que el pueblo estadounidense se organice y disminuir las agresiones militares de su gobierno para sí reorientar, en parte los gastos militares en las distintas ocupaciones.

2.7 Un Ejército de Patriotas o de Mercenarios

En la nueva doctrina militar de los Estados Unidos hay un aspecto a tratar. En la composición de su ejército, especialmente a nivel de las posiciones más bajas y que deben enfrentar los mayores peligros de muerte, se trata de reducir al máximo la participación directa del blanco y anglo y aumentar la proporción de soldados que pertenecen a grupos sociales o étnicos con poco poder de regateo político: latinos, negros, chicanos, orientales, etc.

Pero junto a esta discriminación político-racista y en íntima asociación, opera la "mercenarización". Para la guerra contra Irak, Estados Unidos movilizó unos trescientos mil soldados. De ellos, la mayoría, según informaciones de la época, no eran estadounidenses. De éstos, prácticamente todos, se incorporaron para obtener la nacionalidad; para encontrar algún empleo. Cuando la prensa se acercaba a los soldados que partían al frente y les preguntaba por qué lo hacían y qué esperaban, obtuvieron respuestas como: "es mi trabajo", "para eso me pagan", etc. En lo cual, coincidían no sólo los extranjeros sino también, el grueso de los mismos soldados estadounidenses.

En suma, Bush y los medios de comunicación al hablar sobre los "combates por la libertad" y por "cumplir la voluntad de Dios", no le llegan al soldado raso ni a la oficialidad más baja. No hay, en estos militares, ningún compromiso político o moral; sólo se observa un contrato laboral. Una situación como la descrita, en guerras muy cortas, triunfantes y con pocas bajas, no presenta mayores problemas. Pero si las guerras resultan largas y difíciles, el factor político-moral pasa a ser decisivo. Por lo mismo, si se las aborda con un ejército

⁵⁹ "Otra cosa es que, al cabo de las semanas, con el tremendo bombardeo mediático y por el mismo miedo a represalias, esa opinión deje de manifestarse", *La nueva doctrina militar: Rumsfeld y la guerra digital*, Estudios Político Militares, No. 5, p.60, Univ Arcis, 2003.

de mercenarios, se está avanzando a una situación que puede ser muy explosiva. Es decir, la potencia dominante, al mercantilizar a esos extremos su fuerza militar, estaría sembrando las bases de una debilidad operativa mayor, como el negarse a recibir órdenes, a mediados de octubre de 2004 en Iraq.

2.8 Actitud Política en el Tercer Mundo

¿Qué comportamiento asumir ante un poderoso Estado? Tratado en general, conviene mencionar algunos ejemplos cómo durante esta etapa neoimperialista los dirigentes latinoamericanos han tenido una posición genuflexa, diferente a la de Chávez en Venezuela y el presidente Lula de Brasil, tales son los casos de reciente historia: de Menem a Salinas; Fujimori a Toledo, Zedillo, Álvaro Uribe; Flores, Saca en El Salvador y el envío de tropas a Iraq, aún en contra de la legalidad y la oposición política internas.

La misma táctica que ante la invasión a Iraq siguió el franquista Aznar fue común en la mayoría de gobernantes latinoamericanos.

Además, vale considerar las relaciones de Bush, Rumsfeld con la dirigencia de Putin. Al preparar la invasión a Afganistán, Estados Unidos necesitaba utilizar bases y espacios aéreos en países que antes fueron parte de la URSS y que se podía suponer, todavía estaban muy sujetos a la influencia rusa; Woodward cita textualmente a Putin: "estoy dispuesto a decir a los gobiernos de los estados de Asia Central con los que mantenemos buenas relaciones que no nos oponemos a que Estados Unidos desempeñe un papel en Asia Central, siempre y cuando el objetivo sea la lucha antiterrorista, y que sea provisional, no permanente. En ese caso, no pondremos objeciones y así se lo diré al pueblo".⁶⁰ Según comenta Woodward: "Putin parecía comprender que la guerra antiterrorista era una oportunidad estratégica de llegar hasta el presidente de EUA instantáneamente. Si Bush se proponía hacer cuajar la amistad pidiendo un favor, lo mismo hacía Putin concediendo. 'Estoy aquí para ayudar'" fue la idea esencial del mensaje de Putin a Bush. Aquél por su

⁶⁰ Woodward, Bob, "Bush en Guerra", págs. 168-9. Edic. Península, Barcelona, 2003. Op. Cit.

parte tomó un riesgo: le hacía grandes y peligrosas concesiones a EUA a cambio de una sola.

Para abril de 2003, EUA tenía bases militares abiertas o camufladas en países de la antigua Unión Soviética.⁶¹, en Afganistán y en el mismo Irak. Sin embargo, a tales concesiones políticas rusas, EUA posteriormente declaró que los convenios de explotación petrolera que algunas compañías rusas habían firmado con el gobierno de Irak ya no eran válidas. La experiencia es clara: la genuflexión recibe como pago la humillación; en lugar de crecer, se achica. Es decir, olvidan que la política y las “negociaciones” que suele exigir el neoimperialismo, implican inteligencia estratégica y fortaleza moral; sin dejar implícito los riesgos.

2.9 División y Corrupción Gubernamental

La división y la corrupción del mundo árabe se reflejan en las actitudes de algunos gobiernos frente a la lucha antiterrorista que el neoimperialismo realiza. Divisiones tribales, religiosas, sumisión a los excolonizadores, oportunismos; para el caso: Sudán, notorio paraíso de terroristas, parecía estar colaborando con la CIA; Abdelaziz Buteflika de Argelia, uno de los países más grandes de África y la CIA subvencionó una parte de su servicio de espionaje y gastó millones de dólares para obtener su ayuda en la guerra contra Al Qaeda; el presidente se reunió con el rey Abdalá de Jordania quien le proporcionó cooperación de espionaje, y recibía millones de los fondos de la CIA para acciones encubiertas; en Irak, "los señores de la guerra o subcomandantes que tuvieran decenas o cientos de hombres podrían comprarse por el módico precio de cincuenta mil dólares en efectivo", dijo Hank. "Unos 35 o 40 comandantes talibanes con unos 1200 hombres habían desertado el lunes y cedido a la Alianza del Norte el control de la ruta de abastecimiento talibán del noroeste de Kabul. La CIA había comprado a los comandantes; el gabinete de

⁶¹ De la George, Paul Marie, "Le Sud-Ouest asiatique, au centre de l'offensive américaine" la penetración de EUA en la zona aledaña a Rusia , *Le Monde Diplomatique*, diciembre, 2002.

guerra había mantenido muchas discusiones sobre la cultura afgana y el chiste más repetido era el siguiente: ‘es posible comprar un afgano, pero imposible alquilarlo’.⁶²

“Aquel era un mundo donde las lealtades permanentes no existían, ni tan siquiera las semipermanentes. Los señores de la guerra perseguían el dinero y las victorias. Les atraía el bando vencedor y se pasarían a él en un abrir y cerrar de ojos. En aquel momento había mucho dinero, pero ningún signo mensurable de victoria. Para ser efectivos, el dinero y la sensación de victoria inevitable deberían reforzarse mutuamente”.⁶³ “Más allá de eso está ese doloroso contemplar de las invasiones a pueblos hermanos sin que exista ninguna reacción de solidaridad efectiva, entretanto van cayendo como palitroques, uno tras otro, los gobiernos que se han opuesto al gran imperio”.⁶⁴

Basta una consulta al mapa: la penetración militar neoimperialista es grande, desde Pakistán en el más extremo oriente, pasando por Afganistán y ahora Irak, el camino al Mediterráneo por la vía de Siria, el cerco y futuro ataque a Irán, el recorte de las áreas de influencia rusa y el cerco a China, son otros tantos hitos de una expansión que recuerda las de Roma o las del antiguo Alejandro Magno (quien acompañado de Aristóteles buscaba salvar los acervos culturales de ese mundo).

La desunión árabe, que tanto se parece a la de los países latinoamericanos (ahora más sometidos que los mismos países árabes), el neoimperialismo de Bush actúa en forma triunfalista, pero este drama también recuerda el juicio del Ché quien sostuvo que mientras más se expande el imperio, se va tornando en más débil. O sea, el imperio puede resistir Vietnam, pero no dos o tres. Así, ¿podría Estados Unidos resistir una guerra contra Siria, Irak, Irán y Corea del Norte coaligados? ¿Además, contando con un real apoyo del mundo árabe y al menos cierta neutralidad del más lejano entorno chino y ruso? Si así fueran las cosas, el derrumbe del imperio sería inevitable.

⁶² Bob Woodward, "Bush en Guerra", págs. 168-9. Edic. Península, Barcelona, 2003. Op. cit

⁶³ Woodward, B. Op. cit.

⁶⁴ Como apunta el novelista árabe Abdul Rahman Mounif, " el cada uno para sí es la regla y la solidaridad árabe es una palabra vana". Según Mouna Naim, *L'amerume des intellectuels arabes*; en Le Monde, 2/5/2003.

2.10 División y Corrupción: sus bases materiales

El divisionismo y la corrupción no son consecuencias genéticas, es la estructura social, históricamente determinada, la que viene generando ese tipo de conductas. Con los países árabes, especialmente con los más subdesarrollados, existe una miopía histórica singular. Líderes como Calvino, Zwinglio, Lutero, etc. eran tan fundamentalistas como el más riguroso de los talibanes. En Afganistán, en los países árabes de hoy, como Irak, Sudán, Irán, etc., todavía no existe un capitalismo industrial consolidado, por lo mismo, difícilmente se puede hablar de un Estado Nacional sólido. Nasser en Egipto lo intentó y avanzó significativamente; en parte Mossadegh, en el Irán de los cincuenta. Lo más común, ha sido recientemente, la presencia de formas precapitalistas asociadas a monarquías que se sostienen sólo por el apoyo de las grandes potencias imperiales: antes Inglaterra y ahora – con un intermedio soviético como en Afganistán- por Estados Unidos.

La fragmentación política, es otro rasgo típico de los sistemas de corte feudal. Lo que hoy se observa en los países árabes, se contrapone al uso de la moneda común en la Unión Europea y junto con esos Estados fuertes, emerge también la ideología del patriotismo. Es decir, el valor de ser inglés, de ser francés, germano. Antes, lo que valía era la región, la comunidad de origen, la religión. De ahí que el beneficiado con estas prácticas es el neoimperialismo.

2.11 El Papel de las Alianzas

El subdesarrollo en sí, genera condiciones -como el particularismo y la venalidad- que dificultan su superación. Pero hay algo más: en las condiciones contemporáneas, resulta que los altos niveles del desarrollo, también actúan para preservar y reproducir ese atraso, donde las cúpulas dirigentes de las grandes potencias imperiales (específicamente EUA) configuran alianzas con los grupos más conservadores del sector gubernamental y privado del Tercer Mundo. El panorama es paradójico: la potencia neoimperialista (capitalista – EUA, para subrayarlo) ataca a aquellos países, como los árabes- en los cuales él intenta forjar, las bases más elementales de un orden capitalista de corte democrático, yendo en

sentido opuesto a la tradición cultural de los mismos, apoyado por las mencionadas alianzas, como las que mantiene con Arabia Saudita, Jordania, Qatar.

2.12 El Fracaso Neoliberal en el Marco Neoimperialista

En ocasiones, muy frecuentes de la historia, la explotación genera explosiones sociales. Esto puede demorar o acelerarse, dependiendo de un catalizador coyuntural. El neoliberalismo, por la forma que viene asumiendo la expansión y profundización del poder neoimperial, va en esa dirección. Si bien es cierto que descompone y hasta desintegra a muchos potenciales agentes del cambio social, no es menos cierto que también, en plazos más largos, va creando las condiciones para un estallido global, lo que obligaría al esquema a una readaptación, pues el modelo económico impulsado no ha sido capaz de generar un apoyo aceptable. Por el contrario, provoca una profundización de la miseria y lo que genera es un rechazo progresivo. Pero antes de examinar la probable respuesta subjetiva, es necesario ver la situación objetiva, a través de indicadores como el crecimiento, el cual, es capaz de lograr la distribución del ingreso que genera. En otros casos, muy frecuentes en la historia del capitalismo, se combinan altos ritmos de crecimiento, con pautas distributivas de estancamiento y los gobiernos se limitan a pretextar que ése es el costo del progreso y que, más adelante, se mejorará la distribución. Pero, una mala distribución con lento crecimiento, es la peor de las situaciones posibles.

En el caso del neoliberalismo, ni sus mismos impulsores rechazan el hecho de que ha provocado una distribución del ingreso y la riqueza regresiva. Ésto, tanto en los países del Primer Mundo (EUA y Europa) como en los del Tercero. En cuanto al crecimiento, muchos sostienen que aquí sí funciona bien el esquema neoliberal. Para ello, hay dos grandes áreas a nivel mundial, como es muy sabido: por un lado el polo desarrollado del sistema y, por el otro el del polo subdesarrollado.

El polo desarrollado, de países más representativos, los ritmos de crecimiento, en la fase neoliberal, lograron beneficios en el período de postguerra, o sea el "keynesiano", por el

tipo de políticas económicas que fueron dominantes en dicho período. Se trata de políticas que parten de reconocer que el sistema, operando espontáneamente, es intrínsecamente inestable. Por lo mismo, se acude a la intervención económica estatal, con la cual se persigue lograr un crecimiento y una estabilidad razonables, además de regular la distribución del ingreso para evitar un deterioro excesivo. (Ver Cuadro I)

La evidencia empírica demuestra que el crecimiento cae a la mitad o a la tercera parte. Al ver los contrastes, algunos panegiristas del neoliberalismo lo han llamado "populismo intervencionista". Pero se trata de un "populismo" en que el desempeño de la economía (no sólo el PIB, también ocupación, salarios, productividad e inflación) fue superior al neoliberal. Esos, fueron tiempos de expansión dinámica.⁶⁵ Por el contrario, los nuevos tiempos han sido de cuasi-estancamiento y de represión salarial.

Cuadro 2.1: Países desarrollados: tasas de crecimiento del PIB en la fase keynesiana y en la fase neoliberal

País	1950 – 1973 (Keynes)	1973 – 1999 (Neoliberal)
Alemania	6.0	2.1
Francia	5.0	2.2
Italia	5.6	2.3
Japón	9.2	2.9
Reino Unido	3.0	2.0
EEUU	4.0	3.0
Media aritmética	5.5	2.4

Fuente: David M. Kotz: *Globalization and neoliberalism*, p. 67. En *Rethinking Marxism*; Vol. 14, n°2, 2002.

Hay dos consideraciones: a) lo que puede ser muy malo para la economía en su conjunto, puede ser muy beneficioso para alguna de sus partes. Y en este caso es muy claro que el capital de préstamo y especulativo, así como el sector servicios, es el que se ha beneficiado

⁶⁵ Kotz, David M.: *Globalization and neoliberalism*, p. 67. En *Rethinking Marxism*; Vol. 14, n°2, 2002

de esta situación de cuasi-estancamiento; b) el estancamiento, así como la recesión, en determinadas condiciones, puede ser muy útil y necesario para el capital en su conjunto. Es el caso cuando la economía ha tenido por un largo tiempo baja desocupación y salarios que empiezan a crecer "excesivamente". Es decir, cuando el poder de regateo de los asalariados mejora y termina por provocar el deterioro de la tasa de plusvalía y de la tasa de ganancia.⁶⁶

Esto es, justamente, lo que se observó ya a fines de los sesenta y, en este contexto, la decisión del sistema fue muy clara: usar el desempleo y la recesión económica, lo que golpeó a la clase obrera. "Donde el salario real hora de los trabajadores productivos llegó a un nivel igual 8.55 dólares en 1973, cayó a 7.39 dólares en 1993. Para luego, en el 2001, alcanzar los 7.99 dólares."⁶⁷ Es decir, "...al cabo de más de un cuarto de siglo, tenemos un descenso absoluto del salario real."⁶⁸ La caída salarial no es casual, pues lo que debería quedar claro es: la lógica objetiva del comportamiento del capital de préstamo y especulativo, conduce al estancamiento. Por lo mismo, si ésto es lo que exige el sistema en cierta fase de su desarrollo; la consecuencia es que esa fracción del capital, pase a ocupar los puestos más altos en lugares estratégicos de la economía.

¿Qué sucede en el polo subdesarrollado del sistema? Para el caso de América Latina, es otra región donde se ha implantado el esquema neoliberal en el marco de la globalización económica y el neoimperialismo. En el período 1980-98 como cobertura temporal (aunque el experimento, en otros países comenzó antes, como el caso chileno) y se coteja con el período 1950-80, en el cual dominan las políticas de industrialización y de sustitución de importaciones. Es decir, el denominado estilo de "desarrollo hacia adentro", en función de los mercados internos donde, supone un grado de intervención estatal importante. Además,

⁶⁶ Kotz, David M. Op. cit

⁶⁷ Salarios 1 hora-real a precios constantes de 1982. Datos para el sector privado. Fuente: *Economic Report of the President, 2003*; Tabla B-47. Washington, 2003.

⁶⁸ "Hasta las hipótesis marxistas más dudosas – como la que indica un proceso de pauperización absoluta en los asalariados - se ven empíricamente confirmadas durante el período neoliberal. Entretanto, los mismos ideólogos neoliberales y los tráfugas que los secundan, hablan con total despapajo de un 'paradigma obsoleto' ". Kotz, David M. Op. cit

“si para el caso del polo desarrollado se habla de Keynes, para indicar el mentor teórico de esas políticas, en América Latina es hablar de Prebisch y técnicos de la CEPAL.”⁶⁹

Cuadro 2.2: Países de América Latina, **tasas de crecimiento del PIB per**, antes y durante el período neoliberal

País	A 1950-1980	B 1980-1998	C = B / A
Argentina	1.7	0.6	0.35
Brasil	3.9	0.3	0.08
Colombia	2.3	1.2	0.52
México	3.3	0.3	0.09
Media aritmética	2.8	0.6	0.21
América Latina	2.54	0.38	0.15

Fuente: calculado a partir de Angus Maddison, "La economía mundial. Una perspectiva milenaria", OCDE/Mundi-Prensa, Madrid, 2002. Se manejan dólares internacionales de 1990.

Los cuatro países elegidos son los más grandes de la región. Pero a los otros les ha ido peor. Por ello, la media regional presenta variaciones aún más dramáticas. Para los cuatro grandes, considerando la media aritmética simple, se ve que con el modelo neoliberal se avanza a una situación de cuasi-estancamiento y que ello ha implicado que la tasa media de crecimiento ha caído a la quinta parte de la que se logró en el período anterior de industrialización sustitutiva. Y si se considera al conjunto de la región latinoamericana la caída es más grave: la tasa de crecimiento actual o neoliberal, equivale a un 15% de la lograda en la fase previa.

La evidencia, es dramática. Creciendo al 2.5% anual, el PIB *per cápita* se duplicaría al cabo de 28 años. Entretanto, si se crece al 0.4%, el PIB por habitante se duplica al cabo de 175 años. La disparidad que se observa también se puede expresar de otro modo: si en 175 años el modelo neoliberal duplica el PIB *per cápita*, en esos mismos 175 años, el modelo

⁶⁹ Así como otros economistas, tales son: Ahumada, Furtado y Aníbal Pinto.

de industrialización sustitutiva (que implica protección y regulación estatal), lograría multiplicar el PIB por persona más de 81 veces.⁷⁰

El fracaso es evidente. Pero también aquí está la fracción interna ligada al capital financiero que se beneficia ampliamente, como está el peso del capital trasnacional estadounidense. La gran potencia, su fracción financiera, también se beneficia de la operación de este esquema en los países latinoamericanos y en el resto del Tercer Mundo, imponiéndolo a través del neoimperialismo globalizado. Esta decadencia o semi-estancamiento ha ido asociado a otro fenómeno igualmente importante: el agravamiento de las disparidades de ingreso entre el polo desarrollado y el subdesarrollado del sistema. La información se muestra en el cuadro que sigue.

Cuadro 2.3: Evolución de las **disparidades de ingreso** entre el polo desarrollado y el subdesarrollado del sistema

PIB por persona (*)	1950	1980	1998
1.- América Latina	2554	5413	5795
2.- África	852	1484	1368
3. - Estados Unidos	9561	18577	27331
4. - 1 / 3	0.27	0.29	0.21
5. - 2 / 3	0.09	0.08	0.05

(*) = dólares internacionales de 1990.

Fuente: estimaciones a partir de A. Maddison, Op. cit.

Como puede apreciarse: al comenzar la segunda mitad del siglo XX, el PIB *per cápita* de América Latina equivalía a un 27% del americano. En 1980, igual a un 29%, una pequeña mejoría en el plano relativo. Pero en el período neoliberal, hay que enfatizar, la disparidad se profundiza y el PIB por habitante de América Latina cae hasta un 21% del de Estados Unidos. Para mejor apreciar la situación del Tercer Mundo, se ha incluido la evolución de

⁷⁰ Op. cit

África. Y según se observa, en la fase neoliberal, inclusive se da un descenso absoluto en el PIB por habitante. Y como éste es ya de por sí muy bajo, se está en presencia de un continente, que en promedio, se sitúa al borde de una subsistencia. En términos generales, la situación es muy clara: el modelo neoliberal, como instrumento de desarrollo económico, es un fracaso completo.⁷¹

Aunado a ello se ejemplifica cómo dentro del marco de la liberalización de los mercados y el flujo de capitales, también se encuentran evidencias del incremento en la corrupción, la cual se ha practicado al amparo de las nuevas políticas económicas liberales y dentro de la globalización económica. Éstos elementos o factores, fueron la oportunidad para el enriquecimiento de presidentes y ministros como en la región centroamericana el caso de los presidente Portillo, Alemán y Rodríguez de Guatemala, Nicaragua y Costa Rica respectivamente y enjuiciados por las leyes de sus países. Similares casos se han practicado en América del Sur como el de Fujimori en Perú; Menen de Argentina, quienes fueron panegiristas y practicantes del neoliberalismo y sus “beneficios”, llegando este último a asesorar en este campo, al gobierno de El Salvador en el año 2001.

Tales gobernantes fueron elogiados por “subirse” al carro de la globalización y aplicar las políticas neoliberales, en el momento que desmantelaban los bienes del Estado a favor de las ET, y lo que simultáneamente hacían era aprovechar la corriente neoliberal como instrumento para el enriquecimiento. Para ello, tenían el acceso de información exclusiva de posibilidades de inversión más la capacidad de decisión del gobierno, lo que condicionó el aumento de fortunas rápidas, debilitó el desarrollo o construcción de obras como hospitales y contratación de médicos al succionar esos millones. Lo anterior, es una de las consecuencias de la adopción del modelo neoliberal en el marco de la globalización económica y neoimperialista.

⁷¹ En realidad, al ser objetivo, habría que señalar: no es ése, el crecimiento, lo que persigue el modelo neoliberal. O sea, las funciones *latentes* del esquema van por otro lado y exigen un muy lento crecimiento. Aunque, por supuesto, la exaltada propaganda de las ideas neoliberales jamás confesará este afán y sigue proclamando que el modelo es capaz de impulsar el crecimiento y la prosperidad. Desde el punto de vista de las normas del proceder científico, existe aquí una actitud del todo escandalosa: se insiste en la hipótesis de que la evidencia empírica rechaza de manera aplastante, al analizar la tabla elaborada por Angus Maddison. Op. cit

Como el esquema antes analizado genera patrones de distribución del ingreso regresivo, la pregunta es: ¿hasta cuándo se podrá mantener el estilo de funcionamiento de la economía globalizada, asociada por su carácter intrínseco al neoimperialismo?

2.13 Posibilidad de un Cambio

Como ya se ha señalado, en el esquema neoliberal, las mayorías trabajadoras, no sólo sufren por el estancamiento económico que precipita el sistema, al ubicarse como tal, el descenso en los niveles de vida alcanza una magnitud negativa en la historia del capitalismo.

En los países subdesarrollados de desarrollo intermedio (como buena parte de los latinoamericanos) se observa un fenómeno adicional: la des-industrialización. Esta avanza por diversas rutas: a) la más directa y obvia: muchas empresas desaparecen pues no logran soportar el recorte de la demanda interna y/o la presión de la competencia externa; b) muchas de las empresas que sobreviven empiezan a modificar su actividad: desde la producción comienzan a desplazarse al rubro de las importaciones y así se convierten en maquiladoras;⁷² c) otras utilizan una importante fracción de sus ingresos a la compra y especulación con activos financieros. Al hacerlo, nos están confesando que en este tipo de rubros piensan ganar más que en las actividades propiamente productivas. Aquí, la descomposición industrial alcanza niveles preocupantes: la misma empresa industrial comienza a transformarse en intermediario financiero; d) en los sectores más dinámicos y con mejor perspectiva exportadora, el proceso de extranjerización resulta impresionante. Aquí, ya no existen empresas que sean cien por cien nacionales. Las consecuencias políticas del fenómeno aludido son muy significativas.⁷³

A nivel de la burguesía industrial autóctona, hay un claro proceso de descomposición. No solamente se reduce su peso económico; si no, que empieza a asumir posiciones y en consecuencia a desplegar intereses, que en un grado, no menor ya no son favorables al

⁷² “Adviértase que esta mutación puede llevar a esas empresas a preferir un tipo de cambio fijo o sobrevaluado. O sea, entre las importaciones baratas y la protección, optan por la primera.”. Universidad Arcis, Centro de Estudios Estratégicos, Op. Cit.

⁷³ “Un aumento en la concentración de poder económico de los grupos locales con la burguesía internacional.” Id.

desarrollo industrial del país. Es decir, su capacidad como agente del cambio económico y social progresivo se comienza a ver seriamente deteriorado. La clase obrera, como la base objetiva en la vanguardia política también resiente el proceso de desindustrialización. Para esta clase hay dos consecuencias: a) se reduce numéricamente su ocupación total; los sindicatos independientes son debilitados a través del desprestigio, caen en número y en poder de negociación. En general, la cuota de trabajadores sindicalizados cae a niveles mínimos; d) la llamada "flexibilización de la fuerza de trabajo", contribuye a debilitar aún más el poder de negociación de los obreros y donde el trámite de despido pasa a depender de la pura voluntad patronal; el trabajo dura poco y se puede suspender en cualquier momento, etc. En lo básico, aumenta la presión por la vía de la desocupación (se revitaliza el rol del ejército de reserva industrial) apoyado por el marco normativo diseñado por el gobierno.

Lo indicado, provoca un tremendo debilitamiento en las capacidades sociales y políticas de la clase obrera. La conclusión es que: los agentes del cambio progresivo en los países subdesarrollados se debilitan enormemente, se quedan sin dirección. En esto, conviene distinguir dos efectos, uno: el tremendo cambio en la correlación internacional de fuerzas. Hasta los setenta, la URSS tendía a apoyar los movimientos a favor de la autonomía nacional y, en general, a cualquier movimiento opuesto a los intereses de EUA. Había una lucha por la supremacía mundial y esto favorecía a los más pequeños y débiles. Ahora, nada de eso subsiste. Dos: el derrumbe soviético también genera un tremendo y extendido desprestigio del sistema socialista. La URSS pudo ser, en sus últimos períodos, no una sociedad socialista, pero a nivel de la opinión pública (mundial y de izquierda) eso era el socialismo. Y su derrumbe puso al desnudo algunos rasgos que muy poco tenían que ver con los ideales del progreso. En breve, en las últimas dos décadas del siglo XX el socialismo perdió su atractivo y capacidad de movilización. El impacto en las filas de la izquierda política es paralizante: esta se queda sin una orientación ideológica viable o demostrable.

En consecuencia, lo que existe es un panorama: a) los posibles dirigentes o agentes sociales del cambio se encuentran profundamente debilitados; b) la correlación de fuerzas a

nivel internacional, es hoy desfavorable; c) no se manejan modelos alternativos relativamente claros. Ante esta situación, se puede agregar: i) la guerra de EUA contra Irak, esboza algunos conflictos inter-imperialistas que pudieran llegar a ser importantes. Por ejemplo, se podría configurar un eventual bloque europeo, encabezado por Francia (con mayor lucidez política, históricamente hablando), Alemania (poder económico y tecnológico) y Rusia (poder militar); ii) a nivel de la opinión pública mundial, a raíz de su agresión a Irak, Estados Unidos ha quedado desprestigiado; iii) se siguen observando grandes carencias en materia de organización política (no hay partidos de izquierda sólidos y de masas), en materia de frentes sociales y políticos amplios (estos se insinúan pero no alcanzan a materializarse y menos a ser duraderos) y, finalmente, tampoco se observan programas sociopolíticos sólidos. Inclusive, lo que tiende a predominar es la emergencia de movimientos y protestas carentes de programa (sin el sentido de visión estratégica e ideológica claras).

En lo anterior, se manifiesta en parte el impacto de una situación nueva y más difícil generada por el neoimperialismo. Asimismo, hay un efecto desmovilizador que genera el descrédito de la idea socialista. En otras palabras, hay un relativo vacío ideológico que bloquea el uso de un instrumental teórico muy potente y que, por lo mismo, debería ser usado como guía para el estudio y la acción en las nuevas condiciones. Se junta, en contraste, rebeldía y vacío ideológico⁷⁴ donde abundan los estallidos sociales cortoplacistas y, a la vez, se suma la debilidad de movimientos sociopolíticos, sin una visión estratégica de largo plazo.⁷⁵ Se puede deducir que es un “triunfo” de la media en el neoimperialismo.

La condición objetiva para el rechazo popular de lo dado, ya está. La condición subjetiva, todavía opera en términos muy embrionarios. Sin embargo algo se ha avanzado: ya no hay apoyos masivos a regímenes neoliberales como lo fueron los “innovadores” Cardozo,

⁷⁴ Se observan incluso, rechazos primitivos y despolitizados con relación a la necesidad de luchar por el poder del Estado. Este es el caso de los zapatistas mexicanos, los que buscando formas y rutas más vitales y creadoras, a veces llegan a olvidar lo más elemental de la vida política. Íd.

⁷⁵ Por lo mismo, esos estallidos y protestas espontáneas, no se traducen en una *acumulación de fuerzas* importante. Utilizando una figura: La tripulación rema con fuerza increíble, pero en un barco que carece de brújula. Por lo mismo, no suele avanzar a puerto. Íd.

Fujimori, Salinas y Menem, hoy, repudiados; pero este nivel, de lo subjetivo, es aún insuficiente.

El gran desafío del futuro, reside en este punto: ¿se dará un salto como el requerido? Es decir, las grandes masas populares, ¿seguirán actuando como sujetos más o menos pasivos y políticamente impotentes, o lograrán descubrir sus intereses objetivos de conjunto y de largo plazo, para organizarse y transformar el esquema neoimperial y la globalización económica?

En otras palabras, para resumir lo expuesto en una expresión y siguiendo a Hegel, al cabo del tiempo, "la idea se encarna en los hombres"⁷⁶ y se viene el momento de las grandes transformaciones.

⁷⁶ “De lo que se trata es de que el sujeto y el objeto sean uno, pero ¿cómo se consigue esto? Desde luego no de golpe, sino a lo largo de un proceso que conduce de lo finito a lo absoluto. La realidad se mueve (en términos de Hegel es dialéctica) ¿Para qué? para alcanzar lo absoluto. Entonces, según él, sólo lo absoluto es real.” Tomado de Sara Moreno: *HEGEL El más genuino representante del idealismo alemán*, en “Aula de el mundo”, 13 de mayo de 2002. <<http://aula.el-mundo.es/aula/noticia.php/2002/05/13/aula1021045310.html>> [Acceso 18.0-2004].

CAPÍTULO III

FORTALEZAS, RETOS Y TENDENCIAS DEL NEOIMPERIALISMO AL INICIO DEL SIGLO XXI

Independientemente de las fortalezas que en forma innegable posee EUA, aunado a su esquema neoimperialista, y dada la complejidad de la estructura actual de las relaciones internacionales a inicios del siglo XXI, los riesgos a la desestabilización, regional o focalizada en determinado Estado, están presentes.

Valiéndose de una comparación histórica, el desembarco de los aliados en Normandía en junio de 1945, inicia la derrota del nazismo, lo cual costó muchas vidas; nunca podrá ser olvidado ese hecho histórico. El presente, en medio del esquema político, social y económico del neoimperialismo, también se mueve bajo una fecha marcada para la historia, el 11-09-2001. No se podría explicar la guerra de Irak, a quienes no hayan vivido lo ocurrido desde aquel día trágico, sin tomar en consideración el impacto del terrorismo sobre los estadounidenses, durante la presidencia de Bush y los neoconservadores. Desde el primer ataque a Irak, empieza a no haber muchas dudas, a la hora de juzgar las circunstancias, en que la acción ilegítima de la administración Bush, inició un conflicto, el cual ha generado tanta muerte y descontrol social en Irak, así como la extensión de la inseguridad en el resto del mundo, caso de los atentados en España y Arabia Saudita en el 2004.

La guerra injustificada e ilegal, buscó, entre otros objetivos, “extender” la democracia. Se pretendió hacerlo contra el derecho internacional, despreciando las normas consensuadas que buscan mantener la paz entre los Estados, especialmente después de la IGM. La ocupación del gobierno de Bush, no sólo fue incapaz de convencer a los iraquíes de la “bondad” del camino trazado por el ejército de ocupación, si no que pasó varias veces sobre la normativa de las Naciones Unidas para que, sin legitimar la acción unilateral, se pudiera administrar el proceso de posguerra que EUA no había planificado, como lo demostraron los hechos. Para acabar con el régimen de Sadam Hussein, el ejército de ocupación desmanteló el aparato estatal. Las dificultades de la reconstrucción se agravaron

conforme se fue reconociendo que la resistencia encontrada, era en realidad parte de un fenómeno mucho más amplio que el terrorismo residual.

La estabilización de Irak pasará también por unas elecciones libres. Para entonces, el fracaso de la operación iraquí de Bush es patente: ha distanciado las relaciones entre EUA y Europa; la imagen del país en el exterior ha demostrado ser la peor estrategia en la llamada ‘guerra contra el terrorismo’, que en el escenario iraquí han encontrado una razón para proyectar su neoimperialismo a todo el mundo. En estas circunstancias, el mayor crimen que se podía sumar a la política dirigida por Bush, apareció también en escena: las torturas, los flagrantes atentados a los derechos humanos en las cárceles iraquíes evidenciando el rechazo al Derecho que demuestra las actuaciones del gobierno de Washington; torturas llevadas a cabo por el ejército, pero planeadas desde los cuarteles políticos de la administración Bush y sus más cercanos colaboradores, como Rumsfeld.

Para el desafío electoral de noviembre 2004, el representante del actual neoimperialismo se enfrentó a consolidar su posición, o al menos reorientarla, al haber ganado la elección.

3.1 Aspectos Generales de las Fortalezas y Debilidad Actual de EUA

El incuestionable poderío militar y tecnológico que enfrenta el resto del mundo a la caída del bloque soviético, propició que EUA tomara decisiones unilaterales como fue el ataque y ocupación sucesiva de Irak en el primer trimestre de 2004, afectando la institucionalidad mundial representada en la ONU, al mismo tiempo, dejando de lado el respeto al Derecho Internacional; sin embargo, al interior de esas fortalezas, combinadas con prepotencia (imperial), el neoimperialismo se enfrenta a retos que socavan el mismo esquema, como ha sido, el distanciamiento de tales políticas por parte de los aliados de EUA al interior de la OTAN, tal es el caso de Francia y Alemania.

3.1.1 Poder Militar

La secuela de la Guerra Fría fue principalmente en el aspecto militar: a Estados Unidos se

le dejó el poder abrumador del vacío en el aspecto militar dejado por la ex-Unión Soviética. Este poder ha aumentado, mientras que Rusia ha disminuido relativamente por la carencia de fondos para financiar programas de investigación en esa área y los europeos, por su parte, los únicos con capacidad para emular un poderío como el de EUA, tanto en el aspecto económico como en el político, pero sin un programa específico ni voluntad política para hacerlo. Ese poderío militar incomparable de EUA hace que muchos piensen que el poder de esta potencia, rectora del neoimperialismo está basada exclusivamente en eso, lo militar, pero no es así.

El sistema de misiles para la defensa nacional (NMD- en inglés) proporcionaría seguridad de un ataque de misiles en reducida escala, a un costo absolutamente razonable – USS 60 mil millones, o un equivalente a un diez por ciento del déficit presupuestario de EUA para el año 2003. Tal NMD sería totalmente eficaz si los misiles fueran lanzados a una escala menor pero no cientos de ellos. Solamente la URSS habría podido lanzar centenares de misiles, pero hoy, está fuera de este juego militar; quedando siempre enemigos como son los calificados como el “eje del mal”.⁷⁷

Sin embargo, dentro de esa fortaleza, la debilidad contra un ataque nuclear o de misil está presente, lo que no proporciona una garantía objetiva, por lo que dicho poderío, es vulnerable a otro tipo de ataques y donde el NMD es inútil.

Por su parte, las guerras en los Balcanes, Irak y Afganistán probaron que los EUA puede desplegar sus militares en diferentes niveles de ataque en guerras convencionales, aparte de su gran capacidad nuclear. Puede comenzar y ganar una guerra totalmente del aire, como hizo en Kosovo en 1999, o puede también, ganar aliados en una guerra convencional en

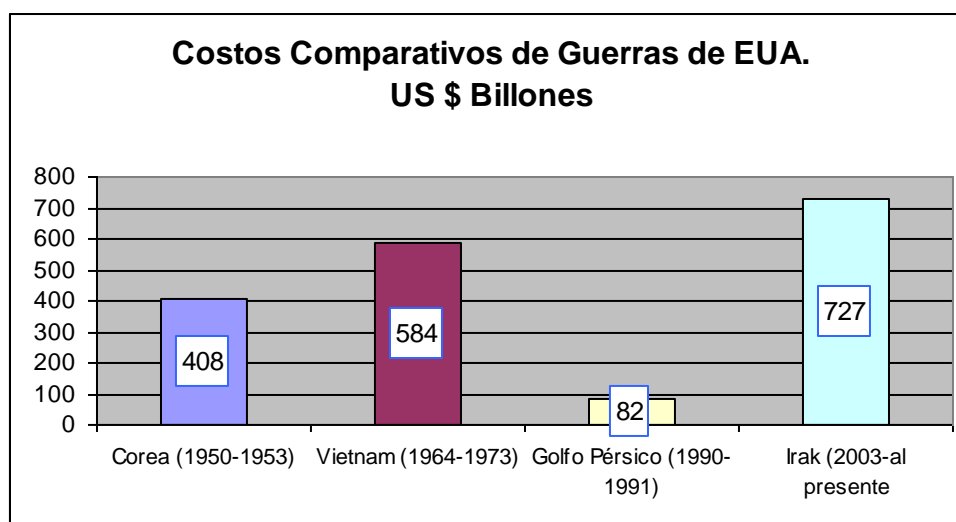
⁷⁷ Chomsky, Noham, *U.S. Policy Rogue States*, “rogue states”, calificativo dado en la IIGM por el gobierno británico, al régimen hitleriano, considerado como una amenaza para sus vecinos, el resto del mundo y “fuera de la ley”, y el cual debería ser contenido por los Estados amantes del orden mundial. Calificación renovada por el gobierno de Washington y Londres al régimen de Sadam Hussein para justificar su posterior derrocamiento. <<http://www.zmag.org/chomsky/articles/z9804-rogue.html>> [Acceso 7-10-04].

tierra.

Por otro lado, el poderío del neoimperialismo estadounidense aún cuenta con otros instrumentos de dominación, todos necesarios para sus metas en las distintas áreas. Por lo tanto, el poderío nuclear, es el último instrumento a ser utilizado, o talvez nunca; además, de ser extremadamente costoso, requiere de un consentimiento global, y para ello, necesita también del poder de la información. Así, las guerras, por convencionales que sean, demandan cada vez mayor inversión

A continuación se compara los gastos bélicos en las guerras más importantes que EUA ha sostenido después de la Segunda Guerra Mundial:

Gráfico 3.1.



Fuente: Congressional Research Service. 2005 National Priorities Project Inc.

De la gráfica se deduce el aumento de los gastos ocasionados por la ocupación de Irak en menor tiempo invertido que en las otras guerras; razón por la que “llevó al premio Nóbel de Economía y ex economista jefe del Banco Mundial Joseph Stiglitz a publicar, junto con Linda Bilmes, de la Universidad de Harvard, el libro ‘The Three Trillion Dollar War’ (“La Guerra de los tres billones de dólares”)⁷⁸. Además, el año 2007 fue el que mayor número de bajas registró, aun con el uso de la alta tecnología que en el campo militar, en particular,

⁷⁸ Jamail, Dahr , <http://www.ipsnoticias.net/nota.asp?idnews=87821>. 20 de marzo, 2008.

los EUA posee, “totalizando durante la intervención unas 4,000 de los 30,000 soldados... con 18,000 civiles iraquíes muertos, sólo para ese año”⁷⁹.

3.1.2 El Poder de la Información

El poder de la información en la era de la globalización, combina el legado de la IIGM y la Guerra Fría al crear más oportunidades para ejercer presiones de tipo psicológicos; entre otras, el poder del intercambio de información financiera por Internet, los mercados globales abiertos, el rápido contacto personal por estos medios y un transporte aéreo rápido fortalecen este poder. Los intercambios de capital e inversión son hechos posibles por el flujo de la información, que apoyan decisivamente a un sistema sofisticado de inteligencia, militar, seguridad, financiera, etc.

También, cualquier país es vulnerable a un “ataque” de “relaciones públicas”; el dinero “global” (usado y necesitado por todos), puede afectar a un país, en cuestión de horas, si existiere una amenaza inminente; por ejemplo, cuando reportes periodísticos dicen que se ha “filtrado” información sobre determinado político o hecho en materia de derechos humanos, corrupción, etc., el país X genera opinión conveniente a los detractores o interesados, volviendo la situación doméstica en inestable, caso ocurrido en Venezuela y el papel de los medios de comunicación masiva respecto al presidente Hugo Chávez. Ahora, los EUA tienen la red más extensa y “creíble” de inteligencia. Unido a periódicos más “autorizados”, y un sistema político confiable y transparente, por ejemplo, si el *The New York Times* publicara que, por medio de fuentes “fidedignas” de inteligencia de EUA, el gobernante X ha escondido millones en lingotes de oro, todos tenderían a creerlo. EUA tiene la capacidad para obtener tal información, y dicho periódico tiene una tradición en la responsabilidad de generar ese tipo de “confianza” como el que no es el trabajo específico de alguna agencia estatal estadounidense.

Ningún otro país puede tener semejante combinación de factores. Algunos países tienen un sistema político creíble, pero su inteligencia no es lo suficientemente eficaz, la opinión de

⁷⁹ Brooks, Bradley, *2007 deadliest for US troops in Iraq*, AP, 20 de marzo, 2008.

Francia o Italia, por ejemplo; otros países pueden tener una inteligencia eficaz, pero con cuestionables sistemas políticos, por ejemplo Rusia o China. Puede darse el caso en Italia sobre una revelación escandalosa sobre el presidente X, pero ¿quién creería esas fuentes? Diferente para el caso chino, si hiciera algo como eso, debido a su sistema político, además, todos creerían que China lo haría con algún propósito escondido. Esta capacidad tiene otro elemento: el poder de las cadenas internacionales, inclinados casi en su totalidad, hacia las actividades anglo-americanos. De ellos vienen las noticias que mueven la opinión alrededor del mundo. Otras agencias, como *Agence Francia-Press*, EFE española, *Deutsche Presse Agentur*, la *Kyodo* japonesa, *al-Jazeera* árabe, etc. tienen no más una influencia regional. Además, en materia de inversiones, tienen escasa cobertura global como son Reuters, el AP, *Dow Jones* o *Bloomberg*, cuyas terminales se encuentran en el escritorio de cualquier ejecutivo importante.

3.1.3 Los Valores Americanos

Éste es un poder más del neoimperialismo. Los valores estadounidenses representan la historia de una ideología en la cual los intereses nacionales y los valores globales se combinan cuidadosamente. Los valores de libertad y democracia universales son bastante abstractos para ser creíbles más allá de cualquier fe religiosa. Además, ningún otro gran país tiene todas las etnias y todas las creencias religiosas en el mundo. Los EUA son un mundo en microcosmos y, aunque es dominado por la cultura anglo-sajona, es tan tolerante que puede, por ejemplo, utilizar a su comunidad japonesa en Nueva York para ayudarle a hablar inglés o japonés en Tokio, si esos fueran sus intereses. De esta manera, sus intereses nacionales se pueden disfrazar debajo de un velo de universalismo. Solamente la URSS, con su comunismo, habría podido jugar este tipo de política, y de hecho, utilizó la idea del comunismo universal para lograr sus objetivos imperiales. En cualquier caso, EUA y la URSS, no era un juego simple del mutuo engaño. Cuando la URSS conquistaba un territorio, realmente intentaba establecer un sistema comunista en el cual creía que haría a ese país mejor. Esto necesitó la inversión de millones de dólares a expensas del recorte de programas de apoyo a su misma gente, como en el caso húngaro en 1956, para no dejar que la Europa Oriental de ese tiempo desarrollara un sistema capitalista. EUA por su parte,

creen sinceramente que un sistema electoral libre es mejor que una dictadura, y éste está apoyado por los intelectuales, aunque mucha gente pueda no estar interesada al respecto. Así, la caída de la URSS, sirvió para fortalecer esa capacidad de proyección ideológica e instauración de su sistema económico, reforzando simultáneamente, el modelo de la globalización económica, aprovechando la caída del bloque soviético y el posterior e inmediato debilitamiento político y financiero de Rusia.

Se demuestra así que el neoimperialismo tiene la capacidad de readaptación al interior de sus propias crisis... y las ajenas. Los europeos por su parte, tienen valores muy similares a los de los de EUA pero nunca han sido muy inclinados a una proyección de ellos, ya sea por incapacidad a aglutinarse entre ellos mismos para tal fin o por temor a cuestionar tal política a los EUA; sin embargo, tienen sus diferencias con la gran potencia en los aspectos comerciales y de inversión, algunas veces tratados al interior de la OMC, como fueron los altos aranceles de los EUA hacia sus productos, en el caso del acero el 2002. También, dado su eficiente sistema democrático –comparado con el Tercer Mundo- tiene para sí, un doble rasero: democracia para ellos mismos y colonialismo para otros. En ésto, también son similares.

Aunque durante la Guerra Fría EUA también aplicó –y sigue aplicando- a menudo estándares dobles, éste nunca era su pensamiento dominante verdadero, ya que tras la caída del bloque soviético, la democracia se ha convertido en el mayor valor absoluto tratando de imponérselo a culturas ajenas a la occidental, como es en los países de práctica musulmana. Pero sería iluso el creer que tal proyecto es por amor a la democracia en sí; no, pues es este sistema el cual, al imperialismo y neoimperialismo le ha dado resultados en materia de influencia y dominación en áreas geográficas importantes. Solamente la confrontación con Osama bin Laden y sus seguidores en distintos países tienen ambiciones globales similares: desean convertir a todos los musulmanes del mundo a su forma de *Wahhabism*⁸⁰, y conquistar o convertir al resto del mundo a su fe. Pero los mensajes de ambos, tienen

⁸⁰ Sheikh Muhammad ibn ‘Abd al Wahhab, *Wahabism Exposed!*, Hidaayah Islamic Foundation [Sri Lanka], busca contrarrestar los valores islámicos instituidos en “El Corán”, ante la influencia de los valores estadounidenses en el mundo islámico. <<http://sultan.org/articles/wahabism.html>> [Acceso 7-10-2004].

muchos problemas, incluso para convencer a los propios musulmanes, y no entrar en contradicción con el resto de religiones.

La libertad de los EUA y su bienestar material atrae a muchos. Además, Europa occidental y Japón, que han seguido mucho de la *American way of life*, también gozan de gran riqueza y de libertad personal. Aunque el modelo está lejos de ser perfecto, EUA ha sabido manejar las mentes para “exportar” su modelo a Japón y a Europa pero no a los países latinoamericanos, en su propia vecindad. En este caso EUA atribuye las fallas de los latinoamericanos a los problemas de profundo arraigo de esos países, y no al modelo del neoimperialismo de los EUA. Esta respuesta no se acepta universalmente.

Por otro lado, un siglo de guerras religiosas o contra el comunismo, ha dejado al mundo con una especie de vacío sin precedente para reforzar algunos valores globales. Esta necesidad es justificada por la necesidad diaria de negociar y de comunicarse con muchas partes del mundo. ¿En qué valores deben estos intercambios ser basados? ¿Cómo se puede llenar el vacío de la izquierda tras la caída del comunismo? Las religiones fundamentalistas pueden ser una respuesta, y alguna otra religión, pero el mensaje de la libertad que promueve EUA sobredimensiona al de las religiones por ser menos intruso que otras ideologías universales. Ésta se filtra y es aceptada por todas las culturas, demostrando con ello, su éxito como política imperial, reforzando al mismo tiempo, el éxito de los valores estadounidenses.

Películas y televisión, música, juegos de vídeo y por supuesto cobertura de noticias, son valores que penetran en distintas áreas y se imponen como valores del modelo. En cada uno de esos campos, otros países pueden tener mercados locales importantes, en algunos casos, las compañías de los EUA unen su poder e inversiones con las compañías japonesas (para los juegos de video) o europeas (para algunas películas). Pero ningún otro país tiene un alcance global en todos estos campos: no hay industria hindú global de la película, o industria china de la música. De ahí otro aspecto de la hegemonía neoimperialista.

El hablar de este imperio de ideas no es abstracto ya que toma un cuerpo concreto en muchas formas y lugares, principalmente finanzas, corporaciones e instituciones

internacionales, además de las compañías que fabrican directamente productos con valores culturales. En un nivel entre la producción de la cultura pura y las nacionales, hay hábitos típicos de los EUA tales como *McDonald's*, *Hut* y *Starbucks*, o los productos tales como Coca-Cola. Estos, imponen una visión norteamericana de la vida, independiente de la cultura. *Starbucks* vende el café italiano y la *Hut* la pizza de origen italiano, y el *hot dog* no es otra cosa que la *wuerstel*, salchicha de Francfort alemana. Alguna empresa americana puede comenzar algún día a vender las bolas de masa hervida chinas para comercializarlas y lo irónico sería que lo que hoy no es tan conocido como chino, después sería familiar a la gente como producto neoimperial, esto a través de la comercialización y publicidad neoimperial. El producto por sí mismo no es lo significativo, si no, esa capacidad para absorber y estandarizar los modelos que después se exportan a todas partes y se reconocen como americano.

3.1.4 Las Finanzas y las Empresas Transnacionales

Nueva York es el centro de las finanzas globales. Hay otras ciudades muy importantes en esta materia como son: Tokio, Londres, Hong-Kong, Francfort, - pero Nueva York es la más importante, y la única con un alcance global. Aquí, un puñado de compañías maneja la mayoría del capital que cambia de manos cada día en el mundo y sirve a muchas compañías que hacen negocio por todo el mundo. La mayoría de las compañías que dominan el mercado mundial y la producción son estadounidense o de los países aliados a éstos. El centro de las finanzas basado en EUA y la influencia de su valor económico, orientan a las distintas compañías hacia los mismos EUA; y si no son todas de este país, es aquí su base de origen y los mayores movimientos financieros de y hacia EUA. Londres y Francfort se integran bastante con Nueva York. Tokio, en los años 80, intentó seguir siendo muy cerrada y protectora, financiando la extensión agresiva de compañías japonesas, pero éste intento fue anulado y ahora se coordina más con Nueva York, lo que demuestra la fortaleza neoimperial.

Después de los años 80 el Yen comenzó a bajar; el Euro ha emergido pero no tiene aún un liderazgo político unificado, y sin él, el dólar está destinado a seguir siendo el símbolo

principal del intercambio global. Además, Londres (que ha guardado su Libra y no ha aceptado el Euro) y Francfort, se han integrado pero están en contacto financiero con las compañías que no son exclusivamente europeas, a diferencia de cómo Tokio lo hacía hasta su crisis con las compañías japonesas. Hay una comunidad económica americano-europea establecida firmemente en materia de inversiones fuertes de los EUA en Alemania. También a través de la red de alianzas políticas, EUA esta en capacidad de financiar economías ajenas. Ésto no es sin ningún obstáculo ya que hay una gran competencia entre las diversas compañías y muchos países han tenido fricción política con EUA. Pero la mayoría de las compañías significativas en cada país tienen económicamente una relación cercana con los Estados Unidos. Esto es una arma de doble filo, en el sentido de que una compañía alemana podría utilizar su penetración en el mercado de los EUA para afectar a éste, pero lo opuesto es mucho más cierto, ya que EUA tiene inversiones más fuertes y puede utilizar relaciones del cliente con una compañía alemana para afectar negativamente a Alemania en una forma más contundente que Alemania pueda hacer con EUA.

Así, hay tecnología, donde están en gran medida más avanzados en EUA que cualquier otro país, con un sistema industrial integrado que puede hacer frente a cualquier segmento de la tecnología. Los europeos, incluyendo los rusos, son mejores en la investigación teórica pero débiles en el uso mientras que, los japoneses son fuertes con el uso pero débiles con la investigación pura. EUA es el único país potencialmente para tenerlas todas; mucho más recursos para comprar cualquier tecnología o cerebros que pudieran estar a disposición alrededor en el mundo.

3.1.5 La Diplomacia y su Influencia

Otra de las fortalezas del neoimperialismo estadounidense lo caracteriza la diplomacia, que actúa en diversos niveles, y donde el servicio diplomático es solamente un instrumento. Tal diplomacia actúa a través de dos diversos canales: la diplomacia política tradicional, que abarca relaciones bilaterales, alianzas, pactos con los Estados individualmente o en forma colectiva y a las instituciones multilaterales tales como las Naciones Unidas; el segundo, es la diplomacia económica, abarcando el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial,

etc., donde los EUA juega directa o indirectamente un papel principal, así como en el G8. Todos éstos son los campos donde EUA puede escuchar y orientar o liderar, si es necesario, todas las acciones económicas-comerciales-financieras y consecuentemente, políticas.

Además, EUA es la sede de un número enorme de clubes y asociaciones con programas de intercambio que han tenido como objetivo principal, llevar su gente a los Estados Unidos para ser influenciado por los valores del neoimperialismo, a través de sus enseñanzas y el efecto demostración. Sus comisiones para este fin son de carácter informal, para evitar “ser” una política oficial del gobierno neoimperial. La red de lazos formales e informales alcanza todas partes, y ningún otro Estado tiene a su disposición recursos e instrumentos que pueda manejar e influenciar políticas y economías, hacer dividendos del negocio, y ejercer influencia ideológica entre los responsables de la toma de decisiones en el mundo.

La influencia de la tecnología es de tal modo reforzada con la inteligencia humana, las redes de informadores, de agentes, y de simpatizantes, ya sean éstos personas, partidos políticos o gobiernos, en cualquier país y lo que al mismo tiempo provee a Washington una retroalimentación y la influencia determinante, como es una especie de presencia virtual en un país anfitrión.

En este ambiente, la oposición hacia el neoimperialismo, no alcanza a confirmar la legitimidad de éstos para continuar con su lucha, especialmente en los países altamente desarrollados y los de menor desarrollo. Todos pueden oponerse a su hegemonía, pero nadie realmente está en capacidad de amenazarla de una manera individual, mucho menos global, y la tolerancia de los EUA hacia esta oposición muestra, hasta donde lo permita, un carácter benigno. Sin embargo, tal rasgo, está siendo debilitado por las medidas que en lo interno toman contra sus propios ciudadanos con el pretexto de combatir el terrorismo, después de los sucesos del 11-09-2001; algo de lo cual la gran potencia neoimperial no podrá recuperarse a un corto o mediano plazo.

La oposición está después de todo, sin mayores recursos. No hay alternativa sencilla hacia la hegemonía de EUA –a excepción del terrorismo de algunos sectores islámicos. Ningún

país puede sustituir por el momento, la cabeza neoimperial de EUA, tanto global como regionalmente. De hecho, la idea de un mundo multipolar es solamente un lema: no está incluso claro cuál o cuáles deben ser esos polos del mundo multipolar, excepto uno: EUA.

La ONU también, ha sido debilitada grandemente con la ocupación iraquí por parte de EUA. Era un foro importante solamente mientras los EUA y URSS satisfacían sus intereses directamente el uno con el otro. Ahora hay un cierto acuerdo que la ONU no puede ejercer como lo hizo, pero no hay acuerdo aún en cómo debe ser reformada. ¿Por otra parte, el derecho del veto tuvo algún significado para prevenir una posible guerra nuclear entre los EUA y la URSS, o se iba a esperar permiso de la ONU para que uno de los rivales actuara? Esto es historia.

Queda así en una forma general, expuesta las fortalezas del neoimperialismo. No obstante existen retos a los cuales debe enfrentar en forma inmediata.

3.1.6 La Crisis Neoimperial como Debilidad del Esquema

Cualquier desafío verdadero a los Estados Unidos puede venir solamente del interior de los mismos EUA, de una crisis económica o política, golpeando y debilitando sus propios valores. Aparte de esto, cualquier oponente en el exterior deberá poder llenar todas las fisuras llenadas actualmente por el neoimperialismo, entre ellas y fundamentalmente, el sentido de la libertad, hasta ahora ejercido por los mismos EUA y controlado a su favor, incluyendo la demanda para ser un líder mundial de la libertad. Sin embargo, varían las ideas de la libertad, como cuando Francia desafió a EUA sobre la guerra de Irak, aunque dicho desafío, solamente fue –supuestamente- para mantener valores democráticos y libertades en el Oriente Medio.

Con todo este arsenal extenso de instrumentos, puede parecer extraño que la hegemonía de los EUA no esta mucho más extendida. Pero lo cierto es que el mundo hoy está mucho más complejo y este arsenal de instrumentos, no son lo suficientes para hacer frente al mundo entero y sus problemas, que en sí mismo, es más extenso y complicado como nunca antes;

ya que la guerra de Irak le ha demostrado a EUA que debe mantener relaciones más cercanas con antiguos adversarios ideológicos en el mundo, y aun con ésto, son aspectos difíciles de alcanzar en una forma enteramente global, de ahí una debilidad neoimperial. Por otro lado, actualmente tiene una escasez energética –una de las razones sabidas que originaron la ocupación de Irak, lo que incide en la economía global interna. Aunque la economía puede recuperarse y los costes ser redistribuidos entre los aliados.

Pero lo más complicado es el tratar de encontrar una nueva justificación ideológica para las actuales y futuras aventuras como Afganistán e Irak para rediseñar, a sus intereses, el mapa del mundo neoimperialista. Después de la IIGM y la Guerra Fría, la necesidad a hacer frente a la victoria y la derrota han exigido nuevos retos, y es aquí donde la actual guerra contra el terrorismo es un nuevo concepto, difícil de definir, pero terrible, real e ineludible, según lo demostrado en los ataques en Bali, Marruecos, Arabia Saudita, Pakistán, el devastado Irak, Egipto, entre otros y donde directa o indirectamente han tocado intereses neoimperiales o a ciudadanos del mismo.

En esta guerra, el ataque contra Afganistán fue un paso claro contra los acusados de liderar el terrorismo; el ataque contra Irak estaba mucho menos claro y levantó una controversia enorme, pues los EUA no pudieron demostrar al mundo que Irak apoyaba a al-Qaeda o tenía armas de destrucción masiva. Correcto o no, la guerra en Irak no se ganó y la paz en este país, si tiene éxito o falla, siempre tendrá un impacto enorme –positivo o adverso- en la credibilidad necesaria para continuar la política neoimperial. Si falla, el Oriente Medio podría llegar a ser más problemático que siempre y mantener a EUA en un constante enfrentamiento el cual, a la larga, debilita flancos geográficos del neoimperio. Caso contrario, si la paz en Irak tuviere éxito, en dos o tres años, llegará a ser el neoimperialismo un elemento para su justificación como modelo y reforzar las futura ambiciones de EUA en el mundo, con o sin la excusa de la guerra contra el terrorismo, aparte de quedarse con más poder e influencia sobre la economía energética de Irak.

3.2 Desafíos al Interior del Neoliberalismo

Un análisis objetivo de los sucesos por venir, sean aspectos políticamente correctos o no, en medio de la globalización, es crucial para un mejor entendimiento. Después de septiembre 11-01, se requiere más que la eliminación de redes organizadas del terrorismo y ayuda humanitaria, por importantes que sean. Hay un sistema mucho más grande de temas que necesitan ser tratados por los líderes del mundo, al lado del sistema supranacional, como la ONU, por ONG's, la sociedad civil global, por agentes económicos corporativos internos, etc.

Muchos de estos problemas, son específicos a cada país y se centran inevitablemente en la dinámica y las luchas internas de cada uno. Otros se refieren al desarrollo posterior de las instituciones globales del gobierno; pero otros, se ocupan de la globalización de la violencia informal, como en el ensayo de Roberto Keohane⁸¹, donde aparecen dos puntos importantes a nivel de retos para el neoimperialismo como es el terrorismo, considerada como la globalización de la “violencia informal” junto a un “liberalismo en terror”, donde hay que tomar en cuenta el papel de los gobiernos. Es así como la violencia informal y globalizada es ejecutada por actores no estatales, capaces de infligir al adversario, grandes daños, con una inversión relativamente mínima; se afirma que es globalizada, porque sus acciones son intercontinentales,⁸² y bajo un control centralizado.

Por lo tanto, las estrategias de la seguridad nacional, no son las de los años 50's y lo que teóricamente se hace necesario redefinir son aspectos como: soberanía, territorialidad y la defensa territorial por parte del ejecutivo. Ésta, vale aclarar, no fue producto del 11-09-01, si no coadyuvada por la alta tecnología en las comunicaciones y transporte. De ahí, la importancia de entender la vulnerabilidad en la situación real de un actor internacional, como es cada uno de los Estados, susceptibles de sufrir costos imprevistos impuestos por

⁸¹ Robert O. Keohane, *The Globalization of Informal Violence, Theories of World Politics, and the “Liberalism of Fear”*, <http://mitpress.mit.edu/journals/INOR/Dialogue_IO/keohane.pdf> [Acceso 1-10-2004].

⁸² Íd.

un actor y evento externo, aunque para ello se hayan tomado algún tipo de medidas defensivas.

Algo importante a recalcar es el hecho de que, la sociedad internacional, teóricamente, se consideraba interdependiente, desde el punto de vista de la economía política internacional, donde la interdependencia, significaba una dependencia mutua, pero el problema está en la categoría del poder; éste era y sigue siendo, asimétricamente interdependiente; sin embargo, EUA, no es asimétricamente vulnerable, ya que a pesar de su capacidad nuclear es simétrico a otras potencias, en materia de vulnerabilidad.

Por otro lado, EUA es asimétricamente informatizado, respecto a los países de menor desarrollo, pues es una sociedad informatizada, ésta en sí, es abierta, por lo tanto se convierte en una fuente potencial de ataques terroristas que tienen acceso a valiosa información.

El caso de la institucionalidad. Para el 11 de septiembre 2001, la ONU era incapaz, estructuralmente, de actuar contra un enemigo “invisible” en forma inmediata, de ahí, los EUA, se vio obligado a tomar acciones militares preventivas y ofensivas, por cuenta propia, llegando a límites inadmisibles por el Derecho Internacional. Pero las razones, que como país agredido tuvo, era entre otras la de reaccionar unilateralmente, lo llevó a Afganistán y a Irak con resultados desastrosos para la legitimidad de sus acciones y el irrespeto al institucionalismo consagrado en la Carta de las Naciones Unidas, así como la violación de los derechos humanos como fue con los presos afganos en Guantánamo, Cuba. Para la teoría en las Relaciones Internacionales, se encuentra aquí, otro análisis a realizar; además, conocer el grado de legitimidad, entendida ésta como fuente necesaria de tradición, carisma, aceptación, normativa, etc. la cual adquiere su importancia, en la medida en que la gente apoya las acciones de sus gobiernos y no basado en la normativa internacional.

Sin embargo, el unilateralismo de EUA (incluyendo aspectos en lo relativo al recalentamiento global, el tráfico de armas pequeñas o convencionales y lavado de dinero) que lo llevó a buscar acciones multilaterales, con relativo éxito en unos casos y la negativa

de algunos Estados en otros, se sobrepuso al regresar obligadamente, al Consejo de Seguridad, cambiando en esta oportunidad su posición original de practicar una posición de fuerza “incuestionable” que había adquirido y fortalecido tras el derrumbe del bloque soviético, confrontando directamente la influencia y la autoridad (no poder) del institucionalismo representado en la ONU.

Además, la lucha contra el terrorismo, incentiva al poderoso a tomar acciones unilaterales y al uso de la diplomacia bilateral, ya como medida punitiva o de persuasión, ya para aislar o neutralizar a sus opositores. Pero ésto, ya la historia reciente ha demostrado lo inviable que es; para el caso de Afganistán, el neoimperialismo irrumpe y destruye, después solicita la intervención de la ONU para acciones políticas internas y de reconstrucción y si éstas últimas fracasan, se puede culpar a la ONU, lo que deviene en un acto de cinismo político.

En el futuro, el tomar acciones unilaterales, por cualquier causa, desde el punto de vista del neoimperialismo, significa arriesgarse a perder el apoyo de algunos de sus aliados en la OTAN –como en el caso de Irak- y el de la ONU. Así, el multilateralismo es parte esencial de las futuras acciones, si es que el neoimperialismo pretende legitimidad en ellas al proponerse combatir la violencia informal.⁸³ Ésto significa que en las actuales relaciones internacionales, nuevas amenazas requieren de nuevos aliados.

Respecto al “liberalismo del terror”, en un mundo globalizado, no se puede tomar al liberalismo como la garantía de la estabilidad de las relaciones interestatales; tampoco la solución es el unilateralismo o mucho menos el aislamiento, por lo tanto, se debería poner menos atención a los puntos de vistas de aquellas otras escuelas de relaciones internacionales como es el sintetizar o el desagregar, ya que es preferible y más práctico una concepción holística⁸⁴ que la newtoniana. Se puede sintetizar o aislar puntos como el realismo clásico, el institucionalismo, el constructivismo, el estructuralismo, etc.; además,

⁸³ Íd.

⁸⁴ En filosofía, doctrina que propugna la concepción de cada realidad como un todo, distinto de la suma de las partes que lo componen. Concepto que se opone al newtoniano, en el cual la universalidad es un todo, pero separado en sus partes. (DRAE: Diccionario de la Real Academia Española).

tomar otros puntos de vista más amplios, incluyendo los religiosos, pero no el aislamiento político actualmente, por muy poderoso que sea el activar del neoimperialismo.

De ser así, no podría practicarse dicho aislamiento más que coyunturalmente; de lo contrario, evidenciaría una debilidad con riesgo a profundizarse y abrir otros flancos. Se necesita también examinar cómo los propósitos del actual esquema neoimperial son moldeados por la interacción del poder con las instituciones multilaterales, para analizar resultados en el mundo de la política, después de la última experiencia y práctica unilateralista por parte de EUA en la ocupación de Irak. Aquí, también es necesario desagregar las asimetrías –anteriormente mencionadas- y sus diferentes implicaciones para el poder; asimismo, diferenciar el papel de las instituciones internacionales, redes, etc., en sus efectos y significado, potencial, y sus relaciones con el nuevo esquema⁸⁵.

Los ataques terroristas contra Nueva York y Washington obligan por tanto, a reevaluar el contenido teórico hasta hoy expuesto en las universidades respecto a las teorías de la política mundial (Ésto, como un reto, no al neoimperialismo si no al mundo académico). Por otro lado, la globalización en sí, no es equivalente a la integración económica. Los agentes de la globalización tampoco son, exclusivamente, los creadores de la alta tecnología de la Internet, o de las ET, ya que también existen fanáticos, inspirado por la religión fundamentalista, lo que viene a volver más complejo, el campo en el cual se está desarrollando el actual esquema neoimperial; de ahí, la globalización de la violencia informal ha causado evidentes problemas al concepto de seguridad nacional. “Las más problemáticas son las asunciones en la teoría de las relaciones internacionales sobre los papeles desempeñados por los Estados.”⁸⁶ ... “Ha habido demasiado de ‘relaciones internacionales,’ y poco de ‘política del mundo’, no solamente en materia sobre seguridad si no, mucho sobre las instituciones internacionales... de hecho, sería saludable que cambiemos el nombre de nuestro campo de ‘relaciones internacionales’ al de ‘política mundial’”⁸⁷. Se concluye -en esta parte- que el reto no es exclusivo para el futuro del

⁸⁵ Robert o Keohane. Op. cit.

⁸⁶ Íd.

⁸⁷ Íd.

neoimperialismo, si no también para los teóricos de las Relaciones Internacionales, como disciplina, de acuerdo a la propuesta de Keohane.

Para finalizar, los retos continúan acentuándose. Sin embargo, tal poderío, en octubre de 2004 comenzó a ser minado, mostrando sus debilidades originadas dentro de las fuerzas de ocupación en Irak, tal como AFP/Reuters informaba: “18 soldados estadounidenses se negaron a escoltar un convoy de camiones cisterna en zona rebelde y alegaron que sus vehículos no estaban suficientemente blindados en caso de sufrir algún atentado... un diario estadounidense que citaba a familiares de los soldados afirmó que habían sido detenidos por haber rechazado una misión suicida y que posteriormente fueron amonestados y trasladados de los cuarteles a carpas... Un portavoz castrense reconoció que el trabajo de los chóferes de camiones militares es el más peligroso en Irak. Según él, entre 5,000 y 7,000 soldados se ponen cada día al volante de un camión o de un vehículo... el diario *The Washington Post* informó que el antiguo comandante en Irak, el general Ricardo Sánchez, protestó ante el Pentágono porque la situación de su abastecimiento era tan débil que amenazaba la capacidad del ejército para combatir.

“En la misiva a sus superiores, fechada el 4 de diciembre (2003), Sánchez advertía de que le era imposible continuar operaciones de combate sostenidas con los equipos con los que contaba, dada la falta de repuestos para material como tanques y helicópteros.

“Sánchez indicaba que las unidades bajo su mando esperaban un promedio de 40 días para la llegada de repuestos clave, pues en algunos depósitos del Ejército faltaba el 40% de los repuestos más necesarios.”⁸⁸

3.3 La Pobreza y la Migración Ilegal

El terrorismo es un acto distinto y extremo que incluye un elemento específico, al ser alimentado, fundamentalmente, por la devastación socioeconómica. El terrorismo global organizado y coordinado desde antes de septiembre 11-2001, es un acto aún más extremo que muchas de las formas localizadas y más disponibles de terrorismo alrededor del mundo

⁸⁸ La Prensa Gráfica, <<http://www.laprensagrafica.com/mundo/21520.asp>>, 24 de octubre 2004 [Acceso 24-10-2004].

actual. El ingrediente agregado –se insiste: la situación socioeconómica- para el terrorismo puede tomar diversas formas. Además, no puede ser siempre tan útil como sus formas principales de ataque directo –ej. la del 11-09-2001- ya que, independientemente de la acción a analizar, ha habido previamente acciones como fue el caso del Ejército Republicano Irlandés (IRA) en Irlanda del Norte, sin el componente económico, estrictamente; pero sí, hay actualmente, actos de Hamas, Hezbollah y Jihad islámico en Israel y otras regiones.

Así, la devastación socioeconómica de una región o grupo étnico, no se puede considerar como causa primaria o exclusiva para el terrorismo, pero sí, puede ser considerada como fermento para respuestas extremas, incluyendo tráfico ilegal en la gente y el reclutamiento de la gente joven, al azar y organizada, para las actividades terroristas. Un ejemplo fue la respuesta extrema en el caso de los grupos militarizados en el conflicto bosnio: no había trabajos así como ninguna esperanza de estos hombres jóvenes en el momento, teniendo como una opción el involucrarse y continuar la guerra.

En el sur global, el crecimiento de la pobreza y de la desigualdad aunado al endeudamiento abrumador de los gobiernos, hace que disminuya la inversión de recursos oficiales para el desarrollo. Si la historia es un indicador, en este caso, solamente un número minúsculo recurren al terrorismo, incluso como un acto de desesperación. Pero el crecimiento de la deuda, el desempleo, y la declinación de sectores económicos tradicionales, están alimentando las formas múltiples de reacciones extremas, por ejemplo un comercio ilegal en el tráfico de personas el cual se dirige en gran parte hacia los países ricos, en este caso a EUA, como uno de los garantes de las oportunidades de trabajo y el mercado libre.

Después de que una década de creer que los mercados podrían beneficiar las economías de los países, ahora se acepta que los mercados no pueden solucionar los problemas, al contrario los profundizan. Ejemplo de ello es el uso del sistema bancario internacional por redes organizadas del terrorismo viene del reconocimiento y práctica de lavado de dinero, evasiones fiscales, corrupción, etc. las cuales se han beneficiado de la liberalización y de la globalización de mercados. Estos abusos del sistema señalan los límites que tiene la

liberalización y los gobiernos en particular, lo que, aparte de la influencia de EUA en los organismos financieros internacionales, necesita también de medidas multilaterales y del internacionalismo renovado. Otro ejemplo han sido las medidas legislativas reguladoras tomadas por los gobiernos de EUA y Gran Bretaña el 2002, las cuales tuvieron por objeto un mayor control sobre las transacciones financieras que podían apoyar las acciones terroristas y establecer un nuevo sistema de reglas que incluya a todos los Estados. Evidente debilidad del neoimperialismo en el marco de la globalización económica.

Mientras que las economías ricas llegan a ser más ricas se convierten en más deseables, simultáneamente, crean obstáculos a inmigrantes y refugiados, lo que alimenta el comercio ilegal en la gente. Pero las migraciones también tienden a crecer, en parte debido a las consecuencias negativas ascendentes en las condiciones socioeconómicas que fomenta la globalización.⁸⁹

Respecto a este problema migratorio, aún ni con la cancelación completa de la deuda puede aliviarse el problema, caso de la Nicaragua post Mitch, pues países como éste, se encuentran en el esquema estructural económico tradicional y simultáneamente globalizador, con recursos financieros desviados por la propia corrupción, al interior del neoimperialismo, con un capitalismo dependiente; lo que induce pensar que las condiciones de las estructuras actuales, en regiones similares, se mantengan.

3.4 Costos Económicos de los Estados Unidos Provenientes de los Ataques del 9-11-01

Como todos los desastres de gran magnitud, naturales o provocados, los ataques del terrorismo del 11 de septiembre de 2001, causaron pérdida de vidas y destrucción a gran escala, así como la interrupción, a corto plazo de la actividad económica. Además, debido al tamaño, naturaleza y premeditación del ataque, es probable que los efectos sean más duraderos en algunas industrias y segmentos de la economía de EUA, con la secuela natural en países, que directa o indirectamente dependen de tal economía.

⁸⁹ Sassen, Saskia, y R. Lewis, *Entrapments Rich Countries Cannot Escape: Governance Hotspots*, <http://www.archivtiger.de/div/sassen_wtc.htm> [Acceso 27-09-2004].

Así, los costes económicos de los Estados Unidos que provienen de los ataques del terrorismo en la fecha mencionada, se pueden analizar en varias categorías, en parte, dependiendo de su naturaleza (directa e indirecta) y en el período examinado (inmediato, a corto, mediano y largo plazo). Esos costes directos y a corto plazo, son los más fáciles de identificar y de medir. Las estimaciones que cubren períodos del tiempo más largos, centrados en costes indirectos requieren de un análisis casuístico. Otra área controversial es la del terrorismo practicado por el correo, como fue lo del ántrax, posterior a los ataques a las Torres Gemelas. Las estimaciones abajo tratan ésto como acontecimiento separado, aunque con alguna valoración de coste indirecto y un factor presente en el fenómeno.⁹⁰

3.4.1 Impactos en la Práctica Neoimperial

Los ataques de septiembre infligieron muertes y daños materiales en una escala mayor que cualquier otra agresión terrorista en la historia reciente. El bajo Manhattan, por ejemplo, perdió aproximadamente el 30 por ciento de su espacio de oficinas y negocios; cerca de 200.000 trabajos fueron destruidos, o temporalmente fuera de actividad. La destrucción de activos físicos era estimada en las cuentas nacionales a \$14 mil millones para los negocios privados, a \$1.5 mil millones para las empresas del Estado y del gobierno local y a \$0.7 mil millones para las empresas federales. El rescate, la limpieza y los costes relacionados se han estimado en por lo menos \$11 mil millones para un coste directo total de \$27.2 mil millones.

Al respecto el gobierno federal apoyó financieramente, casi en forma inmediata, a sectores como son las líneas aéreas privadas.

3.4.2 Impactos Indirectos e Inmediatos a Corto Plazo

⁹⁰ Loney, Roberto, *Penetraciones Estratégicas*, Volumen I, Edición 6 (Agosto De 2002).

Inmediatamente tras los ataques, y con base a pronósticos, se revisó las proyecciones de la actividad económica, sin embargo el crecimiento verdadero del PTB de EUA retrocedió en un 0.5 punto del porcentaje para 2001 y 1.2 puntos del porcentaje para 2002. La pérdida acumulativa proyectada en renta nacional a finales de 2003 ascendió a 5 puntos del porcentaje del PTB anual.⁹¹ Con la producción interrumpida en algunas áreas (líneas aéreas) y los consumidores cada vez más cautelosos, el PTB verdadero se contrajo en el tercer trimestre de 2001. Sin embargo en el cuarto trimestre, es decir para fines de año el PTB aumentó. En cambio, la inversión fija del sector privado mostró una declinación y los inventarios fueron reducidos radicalmente.

La compensación de estas fuerzas, sin embargo, fue de consumo interno, ayudando a descender también los costes de la energía, por parte del gobierno. Lo anterior, no obstante duró poco tiempo, pues la guerra de ocupación neoimperialista en Irak, volvió a aumentar los costes de la energía, sintiendo su mayor impacto en California. A mediados de octubre de 2004, el precio del barril de crudo alcanzó los US\$ 55.00, de acuerdo la prensa; por su parte, los gastos para defensa crecieron cerca de 9.25% en cifras reales en el cuarto trimestre de ese mismo año, con una cantidad anual ajustada a las variaciones estacionales.⁹² Algunos sectores experimentaron realmente un aumento en demanda, especialmente en el área de la tecnología de la seguridad y de información. Este fenómeno está asociado a las circunstancias actuales, adquiriendo el precio del barril de crudo los US\$ 77.00 en julio de 2006, causando un impacto altamente negativo en las economías especialmente la de los países en vías de desarrollo, obstaculizando, al mismo tiempo un despegue o avance hacia el desarrollo de dichas economías.

En resumen, el impacto económico adverso a corto plazo, fue menor del previsto, gracias en parte, a la hábil gerencia en la crisis económica.

La reserva federal, la administración y el congreso actuaron rápidamente para restaurar la confianza, para inyectar liquidez y para proporcionar alivio de las consecuencias de los ataques a algunos sectores, como el aéreo. La reserva federal por su parte, bajó los intereses

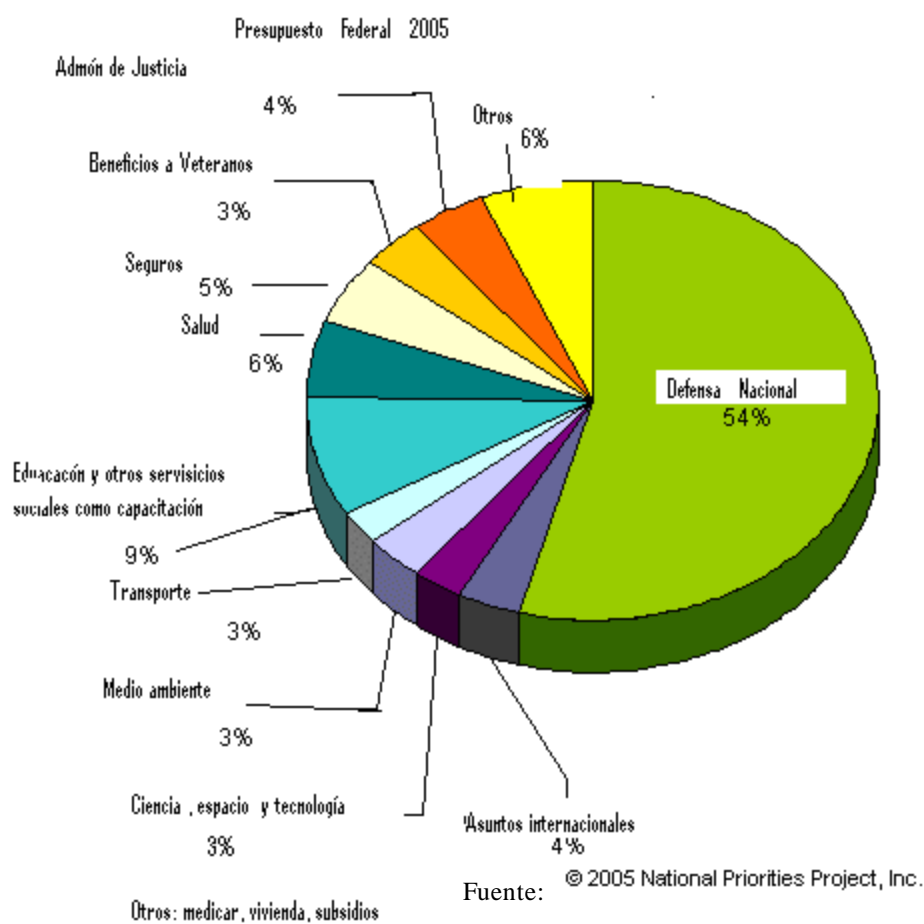
⁹¹ Alexander, Dean C., y Yonah, Alexander, *Terrorismo y Negocio: El Impacto del 11 de septiembre 2001*, (Ardsley, NY: Editores Transnacionales, 2002). < <http://www.ccc.nps.navy.mil/si/aug02/homeland.asp>> Center for Contemporary Conflict [Acceso 27-09-004].

⁹² Íd.

temporalmente y en forma simultánea, proporcionó las cantidades significativas de liquidez para salvaguardar así, la integridad del sistema financiero y evitar la bancarota de algunas empresas.

A continuación puede apreciarse el desglose de gastos que para el año 2004 el gobierno federal de EUA destina para las distintas áreas y en las cuales se puede apreciar las prioridades que tras la ocupación de Irak mantiene

Gráfico 3.2 **Presupuesto Federal de EUA para 2005**



La gráfica demuestra cómo la prioridad para dicho año en el desglose del presupuesto fue para la defensa nacional en detrimento de otros sectores como son el de salud y educación.

Además, el Instituto para Estudios Políticos y Política Exterior al 31 de agosto de 2005, en un trabajo de Phyllis Bennis y Erik Leaver se publicaron otros aspectos que impactaron en la ocupación militar en Irak, los cuales son:

- ✓ EUA controlan cinco bases y 106 instalaciones militares a través de Iraq. (15 bases en el vecino Kuwait)
- ✓ El congreso destinó \$236 millones para la construcción de bases permanentes en 2005.
- ✓ Un promedio 155 los miembros de las fuerzas iraquíes de la seguridad han muerto cada mes desde las elecciones de enero 2005, mayor al promedio de 65 antes de que los llevaran a cabo.
- ✓ Los ataques suicidas se elevaron a 50 por mes en los primeros cinco meses de 2005, arriba de 20 por mes en 2003 y 48 en 2004.
- ✓ Se calcula a la resistencia de Irak en unos 40.000 hombres incluso con la coalición de EUA que mata o captura a 1.600 miembros de la resistencia por mes.
- ✓ El Departamento de Estado reportó ataques a las fuerzas de la coalición 655 en el 2004 y 175 en el 2003.
- ✓ Periodistas muertos:100 (Vietnam 63 en ocho años)
- ✓ Muerte de 255 civiles que trabajaban para contratistas extranjeros.
- ✓ Han muerto a por lo menos 30,000 civiles iraquíes.

3.4.3 Impactos a Mediano Plazo

Más allá del corto plazo, el hecho de que el ataque fuera premeditado, el centro neoimperialista no está libre de un nuevo ataque, lo que continuaría afectando significativamente en cinco áreas principales como son: a) seguros; b) líneas aéreas; c) remesas; d) turismo y otras industrias de servicio; e) gastos crecientes de la defensa y la seguridad.

a- Seguros. Las pérdidas para la industria de seguros después de los ataques terroristas (incluyendo reaseguro) se estiman entre \$30 y \$58 mil millones, con la incertidumbre del futuro inmediato, lo que en forma comparativa son mayores, con las pérdidas por los daños

causados por el huracán *Andrew* en 1992 en la Florida, las cuales fueron de unos \$21 mil millones. Incluso si el coste final está cerca de la estimación más baja, las pérdidas de los asegurados en 2001, es probable que siempre sean más altas.

b- Líneas aéreas. Después de los ataques, la mayoría de los aseguradores primarios han aumentado sus pagos, y la cobertura global, acertada por los riesgos de ataques posibles relacionados con el terrorismo. Los aumentos en primas de seguros han afectado negativamente a la generalidad de las industrias. El impacto más fuerte ha estado en la aviación, pero otros sectores, incluyendo el transporte terrestre y público, la construcción, y el turismo, desplazándose dichas crisis hacia la periferia del subdesarrollo con el agravante de la crisis en los precios del petróleo.

En el caso de la industria de las líneas aéreas de los Estados Unidos, ésta ya se encontraba en una posición financiera débil, con cocientes elevados de deuda, antes de los ataques a las Torres Gemelas; incluso, para el año 2003, hubo reducciones en el servicio en un orden de 20 por ciento, aún con ayuda muy significativa de gobierno, al principio de la crisis. Consecuentemente, el tráfico de pasajeros ha disminuido en general, debajo de lo normal; se hicieron despidos de personal y la competencia de los precios de los pasajes ha profundizado la crisis.

“Cuatro de las compañías tradicionales del país —American Airlines, Northwest, Delta y Continental— presentaron cifras en rojo incluso tras realizar recortes de costos sin precedentes para evitar la quiebra, en un sector sumido en la crisis. Las otras dos —United Airlines y US Airways— siguen en concordato y con las posibilidades de escapar de la quiebra. ‘La situación es relativamente sombría’, dijo John Ash, director de la asesoría Global Aviation Associates. ‘Está motivada en gran parte por precios de pasajes muy bajos, exceso de capacidad y precios del combustible extremadamente altos’, añadió.”⁹³

⁹³ La Prensa Gráfica <<http://www.laprensagrafica.com/economia/26811.asp>>, 25 de octubre, 2004 [Acceso -25-10-2004].

c-Turismo y otras industrias de servicio. Otras industrias también han sido afectadas gravemente, por ejemplo, los hoteles, turismo, alquileres de automóvil, guías de turismo, las fábricas de aviones de uso civil; los hoteles y las instalaciones de esparcimiento han bajado un 15 por ciento.

d-Transporte. El transporte es un área donde está particularmente difícil determinar el impacto de los ataques del terrorista; lo que sí está claro es que éste sector enfrenta problemas directos con el aumento en los precios del combustible.

A pesar de nuevos requisitos de seguridad, tras los ataques, la mayoría de los índices demostraron poca evidencia de un aumento en los costos del envío de fletes. Algunas tarifas incluso habían declinado. Las tarifas marítimas de carga aumentaron de 5 a 10 por ciento en promedio en las dos semanas después del ataque, pero ese aumento fue invertido. Las tarifas de los fletes por avión, por otra parte eran un 10 por ciento más alto a finales de 2001 que antes de los ataques. La estabilidad relativa de las tarifas de carga, a pesar que los costos de los combustible eran más bajos y de la capacidad no utilizada en materia de fletes, éstos sí han aumentado, de acuerdo a la prensa internacional a fines de 2004.

e- Aumentos en seguridad y el gasto militar. El presidente Bush solicitó un aumento significativo en programas relacionados a la seguridad desde 2003. El gasto adicional de \$48 mil millones fue propuesto para la defensa nacional (un aumento de 14 por ciento a partir del 2002). Además el presidente pidió al congreso una disponibilidad de \$38 mil millones para la seguridad del país, comparado a \$20 mil millones en 2001. Así, se ha tenido que invertir en este campo, mejor capacitación para bomberos, policías, salvavidas para realizar bloques de defensa contra ataques biológicos; asegurar aún más la defensa de las fronteras, tanto para posibles elementos terroristas, como para los indocumentados que llegan a EUA en búsqueda de una superación económica.

Además, la contracción en la cobertura de seguros relacionada al terrorismo, puede tener un impacto perjudicial en la inversión. Mientras el abastecimiento de un estímulo (subsidios) a corto plazo, muy necesario a la economía, contrasta con los niveles crecientes del déficit fiscal que proviene de la aceleración en gastos de defensa al nuevo esquema imperial, lo

cual puede, en término medio, causar un retraso en el crecimiento, con el riesgo de aumentar los tipos de interés a los préstamos; aunque a fines de octubre de 2004, tal problema no se había presentado, reduciendo simultáneamente la productividad privada, aspecto que tampoco se ha dado en el periodo mencionado, sin embargo, el riesgo persiste en el segundo semestre del 2006.

3.4.4 Impactos a Largo Plazo

El canal principal que amenaza al neoimperialismo continúa siendo a mediados del 2006, el terrorismo, el cual puede surgir en cualquier momento y lugar, lo que podría afectar el potencial actual del esquema económico global a largo plazo, elevando los costos de las transacciones comerciales en general, así como el transporte individual y colectivo. Estos costos pueden ser analizados como sigue:

a- Gastos de explotación más altos. Los negocios pueden experimentar gastos más arriba del funcionamiento normal, debido a la inversión creciente en seguridad, primas de seguro más altas y tiempos más largos de espera para las actividades desestabilizadoras de los grupos enemigos del esquema y con un transporte menos confiable, tanto aéreo como terrestre.

b- Inversión de recursos civiles hacia el sector militar. Es probable que más recursos se pueden reorientar para fines militares en la lucha contra el terrorismo. Además, los recursos de investigación y del desarrollo, también pueden ser reorientados hacia el desarrollo de nuevos dispositivos para frustrar el terrorismo, afectando con esto, el bienestar de la población al desviar recursos útiles para la sociedad, como son la salud y la educación.

c- Reorientación de las inversiones. Un ataque puede tener efectos en las decisiones en materia de inversión extranjera e interna, incidiendo en forma directa en los países más débiles económicamente e influenciados por la economía neoimperialista, lo que generaría una disminución o retiro de inversiones tanto internas como las provenientes del exterior, en parte, debido a la interrupción potencial de los flujos mercancías y de activos. Los costos para tales transacciones pueden mantenerse elevados debido a una inspección más rigurosa en las transacciones y de primas de seguros más altas. De este modo, los costos en la

actividad económica aumentarían, dependiendo de la potencialidad de futuros ataques, forzando así cada vez más a llegar a niveles mayores de vigilancia constante, lo que afectaría a la economía empresarial y consecuentemente, a la estabilidad financiera y consecuentemente política del esquema neoimperialista.

Resumiendo, puede afirmarse lo siguiente y es, cómo el actual esquema unilateral y global neoimperialista, en la forma que se presentó, previa y posteriormente a la ocupación iraquí para derrocar a Sadam Hussein, no está libre de amenazas externas, pese a contar con las fortalezas que lo apuntalan para el mantenimiento del esquema actual, al interior de la globalización económica a inicios del siglo xxi; amenazas causadas por el terrorismo y que conllevan graves consecuencias económicas, políticas y sociales, arrastrando consigo, en posibles futuras crisis (económica, bélica, etc.), a las economías más débiles del planeta, condicionada en mucho, por la crisis energética; causado este impacto, después de las recientes guerras llevadas a cabo por el neoimperialismo.

Conclusión general

La conclusión general a la que se arriba es cómo el imperialismo original, que históricamente lo inician los Estados-nación más poderosos, por medio de la expansión de áreas geográficas, tenía como objetivo el aumento de su poder a través del control económico y militar de mayores regiones geográficas como lo fue el Imperio Romano; dando un gran salto en la Historia tras la Revolución Industrial, con el colonialismo de corte europeo el cual tuvo su mayor expresión en el último cuarto del siglo XIX, adquiriendo características propias en el siglo XX, como son: el inicio del desmoronamiento del colonialismo tradicional después de la IGM (y el relativo debilitamiento de los imperios del siglo XIX), transformándose –el fenómeno imperialista– con el surgimiento de la bipolaridad (capitalismo y socialismo); para fortalecerse a finales del mismo siglo, gracias al desaparecimiento del socialismo “real” y la URSS. Resumiendo: las variables utilizadas, como es la capacidad de readaptación y connotación que adquiere el imperialismo en su readaptación al entorno histórico en el que se desenvuelve; así como el resurgimiento del liberalismo clásico y neoliberal, al interior de la globalización

económica, intentan demostrar, la validez de la hipótesis general propuesta originalmente, tal como se sintetiza a continuación.

Tomando como referente la actual fase, el imperialismo moderno y contemporáneo (caracterizado con y por el modelo capitalista inmerso) a inicios del siglo XXI, ha demostrado su fortaleza históricamente, en la capacidad de readaptación al entorno particular: desde sus inicios en el siglo antepasado como lo es hasta la caída de la URSS.

Por otro lado, el resurgimiento y aplicación de las teorías económicas liberales (neoliberalismo) que fundamentan el actual modelo económico, base del capitalismo (e imperialismo) se convierten en aliados naturales e intrínsecos, de la globalización económica; la cual, podría considerarse como una fase superior –económica- al interior del sistema internacional, en el proceso histórico imperialista, conocido en la actualidad como el neoimperialismo y sólo podría ser combatido o desplazado por un esquema mucho más benigno y con un rostro más humano hacia los “condenados de la tierra”⁹⁴, dado el cuestionamiento que la globalización económica tiene a inicios del siglo XXI al no ser capaz de satisfacer en mucho, las necesidades de los Estados más débiles del sistema internacional, aunado a los retos y tendencias que se analizaron en el capítulo III.

Lo anterior demuestra, las relativas fortalezas del imperialismo; no obstante, entre los retos que enfrenta, como amenazas reales son el nivel de endeudamiento en el que la potencia hegemónica se encuentra (tema que amerita un estudio casuístico, no para éste), dados los graves problemas presupuestarios originados por la intervención en Irak; a esto se le agrega, el volátil y elevado precio de los energéticos que ha impactado negativamente a todas las economías del modelo “globalizador” al interior del sistema internacional, aunado a los retos y tendencias que se analizaron en el capítulo III y que llevan a cuestionar, por parte del resto de potencias, la hegemonía que los EUA adquirió tras la caída del bloque soviético.

94 Fanon, Frantz, *Los condenados de la tierra*, dentro del marco de la revolución argelina, se dirige a los problemas del Tercer Mundo recién liberado. Para él, la liberación en sí no es suficiente. <<http://www.arches.uga.edu/~jokpala/violencia.html>>, [Acceso 25-10.04].

BIBLIOGRAFÍA GENERAL

Arroyo Pichardo, Graciela, *Metodología de las Relaciones Internacionales*, Oxford University Press, México, 1999

Business Week, 7 de abril, 2003.

Clausewitz, Karl von, *De la Guerra*, pág.307. Edic. Colofón, México, 1999.

Ferguson, Niall, *Hegemony or Empire*, revista *Foreign Affairs*, September/October 2003.

Gowan, Peter, *The Global Gamble*, Verso, London, 1999.

Henwood, Doug, *Crappy little countries*; en *Left Business Observer*, N° 104, abril, 2003.

J. C Plano y R. Olton, *Diccionario de Relaciones Internacionales*, Edit Limusa-Willey, S.A, 1971.

Loney, Roberto, *Penetraciones Estratégicas*, Volumen I, Edición 6 (Agosto De 2002.

Orwell, George *Animal Farm*, Penguin Books, Gran Bretaña, 1945.

Osmańczyk, Edmund Jan, *Enciclopedia Mundial de Relaciones Internacionales y Naciones Unidas*, Fondo de Cultura Económica, México, 1976.

Rethinking Marxism; Vol. 14, n°2, 2002.

Soros George, *La crisis del Capitalismo Global*, ed. Temas, Madrid 1998.

Valenzuela, J. *Crítica del Modelo Neoliberal*, cap. II, Edic. Facultad de Economía, UNAM, México, 1991.

Went, Robert, *Globalization in the Perspective of Imperialism*, en *Science and Society*, Vol. 66, n°4; Winter, 2002-2003.

Woodward, Bob, "Bush en Guerra", Edit. Península, Barcelona, 2003.

En la Red de Internet:

Aula del Mundo, 13 de mayo de 2002.

<<http://aula.el-mundo.es/aula/noticia.php/2002/05/13/aula1021045310.html>>

Bzezinski, Zbigniew, *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives*. Ed. N/a.

<<http://www.amazon.com/exec/obidos>>

Center for Contemporary Conflict, <<http://www.ccc.nps.navy.mil/si/aug02/homeland.asp>>

Chomsky, Noham, *U.S. Policy Rogue States*,

<<http://www.zmag.org/chomsky/articles/z9804-rogue.html>>

Cuba, Debate Contra el terrorismo mediático: <<http://www.cubadebate.com/index.php?tpl=opinion-show¬iciaid=2148¬iciafecha=2004-04-09>>

Jamail, Dahr , <http://www.ipsnoticias.net/nota.asp?idnews=87821>

De la George, Paul Marie, "Le Sud-Ouest asiatique, au centre de l'offensive américaine" , *Le Monde Diplomatique*, diciembre, 2002.

"Economistassin Fronteras" <http://www.geocities.com/alcaide_econoh/john_mynard_keynes.htm>

George W. Bush, "*The National Security Strategy of the United States of America*", White House, <<http://www.whitehouse.gov/nsc/nss.pdf>>

Gimpel Smith, Angélica, *La Economía Chilena y el Fundamentalismo Monetarista*: <www.nodo50.org/pretextos/economia.htm>

Hendaw, Hamza, AP (Associated Press) del 8 de sept, 2004, <<http://story.news.yahoo.com/news?>>

John Bellamy *El consenso de Washington y la Carta de los Derechos y los Deberes Económicos de los Estados*: Foster, "" *The Rediscovery of Imperialism*", en *Monthly Review*, vol. 54, n°6, noviembre de 2002. <<http://www.monthlyreview.org/1102jbf.htm>>

Keohane, Robert O., *The Globalization of Informal Violence, Theories of World Politics, and the "Liberalism of Fear"*, <http://mitpress.mit.edu/journals/INOR/Dialogue_IO/keohane.pdf>

La Prensa Gráfica, <<http://www.laprensagrafica.com/mundo/21520.asp>>, 24 de octubre 2004.

Mariátegui, José Carlos, *La reforma universitaria*, en revista electrónica "Rebelión", 14 nov. 2002. <<http://www.rebellion.org/argentina/mariateguil41102.htm>>

Periódico electrónico del Departamento de Estado de Estados Unidos, Volumen 7, número 4, diciembre de 2002. <<http://usinfo.state.gov/journals/itps/1202/ijps/ijps1202.htm>>

Pelosi, Carmen, *La Historia de las Relaciones Internacionales ante el Desafío de la Globalización*, <<http://www.debate.com/congresos/3/cdigital/debates/mesas/N/pelosi.htm>>

Petras, J., *Globalización o neoimperialismo*, <<http://www.libros.com.sv/edicion26/globalizacion.html>>

Sassen, Saskia, y R. Lewis, *Entrapments Rich Countries Cannot Escape: Governance Hotspots*, <http://www.archivtiger.de/div/sassen_wtc.htm>

Valenzuela, José, *La Doctrina Bush*, Revista Global, año 2, no. 9, <<http://www.glocalrevista.com/valwood.htm>>

Woods, Alan, *Lecciones de Francia. Un aviso para los trabajadores de Europa*, La Web del Militante, <<http://www.elmilitante.org/portada/francia.htm>>

ACRÓNIMOS

ALCA	Área de Libre Comercio para las Américas
ET	Empresas Transnacionales
EUA	Estados Unidos de América
IGM	Primera Guerra Mundial
IIGM	Segunda Guerra Mundial
NMD	Mísiles para la Defensa Nacional (inglés)
ONU	Organización de las Naciones Unidas
UE	Unión Europea
URSS	Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas
SdN	Sociedad de Naciones
OTAN	Organización del Tratado de Atlántico Norte
FMI	Fondo Monetario Internacional