

## **AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR**

Ingeniero Mario Antonio Lovo  
RECTOR

Máster Ana María Glower Alvarado  
VICERRECTOR ACADÉMICO

Licenciado Salvador Castillo Arévalo  
VICERRECTOR ADMINISTRATIVO

Doctora Ana Leticia Zavaleta de Amaya  
SECRETARIA GENERAL

## **AUTORIDADES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES**

Licenciado José Raymundo Calderón Morán  
DECANO

Maestra Norma Cecilia Blandón de Castro  
VICE-DECANO

Maestro Alfonso Mejía Rosales  
SECRETARIO

## **AUTORIDADES DE LA ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES**

“Licenciado Gerardo Iraheta Rosales”

Máster René Antonio Martínez Pineda  
DIRECTOR

Maestra María del Carmen Escobar Cornejo  
COORDINADORA GENERAL DE PROCESOS DE GRADUACIÓN

Maestro Carlos Benjamín Lara Martínez  
DOCENTE DIRECTOR

## INDICE GENERAL

	PÁGINAS
AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR.....	ii
AGRADECIMIENTOS.....	vi
PRESENTACIÓN.....	vii
INTRODUCCIÓN A LA INVESTIGACIÓN.....	ix
 <b>PRIMERA PARTE:</b>	 15
INFORME FINAL DE INVESTIGACIÓN: ORGANIZACIONES ESTUDIANTILES: RITUAL, SIMBOLISMO Y CULTURA POLÍTICA (San Salvador, 2011).....	
 CAPITULOS	
1. CONCEPCIONES TEÓRICAS.....	16
1.1. CONSIDERACIONES TEÓRICAS Y METODOLOGICAS.....	17
1.2. CONCEPTUALIZACIÓN RITUAL: UN MARCO DE INTERPRETACIÓN CIENTÍFICA .....	22
1.3. METODOLOGÍA.....	34
1.4. ¿EXISTE UNA ANTROPOLOGÍA MILITANTE? REFLEXIONES ÉTICAS SOBRE LA RELACIÓN ENTRE EL CIENTÍFICO Y EL POLÍTICO.....	37
1.5. BREVE APUNTE SOBRE LA RELACIÓN DEL INVESTIGADOR-SUJETO DE LA INVESTIGACION EN LAS CIENCIAS SOCIALES.....	38
1.6. ANTROPOLOGÍAS MILITANTES Y ACTIVISTAS: UNA PROPUESTA PARA LA METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN DESDE LAS IDEAS DE LA ANTROPOLOGÍA DESCOLONIZADA.....	40
1.7. REFLEXIONES DESDE DENTRO.....	46
 2. EL CONTEXTO SOCIOCULTURAL.....	 50
2.1. ESTRUCTURA GEOGRÁFICA Y SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR.....	51
2.2. HISTORIA DE LA UNIVERSIDAD (1841-1970).....	54

2.3. ASOCIACIONES, ORGANIZACIONES E INFLUENCIAS POLÍTICO SOCIALES EN LA UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR.....	55
2.4. VINCULACIÓN POLÍTICA DE LAS AUTORIDADES UNIVERSITARIAS, ASOCIACIONES Y ORGANIZACIONES ESTUDIANTILES CON LOS ASUNTOS POLÍTICOS DEL PAÍS.....	63
2.5. LA UNIVERSIDAD Y LA RADICALIZACIÓN DE LAS ORGANIZACIONES ESTUDIANTILES HACIA LA POLÍTICA NACIONAL (1970-1990).....	68
2.6. GÉNESIS DEL DISCURSO HEGEMÓNICO DE LAS ORGANIZACIONES ESTUDIANTILES.....	69
2.7. EL ESTADO MILITAR INTERVENTOR.....	80
3. LA DINÁMICA DE LOS CAMPOS SOCIALES Y POLÍTICOS. ....	84
3.1. EL CAMPO POLÍTICO DE LA UNIVERSIDAD.....	85
3.2. EL CAMPO POLÍTICO DE LA UNIVERSIDAD ACTUALIZADO	102
4. EL CAMPO POLITICO DEL RITUAL DEL 30 DE JULIO.....	110
4.1. ANTECEDENTES.....	111
4.2. NUEVA ESCENA DE LA MARCHA.....	115
4.3. RITUAL POLÍTICO DEL 30 DE JULIO: FASE DE RUPTURA...	120
4.4. CONFORMACIÓN DEL COMITÉ DEL 30 DE JULIO.....	142
5. RITUAL POLITICO DEL 30 DE JULIO DE 2010.....	160
5.1. FASE DE RUPTURA.....	161
5.2. VIERNES 30 DE JULIO DE 2010.....	163
5.3. FASE MARGINAL-NUCLEAR O LIMINAR.....	165
5.4. ESCENA DEL PARQUEO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES.....	165
5.5. LA VIGILIA.....	185
5.6. FASE DE REINTEGRACIÓN: SÁBADO 31 DE JULIO DE 2010..	191

CONCLUSIONES.....	193
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	204
SEGUNDA PARTE:	209
DOCUMENTOS DE PLANIFICACIÓN DEL PROCESO DE GRADO, 2011-2012.....	
1. PLAN DE INVESTIGACIÓN EN PROCESO DE GRADO-2011.....	210
2. PROYECTO DE INVESTIGACIÓN: ORGANIZACIONES ESTUDIANTILES: RITUAL, SIMBOLISMO Y CULTURA POLÍTICA (San Salvador, 2011).....	232

## AGRADECIMIENTOS

Reflexionar sobre la cultura política de las organizaciones estudiantiles ha sido posible sólo y únicamente por tres razones ineludibles, a saber: mi madre y familia, mis formadores y los otros estudiados (las organizaciones estudiantiles).

Haber llegado a esta etapa de análisis académico ha sido posible gracias al esfuerzo de mi madre María Amelia Escamilla; pero también con ello, las motivaciones de mis hermanos Ernesto Salvador Escamilla, Gerardo Emilio Escamilla y Ligia Noelia Escamilla. Ellos guardan un principio esencial en mis visiones e intereses académicos.

Mis formadores son fundamentales en mi etapa de comprensión de la teoría para la reflexión sobre esos otros a través de los lentes que brinda la antropológica. Entre ellos mi mentor y amigo Carlos Benjamín Lara Martínez ha sido un apoyo incondicional en la formación académica. También las motivaciones que hiciera el Dr. Fabio Esteban Amador y finalmente al Dr. Luis Rodríguez Castillo investigador de la Universidad Autónoma de México (PROIMMSE-IIA), a través de él incorporé nuevas herramientas de análisis para la comprensión de la cultura política, y sobre todo por los valiosos comentarios que hizo a la investigación los cuales ayudaron a concretar ideas.

Finalmente quiero agradecer a las organizaciones estudiantiles de la Universidad de El Salvador por su tiempo y por aportarme de datos empíricos necesarios para el análisis y reflexión de la marcha del treinta de julio de donde emana una riqueza simbólica y política que puede dar nuevas luces sobre el proceso actual de la recomposición de la cultura política en los espacios de la Universidad de El Salvador.

Entre ellas agradezco a las organizaciones estudiantiles: Frente Universitario Roque Dalton (FURD), la Unión de Estudiantes Revolucionarios Salvadoreños (UERS 30), la Brigada de Estudiantes Revolucionarios Salvadoreños (BRES) y la Fuerza Estudiantil de la Universidad de El Salvador (FESUES). Y a las asociaciones estudiantiles: Asociación de Estudiantes de Idiomas (AEI), Asociación de Estudiantes de Filosofía (ASEF) y a la Asociación de Estudiantes de Artes (AESARTES).

## PRESENTACIÓN

La Escuela de CIENCIAS SOCIALES “Licenciado Gerardo Iraheta Rosales”, tiene por finalidad formar profesionales en diferentes disciplinas, y además fortalece el eje de la investigación sobre la realidad salvadoreña en particular y como alumno egresado e indagado sobre la teoría ritual como elemento importante para el análisis de la cultura política de las organizaciones estudiantiles de la Universidad de El Salvador, de ello surgió la investigación titulada “Organizaciones estudiantiles: ritual, simbolismo y cultura política” (San Salvador, 2011), cumpliendo con uno de los requisitos para optar al grado de Licenciado en Antropología Sociocultural.

Hasta la fecha son pocos los estudios vinculados a la teoría ritual como conceptualización para el análisis de los procesos socioculturales, políticos y económicos. Aún más, la teoría del ritual no se ha utilizado para la comprensión de la actividad ritual que emana de las organizaciones estudiantiles de la Universidad de El Salvador de donde emergen valores y normas que orientan la acción política, por lo tanto ha sido fundamental dirigir esta investigación de grado al tema de la cultura política en las organizaciones estudiantiles desde la perspectiva de la teoría ritual.

Este informe final de Investigación da cumplimiento al “Reglamento General de Procesos de Graduación de la Universidad de El Salvador”, en sus dos etapas básicas: La primera etapa, sobre Planificación donde se elaboró el Pla de Investigación Social 2011, el Proyecto de Investigación; dentro del cual, en una primera fase, se realizó la selección del tema y tipo de investigación, quedando determinada como de tipo etnográfica; en una segunda fase, se realizaron los respectivos documentos para la recolección y organización de la información obtenida. Los documentos (antes mencionados) se incluyen en la segunda parte de este informe, entre los que destaca el Proyecto de Investigación el cual da la orientación de cómo abordar dicho periodo considerando los objetivos con base a la formulación del problema y sus herramientas teóricas como analíticas para la recolección de información referente al objeto de estudio.

Todo esto con base a principios procedimentales del “Método basado en la teoría ritual” desarrollando los planteamientos de los autores siguientes Victor Turner, Ingrid Geist y Carlos Lara Martínez.

Los planteamientos de estos autores han contribuido a analizar y reflexionar la marcha del treinta de julio como un proceso donde emana organización, cultura política, valores y normas que orientan la acción política y que sólo pueden ser comprendidos en la lógica por la disputa por los recursos significativos que proceden y otorga la universidad.

*En sus obras posteriores, Turner desarrolla la idea de la liminaridad como “reino de la posibilidad”, con base en una metáfora lingüística: la posibilidad como modo subjuntivo. (Geist: 8,2008)*

## INTRODUCCIÓN A LA INVESTIGACIÓN

Me percate que las prácticas políticas de las organizaciones estudiantiles de la Universidad de El Salvador son amplias y que había muchos elementos para hablar, sin embargo, lo que me llevó a reflexionar sobre la marcha del treinta de julio y elegir este aspecto entre la totalidad política fue mi primera experiencia en la conmemoración del treinta de julio del año 2003, en ese momento escuche las anécdotas sobre la masacre estudiantil del treinta de julio de 1975 y así las palabras heroísmo, mártires, democracia, libertad, vencer, luchar, sangre, socialismo y enemigos de clase cobraron intereses en mí, pero no sólo fueron palabras, también aparecieron en escena monumentales figuras del Gorila, Tanquetas, Helicópteros y el Jeep (**representación de lo militar**) que se construían para terminar en un final trágico. Estas eran conducidas a las altas temperaturas del fuego lo que ponía de manifiesto una acción simbólica que demostraba como debían destruirse los enemigos políticos de las organizaciones estudiantiles y del pueblo, claro que todo se desarrollaba en un espacio momentáneo donde la idea de completar reivindicaciones políticas para las organizaciones estudiantiles es posible.

Tendrían que pasar unos años y verme involucrado con la antropología para explicar la marcha del treinta de julio como un ritual político, así para el año de 2010 realicé mi investigación entre las organizaciones estudiantiles de la Universidad de El Salvador. Debo decir que el ritual político que estudio tiene como antecedente los hechos ocurridos el treinta de julio de 1975, durante ese espacio temporal las organizaciones políticas que se encontraban al interior de la universidad entre ellas: Universitarios Revolucionarios 19 de julio (UR-19), sector estudiantil del Bloque

Popular Universitario, liderado por Medardo González; Frente Universitario de Estudiantes Revolucionarios Salvador Allende (FUERSA), entre otras convocan a una marcha para exigir el respeto a la autonomía universitaria y demandar por la construcción de una sociedad justa y libre de las dictaduras militares. La marcha se efectúa y lleva como objetivo concluir en el parque Libertad del centro de San Salvador. Los estudiantes que iban en la marcha no llegan a su destino y sobre la final de la calle 25 av. Norte de San Salvador, la marcha es interceptada por instituciones de seguridad lo que produce asesinatos y desapariciones de estudiantes, hasta el momento se considera como principales responsables a la Guardia Nacional, el ejército y otros cuerpos de seguridad de El Salvador.

Después del conflicto armado en El Salvador, la escena conmemorativa del treinta de julio se retoma por las organizaciones estudiantiles a mediados de la década de 1990 ya que los registros que pude ubicar datan de julio de 1996. Con ello las fechas eran más precisas, pero también el objeto de estudio de esta investigación se hacía claro, habiendo concretado estas fechas quiero decir que la investigación manifiesta el interés por precisar sobre la práctica política contemporánea de las organizaciones estudiantiles en la conmemoración del treinta de julio del año 2010, para analizar esta práctica utilicé la teoría del ritual de Víctor Turner en conjunto con otras ideas de Ingrid Geist y Carlos Lara.

La teoría del ritual es desarrollada por Victor Turner, en ella retoma las ideas de Arnold Van Gennep quien estudió los rituales de pasaje en los que distinguió tres fases: separación, limen o margen y agregación. Estas fases dan un carácter espacial centrado en la confirmación de los rituales, lo que es importante establecer en estas ideas es que un ritual no siempre debe considerarse como ritual de paso. Turner, replantea la idea de Gennep y se centra en la fase liminar donde ubica el principio transformador que puede dar pie a nuevas formas, estados y condiciones, es decir, lo liminar en Turner es un estado de la posibilidad (Geist, 2008: 177). Esta reconsideración es importante para interpretar la marcha del treinta de julio, ya que propongo entender este ritual en una lógica de posibilidades.

El interés en la marcha del treinta de julio como un ritual político se hace con las preguntas ¿por qué es necesario ritualizar ciertas actividades entre las organizaciones estudiantiles?, ¿cuál es el contenido que vierte el ritual político de la marcha del treinta de julio?, y sobre todo, es substancial preguntarse si centrar la atención en la liminaridad puede ofrecer un marco de interpretación que dé cuenta de la “lógica de posibilidades” en el movimiento estudiantil salvadoreño.

Estudiar el treinta de julio, entendido como un ritual político comunitario, ha sido una elección vinculada a dos aspectos: la necesidad de hacer uso de la antropología y la incidencia de lo ritual en el contexto urbano. Lo primero, está relacionado con las interpretaciones que la antropología puede hacer sobre organizaciones estudiantiles, donde la aplicabilidad de un marco teórico antropológico a la dinámica de un ritual político de una universidad pública es completamente nuevo, y lo segundo, reafirma la incidencia de un tipo de construcciones -que se discutirá más adelante- que se manifiesta bajo la lógica de un ritual que trasciende e incide en la conformación de prácticas orientadas a lo simbólico, sistemas ideológicos, fusiones y fisiones políticas que desembocan en la lucha por el control de recursos significativos, valores y normas que interactúan entre los estudiantes organizados de la universidad de El Salvador en un contexto urbano.

Para contextualizar un poco y atar mi investigación con la teoría ritual es importante considerar que en El Salvador existe el antecedente de algunas investigaciones que han tomado elementos de la teoría del ritual, entre ellos el concepto del estado liminar, para explicar las posibilidades y transformaciones sociales. Así, “Salvadoreños en Calgary: el proceso de configuración de un nuevo grupo étnico” (1994), “La religiosidad popular en Mesoamérica” (1994), “Joya de Cerén: la dinámica sociocultural de una comunidad” (2003) y “Transformación sociocultural” (1999) son investigaciones desarrolladas por el antropólogo Carlos Benjamín Lara Martínez con elementos de la teoría ritual.

Estos antecedentes son nuevos para la antropología en El Salvador, no así para el desarrollo de la antropología en otras partes del mundo, desde que se institucionalizó la

disciplina, los antropólogos han querido concentrar, en la noción de ritual un punto de intersección y de convergencia (Díaz, 1998: 20). Antecedentes como este llevan a preguntarme ¿por qué tomar la elección por estudiar una parte de las dinámicas de los estudiantes organizados?, y ¿por qué estudiarlos bajo la lógica de un ritual? Una primera razón consistió en interpretar la marcha del treinta de julio en la medida que construye en los estudiantes el actuar del “*deber ser*” organizados, donde lo simbólico manifiesta y tiene una gran connotación en las identidades de los estudiantes organizados que desarrollan una cultura política que responde críticamente al discurso hegemónico.

En segunda instancia, estudiar la marcha del treinta de julio en el plano de una acción ritualizada evidencia dos factores, por un lado, demuestra que los procesos y dinámicas sociales no sólo deben concebirse como acontecimientos históricos, pues el carácter y naturaleza de este ritual demuestra ir más allá en la reinterpretación que los sujetos sociales hacen sobre un acontecimiento que los hace parte de su identidad, es decir, lo histórico es utilizado como una metáfora del presente para hablar sobre el pasado. En ello, se debe entender que este suceso ha sido reinterpretado en el imaginario de los estudiantes, por lo tanto, debemos preguntarnos ¿por qué es necesaria la práctica ritual? en el escenario de organizaciones estudiantiles que pertenecen a diversos sectores sociales y que se desenvuelven en un contexto urbano.

Como lo sugiere Lynne Hume (2007) “la realidad es socialmente construida” y, siguiendo con su interpretación, no se debe pensar como creía Karl Marx considerando que “la vida social estaba determinada por las fuerzas materiales que la controlaban en cada tiempo y espacio (2007: 121)”, pues ante todo, la necesidad de introducir prácticas rituales a contextos urbanos **demuestra** que tienen un sentido que sirve para valorar y reafirmar su condición en el presente. Esto nos **muestra** lo ritual como algo evidente en el plano urbano y confronta con las ideas positivistas del siglo XIX que manifiestan el predominio de un tipo de pensamiento racional sobre las prácticas no racionalizadas.

Por otra parte, desde los orígenes de la antropología el estudio de la actividad ritual ha ocupado un espacio importante dentro de las investigaciones antropológicas

(Cohen, 1979) y se ha visto a la actividad ritualizada dentro de las sociedades de economía simple caracterizada en un primer momento como un elemento que ha separado a los otros de nosotros, es decir, las sociedades primitivas de las civilizadas. Esto ha ayudado a pensar que tipo de pensamiento “*secular*” está presente entre estas sociedades.

En la actualidad, esta forma de pensar lo ritual en alguna medida se ha superado desde la antropología como disciplina científica, siendo así, ha servido para configurar nuevos escenarios y con ello han aparecido otro tipo de sujetos investigados que se expresan en espacios cimentados en las áreas urbanas. Por lo tanto, el objetivo de este trabajo consiste en exponer la marcha del treinta de julio en la lógica de un ritual político, donde se están creando espacios que vierten contenidos ideológicos-políticos y reproducen significados en la comunidad estudiantil de la universidad de El Salvador.

La importancia de estudiar las dinámicas sociales desde la teoría del ritual, se deben ver bajo tres aspectos: el primero como elemento trascendente para la formación de un conocimiento científico antropológico en El Salvador, que pueda orientar a nuevas discusiones sobre lo ritual. En segundo lugar, el estudio de los rituales en la vida urbana de El Salvador no deben limitarse al ejercicio de los fenómenos religiosos -no es que no se deba- sino más bien, la reflexión sobre el campo ritual debe enfocarse a los diversos escenarios- políticos, económicos, conciertos de música, marchas, etc.- que conforman y transforman las identidades que interactúan dentro de la actividad ritual urbana. Por último, se utiliza la teoría del ritual como elemento que puede ser importante para interpretar las esferas políticas de la comunidad estudiantil organizada. En el caso de esta investigación, las dinámicas de los estudiantes organizados de la universidad de El Salvador.

Para desarrollar las ideas presento cuatro capítulos, el primer capítulo hace una exposición de las principales ideas teóricas que se han utilizado en diferentes momentos de la historia de la antropología para referirse a lo ritual, después hare referencia al punto medular de mi base teórica centrada en las acotaciones que hicieran los antropólogos Víctor Turner, Ingrid Geist y Carlos Lara sobre la teoría ritual, los cuales

me proporcionan un bagaje teórico importante para analizar la marcha del treinta de julio como un ritual político en un universo de posibilidades.

El capítulo dos hace un acercamiento al contexto y a la estructura social de la universidad, pero también con ello inicia el desarrollo de la idea sobre los campos. El tercer capítulo presenta el campo político del ritual del treinta de julio, donde se presentará las dinámicas políticas que se expresan y que intervienen en el ritual y por último el cuarto capítulo habla sobre la descripción del ritual político del treinta de julio de 2010.

**PRIMERA PARTE:**  
**INFORME FINAL DE INVESTIGACIÓN:**

ORGANIZACIONES ESTUDIANTILES:  
RITUAL, SIMBOLISMO Y CULTURA POLÍTICA  
(San Salvador, 2011)

## **CAPITULO 1: CONCEPCIONES TEÓRICAS**

Este capítulo abordará desde la perspectiva teórica las principales ideas que se presenta la teoría del ritual desarrollada por Victor Turner para el análisis de la marcha del treinta de julio, la cual expondrá a través de la teoría ritual una lógica de posibilidades de la cultura política de las organizaciones estudiantiles.

## **CAPÍTULO 1: CONCEPCIONES TEÓRICAS**

### **1.1. CONSIDERACIONES TEÓRICAS Y METODOLOGICAS**

Rodrigo Díaz (1998), en “*Archipiélago de rituales: teorías antropológicas del ritual*” ha elaborado un importante recorrido histórico sobre las primeras disertaciones en torno al significado conceptual del ritual y su incidencia en las sociedades simples y complejas, en el cual considera que este concepto evoca lo “relacionado a la costumbre o tradición siendo prácticas sagradas y procesos simbólicos formales” (1998:13) que están presentes en la configuración misma de la estructura social.

A principios del siglo XX, Emile Durkheim discute la noción de ritual e instaura un marco teórico-metodológico para el estudio e interpretación de los rituales religiosos donde para él, se encuentra la base de un pensamiento que precede a lo científico, que más adelante, ésta teoría es propicia para el análisis de los rituales políticos, civiles, religiosos y económicos. Para Raymond Aron (2004), en “Las etapas del pensamiento sociológico” haciendo una reinterpretación sobre Durkheim coincide en que uno de los aportes de Durkheim ha sido construir una teoría para la interpretación sociológica del pensamiento humano. Sin embargo, lo nodal en Durkheim es el carácter que da sobre la noción de la religión y su famosa dicotomía *sacro-profano*, donde lo sacro supone la organización relativa a las creencias sobre algo, lo cual conlleva a una práctica específica que se transfigura en un ritual (2004: 284), esto relacionado con el carácter social que Lynne Hume define que Durkheim:

Vio la centralidad de las estructuras sociales, las relaciones y las instituciones para la comprensión del pensamiento y del comportamiento. La dimensión social era de extrema, sino es que de principal, importancia. La vida social moldeaba los conceptos fundamentales de la cultura humana y la religión y la moral eran inseparables dentro del marco social. La religión para Durkheim era eminentemente social (Hume, 2007: 121).

El carácter social que Durkheim atribuye a la religión es fundamental para comprender el sistema de normas y valores que las prácticas construyen en determinados rituales sobre el grupo social. Pues para Durkheim:

Los rituales son mecanismos institucionalizados que regeneran la solidaridad de todo un grupo, que renueva la intersubjetividad cognoscitiva, sentimental, valorativa y de proyección al futuro de toda colectividad; una instancia de reflexividad \_\_sólo posible en un espacio y tiempo sagrado\_\_ a través de la cual éstas se representan, se comprenden y actúan sobre sí mismas. Al reflejarse en los procesos rituales, la sociedad los erige en condiciones del saber y la experiencia sociales, al tiempo que les impone una composición simbólica donde se puede ocultar de la mirada y conciencia de los individuos (Díaz, 1998:95).

Durkheim, al considerar lo ritual no sólo introduce el carácter eminentemente social, sino que también, le atribuye el aspecto moral y simbólico que la misma sociedad le imprime al interior de las prácticas rituales, pues los símbolos que en ellos se manifiestan tienden a resaltar la construcción de sistemas de normas y valores. El carácter social que Durkheim resalta también está inmerso en los rituales políticos, estos transmiten valores y concepciones políticas que son propios de los grupos que los practican, pues el ritual político del treinta de julio que he estudiado incorpora normas y valores centrados en la búsqueda de la construcción de una sociedad más justa.

Anticipándose a Durkheim, en 1909 Arnold Van Gennep había dado a conocer uno de sus más famosos libros denominado: *Los ritos de paso*, que representan los cambios socioculturales de un estado o condición “A” a otro “B”. Las fases inmersas en la propuesta ritual de Van Gennep, años más tarde sería **reinterpretado** por Víctor Turner en la **interpretación** de los rituales *Ndembu* y a finales del siglo XX en la antropología salvadoreña con Carlos Lara Martínez en Joya de Cerén.

Para Van Gennep, las sociedades de economía simple están marcadas “por discontinuidades y contrastes, por cambios y rupturas prescritas y sancionadas por cierta clase de ceremonias (Díaz, 2004: 182)”. Van Gennep ayudó a establecer una base importante al reconocer que en ciertos procesos sociales se presentan estructuras definidas que expresan estados diferenciados, sin embargo, no tuvo muchos logros como

lo harían sus sucesores debido a que careció de una teoría adecuada de la sociedad y fue incapaz de cruzar a otro umbral: no pudo elucidar el papel que estas ceremonias desempeñan en la ordenación de las relaciones sociales (Díaz, 1999: 184)”.

Ahora bien, Victor Turner (1980) retoma las ideas de Arnold Van Gennep sobre “Los ritos de paso” los reformula y centra el análisis teórico ritual en la fase liminar donde existe un universo de posibilidades, donde ésta fase se abre a un periodo de reflexión y crítica sobre la propia sociedad y su cultura (Lara, 1999: 468)”. La importancia de estudiar los rituales en Turner, radica en comprender qué tipo de fuerzas están presentes entre las sociedades, reflexionando que “en la mayoría de las sociedades más simples y también muchas de las civilizadas, hay un cierto número de ceremonias o rituales con el propósito de marcar la transición de una fase de la vida a otra, o de un status social a otro (Turner, 1980: 8)”. Lo importante que destaca Turner del ritual, recae sobre **los cambios que se ejercen** sobre las personas que se encuentran alrededor de un determinado ritual ya sea este político o religioso, el cual **les imprime** una nueva forma de ver la relación entre las personas que los practican.

Al igual que el modelo de Durkheim, Turner se centró mucho en el nivel de las normas y valores que los rituales comunican a sus participantes, es decir, un ritual no sólo indica la transición, también comunica a través de la práctica ritual que manifiesta la configuración de los deseos de la sociedad sobre el grupo mismo. Como ejemplo se puede mencionar la práctica del *mukanda* que Turner describe como un ejemplo de ceremonia de iniciación que da pie a un rito de paso:

El principal propósito de la iniciación de los muchachos es inculcar los valores tribales, transmitirles la habilidad cazadora e impartirles instrucción sexual. El propósito de la iniciación de las muchachas es prepararlas para el matrimonio, que en la gran mayoría de los casos contraen inmediatamente (Turner, 1980: 21).

El nivel de valores y normas que describe Turner es la parte central que debe interesarnos para describir e interpretar el ritual político del treinta de julio, pues si nos centramos en ellos nos adentraremos en los propósitos que las organizaciones estudiantiles de la universidad de El Salvador establecen.

Por su parte, Clifford Geertz (1987) centrándose en una crítica hacia las ideas de Malinowski, E. M. Leach e incluso Emile Durkheim, llegó a concluir que no pudieron adecuar los aspectos psicosociales a la historia misma, esto los llevó a ser pensados como antihistóricos. Esto condujo a Geertz a tomar dos posiciones en sus ideas que son presentadas en la “*Interpretación densa de la cultura*”: lo *cultural* y lo *estructura social*, para reconstruir un esquema que sirva como modelo interpretativo de las prácticas culturales, si pensamos en términos de un ritual al cual agrega que:

Uno de los modos más útiles –pero desde luego no el único- de distinguir entre cultura y sistema social es considerar la primera como un sistema ordenado de significaciones y de símbolos en cuyos términos tiene lugar la integración social, y considerar el sistema social como la estructura de la integración social misma. En un plano está el marco de las creencias, de los símbolos expresivos y de los valores en virtud de los cuales los individuos definen su mundo, expresan sus sentimientos e ideas y emiten sus juicios: en el otro plano está el proceso en marcha de la conducta interactiva, cuya forma persistente es lo que llamamos estructura social (Geertz, 1987: 133)

Esta idea en Geertz, al igual que en otros antropólogos como Victor Turner y Carlos Lara, resalta las relaciones de lo local con un contexto mucho más amplio. Pues, agregar la estructura social constituye reconocer la permanencia de las instituciones a lo largo del desarrollo histórico dentro de los grupos sociales. En palabras de Geertz, es en la cultura donde se encuentra el plano de las creencias y en este los rituales que deben incluirse a una estructura social que nos remita la participación de instancias –instituciones- con las sociedades, por lo tanto, la inclusión de estos dos elementos en un ritual no sólo serviría para verlos como “un esquema de significación sino que es también una forma de interacción social (Geertz, 1987: 150)”.

A finales del siglo XX en México, Gilberto Giménez (1978) en “Cultura popular y religión en el Anáhuac” ve en la religión popular no sólo una manifestación ritual que evoca a una condición social o a un tipo de pensamiento, que en las ideas seculares de Tylor y Spencer significarían irracionales, sino que, la práctica misma ritual conlleva a una realización dramatizada. Giménez apoyado en la propuesta de H. Desroche ve en el ritual una dramatización, un espectáculo protagonizado por actores construyéndose una

representación en el sentido teatral de la palabra (1978: 32). Y ante todo para Giménez, en la medida en que se dramatiza un ritual se consigue llegar de forma efectiva a transmitir valores importantes para la convivencia de la comunidad.

Gilberto Giménez, ofrece una concreta visión de la actividad ritual enfocada en las dinámicas de grupos agrarios que se traducen a una efectividad utilitarista en México. Estas valoraciones son retomadas también por Carlos Lara quien fuera discípulo de Giménez.

Pero por otra parte, en El Salvador Carlos Lara Martínez (2003) en “Joya de Cerén: la dinámica sociocultural de un comunidad” presenta una propuesta interesante para el análisis de los rituales comunitarios basados en las bases metodológicas de Victor Turner, Clifford Geertz y Emile Durkheim.

Carlos Lara, no sólo introduce el análisis e interpretación de los rituales comunitarios a la realidad salvadoreña desde el concepto de la *liminaridad* como eje central para la transformación sociocultural, su trabajo demuestra algo que no habíamos encontrado en Victor Turner y Emile Durkheim, para él, las prácticas rituales en las sociedades campesinas demuestran la incorporación de aspectos modernos a las experiencias tradicionales. Siendo así, un ritual también determina tipos de conciencia en las comunidades donde se integran nuevas prácticas llevadas por la modernidad (2003, 102). Esto respondería, a que la dinámica ritual se encuentra conectada a unidades más amplias, es decir, a realidades de otros países lo cual supone en los rituales una conformación de sistemas abiertos y dinámicos en sí mismos. Al cual considera que:

El examen de los tipos de conciencia social que han intervenido en la construcción de los símbolos culturales, ha demostrado que la comunidad rural no puede concebirse, desde el punto de vista de su sistema simbólico, como una unidad totalmente autónoma. En el desarrollo del ciclo ritual intervienen conciencias sociales que sobrepasan los límites de la comunidad, como la conciencia popular, la conciencia oficial, la conciencia ciudadana y la conciencia eclesiástica. Estos tipos de conciencia macrosocial se interrelacionan dialécticamente con la conciencia comunitaria, de tipo localista, para construir un sistema de normas y valores sociales que orienta la vida cotidiana de la comunidad, a partir del cual se define la identidad de Joya de Cerén (Lara, 2003: 159).

Pues Carlos Lara, hace interpretación de las principales preocupaciones de Tylor en *Primitive Culture*, esto referido a que dentro de sociedades que no se pueden denominar simples, existen prácticas que interactúan creando diversos sentidos como el de sacrificio en la comunidad popular religiosa y la importancia de lo ritual en escena de estos sujetos. Donde los rituales, en sociedades capitalistas pueden manifestarse como: políticos y religiosos. Pues, a partir de este recorrido se puede inferir la importancia de los rituales en sociedades simples y urbanas en la construcción sociocultural.

## **1.2. CONCEPTUALIZACIÓN RITUAL: UN MARCO DE INTERPRETACIÓN CIENTÍFICA**

El plano antes mencionado ofrece sólo una reseña de los autores que van a ser utilizados en esta investigación. Ahora, se presentan los conceptos a utilizar para el análisis ritual de las organizaciones estudiantiles de la universidad de El Salvador a partir de las propuestas teóricas de los autores mencionados, a saber: Victor Turner, Carlos Lara Martínez e Ingrid Geist.

Victor Turner (1980), define un ritual “como una conducta formal prescrita en ocasiones no dominadas por la rutina tecnológica, y relacionada con la creencia en seres o fuerzas místicas (1980, 21)”. Aunque, un ritual no sólo evoca una relación directa con la creencia en seres o en fuerzas místicas, ni sólo se enfoca en lo religioso como ocasionalmente se ha hecho (Lara, 2003: 101), también hay que mencionar que las prácticas rituales son amplias, pueden ser civiles y religiosas en muchas ocasiones evocan realizaciones rituales que se manifiestan en lo político. En la universidad de El Salvador, las organizaciones y asociaciones estudiantiles, en la conmemoración del treinta de julio, ofrecen un claro ejemplo de un ritual político y deben ser entendidos como aquellos que “presentan características similares a los rituales religiosos, pero se diferencian de ellos por el hecho que no están relacionados con seres y fuerzas místicas,

sino con fuerzas y seres que pertenecen a la sociedad humana (2003: 101), de ellos Carlos Lara considera:

Sean religiosos o civiles, los rituales siempre representan una ruptura con respecto a las actividades cotidianas que se llevan a cabo en una comunidad. Constituyen un tiempo excepcional en el que los miembros de la comunidad dejan de realizar sus actividades diarias, sean éstas económicas, políticas o de cualquier otra índole. Esta excepcionalidad indica el carácter sagrado del ritual, el cual introduce a los actores sociales a una actividad que les hará reflexionar sobre las concepciones, las normas y los valores sociales, que rigen su vida diaria. (Lara, 2003: 101).

El ritual político que se estudia sobre la marcha del treinta de julio entre las organizaciones estudiantiles crea y recrea valores, concepciones y normas sociales que orientan la vida cotidiana de los estudiantes organizados de la universidad de El Salvador, pues este exterioriza fuerzas relacionadas con la colectividad que presenta potencias morales, que están construidas totalmente con las impresiones de la conciencia colectiva que actúa sobre la conciencia individual (Aron, 2004: 203) y que se viven sin volverse los practicantes otros sujetos, cosa de la que nos ocuparemos más adelante.

Ahora pasemos a las consideraciones elementales de un ritual, podemos utilizar la metáfora lingüística y pensar al ritual como una gran estructura donde confluyen y se incorporan otros tipos de elementos o unidades más pequeñas, de tal forma, el símbolo se manifiesta como la unidad más pequeña que da sentido a la realización ritual, “un símbolo es una cosa de la que, por general consenso, se piensa que tipifica naturalmente, o representa, o recuerda a algo, ya sea por la posesión de cualidades análogas, ya sea por asociación de hecho o de pensamiento (Turner, 1980: 21)”, lo simbólico no implica que estos sean homogéneos a todo los contextos, pues, el carácter sígnico lo da el contexto y la comunidad social a la que pertenecen, ante todo, “para descodificar un sistema simbólico determinado es necesario conocer la estructura social, económica y de poder, del grupo portador de dicho sistema y de la sociedad global en la que se encuentra. El significado de un símbolo siempre tiene relación con la situación social de un pueblo o

del grupo que lo sostiene (Lara, 1999: 44)” un símbolo comunica y transmite ideas dadas por el colectivo, como lo declara Turner el símbolo ritual:

No podíamos analizar los símbolos rituales sin estudiarlos en una secuencia temporal en su relación con otros acontecimientos, porque los símbolos están esencialmente implicados en el proceso social. Así llegué a ver las celebraciones rituales como fases específicas de los procesos sociales por lo que los grupos llegaban a ajustarse a sus cambios internos, y a adaptarse a su medio ambiente. En esta perspectiva, el símbolo ritual se convierte en un factor de la acción social, una fuerza positiva en un campo de actividad. El símbolo viene a asociarse a los humanos intereses, propósitos, fines, medios, tanto si estos están explícitamente formulados como si han de inferirse a partir de la conducta observada (Turner, 1980: 22).

Para Turner, los símbolos rituales pueden ser interpretados a partir de tres perspectivas: lo que se dice del símbolo (especialistas religiosos y feligresía), lo que se hace con el símbolo y el contexto significativo elaborado por el antropólogo (1980:22).

En el contexto ritual se presentan dos clases de símbolos a los que Turner llama: “dominantes e instrumentales”. Los primeros no son meros medios para el cumplimiento de los propósitos expresos de un ritual determinado, sino que también, y esto es más importante, se refieren a valores que son considerados como fin en sí mismos, es decir, a valores axiomáticos, y este en su contexto ritual tiende a ser el más esencial. Los segundos hay que verlos en función de un ritual determinado, en términos del sistema de símbolos que constituye un ritual dado (Turner, 1980: 35). Y en ello, hay que considerar que estos tipos de símbolos como “símbolos culturales no constituyen sistemas cerrados; los actores sociales manipulan los símbolos para lograr ventajas personales y obtener mejores posiciones de poder, crean nuevas combinaciones que les permiten tomar ventajas frente a otros individuos o grupos de poder (Lara, 1999: 44)”.

Sabemos que todo ritual está compuesto por una serie de símbolos, pero lo simbólico sólo representa elementos internos del ritual, es decir, hay más que decir sobre el modelo que propuso el antropólogo Van Gennep para estudiar Ritos de pasaje. Este supuesto, ha sido retomado por el antropólogo Carlos Lara para analizar sociedades que

responden a realidades contemporáneas, no como rituales de pasaje, sino más bien como rituales comunitarios y civiles.

Si bien Arnold Van Gennep, expuso un esquema que visualiza a los rituales como dramas sociales o rituales de pasaje donde identificó una fuente primaria de innovación y cambio sociocultural (Lara, 1999: 46), se puede retomar esta fase de innovación llamada liminar para estudiar el punto central de los rituales. Aquí se pueden comprender la invocación de valores propios del contexto del ritual. En ello se puede decir que:

La fase liminar se presenta frecuentemente en el modo subjuntivo de la cultura, el modo de lo posible: “pudiese ser”, “como si”; es el terreno de la hipótesis, la fantasía, la conjetura y el deseo. La liminaridad puede describirse como un caos fértil, una fuente de posibilidades, un esfuerzo por generar nuevas formas y estructuras, un proceso de gestación, un embrión de modos apropiados para la existencia posliminar. (Geist, 8:2008)

Para estudiar la fase liminar hay que detenerse a ver otras dos fases. Los rituales presentan fases inter-estructurales que deben ser estudiadas como propiedades correlativas. Esto es semejante cuando imaginamos las construcciones sintagmáticas en una oración, en ella podemos comprender sus partes las cuales responden a un orden, que al haber sido bien estructuradas dimensionamos su contenido y sentido, y al hacer una lectura de ésta podemos saber a través de su sintaxis que nos está comunicando algo.

Un ritual es similar en el entendido que cuando captamos sus tres fases como un hecho total, representa un tipo de mega-texto social que trasmite contenidos, a estas fases Carlos Lara (2003) ha denominado: fase de ruptura, fase nuclear y fase de reintegración. En esta primera fase, florecen símbolos de inversión de las normas y las relaciones sociales que ordenan la sociedad regular y el estado anterior del iniciado, se refuerza de esta manera el simbolismo de negación que expresa el distanciamiento de la posición o estado social anterior (Lara, 1987: 45). Si lo vemos en el marco de la conmemoración del treinta de julio, las organizaciones estudiantiles establecen una separación con su actividad cotidiana, e inicia el orden de los preparativos en función de la marcha.

La fase nuclear o intermedia constituye la parte central del desarrollo del ritual político del treinta de julio, también es considerada la parte liminar o punto más importante dentro de un ritual, aquí se desarrollan ciertos cambios que se pueden suscitar entre las organizaciones estudiantiles celebrantes del ritual político.

En esta etapa, el Gorila y la Tanqueta constituyen los símbolos dominantes del ritual político del treinta de julio, representan lo anti-militar, se exhiben como los cohesionadores de sentidos entre las organizaciones estudiantiles; así como una cantidad de símbolos instrumentales caracterizados por los colores negro, rojo, amarillo, imágenes de los estudiantes asesinados, banderas que identifican a cada organización estudiantil, insignias, música, teatros que interactúan en el ritual político dan sentido a la práctica ritual que los estudiantes han construido.

Finalmente, la fase de reintegración sirve para que los estudiantes organizados retomen las labores cotidianas, esto supone el último paso para el grupo o individuos que han participado del ritual político del treinta de julio.

El esquema de la liminaridad, no sólo puede ser utilizado para el estudio de ritos de pasaje que manifiestan el cambio de una condición a otra, es pertinente considerar que este esquema puede retomarse para el estudio de todo tipo de rituales comunitarios, tanto en sociedades tradicionales y agrarias como en sociedades urbanas que presentan manifestaciones rituales que se establecen periódicamente bajo un marco muy bien establecido que por lo tanto:

Este concepto puede ser usado no sólo para el estudio de los ritos de pasaje en las sociedades tribales y agrarias, sino también para todos aquellos fenómenos sociales que impliquen procesos de creación y transformación socio-cultural, pues en ellos también se desarrollan espacios y tiempos interestructurales, es decir, que están fuera de la normatividad dominada y que, por tanto, se encuentran entre lo uno y lo otro, entre una condición o estado socio-cultural definida y otra. (Lara, 1999: 46).

Un ritual puede tener un carácter Liminar o liminoide. Lo liminar funciona bajo una lógica cíclica que se repite año con año donde se tratan de renovar y reforzar y reafirmar los valores y normas en el seno de los grupos sociales. El carácter liminoide

responde más a un funcionamiento subversivo entre las sociedades capitalistas en donde su normatividad no responde a un periodo cíclico (Lara, 1999: 45), sin embargo, son propicios para generar cambios radicales entre las sociedades. Por ejemplo, la revolución bolchevique de 1917 cabe muy bien dentro de una categoría liminoide en la que no sólo se produjo un cambio abrupto, también logra transformaciones de carácter culturales, es decir, tiende a tener una representación más transformadora en el grupo que lo manifiesta o lo vive. Por lo tanto, un ritual liminar, es más conservador e incide en reafirmar lo que los sujetos piensan y creen que se traduce a su sistema axiológico. Sin embargo, podemos agregar que:

Liminar y liminoide constituyen modelos ideales que no se pueden aplicar sin ciertas restricciones a las sociedades concretas que estudia el antropólogo. Ninguna sociedad contemporánea tiene fenómenos únicamente liminoides o liminares, pues en todas ellas encontramos una combinación de ambas actividades simbólicas, aunque siempre puede determinarse el predominio de un tipo u otro de liminaridad (Lara, 1999: 46).

Este análisis, es la base para cualquier interpretación de ritual, sin embargo, para Carlos Lara, no todo lo liminar indica un cambio de una condición “A” a una “B”, pues los rituales comunitarios, los bares, las universidades (Lara, 2003: 47) como es el caso de la actividad de los estudiantes organizados *\_treinta de julio\_* no representan un caso de cambio o un ritual de pasaje, más bien, es el claro ejemplo de un ritual que combina ambos aspectos liminares, considerando que:

En estos casos, nos encontramos frente a procesos liminares y liminoides que no están entre una condición sociocultural A y otra condición B, en donde A y B representan estados con características cualitativamente diferentes, sino entre una condición o estado A y otra A”, en la que A y A” representan estados cualitativamente similares. (Lara, 1999: 47).

Es decir, el ritual político del treinta de julio es liminar bajo la lógica que se establece en el marco de una estructura institucional muy bien definida que rompe con la normatividad establecida, pero es liminoide por la condición de estudiantes en la que se encuentran y que la misma sociedad establece en la dinámica de la sociedad global la

cual vive un proceso liminoide producido por la transformación sociocultural que parte de los años sesentas.

Por otra parte, lo liminoide en los estudiantes tiende a tener más un carácter individualista en la escena de un contexto capitalista, sabemos que en la práctica del ritual se adscriben a una organización estudiantil que participa en el desarrollo del ritual, pero su situación de estudiantes es individual y responde a un “estado” que “ en definitiva, es un término mucho más amplio que “estatus” o que “oficio”, y hace referencia a cualquier tipo de situación estable o recurrente, culturalmente reconocida (Turner, 1980: 104)”. Pues su posición de estudiantes no es permanente y de un momento a otro su condición será otra. Pero también, es liminoide por el carácter subversivo de los valores que produce el ritual en relación a la sociedad.

Carlos Lara (1999), considera que para el estudio de las dinámicas rituales que manifiestan espacios complejos de recreación sociocultural se deben de estudiar a partir de dos elementos analíticos importantes: la dicotomía cíclico/lineal y la dicotomía sincrónico/diacrónico. Haciendo un retorno a las ideas turnerianas sobre la categorización liminar-liminoide:

Previo a la formulación del concepto de lo liminoide, permite entrever un camino que parte de la articulación entre lo liminar y lo marginal y desemboca en una escisión entre éstos y además sugiere interpretar lo liminoide como una categoría espacial (el margen) y lo liminar, como categoría temporal (la transición). Un primer paso al respecto aparece en la distinción entre fase liminar y estado liminar: la fase liminar abarca el tiempo de transición entre el rito de separación y el de agregación, mientras que el estado liminar es de duración indefinida y coexistente de manera concomitante. (Geist: 2008, 172)

El eje cíclico/lineal, responde a una manifestación de rituales que operan recurrentemente año tras año, es decir, cíclicos, porque tienden a reforzar las normas y valores dominantes. Podemos mencionar, el quince de septiembre, día de los difuntos, fiestas patronales, etc. Y los fenómenos lineales que no se repiten año tras año tienden a ser subversivos, como las revoluciones sociales o las migraciones y tienen un carácter liminoide. El eje sincrónico/diacrónico, lo diacrónico responde al hecho de que un

fenómeno simbólico puede proporcionar el paso de una condición sociocultural a otra o no. (1999: 48). Si pensamos en el ritual del treinta de julio, este tiende a ser cíclico-sincrónico. Cíclico por su carácter repetitivo y sincrónico por que no pasa de una condición sociocultural a otra, sino que sale de una condición (A) para retornar a otra similar (A''), es decir, para reforzar los valores y normas dominantes del grupo.

Un ritual como se ha mencionado muestra complejidades y es determinante para individuos y grupos sociales, pero sobre todo lo importante a mencionar es su persistencia en los contextos urbanos y su valor en la escena de las organizaciones estudiantiles, en ello, sí constatamos que existe una gran incidencia de prácticas rituales en el espacio urbano salvadoreño. Por otra parte es importante introducir en este apartado una de mis hipótesis en esta investigación, considero que la práctica del ritual político del treinta de julio es una manifestación que devela entre las organizaciones estudiantiles normas y valores vigentes en el campo político de la universidad de El Salvador.

Esas normas y valores vigentes están condicionadas por su condición de estudiantes organizados, así aparecen los valores de democracia frente a las ideas de autoritarismo elementos presentes y practicados por las organizaciones estudiantiles y tal como se presentan en el escenario del ritual demuestra que los estudiantes esperan por una especie de segunda oportunidad o revancha que los lleve a vencer, esta vez, a las instituciones represivas.

Ahora bien, considero que el ritual del treinta de julio debe estudiarse como un ritual político comunitario, donde es importante incorporarlo al esquema de *campo político* que propone Víctor Turner (1980), en conjunto con las ideas de Carlos Lara sobre rituales políticos (2003) y la denotación de cultura política de Roberto Varela (2001).

De antemano es preciso considerar que un ritual político no es una unidad aislada de su contexto y se encuentra inmerso en estructuras más amplias, por ello, es importante estudiar este ritual político bajo el siguiente esquema que propongo: la estructura social y geográfica de la Universidad de El Salvador, campo político de la

universidad (este se actualiza pero también se vincula con el campo político nacional), el campo político del ritual (en este caso el campo del ritual se monta sobre el campo político), el campo político del ritual actualizado y el campo de fuerzas.

La estructura social y cultural de la universidad de El Salvador presenta una institución entrelazada en el contexto nacional, y por ser una institución orientada a la academia la universidad en su interior ha conformado estructuras permanentes que corresponden a un orden jerárquico donde las máximas autoridades se establecen en la Asamblea General Universitaria, después se presenta el Consejo Superior Universitario y las últimas instancias están compuestas por las Juntas Directivas de cada facultad. La estructura universitaria ha respondido a un tipo de cultura política que se ha caracterizado por ser crítica al discurso hegemónico y a los aparatos del Estado. Sobre la estructura social y cultural de la universidad se edifica el campo político.

**El campo político de la universidad** se debe entender como la esfera donde participan y se relacionan las organizaciones estudiantiles e instancias político-administrativas que conforman la universidad. En la cual según **Turner, retomando** las ideas de campo social que plantea **Lewin**, es “un instrumento básico para el análisis de la vida del grupo, es la representación del grupo y su marco como un campo social (1980:290)”, en este caso un campo político, donde para **Turner, siguiendo las ideas de Lewin** es necesario definir el campo político como:

Ocurrencia y resultado de una totalidad de entidades sociales coexistentes, tales como grupos, subgrupos, miembros, barreras, canales de comunicación, etc. Esta totalidad tiene una estructura que él considera como la posición relativa de cada una de las entidades que conforman parte del campo (Turner, 1980: 290).

Es sobre este campo político donde se construyen las relaciones que orientan la conducta y el desarrollo del ritual político-sobre el treinta de julio-, en él se presenta una totalidad de relaciones (respecto a valores, significados y recursos), se muestran sujetos orientados a la competencia por recursos escasos o la existencia de intereses compartidos hacia los mismos premios y valores, no sólo sobre derechos de victoria sino

también sobre símbolos de victoria o superioridad, títulos, cargos o rangos (Varela, 2005: 102).

Ya habíamos mencionado que una de las características de todo campo es actualizarse. Cuando un campo se innova incorpora en él nuevos sujetos, facciones, discursos o valores que intervienen en el nivel organizativo, que pudieron haber estado, pero cobran más vitalidad producto de su relación dinámica con el contexto que procede de la misma universidad, de la nación y con el campo político que procede de él. Algo importante del campo político de la universidad es su vinculación con el campo político nacional. Este último, corresponde a una estructura que manifiesta un tipo de cultura política donde los valores de democracia y autoritarismo se han impulsado desde una tradición de gobiernos con modelos capitalistas con incidencia en la sociedad y ciertos lapsos en la universidad.

En las últimas dos décadas se han institucionalizado dos fuerzas importantes denominadas: izquierda y derecha. Los primeros nombrados Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) y los segundos, Alianza Republicana Nacionalista (ARENA). Estas dos fuerzas han construido marcos referenciales para las organizaciones estudiantiles al interior de la universidad.

**El campo del ritual político** toma como punto de partida la participación de las organizaciones estudiantiles e instancias de poder de la universidad. Entre las organizaciones estudiantiles se han conformado tres bloques importantes: los Revolucionarios-académicos, Revolucionarios-moderados y Revolucionarios-beligerantes que tienen una incidencia, participación en todo lo relacionado a la toma de decisiones a través de sus miembros que se encuentran en los principales órganos de gobierno universitario. Las instancias de poder de la universidad tienen un orden jerárquico y están compuestas por La Asamblea General Universitaria (AGU) máximo organismo normativo y elector de la universidad; El Consejo Superior Universitario (CSU) máximo organismo encargado de las funciones administrativas, docentes, técnica y disciplinarias de la universidad; La Rectoría y las Vicerreectorías, el rector/a es el funcionario ejecutivo de la universidad. La Vicerreectoría se divide en dos: académica y

administrativa y por último se encuentran los gobiernos que pertenecen a cada facultad denominados decanatos.

**El campo del ritual político cada año se actualiza**, y este responde al momento en el que se realiza el ritual, es decir, es importante estudiar el ritual presente debido a que año con año se manifiestan disposiciones desde los sujetos que participan en el ritual que pueden ir modificando o cambiando algunos elementos inmersos en el ritual. Pues, hay que prestar atención a “las entidades dirigidas que operan en un momento dado dentro de dicho campo, las actividades intencionales de individuos y grupos en la persecución de sus intereses y metas a largo plazo (Turner, 1980: 293)”. El campo del ritual en sí mismo es dinámico y puede ser que instituciones o grupos que han estado presentes en la dirección y la organización del campo ritual en anteriores celebraciones en la posterior no lo estén, es necesario mencionar que dentro del campo ritual no todas las instituciones que pertenecen a este campo participan.

Por ejemplo podemos mencionar que en este año 2010 los tres bloques de organizaciones estudiantiles que se han conformado al interior de la universidad se reagruparon en dos: los Revolucionarios-moderados y los Revolucionarios-beligerantes se unen en contra de los Revolucionarios-académicos, otro elemento a presentar es que aunque existen instancias de poder en la universidad como la AGU y el CSU que pueden incidir en la orientación del ritual, estas se hacen a un lado y delegan responsabilidades al rector para que medie entre las organizaciones y el papel de la AGU y CSU se queda al nivel de ratificación de las decisiones tomadas entre el rector y bloques estudiantiles.

Sobre el campo del ritual político actualizado se monta un **campo de fuerzas** y este se debe considerar como la escena donde el poder hace referencia a la magnitud de inducir **fuerzas** de un tipo en individuos o grupos sociales que se encuentran en el ritual. En el campo de **fuerzas** los contendientes ponen a prueba su poder compitiendo por los papeles principales, es decir, se discute ¿quién organiza? Y ¿cómo se va a orientar el sentido del ritual? Esto condiciona como se va a desarrollar el ritual en sí. Turner define un campo de **fuerzas** como:

Tendencia a la locomoción, refiriéndose a la locomoción en este caso como “relación de posiciones en tiempos diferentes” (1980: 295).

En la escena del ritual del treinta de julio, existe una procedencia a un marco institucionalizado de carácter cíclico, donde a partir de este se establece la participación confrontada de las organizaciones por desarrollar el ritual, cuya decisión pública es el carácter y la práctica misma de la marcha del treinta de julio. El mismo Turner, considera que los diversos grupos componentes ponen a prueba su poder, compitiendo por los papeles principales. Las fuerzas se encuentran dirigidas, y las metas a que se dirigen determinan la estructura concreta del campo de fuerzas (1980: 295).

Esto es similar a lo que se presenta en una arena política, aquí las confrontaciones tratan de un antagonismo \_\_simbólico o factual\_\_ que pueden tomar formas diversas según las expresiones culturales, se trata de un tipo de acontecimiento explícito (Varela, 2001: 103). En ello, también es importante mencionar que en este marco se pueden producir nuevas alianzas entre las organizaciones estudiantiles así como se pueden romper las que ya están establecidas.

En el campo de fuerzas que se establece en el ritual, es importante descifrar, como menciona Turner, las categorías de fuerzas que se establecen asociadas a determinados fines. Por ejemplo, un tipo de fuerza que está presente entre las organizaciones estudiantiles se adhiere al mantenimiento de la tradición a participar de su condición de estudiantes en el ritual, pues a través de esta concepción, se dirigen a delimitar el espacio de quienes son legítimos estudiantes organizados y por medio de esto, permite la supervivencia de un tipo de valores y normas que siempre deben estar presentes entre los estudiantes organizados en la universidad de El Salvador. Otro tipo de fuerza presente en el ritual, es la búsqueda de valores escasos que la sociedad misma y la universidad han dejado de tener, por ejemplo, la lucha de calle y la lucha por la academia son dos tipos de valores que se buscan y se disputan entre los bloques que se han conformado en la universidad, así tenemos el caso de los Revolucionarios-beligerantes y revolucionarios-moderados que tratan de reivindicar en el ritual el valor de lucha en las calles, es decir, la concreción del ritual es propicio para que la exigencia

de valores como la democracia y la justicia se exijan en la calle. En la contra parte se ubican los Revolucionarios-académicos que tratan de ver en el concepto de lucha una idea que debe retomarse a través de la exigencia de la excelencia académica desde el interior de la universidad y no fuera, este elemento es introducido de forma recurrente en el discurso que se diserta en las confrontaciones entre las organizaciones al momento de la organización del ritual. Estos son aspectos dinámicos del campo de fuerzas, donde los actores sociales buscan confrontar, reproducir y recrear en el marco del ritual.

En fin, la culminación del campo de fuerzas se da con la puesta en escena de las metas propuestas por las entidades participantes en el ritual, que pueden tener diversos fines con el objeto de visualizar un tipo de sociedad. En su efecto este tipo de representaciones hace evidente parte de las dinámicas que se desarrollan en la universidad de El Salvador.

El desarrollo presentado, se ha hecho con el fin de establecer la importancia de la antropología en El Salvador para el estudio de los aspectos rituales de cualquier tipo ya sean estos políticos, civiles o religiosos y para constatar la trascendencia de la teoría de la *liminaridad* como herramienta pertinente para los estudios socioculturales antropológicos en El Salvador.

### 1.3. METODOLOGÍA

La investigación que he realizado entre las organizaciones estudiantiles de la universidad de El Salvador, durante el año 2010, me llevó a pensar ¿qué tipo de metodología es importante utilizar para este estudio? Cuando la relación con el grupo es muy cercana.

Aunque el nivel de cercanía es muy estrecha con las organizaciones estudiantiles de la universidad de El Salvador, una primera guía para mi investigación consistió en partir de una conceptualización de la teoría ritual, en la que se me ha hecho posible definir los conceptos inmersos en el campo de la investigación y que sirve también, para delimitar la escena a investigar. Pues como sostiene Rosana Guber (2005) en *“El salvaje metropolitano: reconstrucción del conocimiento social en el trabajo de campo”* el

conocimiento siempre está enmarcado por la teoría ya se presente como un cuerpo sistematizado o fragmentado en el sentido común.

Esto supuso partir de un tipo de método deductivo para la interpretación de las organizaciones estudiantiles, es decir, esto requirió de la construcción de un marco teórico que me llevara a esquematizar los militantes de cada una de las organizaciones. Sin embargo, hay que aclarar que este tipo de enfoques no debe caer en una clase de teorismo olvidando la realidad empírica, es decir, el teorismo es el hecho de que hay un exceso de teoría y la teoría está dissociada de la realidad empírica, en contra posición a las prenociones culturales pre-científicas que los investigadores tienen antes de hacer sus investigaciones, las cuales se combaten con los conocimientos científicos. (Lara, 2011).

Por lo tanto, la investigación se hizo desde una perspectiva de análisis deductivo-sintética, lo primero refiere a la elaboración de un marco teórico base para la interpretación y lo segundo evoca el estudio de la totalidad social, es decir, a las organizaciones estudiantiles como un todo comprendidas en su relaciones sociales y conflictos políticos dentro de la universidad.

Para definir la recolección de datos empíricos y verificación de las hipótesis planteadas, fue necesario definir con que organizaciones estudiantiles de la población total debía trabajar, si bien; todas se enmarcan en un territorio dado por la universidad y puede considerarse que todas participan, debía comprender aspectos que me llevaran a pensar que no todas tienen una misma fuerza política y tampoco incidencia de la misma forma en las estructuras de poder de la universidad, aspectos importantes que pueden orientar decisiones universitarias y la conmemoración del ritual político del 30 de julio, así llegué a inferir ciertos elementos, estos fueron: delimitar la facultad de procedencia de la organización, edad de la organización y experiencia en la militancia.

Delimitar la facultad de la que procedía cada organización me permitió ubicar a organizaciones claves que orientan las decisiones y los rumbos políticos, así pude comprender, que si bien existen siete facultades, a saber, facultad de Ciencias y Humanidades, facultad de Jurisprudencia, facultad de Odontología, facultad de Química

y Farmacia, facultad de Ciencias Naturales y Matemáticas, facultad de Economía y facultad de Ingeniería, dos de estas, a través de sus organizaciones se vuelven clave, estas son, facultad de Ciencias y Humanidades y facultad de Jurisprudencia.

Al interior de estas dos facultades existen organizaciones que determinan fuerzas políticas y que tienen la capacidad para aglutinar con sus ideas la conmemoración del treinta de julio, de ellas puedo mencionar a la Fuerza Estudiantil de la Universidad de El Salvador (FESUES) que pertenece a Jurisprudencia, Juventud Roja (JR), Asociación de Estudiantes de Idiomas (AEI), el Frente Universitario Roque Dalton (FURD) y la Unión de Estudiantes Revolucionarios Salvadoreños (UERS-30) que pertenecen a la facultad de Ciencias y Humanidades. Esto lo observe por mi cercanía al grupo, elemento que era de suma importancia incluirlo para delimitar mi trabajo.

La edad de las organizaciones me permitió comprender que las organizaciones estudiantiles más viejas son las que orientan los rumbos y toman las decisiones al interior de la universidad, de ellas puedo mencionar, UERS-30, JR y FURD.

La experiencia de los militantes de estas organizaciones me llevó a saber a quienes dirigirme, los viejos militantes eran los que sabían que decisiones tomar, a quienes delegar responsabilidades y sobre todo son los que manejan un discurso más elaborado, a diferencia de los nuevos militantes que tienen poco conocimiento sobre cómo es la dinámica política al interior de cada una de las organizaciones en relación a la universidad.

Aunque trabaje con organizaciones de diferentes facultades, presté gran atención a las organizaciones que pertenecen a las dos facultades que mencioné.

El procedimiento que seguí con las organizaciones para recopilar información lo hice en primera instancia con la explicación de mis intereses en la investigación a cada una de las organizaciones y posteriormente lo hice con el comité del 30 de julio que se conformó. Habiendo explicado mis intereses lo segundo fue utilizar el trabajo etnográfico que incluye la observación participante, esta es la principal herramienta de la antropología y trata de tener una convivencia permanente con las organizaciones

estudiantiles. En esta investigación procure introducirme a las dinámicas de las organizaciones estudiantiles en el marco de la conmemoración del ritual del treinta de julio en La Universidad de El Salvador, esta vez no como militante, sino más bien como antropólogo.

Dos de las herramientas para recopilación fue la utilización de entrevistas semi-estructuradas, que comprenden la percepción y el carácter directo o indirecto de las preguntas. En ellas mi primer grado a establecer fue determinado por mi conocimiento sobre el ritual y las organizaciones participantes, siempre cada entrevista me guié por la conversación con cada uno de mis entrevistados debido a que el nivel de conocimiento sobre el ritual y de los sujetos investigados me era familiar. Otra herramienta que utilice fue la revisión de documentos escritos que contienen elementos que me ayudaron a ir ordenando ciertos datos sobre el ritual del 30 de julio, de ellos consideré las revistas universitarias, la edición especial del Universitario, las gacetas universitarias, libros y otras fuentes bibliográficas que me proporcionó la biblioteca universitaria.

#### **1.4. ¿EXISTE UNA ANTROPOLOGÍA MILITANTE? REFLEXIONES ÉTICAS SOBRE LA RELACIÓN ENTRE EL CIENTÍFICO Y EL POLÍTICO**

Esta inevitable reflexión metodológica que se me ha presentado en la investigación sobre las organizaciones estudiantiles en el marco del ritual político denominado 30 de julio, simbolismo y cultura política, es precisa porque yo soy un militante de una de las organizaciones estudiantiles<sup>1</sup> de la Universidad de El Salvador, la cual pertenece al bloque de los Revolucionarios-académicos. La cercanía me lleva a pensar sobre ¿qué tipo de problemas se presentan en la investigación cuando existe un cierto nivel de militancia política con un bloque de organizaciones?, ¿cómo se puede abordar la

---

<sup>1</sup> Pertenezco a la organización estudiantil de la Universidad de El Salvador denominada: Frente Universitario Roque Dalton (FURD), esta organización a nivel de la facultad de Ciencias y Humanidades ha trabajado con la Integración Estudiantil de Humanidades (IEH) y a nivel de la universidad con el bloque de los Revolucionarios-académicos.

investigación?, y finalmente ¿cómo hacer antropología cuando la distancia con el grupo es cero?

Para insertarnos en esta discusión, creo importante abordar algunos enfoques históricos que han caracterizado las relaciones científicas en la antropología construidas desde la relación investigador-sujeto, que lleva implícitamente una idea de cómo se ha construido este vínculo desde la academia científica, caracterizándose de esta forma, la objetividad como principio fundamental que buscan las disciplinas científicas. Una lógica que se presenta para establecer una discusión en el desarrollo de mis ideas inicia de tres puntos centrales: un breve apunte sobre la relación del investigador-sujeto en las ciencias sociales, antropologías militantes y activistas, una propuesta metodológica de investigación desde las ideas de la antropología descolonizada y finalmente lo que he llamado una Reflexión desde dentro.

### **1.5. BREVE APUNTE SOBRE LA RELACIÓN DEL INVESTIGADOR-SUJETO DE LA INVESTIGACIÓN EN LAS CIENCIAS SOCIALES**

La relación del investigador y los sujetos investigados ha sido muy elaborada a partir del trabajo de campo que ha caracterizado a los antropólogos/as, que han partido de las observaciones empíricas a grupos feministas, sociedades migratorias, movimientos campesinos, etc. que son el foco de los saberes de la ciencia antropológica.

En la base histórica de la antropología el marco metodológico fue elaborado en lo que parecía un tipo de incursión hacia mundos exóticos, en el que el investigador se ha dedicado a dar cuenta de los otros y se ha vuelto un experto recolector de símbolos materiales, relaciones de parentesco, valores y normas. Es aquí donde inicia la producción de conocimientos que hasta nuestros días se ha vuelto la base del prestigio disciplinar de la antropología (Guber, 2001: 26), sin embargo, con ello también inicia una importante discusión entre las relación que debe tener el investigador con los sujetos investigados y como se está construyendo el conocimiento científico.

Un buen ejemplo de ello es la crítica que hace Donna Haraway sobre los construccionistas sociales que enfatizaban la elaboración del conocimiento científico y objetivo como un tipo de actitud del poder y no como aquella que busca la verdad, de esta forma:

Los construccionistas sociales dejaban bien claro que las ideologías oficiales sobre la objetividad y el método científico son malos mentores sobre cómo el conocimiento científico es practicado en realidad (Haraway, 1995: 315)

Esta crítica que re trae Haraway es sobre la visión que está presente en los académicos, que entre sus clases impartidas a alumnos, tratan de hacerles ver que existe en sí una verdadera relación objetiva, sin embargo, lo que en verdad da cuenta la posición de los construccionistas es la relación entre lo que dicen que hacen los investigadores en el campo y lo que realmente practican. Pues el rigor de la objetividad se deja ver como lo aislado de lo otro.

Otra forma de explicar las relaciones entre el sujeto y los otros ha sido la instauración del “*relativismo*”, que pretende introducir entre sus adeptos la idea de que siendo un ser relativo se puede no estar en una y muchas partes al mismo tiempo, pero esto le ofrece al investigador estar en muchas partes al mismo momento, en el cual:

La igualdad de posicionamiento es una negación de responsabilidad y de búsqueda crítica. El relativismo es el perfecto espejo gemelo de la totalización en las ideologías de la objetividad. Ambos niegan las apuestas en la localización, en la encarnación y en la perspectiva parcial, ambos impiden ver bien. El relativismo y la totalización son ambos trucos divinos que prometen, al mismo tiempo y en su totalidad, la visión desde todas las posiciones y desde ningún lugar, mitos comunes en la relación que rodea a la ciencia. (Haraway, 1995: 329)

En la historia temprana de la antropología en el siglo XX, la relación entre investigador y sujetos fue premiada por el idealismo sobre los otros, aquí cabría la idea de objetividad del poder. Pues las primeras preocupaciones sobre los otros, se pueden ejemplificar con las incursiones que hiciera Franz Boas en la costa canadiense que pronto lo llevarían a elaborar un tipo de relación donde los sujetos son representantes de

una cultura con características de grupos cerrados y aislados que necesitan ser documentados para entender y conocer todas sus prácticas (Guber, 2001: 27). No muy lejos de esta realidad la antropología británica de Radcliffe-Brown, volvió el uso del término etnográfico como el estudio de los pueblos primitivos siendo esos “primitivos” los necesitados de ser descritos para entender la integración que éstas tienen en todas sus partes y que éstas guardan una función para la totalidad (Guber, 2001: 28). Los sujetos bajo estas lógicas se manifiestan como actores pasivos que pueden ser aprehendidos, pero con la idea de establecer un margen entre el científico investigador y los sujetos como portadores de conocimientos.

#### **1.6. ANTROPOLOGÍAS MILITANTES Y ACTIVISTAS: UNA PROPUESTA PARA LA METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN DESDE LAS IDEAS DE LA ANTROPOLOGÍA DESCOLONIZADA**

A partir de la década de 1970 inicia uno de los debates que la antropología posmoderna retoma sobre la relación entre investigador y sujetos investigados. Surgen críticas no hacia la disciplina antropológica, sino más bien, a la institución científica que ha instaurado un tipo de conocimientos dominantes, haciendo entender que la producción y la difusión de conocimientos responden a un tipo de poder político hegemónico, es decir, como se están creando los significados de los sujetos inmersos en las investigaciones<sup>2</sup>. Así las primeras interrogantes en contra de esta forma de ver la ciencia se preguntan sobre ¿conocimiento para quienes?, ¿quiénes son los otros? Y ¿cómo hacer una propuesta que involucre a esos otros? (Hale, 2007).

Las interrogantes de las que hablo se presentan en la década de 1970 en Barbados en el “Symposium on Inter-Etic Conflict in South America, 1971 (Hale, 2007), aquí se discute la visualización de una antropología descolonizada, esta tiene como fin hacer una reflexión sobre cómo construir conocimiento científico desde la perspectiva del otro

---

<sup>2</sup> Donna Haraway, Conocimientos situados: la cuestión científica en el feminismo y el privilegio de la perspectiva parcial, 1995, pág. 313.

sin volverlo un simple objeto, es decir, hacer antropología descolonizada significa tomar la perspectiva del otro a través de un dialogo y comprometerse con sus luchas (Hale, 2001: 299) y acentúan más sus ideas cuando afirman que la antropología tiene que servir al otro y no servirse de él.

El cuestionamiento de cómo hacer conocimiento científico descolonizado también incorpora el concepto de investigador “social ubicado” como un primer elemento que los investigadores deben considerar, es decir, todo investigador tiene género, cultura y perspectiva política propios, ocupa una posición determinada en las jerarquías raciales nacionales y transnacionales y su formación educativa como investigador le sitúa en un estrato social muy particular (Hale, 2007: 301) estas perspectivas pueden servir para saber desde donde está hablando un investigador/a.

¿Cómo surge este giro en la relación que debe haber entre sujetos e investigadores? A principios la antropología veía a los sujetos a parir de la alteridad<sup>3</sup>, es decir, grupos étnicos no occidentales y características socio productivas campesinas, así a partir de 1960 y 1970 se da una nueva valoración de los sujetos de estudio, donde se considera al sujeto social en sus diferencias<sup>4</sup> y como alguien que puede ser parte del trabajo antropológico (Menéndez, 2002: 42).

Para la antropología descolonizada la relación del investigador con el sujeto cobra vitalidad al concebir al investigador bajo la perspectiva de un conocimiento situado (Haraway, 1995: 326), que nos conduce a conocer desde donde estamos hablando, desde donde estamos produciendo conocimientos y que éstas posiciones se relacionan con nuestra clase social, etnia y género (Leyva, 2005: 2). Bajo esta instancia, uno de los propósitos de la antropología descolonizada como un tipo de práctica situada ve como punto principal la construcción de conocimientos a partir de la estreches entre

---

<sup>3</sup> La sociedad capitalista a partir de finales del siglo XIX se caracterizó por generar sujetos a partir de las condiciones económico productivas. Así fueron apareciendo los salvajes, los desempleados, los locos, los criminales que poco a poco fueron construyendo una identidad de los sujetos desde las miradas de las sociedades dominantes.

<sup>4</sup> Las diferencias tienen que ver con los cuestionamientos que surgen de las sociedades dominantes a partir de las construcciones que se hicieran sobre género, edad, religión, etc.

investigador e investigado, esto supone que los significados son mucho más satisfactorios cuando existe un diálogo<sup>5</sup> entre actores y científicos (Hale, 2007: 305).

Para antropólogos como Hale (2007), Leyva (2005), Haraway (1995) y Méndez (2002), la relación que se ha construido entre sujeto e investigador supone una tensión latente entre academia y conocimientos situados, en el que las contradicciones se presentan en cómo se aborda a los sujetos de estudio y a favor de quien se produce el conocimiento. Ahora bien, de estas perspectivas quiero centrarme en dos tendencias que inician con la antropología descolonizada, a saber: antropologías militantes y antropologías activistas. Considero interesantes las visiones de estas dos tendencias porque que pueden contribuir a mi problema de cercanía con el grupo en el que milito.

Esto trasciende en alguna medida cuando la relación es nula o cero con el grupo. Aquí el investigador como foráneo trata de involucrarse aún más a algo que no sólo es su grupo de estudio, sino que también se sobreidentifica con los otros, de esta forma la antropología activista trata de explicarse como un conocimiento situado que representa las acciones colectivas en el ámbito de los subalternos que abogan por una causa o interés en común que hace que una gente se mueva y agite a otros para caminar en cierta dirección a través de formas organizadas (Leyva, 2005: 3), esto supone que el investigador/a tiene una relación con los investigados en defensa de sus intereses, acentuando a los sujetos como portadores de una cantidad de conocimientos.

No muy lejos de las ideas activistas, la antropología militante lleva a pensar que pueden hacer las ciencias sociales en las luchas de liberación que desembocan en la conformación de sociedades más justas y humanas, el éxito que busca esta perspectiva descansa en conocer que son los mismos pobladores los que producen la información, la elaboran en función de sus propios códigos, ideológicos-culturales (Serbin, 1976: 108).

Lo que agrega Leyva y Serbin no es mi caso, es decir, ellos llegan desde fuera y yo me ubico dentro de las organizaciones estudiantiles de la universidad de El Salvador, mi principal preocupación no es abogar por luchas reivindicativas ni tratar de buscar

---

<sup>5</sup> Para Charle R. Hale una investigación descolonizada debe tener una alianza más directa y explícita con los subalternos.

valores escasos que tratan de rescatar las organizaciones estudiantiles dentro de la lógica del ritual político del 30 de julio, de hacerlo de esta forma estaría hablando de una situación de ideólogo político, que no es malo, pero, más bien me interesa dar cuenta como los valores político-culturales que produce el ritual del 30 de julio en la actualidad se ponen en práctica y se interpretan desde las organizaciones estudiantiles los cuales les permiten controlar los recursos significativos de la universidad y de su condición de estudiantes, lo cual debo hacerlo desde mi posición de investigador, sólo así puedo dar cuenta de una parte de la cultura política que tienen en la actualidad las organizaciones estudiantiles.

Como un antropólogo situado se desde donde hablo y desde donde produzco conocimiento científico, la antropología me ha proporcionado de herramientas metodológicas que me ayudan a interpretar al grupo al que pertenezco, esto me diferencia del resto. Sin embargo, la estrechez de la que hablan Haraway y Leyva planteada desde la antropología descolonizada para construir conocimiento también puede volverse un espejo falso que puede dificultar la construcción de conocimiento científico. Mi experiencia con las organizaciones estudiantiles fue diferente, es decir, tenía una **cercanía**, pero la idea de **cercanía** también produjo nuevas dificultades y esto se debió a que la idea del otro no se borró.

Si bien mi pertenencia al grupo me llevaba más allá de la cercanía, eso no significó la existencia de esos otros, porque desde el momento que he actuado como investigador y di cuenta a las organizaciones estudiantiles de mis propósitos, el grupo al que pertenezco y los bloques opositores trazaron ciertas barreras en unos mayor que en otros.

Por ejemplo, sobraron las ocasiones en las que los estudiantes que me conocen me pidieran valoraciones sobre cómo conmemorar el 30 de julio, qué grupos musicales dejar, cuales quitar, qué pensaba de la práctica política de las organizaciones estudiantiles, que pensaba de la mala conmemoración que se hace sobre la marcha del 30 de julio, esto fue producto del nivel de cercanía que tenía con ellos y no fue muy problemático dialogar al respecto. Donde hubo dificultades fue en mis entrevistas y en la

introducción al bloque de los Revolucionarios-moderados con quienes no pude realizar entrevistas, salvo las grabaciones que logré cuando los representantes de los Revolucionarios-moderados-beligerantes hablaban en las reuniones del Comité organizador del treinta de julio.

En una ocasión realizaba frente al edificio de rectoría de la Universidad de El Salvador una entrevista a una estudiante que pertenecía al bloque de los Revolucionarios-beligerantes, ella era la única mujer militante que formaba parte del Comité Organizador del treinta de julio, de corta edad, estudiante de jurisprudencia y de poca militancia política, si lo comparo con el resto de estudiantes organizados que integraban el Comité Organizador del treinta de julio. Aunque debo reconocer, que era una mujer que defendía sus ideas al momento de confrontar en las reuniones de planificación de la marcha en contra de los Revolucionarios-académicos.

Durante esa tarde cuando nos sentamos para iniciar la entrevista lo primero que me dijo fue ¿Cuáles eran los propósitos de la investigación?, y a donde quería llegar, aun sabiendo que llevaba días reunido con ella y el comité, también sabía que yo había procurado dejar muy claras las ideas de mi investigación las cuales las hice con anterioridad. Por lo ocurrido, tuve que explicarle y hacerle entender nuevamente mis intenciones, por lo visto presentar los propósitos de la investigación no era suficiente, la militante de los Revolucionarios-beligerantes no me vio como investigador, sino más bien como un militante opositor.

Otra experiencia fue con uno de los líderes de la organización estudiantil Juventud Roja (JR) que pertenece al bloque de los Revolucionarios-académicos. Sabía que este líder de edad madura tenía mucha experiencia en la militancia, como dirigente estudiantil había pasado por muchas tomas de la universidad y marchas en un margen de más de una década, esto lo volvía un especialista muy conocido al interior de la universidad. Su aspecto era robusto, de cabello largo, de pequeña estatura, a veces se le veía usando camisas con la imagen del “Che”, llevaba sobre sus brazos libros de filosofía y el Capital de Marx, en sus tiempos libres utilizaba sus acuarelas para pintar, se puede decir que era una especie de artista, aunque para el resto de camaradas de

organización y opositores, él era conocido como “Chamba el filósofo”. Estas características se las conocí, llegué a pensar que por el grado de cercanía y camaradería adquirido de muchos años me sería fácil hablar con él, sin embargo fue difícil, siempre me decía que día y a qué horas llegar, pero cuando lo buscaba se escondía y siempre me agregaba que estaba ocupado y su comportamiento fue el mismo hasta el momento que concluí mi investigación. Nunca pude hablar con él.

Mi interpretación hacia estas experiencias las puedo ligar con mi militancia a un bloque de organizaciones que se han caracterizado por confrontar con los ideales de los Revolucionarios-moderados y Revolucionarios-beligerantes y en la última con las diferencias entre JR y FURD.

En el caso de la militante de los Revolucionarios-beligerantes, llego a considerar que ella relacionó mucho a las organizaciones estudiantiles que pertenecen al bloque de los Revolucionarios-académicos como las causantes de prácticas que llevan al alcoholismo a sus militantes, a los golpes y al desorden que se produce en las últimas conmemoraciones del 30 de julio. Este es sólo un caso, en extrema, hay otro elemento de fondo político que es de larga duración, este consiste en considerar al bloque de los Revolucionarios-académicos como organizaciones de izquierda con un pensamiento de derecha política.

Las dificultades en la entrevista con el militante de la Juventud Roja, como había agregado, se deben a diferencias políticas entre FURD y JR que tienen su origen en el manejo de recursos que proporciona la Universidad de El Salvador para desarrollar la actividad del 30 de julio, este surge cuando militantes de organizaciones de los Revolucionarios-académicos y Revolucionarios-moderados se dieron cuenta que dirigentes que pertenecen a la Juventud Roja, entre otras, aprovechaban los recursos humanos y materiales que se gestionaban.

Cuando se hace de conocimiento público el aprovechamiento de recursos, FURD decide no participar de la organización para conmemorar el treinta de julio, esto causó diferencias, aunque; en la práctica FURD terminó involucrándose en la marcha y en ciertos aspectos logísticos. En el momento de mi investigación las inconformidades eran

latentes y mi trabajo etnográfico fue visto como militante de FURD y no como antropólogo.

Aunque estaba en calidad de investigador no dejaban de identificarme como militante de una organización opositora a la de ellos. Esa vinculación con una organización para muchos fue difícil divorciarla y me siguieron viendo así en el desarrollo de la investigación.

Hay que agregar que la cercanía me abrió las puertas sin mayor problema con las reuniones más importantes para planificar y discutir todo lo relacionado al desarrollo del 30 de julio, pero también, esta cercanía dificultó el ingreso con algunas organizaciones que pertenecen al bloque de los Revolucionarios-beligerantes, Revolucionarios-moderados y Revolucionarios-académicos. Por eso mi trabajo fue sólo con ciertas organizaciones y el momento más importante fue cuando empezaron a confrontar con las propuestas que los dos bloques introdujeron al Consejo Superior Universitario.

Ahora bien, considero que una buena forma de contribuir desde mi militancia hacia a las organizaciones es bajo la lógica de un conocimiento retribuido que pueda ayudar a agregar o considerar otros puntos de reflexión en las prácticas políticas en torno a la conmemoración del ritual del treinta de julio.

### **1.7. REFLEXIONES DESDE DENTRO**

Esta reflexión desde dentro que intento hacer, está en sus primeras palabras, pero esto no significa que cabe hacer la pregunta ¿quién es el otro?, ¿cómo se construye el conocimiento científico cuando la relación es cero?, ¿hacia qué se debe enfocar el conocimiento cuando la investigación se hace en el micro-cosmos que edifica la Universidad de El Salvador a partir de la cultura política de las organizaciones estudiantiles? La producción antropológica actual evidencia que el otro puede ser cualquier sujeto/actor dentro y fuera de su propia sociedad, como parte de un proceso

que genera continuamente nuevos otros, inclusive provisionales y coyunturales (Menéndez, 2002: 42).

En el espacio de lo que los estudiantes organizados de la universidad de El Salvador denominan la conmemoración del 30 de julio, es importante agregar diversos aspectos para una implicación metodológica y de construcción científica. En primera instancia la investigación se está produciendo desde dentro de los estudiados, es decir, me ubica como uno más de esos otros, esto lleva a acercar más la idea de si una metodología como principio de las investigaciones se puede abordar siendo militante y produciendo un tipo de conocimiento científico.

Como ya lo abordó Serbin, ser un antropólogo militante implica un tipo de compromiso con el grupo, en este caso con los estudiantes organizados bajo la lógica que responden a una construcción social determinada. Pero el compromiso adquirido es con el conocimiento científico, pues hay que considerar que es importante saber desde donde un investigador está produciendo conocimientos para qué y para quienes, sin embargo como el mismo Hale (2007) menciona dada que las políticas y la práctica investigativa es complicada es importante que el científico se mantenga al margen. Pues en el plano de la militancia y la ciencia hay que preguntarse dónde termina la ideología y donde inicia la práctica académica. O de tal forma:

La toma de partido participacionista no es más que otra manera de evacuar la cuestión de la verdadera relación del observador con lo observado y sobre todo las consecuencias críticas que se derivan de ella para la práctica científica (Bourdieu, 2007: 57).

Pues en el sentido de la práctica militante y activista, se entrelaza ese sentido de buscar la verdadera relación entre el investigador y el nativo, pero al hacerse de esta forma el científico se vuelve un buen ideólogo que reproduce un tipo de discurso en función de los subalternos o de los grupos hegemónicos, que en la lógica de las manifestaciones militantes y activistas se vuelve un tipo de ideología del interés, donde los investigadores buscan para los subalternos el poder o revertir determinadas lógicas

que los han mantenido como dominados, que en el fondo conlleva a una lucha universal para ganar y lograr ventajas (Geertz, 1988: 177).

Sin embargo, dentro de la práctica investigativa un buen elemento es saber ubicarse y guardar distancia sobre los otros, aunque estos son actores activos que pueden hacer que las cosas cambien en el terreno del campo. Aquí es importante considerar la lógica de relativa neutralidad (Lara: 2003), es decir, una neutralidad que permite tratar de corregir sus propias inclinaciones e intereses personales. Pues es importante no olvidar que:

Un conocedor científico busca la posición del sujeto no de la identidad, sino de la objetividad, es decir, de la conexión parcial. No hay manera de estar simultáneamente en todas, o totalmente en algunas de las posiciones privilegiadas (o subyugadas) estructuradas por el género, la raza, la nación y la clase (Haraway, 1995: 332).

Ahora preguntémonos ¿cómo se construye el proceso de conocimiento científico?, ante todo sabiendo que el científico en las investigaciones busca presentar la verdad, entendida esta como aquella que dará cuenta de las relaciones que se han construido en el marco de la práctica política de las organizaciones estudiantiles, es importante mantener el margen o en estado de liminaridad para dar cuenta de las tensiones que se generan al interior de la universidad entre los bloques de organizaciones y las autoridades universitarias que representan la institución; y finalmente la tensión que se genera desde las organizaciones hacia los proyectos de reivindicaciones sociales, es decir, las contradicciones con las políticas de los gobiernos de derecha y hacia las políticas del nuevo gobierno de izquierda.

Lo que está en el fondo de la discusión es que tipo de capital intelectual se está produciendo y en función de quién y para quién. De esta forma considero importante partir de las premisas que ofrece Pierre Bourdieu (2007), sobre lo que se ha llamado crítica a la razón teórica. En ésta, el sentido de la objetivación como parte importante en la elaboración de conocimientos se debe ver en la relación del sentido del juego social entre el nativo y la experiencia del investigador con estos.

El conocimiento no depende solamente, como lo enseña un relativismo elemental, del punto de vista particular que un observador "situado y fechado" adopta sobre el objeto: es una alteración mucho más fundamental, y mucho más perniciosa (puesto que, siendo constitutiva de la operación de conocimiento, está destinada a pasar inadvertida), que se le hace soportar a la práctica por el solo hecho de tomar sobre ella un "punto de vista" y constituirla así en *objeto* (de observación y de análisis). (Bourdieu, 2007: 46)

La idea fundamental que presenta Bourdieu, considera como vértice el punto de vista del investigador, pues a partir de este las inclinaciones del investigador cobraran un sentido propio. Pero tener un punto de vista es complejo y lleva consigo muchos enredos.

En síntesis es todavía una idea inconclusa, donde es necesario considerar el vínculo del investigador con los otros. Pero es pertinente hablar cada cosa en su respectivo orden. Propongo ver la investigación dentro de un campo científico donde se está presentando disputas entre la idea de la diferencia y del otro. La práctica de una antropología militante y una activista es en el fondo una elección de los investigadores. Sin embargo, cuando se parte desde dentro el científico debe buscar la verdad que dé cuenta de la práctica de los valores y normas de las organizaciones estudiantiles. De esta forma la palabra clave para encausar la reflexión científica a la práctica metodológica, recae sobre el desdoblamiento que debe tener el antropólogo, es decir, el antropólogo es otro que necesita desdoblarse para dar cuenta y presentar la verdad.

## CAPÍTULO 2: EL CONTEXTOSOCIOCULTURAL

El capítulo ofrece un panorama sobre el desarrollo de la historia de la Universidad de El Salvador en función de las organizaciones estudiantiles, las cuales desde la primera mitad del siglo XX se caracterizaron por tener interés por los problemas políticos. Estos a su vez, han generado un sistema de acción social que es pertinente para entender las diferentes manifestaciones políticas expresadas en la universidad y que hasta la actualidad condiciona la perspectiva política de las organizaciones estudiantiles.

## **CAPÍTULO 2: EL CONTEXTO SOCIOCULTURAL**

### **2.1. ESTRUCTURA GEOGRÁFICA Y SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR**

La Universidad de El Salvador (UES), se ubica en el municipio de San Salvador, departamento que lleva el mismo nombre, el cual pertenece al Área Metropolitana. La Universidad de El Salvador limita con los municipios: Soyapango e Ilopango al Oriente; Nueva San Salvador al Poniente; Mejicanos, Ayutuxtepeque y Cuscatancingo al Norte, y San Marcos al sur (Rodríguez, 2004: 29). Según la Oficina de Planificación del Área Metropolitana de San Salvador (OPAMSS), el municipio de San Salvador se localiza entre las siguientes coordenadas geográficas: 13° 45' 15" LN (extremo septentrional) y 13° 37' 35" LN (extremo meridional); 89° 09' 41" LWG (extremo oriental) y 89° 16' 36" LWG (extremo occidental). (Área geográfica de la Universidad de El Salvador, mapa presentado por la OPAMSS).

De esta forma la universidad está inmersa no sólo dentro del área geográfica del país, también se integra en un espacio que ha sido muy importante para los procesos sociales y políticos de El Salvador.

La universidad de El Salvador ha edificado una estructura administrativa que se encuentra normada por la máxima representación jurídica denominada Ley Orgánica. La última modificación que se realizó a la Ley Orgánica fue emitida por decreto legislativo N°. 557 del 29 de abril de 1999, en ella se establecen los efectos de funcionamiento y organización administrativa de la universidad como una corporación de derecho público con el fin de prestar servicios de educación superior. Estos servicios deben reflejarse en un buen funcionamiento hacia la población estudiantil que en la actualidad cuenta con un número de 55, 500 estudiantes. También, a través de la Ley Orgánica se constituye el nivel de autonomía que consiste en las facultades que se le han dado a la universidad para estructurar sus unidades académicas en lo docente, administrativo y económico.

De acuerdo a la Ley Orgánica universitaria la estructura administrativa debe partir de un gobierno que estará integrado por el conjunto de estudiantes, personal académico y administrativo. Esta estructura administrativa, o gobierno, tiene una dirección jerárquica y está organizada de la siguiente orden: Asamblea General Universitaria, el Consejo Superior Universitario, la Rectoría y las vice-rectorías y finalmente el gobierno de las facultades llamadas Juntas Directivas.

La Asamblea General Universitaria (AGU), es la máxima autoridad universitaria y tiene como fin aprobar, reformar y derogar leyes en función de la misma. La AGU está integrada por representantes electos democráticamente en cada una de las facultades de la universidad, así se hará integrar de dos representantes del personal académico, dos representantes de las asociaciones de profesionales no docentes y dos representantes de los estudiantes. A ella se integran también, los representantes de las multidisciplinarias Centro Multidisciplinario de Occidente, Centro Multidisciplinario Paracentral y Centro multidisciplinario Universidad de Oriente<sup>6</sup>.

El Consejo Superior Universitario (CSU), representa el orden de jerarquía máxima en relación a las funciones administrativas, financieras, docentes, técnicas y disciplinarias<sup>7</sup>. Según la normativa de la Ley Orgánica de la universidad, el CSU estará integrado por el Rector, los Decanos de cada una de las facultades de la universidad, un representante del Personal Académico de cada Facultad y un representante de los estudiantes de cada Facultad. En el CSU el que preside cada sesión es el Rector.

La Rectoría es la instancia donde se ubica el rector/a que es el máximo funcionario ejecutivo de la universidad, sus funciones consisten en representar en los asuntos legales a la universidad, “ejecutará y hará cumplir las resoluciones de la Asamblea General Universitaria y del Consejo Superior Universitario”. De la rectoría dependen dos vice-Rectorías, una académica y la otra administrativa, el vice-rector académico puede sustituir al rector en situaciones establecidas por la normativa

---

<sup>6</sup> El centro universitario de occidente se ubica en el departamento de Santa Ana, el centro universitario paracentral se ubica en el departamento de San Vicente y el centro universitario de oriente se ubica en el departamento de San Miguel.

<sup>7</sup> Recopilación de la legislación universitaria, año 2008.

universitaria y una de sus funciones primordiales es coordinar y supervisar todo lo concerniente a las acciones académicas en conjunto con las autoridades de cada una de las facultades. La vice-rectoría administrativa es la instancia que se encarga en dirigir, supervisar y evaluar el sistema administrativo de la universidad, también, coordina en conjunto con las autoridades de las facultades la capacitación, el control y la evaluación permanente del personal de la universidad.

En el último peldaño se ubican los gobiernos de las facultades, también llamadas Juntas Directivas. En total son doce facultades que integran a la universidad, de ellas nueve pertenecen al campus central y las tres restantes pertenecen a cada una de las unidades multidisciplinarias. Las facultades pertenecientes al campus central son: la Facultad de Ciencias Agronómicas, Facultad de Ciencias Económicas, Facultad de Ciencias y Humanidades, Facultad de Ciencias Naturales y Matemáticas, Facultad de Ingeniería y Arquitectura, Facultad de Jurisprudencia y Ciencias Sociales, Facultad de Medicina, Facultad de Odontología y Facultad de Química y Farmacia. Las últimas tres son: Facultad Multidisciplinaria de Oriente, Facultad multidisciplinaria Paracentral y Facultad Multidisciplinaria de Occidente. Cada una está integrada por el Decano, dos representantes del personal académico, dos representantes de los profesionales no docentes y dos representantes de los estudiantes de la respectiva facultad. Estas funcionan como la máxima autoridad a nivel jerárquico en cada facultad constituyéndose como unidades académicas-administrativas de la universidad.

Uno de los elementos más importantes que permiten y determinan el dinamismo universitario, es la participación de los estudiantes en órganos de gobierno universitario y la libre atribución de los estudiantes para constituir asociaciones estudiantiles. La participación estudiantil, permite incluirse en conjunto con el sector profesional docente y no docente en las principales decisiones universitarias en cuanto a políticas internas y externas.

## 2.2. HISTORIA DE LA UNIVERSIDAD (1841-1970)

La historia de la universidad se relata con el objeto de presentar cómo la estructura social universitaria se ha ido erigiendo en relación a la vida política de El Salvador, aspecto que es importante para comprender la cultura política de las organizaciones estudiantiles contemporáneas.

La Universidad de El Salvador fue fundada el 16 de enero de 1841, reconociéndose el carácter de fundador a don Juan Nepomuceno Fernández Lindo y Zelaya, al cabo de su fundación la universidad experimentó un primer problema práctico, se dio cuenta su fundador que había poca capacidad de personas calificadas que pudieran ingresar como estudiantes, lo que llevó a esperar algunos años para su funcionamiento real, como se menciona:

Es pues, evidente que, en potencia, de manera legal y teórica, la universidad existió desde el primer momento. No así desde el punto de vista real y efectivo, puesto que para ello era preciso que se hiciera previamente su factor esencial: el alumnado; cosa que no podía haber ocurrido sino después de algún tiempo. Y eso ocurrió hasta que los primeros bachilleres salidos de su seno, ingresaran a formarla en 1846, llevando su finiquito de haber estudiado lo que ahora llamamos secundaria, a partir de cuyo año empezaron a perfilarse las diferentes facultades (Durán, 1975: 22).

Habiéndose erigido la universidad, se establecieron las primeras facultades entre ellas la de Derecho y Medicina, con estas dos facultades se instituye El Consejo Superior Directivo Universitario instaurándose como la máxima autoridad encargada de las labores administrativas, también relacionada a la orientación de las actividades escolares y culturales del país.

A finales de 1847 se hace real el dictamen del primer estatuto universitario, así el 20 de diciembre este estatuto llevaba como fin crear tres claustros para tratar de consolidar en la práctica la nueva institución universitaria:

El nuevo estatuto establecía tres clases de claustro: Claustro Pleno, compuesto de todos los académicos de la República, teniendo por tanto, una significación mucho más grande de la que tiene hoy la Asamblea General Universitaria; y sólo comparable a la significación de “Universidad de El Salvador”; el Claustro de Conciliarios se componía de los catedráticos de las secciones reunidas con una jurisdicción igual a la de nuestra Asamblea General Universitaria, más dos representantes de cada una de las clases (que suponemos se refiere a los miembros de cada profesión) que eran electos por el Claustro Pleno; y el Claustro de Hacienda, que según el art. 72 del Estatuto se compondría de cinco miembros, que también por entonces eligió el Claustro Pleno, recayendo dichos cargos en los Dres. Menéndez, Manuel Muñoz, José María Zelaya, Antonio Delgado y Fermín Díaz. (Duran, 1975: 33)

Las facultades del Claustro Pleno eran importantes al punto que se encargaban de nombrar al rector, vice-rector, secretario, tesorero y bibliotecario de la universidad, cargos directivos significativos para la vida administrativa universitaria. Hacia los años de 1880 se dictamina una segunda ley que aparece en el diario oficial, donde se hace constar que la universidad sólo será compuesta por sus estructuras internas y personal académico que labora al interior de ella. Un dato importante que menciona Duran es el aparecimiento del Consejo Superior Universitario como la máxima autoridad administrativa, en el cual se encuentra el rector, vice-rector, secretario, un proto-secretario, el fiscal y un consejo por cada facultad.

En este contexto no había una división clara de la autonomía en relación universidad-Estado, que más tarde se establecería, cosa que ocurriría hasta principios del siglo XX y tampoco la existencia y permanencia de asociaciones y organizaciones estudiantiles era muy consistente como sucede en la década de 1920.

### **2.3. ASOCIACIONES, ORGANIZACIONES E INFLUENCIAS POLÍTICO SOCIALES EN LA UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR**

Este apartado<sup>8</sup> versa sobre el surgimiento de las asociaciones y organizaciones estudiantiles al interior de la universidad de El Salvador y su vínculo con la política

---

<sup>8</sup> El desarrollo de este apartado ha sido posible por medio de las importes aportaciones realizadas por el historiador Ricardo Antonio Argueta Hernández, quien estudió en sus tesis de maestría el papel protagónico de AGEUS en conjunto con otras asociaciones y organizaciones de la universidad de El

nacional durante la década de 1920 elementos trascendentales en la historia de la universidad.

Es importante mencionar que aunque surgen asociaciones y organizaciones estudiantiles durante la década de 1920 hasta la actualidad, hay que señalar que la asociación más importante y protagónica en los asuntos políticos del país ha sido la Asociación General de Estudiantes Universitarios Salvadoreños (AGEUS) como la máxima representación estudiantil universitaria hasta el año 2000 en la que es disuelta. Hay que reconocer que a diferencia de otras décadas, los años de 1970 son fundamentales para el inicio de un nuevo ciclo de participación estudiantil con organizaciones que adquieren un mayor compromiso ideológico ligado a la izquierda política del país y sobre todo con una visión de cambios sociales por medio de la lucha armada.

Durante la primera mitad del siglo XX hubo acontecimientos importantes que impactaron el imaginario político de las emergentes organizaciones sociales y estudiantiles de América Latina y El Salvador, entre ellas la Revolución mejicana en 1910, la Revolución bolchevique en 1917 y la Reforma de Córdoba la más importante en la incidencia del pensamiento de universidad y estudiantil del momento. Ésta reforma se centró en las ideas de la restructuración de las instancias estudiantiles, la autonomía universitaria y una visión de universidad popular (Argueta: 3), ello hace que vayan instaurándose nuevas tendencias vinculadas a la idea de autonomía universitaria. Según las anotaciones que Ricardo Argueta toma de Miguel Mármol, aclara que este tipo de pensamiento llegaba a El Salvador constantemente y eran canalizadas directamente por la Federación Regional de Trabajadores Salvadoreños (FRTS).

---

Salvador. Su tesis se titula **“La Asociación General de Estudiantes Universitarios Salvadoreños (AGEUS) a través de la prensa escrita (1927-1961)”** finalizada en el año 2004. El contenido de la misma, a ausencia de otros trabajos científicos e históricos, agrega elementos importantes que me han ayudado a presentar con cierto detalle la historia de la universidad, asociaciones y organizaciones estudiantiles vinculadas con la política nacional, la cual es fundamental para enlazarla con mis ideas del ritual político del treinta de julio con las actuales organizaciones estudiantiles de la universidad de El Salvador.

Para esos momentos un tema que involucraba mucho a los estudiantes era la preocupación del intervencionismo que los Estados Unidos de Norteamérica estaban desarrollando sobre la región centroamericana, específicamente en Nicaragua. Ello hace que empiece a consolidarse un tipo de pensamiento que se vincula a un sentimiento anti-norteamericano, lo cual posibilita que se desarrolle una liga anti imperialista en la que participaban estudiantes de la época. “En El Salvador al igual que en otros países de América Latina, el vínculo entre estudiantes, Liga Antiimperialista y Universidad Popular era evidente. En ella se distinguieron personajes como el intelectual Salvador Ricardo Merlos, el profesor Francisco Luarca y el bachiller Alfonso Rochac” (Argueta: 5).

Siguiendo la línea de la historicidad de las organizaciones y asociaciones estudiantiles, se puede mencionar que para la segunda mitad del siglo XIX existe evidencia de organizaciones estudiantiles, pero estas no tenían un carácter permanente, de acuerdo a Argueta, es hasta la década de los veinte cuando las organizaciones estudiantiles obtienen un carácter más permanente, entre ellas:

La Sociedad de Estudiantes de Medicina, el Grupo Renovación, la Sociedad de Estudiantes de Derecho, el Grupo Revolución Universitaria y la Federación de Estudiantes Universitarios (Argueta: 6)

Para febrero de 1927 aparece una organización estudiantil denominada “Grupo Renovación”, ésta era la primera organización que intentaba canalizar las ideas instauradas en la Reforma de Córdoba. También con esta organización aparece uno de los primeros aspectos que vincula a las organizaciones estudiantiles universitarias con los intereses políticos de la nación. Esta se refiere a la oposición de intento de golpe de Estado que se había querido desarrollar por parte del presidente Jorge Meléndez.

El “Grupo Renovación” hizo su aparición pública con una petición a la Asamblea Legislativa para que levantara el Estado de Sitio, que había sido decretado el 6 de diciembre de 1927 debido al intento de golpe de Estado dirigido por el ex - presidente Jorge Meléndez. (Argueta, 2004: 8)

En dicha petición los estudiantes solicitaban que el Estado debía asegurar la paz, la armonía, el orden y la seguridad, ésta acción fue bien recibida por las autoridades de la Asamblea Legislativa en la cual apoyaron las iniciativas de los estudiantes. Hay que considerar que el grupo Renovación mostraba una ideología encaminada hacia el nacionalismo y el anti imperialismo. Esta organización como otras nos presentaban ciertos perfiles académicos de cada estudiante, pues estos para hablar de política y participación social se configuraron como intelectuales y buenos estudiantes.

El 5 de marzo de 1929 se funda la Asociación de Estudiantes de Derecho, esta surge con el fin de velar por la unidad de los estudiantes de su facultad, aunque, no duró mucho y para el año de 1932 se había disuelto. En 1932 apareció el grupo de estudiantes denominado Revolución Universitaria, esta era de corte marxista entre sus dirigentes estaban Alfonso Luna y Mario Zapata<sup>9</sup>.

De los grupos y asociaciones mencionadas son dos las que tendrán importancia en la conformación de AGEUS, a saber: Asociación de Medicina y de Derecho. La constitución de AGEUS fue en 1927, pero legalmente fue instituida hasta el 12 de mayo de 1931 teniendo en su junta a los siguientes estudiantes: Inocente Rivas Hidalgo (presidente), Francisco Guillermo Pérez (vicepresidente), Alirio García flamenco (secretario), Luis Rivas (prosecretario), Carlos Castillo Méndez (tesorero) y el cargo de protesorero fue compartido por los estudiantes Rafael Carballo y Salvador Martínez Lobo debido a un empate.

Para esta década de 1930 el número real de estudiantes que había en cada una de las facultades de la universidad de El Salvador era poco si lo comparamos con los números actuales, a pesar que ya existían nuevas facultades entre ellas: Química y farmacia, Ingeniería y Odontología, se pueden estimar también un número considerablemente poco de estudiantes involucrados en asuntos político administrativos de la universidad y del país.

---

<sup>9</sup> Ambos estudiantes participar en la insurrección de 1932 y fueron asesinados ese mismo año por los militares.

**Número de estudiantes inscritos en la Universidad de El Salvador en el año 1932<sup>10</sup>**

Facultad	Número de estudiantes
Jurisprudencia y CC. SS	136
Medicina	81
Química y farmacia	83
Ingeniería	19
Odontología	28
<b>Total</b>	<b>347</b>

Después de los sucesos de 1932 la AGEUS quedó desorganizada al interior de la universidad y es hasta 1934 cuando es reorganizada nuevamente por la inquietud de los estudiantes universitarios. Aunque de acuerdo con Ricardo Argueta esta continuidad de la AGEUS no estaría libre de problemáticas con las autoridades de la nueva dictadura militar de Maximiliano Hernández. Para el año de 1934 la AGEUS es suprimida e instaurada nuevamente hasta el año de 1944 con la caída del general Maximiliano Hernández Martínez.

Durante los primeros años de AGEUS también se presentan los conflictos entre las autoridades universitarias y los estudiantes que integran la AGEUS, uno de ellos era cortar la participación de los estudiantes en los órganos colegiados de la universidad y un segundo buscaba coaptar las capacidades que la AGEUS tendría para proponer candidatos a la rectoría universitaria, estos conflictos estarían presentes durante los primeros años de la década de 1930. Uno de los aspectos más importantes que destaca Argueta de la participación estudiantil es la fuerza política que desarrollan, la cual se hace manifiesta en las decisiones directas sobre los asuntos universitarios, es decir, tienen poder real para decidir.

Para la primera mitad del siglo XX no sólo se produjeron conflictos con las autoridades universitarias, también surgen diferencias con la Asociación de Estudiantes

<sup>10</sup> Ricardo Antonio Argueta, tabla proporcionada por la tesis de maestría de denominada: La Asociación General de Estudiantes Universitarios Salvadoreños (AGEUS) a través de la prensa escrita 1927-1961.

de Medicina, estos consideraban que la Junta Directiva de la AGEUS no había desarrollado todo lo acometido durante los comisi3n electivos el cual era desarrollar una reforma universitaria. Para 1961 se vuelve a suscitar nuevamente el conflicto, pero esta vez en los albores del golpe de Estado al presidente Lemus:

En enero de 1961, se produce un nuevo conflicto entre ambas agrupaciones. Resulta que a raíz del golpe de Estado en contra del presidente Lemus en octubre de 1960, la Asociación fue desarticulada en varios de sus organismos centrales, por ejemplo: El Congreso Estudiantil, el Consejo Ejecutivo y el Tribunal de Honor. Para responder a la situación, los estudiantes organizaron un Consejo Ejecutivo de emergencia con amplios poderes para actuar en representación de la AGEUS, en el entendido de que al volver las cosas a su normalidad este consejo desaparecería para dar paso a la reorganización de la AGEUS. (Argueta: 45)

En ese contexto la Asociación de Estudiantes de Medicina hace un señalamiento más sobre AGEUES, en él consideraba que el Consejo Ejecutivo de la AGEUS está ligándose a las ideas del Partido Comunista, esto debido a un comunicado que expresaba lo siguiente:

El Consejo Ejecutivo de la AGEUS, había dirigido desde la Habana (Cuba) un telegrama a la junta de gobierno demandando en nombre de la AGEUS el no rompimiento de relaciones diplomáticas entre El Salvador y Cuba. (Argueta: 46)

De acuerdo a Argueta, la Asociación de Estudiantes de Medicina no compartía las ideas comunistas y consideraban que AGEUS por ser la máxima representación estudiantil debía mostrarse con un carácter apolítico.

Para inicios de la década de 1960 ocurre otro hecho importante que va a tener impacto en la historia y la vida de los estudiantes universitarios, me refiero a lo que llegó a denominarse como “La reforma universitaria” que inicia en el año de 1963. La idea de esta reforma no esta desligada del contexto político nacional e internacional y la revolución cubana en 1959 abría cada vez más la posibilidad de apostarle a la lucha armada como la vía de construir un nuevo país.

Ahora bien, como cabeza de este movimiento de reforma universitaria se ubicaba al médico Fabio Castillo Figueroa apoyado por un número de profesionales y activistas de izquierda. Para ese momento concretar la reforma significaba construir un espacio político importante en el país, pues para ese entonces la universidad se estaba perfilando para los sectores de izquierda como la única opción crítica y reflexiva, peso que le era dado debido a que también para esos años era la única universidad en el país.

El primer paso de la reforma era lograr que Fabio Castillo ganara las elecciones a la rectoría universitaria (1963-1966), al interior de la universidad se formó un comité integrado por estudiantes entre ellos: Salvador Navarrete Azurdia, Ivo Alvarenga, Antonio Osegueda, Albino Tinetti. De acuerdo a Valle la función de los estudiantes era apoyar a Fabio y al movimiento reformista que inicia desde 1962.

La reforma llevaba en el fondo crear áreas comunes que permitieran construir una mayor articulación con todas las facultades, pues, esto conducía a que las ciencias y humanidades estarían presentes en la base de este nuevo acomodo. Se puede decir que este proceso de reforma inicia en 1962 y es mutilado en 1972, de acuerdo a Valle también se lograron otros importantes avances de los cuales se pueden destacar: el incremento de la población universitaria de 3, 200 a 6, 500 ya para el año de 1968; la implementación de 60 profesores a tiempo completo, construcción de 60, 000 metros cuadrados en la Ciudad Universitaria, becas para más de 400 estudiantes de escasos recursos económicos, descentralización de la universidad lo que posibilita la creación de Centros Regionales pertenecientes a la universidad, así para 1968 ya existía el Centro Universitario de Occidente (CUO-Santa Ana) y por abrirse el Centro Universitario de Oriente (CUO-San Miguel) y finalmente también se efectúan becas para los profesores que decidieran hacer sus estudios de posgrado en el extranjero.

Aunque Fabio era presentado como un intelectual progresista y con un pensamiento novedoso, eso no evitó las diferencias y conflictos internos con la facultad de Ingeniería y Arquitectura quienes a través de su decano el Ing. Germán Roque Molina manifestaron una de las decisiones más importantes para el año de 1964 la que consistía

en la separación e independencia de la facultad de Ingeniería y Arquitectura de la universidad. Este evento se debía a dos aspectos, por un lado era una oposición ideológica política hacia Fabio Castillo debido a que un grupo de docentes de la facultad de Ingeniería mantenían un pensamiento anti-izquierda y tuvieron una estrecha participación años después con algunos gobiernos militares. El segundo factor se debe a la visita y el convenio que ejecuta Fabio Castillo con la universidad rusa de Lomonosov, en la cual el grupo de ingeniería lo manifestó como un hecho que no debía darse considerando que el rector se estaba tomando atribuciones que no le correspondían:

No decía que porque lo había firmado con una institución comunista, sino porque se había arrogado funciones que no tenía. Eso era lo que se invocaba, en nombre de una legalidad. Eso era un absurdo desde todo punto de vista: jurídico, institucional y constitucional; el hecho era político..... Además para que veas que no era una cuestión legal sino política, resulta que los que la declararon independiente se tomaron físicamente la Facultad. Un grupo de profesores de ingeniería había tomado posesión de los edificios y se dice que incluso con armas para proteger su conquista. Algunos nombres de este desaguisado: Germán Roque Molina, Edgardo Suárez Contreras (que poco tiempo después fue Ministro de Planificación del Gobierno de Sánchez Hernández). (Valle, 1993: 75)

Aunque el 7 de diciembre durante ese mismo año la facultad es recobrada por unos estudiantes que iban armados, estos desarticularon al grupo de ingenieros separatistas y se instalaron por órdenes del Consejo Superior Universitario como una Junta Provisional Pro-Defensa de la autonomía universitaria. Pero también ésta Junta Provisional conformada por estudiantes tenía entre sus funciones restablecer el orden de las clases y nombrar nuevos docentes para que asumieran las cátedras.

## 2.4. VINCULACIÓN POLÍTICA DE LAS AUTORIDADES UNIVERSITARIAS, ASOCIACIONES Y ORGANIZACIONES ESTUDIANTILES CON LOS ASUNTOS POLÍTICOS DEL PAÍS

Desde principios del siglo XX la universidad de El Salvador a través de los estudiantes, específicamente desde su revista denominada **Opinión Estudiantil**, mantuvo una voz crítica hacia las instancias del ejecutivo. Ricardo Argueta considera que la voz crítica que mantuvieron los estudiantes fue en dos vías, por un lado hubo simpatías y por el otro contradicciones hacia los diferentes presidentes del Estado. Tal es el caso de las contradicciones y simpatías hacía la dinastía Meléndez-Quiñones<sup>11</sup> que mantuvo su poder entre los intervalos de 1913-1927, por un lado se acusaba al Dr. Alfonso Quiñones Molina de instaurar el grupo paramilitar denominado **La Liga Roja** el cual se había construido con el fin de asegurar la permanencia de la dinastía en el poder, también este grupo llegó a ser considerado como la instancia que propiciaba el bandolerismo y horda de forajidos. Entre las simpatías se puede mencionar las buenas relaciones que hubo con Jorge Meléndez debido a que se generó una relación muy cordial entre los estudiantes y este último.

Lo interesante de este espacio es la intervención que los estudiantes van a tener en los asuntos sobre la política y en algunos casos llegaron a buscar una intervención más directa, como ejemplo se puede mencionar la denuncia que hacen durante el gobierno de Pio Romero Bosque en la cual tratan de señalar la mala práctica con la que Alfonso Quiñones había aprovechado su cargo en la presidencia:

Durante la presidencia de Pío Romero Bosque pidieron fuera derogado el decreto mediante el cual había sido declarado primer designado a la presidencia de la república, por considerarlo inconstitucional, debido a que Quiñones Molina había sido presidente en el período anterior.....Sin embargo, la Comisión de Legislación y Puntos Constitucionales de la Asamblea Legislativa dictaminó, por

---

<sup>11</sup> Los presidentes que mantuvieron la dinastía Meléndez-Quiñones durante el espacio temporal de 1913 a 1927 fueron tres: Carlos Meléndez (1913-1914) y (1915-1918), Alfonso Quiñones Molina (1914-1915) y (1923-1927) y Jorge Meléndez (1919-1923).

un lado, que los estudiantes no podían pedir la derogatoria del decreto, porque no tenían iniciativa de ley, pues esta facultad solo correspondía a los poderes del Estado. Por otro lado, consideraba que el decreto no era anticonstitucional. En tanto que, la Constitución Política no prohibía que el ciudadano que hubiere ejercido la presidencia en propiedad fuese el primer designado a la presidencia en el período siguiente. (Argueta: 149).

Aunque las acciones de los estudiantes se mueven en la vía de la denuncia y la crítica, hay otro elemento que se perfila y durante la segunda mitad del siglo XX tendrá otras valoraciones, me refiero a la **idea del militarismo** para los estudiantes, es decir, no siempre fueron considerados enemigos. A finales de 1920 Arturo Araujo asume la presidencia bajo una crisis económica, ello produce condiciones desfavorables para la economía agroexportadora la cual se venía desarrollando desde la segunda mitad del siglo XIX, la crisis se debía a la caída del precio internacional del café. Al interior del país produjo una inestabilidad económica, política y social entre diversos sectores obreros y campesinos. Araujo ante tales condiciones fue incapaz de reorganizar y sacar a flote el país, fue derrocado nueve meses después de haber sido electo por una acción cívico militar:

La acción de los insurrectos, fue facilitada por el descontento existente entre los militares por el atraso en el pago de sus salarios. Los militares tomaron el control absoluto, y designaron al Gral. Maximiliano Hernández Martínez como nuevo Presidente. No hay datos precisos que indiquen si la AGEUS apoyó el golpe de Estado. Sin embargo, el periódico *Estrella Roja*<sup>12</sup> saludó el golpe y lo calificó como un movimiento generoso y legítimo de la juventud militar. Según el periódico, la caída de Araujo se había dado en medio del regocijo general, ya que hasta sus propios partidarios le habían dado la espalda. (Argueta: 155)

También se puede mencionar el caso del involucramiento de los estudiantes con el gobierno de Maximiliano Hernández Martínez (1931-1944), aunque estos en alguna medida no se habían mostrado conflictivos con el gobierno de Martínez en sus primeros

---

<sup>12</sup> Hay que recordar que *Estrella Roja* era una publicación del grupo denominado Revolución Universitaria, la única organización que se perfilaba con las ideas marxistas.

años de periodo presidencial. Para el año de 1943 las relaciones entre estudiantes y militares cobran nuevas tensiones y se crea lo que llegó a denominarse Comité Nacional del Frente Antifascista de El Salvador. Al interior de este frente se encontraban estudiantes que conforman la Asociación General de Estudiantes Universitarios Salvadoreños (AGEUS) y estudiantes de secundaria. Las razones para conformar este frente eran diversas, por un lado se cuestionaba la relección de Martínez en la presidencia que atentaba contra los principios democráticos, pero también por otro lado la injerencia que éste pretendía sobre la abolición de la autonomía universitaria, lo cual era vista para los estudiantes como uno de los mayores ataques a la búsqueda y consolidación de una universidad moderna razón que motiva aún más a los estudiantes a ir contra Martínez.

Así para el año de 1944 se realiza una huelga a la que se denominó “huelga de brazos caídos” en la que la participación de los estudiantes fue importante:

A partir de un movimiento espontáneo gestado en la Escuela de Medicina, la AGEUS (que actuaba en la clandestinidad) organizó un Comité de Huelga, dirigido por los bachilleres Reynaldo Galindo Pohl, Fabio Castillo Figueroa, Raúl Castellanos Figueroa y otros. El Comité funcionó como eslabón entre los dirigentes políticos y sindicales y los grupos industriales y comerciales en oposición. (Argueta: 159).

La participación en la vida política del país era determinante para los estudiantes, como se ha mencionado, aunque los estudiantes promulgaban la democracia, la libertad y la amplia participación política no se mostraban en contra de las ideas de los militares sino más bien de algunas prácticas que venían de ciertos personajes de la política militar, así podemos considerar que para finales de 1940 y durante la década de 1950 “la AGEUS veía a la juventud militar como gemela de la juventud universitaria, y le agradecía que ésta le brindara la oportunidad de usar los derechos democráticos” (Argueta:170).

A mediados del siglo XX surgen nuevos elementos en la escena de la política nacional e internacional que van configurando las relaciones entre los diferentes actores universitarios con el Estado salvadoreño. Las relaciones entre los estudiantes y militares

se van tornando tensas debido a que los estudiantes e incluso las autoridades universitarias se percataron que los militares en vez de asegurar las condiciones para instaurar un estado democrático, cada vez más, se propiciaban los golpes de estado y las dictaduras militares por la vía de la fuerza para establecer el ascenso de los militares al poder.

En la escena internacional el año de 1959 fue determinante para el pensamiento rebelde del país, pues este manifestaba el triunfo de la revolución cubana, pero sobretodo demostraba que la opción de una lucha armada podía asegurar nuevas condiciones sociales para el país.

Al interior del país para la década de 1960 se buscaba un nuevo orden social tras la caída del presidente José María Lemus (1956-1961), después del golpe de Estado realizado a Lemus se instala la Junta de Gobierno Cívico Militar, esta:

Integrada por algunos civiles, entre quienes estaba Fabio Castillo, un profesor de Fisiología en la Facultad de medicina; otro miembro civil era un joven recién graduado de abogado, René Fortín Magaña (Valle, 1993: 40).

La Junta de Gobierno Cívico Militar duró poco y fue derrocada al año instalándose el Directorio Cívico Militar en el año de 1961.

Regresando a las características del presidente Lemus, este era considerado por los estudiantes universitario como un personaje que elaboró nuevas formas para reprimir las exigencias de los civiles y de tratar de violentar la autonomía universitaria, así para ese entonces las alianzas entre organizaciones civiles y estudiantiles van dotando de una nueva dinámica la actividad política del país, porque estas ya no buscan sólo la crítica como la única alternativa para alcanzar cambios sociales, sino más bien, el carácter confrontativo va adquiriendo nuevas dimensiones. En ese contexto se funda el Frente Nacional de Orientación Cívica:

Integrado por la izquierdista Confederación General de Trabajadores Salvadoreños (CGTS), por la Asociación General de Estudiantes Universitarios Salvadoreños (AGEUS), por algunos partidos legales o en formación como el Partido Acción Renovadora y el Partido Radical Democrático, que fue un

embrión de lo que podría considerarse ahora el Movimiento Nacional Revolucionario. (Valle, 1993: 50)

Un elemento determinante que marca el accionar político es la idea de agrupación, es decir, empiezan a surgir organizaciones con carácter diverso que agrupa a organizaciones de diferente naturaleza de izquierda con objetivos claros sobre cómo se debe incidir en la política nacional. Esto posibilita que para las elecciones presidenciales de 1967-1972, finalizado el periodo de rectoría de Fabio Castillo, las organizaciones civiles de izquierda y las organizaciones estudiantiles promuevan a Fabio Castillo como el futuro presidente del país con el objeto de que éste abra los procesos democráticos y posibilite la apertura política:

La izquierda universitaria, agrupada en torno a la alianza de los Frentes Estudiantiles Universitarios Revolucionarios (FEUR) y la Federación Socialista Democrática (FSD) lanzó una plataforma de trabajo universitario 1967-1971. Simultáneamente se desarrollaba la campaña presidencial para el periodo 1967-1972. (Valle, agregar año: 81)

Un elemento que llevaba a los estudiantes a involucrarse en las decisiones del país era el tema de la apertura política, sin embargo, Fabio Castillo no gana las elecciones presidenciales y pierde frente al candidato del Partido de Conciliación Nacional (PCN) el coronel Fidel Sánchez Hernández. Se considera que este logra las elecciones a través del fraude electoral por medio de las intimidaciones militares a los votantes.

Después del fraudulento triunfo de Sánchez Hernández hay un evento trascendente que cierra la década de los sesentas, este vincula el interés de nación en donde se involucran los estudiantes y mantienen una relativa alianza con los militares, me refiero a la guerra entre El Salvador y Honduras el 14 de julio de 1969. Para ese contexto la Asamblea General de Estudiantes Universitarios Salvadoreños a través de su periódico Opinión Estudiantil convoca a los sectores y a estudiantes para que se involucren en pro de la defensa del país:

AGEUS LLAMA A FILAS. Y en efecto, la AGEUS puso puestos en la Ciudad Universitaria para que se inscribieran voluntarios para ir a la guerra. La AGEUS en ese momento era dirigida por estudiantes revolucionarios. El Presidente de la AGEUS era Rolando Elías Julián, y la AGEUS como organismos estudiantil dirigente también se monta en el carro de la guerra y llama a filas para ir al frente. (Valle, 1993: 109)

Aunque esta decisión no fue del todo tomada a bien por los sectores de izquierda al interior de la universidad, incluso hubo algunos que se opusieron y cuestionaron la participación de estudiantes revolucionarios en un evento que no les competía. Uno de los mayores críticos era Fabio Castillo pues se consideraba que esta guerra no era un hecho que buscaba la defensa de los derechos humanos como había mencionado el ministro de educación Walter Béneke, sino más bien una guerra entre las burguesías de ambos países.

Hasta aquí se consideran elementos importantes de la historia universitaria relacionada con la actividad política del país, que es la antesala de otros elementos políticos que surgirán en las décadas de 1970-1980.

## **2.5. LA UNIVERSIDAD Y LA RADICALIZACIÓN DE LAS ORGANIZACIONES ESTUDIANTILES HACIA LA POLÍTICA NACIONAL (1970-1990)**

El apartado de éste último periodo de la historia de la universidad de El Salvador ofrece tres espacios temporales importantes que van sobre las décadas de 1970, 1980 y 1990. En las dos primeras décadas interesa presentar cómo las organizaciones estudiantiles configuraron su poder político y que efectos tiene la intervención del Estado militar en la vida universitaria, los elementos mencionados son referentes fundamentales para entender la génesis del discurso revolucionario de las organizaciones estudiantiles que

se entrelaza con el presente. De la última década interesa presentar cómo se desarrollan las organizaciones estudiantiles y su accionar político en un contexto de pos-guerra.

## **2.6. GÉNESIS DEL DISCURSO HEGEMÓNICO DE LAS ORGANIZACIONES ESTUDIANTILES**

Hay que considerar que la década de 1970 se sumerge en un contexto donde las dictaduras militares se consolidan a través de las elecciones fraudulentas y los golpes de Estado. En la esfera internacional la guerra fría es un campo de disputas políticas entre el socialismo y el capitalismo que lleva a los diferentes hemisferios del mundo en los que no escapa El Salvador, pero también la revolución cubana de 1959 introduce nuevos vientos a la dinámica de los movimientos sociales en Latinoamérica.

Durante la época, las organizaciones estudiantiles de la universidad de El Salvador cada vez veían alejarse la construcción de un país democrático, con pluralidad política, pero también se percataban que uno de los sectores productores del país como era la economía campesina se deterioraba cada vez más, pues:

Lo que la Fuerza Armada y los presidentes militares desde Fidel Sánchez Hernández (1967-1972), pasando por Arturo Armando Molina (1972-1977) hasta Carlos Humberto Romero (1977-1979), enfrentaban era un enemigo nuevo: masas crecientes de gente desplazada de sus tierras por la expansión de la agricultura de exportación, expulsadas de Honduras antes y después de la guerra desastrosa de 1969, y organizadas por una multitud de nuevos actores sociales que iban, desde sacerdotes a estudiantes y dirigentes campesinos. Knut, 2011: 81).

Hay que considerar que la década de 1970 también es importante no sólo porque cambia la forma de accionar políticamente entre los estudiantes organizados, sino también, y algo más importante, es su radicalización hacia los militares elemento que los diferencia de las primeras manifestaciones en las anteriores décadas. La variante de lucha contra el régimen militar será fundamental para entender el discurso revolucionario de los estudiantes.

Para ir siempre en la recta de la historia de la universidad y sus protagonistas en este intersticio es propicio preguntarse ¿Qué posibilitó que las organizaciones estudiantiles obtuvieran una hegemonía de poder al interior de la universidad?, siguiendo el argumento de Ricardo Argueta nos dice que este poder estudiantil viene otorgado por dos vías: el primero por la Ley Orgánica de la universidad y el segundo se debe al abandono de un pensamiento de corte derecha al interior de la universidad:

*“La misma universidad da potestad a los estudiantes a tener ciertas cuotas de poder por que la Ley Orgánica a partir de la reforma de Córdoba establece que los estudiantes tienen legalmente derecho a ocupar espacio en los organismos de dirección, léase la Asamblea General Universitaria, Consejo Superior Universitaria, Juntas Directivas, por esa línea es evidente que los estudiantes van a ocupar esos espacios para incidir en la decisiones de la universidad, pero hay una línea de adquirir poder a través de un involucramiento político de hecho, es decir, si hay diferentes ideologías en la universidad, una pregunta que cabe hacerse ¿porqué la derecha política dejó el espacio universitario a la izquierda estudiantil?, porqué en los años setenta y los ochenta la izquierda estudiantil ocupa los puestos de decisión en la universidad, no va encontrar expresiones de la derecha estudiantil. Uno diría porque abandonaron el espacio universitario, bueno yo creo que una de las razones era porqué esta izquierda era muy beligerante y entonces el recurso de la violencia que fu fuertemente utilizado, por un lado, y por otro la derecha decidió que no valía la pena enfrentarse al interior de la universidad contraponiendo otro movimiento contra la izquierda, la derecha llega un momento que dice que no es necesario porque tienen el Estado que es quien va a controlar. Por medio de las intervenciones militares, a través de menos presupuesto. Pero si la derecha estaba organizada ¿porqué no monto un movimiento estudiantil al interior de la universidad para arrebatar espacio?.....si habían expresiones de la derecha, pero eran expresiones en los órganos de dirección de las autoridades, por ejemplo un rector que está muy vinculado al gobierno del coronel molina era Carlos Alfaro Castillo que incluso pago con su vida esa posición, pero como colectivo organizacional no se va a encontrar esa expresión al interior de la universidad. Entonces ese espacio se lo van dejando a la izquierda donde el estudiantado a través de la violencia y la fuerza va ganando espacios que la misma ley le otorga, pero que también logra intimidar aquellos que no están organizados y les van cediendo sus espacios, eso se va a encontrar en diversas carreras donde el estudiante llega a tener un gran poder para quitar y poner autoridades y en los años ochentas los rectores son puestos por la izquierda universitaria, desde este rector Parada, el otro que es economista Antillon hay datos donde se da esa discusión de a quien se va a oponer como rector y el FMLN interviene porque es un espacio que ha ganado. (Ricardo Argueta, entrevista con historiador, 2011)”*

Las vías de la legalidad y de espacios se consolidan como factores que propician el desarrollo de un discurso y presencia política donde nos podemos preguntar ¿Qué otros elementos surgen para consolidar la radicalidad en 1970 si las organizaciones siempre han tenido participación en los órganos de gobierno desde la década de 1920?, esta pregunta nos lleva a dos aspectos más, a saber: alianzas entre las organizaciones estudiantiles con las organizaciones político militares y la simbolización de la universidad.

Para 1970 las organizaciones estudiantiles no sólo se proclaman marxistas, también las alianzas con las nacientes organizaciones político militares que ven la transformación del país a través de la lucha armada se hacen importantes. “La primera organización de guerrilleros, Las Fuerzas Populares de Liberación Farabundo Martí (FPL), hicieron su aparición el primero de abril de 1970. Estas fueron creadas por Salvador Cayetano Carpio y un pequeño grupo de estudiantes y obreros (Martínez, 2004: 7). Para ese mismo año aparece El Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP), en 1972 aparece la Resistencia Nacional (RN) como disidentes del ERP, estas organizaciones tienen fuertes confrontaciones que los llevan a actos violentos. “Por otra parte, esta década vio aparecer otro grupo armado irregular de izquierda, el Partido Revolucionario de los Trabajadores Centroamericanos (PRTC). Su origen remonta a 1973 con la formación de la Organización Revolucionaria de los Trabajadores (ORT). (Martínez, 2004: 11). A estas organizaciones también se unía el Partido Comunista que venía desde la década de 1930.

Cada una de estas organizaciones tenía líneas diferentes sobre como hacer una revolución, por ejemplo las Fuerzas Populares de Liberación optaban por una lucha popular prolongada que tuviera un eje central en la lucha armada, por su parte el Partido Comunista consideraba importante seguir apostando a la vía electoral y el Ejército Revolucionario del Pueblo se situaba como una organización militarista con una visión de la lucha armada. Estas ideas también interactúan con las organizaciones estudiantiles de la universidad de El Salvador.

En el siguiente cuadro se muestran a las organizaciones estudiantiles vinculadas con las organizaciones políticas militares durante 1970.

### CUADRO N° 1

#### Vínculo de las organizaciones estudiantiles con las organizaciones político militares en 1970

##### Fuerzas Populares de Liberación (FPL)

<b>UR-19</b>	Universitarios Revolucionarios 19 de julio
<b>AGEUS</b>	Asociación General de Estudiantes Universitarios Salvadoreños
<b>FUR-30</b>	Fuerza Revolucionaria 30 de julio
<b>MERS</b>	Movimiento Estudiantil Revolucionario de Secundaria

##### Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP)

<b>LPU</b>	Ligas Populares Universitarias “Mario Nelson Alfaro”
<b>LPES-28</b>	Ligas Populares Estudiantiles de Secundaria “Arnoldo Contreras”

##### Resistencia nacional (RN)

<b>FUERZA</b>	Frente Universitario de Estudiantes Revolucionarios Salvadoreños Salvador Allende
<b>ARDES</b>	Acción Revolucionaria de Estudiantes de Secundaria

##### Partido Revolucionario de los Trabajadores Centroamericanos (PRTC)

<b>LL</b>	Liga de Liberación “sector universitario”
<b>BRES</b>	Brigadas Revolucionarias de Estudiantes de Secundaria

##### Partido Comunista

<b>FAU</b>	Frente de Acción Universitaria
<b>AES</b>	Asociación de Estudiantes de Secundaria

Fuente: elaborada para presentar investigación con base al documento El Salvador: del conflicto armado a la negociación, 1970.

En su interior la universidad se radicalizaba más políticamente con las influencias de las organizaciones político-militares, pero también las organizaciones

estudiantiles de izquierda entraban en diferencias, es decir, hacia afuera las organizaciones se presentaban con una ideología política muy definida hacia quien confrontar, pero al interior se disputaban puestos y espacios que les otorgaban poder:

*“Con respecto a la ideología, si usted analiza las organizaciones de la época, por ejemplo el UR-19, el FUERSA, el FAU<sup>13</sup> todas estas organizaciones pasan por un discurso de corte marxista, antimperialista, anti-oligárquico y además un discurso revolucionario en el sentido clásico del término, todo esto pasa por las vías a seguir para las transformaciones que el país necesita, o sea si usted revisa documentos, revistas y discursos su planteamiento a nivel nacional todos pasan por esos planteamientos. Entonces uno diría porqué son organizaciones que están divididas si tienen prácticamente como la misma orientación en cuanto a como hacer las transformaciones a como hacer la revolución, porque evidentemente son organizaciones fragmentadas, al interior de la universidad ellos tenían una lucha fuerte por lograr espacios de poder en la universidad, espacios de control sobre la universidad, por ejemplo en las sociedades de estudiantes a nivel del Consejo Superior Universitario, a nivel de la AGEUS, etc. Porqué razón, bueno porque en alguna medida todas estas organizaciones estudiantiles se convierten como en una especie de prolongaciones de las organizaciones armadas de la época, por ejemplo el FUERSA vinculado a la organizaciones de la Resistencia Nacional, el UR-19 a las FPL, el FAU al Partido Comunista entonces como esa fragmentación en la misma izquierda, esa división se prolonga al universidad, entonces van a responder a la política de esos grupos armados sobre la universidad. Y tienen algunas diferencias en particular que son las que no les permiten unificarse como todo un movimiento estudiantil, sino que hay una pugna al interior para ver como logran más espacios al interior de la universidad y eso se puede notar en los procesos electorales. Entonces lo que se va a encontrar es un movimiento estudiantil que tiene un discurso democrático revolucionario hacia el país, pero al interior de la universidad cuando se trata ocupar los espacios de poder, lo que menos les interesa es respetar los procesos democráticos. (Ricardo Argueta, entrevista con historiador, 2011.)”*

Los conflictos que las organizaciones estudiantiles manifiestan son consecuencia directa de las diferencias entre las organizaciones político-militares de izquierda. Es importante señalar que la radicalización o génesis de un discurso revolucionario en la

<sup>13</sup> Universitarios Revolucionarios 19 de julio (UR-19), Frente Universitario de Estudiantes Revolucionarios Salvadoreños Salvador Allende (FUERSA), Frente de Acción Universitaria (FAU).

década de 1970 entre las organizaciones estudiantiles conlleva también a diferencias internas entre organizaciones.

Aunque la génesis de un discurso revolucionario está marcado por las diferencias de cuál vía seguir para transformar el país, cada una de las organizaciones se ha centrado en un discurso que va en contra de los militares y una de sus apuestas de luchas sigue siendo el respeto a la autonomía universitaria. Ahora bien, aunque los planteamientos de la lucha armada se introducen es importante entre las organizaciones estudiantiles presentar sus ideas políticas y sumar a más estudiantes a sus filas. La primera es suplida con las publicaciones periódicas que tienen las organizaciones en ellas dan a conocer sus posiciones políticas anti régimen militar, el tema de la incorporación a las filas es logrado por los nuevos ingresos, es decir, se lleva a la práctica la visión de una universidad popular para todos centrándose en el ingreso masivo el cual es apoyado por la rectoría universitaria de ese momento. Estos dos aspectos sirven para llegar con sus pensamientos políticos a otros.

La posición política entre las organizaciones estudiantiles hace que existan dos alternativas de lucha política, una es a través de un activismo político abierto y el otro es por medio de la clandestinidad lo que significó para muchos estudiantes dejar de ser estudiantes y dedicarse más a una lucha armada. Uno de los factores que hace que se opte por esta última vía es la ferviente convicción de una lucha basada en el hostigamiento y ataque directo por medio de las armas al régimen militar.

*“Por ejemplo estudiantes que se involucran con el UR-19 y el FUERSA han dejado los estudios y se han ido a la clandestinidad y dejaron la lucha estudiantil... claro no fueron todos, porque esos estudiantes que participan en las movilizaciones estudiantil muchos de ellos no pasan a la lucha armada, sino que algunos incluso terminan sus carreras y luego se incorporan a organizaciones laborales o pasan al frente en los años ochenta. Pero en los setenta muchos inician su vida revolucionaria a través de las organizaciones estudiantiles, y después dejan la lucha estudiantil y se van a la lucha armada, y otros combinan la vida clandestina con una vida pública que participan en esa lucha de calle, o sea la forma de luchar abiertamente por parte del estudiantado en los setenta era*

*a través de la toma de calles que era el espacio que ellos encontraban que les podían quitar al régimen, y que el régimen no iba a tolerar que ellos lo ocuparan, en ese marco la represión del año setenta y cinco es como un pulso entre el estudiantado que dice nosotros podemos ocupar las calles y demostrarle al régimen el poder que tenemos y el régimen dice, bueno nosotros tenemos la capacidad de reprimir esa manifestación y demostrarle a los estudiantes el poder que tenemos porque las calles se vuelven el espacio político por excelencia para el movimiento estudiantil. (Ricardo Argueta, entrevista con historiador, 2011)”*

Uno de los ejemplos más emblemáticos que revive la idea de lucha y confrontación en las calles para las organizaciones estudiantiles es la marcha del treinta de julio de 1975, ese momento sirve para ser real y efectivo el elemento de disputa de territorios y espacios, es decir durante el año de 1972 los militares invaden por primera vez la universidad e irrumpen en el espacio de los universitarios con el objeto de controlar a las organizaciones, por ello el treinta de julio de 1975 sirve para revivir la revancha de disputas y confrontación por los espacios. “La fecha del treinta de julio de 1975 es clave para entender la articulación ideológica política de las organizaciones estudiantiles de la universidad con organizaciones campesinas y otras. Idea que puede ofrecer elementos para entender la génesis revolucionaria de las organizaciones estudiantiles (Cabarrús, 1983: 162)”, es decir, con los sucesos del treinta de julio de 1975 las organizaciones logran un mayor grado de articulación política con otros sectores sociales lo que posibilita pasar a una articulación que se denominó organizaciones de masas, pero con ello la idea de unidad revolucionaria como mecanismo de acción fuera de las fronteras universitarias parece ser real.

Pues el treinta de julio de 1975 marca la memoria de los estudiantes cuando se produce la confrontación entre los organismos militares del estado y los estudiantes, acción que no sólo abre la puerta a un acto directo de disputa de espacios, sino más bien posibilita la conformación de otra forma de accionar para las organizaciones estudiantiles vinculadas con las organizaciones político militares irregulares para ese momento. Así después de los sucesos del treinta de julio de 1975 se consolida un frente de masas denominado Bloque Popular Revolucionario (BPR) que es un ala de

desestabilización de las Fuerzas Populares de Liberación, este bloque ve en las luchas de calle el espacio propicio donde se debe disputar la actividad política con los gobiernos militares. Hay que aclarar que el resto de organizaciones político militares también creó organizaciones de masas entre estas: las Ligas Populares 28 de febrero (LP-28) vinculadas al ERP, el Frente de Acción Popular Unificada (FAPU) vinculada con la RN y el Movimiento de Liberación Popular (MLP) vinculada con el PRTC.

Durante el intervalo de la década de 1970 se produce un efecto de simbolización de la universidad, es decir, la universidad se vuelve el espacio por excelencia libre del militarismo donde se pueden verter libremente las ideas de izquierda. Si pensamos en las características que le son dadas a la universidad nos percatamos que se estableció ésta como un punto clave, un territorio liberado que permitió establecer la alianza entre las organizaciones estudiantiles y las organizaciones políticas militares, fue un lugar donde se gestaron las acciones políticas que llevaron a confrontar por los espacios con el régimen militar, otorgó mártires, pero “la universidad también fomenta el surgimiento de otra organización campesina: la Unión de Trabajadores Campesinos (UTC) (Cabarrús, 1983: 44)”, en otras palabras durante la década de 1970 la universidad es una especie de centro que crea espacios políticos y genera acciones políticas, pero también se puede entender como una especie de retaguardia de las beligerantes organizaciones políticas.

Para la década de 1980 era inevitable ver la relación entre universidad y política, la universidad cobraba más una visión de alternativa política, no sólo en El Salvador, sino también en los principales foros intelectuales donde se discutía la realidad política de Centroamérica, así encontramos una ponencia de Ignacio Ellacuría titulada “Universidad y Política” presentada en la Antigua Guatemala en el año de 1980. En ella discute los aspectos sobre el papel de la universidad en la vida política de los países, aunque reconoce que la politización no necesariamente significa un desarrollo para la universidad si reconoce el papel político de la universidad a falta de espacios democráticos:

En la universidad con frecuencia se ha refugiado la disidencia política, al menos cuando la lucha política conserva ciertas apariencias democráticas y no había llegado a etapas pre-insurreccionales. Es todavía el caso de Honduras, aunque no el de Guatemala, donde la Universidad de San Carlos ya no es refugio de políticos sino el lugar de asesinato político; ni el de El Salvador, donde los políticos profesionales de la oposición han salido del país y/o se han dedicado por completo a la lucha política. Cuando no había otro lugar para hacer lucha política de oposición se hacía desde la universidad. Esto ocurre en alguna medida en El Salvador, donde los políticos populares, acosados por permanentes Estados de Sitio, tienen que reunirse en las universidades, donde las apariencias de autonomía les permiten una especie de asilo, por muy precario que éste sea. (Ellacuria, 1980).

Aunque hay que considerar que el valor de la universidad como espacio de posibilidades políticas sufre un detrimento para la década de 1980 con la continuidad de las intervenciones militares donde se producen las intervenciones más prolongadas por parte del Estado militar.

Todos estos elementos sirven en la construcción de un discurso y acción revolucionaria que durante el inicio de 1980 agrega nuevos elementos, uno de ellos fue la unificación del FMLN y el otro es la descentralización de los frentes de lucha en 1981. El FMLN vio su aparición como la máxima expresión guerrillera el 10 de octubre de 1980 cuando deciden conformarse como una organización diferente el ERP, las FPL, la FARN, el Partido Revolucionario de los Trabajadores Centroamericanos (PRTC) y las Fuerzas Armadas de Liberación (FAL) el brazo armado del Partido Comunista Salvadoreño que por años se había negado a participar en la lucha armada (Argueta, 2011: 92). La descentralización para 1981 significó una posibilidad de ver en la universidad un desahogo político pues se conforman frentes de guerra donde se ubican cada una de las organizaciones guerrilleras que integran el FMLN, esto debido a que las fuerzas armadas del Estado salvadoreño lograron desarticular las redes de apoyo urbano que había consolidado el FMLN obligándolos a replegarse en las áreas urbanas del país, pero también por otro lado la universidad enfrentaba una de las intervenciones militares más grandes de su historia.

Durante los años que componen la década de 1980 los estudiantes involucrados siguen diferentes vías, estas son: pasar a la clandestinidad para luchar, irse al exilio y otros abandonan la universidad para dedicarse a la política desde otras organizaciones civiles.

Para el 10 de enero de 1981 los estudiantes involucrados con las organizaciones militares que conformaban en el FMLN experimentan la primera acción militar a la que se le denominó Ofensiva Final “con la que se pretendía insurreccionar a las masas, atacar los cuarteles y principales ciudades y la sublevación de los militares que apoyaban un cambio político. La ofensiva duró aproximadamente diez días y aunque no logro el objetivo de insurreccionar a la población y tomar el poder por la vía armada, sí dejó claro que el FMLN era una fuerza política militar (Argueta, 2011: 93).

Los siguientes años fueron de diálogos y de negociación entre las fuerzas en pugna, pues algo que caracterizó esta década fue la búsqueda de cambios estructurales significativos. Entre los años de 1984-1989 Rafael Guidos Véjar (2011) denomina a este espacio la primera fase de diálogo. La segunda fase de diálogo inicia con los años de 1990-1992 con las intervenciones directas de la Organización de las Naciones Unidas que funge como una institución mediadora entre el gobierno y el FMLN, pues así el 14 de febrero de 1992 se hace real el cese de la lucha armada entre ambas partes y se busca como objetivo desde la izquierda sacar las siguientes ventajas: descentralización del Estado y de las fuerzas armadas, nueva institución para la democracia electoral y crear condiciones para sostener un estado de derecho. Aunque la izquierda del FMLN buscó ventajas políticas el tema de cómo lograr que la institución universitaria se reincorporara a un nuevo proceso social nunca fue propuesto ni logrado.

La universidad queda fuera del tema de los acuerdos y en cambio el FMLN busca asegurar a la universidad desde una óptica politizada, es decir, buscó mantenerla como una instancia que siguiera consolidando la radicalidad política y para lograrlo fue necesario optar con una lógica similar a la de los años de 1970. Esto consistía en crear a

organizaciones estudiantiles vinculadas a la izquierda transformada en un partido político electoral.

*“El año de 1992 con los acuerdos de paz suponía una reestructuración de las organizaciones estudiantiles. Después del conflicto todo el movimiento tenía que reposicionarse en el contexto. Las organizaciones del FMLM tienen en esos años un representante al interior de la universidad que era conocido como el que hacía el trabajo universitario que era miembro del FMLN y además tenía trabajo organizativo bajo su responsabilidad..... las organizaciones que aparecen en los años noventa, creo que la mayoría de ellas estaban vinculadas a la organización del FMLN, por ejemplo **Alternativa** era una organización que era el brazo estudiantil del ERP, estaba también **Generación 90**, que este era el brazo estudiantil del partido comunista, estaba **Proyección Estudiantil** que este era el brazo de las FPL y no recuerdo las otras, estas eran las más conocidas. Pero en estas organizaciones había un responsable del trabajo universitario y ese responsable estaba vinculado al frente<sup>14</sup> la idea era reactivar el trabajo estudiantil, porque la universidad en realidad los políticos han sido un poco lentos con respecto al trabajo universitario porque en la universidad hay un conglomerado grande y especialmente jóvenes que son los que en algún momento impulsan un proyecto, ahora no se ve a los partidos los han dejado de lado hay que ver porque. En los noventa el FMLN tuvo la iniciativa de reactivar el trabajo universitario pero eso se fue diluyendo en la medida que el FMLN se fue convirtiendo en un partido político con características similares a la de los otros partidos políticos y en alguna medida fue abandonando el trabajo universitario”.* (Ricardo Argueta, entrevista con historiador, 2011).

La universidad supuso una reconfiguración, sin embargo, a través del FMLN se buscó seguir bajo una lógica parecida a la de 1970 y poco a poco el trabajo organizativo fue desapareciendo debido al abandono que el mismo FMLN mostró en las organizaciones estudiantiles. Ahora bien la década de 1990 significa el cierre de una etapa en el que los estudiantes se muestran como una especie de vanguardia política y además es una etapa de reacomodo organizacional hasta el año de 1999 donde surge una nueva etapa con el surgimiento de nuevas organizaciones estudiantiles con otras lógicas y perspectivas políticas.

---

<sup>14</sup> La palabra “frente” es un diminutivo para referirse al FMLN.

## 2.7. EL ESTADO MILITAR INTERVENTOR

La historia de las intervenciones militares a la universidad inician durante la década de 1970 la primera intervención sucede en 1972 posteriormente se producen otras en los años de 1976, 1980 y 1989. Si bien las intervenciones militares sirvieron para coaptar el desarrollo de organizaciones de izquierda, también podemos decir que ayudaron a reforzar el espíritu combativo y a intensificar el accionar político hacia las calles, en otras palabras fueron determinantes para consolidar el discurso revolucionario.

*“La intervención del 72, 76, 80 y 89 son de ocupación prolongada en la universidad entra la Guardia Nacional, la Policía de Hacienda auxiliados por el mismo ejército y cierran la universidad con al idea que la van a limpiar de comunistas, la van a estructurar y luego la vuelven abrir, el problema es que el gobierno nunca fue eficiente en el control de la universidad, por ejemplo la toma del año 72 permanece cerrada un año y la idea del gobierno de Molina es que con ese cierre iba a reestructurar la universidad y mas tardó él en abrirla que en darse cuenta de que ingresan nuevamente estudiantes con una visión en contra del régimen tanto así que en el año 74 está el UR-19, el FUERSA que eran organizaciones revolucionarias. Entonces la única forma que podían controlar a las organizaciones estudiantiles era cerrándola totalmente, no había otra forma, cuando se intento hacer colocando autoridades pro-régimen no le funcionó siempre habían espacios que los estudiantes y profesores aprovechaban para reorganizarse y se daban las batallas campales entre los dos grupos, pero los que estaban organizados se enfrentaban a ellos físicamente con balazos, entonces yo creo que ese estudiantado y esa gente que estaba organizada era para ellos una lucha frontal el hecho de enfrentarse a los cuerpos de seguridad y al gobierno universitario que eran pro-régimen lo va a ver usted del 72 al año 76 hay una reorganización paulatina del movimiento estudiantil. (Ricardo Argueta, entrevista con historiador, 2011)”*

El miércoles 19 de julio de 1972 se efectúa una de las primeras intervenciones del Estado militar a cargo del presidente coronel Arturo Armando Molina hacia la universidad, de acuerdo a diarios de la época se produce una petición de parte de la Federación de Asociaciones de Profesionales Académicos de El Salvador a la Corte Suprema de Justicia donde declaran se nombren anticonstitucionales algunos artículos contemplados en la Ley Orgánica de la universidad, en ellos piden que “mediante

decreto legislativo, debido a constantes violaciones a la Ley orgánica y Estatutos, de acuerdo a la versión oficial, se deje sin efecto los nombramientos de autoridades, docentes, personal administrativo y de servicio<sup>15</sup>”. La versión oficialista busca justificar la intervención con la idea de la violación a la Ley Orgánica, pero en el fondo el problema era político y buscaba frenar el desarrollo de los pensamientos de izquierda.

Con la intervención de la universidad, de acuerdo a una entrevista realizada a José Luis Quan<sup>16</sup> “la universidad queda acéfala, pues envían al exilio a la Nicaragua somocista al rector y a casi todas las autoridades universitarias”, en ese entonces: Rafael Menjívar tenía cuatro meses en el rectorado y el Coronel Arturo Armando Molina 19 días de haber asumido la presidencia. En la intervención es apresado el rector junto al entonces decano de humanidades Fabio Castillo y trece personas más. Intervenida la universidad el ejecutivo nombra una comisión con funciones especiales para que custodie y administre la universidad durante el año que permaneció cerrada, pero sobre todo hacían resaltar que la autonomía universitaria no estaba siendo violentada y se respetaba.

Las acciones de la intervención de 1972 son determinantes para conformar nuevas organizaciones con carácter beligerante que buscaban confrontar y oponerse a la dictadura militar, apareciendo el Frente Universitario Estudiantil Salvador Allende (FUERSA), la Unión Revolucionaria 19 de julio de 1979 (UR-19) y el Frente de Acción Universitaria (FAU). Así se puede argumentar que la defensa de espacios y territorios en disputa se pone a prueba, este suceso es determinante para las acciones que toman los estudiantes cuando los militares intervienen el Centro Universitario de Occidente (CUO) el 25 de julio de 1975.

Con la intervención del CUO las organizaciones estudiantiles consideran que se ha violentado nuevamente la autonomía universitaria y el treinta de julio de 1975

---

<sup>15</sup> Revista El Universitario, época XIII, N°. 14, año 2008, página 7.

<sup>16</sup> Revista La Universidad, entrevista titulada “Julio: memoria histórica de la Universidad de El Salvador, número 2, julio-agosto 2008.

deciden realizar una marcha que convoca a las organizaciones estudiantiles universitarias, de secundaria y organizaciones civiles con el objeto de pronunciarse en contra de la defensa de la autonomía universitaria, sin embargo se puede considerar en la marcha las organizaciones buscaban a través de la confrontación empezar a medir fuerzas y la lucha de calle revive a la calle como un símbolo en disputa, es decir, la universidad pertenece a los universitarios e organizaciones de izquierda y las calles es el territorio que por excelencia pertenece al Estado militar, por lo tanto llevar la confrontación a la calle significa disputar e invadir el espacio de los otros.

Durante el año de 1976 los militares invaden la universidad pero esta vez no con el objeto de cerrarla, sino más bien con la idea de instaurar autoridades universitarias que defiendan los intereses de los militares. A esta dirección se le nombró “Consejo de Administración Provisional de la Universidad de El Salvador” (CAPUES) y llevaba con fin diezmar la amenaza comunista.

El año de 1979 abre más la posibilidad de optar por la lucha armada, en este año se produce un nuevo golpe de estado por parte de los militares jóvenes con el objeto de buscar otras posibilidades de construir reformas que posibiliten la estabilidad política del país, pues la década de 1970 ha presentado entre sus principales características: deterioro de la economía campesina, fracaso de los intentos electorales reformistas y acercamiento de la universidad con La Unión de Trabajadores del Campo (UTC).

Cerrada esta antesala de 1970, la universidad para el año de 1980 adquiere más compromisos políticos con la izquierda a través de las organizaciones estudiantiles, pero para las autoridades militares es evidente la amenaza comunista que se está produciendo en su interior. También hay voces de otros sectores sociales ligados al pensamiento anticomunista que consideran que en la universidad se está obligando y adiestrando a los estudiantes en el manejo de armas y explosivos<sup>17</sup>. Estos elementos ocasionan que se produzca la intervención militar más prolongada en la historia de la universidad, así el

---

<sup>17</sup> La Prensa Gráfica, nota de del día lunes 9 de junio de 1980. Pág. 3.

viernes 27 de junio de 1980 da inicio a la clausura de cuatro años y una nota editorial de La Prensa Gráfica menciona:

Efectivos de cuerpos militares y de seguridad ocuparon ayer al medio día las instalaciones de la Universidad de El Salvador, tras una refriega de las inmediaciones de la colonia La Fosa, al sur de la colonia Universitaria Norte donde hubo varios muertos.... La ocupación se produjo cuando dirigentes de la Coordinadora Revolucionaria de Masas estaban por dar comienzo a una conferencia de prensa para dar a conocer aspectos relacionados con el paro de labores los días martes y miércoles anteriores, y algotros relacionados con futuras actividades.... La operación duró poco menos de diez minutos sin que se produjeran enfrentamientos entre los efectivos militares..... dentro de la Universidad de El Salvador habían sido decomisadas enormes cantidades de armas y municiones y muchas otras cosas usadas para el mantenimiento de un estado bélico.... Se calcula la población estudiantil en la Universidad de El Salvador, en unos treinta mil miembros, de los cuales posiblemente se encontraban unos cuatro mil... la batalla campal terminó con el allanamiento del recinto universitario por 400 soldados, 3 carros blindados y seis jeeps artillados; aunque la universidad se considera territorio autónomo, al que no puede entrar sin permiso las autoridades del país.... No se sabe cuanto tiempo permanecerá ocupada la Universidad de El Salvador.

Los militares a través de su fuerza y autoridad invadían las fronteras y espacio liberado para las organizaciones de izquierda. A finales de la década de 1980 la universidad vuelve hacer objeto de las intervenciones militares, sin embargo el panorama político del país está marcado por diálogos de paz fallidos y la instauración del primer presidente del partido Alianza Republicana Nacionalista (ARENA) llega al poder, sumándose como la máxima expresión en defensa de los intereses de las clases económicamente poderosas.

También este panorama lleva a uno de los protagonismos más importantes del FMLN marcados por la “Ofensiva final” del 11 de noviembre. Un día después de este suceso el presidente Felix Cristiani decide intervenir la universidad considerando que desde ahí se está organizando todo el accionar militar de la guerrilla.

### **CAPÍTULO 3: LA DINÁMICA DE LOS CAMPOS SOCIALES Y POLÍTICOS.**

Este capítulo ofrece la historia contemporánea de las organizaciones estudiantiles, así como la disputa por los recursos significativos y papeles que cada organización juega en el campo político al interior de la universidad.

### **CAPITULO 3: LA DINÁMICA DE LOS CAMPOS SOCIALES Y POLÍTICOS**

#### **3.1. EL CAMPO POLÍTICO DE LA UNIVERSIDAD**

En este apartado interesa presentar lo que llamo “**contexto de recomposición**” de las organizaciones estudiantiles contemporáneas, el cual se ha identificado a finales de la década de 1990 espacio en que surge la organización estudiantil denominada Unión de Estudiantes Revolucionarios 30 de julio (UERS-30) y finaliza en el año 2010, momento en el que se realizó el trabajo etnográfico para el análisis del ritual.

Es importante mencionar que la exposición de “**un campo político**” universitario, siguiendo las ideas de Víctor Turner (1980), se presenta con el objeto de ofrecer al lector las dinámicas contemporáneas de la cultura política de las organizaciones estudiantiles donde la competencia por derechos, símbolos de poder, recursos significativos, apropiación de espacios micro residenciales, alianzas, posiciones en el campo político y fragmentaciones de las mismas responden no sólo al contexto nacional, sino también a la dinámica propia de la universidad en la cual participan autoridades universitarias, docentes y trabajadores.

El campo político después del año de 1992 manifiesta una decadencia de alianzas entre las organizaciones estudiantiles y organizaciones político militares que conformaban el FMLN, lo que significó un desvanecimiento del movimiento estudiantil y un abandono del partido para muchos. Hay que considerar que durante el contexto de 1990 había asociaciones estudiantiles por facultades, departamentos, escuelas y la Asociación General de Estudiantes Universitarios Salvadoreños (AGEUS) permanecía.

A finales de la década de 1990 surgen iniciativas de los estudiantes universitarios con la idea de dar vida al movimiento estudiantil, pero sobre todo, retomar ideales políticos creados en la década de 1970. Estas propuestas dotaban de otras perspectivas que conducían a establecer una separación entre Asociaciones Estudiantiles y Organizaciones Estudiantiles, las primeras tienen un carácter legal en la universidad y se conforman por departamentos, escuelas o facultades y por normativa institucional sus

miembros deben ser estudiantes activos en cada escuela, departamento o facultad que conforme la asociación<sup>18</sup>. Las segundas no tienen un carácter legal, su espacio residencial puede ubicarse en cualquier facultad de la universidad y sus militantes son estudiantes de diversas carreras académicas, aunque en sus filas hay estudiantes no activos y otros llegan a la militancia por medio de simpatías políticas, es decir, no son estudiantes. Sobre todo lo que tratan de retomar estas nuevas generaciones recae en el carácter político que debe tener la universidad y los estudiantes.

El siguiente cuadro muestra a las asociaciones estudiantiles de la universidad de El Salvador desde la década del 2000 y las alianzas políticas observadas entre el 2009 y 2010.

<b>CUADRO N° 2</b>		
<b>Alianzas de las organizaciones estudiantiles en la Universidad de El Salvador</b>		
<b>Asociaciones estudiantiles</b>	<b>Naturaleza</b>	<b>Alianzas con bloques para el 2009-2010</b>
<b>Asociación de Estudiantes de Ciencias Económicas Felipe Peña (ASECE)</b>	Académica	Revolucionarios académicos
<b>Asociación de Estudiantes de Ciencias Agronómicas (ASECAS)</b>	Académica	Revolucionarios académicos
<b>Asociación de Estudiantes de la Escuela de Tecnología Médica de la Universidad de El Salvador (ASETEM)</b>	Académica	Revolucionarios académicos
<b>Asociación de Estudiantes de Ingeniería (ASEIAS)</b>	Académica	Revolucionarios académicos
<b>Asociación de Estudiantes de Ciencias Naturales y Matemáticas (ASECINMA)</b>	Académica	Revolucionarios académicos
<b>Asociación de Estudiantes de Idiomas (AEI)</b>	Académica	Revolucionarios académicos
<b>Unión de Estudiantes de Ciencias Económicas (UECE)</b>	Académica	Revolucionarios académicos
<b>Asociación de Estudiantes de Periodismo (AEP)</b>	Académica	Revolucionarios moderados-beligerantes
<b>Asociación de Estudiantes de Sociología (ASESUES)</b>	Académica	Revolucionarios moderados-beligerantes
<b>Asociación de Estudiantes de Filosofía (ASEF)</b>	Académica	Revolucionarios moderados-beligerantes

<sup>18</sup> Ley Orgánica de la universidad de El Salvador. Capítulo VI, de la comunidad universitaria, artículo 45 relacionado al tema de las asociaciones estudiantiles.

<b>Asociación de Estudiantes de Artes (AESARTES)</b>	Académica	Revolucionarios moderados-beligerantes
<b>Asociación de Estudiantes de Derecho (AED)</b>	Académica	Revolucionarios moderados-beligerantes

Fuente: elaborada para presentar investigación con base en las alianzas estudiantiles, en 2010.

En el año de 1999 surge la Unión de Estudiantes Revolucionarios Salvadoreños 30 de julio (UERS-30) como “una alternativa dinámica a un contexto de decadencia del movimiento estudiantil de la universidad de El Salvador”, el nombre que adoptan lo entrelazan con la masacre de los estudiantes del treinta de julio de 1975<sup>19</sup>. La naturaleza política de esta organización es marxista con fuertes influencias del Partido Comunista Salvadoreño. Es importante decir que a partir de este momento las organizaciones políticas externas tratan de reivindicar las relaciones con las organizaciones estudiantiles.

En el año 2000 militantes disidentes de UERS-30 conforman la Brigada Revolucionaria de Estudiantes Salvadoreños (BRES). Esta organización da un viraje al accionar político al centrarse en la construcción de un movimiento que debe rescatar las luchas de calle y por otro lado, surge con un antagonismo político hacia las asociaciones estudiantiles y principalmente a la AGEUS por considerar que ésta no estaba asegurando las condiciones para el desarrollo de un movimiento estudiantil. Un ex militante de BRES aludía que éstas posiciones tenían una fuerte carga política opositora no sólo a la AGEUS sino también al rectorado de la Dra. María Isabel Rodríguez:

*“Recuerdo que para esos momentos había un movimiento por generar un congreso estudiantil que ratificara la AGEUS y esa AGEUS era totalmente identificada con la nueva gestión de la rectora. Quiérase o no, la disolución de la AGEUS coincide con el primer año de gestión de la Dra. María Isabel Rodríguez, porque de una forma, ella estaba apoyando al movimiento estudiantil aglutinado en la AGEUS. Pero este reconocimiento se veía diferente por otros sectores estudiantiles, miraban a ese movimiento que estaba conformando a la AGEUS viciado, que de una forma, no habían creado condiciones para un discurso ideologizado, un discurso apegado a la lucha histórica del movimiento estudiantil, sino que era un movimiento que iba de la mano con la nueva administración de la Dra. María Isabel Rodríguez. Entonces, de alguna forma,*

<sup>19</sup> Datos obtenidos del blog de UERS-30, uers30dejulio.over-blog.es.

*había una contradicción de discurso ya que el nuevo movimiento estudiantil que surgía a raíz del nacimiento de la BRES veía la lucha estudiantil como una lucha más combativa, como una lucha más de calle, como una lucha más confrontativa hacia las situaciones que podrían estar pasando al interior de la universidad y claro con un carácter bastante influyente en las situaciones fuera de la universidad. Es decir, que el movimiento estudiantil que estaba fuera de las asociaciones estudiantiles veía necesario una proyección fuera de la universidad y no compartía la nueva gestión de la universidad”. (Oswaldo Natarem Sánchez, Entrevista con dirigente del Frente Universitario Roque Dalton (FURD), 2010)*

El tipo de pensamiento ideológico que las organizaciones estudiantiles trataban de imponer también creó una esfera de poder antagónico hacia las autoridades universitarias a los que llamaron sus “*enemigos de clase*”. La gestión de la Dra. María Isabel Rodríguez y todos los que la apoyaron representaron al interior de la universidad la introducción de la derecha, así, los proyectos de fortalecimiento académico de la universidad y los programas de jóvenes talento creados por la gestión de la rectora significaban para las organizaciones estudiantiles y también para algunos sectores docentes males que debían combatirse, porque llegaron a considerar que estos proyectos servirían para la privatización de la universidad y no tardaron en expandirse.

*“Teníamos tan, pero tan segado nuestro conocimiento o nuestra visión política, que veíamos prácticamente a las autoridades como enemigos y como enemigos de clase, porque se nos había enseñado toda una doctrina de guerra. Entonces, había una ausencia de visión política, de conocimiento, de lectura, de discusión que nos hacía pensar de esa forma. Fue hasta después que empezamos a tratar de ir resolviendo algunos problemas sin la necesidad de manotazos, sin necesidad de cierres de edificios, sin necesidad de cierres de la universidad. Porque prácticamente quienes empezamos cerrando la universidad cuando todavía conformábamos BRES, prácticamente éramos nosotros. Entonces ese ha sido un mal legado que se ha dejado al descubierto”<sup>20</sup>. (Salvador Vanegas, entrevista con dirigente de Juventud Roja (JR), 2010).*

Las condiciones en las que surge la Brigada Revolucionaria de Estudiantes Salvadoreños (BRES) representa el re-vitalismo de los ideales de las organizaciones

<sup>20</sup> Durante inicios de la década del 2000 Salvador Vanegas era uno de los militantes de BRES que estuvo y participó en la disolución de AGEUS y en contra de la gestión de la Dra. María Isabel Rodríguez.

estudiantiles de las décadas de 1970-1980, pero también en ello vieron una deuda que el nuevo movimiento estudiantil debía continuar y de ser posible terminar en el presente.

Aunque las diferencias no sólo manifestaron ser a nivel de autoridades universitarias, también el conflicto entre UERS-30 y BRES estaba a la luz del día. Estas eran provocadas por la oposición de sentidos respecto a cual debía ser la naturaleza, carácter y orientación política del nuevo movimiento. BRES cuestionaba la relación de UERS-30 con las ideas del Partido Comunista Salvadoreño, estas tendencias incomodaban a la nueva organización.

*“Lo que pasa es que UERS tenía fuertes rezagos de lo que fue el conflicto. Según lo entiendo, muchos de sus militantes antiguos respondían a una dirección específica del FMLN, incluso un ala del FMLN que es el Partido Comunista. Entonces, la BRES por su parte como nosotros la concebíamos en ese momento, era un proyecto estudiantil, nacido del mismo estudiante y sin ningún tipo de dirección, como yo te digo, en un primer momento.... después yo pude notar una dirección política a nivel externo”<sup>21</sup>.(Salvador Vanegas, entrevista con dirigente de Juventud Roja (JR), 2010.)*

Aunque UERS-30 se mostraba con la experiencia de muchos de sus militantes y presentaba una influencia política del FMLN, BRES también contaba dentro de sus filas con algunos estudiantes que habían pertenecido al FMLN durante la guerra civil. Sin embargo, quedan muchas preguntas, entre ellas cabe la posibilidad de pensar que UERS-30 no ofrecía respuesta a las necesidades políticas de sus militantes incluyendo el desencanto que ya existía con el FMLN. Esta confrontación en algún momento tuvo relación con la forma de ver las dependencias políticas externas, pues en unos era importante la influencia partidaria y en los otros era necesario crear un nuevo sentido para las organizaciones, sin embargo, en el transcurso de los primeros años del 2000 BRES experimenta una incidencia política externa de una organización disidente del FMLN.

*“Posterior a su nacimiento hubo disputas porque había una dependencia política con lo que se llamaba la Tendencia Revolucionaria. La Tendencia*

---

*Revolucionaria a través de la BRES se introdujo a la universidad, claro ese tipo de dirección era un poco escondida, había dirigentes y estaba la militancia, los dirigentes sabían una cosa y la militancia sabía otra cosa.”.(Salvador Vanegas, Entrevista con militante de Juventud Roja JR, 2010)*

La influencia externa en la BRES condujo a una lógica que se ha mantenido a nivel direccional donde el ejercicio de quienes están al frente y direccionan a la organización y quienes son los que acatan las órdenes representaba una relación jerarquizada en la toma de decisiones políticas. La influencia externa y la falta de relevo generacional ocasionó para el año 2002 una nueva división y de ello surge el Frente Universitario Roque Dalton (FURD). La BRES se fraccionó y la mitad de sus militantes no sólo crearon una nueva organización, sino también trataron de continuar con la idea de un movimiento de naturaleza estudiantil.

*“Te separas por algún tipo de diferencia, ya sea de tipo política, ideológica o conducta por cómo actúan sus miembros pero quiérase o no genera dinamismo. La división de la BRES y el nacimiento del FURD se dan en un momento bastante importante del ambiente universitario. Estamos hablando del dos mil dos. Quiérase o no, la BRES había recorrido un par de años y dentro de eso se fue notando un debilitamiento, no solamente en su accionar, sino que en el discurso mismo que manejaba se veía que era un discurso un poco confrontativo hacia el mismo estudiante que no le permitía generar adeptos hacia los mismos estudiantes y también de manera interna conductas de sus dirigentes que no permitían cambio generacional que dinamizara la misma organización, entonces esto generó una ruptura bastante significativa con casi el cincuenta por ciento..... Entonces el FURD no nace con la intención de un nuevo movimiento, FURD nace a partir de exigir un cambio generacional.” (Oswaldo Natarem Sánchez, militante y dirigente de FURD, 2010).*

Los militantes que abandonaron la BRES y conformaron el FURD no lo hicieron en buenos términos políticos, pero esto no importó a la nueva organización. Desde su nacimiento el FURD no pudo mantener la idea de un movimiento plenamente estudiantil y experimenta la incidencia política de un ala de las Fuerzas Populares de Liberación (FPL) denominada Clara Elizabeth, esta orientación hace que la organización busque dos agendas políticas a retomar: una está explícita en sus objetivos externos y la segunda a la dinámica crítica hacia el FMLN.

En sus objetivos externos<sup>22</sup> el FURD no sólo hace énfasis a la acción política de la universidad hacia afuera, sino también trata de retomar ideas políticas que caracterizaban a las Fuerzas Populares de Liberación durante la década de 1970. Entre sus objetivos resaltan los siguientes aspectos:

- Acompañar al pueblo en la lucha por lograr una sociedad justa y equitativa.
- Buscar formas de desarrollo de la alianza Obrero-Campesina para el fortalecimiento de la lucha popular.
- Ganar legitimidad en el pueblo, sobre la base de nuestra practica revolucionaria.

La dinámica crítica hacia los procesos electorales y al FMLN como partido electoral no tardó en manifestarse en los diferentes eventos en los que participaba la organización. Un buen ejemplo es la conmemoración del treinta de julio del 2003, el FURD participó con el lema “partidos electoreros al basurero” donde satirizó a Jorge Schafik Handal<sup>23</sup> y a la palestra política del FMLN incluso hubo una marcha donde el FURD quemó una bandera del FMLN, ésta determinación fue causando tensiones políticas con el resto de organizaciones al interior de la universidad.

Las influencias políticas externas de UERS-30, la BRES y el FURD en los primeros años de la década del 2000 son las siguientes.

<b>CUADRO N° 3</b>		
<b>Influencias políticas externas en las organizaciones estudiantiles</b>		
<b>Organización estudiantil</b>	<b>Influencias políticas externas</b>	<b>Características políticas</b>
<b>Unión de Estudiantes Revolucionarios Salvadoreños 30 de julio (UERS-30)</b>	Partido Comunista Salvadoreño (PCS)	Marxista-leninista
<b>Brigada Revolucionaria de Estudiantes Salvadoreños (BRES)</b>	Tendencia Revolucionaria (TR)	Marxista
<b>Frente Universitario Roque</b>	(Clara Elizabeth Ramírez-	Marxista

<sup>22</sup> Los objetivos externos se han tomado del reglamento interno del Frente Universitario Roque Dalton del año 2003.

<sup>23</sup> Referente y líder político del Partido Comunista Salvadoreño y del FMLN.

<b>Dalton (FURD)</b>	FPL) Fuerzas Populares de Liberación
----------------------	--------------------------------------

Fuente: elaboración propia desarrollada para la investigación, en 2011.

La tendencia política que manifestaba el FURD generó niveles de crisis y radicalidad política entre las organizaciones que pretendían “rescatar” al movimiento estudiantil universitario, pero también se va produciendo el efecto de fragmentación del movimiento al que tanto invocaban estas nuevas organizaciones y los niveles de tensiones políticas entre el FURD y la Coordinadora Revolucionaria Estudiantil inician (CRE).

La fragmentación tuvo efecto de debilidad, pero también sirvió para conjugar la primera alianza y crear la CRE. A continuación se presenta un cuadro de las organizaciones que han surgido producto de las fragmentaciones.

<b>CUADRO N° 4</b>			
<b>Fragmentación de organizaciones</b>			
<b>Organización estudiantil madre</b>	Organizaciones disidentes de la primera fragmentación		
<b>Unión de Estudiantes Revolucionarios Salvadoreños 30 de julio (UERS-30)</b>	Brigada Revolucionaria de Estudiantes Salvadoreños (BRES)	Frente Universitario Roque Dalton (FURD)	
<b>Organizaciones disidentes de la segunda fragmentación</b>			
<b>UERS-30</b>	Unión de Estudiantes Revolucionarios Salvadoreños de Economía (UERS)	Frente Estudiantil Salvadoreño Felipe Peña (FES-FP)	Frente Revolucionario de Estudiantes de Derecho (FRED)
<b>BRES</b>	Bases de Acción Socialista de Estudiantes Salvadoreños (BASES)		
<b>FURD</b>	Juventud Roja 8 de Octubre (JR)	Asociación de Estudiantes de Filosofía (ASEF)	Frente Universitario de Ciencias Agronómicas (FUCA)

Fuente: elaboración propia desarrollada para la investigación en 2011.

La crítica al FMLN realizada por el FURD hizo pensar al resto de las emanadas organizaciones que la derecha política estaba en la universidad y lo hacía a través del FURD, por lo tanto era necesario utilizar una alternativa para erradicar a esta

organización. Un buen mecanismo fue la creación de alianzas entre organizaciones estudiantiles que se declararon marxistas y producto del esfuerzo cobra vida la Coordinadora Revolucionaria Estudiantil.

*“El FURD viene a nutrirse de nueva militancia a partir de los procesos de nuevo ingreso.....el FURD viene teniendo incidencia grande así es como llegamos a facultades de medicina, economía, derecho. Luego penetra dentro de la organización un pensamiento bastante radicalizado, la práctica de la organización fue determinando un compromiso bastante grande con el movimiento y con la causa del pueblo, con la causa histórica y lucha del pueblo de transformación del sistema. Entonces ya no sólo nos ocupaba la lucha estudiantil, sino que también, nos ocupaba como el estudiante podía aportar a una transformación social llamada socialismo.....llegamos a creer que el estudiante tenía mucho que ver en la transformación social, también el estudiante tenía un compromiso bastante grande, entonces eso no gustó a muchas organizaciones..... tuvimos un reconocimiento de muchos sectores, tuvimos alianzas con el sector trabajador del SETUES y juntos realizábamos acciones.... internamente hubo cierta ruptura de nuestra organización..... Todos esos elementos confluyeron para tratar erradicar nuestro pensamiento y buscaban la unidad estudiantil..... fue creada esta organización que se llamaba CRE Coordinadora Revolucionaria Estudiantil.....pues lo que recuerdo yo, que en su medula estaban UERS 30, FES Arias Gómez y gente del BPJ<sup>24</sup>” (Oswaldo Natarem Sánchez, entrevista con dirigente de FURD, 2010).*

Las tensiones políticas entre el FURD y la CRE crearon un ambiente donde muchos estudiantes pensaron que la lucha de clases se estaba librando en la universidad. Durante ese contexto se produjo una reunión entre ambas partes en el auditorium de la facultad de Ciencias Naturales y Matemáticas, ahí la CRE llegó a la conclusión que sus diferencias políticas eran “antagónicas e irreconciliables”. Esa reunión marcó como única alternativa para la CRE exterminar a sus enemigos políticos. Las acciones perceptibles provocaron el desalojo de los militantes del FURD de su espacio físico por la vía de la intimidación y la fuerza, posteriormente el espacio físico donde residía el FURD fue quemado.

---

<sup>24</sup> El Bloque Popular Juvenil (BPJ) era un grupo externo a la universidad que estaba involucrado al FMLN y se declaraba marxista.

Desde el presente muchos estudiantes organizados piensan que esta clase de tensiones fue producto de visiones políticas que en el fondo contribuyeron a la fragmentación durante los primeros cinco años de la década del 2000.

Para el año del 2009 los líderes estudiantiles a través de análisis políticos llegaban a la conclusión que había un elemento externo que estaba contribuyendo a la fragmentación y este provenía con el repentino triunfo del FMLN como partido político. Había olvidado de los antecedentes y conflictos que se han presentado antes, es posible pensar que las organizaciones actúan bajo la lógica que todo lo que provoca caos y crisis política viene de fuera y nunca desde dentro. Debe considerarse que una de las líneas que dan origen al fraccionamiento de las organizaciones inicia con la gestión de la Dra. María Isabel Rodríguez, esto con el impulso de los proyectos académicos, aspecto que las organizaciones que ahora integran a los Revolucionarios Moderados, Revolucionarios Beligerantes e incluso algunas que integran a los Revolucionarios Académicos lo vieron como un proyecto de derecha. Lo que arroja la escena del fraccionamiento, es la desintegración de las grandes organizaciones de quienes surgen otras compuestas hasta por siete, seis y cuatro militantes, la lógica de conformar nuevos micro-grupos se configura en relación a nuevos intereses:

*“Y de hecho vimos que en alguna medida fue acertada esta discusión, porque ya ganando el FMLN, nosotros veníamos viendo cómo se da la crisis dentro de la universidad, pero al ganar la izquierda en el país se ve prácticamente como las organizaciones en alguna medida hasta se están haciendo como un hábito internamente, más allá de que algunas tengan reivindicaciones políticas tal vez bien claras, pero hay muchos gremios de estos que salen y que han venido dividiéndose, que salen grupos, no hacen más que estar dentro de la universidad y no tienen ninguna injerencia o no se nota o tal vez se sabe que sólo están dentro de su facultad. Eso es lo que critica mucho estudiante y docente. Que al final hay muchas organizaciones que sólo viven de la universidad, ponen una fotocopiadora y eso es todo. Claro son cuestiones bien reales y nosotros veíamos esto. Al final el problema se da ya que en la universidad, un elemento de protesta es bien difícil, hay como un adormecimiento, porque, como hay un gobierno de izquierda no hay que criticar”. (Alexander Leiva Ortiz, entrevista con dirigente del FURD, 2010).*

Haciendo retrospectiva a la historia reciente de las organizaciones estudiantiles, el papel que jugaron en el campo político en los primeros años del 2000 representó un carácter opositor a las autoridades universitarias, pero con ello cobra ímpetu la disputa de control simbólico y real del “revolucionario” como un bien escaso, por ello la necesidad de retomar héroes, consignas, luchas, colores, iconos y banderas que tuvieron auge en las décadas de 1970 y 1980. En el fondo también es importante considerar que sus ideas están vinculadas a la disputa por la construcción de un proyecto universitario donde se enmarca la excelencia académica y la intervención de una universidad más popular vinculada a las luchas sociales.

La fragmentación como concepto de debilidad y crisis no ha sido valorada como una especie de fortaleza de las mismas organizaciones, aspecto que es característico en los últimos años de la década del 2000 donde las alianzas percibidas en la construcción de bloques es un hecho.

Ahora bien, el escenario reciente de las organizaciones estudiantiles es diverso, dinámico y complejo en la universidad de El Salvador pero tratare de explicarlo. En el presente hay tres bloques que se constituyen a nivel de universidad y dos que se conforman a nivel de facultad, los primeros los denominaré primer plano y los otros, segundo plano y representan los papales que juegan en el campo político.

Entiendo por bloque, el panorama donde se articulan acciones que llevan a las organizaciones estudiantiles a conformar alianzas políticas que se construyen con cierta permanencia ya sean cíclicos o contingentes, en estas acciones se manifiestan objetos claros sobre fines específicos, por ejemplo, los momentos cíclicos más importantes que llevan a la conformación de bloques entre las organizaciones estudiantiles son: la escena electoral, nuevo ingreso y la conmemoración del treinta de julio, fuera de estas escenas las organizaciones se repliegan y cada una actúa con autonomía pero procurando mantenerse en comunicación.

El primer plano es conformado por los Revolucionarios-Beligerantes, Revolucionarios-Moderados y Revolucionarios-Académicos, en este plano, se

establecen las confrontaciones que surgen a nivel electoral en la universidad, los principales órganos colegiados de la universidad se vuelven el centro de interés para los bloques, en ella, se pretende posicionar a militantes de cada bloque y así lograr ventajas políticas sobre los otros. El segundo plano se constituye a nivel de las elecciones estudiantiles en la Facultad de Ciencias y Humanidades<sup>25</sup>, en este plano los Revolucionarios Moderados y Revolucionarios Académicos, reducen el espacio de su confrontación electoral, emergiendo de ellos dos grupos denominados Cambio Estudiantil de Ciencias y Humanidades (CECH) e Integración Estudiantil de Humanidades (IEH). CECH en el primer plano es parte de los Revolucionarios Moderados y los segundos se integran a los Revolucionarios Académicos. Aunque son de la facultad de Ciencias y Humanidades estos bloques integran a organizaciones de otras facultades.

Presentaré las alianzas existentes de las organizaciones estudiantiles con los bloques:

<b>CUADRO N° 5</b>			
<b>alianzas entre las organizaciones estudiantiles</b>			
<b>Organización estudiantil</b>	<b>Denominación política</b>	<b>Alianzas con los bloques</b>	<b>Relaciones políticas externas</b>
<b>Unión de Estudiantes Revolucionarios Salvadoreños 30 de julio (UERS-30)</b>	Marxista-leninista	Revolucionarios moderados	Partido Comunista Salvadoreño (PCS)
<b>Brigada Revolucionaria de Estudiantes Salvadoreños (BRES)</b>	Marxista	Revolucionarios académicos	Tendencia Revolucionaria (TR)
<b>Frente Universitario Roque Dalton (FURD)</b>	Marxista	Revolucionarios académicos	(Clara Elizabeth Ramírez-FPL) Fuerzas Populares de Liberación

<sup>25</sup> En todas las facultades de la universidad de El Salvador hay actividad electoral, en ella las principales asociaciones y organizaciones buscan posicionar a sus militantes en el órgano de gobierno más importante que consideren convenientes, pero estas facultades no generan álgidos embates políticos como los que se establecen en la Facultad de Ciencias y Humanidades, uno de los elementos que propician este enfrentamiento se debe a que Cambio Estudiantil de Ciencias y Humanidades (CECH) e Integración Estudiantil de Humanidades (IEH) integran a organizaciones que mantienen antagonismos políticos desde muchos años. Encontrándose así al frente de CECH, la organización estudiantil de UERS-30 y en IEH las organizaciones estudiantiles de JR, FURD, BRES y BASES. En el presente estas organizaciones forman alianzas y no confrontan como en el segundo momento.

<b>Fuerza Estudiantil Salvadoreña “Jorge Arias Gómez” (FES)</b>	Marxista	Revolucionarios beligerantes	Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN)
<b>Fuerza Universitaria de Estudiantes Salvadoreños (FUES),</b>	Marxista	Revolucionarios académicos	Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN)
<b>Juventud Roja 8 de octubre (JR).</b>	Marxista	Revolucionarios académicos	Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN)
<b>Movimiento de Unidad Revolucionaria (MURE 32)</b>	Marxista	Revolucionarios académicos	Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN)
<b>Unión de juventud Revolucionaria Marxista (UJRM)</b>	Marxista-leninista	Revolucionarios beligerantes	Movimiento de Unidad Revolucionaria (MUR)
<b>Fraternidad Estudiantil Universitaria Revolucionaria Socialista (FEURS-27)</b>	Marxista	Revolucionarios académicos	Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN)
<b>Federación de Estudiantes Universitarios (FEU)</b>	Marxista	Revolucionarios académicos	Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN)
<b>Juventud Odontológica Salvadoreña (JOS)</b>		Revolucionarios académicos	
<b>Fuerza Estudiantil de la Universidad de El Salvador (FESUES)</b>	Marxista-leninista	Revolucionarios beligerantes	Movimiento de Unidad Revolucionaria (MUR)
<b>Frente Estudiantil Rafael Menjívar (FERM)</b>		Revolucionarios Beligerantes	Movimiento de Unidad Revolucionaria (MUR)

Fuente: elaboración propia para la investigación, 2011.

Hay dos características que diferencian a los bloques, una se establece con su accionar político estrechamente vinculado a la concepción de proyecto universitario que lleva dos modelos: uno hacia la academia y el otro más hacia la intervención popular y la segunda característica es producto de la lógica de relaciones de “fuerza-poder”.

El concepto de proyecto universitario lleva a los Revolucionarios Moderados y Beligerantes a buscar una acción política desde la universidad hacia la sociedad, los Revolucionarios Académicos piensan incidir académica y políticamente dentro de la universidad, aunque al final la incidencia entre ambos es hacia el interior de la universidad. Todos buscan la constitución del socialismo, pero, los primeros persiguen un tipo de cambio abrupto en la sociedad, los segundos, si bien quieren un cambio social

de la sociedad desde la ciencia también consideran importante la incidencia política-académica al interior de la universidad.

Ambos planos responden a circunstancias denominadas por ellos como “*coyunturales*” y de oposición política. Esta idea de coyuntura se debe entender como un tipo de suceso cíclico importante para la vida política al interior de la universidad, aunque hay otras confrontaciones que no lo son como ya se han mencionado en párrafos anteriores. Como lo menciona uno de mis informantes:

*“El escenario es bien diverso, muchas organizaciones están conformadas por bloques, por ejemplo hay dos bloques grandes de organizaciones, o los que se podrían decir que aglutinan más organizaciones. Hay una que se constituye por coyunturas políticas denominada IEH que es un esfuerzo de la FACULTAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADE, pero se percibe a nivel general de la universidad. Hay otra que se llama CECH que también es un esfuerzo político a nivel de humanidades, pero que también se ve a nivel de universidad. Y hay otros bloques que no tienen nombre pero que a nivel de organizaciones sabemos quiénes son.....estos tres bloques tienen su forma y su accionar dentro de la universidad”.* (Alexander Leiva Ortiz, entrevista con dirigente del FURD, 2010).

Los tres bloques son importantes, pero hay uno al que denomino Revolucionarios Beligerantes<sup>26</sup>, es de naturaleza joven como bloque e integrado por la Fuerza Estudiantil de la Universidad de El Salvador (FESUES) y la Unión de Juventud Revolucionaria Marxista (UJRM), esto ha llevado diversificar la escena universitaria en el año 2010:

*“Al menos ésta gente, este primero de mayo ya se pusieron la bandera de Movimiento de Unidad Revolucionaria (MUR) en ella se encuentra FESUES Fuerza Estudiantil de la Universidad de El Salvador. Ellos antes estaban en FES, se dividieron y estudiantes de derecho crearon FESUES y los que habían de otras carreras que eran de humanidades y de todo esto se quedaron con el nombre antiguo de FES Jorge Arias Gómez.....igualmente hay otra que viene de otra división que se llama UJRM que es Unión de Juventud Revolucionaria Marxista, ésta organización procede de una división de UERS-30, que es la Unión de Estudiantes Revolucionarios Salvadoreños 30 de Julio. Es una división que ocurrió hace dos años”.* (Israel Alexander Ortiz Leiva, dirigente del FURD, 2010).

---

<sup>26</sup> Este bloque cobra forma durante el mes de mayo de 2010.

Cada bloque aglutina a una cierta cantidad de organizaciones estudiantiles y asociaciones estudiantiles. Esta tendencia a incorporarse a un bloque responde a momentos dados por lo que las organizaciones denominan coyunturas y eventos cíclicos. Aunque la dinámica que lleva a estructurar bloques es algo nuevo que surge alrededor de los años dos mil seis.

La segunda característica que diferencia a los bloques y permite la construcción de los mismos es producto de la lógica de relaciones que las organizaciones estudiantiles denominan “*fuerza*” y “*poder*”. La fuerza en su espectro amplio se entiende por el aglutinamiento de muchas organizaciones y asociaciones en un solo bloque, las cuales orientan su acción política en una dirección determinada. Pero los Revolucionarios Académicos ven que la fuerza no sólo viene dada por el agrupamiento sino también por la capacidad de “*dialogar-proponer*”, de donde obtienen su fuerza, para diferenciarse de los Revolucionarios Moderados y Revolucionarios beligerantes quienes orientan su accionar hacia la confrontación, este tipo de sentido de fuerza en el campo político refleja la oposición negociación-confrontación. Uno de mis informantes perteneciente a los Revolucionarios Académicos mencionaba ésta diferenciación:

*“En primer momento cuando me refiero a fuerza, (los otros) algunos miembros lo miran en torno a la cantidad de sus integrantes, planteamientos marxistas leninistas e incapaces de negociar. Por fuerza (nosotros) vemos la representatividad en órganos de gobierno, capacidad de negociación y cantidad de gente que se pueden movilizar”. ((Israel Alexander Ortiz Leiva, dirigente del FURD, 2010).*

El poder en las organizaciones se entiende como la capacidad de situar a representantes estudiantiles en los órganos de gobierno universitario. Este tipo de poder para las organizaciones, sin importar que bloque sea, busca intervenir a nivel político en otras organizaciones y dentro de la dinámica misma de la universidad. **En otros términos denominaría el poder como la disputa de las organizaciones por el control de los recursos significativos que proporciona la universidad.**

Lo expuesto agrega insumos importantes que no se contemplan en la acción del poder, es decir, no es posible pensar que el único mecanismo que otorga poder a las organizaciones estudiantiles es la reglamentación universitaria a través de la Ley Orgánica, de continuar con esa idea no podríamos explicar la participación de grupos que no tienen legalidad al interior la universidad y que tienen la capacidad de poner candidatos, obtener recursos e incidir en la política universitaria.

Los elementos que dan sustento al poder de las organizaciones se pueden entender mejor en la disputan recursos significativos que otorga la universidad, en ello se puede inferir que el clientelismo político con los sectores docentes, administrativos y autoridades de la universidad, la legitimidad de los líderes y organizaciones y los ingresos universitarios son aspectos fundamentales en el mantenimiento del poder en las organizaciones estudiantiles<sup>27</sup>.

En el campo político también participan las autoridades universitarias y las organizaciones de docentes. Las confrontaciones entre las autoridades también responden a acciones coyunturales y a elementos cíclicos, en los que no están separados los nuevos ingresos, elecciones a los órganos de gobierno universitario y treinta de julio, es decir, cualquier eventualidad importante que surja en una de estas actividades es fundamental para condicionar las siguientes acciones consecutivas.

Una de las acciones cíclicas que genera dinamismo político al interior de la universidad está vinculada a las elecciones para elegir a las autoridades representadas en la Asamblea General Universitaria (AGU), Consejo Superior Universitario (CSU), rectoría y vice-rectorías y Juntas Directivas, en ella, las organizaciones estudiantiles, el sector docente y sector de trabajadores universitarios se involucran para logran unidades políticas momentáneas que los lleven a obtener ventajas políticas, mejoras salariales y favores políticos.

De las anteriores acciones una de las más importantes es la elección del rector, en los últimos años la elección para elegir al rector universitario del periodo 2007-2011

---

<sup>27</sup> Esta idea ha sido una contribución valiosa de los comentarios que el Dr. Luis Rodríguez Castillo de la Universidad Nacional Autónoma de México (PROIMMSE-IIA) hizo en el periodo de revisión de esta investigación.

generó movilizaciones y dinamismos políticos, en este campo político surgió un bloque del sector docente que aglutinó a varias organizaciones estudiantiles y diferentes sectores de la universidad, el bloque se llamó “Movimiento de Unidad Universitaria” (MU), al frente de este bloque se encontraba el MSc. Rufino Antonio Quezada y llevaba como lema la “Transformación de la universidad” y agregaba “queremos trabajar por un cambio académico y administrativo, con la participación de los diferentes sectores de la universidad”<sup>28</sup>.

Rufino Quezada llegó a la rectoría el 26 de octubre del 2007 a través de una fuerte articulación con organizaciones estudiantiles, algunos sectores docentes y trabajadores. Los sectores involucrados crearon muchas expectativas debido a que se había sobredimensionado la figura política del candidato con las ideas de “consecuente, militante, dirigente”, ideas que los sectores más conservadores de izquierda de la universidad contemplaron como las más idóneas para el futuro rector.

Estas ideas llamaron la atención entre organizaciones estudiantiles entre ellas la Unión de Estudiantes Revolucionarios (UERS-30) que llegó a percibirse como el aliado más importante entre las organizaciones estudiantiles. Con ello podemos agregar que la dinámica electoral se entrelaza con las organizaciones y alianzas con el sector docente. Al final, tanto a nivel de autoridades como de docentes la confrontación es la misma: entre lo académico y lo político.

Es importante agregar que la diferencia entre estos tres bloques no sólo responde a la idea de proyecto universitario, sino también, es importante considerar que las diferencias son sustentables cuando se presentan la disputa por los recursos escasos significativos que proporciona la universidad. Por ejemplo cuando se disputa el proyecto de universidad popular interventora se hace evidente la fuerza y poder que emana de las organizaciones sobre todo en el contexto de los nuevos ingresos, con ello se busca a

---

<sup>28</sup><http://perfilesdesalvadorenos.blogspot.com/2007/10/rufino-quezada-un-hombre-comprometido.html>, notas obtenidas del blog en línea, 2010.

través de los estudiantes no seleccionados, docentes, trabajadores y autoridades universitarias generar el sustento de lealtades clientelares.

### 3.2. EL CAMPO POLÍTICO DE LA UNIVERSIDAD ACTUALIZADO

El campo político ha entrado a nueva dinámica, esto se debe al arribo de la izquierda (FMLN) como primera fuerza política en las elecciones presidenciales del 2009, llegando así a ocupar el primer órgano ejecutivo.

Para los tres bloques estudiantiles al presentarse la escena política del Estado salvadoreño deja al descubierto el nivel de incidencia indirecta, pero muy importante en la conformación y decisiones de sus organizaciones, esto muestra el plano ideológico y político. Como lo manifiesta un militante que pertenece al bloque de Revolucionarios Académicos:

*“La universidad era una gran oposición política para los gobiernos militares. Entonces en este momento de post-guerra política, ver ahora el movimiento estudiantil, lo veo en el sentido de la visión política de las organizaciones y sobre todo en este momento. Porque si habláramos hace cuatro años el contexto político era distinto, ahí había más una cuestión de valores en pro de lucha contra del sistema o en pro de lucha contra el gobierno. Y ahora, ¿qué pasa?, con la escena del nuevo gobierno hay un estancamiento, entonces nosotros hemos discutido que es lo nuevo que ver, ¿Cuáles van a ser nuestros principios o a que nos vamos a aferrar? De hecho, claro, no muchas de las organizaciones, la gran mayoría de las organizaciones son de izquierda, ¿pero qué planteamientos hay? Hay unos que son más radicales, y te dicen nosotros queremos la dictadura del proletariado, otras igual, el marxismo leninismo y el socialismo. Ya nosotros en la organización es una cuestión más distinta, nos ponemos a ver al final que en los setentas y ochentas el paradigma era el socialismo.....pero este tipo de debates no se hace a nivel de las organizaciones”. (Israel Alexander Ortiz Leiva, dirigente del FURD, 2010).*

La situación de las organizaciones estudiantiles está incorporándose a una nueva crisis. Para los estudiantes organizados, son dos las causas: el nuevo gobierno de izquierda propuesto por el FMLN y el fraccionamiento de las organizaciones. Aunque

hace falta mencionar las decisiones políticas que tomó el rector MSc. Rufino Antonio Quezada en su gestión.

La elección de un gobierno de izquierda en el imaginario de los bloques puso en incertidumbre las aspiraciones de una transformación social integral y desdibujó el encanto de imagen revolucionaria y creó para los bloques el desencanto del artificio socialista, manifestándose de diferentes formas en cada una de las organizaciones que pertenecen a los tres bloques estudiantiles que maniobran al interior de la universidad.

*“UERS -30 es una de las organizaciones más antiguas que viene desde el noventa y nueve, su discurso en algunos tiempos ha sido radical y en otros ha sido más pasivo. En la candidatura pasada apoyaron al partido pero ahora son los que más están criticando el gobierno y su discurso se orienta hacia el socialismo”. (Salvador Vanegas, entrevista con dirigente estudiantil de Juventud Roja, 2010)*

La imagen de oposición está presentando entre el nuevo gobierno de izquierda y algunas organizaciones estudiantiles un nuevo foco de contradicciones. Sin embargo, los estudiantes separan en sus críticas al partido político y a la figura del presidente llevado por este partido político. Dándose la oposición a este último.

El arribo del principal partido de izquierda concentró diferencias no sólo en lo político, sino también en una de sus razones trascendentales: ver a los gobiernos liberales (de derecha) como principales opositores. Esta nueva interacción política para bloques como los Revolucionarios-Académicos significó redefinir estrategias de trabajo denominadas “*banderas de lucha*” que se dirigen a exigir el incremento de la canasta básica y a decisiones políticas (expresada por ellos como la búsqueda del beneficio de los sectores bajos de la sociedad). Sin embargo, el ascenso al poder de un gobierno de izquierda ha significado transformaciones importantes a nivel interno. Uno de mis informantes consideraba:

*“Replantear que es lo que se quiere, o cual es la visión política que se quiere a partir de un contexto político con gobiernos de derecha y con un sistema económico de explotación que nosotros sabemos que tiene una esencia completamente capitalista, no es problema. Pero, la izquierda política electoral*

*metida dentro de ese mismo juego ¿qué es lo que da?: se crean reformas y todo, pero al final eso es lo que veíamos nosotros..... en esta última elección que gana Mauricio Funes, nosotros mirábamos que si en algún momento el movimiento estudiantil en algunas coyunturas se había unido y ahora llegando la izquierda que va a pasar. A quien vas a salir a criticar, si puya, si es el FMLN histórico al que vos te vas a poner a criticar, entonces nosotros entramos en un dilema bien difícil”. (Israel Alexander Ortiz Leiva, dirigente del FURD, 2010).*

Para los Revolucionarios Académicos significa un replanteamiento de sus posiciones políticas. Sin embargo, consideran que existe falta de objetivos claros a seguir.

Esta escena política en las vísperas electivas significó para los Revolucionarios-Beligerantes y los Moderados una forma instaurar el socialismo, pero, estos bloques se han vuelto los mayores críticos del nuevo gobierno de izquierda. Así el 11 de noviembre de 2010 UERS-30 a través de un comunicado denominado “La Razón” expresaban:

El FMLN como sujeto histórico de la revolución, está obligado a terminar con su divorcio del Movimiento Popular, en el que cayó después de los Acuerdos de Paz; ya que, eso provocó la desmovilización de dicho movimiento. Lo cual implica, que la dirigencia del Partido, consciente que la lucha de clases se libra en todos los terrenos, **debe trascender de la lucha electoral**, haciendo suyas las luchas de las organizaciones campesinas, sindicales, ambientalistas, de mujer, estudiantil y de otras organizaciones populares.....Haciendo posible que, **desde canales no institucionales**, el Partido tenga la capacidad de dirigir a las clases dominantes en el sendero de la construcción del Socialismo.

El fraccionamiento de las organizaciones representa para los estudiantes otra de las crisis, después del ascenso al poder por parte de la izquierda.

Otro de los elementos consistentes e importantes ha sido el nivel de incidencia política que es dado por la relación Estado-Universidad y organizaciones políticas externas-organizaciones políticas universitarias.

La incidencia política de actores externos ha sido de diferentes organizaciones de izquierda que en un principio conformaron o coincidían con el FMLN. La conexión política ha sido importante en algunos momentos y en otros no ha sido muy relevante. Sin embargo, esto no ha sido factor determinante en los últimos años para la conformación política-organizativa de los estudiantes.

En la década del 2000 son tres los agentes políticos que direccionan en la universidad: el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), la Tendencia Revolucionaria (TR) y el Movimiento de Unidad Revolucionaria (MUR). Las tres organizaciones buscan la construcción del socialismo, pero de formas diferentes, el FMLN después de los acuerdos de paz en 1992 se instauró en un partido político y entró a la dinámica electoral para obtener a través de ella el socialismo. En 1996 se efectúa una disidencia al interior del FMLN y se conforma la Tendencia Revolucionaria, esta organización se aleja de la plataforma electoral como alternativa de transformación social y apuesta a fortalecer el Movimiento Social. El MUR es una organización que se ha instaurado a finales de la década del 2000 con la idea de construir un nuevo Partido Comunista que proponga nuevas ideas para alcanzar el socialismo a través de las alianzas obtenidas con el Movimiento Estudiantil Universitario.

Las primeras dos organizaciones políticas externas son las que tienen mayor incidencia en la actualidad hacia el interior de la universidad, aunque, el MUR es de corta vida uno de mis informantes de los Revolucionarios-Académicos mencionaba:

*“Nosotros tuvimos la experiencia con una organización de afuera que se llama Movimiento de Unidad Revolucionaria MUR.... se nos convoca una vez a la concha acústica y llega un señor que conocimos en un gremio de la Universidad Tecnológica que se llama MUFRAS-32. Él nos decía que estaban haciendo el nuevo Partido Comunista y que había mucha gente del PC anterior y querían que nosotros fuéramos parte de su organización y que nos aferráramos a su disciplina. Nosotros ya habíamos hablado de esto y consideramos que no era conveniente que alguien viniera de afuera y nos dijera que hacer dentro de la universidad.....Sin embargo, ésta organización ha tenido influencia en tres organizaciones de la universidad y en específico con uno de los tres bloques e introducido en un sector del sindicato de la universidad” (Israel Alexander Ortiz Leiva, dirigente del FURD, 2010).*

Las organizaciones vinculadas al Movimiento de Unidad Revolucionaria son la Unión de Juventud Revolucionaria Marxista (UJRM), la Fuerza Estudiantil de la Universidad de El Salvador (FESUES) el Sindicato de Trabajadores de la Universidad de El Salvador (SETUES), Movimiento Guevarista (MG-8) y el Frente Estudiantil

Rafael Menjívar (FERM), estas organizaciones estudiantiles, exceptuando el sindicato de trabajadores, pertenecen al bloque de los Revolucionarios-Beligerantes.

La última organización (TR), tuvo entrelazamientos en los primeros años de esta década, según los Revolucionarios Académicos no representa injerencia alguna para las organizaciones estudiantiles en la actualidad.

*“La Tendencia Revolucionaria en un momento estuvo influenciando a unas organizaciones de la universidad entre ellas la BRES y BASES. El aspecto de la militancia es compleja, a nivel de organización puede haber injerencia al menos entre nosotros pero a nivel individual hay muchos que militan directamente en el partido FMLN”. (Israel Alexander Ortiz Leiva, dirigente del FURD, 2010).*

La Brigada Revolucionaria de Estudiantes Salvadoreños (BRES) y Bloque de Acción Socialista de Estudiantes Salvadoreños (BASES) después de un proceso de alianzas políticas ambas organizaciones en el 2010 se vinculan con los Revolucionarios-Académicos.

El FMLN a nivel simbólico involucra a muchas organizaciones de la universidad de El Salvador, todas las organizaciones comparten criterios con los que denominan el “FMLN histórico”, así, dentro de la escena política el FMLN se percibe como la única alternativa por la que se puede optar. Aunque en el plano práctico, la Unión de Estudiantes Revolucionarios Salvadoreños (UERS-30), desde sus inicios en 1999, ha sido la organización que siempre se ha involucrado directamente y ha recibido direcciones del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional. Esta organización estudiantil es la que lidera el bloque de los Revolucionarios-Moderados.

La última crisis a considerar son las políticas que utilizó el rector Rufino Antonio Quezada hacia el interior de la universidad, estas han sido: retomar el préstamo del BID para potenciar el desarrollo de la universidad y la intervención universitaria. El préstamo del BID se interpretó para los sectores que componen la universidad como una forma de dar continuidad a la privatización universitaria, esto llevó a desdibujar el ideal revolucionario que habían construido sobre el rector. Esto condujo a muchas

organizaciones a manifestarse contra las ideas de “privatización” que nunca fueron concretadas por el rector.

La intervención universitaria en el año 2010 fue un elemento político que causo más controversia entre el imaginario de los diferentes sectores de la universidad. Cada año la Universidad de El Salvador se ve en dificultades con el nuevo ingreso, este consiste en dejar a fuera a los aspirantes que no fueron seleccionados para ingresar a la universidad, al suceder esto, las organizaciones estudiantiles convocan a los aspirantes no seleccionados a incorporarse a otro proceso que no tiene un carácter institucional, prometiendo el ingreso a través del aumento de más espacios en cada una de las facultades de la universidad, con ello aprovechan los militantes de las organizaciones a insistir en la frase “Un examen no determina el conocimiento”.

Habiendo logrado reunir a muchos aspirantes no seleccionados las organizaciones inician el primer paso, este consiste en establecer diálogos con cada una de las Juntas Directivas de la universidad para negociar la apertura de más cupos, si los propósitos que buscan las organizaciones estudiantiles no se logran en este paso las medidas que utilizan cambian e inicia la etapa de presión. Ella significa tomarse y cerrar los principales edificios de las facultades que no quieren admitir más espacios. Uno de los edificios que se cerró durante la toma del 2010 fue el edificio de la Facultad de Medicina y posteriormente se tomó de toda la universidad, las organizaciones participantes del hecho eran las que pertenecen al bloque de los Revolucionarios-beligerantes.

Con la universidad cerrada el diálogo no sólo era con las Juntas Directivas, sino más bien, con El Consejo Superior Universitario, sin embargo, las negociaciones con el CSU no llegaron a ningún acuerdo y el rector Rufino Antonio Quezada propuso al CSU demandar a las organizaciones estudiantiles ante la Fiscalía General de la Republica (FGR) y a la Policía Nacional Civil. La demanda incluía la intervención directa de la universidad con el objeto de desalojar por la fuerza a las organizaciones estudiantiles. Estas medidas llevaron a preguntarse cómo un revolucionario que luchó por la universidad en contra de las intervenciones militares en las décadas de 1970 y 1980,

ahora pidiera en el mes de marzo del 2010 a la Fiscalía General de la Republica (FGR) y a la policía Nacional Civil (PNC) la intervención del campus universitario para desalojar a las organizaciones que se tomaron la universidad y aquellas que apoyaban a los aspirantes a ingresar a la universidad.

El rector de la UES MSc. Rufino Quezada denunció ante la Fiscalía General de la República a los 30 aspirantes que no quedaron en la universidad y se la han tomado.....la PNC informó su disposición de actuar según se lo ordene la FGR<sup>29</sup>.

La denuncia llevó a un caos donde se involucraron organizaciones con diferentes puntos de vista en relación al suceso. Por ejemplo, las organizaciones que integran a los Revolucionarios-Beligerantes: FESUES, UJRM y MG-8 se unieron para apoyar la toma de la universidad considerando que las autoridades universitarias debían incrementar los cupos utilizando el lema “*Educación primero para el hijo del obrero, educación después para el hijo del burgués*”. Con ello, la figura del rector como privatizador y represivo cobró realce para este sector.

Los Revolucionarios-Académicos pensaron que las medidas tomadas por el rector no eran necesarias y expresaban incapacidad del rector para solucionar problemas de la universidad. Durante el periodo de la toma de la universidad los Revolucionarios-Académicos convocaron a diferentes concentraciones solicitando a sus militantes utilizar camisas blancas como símbolo de libertad y con ello deslegitimar la toma de la universidad y a las organizaciones del bloque de los Revolucionarios-Beligerantes, considerados entes intelectuales en la toma. También las concentraciones se hacían para impedir que la universidad fuera intervenida por las autoridades policiales. El bloque de los Revolucionarios-Moderados se quedó al margen de las actividades y se mostraban expectativos. Los sectores docentes y trabajadores también se dividieron, unos apoyaban la toma de la universidad y otros no, aunque, lo único que unía a estas diferencias era la incapacidad mostrada por el rector cuando pidió la intervención de la universidad. Al final podemos decir que las medidas políticas utilizadas en el mes de

---

<sup>29</sup> La Prensa Gráfica, sección Nacional, lunes 8 de marzo de 2010, pág. 12.

marzo de 2010 por el rector Rufino Antonio Quezada sirvieron para configurar la escena política de las organizaciones estudiantiles, sectores docentes y sector de trabajadores universitarios, esto se reflejó en las nuevas elecciones de autoridades universitarias 2011-2014 y principalmente en la conmemoración del 30 de julio del 2010, donde la figura del rector paso de ser revolucionaria a represor de las organizaciones estudiantiles.

#### **CAPÍTULO: 4**

### **EI CAMPO POLITICO DEL RITUAL DEL 30 DE JULIO**

Este capítulo presenta el campo del ritual donde las organizaciones disputan y crean un campo de fuerzas para determinar la acción política del ritual, pero sobre todo, es el espacio ideal donde las organizaciones manifiestan el nivel de relaciones en la jerarquía y la administración de la universidad. Estas características generan la base donde se gesta la práctica del ritual del treinta de julio.

## **CAPÍTULO 4: EL CAMPO POLÍTICO DEL RITUAL DEL 30 DE JULIO**

### **4.1. ANTECEDENTES**

La conmemoración del treinta de julio se ha insertado en las dinámicas propias de la política de la institución universitaria a través de las organizaciones estudiantiles, así como sectores docentes y administrativos de la universidad, tiene por objeto manifestar ideas políticas que movilizan una carga ideológica a través de la sátira, desfiles bufos, cantos, danzas y máscaras que hacen ironía sobre los personajes políticos, al cual se incorporan conceptos revolucionarios del movimiento estudiantil de las décadas de 1970-1980 entrelazados con las escenas políticas del presente local y global.

En el presente, la puesta en escena de la marcha del ritual político del treinta de julio no surge directamente con los asesinatos a los estudiantes universitarios del treinta de julio de 1975, más bien, este suceso se retoma a finales de la década de 1990 con las organizaciones estudiantiles de la Universidad de El Salvador donde también aprovechan para incorporar su desencanto con el FMLN el cual ha sido un proceso que ha venido a lo largo de la década de 1990 y se ha concretado más durante la década del 2000.

El antecedente de esta marcha se remite a la década de 1970, durante este periodo las escenas de fraudes electorales, perspectivas anticomunistas, intervenciones militares en dos ocasiones a la Universidad de El Salvador, despliegue de sectores estudiantiles organizados radicalizados y alianzas de estos con otros sectores sociales son constantes lo cual dinamiza la actividad política del país.

Este contexto permitió ver en las organizaciones estudiantiles un involucramiento con un tipo de accionar político que manifestaba.

Al mismo tiempo que discutíamos el problema de la revolución nacional e internacional, la célula a la cual pertenecíamos estaba en función del sector universitario e integrado al Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP). También

discutíamos qué tipo de universidad era la mejor para el pueblo. Desde 1972 a 1975 nos enfrascamos en concebir esa idea y ya teníamos un buen núcleo de compañeros con ideas claras sobre la educación superior y por supuesto sobre la lucha armada en El Salvador<sup>30</sup>.

Este era parte del panorama embrionario en las organizaciones estudiantiles que llevaría a la guerra civil de El Salvador. Es posible considerar que los sucesos de 1975, son parte de diversos factores, entre ellos la lucha por la reivindicación de la autonomía universitaria y la lucha armada.

Después de la intervención militar del 19 de julio de 1972 que lleva al cierre de la universidad por un año, en 1975 hay una nueva intervención por los militares, esto hizo que consignas como “*estudio y lucha*” se volvieran más beligerantes y radicalizara las diferencias entre las organizaciones estudiantiles y los militares. No obstante, las diferencias entre militares y estudiantes no siempre fueron antagónicas, así el historiador Ricardo Argueta considera que para la década de 1940, “los estudiantes universitarios decían que la juventud militar era su gemelo, que tanto juventud militar como la universitaria llevarían al país al desarrollo”, esto también hace constar que la idea de nombrar a los militares “*gorilas*” no siempre estuvo presente.<sup>31</sup>

El año de 1975 había hecho que organizaciones estudiantiles se establecieran con mayor ímpetu dentro de la universidad, así aparece el “Frente Universitario Estudiantil Salvador Allende (FUERSA), Fuerza de Acción Universitaria (FAU) y con ello en 1976 la institución denominada “Consejo de Administración Provisional de la Universidad de El Salvador” (CAPUES) creada por el Estado salvadoreño con el fin de ejercer control y neutralizar el accionar de organizaciones estudiantiles político-militares, se instalaba en la universidad creándose una confrontación interna.

Habiéndose gestado una efervescencia entre las organizaciones estudiantiles era posible que cualquier confrontación contra el Estado militar fuera más fuerte. El

---

<sup>30</sup> Revista La Universidad, “Julio: memoria histórica de la Universidad de El Salvador”, conversatorio entre Roberto Cañas y José Luis Quan, 2008. .

<sup>31</sup> El Universitario, Suplemento especial de la Secretaria de Comunicaciones de la Universidad de El Salvador, conmemorando el 35º aniversario de la masacre estudiantil, al cual titularon, “35 años de impunidad, 35 años sin respuestas, 30 de julio de 1975, masacre estudiantil (1975-2010) 2010”.

acontecimiento que abre la puerta a la masacre del treinta de julio de 1975 se origina el 25 de julio de ese año.

Durante esa época el Centro Universitario de Occidente (CUO) ubicado en el departamento de Santa Ana es intervenido por el ejército después de la confrontación surgida en el desfile “bufo” del 25 de julio de 1975. Los desfiles bufos eran realizados cada año por los estudiantes del Centro de Occidente y se efectuaban en los albores de las fiestas patronales de Santa Ana, el desfile buscaba hacer crítica de personajes del gobierno militar salvadoreño a través de la sátira, la ironía y el humor. Los desfiles eran importantes para manifestar ideas que se veían contrainsurgentes para los militares, este hecho provoca reacciones en el ministro de Defensa, general Carlos Humberto Romero, permitiéndole decretar la intervención militar al Centro de Occidente estableciéndose así una nueva violación a la autonomía universitaria.

Este acontecimiento hace que las organizaciones de estudiantes de la universidad central convoquen a una marcha el treinta de julio de 1975 con el fin de denunciar los atropellos de los militares a los estudiantes y para manifestarse por la defensa de la autonomía universitaria. Este factor es aprovechado por las organizaciones estudiantiles para crear un accionar político pujante y combativo, en palabras de un estudiante sobreviviente de la masacre:

Los frentes estudiantiles: Universitarios Revolucionarios 19 de julio (UR-19), sector estudiantil del Bloque Popular Universitario, liderado por Medardo González; Frente Universitario de Estudiantes Revolucionarios Salvador Allende (FUERSA), que representaba al sector estudiantil del Frente de Acción Popular Unificado (FAPU), conducido por los compañeros Carlos Arias, Eliseo Ortiz Ruiz, Roberto Turcios, Gregorio Sánchez Trejo.....el FAU que representaba a la juventud comunista que además de M. Franco, era conducido por Antonio Martínez Uribe, Norma Guevara, Carlos “el Diablito” Ruiz, Dagoberto Gutiérrez y otros más.....se reunieron de urgencia para planificar una protesta por lo acontecido en el CUO<sup>32</sup>.

---

<sup>32</sup> Revista La Universidad, el párrafo se ha tomado del artículo del Dr. Rodolfo Aníbal Vásquez Morales, al que ha titulado “El Salvador, el país de la sonrisa”, número 2, julio-agosto, 2008.

Convocadas las organizaciones estudiantiles, el treinta de julio deciden salir de la universidad de El Salvador frente a la Facultad de Ciencias y Humanidades<sup>33</sup> se hace una férrea concentración militante y en una magnífica marcha salen con rumbo hacia el parque Libertad llevando como único fin denunciar los atropellos del Estado militar. Sin embargo, el alto mando del ejército y el presidente Arturo Armando Molina con conocimiento de la marcha deciden enviar a la Guardia Nacional y el ejército, sobre la 25 avenida norte de la ciudad de San Salvador interceptan a los estudiantes iniciándose el álgido embate de las armas de fuego de los militares y Guardia Nacional, teniendo como resultado: estudiantes asesinados, estudiantes desaparecidos y la disolución de la marcha que no concluyó el objetivo de realizar una fuerte actividad política en el seno del parque Libertad en el centro de la Ciudad de San Salvador. Aunque hubo estudiantes asesinados hasta ahora no se puede deducir el número concreto, ni si fue masacre o sólo desaparecimiento de estudiantes<sup>34</sup>.

En el siguiente cuadro se representa el listado de los muertos, heridos y desaparecidos durante la marcha del treinta de julio.

---

#### CUADRO N° 6

##### Lista de muertos

**Roberto Antonio Miranda, Marlene López, Carlos Fonseca, María Julia López, Evelia Miranda, Guillermina Elizabet López, Guillermo Aparicio, Balmore Cortez Vásquez, Norma Velásquez, Elizabeth Milla, Julio César Velado y un estudiante de apellido Hasbún.**

##### Lista de heridos

**Fernando Marino Rivas, José Rogelio Cáceres, Nelson Omar Colato, Luis Orlando Costa, Daniel Gómez Mendoza, Gilberto Ayala García, Ricardo Mayorga Mejía, Luis Eduardo Carias, Mirna Perla, Carlos Alberto Villacorta, Mario de Jesús Espinoza, Israel Dubon Castro, Mauricio Bonilla Peraza, Antonio Villa Fuerte, Luis Antonio Castellanos, Luis Edmundo Larios Torres, Romeo Cuadra, Luis Eduardo Cortez, Fernando Rivas Moreno y Rogelio Cortez.**

---

<sup>33</sup> El parqueo del cual salió la marcha el 30 de julio de 1975 es un poco confuso, de acuerdo a los informantes y registros de diarios de la época se manejan dos lugares del cual salió la marcha, estos son: el parqueo de la Facultad de Ciencias y Humanidades y el parqueo de la Facultad de Jurisprudencia.

### Lista de desaparecidos

**Omar Martínez, Hugo Flores Córdova, Julio C. Ramírez, Gustavo Martínez, María Cecilia Arias Ticas, Alfredo Serrano, Joaquín Romero, Carlos Soriano, Francisca Efraín Menéndez, Arturo Sánchez Burgos y Napoleón Calderón Grande.**

Fuente: Revista la Universidad, 2008.

## 4.2. NUEVA ESCENA DE LA MARCHA

El desarrollo de la guerra civil en EL Salvador llevó a las organizaciones estudiantiles a un plano más combativo vinculado a las filas de la guerrilla, esto ocasionó que la marcha del treinta de julio no se conmemorara de la forma como se conoce en la actualidad.

De acuerdo al artículo titulado “El 30 de julio dentro del colectivo universitario” que publicara la Revista EL Universitario del año 2009, se asegura que las actividades para conmemorar la masacre se vienen desarrollando después del año en el que ocurrió el suceso, sin embargo, el registro no es muy claro en la sucesión de eventos, además hace falta que arroje características de cómo se conmemoraba y de que sectores universitarios participaban<sup>35</sup>. También hay que agregar que durante la década de 1980 se produce un espacio donde la guerrilla del Frente Farabundo Martí (FMLN) se define como fuerza armada, con ello las estrategias de combate cambian y muchos universitarios pasan a incorporarse a la guerrilla, además la universidad es intervenida en dos ocasiones<sup>36</sup>. Estos elementos pudieron ocasionar una interrupción en la conmemoración, por ello creo conveniente tomar el inicio de la conmemoración después de los acuerdos de paz.

Uno de los informes más claros sobre la conmemoración del treinta de julio data de 1996, este se encuentra en la revista El Universitario, N° 20 del miércoles 17 de julio, con el título “*Conmemoran los eventos del 30 de julio*”, en el informe aparece la

<sup>35</sup> Si es importante decir que en el año de 1976 el Bloque Popular sale a las calles a manifestarse y denunciar lo que sucedió el treinta de julio de 1975. Pero a parte de este evento no hay otros registros que confirmen la consistencia de la conmemoración.

<sup>36</sup> De acuerdo a la revista El universitario, N° 17, durante la década de 1980 la Universidad de El Salvador fue intervenida en dos ocasiones por los militares, la primera en el año de 1980 la cual duró cuatro años y la segunda se hizo en 1989.

invitación que hace la Asamblea General de Estudiantes Universitarios (AGEUS) a toda la comunidad universitaria para participar en un acto de conmemoración.

La Asociación General de Estudiantes Universitarios Salvadoreños (AGEUS) conmemorará los eventos del 30 de julio de 1975....como parte de la conmemoración, AGEUS ha organizado un acto ecuménico a las 10:30 am., del próximo 30 de julio en el lugar donde fueron atacados los estudiantes en el paso a dos niveles, sobre la 25 Av. Norte de San Salvador. Los universitarios saldrán a las 9:00 am de la antigua biblioteca Central de la UES en una marcha para participar en el evento religioso. Por la tarde, eventos culturales esperaran al estudiantado con el fin de hacer memoria histórica de situaciones que no deben repetirse.

Los ideales de la marcha del treinta de julio de 1975 retomados por la Asamblea General de Estudiantes Universitarios Salvadoreños y las organizaciones estudiantiles se hace a mediados de la década de 1990 y se concretiza en una marcha. Esta es una primera escena donde hace falta constatar las características de cómo se organizaba el evento.

Afinales de 1990 y los primeros años de la década del 2000 la escena en la conmemoración del treinta de julio cambia, aparecen organizaciones estudiantiles que introducen nuevos elementos que configuran el plano político, esta se relaciona con las oposiciones a las asociaciones estudiantiles, es decir, los nuevos gremios consideraron que las asociaciones no eran determinantes a sus necesidades políticas, por lo tanto no conmemoraban el treinta de julio como debía de hacerse. Así la marcha del treinta de julio como lo menciona uno de mis informantes se retoma en conjunto con la necesidad de exigir nuevas demandas que las asociaciones estudiantiles no hacían:

*“Se viene a retomar a finales de los noventa, prácticamente habían dos organizaciones: UERS-30 y la BRES que estaban recién formadas. Estas surgen como una respuesta a las asociaciones que estaban más vinculadas a una jerarquización dentro del esquema de la universidad..... fueron los gremios los que retoman otra vez, digamos las necesidades de que esta conmemoración volviera a retomarse”.*(Oswaldo Natarem Sánchez, dirigente del FURD, 2010)

La iniciativa lleva a cambiar la forma de conmemorar el treinta de julio y surge como oposición a las asociaciones estudiantiles que tienen un amparo legal en la universidad. Como menciona mí informante:

*“Se había dejado de hacer digamos, después de los acuerdos de paz caímos en un romanticismo, en una embriaguez emotiva de que ya todo estaba resuelto, quizás la misma necesidad de que no se visualizaba ese cambio que se esperaba, se volvió a retomar esa bandera de lucha, yo creo que más que todo surgió como una inspiración a una lucha reivindicativa, para ese entonces seguían los mismos gobiernos de derecha haciendo las mismas cuestiones de una manera más modernizada, pero en fin siempre se sentía eso, surge la necesidad de retomar ese ejemplo de los estudiantes universitarios de aquel entonces”.(Oswaldo Natarem Sánchez, dirigente del FURD, 2010)*

Las organizaciones estudiantiles de la BRES y UERS 30 introdujeron símbolos e ideas políticas a la marcha del treinta de julio que les permitía identificar a este nuevo movimiento estudiantil, así las imágenes de los rostros de los estudiantes asesinados estampados en papel doble, la figura de la “*tanqueta*” a escala y las figuras de los militares como enemigos y como “*gorilas*” era esencial. Aunque, la figura monumental del gorila en los primeros dos años de la década del 2000 no era como se conoce ahora. A esto se complementa el accionar de las organizaciones hacia afuera de la universidad, aunque, lo importante no es sólo oponerse a las políticas de un Estado de derecha, sino también, se reafirmaba la continuidad de **valores combativos y de revancha** de las organizaciones estudiantiles en conjunto con la equivocación del partido FMLN al haberse incorporado a la escena partidaria.

Durante el año 2002 la BRES experimenta una nueva división al interior de su propio gremio, los estudiantes disidentes de BRES conforman el Frente Universitario Roque Dalton, esta nueva organización estudiantil se opone a BRES y a UERS 30. Pero también, FURD desde sus inicios se constituyó con una fuerte referencia de un ala política de las FPL.

La primera experiencia del FURD en una marcha del treinta de julio se hace en el 2003, ese año la organización toma la decisión de no involucrarse en la organización de la marcha y consideran marchar solos con la idea de oponerse a las prácticas de la

BRES y UERS 30. Esto hace que conciban y desarrollen una vigilia paralela a la que se venía estableciendo cada treinta de julio, los principios básicos de oposición radican en hacer ver que “el 30 de julio había perdido su verdadero sentido, los estudiantes organizados aprovechan la oportunidad para alcoholizarse” y lo más importante es la evidente crítica que se hace al FMLN sumergido en lo que ellos llamaban “el juego de las elecciones políticas”, así en la marcha del treinta de julio de 2003 el lema de “partidos electoreros al basurero” es para el FURD una reivindicación política que hacen con ayuda de la influencia de las ideas políticas externas de viejos militantes de las Fuerzas Populares de Liberación Farabundo Martí (FPL) que pertenecieron al ala del Clara Elizabeth.

Esta nueva organización en la marcha del treinta de julio de 2003 introduce el símbolo del “*gorila*” bajo proporciones monumentales, es decir, tiene cinco metros de altura y color verde olivo hace ver lo anti-militar una figura más concreta y a la vez, este nuevo símbolo introducido por el FURD surge en oposición a las imágenes de los rostros de los estudiantes asesinados que utilizan UERS-30 y la Tanqueta que construye la BRES, también le sirve al FURD para mostrar el poder simbólico que estaba creando a través de la figura del gorila.

La tanqueta, el gorila y las características de las imágenes desde sus inicios establecen identidad y permiten evidenciar que tipo de poder simbólico están presentando, así las imágenes de los rostros de (Carlos Fonseca, Roberto Antonio Miranda, María Evelia Miranda, Balmore Cortez, Julio César Velado) para UERS-30 le hacen ver como la organización que rescata la memoria de los estudiantes asesinados, la Tanqueta, símbolo de lo militar, representa la herramienta utilizada por los militares para lograr sus fines y el gorila de cinco metros de altura de color verde olivo configura todo el sentido de lo militar como principales antagonistas de los estudiantes. Estos tres símbolos, son característicos de cada organización, así cada año, UERS 30 elabora las imágenes de rostros, la BRES la tanqueta y el FURD el gorila.

Desde la apertura el contexto del ritual establece dos elementos fundamentales en su desarrollo: la relación entre organizaciones estudiantiles e institución universitaria

y el establecimiento de un comité que organiza cada marcha del treinta de julio. El primer factor ha sido determinante para las organizaciones establezcan un vínculo con el Consejo Superior Universitario con el objeto de obtener una derogación económica que les permita a las organizaciones cubrir los gastos de la conmemoración, pero casi siempre este diálogo entre autoridades universitarias y organizaciones ha llevado a negociaciones que le han permitido al Consejo Superior Universitario ir incidiendo en la conmemoración al punto que “institucionalmente la Universidad de El Salvador en el artículo 82 G del reglamento General de la Ley Orgánica, reconoce el treinta de julio de cada año, como el día del estudiante universitario y para lo cual se compromete a promover los recursos económicos para que se promuevan actos socioculturales en conmemoración de esa fecha<sup>37</sup>”. No obstante, las coordinaciones que se establecen para cada treinta de julio han servido para que las diferentes organizaciones dialoguen y presenten propuestas referentes al desarrollo de la conmemoración.

La conformación de un comité pone al descubierto cuales son las alianzas que tienen las organizaciones, así, los valores negativos a combatir como el terror, la represión, el miedo y el autoritarismo frente a los valores positivos a retomar entre ellos la unidad, la justicia, democracia son evidentes desde los inicios de la conmemoración de la marcha del treinta de julio.

Cada comité que se establece en cada conmemoración tiene la función de se ordenar las propuestas y mediar entre los bloques. El comité está integrado por representantes estudiantiles de la Asamblea General Universitaria, representantes estudiantiles del Consejo Superior Universitario y representantes de los bloques. Cuando se ha establecido el comité el primer paso es establecer el desarrollo de la vigilia, después se forman comisiones de logística, de ventas de alimentos y de grupos de música para lograr un mejor desarrollo de la actividad. En las tomas de decisiones sólo pueden participar los representantes elegidos para el comité.

Uno de los mayores conflictos que cada comité experimenta es cuando se discute el tema de la vigilia, durante este momento las organizaciones en pro- de la vigilia se

---

<sup>37</sup> Revista El Universitario, esta referencia ha sido tomada de la época XIII, N° 14, julio de 2010.

oponen a las que se manifiestan en contra de la vigilia quienes argumentan que la conmemoración se ha perdido y la vigilia es el espacio para alcoholizarse, sin embargo, a través de imposiciones de un bloque siempre se opta por el desarrollo de la vigilia.

### **4.3. RITUAL POLÍTICO DEL 30 DE JULIO: FASE DE RUPTURA**

El inicio del ritual político conlleva internamente a un campo de fuerzas, en el plano práctico las fuerzas que se establecen procuran condicionar los objetivos del ritual político. Por ejemplo, un tipo de fuerza que se ha presentado surge con la constitución de dos bloques que buscan determinar y sobreponerse al otro. En un principio eran tres bloques: Revolucionarios-académicos, Revolucionarios-moderados y Revolucionarios-beligerantes, por razones políticas y estrategias los Revolucionarios-moderados y Revolucionarios-beligerantes se constituyeron en uno solo al que he llamado el bloque de los Revolucionarios-moderados-beligerantes.

Estos dos bloques que han permanecido dirigen y llevan a delimitar el espacio de quienes son legítimos estudiantes organizados. La idea de legitimidad conlleva a reafirmar un tipo de valores y normas que siempre deben estar presentes entre los estudiantes organizados en la universidad de El Salvador.

Otro tipo de fuerza presente en el ritual es la búsqueda de valores que es necesario reafirmar, entre ellos el valor de la democracia y justicia que la sociedad misma y las organizaciones estudiantiles han dejado de tener, por ello, es importante que uno de los temas medulares de la confrontación entre ambos bloques es cómo se conmemora. En el fondo esta idea busca presentar en el concepto de “*recuerdo*” un tipo de valor que es necesario rescatar, este valor se representa de diferentes formas en el ritual, una de las formas que causa oposiciones se desarrolla con el tema de la vigilia, ahí se ponen en escena valores negativos y valores positivos del recuerdo que es necesario desechar y rescatar. Estos son aspectos dinámicos del campo de fuerzas donde los actores sociales buscan confrontar, reproducir y recrear en el marco del ritual.

Durante los meses de marzo a agosto de 2010, me relacioné directamente con las organizaciones estudiantiles que conmemoran el treinta de julio para hacer mi investigación y establecer las fases inmersas en el ritual siguiendo las ideas de Víctor Turner y Carlos Lara las cuales son: *Ruptura, fase nuclear o liminar e incorporación*, estos elementos son de suma importancia para mi interpretación sobre el ritual político del treinta de julio.

Para iniciar el reconocimiento de la primera fase es importante hablar de una **fase preparativa**, es decir, donde se establece la organización y se toman las decisiones para desarrollar el ritual, por ello es necesario seguir la línea lógica de las organizaciones en las convocatorias y discusiones en relación al treinta de julio.

Antes de realizar la investigación en años pasados había tenido previos acercamientos con la organización y la práctica de este ritual político, esta cercanía me permitió entender las relaciones políticas de las organizaciones estudiantiles, las concepciones que llevan a la elaboración de símbolos de lo anti-militar y la organización del ritual. Todos los años que se realiza varía unos cuantos días o semanas del mes de julio, con ello me refiero, que no existe una fecha fija que establezca los preparativos. Aunque no existe una fecha que dé inicio a la preparación, si se puede decir que los preparativos se desarrollan en los días del mes de julio. Los preparativos de la conmemoración del treinta de julio empezaron a tener un verdadero carácter el 8 de julio de 2010 con la presentación del proyecto al Consejo Superior Universitario con lo cual se puede establecer la fase preparativa.

La fase preparativa consiste en el reconocimiento de la organización del treinta de julio por parte de las organizaciones estudiantiles y las autoridades universitarias, la cual está condicionada por las disputas entre los bloques de los Revolucionarios-académicos, Revolucionarios-moderados, Revolucionarios-beligerantes y las autoridades universitarias. Por ello en la preparación cada bloque y autoridades universitarias buscan tener mayor dirección y control sobre la organización del treinta de julio.

La escena política contemporánea ha estado guiada por la participación de los tres bloques, pero en la lógica preparativa del ritual político del treinta de julio de 2010

sólo se establecieron dos bloques fundamentales: el primero fue producto de una alianza entre los Revolucionarios Moderados con los Revolucionarios Beligerantes y el segundo bloque siempre se mantuvo con los Revolucionarios Académicos. Decidí conservar esta alianza bajo el nombre de Revolucionarios moderados-beligerantes y no otro, por dos razones, la primera razón consistió en valoraciones sobre las similitudes de los Revolucionarios Moderados y Beligerantes, ambos, se proclaman marxistas y su accionar político lo definen hacia fuera de la universidad; el segundo elemento me llevó a pensar que la organización que encabezaba a los Revolucionarios Beligerantes, la Unión de juventud Revolucionaria Marxista (UJRM), era una organización que se había separado de UERS-30, pero, al momento de tomar una similitudes políticas demostraron más condescendencia con los Revolucionarios Moderados

Esta relación es un ejemplo claro de las dinámicas que se presentan en el juego de lo que las mismas organizaciones llamarían coyunturas. Si intentamos explicar esta relación la encontramos en las similitudes de su accionar político. Esto lo explicaré con detalle atando el conjunto sintáctico que conforma la acción. Por ello, es pertinente exponer las relaciones que se edificaron al interior de estos dos bloques en la fase preparativa para organizar el ritual político del treinta de julio del 2010.

Habiéndose establecido dos bloques, cada uno buscó anticipar en la convocatoria a sus adversarios, primero estableciendo convocatorias al interior de las organizaciones que incorporan sus bloques y después se hicieron convocatorias abiertas para hacer ver a sus oponentes que existe la idea de incorporación y participación.

Las convocatorias internas de cada bloque tiene por objeto discutir cómo van a neutralizar a sus adversarios, esta idea podrá suponer que al interior de cada bloque existe unidad estable, sin embargo, la unidad sólo se presenta en las elecciones estudiantiles y cuando se forma el comité organizador para el treinta de julio, fuera de estos momentos cada organización perteneciente a cada uno de los dos bloques direccionan con autonomía y muchas veces confrontando con otras organizaciones pertenecientes a sus bloques.

Entendí que la idea de unidad no es compacta entre los bloques y esto se debe a las disputas internas, esto lo corrobore con mi experiencia en la convocatoria interna que hizo el bloque de Revolucionarios Académicos, a través de una de sus organizaciones denominada Movimiento de Unidad Revolucionaria (MURE 32), ésta convocó a todas las organizaciones incorporadas al bloque de los Revolucionarios académicos el día 23 de abril de 2010 para discutir temas que se relacionaban al 1° de mayo y treinta de julio. Esta convocatoria sólo logró la asistencia de cuatro organizaciones, entre ellas la Federación de Estudiantes Universitarios (FEUS), el Bloque de Acción Socialista de Estudiantes Salvadoreños (BASES), el Movimiento de Unidad Revolucionaria (MURE 32) y el Frente Universitario Roque Dalton (FURD).

Esta reunión no tuvo los efectos esperados y a falta de una asistencia masiva de organizaciones, las cuatro organizaciones presentes tomaron como acuerdo convocar a una nueva reunión el día lunes 26 de abril de 2010 a las tres de la tarde en el local de FURD, incorporando en la agenda los puntos que no habían desarrollado: 1° de mayo y organización del treinta de julio. Esto evidencia una fase preparativa que antecede a la fase de ruptura.

El día lunes 26 de abril de 2010 a la reunión se hicieron presentes tres organizaciones: la Fuerza Universitaria de Estudiantes Salvadoreños (FUES), el Frente Universitario Roque Dalton (FURD) y la Juventud Roja 8 de octubre (JR). Esta nueva reunión no tuvo los efectos esperados y decidieron hacer una nueva convocatoria para el miércoles 28 de abril a la una y media de la tarde. Esta reunión no se pudo realizar hasta el día 8 de julio de 2010. Esto me llevó a pensar ¿por qué no se lograba una asistencia masiva de las organizaciones que conforman el bloque de los revolucionarios académicos?, a través de la investigación entendí las confrontaciones internas en el bloque. Esta confrontación había hecho que diferentes organizaciones del bloque decidieran no participar como entes logísticos del evento, las ideas que los motivaban a desistir de la organización era el aprovechamiento de recursos económicos, materiales y humanos que dirigentes de tres organizaciones de su bloque estaban haciendo. Como lo menciona mi informante:

*“Nosotros no sabíamos cómo es que captaban dinero, no sabíamos eso, a nosotros se nos rumoraba, pero como al final nosotros andábamos de cerca con ellos no sospechábamos nada. Se sabe que de la universidad ellos no agarran dinero, lo que si se aprovecha son las telas de manta y la pintura que se dan a todas las organizaciones.... pero nos dimos cuenta que la captación de dinero no era como nosotros pensábamos. Lo supimos en una plática con un militante de una organización que hace eso, nos decía que una de las formas para captar dinero se hace a través de los grupos de música, primero establecen contacto con un representante de un grupo musical, les prometen incorporar al grupo musical a cambio de dar una parte del dinero que les van a dar por participar en la vigilia a ellos, o sea tan así nosotros no sabíamos que era, tan explícito como lo hacían y con varios grupos pues no sólo con uno, a raíz de eso nosotros tampoco podemos andar yendo en reunión en reunión exponiendo gente en la noche de la vigilia, en las cuestiones de seguridad y logística, no la podemos estar exponiendo al final por otra gente que se aprovecha, por eso nosotros hemos desistido este año en participar de esa actividad”.(Israel Alexander Ortiz Leiva, dirigente del FURD, 2010).*

El aprovechamiento de los recursos llevó a organizaciones del bloque de Revolucionarios Académicos a no participar de la organización del proyecto y del comité organizador del treinta de julio de 2010. Aunque no se sabe la cantidad de dinero que captan a través de los grupos de música, el rumor de los aprovechamientos de recursos se extendió por la universidad y en especial en los bloques opositores a los Revolucionarios Académicos, con ellos se presentaba otra interrogante, preguntándome ¿por qué este descontento no motivaba a organizaciones del bloque de los Revolucionarios Académicos a incorporarse al bloque de los Revolucionarios Moderados para la organización del treinta de julio?, uno de mis informantes de los Revolucionarios Académicos explicaba por qué no se daban alianzas con el bloque opositor.

*“Bueno se nos hizo una convocatoria de parte de ellos a coordinar esto del 30 de julio, de hecho fue UERS-30. Con esta organización siempre a través del tiempo hemos tenido muchas diferencias, pero igual en coyunturas nos hemos podido arreglar, pero en coyunturas. Esto del 30 julio, nosotros en una primera instancia en algún momento lo platicábamos y decíamos, bueno ya hay que dejar a un lado la diferencia y vamos a ver que es lo que se discute con los compañeros y que se puede proponer, sabiendo que no compartíamos las prácticas de algunas organizaciones de nuestro bloque, surgía la idea de tomar partida también con ellos, al final en otras coyunturas con esa organización hemos coordinado*

*actividades. Aunque quiérase o no, también ellos quieren su peso político y ese problema ya lo hemos tenido, hemos querido coordinar pero al final ellos quieren trascender a base de nosotros o acosta de nosotros y entonces esa diferencia si la tenemos principalmente con esa organización, y nosotros a esa organización la vemos que está liderando a ese bloque, así como quizás a nosotros ellos podrían haber visto en algún momento que, no a nosotros principalmente, pero muchas veces si han visto que nosotros quizás lideramos otro bloque, que es este bloque". (Israel Alexander Ortiz Leiva, dirigente del FURD, 2010).*

La explicación es importante y la interpretación que hago es la siguiente.

Entre las organizaciones estudiantiles es natural que objetivos comunes los lleven a reagruparse en bloques, sin embargo, el reagruparse no deja de lado los antagonismos y esto se refleja entre Juventud Roja (JR), Frente Universitario Roque Dalton (FURD) y la Asociación de Estudiantes de Idiomas (AEI) que pertenecen al bloque de los Revolucionarios Académicos en contra de la Unión de Estudiantes Revolucionarios (UERS 30), perteneciente al bloque de los Revolucionarios Moderados. Si bien estas organizaciones son de la Facultad de Ciencias y Humanidades, estas orientan todo el accionar político al interior de sus bloques, además inciden en las políticas de la universidad, en las elecciones estudiantiles y sobre el resto de organizaciones de toda la Universidad de El Salvador.

Las organizaciones del bloque de Revolucionarios Académicos y de los Revolucionarios Moderados, han tenido diferencias políticas en un primer momento venidas de sus influencias políticas externas. Las tres primeras organizaciones que pertenecen al bloque de los Revolucionarios-académicos han sufrido diferentes transformaciones producto de sus influencias externas, pero en la actualidad es un movimiento local más que de influencia externa a diferencia de los Revolucionarios-moderados, enfáticamente con la Unión de Estudiantes Revolucionarios que siempre ha sido una medula política del FMLN al interior de la universidad.

Ahora bien, tanto los Revolucionarios Académicos como los Revolucionarios-moderados-beligerantes son organizaciones que no dejan de lado sus reivindicaciones en la búsqueda de un socialismo que establezca un tipo de sociedad que incorpore ideales de igualdad, democracia, solidaridad y participación. Pero la diferencia fundamental se

adscribe en que los Revolucionarios moderados-beligerantes están pensando en un accionar político hacia a fuera de la universidad y los Revolucionarios Académicos piensan su accionar político dentro de la universidad fortaleciendo el proyecto científico académico. Además, la esfera universitaria ha creado una contienda política entre los bloques, que enfatiza la lucha por posicionar sus representantes estudiantiles en los órganos de gobierno universitario por medio de las elecciones, en alguna medida, mantener las alianzas con unas organizaciones y no con otras, se hace con el fin de asegurar capital humano, es decir, las relaciones se buscan y se mantienen con aquellos que tienen la capacidad de movilizar a grandes sectores estudiantiles que son determinantes durante las elecciones, para desarrollar estos elementos ha sido necesario crear otros elementos diferenciadores que las organizaciones denominan: fuerza y poder.

Esta escena de preparación se dinamizó entre las organizaciones estudiantiles por las diferencias internas y externas, después de los intentos del bloque de los Revolucionarios Académicos por establecer convocatorias y organización para el 30 de julio en el mes de abril, se dio un intervalo entre los dos bloques en los meses de mayo y junio. El ritmo de la actividad pasó desapercibida y la idea de organización del 30 de julio se volvió eco de espera.

Las organizaciones estudiantiles establecidas en los dos bloques se han vuelto pragmáticos en la conmemoración, es decir, en todas las conmemoraciones siempre se presenta una propuesta que no varía en su contenido y objetivos, ésta contempla costos de pagos por servicios de grupos de música, alquiler de baños, alquiler de sonido y se justifica la importancia de la actividad con la idea de “que el acto sea solemne y que cada año en coordinación con las asociaciones, frentes, gremios y autoridades universitarias, se pueda garantizar una actividad en conjunto para poder rendir homenaje a nuestros mártires caídos el 30 de julio de 1975”, en el fondo esta idea busca convencer a las organizaciones la importancia de construir una unidad compacta e incorruptible entre las organizaciones estudiantiles.

Así el día jueves 8 de julio de 2010 lo establezco como el momento significativo donde inicia la fase preparativa del ritual político del treinta de julio. El bloque de los

Revolucionarios Académicos incorpora a la agenda de Consejo Superior Universitario el proyecto “Commemoración de la masacre del 30 de julio de 1975” con el monto económico de \$23, 153.75 dólares americanos.

La descripción del proyecto de los Revolucionarios Académicos y según sus ideas consiste, “en rescatar la memoria histórica de los estudiantes universitarios en defensa de la autonomía de la universidad, incorporando las figuras simbólicas de las tanquetas y los aviones militares elementos fuertes que vaticinaron los sucesos trágicos”. Presento elementos importantes del proyecto:

---

#### CUADRO N° 7

---

#### Proyecto de los revolucionarios Académicos

---

##### Objetivos

- 1 Conmemorar la masacre estudiantil del 30 de julio de 1975 con un enfoque crítico y propositivo ante las demandas de la juventud.
- 2 Realizar diferentes actividades políticas y culturales, que hagan reflexionar sobre la nueva sociedad y el papel que debe desempeñar la Universidad de El Salvador recobrar y documentar los testimonios de los sobrevivientes y familiares de los estudiantes caídos el 30 de julio de 1975.
- 3 Involucrar a las nuevas generaciones de estudiantes para que conozcan y conserven la memoria e historia de la UES y su papel protagónico en la defensa de la autonomía y las causas justas del pueblo.

---

##### Programa de actividades

##### Convocatoria a conferencia de prensa en la que se dará a conocer por las autoridades universitarias CSU, AGU.

- 1 La denuncia judicial que la universidad presentará a la Fiscalía General de la República en relación al esclarecimiento de los crímenes contra universitarios.
- 2 Pronunciamiento sobre la violencia actual y el contexto internacional.
- 3 Dar a conocer a la Opinión Pública nacional e internacional que la conmemoración del 30 de julio queda formalmente institucionalizada.
- 4 Llamado a la comunidad estudiantil graduada y no graduada y en proceso a conmemorar el 30 de julio como una fecha histórica de la lucha del pueblo salvadoreño.

Hora 8:30 am.

Lugar Salón del CSU

---

Fuente: elaborada con el proyecto de los revolucionarios Académicos, 2010.

No obstante el proyecto incluía cuatro elementos más: mañana cultural, presupuesto económico para financiar las participaciones de los grupos musicales, materiales y servicios de alimentos.

### CUADRO N° 8

#### Mañana cultural

Hora	Actividad	Lugar	Responsables
8:00 am	Conferencia de prensa	Salón de la AGU	Comunicaciones y Relaciones Internacionales
9:00 am	Acto Protocolario	Monumento a los Mártires	Rectoría y Relaciones Internacionales
10:00 am	Cine Forum	Cineteatro	Asociaciones Estudiantiles
12: 00a 3:00 pm	Acto Cultural	Plaza de Artes	Organizaciones estudiantiles
3:00 pm	Marcha	Portón de Humanidades	Gremios y asociaciones
6:00 a 11:00 am	Festival	Parqueo de Derecho	Comisión estudiantil Comisión de autoridades Comisión docente Comisión administrativa
Cierre			

#### Presupuesto de grupos artísticos

<b>Trova</b>	\$300	Yolocamba Ita	\$1,500
<b>Mayas</b>	\$300	Carlos Mejía Godoy	\$4,500
<b>Pueblo Canta</b>	\$300	Alquimia	\$300
<b>Torogoces de Morazán</b>	\$600	Luigi	\$300
<b>Jilguero</b>	\$300	Jaragua	\$300
<b>Sal y Vida</b>	\$300	Najufre	\$200
<b>Teatro TNT o ASTAC</b>	\$100	Moonlight 69	\$300
<b>Urbad Dread</b>	\$300	Trova Cubana	\$300
<b>Total</b>			\$10,000

#### Presupuesto de Materiales

Rubro	Cantidad	Costo Unitario	Costo Total
<b>Manta</b>	325 yardas	\$2.00	\$650.00
<b>Brochas 4"</b>	25	\$2.00	\$40.00

<b>Brochas de 2 ½</b>	25	\$0.90	\$22.00
<b>Brochas de 1 ½</b>	25	\$0.75	\$18.75
<b>Pinceles N° 24</b>	25	\$2.00	\$50.00
<b>Galones de Pintura Roja</b>	25	\$25.00	\$625.00
<b>Galones de Pintura Negra</b>	25	\$25.00	\$625.00
<b>Galones de Pintura Amarilla</b>	25	\$25.00	\$625.00
<b>Galones de Pintura Blanca</b>	25	\$25.00	\$625.00
<b>Sonido para el Festival</b>	1		\$2,800.00
<b>Alquiler de Sillas</b>	100	\$0.75	\$75.00
<b>Alquiler de Baños</b>	10	\$80.00	\$800.00
<b>Gafetes con Impresión</b>	100	\$1.50	\$150.00
<b>Camisas</b>	100	\$3.00	\$300.00
<b>Total</b>			\$7,406.25

<b>Costo por Servicio de Alimentos</b>			
<b>Rubro</b>	<b>Cantidad</b>	<b>Costo Unitario</b>	<b>Costo Total</b>
<b>Platos de Cena</b>	2,000	\$1.50	\$3,000
<b>Café</b>	100 libras	\$2.00	\$200.00
<b>Vasos desechables</b>	100 paquetes	\$0.60	\$60.00
<b>Azúcar</b>	75 libras	\$0.50	\$37.50
<b>Agua</b>	100 paquetes	\$2.25	\$2,250
<b>Total</b>			\$5,547.50
<b>Total Global</b>			\$23,153.75

Fuente: elaborada con el proyecto de los Revolucionarios Académicos, 2010.

El proyecto anexa al final de sus hojas las firmas y nombres de las organizaciones estudiantiles del bloque de los Revolucionarios Académicos que participaron e incorporaron el proyecto, este elemento busca favorecer el peso político que se justifica con la cantidad de organizaciones incluidas.

Las organizaciones firmantes son las siguientes: la Fuerza Universitaria de Estudiantes Salvadoreños (FUES), el Movimiento de Unidad Revolucionaria (MURE-32), la Asociación de Estudiantes de Ciencias Económicas Felipe Peña (ASECE), el Frente Universitario Roque Dalton (FURD), la Federación de Estudiantes Universitarios (FEU), la Asociación de Estudiantes de Ciencias Agronómicas (ASECAS), la

Asociación de Estudiantes de la Escuela de Tecnología Médica de la Universidad de El Salvador (ASETEM), la Asociación de Estudiantes de Ingeniería (ASEIAS), la Asociación de Estudiantes de Ciencias Naturales y Matemáticas (ASECINMA), la Asociación de Estudiantes de Idiomas- Integración Estudiantil de Humanidades (AEI-IEH), la Juventud Roja 8 de Octubre-Integración Estudiantil de Humanidades (JR-08-IEH), el Bloque de Acción Socialista de Estudiantes Salvadoreños-Integración Estudiantil de Humanidades- Fuerza de Acción Revolucionaria (BASES-IEH-FUAR) y la Unión de Estudiantes de Ciencias Económicas (UECE).

Este proyecto presenta dos elementos importantes, con el fin de hacerse ver en sí mismos, al bloque de Revolucionarios Académicos consultores e inclusivos de las ideas de otras facciones. El primer elemento, muestra en la escritura no sólo los nombres de organizaciones de los Revolucionarios Académicos, también se incorporaron los nombres de las organizaciones del bloque de los Revolucionarios Moderados, pero estos no firmaron y no sellaron el documento. El segundo elemento presenta la ausencia de firmas de organizaciones que no participaron de las organizaciones pertenecientes al bloque de los Revolucionarios Académicos entre ellas: Brigada Revolucionaria de Estudiantes Salvadoreños (BRES) y la Fraternidad Estudiantil Universitaria Revolucionaria Socialista (FEURS-27).

El proyecto es admitido por el Consejo Superior Universitario y en plena sesión los consejeros establecen enviar a la comisión administrativa del Consejo Superior Universitario la petición de las organizaciones estudiantiles.

El proceso de notificación mantuvo un lapso de una semana, así el día 12 de julio de 2010, el acuerdo de Consejo Superior Universitario era el siguiente:

Para su conocimiento y efecto legales consiguientes, transcribo a Ustedes el Acuerdo No. 028-2009-2011-E (III-9) del Consejo Superior universitario, tomado en Sesión Extraordinaria celebrada el día 08 de Julio/2010, que literalmente dice: “III-9---**ASOCIACIONES Y GREMIOS ESTUDIANTILES SOLICITAN APROBACIÓN Y FINANCIAMIENTO PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO “CONMEMORACIÓN DE LA MASACRE DEL 30 DE JULIO DE 1975”**”.

Conocida la solicitud realizada por las Asociaciones y Gremios Estudiantiles, el Consejo Superior universitario, con base en el Art. 22 literal b) de la Ley Orgánica de la Universidad de El Salvador, por 26 votos a favor, ACUERDA: Dar por recibida la solicitud realizada por las Asociaciones y Gremios Estudiantiles, relativa a la aprobación del Proyecto “**CONMEMORACIÓN DE LA MASACRE DEL 30 DE JULIO DE 1975**”, y que se autorice financiamiento por un monto de Veintitrés Mil Ciento Cincuenta y Tres 75/100 Dólares (\$23,153.75), para la ejecución del mismo. Trasladar a la Comisión Administrativo – Financiera la solicitud descrita en el numeral anterior, para su análisis, emisión del Dictamen respectivo y conocimiento de este Organismo.

El bloque de los Revolucionarios Académicos se mantuvo a la espera del dictamen de la Comisión Administrativo-Financiera del Consejo Superior Universitario (CSU), que se haría público en las sesiones ordinarias el día jueves 15 de julio de 2010.

La escena se mostraba optimista, había sólo una realidad y esta era el proyecto único que el bloque de los Revolucionarios Académicos había incorporado al Consejo Superior Universitario, sin conocimiento y desvanecimiento completo de otra propuesta que surgiera de los Revolucionarios Moderados.

Las organizaciones estudiantiles del bloque de los Revolucionarios Académicos acudieron a la sala de sesiones del Consejo Superior Universitario el día 15 de julio a la una de la tarde. La Comisión Administrativo-Financiera, no había tomado decisión firme que reafirmara la petición de los Revolucionarios Académicos.

La sala de sesiones del Consejo Superior Universitario contaba con todos los consejeros que incluían representación de los sectores docentes y estudiantiles, y la presencia de representantes del bloque de Revolucionarios Moderados reafirmaba que podrían suceder actos inesperados que cambiara el panorama. La espera había formado una atmosfera de desconfianza para los Revolucionarios Académicos que cada vez veían desvanecer sus posibilidades de ser los protagonistas únicos del proyecto del 30 de julio. Otra idea rondaba el imaginario colectivo de la escena universitaria y esta se formó con la exclusión de organizaciones en el proyecto, se desconocía los mecanismos con los cuales se había elaborado el proyecto y éste se consideraba como un proyecto que buscaba los beneficios que involucra lo económico, material y protagonismo.

Los ánimos no cambiaron y al interior de la Comisión Administrativo-Financiera el proyecto no había tomado una solución clave que se inclinara por la petición de los Revolucionarios Académicos y fue llevado a discusión de los asambleístas que no lograban acuerdo unánime sobre la aprobación del proyecto, esto se debe a las divisiones internas de los consejeros del Consejo Superior Universitario, debido que , al interior de este hay sectores que apoyan a los Revolucionarios Académicos y otros que apoyan a los Revolucionarios Moderados, esta diferencia había hecho que el proyecto no lograra unanimidad para aprobarse.

No se lograba tomar acuerdo sobre el proyecto y las discusiones de los consejeros hicieron reminiscencia a los hechos del treinta de julio de 1975, unos aclamaban el heroísmo de los estudiantes asesinados y otros pedían que la marcha del 30 de julio concluyera en el Parque Libertad. Normalmente la marcha cada año concluye sobre el puente que ubicado sobre el paso a desnivel de la 25 av. Norte de San Salvador, pero para este año de 2010 se estaba proponiendo que finalizara en el parque Libertad. Estas dos ideas fueron el centro de la discusión por un lapso olvidándose del proyecto.

La espera y los enfados se hacían constantes, después de deliberadas apologías se volvió al punto y todo visualizaba que era posible aprobar el proyecto, al instante de llevar a discusión el proyecto surgió una nueva propuesta inesperada que se había incorporado a la agenda de Consejo Superior Universitario. La persona que incorporaba este nuevo punto era un representante estudiantil consejero del Consejo Superior universitario, los concejales sean docentes o estudiantes tienen derechos que le son dados por acuerdo unánime o leyes que rigen cada sesión del CSU, estos derechos incluyen incorporar nuevos puntos a una agenda que se ha cerrado.

La conmoción se hizo sentir en la sala de sesiones del CSU y un bullicio se instauró en los presentes preguntándose ¿quién había presentado la segunda propuesta?, al leerse la segunda propuesta se percataron la ausencia de firmas y nombres que sacara del anonimato a los autores de esta treta. Esta propuesta consideraba dos elementos fundamentales: el primero instaba oponerse al tipo de celebración que se venía desarrollando cada año y proponían iniciar la celebración el 29 de julio con actos

culturales, proseguir el 30 de julio y concluir con la marcha eliminando la vigilia, el segundo elemento incorporaba el monto económico que necesitaba este proyecto que visualizaba \$11,047.60.

Un consejero pidió que se presentaran los autores de este proyecto, al cual se manifestaron: la Juventud Odontológica Salvadoreña (JOS), la Asociación de Estudiantes de Periodismo (AEP), la Unión de Estudiantes Revolucionarios (UERS-30), la Asociación de Estudiantes de Sociología (ASESUES), la Unión de Juventud Revolucionaria Marxista (UJRM), Asociación de Estudiantes de Filosofía (ASEF), la Asociación de Estudiantes de Artes (AESARTES), la Asociación de Estudiantes de Derecho (AED) y la Fuerza Estudiantil de la Universidad de El Salvador (FESUES).

La nueva propuesta aumenta la discusión y las palabras de “nosotros hemos presentado a tiempo un proyecto”, “no dejemos que las minorías se sobrepongan sobre la mayorías”, “ustedes no representan a todas las organizaciones” eran voces de defensa que venían de los Revolucionarios Académicos, así como “ustedes son excluyentes”, “ustedes han perdido el verdadero sentido de la conmemoración” eran respuestas de los Revolucionarios moderados-beligerantes.

Surgieron inconformidades y un docente consejero del Consejo Superior Universitario propuso que se conformara una comisión integrada por los dos bloques en coordinación con el rector de la universidad de El Salvador, con el fin que ambos bloques llegaran a un entendimiento que facilitara la elaboración de un proyecto unánime. Esta idea no logró eco en los consejeros, al cual, un estudiante consejero sugirió un espacio de diez minutos para todos los estudiantes consejeros del CSU. Se les concedió y al incorporarse a la sesión propusieron instaurar una comisión conformada por el sector estudiantil de representantes asambleísta de Consejo Superior Universitario, Asamblea General Universitaria, representantes estudiantes de los dos bloques y el rector que tendría la disposición de ser el moderador.

La propuesta de los asambleístas estudiantiles no logra conformidades, entre el pleno surge la voz de un estudiante de los Revolucionarios Académicos solicitando que se tome la primera propuesta, sin embargo los consejeros se orientaban por la búsqueda

de “unificar al sector estudiantil con la idea de hacer la conmemoración del 30 de julio un acto político de altura”.

Las discusiones no mostraban resultados para ninguno de los dos bloques, así el tema de lo económico era cada vez distante. El día 15 de julio era importante para el proyecto, la razón se basaba en el tiempo que una institución pública necesita para derogar fondos económicos, si al proyecto no se aprobaba un monto no se podrían destinar fondos para la adquisición de servicios.

Había un elemento importante en el tema de lo económico, y consistía en que el Consejo Superior Universitario no estaba dispuesto a aprobar el monto del primer proyecto debido a que lo consideraban muy alto. Por esta razón, el rector en ausencia de una propuesta de la Comisión Financiero-Administrativa consideró que el Consejo Superior Universitario podía disponer de \$10,000.00 (dólares americanos) para organizar y conmemorar el 30 de julio. Esta se consolidó como una propuesta firme llegando los consejeros a votar por esta idea. Teniendo disipado el tema de lo económico era necesario hacer un acuerdo y el tema que no quedaba resuelto era el consenso de los dos bloques sobre la planificación y organización del treinta de julio, pero, el sector consejero de manera directa no estaba dispuesto a seguir participando de las discusiones de los bloques estudiantiles. Así el acuerdo tomado con fecha 16 de julio de 2010 es el siguiente.

Para su conocimiento y efectos legales consiguientes, transcribo a Ustedes el Acuerdo No. 030-2009-2011-E (VI) del Consejo Superior Universitario, tomado en Sesión Extraordinaria celebrada el día 15 de julio/2010, que literalmente dice:

**“VI... EL SECTOR ESTUDIANTIL DEL CONSEJO SUPERIOR UNIVERSITARIO PRESENTA PARA SU ANÁLISIS Y APROBACIÓN, EL PROYECTO “CONMEMORACIÓN DEL DÍA DEL ESTUDIANTE DE LA UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR”**

Conocido el proyecto denominado: **“CONMEMORACIÓN DEL DÍA DEL ESTUDIANTE DE LA UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR”**

presentado por el Sector Estudiantil, el Consejo Superior Universitario, **CONSIDERANDO:**

Que esta conmemoración se debe realizar de forma institucional.

Que los recursos financieros que se asignen para la ejecución de este Proyecto, sean administrados institucionalmente.

Que debe ser la Secretaria de Comunicaciones quien haga la publicidad respectiva, de los actos a realizar en conmemoración del 30 de julio.

Que debido a que se tienen dos propuestas sobre la conmemoración a realizar en mencionada fecha, es necesario que se unifiquen.

Por lo anterior, el Consejo Superior Universitario, con base en el Art. 82-G del reglamento general de la Ley Orgánica de la Universidad de El Salvador, por 24 votos a favor, **ACUERDA:**

Autorizar un monto de Diez Mil 00/100 Dólares (\$10,000), de Recursos Propios, Fondo Patrimonial Especial- Remanente 2006 de Dirección Superior, en concepto de financiamiento para la ejecución del Proyecto **“COMEMORACION DEL DÍA DEL ESTUDIANTE DE LA UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR”**

Autorizar la respectiva transferencia de fondos, por un monto de Diez Mil 00/100 Dólares (\$10, 000) de Dirección Superior- Recursos Propios Fondo Patrimonial Especial- Remanentes 2006 hacia Gerencia General-Recursos Propios- Fondo Patrimonial Especial-Adquisición de Recursos de Aprendizaje.

Que debido a que son dos las propuestas para la conmemoración a realizar el 30 de julio las que han sido presentadas para la aprobación de este organismo, éstas deben unificarse, definiendo las actividades a realizar.

Que sea el Sector Estudiantil del Consejo Superior Universitario en coordinación con una representación Estudiantil de la Asamblea General Universitaria y otra de las diferentes Organizaciones y Asociaciones estudiantiles, quienes tendrán bajo su responsabilidad, la organización y desarrollo del evento en mención, con orientación de la Rectoría de la U.E.S.

Las gestiones de compra serán realizadas a través de la unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional; para las gestiones financieras, será la Gerencia General quien vele para que estas sean eficientes y para que el pago a los proveedores sea oportuno.

El Comité Organizador, producto de la coordinación expresada en el numeral 3, en conjunto con la Gerencia General y la Unidad de Seguridad de Personas y Bienes, velaran porque el evento se desarrolle en un clima de orden y respeto a las personas y bienes de la Universidad de El Salvador.

Después de aprobarse un monto económico, el problema parecía no estar resuelto en su totalidad, el problema fundamental de la conmemoración radicaba en saber que bloque triunfaría sobre el otro, controlando en su totalidad toda la orientación del ritual.

Los Revolucionarios Académicos y los Revolucionarios moderados-beligerantes, sabían que la decisión del Consejo Superior Universitario era llevarlos a la negociación, el acuerdo del CSU creó más inconformidades en ambos bloques, pero con esta iniciativa iniciaría la verdadera confrontación entre los bloques. Como alternativa, el Consejo Superior universitario dio el mandato a la comisión conformada por la representación estudiantil asambleístas de Consejo Superior Universitario, Asamblea

General Universitaria, representación de los bloques y el rector, crear una nueva propuesta, así, se llegó al acuerdo de convocar a una reunión el día lunes 19 de julio de 2010 a las dos de la tarde en la sala de sesiones del Consejo Superior Universitario. El objetivo de la reunión consistía en que ambos bloques llegaran a un acuerdo y adecuaran sus proyectos al presupuesto aprobado.

Mi impresión fue la de un investigador que observa los ánimos de estudiantes y docentes en una apología que no parecía tener fin, los estudiantes de ambos bloques uno a uno se fueron retirando inconformes con el acuerdo del Consejo Superior Universitario.

Después de esta abrupta respuesta, los Revolucionarios Académicos convocaron a las organizaciones de su bloque a una reunión el día viernes 16 de julio de 2010, con el objeto de adecuar su proyecto al monto aprobado de \$10,000.00 (dólares). A las dos de la tarde se dieron cita las organizaciones del bloque de los Revolucionarios Académicos en las instalaciones de Juventud Roja 8 de octubre. Poco a poco fueron haciendo acto de presencia los estudiantes representantes de organizaciones, así BASES, JR, ACECE, MURE 32, ASEIAS, ASETEM, FURD y FUES eran las organizaciones presentes en la reunión.

El bloque decidió establecer un moderador que se encargaría de ordenar la discusión y llevar la agenda en orden, pero las palabras, “de forma inesperada se incorporó la propuesta del otro bloque”, “el segundo proyecto representa a las minorías y no deben sobreponerse a las mayorías” eran voces de intercambio entre los estudiantes organizados de los académicos.

Habiendo disipado las inconformidades, el objeto de la reunión consistiría en discutir la posición que tomarían como bloque por el acuerdo decidido por el Consejo Superior Universitario, pero establecer una posición significaba pensar la orientación y organización del treinta de julio, más allá de los proyectos la idea a discutir era una: realizar o no la vigilia.

Los Revolucionarios Académicos aprovechaban para mencionar las catorce organizaciones que integran su bloque, lo cual afirmaba cada vez en ellos la idea de prioridad sobre la organización del treinta de julio.

La discusión inició, me instalé junto a ellos alrededor de su mesa observando los gestos, movimientos corporales de los estudiantes, todo parecía una reunión normal sin mayores problemas, pero al hablar con uno de mis informantes claves, durante mi trabajo de campo, me comentaba que los dirigentes de JR, AEI, BASES y MURE 32, a expensas de las otras organizaciones de su bloque, habían elaborado una propuesta adecuada a los \$10,000.00 (dólares). Esto me pareció aún más interesante, con ellos daba inicio al interior del bloque de los Revolucionarios Académicos, el juego del teatro ubicándose protagonistas y un público espectador, las otras organizaciones veían una realidad escenificada de cómo se desarrolla la democracia y la elección de ideas para la elaboración de una nueva propuesta de los \$10,000.00 (dólares) para el 30 de julio. Los dirigentes de estas organizaciones en la atmosfera estudiantil eran señalados como los aprovechadores de los recursos económicos, humanos y materiales.

El teatro se había instaurado y un dirigente de la Asociación de Estudiantes de Idiomas creía posible reducir los \$23, 153.75 (dólares) del primer proyecto a \$10,000.00, esta reducción económica se hizo manifestar como el sacrificio necesario, de esta forma los dirigentes de JR, AEI, MURE-32 y BASES propusieron excluir del presupuesto de \$23, 153.75, el costo de pinturas y telas considerándolos materiales básicos que cada una de las organizaciones incluidas en el bloque de los Revolucionarios Académicos muy bien podía asegurar con sus propios recursos económicos la adquisición de pintura y telas, idea que fue aceptada por el resto de las organizaciones.

La discusión los llevó a pensar sobre la vigilia y si era posible tener un acercamiento al bloque de los Revolucionarios moderados-beligerantes en la comisión que se había conformado por órdenes del Consejo Superior Universitario. Dos ideas surgían entre los Revolucionarios Académicos: discutir la realización de la vigilia y la segunda idea los llevaba a pensar su participación en la comisión de seguridad que cada año se creaba para la marcha.

Estas ideas condujeron a las organizaciones a hacer reminiscencia de pasadas celebraciones del treinta de julio y las experiencias fueron insatisfactorias, a la vez que cada organización presente, aprovecha la oportunidad para hacer ver a su organización ante los demás y a él mismo los hacedores de la seguridad y héroes incansables. Este momento era oportuno para demostrar a los otros quién arriesga y quién pone más capital humano.

La reunión parecía no clarificar los puntos temáticos y las ideas quedaban inconclusas, las ideas se fueron sobreponiendo unas con otras y las organizaciones del bloque de los Revolucionarios Académicos tomaron en bien hablar de la música y el monto económico a cancelar a los músicos. Entre los estudiantes organizados surgió la propuesta de reducir el monto económico por los servicios profesionales de los músicos a \$250 (dólares) y dejar el pago de Moongliht 69, Luigi, Trova Cubana a \$300 (dólares). Los grupos Yolocamba Ita y Carlos Mejia Godoy, por ser grupos representativos de la música comprometida durante la guerra civil salvadoreña caracterizados por su canto popular, tradición política y compromiso social, en este nuevo proyecto el pago de sus servicios musicales no reflejarían cambios.

El problema de la música no tocó fondo y el tema de la vigilia abrió una vez más a la puerta de lo nocturno, sabiendo que la música y los estudiantes asesinados eran parte de la noche, era necesario resolver algo que no estaba resuelto aún. Les esperaba una fuerte confrontación con la idea fundamental de los Revolucionarios moderados-beligerantes de suspender el acto nocturno, esto motivó más los ánimos en los Revolucionarios Académicos para concluir con una actividad nocturna llena de música, discursos políticos, testimonios de los sobrevivientes y testimonios de los familiares de las víctimas. Hecho que condujo al dictamen unánime de los Revolucionarios Académicos a defender este nuevo proyecto con la inclusión de la vigilia, tomando tres consideraciones, la primera se basaría en utilizar el parqueo del polideportivo universitario para desarrollar la vigilia, la segunda refería a no involucrarse en la comisión de seguridad y la tercera lleva la misión de asumir el desarrollo del evento con la participación en el comité. Aclarado el tema de la vigilia se llegó al acuerdo que cada

organización del bloque de los Revolucionarios Académicos asumiera el control de seguridad entre sus militantes.

La puerta de la noche se cerró y la puerta de la música se volvió a abrir, esta vez para excluir a uno de los dos grupos musicales más fuertes, se optó hacer a un lado a Carlos Mejía Godoy quedando Yolocamba Ita en el nuevo presupuesto. Hacer a un lado la participación de Carlos Mejía Godoy permitía disminuir \$4,500.00 (Dólares) de los \$23, 153.75, y el tema económico de los grupos musicales y gastos generales en el nuevo proyecto se haría de la siguiente forma:

<b>CUADRO N° 9</b>					
<b>Presupuesto del nuevo Proyecto</b>					
<b>Gastos musicales</b>					
<b>Pago a grupos</b>	\$250	Número de grupos	8	Total	\$2,000
<b>Excepción de pago a grupos</b>	\$300	Número de grupos	4	Total	\$1,200
<b>Torogoces</b>	\$600	Número de grupos	1	Total	\$600
<b>Yolocamba Ita</b>	\$1,500	Número de grupos	1	Total	\$1,500
<b>Grupo de teatro</b>	\$100	Número de grupos	1	Total	\$100
<b>Total</b>					\$5,400
<b>Gastos varios</b>					
<b>Baños</b>	\$200				
<b>Servicio de alimentos</b>	\$600				
<b>Sonido</b>	\$2,800				
<b>Total</b>					\$3,600
<b>Total Global</b>					\$9,000

Fuente: elaboración propia desarrollada para la investigación, 2010.

La reducción económica en el nuevo proyecto tenía el objeto de adecuarse a \$10,000.00. (Dólares), pero la nueva propuesta ascendía a \$9,000.00 quedando un excedente de \$1,000. No encontraron una mejor solución para comprometer este excedente y decidieron utilizar este remanente de \$1,000 para fuegos pirotécnicos. Esta sería la nueva propuesta que se presentaría en la reunión del lunes 19 de julio de 2010.

El día 19 se presentó y la atmosfera universitaria ofrecía un panorama pacífico, a espera de la hora definida me reuní con el secretario general de la Asociación de Estudiantes de Sociología (ASESUES) y los temas de cómo se estaba organizando el 30 de julio entre los dos bloques era la conversación idónea. Esta asociación en anteriores conmemoraciones del 30 de julio había participado en alianza con UERS-30, pero este año habían surgido conflictos<sup>38</sup> decidiendo no involucrarse en el bloque de los Revolucionarios moderados-beligerantes, pero la curiosidad entraba cuando recordé el surgimiento de la segunda propuesta y en ella mencionaron a la Asociación de Sociología integrada en su bloque.

Para el secretario de ASESUES era necesario rescatar el verdadero sentido de la conmemoración del treinta de julio, pero no como pretendían realizarlo estos dos bloques. Aunque se desligaron del bloque de los Revolucionarios moderados-beligerantes en la organización de la conmemoración, si participarían muy activos el día de la marcha.

La hora esperada llegó y me dispuse a dirigirme a la sala de sesiones del Consejo Superior Universitario. Al ingresar a la sala estaban presentes pocos estudiantes, representantes y consejeros del Consejo Superior Universitario y la Asamblea General Universitaria, luego ingresaron los representantes del bloque de Revolucionarios moderados-beligerantes y consecutivamente la Brigada Revolucionaria de Estudiantes (BRES) que había decidido quedarse al margen de la organización del 30 de julio, estaba a la expectativa de los sucesos.

A pesar que la reunión debía realizarse a las dos de la tarde, esta inicio a las tres. El pleno de la comisión estaba en su totalidad y como buen moderador el rector dio apertura a la reunión con palabras reminiscentes a los sucesos de 1975, y que por este hecho, en el presente era necesario crear unidad entre los bloques. Acto seguido, el rector recuerda el monto de los \$10,000.00 aprobados y alude a los representantes

---

<sup>38</sup> Los conflictos entre ASESUES y UERS 30 iniciaron con la elección de esta nueva junta directiva de la asociación de estudiantes de sociología. En años anteriores UERS 30 había logrado incidir y proponer sus ideas políticas en la asociación de sociología, pero fueron perdiendo fuerza e incidencia política entre los estudiantes de sicología y cuando se eligió a la nueva junta directiva, sólo se logró alianza para el nuevo ingreso universitario.

estudiantiles consejeros del CSU, AGU y a ambos bloques la necesidad de incorporar a las actividades del 30 de julio, conferencias de prensa solicitando al presidente Mauricio Funes o al ministro de defensa Munguía Payes, haciéndoles ver que como representantes del gobierno salvadoreño, un pronunciamiento sobre los sucesos ocurridos el 30 de julio de 1975, pidiendo perdón a la universidad por los asesinatos a las familias de las víctimas.

El tema del perdón, no causó conmoción entre las organizaciones estudiantiles y el tema de unir ambas propuestas se visualizaba como el más favorable, esto los llevaría a la comisión a considerar los elementos pertinentes presentes en ambas propuestas para conformar una sola propuesta. Sin embargo, las organizaciones pertenecientes a los Revolucionarios Académicos y Revolucionarios moderados-beligerantes, sabían que el punto de discordia era el tema de la vigilia.

Un representante de la Asociación de Estudiantes de Idiomas (AEI) manifestó que los \$23,153.75 del primer proyecto, los redujeron a la propuesta económica de los \$10,000.00 que ofreció el rector. Estas palabras hicieron eco y entre los Revolucionarios Moderados-beligerantes surgieron las palabras de interrogante ¿cómo redujeron los costos?, a esta pregunta el representante de la Asociación de Estudiantes de Idiomas (AEI) respondió que se había excluido la pintura y las mantas de tela, asumiendo que cada organización, incluso la del bloque de los Moderados-beligerantes podían asegurar por sus propios medios.

Los Revolucionarios moderados-beligerantes no se mostraron satisfechos con el nuevo monto económico de los Académicos e hicieron su propuesta. Un representante estudiantil de la Asociación de Estudiantes de Periodismo (AEP), hizo mención a su primer monto \$12,000 como bloque, pero hicieron ajustes y no habían podido adecuarlo a los \$10,000.00 y por ello el dinero necesario para realizar el treinta de julio era de \$10,411.12. Fue inevitable no dejar de mencionarles a los Académicos que su proyecto no involucraba una vigilia y sus palabras eran: “no se viene a conmemorar y se aprovecha para beber alcohol”.

Estas palabras agitaron el ánimo de los Académicos que se desbordó en una avalancha de manos alzadas pidiendo permiso para poder hablar, defender la propuesta atacando a los Moderados–beligerantes. No se les dio la palabra, y el vicepresidente de la Asamblea General Universitaria (AGU), un representante estudiantil, pidió hablar y se inclinó por la defensa de las ideas de los Académicos y agregó: “se debió tomar la palabra sólo a la primera propuesta, además la vigilia se hace porque su fin es masificar la actividad, el problema no es la vigilia, el problema viene con el tipo de grupos musicales que se contratan”. Las ideas del vicepresidente de la AGU, hacían alusión a un problema externo, dependiendo del tipo de grupos musicales que se contraten, así será el tipo de jóvenes que se presenten a la vigilia, por lo tanto no debían contratarse grupos musicales que puedan llamar la atención de organizaciones anarquistas porque estos son las que causan problemas en la vigilia. Las palabras del vicepresidente de la AGU motivaron a otros Revolucionarios Académicos y sus pronunciamientos vertieron la defensa del primer proyecto.

Los Revolucionarios moderados-beligerantes incitados por sus detractores defendieron sus ideas y el presidente de la Asociación de Estudiante de Filosofía mencionó la “degeneración de la vigilia” agregando que “el problema tiene que ver con el contenido y la preparación del evento”.

#### **4.4. CONFORMACIÓN DEL COMITÉ DEL 30 DE JULIO DE 2010**

No se logró un consenso entre ambos bloques y el pleno decantó por discutir si habría o no vigilia llegando a ocasionar tensiones políticas sobre la dirección de la marcha. El panorama se desbordó y las soluciones se alejaban cada vez más un estudiante consejero del Consejo Superior Universitario vertió la propuesta de conformar otra comisión donde haya dos representantes estudiantiles del CSU, AGU y de los bloques, sin la participación del rector. Los bloques llegaron al entendimiento que era mejor conformar una nueva comisión más reducida sin la presencia de todos los estudiantes de los

bloques, pero las organizaciones de los dos bloques agregaron que en vez de dos fueran tres representantes por cada bloque. Cada bloque eligió a sus representantes y los estudiantes concejales de la AGU y del CSU se encargaron de elegir a sus representantes.

La Comisión del 30 de julio se conformó el día lunes 19 de julio de 2010 y quedó integrada por tres representantes del Consejo Superior Universitario, tres de la Asamblea General Universitaria y tres de los Moderados-beligerantes y Académicos. En total fueron doce. Los representantes de los Moderados-beligerantes propusieron al presidente de la Asociación de Estudiantes de Filosofía (FIA), a un estudiante de sociología militante de la Unión de Estudiantes Revolucionarios (UERS 30) y una estudiante de jurisprudencia militante de la Fuerza Estudiantil de la Universidad de El Salvador (FESUES). La representación de los académicos se integró por un dirigente de la Asociación de Estudiantes de Idiomas (AEI), un estudiante de biología y dirigente del Movimiento de Unidad Revolucionaria (MURE-32) y un estudiante de medicina perteneciente a la Asociación de Estudiantes de la Escuela de Tecnología Médica de la Universidad de El Salvador (ASETEM). Una diferencia fundamental entre ambos bloques consistía en quienes estaban representando a sus bloques. Los representantes de los Revolucionarios Académicos eran viejos militantes con experiencia de muchos años y habían pasado por diferentes circunstancias políticas en la universidad, el caso de los Moderados-beligerantes era diferente, se componían de un viejo militante<sup>39</sup> y dos estudiantes jóvenes de militancia corta y actividad política en la universidad.

Al proponer una nueva comisión concordaron concluir la reunión y esta comisión se denominó “Comité Organizador del 30 de julio” tenía como reto dar solución a los problemas entre ambos bloques y unir ambas propuestas, siendo moderadores de ella los estudiantes consejeros del Consejo Superior Universitario y la Asamblea General Universitaria. La elección de este comité fue estratégico, las razones eran las siguientes: los representantes consejeros incorporados a la comisión eran militantes de ambos

---

<sup>39</sup> Este viejo militante en años anteriores tenía una relación política muy fuerte con sus oponentes en el bloque de los Académicos, pero diferencias políticas crearon confrontaciones y este decidió buscar alianzas con el bloque de los Moderados.

bloques. Dos de los representantes de la Asamblea General Universitaria pertenecían al bloque de los académicos y uno al bloque de los Moderados-beligerantes, esto dio a los académicos mayores oportunidades de incidir en las decisiones, por su lado los representantes del Consejo Superior Universitario fueron más intermedios y su papel fue conciliador.

Conformar de esta forma el comité, permitía imponer con mayor facilidad las ideas de fuerza política de uno sobre el otro, sobre todo en el tema de la vigilia, es decir, quien tiene más capacidad de negociar y defender intereses.

Era martes 20 de julio, las diez de la mañana y los primeros en hacer acto de presencia fueron los representantes consejeros del Consejo Superior Universitario y la Asamblea General Universitaria, a las diez con veinte minutos se presentaron los tres estudiantes representantes de los Moderados-beligerantes. A las diez con treinta minutos hicieron acto de presencia los Académicos. La reunión inició y la agenda se ordenó con los puntos de discusión sobre las diferencias de los montos propuestos y una petición de los estudiantes de la Universidad Multidisciplinaria de Occidente solicitando \$347.75 para realizar una tarde cultural.

Los dos bloques concordaron en apoyar las peticiones de la universidad multidisciplinaria. Este tema no dio problemas y se encaminaron en discutir el tema del monto económico de ambos proyectos, los Académicos insistían que cada organización integrada en los dos bloques muy bien pueden asegurar recursos materiales, los Moderados-beligerantes se mostraron no complacidos con estas ideas porque consideraban que lo fundamental no era la reducción del costo, sino más bien, los problemas que se estaban presentando año con año en la conmemoración del treinta de julio. Por lo tanto los Moderados-beligerantes hicieron ver en su propuesta la solución a este mal.

El tema del monto económico paso desapercibido y se puso en la mesa el tema de la vigilia y esto conducía a hablar también sobre la seguridad que debería tener la marcha. Hablar sobre la vigilia incitaba a ambos bloques a defender sus perspectivas, así los Moderados-beligerantes argumentaban el tema de dejar de lado la vigilia:

*“Estamos en la vía que el proyecto salga y nuestra propuesta va encaminada a resolver los problemas que todos sabemos que se han dado, más que todo en los últimos treinta de julio esto tiene que ver con la violencia, nivel de drogas y todas esas cosas que han pasado. Entonces nuestra propuesta está encaminada a solventar esa problemática y en la propuesta contraria no vemos una propuesta para superar estos problemas.....Yo no sé si vamos a seguir con la modalidad de lo que tú decías, primero discutamos las cuestiones del monto, las cuestiones de lo que se les daría a las organizaciones, los grupos musicales y todo eso y me quedaría de último para hablar sobre lo de la vigilia. Más que todo lo digo porque nosotros presentamos una propuesta para sanear esa situación, no es específicamente, porque no nos agrada, al contrario, la vigilia tiene un contexto histórico que es de mucho valor, pero las condiciones a las que se ha tornado las últimas vigiliadas dan pie a presentar una propuesta diferente, entonces esto es un poco lo que queremos dejar”. (Lonel Moratalla, entrevista con el presidente de la Asociación de Estudiantes de Filosofía (ASEF) y representante del bloque de los Revolucionarios Moderados-beligerantes, 2010).*

Este tema era generador de descontento, sin embargo, la idea no era nueva y no surgía con los Revolucionarios Moderados-beligerantes, años atrás los conflictos entre el Frente Universitario Roque Dalton (FURD) y la Coordinadora de Revolucionaria de Estudiantes (CRE) habían iniciado por propuestas como esta, en palabras de uno de mis informantes claves se puede ver desde otra perspectiva.

*“Eso es muy interesante... porque eso de la degeneración de la noche no es desde hace dos años, sino desde hace muchos años. Y en las reuniones que hemos estado en años anteriores o sobre todo el año pasado que comenzó esto de las dos propuestas.... bueno pero quizás remontándonos atrás mucho más atrás, sí, ya ha habido conmemoraciones, bueno nuestra organización participo haciendo un acto diferente, porque quería romper con eso de las degeneraciones de que ya no son conmemoración, sino que se vuelve más como una cuestión de borracheras y de desórdenes, se hizo eso un año. Pero ya eso fue otro contexto. Pero ya en esto, desde el año pasado se quiere romper con esto de lo viciado, el año pasado se hablaba y se decía, bueno estas mismas organizaciones que han llevado esa propuesta decían, de que se debía comenzar desde la mañana con todo una serie de actos”. (Alexander Ortiz Leyva, entrevista con dirigente del Frente Universitario Roque Dalton (FURD), 2010)*

La discusión de la vigilia lleva otros elementos importantes los cuales a simple vista no eran muy perceptibles, que descansaban en otros intereses que se manifiesta en quien tiene más capacidad para imponerse al otro.

Uno de los representantes del Consejo Superior Universitario establecía la importancia de discutir el tema de la vigilia, pero se debía discutir sin entrar en confrontaciones, si se haría o no se haría la vigilia y presentar ideas por qué no se está o se está de acuerdo con cada una de estas ideas, aunque al escuchar las ideas de los Revolucionarios Moderados-beligerantes confluía en que el problema de la vigilia se desarrollaba por la incapacidad de las comisiones de seguridad que cada año en la celebración del treinta de julio se conforman.

A esta idea los Revolucionarios Académicos presentaron una estrategia que solventaría el problema de la seguridad, y ésta se solventaría con la elección de un espacio idóneo para hacer la vigilia, así propusieron el parqueo del Polideportivo universitario. Para los Académicos este espacio cumplía con las condiciones de seguridad que facilitarían el control en las entradas, asegurando que no hubiese ingreso de bebidas alcohólicas, drogas o personas violetas.

A estas propuestas surgieron las contrapropuestas hechas por los Revolucionarios moderados-beligerantes.

*“La adecuación de los lugares, de donde es mejor o no, creo que esto ha fallado una y mil veces, si ustedes recuerdan se ha ensayado en el parqueo de economía y derecho, se ha ensayado en el polideportivo, es decir, no creo que aunque el lugar está en una zona bastante delimitada, también ha habido otros lugares en otras oportunidades que han sido muy delimitados. El problema no ha sido el lugar, ha sido el sistema de seguridad. Yo si creo que el hecho de que las organizaciones no retomen el papel en las diferentes comisiones, son una de las cuestiones que se tienen que hacer, pero hay que tener cuidado con eso. En los últimos treinta, la gente que ha estado en la cuestión de la vigilancia nos hemos dado cuenta que la gente de los custodios lo que hace es descansar. Pero cuando pasa un problema o una cuestión grave los que tienen que ir a controlar son las organizaciones, los custodios rara vez se meten, hay bastante recelo hacia eso y es difícil que vayan a poder controlar esas situaciones”. (Leonel Moratalla, representante del bloque de los Revolucionarios moderados-beligerantes. Audio de la primera sesión con el comité el día martes 21 de julio de 2010.)*

Los moderados-beligerantes, aun con estas palabras no se mostraban cerrados como ellos creían, al considerar que en el tema de la vigilia era necesario discutirlo con propuestas e ideas que dieran solución a las problemáticas.

Estas palabras daban a los Académicos mejores oportunidades para realizar la vigilia, pues hablar de seguridad abría mejores posibilidades para desarrollar la vigilia, además los académicos se percataron que eran mayoría en el Comité Organizador del treinta de julio, pero si votaban por desarrollar la vigilia los Moderados-beligerantes consideraron que se retirarían. Estas palabras causaron incomodidad y agitación en los Moderados-beligerantes y aludieron que el tema de la vigilia no se podía llevar a votación y que sus condiciones en el comité los llevarían a estar en desventaja en la votación, por lo tanto debía seguirse discutiendo.

Decidieron discutir el tema de la organización y la vigilia en calma y confluyeron en unir aspectos importantes de ambas propuestas. Quedando de la siguiente forma:

<b>CUADRO N° 10</b>	
<b>Unidad de ideas de los bloques</b>	
<b>1</b>	<b>2</b>
<b>Propuestas de los Revolucionarios Académicos</b>	<b>Propuestas de los Revolucionarios Moderados</b>
Conferencia de prensa:	Retomar las actividades del 29 de julio.
Demanda judicial de la UES ante la Fiscalía General de la República.	Hacer una mañana cultural el día 30 de julio.
Violencia actual y el contexto internacional	
Institucionalización del día del estudiante.	

Fuente: elaboración propia para la investigación, 2011.

La unión de las propuestas fue unánime y no causó conflictos, al no haber problemas, se abandonaron estos puntos y la discusión se enfocó en la utilización de la pintura y las mantas. La inconformidad de los Revolucionarios Moderados-beligerantes por la propuesta de los Académicos de eliminar del presupuesto la manta y la pintura para disminuir costos no se vio como la única solución.

El mayor argumento de los Moderados-beligerantes se basó en el gasto que lleva la pintura y las mantas, estas tendrían que ser distribuidas en igualdad de condiciones a

todas las organizaciones y asociaciones. Al relacionar este aspecto, los Académicos llegaban a la conclusión que el costo aumentaba y el presupuesto aprobado no era suficiente para cumplir con las demandas de pintura y mantas.

Para solventar la inconformidad los Moderados-beligerantes consideraban partir del número de organizaciones que estaban involucradas en los dos bloques y que sólo se diera a estas organizaciones, lo que puede disminuir el costo. Estas ideas causaron más efervescencia en la discusión y la exaltación fue insostenible entre ambas organizaciones y la conformidad de posiciones no era factible.

La sesión se desbordó y el tema de la música se tomó y la compra de pintura y mantas se desvaneció y la perspectiva señalaba que los Académicos ganarían este punto. Encontrándose en el olvido el costo de las mantas y pinturas, el costo por servicios de los grupos de música se abordó y observaron dos elementos para unir propuestas. El primero consistió en señalar cuales eran los grupos de confluencia entra ambas propuestas, y en segunda instancia se retomó el pago a los grupos. Los grupos que se tomarían en cuenta eran aquellos que aparecieran en la propuesta de ambos bloques y el pago económico se acordó en \$250 (Dólares). El grupo que causó inconformidad fue Yolocamba Ita, en la propuesta de los Académicos era de \$1,500.00 (Dólares) y en la propuesta de los Moderados-beligerantes se había contemplado pagar \$350 (Dólares). Se defendió el pago de Yolocamba Ita con el argumento de ser un grupo histórico y representativo del canto popular salvadoreño. El tema no se resolvió en su totalidad.

La música abrió la puerta de la vigilia y el espacio que estaba en manos de la comisión de seguridad que debía conformarse. Al final de la reunión tomaron el acuerdo de votar por la realización de la vigilia si habían las condiciones necesarias de seguridad, esto los llevó a presentar un elemento fundamental en el tema de la seguridad: hablar con el jefe de custodios de la universidad. Si había una condición idónea de seguridad esto podía dar un fuerte respaldo a los Académicos para organizar la vigilia.

El miércoles 21 de julio se continuó con la reunión del comité, esta vez la reunión fue en la sala de sesiones de rectoría en oficinas centrales en la cuarta planta del

edificio. El espacio era más pequeño que la sala de sesiones del Consejo Superior Universitario, pero muy idóneo para la reunión de la comisión.

A las ocho con cuarenta y cinco minutos dio apertura la reunión, se citó al jefe de custodios<sup>40</sup> de la Universidad de El Salvador, con el fin de que hiciera un panorama de las conmemoraciones pasadas y preguntar si el departamento de custodios estaba en condiciones para prestar un nivel de seguridad si se llegaba a desarrollar la vigilia. El jefe de custodios, agregaba que existía una buena seguridad y que el problema no eran las organizaciones internas, sino más bien, grupos anarquistas que vienen de afuera de la universidad.

Estas ideas entraron en confrontación con las del bloque de los Moderados-beligerantes, lo que demostraba que no existía una unidad conjunta de ideas entre los militantes de los Moderados-beligerantes. Aunque el tema de la vigilia no se había aprobado, este cobraba mayor ímpetu y la propuesta de los Académicos se reafirmaba cada vez más.

Al verse más claro el tema de la vigilia, de forma abrupta la intención de conformar un cuerpo de seguridad cobró más ligereza y sobre ésta se siguió la discusión. Involucrar a los custodios en el tema de la vigilia llevaba aspectos importantes y a la vez incorporaba nuevos panoramas, según uno de mis informantes de la Fraternidad Estudiantil Universitaria Revolucionaria Socialista (FEURS-27) agregaba que la insistencia de no hacer vigilia de parte de los Moderados-beligerantes es una idea que viene desde la rectoría que en alguna medida condiciona la participación de los custodios de la universidad:

*“Toda esa propuesta que los compañeros defienden a capa y espada como si fuera una creación propia en realidad no viene de ellos. La iniciativa que defienden viene de la rectoría. Entre ese bloque están los compañeros de FES, FESUES, están los mismos de UERS 30 y AESARTES. El evento es una actividad institucional, así lo dice el Reglamento General de la Ley Orgánica, pero como el ingeniero Rufino Quezada trata de lanzar una buena imagen a través de este tipo*

---

<sup>40</sup> El jefe de custodios de la Universidad de El Salvador, es militante de UERS-30. Y había llegado a ocupar este cargo cuando surgió la alianza entre el actual Rector Rufino Quezada y UERS-30 en el marco de las elecciones a rectoría en la Universidad de El Salvador.

*de eventos, trata de manipular o manipula a ciertos estudiantes o a ciertas organizaciones o asociaciones para que le hagan el trabajo a él. Me decía Boris que desde hace dos años a los custodios que han hecho jornadas de veinticuatro horas no se les quiere pagar horas extras. Aquí, los turnos son de las seis de la mañana a seis de la tarde, y de las seis de la tarde a seis de la mañana, son doce horas corridas, pero estos custodios que entran ahí el viernes treinta, entrarían a las seis de la mañana y saldrían hasta las seis del día treinta y uno de la mañana. Entonces significa que son veinte y cuatro horas que este compañero custodio trabaja, y como la ley establece que después de las horas extras se pagan el triple las autoridades no quieren aceptar eso, ya son dos años que no les pagan las horas extras, entonces los custodios han dicho que durante la vigilia ellos no van a participar, que sólo se queden los custodios que les corresponde el turno de esa noche, porque nadie quiere pagar las horas extras. Entonces para que no encuentren la forma de pagarles, Chilo dijo, bueno que sea en el día, y esa es la idea que tiene él para no solventarle la deuda anterior que se tiene a los custodios desde hace dos años y la de este año". (Israel Alexander Ortiz Leiva, entrevista con dirigente del FURD, 2010)*

Entonces el pago de horas extras de parte de las autoridades universitarias es un elemento que está condicionando las disposiciones de los custodios. Este panorama es importante porque enlaza a la institución universitaria con las decisiones de uno de los dos bloques. Aunque esta idea es latente, el jefe de custodios propuso que se podía conformar una comisión de seguridad de veinte custodios para hacer acto de presencia en la vigilia.

Sin embargo el jefe de custodios en la reunión con el Comité Organizador del treinta de julio manifestaba que era posible y que había compromiso de los custodios a involucrarse en la seguridad de la vigilia si así lo decidía el comité, con estas palabras los Moderados-beligerantes confluyeron en que si habían las condiciones necesarias de seguridad ellos podían acceder, siempre y cuando se retomara un compromiso, y este consistió en que se puede desarrollar la vigilia estableciendo que se tomara un acuerdo con firmas de los bloques y los consejeros de CSU y AGU donde se debía establecer que después de las nueve de la noche no se puede pernoctar en la universidad. Esta propuesta incomodó a los Académicos y argumentaron que ellos no representaban a la totalidad de las organizaciones universitarias y que esto causaría inconformidades entre todas las organizaciones.

La vigilia no mostraba buenos augurios para los Académicos con la petición que los moderados-beligerantes hacían y poco a poco se dejó de insistir en ello y retomaron un nuevo tema. Este consistía en la elaboración de una placa para nombrar al Estadio universitario “Héroes y mártires del 30 de julio”. También se agregó la elaboración de un programa conjunto que expresara las actividades a desarrollarse el veintinueve y treinta de julio. La toma de estas decisiones fue poco conflictiva, además era importante sacar un documento escrito que incorporara estos puntos con el fin los cuales debían presentarse en la sesión del jueves veintidós ante el Consejo Superior Universitario con el objeto que esta instancia tomara acuerdo sobre las propuestas donde se da un nuevo nombre al estadio universitario y la presentación de las actividades.

Se tomó la decisión de continuar el día jueves veintidós a las tres de la tarde, con el deber de hacer acto de presencia en la sala de sesiones del Consejo Superior Universitario a las diez de la mañana para conocer el acuerdo que nombraría al estadio universitario “Héroes y Mártires del 30 de julio de 1975” en conjunto con el programa de actividades para los días veintinueve y treinta de julio de 2010.

Las diez de la mañana con cuarenta minutos pasan, en un proceso gradual los estudiantes pertenecientes a cada bloque se presentaron a la sala de sesiones del Consejo Superior Universitario en espera del acuerdo que integra las propuestas que ha hecho el Comité Organizador del treinta de julio. El Consejo Superior Universitario incorporó en agenda la petición del Comité como punto número ocho. Este fue discutido hasta las doce del mediodía con cuarenta y ocho minutos y su discusión presentó algunas incomodidades en el decano de la Facultad de Jurisprudencia, él mencionaba que la única memoria histórica que trataba de rescatarse era el asesinato de los estudiantes de 1975 como si fuera sólo esa, cuando existían otras más, por ello se oponía a votar en favor de cambiarle el nombre al estadio universitario, sin embargo, las palabras del decano de la Facultad de Jurisprudencia no causaron eco en los demás concejales y aprobaron la petición del Comité quedando el acuerdo de la siguiente forma:

*Para su entendimiento y efectos legales consiguientes, transcribo a Ustedes el Acuerdo No. 012-2009-2011 (IX) del Consejo Superior Universitario, tomada en Sesión Ordinaria celebrada el día 22 de julio/2010, que dice literalmente:*

**“IX...DISCUSION Y TOMA DE ACUERDO SOBRE AUTORIZACIÓN PARA NOMBRAR AL ESTADIO UNIVERSITARIO “HÉROES Y MARTIRES 30 DE JULIO DE 1975”, EN EL MARCO DE LA CONMEMORACION DE DICHA FECHA.**

*Conocida la Solicitud realizada por el Comité Organizador de la conmemoración del 30 de julio de 1975”, el Consejo Superior Universitario, con base en el Art. 82-G del Reglamento General de la Ley Orgánica de la UES, por 32 votos a favor y una abstención, ACUERDA:*

*Aprobar la solicitud realizada por el Comité Organizador de la conmemoración del 30 de julio de 1975”, en el sentido de:*

*Nombrar el Estadio Universitario como: “HEROES Y MARTIRES DEL 30 DE JULIO DE 1975”, para honrar la memoria de los caídos y masacrados en esa fatídica fecha.*

*Colocar una placa en la entrada del Estadio Universitario con el siguiente texto:*

*\*En homenaje a los estudiantes organizados que ofrendaron su vida bajo el lema “ESTUDIO Y LUCHA” y a 35 años de la histórica marcha pacífica de los estudiantes salvadoreños, que culminó con el repudiable desenlace de la muerte y desaparición de muchos de ellos por parte de la represión militar que se vivía en el país, y como una muestra de respeto y honra a cada uno de ellos, se nombra este estadio deportivo “Estadio Héroes y Mártires del 30 de Julio de 1975”.*

***¡30 DE JULIO NUNCA MÁS!***

***“HACIA LA LIBERTAD POR LA CULTURA”***

*Que dicha placa sea montada este 30 de julio 2010, por la mañana, al mismo tiempo que se nombre el Estadio tal como lo solicitamos, y luego dar la conferencia de prensa sobre lo que significa para la Comunidad Universitaria de la UES, la conmemoración de los Héroes y mártires del 30 de julio de 1975.*

*Dar por recibida el Acta No. 001 de la Comisión Coordinadora del Evento Conmemoración de los Héroes y mártires del 30 de julio de 1975, en la cual se detallan las actividades a realizar en la conmemoración de esa fecha, la que consta de cuatro folios útiles certificados por la Secretaria General y se anexa al presente Acuerdo.*

*Las instancias responsables para la ejecución y administración de los gastos serán las mismas detalladas en el Acuerdo de Consejo Superior Universitario No. 030-2009-2011-E (IV), de fecha 30 de julio/2010, mediante el cual se aprobó el financiamiento para la ejecución del Proyecto “CONMEMORACION DEL DIA DEL ESTUDIANTE DE LA UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR.*

Este acuerdo anexaba el acta que el Comité Organizador estableció para presentar el programa de la conmemoración del treinta de julio:

**CUADRO N° 11****29 de Julio**

HORA	LUGAR	ACTIVIDAD	RESPONSABLE
<b>9:00 a.m.</b>	Salón de sesiones de AGU y	Inauguración de la	Comisión
<b>10:00 a.m.</b>	CSU	jornada	organizadora
<b>10:00 a.m.</b>	Salón de sesiones de AGU y	Cine Foro	Comisión
	CSU	Proyección de los Documentales La Masacre del 30 de Julio y Jardín Rebelde	organizadora
<b>1:00 p.m.</b>	Plaza frente a Paso desnivel de la 25 AV norte	Limpieza y arreglo de plaza donde está el monumento	Comisión organizadora

**30 de julio**

<b>8:00 – 8:30 am</b>	Entrada principal al CODE	Conferencia de prensa <sup>41</sup>	Comisión organizadora y Autoridades de la Universidad
<b>8:30 – 9:30 am</b>	Monumento a los mártires	Acto protocolario	Rectoría / Relaciones internacionales.

Cantidad	Descripción	Costo Participación
1	Participación artística del grupo Trova.	\$250.00
1	Participación artística del grupo Pueblo Canta.	\$250.00
1	Participación artística del grupo Jilgueros	\$250.00
1	Participación artística del grupo Sal y Vida	\$250.00
1	Participación artística del grupo Yolocamba Ita <sup>42</sup>	\$1,300.00
1	Participación artística de Moongliht 69	\$300.00
1	Participación artística del grupo Jaragua	\$250.00
1	Participación artística del grupo Najufre	\$250.00
1	Grupo de música (Trova Cubana)	\$250.00
1	Grupo de música Canto Nuevo	\$250.00
1	Grupo de teatro FURD	\$100.00
1	Participación artística del grupo de Teatro Chiltip	\$100.00

<sup>41</sup> Develación de la placa conmemorativa al 30 de julio de 1975. Demanda judicial que la Universidad de El Salvador presentará ante la Fiscalía General de la República en relación a los esclarecimientos de los crímenes contra los universitarios el 30 de julio de 1975. Pronunciamiento sobre la violencia actual a nivel nacional e internacional. Llamado a la comunidad graduada y no graduada a conmemorar el fatídico 30 de julio de 1975.

<sup>42</sup> Al grupo Yolocamba Ita durante las primeras sesiones se había acordado pagar por sus servicios la cantidad de \$1,500, pero en reuniones posteriores del Comité Organizador a través de los representantes estudiantiles de CSU y los Revolucionarios Moderados, consideraron negociar el monto y se acordó pagar por los servicios musicales a Yolocamba Ita \$1,300.

“Los rojos de Santa Marta”		
<b>1</b>	Grupo de Teatro TNT ASTAC	\$100.00
	EROGACION PARA OCCIDENTE	\$500.00
	Ofrenda floral	\$100.00
<b>1</b>	Placa conmemorativa (1.0*0.6)	\$640.00
<b>1</b>	Sonido y tarima de 5*9.5	\$2,800.00
	Agua	\$40.00
<b>300</b>	Platos de comida	\$1,050.00
<b>12</b>	Camisas bordadas para comité organizador	\$100.00
<b>90</b>	Camisetas para seguridad	\$ 270.00
<b>16</b>	Servicio de red	\$ 85.00
	Imprevistos	\$ 515.00
	<b>TOTAL</b>	<b>\$10,000.00</b>

---

Grupos Ad Honorem

**Grupo Café Guancasco (Honduras)**

**Grupo Canto Mesoamericano**

**Grupo Diario Acontecer**

---

Fuente: elaboración propia desarrollada para la investigación, 2010.

La propuesta del Comité Organizado no aclaraba el tema de la seguridad en la vigilia, que se realizaría de seis de la tarde hasta seis de la mañana del treinta y uno de julio de 2010. Pero en su totalidad, este acuerdo incorporaba elementos importantes.

Los bloques esperaron en el Consejo Superior Universitario resoluciones factibles, y así fue. Ahora estaban a la espera de la reunión que tendrían como comité a las tres de la tarde.

La una con veintidós minutos pasaban y me hallaba a espera de la reunión. Durante la mañana habían logrado obtener el acuerdo del Consejo Superior Universitario para nombrar al Estadio universitario “Héroes y mártires del 30 de julio”. Los minutos aumentaban y se mostraban distantes para la reunión acordada. Esto me daba espacio para pensar en cómo se manifestaba la toma de decisiones entre ambos bloques. Ambos bloques eran muy diferentes para dar ideas y defenderlas, pero sobre todo en el tema de la vigilia y la no pernoctación fueron temas álgidos y al momento de las confrontaciones los representantes de cada bloque salían de la sala de reuniones. Los Moderados-beligerantes salían constantemente a discutir con viejos militantes de su bloque y al ingresar traían elementos consensuados. Así mismo, los Académicos salían de la

reunión y discutían entre ellos o con otros viejos líderes e ingresaban con ideas más claras.

El juego de salir e ingresar mostraba como se dan las relaciones en la toma de decisiones, aunque había una representación de ambos bloques consultar con dirigentes era una práctica habitual en las sesiones y esto es parte de lo que ellos denominan negociación, ésta es una forma de imponer las percepciones de uno sobre el otro, esta es una característica que se incorporaba en ambos bloques dejando en evidencia como se asigna el poder. El diálogo es una manera de presentar lo que las organizaciones llaman “posturas”, es un buen ejemplo para percibir como se toman decisiones a base de demostrar cual es el poder real que se les asigna a sus miembros.

La reunión inicio a las tres de la tarde con treinta y siete minutos, el tema del acta de compromisos, representaba la contraparte de la vigilia, los Moderados-beligerantes accedieron a la vigilia sólo si se daban ciertos entendimientos que se manifestaron en la carta, estableciendo no pernoctar después de las nueve de la noche.

Las ideas del acta no lograban consenso y los Revolucionarios Académicos negaron firmarla, considerando los acuerdos del acta, una especie idónea para crear inconformidades y nuevas disputas entre las organizaciones de su bloque. Esta respuesta causó en los Revolucionarios Moderados-beligerantes una forma de violar el acuerdo tomado al interior del Comité Organizador del 30 de julio, aunque, esto fuera en contra de sus planteamientos, ellos consideraron cumplir los puntos del acta. El tema del acta puso enojos en los Revolucionarios Moderados-beligerantes y a partir de este momento, si bien había una programación, cada bloque respondería por sus actos. La reunión duró poco y se continuó el día lunes veintiséis de julio. Se presenta la carta de compromisos elaborada por los Revolucionarios Moderados-beligerantes:

Reciban un cordial saludo por parte del comité organizador de la conmemoración de los Héroes y Mártires del 30 de Julio de 1975, esperando se encuentren en pie de estudio y lucha.

El motivo de la presente es para hacer de su conocimiento que la **COMISIÓN COORDINADORA DEL EVENTO DE CONMEMORACIÓN DE LOS HÉROES Y MÁRTIRES DEL 30 DE JULIO DE 1975** conformada por doce miembros, entre ellos representantes estudiantiles del Consejo Superior

Universitario, de la Asamblea General Universitaria, y de las organizaciones de la UES, ha establecido los siguientes lineamientos en pro del buen desarrollo y buena imagen de la conmemoración, donde muchos compañeros dieron su vida luchando y estudiando, en la fatídica fecha del 30 de julio de 1975:

Ninguna persona o miembro de cualquier organización interna o externa de la Universidad de El Salvador, podrá ingresar después de las 9:00 p.m. a sus locales o a los recintos universitarios, fuera del perímetro establecido para desarrollar la vigilia, en aras de garantizar un buen desarrollo de una verdadera conmemoración y respeto a los que ofrendaron su vida y en cumplimiento al acuerdo de CSU No. 019-2009-2011-E (V) mediante el cual se prohíbe pernoctar dentro de la Universidad después de las nueve horas de la noche.

Se prohíbe terminantemente el ingreso de bebidas alcohólicas dentro del campus de la Universidad de El Salvador, así como el consumo de éstas durante la conmemoración del 30 de julio de 1975.

Se prohíbe terminantemente el ingreso a personas a la conmemoración del 30 de julio de 1975, en estado de ebriedad.

Cualquier persona que no acate los lineamientos de seguridad será expulsado de inmediato de la conmemoración y no podrá ingresar de nuevo, de ser una falta grave a la Ley Orgánica y se identifique como miembro de la comunidad universitaria, se procederá a aplicarle la respectiva sanción disciplinaria que se tipifique.

Las organizaciones representadas en la **comisión coordinadora del evento de conmemoración de los héroes y mártires del 30 de julio de 1975**, adquieren el compromiso de cumplir en su totalidad los presentes lineamientos.

El jueves 12 de agosto se reunirá la comisión coordinadora del 30 de julio a las 3:00 pm en la sala de sesiones de Rectoría, para levantar un informe escrito sobre lo acontecido el 30 de julio de 2010 durante el día y la noche el cuál será alimentado con insumos del jefe de custodios, Fiscalía General de la Universidad de El Salvador y Defensoría de los Derechos Universitarios.

Se solicita la presencia durante los actos del 30 de julio de 2010, de Fiscalía General de la Universidad de El Salvador y Defensoría de los Derechos Universitarios para dar pie al numeral

Los numerales 6 y 7 servirán a las autoridades de gobierno de la Universidad de El Salvador como insumos para la realización de futuros eventos dentro del recinto universitario.

En espera que sea conocido y acatado lo escrito por la comunidad universitaria asistente y demás personas que nos honren con su presencia al evento, nos suscribimos.

Representantes del sector estudiantil ante el Consejo Superior Universitario.

Las ideas del acta no lograban consenso y los Revolucionarios Académicos negaron firmarla, considerando los acuerdos del acta, una especie idónea para crear inconformidades y nuevas disputas entre las organizaciones de su bloque. Esta respuesta causó en los Revolucionarios Moderados-beligerantes una forma de violar el acuerdo tomado al interior del Comité Organizador del 30 de julio, quienes consideraron cumplir los puntos del acta a cabalidad. El tema del acta puso enojos en los Revolucionarios Moderados-beligerantes a partir de este momento, si bien había una programación, cada bloque respondería por sus actos. La reunión duro poco y se prosiguió el día lunes veintiséis de julio.

Era momento oportuno para agilizar las compras y gastos que se requerían según el acuerdo para conmemorar el 30 de julio, ahora sólo quedaba asegurar puntos en la coordinación del evento. Estos se relacionaban con la conformación de comisiones para dar desenvolvimiento al evento, así se establecieron las comisiones de alimentos, seguridad y publicidad. Cada comisión estaría dirigida por un miembro del Comité Organizador del treinta de julio.

La comisión de alimentos ofertaría espacios a vendedores, con la condición de ofrecer productos a precios bajos accesibles para los estudiantes y multitud que asistiera a la vigilia. La comisión de seguridad, se encargaría de resguardar y proteger a los estudiantes durante la marcha y velar porque se cumpla orden en la vigilia, la comisión de publicidad haría pública la conmemoración a través de medios escritos, espacios radiales y televisivos. Las responsabilidades de estas comisiones fueron con base en sus compromisos, los Académicos sólo participaron de la comisión de alimentos y publicidad, decidiendo no participar en la comisión de seguridad debido al acuerdo de su bloque. Lo cual dejaba, solo al bloque de los Revolucionarios Moderados-beligerantes en la comisión de seguridad.

Los temas álgidos habían pasado y quedaban dos elementos: la agilización administrativa para el servicio de requerimientos de grupos musicales y presentación al pleno de ambos bloques el programa de actividades.

El servicio de requerimientos administrativos se realizó el día martes veintisiete, se notificó a los representantes de los grupos de música que se presentarían a la sala de sesiones del Consejo Superior Universitario a las dos de la tarde, los representantes de: Jaragua, Trova, Canto Mesoamericano, Moongliht 69, Jilguero, Pueblo Canta eran algunos de los presentes. El comité les explicó cómo se desarrollaría la vigilia y la hora de su participación. El tema de requerimiento se desarrolló durante la tarde del martes y parte de la mañana del día miércoles.

El miércoles veintiocho de julio por la tarde era el día fundamental para establecer un diálogo entre el Comité Organizador y el pleno de los militantes de ambos bloques. En la reunión se expondrían las decisiones y normas a seguir que constaba de tres ejes fundamentales para desarrollar la conmemoración del treinta de julio: presentación del programa del veintinueve y treinta de julio, organizar comisión de seguridad y lineamientos. Las organizaciones a través de sus representantes en el comité estaban enteradas de estos puntos, por lo tanto, sólo los últimos dos eran de interés. La seguridad se vinculaba no sólo en construir un aparato coercitivo y contingente para brindar protección, aunque el acuerdo de los Revolucionarios Académicos era que cada organización asumiera la seguridad, sino más bien definir el orden de las organizaciones en la marcha.

Todos están a la espera del lugar que les correspondería, sin embargo manifestaban que no eran sólo dos bloques A-B, también había un C<sup>43</sup> que no se había involucrado en la organización. Para resolver el orden por decisión unánime se llevó a un sorteo, se repartieron dos pedazos pequeños de papel que llevaban oculto las letras A y B, el que sacara A sería el primero y B el segundo. Ambos bloques escogieron a un representante para que tomaran un pedazo de papel, al instante se supo que el orden según el sorteo sería: Revolucionarios Académicos a la cabeza de la marcha, Revolucionarios Moderados-beligerantes segundos y terceros otras organizaciones. Despejada la duda del orden en la marcha el punto que importaba se iba a discutir, los

---

<sup>43</sup> El tercer bloque hace referencia a las organizaciones que se vinculan a uno de los dos bloques, pero que no se habían involucrado con los bloques por el conocimiento del aprovechamiento de los recursos económicos, materiales y humanos.

Académicos hablaron en contra de las prohibiciones que establecía la carta de entendimientos que manifestaba no pernoctar después de las nueve de la noche e ingresar a sus localidades. Los Moderados-beligerantes sintieron en la posición de los Académicos una burla a los acuerdos tomados por el comité y decidieron retirarse de la reunión en vista que era un punto sin solución. Acto seguido, los Académicos desalojaron la sala de sesiones de la Asamblea General Universitaria.

## **CAPÍTULO 5: RITUAL POLITICO DEL 30 DE JULIO DE 2010**

Este capítulo ofrece la puesta en escena de la marcha del ritual político del treinta de julio, así como la caracterización de símbolos y normas y valores que se expresan en el contenido del ritual. También manifiesta que la puesta en escena es el producto de una disputa entendida sólo por la lógica que las organizaciones estudiantiles denominan fuerza y poder.

## **CAPITULO 5: RITUAL POLÍTICO DEL 30 DE JULIO DE 2010**

### **5.1. FASE DE RUPTURA**

Antes de producirse la fase nuclear o liminar se presenta la fase de ruptura o separación, esta inicia cuando las organizaciones rompen con la rutina cotidiana que la universidad y la sociedad les impone, ésta la establezco a partir del día jueves 29 de julio de 2010 momento que da por iniciado el ritual político del treinta de julio. Este elemento es nuevo, en años anteriores la fase de ruptura inicia horas antes del desarrollo de la marcha, es decir, el propio treinta de julio, pero ahora surgieron cambios que provienen de las direcciones que las organizaciones han querido hacer sobre la conmemoración.

De acuerdo a los puntos acordados por el Comité Organizador del treinta de julio las actividades del día jueves 29 refieren a la inauguración de la jornada donde se desarrollará un cine foro con proyección de los documentales “La masacre del 30 de julio” y “Jardín rebelde” y se concluiría con la limpieza del monumento a los estudiantes asesinados el treinta de julio de 1975 que se encuentra en el puente ubicado en la final de la 25 av. Norte de San Salvador. Las primeras dos actividades se desarrollarían en la sala de sesiones del Consejo Superior Universitario coordinadas por el comité, la última actividad será desarrollada por estudiantes que el comité nombrará.

A las ocho de la mañana del día jueves 29 me hice presente a la universidad para presenciar la ejecución del programa, pero no había presencia de los miembros del Comité Organizador, tampoco había señal que manifestara el desarrollo de una exposición fotográfica y presentación de documentales. La mañana parecía desordenada.

A las nueve y media de la mañana se hicieron presentes los miembros del bloque de los Revolucionarios Moderados-beligerantes que pertenecen al Comité Organizador. La escena de la universidad es desoladora, hay pocos estudiantes y nos encontramos en un inter-ciclo donde no hay clases. La ausencia de estudiantes motivó a las organizaciones del bloque de los Revolucionarios moderados-beligerantes a cambiar los

planes y decidieron concentrar la actividad en el cafetín universitario. La decisión parecía acertada, además era el único espacio donde llegaban los pocos estudiantes que por diversas razones continuaban en el campus universitario.

A simple vista la actividad del 29 parecía una expresión política del bloque de los Revolucionarios moderados-beligerantes, sin embargo, el principal protagonista es la Unión de Estudiantes Revolucionarios Salvadoreños (UERS-30) eran los encargados del desarrollo de las actividades. A ésta actividad los miembros de los Revolucionarios-académicos no se involucraron.

Al llegar al cafetín los militantes de UERS-30 se encargaron de ir colocando en cada columna metálica que sostiene el techo del cafetín las fotografías e imágenes de los estudiantes asesinados, con ello se buscaba generar una relación directa con los estudiantes que llegan a almorzar. Las fotografías estaban resguardadas en marcos de madera y vidrio, cada imagen está elaborada de papel fotográfico con dimensiones de un metro de largo y sesenta centímetros de ancho. También se incorporó una exposición fotográfica con imágenes del contexto de la guerra civil en El Salvador, esto iba sucediendo en el intersticio de las once de la mañana.

Acto seguido inició la presentación de los documentales que se han presentado en conmemoraciones anteriores, también hubo la participación musical de un hombre que cantó temas relacionados a la guerra civil de El Salvador, sin embargo, lo que UERS-30 trataba de presentar a los estudiantes no causaba intereses y no despertaba motivaciones en los espectadores, parecía que no había conexión entre UERS-30 y los estudiantes. Estas actividades concluyeron hasta las cuatro de la tarde.

En la tarde de ese día intenté hablar con los miembros del Comité Organizador para saber quiénes integrarían la comisión de limpieza al monumento de los estudiantes, sería la una de la tarde y mi impresión fue saber que no había designados y que era probable que no se efectuara la limpieza, lo cual así fue.

Lo que hacía falta de la tarde cada una de las organizaciones de ambos bloques aprovechaba para finalizar el estampado de camisetas y ultimar detalles logísticos internos de cada organización, que en cada una fue diferente de acuerdo a sus necesidades.

## 5.2. VIERNES 30 DE JULIO DE 2010

La actividad principal de la mañana es la conferencia de prensa que el Comité Organizador del treinta de julio ha ideado, este momento busca hacer del conocimiento público el bautizo del estadio universitario con el nombre “*Héroes y Mártires del 30 de julio de 1975*” cuyo emblema quedará grabado en una placa para que todo aquel que entre al estadio universitario lo lea. Es importante agregar que es una actividad de ruptura que antecede a la fase nuclear o liminar del ritual político del treinta de julio.

A través de la conferencia el Comité Organizador del treinta de julio se convertiría en actor. Uno a uno fue llegando. Al estar todos reunidos eligieron el espacio para hacer la conferencia y vieron como un buen lugar la entrada principal que conduce a las butacas del estadio. Después el comité discutió donde debía colocarse la placa y observaron una pared que está a la entrada del estadio y llegaron al acuerdo que ahí se establecería. Los estudiantes y medios de prensa llegaban y el lugar asignado para colocar la placa estaba sucio, ordenaron pintarlo de celeste para que la placa quedara en



1 fuente: imágenes propias, 2010.

un lugar limpio. Los trabajadores encargados del mantenimiento universitario colocaron una mesa, la cubrieron con un mantel blanco y sobre éste un mantel rojo, después ubicaron las sillas donde se sentaría el comité. Se utilizó unos micrófonos y sonido modesto que tenía un alcance de unos treinta metros a la redonda, es decir, era un

acto muy íntimo aunque debía de llegar

lejos con ayuda de los medios de prensa, asistiendo el Canal Doce, Campus TV, el medio de prensa escrita Diario Co-latino, los medios de radiodifusión YSUCA y Radio La Chévere.

Generada las condiciones necesarias correspondieron a sentarse los integrantes del Comité, ellos se vistieron con camisas de color rojo, al frente de izquierda a derecha iban: el representante de los Revolucionarios-académicos, de segundo el estudiante representante del Consejo Superior Universitario, en tercer lugar el vice-rector académico de la universidad y por último el representante estudiantil de los Revolucionarios moderados-beligerantes. El resto del Comité se sentó atrás. Dio inicio la conferencia de prensa, dentro de ella se empleó un lenguaje reminiscente a los sucesos del treinta de julio de 1975 y se hicieron demandas al Ministerio de Educación exigiendo elevar la calidad educativa de las escuelas públicas. La conferencia concluyó con la lectura de la placa nombrando al Estadio Universitario "*Héroes y Mártires del 30 de julio de 1975*".

Después de la conferencia de prensa no hubo circunstancias que generen un tipo de actividad entre las organizaciones estudiantiles, el único movimiento que se observa está dentro del parqueo universitario de la Facultad de Ingeniería donde se desarrollará la vigilia, ahí, técnicos de sonido y luces se encargan de hacer el montaje apropiado para la noche.

El tiempo transcurre y a la una de la tarde las organizaciones del bloque de los Revolucionarios-académicos y Revolucionarios-moderados-beligerantes no han establecido el orden y ubicación de las organizaciones que componen sus bloques en la marcha. Lo único verdadero es el parqueo de la Facultad de Ciencias y Humanidades. Punto de reunión.

Las definiciones en la marcha no existían, aun así, había una atmósfera de expectativas, movimientos de personas y estudiantes que uno no puede dejar de imaginar, esto me ha llevado a pensar en el peso generado por el ritual político sobre el inconsciente de una comunidad de estudiantes organizados, trabajadores, profesionales y viejos militantes del FMLN que esperan la hora indicada. El ritual ha demostrado despertar y llamar a los que no forman parte de la comunidad universitaria que en algún momento lo fueron, es decir, el ritual por sí solo convoca a muchos sectores.

Paulatinamente aparecieron los veteranos dirigentes de UERS-30, BRES, FURD, ASECAS, ASEIAS, AED y FES se dirigieron a sus antiguas organizaciones en busca de viejos compañeros que aún subsisten en la universidad, al hacerlo, el ambiente de camaradería llegó a reflejar el rencuentro cargado de diálogos políticos del contexto universitario, del nuevo gobierno de izquierda con el objeto de criticarlo. En la camaradería fue inevitable dejar de relacionarse con diferentes esferas de la universidad que les conocen.

A medida que se acercaba la hora el ambiente fluía más y cada organización estudiantil se tomaba los últimos momentos para concluir banderas con los colores rojo, negro, blanco y amarillo, disfraces que en su conjunto formarían una gama de elementos fundamentales para hacer de la marcha un buen desfile bufo que aun hacía falta.

### **5.3. FASE MARGINAL-NUCLEAR O LIMINAR**

Esta fase es cuando se establecen con mayor fuerza los valores de autoritarismo, terror, intolerancia asociados a los símbolos de lo militar que las organizaciones estudiantiles han elaborado (como símbolo metafórico), representados en los símbolos metonímicos del gorila, la tanqueta y el jeep. Aunque el momento propiamente liminar es cuando son quemados los símbolos de lo militar por los estudiantes organizados, pues es en este intervalo cuando los valores del *autoritarismo, terror e intolerancia* se hacen ver como el tipo de valores negativos que se deben combatir para construir una sociedad más justa basada en la *democracia, tolerancia y justicia* que es el tipo de valores positivos que las organizaciones tratan de rescatar.

### **5.4. ESCENA DEL PARQUEO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES**

Las dos de la tarde encallaban en el día y uno de los mayores desconciertos para las organizaciones del bloque de los Revolucionarios-académicos era saber ¿cuál iba a ser el orden de cada organización de su bloque en la marcha?, sin embargo, el orden no

pareció ser preocupación para los Revolucionarios-académicos, ellos sabían que el mayor logro fue haber vencido por la “*fuera y poder*” a los Revolucionarios-moderados-beligerantes para determinar su posición al frente de la marcha.

Sin orden alguno la primera organización en llegar al parqueo de la Facultad de Ciencias y Humanidades era FURD, militantes de la organización empujaban la figura monumental del Gorila que se había montado sobre una estructura metálica con ruedas, el Gorila se volvió causa de admiración para los pocos presentes. El Gorila es una masa gigante. Esta organización también ponía de manifiesto cual era el papel del bloque de los Revolucionarios-académicos, es decir, ellos demostraban que eran los que habían ganado la dirección de la marcha y los ubicaba como los representantes del triunfo. Por ello se colocaron al frente de la marcha.

El orden que llevarían las organizaciones no era perceptible para los pocos asistentes en el parqueo de humanidades y era desconocido para ellos que el orden de la marcha era producto de una disputa que llevó a las organizaciones del bloque de los académicos ser los primeros, aun así el ritmo de la espera se aceleraba, el espacio del parqueo de humanidades era acrecentado por estudiantes, trabajadores administrativos y docentes de la universidad.

Cada una de las organizaciones estudiantiles que se presentaba al parqueo de humanidades iba posicionando sus banderas, figuras y símbolos que fueron puestas en el suelo, las que pertenecían a los académicos de acuerdo al orden de llegada se colocaban detrás de FURD. Las organizaciones que pertenecían al bloque de los moderados-beligerantes se colocaban a los extremos esperando donde quedaría la última organización de los académicos que indicaría cual sería su posición.

Fueron apareciendo símbolos militares, así surgieron aviones azules que muestran en el frente dientes y ojos imitando a los aviones caza de la segunda guerra mundial, camisas de color negro, rojo y blanco servían para identificar a cada organización, en algunas camisas se había estampado el emblema “*Héroes y mártires del 30 de julio*”. Banderas rojas, amarillas y negras que portan significados emblemáticos de cada organización estudiantil se alzaban, una de ellas hacía alusión a

“Un pueblo que ama la paz no necesita ejércitos, 30 de julio nunca más” oración elaborada por el colectivo Paloma Negra.

A la marcha se incorporaba una delegación de la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos (PDDH), ésta institución se presenta como medida de seguridad para las mismas organizaciones que esperan que la comisión evite y medie ante cualquier confrontación que pueda surgir con las instituciones de seguridad pública.

El panorama era propicio para la introducción de nuevos símbolos en la marcha, uno de ellos fue la relación del presidente Mauricio Funes (actual presidente de la República de El Salvador puesto por el FMLN) con los militares salvadoreños, éste vínculo político fue aprovechado por BASES para escribir en el parabrisas del Jeep las palabras “Gorilas asesinos amigos de Funes”, la crítica política acompañaría a lo largo de toda la marcha. También se representó con sátiras las alianzas del presidente con el partido de derecha Alianza Republicana Nacionalista (ARENA), esta relación surgió para los sectores populares cuando el presidente creó relaciones con sectores más conservadores que las organizaciones estudiantiles han llegado a llamar “opresores”. Estos símbolos fueron introducidos por organizaciones del bloque de los revolucionarios-moderados-beligerantes.

Hubo un número considerable de estudiantes que vestían de mujeres para hacer ironía de las instituciones de seguridad pública, estudiantes con máscaras elaboradas de cartón, de colores blanco, rojo y cabellos amarillos y verde con forma circular rondaban los espacios, así como gorros pasamontaña de colores negro, azul y rojo eran la amplitud que cubría el panorama. El espectro que se percibía cargaba un ambiente de emotividades que en cualquier momento se desbordará con gritos, toma de calles y cantos.

Las identidades políticas de las organizaciones presentes fueron diversas, durante el contexto preparativo se había conformado un Comité Organizador, en él, confrontaban dos bloques por la orientación idónea en la conmemoración del treinta de julio; en la escena de la marcha ésta confrontación impuso a los académicos sobre los moderados-beligerantes, a un así las organizaciones se preocuparon por representar muy

bien lo político y hacerlo público como un actor en la escena de una gran obra teatral. Las individualidades de cada organización no sólo eran diferentes por bloques, también definiciones anarquistas, marxista-leninistas, sindicatos y bloques del movimiento social externos a la universidad mostraron esa variedad política.

En los umbrales de las tres de la tarde la marcha salía de la universidad, en la calle el orden fue constituyéndose de la siguiente forma: al frente se posicionó un automóvil que llevaba una ofrenda floral, detrás de él iban las organizaciones pertenecientes al bloque de los Revolucionarios-académicos yendo al frente FURD, ello los ubicó como la primera organización en la marcha, en segundo plano, detrás de los académicos, se ordenaron las organizaciones del bloque de los Revolucionarios moderados-beligerantes posicionando al frente a UERS-30, las organizaciones inconformes con los dos bloques se trasladaron al final de ambos, otras organizaciones externas a la universidad se incorporaron con las organizaciones estudiantiles con las cuales se identificaban, el objeto de todo ello era poder sumar a la actividad.

Cualquier vista no podía dejar desapercibida el surgimiento de la marcha desde la universidad, el primer contacto con ella era la figura del Gorila que se alzaba al frente condensando el significado de lo militar para los estudiantes. Otros contactos fueron los danzantes vestidos con pequeñas faldas de colores, estudiantes enmascarados, colores, cantos y payasos.

Con la marcha simbólicamente se activa el accionar de las organizaciones estudiantiles hacia afuera de la universidad, los colores rojo, amarillo, negro y blanco cobraron vida junto a pequeños teatros móviles. Uno de ellos se percibía en el desarrollo de la marcha interpretado por la organización estudiantil FESUES quienes manifestaban las incapacidades del rector Rufino Quezada, el estudiante que hacía el papel del rector vestía una pequeña falda, un saco, corbata y una máscara con la imagen del rector, este actor se movía dentro de la marcha como alguien que tiene discapacidades físicas en sus piernas y a la vez aprovechaba para lanzar discursos donde pedía a la Policía Nacional Civil la intervención de la universidad, acto seguido aparecían estudiantes encapuchados gritando “rector incapaz”, “rector represor” y

bailaban alrededor de él, cuando esto sucedía, el que interpretaba al rector salía corriendo.

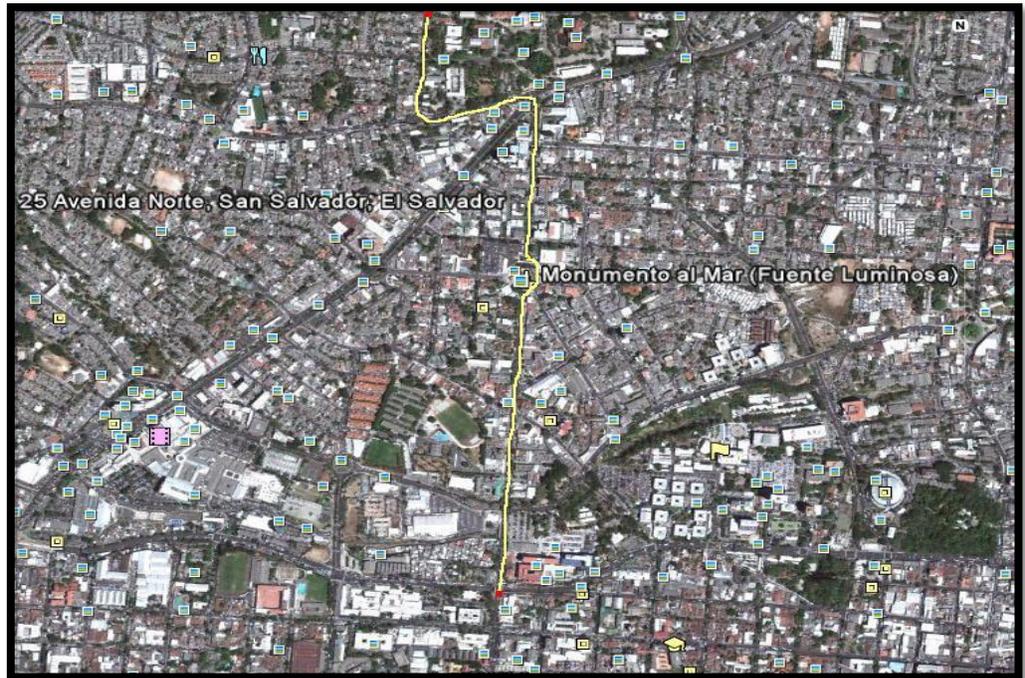
Todo este conjunto era la escena que las organizaciones introducían a la marcha, todo se configuró en una atmosfera de significados que el ritual político del treinta de julio creaba. Tales manifestaciones sirvieron para inundar las calles de estudiantes organizados, cada organización aprovechó el momento para hacer perceptibles sus ideas políticas referentes al contexto universitario y salvadoreño haciendo sensible las oraciones de “Si participación cultural”, “No represión”, “Estudiantes olvidados 1975”, también, las oraciones de “Unidad con los países socialistas del cono sur” se reivindicaban en conjunto con “Sólo los pueblos unidos jamás serán vencidos, vamos a la alianza bolivariana con los pueblos de nuestra América”. Este era el momento de emotividad que sólo podía ser dado por sus practicantes. Todos estos símbolos y oraciones no sólo se leían, también se gritaban entre las organizaciones del bloque de los académicos, moderados y beligerantes que llevaban el paso hacia la 25 av. Norte. Este era el primer contacto de una sociedad civil con la marcha.

Cuando la marcha iba por las calles las organizaciones de los Revolucionarios moderados-beligerantes alzaron cada una diversas mantas que estampaban los nombres de estas organizaciones, las camisas de colores, rojo, amarillo y negro les era útil para identificar sus organizaciones. Al concluir la última organización de los moderados-beligerantes iba la Brigada Revolucionaria de Estudiantes Salvadoreños (BRES), identificándose con camisas negras que plasmaban en su pecho el símbolo de la Hoz y el Martillo en colores rojo-blanco, ésta organización se había desvinculado del bloque de los académicos.

Una vez más las organizaciones estudiantiles se embarcan al asfalto aglutinando las calles de mantas, colores y consignas una de ellas decía: “30 de julio nunca más”, “a estudiar y aprender para cuilio nunca ser”, “compañeros caídos en la lucha, hasta la victoria siempre”.

Cada organización carga figuras que se han vuelto símbolos importantes de lo anti-militar, también surgen nuevos símbolos que se incorporan al conjunto de deseos de

los estudiantes. La marcha en el presente imita el recorrido que hicieron las organizaciones estudiantiles el treinta de julio de 1975.



fuente: Google earth. 2011.

El mapa presenta dos puntos rojos entrelazados con una línea amarilla, el primero indica la salida de la marcha que se hace desde la universidad de El Salvador y el segundo señala el paso a desnivel de la 25 avenida norte donde concluye la marcha.

El espectro político de la marcha entrelazaba tres elementos centrales: el pasado del treinta de julio interpretado desde el presente, la crítica al presidente de izquierda del FMLN y las inconformidades con el rector universitario. A estos dos últimos los personificaron con figuras satíricas, así en el desarrollo de la marcha apareció otra figura del presidente Mauricio Funes esta vez relacionada con el partido de derecha denominado Gran Alianza Nacional (GAN), esta figura del presidente se movía entre las filas de los estudiantes que se conducían por las calles y la principal avenida que lleva a San Antonio Abad.

La figura del rector<sup>44</sup> de la Universidad de El Salvador se colgó en maderas para simular una marioneta, se vistió con saco, corbata y calzoncillos que llevan incrustados los símbolos de GANA, en su mano izquierda colocaron un escudo utilizado por las Unidades de Mantenimiento y Orden (UMO) y su mano derecha hacia una reverencia nazi. Alrededor de esta figura danzaron estudiantes vestidos con faldas, camisas negras que llevaban en su pecho la bandera de Alianza Republicana Nacionalista (ARENA)



3fuente: imágenes propias, 2010.

incorporando en sus rostros mascarás con la imagen de Mauricio Funes. Estas ideas eran introducidas por UJRM.

A este panorama se integró también la explosión de cohetes que las organizaciones introducen cada año, este año no fue la excepción, los cohetes son utilizados por las organizaciones estudiantiles con el objeto de incorporar otro ritmo, se pasa de una procesión a

una corrida. El uso de los cohetes es el

siguiente, se coloca un cohete de fuerte onda explosiva en medio de una de las calles por donde pasa la marcha, en ese momento el bloque de organizaciones que está detrás del cohete se detiene, muchos se sientan en el asfalto esperando el estruendo de la

<sup>44</sup> Durante el mes de febrero de 2010, el proceso administrativo de admisión para nuevos estudiantes a La Universidad de El Salvador se desarrolla, la admisión siempre deja fuera a muchos aspirantes que no pasan el examen, estos son convocados por organizaciones estudiantiles para someterse a un proceso paralelo que genera expectativas en todos aquellos aspirantes que no lograron ingresar a la universidad. Los procesos que las organizaciones estudiantiles utilizan incluyen métodos de tomas de facultades y de universidad, el propósito de este método es negociar con las distintas autoridades universitarias, se intercambian desalojos por incremento de espacios a los aspirantes no admitidos en las diferentes facultades. Este año la negociación fue conflictiva y el rector tomó la decisión de pedir ayuda a la Policía Nacional Civil para intervenir y desalojar por la fuerza a las organizaciones pertenecientes al bloque de los Revolucionarios Beligerantes que se tomaron la universidad. La decisión causó álgidos disgustos en el espectro de las organizaciones, pues ninguna organización de los diferentes bloques admitiría una intervención de los organismos de seguridad pública a la universidad. Aunque nunca se dio una intervención, el rector fue visto como incapaz para negociar y los atributos de opresor le fueron dados, así se le relacionó con el partido político de derecha Gran Alianza Nacional (GANAN).

explosión, al suceder esto, las organizaciones en conjunto con los símbolos cambian el ritmo y se desata una desbandada corrida que anuncia la furia y vigor de los estudiantes organizados por la 25 avenida norte de San Salvador.

En el recorrido de la marcha fue inevitable interactuar con centros comerciales, instituciones bancarias, centros médicos y farmacias, las paredes de estos centros representan para las organizaciones estudiantiles páginas públicas que sirven para crear grafitis que llevan el emblema “30 de julio nunca más”. Estas escenas llenan las calles. Cantidades de papeles panfletarios de colores se vuelcan por los aires mostrando una atmosfera pujante. Las consignas “el que no salte es cuilio”, “pueblo únete”, “esta es la U” eran frases introducidas por las organizaciones para impregnar regocijo en un ambiente que sale de las fronteras universitarias.



4Fuente: imágenes propias, 2010.

En el transcurso de la marcha era normal percibir la presencia de la Policía Nacional Civil que fue escasa, pero cuando aparecieron, de los estudiantes emergió en un solo canto una de sus mayores consignas “gorilas hijos de puta los estudiantes somos vergones”, se hizo sentir en una agitada compulsión, los saltos y emociones reflejaban el deseo de provocación hacia una institución de seguridad pública que se mantuvo a la expectativa.

La tarde cada vez más avanzaba y la fila de automóviles se detenía por el paso de la marcha, pasaron el monumento de las Fuentes Luminosas y en un fuerte grito se escuchó la frase que insta a las organizaciones estudiantiles a seguir buscando la justicia por todos aquellos que fueron asesinados. De esta forma la consigna: “*Compañeros caídos en la lucha, Hasta la victoria siempre*”, “*Porque el color de la sangre jamás se olvida, Los masacrados serán vengados*”, “*Por nuestros caídos, Juramos vencer*”, se escuchaba con fuertes voces, estas palabras tienen una representativa significación entre las organizaciones estudiantiles, en su interior conduce la exigencia para no olvidar a los asesinados con el fin de exigir su memoria.

El paso de la marcha por la 25 Av. Norte generó cierres de algunos establecimientos bancarios e instituciones de carácter comercial, temiendo que les



5 Fuente: imágenes propias, 2010.

dañaran parte de sus propiedades materiales. Sin embargo, la marcha no ha mostrado problemas. El recorrido es corto, a las cinco de la tarde la marcha llegó a su destino en el paso a desnivel de la 25 avenida Norte, esta calle se sobrepone a la alameda Juan Pablo II, cada organización que finalizaba su recorrido se colocaba alrededor de la calle, con el fin de hacer un círculo

para situar las figuras militares al centro justo en el lugar donde asesinaron a los estudiantes. Al mirar hacia atrás, faltaban organizaciones del bloque de los Revolucionarios moderados-beligerantes que poco a poco se fueron incorporando.

El ambiente se diversificó, el punto central consistía en hacer un acto público, en él se pronunciarían estudiantes del Comité Organizador del treinta de julio ante los medios televisivos, con el fin de exigir al gobierno un reconocimiento público de los asesinatos cometidos a los estudiantes universitarios en 1975.

Se depositaron al centro de la calle las figuras del Gorila, Tanquetas y diferentes símbolos militares, el aglutinamiento de las organizaciones estudiantiles hizo ver en el intersticio muchos pequeños actos que no se alejaban de la conmemoración principal, más bien estos daban mayor complejidad, así aparecieron payasos danzantes, un teatro y músicos tocando batucada todos confluían en un solo sentido.

Quiero hacer interpretación de los símbolos y del contenido que la marcha presenta, más allá de lo que se observa. En el desarrollo del momento nuclear o liminar observé tres grandes espacios: el primero lo denominaré (A), este se componía de dos micro-actos: uno político y el otro artístico, ambos se distanciaban en un espacio de treinta metros, pero se desarrollaban simultáneamente; el segundo gran espacio al que denomino (B) incorporaba el punto central de la marcha: la quema de las figuras que representan lo militar. Este espacio venía después de (A), significa el culmen de la marcha haciéndose ver los deseos y aspiraciones de las organizaciones estudiantiles. Y el espacio al que llamo (C) fue un pequeño acto realizado por UERS-30 después que el resto de las organizaciones iniciaron el retorno a la Universidad de El Salvador.

El espacio (A) incorporaba dos micro-actos, el primero mostraba la carga ideológica de las organizaciones estudiantiles, pero sobre todo es la etapa donde se hace la separación entre los fieles políticos (neófitos) de los especialistas políticos (oficiantes). Los fieles participan de los actos pero no son los oficiantes, es decir, estos últimos condesan y dirigen el acto político, la diferencia entre él y el resto viene dada por la trayectoria política (**los más ancianos en la militancia política**), manejo y reminiscencia de un discurso revolucionario elaborado y sobre todo su especialidad viene otorgada por el acto de agregar la carga de valores revolucionarios.

Ahora bien, en este espacio fue importante la participación de los académicos, este bloque aseguró el acto conmemorativo donde impusieron su forma de ver el pasado

relegando al bloque de los moderados-beligerantes a volverse simples espectadores. Por ello el principal especialista político era alguien que venía de las filas del bloque de los Revolucionarios-académicos y una sobreviviente de la masacre.

Una buena forma de explicar esta diferencia es el momento de aglutinamiento de los estudiantes previo a la quema de los símbolos militares. Se esperaba que los miembros del Comité Organizador tomaran protagonismo, sin embargo, en este punto fueron dos personajes los que se convirtieron en oficiantes: un viejo dirigente de BRES y FURD, el Negro Peñate, ahora profesional, y Mirna Perla, magistrada del partido FMLN. El primero oficio con un discurso desde la experiencia de las nuevas organizaciones estudiantiles y la representante del FMLN dio un discurso basado en su experiencia como sobreviviente de la masacre ocurrida en la marcha del treinta de julio de 1975.

El discurso del Negro Peñate fue el siguiente:

*“Tengan buenas tardes, para mí es un gran privilegio y quizás debería de estar hablando acá alguien sobreviviente de la masacre. Es un compromiso del nuevo movimiento estudiantil tomar muy en cuenta este valor histórico que tenemos y déjenme decirles que aunque seamos pocos los que estemos en esta marcha y no seamos más, es de felicitarles porque no han dejado que muera esta tradición y hoy levantamos la sangre y la bandera de nuestros compañeros que defendieron aquel 30 de julio de 1975 en honor de nuestra universidad. Hoy por hoy, el estudiante universitario de nuestra gran alma mater tiene el compromiso, no sólo académico, sino no también un compromiso muy humano para con nuestra sociedad, porque muchos se sirvieron con la cuchara más grande y ahora ostentan puestos como el hecho del actual rector de nuestra universidad, es penoso pensar que amenazara a nuestros propios estudiantes con sacarlos a la fuerza utilizando a la Unidad del Mantenimiento y el Orden (UMO), fue vergonzoso, nunca había existido eso, por lo tanto como exestudiante de esta gran universidad pedimos respeto para nuestros compañeros estudiantes. Es cierto, a nosotros nos tipifican y nos ponen la viñeta de que somos gente romántica, pues, es ese romanticismo el que mantiene vivo la sangre de mucha gente, la historia de nuestra universidad no está escrita con tinta, está escrita con sangre por eso pedimos un tributo a los compañeros caídos el 30 de julio, y por qué no decirlo también, un tributo a ese hospital que está ahí, fue ahí donde se refugiaron nuestros compañeros y se volvió tradición apoyarse en el hospital, por lo tanto pido aplausos y ese minuto de aplausos es ahora. (La gente aplaude) Para terminar compañeros, no fui un gran dirigente, fuimos una generación de dirigentes, unidos, los pocos gremios que habíamos éramos unidos, era uno solo, claro con sus diferencias, es el reto que tienen ustedes a*

*unirse en un solo puño llamado Universidad de El Salvador, nuestra gran alma mater”. (Emilio Peñate, ex dirigente del FURD y la BRES, 2010).*

Finalizado el discurso de Emilio Peñate (El Negro Peñate), un dirigente del Comité Organizador en un solo grito hizo las siguientes palabras: “Compañeros caídos en la lucha”, en ello respondieron en bloque los presentes, “hasta la victoria siempre”, “porque el color de la sangre jamás se olvida, los masacrados serán vengados”, “por nuestros caídos, juramos vencer”.

El Comité Organizador ordenó acercarse un poco más para presenciar el momento donde se pondría la ofrenda floral al monumento de los estudiantes asesinados en 1975. Se colocó la ofrenda y el Comité Organizador pidió un minuto de silencio para honrar la memoria de los estudiantes, acto seguido, iniciaron las palabras de la magistrada del FMLN:

*“Buenas tardes, un saludo muy fraterno a todas las organizaciones estudiantiles que hacen realidad este nuevo acto de homenaje a los mártires, a las heroínas, a los héroes del 30 de julio de 1975. A estas horas, hace 35 años veníamos coreando muchas consignas exigiendo al régimen del coronel Arturo Armando Molina que respetara el derecho de la universidad, una universidad que por rango constitucional es autónoma, en lo académico, en lo económico y sobre todo tiene reconocimiento en su campus universitario. Ese día miles de estudiantes de la universidad, acompañados por estudiantes de secundaria del INFRAMEN<sup>45</sup> de varias organizaciones sociales que venían acompañando a la universidad en esa exigencia, porque ya no se siguiera incorporando toda esa estrategia de intervenciones y más interés en nuestra alma mater”. (Mirna Perla, 2010).*

Las palabras de la magistrada traían a través de la reminiscencia el pasado que las organizaciones estudiantiles no olvidaban. El Comité Organizador pidió a las organizaciones presentes presenciar la quema de las figuras militares. En el desarrollo del acto político el bloque de los Revolucionarios Moderados-beligerantes se replegó y no participaron de él, se concentraron más en el micro-acto que ofrecían los artistas.

---

<sup>45</sup> Instituto Nacional General Francisco Menéndez

Simultáneamente con las palabras del Negro Peñate y la magistrada Mirna Perla, se desarrollaba a un extremo el otro micro-acto, este era de carácter artístico y marcaba una diferencia entre ser simples fieles y oficiantes, estos últimos se diferencian de los otros a través de concebir el arte como una herramienta que comunica y habla sobre la marcha.

El acto artístico que concentró la atención de muchos estudiantes fue un pequeño teatro realizado por los “Rojos de Santa Marta”, en él se presenciaba mujeres y hombres con rostros pintados de blanco, con facciones de sombras negras alrededor de sus ojos y bocas, manos rojas que simulaban sangre, ropaje de colores, sus cuerpos con rastros de sangre mostraban el ataque y el asedio de la muerte que revelaba su rostro blanco con un antifaz negro, ésta figura perseguía a hombres y mujeres del público y del teatro.

Los espectadores del teatro lo rodearon y atentos interactuaban con las perspicacias de los actores, esto llamó la atención de muchos periodistas, camarógrafos y curiosos pues no es de la cotidianidad.



6Fuente: imágenes propias, 2010.

El segundo gran espacio (B) y el más importante surgió sin importar que hubiera un pequeño teatro, los estudiantes organizados delegaron a un trabajador de la universidad que rociara gasolina sobre las figuras militares y prendiera fuego a estas,

por el alto riesgo que representa la acción hace que el círculo aumente su tamaño para evitar quemaduras o daños a los estudiantes. Las figuras del Gorila, las Tanquetas, Avión y pequeñas figuras del presidente Mauricio Funes y el rector de la universidad fueron quemados. La marcha en si misma representa un símbolo de lo anti-militar, por ello es fundamental la relación entre los estudiantes y lo que se expresa por medio de los símbolos.



7Fuente: imágenes propias, 2010.

Estos símbolos son los que llenan de significado y dan sentidos a los propósitos de los estudiantes organizados, a su vez, se conforman en las unidades más pequeñas integradas al ritual político del treinta de julio. El contexto de este ritual develó dos grandes símbolos: dominantes e instrumentales, los primeros cumplen con el propósito de la marcha, pero también, y esto es más importante, se refieren a valores que orientan la conducta de los estudiantes. Los segundos hay que verlos en función del contenido que trata de expresar la marcha, por ello el Gorila y la Tanqueta (símbolos dominantes), el Jeep, Aviones, colores, banderas (símbolos instrumentales) configuran el sentido de lo anti-militar que representa la marcha.

La figura del Gorila es un icono que metafóricamente caracteriza a la Guardia Nacional, los cuerpos de seguridad del estado y representa a los asesinos de los

estudiantes en 1975, este símbolo también expresa en todos los escenarios de la marcha la fuerza represiva, autoritarismo y el terror elementos que configuran valores negativos que deben combatirse. Estos valores en el pasado y el presente también se asocian a la élite dominante quienes aprovechan su condición económica para crear mecanismos de dominio a través de aparatos militares para proteger sus intereses y diezmar cualquier pronunciamiento social. El símbolo del gorila representa los siguientes valores negativos que deben combatirse.

---

**Gorila**    →    **Militar**    →    **Autoritarismo**    →    **Represión**    →    **Terror**

---

El fuego es el segundo símbolo dominante en el ritual en conjunto con la figura del Gorila son esenciales para dar el sentido que buscan los estudiantes. Este símbolo, sólo aparece en el momento propiamente nuclear o liminar representándose sobre él los deseos y aspiraciones de los estudiantes organizados a través de la quema de las figuras que se han construido.

El símbolo del fuego es utilizado para demostrar como debe combatirse los valores negativos que representa lo militar dados por el antagonismo que emerge desde los estudiantes. Un buen ejemplo de ello se manifiesta con las palabras de uno de mis informantes quien por medio de un lenguaje más elaborado (**especialista político**) decía que “*el quemar todos los elementos con ciertas connotaciones militares, sirve para dar un mensaje a la comunidad que los estudiantes están en pie de lucha*”, este discurso a cierto nivel es conocido en los estudiantes pero en otros no.

El discurso antes expuesto es válido y propio de los actores, sin embargo, es substancial valorar estas palabras relacionadas a una interpretación profunda sobre el símbolo del Fuego, de lo cual podemos agregar que **manifestarse en pie de lucha** también significa la **ratificación** de una **revancha** con una caracterización guerrerista contra el significado de lo militar.

Así la utilización del fuego cobra una connotación de revancha que a su vez es la destrucción de lo militar y del terror.

---

**Fuego**    ———>   **Revancha**    ———>   **Destrucción**    ———>   **Militar**    ———>   **Terror**

---

Con este sentido de revancha aparece la ratificación de valores **autoritarios** donde a través de la fuerza e intimidación puede eliminarse a sus opositores (símbolos militares). El fuego también manifiesta una lógica de inversión de papeles, es decir, los que antes aniquilaban, intimidaban e imponían por la fuerza eran los militares, ahora lo que tienen la capacidad de aniquilar, intimidar e imponer por la fuerza son los estudiantes con una capacidad similar a la de los militares pero con lógicas diferentes.

---

**Fuego**    ———>   **Aniquilar**    ———>   **Intimidación**    ———>   **Fuerza**

---

Ahora bien, en la escena circundan otros símbolos instrumentales importantes con otras connotaciones los cuales no se queman como los símbolos militares. Estos hay que analizarlos en dos niveles: uno interno y otro externo. El primero sirve para demarcar territorios e identidades de las organizaciones entre ellas encontramos colores, mantas con emblemas que muestran la exigencia por una sociedad más justa y mantas que se vuelven los emblemas de identidad de cada organización, también, hay mantas donde se dibujan los rostros de los estudiantes asesinados.

El nivel externo representa el valor de la magia social que se desea expresar por medio del ritual, por ejemplo el rojo significa la sangre derramada y a la vez también representa la lucha constante que los estudiantes deben seguir, el amarillo representa la esperanza que se puede alcanzar con la construcción de una sociedad más justa y el negro es el símbolo de la fortaleza y el recuerdo que se debe tener a cada uno de los mártires, cuando estos símbolos se expresan hacia la sociedad llevan a recordar los propósitos de estos elementos.

Otro simbolismo instrumental en la marcha es el elemento “bufo” que manifiesta el objetivo de satirizar a los personajes políticos, ¿pero que más comunica este aspecto?, en ello considero ver dos líneas: una manifiesta y otra profunda. En el nivel manifiesto

lo bufo expresa la incapacidad de la palestra política quienes han creado una sociedad desordenada, pero a nivel profundo el elemento bufo sirve para debilitar a su oponente a través de la sátira caracterizando a personajes ausentes de fuerza, terror, represión y autoritarismo. Por ejemplo cuando los estudiantes representan a sus enemigos por medio de la danza, con ello no sólo recrean un movimiento, si no más bien es una forma de invertir las reglas del juego (movimiento), es decir, antes quienes conducían la acción política eran los otros (los fuertes, militares, elite dominante), ahora somos nosotros (débiles, estudiantes, sociedad dominada), a nivel profundo es una forma de invertir la fuerza a debilidad.

Acá considero importante agregar dos elementos más a la interpretación simbólica del ritual, una recae sobre la pregunta ¿porqué el treinta de julio cobra importancia en la comunidad universitaria?, y lo segundo me lleva a utilizar el análisis tripartito que ofrece Turner sobre la carga simbólica que manifiesta el ritual político del treinta de julio, a saber: lo que se dice sobre el ritual a través de los especialistas políticos y fieles (símbolos que se expresan el ritual), lo que se hace con los símbolos del ritual y las instrucciones que comunica elemento elaborado por la interpretación del antropólogo.

Simbólicamente el treinta de julio es importante por los siguientes aspectos que se conjugan, primero la marcha agrega el elemento antagónico que revive los valores de la confrontación y segundo incorpora el aspecto sacrificial, es decir, aporta mártires que expresan valores revolucionarios a seguir.

Para el análisis tripartito me centro en los símbolos militares que proceden del ritual, por ejemplo acá es importante retomar que los estudiantes dicen hacer la marcha del treinta de julio como un acto que cumple una función conmemorativa de los estudiantes asesinados (lo que se dice del simbolismo), **que en realidad lo que manifiesta es una caracterización de simbolismo militar**, para luego ser quemados con la lógica de proporcionar una destrucción del enemigo (lo que se hace con el simbolismos militar) que sirve como un elemento de justicia según el discurso de los estudiantes, sin embargo, **con ello se conjugan un sentido de revancha donde los**

**valores de fuerza, autoritarismo, de represión y oposición al militarismo a parecen en un plano profundo** (lo que comunica el ritual).

Ahora bien, retomando los elementos liminar-liminoide inmersos en el ritual político del treinta de julio me llevan a verlo más allá de lo que Gennep trató de explicar en los rituales de paso. Si bien Van Gennep vio en lo liminar una transición, un paso de una condición a otra es importante comprender que un ritual no siempre lleva a otra condición, por ejemplo, en la práctica del ritual político del treinta de julio los estudiantes organizados no pasan a otra condición diferente a la que eran, es decir, siguen siendo estudiantes, pero la diferencia es que se reafirman valores negativos que deben combatirse entre ellos el terror, represión y autoritarismo así como valores de antagonismo surgiendo de ello el autoritarismo, fuerza y destrucción.

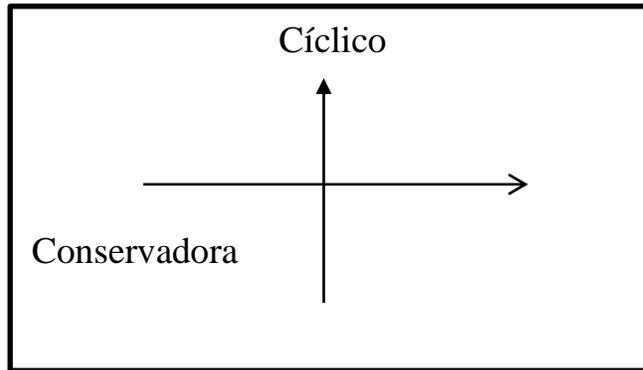
Hay otro elemento por el cual no se puede considerar el ritual político del treinta de julio un ritual de paso, esto radica en que el ritual no es sólo liminar, sino más bien combina el aspecto liminoide, ello me lleva a explicar cómo funciona esta propiedad para entender lo que surge en la parte central del ritual.

El aspecto liminar se construye en relación al grupo que lo realiza, los oficiantes del ritual político del treinta de julio operan y crean todo en función del marco institucional que cada año les ha dado la Universidad de El Salvador; por lo cual es cíclico, pero es liminoide debido a las características propias de cada organización practicante del ritual, es decir, son reflexivos y críticos en relación a la sociedad nacional dominante.

También, el carácter liminar que posee el ritual político del treinta de julio responde a una elaboración cíclica que en su periodo inter-estructural esta reafirmando el sistema de normas y valores que deben combatirse concebidos por las organizaciones de forma colectiva entendidas como: terror, represión, autoritarismo que modelan en un corto periodo el imaginario del ser revolucionario entre las organizaciones estudiantiles. Por lo tanto el ritual del treinta de julio se debe comprender de la siguiente manera<sup>46</sup>.

---

<sup>46</sup> Esquema retomado de Carlos Lara, 1999.



El esquema anterior concibe el ritual político del treinta de julio bajo una dinámica cíclico-sincrónico, es cíclico por el carácter repetitivo que se produce cada año y es sincrónico porque no representa el paso de una condición determinada a otra de calidad diferente, sino que los estudiantes organizados salen de una condición social determinada y regresan a otra sociedad de características similares. Pues el ritual político del treinta de julio funciona bajo la lógica de conservar y reforzar aquellos valores y normas que las organizaciones consideran más importantes a combatir: terror, represión, autoritarismo, miedo, fuerza con el sentido de oponerse al militarismo.

El ritual es liminar pero su carácter liminoide es posible debido al contexto, es decir, el país está experimentando un proceso de transformación sociocultural y por ello el ritual político del treinta de julio adquiere un carácter liminoide. Además, el ritual es realizado por estudiantes universitarios quienes por su condición individual y estado de estudiantes buscan transgredir en un corto espacio fuera de la universidad la normatividad de la sociedad dominante salvadoreña en un ámbito capitalista, es decir, es un grupo social que no está completamente integrado a la sociedad dominante y que demandan por un cambio social.

La acción transformadora del ritual político del treinta de julio viene dado por la crítica, la reflexión y los valores subversivos de justicia, democracia y lucha desde las organizaciones estudiantiles, es decir, lo liminoide dentro del ritual político del treinta de julio representa el espacio que se produce dentro de los tres micro-espacios políticos que dimensiono y del cual emergen ideas que sustentan la crítica radical hacia la sociedad capitalista, mientras que lo liminar supone el carácter cíclico del ritual y el

hecho de que este ritual reproduce los valores dominantes de los estudiantes organizados.

El carácter cíclico lo vuelve conservador hacia dentro del grupo de organizaciones, pero como el ritual es realizado por sujetos sociales liminoides que proceden de un movimiento social que no ha sido derrotado, que no está totalmente integrado a la sociedad dominante e incluido a una sociedad que experimenta un profundo proceso de transformación sociocultural, por estas características el ritual adquiere un carácter transformador hacia la sociedad nacional.

Ahora bien, el tercer gran espacio al que denominé (C) surge con la participación del bloque de los Revolucionarios moderados-beligerantes, al concluir la incineración de las figuras militares las organizaciones incorporadas en este bloque se dividieron. La Fuerza Estudiantil de la Universidad de El Salvador (FESUES) y otras organizaciones más partieron hacia el parque Libertad y la Unión de Estudiantes Revolucionarios (UERS 30) decidió quedarse y hacer un pequeño acto político diferente al resto de las organizaciones estudiantiles.

Este espacio hace evidente el papel que juegan los bloques en el campo del ritual político, es decir, estos último no son oficiantes por lo tanto son excluidos de ser partícipes de la actividad principal.

En el acto político sobre la 25 Av. Norte realizado por la Unión de Estudiantes Revolucionarios (UERS-30) duró cinco minutos y éste consistió en dirigir un discurso pidiendo “juicio y castigo para los asesinos del pueblo”, y exclamando “compañeros caídos en la lucha”, “hasta la victoria siempre”, “porque el color de la sangre jamás se olvida, los masacrados serán vengados”, concluidas las consignas decidieron retirarse a la universidad, en esta parte es donde se afirma más directamente el valor de la justicia y el castigo.

El paso que los lleva a la universidad es mucho más veloz, a las seis con veinte minutos, las primeras organizaciones estudiantiles ingresan a la universidad, cada una con rumbo hacia sus localidades a espera de la vigilia.

## 5.5. LA VIGILIA

Las siete de la noche con un cuarto de hora marcan y la vigilia da por iniciada en el parqueo del Polideportivo universitario, los presentes merodean los espacios del parqueo observando exposiciones fotográficas que manifiestan los sucesos del golpe de estado en Honduras, así como se ha procurado instalar pequeñas ventas de comida.

La apertura se hace con las palabras de un sacerdote de la iglesia luterana, este incita a los estudiantes a no olvidar su historia y los verdaderos orígenes que motivaron a los estudiantes asesinados en 1975. Al culminar sus palabras los estudiantes organizadores llaman a una señora de avanzada edad, abuela de uno de los estudiantes asesinados, a relatar su testimonio sobre lo que sucedió el treinta de julio de 1975, en sus palabras pide a las organizaciones no caer y seguir buscando los derechos por los que lucharon los estudiantes en 1975. Los testimonios fueron uno tras otro, nuevamente se pidió al Negro Peñate unas palabras para hacer reminiscencia de la conmemoración. Sus elocuentes palabras no fueron esta vez un testimonio, sus palabras se volvieron el verdugo a las políticas del nuevo gobierno.

*“Vale la pena hablar este día de muchas cosas y una de ellas es que no estamos rindiendo el tributo que realmente merecen los compañeros caídos el 30 de julio de 1975, casi se nos va el tiempo en discursitos baratos. Nosotros como movimiento estudiantil, no alineado al partido, propusimos y seguimos proponiendo la abolición de la ley de amnistía, como es posible que vayamos a construir otra nueva sociedad bajo esos escombros.....hoy exigimos que el FMLN se defina porque no estamos apoyando al presidente Funes, esta noche puedo caerle mal a muchos, pero la sangre de nuestros caído reclama justicia, no queremos más discursitos baratos, queremos cambios...” (Emilio Peñate, ex dirigente del FURD y la BRES, 2010).*

El discurso político interactuó con el público y los presentes escucharon respetuosamente hasta que finalizaron las palabras. A las ocho con veinte minutos dio inicio la presentación de los grupos musicales, el desarrollo de la vigilia llevaba consigo el acuerdo tomado por el Comité Organizador el que prohibía pernoctar después de las

nueve de la noche en la universidad, el único espacio permitido para pernoctar era el parqueo donde se desarrollaría la vigilia.

Esta orden no se acató en su totalidad por las organizaciones, pero estos desacatos no impidieron el desarrollo del acto artístico de la vigilia, quiero aprovechar para hablar de los símbolos que se sumergen y se perciben en la vigilia, me refiero a los cantos que proceden de la actividad entre ellos he analizado símbolos dominantes e instrumentales.

Para comprender la acción de los símbolos es necesario interponer el contexto del cual proceden, es decir, es necesario caracterizar a los sujetos sociales que los producen, en este caso, estudiantes revolucionarios que forman parte de un movimiento social que no está totalmente integrado a la sociedad dominante. Los músicos también forman parte de este movimiento social o al menos han formado parte del movimiento. De esta forma, es importante saber cómo uno de mis informantes ve la relación de valores que se producen en la vigilia en oposición a otra facción de estudiantes:

*“Los compañeritos de UERS eran los que se oponían a la vigilia, ellos proponían que se desarrollara una mañana cultural donde se presentaran varios puntos artísticos ya sea musicales, teatrales, poéticos y todas las ramas del arte, pero la justificación que dieron fue la más baja, agregaron que la gente siempre toma, se pone a mona y se pierde el carácter de la conmemoración y al final no es esa la verdadera justificación..... voy a ser sincero, tomar no es malo, pero tampoco es conveniente, eso hay que tenerlo claro, uno tiene que saber en qué espacio y tiempo lo puede hacer. Otro elemento más, regularmente, sin temor a equivocarme quienes andan en estado de ebriedad no es gente de los movimientos estudiantiles y de la universidad, es gente externa que encuentra un espacio de libertad en la universidad, vienen a tomar como lo hacen en cualquier toque de música skinheads, música punk, cualquier concierto de rock o cualquier actividad cultural que se desarrolle y encuentran ese espacio en la universidad. La gente de la comunidad universitaria si toma, pero tienen mayor cordura y tratan la forma de ser un poco responsables. Y si se desbordan en emociones, la gente se desborda después de las dos de la madrugada cuando no hay mayor actividad y lo hacen directamente en sus espacios físicos, en sus locales. Yo creo que no perdemos el carácter que se le quiere dar a la actividad, al contrario, si los recordamos y pedimos juicio y castigo para los asesinos, pero también continuamos cuando seguimos su ejemplo y buscando por lo menos involucrarnos un poco al trabajo organizativo que la sociedad exige”. (Israel Alexander Ortiz Leiva, entrevista con dirigente del FURD, 2010).*

El valor de la embriaguez uno de los dirigentes de los Revolucionarios moderados-beligerantes lo consideraba de forma siguiente:

*“Los últimos 30 de julio han perdido el carácter conmemorativo que debe de tener. La gente de las organizaciones ha estado alcoholizada y ésta es la gente que organiza el evento, estos comportamientos no deberían de ser de la gente que participa de la organización. Pero por otro lado, tenemos la defensa del discurso de quienes quieren la realización de la vigilia, por un lado agregan el carácter histórico de la gente que regreso después de la masacre el 30 de julio de 1975, sabemos que se logran rescatar heridos, algunos cuerpos y se los traen para la universidad y se hace una vigilia para hacer acompañamiento de lo que había pasado, algo insólito y que históricamente no podemos romper con una costumbre que de generación en generaciones nunca ha sido cortada. El argumento tiene peso si lo ves desde el ámbito histórico, pero también tiene un grado de valides el otro argumento de que las cuestiones se están saliendo de contexto, que las organizaciones deberían de tener responsabilidad porque cada vez es menos la cantidad de gente que viene al evento, eso habría que reflexionarlo”. (Leonel Moratalla, presidente de la asociación de Filosofía, 2010).*

Esta confrontación de valores es parte de la magia social que se representa en la práctica, el cual tiene como fin la creación de un sistema de reproducción social, es decir, la representación de embriaguez como un tipo de valor negativo, donde para los Moderados-beligerantes el alcohol destruye el carácter revolucionario del evento. Así la vigilia que se desarrolla en el contexto de la conmemoración del treinta de julio se instaura para reproducir las condiciones sociales de los estudiantes organizados. De esta manera el valor de la embriaguez tiende a legitimar quienes son “verdaderos estudiantes organizados” y a separarlos de quienes no lo son.

También se presenta otro elemento importante en los valores contrapuestos en la vigilia, de ello podemos agregar que la vigilia representa la disputa de un recurso escaso significativo que expresa la idea de cómo **se debe imponer la historia del treinta de julio**, pero también, el desarrollo de la vigilia concede para los vencedores (bloque de los Revolucionarios-académicos) prestigio, legitimidad y sustento de clientelismos basado en lo económico. Este acto redujo a al bloque de los Revolucionarios-moderados-beligerantes a sujetos sometidos a la acción de los académicos.

De esta forma, los valores contrapuestos de la vigilia y el canto de “La milonga del fusilado”, símbolo dominante en la vigilia, cobran vitalidad a través del conjunto de interacciones sociales que se ejerce en los sujetos practicantes que confluyen en intercambios de signos. Es decir, los cantos son un lenguaje sígnico que interactúa con los sujetos presentando un cierto contenido de fines y objetivos que se hacen manifiestos a través de la evocación y la actuación del grupo.

En palabras de Bourdieu el canto y los valores opuestos no sólo producen un efecto de magia social que hace ver natural lo que dentro de la vigilia se manifiesta, sino también revela como a través de ellos se consagra, es decir, sancionar y santificar un estado de cosas, un orden establecido, pues los cantos y los símbolos manifiestos se vuelven los amuletos que mantienen la relación con los valores del pasado. Pero estos no pueden ser eficaces sin el logro de la magia simbólica que es producida por los sujetos, así por ejemplo, la vigilia del treinta de julio, no produciría el mismo efecto si la atmosfera que se construye diera cambios interestructurales en un espacio para que se produjera otro tipo de música o valores que fueran en contra de las ideas de los estudiantes organizados.

Así, la magia social que se produce en la vigilia tiene el poder de actuar sobre lo actuado, es decir, los cantos y el concepto de embriaguez, como valor negativo, proveen de una investidura a los estudiantes organizados que los consagra proporcionándolos de un tipo de normas, valores, fines y objetivos que los diferencian del resto de sus oponentes. Pues uno de los puntos centrales de la magia social recae sobre el hecho de la diferencia entre ser estudiante organizado y no serlo.

También el acto de la vigilia genera un ethos lleno de diversos símbolos auxiliares, en ellos se han presentado otros géneros musicales como el reggae, ska, trova y una serie de imágenes que remiten al golpe de estado en Honduras. Estos símbolos sirven para dar una mayor carga emocional al contenido mismo que la vigilia promete dar a sus practicantes. Los símbolos que emergen en la vigilia se vuelven símbolos que consagran, “una esencia, una competencia, es imponer un derecho de ser que es un deber ser (o un deber de ser)”.

Ahora bien, en la vigilia hay un símbolo dominante y hay diferentes símbolos instrumentales que ayudan a conformar un entramado de relaciones; a saber, el canto la Milonga del fusilado (símbolo dominante) como las imágenes, cantos menores, colores, consignas, banderas (símbolos instrumentales). “La Milonga del fusilado” se ha vuelto el símbolo más anciano y el oficiante principal es el grupo musical Yolocamba Ita. Este canto es originario de la música popular Argentina. La milonga en sí misma es un género, en sus compases de cuatro cuartos (4/4), como ha sido construida, manifiesta una estructura con un tiempo “moderato” que recuerda lo melancólico y la exaltación.

No obstante, se debe mencionar que hay muchos músicos que participan de la vigilia, así como hay una variedad de cantos, pero durante toda la vigilia “La Milonga del fusilado” es la que hace representativo el sentir de los estudiante organizados, sin embargo, no sólo es el canto el que se ha instituido como el más anciano, el grupo de música Yolocamba Ita se ha vuelto el oficiante principal entre los fieles y el canto como la representación sagrada de la noche. Durante la guerra civil en El Salvador este grupo de música perteneció a las Fuerzas Populares de Liberación (FPL). Las partes del canto son las siguientes:

No me pregunte quien soy  
Y si me habían conocido  
Los sueños que había querido crecerán aunque no estoy  
Ya no vivo pero voy, en lo que andaba soñando  
Y otros que siguen peleando, harán crecer otras rosas  
En el nombre de esas rosas, todos me estarán nombrando  
Mi tumba no anden buscando  
Porque no la encontraran  
Mis manos son las que van en otras manos tirando  
Mi voz la que está gritando, mi sueño que vive entero  
Y sepan que sólo muero, si ustedes van aflojando  
Porque el que murió peleando, vive en cada compañero.

A esta parte se agrega un poema que el grupo Yolocamba Ita, vuelve un estribillo que conforma la estructura más significativa del canto:

“Nosotros amamos cada día más a nuestros hermanos que murieron antes. No, no deseamos paz a sus restos, porque ellos viven en las agitaciones excelsas de la gloria. Nosotros perdemos hoy una lágrima más y nos inspiramos para llorarlos en su altiva que supura al combatir. Sufran todos los que sienten. Lloren, lloren todos con nosotros los que aman. Llénense de hinojos de rodillas en la tierra. Gimán de dolor y tiemblen de remordimiento todos los que en aquel tremendo día ayudaron a matar”.

Al terminar el poema, se realiza una interacción entre el grupo Yolocamba Ita y los estudiantes organizados produciéndose una acción de emisor-receptor.

Grupo oficiante: compañeros caídos en la lucha.

Estudiantes: hasta la victoria siempre.

Grupo oficiante: porque el color de la sangre jamás se olvida.

Estudiantes: los masacrados serán vengados.

Al final de la frase grupo y estudiantes se vuelven un coro que producen dos palabras.

Grupo oficiante-estudiantes: por nuestros caídos juramos vencer.

Ahora bien, la interpretación del discurso se hace sobre el canto “La Milonga del fusilado” o símbolo dominante de la vigilia, que a nivel representativo incluye una serie de valores que son importantes para los estudiantes organizados y que son reafirmados por su contenido simbólico.

La última frase devela no sólo un deseo, también expresa un valor de “confrontación simbólica” que anima a seguir siempre en los ideales revolucionarios que no pararán hasta acabar con los culpables, es decir, ésta idea simbólica manifiesta el intento de pensar la lucha como un acto de guerra donde se espera invertir los papeles. La idea sería la siguiente: “antes los que asesinaban eran los militares<sup>47</sup>, ahora los que asesinaremos a los militares somos nosotros”, es decir, en los estudiantes existe una condición igual de aniquilamiento que la de los militares, aunque con ideas, deseos y perspectivas diferentes, sin embargo, la lucha presentada de esta forma se vuelve un valor muy cercano al militarismo.

Así, el canto inmerso en la fase última del ritual del treinta de julio se concibe como elemento de interacción donde los actores en conjunto se vuelven emisores, es

<sup>47</sup> Lo militar desde mi perspectiva, en los estudiantes, se remite a espectros más amplios que involucra a la Policía Nacional Civil y los personajes políticos de derecha, debido que estos, según los estudiantes, también presentan en esencia atributos opresores que son característicos de los militares.

importante agregar que esta condición de emisores no viene dada sólo por su carácter de estudiantes, sino también por la connotación que los sujetos tienen sobre el pasado con el que están interrelacionados e interpretado desde el presente, es decir, lo que opinan sobre el pasado está condicionado por el presente. El canto como símbolo y lenguaje al mismo tiempo expresa un contenido a través de las acciones de los estudiantes, y una de estas acciones se desenvuelve con el desarrollo del canto manifestando el aspecto ideológico que es transmitido a través del discurso. Por ello, considero importante ubicar el canto, símbolo dominante, como unidad simbólica del ritual donde a través de esta unidad se establece la función de renovar los valores revolucionarios entre las organizaciones estudiantiles.

Al tomar la unidad del canto que incorpora valores en las organizaciones estudiantiles, se presentan dos tipos de valores: negativos y positivos. Al referirnos al poema hablado que se introduce a nivel de verso por Yolocamba Ita al final del canto “La Milonga del fusilado”. Como valores positivos la lucha y el sacrificio representan tipos ideales de conducta revolucionaria y que debe ser instituida. A nivel de valores negativos el odio, el olvido, muerte y miedo se presentan como un tipo de valores a combatir por el grupo. De esta forma, el nivel simbólico ayuda a reafirmar los valores del grupo que los identifica en contraposición a la derecha que presenta valores a evitar. El momento donde resurge el símbolo dominante de la vigilia esta vez ha sido después de la media noche. El tiempo pasa y diferentes grupos musicales se hacen presentes, también con ello poco a poco los estudiantes organizados se retiran quedando el espacio del parqueo con pocos estudiantes.

#### **5.6. FASE DE REINTEGRACIÓN: SÁBADO 31 DE JULIO DE 2010**

A las seis y media de la mañana del día 31 de julio da por concluida la actividad, el Comité Organizador agradece a los presentes su asistencia y participación en el evento y con estas palabras se cierra el evento. Esta fase supone el vuelco a la normatividad para los estudiantes organizados que se vuelven practicantes del ritual político del treinta de

julio, los estudiantes regresan a sus actividades cotidianas, llevando consigo valores de justicia y unidad como aquello necesario que se deben reafirmar.

Después de la fase de reincorporación surge lo que puede llamarse una etapa evaluativa, esta ocurre el día jueves 12 de agosto. En ella el Comité organizador del treinta de julio había establecido una reunión para evaluar el desarrollo de la conmemoración, sin embargo, sólo hicieron acto de presencia los estudiantes concejales del Consejo Superior Universitario y de la Asamblea General Universitaria. La mayoría de los representantes de los dos bloques pareció que olvidaron este compromiso y sólo se presentó el presidente de la Asociación de Estudiantes de Filosofía (ASEF) que pertenece al bloque de los Revolucionarios Moderados-beligerantes, otras organizaciones y el bloque de los Revolucionarios Académicos no se presentaron. La falta de compromiso llevo a los miembros de Consejo Superior Universitario a establecer una nueva convocatoria para el día jueves 19 de agosto de 2010, a las tres de la tarde en la sala de rectoría, sin embargo, no hubo acto de presencia de los bloques y la evaluación del ritual político del treinta de julio no se pudo realizar.

La fase reintegración es el momento donde se ponen de manifiesto los valores que ha revelado el ritual en su desarrollo. A nivel manifiesto la marcha, a través de las organizaciones estudiantiles, docentes, autoridades universitarias y trabajadores universitarios expresa un discurso (**pensamiento consiente**) que lleva a retomar los valores de justicia y democracia como aquellos que deben construirse, pero también sirven de elementos diferenciadores de los otros (militares y elite dominante) que representan los valores del terror, la fuerza, la injusticia y la represión, sin embargo, en su interior (**nivel profundo**) las organizaciones estudiantiles, docentes y autoridades universitarias en la acción política se caracterizan por el apremio de valores autoritarios, utilización de la fuerza, la confrontación y el antagonismo (**valores consuetudinarios**).

## **CONCLUSIONES**

## CONCLUSIONES

Hay que agregar que uno de los intereses de la investigación ha sido presentar el ritual político de la marcha del treinta de julio de 2010 como uno de muchos panoramas donde hay una continuidad de valores y normas legados del contexto revolucionario que orientan la acción política y que puede ofrecer una lógica de posibilidades. No obstante, no se puede llegar a la conclusión sin antes responder las preguntas que se planteaban al inicio de la investigación, a saber: ¿por qué las organizaciones recurren al ritual?, ¿cuál es el contenido que vierte el ritual político de la marcha del treinta de julio?

Estas preguntas se comprenderán mejor si se les analiza en el marco de los campos con el objeto de identificar cuáles son los elementos que están condicionando la práctica del ritual.

Se inicio por la estructura social y geográfica de la universidad para desplegar cómo a través de los años la construcción administrativa ha sido fundamental para diversas manifestaciones de pensamiento incidentes con las políticas del Estado salvadoreño. A su vez, la configuración administrativa (*Ley Orgánica*) ha servido de base para **justificar** una parte, **no total**, de donde las organizaciones estudiantiles legitiman derechos y poder que radica en las decisiones directas sobre los asuntos universitarios.

No obstante el pensamiento surgido de la universidad no ha escapado de los cambios que el aparato político del Estado ha ido manifestando, los elementos más significativos contra el estudiantado universitario se ha producido durante la segunda mitad del siglo XX. A partir de este momento los ideales de autoritarismo y una visión de antagonismo a los militares fue más ideológica e importante para los estudiantes, por ello en la década de 1970 cobra auge la idea del militar con los atributos antidemocráticos, autoritarios, represor, de fuerza y terror aspectos que se convertirían en valores negativos que el estudiantado debía de combatir.

Los valores y concepciones que se configuran en contradicción a los militares son retomados por las organizaciones estudiantiles a finales de la década de 1990, pero

también se aprovecha para incorporarlos a la práctica ritual de la marcha del treinta de julio, así también da inicio una nueva dinámica con organizaciones estudiantiles preocupadas por recuperar el carácter histórico del movimiento estudiantil. Este momento hace que aparezca un campo político en la universidad donde surgen grandes organizaciones, la UERS-30, la BRES y el FURD, que introducen acciones políticas orientadas a dos proyectos: una universidad que acobia los deseos académicos y otra sobre una universidad interventora de la sociedad.

Estas acciones hacen que el juego en el campo político sea encaminado en un primer momento más a apostarle al proyecto de una universidad interventora, para lograr tales propósitos fue necesario adquirir un carácter más beligerante en la acción política que exhibe la confrontación con las autoridades universitarias (*enemigos de clase*) y hacia las mismas asociaciones estudiantiles. Esta escena no fue la única, también surgen las separaciones de las grandes organizaciones y los líderes concluyeron que el nuevo movimiento estudiantil había entrado a una etapa de debilidad y crisis (*fragmentación*). Poco tiempo después tenemos el surgimiento de muchas organizaciones de carácter marxista y la acción política cada vez se vuelve más sobre el control de los recursos que la universidad proporciona, por ello se producen alianzas y se repliegan cuando los objetivos son alcanzados, es decir, las alianzas sólo son permanentes entre ciertas organizaciones pero sólo con aquellas que pueden asegurar un capital social.

Los papeles han ido sufriendo cambios y ha hecho que el campo político de la universidad se actualice, así podemos decir que de él han emergido bloques que pretenden accionar hacia fuera de la universidad pero en la práctica todo se desarrolla a nivel de metáforas y la acción real se desarrolla al interior de la universidad. De tal forma aparecieron los bloques de los Revolucionarios Académicos, Moderados y Beligerantes que responden a la dinámica propia de la universidad y de las organizaciones en él se ve la formación y continuidad de organizaciones, confrontaciones políticas entre organizaciones estudiantiles y la fragmentación.

Este campo político es propicio para que las organizaciones estudiantiles y las máximas autoridades de la universidad traten de rescatar el valor de la **unidad** como un

ideal a seguir, aunque en la práctica las organizaciones se fragmentan y viven confrontando, es decir, a nivel del accionar político hacia afuera se considera la unidad como un arma de fuerza frente a los otros (militares-clase política dominante) que ha estado presente en las organizaciones y que es necesario mantener, sin embargo, el ejercicio muestra la división y oposiciones constantes entre bloques y organizaciones.

En el campo político al conformarse los bloques se puede llegar a considerar que existe **unidad** y que las aspiraciones son homogéneas, si bien todos se conciben como revolucionarios se diferencian por la visión de un proyecto universitario (**uno académico y otro de intervención popular**) y el segundo elemento diferenciador recae sobre la lógica de relaciones que se denominan: **fuerza y poder**.

Los Revolucionarios moderados y beligerantes buscan transformar a la sociedad incidiendo directamente en ella a través de marchas y pronunciamientos políticos en las calles, es decir, han aprendido a decir que es lo que se debe confrontar y no lo que se debe proponer (*intervención popular*). Los Revolucionarios académicos concluyen que la transformación social es posible sólo si se cambia la estructura universitaria con la perspectiva de apostarle a la ciencia, sin embargo, es un discurso que evidencia el desconocimiento de cómo hacer ciencia. Al final ambas perspectivas son aspiraciones en cada uno de los bloques que no supera el nivel del discurso y toda la contienda política no logra tener los alcances esperados no influye directamente en la sociedad y tampoco se instaura un esfuerzo sustancial para transformar la universidad a nivel académico.

El segundo elemento diferenciador se comprende con los papeles que juegan en el campo político las organizaciones en la lógica de **fuerza y poder**. La primera es la capacidad de aglutinamiento y la segunda manifiesta el nivel de incidencia para posicionar militantes en las estructuras de poder de la universidad. Los académicos utilizan la idea de fuerza como la capacidad de proponer frente a los moderados-beligerantes que no tienen la capacidad para proponer, sin embargo estas son visiones que se invierten de acuerdo a quien este dirigiendo el discurso sobre las características de los otros.

Con lo mencionado es importante responder a la pregunta ¿qué elementos propician que las organizaciones estudiantiles mantengan su poder?, no viene dado sólo por la legalidad (*Ley Orgánica*), sino más bien se debe entender este **poder** en la serie de agregados que le dan sustento en la disputa por recursos significativos que otorga la universidad, en ello se puede concebir que el clientelismo político con los sectores docentes, administrativos y autoridades de la universidad, la legitimidad de los líderes y organizaciones y los ingresos universitarios son aspectos fundamentales en el mantenimiento del poder en las organizaciones de la universidad.

Ahora bien, estos elementos han servido para diferenciar a los Revolucionarios-académicos de los Revolucionarios-moderados y Revolucionarios-beligerantes los cuales se entienden sólo en la disputa por los recursos significativos de la universidad.

De este campo político emerge la práctica de la conmemoración del ritual político del treinta de julio. Con ello han florecido símbolos políticos con los que se identifican las organizaciones entre ellos el Gorila, las Tanquetas, el Jeep, Camisas de identidad, colores rojo, amarillo y negro, teatros, música, máscaras, entre otros, todos estos elementos funcionan bajo el propósito de generar competencias que propicien una crítica hacia los aparatos “represivos” del estado salvadoreño.

Los símbolos que han emergido del ritual no han sido producto de la naturaleza, sino más bien son producto de las disputas y diferencias que se han ido introduciendo a finales de la década de 1990 con el intención de generar prestigio a la organización y a sus militantes, pero si se ve en relación a la marcha ésta genera un sentido de lo anti militar como algo que debe eliminarse.

Ahora bien, ¿Por qué las organizaciones recurren al ritual del treinta de julio?, aquí es donde se expresan los deseos entendidos sólo en el nivel manifiesto, es decir, lo que debería ser. De una forma u otra el recurrir al ritual evidencia la disputa por el control de los recursos significativos, es decir, este aporta el aspecto sacrificial, los mártires y el carácter revolucionario en la lógica del antagonismo entre los estudiantes y los aparatos del Estado.

La recurrencia al ritual se puede entender mejor de acuerdo a los papales que jugaron las organizaciones estudiantiles en el campo del ritual, en ello se evidenció que no todas tenían la misma condición de fuerza y poder, si bien los Moderados-beligerantes poseían estrecha relación con las autoridades universitarias no fue suficiente para dotarlas de fuerza y poder que les permitiera orientar y determinar el carácter de la marcha, por ello se establecían en un estado de desventajas respecto a los académicos.

De este campo político que se generó entre las organizaciones estudiantiles se produjo un campo de fuerzas donde las ideas, objetivos y orientaciones del ritual político del treinta de julio se hacen presentes. Los bloques que se presentaron no tenían igualdad de condiciones en la arena política, los académicos utilizaron la fuerza y poder para sobreponerse a los moderados-beligerantes por la vía del aglutinamiento de organizaciones y por la capacidad negociadora que se refleja con un discurso autoritario y deslegitimador mostrado por los viejos líderes que disputaron la dirección del ritual.

En la arena surgió una confrontación sobre la idea de conmemorar la vigilia, para los Moderados la vigilia representaba un intento fallido de relacionarse con el pasado mientras que para los Académicos la vigilia es un carácter solemne que debe seguirse retomando, sin embargo, debo decir que en el fondo lo que existe es una disputa por el control de la memoria del treinta de julio. Esta posición se entiende en la lógica del ritual en sí, si nos percatamos el ritual ofrece prestigio a los líderes y organizaciones, recursos simbólicos y materiales, por lo tanto, definir el desarrollo del ritual ofreció a los académicos todos esos aspectos.

Para ello fue necesario tomar los símbolos significativos llámese Gorila, Tanquetas, Mascaras, colores, vigilia (manifiestos) y símbolos profundos que orientan la acción política (llámese valores positivos como justicia, democracia frente a valores negativos como injusticia, autoritarismo, terror).

En este apartado del ritual es trascendente hablar sobre el estado nuclear o liminar del ritual. Es importante agregar que este ritual no pasa de una condición a otra como lo sostuvo Van Gennep en los rituales de paso, por lo tanto no es propiamente en su totalidad liminar. Por un lado los estudiantes no pasan de un estado pero el carácter

liminar del ritual es otorgado por la **conservación o reafirmador** de valores negativos que deben combatirse entre ellos el terror, represión, miedo y autoritarismo, el carácter conservador hace que el ritual de la marcha del treinta de julio obtenga un estado liminar, sin embargo este es un ritual que también agrega el estado liminoide.

Es liminar se debe a la dinámica cíclica del ritual y es liminoide por el carácter reflexivo y crítico de los estudiantes de la universidad de El Salvador hacia la sociedad dominante. Uno de los aportes que da la teoría del ritual y el estudio de la liminaridad consiste en exponer y presentar la continuidad de valores que se desarrollan que tienden a reafirmar y a presentarlos como aquellos que orientan la acción política de los estudiantes.

También en el campo de fuerzas (o arena política) considero la hipótesis de que la práctica del ritual del treinta de julio es una manifestación que expresa normas y valores vigentes en el campo político de la universidad de El Salvador. Esta hipótesis se explica mejor con la interrogante que nos lleva a reflexionar sobre ¿cuál es el contenido que vierte el ritual político de la marcha del treinta de julio?

El contenido del ritual del treinta de julio evidencia las normas y valores vigentes que en su estructura manifiesta símbolos de **confrontación** orientadas a oponerse al sentido de lo **anti-militar**, en alguna medida es una forma de dar continuidad al accionar político del contexto revolucionario. A nivel manifiesto el contenido de la confrontación y lo anti-militar se evidencia en la acción política hacia afuera de la universidad, es en este punto cuando se presentan los valores negativos que deben combatirse, a saber: terror, fuerza, represión, injusticia y miedo como tipo de valores autoritarios.

Para lograr tales propósitos las organizaciones elaboran símbolos que llevan un sentido de lo anti-militar, los **símbolos anti-militares** que se erigen y naturalizan valores negativos a combatir. Estos valores en conjunto con los símbolos sólo serán completos con el símbolo del fuego que manifiesta el carácter **destrutivo** y de **confrontación** que los estudiantes quieren hacer ver en el ritual, es decir, a través del fuego los **deseos de revancha**, destrucción de lo militar, de la represión, injusticia, el miedo y el terror son posibles. Pero también el símbolo del fuego ofrece una inversión de sentidos que no está

a simple vista, ello nos dice que los que antes tenían fuerza destructora eran los aparatos militares (clase dominante), sin embargo en la lógica del ritual los que tienen **la capacidad destructora y opresora de los aparatos militares son las organizaciones estudiantiles**, con ello las organizaciones se acercan a la capacidad aniquiladora de los militares pero con sentidos diferentes.

Este análisis nos conduce a la lógica tripartita, de acuerdo a Turner, que evidencia el ejercicio del ritual político del treinta de julio. De él han florecido los sentidos donde se nos dice que el ritual que es una expresión que lleva el objeto de rendir tributo y memoria a los estudiantes asesinados (lo que se dice del simbolismo), de este ritual surgen símbolos que expresan lo militar como iconos de la represión que serán quemados (lo que se hace con los símbolos), de estos aspectos puedo agregar que la marcha del treinta de julio es una representación de lo anti-militar **con ello se conjugan un sentido de revancha donde los valores de fuerza, autoritarismo, de represión y oposición al militarismo a parecen en un plano profundo.**

En ello, la marcha del treinta de julio está modelando y creando patrones para los estudiantes organizados donde el efecto consiste en generar una intención que asegure la reproducción de valores del autoritarismo, la represión y el terror como valores negativos, y en oposición a éstos los valores de la democracia, justicia y como valores positivos. Estos son valores observados en la práctica ritual. Sin embargo, es importante aclarar que el ritual a nivel de valores consuetudinarios enfatizan más los valores negativos que los positivos, es decir, las organizaciones estudiantiles a través del ritual del treinta de julio han aprendido a combatir un tipo de valores negativos porque además determinan su accionar político.

Quiero considerar el amplio espectro que se desarrolla en una de las partes importantes del ritual político, me refiero a lo que dicen hacer y hacen las organizaciones estudiantiles durante la vigilia.

La etapa de la vigilia como culmen del ritual es uno de los momentos claves donde la confrontación de valores también se hace manifiesto (*lo que se dice y lo que se exhibe*), durante ese contexto la música y los cantos a nivel simbólico representan un

entramado importante para establecer la diferencia. A través de estas diferencias simbólicas se incorporan y se reafirman valores y normas que orientan el actuar de los grupos, volviéndose en sí mismas símbolos de identidad donde el componente político-ideológico procede del discurso que se ha instituido en la correspondencia que existe entre los cantos y la oposición de valores que crean el *habitus* de las organizaciones estudiantiles.

El *habitus* también ofrece la magia social que los organizadores quieren hacer ver. Acá surge el valor de la embriaguez cómo algo que debe combatirse y además sirve para diferenciar las acciones de los académicos y los moderados-beligerantes. Estos últimos utilizan el concepto del valor para considerarse verdaderos revolucionarios frente a los académicos, al final el valor cumple la función manifiesta de revestir a los estudiantes organizados de características revolucionarias frente a otros que no las tienen.

En la escena misma lo que se exhibe, lo que se hace es interesante y lo que se dice en el discurso expresado en los cantos como símbolo ambivalente, es decir, a nivel manifiesto se presenta como elemento que quiere hacer reminiscencia del pasado, sin embargo, no se aleja de lo que se manifiesta la marcha. Un buen ejemplo de ello es el canto dominante llamado La milonga del fusilado quienes a través de Yolocamba Ita (grupo oficiante) reflejan un sentido de confrontación a nivel profundo del discurso, es decir, en él se establece los valores de justicia y vencer cómo algo que será posible en la medida que se destruya lo que representa el sentido de lo militar.

Como reflexión podemos considerar, sin ánimos de causar malos entendidos, que a nivel manifiesto el ritual político del treinta de julio es un ritual de **confrontación** donde hay una continuidad de normas y valores que orientan la acción política. Hacia fuera de la universidad el ritual a través de las organizaciones estudiantiles, docentes, autoridades universitarias y trabajadores universitarios expresa un discurso (**pensamiento consiente**) que lleva a retomar los valores de justicia y democracia como aquellos que deben construirse, pero también sirven de elementos diferenciadores de los otros (militares y elite dominante) que representan los valores del terror, la fuerza, la

injusticia y la represión, sin embargo, en su interior (**nivel profundo**) el ejercicio de las organizaciones estudiantiles, docentes y autoridades universitarias para lograr sus propósitos que los llevan al control del ritual como un recurso significativo que proporciona legitimidad a líderes, organizaciones y bloques se caracterizan por el apremio de valores autoritarios como la fuerza, la imposición, deslegitimación, la confrontación (**valores consuetudinarios**) los cuales son los que están determinando y orientando la acción política.

## **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Abner, Cohen.

- 1979 Antropología política: El análisis del simbolismo en las relaciones de poder, en: Llobera, Josep R. Antropología política, Barcelona, Editorial Anagrama, pp. 55-85.

Argueta, Ricardo Antonio.

- 2011 Capitulo X. La guerra Civil en El Salvador (1981-1992), en “El Salvador: historia mínima”. pp. 89-95. Editorial Universitaria. Universidad de El Salvador.

Baires Flores, Héctor Tulio.

- 2008 Recopilación, legislación universitaria, Imprenta de La Universidad de El Salvador.

Bourdieu, Pierre.

- 1985 Capitulo II, Los ritos de institución, en “¿Qué significa hablar?, Economía de los intercambios lingüísticos, Akal, Madrid.
- 2007 El sentido práctico, siglo XXI, Editores Argentina S. A.

Cabarrús, Carlos Rafael.

- 1983 Génesis de una revolución. Análisis del surgimiento y desarrollo de la organización campesina en El Salvador. Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social. Ediciones de la Casa Chata.

Díaz Cruz, Rodrigo.

- 1998 Archipiélago de rituales, Editorial Anthropos, Universidad Autónoma de Iztapalapa.

Duran, Miguel Ángel.

- 1975 Historia de la universidad de El Salvador, Editorial Universitaria.

Geertz, Clifford.

- 1988 La interpretación de las culturas, gedisa editorial.

Geist, Ingrid.

- 2008 Introducción, en “Antropología del ritual, Victor Turner”. Departamento de Publicaciones de la Escuela Nacional de Antropología e Historia. pp. 5-11.

2008           Capítulo VI, Encuentros oblicuos entre el ritual y el teatro, en “Antropología del ritual, Victor Turner”. Departamento de Publicaciones de la Escuela Nacional de Antropología e Historia. pp. 145-189.

Giménez, Gilberto.

1983           Capítulo V, “El análisis del discurso político-jurídico” en “Poder, Estado y discurso: perspectivas sociológica y semiológicas del discurso político-jurídico”, México, UNAM.

Guber, Rosana.

2001           La etnografía: método, campo y reflexividad, grupo editorial norma, Bogotá, Colombia.

Haraway, Donna J.

1995           Capítulo 7, Conocimientos situados: la cuestión científica en el feminismo y el privilegio de la perspectiva parcial, en “Ciencia, cyborgs y mujeres. La reinversión de la naturaleza”, Madrid, España.

Hale, Charle R.

2007           Reflexiones sobre la práctica de una investigación descolonizada, anuario, Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas.

Lara Martínez, Carlos Benjamín.

1999           Transformación Sociocultural, en “El Salvador Sociología General” (realidad nacional de fin de siglo y principio de milenio) pp. 41-53. Editorial Nuevo Enfoque, El Salvador.

2003           Joya de Cerén: La dinámica sociocultural de una comunidad semi-campesina de El Salvador. San Salvador, El Salvador. Dirección de Publicaciones e Impresos.

Leyva Solano, Xochitl.

2005           ¿Academia versus activismo? Repensarnos desde y para la práctica-teórico-político, en “Conocimientos, poder y prácticas políticas”.

Lungo Uclés, Mario.

- 1992 San Salvador: Economía urbana y política en las primeras décadas del siglo XX, en “Procesos urbanos. Itsmo Editores.
- 2002 Expansión urbana y regulación de la tierra en Centroamérica. Antiguos problemas, nuevos desafíos, en “Riesgos urbanos”, Itsmo Editores.
- Martínez Peñate, Oscar.
- 2004 El Salvador: del conflicto armado a la negociación, 1979-1989. San Salvador, Editorial Nuevo Enfoque.
- Molina, Hugo.
- 1995 Un siglo de modelos económicos impuestos y la necesidad de concretar al final del siglo XX, en: Rafael Guidos Béjar. El Salvador a fin de siglo, San Salvador, El Salvador, Imprenta Criterio, pp.45-88.
- Raymon, Aron.
- 2004 Las etapas del pensamiento Sociológico, Madrid, Tecnos.
- Rodríguez Herrera, América.
- 2004 El centro histórico de San Salvador, cultura e identidad, FUNDASAL.
- Turner, Víctor.
- 1980 La selva de los símbolos, Aspectos del ritual ndembu, siglo veintiuno editores.
- 2008 Capítulo I, “Mukanda, circuncisión de muchachos. Las políticas de un ritual no político”. En Ingrid Geist (comp.), Antropología del ritual, Victor Turner. Departamento de Publicaciones de la Escuela Nacional de Antropología e Historia. pp. 13-43.  
Capítulo II, “Dramas sociales y metáforas rituales”. En Ingrid Geist (comp.), Antropología del ritual, Victor Turner. Departamento de Publicaciones de la Escuela Nacional de Antropología e Historia. pp. 35-70.
- Varela, Roberto.
- 2005 Cultura y poder: Una visión antropológica para el análisis de la cultura política, Rubí (Barcelona): Anthropos Editorial; México: Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa.

Valle Monterrosa, Victor Manuel.

1993 Siembra de vientos El Salvador 1960-69. Editorial: Sebastián Vaquerano. San José Costa Rica.

### Revistas

De Carvalho, José Jorge

1999 Estéticas de la opacidad y la transparencia. Música y ritual en el culto shangó y en la tradición erudita occidental, en “El sonido de la cultura: textos de antropología de la música” en “Antropología: revista de pensamiento y estudios etnográficos”. pp. 59-91. España.

De la Cruz, Miguel.

1983 La educación y la guerra en El Salvador, en “Revista nueva antropología”. Universidad Nacional Autónoma de México, pp. 83.94.

Gonzales, Luis Armando y Vega, Lilian

2006 El salvador: política, sociedad y economía en 2005, en “El desafío de la diáspora al estado y la ciudadanía”, en “Revista Eca”.

Lara Martínez, Rafael.

2001 Manifiesto testimonial, revista humanidades.

Menéndez, Eduardo L.

2002 El malestar actual de la antropología o de la casi imposibilidad de pensar lo ideológico, en “Revista antropología social”, CIESAS.

Cañas, Roberto y Quan, José Luis.

2009 Conversatorio: Roberto Cañas y José Luis Quan, protagonistas del 19 de julio de 1972 y el 30 de julio de 1975, en “Revista La Universidad”, pp. 11-28.

## Artículos

Sheseña Hernández, Alejandro  
2005 Ritos de fuego en cuevas Mayas, revista del centro de investigaciones  
Franz Blom, Bolom.

## Artículos en línea

Isidoro Moreno artículo, 2006. “Religión, Estado y Mercado: los sacros de nuestro tiempo”, [centauro.cmq.edu.mx/dav/libela/paginas/infoEspecial/.../10010185.pdf](http://centauro.cmq.edu.mx/dav/libela/paginas/infoEspecial/.../10010185.pdf)

Limón Olvera, Silvia, 2001. “El Dios del fuego y la regeneración del mundo”, CCyDEL-UNAM, [www.accessmylibrary.com/.../el-dios-del-fuego.html](http://www.accessmylibrary.com/.../el-dios-del-fuego.html)

Ruiz Fernández, José. “Rituales festivos en torno al fuego en la comarca de Alpujarra”, [www.dipalme.org/Servicios/Anexos/anexosiea.nsf/.../IEA.../a1rp\\_c23.pdf](http://www.dipalme.org/Servicios/Anexos/anexosiea.nsf/.../IEA.../a1rp_c23.pdf).

**SEGUNDA PARTE:  
DOCUMENTO DE PLANIFICACIÓN DE  
PROCESO DE GRADO 2011**

1. PLAN DE INVESTIGACIÓN EN PROCESO DE GRADO 2011-2012
2. PROYECTO DE INVESTIGACIÓN: ORGANIZACIONES ESTUDIANTILES: RITUAL, SIMBOLISMO Y CULTURA POLÍTICA (San Salvador, 2011)

1.

**PLAN DE INVESTIGACIÓN PARA EL PROCESO DE GRADO  
2011-2012**

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR  
FACULTAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES  
ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES  
“Licenciado Gerardo Iraheta Rosales”



**PLAN DE INVESTIGACIÓN PARA  
PROCESO DE GRADO 2011-2012**

PRESENTADO POR:  
YURI ARÓN INOCENTE ESCAMILLA      EE0318

PLANIFICACIÓN ELABORADA POR ESTUDIANTE EGRESADO DE  
LA CARRERA DE LICENCIATURA ANTROPOLOGÍA  
SOCIOCULTURAL, PARA LA UNIDAD DE PROCESO DE GRADO  
CICLO I Y II 2011

MAESTRO CARLOS BENJAMÍN LARA MARTÍNEZ  
DOCENTE DIRECTOR

MAESTA MARÍA DEL CARMEN ESCOBAR CORNEJO  
COORDINADORA GENERAL DE PROCESO DE GRADUACIÓN

JULIO DE 2011  
CIUDAD UNIVERSITARIA, SAN SALVADOR, EL SALVADOR

## INDICE

	PÁGINAS
PLAN DE INVESTIGACIÓN DEL PROCESO DE GRADO 2011-2012.....	210
INTRODUCCIÓN.....	214
1. DESCRIPCIÓN DEL PROCESO DE GRADO.....	215
1.1. DESARROLLO.....	215
1.2. PRODUCTOS DEL TRABAJO DE GRADO.....	216
1.3. PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO.....	217
4. OBJETIVOS GENERALES Y ESPECÍFICOS.....	219
2.1. OBJETIVOS GENERALES.....	219
2.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	219
5. ACTIVIDADES Y METAS.....	220
3.1. ASESORÍA Y REUNIONES PROGRAMADAS.....	220
3.2. ELABORACIÓN DE DOCUMENTOS.....	220
3.3. TRABAJO DE CAMPO Y DOCUMENTAL.....	220
3.4. AVANCES DE CAPÍTULO.....	221
3.5. SOCIALIZACIÓN.....	222
6. ESTRATEGIAS DE INVESTIGACIÓN.....	222
4.1. ELECCIÓN Y ASIGNACIÓN DE DOCENTE DIRECTOR.....	222
4.2. ELECCIÓN DE METODOLOGÍA.....	223
4.3. CRITERIOS Y SELECCIÓN DE INFORMANTES.....	223
7. POLÍTICAS INSTITUCIONALES Y ESTUDIANTE INVESTIGADOR.....	224

5.1. POLÍTICAS INSTITUCIONALES.....	224
5.2. POLÍTICA DEL INVESTIGADOR.....	225
8. RECURSOS HUMANOS, MATERIALES, FINANCIEROS Y TIEMPO.....	226
9. MECANISMOS DE CONTROL Y EVALUACIÓN.....	228
ANEXOS.....	229
1. CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES PARA INVESTIGACIÓN EN PROCESO DE GRADO, 2011.....	230
2. PRESUPUESTO DE LA INVESTIGACIÓN EN PROCESO DE GRADO, 2011.....	231

## INTRODUCCIÓN

El presente documento, titulado “Plan de Investigación en Proceso de Grado 2011” hace referencia a una etapa importante que la Universidad de El Salvador exige a todos los estudiantes egresados, con el objeto que se establezca una planificación que explique las líneas a seguir en el proyecto de investigación para optar al grado de Licenciado en Antropología Sociocultural. El desarrollo de este plan tiene su base legal en los artículos No. 13 y No. 14 del Reglamento General de Procesos de Graduación de la Universidad de El Salvador (RGPGUES). Siguiendo este requerimiento, la planificación que se presenta ha sido inscrita y es parte del seminario de investigación titulado: “Rituales religiosos y políticos”. La planificación se ha elaborado por un estudiante egresado de la Licenciatura en Antropología Sociocultural para que se presente en el Proceso de Graduación, ciclo I y II/2011, en la Escuela de Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias y Humanidades de la Universidad de El Salvador.

El objetivo que se pretende busca presentar las etapas, desarrollo y planificación del proceso de inicio y finalización de la investigación. Para lograr lo cometido es importante cumplir las metas que se establecen en el plan en su respectivo orden.

La planificación hace referencia al proyecto de investigación presentado en el proceso de graduación y es importante porque reúne y pretende sistematizar los conocimientos teóricos, los conocimientos empíricos y las ideas metodológicas obtenidas en los tres seminarios de investigación establecidos desde el segundo semestre del cuarto año de la Licenciatura en Antropología Sociocultural.

El plan de trabajo es un cuerpo que explica cómo se desplegará la descripción del proceso de grado, desarrollo, de la administración, justificación, objetivos generales y específicos, estrategias de investigación, políticas institucionales y grupo de investigadores, recursos humanos, materiales, financieros y de tiempo, mecanismos de evaluación y control y finalmente los anexos que se presentan el cronograma de actividades y presupuesto de investigación.

## 1.

## DESCRIPCIÓN DEL PROCESO DE GRADO

El proceso de graduación representa la etapa donde el estudiante egresado inscribe y desarrolla una investigación de carácter científico-académico vinculado a las realidades del país. Lo manifestado está facultado por normativas de la Ley Orgánica, Art. 3, literal “C” donde hace mención acerca de los fines de la Universidad de El Salvador el cual dicta “la realización de investigaciones filosóficas, científicas, artísticas y tecnológicas de carácter universal”. Una vez echado a andar este propósito, de acuerdo al interés de la investigación el fin último de este proceso será la elaboración, desarrollo y exposición de un documento que contenga la temática seleccionada.

En la etapa del proceso de graduación es importante la asesoría del Docente Director en conjunto con la Coordinadora General de Procesos de Grado de la Escuela de Ciencias Sociales, “Licenciado Gerardo Iraheta Rosales”, pues con ello se pretende dar cumplimiento a uno de los fines de Licenciatura en Antropología Sociocultural.

Hay que considerar que esta primera fase en el proceso de grado se contempla como el momento donde se sigue la conclusión del proyecto de investigación seleccionado el cual es variable de acuerdo a como se ha estructurado el plan de estudio de cada carrera de la Escuela de Ciencias Sociales.

## 1.1. DESARROLLO

Para iniciar el proceso de grado, es necesario considerar cómo se desarrolla el proceso o las etapas a seguir en el plan de investigación. Hay que pensar que el primer paso es haber finalizado el Plan de Estudios de la Licenciatura en Antropología Sociocultural con una nota mínima de seis punto cero (6.0) o mayor a esta. Una vez cumplido este requisito inicia la fase donde se inscribe el proceso de grado el cual está facultado en el Art. 10 del Reglamento General de Procesos de Graduación de la Universidad de El

Salvador (RGPGUES) el cual refiere a “dar cumplimiento a los requisitos establecidos en los planes y programas de estudio” de cada unidad académica. La inscripción del proceso de grado se efectúa ante la Coordinadora General de Procesos de Grado, en este caso de la Escuela de Ciencias Sociales en conjunto con el Docente Director.

El proceso de grado debe ser inscrito en una temporalidad que oscila entre los seis meses y un año. Durante esta temporalidad se dará cumplimiento a las estrategias trazadas y señaladas en el plan de investigación los cuales consisten en dar continuidad, ejecución y presentación de resultados obtenidos en la investigación. El proceso de graduación ha sido inscrito en el mes de enero de 2011 y finaliza en enero de 2012, y si la investigación no logra finalizarse es posible solicitar a la honorable Junta Directiva de la Facultad de Ciencias y Humanidades una prórroga hasta por seis meses más con el objeto de finalizar lo que haga falta de las últimas etapas de la investigación.

## 1.2. PRODUCTOS DEL TRABAJO DE GRADO

Los intereses del proceso de grado en el caso de la Licenciatura en Antropología Sociocultural llevan como objeto dar continuidad a las investigaciones iniciadas en los tres seminarios de investigación, los cuales están incluidos en el plan de estudio de la licenciatura. La investigación que ha surgido del seminario titulado: “Rituales religiosos y políticos” no difiere con el interés del Reglamento General de Procesos de Graduación de la Universidad de El Salvador, contenido en el Art. 12, el cual hace referencia a la elección de un tema de investigación con intereses enfocados en tratar problemas de la realidad salvadoreña.

La finalidad del plan de investigación es encaminarse en la conclusión y presentación de un documento que ha cumplido con los requerimientos del Docente Director de la investigación, en este caso el MSc. Carlos Benjamín Lara Martínez quien ha dirigido el seminario de investigación sobre “Rituales religiosos y políticos”. En el

cual se han hecho las correcciones teóricas y metodológicas de la investigación realizada.

### 1.3. PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO

Para que el proceso de graduación sea favorable es determinante el basamento legal que se encuentra en el Reglamento General de Procesos de Graduación de la Universidad de El Salvador. Pues el reglamento otorga al estudiante egresado una estructura que debe seguirse para finalizar con la titulación.

De acuerdo a lo establecido el área de la administración se encargará de llevar todo el procedimiento operativo con el fin de dar cumplimiento a lo establecido en el reglamento de procesos de graduación. Así, en cada facultad de la Universidad de El Salvador de acuerdo al Art. 9 que refiere al nombramiento o contratación del personal académico encargado de los procesos de grado, dicta que habrá un Coordinador General de Procesos de Graduación por Escuela o Departamento, así como el nombramiento de un Docente director para que de atención al estudiante.

Habiéndose establecido lo anterior es importante ver los elementos presentes en el proceso de la administración, a saber: Coordinadora General de Procesos de Graduación, Docente Director, estudiantes.

#### *Coordinadora General de Procesos de Graduación*

A la Escuela de Ciencias Sociales se ha asignado una coordinadora que se encarga de llevar los procesos de grado de los estudiantes, la responsable asignada es la Maestra María del Carmen Escobar Cornejo.

Una de las principales funciones de la Coordinadora General es la inscripción del tema seleccionado en la investigación, así como la de hacer todas las gestiones necesarias ante la Junta Directiva de la Facultad de Ciencias y Humanidades. Inscrito el

tema, la Coordinadora del Proceso de Grado se encarga de reunir al estudiante egresado para dar los lineamientos administrativos y de planificación a seguir en el desarrollo de la investigación. Otra función importante de la Coordinadora es el de avalar el informe y resultados de los egresados, siempre y cuando cumplan con los requerimientos del RGPGUES.

#### *Docente Director*

El primer paso consiste en nombrar al Docente Director para acompañar el desarrollo y ejecución del proceso de grado del estudiante. Por la normativa que rige los procesos de grado, el Docente Director es nombrado por la Coordinadora General de Procesos de Grado y el Director de la Escuela de Ciencias Sociales “Licenciado Gerardo Iraheta Rosales”. El nombramiento como Docente Director de este proceso de grado se le ha otorgado al MSc. Carlos Benjamín Lara Martínez.

Una de las funciones del Docente Director es la de ejecutar las actividades específicas asignadas, las cuales consisten en hacer evaluaciones y formaciones académicas durante todo el proceso que requiera la investigación del estudiante egresado. El Docente Director también se encargará evaluar con una calificación la investigación realizada, así como la de asignar dos lectores externos, especialistas en el tema de investigación, para que ayuden a dar aportaciones importantes a la investigación finalizada por el estudiante.

#### *Estudiante*

Todo proceso requiere de alguien que ejecute las actividades específicas para alcanzar la titulación académica. En este proceso administrativo el estudiante egresado de la licenciatura en Antropología Sociocultural, es responsable de desarrollar los requerimientos que establece el Reglamento de los Procesos de Grado. Entre sus funciones, de acuerdo al Art. 17 del Reglamento General de Procesos de Graduación de la Universidad de El Salvador, esta la de desarrollar y concluir con la investigación

solicitada la cual tiene como fin presentar un documento escrito y digital que se hará público ante la comunidad académica de la universidad.

2.

## OBJETIVOS GENERALES Y ESPECÍFICOS

### 2.1. OBJETIVOS GENERALES

1. Desarrollar las etapas requeridas al interior del Proceso de Grado titulado: “Rituales religiosos y políticos” el cual será importante para realizar la investigación iniciada en los seminarios de investigación de los estudiantes de Licenciatura en Antropología Sociocultural que han obtenido su egreso.
2. Dar cumplimiento a lo establecido por el Reglamento General de Graduación de la Universidad de El Salvador.
3. Continuar con los ejes temáticos seleccionados en el seminario de investigación al interior del tiempo estipulado en el proceso de grado.

### 1.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1. Articular un proyecto de investigación que dé continuidad a los ejes temáticos del seminario de investigación, el cual debe contener los requerimientos académicos exigidos por la normativa para los procesos de grado, con el fin de obtener un producto final.
2. Desarrollar una planificación que permita la ejecución de la investigación.
3. Ejecutar la investigación inscrita en el proceso de grado con el fin de construir y obtener un producto científico el cual será la presentación de un documento que servirá como informe final.

### 3.

#### ACTIVIDADES Y METAS

##### 3.1. ASESORIAS Y REUNIONES PROGRAMADAS

Las asesorías se desarrollarán durante todo el periodo que comprende la elección del tema de investigación, así como el seguimiento administrativo. El primero será guiado por el docente asesor asignado en la investigación al estudiante y se desarrollarán asesorías cada quince días desde el inicio hasta la finalización de la investigación. El segundo será acompañado por la coordinadora de los procesos de graduación de la escuela de ciencias sociales.

##### 3.2. ELABORACION DE DOCUMENTOS

Esta parte hará referencia a la elaboración del plan de trabajo y proyecto de investigación. El primero contendrá una guía que ayudará a estructurar el periodo de investigación, el segundo ofrecerá el primer acercamiento a los intereses de la investigación, es decir, contendrá el proyecto de investigación que incorpora: objetivos, justificación y relevancia académica.

##### 3.3. TRABAJO DE CAMPO Y DOCUMENTAL

El trabajo de etnográfico es base fundamental para la recolección de información para el desarrollo de la investigación. Este consiste básicamente en la observación participante con los sujetos de estudio (diferentes organizaciones estudiantiles de la Universidad de El Salvador). Este se fija en dos aspectos: previo a la conmemoración del 30 de julio y después del 30 de julio, por ello el desarrollo del trabajo etnográfico se ha propuesto para el mes de abril y finalizar en el mes de septiembre, esto hace un trabajo acumulativo de seis meses.

A ello también se ha pensado la ejecución de un trabajo documental. La función de este tiene dos líneas, a saber: complementar y reforzar las ideas del marco teórico metodológico basado en los principios de la teoría del ritual, en segunda perspectiva se procederá a la búsqueda de fuentes que proporcionen nuevas ideas sobre el tema de las organizaciones estudiantiles. En esta última se pretende enfatizar en aquellos documentos que tengan carácter académico, por ello se apremiarán tesis, libros de carácter histórico, revistas académicas, artículos, y otros más que puedan surgir, ello con el fin de crear un panorama amplio sobre los sujetos de estudio.

### 3.4. AVANCES DE CAPITULOS

La elaboración de los capítulos se concibe dentro de lo que se denomina etapa de trabajo de escritorio, en él se pretende ejecutar de forma sistemática el entrelazamiento de las fuentes recopiladas en el trabajo de campo sean estas empíricas y teóricas con el objeto de dar un constructo a los objetivos e intereses propuestos en la investigación. Esta fase es amplia y se pretende que tenga un periodo de duración que va desde el mes de junio de 2011 hasta el mes de junio del año 2012.

Durante este el tiempo mencionado se persiguen tres objetivos, el primero es la entrega del primer avance de la investigación en el mes de junio, entrega del segundo avance de investigación en el mes de enero del año 2012 y entrega del documento final en el mes de agosto del año 2012.

En la primera entrega se pretende presentar el capítulo 1 relacionado a la teoría que guiará la investigación y el capítulo 2 vinculado a los elementos contextuales. La segunda entrega llevará como objetivo la entrega del borrador final del documento, este incorporará los capítulos 3, 4 y 5 de la investigación.

### 3.5. SOCIALIZACIÓN

La socialización es la última etapa de la investigación, esta se hará después de haber resuelto las observaciones hechas al borrador final. Se pretende que esta se haga en el mes de agosto de 2012.

La socialización será consensuada entre el docente director, en la directora de los procesos de grado de la escuela de ciencias sociales y el estudiante investigador. En él se definirá el carácter de cómo debe hacerse la socialización, el día así como hacer la invitación a la comunidad de estudiantes e investigadores docentes que pueden estar interesados en la investigación a presentar.

La socialización lleva como fin presentar los hallazgos encontrados en la etapa investigativa.

## 4.

### ESTRATEGIAS DE INVESTIGACIÓN

#### 4.1. ELECCIÓN Y ASIGNACIÓN DE DOCENTE DIRECTOR

La elección y asignación del Docente Director se hace por medio de la apertura de los seminarios de investigación, en ellos se exponen las líneas de investigación de cada docente de la carrera de antropología, ahí se inicia el primer dialogo con el estudiante. En ese momento el estudiante se incorpora a un seminario de acuerdo a los intereses que se tengan.

El segundo paso es la legalización del estudiante dentro del seminario, es ahí donde por medio de la normativa que rige los procesos de grado, el Docente Director es nombrado por la Coordinadora General de Procesos de Grado y el Director de la Escuela de Ciencias Sociales “Licenciado Gerardo Iraheta Rosales”. El nombramiento como Docente Director de este proceso de grado se le ha otorgado al MSc. Carlos Benjamín

Lara Martínez. La función primordial del Docente Director es la de ejecutar las actividades específicas asignadas, las cuales consisten en hacer evaluaciones y formaciones académicas durante todo el proceso que requiera la investigación del estudiante egresado. El Docente Director también se encargará evaluar con una calificación la investigación realizada, así como la de asignar dos lectores externos, especialistas en el tema de investigación, para que ayuden a dar aportaciones importantes a la investigación finalizada por el estudiante.

#### 4.2. ELECCION DE METODOLOGIA

La metodología utilizada en la investigación se hará en una relación conjunta entre el Docente Director y el estudiante, básicamente la metodología a utilizar es el método etnográfico, el cual consiste en la observación participante. A ella se incorpora las herramientas metodológicas que ayudaran a la recolección de información, entre ellas la elaboración de entrevistas semi-estructuradas y la lectura y recopilación de fuentes primarias.

#### 4.3. CRITERIOS Y SELECCIÓN DE INFORMANTES

Los criterios de selección de informantes son base importante para completar los intereses de las herramientas metodológicas, estas serán definidas entre el Docente Director y el estudiante, de ellas se han establecido los siguientes criterios: por participación en órganos de gobierno, por organización y por tiempo de militancia.

Los anteriores criterios se han establecido con el fin de obtener la información necesaria que brinde un panorama diverso.

El criterio de participación en órganos de gobierno servirá para establecer el nivel de incidencia del militante en los acuerdos y decisiones que lleven como fin el

control de los recursos que la universidad aporta, pero también es importante para entender cómo se desarrolla la disputa a nivel de órganos de gobierno con los otros sujetos en cuanto al tema del desarrollo del 30 de julio, además, el tema de la participación es fundamental para entender quienes están aportando mayor capital político y quienes deciden sobre los otros.. El criterio de organización ayudará a establecer el nivel de incidencia que cada organización a través de sus militantes puede lograr. El criterio de tiempo de militancia ayudará a establecer panoramas diversos entre lo que dicen los fieles políticos y lo que expresan los especialistas políticos, esto ayudará entender la percepción de un mismo fenómeno de formas diferentes, además servirá para entender desde los otros los intereses de la investigación.

## 5.

### POLÍTICAS INSTITUCIONALES Y GRUPO DE INVESTIGADORES

#### 5.1. POLÍTICAS INSTITUCIONALES

La política institucional es de suma importancia para desarrollar las actividades requeridas en el proceso de grado que se ha inscrito por los estudiantes egresados. Esta se puede comprender en el Reglamento General de Procesos de Graduación de la Universidad de El Salvador, donde en las disposiciones preliminares del Art. 1, agrega que el reglamento de los procesos de grado tiene como objeto regular los requerimientos y procesos de graduación que deben cumplir los estudiantes que han logrado culminar los grados académicos reconocidos por la Ley de Educación Superior, de las Facultades que integran la Universidad de El Salvador.

A través de las políticas del proceso de egreso de la Universidad de El Salvador, el estudiante egresado sigue obteniendo derechos los cuales son el poder inscribir en el proceso de grado un eje temático que debe ser desarrollado. Así como explicar al

estudiante egresado las disposiciones legales que amparan los derechos del estudiante que está en calidad de egresado.

Una vez inscrito el proceso de grado, la institución tiene como política instaurada en su normativa reglamentaria, pedir al estudiante que ha aprobado su investigación la entrega de ejemplares impresos y digitales que deberán ser puestos a disposición de la administración de la Administración Académica de la Facultad de Ciencias y Humanidades, con el objeto que se puedan ser difundidos a la comunidad universitaria y científica. Pero también la política institucional se encargará de proteger el conocimiento científico desarrollado en la investigación del proceso de grado, este último está amparado por la protección de los derechos de autor contenidos en el Art. 29, donde dicta que “todos los trabajos de graduación, serán de propiedad exclusiva de la Universidad de El Salvador”.

## 5.2. POLÍTICAS DEL INVESTIGADOR

Las políticas del investigador están normadas en gran medida por las disposiciones legales que se establecen en el Reglamento General de Procesos de Graduación de la Universidad de El Salvador. Por ello el investigador asumiendo los requerimientos establecidos debe acatarse lo siguiente: protección de la información obtenida en la investigación que pertenece a la universidad y el segundo se vincula al carácter ético del investigador.

La protección de la información, refiere a que el investigador debe respetar los derechos de autor que le son atribuidos a la universidad, los cuales están reglamentados en el Art. 29, pues con ello se evitará que los datos obtenidos en la investigación sean utilizados para fines que no son los establecidos por el marco jurídico y legal de la Universidad de El Salvador. Por lo tanto, cualquier disposición de la información se hará con el permiso que la ley establece.

El carácter ético, es una política que el investigador social debe mantener con aquellos que son sus informantes claves. Ello refiere a que se debe respetar las condiciones con las que los sujetos otorgan los datos empíricos requeridos para elaborar la investigación, pero dentro de este elemento, se debe respetar el uso de información que proviene de fuentes primarias y secundarias, es decir, el investigador se compromete a dar cuenta de donde provienen las fuentes que se han utilizado en el constructo general de la investigación. Con ello se pretende respetar los derechos de información que se debe a los informantes e investigadores.

## 6.

### RECURSOS HUMANOS, MATERIALES, FINANCIEROS Y TIEMPO

La ejecución de una investigación conduce a valorar los recursos que se utilizan para lograr los propósitos trazados, entre ellos destacan: los recursos humanos, recursos materiales, recursos financieros y el recurso del tiempo. Todos estos elementos deben tener sus propias condiciones y aportaciones valiosas al interior de la investigación.

#### *El recurso humano*

Este aspecto está determinado por la participación conjunta de diferentes actores, unos de carácter administrativo institucional y un segundo con carácter más ejecutivo. El primero hace referencia a la participación que debe tener la Coordinadora General de Procesos de Graduación de la Escuela de Ciencias Sociales la Maestra María del Carmen Escobar Cornejo y el Docente Director MSc. Carlos Benjamín Lara Martínez, pues ellos cumplen la función explicativa de las etapas que el estudiante egresado debe seguir en el proceso de graduación, entre ellas destacan los principios de: inscripción y evaluación de la investigación en sus diferentes momentos. El segundo factor hace referencia al papel que desempeña el estudiante investigador. Este es responsable de ejecutar y desarrollar

las disposiciones que la universidad establece en los procesos de graduación con el fin de continuar el eje temático de los seminarios de investigación.

#### *Recursos materiales*

La puesta en marcha de la investigación requiere que el estudiante egresado cuente con recursos materiales que sirvan de apoyo en la investigación. Entre ellas destaca contar con equipos tecnológicos que van desde la implementación de laptop, grabadoras digitales, cámaras digitales, equipo audiovisual, impresoras y archivos digitales. Pero también existe un recurso que no es de carácter tecnológico pero tiene un basamento importante para la investigación, esta refiere a: papelería, libros de consulta, revistas académicas y periódicos. Estas son las principales fuentes que son el soporte en toda investigación.

#### *Recursos financieros*

Los recursos financieros están condicionados por la capacidad económica que el estudiante egresado utiliza en la investigación. De ello dependerá que se pueda cubrir los costos de la investigación desde su inicio hasta su finalización, pues con el respaldo económico necesario se puede lograr las movilidades pertinentes establecidas en la investigación que van desde ir de la casa hasta el campo donde se hace la investigación. Pero también se cubren los costos de alimentación, gastos de papelería que no se tiene y adquisición de nuevas tecnologías.

#### *Recurso del tiempo*

El recurso temporal está sujeto a las disposiciones establecidas en el Reglamento General de Procesos de Graduación de la Universidad de El Salvador, de acuerdo al Art. 15, el proceso de graduación tendrá una duración de seis meses a un año. En este plan se señala que la investigación inscrita bajo el título de: “Rituales religiosos y políticos” se adhiere al espacio temporal que el reglamento sugiere. Durante este intervalo el estudiante debe comprometerse a desarrollar las etapas establecidas en el proceso de

grado. Si el tiempo no es el suficiente para concluir con la investigación, la normativa de procesos de grado faculta al estudiante egresado para que pueda solicitar una prórroga de hasta por seis meses a la honorable junta Directiva de la Facultad de Ciencias y Humanidades siempre y cuando se justifique la necesidad de la prórroga.

## 7.

### MECANISMOS DE EVALUACIÓN Y CONTROL Y EVALUACIÓN

De acuerdo a lo establecido en el Reglamento General de Procesos de Graduación de la Universidad de El Salvador, una vez inscrito el proceso de grado el Art. 13, señala que el Docente Director es el encargado de evaluar el proceso de graduación en todas sus etapas, en conjunto con la Coordinadora General de Procesos de Graduación de la Escuela. Bajo este amparo, establecerán los mecanismos y el control con el que evaluarán el desarrollo de la investigación, en este proceso se destacará la presentación de avances, participación en actividades académicas, presentación del plan y proyecto de investigación, presentación del informe final y la defensa de la investigación.

## **ANEXOS**

**ANEXO N°1  
CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES PARA INVESTIGACIÓN EN PROCESO  
DE GRADO: 2011-2012**

	Año 2011												Año 2012							
Actividades	Meses												Meses							
	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D	E	F	M	A	M	J	J	A	
	E	A	B	A	U	U	G	E	C	O	I	N	E	A	B	A	U	U	G	
	B	R	R	Y	N	L	O	P	T	V	C	E	B	R	R	Y	N	L	O	
Elaboración de Plan de Trabajo	X	X																		
Entrega de Plan de Trabajo		X																		
Elaboración de Proyecto de Investigación				X	X															
Entrega de Proyecto de Investigación					X															
Trabajo Etnográfico			X	X	X	X	X	X					X	X						
Etapas de Escritorio del documento					X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			
Primer avance de investigación					X															
Segundo avance de investigación												X								
Entrega de documento final																			X	
Prorroga de Proceso de Grado													X	X	X	X	X	X	X	
Exposición y socialización de la investigación																			X	

**ANEXO N° 2**  
**PRESUPUESTO GENERAL DE LA INVESTIGACIÓN EN PROCESO DE GRADO 2011-2012**

El siguiente cuadro muestra la previsión de los gastos que realizará el estudiante investigador durante el proceso de grado, los cuales están designados al cumplimiento de las metas establecidas.

CANTIDAD	UNIDAD	DESCRIPCIÓN	VALOR UNITARIO	VALOR TOTAL	SUB TOTAL	TOTAL GENERAL
<b>HUMANO</b>						
1	Ciclo I y II 2011	Maestra María del Carmen Escobar Cornejo, Coordinadora General de procesos de Graduación.				
1	Ciclo I y II 2011	Docente Director.				
1	Ciclo I y II 2011	Estudiante de la Licenciatura en Antropología Sociocultural en proceso de graduación.				
1	Ciclo I y II 2011	Comentarista.				
20	Ciclo I y II 2011	Informantes.				
<b>EQUIPO TECNOLÓGICO</b>						
60	Hora	Uso de computadoras (Digitación e internet)	\$0.50	\$30.00		\$30.00
1	c/u	Impresora DELL (Compra)	\$33.00	\$33.00		\$33.00
3	c/u	Impresiones	\$0.04	\$32.40		\$32.40
1	c/u	Memoria USB	\$12	\$12.00		\$12.00
	c/u	Fotocopias	\$0.02	\$5.40		\$5.40
1	c/par	Cámara digital (Compra)	\$110	\$110		\$110
6	c/par	Uso de grabadora (Compra de baterías)	\$1.50	\$9.00		\$9.00
<b>MATERIALES</b>						
17	c/u	Folders	\$0.25	\$4.25		\$4.25
150	c/u	Papel bond	\$0.02	\$3.00		\$3.00
3	c/u	Empastados	\$15.00	\$45.00		\$45.00
3	c/u	Discos	\$1.00	\$3.00		\$3.00
		Otros				
240	c/u	Transporte	\$1.20	\$288		\$288
-----	c/u	Imprevistos	\$50.00	\$50.00		\$50.00
19	c/u	Pago de talonario	\$4.80	\$91.2		\$91.2
1	c/u	Proceso de Graduación	\$70.00	\$70.00		\$70.00
\$					\$	\$786.25

**Fuente:** presupuesto elaborado por estudiante de Licenciatura en Antropología Sociocultural para la Escuela de Ciencias sociales y Humanidades "Licenciado Gerardo Iraheta Rosales". Facultad de Ciencias y Humanidades, Universidad de El Salvador junio 2011.

**2.**

**PROYECTO DE INVESTIGACIÓN:**

**ORGANIZACIONES ESTUDIANTILES: RITUAL,  
SIMBOLISMO Y CULTURA POLÍTICA (San Salvador, 2011)**

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR  
FACULTAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES  
ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES  
“Licenciado Gerardo Iraheta Rosales”



**PROYECTO DE INVESTIGACIÓN  
ORGANIZACIONES ESTUDIANTILES:  
RITUAL, SIMBOLISMO Y CULTURA POLÍTICA  
(San Salvador, 2011)**

PRESENTADO POR:  
YURI ARÓN INOCENTE ESCAMILLA                      EE03018

MAESTRO CARLOS BENJAMÍN LARA MARTÍNEZ  
DOCENTE DIRECTOR

MAESTRA MARÍA DEL CARMEN ESCOBAR CORNEJO  
COORDINADORA GENERAL DE PROCESOS DE GRADUACIÓN

JULIO DE 2011  
CIUDAD UNIVERSITARIA, SAN SALVADOR, EL SALVADOR

## ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	235
RESUMEN.....	236
1. IDENTIFICACIÓN DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN.....	237
2. DESCRIPCIÓN DEL TEMA DE INVESTIGACIÓN.....	238
3. PLATEAMIENTO DEL PROBLEMA JUSTIFICACIÓN.....	239
4. OBJETIVOS GENERALES Y ESPECÍFICOS.....	241
4.1. OBJETIVOS GENERALES.....	241
4.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	241
5. MARCO TEÓRICO.....	242
6. METODOLOGÍA.....	245
7. DELIMITACIÓN DEL TIEMPO Y ESPACIO.....	247
8. PROPUESTA DE CAPÍTULOS.....	248
ANEXOS.....	249
1. CRONOGRAMA ESPECÍFICO DE LA INVESTIGACIÓN...	250
BIBLIOGRAFÍA.....	251

## INTRODUCCIÓN

El proyecto de investigación elaborado por un estudiante egresado de la Escuela de Ciencias Sociales “Licenciado Gerardo Iraheta Rosales”, en la Facultad de Ciencias y Humanidades, es uno de los requisitos del Reglamento “General de Procesos de Graduación de la Universidad de El Salvador” para optar al grado de Licenciado en Antropología Sociocultural.

Por lo tanto, este documento ofrece la propuesta del proyecto de investigación titulado: “Organizaciones estudiantiles: ritual, simbolismo y cultura política”, para optar al título de Licenciado en Antropología Sociocultural de la Universidad de El Salvador. Uno de los objetivos del proyecto de investigación consiste en presentar las ideas teóricas y metodológicas para el análisis de una de las prácticas políticas de las organizaciones estudiantiles de la Universidad de El Salvador en el marco de la práctica del treinta de julio.

El proyecto de investigación ofrece un elemento nuevo para el análisis de la cultura política de las organizaciones estudiantiles contemporáneas en la universidad, pues hasta el momento sólo existen reminiscencias de la época revolucionaria de las décadas de 1970 y 1980 donde se vieron involucrados los estudiantes. Pero se ha dejado de lado cómo las organizaciones dialogan con el pasado y lo expresan en el presente a través de ciertas prácticas entre ellas el treinta de julio. Por lo tanto una de las apuestas de este proyecto consiste en presentar las propuestas teóricas y metodológicas para el análisis de la cultura política entre las organizaciones estudiantiles.

Para lograr la elaboración metodológica del proyecto de investigación ha sido importante utilizar la base legal que ofrece el Reglamento de Procesos de Grado, las asesorías con el Docente Director y la Coordinadora General de Procesos de Graduación de la Escuela de Ciencias Sociales.

### **RESUMEN**

La investigación sobre la conmemoración del 30 de julio de 2010, es una apuesta nueva desde los intereses de la antropología desde la teoría del ritual. La investigación hace una interpretación de la cultura política manifestada en los símbolos, danzas, cantos y orientaciones que las organizaciones tienen al interior de la conmemoración del 30 de julio del año 2010.

La investigación se realizará en la Universidad de El Salvador en conjunto con la participación de un amplio espectro de organizaciones estudiantiles. El propósito de ello es determinar cuáles valores consuetudinarios orientan la acción política de las organizaciones estudiantiles.

## 1.

**IDENTIFICACIÓN DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN**

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>DEL</b>	Organizaciones Estudiantiles: Ritual, Simbolismo y Cultura Política (San Salvador, 2011)
<b>LOCALIZACIÓN:</b>		Departamento de San Salvador, municipio de San Salvador, Ciudad Universitaria
<b>COBERTURA NACIONAL:</b>		Nacional
<b>PERIODO DE PLANIFICACIÓN:</b>	<b>DE</b>	Mayo y Junio de 2011
<b>PERIODO DE EJECUCIÓN:</b>	<b>DE</b>	Julio de 2011 y Mayo de 2012
<b>RESPONSABLE:</b>		Yuri Arón Inocente Escamilla
<b>GESTORES:</b>		Licenciatura en Antropología Sociocultural, Escuela de Ciencias Sociales “Licenciado Gerardo Iraheta Rosales”, Facultad de Ciencias y Humanidades, Universidad de El Salvador.
<b>FECHA DE PRESENTACIÓN DEL PROYECTO:</b>	<b>DE</b>	27 de julio de 2011

## 2.

## DESCRIPCIÓN DEL TEMA DE INVESTIGACIÓN

La propuesta de investigación que se presenta es una interpretación de la marcha del treinta de julio analizada desde la teoría del ritual que propone Victor Turner. Como se sabe, esta es una práctica de los últimos veinte años de las organizaciones estudiantiles en la que participan otros sectores que pertenecen a la Universidad de El Salvador, entre ellos los docentes y administrativos. El estudio de la marcha del treinta de julio vista como un ritual político es importante debido a que durante ese intervalo se muestra una esfera de la cultura política de las organizaciones estudiantiles.

Constantemente se interpreta la cultura política como aquella práctica relacionada a los actos puramente políticos, por ejemplo, elecciones presidenciales o municipales. Sin embargo la cultura política va más allá de ello, es decir, la cultura política está estrechamente relacionada con símbolos, signos compartidos que afectan y son interpretados para definir las estructuras de poder (Varela, 2004:129). Con ello queda de manifiesto que la cultura política no sólo es un ámbito de la política partidaria, sino más bien es algo que permite, siguiendo las ideas de Varela, valorar los elementos simbólicos y de constante significación que se están construyendo y reafirmando entre las organizaciones estudiantiles y que a su vez permite dar continuidad a las estructuras de poder que mantienen.

Con estas últimas ideas es importante preguntarse ¿Qué elementos de poder se expresan en la práctica del ritual político del treinta de julio?, y sobre todo ¿Qué factores otorgan el poder a las organizaciones estudiantiles?

Para dar respuesta a estas preguntas, se propone estudiar el ritual del treinta de julio no como una manifestación aislada, sino más bien como una actividad vinculada a otras esferas a las que denomino “Campos políticos” (Turner, 1980) donde se desarrollan acciones, confrontaciones y configuraciones políticas.

## 3.

## PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA Y JUSTIFICACIÓN

La teoría ritual parte con las ideas de Arnold Van Gennep en ella distingue tres fases: separación, limen o margen y agregación. Estas fases como lo considera Geist (2008), dan un carácter espacial centrado en la confirmación de los rituales, con esta idea, Gennep ve a los ritos en una lógica de paso. Lo que Gennep no evidencia es que un ritual no siempre se debe considerar como ritual de paso. Turner, replantea la idea de Gennep y se centra en la fase liminar donde encuentra el principio transformador que puede dar pie a nuevas formas, estados y condiciones, es decir, lo liminar en Turner es un estado de la posibilidad. Esta reconsideración es importante para interpretar la marcha del treinta de julio, donde se propone entender este ritual en una lógica diferente a los rituales de paso que propone Gennep.

Basándome en las ideas de la teoría ritual que propone Turner se puede ofrecer el análisis de la marcha del treinta de julio, no como una acción que confirma determinados estados de la cultura política, sino más bien esta práctica cabe en un esquema de posibilidades. Pero también surgen nuevos elementos simbólicos que están dando nuevos significados a la práctica en sí misma que en alguna medida viene dada por el control de recursos significativos que las organizaciones estudiantiles han demostrado tener en la universidad y que se manifiesta en las acciones políticas.

Lo que reformulara este interés se hace con las preguntas ¿por qué es necesario ritualizar ciertas actividades entre las organizaciones estudiantiles?, ¿cuál es el contenido que vierte el ritual político de la marcha del treinta de julio?, y sobre todo, es substancial preguntarse ¿si el modelo de la liminaridad puede ofrecer un nuevo marco de interpretación ritual que sea posible utilizar en su totalidad a la marcha del treinta de julio?

En El Salvador no existen estudios serios desde la academia que nos hablen sobre la práctica contemporánea de las organizaciones estudiantiles de la Universidad de El

Salvador en torno a la conmemoración del treinta de julio. Lo cotidiano sobre este hecho, es la memoria y el recuerdo que hacen los hombres y mujeres que participaron en el treinta de julio de 1975, en el cual, a partir de ello, lo que se representa constantemente en los artículos de las diferentes revistas de la universidad es hacer referencia sólo a las vivencias y pertenencias políticas e históricas sobre el suceso, lo que demuestra que el pasado existe como un tipo de modelo a seguir. Uno de los grandes peligros de esta práctica, consiste en dejar de lado la interpretación que hacen en el presente las organizaciones estudiantiles lo cual debe ser comprendido e interpretado con lo que dice la teoría, en este caso desde la propuesta teórica del ritual. Ahí recae el interés de desarrollar una interpretación desde la antropología, pues, permitiría analizar símbolos, relaciones de poder entre las organizaciones y la cultura política que emana de ellas con un fuerte contenido ideológico que condiciona las fronteras y políticas de la universidad.

Ahora bien, la importancia de estudiar las dinámicas sociales desde la teoría del ritual, se deben a tres aspectos: en primer lugar como elemento trascendente para la formación de un conocimiento científico antropológico en El Salvador, que pueda orientar a nuevas discusiones sobre lo ritual. En segundo lugar, el estudio de los rituales en la vida urbana de El Salvador no deben limitarse al ejercicio de los fenómenos religiosos -no es que no se deba- si no más bien, la reflexión sobre el campo ritual debe enfocarse a los diversos escenarios- políticos, económicos, conciertos de música, marchas, etc.- que conforman y transforman las identidades que interactúan dentro de la actividad ritual urbana. Por último, se utiliza la teoría liminar como elemento que puede ser importante para interpretar las esferas políticas de la comunidad estudiantil organizada. En el caso de esta investigación, las dinámicas de los estudiantes organizados de la Universidad de El Salvador en el intersticio de la conmemoración de la marcha del treinta de julio.

4.

OBJETIVOS GENERALES Y ESPECÍFICOS

4.1. OBJETIVOS GENERALES

1. Exponer la marcha del treinta de julio en la lógica de un ritual político, donde se están creando espacios que vierten contenidos ideológicos-políticos y reproducen significados en la comunidad estudiantil de La Universidad de El Salvador.
2. Presentar la práctica del treinta de julio cómo el espacio idóneo donde se expresan las relaciones políticas entre las organizaciones estudiantiles.

4.2 . OBJETIVOS ESPECIFICOS

1. Interpretar la cultura política que se está desarrollando entre las organizaciones estudiantiles de la Universidad de El Salvador.
2. Entender la marcha del treinta de julio como una esfera que manifiesta significación política a través de los símbolos que se emplea.
3. Comprender como se utilizan las relaciones de poder entre las organizaciones estudiantiles para condicionar la realización de la marcha.
4. Presentar la marcha del treinta de julio donde las posibilidades del discurso revolucionario cobra vitalidad entre las organizaciones estudiantiles.

## 5.

## MARCO TEÓRICO

Proponer una teoría para la comprensión de ciertas inquietudes que se encuentran en el espacio político es importante, pero lo es aún más cuando existen tensiones entre la realidad observable versus lo que nos plantea la teoría. Sin embargo, la teoría nos da elementos para juzgar e interpretar.

Para el estudio de la marcha del treinta de julio presento la propuesta de la teoría del ritual desarrollada por Victor Turner en conjunto con otras ideas de antropólogos importantes: a saber: Ingrid Geist y Carlos Lara Martínez.

Quiero iniciar en primer lugar con la definición de ritual que utiliza Victor Turner ya que es importante para los propósitos de la investigación. Turner nos dice que este es un espacio en ocasiones no dominado por la rutina tecnológica y que tiene gran importancia la creencia en seres o fuerzas místicas (1980:21), sin embargo, a esta idea hay que agregar y discutir ciertos elementos. Entre ellos debemos decir que en la realización de la marcha del treinta de julio no estamos en presencia de seres o fuerzas místicas que están condicionando la acción política de las organizaciones, si no más bien, debemos definir el ritual del treinta de julio como una acción en la que intervienen seres y fuerzas que provienen de la misma sociedad (Lara, 2003: 101), es decir, fuerzas que provienen de las organizaciones estudiantiles.

Definido el concepto de ritual político que se utilizará para interpretar la marcha del treinta de julio como un ritual político, ahora es importante pasar al segundo plano y me refiero al estudio de sus unidades más pequeñas a las que se denominan símbolos.

Al interior del ritual político del treinta de julio florecen símbolos de poder que son portados e interpretados, pero también sufren de una significación que le son dadas por las organizaciones estudiantiles de la Universidad de El Salvador. De estos podemos presentar dos categorías de símbolos que son importantes: dominantes e instrumentales.

Los primeros de acuerdo a Turner (1980) son capaces de contener todo el significado de la celebración y son los oficiantes principales, los segundos, pueden aparecer en ciertos espacios del ritual, pero son importantes para los propósitos de los primeros y del contenido que el ritual político quiere verter sobre los practicantes.

Ahora bien, hay otro elemento importante entre los rituales de ellos podemos hablar de las aportaciones que hiciera Arnold Van Gennep con los Rituales de Pasaje en las que descubrió fases denominadas: separación, margen o limen y agregación. Esta propuesta fue una de las primeras en hacer una realización sería, pero carecía de algunas valoraciones, entre ellas podemos decir que Gennep sólo se centró en los Rituales de Pasaje y el carácter confirmador que un ritual tiene y no se percató que un ritual no siempre es de Pasaje y tampoco percibió que la fase liminar es un universo de posibilidades, es decir, es el momento oportuno para que surjan significaciones.

Por ello, considero importante retomar las aportaciones de Gennep pero con ciertas interpretaciones de su modelos de análisis, es decir, creo importante utilizar la lógica de fases pero bajo la perspectiva de un ritual político en la que me apoyo en la propuesta de Carlos Lara (2003) en donde defino las fases como: fase de ruptura, fase nuclear y fase de reintegración. La diferencia que hago entre esta propuesta y la de Gennep, es que me estoy centrando en la fase nuclear o liminar como un universo de posibilidades para el análisis de la cultura política entre las organizaciones estudiantiles.

La fase de ruptura es importante porque florecen símbolos de inversión de las normas de la cotidianidad. La fase nuclear o liminar es la más importante en el estudio del ritual porque en ella se presenta el universo de posibilidades que da origen a cambios que pueden suscitarse entre las organizaciones estudiantiles. La fase de reintegración es aquella donde los participantes, en este caso los estudiantes, retoman la cotidianidad de sus labores.

Pero también creo importante introducir un elemento nuevo al estudio de los rituales que puede dar interesantes perspectivas, entre ellas propongo entender el ritual

político del treinta de julio en la dinámica de los campos, en donde Turner (1980) apoyado en las ideas de psicólogo Lewin denomino a el campo político como aquel que demuestra las relaciones políticas entre diferentes grupos y que a su vez estas relaciones están condicionando la practica misma del ritual. El análisis del ritual bajo la lógica de campos es importante porque nos acerca a otras esferas que se desarrollan en un espacio.

La propuesta que propongo de campos para interpretar la marcha del treinta de julio es la siguiente: la estructura social y geográfica de la Universidad de El Salvador, campo político de la universidad (este se actualiza pero también se vincula con el campo político nacional), el campo político del ritual (en este caso el campo del ritual se monta sobre el campo político), el campo político del ritual actualizado y el campo de fuerzas.

El campo que nos habla de la estructura y geografía de la universidad presenta el desarrollo de la historia de la universidad de El Salvador desde la participación de las organizaciones estudiantiles, es decir desde su fundación en 1841 hasta la década de 1970, aunque también se retoman las décadas de 1980, 1990 y 2000 pero con la vinculación del campo político nacional que entra en constante diálogo con las organizaciones estudiantiles de la universidad.

El campo político de la universidad presenta las diferentes esferas de la universidad de El Salvador, llamase organizaciones estudiantiles, estructuras institucionales de la universidad, docentes y trabajadores que condicionan las relaciones de poder. Considero importante que se introduzca el concepto de cultura política que utiliza Roberto Varela (2005) para analizar la cultura política de las organizaciones estudiantiles y esta se define como “el conjunto de signos y símbolos compartidos que afectan y dan significado a las estructuras de poder, sobre este concepto se desarrollan dos elementos importantes, a saber: control y poder.

Sobre este campo se monta el campo político del ritual, este presenta la conformación de bloques estudiantiles para lograr los objetivos políticos.

El ritual político actualizado, en este espacio pueden aparecer nuevas alianzas entre los diferentes sectores, así como aparecer y desaparecer organizaciones estudiantiles.

Y finalmente el campo de fuerzas. En este espacio es donde las organizaciones estudiantiles compiten por los papales principales, símbolos de poder y el control de los recursos significativos que son expresados en la escena de la marcha del ritual político del treinta de julio. En el intervalo del campo de fuerzas

Los elementos teóricos expuestos son los ejes fundamentales para el análisis de la marcha del treinta de julio desde la teoría del ritual, la cual también aporta elementos para la comprensión de la cultura política entre las organizaciones estudiantiles.

## 6.

### METODOLOGÍA

La propuesta metodológica que se sugiere para desarrollar la investigación sobre la marcha del treinta de julio entre las organizaciones estudiantiles de la universidad de EL Salvador utiliza el método etnográfico que refiere a la participación directa y convivencia con los sujetos investigados.

También se empleará una perspectiva deductiva-sintética. Lo primero refiere a la conceptualización de un marco teórico para abordar a los sujetos de estudio que después será contrastado con la realidad empírica y así visualizar los grados de tensión que existen entre lo que nos dice la teoría y lo que encontramos con los datos empíricos. Lo segundo refiere a estudiar a las organizaciones estudiantiles de la universidad en su totalidad, lo cual nos permitirá comprender sus relaciones sociales y relaciones de poder en un sentido amplio y complejo a la vez.

Las herramientas metodológicas que se utilizarán son de carácter cualitativo, es decir, serán entrevistas semi-estructuradas que servirán para la recolección de datos primarios en la investigación. La utilización de esta técnica nos da elementos fundamentales que en algunos casos se convertirán en entrevistas a profundidad cuando lo requiera debido al grado de información que pueda tener el informante.

El papel de las entrevistas semi-estructuradas consiste básicamente en una construcción que no es cerrada y mantiene un dialogo entre el investigador y el informante y uno de los objetivos que aporta esta herramienta consiste básicamente en comprender lo que las personas saben y creen sobre la conmemoración de la marcha del treinta de julio. En ello es importante preguntar ¿Porqué se conmemora el treinta de julio?, ¿Qué significado tiene para las organizaciones estudiantiles?, ¿Qué elementos representan los símbolos que surgen al interior del ritual?, así como preguntas relacionadas al ámbito de las disputas políticas por ejemplo es bueno considerar ¿Qué tipo de poder político se manifiesta en la conmemoración del treinta de julio?, ¿Quiénes imponen la idea de conmemorar?, ¿Quiénes controlan los recursos significativos en la conmemoración?, y ¿Cuáles son las principales disputas políticas entre las organizaciones estudiantiles?

Otros elementos que proporcionarán información importante es el manejo de fuentes secundarias. Esto consiste básicamente en la revisión y consulta bibliográfica sobre lo que se ha dicho en relación a la conmemoración del treinta de julio que básicamente es poco y lo que existe no tiene un carácter sistemático. Para echar a andar esta idea es conveniente revisar libros, entrevistas, revistas y artículos periodísticos estos dos últimos entran en lo que se denomina fuentes primarias en la investigación que será necesario utilizar para recabar información que sea necesaria.

Para finalizar es importante señalar la población de donde se extraerán las muestras necesarias para la investigación. Hay que decir que la recopilación de las entrevistas será en la universidad de El Salvador con las organizaciones estudiantiles. Primero se identificará a las facultades que tienen a las organizaciones estudiantiles más

importantes y posteriormente se abordará a cada una de las organizaciones en sus respectivas facultades y espacios de residencia universitaria. Con ello no quiero decir que no se abordará aquellas que son menos importante, más bien, es necesario decir que se procederá con aquellas que han tenido una participación importante en la universidad de El Salvador en la última década del dos mil.

## 7.

### DELIMITACIÓN DEL TIEMPO Y EL ESPACIO

La investigación sobre la conmemoración del treinta de julio entre las organizaciones estudiantiles de la Universidad de El Salvador se desarrollará en un margen de doce meses. Hay tres grandes etapas importantes en la investigación: una refiere a la construcción de las herramientas teóricas y metodológicas, la segunda hace referencia al trabajo de campo y la tercero a la sistematización de la información.

El primer intervalo ha sido determinante para discutir la perspectiva teórica para abordar a los sujetos de estudio, en ello fue necesario hacer discusiones constantes con el Docente Director para definir conceptos desde la teoría del ritual y las fases a seguir para lograr la elaboración de las herramientas metodológicas.

El segundo espacio nos dice que se hará trabajo de campo para estudiar la conmemoración del treinta de julio del año de 2010, en la Universidad de El Salvador. Para lograr lo cometido se realizó el trabajo etnográfico que básicamente va a consistir en la observación participante y convivencia con las organizaciones estudiantiles que militan en las diferentes organizaciones.

El desarrollo de la tercera etapa servirá para analizar la información que se ha obtenido. En este espacio es donde se deben solventar la elaboración sistemática del

treinta de julio como ritual político, analizar los contenidos culturales que de él proceden, analizar la cultura política que se manifiesta al interior de la práctica del ritual, analizar los símbolos que elaboran las organizaciones estudiantiles así como dar cuenta de las relaciones de poder que existen entre las organizaciones. Después de lo mencionado, las etapas que vienen son la construcción de los primeros informes que representan los avances escritos ejecutados en la investigación, estos serán entregados al Docente Director para que inicie la etapa de depuración de la información recolectada y la última etapa se relaciona con la entrega del informe final de la investigación y la presentación pública donde se pretende presentar los resultados de la investigación.

## 8.

### PROPUESTA DE CAPÍTULOS

Para la construcción de la investigación se presentan los siguientes capítulos: marco teórico, contextualización, análisis de los campos sociales y políticos. El capítulo del marco teórico presentará las principales ideas sobre el análisis de los rituales a partir de la teoría ritual desarrollada por Victor Turner, en él será importante el estudio del conjunto de símbolos manifiestos que se expresan en el ritual, con el objetivo de interpretar valores y normas que orientan la acción política. El capítulo contextual ayudará a presentar un panorama de la universidad como un universo que expresa un contexto político que ha dado vida a diversas manifestaciones que se expresan en acciones y discursos políticos desde organizaciones estudiantiles, asociaciones estudiantiles, sectores docentes y otros. El capítulo de los campos sociales y políticos, es una de las grandes apuestas de la investigación, en él se pretende presentar las dinámicas de las organizaciones estudiantiles integradas a campos sociales y políticos que expresan relaciones, alianzas, luchas por símbolos, recursos significativos entre otros.

## **ANEXOS**



## BIBLIOGRAFÍA

Abner, Cohen.

- 1979 Antropología política: El análisis del simbolismo en las relaciones de poder, en: Llobera, Josep R. Antropología política, Barcelona, Editorial Anagrama, pp. 55-85.

Baires Flores, Héctor Tulio.

- 2008 Recopilación, legislación universitaria, Imprenta de La Universidad de El Salvador.

Bourdieu, Pierre.

- 1985 Capitulo II, Los ritos de institución, en “¿Qué significa hablar?, Economía de los intercambios lingüísticos, Akal, Madrid.
- 2007 El sentido práctico, siglo XXI, Editores Argentina S. A.

Cabarrús, Carlos Rafael.

- 1983 Génesis de una revolución. Análisis del surgimiento y desarrollo de la organización campesina en El Salvador. Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social. Ediciones de la Casa Chata.

Díaz Cruz, Rodrigo.

- 1998 Archipiélago de rituales, Editorial Anthropos, Universidad Autónoma de Iztapalapa.

Duran, Miguel Ángel.

- 1975 Historia de la universidad de El Salvador, Editorial Universitaria.

Geertz, Clifford.

1988 La interpretación de las culturas, Gedisa editorial.

Giménez, Gilberto.

1983 Capítulo V, “El análisis del discurso político-jurídico” en “Poder, Estado y discurso: perspectivas sociológica y semiológicas del discurso político-jurídico”, México, UNAM.

Guber, Rosana.

2001 La etnografía: método, campo y reflexividad, grupo editorial Norma, Bogotá, Colombia.

Haraway, Donna J.

1995 Capítulo 7, Conocimientos situados: la cuestión científica en el feminismo y el privilegio de la perspectiva parcial, en “Ciencia, cyborgs y mujeres. La reinversión de la naturaleza”, Madrid, España.

Hale, Charle R.

2007 Reflexiones sobre la práctica de una investigación descolonizada, anuario, Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas.

Lara Martínez, Carlos Benjamín.

1999 Transformación Sociocultural, en “El Salvador Sociología General” (realidad nacional de fin de siglo y principio de milenio) pp. 41-53. Editorial Nuevo Enfoque, El Salvador.

2003 Joya de Cerén: La dinámica sociocultural de una comunidad semi-campesina de El Salvador. San Salvador, El Salvador. Dirección de Publicaciones e Impresos.

Leyva Solano, Xochitl.

2005           ¿Academia versus activismo? Repensarnos desde y para la práctica-teórico-político, en “Conocimientos, poder y prácticas políticas”.

Lungo Uclés, Mario.

1992           San Salvador: Economía urbana y política en las primeras décadas del siglo XX, en “Procesos urbanos. Istmo Editores.

Turner, Víctor.

1980           La selva de los símbolos, Aspectos del ritual ndembu, siglo veintiuno editores.

2008           Capítulo I, “Mukanda, circuncisión de muchachos. Las políticas de un ritual no político”. En Ingrid Geist (comp.), Antropología del ritual, Victor Turner. Departamento de Publicaciones de la Escuela Nacional de Antropología e Historia. pp. 13-43.  
Capitulo II, “Dramas sociales y metáforas rituales”. En Ingrid Geist (comp.), Antropología del ritual, Victor Turner. Departamento de Publicaciones de la Escuela Nacional de Antropología e Historia. pp. 35-70.

Varela, Roberto.

2005           Cultura y poder: Una visión antropológica para el análisis de la cultura política, Rubí (Barcelona): Anthropos Editorial; México: Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa.