

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES



LA GUERRA EN IRAK: PAPEL DE LOS ALIADOS

TRABAJO DE GRADUACIÓN PRESENTADO POR:

ILIANA MARGARITA SEGOVIA GOMEZ

PARA OPTAR AL GRADO DE:

MAESTRÍA EN RELACIONES INTERNACIONALES

SAN SALVADOR, EL SALVADOR, AGOSTO DE 2007.

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR

RECTOR

MSC. RUFINO ANTONIO QUEZADA SÁNCHEZ.

VICE RECTOR ACADÉMICO

ING. MIGUEL ÁNGEL PÉREZ RAMOS

VICE RECTOR ADMINISTRATIVO

LIC. OSCAR NOÉ NAVARRETE

SECRETARIO GENERAL

LIC. DOUGLAS VLADIMIR ALFARO CHÁVEZ

FISCAL GENERAL

DR. RENÉ MADECADEL PERLA JIMENEZ

FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES

DECANO

DR. JOSE HUMBERTO MORALES

VICE DECANO

MSC. OSCAR MAURICIO DUARTE GRANADOS

SECRETARIO

MSC. FRANCISCO ALBERTO GRANADOS HERNANDEZ

ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES

DIRECTOR DE ESCUELA

MCS. JORGE ALBERTO ARANDA

COORDINADORA DE LA MAESTRÍA

DOCTORA CECILIA SEGURA DUEÑAS

AGRADECIMIENTOS.

Al espíritu de la vida, que nos permite cada día resucitar de ese pequeño de encuentro con la muerte, volviéndome un ser humano capaz de respirar el aire con el que nos cobijamos diariamente, del paisaje de la madre tierra y de la compañía del colectivo humano luchando por sobrevivir.

A mi madre, que con su ejemplo de vida garantizó parte del desenlace de la mía, permitiéndome tener el valor del amor, solidaridad y el espíritu de estudiar y conocer más y buscar otros caminos para servir mejor a los demás.

A mis hijas, porque siempre me han inspirado con su corazón tierno y franco, con su dulzura y creatividad, con su sencillez y comprensión de ceder su tiempo para que yo continué en el camino de búsqueda. Y sobre todo por su ternura, elemento esencial en nuestras vidas.

Mis hermanas y hermanos, mis sobrinos, mis cuñados, quiénes siempre han apoyado mis iniciativas y han sido partícipes directos de mi proceso de formación y crecimiento.

Al doctor Antonio Uribe, por darme la oportunidad de iniciar este proceso de aprendizaje y quién desde la distancia me inspiro para concluirlo.

Finalmente a mis amigos y amigas personales especialmente a Miguel Paredes, Nery Vásquez y Nubia Alfaro, a quiénes quiero mucho por su solidaridad y continuo apoyo, a mis compañeras y compañeros de maestría, a mis profesores en este proceso por su paciencia y preocupación por alcanzar la calidad.

ILIANA MARGARITA SEGOVIA GÓMEZ.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	i
MARCO METODOLÓGICO.....	iii
Los Objetivos pretendidos	iv
Objetivo General:.....	iv
Objetivo Específico:	iv
Definiciones Connotativas y Operativas de los Conceptos.....	v
CAPITULO I- MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL	1
1.1 Teoría de la Interdependencia y el Transnacionalismo.	1
1.2. Relaciones Internacionales y Globalización.....	2
1.3. Política Internacional, Política Exterior y Diplomacia.	8
1.4 Seguridad, Terrorismo, Guerra, Aliados, en la Teoría de las Relaciones Internacionales.	11
CAPITULO II - ANTECEDENTES HISTORICOS DE IRAK.	25
2.1 Datos Geográficos, Poblacionales, Políticos, Económicos de Irak.	25
2.1.2 Habitantes.....	26
2.1.3 Gobierno.	27
2.1.4. Economía.....	29
2.2 Datos Históricos.....	31
1.2.1. La Conquista Árabe (550-1100).....	31
2.2.2 La Dinastía de los Omeyas (661-750)	32
2.2.3. El Período Abasí (750-945)	32
2.2.4. Los Mongoles (1200-1275).....	33
2.2.5. El Período Otomano (1534-1918).....	33
2.2.6. El Mandato Británico (1917-1930)	34
2.2.7. El Régimen de Kassem (1914-1963).....	36
2.2.8. La Guerra contra Irán (1980-1988)	37

2.2.9. Los Problemas del Interior y la Guerra del Golfo (1990-1991).....	39
2.2.10. Sadam Hussein ante la Invasión de Estados Unidos.....	40
CAPITULO III - DESENCADENAMIENTO DE LA GUERRA CONTRA IRAK.....	42
3.1 Guerra Irán-Irak.	43
3.2. Conflicto en Golfo.	44
3.3 La Guerra de Afganistán.....	51
3.4 Ataques del 11 de Septiembre.....	52
3.5 Diferencias en la Unión Europea, Posición de Francia y Alemania respecto a la propuesta de EEUU de atacar Irak.	56
3.6 Concepto de Guerra Preventiva y una Nueva Doctrina de Defensa Nacional.	60
3.7. Las Negociaciones en el Consejo de Seguridad	63
CAPITULO IV - PAPEL DE LOS ALIADOS.....	66
4.1 Inicio de la Guerra contra Irak: Papel de los Aliados.	68
4.2 Países aliados: Estados Unidos, Inglaterra y España.	71
4.3 Naciones Unidas, Las Resoluciones y los Informes de la ONMOVIC.	75
4.4 Inicios de la Guerra.....	79
4.5 Elecciones en Irak.	86
4.6 Juicio a Sadam Hussein.	93
4.7 Situación Actual.	100
CONCLUSIONES GENERALES.....	108
NOTAS BIBLIOGRAFICAS Y SITIO WEB.....	112
ANEXOS.....	115
ANEXO # 1	116
MAPA IRAK.	116
ANEXO # 2	117
DIVISIÓN ÉTNICA EN IRAK.....	117

ANEXO # 3	118
DESPLIEGUE MILITAR DE EEUU EN ORIENTE MEDIO CAUCASO, REGION DEL GOLFO PERSICO Y HACIA CENTRAL. PREPARATIVOS DE LA GUERRA CONTRA IRAK.	118
ANEXO # 4	119
DIVISIÓN MILITAR DE IRAK.....	119
ANEXO # 5	120
RESOLUCIONES ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS RESPECTO A IRAK.....	120

INTRODUCCIÓN.

Al ingresar al proceso de desarrollo de la guerra contra Irak, que es sin duda al igual que los ataques del 11 de Septiembre, dos actos que han marcado el inicio del presente siglo bajo un tema común, la muerte de seres humanos inocentes, es importante preguntarse que si al igual que un punto común es la muerte de inocentes, los intereses económicos y geoestratégicos son parte de las razones del porqué de estos actos que han movido al mundo unos a favor y otros en contra.

Irak, es una de las naciones que representa el eje del mal, y una amenaza para los Estados Unidos. Sin embargo para Ramsey Clark, quien fue fiscal de Estados Unidos: “la afirmación del presidente Bush de que Irak es una amenaza que justifica la guerra, es falsa. El 80% de la capacidad militar iraquí fue destruida en 1991 según el pentágono. El 90% de los materiales y equipamientos que se requieren para fabricar armas de destrucción masiva fue destruido por los inspectores de la ONU.”¹

La presente investigación esta referida a: “La guerra en Irak: Papel de los Aliados”, en ella se contempla como punto de partida el desarrollo metodológico que permitió tener los elementos claros y el eje metodológico a seguir, para garantizar el logro de los objetivos los cuales están descritos en éste mismo apartado. Posteriormente se retomó un primer capítulo referido a todo un amplio marco teórico-conceptual, el que analiza las diferentes corrientes y escuelas que han definido el desarrollo y rumbo de las Relaciones Internacionales, y su relación con la temática abordada en esta investigación; así como se definen en ella los conceptos claves del mismo, como elemento de una mejor comprensión del fenómeno investigado.

El segundo capítulo, se dedica a la historia de Irak el que nos ha permitido una mejor comprensión de lo que en la actualidad acontece. El tercer capítulo se dedicó al desencadenamiento de la guerra contra Irak, haciendo énfasis en acontecimiento claves para que el fenómeno tomara las dimensiones internacionales a las que se sometió, y en donde intervinieron instituciones de peso en la vida internacional.

En el cuarto capítulo, nos centramos a como evolucionó la guerra, y el papel de los países aliados, tomando como referencia las resoluciones de la ONU, la incidencia de la diplomacia para la formación de la coalición de países aliados, el juicio desarrollado a Saddam Hussein, y el momento actual referido al período delimitado en esta investigación. Finalmente las conclusiones y recomendaciones.

MARCO METODOLÓGICO.

Desde el año 2003 Estados Unidos, inició la guerra contra Irak, después de haber anunciado constantemente sus amenazas y advertirle al mundo sobre la “amenaza terrorista”, estas amenazas tenían como argumento la vinculación de Irak con los atentados del 11 de Septiembre, así como de acusarle de contar con armas de destrucción masiva, ambos argumentos aún no han sido comprobados.

Los Estados Unidos realizaron una acelerada y agresiva relación diplomática con varios países del mundo y dentro de las Naciones Unidas, con el objetivo por un lado de formar una coalición de países aliados; y por otra reafirmar la decisión de atacar a Irak, bajo el amparo de las Naciones Unidas. En ese sentido, con la aprobación de la resolución 1441^a de fecha 8 de noviembre de 2002, (Ver Anexo) quedaba registrada la posición de la ONU, en la que se manifestaba una clara provocación y reafirmación de la ya anunciada guerra, y por otro lado; se conocía de los países que aceptaron la coalición y cuales diferían de la decisión de iniciar la guerra contra Irak.

El tema central a investigar esta referido al: Desarrollo de la Guerra en Irak: El Papel de los Aliados. En ese sentido, es que se hace importante profundizar en las razones que los países aliados han tenido para su participación en la guerra contra Irak, éste se convierte en nuestro problema a estudiar y se define de la siguiente forma: Desarrollo de la Guerra en Irak: ¿Cuáles son la razones de los países aliados para su participación?

^a La resolución 1441, fue aprobada por el Consejo de Seguridad en su sesión 4644, celebrada el 8 de Noviembre de 2002. En ella hace una serie de considerandos, reafirmaciones y advertencias a Irak, especialmente en el inciso 13, en donde recuerda que ha advertido a Irak, que de seguir infringiendo sus obligaciones, se expondrá a graves consecuencias.

El tipo de investigación es descriptiva, pues se ha pretendido en ella recoger el proceso de desarrollo de la misma y sus respectivas variables, las que de acuerdo a la coyuntura de la guerra se fueron analizando, y plasmando de manera sistemática. Por otra parte, el tiempo en que se ha delimitado dicho proceso investigativo ha sido desde el inicio de la guerra en el año 2003 a Diciembre de 2006.

Los Objetivos pretendidos en esta investigación son los siguientes:

Objetivo General:

Dar a conocer y analizar las razones de España, Gran Bretaña y Estados Unidos, que les motivaron a participar en la guerra contra Irak.

Objetivo Específico:

Describir en sus aspectos más fundamentales el desarrollo de los acontecimientos militares, a fin de identificar los intereses de los aliados en Irak.

Analizar en términos generales el papel de las Naciones Unidas en el conflicto armado en contra de Irak.

Demostrar los intereses fundamentales de los aliados en su involucramiento en el conflicto contra Irak.

Para la realización de esta investigación fue necesaria la elaboración de la siguiente tabla, que refleja las definiciones connotativas y operativas de los conceptos, que se utilizarán durante toda la investigación. Además es de aclarar que en su dimensión amplia estos conceptos son desarrollados en el capítulo uno de este documento.

Definiciones Connotativas y Operativas de los Conceptos.

Conceptos	Definición Connotativa	Definición Operativa
Guerra	Lucha Armada civil. Poder militar. Pérdida de soberanía	Ausencia de paz. Asimetría militar.
Aliados	Alianza entre países. Poder Militar, ofensivo o defensivo	Formación de coaliciones. Firma de pactos
Terrorismo	Violencia sistemática. Derechos Humanos	Acciones de represión. Violencia sistemática de los Derechos Humanos
Seguridad Internacional	Desarrollo de los Pueblos. Lucha antiterrorista. Interés transnacional	Consenso nacional e internacional. Control de recursos naturales.

Las fuentes de investigación fueron de carácter bibliografía y documental y han sido recolectadas y clasificado con especial análisis y reflexión, y tomando en cuenta el constante cambio que el fenómeno de la guerra desarrolló durante el periodo de la misma. De la misma forma es importante resaltar, que para una mejor comprensión de los conceptos, fue necesario hacer uso de las citas al pie de página para comentar o ampliar la información, por lo que se usó la simbología alfabética.

CAPITULO I- MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL

El presente capítulo refiere un amplio marco conceptual, como un elemento de mejor comprensión de la presente investigación, la identificación y definición, conceptos y teorías que se entrelazan en las Relaciones Internacionales. Las relaciones de política exterior, de seguridad, terrorismo, guerra y los aliados en los procesos de interrelación de la historia pasada y reciente del mundo.

1.1 Teoría de la Interdependencia y el Transnacionalismo.

Son varios los autores que han establecido sus planteamientos teóricos respecto a las relaciones internacionales, dentro de este marco y desde la perspectiva del transnacionalismo,^b y bajo una orientación predominantemente economicista y globalista, es que encontramos a Ramond Vernon, en su obra “soberanía en peligro”, determinada por la creciente “interdependencia entre las naciones”, por su parte Raymond Aron emplea el concepto de “sociedad transnacional”, aunque son Joseh Nye y Robert Keahone, los autores más representativos, quienes también son llamados teóricos de la “interdependencia compleja”, visualizando el nuevo paradigma la “política mundial”.

Para estos autores, las relaciones entre los Estados se da en el marco de una “interdependencia compleja”, la que se caracteriza por múltiples canales de conexión entre las sociedades, y la creación de redes y alianzas, la agenda de las relaciones interestatales se desarrolla en múltiples ámbitos o problemas que no están dentro de una jerarquía clara, esto significa entre otra cosas que la seguridad militar no domina consistentemente la agenda, plantea que muchos problemas surgen de lo que normalmente se considera política interior, y la

^b Para algunos autores está referido al fenómeno político, ideológico asociado a la globalización, es la posibilidad de construir una concepción de una sola unidad, el planeta-globo de una transnación, además se puede hablar de ello a partir del proceso de creación de la base tecnológica económica.

distinción entre problemas internos y problemas externos. También la fuerza militar no es utilizada por los gobiernos, respecto de otros gobiernos dentro de la región o respecto de los problemas, cuando prevalece la interdependencia compleja.

En estas características de la interdependencia compleja originan procesos políticos distintos, que traducen los recursos de poder, en el poder como control de resultados, los objetivos varían también en función de los ámbitos o problemas. La clave del nuevo paradigma es la atención prioritaria a los actores transnacionales, entre los que se destaca las empresas multinacionales.

Por otra parte Stanley Hoffmann, analiza los diferentes juegos posibles en las relaciones internacionales, desde los ejes económicos, políticos, estratégico-militar, y en donde se dan cambios en la “naturaleza del poder”. Estos cambios se dan según Hoffman porque surgen nuevos actores y el incremento en los temas de política exterior, por la diversificación del poder, además por la heterogeneidad entre dos caminos para usar el poder, por un lado el uso del poder a la lógica de la separación, y a las reglas de la interacción y por otro; el uso del poder de acuerdo a la lógica de la integración y las reglas de la interdependencia.

1.2. Relaciones Internacionales y Globalización

Las Relaciones Internacionales, evolucionan y se desarrollan con mayor énfasis en el siglo XX. La disciplina de las Relaciones Internacionales se dedica al estudio y práctica de las relaciones políticas entre los Estados, especialmente entre sus gobiernos.² Por otro lado, es importante tomar en cuenta otra perspectiva de las relaciones internacionales; las relaciones internacionales en minúscula el cual se fortalece en 1990, y se desarrolla en todos niveles y escala mundial, aquí participan otros actores que no tienen como punto de encuentro las fronteras geográficas, ni vínculos directamente con los Estados y que se

consideran plenamente internacionales. A partir que el planteamiento de esta investigación esta relacionado con un conflicto de trascendencia internacional, tomaremos el concepto de Relaciones Internacionales en mayúscula, sin que desistamos en algún momento en la misma de citar las relaciones internacionales en minúscula.

Las Relaciones Internacionales, están guiadas por un conjunto de reglas y normas definidas dentro del Derecho Internacional Público, con objetivos e intereses, que algunas veces son divergentes o convergentes de acuerdo a la perspectiva de su aplicación, sin embargo este sistema es el que da equilibrio político, a este tipo de relaciones; se toma como referencia el principio de igualdad jurídica que data desde el Tratado de Paz de Wesfalia.^o

El análisis de las Relaciones Internacionales se centró en estudios a la seguridad internacional, especialmente para la década de los años setenta, se concebía que el poder militar de un Estado era la característica fundamental y determinante del tipo de relación entre un Estado y el resto. El peso de la economía en las Relaciones Internacionales ha crecido y así, el estudio de la economía política internacional, ha sido objeto de mayor atención, es a partir de ese elemento que los especialistas plantearon que la fuerza motriz de la relación entre los Estados es de carácter económico, no militar.

Por otro lado la globalización, es concebida como el proceso histórico, económico y tecnológico,³ debido al particular contexto internacional de los años noventa, el proceso globalizador no sólo se ha acelerado, sino que ha adoptado determinadas peculiaridades porque ha pasado a ser el proyecto ideológico,

^o El Tratado definió los principios de la soberanía nacional, convirtiéndose en la constitución del nuevo sistema de Estados en Europa, imponía nuevos principios de Derecho Internacional, proclamando la prioridad de los Estados ante cualquier otra autoridad internacional, haciendo alusión a la religión católica. Este Tratado puso fin a la guerra de los treinta años, y data desde el 24 de Octubre de 1648.

político y económico impulsado por las principales potencias mundiales en función de controlar, rediseñar y aprovecharse del sistema de relaciones internacionales con vistas a estructurar un nuevo orden mundial.⁴

Los cambios tecnológicos de los últimos años y los múltiples y variados acuerdos internacionales celebrados por los diferentes actores internacionales, han permitido que disminuya la autoridad absoluta de los gobiernos sobre asuntos nacionales. La tecnología, la televisión, los medios de comunicación, los teléfonos e Internet están borrando los límites entre los Estados, mezclando culturas antes diferenciadas y extendiendo las relaciones internacionales con la participación de otros actores, haciendo transformaciones al sistema, sumando al peso de la economía, el comercio internacional y las relaciones económicas interestatales en las Relaciones Internacionales.⁵

A partir de los escritos de Sun Tzu, Tucídides y Nicolás Maquiavelo, el enfoque del realismo fue el más comúnmente aceptado para la comprensión de las Relaciones Internacionales. Los realistas piensan que los Estados actúan únicamente en su interés y que su principal objetivo es lograr una mayor cuota de poder en el orden internacional.⁶ Los realistas consideran que la guerra y el conflicto son inevitables, pues para que un Estado consiga algo, otro deba perderlo, en este enfoque se considera que los Estados deben estar siempre armados y preparados para la guerra, dejando fuera de ello o con un papel menos importante los aspectos religiosos, ideológicos, cultural y económico, sin embargo piensan que las actuaciones de cada nación tienen influencia en las Relaciones Internacionales y creen que las naciones actúan racionalmente, de modo impulsivo y que evalúan las ventajas e inconvenientes de sus decisiones, en ese sentido, los países no se mueven por influencia psicológicas o culturales, sino con el convencimiento de que están en un mundo en el que no existe un gobierno central al que las naciones puedan apelar para pedir justicia.

Los realistas creen que las Relaciones Internacionales están influenciadas sobre todo por el poder militar y la seguridad internacional, consideran que la fuerza militar es la característica más importante de cualquier Estado.⁷ Las críticas al enfoque realista están basadas en la forma simplista de ver las relaciones internacionales y no lograr captar la dimensión y toda su complejidad. Por otro lado los críticos mantienen que el “interés nacional” de cualquier Estado, argumento claro del realismo, puede llegar a ser imposible de definir debido a la existencia de diferentes prioridades, y a que la carrera de un país por conseguir su objetivo puede alejarse de lo racional.⁸ Los realistas consideran además que el poder relativo de una nación comparado con el de otras es más importante que el bienestar de sus ciudadanos, en un mundo donde la posibilidad de una guerra esta siempre latente, ganar esta siempre por encima de todo. Las tensiones de la guerra fría validaban parte de este enfoque pues parecerían muy persuasivas en la década de los años cuarenta y cincuenta.

Para el neorrealismo, el Estado sigue siendo un actor importante, mas no es el único determinante, el neorrealismo es conocido también como realismo estructural, porque fija su atención en la estructura del poder de todo el sistema de Estados. Los neorrealistas creen que los hechos ocurren de acuerdo con principios o leyes generales. Con frecuencia utilizan la teoría de los juegos y otros modelos para predecir el comportamiento de los participantes en las Relaciones Internacionales. La teoría de los juegos es un análisis matemático de cualquier conflicto, que calcula la mejor decisión que se ha de tomar en unas condiciones determinadas.⁹ En el neorrealismo también adquiere relevancia el sistema internacional, consideran que es posible utilizar la guerra para lograr la paz pero con límites, en este período surge la teoría de la sospecha, es decir guerra preventiva, por lo que se hace necesario realizar acuerdos nacionales y supranacionales.

Por otra parte los liberales creen que las relaciones internacionales evolucionan a través de los pequeños cambios a lo largo del tiempo. Los liberales se centran en la interdependencia de los países, y los beneficios mutuos que éstos puedan obtener cooperando entre ellos, A diferencia de los realistas, los liberales creen que a través de la cooperación, todas las naciones salen beneficiadas. También consideran que conseguir riquezas es más importante que lograr más poder respecto a otros países.

Los liberales tienden a ver la guerra no como una tendencia natural, sino como un trágico error que se puede prevenir, o al menos minimizar, con la intervención de las organizaciones y los acuerdos internacionales.¹⁰ Entre los siglos XVII Y XIX, los liberales lucharon en primera línea contra la opresión, la injusticia y abusos de poder, al tiempo que defendían la necesidad de que las personas ejercieran su libertad de forma práctica, concreta y material. El desarrollo del liberalismo en un país concreto, desde la perspectiva se encuentra condicionado con el tipo de gobierno con el que cuenta ese país.

El neoliberalismo surgió en la década de 1980, es conocido también como institucionalismo neoliberal, y surge como una respuesta al realismo. Los neoliberales creen que la ONU y otras instituciones internacionales pueden jugar un papel mas decisivo en la resolución de conflictos, los neoliberales coinciden con los realistas en que los países actúan solo por su propio interés, pero no comparten el pesimismo realista sobre la inviabilidad de la cooperación internacional.¹¹

A manera de síntesis entre las corrientes realistas y liberales se presentaban como enfoques irreconciliables, no ocurre lo mismo con los actuales neorealismo y neoliberalismo, de hecho ambas corrientes comparten una agenda común. Este diálogo entre estas corrientes surge en la década de los años ochenta. Los

postulados realistas siguen siendo el principal punto de referencia teórica para teorizar las relaciones internacionales.

Respecto a la teoría funcionalista de las Relaciones Internacionales, surge en el período entre las dos grandes guerras mundiales, a partir de los trabajos realizados por David Mitrany, quien sugería que: “ante la creciente complejidad de los sistemas gubernamentales, el Estado moderno se ve en una capacidad de satisfacer las necesidades básicas en seguridad y bienestar de su población. Para colmar esta carencia, proponía la creación paulatina de una red de organizaciones internacionales que asumirían la gestión de sectores concretos agricultores, energía, transporte, defensa entre otros. Se gestaría así un sistema aterritorial de transacciones, encargado de satisfacer con la colaboración de los gobiernos estatales y de las poblaciones de los distintos Estados, las necesidades básicas de los ciudadanos. Así poco a poco, surgiría la conciencia de estar vinculados a los demás por una red cada vez mas densa de intereses comunes.” Esta perspectiva da lugar a acciones asociativas, funcionales y convergentes, bases para la integración, ve en los organismos internacionales la posibilidad de lograr la paz y la seguridad, el bienestar de las sociedades.

Retomando la globalización y las Relaciones Internacionales, si partimos que la globalización se potenció durante la crisis económica de los años 70,^d manifestada por la fuga de capitales de los Estados Unidos, hacia el tercer mundo, que requería una sola solución y a nivel global; entiéndase con reajustes de la economía mundial, principalmente con la consolidación del capital transnacional y del nuevo Estado alcanzado por el capital financiero.¹² La

^d La crisis del dólar se manifestó en la disminución en el control y manejo del flujo de las ganancias a nivel mundial, las depreciaciones y devaluaciones de las monedas distintas del dólar (1971), y el fin del sistema de Bretón Woods (1973), con los efectos de la recesión de 1975, y luego a partir de los 80 en el tercer mundo. Con la crisis de la deuda externa, con la subida del precio del petróleo, crisis de materias primas, consecuentemente el colapso de las inversiones en la mayoría de estos países.

globalización aumentó su incidencia, con el impulso de medidas neoliberales aconsejadas por las instituciones financieras internacionales, en la década de los 80.^e Se fortalece en los años 90, en el marco del consenso de Washington.^f Reforzándose las tendencias económicas con la victoria política del capitalismo y las democracias modernas, reafirmando con la caída del muro de Berlín en 1989.

Con la caída del muro de Berlín, el desarrollo de la política internacional dejó de ser una confrontación entre dos bloques políticos e ideológicos, sino frente a tres bloques económicos, con cierto nivel decisorio mundial, pues establecieron otras reglas del juego, en el que el mundo occidental-capitalista experimentó un conjunto de modificaciones, especialmente en las últimas décadas del siglo recién pasado. En este sentido la globalización sigue siendo un proceso de expansión, multiplicación y profundización de las relaciones sociopolíticas y económicas, y que se ven cada vez más influenciadas por los hechos y acontecimientos que ocurran en cualquier parte del mundo.

1.3. Política Internacional, Política Exterior y Diplomacia.

La política internacional, surge en la segunda década del siglo XX. La política internacional era el “Derecho Internacional” basado en el pacto de Sociedad de Naciones. Para efectos de esta investigación se entenderá por política internacional como el resultado de la conjugación y articulación de interés nacional con los intereses de otros Estados. El sistema internacional posterior a

^e El Banco Mundial y FMI, aconsejaron a los países prestarios como pagar la deuda y administrar préstamos condiciones para pagarla, para ello se implementaron los planes de ajuste estructural, reflejando las mismas políticas neoliberales, que se dictaron en occidente, porque buscaban por medio del pago de la deuda y otros medios atraer el capital flotante en manos de los países prestamistas.

^f El consenso de Washington, se caracterizó por la emisión de una serie de medidas que orientarían a los países subdesarrollados, y a las instituciones internacionales (FMI y Banco Mundial) en materia de políticas económicas.

la primera guerra mundial, seguía insistiendo en soluciones en el campo jurídico institucional; la Sociedad de Naciones^g, como instrumento que respondía a ese espíritu, pretendía sostener un sistema internacional, el multipolar, cuyo eje de poder estuvo por más de cien años centrado en Europa, cuando este poder se había desplazado hacia los Estados Unidos, Japón y Rusia que se transformó en 1923 en URSS, quien consolidó su poder en la segunda guerra mundial con el reparto de las naciones y la implementación de un sistema político ideológico que regía las Relaciones Internacionales, con la permanente confrontación entre el bloque: Este-Comunismo y Oeste-Capitalismo. Esta confrontación cambió con la disolución del URSS en 1989.^h Los diversos acontecimientos ocurridos durante el recién pasado siglo incidieron en la dinámica de las Relaciones Internacionales, especialmente en los ámbitos políticos, ideológicos y económicos.

Las transformaciones en la agenda internacional tras los acontecimientos del 11 de Septiembre de 2001, marcó el modo de entender las política internacional unilateral por parte de los Estados Unidos, ésta se dio su condición de potencia y trajo en los primeros años del siglo XXI un principio que fue dictado en 1823, por el Presidente Monroe, (Doctrina Monroe).ⁱ

^g La Sociedad de Naciones, fue creada por el tratado de Versalles, el 28 de Junio de 1919, su objetivo era implantar las bases para la paz y la reorganización de las relaciones internacionales. Se basó en los principios de la cooperación internacional, arbitraje de los conflictos y la seguridad colectiva. El pacto de Sociedad de las Naciones, fue redactado en las primeras sesiones de la conferencia de París por iniciativa del presidente de los Estados Unidos, Woodrow Wilson.

^h El muro de Berlín fue la división física que existía entre el este y el oeste de Berlín desde 1961 hasta 1989. Con el final de la segunda guerra mundial en 1945, Berlín fue ocupada por los soviéticos; dicho territorio fue declarado como república del Este de Alemania en 1949. Poco después, la ciudad de Berlín en sí misma fue denominada República Federal de Alemania y ocupada por las fuerzas de Gran Bretaña. Francia y Estados Unidos y el Oeste fue denominado República Democrática de Alemania y ocupada por las fuerzas de la Unión Soviética.

ⁱ La doctrina Monroe, es un principio de la política exterior de Estados Unidos de no permitir la intervención de las potencias Europeas en los asuntos internos de los países del hemisferio americano. Ésta fue expuesta por el Presidente James Monroe, en su discurso anual frente al congreso de Estados Unidos el 2 Diciembre de 1823.

Con la definición de una nueva agenda el presidente W. Bush, enfoca el terrorismo como problema a nivel mundial y suma aún a aquellos Estados que durante siglos han mantenido valores humanistas y de ejecutar la diplomacia basada en la soberanía de los Estados; Estados que defienden el multilateralismo y la diplomacia para la resolución de los conflictos internacionales. Sin embargo, en esta coyuntura a los Estados Unidos se le abre otro espacio para consolidar su proceso de integración de nuevos Estados del este de Europa y de América Latina y del resto del mundo.

La política exterior hace referencia al estudio sistemático y/o investigación dentro de los procesos y teorías de la política exterior internacional. También puede ser referida como una política pública ejercida por los Estados en función de sus intereses nacionales con respecto a las relaciones con los demás países.¹³ La política exterior constituye la imagen de la acción externa de los Estados, es el referente de la acción en el exterior, cada país define su política exterior y es exclusivamente definida por los Estados, lo que les lleva a realizar un ejercicio estratégico internacional, definiendo metas y procurando el logro y potenciación de los intereses nacionales en el exterior.

Por otra parte, de acuerdo al diccionario de la Real Lengua Española, Relaciones Diplomáticas, es la ciencia o conocimiento de los intereses y relaciones de unas naciones con otras. Diplomacia, se refiere el Diccionario de Derecho Internacional y Diplomacia:¹⁴ “es el arte, ciencia o práctica de conducir negociaciones entre las naciones”. Otro concepto que se puede citar es el conjunto de procedimientos e instituciones que los Estados emplean para las relaciones entre sí. El término “Diplomacia”, se circunscribe al ámbito de la política internacional y de los asuntos exteriores.¹⁵ En 1961, se desarrolla la conferencia de Viena sobre Derechos Diplomáticos y Consulares, el que muestra un vasto acuerdo sobre todos los aspectos vinculados con el accionar diplomático. Las relaciones Diplomáticas llevan en sí la idea de las relaciones de

los Estados entre sí, y con la comunidad internacional, la de negociar y la de orientar los intereses de sus gobiernos en su vida de relación, el propósito es unir a los pueblos, acercando a sus gobernantes a sus políticas, atenuando las dificultades que surjan entre ellos y satisfacer mutuamente sus intereses y objetivos.

La diplomacia como herramienta, está orientada al servicio de los Estados para establecer relaciones externas profesionales y sistemáticas, sus efectos positivos y de prosperidad dependen de la manera, mecanismos, procedimientos y protocolos de negociación entre los Estados.

1.4 Seguridad, Terrorismo, Guerra, Aliados, en la Teoría de las Relaciones Internacionales.

Los cambios suscitados a partir del fin de la guerra fría, y la globalización transformaron la realidad de las relaciones internacionales, pasando de un mundo bipolar a un mundo donde la unilateralidad marcaría una etapa en donde la agenda internacional la definía una sola potencia (EEUU), y el resto de los Estados se volverían aliados en temas como la seguridad, el terrorismo y la guerra. Aunque tradicionalmente los conceptos que orientaron la política internacional fueron el poder y la investigación por la paz, los que se relacionan con las escuelas de pensamiento como el realismo y el idealismo^j. Sin embargo estos conceptos ya no son de interés en el ámbito de las relaciones

^j La escuela idealista pretendía que dentro del orden internacional prevaleciera valores como la justicia y la solidaridad, lo que permitiría la eliminación de las causas de la guerra, se pretendía además que los Estados desarrollaran procesos que imposibilitaran una acción armada o violenta en contra de otros Estados. Por su parte, la escuela realista se oponía al concepto de paz como objeto de estudio para analizar la dinámica internacional y propuso el poder como eje de actuación para los actores internacionales, pues el poder le permitiría (a los Estados) conservar su posición dentro del sistema, logrando de esta manera el interés nacional de los Estados.

internacionales y se pretende la búsqueda de nuevos conceptos que describan el actual Sistema de Relación Internacional.

La seguridad se ha convertido en un eje articulador de los debates en las Relaciones Internacionales, asumiendo programas de investigación científica y tratando problemas que no se resolverían o asumirían satisfactoriamente desde el debate entre el realismo e idealismo.¹⁶ Por lo general la seguridad es asumida como la cualidad de los sujetos que están libres de amenazas o de agresiones a su individualidad, sin embargo este concepto forma parte de una serie de significados, y por lo tanto, no está exento de problemas conceptuales y semánticos, sobre todo porque el concepto sigue siendo ambiguo en su contenido y en su forma.

El concepto seguridad según el diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, plantea que “seguridad”, como cualidad de seguro y de “Seguridad” como locución aplicado al ramo de la administración pública cuyo fin es velar por la seguridad de sus ciudadanos. Como adjetivo “seguro” se define como libre y exento de todo peligro, daño o riesgo, cierto, indubitable; firme, constante. La seguridad en este concepto no ve restringida la capacidad del individuo a su desarrollo y su libertad. De la misma manera el diccionario, también señala la seguridad como un instrumento de poder político, se refiere a todos los ámbitos de la sociedad que se hallan en peligro o amenaza y que los Estados deben proteger. La seguridad nacional en este ámbito de significación lo asigna a la integridad de los Estados. Este concepto hace referencia a la protección de los Estados frente a la agresión exterior y frente a movimientos internos que lo pongan en peligro.

Por otra parte la seguridad tiene un bagaje teórico desde la visión de la filosofía política y las ciencias sociales. Thomas Hobbes es el primer autor que incluye la seguridad dentro de sus problemas filosóficos. Para Hobbes la seguridad es un

punto de inflexión en la filosofía política, ya que pone a la seguridad como una de las causas del establecimiento del estado moderno, con cual busca la protección del individuo y la satisfacción del bienestar general como justificación para su supervivencia. En este sentido el estado se convierte en gendarme de la seguridad y el responsable de tomar medidas que protejan al individuo. El concepto de seguridad para Hobbes, no se restringe únicamente a la garantía de la existencia física, sino que va más allá y se extiende, también a la estabilidad social que permite disfrutar de una vida libre de amenazas. Hobbes, interpreta el establecimiento del Estado moderno como una alternativa a la anarquía, pero considera que esta vigente en el plano internacional, puesto que es improbable que se establezca una autoridad supranacional que gobierne la agenda internacional.¹⁷

Para Emmanuel Kant, plantea la seguridad como de competencia central del Estado como responsable de los derechos de sus ciudadanos, esta idea es compartida entre Kant y Hobbes. Sin embargo Kant va mas allá que Hobbes cuando interpreta el problema de la seguridad desde la relación de los Estados acorde a normas morales, Kant ve que la única vía para lograr la seguridad es crear un ordenamiento jurídico internacional semejante al que hay al interior de los estados. Por ello considera centrales a las instituciones internacionales para que legislen y puedan coartar o suprimir las acciones violentas de los estados, de tal forma que liberen a la humanidad del flagelo de la guerra.¹⁸

Otra fuente de reflexión es la tradición grociana, respecto a la seguridad, Grocio está más cerca de Kant al considerar una sociedad internacional de Estados y en no prescribir el estado de anarquía como un hecho dado, acepta la idea según la cual los Estados son los mayores actores en la política internacional. De acuerdo a este planteamiento, la política internacional, no consiste solamente en el conflicto entre estados o de intereses particulares de Estado, más bien responde a un juego distributivo y en parte productivo. Según Entienden los grocianos, el

comportamiento en el ámbito internacional, todos los estados, en sus relaciones con el resto, tienen el deber de respetar las normas e instituciones de la sociedad de la que forman parte. A diferencia de la visión Hobbesiana, para los grocianos los estados no solo deben cumplir con las normas de prudencia o de conveniencia sino también con los imperativos de moralidad y derecho.¹⁹ En este sentido para Grocio basa las relaciones internacionales en el respeto mutuo y a la constitución de zonas de estabilidad, sin que esto requiera eximir al sistema de la posibilidad de conflictos, sino que lo inscribe en una serie de reglas que hay que respetar para tener un orden dentro de los actores del sistema. Tanto Hobbes, Kant y Grocio, como autores de visiones de filosofía política, nos brindan los fundamentos sobre el sistema de Relaciones Internacionales en torno al concepto de seguridad.

La seguridad se ha convertido en una categoría explicativa del sistema internacional caracterizado por la globalización, y dependiendo del paradigma en el que se interprete al sistema se optará por una concepción de la seguridad. Es importante conocer los diferentes modelos de seguridad, sin embargo por cuestión metodológica vale la pena retomar en dos ámbitos dichos modelos, por una parte retomar aquellos modelos que surgieron de una visión clásica de la seguridad y de aquellos que han surgido a partir de finalización de la guerra fría. Para el caso primero los conceptos que parten de un planteamiento clásico, en los que se conocen por ejemplo: " complejo interdependiente o complejo relacional", es conjunto de normas y reglas que crean condiciones de relación estables entre las naciones, los que trazan una agenda que preocupa ante todo acompañar los dilemas de seguridad para coordinarlos con sistema de cooperación transnacional.

El énfasis de este modelo está puesto, en oposición a los realistas, no en los aspectos militares, ni en la prioridad de la integridad territorial, sino en los lazos de interdependencia y en la correlación de intereses como garante de la

seguridad.²⁰ Por otro lado el termino de “regímenes internacionales”, parte del segundo enfoque, se refiere a los principios, reglas y normas que procuran a un Estado esperar de otro un comportamiento predecible en el proceso de sus relaciones, ya que los estados, se preocupan, ante todo, por la posición relativa en la escala de poder internacional, se entienden además como un producto de las relaciones de poder y explican los regímenes bien a partir de la hegemonía de una determinada configuración de las relaciones de poder.

La tercera propuesta se halla expresada en la “teoría de la integración”, en esta la cooperación tecnológica y económica puede generar mecanismos de difusión en altas esferas de la política, que repercutiría directamente en el sentido de unidad y de seguridad de los miembros del sistema.²¹ En este sentido la confianza y la integración serán los mecanismos que las esferas políticas mantendrán para desarrollar a través de la cooperación tecnología y económica, un sistema de seguridad. Por otro lado el cuarto concepto está relacionado con la “seguridad colectiva” en la que con el fin de facilitar y promover la cooperación entre los estados para hacer frente a la situación de anarquía internacional y superar la carencia de autoridad central supranacional, incluye valores comunes, semejanzas de expectativas en los intereses y promoción de instituciones internacionales. En este enfoque los Estados disfrutan de similares condiciones y tienen expectativas estables de relación pacífica entre ellos.

El quinto enfoque, es el modelo de la “paz democrática” esta relacionado con la promoción de la democracia como modelo de los gobiernos, surge en 1970. La tesis central es que el sistema democrático permite las conexiones entre la cultura democrática y la política exterior, de tal manera que lleve a las democracias a resolver los conflictos por vías más consensuadas y menos violentas que otros regímenes, lo que no significa que no existan conflictos entre ellos o dentro de sus propios sistemas de gobierno. Estas escuelas de pensamiento y modelos permiten comprender los planteamientos clásicos en

torno al concepto de seguridad, el énfasis de estos modelos esta puesto en lo militar y económico, pues estos son los que sobresalen cuando se tiene como objeto referente al estado y a su integridad territorial.

Con el fin de la guerra fría surgieron otra serie de modelos de seguridad, y que tienen estrecha relación con fenómenos como la globalización y en donde su visión esta relacionados con el expansionismo de la seguridad. El concepto " seguridad global " es el termino que planteo la Comisión de Gestión de los Asuntos Públicos Mundiales, para referirse a las necesidades que la comunidad internacional debía atender con el fin de proteger a los pueblos.²²

De acuerdo al informe la seguridad global debe ser extendida desde su enfoque tradicional en la seguridad de los Estados hasta la inclusión de la seguridad de las personas y del planeta, es este sentido las normas de las políticas reflejadas en los acuerdos internacionales deben consistir en: Todas las personas al igual que todos los Estados, tienen derecho a una existencia segura y todos los Estados tienen obligaciones de proteger este derecho, el objetivo principal de una política de seguridad mundial debería ser evitar los conflictos y las guerras y conservar la integridad del medio ambiente y de los sistemas que permitan la vida en el planeta eliminando las condiciones económicas, sociales, medioambientales, políticas y militares que plantean amenazas para la seguridad de la gente y del planeta, y anticipándose y condicionando la crisis antes de que degeneren en conflictos armados. La fuerza militar no es un instrumento político, salvo en los casos de la defensa propia o bajo auspicio de las Naciones Unidas.

El desarrollo de la capacidad militar, mas allá de la necesaria para la defensa nacional y el apoyo a las acciones de las Naciones Unidas, es una amenaza potencial a la seguridad de los pueblos. Las armas de destrucción masiva no son un instrumento legítimo de la defensa nacional. La producción y el comercio de armas debería estar controlado por la comunidad internacional.²³ Para resumir el

eje clave este modelo, es que la seguridad de la gente y la seguridad del planeta deberían ser objetivos de una política de seguridad global, junto con la seguridad de los Estados.

La “seguridad Societal” se refiere a los nuevos problemas que afrontan los grupos sociales, los cuales tienen una identidad determinada y que ven amenazada su supervivencia debido a la fuerza de cambio hostil hacia esa comunidad.²⁴ Para este modelo la constitución de identidades y su papel a la hora de diseñar y de poner en práctica medidas que asuman la protección de la identidad de grupos o sociedades que comparten valores por encima de los intereses de los Estados o los gobiernos.

Un tercer modelo es el referido a las expectativas de consolidación democrática y a la estabilidad del sistema democrático en países con procesos de transición, es decir que están saliendo y superando situaciones de conflicto.²⁵ “La seguridad democrática”, se postula para preservar la estabilidad democrática de una comunidad política, conteniendo la amenazas que puedan poner en peligro la integridad funcional de una sociedad, este modelo parte del presupuesto de que la identidad de una sociedad se forma a partir de consensos, los que llegan a postulación de derechos humanos y El Estado democrático como fundamento de la integridad de una sociedad.

El último el concepto de seguridad humana, se refiere a la necesidad de proteger el desarrollo libre de las personas en zonas donde se vean amenazadas y violados los derechos humanos. Este concepto responde a la necesidad de ir más allá del concepto de seguridad nacional, y pone énfasis en el deber que tiene el sistema internacional de intervenir para proteger a los individuos de las distintas amenazas a las que están sometidos ya sea por los estados o por grupos ilegales, de esta manera ha planteado el principio de intervención humanitaria. La política de seguridad humana, tal y como fue formulada por el

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en su informe de 1994, se basa en los siguientes principios: Elevar la preocupación por la seguridad o protección de la gente, de los individuos y sus comunidades, particularmente por los segmentos más vulnerables de una población. Tratar la seguridad de la gente con la misma importancia que lograr la paz y la seguridad global. Abordar las amenazas tanto de fuentes militares como de no militares (conflictos interestatales, disolución estatal, violaciones de derechos humanos, terrorismo, crimen organizado, tráfico de drogas). Usar nuevas técnicas y herramientas diplomáticas con el fin de bien lograr las metas. Reconocer la aparición de nuevos actores no estatales como integrantes de importancia dentro del sistema internacional.

Estos conceptos extensivos que se han elaborado en su gran mayoría a partir de la década de los noventa, como una forma de dar respuesta a la proliferación de los nuevos problemas en la escena internacional, sin embargo para efectos de esta investigación tomaremos el concepto común de seguridad definido en la primeras líneas de este capítulo: Seguridad es estar fuera de toda amenaza, temor y peligro.

Por otra parte dentro de este proceso de construcción teórica, hablar de terrorismo es acercarnos a un tema que ha estado siempre presente a lo largo de la historia. Las sociedades secretas detectadas en algunas culturas tribales mantenían su influencia valiéndose del terror. En siglo XII un grupo ismailí de los musulmanes chiítas, los asesinos llevaron a cabo campañas terroristas contra musulmanes suníes. En Irlanda grupos protestantes y católicos se aterrorizaron mutuamente tras las reformas. En su forma moderna, sin embargo, el terrorismo sistemático recibió un impulso a finales XVIII y XIX con la propagación de ideologías y nacionalismos seculares tras la Revolución Francesa, adeptos y detractores de los valores revolucionarios utilizaron el terrorismo tras las guerras Napoleónicas....En el sur de Estados Unidos se creó el Ku Klux Klan tras la derrota

de la confederación sudista en la guerra civil estadounidense(1861-1865) para aterrorizar a los antiguos esclavos y a los antiguos representantes de las administraciones de la reconstrucción impuesta por el gobierno. En toda Europa, a finales del siglo XIX, los partidos del anarquismo realizaron ataques terroristas contra altos mandatarios o incluso ciudadanos corrientes.²⁶

Como se planea en párrafo anterior, el término terrorismo empezó a emplearse a finales del siglo XVIII, básicamente para referirse a los actos violentos de los gobiernos orientados a garantizar la sumisión del pueblo²⁷. Pero existe un concepto más acabado y que se encuentra en los manuales del ejército de los Estados Unidos. Para fines de esta investigación lo adoptaremos durante el proceso: Es el uso calculado de la violencia o la amenaza del uso de la violencia para alcanzar objetivos ideológicos, políticos o religiosos a través de la intimidación o el miedo.

A mediados de la década de 1960 tuvo lugar una importante ola de violencia varios elementos confluyeron para facilitar el terrorismo internacional, como los avances tecnológicos, la creación mas pequeñas pero con mayor poder para la destrucción, los medios para una mayor rapidez de movimientos y de comunicación.

Para el profesor Noam Chomsky,^k el concepto de terror es asumido como política exterior por parte de los Estados Unidos, este elemento se sustenta pues si se aplicara el concepto antes descrito para definir las acciones que EEUU, desarrollaron en Centro América, mediterráneo y oriente medio, esta seria una definición bastante justa, pero en el mundo real esto no sucede así, pues dichas

^k Noam Chomsky, es un conocido activista político, experto en lingüística y ensayista. Nacido en Filadelfia en 1928.

acciones reciben otros nombres como guerra de baja intensidad o conflictos de baja intensidad.

“El terrorismo es el acto que restituye una singularidad irreductible en el corazón del sistema de intercambio generalizado. Y todas las singularidades, ya sea al nivel de especie, del individuo, de las culturas, que han pagado con su muerte la instalación de este circuito mundial de intercambio, regulado por una sola potencia, se vengan hoy en esa transferencia terrorista de situación. Pero es el sistema mismo el que ha creado las condiciones objetivas de esta reacción brutal: recogiendo para sí todas las cartas, termina por forzar al otro a cambiar el juego y a cambiar las reglas de ese juego. Estas nuevas reglas son feroces, porque la apuesta es feroz. A un sistema al que el exceso de potencia le plantea un desafío insoluble, los terroristas responden con un acto del que el intercambio mismo es insoluble e imposible. Se trata por ende de terror contra terror.”²⁸

Ambos autores coincide en que la política y estrategia asumida por los Estados Unidos de América, desde hace varias décadas contra regiones de diferentes parte del mundo ha sido la de ejercer terror directa o indirectamente a través de sus gobiernos, así como la utilización de algunos Estados como puente para ejercer terrorismo.

Por otra parte el concepto Guerra, hace referencia al conflicto armado entre dos Estados denominados beligerantes, y que tienen como finalidad hacer valer un determinado objetivo utilizando los medios que el Derecho Internacional Público¹

¹ Derecho Internacional Público, conjunto de normas que rige las relaciones del Estado y otros sujetos internacionales entre sí, y establece y determina los deberes recíprocos que les corresponde. Es por ello que el Derecho Internacional Público designa el ordenamiento jurídico de la comunidad internacional, en otra época llamado *ius Gentium* o Derecho de la Gente, expresión con la que se aludía a la idea de un orden jurídico no escrito para regular las relaciones entre los pueblos, noción vinculada a la de derecho natural. Los Sujetos por excelencia del Derecho Internacional Público son los Estados y las organizaciones internacionales. Las fuentes del Derecho Internacional Público son la costumbre y los tratados internacionales,

reconoce y regula en el denominado derecho de guerra. En el derecho de guerra sobresalen varios documentos, como la declaración de París de 1856 acerca de la piratería y los convenios de la Haya de 1907, sobre el régimen de los barcos mercantes enemigos al comienzo de las hostilidades, la transformación de barcos mercantes en buques de guerra. La colocación de minas submarinas de contacto, el derecho de captura de buques y los derechos y deberes de los estados neutrales. Son también importantes los tratados de Londres de 1936 sobre guerra submarina.

A efectos jurídicos no se comprenden en el objeto del Derecho de guerra las contiendas civiles, es decir, las que tienen lugar entre bandos de un mismo país, pues solo engloba las guerras en la medida en que no sean una cuestión interna de un Estado. Por la misma razón tampoco es guerra (en el sentido jurídico) la lucha que un Estado organiza contra grupos insurrectos, por ejemplo terroristas, piratas y ello por extendidos que se encuentren o por muchos que sean ciudadanos implicados en la lucha o en movimientos que quiere reprimir. Tampoco es guerra en puridad la colaboración de una parte de las Fuerzas Armadas de un Estado en la convocatoria que formula un organismo internacional para participar en una acción colectiva.

que pueden ser bilaterales o multilaterales, procediendo asimismo la distinción entre tratados normativos y tratados contratos. Las funciones del Derecho Internacional Público son regular las relaciones diplomáticas y consulares, entendidas como instrumento de coexistencia y cooperación entre los estados; regular las competencias de los estados vinculantes al territorio, sobre espacios de interés internacionales, espacios aéreos, cursos de agua internacionales o respeto de la población, regular competencias de los estados en los espacios marítimos, materia que da origen al llamado Derecho marítimo o de mar, la solución pacífica a las controversias, arreglos de carácter no jurisdiccional, arbitrajes, procedimiento jurisdiccionales, el control de la violencia, así como la regulación del uso de la fuerza.

Sin embargo, se incluye el concepto de guerra preventiva y de guerra contra el terrorismo, estos conceptos surgieron en el léxico de los Estados Unidos, especialmente en la administración Reagan, ya que fue descrita como “La lucha contra una plaga, como un cáncer que es propagado por bárbaros, por oponentes depravados de la civilización²⁹.”

Para efectos de análisis de esta investigación tomaremos el concepto de que guerra es el conflicto armado entre dos estados denominados beligerantes, y que tienen como finalidad hacer valer un determinado objetivo utilizando los medios que el Derecho Internacional Público define, sin embargo debemos reflexionar que si tomamos tácitamente el concepto antes mencionado, para el caso de Irak no podríamos aplicarlos bajo este concepto jurídico, ya que aun las Naciones Unidas no aprobaron expresamente la invasión (aunque tampoco se le puede considerar bajo estos términos pues tampoco es considerado así); sin embargo nadie ha defendido un concepto que recoja mejor lo que ha sucedido y cual es su verdadero nombre.

Definimos de la misma forma el concepto de Aliados, para efectos de esta investigación llamaremos a aliados a quienes han firmado una alianza y concretamente aquellos que acuerdan dicho pacto con un objetivo militar de carácter ofensivo o defensivo. En la acepción mas común el termino hace referencia a los países que aliaron a partir de 1914 contra los imperios centrales (compuesta por el segundo imperio Alemán y el imperio Austro-Húngaro, pero también el imperio otomano y, desde 1915, Bulgaria) para combatir en la primera guerra mundial, así como a los estados que pactaron luchar a partir de 1939 contra las potencias de lo que seria desde 1940 el definido eje Roma-Berlín-Tokio integrado por el III Reich Alemán, Italia y Japón en la segunda guerra mundial.

Los aliados fueron inicialmente, desde que en 1914 diera comienzo el conflicto, las fuerzas de la triple entente, Francia, Rusia y Gran Bretaña, que junto con

Serbia y Bélgica hicieron frente a los imperios centrales. Desde 1915, Italia se unió a los miembros de la triple entente, rompiendo los acuerdos de la triple alianza, que la unían a Alemania y Austria-Hungría. En 1917, Estados Unidos. Presidio por Thomas Woodrow Wilson formar parte de la alianza en calidad de fuerzas auxiliares, dado que no compartían los objetivos militares de la entente. Con la entrada en guerra estadounidense, otros países extra europeos, entre los que se encontraban Brasil y China, así como Costa Rica, Cuba, Ecuador, Grecia, Guatemala, Haití, Honduras, Nicaragua, Panamá, Perú y Uruguay, se declararon asimismo en contra de los imperios centrales. Hasta final de la I guerra mundial (1918), estas naciones se adhirieron a la entente como aliados y fuerzas auxiliares.

Durante la II Guerra Mundial, las potencias del Eje (Alemania, Italia, Japón) se encontraron enfrentadas con Francia y Gran Bretaña, y después con otros Estados como Australia, Canadá y sobre todo la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y Estados Unidos. En el sentido estricto, no obstante, con el término de “aliados” se designaron a las cuatro potencias vencedoras (Estados Unidos, URSS, Francia y Gran Bretaña). En la conferencia de Yalta (febrero de 1945), Estados Unidos, la URSS y Gran Bretaña decidieron unir sus fuerzas para destruir el militarismo Alemán y el nacionalismo, y asegurar que Alemania no pueda perturbar la paz del mundo jamás', además de 'someter a todos los criminales de guerra a la justicia para un rápido castigo y una exacta reparación de las destrucciones provocadas por los alemanes'. Al final del conflicto, las tres potencias mencionadas, junto con Francia, asumieron el control de Alemania como fuerzas ocupantes, si bien la URSS se retiró de la comisión cuadripartita en 1948. En el seno de la República Federal de Alemania, desde el año de su proclamación (1949), la alta comisión continuó trabajando como cuartel general de los aliados occidentales (Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia) hasta 1955, cuando terminó oficialmente la ocupación.³⁰

Por otra parte previo a los ataques a Irak, Estados Unidos desarrollo un proceso de coalición que recibió el nombre de coalición de la voluntad, estaba formada por países como El Reino Unido, España, Portugal, Italia, Polonia, Dinamarca, Australia, recibió apoyo de La República Checa, Eslovaquia, Eslovenia, los estados bálticos de Estonia, Lituania y Estonia, las islas mediterráneas de Malta y Chipre, el estado de Israel. Europa estuvo dividida entre partidarios y detractores. Así Francia, Alemania y Rusia, mostraron su total oposición a las medidas de fuerza contra Irak y fueron partidarios de una salida negociada a la crisis, Francia miembro permanente del consejo de seguridad abogaba por la continuidad de la labor de los inspectores y anuncio su intención de vetar cualquier documento que legitime explícitamente el ataque. Con la realización de la cumbre de los Azores, cuatro países de esta coalición Reino Unido, España, Portugal y los Estados Unidos, dieron un ultimátum a Irak.

Retomando el concepto inicial y tal como se ha definido para efectos de esta investigación no solo tomaremos el concepto, sino que al referirnos a los “ aliados para este documento nos referiremos específicamente a tres de los países que desde el principio formaron parte de la coalición de la voluntad :Estados Unidos, Reino Unido y España.

CAPITULO II - ANTECEDENTES HISTORICOS DE IRAK.

El presente capitulo recoge una serie de datos históricos que se vuelven necesarios retomar y analizarlos para una mejor comprensión de lo que actualmente sucede en el mundo y especialmente la región del oriente medio y muy especialmente en Irak. Los Datos hacen referencia no solo a la demografía, economía y política de Irak, sino también a su historia envuelta en constantes guerras ya sea en su papel de victima o victimario. Es de importancia hacer énfasis que estos datos históricos fueron tomados de diferentes fuentes en donde los periodos serán siempre antes de que sucediera el inicio de la guerra en Marzo de 2003.

2.1 Datos Geográficos, Poblacionales, Políticos, Económicos de Irak.

Las fronteras de Irak son compartidas con Kuwait, Irán, Turquía, Siria, Jordania y Arabia Saudita. La superficie geográfica de Irak es de 437.072 Km. cuadrados, las ciudades: La Capital, Bagdad, Basora, Monsul, Karkuk, As Sulaymaniyah, Irbil. La población se concentra mayormente en la capital Bagdad, alcanzando para el año 2003, un promedio de 4.5 millones de habitantes.³¹

Irak, baja desde las montañas de más de 3000 metros sobre el nivel del mar a lo largo de la frontera con Irán y Turquía, hasta llegar a los vestigios del nivel de la Costa Marina, la misma en el sureste. Gran parte de la Tierra es desierto o páramo. Las montañas en el Noreste son una extensión del sistema alpino que se extiende hacia el este desde los Balcanes, entra al sur de Turquía, al norte de Irak, Irán y Afganistán, y termina en el Himalaya. Respecto al clima, el promedio de temperatura varía desde 48 grados centígrados en Julio y Agosto hasta temperaturas bajo cero en Enero. Las precipitaciones ocurren desde el mes de Diciembre hasta Abril y el promedio es de 10 y 18 centímetros anuales. En la

zona montañosa del norte cae bastante más lluvia que en la zona central o del desierto del sur.³²

2.1.2 Habitantes.

La población estimada hasta finales del año 2002, es de 24.011.816 millones de habitantes, casi el 75% de ellos vive en llanuras planas aluviales que se extienden por el sureste hacia Bagdad, Basora y el Golfo Pérsico. Los ríos Tigris y Éufrates traen aproximadamente 70 millones de metros cúbicos de sedimentos al delta cada año. Conocida en tiempos antiguos como Mesopotamia, la zona es el sitio legendario del jardín del Edén.

Las ruinas de Ur, Babilonia y otras ciudades antiguas se encuentran aquí. Los dos grupos étnicos más numerosos de Irak son los árabes y los kurdos. Otros grupos importantes son los turcomanos, los caldeos, los asirios, los iraníes, los liros y los armenios. El árabe es el idioma más común entre ellos. En el norte se habla el kurdo, y el idioma occidental más común es el inglés.

La mayoría de los musulmanes iraquíes pertenecen a la secta chiíta, pero también existe una población importante de musulmanes sunnitas, compuesta tanto de árabes como de kurdos. Existen también pequeñas comunidades de cristianos, judíos, vaháis, mandeístas y yazidíes. La mayoría de los kurdos son musulmanes sunnitas pero se diferencian de sus vecinos árabes en su idioma, su modo de vestir y sus costumbres.³³

Nacionalidad: iraquí/es.

Población: (estimado año 2002): 24.011.816 millones.

Tasa de crecimiento anual: 2,82% (año 2002).

Religiones: musulmanes chiítas 60%; musulmanes sunnitas 32% a 37%;
Cristianos 3%; judíos y yazidíes menos del 1%.

Idiomas: árabe, kurdo, asirio, armenio.

Enseñanza obligatoria: escuela primaria (desde los 6 años hasta el sexto grado).

Alfabetismo: 58%.

Salud: tasa de mortalidad infantil 57,61 por 1.000 habitantes (estimado año 2000).

Esperanza de vida: 67,38 años.

Población activa (año 2000, 4,4 millones); en agricultura 44%; en la industria 26%; en servicios 31% (estimado año 1989).

2.1.3 Gobierno.

Tipo de gobierno: consejo gobernante.

Independencia: 1932.

Constitución interina: 1970.

Ramas de gobierno: Ejecutiva: Consejo del Comando de la Revolución (CCR), presidente y consejo de ministros nombrados por el CCR. Legislativa: Asamblea Nacional (compuesta por miembros elegidos en el año 2000). Judicial: tribunales civiles, religiosos y especiales.

Subdivisiones administrativas: 18 provincias, cada una de las cuales es dirigida por un gobernador con amplios poderes administrativos.

El Partido Ba'ath gobierna a Irak por medio de los nueve miembros que configuran el CCR, organismo que dicta y aprueba leyes por decreto. El presidente del CCR (quien a su vez es jefe de Estado y comandante supremo de las fuerzas armadas) es elegido por una mayoría de dos tercios del CCR. Un consejo de ministros (el gabinete) es nombrado por el CCR y tiene responsabilidades administrativas y ciertas responsabilidades legislativas.

La Asamblea Nacional está conformada por 250 miembros de los cuales 220 son elegidos por voto popular y se desempeñan durante un período de cuatro años; los otros 30 son nombrados por el presidente para representar a las tres provincias del norte. La Asamblea fue elegida por última vez en marzo del 2000. Durante el periodo del régimen otomano, se introdujo el sistema judicial cuya modelo fue tomado del Sistema Judicial Francés, cuenta con tres tipos de tribunales inferiores: tribunal civil, religioso y especial. Los tribunales se ocupan, en forma amplia, de los temas de seguridad nacional. Un sistema de tribunales de apelación y el tribunal de casación (tribunal de última instancia) completan la estructura judicial.

Hasta antes que se iniciara la guerra en el 2003, por parte de los EEUU, los principales cargos del gobierno estaban bajo la responsabilidad de: Presidente, Director del CCR, primer Ministro, secretario general del Comando Regional del Partido Ba'ath, Saddam Hussein; vicepresidente, Taha Yasin Ramadan; vicepresidente, Taha Muhyi al-Din Ma'ruf.

Ministros: vice- primer ministro, Tariq Aziz; vice primer ministro, Abd Al-Tawab Mullah Huwaysh; vice-primer ministro, Ahmad Husayn Khudayir al-Samarrai; ministro de Información, Mohammed Saeed al-Sahhaf; ministro de Asuntos Exteriores, Naji Sabri Hadithi; ministro de Finanzas, vic-epremier Hikmat al-Azzawi; Representante Permanente ante la ONU, Muhammad al-Duri; ministro de Petróleo, Amir Rashid Muhammad al-Ubaydi; ministro de Comercio, Mohammed Mahdi Salih; ministro de Estado, Arshad Mohammed al-Zibari; ministro de Salud, Omeed Midhat Mubarak; ministro de Industria y Minerales, Muyassar Raja Shalah al-Tikriti; ministro de Justicia, Mundhir Ibrahim al Shawi; ministro de Transporte y Comunicaciones, doctor Ahmed Murtadha Ahmed Khalil.³⁴

2.1.4. Economía.

PIB: (estimado, año 2001): US \$59.000 millones.

Tasa de crecimiento anual: 5,7% (año 2001).

PIB per. Cápita: US \$2.500 (estimado, año 2000).

Tasa de inflación: 60% (año 2001).

Recursos naturales: petróleo, gas natural, fosfatos, azufre.

La economía de Irak se caracteriza por una fuerte dependencia de las exportaciones de petróleo, y por acentuar un desarrollo dirigido por organismos centrales. Antes del estallido de la guerra contra Irán en septiembre de 1980, el futuro de la economía iraquí era brillante. La producción de petróleo había alcanzado el nivel de 3,5 millones de barriles diarios y los ingresos por petróleo sumaban US \$21.000 millones en 1979 y US \$27.000 millones en 1980. Al comenzar la guerra, Irak había acumulado aproximadamente US \$35.000 millones en reservas de divisas. La guerra entre Irán e Irak vació las reservas de Irak, asoló su economía y dejó al país agobiado por una deuda externa superior a los US \$40.000 millones. Después de cesar las hostilidades, las exportaciones de petróleo empezaron a subir, poco a poco, gracias a la construcción de nuevos oleoductos y a la restauración de las instalaciones dañadas.

La invasión de Irak a Kuwait en agosto de 1990, las subsiguientes sanciones internacionales impuestas y el daño causado por las acciones militares de la coalición internacional a partir de enero de 1991 redujeron de modo drástico la actividad económica. La política de gobierno de desviar ingresos a los partidarios claves del régimen, mientras se mantenía un gran cuerpo militar y de seguridad interna empeoró aún más las finanzas y dejaron al ciudadano común iraquí enfrentado a graves privaciones.

La puesta en práctica en diciembre de 1996 de un programa de la ONU llamado, Petróleo por Alimentos mejoró las condiciones de vida del ciudadano común iraquí. Desde 1999 se le autorizó a Irak exportar cantidades ilimitadas de petróleo para financiar sus necesidades humanitarias, entre las cuales están los alimentos, las medicinas y los repuestos para reparar la infraestructura. Las exportaciones de petróleo varían según el régimen, alternadamente, inicia o detiene las exportaciones pero, por lo general, las exportaciones de petróleo alcanzan hoy a tres cuartos del nivel que tenían antes de la guerra del Golfo. La producción per cápita y el nivel de vida siguen estando bastantes por debajo de los niveles que existían antes de la guerra del Golfo.

Agricultura: menos del 6% del PIB.

Productos: trigo, cebada, arroz, algodón, dátiles, aves de corral.

Industria: menos del 13% del PIB.

Productos: petróleo, petroquímicas, materiales textiles, cemento.

A pesar de tener abundantes recursos de tierra y de agua Irak era un importador neto de alimentos. De acuerdo con el programa de la ONU, Petróleo por Alimentos, Irak importaba grandes cantidades de cereales, carne, aves de corral y productos lácteos. El gobierno anuló su programa de colectivización de granjas en 1981, lo cual permitió que la empresa privada adquiriera una función más amplia en la industria agrícola. El Banco Cooperativo Agrícola, con capitales de casi US \$1 millardo en 1984, tenía como objetivos de sus créditos de bajo interés y bajas garantías, a granjeros privados para proyectos de mecanización, cría de aves de corral y desarrollo de hortalizas.³⁵

Comercio

La Organización de las Naciones Unidas impuso sanciones económicas a Irak después de la invasión de Kuwait en 1990. El rechazo del gobierno de Irak de permitir que los inspectores de armas entraran al país para desmantelar su

programa de armas de destrucción masiva ha resultado en la prolongación de esas sanciones. Según el programa de Petróleo por Alimentos, a Irak se le permitió exportar cantidades ilimitadas de petróleo a cambio de provisiones humanitarias, entre las que se incluyen los alimentos, los productos farmacéuticos y los repuestos para la infraestructura. Existía un fuerte mercado negro de petróleo con los estados vecinos y a través del Golfo Pérsico, el cual sigue proporcionando miles de millones de ingresos al Régimen.³⁶

Exportaciones: US \$15.800 millardos en petróleo crudo (año 2001).

Mercados principales: Rusia, Francia, Suiza, China.

Importaciones: US \$11.000 millardos en productos agrícolas, productos farmacéuticos y maquinaria.

Proveedores principales: Egipto, Rusia, Francia, Vietnam.

2.2 Datos Históricos.

La apertura al mundo exterior y su desarrollo económico lo facilitan el paso de los ríos Tigris y Éufrates, Irak cuyo territorio coincide con la antigua mesopotámica, de ahí que estas tierras fueron las cuna de civilizaciones tan importantes y brillantes, como las de los sumerios, los babilonios y los asirios. Por su alto grado de productividad, el país fue continuamente ansiado por los griegos, los persas y los romanos. A principios del siglo III a. C. cayó bajo el dominio de los Sasánida, dinastía de origen persa que hizo de él el centro de su Imperio, con Ctesifonte como capital.

1.2.1. La Conquista Árabe (550-1100).- En el siglo VII, los árabes se apoderaron de mesopotámica, pues no desconocían su potencial. En 633 ocuparon la capital la jmi, AlHira, con la complicidad de una parte de los árabes instalados en el país y, en 637 derrotaron a las tropas sasánida en Qadisiyya, a 30 Km. al suroeste de Al-Hira. Esta victoria los convirtió en dueños de Irak, donde la población de origen arameo, oprimida durante largo tiempo por los persas, los recibió como

liberalizadores. Una vez ocupado el país, los árabes abandonaron la capital sasánida, Ctesifonte, para crear los campamentos fortificados de Basra (Basora) y Küfa, que luego experimentaron un gran desarrollo.³⁷

2.2.2 La Dinastía de los Omeyas (661-750).- Fue la primera dinastía califal surgida de la tribu de los Qurays fundada por Mu'awiyya. Durante su mandato tuvieron que luchar contra los jariyies. Para combatir esto, tuvieron que nombrar a una serie de gobernadores, el más célebre fue AlHayyay ibn Yusuf por conseguir dominar a los jariyies. También fundó la ciudad de Wasit que en este periodo se convirtió en la capital de Irak.

A pesar de este rigor, los omeyas no consiguieron dominar las fuerzas de oposición. La población no tardó en mostrar su descontento y aliarse a las fuerzas de los Chiítas para luchar en contra de la dinastía omeya. Los abasíes junto a los Chiítas consiguieron derrotar a esta a los omeyas a mediados del siglo VIII. Irak pasó a ser controlada por los abasíes y se convirtió en el centro del Imperio musulmán, sustituyendo a Siria.³⁸

2.2.3. El Período Abasí (750-945).- Durante este tiempo Irak experimentó un auge económico que favoreció el desarrollo del comercio con Europa y Extremo Oriente. Sin embargo, Irak siguió siendo un país de rebeliones debido a los problemas heredados del periodo omeya. También empezaron a surgir movimientos que, bajo una forma religiosa, ocultaban rivalidades económicas y sociales. Entre estos movimientos destacan el de los esclavos negros, los persas y los mamelucos, soldados turcos mercenarios reclutados en el Asia central para el ejército islámico, quienes alcanzaron gran fuerza, llegando incluso a modificar el poder político del Islam.

Finalmente, el imperio abasí se mantuvo hasta 945 d.C. en Bagdad, fecha en la que cayó bajo la dependencia del chiita Ahamad al-Buyí. De esta manera, los

abasíes perdieron Mesopotámica y Bagdad, convirtiéndose en figuras puramente religiosas, sin poder secular.³⁹

2.2.4. Los Mongoles (1200-1275)

Los mongoles (1200-1275).- Las invasiones de los mongoles provocaron la caída del gobierno civil y la destrucción de las obras de regadío. Fue en esta época cuando Irak entró en una fase de decadencia en sus relaciones comerciales con Europa y Extremo Oriente e inestabilidad política con la llegada de la nueva dinastía.

2.2.5. El Período Otomano (1534-1918).- En 1534 los turcos otomanos ocuparon Bagdad, asegurando su dominio en Mesopotamia hasta principios del siglo XX. Sin embargo, su implantación en las orillas del Tigris y el Éufrates no resultó empresa fácil: los otomanos tuvieron que luchar contra los persas por la posesión de Irak y además, para conservar su dominio sobre el país se vieron forzados a reconocer una cierta autonomía a los gobernadores de Bagdad. Para controlarlos mejor, dividieron el territorio en cinco circunscripciones administrativas (Mosul, Bagdad, Basora, Shahrizor y Al-Hasa), cada una de ellas a cargo de un gobernador.

Durante este periodo se desarrollo en Irak la ley agraria, que tenia como objetivo modernizar las estructuras administrativas y extender la propiedad privada. Las mejoras alcanzaron a los medios de comunicación y transporte: para desarrollar las relaciones con la India se mejoró la ruta del Éufrates y se introdujo en Mesopotámica el transporte fluvial moderno; en 1861 se inauguraron las comunicaciones telegráficas entre Bagdad e Estambul. Los otomanos proyectaron también, con colaboración alemana, una vía férrea entre Anatolia y el golfo Pérsico.

La penetración británica.- Irak estaba demasiado cercano a la India para dejar indiferentes a los británicos. A fines del siglo XVIII éstos comenzaron a ocuparse del Golfo Pérsico, que presentaba para Gran Bretaña un interés estratégico, económico y político. De este modo, Basora se convirtió, en 1763, en un centro del comercio británico y en sede de una agencia de la compañía de las Indias Orientales. Si bien en un comienzo Inglaterra dejó de lado a Bagdad, bastante alejada del golfo, en 1798, tras la expedición de Bonaparte a Egipto, instaló en esa ciudad a un nuevo líder político.

Como todo imperio su declive fue progresivo llegado a su fase final en el siglo XIX, cuando no es capaz de reaccionar ante el desafío de la modernización e industrialización. "...La súper potencia mundial se convierte en objetivo de conquista por apetitos imperialistas de las potencias Europeas....."⁴⁰

Sin embargo, la posición británica en Irak fue débil hasta la declaración de la Primera Guerra Mundial. El interés estratégico que presentó entonces este país decidió a los ingleses a arrebatárselo a sus enemigos otomanos: en 1914 ocuparon Basora y en 1917, Bagdad, pero chocaron con la resistencia de Mosul, que se prolongó hasta el fin de la guerra y la derrota del imperio otomano. El periodo otomano finalizó entonces, e Irak paso, a fines de 1918, a manos de Gran Bretaña, que reforzó su posición al obtener en 1920 un mandato de la Sociedad de Naciones sobre el país.

2.2.6. El Mandato Británico (1917-1930)

La ocupación británica reforzó el sentimiento nacional iraquí. Ya a comienzos del siglo XX los nacionalistas iraquíes habían intentado, aunque tímidamente, sacudirse el yugo de los otomanos y Gran Bretaña se exacerbó contra los turcos durante la Primera Guerra Mundial. Los británicos se presentaban entonces como liberadores de los árabes e incluso prometían que después de la guerra se constituiría un estado árabe independiente. Estas promesas acerca de la libertad

de los pueblos para disponer de sí mismos, reforzaron el nacionalismo iraquí que preconizó la independencia total del país. Pero el establecimiento del mandato británico defraudó estas esperanzas.

Esta situación, a la que se añadió el movimiento egipcio contra la dominación inglesa, provocó en 1920 una insurrección en la que desempeñaron un importante papel las tribus del curso medio del Éufrates y los Chiítas. En octubre de 1920 Gran Bretaña puso fin al régimen militar y constituyó un Consejo de estado árabe destinado a ejercer las funciones gubernativas bajo la égida del alto comisario inglés y, en agosto de 1921, proclamó rey de Irak a Faysal I (1883-1933). El rey Faysal dio pruebas de una absoluta fidelidad a Gran Bretaña y el 10 de octubre de 1922, los ingleses le hicieron firmar un tratado que confirmaba su dominio sobre Irak. Después, en junio de 1923, lo impulsaron a deportar a los jefes del movimiento nacionalista hostiles a su tutela.

Esta política no era apropiada para apaciguar a la población iraquí, que persistió en su hostilidad hacia Gran Bretaña, incluso después que la Sociedad de Naciones atribuyera Mosul a Irak (fines de 1925).

La independencia de Irak (1930).- Ante la crisis en la que se veía Irak, Gran Bretaña renunció a su mandato. El tratado anglo-iraquí del 30 de junio de 1930 reconoció la independencia de Irak al mismo tiempo que fortalecía la alianza política y económica de ambos países.

La agitación anti británica se desarrolló en Irak y el país llegó a ser prácticamente ingobernable, el gobierno contaba con el ejército, cuyo apoyo solicitaban también todos los partidos y que tampoco escapaba a la división en fracciones que caracterizaba a la sociedad iraquí.⁴¹

2.2.7. El Régimen de Kassem (1914-1963)

Cinco meses después de la proclamación de la independencia de Irak, los hachemíes fueron derribados por un grupo de oficiales dirigidos por el general Kassem. Finalmente la monarquía fue suprimida y se proclamó la república.

El nuevo régimen de Kassem parecía satisfacer las esperanzas de la población iraquí, que aspiraba a la independencia, al bienestar social y a la unidad árabe. La coalición de intereses que había llevado a Kassem (1914-1963) al poder se disolvió pocos meses después de la revolución de 1958. Durante cerca de cinco años (1958-1963), Kassem se esforzó por mantener el equilibrio entre las distintas tendencias civiles y militares.

Sin duda, llevó a cabo el objetivo común a todos los partidos, la independencia del país, con lo cual Irak se liberó de las obligaciones del tratado de 1930, se retiró del pacto de Bagdad y del área de la libra esterlina y estableció relaciones diplomáticas con todos los países comunistas. Pero aunque las diversas fracciones civiles y militares se hallaron de acuerdo en el punto de la independencia, no lo estuvieron cuando se trató de la unidad árabe o de las opciones económicas y sociales.

En marzo de 1959, el Partido Comunista participó junto con los kurdos, opuestos al nacionalismo árabe. Desde entonces, la extrema izquierda se convirtió en un gran estorbo para el general Kassem, sobre todo por el riesgo de que le enajenase las simpatías de la burguesía iraquí. Para inspirar confianza a este sector, el jefe del estado separó a los comunistas del gobierno (principios 1960) y prohibió al partido toda actividad. También fue prohibido el Partido Democrático de Kurdistán, y los líderes obreros y campesinos fueron duramente reprimidos.

La llegada al poder de 'Abd al-Salam Aref.- El 8 de febrero de 1963, un golpe de estado militar que se apoyó en los nacionalistas árabes baasistas y nasseristas llevó al poder al coronel Aref (1921-1966). Kassem y sus principales

colaboradores fueron fusilados y se constituyó un régimen con participación de los baasistas, que ocuparon las posiciones claves del gobierno, crearon una guardia nacional civil (los "brazaletes verdes") y desencadenaron una represión feroz contra los comunistas y los sindicalistas. Los nacionalistas árabes llegaron al poder gracias al descontento popular, pero también al apoyo de Nasser, a la complicidad de los kurdos y, probablemente, a la instigación de algunas potencias occidentales.

El nuevo régimen se propuso conciliar a Irak con Occidente, algo que todavía se arrastra en la actualidad; lograr un compromiso con los kurdos y realizar la unidad árabe. Al morir 'Abd al-Salam Aref en un accidente de aviación (14 de abril de 1966), le sucedió al frente de la república Iraquí su hermano, el general Aref ('Abd al-Rahman Aref), quien continuó su política.

Los baatistas.- El 17 de julio de 1968 un grupo de oficiales se adueñó del poder. El general Aref fue destituido y enviado al exilio y el general Ahmad Hasan al-Bakr (1914-1982) llegó a la presidencia de la república. Con él el Ba'at, apartado del gobierno el 17 de noviembre de 1963, recuperó el poder. El Ba'at (Partido Socialista de la resurrección árabe) fue fundado en 1953 por Michel 'Aflaq mediante la fusión de su propio movimiento, el Partido de la resurrección árabe, con el Partido árabe socialista de Akram al-Hawrani. Estaba destinado a reagrupar en una sola nación a todos los estados árabes de Oriente medio, el Ba'at se extendió rápidamente por Jordania, Irak, Libia y Adén, aunque, salvo en Siria, se vio obligado a permanecer en la clandestinidad.⁴²

2.2.8. La Guerra contra Irán (1980-1988)

La guerra con Irán obedecía a un análisis de la situación, por parte de Irak, que posteriormente resultó erróneo. La caída de la dinastía Pahlawi y la revolución islámica aparecían en los iraquíes como una coyuntura favorable en la cual se le podía exigir al vecino la revisión de los acuerdos fronterizos de Argel en 1975.

La guerra, iniciada en septiembre de 1980, no terminaría hasta 1988, ocho largos años de guerra que junto a las consecuencias de la posterior guerra del Golfo (1990-1991), han dejado a Irak con bastantes secuelas.

Los primeros éxitos militares iraquíes fueron rápidamente compensados por Irán hasta que la situación llegó a un punto de estabilidad en el cual ambos contendientes no realizaban grandes avances ni retrocesos. La guerra produjo, no obstante, un enorme desgaste económico y un gran endeudamiento del estado iraquí.

Irak contó durante la guerra con la ayuda financiera de las monarquías del Golfo, Arabia Saudí, Kuwait y los Emiratos Árabes con el suministro militar de Francia, China, Brasil, Egipto y sobre todo la Unión Soviética. En noviembre de 1987 la cumbre extraordinaria de la Liga Árabe condenó unánimemente a Irán y le exigió acatar la resolución 598 de las Naciones Unidas que pedía un alto al fuego.

El desarrollo de la guerra consistió en dos etapas más o menos claras en la primera Irán emprendió numerosas ofensivas (Aurora 1983, ataque masivo flanco central 1984, ofensiva en la parte meridional 1986); en la segunda, a partir de 1987, Irak, mejor abastecido que su adversario, obligó a Irán a que aceptara la citada resolución de la ONU en julio de 1988; en agosto se acordó el alto al fuego y en 1990 se negoció en Ginebra el intercambio de prisioneros.

Tras la guerra con Irán, la economía de Irak quedó en ruinas y sufre aun mas por la baja en los precios del barril de petróleo, ante esto Irak propone a los países petroleros reducir la producción para que suban los precios, y además amenaza con invadir Kuwait, si no se aceptan sus peticiones, pero los piase árabes hacen lo contrario y aumentan la producción, especialmente Kuwait.

De esta forma Irak, cumple su amenaza, invadiendo a Kuwait en 1990, producto de ello mueren entre 50,000 iraquíes; sin embargo la Organización de las Naciones Unidas, autoriza el uso de la fuerza para recuperar Kuwait, organizándose una alianza internacional liderada por EEUU, muriendo mas de 150,000 aliados.⁴³

2.2.9. Los Problemas del Interior y la Guerra del Golfo (1990-1991)

La subida al poder de Sadam Hussein (1969), significó un aumento de la represión contra la oposición interior al régimen, agrupada en el extranjero en el Frente Patriótico Nacional (con kurdos y comunistas).

A lo largo de la guerra con Irán, Irak tuvo que responder a los constantes ataques de la guerrilla kurda situada al norte del país. Tras unos intentos de acercamiento con el clan kurdo de los Talabani con el ofrecimiento de un régimen autónomo, Irak se decidió por el genocidio con el empleo de armas químicas. Esta brutal agresión al pueblo kurdo se saldó con el exilio masivo de cientos de miles de seres humanos hacia Turquía e Irán.

El final de la guerra con Irán no posibilitó la reconstrucción inmediata del país debido a la enorme deuda contraída, especialmente con Kuwait, que ahogaba las finanzas nacionales. La producción de petróleo vio disminuida su rentabilidad por la baratura de los precios; esta fue una de las razones del enfrentamiento con el emirato kuwaití, el cual defendía una política de fuerte producción manteniendo así los precios bajos. Irak exigía además a Kuwait (su principal acreedor) la práctica condonación de la deuda contraída durante su guerra con Irán.

Al no satisfacer sus demandas, Irak invadió Kuwait en agosto de 1990, lo que desencadenó un grave conflicto internacional. La crisis del Golfo movilizó una importante coalición internacional promovida por los Estados Unidos, que no

podía admitir, por razones estratégicas y económicas, el cambio de relaciones de fuerza que se producía en la zona con la nueva situación.

La derrota iraquí en febrero de 1991 desencadenó la peor crisis del régimen de Sadam Hussein, que tuvo que soportar además una rebelión kurda en el norte y otra de la población chiita en el sur. La pasividad internacional permitió a Irak sofocar el levantamiento chiita y reprimir de nuevo a los kurdos. El pueblo kurdo tuvo que iniciar un éxodo en masa hacia Turquía e Irán. A principios de 1993 Irak realizó diversas incursiones en Kuwait para recuperar material de guerra. Los Estados Unidos respondieron con bombardeos sobre Bagdad.⁴⁴

2.2.10. Sadam Hussein ante la Invasión de Estados Unidos

Sadam Hussein nació en la pequeña aldea de al-Awja, a orillas del río Tigris el 28 de abril de 1937, en el seno de una familia de campesinos sin tierras. Analfabeto hasta los 10 años, Hussein, pasó su infancia con su madre y su padrastro que, al parecer, le maltrataba. Su padre habría muerto o abandonado el hogar, según las distintas versiones cuando el ahora líder iraquí contaba pocos meses. En 1959, Saddam Hussein participó, junto con diez activistas del Baas, en el asesinato del primer ministro Abdel Karim Kassem.

El atentado contra Kassem fracasó y el líder iraquí acabó con una pierna herida, una condena a muerte y un exilio forzado, primero en Siria y después en Egipto donde permaneció desde 1959 hasta 1963. En 1968 un golpe de estado colocó al Partido Baas en el poder en solitario. El ascenso de Hussein a partir de ese momento fue imparable. Sadam fue nombrado vicepresidente en funciones y en noviembre de 1969 se convirtió en vice presidente de la república.

Muchas son las actuaciones de represión en las que se vio involucrado Sadam Hussein comenzando por la purga de las filas del Baas, miembros del Partido Comunista iraquí, nasseristas, kurdos, Chiítas y cualquiera que se opusiera a su

liderazgo. Otro episodio importante de la amenaza de Sadam fue el ataque a Irán donde Irak se convirtió en aliado de Estados Unidos y Occidente para frenar la posible revolución occidental iraní. En este conflicto, Irak utilizó gases tóxicos contra los soldados iraníes lo que provocó un gran número de víctimas.

El 26 de febrero de 1982 Estados Unidos y Europa eliminaron a Irak de su lista de países involucrados en terrorismo internacional y en 1984, la Casa Blanca, restableció sus relaciones diplomáticas con Bagdad. Sin embargo, sólo pasaron ocho años hasta que Saddam invadió Kuwait, país rico en petróleo.

Ante esta situación, una amplia coalición internacional, encabezada por tropas de Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia necesitó sólo tres días para liberar Kuwait. La famosa Guerra del Golfo acabó con la aceptación por parte del gobierno iraquí de la derrota y de las resoluciones de la ONU que indicaban su retirada de Kuwait.⁴⁵

CAPITULO III - DESENCADENAMIENTO DE LA GUERRA CONTRA IRAK.

En presente capitulo hace referencia a el proceso previamente planificado para desencadenar la guerra contra Irak, se toma como punto de partida la guerra entre Irán-Irak, en 1980^m. Luego nos referimos al conflicto en el Golfo, la guerra contra Afganistán, los atentados del 11 de Septiembre y la doctrina de defensa nacional impulsada por la administración Bush.

Las administración del presidente Reagan y Bush (padre) habían identificado regiones que se convertían en amenazas terrorista especialmente por los procesos iniciados por la sociedad civil y religiosa, estas regiones fueron Centro América, Oriente medio y el mediterráneo. Para el caso de Centro Americano su base fue ubicada en Hondurasⁿ y desde ahí se desarrollo un proceso de apoyo logístico dirigido a los países de Nicaragua y El Salvador; Para el Oriente medio, Reagan envió a Donald Rumsfeld. En ambas regiones la administración Reagan cometió grandes atrocidades terroristas, siendo igual o superando lo que hoy se pretende combatir el Terrorismo.

Así mismo no podemos dejar mencionar hechos históricos que forman parte de una seria de acciones terrorista a quienes nadie ni siquiera la organización de las Naciones Unidas ha podido detener. Las acciones como la Guerra Irán- Irak, La guerra del Golfo y el conflicto en Afganistán y mismo los atentados 11 de septiembre, anteceden y forman parte de los conflictos relacionados con la guerra

^m En estos años principalmente la administración estadounidense dirigida por Reagan, asumió que declarando que la guerra contra el terrorismo internacional seria el núcleo de la política exterior estadounidense, sin embargo también se refería a el termino " guerra al terrorismo, refiriéndose a los procesos de guerra civil o conflictos internos de países de América latina.

ⁿ El funcionario a cargo de realizar este proceso fue le embajador John Negroponte, quien fue el mismo que asigno el presidente George Bush en el 2001 para realizar la faceta diplomática ante Naciones Unidas sobre " guerra contra el terrorismo ".

contra Irak, con el objetivo continuar controlando oriente medio por parte de lo EEUU.

3.1 Guerra Irán-Irak.

Esta Guerra también se le llamo “Primera Guerra del Golfo”, y se desarrollo en 1980 a 1988, sus orígenes se encuentran en la larga animosidad árabe-persa y en las rivalidades regionales; en concreto, Irak quería invertir la delimitación de fronteras entre los dos estados, establecida en los acuerdos de 1975, para conseguir la anexión de la región de Shar Al.- árabe. En 1971, Irak, había roto relaciones diplomáticas con Irán, que además de los conflictos territoriales, Irak estaba preocupada por la propaganda religiosa dirigida desde la Nueva República Islámica de Irán, con el Ayatola Ruhollah Jomeini al frente, contra el régimen Baazista laicon en Bagdad, y especialmente tenia temor de perder la lealtad de sus súbditos chíises. Pero en realidad la razón de guerra fue la creencia del presidente de Irak, Saddam Hussein, de que la potencia militar de Irán se había debilitado por la revolución Iraní en 1979, además que del apoyo que recibiría de occidente le permitiría obtener una victoria fácil.

El 22 de septiembre de 1980, dio inicio la guerra, con la ofensiva iraquí, obteniendo éxito al principio, sin embargo Irán contuvo a los invasores, reorganizo su fuerza y lanzo la ofensiva, para 1982, las tropas iraquíes habían sido expulsadas de la mayor parte de Irán, quienes rechazaron un proceso de paz, continuando de esa forma la guerra. Por otra parte las fuerzas Iraníes organizaron su ofensiva a lo largo de la frontera, con el objetivo de tomar Al ba’ra. En esta etapa Irak comenzó a utilizar gases tóxicos, su financiamiento provenía de grandes donaciones y prestamos de los Estados árabes de la región del Golfo Pérsico; así como el suministro de armamento de países como Unión Soviética, Estados Unidos y Francia. Irak resistió, sin embargo los ataques de su fuerza aérea a ciudades iraníes, instalaciones petrolíferas y petroleras en el golfo Pérsico⁴⁶ continuaban. Irán tomó represalias contra los estados que apoyaban a

Irak, por sus tácticas, Irak buscaba implicar a potencias exteriores en el conflicto, y en 19987 Estados Unidos y otras potencias protegieron los cargamentos en el Golfo Pérsico.

En 1990 finalizó la guerra y para esa fecha el número de muertos llegaba a un millón, de los que en su mayoría fueron iraníes, además de cuantiosos gastos materiales.

3.2. Conflicto en Golfo.

La guerra con Irán había dejado exhausto a Irak, hasta el punto de que podía considerar que tardaría dos décadas en reconstruirse. Pero ello revelaba su fragilidad. Irak importaba el 80% de sus alimentos y su exportación prácticamente única era el petróleo, por lo que podía ser sometido a un embargo. En Estados Unidos, como ya se ha indicado, existió siempre una propensión, no por completo infundada, a considerar que Sadam exageraba y que no quería otra cosa que intimidar para acabar pactando un acuerdo satisfactorio; en un primer momento, kuwaitíes y egipcios debieron pensar aproximadamente lo mismo. Nadie pensó que la intimidación se convirtiera en invasión.

En el pasado, los Estados Unidos habían considerado a Sadam como un poder independiente de los soviéticos y flexible ante la disputa entre israelíes y palestinos. Existía, por si fuera poco, una coincidencia estratégica entre ambas enemistades con Irán pero, con el paso del tiempo, temieron la conversión de Iraq en una potencia nuclear. Se trataba ya un poder militar muy importante que dedicaba el 60% de sus ingresos petrolíferos a la compra de armas. En potencia de fuego, algunos expertos consideraban a Irak el cuarto ejército del mundo pero la valía de sus unidades era muy discutible, tal como se habían comportado en la guerra con Irán.

Lo decisivo en el juicio de los norteamericanos fue el hecho de que, después de la invasión, Irak controló nada menos que el 20% de los recursos mundiales de petróleo y, por ello, constituía un peligro para todos, no sólo para los norteamericanos, porque el 30% de los recursos energéticos de Brasil y el 12% de los de Japón tenían esa procedencia. De todos modos, en este momento, a diferencia de lo sucedido en 1973 aunque el precio del petróleo creciera de forma muy considerable, no había peligro inmediato de desabastecimiento, pues las reservas existentes podían durar todavía cinco meses. Además, un elevado número de países, principalmente los regímenes reaccionarios del Golfo, no tuvieron inconveniente en incrementar su producción.

Un temor complementario de los norteamericanos nació de la posibilidad de que los iraquíes no se contentaran con ocupar Kuwait: el ejército saudí sólo contaba con unos 70.000 hombres y la capital del reino podía ser capturada en tan sólo seis días. De ahí el despliegue rápido de la aviación norteamericana: a mediados de septiembre, ya había 700 aviones en suelo de Arabia Saudí. En el resto de los países occidentales la propensión dominante tendió a tomarse la invasión iraquí con mayor indiferencia, pero en los Estados Unidos muy pronto el apoyo al presidente Bush en la opinión pública ascendió a un porcentaje del 80%.

La invasión de Kuwait tiene muy poco que contar desde el punto de vista militar. Fue llevada a cabo por 140.000 iraquíes y 1.800 tanques que se enfrentaron a apenas 16.000 kuwaitíes, que ni siquiera estaban movilizados por completo. El 2 de agosto comenzaron las operaciones y el 8 concluyeron. Aparte de la diferencia de efectivos, el iraquí era un ejército relativamente aguerrido como consecuencia de la guerra con Irán y abundantemente armado gracias a la colaboración de Francia (que había conseguido hacer un negocio de entre 15 y 17.000 millones de dólares) y, más aún, de la URSS. El conflicto del Golfo de 1990-1991 fue a causa del Petróleo, no sobre la democracia en Kuwait. Dado que los precios del petróleo influyeron en las balanzas comerciales, en los índices de inflación y en

los niveles de actividad económica, son importantes para todos los gobiernos del mundo.⁴⁷

Una posible prueba de que Sadam Hussein actuó de forma súbita se encuentra en que llevó a cabo una anexión definitiva como respuesta al envío de una fuerza norteamericana de protección cuando al principio se conformó tan sólo con auspiciar un Gobierno provisional para el emirato. Los Estados Unidos se comportaron a continuación como una especie de gendarme del orden mundial que había recuperado la confianza en sí mismo pero que en la práctica era financiado como un mercenario por los vencidos de otros tiempos, como podían ser los japoneses y los alemanes, o por países con escaso peso en el mundo internacional, como Arabia Saudí. Aunque no hubiera sido así, los norteamericanos hubieran intervenido gracias al grado de unanimidad lograda por el presidente.

Desde 1975, los presidentes norteamericanos necesitaban el permiso del Congreso para el empleo de unidades militares. En el Congreso, Bush -que había pertenecido a él y era consciente, por tanto, de que necesitaba su apoyo- consiguió setenta votos de mayoría y en el Senado cinco, lo cual podía considerarse como una ventaja suficiente y satisfactoria. Pero si tres senadores hubieran cambiado su voto, el resultado hubiera sido el contrario. Existía una diferencia radical con la Guerra de Vietnam, el origen de la intervención era una invasión, no había peligro de una guerra de guerrillas y desde un principio fue evidente que debían ser desplegadas las suficientes tropas como para aplastar al adversario.

Sin embargo, hay que tener en cuenta que algunas de las predicciones de los especialistas presuponían que se producirían 7.000 muertos propios; con que se hubiera llegado a 1.000 la opinión pública norteamericana se hubiera resentido gravemente. De cualquier modo, los Estados Unidos no se limitaron a una

intervención propia, sino que lograron el apoyo de la ONU y la colaboración de una amplia gama de aliados. Una resolución de su Consejo de seguridad, suscrita el 25 de agosto supuso la condena sin paliativos de Irak. Por vez primera, se pudo interpretar que la URSS y los Estados Unidos tenían una posición idéntica en lo que respecta a un conflicto internacional, aunque la realidad de fondo era mucho menos clara que esa apariencia: si la situación política interna soviética hubiera sido más estable y la económica más positiva, la resistencia de los soviéticos a desprenderse de un aliado tradicional hubiera podido ser mayor, aún a pesar de la Perestroika.

Lo verdaderamente más importante y novedoso fue que en la ONU no funcionó el veto y, como consecuencia, resultó posible su correcto funcionamiento. No bastaba tener el apoyo de la ONU, sino que a los norteamericanos les fue preciso disponer de las colaboraciones necesarias para emprender la ofensiva de reconquista.

La URSS, que en realidad carecía ya de influencia sobre Sadam Hussein, ofreció resistencia sobre todo en el momento de iniciarse las operaciones bélicas; en buena medida, su apoyo fue comprado gracias a un crédito. En otras circunstancias, los soviéticos hubieran manifestado su temor a los norteamericanos pues a fin de cuentas el conflicto se producía a tan sólo 1.000 kilómetros del Cáucaso. Turquía pidió ventajas económicas pero fue un aliado colaborador a pesar de su cercanía al conflicto. Arabia y los Emiratos incrementaron su producción petrolífera. Egipto, a pesar de que tenía una gran población emigrante en Kuwait, no dudó en alinearse con los norteamericanos. Israel supo abstenerse de cualquier participación incluso cuando Sadam trató de reconvertir la guerra en su contra.

El gran adversario de Sadam Hussein era el presidente sirio Assad, con quien Baker tuvo hasta once reuniones, alguna de las cuales duró más de cuatro horas;

acabó colaborando tras esas gestiones. Jordania tenía un sesenta por ciento de su población Palestina y por Aqaba entraba el comercio de Irak; además, todo su petróleo era de esa procedencia. Sólo fue posible esperar de ella una neutralidad incluso con algunas declaraciones proiraníes. De los aliados occidentales, fue Francia el menos colaborador con los Estados Unidos.

Mientras tanto, Sadam Hussein se encontró en la situación de que su retirada de Kuwait le deterioraba gravemente de cara al interior de su país. Había confiado demasiado en su capacidad militar pero en la guerra contra Irán había llevado la mejor parte por su superioridad de fuego y completo dominio del aire, circunstancias que no podían repetirse en el presente caso. Como su prioridad absoluta era la conservación de su poder, resguardó sus mejores tropas para mantener el control interno de su país y mientras tanto hizo varios gestos que querían parecer tentativas de salida pacífica.

Los iraquíes se sirvieron de los rehenes de un modo que durante tres meses dio la sensación de que sus adversarios eran los inflexibles. Con la toma de Kuwait, Sadam había incrementado sus rehenes hasta un millón, por los inmigrantes árabes y asiáticos allí residentes, pero a quienes utilizó exclusivamente fue a los occidentales que retenía en sus manos. Lo hizo de un modo que pretendía tener efecto sobre la opinión pública occidental, pero su éxito fue tan sólo parcial y poco duradero. El Ejército aliado destinado a la liberación de Kuwait tuvo una abrumadora presencia norteamericana 500.000 soldados norteamericanos frente a unos 36.000 británicos y egipcios; 20.000 sirios que no actuaron pero aceptaron que se sobrevolara su territorio; 15.000 franceses y 10.000 paquistaníes.

La operación llevada a cabo designada con el nombre Tormenta del Desierto consistió en dos fases sucesivas; la primera de bombardeos aéreos, a partir de enero de 1991, y una posterior ofensiva terrestre, a partir del 24 de febrero. Muy pronto, los aliados consiguieron un completo dominio del aire con muy pocas

bajas: se perdieron 27 aviones, en especial "Tornado" británicos, frente a los 2.000 empleados. Previamente se utilizaron dos armas nuevas, el cazabombardero invisible para el radar Stealth y los misiles Tomahawk, enormemente precisos a pesar de ser lanzados desde centenares de kilómetros. Los bombardeos de infraestructuras tuvieron tal resultado que se llegó a la conclusión de que algunas sólo podrían ser reconstruidas por completo en veinte años, tras ésta primera fase, destinada a la paralización de la capacidad de respuesta.

Los bombardeos prosiguieron sobre las propias fuerzas militares. Hubo una ofensiva iraquí al final de Enero pero no pasó de ser "el picotazo de un mosquito a un elefante", tal como la describieron los especialistas. Cuando se produjo la ofensiva aliada por tierra, al ejército de Sadam sólo le quedaba menos del 40% de la artillería y de los carros. De las salidas aéreas aliadas, el 85% habían sido norteamericanas.

Ahora de nuevo, se impuso la absoluta superioridad de la técnica: en 100 horas los aliados habían conquistado el 15% del territorio iraquí y de las 43 divisiones adversarias sólo quedaron 7 en condiciones de operar. Sadam demostró, con su carencia de perspicacia para descubrir lo que iba a suceder, que en realidad no fue nunca un buen soldado. Sólo con la utilización de los misiles soviéticos Scud pudo desequilibrar en algún momento la batalla a su favor si hubiera logrado, lanzándolos contra los israelíes, que éstos reaccionaran interviniendo en el conflicto. Pero sólo disparó un máximo de cinco por día y el tiro fue siempre impreciso; además, los israelíes contaron con los misiles defensivos Patriot proporcionados por los norteamericanos.

Al final, a Sadam no le cupo otra solución que el reconocimiento de su derrota. Los muertos aliados fueron menos de 500; los datos del adversario resultan muy difíciles de precisar, pero deben ser medidos en decenas de millares. El resultado

de la guerra, sin embargo, supuso la liberación de Kuwait pero no la caída de Sadam, capaz de conservar el poder a pesar de la revuelta interna de los Chiítas en el Sur y de los kurdos en el Norte, pues había resguardado parte de sus mejores tropas para emplearlas contra ellos. Fue, pues, un mal soldado pero también un dictador dispuesto a mantenerse hasta el final se equivocó en casi todo excepto en pensar que él mismo se mantendría en el poder.

No muchos meses después del final de la guerra los norteamericanos paseaban con carteles que decían "Sadam sigue teniendo su trabajo". Irak fue condenado por la ONU a pagar los gastos de la guerra y a eliminar sus armas de destrucción masiva. En 1994, tuvo que aceptar reconocer a Kuwait, cosa que nunca había hecho, pero en un año había reconstruido parcialmente su Ejército. La comunidad internacional tuvo, de esta manera, razones para mantener su temor a la posibilidad de que llegara a fabricar la bomba atómica cuando tan sólo le faltaban unos meses -entre doce y dieciocho- para conseguirla en el momento de la invasión

Durante el conflicto, los iraquíes dieron la sensación de no descartar por completo su propio holocausto pero, en realidad, siempre estuvieron dispuestos a pactar. De nuevo, en la posguerra quisieron hacerlo desde una posición de fuerza. Eso exigió una concienzuda vigilancia durante toda la década de los noventa que concluyó con dos bombardeos cuando los iraquíes no dejaban que los inspectores de la ONU cumplieran su cometido. Las consecuencias más positivas de la Guerra del Golfo pueden situarse en la apertura del proceso de paz en Oriente Medio. Para la OLP, que se había entregado a los iraquíes, su derrota en el conflicto supuso algo muy parecido a situarse al borde del suicidio, como el nacimiento de un hijo, era posible cuando se daban las circunstancias y ahora parecían existir. Lo más decepcionante del resultado de la Guerra del Golfo fue lo acontecido con la vida social y política de Kuwait.

Es claro que la participación de estados Unidos, en la participar en la guerra sigue siendo el control del petróleo y garantizar de esa forma las reservas y provisiones de petróleo de Arabia Saudita y mantenerlas fuera del control de Irak. “Esta guerra dividió al mundo árabe. El mayor beneficiario fue Turquía, el principal aliado de Estados Unidos en la región, con un rol central en la estrategia norteamericana de llevar el petróleo del Mar Caspio al mercado mundial. Desde la Guerra del Golfo, Los Estados Unidos Tienen un rol dominante en oriente medio como protector de Arabia Saudita, Kuwait y los Emiratos Árabes Unidos.”⁴⁸

3.3 La Guerra de Afganistán.

El golpe militar que en 1978 llevó al poder a un grupo de jóvenes oficiales izquierdistas y a establecer un régimen comunista dirigido por Mohamed Taraki marca el inicio de la tragedia reciente de este país.

Las reformas socializadoras y laicas del nuevo gobierno encontraron una enorme resistencia en una población aferrada a un pensamiento islámico anclado en el pasado y que vivía en una sociedad aún con rasgos feudales. La resistencia pronto se concretó en guerrillas islamista de "mujahidines". Los problemas internos de las dos principales tendencias comunistas precipitaron la intervención de la URSS en 1979.

Esta intervención marca el apogeo de la fase de expansionismo soviético que caracteriza la segunda mitad de los setenta y llevó a la inmediata reacción norteamericana. Washington consideraba que este país asiático se hallaba fuera de la zona de influencia soviética y articuló una dura respuesta: embargo de grano para ser exportado a la URSS y ayuda militar a la guerrilla islamista.

La guerra rápidamente se estancó y mientras los más de 100.000 soldados soviéticos controlaban las ciudades la guerrilla dominaba las zonas rurales. El conflicto engendró un enorme desplazamiento de población y hacia 1982 casi 3

millones de afganos habían huido a Pakistán y un millón y medio lo habían hecho hacia Irán. La guerrilla, armada eficazmente por EE.UU. y reforzado con voluntarios árabes y musulmanes imbuidos de una ideología intransigente islamista (entre ellos el saudí Osama bin Laden), mantuvo en jaque a un ejército soviético cada vez más desmoralizado.

Finalmente en el marco de la *perestroika*, Gorbachov decidió sacar a sus tropas de los que muchos denominaban el "Vietnam soviético". En 1988, la URSS, EE.UU., Pakistán y Afganistán firmaron un acuerdo por el que los soviéticos se comprometían a retirar sus tropas lo antes posible. Lo que efectivamente hicieron en 1989. Esto no abrió, sin embargo, un período de paz para el país. En 1992 las guerrillas islamistas asaltaron Kabul y se inició un período de luchas intestinas que culminaría con la toma del poder por los extremistas islamistas *talibanes* en 1996.

3.4 Ataques del 11 de Septiembre.

“Dos aviones comerciales de pasajeros secuestrados se estrellan contra las torres del Centro Mundial del Comercio (CMC) en la ciudad de Nueva York. Se temía por la muerte de miles de personas cuando las torres se desplomaron más de una hora después de los impactos. Un tercer avión comercial de pasajeros secuestrado se estrelló en el Pentágono. Un cuarto avión comercial, posiblemente con rumbo a otro objetivo en Washington D.C., se estrelló en el condado de Somerset, Pennsylvania, aparentemente luego que los pasajeros trataron de dominar a los secuestradores”, lo anterior eran los mensajes divulgados por los medios de comunicación de todo el mundo, cualquiera haya sido la noticia el mensaje era el mismo sujetos habían logrado burlar una de las mejores sistemas de seguridad y control en los Estados Unidos, mas de tres mil personas muertas fue el producto de este ataque terrorista.

“Había actuado con suficiente celeridad respecto de una amenaza que la CIA había considerado como una de las tres máximas a las que se enfrenta el país, es decir si los hechos del 11 de Septiembre se debieron no solo aun error de los servicios de inteligencia, sino también a un error político”.⁴⁹

Este hecho es insólito y condenable desde cualquier punto de vista, como es condenable la declaratoria del presidente Bush, de considerarlo no como un acto terrorista sino como un acto de Guerra. Para Estados Unidos. Ésta fue la primera vez que su territorio se vio atacado, o si quiera amenazado, desde que los ingleses quemaron Washington en 1814...Ahora por primera vez las armas apuntaron en sentido contrario. Y esto representa un cambio drástico⁵⁰ Durante las múltiples reuniones que el gabinete de gobierno estadounidense sostuvo desde el día 11 de Septiembre, se manejaban los diferentes escenarios probables y las diferentes países que podrían formar parte de una estrategia que trajera como resultado la eliminación de los responsables de los atentados, fueran estos grupos, personas o estados.

Los atentados del 11 de Septiembre dirigidos a la primer potencia tuvo un mensaje en si mismo pues los objetivos atacados, representaron a lo largo de la historia la supremacía del sistema económico, el mismo simbolismos que representa la caída de las torres podríamos aplicarlos al proceso de caída de la misma potencia. “La violencia del mundo pasa por Arquitectónico, y la respuesta violenta a esta globalización pasa también por esa destrucción”⁵¹. El proceso de globalización ha sido un elemento violento a lo largo de historia, y los más afectados han sido los grandes grupos de personas y países dependientes.

Pero volviendo a los hechos del 11 de Septiembre toda la maquinaria e inteligencia, Estados Unidos y su aparato de inteligencia la CIA, ésta vez no fue capaces de identificar la amenaza y peor aún, todavía es cuestionable quien es autor intelectual del caso. Los informes y sospechas del encargado de la

inteligencia de la CIA, George J. Tenet, mostraban desde hace años la idea de un atentado pero ignoraba los principales objetivos y subestimaban la capacidad del alcance; mas no la capacidad de material de ejecutarlo.

Sin embargo se manejaba sobre el temor y sospechas, que el mismo Tenet tenia sobre Osama Bin Laden, un saudí exiliado y residente en Afganistán, que había creado red internacional denominada Al Qaeda, que significa “la base “en árabe, la preocupación de director de la CIA, provenía de la serie de llamadas interceptadas en las que mencionaba sobre la posibilidad de hacer algo bien “gordo”. Bin Laden, había sido entrenado por la misma CIA, para pelear contra los soviéticos en Afganistán, antes y durante los años ochenta, y uno de sus primeros actos lo realizaron con el asesinato del presidente de Egipto, en 1981.

Se vuelve paradójico, que siendo entrenados y apoyados logísticamente por Estados Unidos, se volvieran contra ellos, ¿Cual es la razón?, los sitios sagrados del Islán se encuentran en Arabia Saudita y con la instalación de bases militares por parte de Estados Unidos, en Arabia Saudita, ésta fue considerada como una agresión por parte de los infieles.

Para el día siguiente de los atentados, el director de la CIA, informó que no había duda que los ataques a los símbolos del poder de los Estados Unidos, estaban relacionados con Bin Laden y Al Qaeda, éstos habían sido el producto de dos años de planificación A partir de ahí se centro la idea de analizar la capacidad de la CIA, sobre el terreno, en Afganistán. Es de recordar que la CIA, desde 1998 había mantenido relaciones encubiertas en Afganistán y la Agencia (CIA), estaba financiando y apoyando con varios millones a la Alianza del Norte. Claro está que los atentados pusieron en el tapete la visión que tiene el resto del mundo respecto a la Nación mas poderosa del mundo y como esta no estaba preparada para un ataque de tal magnitud, pues hasta el día 12 de septiembre no salían del asombro de quién fue capaz de cometer tal atrocidad.

Una semana después dijo ante el congreso que cada nación “tiene que tomar una decisión”, están de nuestro lado, o están de lado de los terroristas, la señal enviada a los diferentes países del mundo fue clara “cualquier nación que continúe albergando o apoyando al terrorismo será considerada un régimen hostil por los Estados Unidos.

De esta forma dentro de los planes de Estados Unidos estaba la elaboración de un paquete de países que dio en llamar el eje del mal, entre los que se encontraba Afganistán, Irán, Corea de Norte e Irak.

Estados Unidos, exigió al gobierno de Afganistán la entrega de los miembros de Aqeda y acceso a los campamentos terroristas ubicados en territorio Afgano, sin embargo éste no dio repuesta y ante esta situación, el siete de Octubre de 2001, Estados Unidos y Gran Bretaña, iniciaron los bombardeos° a Kabul, Kandahar y Jalalabad. Aunque los planes hacían referencia a atacar 31 objetivos. La operación contaba con el apoyo de los británicos, y contaba con el respaldo global. La Unión Europea declaró que una respuesta militar norteamericana a los atentados estaba legitimada por la resolución 1.368 de las Naciones Unidas, aprobada por el Consejo de Seguridad el 12 de septiembre, en donde se insta a los estados por el derecho a combatir por todos los medios la amenaza a la paz y la seguridad internacional creados por actos terroristas, reconociendo el derecho a la legítima defensa individual y colectiva, en esta misma resolución se exhorta a la comunidad internacional a que redoble los esfuerzos por prevenir y reprimir los actos terroristas entre otros.

Por otra parte los Países de Europa y Medio Oriente otorgaron a EEUU derechos de tránsito aéreo. En un gesto simbólico, la Organización de Estados Americanos

° Es importante señalar que los bombardeos no solo aumentaría el número de muertos, sino también aumento el número de muertos por hambre, enfermedad y frío, según los medios de comunicación las cifras llegarían entre los dos a siete millones de personas muertas.

votó la aplicación del Tratado Interamericano de Defensa Recíproca. Con el inicio de los bombardeos el presidente Bush se refiere "hoy nos concentramos en Afganistán, pero la batalla es más amplia".

En una carta al Consejo de Seguridad, EEUU adelantó que podría tener que atacar a otros grupos terroristas y países para auto defenderse. Todas las miradas se dirigieron hacia Irak. El secretario general de la ONU, Kofi Annan, expresó su preocupación. Los 22 miembros de la Liga Árabe rechazaron cualquier ataque contra cualquier país árabe.

La campaña de Afganistán fue breve. El 13 de noviembre, la Alianza del Norte, una coalición de etnias opositoras al régimen talibán, tomó el control de Kabul. EEUU no pudo, sin embargo, capturar a Osama Bin Laden ni al líder de los talibanes, el mullah Mohamed Omar.

Los acontecimientos del 11 de Septiembre fueron la justificación para que Estados Unidos, reafirmara una vez su poderío militar y su visión hegemónica de la agenda internacional. Amparada en el miedo y la angustia de la población Norteamérica el gobierno incrementó su gasto militar que de forma progresiva fue aumentando y con esto sostenía todo el proceso de su guerra pero sobre todo por que con ello le significaba mas poder militar respecto a los otros países del mundo.

3.5 Diferencias en la Unión Europea, Posición de Francia y Alemania respecto a la propuesta de EEUU de atacar Irak.

Entre las medidas de lucha contra el terrorismo, EEUU creó una oficina de seguridad interna, presidida por el ex gobernador de Pensilvania, Tom Ridge; aumentó los controles en aeropuertos, oficinas postales, costas y fronteras, así como en el transporte de materiales peligrosos; estrechó la vigilancia sobre las comunicaciones electrónicas y por teléfonos celulares; tomó nuevos recaudos

contra el fraude financiero, el contrabando y el lavado de dinero; endureció la política inmigratoria; adoptó planes para desarrollar vacunas contra el ántrax y otras amenazas biológicas y para una respuesta rápida ante emergencias.

En enero de 2002, Bush anunció ante el Congreso el objetivo de prevenir que los regímenes que respaldan el terror amenacen a los Estados Unidos o a nuestros amigos y aliados con armas de destrucción masiva. Afirmó que "aún existen campamentos (terroristas) en por lo menos una docena de países" y nombró a "grupos como Hamas, Hezbollah, Jihad Islámica, Jaish-i-Mohammed".⁵²

En los días posteriores a este discurso se multiplicaron las versiones de una posible intervención militar en Irak. Y el 6 de febrero, el canciller francés, Hubert Védrine, hizo pública la división que se había abierto en el Atlántico al señalar que "estamos amenazados por un nuevo simplismo que consiste en reducir todo a la guerra contra el terrorismo". Su par alemán, Joschka Fischer, también calificó el enfoque norteamericano como "demasiado simplista".

"Estados Unidos -alegó Védrine- tiene la tendencia de abordar asuntos globales unilateralmente, sin consultar a nadie". Esa "no es nuestra visión del mundo, no es nuestra visión de las relaciones internacionales y no es nuestra visión de la globalización". El canciller del primer ministro socialista Lionel Jospin había acuñado el término "hiperpotencia", rápidamente adoptado por los intelectuales franceses, para describir la situación de hegemonía alcanzada por EEUU cuando transcurría la presidencia de Bill Clinton.

"Los europeos son unánimes en no apoyar la política de la Casa Blanca en Oriente Medio", abundaba Védrine, que dejaría su puesto a Dominique de Villepin en mayo de 2002, cuando fue reelecto el presidente Jacques Chirac y asumió como primer ministro el centrista Jean-Pierre Raffarin. "Nosotros pensamos que es un error ciego aceptar una política de pura represión como la conducida por (el

primer ministro israelí) Ariel Sharon". La llamada "Intifada de Al Aqsa", el segundo levantamiento palestino, mucho más violento que el primero de 1987, duraba ya un año y medio.

En marzo de 2002, mientras recrudecían los ataques suicidas palestinos, las fuerzas israelíes entraron en Cisjordania y sitiaron la sede de Yasser Arafat en Ramallah. El cerco se levantaría un mes después, cuando Sharon aceptó una propuesta de Bush por la cual seis palestinos buscados por Israel -entre ellos los implicados en el asesinato del ministro de turismo, el ortodoxo Rejavam Zeevi- serían custodiados por estadounidenses y británicos en una cárcel palestina.

EEUU y la Unión Europea presionaban a Arafat para que encarara reformas democráticas y tanto Bush como Sharon buscaban que diera un paso al costado. El 28 de marzo, una cumbre árabe aprobó en Beirut una iniciativa de paz del príncipe heredero de Arabia Saudita, Abdulá Bin Abdelaziz, que propone un reconocimiento panárabe del Estado judío a cambio del retiro completo de Israel a sus fronteras previas a la guerra de 1967.⁵³

A medida que aumentaba la certeza de una intervención norteamericana en Irak, también se hicieron explícitas las diferencias en el seno de la Unión Europea. El primer ministro Tony Blair asintió cuando la BBC le preguntó si Gran Bretaña estaba dispuesta a "pagar con sangre" su especial relación con Washington. "Estamos listos para estar ahí cuando empiecen los tiros", dijo Blair, a pesar de la oposición generalizada a la guerra en la opinión pública y de las resistencias en el parlamento. El 7 de septiembre Blair se reunió con Bush en Camp David. Luego del encuentro, el mandatario estadounidense aseveró que había pruebas suficientes, entre ellas imágenes satelitales de la Agencia Internacional de Energía Atómica, de que Irak estaba desarrollando armas de destrucción masiva. Simultáneamente, Chirac y Schroeder coincidieron en Alemania en que cualquier decisión correspondía al Consejo de Seguridad de la ONU. En una entrevista con

The New York Times, el presidente francés opinó que la doctrina de los ataques preventivos anticipada por Bush era "extraordinariamente peligrosa". "Una acción preventiva puede emprenderse si parece necesario -subrayó-, pero debe llevarla a cabo la comunidad internacional, que hoy está representada por el Consejo de Seguridad". Insistió en que antes debían volver a Irak los inspectores de la ONU y que él, hasta el momento, no había visto pruebas de que el país árabe tuviera armas de destrucción masiva.

El 12 de septiembre, a un año de los atentados, Bush habló ante la Asamblea General de las Naciones Unidas. Volvió a acusar a Irak de proteger y respaldar a organizaciones terroristas. Señaló que colaboraremos con el Consejo de Seguridad en las resoluciones necesarias, pero que si no se cumplían la acción será inevitable.

Al día siguiente precisó que el Consejo de Seguridad debía exigir el desarme incondicional e inmediato de Irak en un lapso de días o semanas. "La ONU merece otra chance para demostrar su relevancia", consideró. "Pero si nosotros tenemos que lidiar solos con el problema, lo haremos".

Pronto recibiría el apoyo público de otro gobierno europeo. En España, donde la opinión pública era abrumadoramente contraria a una acción militar, el presidente de gobierno José María Aznar declaró que su país favorecía la máxima presión diplomática, pero que "lo importante y determinante es terminar con la amenaza que el terrorismo supone para todos". El régimen iraquí reaccionó a la creciente presión anunciando que aceptaría un regreso incondicional de los inspectores de la ONU.

3.6 Concepto de Guerra Preventiva y una Nueva Doctrina de Defensa Nacional.

Buscando apoyo para su política, Bush realizó en mayo una gira por Alemania, Francia, Italia y Rusia. El 1 de junio, al hablar en la Academia Militar de West Point, anticipó los conceptos centrales de la nueva estrategia de seguridad nacional que anunciaría formalmente cuatro meses después. Dijo que "nuestra guerra contra el terror sólo ha comenzado" y que "defenderemos la paz contra las amenazas de los terroristas y los tiranos". El peligro más grave, advirtió, surge de la intersección de "radicalismo y tecnología". La defensa de EEUU ya no podía descansar solamente en las estrategias de "contención" y "disuasión" utilizadas durante la Guerra Fría contra la Unión Soviética.

En la declaración que encendería más controversia, subrayó que los estadounidenses debían "estar listos para la acción preventiva cuando sea necesaria para defender nuestra libertad y nuestras vidas". También que Estados Unidos "tiene, e intenta mantener, fortalezas militares más allá de cualquier reto, para hacer inútiles las desestabilizadoras carreras armamentistas de otras eras". La obsesión de los Estados Unidos por desarrollar la guerra preventiva, lo llevó a buscar las diferentes alternativas para que el resto de los países del mundo se sumaran a su idea y por otra también definió que de no tener el apoyo internacional y especialmente el de Las Naciones Unidas, ellos (EEUU), podrían librarla unilateralmente realizar la guerra contra Irak.

En agosto, Saddam Hussein abrió la guerra verbal con EEUU. "Las fuerzas del mal cargarán con sus ataúdes al hombro para morir en un fracaso desgraciado", profetizó en un discurso televisado. Aunque voceros estadounidenses decían que Bush aún no había decidido una línea de acción hacia Irak, una encuesta del Washington Post y la cadena ABC reveló que el 57% de los norteamericanos apoyaba una invasión terrestre a ese país.

Pronto se advirtió que las posiciones más moderadas del secretario de estado, Colin Powell, estaban perdiendo terreno frente al ala dura del gobierno. "No podemos permitirnos el lujo de no hacer nada respecto a Irak", insinuó a la BBC la consejera de seguridad, Condoleezza Rice, para quien "un cambio de régimen" en Bagdad estaba justificado "desde el punto de vista moral". El vicepresidente Dick Cheney opinó que "la inacción es más riesgosa que la acción" y que "no hay dudas de que Saddam Hussein ya tiene armas de destrucción masiva".

La Unión Europea llamó a Irak a permitir el regreso de los inspectores de armas de la Naciones Unidas, con los que había interrumpido su cooperación en 1998. El presidente francés, Jacques Chirac, dijo que si Hussein se negaba a colaborar los pasos siguientes debían decidirse en el Consejo de Seguridad de la ONU. El canciller alemán, Gerard Schroeder, que afrontaba en septiembre elecciones parlamentarias, hizo del tema uno de los ejes de campaña. Adelantó que su país, miembro no permanente del Consejo de Seguridad, "no participará de una intervención en Irak". La coalición oficialista de socialdemócratas y verdes venció finalmente a los conservadores y liberales.

En una reunión del grupo de países más industrializados (G8), los europeos también dejaron traslucir su disconformidad con la política de la administración norteamericana contraria a diversos convenios multilaterales. EEUU se retiró del Protocolo de Kyoto sobre Cambio Climático y buscaba acuerdos bilaterales para que sus ciudadanos no fueran juzgados por el recién creado Tribunal Penal Internacional.

"No hacer nada sobre el serio peligro que implica Irak no es una opción para nosotros", declaró Bush. Aunque según Powell había "muchas visiones en el seno del gobierno", el presidente anticipó que en el momento oportuno requeriría la aprobación del Congreso sobre "cómo derrocar" a Hussein. La Liga Árabe pidió a Irak que siguiera dialogando con la ONU para cumplir todas las resoluciones

del Consejo de Seguridad, así como el levantamiento de las sanciones que le habían sido impuestas a ese país desde la primera Guerra del Golfo.

El 20 de septiembre Bush comunicó su nueva Estrategia de Seguridad Nacional en un texto que, en cumplimiento de una ley de 1986, los gobiernos elevan anualmente al Congreso. El documento declara que la amenaza más grave para EEUU surge de la intersección de "radicalismo y tecnología", representada por los grupos terroristas diseminados por el mundo y los "estados canallas" que los apoyan y buscan obtener armas de destrucción masiva.

Frente a estos enemigos, unos dispuestos a suicidarse, otros a "jugar con la vida de sus pueblos", no es suficiente la estrategia de disuasión que funcionó durante la Guerra Fría. EEUU, si es necesario, los "atacará preventivamente", aunque "subsista incertidumbre en cuanto al momento y el lugar" de la agresión enemiga. Reitera además que el poderío militar estadounidense será mantenido "más allá de cualquier reto".

En Londres, Blair difundió un informe basado en datos de inteligencia que, sin presentar pruebas concretas, aseguraba que Irak había desarrollado planes para utilizar armas químicas y biológicas y aprendió a ocultar equipos y documentación a los inspectores de Naciones Unidas. El secretario de defensa, Donald Rumsfeld, uno de los "halcones" del gobierno norteamericano, afirmó que la ferviente oposición a la guerra por parte de Schroeder, cuya coalición se había impuesto en elecciones parlamentarias, había "envenenado las relaciones" entre Estados Unidos y Alemania.

Mientras continuaba la escalada de declaraciones e informes, trascendían en la prensa los detalles de las operaciones militares planeadas. Entre los congresistas, políticos, artistas y académicos norteamericanos surgieron voces de oposición. Miles de intelectuales -entre los que se encontraban Susan Sontag,

Edward Said y Noam Chomsky- lanzaron la iniciativa "No en nuestro nombre", en la que llamaron a los estadounidenses a resistir y "oponerse a la injusta, inmoral e ilegítima guerra y represión que la administración Bush lanza contra el mundo"

El ex candidato demócrata a la presidencia Al Gore fue uno de los más críticos. Un ataque unilateral contra Irak podía "dañar seriamente" la capacidad de lograr la "amplia y continua cooperación internacional" necesaria para ganar la guerra contra el terrorismo, vaticinó. Además, la nueva doctrina de seguridad nacional "no sólo celebra las fortalezas americanas, sino que parece estar glorificando la noción de predominio".

El 28 de septiembre, 250 mil personas participaron en Londres de una marcha anti bélica. El ex presidente Jimmy Carter, que recibió en octubre el Premio Nobel de la Paz opinó que "el desarme de Irak debería llevarse a cabo a través de las Naciones Unidas". Y más tarde, al recibir el galardón, dijo que la adopción del "principio de guerra preventiva" por parte de países poderosos creaba "un precedente que puede tener consecuencias catastróficas".⁵⁴

3.7. Las Negociaciones en el Consejo de Seguridad

A principios de octubre, las Naciones Unidas e Irak se acercaban a un acuerdo para que Bagdad recibiera a los inspectores de armas bajo las condiciones establecidas en las resoluciones vigentes de La ONU. EEUU^p propuso, sin embargo, una nueva resolución, que incluyera un mandato distinto para los inspectores y previera el uso de la fuerza si Bagdad si no cooperaba. Chirac y Schroeder se opusieron a que una disposición marcara "el carácter automático

^p Estados Unidos es uno de los pocos países del mundo que no ha ratificado ningún tratado o convenio, para citar un ejemplo la Convención de los Derechos del Niño, solo Estados Unidos y Somalia no han ratificado. Esta situación tiene en su base el hecho que EEUU cree con ello que tienen la libertad absoluta de realizar lo que quieran y nadie puede intervenir o juzgar como podría ser el caso de La Corte Penal Internacional.

de una intervención militar". Para Chirac el uso de la fuerza debía ser motivo de una resolución específica, si la misión de los inspectores fracasaba. No opinó lo mismo Tony Blair: "Una diplomacia que no es respaldada por la fuerza, cuando tiene que enfrentarse a un dictador, no sólo es inútil sino a menudo contraproducente".

En un discurso televisado, Bush dijo que Hussein "debe desarmarse o, por el bien de la paz, encabezaremos una coalición para desarmarle". Luego logró la autorización del Congreso para recurrir a la fuerza si juzgaba que los medios diplomáticos no eran suficientes.

Poco después, Washington denunció que Corea del Norte, uno de los países mencionados por Bush dentro del "eje del mal", mantenía un programa secreto para desarrollar armas nucleares, violando un acuerdo firmado en 1994 entre ambos países. Pyongyang se había comprometido en ese tratado a congelar su programa de armas nucleares a cambio de dos reactores de agua ligera y del suministro internacional de petróleo para la producción de electricidad. EEUU consideró anulado el acuerdo y dejó de enviar petróleo, aunque aseveró que esperaba solucionar el problema en forma pacífica.

La política del gobierno norteamericano hacia Irak recibió un fuerte respaldo interno en noviembre, cuando en elecciones legislativas los republicanos conservaron el control de la cámara de representantes y ganaron el del senado. Al cabo de trabajosas negociaciones, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó por unanimidad el 7 de noviembre la resolución 1.441, que daba a Irak "una última oportunidad de cumplir con sus obligaciones de desarme". Fijaba un régimen de inspecciones más severo y, aunque no autorizaba explícitamente el uso de la fuerza -como quería EEUU con la oposición de Francia, Rusia y China-, amenazaba con "graves consecuencias". La fecha límite para la presentación del informe final de los inspectores era el 21 de febrero de 2003.

La aprobación de la resolución 1.441 fue un triunfo personal de Powell, quien venía insistiendo en que su gobierno debía buscar el respaldo internacional. Irak aceptó la disposición "sin reservas ni condiciones" y una semana más tarde los inspectores comenzaron sus actividades. Bush remarcó que "el dictador se desarmará o Estados Unidos liderará una coalición y lo desarmará. Seremos un poder abrumador".

Los grupos antiglobalización organizaron el 9 de noviembre en Florencia, donde se realizaba el Foro Social Europeo, una marcha de siete horas contra la guerra, de la que participaron medio millón de manifestantes. Irak presentó el 7 de diciembre, como exigía la resolución de la ONU, un informe de casi 12 mil páginas sobre sus programas nuclear, químico, biológico y misilístico, donde afirmaba no tener ya armas de destrucción masiva. EEUU rechazó el documento argumentando que éste eludía cuestiones centrales sobre los arsenales. También el jefe de los inspectores, Hans Blix, indicó que "gran parte del informe fue una repetición" de lo que ya se sabía.

CAPITULO IV - PAPEL DE LOS ALIADOS

El presente capítulo hace referencia a dos momentos importantes en el inicio de la Guerra contra Irak: Por un lado es importante observar y analizar el proceso evolutivo que llevó la guerra desde su inicio, el papel de Las Naciones Unidas, coyuntura entre los países aliados⁹, la sociedad civil y otros áreas del proceso de guerra que es importante abordar. Un segundo espacio se dedica al juicio desarrollado contra Sadam Hussein y finalmente la situación actual, tomada desde hasta fecha que esta investigación delimito como periodo de estudio.

Para desarrollar todo el proceso de análisis sobre la evolución de la guerra debemos retomar los conceptos definidos en capítulo uno de esta investigación, especialmente porque como se ha reiterado en este mismo documento aun existe ambigüedades respecto a las conceptualizaciones de palabras como guerra y terrorismo, debido a que si se tomaran como literalmente están escritas, muchos países y sus gobernantes hubieran sido procesados en la Corte Penal Internacional. Estados Unidos, es uno de ellos pues es ha aplicado terrorismo dentro y fuera de su territorio, con la ayuda de otros países. Sin embargo es importante señalar " hoy en día existe un gran esfuerzo en las Naciones Unidas para desarrollar un tratado comprensivo sobre terrorismo. Cuando Cofi Annan gano el premio Nobel de paz en octubre de 2001 declaro que deberíamos dejar de perder el tiempo y terminar ese documento."⁵⁵

La historia de la humanidad manifiesta en hechos claros, cómo muchos países han ejercido Terrorismo como una estrategia de seguridad de Estado y teniendo como uno de sus objetivos imponerse sobre los mismos a través de la amenaza y el miedo, causando muerte y destrucción a su paso. En las ultimas décadas del

⁹ Es importante plantear que para esta investigación cuando nos refiramos a los aliados estamos analizando a lo que la administración Bush, llamo la coalición de países

siglo recién pasado la primer potencia del mundo, ejerció terrorismo dentro del continente americano, especialmente en aquellos países en donde su influencia geográfica era próxima; caso concreto en Centro América, siendo Nicaragua y El Salvador uno de los mas influenciados; Nicaragua por ejemplo fue participe del mayor genocidio de la historia de ese País, además de la mayor destrucción de su infraestructura, y de forma impresionante de su economía de la que hasta la fecha no se repone y en la que los EEUU, esta obligada a pagar su recuperación.[†]

También Los Estados Unidos son responsables de atrocidades en el Oriente medio, en complicidad con los mismos gobiernos de países como Israel, Irak y Arabia Saudita, todas sus atrocidades las han realizado a través de sus estructura miliar y de inteligencia, que juntamente a su países satélites y los medios de comunicación, ejercen su papel a expensas de las consecuencias económicas, políticas y especialmente humanas, y peor aun con financiamiento cuyos costos económicos son asumidos por sus respectivos ciudadanos.

Sin embargo y aunque desde hace veinte años se habla de guerra contra el terrorismo, en realidad este tema apareció en léxico del presidente Reagan y formaba parte de su política exterior. En la actualidad se habla de guerra contra el terrorismo y también a llegado a formar parte de la política exterior de los Estados Unidos, en la Administración de W. Bush y su conceptualización según lo manifiesta el profesor Noam Chomsky,n "...Nos encontramos con una breve elucidación bastante adecuada, y viene a señalar que terror es el uso calculado de la violencia o de la amenaza de la violencia para lograr Objetivos Políticos o religiosos a través de la intimidación, la coerción, o la provocación de miedo...."⁵⁶.

[†] En Centro América, los países mas afectados por la guerra contra el terror fueron Nicaragua y El salvador, para ambos casos sus fuerzas armados fueron entrenados por EEUU, como, consecuencia de las barbaries ejecutadas, dejaron más de doscientos cincuenta mil muertos y varios huérfanos y refugiados. Varios fueron los sectores afectados, la iglesia católica, campesino, obreros, estudiantes, comunidades marginales.

El concepto anterior refleja lo que en la práctica se ha desarrollado y no habría otra forma de describirlo pues es lo que se ha ejercido a las poblaciones desprotegidas. Sin embargo es de señalar que dentro de la ONU, durante la década de los ochenta aprobaron una resolución que condenaba al terrorismo, y pidiendo a los estados que se combatiera. Esta resolución fue aprobada por unanimidad por los Estados miembros y paradójicamente Estados Unidos, voto en contra; no es de extrañarse pues un Estado que durante esa época apoyo económicamente y con su aparato militar a El Salvador, ejerciendo los peores actos terroristas, en complicidad con los gobiernos en turno y otros países centroamericanos como Honduras. Otro país que se opuso a la firma de la resolución fue Israel, que durante esa época se encontraba ocupando el sur de Líbano.

Aun sin tener señalado un concepto claro es preciso aclarar que para efectos de este documento se tomará, la definición que se plantea en el manual del ejército de los estados Unidos. " Es el uso calculado de la violencia o de la amenaza de la violencia para obtener objetivos que son de naturaleza política, religiosa o ideológica. Esto se hace por medio de la intimidación, la coerción, o infundiendo miedo...⁵⁷

Por otra parte desde los atentados del 11 de Septiembre, Estados Unidos introdujo con mayor énfasis el concepto de guerra preventiva, refiriéndose a la necesidad de atacar, por si acaso antes que los ataquen a ellos. Este concepto poco extraño ante un eminente ataque, dejaba muy en claro las idea de atacar fuertes fáciles como Irak.

4.1 Inicio de la Guerra contra Irak: Papel de los Aliados.

Desde antes de los ataques a las torres gemelas Washington, los Estados Unidos había definido su estrategia expansionista hacia el mundo entero. Es importante retomar que desde la guerra fría Estados Unidos busca un pretexto de

utilidad estratégica y económica y los atentados y la idea de las armas de destrucción masiva fueron el pretexto ideal para iniciar una guerra en donde no se encontraron armas y ni siquiera una vinculación clara de que Irak estaba vinculado a Al Qaeda.

Como nos hemos referido antes, en Enero de 2002, el presidente Bush se dirigió a la nación, afirmando que Irak, Irán y Corea del Norte, constituían " un eje del mal". Con la anterior afirmación la administración Bush, define como primera medida un decreto de espionaje que aumentaba la actividad secreta de la CIA, asignando entre cien y doscientos millones de dólares para el ejercicio de nuevas operaciones, cuyo objetivo se dirigía a la expulsión de Sadam Hussein de Irak. Esta estrategia fue considerada para la preparación de un posible golpe de militar, que facilitara la invasión a Irak.

Paralela a esta estrategia también definieron el inicio de una intensa labor diplomática cuyo discurso se relacionaba con la destrucción de armamento nuclear estratégico y la necesidad de hacer ver al resto de países del mundo la necesidad de la luchar contra el terrorismo. Esta estrategia fue propuesta por Colin Powell " La guerra podría cambiar totalmente la situación en oriente próximo....aquello absorbería el oxígeno de cualquier cosa en la que estuviera implicado Estados Unidos, no solo la guerra contra el terrorismo, sino las relaciones diplomáticas, de defensa y de espionaje restantes. Las implicaciones económicas serían tremendas y potencialmente podría empujar el precio y suministro de petróleo hacia direcciones jamás imaginadas. Y todo ello en una época de crisis económica. El coste de ocupación Irak después de la victoria resultaría muy caro.....es agradable decir que podemos hacerlo unilateralmente...excepto por el hecho que no podemos, un plan militar de éxito exigiría el acceso a bases e instalaciones de la región, derechos para poder sobrevolar los territorios. Necesitaríamos Aliados".⁵⁸

Para el mes de mayo el presidente Ruso Vladimir Putin y el presidente Bush, firmaron un documento " Tratado entre Estados Unidos y Rusia sobre Reducción de armas estratégicas ofensivas ", el objetivo era mostrar al mundo que Rusia ya no era su enemigo y podía pactar con ellos, una situación que el mundo valoraría mucho. Por otra parte Estados Unidos quería que el mundo entero y especialmente los líderes mundiales establecieran sus intereses nacionales con los intereses estadounidenses, estableciendo dentro de su discurso la famosa frase de "... Estas con los terroristas o con nosotros...". Durante junio de 2002, la administración Bush, comenzó a manejar públicamente que iniciaría ataques a países que considerara una amenaza grave para los Estados Unidos.

Con esta antesala la administración Bush, define como estrategia la creación de una coalición de países y la participación de las Naciones Unidas, como medio para pedir aliados. De esta forma se creía que las Naciones Unidas, tenían un compromiso pues desde hace una década no ejercían un papel determinante para el cumplimiento de las resoluciones con respecto a Irak y seria un momento para dar espacio y ver su funcionamiento, aunque de acuerdo a los concejeros de la casa blanca, esta participación se limitaría a la emisión de una nueva resolución, que no les permitiría actuar con mayor libertad, de la misma forma la casa blanca consideraba que la incidencia diplomática en Europa no estaba siendo lo suficientemente apoyada por los líderes de ese continente o al menos no estaban considerando la idea de apoyar una invasión; sin embargo estaban claros que garantizar el acopia de la ayuda internacional debería ser por vía de las Naciones Unidas, ya que aunque de antemano se conocía que Irak, era un país debilitado militarmente, una guerra contra ellos seria mucho mas complicada que la guerra contra Afganistán, por lo que a toda costa deberían crear una coalición.

Producto de la diplomacia los Estados Unidos, contaban con Gran Bretaña, como aliado numero, uno, sin embargo no era suficiente, aunque contaban con el

apoyo toda Arabia y Turquía, países cuya ayuda sería significativa especialmente los que comparten frontera con Irak. De todas formas crear la amplia coalición de países era un reto que debería ser afrontado directamente con apoyo de la Naciones Unidas.

Para el día 12 de Septiembre el discurso pronunciado por presidente Bush, manifestaba que trabajaría con el consejo de seguridad de la Naciones Unidas para las resoluciones necesarias. Para los días siguientes, Irak manifestaba que aceptaría nuevos inspectores de armas. Paralelo a la discusión dentro de las Naciones Unidas el congreso norteamericano debatía sobre la aprobación de su propia resolución, en la que autorizaran el uso de la fuerza contra Sadam Hussein.

El debate entre republicanos y demócratas, plantean las posibilidades de debates públicos sobre el qué hacer respecto a Sadam Hussein e Irak; sin embargo ambos sectores estaban seguros que la amenaza era real, pero aun no contaban con pruebas contundentes para realizar el ataque, de esta forma entre debate y debate al interior de la administración Bush, durante los días 10 y 11 de Octubre la cámara de representantes y el senado, votaron a favor de otorgar al presidente la plena autoridad para atacar Irak, Unilateralmente. "El resultado de la votación en la cámara de representantes fue de 296 votos contra 133, y en el senado de 77 a 23. El congreso le dio a Bush su pleno consentimiento para utilizar el ejercito...Como él considere necesario y adecuado....para defenderse de la amenaza de Irak."⁵⁹

4.2 Países aliados: Estados Unidos, Inglaterra y España.

Tras presionar al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, incluso con la presentación de pruebas, algunas de las cuales resultaron ser falsas, para que aprobara una resolución apoyando explícitamente la invasión, el presidente de los Estados Unidos, George Bush recabó el apoyo de un grupo de países para

formar una alianza que invadiese Irak para derrocar al gobierno de Saddam Hussein. Esta coalición, que recibió el nombre de Coalición de la voluntad, estaba formada por países como los propios Estados Unidos, el Reino Unido, España, Portugal, Italia, Polonia, Dinamarca, Australia o Hungría. Recibió también el apoyo de la República Checa, Eslovaquia, Eslovenia, los estados bálticos de Estonia, Letonia y Lituania, las islas mediterráneas de Malta y Chipre; el estado de Israel o el de Kuwait.

Europa estuvo dividida entre partidarios y detractores. Así, Francia, Alemania y Rusia manifestaron su total oposición a medidas de fuerza contra Iraq y fueron partidarios de una salida negociada a la crisis. Francia, miembro permanente del Consejo de Seguridad, abogaba por la continuidad de la labor de los inspectores y anunció su intención de vetar cualquier documento que legitimase explícitamente el ataque.

El 16 de marzo de 2003, se produjo la Cumbre de las Azores, donde los líderes de los Estados Unidos, Reino Unido, España y Portugal anunciaron un ultimátum al régimen de Saddam Hussein para que procediera al desarme. El entonces jefe del ejecutivo español, José María Aznar, aludió a que la intervención respondía a la convicción generalizada de que aquel régimen constituía una amenaza para sus vecinos y para los propios países occidentales. Recordó que en ocasiones las intervenciones militares se hacen bajo el mandato de la ONU, como en el caso de Afganistán en 2002, y en otras ocasiones, sin mandato expreso de Naciones Unidas, como en el caso de la Guerra de Bosnia en 1992. Afirmó también que España no participó en esa guerra sino que únicamente apoyó a los aliados, pero que en ningún caso el ejército español participó de la invasión.

España es uno de los países que no consideraron necesario esperar una segunda resolución, arguyendo que el único responsable de la guerra era el mismo Sadam Hussein. También es España es quien junto otros países

consideran importante la participación de la ONU y la UE, en la estabilización de Irak posterior a la guerra.

Por otra parte Estado Unidos se precipitaron a anunciar que aun quedaba un pequeño espacio para la diplomacia. ``....El Lunes [17 de Marzo] será el día en que se sepa si todavía es posible una solución diplomática para Irak. El mundo está ante unos días cruciales. Mañana será el momento de la verdad. El régimen iraquí tiene que desarmarse o será desarmado por la fuerza. ``⁶⁰

Sin consulta, ni aprobación del concejo de seguridad, el presidente de Bush dio por cancelada la vía diplomática y en un discurso televisivo, exhorto a Sadam Huessein, y a su familia a que en 48 horas abandonaran el país, de lo contrario eso conduciría a un conflicto militar, que hincaría en la fecha que ellos señalarían, al mismo tiempo solicito a periodistas e inspectores de Las Naciones Unidas a abandonar Irak sin esperar más.

La guerra no contó con el mandato expreso del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, por lo que algunos expertos del derecho internacional ven la invasión ilegal. Así lo ha expresado el Secretario General de las Naciones Unidas, Kofi Annan. Sin embargo, ni los miembros de la Corte Penal Internacional pueden juzgar a los invasores en caso de considerarlo una agresión porque el Estatuto de Roma indica que hay que encontrar una definición de este crimen, lo que no se pasará antes de 2009 y en cualquier caso, no se puede juzgar un supuesto delito que se cometió antes de que existiera la ley que lo castiga. Sería posible obtener un dictamen de la Corte Internacional de Justicia.

Los defensores de la intervención aluden a las ya citadas resoluciones del Consejo de Seguridad, especialmente a la 1441 para avalar sus acciones, y recuerdan otras intervenciones sin mandato de la ONU que han sido reconocidas posteriormente como necesarias. Tal es el caso, por ejemplo, de la guerra de

Kosovo. Sin perjuicio de las diferentes opiniones sobre el inicio del conflicto, las Naciones Unidas hicieron suya la situación en el momento en que las fuerzas ocupantes empezaron a actuar bajo el paraguas de la organización. Así, en octubre del mismo año de la invasión recomendó en su resolución 1551 a los Estados Miembros que prestasen a la fuerza multinacional presente en Iraq toda la asistencia necesaria, incluyendo la militar.

El mundo sigue dependiendo del petróleo de oriente medio, y de todos es conocido que el petróleo de oriente medio sigue siendo de vital importancia económica y política, tanto para los Estados Unidos, como para las otras principales potencias. Estados Unidos necesita aliados. De hecho, al menos desde la segunda guerra mundial los Estados Unidos han definido al petróleo como un bien estratégico. Las razones eran los temores de que se agotaran las reservas internas, así como también la convicción sobre las ganancias económicas que podían extraerse del petróleo. Incluso si los Estados Unidos jamás establecieron una compañía petrolera nacional que asegurase la oferta, a diferencia de, por ejemplo de Gran Bretaña, Italia y España, el gobierno norteamericano ha apoyado consistentemente su industria petrolera privada buscando ganar posiciones en regiones petroleras extranjeras.....Existe una relación simbiótica persistente entre la política exterior de las Estados Unidos y los intereses petroleros. El acceso al petróleo extranjero ha sido definido reiteradamente por este país como una cuestión de seguridad."⁶¹

Pero volviendo a las razones de España, Gran Bretaña y EEUU. Es claro que los tres países, tienen un interés económico con el petróleo que Irak produce, además de que tanto España como el Reino Unido, tienen un fuerte interés por el tema de la reconstrucción posterior a la guerra, pues serian sus empresas las encargadas de la misma, existe además un interés geoestratégico, especialmente de parte de los Estados Unidos. El 15 de febrero de 2003 las más importantes ciudades del mundo asistieron a la mayor manifestación anti bélica

desde la Segunda Guerra Mundial: Roma, París, Londres, Madrid, Barcelona y Nueva York estaban entre las 400 ciudades en más de 60 países donde millones de personas se expresaron contra la guerra. Los ciudadanos de todo el planeta salieron a la calle para declarar la guerra a la guerra. Una jornada histórica que aunó el grito de la opinión pública mundial en contra de los planes belicistas de EEUU y a favor de la paz, estas acciones se volvió a repetir un mes más tarde, el 15 de marzo, y que después, con el comienzo de la confrontación, se multiplicó por todos los rincones del mundo. Los diferentes sectores de los países se unificaron en un afán de detener a través de la oposición ciudadana la guerra. Una de las acciones mas significativas desarrollados por estos sectores fue el manifiesto contra la guerra, leído por el Premio Nobel de literatura, José Saramago.

La voz de millones de personas en todas partes del mundo previos al inicio de guerra fue totalmente ignorada por coalición, las organizaciones ciudadanas convocaron a manifestaciones en diferentes partes de España, Roma, Reino Unido, Alemania, Francia, y del propio Estados Unidos. En Roma, por ejemplo se concentraron mas 200,000 personas, En Reino Unido, por la presencia abrumadora de mas de un millón de personas oponiéndose a la guerra, dejo impresionado al Presidente Tony Bler; la misma dinámica aconteció en los Estados Unidos, en donde los muchos madres de soldados y civiles, se pronunciaban por un no a la guerra, pese a que de acuerdo a los medios de comunicación el pueblo Norteamericano era preso de una ola de miedo debido a los acontecimientos del 11 de Septiembre y obviamente a la intensa campaña generada por la administración Bush, respecto a la amenaza terrorista.

4.3 Naciones Unidas, Las Resoluciones y los Informes de la ONMOVIC.

En Agosto de 1991, El Consejo Seguridad aprueba un sistema de flexibilización del embargo consistente en la concesión a Irak de la posibilidad de exportar petróleo cuyos beneficios estarían destinados a la compra de alimentos,

medicinas y otras materias esenciales. Este programa, económicamente administrado por la ONU se popularizó como el programa "petróleo por alimentos" y se hizo oficial el 14 de abril de 1995 con una nueva resolución. En 1998, tras una crisis previa el año anterior se produce la completa expulsión de los inspectores internacionales por parte del gobierno del régimen iraquí el 31 de Octubre. Unos días después, el 17 de noviembre se retracta y solicita el regreso. Tras el informe de Richard Butler denunciando la falta de colaboración de Bagdad, Naciones Unidas ordena la salida de Irak de los inspectores.

En la resolución 1441, aprobada el 8 de noviembre de 2002, el Consejo reconocía la amenaza que el incumplimiento de Irak de sus resoluciones y la proliferación de armas de destrucción masiva y misiles de gran alcance planteaban para la paz y seguridad internacionales. Recordaba que había autorizado a los Estados Miembros de la ONU a que utilizaran todos los medios necesarios para hacer valer y llevar a la práctica las resoluciones pertinentes. Recordaba también que se impusieron a Iraq una serie de obligaciones que no había cumplido, que no había presentado una declaración sobre los aspectos de sus programas de desarrollo de armas de destrucción en masa y misiles balísticos de gran alcance, y que había obstaculizado de forma reiterada las labores de los inspectores, así como que, a partir de 1998 había puesto término a cualquier tipo de cooperación con ellos.

El Consejo deploraba que Irak no hubiera cumplido sus compromisos respecto al terrorismo de poner fin a la represión de su población civil y recordaba que el alto el fuego de la Guerra del Golfo estaba subordinada a que Irak aceptase las disposiciones y las obligaciones de su correspondiente resolución. Así, y con la firme intención de que se cumplan sus decisiones, el Consejo de Seguridad apelaba al Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas, en que se refiere a "Acción en Caso de Amenazas a la Paz, Quebrantamientos de la Paz o Actos de Agresión" (en lugar de invocar el capítulo VI dedicado al "Arreglo Pacífico de

Controversias") para decidir que Iraq seguía incurriendo en una grave violación de sus obligaciones y daba a Iraq una última oportunidad de cumplir con sus obligaciones en materia de desarme "...Decide. Al tiempo que reconoce lo indicado en el párrafo 1 supra, conceder a Irak, en virtud de la presente resolución, una última oportunidad de cumplir sus obligaciones en materia de desarme con arreglo a las resoluciones pertinentes del Consejo; y decide en consecuencia instaurar un régimen de inspección reforzado con el objetivo de llevar a una conclusión cabal y verificada del proceso de desarme establecido por la resolución 687 (1991) y las resoluciones ulteriores del Consejo..."⁶²

Para ello daba un plazo de 30 días a partir del día de la publicación de la resolución para presentar una completa declaración de todos los aspectos de los programas para el desarrollo de armas químicas, biológicas, nucleares, misiles balísticos, etc."...Decide que las falsedades u omisiones en las declaraciones presentadas por Irak en cumplimiento de la presente resolución y el hecho de que Irak deje en cualquier momento de cumplir la presente resolución y de cooperar plenamente en su aplicación constituirán una nueva violación grave de las obligaciones de Irak y se comunicarán al Consejo para su evaluación de conformidad con los párrafos de 11 y 12 infra...;"⁶³ Finaliza la resolución advirtiendo nuevamente a Irak que de seguir infringiendo sus obligaciones, se expondría a graves consecuencias.

Con la emisión de esta resolución los informes de los jefes de los inspectores servirían de guía para evaluar el cumplimiento secuencial del gobierno de Irak, algunos miembros del Consejo de Seguridad, esperaban fortalecer las facultades de los inspectores especialmente por el tiempo que se había indicado para la emisión de los informes y sobre todo para evitar la guerra, durante tres meses eso generó tensiones dentro y fuera del Consejo de Seguridad.

El 27 de Enero, los inspectores de las naciones unidas presentaron su informe, sin duda la decepción de la administración Bush, fue clara ya que Hans Blix, quién era director ejecutivo de la UNMOVIC, desde el año 2002, desmintió algunas de las acusaciones vertidas contra Bagdad, en este informe Blix, afirmó que el documento de informe que presento al concejo de seguridad no justifica una guerra, y desmintió que los equipos de inspectores hubieran descubierto que Bagdad escondía y trasladaba instalaciones ilegales para evitar sus inspección, tal como lo afirmó el Secretario de Estado Collin Power, o que agentes secretos iraquíes se hicieran pasar por científicos, tal como lo pudo haber dicho Bush. Hans Blix, puso en duda la tesis de la administración Bush, en la que aseguraba que con una guerra pudiera ser la tabla de salvación para evitar un atentado de mayor escala, utilizando armas biológicas, químicas o nucleares.

En Enero de 2003, los inspectores de armas de las Naciones Unidas informaron que Después de 60 días de investigaciones en Irak podían concluir con certeza que Husein no tiene en vigencia programa des de desarrollo químicas, pero que no hay certeza de que tenga armas de químicas o biológicas, por lo que solicitan mas tiempo para corroborarlo o desmentirlo. En los Enero y Febrero, se tensionaron las discusiones al interior del concejo de seguridad, y también se tensionaron los discusiones entre los gobiernos que deseaban evitar la guerra y los gobiernos que pretendían como solución la guerra para derrocar a Sadam Hussein.

Ya en vísperas de que el Jefe de inspectores Hans Blix, presentara su informe el consejo de seguridad, el presidente Bush en conferencia de prensa anuncio “...ya es hora que todos muestren sus cartas y que el mundo sepa cual es su posición respecto a Sadam Hussein,...en pocos días resolveremos este problema en el concejo de seguridad...” “estoy convencido que el pueblo norteamericano comprende que, cuando se trata de nuestra seguridad, si debemos de actuar vamos actuar y no recitamos realmente la aprobación de

Naciones Unidas para hacerlo. No necesitamos el permiso de nadie. No dejaré al pueblo norteamericano a merced de un dictador iraquí y de sus armas. Era claro su mensaje después de los meses de aplicar su estrategia de formar una coalición y contar con la aprobación de las Naciones Unidas.

4.4 Inicios de la Guerra.

Como se ha dicho antes los preparativos de la guerra fueron previamente planificados y perfeccionados en los primeros meses del año 2003, las tropas de ocupación, trajeron augurios de guerra. EEUU y Gran Bretaña comenzaron a movilizar miles de reservistas y a desplazarlos hacia el Golfo Pérsico. A pesar de que Blix, informo al concejo de seguridad que los inspectores no habían encontrado hasta el momento nada o ninguno de los objetivos de su inspección. El veinte de marzo de 2003, las tropas aliadas dieron inicio a los ataques sobre Irak, pese a la oposición ciudadana del mundo y los últimos intentos del Gobierno francés por evitar dicho conflicto.

De acuerdo a las noticias periodísticas, el bombardeo inicio cuarenta minutos después de cumplirse el ultimátum lanzado por los Estados Unidos, para que Sadam Hussein y sus hijos abandonaran el país. La orden de ataque se dio cuatro horas de después que el presidente Bush, sostuviera una reunión con Miembros del pentágono y el director de la CIA, George Tenet. El bombardeo fue ejecutado de forma selectiva especialmente en sur de Bagdad, esa misma noche el presidente de Irak se dirigía a su pueblo haciendo alusión a que “el pequeño Bush criminal ha cometido un crimen contra la humanidad....”

Efectivamente, lo manifestado por Sadam Hussein, es un crimen contra humanidad, obviamente no porque lo manifestase Sadam; sino porque está establecido en el Estatuto del Tribunal de Núremberg, la guerra es un crimen de agresión y un crimen contra la paz, de acuerdo al artículo 6 del mismo en donde claramente manifiesta: “ Los crímenes contra Paz: es decir, la dirección, la

preparación, el desencadenamiento o la prosecución de una guerra de agresión...o participación en un plan concertado o en un complot para la realización de algunos de los actos mencionados precedentemente.”

De la misma forma en la sentencia del Tribunal de Núremberg de 1946, plantea que desencadenar una guerra de agresión no es solamente un crimen de internacional supremo y solo difiere de los otros crímenes de guerra por el hecho de que los contiene todos....” Ambos tanto en estatuto como la sentencia son derecho vigente desde 1946, de acuerdo a al resolución 95 de la Asamblea general de la ONU, del mismo año; situación que deja claro que la guerra contra Irak, es una violación flagrante a la carta de las Naciones Unidas, especialmente en los artículos 1 y 2 de la misma.

La incursión terrestre, fue dirigida desde Kuwait, por parte de las tropas estadounidense y británica, le primer bombardeo con misiles “Tomahawk”, fue dirigido a objetivos seleccionados, para intentar matar a Hussein. El día siguiente las tropas avanzan a la segunda ciudad mas importante de Irak, Basora, al mismo tiempo desarrollaban bombardeos a ciudades del norte como de Mosul y Kirkuk, comenzando en Bagdad, la operación “ CONMOCIÓN Y PAVOR ”, el bombardeo que deja a mas de veinte edificios oficiales en llamas y palacios de Sadam. Este mismo día Turquía cede el uso de su espacio aéreo a Estados Unidos, que decide enviar a Kuwait a las unidades que pensaba introducir en Irak por territorio Turco.

Los primeros victimas iraquíes comienzan a surgir, decenas de muertos en Bagdad, productos de los bombardeos esporádicos desarrollados desde inicio de la incursión. La resistencia Iraquí, impide el control de las principales ciudades del sur, los duros combates en Nasiriya, dejan las primeras victimas estadounidense, en los medios de comunicación los iraquíes muestran a prisioneros estadounidenses.

Durante los primeros cinco días de resistencia iraquí, los medios de comunicación identifican a más de 150 civiles muertos y más de un millar de heridos. Después de cinco días de ataque, las instituciones humanitarias se manifiestan por la situación de los civiles de las ciudades asediadas pues carecen de agua y luz. La resistencia iraquí, es muy dura en Nayaf y en Kerbala, lo que no les permitía el avance hacia Bagdad. Después de siete días en Irak, el presidente Bush y EL primer ministro británico se reúne y afirman antes los medios que las tropas lucharan el tiempo que haga falta hasta ganar.

Bagdad, informa que desde los inicios de la guerra se cuantifican a más de 350 muertos y un promedio de tres mil seiscientos cincuenta heridos. Para finales de marzo Bagdad, soporta el bombardeo mas intenso desde el inicio de la guerra, varios misiles impactan en un mercado en donde pierden la vida más 65 personas. Este ataque causa el corte de más del 80 % de las líneas telefónicas.

Por otra parte Estados Unidos, acusa a Siria de suministrar material de militar a Irak y advierte de que su país, puede considerarlo como una acción hostil. Durante el mismo período el consejo de seguridad reanuda el programa "Petróleo por alimentos." la resistencia iraquí, realiza su primer ataque suicida que mata a cuatro soldados estadounidenses en un puesto de control en Nayaf. Los soldados estadounidenses atacan un camión en donde se conducían diez mujeres y niños, también la cruz roja hace su primer visita a prisioneros iraquíes. "...los ataques a la población civil congregada en mercados o en sus viviendas, en medio rural o urbano, no son errores. Tampoco son errores los asesinatos de civiles cometidos en las carreteras con el falso pretexto de que no obedecieron a la orden de detenerse. Son ataques deliberados cometidos en la aplicación de la doctrina militar de los Estados Unidos. Que los incluye con el fin de paralizar por terror a la población o inducirla a rebelarse contra las autoridades de su país, como un medio de poner fin a los sufrimientos que le provoca la guerra..."⁶⁴

Para los primeros días de Abril Human Rights Watch, denuncia el uso de bombas de racimo por parte de la coalición y Sadam Hussein, llama a los iraquíes a la " Yihad". Las tropas norteamericanas avanzan hasta llegar a 30 kilómetros al sur de Bagdad. Y se posicionan en un puente clave en río Tigre, mientras continua la lucha en el resto de ciudades.

El relator de la ONU, para El Derecho a la alimentación, Jean Ziegler, reclama la apertura de corredores para hacer llegar ayuda a la población iraquí en localidades sitiadas. Durante los primeros quince días de guerra, Irak eleva la cifra de civiles muertos a 1250 y un promedio de 5000 de heridos. El régimen iraquí impone el toque de queda en la capital y pide a los combatientes dispersos que se incorporen a cualquier unidad que encuentre.; además el presidente Iraquí se presenta en Bagdad, rodeado de personas que los aclaman, este ambiente crea confusión ante los soldados norteamericanos que ya controlaban el aeropuerto.

Los británicos toman Basora y los noticias que la coalición controlaba entre el 70 y 80 por ciento de la ciudad. EL presidente Bush y Tony Bler, se reúnen nuevamente en una cumbre de dos días para analizar la marcha de guerra y el papel de la ONU en la post guerra.

Esta invasión también tomo a victimas de los medios de comunicación, como es caso del periodista de Alyasira, al ser bombardeado " por error ", las instalaciones de esa emisora y atacan el hotel Palestina, en donde se encontraba la prensa internacional. Tras varios de días de guerra y ataques constantes las fuerzas de la coalición penetran en el corazón de Bagdad, y manifiestan el control sobre las ciudades: sin embargo aun temen por resistencia en Tigris, ciudad natal de Sadam Hussein.

Los Estados Unidos, anuncian una reunión con representantes iraquíes, para definir y preparar la formación de un nuevo gobierno interino. El embajador de Irak, ante las Naciones Unidas, Mohamed Al Duri, reconoce la derrota en su país por las fuerzas de la ocupación. Simultáneamente Bush y Blair se dirigen al pueblo Iraquí, a través de una nueva cadena " Towards Freedom TV" (Hacia la Libertad), montada por la coalición.

El saqueo y los violentos combates alrededor de la mezquita Bagdadí de Abu Janifa, tras conocerse que ese es uno de los lugares en donde se encontraba el Sadam Hussein. El caos en Bagdad, es tan grande que el saqueo llega hasta el museo Arqueológico de la ciudad y hospitales, mientras se insiste que debe de buscarse la Sadam Hussein, en todos los puntos de Irak.

La ausencia de Energía eléctrica y de agua en las principales ciudades era grande, los medicamentos a los abarrotados hospitales eran escasos. Aunque se habían dado algunas cifras sobre los muertos y las victimas, la situación era clara nadie tenia datos exactos de ellos. Es impresionante como aun sin brindar la ayuda humanitaria a la población victima, empiezan surgir las discusiones sobre la participación en la reconstrucción y como se repartirán el botín de la misma.

Por otra parte tampoco quedo claro el resultado de la reunión entre Bush y Bleir, en Irlanda, "... Naciones Unidas se integrarían desde un cierto punto de vista ", nadie definió cual era ese punto de vista. Por otra parte también con la propuesta de alianza con iraquíes, no es del beneplácito de Collin Powell y de la CIA.: sin embargo Washington esta de acuerdo en que el proceso de estabilización se lleve acabo bajo la tutela de la coalición. La propuesta de que la OTAN, participe en el manteniendo de la Paz y de la estabilización de Irak, es bien vista por Powell, obviamente esta propuesta no contaba con el aval de Francia y de Alemania, por lo visto no era es fácil armar este rompecabezas de intereses económicos y geopolíticos para la región de oriente.

La comisión Europea, considera ilegal que estados Unidos, intente excluir a Francia, Alemania, Rusia Y Siria del proceso de reconstrucción de Irak. Con este panorama se abrió una fisura política y comercial entre Europa y Estados Unidos. "...Bruselas afirma que si finalmente se materializa la exclusión de considerará una violación flagrante de los acuerdos de la Organización mundial del comercio". Por otra parte en ese mismo periodo el Gobierno español acepto que había negociado con los Estados Unidos su participación en la reconstrucción.

Los presidentes Jacques Chirac, Gerhard y Vladimir Putin, se reúnen en San Petersburgo, el once de Abril, para dar un nuevo impulso al papel de la ONU en la futura reconstrucción. La idea era convencer a Bush a través de Tony Blair, para que no deje manos del pentágono el proceso de de reconstrucción de Irak. El presidente Vladirmir Putin, en su visita a Alemania se manifestó complacido de la caída de Sadam Hussein, pero lamento la destrucción y las victimas de la guerra.".....No defendíamos a Sadam Hussein, pero dijimos que no convenía derrocarlo pos la fuerza. El 80% de los países del mundo está en situación similar a Irak. ¿Se va declarar la guerra a todos? Ciertamente, no. Eso debe hacerse desde el interior; solo cada país tiene el derecho de determinar su régimen político. Nuestras naciones deben hacer lo posible para conservar la estabilidad del derecho internacional que se asienta en el poder superior de Naciones Unidas, y nuestro objetivo principal es encauzar los antes posibles el ordenamiento iraquí dentro del marco de esta institución."

El presidente Chirac, declaro en una reunión con Putin, que " La situación de internacional justifica este encuentro, se trata de la situación de Irak, o del medio oriente, o en general, de luchar efectivamente contra la proliferación de armas de destrucción masiva. Chirac se manifestó también complacido sobre la caída de Sadam Hussein, pero junto con Schoroder, piensa que Irak debe gozar de plena soberanía. Ambos jefes de Estado insistieron en el papel de central que debe

desempeñar naciones unidas, luego de la fase de asentamiento en la reconstrucción política, humanitaria y administrativa de Irak.

De la reunión de San Petersburgo, no salió ningún documento final, la reunión terminó con una conferencia de prensa, en la que los gobernantes declararon que a Naciones Unidas, le compete un papel central en la resolución de la crisis Iraquí.

Pero aun así, la guerra continuaba y los combates entre la coalición y la resistencia Iraquí, se agudizaba, especialmente en Musul en donde la soldados norteamericanos reprimieron una manifestación que se pronunciaba contra la ocupación, el rechazo de la población aumentaba, sobre todo después de la muerte de cuatro iraquíes en manos de la coalición. Durante este mismo periodo, el ex-general norteamericano Jay Garner, se reúne en una base aérea, con unos 80 líderes de los opositores y jefes tribales iraquíes, para perfilar el futuro de un país federal y democrático. Esta reunión también se vio acompañada de una multitudinaria manifestación Chii, en protesta por la misma. Para mediados de Abril, Mohamed Muhsin al Zubeidi, aliado del opositor Ahemed Chalabi y cercano a Washington, se autoproclama jefe de la administración provisional de Bagdad”.

Durante el mismo periodo son capturados los hermanastros de Sadam Hussein, Watban Ibrahim, quién fuera ministro del interior y a Barzan Ibrahim Al tikriti. A finales de Abril, el jefe de los inspectores de la ONU, acusa a los aliados de haber utilizado información dudosa durante la crisis y subraya que el retorno de los equipos de inspección a Irak, seria una garantía de independencia y credibilidad.

Para finales de Abril, son capturados, Hikmat Miaban Ibrahim Al Azzawi, ex viceministro y titular de economía y Finanzas del derrocado Gobierno. El Yerno de Sadam Hussein, Yamal Mustafa Sultan, se entrega a las fuerzas estadounidenses. También son detenidos Mohamed Hamza Al-subaide y Abd Al

Jaliq al Gafar, ex – ministro de educación e investigación Científica Iraquí; así mismo es capturado el ex – jefe de espionaje militar y de la defensa aérea, confirman además la captura del ex – vice primer ministro Iraquí, Terek Aziz. También el ex – ministro Iraquí del Petróleo, Amer Mohamed, al Rashid, se entrega a las tropas estadounidense, convirtiéndose en el decimocuarto dirigente de los 55 más buscados detenidos tras la caída de Sadam Hussein. Para en mayo Bush se dirige a la nación para afirmar el fin de la guerra sin mencionar la palabra victoria, que le obligaría a liberar a los prisioneros de guerra.

Un promedio de doscientos cincuenta notables se reunieron con Jay Garner deciden celebrar en un mes una conferencia para elegir gobierno provisional

4.5 Elecciones en Irak.

Antes de la invasión y el inicio de la guerra, Bush, prometió un traspaso rápido del poder a un gobierno democrático, empezando por la redacción de una constitución iraquí. En su discurso el presidente Bush, recalco que no se trataba de una ocupación sino de una liberación. A mediados de mayo de 2003 dijo que el gobierno democrático iraquí sería establecido "tan pronto se pueda".

Con el informe de que declaraba el fin al combate, en mayo de 2003, daba inicio a una etapa que en realidad no estaba muy clara, pues aun continuaba el enfrentamiento entre la resistencia Iraquí y los miembros de la coalición. El 13 de junio de 2003 se constituyó un gobierno transitorio iraquí, formado por 25 miembros elegidos por Estados Unidos.

Para dirigir la reconstrucción, Bush creo la oficina para la Reconstrucción y de asistencia humanitaria. Esta oficina fue dirigida por le general Jay Gamer, quien fue sustituido mas tarde por el administrador civil estadounidense Paul Bremen.

Hay que recordar que este proceso estaba planeado desde antes de la invasión. Pues los compromisos con los países aliados, tendrían como recompensa la

participación en la reconstrucción de Irak, ya países como España tendrían negociado su participación con empresas españolas. En noviembre de 2003, los funcionarios estadounidenses anunciaron el plan para colocar una autoridad política en Irak. Estados Unidos expuso planes para mantener la autoridad militar, aunque se estaba creando un nuevo Ejército Iraquí.

El proceso para la organización de las elecciones estaba programado para ejecutarse en ocho meses, de acuerdo al secretario general de la ONU, Kofi Annan, este proceso fue señalado en el informe elaborado por un equipo de expertos que visitaron Irak para evaluar sus opciones electorales.

Carina Perelli, jefa de la División de Asistencia Electoral de la ONU, presentó en rueda de prensa las conclusiones de la misión y reafirmó la necesidad de llevar a cabo elecciones en Irak, en un marco establecido por los propios iraquíes. “Para tener elecciones creíbles y reconocidas por los iraquíes, éstas deben estar bien organizadas y para ello hay que tomar una serie de pasos que garanticen el proceso. Por eso concluimos que, una vez alcanzados esos acuerdos básicos, tomará por los menos ocho meses los comicios”, explicó Perelli. El informe enfatizó la urgencia de un acuerdo entre los diferentes sectores de la sociedad iraquí sobre el marco legal que regiría el proceso electoral y que la fecha de los comicios debe establecerse y hacerse oficial inmediatamente después de que se llegue a un acuerdo básico sobre el marco legal.

La ONU recomendó la pronta creación de una Comisión Electoral Iraquí autónoma e independiente que esté a cargo de la planeación y organización tanto humana como administrativa del proceso, el informe sostuvo que muchos iraquíes están de acuerdo en que a fines de 2004 se organizara una asamblea cuyas funciones principales serían redactar una constitución y fungir como cuerpo legislador.

Asimismo, subrayó el consenso que existe entre la población iraquí para que se respete la fecha del 30 de junio para la transferencia de la soberanía de la coalición ocupante a un gobierno provisional.

En marzo de 2004, se firmó la constitución provisional, referente a la vida política del país, desde que Estados Unidos traspasase el poder a sus autoridades hasta la celebración de elecciones generales. Esta propuesta inicial garantiza derechos y libertades individuales que no existían con Sadam Husein; establece el Islam como religión oficial, pero no como fuente única de legislación; otorga autonomía a los kurdos y les concede derecho a vetar una decisión del Gobierno en su territorio. Las lenguas oficiales son el árabe y el kurdo. Para el mes de Junio, las Naciones Unidas emitieron una resolución en donde se fijó la fecha de traspaso de poderes.

Se empezó a compartir algunos poderes con un consejo de gobierno provisional iraquí, el 28 de Junio de 2004, en representación del gobierno de los Estados Unidos, le entregó formalmente la soberanía al gobierno iraquí. Es importante señalar que este proceso de traspaso se vio profundamente limitado especialmente por ausencia de importantes líderes Chiítas, la falta de control sobre actividades de tropas extranjeras y los ataques de la resistencia iraquí.

La autoridad provisional de la coalición, dividió Irak, por asuntos administrativos, en tres zonas de seguridad: una zona norte en la región de Mosul-Kirkuk, una zona central en la región Bagdad-Tikrit y una zona sur en la región Basora-Nasiriya. Las zonas norte y central están guarnecidas por tropas estadounidenses, mientras que la zona sur está guarnecida por tropas polacas (alrededor de Nasiriya) y británicas (alrededor de Basora).

El 30 de enero de 2005 se celebraron elecciones para definir la Asamblea Nacional en Irak. De los 14.000.000 de electores registrados acudieron a votar 8.456.266 y pese a la grave situación de violencia e inestabilidad que sigue viviendo Irak, la jornada electoral pudo llevarse a cabo finalmente. Dos semanas después, la comisión Electoral Independiente de Irak anunció los resultados oficiales y la distribución definitiva de los escaños en la Asamblea Nacional, confirmando el triunfo de los islamistas chiíes.

La Alianza Unida Iraquí (AUI), bendecida por el gran ayatolá Alí Sistani, obtuvo 140 escaños, dos más de la mayoría absoluta, pero insuficiente para nombrar gobierno, ya que la Constitución que rige en este periodo transitorio exige la mayoría cualificada de dos tercios (184 diputados) para confirmar al presidente y los dos vicepresidentes. Y aunque esos puestos son en gran medida protocolarios, les corresponde el nombramiento, por unanimidad, del primer ministro y el resto del gobierno, a los que basta el apoyo de 138 diputados.

Por su parte, la Alianza Kurda se hizo con 75 escaños, la lista del que era Primer Ministro provisional Ayad Alawi con 40, y la lista suní del Presidente de Irak Gazi al Yauar con 5. (Debido principalmente a la baja participación suní como consecuencia del miedo a las amenazas y del boicot electoral). Cabe destacar que los 12 grupos que tienen representación en La Asamblea Nacional, recibieron un porcentaje de diputados superior al de sus votos, ya que decenas de listas no lograron traspasar la barrera para entrar en el Parlamento. Como lo muestra el cuadro siguiente.

Resultado de las elecciones	
Grupo político	Escaños
Alianza Unida Iraquí ("Lista Sistani")	140
Alianza Kurda	75
Partido laico Chií (Ayad Alauí)	40
Los iraquíes (Gazi al Yauar)	5
Alianza del Frente Turcomano de Irak	3
Lista de Cuadros y Elites de Irak (Chií)	3
Unión del Pueblo (Comunista)	2
Grupo Islámico del Kurdistan	2
Organización de la Asociación Islámica en Irak	2
Alianza Nacional Democrática	1
Lista Nacional de Mesopotamia (Cristianos)	1
Movimiento de Reconciliación y de Liberación	1
TOTAL	275

Elecciones En Irak 2005, tomado de página Web.⁶⁵

Este proceso de elecciones en Irak, pusieron sobre el tapete el complejo tejido político y religioso que caracteriza al país árabe y que tiene amplias repercusiones más allá de las fronteras nacionales. Por otra parte independientemente del resultado de las elecciones, Los Estados Unidos mantienen las reformas económicas puestas en marcha por el procónsul Paul Bremer durante el tiempo que estuvo al mando de la Autoridad Provisional de la Coalición que entregó la "soberanía" a los iraquíes el pasado 28 de junio, dos días antes de la fecha inicialmente anunciada ante el temor de un ataque de la insurgencia. Al mismo tiempo, esas medidas económicas puestas en marcha por Bremer son la base sobre la que se sustentan los acuerdos con el FMI.

Desde su constitución, el FMI ha venido propugnando políticas de ajuste estructurales en las economías de los países del denominado Tercer Mundo, provocando un aumento de la desigualdad social y de la pobreza entre las poblaciones de estos países. Aunque los detalles del acuerdo alcanzado por los colaboracionistas con el FMI no se conocen al completo, sí ha trascendido que afectan a una reducción de los gastos en los servicios públicos como la sanidad y la educación, se pone el énfasis en la exportación de los recursos naturales, se hace una "firme apuesta" por los principios del libre mercado fomentando la presencia de los inversores extranjeros en Iraq- y la privatización de las industrias y sectores que estaban bajo en control del Estado durante el gobierno de Saddam Hussein.

Claro es el proceso de elecciones en las que de acuerdo al calendario de Paul Bremer, máximo responsable civil de la Autoridad Provisional de la Coalición (APC), esta finalizaría con la celebración de elecciones definitivas desarrolladas en Diciembre de 2005.

Posterior a las elecciones de Diciembre de 2005, el nuevo primer ministro, Nuri al-Maliki, presento el nuevo gobierno iraquí de forma incompleto. Este gobierno tiene 37 carteras, sin contar el puesto de primer ministro y los dos viceprimeros ministros. De ellas -además del propio al-Maliki, que ostenta también la cartera de Interior-, 19 han sido a miembros de los partidos o figuras independientes chiíes de la lista confesional Alianza Unida Iraquí (AUI), esencialmente al Consejo Supremo de la Revolución Islámica en Iraq (CSRII), a ad-Dawa (el partido de al-Maliki) y a la corriente de as-Sáder.

Otras ocho carteras se han asignado a cada una de las listas árabe-sunní Frente de Acuerdo Iraquí y a la unitaria kurda del Partido Democrático del Kurdistan y la Unión Patriótica del Kurdistan; una cartera ha sido asignada a una mujer cristiana.

Las dificultades para cubrir las etapas del proceso, fijadas por el administrador civil de la ocupación, Paul Bremer, se han profundizado a la hora de repartir entre las fuerzas colaboracionistas los cargos ministeriales de este nuevo gobierno, incluso dentro del bloque de formaciones chiíes, en concreto en relación a la asignación de la cartera de Petróleo.

El precario equilibrio consiste en preservar la hegemonía del confesionalismo chií contrapesándolo con la influencia de los bloques kurdo y sunní del nuevo Parlamento salido de las elecciones de diciembre. Particular interés tiene para EEUU mantener la participación de éste último -el mencionado Frente de Acuerdo Iraquí- a fin de presentar ante la opinión pública doméstica estadounidense e internacional un avance en el proceso político interno, con la incorporación de "representantes de la comunidad sunní", con la que -abundando en el discurso sectario dominante- se identifica a la resistencia contra la ocupación.

Independiente de la distribución de las carteras del gobierno Iraquí, lo cierto es que la presión de los Estados Unidos y su influencia en la misma, es clara basta recordar, la organización del gobierno interino. Durante ese periodo el primer ministro los dos viceprimeros ministros asumen en funciones las carteras de Interior, Seguridad Nacional y Defensa. Las tensiones entre los sunnies y EEUU, quienes tienen como objetivo limitar la hegemonía Chii.

Dentro estas tensiones, existen grandes acusaciones en donde se acusa a Chii de estar utilizando los nuevos aparatos de seguridad iraquíes para dar cobertura a los *Escuadrones de la muerte*. Durante la primera reunión de su gobierno, al-Maliki anunció el uso de la máxima fuerza contra los terroristas", sin renunciar al diálogo con los grupos armados que quieran unirse al proceso político instaurado por los invasores. Representantes de la lista sunní del Parlamento han mostrado su rechazo a la identificación sin matices de la resistencia con el terrorismo

realizada por al-Maliki, quien no hecho diferencia entre la resistencia que tiene apoyo popular y el resto de acciones violentas rechazadas por la población".

La polémica de distribución de los ministerios, ha incluido la asignación del ministerio de Petróleo a Husein al-Shahristani, miembro independiente de la Lista Unida Iraquí, científico nuclear encarcelado por el depuesto régimen y anteriormente vicepresidente del Parlamento, a quien se le considera extremadamente conservador y muy vinculado a Irán. Esta habría sido la razón de la salida de las negociaciones para la formación del gobierno del pequeño partido al-Fadila, también de la AUI chií, que querían mantener en su puesto al miembro de su partidos, Thamir al-Ghadhban. "Más de mil milicianos del partido al-Fadila custodian los puertos desde donde se exporta el petróleo, incluidos los ocho puertos clandestinos desde donde se exporta ilegalmente petróleo a Emiratos Árabes Unidos.

El grueso de las carteras de economía quedó en manos de los partidos confesionales chiíes, abiertamente proclives a la transformación capitalista de la economía iraquí, incluida la apertura del sector petrolífero a las inversiones extranjeras.

4.6 Juicio a Saddam Hussein.

La Guerra del Golfo 1990-1991, fue esencialmente por el petróleo: no solo para occidente, sino también para Irak. En el futuro, como en el pasado, los conflictos entre los países vecinos de oriente medio por los precios del petróleo y las participaciones del mercado corren el riesgo de transformarse en una escalada de podría terminar en ultima instancia en agresión armada, debido a que lo que esta en juego es la supervivencia misma de los regímenes.⁶⁶

La anterior afirmación fue el resultado de lo que hoy analizamos como guerra en Irak, y que tienen su base no solo el control del petróleo, sino también el control

geopolítico de la región. Es importante señalar después de mucho tiempo Irak había recuperado iniciativa política de oriente medio y en el mercado del petróleo, situación que puso entre dicho la posición de los Estados Unidos.

Con el inicio y finalización del juicio a Sadam Hussein, se cierra un capítulo que implicaba de acuerdo a los invasores, un claro Obstáculo, especialmente para los Estados Unidos, ya que en los próximos años enfrentaría a un Irak con mayor poder económico y mayor influencia política, independientemente de si lo hacía abajo la dirección de Sadam Hussein.

El trece de Diciembre de dos mil tres, el presidente Sadam Hussein es capturado por las fuerzas invasoras. El estado físico, y de salud, mostrado por el ex presidente, así mismo la manera denigrante con que fue tratado por las tropas invasoras, aspectos que son afirmados por los medios de comunicación. Por otra parte importante es señalar que las condiciones del lugar en donde se refugiaba eran precarias, condiciones que dicen claramente la ausencia de indicios de control de Irak, tras los inicios de la guerra. Los bienes de Sadam Hussein, se redujeron a una pistola, dos fusiles y 750.000 dólares, situación contradictoria, si nos referimos a lo que era y a los 25.0000 dólares que ofrecieron los Estados Unidos por su cabeza.

En los primeros meses de la invasión, se manejaba que Sadam Hussein, estaba dirigiendo la resistencia iraquí, situación que debido al hermetismo con que se ha manejado el proceso, no pudo ser confirmado, es mas ni los Estados Unidos, han presentado, mapas, planos o documentos que sirvan de elementos para justificar lo en su momento manifestaran las tropas, la razón de los constantes ataques. Sadam Hussein, negó tener vínculos con la resistencia y de acuerdo a las circunstancias en que fue capturado las condiciones insalubres e inhumanas, mas sería el escondite de un fugitivo y no la de un ex presidente.

Es importante, señalar que de forma simultánea se mostraron imágenes de grupos de iraquíes, pro-Sadam, que se manifestaban y ofrecían su vida por Irak y Sadam Hussein, lo cierto de esto es que las tropas norteamericanas disolvieron una manifestación de iraquíes, en donde resultaron muertos varios iraquíes. Por otro lado los mismos medios sacaban imágenes en las que mostraban la euforia de iraquíes, anti-Sadam, celebrando la captura, pero si tomamos en cuenta la manipulación de los medios de comunicación, lo cierto es que la población civil la más afectada.

De este proceso de captura aun queda la duda si efectivamente los Estados Unidos, conocían desde hace tiempo el lugar en donde se refugiaba Sadam Hussein, y solo esperaban el momento oportuno para ejecutar la captura. Es inconcebible el dato en donde los Estados Unidos, tenían listo desde hace meses los detalles de cómo darían a conocer la captura de Sadam Hussein. Por otro lado es parece extraño que la situación de Captura ocurre cuando la credibilidad del presidente Bush, caía y crecía el número de personas estadounidenses que criticaban la guerra en Irak y acrecentaba el cuestionamiento de los demócratas.

El juicio, que se abrió con una gran publicidad internacional, el objetivo fundamental es justificar o legitimar la criminal invasión de los Estados Unidos y sus aliados, también tiene como finalidad desmoralizar y dividir a la resistencia a la ocupación. Por otra parte junto a Sadam Hussein, fueron procesados siete personas más acusadas de la matanza de chiíes de 1982. Entre ellos destaca Barazan Ibrahim, uno de los tres hermanastros de Sadam y jefe de los servicios de Inteligencia en aquella época. Está acusado de ordenar asesinatos masivos y torturas.

También fueron juzgados el ex vicepresidente Taha Yassin Ramadan, que estuvo en el cargo hasta que fue derrocado el Régimen en 2003; y un juez que pertenecía al partido único en Dujail, Awad Hamed al Bandar. Este juicio, viola

también El Derecho Internacional. La Convención de Ginebra, de la que Washington es signatario, prohíbe explícitamente a un poder ocupante crear tribunales. Además, el juicio en sí, junto con el total aislamiento de los acusados y la denegación de recibir cualquier tipo de vista y de derecho legal viola La Convención Internacional sobre Derechos Civiles y Políticos.

Los abogados defensores que se han ofrecido para efectuar la defensa han sido amenazados e intimidados. Y dos abogados del equipo de la defensa han sido asesinados. Desde el mismo momento de su formación, el Tribunal Especial Iraquí ha sido ilegal. Es una creación del estadounidense L. Paul Bremer III, ex jefe de la Autoridad Provisional de la Coalición, el poder ocupante ilegal. En un primer momento Bremer nombró a Salem Chalabi, el sobrino del vice primer ministro iraquí, Ahmad Chalabi, para organizar y dirigir el tribunal.

El dinero que financió el proceso y el personal estaban completamente controlados por las fuerzas estadounidenses. El Congreso estadounidense destinó 128 millones de dólares para establecer el tribunal. El tribunal, por supuesto, no tenía jurisdicción sobre los crímenes cometidos por el Ejército estadounidense durante la invasión y ocupación. Paralelo al juicio, los ataques a la población civil, se han agudizado, y es claro que casos de violación a los derechos humano, han surgido pese a que los medios de comunicación han mantenido desde los inicio de la guerra una sistemática desinformación de los sucesos ejecutados en contra de la humanidad, fotografías que muestran un brutal atropello a la población Iraquí, evidencian la tortura a los que han sido sometidos, especialmente civiles.

Este juicio, debe ser catalogado como una burla todo el sistema de derechos Humanos, pues, aunque nadie duda que Sadam Hussein, fuera un dictador y asesino a muchas personas, lo cierto de este caso es que existen otros casos en los que siempre Estados Unidos, ha estado involucrado, tanto en Oriente medio

como en el mundo entero. Citar casos como el de Israel, gobernado por Ariel Sharon, persona acusada por crímenes contra el pueblo de Palestina. El caso de Augusto Pinochet, responsable de la muerte de asesinatos y de desapariciones de más de tres mil personas. Casos como en El Salvador, en donde siguen impunes mas de ochenta mil muertes y desaparecidos, sin que hasta el momento se hay enjuiciado a nadie y por ultimo casos como el de Guatemala, con el mayor genocida de su país Efraín Ríos Montt, culpable de asesinato y desaparición de mas de 50,000 indígenas.

El 13 diciembre, Sadam Husein es capturado en una granja de Adouar, cerca de Tikrit, su ciudad natal. Para enero de dos mil cuatro frente a diferentes opiniones sobre todo de organismos en pro de los derechos Humanos, en Enero de 2004, el pentágono lo reconoce como prisionero de guerra, sin embargo su custodia recaí siempre en la casa blanca. Es hasta el 30 de Junio de ese mismo año, en que el mismo pentágono traspasa su custodia judicial al gobierno provisional iraquíes.

Durante el dos mil cinco comienza el primer juicio tanto para Sadam Hussein como para sus colaboradores, como dijimos antes acusados del asesinato de mas de 148 chiies en 1982 en la localidad de Duyail, tras un supuesto atentado contra el ex presidente Sadam Hussein, esta vista es aplazada hasta el 28 de Noviembre, pues los alegaros de las defensa es que niega haberse podido reunir con los acusados.

Dentro de este mismo periodo, el 21 de Octubre es asesinado un abogado de la defensa. Saadun Ansar Nazif al Yenabi. Los juristas solicitan piden celebrar el juicio en el extranjero, pues a criterios de estos, no contaban con las garantías de seguridad. El 8 de Noviembre, se da el segundo asesinato, de la defensa, la victama era Adel Mohamed Abbas, quien defendía al hermanastro de Sadam Husein, Barzan al Tikriti. Para el ocho de Noviembre la defensa alega falta de

seguridad en la reanudación del Juicio. Sadam Husein se niega a comparecer en la vista del siete de Diciembre, tras calificar el juicio de Farsa Inventada por Estados Unidos. Sadam Hussein, manifiesta en la comparecencia de los días 21 y 22 de Diciembre, que ha sido torturado durante su cautiverio.

Durante este proceso, Estados Unidos se queja que este tribunal es demasiado condescendiente con Sadam Hussein, razón por la que en Enero de 2006, El Juez Rauf Rashid Abdel Rahman, sustituye al magistrado Rizgar Mohamed Amin. En febrero de ese mismo año, se realiza una nueva sesión sin la presencia de todos los acusados y con un nuevo equipo de defensa designado por el magistrado tras el boicot del anterior equipo. El doce de febrero Sadam Hussein, inicia una huelga de hambre que dura once días, tras aducir el maltrato y la farsa el juicio. El 27 de febrero la defensa denuncia la parcialidad del juicio ante las Organización de las Naciones Unidas, quien no emite de inmediato una respuesta. Para marzo Sadam Husein, admite su responsabilidad de los sucesos de Duyail y ya para el 15 de marzo hace un llamado a los iraquíes a hacer resistencia.

Durante el mes de abril y Mayo, los peritos calificados confirman la autenticidad de la firma de Sadam en varios documentos relacionados con la ejecución de Duyail y el tribunal acusa formalmente a Sadam de crímenes contra la humanidad, torturas y arrestos masivos. Para Junio de ese mismo año el fiscal pide la pena de muerte para el depuesto presidente y tres de sus mas estrechos colaboradores; ese mismo mes es asesinado otro de los abogados de la defensa, Jamis Al Obaidi, él es tercer abogado asesinado durante el proceso. Por su parte Sadam Husein, inicia el 7 de Julio otra huelga de hambre para exigir la protección del equipo de la defensa, después de la Huelga de hambre, Sadam es hospitalizado tras el deterioro de su salud.

El 26 de julio de 2006, Saddam Husein, es obligado a comparecer y pide que si es condenado a muerte se le ejecute por fusilamiento en vez de la horca. El día siguiente el tribunal aplaza el juicio de Dujail hasta el 16 de Octubre. El segundo Juicio es iniciado el 21 de Agosto, relativo a la denominada campaña "Al Anfal, lanzada en 1987 y 1988, contra la población Kurda del norte del Irak, En este proceso, también son juzgados seis de sus colaboradores. Durante todo el proceso, Saddam Husein, insiste en proclamarse presidente legítimo de Irak.

El gobierno de Irak destituye al presidente del tribunal que juzga el genocidio Kurdo, quien afirmó que Saddam Husein, no era un dictador. El juez Mohamed Orebei Jalifa sustituye al magistrado destituido y la defensa pide la intervención mundial para detener el proceso. En octubre fue asesinado el hermano del fiscal jefe del juicio y el cuatro de Noviembre se instala un toque de queda indefinido, ante el próximo veredicto.

El cinco de Noviembre de dos mil seis, Saddam Husein, es condenado a la horca, condenan además a la pena capital a dos de sus más próximos colaboradores, a su hermanastro Barzan al Tikriti y al juez Awad al Bandar, así como a veintidós años de cárcel a tres de altos cargos del partido Baaz, Ali Dayeh, Abdalah Ruweied y su hijo Nezhari Kadum, por el caso Dujail. Solo uno de los acusados es declarado inocente Mohamed al Azawi. Este resultado es calificado por el presidente Bush, como de importante logro.

Para el siete de Noviembre, Saddam Hussein, reaparece tranquilo ante el tribunal que le juzga por la campaña de Al Anfal, y este juicio es pospuesto hasta el ocho de Enero del siguiente año. El veintiséis de Diciembre el tribunal de casación iraquí, ratifica la sentencia a muerte del ex -presidente para que sea ahorcado en menos de treinta días. Finalmente los medios de comunicación inundan al mundo con la ejecución de Saddam Hussein, el amanecer del día 30 de Diciembre de 2006. " Saddam Hussein, es ahorcado a las seis de la mañana, las reacciones no

se hicieron esperar, especialmente países como Alemania, quienes recuerdan que La Unión Europea, es contraria a la pena de muerte, independientemente bajo que condiciones se pretendan ejecutar.

Es cuestionable, el juicio porque en su base sigue existiendo un único objetivo, mostrar el poder y capacidad de los Estados Unidos como dueños y soberanos del mundo, sin que las naciones pueden mostrar un poco de resistencia y los asuntos de los Derechos Humanos, no son motivo de ni siquiera del análisis por parte los Estados Unidos.

4.7 Situación Actual.

“Ahora no, ahora tienen que ganar. Tienen que aterrorizar a la población para que sientas que hay una gran amenaza para su existencia y llevar a cabo una victoria milagrosa, contundente y rápida sobre el enorme enemigo y después pasar al siguiente.”⁶⁷ La primera parte de este comentario fue cierto, Estados Unidos estableció como siempre la estrategia de la intimidación a sus propios ciudadanos, haciendo uso de los medios de comunicación, que tan amablemente trasmitían la amenaza terrorista. Pero de llevar a cabo una victoria rápida y contundente, eso fue y es imposible pues la historia les ha dicho lo contrario. Tras mas de tres años de guerra, los países aliados comenzaron a replantear su participación en la misma, pues en los cálculos de los Estados Unidos, no tomaron en serio que dentro del mismo Irak, el nacionalismo esta a flor de piel y se les escapo el indicador de la organización y participación de la resistencia Iraquí.

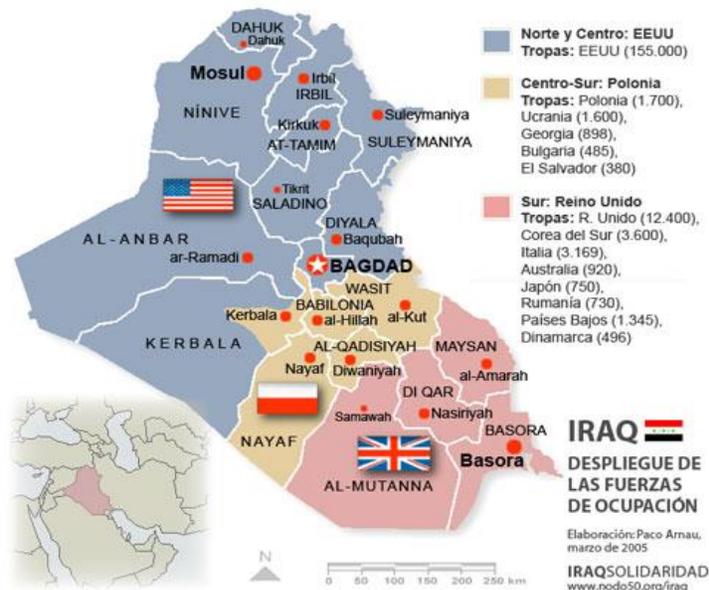
En la actualidad Irak, se hunde en el caos, de acuerdo a la Organización de las Naciones Unidas mueren un promedio de cien personas por día en Irak, sin contar que en las últimas semanas se han recrudecido los ataques de la resistencia Iraquí. El ministerio del interior reconoció que más de mil personas murieron en menos de una semana, en los últimos días del mes de Diciembre

del dos mil seis. Por otra parte son frecuentes la cantidad de civiles que se encuentran asesinados con señales de tortura en diferentes partes del país.

La tortura y las víctimas de ellas están a la orden del día, las instituciones que defienden los derechos Humanos se ven limitados, pues en realidad lo que allí acontece es la peor vergüenza de la humanidad, y el peor fraude de las potencias involucradas. Los testimonios de los civiles son claros al manifestar el día a día en Irak.

"Um Dhia tiene 56 años. El 31 de diciembre de 2004, su hijo Dhia, que comercia con ovejas, fue a Nayaf, que está a unos 200 kilómetros al suroeste de Bagdad, para ultimar un negocio. Nunca volvió. Cinco días más tarde, su madre, su padre, su tío y otros dos allegados suyos de Nayaf fueron a preguntar por él por las comisarías de esta ciudad. Ninguno de ellos regresó, a excepción de los dos familiares más lejanos. Una semana más tarde el resto de la familia estuvo preguntando por los garajes si había habido algún accidente en la autopista o cualquier explosión en Nayaf. Lograron averiguar que todos ellos habían sido arrestados."

Para definir el nivel actual de la guerra, basta decir que las bajas en los diferentes bandos como de civiles alta. Para el caso a finales de 2006, Estados Unidos, daba un balance de 3000 soldados muertos y mas de 132,000 involucrados en el conflicto. De acuerdo al grupo de estudio la participación de los Estados Unidos en Irak, ha sido mayor que su participación en la segunda guerra mundial. Además de recomendar una salida paulatina de las tropas norteamericanas.



En cuadro anterior se muestra la distribución de los principales contingentes de fuerzas desplegadas, con cifras aproximadas: Sector Norte y Centro, bajo mando estadounidense; Sector Centro-Sur, bajo mando polaco (antigua zona de despliegue de los efectivos españoles de la Brigada Plus Ultra hasta su retirada en abril de 2004); y Sector Sur, bajo mando británico.

Son 132.000 tropas desplegadas en Irak, y se ha anunciado la llegada mas tropas, La nueva estrategia para Irak, incluye el envío de al menos 21, 500 soldados que se sumaran a los mas de 132,000 que ya existen en toda la zona de guerra. En esta situación nadie habla de las consecuencias casi inmediatas de los heridos y de los que ya presentan enfermedades mentales, los soldados estadounidenses en Irak, los mismos iraquíes sufren de enfermedades mentales y parte de la población evacuada, especialmente soldados estadounidenses, entre 8 y 10 % de los cerca de 12 mil atendidos en el centro Medico regional de Landstuhl, el mayor centro hospitalario de Estados Unidos en Europa, recibieron atención psiquiátrica, esta información fue el producto de una investigación del Proyecto de Defensas Alternativas del Instituto Commonwealth de Cambridge, Massachusetts. Esa institución responsabiliza al Departamento de Defensa de

manipular la información para esconder a la opinión pública de las bajas civiles, tanto en Iraq como en Afganistán.

Esto significa que alrededor de 1 000 uniformados resultaron evacuados por problemas mentales. A ello se une que por lo menos 22 suicidios fueron cometidos por efectivos que regresaron de Irak, aunque hay otras muertes en proceso de investigación.

Por otra parte cada una de las operaciones que ejecutan las tropas, desde que inicio la guerra, deja además de las víctimas, mucha infraestructura destruida, como hospitales y centros de atención sanitaria, paredes con impactos de balas, vehículos militares estadounidenses e iraquíes, demasiados puestos de control y calles cortadas, numerosas patrullas amenazadoras, toque de queda a la puesta de sol, montones y montones de casas destruidas, tiendas, oficinas, el único puente. En noviembre de 2005 Tropas lanzaron un operativo militar llamado "Telón de Acero", y en la que participaron 3.000 soldados estadounidenses e iraquíes, este operativo fue uno de los más sangrientos de la historia de la guerra iniciada en el 2003.

Las tropas estadounidenses han practicado en al-Qaim la clásica táctica sucia colonial de dividir y conquistar. Se han aliado con una de las tribus principales, la de Al bu Mahal, contra otra también muy importante, la de Al Salman. Se sirven de una para obtener información sobre la otra. Esa gente puede cometer equivocaciones o se les puede facilitar información falsa por distintas razones pero en el proceso se asesina a inocentes. En la operación "Telón de Acero" arrestaron a miles de personas, se han servido de delatores de otra tribu para llevarse a quienes pensaban que eran insurgentes. La historia se ha repetido en muchos lugares: Rumanna, Karabla y al-Ebeidy. Por supuesto, a quien se le señala como colaborador de la resistencia se le asesina. Al-Qaim es un ejemplo de lo que está ocurriendo en diferentes partes de Iraq.

Las operaciones militares que continuamente realizan las tropas y que siguen recibiendo nombres como “matador”, “mercado nuevo”, “relámpago”, han elevado el nivel de violencia dirigido a la población, los militares cierran completamente las áreas y vecindarios, hacen redadas en casas particulares, arrestando y matando indiscriminadamente a muchas personas de edad de combate e imponen restricciones de movimiento en la población. El objetivo con este tipo de acciones es quitar la iniciativa para que la población civil no se vincule a la resistencia.

Como se planteaba, la estrategia de dividir a la población es un esfuerzo del día a día, por parte de los estadounidenses, crear divisiones entre los iraquíes de varias religiones y grupo étnicos, al profundizar las diferencias entre sunis, chiitas y Kurdos, les resulta mejor verlos peleando entre sí que contra ellos.

La estrategia de los Estados Unidos hacia Irak para el futuro consiste en ampliar el número de tropas, sin embargo el senado estadounidense, se opone a la ampliación.

Tanto para los demócratas como para algunos republicanos, es necesario que el gobierno iraquí, comience a defenderse por su cuenta. Obviamente todo esto relacionado a la aprobación del presupuesto de ese país; sin embargo ni demócratas y republicanos, ponen entre dicho la necesidad de continuar con la estrategia de expansión en oriente medio. De acuerdo al secretario de defensa Robert Gates, defiende que las fuerzas armadas de su país deben ampliarse si desean librar futuras guerras.

Por otra parte dentro del debate sobre la resolución bipartidista contra el envío de tropas a Irak, no alcanzó los 60 votos que requería para entrar al debate, aunque esta resolución no hubiese sido de obligatorio cumplimiento, por parte del presidente Bush, pues no era vinculante. De acuerdo al secretario de defensa

Roberts Gate, quien ante el senado defiende que las fuerzas armadas de su país deben ampliarse si desean librar futuras guerras.

El presupuesto presentado por el presidente Bush, es de 2.900 millones de dólares (2,200, millones de euros) corresponde al año fiscal 2008. Prevé que un total de 624.600, millones de dólares son para sufragar gastos de Departamento de Defensa. Esta partida destinada a gastos militares supone un incremento de un 4 % de respecto a los 600.300 millones de dólares (464.321 millones de euros) de 2007 y representa el 21,5% del presupuesto total. La casa blanca considera que la guerra en Irak y Afganistán exigirán esfuerzo económico de 141.700 millones de dólares 8109.583 millones de euros).

Para lograr reducir el déficit de hacienda pública, el presidente Bush, prevé llevar un recorte en el gasto de los principales asuntos sociales por un valor de 66.000 millones de dólares (51.048 millones de euros), asimismo, el presupuesto cuenta con un plan de recorte impositivo que restará 1.600 millones de dólares (1.240 millones de euros) a las arcas federales de los próximos 10 años y que repercutiría fundamentalmente en la reducción en los servicios de sanitarios.

Por otra parte, después de varios años de invasión a Irak, las fuerzas de ocupación, se perfilan hacia el fracaso, pues la resistencia Iraquí, no les permite celebrar verdaderas victorias. Tal como decíamos a inicios de este tema a comienzos de la ocupación, Estados Unidos afirmó que Irak sería estabilizado rápidamente, prometiendo que el vestigio de Baas, sería encarcelado, pero esto no sucedió así, pues por el contrario de forma un fuerte movimiento de resistencia para oponerse a la ocupación. **“El anuncio de la creación del MPURI es trascendental, al unificar prácticamente la base social, política y militar anti-ocupación, integrando a personalidades y organizaciones tanto del Frente Patriótico Nacionalista e Islámico como del Congreso Fundacional Nacional Iraquí, hasta ahora dos bloques bien relacionados pero sin conexión formal entre sí. Ello supondrá un notable reforzamiento**

del campo anti-ocupación y de su resistencia armada, en un momento en que EEUU ha reconocido por medio de su embajador en Bagdad nuevos contactos con sectores de la resistencia iraquí y petición de intermediación a países árabes vecinos, pasos que, aunque inmediatamente desmentidos por portavoces de formaciones armadas iraquíes, evidencian cuando menos los intentos de la Administración Bush de frenar el colapso final de la ocupación."⁶⁸

En el discurso de la casa blanca, siempre se habla de momentos cruciales, como ejemplo de ello se dijo que un momento crucial era la entrega del poder por parte de coalición a la autoridad provisional, sin embargo la resistencia continuaba. Luego el gobierno estadounidense puso sus esperanzas en las elecciones manejadas por ellos, y la creación de un nuevo gabinete, pero la resistencia intensificó su respuesta; de esta manera los momentos cruciales serán siempre visto por la tropa como momentos de triunfo, y la resistencia los vera como oportunidades para dejar ver que aun continúan en el frente.

En este aspecto se ha llegado a aseverar por parte de la casa blanca que la resistencia iraquí, recibe el apoyo de los países vecinos. Este proceso que ha llevado la resistencia de continuos ataques a las tropas invasoras, no tendría éxito si no contaran con el apoyo y determinación del pueblo iraquí, sin un apoyo popular seria casi imposible que pelearan contra la abrumadora potencia. El mensaje del pueblo de Irak, a través de la resistencia es claro, sobre la oposición total a la guerra y la ocupación estadounidense.

La resistencia representa un gran desafío para los planes de Bush, de expandirse por medio oriente sin obstáculos alguno, debido al éxito de la resistencia los reclutamientos militares de Estados Unidos se han quedado cortos al no cumplir con sus cuotas que no alcanzan ni un 25 % de lo establecido en su meta. Esta situación también no le ha permitido iniciar las grandes inversiones programadas

en Irak, pues el capital necesita seguridad, gran ausente en Irak desde hace años, así mismo el saqueo de los recursos aunque en un inicio fue basto el saqueo por parte de la ocupación, es posible que en este momento les sea mas difícil realizarlo o se les complique realizarlo con mayor descaro.

Por otra parte es de reconocer que el gobierno iraquí, no podría sobrevivir una semana sin el apoyo del ejército estadounidense, en ese sentido todas las iniciativas planeadas por la casa blanca, de redibujar el mapa de medio oriente, se encuentran estancadas por el momento, pues no puede avanzar significativamente en otras áreas sin finalizar lo que ha comenzado.

Dentro de otro ámbito, aunque íntimamente relacionado es la condición de vida de la población, aunque el desespero de los iraquíes también es una fuente para la resistir, lo cierto es que desde inicios de la guerra y durante los doce años de de sanciones, su situación no ha mejorado, el agua sigue siendo escasa, la gente tiene que pasar largas horas sin agua y sin electricidad, solo un 37% de los iraquíes tiene acceso a un sistema de drenaje que les funcione, el índice del desempleo esta por encima del 50 por ciento. En este momento las condiciones para una guerra civil, se han creado y a los Estados Unidos, les resultaría un triunfo parcial, pues le permitiría establecer un proceso de retirada que no les signifique mayores desgastes políticos, económicos y de credibilidad.

CONCLUSIONES GENERALES.

1. Irak ha jugado desde siempre un papel central en el mercado petrolero del oriente medio y fue la fuente original del petróleo de la región, en ese sentido esta segunda guerra contra Irak, será también la culminación de un proceso que comenzó hace medio siglo, cuando los Estados Unidos por primera vez, emplearon a la CIA, de forma secreta e ilegal para derrocar aun gobierno electo democráticamente golpe de estado maquinado por la CIA, en contra del primer ministro de Irán Mohammad Mossadeq, comenzo una cadena de eventos que incluyeron la revolución del Ayatollah Khoemeini den 1979 en contra del entonces sha y los Estados Unidos.
2. A través de la Historia, los imperios han gastado más en guerra de conquista de los que han obtenido a cambio. Pero los costos del imperio son soportados por la sociedad en su conjunto, mientras que los beneficios del imperio son disfrutados por el pequeño grupo influyente.
3. Por lo general, los que hacen las políticas, los cuales comparten la intereses puntos de vista con aquellos que detentan el poder, es completamente racional usar los recursos de la sociedad para asegurar los interés de los ricos y poderosos, aun cuando el gasto excede de las ganancias. los costos son socializados, las ganancias privatizadas, esta es la realidad de un mundo de mercado.
4. 1979, los Estados Unidos decidieron respaldar al presidente Sadam hussein, quienes en 1980, invadieron Irán, cuando parecía que Irán derrocaría a Sadam Hussein, la administración Reagan secretamente comenzó a proveerle don imágenes del satélite y armamento, incluidos los precursores para la reelaboración de armas biológicas y los elementos básicos de los ingrediente básicos que utilizó para gasear a su propia gente.

5. Desde 1920, todos los líderes iraquíes han hecho votos por invadir y reunificar a Kuwait con Irak, Sadam, no fue la excepción, invadiéndolo en 1990, situación que fue aprovechada por los Estados Unidos, con el objetivo de ampliar sus bases militares en el Golfo Pérsico. En 1991, Sadam Hussein fue expulsado de Kuwait, y el tratado de paz obligaba a Irak a destruir cualquier arma química o biológica, aceptando que un equipo de la ONU, debería de asegurarse del desarme.
6. La política de la región es la política del petróleo y grandes cantidades de dinero han de ser hechas y perdidas por los ganadores o perdedores de los conflictos internacionales de la región, en ese sentido Los Estados Unidos y Gran Bretaña querían que el embargo a Irak continuara, mientras los Franceses y los rusos pedían la suspensión, pues querían beneficiarse comprando y distribuyendo petróleo iraquí.
7. Las Naciones Unidas, han jugado un papel pasivo y se ha convertido en cómplice desde la emisión de las resoluciones, desde los inicios de la guerra y durante el desarrollo de la misma. Este papel ha puesto entre dicho el papel de la ONU y su legitimidad como instrumento de viabilidad para la paz en la región de oriente medio.
8. El concepto de terrorismo aun esta claramente definido, pero para su apropiación por parte de las grandes potencias, no es una limitante pues es claro, definido o no, este ha sido aplicado a lo largo de la historia, y hoy se ha convertido solo en una excusa para atacar países en condiciones débiles y de esta forma apropiarse no solo se su recurso, sino mas bien para perpetuar la hegemonía mundial, impuesta especialmente por los Estados Unidos.

9. La invasión que la administración Bush y sus aliados, ha ejecutado en Irak, es ilegal y se encuentra por fuera de la legislación internacional, en donde la ley del mas fuerte ha prevalecido por sobre el Derecho Internacional.
10. Irak, estuvo sometido por las resoluciones impuestas por la ONU, lo cierto es que esas resoluciones agravaron la precaria situación de la población. Por otra parte esas sanciones impidieron la inversión extranjera, sin embargo países como Francia, Rusia, China, India y otras naciones tenían contratos multimillonarios con Sadam Hussein, para la explotación de los pozos petroleros iraquíes. Estas son parte de las razones por las que Francia y Alemania se opusieron a la guerra en Irak.
11. El amplio ejercito de los Estados Unidos, no es necesario para su defensa, ya que desde 1912, no ha sido atacado, además sus vecinos son pacíficos y débiles, además el país esta protegido por dos océanos; sin embargo han utilizado su poder militar en contra de países tercer mundista mucho mas débiles. Toda la guerra la han girado en torno a los recursos naturales y socios comerciales.
12. situación de Irak, en este momento no es contratada por la ocupación, ni por el gobierno iraquí, esta situación se ha agudizado en la medida que la resistencia iraquí, realiza simultáneos ataques, que no le permiten a las tropas sentar cabeza en la principales ciudades, trayendo como consecuencia que las tropas incrementen y hagan más violentas sus acciones.
13. Es claro que la violación a los Derechos Humanos es el pan de cada día en Irak, el no contar con datos oficiales de la victimas se vuelve en si una violación, los abusos cometidos por la tropa invasora, aun no tienen los castigos merecidos y el gobierno de los Estados Unidos, justifica la violación.

14. La resistencia militar y popular en Irak se define como la alternativa a la estrategia de fragmentación y ruptura confesional y sectaria de la sociedad iraquí promovida por EEUU y sus aliados como mecanismo de división y sometimiento del país, y de justificación del mantenimiento de una ocupación que es ilegal.
15. La resistencia militar y popular en Irak traza la línea divisoria interior entre quienes aceptan y colaboran con los ocupantes y quienes se oponen al proyecto de dominación neocolonial de éstos, no entre comunidades religiosas o étnicas.
16. El proyecto de liberación nacional en Irak que representa la resistencia militar y social a la ocupación es inseparable del proyecto democrático e integrador para sus comunidades, grupos étnicos y colectivos sociales en el marco de un Estado plenamente soberano, que preserve la gestión pública y social de sus riquezas.
17. Tal como se ha desarrollado la guerra lo más probable es que se inicie una guerra civil, situación que de antemano, favorece las salidas de los Estados Unidos, sin mayores dificultades pues tendrá la excusa perfecta para disminuir la crítica de los principales sectores de los ámbitos nacionales e internacionales.
18. Finalmente es importante señalar que los países aliados cada uno en su intereses particular en la guerra contra Irak han jugado un papel por un lado de reafirmar la hegemonía de los Estados Unidos, respecto al mundo entero; así como España y Gran Bretaña han querido ser participes de las ganancias económicas que la guerra les permitiría especialmente las referidas a la reconstrucción de Irak.

NOTAS BIBLIOGRAFICAS Y SITIO WEB.

-
- ¹ Arcinio Saira, Artículo: "Guerra de Agresión, Un crimen contra la Paz", Pág. No. 12, Marzo de 2003.
- ² http://.encarta.msn.com/enciclopedia_96153838/Relaciones_internacionales.html. Relaciones Internacionales.
- ³ Lins Rebeiro Gustavo, "Globalización y Transnacionalismo Perspectiva Antropológicas y Latinoamericanas" Serie Antropología, 199. Brasilia 1996.
- ⁴ [Hhh://www.cip.cu/webcip/serv_espec/vs_alca/analisis_opinion/_oalca14.html](http://www.cip.cu/webcip/serv_espec/vs_alca/analisis_opinion/_oalca14.html) ¿Qué es la Globalización?
- ⁵ Biblioteca de Consulta Microsoft® Encarta® 2002. © 1993-2001 Microsoft Corporation. Reservados todos los derechos. Las Relaciones Internacionales y el Sistema Interestatal.
- ⁶ Biblioteca de Consulta Microsoft® Encarta® 2002. © 1993-2001 Microsoft Corporation. Reservados todos los derechos. El estudio de las Relaciones Internacionales.
- ⁷ *Ibidem*.
- ⁸ *Ibidem*.
- ⁹ Biblioteca de Consulta. 1993'+2007 Microsoft Corporation. Reservados todos los Derechos.
- ¹⁰ Biblioteca de Consulta. 1993'+2007 Microsoft Corporation. Reservados todos los Derechos.
- ¹¹ Biblioteca de Consulta. 1993'+2007 Microsoft Corporation. Reservados todos los Derechos.
- ¹² <http://www.po.or.ar/edm/edm21/elptde.htm-24k>. El PT de Brasil: Historia, crisis, perspectivas.
- ¹³ [Es.wikipedia.org/wiki/politicaexterior](http://es.wikipedia.org/wiki/politicaexterior).
- ¹⁴ Melquíades J.Gamboa, a Dictionary of International Law and Diplomacy, Nueva York, Ocean Publications, Inc, 1966, Pag.87.
- ¹⁵ Biblioteca de Consulta Microsoft, Encarta 2002.C 1993-2001 Microsoft Corporation. Reservados todos los derechos. La Diplomacia.
- ¹⁶ Walt, Stephan, M. "The Renaissance of Security Studies". International Studies Quarterly's, Vol. 35, No 2(1991). P. 211-239.
- ¹⁷ Orozco Gabriel, "El concepto de la Seguridad en la Teoría de las Relaciones Internacionales". Revista CIDOB d'Afers Internacionals, Num. 72, Pág.161.
- ¹⁸ Orozco Gabriel, "El concepto de la Seguridad en la Teoría de las Relaciones Internacionales". Revista CIDOB d'Afers Internacionals, Num. 72, Pág.165.
- ¹⁹ Orozco Gabriel, "El concepto de la Seguridad en la Teoría de las Relaciones Internacionales". Revista CIDOB d'Afers Internacionals, Num. 72, Pág.165.
- ²⁰ Orozco Gabriel, "El concepto de la Seguridad en la Teoría de las Relaciones Internacionales". Revista CIDOB d'Afers Internacionals, Num. 72, Pág.170
- ²¹ *Ibidem*.
- ²² Keohane, Robert y Nye, Joseph. Power and Interdependence, Boston: Little Brown, 1977.
- ²³ Orozco Gabriel, "El concepto de la Seguridad en la Teoría de las Relaciones Internacionales". Revista CIDOB d'Afers Internacionals, Num. 72, Pág.173.
- ²⁴ Keohane, O.Robert. "Instituciones Internacionales y Poder Estatal. Ensayos sobre teoría de las relaciones internacionales. Buenos Aires: Grupo editor Latinoamericano, 1989.Pág. 14-15; traducción de Cristiana

Peña.Y Sodupe, Kepa.La teoria d elas relaciones internacionales a comienzos del siglo XXI. Universidad del país Vasco, 2003.Pág. 119.120.

²⁵ Orozco Gabriel, “El concepto de la Seguridad en la Teoría de las Relaciones Internacionales”. Revista CIDOB d’Afers Internacionals, Num. 72, Pág.174.

²⁶ “Terrorismo de Estado”, enciclopedia Microsoft® Encarta® Online 2007.

<http://es.encarta.msn.com> © 1997-2007 Microsoft Corporation.Reservados todos los derechos.

²⁷ Chomsky Noam, “Piratas y Emperadores”, Terrorismo Internacional en el Mundo de Hoy. 2004. Pág. No 7.

²⁸ Baudrillard Jean, Morin Edgar. “La Violencia del Mundo”, 1ra edición.- Buenos Aires: Libros del Zorzal, 2003.

²⁹ Chomsky Noam. “El mundo después de Iraq”, Editores independientes, ERA, México/ Lom .Chile/TRILCE, Uruguay TXALAPA, País Vasco. Pág.15.

³⁰ <http://.encarta.msn>. 1997-2007 Microsoft Corporation. Reservados todos los derechos.

³¹ <http://bogota.usembassy.gov/www/main.html>

³² <http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/6804.htm> Artículo, Irak: Geografía, política, economía, historia y habitantes.

³³ *Ibidem*.

³⁴ *Ibidem*

³⁵ *Ibidem*

³⁶ *Ibidem*.

³⁷ <http://www.mailxmail.com/curso/excelencia/irak/capitulo1.htm>. Capítulo Datos sobre Irak.

³⁸ <http://www.mailxmail.com/curso/excelencia/irak/capitulo1.htm>. Capítulo Datos sobre Irak

³⁹ *Ibidem*.

⁴⁰ Rosso Mauricio, “El Imperio Otomano: Apogeo y Declive de un Gigante”. Artículo, 1994.

⁴¹ <http://www.mailxmail.com/curso/excelencia/irak/capitulo1.htm>. Capitulo Datos sobre Irak

⁴² <http://www.mailxmail.com/curso/excelencia/irak/capitulo1.htm>. Capitulo Datos sobre Irak

⁴³ <http://www.mailxmail.com/curso/excelencia/irak/capitulo1.htm>. Capitulo Datos sobre Irak

⁴⁴ *Ibidem*.

⁴⁵ *Ibidem*

⁴⁶ [http:// es wikipedia.org/Wide/guerra_ir/c3ain](http://es.wikipedia.org/Wide/guerra_ir/c3ain).Articulo Guerra Iran-Irak.

⁴⁷ Noreng, Oytein. “El poder del Petróleo, La política y El Mercado del Crudo”- 1ª Edición- Reimpresión- Buenos Aires, el Ateno.2003, Capitulo No 1, Pág. No.17.

⁴⁸ Noreng, Oytein. “El poder del Petróleo, La política y El Mercado del Crudo”- 1ª Edición- Reimpresión- Buenos Aires, el Ateno.2003, Capitulo No 2, Pág. No.77-78.

⁴⁹ Woodward Bob, Bush en Guerra, Primera Edición, Enero de 2003, Capitulo No 3, Pág. No 49.

⁵⁰ Chomsky Noam. “El mundo después de Iraq ”, Editores independientes, ERA, México/ Lom .Chile/TRILCE, Uruguay TXALAPA, País Vasco. Capitulo III, Pág. 61.

⁵¹ Baudrillard Jean, Morin Edgar, Violencia del Mundo,1º Edición-Buenos Aires: Libros del Zorzal.2003. Pág.13

⁵² Cambio Cultural. Artículo de Afganistán a Irak: Historia, 2002.-2004, Pág.2.

⁵³ *Ibidem*.

⁵⁴ *Ibidem*

-
- ⁵⁵ Chomsky Noam, "Terror como Política Exterior de Estado Unidos", Capítulo I, Pág. No 13, Libros del Zorzal, 2001, Buenos Aires, Argentina, 7ª reimpresión: 2004.
- ⁵⁶ Chomsky Noam, "El Mundo Después de Irak", Pág. 29, Editores Independientes, Era, México/TRILCE, Uruguay, Txalaparta, País Vasco. 2004.
- ⁵⁷ Chomsky Noam. Piratas y Emperadores, terrorismo Internacional en el Mundo de Hoy, Capítulo, 5, Pág. 202, Ediciones B, S.A. 2004, Bailen, 84-08009, Barcelona, España.
- ⁵⁸ Woodward Bob: BUSH EN GUERRA, Edición: Enero de 2003, ediciones Península s.a.,Peu de la Creu 4,08001- Barcelona. Pág. 363.
- ⁵⁹ Woodward Bob: BUSH EN GUERRA, Edición: Enero de 2003, ediciones Península s.a.,Peu de la Creu 4,08001- Barcelona. Pág. 382.
- ⁶⁰ Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, UCA, Revista ECA, Número Monográfico: Irak y Los Derechos Humanos, Mayo 2003.
- ⁶¹ Noreng, Oytein. "El poder del Petróleo, La política y El Mercado del Crudo"- 1ª Edición- Reimpresión- Buenos Aires, el Ateno.2003, Capítulo No 2, Pág. No.103
- ⁶² Naciones Unidas, Consejo de Seguridad, Resolución 1441(2002), aprobada por El Consejo de Seguridad en su sesión 4644ª sesión celebrada el 8 de Noviembre de 2002, Página Web. Naciones Unidas.
- ⁶³ *Ibidem*.
- ⁶⁴ La Agresión contra Irak: Crimen Internacional y Crimen de Guerra, Documento entregado en la sede las Naciones Unidas, a la Sra. Najat Al Hajaji, Presidenta de la Comisión de Derechos Humanos.
- ⁶⁵ Pág Web: <http://www.iragienin.org/englis/>
- ⁶⁶ Noreng, Oytein. "El poder del Petróleo, La política y El Mercado del Crudo"- 1ª Edición- Reimpresión- Buenos Aires, el Ateno.2003, Capitulo No 1, Pág. No.247.
- ⁶⁷ Chomsky Noam, El Mundo Después de Irak, Capitulo XI, Pág.270, Editores Independientes, Era, México/TRILCE, Uruguay, Txalaparta, País Vasco. 2004
- ⁶⁸ Pág. Web: www.iraqsolidaridad.org, Octubre de 2006.

ANEXOS

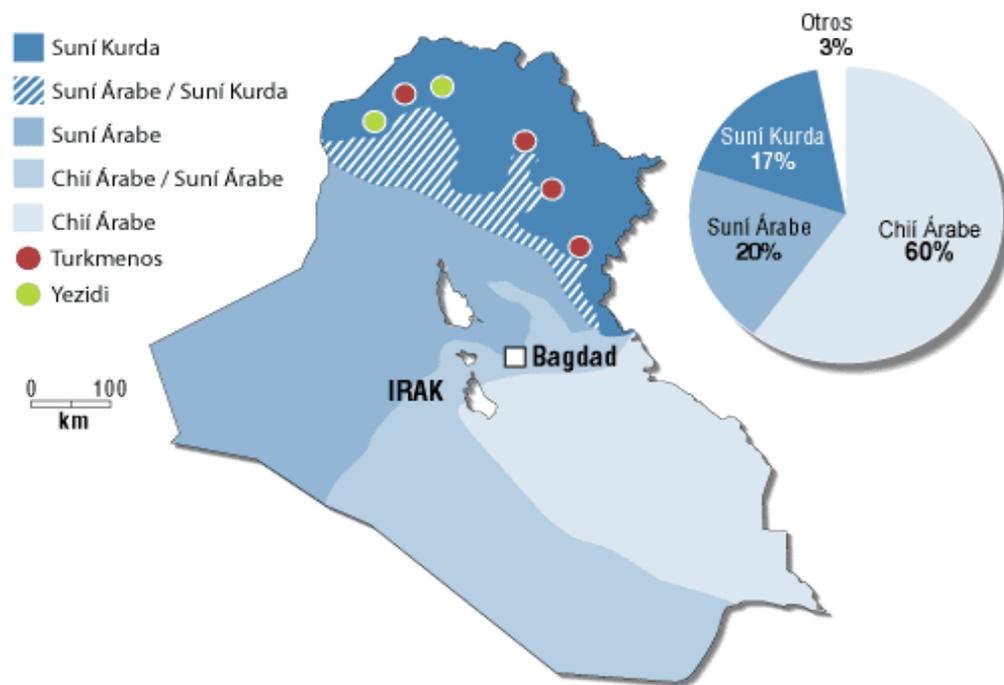
ANEXO # 1

MAPA IRAK.



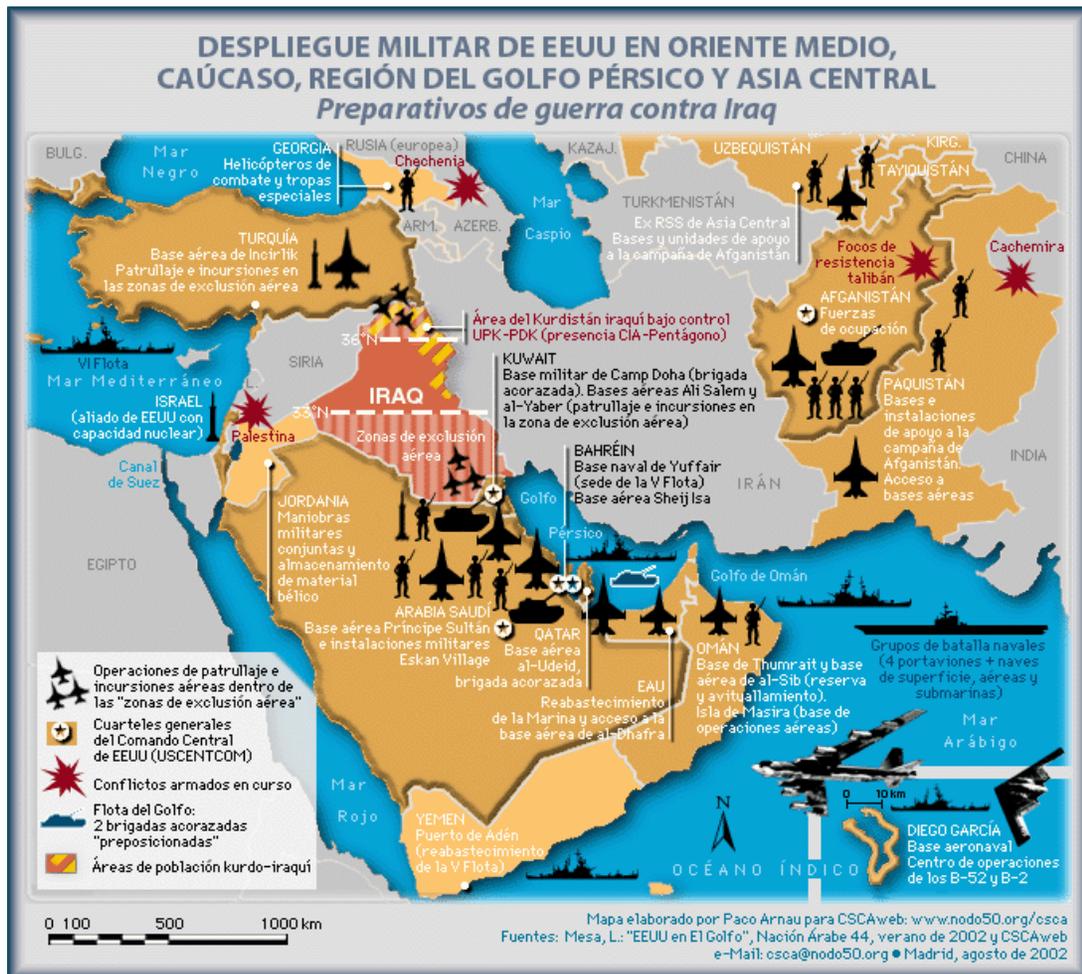
ANEXO # 2

DIVISION ETNICA EN IRAK.



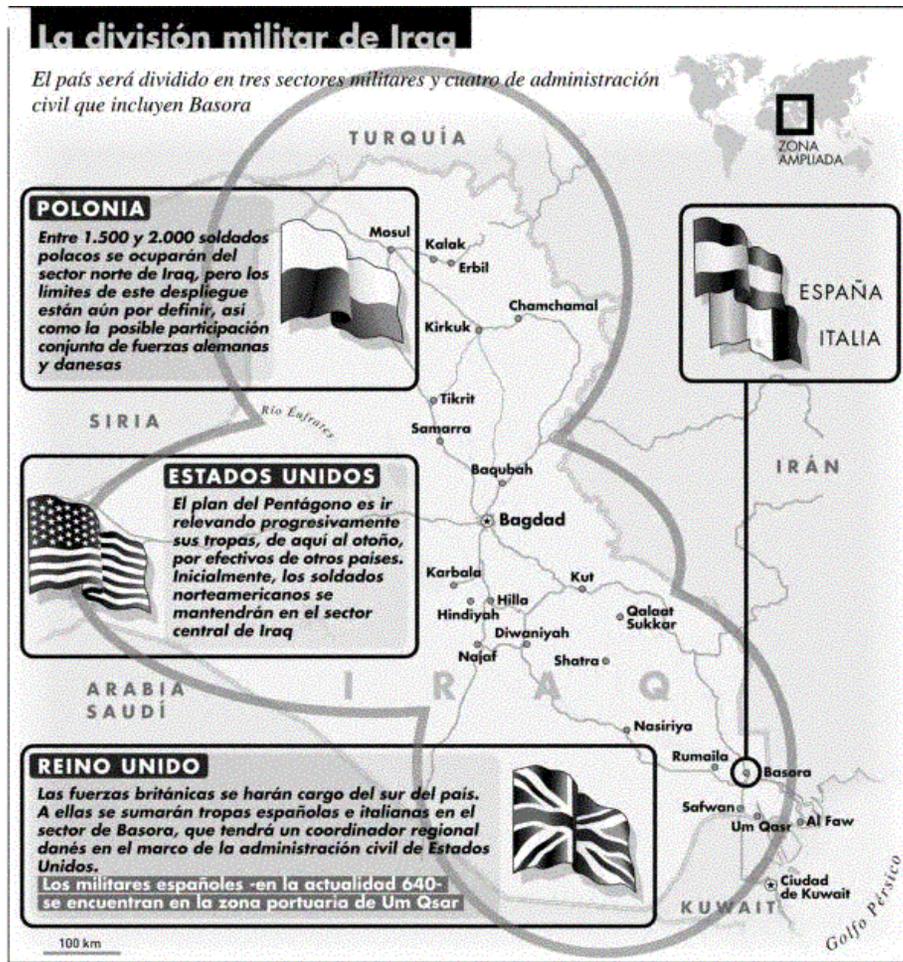
ANEXO # 3

DESPLIEGUE MILITAR DE EEUU EN ORIENTE MEDIO CAUCASO, REGION DEL GOLFO PERSICO Y HACIA CENTRAL. PREPARATIVOS DE LA GUERRA CONTRA IRAK.



ANEXO # 4

DIVISIÓN MILITAR DE IRAK



ANEXO # 5

RESOLUCIONES ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS

RESPECTO A IRAK.

Naciones Unidas
S/RES/1360 (2001)

**Consejo de Seguridad Distr. General 3 de julio de 2001
Resolución 1360 (2001)**

**Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 4344^a
sesión, celebrada el 3 de julio de 2001**

El Consejo de Seguridad,

Recordando sus resoluciones pertinentes anteriores, que incluyen su resolución 986 (1995), de 14 de abril de 1995, 1284 (1999), de 17 de diciembre de 1999, 1330 (2000), de 5 de diciembre de 2000, y 1352 (2001), de 1° de junio de 2001, en cuanto se relacionan con el mejoramiento del programa humanitario para el Iraq,

Convencido de la necesidad de que se sigan atendiendo, a título provisional, las necesidades humanitarias del pueblo iraquí hasta que el cumplimiento por el Gobierno del Iraq de las resoluciones pertinentes, en particular la resolución 687 (1991), de 3 de abril de 1991, permita al Consejo adoptar nuevas medidas con respecto a las prohibiciones mencionadas en la resolución 661 (1990), de 6 de agosto de 1990, de conformidad con lo dispuesto en esas resoluciones,

Convencido también de la necesidad de que los suministros humanitarios se distribuyan de manera equitativa entre todos los sectores de la población iraquí en todo el país,

Decidido a mejorar la situación humanitaria en el Iraq,

Reafirmando la determinación de todos los Estados Miembros de preservar la soberanía y la integridad territorial del Iraq,

Actuando con arreglo al Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas,

1. *Decide* que las disposiciones de la resolución 986 (1995), excepto las que figuran en los párrafos 4, 11 y 12, y con sujeción a lo dispuesto en el párrafo 15 de la resolución 1284 (1999), sigan en vigor durante un nuevo período de ciento cincuenta días contados a partir del 4 de julio de 2001, a las 00.01 horas, hora de Nueva York;

2. *Decide también* que, de la suma generada por las importaciones de petróleo y productos derivados del petróleo procedentes del Iraq que efectúen

los Estados, incluidas las transacciones financieras y otras transacciones esenciales relacionadas con dicha importación, durante el período de ciento cincuenta días mencionado en el párrafo 1 *supra*, se sigan asignando con carácter prioritario, en el contexto de las actividades de la Secretaría, las sumas recomendadas por el Secretario General en su informe de fecha 1° de febrero de 1998 (S/1998/90) para el sector de la alimentación y la nutrición y el sector de la salud, y que el 13% de la suma generada durante el período antes mencionado se use con los propósitos mencionados en el apartado b) del párrafo 8 de la resolución 986 (1995);

3. *Pide* al Secretario General que siga tomando las medidas necesarias para aplicar de forma efectiva y eficiente la presente resolución y continúe mejorando el proceso de observación de las Naciones Unidas en el Iraq, según proceda, de manera que sea posible proporcionar al Consejo las debidas seguridades de que los productos que se obtengan de conformidad con la presente resolución se distribuirán de forma equitativa y de que todos los suministros cuya adquisición se haya autorizado, incluidos los artículos y piezas de repuesto de doble uso, se utilizarán para los fines autorizados, incluso en el sector de la vivienda y el desarrollo de la infraestructura conexas;

4. *Decide* llevar a cabo un examen exhaustivo de todos los aspectos de la aplicación de la presente resolución noventa días después de la entrada en vigor del párrafo 1 *supra* y, nuevamente, antes de que finalice el período de ciento cincuenta días, y expresa su intención de considerar favorablemente, antes de que concluya el período de ciento cincuenta días, la posibilidad de renovar las disposiciones de la presente resolución, según proceda, siempre que los informes mencionados en los párrafos 5 y 6 *infra* indiquen que dichas disposiciones se están cumpliendo satisfactoriamente;

5. *Pide* al Secretario General que le presente un informe amplio sobre la aplicación de la presente resolución noventa días después de su entrada en vigor y nuevamente al menos una semana antes de que finalice el período de ciento cincuenta días, sobre la base de las observaciones que haga el personal de las Naciones Unidas en el Iraq y de las consultas que se celebren con el Gobierno de ese país, sobre si el Iraq ha distribuido equitativamente los medicamentos, suministros sanitarios, alimentos y otros materiales y suministros de primera necesidad destinados a la población civil, financiados con arreglo al apartado a) del párrafo 8 de la resolución 986 (1995), y que incluya en sus informes toda observación que desee hacer en cuanto a si los ingresos son suficientes o no para atender a las necesidades humanitarias del Iraq;

6. *Pide* al Comité establecido en virtud de la resolución 661 (1990) que, en estrecha consulta con el Secretario General, noventa días después de que entre en vigor el párrafo 1 *supra* y antes de que finalice el período de ciento cincuenta días, le informe de la aplicación de las disposiciones de los párrafos 1, 2, 6, 8, 9 y 10 de la resolución 986 (1995);

7. *Decide* autorizar la utilización de hasta un máximo de 600 millones de dólares de los EE.UU. con cargo a los fondos generados con arreglo a la presente resolución en la cuenta de garantía bloqueada establecida en virtud del párrafo 7 de la resolución 986 (1995) para sufragar gastos razonables que no

sean pagaderos en el Iraq y que deriven directamente de los contratos aprobados de conformidad con el párrafo 2 de la resolución 1175 (1998), de 19 de junio de 1998, y el párrafo 18 de la resolución 1284 (1999), y expresa su intención de considerar favorablemente la posibilidad de renovar esta disposición;

8. *Pide* al Secretario General que adopte las medidas necesarias para transferir los fondos excedentes de la cuenta establecida en virtud del apartado d) del párrafo 8 de la resolución 986 (1995) para los fines indicados en el apartado a) del párrafo 8 de la resolución 986 (1995) a fin de incrementar los fondos disponibles para compras de carácter humanitario, incluidos, según proceda, los fines mencionados en el párrafo 24 de la resolución 1284 (1999);

9. *Decide* que la tasa de deducción efectiva de los fondos depositados en la cuenta de garantía bloqueada establecida en virtud de la resolución 986 (1995) que se han de transferir al Fondo de Indemnización en el plazo de ciento cincuenta días sea del 25%, decide asimismo que los fondos adicionales resultantes de esta decisión se depositen en la cuenta establecida en virtud del apartado a) del párrafo 8 de la resolución 986 (1995) a fin de ser utilizados en proyectos estrictamente humanitarios para atender a las necesidades de los grupos más vulnerables del Iraq, conforme se indica en el párrafo 126 del informe del Secretario General de fecha 29 de noviembre de 2000 (S/2000/1132), pide al Secretario General que informe del uso de esos fondos en los informes a los que se hace referencia en el párrafo 5 *supra*, y expresa su intención de establecer un mecanismo para examinar, antes de que termine el plazo de ciento cincuenta días, la tasa de deducción efectiva de los fondos depositados en la cuenta de garantía bloqueada que se han de transferir al Fondo de Indemnización en fases futuras, teniendo en cuenta los elementos clave de las necesidades humanitarias del pueblo iraquí;

10. *Insta* a todos los Estados, en particular al Gobierno del Iraq, a que cooperen plenamente en la aplicación efectiva de la presente resolución;

11. *Exhorta* al Gobierno del Iraq a que adopte las demás medidas necesarias para aplicar el párrafo 27 de la resolución 1284 (1999) y pide asimismo al Secretario General que incluya en los informes que presente con arreglo a lo dispuesto en el párrafo 5 *supra* un examen de los progresos realizados por el Gobierno del Iraq en la aplicación de esas medidas;

12. *Destaca* la necesidad de seguir velando por que se respeten la seguridad e integridad física de todos quienes participen directamente en la aplicación de la presente resolución en el Iraq;

13. *Hace un llamamiento* a todos los Estados para que sigan cooperando en la presentación oportuna de las solicitudes y la rápida expedición de las licencias de exportación, faciliten el tránsito de los suministros humanitarios que autorice el Comité establecido en virtud de la resolución 661 (1990) y adopten todas las demás medidas necesarias que sean de su competencia para que los suministros humanitarios que necesita con urgencia el pueblo iraquí le sean entregados cuanto antes;

14. *Decide* seguir ocupándose de la cuestión.

Naciones Unidas
S/RES/1441 (2002)

Consejo de Seguridad Distr. General 8 de noviembre de 2002 Español Original:
inglés

Resolución 1441 (2002)

Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 4644^a sesión, celebrada el 8 de noviembre de 2002

El Consejo de Seguridad,

Recordando todas sus resoluciones anteriores en la materia, en particular sus resoluciones 661 (1990), de 6 de agosto de 1990, 678 (1990), de 29 de noviembre de 1990, 686 (1991), de 2 de marzo de 1991, 687 (1991), de 3 de abril de 1991, 688 (1991), de 5 de abril de 1991, 707 (1991), de 15 de agosto de 1991, 715 (1991), de 11 de octubre de 1991, 986 (1995), de 14 de abril de 1995, y 1284 (1999), de 17 de diciembre de 1999, así como todas las declaraciones de su Presidencia sobre la cuestión,

Recordando también su resolución 1382 (2001), de 29 de noviembre de 2001, y su intención de aplicarla plenamente,

Reconociendo la amenaza que el incumplimiento por el Iraq de las resoluciones del Consejo y la proliferación de armas de destrucción en masa y misiles de gran alcance plantean para la paz y la seguridad internacionales,

Recordando que en su resolución 678 (1990) autorizó a los Estados Miembros a que utilizaran todos los medios necesarios para hacer valer y llevar a la práctica la resolución 660 (1990), de 2 de agosto de 1990, y todas las resoluciones pertinentes aprobadas ulteriormente y para restablecer la paz y la seguridad internacionales en la región,

Recordando además que en la resolución 687 (1991) se imponían obligaciones al Iraq como paso necesario para cumplir su objetivo declarado de restablecer la paz y la seguridad internacionales en la región,

Deplorando que el Iraq no haya hecho una declaración exacta, cabal, definitiva y completa, como se exigía en la resolución 687 (1991), de todos los aspectos de sus programas de desarrollo de armas de destrucción en masa y misiles balísticos con un alcance de más de ciento cincuenta kilómetros ni de las armas de esa índole que tuviera en su poder, sus componentes e instalaciones y lugares de producción, así como de todos los demás programas nucleares, incluidos aquellos que, según afirme, obedecen a fines no relacionados con material utilizable para armas nucleares,

Deplorando además que el Iraq haya obstruido reiteradamente el acceso inmediato, incondicional e irrestricto a sitios designados por la Comisión Naciones Unidas (UNSCOM) y el Organismo Internacional de Energía

Atómica (OIEA), no haya cooperado plena e incondicionalmente con los inspectores de la UNSCOM y el OIEA, como se exigía en la resolución 687 (1991), y finalmente haya puesto término en 1998 a todo tipo de cooperación con la UNSCOM y el OIEA,

Deplorando que, desde diciembre de 1998, no haya habido en el Iraq ninguna forma de vigilancia, inspección y verificación, como requerían las resoluciones pertinentes, de las armas de destrucción en masa y misiles balísticos, a pesar de las repetidas exigencias del Consejo al efecto de que el Iraq proporcionara acceso inmediato, incondicional e irrestricto a la Comisión de las Naciones Unidas de Vigilancia, Verificación e Inspección (UNMOVIC), establecida en la resolución 1284 (1999) como organización sucesora de la UNSCOM, ni al OIEA, y deplorando la consiguiente prolongación de la crisis en la región y los sufrimientos del pueblo iraquí,

Deplorando también que el Gobierno del Iraq no haya cumplido los compromisos que contrajo en virtud de la resolución 687 (1991) con respecto al terrorismo, en virtud de la resolución 688 (1991) de poner fin a la represión de su población civil y dar acceso a las organizaciones humanitarias internacionales a todos los que necesitaran asistencia en el Iraq, y, en virtud de las resoluciones 686 (1991), 687 (1991) y 1284 (1999) de devolver a los nacionales de Kuwait y de terceros países que tenía detenidos ilícitamente o devolver bienes de propiedad de Kuwait de los que se había incautado ilícitamente o de cooperar para determinar su paradero,

Recordando que en su resolución 687 (1991) había declarado que una cesación del fuego estaría subordinada a que el Iraq aceptara las disposiciones de esa resolución, incluidas las obligaciones de su cargo que en ella figuraban,

Decidido a lograr que el Iraq cumpla plena e inmediatamente y sin condiciones ni restricciones las obligaciones que le imponen la resolución 687 (1991) y otras resoluciones en la materia y recordando que las resoluciones del Consejo constituyen la norma para determinar el cumplimiento por parte del Iraq,

Recordando que el funcionamiento efectivo de la UNMOVIC, en su calidad de organización sucesora de la Comisión Especial, y del OIEA es esencial para la aplicación de la resolución 687 (1991) y otras resoluciones en la materia,

Tomando nota de que la carta que, con fecha 16 de septiembre de 2002, dirigió al Secretario General el Ministro de Relaciones Exteriores del Iraq constituye un primer paso necesario para rectificar el persistente incumplimiento por el Iraq de las resoluciones del Consejo en la materia,

Tomando nota además de la carta que, con fecha 8 de octubre de 2002, dirigió al Presidente Ejecutivo de la UNMOVIC y al Director General del OIEA el General Al-Saadi del Gobierno del Iraq, en que se enunciaban los arreglos prácticos formulados a raíz de su reunión en Viena, que constituyen requisitos previos para que la UNMOVIC y el OIEA reanuden las inspecciones en el Iraq, y expresando su más profunda preocupación por el hecho de que el Gobierno del Iraq siga sin confirmar los arreglos indicados

en esa carta,

Reafirmando el compromiso de todos los Estados Miembros con la soberanía y la integridad territorial del Iraq, Kuwait y los Estados vecinos,

Encomiando al Secretario General y a los miembros de la Liga de los Estados

Árabes y su Secretario General por sus gestiones a este respecto,

Decidido a lograr que se cumplan plenamente sus decisiones,

Actuando en virtud del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas,

1. *Decide* que el Iraq ha incurrido y sigue incurriendo en violación grave de sus obligaciones con arreglo a las resoluciones en la materia, entre ellas la resolución 687 (1991), en particular al no cooperar con los inspectores de las Naciones Unidas y con el OIEA y no llevar a cabo las medidas previstas en los párrafos 8 a 13 de la resolución 687 (1991);

2. *Decide*, al tiempo que reconoce lo indicado en el párrafo 1 *supra*, conceder al Iraq, en virtud de la presente resolución, una última oportunidad de cumplir sus obligaciones en materia de desarme con arreglo a las resoluciones pertinentes del Consejo; y decide en consecuencia instaurar un régimen de inspección reforzado con el objetivo de llevar a una conclusión cabal y verificada el proceso de desarme establecido por la resolución 687 (1991) y las resoluciones ulteriores del Consejo;

3. *Decide* que, a fin de comenzar a cumplir sus obligaciones en materia de desarme, además de presentar las declaraciones semestrales requeridas, el Gobierno del Iraq deberá proporcionar a la UNMOVIC, el OIEA y el Consejo, dentro de los treinta días siguientes a la fecha de la presente resolución, una declaración que a esa fecha sea exacta, cabal y completa de todos los aspectos de sus programas para el desarrollo de armas químicas, biológicas y nucleares, misiles balísticos y otros sistemas vectores como vehículos aéreos no tripulados y sistemas de dispersión diseñados para ser utilizados en aeronaves, incluidas todas las existencias y ubicaciones precisas de este tipo de armas, componentes, subcomponentes, reservas de agentes, y del material y equipo conexo, de las ubicaciones y la labor de sus instalaciones de investigación, desarrollo y producción, así como de todos los demás programas químicos, biológicos y nucleares, incluidos aquellos que, según afirme, obedecen a fines no relacionados con material para armamentos o la producción de armamentos;

4. *Decide* que las falsedades u omisiones en las declaraciones presentadas por el Iraq en cumplimiento de la presente resolución y el hecho de que el Iraq deje en cualquier momento de cumplir la presente resolución y de cooperar plenamente en su aplicación constituirán una nueva violación grave de las obligaciones del Iraq y se comunicarán al Consejo para su evaluación de conformidad con los párrafos 11 y 12 *infra*;

5. *Decide* que el Iraq deberá proporcionar a la UNMOVIC y al OIEA acceso inmediato, sin trabas, incondicional e irrestricto a todas y cada una de las zonas, incluidas las subterráneas, instalaciones, edificios, equipo, registros y medios de transporte que deseen inspeccionar, así como acceso

inmediato, sin trabas, irrestricto y privado a todos los funcionarios y otras personas a quienes la UNMOVIC o el OIEA deseen entrevistar en la forma o el lugar que decidan la UNMOVIC o el OIEA en relación con cualquier aspecto de sus mandatos; decide además que la UNMOVIC y el OIEA, ejerciendo su discreción, podrán realizar entrevistas dentro o fuera del Iraq y podrán facilitar el traslado de las personas entrevistadas y de sus familiares fuera del Iraq y que queda librado exclusivamente a la discreción de la UNMOVIC y el OIEA hacer que esas entrevistas tengan lugar sin que estén presentes observadores del Gobierno del Iraq; y encomienda a la UNMOVIC y pide al OIEA que reanuden las inspecciones dentro de los cuarenta y cinco días siguientes a la aprobación de la presente resolución y que le pongan al corriente dentro de los sesenta días siguientes a esa fecha;

6. *Hace suya* la carta de fecha 8 de octubre de 2002 dirigida al General Al-Saadi del Gobierno del Iraq por el Presidente Ejecutivo de la UNMOVIC y el Director General del OIEA, que se adjunta como anexo a la presente resolución, y decide que lo indicado en la carta tendrá carácter obligatorio para el Iraq;

7. *Decide además*, habida cuenta de la prolongada interrupción por el Iraq de la presencia de la UNMOVIC y del OIEA y de manera que éstos puedan cumplir las tareas estipuladas en la presente resolución y todas las resoluciones anteriores en la materia, y no obstante los entendimientos anteriores, establecer por la presente las siguientes disposiciones revisadas o adicionales, que serán obligatorias para el Iraq, para facilitar su labor en el Iraq:

- La UNMOVIC y el OIEA determinarán la composición de sus equipos de inspección y se asegurarán de que estén integrados por los expertos más calificados y experimentados de que se disponga;
- Todo el personal de la UNMOVIC y el OIEA gozará de las prerrogativas e inmunidades correspondientes a las de los expertos en misión contempladas en la Convención sobre Prerrogativas e Inmunidades de las Naciones Unidas y el Acuerdo sobre los privilegios e inmunidades del OIEA;
- La UNMOVIC y el OIEA tendrán derecho irrestricto de entrada y salida del Iraq y derecho de circulación sin trabas, irrestricta e inmediata de ida y vuelta a los sitios de inspección, y derecho a inspeccionar cualquier sitio y edificio, incluido el acceso inmediato, sin trabas, incondicional e irrestricto a los sitios presidenciales en condiciones iguales a las de otros sitios, no obstante lo dispuesto en la resolución 1154 (1998) de 2 de marzo de 1998;
- La UNMOVIC y el OIEA tendrán derecho a obtener del Iraq los nombres de todo el personal que esté o haya estado relacionado con los programas químicos, biológicos, nucleares y de misiles balísticos del Iraq y las instalaciones de investigación, desarrollo y producción conexas;
- La protección de las instalaciones de la UNMOVIC y el OIEA estará a cargo de un número suficiente de guardias de seguridad de las Naciones Unidas;
- La UNMOVIC y el OIEA, a los efectos de impedir los movimientos en los sitios que deban ser inspeccionados, tendrán derecho a declarar zonas de exclusión, que pueden comprender las zonas circundantes y corredores de

tránsito, en las que el Iraq suspenderá el tránsito terrestre y aéreo de forma que en un sitio que se esté inspeccionando no se cambie ni se saque nada;

- La UNMOVIC y el OIEA tendrán derecho libre e irrestricto a utilizar y hacer aterrizar aviones y helicópteros, incluidos vehículos de reconocimiento tripulados y no tripulados;
- La UNMOVIC y el OIEA tendrán derecho, librado a su exclusiva discreción, a retirar, destruir o inutilizar de manera verificable todas las armas, subsistemas, componentes, registros, materiales y otros artículos conexos prohibidos, y derecho a requisar o clausurar cualesquiera instalaciones o equipo para su producción; y
- La UNMOVIC y el OIEA tendrán derecho a importar y utilizar libremente equipo o materiales para las inspecciones y a requisar y exportar cualquier equipo, materiales o documentos obtenidos durante las inspecciones, sin que pueda registrarse al personal de la UNMOVIC y el OIEA o su equipaje oficial y personal;

8. *Decide asimismo* que el Iraq no realizará ni amenazará con realizar actos hostiles contra ningún representante o miembro del personal de las Naciones Unidas o del OIEA o de cualquier Estado Miembro que adopte medidas para hacer cumplir cualquiera de sus resoluciones;

9. *Pide* al Secretario General que notifique inmediatamente al Iraq la presente resolución, que tiene fuerza obligatoria para el Iraq; exige que el Iraq confirme en un plazo de siete días a partir de dicha notificación su intención de cumplir plenamente la presente resolución; y exige además que el Iraq coopere inmediata, in- condicional y activamente con la UNMOVIC y el OIEA;

10. *Pide* a todos los Estados Miembros que presten pleno apoyo a la UNMOVIC y al OIEA en el cumplimiento de sus mandatos, incluso facilitando cualquier información relacionada con programas prohibidos u otros aspectos de sus mandatos, incluidos los intentos hechos por el Iraq desde 1998 para adquirir artículos prohibidos y recomendando sitios que puedan inspeccionarse, personas que puedan entrevistarse, las condiciones de esas entrevistas y los datos que sea necesario reunir, y que la UNMOVIC y el OIEA le comuniquen los resultados de todo ello;

11. *Encomienda* al Presidente Ejecutivo de la UNMOVIC y al Director General del OIEA que le informen inmediatamente de toda injerencia del Iraq en las actividades de inspección, así como de todo incumplimiento por el Iraq de sus obligaciones en materia de desarme, incluidas sus obligaciones relativas a las inspecciones en virtud de la presente resolución;

12. *Decide* reunirse inmediatamente una vez recibido un informe presentado de conformidad con los párrafos 4 u 11 *supra* a fin de examinar la situación y la necesidad de que se cumplan plenamente todas sus resoluciones en la materia con objeto de asegurar la paz y la seguridad internacionales;

13. *Recuerda*, en este contexto, que ha advertido reiteradamente al Iraq que, de seguir infringiendo sus obligaciones, se expondrá a graves consecuencias;

-
14. *Decide seguir ocupándose de la cuestión.*

Anexo

Texto de la carta Blix/EI Baradei

Comisión de las Naciones Unidas de Vigilancia, Verificación e Inspección

El Presidente Ejecutivo

Organismo Internacional de Energía Atómica

El Director General

Estimado General Al-Saadi:

En el curso de nuestra reunión celebrada en Viena debatimos arreglos prácticos que constituían requisitos previos para que la UNMOVIC y el OIEA reanudaran las inspecciones en el Iraq. Como recordará usted, al concluir la reunión de Viena acordamos una declaración que enumeraba algunos de los principales resultados logrados, en particular la aceptación por el Iraq de todos los derechos de inspección contemplados en todas las resoluciones del Consejo de Seguridad en la materia. Se indicó que esa aceptación se producía sin condiciones.

En la sesión de 3 de octubre de 2002 en que informamos al Consejo de Seguridad, los miembros del Consejo sugirieron que preparáramos un documento sobre todas las conclusiones que habíamos alcanzado en Viena. En la presente carta se enumeran esas conclusiones y se recaba su confirmación de ellas. Informaremos en consecuencia al Consejo de Seguridad.

En la declaración hecha al término de la reunión se aclaró que se otorgará a la UNMOVIC y al OIEA acceso inmediato, incondicional e irrestricto a los sitios, incluidos aquellos que anteriormente habían sido calificados de "sitios sensibles". No obstante, como se observó, ocho sitios presidenciales han sido objeto de procedimientos especiales en virtud de un memorando de entendimiento de 1998. Si hubiera que otorgar acceso inmediato, incondicional e irrestricto a esos sitios, como a todos los demás sitios, la UNMOVIC y el OIEA llevarían a cabo sus inspecciones en ellos con la misma profesionalidad.

Confirmamos nuestro entendimiento de que la UNMOVIC y el OIEA tienen derecho a determinar el número de inspectores que se precisará para acceder a cada sitio de inspección. Esa decisión se tomará sobre la base del tamaño y la complejidad del sitio. Confirmamos también que se informará al Iraq en caso de que se designen sitios adicionales, es decir, sitios que no hayan sido declarados por el Iraq o que no hayan sido inspeccionados anteriormente por la Comisión Especial de las Naciones Unidas (UNSCOM) o el OIEA, mediante una Notificación de Inspección que se presentará en el

momento de la llegada de los inspectores a esos sitios.

Excelentísimo Señor General Amir H. Al-Saadi Asesor
Oficina Presidencial
Bagdad
Iraq

El Iraq ha de asegurar que no se destruirá ningún material o equipo prohibidos, registros ni otros artículos pertinentes salvo en presencia de los inspectores de la UNMOVIC o del OIEA, según proceda, y a petición de éstos.

La UNMOVIC y el OIEA podrán entrevistar a cualquier persona en el Iraq que consideren que podría tener información pertinente a su mandato. El Iraq deberá facilitar esas entrevistas y la UNMOVIC y el OIEA elegirán el modo y el lugar en que éstas se llevarán a cabo.

La Dirección Nacional de Vigilancia será, como anteriormente, el interlocutor iraquí de los inspectores. El Centro de Vigilancia y Verificación Permanentes de Bagdad (BOMVIC) se mantendrá en el mismo lugar y en las mismas condiciones que el antiguo Centro de Vigilancia y Verificación de Bagdad. La Dirección Nacional de Vigilancia prestará servicios gratuitos, como anteriormente, para el acondicionamiento de los locales.

La Dirección Nacional de Vigilancia proporcionará de forma gratuita: a) acompañantes para facilitar el acceso a los sitios de inspección y la comunicación con el personal que vaya a ser entrevistado; b) una línea de comunicación directa para el BOMVIC que será atendida las 24 horas del día y los siete días de la semana por una persona que hable inglés; c) el apoyo que se solicite en cuanto a personal y transporte terrestre dentro del país; y d) asistencia en el transporte de material y equipo, a petición de los inspectores (equipo de construcción, excavación, etc.). La Dirección Nacional de Vigilancia también pondrá acompañantes a disposición de los inspectores en caso de que se realicen inspecciones fuera del horario normal de trabajo, incluso de noche y en días feriados.

Podrán establecerse oficinas regionales de la UNMOVIC y el OIEA, por ejemplo en Basra y Mosul, para uso de sus respectivos inspectores. Para este fin, el Iraq proporcionará de forma gratuita los edificios de oficinas necesarios, alojamiento para el personal y los acompañantes que se necesiten.

La UNMOVIC y el OIEA podrán usar cualquier sistema de transmisión de voz o datos, incluso redes internas o por satélite, con o sin capacidad de cifrado. La UNMOVIC y el OIEA también podrán instalar equipos sobre el terreno con capacidad de transmisión directa de datos al BOMVIC, Nueva York y Viena (por ejemplo, sensores y cámaras de vigilancia). El Iraq facilitará esta actividad y no interferirá con las comunicaciones de la UNMOVIC ni del OIEA.

El Iraq proporcionará de forma gratuita protección física para todo el equipo de vigilancia y construirá antenas de transmisión remota de datos,

a petición de la UNMOVIC y del OIEA. A petición de la UNMOVIC, por conducto de la Dirección Nacional de Vigilancia, el Iraq asignará frecuencias para el equipo de comunicaciones. El Iraq prestará servicios de seguridad a todo el personal de la UNMOVIC y el OIEA. Designará lugares de alojamiento seguros y adecuados, a unas tarifas normales, para ese personal. Por su parte, la UNMOVIC y el OIEA exigirán a su personal que se aloje única y exclusivamente en los lugares concertados con el Iraq.

En cuanto al uso de aviones para el transporte de personal y equipos y para fines de inspección, se aclaró que los aviones utilizados por el personal de la UNMOVIC y el OIEA podrán aterrizar en el aeropuerto internacional Saddam a su llegada a Bagdad. Los puntos de partida de los aviones los decidirá la UNMOVIC. La base aérea Rasheed seguirá utilizándose para las operaciones con helicóptero de la UNMOVIC y el OIEA. La UNMOVIC y el Iraq establecerán oficinas de enlace aéreo en su base aérea. Tanto en el aeropuerto internacional Saddam como en la base aérea Rasheed, el Iraq proporcionará los recintos e instalaciones de apoyo necesarios. El Iraq proporcionará combustible gratis para los aviones, como lo ha hecho anteriormente. Con respecto al tema más amplio de las operaciones aéreas en el Iraq, tanto con aviones como con helicópteros, el Iraq garantizará la seguridad de éstas en su espacio aéreo fuera de las zonas de prohibición de vuelos. En cuanto a las operaciones aéreas en las zonas de prohibición de vuelos, el Iraq tomará todas las medidas que pueda para garantizar la seguridad de esas operaciones.

Se podrán utilizar helicópteros, según sea necesario, durante las inspecciones y para realizar actividades técnicas, como la detección de rayos gamma, en todo el Iraq, sin limitaciones y sin exceptuar ninguna zona. También se podrán usar helicópteros para evacuaciones por motivos médicos.

En cuanto a la cuestión de las imágenes aéreas, la UNMOVIC tal vez decida reanudar las operaciones de sobrevuelo con aviones U-2 o Mirage. Las disposiciones prácticas que se adoptarían llegado el caso serían similares a las que se han aplicado en el pasado.

Los visados para todo el personal que vaya a entrar en el país se expedirán, al igual que antes, en el puerto de entrada mediante un laissezpasser o un certificado de las Naciones Unidas; no se exigirá ningún otro requisito para entrar o salir del país. La lista de pasajeros de cada avión se proporcionará una hora antes del aterrizaje en Bagdad. No se registrará al personal de la UNMOVIC y el OIEA, ni el equipaje oficial ni personal de éste. La UNMOVIC y el OIEA se asegurarán de que su personal respeta las leyes del Iraq que restringen la exportación de determinados artículos, por ejemplo aquellos que forman parte del patrimonio cultural nacional. La UNMOVIC y el OIEA podrán llevar y traer del Iraq todos los artículos y materiales que precisen, incluidos teléfonos por satélite y otro equipo. Con respecto a las muestras, la UNMOVIC y el OIEA las repartirán, en la medida en que sea viable, de forma que el Iraq pueda recibir una porción mientras que otra se guarda como referencia. Según proceda, las organizaciones enviarán muestras a más de un laboratorio para su análisis.

Agradeceríamos que nos confirmara si lo expuesto *supra* refleja correctamente nuestras conversaciones de Viena.

Naturalmente, es posible que necesitemos acordar otras disposiciones prácticas una vez procedamos a realizar las inspecciones, en cuyo caso, al igual que en lo que respecta a lo mencionado más arriba, esperamos poder contar con la absoluta cooperación del Iraq.

Aprovechamos la oportunidad para saludarle muy atentamente,

(Firmado)
Hans **Blix**
Presidente Ejecutivo
Comisión de las Naciones Unidas de
Internacional de
Vigilancia, Verificación e Inspección

(Firmado)
Mohamed **EI Baradei**
Director General
Organismo
Energía Atómica

Naciones Unidas
S/RES/1450 (2002)

Consejo de Seguridad Distr. General 13 de diciembre de 2002

Resolución 1450 (2002)

Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 4667ª sesión, celebrada el 13 de diciembre de 2002

El Consejo de Seguridad,

Reafirmando los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas y sus resoluciones pertinentes, en particular las resoluciones 1189 (1998), de 13 de agosto de 1998, 1269 (1999), de 19 de octubre de 1999, 1368 (2001), de 12 de septiembre de 2001 y 1373 (2001), de 28 de septiembre de 2001,

Recordando las obligaciones asumidas por los Estados partes en el Convenio Internacional para la represión de atentados terroristas cometidos con bombas y el Convenio para la represión de actos ilícitos contra la seguridad de la aviación civil,

Deplorando las reivindicaciones de responsabilidad de 2 y 8 de diciembre de 2002 por parte de Alqaida de los actos de terror perpetrados en Kenya el 28 de noviembre de 2002, y reafirmando las obligaciones que incumben a todos los Estados en virtud de la resolución 1390 (2002), de 28 de enero de 2002,

Reafirmando la necesidad de combatir por todos los medios posibles, de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas, las amenazas a la paz y la seguridad internacionales creadas por actos terroristas,

1. *Condena* en los términos más enérgicos el ataque terrorista con bomba en el Paradise Hotel, en Kikambala (Kenya), y el intento de ataque con misiles contra el vuelo 582 de Arkia Israeli Airlines que había partido de Mombasa (Kenya) el 28 de noviembre de 2002, así como otros actos terroristas perpetrados recientemente en diversos países, y considera que tales actos, como todo acto de terrorismo internacional, constituyen una amenaza a la paz y la seguridad internacionales;

2. *Expresa* su más profundo pesar al pueblo y al Gobierno de Kenya y al pueblo y al Gobierno de Israel, así como a las víctimas del ataque terrorista y sus familias, y les hace llegar sus sinceras condolencias;

3. *Insta* a todos los Estados a que, de conformidad con las obligaciones asumidas en virtud de la resolución 1373 (2001), colaboren para localizar y hacer comparecer ante la justicia a quienes hayan perpetrado, organizado y patrocinado estos ataques terroristas;

4. *Expresa* su renovada determinación de combatir todas las formas de terrorismo, de conformidad con sus responsabilidades en virtud de la Carta de las Naciones Unidas.

Naciones Unidas

S/RES/1451 (2002)

Consejo de Seguridad Distr. General 17 de diciembre de 2002

Resolución 1451 (2002)

Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 4670ª sesión, celebrada el 17 de diciembre de 2002

El Consejo de Seguridad,

Habiendo examinado el informe del Secretario General sobre la Fuerza de las Naciones Unidas de Observación de la Separación, de 4 de diciembre de 2002 (S/2002/1328), y reafirmando también su resolución 1308 (2000), de 17 de julio de 2000,

1. *Exhorta* a las partes interesadas a que apliquen de inmediato su resolución 338 (1973), de 22 de octubre de 1973;

2. *Decide* prorrogar el mandato de la Fuerza de las Naciones Unidas de Observación de la Separación por un período de seis meses, es decir, hasta el 30 de junio de 2003;

3. *Pide* al Secretario General que, una vez concluido ese período, le presente un informe sobre la evolución de la situación y sobre las medidas adoptadas para aplicar la resolución 338 (1973).

Naciones Unidas
S/RES/1518 (2003)

Consejo de Seguridad Distr. General 24 de noviembre de 2003
Resolución 1518 (2003)

Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 4872^a sesión, celebrada el 24 de noviembre de 2003

El Consejo de Seguridad,

Recordando todas sus resoluciones anteriores pertinentes,

Recordando además su decisión anterior contenida en la resolución 1483 (2003), de 22 de mayo de 2003, de disolver el Comité establecido en virtud de la resolución 661 (1990),

Destacando la importancia de que todos los Estados Miembros cumplan sus obligaciones con arreglo al párrafo 10 de la resolución 1483 (2003),

Determinando que la situación en el Iraq, aunque ha mejorado, sigue constituyendo una amenaza para la paz y la seguridad internacionales,

Actuando en virtud del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas,

1. *Decide* establecer, con efecto inmediato y de conformidad con el artículo 28 de su reglamento provisional, un comité del Consejo de Seguridad integrado por todos sus miembros para seguir identificando, en cumplimiento de lo dispuesto en el párrafo 19 de la resolución 1483 (2003), a las personas y entidades a que se hace referencia en el párrafo 19 de dicha resolución, en particular actualizando la lista de personas y entidades que ya han sido identificadas por el Comité establecido en virtud del párrafo 6 de la resolución 661 (1990), e informar de su labor al Consejo;

2. *Decide* aprobar las directrices (referencia SC/7791 IK/365, de 12 de junio de 2003) y las definiciones (referencia SC/7831 IK/372, de 29 de julio de 2003) convenidas con anterioridad por el Comité establecido en virtud del párrafo 6 de la resolución 661 (1990) para aplicar las disposiciones de los párrafos 19 y 23 de la resolución 1483 (2003), y *decide además* que el Comité podrá modificar las directrices y las definiciones a la luz de consideraciones futuras;

3. *Decide* seguir examinando el mandato del Comité mencionado en el párrafo 1 y considerar la posibilidad de autorizar la función adicional de observar el cumplimiento por los Estados Miembros de sus obligaciones con arreglo al párrafo 10 de la resolución 1483 (2003);

4. *Decide* seguir ocupándose de la cuestión.