

**UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR  
FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES  
ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES**



**“EL ROL DE LA ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS  
ANTE EL CONFLICTO ESTADOS UNIDOS DE AMERICA –IRAK.  
ANALISIS Y EVALUACION DE LA POLITICA EXTERIOR DE LA  
ADMINISTRACION DEL LICENCIADO FRANCISCO FLORES  
PEREZ”**

**TRABAJO DE GRADUACION PRESENTADO POR:**

**IRMA OLIVIA PALOMARES CHAVARRIA  
SONIA GUADALUPE VILLEDA PINEDA**

**PARA OPTAR AL GRADO DE:**

**LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES**

**FEBRERO 2005**

**SAN SALVADOR,**

**EL SALVADOR,**

**CENTROAMERICA**

# **INDICE**

## **Introducción**

### **Capitulo I**

#### **El rol de el Consejo de Seguridad frente al conflicto de Estados Unidos de América contra Irak**

1. Las Naciones Unidas y el mantenimiento de la paz y seguridad internacional.  
.....2
- 1.1. El Consejo de Seguridad, competencias y funciones.....8
- 1.2. Funciones y poderes.....13
- 1.3. Acciones del consejo de Seguridad en caso de amenaza a la paz o actos de agresión.....15
2. El conflicto Estados Unidos de América –Irak a partir de los ochenta hasta la actual intervención militar.....18
3. Principales resoluciones surgidas a partir del conflicto de los 90´s hasta la situación actual.....26

### **Capitulo II**

#### **La instrumentalización de la resolución 1441 por parte de Estados Unidos de América a fin de mantener su hegemonía económica**

1. El contexto del conflicto Estados Unidos de América- Irak.....37
  - 1.1. Situación económica de Estados Unidos en el 2003.....41
  - 1.2. Aparición del Euro como divisa.....44
  - 1.3. Irak desafía a Estados Unidos al realizar transacciones en Euros.....47
2. Móviles de Estados Unidos de América para atacar militarmente a Irak.....52

3. La interpretación por parte de Estados Unidos de América y sus aliados de la resolución 1441.....	57
4. Acciones de Estados Unidos de América y las Naciones Unidas luego de la intervención militar.....	63

### **Capitulo III**

#### **Las relaciones diplomáticas entre El Salvador y Estados Unidos de América a partir de la intervención militar**

1. El apoyo de Estados Unidos de América a las diferentes administraciones en El Salvador.....	73
2. La política exterior salvadoreña a partir del mandato del presidente Francisco Flores.....	75
2.1. La naturaleza de la política exterior salvadoreña en el sistema internacional.....	78
3. El Salvador suma su política exterior a los intereses de Estados Unidos de América.....	82
4. Aplicabilidad de la política exterior salvadoreña dentro del sistema internacional.....	85
5. Intereses que motivaron al presidente Francisco flores a apoyar la intervención militar.....	88

<b>Conclusiones.....</b>	<b>97</b>
--------------------------	-----------

<b>Bibliografía.....</b>	<b>103</b>
--------------------------	------------

<b>Anexos .....</b>	<b>109</b>
---------------------	------------

## INTRODUCCION

La historia reciente muestra la existencia de fuertes resistencias al establecimiento de un orden internacional, regido por normas jurídicas, amparadas al Derecho Internacional; por ello el cumplimiento de La Carta de Naciones Unidas que se adopta en 1945 para "preservar a las generaciones venideras del flagelo de la guerra...(y para) reafirmar la fe en los derechos fundamentales del hombre, en la dignidad y el valor de la persona humana, en la igualdad de derechos de hombres y mujeres y de las naciones grandes y pequeñas<sup>1</sup>se convierte en un ideal difícil de alcanzar, puesto que finalmente son los intereses los que rigen las relaciones entre naciones.

Esta investigación queda enmarcada en el aporte que brinda Naciones Unidas para la solución de conflictos a partir de los principios que rigen su desempeño. La Carta se refiere constantemente al mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales. Y es por ello que se tiene como eje principal dar a conocer las causas que dieron lugar a la intervención de Estados Unidos en Irak y las consecuencias que a corto y mediano plazo se pueden generar del conflicto en mención.

Tal conflicto es fundamental para el estudio en cuanto que las Relaciones Internacionales están cambiando con gran rapidez. Los fenómenos ocurren ahora casi inesperadamente por decisiones de aquellos que tienen en sus manos el

---

<sup>1</sup> Carta de Naciones Unidas, artículo 2, párrafo 4º

poder. La utilización del mismo muchas veces no va encaminada a lograr o aprovechar los beneficios en favor de las masas sino que responde a intereses de una elite muy privilegiada y poderosa.

Y es así que surgen los conflictos entre los países. Para ello se debe entender que un conflicto es: “Una situación social real en la que por lo menos dos grupos (individuos, grupos o Estados están implicados y que pretenden conseguir objetivos que son incompatibles en primer lugar o que persiguen un mismo objetivo que, de todos modos solo puede ser alcanzado por un grupo, y quieren emplear medios que son incompatibles para conseguir un cierto objetivo”<sup>2</sup>

Sin embargo, los conflictos son regulados por un organismo supranacional como lo es las Naciones Unidas a través de mecanismos dirigidos a lograr el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales. Tales como: la supervisión de la cesación del fuego, el reagrupamiento y desmovilización de las tropas, la destrucción de armas, la prestación de asistencia humanitaria, la verificación del respeto de los derechos humanos. Todo ello basado en la llamada diplomacia preventiva que planteó Butros Butros-Gali en 1992 dando paso a la diplomacia coercitiva como estrategia de prevención de conflictos de mayor dimensión<sup>3</sup>.

Dadas estas condiciones Estados Unidos basa su intervención en Irak como un “mal necesario” para impedir el colapso del sistema mundial imperante. De ello se

---

<sup>2</sup> Washmuth, 1996:180-181. Memoria del Secretario General sobre la labor de la organización, suplemento de “un programa de paz”. 95-08098 (S) 230395 240395

<sup>3</sup> Doctor Luis A. Pons, <sup>3</sup> [http://www.mindef.gov.ar/edna/biblioteca/coleccion/27\\_2001.htm](http://www.mindef.gov.ar/edna/biblioteca/coleccion/27_2001.htm)

deriva, la consecuente postura de apoyo del gobierno de El Salvador a Estados Unidos como medio para alcanzar objetivos concernientes a la economía y política nacional y a objetivos personales; sobrepasando lo previsto en la Constitución de la República y el Plan de Política Exterior<sup>4</sup>.

## **SELECCIÓN DEL TEMA**

Esta investigación se basa en el desarrollo analítico en el campo de las Relaciones Internacionales enmarcadas en la normativa de Las Naciones Unidas, a partir del conflicto entre Estados Unidos e Irak. El problema parte de la revisión de hechos y situaciones ante el ataque de Estados Unidos a Irak y la consecuente postura de apoyo por parte del Presidente Francisco Flores a Estados Unidos.

Así, pretende analizar, primero, las acciones de Las Naciones Unidas a través del Consejo de Seguridad frente al Conflicto Estados Unidos- Irak, segundo, el desarrollo de los hechos que fueron definiendo dicho conflicto a partir de las acciones emprendidas por Estados Unidos, y tercero, la postura del Presidente Francisco Flores ante el fenómeno en cuestión.

El tema pues, está encaminado en dar a conocer un punto de vista céntrico sobre la situación que atañe. La utilización de la teoría del poder ayuda a comprender más claramente, el complejo sistema de las relaciones que se suceden entre los países. Para ejemplo, es indispensable hacer notar desde un principio los intereses que se juegan entre los países en conflicto y cómo éstos llegan a ser

---

<sup>4</sup> Plan de Política Exterior, Ministerio de Relaciones Exteriores, Constitución de la Republica

determinantes en el futuro de uno o de ambos; o más bien de todo el sistema internacional.

## **JUSTIFICACIÓN DEL TEMA**

El actual sistema internacional ha evolucionado grandemente en esta última década. Y los cambios han sido drásticos para todos en cuanto que, se acentúa más la brecha entre los países ricos y los pobres. Si bien es cierta la dominación del sistema capitalista es algo inevitable en nuestros días, no se puede dejar de lado o negar que ciertos regímenes en el mundo se mantienen al margen de dicho sistema.

Sin embargo, los problemas tienen que ser normados o regulados por un ente supranacional que se le delegue tal función. Y es así que las Naciones Unidas surgieron y se ha ido perfeccionando en orden a cumplir con ciertos requerimientos para el mantenimiento de la paz internacional<sup>5</sup>.

Las razones del conflicto han sido innumerables y la exposición de las mismas se hará durante el desarrollo del trabajo. Lo que si es necesario apuntar y tener en claro es que los intereses ya sea económico o político han sido determinantes para la evolución de los hechos.

Así también, esto no se limita a una situación bilateral sino que trasciende al ámbito internacional, repercutiendo ya sea directa o indirectamente en los demás

---

<sup>5</sup> Salvador García Baste, Una teoría del nuevo orden mundial, <http://www.revistamarina.cl/revista/2001/detenomu.pdef>,

países. El Salvador ha sido uno de los afectados. Su posibilidad de salir beneficiado o en desventaja se verá en el transcurso del mismo. La postura de apoyo del Presidente Francisco Flores al conflicto, también se sostiene que se hizo a partir de intereses políticos y económicos.

Todo ello, refleja que las relaciones entre los países no siempre son de interdependencia y que los objetivos se alcanzan a través del uso de la fuerza y la imposición de ciertos modelos sistémicos.

De esta manera, es fundamental esta investigación, ya que deja al descubierto el elemento clave para la sociedad actual y del cual se derivan las relaciones entre todo el sistema internacional. El interés, esto no es lo único que motivó a Estados Unidos a atacar Irak la conjunción del mismo con otros elementos como el deseo de perpetuar la hegemonía del sistema capitalista.

El alcance social que el trabajo ofrece se basa en la novedad de sus planteamientos, el punto de vista utilizado es esencial para obtener conclusiones lo más acertadas y cercanas a la realidad. Los beneficiados del estudio en cuestión son todos aquellos interesados en la forma como las relaciones internacionales se desenvuelven en la actualidad.

### **DELIMITACIÓN DEL TEMA**

Delimitación espacial: la investigación abarcará tres zonas geográficas como son: Estados Unidos, Irak y El Salvador. En cuanto que Estados Unidos ataca

militarmente a Irak y el gobierno de El Salvador proporciona apoyo a Estados Unidos.

Delimitación temporal: El periodo de estudio se limita al periodo de gobierno del Presidente Francisco Flores, ya que es dentro del mismo que se suceden los hechos más relevantes. Tal periodo es entre los años 1999-2003.

### **PROBLEMÁTICA PRINCIPAL**

Los intereses económicos de Estados Unidos para la intervención en Irak son “... un gobierno títere que vuelva la moneda local al estándar dólar” cuando fue cambiada a fines del 2000 a euros; y políticos como la expansión hegemónica capitalista”<sup>6</sup> .

A este punto es necesario preguntar, por qué tanto interés por parte de Estados Unidos en apoderarse ahora y no antes del petróleo de Irak. La causa y razón principal es que el sistema económico estadounidense esta en decadencia. Los desequilibrios estructurales han alcanzado niveles mucho más altos que los del pasado. El déficit comercial ronda por un 5% del PIB, un déficit del dólar de 6,3 billones de dólares (un 60% del PIB)<sup>7</sup>.

Existe además el riesgo que a la conversión del dólar en euros se refuerce esta última, y que la OPEP transfiera sus transacciones internacionales de un estándar

---

<sup>6</sup> W. Clark “Las verdaderas razones para la próxima guerra contra Irak”. [www.feasta.org/documents/papers/oill.pdf](http://www.feasta.org/documents/papers/oill.pdf)

<sup>7</sup> Los verdaderos objetivos: desmembrar Irak y saquear sus riquezas. Un punto de vista árabe, <http://www.pensamientocritico.org/walsal0403.htm>

dólar a un estándar euro. El dólar caería entre un 20 y un 40%. La crisis monetaria vendría al momento como en el caso de Argentina<sup>8</sup>.

El elemento político se deriva del anterior en cuanto a la preservación de la hegemonía capitalista a través del dólar. La administración de Estados Unidos pretende crear un mundo en el que ellos sean los únicos dominantes y el resto del mundo sus proveedores. Para ellos no existe la interdependencia y la relación dominación- subordinación es la que debe imperar para mantener un ambiente de paz y seguridad mundiales. Si no existieran otras potencias mundiales no habría luchas que disputar<sup>9</sup>.

Así, estos elementos y el aparente poder hegemónico que mantienen incide en los demás países y aún en el organismo supranacional más grande del mundo como lo es las Naciones Unidas. Como miembro fundador de este organismo y mayor aportador económico al mismo, Estados Unidos considera tiene el derecho de influenciar en las decisiones que atañen a la sociedad mundial. Estos factores que inciden en las acciones del Consejo de Seguridad en cuanto a la solución de conflictos han estado determinados por los intereses de Estados Unidos en muchos casos, como el conflicto de Kosovo, Israel- Palestina, etc.

Por otra parte, esta coyuntura evidencia la alineación de países como El Salvador, a través del Presidente Francisco Flores, que brinda su apoyo a Estados Unidos al

---

<sup>8</sup> W. Clark W. "Las verdaderas razones para la próxima guerra contra Irak". [www.feasta.org/documents/papers/oill.pdf](http://www.feasta.org/documents/papers/oill.pdf)

<sup>9</sup> Doctor Luis A. Pons, <sup>9</sup> [http://www.mindef.gov.ar/edna/biblioteca/coleccion/27\\_2001.htm](http://www.mindef.gov.ar/edna/biblioteca/coleccion/27_2001.htm)

intervenir militarmente en Irak. Tal apoyo es determinado por intereses económicos y políticos; además personales del Presidente. Tales como el TLC con Estados Unidos, la ampliación del TPS, y el alcance del cargo de la secretaría de la OEA.

De esta forma, y visto con mayor detenimiento cada punto central de la investigación se dice que, son los intereses económicos orientados al aseguramiento energético control del petróleo de Estados Unidos los que inciden en las acciones del Consejo de Seguridad en el conflicto.

Ello se refleja “Sadam selló su suerte cuando decidió adoptar el euro a fines de 2000 (y mas tarde convirtió su fondo de reserva de 10.000 millones de dólares en la ONU, en euros) en ese momento, una nueva Guerra del Golfo prefabricada se hizo inevitable bajo Bush II. La administración Bush cree que al derrocar a Sadam eliminará al gigante, permitiendo así que Estados Unidos controle las inmensas reservas de petróleo de Irak”<sup>10</sup>.

La intervención a Irak es por la divisa global para el petróleo. Estados Unidos al dominar la producción de petróleo podría pasar por encima de la OPEP y vender el mismo a precios mucho más altos que los impuestos. La idea divulgada a los medios de comunicación que se basaba en la amenaza a la paz mundial por la posesión de armas de destrucción masiva queda obsoleta, la cual fue utilizada

---

<sup>10</sup> Clark W. “Las verdaderas razones para la próxima guerra contra Irak”. [www.feasta.org/documents/papers/oill.pdf](http://www.feasta.org/documents/papers/oill.pdf)

para ganar apoyo de los países de todo el mundo y aún de pasar sobre las observaciones y recomendaciones de las Naciones Unidas.

Que motivó a la administración de Estados Unidos a intervenir militarmente en Irak? Es otra interrogante que tiene como respuestas las siguientes: la necesidad de no permitir que el sistema económico estadounidense caiga en crisis hasta su total destrucción, que el sistema en vez de mantenerse se expanda para su supervivencia, que los demás elementos que componen la sociedad internacional mantengan su lealtad hacia Estados Unidos, que la moneda de mayor poder económico sea el dólar., que su visión de democracia y libertad sea aceptado por todos los países del mundo.

Estas, entre otras causas de igual importancia, son las que predominan en el conflicto Estados Unidos – Irak. Sin embargo, la comunidad internacional observa con recelo las medidas adoptadas por Estados Unidos para hacer cumplir sus intereses ya que de alguna manera los países con menor poderío pierden económica, política, social y humanitariamente frente al gigante estadounidense.

Ciertamente, las causas parecen pocas pero su implicación a nivel internacional es de grandes dimensiones y los problemas que acarrear determinan en gran medida el futuro de muchos países por lo menos en los próximos 50 a 70 años. Y es esta la mayor secuela negativa de las intervenciones militares por parte de estados Unidos, debido a que sumen en un atraso social y estructural a las sociedades mas desposeídas. Tal es el caso en estudio, Irak, después de la

guerra se enfrentarán a mayores problemas sociales y de redefinición del tipo de gobierno y su relación con la comunidad internacional.

Un ejemplo más, de la dominación de Estados Unidos sobre los países pobres, es la dominación hacia El Salvador, y se habla de dominación se expande a los ámbitos económico y social en cuanto que se depende de ellos en la exportación mayoritaria de productos además una parte considerable de la población salvadoreña se encuentra en Estados Unidos, siendo muchos de ellos población económicamente inactiva.

De esta forma, la política exterior de El Salvador sigue siendo complaciente a la coyuntura que se genera en torno a Estados Unidos sacrificando las premisas democráticas que se plasman en la Constitución política y el plan de política exterior.

El gobierno de Francisco Flores ha decidido dejar de lado lo planteado anteriormente, con los objetivos de alcanzar una ampliación del TPS, acuerdos beneficiarios para el país en materia de TLC y como algo muy personal la secretaría de la OEA.

Si bien se le objetó esta actitud, el Presidente decidió apoyar incondicionalmente al gobierno de Estados Unidos, logrando la ampliación del TPS. Los intereses como se refleja en esta situación vuelven a jugar el papel primordial en la resolución de una determinada postura.

Si la ampliación del TPS y los demás objetivos merecen el haber optado por esta postura será desarrollado en el tercer capítulo a fin de esclarecer la relación de la teoría con las variables en juego dentro de esta sección de la investigación.

Por otra parte, es indispensable señalar las repercusiones que ante la comunidad internacional y ante la ONU tendrá El Salvador por su postura de apoyo. Será necesario preguntar si al igual que Estados Unidos sobrepasó las observaciones de este organismo y sus recomendaciones.

## **OBJETIVOS**

### ***General***

\* Determinar los elementos que tienen incidencia en las acciones del Consejo de Seguridad para la solución de conflictos, y la relación de dependencia de El Salvador hacia Estados Unidos a lo largo del tiempo, al grado de que el presidente Flores brindara apoyo al presidente G. Bush en la forma de solución del conflicto de EE.UU. con Irak

### ***Específicos***

\* Evaluar las acciones del Consejo de Seguridad encaminadas al mantenimiento de la paz y seguridad internacional y los mecanismos que utiliza para la solución de conflictos.

\* Evidenciar que Estados Unidos decidió intervenir militarmente a Irak sin observar la resolución 1441 del Consejo de Seguridad para lograr el dominio de la producción de petróleo y la supremacía del dólar como divisa.

\* Determinar en que sentido los acontecimientos que afectan a Estados Unidos inciden en las decisiones del presidente Flores demostrando su apoyo en la intervención militar a Irak.

## **MARCO TEÓRICO**

Tras los atentados del 11 de septiembre de 2001, el 6 de noviembre de ese mismo año, el presidente de Estados Unidos, dirigiéndose, en video-conferencia, a los Estados del Pacto de Varsovia<sup>11</sup>, reunidos en una cumbre sobre terrorismo, se atribuye la potestad de imponer su “orden” en el mundo, a través de Naciones Unidas. Manifestó que expondría en Naciones Unidas el planteamiento sobre misiones en la guerra contra el terror. Dijo “prevendré a cada Nación que sus deberes implican algo más que expresiones de apoyo o de buenas intenciones. Ninguna de ellas puede declararse neutral en este conflicto, por el simple hecho que ninguna nación civilizada puede sentirse segura en un mundo amedrentado por el terror.”

Lo anterior es solo una muestra del tipo de relación existente entre países, donde se utiliza el valor de la fuerza como instrumento de disuasión, del Estado-Nación, en la que la relación de poder es planteada en ámbitos diversos donde la fuerza,

---

<sup>11</sup>Pacto de Varsovia, <http://www.historiasiglo20.org/tex/pactovarsovia.htm>.

como expresión natural de poder, se manifiesta como una forma de solución de un conflicto.

Por lo que la teoría para la fundamentación de esta investigación y el perfil de la misma es la Teoría Realista que considera el ámbito de las imperfecciones tal como son y que estas deben ser controladas únicamente para mantener la paz;<sup>12</sup> y la Teoría de la Interdependencia que postula al igual que la Teoría Realista la importancia del Estado-Nación como actor político, sin desconocer la existencia de otros actores.

La necesidad de comprender al Estado-Nación en una situación de interdependencia hace que la realidad de que ningún Estado, por grande que sea, es autosuficiente en cantidad y calidad, principalmente en lo económico. La interdependencia es el sacrificio necesario para aumentar el ritmo necesario del desarrollo<sup>13</sup>

Por otra parte la interdependencia con su sensibilidad y vulnerabilidad, puede ser social, política, económica, militar o ideológica; se deduce entonces que la interdependencia no es simétrica, esta teoría está muy vinculada con la teoría del poder y la de la dependencia. Cuanto mayor es la interdependencia mayor es el grado de interacción, que esta consiste no solo en las demandas y respuestas de los estados-nación, las organizaciones internacionales y otros agentes sino

---

<sup>12</sup> Salvador García Baste, Una teoría del nuevo orden mundial, <http://www.revistamarina.cl/revista/2001/detenomu.pdef>,

<sup>13</sup> Salvador García Baste, Una teoría del nuevo orden mundial, <http://www.revistamarina.cl/revista/2001/detenomu.pdef>,

también en transacciones a través de la inversión, la transferencia de tecnología y del flujo de ideas.

Una relación de interdependencia entre países industrializados y países menos desarrollados suele ser tan tenue que es difícil definir la relación o si es una simple dependencia, dado que en ese caso la relación es fácil medirla por las asimetrías en un número mayor de áreas específicas de cuestiones por parte del Estado más desarrollado. Este es el caso que se describe entre El Salvador y Estados Unidos.

No es posible prescindir de una sola teoría para analizar el rol de las Naciones Unidas a través del Consejo de Seguridad frente al conflicto EE.UU.- IRAK y la trascendencia que genera al interior de la política exterior salvadoreña en el periodo de mandato del presidente Francisco Flores, por el grado de análisis a realizar y la complejidad del fenómeno.

Así la Teoría Realista basándose en los siguientes elementos: la utilización del poder como factor fundamental para la supervivencia del Estado; es decir, “que la teoría realista basa todos sus postulados sobre una premisa: la política consiste en la innegable y permanente lucha entre poderes”<sup>14</sup>. Ayudará a comprender varias de las razones de los gobiernos estadounidense y salvadoreño en la adopción de posturas determinadas y la segunda basada en los puntos: “1. Los Estados no son los únicos protagonistas en las relaciones internacionales. 2. La

---

<sup>14</sup> Doctor Luis A. Pons, [http://www.mindef.gov.ar/edna/biblioteca/coleccion/27\\_2001.htm](http://www.mindef.gov.ar/edna/biblioteca/coleccion/27_2001.htm)

fuerza no tiene el papel principal y dominante en el campo de lo internacional. 3. La agenda internacional no gira en torno a la seguridad de las naciones.

Como principal corolario de este pensamiento, los teóricos interdependentistas creen que la guerra, como "última patio" en la vida internacional, puede ser evitable frente a la irresistible tendencia hacia un mundo cada vez más intervinculado"<sup>15</sup>.

En el ámbito de las relaciones internacionales prevalece la convicción de crear un orden jerarquizado y normado en el sistema político internacional para superar la falta de una autoridad central que tenga un monopolio de la fuerza como instrumento de control para mantener la estabilidad y evitar la guerra<sup>16</sup>.

## **HIPÓTESIS**

### ***General***

\* Estados Unidos no observó la resolución 1441 del Consejo de Seguridad, por ello intervino militarmente a Irak, este tipo de acciones pone en evidencia la fragilidad de Las Naciones Unidas, para ejercer el control en la solución de conflictos que tienen alcance mundial, situación que se convierte en una oportunidad mas para evidenciar el tipo de relación de dependencia existente de El Salvador hacia Estados Unidos al brindar su apoyo a las acciones el presidente Flores.

---

<sup>15</sup> Idem

<sup>16</sup> Salvador García Baste. Una teoría del nuevo orden mundial, <http://www.revistamarina.cl/revista/2001/detenomu.pdf>,

### ***Específicas***

\* Los intereses de Estados Unidos como el aseguramiento energético, basado en el control sobre la producción del petróleo inciden en la toma de decisión de las Naciones Unidas que se materializan a través de las resoluciones del Consejo de Seguridad.

\* Factores como el dominio sobre recursos energéticos, el control de la divisa internacional por excelencia como lo ha sido el dólar en el pasado, son elementos que impulsaron a Estados Unidos para intervenir militarmente a Irak

\* Las decisiones del presidente Flores están influenciadas por los intereses de Estados Unidos lo que se refleja en el apoyo brindado al ataque militar a Irak.

Es importante acotar que en el tiempo los actores y condiciones del conflicto varían por lo cual esta investigación está limitada únicamente al accionar de Las Naciones Unidas y las circunstancias de la intervención militar de Estados Unidos a Irak.

## **CAPITULO I**

### **El rol de El Consejo de Seguridad frente al conflicto de Estados Unidos de América contra Irak**

#### **PROBLEMA**

¿Son intereses económicos orientados al aseguramiento energético, es decir, el control del petróleo por Estados Unidos los que inciden en las acciones del Consejo de Seguridad en el conflicto Estados Unidos – Irak?

#### **OBJETIVO**

Evaluar las acciones del Consejo de Seguridad encaminadas al mantenimiento de la paz y seguridad internacional y los mecanismos que utiliza para la solución de conflictos.

#### **HIPOTESIS**

Los intereses de Estados Unidos como el aseguramiento energético inciden al interior del Consejo de Seguridad y por lo tanto en las resoluciones que éste emite en lo relacionado con el conflicto Estados Unidos – Irak.

#### **JUSTIFICACION**

La existencia de la Organización de Naciones Unidas presupone el contar con un órgano que esta facultado por la comunidad internacional para la solución de

conflictos, pero en la realidad este órgano es vulnerable a intereses lo que se evidencia en el ataque que realiza Estados Unidos a Irak a pesar que existía la resolución 1441.

## **1. Las Naciones Unidas y el mantenimiento de la paz y seguridad Internacional.**

Naciones Unidas nació tras la II Guerra Mundial de la mano de las potencias vencedoras de aquella hecatombe, precisamente para evitar nuevas guerras y con el mandato de velar por la paz mundial, y que el planeta nunca más tuviera que vivir una tragedia de aquellas proporciones. A cincuenta y cuatro años de su nacimiento, y a pesar de las críticas contra sus insuficiencias democráticas, que son muchas, sobre todo la más degradante, el derecho de veto que en el Consejo de Seguridad ejercen cinco Estados (EUA, Rusia, Gran Bretaña, Francia y China), y mediante el cual pueden paralizar cuantas resoluciones se les ocurra cuando éstas vayan en contra de sus intereses particulares, la ONU es el único organismo con capacidad legal para autorizar resoluciones que restablezcan la paz<sup>17</sup>.

Asimismo, la Carta de las Naciones Unidas<sup>18</sup>, que es un tratado internacional, obliga a los Estados miembros a solucionar sus conflictos por medios pacíficos, a fin de no poner en peligro la paz y la seguridad internacionales. Esto significa que

---

<sup>17</sup> Perez Ortega, Naciones Unidas y el desorden internacional,  
[http://www.izquierda-unida.es/Publicaciones/PUEBLOS/Numero16/pueblos16\\_18.htm](http://www.izquierda-unida.es/Publicaciones/PUEBLOS/Numero16/pueblos16_18.htm)

<sup>18</sup> Carta de Naciones Unidas, capítulo VII, <http://www.cinu.orgmx/onu/documentos/cartatxt.htm#7>

deben abstenerse de la amenaza o el uso de la fuerza contra todo otro Estado y que pueden someter cualquier controversia al Consejo de Seguridad.

Cuando se le presenta una controversia, la primera medida del Consejo es generalmente recomendar a las partes que lleguen a un acuerdo por medios pacíficos. En algunos casos, el propio Consejo emprende actividades de investigación y mediación. También está autorizado para establecer los principios para el arreglo pacífico y nombrar representantes especiales o pedirle al Secretario General que use sus buenos oficios.

Cuando una controversia conduce a las hostilidades, la preocupación principal del Consejo es ponerle fin a éstas lo antes posible. Para prevenir la ampliación de las hostilidades, el Consejo puede establecer directrices de cesación del fuego. En apoyo del proceso de paz, además el Consejo está facultado para desplegar observadores militares o una fuerza de mantenimiento de la paz en una zona de conflicto, este fue el caso cuando en El Salvador se firmó la paz, en el país se desplegó un contingente de Naciones Unidas en calidad de verificadores y observadores que verificarán el proceso de paz.

Conforme al Capítulo VII de la Carta, el Consejo tiene el poder de tomar medidas para hacer cumplir sus decisiones; como imponer embargos o sanciones económicas, o autorizar el uso de la fuerza para hacer cumplir los mandatos tal es el caso que se dio en 1992 luego de la guerra del Golfo se impuso un embargo

comercial a Irak, el que ha sido superado después de la intervención militar por parte EE UU y sus aliados.

En algunos casos, el Consejo ha autorizado, conforme al Capítulo VII, el uso de la fuerza militar por una coalición de Estados Miembros o por una organización o agrupación regional. Sin embargo, el Consejo toma tales medidas sólo como último recurso, cuando se han agotado las vías pacíficas para el arreglo de la controversia y luego de determinar que existe una amenaza a la paz, una violación de la paz o un acto de agresión.

Conforme también al Capítulo VII, el Consejo ha establecido tribunales penales internacionales para enjuiciar a personas acusadas de violaciones graves del derecho humanitario internacional, incluido el genocidio<sup>19</sup>.

En cuanto al rol de Naciones Unidas y El consejo de Seguridad es difícil entender tanta arbitrariedad por parte de la administración del presidente Bush en relación al conflicto con Irak. Se ha escrito mucho sobre los intereses petroleros que hay tras la intervención militar de EE UU (y Gran Bretaña) contra Irak, pues no en vano dicho país de asienta sobre la segunda reserva de crudo mas importante del mundo (de alta calidad y bajo costo de extracción), después de las de Arabia Saudita, y hoy en día las empresas petroleras anglo-estadounidenses no operan en dicho país (donde si están empresas francesas TotalFinaElf, la rusa Lukoil y empresas chinas). Y también se a mencionado el interés que tiene EE.UU. (en

---

<sup>19</sup> El consejo de Seguridad, <http://www.un.org/spanish/aboutun/charter/index.htm>

menor medida el Reino Unido) en un rediseño del mapa geopolítico de todo el Oriente Medio<sup>20</sup>.

Esas “poderosas” razones, no permiten entender en toda su complejidad todo aquello que se encuentra detrás de este cambio histórico en las relaciones internacionales, que amenazan con llevarse a las NNUU, la OTAN y hasta la propia Unión Europea. Sin introducir otros elementos de análisis no se puede comprender claramente lo que está aconteciendo, y porque se está produciendo una brecha tan importante dentro de occidente, así como cuáles son las verdaderas razones para que la “vieja Europa” se oponga al arrasador estadounidense. En este sentido es imprescindible introducir las consideraciones monetario-financieras y, en concreto, la rivalidad dólar-euro, para poder aceptar en todas sus dimensiones este fortísimo cambio en el escenario internacional.

“Tras los atentados del 11 de septiembre de 2001, se profundiza la debilidad del dólar y Wall Street, hasta que el ataque a Afganistán, el 7 de octubre de ese mismo año contribuye a apuntalar al dólar y elevar a Wall Street a los niveles previos al 11 de septiembre.

Más tarde los escándalos de fraudes contables en Enron y, sobre todo en AOL, Worldcom, etc., provocan una caída no solo en Wall Street sino también en el dólar, una revalorización del euro un fuerte auge del oro (que continúa hasta el

---

<sup>20</sup> El dólar, Wall Street y la guerra contra Irak, Ramón Hernández Durán, [http://www.nodo50.org/pimientanegra/fdz\\_duran\\_dolar\\_irak.htm](http://www.nodo50.org/pimientanegra/fdz_duran_dolar_irak.htm)

presente)<sup>21</sup>.en este contexto se produce, en junio de 2002, en West Point, el anuncio por parte de el presidente Bush de la amenaza de la “guerra preventiva” y su posible concreción por parte de Irak. Estas medidas, y sobre todo la decisión en octubre de las dos cámaras de dar carta blanca a Bush para atacar a Irak, mas la probación posterior por unanimidad en el Consejo de Seguridad de la resolución 1441, y la decisión mas tarde de la OTAN en Praga de apoyar a EEUU, producen un repunte de las cotizaciones y sobre todo un reforzamiento del dólar.

Parece, pues, que la estrategia que se perseguía era intentar solventar la crisis, que todos los centros de poder “aceptan”, en principio, porque la mayoría de la riqueza mundial esta denominada en dólares<sup>22</sup>.

Viejos aliados de Estados Unidos se resisten a apoyarlo en su cruzada contra Irak. Dos de ellos, Francia y Alemania, en un movimiento casi de insubordinación, afirmaron a finales de enero de 2003 que no se habían reunido pruebas que justifiquen una intervención militar. Exigen que los inspectores de la ONU prolonguen esa tarea hasta despejar toda duda sobre la posibilidad de que Bagdad tenga armas de destrucción masiva. Y en todo caso exigen que una segunda resolución de la ONU autorice explícitamente el empleo de la fuerza contra Bagdad. Francia no descartó el recurso a su derecho de veto, llegado el caso. Esta posición franco-alemana parece haber alentado a Rusia y China,

---

<sup>21</sup> El dólar, Wall Street y la guerra contra Irak, Ramón Hernández Duran, [http://www.nodo50.org/pimientanegra/fdz\\_duran\\_dolar\\_irak.htm](http://www.nodo50.org/pimientanegra/fdz_duran_dolar_irak.htm)

<sup>22</sup> El dólar, Wall Street y la guerra contra Irak, Ramón Hernández Duran, [http://www.nodo50.org/pimientanegra/fdz\\_duran\\_dolar\\_irak.htm](http://www.nodo50.org/pimientanegra/fdz_duran_dolar_irak.htm)

miembros permanentes del Consejo de Seguridad, adoptar posiciones menos tímidas y a exigir también una resolución de la ONU<sup>23</sup>.

Sin embargo, nada hasta hoy ha autorizado el ataque con el aval de la legalidad internacional. “Los inspectores enviados por la ONU para descubrir eventuales armas de destrucción masiva no cuentan con pruebas contundentes. Su informe entregado el 27 de enero de 2003 no contiene noticias nuevas con respecto a armas. Por otra parte, no se ha establecido ningún vinculo entre Bagdad y las redes terroristas islámicas, especialmente con Al-Qaeda, autora de los atentados del 11 de septiembre de 2001, y convertida desde entonces en el enemigo publico numero uno de Washington”<sup>24</sup>.

Por consiguiente la opinión publica sigue reclamando las pruebas indiscutibles que justifiquen la agresión militar y consiguiente ocupación del territorio.

Los pueblos y las naciones del mundo estuvieron pendientes de que NNUU prohíba a EEUU lanzar una guerra de agresión contra Irak. Este es el propósito para el que se creo NNUU. Fracasarse en una oposición firme contra la acción militar en Irak, en clara violación a la carta de NNUU y del Derecho Internacional, hará irrelevante a las NNUU o, aun peor, contribuir a hacer apología de una súper potencia agresora(...)<sup>25</sup>

---

<sup>23</sup> El mundo rechaza la agresión norteamericana contra Irak, [http://www.moir.org.co/Tribunamagisterial6/tmagis6\\_irak.htm](http://www.moir.org.co/Tribunamagisterial6/tmagis6_irak.htm)

<sup>24</sup> El Fin de Naciones Unidas, <http://lists.econ.utah.edu/pipermail/reconquista-popular/2003-March/006504.htm>

<sup>25</sup> Ramsey Clark, ex fiscal general, El mundo rechaza la agresión norteamericana contra Irak, [http://www.moir.org.co/Tribunamagisterial6/tmagis6\\_irak.htm](http://www.moir.org.co/Tribunamagisterial6/tmagis6_irak.htm)

## 1.1. El Consejo de Seguridad, Competencias y Funciones

Según el Art. 24 de la Carta de las Naciones Unidas<sup>26</sup>, el Consejo de Seguridad tiene la responsabilidad primordial de mantener la paz y la seguridad internacionales. Intenta prevenir los conflictos que amenazan la paz, o bien limitarlos y dirimirlos. El Consejo de Seguridad cumple esta responsabilidad casi exclusivamente debatiendo y aprobando textos. Se trata de resoluciones (decisiones) o declaraciones, que contienen recomendaciones, apelaciones, disposiciones, estímulos o condenas. En contraposición a lo que se suele suponer, el Consejo de Seguridad no dispone de fuerzas armadas propias; aunque estas están previstas en la Carta<sup>27</sup>.

Las decisiones del Consejo de Seguridad son acatadas por las naciones a partir de lo que se enuncia en el primer párrafo del Artículo 24 de la Carta y dice: "A fin de asegurar una acción rápida y eficaz por parte de las Naciones Unidas, sus Miembros confieren al Consejo de Seguridad la responsabilidad primordial de mantener la paz y la seguridad internacionales, y reconocen que el Consejo de Seguridad actúa a nombre de ellos al desempeñar las funciones que le impone aquella responsabilidad".

Con su adhesión a las Naciones Unidas, por tanto, cada uno de los 191 Estados miembros de los que actualmente consta se obliga a llevar a la práctica las decisiones del Consejo de Seguridad, mientras que no existe tal obligación por lo que se refiere a las decisiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas.

---

<sup>26</sup> Carta de Naciones Unidas, capítulo VII, <http://www.cinu.orgmx/onu/documentos/cartatxt.htm#7>

<sup>27</sup> Ibidem, art. 43-46,

Para hacerlo pone en práctica, por ejemplo, las sanciones impuestas por el Consejo de Seguridad contra un determinado Estado miembro, prohibiendo a los ciudadanos de su país que mantengan relaciones comerciales con dicho Estado miembro; o pone a disposición tropas para una misión de mantenimiento de la paz organizada de acuerdo con un mandato del Consejo de Seguridad. También puede intentar utilizar sus relaciones bilaterales con otros Estados o su pertenencia a organizaciones internacionales para apoyar la política del Consejo de Seguridad. Como muestran estos últimos ejemplos, la imposición de las decisiones del Consejo de Seguridad dependen en gran medida del apoyo voluntario que presten los Estados miembros de las Naciones Unidas.

Para mantener este apoyo voluntario, el Consejo de Seguridad necesita sobre todo autoridad. Una autoridad que procede del hecho de que cinco de los países más influyentes del mundo son Miembros permanentes del Consejo de Seguridad, pero que también depende de la transparencia de la toma de decisiones y de la calidad e imparcialidad de sus decisiones.

Un concepto primordial en la labor del Consejo de Seguridad es el mandato. Bajo este término se comprende el encargo y el apoderamiento para una determinada medida o política; además contiene datos sobre las condiciones en que se lleva a la práctica. Por ejemplo, el mandato para una misión de mantenimiento de la paz incluye instrucciones sobre las circunstancias en que las tropas participantes pueden hacer uso de la violencia para imponer su encargo. Un mandato para sanciones determina cuánto tiempo han de durar estas y en qué condiciones se pueden revocar.

El Consejo tiene 15 miembros: cinco permanentes y 10 electos por la Asamblea General por períodos de dos años. Los miembros permanentes son China, los Estados Unidos, la Federación de Rusia, Francia y el Reino Unido (ver anexo 1).

Cada miembro del Consejo tiene un voto. Las decisiones sobre cuestiones de procedimiento se toman por voto afirmativo de, por lo menos, nueve de los 15 miembros. Las tocantes a cuestiones de fondo también requieren nueve votos afirmativos, pero éstos tienen que incluir los de los cinco miembros permanentes. Ésta es la regla de la "unanimidad de las grandes potencias" o, como se dice a menudo, el poder de "veto".

Si un miembro permanente no está de acuerdo con su decisión, puede emitir un voto negativo, el cual tiene poder de veto. Cada uno de los cinco miembros permanentes ha ejercido su poder de veto en alguna oportunidad. Si un miembro permanente no apoya una decisión pero no quiere bloquearla con su veto, se puede abstener en la votación.

El Artículo 27 de la Carta de las Naciones Unidas exige para las resoluciones del Consejo de Seguridad una "mayoría del voto afirmativo de nueve miembros, incluso los votos afirmativos de todos los miembros permanentes"; por tanto, los Miembros permanentes pueden impedir cualquier resolución con su voto negativo. Esto es lo que se conoce como "derecho a veto", aunque el concepto de "veto" no se emplea en la Carta.

“El derecho a veto fue introducido por los autores de la Carta para garantizar que las potencias vencedoras en la Segunda Guerra Mundial resolvieran por unanimidad las cuestiones relacionadas con la paz y la guerra, y no tanto para proporcionar a cada uno de ellos un instrumento para impedir cualquier resolución. Ahora bien, presuponían que las potencias vencedoras estaban dispuestas de actuar de común acuerdo - una circunstancia que dejó de darse muy poco después de finalizar la Segunda Guerra Mundial. En la época del conflicto entre el Este y el Oeste, el derecho a veto desempeñó un papel negativo, lo que justifica plenamente la crítica a esta disposición de la Carta, una crítica que no se ha acallado. Sin embargo, desde el final de la guerra fría el derecho a veto apenas se ha aplicado. No obstante, esto no significa que ya no desempeñe ningún papel.

Antes al contrario, sigue dándose el caso de que los miembros permanentes amenacen de modo más o menos encubierto con emplear el veto para modificar las resoluciones del Consejo de Seguridad de acuerdo con sus ideas”<sup>28</sup>

Lo que no se tiene tanto en cuenta es que los Miembros no permanentes gozan de una especie de "derecho colectivo a veto": si más de seis Miembros del Consejo de Seguridad no votaran a favor de una resolución, esta no contaría con el voto afirmativo de nueve miembros como exige la Carta, aunque todos los Miembros permanentes votaran afirmativamente.

En el contexto del derecho a veto se suele pensar también de la "trampa del veto", una trampa que se produce con regularidad cuando el Consejo de Seguridad

---

<sup>28</sup> Qué es el veto y qué importancia sigue teniendo aún hoy? ¿Qué significa la "trampa del veto"?  
[http://www.auswaertiges- amt.de/www/en/aussenpolitik/vn/vereinte\\_nationen/sp\\_sicherheitsrat/faq\\_arbeit/frage4\\_html](http://www.auswaertiges- amt.de/www/en/aussenpolitik/vn/vereinte_nationen/sp_sicherheitsrat/faq_arbeit/frage4_html)

restringe temporalmente una determinada medida, o cuando renuncia a tal restricción. Por explicarlo con un ejemplo concreto: Cuando el Consejo de Seguridad impone sanciones contra un determinado Estado, lo puede hacer bien por un cierto plazo (ej. seis meses), con opción de prórroga, o bien por tiempo indefinido, de modo que para levantar dicha sanción se precisaría una nueva resolución. En el primer caso, cada Miembro permanente puede exigir que se levante una sanción vetando su prórroga. En el segundo caso, cada Miembro permanente puede impedir que se levante la sanción vetando la resolución que levantaría la sanción. Por lo tanto, ya en el momento de tomar una decisión o en favor de un régimen de sanciones por tiempo limitado o en favor de un régimen de sanciones por tiempo indefinido se determina la dirección hacia la cual actuará la "trampa del veto". Especialmente difícil es la toma de tales decisiones si los miembros permanentes defienden tendenciosamente opiniones contrarias<sup>29</sup>.

En las propias Naciones Unidas, el derecho de veto de las cinco principales potencias en el Consejo de Seguridad responde al paradigma realista y, en cambio, la Asamblea General responde al paradigma cooperativo o transnacional.

---

<sup>29</sup> Qué es el veto y qué importancia sigue teniendo aún hoy? ¿Qué significa la "trampa del veto"?  
[http://www.auswaertiges- amt.de/www/en/aussenpolitik/vn/vereinte\\_nationen/sp\\_sicherheitsrat/faq\\_arbeit/frage4\\_html](http://www.auswaertiges- amt.de/www/en/aussenpolitik/vn/vereinte_nationen/sp_sicherheitsrat/faq_arbeit/frage4_html)

El “realismo” de la guerra fría tuvo siempre un carácter multilateral, obligado por la propia rivalidad de los bloques y la necesidad de constituir alianzas<sup>30</sup>.

## **1.2. Funciones y Poderes**

En la Carta se estipula que las funciones y poderes del Consejo de Seguridad son:

- \* Mantener la paz y la seguridad internacionales de conformidad con los propósitos y principios de las Naciones Unidas;
- \* Investigar toda controversia o situación que pueda crear fricción internacional;
- \* Recomendar métodos de ajuste de tales controversias, o condiciones de arreglo;
- \* Elaborar planes para el establecimiento de un sistema que reglamente los armamentos;
- \* Determinar si existe una amenaza a la paz o un acto de agresión y recomendar qué medidas se deben adoptar;
- \* Instar a los Miembros a que apliquen sanciones económicas y otras medidas que no entrañan el uso de la fuerza, con el fin de impedir o detener la agresión;
- \* Empezar acción militar contra un agresor;
- \* Recomendar el ingreso de nuevos Miembros;
- \* Ejercer las funciones de administración fiduciaria de las Naciones Unidas en "zonas estratégicas";

---

<sup>30</sup> Chueca Sancho, Ángel G. L DERECHO INTERNACIONAL ANTE LA GUERRA

\* Recomendar a la Asamblea General la designación del Secretario General y, junto con la Asamblea, elegir a los magistrados de la Corte Internacional de Justicia.

El Consejo de Seguridad está organizado de modo que pueda funcionar continuamente. Un representante de cada uno de sus miembros debe estar presente en todo momento en la Sede de las Naciones Unidas. El Consejo se puede reunir también fuera de la Sede. En 1972, por ejemplo, se reunió en Addis Abeba (Etiopía) y, al año siguiente, en la ciudad de Panamá (Panamá)<sup>31</sup>.

De acuerdo con el Capítulo VII de la carta de Naciones Unidas, el Consejo de Seguridad de la ONU determinará la existencia de toda amenaza a la paz, quebrantamiento de la paz o acto de agresión y hará recomendaciones o decidirá que medidas serán tomadas para mantener la paz y la seguridad internacionales.

Las medidas podrán no implicar el uso de la fuerza armada (interrupción total o parcial de las relaciones económicas y de las comunicaciones, así como la ruptura de las relaciones económicas) y el Consejo podrá instar a los miembros de las Naciones Unidas a que las apliquen. Pero si el Consejo estimara que estas medidas fueran inadecuadas o hubieran demostrado serlo, podrá ejercer, por medio de fuerzas aéreas, navales o terrestres, la acción que fuera necesaria para mantener o restablecer la paz y la seguridad internacional.

---

<sup>31</sup>El consejo de Seguridad, <http://www.un.org/spanish/docs/sc.htm#miembros>

Con este fin, todos los miembros de Naciones Unidas, se comprometen a poner disposición del Consejo, cuando éste lo solicite, y de conformidad a un convenio especial o a convenios especiales, las fuerzas armadas, la ayuda y las facilidades, incluso el derecho de paso que sean necesarias.

A fin de que la Organización pueda tomar medidas militares urgentes, sus miembros mantendrán contingentes de fuerzas aéreas nacionales inmediatamente disponibles para la ejecución combinada de una acción coercitiva internacional. Y la potencia y el grado de preparación de estos contingentes y los planes para su acción combinada serán determinados dentro de los límites establecidos en el convenio o convenios especiales por el Consejo de Seguridad con la ayuda del Comité de Estado Mayor.

Las acciones, aunque apoyadas por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, están enteramente bajo el control de los Estados participantes y no bajo el control de Naciones Unidas. Por los tanto son muy diferentes a las operaciones de paz de Naciones Unidas<sup>32</sup>.

### **1.3. Acciones del Consejo de seguridad en caso de amenaza a la paz o actos de agresión**

---

<sup>32</sup> El poder del Consejo de Seguridad de la ONU, <http://www.terra.es/actualidad/articulo/html/act52502.htm>

## **Operaciones de Mantenimiento de la Paz**

Entre junio de 1948 y agosto de 2000, han habido 53 operaciones de mantenimiento de la paz de Naciones Unidas. Se mencionan algunos<sup>33</sup>:

- ✓ Mantenimiento de la paz y seguridad por medio del despliegue de más de 50 fuerzas de mantenimiento de la paz y misiones de observadores
- ✓ Establecimiento de la paz, con la negociación de 172 arreglos pacíficos que han puesto fin a conflictos regionales, tales como la guerra entre Irán e Irak y el final de la guerra civil en El Salvador, así como la diplomacia discreta para evitar guerras inminentes
- ✓ Disminución de la amenaza de guerra nuclear, por medio del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) que inspecciona que el material nuclear se utilice para fines pacíficos
- ✓ Prestación de ayuda a las víctimas de los conflictos, por medio del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados
- ✓ Limpieza de campos de minas en antiguos campos de batalla, tales como Afganistán, Angola, Camboya, El Salvador, etc.
- ✓ Promoción de la democracia en más de 45 países tales como Camboya, Namibia y El Salvador
- ✓ Promoción de la libre determinación y la independencia de más de 80 países que eran colonias o se encontraban en regímenes de administración fiduciaria

---

<sup>33</sup> LOGROS DE NACIONES UNIDAS, <http://www.cinu.org.mx/onu/logros.htm>

- ✓ Fortalecimiento del derecho internacional, concertando más de 300 tratados internacionales en los más diversos temas
- ✓ Contribución a solucionar controversias importantes, tales como cuestiones territoriales, no injerencia en asuntos internos de los Estados, derecho de asilo, de paso y económicos, por medio de la Corte Internacional de Justicia
- ✓ Promoción de los Derechos Humanos, ya que desde la aprobación de la "Declaración Universal de Derechos Humanos" en 1948, ha participado en la promulgación de más de 80 acuerdos globales sobre derechos políticos, civiles, económicos, sociales y culturales, además de las investigaciones que realiza la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas
- ✓ Terminación del *apartheid* en Sudáfrica, por medio de medidas que van desde el embargo de armas hasta una convención contra la celebración de acontecimientos deportivos segregados

### **Tribunales Internacionales**

\* Tribunal internacional para el enjuiciamiento de los presuntos responsables de violaciones graves del derecho internacional humanitario cometidas en el territorio de la ex Yugoslavia - establecido en virtud de la resolución 808(1993) - Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia (ICTY);

\* Tribunal Penal Internacional para el enjuiciamiento de los presuntos responsables de genocidio y otras violaciones graves del derecho

internacional humanitario cometidas en el territorio de Rwanda y de los ciudadanos rwandeses presuntamente responsables de genocidio y otras violaciones de esa naturaleza cometidas en el territorio de Estados vecinos entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 1994 - establecido en virtud de la resolución 955 (1994)

## **2. El conflicto Estados Unidos Irak a partir de la década de los ochenta hasta el actual conflicto.**

Corría la década de los ochentas, el mundo sufría una bipolaridad política producto de la guerra fría, que enfrentaba a los bloques democrático-capitalistas encabezados por la súper potencia EEUU, su brazo armado OTAN y el socialista-comunista encabezado por la URSS y su brazo armado el Pacto de Varsovia<sup>34</sup>.

El mundo árabe no estuvo ajeno a este conflicto bipolar, con el agravante de las tensiones y guerras de independencia, la presencia del Estado de Israel y el resurgimiento de los integrismos y fundamentalismos islámicos.

El mundo árabe comenzó a dividirse entre las monarquías absolutas, en su mayoría pro occidente, los movimientos nacionales laicos en su mayoría de izquierda y pro soviéticos, y los incipientes movimientos fundamentalistas islámicos<sup>35</sup>.

---

<sup>34</sup> Pacto de Varsovia <http://www.historiasiglo20.org/tex/pactovarsovia.htm>.

<sup>35</sup> Alonso Godoy, Historia de un conflicto, [www.feasta.org/documents/oill.htm](http://www.feasta.org/documents/oill.htm)

“La guerra entre Irak e Irán (1980-1988) había generado graves dificultades económicas internas y aumentado la deuda externa iraquí, pero no había significado una derrota para Irak; por el contrario, los iraquíes consideraban que podían haber derrotado a su vecino y se convencieron, merced a la encendida retórica de Saddam Hussein, que estaban llamados a desempeñar una función hegemónica en la región. Todo ello se hará realidad con la invasión por parte de Irak al emirato de Kuwait, país productor del 13% del petróleo mundial y con una renta per-cápita de más de 11.000 dólares”<sup>36</sup>.

Bagdad acusó a Kuwait de extraer más petróleo del que le correspondía de los yacimientos ubicados en la frontera. El 1 de agosto de 1990, Irak ocupó y se anexionó Kuwait generando inmediatamente la airada reacción de los Estados árabes de la región, los que se sintieron amenazados; a esta reacción de rechazo se sumaron también las potencias occidentales y los organismos internacionales.

El cuatro de agosto, la Comunidad Económica Europea decretó el embargo a Irak, y entre agosto y noviembre de 1990, las Naciones emitieron 12 resoluciones condenando a Irak, lo que derivó en un ultimátum por parte del Consejo de Seguridad el 28 de noviembre, autorizando a los Estados miembros a utilizar la fuerza para restaurar la independencia del emirato, si Irak no cumplía con lo que se le pedía<sup>37</sup>.

---

<sup>36</sup> Irak: datos básicos de un país en crisis <http://www.terra.es/actualidad/articulo/html/act52156.htm>

<sup>37</sup> Irak: datos básicos de un país en crisis <http://www.terra.es/actualidad/articulo/html/act52156.htm>

Las fuerzas internacionales que se alistaron para el conflicto constituyeron la más formidable y heterogénea alianza multinacional y fueron lideradas por Estados Unidos, país que puso a disposición de sus aliados todos los medios logísticos y tecnológicos para lograr pleno éxito en la operación. Formaron parte de la alianza: Estados Unidos, Inglaterra, Francia, Italia, Holanda, España, Noruega, Portugal, Turquía, Canadá, Checoslovaquia, Bélgica, países musulmanes como: Egipto, Siria, Marruecos, Arabia Saudita, Pakistán, Bangladesh, Senegal y Níger, a los que se agregaron por parte de América Latina: Honduras y Argentina. Los contingentes se reunieron en Arabia Saudita, y el aparataje aéreo-naval operó desde el Golfo Pérsico.

Al expirar el ultimátum dado a Irak, y sin haber tenido éxito las intervenciones diplomáticas para evitar la guerra, el 17 de enero de 1991 el presidente norteamericano George Bush (padre) dio la orden para el inicio de la operación bélica denominada "Tormenta del Desierto" cuya dirección fue asumida por el actual Secretario de Estado norteamericano, el general Colin Powell.

El uso de alta tecnología sentó precedentes históricos durante este conflicto, y probaron que las inversiones realizadas por Estados Unidos eran rentabilizadas en el campo de batalla, logrando la paralización del comando, control y comunicaciones de Irak. El uso de los "aviones fantasma" invisibles para los radares, satélites militares, misiles "Inteligentes" y otro tipo de municiones guiadas colaboraron en gran medida al éxito de esta guerra relámpago.

“Saddam Hussein intentó en vano provocar a Israel para que entrara en el conflicto, confiando en poder sumar a su causa el frente de los países árabes. El 24 de febrero se inició la ofensiva terrestre. Para Irak fue una de las más duras batallas, pero el 26 de febrero Radio Bagdad dio la orden de abandonar Kuwait.

El 28 de febrero, a las 8 de la mañana, cesó el fuego. Hussein había decidido aceptar las resoluciones de la ONU y retirar sus tropas de Kuwait; la guerra había terminado. Irak capituló el 3 de marzo en una tienda de campaña instalada en la base iraquí de Safwan, a medio camino entre Kuwait y Basora. Irak se comprometió a pagar indemnizaciones por cuatro mil millones de dólares y acabar con sus armas de destrucción masiva”<sup>38</sup>.

Kuwait había sido liberado, aunque la ciudad había quedado devastada. Desde más de 600 pozos de petróleo incendiados por los iraquíes ascendían grandes columnas de humo que hacían que se oscureciera el día como si fuera noche.

El Consejo de Seguridad de la ONU impuso estrictas condiciones a Irak, que incluían la destrucción del armamento nuclear, químico, biológico, etc. Así como reparar los daños ocasionados a Kuwait por la invasión. Hussein no aceptó nunca el nuevo tratado fronterizo fijado por la ONU en abril de 1992, que le privaba de varios pozos de petróleo y de parte de su base naval de Umm el-Qasr, ni la exclusión establecida al sur del paralelo 32 en 1992, por la que sus aviones no

---

<sup>38</sup> Irak: datos básicos de un país en crisis <http://www.terra.es/actualidad/articulo/html/act52156.htm>

podrían sobrevolar, como medida destinada a proteger a las poblaciones chiítas refugiadas en los pantanos. Los roces continuaron hasta que con el cambio de presidente en USA la tensión disminuyó. Sin embargo, Bill Clinton, el nuevo presidente de la Casa Blanca, continuó en el mismo estilo que su predecesor Bush.

En 1993 el Consejo de Seguridad de la ONU decidió mantener el embargo económico en el país por que consideró que no cumplía con sus obligaciones, sobre todo en lo referente a su actitud con kurdos y chiítas<sup>39</sup>.

El Consejo de Seguridad de la ONU impuso, desde abril de 1991, impuso un severo régimen de sanciones a Irak. Las sanciones incluían el pago de reparaciones de guerra y la eliminación de todas las “armas de destrucción masiva de Irak”, una tarea, esta última, que debían comprobar expertos de la organización y condición ineludible para el levantamiento de las medidas.

Con este fin se creó la UNSCOM, una comisión especial de la ONU encargada de supervisar si Irak se había deshecho de esas “armas de destrucción masiva”, que es el nombre que suele darse a las armas químicas, biológicas y nucleares.

A finales de 1998, la UNSCOM se retiró de Irak, y en diciembre de ese año, Estados Unidos y Gran Bretaña empezaron a bombardear objetivos presuntamente relacionados con los programas de armamento operación denominada "Zorro del Desierto", Irak, desde entonces se negó a readmitir a los

---

<sup>39</sup> La guerra del golfo, <http://www.portaldehistoria.com/secciones/guerraenirak/guerradelgolfo.asp>

inspectores internacionales o a colaborar con la ONU. Además desde entonces, el programa “Petróleo por Alimentos” se ha mantenido pero las posturas no han evolucionado, sino hasta mayo de 2002, el Consejo de Seguridad de la ONU flexibilizó su postura al aprobar la revisión del programa “Petróleo por Alimentos”, por el que se creaba una nueva lista de artículos que Irak no podía comprar directamente, pero permitía que todos los productos que no estuvieran en ella pudieran ser obtenidos sin la aprobación del comité de sanciones del Consejo<sup>40</sup>.

Por otra parte, el 17 de septiembre, 2002, el gobierno de Bush dio a conocer su “Estrategia para la Seguridad Nacional de los Estados Unidos de América”. El documento presenta la justificación política y teórica de la enorme y extraordinaria expansión del militarismo estadounidense, y declara formalmente lo que rige la política de los Estados Unidos: el derecho a usar la fuerza militar en cualquier rincón del mundo, contra cualquier país que considere amenaza a los intereses estadounidenses o que en cualquier momento se convierta en amenaza<sup>41</sup>.

El documento dice que “El poderío e influencia que los Estados Unidos tiene sobre el mundo no tienen ni precedente ni semejante”. Declara que “la estrategia para la seguridad nacional del país se basará en un internacionalismo que se distingue por su americanismo y que refleja la unión de nuestros valores y nuestros intereses nacionales”<sup>42</sup>.

---

<sup>40</sup> La relación entre Irak y la ONU, <http://www.terra.es/actualidad/articulo/html/act52492.htm>

<sup>41</sup> La guerra del golfo, <http://www.portaldehistoria.com/secciones/guerraenirak/guerradelgolfo.asp>

<sup>42</sup> David North, La guerra contra Irak y la campaña de los Estados Unidos para dominar al mundo, <http://www.wsws.org/es/articles/2002/oct2002/irak-o23.shtml>

En enero de 2002 aumentó la tensión entre el régimen iraquí y EEUU, tras la confirmación por parte de Washington de que Irak sería, tras Afganistán, uno de los objetivos de la campaña antiterrorista que lideraba EE.UU. desde los atentados del 11 de septiembre de 2001.

El agravamiento de las amenazas forzó a Irak a autorizar, en septiembre de 2002, el regreso a Bagdad de los inspectores, sobre el cual el Consejo de Autoridad de la ONU tendrá que pronunciarse de nuevo<sup>43</sup>.

El 8 de noviembre de 2002 el Consejo de Seguridad adoptaba su resolución 1441. La causa última de la resolución se halla en la ya mencionada invasión de Kuwait por parte de Irak en 1990, que constituyó una agresión.

La resolución 1441 señalaba que Irak no había respetado resoluciones anteriores del mismo Consejo sobre todo en cuanto afectaban a sus programas de armas de destrucción masiva; en concreto ese Estado había dificultado la labor de la comisión especial de las Naciones Unidas, encargada de inspeccionar tales aspectos. El párrafo 13 "recuerda, en este contexto, que ha advertido reiteradamente a Irak que, de seguir infringiendo sus obligaciones, se expondrá a graves consecuencias". Según la Carta de las NNUU, las consecuencias pueden seguir siendo las sanciones económicas (que tanto dañan a la población iraquí y tanto refuerzan el poder de su dictador) o de otro tipo, el mantenimiento de la inspección, etc.<sup>44</sup>.

---

<sup>43</sup> Irak: datos básicos de un país en crisis <http://www.terra.es/actualidad/articulo/html/act52156.htm>

<sup>44</sup> Ángel G. Chueca Sancho, La resolución 1441 del Consejo de Seguridad, [http://www.utopia.pcn.net/irak6.html#\\_ftn3](http://www.utopia.pcn.net/irak6.html#_ftn3)

Las tropas de Estados Unidos se trasladan hacia la zona desmilitarizada entre Kuwait e Irak, a pesar de no contar con una resolución de Consejo de Seguridad que autorice a Estados Unidos y Reino Unido a iniciar la invasión por tierra de Irak tras intentar los estadounidenses acabar con Saddam y su plana mayor en un ataque selectivo de misiles "Tomahawk" disparados desde varios buques y cazabombarderos. El régimen iraquí responde lanzando 15 "Scud»" contra el norte de Kuwait.

En Irak no se combate por el petróleo sino por el control de su precio. Más aún: porque éste se siga vendiendo en dólares, no en euros. George W. Bush trata de lograr en el campo de batalla lo que no consigue en los mercados financieros. Esta guerra no es una prueba de fuerza sino de debilidad. Un reflejo del momento por el que atraviesa la dominación estadounidense: militarmente aplastante, monetariamente titubeante. El dólar ya no es lo que fue: la irrupción en escena del euro le restó competitividad minando, de paso, las bases estructurales de un mundo unipolar<sup>45</sup>.

El verdadero enemigo de la paz y la civilización no es un hombre o una mujer, es el sistema. Y por lo tanto, aquellos que deseen luchar contra los demonios de nuestro tiempo, aquellos que tienen sed de venganza contra las atrocidades, que destruyen la vida humana y hacen este mundo algo insoportable, no deben buscar la destrucción de este o ese individuo, sino que deben unirse a la lucha para

---

<sup>45</sup> Juan Agulló, Donde diga Irak, ponga euros, <http://www.rebellion.org/internacional/030411agullo.htm>

destruir el propio sistema —el capitalismo—, el verdadero responsable de estas monstruosidades.

Tarde o temprano, comprenderán que la política actual sólo provocará nuevas tragedias y desastres para la población de todo el mundo, que nada bueno puede salir de un sistema enfermo que pone los beneficios de un puñado de ricos y grandes empresas antes que la vida y el trabajo de la mayoría<sup>46</sup>.

### **3. Principales resoluciones surgidas a partir del conflicto de los 90`s hasta el conflicto actual.**

Tras la Guerra del Golfo, el Consejo de Seguridad de la ONU impuso, en abril de 1991, un severo régimen de sanciones a Irak. Las sanciones incluían el pago de reparaciones de guerra y la eliminación de todas las “armas de destrucción masiva de Irak”, una tarea, esta última, que debían comprobar expertos de la organización y condición ineludible para el levantamiento de las medidas.

El Consejo de Seguridad de la ONU ha dictado las siguientes resoluciones respecto a Irak después de la Guerra del Golfo:

\* Resolución 661, de 6 de agosto 1990, por la que Naciones Unidas impone sanciones económicas sobre Irak, que incluyen el pleno embargo comercial,

---

<sup>46</sup> LA PRIMERA GUERRA DEL SIGLO XXI, Ted Grant y Alan Woods, <http://www.elmilitante.org/terrgue/prigue.htm>

excepto para medicamentos, productos alimenticios y otros artículos de primera necesidad.

\* Resolución 687, de 3 de abril 1991, que obliga a Irak a pagar reparaciones por los daños cometidos en su invasión a Kuwait y le despoja, bajo supervisión internacional, de sus armas químicas y biológicas, los elementos e instalaciones para fabricar armamento nuclear y los misiles de alcance superior a 150 kilómetros. Asimismo, mantiene el embargo militar, que será revisado cada 120 días, reconoce el trazado de la frontera iraquí-kuwaití fijada por el tratado bilateral de 1963 y prevé el rápido despliegue de observadores de la ONU en la línea de demarcación. Por otra parte, levanta formalmente el embargo al suministro de alimentos a Irak, y simplifica el procedimiento para autorizar el envío de suministros esenciales para la población civil.

\* Resolución 712, de 19 de septiembre 1991, permite a Irak un levantamiento parcial del embargo, que autoriza al país a vender petróleo con fines humanitarios, bajo supervisión de Naciones Unidas. Irak no acepta.

\* Resolución 986, de 14 de abril 1995, programa “petróleo por alimentos”, que permite a Irak vender hasta mil millones de dólares de petróleo cada 90 días y usar los beneficios para provisiones humanitarias al país. El 8 de agosto de 1996, el comité de sanciones aprobó los procedimientos para la puesta en práctica de la operación. La resolución entró en vigor el 10 de diciembre de 1996 y el primer envío de alimentos llegó a Irak el 20 de marzo de 1997.

\* Resolución 1051, de 27 de marzo 1996, que establece el sistema de supervisión de exportación/importación para Irak. La UNSCOM (Comisión Especial de Naciones Unidas) y la OIEA (Agencia internacional de Energía Nuclear)

inspeccionarán los artículos que entren en Irak así como el sitio donde serán utilizados.

\* Resolución 1111, de 4 de junio 1997, prorroga por un nuevo periodo de seis meses la resolución 986, que permite a Irak vender petróleo durante ese periodo por valor de 2.000 millones de dólares, divididos en dos partidas iguales de mil millones de dólares cada 90 días, para adquirir productos básicos para la población civil.

\* Resolución 1115, de 21 de junio de 1997, por la que el Consejo de Seguridad amenaza a Bagdad con nuevas sanciones, si no facilita el acceso "inmediato, incondicional e irrestricto" a los expertos de la Comisión especial de la ONU encargada de desmantelar los arsenales iraquíes de destrucción masiva. El Consejo suspendió además hasta el 11 de octubre las revisiones bimensuales del embargo petrolero.

\* Resolución 1129, de 12 de septiembre de 1997, por la que se autoriza, con dos meses de retraso, el plan "petróleo por alimentos" en los términos establecidos. Rusia se abstuvo debido al carácter "sesgado" del texto preparado por Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia, que culpa a Bagdad de los retrasos en la entrega de los artículos humanitarios, sin mencionar al Comité de Sanciones.

\* Resolución 1134, de 23 de octubre de 1997, por la que el Consejo de Seguridad aprueba, con las abstenciones de Rusia, Francia, China, Egipto y Kenia, una resolución que expresa "la firme intención" de imponer nuevas sanciones dentro de seis meses si Irak continúa impidiendo inspecciones.

\* Resolución 1137, de 12 de noviembre de 1997, aprobada por unanimidad, por la que se prohíbe realizar viajes al extranjero a los dirigentes iraquíes. El propósito

inmediato era conseguir que Irak depusiera las medidas que anunció el 29 de octubre anterior, en las que prohibió las inspecciones sobre el armamento iraquí de la Comisión Especial si participaban en ellas los norteamericanos.

\* Resolución 1143, de 4 de diciembre de 1997, aprobada por unanimidad, por la que el Consejo de Seguridad aprueba una prórroga de seis meses de la fórmula "petróleo por alimentos" para Irak y subraya su disposición a considerar un aumento de recursos dentro de tres meses.

\* Resolución 1153, de 20 de febrero de 1998, aprobada por unanimidad, por la que el Consejo de Seguridad autoriza exportaciones de crudo iraquí por valor de 5.256 millones de dólares cada semestre de acuerdo con la fórmula "petróleo por alimentos". La resolución presentada originalmente por Portugal, Gran Bretaña y Suecia fue aprobada después de que los Quince manifestaron su preocupación por la crisis humanitaria que sufre la población iraquí y la necesidad de facilitar los medios para remediarla.

\* Resolución 1158, de 25 de marzo de 1998, por la que se autoriza a Irak a que exporte crudo por 1.400 millones de dólares en los próximos 90 días, a fin de que compense las deficiencias del primer trimestre de acuerdo con la fórmula "petróleo por alimentos".

\* Resolución 1175, de 19 de junio de 1998, aprobada por unanimidad a instancias del secretario general de la ONU, Kofi Annan, por la que se autoriza a los estados miembros "la exportación a Irak de las piezas y el equipo necesarios para que ese país pueda aumentar su exportación de petróleo y de productos derivados" para generar la suma establecida por la resolución 1153 (1998).

\* Resolución 1194, de 9 de septiembre de 1998, por la que se suspende la revisión de las sanciones económicas y políticas impuestas a Irak, que se realizaban cada sesenta días, hasta que Bagdad reanude la cooperación en materia de desarme.

\* Resolución 1210, de 24 de noviembre de 1998, aprobada por unanimidad, por la que se prorroga por otros 180 días el programa ampliado de "petróleo por alimentos" como medida temporal para atender las necesidades humanitarias del pueblo iraquí.

\* Resolución 1242, de 21 de mayo de 1999, aprobada por unanimidad, por la que prorroga seis meses el plan "petróleo por alimentos", que autoriza a Irak exportar crudo por un valor de 5.260 millones de dólares, aunque China, Rusia y Francia expresaron reservas porque habrían preferido ir más lejos.

\* Resolución 1266, de 4 de octubre de 1999, por la que el Consejo de Seguridad autoriza a Irak la exportación de una suma adicional de crudo por valor de 3.400 millones de dólares dentro del programa Petróleo por Alimentos, correspondientes a los que ese país dejó de ingresar entre noviembre de 1998 y mayo de este año por la caída de los precios del petróleo.

\* Resolución 1281, de 10 de diciembre de 1999, por la que el Consejo de Seguridad de la ONU aprueba prorrogar de nuevo por seis meses el plan de ayuda humanitaria para Irak, conocido como programa de "Petróleo por Alimentos".

\* Resolución 1284, de 17 de diciembre de 1999, por la que el Consejo de Seguridad se compromete a suspender las sanciones impuestas a Irak si el régimen de Bagdad reanuda nuevamente su programa de desarme. La decisión

fue aprobada por once votos a favor y contó con las abstenciones de Rusia, Francia, China y Malasia.

\* Resolución 1302, de 8 de junio de 2000, por la que prorroga el programa “petróleo por alimentos” por otros seis meses.

\* Resolución 1330, del 5 de diciembre de 2000, por la que se renueva el programa petróleo por alimentos por otros seis meses. La resolución contempla además algunas mejoras como la posibilidad de reducir del 30 al 25 por ciento el porcentaje de los ingresos del petróleo destinados a compensaciones de guerra, aunque la diferencia sólo puede tener un destino humanitario. Asimismo amplía la lista de productos que Irak podrá comprar mediante un procedimiento más directo, sin necesidad de una autorización expresa del Comité de Sanciones de la ONU.

\* Resolución 1352, del 1 de junio del 2001, por la que se prorroga por un mes el programa humanitario para Irak, ante la incapacidad de llegar a un acuerdo respecto a la propuesta británica, apoyada por EEUU, de aliviar el peso de las sanciones sobre la población civil mientras se estrecha el cerco sobre el régimen de Bagdad, que respondió suspendiendo las exportaciones petrolíferas.

\* Resolución 1360, del 3 de julio de 2001, por la que se prorroga el programa “Petróleo por alimentos” por otros cinco meses, después de que Gran Bretaña retirara un plan de reforma de sanciones ante la amenaza de un eventual veto de Rusia. Bagdad reanudó las exportaciones.

\* Resolución 1382, del 29 de noviembre de 2001, por la que se prorroga por otros seis meses el programa humanitario “Petróleo por Alimentos”. La resolución incluye además el compromiso de revisar el régimen de sanciones -desde la elaboración de una lista de bienes prohibidos para el régimen de Bagdad hasta la

clarificación del momento en que debe levantarse ese sistema punitivo- al término de ese periodo.

\* Resolución 1409, del 14 de mayo de 2002, por la que el Consejo de Seguridad aprueba por unanimidad la revisión del programa humanitario "Petróleo por Alimentos". El nuevo sistema establece una lista de artículos que Irak no puede comprar directamente, pero permite que todos los productos que no estén en ella puedan ser adquiridos sin la aprobación del comité de sanciones del Consejo de Seguridad.

\* Resolución 1441, del 8 de noviembre de 2002, por la que el Consejo de Seguridad refuerza el régimen de las inspecciones en Irak y le advierte de las "graves consecuencias" en caso de incumplimiento<sup>47</sup>.

\* Resolución No. 1472 . 28 de marzo de 2003. *El Consejo de Seguridad, Observando* que en el artículo 55 del Cuarto Convenio de Ginebra (Convenio de Ginebra relativo a la protección de personas civiles en tiempo de guerra, de 12 de agosto de 1949) se dispone que, en toda la medida de sus recursos, la Potencia ocupante tiene el deber de abastecer a la población en víveres y productos médicos, y que deberá, especialmente, importar víveres, medicamentos y cualquier otro artículo necesario cuando sean insuficientes los recursos del territorio ocupado.

---

<sup>47</sup> Las resoluciones de la ONU con respecto a Irak y la controvertida 1441, <http://www.terra.es/actualidad/articulo/html/act52495.htm>

\* Resolución No. 1476, 24 de abril de 2003. El Consejo de Seguridad, Actuando de conformidad con lo dispuesto en el Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas,

1. Decide que las disposiciones contenidas en el párrafo 4 de la resolución 1472 (2003) permanecerán en vigor hasta el 3 de junio de 2003 y que podrá renovarlas.

\* Resolución No. 1483.22 de mayo de 2003. El Consejo de Seguridad, Recordando todas sus resoluciones anteriores sobre la cuestión, Reafirmando la soberanía e integridad territorial del Irak, Reafirmando también la importancia de eliminar las armas de destrucción en masa iraquíes y, en su momento confirmar el desarme del Irak, Destacando el derecho del pueblo iraquí a determinar libremente su propio futuro político y a controlar sus propios recursos naturales, observando con satisfacción el compromiso de todas las partes interesadas de apoyar la creación de un entorno en que pueda hacerlo lo antes posible y manifestando su determinación de que llegue pronto el día en que los iraquíes se gobiernen a sí mismos, Alentando al pueblo iraquí a formar un gobierno representativo basado en el Estado de derecho que ofrezca igualdad de derechos y justicia para todos los iraquíes sin distinción de raza, religión o género y, a este respecto, recordando su resolución 1325 (2000), de 31 de octubre de 2000.

\* Resolución No. 1490. 3 de julio de 2003. El Consejo de Seguridad, Reafirmando la determinación de todos los Estados Miembros de preservar la soberanía y la integridad territorial del Irak y de Kuwait, Reconociendo que ya no es necesario mantener la UNIKOM y la zona desmilitarizada establecida en virtud de la resolución 687 (1991) como protección frente a las amenazas que para la seguridad internacional representaban las acciones iraquíes contra Kuwait,

Expresando su agradecimiento por las sustanciales contribuciones voluntarias aportadas a la Misión de Observación por el Gobierno de Kuwait, Encomiando la excelente labor realizada por el personal de la UNIKOM y del Departamento de Operaciones de Mantenimiento de la Paz y observando que la UNIKOM cumplió debidamente su mandato entre 1991 y 2003,

Actuando en virtud del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas,

\* Resolución No. 1500. 14 de agosto de 2003. El Consejo de Seguridad, Reafirmando a soberanía y la integridad territorial del Irak, Reafirmando también el papel crucial que corresponde desempeñar a las Naciones Unidas en el Irak.

\* Resolución No. 1502. 26 de agosto de 2003. El Consejo de Seguridad, Reafirmando las obligaciones que tiene todo el personal de asistencia humanitaria y el de las Naciones Unidas y su personal asociado de respetar y cumplir las leyes del país en el que llevan a cabo su labor, de conformidad con el derecho internacional y con la Carta de las Naciones Unidas, y subrayando la importancia de que las organizaciones humanitarias respeten los principios de neutralidad, imparcialidad y humanidad en sus actividades humanitarias,

Destacando que en el derecho internacional existen prohibiciones contra los ataques dirigidos deliberada e intencionalmente contra el personal que participa en una misión de asistencia humanitaria o de mantenimiento de la paz realizada de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas, que, en situaciones de

conflictos armados, constituyen crímenes de guerra, y recordando la necesidad de que los Estados pongan término a la impunidad por esos actos criminales<sup>48</sup>,

Muchas han sido las resoluciones emitidas por la ONU con respecto a Irak a lo largo del tiempo y, sobre todo, tras la invasión de Kuwait por el país dirigido por Sadam Husein en agosto de 1990. Sin embargo, es una la que hoy acapara la atención del mundo, la resolución 1441. Fue promulgada y aprobada el 8 de noviembre de 2002 por el Consejo de Seguridad de la ONU y refuerza el régimen de las inspecciones en Irak y le advierte de las "graves consecuencias" en caso de incumplimiento.

## **Conclusiones**

\* Las Naciones Unidas es importante frente a las decisiones de Estados Unidos de América con respecto a la intervención en uno u otro Estado aun cuando esta sea ilegal.

\* Se requiere dotar de mayor autonomía a las Naciones Unidas de lo contrario se continuarán multiplicando las arbitrariedades –en este caso- la intervención de Estados Unidos a Irak sin considerar las resoluciones emitidas por la ONU - en perjuicio del ordenamiento jurídico internacional .

\* El Consejo de Seguridad requiere reformas para que en las decisiones tomadas participen proporcionalmente todas las naciones que tienen esas posibilidades.

---

<sup>48</sup> Resoluciones 2003 <http://ods-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N03/333/72/PDF/N0333372.pdf?OpenElement>

\* Las resoluciones del consejo de Seguridad son obligatorias, empero sus acciones no poseen al grado de coherción necesaria para que los Estados se apeguen a las mismas.

## **CAPITULO II**

### **La instrumentalización de la resolución 1441 por parte de Estados Unidos de América a fin de mantener su hegemonía económica**

#### **PROBLEMA**

¿Que motivó a Estados Unidos a intervenir militarmente a Irak?

#### **OBJETIVO**

Evidenciar que Estados Unidos decidió intervenir militarmente a Irak sin observar la resolución 1441 del Consejo de Seguridad a fin de contratar a su favor la producción de petróleo y por ende perseguir la supremacía del dólar.

#### **HIPOTESIS**

Factores como el dominio sobre recursos energéticos, el control de la divisa internacional, a través del dólar son elementos que impulsaron a Estados Unidos para intervenir militarmente a Irak.

#### **JUSTIFICACION**

La intervención militar de Estados Unidos a Irak sin el aval de Naciones Unidas, se explica a partir de los intereses particulares de ese país, puesto que resulta importante destacar que la resolución 1441 del Consejo de Seguridad, no es precisamente para facultar la intervención militar sino mas bien para instar a los países en disputa a la búsqueda de una solución pacífica.

Al finalizar la Guerra Fría, Estados Unidos se convierte en la potencia mundial económica. Actualmente esto es cuestionable, puesto que los índices económicos desfavorables a su economía inducen a su desmoronamiento. Paralelo a ello el surgimiento de la Unión Europea proyecta convertirse en la nueva hegemonía económica, trayendo una nueva divisa que desplazará al dólar, que por cierto, por mucho tiempo ha gozado de ser la divisa por excelencia.

Ciertamente, algunos países están utilizando el euro como divisa y ese es el caso de Irak, quien en noviembre de 2002 adoptó dicha moneda para realizar sus transacciones, situación que motivó a Estados Unidos a incluirlo entre los países que conformaban el “Eje del Mal” de acuerdo al presidente G. Bush.

A lo largo de esta investigación se trata de evidenciar que el presidente de Estados Unidos George W. Bush decidió intervenir militarmente a Irak haciendo una interpretación propia de la resolución 1441 del Consejo de Seguridad para lograr el dominio de la producción de petróleo y la supremacía del dólar como divisa.

Factores como el dominio sobre los recursos energéticos y el control de la divisa internacional -el dólar - son elementos que impulsaron a la administración de G. W. Bush a intervenir militarmente a Irak.

La intervención militar en Irak sin el aval de Naciones Unidas, se explica a partir de los intereses particulares de ese país, ya que la resolución 1441 del Consejo de Seguridad, no faculta la intervención militar, como algunos miembros del gobierno

de G. W. Bush planteaban, sino más bien ésta se interpreta para instar a los países en disputa a la búsqueda de una solución pacífica del conflicto.

## **1. El contexto del conflicto Estados Unidos - Irak**

A lo largo de la última década, expertos en política estadounidense como Samuel Huntington ha expresado su inquietud acerca de los signos cada vez más explícitos del decaimiento de la cohesión social<sup>49</sup>. Hace varios años se advirtió que el fin de la Guerra Fría dejaría al gobierno de los Estados Unidos sin causa para buscar el apoyo popular del Estado. No parece existir ningún sentido genuino de interés nacional que atraiga ese respaldo. El problema, sin embargo, no es principalmente ideológico. Cada día es más difícil esconder la gran desigualdad social que caracteriza a la sociedad estadounidense actual. La concentración de niveles extraordinarios de riqueza en un pequeño porcentaje de la población tiene grandes consecuencias sociales, no importa la manera en que los medios de prensa glorifiquen a los ricos y a su estilo de vida.

La erosión de las normas democráticas y el comportamiento cada vez más anacrónico de la política estadounidense son consecuencias objetivas de la polarización social. En el 2000, por primera vez desde el fin de la Guerra Civil, las

---

<sup>49</sup> Samuel Huntington. El Choque de las civilizaciones 1996  
[http://www.sepiensa.cl/listas\\_articulos/especiales\\_sepiensa/2003/politica\\_internacional/red/20030225\\_fram.html](http://www.sepiensa.cl/listas_articulos/especiales_sepiensa/2003/politica_internacional/red/20030225_fram.html)

elecciones no se solucionaron en forma democrática. A fin de cuenta, la plutocracia\* financiera nombró al presidente a dedo.

Los Estados Unidos están acosados de problemas sociales, como el aumento del desempleo y de la pobreza – al interior- y el escaso apoyo internacional de los países en la intervención militar a Irak – en el ámbito internacional- que las políticas actuales no pueden resolver. Se entra en un periodo minado de acciones meramente económicas encaminadas no a resolver los problemas antes mencionados, sino mas bien a beneficiar intereses minoristas; tal es el caso conocido de corrupción en la empresa Enron, Citibank, Banco de Nueva York, entre otros.<sup>50</sup>

El debilitamiento del andamiaje económico, político y social estadounidense refuerza el planeamiento para su destrucción o desplazamiento del plano económico y político. Así pues, luego de varios años de resoluciones negativas e imposiciones restrictivas a Irak, el gobierno de Saddam Hussein decide luchar en el ámbito ya no militar sino comercial, para ganar lo político y luego lo geográfico<sup>51</sup>.

### **1. 1 Situación económica de Estados Unidos en el 2003:**

---

\* plutocracia: denominación a la clase capitalista, ostentadora de los medios de producción, circulación y distribución de riqueza. Sobre la masa proletaria, mediante un sistema político-jurídico que asegura aquella clase o control social económico. Diccionario Sociológico Aurelio Buarque de Holanda.

<sup>50</sup> <http://www.analitica.com/va/internacionales/opinion/9999516.asp>

<sup>51</sup> *La guerra contra Irak y la campaña de los Estados Unidos para dominar al mundo*, David North  
<http://www.wsws.org/es/articles/2002/oct2002/irak-o23.shtml>

“La economía de Estados Unidos ha adquirido significativos desequilibrios estructurales, incluyendo el déficit comercial que ha alcanzado niveles record (ahora casi un 5% del PIB), un déficit del dólar de 6,3 billones de dólares (un 60% del PIB), y el reciente retorno a déficit anuales presupuestarios que ascienden a cientos de millones de dólares.

La extralimitación global de Estados Unidos en la guerra contra el terrorismo que ya esta llevando a déficit (...) conduce a una nueva presión sobre el dólar. Esto y los baches del mercado bursátil (advertencias inminentes de nuevos ataques terroristas precipitan su caída) hacen que Estados Unidos sea menos atractivo para el capital mundial.<sup>52</sup>”.

Estados Unidos está atravesando por una de las mayores crisis económicas de su historia desde la depresión de los años 30s, sin posibilidades inmediatas milagrosas de recuperación de la misma. La reactivación necesitaría grandes cantidades de dinero que han sido perdidas en el gobierno de George Bush hijo, debido a la corrupción de grandes empresas (Ejemplo: caso Enron)

La ola de corrupción empresarial, que se expande, tiene un significado social de largo alcance. La clase dirigente ha acumulado la riqueza enorme mediante la destrucción consciente de los recursos industriales, económicos y sociales. Tampoco existe diferencia fundamental en los métodos utilizados por la clase capitalista para lograr sus objetivos internacionales. Ellos codician el petróleo

---

<sup>52</sup> “Las verdaderas razones para la próxima guerra contra Irak”. W. Clark, [www.feasta.org/documents/papers/oill.html](http://www.feasta.org/documents/papers/oill.html)

iraquí, y, por lo tanto, planean apoderárselo con la ayuda de las fuerzas aéreas de los Estados Unidos<sup>53</sup>.

La guerra de Bush contra Irak, busca asegurarse el control de los campos petroleros y revertir su valor al dólar, luego incrementar exponencialmente la producción para forzar los precios a bajar. Además con esta guerra Bush amenaza con tomar acciones significativas contra cualquiera de los productores de petróleo que pudieran cambiarse al euro<sup>54</sup>.

Se trata de someter a los pueblos "políticamente incorrectos" que se rebelan al avance masificador del capitalismo financiero internacional y ambicionan ser libres y vivir a su manera. Tras esta guerra hay intereses económicos y estratégicos, el mundo islámico se opone a este "nuevo orden mundial" regido por la alta banca internacional y la nueva "civilización judeocristiana" globalizante y financiera<sup>55</sup>

Se pretende básicamente llevar a cabo una nueva redistribución del mapa de Oriente Medio al modo del Pacto de "Sykes-Picot<sup>56</sup>" que en 1916 estructuró la región en diferentes esferas de influencia occidentales, con los consiguientes cambios en los regímenes políticos, dividiendo los países en entidades y grupos

---

<sup>53</sup> La guerra contra Irak y la campaña de los Estados Unidos para dominar al mundo, David North  
<http://www.wsws.org/es/articles/2002/oct2002/irak-o23.shtml>

<sup>54</sup> La guerra contra Irak y la campaña de los Estados Unidos para dominar al mundo, David North  
<http://www.wsws.org/es/articles/2002/oct2002/irak-o23.shtml>

<sup>55</sup> Análisis estratégico y geopolítico de la situación en Irak (a una semana de la invasión yankee),  
[http://www.nuevorden.net/b\\_22.html](http://www.nuevorden.net/b_22.html)

<sup>56</sup> El acuerdo Sykes-Picot fue un pacto secreto entre Gran Bretaña y Francia, con el consentimiento de Rusia, para el desmembramiento del Imperio Otomano. El acuerdo se finalizó en mayo de 1916 —durante la Primera Guerra Mundial— y condujo a que Siria, Irak y Palestina, hasta entonces en manos turcas, fueran divididos en áreas administrativas por británicos y franceses. El pacto toma su nombre de los negociadores, Sir Mark Sykes por Gran Bretaña y Georges Picot por Francia, <http://www.pensamientocritico.org/walsal0403.htm>

étnicos y religiosos, para garantizar la hegemonía norteamericana- israelí sobre toda la región.

El dólar, ahora una moneda sin respaldo, está alto a pesar del déficit récord de cuenta corriente y el estatus de Estados Unidos como la principal nación deudora. La deuda de Estados Unidos el 4 de Abril de 2002, era de \$6.021 trillones contra un PIB de \$9 trillones<sup>57</sup>.

Las naciones ya no comercian para lograr ventajas comparativas, sino más bien para lograr los dólares que necesitan para el servicio en dólares de sus deudas externas y para acumular dólares como reserva, a fin de mantener el valor de cambio de sus divisas domésticas. En un esfuerzo por prevenir ataques especulativos y potenciales ataques perjudiciales a sus divisas, los bancos centrales de estas naciones deben adquirir y mantener reservas de dólares equivalentes a su propia moneda circulante.

Esto crea un apoyo incorporado para un dólar fuerte, que a la vez obliga a los bancos centrales del mundo a adquirir y mantener más reservas en dólares, haciendo al dólar más fuerte. Este fenómeno es conocido como "la hegemonía del dólar" el cual es creado con la peculiaridad de que las mercancías críticas, principalmente el petróleo, se denominan en dólares. Todo el mundo acepta dólares porque los dólares pueden comprar petróleo.

---

<sup>57</sup> La guerra por la hegemonía del dólar, <http://www.rebellion.org/internacional/030411agullo.htm>

Y aunque se sostenga que las naciones siguen necesitando y comprando petróleo a través de los “petrodólares”<sup>58</sup> para satisfacer sus necesidades, esto se está quedando atrás debido al constante crecimiento del euro y su expansión a los países de Europa y el Oriente Próximo.

Las reservas de dólares deben ser invertidas en activos norteamericanos, lo cual produce un excedente en cuentas de capital para la economía de Estados Unidos. A pesar del pobre funcionamiento del mercado durante el año pasado, el valor de las reservas norteamericanas está todavía en un 25 por ciento más alto y el comercio un 56 por ciento por encima de su valor comparado con los mercados emergentes. El excedente de las cuentas de capital financia el déficit comercial.<sup>59</sup>

## **1.2 Aparición del Euro como divisa**

El dólar aparentemente sigue siendo la moneda más fuerte a nivel global. El 80% del comercio internacional se sigue produciendo dentro del reino del dólar, así como el 50% de las exportaciones y el 60% de las reservas monetarias mundiales<sup>60</sup>.

Pero desde la aparición en escena del euro, el dólar se las ha tenido que ver con un nuevo competidor, y ha dejado entrever ciertos signos de debilidad en los mercados financieros. Por eso el control sobre los precios del crudo es fundamental. Estados Unidos necesita reforzar su moneda, darle confianza y

---

<sup>58</sup> Ídem. Desde 1945 el dólar asume el papel de divisa fiduciaria para las transacciones globales de petróleo.

<sup>59</sup> Qué pasaría si de repente la OPEP se cambia al euro?, **Paul Harris**,

<sup>60</sup> Ídem

seguridad a los mercados. Y lo hace de la manera que sabe: mostrándole al mundo su indiscutible superioridad militar. "Uno de los objetivos que va buscando la administración Bush es dividir a Europa. Detrás de una moneda tiene que haber un poder político y militar fuertes. Si se dificultan ambas cosas el euro se deterioraría y se reforzaría el dólar"

En el año 2002, el euro aumentó su valor en un 17% con respecto al dólar. Lo que la hace una moneda atractiva en los mercados.<sup>61</sup>

La Unión Europea reconoce su propio poder económico y político al subir el euro y al convertirse en la otra moneda de reserva del mundo<sup>62</sup>. "(...), la introducción del euro es un nuevo factor importante, y parece ser la mayor amenaza a la hegemonía económica de Estados Unidos. En diciembre de 2002, diez países más recibieron la aprobación para su plena membresía en la Unión Europea. En 2004 esto resultará en un PIB adicional de 9,6 billones de dólares y una población de 450 millones, compitiendo directamente con la economía de Estados Unidos (10,5 billones de dólares de PIB, población de 280 millones.)<sup>63</sup>"

Asimismo, existe la posibilidad de que la OPEP convierta sus reservas de dólares a euros, si el Reino Unido y Noruega se une a esta moneda ya que son ellos los mayores productores de petróleo de Europa<sup>64</sup>. Así plantea: "la organización, como

---

<sup>61</sup> Revista Fusión. Septiembre 05, 2003. Euro vrs. Dólar, Ramón Fernández Durán, <http://www.revistafusion.com/2003/mayo/temac116.htm>

<sup>62</sup> Beyond Bush Unilateralism: Another Bi-polar world or a new era of win-win. Hazel Handerson

<sup>63</sup> Ídem [www.feasta.org/documents/papers/oill.html](http://www.feasta.org/documents/papers/oill.html)

<sup>64</sup> Mr. Javad Yarjani Jefe del Departamento de análisis de mercado de petróleo de la OPEP

muchas otras entidades financieras actualmente, también esta evaluando cómo el euro se adaptará a su vida como una nueva divisa<sup>65</sup>”.

Ante la reciente negativa de Suecia de convertir su moneda a euros, se pronostica un leve desaceleramiento en la supremacía del euro sobre el dólar.

Al igual que Irak, han seguido otros países, Jordania comenzó su comercio bilateral con Irak enteramente en euros; Corea del Norte, adoptó el euro para el comercio el pasado 7 de diciembre de 2002, Irán, también pasó sus reservas de dólares a euros durante el 2002 y su Parlamento está discutiendo la posibilidad de realizar el comercio de petróleo en esa divisa; Rusia negoció con Alemania el intercambio de petróleo en euros; y es curioso que Venezuela, a través de su embajador en EE.UU., sugiriera la posibilidad de cambiar a la moneda europea, y estar vinculado con el aval de Estados Unidos al golpe de estado que sufrió en abril de 2002, el presidente venezolano.

Asimismo, el reconocimiento de esta fragilidad en su economía y el asentamiento del euro en el sistema financiero así como la decidida apuesta de Europa por la unión política son las razones que ponen de manifiesto la debilidad de la moneda norteamericana. Ocho meses antes de que la moneda europea llegara a los bolsillos de los ciudadanos, Rusia, ya estudiaba la posibilidad de que su comercio

---

<sup>65</sup> La elección de moneda para la denominación de la factura de petróleo. Javad Yarjani. Discurso dado en abril 2002

con Europa se realizara en euros. En definitiva, ya no sólo se trata del deterioro de la divisa norteamericana sino que el impulso hacia el euro está cobrando fuerza<sup>66</sup>”.

### **1.3. Irak desafía a Estados Unidos al realizar transacciones en Euros**

Irak, geográficamente ocupa un lugar estratégico y privilegiado, puesto que se encuentra en el extremo oriental del mundo árabe y limita con Irán y Turquía, dos potencias regionales y países claves de Oriente Medio. La primera riqueza nacional iraquí, el petróleo, equivale al 11% de las reservas mundiales y, según los especialistas, alcanza los 115 mil millones de barriles, detrás de Arabia Saudí, que posee 260 mil millones de barriles. Además, el petróleo iraquí es uno de los mejores y su costo de producción es el más bajo, puesto que no supera apenas un dólar por barril. Aparte del petróleo están las reservas de gas natural, que alcanzan los 110 billones de metros cúbicos<sup>67</sup>.

Esto es muy importante para comprender el interés de la política exterior estadounidense y europea respecto a Irak. Estados Unidos., representa el 5% de la población mundial, consume el 25% del petróleo que se comercia en el mundo. Las grandes compañías petrolíferas norteamericanas no dan abasto e incumplen sus compromisos adquiridos en cuanto al suministro de petróleo a los distintos compradores. Por otro lado, los republicanos presididos por George W. Bush no han logrado reflotar la economía del país, que sigue inmersa en la crisis, aunque han pasado casi dos años desde que están en el poder, no se vislumbra una

---

<sup>66</sup>La guerra contra... Europa, Luis Miguel Busto Mauleón <http://perso.wanadoo.es/agusromero/nc42/guerracontraeuropa.htm>  
<sup>67</sup> [www.feasta.org/documents/papers/oill.html](http://www.feasta.org/documents/papers/oill.html)

esperanza de que la situación mejore en el futuro próximo, a pesar de la baja de los intereses a un nivel no conocido desde hace más de cuarenta años.

George W. Bush ha tenido por objetivo desde hace tiempo destruir la OPEP, con el fin de manipular a los países productores de petróleo y, de hecho, la Agencia Internacional de Energía, ha intentado acabar con la dirección de esta organización y con su poder de controlar el precio del crudo y la oferta y demanda en el mercado internacional del petróleo, para garantizar la estabilidad de los precios y mantenerlos en un nivel que favorezca a los consumidores<sup>68</sup>.

Uno de los argumentos de Estados Unidos para justificar sus acciones es que Irak constituye un peligro potencial por sus armas de destrucción masiva. Ciertamente, durante décadas Irak fue el mejor comprador de armas de Oriente Medio, lo que absorbía la mayor parte de los ingresos del país. Curiosamente el 80% de las armas compradas por Irak entre los años 1980 y 1989, procedió de tres de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad: la URSS, Francia y China<sup>69</sup>.

Por otra parte, Irak desarrolló un programa nuclear que tenía como fin obtener un reactor capaz de garantizar una sustancial producción de plutonio. En 1981 el reactor nuclear construido en Osiraq, en la ciudad de al-Tuwaytha, a pocas decenas de kilómetros de Bagdad, estaba a punto de comenzar su producción,

---

<sup>68</sup> Los verdaderos objetivos: desmembrar Irak y saquear sus riquezas. Un punto de vista árabe, Waleed Saleh, <http://www.pensamientocritico.org/walsal0403.htm>

<sup>69</sup> Idem

pero el 7 de julio de aquel año cazas israelíes, volando a baja altura a través de los espacios aéreos de Jordania, Arabia Saudí e Irak, atacaron la central nuclear y la convirtieron en escombros. Los iraquíes, al verse privados de armas nucleares, optaron por sustituirlas por armas químicas y biológicas, producidas en plantas cuyas instalaciones fueron destruidas por aviones estadounidenses en 1998. Estas armas fueron utilizadas a gran escala en la guerra con Irán. Los inspectores de Naciones Unidas aseguran que el 98% de las armas iraquíes de destrucción masiva han sido eliminadas o han quedado obsoletas por el embargo que pesa sobre el país desde el fin de la segunda guerra del Golfo<sup>70</sup>.

El peligro que planteó Bush sobre la peligrosidad del gobierno de Saddam Hussein de almacenar armas de destrucción masiva se contradice en el contexto del embargo, es así que el dinero obtenido por la venta permitida del petróleo se almacenaba en el Banco de Nueva York y desde ahí el gobierno de Saddam Hussein enviaba una lista de las necesidades alimentarias de la población, Estados Unidos a su vez la liberaba bajo estrictos controles de observación<sup>71</sup> ; aunque existió comercio ilegal de petróleo con los países aledaños<sup>72</sup>, el gobierno irakí no tuvo acceso a grandes cantidades monetarias que le permitieran la compra, fabricación y venta de armas de destrucción masiva. A quien ha afectado grandemente el embargo ha sido a la mermada población civil, sumiendo en la miseria a la mayor parte de la sociedad.

---

<sup>70</sup> Los verdaderos objetivos: desmembrar Irak y saquear sus riquezas. Un punto de vista árabe, Waleed Saleh, <http://www.pensamientocritico.org/walsal0403.htm>

<sup>71</sup> [http://www.zonainpacto.cl/101/invitado\\_de\\_honor.htm](http://www.zonainpacto.cl/101/invitado_de_honor.htm)

<sup>72</sup> [http://selene.uab.es/\\_cs\\_iuee/catala/obs/Working%20Papers/wp252002.htm](http://selene.uab.es/_cs_iuee/catala/obs/Working%20Papers/wp252002.htm)

Es evidente que Estados Unidos tenga objetivos claros a mediano y largo plazo, sobre Irak. La diversificación de las fuentes de petróleo como método para aumentar la seguridad energética nacional. En este sentido: el incremento de la influencia estadounidense lograría el control de los recursos energéticos del planeta, debilitando a la OPEP y a Arabia Saudí, influenciar sobre Rusia al aumentar el control del precio del crudo y del cual es mayor consumidor mundial, influenciar sobre China que según varios analistas<sup>73</sup> incrementará su demanda energética mas que cualquier otro país a mediano plazo. Se continúa manteniendo la base de la política exterior que se utilizó para justificar la Guerra del Golfo en donde actualmente, “Condeleeza Rice “incluye” a Oriente Próximo y a Asia como prioridades geográficas para la seguridad de Estados Unidos en el futuro”.

El régimen iraquí, desde que se instaló en el Gobierno, ha tenido una cosa muy clara: Irak solamente es para los miembros y amigos del partido único, independientemente de la procedencia de las personas que lo integran, así como de su credo o grupo nacional

Por otra parte, “Saddam Hussein selló su suerte cuando decidió adoptar el euro a fines de 2000 (y mas tarde convirtió su fondo de reserva de 10.000 millones de dólares en la ONU, en euros) –en ese momento, una nueva Guerra del Golfo prefabricada se hizo inevitable bajo Bush hijo. Solo las más extremas circunstancias podrían posiblemente impedirle ahora (...) salvo que Saddam Hussein fuera reemplazado por un régimen que responda a sus necesidades

---

<sup>73</sup> Consejera de Seguridad Nacional, administración G. Bush

políticas y económicas. La amenaza dólar-euro es suficientemente poderosa para que prefieran arriesgar gran parte del contragolpe económico a corto plazo para conjurar el crash dólar a largo plazo resultante de un cambio del estándar de transacción de la OPEP de dólares a euros.

El cambio de Bagdad del dólar al euro para su comercio petrolero<sup>74</sup> tiene el propósito de castigar la línea dura de Washington por las sanciones y alentar a los europeos a que se le opongan. Pero el mensaje político costará a Irak millones en ingresos.

La continua depreciación del dólar frente al euro desde fines de 2001 significa que Irak se ha beneficiado con el cambio de sus divisas de reserva y transacción. El euro ha ganado aproximadamente un 17% contra el dólar, lo que también vale para los 10.000 millones de dólares en el fondo de reserva de “petróleo por alimentos” en las Naciones Unidas, que fue previamente calculado en dólares, y que ha ganado también el mismo porcentaje desde el cambio<sup>75</sup>.

Se puede deducir que la caída del dólar ha tenido su origen en la última década aproximadamente, ha causado la deficiencia de los gobiernos en turno, más específicamente, el de George Bush hijo, de no administrar correctamente los bienes públicos llevando a su economía a la crisis y exponiéndola a su decadencia a nivel mundial. Ello le ha llevado a crear un plan de recuperación económica

---

<sup>74</sup> Las verdaderas razones para la próxima guerra contra Irak”. W. Clark’ [www.feasta.org/documents/papers/oill.html](http://www.feasta.org/documents/papers/oill.html)

<sup>75</sup> Las verdaderas razones para la próxima guerra contra Irak”. W. Clark’ [www.feasta.org/documents/papers/oill.html](http://www.feasta.org/documents/papers/oill.html)

basado en el apoderamiento de los recursos petrolíferos y energéticos de Irak a través de la recuperación y su consecuente posicionamiento de supremacía del dólar.

La administración Bush al intentar hacer la guerra contra Irak únicamente está buscando un mecanismo que le permita sacar a flote la economía estadounidense y la aparición del euro que se perfila como moneda única a largo plazo le hace más difícil la tarea. Los niveles de caída del dólar son mucho más acelerados que los del crecimiento del euro. Lo cual implica una inminente sustitución de la moneda en las futuras transacciones comerciales mundiales.

## **2. Móviles de Estados Unidos para atacar militarmente a Irak.**

Esta guerra no tiene que ver con ninguna amenaza de las viejas armas de destrucción masiva de Saddam Hussein ni con el terrorismo. Esta guerra se dirime por la divisa global para el petróleo. A largo plazo no es Saddam Hussein el objetivo sino el euro y Europa. Se trata de una guerra comercial entre Estados Unidos y Europa en la que la superpotencia mundial puede verse despojada de su posición privilegiada<sup>76</sup>. Y el gobierno de G. Bush parece estar dispuesto a utilizar medios, incluso militares, para evitar su derrota comercial.

---

76 El imperialismo estadounidense se encuentra ante un terrible dilema. Si se quedan en Iraq significa una guerra prolongada y costosa, donde cientos de soldados perderán la vida. La oposición a la guerra dentro de EEUU crecerá, esto a su vez impulsará el ambiente contra la guerra entre los soldados. Por otro lado, si se van de Iraq supondría una derrota catastrófica, dejaría al imperialismo norteamericano en una posición muy débil en Oriente Medio.  
<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=2500>  
[http://www.lainsignia.org/2003/marzo/int\\_107.htm](http://www.lainsignia.org/2003/marzo/int_107.htm)

La razón está en el intento de G. Bush de prevenir un mayor comercio de productos energéticos en euros porque relegar al dólar a un segundo plano ocasionaría un crack económico en su país equiparable al que están sufriendo los países del sur del continente<sup>77</sup>

G. Bush decide crear una guerra para derrocar a Saddam Hussein, de tal modo que la logística de ataque partió de la opinión pública, donde se manejó la imagen que Irak poseía armas de destrucción masiva que planeaba utilizar en contra del mundo occidental y además eran utilizadas en su propia población civil afectándolos en la salud en general.

Subsiste un deber de intervención armada por razones humanitarias donde Estados Unidos es el protector y salvador del un estado en donde su opresor dictatorial es S. Hussein. Mas esto no es mas que la necesidad de alcanzar un objetivo clave: “un cambio de régimen que permita a los Estados Unidos ejercer una influencia paulatina sobre la futura política irakí y el suministro de su petróleo”. Las Naciones Unidas en un principio se manifestó en contra de los ataques militares a Irak; pero al final como se verá mas adelante, otorga silenciosamente el permiso a Estados Unidos para los ataques mediante la Resolución 1441.

Es evidente que G. Bush tenga objetivos claros a mediano y largo plazo, sobre la región de Irak. “La diversificación de las fuentes de petróleo como método para

---

<sup>77</sup> <http://perso.wanadoo.es/agusromero/nc42/guerracontraeuropa.htm>

aumentar la seguridad energética nacional”<sup>78</sup>: el incremento de la influencia estadounidense lograría el control de los recursos energéticos del planeta, y en consecuencia debilita a la OPEP y a Arabia Saudí.

Por otra parte, había influencia sobre Rusia al aumentar el control del precio del crudo y del cual es mayor consumidor mundial, influencia sobre China que incrementará su demanda energética más que cualquier otro país a mediano plazo. Se continuará manteniendo la política exterior que se utilizó para justificar la Guerra del Golfo ( ) en donde actualmente, “Condoleezza Rice “incluye” a Oriente Próximo y a Asia como prioridades geográficas para la seguridad de Estados Unidos en el futuro”<sup>79</sup>”

Por su parte<sup>80</sup> el principal interés de Estados Unidos “que el presidente Bush quiere derrocar a Saddam en un intento preventivo para iniciar una masiva producción de petróleo, mucho mas allá de las cuotas de la OPEP, para reducir los precios globales del petróleo, y desarmar así los controles de precios de la OPEP. El objetivo final de los neoconservadores (...) es utilizar la guerra contra el terror como la premisa para disolver por fin el proceso de toma de decisiones de la OPEP.

Esto se llevaría a cabo finalizada la guerra, tal cual se plasma en la actualidad, con un régimen pro occidental que devuelva a Irak al estándar dólar. Debido a que

---

<sup>78</sup> “el papel del petróleo en el conflicto irakí (II):¿Jugada imperial o liderazgo responsable?”

<sup>79</sup> Ídem

<sup>80</sup>Las verdaderas razones para la próxima guerra contra Irak”. W. Clark´ [www.feasta.org/documents/papers/oill.html](http://www.feasta.org/documents/papers/oill.html)

toda la base petrolífera está protegida por los intereses estadounidenses, éstos emprenderían acciones para aumentar la producción del petróleo. Empero, esto no con el objetivo crucial de beneficiarse asimismo, sino el control de los precios por parte de la OPEP a fin de disolverla.

Mas la realidad es otra<sup>81</sup>, ya que basándose en estudios realizados por el Ministro de relaciones Exteriores de Estados Unidos y el Baker Institute de la Universidad de Rice el aumento en la capacidad de producción de petróleo de los pozos en Irak tardarían por lo menos dos décadas para romper la fuerza de la OPEP; porque la industria no es la adecuada y la implementación de una nueva y mas eficiente, tardaría varios años en ser puesta a andar, esto requiere un plan de reconstrucción exitoso con inversiones de forma masiva.

La “liberación del pueblo irakí”, acompañada de un cambio de su política económica, entre otras cosas, es para sacar al dólar de su situación agónica, esto no significa otra cosa que una nueva operación imperialista que busca cambiar la relación de fuerzas entre las distintas potencias y asegurarse en el plano económico que ninguna otra potencia se pueda rivalizar con Estados Unidos. A simple vista parecería la búsqueda de una materia prima clave pero, en el fondo, trata de asegurar una ventaja estratégica en el mercado de capitales sosteniendo la primacía del dólar.

---

<sup>81</sup> Según Paul Isbell . el papel del petróleo en el conflicto irakí (II):¿Jugada imperial o liderazgo responsable?

En este contexto se sitúa la oposición de Alemania, Francia y Rusia a los planes de Bush. Sin estos antecedentes sería difícil comprender por qué estos países se han vuelto de repente pacifistas, cuando han colaborado activamente, y otorgado su beneplácito, a tres guerras en los últimos trece años: Irak, Yugoslavia y Afganistán.

La actitud de Tony Blair puede concebirse como una apuesta por Estados Unidos y el "viejo orden" hegemónico anglosajón y un reto a la emergente Europa de la que no forma parte<sup>82</sup>.

Se trata de someter a los pueblos "políticamente incorrectos" que se rebelan al avance masificador del capitalismo financiero internacional y que ambicionan ser libres y vivir a su manera. Tras esta guerra hay intereses económicos y estratégicos, el mundo islámico se opone a este "nuevo orden mundial" regido por la alta banca internacional y la nueva "civilización judeocristiana" globalizante y financiera.<sup>83</sup>

Estados Unidos previó las consecuencias económicas que traería el permitir que Irak mantuviera el cambio de dólares a euros: Su ruina definitiva. Como el petróleo es la materia prima mas necesitada actualmente en el mundo entero y la principal fuente de petróleo de la UE es el Oriente Medio, y nuevas guerras llevarán a una reducción catastrófica del suministro de petróleo y a un aumento geométrico en el

---

<sup>82</sup> La guerra contra... Europa, Luis Miguel Busto Mauleón,  
<http://perso.wanadoo.es/agusromero/nc42/guerracontraeuropa.htm>

<sup>83</sup> Análisis estratégico y geopolítico de la situación en Irak (a una semana de la invasión yankee),  
[http://www.nuevorden.net/b\\_22.html](http://www.nuevorden.net/b_22.html)

precio del crudo, lo que podría llevar a una depresión importante<sup>84</sup>, estos mismos importan mercadería de los miembros de la OPEP, si los precios totales pasaran a euros la aceptabilidad de la moneda sería global y desplazaría al dólar agenciándose el título de moneda única.

La disolución de la OPEP es crucial, para Estados Unidos con el objeto a largo plazo de pronunciarse como nación dominante y mantener al resto de países del mundo como proveedores de sus necesidades.

### **3. La interpretación de la resolución 1441 del Consejo de Seguridad por parte de Estados Unidos y sus aliados para intervenir militarmente a Irak .**

Según la Carta de Naciones Unidas, los miembros convienen en aceptar y cumplir las decisiones del Consejo de Seguridad. Por tanto, las resoluciones del Consejo de Seguridad son obligatorias. Además es el único órgano que puede decidir legítimamente el uso de la fuerza armada.

El 8 de noviembre de 2002 el Consejo de Seguridad adoptaba su resolución 1441 la causa de la resolución se halla en la ya mencionada invasión de Kuwait por parte de Irak en 1990.

---

<sup>84</sup> <http://www.rebellion.org/petras/041201.html>

La resolución 1441 señala que Irak no había respetado resoluciones anteriores del mismo Consejo, sobre todo en cuanto afectaban sus programas de armas de destrucción masiva; en concreto ese Estado había dificultado la labor de la comisión especial de las Naciones Unidas, encargada de inspeccionar tales aspectos.

Los aspectos más importantes en la resolución 1441 son las siguientes:

1ª. Irak ha incurrido y sigue incurriendo en violación grave de sus obligaciones al no cooperar con las Naciones Unidas.

2ª. Concede a ese Estado "una última oportunidad de cumplir sus obligaciones" en la materia.

3ª. Crea la UNMOVIC (United Nations Monitoring, Verification and Inspection Commission) o Comisión de las Naciones Unidas de Vigilancia, Verificación e Inspección y autoriza al Organismo Internacional de la Energía Atómica a enviar asimismo inspectores.

4ª. Decide que Irak debe proporcionar a los inspectores "acceso inmediato, sin trabas, incondicional e irrestricto a todas y cada una de las zonas, a todos los funcionarios y a otras personas".

5ª. Exige que Irak confirme en un plazo de siete días, su intención de cumplir plenamente la presente resolución y

6ª. Decide reunirse una vez tenga el informe de los inspectores.

Esta resolución no autoriza a tales Estados a usar la fuerza armada contra Irak. Los términos son claros y se impone un pequeño examen comparativo con la

resolución 678, adoptada por el Consejo de Seguridad el 29 de noviembre de 1990. El párrafo 2 señala que el Consejo de Seguridad "autoriza a los Estados miembros que cooperan con el gobierno de Kuwait para que, a menos que Irak cumpla plenamente para el 15 de enero de 1991 o antes las resoluciones que anteceden, utilicen todos los medios para hacer llevar a la práctica todas las resoluciones pertinentes aprobadas ulteriormente y para restablecer la paz y la seguridad internacionales en la región"<sup>85</sup>.

En la resolución 678 se plasma una inequívoca autorización para el uso de la fuerza armada contra Irak por haber invadido Kuwait. Pero términos semejantes no se hallan en la resolución 1441.

Teniendo en cuenta su contenido, no cabe admitir las interpretaciones que como el presidente Bush o el presidente Aznar realicen; la clave de su interpretación no está en concordancia con el Derecho Internacional sino en la política, una política de poder.

La resolución 1441 afirma que el Consejo de Seguridad "decide reunirse una vez recibido un informe, a fin de examinar la situación y la necesidad de que se cumplan plenamente todas sus resoluciones en la materia con objeto de asegurar la paz y la seguridad internacionales" (párrafo. 12).

Por tanto:

---

<sup>85</sup> Resolución 1441 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas

1º. El Consejo de Seguridad decide revisar el informe

2º. Será el Consejo el que examine la situación y la necesidad de que se cumplan todas sus resoluciones.

3º. Al contrario de lo que sucediera en 1990, en el 2002 en ningún caso concede autorización a nadie para que utilice la fuerza armada contra Irak. Esta conclusión se ve confirmada por el penúltimo párrafo de la resolución 1441. En el párrafo 13 "recuerda, en este contexto, que ha advertido reiteradamente a Irak que, de seguir infringiendo sus obligaciones, se expondrá a graves consecuencias". Quien decide las graves consecuencias a las que se expondrá Irak no es el estratega de la Casa Blanca, de Londres o de Madrid, sino el Consejo de Seguridad; y esas consecuencias no tienen por qué suponer en todo caso el uso de fuerza armada; según la Carta de las Naciones Unidas, las consecuencias pueden seguir siendo las sanciones económicas (que tanto dañan a la población iraquí y tanto refuerzan el poder de su dictador) o de otro tipo, el mantenimiento de la inspección, etc.<sup>86</sup>

Por otra parte las opiniones en torno a la resolución 1441 y postura del Secretario General Naciones Unidas son diversas de acuerdo al interés, para "...la jefa de la delegación estadounidense en la Naciones Unidas, Jeans Kirkpatrick, como el embajador, Kevin E. Moley, insistieron en que Estados Unidos había dejado claro con palabras y acciones su respeto al derecho internacional, Estados Unidos tenía autorización para ir a la guerra según las resoluciones 678, 687 y 1441 de la ONU

---

<sup>86</sup> Resolución 1441: el CS cede a las presiones de EE.UU. y otorga carta blanca a la Administración Bush para atacar Irak unilateralmente, [http://www.nodo50.org/csca/agenda2002/iraq/nota\\_11-11-02\\_1.html](http://www.nodo50.org/csca/agenda2002/iraq/nota_11-11-02_1.html)

por lo que es falso que se haya actuado sin cobertura legal, puesto que Irak no había cumplido las condiciones del alto al fuego tras la guerra de 1991...<sup>87</sup>

"Somos una fuerza militar sin paralelo, tenemos el derecho de actuar en todo el mundo para imponer la economía de mercado y garantizar la seguridad energética y podemos atacar a quien consideremos una amenaza o a cualquier país que pueda convertirse en una competencia militar."<sup>88</sup>

Amparados en el concepto "guerra preventiva", acuñado para la ocasión, Estados Unidos toman la decisión de atacar Irak unilateralmente, sin el consentimiento de la ONU, contando sólo con el apoyo incondicional del gobierno británico y el de un socio imprevisto, España. La acción militar sin el respaldo de las Naciones Unidas crea un peligrosísimo precedente de cara al futuro generando opiniones en contra de la intervención en la mayoría de países. Estados Unidos se considera legitimado para emprender acciones en cualquier lugar del mundo, al margen de cualquier consideración del derecho internacional<sup>89</sup>.

Ciertamente antes de emprender la intervención en Irak a finales de enero de 2003, el Gobierno estadounidense considera "deseable" una nueva resolución de la Naciones Unidas y por ello Estados Unidos, Reino Unido y España presentan

---

<sup>87</sup>Duro ataque de EE.UU. a Kofi Annan por la crisis de Irak, <http://www.americaeconomica.com/numeros4/209/noticias/blataqueannanju.htm>

<sup>88</sup> Palabras de George W. Bush recogidas en el documento "Estrategia de Seguridad de Estados Unidos (ESEU)", elaborado a finales del 2002.

<sup>89</sup>Walter LaFeber. Revoluciones Inevitables. El corolario de Wilson: ... "después de la guerra de 1898 estaba preparada para conducir al mundo hacia un futuro glorioso..."

un proyecto de resolución revisado dando a Saddam Hussein un ultimátum para desarmarse antes del 17 de marzo o hacer frente a una posible guerra.

El 10 de marzo de 2003 el Secretario General de la Naciones Unidas, Kofi Anan, avisa a Washington de que, sin un respaldo del Consejo de Seguridad, una guerra para desarmar Irak violaría la carta de Naciones Unidas.

El día 17 de marzo, día que habían dado de ultimátum a Irak para desarmarse, Estados Unidos Reino Unido y España abandonan los esfuerzos para conseguir un consenso internacional sobre una inminente guerra contra Saddam Hussein. Se ordena la evacuación de todo el personal de Naciones Unidas en Irak, incluyendo a los inspectores de armas. Y es así que el 20 de marzo Estados Unidos lanza un ataque contra objetivos estratégicos en Bagdad. Comienza la guerra. Bajo estas circunstancias la guerra es declarada en contra de la opinión pública mundial.

“Leída e interpretada de buena fe la resolución 1441, nada en ella permite a nadie el uso de la fuerza armada contra Irak. Ni directa ni indirectamente, ni expresa ni implícitamente, concede a nadie el derecho a usar la fuerza armada contra ese Estado”<sup>90</sup>

---

<sup>90</sup> EL DERECHO INTERNACIONAL ANTE LA GUERRA DE IRAK, Ángel G. Chueca Sancho, [http://www.utopia.pcn.net/irak6.html#\\_ftn3](http://www.utopia.pcn.net/irak6.html#_ftn3)

El ataque militar a Irak por parte de Estados Unidos sin observar la resolución 1441, es un flagrante desacato al mandato de Naciones Unidas, por más que se justifique Estados Unidos ante la opinión pública internacional, con actitudes tan irreverentes de parte de Estados Unidos y sus aliados poco o nada queda por hacer, puesto que el mismo presidente Bush y su gabinete interpretan la resolución 1441 a su conveniencia.

#### **4. El rol de Estados Unidos y las Naciones Unidas después de la intervención militar a Irak**

Las fuerzas norteamericanas llegan a de Bagdad poniendo fin al gobierno de Saddam Hussein, el 9 de abril, iniciando la ocupación militar lo cual se califica como un control colonial.

“Reconociendo que Estados Unidos y Gran Bretaña detentan la autoridad para administrar el futuro de Irak, el Consejo de Seguridad legítima no solo la ocupación militar del país y su intervención sino que acepta el nuevo marco de control que Estados Unidos ha establecido para Irak. Con ello, la administración de G. W. Bush obtiene el reconocimiento necesario no solo para intervenir en Irak, sino, fundamentalmente, para obtener el respaldo institucional ante organizaciones internacionales de carácter político: Naciones Unidas y todos sus organismos dependientes, económicas: Banco Mundial y FMI, y militares: la OTAN para

solicitar su participación en caso de que así lo requiera la planificación política, económica y/o militar de la administración que tiene bajo su control el país<sup>91</sup>.

A varios meses del final de la intervención proclamado por Bush, "Irak es un país sin ley, que carece de servicios indispensables, como el agua y la electricidad, frente al poder "provisional" instaurado por los ocupantes, se ha alzado una resistencia heterogénea, pero con objetivos definidos.

En primer lugar, las acciones contra las tropas anglo-norteamericanas: tienen por objeto minar su moral, además de disuadir a los iraquíes de cualquier tentación de colaboración con el ocupante.

En segundo lugar, acciones como el atentado contra la Embajada jordana en Bagdad, constituyen mensajes a los países árabes que apoyan a Estados Unidos y sus aliados para que se atengan a las consecuencias. En tercer lugar, el atentado a la sede de Naciones Unidas incorporó la evidencia de que la resistencia iraquí no reconoce su legitimidad. Los patriotas iraquíes no olvidan el papel jugado por la Naciones Unidas en la imposición de un embargo durante once años, y la aprobación de una serie de resoluciones que, oportunamente distorsionadas por Bush, Blair y Aznar, han servido de base para la intervención militar, ante la protesta evidente de Francia y Rusia, que por cierto no han ejercido el derecho de veto de que disponen en el Consejo de Seguridad<sup>92</sup>. Consumada la

---

<sup>91</sup> Legitimar la ocupación colonial de Irak, [http://www.nodo50.org/csca/agenda2003/con\\_iraq/nota\\_23-05-03.html](http://www.nodo50.org/csca/agenda2003/con_iraq/nota_23-05-03.html)

<sup>92</sup> [http://www.nodo50.org/csca/agenda2003/con\\_iraq/nota\\_23-05-03.html](http://www.nodo50.org/csca/agenda2003/con_iraq/nota_23-05-03.html)

intervención, la resolución 1483 del Consejo de Seguridad de la Naciones Unidas afirmaba claramente que las fuerzas de la Coalición están allí como "Autoridad" para promover la pacificación y la democratización de Irak. El atentado contra las oficinas de la Naciones Unidas el día 19 de agosto tuvo lugar precisamente cuatro días después de que el Consejo de Seguridad aprobase por unanimidad la resolución 1500<sup>93</sup>, en la que se declaraba apoyo expreso al Consejo de Gobierno Provisional y por la que se creaba la Misión Civil de Asistencia, con el cometido de diseñar e impulsar las reformas políticas en el país ocupado.

El atentado que costó la vida al ayatolá Mohamed Hakim. Este clérigo del chiísmo, había sido un gran enemigo de Saddam Husein, en la actualidad criticaba los ataques a las tropas estadounidenses. Ostentaba la jefatura del Consejo Supremo para la Revolución Islámica, que participa en el Consejo de Gobierno nombrado por el jefe de la autoridad ocupante, Paul Bremer. Cualesquiera que hayan sido los autores del atentado, confirma que en el caos de Irak conviven una resistencia contra los ocupantes extranjeros y la simiente de un conflicto civil.

La administración Bush tenía planeado una intervención de corta duración, mas la resistencia militar se ha prolongado más allá de lo previsto. Tras controlar el negocio del petróleo y adjudicarlo a dedo, junto con grandes proyectos de la reconstrucción, a Halliburton y otras empresas vinculadas al vicepresidente Dick Cheney y, en menor medida, a consorcios británicos, se disponían a obtener de forma rápida grandes beneficios. Ahora comprueban que ocupar un país resulta

---

<sup>93</sup> Resolución 1500 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas

más complicado que invadirlo. Se encuentran con que tienen que financiar por tiempo indeterminado el despliegue de un ejército de 106,000 soldados que, por otra parte, no sirve siquiera para mantener el orden y la seguridad en el país<sup>94</sup>. Hasta la explotación del petróleo está amenazada por los actos de sabotaje realizados por la resistencia.

Además, la caída de Saddam Hussein iba a inaugurar un nuevo orden en la zona que tenía que pasar por la solución del conflicto entre Israel y los palestinos. Por el contrario, el recrudecimiento de los atentados palestinos, de un lado, y de los asesinatos selectivos judíos, de otro, junto con incursiones en territorio sirio y libanés. Mientras, en Afganistán, resurge la agitación de los talibanes<sup>95</sup>.

Ante este fracaso global, a norteamericanos y británicos no les basta el apoyo de españoles, diversos países sudamericanos, centroamericanos y del caribe, polacos y ahora turcos. Necesitan que otras grandes potencias aporten tanto fondos económicos, como militares sustitutorios para proseguir la operación. En la anterior Guerra del Golfo se las ingenió para trasladar las cargas a los principales países europeos, ahora difícilmente no podrá hacerse sin compensaciones.

El presidente Bush, que está a un año de su campaña de reelección, se ha visto forzado a demandar de la NNUU mayor "solidaridad". Ha puesto sobre la mesa del

---

<sup>94</sup> Informe de la Oficina Presupuestaria del Congreso de Estados Unidos que declara insoportable el mantenimiento de más de 106,000 soldados en tierra en Irak a la vez, y, además, a un coste de 25,000 millones de euros anuales <http://www.todito.com/paginas/noticias/111484.html>

<sup>95</sup> [http://www.nodo50.org/csca/agenda2003/con\\_iraq/nota\\_23-05-03.html](http://www.nodo50.org/csca/agenda2003/con_iraq/nota_23-05-03.html)

Consejo de Seguridad un proyecto de resolución para crear una fuerza multinacional para Irak con un mandato de la Naciones Unidas, Washington sabe que sin la bendición del Consejo de Seguridad de la Naciones Unidas y de los alemanes, no conseguirá suficientes tropas de otros países, ni ayuda financiera suficiente para la "estabilización" de Irak. Ante el incremento de los ataques de la resistencia, y la creciente irritación de la población iraquí por la incapacidad de la Administración ocupante para restablecer una cierta normalidad, Washington debe ahora negociar sea con Francia o Alemania para la obtención de dicho apoyo.

A franceses, alemanes y rusos, ahora se les abre la posibilidad de participar en el reparto del pastel iraquí del que se les marginaba, tras haber sido convertidos en papel inútil los sustanciosos contratos que habían suscrito con Saddam Hussein. Realzan sus discursos a favor de la "inmediata devolución de la soberanía a los iraquíes", pero, entre bambalinas, exigen la satisfacción de sus intereses. Dejan claro que si los norteamericanos quieren obtener el apoyo que solicitan, deberán atender "los deseos de otros países de tener más poder codecisorio en el futuro de Irak": deberán estar dispuestos a ceder parte de su actual autoridad política y del botín económico que han arrebatado a Irak, el acuerdo no será fácil<sup>96</sup>.

La intervención de Israel en el futuro de Irak parece obvia, habida cuenta es uno de los pilares de la intervención y ocupación por parte de Estados Unidos está directamente asociado al nuevo ordenamiento regional que se pretende para Oriente Medio y en el que Israel está llamado a ejercer un papel esencial. Si

---

<sup>96</sup> POSGUERRA EMPANTANADA, <http://www.tercerarepublica.org/>

durante las semanas de la guerra contra Irak ya se filtró en la prensa estadounidense que Ahmed Chalabi, dirigente del Congreso Nacional Iraquí (CNI), habría aprobado entre otros cambios para Irak el de la *normalización* de relaciones con Israel, el propio ministro de Comercio e Industria y ministro de Empleo israelí, Ehud Olmert, ha dado la luz verde a las empresas israelíes para que participen en la *reconstrucción* de Irak. Olmert ha declarado que "las oportunidades de negocios en Irak tiene que ser explotadas y las empresas israelíes deben ser autorizadas a hacer negocios en ese país"<sup>97</sup>

En lo relacionado con la deuda externa de Irak -contraída por el Estado iraquí por efecto de pagos y créditos comerciales no solo en la última década de sanciones sino anteriormente, Estados Unidos ha establecido que deberán aprovecharse los mecanismos que ofrecen instancias como el Club de París para que los acreedores de Irak alcancen acuerdos sobre la solución de la deuda. El Club de París<sup>98</sup> en su sesión del 24 de abril de 2003, revisó la cuestión de la deuda de Irak ante la aprobación de la resolución 1483 del Consejo de Seguridad y de acuerdo con las indicaciones definidas por el FMI para abordar la financiación de la deuda iraquí.

La deuda externa acumulada de Irak (excluida la denominada "deuda de guerra") supera los 231 mil millones de dólares y el total de la deuda de Irak incluye

---

<sup>97</sup> Israel y la 'reconstrucción' de Irak, [http://www.nodo50.org/csca/agenda2003/con\\_iraq/nota\\_9-05-03.html](http://www.nodo50.org/csca/agenda2003/con_iraq/nota_9-05-03.html)

<sup>98</sup> (1956) reúne a un selecto grupo de gobiernos de los Estados más industrializados del mundo para establecer coordinadamente las soluciones a fin de que se satisfaga el pago de sus deudas externas (normalmente contraídas con sus propios socios), mediante términos muy restrictivos orientados a reestructurar sus deudas y prolongar indefinidamente su endeudamiento y dependencia

127,000 millones de dólares de los cuales 47,000 millones se acumulan en concepto de intereses (basados en las cifras del Banco Mundial de 2001)<sup>99</sup>. La estimación del CSIS sobre la deuda de guerra de Irak asciende a otros 199,000 millones de dólares y a 57,000 millones en contratos pendientes firmados entre el Estado iraquí y compañías extranjeras y gobiernos. La carga financiera global de Irak, según los datos del CSIS alcanza a los 383,000 millones de dólares.<sup>100</sup>

Después del ataque militar a Irak, el presidente Bush ha necesitado recurrir a Naciones Unidas para buscar apoyo de la comunidad internacional, a Naciones Unidas antes del ataque.

De alguna forma Naciones Unidas, ha legitimado el ataque militar a Irak con la resolución 1483, asumir el control y la reconstrucción de Irak se ha convertido en un problema, puesto que existe una real resistencia al dominio estadounidense, la guerra quizás ha evitado el desmoronamiento real de la economía estadounidense, puesto que la OPEP, no ha adoptado al euro, pero ha sido necesario negociar con los países que han estado en contra del ataque militar y ello representa hacer concesiones por parte de Estados Unidos.

## **Conclusiones**

\* La caída del dólar en la última década aproximadamente, y más específicamente, en la presidencia de George Bush hijo, ha llevado a crisis la

---

<sup>99</sup> Según las cifras del Center for Strategic and International Studies

<sup>100</sup> Mantenimiento de la deuda de guerra, [http://www.nodo50.org/csca/agenda2003/con\\_iraq/nota\\_23-05-03.html](http://www.nodo50.org/csca/agenda2003/con_iraq/nota_23-05-03.html)

economía en consecuencia han impulsado un plan de recuperación económica a través del apoderamiento de los recursos petrolíferos y energéticos para mantener la supremacía del dólar.

La administración Bush al hacer la guerra contra Irak únicamente está buscando un mecanismo que le permita sacar a flote la economía estadounidense, la aparición del euro como divisa le hace mas difícil la tarea. Los niveles de caída del dólar son mucho mas acelerados que los del crecimiento del euro. Lo cual implica una inminente sustitución de la moneda en futuras transacciones comerciales mundiales.

\* Estados Unidos previó las consecuencias económicas que traería el permitir que Irak mantuviera el cambio de dólares a euros. El petróleo es la materia prima mas necesitada actualmente en el mundo entero, si los precios totales pasaran a euros la aceptabilidad de la moneda sería global y desplazaría al dólar agenciándose el titulo de moneda preferencial para las transacciones económicas mundiales.

\* Todo el andamiaje jurídico que sustenta Naciones Unidas, en este caso en especial recoge una larga cantidad de resoluciones punitivas y disuasivas, que no fueron respetadas y no se logró agotar la vía diplomática a causa de la presión de Estados Unidos en compañía de sus aliados los gobiernos de Gran Bretaña y España para atacar a Irak en el menor tiempo posible.

\* Las Naciones Unidas tiene por mandato de la Carta el mantenimiento de la paz y seguridad internacional, en muchos casos se ha evidenciado su poca competencia a raíz de que prevalecen los intereses particulares de grandes potencias que cuentan con los recursos necesarios para resolver situaciones de acuerdo a su conveniencia. En el caso de la guerra contra Irak la organización de alguna forma trató de ejercer su mandato apoyada por algunos países que no aprobaron las acciones de G. W. Bush, por ser además una intervención contraria a sus intereses propios como es el caso de algunos de la región europea.

\* Atacar militarmente a Irak, es un flagrante desacato al mandato de Naciones Unidas, por más que se justifique ante la opinión pública internacional, puesto que el mismo presidente Bush y su gabinete interpretaron la resolución 1441 a su conveniencia, no cimentaron su acción en el mandato otorgado al Consejo de Seguridad.

\* Después del ataque militar a Irak, el presidente Bush ha necesitado recurrir a Naciones Unidas para buscar apoyo de la comunidad internacional, a pesar de haberla calificado de "irrelevante". Las Naciones Unidas ha legitimado el ataque militar a Irak con la resolución 1483. Asumir el control y la reconstrucción de Irak se ha convertido en un problema, puesto que existe una verdadera resistencia al dominio estadounidense.

## **CAPITULO III**

### **Las relaciones diplomáticas entre El Salvador y Estados Unidos de América a partir de de la intervención militar**

#### **PROBLEMA**

¿Sigue siendo la política exterior de El Salvador complaciente a la coyuntura que se generan en torno a EE.UU., sin la observancia de las premisas democráticas que se plasman en la Constitución y el plan de política exterior?.

#### **OBJETIVO**

Determinar en que sentido los acontecimientos que afectan a Estados Unidos inciden en las decisiones del presidente Flores demostrando al apoyar la intervención militar a Irak.

#### **HIPOTESIS**

Las decisiones del presidente Flores están influenciadas por los intereses de Estados Unidos como el apoyo brindado al ataque militar a Irak

#### **JUSTIFICACION**

En la medida en que se conoce la relación existente entre Estados Unidos y El Salvador se puede explicar el apoyo brindado por el presidente Francisco Flores al presidente G. Bush en la intervención militar a Irak, sin considerara los principios democráticos contemplados en la Constitución Política del país, y el Plan de política Exterior.

## **1. El apoyo de Estados Unidos de América a las diferentes administraciones en El Salvador.**

El Salvador como todos los países de Latinoamérica son influenciados directamente por la política exterior estadounidense, pero innegable es el hecho de que unos países y otros se adhieren con mayor o menor facilidad a esa situación, el caso de El Salvador normalmente ha sido de evidente adhesión a la situación es por ello que el ejercicio la política exterior de El Salvador en su relación con Estados Unidos resulta de la conjugación de intereses económicos y políticos, sacrificando las premisas democráticas que se plasman en la Constitución Política, el Plan de Política Exterior y en la Carta de las Naciones Unidas.

En esta investigación se busca demostrar que históricamente la relación existente entre El Salvador y Estados Unidos ha estado determinada por intereses económicos y políticos, y que a ello se debe el apoyo por parte del gobierno de Francisco Flores a los ataques militares a Irak.

Es evidente que en las relaciones internacionales se aplica claramente la teoría realista puesto que para el caso la decisión de apoyo por parte del presidente Flores al ataque militar a Irak, está influenciada por los intereses económicos y políticos de Estados Unidos, provocando ello la oportunidad de obtener beneficios para El Salvador.

Es claro que en la medida en que se conoce la relación existente entre Estados Unidos y El Salvador se puede explicar el apoyo brindado por el presidente

Francisco Flores al presidente George W. Bush en la intervención militar a Irak, que se caracteriza por los intereses económicos y políticos que cada uno de los países desea alcanzar.

El Salvador estableció relaciones diplomáticas con los Estados Unidos de América en 1825. Las relaciones se han profundizado con la concreción de las siguientes iniciativas y visitas en los últimos años bajo el mandato de presidentes pertenecientes al partido ARENA:

- \* Visita del Presidente Bill Clinton en 1999.
- \* Visita del Secretario Asistente de Estado para los Asuntos del Hemisferio Occidental, Sr. Peter Romero en diciembre de 1999.
- \* Acuerdo de Cooperación entre El Salvador y EE.UU. relativo al acceso y al uso de las instalaciones del Aeropuerto Internacional de El Salvador en Comalapa por EE.UU. para el control Aéreo de la Narcoactividad el 31 de marzo del 2000.
- \* La visita del Presidente Francisco Flores a Washington D.C. del 28 de febrero al 3 de marzo en la cual se reunió con el Presidente George W. Bush, altos funcionarios de la Administración Bush, Congresistas y Senadores de ambos partidos estadounidenses. En dicha visita, se concretó el otorgamiento del Estatus de Protección Temporal (TPS) para los salvadoreños a raíz de los terremotos y el compromiso de la Administración de George W. Bush al proceso de reconstrucción nacional.
- \* Reunión del Presidente Flores con el Presidente Bush en abril de 2001 al margen de la III Cumbre de las Américas en Québec, en la cual se abrió seriamente la posibilidad de firmar un Acuerdo de Libre Comercio entre

Centroamérica y Estados Unidos en un futuro cercano, lo cual a la fecha se esta negociando para ser firmado próximamente.

El 17 de septiembre de 2002 el Gobierno de Bush emitió su ya famoso documento titulado "La Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos de América". Estaba pensado para convertirse en declaración clara y global de la política estadounidense posterior a la guerra fría y al 11 de septiembre, algo que anticipara futuras amenazas y abarcara todas las contingencias".<sup>101</sup>

Con el afán de asegurarse Estados Unidos una amplia zona de influencia ha dado grandes muestras de apoyo bajo sus propias condiciones a los países centroamericanos y muy particularmente a El Salvador, puesto que este ha sido siempre un aliado incondicional a la política exterior Estadounidense.

## **2. La política exterior salvadoreña a partir del mandato del presidente Francisco Flores**

El Salvador ha experimentado cambios dramáticos durante la década de los 90's y principios del siglo, por ello para el quinquenio que comprende de 1999 hasta el 2004, la diplomacia salvadoreña sigue enfrentando múltiples desafíos y oportunidades. La actividad hacia el exterior se dirige hacia la consecución de objetivos de interés nacional prioritarios. Considerando las especificidades históricas y la dinámica de las relaciones internacionales, la labor de la canciller se

---

<sup>101</sup> Ministerio de Relaciones Exteriores, <http://www.rree.gob.sv/sitio/sitio.nsf/pages/relacionesDiplomaticasDGPE>

desarrolla de manera integral y coordinada atendiendo todas las áreas de la agenda internacional trazada de acuerdo al plan de política exterior establecido para el quinquenio actual, de manera complementaria y paralela a las esferas política, económica y social en los ámbitos bilateral y multilateral.

Se detallan algunos de los principios de lo que es la política exterior salvadoreña de acuerdo a fuentes oficiales a partir del plan de política exterior.

\* El respeto a los derechos humanos y las libertades de la persona, basados en el artículo primero de la Constitución de la Republica;

\* La autodeterminación de los pueblos y la no intervención en los asuntos internos de los Estados;

\* La solución pacífica de controversias a través de los medios y mecanismos establecidos por el Derecho Internacional;

\* El compromiso con la búsqueda y mantenimiento y la seguridad internacionales;

\* La proscripción de la amenaza o del uso de la fuerza en las relaciones internacionales;

\* La cooperación solidaria para el desarrollo y búsqueda de la paz y la seguridad internacional como base de las relaciones con los países del istmo centroamericano y el resto de actores del sistema internacional;

\* El fortalecimiento de los procesos de concertación e integración que propicien de manera integral el desarrollo sostenible y un mayor bienestar;

\* El apoyo a la estructura de un nuevo orden internacional, basado en la igualdad jurídica, equidad, justicia y cooperación entre los estados;

\* La universalización y democratización de las relaciones internacionales;

\* Las cualidades ideales de los representantes de chancillería: veracidad, precisión, calma, paciencia, buen temperamento, modestia y lealtad.”<sup>102</sup>

La Política Exterior de El Salvador se construye a partir de las aspiraciones y necesidades concretas de la Nación, recogidas en una expresión consistente e integradora que pueda denominarse interés nacional.

Los objetivos de la política exterior salvadoreña se derivan claramente del Programa de Gobierno La Nueva alianza. “Los ejes prioritarios de acción son los siguientes:

- \* Defender la soberanía e integridad territorial a través de la diplomacia;
- \* Posicionar a El Salvador a nivel internacional mediante el ejercicio de su política exterior;
- \* Gestionar cooperación internacional;
- \* Fortalecer la atención y vinculación con los salvadoreños en el exterior;
- \* Coadyuvar a generar oportunidades de empleo e ingreso atrayendo inversiones y promocionando las exportaciones”<sup>103</sup>.

Todo lo descrito muestra las generalidades de la base de la política exterior salvadoreña que evidentemente riñe con la actitud del presidente Flores al apoyar y ofrecer tropas para ir a Irak en misión de coadyuvar a la reconstrucción de esa nación, pero no hay que dejar de lado que, El Salvador también cuenta con

---

<sup>102</sup> Plan de Política Exterior de El Salvador 1999-2004, Ministerio de Relaciones Exteriores

<sup>103</sup> Plan de Política Exterior de El Salvador 1999-2004, Ministerio de Relaciones Exteriores

objetivos estratégicos de política exterior importantes en relación con los Estados Unidos y son los siguientes:

- \* Salvaguardar y apoyar los intereses de la comunidad salvadoreña residente en los Estados Unidos;
- \* Promover y fortalecer las relaciones comerciales y económicas sobre la base de concesiones recíprocas y acuerdos mutuamente ventajosos y;
- \* Ejecutar acciones diplomáticas y de cooperación mutua, acordes a los postulados generales de la política exterior y de seguridad nacional<sup>104</sup>.

Es evidente que El Salvador cuenta con el andamiaje teórico de lo que es la política exterior, pero necesario es decir que a la hora de implementar todo lo establecido en el plan de política exterior, este queda de lado y privan los intereses no nacionales sino mas bien coyunturales que poco o nada beneficien al país y su población puesto que las decisiones asumidas por los mandatarios no son aceptadas por las mayorías.

## **2.1 La naturaleza de la política exterior salvadoreña en el sistema internacional.**

Fundamentos de la política exterior salvadoreña en cuanto a:

### **A. Soberanía de los pueblos.**

El Plan de Política Exterior de El Salvador 1999-2004 plantea que los pueblos sin distinción alguna tienen derecho a la autodeterminación y que ningún otro estado

---

<sup>104</sup> Ministerio de Relaciones Exteriores, <http://www.rree.gov.sv/sitio/sitio.nsf/pages/relacionesDiplomaticasDGPE>

puede intervenir en sus asuntos internos como prueba del respeto a la voluntad soberana de los mismos.

Desde el corolario de Roosevelt la intervención estadounidense en los asuntos internos de cada país latinoamericano ha sido evidente, tal intervención emergió como un punto central para la supervivencia y engrandecimiento de esa nación<sup>105</sup>. El resultado ha sido la lealtad con que los gobiernos la han respondido y por ende su completa dependencia que abarca temática tan diversos como defensa, comercio, política monetaria y derecho.

Entonces, el principio debiera leerse de tal modo que pudiera impedir la injerencia de otros estados en sus asuntos internos y retomar medidas para su realización mas como no se indica ni en la Constitución, ni en el Plan de Política Exterior se deja abierta la brecha que da lugar a tal intervención. Subsiguientemente los regímenes nacionales se han definido como “principios, normas, reglas y procedimientos de toma de decisiones alrededor de los cuales divergen las expectativas de un pueblo al que pudiera llamársele soberano. Los regímenes dependen en su mayoría de acuerdos con la potencia dominante, o como resultado de la imposición directa de arreglos institucionales.

## **B. Protección de los DDHH.-Ayuda Humanitaria.**

---

<sup>105</sup> [www.amnesty.org](http://www.amnesty.org) Indices: AI IOR 40/025/2002/s

El plan de política exterior tiene en su seno como principio el que “el origen y fin de la política exterior salvadoreña es la persona humana, donde la libertad, la seguridad y la protección de los derechos humanos sea respetado, defendido y conservado. Donde además se da la prescripción de la amenaza o del uso de la fuerza en las relaciones internacionales. Y la búsqueda de la cooperación solidaria para el desarrollo...de los demás actores del sistema internacional”<sup>106</sup>.

El envío de tropas de carácter humanitario a Irak, sirvió para la realización de trabajos que personas estadounidenses no desean realizar. Las tropas fueron enviadas a combatir la delincuencia común, secuela de la guerra trabajos de limpieza, etc. También para amparar a Estados Unidos frente a la opinión pública internacional de que la guerra fue por causa justa y la reconstrucción debe hacerse al modo occidental. Mas que proteger los derechos humanos de los iraquíes se les esta vulnerando al grado máximo tratando de imponer un sistema ajeno a sus creencias y modo de vida. En este punto la ayuda humanitaria no significa nada más que la injerencia en la política de los iraquíes e irrespeto a sus derechos de libertad, y seguridad.<sup>107</sup>

Además se violentó el derecho de los mismos soldados salvadoreños en cuanto a la protección de la salud, en tanto que aquellos que ya retornaron de Irak han vuelto infectados de enfermedades infecto-contagiosas, producto de las armas químicas-biológicas utilizadas durante la guerra, a los cuales la asistencia médica

---

<sup>106</sup> Plan de Política Exterior de El Salvador 199-2004, Pág. 10

<sup>107</sup> **Xavier Caño, Periodista** , <http://www.libros.com.sv/edicion25/reforma.html>

gratuita les ha sido negada. Sin tener en cuenta las posibles enfermedades genéticas adquiridas por tales situaciones.

El plan de política exterior señala específicamente la búsqueda de la cooperación para el restablecimiento de orden de los pueblos, es obvio que con 1, 2 ó 3 contingentes de soldados salvadoreños en suma el resto de los países que envían tropas no se lograrán el ordenamiento por la vía pacífica de un pueblo destruido por la guerra.

En sumatoria, el plan de política exterior en cuanto a la protección de los derechos humanos y ayuda humanitaria no está en concordancia con la respuesta brindada a la situación del conflicto entre Estados Unidos e Irak, independientemente del plan el presidente Flores optó por apoyar al gobierno estadounidense.

### **C. Sujeción de las normas suscritas ante las Naciones Unidas.**

El Salvador como miembro de las Naciones Unidas desde 1945, está en la obligación de acatar todas sus directrices en pro de los principios de la carta. El país al hacerse miembro de cualquier institución debe cumplir las reglas del juego. Sin embargo, aunque la carta de Naciones Unidas emane normas de manejo de conflictos, la realidad es distinta, los Estados y en este caso Estados Unidos deciden cuando se deben acatar ciertas reglas y sus relaciones con otros Estados u organismos supremos nacionales dejando al descubierto la vulnerabilidad de la

normativa de Naciones Unidas<sup>108</sup>. Estados Unidos en la guerra contra Irak no tuvo muchos coherentes, mas si contrincantes, empero debido a que su sistema suministra un marco de apoyo para muchos de los países subdesarrollados alrededor del mundo a logrado sumar aliados que apoyen sus acciones.

El plan de política exterior cuenta con grandes directrices de elementos que están de moda en el mundo de la globalización, en el fondo todo ello es obviado cuando se trata de asumir posiciones de apoyo hacia Estados Unidos en la intervención militar a Irak.

### **3. La política exterior de El Salvador se suma a los intereses de Estados Unidos.**

Las relaciones entre El Salvador y Estados Unidos han sido siempre muy estrechas, se puede decir que en los últimos quince años de mandato del gobierno de ARENA en El Salvador esta relación se ha estrechado aun más.

Los ejemplos de que muestran la estrecha vinculación de la política exterior salvadoreña con los intereses de Estados Unidos varían, es decir que El Salvador por excelencia se suma a las actuaciones y decisiones de los gobiernos en turno estadounidenses. Lo antes dicho se puede materializar con algunos ejemplos a continuación.

---

<sup>108</sup> **Xavier Caño, Periodista** , <http://www.libros.com.sv/edicion25/reforma.html>

- El 31 de marzo de 2000, los gobiernos de El Salvador y EE.UU. suscribieron un tratado que permite la instalación de un centro de monitoreo antinarcóticos estadounidense en territorio salvadoreño.<sup>109</sup>

Al igual que todos los imperios a lo largo de la historia, Estados Unidos ha establecido bases militares en diversos territorios. Las cuantiosas y constantes guerras en las que se ha involucrado le han permitido incrementar constantemente su número. Desde allí proyecta su poderío a regiones claves por su ubicación política o de recursos naturales<sup>110</sup>.

\* El gobierno de El Salvador en abril de 2003 emitió un comunicado en el brindaba su apoyo a la intervención militar de Estados Unidos a Irak, siendo este el primer país centroamericano que se sumaba a coalición de apoyo.

La administración de George W. Bush ha decidido volver a dibujar la geografía mundial, en la que Irak es apenas una estación de paso, no sólo por consideraciones ideológicas o por la búsqueda de recursos naturales, sino también porque está convencida de que el poderío estadounidense no puede ser contestado.

\* ``El Salvador está dando dos tipos de apoyo a Estados Unidos, el apoyo político y un apoyo pos conflicto".<sup>111</sup> Referido el apoyo político a la inmediata adhesión a través de un comunicado de apoyo al inicio de la intervención militar a Irak por

---

<sup>109</sup> A PROPÓSITO DE LA SOBERANÍA NACIONAL, <http://www.uca.edu.sv/publica/proceso/proc909.html#pol>

<sup>110</sup> Guatemala no firmó declaración centroamericana de apoyo a EE.UU., <http://boards2.melodysoft.com/app?ID=marxismo&msg=68>

<sup>111</sup> El Salvador apoya a EE.UU., otros centroamericanos distantes Derechos, DIEGO MÉNDEZ,

parte de EE.UU., y posteriormente la disposición de envió de tropas para el mantenimiento de las posiciones militares en Irak cuando el ataque militar a terminado y únicamente se mantiene el conflicto de gobernabilidad dentro del territorio iraquí.

El Salvador preparó 720 efectivos para enviarlos a Irak , la misión salvadoreña arribó a Irak el 1.º de septiembre de 2003, donde se acantonarán específicamente en las ciudades de Karbala, Al Hillah, Najaf, Al Khdir y Al Kut, donde permanecerán hasta finales de febrero de 2004.

Funcionarios salvadoreños han declarado que el envío de tropas se realizará al amparo de la resolución 1483 del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y estaría dedicado a acciones de estabilización de Irak, específicamente a acciones humanitarias, y eso comprende trabajos de ingeniería, de medicina y el desminado”<sup>112</sup>

Con todo lo antes descrito se puede afirmar que Estados Unidos encuentra en El Salvador un apoyo incondicional a la aplicación de su política exterior; ciertamente esto siempre lleva un componente de reciprocidad de intereses en la medida de sus posibilidades para cada uno.

---

<sup>112</sup> portavoz de la Cancillería, César Martínez., <http://guanacos.centramerica.com/noticias/detalle.asp?Id=2429>

#### **4. Adaptabilidad de la política exterior salvadoreña dentro del sistema internacional.**

Durante los dos anteriores periodos presidenciales al del actual presidente Francisco Flores. El Salvador se caracterizó por carecer de un plan político exterior, no es sino a la llegada del actual presidente que se elaboró dicho plan.

Hasta entonces pues se hablaba de una política exterior reactiva, es decir que todas las acciones en relación al ámbito internacional surgían de acuerdo a las condiciones que este presentaba.

La elaboración del plan de política exterior, vino a ser un primer intento de lo necesario para dirigir al país en el rumbo adecuado, con directrices y normas claras; con objetivos y metas capaces de ser avanzadas y en real concordancia con la situación actual interna y externa.

Sin embargo, ¿Que sucedió al momento de poner en practica los lineamientos ya definidos? La primera hipótesis es que el gobierno no tomó en cuenta dentro de su análisis el plan de política externa o lo hizo someramente en el conflicto Estados Unidos-Irak, aunque fuere de manera indirecta en el envío de tropas a la reconstrucción de Irak pasada la guerra<sup>113</sup>. Así mismo cuando se firmó el tratado para impedir que soldados estadounidenses sean juzgados por la Corte Penal Internacional, el análisis del plan de política exterior no fue sometido a un estudio riguroso al momento de firmar el tratado con Estados Unidos que garantiza

---

<sup>113</sup> <http://www.libros.com.sv/edicion09/ridiculo.html>

impunidad a ciudadanos estadounidenses que hayan cometido crímenes de lesa humanidad evadiendo su responsabilidad de ser juzgados.<sup>114</sup>

En consecuencia, que el plan de política exterior no se apega a las acciones que asume el presidente Flores en el país y que por tanto la política internacional sigue siendo reactiva en donde el poder se mantiene como eje principal y tradicional en la toma de decisiones.

La segunda hipótesis es que los analistas que tienen el poder de la toma de decisiones dentro del actual gobierno, actuaron de acuerdo a necesidades inmediatas en razón del bienestar público de la nación.

¿Que habría sucedido si El Salvador se hubiera negado a dar apoyo a Estados Unidos en la guerra contra Irak?. La respuesta pareciera ingenua, mas no es irreal, la asistencia y el apoyo que Estados Unidos brinda a El Salvador, habría empezado a disminuir porcentualmente al grado de que en algunos años quizás habría desaparecido. Ello habría significado gran inestabilidad en el orden político-social del país, esto al igual que si el tratado ya mencionado no se hubiese firmado<sup>115</sup>.

La tercera hipótesis derivada de las primeras, se refiere a que si todo el andamiaje ya concebido realmente está en beneficio de la sociedad salvadoreña. Si bien se

---

<sup>114</sup> <http://www.libros.com.sv/edicion09/ridiculo.html>

<sup>115</sup> [www.iccnw.org/espanol/el\\_salvador/el\\_salvador.htm](http://www.iccnw.org/espanol/el_salvador/el_salvador.htm)

dice que de todos los males hay que escoger el menor, las secuelas de lo ya trabajado son inevitables, los intereses de las minorías a lo largo de la historia han predominado sobre el interés nacional. Los beneficiarios únicos y directos de esta relación amistosa entre Estados Unidos y El Salvador solo serán los que estén involucrados en una elite política que se mantendrá al margen de cualquier conflicto internacional.<sup>116</sup>

Por su parte, las acciones determinadas por el gobierno de El Salvador, fueron formuladas durante un periodo largo de alta concentración de poder bajo el liderazgo de Estados Unidos como estado dominante, alargándole su estancia en el poder, ya sea por necesidad política, económica y social de una elite determinada.

## **5. Intereses que motivaron al Presidente Flores a apoyar la intervención militar a Irak**

A lo largo de los años El Salvador como país en vías de desarrollo depende económica y políticamente de Estados Unidos encaminando sus acciones de acuerdo a los intereses estadounidenses.

Sin embargo, el gobierno de El Salvador no es el único en responder de tal manera. Encaja de esta forma, sus acciones políticas, comerciales, en lo llamado

---

<sup>116</sup> [www.iccnw.org/espanol/el\\_salvador/el\\_salvador.htm](http://www.iccnw.org/espanol/el_salvador/el_salvador.htm)

“principio de reciprocidad” de acuerdo a R. Keohanne<sup>117</sup>, donde afirma que los países están en un juego constante de intercambios de bienes y/o servicios, no se especifica ni en tratados ni en acuerdos, sino mas bien son fruto de la pura negociación entre las partes interesadas. Tal juego se entiende como una relación en la que ambos gobiernos salen beneficiados.

Tales beneficios pueden ser relativos a casi mínimos cuando en esta relación de reciprocidad están involucrados actores superpoderosos tal es el caso de Estados Unidos y pequeños como lo es El Salvador.

Entonces como es posible que el gobierno de Estados Unidos una nación superpoderosa quiera mantener esta relación de reciprocidad con el gobierno de El Salvador conociendo de antemano que no obtendrán beneficios equiparables a los que se pudiera obtener en una relación reciproca con otro igual? La respuesta se encuentra en la misma historia: Estados Unidos, busca no solo de El Salvador, sino de América completa obtener las mayores ganancias para competir con sus rivales europeos.

Las directrices utilizadas para alcanzar este fin, se consolidan en la “Décima Conferencia Interamericana de 1954”, que en su Resolución 93 aprobó “La Declaración de Solidaridad para el mantenimiento de la Integridad política de los Estados americanos contra la Intervención del Comunismo Internacional”<sup>118</sup>.

---

<sup>117</sup> R. Keohanne. Manual de Organismos Internacionales Pág. 140

<sup>118</sup> R. Keohanne. Manual de Organismos Internacionales Pág. 142

Estados Unidos creó de esta manera un andamiaje jurídico que le permite penetrar en la política interna cualquier país americano a cambio de su protección ante cualquier amenaza que pudiese suscitarse del exterior, de tal modo, que América entera se suscribe a la participación de este esquema. La reciprocidad en este caso muestra muchas desventajas que se derivan para cada uno de los países. Como generalidades se pueden mencionar:

- a. Mecanismos administrativos-gubernativos para facilitar la entrada del capital extranjero: Por ejemplo: reciente dolarización en varios países latinoamericanos
- b. Explotación de las riquezas básicas de las naciones: recursos naturales, de población, gobiernos impuestos, etc.
- c. Instalación de bases militares: como lo es el ejemplo de Comalapa so pretexto de un plan para combatir el narcotráfico. El 31 de marzo de 2000, los gobiernos de El Salvador y EE.UU. suscribieron un tratado que permite la instalación de un centro de monitoreo antinarcóticos estadounidense en territorio salvadoreño.<sup>119</sup>
- d. Intervención en la política interna de cada nación: en tanto que gobiernos hostiles como el venezolano deben ser excluidos o eliminados.

Así pues, a lo largo de más de 50 años transcurridos desde la firma de la Conferencia Interamericana. El no condescender ante tal realidad provocaría

---

<sup>119</sup> A PROPÓSITO DE LA SOBERANÍA NACIONAL, <http://www.uca.edu.sv/publica/proceso/proc909.html#pol>

consecuencias negativas en diversos aspectos de la vida nacional, vale la pena mencionarlás a fin de comprender lo que economistas y analistas pudieron prever de no tener a su favor a la gran potencia. De ese modo, al pesar sobre la balanza los beneficios y no beneficios de dar libre entrada a la política estadounidense, la balanza se inclina hacia la facilitación de la aceptación de la influencia de la política exterior estadounidense, por ello sirve de ejemplo la posición adoptada por el presidente Flores ante la intervención militar de EE.UU. a Irak, en su momento pareció ser la más acertada. La reciprocidad aunque sea desigual entre los países, estos deben ser capaces de visualizar a corto, mediano y largo plazo las consecuencias de la toma de decisiones.

En el caso específico de esta investigación se descubren razones de carácter político, como puede ser la asignación a la Secretaria de la OEA, al presidente Flores con el apoyo total del presidente Bush.

El Presidente Francisco Flores logra visualizar al terminar su periodo presidencial, como aspirante al cargo de secretario de la OEA. Acciones que viabilizan la posible candidatura:

1. “El presidente salvadoreño dejó una fuerte impresión en el gobierno del presidente George W. Bush cuando se enfrentó a Fidel Castro durante la

Cumbre Iberoamericana realizada en Panamá en 1999”<sup>120</sup>. Al punto de llegar a considerársele “niño consentido” de George W. Bush<sup>121</sup>,

2. “La administración de Bush considera a Flores el “mejor candidato posible” para la OEA. El manejo que ha hecho de la economía, como mandatario de El Salvador, y la cooperación política que le prodiga a Washington, al apoyar la incursión bélica estadounidense contra Irak y ahora enviando tropas para desarrollar labores de “asistencia humanitaria”<sup>122</sup>

Sin embargo, el presidente “Francisco Flores es visto con recelo en diversos países latinoamericanos, por la ortodoxia en la aplicación de políticas económicas de corte neoliberal en su país natal. Aún cuando la OEA no es un foro que cuente con el poder del FMI y del Banco Mundial para inducir políticas macroeconómicas aperturistas y desreguladoras, con la caída en los niveles de bienestar de la población de los países latinoamericanos en general, y arrastrando -como explica la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)- media década perdida, las naciones latinoamericanas no querrían contar con un Secretario General de la OEA favorable al neoliberalismo”<sup>123</sup>.

Las decisiones personales que en último momento tomó el Presidente Flores de no optar mas por el cargo, son muy discrecionales, pero dentro del análisis en estudio se puede inferir que el presidente dejó de interesarle el cargo o bien como

---

<sup>120</sup> [www.elpanamaamerica.com.pa/archive/07152003/nationp.shtml](http://www.elpanamaamerica.com.pa/archive/07152003/nationp.shtml)

<sup>121</sup> [www.prodigyweb.net.mx/mcrosas/oea.htm](http://www.prodigyweb.net.mx/mcrosas/oea.htm)

<sup>122</sup> Idem

<sup>123</sup> <http://www.prodigyweb.net.mx/mcrosas/oea.htm>

algunos analistas juzgan a la OEA, “hay que reconocer...,padece una especie de síndrome de la irrelevancia. Si bien constituye uno de los ejes nodales del sistema interamericano, el que resida en Washington, automáticamente la relega a una categoría diplomática inferior a la que poseen las embajadas de los países del continente americano en la capital del imperio”<sup>124</sup>. En caso de conflictos, los interesados acuden a las embajadas de sus respectivos países y no a la representación correspondiente de la OEA. Los cargos si bien no son de poca importancia, en el ámbito internacional, si desea escalar en la carrera política, las embajadas colocan sus mejores funcionarios y negociadores, aun más cuando esta radica en Washington.

Sea o no candidato para la próximo Secretario de la OEA, el Presidente Francisco Flores supo jugar sus cartas, en el momento adecuado, discutió con el Presidente de Cuba en la Cumbre de las Américas y se ganó el visto bueno de Estados Unidos al ofrecer ayuda y apoyo a Estados Unidos en la guerra contra Irak.

También existen razones geopolíticas. Acuerdos bilaterales

El temor luego de los atentados del 11 de Septiembre, cambio la visión estratégica de seguridad para Estados Unidos, y por consiguiente para el resto de países americanos, la guerra contra el terrorismo, más que su simple significado abrió nuevamente las puertas de América latina para permitir la militarización de sus fronteras en aras de proteger a los países de tales problemas, dejando de lado la consecuente fragilidad de sus democracias.

---

<sup>124</sup> Idem

Esto es así porque según el orden de prioridades vale más el apoyo que Estados Unidos pueda dar a los gobiernos latinoamericanos en específico El Salvador<sup>125</sup> que el ejercicio de la ya dañada democracia del país. Sea por razones económicas, políticas o sociales la ayuda o apoyo asistencial que brinda Estados Unidos es casi el único o el mayor de los que se podrían obtener si faltara éste. Es decir, el gobierno de El Salvador a través de su Ministerio de Relaciones Exteriores tendría que emprender un plan de trabajo exhaustivo encaminado a obtener ayuda de otros países para igualar o suplantar la ayuda que Estados Unidos proporciona.

Si bien es cierto que el Presidente de Estados Unidos ha llamado al Presidente Flores su “amigo” y que las relaciones con Estados Unidos son excelentes “el trasfondo es que el gobierno de G. Bush es uno que exige mucho de sus amigos y castiga severamente a quienes muestren deslealtad”<sup>126</sup>

El apoyo a la guerra de Irak y el envío de tropas fueron simbólicos, esta última fue la ayuda humanitaria que toda sociedad en defensa de los Derechos Humanos podría haber ofrecido para las labores de reconstrucción – como se le llamó- en un país afectado por la guerra. Sin embargo, tras el telón se encuentra el punto medular “Estados Unidos está tratando ahora de presionar a los gobiernos latinoamericanos para firmar acuerdos de impunidad con el pretendido objeto de

---

<sup>125</sup> [www.rionegro.com.ar/arch200303/p22g25.html](http://www.rionegro.com.ar/arch200303/p22g25.html)

<sup>126</sup> Mireya en Washington. <http://mensual.prensa.com/mensual/contenido/2003/06/29/hoy/opinion/1100617.html>

impedir la entrega de ciudadanos estadounidenses a la Corte Penal Internacional: incluyendo empleados, contratistas, civiles incluidos presumiblemente toda persona que actúe como agente de la Parte en el acuerdo de Impunidad estadounidense con algún tipo de relación contractual con Estados Unidos, como fuente de información de servicios secretos, independientemente de la nacionalidad y de si la persona es ciudadano de un Estado parte o signatario del Estatuto de Roma<sup>127</sup>, así como, soldados que cometan crímenes de guerra de lesa humanidad.

Tal tratado fue firmado “el 25 de Octubre de 2002 la canciller Maria Eugenia Brizuela de Ávila suscribió el acuerdo con la entonces Embajadora de Estados Unidos, Rose Likins<sup>128</sup> aunque no ha sido ratificado.

Al tener la capacidad Estados Unidos de evitar que sus naciones sean juzgados por la Corte Penal Internacional, se les permite sobrepasar las leyes dictadas por la misma corte y aun más por las Naciones Unidas debilitándola en su ámbito de acción frente a futuras guerras entre los países donde cualquiera de los signatarios de este tratado tendrían libre acción de cometer crímenes en contra de la humanidad.

Ambos Estados se han amparado como lo hizo Israel al firmar el mismo tratado con Estados Unidos en agosto del 2002, alegando que compartía el mismo temor

---

<sup>127</sup> [www.amnesty.org](http://www.amnesty.org) Indices: AI IOR 40/025/2002/s

<sup>128</sup> [www.iccnw.org/espanol/el\\_salvador/el\\_salvador.htm](http://www.iccnw.org/espanol/el_salvador/el_salvador.htm)

que Estados Unidos de que sus soldados fuesen juzgados por la Corte Penal Internacional por sus actos contra palestinos. Es decir, existe temor de que en gobierno enemigo juzgue a tales personas de manera errada y se le dictamine por tanto sentencias equivocadas<sup>129</sup>.

Las relaciones de reciprocidad se complican cada vez más cuando un Estado más poderoso tiene la capacidad de cohesionar a otro para obtener más beneficios. El narcotráfico, el terrorismo y el desarrollo económico son temas importantes en todo el sistema internacional y lograr los objetivos planteados en como a cada uno de ellos lleva a los Estados menos poderosos a aceptar los ofrecimientos de aquellos que mantienen el poder.

Finalmente se puede decir poco o nada se puede corregir ante tales acuerdos porque los Estados mismos son fruto de sus mismas relaciones que se generan de fines particulares y están en constante cambio. Sin embargo, los problemas con la comunidad internacional se mantienen incompatibles con sus propios intereses y el modelo global de política internacional que se habría de mantener.

## **Conclusiones**

\* Estados Unidos encuentra en el gobierno de El Salvador un apoyo incondicional en la aplicación de su política exterior con respecto de otros países lo cual está cargado del componente de reciprocidad de intereses.

---

<sup>129</sup> [www.amnesty.org](http://www.amnesty.org) Indices: AI IOR 40/025/2002/s

\* Con el afán de asegurarse una amplia zona de influencia Estados Unidos de América ha otorgado apoyo a El Salvador en materia de seguridad regional ante la posible existencia de una amenaza intercontinental.

\* La política exterior salvadoreña continúa siendo dependiente de los acontecimientos inmediatos, actuando por reacción y no basándose en un plan en beneficio de las mayorías del país.

\* La administración del presidente Francisco Flores apoyó a Estados Unidos en la intervención militar a Irak para mantener a Estados Unidos como aliado y alcanzar la prolongación del TPS con lo que se demuestra una política exterior basada en acciones particulares y no en un plan de nación de cara a fortalecer a las mayorías.

## Conclusiones Generales

- Las Naciones Unidas es importante frente a las decisiones de Estados Unidos de América con respecto a la intervención en uno u otro Estado aun cuando esta sea ilegal.
- Se requiere dotar de mayor autonomía a las Naciones Unidas de lo contrario se continuarán multiplicando las arbitrariedades –en este caso- la intervención de Estados Unidos a Irak sin considerar las resoluciones emitidas por la ONU - en perjuicio del ordenamiento jurídico internacional.
- El Consejo de Seguridad requiere reformas para que en las decisiones tomadas participen proporcionalmente todas las naciones que tienen esas posibilidades.
- Las resoluciones del Consejo de Seguridad son obligatorias, empero sus acciones no poseen al grado de coherción necesaria para que los Estados se apeguen a las mismas.
- La caída del dólar en la última década aproximadamente, y más específicamente, en la presidencia de George Bush hijo, ha llevado a crisis la economía en consecuencia han impulsado un plan de recuperación económica a través del apoderamiento de los recursos petrolíferos y energéticos para mantener la supremacía del dólar.

- La administración Bush al hacer la guerra contra Irak únicamente está buscando un mecanismo que le permita sacar a flote la economía estadounidense, la aparición del euro como divisa le hace mas difícil la tarea. Los niveles de caída del dólar son mucho mas acelerados que los del crecimiento del euro. Lo cual implica una inminente sustitución de la moneda en futuras transacciones comerciales mundiales.
- Estados Unidos previó las consecuencias económicas que traería el permitir que Irak mantuviera el cambio de dólares a euros. El petróleo es la materia prima mas necesitada actualmente en el mundo entero, si los precios totales pasaran a euros la aceptabilidad de la moneda sería global y desplazaría al dólar agenciándose el titulo de moneda preferencial para las transacciones económicas mundiales.
- Todo el andamiaje jurídico que sustenta Naciones Unidas, en este caso en especial recoge una larga cantidad de resoluciones punitivas y disuasivas, que no fueron respetadas y no se logró agotar la vía diplomática a causa de la presión de Estados Unidos en compañía de sus aliados los gobiernos de Gran Bretaña y España para atacar a Irak en el menor tiempo posible.
- Las Naciones Unidas tiene por mandato de la Carta el mantenimiento de la paz y seguridad internacional, en muchos casos se ha evidenciado su poca competencia a raíz de que prevalecen los intereses particulares de grandes potencias que cuentan con los recursos necesarios para resolver

situaciones de acuerdo a su conveniencia. En el caso de la guerra contra Irak la organización de alguna forma trató de ejercer su mandato apoyada por algunos países que no aprobaron las acciones de G. W. Bush, por ser además una intervención contraria a sus intereses propios como es el caso de algunos de la región europea.

- Atacar militarmente a Irak, es un flagrante desacato al mandato de Naciones Unidas, por más que se justifique ante la opinión pública internacional, puesto que el mismo presidente Bush y su gabinete interpretaron la resolución 1441 a su conveniencia, no cimentaron su acción en el mandato otorgado al Consejo de Seguridad.
- Después del ataque militar a Irak, el presidente Bush ha necesitado recurrir a Naciones Unidas para buscar apoyo de la comunidad internacional, a pesar de haberla calificado de “irrelevante”. Las Naciones Unidas ha legitimado el ataque militar a Irak con la resolución 1483. Asumir el control y la reconstrucción de Irak se ha convertido en un problema, puesto que existe una verdadera resistencia al dominio estadounidense.
- La caída del dólar en la última década aproximadamente, y más específicamente, con la presidencia de George Bush hijo, al administrar incorrectamente los bienes públicos han llevado a la crisis la economía en consecuencia han impulsado un plan de recuperación económica a través

del apoderamiento de los recursos petrolíferos y energéticos para recuperar la supremacía del dólar.

- La administración Bush al intentar hacer la guerra contra Irak únicamente está buscando un mecanismo que le permita sacar a flote la economía estadounidense, la aparición del euro como moneda única a largo plazo le hace mas difícil la tarea. Los niveles de caída del dólar son mucho mas acelerados que los del crecimiento del euro. Lo cual implica una inminente sustitución de la moneda en futuras transacciones comerciales mundiales.
- Estados Unidos previó las consecuencias económicas que traería el permitir que Irak mantuviera el cambio de dólares a euros. El petróleo es la materia prima mas necesitada actualmente en el mundo entero, si los precios totales pasaran a euros la aceptabilidad de la moneda sería global y desplazaría al dólar agenciándose el titulo de moneda preferencial para las transacciones económicas mundiales.
- Todo el andamiaje jurídico que sustenta Naciones Unidas, en este caso en especial recoge una larga cantidad de resoluciones punitivas y disuasivas, que no fueron respetadas y no se logró agotar la vía diplomática a causa de la presión de Estados Unidos en particular en compañía de sus aliados los

gobiernos de Gran Bretaña y España para atacar a Irak en el menor tiempo posible.

- Las Naciones Unidas tiene por mandato de la Carta el mantenimiento de la paz y seguridad internacional, en muchos casos se ha evidenciado su poca competencia a raíz de que prevalecen los intereses particulares de grandes potencias que cuentan con los recursos necesarios para resolver situaciones de acuerdo a su conveniencia. En el caso de la guerra contra Irak la Organización de las naciones Unidas de alguna forma trató de ejercer su mandato apoyada por algunos países miembros que no aprobaron las acciones de G. W. Bush por ser contraria a sus intereses propios como el caso de algunos de la región europea.
- Atacar militarmente a Irak, es un flagrante desacato al mandato de Naciones Unidas, por más que se justifique ante la opinión pública internacional, puesto que el mismo presidente Bush y su gabinete interpretaron la resolución 1441 a su conveniencia, no cimentaron su acción en el mandato otorgado al Consejo de Seguridad.
- Después del ataque militar a Irak, el presidente Bush ha necesitado recurrir a Naciones Unidas para buscar apoyo de la comunidad internacional, a pesar de haberla calificado de “irrelevante”. Las Naciones Unidas ha

legitimado el ataque militar a Irak con la resolución 1483. Asumir el control y la reconstrucción de Irak se ha convertido en un problema, puesto que existe una verdadera resistencia al dominio estadounidense.

- Estados Unidos encuentra en el gobierno de El Salvador un apoyo incondicional en la aplicación de su política exterior con respecto de otros países lo cual está cargado del componente de reciprocidad de intereses.
- Con el afán de asegurarse una amplia zona de influencia Estados Unidos de América ha otorgado apoyo a El Salvador en materia de seguridad regional ante la posible existencia de una amenaza intercontinental.
- La política exterior salvadoreña continúa siendo dependiente de los acontecimientos inmediatos, actuando por reacción y no basándose en un plan en beneficio de las mayorías del país.
- La administración del presidente Francisco Flores apoyó a Estados Unidos en la intervención militar a Irak para mantener a Estados Unidos como aliado y alcanzar la prolongación del TPS con lo que se demuestra una política exterior basada en acciones particulares y no en un plan de nación de cara a fortalecer a las mayorías.

## **BIBLIOGRAFIA**

### **Fuentes de Información**

#### **Libros**

\* Carta de Naciones Unidas,

<http://www.cinu.orgmx/onu/documentos/cartatxt.htm#7>

\* Keohnanne R. Manual de Organismos Internacionales

\* Samuel Huntington El choque de civilizaciones, (1996).

[http://www.sepiensa.cl/listas\\_articulos/especiales\\_sepiensa/2003/politica\\_internacional/red/20030225\\_fram.html](http://www.sepiensa.cl/listas_articulos/especiales_sepiensa/2003/politica_internacional/red/20030225_fram.html)

\* Plan de Política Exterior de El Salvador 1999-2004, Ministerio de Relaciones Exteriores

\* La Feber Walter. Revoluciones Inevitables. La política de Estados Unidos en Centroamérica UCA Editores 1989, Págs. 60-61

#### **Periódicos**

\* Mireya en Washington.

[mensual.prensa.com/mensual/contenido/2003/06/29/hoy/opinion/1100617.html](http://mensual.prensa.com/mensual/contenido/2003/06/29/hoy/opinion/1100617.html)

\* MÉNDEZ, DIEGO El Salvador apoya a EE.UU., otros centroamericanos distantes Derechos,

[mensual.prensa.com/mensual/contenido/2003/04/19/hoy/opinion/1100617.html](http://mensual.prensa.com/mensual/contenido/2003/04/19/hoy/opinion/1100617.html)

## **Revistas**

\* Agulló Juan, Donde diga Irak, ponga euros,  
<http://www.rebelion.org/internacional/030411agullo.htm>

\*A PROPÓSITO DE LA SOBERANÍA NACIONAL,  
<http://www.uca.edu.sv/publica/proceso/proc909.html#pol>

\* Duro ataque de Estados Unidos a Kofi Annan por la crisis de Irak,  
<http://www.americaeconomica.com/numeros4/209/noticias/blataqueannanju.htm>

\* Greg Oxley y Layla Al Koureychi La guerra de Iraq y el próximo colapso de la monarquía saudí <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=2500>

\*Pérez Ortega, Naciones Unidas y el desorden internacional,  
[http://www.izquierda-unida.es/Publicaciones/PUEBLOS/Numero16/pueblos16\\_18.htm](http://www.izquierda-unida.es/Publicaciones/PUEBLOS/Numero16/pueblos16_18.htm)

## **Paginas web**

\* Albarracín Corredor Javier. Un nuevo Oriente Medio: Connotaciones energéticas de su vinculación a la Unión Europea.  
[http://selene.uab.es/\\_cs\\_iuee/catala/obs/Working%20Papers/wp252002.htm](http://selene.uab.es/_cs_iuee/catala/obs/Working%20Papers/wp252002.htm)

\*Análisis estratégico y geopolítico de la situación en Irak (a una semana de la invasión yankee), [http://www.nuevorden.net/b\\_22.html](http://www.nuevorden.net/b_22.html)

\* Clark W. “Las verdaderas razones para la próxima guerra contra Irak”.  
[www.feasta.org/documents/papers/oill.html](http://www.feasta.org/documents/papers/oill.html)

- \* Busto Mauleón Luis Miguel, La guerra contra... Europa,  
<http://perso.wanadoo.es/agusromero/nc42/guerracontraeuropa.htm>
  
- \* Caño, Xavier, Periodista, <http://www.libros.com.sv/edicion25/reforma.html>
  
- \* Chueca Sancho ,Ángel G., La resolución 1441 del Consejo de Seguridad,  
[http://www.utopia.pcn.net/irak6.html#\\_ftn3](http://www.utopia.pcn.net/irak6.html#_ftn3)
  
- \* Clark Ramsey, Ex-Fiscal General de EE.UU. El mundo rechaza la agresión  
norteamericana contra Irak,  
[http://www.moir.org.co/Tribunamagisterial/Tribmagis6/tmagis6\\_irak.htm](http://www.moir.org.co/Tribunamagisterial/Tribmagis6/tmagis6_irak.htm)
  
- \* El consejo de Seguridad, <http://www.un.org/spanish/aboutun/charter/index.htm>
  
- \* El Consejo de Seguridad 'legítima' la ocupación de Irak y ratifica la  
administración colonial de EEUU sobre el país,  
[http://www.nodo50.org/csca/agenda2003/con\\_iraq/nota\\_23-05-03.html](http://www.nodo50.org/csca/agenda2003/con_iraq/nota_23-05-03.html)
  
- \* El fin de Naciones Unidas,  
<http://lists.econ.utah.edu/pipermail/reconquista-popular/2003-March/006504.html>
  
- \* Fernández Durán Ramón, El dólar, Wall Street y la guerra contra  
Irak[http://www.nodo50.org/pimientanegra/fdz\\_duran\\_dolar\\_irak.htm](http://www.nodo50.org/pimientanegra/fdz_duran_dolar_irak.htm)
  
- \* Godoy Alonso, Historia de un conflicto, [www.feasta.org/documents/oill.htm](http://www.feasta.org/documents/oill.htm)
  
- \* Grant Ted y Woods Alan, La primera guerra del siglo XXI,  
<http://www.elmilitante.org/terrgue/prigue.htm>
  
- \* Guatemala no firmó declaración centroamericana de apoyo a EE.UU.,  
<http://boards2.melodysoft.com/app?ID=marxismo&msg=68>

\* Handerson Hazel, Beyond Bush Unilateralism: Another Bi-polar world or a new era of win-win

\* Harris Paul Qué pasaría si de repente la OPEP se cambia al euro?,  
[www.feasta.org/documents/papers/oill.html](http://www.feasta.org/documents/papers/oill.html)

\* Immanuel Wallerstein “Bush apuesta todo lo que tiene”  
[http://www.lainsignia.org/2003/marzo/int\\_107.htm](http://www.lainsignia.org/2003/marzo/int_107.htm)

\* Israel y la 'reconstrucción' de Irak,  
[http://www.nodo50.org/csca/agenda2003/con\\_iraq/nota\\_9-05-03.html](http://www.nodo50.org/csca/agenda2003/con_iraq/nota_9-05-03.html)

\* Irak: datos básicos de un país en crisis  
<http://www.terra.es/actualidad/articulo/html/act52156.htm>

\* La guerra del golfo,  
<http://www.portaldehistoria.com/secciones/guerraenirak/guerradelgolfo.asp>

\*La relación entre Irak y la ONU,  
<http://www.terra.es/actualidad/articulo/html/act52492.htm>

\*Las resoluciones de la ONU con respecto a Irak y la controvertida 1441,  
<http://www.terra.es/actualidad/articulo/html/act52495.htm>

\* Legitimar la ocupación colonial de Irak.  
[http://www.nodo50.org/csca/agenda2003/con\\_iraq/nota\\_23-05-03.htm](http://www.nodo50.org/csca/agenda2003/con_iraq/nota_23-05-03.htm)

\* Logros de Naciones Unidas, <http://www.cinu.org.mx/onu/logros.htm>

\* Los verdaderos objetivos: desmembrar Irak y saquear sus riquezas. Un punto de vista árabe. <http://www.pensamientocritico.org/walsal0403.htm>

\* Luis Miguel Busto Mauleón La guerra contra... Europa  
<http://perso.wanadoo.es/agusromero/nc42/guerracontraeuropa.htm>

\* McDonough Michael. Costo de post guerra en Irak sería de 50 000 mdd  
<http://www.todito.com/paginas/noticias/111484.html>

\*Mantenimiento de la deuda de guerra,  
[http://www.nodo50.org/csca/agenda2003/con\\_iraq/nota\\_23-05-03.html](http://www.nodo50.org/csca/agenda2003/con_iraq/nota_23-05-03.html)

\* Ministerio de Relaciones Exteriores,  
<http://www.rree.gob.sv/sitio/sitio.nsf/pages/relacionesDiplomaticasDGPE>

\* Martínez, César, portavoz de la Cancillería,  
<http://guanacos.centramerica.com/noticias/detalle.asp?Id=2429>

\* North David, La guerra contra Irak y la campaña de los Estados Unidos para dominar al mundo,  
<http://www.wsws.org/es/articles/2002/oct2002/irak-o23.shtml>

\* Pacto de Varsovia <http://www.historiasiglo20.org/tex/pactovarsovia.htm>.

\* Pierre Foglia "Da miedo" [http://www.zonainpacto.cl/101/invitado\\_de\\_honor.htm](http://www.zonainpacto.cl/101/invitado_de_honor.htm)

\* POSGUERRA EMPANTANADA, <http://www.tercerarepublica.org/>

\* Qué es el veto y qué importancia sigue teniendo aún hoy? ¿Qué significa la "trampa del veto"?

[http://www.auswaertiges-  
amt.de/www/en/aussenpolitik/vn/vereinte\\_nationen/sp\\_sicherheitsrat/faq\\_arbeit/fra  
ge4\\_html](http://www.auswaertiges-<br/>amt.de/www/en/aussenpolitik/vn/vereinte_nationen/sp_sicherheitsrat/faq_arbeit/fra<br/>ge4_html)

\* Resoluciones 2003 [http://ods-dds-  
ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N03/333/72/PDF/N0333372.pdf?OpenElement](http://ods-dds-<br/>ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N03/333/72/PDF/N0333372.pdf?OpenElement)

\* Saleh Walee. Los verdaderos objetivos: desmembrar Irak y saquear sus  
riquezas. Un punto de vista árabe,  
<http://www.pensamientocritico.org/walsal0403.htm>

\* Una guerra por el petróleo, <http://www.islam-shia.org/noguerra/013.htm>

\* [www.amnesty.org](http://www.amnesty.org) Indices: AI IOR 40/025/2002/s

\* [www.libros.com.sv/edicion09/ridiculo.html](http://www.libros.com.sv/edicion09/ridiculo.html)

\* [www.iccnw.org/espanol/el\\_salvador/el\\_salvador.htm](http://www.iccnw.org/espanol/el_salvador/el_salvador.htm)

\* [www.elpanamaamerica.com.pa/archive/07152003/nationp.shtml](http://www.elpanamaamerica.com.pa/archive/07152003/nationp.shtml)

\* [www.prodigyweb.net.mx/mcrosas/oea.htm](http://www.prodigyweb.net.mx/mcrosas/oea.htm)

\* [www.rionegro.com.ar/arch200303/p22g25.html](http://www.rionegro.com.ar/arch200303/p22g25.html)

\* Xavier Caño Tamayo. “Los rostros de la corrupción”.  
<http://www.analitica.com/va/internacionales/opinion/9999516.asp>  
Págs. 60-61

## ANEXOS

### **Anexo 1**

El Consejo tiene 15 miembros -- 5 miembros permanentes y 10 elegidos por la Asamblea General para un período de 2 años.

<b>Calidad de Miembro y Presidencia del Consejo de Seguridad en el año 2003</b>		
<b>Mes</b>	<b>Presidencia</b>	<b>Fecha en que termina el período en calidad de Miembro</b>
Enero	<b>Francia</b>	<b>Miembro Permanente</b>
Febrero	<b>Alemania</b>	<b>31 de diciembre 2004</b>
Marzo	<b>Guinea</b>	<b>31 de diciembre 2003</b>
Abril	<b>México</b>	<b>31 de diciembre 2003</b>
Mayo	<b>Pakistán</b>	<b>31 de diciembre 2004</b>
Junio	<b>Federación de Rusia</b>	<b>Miembro Permanente</b>
Julio	<b>España</b>	<b>31 de diciembre 2004</b>
Agosto	<b>República Árabe Siria</b>	<b>31 de diciembre 2003</b>
Septiembre	<b>Reino Unido</b>	<b>Miembro Permanente</b>
Octubre	<b>Estados Unidos de América</b>	<b>Miembro Permanente</b>
Noviembre	<b>Angola</b>	<b>31 de diciembre 2004</b>
Diciembre	<b>Bulgaria</b>	<b>31 de diciembre 2003</b>
	<b>Camerún</b>	<b>31 de diciembre 2003</b>
	<b>China</b>	<b>Miembro Permanente</b>
	<b>Chile</b>	<b>31 de diciembre 2004</b>