

**UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR  
FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y  
CIENCIAS SOCIALES  
SEMINARIO DE GRADUACIÓN EN CIENCIAS JURIDICAS**



**“CONSECUENCIAS JURIDICAS GENERADAS DE LA  
IMPROCEDENCIA O DE LA INADMISIBILIDAD DEL RECURSO  
DE CASACION EN MATERIA CIVIL Y LOS FACTORES  
CONDICIONANTES DE DICHA INADMISIBILIDAD O  
IMPROCEDENCIA”**

**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN PARA OPTAR AL TITULO DE  
LICENCIADA EN CIENCIAS JURÍDICAS.**

**PRESENTA:  
JUANA JEANNETH CORVERA RIVAS**

**DIRECTOR DE SEMINARIO  
LICDO. JOSE ANTONIO MARTINEZ**

**SAN SALVADOR, ENERO DE DOS MIL TRES.**

# UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR

RECTORA

DRA. MARIA ISABEL RODRIGUEZ

VICE-RECTOR ACADEMICO

ING. JOSE FRANCISCO MARROQUIN

VICE-RECTORA ADMINISTRATIVO

LICDA. MARIA HORTENSIA DUEÑAS DE GARCIA

SECRETARIA GENERAL

LICDA. LIDIA MARGARITA MUÑOZ

FISCAL GENERAL

LICDO. PEDRO ROSALIO ESCOBAR CASTANEDA

## **FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES**

DECANO

LICDO. FRANCISCO ALBERTO GRANADOS HERNANDEZ

VICE-DECANO

LICDO. EDGARDO HERRERA MEDRANO

SECRETARIO

LICDO. JORGE ALONSO BELTRAN

UNIDAD DE INVESTIGACIÓN JURIDICA

LICDO. WILMER HUMBERTO MARIN SANCHEZ

DIRECTOR DE SEMINARIO

LICDO. JOSE ANTONIO MARTINEZ

## **AGRADECIMIENTOS**

**A Dios** todopoderoso y a su hijo Jesucristo, en acción de gracias por tantos beneficios recibidos y al Espíritu Santo por haberme iluminado y dado discernimiento; quienes siempre están conmigo.

A mí Madre:

Zoila Romualda Rivas  
Como un agradecimiento a todo su sacrificio  
y a tantos años de trabajo, gracias por haberme  
apoyado siempre.

A mis hermanos:

Henry Osvaldo Corvera Rivas.  
Álvaro Javier Corvera Rivas.

A mis abuelos : Paula Rivas

Isabel de Jesús Calderón.

A mis familiares y amigos por haber estado siempre conmigo.

## **INDICE**

### **INTRODUCCIÓN**

### **CAPÍTULO I**

#### **ASPECTOS HISTÓRICOS, CONCEPTUALES Y NORMATIVOS EL RECURSO DE CASACIÓN**

<b>1.1. ASPECTOS HISTÓRICOS DEL RECURSO DE CASACIÓN.....</b>	<b>6</b>
1.1.1. A NIVEL MUNDIAL .....	6
1.1.2. A NIVEL LATINOAMERICANO.....	9
1.1.3. A NIVEL NACIONAL .....	10
 <b>1.2. ASPECTOS CONCEPTUALES DEL RECURSO DE CASACIÓN.....</b>	 <b>12</b>
1.2.1. Concepción Etimológica .....	12
1.2.2. Los Medios de Impugnación y los Recursos en General .....	13
1.2.3. Concepción del Recurso de Casación .....	14
1.2.3. Características del Recurso de Casación.....	16
1.2.5. Naturaleza Jurídica del Recurso de Casación .....	17
1.2.6. Finalidad del Recurso de Casación .....	17
1.2.7. El Carácter Público del Recurso de Casación.....	18
1.2.8. De la Improcedencia e Inadmisibilidad de los Recursos .....	19

### **1.3. ASPECTOS NORMATIVOS DEL RECURSO DE**

#### **CASACIÓN..... 21**

##### **1.3.1. A Nivel Nacional..... 21**

###### **1.3.1.1. El Recurso de Casación en la Constitución de El Salvador ..... 21**

###### **1.3.1.2. El Recurso de Casación en la Ley Especial de Casación ..... 23**

##### **1.3.2. A Nivel Internacional..... 24**

###### **1.3.2.1. Instrumentos de Carácter Universal..... 24**

###### **1.3.2.2. Instrumentos de Carácter Latinoamericano ..... 27**

## **CAPITULO II**

### **FACTORES CONDICIONANTES DE LA INADMISIBILIDAD E IMPROCEDENCIA DEL RECURSO DE CASACIÓN EN MATERIA CIVIL**

#### **2.1. Generalidades ..... 31**

#### **2.2. Factores condicionantes de la Improcedencia e Inadmisibilidad del Recurso de Casación en Materia Civil ..... 32**

##### **2.2.1. Factores de estricta legalidad o de rigurosidad establecidos por la ley..... 33**

###### **2.2.1.1. El deber ser del Escrito de Impugnación de conformidad a la Ley de Casación..... 33**

###### **2.2.1.2. Errores frecuentes que se incurre en el escrito de interposición del recurso de casación según criterio de la Honorable Sala de lo Civil de la Corte Suprema de Justicia..... 41**

##### **2.2.2. Factor Tiempo ..... 45**

2.2.3. Factor del Eslavón Casacional .....	46
2.2.4. Factor Político .....	46
2.2.4.1. Excesiva presentación de Recursos de Casación .....	47
2.2.4.2. Reducido Número de colaboradores en la Honorable Sala de lo Civil de la Corte Suprema de Justicia .....	47
2.2.4.3. La exclusividad de la Sala de lo Civil al resolver sobre la procedencia o admisibilidad de un número reducido de Recursos de Casación.....	48
2.2.5. La generalidad o desactualización de la Ley de Casación.....	49

### **CAPITULO III**

#### **CONSECUENCIAS JURÍDICAS DE LA IMPROCEDENCIA E INADMISIBILIDAD DEL RECURSO DE CASACIÓN**

3.1. La sentencia recurrida adquiere firmeza o la calidad de cosa juzgada .....	50
3.2. La violación de derechos y garantías fundamentales.....	51
3.3. Las causas de improcedencia e inadmisibilidad, son a la vez causas de desistimiento .....	52
3.4. La inseguridad jurídica que genera la improcedencia o inadmisibilidad del recurso de casación.....	54
3.5. Tras la improcedencia o inadmisibilidad del recurso de casación dentro del término de impugnación podría producir la renovación del recurso .....	55
3.6. La imposición de pago de costa procesales .....	55

3.7. La improcedencia e inadmisibilidad habilita al litigante para promover el procedimiento constitucional del amparo.....	56
3.8. Las resoluciones de improcedencia y de la inadmisibilidad al recurrente le habilita buscar la impugnación de su resolución en instancias internacionales .....	56

## **CAPITULO IV**

### **CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

<b>4.1. CONCLUSIONES.....</b>	<b>58</b>
4.1.1. Conclusión General.....	58
4.1.2. Conclusiones Específicos.....	60
<b>4.2. RECOMENDACIONES.....</b>	<b>64</b>
4.2.1. Recomendaciones Mediatas .....	64
4.2.1.1. Recomendaciones Mediatas Jurídicas.....	64
4.2.1.2. Recomendaciones Mediatas No Jurídicas.....	65
4.2.2. Recomendaciones Inmediatas .....	65
4.2.2.1. Recomendaciones Inmediatas Jurídicas.....	65
4.2.2.2. Recomendaciones Inmediatas No Jurídicas.....	66

## **BIBLIOGRAFÍA**

## **ANEXOS**

## INTRODUCCIÓN

El presente documento contiene la investigación que se ha realizado sobre las **“CONSECUENCIAS JURIDICAS GENERADAS DE LA IMPROCEDENCIA O DE LA INADMISIBILIDAD DEL RECURSO DE CASACION EN MATERIA CIVIL Y LOS FACTORES CONDICIONANTES DE DICHA INADMISIBILIDAD E IMPROCEDENCIA”**, el cual ha sido elaborado no solo con la finalidad de cumplir con un requisito previo a la obtención de un Título Académico en Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad del El Salvador, sino con él animo de contribuir al buen desarrollo educativo y jurídico de los estudiosos del derecho.

Se establece como Problema de Investigación determinar: ¿ Cuáles son las consecuencias jurídicas que se generan de la Improcedencia o Inadmisibilidad del Recurso de Casación en materia Civil y Cuáles son los Factores condicionantes de dicha Inadmisibilidad e Improcedencia? .

Este problema se ha limitado a observarse en la Honorable Sala de lo Civil de la Corte Suprema de Justicia, sobre procesos desarrollados en el área de San Salvador, y por ser un tema que implica necesariamente el estudio de casos que han sido iniciados con mucho tiempo de antelación a esta investigación se han estudiado resoluciones que tienen tres años hasta la fecha, es decir que se ha realizado un análisis de los fallos de la Sala de los Civil, en la que declara la en Improcedencia e Inadmisibilidad de los **recursos planteados en el período comprendido dos mil al dos mil dos.**

En esta investigación se tienen los objetivos generales siguientes:

1-Hacer un breve análisis de los Aspectos históricos, doctrinarios y legales sobre el recurso de Casación.



2-Determinar los Factores que condicionan la Inadmisibilidad e Improcedencia del Recurso de Casación en materia Civil.

3-Identificar la Situación en que se ubica al litigante cuyo Recurso de Casación le es declarado inadmisibile o improcedente.

4-Proponer reformas a la Ley de Casación vigente para que respondan a las necesidades jurídicas actuales.

Y se plantean los siguientes objetivos específicos:

1-Recopilar antecedentes históricos sobre el recurso de Casación.

2-Desarrollar aspectos doctrinarios sobre el Recurso de Casación.

3-Hacer un análisis de la normativa nacional e internacional sobre el Recurso de Casación.

4-Señalar los requisitos de forma y de fondo que generalmente no son cumplidos por el recurrente en el Recurso de Casación en materia Civil.

5-Identificar las consecuencias jurídicas de las resoluciones de Improcedencia e Inadmisibilidad.

6-Identificar los vacíos legales que tiene la Ley de Casación en materia Civil.

7-Identificar las necesidades jurídicas que la Ley de Casación no satisface en materia Civil.

En esta investigación, teóricamente por tratarse de un tipo de Recurso de naturaleza especial, se limita a señalar en primer lugar aspectos históricos del Recurso de Casación tanto a nivel mundial como nacional; En segundo lugar se limita en lo conceptual a las generalidades de la teoría de los Recursos, se define y caracteriza específicamente al Recurso de Casación, se establece su naturaleza

jurídica y finalmente se establecen las bases conceptuales preliminares de su Improcedencia e Inadmisibilidad; y en un tercer lugar se plantea un análisis sobre el ordenamiento jurídico que regula el Recurso de Casación tanto a nivel Nacional como Internacional.

Desde el punto de vista práctico, siendo el contenido fuerte de la presente, en el cual se manifiestan los resultados de la investigación se trata de ser lo más objetivo, se analizan detalle a detalle los factores que condicionan la Improcedencia y la Inadmisibilidad, y le sigue el análisis de las consecuencias jurídicas de la resolución que emite la Sala de lo Civil ya sea por Improcedencia o por Inadmisibilidad.

Como respuestas tentativas al problema de investigación se plantearon en la etapa del proyecto una hipótesis general y una específica de la forma siguiente:

#### Hipótesis General.

1. El conocimiento superficial y la falta de una interpretación correcta de la Ley de Casación son factores que influyen directamente en la improcedencia e inadmisibilidad del Recurso de Casación en materia Civil.

#### Hipótesis Específica.

1. Los requisitos legalmente establecidos para interponer el Recurso de Casación en materia Civil son extremadamente rigurosos, lo que impide su procedencia e admisibilidad.

La Estrategia Metodológica utilizada fue la de los métodos generales de la ciencia como el análisis- síntesis (deductivo), inducción y deducción (inductivo); el tipo de investigación para cumplir los objetivos planteados fue tanto la documental como empírica.

Las unidades de análisis fueron Principalmente la Honorable Sala de lo Civil de la Corte Suprema de Justicia, La Asociación de Abogados de Oriente con amplia trayectoria en el área Civil y Connotados docentes especializados en el área Procesal

Civil de la Facultad de Jurisprudencia y Ciencias Sociales de la Universidad José Matías Delgado y la Universidad de El Salvador.

Para efectos del buen desarrollo de esta investigación se han utilizado las técnicas e instrumentos como fichas bibliográficas para la investigación documental, y el uso de entrevistas semi estructuradas realizadas a informantes claves.

Después de haber explicado las especificaciones técnicas de la presente investigación se hace referencia al contenido de éste documento el cual se desarrolla así:

El capítulo I contiene la Evolución Histórica del Recurso de Casación, limitándolo geográficamente a nivel Europeo, a nivel Latinoamericano y posteriormente su desarrollo en El Salvador; se definen y explican una serie de conceptos concatenados entre sí y doctrinas que sientan las bases teóricas para la comprensión de los capítulos subsiguientes; finalizando dicho acápite con una referencia legal haciendo énfasis en aquellas normas que sientan las bases jurídicas en esta investigación, que hasta cierto punto, son objeto de estudio, tanto a nivel nacional como internacional.

El capítulo II comprende el desglose del resultado de esta investigación desde el punto de vista práctico, puesto que se ha tratado de trascender de lo documental a lo empírico, es decir plantear lo que se desconoce sobre el objeto de estudio de la presente, y de esta forma dar realmente nuevos aportes, razón por la cual se plantea en detalle los factores que se consideran determinar la Improcedencia e Inadmisibilidad del Recurso de Casación, señalando factores de tipo jurídico como de tipo político.

En el capítulo III se presentan los resultados de la investigación también de tipo empírico, en el cual se señalan las Consecuencias Jurídicas propiamente de la Improcedencia e Inadmisibilidad, estudio que se hizo partiendo de las consecuencias que de rigor se aplican según Ordenamiento Jurídico Nacional e Internacional, hasta

hacer una proyección de consecuencias, según los conocimientos generales adquiridos tanto en la formación académica como de la información empírica obtenida en el desarrollo de esta Investigación.

El capítulo IV contiene las conclusiones a las que han llegado con esta investigación en el cual se confirma o se refutan las Hipótesis planteadas según el caso, verificando así el cumplimiento de los objetivos señalados. Como todo trabajo de investigación se toma entre los objetivos el de aportar al buen desarrollo del área en estudio, y es así como se hace una serie de recomendaciones Mediatas Jurídicas y no Jurídicas, e Inmediatas Jurídicas y no Jurídicas, con la finalidad de no sólo señalar el problema sino proponer soluciones al mismo.

Finalmente se encuentra la Bibliografía Consultada y los anexos; el primer anexo trata de un material de apoyo que puede ser considerado como sugerencia para el futuro recurrente, al momento de redactar un escrito de interposición del Recurso de Casación, ya que se anexa un ejemplar de un Recurso de Casación en materia Civil que ha tenido trámite favorable en la Honorable Sala de lo Civil de la Corte Suprema de Justicia, y también se presenta la resolución que emite la Sala sobre el Recurso, en el cual se hace notar que fue Casable en cierto aspecto y por otros fue declarado Improcedente, ejemplo que se espera sea de buena ilustración para el lector; el segundo anexo se contiene las Cédulas de entrevistas realizadas a los informantes claves.

En definitiva espera que esta investigación con lleve ha aumentar el cúmulo de conocimientos que permitan el avance jurídico y educativo de los estudiosos del tema central como parte del buen desarrollo del Derecho.

# **CAPITULO I**

## **ASPECTOS HISTÓRICOS, CONCEPTUALES Y NORMATIVOS DEL RECURSO DE CASACIÓN.**

### **1.1. ASPECTOS HISTÓRICOS DEL RECURSO DE CASACIÓN.**

#### **1.1.1. A NIVEL MUNDIAL**

La mayoría de los Autores consideran que el origen de la Casación se encuentra en el antiguo Derecho Francés, como un recurso instituido por el rey o príncipe con el fin de someter a su control las decisiones de los parlamentos (Tribunales Judiciales. No obstante lo manifestado los antecedentes más remotos los encontramos en el Derecho Romano y en el intermedio (Derecho estatutario italiano y en España).

El Jurista Fernando De la Rúa, quien también apoya los postulados de CALAMANDREI, cuya monumental obra es base para el estudio del Recurso de Casación, en el cual manifiesta que dicho recurso se desarrolló en tres etapas fundamentales:

En el Derecho Romano como su origen; del cual se desprende que una Sentencia injusta, por tener errores de Derecho, debe ser considerada más grave y perjudicial por la falta de conocimiento de la normativa ha aplicar; que la sentencia injusta por errores de hecho. En su Origen moderno, darle la oportunidad a las partes de aplicar un medio diverso al dado para solucionar en el caso de una simple injusticia. En el derecho Intermedio de caracterizo; la incorporación de los errores in procedendo como motivo de casación. Caravantes “Sostiene que la Casación tenía su origen en Roma y de allí había pasado directamente al fuero juzgo hispano”,<sup>1</sup> idea que ha sido reconocida por autores Españoles, manifestando que en ese país tiene un desarrollo autónomo.

---

<sup>1</sup> Caravantes, Tratado Historicó, crítico-Filosofico de los procedimientos judiciales en materia civil, según la nueva Ley de Enjuiciamiento, S/E, S/E, Madrid, 1856, Tomo IV, Pág. 83

Entre otros países de los cuales se toman o se han considerado como fuente histórica del Recurso de Casación tenemos:

### **EN EL DERECHO ROMANO**

En el DERECHO ROMANO, se encuentran ideas básicas sobre el Recurso de Casación, tales como: “la posibilidad de impugnar, las sentencias en los casos de grave injusticia provenientes de errores de derecho particularmente importantes, y cuando se trataba de la violación de las normas fundamentales del Derecho”:<sup>2</sup> Todo esto se dio después del período Republicano ya que no se concebía que una sentencia pudiera ser atacada por vía de impugnación, pero se admitía el ejercicio de una acción de nulidad por violaciones formales no sujeta a término, lo que traía como consecuencia la inexistencia de una sentencia. Con esta idea queda de manifiesto el surgimiento del fundamento político del recurso, en estudio el cual es preservar la autoridad del legislador y la jerarquía del emperador.

También encontramos en el Derecho Romano la diferencia entre la “Sentencia Nula principalmente por vicios de forma, y la injusticia, por vicios de contenido; no aparece como medio impugnativo especial como lo conocemos ahora, sino que la sentencia que contenía ciertos vicios esenciales de Derecho, se considera inexistente desconociendo su validez por medio de una acción autónoma en cualquier momento.”<sup>3</sup>

### **EN EL DERECHO GERMANO**

En este derecho prevaleció el principio de validez formal, es decir, estimaron que la sentencia una vez pronunciada quedaba saneada de vicios, este principio

---

<sup>2</sup> Vescovi Enrique, Los Recursos Judiciales y demás Medios impugnativos en Iberoamerica, Ediciones Desalma, S/E, Buenos Aires, 1988, Pág. 229

<sup>3</sup> PIERRO CALAMANDREI, La Casación Civil, Buenos Aires, 1945(traducción, Sentís Melendo, y Casación Civil, S/E, S/E, Buenos Aires 1959. Pág. 23/28.

quedo en desuso ante la concepción de que era la Asamblea del pueblo la que decidía si la petición del accionante procedía.

## **EN EL DERECHO ITALIANO**

En el derecho Italiano se creó la Teoría de la QUERELLA NULITATIS, que aparece como un verdadero medio de impugnación para anular los actos, con la única característica de que poseía un tiempo limitado. Este recaía o podía ser utilizado sólo sobre errores de procedimiento, con el tiempo sé amplio a errores injudicando; sobre todo si violaba normas expresas.

El antecedente más próximo a lo que se conoce como casación sostiene que es un mecanismo de impugnación que tenían los Italianos ya, que era la QUERELLA NULITATIS, la que se aplicaba en los vicios muy graves, respecto de la aplicación del derecho.

## **EN EL DERECHO FRANCÉS**

Los Procesalistas dedicados al estudio de los medios de impugnación, están de acuerdo en que el origen del Recurso de Casación como Institución Procesal moderno, y por lo cual se sitúa en la época de la Revolución Francesa, y es el momento en que cobró perfil en el Decreto de la Asamblea Constituyente de Francia del 27 de noviembre de 1790, en el cual lo transformaron dejándolo como un elemento para la defensa a las posibles transgresiones de los jueces. “Nace entonces, el TRIBUNAL DE CASSATION, inspirado en las ideas revolucionarias de omnipotencia de la ley y la Igualdad de todos los ciudadanos ante la ley.”<sup>4</sup> Todo ello con el fin de que las actuaciones de los jueces fueran anular las sentencias que contenían una expresa contravención al texto de la ley, mediante el Recurso interpuesto. Finalmente fue llamado por los Franceses CORTE DE CASACIÓN el

---

<sup>4</sup> Prieto Castro, L., Estudios y comentarios para la teoría y la práctica procesal civil, S/E, S/E, Madrid, 1950. Vol. I. Pág. 245.

18 de mayo de 1803, con ello para ser considerado una verdadera institución Estatal, con carácter y capacidad jurisdiccional, para aliviar los errores en las resoluciones.

En Francia la casación nace y se desarrolla conforme a estos caracteres:

- a) El recurso de casación tiene por fin anular las sentencias judiciales que incurran en una violación de la ley; se diferencia entre el hecho y el derecho, quedando excluida toda consideración fáctica por el tribunal.
- b) El recurso procede tanto cuando se viole la ley en la forma como en el fondo, es decir que al análisis de los errores en la aplicación de la ley se agregan las violaciones del procedimiento.
- c) Existe un único órgano, de carácter nacional, con sede en París, para cumplir la función de unificación de la jurisprudencia que se persigue.
- d) Por regla general, para que proceda el recurso se necesita la iniciativa del particular perjudicado por la sentencia; sólo por excepción se admite un recurso en interés de la ley; en caso afirmativo, debe anular (casar) la sentencia y enviar el caso (reenvío) a otro tribunal similar al que la dictó, el cual podrá resolver libremente, de acuerdo con la Corte o no; si no lo hace, cabe una segunda casación.
- e) El recurso proceda contra las sentencias definitivas de segunda instancia, inapelables.
- f) La interposición del recurso no impedirá la ejecución de la sentencia.
- g) El órgano de casación estaba limitado por los motivos invocados por el recurrente; no se pueda casar por otras razones.

### **1.1.2 A NIVEL LATINOAMERICANO**

La Casación se estableció, primero en Uruguay, en materia civil, así como en Venezuela, Colombia, Guatemala, etc.

En Uruguay, las primeras manifestaciones del Recurso de Casación se encuentran en la aprobación de la Ley de Casación y Revisión en Materia Penal en el



año de 1909; luego como un nuevo avance para su expansión y aplicación ante la Reforma hecha al Código de Procedimientos Penal Militar de 1943 se le introdujo la novedad del Recurso de Casación, y finalmente en la aprobación de la ley de 1979 en la cual se reconoce la aplicación del Recurso de Casación a todas las ramas del derecho y el órgano competente para conocer de ello es la Suprema Corte de Justicia.

“En México, una de las formas del recurso de amparo funciona como el de Casación.”<sup>5</sup>

En algunos países no existe; así en la República Argentina se llegó a establecer en una reforma constitucional, pero luego se derogó, sin embargo existen varios recursos de similar contenido y procedimiento como el Recurso de Apelación y el más parecido al Recurso de Casación es el Recurso de Amparo.

### **1.1.3 A NIVEL NACIONAL**

A raíz de la conquista española a los pueblos americanos se le trasladó todo un ordenamiento jurídico, imponiendo un cúmulo de leyes al cual se le denominó ‘Recopilación de Leyes de Indias, Normas de Derecho Indiano’.

En el año de 1721 a través de una Cédula Real se estableció el Recurso extraordinario de Nulidad contra las resoluciones con injusticia notoria, pero ante el Juez de los Indios. Posteriormente ya en EL SALVADOR como Estado independiente de España incorpora el Recurso de Casación y abolió la tercera instancia en la Constitución del 4 de diciembre de 1883. El título decimotercero dedicado al ‘Poder Judicial’, estableció que éste sería ejercido por una Corte de Casación, por Cortes de Apelación y por los demás Tribunales y Jueces que establecía la Ley. (Ley Reglamentaria para los Tribunales y Juzgados del Estado. La primera de las atribuciones de esta Corte consistía precisamente en los Recursos de

---

<sup>5</sup> Vescovi, ob.cit, Pág.232

Casación, conforme a la Ley; las demás eran las que corresponden a todo Tribunal supremo, que también lo era la Corte de Casación”.<sup>6</sup>

El 13 de diciembre de 1986, se promulgó una nueva Constitución que derogaba la de 1883 suprimiendo la Corte de Casación y reinstauró la TERCERA INSTANCIA. Lo que trajo como consecuencia la Supresión del Recurso de Casación y nuevamente la implementación del Recurso Ordinario de Súplica.

En el artículo 102 de la constitución de 1986 enumeraba las atribuciones de la Corte y en el inciso final decía “Las demás atribuciones de la Corte suprema de Justicia las determinará la Ley” (LEY Orgánica del Poder Judicial de 1 de abril de 1898.)

La Constitución de 1939 no cambia la situación para con el Recurso de Casación, esta modifico el “Poder Judicial” el cual fue ejercido por una Corte Suprema de Justicia, Cámara de Tercera y Segunda Instancia, Tribunales y Juzgados interiores que estableciera la ley secundaria ( Ley Orgánica del Poder Judicial del 15 de mayo de 1939).

La Asamblea Nacional Constituyente de 1945, por Decreto número 251 de fecha veintinueve de noviembre de 1945 decretó que se tendría como Constitución Política de la República, la decretada el 13 de agosto de 1886, con las enmiendas que dicho decreto introdujo, lo cual dio vida nuevamente al Recurso Ordinario de Suplica y el extraordinario de Nulidad, que ya estaban reguladas en el Código de Procedimientos Civiles.

Al decretarse la Constitución de 1950 se introdujo cambios en el ‘Poder Judicial’ así llamado entonces, con el propósito de armonizarla con las teorías jurídicas más modernas de su época. Se sustituyó por segunda vez la tercera instancia

---

<sup>6</sup> Romero Carrillo, Roberto, Normativa de Casación, Centro de Información Jurídica, Ministerio de Justicia, Segunda Edición, El Salvador, 1992, paginas 27/ 28.

por el Recurso de Casación, de la cual resultó necesariamente la supresión de las Cámaras de Tercera Instancia.

En el artículo 81 de esta Constitución se estipuló que dentro de las atribuciones de la Corte Suprema de Justicia ésta tenía en primer lugar, la de conocer de los juicios de Amparo y de los Recursos de Casación, por ello se afirma que dicho recurso tenía rango constitucional, lo que no permitía suprimirlo por una ley secundaria.

“El mismo carácter conservó la casación en la Constitución de 1962, el que perdió en la Constitución de 1983, pues en ésta ya no figura como una de las atribuciones de la Corte Suprema de Justicia, quedando únicamente con fundamento legal en el artículo de la actual la Ley Orgánica Judicial.”<sup>7</sup>

Como se ha dicho en el devenir histórico el Recurso de casación tubo un surgimiento mucho más complicado que cualquier otro medio de impugnación, lo que demuestra que su aplicación y defunción seria nulo, no como lo es en la mayoría de las leyes, que son muy conocidas, el uso del Recurso de Casación es mínimo, y de los pocos litigantes, o conocedores que utilizan este medio de impugnación de las resoluciones judiciales que atengan errores de derecho al parece se confunden en la complejidad de sus requisitos, requisitos de los cuales algunos son trascendentales para su correcta aplicación y lograr el fin y objeto para el cual fue creado dicho medio impugnativo, y no como es manejado en la práctica que se sabe del derecho a recurrir pero son muy pocos los Recursos de Casación admitidos, Por no ser claros en requisitos, los cuales podrían ser subsanados, sin necesidad de dejar en un estado de indefensión al solicitante.

## **1.2 ASPECTOS CONCEPTUALES DEL RECURSO DE CASACION.**

### **1.2.1. Concepción Etimológica.**

El vocablo casación deriva del verbo latino CASSO cuyo significado es deshacer, abrogar, anular, derogar, dejar sin efecto; En sentido etimológico es la

---

<sup>7</sup> Ibidem. Página. 40

acción de dejar sin efecto, de quebrantar, de anular; jurídicamente es el recurso supremo y extraordinario que permite dejar sin efecto las sentencias definitivas en que exista infracción de ley o de doctrina legal o bien quebrantamiento de alguna de las formas esenciales del juicio.

### **1.2.2. Los medios de impugnación y los Recursos en general.**

“En sentido amplio puede afirmarse que entre los medios de impugnación quedan comprendidos aquellos instrumentos jurídicos por medio de los cuales se pide la rescisión de las sentencias que aún no han alcanzado firmeza, refiriéndose a procesos que aún no han terminado la instancia, por lo que la impugnación abre un nuevo proceso intentando una nueva instancia, por medio de una pretensión distinta de la que fue resuelta en el proceso cuya resolución final impugna. En sentido estricto los medios de impugnación se refieren a resoluciones que no han alcanzado firmeza, incidiendo así sobre un proceso todavía pendiente y prolongando su pendency, por lo que impide que llegue a producirse la llamada cosa Juzgada formal, se trata de los verdaderos recursos, en los que la impugnación se produce en un proceso aun pendiente, pidiendo el recurrente que se produzca un nuevo examen de lo que fue resuelto en la resolución que se recurre y en cuanto la misma le sea desfavorable, para que se dicte otra resolución modificando lo anterior o anulándola. Por lo ya mencionado puede decirse que uno de esos medios de impugnación son los recursos que se interponen siempre contra resoluciones no firmes.”<sup>8</sup>

Antes de definir al Recurso de Casación es importante tener clara la concepción de Recurso, así Davis Echandia define Recurso como ‘la petición por una de las partes principales o secundarias, para que el mismo juez que profirió una providencia o su superior, la revise con el fin de Corregir los errores de juicio o de procedimiento que en ella se haya cometido,’ sin entrar desde luego a conocer sobre

---

<sup>8</sup> Montero Aroca, Juan y otros, Los Recursos en el Proceso Civil, Tirant lo Blanch, Tratado. Unica Edición, Valencia 2001, pág. 30 y 31

los hechos o sobre los medios de prueba aportados, pues no se trata de una Tercera Instancia, pues esta ha sido expresamente derogada, por lo que no se trata de un nuevo proceso, como ocurre con algunos recursos ordinarios como la apelación se trata únicamente de verificar la correcta aplicación e interpretación del derecho y por eso se dice que la casación es la defensa de La Ley por la Ley misma.

Para el maestro Romero Carrillo, el recurso ‘contiene una impugnación, que tiende a la rectificación o a la invalidación de la providencia que se ataca’.

Para Lino Enrique Palacio, recurso es ‘el Acto procesal en cuya virtud la parte que se considera agraviada por una resolución judicial pide su reforma o anulación, total o parcial, sea al mismo juez o tribunal que la dictó o un juez o Tribunal jerárquicamente superior.’

“El fundamento de los recursos radica en el reconocimiento de la falibilidad humana, y en la conveniencia de que el propio Juez o Tribunal pueda reconsiderar y rectificar una decisión desacertada antes de que se convierta en firme, así como en la garantía que impone someter la corrección de un posible error en la interpretación y aplicación de la Ley, o en la valoración de las pruebas practicadas, o en la observancia de las normas procesales, o la decisión de otro Tribunal distinto, colegiado y de mayor experiencia”<sup>9</sup> y jerarquía.

### **1.2.3 Concepción del Recurso de Casación.**

Para CALAMANDREI el recurso de Casación es un remedio judicial (recurso de casación) utilizable solamente contra las sentencias que contengan un error de Derecho en la resolución de mérito mediante el cual un órgano tiene como único fin mantener la exactitud y la uniformidad de la interpretación jurisprudencial dada por los tribunales al Derecho objetivo, examina sólo en cuanto a la decisión de

---

<sup>9</sup> Ibidem. Pág.32

las cuestiones del Derecho las sentencias de los jueces inferiores cuando las mismas son impugnadas por los interesados.

Que el recurso de Casación: es un medio de carácter extraordinario que sirve para impugnar determinadas resoluciones judiciales, o bien por que, a juicio del recurrente, ha existido una violación de una norma jurídica, o bien por que, igualmente a juicio del recurrente, se han quebrantado formalidades esenciales en la tramitación procesal.<sup>10</sup> Es extraordinario porque la Ley fija unos motivos cuya alegación por la parte recurrente es requisito de admisibilidad y procedencia, sirviendo al mismo tiempo para delimitar el marco de los poderes del Tribunal ad quem, en la Casación que es el recurso extraordinario modelo, existe una lista cerrada de motivos y quienes conocen del mismo se limitan a la apreciación únicamente de esos motivos, también puede decirse que es un recurso extraordinario en cuanto que significa una ultima ratio y su concesión es limitada. Debe considerarse entonces que el Recurso de Casación es un medio de impugnación, ya que sólo es utilizado o puede ser utilizado cuando una providencia judicial causa agravio a alguna de las partes, y nunca a una tercera instancia como la apelación, por haberse incurrido al dictarla en error de juicio o de procedimiento, la ley permite a quien ha sido perjudicado por aquella, que la impugne, que la refute o combata, a fin de que sea revocada o reformada.

Puede agregarse que el Recurso en estudio concebido como medio de impugnación, posee particularidades especiales, pero genéricamente idéntico a los demás recursos, de cuyas características fundamentales participa, con un ámbito limitado al examen de los errores de derecho, de carácter público pero no diverso del que tiene el mismo derecho procesal. Pero sólo pueden hacer uno de él, las partes cuya actuación ha sido legitimada en el proceso, incluyendo al ministerio público como garante de la legalidad por mandato de ley puede interponerlo.

---

<sup>10</sup> Montoya Melgar, Alfredo, y otros, Enciclopedia Jurídica Básica, Ediciones Civitas, Primera Edición, Madrid, España, 1995, Volumen IV, Pág. 5570.

#### **1.2.4 Características del Recurso de Casación.**

**A) Es un recurso eminentemente jurisdiccional**, en la misma línea que cualquiera de los recursos ordinarios. Aunque en sus orígenes la casación tuvo fundamentalmente un significado político, como instrumento de control de respeto a la ley por parte de los jueces, en su actual estado, en nuestro derecho positivo, tiene un carácter completamente jurisdiccional.

**B) Es un recurso extraordinario**, no en contra posición a los llamados por antonomasia recursos ordinarios sino como sinónimo de especial. Por que en primer lugar, el recurso no está abierto a todo tipo de resoluciones judiciales, es decir no todas las resoluciones tienen acceso a la misma y segundo lugar porque, las infracciones que se pueden denunciar a través de este recurso sólo son relevantes si encajan en uno de los motivos tasados previstos en la ley. Otros aspectos que lo vuelven un recurso extraordinario es que existe una fase crítica del recurso, la de admisión en la que se extralimitan en fondo y forma las facultades de rechazo in limine de la casación por parte del Tribunal; y que es un recurso en que tradicionalmente estuvo sumamente acentuado el rigor formal en cuanto a la técnica de su formulación. En ocasiones este rigor desembocó en puro formalismo, por lo menos que en la exigencia de pronunciar las palabras sacramentales de la ley para que el recurso fuese simplemente admitido a trámite.

#### **C) Es de orden Público:**

Es decir que esta regulado por el Estado por medio de un conjunto de normas e instituciones cuyo objeto consiste en mantener en un país en buen funcionamiento de los sus recursos y velar por que el estricto cumplimiento del proceso ya establecido para su funcionamiento.

**El recurso de Casación no es una nueva instancia del juicio.** Con ello quiere significarse que no es posible en este momento introducir, nuevos hechos en

el debate, ni discutir los problemas fácticos de la instancia por la vía de este recurso. La casación no es una alzada, ni siquiera una apelación, por que no se revisan nuevos hechos, ni se hace más nunca valoración de los medios de prueba, pues de hacerlo, estamos en presencia de una nueva Instancia, que vendría a ser la Tercera, que como ya se dijo esta derogada.

La casación debiera servir para efectuar una cierta función homogeneización en la aplicación de la ley por los tribunales inferiores, en aras de una cierta seguridad jurídica.

### **1.2.5 Naturaleza Jurídica de la Casación.**

“Así como el fin de la Casación ha evolucionado, también ha evolucionado su naturaleza, es así que ha pasado de ser considerada una acción autónoma (impugnativa) a un simple recurso Procesal, aunque con algunos caracteres especiales que le dan la naturaleza de extraordinario, entendiendo la extraordinariedad como sinónimo de especialidad por ello la doctrina ha considerado que ya no se puede hablar de una acción impugnativa independiente, sino de un simple recurso,”<sup>11</sup> como mecanismo control de la actividad jurisdiccional.

### **1.2.6 Finalidad del Recurso de Casación.**

#### **La Doctrina otorga a la Casación una doble finalidad:**

- a) La protección del ius constituionis y
- b) La defensa del ius litigatorios.

---

<sup>11</sup> Vescovi, Enrique, Los recursos judiciales y demás medios impugnativos en Iberoamérica, Ediciones Desalma, S/E, Buenos Aires-Argentina, 1988, Pág. 240.



La protección del ius constitutionis tiene como función, salvaguardar el Derecho objetivo, y a la defensa del ius litigatoris tiene como función la tutela de los derechos de las partes. Son pocos los autores que no aceptan que los derechos de las partes sean situados en una posición subordinada respecto al Derecho objetivo.

En la actualidad es considerada muy difícil hacer una distinción entre ius constitutionis y el iuslitigatoris, ya que ambos buscan el efectivo cumplimiento del principio de igualdad regulado en nuestra Constitución en el Art. 3, y la unificación de la norma y uniformidad de la jurisprudencia, por consiguiente la finalidad se reduce a ejercer una función defensora de la legalidad y una función uniformadora de la jurisprudencia.

El recurso de Casación, como acertadamente se ha dicho, “Constituye una magnífica y sofisticada obra de ingeniería jurídica ligada al positivismo y encaminada a convertir en realidad la ansiada primacía de la ley sobre las restantes fuentes del ordenamiento jurídico,”<sup>12</sup> esto significa defender la ley por la ley misma, como antes se dijo.

### **1.2.7 El carácter público del Recurso de Casación.**

El autor Español Aráosla menciona que en el Tribunal Supremo hay una cuestión más alta que resuelve, la cual es la interpretación judicial de la Ley, La Uniformidad de la Jurisprudencia en todos los Tribunales.

CALAMANDREI lo ha hecho notar exactamente al afirmar que el Tribunal de Casación, sirve a un interés público distinto al interés público que sirven los órganos jurisdiccionales; lo que importa establecer es que el interés público en contemplación del cual está establecida la Casación, no es el mismo al que sirven los demás Tribunales.

---

<sup>12</sup> Serra Domínguez M., Del recurso de Casación en la reforma de los procesos civiles (comentario a la ley 10/1992, de Medidas Urgentes de Reformas Procesales), S/E, S/E, Madrid, 1993, Pág. 215

Con el afán de mantener el control integral sobre las actuaciones judiciales, el recurso de casación es el complemento necesario del de INFRACCIÓN PROCESAL, por que es allí donde se vela por la pureza de las formas, las garantías procesales y en las causas civiles sólo conozcan los órganos que legalmente deben conocer; El recurso de Casación en General pero especialmente en Materia Civil controla el correcto entendimiento y aplicación de las normas o jurisprudencia aplicables al fondo de litigios concretos, al tiempo que unifica los criterios a seguir en la interpretación de aquellas cuando hubieran de aplicarse a situaciones similares.

#### **1.2.8 De la Procedencia y Admisibilidad de los Recursos en general.**

A continuación se hace una aproximación doctrinaria a los elementos que determinan la procedencia y la admisibilidad de los Recursos en general, ya que posteriormente se especificará sobre los del Recurso de Casación.

La Procedencia de los recursos esta condicionada a la concurrencia de determinados presupuestos procesales, esto es, a la de determinadas condiciones que son necesarias, no sólo para que aquellos se admitan a trámite y se sustancien, sino para que el Tribunal pueda llegar a resolver la cuestión suscitada en los mismos; ello obliga a distinguir entre procedencia, admisibilidad y prosperabilidad (estimación y desestimación)

La Procedencia de los Recurso se hace depender de la concurrencia de presupuestos procesales; la admisibilidad del recurso hace referencia a la concurrencia de los requisitos exigidos por la Ley para que pueda sustanciarse un recurso procedente, y la falta de éstos hace que el Tribunal no pueda entrar a examinar la cuestión de fondo suscitada por el recurrente; la prosperabilidad se refiere precisamente al fondo del recurso y determina la estimación o desestimación del mismo. Un recurso puede ser así inadmisibile por no cumplir los requisitos establecidos en la Ley; improcedente por falta de algunos presupuestos Procesales; o

admisible y procedente pero inestimable por carecer de fundamento, como en el caso de una sentencia ajustada a derecho, pero injusto.

### **Hablando de la Procedencia**

Dichos Presupuestos procesales se pueden clasificar en subjetivos y objetivos. Los Subjetivos se refieren a los sujetos del proceso, que son por un lado el órgano jurisdiccional, es decir el competente para conocer del recurso, y por otro lado las partes, cuya legitimación corresponde a todo aquel que sea parte en el proceso (que se les denomina recurrente y recurrido). Los objetivos se refieren por un lado a la recurribilidad de la resolución, es decir la Ley ya señaló que resoluciones judiciales son recurribles, así debe considerarse que la admisión del recurso sólo es posible si la resolución recurrida es susceptible de impugnación y precisamente por el recurso que la parte interpone lo cual constituye el principio de impugnación objetiva.

Por otro lado se refieren dichos presupuestos objetivos al gravamen que la resolución haya producido en perjuicio a la parte que la impugna. Por gravamen debe entenderse cualquier diferencia al menos entre lo pretendido o reconocido por la parte, y lo concedido en la resolución o la situación de desventaja en que se ubica a laguna de las partes procesales, con la resolución proveída.

Hablando de la admisibilidad del recurso, esta atiende al cumplimiento de los requisitos exigidos por la Ley para que pueda sustanciarse un recurso procedente, de ahí que es lógico afirmar que los presupuestos concurren y los requisitos se cumplen.

En primer lugar la consecuencia inmediata de la falta de requisitos es la misma que la falta de presupuestos, la in admisión a trámite del recurso; pero la causa es diversa, puede señalarse que la improcedencia obedece a la ausencia de exigencias legales relativas a la esencia misma del acto procesal y ajenas a la voluntad y a la actuación de las partes, o más concretamente de la observancia o

inobservancia por ella de los requisitos establecidos en la Ley para que el acto pueda producir el efecto previsto en la norma.

En segundo lugar para que el recurso pueda admitirse a Trámite debe interponerse dentro del plazo establecido por la Ley, si así no se hace, la resolución deviene firme, produciendo los efectos de la cosa Juzgada formal sin necesidad de declaración expresa sobre ello.

En tercer lugar se tienen los requisitos de forma, que no es mas que el escrito de interposición del recurso debe reunir los requisitos, que también la Ley establece, parámetros que deben seguirse para lograr con los elementos anteriores una admisión del recurso; en resumen el cumplimiento de los requisitos de forma habilitan la admisibilidad y el cumplimiento de los requisitos de fondo habilitan la procedencia; En consecuencia la inadmisibilidad es efecto de la ausencia de los requisitos de forma y la improcedencia obedece a la de los requisitos de fondo inexistencia.

### **1.3 ASPECTOS NORMATIVOS DEL RECURSO DE CASACIÓN**

#### **1.3.1 A Nivel Nacional**

##### **1.3.1.1. El Recurso de Casación en la Constitución de El Salvador.**

Contenida en Decreto Legislativo número treinta y ocho del quince de Diciembre de mil novecientos ochenta y tres, publicado en Diario Oficial. Número doscientos treinta y cuatro, Tomo doscientos ochenta y uno, del dieciséis de Diciembre de mil novecientos ochenta y tres. En su Art.3 de la Constitución de 1983,se establece que todos somos iguales ante la ley y tenemos la oportunidad de establecer sus derechos, con base en el artículo once y tres, de un debido proceso y ser oídos y vencidos en juicio, ante un tribunal competente, y con medios de impugnación para poder, para poder tutelar nuestros derechos.

Del Art. 8, 11, 15 y 16 de la Constitución de 1983 estableció un conjunto se establece uno de los principios del Derecho, el cual es el principio de Legalidad regulando de la siguiente manera Art. 8 'Nadie esta obligado a hacer lo que la Ley no manda ni a privarse de lo que ella no prohíbe' principio de legalidad en general. Art. 15 'Nadie puede ser Juzgado sino conforme a Leyes promulgadas con anterioridad al hecho de que se trate, y por los Tribunales que previamente haya establecido la Ley,' principio de ley previo y de Juez natural o preexistente.

En su Art. 18 de la Constitución de 1983 se establece la garantía del Derecho de Petición, el cual consiste en el derecho de pedir por escrito, que se resuelva lo pedido y que se nos haga sobre lo resuelto, estos tus elementos, constituyen el derecho de petición esta elementos están estrechamente vinculados que el tema que se investiga, pues se trata de establecer los factores determinantes de la falta de resolución de la autoridad responsable en este caso de los Recursos de Casación, que se interpone.

En el Ordinal dos del Art. 193 de la Constitución de la Republica vigente de se da como una de sus atribuciones a la Fiscalía General de la República promover de oficio o a petición de parte la Acción de Justicia en defensa de la Legalidad, el ordinal cuarto Romano uno Art. 194 de la C.N., vigente, le da facultades a la Procuraduría General para la Defensa de los Derechos Humanos para que puedan hacer uso de los recursos tanto administrativos como judiciales para la defensa de dichos Derechos Humanos, facultad que implica en su interpretación que esta facultada dicha entidad hasta Presentar el Recurso de Casación si es necesario. De la misma forma en el mismo Art. 194 de la C.N., Romano dos ordinales uno y dos faculta a Procuraduría General de la República para interponer el Recurso de Casación.

Siendo el Recurso de Casación un medio para controlar los fallos judiciales se debe entender que sigue el mecanismo establecido en la Ley adjetiva para su buen desarrollo aun cuando esta regulado por una Ley Especial, es decir la ley de

Casación, y debe entenderse que el recurso no puede producir efectos distintos a los establecidos ni conocer de resoluciones distintas a las que se encuentran en los artículos 1,2,3, 18,19 y 20 de dicha ley.

#### **1.3.1.2 El Recurso de Casación en la Ley Especial. (Ley de Casación)**

Aprobada por D. L. No.1135, del 31 de Agosto de 1953, publicado en el D. O. No. 161, Tomo 160, del 4 de septiembre de 1953.

El Recurso de Casación tiene una Ley Especial que lo regula, que por cuestiones técnicas de la misma investigación no es posible digitar su contenido en este acápite, ya que se hará referencia en capítulos posteriores, por hoy es importante hacer notar que el Recurso de Casación por su misma Naturaleza ha requerido de una Ley Especial (la Ley de Casación).

Dicha ley consta con cuarenta y ocho artículos se pudieron advertir los presupuestos procesales, requisitos, procedimiento y otros elementos muy característicos de esta ley y en especial para caracterizar y hace mas especial el Recurso de Casación que permitan el desarrollo del Recurso en estudio.

En sus primeros artículos es muy enfática al enumerar las resoluciones que son recurribles y los casos en que puede ser recurridas, es decir que fuera de las resoluciones mencionadas no es admitido ningún otra resolución por mucho que se considere que esta causa agravio alguno.

Vale la pena no omitir que Dicha Ley no es autónoma en su contenido, ya que expresamente señala en su texto, que debe hacerse referencia a órganos y figuras propias de otras leyes secundarias, debido a que por sí sola no tiene un buen desarrollo el Recurso objeto de dicha ley, ya que se puede leer en la historia misma del recurso siempre debe de estar en comunicación el desarrollo total de todas las normas existente, tal como se menciona en las características y finalidad del recurso de la misma ley es la protección y unificación de la norma.

### **1.3.2. A Nivel Internacional.**

Desde el punto de vista Legal los Tratados Internacionales suscritos por El Salvador, con otros Estados u Organismos Internacionales son Leyes de la República de tipo secundario, una vez que sean ratificados por la Asamblea Legislativa y sigan el trámite que la Constitución, establece. Al haber contradicción entre éstos y las otras Leyes secundarias prevalecerá el Tratado, esto de conformidad al Art.144 de la Constitución de El Salvador.

Desde el punto de vista doctrinario, Hans Kelsen para referirse al orden de importancia o supremacía de una sobre otras lo figura a través de una pirámide, en la cual la Constitución es la principal norma de un Estado, le continúan los Tratados Internacionales teniendo prioridad sobre las Leyes secundarias, sin omitir que le continúan las Leyes Especiales, esta “pirámide” no obstante su aceptación generalizada, hoy en día esta siendo severamente cuestionada, a tal grado que algunos tratadistas expresan que la constitución la base en la pirámide y ahí debe estar y no en la cúspide

#### **1.3.2.1 Instrumentos de Carácter Universal.**

##### **Declaración Universal de Derechos Humanos.**

Aprobada el 10 de diciembre de 1948.

Se establece el Derecho de Igualdad ante la Ley, Art. 7 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos ‘ Todos son iguales ante la ley y tienen sin distinción derecho igual protección de la ley. Todos tienen derecho a igual protección contra toda discriminación que infrinja esta declaración y contra toda provocación a tal discriminación.

Es necesario aclarar que este derecho Humano implica una variante y es que el principio de igualdad debe entenderse en un rango de cualidades y grados de iguales, es decir tratar un ser humano con ciertas características igual a otro ser humano con sus mismas características, ya que sería darle una aplicación igual a alguien que está de hecho en una situación diferente, así por ejemplo las partes en el proceso como sujetos procesales deben ser tratados y considerados en igualdad por que ambos se encuentran en igualdad de condiciones, ya que se refiere a una igualdad de oportunidades y no a una igualdad matemática pues modernamente se concibe el principio de igualdad jurídica, como un tratamiento igual a los iguales y desigual a los desiguales.

Se establece el Derecho a un recurso efectivo para protección de los derechos Humanos Art. 8 de la Declaración Universal de Derechos Humanos ‘ Toda persona tiene derecho a un recurso efectivo ante los Tribunales Nacionales competentes que la amparen contra actos que violen sus derechos fundamentales, reconocidos por la Constitución o por la Ley’.

La palabra Recurso debe entenderse en un sentido amplio todo los medios de impugnación, sean estos constitucionales o los recursos mismos, de tal forma que dichos recursos deben ser sencillos y efectivos, y deben estar desellados para ser fáciles de usar, rápidos y para conseguir realmente y a tiempo la protección que se necesite, de lo contrario vulneran los derechos humanos, dejando en un estado de indefensión, vulneración y desprotección a todos aquellos que busquen un ordenamiento jurídico para resolver sus dificultades o desavenencias con otras personas ya sean estas naturales o jurídicas.

Se establece el Derecho al debido proceso judicial. Art. 10 Declaración Universal de Derechos Humanos ‘ Toda persona tiene derecho en condiciones de plena igualdad, a ser oída públicamente y con justicia por un Tribunal independiente e imparcial, para la determinación de sus derechos y obligaciones o para el examen de cualquier acusación contra ella en materia penal.’



Cuando se reclama un derecho o cuando alguien se defiende en los Tribunales en cualquier conflicto jurídico, se tiene derecho a que los procedimientos judiciales que se apliquen sean claros, legales y justos, como garantías principales de los procedimientos judiciales, de los cuales se pueden mencionar:

- a) el ser escuchado no sólo cuando se reclama sino cuando se defiende de lo reclamado.
- b) los procedimientos judiciales deben ser públicos.
- c) el principio de igualdad judicial sin privilegios de las partes frente al procedimiento,
- d) la independencia judicial,
- e) en los juicios debe cumplirse el camino señalado por la Ley y no al capricho del juez o de alguna de las partes tomando en cuenta que los procedimientos no penden del arbitrio de los jueces ni de las partes.
- f) imparcialidad y neutralidad del juez, entendiendo la imparcialidad frente a las partes y la neutralidad frente los hechos. Lo importante de tal garantía es dar justicia adecuada y correcta asegurando con ello el respeto de los Derechos Humanos de las personas que buscan protección y acceso a la justicia.

### **Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.**

Entró en vigencia el veintitrés de marzo de mil novecientos setenta y seis.

Art. 14.1 Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos: ‘Todas las personas son iguales ante los Tribunales y Cortes de Justicia. Toda persona tendrá derecho a ser oída públicamente y con las debidas garantías por un Tribunal competente, independiente e imparcial establecida por la Ley, en la sustanciación de cualquier acusación de carácter penal, formulada contra ella o para la determinación de sus derechos u obligaciones de carácter civil...’

Esta disposición al igual que las anteriores como las siguientes esta dejando de manifiesto que el derecho que todos los seres humanos tenemos de poder acceder a una autoridad competente para que nos resuelva nuestros conflicto, y que este le una solución apegada a las normas previamente establecida y por un procedimiento que haya sido con creado con anterioridad al caso que presenta, y que se le de un trato igual según el caso y la situación que se presente.

Art.26 Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos ‘Todas las personas son iguales ante la Ley y tienen derecho sin discriminación a igual protección ante la Ley.’

Lo que nos veinte a dejar de manifiesto que él la igualdad jurídica, esta fundada en la Ética y se proyecta como condición jurídica exigida por la idea de la persona humana. Desde el punto de vista moral y filosófico-jurídico, igualdad quiere decir ante todo y por en cima de todo, lo cual deja mas que claro que todo el recurrente de una resolución judicial tienen los mismo derechos y oportunidades de recurrir o pedir que sea revisada, sin ninguna limitante, y sin ningún privilegio. Lo que demuestra que no solo hay una paridad formal ante el derecho, igualdad ante la ley, asimismo contiene como desiderátum la promoción de un Estado de cosas en que haya igualdad de oportunidades.

#### **1.3.2.2 Instrumentos de Carácter Latinoamericano.**

##### **Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre.**

Aprobada en Bogota Colombia en mil novecientos cuarenta y ocho,

Art.2. Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre. Derecho de Igualdad ante la Ley.’ Todas las partes son iguales ante la Ley, y tienen los derechos y deberes consagrados en esta declaración, sin distinción de raza, sexo, idioma, credo ni otra alguna.’

Ante una concordancia entre las leyes internacionales y para generar una mayor protección interna en los países que ratifiquen estos instrumentos internacionales, no dejan de mencionar y dejar de manifiesto que todos los seres humanos somos iguales y por lo cual todos tenemos los mismos derechos de ser, oídos, protegidos, auxiliados y brindarnos posibles soluciones a nuestros conflictos y por los mismo a lucha con iguales medios jurídicos antes la resoluciones que nos causen daños.

Art.18. Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre. Derecho de Justicia ‘Toda persona puede ocurrir a los Tribunales para hacer valer sus derechos. Asimismo debe disponer de un procedimiento sencillo y breve por el cual la justicia lo ampare contra actos de la autoridad que violen, en perjuicio suyo, alguno de los derechos fundamentales consagrados constitucionalmente.’

Lo que demuestra que dos tenemos la garantía de audiencia, es decir el derecho que tiene todo gobernado de obtener la protección de los tribunales contra las arbitrariedades del poder público y cuyo objetivo es tutelar la seguridad y certeza jurídica, y por consiguiente mantener el orden público, sobre todo debemos dejar de manifiesto que este derecho es tanto para nacionales como extranjeros, ya que este ordenamiento jurídico como los anteriores y al igual que nuestra Constitución dice: ninguna persona, sin hace distinción alguna. Bajo el concepto de persona se comprende tanto las naturales como las jurídicas.

### **Convención Americana sobre Derechos Humanos.**

**Entró en vigor el dieciocho de julio de mil novecientos setenta y ocho.**

Art. 8.1. Convención Americana sobre Derechos Humanos. Garantías judiciales. ‘Toda persona tiene derecho a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la Ley, en la sustanciación de cualquier acusación

penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter.’

La garantía de audiencia sí bien en su contenido implica el desarrollo de una actividad jurisdiccional, no por eso obliga únicamente a los tribunales o a las autoridades administrativas, sino que a “a todos lo órganos del Estado, ya que en su esencia no solo responde a una protección al gobernado sino que a razones de orden público.

Los bienes jurídicos tutelados por la garantía de audiencia llamados derechos son: la vida, la libertad, la propiedad, la posesión, y cualquier otro derechos, entre estos están comprendidos los derechos subjetivos de la persona, sean estos individuales, sociales o políticos quedando fuera los intereses jurídicos o simples que el individuo pretende tener.

Art.8.2 lit.h) Convención Americana sobre Derechos Humanos. Garantías judiciales. Derecho de Recurrir del Fallo ante juez o tribunal superior.

Todos estos tipos de disposiciones jurídicas fueron elaboradas de una forma sabia y protectora para los individuos a los que se les iban a aplicar o ver en la necesidad de utilizarlo por ejemplo con esta disposición se evita que un Juez o funcionario, al cual se le esta recurriendo una resolución que él emitió para que esta sea resuelta por una personal distinta que no esta contaminada ya con la historia ni involucrada con la investigación para se imparcial es necesario que se una nueva persona que conozca de dicha resolución y de un veredicto con forme a derecho que puede ser el confirmando o cambiando la resolución que se impugno.

Art. 24. Convención Americana sobre Derechos Humanos. Garantías judiciales. Igualdad ante la Ley. ‘ Todas las personas son iguales ante la ley. En consecuencia, tiene derecho, sin discriminación a igual protección de la ley.

Art. 25. Convención Americana sobre Derechos Humanos. Garantías judiciales. Protección Judicial.

1‘ Toda persona tiene derecho a un recurso sencillo y rápido o a cualquier otro recurso efectivo ante los jueces o tribunales competentes, que la ampare contra actos que violen sus derechos fundamentales reconocidos por la constitución, la ley o la presente Convención, aun cuando tal violación sea cometida por personas que actúan en ejercicio de sus funciones oficiales.

**2. ‘Los Estados partes se comprometen:**

- a) a garantizar que la autoridad competente prevista por el sistema legal del Estado decidirá sobre los derechos de toda persona que interponga tal Recurso;
- b) a desarrollar las posibilidades de recurso judicial, y
- c) a garantizar el cumplimiento por autoridades competentes, de toda decisión en que se halla estimado procedente el recurso.’

La igualdad más que un derecho fundamental autónomo o aislado es un principio informador del ejercicio de los derechos fundamentales. Por lo que todos los habitantes de una república, tanto nacionales como extranjeros, cualquiera que sea su posición tienen derechos al goce de los mismos.

La igualdad ante la jurisdicción, es decir: En cuanto a los tribunales, no basta pues que la reconozca el derecho y que este plasmado en todas las leyes ya sean estas de carácter internacional o internas, sino que debe ir acompañado de la medida de protección adecuada para asegurar su cumplimiento. Las resoluciones judiciales deben ser las mismas al entrar al análisis de los mismos presupuestos de hechos, aunque sean órganos jurisdiccionales distintos lo que entren al conocimiento del asunto, evitando cualquier violación consistente en que un mismo precepto legal sea aplicado en casos iguales con evidente desigualdad.

## **CAPITULO II**

### **FACTORES CONDICIONANTES DE LA INADMISIBILIDAD E IMPROCEDENCIA DEL RECURSO DE CASACION EN MATERIA CIVIL**

Es importante que desde el inicio de este acápite, en el cual se verá los resultados prácticos de la investigación sobre el tema principal, se debe realizar un pequeño análisis que aunque es de tipo documental permitirá describir previo al contenido principal de este capítulo, las generalidades sobre la inadmisibilidad e improcedencia, y de esta forma se permitirá tener la idea sobre la cual se analizarán los factores condicionantes de las variables inadmisibilidad e improcedencia, tal como se advierte en el capítulo anterior.

#### **2.1 Generalidades.**

Según el autor Salvadoreño de la obra Normativa de Casación, Dr. Roberto Romero Carrillo, un recurso de casación contra determinada resolución puede ser rechazado ya sea por improcedente o por inadmisible según la clase de requisitos inexistente.

Por ejemplo será improcedente cuando la resolución impugnada no sea de aquellas contra las que la Ley concede esta impugnación, sino se interpone contra una resolución que sea casable, deberá ser declarado improcedente, sin necesidad de examinar si el escrito impugnatorio llena o no los demás requisitos tanto formales como de fondo que la Ley exige para su viabilidad, desde que el examen de éstos presupone que el asunto puede ser sometido a la decisión del Tribunal de Casación. Es decir, aunque se cumplan tales requisitos y a pesar de las razones que pueda tener el recurrente en cuanto a los vicios que le atribuye a la resolución, la declaración de improcedencia del recurso se impone si la resolución a impugnar no es atacable por esa de impugnación. Esta posibilidad de recurrir en casación contra una resolución

constituye el principio de impugnación objetiva según el cual las resoluciones judiciales sólo son impugnables por los medios y de la forma previamente establecida en la ley, y se denomina subjetiva en cuanto al cumplimiento de otros elementos como que el sujeto esté legitimado para impugnar por tener un interés jurídico en la impugnación y capacidad legal para interponerla con la relación al gravamen que la resolución le ocasiona.

El recurso es inadmisibile cuando siendo procedente, no se han llenado en el escrito introductorio los requisitos externos de tiempo, modo y lugar de la interposición es decir los requisitos de forma, y si los requisitos de contenido o de fondo son los inexistentes entonces el rechazo es de improcedencia

Improcedencia e inadmisibilidad, o procedencia y admisibilidad no son lo mismo. Un recurso improcedente jamás podrá ser admitido; si es procedente, puede ser admitido o desechado, declarado inadmisibile, según que al interponerlo se haya o no cumplido los mencionados requisitos. La admisibilidad o inadmisibilidad presupone entonces la procedencia; si no hay procedencia resultará inútil el examen de la admisibilidad o inadmisibilidad. Por lo tanto el rechazo de un recurso puede ser por improcedente o por inadmisibile.

## **2.2. Factores condicionantes de la Improcedencia e inadmisibilidad del Recurso de Casación en materia Civil.**

Lo que encontraremos en este punto son los problemas y las dificultades que tienen todos los quejosos para interponer su recurso es decir no solo con dificultades de falta de apreciación de la norma si no requisitos mismos impuestos por la ley que dificultan al litigante para que su impugnación tenga los resultados buscados.

En un primer momento se debe mencionar que el escrito de impugnación se expresara el motivo o los motivos en que se ampare, citándose las normas del ordenamiento jurídico o la jurisprudencia que se consideren infringidas para lograr la procedencia y posterior admisibilidad de dicho recurso, se presenta una serie de aspectos que detallaremos, que a criterio de la Honorable Sala de lo Civil pueden considerarse como los errores en los que con frecuencia incurren en los escritos de impugnación, la gran mayoría de abogados, lo que les genera como consecuencia una improcedencia e inadmisibilidad del recurso.

### **2.2.1 Factores de Estricta Legalidad o Rigurosidad establecidos por La ley.**

Entre estas encontramos aquellas condicionadas exigidas por la ley, las que esta ya estableció y especifico en su contenido para la obtención de su procedencia y admisibilidad entre las cuales tenemos las siguientes:

#### **2.2.1.1. Él deber ser del escrito de impugnación, de conformidad A la ley de Casación.**

##### **De la Procedencia e Improcedencia.**

El Art.1 de la Ley de Casación, que en lo sucesivo se abreviará L. C., establece que el recurso de casación tiene lugar en lo civil contra las sentencias definitivas: según el Código de Procedimiento Civiles son aquellas en que el juez, concluido el proceso, resuelve el asunto principal, condenando o absolviendo al demandado; las interlocutorias que pongan término al juicio haciendo imposible su continuación, pronunciadas en apelación por las Cámaras de Segunda Instancia estas sentencias: son las que ponen término al juicio son las que lo paralizan, impidiendo que lleguen a su conclusión por el medio ordinario o normal, también son llamadas sentencias o resoluciones anormales; el fundamento de tal exigencia estriba en que, en casación sólo deben conocerse los asuntos que ya le agotaron los recursos ordinario y las instancias, es decir que este el último recurso al cual debe acudir; Y



contra las pronunciadas en asuntos de jurisdicción voluntaria, cuando no sea posible discutir lo mismo en juicio contencioso: sólo se comprende en este caso las pronunciadas por los jueces ordinarios”cuando ejercitan su jurisdicción interponiendo su autoridad en asuntos en que no hay contención de partes”<sup>13</sup>

Contra cualquier otra clase de resoluciones el recurso de casación es improcedente por no estar comprendida en dicho artículo, de tal forma que se pueden señalar entre las posibles resoluciones que no son recurribles en casación las siguientes: La resolución que ordena tramitar sumariamente una excepción dilatoria, la que resuelve una excepción de la misma naturaleza propuesta en un juicio ordinario, las pronunciadas en trámites preparatorios para entablar un juicio, la que resuelve una excepción de incompetencia de jurisdicción, el auto que deniega una fianza, la que declara nulo lo actuado en el juicio desde el auto por el cual se declara rebelde al demandado, dejando válidas las demás actuaciones del proceso anteriores a dicho auto y otras semejantes, de conformidad a la Jurisprudencia de la Sala de lo Civil de la Corte Suprema de Justicia.

La improcedencia se da también por la clase de recurso en que conoció la Cámara y por la clase de juicio de que se trate. Las Cámaras de Segunda Instancia no sólo conocen en apelación, actúan también como Tribunales de primera instancia en los casos previstos por la Ley. Conocen de los recursos extraordinarios de queja por retardación de justicia y por atentado cometido, y respecto a sus sentencias ejecutoriadas, en revisión, cuando una de las partes alega en el acto de darles cumplimiento, o por separado dentro de tercero día, inconformidad de la ejecución por el Juez en dicha sentencia. De las resoluciones que en esos casos pronuncian las Cámaras no se concede el recurso de Casación, pero el último caso como ya se explicó antes por vía de excepción si se concede el recurso de casación. De igual forma la resolución pronunciada por una Cámara de Segunda Instancia resolviendo en un recurso extraordinario de queja, que no existe el atentado alegado, no es

---

<sup>13</sup> Romero Carrillo, Roberto, Normativa de Casación, segunda edición, Centro de Información Jurídica, Ministerio de Justicia. Pág.61

apelable, por consiguiente, según Jurisprudencia (R. J. de 1974, Pág. 690) tal resolución no admite recurso alguno.

En los juicios verbales no se autoriza el recurso ni por infracción de Ley o de doctrina legal, ni por quebrantamiento de forma, en razón de que en esta clase de juicios se establecen términos breves en el procedimiento, y lo mínimo de su cuantía no amerita la Casación siguiéndose en esto el criterio que siempre ha tenido el legislador.

Cuando una resolución es casable según la Ley de la materia pero al quedar ejecutoriada no causaría estado, no pasaría en autoridad de cosa juzgada (material), porque el asunto en ella decidido es susceptible de volverse a discutir en el juicio posterior, la impugnación se limita, la resolución no puede ser atacada por vicios de fondo sino sólo por vicios de actividad o procedimiento, llamados respectivamente errores ‘in iudicando y errores improcedendo’, esto de conformidad al inc. 2º del Art.5 el cual se lee ‘En los juicios ejecutivos, posesorios y demás sumarios y diligencias de jurisdicción voluntaria, cuando sea posible entablar nueva acción sobre la misma materia, sólo procederá el recurso por quebrantamiento de forma.’

A cerca de las diligencias de jurisdicción voluntaria, según el ordinal dos del Art.1, a contrario sensu permite afirmar que el recurso de casación no procede contra esas sentencias cuando si es posible discutir lo mismo en juicio contencioso, lo que se ve complementado con lo establecido en el Art.5 ya mencionado porque según éste el recurso si procede pero sólo por quebrantamiento de forma, de modo que esta última disposición viene a fijar el sentido y alcance que debe dársele al ordinal dos del Art.1 de la L. C. Todo lo anterior es determinante y fundamental para definir si el escrito interpuesto es procedente y con ello poder examinar si llena con los requisitos tanto formales como de fondo que la ley exige para su viabilidad, que nos deja en claro es que por mas que todos los requisitos de La admisibilidad hallan sido llenados y cumplidos a cabalidad no serán revidados y la resolución que se impugna no es de las que conoce el Tribunal de Casación.

### **De la Admisibilidad e Inadmisibilidad.**

Como se ha venido mencionando el Recurso de Casación esta sometido a estrictas reglas formales, específicamente en lo que se refiere a los requisitos para la interposición del mismo, requisitos que para la mayoría de litigantes les causan problemas y dificultades para lograr el fin buscan con la impugnación de la resolución que están recurriendo.

Debemos distinguir dos clases de requisitos, los requisitos externos o formales y los requisitos internos o de fondo.

Los requisitos externos o formales (Se refieren al tiempo (plazo), modo y lugar de interposición).

Estos requisitos externos o formales nada tienen que ver con los agravios de que el recurrente se queja, pues no son más que el revestimiento o envoltura de aquellos, sí estos requisitos no se cumplen el rechazo del recurso será inevitable, por ser inadmisibile.

### **Del Plazo de interposición.**

En todos los regímenes existe un término para interponer este recurso en nuestra legislación es el término de quince días hábiles, que se cuentan desde el siguiente día al de la notificación respectiva de la resolución que se pretende impugnar. Este es un plazo fatal, lo que significa que no es prorrogable, pero siempre tomando en cuenta que esos días son hábiles. Sí el recurso se interpone fuera del plazo indicado, será rechazado irremisiblemente, porque habrá precluido la oportunidad para interponerlo, deviniendo en extemporáneo. Como la sentencia definitiva admite los recursos ordinarios de explicación y de reforma en cuanto a lo accesorio, puede haber ocurrido que alguna de las partes haya hecho uso válidamente

de cualquiera de esos recursos contra la sentencia pronunciada por la Cámara, caso en el cual, como le quedan expeditos los recursos de Ley contra la sentencia definitiva desde que se le notifique la segunda resolución, el recurso de casación podrá interponerse dentro de los quince días hábiles posteriores a la fecha en que se notificó dicha segunda resolución, aquella por la que se le resolvió el recurso ordinario, pues la interposición de dichos recursos ordinarios suspende de forma inmediata el termino procesal para interponer el recurso de casación.

### **De la competencia.**

La interposición del recurso debe hacerse ante el Tribunal que pronunció la sentencia de la cual se recurre. Este Tribunal será distinto según los casos. Así, si la sentencia ha sido pronunciada por una Cámara de Segunda Instancia, en grado de apelación o en recurso de revisión cuando ha resuelto sobre puntos sustanciales no controvertidos en el juicio, ni decididos en el fallo, o en manifiesta contradicción con éste, pues ante esa Cámara tendrá que ser interpuesto; si la Sala de lo Civil de la Corte Suprema de Justicia pronunció la resolución, actuando como Tribunal de segunda instancia en los casos previstos por la Ley y el asunto admite casación para ante la Corte en pleno, ante aquella Sala deberá ser interpuesto.

Al decir la Ley que el recurso deberá interponerse ante el Tribunal que pronunció la sentencia contra la cual se recurre, debe entenderse que a ese Tribunal deberá ser dirigido el escrito, lo cual no deja de ser un poco incongruente, porque la petición de que la sentencia se case hay que hacerla al Tribunal de Casación, que no es a quien está dirigido dicho escrito; pero se ha preferido este sistema por considerarlo menos engorroso que otros, como el que consiste en que el escrito se dirige directamente al Tribunal que ha de resolver el recurso, en el que éste tiene que pedir los autos al que pronunció la sentencia impugnada.

La intervención del Tribunal que pronunció la resolución se limita a recibir el escrito y remitirlo, con noticia de las partes, junto con las copias y autos, al Tribunal

de Casación, que será diferente según los casos: si la sentencia recurrida fue pronunciada por una Cámara a la Sala de lo Civil de la Corte Suprema de Justicia; si fue pronunciada por la Sala actuando como Tribunal segunda instancia, a la Corte en pleno; por esto la Ley, dice que el Tribunal remitirá el escrito, copias y autos a donde corresponda; por ello debe quedar claro que el Tribunal de Casación sin especificar cual sea, es a éste, a quien corresponde decidir sobre el rechazo o acogimiento del recurso, no pudiéndolo hacer aquel ante quien se presenta por lo que esto conoce como petición solidaria, es decir el caso en que la petición de Casación se hace a un tribunal distinto al que recibe el recurso.

El Ministerio Público interpone el recurso en interés de la Ley por quebrantamiento de fondo, caso en el que debe hacerlo directamente ante los Tribunales de Casación, siendo esta la única excepción de tal situación.

#### **De la firma del abogado.**

El escrito de interposición del recurso debe ser firmado por abogado, tal como lo exige el artículo 10 inciso segundo de La Ley de Casación, aunque no sea el mismo quien lo elabore, es normal también que el escrito sea interpuesto por un apoderado, en el cual se entiende que el abogado actúa a la vez como procurador, la Ley no señala si deba presentarse en este caso un poder en especial, lo importante es hacer énfasis en que si se presenta el recurso sin firma de abogado director éste era declarado inadmisibile.

#### **De las copias.**

Al escrito de interposición del recurso para que sea admitido, se le debe anexar tantas copias del mismo, en papel simple como partes hayan intervenido en el proceso, más una, debe entenderse que se refiere a parte en sentido material, ya sea que hayan intervenido personalmente, por representante legal o por apoderado.

### **De los requisitos de Fondo.**

En la interposición del recurso también deben cumplirse los requisitos de fondo que la ley establece; la falta de alguno de ellos, aunque el recurso sea procedente y se hayan cumplido los de forma, dará lugar a la improcedencia de aquél. De tal forma que el Tribunal de Casación en su examen, procede primero a determinar si el recurso es procedente o no, si lo se pasa a examinar los requisitos de forma; y luego si éstos han sido cumplidos, pasa a revisar los requisitos de fondo.

Los requisitos de fondo son atinentes al vicio o vicios de que se acusa a la sentencia de instancia, a la infracción de Ley o de doctrina legal, si el recurso se interpone por errores in iudicando; al quebrantamiento de forma si es por errores in procedendo.

Estos requisitos son, conforme al Art.10 de la L. C.: El motivo en que se funda, el precepto que se considere infringido y el concepto en que lo haya sido.

### **Del motivo en que se funda el recurso.**

Es importante dejar por sentado que el motivo en que se funda el recurso de casación no es lo mismo que la Causa, ésta es el género y aquel es la especie, por lo que basta con hacer mención del motivo en concreto para hacer alusión en consecuencia a la causa.

Así el Art. 2 de la L. C. señala dos causas de Casación; Infracción de Ley o de Doctrina Legal y Quebrantamiento de alguna de las formas esenciales del juicio. Pero los motivos en concreto o llamados motivos específicos en que se debe fundar el recurso, se establecen en los Arts. 3 y 4, deducción que puede reforzarse con lo argumentado por la misma Sala de lo Civil, al decir que el motivo debe individualizarse.

Si el recurso se interpone por quebrantamiento forma, debe haberse cumplido con las condiciones de admisibilidad que dice la Ley, es decir que se haya pedido la subsanación de la falta mediante los Recursos que la Ley franquea ante el Tribunal inferior al de Casación.

### **Del precepto que se considera infringido.**

Un requisito más de fondo del recurso es la expresión del precepto que se considere infringido, o lo que es lo mismo, la indicación del artículo o disposición legal, ya sea sustantiva o procesal. Debe citarse la disposición infringida ya sea que se trate de motivos de fondo (Art.3 L. C.) o de forma (Art.4 L. C.), ya que todo tiene base legal, aunque así se trate de los motivos de forma, porque tienen regulación en el Código de Procedimientos civiles. Es decir que por cada motivo deben citarse conjuntamente las disposiciones que se creen infringidas, aunque parezca engorroso y de lógica deducción.

Y cuando se alega infracción de doctrina legal, que una vez han sido establecidas por el Tribunal de Casación llenando un vacío legal, lo que hay que hacer es citar las sentencias que hayan establecido la doctrina legal sobre el caso planteado. En resumen el precepto infringido no es más que expresar en forma lo suficientemente clara la disposición legal que se considera infringida.

### **Del concepto en que se considera infringida la disposición.**

Después de haber expresado el motivo en que el recurso se funda, y el precepto que se considera infringido, debe darse el concepto en que tal precepto ha sido infringido. Es decir debe explicarse porque se dice que tal o cual precepto se considera infringido, debe narrarse la impresión de la causa porque se estima infringida la ley o doctrina invocada, debe explicarse como entiende tal infracción el casacionista, por que considera que se ha dado tal infracción, es decir consiste en la argumentación del litigante, con la cual justifica o motiva la infracción de norma,

según el violado; así por ejemplo debe explicarse porque considera que tal fallo es incongruente o contradictorio. Si hay oscuridad o deficiencia en la expresión el recurso es inadmisibile.

Es necesario hacer énfasis en que una vez señalado el motivo y el precepto infringido debe para finalizar, darse un concepto, concepto que no puede ser general sino muy específico, ya que éstos tres elementos deben estar muy bien relacionados o en absoluta armonía, para que el Tribunal de Casación comprenda realmente el error por el que se recurre, demás esta decirlo que debe guardar la debida coherencia con la causa genérica invocada por lo que se concluye que debe expresarse la causa genérica, el motivo específico, el precepto infringido y el concepto en que lo haya sido.

#### **2.2.1.2. Errores frecuentes en los que se incurre en el escrito de interposición del recurso de casación, según criterio de la Honorable Sala de lo Civil de la Corte Suprema de Justicia.**

El siguiente planteamiento constituye el actual criterio de la Honorable Sala de lo Civil de la Corte Suprema de Justicia, ya que esta información es producto de las recientes entrevistas realizadas a diferentes personalidades de dicha Sala, información que puede considerarse como una prevención en general para todo recurrente al momento de plantear un recurso de Casación, para lograr el éxito del recurso y evitar a contrario sensu la improcedencia o inadmisibilidad del mismo, estos posibles o frecuentes errores son:

1. La falta de Identificación del juicio o referencia del proceso al que pertenece la resolución recurrida, con la finalidad de que el Tribunal de Casación determine la procedencia o no del recurso.



2. La falta de poder especial, ya que se tendrá por parte recurrente a la persona que presente el escrito de impugnación, sea éste abogado o no, con la aclaración que el escrito de impugnación debe llevar firma y sello de abogado director como formas externas del recurso.

Independientemente de éste detalle, es necesario presentar el poder especial en el cual se acredite la personería con la que actúa el recurrente, ya que en la practica se ha hecho notar que sobre la misma resolución y en representación de la misma parte material en el proceso se presentan dos diferentes representantes con escrito de impugnación, por lo que debe dejarse claro que aunque se supone que continua la misma parte formal en el proceso debe habilitar su representación en esta etapa de impugnación aún cuando hubiese intervenido en las instancias, esto debido a que la tramitación del recurso de casación exige una acreditación especial del casacionista.

### 3. Defectuosa preparación del recurso.

Este aspecto es de suma importancia porque el recurrente al señalar la causa en que basa el motivo, el motivo mismo, el precepto y el concepto en el que considera se ha infringido la norma, no lo hace correctamente, ya que al momento de redactar cada uno de estos elementos lo hace en forma desordenada y no de la forma correcta según la cual una vez señalada la causa de casación, deben ser precisos o exactos con el motivo de casación, para luego poder señalar el precepto infringido y poder así redactar en clara y congruente la explicación de porque considera que tal o cual norma ha sido infringida, lo que en otras palabras es el concepto.

En muchos casos sucede que por desconocer el contenido de cada uno de los motivos o por tener una idea general de ellos, al plasmarlos en el escrito de impugnación se confunden, y redactan un precepto y concepto totalmente distinto al motivo que se ha señalado antes.

Puede sostenerse que a la gran mayoría de impetrantes se les declaran inadmisibles sus recursos no sólo por el desconocimiento tanto de la forma como

debe interponer el recurso de Casación o por desconocer el significado de cada motivo, sino también porque el litigante desconoce la doctrina y la jurisprudencia, en consecuencia, los recurrentes no saben argumentar, ni preparar un buen recurso porque no tienen la capacidad para presentar un recurso y que este prospere, y todo por no tener buenas bases académicas en lo que a doctrina y jurisprudencia se refiere, ya que no estudian y redactan el escrito con la poca información que manejan muchas veces infundadas.

Es meritorio comentar que según los colaboradores de la Honorable Sala de lo Civil consultados en la sala en cumplimiento a la ley siendo flexible y con él animo de contribuir al interés casacional, al percatarse que el recurrente no ha sido lo suficientemente claro en su escrito de impugnación le previene, para darle una nueva oportunidad a que su recurso prospere, sin embargo el recurrente al subsanar las prevenciones, no es suficientemente claro, ya que no se le entiende lo que quiere una vez mas, vuelve a cometer el mismo error por el cual se le ha hecho tal o cual prevención, por lo que puede asegurarse que el problema esta en la mala técnica de formulación del recurso, lo que habilita la mayoría de veces la inadmisibilidad del recurso.

4. El reiterado error de tomar el recurso de casación como instancia que como ya se dijo en el capítulo anterior el recurso de casación no constituye instancia, y los recurrentes toman el recurso como tal sin tomar en cuenta que en esta fase no se discute prueba ni hechos, y los recurrentes al redactar su escrito no sólo se pierden en el motivo de la casación sino también en el precepto y el concepto, y en su lugar terminan haciendo especies de alegaciones de otra índole como si fuese instancia.

Verbigracia alegan que al juez no le mereció prueba lo que dijeron tales testigos, donde lo que podría señalarse es que el Juez no le dio el suficiente valor probatorio a tales testigos, es decir que si dos testigos congruentes en sus declaraciones hacen plena prueba, según el Código de Procedimientos Civiles, el juez debe darles tal validez, pero si se equivocó y les valoró con semi plena prueba, entonces si es

meritorio casar aquella sentencia, ya que hay un error por parte del Juez, pero hasta ahí, puede considerarse que no se está entrando a valorar aspecto que ya se valoraron en las instancias correspondientes, ya que no es ese el objetivo del recurso de casación.

Es decir que no constituye una nueva instancia capaz de provocar otro examen del asunto, ni está encaminada de modo inmediato a la obtención de un nuevo pronunciamiento sobre el objeto del proceso; la resolución específica consistente en resolver sobre la supuesta infracción de la norma que se denuncia como cometida, esto es, sobre la estimación o desestimación del motivo invocado, declarando haber lugar o no al mismo.

A manera de resumen puede afirmarse que este factor es el principal filtro por el cual pasan los cientos de recursos de casación presentados, ya que el Tribunal competente utiliza el criterio taxativo legal para determinar la procedencia e inadmisibilidad del recurso de Casación, lo que implica un supuesto análisis del escrito de impugnación presentado por el recurrente, con respecto a las disposiciones de la Ley de Casación y si no se cumplen tales disposiciones legales a criterio del Tribunal competente, éste resuelve desfavorablemente con una improcedencia e inadmisibilidad.

Es decir que en otras palabras la procedencia e inadmisibilidad dependen en un primer momento del criterio subjetivo de quienes resuelven sobre dichas variables en el Tribunal competente.

No debe olvidarse que los elementos a examinar por el Tribunal de Casación para decidir la procedencia y admisibilidad del recurso, son varios y muy complejos, como se ha podido observar en los párrafos anteriores, pero no es de prescindir que depende su luz verde siempre del criterio de quien resuelve sobre tales variables, a tal grado que se ha considerado que el tribunal de casación se pronuncia por la estricta aplicación del derecho, que por la justicia misma es el fin y objeto del recurso de casación.

### **2.2.2. Factor Tiempo.**

La Ley de Casación establece que el recurso debe interponerse dentro del término de quince días hábiles, que se cuentan desde el siguiente al de la notificación respectiva.

A criterio de los informantes claves como litigantes con experiencia en esta área, el tiempo o espacio para poder interponer el recurso de Casación es muy corto, ya que el abogado litigante puede decirse en primer lugar que tiene mucho trabajo que atender a la vez y en segundo lugar que para redactar un recurso de esta naturaleza se necesita mucha información, para lograr que este recurso prospere, y ese corto tiempo es lo que genera que se redacte un escrito sin observar las formas especiales del mismo, sin realizarle en algunos casos para corregir los posibles errores, y esto pasa porque ya no le alcanza el tiempo al litigante para las respectivas revisiones, por lo que tiene pocas esperanzas de éxito.

Criterio como era de esperar, no es compartido por la Honorable Sala de lo Civil, ya que es de la opinión que el plazo que se tienen es suficiente y más que culpar al plazo es de reconocer que los recurrentes dejan la formulación del recurso para última hora, lo cual constituye una regla general en nuestro ámbito profesional, es decir dejar todo para más tarde.

Para finalizar sobre este factor debe decirse que el término que concede la Ley para interponer el recurso es demasiado corto, pues siendo el recurso estrictamente formal, es necesario obrar con detenimiento para cumplir con todos los requisitos exigidos no sólo por la Ley de Casación sino también por los otros elementos a cumplir señalados por la Honorable Sala de lo Civil de la Corte Suprema de Justicia (Supra No. 2.2.1.2).

### **2.2.3. Factor del Eslavon Casacional.**

El Interés Casacional se ha perdido tanto. La Corte Suprema de Justicia, como la Honorable Sala de Lo Civil ha caído en un formalismo rancio, por exigencia expresa de la Ley de Casación y por criterios adoptados por la misma Corte, se ha generado la hostilidad del recurso, argumento que sostienen los litigantes con experiencia en la presentación de recursos de casación; ya que se le ha dado trascendencia a presupuestos formales fácilmente discernibles, según el tribunal de casación e intrascendentes para los litigantes y no al verdadero fin de la Casación, lo que supone encomendar la procedencia y admisibilidad del recurso en acto de fe a la Sala, para que se acierte a sus formalidades, ya que se ha visto que se declara la improcedencia o la inadmisibilidad por insignificantes aspectos de forma y se le resta mérito a lo que sí, es importante, como el velar por la correcta aplicación de la Ley y uniformar la Jurisprudencia. Es decir que la Corte Suprema de Justicia se ha convertido con el tiempo en la principal consentidora y ejecutora de las arbitrariedades e ilegalidades, con esa aptitud pasiva al momento de resolver sobre la admisibilidad y procedencia de los recursos de Casación.

Es decir que por medio de este recurso, no se ha tratado de tutelar sólo los derechos subjetivos de las partes concretas del proceso, sino también contribuir por su medio a la unidad del ordenamiento jurídico, a esto es a lo que se refiere la expresión interés casacional, visión que se ha perdido en nuestro país y que no responde a una interpretación constitucional del derecho.

### **2.2.4 Factor político.**

Este aspecto no es menos importante que los anteriores, ya que la falibilidad humana se pone de manifiesto en cualquier esfera, principalmente cuando se trata en cierta forma de vigilar el proceder en las funciones de los Tribunales inferiores y hasta cierto punto de los señores magistrados de la Honorable Sala de lo Civil de la Corte Suprema de Justicia.

#### **2.2.4.1. Excesiva presentación de recursos de Casación.**

La conducta usual y hasta cierto punto comprensible del abogado litigante es recurrir por toda aquella resolución que le es desfavorable, sin analizar en ciertas ocasiones detenidamente sobre lo que se establece en dichas resoluciones, sin embargo cuando se trata del recurso de casación el merito es trascendental, y la honorable Sala de lo Civil, manifiesta que tiene una excesiva mora judicial que necesita tiempo y recursos humanos para poner al día sus resoluciones, por lo que resulta lógico afirmar que tiene una excesiva carga de trabajo y que no se detendrán en el estudio de tanto caso que llega en Casación, en consecuencia ese formalismo exigido tiene su razón de ser y es el de colador de los recursos de Casación para evitar así, la excesiva carga de trabajo, que acongoja a dicha Sala. Este aspecto es tan real y aceptado por la misma Sala, ya que según ésta el litigante sin hacer ningún reparo lo primero que hace es recurrir de forma irresponsable, acumulando así el gran número de recursos, y aunque tarde mucho tiempo en resolverse sobre el recurso esta sala, considera que hasta cierto punto es necesario llevar a cabo esa tarea de selección de los recursos. Lo que hace concluir que habrá recursos con suficiente merito para prosperar pero que no habrá tiempo ni quien resuelva sobre ellos, por lo que deben ser declarados improcedentes o inadmisibles según el caso, todo por cuestión de políticas internas de la Sala de lo Civil, específicamente por el problema de orden práctico planteado.

#### **2.2.4.2 El reducido número de colaboradores en la Honorable Sala de lo Civil de la Corte Suprema de Justicia.**

Es lógico que si la Sala tiene mora judicial y no logra resolver de forma rápida sobre la admisibilidad y procedencia de los recursos de Casación es porque no tiene el personal adecuado en cuanto a número se refiere, por lo tanto es determinante que la excesiva acumulación de recursos genera una estrés en los colaboradores que repercute en consecuencia en los intereses de los recurrentes y

afecta principalmente a las partes materiales en un proceso. Situación que aunque parezca insignificante es importante mencionarla, ya que si hay mucho trabajo y poco recurso humanos para resolverlos, no hay calidad en las resoluciones, sino que la Sala incurre en una mora que le implica resolver sin ninguna responsabilidad, llegando al extremo de declarar la improcedencia o inadmisibilidad en sistemática y a veces arbitrariamente.

#### **2.2.4.3 La exclusividad de la Sala de lo Civil al resolver sobre la procedencia y admisibilidad de un número reducido de recursos de Casación.**

Este aspecto puede tender a ser una crítica no sólo para la Honorable Sala de lo Civil, sino también para todo el sistema judicial del país, ya que se pierde en algunos casos la Independencia Judicial, de la cual se ha hablado tanto, pero que realmente sobre la misma se ha actuado poco y no ha dejado de ser el esfuerzo aislado de unos cuantos juzgadores de inferior jerarquía y quizá hasta de algunos cuantos magistrados. El punto es que en este nivel, donde se supone existe una transparencia, se ha caído o se ha dado lugar a pensar que la Sala declara la procedencia y admisibilidad del recurso de Casación en aquellos casos en los cuales se encuentran grandes personalidades o intereses políticos o económicos en riesgo, es decir para ser mas objetivos existe una especie de argolla cerrada que pueden señalarse como amigos de los señores magistrados o personas con alto grado político interesados en que se les declare un recurso procedente y admisible para que prospere y obtener posteriormente una respuesta favorable, en resumen nos referimos a que la admisibilidad y la procedencia del recurso de casación más que de ser requisitos dependen quien lo interponga.

Lo que implica reflexionar donde quedará la independencia y la imparcialidad judicial cuando el formalismo se exige a unos y a otros no, cuando se trata de hacer excepciones en casos de tipo político o cuando se trata de favorecer a intereses de tipo económicos, lo que permite afirmar que el tal principio de igualdad y legalidad

se convierte en una utopía en el sistema judicial de nuestro país, ya que en estos casos no importa el formalismo que siempre se exige ni el interés de uniformar la jurisprudencia sino de satisfacer un bien reducido número de litigantes.

#### **2.2.5 La generalidad o desactualización de la Ley de Casación**

La misma ley de Casación también es un factor determinante en el gran número de improcedencias e inadmisibilidades de los recursos de Casación, debido a que la Ley es tan corta y a la vez acapara tantos aspectos que se hace en ciertos casos imposible y en otros difícil de encajar la ley a los casos que se presentan diariamente, y es que el Derecho avanza día a día y cuando las normas no se actualizan a ese ritmo se corre el riesgo de tener leyes que se vuelven obsoletas y causan una serie de problemas, como los que suceden en la misma Honorable Sala de lo Civil, que corresponde a los mismos colaboradores de forma interpretativa aplicar las reformas tácitas que ha sufrido la Ley, con las reformas que han sufrido varias leyes, que repercuten en dicha Ley. Debe agregarse que algunas disposiciones del mismo Código de Procedimientos Civiles están en desuso y otras derogadas tácitamente o reformadas por otras Leyes secundarias de reciente creación. Por lo tanto la Ley de Casación mantiene una redacción demasiado cerrada y en una disposición se quiere abarcar tantos aspectos, que hacen que el recurrente tienda a equivocarse a aplicar tales disposiciones dado que la Ley es muy genérica.

En todo caso estas restricciones que adolece la ley de casación tiene expresa explicación en el matiz o influencia política que influye en el recurso de casación, desde su nacimiento, pues recordemos, que fundamentalmente nace o se desarrolla a partir de la reducción francesa.



## **CAPITULO III**

### **CONSECUENCIAS JURIDICAS DE LA IMPROCEDENCIA Y DE LA INADMISIBILIDAD DEL RECURSO DE CASACION.**

En este acápite se plantea dos consecuencias que pueden considerarse como las principales que derivan de una improcedencia o de una inadmisibilidad, del recurso de casación más sin embargo se mencionan otras consecuencias que si bien no tienen el carácter de jurídicas, no son menos importantes que estos.

#### **3.1 La sentencia recurrida adquiere firmeza o la calidad de Cosa Juzgada.**

La primera consecuencia jurídica es que al emitir la Sala de lo Civil la Corte Suprema de Justicia en su caso una resolución en la que se rechaza el recurso de Casación ya sea por improcedencia o por inadmisibilidad, la sentencia recurrida, es decir la sentencia dictada por la Cámara queda firme y ya no puede atacarse por ningún otro recurso, y pasará a ser declarada pasada en autoridad de cosa Juzgada según el caso. Afectando así a la parte que salió perjudicada con dicha resolución.

Lo que sucede en este tipo de recurso en cuanto a este efecto principal de una resolución recurrida en la que se tenga una respuesta desfavorable, es similar con lo que sucede con los recursos ordinarios, verbigracia cuando se interpone el recurso de apelación, que es uno de los recursos ordinarios que son resueltos por un Tribunal de segunda instancia, o ad quem en relación con el inferior o sea el que pronuncio la resolución recurrida, que es el a quo, adquiere conocimiento sobre la causa, lo que produce ciertos efectos sobre la jurisdicción que el inferior ejercía en el caso específico sometido a su decisión.

Retomando la idea planteada al inicio de este apartado, en la Casación Civil no existe el efecto devolutivo como tal, sino que siempre se produce el efecto

suspensivo, y parafraseando con lo mencionado en la apelación, la interposición del recurso de Casación siempre produce ambos efectos, aunque la ley no lo diga de tal forma, pero se deduce, ya que el Art. 23 de la L. C. establece que cuando el recurso es rechazado quedará ejecutoriada o firma la sentencia recurrida y de ahí principalmente se entiende que mientras el rechazo no ha sido pronunciado, esa ejecutoriedad o firmeza estaba suspendida, es necesario aclarar que si la sentencia fuese casada ya no habría lugar de la ejecutoriedad de la misma, sino de la pronunciada en casación.

Por el mismo efecto que no puede quedar ejecutoriada la sentencia de segunda instancia susceptible de casación, antes de pasar los quince días hábiles que da la L. C. para interponer el recurso, el Tribunal de Instancia no puede declarar esa ejecutoriedad, ni devolver el expediente al inferior, ya que de nada serviría porque la competencia aun no le ha sido devuelta.

### **3.2 La violación de derechos y garantías fundamentales.**

El rechazo del recurso mediante una improcedencia o inadmisibilidad de forma instantánea produce el efecto de violación de garantías de los intervinientes o interesados en el recurso es decir del casacionista. Para referencia pueden citarse los derechos que ya han sido analizados (Supra. 1.3) verbigracia pueden mencionarse las garantías de Igualdad, legalidad, de acción entre otros, garantías que se regulan en Instrumentos de naturaleza Internacional, y como el Art. 8 de La Declaración Universal de Derechos Humanos, en el cual se establece el derecho a un recurso efectivo, y estas garantías se mencionan independientemente de los derechos que se pueden violentar a los interesados de forma individual según el litigio, y de conformidad a las Leyes secundarias.

Las garantías mencionadas no sólo se le violentan al recurrente que obtiene una resolución de improcedencia o inadmisibilidad, sino que también se atenta contra el interés público, ya que el recurso de Casación como se dijo antes (Supra. 1.2.7) es de carácter público, porque su finalidad es la protección misma de la Ley y

uniformar la Jurisprudencia, por lo tanto trasciende del interés individual del agraviado o recurrente al ámbito público.

### **3.3 Las causas de Improcedencia y de la Inadmisibilidad son a la vez causas de desistimiento.**

En la presente investigación se toma la tesis según la cual que la negativa o silencio en subsanar las prevenciones produce tácitamente el desistimiento del recurso de Casación, pero se manifiesta por la improcedencia o inadmisibilidad.

Según nuestra Legislación Nacional, el desistimiento es un instituto del derecho procesal que debe entenderse de forma general, así el Código de Procedimientos Civiles establece que cualquiera puede desistir de su acción o recursos en causas civiles.

Es importante para comprender esta consecuencia jurídica definir en un primer momento el concepto desistimiento. Vale mencionar que desistir no es lo mismo que renunciar, y debe entenderse por la primera como apartarse de algo cuya ejecución se había iniciado, y renunciar se entiende omitir algo pero que aun no ha comenzado a ejecutarse. En derecho el sentido de desistimiento es el apartarse de una acción o recurso que ya sea intentado.

Se dijo en el primer párrafo de este apartado que la Ley permite el desistimiento de toda acción o recurso en forma general, no lo limita a determinadas acciones ni a determinados recursos, porque él dejar de continuar algo, es prudente en cualquier circunstancia y no es de carácter prohibido, a menos que necesariamente la Ley diga lo contrario, así el desistimiento constituiría un incumplimiento de la obligación y se tendrían responsabilidades.

Pero es el caso que la Ley de Casación al respecto establece que el recurrente, puede desistir del recurso. Lo importante de esta consecuencia es que el desistimiento como tal implica que el recurrente presente un escrito que contenga tal

situación, pero cuando la Honorable Sala de lo Civil de la Corte Suprema de Justicia en su caso manda a subsanar la prevención, el recurrente omite hacerlo, entonces la Ley no ha establecido esta situación, sin embargo se entiende que declarará la improcedencia o inadmisibilidad en su caso, y el silencio o negativa del recurrente provoca que el Tribunal de casación dispone resolver la improcedencia o inadmisibilidad del recurso, donde ni la misma la L. C.

Ha dispuesto al respecto, o puede ser el supuesto que se le previene al recurrente y este subsana dichas prevenciones pero la Sala es del criterio que el error se ha vuelto a cometer y resuelve de una vez la improcedencia o inadmisibilidad, y es este aspecto en el cual la presente investigación sostiene la tesis de esta resolución del Tribunal de Casación provoca indirectamente que sé de un desistimiento por parte del recurrente aun cuando se sabe que para que éste opere se necesita la interposición de un escrito que contenga tal posición. Ya que el desistimiento debe ser expresado por quien ejerce el impuesto del proceso y el simple abandono constituye deserción.

El asunto es que no se necesita de tal escrito en la práctica porque la Honorable Sala de lo Civil directamente se encarga de hacer que el recurrente de forma forzosa y automática desista del recurso. Esta consecuencia debe aclararse que es una lógica deducción por la actitud que toma la Sala, ya que es sabido el funcionamiento de la institución del desistimiento, y se ha manejado en este apartado como que no se ha presentado el desistimiento como normalmente se hace, pues el tribunal de casación ha sostenido que de no evacuarse las prevenciones, hace suponer que el casacionista desiste del recurso y así ha resuelto.

Ya se dijo, que antes de pronunciarse en la sentencia sobre el fondo del recurso, la primera cuestión que se debe resolver es la relativa a la concurrencia de los presupuestos y requisitos para la procedencia y admisibilidad del recurso, pero en el supuesto que se omitió dicho trámite en su momento, indebidamente por error, y suponga la subsanación del defecto esencial del escrito de impugnación, cuando se

sabe que es algo que debe controlarse de oficio y dictaminar sobre lo correcto o incorrecto del escrito de impugnación desde un principio y no esperar hasta que este listo para resolverse sobre el fondo del mismo, en este caso es que se sostiene que opera tal como se ha señalado en el párrafo anterior la figura del desistimiento de forma automática, porque en este supuesto también por los mismos Errores de forma en el escrito de impugnación pese que se advierten muy tarde al recurrente o simplemente se omite hacerlo porque ya se lo han declarado inadmisibles antes, aquel se ve obligado a una desestimación. Por lo tanto la causa de improcedencia e inadmisibilidad del recurso se vuelve causa de desistimiento.

### **3.4 La Inseguridad Jurídica que genera la Improcedencia o Inadmisibilidad del Recursos de Casación.**

Lo que a continuación se sostiene es algo que técnicamente es erróneo, ya que se trata de algo que en la práctica está sucediendo, porque la resolución de Improcedencia o Inadmisibilidad del recurso de Casación está confirmando indirectamente la sentencia recurrida, se dice que es erróneo y hasta contradictorio si se quiere ver así, porque la confirmación de la sentencia impugnada no es algo propio del recurso de Casación, se sabe que es un secreto jurídico a veces que aunque se quiera dar a entender que simplemente se está resolviendo sobre los requisitos de forma y de fondo declarando una improcedencia o inadmisibilidad, aunque no lo señale así, indirectamente está diciendo confirmarse la sentencia recurrida sin importarle al Tribunal de Casación, si realmente se está en presencia de una infracción, aspecto que genera inseguridad y a la vez se violenta el Estado de Derecho del que tanto habla la misma Corte Suprema de Justicia. La finalidad misma del recurso de Casación que la protección a la norma a velar por que esta se cumpla sobre cualquier otra condición económica política.

Todo esto con lleva a que muchos litigantes por que no decir la mayoría consideren al Recurso de Casación no es un medio para impugnar una resolución que causa agravio, y que es una pérdida de tiempo imponerlo ya

que no se podrá y tampoco darán, el espacio, momento para poder demostrar que la ley, la norma misma esta siendo violada.

### **3.5 Tras la Inadmisibilidad del Recurso de casación dentro del término de impugnación, genera la renovación del recurso.**

La declaración de Inadmisibilidad del recurso de Casación impide por sí misma la reproducción de éste, pero si dicha inadmisibilidad se da aun dentro del término de impugnación ya sea porque no ha vencido el término o porque no se ha notificado la sentencia, puede decirse que aun se tiene oportunidad de presentar un buen recurso, en estos casos jurídicamente es posible renovar o plantear el recurso nuevamente, ya que la L. C. no ha establecido nada al respecto, pero debe aclararse que esto es bajo el supuesto que la Sala llevase al día las admisibilidades.

### **3.6 La imposición del Pago de Costas Procésales.**

La obligación de una dirección técnica es esencial en este tipo de recurso, donde un pequeño error perjudica no sólo a las parte materiales del proceso sino también a la justicia misma por la finalidad de este recurso, y para evitar la imprudencia del recurrente de presentar un escrito de impugnación con conocimiento de causa que tiene errores de forma o de fondo, se le condena al pago de costas causadas a la contra parte. Tal como se narra en la exposición de motivos de la Ley de Casación esta sanción es impuesta para que el abogado sea responsable con todo escrito y actúe responsablemente, esta costas son calculadas con base al arancel judicial. Razón por la cual la mayoría de litigantes nunca pide el pago de las costas procésales, por ser de una cuantía insignificante.

Cuando el recurso ha sido interpuesto por el Ministerio público, y es declarado inadmisibile o improcedente entonces dice la ley de Casación, que no habrá condenación en costas.

### **3.7 La Resolución de improcedencia y de la inadmisibilidad habilita al litigante para promover el procedimiento constitucional de amparo.**

En virtud que con la sentencia proveída en el Recurso de Casación se pone fin al proceso jurisdiccional realizado, y no obstante que la improcedencia y la inadmisibilidad no constituyen la sentencia definitiva del mismo se equipara a esta ya que son por naturaleza sentencias interlocutorias de las que ponen fin al juicio haciendo imposible su continuación.

Por lo tanto el amparo constituye un principio de protección ordinario, cuando a criterio del litigante subsista un vicio constitutivo de violación del debido proceso legal o de cualquier otra garantía constitucional o derecho fundamental, de esta forma se cumple lo estipulado en el Art. 12 inciso 3 de la ley de procedimientos constitucionales en el sentido que no existe recurso alguno para reclamar la subsanación del vicio dentro del mismo proceso, pudiera argumentarse que habiendo sido un efecto inmediato de la improcedencia o de la inadmisibilidad del recurso de casación la adquisición de firmeza de la sentencia impugnada, lo cual es severamente discutible, en todo caso constituye el proceso constitucional de amparo un requisito para recurrir a la Jurisdicción Internacional.

### **3.8 Las resoluciones de improcedencia y de la Inadmisibilidad al recurrente le habilita buscar la impugnación de su resolución en Instancias Internacionales**

Agotada el Recurso de Casación y tramitado o no el procedimiento constitucional de amparo le nace al litigante, el derecho de acudir a través de una petición una comunicación a un organismo internacional de los que ejercen jurisdicción internacional como la Corte Interamericana de los Derechos Humanos

de conformidad a lo establecido en el artículo 46 y siguiente de la Convención Americana sobre Derechos Humanos más conocida como pacto de San José; el cual exige como requisito previo a la admisibilidad y procedencia de una petición o comunicación que se haya cumplido y agotado todos los recursos de Jurisdicción interna, y como bien se ha manifestado en toda la investigación, para acudir a la protección de nuestros derechos violados en el Recurso de Casación se deben haber agotado, todos los otros medios impugnativos con los que cuenta nuestro ordenamiento jurídico interno.



## **CAPITULO IV**

### **CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

#### **4.1 CONCLUSIONES**

Realizar una conclusión general es algo complejo cuando existe una variedad de aspectos importantes, sobre todo al estudiarse un tema jurídico y tan especial como el presente, pues al escribir sobre el Recurso de Casación, pero no obstante, a continuación se hace el esfuerzo de enfatizar en aquellos aspectos de mayor trascendencia de la investigación, tanto en forma general como específica y a la vez se realiza el análisis de confirmación o refutación de las hipótesis planteadas.

##### **4.1.1 Conclusión General.**

En términos teóricos puede concluirse que el recurso de Casación es un medio de impugnación que se interpone en casos de materia Civil, ante la Honorable Sala de lo Civil de la Corte Suprema de Justicia, contra resoluciones con carácter de definitivos, en los cuales se suponen infringidas la ley o la doctrina legal, o quebrantada alguna de las formas esenciales del proceso, recurso que puede caracterizarse principalmente como de extraordinario y extremadamente formalista, ya que se concede en casos expresamente señalados por la Ley de Casación, que es la principal ley reguladora de este recurso, y porque en dicha ley se establecen estrictas normas de interposición del recurso que todo recurrente debe cumplir para poder obtener un resultado favorable y porque no decirlo, obtener posteriormente una resolución que declare a lugar la casación. Este recurso tiene como fines u objetivos principales el de protección de la Ley y uniformar la jurisprudencia, por lo que es de subrayar el aspecto del interés público que tiene inherente, ya que no se perfila con el fin de resolver sobre derechos individuales del recurrente sino más bien con el fin beneficiar el interés público.

Puede agregarse que la procedencia de los recursos esta condicionada a la concurrencia de determinados presupuestos procesales tales como que se interponga el recurso ante el Tribunal competente entendimiento por ello el que presento el recurso renuncia, la legitimación de las partes y la recurribilidad que no es mas que interponer un recurso contra las resoluciones que señala la Ley en forma taxativa en cumplir el **principio de impugnación objetiva**; y la admisibilidad del recurso depende del cumplimiento de los requisitos exigidos por la Ley tales como requisitos de tiempo, modo y forma de presentación, y la ausencia de éstos hace que la Sala se ve imposibilidad para a examinar la cuestión de fondo.

En términos prácticos el recurso de Casación es un recurso que se ha vuelto disuasorio y que la Corte Suprema de Justicia en general en complicidad con la misma ley, lo han vuelto un recurso hostil con un formalismo rancio, tal formalismo es el factor principal de las improcedencias e inadmisibilidades, ya que la Sala para conocer sobre el fondo del recurso examina en un primer momento los presupuestos y requisitos pertinentes, y es el caso que por parte de la gran mayoría de impetrantes ya sea por desconocer sobre la técnica de Casación o por hacer una incorrecta interpretación de la Ley de Casación es que obtienen en sus recursos la improcedencia o inadmisibilidad de los mismos. Por lo que esta investigación da como resultado confirmar la hipótesis general que textualmente se lee ‘El conocimiento superficial y la falta de una interpretación correcta de la Ley de Casación son factores que influyen directamente en la procedencia y admisibilidad del recurso de Casación en materia Civil’. Ya que el recurrente no presenta un buen escrito de casación, lo que hace determinar que es entre otras, por estas razones, y entre esas otras puede agregarse que la Ley misma es demasiado general o abstracta y en ese espacio es donde el recurrente de forma equivocada realiza sus propias interpretaciones.

Y tomando en cuenta las razones anteriores puede deducirse que existe una ligereza por Parte de la Sala al establecer en cada resolución de improcedencia o inadmisibilidad del recurso de Casación, al señalar simplemente que el recurso no ha

sido admitido por no haberse cumplido con las formalidades del Art.10 de la Ley en estudio, ya que la impresión que causa es de pena o decepción en quien la lea porque lo primero que induce a pensar es que el ejercicio profesional en materia de recursos de Casación deja mucho que desear, ya que es muy mal visto en un litigante el hecho que el recurso que ha interpuesto no sea admitido por la Sala de lo Civil debido a una omisión de una formalidad sea extrínseca o intrínseca, y mas censurable en un litigante el hecho que la Sala decreta la inadmisibilidad del recurso por omitir todos los requisitos establecidos por el Art.10, debido a ello se deduce que el impetrante a criterio de la Sala de lo Civil carece de los más elementales conocimientos técnicos jurídicos para interponer un recurso de esta naturaleza, circunstancia que esta a todas luces ajena a la verdad ya que la mayoría de improcedencias e inadmisibilidades son debido a que no se ha cumplido alguna formalidad en especial, verbigracia que se falle en señalar el motivo, o el precepto infringido, o el concepto en que lo haya sido, pero es ilógico decir que alguien en su escrito ha faltado a todas las formalidades, criterio que en la presente investigación no se comparte con la Sala, y valla el comentario al respecto que la Sala es demasiado exigente en general con las formalidades del Recurso, y deja a un lado lo que en todo sentido es importante, el interés casacional, de igual forma secunda las ilegalidad que provocan al recurrente someterse a semejante trámite, dando paso con ello a faltar al Estado de Derecho, y la garantía Internacional del Recurso efectivo, de igual forma se ve vulnerada.

#### **4.1.2 Conclusión Específica**

**4.1.2.1. Los factores que determinan la improcedencia e inadmisibilidad del Recurso de Casación en materia Civil, según los resultados de la presente investigación pueden clasificarse en dos grandes factores,** por un lado los de carácter legalista o de extrema rigurosidad, rubro en el que puede mencionarse la serie de errores por parte del recurrente, aspectos que son según examen realizado por la Sala a los recursos y que se dan con mas frecuencia, como que no se señala a que juicio se refiere es decir la referencia la omite; no se anexa el respectivo poder para procurar en esta etapa; el recurrente carece de excelente técnica de Casación ya

que no sabe principalmente señalar la causa y motivo de casación, desconoce el contenido preciso de cada motivo, no sabe ubicar el precepto infringido y por ende el concepto generalmente difiere de los elementos anteriores, es decir que a criterio de la Sala de lo Civil de la Corte Suprema de Justicia el recurrente en su mayoría no estudia, no se actualiza ni se prepara con la jurisprudencia y doctrina legal, siendo ese aspecto el que más repercute en el escrito de impugnación; como consecuencia de no tener buena técnica de Casación puede agregarse que el recurrente falla al tomar esta fase de impugnación como instancia.

Presenta el recurso fuera del término de Ley; y finalmente el peor verdugo que se tiene tanto para el recurrente como para la jurisprudencia en general es la generalidad y a la vez desactualización de la Ley de Casación, ya que en su contexto se generan errores de interpretación y de aplicación, es decir que hasta cierto punto la Ley siempre ha sido de difícil comprensión para el recurrente y nadie, incluyente al recurrente mismo ni organismos gubernamentales y no gubernamentales han hecho algo al respecto para hacer de ese espacio el verdadero recurso efectivo.

Por otro lado se tiene el factor según el cual no existe una efectiva independencia e imparcialidad judicial que pareciera ser el escudo de protección para ambos operadores, ya que tal como se menciona en el párrafo anterior la Honorable Sala se ha cerrado en confirmar que los recursos en su mayoría son declarados improcedente e inadmisibles por culpa del recurrente, pero la defensa del recurrente es que la Honorable Sala incurre en errores como violar la imparcialidad o la independencia Judicial, con las políticas que tiene internas, y que son las que impiden que se lleve con gran responsabilidad jurídica cada recurso de Casación, y aunque parezca que con estos aspectos se este justificando al recurrente, realmente se esta siendo crítico, ya que la Corte en general permite con su discurso barato que se emitan conclusiones de Este tipo, Como decir que el Interés Casacional pierde valor con respecto a las formalidades del recurso, donde debiese ser que la Legalidad se imponga ante la forma, se ha manejado un discurso desde hace décadas que el Recurso de Casación se exige extremadamente sus formalidades, porque del

resultado se determina la carga de trabajo por parte de la Sala, es decir que si se evalúa con lupa desde el principio se evita entrar a conocer en un gran número de recursos, que tal vez no merecen a su juicio ni leerse, y se cae en la figura del favoritismo judicial que se dirige a darle favorable trámite a un reducido número de recurrentes que a juicio de los entrevistados puede llamarse los colegas de la argolla cerrada que protege la Honorable Sala de lo Civil de la Corte Suprema de Justicia, cosa que no es nueva en este medio; aspecto que está íntimamente relacionado en que la Corte por no importarle ya el Interés Casacional no invierte en la producción de la buena justicia, ya que pese a la mora judicial que mantiene no invierte en el aumento del recurso humano calificado, y refiere costos a otros aspectos que están lejos de ser un objetivo principal de la Corte Suprema de Justicia.

Con lo planteado anteriormente se confirma la Hipótesis Específica que literalmente se lee ‘Los requisitos Legalmente establecidos para interponer el Recurso de Casación en materia Civil son extremadamente rigurosos, lo que impide su admisibilidad’. Se advierte que las razones que justifican su confirmación rebasan el contenido de ésta, ya que de todos es sabido que las hipótesis son supuestos afirmativos y se realizan en una etapa de preparación de la investigación y cuando se ejecuta aquella puede hacerse un planteamiento más completo sobre el objeto de estudio.

Entre las consecuencias que trae consigo una improcedencia e inadmisibilidad del Recurso de Casación, pueden mencionarse las que se producen por el rigor de la Ley, y aquellas que han sido proyectadas por la presente investigación, con base a la información tanto bibliográfica como empírica recabada.

Entre las primeras pueden señalarse que la sentencia recurrida adquiere firmeza o mejor dicho adquiere la calidad de Cosa Juzgada y la imposición de Costas Procesales. Estas principales consecuencias de corte Jurídico, aparentemente dan por terminado el actuar judicial en su más alto nivel, pero es el caso que es ahí donde se suscitan otras consecuencias que no pueden verse aisladas aunque sean de forma

negativa siguen siendo parte del accionar judicial, ya que no sólo se trae con resoluciones de improcedencia e inadmisibilidad consecuencias jurídicas en el trámite para las partes sino también para el Estado en general por los mismos fines que se deben hacer cumplir del recurso de Casación.

Así pueden mencionarse como consecuencias proyectadas por esta investigación, que al adquirir la calidad de Cosa Juzgada la sentencia, se violentan principalmente garantías fundamentales en los que puede señalarse la del derecho a tener un Recurso efectivo, garantía que se ve quebrantada porque con una resolución de improcedencia o Inadmisibilidad, sé esta analizando el caso concreto sólo en su forma y no se molesta la Sala en verificar o proyectarse el contenido de fondo del escrito de impugnación, es decir que a todas luces existe una despreocupación de la Honorable Sala de lo Civil y no sólo de ésta sino también de la Corte en pleno, en velar por la Legalidad, ya que no cambia su política ni se preocupa por actualizar esta importante Ley.

Esta consecuencia trae aparejada otra que se ha denominado inseguridad jurídica, es decir que el recurrente por la costumbre adoptada por la Sala, ha hecho del recurso de Casación un recurso que no le da importancia ya que sabe que bien planteado mal planteado el Recurso, siempre presupone una improcedencia o inadmisibilidad, y la situación se ha vuelto un juego de caballitos y se recurre por cultura de contradecir y no porque se crea realmente en el Sistema judicial ni porque exista un interés Casacional por parte del recurrente, y que por parte de la Sala de lo Civil por cuestiones políticas se sabe resuelve sin ninguna responsabilidad, ya que carece de un verdadero espíritu Casacional.

Se ha dicho que esa improcedencia o inadmisibilidad que resuelve la Sala, genera automáticamente un desistimiento forzoso por parte del recurrente, con la salvedad que se refiere al mismo desistimiento previsto en la Ley, éste no visto como facultad que da la Ley del recurrente en razón de sus propios intereses sino que provoca que se bloquee, el antes mencionado interés Casacional, ya que no puede

continuarse el recurso ni por sus intereses individuales sino también porque no puede continuarse por el bien mismo de la Jurisprudencia.

## **4.2 RECOMENDACIONES**

El haber concluido esta investigación es importante tanto en el ámbito jurídico como en el ámbito educativo, pero es de suma importancia además que sus resultados se reflejen en aportes principalmente de corte jurídico hacia el sistema judicial, claro sin restarle importancia al avance científico a la Ciencia del Derecho, y al aporte educativo que se espera sea de provecho para futuros planteamientos en esta área para, esta tan honrada escuela.

### **4.2.1 Recomendaciones Mediatas**

Se entenderá por este tipo de recomendaciones aquellas tanto de carácter jurídico o no, como acciones a realizar a corto plazo, se hace énfasis en aquellos aspecto que a criterio de quien realizo la presente investigación es meritorio darle atención, señalando a la vez el ente responsable de tal acción.

#### **4.2.1.1 Recomendaciones Mediatas Jurídicas**

Se recomienda a la Comisión de Legislación de la Asamblea Legislativa, de conformidad al ordinal 9 del Art.131 de la Constitución de la República, realice reformas a la Ley de Casación; tales como Actualizarla con respecto a las reformas que recientemente se han dado en otras leyes secundarias y que repercuten en la Ley en estudio, como el Código de familia, entre otras; Reformar el término de interposición del Recurso en materia Civil y ampliarlo a veinte días.

#### **4.2.1.2 Recomendaciones Mediatas No Jurídicas**

Se recomienda a la Sala de lo Civil, que a través de la Unidad de Sistemas Administrativos de la Corte Suprema de Justicia se realice el estudio sobre la Mora judicial que mantiene dicha Sala, para poder determinar su proporcionalidad de trabajo con relación al número de resoluciones que le apoya; Realice estudio sobre la necesidad y posibilidad de incorporar a estudiantes de Derecho en el sistema de Práctica Jurídica como apoyo a la Sala de lo Civil, para que además de colaborar en alguna forma con su trabajo jurídico, se vaya educando en cuanto al recurso de Casación se refiere al futuro abogado, y candidato a ser recurrente de este recurso; Y finalmente se recomienda un estudio sobre la Ley de Casación encaminada a visualizar y proyectar su reforma.

#### **4.2.2. Recomendaciones Inmediatas**

Se entenderá por este tipo de recomendaciones aquellas tanto de carácter jurídico o no, como acciones a realizar a largo plazo, se hace énfasis en aquellos aspectos que a criterio de quien realiza la presente investigación es meritorio darle atención, señalando a la vez el ente responsable de tal acción.

##### **4.2.2.1 Recomendaciones Inmediatas Jurídicas**

Se recomienda a la Comisión de Legislación de la Asamblea Legislativa de conformidad al ordinal 9 del Art.131 de la Constitución, realice reformas en la Ley de Casación de forma radical como es el agregar el literal 'c' como causa de Casación en el Art. 2 de dicha Ley, con el fin de garantizar el Interés Casacional que se está perdiendo; que reforme la Ley en cuanto a que sea más clara en cada uno de sus motivos; que se realice reforma en cuanto al trámite, que se dé espacio, previo al trámite de Ley, para la propuesta de un recurso de Casación ante una Unidad especial; y finalmente que al emitir una resolución de improcedencia e inadmisibilidad del Recurso de Casación se dé audiencia a la parte afectada con tal



resolución con el fin de garantizar el derecho de petición y que de esta forma pueda realizar la Sala de lo Civil verbalmente sus prevenciones o justificar sus resoluciones.

#### **4.2.2.2 Recomendaciones Inmediatas No jurídicas.**

Que si el estudio de las posibilidades y necesidades del ingreso de practicantes a la Sala de lo Civil, resultare positivo, se proponga para agregar en el reglamento de Práctica Jurídica, y pueda ejecutarse. Así también se propone especialmente la Creación de una Unidad Informativa y de orientación Técnica Jurídica para la interposición del Recurso de Casación, que tenga como principales funciones informar sobre la jurisprudencia y doctrina de ley a todo recurrente, y que controle la propuesta del escrito de impugnación para luego iniciar el trámite de Ley. Dicha unidad se entenderá como dependencia de la ya existente Unidad de Sistemas Administrativos de la Corte Suprema de Justicia. Esta Unidad se propone funcione a través de tres departamentos según la naturaleza del recurso así un departamento Penal, Civil y Mercantil y un tercero de Familia.



## **BIBLIOGRAFÍA**

### **LIBROS DE TEXTO.**

De Vicente y Caravantes, José, Tratado Histórico, Crítico-Filosófico de los Procedimientos Judiciales en Materia Civil, según la nueva Ley de Enjuiciamiento, Tomo IV, S/E, S/E, Madrid, 1856.

Chiovenda, Giuseppe, Curso de Derecho Procesal Civil, Editorial Pedagógica Iberoamericana, S/E, Méjico, 1995.

De la Oliva, Andrés, y Fernández, Miguel Angel, Derecho Procesal Civil, Editorial Ramón Areces, S/E, Madrid, 1991.

De la Rúa, Fernando, La Casación Penal, El Recurso de Casación Penal en el nuevo Código Procesal Penal de la Nación, Depalma, S/E, Buenos Aires, 1994.

Guzmán Fluja, Vicente C., El Recurso de Casación Civil (Control de hecho y de Derecho), Tirant lo Blanch, Valencia, 1996.

Montero Aroca, Juan; Gomez Colomer, Juan Luis; Monton Redondo, Alberto y Barona Vilar, Silva, Los Recursos en el Proceso Civil, Tirant lo Blanch, única edición, Valencia, 2001.

Montoya Melgar, Alfredo, Enciclopedia Jurídica Básica, Ediciones Civistas, Primera Edición, Madrid, Volumen IV, 1995.

Calamandrei, Piero La Casación Civil, S/E, Buenos Aires, 1945.

Prieto Castro, Leonardo., Estudios y Comentarios para la Teoría y la Práctica Procesal Civil, Volumen I, S/E, Madrid, 1950.

Ramón Méndez, Francisco, Enjuiciamiento Civil, José Maria Bosch Editor, Barcelona, 1997.

Romero Carrillo, Roberto, Normativa de Casación, Centro de Información Jurídica, Ministerio de Justicia, Segunda Edición, San Salvador, 1992.

Serra Domínguez, Manuel, Del Recurso de Casación en la Reforma de los Procesos Civiles (comentarios a la Ley 10/1992, de Medidas Urgentes de Reformas Procesales), S/E, Madrid, 1993.

Trejo Escobar, Miguel Alberto, Los Recursos y otros medios de impugnación en la Jurisdicción Penal, Servicios Editoriales Triple D, Primera Edición, San Salvador, El Salvador, C. A., 1998.

Véscovi Enrique, Los Recursos Judiciales y demás medios impugnativos en Iberoamerica, Ediciones Depalma, Buenos Aires, 1988.

#### REVISTAS JUDICIALES.

Órgano de Divulgación Científica de la Asociación de Estudiantes de Derecho de la Universidad de El Salvador, Ciencias Jurídicas y Sociales, Tomo IX, Nos.47-48, Julio-Diciembre 1965, San Salvador, El Salvador, C. A. 1965.

Ministerio de Justicia, Revista de Justicia, Jurisprudencia Civil, Casación, años 1953-1973, tercera época No.4, Ministerio de Justicia, San Salvador, El Salvador, C. A., 1978.

Órgano de la Corte Suprema de Justicia, Revista Judicial, Tomo LXXVIII, Nos. Del 1 al 12 de Enero a Diciembre de 1973, Ministerio de Justicia, San Salvador, El Salvador, C. A., 1973.

Circulo de Abogados Salvadoreños, Revista Órgano, Carta Forense, Tomo III, No.2, Ministerio de Justicia, San Salvador, El Salvador, C. A., 1977.

## ORDENAMIENTO JURÍDICO CONSULTADO.

A nivel Nacional.

Constitución de El Salvador, 1983.

Ley de Casación

A nivel Internacional.

Declaración Universal de Derechos Humanos, aprobada el 10 de diciembre de 1948.

Pacto internacional De Derechos Civiles y Políticos, entro en vigor el 23 de marzo de 1976.

Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre, aprobada en Bogota en 1948.

Convención Americana sobre Derechos Humanos, entro en vigor el 18 de julio de 1978.

# **ANEXOS**

## **ANEXO I**

**EJEMPLO DE ESCRITO DE IMPUGNACION Y  
SU RESPECTIVA RESOLUCIÓN LA CUAL EN  
SU FALLO CONTIENE: CASASE,  
IMPROCEDENCIA, NULIDAD, RESTITUCIÓN Y  
NO HA LUGAR A LA CASACIÓN.**

## JURISPRUDENCIA

### LA PRESCRIPCIÓN. FORMA DE OPONERLA. INDICACIÓN:

Analice detenidamente la sentencia que se presenta, centrando su atención en la prescripción adquisitiva alegada. Haga un estudio de la doctrina expuesta por el Supremo Tribunal

270-2001

SALA DE LO CIVIL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA: San

Salvador, a las diez horas del día trece de marzo de dos mil uno.

Visto el presente recurso de casación que ha sido presentado por la Doctora Floritchica Ai-Liu Valladares, como apoderada general judicial de la señora AMANDA GUZMAN DE JIMENES, de la sentencia definitiva pronunciada en apelación por la Cámara de Segunda Instancia de la Tercera Sección de Oriente San Miguel, a las nueve horas y cinco minutos del día veintiséis de julio de mil novecientos noventa y nueve, en el juicio civil ordinario de nulidad de título supletorio promovido por el licenciado Luis Alberto Reyes Majano, Agente Auxiliar de la Procuraduría General de la República, en representación de los señores SALOMÓN CRUZ GARCÍA, CARMEN JUVENILIA CRUZ GARCÍA, ADELA CRUZ GARCIA DE URRUTIA Y ROSA HUBERLINDA DE SORTO. contra la señora AMANDA GUZMAN DE JIMÉNEZ antes mencionada en el Juzgado de Primera Instancia de Santa Rosa de Lima.

Han intervenido en el juicio, en primera instancia el mencionado Licenciado Luis Alberto Reyes Majano, en el carácter antes indicado, y el Licenciado Miguel Ángel Romero Hernández como apoderado general judicial de la demandada Amanda Guzmán de Jiménez. En segunda instancia han intervenido los Licenciados Luis Alberto Reyes Majano, y Miguel Ángel Romero Hernández en el carácter indicado, el Doctor Ricardo Alfredo Maida en sustitución del Agente Auxiliar de la Procuraduría General de la República, como apoderado de los cuatro actores y posteriormente como apoderado general Judicial solo de la Señora Carmen Juvenilia Cruz García, y los Licenciados José Saúl Carranza Posada, Ulises del Dios Guzmán Cánjura y José Milton Aparicio Villacorta como apoderados de la parte adora. Y en



representación de la parte demandada el Licenciado Raúl Hernández En casación han intervenido la Doctora interponente del recurso Floritchica Ai-Liu Valladares y los Licenciados Ulises del Dios Guzmán Cánjura y José Milton Aparicio Villacorta, en el carácter que se ha mencionado, todos mayores de edad, abogados, de los domicilios de La Unión el Licenciado Reyes Majano, de San Miguel, el Licenciado Carranza Posada y todos los demás del domicilio de San Salvador.

#### LEÍDOS LOS AUTOS Y CONSIDERANDO:

I - El Fallo de primera instancia resolvió así: "POR TANTO: de acuerdo con los considerandos anteriores y Arts.2231 C 2253, 2257 inciso segundo del Art. 2242 C 417, 421, 422.429 y 439 Pr. en nombre de la República de El Salvador FALLO:

Declárese con lugar la excepción de prescripción extintiva de la acción incoada en contra de la señora AMANDA GUZMÁN DE JIMÉNEZ, Declárese sin lugar la acción de nulidad de título supletorio promovido por el Licenciado Luis Alberto Reyes Majano, en representación de la parte actora, en contra de la expresada señora Amanda. Guzmán de Jiménez. Hágase saber,

II" El Fallo de segunda instancia dice así: "POR TANTO de acuerdo a [o antes expuesto y disposiciones legales ya citadas, y a lo dispuesto en el Art. 1089 Pr., Este tribunal a nombre de la República de El Salvador FALLA: a) REVOCASE la Sentencia Definitiva pronunciada por el Juez de Primera Instancia de Santa Rosa de Lima, en el Juicio de mérito; b) DECLÁRESE Nulo el Título Supletorio inscrito en el Registro de la Propiedad Raíz e Hipotecas de la Primera Sección de Oriente, bajo el número 49 tomo 81 departamento de La Unión, a favor de la señora Alicia Cruz (ya fallecida) como también las demás inscripciones derivadas del Título Supletorio; y sus cancelaciones respectivas, y c) CONDENASE a la parte demandada y apelada a las costas procesales de las resultas en esta instancia Art. 439 Pr., en su oportunidad vuelvan los autos y certificación de ésta al Juzgado de Primera Instancia de Santa Rosa de Lima".

III- No estando conforme con la sentencia pronunciada, la parte demandada interpuso recurso de casación, que en lo esencial dice: "CAUSA Y MOTIVOS ESPECÍFICOS DEL RECURSO. El recurso de casación que interpongo, lo fundo en la causa genérica Infracción de Ley, Art. 2 literal a) de la Ley de Casación, y los

motivos específicos que lo condicionan son: a) El fallo de la sentencia de que recorro no hace declaración respecto de algún extremo, pues no resuelve nada sobre la excepción perentoria de prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio opuesta y alegada en el proceso por la parte demandada. Art. 3 ordinal 4° de la Ley de Casación, b) El fallo de dicha sentencia contiene violación de Ley, ATE. 3 ordinal 1° de la Ley de Casación.— DISPOSICIONES LEGALES INFRINGIDAS. En relación al motivo específico falta la declaración de algún extremo, considero que el Tribunal Sentenciador infringió los Arts. 421 y 1092 Pr.; y en lo tocante al motivo específico violación de ley, dicho Tribunal infringió los Arts. 203 y 1301 Pr., 2237, 2239, 2250 y 2256 C— CONCEPTO DE LAS INFRACCIONES. Primer motivo del recurso, o sea el fallo no hace declaración de algún extremo: He manifestado en relación a este motivo, que la Cámara Sentenciadora ha infringido los Arts. 421 y 1092 Pr. La primera de estas disposiciones legales reza así: " Las sentencias recaerán sobre las cosas litigadas y en la manera en que han sido disputadas, sabida que sea la verdad por las pruebas del mismo proceso. Serán fundadas en las leyes vigentes; en su defecto, en doctrinas de los expositores del Derecho; y en falca de una y otros, en consideraciones de buen sentido y razón natural". — Honorable Cámara, el conflicto de intereses suscitado en el Juicio Civil ordinario de nulidad de título supletorio, promovido en el Juzgado de Primera Instancia de Santa Rosa de Lima, por los señores Salomón Cruz García, Carmen Juvenilia Cruz García, Adela Cruz García de Urrutia y Rosa Huberlinda de Sortó, contra mi mandante Amanda Guzmán de Jiménez, sucesora de la señora Alicia Cruz conocida por Carmen Alicia Guzmán Cruz, por Alicia Guzmán y por Carmen Alicia de Cruz, fue planteado así: la parte adora demanda que se declare nulo el título supletorio expedido e inscrito a nombre de la causante de mi poderdante al número 49 tomo 81 del Registro de la Propiedad Raíz e Hipotecas de la Primera Sección de Oriente, del Departamento de La Unión, y se cancele esa inscripción, así como las que fueran su consecuencia. Por su parte, la demandada a la demanda de nulidad de título supletorio interpuesta contra ella, opuso y alegó la excepción perentoria de prescripción extraordinaria adquisitiva del dominio del inmueble titulado por su causante y descrito en el título supletorio cuya nulidad se pide.. Pero Vos Honorable Cámara, al decidir el recurso de apelación de la

sentencia definitiva dictada por el Juez inferior, pronunciasteis sentencia definitiva cuyo fallo es omiso, pues no hicisteis declaración sobre la excepción perentoria de prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio opuesta y alegada por la parte demandada, no obstante que el considerando jurídico gira solo en derredor de dicha excepción. Te limitasteis a revocar la sentencia apelada y a declarar la nulidad del título supletorio pedida por los demandantes. Al no hacer declaración sobre el extremo planteado por la parte demandada vuestra sentencia no ha recaído sobre las cosas litigadas y en la forma en que lo han sido, infringiendo en esa forma el Art. 421 Pr. Por otra parte la Ley te Obliga Honorable Cámara, cuando consideréis que la sentencia apelada es injusta a revocarla y pronunciar la conveniente, pero en ésta debéis hacer declaración de las pretensiones de las partes; en el caso de autos, al omitir la declaración sobre la prescripción opuesta y alegada por la demandada, Vuestra Sentencia no es la conveniente, pues para que lo sea debe ajustarse a lo preceptuado por el ATE. 421 Pr. por ello también infringís el Art. 1092 Pr. Las infracciones apuntadas condicionan la interposición del recurso de casación que interpongo, para que vuestra sentencia sea casada.— Segundo motivo del recurso o sea violación de Ley; En lo que respecta a este motivo he manifestado que el Tribunal sentenciador ha infringido los Ait. 203 y 1301 Pr. 2237, 2239, 2250 y 2256 C Las dos primeras disposiciones legales antes citadas respectivamente rezan: "Los Jueces pueden suplir las omisiones de los demandantes y también de los demandados si pertenecen al derecho; sin embargo, los jueces no pueden suplir de oficio el medio que resulta de la prescripción, la cual se deja a la conciencia del litigante, ni las omisiones de hecho. Se exceptúa el caso del artículo 591, número 1º "Cualquier duda en el procedimiento judicial, en la apreciación de los hechos controvertidos o en la aplicación del derecho, se resolverá a favor del demandado, a. falta de otros principios establecidos por la ley". En el considerando III de vuestra sentencia,, Honorable Cámara, hacéis la distinción de las excepciones de prescripción - adquisitiva del dominio de las cosas corporales raíces o muebles y la prescripción extintiva de las acciones o derechos ajenos. También manifestáis que la demandada opuso y alegó la excepción perentoria de prescripción extraordinaria adquisitiva del dominio del inmueble a que se refiere el título supletorio cuya nulidad se pide y

concluís que la sentencia del Juez inferior resuelve lo no pedido, porque la demandada alega y opone la excepción perentoria de prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio como medio de extinguir las acciones Judiciales, pero en su fallo declara la excepción de prescripción extintiva de la acción, es decir que se declara un tipo de prescripción con el fundamento de otro tipo de prescripción diferente, porque al considerar el Juez a quo, que se probó la posesión material del inmueble por más de treinta años, lo cual sería fundamento de la prescripción adquisitiva de dominio y no de la prescripción extintiva. En realidad, Honorable Cámara, que el Juez inferior declaró la prescripción extintiva de la acción con el fundamento de la prescripción adquisitiva, con lo cual resolvió lo no pedido por la demandada, pero Vos estabais en el deber de aplicar el derecho a las cosas litigadas- la nulidad pedida y la excepción de prescripción adquisitiva de dominio -pues las partes en el proceso proponen los hechos y el Juzgador es el que dice el derecho. La omisión de la parte en citar la ley en que -está prevista la hipótesis correspondiente a los hechos que alega, puede ser suplida por el Juez, porque esa omisión corresponde al derecho. En el caso de autos, la demandada al contestar la demanda, inequívocamente dijo que oponía la excepción perentoria extraordinaria adquisitiva del dominio del inmueble a que se refiere el título supletorio que piden se declare nulo y Vos Honorable Cámara reconocéis que en el proceso se desarrolló el contenido de esta excepción, pues sé virtió prueba sobre la posesión que por más de treinta años tiene la demandada sobre dicho inmueble; sin embargo como no suplisteis la omisión de la demandada en citar el artículo correcto del Código Civil, llegáis a un resultado diferente y adverso a los intereses de mi mandante, pues omitisteis aplicar el Art. 203 Pr., que es aplicable al caso controvertido y en su lugar seleccionasteis falsamente otras disposiciones legales que no tienen nada que ver con el asunto. En ese sentido habéis violado la disposición legal del Art. 203 Pr. que aunque es procesal afecta el verdadero fondo del asunto, pues es decisoria de la litis y condiciona por lo mismo el motivo violación de ley del recurso de casación que interpongo. Por otra parte, parece que se os planteó la duda si la demandada había opuesto y alegado la excepción de prescripción adquisitiva de dominio o la excepción de prescripción extintiva de la acción de dominio, por el hecho que la

demandada al oponer su excepción dijo equivocadamente que la excepción de prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio que oponía lo era como medio de extinguir las acciones judiciales. Aneee esa situación debisteis resolver el conflicto aplicando el Art. 1301 Pr. que os impone el deber, en caso de duda en la aplicación del derecho, de resolver el asunto en favor del demandado; pero no lo hicisteis y por ello habéis violado el Art.1301 Pr. que también es decisorio de la litis, pues afecta el verdadero fondo del asunto que se controvierte y por ello condiciona el motivo violación de ley del recurso que interpongo. También manifestáis en vuestro considerando jurídico que la prescripción adquisitiva tiene un efecto positivo cual es que se gana el dominio; pero al mismo tiempo tiene una contrapartida negativa, cual es la pérdida de ese dominio para el antiguo dueño; pero te olvidasteis que el Art. 2256 C dispone que "Toda acción por la cual se reclama un derecho se extingue por la prescripción adquisitiva del mismo derecho." De modo que si hubierais aplicado esa norma legal hubierais tenido que dar por extinguida la acción de dominio intentada por la actora contra mi mandante; pero como la omitisteis por seleccionar y aplicar falsamente otras normas legales que no son atinentes al caso, consecuentemente la violasteis por falta de aplicación siendo aplicable al caso controvertido.— Honorable Cámara, en vuestra sentencia reconocéis o decís que la demandada, en el proceso desarrolló (síc) el fundamento de la prescripción adquisitiva de dominio; si ello es así y en virtud de la omisión de ella en citarlos Art. 2237, 2239 y 2250 C que son los artículos aplicables a los hechos por ella propuestos, debisteis aplicarlos, pues dichas disposiciones legales contienen los supuestos de la excepción alegada y opuesta. Veamos, la falta de aplicación del Art. 2237 C le niega a mi mandante el derecho de ganar el dominio del inmueble titulado por prescripción; la no aplicación del Art. 2239 C le niega a mi poderdante el derecho de añadir a su posesión de dicho inmueble la posesión de su causante; y la falta de aplicación del Art. 2250 C le niega el derecho de oponer los treinta años de posesión sin interrupción contra cualquier persona. En ese sentido considero que habéis infringido, violándolas, cada una de las disposiciones legales citadas, pues si las hubierais aplicado en virtud de la facultad que os concede la ley para suplir las, omisiones de derecho de las partes, vuestro fallo hubiera sido declarando dueña del

inmueble a mi poderdante, declarando extinguida la acción de dominio intentada en su contra; pero como dejasteis de aplicar cada una de esas disposiciones legales fallasteis equivocadamente la causa y eso condiciona para que vuestro fallo sea casado por la Honorable Sala de lo Civil de la Corte Suprema de Justicia, por violación de las disposiciones legales citadas.—Pido: a) me tengáis por parte en el incidente c/ apelación referido, en el carácter en que gestiono, b) Remitáis este escrito con las seis copias que presento, a la Honorable Sala de lo Civil de la Corte Suprema de Justicia, a quien desde ya, le pido: admita el recurso de casación que interpongo y en su oportunidad case la sentencia de que recurro".

Reuniendo los requisitos de ley el escrito de interposición, se admitió el recurso •por resolución de esta Sala de las quince horas y veinte minutos del día veintitrés de noviembre de mil novecientos noventa y nueve, y se ordenó remitir los autos a la Secretaría de la Sala para que las partes, dentro del término de ley, expresaran sus respectivos alegatos, quienes lo hicieron en la forma que mejor les pareció, quedando el recurso en estado de pronunciar la sentencia.

IV- El recurso de casación fue admitido por la causa genérica Infracción de, ley, por los motivos específicos: 1) Fallo incongruente, por no haber declaración respecto de algún extremo Art. 3 No.4 Cas., Siendo los Arts. infringidos el 421 y 1092 Pr., y 2) Violación de ley Art. 3 No.1 Cas., siendo los artículos infringidos:

203 y 1301 Pr. , 2237, 2239, 2250 y 2256 C.

Siendo varios los motivos específicos del recurso, se analizarán en la forma que fueron propuestos. El primer motivo específico es el de fallo incongruente porque no hace relación respecto de la excepción perentoria de prescripción ordinaria adquisitiva de dominio opuesta y alegada en el proceso por la parte demandada, Art. 3 Ordinal 4 Ley de Casación, infringiendo los Art. 421 y 1092 Pr. Manifiesta la recurrente que en la demanda se pidió que se declare nulo el título supletorio a nombre de la causante de la demandada, inscrito al número CUARENTA Y NUEVE del Libro OCHENTA Y UNO del Registro de la Propiedad del Departamento de La Unión, y se cancele esa inscripción, así como las que fueren su consecuencia; por su parte la demandada opuso y alegó la excepción perentoria de prescripción extraordinaria adquisitiva del dominio del inmueble titulado, pero la Cámara al

pronunciar la sentencia dictó un fallo omiso,. al no hacer declaración sobre la excepción perentoria alegada, no obstante que el considerando jurídico gira solo en derredor de dicha excepción La Cámara sentenciadora en su considerando jurídico manifestó que la parte demandada opuso y alegó la excepción perentoria de prescripción adquisitiva de dominio como medio de extinguir las acciones judiciales Art. 2253 C, además hace notar la Cámara, la diferencia entre prescripción extintiva y prescripción adquisitiva, destacando una diferencia importante cual es que la prescripción extintiva únicamente hace extinguir un derecho sin que tal derecho sea adquirido por alguien más, agregando que es evidente que la parte demandada al contestar la demanda y el juez a quo, en su resolución confunden los fundamentos que dan origen a ambas prescripciones, que como ya se dijo, son diferentes. Agrega la Cámara que la parte demandada opuso la "excepción perentoria de prescripción extintiva y así lo entiende el juez en su resolución parte final fs. 145, pero resulta que la parte demandada en el transcurso del juicio desarrolló el fundamento de la prescripción adquisitiva de dominio contemplada en el Art. 2257 y siguientes del Código Civil, cosa distinta de lo pedido, por consiguiente, no hay congruencia ni coherencia entre lo desarrollado y lo establecido en el Art.2253 C" " La sentencia recurrida resuelve lo no-pedido, porque la parte demandada y apelada alega y opone la excepción perentoria de prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio como medio de extinguir las acciones judiciales, pero en su fallo el juez inferior declara la excepción de prescripción extintiva de la acción, es decir que se declara un tipo de prescripción con el fundamento de otro tipo de prescripción diferente, porque al considerar el juez a quo, que se probó la posesión material del inmueble por más de treinta años, lo cual sería fundamento de la prescripción adquisitiva de dominio y no de la prescripción extintiva. En tal sentido es procedente revocar la sentencia venida en apelación". El fallo recurrido, a juicio de esta Sala, realmente fue omiso; en él se revocó la sentencia del juez a quo y se declaró nulo el título supletorio, pero nada se dijo respecto a la excepción opuesta por la parte demandada.

Sobre los razonamientos anteriores, esta Sala hace las consideraciones siguientes:

SEGÚN UN SECTOR DE LA DOCTRINA DE LOS EXPOSITORES DEL DERECHO, SOBRE LA PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA, ÉSTA PUEDE

ALEGARSE POR VÍA DE ACCIÓN Y POR VÍA DE EXCEPCIÓN; SEGÚN OTRO SECTOR, ESA ESPECIE DE PRESCRIPCIÓN SÓLO PUEDE SER ALEGADA POR VÍA DE EXCEPCIÓN Y, SEGÚN UN TERCER BLOQUE, LA PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA DEBE SER ALEGADA POR VÍA DE ACCIÓN Y NO POR VÍA DE EXCEPCIÓN. Por otra parte, agregan, debe recordarse que toda excepción perentoria es una defensa del demandado que tiene por objeto enervar, matar, destruir, aniquilar, extinguir la acción del demandante y la prescripción adquisitiva no tiene por fin único enervar los Fundamentos de la demanda, sino obtener el reconocimiento del dominio del demandado. El prescribiente demandado al oponer la prescripción adquisitiva al demandante, debe hacerlo en una reconvención, esto es, en una contra demanda, en la que pediría por vía de acción la declaración de la prescripción adquisitiva y como consecuencia, el reconocimiento de su dominio por haber operado ese modo de adquirir; la adquisición del prescribiente demandado tiene la virtud de extinguir el derecho correspondiente del actor, el antiguo dueño de la cosa. En síntesis cuando el prescribiente es el demandado, debe oponer la prescripción en una reconvención y ha de hacerlo por vía de acción. En consecuencia, cualquiera, que sea la posición procesal del prescribiente nunca puede entablar la prescripción adquisitiva como excepción perentoria. Los que aceptan la existencia de la acción de prescripción adquisitiva dicen que la Forma de oponerla es precisamente reconviniendo, deduciéndola en reconvención. Además, la prescripción debe alegarse en términos concretos, aplicables al caso de que se trata, pues el juez no puede declarar de oficio los elementos con que debe ser alegada para poder decidir si es procedente. (Alessandri Rodríguez, Arturo- Somarriva U-Manuel-Vodanovic H. Antonio-Tratado de los Derechos Reales- Bienes- Tomo II- Sexta Edición- Ed. Jurídica de Chile- Santiago 1997, Págs. 51 y siguientes) Como puede apreciarse la doctrina de los expositores del Derecho es lógica y muy clara al estimar que el prescribiente debe pedir el reconocimiento de su prescripción en una contra demanda, con todos los caracteres de hecho y de derecho que aquella requiere y jamás puede oponer la prescripción adquisitiva como excepción perentoria. Por esa razón, en el presente caso debió contra demandarse la prescripción adquisitiva de dominio, pero no oponerla solamente como excepción perentoria, y por ser omiso el



Fallo de la Cámara es procedente casar la sentencia y declarar improcedente la excepción perentoria de prescripción adquisitiva que se opuso por la parte demandada.

El segundo motivo específico alegado, es la violación de ley, Art. 3 No.1 Cas., siendo las disposiciones legales infringidas los Arts. 203 y 1201 Pr. 2237, 2239, 2250 y 2256C

En relación a la violación del Art., 203 Pr. la recurrente expresa que el juez inferior resuelve lo no-pedido, porque la demandada alega y opone la excepción perentoria de prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio, como medio de extinguir las acciones judiciales, y en su fallo el juez declara la excepción de prescripción extintiva de la acción, es decir que se declara un tipo de prescripción con el fundamento de otro tipo de prescripción y con ello resolvió lo no pedido por la demandada y agrega que la Cámara estaba en el deber de aplicar el derecho a las cosas litigadas, pues las partes en el proceso proponen los hechos y el juzgador es el que dice el derecho. Afirma la recurrente que "La omisión de la parte en citar la ley en que está prevista la hipótesis correspondiente a los hechos que alega, puede ser suplida por el juez, por que esa omisión corresponde al derecho". Según la peticionaria, la Cámara, de oficio pudo suplir la omisión de la demandada de citar la ley en que está prevista la hipótesis correspondiente a los hechos que alega, porque esa omisión corresponde al derecho. La Cámara sentenciadora no se refirió, en la sentencia, a lo manifestado por la recurrente, sino sólo a analizar las pruebas vertidas y resolver el fondo del asunto,

Sobre tales alegaciones esta Sala considera que ciertamente el Art. 203 Pr. obliga al juez a suplir las omisiones de las partes, si pertenecen al derecho. En el presente caso no ha habido omisión que suplir, puesto que la parte demandada fue clara y expresa al manifestar en su escrito de contestación de fs. 60 a 62 al decir "alego y opongo desde ya a favor de mi mandante, la excepción perentoria de prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio, como medio de extinguir las acciones judiciales". Lo que no hizo la parte demandada fue contra demandar la declaratoria de prescripción adquisitiva de dominio, para obtener el reconocimiento de su derecho, con lo cual se extinguiría la acción entablada; tal contrademanda no la podía

suplir el juzgador de oficio porque eso es del arbitrio de las partes y no es omisión de derecho; por consiguiente no ha existido la violación alegada.

También se reclama la violación del Art. 1301 Pr. porque según lo manifiesta la recurrente, parece que se planteó la duda de si la demandada había opuesto y alegado la excepción de prescripción adquisitiva de dominio o la excepción de prescripción extintiva de la acción de dominio, "por el hecho que la demandada al oponer su excepción dijo equivocadamente que la excepción de prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio que oponía lo era como medio de extinguir las acciones judiciales". Ante el caso de duda, dice la recurrente, la Cámara debió aplicar el Art. 1301 Pr., el cual dispone que, en caso de duda en la aplicación del derecho, se debe resolver el asunto a favor del demandado; al no hacerlo así se dio la violación alegada que también es decisoria de la litis. La Cámara sentenciadora en sus considerandos no expresa ninguna duda sobre la excepción opuesta por la demandada.

Sobre tales razonamientos, esta Sala estima que la Cámara analizó las dos clases de prescripción y el sentido en que fueron propuestas; analizó también la prueba vertida en el proceso y llegó a la conclusión de que se probó posesión material del inmueble por más de treinta años lo cual sería fundamento de la prescripción adquisitiva de dominio y no de la prescripción extintiva, por lo cual arribó a la conclusión de que era procedente revocar la sentencia apelada y declarar la nulidad del título supletorio solicitada en la demanda, al no constar ninguna duda en la sentencia de la Cámara, no había por qué aplicar el Art. 1301 Pr.; por consiguiente no existe la violación alegada.

La recurrente también reclama la violación del Art. 2256 C que establece: "Toda acción por la cual se reclama un derecho se extingue por la prescripción adquisitiva del mismo derecho" y agrega que si se hubiera aplicado esta disposición legal, hubiera tenido que dar por extinguida la acción de dominio intentada por la parte actora, pero como omitió la Cámara aplicar tal disposición, incurrió en la violación alegada. La Cámara sentenciadora no se refirió a la disposición legal citada, ni tampoco hizo consideraciones referentes a ella.

Sobre tales alegaciones esta Sala considera que ciertamente el Art. 2256 C determina que la prescripción adquisitiva de un derecho, extingue la acción por la cual se reclama el mismo derecho, y precisamente, debe haber un reconocimiento de la existencia de esa prescripción, para que el dominio sea reconocido en las manos del prescribiente, extinguiéndose así el derecho en las manos del anterior dueño y con él, la acción mediante la cual se reclama. Ese reconocimiento de la prescripción adquisitiva debe ser solicitado por la parte interesada; en este caso debió ser solicitado por la parte demandada, sin embargo, no hizo esa contrademanda, solamente opuso la excepción de prescripción adquisitiva como perentoria, y ya se dijo con anterioridad que esta especie de excepción no puede hacerse valer como excepción perentoria sino que para que realmente surta efectos debe ser opuesta en una contrademanda. Por consiguiente la Cámara no podía declarar lo que no se le había pedido aunque hubiera prueba en el JUICIO de la posesión de más de treinta años. En consecuencia no existe violación del Are. 2256 C porque no se podía aplicar, a causa de no existir la contrademanda indispensable para reconocer la prescripción adquisitiva. La recurrente reclama además la violación de los Arts. 2237, 2239 y 2250 C y dice que la Cámara en la sentencia reconoce que la demandada en el proceso desarrolló el fundamento de la prescripción adquisitiva de dominio y eso es así en virtud de la omisión de la demandada en citarlas disposiciones expresadas que son los artículos aplicables a los hechos; la Cámara debió aplicar tales disposiciones pues ellas contienen los supuestos de la excepción alegada y opuesta; continúa la recurrente manifestando que la no-aplicación de las citadas disposiciones niega a la demandada los, derechos en ellos consignados y por ello estima que existe violación de las mencionadas disposiciones, pues si las hubiera aplicado en virtud de la facultad que le concede la ley al Juzgador para suplir las omisiones de derecho de las partes, el fallo hubiera sido declarar dueña del inmueble a la demandada y extinguida la acción de dominio en su contra. La Cámara de Segunda Instancia tomó en cuenta los Arts. 2237 y 2250 C. para apoyar sus razonamientos en cuanto a los conceptos y diferencias de las dos clases de prescripción; extintiva y adquisitiva.

Sobre tales argumentaciones esta Sala considera que ciertamente la Cámara tomó en cuenta dos de las disposiciones que se dicen violadas para conceptuar los requisitos de la prescripción adquisitiva y extintiva. Básicamente la alegación de la recurrente es que la Cámara no aplicó las tres disposiciones legales a que se refiere, teniendo la obligación de aplicarlas en atención al Art. 203 Pr.. En esta sentencia, cuando se analizó la aplicación de dicha disposición, se explicó la razón por la cual dicho artículo no es aplicable al caso, como quiere la parte demandada, y por las mismas razones no son aplicables los artículos del Código Civil que se dicen violados. En resumen el juzgador no puede suplir de oficio las peticiones que involucran el ejercicio de derechos que corresponde hacer a las partes; puede suplir omisiones derivadas del ejercicio de sus derechos ante los tribunales, siempre que pertenezcan al derecho, pero no sustituir la voluntad de las partes.

Por consiguiente no existiendo violación de ninguna de las disposiciones alegadas, no es procedente casar la sentencia recurrida por este segundo motivo específico.

POR TANTO, de conformidad con las razones expuestas, disposiciones legales citadas y Arts- 417,418 y 428 Pr. y 18 Cas. a nombre de la República, la Sala FALLA: 1) Casase la sentencia recurrida por el primer motivo alegado o sea por existir fallo que no hace declaración respecto de algún extremo, en consecuencia pronuncie la que corresponde así: a) declárase improcedente la excepción perentoria de prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio como medio de extinguir las acciones judiciales, alegada y opuesta por la parte demandada; b) declárase nulo el Título supletorio inscrito en el Registro de la Propiedad Raíz e Hipotecas de la Primera Sección de Oriente, bajo el número CUARENTA Y NUEVE del tomo OCHENTA Y UNO de Propiedad del Departamento de La Unión a favor de la señora Alicia Cruz, ya fallecida, como también las demás inscripciones derivadas de la citada inscripción, debiendo hacerse las cancelaciones respectivas; c) restituyese el inmueble objeto del litigio a los actores señores Salomón Cruz García, Carmen Juvenilia Cruz García, Adela Cruz García de Urrutia y Rosa Pluberlinda de Sorto 2) Declárase que no ha lugar a casar la sentencia recurrida por el segundo motivo específico alegado o sea por violación de ley. No hay costas.

Devuélvanse los autos al tribunal de origen con certificación de esta sentencia para los efectos de ley A. DE BUITRAGO - M. E. VELASCO - R ZUNIGA

## **ANEXO II**

### **CEDULAS DE ENTREVISTAS**

#### **A**

### **INFORMANTES CLAVES**

Universidad de El Salvador. (Francisco Gavidia y José Matías Delgado)  
Facultad de Jurisprudencia y Ciencias Sociales  
Cédula de Entrevista dirigida a los diferentes informantes claves.

- 1) ¿Qué factores puede señalar como causales de Inadmisibilidad e Improcedencia del Recurso de Casación?
- 2) ¿Qué elementos de la Ley de Casación presentan dificultades para el Recurrente al elaborar su escrito de impugnación?
- 3) ¿Qué elementos de la Ley de Casación son negativos y producen la Improcedencia e Inadmisibilidad del Recurso de Casación?
- 4) ¿Cree usted que la Ley de Casación tiene vacíos de ley?  
Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_
- 5) ¿Cuáles son vacíos de Ley que usted le encuentra a la Ley de Casación?
- 6) ¿Cree usted que dichos vacíos de ley son los que producen que el escrito de interposición del Recurso de Casación sea declarado inadmisibile e improcedente?
- 7) ¿Cree oportuna y necesaria la creación de una Unidad Técnica Jurídica de Carácter Investigativo, que tenga como finalidad el estudiar la Ley de Casación?
- 8) ¿Considera usted necesario que a la Ley de Casación tenga que sufrir reformas?  
Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_
- 9) ¿Qué artículos o contenido de la ley considera usted que debe ser reformados?
- 10) ¿Jurídicamente que consecuencias trae el hecho que un Recurso de Casación sea declarado Improcedente.?
- 11) ¿Jurídicamente que consecuencias trae el hecho que un Recurso de Casación sea declarado Inadmisibile?

## **ANEXO III**

# **MATERIAL DE APOYO UTILIZADO EN LA EXPOSICIÓN**



**“CONSECUENCIAS JURIDICAS  
GENERADAS DE LA  
IMPROCEDENCIA O DE LA  
INADMISIBILIDAD DEL RECURSO  
DE CASACION EN MATERIA CIVIL Y  
LOS FACTORES CONDICIONANTES  
DE DICHA INADMISIBILIDAD E  
IMPROCEDENCIA”**

## **PROBLEMA DE INVESTIGACION**

**¿Cuáles son consecuencias jurídicas generadas de la Improcedencia o de la Inadmisibilidad del recurso de casación en materia civil y cuales son los factores condicionantes de dicha Inadmisibilidad e Improcedencia?**

## **OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION**

Determinar los factores que condicionan la Inadmisibilidad o la Improcedencia del Recurso de Casación en Materia Civil y sus respectivas consecuencias.

Proponer reformas a la Ley de Casación vigente para que responda a las necesidades Jurídicas actuales.

## **HIPÓTESIS GENERAL PLANTEADA**

El conocimiento superficial y la falta de una interpretación correcta de la Ley de Casación son factores que influyen directamente en la inadmisibilidad e improcedencia del Recurso de Casación en Materia Civil.

## **HIPÓTESIS ESPECIFICA PLANTEADA**

Los requisitos legalmente establecidos para interponer el Recurso de Casación en materia Civil son extremadamente rigurosos lo que impide su admisibilidad y procedencia.

## FACTORES CONDICIONANTES DE LA INADMISIBILIDAD E IMPROCEDENCIA DEL RECURSO DE CASACIÓN EN MATERIA CIVIL.

- I. Factores de estricta Legalidad o de Rigurosidad.
  - . El deber ser del Escrito de Impugnación de conformidad a la Ley de Casación.
  - . Errores frecuentes en los que se incurre en el escrito de impugnación según criterio de la Honorable Sala de lo Civil de la Corte Suprema de Justicia.
- II. Factor Tiempo.
- III. Factor del Eslavon Casacional.
- IV. Factor Político.
  - . Excesiva presentación de Recursos de Casación.
  - . Reducido número de colaboradores en la Honorable Sala de lo Civil de la Corte Suprema de Justicia.
  - . La exclusividad de la Sala de lo Civil al resolver sobre la procedencia o admisibilidad de un número de reducidos de Recursos de Casación.
- V . La Generalidad o desactualización de la Ley de Casación.

## CONSECUENCIAS JURÍDICAS DE LA IMPROCEDENCIA E INADMISIBILIDAD DEL RECURSO DE CASACIÓN.

- La sentencia recurrida adquiere Firmeza o la Calidad de Cosa Juzgada.
- La violación de Derechos y Garantías Fundamentales.
- Las causas de Improcedencia y de la inadmisibilidad son a la vez causas de Desistimiento.
- La Inseguridad Jurídica que genera la Improcedencia o Inadmisibilidad del Recurso de Casación
- Tras la improcedencia o Inadmisibilidad del Recurso de Casación dentro del término de impugnación, podría renovarse el Recurso.

## **CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.**

### **CONCLUSIONES**

Conclusión General

Conclusiones Específicas

### **RECOMENDACIONES**

Recomendaciones Mediatas

Recomendaciones                      Mediatas Jurídicas

Recomendaciones                      Mediatas No Jurídicas

Recomendaciones Inmediatas.

Recomendaciones Inmediatas Jurídicas

Recomendaciones Inmediatas No Jurídicas.

ANEXOS.