

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES



TRABAJO DE INVESTIGACIÓN:

LA POLÍTICA EXTERIOR DE LA ADMINISTRACIÓN DE
GEORGE W. BUSH ANTE EL CONFLICTO LIBIO.
PERIODO 2009-2012

PRESENTADO POR:

JOSÉ RAÚL CHAMAGUA NOYOLA
CARLOS NEFTALY FIGUEROA CASTILLO
SANDRA REBECA LÓPEZ REYES

PARA OPTAR AL GRADO DE:

LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES

CIUDAD UNIVERSITARIA, JULIO DE 2014

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR

RECTOR:

Ingeniero Mario Roberto Nieto Lovo

VICE RECTORA ACADÉMICA:

MSD Ana María Glower de Alvarado

VICERRECTOR ADMINISTRATIVO:

MAE Óscar Noé Navarrete Romero

SECRETARIA GENERAL:

Dra. Ana Leticia Zavaleta de Amaya

FISCAL GENERAL:

Licenciado Francisco Cruz Letona

FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES

DECANO:

Doctor Julio Olivo Granadino

VICE DECANO:

Licenciado Donaldo Sosa Preza

SECRETARIO:

Licenciado Óscar Antonio Rivera Morales

ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES

DIRECTOR DE LA ESCUELA (a. i.)

Doctor Julio Olivo Granadino

COORDINADOR DEL PROCESO DE GRADUACIÓN:

MRI Efraín Jovel Reyes

DIRECTOR DEL PROCESO DE GRADUACIÓN:

Licenciado Miguel Ángel Amaya Cuadra

TRABAJO DE GRADUACIÓN

LA POLÍTICA EXTERIOR DE LA ADMINISTRACIÓN DE GEORGE W. BUSH ANTE
EL CONFLICTO LIBIO. PERIODO 2009-2012

Agradecimientos

En primer lugar, agradezco a Dios Todopoderoso por la sabiduría que me ha brindado a lo largo de toda mi carrera y en general por todas las bendiciones que día con día derrama sobre mí.

A mi madre Yanira, por el gran sacrificio de proporcionarme la mejor herencia que alguien puede dejar a sus hijos: educación. Y por apoyarme en toda mi carrera, en los altos y bajos en este trayecto que no ha sido fácil.

A mis hermanos Yani y Julio por su apoyo incondicional, cariño y comprensión. Y por el ánimo que siempre me brindaron para seguir adelante.

A mis amigos, Raúl mi gran amigo y compañero de tesis por apoyarme y acompañarme en toda la carrera y soportarme en los momentos más difíciles de este proceso; Alejandra y Daniel por ser un gran apoyo durante toda la carrera y ser un ejemplo de perseverancia para salir adelante pese a los obstáculos que surjan en el trayecto.

A Carlos, mi compañero de tesis y amigo por su comprensión y apoyo pese a las dificultades que se presentaron.

Sandra Rebeca López Reyes

AGRADEZCO

A DIOS Todopoderoso y misericordioso por darme su Espíritu Santo, iluminarme, llenarme de sabiduría y fortaleza para continuar cuando he estado a punto de caer. Por haberme bendecido en toda mi carrera universitaria y porque dentro de ella recibí muchas dichas.

Agradezco también de forma invaluable a mis padres Raúl y Marlene quienes con un enorme sacrificio pero con mucho amor me dieron la oportunidad de empezar y terminar mi carrera universitaria, dándome su apoyo por sobre todas las cosas.

A mi amada abuelita Mamany, mis hermanos Ana Esther, Roxana Marlene y Luis Ernesto y toda mi familia por estar siempre conmigo brindándome su apoyo, amor y sobre todo sus oraciones.

A mis amigos, Rebeca, Alejandra y Daniel quienes pasaron a ser mi familia por todo su apoyo, cariño, palabras de aliento, la hospitalidad en cada una de sus casas y de igual forma a sus familias quienes me recibieron en sus hogares como un miembro más; a Diego y Elmer quienes también me apoyaron y me alentaron con sus oraciones a seguir adelante y nunca desfallecer.

A todas las personas allegadas a mi familia, hermanos de iglesia y conocidos quienes con sus oraciones pidieron a Dios para que todo este proceso académico fuese exitoso.

José Raúl Chamagua Noyola

ÍNDICE

Introducción.....	iii
CAPÍTULO I	
ANTECEDENTES Y DESARROLLO DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA	1
1. ORÍGENES DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE LOS ESTADOS UNIDOS	3
1.1 Nacimiento de la política exterior de los Estados Unidos.....	4
1.2 Política exterior durante la I y II Guerra Mundial.....	8
1.3 Política exterior de los Estados Unidos durante la Guerra Fría.....	11
1.4 Política Exterior de los Estados Unidos Post Guerra Fría.....	16
2. POLÍTICA EXTERIOR DE LOS ESTADOS UNIDOS POSTERIOR AL 11 DE SEPTIEMBRE DE 2001.....	18
2.1 Caracterización de los Ataques Terroristas del 11 de Septiembre de 2001.....	20
2.2 La Doctrina Bush.....	23
3. ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE LOS PRESIDENTES GEORGE W. BUSH Y BARACK H. OBAMA.....	28
3.1 Elementos de Continuidad Retomados en la Administración Obama (Deja Vu).....	29
3.2 Elementos de cambio de la política exterior de la administración Obama (Sui Generis).....	32
CAPÍTULO II	
SURGIMIENTO DE LA PRIMAVERA ÁRABE, EL CONFLICTO DE LA JAMAHIRIYA ÁRABE LIBIA POPULAR SOCIALISTA Y EL PROCESO DE DEMOCRATIZACIÓN.....	35
2. ANTECEDENTES.....	37
3. SURGIMIENTO DE LA PRIMAVERA ÁRABE.....	42
3.1 La influencia de los medios de comunicación y la fiebre de las redes sociales como detonante de los conflictos civiles en la región.....	51
4. EL CONFLICTO DE LA JAMAHIRIYA ÁRABE LIBIA POPULAR SOCIALISTA.....	57
4.1 Surgimiento del Conflicto.....	58
4.2 Desarrollo del Conflicto.....	61
4.3 Papel de las Organizaciones Internacionales en el Conflicto.....	63
5. INSTAURACIÓN DEL NUEVO GOBIERNO LIBIO Y EL PROCESO DE DEMOCRATIZACIÓN.....	69
5.1 Consejo Nacional de Transición.....	69
5.2 Congreso General de la Nación.....	75
6. RETOS Y PERSPECTIVAS DEL NUEVO GOBIERNO LIBIO.....	76
6.1 Retos económicos.....	76
6.2 Retos Políticos.....	78

CAPÍTULO III	
AMÉRICA LATINA ANTE EL CONFLICTO EN LIBIA Y LA RESOLUCIÓN 1973 DEL CONSEJO DE SEGURIDAD DE LAS NACIONES UNIDAS.....	81
3. POSTURAS DE LOS PAÍSES DE SUR AMÉRICA.....	84
3.1 Gobiernos en Oposición ante la Resolución 1973.....	87
3.2 Gobiernos a Favor de la Resolución 1973.....	95
4. POSTURAS DE MÉXICO, PANAMÁ Y CENTROAMÉRICA.....	102
4.1 Gobiernos en Oposición ante la Resolución 1973.....	102
4.2 Gobiernos a Favor de la Resolución 1973.....	104
5. POSTURA DE EL SALVADOR ANTE EL CONFLICTO DE LA GRAN JAMAHIRIYA ÁRABE LIBIA Y LA RESOLUCIÓN 1973.....	120
5.1 Reacciones Oficiales.....	121
5.2 Reacciones de partidos políticos.....	126
5.2.1 Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional.....	127
5.2.2 Partidos políticos de derecha: Alianza Republicana Nacionalista – Gran Alianza por la Unidad Nacional.....	130
CONCLUSIONES.....	137
RECOMENDACIONES.....	143
BIBLIOGRAFÍA.....	146
ANEXOS.....	151

INTRODUCCIÓN

La política exterior puede ser definida *como el conjunto de acciones de un Estado en sus relaciones con otras entidades que también actúan en la escena internacional con objeto, en principio, de promover el interés nacional*¹. En este sentido, la política exterior de los Estados Unidos es emblemáticamente conocida por sus acciones expansionistas, basándose originalmente en la premisa del Destino Manifiesto, en la cual ellos son los responsables de llevar las libertades y garantías occidentales a los pueblos más vulnerables. Durante el período entre guerras, ésta tomó tintes más suaves, basados en una imagen altruista y generosa con la intención de construir un nuevo orden mundial fundamentado en cooperación y armonía, no obstante, el tipo de ayuda que ofrecían era vinculante o atada que mantenía a los países receptores ligados al cumplimiento de sus intereses y objetivos. Es a partir del inicio de la Guerra Fría, que las políticas de Estado se orientaron a detener el avance de otros Estados que podían amenazar el 'statu quo'. Tras la finalización de esta, las gestiones se encaminaron hacia la democratización y libertad de todas aquellas naciones que habían formado parte de la URSS, con tintes más sociales se imponía un nuevo modelo de pensamiento de coexistencia pacífica.

Sin embargo, tras los ataques del 11 de Septiembre de 2001 (9/11) Estados Unidos inicia un proceso de seguridad preventiva a fin de evitar que agresiones de este tipo se repitan, valiéndose de elementos militares, geoestratégicos y políticos. En este sentido, torna su política exterior más agresiva con la finalidad de controlar o eliminar posibles amenazas al 'statu quo' internacional. Esto lo hace basándose en el 'Ius Ad Bellum' o uso justificado de la fuerza, tomando como filosofía el pensamiento *la mejor defensa es el ataque*, identificando a un enemigo un tanto ambiguo: el terrorismo, como protagonista para vulnerar la paz y seguridad internacionales, principios identificados en la nueva política de Estados Unidos bajo el amparo de las Naciones Unidas, máxima autoridad supranacional y sus respectivas organizaciones especializadas.

¹ Reynolds, P.A. *Introducción al Estudio de las Relaciones Internacionales*. Madrid, 1977. Edit. Tecnos; pág. 46.

A partir de dichos ataques, la dinámica internacional cambia y la agenda internacional da un giro y centra su foco de interés en la seguridad ya que dicho ataque deja expuesta la vulnerabilidad del sistema. A partir de este momento la estrategia de seguridad de Estados Unidos se vuelve más agresiva, primando la seguridad no solo dentro de sus fronteras, sino a nivel internacional sin dejar de lado sus intereses expansionistas, basándose en la preeminencia militar para hacer que prevalezcan la estabilidad y seguridad nacionales y prevenir consecuencias para los Estados Unidos, sus aliados y amigos. Además, sentó las bases para un nuevo paradigma en la disciplina de las Relaciones Internacionales, cambiando el uso limitado de la fuerza por el uso de la misma para la consecución de los objetivos. Al amparo de la 'autodefensa' y en el marco de la Guerra contra el Terrorismo, la hegemonía estadounidense alcanza el poderío militar, económico y político a través de la intervención en todos aquellos países que no obedezcan al comportamiento impuesto por la hegemonía.

En este sentido, todos aquellos Estados que no cumplieran con las condiciones políticas ideales para el occidente, debían de ser liberados y gozar con garantías como la democracia. De esta forma, se colocan en el foco de atención los países árabes del Norte de África por poseer un sistema político completamente diferente al modelo occidental, por ello se inician los levantamientos de la Primavera Árabe. Dichos movimientos surgen a partir del descontento social provocado por la incitación en las redes sociales, satanizando la imagen de los gobiernos autócratas dentro de los países árabes del norte de África. Esta efervescencia es incentivada por los ideales pro occidentales con la finalidad de instaurar modelos, no tanto democráticos, sino que respondan a los intereses de las potencias hegemónicas.

En el caso de Libia, como se estudiará en la presente investigación, dichos levantamientos fueron liderados por grupos de mercenarios a sueldo que buscaban deponer del poder al líder libio Muamar Gadafi, impulsados por aquellas potencias que serían beneficiadas con la geoestratégica posición de Libia y con el apoyo incondicional de Estados Unidos y la Organización de las Naciones Unidas.

El rol de Estados Unidos en la intervención a Libia, el derrocamiento y asesinato a Muamar Gadafi, fue esencial debido a que fueron los principales promotores y quienes brindaron apoyo financiero a las potencias europeas que participaron en dicho conflicto. Aunque dicho ataque

fue dirigido principalmente por las fuerzas de la OTAN, Estados Unidos fue el principal motor e instigador de dicha intervención. La invasión en Libia fue el producto de una alianza de 16 países *de los cuales solamente Estados Unidos y Francia lideraron el ataque armado.

El accionar de los Estados Unidos en cuanto a intervenir por medio del uso de la fuerza en conflictos internos de determinado Estado no es nuevo, ha sido la consigna que los ha caracterizado a lo largo del tiempo sin importar el matiz con que se suavice. Es precisamente luego de los ataques del 9/11 cuando los matices se dejan de lado y las intervenciones se vuelven más agresivas bajo la denominada Doctrina Bush como la nueva estrategia de seguridad nacional implementada por Estados Unidos, que no solamente abarcaba su territorio sino reafirmaba su papel como policía del mundo brindando una imagen de protector a sus amigos y aliados. No obstante, con la llegada al poder de Barack Obama, la política de intervención se volvió oficialmente blanda, al no identificar un enemigo explícito, dando amplitud a su capacidad de actuación aun cuando las acciones eran las mismas.

Por lo anterior, la presente investigación abarca desde el año 2009, con la llegada al poder de Barack Obama, hasta el 2011 cuando se recrudece la situación en Libia con el derrocamiento y asesinato de Muamar Gadafi.

La hipótesis planteada para el desarrollo de la investigación sostiene que la reformulación de la política exterior de los Estados Unidos, a partir de los ataques del 9/11, centra la atención en los países que no comparten sus doctrinas, aquellos con menos libertades según la perspectiva occidental y regímenes autoritarios, haciéndolos vulnerables a intervenciones bajo la justificación de la promoción de la democracia, paz y derechos humanos, catalogándolos como amenaza para alcanzar sus intereses de nación, tal como fue el caso de Libia.

Esta investigación pretende demostrar que los ataques perpetrados en Estados Unidos el 11 de septiembre de 2001, catalogados como terroristas, forman el punto de partida para una serie de intervenciones, al amparo de la autodefensa, legítimas ante el sistema internacional;

* Bélgica, Canadá, Catar, Dinamarca, España, Estados Unidos, Francia, Italia, Noruega, Gran Bretaña, Emiratos Árabes Unidos, Grecia, Países Bajos, Rumania, Suecia, Turquía. BBC News *"Libya: Coalition launches attacks from air and sea"* www.bbc.co.uk/news/world-africa-12796972

atacando a todos aquellos Estados cuyo modelo de gobierno no fuera acorde con el modelo occidental de democracia y que constituyera alguna amenaza al poderío hegemónico de Estados Unidos, aterrizando en la intervención al Estado de Libia cuya justificación se da sobre la base de protección de civiles, siendo esto un tanto paradójico teniendo en cuenta que fue precisamente con esta intervención cuando se da la mayor cantidad de población afectada. Esto demuestra que el discurso de llevar a las poblaciones las libertades y la democracia, es simplemente una pantalla a fin de lograr mayor poderío que permita asegurar su posición como única potencia hegemónica.

La relevancia de analizar y estudiar la política exterior de los Estados Unidos en el periodo de George W. Bush se basa en las características esenciales que lo convierten en una propuesta original, puesto que se basa en estudiar el caso de Libia desde el 2009 al 2012 y de cómo los ejes planteados en la política exterior en la administración Bush han sido continuados por el presidente Obama. Se busca crear un estudio de grado que fortalezca conocimientos de política exterior de Estados Unidos, también analizar cómo esta influye en el presidente sucesor, y en los países de América Latina.

Este proyecto será de utilidad a todos los estudiantes de la Escuela de Relaciones Internacionales, a los de la Facultad de Jurisprudencia y Ciencias Sociales, así como a toda la comunidad estudiantil de la Universidad de El Salvador y a todo aquel interesado foráneo a la Universidad que desee conocer sobre esta situación.

La presente investigación resulta viable desde el momento que al volverse un conflicto donde intervino Naciones Unidas, facilita fuentes bibliográficas de diversas posturas que ayudarán a la profundización del tema, así como temas afines que afectan el orden de libio.

Por otro lado, los medios de comunicación como periódicos, analistas políticos, revistas, tanques de pensamiento, presentan una mayor variedad de causas y de consecuencia que las posturas oficiales ante el conflicto en mención, lo que facilitaría un análisis aún no expresado sobre el conflicto del Gobierno de Libia.

En la disciplina de las Relaciones Internacionales existen numerosas teorías para explicar la dinámica de los actores del sistema internacional, tal como los acontecimientos descritos anteriormente. La teoría del realismo político es una de estas. El objetivo de este estudio es explicar convincentemente la conducta de la política exterior estadounidense luego de los atentados del 11 de septiembre de 2001 y su intervención en el conflicto de la República de Libia. Por ello, se escogió la teoría del realismo político, puesto que es la que más responde al análisis que se pretende realizar.

Es del caso señalar, que el sistema internacional es muy diverso, existen diferentes culturas, etnias, lenguas incluso dentro de un solo país. Sin el realismo político, sería imposible analizar todo ese escenario por la cantidad de Estados. La teoría del realismo político permite realizar este análisis en base a las similitudes que se crean en la esfera internacional sobre las cuales se establece una agenda que toma en cuenta las necesidades similares de los Estados en diferentes regiones y la independencia de resultados a ciertos fenómenos. Otro problema para el análisis de las relaciones internacionales, es el constante cambio que sufre el sistema internacional. En este sentido, se debe tener presente los constantes cambios y a pesar que la teoría del realismo político es de las más antiguas, sigue brindando las herramientas necesarias para la explicación de los fenómenos que acontecen en la actualidad.

Hans Morgenthau expuso en su libro *Política entre las naciones: La lucha por el poder y la paz*, lo que a su consideración representan los principios del realismo. Morgenthau se basa en analizar el fenómeno del poder en la política internacional y la constante lucha por alcanzarlo. Sostiene que *los problemas del mundo se deben al deseo del poder del hombre, los intereses nacionales en términos de poder y la naturaleza anárquica del sistema internacional*².

El realismo político expone que todos los países en el mundo coexisten en un escenario, el cual es llamado sistema internacional, donde todos tienen como objetivo el poder*. En este escenario, los Estados actúan por sus propios intereses, lo que más les preocupa es la

²Morgenthau, Hans, "Política entre las naciones: La lucha por el poder y la paz", Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1986.p.12

* En esta investigación se usará el término de poder, como el control del hombre sobre las mentes y las acciones de otros hombres.

obtención del poder, para así lograr sobrevivir como Estados independientes y satisfacer las necesidades de su población. Según los teóricos realistas, los Estados llegan a tener las características de una persona, sobre todo en su búsqueda natural de alcanzar o aumentar el poder. Entonces, el poder en el sistema internacional es el control que tiene un Estado sobre las políticas y las acciones de otros Estados, es decir, la influencia de un país sobre los demás.

En base a dicha teoría, los Estados van a coexistir bajo una dinámica de constantes problemas y de choques de intereses. Sin embargo, para el realismo político, los conflictos en el mundo no son un mal que se pueda erradicar, sino que simplemente son los resultados de las fuerzas inherentes en los humanos y se vuelven incluso necesarios para lograr sus objetivos.

Los conflictos surgen a raíz del continuo choque que experimentan los Estados debido a sus intenciones de sobrevivir, prevalecer, dominar y expandirse. *El realismo político sostiene que el poder nunca va a estar equilibrado, siempre existirán potencias que predominen e influyan al resto de Estados y la posibilidad de modificar esta dinámica es cero; sin embargo, los conflictos se minimizan bajo la figura de la diplomacia* de los Estados³*. La diplomacia es la figura encargada de procurar que exista un equilibrio de poderes en el sistema internacional, por ejemplo, la creación de alianzas**.

En este contexto, el poder puede ser dividido en dos: el poder interno o nacional y el poder hacia el exterior. El poder interno o nacional son las capacidades militares, capital humano, capacidad productiva, recursos naturales, producto interno bruto, situación geográfica, etc. El poder hacia el exterior, se refiere a las influencias que un Estado ejerce sobre otro(s). Esta influencia proviene principalmente de tres fuentes: la expectativa de beneficios, el temor de las desventajas y el respeto hacia los hombres e instituciones. Puede ejercerse mediante órdenes y amenazas.

* Se refiere a la práctica profesional de la política exterior por parte de los Estados.

³ Morgenthau, Hans, "Política entre las naciones: La lucha por el poder y la paz", Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1986, p.43.

** Una alianza consiste en la unión de dos o más países con el objetivo de contrarrestar el poder de otro Estado más poderoso que ellos solos y así nivelar la distribución de poder en el mundo.

La lucha de poder de los Estados, según Morgenthau, se puede clasificar en tres categorías. La primera categoría es la que está representada por la aplicación de políticas para mantener el poder que ya tienen. La segunda, se refiere a aquellos Estados que desean incrementar su poder y que se basan en sus acciones a alcanzarlas. La tercera categoría, son los países que no consideran una prioridad su aumento o disminución de poder y que utilizan políticas de prestigio, por ejemplo ceremoniales diplomáticos, despliegues de fuerzas militares con el fin de demostrar su poder⁴.

Finalmente, se expondrá de forma resumida los principios básicos del realismo político en seis puntos, según Morgenthau, en su libro “Política entre las naciones: La lucha por el poder y la paz”:

- 1. Los Estados, al interactuar con las demás naciones, adoptarán el deseo del poder que caracteriza a la naturaleza humana.*
- 2. Los intereses de los Estados se definen en términos de poder. Siempre existirá la lucha del poder, con el fin de satisfacer sus intereses y haciéndolo por medio de la influencia en terceros.*
- 3. El interés que motive la política exterior de un país depende del contexto del sistema internacional*
- 4. Las acciones de un Estado no se basan en las mismas leyes éticas y morales que las acciones a nivel personal.*
- 5. El realismo identifica las tentaciones que sufren las naciones por encubrir sus actos y aspiraciones egoístas con los propósitos de la moral universal.*
- 6. Los realistas insisten en la autonomía del entorno político y analizan las relaciones internacionales en términos de interés o persecución del poder.*

Según lo expuesto líneas arriba y en base a los postulados de la teoría del realismo político, el análisis del presente debe enfocarse bajo esta doctrina, puesto que se trata de conflictos donde se atenta contra la potencia mundial. En este sentido, las relaciones de poder

⁴ Basado en Morgenthau, Hans, “Política entre las naciones: La lucha por el poder y la paz”, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1986. pp. 63-68.

(económico, político y militar), conflictos políticos, guerras y alianzas son los puntos clave de esta investigación.

Para la presente investigación se han evaluado los diversos métodos para realizar una investigación y se concluyó que la metodología que más responde al alcance del cumplimiento de los objetivos es un método analítico.

Los pasos a seguir para utilizar el método analítico son:

- a) Observar el fenómeno, en el caso particular sobre noticias y artículos acerca del mismo.
- b) Describir el fenómeno
- c) Realizar un examen crítico del fenómeno en su totalidad
- d) Descomponer el fenómeno en cada una de sus partes, dividiendo el todo en los elementos que lo conforman
- e) Enumerar cada una de las partes del fenómeno
- f) Clasificar cada parte de dicho fenómeno

Al complementar el procedimiento antes expuesto, se permitirá exponer un análisis nuevo sobre el conflicto en la República de Libia y la injerencia de los Estados Unidos de América en sus asuntos internos.

CAPITULO I

ANTECEDENTES Y DESARROLLO DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

Los Estados son actores que convergen en el sistema internacional, en el cual las interacciones de estos se dan por intereses de uno o de un grupo, y que generalmente están planteados en objetivos que han sido establecidos previamente y que se deducen de los intereses nacionales o internos de cada Estado.

Siendo Estados Unidos la gran potencia mundial y debido al papel que dicha categoría le ha otorgado, este Estado define muy claramente su estrategia de política exterior. Basado en sus intereses nacionales, se tipificará en las siguientes páginas como nace, como se define y cuáles son sus objetivos para luego analizar y describir la política exterior estadounidense. El ampliar dichas características, desde su origen, generará un análisis de la misma que ayudará a la comprensión del porqué de las intervenciones militares que ha tenido Estados Unidos a través de los años en varios conflictos civiles y específicamente como influyo en los conflictos de la Primavera Árabe en el caso de Libia.

En el siguiente capítulo se desglosará la evolución que ha tenido la política exterior de los Estados Unidos, la influencia que esta ha tenido en el sistema internacional y como fenómenos nacies como guerras y/o conflictos llegan a modificar dicha política de manera superflua redireccionando estrategias pero manteniendo los mismos objetivos cimentados desde el origen de la nación norteamericana.

El examinar las premisas en las que se sienta la política exterior de los Estados Unidos permite crear un análisis que refleja que con el paso de los años esta nación mantiene como objetivos el poder mundial, la seguridad y el expansionismo que no necesariamente es geográfico. Sin embargo, fenómenos como los ataques del 9/11 son importantes para definir qué los elementos de cambio y/o continuidad perduran con el paso del tiempo sin importar los acontecimientos que un futuro se puedan dar.

Cada presidente de los Estados Unidos implemento una doctrina o lineamientos que marcaron su gestión en el área de la política exterior. Cada una de estas fue marcada por hechos que se suscitaron en el contexto del desarrollo de la misma. En el desarrollo de este capítulo queda

evidenciado que pese al relevo de los presidentes de los Estados Unidos siendo republicanos o demócratas los objetivos claves de la política exterior estadounidense perduran con el paso del tiempo.

*La política exterior puede, por lo tanto, ser ya definida como el conjunto de acciones de un Estado en sus relaciones con otras entidades que también actúan en la escena internacional con objeto, en principio, de promover el interés nacional*⁵. Las acciones que los Estados llevan a cabo con otros actores del sistema internacional, generalmente obedecen a los intereses que puedan definirse internamente o a los intereses de las potencias con el fin de mantener un Statu Quo. Esta definición hace énfasis en que la finalidad consiste en alcanzar el interés nacional, sin embargo hay que agregar que el interés nacional puede ser una portada para la ejecución de intereses regionales o hemisféricos. Por otro lado, otros autores la definen como *aquella parte de la política general formada por el conjunto de decisiones y actuaciones mediante las cuales se definen los objetivos y se utilizan los medios de un Estado para generar, modificar o suspender sus relaciones con otros actores de la Sociedad Internacional*⁶. Esta definición es más enfática a la hora de referirse a objetivos, pues los define como estrategias previamente diseñadas con el fin de desarrollarlas en el escenario internacional, teniendo en cuenta los elementos de un Estado para su consecución, eso incluye el soporte o rechazo de Estados u otros actores que no estén sintonía con los objetivos de dicha política exterior.

Al realizar un análisis de ambos conceptos, se encuentran coincidencias del origen de la política exterior. Esas coincidencias surgen de los factores que dan inicio a la elaboración de los objetivos creados, como los intereses nacionales o un carácter estatal* donde influyen la economía, seguridad, medio ambiente, sociedad civil, entre otros. El éxito en la ejecución de la política exterior se da en base a la utilización de los mecanismos adecuados, un Estado sólido, con una fuerte presión sobre los demás actores del sistema internacional tiene garantizado dicho éxito, caso contrario con los Estados carentes de determinación, solidez, y una insuficiencia en medios adecuados para la consecución de sus objetivos que se apegaron a los intereses de las potencias que lo lideran.

⁵ Reynolds, P.A., *Introducción al estudio de las Relaciones Internacionales*. Madrid, 1977. Edit. Tecnos; pág. 46.

⁶ Calduch, R., *Dinámica de la Sociedad Internacional*. Madrid. Edit. CEURA; pág. 3.

* Término usado por Rafael Calduch para hacer referencia a un conjunto de intereses de Estado que están previamente identificados.

1. Orígenes de la política exterior de los Estados Unidos

Habiendo ya tipificado como nace una política exterior, cuales son los objetivos que esta tiene y la forma en cómo se aplica, a continuación elabora una reseña de la política exterior de los Estados Unidos y como ha ido evolucionando, cuáles han sido las características agregados por cada presidente y cuál es el estado actual de la misma.

La Política Exterior de los Estados Unidos no tuvo un comienzo repentino, al comienzo ella, se buscaba fortalecer la independencia de la nueva nación, para luego ya fortalecida se centró en la expansión territorial específicamente a finales del siglo XVIII. Desde su nacimiento como Estado, ha tenido lineamientos muy específicos. En un principio, buscaba fortalecer la independencia de la nueva nación, lo que luego dio paso a buscar su expansión territoriales a finales del siglo XVIII. Luego, se propuso constituirse como una de las potencias económicas y militares más importantes y competitiva con las potencias europeas de ese momento.

Con el paso de los años y el fortalecimiento de la nación norteamericana, se fueron cimentando ideas y principios nacionales que luego se tradujeron en lineamientos clave de su política exterior. Un ejemplo de tales principios es el principio de libertad, quienes consideraban la distancia oceánica como una señal de la Divina Providencia. Este principio, creado por ellos mismos, los emprendió al camino de liderazgo mundial y el control hegemónico, la cual se basa en difundir valores característicos como libertad, democracia y dignidad humana inherentes a la nación norteamericana.

A lo largo de la historia, la visión hegemónica estadounidense no se perdió, y aunando los intereses económicos, los Estados Unidos han tenido una política exterior intervencionista con la bandera de auxilio y rescate en distintas crisis alrededor del mundo, acciones que no siempre son bien recibidas por parte de las poblaciones intervenidas.

La independencia de Estados Unidos tuvo lugar el 4 de julio de 1776, hecho que marco la historia de un continente y de la humanidad. Este proceso se dio cuando las trece colonias inglesas del territorio americano declararon su independencia de Gran Bretaña, la potencia más fuerte de ese momento.

Tras este hecho, los Estados Unidos basaron sus políticas en fortalecer sus capacidades económicas y productivas, pero básicamente en expandir su territorio. Estas políticas consistían en la anexión de nuevos territorios, apertura del comercio norteamericano en el río

Misisipi. Según datos de la Casa Blanca, los resultados de estos fueron la compra de Luisiana a Francia en 1803 y a México con el Tratado de Guadalupe Hidalgo de 1848, los estados de Oregón y California⁷.

Los Estados Unidos antepusieron los valores de libertad y dignidad humana, dentro del marco de democracia y han mantenido hasta la actualidad la relación de ambición-seguridad sin ser víctimas (hasta los atentados del 11 de septiembre de 2001) de las consecuencias de los medios.

La política exterior de los Estados Unidos, desde su nacimiento, ha actuado bajo doctrinas impulsadas acorde a la coyuntura, de los cuales ciertos principios se mantienen hasta la actualidad, puesto que se expondrán los aspectos de continuidad y cambio en estos lineamientos para evaluar sus efectos en Libia.

1.1 Nacimiento de la política exterior de los Estados Unidos

A. El Destino Manifiesto de los Estados Unidos

Los Estados Unidos, basados en la señal divina llamada Destino Manifiesto, los declaraba encargados de la proliferación del principio de libertad, emprendieron un camino hacia la obtención del control mundial, con el objetivo de difundir los valores doctrinarios de este país: libertad, democracia y dignidad humana. Valores que si bien es cierto han sido pregonados e impuestos por el gobierno de Estados Unidos en diferentes países del mundo, no tienen ni un ápice de praxis dentro de sus fronteras. El término Destino Manifiesto se originó en la década de 1840, este expresaba la creencia de la misión estadounidense para expandir su civilización y de sus instituciones a través del ancho del continente. Esta ampliación implicaba no sólo expansión territorial, sino también el progreso de la libertad basada en intereses y principios estadounidenses, y la oportunidad económica individual.

La frase fue usada por primera vez por John L. O' Sullivan en un artículo sobre la anexión de Texas, publicado en la edición de julio-agosto 1845 de la revista United States Magazine and Democratic Review. O' Sullivan afirmaba que parte del destino manifiesto consistía en

⁷ La Prensa, San Diego. *La Herencia Mexicana en el Sudoeste Norteamericano. Parte II de tres.*
<http://www.laprensa-sandiego.org/archieve/march26/history2.htm>

extenderse por todo el continente a fin de multiplicar sus riquezas. El término y el concepto fueron tomadas por aquellos que deseaban asegurar el territorio de Oregón, California, la tierra mexicana en el suroeste, y en la década de 1850, Cuba. Este asunto demócrata partidista del Destino Manifiesto ganó adeptos republicanos con el paso del tiempo.

A finales de siglo, los expansionistas argumentaban que debido a su herencia anglosajona se habían convertido en el Destino Manifiesto de la nación para extender su influencia más allá de sus fronteras continentales en el Pacífico y las cuencas del Caribe.

Por lo tanto, durante el siglo XIX, la política exterior de Estados Unidos se identifica por ser aislacionista*, mostrándose aparentemente neutral ante las controversias que acontecían en el continente europeo y encargándose de fortalecerse en infraestructura, armamento y territorio.

B. La Doctrina Monroe

Por doctrina, según la Real Academia de la Lengua Española se entiende, el *conjunto de ideas u opiniones religiosas, filosóficas, políticas, etc., sustentadas por una persona o grupo*.⁸ En base a esta definición, a partir de este apartado se expondrán las doctrinas que a consideración de los autores representan mejor la evolución de la política exterior de los Estados Unidos.

La primera fue la Doctrina Monroe, la cual tenía por elemento rector la no intervención, respetando la soberanía de los países. Además, poseía una visión unificadora con un giro hacia la cooperación poniendo al servicio lo que se posee.

A partir del surgimiento de la Doctrina Monroe, sustentada por el quinto presidente de los Estados Unidos James Monroe**, en 1823, la defensa del aislamiento en relación con Europa pasó a extenderse a todo el continente americano, debido a la preocupación que tenía por las

* Tendencia política que defiende la separación, el aislamiento o la no intervención de un país en asuntos internacionales

⁸ Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española

** Esta doctrina fue retomada y reforzada por el undécimo presidente de los Estados Unidos James Knox Polk, a quién se le adjudica la frase "América para los americanos". Uno de los presidentes más expansionistas durante el siglo XIX.

intenciones de España junto con la Santa Alianza, conformada por Rusia, Austria y Prusia* de revertir el proceso de independencia de Latinoamérica.

En este contexto, Estados Unidos decidió establecer límites a la intervención de Europa en América. Monroe expresó en el séptimo mensaje anual al Congreso, que no deben ser considerados como sujetos a futuras colonizaciones por parte de ninguna potencia europea para extender su sistema a cualquier parte del hemisferio como peligro para nuestra paz y seguridad.

La Doctrina Monroe inauguró una política exterior cuyos lineamientos principales estarán presentes en las relaciones con América Latina y el Caribe durante el siglo XIX y buena parte del XX.

Tres argumentos se destacan en la posición asumida por Estados Unidos como guardián de la seguridad hemisférica: 1) la existencia de ambiciones expansionistas en la región por parte de potencias extra continentales; 2) la defensa de un modo de vida que expresaría el mayor grado de avance conocido por la civilización, en la época representado por el régimen político republicano, a ser defendido de las ambiciones colonialistas de las monarquías europeas; 3) la fragilidad de las nuevas repúblicas latinoamericanas para defender sus propios intereses sin la ayuda de Estados Unidos⁹.

Esta Doctrina cobró mayor fuerza con la aplicación de la política exterior de James Knox Polk, décimo primer presidente de los Estados Unidos, basada en la creencia popular de los principios del Destino Manifiesto de Estados Unidos, según la cual éste debería ocupar todo el territorio continental, desde el Océano Atlántico hasta el Océano Pacífico. Bajo esta premisa Estados Unidos logro anexarse territorio mexicano logrando obtener la mitad que le correspondía en ese entonces a México. Las diferencias encontradas entre las premisas de la Doctrina Monroe con la aplicada actualmente, básicamente consisten en la ubicación geográfica y el enemigo a vencer. Esta Doctrina, jamás ha sido abandonada por los Estados

* Actual territorio de Alemania, Polonia y Lituania.

⁹ Ayerbe, Luis. *La reinención de la Doctrina Monroe. Determinismo cultural y política exterior de Estados Unidos post-11/9*. <http://www.ieei-unesp.com.br/portal/wp-content/uploads/2011/09/La-reinencion-de-la-Doctrina-Monroe-determinismo-cultural-y-politica-exterior-de-Estados-Unidos-pos-11-09-Luis-Ayerbe.pdf>

Unidos, pero ha tenido sus modificaciones en base a la continuidad, en los llamados Corolarios.

Se creó el Corolario Roosevelt de la Doctrina Monroe que expresaba que Estados Unidos era el encargado de llevar la civilización a los demás países. Sin embargo, no hubo defensa sobre la invasión a las Islas Malvinas en 1833. Tampoco existió ayuda contra el bloqueo a Venezuela por parte de Italia, Gran Bretaña y Alemania en 1902, para cobrar la deuda pública. Sin embargo, quien se pronunció a la defensa de Venezuela fue Luis María Drago, canciller argentino, quien manifestó que no era motivo de invasión la deuda pública de un país.

Si bien es cierto que la Doctrina Monroe expresaba que los Estados Unidos tenían que llevar la civilización y proteger los países del hemisferio, al momento de la practica en situaciones concretas como la planteada anteriormente, no actuaron correspondiendo a estos principios.

Estados Unidos rompió su actitud aislacionista con el Panamericanismo, ejerciendo su control hasta Centro América y el Caribe, dejando Sur América a Gran Bretaña. Prueba de esto fue la firma del Tratado Hay-Pauncefote (1901) que anulaba el Tratado Clayton-Bulver (1850) que consistía en que los dos Estados renunciaban a la construcción de algún canal en la zona. Con la ratificación del Tratado Hay-Pauncefote dejó de manifiesto por primera vez la política anglo-estadounidense sobre el territorio del istmo de Panamá, que bajo el consentimiento británico Estados Unidos construía y administraba el canal interoceánico.

C. Theodore Roosevelt 1901-1909

Para 1885, Estados Unidos ya superaba a Gran Bretaña en producción de manufacturas y consumía más energía que Alemania, Francia, Austria-Hungría, Rusia, Japón e Italia juntos. Hubo un aumento de población debido a la inmigración. Continuaban con la idea de aumentar su territorio, pero decidieron aumentar paralelamente su ejército y su armada. De 1880 a 1890 construyeron su armada y comenzaron a tomar posesión en la escena internacional. Para 1902, Gran Bretaña ya no hacia intentos de controlar América Central.

Theodore Roosevelt, vigésimo sexto Presidente de los Estados Unidos, dio vida a la Política del Gran Garrote. La Doctrina o Política del Gran Garrote o Big Stick consiste en una imposición por medio de las relaciones diplomáticas estadounidenses a inicios del siglo XX.

La expresión se origina en un proverbio de África y retomada por el presidente de Estados Unidos, Theodore Roosevelt, en el año 1901. La frase original, era: 'habla suavemente y lleva un gran garrote, así llegarás lejos'*.

Theodore Roosevelt fue el primero en manifestar que debían hacer sentir su influencia en el mundo y que si algún otro país intervenía o se contraponía con sus intereses debían recurrir a la fuerza. Roosevelt hizo de la Doctrina Monroe más intervencionista, en 1902 obligó a Haití a pagar deudas, en 1903 ayudó a Panamá a separarse de Colombia y finalmente en 1906 las tropas de Estados Unidos ocuparon Cuba.

Roosevelt negaba la eficacia del derecho internacional y rechazaba el desarme, su principal teoría para el mantenimiento de la paz era el de 'equilibrio del poder' y este se debía lograr imponiéndolo.

Se ha mencionado que el rumbo es totalmente diferente, pero la esencia de esta Doctrina se mantiene. En términos históricos, los lineamientos de la nueva Doctrina recrean los tres elementos destacados en la caracterización de la política exterior del Presidente Monroe y retoma la premisa creada por James K. Polk en la cual Estados Unidos es el responsable de llevar los valores occidentales a los pueblos necesitados, iniciando por aquellos Estados que son considerados amenaza. Posteriormente, Theodore Roosevelt agrega a esta premisa el término de civilización a los pueblos recién independizados.

1.2 Política exterior durante la I y II Guerra Mundial

A. Woodrow Wilson 1913-1921

Woodrow Wilson, vigésimo octavo presidente de los Estados Unidos, representó el tradicionalismo americano, que consideraba que los Estados Unidos debía salvar la humanidad por la naturaleza de sus ideales. Para Wilson los fundamentos del orden internacional eran el derecho universal y la integridad nacional, consideraba que el mejor método para solucionar los conflictos era el arbitraje.

La visión de los estadounidenses era el de convertirse en el faro de la libertad, una nación altruista y generosa. Su misión era la de compartir sus valores altruistas y oponerse a

* "Speak softly and carry a big stick, you will go far". Traducción inglés propia.

cualquier agresión en cualquier parte, favoreciendo el intervencionismo en general. Propuso la comunidad de poder o seguridad colectiva, situación que posteriormente llevó a la creación de la Sociedad de Naciones. Sin embargo, los hechos que se han desarrollado históricamente han demostrado lo contrario, ya que los valores señalados anteriormente han sido simplemente un maquillaje para disfrazar sus verdaderos objetivos.

En la gran crisis de la I Guerra Mundial, Estados Unidos y el presidente Wilson en particular, se encomendaron esas funciones internacionales supuestamente providenciales; Wilson aseguraba que creía haber sido elegido por Dios para guiar a su país a la hora de enseñar a *las naciones del mundo la forma de caminar por los senderos de la libertad*.¹⁰ Era un contexto donde la guerra destruyó por completo el orden europeo existente y minaron la confianza en su civilización. Los aliados europeos no tuvieron más que aceptar la intervención estadounidense en 1917, que modificó el equilibrio militar, y el Plan de Catorce Puntos de Wilson para la paz seduciendo tanto a los pueblos de los poderes centrales como a los aliados y los neutrales.

Wilson creó 14 Puntos donde pretendía generar un nuevo orden mundial, al no lograrlo, dio apertura a la injerencia en la guerra y se concretó con la firma del Tratado de Paz de Versalles. Según Kissinger el mayor fracaso del Tratado de Versalles fue el artículo 231 que declaraba a Alemania como única responsable de la I Guerra Mundial, puesto que como ahora se conoce, el origen de esta fue un conjunto de hechos donde varias naciones europeas tenían parte de responsabilidad. Otro fracaso fue el no entendimiento entre las históricas rivales de Francia y Gran Bretaña. Por otro lado, un logro de Wilson en Europa fue su influencia en la política exterior de Gran Bretaña, puesto que logró su reorientación a la seguridad colectiva.

Tras la llegada de Adolfo Hitler al poder en 1933, se rompió el débil equilibrio europeo, por su parte Estados Unidos mostraba un desinterés y desilusión ante dichos acontecimientos y tornó nuevamente una indiferencia a los que acontecía en el viejo continente.

¹⁰ Pfaff, Willam. *El destino manifiesto de EE UU: ideología y política exterior*, pag. 60.
http://www.cebri.org/midia/documentos/356_pdf.pdf

B. Franklin Delano Roosevelt 1933-1945

Franklin Delano Roosevelt, trigésimo segundo presidente de los Estados Unidos, se propuso desaparecer el aislacionismo para retomar el liderazgo mundial. En este contexto, la invasión de Alemania en Europa representaba una amenaza a sus intereses de dominar el mundo, por ello, anuló las leyes de neutralidad instauradas en el Senado en la década de 1930 ante el fracaso de intervención en la I Guerra Mundial que sancionaba a Estados Unidos a no involucrarse en asuntos externos. Sólo dejaron la posibilidad de ayudar a Gran Bretaña si la Alemania nazi atentaba contra ellos. Asimismo, esta ley incluía la capacidad del presidente para revocarla en una situación de guerra.

Es importante señalar que Estados Unidos recién salía de la gran depresión de 1932. Roosevelt señaló que la Doctrina Monroe ya no era viable por ser un mundo donde ya el Océano Atlántico no era una barrera insuperable por aquellos que deseaban dominar el mundo, orientó la opinión de los estadounidenses para señalar a Hitler y Mussolini como el mal.

Estados Unidos colaboró con ayuda militar para un posible ataque a Gran Bretaña. La ruptura de la neutralidad de parte de Estados Unidos se da cuando Alemania invade Francia y este señala que extendería su ayuda a toda nación que se resistiera a la invasión nazi.

Sus políticas internas se modificaron principalmente con el aumento del presupuesto de Defensa, modificó la Ley de Préstamos y Arrendamientos para poder disponer de fondos para los países europeos en la guerra contra Alemania. Se plantearon como objetivos de la guerra: la libertad de expresión, libertad de culto, libertad de toda creencia y libertad de todo temor. Influyó en la conciencia de su población y explicaba la necesidad de defender las cuatro libertades y la creación de un nuevo orden mundial. En 1941, se firma de la Carta Atlántica, la cual consagraba el derecho a la autodeterminación y el desarme.

Los hitos que se tradujeron del punto de partida de la injerencia de Estados Unidos en la guerra fueron el ataque japonés de Pearl Harbor, el lanzamiento de un torpedo a un submarino nazi y la declaración de guerra de Hitler y Mussolini. Se crean los dos polos de poder representados

por un lado por Hitler, Mussolini e Hiroito (Alemania, Italia y Japón) y por el otro Roosevelt, Churchill y Stalin (Estados Unidos, Gran Bretaña y la ex URSS*).

La visión de solución al conflicto difería de la de Estados Unidos, Gran Bretaña deseaba volver a la diplomacia tradicionalista reestableciendo un equilibrio del poder, Francia sólo deseaba neutralizar las acciones nazis y la ex URSS pretendía extender su radio de acción en Europa central y los Balcanes como lo venía haciendo la Rusia zarista. En ese contexto, Estados Unidos no podía dejar esa indecisión y, Roosevelt decidió imponer el objetivo de crear un nuevo orden internacional basado en la cooperación y la armonía, dicha relación se fundamentaba en un tipo de ayuda vinculante o atada que mantenía a los países receptores ligados al cumplimiento de los intereses y objetivos de Estados Unidos.

Bajo su mandato se realizaron importantes conferencias internacionales donde se determinó las bases impuestas por Estados Unidos para el nuevo orden mundial: Dumbarton Oaks, San Francisco, Bretton Woods, entre otras.

Tras la finalización de la Segunda Guerra Mundial, Roosevelt se preocupó dado que dejaba una Europa débil ante una nueva potencia con ansias de expansión, situación que iba contra sus principios de no colonización, como lo era la ex URSS.

1.3 Política exterior de los Estados Unidos durante la Guerra Fría

Al término de la Segunda Guerra Mundial, el mundo se encontraba dominado por dos grandes potencias, Estados Unidos y la Unión Soviética, quienes manejaban el sistema por sus propios intereses y medios, este periodo se le conoció como Guerra Fría. Estados Unidos y la ex URSS poseían ideales y principios distintos, ambos tratando de expandir sus campos de influencia y de control.

A. Harry Truman 1945-1953

La política exterior de Estados Unidos, en los inicios de este periodo, fue conducida por Harry S. Truman, el trigésimo tercer presidente de los Estados Unidos desde 1945 hasta 1953. Político Demócrata estadounidense y vicepresidente de la nación hasta en 1944. Tras la

* Unión de Republicas Socialistas Soviéticas

muerte de Roosevelt, accedió a la presidencia de los Estados Unidos. Durante su mandato, ordenó el lanzamiento de la primera bomba atómica en Hiroshima y Nagasaki.

La Doctrina Truman mostraba al sistema internacional como una imagen de promoción a la democracia y coexistencia pacífica de los Estados. El antecedente de la Doctrina Truman era la Teoría de la Contención del Secretario de Estado George Keenan, la cual fue una política adoptada por Estados Unidos hacia la Unión Soviética donde veían pocas posibilidades de resolver sus tensiones sin que estos reconocieran sus esferas de influencia. El objetivo de esta teoría era impedir la difusión de un modelo ideológico, etiquetado por los Estados Unidos como comunismo, a los demás países, conteniéndolo en sus fronteras. Esta teoría tuvo un Corolario llamado *Teoría del efecto Dominó* y consistía que sí se permitía que un Estado cayera bajo la influencia de la Unión Soviética representaría una amenaza para toda la región.

Asimismo, Truman compartía los ideales de Woodrow Wilson con los que se promovía los derechos y garantías básicas individuales relativas a la democracia para frenar el avance del sistema político implementado por la URSS considerado por los Estados Unidos como la antítesis de la democracia y que atentaba contra la libertad, imponiendo la voluntad de una minoría sobre una mayoría por el terror, la opresión y sobre todo la supresión de libertades.

El Plan Marshall, política implementada para la reconstrucción de Europa, tuvo un éxito dentro de la sociedad estadounidense puesto que Truman hizo que se visualizara como un compromiso moral y material para brindar medios humanos y materiales a Europa, nunca mencionando que era con el fin de revitalizarla y prepararla contra la URSS, sino contra el hambre, el caos, la desesperanza y la pobreza. De la misma manera, la Doctrina Truman deseaba dar una imagen de defensores de la democracia y el sistema internacional de acuerdo a los principios de la Carta de las Naciones Unidas.

Es por ello que Truman retoma que la ideología, planteada anteriormente, *debe de frenarse o contenerse para que no se extienda a las demás naciones y que esto supondría un efecto dominó que amenazaría a toda la comunidad internacional*.¹¹ La Doctrina Truman, establecía en el discurso ante el Congreso el 12 de marzo de 1947 que los Estados Unidos podían dar

¹¹ The Truman Doctrine, <http://history.state.gov/milestones/1945-1952/TrumanDoctrine> Traducción inglés propia.

*apoyo a personas libres que están resistiendo los intentos de dominio por minorías armadas o por presiones exteriores.*¹²

El presidente Harry S. Truman hizo la proclamación de esta Doctrina en su comparecencia ante el congreso el 12 de marzo de 1947, estando por entonces en curso la crisis de la Guerra Civil Griega (1946-1949). Los ingleses habían notificado a la Casa Blanca que no podían continuar apoyando al gobierno griego contra las guerrillas provenientes de los países pertenecientes a la URSS, ni podían ayudar económicamente a Turquía. La Doctrina se promulgó específicamente con el ánimo de proporcionar soporte a gobiernos que resistían frente a dicha ideología. Truman insistió en que si Grecia y Turquía no recibían la ayuda que necesitaban, podían caer inevitablemente, siendo el resultado un efecto dominó de aceptación del modelo ideológico soviético en la región, hecho que no beneficiaba de ninguna manera a sus intereses.

De este modo, la Doctrina Truman mostraba a Estados Unidos, aparentemente, como los defensores de la democracia y del sistema internacional. Estados Unidos no sólo actuó en contra del comunismo, sino que también en contra de las inestabilidades económicas y la pobreza con el fin de prevenir que estos factores condujeran a la inestabilidad política y consecuentemente a revoluciones que terminarían en guerra y amenazarían su permanencia como líder mundial.

Esta '*Política de Contención*' creó posiciones de fuerzas militares y económicas por todo el mundo como la planteada anteriormente. El Plan Marshall o Programa de Reconstrucción Europeo anunciado por el entonces Secretario de Estado norteamericano George Marshall en 1947 y la creación de fuerza de seguridad como el Tratado del Atlántico Norte (OTAN), cuya misión principal era la de ocuparse de la organización europea luego de la Segunda Guerra Mundial ante la creciente amenaza que suponía en aquel momento la URSS. La nueva alianza significó una política de contención mucho más explícita y dura, con la misión de frenar, a toda costa, la expansión de la ideología soviética en cualquier parte del mundo.

¹² Ídem.

B. Dwight Eisenhower 1953-1961

Siguiendo los principios de Truman, en 1953 llegó Dwight Eisenhower trigésimo cuarto presidente de los Estados Unidos y John F. Kennedy continuaron con las políticas de contención en contra del sistema soviético, a diferencia de las acciones realizadas en distintos escenarios. Eisenhower expresaba el derecho de los Estados Unidos a llevar a cabo acciones militares de ser necesarias con el fin de ayudar a cualquier nación o grupo de naciones en la región de Medio Oriente*, las cuales requirieran apoyo en contra de las agresiones de cualquier país bajo influencia de la Unión Soviética. El fin de la Doctrina Eisenhower no era otro que prevenir que dicha influencia conquistara el Medio Oriente.

La Doctrina Eisenhower, también conocida como de represalias masivas consistía en una doctrina militar geoestratégica nuclear por la cual Estados Unidos se comprometía a tomar represalias contra su enemigo de forma más contundente en caso de ataque, efectuando una respuesta seria con una fuerza desproporcionada del ataque recibido.

C. John F. Kennedy 1961-1963

La Doctrina Kennedy se apoyaba básicamente en los mismos objetivos, pero ésta doctrina estaba más enfocada en erradicar la amenaza soviética de Latinoamérica.

Kennedy, trigésimo quinto presidente de los Estados Unidos, se enfrentó con la política impulsada por el Secretario del partido comunista de la Unión Soviética Nikita Jrushchov, la *Coexistencia Pacífica*, valiéndose de un crecimiento económico deseaban acercarse al nivel de vida de occidente mediante la modernización de infraestructuras, poseyendo armas atómicas y dejando ver a su población que estaban seguros.

Su política exterior se basó en la formación de nacionales, consistía en inculcar los principios estadounidenses en nacionales de los lugares donde querían ejercer su influencia para no arriesgar vidas estadounidenses, política seguida durante la gestión de su sucesor Lyndon Johnson.

* El Oriente Medio, también llamado Medio Oriente, designa, en el continente americano a la región constituida por los países del sureste de Asia y el noreste de África, que en el ámbito europeo se conoce con el nombre de Oriente Próximo.

D. Richard Nixon 1969-1974

Nixon, trigésimo séptimo presidente de los Estados Unidos, cambió el rumbo de la política exterior en Indochina*. En relación a Vietnam, lo volvió no sólo un asunto militar sino político-militar haciendo uso de sus habilidades diplomáticas. Con la transición de Laos y Camboya se consideró como el mayor fracaso de la política exterior de EEUU. La Política de Contención seguía vigente y se vivió lo que se conoce como 'la détente'. Consideraba que la paz y seguridad internacionales sólo las conseguirían con una actitud vigilante, puesto que no era el orden natural la paz.

La Doctrina Nixon buscaba mantener una posición neutra, entre intervencionismo y retirada, en caso que los EEUU se vieran involucrados en algún asunto internacional: *a. cumplimiento de los tratados; b. Estados Unidos protegerá a una nación aliada o alguna amenaza para la seguridad por una potencia nuclear; c. en una ataque convencional de los Estados Unidos asumirían que la nación amenazada aportará hombres para su defensa.*¹³ Su aplicación sería en zonas periféricas donde no hubiera alianzas y las amenazas vinieran de países satélites de la ex URSS. Nixon creó una estructura de paz con la relación triangular entre China, la URSS y los Estados Unidos, consiguiendo el fin de las acciones en ultramar.

E. Ronald Reagan 1981-1989

La postura de Estados Unidos en cuanto a las políticas de contención dan un giro cuando Jimmy Carter (1977-1981) asume la presidencia y supone un cambio en la política exterior basado en la moral, la diplomacia preventiva, el multilateralismo y principalmente, el reforzamiento de los derechos humanos y el uso de la negociación en lugar de la fuerza. Respecto a las relaciones con la ex URSS, consideró que se debía tornar más ética, prudente y sensible. Pasando de la competencia militar a la ideológica apoyando a dictadores y gobiernos de derecha corruptos. Pero esto fue sólo momentáneo ya que la administración de Ronald Reagan rechazaba por completo la postura de Carter, y consideraba que únicamente favorecía a la Unión Soviética.

* Península Sudeste Asiático conformada por Camboya, Laos, Tailandia, Vietnam y Birmania.

¹³ The Doctrines of US Security Policy: An Evaluation Under International Law. Heiko Meiertöns, pág. 9. Traducción inglés propia.

Reagan denominó a la Unión Soviética como *imperio del mal* en 1983 y lanzó lo que se vino a denominar la Doctrina Reagan: una política de intervenciones militares para derrocar regímenes con ideales marxistas en el Tercer Mundo.

Con la Doctrina Reagan, se rompió con la política de contención, y en su lugar se adoptó la estrategia de 'hacia atrás'. Reagan pretendía recobrar la supremacía estadounidense perdida durante la administración de Carter, con el fin de derrocar a los gobiernos catalogados como comunistas sin importar los medios para conseguirlo, con el fin de vencer a su rival, la Unión Soviética.

A través de esta Doctrina se pretendía recobrar el control sobre las áreas afectadas durante la década de 1970, dando apoyo continuo a las guerrillas o gobiernos que se dieran en los países del Tercer Mundo sin importar las violaciones a los derechos humanos o fueran descaradamente corruptos.

La democracia y la libertad fueron los principios que utilizó Reagan para justificar la intervención en las nuevas naciones emergentes del Tercer Mundo, apoyando a los grupos indígenas en contra de la ideología que se catalogaba como comunista. La Doctrina Reagan fue aplicada en algunos de los países que se encontraban en conflicto en la década de los 80, entre ellos Afganistán y Nicaragua.

1.4 Política exterior de los Estados Unidos post Guerra Fría

A. George H. W. Bush 1989-1993

Al finalizar la guerra, desapareció la amenaza soviética, pero ahora Estados Unidos se tenía que enfrentar a una nueva era de globalización, fomentada principalmente por ellos mismos, donde los conflictos nacionales se habían convertido en amenazas mundiales debido a la interdependencia creada por el sistema capitalista. El sistema socialista, que durante más de cuatro décadas había controlado a Europa del Este, colapsó; y por consiguiente, la política exterior de Estados Unidos entró a una nueva era.

Al igual que Truman, George H. W. Bush, cuadragésimo primer presidente de los Estados Unidos, se enfrentaba a un cambio radical en el sistema internacional. Se adoptaba una desorientada unipolaridad, en la cual Estados Unidos era la única potencia militar fuerte del

mundo. En otras palabras, en el Nuevo Orden Mundial se alegaba que la hegemonía de Estados Unidos era necesaria para preservar la seguridad y paz internacionales, por tanto no permitiría la emergencia de ninguna otra potencia

B. William J. Clinton 1993-2001

En 1997, dentro del periodo de William Clinton, más conocido como Bill Clinton, cuadragésimo segundo presidente de los Estados Unidos, se puede asumir una doctrina que va tomando forma poco a poco a lo largo de sus dos periodos en la presidencia. En su primer periodo como presidente, Clinton reconoció la importancia de la economía internacional; los principios del libre mercado iban siendo más aceptados, la revolución en la tecnología de información, la movilidad de bienes y capital a escala global incentivaban los avances en la productividad, generando así grandes ganancias para las economías nacionales que permanecían activas dentro del mercado internacional.

Clinton vio en ello las ventajas que esto generaría a Estados Unidos si lograba que cada vez más naciones abrieran sus mercados a los productos extranjeros, al igual que a la inversión. *Consciente de la imperante necesidad de extender el mercado mundial, Clinton concibe la estrategia de expansión de la democracia, el argumento central que apoyaba la estrategia de Clinton era la tesis de que las democracias no luchan entre ellas.*¹⁴

En octubre de 1993, Clinton autorizó la intervención en Somalia con el fin de capturar a los líderes revolucionarios que realizaban actos violentos en contra de los civiles somalíes; sin embargo, la intervención no tuvo el éxito esperado, reconoció que el aislacionismo no era factible de ninguna manera, y que por otro lado la comunidad estadounidense estaba indignada por el resultado de la intervención en Somalia, por ello, se optó dar los lineamientos para una política intervencionista selectiva.

La política de expansión de la democracia siguió su curso durante su primer periodo, buscando como primer objetivo el anexar a los nuevos estados independientes resultantes de la ex Unión Soviética a la OTAN; y para lograr esta meta era necesario lograr que estos países lograran establecer gobiernos libres y democráticos. Sin embargo, la situación de dichos países era más inestable que nunca: limpias étnicas, economías inestables y decadentes, hambruna y

¹⁴ Centro Argentino de Estudios Internacionales. Teoría de las Relaciones Internacionales, *La Doctrina Clinton: Las Guerras Humanitarias*, www.caei.com.ar.

gobiernos autoritarios era el panorama de varias de estas naciones. Esta situación generó disgusto entre el sistema internacional y se pedía la intervención humanitaria para ayudar a los civiles, los cuales eran las víctimas principales de estos conflictos.

Hacia 1999, Clinton decidió hacer efectiva la participación de fuerzas militares estadounidenses en la guerra de los Balcanes en Kosovo con el objetivo principal de capturar y destituir a Milosevic*. Debido a la intervención de fuerzas estadounidenses y el bombardeo constante realizado por fuerzas de la OTAN en Kosovo, la guerra de los Balcanes llegó a su fin y a partir de este momento se define como tal la Doctrina Clinton, la cual prácticamente se había llevado a cabo durante sus dos periodos presidenciales.

En base a lo anteriormente expuesto, podemos afirmar que la tesis central mostrada a la sociedad de la Doctrina Clinton era la intervención humanitaria. El concepto de soberanía perdió su fuerza, debido a que la intervención humanitaria justificaba la acción directa o indirecta de una nación exterior dentro de cualquiera con el fin de ayudar a los civiles que sufrían por los conflictos internos de un país determinado. Estados Unidos aprovechando este nuevo cambio, aseguró y justificó sus intervenciones alrededor del mundo mediante la intervención humanitaria para seguir obteniendo sus metas e injiriendo en la política interna del país que fuera necesario.

2. Política Exterior de los Estados Unidos posterior al 11 de Septiembre de 2001

Los atentados del 11 de septiembre de 2001, denominados comúnmente como 9/11 u 11-S, fueron una serie de atentados cometidos contra los Estados Unidos por miembros de la red Al Qaeda. Estos hechos iniciaron mediante el secuestro de aviones con el fin de ser impactados contra varios objetivos, entre estos: el World Trade Center, como ícono del poder económico mundial, y el Pentágono, como principal aparato político de la potencia mundial estadounidense. Las consecuencias fueron cerca de 3.000 personas asesinadas y más de 6.000 heridos. Las pérdidas en infraestructura afectaron incluso al entorno del World Trade

* Presidente de Serbia desde 1989 hasta 1997 y Presidente de Yugoslavia desde 1997 hasta 2000.

Center en Nueva York y graves daños en el Pentágono, en el Estado de Virginia. Aunado a esto, secuelas en la economía mundial y el cambio en la Agenda Internacional.

El 9/11, los Estados Unidos recibieron el mayor ataque a civiles, que por sus características, se le denominó por parte del gobierno de los Estados Unidos como terrorista. El impacto de este acontecimiento fue tan grande que marcó un precedente y un clivaje para todo el sistema internacional, dando paso a un nuevo orden mundial y a nuevos temas de agenda.

Estos atentados fueron adjudicados a la red terrorista de Al Qaeda, liderados entonces por Osama Bin Laden, según fuentes oficiales del gobierno de Estados Unidos, quien planificó los ataques el 11 de Septiembre al World Trade Center*, al Pentágono y a la Casa Blanca.

El gobierno de los Estados Unidos dio paso a la creación e implementación de una política exterior que se enfatizaba en luchar contra el terrorismo y sus aliados y era tajante al mencionar que los países que no estaban a favor de ésta, eran aliados del terrorismo, y en este caso, se define como terrorista a los grupos relacionados con Al Qaeda quienes intrínsecamente buscan defender sus orígenes e identidad pero que por el hecho de estar en contra de occidente genera choque y confrontación de intereses generando así la palabra terroristas.

Fueron varias intervenciones militares las que desarrolló Estados Unidos, en una lucha llamada 'Guerra contra el Terrorismo'**, las más importantes de estas se dieron en Afganistán el 7 de Octubre de 2001 bajo el nombre de 'Operación Libertad Duradera' que se desarrolló en tierras y espacio aéreo de Afganistán, así como en el océano Índico. Estaba amparada por diversas Resoluciones de Naciones Unidas y la ejecutaron los componentes de la coalición internacional liderada por los Estados Unidos desde su Cuartel General en Tampa (Florida).

* Centro Mundial de Negocios

** Lucha en contra de los movimientos y países que están catalogados como terroristas dentro del Eje del Mal. Esta guerra, fue creada después de los ataques del 11 de Septiembre de 2001 y fue apoyada por la OTAN y otros aliados.

A raíz de estos ataques, el presidente en turno de los Estados Unidos, George W. Bush tomó una postura muy dura hacia lo que se denominó terrorismo y específicamente hacia todos aquellos que lo practicaban y lo auspiciaban dando paso a la creación del 'Eje del Mal'*.

Su objetivo final era la erradicación del terrorismo, y la otra en Irak desarrollada el 20 de Marzo de 2003. *Las fuerzas de la coalición, encabezadas por Estados Unidos, Gran Bretaña y España, iniciaron acciones militares contra el régimen de Saddam Hussein* ¹⁵ en un ataque llamado Operación Libertad Iraquí. Ambos ataques fueron una clara violación a la Carta de las Naciones Unidas al intervenir de forma violenta sobre otros Estados violando la integridad territorial de los mismos así como su autonomía y jurisdicción.

La política exterior de los Estados Unidos después de los atentados del 9/11, buscaba erradicar a los grupos terroristas y transformar los sistemas políticos que no eran congruentes con el patrón occidental de democracia y libertad. Estos objetivos obligados a cumplirse por los aliados contra el terrorismo tuvieron también sus repercusiones, en países como España e Inglaterra, ambos sufrieron ataques terroristas (11 de Marzo de 2004 y 7 de Julio de 2005, respectivamente), en España estos atentados fueron adjudicados y después aceptados por Al Qaeda como parte de una respuesta ante el apoyo que le daba España y sus aliados a Bush. Sin embargo el apoyo de estos dos países se fortaleció para luchar contra los autores de los atentados y también luchar contra el ya fortalecido terrorismo.

2.1 Caracterización de los ataques terroristas del 11 de Septiembre de 2001

Los ataques terroristas no tienen una fecha de origen, ni una definición general, sin embargo los actos que por su resultado han generado terror se catalogan como terrorismo. El terrorismo en palabras un tanto más definidas vendría a ser todo acto que por su desarrollo y objetivo genere terror y que es acompañado de muerte y destrucción. El origen de estos actos puede darse por diferentes motivos como religiosos, psicológicos, ideológicos y otros, que al entrar en choque con corrientes contrarias dan paso al cometimiento de actos que pueden relacionarse con guerras o ataques armados, causando tragedia y generando una psicosis de

* Término definido y usado por primera vez en el Discurso sobre el Estado de la Unión el 29 de enero de 2002. Este grupo se incluyen a todos los países que Estados Unidos clasifica como terroristas y/o que apoyan a este. Esos países son: Irak, Irán, Corea del Norte, Libia, Siria y Cuba, Bielorrusia, Myanmar y Zimbabwe.

¹⁵ Universitat de les Illes Balears *Unilateralismo norteamericano en la invasión a Afganistán e Irak. Universitat de les Illes Balears*. <http://fci.uib.es/Servicios/libros/articulos/renee/Invasion-a-Irak.cid222597>

terror. Estos ataques han ido evolucionando con el paso de los años, tanto en su actuar como razón de ser.

Los ataques terroristas cometidos el 11 de Septiembre del 2001 fueron un conjunto de actos previamente planeados por la red de Al Qaeda. Al Qaeda es definida como *una organización terrorista que apoya actividades de extremistas islámicos alrededor del mundo. Su fundador, líder y mayor contribuidor fue Osama Bin Laden, un millonario de origen saudí. Fue fundada en 1988, con el fin de expandir el movimiento de resistencia contra las fuerzas soviéticas en Afganistán en un movimiento pan-islámico* con la cooperación activa de los Estados Unidos a través de Peshawar (Pakistán)*¹⁶. Este concepto es el particularmente usado por Estados Unidos a la hora de hacer referencia a Al Qaeda, sin embargo, hay que resaltar que estos grupos son creación de las tribus y regiones musulmanes que buscan defender su identidad ante influencias foráneas que puedan vulnerar la autodeterminación de los pueblos.

En base a lo anterior, los medios de comunicación resaltaron el hecho que Al Qaeda fijó su mirada en Estados Unidos, debido a la intervención que dicho Estado tuvo en la política doméstica del mundo islámico. En bases a esas declaraciones, se denominó el ataque a los Estados Unidos como una guerra santa que fue ordenada por su dios y que buscaba la libertad a sus pueblos. Anteriormente se hace referencia de que los ataques terroristas pueden tener como origen creencias religiosas, como en el caso específico del 9/11. Para este grupo islámico, el hecho de que un gobierno foráneo interviniera en los asuntos internos significó un ataque debido a la injerencia de este sobre los lineamientos previamente establecidos y definidos, como gobiernos teocráticos.

Estos ataques fueron planeados, y tuvieron un fuerte impacto, ya que sólo uno de ellos falló. No obstante los otros aviones cumplieron su finalidad y atacaron los objetivos previstos. Existen diferentes teorías de la conspiración** que afirman que el desarrollo de estos ataques no fueron tan ciertos como el gobierno de Estados Unidos y los medios de comunicación

* Perteneciente o relativo al panislamismo que es una moderna tendencia de los pueblos musulmanes a lograr, mediante la unión de todos ellos, su independencia política, religiosa y cultural respecto de las demás naciones. Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española.

¹⁶ Portal Planeta. *Grupos Terroristas: Al Qaida*. <http://www.portalplanetasedna.com.ar/grupo06.htm>

** Conjunto de teorías que tratan y discrepan acerca del origen y desenvolvimiento de los atentados del 9/11 en Estados Unidos.

afirmaron, sin embargo, no es posible hacer un análisis basado en supuestos que aunque cobran fuerza con el paso de los años, no han sido sustentados totalmente.

Los ataques se caracterizaron por ser uno de los más grandes en la historia y por ser sumamente violentos, estos ataques fueron condenados totalmente por la mayoría de Estados miembros de las Naciones Unidas, institución que, mediante la Resolución 1373* exhortaron a todos los Estados a que detengan cualquier vínculo con todo acto de terrorismo o cualquier cosa que lo fortalezca, previamente la Resolución 1368 condena los ataques terroristas. La OTAN por su parte dio su total apoyo y dando paso al cumplimiento del Artículo 5** del Tratado del Atlántico Norte.

El ataque del 9/11, dio como resultado un total aproximado de 2996 muertes solo en la zona de ataque¹⁷ y 24 desaparecidos¹⁸ que causaron conmoción en Estados Unidos y el mundo entero. En consecuencia, alteró la agenda interna y externa de Estados Unidos, así como su dinámica social, dado que los estadounidenses adoptaron una posición agresiva ante los individuos originarios de Medio Oriente por atribuir de manera generalizada la culpabilidad de ese ataque.

El atacar dos de los más grandes iconos arquitectónicos y con una simbología de poder y crecimiento de Estados Unidos, fue un acto sumamente retador por parte de Al Qaeda quien

* Reafirmando también su condena inequívoca de los ataques terroristas ocurridos en Nueva York, Washington, D.C., y Pennsylvania el 11 de septiembre de 2001, y expresando su determinación de prevenir todos los actos de esa índole, insta a los Estados a trabajar de consuno urgentemente para prevenir y reprimir los actos de terrorismo, en particular acrecentando su cooperación y cumpliendo plenamente los convenios internacionales contra el terrorismo que sean pertinentes. Decide también que todos los Estados: se abstengan de proporcionar todo tipo de apoyo, activo o pasivo, a las entidades o personas que participen en la comisión de actos de terrorismo, inclusive reprimiendo el reclutamiento de miembros de grupos terroristas y eliminando el abastecimiento de armas a los terroristas

** Las partes convienen en que un ataque armado contra una o contra varias de ellas, acaecido en Europa o en América del Norte, se considerará como un ataque dirigido contra todas ellas y en consecuencia acuerdan que si tal ataque se produce, cada una de ellas, en ejercicio del derecho de legítima defensa individual o colectiva, reconocido por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, asistirá a la Parte o Partes así atacadas, adoptando seguidamente, individualmente y de acuerdo con las otras Partes, las medidas que juzgue necesarias, incluso el empleo de la fuerza armada para restablecer y mantener la seguridad en la región del Atlántico Norte. Todo ataque armado de esta naturaleza y toda medida adoptada en consecuencia se pondrán inmediatamente en conocimiento del Consejo de Seguridad. Estas medidas cesarán cuando el Consejo de Seguridad haya tomado las medidas necesarias para restablecer y mantener la paz y la seguridad internacionales.

¹⁷ Static Brain. *9/11 Death Statistics*. <http://www.statisticbrain.com/911-death-statistics/>

¹⁸September11victims. *September11, 2001 Victims*

<http://web.archive.org/web/20071218170906/http://www.september11victims.com/september11victims/STATISTIC.asp>

sabía que al atacar esos lugares provocaría una persecución y por consiguiente una guerra casi inmediata.

El 9/11, marcó un hito en la historia de la política exterior estadounidense y en la agenda internacional, dado que los objetivos establecidos por el sistema internacional para el inicio del nuevo milenio, fueron detenidos para dar paso a una agenda en la que la seguridad y la eliminación de amenazas terroristas era el objetivo primordial. Esto trajo como consecuencia el inicio de una guerra creada por los Estados Unidos e impuesta para desarrollarse en todo el mundo. Como respuesta a esto, se tomó una nueva dinámica que gira en torno a la protección de sus ciudadanos y territorios ante ataques de este tipo, dicho en una sola la palabra 'securitización'.

Este hecho dio paso a la conformación de nuevos paradigmas que buscaban dar respuesta a esta nueva amenaza para proponer análisis teóricos a las acciones que se desarrollaron en los años posteriores.

2.2 La Doctrina Bush

Después del 9/11, los Estados Unidos replantearon sus objetivos y su política de seguridad, creándose así una nueva doctrina que sería impulsada por el presidente Bush hacia todo el mundo.

Desde la llegada a la presidencia en el año 2000, el presidente Bush, decidió reanudar la exaltación de valores occidentales como la libertad, justicia y la igualdad, retomando la responsabilidad colectiva con los ciudadanos de la más grande y libre nación del mundo. Estados Unidos no debe de retirarse de sus fronteras, porque consideraban que su mayor exportación es la libertad, y tienen la obligación moral de defenderla a lo largo del mundo como lo dejó plasmado en el A Charge to Keep de George W. Bush. La responsabilidad colectiva, definida por Bush, incluye a sus aliados para la defensa de sus intereses y de su territorio, algo similar a la Doctrina Monroe. Los valores tradicionales estadounidenses quedaron a juicio de la luz pública, y es que esos tres valores se desarrollan siempre bajo la aprobación del gobierno, logrando que el control sobre estos no sea obvio para no generar una contradicción de la promulgación de los mismos. Estados Unidos, al referirse a la defensa de sus fronteras no se refiere a sus fronteras físicas, sino a las fronteras de sus intereses trazados en lo largo

del mundo claramente definidos y establecidos. Aunado a esto, estas declaraciones fortalecieron las fuerzas militares con el único objetivo de demostrar al mundo la preservación de la hegemonía en el sistema internacional.

El 20 de Septiembre de 2001, el presidente Bush expuso ante el Congreso y ante los ciudadanos estadounidenses: *Nuestra reacción involucra mucho más que la retaliación instantánea y los ataques aislados. Los estadounidenses no deben esperar una batalla, sino una campaña larga, distinta a cualquier otra que hemos visto. Posiblemente incluya ataques dramáticos, que se puedan ver en la televisión, y operaciones encubiertas, que permanecerán secretas aún tras el éxito.*¹⁹ Estas declaraciones, eran una antesala a los numerosos ataques e intervenciones que haría Estados Unidos en Medio Oriente y que generarían un gasto enorme en materia de seguridad. Advertir de que los ataques podrían ser dramáticos, es anunciar de manera pasiva a la ciudadanía que el Gobierno de los Estados Unidos no se limitaría a la hora de atacar sin importar el lugar o las personas civiles afectadas. Finalmente, decir que las operaciones permanecerán ocultas aun cuando ya hayan cumplido su objetivo, es clasificarlas en un sin fin de ataques estadounidenses con doble objetivo, y que no pueden ser esclarecidos puesto que las posturas oficiales y los medios de comunicación nublan todo el escenario y lo modifican para que responda a los planteado por ellos.

Con estas declaraciones, la postura del gobierno de Bush era clara y enfática. Empero, el nacimiento de la Doctrina Bush se da en la publicación del documento 'The National Security Strategy of the United States'. En dicha publicación se menciona a la gran estrategia que iría de la mano con la política exterior implementada por Bush.

*La Gran Estrategia aborda toda la gama de objetivos que el Estado debe buscar, pero se centra principalmente en la forma en que el instrumento militar se debe emplear para alcanzarlos. Se prescribe mostrar una nación que debe ejercer su instrumento militar para lograr sus objetivos de política exterior*²⁰, con la gran estrategia se le otorga nuevamente al instrumento militar su protagonismo en el desarrollo y cumplimiento de los objetivos de la política exterior estadounidense y solidifica la Doctrina Bush.

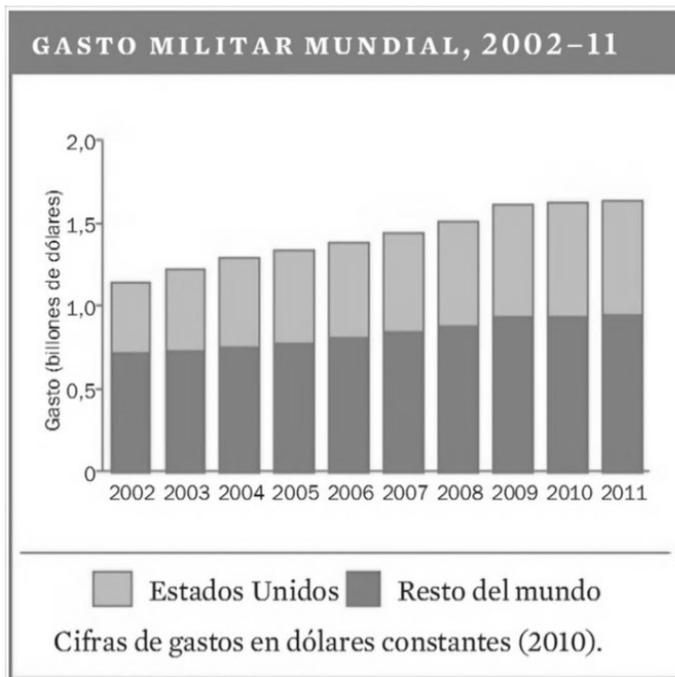
¹⁹ Archivos de la Casa Blanca. *Discurso Ante una Sesión Conjunta del Congreso y El Pueblo Estadounidense. George W. Bush. 20 de Septiembre de 2001.* <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/09/20010920-8.es.html>

²⁰ Art, Robert. *A Grand Strategy for America.* Cornell University Press: pág 2. Traducción inglés propia.

La importancia del instrumento militar radica en que Estados Unidos, mantiene su modelo económico basado en una economía de guerra, en la creación y venta de armas de guerra. La generación de conflictos armados e intervenciones traería un incremento económico a las arcas del Estado, que eran necesarias para el fortalecimiento de la economía del país.

Según datos recogidos por SIPRI*, el gasto militar aumentó desde el año 2002 tal y como lo refleja la gráfica. Además que el instrumento militar ejerció presión sobre los demás Estados para someterse a los intereses estadounidenses.

Grafica 1.1



Fuente: Anuario SIPRI 2012, resumen en español. SIPRI yearbook 2012. Armaments, disarmaments and International Security. Resumen en Español

A través de los discursos del presidente Bush, se distinguió lo que posteriormente se publicaría como La Nueva Estrategia Nacional de Seguridad de los Estados Unidos (Doctrina Bush), donde se vislumbran los potenciales enemigos: las redes de terrorismo y la proliferación de armas de destrucción masiva.

En este contexto, se contemplaron nuevos medios para *combatir a estos enemigos: el unilateralismo y la guerra preventiva*²¹ que como su nombre lo dice busca evitar nuevos surgimientos rebeldes y que sean un atentado

contra la libertad y democracia.

* Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo, por sus siglas en inglés Stockholm International Peace Research Institute

²¹Para mayor información The White House, *The National Security Strategy of the United States of America*, septiembre de 2002. <http://www.whitehouse.gov/>

Los resultados de los ataques del 9/11 obligaron a modificar las políticas habituales de seguridad y de defensa, acompañándose por un fuerte sentido de moral, defensa y sentimiento nacionalista.

Los presidentes de los Estados Unidos, tienen la obligación de presentar ante el congreso las propuestas y estrategias en materia de seguridad. El presidente Bush presentó su propuesta cual se denominó como Doctrina Bush o Doctrina de Agresión Positiva como principal estandarte la guerra preventiva para suprimir el terrorismo y a sus aliados. La estrategia de tiene tres bases fundamentales:

- a) La primera que los Estados Unidos debe mantenerse a la ofensiva en su lucha contra el terrorismo y debe estar dispuesto a actuar y reprimir cualquier acto subversivo contra cualquier actor del sistema internacional, ya sea Estado u organizaciones;
- b) La segunda, la democratización de los países con distinto sistema político, específicamente la de los países islámicos, sería la llave para un mundo más seguro de acuerdo a sus intereses y sobre todo la instauración de regímenes democráticos, abriría la posibilidad de intervenir en asuntos internos de manera diplomática, por ejemplo, a través de mecanismos de cooperación atada;
- c) Finalmente, la tercera radica en que para alcanzar este y otros objetivos, Estados Unidos puede actuar de manera unilateral, aunque detrás de sus acciones los países aliados o periféricos sigan la estrategia de Estados Unidos, solamente como parte de un apoyo moral y obediencia más que militar o de acción.

La doctrina de Bush tiene como base la lucha contra enemigos definidos e indefinidos, en el caso de los países clasificados en el Eje del Mal, que vienen a ser los enemigos definidos, se clasifican como individuos que se apropian del control estatal, y que incluso pueden atacar con tecnologías peligrosas*.

La Doctrina Bush tenía la política de fomentar el concepto occidental de democracia en todo el planeta; con la finalidad de mundializar el mismo. Este último objetivo fue el que más intervenciones provocó, directamente en Medio Oriente en donde se buscó y logró establecer

* Innovación en la creación de armas que atentan contra la seguridad de Estados Unidos y otros Estados, uno de ellos las armas nucleares.

un régimen democrático al estilo occidental, específicamente en Irak, Afganistán, Egipto, Yemen y Libia instaurando el modelo estadounidense de democracia y dando inicio a nuevos procesos como el derecho del pueblo a elegir a sus mandatarios y la libertad.

Para muchos, Bush retomó los principios de Ronald Reagan en su política exterior. En este caso, la lucha es contra los aliados con el terrorismo y los países del Eje del Mal que suponían un atentado a la democracia mundial. A pesar de esto debe señalarse que la política exterior estadounidense siempre ha seguido los mismos patrones obedeciendo a los intereses establecidos y poco a poco fortalecidos desde su nacimiento como nación. Básicamente, establecer un equilibrio de poder en donde Estados Unidos se defina como el líder del mundo. La característica particular de la Doctrina Bush radica en que la ideología y los intereses nacionales se vuelven prioridad para establecer sus relaciones con el mundo.

Las líneas de acción de los Estados Unidos después de los actos del 9/11 se definieron en base a numerosas declaraciones del gobierno de Estados Unidos a través de sus funcionarios e incluso hasta del mismo presidente donde se señaló quienes eran los enemigos en la lucha contra el terrorismo enmarcada en la Doctrina Bush, un ejemplo de esto son las siguientes declaraciones:

[Nuestro objetivo] es prevenir que regímenes que apoyan al terror amenacen a [Estados Unidos] o a nuestros amigos y aliados con armas de destrucción masiva. Corea del Norte es un régimen que se está armando con misiles y armas de destrucción masiva mientras mata de hambre a sus ciudadanos. Irán anda enérgicamente tras estas armas y exporta terror, mientras que unos pocos que no han sido elegidos reprimen el deseo de libertad del pueblo iraní. Iraq sigue haciendo alarde de su hostilidad hacia [Estados Unidos] y apoyando el terror. Estados como éstos, y sus aliados terroristas, constituyen un eje del mal que se arma para amenazar la paz del mundo.²²

De esta declaración se muestra la necesidad de catalogar estos países dentro de un eje o un grupo, radica en que existe un interés particular por dominar los sistemas políticos de esos

²² La Casa Blanca. *Discurso del Presidente sobre el Estado de la Nación*. <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2002/01/20020129-11.es.html>

países que generalmente logran ser los más críticos ante sus acciones, y que en los últimos años estas críticas han tenido réplicas de aceptación en otros países.

El enfoque democrático establecido en la Doctrina Bush es implementando por todo el mundo en base a un sentimiento nacionalista estadounidense que busca justificarse con sus ciudadanos, expandiendo e influyendo a través de los medios de comunicación un sistema dominante o de pensamiento representando un obstáculo en sus objetivos de suministrarse de combustibles fósiles, especialmente en el Oriente Medio, bajo el supuesto de que se trataba de una estrategia para combatir la expansión del terrorismo. El objetivo expreso de esta política era la implementación de sus ideales en los países políticamente inestables y sometidos y así incidir en la dirección de su gestión gubernamental y crear un número considerable de Estados que la respalden.

Se puede afirmar que la Doctrina Bush no apunta a terroristas activos y armados que intentan causar daño, sino que prevé destruir planes y amenazas emergentes para Estados Unidos que podrían afectar los planes estratégicos de intervención y la continuidad de la hegemonía en el sistema internacional.

3. Análisis comparativo de la política exterior de los presidentes George W. Bush y Barack H. Obama

La historia de la política exterior de los Estados Unidos muestra que tiene una línea de acción común que ha sido sucedida por los diferentes presidentes que han pasado por el poder. Si bien es cierto, algunos han pretendido darle un giro, la misma es retomada por los sucesores implementándolas con mayor fuerza.

Según lo expuesto en los apartados anteriores, Estados Unidos es emblemáticamente conocido por sus acciones expansionistas. A partir del inicio de la Guerra Fría, las políticas de Estado se orientaron a detener el avance de otros Estados que pueden amenazar el 'statu quo'. Tras la finalización de esta, el mundo se adecuó en un escenario unipolar, las gestiones se encaminaron hacia la democratización y libertad de todas aquellas naciones que habían formado parte de la Unión Soviética con tintes más sociales se imponía un nuevo modelo de pensamiento de coexistencia pacífica en la cual los Estados debían ser sometidos a intervenciones democratizadoras ejecutadas por el tácito ganador de la Guerra Fría y el que a

partir de ese momento se convertiría en el policía del mundo. Los tintes sociales mediante los cuales Estados Unidos implementa su política exterior resguarda los verdaderos intereses de expansión e intervención a algunos Estados que de una u otra forma fortalecen su poderío.

Tras los ataques del 9/11, Estados Unidos inició un proceso de seguridad preventiva a fin de evitar que agresiones de este tipo se repitieran, valiéndose de elementos militares, geoestratégicos y políticos, en muchos casos dando continuidad al discurso de llevar la civilización a los pueblos más necesitados, que en ese momento serían aquellos con un sistema político diferente al de Estados Unidos y a todos aquellos que fueran remotamente sospechosos de mantener algún nexo con grupos terroristas.

Si bien es cierto el plan de acción para la consecución de los intereses de Estado es recurrente a través de la historia, presenta algunas variantes en cuanto a la forma de ejecutarlos y el espacio de aplicación. Claro ejemplo de ello son las administraciones de George W. Bush y Barack H. Obama.

La Doctrina Bush y la política exterior implementada por Barack Obama se asemeja a la tesis planteada por Pearson y Rochester *Deja vu y Sui Generis** (continuidad y cambio). La misma se refiere a que el sistema internacional está marcado por dos tipos de acontecimientos: aquellos que nunca se han visto (*sui generis*) y aquellos que tienden a repetirse (*Deja vu*). Dichos fenómenos pueden presentarse solos o en conjunto, sin embargo, en el caso de la administración de Barack H. Obama se observa que estos fenómenos se han mezclado puesto que se presentan elementos más de continuidad que de cambio con respecto a la administración anterior de George W. Bush.

3.1 Elementos de continuidad retomados en la Administración Obama (Deja Vu)

Con los ataques del 9/11 y la reestructuración de la agenda internacional colocando a la seguridad internacional como su principal arista, la política exterior de los Estados Unidos se tornó más agresiva con la Doctrina Bush, *como desviación extrema de la Doctrina de 'contención' de Truman, la cual tenía el objetivo de limitar la influencia soviética, y de la doctrina*

* Escuela francesa de las Relaciones Internacionales

de *'para atrás' de Reagan, creada a fin de revertir la influencia soviética*²³. Con esto, retoma las tendencias de la política exterior implementadas durante la Guerra Fría, sin embargo, con un modelo de aplicación más agresivo en el marco de la guerra contra el terrorismo. George Bush inició la caza de todos aquellos actores que dieran apoyo a los grupos vinculados con ese tipo de actividad, incluso contra aquellos que se atrevieran a contradecir la estructura del nuevo orden mundial, impuesta por la hegemonía.

La búsqueda de hacer justicia por los atentados del 9/11, dio paso a dos guerras: La operación libertad duradera en Afganistán y la guerra contra Irak en el marco de la lucha contra el terrorismo.

No obstante, la estructura de la política exterior estadounidense se ve incierta o proclive con la llegada, no solo del nuevo presidente Barack Obama, sino de un mandatario republicano con una plataforma de gobierno totalmente diferente a la de George W. Bush. La praxis demostró que a fin de lograr los objetivos de Estado y preservar su lugar como potencia rectora del sistema capitalista mundial, era necesario continuar con algunos elementos que la Doctrina Bush plasmaba.

La guerra declarada por George W. Bush al terrorismo, es tan extensa que va desde la cantidad de países aliados hasta la cantidad de dinero invertido en la lucha contra esta amenaza. Uno de los principales argumentos que Bush planteaba, era la necesidad de conservar valores considerados universales como: la paz mundial y la democracia todo esto, amparado en los principios de Naciones Unidas en cuanto a la promoción de la *paz y seguridad internacionales*, los cuales permiten legitimar ante el sistema internacional las acciones emprendidas por Estados Unidos y sus aliados.

En términos históricos, los lineamientos de la nueva doctrina retoman elementos destacados en la caracterización de su política exterior, tales como la del Presidente Monroe y la premisa creada por James K. Polk en la cual Estados Unidos es el responsable de llevar los valores occidentales a los pueblos necesitados, iniciando por aquellos Estados que son amenaza para la potencia hegemónica, para el caso el país del norte de África incluido dentro del Eje del Mal: Libia. Cabe resaltar que un Estado puede constituirse en amenaza sin importar la ideología

²³ Portal Margen.org *Doctrina Bush: la construcción desenfrenada del Imperio*
<http://www.margen.org/desdeelmargen/num2/petras.html>

que tenga, lo primordial es la facilidad que el gobierno de ese Estado de para que Estados Unidos pueda intervenir. Dicha intervención puede ser desde la creación o reformulación de políticas de Estado acorde a los intereses estadounidenses hasta la explotación de cualquier tipo de recurso (humano, económico, natural) para adquirir más poder que permita fortalecer su papel de hegemonía.

El factor fuerza fue la principal característica de la Doctrina Bush, expresada en las ediciones anteriores de la Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos en 2002 y 2006. Esto debido a la preocupación de la Administración del presidente Bush por la lucha contra el Terrorismo en un entorno post 9/11. ²⁴

Aunque la política exterior de Obama, expresada en la Nueva Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos 2010, presenta que el terrorismo deja de ser un enemigo en sí mismo, este pasa a ser una táctica de actuación, de la misma forma que la proliferación de armas de destrucción masiva, mantiene la línea de acción de lo planteado por George W. Bush. En este sentido, la administración Obama mantiene el término del uso de la fuerza unilateral por parte de la potencia hegemónica pero no delimita el ámbito de actuación a la lucha contra el terrorismo, lo que permite ejercer aún mayor influencia o intervenir en áreas que en la Doctrina Bush no se retomaban por ejemplo “Yemen, Somalia, Magreb* o el Sahel”**, con la finalidad de lograr la consecución de los intereses de Estado e intervenir en áreas geoestratégicas.

La estrategia de seguridad implementada en la gestión de Bush, basada en la priorización militar para hacer que prevalezcan la estabilidad y seguridad nacionales y prevenir consecuencias para los Estados Unidos y sus aliados, sentaron las bases para un nuevo paradigma en la disciplina de las relaciones internacionales, cambiando el uso limitado de la fuerza por el uso de la misma para la consecución de los objetivos.

²⁴ Arteaga, Félix; *‘La Estrategia de Seguridad Nacional del presidente Obama’*
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari104-2010

* Tradicionalmente se ha llamado Magreb a la región del Norte de África que comprende los países de Marruecos, Túnez y Argelia, aunque más modernamente se incluye también a Mauritania, Sáhara Occidental y Libia.

** Conforman la Franja de Sahel: Senegal, Malí, Mauritania, Guinea, Burkina Faso, Níger, Nigeria, Chad, Camerún y Sudán.

Al amparo de la autodefensa y en el marco de la guerra contra el terrorismo, la hegemonía estadounidense alcanzó el poderío militar, económico y político a través de amenazas de guerras preventivas, aspecto que no cambió durante la administración de Barack Obama, ejemplo de ello es el respaldo de la libre determinación de los pueblos en el caso de la Primavera Árabe con intervenciones democratizadoras en África Septentrional.

En este contexto, se puede afirmar que el presidente Barack Obama continúa la línea de acción propuesta e implementada por George W. Bush que pretende alcanzar mayor poderío mundial y hacerlo sentir. Y a pesar de que pertenecen a distintas corrientes ideológicas, la praxis nuevamente ha demostrado que tanto republicanos como demócratas dentro de Estados Unidos convergen en un solo ideal: mantener a Estados Unidos como el único Estado hegemónico y la persecución de sus intereses de Estado.

3.2 Elementos de cambio de la política exterior de la administración Obama (Sui Generis)

Con la llegada al poder de un nuevo presidente a la Casa Blanca, quedó en la cuerda floja la continuidad de muchas políticas implementadas por su antecesor George W. Bush, ya que desde el inicio de su campaña, Barack Obama establecía su descontento por la manera en que el presidente Bush lideraba el país. Por esa razón, su campaña la realizó con una plataforma basada en *esperanza y progreso en contraposición a la administración de Bush basada en poder y guerra*.²⁵

Uno de los pilares con los cuales Barack Obama inicia su administración es el cambio de una política exterior basada en guerras, a una que fuera liderada por alianzas y diplomacia, ya que el presidente Obama consideraba de mayor importancia tener aliados que tener enemigos. De esa manera, desde el inicio de su administración instó a las negociaciones de desarme con Rusia y dio a conocer, tanto a los ciudadanos estadounidenses como al mundo entero, la intención de clausurar la base militar de Guantánamo y el retiro de las tropas de Irak de una guerra injustificada iniciada por su antecesor, todo esto para mejorar de alguna forma la imagen desgastada de Estados Unidos como invasor.

²⁵ Bush vs Obama: *La Ideología detrás de cada Administración*
<http://mediosfera.wordpress.com/2010/02/08/obama-y-bush/>

Tanto impacto causó el discurso manejado por el mandatario estadounidense, que fue galardonado con el Premio Nobel de la Paz el 9 de octubre del 2009 como antítesis del autoproclamado <Presidente de la Guerra> George W. Bush. Sin embargo, este premio fue otorgado a juicio de los autores sin haber observado el manejo de la política exterior por el poco tiempo que llevaba en el poder, puesto que en el primer período presidencial de Obama, muchas intervenciones siguieron dándose, siempre con la justificación de promover la democracia y otras libertades al mundo entero. De hecho uno de sus promesas de gobierno, la de cerrar Guantánamo, no llegó a concretarse durante el primer período de gobierno.

Se puede observar que a través de la historia la política exterior de los Estados Unidos solamente difiere en algunos aspectos de forma y en el ámbito de aplicación, ya que a partir a partir de la Guerra Fría en el contexto de la política de contención de Truman, está basada en intervenciones políticas, militares y geoestratégicas. Las mismas han ido adaptándose a la agenda internacional:

- Seguridad Militar, durante la Guerra Fría: Intervenciones militares en América Latina, Asia y África a fin de frenar el avance del socialismo.
- Desarrollo, post Guerra Fría: Intervenciones humanitarias en Europa a fin de promover e instaurar los derechos humanos.
- Seguridad Nacional, luego de los atentados del 11 de septiembre de 2001: Intervenciones a cualquier Estado que amenace al *statu quo* con la finalidad de preservar la paz y seguridad internacionales.

Conclusión

Se ha expuesto más de 60 años de una política de guerra implementada por diferentes presidentes y alternancia de partido gobernante, lo que significa que el fondo de la estructura de los Estados Unidos es la misma a pesar de la ideología, existiendo una continuidad en la política de Estado sin importar el bloque ideológico. Cabe destacar que la principal discrepancia entre los dos partidos de la potencia hegemónica es la vía para lograr el poder. Por un lado, los demócratas consideran de mayor importancia el poderío económico y en base a este alcanzar un mejor posicionamiento en el escenario mundial. Por otro lado, los republicanos consideran que la mejor forma de alcanzar sus objetivos de nación son por medio del ejercicio militar. Ambos utilizan el intervencionismo ya sea diplomático o de facto para el

alcance de los objetivos, por ello queda en evidencia la homogeneidad de actuación dentro del gobierno de la Casa Blanca.

CAPÍTULO II

SURGIMIENTO DE LA PRIMAVERA ÁRABE, EL CONFLICTO DE LA JAMAHIRIYA ÁRABE LIBIA POPULAR SOCIALISTA Y EL PROCESO DE DEMOCRATIZACIÓN

A lo largo de la historia y del mundo, las revoluciones han ido acrecentándose en países atrasados como en países del Primer Mundo. Las revoluciones se catalogan como levantamientos populares que tienen su razón de ser en base a las reclamaciones que surgen del pueblo en busca de cambios o en el afán de dar el siguiente paso en la evolución de las necesidades humanas que aún no han sido solventadas.

Las instrumentos utilizados para promover las revoluciones han sido distintas a lo largo del tiempo, desde corrientes de pensamientos hasta las redes sociales surgidas en el siglo XXI gracias al internet. A partir del siglo XXI, la región de Medio Oriente se ha tornado una región importante de estudio para las relaciones internacionales, pues han tenido lugar movimientos revolucionarios donde se han derrocado las formas de gobierno existentes en esa región, a este conjunto de cambios se le denominó Primavera Árabe.

La Revolución Árabe o la Primavera Árabe, se compone de una serie de alzamientos populares, que surgieron en la primavera del año 2010. Estas revoluciones tuvieron múltiples finalidades, siendo la principal la promoción del cambio de regímenes autócratas a sistemas democráticos basadas en el modelo occidental. Estos movimientos promueven iniciativas de carácter político y social que buscaban la instauración de un sistema político más avanzado, dejando atrás uno generado a partir de golpes de Estado. Dichos levantamientos, se enfocan en el norte de África, y son catalogados por la opinión internacional como revolución.

La Primavera Árabe, dio inicio en Túnez hacia diciembre de 2010 y, particularmente, retomando la frase primavera árabe por un periodo histórico, específicamente al de la primavera de los pueblos de 1848, donde se dieron varias revoluciones como resultado el derrocamiento de unos 50 regímenes, con mayor influencia en Europa pero también en otras partes del mundo.

La evolución de la sociedad es un reflejo del intrínseco desarrollo de la misma, que trae consigo nuevos cambios en el entorno en la cual la sociedad se desenvuelve. Los movimientos civiles son un reflejo de ello tal y como sucedió en Libia a través de la Primavera Árabe. Este movimiento nació como respuesta a los gobiernos autócratas de la región norte de África, siendo los más representativos Túnez, Egipto, Libia y Siria, estos tuvieron un fuerte respaldo de los medios de comunicación promoviendo ideales occidentales y coadyuvando a la injerencia de algunos organismos internacionales liderados por Estados Unidos para la consecución de sus intereses. El surgimiento de la Primavera Árabe, era un fenómeno que no tardaba en salir a la luz debido a la situación civil que se vivía en esos países y además por la influencia de los medios de comunicación y los conflictos internos en países árabes.

La particularidad de este levantamiento popular recae en su origen. El germen que dio inicio y que maximizó la Primavera Árabe no fueron, como en otros casos, las organizaciones civiles o los grupos armados, sino que la Primavera Árabe tuvo su punto de inicio, expansión y fortaleza en las redes sociales del internet sustituyendo los lugares secretos de reunión, las casas clandestinas de organización y las armas.

Internet ha ido adquiriendo poder a pasos agigantados desde su surgimiento en los años 80, pasó de ser una herramienta de trabajo a convertirse en una herramienta de vida, volviéndolo indispensable en cualquier parte del mundo donde haya acceso a él. Tanto la economía, la política, la sociedad, los gobiernos en todas las ramas y las ciencias del mundo utilizan el internet, por ello es de vital importancia y posee gran influencia por su capacidad de expansión y rapidez de transmisión de la información.

La revolución de la Primavera Árabe logró un éxito a nivel regional al lograr convocar de forma masiva a la sociedad y desarrolló los planes que se tenían establecidos en la revolución de la región del Magreb*, que posteriormente generó desestabilización y crisis en los países de esa región.

En el caso particular de esta investigación, en Libia se desarrollaron muchas revueltas populares entre el gobierno y la sociedad que se volcó a las calles en busca de una revolución. Además de la población libia, el internet facilitó la participación de otros actores de nivel

* Región del Norte de África que comprende los países de Marruecos, Túnez y Argelia, aunque más modernamente se incluye también a Mauritania, Sáhara Occidental y Libia

internacional de los ya tradicionalmente involucrados (Estados), como fue el caso de periodistas y los usuarios de internet alojados en las redes sociales de Facebook y Twitter, quienes fueron los que mayor protagonismo tomaron en el desarrollo de la Primavera Árabe.

Estas revoluciones, que fueron muy agresivas y controversiales, tuvieron su resultado en cada uno de los países en los cuales se desarrollaron. En todas se dio paso al derrocamiento de los regímenes islámicos para instaurar un régimen democrático al estilo occidental. En Libia, a diferencia de los otros países involucrados, Muamar Gadafi instauró un gobierno basado en el socialismo y nacionalismo islámico, caracterizado y definido en el Libro Verde. Tras ocho meses de conflicto, el Gobierno de Gadafi terminó de una forma muy particular, pues fue asesinado y torturado por los opositores en su intento por huir y querer controlar la situación hostil que se suscitaba. Luego de derrocarlo, se dio paso a la creación de un Consejo Nacional de Transición para luego iniciar la construcción de un gobierno electo democráticamente.

En este contexto, en el presente capítulo se desarrollará la instauración del Gobierno de Muamar Gadafi, su derrocamiento, el proceso de transición y la instauración de un sistema político a otro.

2. Antecedentes

El cambiante sistema internacional, a través de la historia, se ha visto dominado por Estados con mayor poderío, los cuales en su momento han llegado a ser potencias a nivel mundial. Dichas potencias se valen de diferentes estrategias para alcanzar una mejor posición en el escenario internacional. Una de estas estrategias es la expansión territorial, mejor conocido como colonización. Sin embargo, para que un país sea colonizado, debe tener las características que doten a las potencias con recursos para lograr mayor poder, esto suele ser la posición geoestratégica, tal es el caso de Libia.

Libia es un país que debido a su alto contenido de recursos naturales, ha sido el blanco de diferentes intervenciones. Estas intervenciones fueron de carácter colonialista y recientemente con tintes humanitarios pero con la misma intención de explotar dichos recursos.

Las intervenciones colonialistas al territorio libio se remontan a la Conferencia de Berlín* en la cual las potencias del primer orden, como Gran Bretaña, Alemania, Francia, Portugal entre otras, se reúnen para repartir las regiones más importantes de África.

Libia formó parte de los muchos territorios que configuraban el Imperio Otomano. Sin embargo con el declive de éste y la presencia europea en el continente africano, todos los territorios otomanos en África fueron invadidos por distintas potencias europeas. Es así como *Argelia fue tomada por Francia en 1830 y Túnez en 1881; Inglaterra ocupó Egipto en 1882 e Italia se anexionó Libia en 1912.*²⁶

Algunas zonas quedaron sin ser ocupadas puesto que se presumía que no representaban alguna importancia estratégica. Es de esa forma como Italia, una potencia recién configurada llega a ocupar un territorio que con el tiempo se convierte en una zona de control.

Italia toma posesión del territorio libio con la intención de aprovechar la proximidad de este territorio con la península italiana. En este sentido, le declaran la guerra al Imperio Otomano, el 29 de septiembre de 1911, conflicto que llegó a denominarse guerra ítalo-turca. Dicho conflicto llegó a su fin con la firma del Tratado de Ouchy**. A partir de ese momento, el actual territorio libio, Tripolitania, Cirenaica y Fezzan pasan oficialmente a formar parte del Reino Italiano.

Pese a esto, la población libia nunca estuvo de acuerdo en cruzarse de brazos y dejar que la potencia italiana se adueñara de su territorio, como era de esperarse, se enfrascaron en una lucha interna entre colonos y grupos originarios. Este conflicto fue interrumpido por la I Guerra Mundial, con esto la influencia italiana sobre Libia cesa en cierta medida y es hasta 1922 con la llegada al poder de Benito Mussolini que la presencia y el dominio italiano sobre Libia se concreta e inicia una nueva guerra para apaciguar al pueblo libio, la cual duró aproximadamente una década.

* La Conferencia de Berlín es el conjunto de negociaciones en el que se establecen los criterios que se deben seguir para poder crear un imperio en el África negra. A esta asistieron el Imperio Austro - húngaro, Bélgica, Dinamarca, Francia, Holanda, Italia, Portugal, Rusia, España, Suecia, el Reino Unido y el Imperio Otomano.

²⁶ Shamsuddín, Elía. "Los otomanos: Esplendor y declive de una civilización".

<http://islamchile.com/biblioteca/civilizacion-islamica/Los%20Otomanos%20Esplendor%20y%20declive%20de%20una%20civilizacion.pdf>.

** Primer Tratado de Lausana, en Suiza, el 14 de octubre de 1912, el cual supone el reconocimiento de la conquista de Libia por Italia.

Durante estos diez años, Libia fue el blanco de diferentes ataques por parte de su potencia colonizadora. Para 1934, Cirenaica estaba pacificada y se iniciaron los asentamientos de colonos, siempre bajo la represión de Italia.

Libia dejó de estar en poder italiano cuando dicha potencia entra en la II Guerra Mundial en 1940. Pero es en 1942 cuando Italia se retira y el territorio libio se comparte entre británicos (Tripolitania y Cirenaica) y franceses (Fezzan).

Es hasta el 21 de noviembre de 1949 cuando la Asamblea General de las Naciones Unidas declara a Libia un estado independiente y soberano, que constaría de tres territorios: Tripolitania, Cirenaica y Fezzan. Dicha independencia debía ser cumplida a más tardar el 1 de enero de 1952. *El 24 de diciembre de 1951 se proclamó en Bengasi la independencia y el establecimiento de una monarquía hereditaria en Libia, encabezada por el rey Idriss I.*²⁷

Durante el régimen monárquico, Libia se enfrentó a una serie de dificultades a consecuencia de la colonización y los conflictos bélicos que se habían protagonizado en suelo libio. Para 1963 se convierte en un productor de petróleo, lo que conllevó a un crecimiento económico ficticio, puesto que los beneficios no llegaban a toda la población y esto fue creando un descontento social de las clases explotadas y marginadas. En este sentido, surgen movimientos revolucionarios en contra del sistema monárquico y el *1 de septiembre de 1969 un grupo de oficiales dirigido por el coronel Muammar el Kadhafi dio un golpe de estado y se inició un proceso de transformaciones anti feudales. La monarquía fue abolida y se instituyó la República Árabe Libia.*²⁸

Con la llegada de Muamar Gadafi al poder, como Jefe de Estado de facto, la monarquía pro occidental que prácticamente había sido impuesta por Naciones Unidas llegó a su fin y se empezó a implementar una visión de gobernanza tanto innovadora como utópica por parte del nuevo gobernante.

Gadafi plasmó su plan de gobierno en su Libro Verde, en este el propone “La Tercera Teoría Universal” en la que rechaza tanto el modelo comunista como el capitalista y aboga por una reforma islámica en la cual se promoviera el nacionalismo y que hubiera una real participación

²⁷ Domínguez, Luis. *Independencia de los países africanos*
<http://luisdominguez86.wordpress.com/2010/03/17/independencia-de-libia/>

²⁸ Ídem.

de la sociedad en la toma de decisiones de Estado. Por esa razón en 1977, el Reino Libio pasa a llamarse Gran *Yamahiriya** Árabe Libia Popular Socialista. Según el Libro Verde, principal baluarte de Libia, no hay constitución política, ni partidos políticos, sólo se componía de comités y organismos de la sociedad organizada. Dichas características no fueron bien vistas por el sistema supranacional de las Naciones Unidas y más específicamente por Estados Unidos, quienes en ese momento se encontraban enfrascados en la carrera armamentista en contra de la Unión Soviética.

Parte del descontento de Estados Unidos era producto de la idea de Gadafi de crear una Unión Africana predominantemente nacionalista e islámica, que regiría todas las relaciones y la toma de decisiones dentro de la federación africana, a lo que Gadafi denominó: Panarabismo. Aunado a esto, con la instauración del gobierno de Gadafi, *se clausuran las bases aéreas de Estados Unidos y Gran Bretaña en territorio libio, se nacionalizan las compañías petroleras occidentales y en términos políticos se da apoyo a la causa palestina en el conflicto árabe-israelí.*²⁹ Con esto no sólo se produce un descontento por parte Estados Unidos, sino que se establece una relación de conflicto con Libia debido a las diferencias ideológicas tan marcadas.

Pese a los intentos que se realizaron para concretar el sueño del panarabismo, por medio de lograr una federación africana compuesta por Libia, Egipto y Siria, no se concretó debido a las discrepancias con el máximo exponente de esta idea, Gadafi. De hecho, se vieron envuelto en disputas que llevaron nuevamente a enfrentamientos bélicos, esta vez con Egipto. Dicho enfrentamiento provocó el acercamiento de Libia a la Unión Soviética con la finalidad de conseguir armamento más moderno. Con la finalidad de sacar adelante este sueño, Gadafi busca nuevas alianzas regionales pero se encuentra únicamente con el apoyo de Siria.

La alianza creada entre Siria y Libia se refleja en el apoyo que estas brindan a Irán en la guerra entre Irak e Irán. Cabe destacar que Irán era un Estado no árabe, por tanto dicho apoyo a cabo con el sueño panarabista debido a que Arabia Saudita brindó apoyo a Irak. En consecuencia, Libia queda aislada y es señalada como una amenaza al status quo tanto regional como de los Estados árabes en general. Esta serie de decisiones llevaron a que Libia fuera excluida del

* Literalmente “Estado de masas”. Hace referencia al sueño del panarabismo liderado por Muamar Gadafi

²⁹ Rabbia, Noemí. *La política exterior del gobierno de Gadafi del panarabismo al sueño de la Federación Africana*. Programa de Estudios América Latina-África (PEALA), Facultad de Ciencia Política y Relaciones, Internacionales Universidad Nacional de Rosario. Documento de trabajo n° 1, noviembre de 2010.

escenario internacional, puesto que también era tachada de brindar apoyo a grupos desestabilizadores dentro del continente africano.

Las sospechas de que Libia apoyaba grupos desestabilizadores y/o terroristas, por parte del sistema internacional, eran un tanto fundadas puesto que en 1973 la guardia francesa detuvo un cargamento de armas en la costa de Irlanda provenientes de Libia con cerca de *150 toneladas de armamento con destino al Ejército Republicano Irlandés (IRA)*³⁰. Presuntamente todo el armamento que el IRA utilizó durante el conflicto armado en Irlanda fue producto del apoyo que Gadafi brindaba, además de que Libia daba entrenamiento a dicho grupo paramilitar.

Lo anteriormente expuesto, explica las acciones hegemónicas por combatir al régimen libio, ya que no solo interfería con sus intereses en los países africanos y árabes, sino también era una flagrante amenaza a desbaratar cualquier interés que Estados Unidos tuviera en otras regiones del mundo.

Con Libia aislada y cuestionada por el sistema internacional, se da el atentado de Lockerbie catalogado como un ataque a uno de los símbolos estadounidenses. Dicho atentado consistió en la *explosión del vuelo 103 de la compañía Pan American World Airways que hacía su recorrido de Fráncfort del Meno al aeropuerto de Heathrow en Londres, Inglaterra y de allí al Aeropuerto Internacional John F. Kennedy de Nueva York, Estados Unidos. En noviembre de 1991 los Estados Unidos y el Reino Unido acusaron a dos hombres de origen libio - quienes presuntamente trabajaban para los servicios de inteligencia de Libia, Abd Al Baset Ali Mohamed Al Megrahi y Al Amin Khalifa Fhimah.*³¹

Como consecuencia, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, por medio de una serie de resoluciones inició acciones. En primer lugar a través de la Resolución 748 (1992), instando a Libia a que *cese el apoyo a grupos terroristas*, y en caso de no cumplir sería sancionada con embargo tanto aéreo como de armas y luego con el congelamiento de los fondos de Libia y la prohibición de la venta de equipos relacionados con su industria petrolera, como lo establecía la Resolución 883 (1993).

³⁰ Delgado Caicedo, Jerónimo. *Reinserción de Libia en el Sistema Internacional un Verdadero Proyecto de Estado* http://www.ceid.edu.ar/biblioteca/2008/jeronimo_delgado_caicebo_reinsercion_de_libia.pdf

³¹ Ídem.

Es hasta 1999 que Naciones Unidas levanta las sanciones a Libia, luego que se comprometió a indemnizar a los familiares de las víctimas del atentado y de entregar a los dos ciudadanos acusados de ejecutar el ataque a las autoridades británicas. A partir de este momento se inició una reinserción de Libia al escenario africano y se retomó la idea de llevar a cabo el panarabismo, idea que fue secundada por Nelson Mandela.

Además del apoyo de Nelson Mandela a la reinserción libia, obtuvieron el apoyo de muchos Estados africanos quienes hicieron un llamamiento a las Naciones Unidas para examinar los efectos de las sanciones económicas impuestas al gobierno de Gadafi. Sin embargo, el apoyo obtenido por algunos sectores del sistema internacional, no bastó para que Libia se reintegrara en el escenario internacional por ello, el gobierno de Gadafi tomó acciones para limpiar la imagen de Libia como financiador de grupos terroristas. Por ejemplo *entre las medidas que adoptó Libia durante los últimos años para deshacerse de su imagen como país que apoya el terrorismo están la expulsión de su territorio de grupos armados – como el de Abu Nidal – y el cierre de sus campamentos de entrenamiento*³².

Los hechos descritos anteriormente muestran que el Estado libio ha sido políticamente inestable lo que ha llevado a que posea una institucionalidad aparentemente débil, todo esto producto, en primer lugar por el proceso de colonización que sufrió durante décadas tanto por el Imperio Otomano como de Italia. Sumado a esto, las inconsistencias sociales una vez lograda la independencia, conllevó a un golpe de Estado y a la instauración de un gobierno de facto que se mantuvo en el poder de forma longeva. Independientemente de que el gobierno sea democrático o autocrático, el hecho de que tenga una ideología completamente diferente a la de la hegemonía estadounidense lo convirtió en el punto de quiebre para diferentes sanciones y/o intervenciones por parte de las Naciones Unidas.

3. Surgimiento de la Primavera Árabe

A partir de finales del año 2010 en la región norte del continente africano, se desataron protestas y manifestaciones en masa, las cuales surgieron por diferentes motivos, situación

³² Fernández, Haizam Amirah. Real Instituto Elcano. *La rehabilitación de Libia: más allá de Lockerbie*
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/mediterraneo+y+mundo+arabe/ari+108-2003

que conlleva a que la población de países como Egipto, Siria, Túnez y Libia decidieron volcarse a las calles y buscar un cambio en sus gobiernos.

Los países árabes del Norte de África y Oriente Medio vieron como sus ciudades eran tomadas por sus habitantes para protestar frente a los regímenes autócratas* que gobernaban desde hacía décadas. Se trataban de procesos de transiciones con características similares entre sí que se pueden encuadrar dentro de la teoría de las olas de democratización de Samuel Huntington**. Los hechos que se desarrollaron en esta región fueron ampliando la posibilidad de clasificar estos movimientos como una nueva ola democratizadora.

Las principales razones según los mercenarios eran prácticamente las mismas que dan origen a las revoluciones tradicionales, instauración de derechos civiles y políticos, mejores condiciones de vida y un acceso digno al trabajo; cada uno de estos países tuvo diferentes características originadas por la composición política, la demografía, la influencia de la religión y etnias, el rol del ejército y otros, aun cuando los regímenes eran similares.

Con el paso de los años se ha visto cómo la mayor parte de los regímenes autoritarios han ido cambiando hacia otros más abiertos, a través de los procesos de transición***. La migración a estos procesos generalmente inicia a través de mecanismos como la liberalización y la revuelta-revolución.

Alberto Priego Moreno, en su libro 'La Primavera Árabe: ¿una cuarta ola de democratización?' define a la liberalización como aquellas aperturas parciales de un régimen sin que se elijan líderes gubernamentales a través de unas elecciones competitivas. Esta transición se caracteriza por no ser totalmente abierta a un proceso de elección o participación popular, sino a una apertura mínima dentro de un régimen político cerrado.

Estos actos se pueden interpretar como espejismos de democracias con la finalidad de apaciguar los levantamientos populares. Cuando estos levantamientos populares se

* Derivado de autocracia. Según la Real Academia de la Lengua Española es un sistema de gobierno en el cual la voluntad de una sola persona es la suprema ley.

** Basado en las características establecidas en el libro "La Tercera Ola" de Samuel Huntington.

*** La transición es el cambio de un régimen autócrata a otro donde se dan condiciones de competencia y participación ciudadana adecuadas para ser considerado como democrático pero esencialmente donde el poder no recae sobre una persona sino que está distribuido.

acrecientan se convierten en revueltas o revoluciones, que son las que se producen cuando hay ausencia de procesos concretos de liberalización y democracia, y la presión ejercida es tan grande que hacen caer a los gobiernos y en ocasiones hasta al sistema político en el cual se encuentran. La revuelta y revolución podrían ser términos iguales y con el mismo fin, sin embargo, son diferentes en el origen intrínseco de cada uno; la revuelta se puede dar como cualquier alteración al orden público, la segunda posee dos características propias: la búsqueda de un nuevo orden y las ansias de libertad aunque el concepto de libertad puede ser muy ambiguo debido a las diferentes concepciones que puedan establecerse en el sistema internacional, lo que se trata de alcanzar es una sociedad donde existan más posibilidades de tener un estilo de vida con menos restricciones y aperturas políticas que generalmente como plantean algunos Estados, en los gobiernos autócratas no existen.

El desarrollo de estos procesos de cambio busca y tiene como principal objetivo un cambio a un sistema político democrático, sin embargo y por diversos factores externos e internos, el objetivo no se cumple. Un ejemplo de esta afirmación es el golpe de Estado en Venezuela en el año 2002, donde la élite de poder opositora al gobierno del presidente Hugo Chávez, buscó derrocar al gobernante asegurando el debilitamiento de garantías individuales siendo una de ellas el control en los medios de comunicación y la libertad de expresión, cuando lo que realmente sucedía era que estos grupos de poder empezaban a perder el control sobre los recursos estatales. Este intento de golpe de Estado no tuvo éxito pues no contó con el apoyo real de la población. Sin embargo en el caso de la Primavera Árabe no fue así pues la oposición logró en su mayoría el derrocamiento de los regímenes, logrando su objetivo y tendiendo apoyo popular, que debilitó y desquebrajó los antiguos regímenes.

Los procesos de liberalización que dan paso a procesos de transición pueden alargarse y generar tensiones o alternativas momentáneas ante los regímenes autócratas, que tienen la finalidad de instaurar un régimen democrático, durante este tiempo de desarrollo de los procesos pueden penetrarse más aspectos internos o externos para el fortalecimiento o debilitamiento de este.

Cuando se habla de democracia, se hace basándose en los principios y características occidentales que ha ido promoviendo e imponiendo Estados Unidos y que con el paso de los años se han forjando democracias que se adecuen a los intereses de ellos. Si bien la

democracia es la participación del pueblo para elegir a sus gobernantes los mecanismos implementados por Estados Unidos no son los más transparentes y eficaces como se menciona en el capítulo anterior. Así es como se han configurado las olas de democratización, que trabajan bajo el eje transversal establecido por occidente y que se definen como *un conjunto de transiciones de un régimen no democrático a otro democrático que ocurren en determinado periodo de tiempo y que superan significativamente a las transiciones en dirección opuesta durante este mismo periodo*³³. Esta definición hace énfasis en los sistemas autócratas que históricamente han sido gobernados de esa forma, pero no se ahonda en las características de cada sistema que aunque pudiese ser autócrata cumple con las garantías humanas básicas, tal es el caso de Cuba donde se invierte y se desarrolla un sistema de salud amplio y exitoso.

Según Samuel Huntington, las olas de democratización se catalogan en 3 periodos y cada una está acompañada de otra contra-ola; la última o cuarta ola democratizadora es la que se plantea en la Primavera Árabe y que desarrolla en la región del Magreb y Zagreb y es la que hasta el momento no cuenta con una contra ola. Así entonces se agrupan de la siguiente manera:

1. *Primera Ola: 1828-1926: Estados Unidos, Australia, Canadá, Finlandia, Suecia, Suiza y otros.*
Contra-ola: 1922-1942: Italia, Alemania, España, Lituania, Letonia, etc.
2. *Segunda Ola: 1943-1962: República Federal Alemana, Japón, Jamaica, Trinidad y Tobago.*
Contra-ola: Birmania, Corea del Sur, Turquía, Pakistán
3. *Tercera Ola: 1947-1990: España, Portugal, Grecia, Polonia, Hungría, Bulgaria, Rumania, otros.*
Contra-ola: 1990-2007: Venezuela, Bolivia, Pakistán, Tailandia, Nicaragua y Ecuador
4. *Cuarta Ola: 2003-2011: Georgia, Ucrania, Líbano, Irán (intento fallido), Azerbaiyán (intento fallido)*³⁴ y la Primavera Árabe

³³ Huntington, Samuel (1994): *La Tercera Ola. La democratización a finales del Siglo XX*. Barcelona, Editorial Paidós p. 26.

³⁴ Priego Moreno, Alberto. *La primavera árabe: ¿una cuarta ola de democratización?* UNISCI Discussion Papers, <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=76718800004>

Las contra olas no son particularmente anti democráticas sino, son una respuesta a los procesos democratizadores impuestos por las hegemonías que falsamente promueven una democracia. Tal es el caso de la tercera contra ola, específicamente en Venezuela, Bolivia, Ecuador donde existe un régimen democrático, con la diferencia que dicha democracia es participativa y no representativa como en la mayoría de países; haciendo ver que los procesos democráticos no solo consisten en la elección de representantes para los órganos del Estado sino también invita a los ciudadanos a que participen en la toma de decisiones a través de plebiscitos o referéndums. Un ejemplo ante esta afirmación, es el desarrollo electoral que ha tenido Venezuela desde la llegada al poder del ex presidente Hugo Chávez donde se han desarrollado catorce procesos de elección y participación ciudadana incluyendo referéndums, esto obviamente no se puede etiquetar como una contra ola democratizadora porque intrínsecamente lo que desarrolla son esos procesos y fortalece el mismo sistema. La clasificación de contra ola se da porque esta democracia no se adecua o no tiene las características de las instauradas por las hegemonías.

En base a las características anteriormente planteadas y al estudio de Huntington, una cuarta ola democratizadora está en desarrollo, tiene particularidades similares a las anteriores, pero también se suman características muy propias que permiten identificarla como tal.

Una de las características de esta cuarta ola, es que los países en donde se desarrolló, cuenta con regímenes musulmanes, teocráticos y autócratas donde se sostenía que la democracia con estos regímenes eran incompatibles, sumado a esto la cantidad de grupos étnicos o tribus dispersas que no se sienten identificadas por los regímenes. Sin embargo, esta teoría no ha sido sustentada porque los elementos que realmente influenciaban en estos países eran los culturales sobre los religiosos ya que no eran compatibles con las características occidentales; otros elementos sumamente valiosos que abonaron y caracterizaron este proceso fueron la ausencia de procesos democráticos, una clara influencia exterior y finalmente la influencia de nuevas tecnologías.

Los procesos de liberalización generalmente están presentes en la búsqueda de regímenes democráticos y estos se acompañan de revueltas y/o revoluciones, la revuelta es históricamente un mecanismo generalmente violento y rápido que busca desbancar al actual régimen y no necesariamente para cambiarlo por uno nuevo y/o diferente sino con la finalidad de eliminar al actual sea cual sea la ideología, ejemplo de esto es lo ocurrido en El Salvador

en 1929, donde la crisis económica mundial generada por el sistema capitalista ya hacia su efecto en el país, se aprovechó el contexto de las elecciones para dar un cambio a través del ex presidente Arturo Araujo quien al llegar al poder no cumplió con sus promesas, lo que generó una crisis social que se desbocó en la calles a través de revueltas que eran lideradas por el Partido Comunista. El 2 de diciembre de 1931, se dio un golpe de Estado donde se impuso al ex presidente Maximiliano Hernández Martínez, este golpe de Estado ni cambio de gobierno no solucionó los problemas anteriores sino en contraste los profundizó.

La revolución es un proceso que va acompañado de cuatro características según estudios de Hannah Arendt, Alexis de Tocqueville y otros autores como Theda Skocpol basados en estas cuatro características a continuación de ejemplifican cada una de ellas en el contexto de la Primavera Árabe.

La primera de ellas el carácter innovador. En el caso de la Primavera Árabe el carácter innovador fue el deseo de instaurar un régimen democrático pero con la particularidad de que los procesos organizativos se desarrollaban a través de las redes sociales y el internet, siendo este último uno de los principales protagonistas y con carácter innovador.

El segundo aspecto es la búsqueda de mayor libertad, este aspecto es el anhelo de los procesos revolucionarios y generalmente están ligados al establecimiento de regímenes democráticos que se supone garantizan las libertades (tránsito, expresión, culto, sexo, otros). En las regiones nortes de África donde se desarrollaron estos conflictos, la libertad, además de ser un aspecto establecido por los autores, es el segundo objetivo a obtener en la revolución.

La tercera característica de las revoluciones es la violencia. La violencia generalmente se produce por el choque de los que incitaban un cambio en el sistema político y los cuerpos de orden civil que pueden ser la policía o efectivos militares generalmente dependiente de la situación conflictiva que se esté desarrollando. En países como Libia y Siria estos actos violentos se dieron con mayor fuerza, en Libia el enfrentamiento de grupos insurrectos contra el oficialismo se desbordó tanto que el ex gobernador libio terminó asesinado en manos de los estos.

Por último el cuarto aspecto es el resultado del desarrollo de los tres anteriores, o sea la aceptación de un proceso de cambio. La aceptación de un proceso cambiante viene por los

dos bandos, primero por los manifestantes quienes desarrollan las revoluciones ya que el desarrollo de estos procesos se da con la convicción de un proceso gradual de cambio que da inicio con las revoluciones, por otro lado los gobiernos que han sido atacados por las manifestaciones también tienen la convicción que las revoluciones obedecen a procesos evolutivos de la misma sociedad.

Los regímenes democráticos se han ido expandiendo en el mundo como el principal modelo de los sistemas políticos, los países con un modelo occidental han sido los que más desarrollado este sistema, y algunos es gracias a las olas democratizadoras. El sistema político democrático está basado en la elección popular de representantes ante los poderes estatales. Este sistema puede ser presidencial o parlamentario, el primero con particularidad desarrollo en los países de América y el segundo en países de Europa. El modelo de democracia presidencial es el que ha ido impulsando Estados Unidos dentro de los objetivos de su política exterior, con la finalidad de ir fomentando los valores occidentales siendo la democracia uno de ellos.

Para las Naciones Unidas, *democracia es uno de los valores y principios básicos universales e indivisibles de las Naciones Unidas. Se basa en la voluntad libremente expresada por el pueblo y está estrechamente vinculada al imperio de la ley y al ejercicio de los derechos humanos y las libertades fundamentales.*³⁵ Apegados al concepto de las Naciones Unidas es claro que los gobiernos que realmente cuentan con una democracia son aquellos donde existen todos los mecanismos de participación ciudadana directa y son valorados en la toma de decisiones importantes. En el caso particular de Estados Unidos, para elegir al presidente se hace por medio de elecciones a través de urnas electrónicas, sin embargo el voto no es directo ya que el triunfo presidencial se da por la obtención de un colegio electoral y no por la cantidad de votos no tiene el mismo valor que en otros países de Latinoamérica.

Los países del Medio Oriente que participaron de la Primavera Árabe pusieron fin al sistema autócrata que se mantenía en los países árabes, influenciado por las corrientes de procesos de modernización del Estado que buscan el establecimiento de democracias, las presiones

³⁵Párrafo 119 del Documento de Resultados de la Cumbre Mundial [A/RES/60/1]

populares que empujaron a estos países a las revueltas y otras influencias que cobraron mucha fuerza como el internet y las redes sociales.

La democracia en una definición muy popular que se puede entender como la voz del pueblo, pero con el paso de los años esta se ha ido modificando en base a los intereses de las naciones más poderosas. En nuestros días, no basta con una democracia representativa sino con una participativa que define un papel del pueblo latente y verdaderamente protagónico. Los países que participaron de esta revolución, decidieron dejar atrás los regímenes tradicionales y optaron por encaminarse a las corrientes democráticas implementadas por los países hegemónicos en Europa y América, que alentaban a unirse a las democracias ya que supone estos traerían más beneficios a la población.

Por otra parte, los gobiernos no previeron el desarrollo y fortalecimiento de las manifestaciones pues creían que la forma de gobierno era algo intrínseco a la religión dentro la cultura árabe, lo cual conformaba una barrera a las corrientes democratizadoras y es que en estos países a pesar de ser autocracias, la inversión social era muy grande con énfasis en la educación y programas sociales como algunos subsidios. Para algunos gobernantes las condiciones particulares de vida eran las principales razones por los cuales creían que el establecimiento de regímenes democráticos basados en un modelo occidental sería difíciles o imposibles, sin embargo, debido a los diversos intereses de las hegemonías no fue así. La violencia desencadenada en Libia por medio de manifestantes y la respuesta que el gobierno daba a estos, generó muchas expectativas a nivel internacional particularmente en Francia. En consecuencia se fraguó una intervención por un grupo de países, principalmente europeos dirigidos por la OTAN.

La peculiaridad de esta intervención radica en que anteriormente el ex presidente Nicolás Sarkozy fue un aliado de Muamar Gadafi, sin embargo y luego de redefinir sus intereses, Sarkozy fue un detractor del régimen libio. El cambio de autocracia a democracia fue un proceso muy duro para estos países ya que las revueltas populares fueron grandes y difíciles de controlar y el periodo de transición post revolución fue muy difícil y oscuro.

Los elementos internos que dieron éxito a la Primavera Árabe fueron algunos como la fragmentación de elites en Egipto y Túnez, el protagonismo del ejército, y otros supuestamente

importantes como la petición de garantías humanas, derecho políticos y más, es interesante acotar que países como Libia, Egipto, Yemen y Túnez estaban listos para designar el poder a sus respectivos hijos, este aspecto también era uno de los motivos por los cuales se descaderaron las revoluciones pues se habían derrocado las monarquías para no dar continuidad al poder heredado por lazos familiares; en los factores externos, la inserción de los países pertenecientes a la Primavera Árabe al sistema internacional generó una influencia de los demás países, particularmente europeos, en asuntos internos de luego desataron las revoluciones, de las cuales se ha hablado, además de que existieron factores que fueron como una especie de *gatillo** que originó las protestas por ejemplo *en Túnez, el gatillo ha sido la inmolación del vendedor de fruta Mohamed Bouazizi (Fahim 2011); en Siria, la intransigencia con que las autoridades trataron a dos niños por escribir en una pared “Ahora es tu turno, doctor”, en referencia al derrumbe de dictadores en otros países árabes (al-Rasheed 2011), y más recientemente la tortura y muerte de un niño de trece años, Hamza al-Khatib (Tayel/al-Shibeeb 2011); y en Egipto, la ola de conmoción que generó el arresto de WaelGhanim, un joven egipcio ejecutivo de Google y que reside en Dubai (Kanani 2011).*³⁶ Estos actos influyeron en un efecto dominó sobre los demás países de la región, que aceleraron las revoluciones.

La Primavera Árabe ha sido un movimiento sorpresivo para los países de la región y del mundo entero que están expectantes de la política árabe, el desarrollo de este movimiento en un futuro dependerá de las acciones y/o motivos que tengan otros países para la ejecución de esta revolución regional. Aun sin conocer el rumbo de estas revoluciones, el logro del movimiento ha sido el cumplimiento principal de su objetivo: eliminar los gobiernos autócratas, como sucedido en Egipto con la caída de Hosni Mubarak y Muamar Gadafi en Libia. Los efectos que ha tenido este movimiento son, como se menciona anteriormente, un efecto dominó, que intenta expandirse por la región o incluso fuera de ella en países que sean vulnerables ante la influencia de corrientes hegemónicas, y que como en el caso de los países de la Primavera Árabe busquen nuevos rumbos democráticos que luego los llevaran a unirse a los valores occidentales que cabe señalar no han sido de total éxito en los países que ya los ejecutan.

* Término usado por Samuel Huntington en su libro “La Tercera Ola. La democratización a finales del siglo XX”

³⁶Ibíd., pág. 4.

3.1 La influencia de los medios de comunicación y la fiebre de las redes sociales como detonante de los conflictos civiles en la región

Anteriormente hacíamos mención que los conflictos sociales nacen por nuevas peticiones que tienen los ciudadanos a sus gobiernos, para que los ciudadanos sean escuchados se agrupan y se ponen de acuerdo para realizar movimientos o levantamientos populares con la única finalidad de hacer cambiar el rumbo actual e instaurar un nuevo sistema que solvete las necesidades de la población.

Tradicionalmente los movimientos populares eran acogidos por agrupaciones o asociaciones populares o civiles que elaboraban la estrategia y planificación de los movimientos revolucionarios que serían llevados a cabo a través de la participación civil agrupadas en masas.

En América Latina por ejemplo la mayoría de las revoluciones fueron organizadas por movimientos de liberación popular que buscaban romper con los regímenes militares que se hacían presentes bajo una falsa propuesta democrática que se acompañaba de fraudes electorales, corrupción, ausencia de una gestión pública transparente, y otros. Estos levantamientos populares desarrollados en los 80's fueron llevados a cabo por la organización que tuvieron estos movimientos unos con otros para iniciar un proceso revolucionario que sería acompañado por la población que buscaba cambios. En esa época la organización de los movimientos era clandestina y se hacía de forma muy ordenada y con objetivos claramente establecidos acompañados de estrategias de ataque diseñadas para generar un golpe que abriera paso a una revolución.

En el siglo XXI y con el paso de varias olas democratizadoras, que obedecen a la evolución del sistema internacional en el mundo, los detonantes para la creación de un levantamiento popular organizado también revolucionaron. Se dejaron atrás las organizaciones o movimientos de liberación popular tradicionalmente conocidos y se dio paso a nuevas formas de organización.

Los medios de comunicación juegan un rol muy importante en la sociedad y en el mundo entero, la comunicación como parte de un derecho inherente del ser humano de expresión ha ido acrecentando su poder de influencia en el mundo, lo malo de este es que se utilice un derecho tan importante como la libertad de expresión para difundir o comunicar ideas o noticias

tergiversadas y que están orientadas a favorecer los intereses de los más poderosos que generalmente son los dueños de los principales medios de comunicación y con mayor expansión en el mundo, creando así un monopolio en la comunicación y minimizando la posibilidad de conocer la información de forma objetiva.

Los antiguos mecanismos de comunicación (radio, periódicos, revistas, televisión) han sido tradicionalmente manipulados, sin embargo y a partir de mediados de la década de los años 60 se creó un canal de comunicación con fines militares que terminó siendo la herramienta más poderosa, vital y necesaria para el ser humano en su diario vivir, lo que ahora se conoce como internet.

Nacido en la década de los años 60, Internet empezó su crecimiento una década después gracias a la investigación de las universidades quienes contaron con la autorización del gobierno de los Estados Unidos para su estudio y desarrollo.

Internet como la herramienta de comunicación que actualmente conocemos, inicio su popularización en la década de los años 80, fortaleciendo el campo de trabajo y estudio, así como los sistemas de conectividad interplanetarios. Con el crecimiento de internet de una forma acelerada, en la década de los 2000 se crearon nuevas herramientas de comunicación virtual en tiempo real y además del correo electrónico, los blogs, las revistas y periódicos virtuales, se crearon las redes sociales.

Una red social es una estructura virtual en donde hay individuos que se encuentran relacionados entre sí. Estas relaciones pueden ser de distinto tipo, como intercambios financieros, amistad, relaciones sexuales, entre otros. Se usa también como medio para la interacción entre diferentes como chats, foros, juegos en línea, blogs, etcétera, sumado a esos aspectos es importante agregar el valor político. Basados en el concepto anterior, surgen dos redes sociales importantes y que fueron de vital importancia como motor de empuje para la Primavera Árabe, Facebook y Twitter.

Facebook es una red social que cobró popularidad a mediados del 2000 y que tuvo un impacto fundamental en la Primavera Árabe llamándola incluso como la "Revolución Facebook". Twitter por otro lado es una red social estilo micro blog que comunica en tiempo real escritos de 140 caracteres con una mayor rapidez y accesibilidad. El creador de Facebook, Mark Zuckerberg, sostiene que Facebook no fue necesario ni suficiente para que cualquiera de estos eventos

ocurriera, pues esta red social no fue necesaria porque los anhelos de un levantamiento popular en la región norte de África estaban ya presentes en la sociedad que buscaba un detonante que les facilitara el poder lanzarse a las calles, tampoco fue lo suficiente porque la red social no tiene como objetivo el liderar movimientos sociales revolucionarios y sobre todo porque aun con el poder y la influencia que pueda tener el internet a través de las redes sociales el verdadero poder residió en el levantamiento popular en masa que se generó.

En la región donde se desarrolló la Primavera Árabe *se produjo un salto en el número de usuarios de internet de 2,5 millones en 2000 a aproximadamente 60 millones en la actualidad, los porcentajes varían considerablemente de un país a otro; por ejemplo, de más de 75% de la población en Emiratos Árabes Unidos a solo 1% en Somalia,*” Luego en el 2005 se dio un crecimiento tanto más espectacular cuanto que acompañó la aceleración de lo que se puede llamar la transición digital de la mayoría de las sociedades árabes, que pasaron sin etapa preliminar o casi sin ella a la edad de la web 2.0. En este sentido, se ha adjudicado a Facebook –cuyos usuarios árabes, 10 millones, se habían vuelto a partir de mayo de 2010 más numerosos que los lectores de la prensa diaria– un papel determinante en la caída de los regímenes existentes en Egipto, y más aún quizá en Túnez³⁷. Las cifras mostradas, solo reflejan la realidad de los países no solo de las regiones árabes sino del mundo entero. Los periódicos empiezan a incursionar más en las redes sociales mencionadas anteriormente y a la vez se empieza a ver un decrecimiento en el consumo de periódicos. Los factores esencialmente son dos: el mercado juvenil ha crecido y los medios de comunicación virtuales se han fortalecido a través de las redes sociales y las formas de acceso a las mismas (teléfonos celulares, tabletas y laptops).

La Primavera Árabe ha dado pie a diversos análisis para estudiar las redes sociales y su efecto en la constitución de movimientos de protesta, iniciados por las nuevas generaciones que hacen uso de los medios de comunicación digitales a través de las redes sociales. La etiqueta de revolución Facebook fue resultado del involucramiento de este en los movimientos. Es interesante hacer notar que las redes sociales –con diferentes aspectos en los países– se

³⁷ Revista Nueva Sociedad N 325 *Las revueltas árabes en tiempos de transición digital*. Septiembre-octubre de 2011, pág. 113. http://www.nuso.org/upload/articulos/3800_1.pdf, pág. 114

mezclan con los tradicionales medios de comunicación, ya que algunos empiezan a invertir más en las publicaciones virtuales que en las de papel.

Lo novedoso de la inmersión de las redes sociales en los procesos democratizadores de la Primavera Árabe, es que se combinan dos elementos interesantes como el internet a través de las redes sociales y la política, elementos que anteriormente nunca se habían relacionado entre sí. La unión de ambos generó un hito en las formas de revolución de los pueblos.

Es interesante ver como las redes sociales fueron protagónicas para estos movimientos, el hecho de poder comunicarse en tiempo de real a través de los celulares o laptops, de poder mostrar videos e imágenes de lo que estaba ocurriendo, y el de poder llamar a volcarse a las calles a través de un tweet* es sumamente novedoso y que esta de la mano con la evolución de la sociedad internacional.

Gracias a las publicaciones que los revolucionarios hacían a través de las redes sociales, se contó con el apoyo internacional de los usuarios de estas redes sociales que fue manifestado a través de los mismos mecanismos como fue el caso de algunos países de Europa y Estados Unidos por medio de publicaciones en cuentas de Twitter y Facebook. Estos acontecimientos dan el siguiente paso a una era digital en donde la política forma parte ahora de la interacción que tiene la comunicación por medio del internet con las demás áreas de la sociedad.

Las manifestaciones que se desarrollaban en el mundo árabe tienen el punto en común que se caracterizan por las formas de acción y movilización que dan un lugar muy protagónico a las últimas tecnologías de la información y de la comunicación por medio de las redes sociales. Esta característica se ha vuelto incluso tan intrínseca que generalmente todo comentario sobre la Primavera Árabe esta seguida de términos como internet, Facebook o Twitter.

Lo innovador de estas revoluciones, es que inauguran una nueva era en la cual el uso de las redes sociales y el internet da una dimensión inédita a la política y procesos de revolución social, gracias a este protagonismo, en los próximos años veremos el progreso de una gestión descentralizada en la comunicación política a través del internet, manejada aún más por las elites, puesto que gran parte de la población mundial no cuenta con acceso a este. Sin

* Mensaje creado en la red social Twitter que tiene capacidad para 140 caracteres con la posibilidad de incluir imágenes o videos.

embargo, como respuesta a estos mecanismos libres de comunicación, se proveen ataques a varios de los principios sobre los cuales se creó la red mundial de internet, iniciando por la neutralidad y objetividad en la publicación de comentarios y contenidos, la libertad total en la interacción de usuarios y conexiones, la igualdad que pueda darse respecto de las circulaciones, y la ausencia o creación de filtros o archivos que vigilen usuarios.

Esta contra parte que puede ser creada para seguir defendiendo algunos intereses nacionales de los Estados se empezó a ver en la Primavera Árabe en donde se cerraron las conexiones de internet, se canceló el servicio de búsqueda por medio del buscador de internet llamado google, la más utilizada a nivel mundial. Además, se dio una manipulación en las publicaciones de las redes sociales solamente para mostrar la parte negativa de los gobiernos a los cuales demandan aires de democracia dejando de lado la neutralidad en la publicación de contenidos multimedia en el internet y también a los autores de los blogs que aunque no sean de reconocimiento mundial son éstos los que por estar segregados y al contar solamente con un servidor que les permita publicar sus escritos crean mayor influencia en la sociedad por ser independientes.

Internet, a través de sus múltiples aplicaciones y plataformas, ya no es solamente un lugar donde el sector joven de la sociedad encuentra información casualmente política que llama la atención; realmente es mucho más que eso, es un lugar en donde a menudo, a falta de alternativas y de posibilidades materiales de intercambio de información, se construye un espacio público alternativo y teóricamente libre.

Las redes sociales fueron involuntariamente la génesis de las luchas políticas, ya que se buscó confrontar los medios de comunicación tradicionales y, sobre todo, atribuirse un soporte de comunicación poderoso tomando en cuenta que la expresión no es solamente un valor de las redes sociales sino que busca la consolidación de una forma de comunicación sin tantos intermediarios basados en el derecho de libertad de expresión.

La red de redes sociales, con sus diferentes modalidades de expresiones flexibles y liberadas y además alejadas del formalismo lingüístico de las generaciones de medios de comunicación anteriores, se convirtió en el lugar donde se crea nuevo espíritu de comunicación en la época actual. La actividad de la web árabe genera un respaldo de lo anterior, y es que se ha vuelto, a través de sus usuarios en redes sociales, sus sitios web y sus foros de discusión, el principal

lugar virtual de un sistema naciente que busca una revolución liberada de los mecanismos de comunicación tradicionales.

Los procesos revolucionarios en la región del Magreb generan una ilustración referente a la apropiación de tecnologías protagonizadas por una juventud árabe que ha desarrollado una transición digital buscando también una transición democrática a través del establecimiento de esta basado en los modelos occidentales. Es necesario enfatizar que las nuevas tecnologías de información y de comunicación no son las que van a llevar a cabo las revoluciones de forma independiente. Sin embargo, al igual que las revoluciones anteriores en Europa y América, que se fortalecieron por los medios de comunicación impresos y de los aportes de filósofos, investigadores sociales y líderes revolucionarios, parece que la primavera árabe ha creado un híbrido, retomando las bases de los medios de comunicación pero ahora de manera digital.

Las protestas organizadas esencialmente por los jóvenes de cada país a través de redes sociales, sirvió de inspiración para las revueltas de otros. No fue accidental que los jóvenes hayan sido los principales actores de los movimientos de oposición que buscaban la instauración de regímenes democráticos acompañados de elementos que ellos mencionaban que eran necesarios solventar como la situación económica que significaba la falta de oportunidades de trabajo.

En base a la libertad que tiene Internet, hay que valorar también el papel que juega para los Estados el dominio de una herramienta, que en nuestros días se convierte en un derecho de comunicación vital para el ser humano. El internet es ampliamente abierto y sin censura y es utilizado por los disidentes, pero también por las autoridades para difundir la propaganda oficial, reforzar la vigilancia, el control de la población virtual y sobre todo defender los intereses que puedan existir. Este medio de comunicación podría convertirse en un arma de doble filo. Estados Unidos por ejemplo, está siendo cuestionado por sus ciudadanos por el espionaje sin autorización que se hace³⁸ a través de las líneas telefónicas para revisar contenido multimedia como imágenes, videos, fotos y publicaciones que los estadounidenses han hecho, con el supuesto fin de controlar futuros ataques terroristas. En países divididos o cerrados con limitadas posibilidades de comunicación, crea un espacio de libertad y comunicación que no

³⁸ Yahoo!, *Cuestionan espionaje de EEUU desde adentro* <https://news.yahoo.com/cuestionan-espionaje-eeuu-desde-adentro-175939677.html>

se puede dar de otra manera. La difusión de publicaciones en internet es tan fuerte que irrita desde gobiernos autócratas hasta las más grandes potencias democráticas llegando a Estados Unidos, convirtiendo los métodos usuales de censura en inservibles e inaplicables, un ejemplo de ello son los cables filtrados por Julian Assange a través del portal WikiLeaks. De esta forma los Estados se valen de los recursos del internet para vigilar a sus habitantes y disidentes, a través de las redes sociales y controlarlos por medio de ellas.

El internet y las redes sociales son como una caja repetidora que transmite y amplifica las frustraciones y reivindicaciones de manifestantes que permite comunicar al mundo entero los acontecimientos, pese a la censura que podría darse a través del bloque al acceso al internet. Sin embargo, el internet se potencializa al utilizarse en los teléfonos móviles. En relación al conflicto árabe, tanto ciudadanos como periodistas alimentaron con contenidos multimedia los sitios donde se comparten fotos, videos, así publicándolas en tiempo real.

Los tradicionales medios de comunicación que se limitaban a hablar de los movimientos de protesta se acrecentaban, pero fueron remplazados en su rol de fuente de la información, por las redes sociales y los sitios web informativos así como blogs. Las redes sociales a través de las diferentes plataformas fue el escenario para que los internautas enviaran regularmente comentarios, fotos y videos. La relación que puede irse dando entre el internet como medio de comunicación social y la política tanto entre Estados como con sus ciudadanos es inesperada e incalculable refiriéndose a la magnitud de manipulación que pueda tener, sin embargo y en base a esta revolución se puede afirmar que la relación puede ser exitosa e incluso puede generar un nivel de convocatoria y de acción más grande gracias a la universalidad del servicio y el acceso a este que cada día es más frecuente. El internet es hasta el momento un medio de comunicación que el arma de publicar contenido sin censura, empero esa fortaleza la convierte en una amenaza ya que los Estados siendo poderosos tienen la oportunidad de manipular la información para que se genere de forma que favorezca la obtención de intereses que pueden surgir con la evolución del sistema internacional.

4. El conflicto de la Jamahiriya Árabe Libia Popular Socialista

El reciente conflicto en Libia en el contexto de la Primavera Árabe, es una muestra de la poderosa influencia que ejercen los medios de comunicación en la estabilidad política de un Estado, esta es aún mayor cuando el Estado al que es dirigida la información esta ideologizado

bajo una sola postura y se cuenta con un control sobre los medios de comunicación tradicionales, a saber, la radio, televisión, periódicos, revistas, etc.

Los problemas sociales en el Estado libio, surgen como consecuencia de su reciente configuración como Estado independiente y soberano luego de ser prácticamente creado por la Resolución 289 de la Asamblea General de Naciones Unidas tomada en 1949, en la cual se unen tres territorios (Fezzan, Cirenaica y Trípoli) con poblaciones de características naturalmente diferentes generando la posibilidad de futuros enfrentamientos entre la población. Todo esto pensado de antemano por las potencias para tener un plan B en caso de no obtener los beneficios deseados con la creación de un determinado Estado (ejemplo el genocidio en Ruanda, donde tuvo lugar la exterminación racial de dos tribus históricamente rivales, hutus y tutsis, colocados en el mismo Estado estratégicamente para generar conflictos que al final puedan servir como excusa para próximas intervenciones).

La inestabilidad política antes mencionada provoca un alto crecimiento demográfico acompañado de un incremento en el sector juvenil, el descontento de dicho sector debido a la ausencia de una real democracia y la falta de un amplio mercado laboral, alimentado todo esto por la crisis económica surgida en 2008 y por la alta población universitaria con acceso a becas fuera de Libia, llevó a que estos estudiantes arraigaran ideas occidentales y las trasladaran a Libia. Todo esto, conllevó a la pérdida de legitimidad del gobierno de Gadafi catalogado por el sistema internacional como autócrata y desfasado para cumplir con las nuevas exigencias de la modernización* del Estado e incompatible con la idea de gobernanza mundial en la cual todos los Estados deben tener una misma ideología.

4.1 Surgimiento del Conflicto

La Gran Yamahiriya Árabe Libia Popular Socialista, por su origen social ha sido uno de los Estados africanos con mayor índice de población estudiantil debido al nivel de inversión que ha tenido en este rubro. Tanto es así, que para el año 2009 era uno de los Estados con alta participación juvenil en educación superior. Sin embargo, es precisamente el factor educación el detonante en el conflicto interno que surge a partir de protestas del sector juvenil, debido al bombardeo pro occidental en las redes sociales aunado a la pérdida de legitimidad del

* Nuevos elementos que se abonan para la construcción de un Estado con apertura y mayor acercamiento a la población, que busca solventar y acoplarse a las diferentes necesidades que presenta la sociedad.

gobierno de Gadafi. Cabe destacar que el conflicto en Egipto juega un papel importante dentro de Libia, puesto que esto alimenta las ambiciones de los opositores libios para poder derrocar al régimen de Gadafi.

El efecto en cadena generado por los conflictos desarrollados en el norte de África, tuvo su repercusión en territorio libio al observar, mediante publicación de fotos y videos, lo que acontecía en tiempo real como manifestaciones y protestas, así como la reacción del gobierno para reprimir dicha revolución. Sin embargo, la represión que existía por parte del gobierno generaba un mayor descontento por parte de las organizaciones opositoras al régimen, lo que a su vez causaba una mayor expansión en la publicación de contenido a través de las redes sociales, que conmocionaba a la población tanto de la región como del mundo entero y daba mayor respaldo a la insurrección en contra de los gobiernos autócratas tales como el de Libia.

Sumado a los aspectos anteriormente descritos, la falta de movimientos de liberación popular que respalden los ideales de la sociedad y que dirijan el rumbo político a través de la participación ciudadana, originó que el pueblo se organizara en movimientos que terminaron denominándose “rebeldes pro occidentales”. Es del caso señalar, que la ausencia de las instituciones políticas en Libia correspondía al sueño proclamado por Gadafi del panarabismo. Por ello, durante su gobierno no se crearon organismos, ni poderes ni aparato burocrático siquiera, o una estructura que pudiera servir como intermediario entre los dirigentes y la sociedad. En su lugar, se crearon las llamadas comisiones populares, que fueron importantes en el programa de acción política denominado Libro verde y el "poder del pueblo".

Además de la efervescencia social en Libia, el apoyo tanto de Estados Unidos como de la Unión Europea es vital para el surgimiento del conflicto como parte de los factores externos que legitiman un proceso de democratización, mejor conocido como Primavera Árabe. Dicho apoyo obedece a intereses netamente geopolíticos tras una cortina de humo llamada “procesos democráticos” basados en las garantías occidentales, pregonadas por la hegemonía estadounidense.

La geopolítica ha pasado a concentrarse más en la expansión territorial física, que en el control supranacional efectivo. Esta forma de dominación se reafirma por la escasez creciente de

*recursos, sobre todo energéticos, como los hidrocarburos*³⁹. Además del petróleo, debido a los problemas de calentamiento global, entran en juego otros recursos naturales tales como el agua, lo que es precisamente uno de los factores de importancia para Estados Unidos en la intervención a Libia.

Para los actores del sistema internacional, se ha manejado dos hipótesis sobre la participación de Estados Unidos en la intervención a Libia. La primera debido a la obligación moral de llevar los principios occidentales a las civilizaciones más necesitadas y la otra por intereses petrolíferos.

Para desmentir esta última hipótesis, Libia solo tiene el 4% de petróleo en el mundo⁴⁰ lo cual no es suficiente para saciar las necesidades petrolíferas de Estados Unidos. Debido a lo anterior, en la presente investigación se expone que la verdadera intervención de Estados Unidos en Libia obedece al descubrimiento de agua subterránea en sus territorios. *A principios de los años 50 las excavaciones petrolíferas dieron como resultado el descubrimiento de aguas fósiles en territorio libio. Se trata de aguas subterráneas que se depositó en el sitio durante antiguas eras de drásticos cambios de condiciones climatológicas quedando encapsuladas a través de muchos cambios geológicos. Estas aguas se encuentran muy por debajo del desierto del Sahara con reservas con más de 40,000 años de existencia, de agua pura y apta para el consumo humano, estas se dividen en cuatro cuencas: la cuenca del Kufra, la cuenca del Sirte, la cuenca del Marsik y la cuenca de Al Hamada. Según estimaciones, la suma de todos estos recursos proporcionaría agua al país durante cuatro mil ochocientos años*⁴¹. El volumen total de agua bajo el suelo ascendería a medio millón de kilómetros cúbicos, una cantidad que equivale a veinte veces el agua procedente de las precipitaciones anuales en toda África. Las reservas tienen 5.000 años de antigüedad, época en la que el Sahara era un vergel. Algunos pozos se encuentran solo a 25 metros de profundidad y sería posible explotarlos, razón por la cual Estados Unidos está interesado en hacer de Libia su patio trasero y así utilizar sus recursos de forma indiscriminada.

³⁹ Álvarez Acosta, María Elena. Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo, Universidad Externado de Colombia. *La Primavera Árabe y la configuración geoestratégica regional*.

⁴⁰ OPEC Share of World Crude Oil Reserves http://www.opec.org/opec_web/en/data_graphs/330.htm.

⁴¹ Cubillo, Abraham *¿Guerra del Agua en Libia?* http://www.taringa.net/posts/imagenes/15130520/_-Guerra-del-Agua-en-Libia-.html

La suma de todos estos factores da paso una guerra civil dentro de Libia con la cual se pretende dar por finalizado los regímenes autócratas de la región, para dar paso naturalmente a sistemas políticos democráticos. Es así como entre el 15 y el 19 de febrero de 2011, *siguiendo el ejemplo de los pueblos de Túnez y Egipto, miles de ciudadanos libios salen a las calles a protestar durante estos días. Los manifestantes logran hacerse con el control de la ciudad de Bengasi, la segunda ciudad más grande del país, la cual, se convierte en el epicentro de las revueltas en el país.*⁴²

4.2 Desarrollo del Conflicto

El conflicto en Libia, en el marco de la Primavera Árabe, surge a partir del descontento social provocado por la incitación en las redes sociales, satanizando la imagen de los gobiernos autócratas dentro de los países árabes del norte de África. Esta efervescencia es incentivada por los ideales pro occidentales con la finalidad de instaurar en Libia modelos, no tanto democráticos, sino que respondan a los intereses de las potencias hegemónicas.

Debido a los desórdenes públicos de los movimientos revolucionarios en Libia, el Estado, como es de esperar, inicia labores de seguridad que provoca acciones coercitivas contra dicha población, como es lógico a mayor represión se genera mayor revolución y es precisamente lo que ocurrió con Libia.

El 20 de febrero de 2011 *Estados Unidos, La Unión Europea y la Liga Árabe pidieron a Muamar Gadafi el fin de la violenta represión contra los manifestantes*⁴³, sin embargo, esto fue tomado por el gobierno libio como una injerencia en los asuntos internos por parte de estos actores internacionales.

A pesar de que los disturbios surgen en Bengasi, estos se extienden hasta la capital libia Trípoli superando a las tropas armadas del gobierno. Y es precisamente en esta ciudad en donde se producen enfrentamientos entre los movimientos a favor y en contra del régimen de Gadafi. Cabe resaltar, que durante la primera etapa del conflicto, el gobierno acusa a la red Al Qaeda de financiar a los grupos rebeldes pro occidentales.

⁴² *Cronología: LIBIA, la encrucijada contra Gadafi* <http://www.somossur.net/sur-resto-del-mundo/rebeldia-en-los-paises-arabes/632-cronologia-libia-la-encrucijada-contra-gadafi.html>

⁴³ Ídem.

Un punto importante que contribuyó al éxito de la insurrección libia fue la participación de algunos miembros de la fuerza armada dentro de los grupos en contra del gobierno libio. Por ejemplo, el foco de la rebeldía en Bengasi, era comandado por un general sublevado.

Además, para focalizar de mejor manera los puntos en los que se llevarían a cabo las batallas, se crea en Consejo Nacional de Transición o coalición 17 de febrero que se encargaba de la organización en contra las acciones del gobierno libio, además de ser el encargado de gobernar las zonas bajo el control de los pro occidentales.

El movimiento revolucionario logra tomar el control de zonas de importancia estratégica, según la publicación “Guerra civil en Libia; Brega, bajo control de los rebeldes” del periódico La Jornada en México, por ejemplo en Brega, centro productor de petróleo, los rebeldes logran repeler, el 2 de marzo de 2011, a las tropas del gobierno en su afán de recuperar esta zona en pro del régimen de Gadafi. Con esta victoria, los grupos desestabilizadores se movilizan hacia Agelia, Gharyan y Sabratha para lograr expandir aún más su control sobre territorio libio.

Pese a que los grupos subversivos ganaban territorio de forma acelerada, las fuerzas en pro de Gadafi continuaban luchando por recuperar las ciudades más importantes que se encontraban en manos de los grupos desestabilizadores. Es así como el 5 de marzo *comienza una importante ofensiva de las tropas leales a Gadafi, con el objeto de intentar recuperar ciudades clave, hasta ese momento en manos de los rebeldes. Este día se producen importantes enfrentamientos en Zauiya y Ben Jawad. En los días posteriores, se lucha por la recuperación del importante enclave petrolífero de Ras Lanuf*⁴⁴. La intensidad de los ataques por parte de la fuerza armada provocó la retirada del movimiento rebelde y se logra la recuperación de zonas de especial importancia en la cuestión de producción petrolífera (Ras Lanuf, Brega y Zauiya).

Para el 16 de marzo, a casi un mes del inicio del conflicto, continúan los enfrentamientos entre los bloques en pro y contra del gobierno. Dichas batallas se libran para recuperar el control de las ciudades de Zintan, Misrata y Ajdabiya. Estos enfrentamientos representan vital importancia para el gobierno puesto que Misrata representa uno de los principales motores de la economía libia.

⁴⁴ *Cronología: LIBIA, la encrucijada contra Gadafi* <http://www.somossur.net/sur-resto-del-mundo/rebeldia-en-los-paises-arabes/632-cronologia-libia-la-encrucijada-contra-gadafi.html>

A lo largo del desarrollo del conflicto se produjo un tira y encoje, con respecto al control ejercido en las diferentes zonas de dominación tanto rebelde como del gobierno libio. Sin embargo, es entre el 2 y el 5 de abril de 2011, cuando *Gadafi emprende acciones diplomáticas para intentar poner fin al conflicto como, por ejemplo, el envío del viceministro de asuntos exteriores a Ankara para solicitar la mediación turca en un posible alto el fuego.*⁴⁵Pese a los intentos por finalizar el conflicto interno, los enfrentamientos continuaron y el bloque rebelde fue ganando más y más fuerza, con el respaldo de actores extranjeros, y fue tomando el control de otros territorios. Es hasta el 20 de octubre durante una batalla, cuyo objetivo era lograr tomar control del último baluarte gadafista, Sirte es sitiada y el presidente libio Muamar Gadafi es asesinado por el movimiento rebelde. Este último acontecimiento supone en teoría el cese de las hostilidades en Libia.

Si bien es cierto la causa de las revueltas populares fue originado por un descontento social, este mismo no fue satisfecho con el derrocamiento del régimen de Gadafi. Incluso los problemas dentro de la sociedad libia se han profundizado puesto que no existe en la actualidad un jefe de Estado determinado que lleve las riendas del país y que focalice la ayuda internacional a fin de solventar las necesidades reales de la población.

4.3 Papel de las Organizaciones Internacionales en el Conflicto

A partir del nacimiento del conflicto en Libia, diferentes organizaciones muestran su respaldo hacia la sociedad organizada en Libia (los grupos opositores) y condenan la represión de un régimen catalogado como autócrata que gobernó Libia durante más de cuatro décadas.

Las organizaciones que estuvieron directamente relacionadas en el conflicto en Libia fueron: Naciones Unidas, Unión Europea, Liga Árabe y OTAN. A continuación, su papel durante el conflicto.

Organización de las Naciones Unidas

La organización de las Naciones Unidas tiene el carácter de supranacional, esto implica que es el regente de la paz y seguridad internacionales, según lo establecido en la Carta de las Naciones Unidas en su artículo 2 y a partir del 2005 los Estados le dan la responsabilidad de proteger, como se acordó en la Cumbre Mundial del 2005. Por lo tanto cuando se llevan a cabo

⁴⁵ Ídem.

conflictos que alteran el orden internacional, ésta toma acciones para tratar de resolver dicha situación.

A partir de las manifestaciones en Libia, la ONU manifiesta su preocupación debido a las múltiples violaciones hacia la población por parte del gobierno libio. En un primer momento se hace un llamado al gobierno al cese de dichos actos coercitivos. Sin embargo por no acatar estos lineamientos, las organizaciones especializadas de la ONU intervinieron para que el gobierno de Libia sufra consecuencias a nivel internacional debido a esos actos.

El Consejo de Derecho Humanos celebró el 25 de febrero de 2011 una reunión extraordinaria a fin de tratar la situación de Libia en la que se adoptó la Resolución S/15-1. En dicha Resolución el Consejo, además de denunciar de plano la situación y las violaciones de derechos humanos y recordar la responsabilidad de las autoridades libias de proteger a su población, estableció una comisión internacional de encuesta para establecer los hechos y las circunstancias de las violaciones y crímenes cometidos.⁴⁶ Al mismo tiempo hace un llamado a la Asamblea General para reconsiderar el status de Libia como parte del Consejo de Derechos Humanos.

Mediante la Resolución 65/265, del 1 de marzo de 2011, la Asamblea General decide suspender a Libia la condición de miembro de Consejo de Derechos Humanos, además de expresar su preocupación y descontento por la evolución de la creciente violencia y hacer un llamado al cese de la violencia ejercida por el gobierno de Gadafi.

El Consejo de Seguridad por su parte, haciendo uso de su facultad de encargado de mantener el orden internacional, emite una serie de resoluciones con el objetivo de ejercer presión en el gobierno libio por todos los medios necesarios para instaurar la paz en Libia.

A continuación se detallan las resoluciones del Consejo de Seguridad con respecto al conflicto en Libia:

- Resolución 1970 del 26 de febrero de 2011: se establece el Comité del Consejo de Seguridad relativa a Libia, además de instar al gobierno al cese de la violencia medidas para cumplir con las legítimas demandas de la población e impone una serie de

⁴⁶ *Las Naciones Unidas y la crisis libia* <http://www.anue.org/castellano/wordpress/2011/03/10/las-naciones-unidas-y-la-crisis-libia/> Barcelona, 4 de marzo de 2011.

sanciones a Libia, tales como el bloqueo económico, embargo de armas, la prohibición de viajar al 16 personas vinculadas a Gadafi incluyendo a Muamar Gadafi y la congelación de activos.

- Resolución 1973 del 17 marzo de 2011: Debido a que Libia no acata la Resolución 1970, se establece en esta resolución la protección de los civiles además de una de prohibición de vuelos, el bombardeo desde el aire de las defensas y la artillería de Gadafi, y exige el cumplimiento del embargo de armas.
- Resolución 2009 del 16 de septiembre de 2011: Se acordó establecer una Misión de Apoyo de las Naciones Unidas en Libia (UNSMIL por sus siglas en ingles). Además, debido a los cambios políticos a causa de la revolución en Libia, se revisaron las medidas impuestas en resoluciones anteriores: el embargo de armas, la congelación de activos y la zona de prohibición de vuelos; las cuales se adaptaron al nuevo escenario político. El Consejo de Seguridad muestra su apoyo al Consejo Nacional de Transición para la celebración de elecciones democráticas, la redacción de una constitución y la creación de unas instituciones libres que fueran respetuosas con los derechos humanos.
- Resolución 2016 del 27 de octubre de 2011: Queda sin efecto la zona de prohibición de vuelos y la protección a civiles.
- Resolución 2017 del 31 de octubre de 2011: Solicita al Comité que evalúe las amenazas y los problemas, en particular los relacionados con el terrorismo, que entraña la proliferación de los armamentos y materiales conexos de todo tipo procedentes de Libia en la región, particularmente los misiles portátiles superficie-aire, y que le presente un informe al Consejo.
- Resolución 2040 del 12 de marzo de 2012: Enmienda la provisión relacionada con plena aplicación del embargo de armas, extiende y modifica el mandato de un reducido Grupo de Expertos.

Ante las resoluciones mencionadas anteriormente, se puede resaltar que en todo momento se culpa al gobierno del Estado de Libia por la situación de violencia existente, en ningún momento se pone de relieve que la verdadera causa de dicho conflicto es la injerencia de otros Estados en los asuntos internos principio que debe ser defendido y promovido por las Naciones Unidas.

Por tanto se puede determinar que la influencia de la hegemonía estadounidense es clara ante las sanciones impuestas en el caso del conflicto en Libia.

Liga Árabe

Esta organización, a pesar de que se mantuvo neutral ante el surgimiento de la Primavera Árabe con los conflictos en Túnez y Egipto que condujeron a la caída de dichos gobiernos, pronuncia su descontento ante el conflicto en Libia e insta en varias ocasiones al gobierno a solventar las exigencias de los civiles a fin de finalizar el conflicto en dicho Estado. Sin embargo, el gobierno libio lo toma como una injerencia en los asuntos de Estado y no acata bajo ninguna circunstancia las recomendaciones de dicha entidad.

Debido a que la Liga Árabe no tiene carácter vinculante en sus Estados miembros, a fin de no permitir la propagación de la violencia en toda la región árabe, despide a Libia de la Liga hasta que se instaure de nuevo la paz en dicho Estado, además establece una zona de exclusión aérea y a partir del 25 de agosto de 2011 reconoce al Consejo Nacional de Transición como único representante del pueblo libio.

Unión Europea

Debido a que el Consejo de Seguridad insta a los Estados a cooperar en la solución del conflicto en Libia, la Unión Europea decide tomar la iniciativa enviando tropas de sus Estados miembros principalmente del Reino Unido y Francia. Esta intervención obedece a intereses en dichos Estados, por ejemplo la intervención francesa tiene por objetivo insertar en una estrategia general tanto en clave intraeuropea como de proyección de poder en la región mediterránea, con el fin de recuperar el liderazgo regional y recuperar popularidad en su gobierno. Aunado a esto, busca afirmar su papel de líder europeo en política exterior y de seguridad, en contraposición con el papel de poder económico que actualmente está ejerciendo Alemania⁴⁷.

En cuanto a el Reino Unido fue el primer Estado en proponer una zona de exclusión aérea como sanción a Libia y trabajó de hombro a hombro con Francia para apoyar la resolución que dota de legalidad la misión militar en Libia y Junto a Francia y EEUU, fue clave en las primeras incursiones de Odyssey Dawn para inutilizar las capacidades de defensa antiaérea de

⁴⁷ Sorroza, Alicia. *Intervención en Libia: un puzzle de intereses europeos (ARI)*
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/especiales/crisismundoarabe/analisis/rie/ari80-2011

Gadafi.⁴⁸ Este hecho pone de manifiesto la estrecha relación que han tenido Estados Unidos con la Unión Europea a fin de lograr instaurar un gobierno en Libia que lejos de ser democrático, sea en realidad un gobierno moldeable a sus intereses.

Italia por su parte, a partir de que Muamar Gadafi llega al poder en 1969 mantiene una relación cercana con el gobierno libio con un tira y encoge pero estable, lo que permite a Italia, luego de haber sido colonizador de Libia invertir en gran manera en dicho país. La relación alcanzó tal estabilidad que incluso en el 2008 se firmó un Tratado de Amistad, Colaboración y Cooperación entre estos dos Estados con la finalidad de contribuir a fortalecer la paz, la seguridad y estabilidad, particularmente en la región del Mediterráneo, contribuir a la construcción de formas de cooperación e integración, promover la afirmación de la paz, el crecimiento económico y la cohesión social y la protección del medio ambiente, además de contribuir a superar el período del embargo la Gran Jamahiriya. Aunado a esto, tenía la finalidad de luchar contra la inmigración masiva de África hacia Europa.

Este pacto se suspendió a finales de febrero de 2011, ya que se incluía una cláusula de no agresión, en cual Italia se comprometía a no permitir que su territorio se utilizara como plataforma de operaciones militares contra Libia. Debido a que Italia forma parte de la Unión Europea y esta apoyaba la intervención militar en Libia, no podía cumplirse dicha cláusula y a fin de obedecer a los intereses del Estado italiano, el tratado tiene que finalizarse ya que de otra forma parecería que Italia apoyaba al régimen de Gadafi lo que no sería beneficioso de ninguna manera. Por lo tanto, tras poner fin al acuerdo, *Italia defendió e impulsó que el mando y el control de la operación militar estuviera bajo la autoridad de la OTAN, ya que Roma no quiere que Francia y el Reino Unido asuman todo el protagonismo de la intervención militar, lo que podría ser muy contraproducente para los intereses italianos en la gestión del post-conflicto, ya que previsiblemente quienes más se beneficiarán serán los intereses franco-británicos*⁴⁹.

Cabe resaltar que la postura francesa, fue una de las que más llamó la atención luego de las sospechas de que el régimen libio había apoyado la campaña electoral de Nicolás Sarkozy

⁴⁸ Ídem.

⁴⁹ Sorroza, Alicia. *Intervención en Libia: un puzzle de intereses europeos (ARI)*
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/e especiales/crisismundoarabe/analisis/rie/ari80-2011

con 50 millones de euros. A pesar de haberse iniciado investigaciones para probar o descartar este hecho, las mismas no se han podido finalizar puesto que el Jefe de Gabinete de Gadafi, quien aparentemente manejaba dicha información, actualmente es *consejero especial del presidente de Níger, Mahamadou Issoufou, el ex jefe de gabinete de Kadhafi goza actualmente de un estatus diplomático que le prohíbe responder a las preguntas de los jueces de instrucción franceses*⁵⁰. Pese a las sospechas planteadas, ante la Resolución 1973 del Consejo de Seguridad cuya aprobación fue por diez votos y cinco abstenciones (tres votos de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad Estados Unidos, Francia y Gran Bretaña y dos abstenciones China y Rusia), Sarkozy y David Cameron fueron los principales promotores de la intervención en Libia.

Debido a la situación económica que atraviesa la Unión Europea y a la competencia en materia económica entre los Estados miembros, Italia insta a la OTAN a que las acciones militares en Libia sean lideradas por esta organización con la finalidad de que el gobierno francés no cumpla sus objetivos y termine por liderar tanto la economía como la política exterior de la región. Además, acciones italianas y francesas el reparto de los recursos energéticos y petrolíferos en Libia ayudarían al rescate de Italia para evitar la caída del bloque económico europeo.

Para el caso de Alemania el rol desempeñado ante el conflicto libio se ve como pasivo por parte de Estados Unidos, que incluso llegó a exigir un papel más activo en dicho conflicto, puesto que Alemania apoyaba la idea de lograr la paz por medios diplomáticos y consensuados. A pesar de jugar un papel neutral de cierta manera y no apoyar del todo la intervención militar, refuerza sus tropas en otras misiones en las cuales tiene presencia militar a fin de que los Estados pertenecientes a la OTAN, que ejercían un papel protagónico en la intervención militar en Libia, pudieran liberar cierta fuerza militar y potencializar esta en Libia.

El aparente desinterés de Alemania en este conflicto se debe a que los principales intereses de este Estado se centran en la región europea debido a su compromiso por salvar la zona euro. Con esto muestran su liderazgo y autonomía sobre los demás Estados de la UE.

⁵⁰ Nicolas Sarkozy neutralizó las pruebas sobre el financiamiento de su campaña electoral de 2007
<http://www.voltairenet.org/article173110.html>

Organización del Tratado del Atlántico Norte

A partir de la Resolución 1973 dictada por el Consejo de Seguridad, en la cual se insta a los Estados a cooperar en la protección de los civiles en Libia y establece una zona de exclusión aérea a la que se le suma la posibilidad de realizar ataques desde el aire a cualquier territorio con población que presenten la posibilidad de un ataque por parte de las fuerzas de Gadafi, se inicia una serie de intervenciones en la cual la OTAN asumió el mando. Sin embargo, la invasión en Libia fue el producto de una alianza de 16 países de los cuales solamente Francia, Estados Unidos y Francia lideraron el ataque armado.

Los Estados Unidos desempeñaron un papel destacado, en primer lugar mediante la adopción de sistemas de defensa aérea integrada de Libia, y luego por la prestación de los habilitadores críticos que permitieron que otros países y socios de la OTAN a asumir su parte significativa de la carga. Mientras tanto, los EE.UU. proporcionó la mayor parte de la inteligencia, vigilancia y recursos de reconocimiento para controlar las fuerzas de Gadafi y equipos civiles amenazan, los países con metas que convirtieron esta información en los objetivos de las fuerzas de la OTAN a la huelga, y recarga de combustible de la antena que permitió a nuestros socios para mantenerse el tiempo suficiente para localizar y destruir los objetivos.⁵¹

Lo expuesto anteriormente pone de manifiesto que la operación militar en Libia fue llevada a cabo por Estados Unidos quienes eran los principales beneficiados en que Muamar Gadafi saliera del poder, para de esa forma colocar a alguien que sirva a los objetivos dirigidos a Libia y que sea más fácil obtener una posición geoestratégica y geopolítica favorable para sus fines.

5. Instauración del nuevo Gobierno libio y el proceso de democratización

5.1 Consejo Nacional de Transición

Tras los acontecimientos suscitados en Túnez y Egipto, con la instauración de nuevos gobiernos, el 17 de febrero de 2011 iniciaron las manifestaciones en Libia, ya para el 20 de febrero los pro occidentales habían logrado alterar muchas ciudades de Libia. Para finales de febrero de 2011, estos grupos ya tenían una zona bajo el control, esta era el puerto y ciudad

⁵¹ Ídem

de Bengasi. Asimismo, los grupos en contra del gobierno de Muamar Gadafi se organizaron cuando grupos del gobierno como la policía y los militares desertaron. Además de estos grupos, las revueltas en Libia fueron incitadas por yihadistas quienes fueron entrenados como mercenarios por la CIA estadounidense.

La idea de dicho entrenamiento era la participación de estos mercenarios contra los soviéticos en la década de 1980, sin embargo, estos yihadistas en 1994 se reagrupan en su propio sistema bajo el mando de Osama Bin Laden en Sudán. Es en ese momento en el que se inicia un proceso en contra de Gadafi para derrocarlo y asesinarlo. Es así como en 1995 llega a Libia el Grupo Islámico Combatiente en Libia (GICL), quienes llevan a cabo 4 intentos de asesinato a Gadafi, entre 1995 y 1998. *Según el agente del contraespionaje británico David Shayler, el desarrollo del GICL y el primer intento de asesinato contra Muammar el Kadhafi organizado por Al-Qaeda son financiados con una suma de 100 000 libras por el MI6 británico*⁵². Libia fue el primer Estado en buscar a Osama Bin Laden por dirigir actos terroristas contra el mandatario Muamar Gadafi, esto cuando aún gozaba de protección británica y de Estados Unidos. Es hasta después de los ataques del 11/S, que por medio de la Resolución 1267 del Consejo de Seguridad, se incluye al GICL dentro de los grupos terroristas buscados a nivel internacional.

El 26 de junio de 2005, los servicios secretos occidentales organizan en Londres un encuentro de opositores libios. Allí conforman la «Conferencia Nacional de la Oposición Libia» mediante la unión de 3 facciones islámicas: los Hermanos Musulmanes, la Hermandad de los Senussi y el GICL. El manifiesto adoptado establece 3 objetivos:

- derrocar a Muammar el Kadhafi;
- ejercer el poder durante un año (bajo el nombre de «Consejo Nacional de Transición»);
- reinstaurar la monarquía constitucional de 1951 y proclamar el Islam como religión del Estado.⁵³

A pesar de que este grupo al amparo de la red Al Qaeda lleva a cabo una serie de revueltas y ataques contra el gobierno libio, no alcanza ningún resultado. De hecho, llegan a un acuerdo

⁵² Portal VoltaireNet. Shayler, David. *Me fui de los servicios secretos británicos cuando el MI6 decidió financiar a socios de Osama ben Laden*. <http://www.voltairenet.org/David-Shayler-Abandone-los>

⁵³ Red Voltaire, *Cómo los hombres de Al-Qaeda llegaron al poder en Libia* http://tr.org.sv/index.php?option=com_content&view=article&id=7:como-los-hombres-de-al-qaeda-llegaron-al-poder-en-libia-&catid=4:internacionales&Itemid=5 Ídem

bilateral en el cual se comprometen al cese de la violencia a cambio de liberar a algunos encarcelados. Sin embargo, solamente el gobierno cumple con el acuerdo ya que *el 17 de febrero de 2011, la «Conferencia Nacional de la Oposición Libia» organiza en Benghazi el «día de la cólera», que marca el comienzo de la guerra.*⁵⁴

De lo anterior se concluye que los responsables de la situación en Libia fueron mercenarios entrenados en un primer momento por la potencia binaria Estados Unidos-Gran Bretaña, luego estos se agruparon bajo el mando de Osama Bin Laden para luchar en la Guerra Santa y posteriormente crean un grupo cuyo objetivo principal es la liberación del pueblo Libio del régimen de Gadafi y por medio de esto alcanzar el poder.

Los insurrectos se organizaron en base a una agrupación llamada: Coalición 17 de Enero, con el fin de dar frente al gobierno de Gadafi, esta organización dio paso a lo que se conoció como Consejo Nacional de Transición (CNT) el 27 de febrero de 2011. Este Consejo iba formando sedes en cada uno de los territorios donde iban tomando el control o “liberando” y tenían como fin representar a las ciudades bajo su control y dirigirlos por medio de comités populares. La primera sede instaurada del Consejo fue la de la ciudad de Bengasi, segunda ciudad en importancia en territorio libio y lugar que se consideraba como el pilar de la rebelión. Los únicos territorios que no lograron fueron Sirte, hasta que encontraron al mandatario libio Gadafi y Trípoli, hasta la Guerra de Trípoli.

El Consejo Nacional de Transición (también llamado en los medios de comunicación como Consejo Nacional Provisional de Transición, Consejo Nacional de Libia, Consejo Nacional Libio, o Consejo Nacional Libio de Transición), fue el gobierno resultante por los líderes rebeldes de la guerra civil libia contra el gobierno del coronel Muamar Gadafi. El objetivo principal del CNT y que se sustenta en las bases de su creación, era el de dirigir a Libia durante el período de transición y prepararlo para completa liberación.

El CNT fue oficializado por el portavoz Abdelhafez Ghoqa en rueda de prensa en Bengasi, donde declaró que *‘se anunció en todas las ciudades liberadas de Libia la creación de un Consejo Nacional’.... ‘El consejo aún no se ha terminado de formar’.* Asimismo, el ex ministro

⁵⁴ Ídem.

*de Justicia, Mustafá AbdelYalil, declaró que el nuevo gobierno libio incluiría oficiales del ejército regular que habían desertado.*⁵⁵

El CNT estuvo conformado por líderes pro occidentales, ex funcionarios desertores del gobierno de Gadafi, miembros de las diversas tribus y etnias de libia, mas no de todas, manifestantes, otros grupos de oposición e incluso ex diplomáticos.

Uno de los aspectos que han cambiado principalmente es la forma de referirse a la ex *Gran Yamahiriya Árabe Libia Popular Socialista**, la cual cambió por el Consejo al empezar a referirse a su país como la Republica de Libia. A su vez, el Consejo ha formado sus propias fuerzas armadas conformándose por militares desertores y civiles que hasta donde se conoce ha sido de forma voluntaria.

El CNT estaba compuesto por treinta y un miembros en base a buscar la representación de las regiones y ciudades del país africano. Los miembros del Consejo en su principio no fueron todos públicos por motivos de seguridad, pero tal como se planteó líneas arriba estaba conformado por miembros de la Coalición 17 de febrero y disidentes del gobierno Libio. Algunos de los representantes que se mantuvieron en secreto fueron los representantes de Ajdabiya, Kufrah Al, Ghat, Nalut y Misratah. Asimismo, hubo localidades que no contaron con representantes del Consejo como el centro y sur de Libia ni en Trípoli, hasta el momento que se instauró la base del CNT en la capital libia luego de haber sido atacada y conquistada.

Es del caso señalar que los miembros del CNT se veían a sí mismos como los liberadores de Libia y aborrecían al entonces gobernante Muamar Gadafi, lo tildaban de dictador y tirano incluso en su página oficial (<http://www.ntclibya.org>), hacen manifestaciones de desprecio y desprestigio al anterior gobierno y principalmente al ex mandatario Gadafi. Esta situación resulta un tanto irónica puesto que siendo una institución que busca instaurar el orden y la paz en ese país, no actúan con una actitud en pro de estas, sino que incitan a la ahora oposición y/o simpatizantes del ex gobierno.

El CNT basa su legitimidad en base a las decisiones tomadas por los consejos de las localidades donde se han instaurado consejos de los grupos revolucionarios de la Coalición

⁵⁵ Basado en *Líderes de la rebelión libia establecen 'consejo nacional' de transición*. <http://www.generacion.com/>

* “Gran Yamahiriya Árabe Libia Popular Socialista” era el nombre oficial de Libia durante el gobierno del ex presidente Muamar al Gadafi

17 de febrero. Estos consejos locales tenían como finalidad facilitar medios para dirigir las ciudades y aldeas según ellos “liberadas”.

El Consejo toma nota asimismo de que honrará y respetará todos los acuerdos internacionales y regionales suscritos por el anterior gobierno de Libia, haciendo hincapié en sus aspiraciones al ver Libia juega un papel importante en la paz y la seguridad internacionales establecimiento.

Según Reuters.com en su edición de los Estados Unidos publicó el 25 de febrero de 2011, que el CNT tenía como principales responsabilidades la limpieza, el suministro de alimentos y la construcción de defensas en las ciudades bajo su control. Asimismo, se encargaría de tranquilizar a las empresas transnacionales petrolíferas extranjeras. Omar Mohammed ingeniero de profesión y miembro del CNT, en representación del Consejo declaró en ese mismo informe que antiguos miembros del ejército se encargaban del restablecimiento de la ley y el orden en Bengasi: *Ellos han estado recopilando una gran cantidad de armas de los civiles porque es muy peligroso. Algunas personas piensan que las necesitan para protegerse. Pero esta idea no es aceptable. Estamos recogiendo las armas.*⁵⁶

Por otro lado, respecto a las empresas petroleras, Mohammed declaró que mantendrían los contratos con las empresas que estuvieron legalmente en regla y que fueran de beneficio para la población de Libia, que el CNT no conspiraría en contra de su infraestructura ni contra los pozos petroleros, que sí llegaba a suscitarse alguna situación de estas el único responsable serían los miembros del gobierno de Gadafi, situación que puede resultar incoherente en un contexto de guerra, puesto que no se pueden dar garantías sobre los dispositivos que no terminan en donde fueron planeado o incluso las conocidas balas perdidas.

En este contexto, lo que el representante del CNT declaró carece de sentido y resulta bastante irresponsable de su parte y respecto a los medios de comunicación, poco profesionales, aun teniendo en consideración que son influencia y creación del sistema dominado por los Estados Unidos, puesto que no reflejan un análisis sobre esta situación, sino que simplemente publican como una verdad absoluta estas declaraciones.

⁵⁶ Basado en *Free Benghazi" says united with people of Tripoli*. <http://www.reuters.com/article/2011/02/25/us-libya-benghazi-rule-idUSTRE71O2TE20110225>

A continuación, se presentan tres tablas detallando los países que reconocieron al CNT, en la segunda los países no miembros de Naciones Unidas que reconocieron al CNT y finalmente en la tercera tabla, los países que manifestaron no reconocer al CNT.

Cuadro 2.1 Países Miembros de la ONU que reconocieron al CNT

MES DE RECONOCIMIENTO	PAIS/ES
Marzo	Francia y Catar
Abril	Maldivas, Italia, Kuwait y Gambia
Mayo	Senegal
Junio	España, Australia, Emiratos Árabes Unidos, Alemania, Canadá, Panamá, Austria, Letonia, Lituania, Dinamarca, Cabo Verde, Bulgaria, Croacia
Julio	Turquía, Polonia, Países Bajos, Bélgica, Luxemburgo, Estados Unidos, Japón, Albania, Eslovenia, Montenegro, Reino Unido, Portugal
Agosto	Botsuana, Gabón, Túnez, Marruecos, Irlanda, Egipto, Jordania, Nueva Zelanda, Omán, Bareín, Nigeria, Malta, Irak, Noruega, Líbano, Grecia, Corea del Sur, Hungría, Chad, Sudán, Burkina Faso, Etiopía, Colombia, Serbia, Bosnia y Herzegovina, Mongolia, Yibuti, Costa de Marfil y República de Macedonia, Chipre, Malasia, Ruanda, Estonia, Benín, Níger, Togo, Guinea, República Checa, Filipinas, Eslovaquia, Armenia

Cuadro 2.2 Países no Miembros de la ONU que reconocieron al CNT

MES DE RECONOCIMIENTO	PAISES NO MIEMBROS DE LA ONU
Agosto	Palestina, Kosovo
Septiembre	China-Taiwán
Octubre	Vaticano

Cuadro 2.3 Países que no reconocieron al CNT

ESTADOS QUE NO RECONOCEN EL CNT
Antigua y Barbuda, Bolivia, Cuba, Ecuador, Dominica, Namibia, Nicaragua, San Vicente y Las Granadinas, Venezuela y Zimbabue

El resto de países, como lo es en el caso de El Salvador, sólo declararon su preocupación ante el conflicto en Libia y su llamado a velar por los Derechos Humanos de la población Libia. Se abordará con más detalle todos estos aspectos en el siguiente capítulo de esta investigación.

Finalmente, la disolución del CNT tuvo lugar tras la toma de posesión del Congreso general de la Nación el 8 de agosto de 2011 dando paso al Congreso General de la Nación.

5.2 Congreso General de la Nación

El 9 de agosto de 2011, comenzó una nueva etapa en Libia, un día antes tuvo lugar la transición política que siguió al derrocamiento de Gadafi. El Consejo Nacional Transitorio terminó su mandato, transfiriendo el poder al Parlamento.

Este parlamento se denominó Congreso General de la Nación (CGN). El CGN es una institución política que tiene como principal objetivo crear la nueva constitución del país africano, como órgano legislativo, en un período máximo de 18 meses, la cual será posteriormente sometida a un referéndum popular. El CGN será un parlamento de carácter definitivo, puesto que luego de la primera sesión del CGN, el CNT debía ser disuelto automáticamente y el CNG tendría que elegir a la Dirección General de la República, el gobierno libio, o el Órgano Ejecutivo.

Los miembros del CNG de Libia fueron elegidos en un sufragio desarrollado el 7 de julio de 2012, el primero en la historia contemporánea de Libia. Una ceremonia que precisaba tener fuertes medidas de seguridad y que significó una alta inversión.

En síntesis, las atribuciones del CGN, según lo estipulado en el artículo 30 de la Declaración Constitucional de 2011 creado en la ciudad de Bengasi, son:

- a) Elegir a los miembros del Nuevo Gobierno
- b) Aprobar el proyecto de la constitución política
- c) Someter a un referéndum popular la propuesta de la constitución política.
- d) Preparar una ley electoral que corresponda a la nueva Constitución del país.
- e) Reforma de la Comisión Electoral.
- f) Aprobar los resultados de las elecciones

El CGN está formado por 20 miembros con 80 escaños específicos para personas afiliadas a un partido político y respecto a los 120 lugares restantes, estos serían ocupados por políticos independientes.

Es así como desde ese momento Libia comienza una nueva era con muchos retos y perspectivas con un cambio drástico en su sistema político y en su formación social.

6. Retos y perspectivas del nuevo gobierno libio

Tras el derrocamiento a Muamar Gadafi, el Consejo Nacional de Transición formó de una manera improvisada un nuevo gobierno interino y estableció el calendario electoral. En este sentido, queda en perspectiva todo lo que pueda surgir a partir de la conformación de un nuevo gobierno, planteando específicamente retos de como dirigir la nueva y transformada Libia en aspectos económicos, políticos y sociales. Asimismo, es del caso señalar el papel que el sistema internacional tendrá en el desarrollo de cada uno de estos aspectos, teniendo en cuenta que la única receta expuesta expresamente ha sido la democracia estadounidense.

En este contexto, debe mencionarse que Libia posee recursos suficientes como para construir un futuro que satisfaga las necesidades de toda su población, que a diferencia de Túnez de poseer una población homogénea, Libia está conformada por numerosas etnias, clanes y tribus. A Libia se le presentan retos sustanciales ante la esperanza de construcción de un país unido, democrático y pacífico.

6.1 Retos económicos

La economía libia depende casi por completo de la extracción y explotación del petróleo. En el siglo pasado, hasta 1959, la ganadería y la agricultura eran las únicas actividades económicas, además de las compensaciones de parte de Estados Unidos y Gran Bretaña por los derechos que pagaban por las bases militares y navales.

Tras el descubrimiento de los yacimientos de petróleo en 1960, Libia se posicionó como uno de los principales países productores y exportadores de petróleo. Es así como en 1960, compañías británicas y americanas comenzaron a explotar los yacimientos de Mabruk, Hufra, Beda, Zaltán, Amal, Sarir y al-Diffa. También se construyó una importante red de oleoductos hasta los principales puertos libios.

En la década de 1970, Libia se había convertido en el sexto país productor y el cuarto en exportaciones petroleras y, por consiguiente, el principal productor africano. A partir de 1970, tras el derrocamiento de la monarquía por un golpe de Estado al Rey Idriss I por parte de un grupo de oficiales jóvenes liderados por el que fue su Jefe de Estado Muamar Gadafi, descendió sustancialmente, puesto que en diciembre de 1973 nacionalizaron algunas de las compañías extranjeras.

Otros recursos abundantes en Libia son productos naturales como el gas natural, el hierro, el potasio, el magnesio, el sulfuro y el cemento. Sin embargo, Libia no se vio favorecida de igual manera en los otros sectores económicos. Por las particularidades geográficas de Libia, la agricultura se veía limitada por las condiciones climáticas, concentrándola en cultivos básicos de supervivencia (avena y cereales).

El principal problema económico era la gran dependencia del petróleo, ya que, aunque se abastece en materia energética, se veía en la necesidad de importar otros combustibles, maquinarias, alimentos y bienes manufacturados.

Durante la guerra, se dañó la capacidad de la nación para refinar combustibles, perdiendo capital humano con los obligados retornos de trabajadores extranjeros a sus países de origen por huir de la violencia. Tanto los rebeldes que controlaban el oriente de Libia, como el gobierno de Gadafi, que dominaba Trípoli, tuvieron que enfrentar la paralización de la economía y la escasez de productos. Asimismo, se enfrentaron con la escasez de alimentos y medicamentos que con el paso del tiempo se complicaba mucho más su adquisición.

Tras la instauración del nuevo régimen surgen nuevos retos o desafíos, partiendo siempre de la dependencia del petróleo como principal fuente, el sector petrolífero se veía con la situación que no contaban con mano de obra calificada para la explotación y refinamiento de petróleo. Se debe de diversificar nuevas fuentes que generen ingresos y que fomenten un crecimiento con equidad de oportunidades y principalmente la creación de empleos para todos los desempleados por la migración de empresas durante el conflicto interno.

Partiendo del hecho que la economía libia tiene una fuente que hoy en día es muy rentable, el petróleo, el nuevo gobierno debería enfocarse en crear recetas económicas adecuadas a la situación libia para lograr una transición hacia una económica moderna y diversificada. Las ganancias obtenidas de la comercialización del petróleo podrían ser invertidas en proyectos

de capacitación para sus nacionales, a fin de generar mano de obra calificada y la modernización de estructuras que faciliten y hagan eficaz la producción de este. Por otro lado, el aprovechamiento de los residuos de diésel y de estos procesos para lograr una diversificación de la cartera de oferta sobre un mismo rubro al sistema internacional por parte de Libia.

Con la modernización de las estructuras productivas y mano de obra calificada y cualificada, Libia podría enfocarse y empezar a diversificar su oferta y empezar a producir artículos de consumo que se ven en la necesidad de importar por no tenerlos en su mercado local.

También debería invertirse en la población joven de libia, orientada a las necesidades que atraviesa ese país, respecto a las relaciones internacionales, Libia debe de preparar jóvenes para mejorar sus perspectivas y recrear la imagen país y empezar una hoja de ruta para atraer inversionistas con un marco jurídico claro y justo, donde la empresa privada no se lucre de la población libia.

Un aspecto clave dentro de esta reestructuración económica se encuentra en el campo de la tecnología, en el mundo actual todo se ha dinamizado gracias a los procesos tecnológicos y han ayudado a la eficacia dentro de los procesos y manejos en general, este punto debe de tomarse en cuenta en la capacitación de esa población joven que puede redefinir el rumbo de Libia.

En resumen, podríamos decir que la reformulación de la ruta económica debe de basarse en la capacidad del nuevo gobierno de encontrar otras perspectivas que las energéticas, creando oportunidades de empleo, invirtiendo en educación y abriendo su territorio a inversión extranjera siempre y cuando se cuente con un marco jurídico que garantice que las ganancias únicamente sean para dichas empresas.

6.2 Retos Políticos

Las perspectivas económicas de Libia, están estrechamente relacionadas con su situación política, entonces a continuación se expondrán los principales retos que enfrenta Libia en relación a la instauración de un nuevo gobierno.

El Consejo Nacional de Transición, tardó en definir a los miembros del nuevo gobierno libio, el cual fue fuertemente criticado. Inicialmente, en base a su reducida representatividad, algunos

grupos tribales de *al-Magharba* y *al-Awaqirse* pronunciaron por no contar con representantes en el nuevo ejecutivo⁵⁷. También surgió el descontento con algunos miembros del nuevo gobierno por haber formado parte, tener relaciones o la antigua proximidad de algunos miembros con el ex gobierno de Muamar Gadafi.

Teniendo en cuenta que la instauración de la democracia, según el modelo occidental que están siguiendo, están conscientes de la necesidad de la instauración de parlamento, carteras de Estado para alcanzarla. Sin embargo, los que lucharon por derrocar a Gadafi no centraron su atención en crear un gobierno luego de lograr su objetivo. En este contexto, el Consejo Nacional de Transición debía de crear las condiciones para construir una nueva Libia que respondiera a la heterogénea población libia y no sólo a las que deseaban una democracia occidental.

La primavera árabe ha traído muchos problemas adicionales de los que ya por sí la definen, un grave problema es el pobre o casi inexistente control entre las fronteras de los países involucrados, afectando la soberanía y la definición de la población sobre la nacionalidad y su pertenencia. Asimismo, los rebeldes se han agrupado en las zonas fronterizas y sin importar del país que sean pero si están en contra del régimen anterior se agrupan y causan inestabilidad en esas zonas.

Otro reto bastante importante es recobrar las relaciones bilaterales, buscando reestablecer las relaciones diplomáticas que hayan podido ser dañadas durante el conflicto interno y recuperar los vínculos de cooperación en materia de desarrollo local, empoderamiento de la mujer, medio ambiente, entre otros.

Por otro lado, para recobrar la imagen país, es importante luchar contra el problema de la seguridad. El nuevo gobierno libio se ha visto en la necesidad de crear instancias de recobrar la paz, mediante acciones como otorgamiento de incentivos económicos y profesionales para aquellos que entreguen sus armas. Aun así, no se han obtenido los resultados esperados, lo que ha conllevado a convertir en una de las prioridades del nuevo gobierno, la instauración del

⁵⁷ Mikail, Barah. *Los múltiples retos de la reconstrucción de Libia*. N° 72. Febrero de 2012. www.fride.org/download/PB_72_reconstruccion_Libia.pdf

ejército nacional libio. *Este plan que se ve a largo plazo pretende que para el 2017 se cuenten con 25,000 efectivos.*⁵⁸

Conclusión

Nuevos factores, como internet, dentro de los medios de comunicación tradicionales influyeron de gran medida en la génesis y evolución del conflicto libio, generando un choque entre civiles y oficiales. Después de finalizado el conflicto surgieron nuevos retos políticos para el nuevo gobierno libio como la organización de elecciones legislativas para la creación del parlamento, donde se logre incluir la variedad de etnias y tribus que existen en ese país. También, la aprobación de la ley electoral, dándole a la población libia una guía electoral y por último, mejorar la comunicación y la eficacia del gobierno.

Aun cuando los opositores, con la ayuda occidental, finalmente derrocaron al régimen de Muamar Gadafi en agosto de 2011, los libios tenían poco sentido de identidad nacional y ninguna experiencia con la democracia. Cabe recalcar que existe una transición democrática en Libia para instaurar un nuevo gobierno democrático, pero elementos como la corrupción han hecho que la sociedad se levante a través de marchas para estar en contra de este gobierno que nació después de la caída del régimen.

⁵⁸ Ídem.

CAPÍTULO III

AMÉRICA LATINA ANTE EL CONFLICTO EN LIBIA Y LA RESOLUCIÓN 1973 DEL CONSEJO DE SEGURIDAD DE LAS NACIONES UNIDAS

El conflicto en Libia, originado por los levantamientos populares en el marco de la Primavera Árabe definitivamente tuvo su impacto no solo en la región norte de África sino en el mundo entero, y América Latina no fue la excepción.

Las controversias que se generan en el sistema internacional, siempre tienen un eco en él mismo. El involucrar diversos actores del sistema internacional hace que la interacción de opiniones sobre el desarrollo de los conflictos, desde el inicio hasta el final, sea cada vez más frecuente.

El conflicto suscitado en Libia tuvo como resultado la coronación de un régimen democrático de corte imperialista dando fin al régimen de Muamar Gadafi. Este acontecimiento fue tema en la agenda internacional como parte de las nuevas configuraciones en el sistema. La presencia de los actores internacionales a favor de Gadafi y a favor de los supuestos rebeldes, generó diversas reacciones en países de todo el mundo, incluyendo al continente americano, estas declaraciones fueron hechas a través de los Presidentes o Ministros de Relaciones Exteriores.

La situación de enfrentamiento popular que se daba en Libia sumó críticas a los ya tradicionales puntos de vista relacionados con la expansión de los gobiernos democráticos con modelo occidental. Por una parte, el rechazo a una clara injerencia a los asuntos internos de los pueblos; por otro, la supuesta defensa a las garantías y derechos fundamentales civiles como la libertad de expresión, la democracia y otros. Ambas hipótesis generaron choques de las mismas, en donde al desnudar los puntos de vista se dejan ver ciertos intereses de las hegemonías para con este conflicto, dejando claro que difieren de la instauración y defensa de las garantías humanas tipificadas anteriormente.

Las Naciones Unidas, específicamente el Consejo de Seguridad, buscó dar una solución a al conflicto libio a través de diversas resoluciones. Sin embargo, la resolución que tuvo más

puntos de discusión fue la 1973. Dicha resolución constaba de ocho enunciados, de estos se presentan a continuación de manera punteada los que generaron mayor discusión en los países latinoamericanos:

1. La exigencia de cese al fuego con un fin a la violencia, ataques y abusos contra civiles. La intensificación para buscar una salida al conflicto que responda a las necesidades legítimas del pueblo libio, gracias a la presencia del Consejo de Paz y Seguridad de la Unión Africana. La exigencia al gobierno libio para respeto del Derecho Internacional.
2. Se autorizó a todos los Estados miembros adoptar las medidas necesarias para la protección de civiles y zonas pobladas que estén bajo amenaza de ataque de la Jamahiriya Árabe Libia. Se reconoció la función de la Liga de los Estados Árabes en cuestiones relativas a la conservación de la paz y la seguridad internacionales, solicitando también a los Estados miembros de la Liga a que cooperaran con los demás Estados en la adopción de medidas necesarias para la protección de civiles.
3. Se estableció una zona de exclusión aérea* sobre el territorio de la Jamahiriya Árabe Libia, con la finalidad de proteger a los civiles. Esta aplicación no prohíbe a los vuelos con finalidad humanitaria, ni tampoco a los que buscaban actuar en lo relacionado a la adopción de medidas necesarias para la protección de civiles.
4. En relación con la resolución 1970, se decidió sustituir el párrafo once de la misma para definir que los Estados estaban autorizados a inspeccionar en su territorio, buques, puertos, aeropuertos y altamar todo contenido con origen o destino a la Jamahiriya Árabe Libia que pudiera ser sospecho de contenido de armas o suministro militar. Se deplora la presencia y llegada de mercenarios a Jamahiriya Árabe Libia.
5. También se denegó la autorización a toda nave matriculada en la Jamahiriya Árabe Libia o de propiedad de nacionales o de empresas de ese país para despegar en su territorio, aterrizar en el o sobrevolarlo a excepción de aterrizajes de emergencia. Asimismo, denegó a toda nave la autorización a despegar de sus territorios, en ellos

* Es una zona o área en la cual se restringe el vuelo de aeronaves por decisión de un Estado dentro de su territorio o en otras situaciones por medio de las Naciones Unidas. También se conoce como zona prohibida al vuelo y zona de prohibición de vuelos. Las razones más comunes por las cuales se declara una zona de exclusión aérea son: asuntos militares, seguridad pública y protección al medio ambiente.

o sobrevolarlo si tienen información que tenga motivos razonables para creer que la nave contenga algún tipo de armas o suministro militar.

6. Se decidió congelar activos que previamente fueron establecidos en la resolución 1970 en los párrafos 17, 19, 20 y 21, aplicándolos a todos los fondos, otros activos financieros y recursos económicos que se encuentren en sus territorios y que sean de propiedad o estén bajo el control, directo o indirecto, de las autoridades libias designadas por el Comité o de personas o entidades que actúen en su nombre o bajo su dirección, o de entidades que sean de su propiedad o estén bajo su control y hayan sido designadas por el Comité, y decidió también que todos los Estados aseguren que se impida que sus nacionales u otras personas o entidades que se encuentren en sus territorios pongan fondos, activos financieros o recursos económicos a disposición de las autoridades libias designadas por el Comité o de personas o entidades que actúen en su nombre o bajo su dirección, o de entidades que sean de su propiedad o estén bajo su control y que hayan sido designadas por el Comité, ni los utilicen en beneficio de estas, finalmente, ordenó al Comité la designación de autoridades libias, personas o entidades dentro de un plazo de 30 días a partir de la fecha de aprobación de la presente resolución. Los fondos congelados se pondrían a disposición del pueblo de la Jamahiriya Árabe Libia y serían usados en beneficios de los mismos.*

Las reacciones de los gobiernos latinoamericanos fueron predecibles al retomar su accionar ante conflictos anteriores. En el desarrollo y evolución del siglo XXI es casi una obligación para todos los actores del sistema internacional, emitir y sentar una idea a través de una postura oficial acerca de los conflictos que se desarrollan en el mundo.

El Salvador no fue la excepción, en el país se generó una postura oficial a través del Ministerio de Relaciones Exteriores y declaraciones independientes por las dos principales fuerzas políticas. A su vez, en América Latina se mostraron las diferentes reacciones oficiales reflejando los diferentes niveles de impacto sobre un conflicto geográficamente lejano en la región.

* Consejo de Seguridad. Naciones Unidas. Resolución 1973 (2011) Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 6498ª sesión, celebrada el 17 de marzo de 2011.

3. Posturas de países de Sur América

Los conflictos surgidos en la Primavera Árabe, generaron diversos comentarios, alianzas, críticas y propuestas en toda la región latinoamericana. Para poder entender mejor este choque de opiniones que se dieron en este momento, hay que señalar que en los últimos diez años en la región sudamericana, se han incrementado por elección popular los gobiernos con cortes ideológicos, comúnmente conocidos como de izquierda política o de corte anti-imperialista, alejando del poder a las derechas conservadoras de este sector.

Estos gobiernos llamados de izquierda, pero que son en el caso más extremo una social democracia, tuvieron mayor presencia en dicha región, fueron los que expresaron de forma clara, tajante y precisa el rechazo a las acciones intervencionistas que Estados Unidos ejerció sobre los países donde se desarrollaron los levantamientos populares, y específicamente en lo relacionado a los acontecimientos que se desarrollaban en Libia. De igual forma, los países históricamente aliados a la hegemonía de Estados Unidos se definieron y defendieron argumentando las mismas razones establecidas por Estados Unidos para la intervención.

El debate sobre el papel que deben de tomar los Estados, las Naciones Unidas, el Consejo de Seguridad ante el desarrollo de estos conflictos, están basados en instrumentos del Derecho Internacional como la Carta de las Naciones Unidas. Dicho instrumento señala que los conflictos internacionales deben ser solucionados de manera pacífica con un respeto innegable a los Derechos Humanos y a las garantías de los mismos, sin embargo, en la práctica ha sucedido lo contrario, primando los intereses de las hegemonías que ahora usan otro tipo de intervenciones e influencias para seguir teniendo el control y manejo de los intereses de los mismos.

Existen, planteamientos que están a favor de las insurrecciones, como el deseo de tener un estilo de vida occidental, acompañado del cumplimiento de derechos humanos que empujan a las naciones a los caminos democráticos y libres que imperan en los países occidentales, así como el de tener una nación en el que se goce de libertades que suponen no están presentes en sistemas políticos como Libia. Sí esta fuera la verdadera razón de los surgimientos de los conflictos civiles, estos mismos encontrarían una vía rápida de solución, sin embargo los motivos anteriormente mencionados en relación a la actitud de los países hegemónicos y el rol de las Naciones Unidas, son los que desmeritan que razones como la

instauración de regímenes democráticos en países autócratas, sean solo una pantalla para lograr el desarrollo de intereses de los países que siguen tienen gran control sobre el mundo.

En Sudamérica, los países líderes de la región han brindado opiniones acerca de los conflictos que surgen a nivel internacional, causando impacto sobre los demás países de la región por el mismo desarrollo que algunos países han tenido hasta convertirse en nuevas potencias emergentes.

Hugo Chávez*, inició el liderazgo regional dando paso a la instauración de un gobierno ampliamente democrático al implementar los plebiscitos y referéndums que permiten a los venezolanos ser parte vital en la toma de decisiones, consolidando así una democracia participativa totalmente distinta a la implementada por Estados Unidos. Además, reorientó su modelo económico, siempre capitalista pero con responsabilidad social, para beneficiar a las mayorías, retomando el control de los recursos estatales.

Fueron muchas las declaraciones vertidas por Venezuela contra las proclamas de rechazo de las corrientes hegemónicas a la forma en cómo se desarrollaba el conflicto libio. Esta postura contó con el apoyo fiel de Ecuador, Bolivia, Argentina, Uruguay y Paraguay, países que también contaron con el ascenso al poder de los gobiernos con corte ideológico denominado de izquierda política y del cual ya se ha clarificado anteriormente.

Este grupo de países fueron creando un bloque político liderado por Venezuela, que generaba denuncia ante actos de injusticia, abuso, desigualdades, entre otros y que fueron objeto de estudio y análisis por parte de este debido al impacto que ocasionaron a nivel regional.

La contraparte ante estas posturas fue abanderada por Colombia, país que históricamente ha tenido un rol supeditado a los intereses de los Estados Unidos, y quien en ese momento formaba parte del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas al igual que Brasil, siendo este otro factor importante del porque América Latina tuvo influencia en el conflicto libio. En el periodo en que se desarrollaba, Colombia estaba liderada por el presidente Juan Manuel Santos**, quien llegó al ejecutivo a través del Partido Social de Unidad Nacional siendo él uno

* Presidente democrático de la República Bolivariana de Venezuela de 1999-2013 (año de su muerte).

** Presidente de la República de Colombia elegido democráticamente. Periodo 2010 a 2014.

de los fundadores, pero que previamente tuvo intervenciones en las Secretarías de Estado, cuando estaba en el poder el Partido Liberal Colombiano.

Históricamente, Colombia siempre ha sido respaldo de las acciones de Estados Unidos, esto se debe a que en toda la historia política colombiana ha gobernado el Partido Liberal hasta la llegada del presidente Álvaro Uribe*, quien decidió separarse del partido y formar el comúnmente conocido como Partido de la U quien además de tener el órgano ejecutivo, posee mayoría en el parlamento. Este tipo de información, hace posible entender el porqué de la postura tomada por Colombia y es que obedece a un lineamiento ideológico que ha estado presente en Colombia a lo largo del tiempo.

Brasil siendo otro país líder en la región sudamericana, tuvo también participación directa en la toma de decisiones sobre el futuro de Libia y el impacto de este conflicto en Sudamérica debido a que, como se señaló anteriormente, Brasil formó parte del Consejo de Seguridad que creó la Resolución 1973.

A diferencia de las corrientes políticas anteriormente descritas y representadas por varios países de la región, Brasil fue un país que se mantuvo al margen de estas corrientes. Es del caso señalar que la presidenta Dilma Rousseff llegó al poder gracias al Partido de los Trabajadores, partido por el cual llegaría su antecesor Lula da Silva quien fuese fundador del mismo con ideología de izquierda.

Este partido, con ideología de izquierda moderada, ha sido paradójico al comportarse neutral a los conflictos como el de la Primavera Árabe, para ejemplificar esta afirmación, en el 2011 ante la llegada del presidente Barack Obama a Brasil, la presidenta Rousseff se quejó del presidente Obama, quien hiciera declaraciones de guerra hacia Libia en tierras brasileñas, señalando que *bombardear e invadir Libia no es una garantía de que se vaya a solucionar el conflicto*.⁵⁹

El Consejo de Seguridad, dictaminó muchas resoluciones acerca del conflicto en Libia, una de ellas la resolución 1973 que autorizó a tomar todas las medidas necesarias en la Libia para proteger a los civiles y a las áreas pobladas bajo amenaza de ataques, esta resolución fue

* Presidente de la República de Colombia elegido democráticamente. Periodo 2002 a 2010.

⁵⁹ Agencia de noticias ABC. *Dilma Rousseff justifica la abstención de Brasil en la resolución sobre Libia*. <http://www.abc.es/agencias/noticia.asp?noticia=753513>

aprobada con 10 votos en los cuales se incluye el de Estados Unidos, Inglaterra, Francia y Colombia y se abstuvieron 5 países en los que se incluye China, Rusia y Brasil.

3.1 Gobiernos en Oposición ante la Resolución 1973

Las reacciones vertidas ante este conflicto en la región sudamericana, como se describió fueron varias diversas y se agrupan en las que estuvieron a favor y en contra de la Resolución 1973.

En este bloque se agrupan los Estados que rechazaron de forma enérgica la resolución 1973 y la intervención en Libia. Este grupo de países propuso diferentes salidas y sugerencias ante el conflicto libio, las cuales fueron:

- solución pacífica a través del diálogo;
- la no intervención a territorio libio;
- el respeto irrestricto a los Derechos Humanos;
- la libre determinación de los pueblos.

Liderados principalmente por Venezuela, este bloque comunicó de diferentes maneras, su rechazo a la propuesta del Consejo de Seguridad a través de dicha resolución.

República Argentina

El gobierno de Argentina, declaró a través del Ministro de Relaciones Exteriores, Héctor Timerman, que diferían *en muchas cosas con los gobernantes [libios] pero no los atacarían*.⁶⁰ Muchos países de la región tomaron esta afirmación para dejar en claro que el intervenir militarmente a un país que desarrolla un conflicto no es garantía de un éxito al cese de la guerra. *Hay otros métodos, los cinco vencedores de la Segunda Guerra Mundial deciden solos, la orden del Consejo de Seguridad de atacar a Libia sin un debate en la Asamblea General de la ONU muestra que hay que modificar el poder de veto*.⁶¹

⁶⁰ Periódico La Gaceta. Fecha 21 Marzo 2011. *Argentina cuestionó el ataque*.

<http://www.lagaceta.com.ar/nota/427158/argentina-cuestiono-ataque.html?origen=mlt>

⁶¹ Malamud, Carlos. Real Instituto Elcano. *América Latina frente al conflicto libio: respuestas a la Resolución 1973 (ARI)*

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/Imprimir?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/Elcano_es/Zonas_es/ARI62-2011

Las declaraciones del Canciller argentino hacen un claro cuestionamiento del funcionamiento del Consejo de Seguridad y del papel que tiene la Asamblea General de las Naciones Unidas ante conflictos civiles, en este caso, los suscitados en la Primavera Árabe. El afirmar que los miembros permanentes del Consejo de Seguridad deciden solos, hace referencia a que poseen una llave especial con el poder del veto* .

Para contrarrestar esta realidad, es necesario abrir el debate en el seno de las Naciones Unidas a través de una participación de la Asamblea General como ente consultor del mismo organismo, así como una reforma a la Carta de las Naciones Unidas y la estructura de la misma que vendría a renovar el papel la ONU, tal y como lo propuso el ex Secretario de las Naciones Unidas Kofi Annan. La participación de todos los miembros y la igualdad en la toma de decisiones daría un mensaje de democracia e inclusión, que supone son los valores que promulgan las Naciones Unidas y que buscan instaurarse en Libia.

Estado Plurinacional de Bolivia

Por parte de Bolivia, *el presidente Evo Morales señaló que la ONU debería llamarse ONI (Organización de Naciones Invasoras) y el Consejo de Seguridad “Consejo de Inseguridad para los Pueblos del Mundo”⁶²*. El análisis hecho por Evo Morales, recayó nuevamente en la forma en cómo la estructura y el funcionamiento de las Naciones Unidas es poco efectivo y que respalda los intereses de los 5 permanentes del Consejo de Seguridad. El que estos países sean miembros de esta organización, hace que las declaraciones tengan mayor credibilidad porque son conscientes críticos de cómo funciona la ONU y del verdadero protagonismo que debe de tomar.

El papel que tienen estos países que decidieron estar en contra de la Resolución 1973, ha sido en los últimos diez años de denuncia y crítica, basados en situaciones históricas de como las potencias hegemónicas han intervenido siempre en los asuntos internos de los pueblos para el manejo de sus intereses.

* Derecho autoproclamado por los 5 miembros permanentes del Consejo de Seguridad que consiste en votar en contra de una propuesta, quedando ipso facto rechazada aun cuando los demás miembros del Consejo hayan votado a favor

⁶² Ídem.

Bolivia forma parte de este grupo de países sudamericanos que busca retomar la identidad latinoamericana sin la influencia estadounidense, a través de una verdadera independencia económica y política y sobre todo dejando atrás todos aquellos mecanismos utilizados en el siglo XX para el sometimiento. En ese contexto, se vertieron estas declaraciones buscando hacer notar el actuar del Consejo de Seguridad que señalando que está dominado por los intereses de Estados Unidos.

Sumado a estas declaraciones, Morales *apuntó que la intervención militar multinacional era un pretexto de algunas potencias interesadas en el petróleo, a la vez que aseguraba que no acepta la violación de los derechos humanos en Libia y pese a que pidió que se sancione a quien lo haga, afirmó que las potencias no deben aprovechar eso para un ataque.*⁶³

Una de las claras contradicciones en el desarrollo de este conflicto debido a la influencia de opiniones de los países, fue el hecho de intervenir militarmente Libia con la finalidad de solucionar un conflicto. La represión y la violencia nunca han rendido frutos positivos en la búsqueda de la solución a estos, anteriormente se han tipificado ejemplos de cómo los conflictos pueden ser solucionados a través del diálogo, sin embargo el conflicto libio generaba más tensión por las diversas hipótesis que se generaron debido a la intervención de las históricas potencias hegemónicas

Finalmente, Bolivia a través de su presidente Evo Morales, reafirmo la teoría de que la intervención a los países de la región norte de África (donde se desarrollaron la mayoría de los conflictos agrupado por la Primavera Árabe) obedecen a intereses petrolíferos y no a la supuesta intención de instaurar democracias y nuevas garantías que suponen una mejor vida.

República del Ecuador

Siguiendo la misma corriente de opiniones generadas en la región, Ecuador también declaró posturas y visiones del conflicto y de las salidas más decorosas para lograr la finalización del conflicto civil, siendo la población libia la verdaderamente favorecida. El presidente Rafael Correa *calificó de “inaceptables” las acciones de la coalición y dijo que exceden lo acordado*

⁶³ Ídem.

*por la Resolución 1973, cuyo fin es proteger a la población civil libia de la ofensiva de Gadafi contra los insurrectos.*⁶⁴

La denuncia de estas actitudes, solo generaban más choques de opiniones de la forma en cómo se trababa este conflicto por el sistema internacional. Dejar de lado la protección de la población civil a través del olvido y violación de sus garantías humanas básicas fue una de las denuncias que Ecuador dio y del porque consideraba que la Resolución 1973, en la práctica sería lo contrario al espíritu teórico de la misma.

Por lo tanto, la naturaleza de dicha Resolución se había perdido dando paso a los verdaderos intereses de las potencias. En el mismo orden con las declaraciones de Rafael Correa, el Ministro ecuatoriano de Relaciones Exteriores, Ricardo Patiño, manifestó *que una crisis humanitaria como la que se vivía en Libia no justificaba una intervención militar.*⁶⁵

Una de las principales preocupaciones de este grupo de países, era el evidente descuido por la protección de los civiles que generaban más muertes y en un segundo plano la creación de inestabilidad y fragilidad social debido a las acciones militares contra el ejército militar y los rebeldes.

El canciller ecuatoriano, fue más allá y respondió que en base a una serie de informes *se dice que debería haber una intervención militar de las Naciones Unidas o de gobiernos determinados que han estado algunos acostumbrados a invadir países con algunas justificaciones que después son absolutamente desmentidas. Debemos tener cuidado porque toda la trama mediática que se arma en el mundo, con informaciones que pudieran ser correctas o falsas, están tendiendo a justificar invasiones.*⁶⁶

Con esto el canciller ecuatoriano señala que, para Ecuador el papel mediático ante los conflictos, es intrínseco. En el capítulo anterior se tipifica de forma completa como los antiguos medios de comunicación y los nuevos, influyen de gran medida en el desarrollo de los mismos. En este caso, la manipulación de información de los medios tradicionales de comunicación

⁶⁴ Ídem.

⁶⁵ Ídem.

⁶⁶ Ídem.

(radio, prensa y televisión) deja claro que la intervención a Libia supondría la instauración de un nuevo régimen democrático, con participación y un respeto a las nuevas garantías humanas que también suponían eran ausentes.

República del Paraguay

Paraguay en sintonía con las declaraciones vertidas por los gobiernos aledaños en la región, decidió emitir su postura acerca de la visión que tenían acerca del conflicto libio. Dichas declaraciones no variaron mucho con las expresadas por la mayoría de gobiernos sudamericanos ya que el mensaje era el mismo: el diálogo, el rechazo a la intervención y la solución pacífica a la controversia.

El presidente Fernando Lugo* se pronunció y condenó la intervención a Libia declarando que *ningún tipo de violencia es justificada. Lo hemos dicho siempre. Ningún tipo de violencia o muerte se debe cernir...*⁶⁷. Para el gobierno paraguayo, la violencia sólo podría significar más violencia en un ambiente donde las partes involucradas dentro de este conflicto civil estaban ya alteradas.

Fernando Lugo, se lamentó por el papel negativo y poco conciliador que estaban llevando a cabo las Naciones Unidas, luego de la determinación que legitimó la ofensiva internacional al país africano, en complicidad por algunos miembros del Consejo de Seguridad quienes dieron paso a la aprobación de la Resolución 1973.

Paraguay hizo un llamado al diálogo como punto de partida a la solución pacífica, para que las dos partes en conflicto pudieran encontrar un camino favorable. Resaltó e invitó a que valores y principios como *la racionalidad, cordura, equidad y sobre todo el principio de autodeterminación de los pueblos, que son dueños de sus propios procesos, puedan ser respetados.*⁶⁸ La implementación de estos pudo haber dado otra salida al conflicto libio que sigue sin encontrar la estabilidad democrática prometida.

* Presidente constitucional elegido democráticamente desde el 15 de agosto de 2008 hasta el 22 de junio de 2012 donde sufrió un golpe de Estado vía juicio político.

⁶⁷ Portal América Economía. *Fernando Lugo criticó a los aliados por intervenir en conflicto de Libia*
<http://www.americaeconomia.com/politica-sociedad/fernando-lugo-critico-los-aliados-por-intervenir-en-conflicto-de-libia>

⁶⁸ Ídem

La invitación al diálogo y permitir la libre determinación de los pueblos, fueron las principales sugerencias dentro de las declaraciones vertidas por la mayoría de los países sudamericanos basándose en el derecho internacional y brindando opciones adecuadas a la solución pacífica del conflicto libio.

República Oriental del Uruguay

El presidente José Mujica*, se expresó abiertamente sobre el conflicto en Libia y específicamente sobre el papel que juegan organismos internacionales como las Naciones Unidas y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). El rol de estos dentro del conflicto incidió sobre el rumbo del mismo, mostrando un interés particular sobre el territorio libio y sus recursos energéticos, luego del derrocamiento de Muamar Gadafi.

Para Uruguay, el *ataque implica un retroceso en el orden internacional vigente*⁶⁹, debido a que en pleno siglo XXI todavía existen conductas colonialistas de los países hegemónicos para poder tener el control y manipulación de sus intereses.

El presidente Mujica hizo un análisis del conflicto a través de una analogía donde mencionó que es mucho peor el remedio que la enfermedad. La insistencia de un diálogo para la solución del conflicto, resulta ser menester en situaciones como la de Libia. La aplicación de la misma pudo haber reducido el número de víctimas en el desarrollo del conflicto. En relación con la Resolución 1973, el gobierno de Uruguay dijo, a través del Ministro de Defensa Luis Rosadilla, que a pesar de ser *aprobada por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, su gobierno no la iba a discutir ni cuestionar*.⁷⁰

Esto como muestra del respeto hacia el derecho internacional a cargo los organismos competentes para mantener un equilibrio mundial. A pesar de estar en contra de la resolución, el gobierno de Uruguay no la confrontó. Sin embargo, hizo una observación interesante respecto al análisis pero sobre todo a la interpretación de la resolución dejando manifestado que *la comunidad internacional debe analizar si el despliegue y la operación que se está*

* Presidente de la República de Uruguay elegido democráticamente. Periodo 1 de Mayo de 2010 a 2015.

⁶⁹ Periódico La Red 21. *Mujica: 'El ataque es lamentable; salvar vidas a los bombazos es un contrasentido inexplicable'* <http://www.lr21.com.uy/mundo/444901-mujica-el-ataque-es-lamentable-salvar-vidas-a-los-bombazos-es-un-contrasentido-inexplicable>

⁷⁰ Malamud, Carlos. Real Instituto El Cano. *América Latina frente al conflicto libio: respuestas a la Resolución 1973 (AR)*

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/Imprimir?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/Elcano_es/Zonas_es/ARI62-2011

*llevando a cabo se encuadra dentro de los objetivos marcado por el Consejo de Seguridad o si deriva hacia una intervención en los asuntos internos de Libia; Ese es el delicado equilibrio que tenemos que observar.*⁷¹

Ningún país ignoraba los intereses geoestratégicos y económicos que se mezclaban de forma tácita en el desarrollo del conflicto, más aún por la intervención de algunos países europeos, Estados Unidos, la OTAN y las Naciones Unidas a través del Consejo de Seguridad. Por lo mismo, Uruguay hizo un llamado para que los países del sistema internacional analizaran si verdaderamente la Resolución 1973 tenía un fin pacífico y conciliador o únicamente buscaba la obtención de los intereses de los países creadores de la misma.

Posteriormente, y en el mismo contexto de declaraciones, José Mujica hizo en febrero del 2011 una condena a los actos de violencia contra la población libia y exhortó al gobierno de Gadafi a promover un diálogo constructivo sobre el respeto a los derechos humanos y los valores democráticos. Dejando en claro que esta era el único camino para la finalización del conflicto. Dentro del ámbito nacional uruguayo el presidente Mujica contó con el respaldo del partido Frente Amplio* quien manifestó la defensa sin concesiones de los principios de libre determinación de los pueblos y la no intervención en sus asuntos internos.

República Bolivariana de Venezuela

Finalmente el mayor protagonista, ante la oposición de la medida intervencionista a Libia fue Venezuela. Este ha sido un país que ha ido fortaleciéndose grandemente en la región y consolidándose como un líder sudamericano y latinoamericano, con la llegada al poder del presidente Hugo Chávez, empezó a forjar su camino como líder regional en donde su principal estandarte es la retoma del valor histórico y lucha del libertador Simón Bolívar quien buscaba la unificación Latinoamericana.

Uno de las principales razones del porque Venezuela se proclamó en contra del conflicto Libio fue: el falso establecimiento de regímenes democráticos. El papel político tomado por

⁷¹ Ídem

* Partido político uruguayo definido como anti oligárquico y antiimperialista, con ideología política de izquierda y centro-izquierda. Fue fundado el 5 de febrero de 1971.

Venezuela con la llegada de Chávez, fue de denuncia ante el abuso de poder y las injusticias ejecutadas tradicionalmente por Estados Unidos, no sólo en América sino en todo el mundo.

En segundo plano, Chávez manifestó en varias ocasiones que el verdadero interés del conflicto en Libia era crear guerra. *Ya me informaron de que se inició la acción militar contra Libia. Más muertes, más guerra... Que se acabe la imposición de los señores de la guerra. Detrás de esto está Estados Unidos y sus aliados europeos*⁷² El término *señores de la guerra* hace referencia a los Estados Unidos, quienes como se explica en el capítulo anterior tiene una economía de guerra y que la creación de las mismas facilita la venta de armas producidos por ellos.

Venezuela fue el país de la región sudamericana que en reiteradas ocasiones manifestó su oposición a la intervención militar en Libia, ya que consideraba que:

- No se iban a respetar las garantías humanas.
- No se iba a implementar un modelo democrático como lo suponía el objetivo de la intervención.
- Existían intereses geoestratégicos por los cuales Estados Unidos y sus aliados europeos tenían la necesidad de intervenir la región.
- No se crearon los mecanismos de diálogo pertinentes para el cese del conflicto.
- Se violaba la soberanía de un Estado y la libre determinación de los pueblos.

Estos fueron los diversos motivos por los cuales estos gobiernos decidieron abstenerse de apoyar la resolución 1973, ya que son una clara contradicción a los correctos motivos de una intervención que busca solucionar pacíficamente un conflicto a través de un dialogo por parte de las dos partes. Una negociación entre el gobierno y los rebeldes hubiera creado un nuevo clima de entendimiento y una unificación paulatina del pueblo libio, propuesta que Venezuela tenía para Libia.

Estos países unificaron declaraciones ante el conflicto en Libia ya que por sus opiniones la intervención por medio de la resolución 1973 obedece a los lineamientos ideológicos que tiene Estados Unidos de intervenir los países que tienen conflictos con la supuesta finalidad de

⁷² Periódico El País. *Rusia, China y Venezuela descalifican la intervención en Libia*. http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/19/actualidad/1300489217_850215.html

buscar una finalización del mismo y la instauración de los valores occidentales tipificados anteriormente.

Este bloque de países se ha ido posicionando como una alternativa hacia lo que ellos mismo identificaron como un dominio del norte hacia el sur; creando nuevas alternativas económicas, políticas, sociales y de cooperación que eliminen por completo a los antiguos modelos de relación y ayuda entre países; con la misma idea consideraron que el actuar de las Naciones Unidas bajo el dominio y presión de los Estados Unidos era reprochable y que la resolución 1973 no era compatible con la Carta de las Naciones Unidas.

Estos países de la región sudamericana y que ante el conflicto decidieron estar en contra de la resolución, han tenido la firme convicción además de luchar por la identidad de los pueblos hispanos y por defender la libre determinación de los pueblos para su toma de decisiones, ser voceros de denuncia de actos políticos impropios e incoherentes para la situación política mundial.

3.2 Gobiernos a Favor de la Resolución 1973

A diferencia de lo expuesto en el apartado anterior, existieron países que defendieron la intervención en Libia basados en las premisas propuestas por Estados Unidos. En esta ocasión, estos países no cuentan con un líder regional el cual de soporte a la posición a favor ante la Resolución 1973, ya que este grupo de países tiene diferentes posiciones políticas en la región.

República de Colombia

Las posturas a favor o neutras ante este conflicto fueron más que las en contra, el principal ejecutor de la defensa de la intervención en Libia ante el conflicto fue Colombia. Este país formó parte del Consejo de Seguridad que propició la creación de la Resolución 1973 y que como se detalla anteriormente, siempre ha estado en alianza con las decisiones de Estados Unidos por su histórico lineamiento político en el órgano ejecutivo.

Colombia, votó a favor de la propuesta impulsada por Francia y otros países occidentales. Tanto la resolución 1973 como las acciones militares posteriores terminaron siendo apoyadas

por Chile, Costa Rica, Guatemala, Honduras, México, Panamá y Perú, con el argumento de proteger al pueblo libio de la represión del dictador. Este argumento, fue el retomado por estos países latinoamericanos, suponiendo que esta resolución vendría a ser la solución de la situación conflictiva que vivía Libia, pero sobre todo la garantía de la instauración de las libertades y democracias que eran requeridas por los libios.

Las acciones militares llevadas a cabo después de la aprobación de dicha resolución, tuvieron contradictoriamente cifras rojas, según fuentes del Consejo Nacional de Transición. *Unas 50.000 personas han muerto desde el inicio de la revuelta», ha afirmado en declaraciones a Reuters el coronel Buhagiar*⁷³. En base a estas cifras, la mayoría de las acciones militares que estuvieron bajo el mando del Consejo de Seguridad y secundadas por estos países, fueron una herida grande para el conflicto libio que aún no consagra la democracia prometida.

Las declaraciones de apoyo a la resolución obedecen a la corriente de influencia occidental protagonizada por Estados Unidos y los países europeos, tomando en cuenta la relación servil que históricamente ha tenido Colombia hacia Estados Unidos, no provoca asombro.

Colombia ha sido la antítesis venezolana en todas las acciones desarrolladas en la política regional, esto obedece a que Colombia siempre ha caracterizado por gobiernos de corte conservador, generando lógicamente un choque de ideas en la región.

*Además de haber votado, Juan Manuel Santos afirmó que el régimen de Libia se había “burlado” de la decisión de Naciones Unidas y que por eso “va a haber intervención [militar]”.*⁷⁴ Juan Manuel Santos justificó la actitud del Consejo de Seguridad a través de la Resolución 1973, haciendo ver que la actitud de Gadafi al estar en contra de la intervención a su pueblo merecía una intervención que rompiera con ese régimen, puesto que no estaba acorde con las demandas de la población libia. Asimismo, según Santos fue la consecuencia

⁷³ Periódico ABC de España. *La guerra de Libia se ha cobrado la vida de 50.000 personas.*
<http://www.abc.es/20110830/internacional/abci-guerra-libia-muertos-201108301722.html>

⁷⁴ Malamud, Carlos. Real Instituto El Cano. *América Latina frente al conflicto libio: respuestas a la Resolución 1973 (AR)*.

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/Imprimir?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/Elcano_es/Zonas_es/ARI62-2011

por haber dejado de lado las recomendaciones previas del Consejo a través de las diferentes resoluciones, como por ejemplo la 1970.

Ante estas afirmaciones existe una clara contradicción a la Carta de las Naciones Unidas por parte del presidente Santos, ya que en ningún momento se establece el uso de la fuerza para la solución de controversias, sino al contrario el Capítulo VI de la misma en su artículo 33, establece la negociación, la investigación, la mediación, la conciliación, el arbitraje, el arreglo judicial, el recurso a organismos o acuerdos regionales u otros medios pacíficos de su elección como mecanismos de soluciones de controversias.

Este mismo artículo fue el que estuvo en discusión por parte del otro bloque de países, así como cifras de fallecidos, la inestabilidad política, la poca credibilidad institucional y las cifras de fallecidos fueron una clara muestra de que la violencia ni la intervención militar, en este caso también fueron un fracaso.

No existe ninguna justificación para el uso de armas para solucionar un conflicto como lo planteó Colombia. La salida buscada por el Consejo de Seguridad ante el conflicto libio, no estaba a tono a los ideales de pacificación de la organización, sin embargo el apoyo de Colombia a través del presidente Santos es una muestra de sumisión disfrazada de apoyo por parte de ese gobierno con los Estados Unidos y los aliados europeos.

República del Perú

Colombia contó inmediatamente con el respaldo de Perú. Este *fue el primer país en romper relaciones diplomáticas con Libia*⁷⁵. Cuando el conflicto estaba en pleno desarrollo y con las acciones violentas, la decisión por parte del gobierno peruano fue el rompimiento de relaciones diplomáticas al gobierno de Gadafi dando un respaldo a la resolución del Consejo de Seguridad y a la postura colombiana.

Perú expresó esta decisión a través de la publicación de un tuit de la cuenta oficial (@prensapalacio) del Palacio de Gobierno, el cual decía que El Perú suspende toda relación diplomática con Libia, en tanto no cese violencia contra el pueblo. Esta medida publicada de

⁷⁵ Ídem.

forma muy informal, dejó en claro la postura del gobierno de Alan García* respecto al conflicto libio y la visión que tenía del mismo.

Según el gobierno peruano, con esta decisión se demostró *que el derecho internacional es fundamental para la convivencia de los pueblos y defender los derechos humanos y que consideró que ha dado resultado, y ya se verá cómo en poco tiempo la situación cambiará en favor de la democracia.*⁷⁶ Sin embargo, la realidad de la post guerra en Libia no ha sido así.

Sumado al quiebre de las relaciones bilaterales, el presidente Alan García se mostró favorable a imponer una zona de exclusión aérea y a la intervención armada pues consideraba que en poco tiempo la situación cambiará en favor de la democracia. La zona de prohibición de vuelo, en la resolución 1973 queda delimitada pero, es una violación al principio de soberanía estatal**.

Si bien las Naciones Unidas están facultadas para este tipo de decisiones, la prohibición del uso del espacio aéreo es la limitación al uso de los derechos que cada Estado tiene. No se comprobó en ningún momento que aviones fueran usados para uso del gobierno de Gadafi, al contrario fueron las fuerzas militares estadounidenses quienes usaban ese espacio para el control territorial.

Alan García, sostuvo que el resultado de estas acciones y la intervención militar traería consigo una democracia, que obviamente se encaminaría hacia las directrices occidentales, cuando hasta el momento el proceso democrático en Libia no se realizó de manera transparente, generando una inestabilidad tanto en la economía doméstica libia como en la internacional también debido a las fluctuaciones de los precios del petróleo.

República de Chile

En la misma sintonía con estas declaraciones, otro país de Sudamérica que respaldó la Resolución 1973 fue Chile. Ante la visita de Barack Obama a territorio chileno, el presidente

* Presidente de la República del Perú elegido democráticamente del 28 de Julio del 2006 a 2011.

⁷⁶ Revista Informe 21. *Divididos a favor y en contra: Latinoamérica se manifiesta sobre ataque a Libia.*
<http://informe21.com/onu/divididos-favor-latinoamerica-se-manifiesta-ataque-libia>

** Basado en 'Globalización y los Principios de Soberanía, Autodeterminación y no Intervención' Carpizo, Jorge. Anuario Mexicano de Derecho Internacional, vol IV. 2004 pp 117-148.

Sebastián Piñera manifestó: *Hoy día el tema de la democracia y el tema de los Derechos Humanos no acepta fronteras, por eso Chile respalda la resolución que han tomado las Naciones Unidas*⁷⁷.

Las declaraciones de Piñera, sin duda alguna obedecen a su afiliación política conservadora a la cual obedece él y el partido Renovación Nacional, que lo llevó a la presidencia. También un comportamiento sumiso por la presencia del presidente Obama, y es que la postura de Piñera es incongruente al mencionar que temas como la democracia y los derechos humanos tienen que romper las fronteras cuando en países de América la figura democrática no despegua completamente y sigue siendo influenciada por Estados Unidos.

Sumado a las declaraciones vertidas por el presidente Sebastián Piñera, el Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile, publicó un comunicado oficial donde pronuncia que *frente al creciente deterioro de la situación interna en Libia, expresa su grave preocupación por el escalamiento de la violencia y el creciente número de víctimas civiles. En este sentido, junto con deplorar la acciones armadas del Gobierno de Libia hacia su propio pueblo, comparte y apoya la resolución S/RES/ 1973 (2011), adoptada por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas el día 17 de marzo en curso. Chile expresa su esperanza que las medidas establecidas en la aludida resolución permitan el pronto restablecimiento de la paz, ponga término a la violencia, resguarde la integridad de la población civil y se establezca el pleno respeto de los derechos humanos.*⁷⁸

Para el gobierno chileno, la preocupación del conflicto libio se centraba en la participación y el rol que tenía el gobierno en el desarrollo del mismo, sin embargo, esta postura no fue bastante imparcial para valorar el papel de los rebeldes y de los actores que decidieron involucrarse en el conflicto para la obtención de otros intereses, los cuales ya se han abordado. El gobierno de Chile, confía en que las medidas que se adoptaron en la Resolución 1973, serían las adecuadas para el restablecimiento del orden y la instauración de un nuevo régimen.

⁷⁷ Ídem.

⁷⁸ Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile. *Declaración del Gobierno de Chile - Situación en Libia*
<http://www.minrel.gob.cl/minrel/site/artic/20110319/pags/20110319225854.html>

La supuesta preocupación del gobierno chileno en el tema de los derechos humanos, también es evidenciada en la misma pronunciación, al mencionar que *la postura que ha mantenido Chile en esta crisis en la cual ha concurrido con su participación activa y con su voto en las instancias de Naciones Unidas correspondientes es coherente, para alcanzar el pleno respeto de los derechos humanos y libertades fundamentales.*⁷⁹ No obstante, apoyo una resolución que evocaba e incitaba a la violencia.

Lo dubitativo de estas declaraciones, quedan en manifiesto cuando en el período del presidente Sebastián Piñera, se desataron multitudinarias protestas estudiantiles por la reforma educativa en el nivel superior que dejaron a cientos de estudiantes fuera de este derecho fundamental y que en el desarrollo de las protestas se resultaron varios heridos por la violación al derecho de libre expresión.

Ante esta problemática el tema de los derechos humanos sigue acrecentándose en América Latina por la falta de un organismo que vele responsable y transparentemente por las garantías individuales. En este momento, la democracia occidental no garantiza la instauración de organizaciones responsables ni respetos a los derechos humanos que se supone serán establecidas en Libia luego de la transición democrática.

República Federativa de Brasil

Finalmente y en contraste con las dos vertientes anteriores, está Brasil, el cual optó por una postura neutral tanto como miembro no permanente del Consejo de Seguridad, como Estado de la región sudamericana. *Se abstuvo en la votación de la Resolución 1973, en una posición compartida con Alemania y los restantes países BRICS* (Rusia, la India y China)*⁸⁰.

Su postura se basó esencialmente en el discurso *centrado en el argumento de que la violencia no resolvería los principales problemas de la sociedad y el pueblo libios*⁸¹. Si bien Brasil está

⁷⁹ Ídem.

* Grupo de países clasificados como potencias económicas emergentes que cuentan con una gran cantidad poblacional y que también tiene alianzas políticas. Está conformado por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica.

⁸⁰ Malamud, Carlos. Real Instituto El Cano. *América Latina frente al conflicto libio: respuestas a la Resolución 1973 (AR)*

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/Imprimir?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/Elcano_es/Zonas_es/ARI62-2011

⁸¹ Ídem.

liderado por el Partido de los Trabajadores, caracterizado por tener una voz de denuncia ante este tipo de conflicto, los pronunciamientos vertidos por Dilma Rousseff, fueron neutros.

Esta postura contrasta con la vertida por Colombia y Perú quienes consideran que la intervención es lo mejor para poder manejar el conflicto. Brasil jugó un papel moderador y motivador al sostener que la mejor forma de solucionar las controversias es de forma pacífica, el diálogo y sobre todo el verdadero respeto a los derechos humanos.

En Sudamérica, los gobiernos que se opusieron totalmente a la resolución 1973 fueron Argentina, Bolivia, Ecuador, Paraguay, Uruguay y Venezuela; por otro lado los países que dan su apoyo a dicha resolución son: Chile, Colombia, Perú. Finalmente, Brasil se abstuvo de votar en el Consejo de Seguridad y en contra de la intervención y el uso de la fuerza

La diversidad de opiniones generadas en Sudamérica y el choque de las mismas, es una clara muestra que en las relaciones internacionales prevalecen los intereses por sobre los actos morales como la instauración de sistemas políticos democráticos y abiertos. El choque de opiniones que puedan darse por los diferentes objetivos existentes hace que la coexistencia pacífica sea cada vez más cuestionada.

Los dos bloques caracterizados por su ideología política partidaria, defendieron sus posiciones asegurando cada uno tener la razón. Sin embargo, al analizar las posturas y verlas desde la óptica del derecho internacional público, la postura de la libre determinación de los pueblos, la igualdad soberana y el respeto al espíritu de la Carta de las Naciones Unidas, es la que tiene mayor credibilidad y certeza.

*El derecho internacional consuetudinario prohíbe a los Estados intervenir en el territorio de un Estado sin su autorización,*⁸² normativa explícita en la Carta de las Naciones Unidas. En relación al aspecto de la libre determinación de los pueblos y la igualdad soberana, es un

⁸²Herdegen, Matthias. *Derecho Internacional Público*. Instituto de Investigaciones Jurídicas. Universidad Autónoma de México, pág. 184.

principio que se encuentra incluido en el artículo 2, numeral 1 de la Carta de las Naciones Unidas*

Este principio se debe de entender como el derecho de igualdad y equidad que tienen los Estados miembros de las Naciones Unidas. Sin embargo, la interpretación de la misma es tan extensa que puede abarcar el aspecto de igualdad desde la participación que tienen los Estados en el organismo hasta la igualdad en la aplicación de derechos que tienen los Estados menos poderosos en el sistema internacional.

La igualdad soberana que se desarrolla en el sistema internacional debe ser imperante sin importar la ubicación geográfica, la situación política o económica que estén atravesando los Estados, entre otros. El principio de igualdad soberana de los Estados, debe respetarse y cumplirse, y dentro de este principio se deben respetar los siguientes aspectos:

- a) *los Estados sin iguales jurídicamente;*
- b) *cada Estado goza de los derechos inherentes a la plena soberanía;*
- c) *cada Estado tiene el deber de respetar la personalidad de los demás Estados;*
- d) *de la integridad territorial y la independencia política del Estados son inviolables;*
- e) *cada Estado tiene el derecho a elegir y a llevar adelante libremente su sistema político, social, económico y cultural;*
- f) *cada estado tiene el deber de cumplir plenamente y de buena fe sus obligaciones internacionales y de vivir en paz con los demás Estados.*⁸³

4. Postura de México, Panamá y Centroamérica

4.1 Gobiernos en oposición ante la resolución 1973

República de Nicaragua

Nicaragua, bajo la dirección del presidente Daniel Ortega, y a partir de la revolución sandinista ha mantenido una política exterior basada en los siguientes principios:

* Para la realización de los Propósitos consignados en el Artículo 1, la Organización y sus Miembros procederán de acuerdo con los siguientes Principios: 1. La Organización está basada en el principio de la igualdad soberana de todos sus Miembros.

⁸³Ibíd. P 245

1. *La promoción de la paz*
2. *El mantenimiento de relaciones normales con todos los países de la tierra*
3. *El derecho a escoger a los países con los cuales, en forma soberana, propongan profundizar vínculos políticos, económicos, comerciales y culturales con Nicaragua*
4. *El más puro y auténtico no alineamiento, que inevitablemente implica la conducción de una política anti-imperialista, anticolonialista, antineocolonialista, antirracista, antiapartheid y antisionista. ya que todos estos males son los principales obstáculos para lograr la paz y la convivencia armoniosa entre los Estados y los pueblos.*⁸⁴

En apego a lo expuesto anteriormente, la postura que adoptó el gobierno de Nicaragua ante los acontecimientos suscitados en Libia, y en especial en cuanto a la resolución 1973 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, fue de total rechazo a la injerencia en los asuntos internos y a la invasión militar en Libia.

*El Presidente Daniel Ortega expresó que se venía una guerra externa (contra Libia) de las potencias buscando cómo arrebatar el petróleo, porque el interés de ellos es el petróleo y que lo de democracia era una falacia, fueron las palabras del Presidente Daniel Ortega, que además de oponerse a la decisión de las Naciones Unidas, objetó la toma de decisiones de dicha institución al mencionar que ese tipo de resoluciones deberían tomarse en el pleno de la Asamblea General y que los 192 países miembros de la organización discutan y decidan*⁸⁵.

Los pronunciamientos del gobierno de Nicaragua no se limitaron al ámbito nacional, durante la reunión de la Asamblea General de las Naciones Unidas, en la cual se reconoció al Consejo Nacional de Transición como Gobierno libio, la embajadora de Nicaragua María Rubiales de Chamorro, denunció con fuerza la injerencia extranjera en Libia al decir que a libre determinación la deben reconocer los propios pueblos y no la OTAN. Las revoluciones no pueden ser auténticas si son dirigidas por un grupo de naciones con intereses hegemónicos que violan, incluso, la Carta de Naciones Unidas.

Nicaragua denunció de forma tajante la incursión de los países de la OTAN y de la ONU, haciendo alusión al principal interés detrás de la intervención a Libia: la obtención de recursos naturales que doten de mayor poder al hegemón por excelencia, Estados Unidos.

⁸⁴ Revista Envío. *Política Exterior de Nicaragua: el no alineamiento*. <http://www.envio.org.ni/articulo/66>

⁸⁵ Ídem

Dentro de los países centroamericanos, Nicaragua fue el único que se opuso a la Resolución 1973 e incluso dio su apoyo a Libia públicamente, luego de que este país condonara la deuda externa que Nicaragua poseía. En este marco, *Nicaragua sostuvo un acuerdo con el gobierno, de la entonces Gran Jamahiriya Árabe Popular Socialista, el cual permitió la condonación de la deuda existente con esa nación, la cual ascendía a 195.8 millones de dólares.*⁸⁶ Esto demuestra la afinidad que existía entre ambos gobiernos y justifica a las claras la posición del gobierno de Nicaragua ante lo que consideraron una intervención arbitraria de las potencias hegemónicas, amparadas bajo la fachada de organizaciones especializadas en la injerencia en asuntos internos de los países más vulnerables.

4.2 Gobiernos a favor de la Resolución 1973

Los Estados Unidos Mexicanos

México ha sido un Estado que busca pronunciarse ante los conflictos internacionales. Regionalmente, México siempre ha brindado su apoyo como mediador para la solución de conflictos civiles de manera pacífica, esto obedece a que la política exterior mexicana tiene objetivos históricamente definidos en su constitución política.

Elementos en la evolución de la historia mexicana plantearon una política exterior definida, aspectos como el Tratado Guadalupe-Hidalgo* desencadenaron invasiones a territorio mexicano así como la pérdida de grandes espacios territoriales como Texas y la intervención de potencias coloniales como Francia, fueron elementos que crearon una desconfianza hacia los asuntos internacionales.

La constitución política de los Estados Unidos Mexicanos, establece en el artículo 89, numeral X que el presidente mexicano debe *dirigir la política exterior y celebrar tratados internacionales, sometiéndolos a la aprobación del Senado. En la conducción de tal política, el titular del Poder Ejecutivo observará los siguientes principios normativos; la autodeterminación de los pueblos; la no intervención; la solución pacífica de controversias; la proscripción de la amenaza o el uso de la fuerza en las relaciones internacionales; la igualdad jurídica de los estados; la*

⁸⁶ Revista Confidencial. *Tras la condonación libia de US\$117.8 millones, deuda externa nicaragüense se reduce a US\$3,697 millones* <http://www.confidencial.com.ni/articulo/3226/deuda-externa-nicaraguense-se-reduce-a-us-3-697-millones>

* El Tratado de Guadalupe Hidalgo puso fin a la guerra entre Estados Unidos y México. Fue firmado el 2 de febrero de 1848 y constituye el tratado más antiguo que todavía está en vigencia entre Estados Unidos y México.

*cooperación internacional para el desarrollo; y la lucha por la paz y la seguridad internacionales*⁸⁷

Estos elementos son los que promulga el derecho internacional, y el establecerlos como elementos constitucionales obliga a que los presidentes que vayan asumiendo el poder cada sexenio se sometan a cumplir a cabalidad con la ejecución de los mismos cuando se trate de relaciones internacionales.

El conflicto en Libia no fue la excepción a lo tipificado anteriormente. Como primer paso, se invitó a las partes involucradas en el conflicto a terminar de manera pacífica la controversia para que se respetaran las garantías individuales humanas. Sin embargo, el curso del conflicto no llevó ese rumbo y por lo tanto los pronunciamientos ante el conflicto civil en Libia se tornaron más enfáticos en la finalización del mismo de una manera ordenada.

El presidente Felipe Calderón, instó a Muamar Gadafi a concluir el ataque armado debido a que sólo afectaba a la población civil. Calderón, se pronunció en pocas ocasiones de forma pública respecto al conflicto. En una de sus declaraciones, analizó la situación que tenía el conflicto libio y los resultados en muertes civiles que iban acrecentando y manifestó que no podían aceptar tal situación y que estaba *evidentemente obligado a externar este rechazo sobre lo que está ocurriendo allá*.⁸⁸

A pesar de la decisión tomada por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y los hechos que se derivaron de la misma, rechazaba la forma en cómo se usaba el espacio aéreo libio porque consideraba que solo agravaba la situación conflictiva y aceleraba el número de fallecidos por el conflicto.

La Secretaría de Relaciones Exteriores*, emitió un comunicado donde se establecieron cinco consideraciones acerca de la visión hacia el conflicto libio y dentro de ellas algunas recomendaciones acerca del rumbo que debería de tomar el mismo para encontrar una salida

⁸⁷ Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, México, ISEF, 2004, p. 73.

⁸⁸ Periódico La Policiaca *Condena Felipe Calderón masacre en Libia* <http://www.lapoliciaca.com/nota-roja/condena-felipe-calderon-masacre-en-libia/>

* Institución similar de el Ministerio de Relaciones Exteriores de El Salvador. Representa la política exterior y las Relaciones Internacionales de México.

pacífica de la situación conflictiva. Este comunicado, emitido el 30 de agosto del 2011, pronuncia que:

Con relación a la situación en Libia, el Gobierno de México, a través de la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE), se permite expresar las siguientes consideraciones:

- 1. El Gobierno de México ha venido siguiendo con atención el desarrollo de la situación en Libia. Expresó en su oportunidad, su preocupación por los acontecimientos en ese país, condenó la violencia contra la población civil e hizo un llamado a las autoridades a respetar los derechos humanos, privilegiar el diálogo y evitar el uso de la fuerza. Expresó su más amplia solidaridad con el pueblo de Libia.*
- 2. Asimismo, México apoyó, en la Asamblea General de las Naciones Unidas, la suspensión de Libia del Consejo de Derechos Humanos.*
- 3. A la luz de los recientes acontecimientos, México expresa su deseo de que se restablezca la paz en ese país, lo antes posible, para dar fin a la violencia que ha sufrido ese pueblo hermano, y evitar la pérdida de más vidas humanas.*
- 4. Hace votos para que el Consejo Nacional de Transición y la sociedad libia logren establecer, en breve, las condiciones que permitan constituir un gobierno nacional representativo, a través del cual se hagan realidad las legítimas aspiraciones de desarrollo y bienestar en un ambiente de legalidad y con pleno respeto a los derechos humanos.*
- 5. El Gobierno de México seguirá con atención el desarrollo de la situación en Libia, y mantendrá contacto estrecho con los organismos multilaterales y regionales, además de los representantes de ese país en México y con la Embajada de México en Argelia, concurrente ante Libia, a fin de contribuir a los esfuerzos de la comunidad internacional para el restablecimiento de la paz y el proceso de desarrollo en ese país.⁸⁹*

Basados en este comunicado, la visión mexicana del conflicto libio se centraba en un respeto a los derechos humanos en general, sobre todo el respeto a la vida de la población civil así como primar salidas a este conflicto como el diálogo y el evitar el uso de la fuerza para la finalización de la guerra.

⁸⁹ Secretaría de Relaciones Exteriores Mexicana. *Comunicado #303, Consideraciones del Gobierno de México sobre la situación en Libia. México.*
http://www.sre.gob.mx/csocal_viejo/contenido/comunicados/2011/ago/cp_303.html

Este pronunciamiento tiene la particularidad expresar la solidaridad con el pueblo libio ante el conflicto, entendiendo que es un proceso del cual la población libia va a salir beneficiada, a través del restablecimiento de la paz.

El protagonismo de la inclusión civil para tener éxito en el futuro de la sociedad libia es muy importante, los nuevos actores como el Consejo Nacional de Transición deben incluir a la sociedad para que se construyan las garantías que llevaron al desarrollo del conflicto y que suponían no existían con el gobierno de Gadafi. Los deseos del desarrollo económico y social, así como la legitimidad estatal y el funcionamiento democrático deben funcionar con un respeto irrestricto de los derechos Humanos.

El seguimiento a la evolución del conflicto y la finalización de este, son importantes ya que serán un reflejo de como la sociedad libia va creciendo en su nueva etapa con el nuevo modelo basado en las directrices que se han descrito anteriormente y que supondrían un éxito. El involucrar organismos multilaterales y regionales así como la representación diplomática mexicana en Argelia concurrente en Libia, serían elementos importantes para ser vigilantes de que el Consejo Nacional de Transición está cumpliendo con los objetivos que fueron demandas de la sociedad libia.

Luego de las elecciones presidenciales del 2012, y con la retomada al poder del Partido Revolucionario Institucional (PRI)* al ejecutivo mexicano, algunos consideraron que la situación política-civil en México podría ser similar a la de Libia. Esto es debido a que existe todavía cierto escepticismo en la sociedad mexicana, con respecto a la actuación de dicho partido político durante los más de 70 años que mantuvo el poder, y no satisfizo las necesidades de la población.

Los conflictos civiles como el libio, tienen eco en diferentes regiones del mundo y dicha experiencia sirve para estudiar situaciones políticas críticas, como la que vive México con la llegada del PRI al poder. Si bien son condiciones muy distantes, hay elementos que a pesar de ser reducidos, son poderosos como para desatar un conflicto civil. En México, por ejemplo, no existe teóricamente un gobierno autócrata o dictaduras como la que muchos catalogaban

* Nace en 1929, como Partido Nacional Revolucionario, con el fin de conciliar los intereses de los revolucionarios. Su objetivo fue actuar en las elecciones y ser un instrumento de dirección política que coordinara las acciones de los obreros, los campesinos y burócratas.

el gobierno de Gadafi, pero hay elementos grandes y fuertes, como el rechazo de la sociedad a un gobierno que históricamente ha hecho daño a México, que deslegitiman los procesos gubernamentales y pueden ser punto de quiebre para que se generen conflictos.

El PRI, por más de setenta años dominó todo el sistema político mexicano, dentro de este se dieron grandes crisis políticas, económicas y civiles. Estos acontecimientos, fueron los que llevaron a que en el año 2000 se rompiera con esa tradición electoral, que sin embargo, 12 años después fue retomada. El gobierno del presidente Enrique Peña Nieto, no ha tenido la aceptación esperada, ni tuvo la suficiente cantidad de votos como para asegurar que la mayoría de mexicanos aceptan el regreso del sistema priista.

Por lo descrito anteriormente, no sería apropiado afirmar que lo ocurrido en Libia no pueda pasar en países como México o algún otro de América Latina. Hacerlo sería quitarle ese poder histórico que ha tenido la sociedad para organizarse y hacer valer sus derechos, para no dejarse intimidar y muchas veces para defender lo que les pertenece. Lo importante de conflictos como el de Libia, radica en retomar los aspectos que dieron origen al mismo, para que sistemas políticos modernos, bien cimentados y democráticos, como el que supone ser México, los valoren, estudien y sobre todo escuchen las demandas que la población hace a medida evoluciona.

República de Guatemala

La región centroamericana, compuesta por Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua y Costa Rica ha tenido una evolución enorme en todas las áreas de la sociedad, a pesar de ser países con dimensiones geográficas pequeñas y/o moderadas. Estos países cuentan con ciertas particularidades que con el paso de los años los han ido identificando.

Guatemala, es un país que históricamente ha luchado por el rol protagónico de la región, sin embargo, hay diversos elementos dentro de los gobiernos en turno que han hecho que la lucha por ese liderazgo regional se desvanezca. Por ejemplo, al igual que El Salvador, Guatemala tuvo un conflicto civil en el periodo de 1960-1996 originado por las demandas de la población guatemalteca.

El conflicto civil en Guatemala, a pesar de ser muy largo respecto al tiempo de duración, tuvo una solución de manera pacífica contó con la inclusión de las partes del conflicto (la guerrilla* y la fuerza armada), resultado bastante similar al ocurrido en El Salvador. Este tipo de conflictos, tuvieron la ventaja de que finalizaron por la vía pacífica a diferencia de lo ocurrido en Libia.

Conocer esta parte de la historia política guatemalteca, es importante porque permite crear un comparativo de los conflictos internacionales, aún cuando no se desarrollen en el mismo tiempo y espacio. Esta comparación sirve para comprender como las sociedades a pesar de ser culturalmente distintas, al momento de generar presión social actúan de forma similar.

Los motivos del conflicto en Guatemala fueron parecidos a los de Libia, en este país no existía la figura de un autócrata, sino que se buscaba eliminar los regímenes militares que coaccionaban a la sociedad en la mayoría de sus actos. Sin embargo, factores como conflictos en países vecinos, la intervención de Estados Unidos con fines geoestratégicos y políticos, las grandes cantidades de muertes civiles y otros asemejan los conflictos.

Superado todo este proceso de cambio político y civil, Guatemala ha ido reforzando el tema de la democracia; y en el periodo del conflicto en Libia, generó al igual que los demás países, Guatemala expuso posturas por medio del Ministerio de Relaciones Exteriores, en dos ocasiones. La primera de ellas, el 7 de Marzo de 2011 donde manifestó que debido a los hechos ocurridos en la Gran Jamahiriya Árabe Libia Popular Socialista , a partir del 15 de febrero de 2011:

Rechaza a cualquier acto de violencia y a la grave situación de derechos humanos sistemática y flagrante en contra de la población libia y manifiesta su apoyo para que este conflicto se solucione de conformidad con los principios contenidos en la Carta de la Organización de las Naciones Unidas, haciendo énfasis en la importancia de los esfuerzos que en el marco de la Asamblea General y dentro del Consejo de Derechos Humanos, se hacen para resolver este conflicto.

* La guerrilla guatemalteca estaba conformada por varios grupos guerrilleros. Los cuatro más importantes eran: Ejército Guerrillero de los Pobres (EGP), la Organización del Pueblo en Armas (ORPA), las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR), y el Partido Guatemalteco del Trabajo (PGT). El 07 de febrero de 1982 estas guerrillas se convirtieron en el partido político “Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca”.

El Gobierno de la República de Guatemala estima que la estabilidad política en Libia es de especial importancia para la seguridad y paz de esa región y hace votos para que se encuentre una salida dentro de los cánones del Derecho Internacional en aras de la paz y seguridad internacional, a efecto que se eviten muertes de personas inocentes.⁹⁰

En esta primera ocasión, el gobierno guatemalteco, al igual que los gobiernos anteriores, rechaza los actos violentos en Libia y los resultados en sangre que esta deja, de igual forma hace el tradicional llamado al respeto de los derechos humanos de los civiles en Libia. Esta declaración tiene la particularidad de dar un apoyo a las Naciones Unidas a través de la Carta de las Naciones Unidas, por medio de los principios de solución pacífica de controversias.

Guatemala, dio apoyo a las Naciones Unidas y a los mecanismos que esta organización pueda tomar por medio de la Asamblea General y el Consejo de Derechos Humanos. Esta parte es fundamental porque los demás países, no toman en cuenta el Consejo de Derechos Humanos, sino dan la prioridad al Consejo de Seguridad. El tema de los derechos humanos en Libia, para Guatemala es muy importante y muestra el respaldo hacia el organismo consultor de las Naciones Unidas (el Consejo de Derechos Humanos) como uno de los adecuados para tomar medidas necesarias en el conflicto libio.

La estabilidad política a la que se refiere el comunicado, se puede interpretar como la forma de respetar la soberanía libia y la libre determinación de los pueblos. La estabilidad política brinda la oportunidad de crear un mecanismo sólido de solución pacífica del conflicto a través del diálogo, esto lo menciona el gobierno guatemalteco como ejemplificación a lo sucedido durante la época de su conflicto civil.

Dos semanas después de publicado este manifiesto, la cancillería guatemalteca nuevamente brinda opinión hacia los nuevos sucesos ocurridos en el desarrollo del conflicto libio. En este nuevo comunicado, Guatemala hizo énfasis en las premisas en las cuales se basa su política exterior y definió que:

Como país soberano tiene como principios de su política exterior la solución pacífica de las controversias y la no intervención en los asuntos internos de un Estado soberano.

⁹⁰ Cancillería Guatemala. *Comunicado 098-2011. Comunicado oficial del Gobierno de Guatemala con ocasión de los hechos violentos que han sucedido en la Gran Jamahiriya Árabe Libia Popular Socialista*
<http://www.minex.gob.gt/noticias/Noticia.aspx?ID=939>

El Gobierno de La República, ante la dramática y delicada situación que se vive en Libia, hace un llamado a cuantos tienen responsabilidades políticas y militares, para que den prioridad, ante todo, al derecho a la vida y la seguridad de los ciudadanos incluyendo la responsabilidad de proteger a sus respectivas poblaciones, que garanticen el acceso a los socorros humanitarios para la protección de la población civil a través de cualquier medio.

El Gobierno de Guatemala apoya lo resuelto por las Naciones Unidas a través de la Resolución 1973 del Consejo de Seguridad, en la cual autoriza a los Estados Miembros a que adopten todas las medidas necesarias para proteger a los civiles y las zonas pobladas por civiles, excluyendo el uso de una fuerza de ocupación extranjera de cualquier clase en cualquier parte del territorio Libio.

Guatemala acata la resolución, máxime que el Gobierno condena la violación masiva de los derechos humanos en cualquier parte del mundo, como corresponde a un país democrático y respetuoso de la ley y la jurisprudencia internacional.⁹¹

El auge de la violencia en el conflicto libio, hace que se retomen las propuestas y opiniones acerca de cómo los actores del sistema internacional deben intervenir para la pronta solución a la situación conflictiva. En este comunicado, Guatemala se proclamó como un país que apoya de sobre manera la soberanía de los Estados y la solución pacífica de controversias. Este punto es importante porque sirve para entender el contexto de la declaración.

Como primer punto, el gobierno guatemalteco reconoció a las dos partes involucradas y por lo tanto hace la propuesta de que ambas se sienten a dialogar para darle fin al conflicto, pero sobre todo, para detener las cifras de muertes civiles que se acrecentaron en ese lapso del conflicto.

Posteriormente, Guatemala dio su apoyo a las Naciones Unidas, y a la resolución 1973, fruto de las reuniones del Consejo de Seguridad. Se apoya el hecho de alentar a los países cercanos de la región a que ayuden para la protección de los civiles así como de sus territorios. Sin embargo, el gobierno guatemalteco rechazó todo tipo de intervención foránea y específicamente al uso de una fuerza de ocupación extranjera.

⁹¹ Ministerio de Relaciones Exteriores de Guatemala. *Comunicado 133-2011. Comunicado del Gobierno de Guatemala ante la situación en Libia.* <http://www.minex.gob.gt/noticias/Noticia.aspx?ID=974>

Este rechazo a una fuerza de ocupación extranjera es una clara señal de que el gobierno de Guatemala apoya la iniciativa de las Naciones Unidas, pero rechaza cualquier otro tipo de interés que puedan tener las potencias gracias a la intervención que se permite en la resolución 1973 y a la restricción del espacio aéreo definido en la resolución 1970.

Ambos comunicados, en esencia, hacen un llamado al respeto de las garantías humanas, el respeto de la vida civil en Libia, así como de los territorios civiles poblados a buscar el diálogo en ambas partes para encontrar una salida que sea inclusiva y que pueda solventar las peticiones de su sociedad. Particularmente, estas declaraciones no hacen un rechazo tajante al gobierno de Gadafi ni apoya a la parte insurrecta civil, sino prácticamente hace una invitación a que el mismo pueblo libio encuentre su camino, por medio del diálogo.

El conflicto civil guatemalteco y el libio, como se tipificó al inicio de este apartado tiene elementos similares que ayuda a comprender como las sociedades organizadas pueden ejercer presión para cambiar el rumbo de un país. Uno de estos elementos es, el hecho de la intervención de Estados Unidos, motivo por lo cual muchos países han opinado que la intervención solo buscaba un posicionamiento y control de Estados Unidos en Libia.

Guatemala por su historia generó una postura que alentaba al diálogo de las dos partes, sobre todo a la protección de las vidas civiles. Lo sucedido en la guerra civil guatemalteca fue tomado como referencia, aunque no explícitamente por su presidente, para dar una opinión seria y razonable del conflicto. Generalmente las opiniones brindadas por países donde se han dado conflictos civiles son más certeras y objetivas, y obedece a la lógica de que el haber vivido y solucionado de forma pacífica los conflictos, permite tener una visión más amplia de los actores y de la situación real.

República de Honduras

La República de Honduras, fue la protagonista del quiebre de la democracia contemporánea latinoamericana. En el año 2009, ante la mirada atónita del mundo entero, se llevó a cabo un golpe de Estado que terminó deponiendo de su cargo a Manuel Zelaya imponiendo de facto a Roberto Micheletti hasta las elecciones populares que favorecieron a Honduras bajo el mando de Porfirio Lobo. Esta crisis política en la cual se sumió Honduras afectó su institucionalidad, provocando una crisis social, que aún persiste.

Lo anteriormente descrito influyó en la postura que como gobierno se elaboró con relación a los acontecimientos en Libia y la resolución 1973. La postura hondureña fue conservadora puesto que no dio su apoyo abiertamente a la resolución 1973, sin embargo, hizo énfasis en que la responsabilidad de proteger a los civiles correspondía al gobierno libio y por tanto debían responder a las exigencias de estos primando la paz, la unidad y el desarrollo, que serían alcanzados por un modelo democrático al estilo occidental.

En el comunicado oficial, el gobierno de Honduras, *reafirma su confianza en la búsqueda inmediata de una solución a la crisis que responda concretamente a las legítimas demandas del Pueblo Libio y a sus anhelos de paz, democracia, unidad y desarrollo.*⁹² Dicho planteamiento supone una doble moral, hasta cierto punto, si se toma en cuenta la coyuntura en la que Honduras se encontraba en ese momento.

La crisis política que enfrentó Honduras y Libia presentaron características similares como:

- Violaciones a Derechos Humanos,
- Violación al orden constitucional,
- Ruptura de la paz,
- Golpe de Estado,
- Pérdidas humanas.

A pesar de dichas similitudes, hubo marcadas diferencias como las masacres cometidas en Libia y el asesinato al presidente Muamar Gadafi. Sin embargo, la reacción internacional ante la coyuntura hondureña nunca fue de injerencia militar, puesto que no se vieron afectados a juicio del Consejo de Seguridad. Debido a que ambos países vivieron procesos similares, el planteamiento hondureño podría haber abonado a la solución pacífica de la crisis libia, dando ideas que habrían podido reproducirse en el conflicto del país africano. Por el contrario, solamente dio una postura superflua y neutral que responsabilizaba al gobierno de las garantías de la población.

República de Costa Rica

En la región Centroamérica, Costa Rica es el país que siempre ha mantenido al margen del accionar regional. Por su avance en el crecimiento económico y por otros factores que lo sitúan

⁹² Secretaría de Relaciones Exteriores de Honduras. Comunicado de Prensa
http://www.sre.gob.hn/informacion%20portada/comunicado_de_prensa_libia.pdf

en algunos aspectos como líder regional, Costa Rica históricamente ha estado separado de los lazos que unen a la región.

Históricamente, Costa Rica ha sido de esos pocos países que no ha tenido conflictos civiles en los últimos años, la última guerra civil fue en 1948. La historia democrática costarricense ha sido estable y siempre se ha mantenido elecciones de cargo popular. En los últimos años, ha tenido una estabilidad económica y social muy aceptable.

En asuntos internacionales, la política exterior costarricense es un tanto compleja. En el área regional, Costa Rica no es miembro del Parlamento Centroamericano (PARLACEN) esta decisión fue tomada en el gobierno del presidente Oscar Arias quien justificó que el PARLACEN no cumplía con su esencia por lo tanto se tomó la decisión de no ser miembro, en otro aspecto mantiene una relación tensa con su vecino Nicaragua por la histórica disputa limítrofe del Río San Juan.

En el área internacional (continental y mundial), Costa Rica ha tomado decisiones diferentes a la de la región centroamericana, como por ejemplo dando un giro en las relaciones existentes. Algunas de estas decisiones trascendentales son:

- Rompimiento de relaciones diplomáticas con China Taiwán
- Restablecimiento de relaciones diplomáticas con China Continental
- Retirada de embajada de Israel de Jerusalén a Tel Aviv
- Voto en las Naciones Unidas a favor de la incorporación de Palestina como Estado observador
- La solicitud del presidente Oscar Arias, que el Dalái Lama no visite Costa Rica*

Costa Rica siempre ha estado activo en los temas de la Agenda Internacional, incluso ha sido miembro no permanente del Consejo de Seguridad. Todo este tipo de actos ha hecho que Costa Rica genere opiniones acerca de los conflictos internacionales, el caso de Libia no fue la excepción y por medio del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto se publicaron las posturas oficiales tomadas por el gobierno de Laura Chinchilla.

* La no visita evitaría roces con las relaciones diplomáticas recién establecidas con China Continental.

Las opiniones acerca del conflicto libio fueron bastantes duras, claras y tajantes. La primera de ellas, publicada el 25 de Agosto de 2011 expresa lo siguiente:

Ante los hechos ocurridos en Libia y las reiteradas violaciones de los derechos humanos efectuadas por el régimen del dictador Muammar al-Gadafi contra su propio pueblo, el Gobierno de Costa Rica manifiesta su esperanza de que triunfen las fuerzas insurgentes y exhorta al Consejo Nacional de Transición a efectuar, -una vez consolidada la derrota de las fuerzas de Gadafi- las acciones necesarias para garantizar la transformación de un régimen autoritario a un régimen plenamente democrático, con una fuerte y sólida institucionalidad, respetuoso de los derechos humanos y dirigido a promover el desarrollo de Libia en un marco de libertad y de justicia.

El gobierno de Costa Rica manifiesta que es necesario que esta transición se efectúe de manera responsable, garantizando la protección de la población, la reconciliación respetuosa entre los diferentes componentes de la sociedad libia, manteniendo la seguridad y la integridad territorial e iniciando la reconstrucción de Libia con el apoyo y la solidaridad de la comunidad internacional.

Finalmente, Costa Rica exhorta al resto de las naciones centroamericanas a solicitar al Gobierno de Nicaragua a que, en defensa de la seguridad y la paz de nuestra región, sea rechazada cualquier posibilidad de asilo político a Muammar al-Gadafi.⁹³

Para la nación costarricense, Muammar Gadafi era claramente un enemigo a vencer a toda costa. Este comunicado es de los pocos que dejan en claro que el régimen de Gadafi es clasificado como autoritario y dictatorial y sobre todo alienta a las fuerzas civiles rebeldes a que triunfen ya que, según lo establece el gobierno costarricense, el mismo Gadafi es quien está causando las muertes civiles. En este sentido, para Costa Rica, el Consejo Nacional de Transición traería la instauración del nuevo régimen democrático y el orden en dicha nación.

Estas declaraciones, resultan ser bastante utópicas e irreales, tomando en cuenta que Costa Rica es parte de la región centroamérica donde muchos conflictos civiles se han desarrollado y en donde se ha comprobado que la única forma de poder instaurar un nuevo régimen democrático es a través del dialogo. Una transición responsable como la que Costa Rica

⁹³Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de Costa Rica. *Costa Rica expresa esperanza de que derrota del régimen autoritario de lugar a plena democracia y reconciliación en Libia.*
<http://www.rree.go.cr/?sec=servicios%20al%20publico&cat=servicios%20de%20informacion&cont=593¬icia=7>

propone, solamente se puede llevar a cabo con la inclusión de todos los actores involucrados en el conflicto, una negociación inclusiva.

Este primer comunicado termina con una petición bastante atípica, solicitar a los países centroamericanos a ejercer presión para que Nicaragua no otorgue un posible asilo político porque podría ser una amenaza para la seguridad regional, petición impropia si tenemos en cuenta que cada país es libre de brindar asilo a quien lo considere. Costa Rica no ha tenido una relación muy estrecha con los demás países centroamericanos como para hacer tal petición, por supuesto que esta petición no tuvo eco en la región.

Luego, el solicitar a un país que no otorgue un asilo político a una determinada persona es un acto de violación a la soberanía nacional, en este caso la soberanía nicaragüense que es totalmente libre de poder otorgar asilos políticos según ellos crean convenientes.

En un segundo comunicado el gobierno costarricense respalda, la resolución 1970 y las medidas tomadas para generar control en territorio libio que vayan a suponer el restablecimiento del orden civil y la posibilidad de una salida pacífica al conflicto. Sin embargo, días después y debido a la desaparición de Gadafi, el Ministerio de Relaciones Exteriores se pronunció nuevamente, esta vez diciendo que:

El Gobierno de Costa Rica expresa su esperanza de que la desaparición de Muammar al-Gadafi acelere la transformación de un régimen autoritario hacia un sistema auténticamente democrático, sobre la base de una fuerte y sólida institucionalidad, respetuoso de los derechos humanos y dirigido a promover el desarrollo del pueblo libio en un ambiente de libertad, pluralismo y de justicia.

Costa Rica anunció el pasado mes de setiembre el reconocimiento del Consejo Nacional de Transición, (CNT) como el legítimo representante de Libia. En este sentido, aboga por una transición que permita la reconciliación respetuosa entre los diferentes componentes de la sociedad libia, manteniendo la seguridad y la integridad territorial e iniciando la reconstrucción del país con el apoyo y la solidaridad de la comunidad internacional.

En el inicio de este proceso hacia la institucionalidad democrática, Costa Rica espera que la comunidad internacional esté atenta a promover el desarme, y brinde el apoyo técnico y

*económico necesario para establecer los cimientos de una sociedad democrática, pacífica y próspera en el marco de un Estado de Derecho y respetuoso de los derechos humanos.*⁹⁴

De una manera bastante fría, este comunicado expresaba que la desaparición del líder Gadafi fuera sinónimo de la finalización de su mandato de todas las maneras posibles, aunque para Costa Rica y otros países del mundo ya reconocían al Consejo de Transición como el representante del pueblo libio. En este aspecto, la postura costarricense es bastante improcedente con la realidad de los conflictos y la forma en cómo se solucionan.

En ninguno de los comunicados, Costa Rica aboga la protección de los civiles y el respeto a los derechos humanos como primer punto, al contrario utiliza referencias muy subjetivas para clasificar a los actores del conflicto, específicamente a Gadafi. Esta postura, se puede tomar hasta contrastante con la historia de Costa Rica quien ha tenido como presidente a un Premio Nobel de la Paz. La incongruencia de los comunicados, se hace palpable en párrafos donde invita a las partes activas del conflicto a que entren en un proceso de reconciliación.

De las posturas centroamericanas la que más fallas ha tenido comparándola con la situación actual de Libia, es esta. Actualmente en Libia no existe un modelo democrático sólido, todavía existen conatos de violencia, existe una división en la sociedad debido a la ausencia de un diálogo que incluyera a todas las partes del conflicto. La postura costarricense fue muy dura y enfocada a destruir a toda costa el régimen de Gadafi, sin darle prioridad a los civiles.

Si bien eran las fuerzas civiles agrupadas las que buscaban una mejoría en Libia, no se puede omitir el hecho de que en conflictos civiles, históricamente, ambas partes (el gobierno y las fuerzas civiles) deben de llegar a una negociación en donde se establezcan parámetros de un nuevo futuro en donde se instauren las peticiones por las cuales surgió el conflicto. Costa Rica simplemente olvido que Gadafi, era uno de los actores dentro del conflicto y que era necesario para un verdadero acuerdo de paz y que durante el post conflicto se han evidenciado las falencias y falacias de un nuevo régimen democrático.

⁹⁴Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de Costa Rica. *Costa Rica aboga por democracia y reconciliación en Libia tras muerte de Gadafi.*
<http://www.rree.go.cr/?sec=servicios%20al%20publico&cat=servicios%20de%20informacion&cont=593¬icia=802>

República de Panamá

El Estado panameño tiene una política exterior de neutralidad basada en el “Tratado Concerniente a la Neutralidad Permanente y Funcionamiento del Canal de Panamá”. Dicho tratado lleva implícito en su texto, para que el canal sea funcional, el Estado debe ser Estado no alineado ante los conflictos internacionales.

Dicho tratado, también conocido como Torrijos-Carter, fue negociado en el marco del traspaso del canal de Panamá a administración del gobierno panameño. Luego de que este había sido explotado y administrado durante décadas por Estados Unidos.*

Ante los acontecimientos suscitados en Libia, que dan pie al conflicto civil, Panamá abandona su papel de neutralidad y asume una postura a favor de la intervención militar en Libia, contemplada en la resolución 1973, a la cual el gobierno panameño brinda todo su apoyo y se pronuncia contra el gobierno de Muamar Gadafi. A través del Ministerio de Relaciones Exteriores, el gobierno de Panamá reconoce al Consejo Nacional de Transición como único gobierno legítimo en Libia y ante el asesinato del mandatario libio declaran que *con la muerte de Muammar el Gadafi se inicia una nueva era en la historia del pueblo libio de dignidad, justicia, libertad y democracia*⁹⁵.

Incluso, en comunicado oficial, *el Gobierno de la República de Panamá celebra los esfuerzos de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y del Consejo Nacional de Transición Libio para lograr proteger a la población civil, que deben apearse al cumplimiento del Derecho Internacional de los Derechos Humanos y el Derecho Internacional Humanitario.*⁹⁶

Las declaraciones hechas por el gobierno de Panamá, específicamente por el Ministerio de Relaciones Exteriores, violaron su política de neutralidad que por años lo había caracterizado. Con la postura oficial apoyaron el movimiento de “rebeldes” que no eran otra cosa que mercenarios que tenían la finalidad de asesinar a Muamar Gadafi. Finalmente, dicho

* Tomado del portal web El Libre Pensador *Los Tratados Torrijos – Carter y el Pacto de Neutralidad del Canal de Panamá*. <http://www.ellibrepensador.com/2010/03/25/los-tratados-torrijos-%E2%80%93-carter-y-el-pacto-de-neutralidad-del-canal-de-panama/>

⁹⁵Ministerio de Relaciones Exteriores de Panamá. *Comunicado Oficial: El Gobierno de Panamá ante la caída de Muammar El Gadafi* <http://www.mire.gob.pa/noticias/2011/10/21/comunicado-oficial-el-gobierno-de-panama-ante-la-caida-de-muammar-el-gadafi>

⁹⁶ Ídem.

comunicado, parece celebrar la muerte del presidente legítimo de Libia, reconociendo los supuestos esfuerzos que con la invasión se habían realizado en el país.

De lo anterior se desprende que los planteamientos realizados por el gobierno panameño obedecen estrictamente a los intereses y objetivos de Estados Unidos, de otra forma, el convenio de neutralidad con esta violación podría haber sido invalidado e incluso podrían haber perdido el derecho sobre el canal de Panamá. Sin embargo, puesto que las declaraciones realizadas benefician a los aliados estadounidenses, no hay ninguna repercusión ante la postura que este gobierno toma.

Este apartado deja claro que la región centroamericana no posee una independencia en los planteamientos y posturas adoptadas con respecto a los conflictos internacionales, lo mismo sucede con el manejo de la política exterior. Esto se debe a que históricamente ha existido una figura de paternalismo por parte de Estados Unidos, lo incluye la hegemonía de pensamiento sobre la región. Una de las principales razones para que esto suceda, es que Estados Unidos es el principal socio comercial en la región por lo que se ven prácticamente obligados a secundar lo que la hegemonía imponga.

Es por ello que se expone y califica la diversidad de los análisis por parte de los países centroamericanos, Panamá y México. Por un lado, se encuentran los gobiernos de Honduras, Guatemala y México, que principalmente se pronunciaron ante la preocupante violación de los derechos humanos, inherente en todo conflicto. Estos tres Estados aun cuando se mostraron a favor de la Resolución 1973 nunca sugirieron una intervención militar, sino invitaron siempre al diálogo y a la negociación. Por otro lado, se encuentra Costa Rica y Panamá, estados que se mostraron a favor de la Resolución 1973 y de la intervención militar condenando a Muamar Gadafi y a su gobierno. Para Costa Rica y Panamá la intervención militar era la salida correcta y viable para la instauración de una democracia.

En contraste con los Estados señalados anteriormente se encuentra Nicaragua, país al cual el líder libio Muamar Gadafi le condonó la deuda. En este contexto, y señalando que el presidente Daniel Ortega mantiene la misma línea de pensamiento de Venezuela, no sorprende el rechazo hacia la Resolución 1973 y asimismo el condenar la injerencia de las potencias hegemónicas en el territorio libio.

En conclusión, luego de señalar las posturas de cada uno de estos países, se percibe la diversidad y falta de sintonía en la región centroamericana ante los conflictos internacionales. Revelando que cada uno de estos responde a los intereses políticos y económicos que van implícitos en sus principios o lineamientos ideológicos.

5. Postura de El Salvador ante el conflicto de la Gran Jamahiriya Arabe Libia y la Resolución 1973

Las reacciones que puedan llegar a tener los gobiernos o distintos sectores de la sociedad civil ante un conflicto puede afectar a los demás Estados desde la óptica política hasta económica. Sirve también para establecer una posición favorable o desfavorable con los actores que están involucrados en dichos conflictos, generando así apoyo externo hacia este.

El Salvador siendo parte del sistema internacional es un Estado que sufrió un conflicto civil que trascendió a nivel internacional y que a través del dialogo logró los Acuerdos de Paz, firmados en Chapultepec, que pusieron fin a la guerra y dieron un clivaje en la vida política y social de El Salvador.

El presidente de la Republica a través del Ministerio de Relaciones Exteriores es el encargado del manejo de las relaciones internacionales y el que, en base a los objetivos definidos en la política doméstica, establece una postura oficial acerca de los conflictos internacionales que se desarrollan. En base a estos objetivos, se puede entender mejor el accionar de los países y, en este caso, de las opiniones positivas o negativas acerca del conflicto en relación a su intervención a través de la resolución 1973.

Es menester tipificar y analizar las opiniones generadas por los diferentes sectores que influyen en la vida político-diplomático de El Salvador, sí bien estas posturas no tienen suficiente influencia en la política exterior salvadoreña ni en la política mundial, si brindan una postura de cómo los conflictos internacionales son vistos dentro de esta.

El conflicto desarrollado en Libia a través de la Primavera Árabe no tuvo una relación directa con El Salvador, ya que no existían:

- Presencia militar salvadoreña en territorio libio
- Relaciones bilaterales fuertes

- Presencia de connacionales en territorio libio que tuviera vulnerabilidad respecto a sus vidas
- Relaciones comerciales, económicas o de inversión que pudieran ser canceladas por la evolución del conflicto.

No obstante, por ser actores internacionales que coexisten en un mismo escenario, se generan análisis acerca de los diferentes conflictos aunque no repercutan directamente en las políticas regionales e internacionales. Un aspecto importante a señalar es que indirectamente el conflicto libio afectó la economía de los países de la región, específicamente a los que no son productores de derivados de petróleo como El Salvador. Debido al conflicto los precios del barril de petróleo subieron, producto de la especulación de precios por la que se rige la economía de un libre mercado.

Anteriormente se analizó cómo este conflicto libio, generó contraste de opiniones en la región latinoamericana por el choque de las posturas a favor y en contra de la Resolución 1973. En el caso de El Salvador, las opiniones fueron claramente expuestas por los dos grandes bloques ideológicos que imperan en el país.

Estos bloques políticos tradicionalmente liderados por los partidos Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) y Alianza Republicana Nacionalista (ARENA), sentaron su postura ante el conflicto libio.

5.1 Reacciones Oficiales

Ante la crisis civil que se desarrollaba en Libia, el Gobierno de El Salvador brindó una postura oficial acerca del conflicto en el marco de la visita del presidente de los Estados Unidos, Barack Obama por Latinoamérica, específicamente a los países de Brasil, Chile y El Salvador. Es importante hacer esta aclaración, porque como se muestra anteriormente la influencia que ha tenido Estados Unidos sobre los países de Latinoamérica siempre ha sido determinante, en este caso, el impacto que generó la visita del presidente Obama a la región influyó en algunos países, pero particularmente en Brasil y El Salvador, donde las declaraciones brindadas fueron muy neutras y no se dejó definida una inclinación hacia el rechazo o aceptación de la intervención.

El Ministro de Relaciones Exteriores en ese momento, Hugo Martínez, puso de ejemplo al país al manifestar que El Salvador *logró superar su conflicto por la vía del diálogo y la negociación pacífica, El Salvador aboga por continuar trabajando en agotar todas las instancias de diálogo posibles para que la sociedad libia logre llegar a una solución pacífica de la crisis*, recalcando y justificando que *la ausencia de diálogo, la represión y la falta de garantías a la población civil motivaron la resolución 1973 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas*.⁹⁷

Estas declaraciones dejan ver una política más neutral, alejada de los principios del partido FMLN, por medio del cual el presidente Mauricio Funes llegó al poder. La discrepancia entre estas posturas obedece que el presidente Mauricio Funes era un candidato foráneo. Sin embargo, el FMLN brindó su postura acerca del conflicto, declaraciones que serán analizadas en la sección de partidos políticos. El gobierno instó a un diálogo antes de cualquier acción que fuera en contra del derecho internacional, medida que de haber sido recomendada por el Consejo de Seguridad hubiera coadyuvado a minimizar la violencia y por ende a minimizar las cifras de muertes civiles inocentes, rebeldes y de las Fuerzas Armadas.

El Salvador no se pronunció ni a favor ni en contra de dicha resolución, ni de los actos que consigo traería la implementación de esta. Todo este tipo de acuerdos y decisiones respecto al conflicto libio, fueron analizados y puestos en marcha debido al nuevo orden ideológico que tiene El Salvador con el gobierno de Mauricio Funes, sin embargo si manifestó a través del Ministerio de Relaciones Exteriores *su profundo compromiso con el respeto a los derechos humanos... reitera que cualquier acción en dicho país (Libia), independientemente de sus protagonistas, debe apegarse estrictamente al respeto de los derechos humanos y el derecho internacional humanitario, procurando el resguardo de la población civil indefensa*.⁹⁸

Esta última declaración resulta ser incongruente ya que la Resolución 1973 permitió la intervención y agravó la violencia. Si bien al principio de este apartado se expone que esta resolución buscaba el respeto a los derechos humanos, la intervención y el bloqueo del uso del espacio aéreo se entiende irónicamente como una imposición y se desarrolla la injerencia en los asuntos libios.

⁹⁷ Noticias 24. *El Salvador llama al diálogo para resolver conflicto en Libia*.

<http://www.noticias24.com/actualidad/noticia/223449/el-salvador-llama-al-dialogo-para-resolver-conflicto-en-libia/>

⁹⁸ Ídem.

Para muchos, las declaraciones oficiales de Brasil, Chile y El Salvador se vieron influenciadas por la presencia del presidente de los Estados Unidos, pero en el caso concreto de El Salvador esta hipótesis puede ser respaldada con mucha más firmeza. Históricamente se sabe que El Salvador ha seguido los lineamientos impuestos por los Estados Unidos y que poseen una relación bilateral muy fuerte, un claro ejemplo es durante los años del conflicto civil en donde los Estados Unidos financiaban económica y armamentísticamente al Gobierno de El Salvador a través de la Fuerza Armada.

En este sentido, se demuestra el paternalismo sobre el desarrollo político y social de El Salvador sumando proyectos de cooperación atada o vinculante como la Corporación Reto del Milenio a través de FOMILENIO en sus fases I y II, ante estas vinculaciones la postura de El Salvador se mantuvo al margen para no afectar dichos programas de cooperación así como de las relaciones bilaterales. Por consiguiente la postura oficial es muy neutral y tiene la característica de haber sido emitida por un gobierno que por primera vez en la historia de El Salvador era de izquierda.

Al respecto existen dos aspectos que son necesarios para el estudio de las opiniones salvadoreñas ante el conflicto libio. La primera, que por primera vez el partido que históricamente se había pronunciado en contra de las actuaciones impuestas por Estados Unidos estaba en el poder. El hecho de que el FMLN y el presidente Funes, estuvieran a cargo del ejecutivo suponía un cambio de rumbo tanto en la política doméstica como en la exterior. La segunda, como se menciona en el párrafo inmediato superior, las relaciones bilaterales de cooperación que han tenido ambos países, no permite que El Salvador despegue por completo a los lineamientos, influencia e injerencia de los Estados Unidos. Esta dependencia se ve reflejada en la cantidad de salvadoreños que residen en Estados Unidos (ilegal y la amparada bajo el TPS) quienes podrían verse afectados y vulnerabilizar su situación migratoria en territorio estadounidense si en algún momento las relaciones se volvieran ásperas.

El Salvador se pronunció en dos ocasiones acerca del conflicto en Libia, estas fueron publicadas en el portal oficial del Ministerio de Relaciones de Exteriores. La primera de ellas, generada en febrero de 2011 en pleno desarrollo del conflicto. En esta, se lamentó la violencia ocurrida e hizo un llamado al diálogo entre las dos partes del conflicto. Además, *El Salvador reitera su condena al uso de métodos violentos para la solución de los conflictos, sobre todo*

*cuando son utilizados contra la población civil desarmada; por lo que hace un llamado a garantizar el respeto de los derechos humanos de la población.*⁹⁹

*También el Ministerio de Relaciones Exteriores instó a las autoridades libias a favorecer un diálogo abierto y constructivo con todas las fuerzas políticas y representativas de la sociedad civil, que conduzca a una solución pacífica de la crisis. Asimismo, El Salvador lamenta profundamente la pérdida de vidas durante los acontecimientos en Libia y envía condolencias a los familiares de las víctimas.*¹⁰⁰

El diálogo como medio de solución de controversias, siempre fue respaldado por el Gobierno de El Salvador. Este mecanismo siempre fue propuesto por los países para dar una salida al conflicto, aun cuando la intervención. La cifra de muertes a causa de la guerra, era una situación que preocupaba a El Salvador y por eso la exhortación al respeto de las vidas en Libia.

Este primer comunicado tiene aspectos enfáticos en el rechazo del uso de la violencia, pero a diferencia de los emitidos por otros Estados no se condenó el actuar de ambos actores (el gobierno libio y los rebeldes). Por un lado, el rechazo a la intervención y el favorecimiento a los rebeldes y por el otro la insistencia al diálogo para la unificación de la sociedad libia junto con el gobierno de Gadafi.

En marzo, se emitió otro comunicado basado en tres puntos en los cuales se hacen recomendaciones al gobierno libio para buscar una solución pacífica al conflicto interno:

Ante los sucesos ocurridos en Libia en las últimas horas, el Ministerio de Relaciones Exteriores de El Salvador expresa:

- 1. Que siendo un país que logró superar su conflicto por la vía del diálogo y la negociación pacífica, El Salvador aboga por continuar trabajando en agotar todas las instancias de diálogo posibles para que la sociedad libia logre llegar a una solución pacífica de la crisis.*

⁹⁹ Ministerio de Relaciones Exteriores de El Salvador. *El Salvador insta al diálogo en crisis de Libia*
<http://www.rree.gob.sv/index.php/?/avisos-ciudadano/el-salvador-insta-al-dialogo-en-crisis-de-libia.php>

¹⁰⁰ Ídem.

2. *Que la ausencia de diálogo, la represión y la falta de garantías a la población civil motivaron la resolución 1973 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.*¹⁰¹

La justificación creada por el gobierno salvadoreño, se basa en que la ausencia de los medios para crear un diálogo agravó la situación tensa de las dos partes. Sin embargo, nada justificó la creación de dicha resolución que al final no cumplió con la finalidad establecida.

3. *Que en el marco de dicha resolución, y como fuera expresado desde el primer momento al condenar el uso de la violencia sobre la población civil desarmada, El Salvador manifiesta su profundo compromiso con el respeto a los derechos humanos. Por ello, reitera que cualquier acción en dicho país, independientemente de sus protagonistas, debe apegarse estrictamente al respeto de los derechos humanos y el derecho internacional humanitario, procurando el resguardo de la población civil indefensa.*¹⁰²

En este caso particular, como se planteó en el capítulo II de esta investigación y los medios de comunicación jugaron un papel trascendental ya que presentaban la información de forma tal que hacían ver que el gobierno atacaba directamente a los civiles. Debido a esto el gobierno salvadoreño da énfasis a la protección de los civiles, para que sus derechos no se vieran vulnerados.

La opinión salvadoreña ante el desarrollo que llevaba el conflicto siempre fue objetiva pero con un énfasis en la solución del conflicto a través de las negociaciones y el dialogo. El Salvador siempre puso de ejemplo sus Acuerdos de Paz como mecanismo de solución a los conflictos civiles, por lo mismo, da esa importancia al diálogo siendo esta la única alternativa hasta llegar al fin del conflicto mismo.

En este primer comunicado se condena el uso de la violencia como mecanismo de finalizar dicho conflicto y hace énfasis en el respeto de los Derechos Humanos y el Derecho Internacional Humanitario. La opinión de la Cancillería tiene un énfasis en la negociación y el respeto a los Derechos Humanos, y fue tomada por quien fuese Ministro de Relaciones Exteriores, Hugo Martínez, en sintonía con la nueva dinámica de Política Exterior que

¹⁰¹ Ministerio de Relaciones Exteriores de El Salvador. *El Salvador aboga por solución pacífica en Libia y respeto a los derechos humanos* <http://www.rree.gob.sv/index.php?/avisos-ciudadano/el-salvador-aboga-por-solucion-pacifica-en-libia-y-respeto-a-los-derechos-humanos.php>

¹⁰² Ídem

implementó el gobierno del presidente Mauricio Funes y el FMLN que es totalmente diferente a la que se expresaba o generaba anteriormente por los gobiernos anteriores que apoyaba a los Estados Unidos, un ejemplo fue el caso de la invasión a Afganistán donde se apoyó con tropas militares dicha invasión.

Sin embargo, las opiniones vertidas por el Ministerio de Relaciones Exteriores fueron cuestionadas por la vinculación con la visita del Presidente Barack Obama al país durante el desarrollo de la guerra en Libia, empero la opinión neutral salvadoreña respecto al conflicto libio obedeció a que este gobierno ha tomado una dirección con menos sesgo ideológico. Sin embargo, esto fue cuestionado porque no se fijó una opinión clara de rechazo o aceptación hacia a quien iba a apoyar el gobierno en el conflicto libio.

5.2 Reacciones de partidos políticos

Luego de que se diera la reacción oficial por parte del gobierno salvadoreño, los principales partidos políticos que abanderan las dos grandes ideologías políticas también mostraron su inclinación a los actores dentro del conflicto libio. El analizar las declaraciones de las fracciones políticas, ayuda a entender las diferentes visiones de los conflictos que estos tienen basados en las ideologías que promulgan.

En este aspecto y como se menciona anteriormente, la línea ideológica no está camuflageada por compromisos de país y también obedece a las dos grandes corrientes de pensamiento que aún siguen liderando en todo el mundo.

A partir de los Acuerdos de Paz de 1992, en El Salvador, las corrientes políticas ideológicas han sido representadas por dos partidos políticos: el FMLN y ARENA. La derecha con representación prácticamente en toda la historia defiende las posiciones de libertades en base a los modelos creados por Estados Unidos, siendo este su principal fuente ideológica desde lo político hasta lo económico.

Por otro lado está la izquierda política, que terminó de cobrar fuerza con los Acuerdos de Paz cuando se permitió la creación del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional como partido político, y así participar en el área electoral. Los objetivos del FMLN como se establecen en sus estatutos y programa, es crear sobre las bases de la propia experiencia salvadoreña un modelo sustitutivo al neoliberal llamada por ellos como la “revolución democrática”. A diferencia de lo planteado por los medios de comunicación, la revolución

cubana únicamente sirvió de inspiración por su resistencia y capacidad intelectual. Asimismo, la revolución en Venezuela. El punto de partida de la revolución democrática, es desmontar el modelo neoliberal y sus ajustes estructurales dotando al Estado de la fuerza necesaria para regular los mercados y desarrollar las fuerzas productivas para poder ser competitivos a nivel internacional.

Aunque los partidos políticos de El Salvador no juegan un papel trascendental en el escenario internacional, las opciones que estas generan sirven para ahondar más en el estudio de como los conflictos internacionales, en este caso el de Libia, son vistos desde diferentes perspectivas y que ayudan a entender de una forma más holística las reacciones que los conflictos generan en El Salvador.

5.2.1 Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional

Los partidos políticos en la historia de El Salvador han tenido diversos principios ideológicos, estos han ido surgiendo con la dinámica de procesos democráticos establecidos en El Salvador después del conflicto civil. Sin embargo, el partido que se ha mantenido en el tiempo es el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional, considerado como la izquierda de El Salvador y que ahora es objeto de estudio.

El FMLN, a través del tiempo, se ha legitimado y consolidado y esto se ha visto reflejado al romper con los tradicionales ascensos al poder de los partidos políticos de derecha, en elecciones municipales y legislativas hasta consolidarse como la primera fuerza política, triunfando en el 2009 al obtener la presidencia de la república. Dicha legitimidad también ha sido evidente con el fortalecimiento de todas sus áreas.

El FMLN ha fortalecido sus áreas, específicamente la de relaciones internacionales a través de convenios, acuerdos de cooperación descentralizada con los municipios donde ha gobernado y nexos con los países de ideología afín.

En el área de política internacional, el FMLN ha brindado opiniones acerca de los principales conflictos internacionales desde su perspectiva ideológica. El caso del conflicto en Libia no fue la excepción. El FMLN publicó su postura por medio de un comunicado dividido en 4 partes,

en el cual expresó una *condena a la agresión militar contra un Estado soberano e independiente, miembro de la Organización de las Naciones Unidas*.¹⁰³

Como primer punto, el FMLN, reconoció que Libia es un Estado que tiene la facultad para tomar sus propias decisiones respecto a cómo solucionar los conflictos internos, esta aclaración la hizo para dejar ver que *bajo el pretexto de proteger las vidas de civiles, varios países han desencadenado una abierta agresión contra Libia, generando numerosas víctimas, entre muertos y heridos, de la población civil inocente y causando graves daños a la infraestructura de ese país del Norte de África*¹⁰⁴

Esta afirmación es compartida por varios Estados como Venezuela, Ecuador y Argentina, basándose en que históricamente Estados Unidos y el bloque que lo apoya han iniciado guerras con la supuesta finalidad de defender las libertades y establecer principios democráticos. Sin embargo, el resultado ante estas intervenciones es lo opuesto según la declaración del FMLN a través de este pronunciamiento los ciudadanos libios han recibido la peor parte del conflicto debido a la intervención extranjera.

En el segundo punto, el comunicado hace referencia a la zona de exclusión aérea propuesta por el Consejo de Seguridad, *de la pretendida idea inicial de crear una zona de exclusión aérea sobre el territorio libio, rápidamente se ha escalado a una agresión que se vale de inmensos y sofisticados medios militares, lesionando seriamente la soberanía del Estado libio, causando víctimas civiles e imposibilitando en la práctica una salida pacífica y negociada a la crisis política que vive esa nación desde hace varias semanas, desoyendo el clamor de numerosos gobiernos y organizaciones regionales*.¹⁰⁵

Según este planteamiento la decisión tomada por el Consejo de Seguridad, fue para el FMLN una violación a la soberanía territorial y espacial de Libia, factor que históricamente ha sido aprovechado por Estados Unidos para el control y dominio de los territorios que invaden.

Ahora los atacantes no ocultan su intención de derrocar al Gobierno de la Jamahiriya Árabe Libia, violando abiertamente el Derecho Internacional al intervenir en los asuntos internos de

¹⁰³ Página Oficial del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional *FMLN RECHAZA Y CONDENA LA AGRESIÓN MILITAR CONTRA LIBIA*

http://www.fmln.org.sv/oficial/images/stories/recursos/noticias/pdf/4_marzo_2011.pdf

¹⁰⁴ Ídem.

¹⁰⁵ Ídem.

*un Estado independiente.*¹⁰⁶ En este sentido el derrocar a Gadafi consagraría la intervención facilitando el dominio del territorio y obteniendo los intereses geoestratégicos de Libia, motivo real de la intervención.

La interpretación de este punto está apegada al derecho internacional y específicamente a la libre determinación de los pueblos y a respetar sus asuntos internos, como lo establece el Artículo 1* de los Pactos de Nueva York o Pactos Internacionales de Derechos Humanos. Para el partido, era obvia la necesidad de Estados Unidos por ejercer un control del territorio libio y su espacio aéreo con el claro objetivo de terminar con el régimen de Muamar Gadafi.

El FMLN al hacer pública esta declaración al justificar de los motivos por los cuales rechazaba la intervención de Libia a través de la Resolución 1973, incluyó como tercer punto un rechazo profundo al *papel que juega en esta agresión militar la Organización de las Naciones Unidas y su Consejo de Seguridad. En lugar de salvaguardar la paz y la seguridad internacionales como lo establece la Carta de las Naciones Unidas, la ONU es ahora utilizada para intentar legitimar una guerra intervencionista, injustificada e ilegal, que amenaza la integridad territorial, la independencia, la soberanía y la unidad nacional del Estado libio.*¹⁰⁷

La denuncia hacia el rol que tiene las Naciones Unidas ante conflictos como este, es retomada por el FMLN señalando que según el partido la verdadera finalidad de las Naciones Unidas, fue creada para obedecer a los intereses de Estados Unidos y que sigue utilizando los mecanismos que tenga a la mano para el logro y consolidación de sus intereses. *Ahora más que nunca se vuelve palpable y urgente la reforma de esa organización internacional, para que efectivamente ésta sirva a los deseos de los pueblos del mundo de vivir en paz y respetando su autodeterminación, para que la fuerza de la razón y el derecho predomine sobre la razón de la fuerza.*¹⁰⁸

La reestructuración y redefinición de los objetivos de las Naciones Unidas es importante y urgente según el FMLN, porque considera que este organismo actúa bajo intereses particulares y no colectivos sin embargo, hay que recalcar que las Naciones Unidas,

¹⁰⁶ Ídem.

* Todos los pueblos tienen el derecho de libre determinación. En virtud de este derecho establecen libremente su condición política y proveen asimismo a su desarrollo económico, social y cultural.

¹⁰⁷ Ídem.

¹⁰⁸ Ídem.

específicamente el Consejo de Seguridad, está a cargo de las cinco potencias vencedoras de la II Guerra Mundial, y que la unanimidad no siempre es obtenida para intereses de los Estados Unidos, por la supuesta negativa e imparcialidad a la hora de votar de países como Rusia y China. No obstante, el papel pasivo que juega este organismo ante conflictos como los de la Primavera Árabe pone en duda el verdadero rol de las Naciones Unidas como rector de estabilidad y orden del sistema internacional.

Finalmente, el FMLN hace una valoración y un llamado a la importancia que tiene la ayuda humanitaria ante situaciones conflictivas como la de la Primavera Árabe y hace hincapié en la necesidad de encontrar de manera inmediata una salida humanitaria y pacífica al enfrentamiento interno que vive el pueblo libio, en el marco del respeto a los derechos humanos, la democracia y la soberanía de ese pueblo.

Las declaraciones del FMLN, obedecen a dos aspectos en particular. La primera, a buscar soluciones de manera pacífica basados en el ejemplo del conflicto armado salvadoreño.

El segundo aspecto es la obediencia a sus principios de izquierda por los cuales deja en claro que este tipo de conflictos obedecen a intereses geoestratégicos de las potencias hegemónicas en territorio de africano.

5.2.2 Partidos políticos de derecha: Alianza Republicana Nacionalista – Gran Alianza por la Unidad Nacional

En contraste con el apartado anterior, en El Salvador también se brindó una postura por parte de entidades o representantes de la derecha salvadoreña que es liderada hasta el momento por el partido Alianza Republicana Nacionalista (ARENA). Debido a los lineamientos ideológicos que este partido posee, existen semejanzas con las declaraciones vertidas por los países a favor de la Resolución.

Este partido fundado en los años ochenta, tiene un pensamiento republicano* y nacionalista** como lo dice su nombre. A inicios de su creación, el partido ARENA tuvo el apoyo de algunos miembros del Partido Republicano de los Estados Unidos, como el ex-senador Jesse Helms

* Sostiene que la república es la única forma de gobierno para la optimización del Estado. Defiende las libertades y es muy apegada al derecho.

** Ideología surgida en la edad contemporánea en el contexto de las revoluciones (industrial, burguesa, liberal) a finales del siglo XVIII. Sus principios básicos son: la soberanía nacional y la nacionalidad.

pero, con el paso de los años este pensamiento se ha ido apegando a los intereses de un grupo de personas que conforman la oligarquía salvadoreña.

Hasta el año 2009, ARENA se había mantenido en el poder de forma consecutiva en el órgano ejecutivo, el último presidente electo por medio de este partido Antonio Saca, quien fue expulsado del partido en base a la concepción de derecha ortodoxa que maneja la dirigencia del partido. En el gabinete de Saca, se encontraba el ex Ministro de Relaciones Exteriores, Francisco Laínez, quien llegó a ese cargo en el 2004 y que conoció la evolución de la Guerra contra el “terrorismo” que implementaba Estados Unidos en Medio Oriente y que contaba con el apoyo incondicional de El Salvador.

Hasta el año 2012, el partido ARENA se consolidaba como la única fuerza con ideología política de derecha, sin embargo la falta de rumbo, liderazgo y el choque de intereses llevó a la división del partido dando paso a la creación de la Gran Alianza por la Unidad Nacional (GANU). La incorporación de este partido político en el presente apartado es relevante porque algunos de sus miembros más importantes (que incluso fueron funcionarios públicos) decidieron formar parte de esta nueva organización.

A pesar de que GANU se fundó en el 2010, en sus alcances no se contemplaba el generar análisis y posturas ante conflictos internacionales, porque la incursión en la coyuntura política nacional de ese entonces era el principal objetivo. Este partido posee una visión política más abierta a la de ARENA, y esto ha permitido que se den alianzas con otros partidos políticos en escenarios como la asamblea legislativas.

Algunos de los miembros separados de ARENA decidieron buscar nuevas alternativas para el evento electoral del 2014. El ex canciller Francisco Laínez fue uno de ellos. El siendo condecorado de las relaciones internacionales brindó una posición y visión del conflicto en Libia y el crecimiento de conflictos civiles en la región norte de África y Asia Occidental.

El ex canciller Laínez expuso los principales motivos, que para su criterio fueron detonantes para el levantamiento popular en Libia, como la: *falta libertades básicas para los ciudadanos de ese país y aunque había una estabilidad aparente mantenida por fuerzas militares del régimen, había muchas dudas con respecto a la existencia de una verdadera democracia.*¹⁰⁹

¹⁰⁹ Entrevista a Francisco Laínez.

Estas razones fueron las publicadas por los medios de comunicación que históricamente han ayudado a difundir los ideales de occidente y que direccionaron la información a beneficio del accionar de las potencias, planteándolos como los protectores del mundo.

Para Francisco Laínez, los primeros años después del conflicto *son difíciles porque se tiene que reconstruir la institucionalidad y volver a la gente o volver a acostumbrarlos a confiar en las instituciones y aprender a vivir en democracia porque estaban acostumbrados a que se les decía que tenían que hacer*¹¹⁰. Generalmente después de todo tipo de conflicto civil, hay elementos comunes que son difíciles de restaurar como la unificación en la sociedad, la instauración del nuevo orden institucional del Estado y el restablecimiento del orden para evitar el surgimiento de nuevos elementos de distorsión civil.

Respecto a estos elementos se puede comparar el conflicto libio con el salvadoreño, que aunque fueron en dimensiones de tiempo y espacio diferentes presentan características muy similares, demostrando como los distintos conflictos en el mundo pueden influir en los demás países para tomar medidas necesarias en el manejo de los mismos. Las similitudes de los conflictos fueron:

- Ambos fueron conflictos civiles
- Tenían la finalidad de instaurar un nuevo orden
- Las bajas civiles fueron significativas
- Se dio una división en la sociedad finalizado el conflicto
- Se luchó la creación de un nuevo orden institucional, que garantice de los derechos adquiridos después del conflicto

Los favorecidos una vez finalizado el conflicto, se pueden clasificar por el nivel de beneficios que obtendrán una vez finalizado el conflicto. En primer lugar deben estar los ciudadanos al obtener las exigencias que dieron origen al levantamiento civil.

Después de los ciudadanos, para Laínez los principales beneficiarios de este levantamiento civil en Libia fueron *muchos de los países cercanos donde Libia ejercía cierta influencia a través de fondos que daba o tal vez se rumoraba mucho que promovía el terrorismo o a través*

¹¹⁰ Ídem.

*de la violencia que promovía él en muchos de sus vecinos o en movimientos armados que él apoyaba y respaldaba.*¹¹¹ Sin embargo, esta posición nunca fue asegurada porque no se confirmó el apoyo terrorista de Gadafi a los demás países de la región.

Según este planteamiento, los países de la región serían beneficiados con el cese de las hostilidades porque se detendría el efecto dominó que iba creando la Primavera Árabe, sin embargo, no ha sido así ya que países como Siria aún se encuentran en conflicto, con mayor impacto e influencia internacional lo cual confirma que la dinámica de la Primavera Árabe no ha sido originada con la instauración del nuevo gobierno.

El consejo encargado debía profundizar y mejorar varios elementos con relación al gobierno anterior para no crear un círculo vicioso. No obstante a falta de diálogo puede ser un factor por el cual la transición no es la adecuada y que genera grandes niveles de violencia. Laínez sostiene que *si se hubiera buscado una salida negociada como hubo en otros países en donde el mandatario sale o hace elecciones y permite que la democracia crezca, no se llega a tales extremos como se llegó ahí, creo que fue la única salida que encontraron los rebeldes.* Este elemento, hace que el conflicto libio sea particular, debido a que terminó de forma violenta con el asesinato de Muamar Gadafi en manos de civiles y con la imposición directa del Consejo Nacional de Transición.

La ausencia del líder oficial en la negociación complicó la implementación de un nuevo modelo de gobierno inclusivo, en base a las exigencias que alimentaron el conflicto. Este factor de parcialidad es característica principal en el nuevo gobierno conformado por el CNT, por lo que la falta del líder oficial ocasionó un quiebre total del régimen y su ausencia complicó el nuevo régimen ya que no sería garantía de que en un futuro no se vuelvan a dar este tipo de levantamiento. *Deben de haber aperturas y concesiones básicas que se dan, como una olla de presión que permite que vaya a saliendo presión, pero al cerrarse a eso la resistencia crece y se fortalece.*¹¹²

Estos elementos sustentan la hipótesis, de que un conflicto que cesó con la ausencia de negociaciones de una forma no pacífica, genera condiciones para que en el futuro se

¹¹¹ Ídem.

¹¹² Ídem.

produjeran divisiones dentro de la sociedad, reflejadas a través de la polarización política, así como falta de credibilidad en las instituciones creadas después del conflicto.

Respecto a la opinión del rol de Estados Unidos dentro del conflicto en Libia, el ex Ministro Laínez no determinó el papel que este jugó porque considero no tener los elementos de juicio para decir que tipo de influencia tuvo. El aparente desconocimiento al que alude Laínez, responde a que el declarar que Estados Unidos, tuvo un papel importante como actor de influencia y dominio, lo trasladaría a otro tipo de escenario ideológico, porque como se describe anteriormente este tipo de pensamientos iría en contra de sus principios políticos.

Además de omitir la opinión acerca de este punto, brindo su respaldo a la Resolución 1973 que dio paso a la creación de una zona de exclusión militar *ya, que el establecer límites sobre los cuales no se podía volar, evitar el flujo de armas, evitar logística que debilitaría al régimen son cosas que ayudan a que los conflictos duren menos tiempo.*¹¹³ Esta teoría, es la propuesta por el Consejo de Seguridad a través de los países que aprobaron dicha resolución, así como de los países que están fuera del Consejo y que dieron el respaldo a la misma.

Las declaraciones de Francisco Laínez, muestran otra perspectiva de como el conflicto de la Primavera Árabe genera influencia a nivel internacional y de la interpretación que este pueda tener. Para el ex canciller, la imagen de Gadafi era mala y negativa, basándose en la influencia de los tradicionales medios de comunicaciones y declaraciones de prensa de la Secretaria de Estado de los Estados Unidos.

La situación en Libia necesitaba un cambio si se toma en cuenta elementos como la represión, la ausencia de libertades en el desarrollo del conflicto, la influencia y presencia de otros actores internacionales que buscaban una solución al conflicto de manera parcializada y la falta de mecanismos de participación ciudadana circunstancias que propiciaron que Gadafi terminara literalmente en las manos de su pueblo.

En el mismo orden de ideas expresadas por el ex canciller, mencionó que a Estados Unidos, este se enfoca en la lucha contra el supuesto enemigo creado a partir de los atentados del 11 de Septiembre: el terrorismo. Estados Unidos buscaba controlar la seguridad del pueblo libio para que no se dieran elementos de sublevación que pudiera afectar a la región y en un

¹¹³ Ídem.

escenario más grave, al mundo entero. Esto con el objetivo intrínseco de los Estados Unidos de resguardar sus intereses y sus fronteras, que no necesariamente son físicas.

Las opiniones vertidas por Francisco Laínez muestran la posición alineada a los intereses hegemónicos, poseen un análisis más profundo desde la perspectiva del proceso evolutivo y es más amplio porque no solamente se queda con el rechazo o aceptación a la intervención de otros actores; sino que profundiza en los motivos que dieron origen a la crisis y cuáles podrían ser los resultados post conflicto.

El contraste de las opiniones emitidas por las dos principales ideologías políticas salvadoreñas, demuestra cómo conflictos foráneos pueden generar choques de pensamientos por la óptica desde la cual se analizan y de la similitud que pueden llegar a tener unos con otros aun cuando existen elementos particulares en cada uno de ellos.

Este tipo de opiniones ayudan a entender mejor la visión de cómo los conflictos internacionales, en este caso el de Libia, son analizados desde diferentes perspectivas, en este caso desde una perspectiva política-ideológica de un país. La importancia de estas posturas también radica, en que El Salvador es un país que después de los Acuerdos de Paz vive en un sistema ideológico totalmente lo que provoca únicamente dos pensamientos ante el análisis de conflictos nacionales e internacionales.

Conclusión

Los diferentes conflictos desarrollados en el sistema internacional generan reacciones a través de un efecto llamado dominó. Este efecto político genera reacciones y posturas en los diferentes actores internacionales quienes se enrolan por apoyar o estar en contra de los actores que son protagonistas en los conflictos. En este caso, los rebeldes libios contaron con el apoyo de los países agrupados bajo el término de “occidente” liderados por Estados Unidos, por otro lado está el apoyo brindado al gobierno u oficialismo y que particularmente contó con el apoyo de países con ideología política de izquierda.

América Latina no fue la excepción ante este conflicto, ya que se generaron diferentes posturas relacionadas al conflicto desarrollado en Libia y a las medidas tomadas por las Naciones Unidas para tratar de encontrarte solución al conflicto, como lo fue la Resolución 1973. Sin embargo, la región latinoamericana contó con posturas que se clasifican como neutrales y que

se abonaron a las ya tradiciones de favor y contra. Las diferentes declaraciones dadas por los gobiernos respecto al conflicto eran muy similares, porque ambas corrientes tenían la similitud de declaraciones por las cuales se decantaba el apoyo. En El Salvador, y por el contexto político que se vivía en ese entonces se brindó una postura neutral respecto al conflicto libio y la Resolución 1973, sin embargo el partido oficialista de ese entonces (FMLN), también opinión respecto a la situación conflictiva que se vivía en Libia, contrastando en parte con la versión emitida por el gobierno y creando una postura no oficial salvadoreña. En contraste, la derecha salvadoreña se pronunció hacia este tipo de conflicto y dejó ver la sintonía existente con las ideologías políticas de derecha en la región.

CONCLUSIONES

Luego de definir y describir el concepto de política exterior, queda claro que su función ha constituido para analizar las relaciones que tienen los actores del sistema internacional, llevando una correlación ordenada bajo objetivos que han sido previamente planificados y establecidos debido a la priorización de los intereses que posee cada Estado.

En este caso, Estados Unidos se ha caracterizado por tener desde sus inicios una política exterior claramente definida y con un rol protagónico cada vez más fuerte e influyente. Los objetivos de esta política que ha ido evolucionando, han sido expansionistas desde el sentido territorial hasta el ideológico. Sin embargo, ciertos acontecimientos en la historia han modificado los objetivos de la política exterior estadounidense, no en su esencia pero sí en su desarrollo. Debido a los ataques al World Trade Center, que fueron clasificados por el Gobierno de Estados Unidos como terroristas, la agenda internacional se modificó enfocándose un 100% al tema de seguridad nacional, regional y mundial. El presidente George W. Bush tomó una actitud clara ante esto y decidió desarrollar en su segundo periodo de gobierno una lucha contra lo que él denominó “terrorismo”.

La lucha contra el terrorismo buscó eliminar las supuestas amenazas de aquellos Estados catalogados como enemigos de George W. Bush y sus aliados. Dichas amenazas se concentraban en un grupo de países clasificados como el “Eje del Mal”. Dentro de este grupo de países están los que históricamente han tenido una pugna con Estados Unidos por cuestiones ideológicas y por ser denunciantes de las políticas hegemónicas desarrolladas por los estadounidenses a lo largo del tiempo. Una característica de los ataques del 9/11 es que tuvieron un impacto que modificó no sólo la agenda internacional como se menciona anteriormente, sino que, dieron paso a la maximización de un tema y un término polémico como lo es el terrorismo. Pese a que no hay un concepto definido, muchos Estados tomaron a bien crear una lucha contra este enemigo creado. Con este fin se dio paso a la planeación de estrategias planificadas bajo la Doctrina Bush, la cual constituía lineamientos a desarrollar por Estados Unidos junto con sus aliados. Esta lucha contra el terrorismo ha sido un gasto exorbitante para países como Estados Unidos, España e Inglaterra quienes además de erogar

fondos en esta lucha también pagaron el precio con bajas humanas a través de otros ataques en el marco de esa guerra en países como Afganistán e Iraq.

En última instancia, se ha expuesto más de sesenta años de una política de guerra implementada por diferentes presidentes y alternancia de partido gobernante, lo que significa que el fondo de la estructura de los Gobiernos y de la política exterior de los Estados Unidos es la misma, existiendo una continuidad en la política de Estado no importando el bloque ideológico. Cabe destacar que la principal discrepancia entre los partidos mayoritarios de la potencia hegemónica es la vía para alcanzar el poder. Por un lado los demócratas consideran de mayor importancia el poderío económico y en base a este alcanzar un mejor posicionamiento en el escenario mundial. Sin embargo, los republicanos consideran que la mejor forma de alcanzar sus objetivos de nación es por medio del ejercicio militar. Ambos utilizan el intervencionismo, ya sea diplomático o de facto, para el alcance de los objetivos, por ello la homogeneidad de actuación dentro del gobierno de la Casa Blanca. Por otro lado, a través de la historia, en todo el mundo se han ido configurando procesos de evolución inherentes al ser humano con la finalidad de satisfacer las nuevas necesidades que van surgiendo. Cuando las peticiones hechas por la sociedad no son solventadas por sus gobernantes se producen choques entre estos, siempre con el objetivo de que dichas necesidades sean satisfechas.

Los conflictos civiles o guerras son fenómenos que históricamente siempre han estado presentes en la realidad internacional y todos han generado un impacto de forma local e internacional. Los conflictos generados dentro de la Primavera Árabe no fueron la excepción, las cualidades y similitudes que tuvieron estos fueron llamando la atención del sistema internacional y sobre todo el efecto domino que se iba generando en la región. En las diversas regiones del mundo se han dado enfrentamientos entre los cuales están los movimientos o levantamientos populares y las revoluciones. Cada una de ellas con diferentes mecanismos pero con la misma finalidad, buscar un cambio en el estado de cosas actual. La Primavera Árabe es un ejemplo de esto. Desarrollada en la región norte de África este conjunto de levantamientos populares buscaban dar un giro en la estructura estatal de los países que formaron parte de dichas revoluciones, Libia fue parte de esta ola que buscaba dar fin a un gobierno conducido por Muamar Gadafi. La particularidad de este movimiento es que fue

apoyado en gran medida por el internet a través de las redes sociales como el mecanismo de comunicación por excelencia entre los protagonistas del levantamiento popular.

Cabe destacar que los medios de comunicación son promotores del punto de vista occidental de la democracia como forma de gobierno, que aunque el sistema internacional lo haga parecer idóneo, no concuerdan con la cultura Árabe, puesto que los gobiernos autócratas son inherentes de sus costumbres y modo de vida por tanto fueron estos medios de comunicación los encargados de promover la idea occidental de la democracia. Los principales patrocinadores de dichos medios fueron los Estados Unidos, tratando de legitimar la intervención su presencia en Libia, a través de diversas modalidades, recurriendo a las Naciones Unidas, para que permitiesen la presencia de la misma ONU y quienes a su vez dieron lugar para que la OTAN, interviniera, dando el aval para ello. Entre otras acciones los EE.UU. apoyaron y financiaron a la oposición interna para que finalmente se asesinara a Gadafi. La intervención de Estados Unidos en el sentido antes señalado, no ocurrió del mismo modo en otros países como Túnez, Marruecos, Egipto, quienes están etiquetados como los generadores de la Primavera Árabe. El factor discrepante de Libia con respecto a los demás países es que es el único que posee recursos y posición geoestratégica para un control sobre el mediterráneo desde el continente africano, y eso lo hizo atractivo para seleccionarlo para este tipo de intervención.

Otro aspecto en el que Estados Unidos ejerció gran influencia es en la conformación del Consejo Nacional de Transición y el calendario del mismo, para imponer la democratización. Tal democratización, es impulsada tradicionalmente por los presidentes estadounidenses, quienes abrazan en su discurso este tema. Libia enfrenta grandes retos, como es de esperarse en una transición de sistema político. El primero la reactivación de su economía, explotación de los recursos y la diversificación de su oferta. Luego en el aspecto social lograr cohesión entre el pueblo libio, luchar con la discriminación a los ex funcionarios del régimen y brindar las garantías que según los opositores el régimen no suplía. Por último en el plano político diseñar un plan de gobierno que logre un desarrollo equitativo y hacerlo cumplir, lograr la representación de todos los sectores de la sociedad libia y luchar contra la corrupción. A pesar de que el conflicto libio se encontraba en un continente diferente al americano, este tuvo cierto impacto en el continente y específicamente en la región latinoamericana. Desde México hasta Argentina, la región se pronunció acerca de la evolución del conflicto y de las diferentes formas

para encontrarle solución al mismo de manera pacífica y sin que la población libia fuese la afectada.

En Sudamérica los pronunciamientos al conflicto, fueron a favor y en contra de una intervención establecida en la Resolución 1973 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Algunos países latinoamericanos concuerdan en que la Libia liderada por Gadafi presentaba características de un gobierno autoritario, a saber, un mandatario procedente de las filas militares; control desde el Estado de los medios de comunicación, control sobre los opositores, ya sea a partir de prohibiciones para reunirse, no reconocimiento de los derechos de los ciudadanos y ausencia de eventos electorales que supongan la confluencia de opositores. A pesar de esto, presentaba alto índice de bienestar social para su población, supliendo de manera satisfactoria las necesidades básicas que presentaban sus ciudadanos en cuanto a la alimentación, educación, salud y vivienda.

De lo anterior se deduce que La Gran Yamahiriya Árabe Libia Popular Socialista, si bien no era un gobierno ideal, era la mejor forma de gobierno que Libia podía tener, puesto que era un régimen al que la población legitimaba y fue precisamente por ello que duro 49 años en el poder. Sin embargo, a vista de los intereses de potencias hegemónicas europeas y del mismo Estados Unidos, este conformaba una amenaza en los planes de gobernanza mundial y por tanto necesitaban un gobierno más acorde con estos objetivos que Gadafi no apoyaba. Ahora, la República de Libia presenta un panorama sin un futuro prometedor pero con una forma de gobierno democrática al estilo occidental, que sin duda abona en gran manera para dichos intereses particulares. Además de una intervención, la resolución contiene otros elementos que se consideran necesarios para poder terminar con la situación bélica en Libia. Sin embargo, ni la Resolución 1973 ni las otras medidas sugeridas fueron efectivas para que la guerra en Libia llegara a su fin.

Los pronunciamientos que sugerían la no intervención militar a Libia, por parte del bloque de países en contra, se basaban en las intervenciones históricas que ha tenido Estados Unidos en diversos conflictos del mundo a través de la historia y que han tenido como finalidad la realización de objetivos definidos por ellos que generalmente son geo-estratégicos, y que en el caso de Libia suponía eran intereses petrolíferos. En contraste, el bloque de países a favor de la Resolución 1973, veían con urgencia la intervención a Libia porque consideraban necesario la eliminación del régimen de Gadafi para dar paso a la instauración de garantías

individuales que no estaban siendo solventadas en Libia. Este grupo de países, son los que básicamente siempre han sido aliados de Estados Unidos a la hora de intervenciones militares sin fundamentos verdaderos.

En particular, países como El Salvador, pueden sentirse identificados con este tipo de conflictos civiles, porque este tipos de conflictos nacen con la necesidad de crear un ambiente de cambio que garantice una mejor vida, derechos humanos, una estabilidad institucional, participación ciudadana e inclusión en los asuntos del Estado. A diferencia de Libia, en El Salvador se permitió que el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional pudiera ser parte de la política salvadoreña a través de la creación de un partido político que llevaría el mismo nombre. Para muchos el proceso de los Acuerdos de Paz se consolidó, con la llegada al poder de este partido al órgano ejecutivo, siendo por primera vez en la historia política salvadoreña el primer gobierno con ideología política de izquierda. El Salvador no puede estar exento de generar opinión y/o postura, al contrario se ven en la obligación de generar opinión para mostrar su posición ante conflictos internacionales y así poder distinguir la línea a la cual obedecen y que en gran medida obedecen a los lineamientos políticos establecidos por el gobierno en turno.

Un conflicto internacional como el sucedido en Libia, impacta en el mundo en diferentes escalas. Genera posturas y pensamientos, y profundiza en la defensa de los principios ideológicos de los demás países, que siguen dominados en el sistema internacional bajo lo que podría ser un nuevo bloque bipolar, que aún no está claramente definido ideológicamente, pero que si tiene claro a los protagonistas de este. Este tipo de conflictos, impactan en el mundo porque sirven de precedente para que los que se desarrollen en el futuro puedan tener como referencia el desarrollo y finalización de los mismos, para poder encontrar una salida que garantice en primer lugar el respeto a los derechos humanos y luego que se den mecanismos pacíficos que sean incluyentes y sobre todo que sean los mismos actores internos quienes resuelvan sus conflictos para no crear interpretaciones de dobles intenciones como sucedió con los conflictos de la Primavera Árabe. Desde el punto de vista social tanto el conflicto como la transición política, han conllevado más pérdidas que beneficios. Primero por las secuelas económicas que un conflicto armado deja, tanto en las familias como en el país entero. Aunado a esto, deben buscar la forma de satisfacer todas las necesidades básicas que

durante el régimen de Gadafi obtenían sin mayor esfuerzo. Y por último deben conllevar las pérdidas humanas y las secuelas psicológicas que el conflicto dejó.

Los conflictos se desarrollan en todo el mundo, con diferencias y similitudes, en la estructura política de los países pero al término de estos todos tienen un mismo objetivo y es el de establecer un nuevo régimen a través de la eliminación del que precede o la modificación del mismo pero que presuntamente cumpla con la satisfacción de las nuevas demandas que la sociedad exige y facilitando la evolución de la misma.

RECOMENDACIONES

El conflicto civil que tuvo lugar en El Salvador en la década de los años 80 y su posterior negociación de la paz, es un ejemplo de solución pacífica que ha sido retomado en otras experiencias a nivel mundial. Los conflictos civiles que han acontecido en los últimos años en la región del Medio Oriente, han marcado también pautas para el abordaje de dichos conflictos y la búsqueda de su solución pacífica en el marco del respeto del derecho internacional humanitario. Cada uno de ellos ha tenido características particulares, mas los procesos de abordaje de los mismos han tenido elementos comunes que pueden ser tomados en cuenta en el estudio y abordaje de conflictos posteriores.

Ante los conflictos civiles existen vías por medio de las cuales se puede llevar a una solución pacífica, en base a la experiencia salvadoreña hay ciertas acciones y medios que se consideran adecuados para el tratamiento de estos. Los conflictos civiles de los últimos años en el Medio Oriente han marcado pautas para cómo abordar, guiar y velar por el respeto de los derechos humanos para obtener una solución viable y pacífica de los mismos. Cada uno de ellos posee particularidades y elementos comunes, sin embargo, el inicio y finalización de estos, a pesar de ser espacios geográficos, contexto, cultura y sociedades diferentes, deben de servir como fenómeno edificante para los futuros conflictos que puedan suscitarse en el sistema internacional.

Según el derecho internacional vigente contenido en la Carta de las Naciones Unidas, los Estados que se ven inmersos en conflictos civiles deben buscar una solución pacífica a los mismos en el marco del respeto a los derechos humanos y el derecho internacional humanitario. Los procesos de abordaje y solución de conflictos deben contar con la participación de todas las partes involucradas en los mismos, a fin que sus opiniones y demandas puedan ser tomadas en cuenta en la negociación y elaboración de acuerdos. Esto resulta ser una garantía a futuro de que no se reanuda el conflicto por las mismas causas, permitiendo la adopción de acuerdos eficaces que establezcan nuevas estructuras sociales, políticas y económicas, donde las demandas de las partes sean incorporadas. La soberanía y la libre determinación de los pueblos debe respetarse por los demás actores del sistema internacional a la hora de involucrarse o tomar acciones en los conflictos civiles tal y como lo establece la Carta de las Naciones Unidas en su artículo 1, inciso segundo. El estudio de conflictos anteriores ha comprobado que la inclusión de otros actores internacionales ante

conflictos civiles han sido interpretados como intromisión con fines no precisamente sobre la solución de estos, sino para la obtención de intereses que generalmente son hegemónicos que luego se traducen en económicos. La Organización de Naciones Unidas debe asumir su papel y función de entidad imparcial para velar por que los actores externos que tomen parte de los procesos de solución de conflictos internos no busquen salvaguardar sus intereses nacionales, sino los de las partes en conflicto. Dentro del sistema internacional debería existir un ente vigilante e imparcial actor externo que pueda velar para que los actores internacionales que participen de los procesos de solución de dichos conflictos y que no busquen salvaguardar sus intereses y velar por los intereses del país en conflicto. Aun cuando ya existe un súper organismo, las Naciones Unidas han demostrado no ser imparciales ni veladores de la paz de los pueblos, en este sentido, podría haber una reconfiguración para cambiar estos aspectos o la creación de otro organismo por parte de los países que no se sienten representados en las Naciones Unidas.

La forma en que cada gobierno dirige su sistema político debe de ser respetada también por los demás Estados. Es función de cada Estado atender las demandas de la sociedad civil y velar por el bienestar de los ciudadanos. Los actores externos pueden dar recomendaciones sobre el abordaje de dichas demandas, pero no pueden participar activamente ni en la atención de las mismas ni en actos represivos hacia la población. Evitar quiebres en el orden de la sociedad que pueda derivar levantamientos populares o conflictos civiles, como sucedió en los conflictos dentro de la Primavera Árabe.

La Organización de Naciones Unidas y sus órganos juegan un papel importante en los procesos de pacificación de los conflictos de carácter nacional e internacional. Para El Salvador, como miembro pleno de dicha organización, es importante conocer y estudiar los diversos conflictos que son analizados dentro de Naciones Unidas, a fin de adoptar posiciones y posturas basadas en estudios profundos de los mismos y proponer decisiones y soluciones fundamentadas en el marco de dicha Organización.

El Salvador no tiene relaciones diplomáticas con Libia, más dentro de la Organización de Naciones Unidas se han tomado decisiones respecto al mismo, además de involucrar la intervención directa o indirecta de otros Estados. Los conflictos del Medio Oriente y la reciente Primavera Árabe han afectado el orden económico mundial, sobre la fluctuación de precios del

petróleo y el cambio monetario internacional, cuestiones que generan consecuencias para El Salvador.

Es por ello que es necesario que los conflictos internacionales sean continuamente analizados desde una perspectiva neutral y académica. Se recomienda que dentro de la Escuela de Relaciones Internacionales de la Universidad de El Salvador, se cree un Centro de Estudio sobre Conflictos Internacionales, mediante un sitio web, donde se dé un seguimiento bibliográfico y mediático a los conflictos internacionales con el objetivo de crear una biblioteca especializada sobre los mismos y que estos insumos puedan ser utilizados por las personas interesadas en el estudio de los mismos. La importancia respecto a la creación de este Centro recae en la dificultad que se tuvo para obtener bibliografía neutral y vigente sobre el conflicto en Libia.

Se propone que los encargados de alimentar y actualizar estos estudios sean los estudiantes de la Licenciatura en Relaciones Internacionales que cursen asignaturas entre séptimo y décimo ciclo, donde con la asesoría de los catedráticos encargados sobre las asignaturas dictadas en esos periodos puedan recopilar y procesar dichos insumos. La participación activa en este Centro también puede ser tomada en cuenta en el servicio social. De esta manera se podría dar continuidad al desarrollo, solución y la etapa del post-conflicto y observar las reacciones de la sociedad ante la economía, política y administración pública del nuevo gobierno.

Asimismo, analizar las declaraciones oficiales de El Salvador ante las Naciones Unidas u otros organismos internacionales, actualizando las votaciones u opiniones del gobierno en turno y las posturas de la región centroamericana, para determinar si como bloque podrían considerarse una región sólida y que se apoya en conflictos internacionales y si sus votaciones son determinantes.

Finalmente, las publicaciones podrían contenerse en la web para no representar espacio y costo para la institución, dentro del portal que corresponde a la Escuela de Relaciones Internacionales.

BIBLIOGRAFÍA

a) Libros

- A Charge to Keep. Bush. pág. 240. Estados Unidos, 1999. Traducción inglés propia.
- América Latina frente al conflicto libio: respuestas a la Resolución 1973 (ARI) Malamud, Carlos. Real Instituto Elcano.
- Art, Robert. A Grand Strategy for America. Cornell University Press: Pag 2.
- Características de la Política Exterior de los Estados Unidos. Instituto de Estudios Estratégicos de Buenos Aires; pág. 7 Parma, Ezequiel.
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
- Dinámica de la Sociedad Internacional. Calduch, R. Madrid. Edit. CEURA; pág. 3.
- Introducción al estudio de las Relaciones Internacionales. Reynolds, P.A. Madrid, 1977. Edit. Tecnos
- La ola de movimientos pro democracia en Medio Oriente: análisis preliminar de las consecuencias políticas para la región del Golfo Pérsico. Pinto, Vania.
- La Tercera Ola. La democratización a finales del Siglo XX, Huntington, Samuel
- Sobre la Revolución. Arendt, Hannah (2004): Madrid, Alianza Editorial pp. 50-57
- The Doctrines of US Security Policy: An Evaluation Under International Law. Heiko Meiertöns. Cambridge University Press.

b) Artículos en periódicos y revistas

- Agencia de noticias ABC. *Dilma Rousseff justifica la abstención de Brasil en la resolución sobre Libia*. <http://www.abc.es/agencias/noticia.asp?noticia=753513>
- Basado en Guerra civil en Libia; Brega, bajo control de los rebeldes <http://www.jornada.unam.mx/2011/03/04/mundo/028n1mun>
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, México, ISEF, 2004, p. 73.
- La Prensa San Diego. *La Herencia Mexicana en el Sudoeste Norteamericano. Parte II de tres*. <http://www.laprensa-sandiego.org/archieve/march26/history2.htm>
- NewYork Times. Ivo H. Daalder and James G. Stavridis. NATO's Success in Libya http://www.nytimes.com/2011/10/31/opinion/31iht-eddaalder31.html?_r=0 30 de octubre de 2011

- Periódico El País. Rusia, China y Venezuela descalifican la intervención en Libia. http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/19/actualidad/1300489217_850215.html.
- Periódico La Gaceta. Fecha 21 Marzo 2011. Argentina cuestionó el ataque. <http://www.lagaceta.com.ar/nota/427158/argentina-cuestiono-ataque.html?origen=mlt>
- Periódico La Policiaca Condena Felipe Calderón masacre en Libia <http://www.lapoliciaca.com/nota-roja/condena-felipe-calderon-masacre-en-libia/>
- Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal. Sistema de Información Científica. Priego Moreno, Alberto. *La primavera árabe: ¿una cuarta ola de democratización?* UNISCI Discussion Papers, <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=76718800004>
- Revista Envío. Política Exterior de Nicaragua: el no alineamiento. <http://www.envio.org.ni/articulo/66>
- Tomado del portal web El Libre Pensador Los Tratados Torrijos – Carter y el Pacto de Neutralidad del Canal de Panamá. <http://www.ellibrepensador.com/2010/03/25/los-tratados-torrijos-%E2%80%93-carter-y-el-pacto-de-neutralidad-del-canal-de-panama/>.

c) Entrevistas

- Licenciado. Francisco Laínez, como ex canciller de la república y miembro de la coalición de partidos UNIDAD y candidato a la vice presidencia por la misma, entrevista realizada en junio de 2013.

d) Otros documentos

- Carta de las Naciones Unidas
- Cumbre Mundial 2005
- Universidad Autónoma de Madrid. Departamento de Estudios Árabes e Islámicos. Gutiérrez de Terán, Ignacio. La revolución popular libia: causas y efectos
- Universidad Externado de Colombia. Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo, La Primavera Árabe y la configuración geoestratégica regional. Álvarez Acosta, María Elena

e) Páginas Web

- Archivos de la Casa Blanca.
http://www.archives.gov/exhibits/american_originals/louistxt.html
- Blog Mediosfera. Bush vs Obama: La Ideología detrás de cada
<http://mediosfera.wordpress.com/2010/02/08/obama-y-bush/> Domínguez, Luis.
Independencia de los países africanos
<http://luisdominguez86.wordpress.com/2010/03/17/independencia-de-libia/> Las
Naciones Unidas y la crisis libia
<http://www.anue.org/castellano/wordpress/2011/03/10/las-naciones-unidas-y-la-crisis-libia/>
- Centro Argentino de Estudios Internacionales. Teoría de las Relaciones Internacionales, La Doctrina Clinton: Las Guerras Humanitarias, www.caei.com.ar.
- Centro Brasileño de Estudios Internacionales. Pfaff, Willam. El destino manifiesto de EE UU: ideología y política exterior Pag. 60.
http://www.cebri.org/midia/documentos/356_pdf.pdf
- Corporación de Cultura y Beneficencia Islámica
- Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española.
- Emmerich, Norberto. Política exterior de EE.UU. Política Exterior de George H. W Bush, <http://www.inisoc.org/norbeu.html>
- Enciclopedia Virtual Eumed.net La Doctrina Monroe, ¿positiva o negativa?
- Espacios Europeos. U.S.A. abusa del Destino Manifiesto. González Torga, José Manuel. <http://espacioseuropeos.com/usa-abusa-con-el-destino-manifiesto/>
- Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional. Portal de Internet
- FRIDE
- Historia e Imagen Blog. Discurso ante el Congreso el 12 de marzo de 1947.
- Institute for Security Studies
- Instituto de Estudios Económicos e Internacionales. Ayerbe, Luis. La reinención de la Doctrina Monroe. Determinismo cultural y política exterior de Estados Unidos post-11/9. <http://www.ieei-unesp.com.br/portal/wp-content/uploads/2011/09/La-reinencion-de-la-Doctrina-Monroe-determinismo-cultural-y-politica-exterior-de-Estados-Unidos-pos-11-09-Luis-Ayerbe.pdf>

- La Casa Blanca portal web.
- Las Naciones Unidas y la crisis libia
<http://www.anue.org/castellano/wordpress/2011/03/10/las-naciones-unidas-y-la-crisis-libia/> Barcelona, 4 de marzo de 2011. Asociación para las Naciones Unidas en España.
- Manifest Destiny. <http://www.history.com/topics/manifest-destiny>
- Ministerio de Relaciones Exteriores de El Salvador
- Ministerio de Relaciones Exteriores de Guatemala
- Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de Costa Rica
- Naciones Unidas portal web.
- Noticias 24. El Salvador llama al diálogo para resolver conflicto en Libia
- OPEC
- Organización Nueva Sociedad
- Portal BlogSpot
- Portal Candamo
- Portal Cavallinidandalusia
- Portal Constitucion Web <http://constitucionweb.blogspot.com/2011/01/la-doctrina-de-monroe-mensaje-anual-al.html>
- Portal Margen.org Doctrina Bush: la construcción desenfrenada del Imperio
- Portal Mediapart Francia
- Portal MiamiDiario
- Portal NTC Libya
- Portal Planeta. Grupos Terroristas: Al Qaida.
- Portal Somos Sur
- Portal Taringa
- Portal Tendencia Revolucionaria Salvadoreña.
- Portal United Explanations
- Portal Voltairenet
- Portal Web Generacion.com
- Real Instituto El Cano. Arteaga, Félix 'La Estrategia de Seguridad Nacional del presidente Obama'

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CO NTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari104-2010

- Reuters Multimedia
- Reuters.com
- Secretaria de Relaciones Exteriores de Honduras
- Secretaria de Relaciones Exteriores México
- September11victims. September11, 2001 Victims
- The Independent Institute. Elan, Ivan. U.S. Foreign Policy: Question All Assumptions. <http://www.independent.org/newsroom/article.asp?id=1450>.
- The Truman Doctrine <http://history.state.gov/milestones/1945-1952/TrumanDoctrine>
- Universidad Autónoma de México Instituto de Investigaciones Jurídicas.
- Universidad Nacional de Rosario. Programa de Estudios América Latina-África (PEALA), Facultad de Ciencia Política y Relaciones, Internacionales
- Universidad YALE. Escuela de Leyes-President Harry S. Truman's Address Before A Joint Session Of Congress, March 12, 1947 http://avalon.law.yale.edu/20th_century/trudoc.asp
- YouTube. Reportaje CNN España. Acebes 13-M

ANEXOS

En el proceso del trabajo final de graduación para la obtención del título de grado en la carrera de Relaciones Internacionales de la Universidad de El Salvador, los bachilleres Rebeca López, Raúl Chamagua y Carlos Figueroa, nos encontramos en la investigación sobre el tema “La Política Exterior de la Administración de George W. Bush ante el conflicto Libio. Período 2009-2012”; asimismo, con la finalidad de abonar conocimientos de la academia, intelectuales, representantes políticos y sociales se ha requerido su participación. En este sentido, tenemos a bien solicitar su colaboración para responder las siguientes incógnitas:

1. ¿Cuál era su valoración respecto al gobierno de Muamar Gadafi antes de la Primavera Árabe?
2. ¿Cuál era su percepción de Libia durante la Primavera Árabe?
3. ¿Qué beneficios ha traído la instauración del nuevo sistema político en Libia?
4. ¿Cuáles fueron los principales actores de la Primavera Árabe? ¿Por qué?
5. ¿Cómo influyó el conflicto en Libia a la realidad de los países de Latinoamérica?
6. ¿Cómo influyó el conflicto en Libia a la realidad salvadoreña?
7. ¿Quiénes fueron los beneficiados de la transición política en Libia?
8. ¿Considera que los medios con que se llevó a cabo la transición política fue la más adecuada?
9. ¿Cuál fue el papel de la Unión Europea durante el conflicto en Libia?
10. ¿Qué otros intereses podrían haber incitado la Primavera Árabe?
11. ¿Podría llamarse a la Primavera Árabe una nueva ola de democratización? si su respuesta es afirmativa, ¿cuál consideraría podría ser la nueva contra ola?
12. ¿Cuáles son los retos del nuevo gobierno de Libia?
13. ¿Cuál es su opinión sobre Muamar Gadafi? ¿Por qué?
14. ¿Qué influencia ejerció EEUU en la Primavera Árabe y específicamente en el conflicto en Libia?
15. ¿Qué influencia ejercieron los medios de comunicación en el conflicto en Libia?