

**UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR  
FACULTAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES  
ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES  
"LIC. GERARDO IRAHETA ROSALES"  
MAESTRÍA EN MÉTODOS Y TÉCNICAS DE  
INVESTIGACIÓN SOCIAL**



**"PERFIL DE INGRESO, CURRÍCULO Y FACTORES ASOCIADOS A LOS  
RESULTADOS EN LA EVALUACIÓN DE COMPETENCIAS ACADÉMICAS Y  
PEDAGÓGICAS, DICIEMBRE 2001: CASO UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR"**

**RESPONSABLES**

**Licda. NORMA CECILIA BLANDÓN DE CASTRO**

**Lic. JOAQUÍN OVIDIO HIDALGO**

**Lic. JOSÉ ISRAEL OLIVA**

**TESIS PRESENTADA PARA OPTAR AL GRADO DE  
MAESTRÍA EN MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN SOCIAL**

**DOCENTE DIRECTOR:**

**MAESTRO RAFAEL PAZ NARVÁEZ**

**AUTORIDADES UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR**

**RECTORA**

**DRA. MARÍA ISABEL RODRÍGUEZ**

**VICE-RECTOR ACADÉMICO  
ING. FRANCISCO MARROQUÍN**

**SECRETARIA GENERAL  
LIC. MARGARITA MUÑOZ VELA**

**FISCAL GENERAL  
LIC. ROSALIO ESCOBAR**

**AUTORIDADES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS Y  
HUMANIDADES**

**DECANO  
LIC. PABLO DE JESÚS CASTRO HERNÁNDEZ**

**VICE-DECANO:  
LIC. CESAR EMILIO QUINTEROS**

**SECRETARIA:  
LIC. MARINA LÓPEZ GALÁN**

**ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES "LIC. GERARDO IRAHETA ROSALES"  
DIRECTORA  
MASTER MARÍA DEL CARMEN ESCOBAR CORNEJO**

**COORDINADORA DE LA MAESTRÍA  
MASTER CARMEN ELIZABETH ARAGÓN FUNES**

**JURADO EXAMINADOR**

**PRESIDENTE  
MASTER RAFAEL PAZ NARVÁEZ**

**PRIMER VOCAL:  
MASTER CARMEN ELIZABETH ARAGÓN FUNES**

**SEGUNDO VOCAL  
DOCTORA CAROLINA PAZ NARVÁEZ**

*Agradecimientos especiales para:*

*A Dios todopoderoso por su poder infinito.*

*La población estudiantil de los profesorados que administra la Universidad de El Salvador y que se sometieron a la Evaluación de las Capacidades Académicas y Pedagógicas, ECAP de Diciembre de 2001, quienes nos proporcionaron información importante para esta investigación.*

*Los/as Coordinadores y Coordinadoras Generales de los profesorados de las cuatro sedes de la UES:*

*M&D. Celia Queruvina Cañas, Mti. Nicolás Ayala, Lic. Nelson Gómez Cedillos, Lic. Ana Miriam Salguero de Chávez, Mti. Didier Delgado Amaya, y Lic. Giovanni Trejo, quienes nos facilitaron el acercamiento a los coordinadores, docentes y estudiantes de las unidades académicas de la UES.*

*A los/as Coordinadores y al personal docente de los profesorados quienes nos brindaron su colaboración a través de las entrevistas.*

*A las Licenciadas Lucila Argueta de Morales y Ana Virginia Leiva Espadero quienes repetidas veces fueron nuestros contactos con los/as Coordinadores/as de las Facultades Multidisciplinarias de Oriente y Occidente respectivamente.*

*Al Mti. Rafael Paz Narváez por su apoyo académico durante todo el proceso de esta investigación.*

*Al personal docente de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social, quienes compartieron con nosotros sus conocimientos y experiencias durante el desarrollo del programa.*

### *Equipo de Trabajo*

*A mi esposo Luis Sidney Castro por su apoyo profesional y moral, a Marlon, Carmen Cecilia y Rodrigo por su comprensión inquebrantable.*

*Norma Cecilia Blandón de Castro*

*A Magnolia y a Diego José por su apoyo y comprensión constantes.*

*José Israel Oliva*

*A mi padre, Joaquín Escobar y a mi madre, Helena Hidalgo, por la confianza que siempre depositaron en mí.*

*A mis compañeras de trabajo que siempre me animaron a seguir adelante.*

*Joaquín Ovidio Hidalgo*

## INDICE ANALÍTICO

AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR	
.....	i
AGRADECIMIENTOS.....	
....	ii
INDICE	
.....	iv
Presentación .....	
.....	8
CAPÍTULO I:	
INTRODUCCIÓN.....	10
A.    Planteamiento del Problema.....	
.....	11
B.    Justificación.....	
..	15
C.    Limitaciones.....	
.	17
D.    Objetivos.....	
..	18
E.    Definición de	
términos.....	19
F.    Revisión de la	
literatura.....	20
1.    Evaluación como medida de la calidad de la	
educación.....	21
2.    Los privados y la	
PAES.....	21
3.    La Evaluación de las Competencias Académicas y	
Pedagógicas,	
ECAP.....	
.	23

4.	El factor individual y curricular y los resultados en la ECAP.....	29
G.	Instrumental metodológico	
1.	Muestra.....	..34
2.	Procedimientos.....	.38
3.	Instrumentos.....	.40
CAPÍTULO II: PRESENTACIÓN DE RESULTADOS.....42		
A.	Perfil sociodemográfico básico de los estudiantes de la muestra.....	43
B.	Variables determinantes de los resultados en la ECAP – Diciembre 2001.....	.44
C.	Prueba de hipótesis.....	47
CAPÍTULO III: DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS.....49		
A.	Variables clave en los factores del modelo en el análisis de regresión..	50
B.	Análisis bivariado por factor.....	51
C.	Análisis Cualitativo.....	64
1.	Valoraciones provenientes de los actores involucrados sobre los resultados de la ECAP como reflejo de la Formación Académica de los estudiantes de los profesorados de la UES.....	64

2. Análisis cualitativo de los aspectos curriculares considerados en el estudio.....	68
CAPÍTULO IV: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	79
<b>REFERENCIAS</b>	<b>90</b>
<b>ANEXOS</b> .....	<b>92</b>
<b>A: Muestra del estudio</b> .....	<b>93</b>
B: Cuestionario administrado a los/as egresados/as que tomaron la ECAP....	94
C: Guía de entrevista para personal docente a cargo del Programa de Formación de maestros/as en la Universidad de El Salvador.....	97
D: Cuestionario para el personal docente a cargo del Programa de Formación de maestros/as en la Universidad de El Salvador.....	100
E: Guía de entrevista para Coordinadores/as a cargo del Programa de Formación de maestros/as en la Universidad de El Salvador.....	101
F: Diagnóstico	103
G: Plan de Trabajo.....	125

### **Lista de Gráficos**

1. Promedios globales a nivel nacional obtenidos en la PAES por sectores público y privado y años 1999, 2000 y 2001.
2. Promedios obtenidos por estudiantes del sector público, privado y total país en las distintas secciones de la ECAP 14-12-01 y 28-01-02.
3. Porcentaje de egresados/as de los profesorados de la UES promovidos en la ECAP de Diciembre-01 y Junio-02.
4. Promedios generales obtenidos por los/as egresados/as de los profesorados de la UES en la ECAP de Dic-01 y Jun-02, por sede y fecha de administración de la evaluación.
5. Interrelación de los elementos curriculares

### **Lista de Cuadros**

1. Rendimiento de la muestra de coordinadores/as y docentes entrevistados por profesorado y por sede.
2. Rendimiento de la muestra de estudiantes por profesorado y sede de la UES y resultados en la ECAP de Dic-01
3. Perfil de ingreso de los/as egresados/as de los profesorados para Educación Básica y Educación Media administrados por la UES en sus cuatro sedes, año 2001.
4. Variables por factor individual y factor curricular incluidos en el modelo comparativo.
5. Factor global de los aspectos tomados en cuenta en el estudio.
6. Variables con "más peso" en cada factor después del tratamiento estadístico de los datos por medio de la regresión logística.

### **Lista de ilustraciones**



1. Y . . . ¿Qué piensan los/as docentes sobre los resultados de la ECAP?
2. “¡Un examen no mide lo que sabemos!”
3. “¡A veces de un plato de frijoles y arroz están comiendo hasta cuatro!”
4. “¡No hay coordinación!”
5. ¡“Nunca vimos esos contenidos!”

## **Presentación**

Este reporte de investigación es el producto de un estudio exhaustivo sobre los factores asociados con los resultados en la Evaluación de Competencias Académicas y Pedagógicas, ECAP de Diciembre de 2001. La reprobación masiva en dicha prueba por los estudiantes de los diferentes profesorados de la Facultad de Ciencias y Humanidades y de la Facultad de Ciencias Naturales y Matemáticas de la Universidad de El Salvador fue la motivación inicial para emprender la búsqueda de una explicación a dicho fenómeno, usando como base también los resultados obtenidos en un estudio exploratorio llevado a cabo anteriormente con estudiantes y coordinadores de los profesorados de la Facultad de Ciencias y Humanidades de la UES y de la Universidad Pedagógica, realizado el año recién pasado por los mismos autores. Los actores principales dentro de los distintos procesos de formación inicial de maestros/as en las cuatro sedes de la UES fueron las fuentes de información más importantes en esta investigación.

El proceso de investigación comprendió las siguientes etapas: elaboración de un diagnóstico, elaboración del proyecto de investigación y el plan de trabajo correspondiente. Una vez fueron aprobados los documentos anteriores se procedió al trabajo de campo y finalmente al procesamiento y análisis de la información y elaboración del presente documento.

El énfasis metodológico de esta investigación ha sido el análisis cuantitativo de la información obtenida a través de los cuestionarios administrados a la muestra conformada por egresados/as de los profesorados administrados por la UES y que se sometieron a la evaluación antes mencionada. El análisis cuantitativo es apoyado con análisis cualitativo construido con las opiniones obtenidas a través de entrevistas diseñadas para ese fin y que fueron administradas a los coordinadores, docentes y estudiantes de los profesorados que administra la UES, lo cual permitió obtener una visión integral del fenómeno en estudio.

Los aportes de este esfuerzo investigativo pueden ser de mucha utilidad para los encargados de hacer las debidas transformaciones en el quehacer educativo en los programas de formación inicial de maestros/as de los diferentes profesorados de la UES.

También, creemos que esta investigación puede ser de mucha ayuda para los lectores/as interesados/as en la problemática educativa, principalmente en el problema que se genera por no contar con políticas adecuadas de selección de los estudiantes que ingresarán a la Universidad y en las variables que más incidieron en los resultados obtenidos en la ECAP de Diciembre de 2001.

Finalmente la realización de este trabajo significó un gran aporte para finalizar el proceso de formación teórico-práctica de los autores de este trabajo, egresados de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social.

## **CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN**

## **A. Planteamiento del problema**

La Reforma Educativa de 1968 y la creación de la Ciudad Normal "Alberto Masferrer" generó cambios en la formación de los cuerpos docentes a cargo de los distintos niveles del sistema educativo del país por contar con un plan de perfeccionamiento de docentes en servicio por medio del cual ascendían de profesores de primaria (Primer y Segundo ciclo) a profesores de Tercer Ciclo de Educación Básica. A pesar del buen trabajo que se estaba realizando, la inestabilidad socio-política de los años 80 que reinaba dentro del país llevó al cierre de la Ciudad Normal; de igual manera provocó la toma de las instalaciones de la Universidad de El Salvador (UES) por parte del ejército salvadoreño, situación que la obligó a trabajar en el exilio y con muy poca articulación entre los miembros de la comunidad universitaria. La UES al final de los 80 contaba ya con 10 años de estar administrando los programas de formación docente.

Se aprovecha esta coyuntura para crear las universidades privadas en el país, lo cual permite que la formación de maestros y maestras pase en su mayoría a manos de las universidades privadas e institutos tecnológicos donde no existía ninguna experiencia previa en la formación profesional docente como con la que contaba en su momento la Ciudad Normal y la UES. Durante esta coyuntura y los años subsiguientes no existió la debida observación del Ministerios de Educación.

Bajo este contexto de la guerra civil 1980-92, el sostenimiento de la guerra era lo esencial para el gobierno, quedando la educación con una inversión extremadamente inferior a la necesaria. La dispersión de la oferta educativa y la falta de regulación a nivel de la educación superior permitió que se mantuvieran los programas de formación docente desde el propio punto de vista de las distintas instituciones y con total independencia. Muchas de las universidades privadas surgieron sin tener la infraestructura, los recursos pedagógicos ni una planta docente calificada.

Para 1995 existía un desbalance entre las especialidades que corresponden al currículo de Educación Media: 80% se reparte entre las especialidades de Letras y Ciencias Sociales y el resto (20%) en Matemática y Ciencias Naturales<sup>1</sup>. En este ámbito, la formación de maestros nunca logró la calidad que se cree que tenían las Escuelas Normales, en especial la Escuela Alberto Masferrer con cierta excepción de la UES, que regresó del exilio a sus instalaciones en 1984. Bajo este esquema de preparación de maestros/as y con los niveles existentes de desempleo, muchos estudiantes buscaron la forma de convertirse en maestros/as como una estrategia para graduarse en corto tiempo y obtener un trabajo de inmediato aunque este fuera en el área rural. Muchos de estos estudiantes no contaban con la vocación para la docencia, entendida ésta como la unión de las aptitudes e intereses.

Después de la firma de los Acuerdos de Paz y en el nuevo periodo de post guerra se ha hecho mucha crítica y reflexión sobre la educación. Ante esto, el MINED implantó en 1991 "la Reforma Educativa en Marcha" y cuyo objetivo estaba dirigido a ordenar y actualizar el pensamiento y la acción educativa, siendo sus pilares fundamentales la reforma del currículo nacional, la formación inicial de maestros /as y la educación superior. Esto ha establecido importantes cambios que conllevan a la realización de una nueva orientación de los planes y programas de estudio para la formación inicial de las nuevas generaciones de maestros.

En 1996 el MINED introdujo los nuevos programas de formación inicial de maestros/as con el fin de uniformizar los procesos de formación docente y de mejorar la calidad educativa en el sistema educativo público y privado. El currículo de la formación de maestros/as para todos los niveles y especialidades está

---

<sup>1</sup> Ministerio de Educación. "Normas y Orientaciones Curriculares para la Formación Inicial de Maestro", Volumen I, pág. 10. 1997.

conformado por tres grandes áreas: Una de formación general, otra de formación en la especialidad y una tercera de práctica docente. En el área de la formación general se preparara al estudiante en los aspectos fundamentales como la pedagogía, la didáctica y otras asignaturas de formación didáctico-pedagógica y humanística. En la de la especialidad, se preparara al futuro profesor/a en el cuerpo de conocimientos de su especialidad (Ciencias Sociales, Matemática, Educación Parvularia, etc). El área de la práctica docente es donde se le da la oportunidad a los estudiantes de penetrar al aula y adquirir las destrezas iniciales para llevar a cabo la labor docente en un ambiente real.

El mas reciente intento por lograr la calidad en la formación docente según el MINED está dado en la implantación de la Evaluación de Competencias Académicas y Pedagógicas, ECAP, la cual tomaron los egresados del nuevo currículo de formación del profesorado el 14 de diciembre de 2001 en su primera versión, y cuyos resultados han generado una serie de interrogantes con respecto a los productos de Reforma Educativa y por ende a los procesos de enseñanza aprendizaje de las universidades formadoras de maestros/as incluyendo de manera especial el quehacer académico de la UES en la ejecución de los programas de formación docentes.

La administración de la ECAP constituye para MINED la medición del aprovechamiento del estudiantado egresado de los profesorados de un proceso de formación de 3 años o mas. Según la teoría curricular, en los procesos de formación confluyen una variedad compleja de elementos cuyo efecto único sólo podrá medirse con propiedad si se toman en cuenta todos los componentes curriculares: estudiantes, maestros/as, currícula, recursos, entorno, políticas educativas etc. Y es la interacción entre todos estos componentes la que produce el desarrollo o potenciación de destrezas, habilidades y conocimientos buscados en los/as educandos.

Sin embargo, el MINED ha tratado de comprender o explicar los resultados en la ECAP únicamente a la luz del desempeño de las instituciones educativas que sirven los programas de los profesorados y las causas de los resultados obtenidos se buscan generalmente entre los procesos de instrucción, las competencias del profesorado y los recursos. Las interpretaciones de los resultados "inculpan" directamente a los encargados directos de la formación: coordinadores y profesores y no se mencionan a los encargados de las políticas de admisión a los programas de formación docente.

Es un hecho demostrado a través de los resultados de la PAES a nivel nacional, que los conocimientos y competencias con las que los estudiantes ingresan a realizar estudios universitarios son muy bajos, y principalmente los puntajes bajos en la evaluación en mención es una característica bastante común

entre los estudiantes que deciden estudiar los profesorados, lo cual hace mucho más difícil la labor formadora de las universidades a cargo de esos programas.

Con el fin de darle respuesta a los objetivos de este estudio, la pregunta central de esta investigación es: ¿Cuáles son las variables que determinaron los resultados de la ECAP, Diciembre 2001, administrada a los egresados de los profesorados de la UES? Además se busca la explicación de esas variables tomando en cuenta las valoraciones hechas por los/as docentes, los/as coordinadores y los/as mismos estudiantes.



## **B. Justificación**

La problemática de la formación inicial de profesores y profesoras en la Facultad de Ciencias y Humanidades de la Universidad de El Salvador pudo ser evidenciada a través de un estudio exploratorio realizado en los meses de octubre y noviembre del año 2001, por los mismos autores de este trabajo<sup>2</sup>. En éste se encontraron problemas como la falta de docentes idóneos para la enseñanza de las asignaturas de los nuevos programas; insatisfacción por parte de los estudiantes en cuanto a la formación académica recibida, señalamientos relacionados con la falta de dominio de la asignatura por parte de algunos docentes, deficiencia en la metodología de enseñanza y la falta de recursos y/o escasez de medios adecuados para el estudio de las asignaturas especializadas del área general, tales como Didáctica Aplicada y la Didáctica General II. Se mencionaron también problemas relacionados con la inadecuada infraestructura.

Completaron la problemática enunciada anteriormente los resultados obtenidos por todos/as los/as egresados/as de los profesorados a nivel nacional provenientes tanto de las instituciones del sector privado como del sector público en la Evaluación de las Capacidades Académicas y Pedagógicas de Diciembre de 2001 cuyos resultados demostraban que solamente el 34% de la población estudiantil evaluada la había aprobado. Los investigadores consideraron que esta problemática ameritaba ser investigada más profundamente por ser un tema de interés en el ámbito educativo y que ha estado afectando directamente la población estudiantil principalmente del sistema educativo público del país ya que en su mayoría los graduados/as de estos programas se incorporan a este sector laboral. Así mismo, la formación inicial de maestros/as es de vital importancia para la UES como institución rectora de la educación superior universitaria y que es responsable directamente de la formación inicial de por lo menos un tercio del total de la población estudiantil que decide estudiar esos programas en el país.

Este nuevo estudio aporta información más técnica y puntual lo cual permitirá que los actores involucrados en el proceso de formación de maestros y maestras - el MINED, Coordinadores de los profesorados, las autoridades de la

---

<sup>2</sup> Blandón de C. Norma C., Hidalgo, Oliva, *Estudio Exploratorio de los Profesorados de Educación Básica y Media de la Facultad de Ciencias y Humanidades de la Universidad de El Salvador*, Oct-Nov 2001.

Facultades a cargo de la administración de los programas de formación inicial, el sector docente y los estudiantes - puedan retomar su rol y buscar la manera de mejorar los procesos y los productos.

Los resultados de este estudio tienen importancia para el MINED, como centro rector de la formación de los nuevos maestros y maestras, porque le aporta un panorama más completo de las explicaciones de los resultados obtenidos por los estudiantes de la UES en la ECAP-2001 a partir de un análisis global del proceso de formación. Aunque la investigación no incluye a los estudiantes de las universidades privadas, la semejanza en los resultados obtenidos por los estudiantes de ambos sectores es muy cercana, por lo tanto, le puede permitir tomarlo como base para crear o modificar las políticas educativas relacionadas con la formación docente y lograr así la calidad buscada.

La Universidad de El Salvador, como institución formadora puede utilizar la información como una evaluación de su quehacer en este ámbito y buscar alternativas que contribuyan a mejorar la calidad educativa que se refleje a través de la elevación de la tasa de aprobación de la ECAP y poder de esta manera incorporar las medidas necesarias para que dichos resultados sean superados por las siguientes generaciones e incidir positivamente en los niveles de educación de la población estudiantil del país.

Para los estudiantes en formación, los resultados provenientes de esta investigación, les son útiles para comparar y reflexionar sobre los procesos en los que están involucrados, ser críticos, auto críticos y propositivos durante sus procesos de formación que les permitan obtener una mejor formación y satisfacer los requisitos exigidos por el MINED

### **C. Limitaciones**

Aunque la investigación tenía suficiente justificación para realizarse a nivel nacional, ésta se limitó a las unidades académicas encargadas de los programas de formación inicial de maestros y maestras en las cuatro sedes de la Universidad de El Salvador debido a siguientes razones:

1. La limitada apertura al acceso de los datos que el MINED permite a los investigadores interesados en temáticas educativas en cuanto al uso de la información proveniente de la administración de la PAES y ECAP.
2. También representó una limitación, la dificultad de obtención de información oficial en la UES sobre los resultados obtenidos por los egresados de esta institución en la ECAP de Diciembre de 2001. Para obtenerla hubo necesidad de contactar a cada uno de los Coordinadores de Facultad ya que la Coordinación General de los profesorado de la UES no la quiso facilitar.
3. El hecho de que los egresados/as ya no estuvieran realizando actividades académicas en el campus universitario impidió que se lograra la participación total de los sujetos de la muestra de acuerdo a su diseño.
4. Una última limitación que intervino en esta decisión fue los limitados recursos económicos y de tiempo con los que los investigadores contaron para realizar el presente estudio.

## **D. Objetivos**

### **1. General**

Establecer las variables determinantes de los resultados de la Evaluación de las Competencias Académicas y Pedagógicas de Diciembre de 2001, administrada a los/as egresados de los profesorados administrados por la Universidad de El Salvador.

Explicar las variables determinantes establecidas con base en las valoraciones expresadas por los actores involucrados en el currículo in acción: docentes, estudiantes y coordinadores/as de los profesorados administrados por la Universidad de El Salvador.

### **2. Específicos**

- a. Determinar el perfil demográfico básico de los estudiantes egresados de los profesorados de la Universidad de El Salvador que tomaron la primera Evaluación de Competencias Académicas y Pedagógicas en Diciembre de 2001.
- b. Determinar las variables individuales y curriculares que más incidieron en los resultados de la Evaluación de Competencias Académicas y Pedagógicas.
- c. Definir los puntos concomitantes y contradictorios de las valoraciones vertidas por los actores del currículo en acción.

## E. Definición de términos

Las definiciones sobre currículo y componentes curriculares utilizados en esta investigación han sido tomados de Shaping the College Currículum”: *Academic Plans in Action de Stark and Lattuca* (1997, pp. 10-11)<sup>3</sup>.

**MINED:** Ministerio de Educación

**UES:** **Universidad de El Salvador**

**IES:** **Instituciones de Educación Superior, incluye además de universidades, dos institutos de educación superior no universitaria.**

**ECAP:** Evaluación de competencias académicas y pedagógicas.

**Currículo:** Plan académico en acción preparado con la finalidad de desarrollar conocimientos habilidades y destrezas en un grupo de estudiantes.

**Propósito:** Las metas generales que guían los conocimientos, habilidades y actitudes que deben aprenderse o desarrollarse.

**Contenido:** Las temáticas dentro de las cuales están inmersas las experiencias de aprendizaje.

**Secuencia:** Un arreglo de los contenidos o temáticas que se espera conduzcan a los estudiantes a alcanzar las metas de los estudiantes.

**Estudiantes:** Características y condición de los estudiantes para quienes se diseña el plan.

---

<sup>3</sup> Los términos han sido traducidos del Inglés al Español poder utilizarlos en este documento.

<b>Procesos didácticos:</b>	Las actividades de instrucción por medio de las cuales se puede alcanzar el aprendizaje.
<b>Recursos didácticos:</b>	Los materiales y los escenarios que se usarán en el proceso de aprendizaje.
<b>Evaluación:</b>	Las estrategias usadas para determinar si las habilidades, los conocimientos, las actitudes y las conductas cambian como resultado del proceso de aprendizaje.
<b>Ajuste:</b>	Cambios en el plan para incrementar el aprendizaje, basado en la experiencia y evaluación.
<b>Factor individual:</b>	Agregado de variables sociales, económicas y educativas que conforman un perfil de ingreso del estudiantado de los profesorado.
<b>Factor curricular:</b>	Agregado de variables propias del desarrollo de los programas de estudio o currícula de profesorado.
<b>Factor global:</b>	Combinación de factores individual y curricular.

## **F. Revisión de la literatura:**

### 1. Evaluación como medida de la calidad de la educación

La evaluación como elemento curricular desempeña un papel muy importante en el proceso de enseñanza aprendizaje. La evaluación curricular se entiende como el grupo de estrategias usadas para de terminar si las habilidades, los conocimientos, las actitudes y las conductas cambian como resultado del proceso de aprendizaje<sup>4</sup>. El MINED define el concepto

---

<sup>4</sup> Stark and Lattuca . " *Shaping the College Curriculum*", Allybn and Bacom A Simon & Schuster Company, Massachusetts, 1997, pp. 10-11)

evaluación en el documento "Fundamentos Curriculares de la Educación Nacional", como un proceso científico-técnico, integral, cualitativo y permanente de análisis y síntesis sobre el cumplimiento de los objetivos generales y particulares del sistema educativo; tiene por misión el proporcionar informaciones válidas y confiables, útiles para encauzar positivamente los procesos educativos en sus diferentes dimensiones y ámbitos<sup>5</sup>. La meta de la evaluación curricular dentro del proceso y al final del mismo es proporcionar información válida para la toma de decisiones en cuanto a los ajustes necesarios que deben de introducirse en el modelo curricular utilizado con miras al logro o a la mejora de los objetivos establecidos.

## 2. Los privados y la PAES

Las evaluaciones implementadas por el MINED tales como los Privados de antaño y las más recientes como la Prueba de Aprendizaje para la Educación Secundaria, PAES, han tenido como objetivo directo controlar la calidad de la educación en las instituciones públicas y privadas del Sistema Educativo Nacional, promoviendo de esta manera que las instituciones tomen la responsabilidad que les corresponde como tales.

Tal como lo establece el MINED, el objetivo de la PAES es evaluar el grado en que los estudiantes han alcanzado los objetivos de la Reforma Educativa para el nivel medio y comprobar los conocimientos y destrezas que los estudiantes han desarrollado en las asignaturas de Lenguaje y Literatura, Matemática, Ciencias Naturales y Estudios Sociales y Cívica.<sup>6</sup> Los usos de los resultados de la PAES, hasta el momento, no han sido dirigidos hacia los individuos sino hacia las instituciones.

El gráfico siguiente muestra una comparación de los resultados de la PAES para los años 1999, 2000 y 2001 por sector público y privado. Tal como el MINED lo ha manifestado, ha habido mejoras en los resultados de 2001<sup>7</sup> comparados con años anteriores, el gráfico en mención muestra que el promedio global alcanzado tanto por el sector privado como el público aumentaron de 5.08 y 5.40 a 5.24 y 5.60 respectivamente. Sin embargo los promedios globales para ambos sectores siguen estando por debajo de la calificación mínima de aprobación.

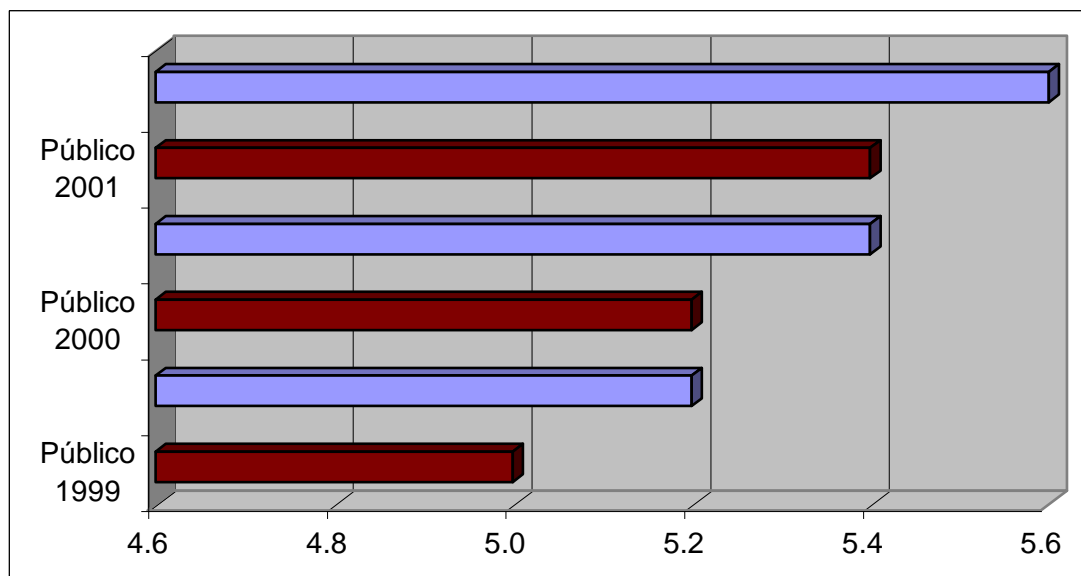
---

<sup>5</sup> Ministerio de Educación, "Fundamentos Curriculares de la Educación Nacional, Versión Divulgativa 1994-1999, Talleres de tipografía Offset, S.A. de C.V. San Salvador, El Salvador, C.A. 1997, pag. 24

<sup>6</sup> Ministerio de Educación. "Guía para Maestros y Maestras de Educación Media", San Salvador, 2000, Pag. 7.

<sup>7</sup> Ministerio de Educación, Memoria 2001: "A pesar del año escolar irregular, los resultados de la PAES no disminuyeron, sino que mantuvieron su tendencia al aumento", pag. 30

**Gráfico N° 1:  
Promedios globales a nivel nacional obtenidos en la PAES  
por sector público y privado y años 1999, 2000 y 2001**



**Fuente: Ministerio de Educación, Boletín Informativo N° 60, Enero 2002.**

Los resultados de los exámenes privados, a diferencia de la PAES, afectaban directamente a los estudiantes, si no se lograba obtener la calificación mínima requerida para aprobar y poder graduarse de bachilleres. En el caso de la PAES, nadie puede graduarse como bachiller si no se somete a dicha evaluación<sup>8</sup>, y no establece una calificación mínima necesaria.

### 3. La Evaluación de las Competencias Académicas y Pedagógicas, ECAP

Después de haber creado e implementado la PAES como control de calidad de la Educación Media, el Ministerio de Educación establece la Evaluación de las Competencias Académicas y Pedagógicas, ECAP, para los egresados de los ocho programas de formación inicial de maestros y maestras. El MINED define esta evaluación como un instrumento que ayuda no solamente a conocer el nivel de asimilación de los estudiantes, sino también a comprobar si las universidades cumplen con el ofrecimiento de los contenidos de los planes de estudio establecido por el Ministerio de Educación.<sup>9</sup>

<sup>8</sup> Ministerio de Educación, "Guía para Maestros y Maestras de Educación Media", San Salvador, 2000., pág. 7.

<sup>9</sup> Ministerio de Educación, Memoria 2001, pag. 25



Para el año 2001, después de 4 años de la implantación de los Programas de formación inicial de maestros y maestras en las distintas universidades e institutos del país, el MINED decidió que para graduarse, los/as estudiantes inscritos en estos programas deberían someterse a la Evaluación de las Competencias Académicas y Pedagógicas (ECAP), y obtener una calificación global mínima de 7.0, calificación que después de analizar los resultados obtenidos por los estudiantes que se sometieron a la ECAP-Dic 2001 fue reducida a 6.0, con el objetivo que la tasa de aprobados fuera mayor.

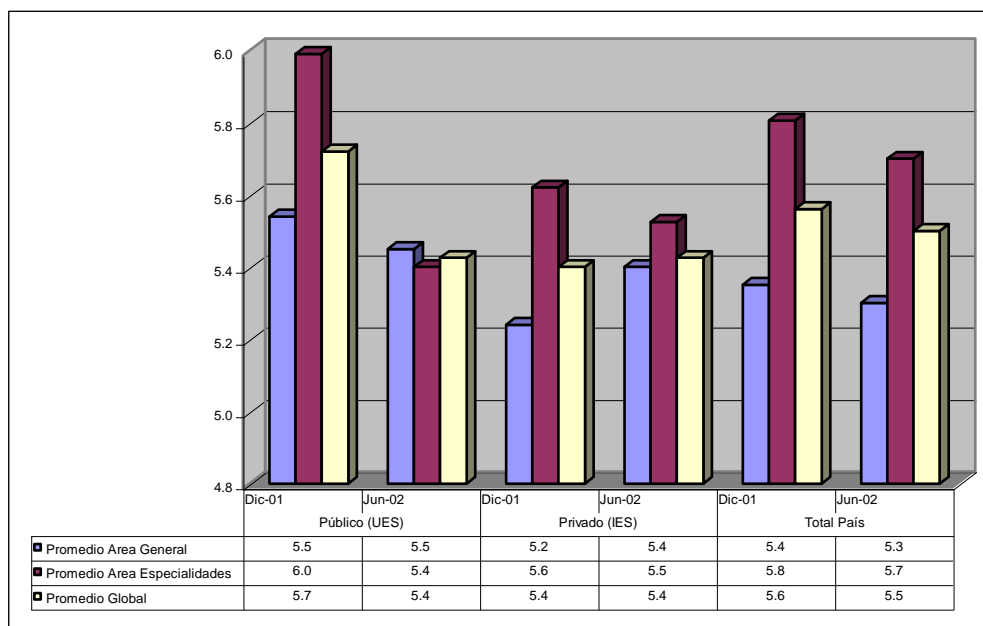
En este estudio la ECAP es tomada como la segunda de las estrategias que el MINED ha llevado a ejecución con las cuales está tratando de controlar la formación de los maestros/as de manera que esta responda a elevar la calidad de los procesos educativos, según lo ha manifestado en distintas ocasiones dicha cartera de estado. Esta evaluación no se consideró en el diseño original del currículo de formación inicial docente; sin embargo, amparado en el Artículo N° 65 De la Ley General de Educación que se cita a continuación, "Corresponde al Ministerio de educación normar, financiar, evaluar y controlar los recursos disponibles para alcanzar los fines de la educación nacional" el MINED administró dicha evaluación por primera vez en Diciembre de 2001 y en Junio de 2002 como una segunda oportunidad para aquellos/as que la reprobaron la primera vez. Ha quedado establecido, entonces, como requisito de graduación para todos/as los/as estudiantes de los programas de formación inicial de maestros y maestras para Tercer Ciclo de Educación Básica y Bachillerato.

**Según los datos que se presentan en el siguiente gráfico, en más de la mitad de los casos, la preparación tanto académica como psicopedagógica de los estudiantes de los profesorados en las distintas universidades e institutos de formación docente del país no ha dado los resultados deseados en ambas ocasiones, tal como lo muestran los datos arrojados por la evaluación en mención. Como se puede observar, los promedios generales alcanzados en la parte correspondiente al Área de la formación General en ambas ocasiones es de 5.5 para la UES y 5.2 y 5.4 para el sector privado. Los resultados en el Área de la especialidad no son muy diferentes de los anteriores aunque la diferencia que se observa favorece los resultados obtenidos por los estudiantes de la UES 6.0 en la primera ocasión, no así en Junio donde los resultados son muy similares para ambos sectores donde alcanzan un promedio general menor al 6.0.**

Específicamente, el fenómeno de la reprobación como resultado de la administración de la ECAP-Dic 01 afectó al 58% del total de los egresados de los

profesorados administrados por la Facultad de Ciencias y Humanidades y la Facultad de Ciencias Naturales y Matemática de la Universidad de El Salvador. A nivel del país el 76% no obtuvo la calificación mínima exigida para aprobar el examen en cuestión. Esta situación llevó al MINED a dar una segunda oportunidad a los/as que reprobaron la evaluación y es así como la ECAP se administró en Junio de 2002, en la cual se examinaron un total de 1328 estudiantes. De estos un total de 47.85% lograron una calificación igual o mayor que 6.0. De nuevo puede verse que más de la mitad (52.15%) de los egresados vuelve a aplazar dicha evaluación. Por el contrario, si se unen los dos grupos promovidos en ambas ocasiones que se administró la ECAP se tiene que el 64.90% de la población estudiantil de los profesorados a nivel del país está apto para recibir su título que los acredita como profesores en sus especialidades. El porcentaje de estudiantes del sector público (léase UES) que aprobaron la ECAP es de 67.43% y al del sector privado (Instituciones de Educación Superior), IES, corresponde un porcentaje menor a la mitad de sus egresados (46.93%)

**Gráfico N° 2 :**  
**Promedios obtenidos por estudiantes del sector público, privado y total**  
**país en las distintas secciones de la ECAP 14-Dic-01 y 28-Jun-02**



**Fuente: Ministerio de Educación**

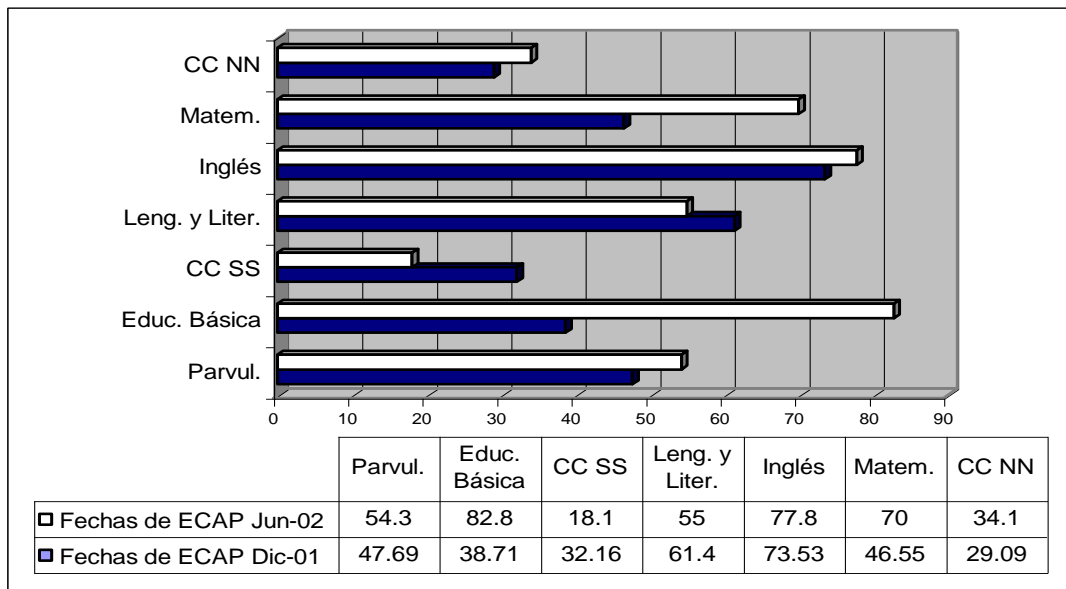
**\*: Instituciones de Educación Superior**

Siendo la ECAP un requisito establecido por el MINED para poder graduarse como maestro o maestra, estos resultados representan una problemática importante para los actores involucrados en los procesos de formación. Obsérvese en el gráfico siguiente que de los siete profesorado que la UES administra solamente en dos el número de los promovidos es mayor al de los reprobados en ambas ocasiones que se ha administrado la ECAP y algo que caracteriza a estos grupos es que son de los que tienen un número menor de estudiantes inscritos; corresponden estos datos a los profesorado de Inglés y Lenguaje y Literatura en donde el 73.% y 61.% respectivamente aprobaron dicha evaluación en la primera ocasión y de nuevo en Junio aparecen entre los profesorado con mayor porcentaje de promovidos al igual que los profesorado de Básica, Parvularia y Matemática.

Según estos datos, el caso del profesorado de CCSS es el más preocupante para la UES. Tal como se observa en el gráfico, ha sido el que ha obtenido los niveles más bajos de promoción en ambas fechas 32.25% y 18.1%. El segundo caso es el correspondiente al profesorado en Ciencias Naturales cuyos resultados son muy similares a los de Ciencias Sociales.

**Gráfico N° 3:**

**Porcentaje de egresados/as de los profesorados de la UES**



**promovidos en la ECAP de Dic-01 y Jun-02**

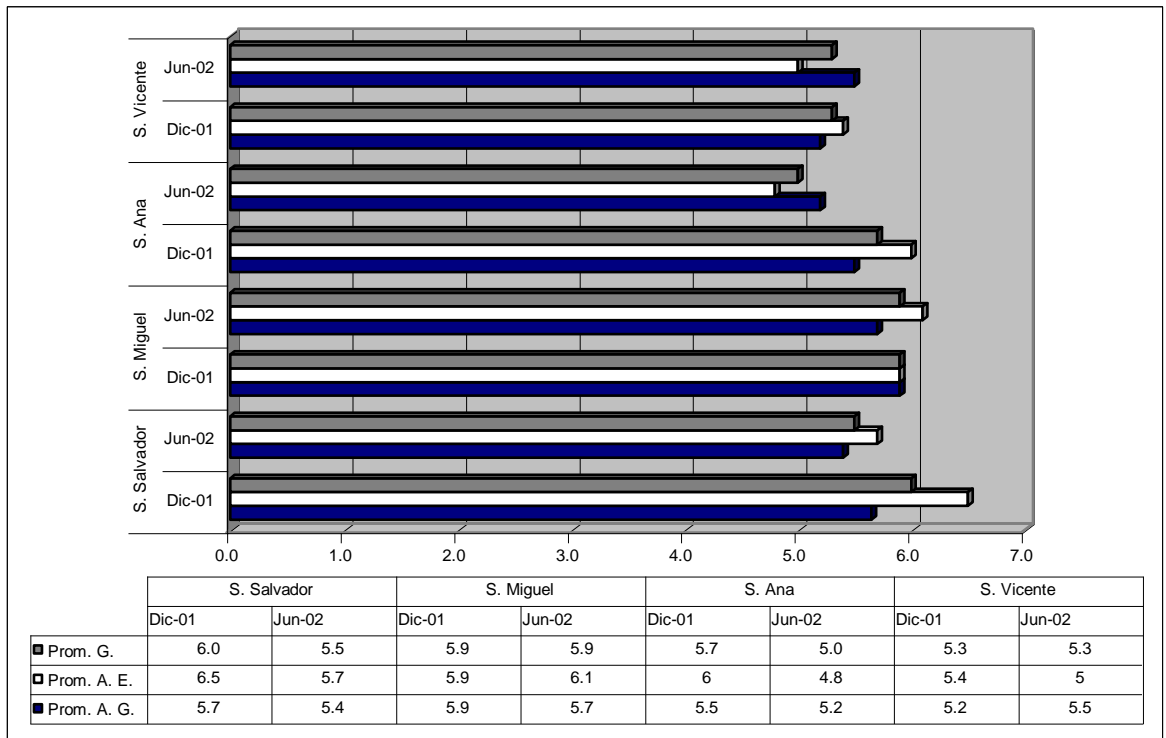
**Fuente: Ministerio de Educación y La Prensa Gráfica, 1-08-02**

Los resultados que ambos sectores muestran generan diferentes tensiones que afectan tanto a las instituciones educativas a cargo de la formación de maestros/as como a los mismos estudiantes directamente. Una tensión inicial que se observa dentro de esta situación es que después de que las universidades declaran legalmente egresados a un total de 2046 estudiantes de los profesorados (1392 pertenecientes a las instituciones privadas y 654 a la UES), el MINED determina, después de los

resultados de la ECAP, que cerca de un tercio (32.56%) del total de los examinados no podrá graduarse mientras no aprueben dicha evaluación. Es decir, solamente el 46.93.% de los estudiantes que provienen de las instituciones privadas y el 67.43% de la UES están aptos, según esta evaluación, para optar al título universitario que los acredita como profesores y profesoras.

**Gráfico N° 4:**

**Promedios Generales obtenidos por los egresados de los  
profesorados de la UES en la ECAP, por sede y fecha de administración de  
la evaluación**



**Fuente: Ministerios de Educación, datos publicados en la Prensa Gráfica, 7-02-02 y 1-08-02**

En este estudio, los resultados obtenidos con la prueba ECAP de Diciembre del 2001 han sido tomados como punto de referencia para valorar y caracterizar el proceso de formación de los estudiantes egresados de los diferentes profesorados en las distintas Facultades de la UES. Los resultados de la ECAP Junio-2002 han sido incorporados durante el procesamiento y análisis de la información obtenida para el mismo. Estos resultados y el apoyo dado por el estudiantado, los/as coordinadores y docentes de los distintos profesorados de las cuatro sedes han generado en los investigadores la reflexión y el planteamiento de la explicación del fenómeno.

4. El factor individual y curricular y los resultados en la ECAP

a. Factor individual

En El Salvador, la oferta de estudios después del bachillerato para la gran mayoría de la población de escasos recursos económicos lo constituyen las carreras técnicas de carácter no universitario. Al inicio de los años 80 la apertura de los institutos tecnológicos dio un gran auge al estudio de carreras cortas en las áreas de la ingeniería y el comercio. En esos años también se produjo el *boom* de las universidades privadas, que junto con la Universidad de El Salvador (que operaba con dificultades debido a las constantes intervenciones) y la Universidad "Dr. José Simeón Cañas" absorbieron una gran parte de la población estudiantil de los bachilleratos que tenía recursos para pagar una carrera universitaria. Los institutos tecnológicos ofrecían una variedad de carreras técnicas de una duración de 2 años llenando una necesidad muy sentida entre la población joven con deseos de continuar estudios pero no tenían los recursos para estudiar una carrera universitaria.

Pero debido a las complicaciones que el conflicto armado que se vivía en esos días, la oferta de trabajo para los graduados de los institutos tecnológicos no era muy buena. Es así como otra alternativa, la de estudios cortos de profesorado para diversos niveles, se abrió como para las generaciones de bachilleres. Contrario al caso de las carreras técnicas, se decía que quien estudiaba cursos o carreras pedagógicas obtenía trabajo rápidamente. Dichos estudios iban desde cursos cortos hasta un programa de formación de 3 años en una universidad o institución autorizada por el Ministerio de Educación. Esta oferta de formación docente todavía sigue siendo una buena opción para quienes no pueden costearse una carrera larga.

Sin embargo, a diferencia de lo que se conoce del perfil del estudiantado de las escuelas normales, donde la vocación docente y dedicación al estudio eran requisitos *sine qua non*, para esta nueva generación de aspirantes a maestros y maestras, tener vocación docente no es algo que les preocupa, tampoco le preocupa a la universidad ya que, por lo menos para la generación de egresados sujetos de estudio, la vocación docente no fue requisito de ingreso. Es así como "con algunas excepciones, los jóvenes que ingresan a los programas del magisterio no son precisamente los más aptos, ..." (Samayoa, Joaquín, 2002 p. 6)

Aunque el perfil social con el que se ha caracterizado al estudiantado de los profesados no puede ser generalizado en cuanto a que todo el estudiantado de bajos ingresos económicos estudia carreras técnicas o profesorado, es muy conocido que las condiciones sociales y económicas limitan su panorama de ambiciones profesionales ya que, aunque se sientan llamados a estudiar otra carrera, no pueden optar a ésta por lo costoso que resulta estudiar 5 años o más. Su condición social también le ha dado acceso a una educación por lo

general de la escuela pública de la que, en algunas zonas geográficas del país, hay grandes quejas de su calidad, y muy bajos resultados en la PAES y sus ambiciones por triunfar se resumen más en obtener la calificación mínima para aprobar sus asignaturas y concluir sus estudios.

Es común oír quejarse a muchos docentes del poco conocimiento que el estudiantado tiene sobre el profesorado que estudia, de la poca motivación e interés que muestran por sus estudios, de la falta de metas intelectuales y la poca disposición a desarrollar pensamiento crítico. Su pasividad ante los procesos de formación, los hace meros consumidores de instrucción, lo que los inhabilita para lograr y desarrollar las competencias mínimas que la formación docente les requiere. Según Reimers, refiriéndose al fenómeno de la repitencia escolar en la escuela rural de Honduras (Reimers et al, 1992), el factor más comúnmente asociado con el fracaso escolar es el nivel de ingreso y el estatus socio-económico de los/as estudiantes.

#### b. Factor curricular

El currículo es un plan académico que incorpora un esquema completo para la acción; contiene propósitos, actividades y formas de medir el éxito (Stark y Lattuca, 1997, p. 10). Como plan también incorpora intenciones y una selección apropiada de alternativas para promover el desarrollo académico de los estudiantes. Los conocimientos, habilidades y actitudes que deben aprenderse conforman los propósitos de la formación; los contenidos son los tópicos o áreas temáticas que deben estudiarse; la secuencia, el arreglo curricular en que los contenidos deben presentarse; los estudiantes, en cuanto a sus habilidades, preparación previa, y metas; los procesos de instrucción, las actividades por medio de las cuales se busca lograr los aprendizajes; los recursos didácticos, los materiales y los ambientes que se usarán en el proceso de aprendizaje; la evaluación, las estrategias que determinarán si las habilidades, conocimientos, actitudes y conductas cambian como resultado de los procesos de aprendizaje; por último, el ajuste se manifiesta en los cambios en el plan para incrementar el aprendizaje por medio de la experiencia y la evaluación.

Sin embargo, la aplicación del currículo en la práctica de la UES, al igual que en muchas universidades de los Estados Unidos, está reducido principalmente a dos

componentes: contenido y secuencia: por ejemplo, qué materias se ofrecen, el tiempo y las unidades valorativas que éstas deben tener (Stark and Latucca, 1992, p. 8). Ya que el Ministerio de Educación ha preparado los currícula de los profesorado, a la Universidad le corresponde únicamente ponerlos en vigor, impartiendo las asignaturas del mismo y buscando cumplir lo prescrito en los lineamientos curriculares del mismo. Es común ver como las otras partes que deben conformar el "plan de acción", o currículo, se den por sentado, o se atiendan rutinariamente. Para que un currículo pueda cumplir los fines o propósitos establecidos, todas sus partes deben de estar trabajando congruentemente; ninguna de éstas puede estar operando por casualidad.

El modelo de análisis utilizado en este estudio trata de reproducir la práctica curricular de los procesos de formación docente en la UES. Este tiene tres componentes: el perfil de ingreso de los sujetos en formación, el proceso de formación - prescrito en los planes de formación docente, los cuales incluyen el perfil de egreso, implantados por el MINED en las distintas universidades. La congruencia de todas las partes del currículo puede verse en el siguiente diagrama.

Según el diagrama, el proceso formativo es un todo coherente en el que cada uno de los componentes tiene un rol específico. Las partes no pueden verse aisladamente si lo que se busca es conocer el efecto final alcanzado lo cual en este caso es el resultado en la ECAP. Al momento de ingresar, el estudiantado entra al proceso de formación docente con características propias que le perfilan para el éxito o fracaso en su preparación (Stark and Latucca, 1997, p. 28). Algunas de éstas, tales como las competencias académicas básicas logradas en el bachillerato, los resultados en pruebas de logro, como la PAES, la vocación hacia la docencia, cumplimiento con las políticas formales de admisión a la Universidad de El Salvador, entre otras, pueden ser predictoras de logro o fracaso en los estudios.

Como el currículo también plantea la necesidad de evaluar los conocimientos, habilidades y actitudes adquiridas durante el proceso de formación, es decir, lo expuesto en los propósitos, se esperaría que en el estudiantado se hayan producidos estos cambios como producto de la instrucción y la formación, lo cual trata de medir la ECAP.





(incluir diagrama de pagina completa)

## G. Instrumental Metodológico

Este estudio se ha realizado utilizando técnicas propias del método cuantitativo: planteamiento y prueba de hipótesis, diseño de una muestra representativa estadísticamente, entre otras. Para obtener una visión más completa del objeto de estudio se utilizó la técnica de la entrevista con el fin de recoger información sobre las valoraciones o explicaciones que los actores del currículo tenían sobre los resultados obtenidos por los egresados de los profesorados en la ECAP de Diciembre de 2001.

### 1. Muestra

Se diseñó una muestra por racimos proporcional al número de los aprobados y reprobados por cada región de la UES. Se decidió por un 25 % de toda la población debido a los costos y a las limitaciones de tiempo para concluir el trabajo de campo. Los insumos para construir esta muestra fueron los datos proporcionados por el Ministerio de Educación a la Universidad de El Salvador. Sin embargo, no fue posible encuestar a todo el estudiantado que había aprobado la prueba en sus diferentes especialidades y regionales, ya que, al haber concluido su proceso de formación, éste ya no tenían que asistir a ninguna actividad a las regionales. Buena parte del estudiantado que reprobó la prueba, por el contrario, continuó asistiendo por diversas razones y fue menos difícil encuestarlos/as. No obstante se logró obtener una muestra bastante representativa y proporcional a la población de cada profesorado por regional (Ver Anexo A).

Los cuadros 1 y 2 describen el rendimiento real de las muestras.

Cuadro 1: Rendimiento de la muestra de coordinadores y docentes entrevistados por profesorados y sedes de la UES

Nº	Profesorados	San Salvador		Santa Ana		San Miguel		San Vicente	
		Coord.	Doc.	Coord.	Doc.	Coord.	Doc.	Coord.	Doc.
1	Ciencias Sociales	1	4	R			1		1
2	Inglés	1, 1*	3	1		1	1		
3	Literatura			1		1	1		
4	Básica		2	1*			1		1
5	Parvularia	1	2					1*	
6	Matemática	1	3		3	1*			1
7	Ciencias Naturales	1	1	1	2		1		1

Total	6	15	4	5	3	5	1	4
-------	---	----	---	---	---	---	---	---

R: Rechazo

\*: Coordinadores Generales. En la Facultad de CC y HH, el Coordinador General, docente del Departamento de Idiomas, también fue entrevistado. Todos/as los/as Coordinadores son también docentes en sus respectivos profesorados.

Cuadro 2: Rendimiento de la Muestra de estudiantes por profesorado y sedes de la UES y resultados obtenidos en la ECAP de Diciembre de 2001

Profesorados	Ubicación Facultad				Total
	San Salvador	Santa Ana	San Miguel	San Vicente	
Inglés	1				1
Ciencias Sociales	6	3	1		10
Matemática	4	1			5
Ciencias Naturales			1		1
<b>Total</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>2</b>		<b>17</b>
Liter. y Lenguaje			1		1
Inglés	2		1		3
Ciencias Sociales	15	1	6	27	46
Básica			14		14
Parvularia	3			6	9
Matemática	5	4	2	2	13
Ciencias Naturales	4		2	4	10
<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>5</b>	<b>26</b>	<b>36</b>	<b>99</b>

Nota: San Vicente no muestra estudiantes que aprobaron por que no fue posible contactar ninguno /a

Con las proporciones muestrales determinadas se visitó cada una de las regionales para hacer más expedita la recolección de los datos. Previo a las visitas a las distintas sedes, se concertaron citas con los/as coordinadores/as regionales de los profesorados. Fueron ellos quienes nos pusieron en contacto con los estudiantes que había que encuestar, o en su defecto colaboraron administrando el cuestionario a los mismos. Junto con el cuestionario, se administró entrevistas tanto a los coordinadores generales regionales así como a una fracción de profesores tomada al azar de cada una de las especialidades servidas en cada regional.

## 2. Procedimientos

Por medio de los/as coordinadores/as de los diferentes profesorados de San salvador y las 3 regionales, se gestionó los documentos con los resultados obtenidos en la ECAP del estudiantado que habían tomado la prueba. Esta información fue

útil para conformar una primera muestra proporcional al número de estudiantes de cada profesorado y de cada región; también se visitaron algunos coordinadores/as para tener unas primeras reacciones sobre los resultados de la prueba y explicar el trabajo que se tenía planeado realizar.

Se hizo luego los contactos tanto en la sede central como en las regionales para visitar tanto a coordinadores/as, una muestra de profesores/as por cada profesorado, y la muestra determinada de estudiantes. En cada una de las 3 regionales y la sede central se encuestó a estudiantes, y se entrevistó a profesores/as y a coordinadores/as de cada profesorado.

La información de los cuestionarios fue vertida a una base diseñada con el Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales, SPSS. Con esta base se realizaron análisis de regresión logística. En el análisis de regresión se definió como la variable de estudio o variable dependiente "resultado en la ECAP", variable dicotómica con las posibilidades de: "aprobó" y "reprobó". A continuación se separaron el resto de variables independientes en dos grupos: un grupo llamado "factor individual" y otro llamado "factor curricular"<sup>10</sup>.

Cada uno de estos factores se conformó con el grupo de variables independientes generadas por las otras preguntas del cuestionario. Un grupo de estas variables estaban presentadas en la escala Likert de actitudes en un continuo que iba desde "completamente de acuerdo" hasta "completamente en desacuerdo", medidas en escala ordinal; el otro grupo estaba conformado por variables categóricas. Con estos dos factores y la variable dependiente, la regresión logística generó una función lineal de variables independientes que permitió clasificar al grupo de estudio en una de dos subpoblaciones o grupos establecidos por la variable independiente. La clasificación teórica, obtenida con los datos ingresados a la computadora, fue luego comparada con la clasificación observada de aprobados y reprobados que la computadora tomó como válidos (el número de casos con información completa). De esta comparación se obtuvo varios "ajustes" entre el número de aprobados y reprobados teóricos (generados por la ecuación) y los datos reales del número de aprobados y reprobados (obtenidos en la encuesta). Este proceso se repitió tanto para el "factor individual", el "factor curricular", y el "factor

---

<sup>10</sup> Aunque en la teoría curricular los dos "factores" son partes de un todo único, en este estudio se han tomado por separado ya que esta "integralidad" no es tratada como tal en los procesos de formación docente en la UES; por otro lado, esta incongruencia es el problema de estudio de este trabajo.

global”, donde se incluyeron ambos “factores”. (Ver Cuadros 4, 5 y 6, páginas 36-38).

El ajuste que presenta la mayor cantidad teórica de aprobados/reprobados con la cantidad real de aprobados/reprobados, medidos por su varianza, es el ajuste que produce las variables que tienen “mas peso” o variables determinantes de los resultados en la ECAP, y con las cuales se responde la pregunta de investigación y se prueba la hipótesis.

La información obtenida con las entrevistas de los/as coordinadores/as y docentes fue transcrita y analizada buscando tendencias en las opiniones presentadas

por cada uno de los grupos. Los razonamientos y explicaciones encontrados se agruparon en los aspectos centrales que explican el porque de los resultados obtenidos. La misma metodología de análisis se llevo a cabo con la información obtenida con las preguntas abiertas del cuestionario de los estudiantes.

### 3. Instrumentos

#### 1. Cuestionarios para los estudiantes

Con el propósito de determinar los aspectos constituyentes del factor individual y del factor curricular de los estudiantes egresados que tomaron la ECAP en Diciembre del 2001, se les administró un cuestionario de 50 preguntas cerradas para determinar los factores principales para el estudio: los factores individuales y los factores curriculares. Las variables del factor individual conforman la "*individualidad*" o condición del estudiantado al ingresar a la Universidad. Las otras preguntas del cuestionario estaban dirigidas a explorar la opinión de los/as egresados/as sobre aspectos curriculares de su formación. El cuestionario incluyó también preguntas cerradas de autoevaluación que exploraban su desempeño y actitud a lo largo de su formación. La última parte comprendió 5 preguntas abiertas orientadas a obtener información sobre las opiniones que los/as mismos/as estudiantes tenían en cuanto a sus resultados en la ECAP. (Ver Anexo B).

#### 2. Cuestionario para docentes

Se utilizó un segundo cuestionario (Anexo C) el cual fue administrado a los docentes a cargo de las asignaturas de los programas de los profesorados con el fin de obtener información relacionada con aspectos sociodemográficos, su formación académica y su experiencia tanto en la docencia como en investigación educativa. A este se dio el mismo tratamiento que al cuestionario para coordinadores.

#### 3. Entrevistas

Las entrevistas (Anexo D y E) se administraron a un total de 14 coordinadores de los profesorados en las cuatro sedes de la UES y a 25 docentes involucrados en la formación inicial de profesores/as. Los ejes de estas entrevista fueron las áreas del currículo de formación, niveles de coordinación en su equipo de trabajo, los recursos con que cuentan, personal docente a cargo de las asignaturas del programa, características comunes de los estudiantes de los profesorados, sus propias percepciones sobre los resultados, es decir a que los atribuyen y las



estrategias que han implementado para apoyar a los que reprobaron la ECAP para evitar que estos resultados se repitan.

La información obtenida a través de entrevistas fue procesada usando matrices buscando la explicación de los resultados obtenidos por los egresados de los profesorados de la UES en la ECAP a partir de las opiniones de los distintos actores involucrados en los procesos de formación. El análisis se realizó con base en los componentes curriculares y el contexto en que se ejecutaron dichos programas.

## **CAPÍTULO II: PRESENTACIÓN DE RESULTADOS**

### **A. Perfil sociodemográfico básico de los estudiantes de la muestra**

Según el supuesto establecido en el estudio, el perfil de ingreso del estudiantado es el que más influye en su aprovechamiento y por ende el que puede predecir la calidad de su preparación y plantear los procesos de formación que la UES como institución formadora debe implementar para mejorar los "productos vivos". Las características dominantes de los estudiantes de la muestra se presentan en el Cuadro N° 3.

Tal como se observa las mujeres conforman la mayoría de la población estudiantil de los profesorados; la gran mayoría (83.6%) proviene de instituciones educativas públicas; un porcentaje mayor a los dos tercios (81.0%) reprobó la PAES. Un dato importante es el relacionado con el nivel educativo del padre y la madre, el promedio de grados aprobados es de 6.7 y 5.5 respectivamente.

**Cuadro N° 3: Perfil sociodemográfico de Ingreso de los/as egresados/as de los Profesorados para Educación Básica y Bachillerato, administrados por la UES en sus cuatro sedes, 2002.**

Nº	Variables	Descripción
1	Sexo predominante:	Mujeres: 67.2%
2	Estado civil predominante:	Solteros: 91.2%
3	Institución de procedencia predominante:	Pública: 83.6%
4	Resultado predominante en PAES:	Reprobó: 81.0%
5	Resultado predominantes en ECAP:	Reprobó: 85.3%
6	Dedicación a estudios predominante:	Tiempo Completo: 79.6%
7	Costeo predominante de estudios:	Progenitores: 57.8 %, Becarios: 22.5%
8	Escolaridad promedio de padres:	6.7 años
9	Escolaridad promedio de la madre:	5.5 años

Fuente: Encuesta realizada por el grupo de investigación de este estudio, Mayo-Junio 2002

### **B. Variables determinantes de los resultados en la ECAP-Diciembre 2001**

Para determinar las variables con más peso, se llevó a cabo un análisis de regresión logística para cada uno de los tres factores, cada uno de los cuales estaba formado por grupos de variables independientes. Se tomó como variable dependiente el resultado obtenido en la ECAP, el cual se presenta como "aprobó" y "reprobó". Con las respuestas dadas por los encuestados, el análisis de regresión crea un modelo de ajuste con esta variable dependiente. En esta análisis, el ajuste para el factor individual alcanza a cubrir un 97 % de la varianza total, para el factor global, 97 % de la varianza total, y para el factor curricular, únicamente el 41%. Según el porcentaje de la varianza total lograda en el ajuste, el análisis seleccionó las variables con mayor peso por factor en cada grupo de variables. Estas se presentan a continuación.

**Cuadro No. 4: Variables por factor individual y factor curricular incluidos en el modelo comparativo**

Factor individual	Factor curricular
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Escolaridad de la madre</li> <li>2. Escolaridad del padre</li> <li>3. Regional de la UES donde estudia</li> <li>4. Aprecio por la docencia.</li> <li>5. Maestro como controlador de un grupo.</li> <li>6. Única alternativa de estudios</li> <li>7. Resultado en prueba PAES</li> <li>8. Obtener un trabajo pronto</li> <li>9. Obtener un título en corto tiempo</li> <li>10. Con metas y objetivo al inicio de estudios</li> <li>11. Sexo</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Recursos didácticos disponibles en la Universidad</li> <li>2. Evaluación integral de los aprendizajes.</li> <li>3. Ambiente de formación.</li> <li>4. Evaluaciones de corte memorístico.</li> <li>5. Uso de separatas en la instrucción.</li> <li>6. Uso de recursos tecnológicos en la clase.</li> <li>7. Uso de libros de texto en la instrucción.</li> <li>8. Evaluaciones eran inapropiadas para medir el aprovechamiento.</li> <li>9. El Internet como herramienta de apoyo a los aprendizajes.</li> <li>10. Había retroalimentación después de los exámenes.</li> <li>11. Capacidad de docentes del área Pedagógica.</li> <li>12. Capacidad de docentes del área Especialidad.</li> <li>13. Capacidad de docentes del área de Práctica Docente</li> <li>14. Las evaluaciones administradas estaban planificadas.</li> </ol>

Nota: Algunas aspectos que se incluyeron en el cuestionario, tales como el tipo de institución donde estudio bachillerato, el profesorado que estudia, el tiempo de dedicación a los estudios, como costeara sus estudios y otros, no se agregaron al factor individual porque, en el análisis exploratorio se determinó que éstos no tenían la suficiente varianza para agregarlos al análisis tal como se puede ver en el Cuadro Nº 3 de la página 33. Por otro lado, la cantidad de variables en la ecuación crecía demasiado a tal punto de tener mas variables que casos, lo cual impedía un análisis válido.

**Cuadro No. 5 Factor Global de los aspectos tomados en cuenta en el estudio**

<b>Factor Global (Factor individual + Factor curricular)</b>		
1. Escolaridad de la madre	11. Sexo	19. Evaluaciones eran inapropiadas para medir el aprovechamiento.
2. Escolaridad del padre	12. Recursos didácticos disponibles en la Universidad	20. El Internet como herramienta de apoyo a los aprendizajes.
3. Regional de la UES donde estudia	13. Evaluación integral de los aprendizajes.	21. Había retroalimentación después de los exámenes.
4. Aprecio por la docencia.	14. Ambiente de formación.	22. Capacidad de docentes del área Pedagógica.
5. Maestro como controlador de un grupo.	15. Evaluaciones de corte memorístico.	23. Capacidad de docentes del área Especialidad.
6. Única alternativa de estudios.	16. Uso de separatas en la instrucción.	24. Capacidad de docentes del área de Práctica Docente.
7. Resultado en prueba PAES	17. Uso de recursos tecnológicos en la clase.	25. Las evaluaciones administradas estaban planificadas.
8. Obtener un trabajo pronto	18. Uso de libros de texto en la instrucción.	
9. Obtener un título en corto tiempo		
10. Con metas y objetivo al inicio de estudios		

La hipótesis de trabajo planteada establece que los factores individuales, o condiciones intrínsecas al/a estudiante, y no los factores curriculares o aspectos propios del contexto de formación son los que influyen más en los resultados en la ECAP. Tal como se puede apreciar en el siguiente cuadro, las variables resultantes en el factor individual nos dicen que aspectos motivacionales (p.e. conseguir trabajo "rápido"), y la calificación en la PAES, son los aspectos mas importantes que inciden en la variable dependiente ("Resultado en la ECAP"). Del mismo modo, el aspecto evaluación y el tipo de ambiente de formación son los aspectos curriculares medulares. El perfil global que se conforma al combinar los dos perfiles, trata de dejar establecido con más propiedad la naturaleza del fenómeno del resultado en estudio, al considerar la interacción holística de los aspectos curriculares e individuales. Este perfil, el perfil global, es el que presenta todas las variables que en última instancia influyen estadísticamente en la variable dependiente, o sea en el resultado final: Aprobar o reprobado la ECAP.

**Cuadro No. 6**  
**Variables con más "peso" en cada factor después del tratamiento estadístico de los datos por medio de la regresión logística.**

Factor individual	Factor curricular	Factor Global (Factor individual + Factor curricular)
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aprecio por la docencia.</li> <li>2. <b>Calificación en PAES.</b></li> <li>3. Obtener un título en corto tiempo.</li> <li>4. Maestro como controlador de un grupo.</li> <li>5. Conseguir un trabajo a corto plazo.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Evaluación integral de los aprendizajes.</b></li> <li>2. Ambiente de formación.</li> <li>3. Planificación de las evaluaciones administradas</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Evaluación integral de los aprendizajes.</b></li> <li>2. <b>Calificación en PAES.</b></li> <li>3. Evaluaciones eran inapropiadas para medir el aprovechamiento.</li> <li>4. Única alternativa de estudios.</li> </ol>

p < 0.15

### **C. Prueba de hipótesis:**

La hipótesis central en este estudio es: "El factor individual es el que tiene mayor influencia que el factor curricular en los resultados en la Evaluación de Competencias Académicas y Pedagógicas (ECAP)." Esta hipótesis se plantea bajo el supuesto que el estudiantado que ingresa a los profesorados proviene de los sectores mas pobres, y menos aventajados educativamente lo cual les impide estudiar una carrera que se ajuste mejor a sus aspiraciones de formación profesional; y estudian docencia únicamente por ser ésta una carrera corta y con la cual pueden conseguir trabajo en corto tiempo. Además plantea las inquietudes sobre el trabajo que la UES está llevando a cabo como institución formadora de docentes.

La hipótesis se probó haciendo un análisis de regresión logística para cada uno de estos tres factores (individual, curricular y global). Dicho análisis generó un número menor de variables para cada factor. Luego se buscó cuál de los dos factores, individual o curricular, mostraba más variables en el factor global, de

modo de mostrar cual factor era el más determinante en los resultados. Para aceptar la hipótesis se esperaba que en el perfil global se diera mayor presencia de variables del factor individual; esto no resultó así ya que en el perfil global solo hay presencia en éste de únicamente una variable de cada uno de estos perfiles: calificación en la PAES, por el factor individual; y evaluación integral de los aprendizajes, por el factor curricular.

El análisis de regresión logística del factor global produce otras variables adscritas inicialmente a los factores individual y curricular respectivamente; variables que no aparecen como productos de los análisis de regresión logística hechos por separado en cada uno de estos factores. Estas variables, "Evaluación integral de los aprendizajes", "calificación en la PAES", "validez de las evaluaciones administradas", y "no haber tenido otra alternativa de estudios profesionales", son las determinantes de los resultados en la prueba ECAP y dan respuesta a la pregunta de esta investigación "¿cuáles son las variables que mas incidieron en los resultados de la ECAP, versión Diciembre del 2001?"



## **CAPÍTULO III: DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS**

### **A. Variables clave en los factores del modelo en el análisis de regresión**

La discusión de los resultados se presenta en dos partes. La primera es la discusión de las variables que el análisis de regresión establece como variables clave de cada factor. La segunda es el análisis bivariado de cada una de las variables generadas por los factores cruzadas con el resultado final (aprobó o reprobó la ECAP).

Ya que la determinación de las variables clave de cada uno de los tres factores es la parte central de este estudio, el análisis de las variables del factor individual deja entrever dos aspectos. Uno, el desempeño académico con el que el estudiantado entra a la Universidad, medido con la PAES; y el otro, sus valoraciones hacia los estudios de profesorado medidas por la importancia concedida a la obtención de un título para poder trabajar "rápido", o la motivación de estudiar docencia únicamente para poder ejercer; aspectos que discrepan con la vocación docente.

El factor curricular pone de manifiesto otros dos aspectos: el ambiente de la formación y la evaluación de los aprendizajes. De los aspectos curriculares incluidos en el cuestionario: desempeño docente, recursos, ambiente y evaluación, estos dos últimos son los aspectos que surgen como los que moldean la formación recibida en la UES. En general, el ambiente académico es la concreción de todos los aspectos curriculares y es el que favorece o limita los aprendizajes; sin embargo, este puede

ser percibido de diversas maneras, percepción que puede tener un impacto en los aprendizajes. En cuanto a los procesos de evaluación, éstos son controles de la marcha de la formación; que como procesos de apreciación global, permiten hacer una valoración amplia y completa. Sin embargo estos procesos también pueden ser percibidos de muchas maneras; percepción que igualmente puede determinar o condicionar el desempeño alcanzado.

El factor global presenta las variables relevantes de todo el proceso de formación. En este hay tres aspectos discretos que son los que incidieron concretamente en los resultados logrados por el estudiantado en la ECAP: El desempeño académico con el que egresó de bachillerato (medido con la PAES), la apreciación de la evaluación de los aprendizajes, y la medida en que las condiciones sociales y otras le impidieron tener otras opciones de estudios profesionales.

Los resultados de este último factor muestran la necesidad para los que ingresan a realizar estudios de profesorado de cumplir los requisitos de vocación y capacidad académica que puedan garantizar un buen desempeño en sus estudios; y la existencia de procesos de control y seguimiento de los aprendizajes que orienten la buena marcha de los programas de formación. Los resultados obtenidos solo presentan las variables que son más relevantes para cada uno de los perfiles. Este es un primer momento del análisis.

## **B. Análisis bivariado por factor**

En este segundo momento, es importante determinar cómo es que cada una de estas variables individualmente se manifiestan en cada perfil. Es importante recordar aquí que cada una de estas variables está dada en una escala de actitud que va desde "completamente de acuerdo", "de acuerdo", "neutro", "en desacuerdo" hasta "completamente en desacuerdo". Se busca principalmente diferenciar entre los dos grupos: aprobados y reprobados en la prueba ECAP. Para conocer esta manifestación de la variable por factor, se llevó a cabo un cruce de variables, y para medir el grado de asociación de cada variable con los resultados en la prueba se utilizó el estadístico "Tau-c de Kendal", con una tolerancia de error máxima del 11% para determinar si hay diferencia entre los grupos.

A continuación se presenta este análisis factor por factor:

## **1. Variables del factor individual**

La motivación por la que se estudia algo viene dada primeramente por un interés focalizado hacia ese algo y que luego se desarrolla más con la exposición o la teoría y la práctica. En el caso de la docencia, muchas personas deciden estudiarla porque su experiencia en la escuela les ha dejado entrever que hay un respeto y admiración por los maestros y maestras; algunos otros/as lo hacen porque es una manera de adquirir poder y de ejercer dominio sobre un grupo: los fines con los que esto se hagan pueden ser también de diversa índole. También, como ya se discutió en otro apartado, es común que la juventud decida estudiar profesorado porque necesita un título que le permita obtener un trabajo a corto plazo. Se preguntó sobre estas motivaciones y las respuestas se presentan en los siguientes cuadros; también se presenta el cuadro que relaciona la calificación en la prueba PAES con el resultado en la prueba ECAP.

Cuadro No.7

“Estudí profesorado porque los profesores son admirados”

		Resultado final ECAP			
			Aprobé	Reprobé	Total
Profesores son admirados	Completamente de acuerdo	% del Resultado final ECAP		5.3%	4.5%
		% del Total		4.5%	4.5%
	De acuerdo	% del Resultado final ECAP	11.8%	18.9%	17.9%
		% del Total	1.8%	16.1%	17.9%
	Neutro	% del Resultado final ECAP	35.3%	20.0%	22.3%
		% del Total	5.4%	17.0%	22.3%
	Desacuerdo	% del Resultado final ECAP	23.5%	36.8%	34.8%
		% del Total	3.6%	31.3%	34.8%
	Completamente desacuerdo	% del Resultado final ECAP	29.4%	18.9%	20.5%
		% del Total	4.5%	16.1%	20.5%
Total	% del Resultado final ECAP	100.0%	100.0%	100.0%	
	% del Total	15.2%	84.8%	100.0%	

$p < 0.47$

Según el cuadro, hay un desacuerdo de ambos grupos con la premisa propuesta: Un 53 % del grupo que aprobó, y un 56% del grupo que reprobó. Sin embargo, un buen porcentaje (35%) del primer grupo, se manifiesta neutral en su respuesta; igual lo hace un 20% del otro grupo.

Cuadro No. 8

“Estudí profesorado porque me permitía conseguir un título universitario en corto tiempo”

		Resultado final ECAP			
		Aprobé	Reprobé	Total	
Título en corto tiempo	Completamente de acuerdo	% del Resultado final ECAP	5.9%	18.3%	16.4%
		% del Total	.9%	15.5%	16.4%
	De acuerdo	% del Resultado final ECAP	23.5%	14.0%	15.5%
		% del Total	3.6%	11.8%	15.5%
	Neutro	% del Resultado final ECAP	17.6%	17.2%	17.3%
		% del Total	2.7%	14.5%	17.3%
	Desacuerdo	% del Resultado final ECAP	23.5%	25.8%	25.5%
		% del Total	3.6%	21.8%	25.5%
	Completamente desacuerdo	% del Resultado final ECAP	29.4%	24.7%	25.5%
		% del Total	4.5%	20.9%	25.5%
	Total	% del Resultado final ECAP	100.0%	100.0%	100.0%
		% del Total	15.5%	84.5%	100.0%

p < 0.56

En general, ambos grupos niegan haber estudiado profesorado porque no tenían otra opción de estudios profesionales (53% y 50% respectivamente). Los egresados y las egresadas no aceptan esta motivación porque de hacerlo sería una manera de validar los resultados en la ECAP ya que el fin perseguido sería únicamente la obtención de un título, dejando fuera la vocación docente.

Cuadro No. 9  
"Calificación en la PAES"

		N	Media	Desviación Típica	Error Standard de la Media
Calificación PAES	Aprobé	12	7.317	1.116	.322
	Reprobé	60	6.213	1.369	.177

$p < 0.008$

Las calificaciones que los estudiantes entrevistados manifestaron haber obtenido en la PAES muestran que el desempeño académico alcanzado en bachillerato es un buen predictor del éxito en los estudios pedagógicos. Este resultado muestra que quienes aprobaron la ECAP son los que obtuvieron promedios más altos en la PAES.

Cuadro No. 10  
 "Estudié profesorado porque me permitiría tener control sobre un grupo de personas"

			Resultado final ECAP		
			Aprobé	Reprobé	Total
Permitía controlar un grupo	Completamente de acuerdo	% del Resultado final ECAP	5.9%	15.8%	14.3%
		% del Total	.9%	13.4%	14.3%
	De acuerdo	% del Resultado final ECAP	5.9%	20.0%	17.9%
		% del Total	.9%	17.0%	17.9%
	Neutro	% del Resultado final ECAP	17.6%	13.7%	14.3%
		% del Total	2.7%	11.6%	14.3%
	Desacuerdo	% del Resultado final ECAP	41.2%	31.6%	33.0%
		% del Total	6.3%	26.8%	33.0%
	Completamente desacuerdo	% del Resultado final ECAP	29.4%	18.9%	20.5%
		% del Total	4.5%	16.1%	20.5%
Total	% del Resultado final ECAP	100.0%	100.0%	100.0%	
	% del Total	15.2%	84.8%	100.0%	

p < 0.06

Aunque ambos grupos niegan esta motivación, existe diferencia en el nivel de desacuerdo ya que los que aprobaron expresan su desacuerdo en un 71 %, contra un 51% de los que aprobaron. La negación es más rotunda entre los que aprobaron, lo cual puede interpretarse como la oposición a una motivación negativa para estudiar la carrera docente.

Cuadro No. 11  
 "Estudié profesorado porque me permitiría conseguir trabajo en un tiempo corto"



			Resultado final ECAP		Total
			Aprobé	Reprobé	
Trabajo en corto tiempo	Completamente de acuerdo	% del Resultado final ECAP	5.9%	13.8%	12.6%
		% del Total	.9%	11.7%	12.6%
	De acuerdo	% del Resultado final ECAP	11.8%	19.1%	18.0%
		% del Total	1.8%	16.2%	18.0%
	Neutro	% del Resultado final ECAP	29.4%	12.8%	15.3%
		% del Total	4.5%	10.8%	15.3%
	Desacuerdo	% del Resultado final ECAP	35.3%	37.2%	36.9%
		% del Total	5.4%	31.5%	36.9%
	Completamente desacuerdo	% del Resultado final ECAP	17.6%	17.0%	17.1%
		% del Total	2.7%	14.4%	17.1%
	Total	% del Resultado final ECAP	100.0%	100.0%	100.0%
		% del Total	15.3%	84.7%	100.0%

$p < 0.59$

El error de 0.59 niega la existencia de diferencia significativa entre los dos grupos en cuanto a que estudian profesorado para obtener un trabajo a corto plazo.

Nuevamente, al igual que con la pregunta que si estudiaron profesorado porque no tuvieron otra opción, hay un desacuerdo en esta otra motivación (53% y 54% respectivamente). Sin embargo, si no estudiaron profesorado porque condiciones adversas no les dieron posibilidad de elección de otra carrera; si no estudiaron profesorado porque necesitaban un trabajo a corto plazo, si estudiaron docencia a pesar de saber que no es una carrera admirada por la sociedad, no queda más que pensar que el grupo de egresados y egresadas no tiene objetivos claros y definidos por qué quieren ser docentes, o tienen temor de expresar sus motivaciones más íntimas al respecto, negando de esta manera, los resultados generados por los análisis de regresión.

No está de más decir, que este resultado pone de manifiesto que el éxito o el fracaso en la prueba ECAP no es solo atribuible a los procesos de formación sino que también a variables personales. Esto contrasta muy fuertemente con lo que se cree comúnmente: que los egresados reprobaban la ECAP porque los profesores, las condiciones de formación y la puesta en vigor de los programas de estudio no se conjugaron adecuadamente para alcanzar mejores resultados.

## 2. Variables del factor curricular:

Cuadro No. 12

“El proceso de evaluación comprendía pruebas objetivas, trabajos ex aula, presentación de temas, y otros”

			Resultado final ECAP		
			Aprobé	Reprobé	Total
Evaluación integral	Completamente de acuerdo	% del Resultado final ECAP	64.7%	29.3%	34.5%
		% del Total	9.5%	25.0%	34.5%
	De acuerdo	% del Resultado final ECAP	35.3%	58.6%	55.2%
		% del Total	5.2%	50.0%	55.2%
	Neutro	% del Resultado final ECAP		5.1%	4.3%
		% del Total		4.3%	4.3%
	Desacuerdo	% del Resultado final ECAP		7.1%	6.0%
		% del Total		6.0%	6.0%
Total	% del Resultado final ECAP		100.0%	100.0%	100.0%
	% del Total		14.7%	85.3%	100.0%

p<0.003

Ambos grupos están de acuerdo en que la evaluación hecha en la universidad es integral: 100 % para los aprobados; y 88 % para los reprobados. Sin embargo, este 12% de diferencia es significativo con un 0.003 de error, lo cual significa que la satisfacción con la evaluación integral de aprendizajes es mayor entre quienes aprobaron la prueba.

Cuadro No. 13

“Categoría en que ubica el ambiente académico de su Departamento o Escuela”

			Resultado final ECAP		
			Aprobé	Reprobé	Total
Categoría del Ambiente Académico	Excelente	% del Resultado final ECAP	5.9%	6.3%	6.2%
		% del Total	.9%	5.3%	6.2%
	Muy Buena	% del Resultado final ECAP	47.1%	43.8%	44.2%
		% del Total	7.1%	37.2%	44.2%
	Regular	% del Resultado final ECAP	35.3%	37.5%	37.2%
		% del Total	5.3%	31.9%	37.2%
	Deficiente	% del Resultado final ECAP	11.8%	7.3%	8.0%
		% del Total	1.8%	6.2%	8.0%
	Necesita Mejorar	% del Resultado final ECAP		5.2%	4.4%
		% del Total		4.4%	4.4%
	Total	% del Resultado final ECAP	100.0%	100.0%	100.0%
		% del Total		15.0%	85.0%

$p < 0.81$

No hay diferencia significativa entre los grupos en cuanto a la percepción sobre el ambiente académico de las unidades académicas en el que se dio la formación. Las opiniones se concentran entre "muy bueno" y "excelente", con un 53 % para los aprobados y un 50% para los reprobados, con lo cual muestran aprobación de éste.

#### Cuadro No. 14

"El proceso de evaluación era planificado en cada una de las asignaturas"

			Resultado final ECAP		
			Aprobé	Reprobé	Total
¿La evaluación era planificada?	Completamente de acuerdo	% del Resultado final ECAP	5.9%	16.7%	15.0%
		% del Total	.9%	14.2%	15.0%
	De acuerdo	% del Resultado final ECAP	64.7%	53.1%	54.9%
		% del Total	9.7%	45.1%	54.9%
	Neutro	% del Resultado final ECAP	11.8%	18.8%	17.7%
		% del Total	1.8%	15.9%	17.7%
	Desacuerdo	% del Resultado final ECAP	17.6%	10.4%	11.5%
		% del Total	2.7%	8.8%	11.5%
	Completamente desacuerdo	% del Resultado final ECAP		1.0%	.9%
		% del Total		.9%	.9%
Total	% del Resultado final ECAP	100.0%	100.0%	100.0%	
	% del Total	15.0%	85.0%	100.0%	

p < 0.50

Tampoco hay diferencia entre grupos en este aspecto: ambos muestran un acuerdo del 70 % en que las evaluaciones eran planificadas.

### 3. Variables del factor global

Cuadro No. 15

“Los procesos de evaluación eran inapropiados para controlar el aprovechamiento.

			Resultado final ECAP		
			Aprobé	Reprobé	Total
Evaluación inapropiada	Completamente de acuerdo	% del Resultado final ECAP		2.1%	1.8%
		% del Total		1.8%	1.8%
	De acuerdo	% del Resultado final ECAP	17.6%	25.8%	24.6%
		% del Total	2.6%	21.9%	24.6%
	Neutro	% del Resultado final ECAP	35.3%	32.0%	32.5%
		% del Total	5.3%	27.2%	32.5%
Desacuerdo	% del Resultado final ECAP	41.2%	37.1%	37.7%	
	% del Total	6.1%	31.6%	37.7%	
	Completamente desacuerdo	% del Resultado final ECAP	5.9%	3.1%	3.5%
		% del Total	.9%	2.6%	3.5%
Total		% del Resultado final ECAP	100.0%	100.0%	100.0%
		% del Total	14.9%	85.1%	100.0%

$p < 0.38$

Al no haber diferencia estadística significativa, ambos grupos expresan desacuerdo con esta pregunta casi en la misma medida: 47 % para los aprobados y 40 % para los reprobados, lo cual significa que, según ellos, los procesos de evaluación eran adecuados. Hay que mencionar, sin embargo, que un 35% y un 32% respectivamente, se mostró neutral en su respuesta.

Cuadro No. 16

“Estudí profesorado porque no tuve otra alternativa”

		Resultado final ECAP		
		Aprobé	Reprobé	Total
No tuve otra alternativa	Completamente de acuerdo	% del Resultado final ECAP	7.3%	6.2%
		% del Total	6.2%	6.2%
	De acuerdo	% del Resultado final ECAP	11.8%	10.6%
		% del Total	1.8%	8.8%
	Neutro	% del Resultado final ECAP	5.9%	11.5%
		% del Total	.9%	9.7%
	Desacuerdo	% del Resultado final ECAP	29.4%	38.5%
		% del Total	4.4%	32.7%
	Completamente desacuerdo	% del Resultado final ECAP	52.9%	32.3%
		% del Total	8.0%	27.4%
Total		% del Resultado final ECAP	100.0%	100.0%
		% del Total	15.0%	85.0%

$p < 0.11$

Ambos grupos muestran desacuerdo con esta aseveración. El 82 % de los que aprobaron la niegan así como el 71 % de los que reprobaron. Esto podría entenderse como que estudiaron profesorado por convicción y no por no tener otras opciones de estudio; lo cual es cuestionable.

A diferencia de los resultados del análisis de regresión logística que determina las variables clave de cada factor y da las variables determinantes de los resultados en la ECAP, el análisis bivariado de cada una de estas variables "cruzadas" con el resultado final ofrece información que es importante discutir. En general hay una negación de los resultados en la ECAP, la cual se manifiesta en la aseveración de los egresados/as de que "un examen no mide lo que han aprendido". Hay una valoración positiva hacia todos los aspectos curriculares en la universidad, lo cual puede interpretarse como que "no hay ningún problema" con su preparación docente. Todo está bien. El único problema es la ECAP. No obstante, esta diferencia de resultados en el análisis es la que valida la regresión logística como una prueba multivariada que recoge todas las variables que se teoriza influyen en la formación docente; por otro lado, el análisis bivariado solamente

recoge la interacción parcial de las variables, y por lo tanto no ilustra la realidad en su complejidad.

### **C. Análisis Cualitativo**

1. Valoraciones provenientes de los actores involucrados sobre los resultados de la ECAP como reflejo de la Formación Académica de los estudiantes de los profesorados de la UES

En general, los resultados de la primera ECAP a escala nacional fueron deficientes y los puntajes de los estudiantes de la Universidad de El Salvador y las otras Instituciones que administran programas de formación docente no fueron muy diferentes: los promedios globales para ambos sectores estuvieron por debajo del 6.0 y los porcentajes de promovidos fueron del 48.% en la UES y 35% en las IES.

A criterio de los estudiantes entrevistados, la ECAP no midió los conocimientos, habilidades y destrezas que ellos/as adquirieron en su proceso de formación académica. Las opiniones más fuertes expresadas por los estudiantes es que la ECAP era una evaluación memorística muy distinta al tipo de evaluaciones a las

que estuvieron expuestos ya que el enfoque curricular constructivista que los mismos programas prescriben requieren de otro tipo de evaluación, por ejemplo evaluaciones analíticas donde los estudiantes expresan sus puntos de vista, trabajos de investigación en equipo cuyos resultados son presentados ante el resto del grupo, entre otros.

Desde la óptica de los estudiantes evaluados, las calificaciones obtenidas en la Evaluación de Capacidades Académicas y Pedagógicas, ECAP de Diciembre de 2001 no son muestra de su formación académica, ni de los conocimientos adquiridos, ni de las habilidades desarrolladas. Creen haber obtenido una formación académica que les satisface y que también que han dedicado mucho esfuerzo y entrega al estudio durante los tres años de la carrera, contrario a los resultados de la ECAP muestra. (Ver Gráfico N° 3, página 19)



## Ilustración N° 1

### ***" ¡Un examen no mide lo que sabemos!"***

*"Creo que ninguna prueba es suficiente para probar o medir la capacidad que el estudiante tiene."*

*"El resultado de la ECAP no me evalúa lo que realmente puedo, ya que aprendí aspectos relevantes en la universidad."*

*"Si el examen midiera todo el saber de una persona, diría que (la relación formación ECAP) es mala pero no es así, pero creo que mi capacidad no ha sido medida."*

Por su parte, los/as coordinadores y los/as docentes también expresaron su insatisfacción con los resultados obtenidos y trataron de explicar el porqué de ellos con las siguientes razones: En primer lugar, que los diseñadores de los exámenes no fueron los ejecutores de los programas de formación y que nunca hubo coordinación entre ellos, lo cual dio origen a muchos problemas. Los evaluadores elaboraron el instrumento de evaluación desde su propia óptica y no a partir de la realidad donde se ejecutaron los programas; es decir, partieron desde lo prescrito sin haber realizado procesos de seguimiento o monitoreo mientras se ejecutaron los mismos. También manifiestan que la evaluación responde a un contexto político y económico determinado y no a las necesidades directas de formación del estudiantado y que parte del fracaso de los estudiantes en la ECAP es que la formación docente de los estudiantes ha sido despreciada en la ejecución de los programas, es decir la atención dada a esa área ha sido muy deficiente.

Las opiniones sobre los estudiantes de los profesorados por parte del personal académico como de los coordinadores, se pueden clasificar en 4 grandes áreas: a) la capacidad académica; b) su dedicación a su formación profesional, c) su situación económica y d) sus intereses y motivaciones personales.

Muchos de los egresados de los profesorados comparten características comunes que se convierten en obstáculos para su proceso de formación: ejemplo, provenir de sectores de mucha pobreza, de zonas rurales donde las instituciones educativas cuentan con menos recursos, de algunos institutos nacionales donde, según datos de la PAES, los promedios han sido de los más bajos a nivel nacional los cuales muestran una muy débil formación académica.

Además, durante su proceso de formación se observa en muchos estudiantes que no poseen hábitos de estudio, tienen poca claridad del significado de ser maestro, han sido irregulares en sus estudios universitarios, han repetido asignaturas, etc. En cuanto a su situación económica, casi todos los coordinadores y profesores entrevistados manifiestan que la gran mayoría de los estudiantes proviene de los sectores más pobres.

#### Ilustración N° 2

***¡A veces de un plato de frijoles y arroz están comiendo hasta 4!***

*"La situación económica del estudiante, tienen que estudiar a tiempo completo. Buena parte (de ellos/as) nos vienen de la zona rural. Hemos visto como comen en los cafetines, a veces de un plato de frijoles y arroz están comiendo hasta 4. Hay variables contextuales y ambientales. El clima es otro factor que afecta el rendimiento académico. No hay hábitos de estudio hay que fomentarlos desde el primer nivel. Entran a la carrera con limitaciones desde*

También los tres grupos entrevistados creen que el tiempo en que se administró la ECAP no era el mejor. El periodo en que se administró la evaluación, lo estudiantes aún estaban realizando actividades de su último ciclo, estaban realizando sus reportes de servicio social y muchas otras actividades para poder finalizar el último ciclo de su carrera. Aclaran los coordinadores y los docentes que no están en contra de que se realice una prueba de selección de estudiantes bien preparados para poder graduarse y ejercer la docencia, porque en la actualidad es necesario hacer cambios en el sistema educativo nacional, pero antes de realizarlos se debe de crear las condiciones objetivas que le permitan a la Universidad mejorar su sistema de enseñanza en los diferentes profesorados que esta administra.

### Ilustración N° 3

***Y...¿qué piensan los/as docentes sobre los resultados de la ECAP?***

*"En la ECAP no se revisa proceso. Hay preguntas donde debe revisarse proceso, por ejemplo los problemas (de matemática). Los exámenes podrían no responder a lo que alguien sabe."*

*"No hay coordinación entre los que forman y los que evalúan."*

*"En primer lugar la ECAP es una evaluación sumativa que no contribuye a establecer lo que los estudiantes saben. No mide en verdad la capacidad académica y pedagógica. No es adecuada. Si creo que debe medirse pero no es esa la evaluación que debe*

Además los/as coordinadores opinan que los estudiantes deberían de satisfacer los requisitos establecidos para poder optar a los distintos profesorados. Por ejemplo, en el Profesorado en Ciencias Naturales y Matemáticas los aspirantes deben tener habilidades para realizar cálculos numéricos; sin embargo, la mayoría de estudiantes inscritos en esta carrera no tienen los conocimientos básicos en el manejo de las matemáticas. Lo mismo sucede en los otros profesorados: muchos/as estudiantes llegan sin tener conocimientos mínimos del área de estudio del profesorado en el que quieren desarrollarse como maestros/as.

2. Valoraciones sobre los aspectos curriculares considerados en el estudio

a. Propósitos

A continuación se citan los propósitos establecidos por el MINED para los nuevos programas de formación docente y que los especifica en el documento *"Normas y orientaciones curriculares para la formación inicial de maestros"* (1997, pag. 14):

- a. Mejorar la calidad de la educación de todos los niños y adolescentes salvadoreños, ofreciendo a sus maestros una formación humana y profesional actualizada y de alto nivel.
- b. Homogeneizar el nivel y los alcances de la formación docente ofrecida por las instituciones de educación superior del país y establecer criterios uniformes para la evaluación de la misma.
- c. Adecuar la formación de los maestros salvadoreños a los avances científicos y tecnológicos en las áreas y disciplinas que son relevantes en su desempeño profesional.
- d. Adecuar la formación de los maestros salvadoreños a los contenidos y enfoques pedagógicos establecidos en el nuevo currículo de educación Parvularia, básica y media.
- e. Contribuir a lograr la identificación de los nuevos maestros con las finalidades y el espíritu de la reforma educativa nacional.
- f. Contribuir a desarrollar en los nuevos maestros una motivación de superación y un sentido de responsabilidad social ante los procesos de consolidación democrática y desarrollo económico que ha emprendido El salvador a partir de los Acuerdos de Paz.

Retomando la definición que el MINED presenta sobre evaluación en el documento "Fundamentos Curriculares de la Educación Nacional", y que ya ha citado en la pag. 34 de este documento la cual dice que la evaluación es: un proceso científico-técnico, integral, cualitativo y permanente de análisis y síntesis sobre el cumplimiento de los objetivos generales y particulares del sistema educativo; tiene por misión el proporcionar informaciones válidas y confiables, útiles para encauzar positivamente los procesos educativos en sus diferentes dimensiones y ámbitos<sup>11</sup>, habría que analizar si es posible determinar a través de la ECAP si todos los objetivos han sido logrados. En opinión de los investigadores, la ECAP no es el instrumento para medir el logro de tres de los objetivos planteados (a, e, y f); los objetivos b, c y d pueden ser como un resultado a largo plazo de las continuas evaluaciones y ajustes que el MINED pueda implementar, es decir, la ECAP como

---

<sup>11</sup> Ministerio de Educación, Fundamentos Curriculares de la Educación Nacional, Versión Divulgativa 1994-1999, Talleres de tipografía Offset, S.A. de C.V. San Salvador, El Salvador, C.A. 1997, pag. 24

instrumento de evaluación no ha sido el mejor instrumento que se puede utilizar para dicho fin.

## **b. Procesos de Instrucción**

### **i. Procesos de Enseñanza aprendizaje**

Para la planificación, ejecución y evaluación de los procesos de enseñanza cada unidad, sea ésta un departamento, una escuela o una facultad, tienen independencia una de la otra aunque existen coordinadores nombrados en distintos niveles. A partir de esta afirmación se puede decir que dentro de la misma UES no se logra una homogeneización en los procesos de formación académica de los estudiantes en los programas de los profesorados del MINED, creando desde esta óptica situaciones que deberían ser resueltas en la misma institución a partir de la normativa en uso.

### **ii. Relación Profesor-estudiante**

La relación numérica docente-estudiantes establecida por el MINED es de 40 por grupo; sin embargo la tendencia de esta relación es hacia un mayor número de estudiantes por grupo. En algunos profesorados como el de Ciencias Naturales y Matemática, Idioma inglés y en Lenguaje y Literatura, la demanda estudiantil es menor comparada con la de los profesorados en Ciencias Sociales, Parvularia y Educación Básica donde los grupos de clase llegan hasta 70 y más estudiantes sobrepasando la exigencia establecida por el MINED. En opinión de los coordinadores, docentes y estudiantes esta relación numérica docente-estudiantes no permite una atención adecuada a los estudiantes. Para fundamentar esta afirmación sirven los resultados obtenidos en la ECAP 2001 en los cuales se observó que los estudiantes de los profesorados con menor demanda estudiantil reflejaron los porcentajes mayores de aprobación en dicha prueba (Ver Gráfico N° 4, pág. 14 ).

Los coordinadores tanto como los docentes mencionan también que existen dificultades en términos de atención debido al reducido número de profesores que atienden a los estudiantes de los profesorados. En algunos profesorados, existen muy pocos docentes nombrados a tiempo completo para impartir todas las asignaturas; los mismos docentes atienden a los estudiantes de la licenciatura más los estudiantes del Área General de su Departamento. El problema principal en las Facultades Multidisciplinarias de Santa Ana, San Miguel y la Paracentral lo constituyen las asignaturas del Área General por ser los grupos de clase demasiado numerosos: en las tres sedes en las asignaturas del área de formación pedagógica los estudiantes de los distintos profesorados se unen formando grupos hasta de 90 estudiantes en algunas asignaturas, tal es el caso de San Miguel.

El hecho de que los docentes atienden no solo a los estudiantes de los profesorados permite que haya descuido en el seguimiento de las Prácticas Docentes, lo que implica que a los docentes se les asigne de 2 a 3 escuelas para supervisión, pero éstos al mismo tiempo tienen que impartir 3 asignaturas y en la mayoría de casos brindar asesoría a sus estudiantes. También muchos docentes realizan actividades administrativas como miembros de las comisiones de trabajo.

Según los coordinadores, existe una enorme desproporción entre el ingreso estudiantil y el recurso humano asignado para cada profesorado; el déficit de personal docente es más sentido en aquellas carreras que la mayoría de su planta docente esta constituida por profesores hora-clase y donde los grupos de estudio son masivos como es el caso del profesorado en Parvularia y en Educación Básica. A opinión de los coordinadores de las facultades multidisciplinarias y de la Unidad Central en estas últimas tres décadas la planta docente se ha mantenido, mientras que la población estudiantil ha aumentado constantemente haciéndose necesario, si se quieren ver mejores resultados, el de invertir con urgencia y a la mayor brevedad posible en recurso humano, recursos didáctico-pedagógicos y de transporte.

c. **Coordinación, entendida esta como el medio para el logro de la interrelación de los elementos curriculares**

La mayoría de las opiniones relacionadas con los procesos de coordinación vertidas por los docentes y los estudiantes coinciden. Por su lado el sector estudiantil opina que no hay coordinación entre los docentes que atienden las asignaturas de los profesorados y que eso a veces trae como consecuencia la

saturación de tareas asignadas y repetición de contenidos. Por su lado, los docentes dicen que las coordinaciones no son efectivas, lo que hace que cada docente busque solucionar por su cuenta los problemas relacionados con su o sus asignaturas. Así mismo, los niveles de coordinación entre docentes y coordinadores es muy poca dentro de cada una de las unidades académicas; tanto a nivel de sedes como a nivel institucional, lo cual trae como consecuencia falta de control y de seguimiento de los procesos académicos.

También, los tres sectores mencionaron que no existe coordinación entre la Universidad como institución formadora y el MINED como institución rectora de la formación docente. Tanta es la preocupación de algunos docentes y coordinadores con relación a este tema que algunos expresaron que el fracaso de los estudiantes en la ECAP se debe a que los formadores como los evaluadores trabajan independientemente unos de los otros.

#### **Ilustración N° 4**

*“¡No hay coordinación!”*

*"No hay reuniones, solo cuando se ve los horarios. Se hacen reuniones a nivel general nada mas pero no a nivel de especialidades. Las coordinaciones se han tomado por mucho tiempo pero como una forma de tener alguna posición dentro de la UES."*

*"No se realizan actividades de coordinación. Se comenta con los compañeros mas cercanos. Hay reuniones generales convocadas por la jefatura."*

#### **d. Contenidos**

Según los estudiantes, los contenidos de varias de las asignaturas no fueron desarrollados completamente. La opinión de los docentes, coincide en parte con la de los estudiantes en el sentido de que los programas están demasiado saturados lo que no les ha permitido desarrollar en su totalidad los contenidos. El problema más sentido por estudiantes y coordinadores en cuanto a los contenidos está en las asignaturas de formación general. Muchos estudiantes expresaron que se sentían

bien preparados en la parte de la especialidad, sin embargo en el área de formación general terminaron con muchos vacíos.



## Ilustración N° 5

### ***¡Nunca vimos esos contenidos!***

*"Nos enseñaron contenidos que no fueron vistos en la prueba y algunos contenidos que no teníamos idea de lo que era."*

*"La formación obtenida en mi carrera es muy pobre, ya que muchos temas no se lograron ver, en cada unidad y esto perjudicó en la ECAP."*

*"La formación no fue tan buena, a lo mejor por eso fueron los malos resultados en la ECAP."*

*"En asignaturas como las didácticas de la especialidad quedan muchos vacíos en los estudiantes por falta de conocimientos por parte de los docentes, principalmente de las nuevas teorías pedagógicas."(Coordinador)*

### e. Recursos de Instrucción

En todas las unidades que administran los profesorados, existe una problemática muy seria en cuanto a recursos humanos, recursos didáctico-pedagógicos y de transporte. A los departamentos les falta recursos humano especializado para poder cumplir con las exigencias que demanda la formación esperada y medida por la prueba ECAP. Se observa la necesidad de más personal especializado a tiempo completo, de recursos didácticos para ser utilizados en el desarrollo de los procesos de enseñanza aprendizaje y de transporte para visitar a los estudiantes que realizan su Práctica Docente.

Entre los recursos de instrucción, los estudiantes mencionan a los docentes principalmente, señalando muchos aspectos negativos sobre su quehacer en el aula. Señalan la necesidad de mejorar la calidad de los docentes y de evaluar su desempeño.

Los docentes por su lado coinciden con los coordinadores y se refirieron más a los recursos didácticos, a la carga excesiva de trabajo que se les asigna, el número excesivo de estudiantes en sus clases, al reducido número de docentes en algunas

unidades, la escasez de bibliografía actualizada. Solamente en dos unidades se mencionó que cuentan con bibliografía actualizada donada por extranjeros. También mencionan el hecho de no contar con transporte para la supervisión de la práctica docente. Al haber pocos recursos asignados, los gastos de transporte o de cualquier material para la realización de la supervisión de las prácticas docentes desde la implantación de los profesorados han corrido muchas veces por cuenta de los docentes. Como resultado de esa problemática la mayoría de docentes no supervisan a sus estudiantes y si lo hacen es con poca frecuencia.

Algunos coordinadores piensan que el problema principal del sector docente está en el conocimiento y experiencia en el manejo del nuevo currículo. En algunas carreras de los profesorados aún se siguen utilizando metodologías que no concuerdan con los fundamentos del constructivismo. Algunos programas se desarrollan incompletos y se presentan hasta donde el personal docente conoce, lo que evidencia la poca claridad en cuanto a los enfoques, programas y contenidos de los nuevos programas.

## f. Evaluación

### i. **Docente**

El proceso de supervisión, seguimiento y evaluación docente es muy débil en las distintas unidades académicas. No se realizan evaluaciones para tomar medidas correctivas durante el proceso de formación de los estudiantes. En unos pocos Departamentos se realizan evaluaciones promovidas por las coordinaciones y en otros se han realizado procesos de evaluación docente a iniciativa de los estudiantes organizados y los resultados en su mayoría no se han dado a conocer. Los coordinadores consideran que hay muchas sugerencias e ideas valiosas que los estudiantes expresan para generar cambios en los procesos de enseñanza aprendizaje; sin embargo en general, el personal docente los ha ignorado y no han logrado promover cambios sustanciales en el quehacer docente.

En opinión de algunos coordinadores a pesar de que los docentes no cuentan con los recursos necesarios, éstos realizan una buena labor; aunque están conscientes que ésta no es sobresaliente y que debe mejorarse. Creen también que se cuenta

con mucha experiencia, capacidad y deseos de querer hacer las cosas bien aunque están conscientes que si realmente se desea hacerle frente a las exigencias del MINED y por ende a la prueba ECAP en la presente coyuntura es necesario tomar medidas drásticas. La Universidad urgentemente tiene que invertir en recursos humanos, recursos didáctico-pedagógicos y transporte, crear las condiciones para que los docentes puedan realizar una mejor labor en beneficio de los estudiantes y de la sociedad en general.

## **ii. Evaluación dentro de las asignaturas**

En cuanto a los procesos de evaluación en el aula, según se explica en la pagina 50 de este documento, los egresados y egresadas la consideraban integral, es decir además de exámenes, se utilizaban otras formas de evaluación tales como. Trabajos de investigación, exposiciones, etc. También aceptaron que la evaluación era planificada y respondía a los procesos de enseñanza aprendizaje.

### **g. Recursos Didáctico-pedagógicos**

El desarrollo de los programas de formación de maestros/as requiere del uso de una bibliografía con la que los docentes de la UES no cuentan. La falta de acceso a esta bibliografía pone a los docentes en la necesidad de buscar y adecuar otro tipo de referencias ya que en la mayoría de las bibliotecas de la UES no se cuenta con los recursos bibliográficos recomendados por el MINED. El único centro donde se puede encontrar bibliografía relacionada con la formación general docente en la UES es el INFORP, pero los recursos bibliográficos con que dicho centro cuenta no son suficientes para abastecer a toda la población involucrada.

Los docentes trabajan con pocos recursos y, aunque se realice un buen trabajo, éste no es sobresaliente. Hacen falta recursos tecnológicos, material didáctico, centro de computo para la asignatura de informática, aulas adecuadas, recursos logísticos, material y equipos de laboratorio, entre muchos otros. Se menciona que en muchas ocasiones hasta de los recursos tradicionales se carece como tales como de papel y plumones para pizarra. Tampoco hay capacitaciones constantes para el sector docente. Según algunos coordinadores el MINED se

comprometió con la UES a dar procesos de capacitación con el uso de los nuevos Programas de formación docente hasta el momento esos fueron solo ofrecimientos.

## h. Procesos de instrucción

### i. Planes de Estudio

En opinión de los diferentes coordinadores existen serios problemas con respecto a los programas de estudio impuestos por el MINED, de igual manera en su aplicabilidad. Según el coordinador y los docentes del Profesorado en Ciencias Naturales, existen muchas insuficiencias en los nuevos estudiantes que darán clases producto de los nuevos planes de estudio y que estos no sirven para mejorar la calidad académica de los estudiantes, porque los planes de estudio están muy saturados de contenidos del área general y cuentan con muy pocos conocimientos en el área de su especialidad a diferencia de los profesores que se formaban con los programas anteriores donde los estudiantes recibían suficientes conocimientos de su especialidad.

Aunado a esta problemática todavía hay indisposición por parte de algunos docentes en la aplicabilidad de los nuevos programas, por considerarlos una imposición del MINED, y por no ser estos la mejor propuesta.

Existen serios problemas en la ejecución del nuevo currículo cuando docentes de diferentes especialidades imparten asignaturas a estudiantes de otras especialidades. Es decir, el apoyo interdepartamental que se ha utilizado en algunas unidades académicas no ha dado los resultados deseados. Para el coordinados de Parvularia y de Educación Básica en San Salvador esta situación ha generado serios problemas por los muchos vacíos que le quedan a los estudiantes. El problema no solo se limita a esto, sino que también a la metodología de enseñanza utilizada, se sigue con las formas tradicionales de enseñar, y de evaluar sin tomar en cuenta los lineamientos generales del nuevo currículo, aparentemente desconocen teorías como el constructivismo aparte de que carecen de los conocimientos de la respectiva especialidad.

### ii. Formación Docente

La planta docente que atiende a los profesorados en la UES satisface los requisitos establecidos en la Ley General de Educación. Tienen como mínimo la licenciatura de la especialidad en la que se desempeñan además de contar con estudios de formación docente tales como el curso de formación pedagógica, o ser graduados del profesorado de su especialidad. Más de la mitad de ellos / as ha realizado estudios de maestría, especialmente la Maestría en Didáctica. Todos/as cuentan con varios años de experiencia como docentes a nivel universitario y probablemente el no contar con experiencia en educación básica y media no les permite realizar un mejor trabajo en la formación inicial de los maestros y maestras en formación.

### **iii. Procesos de Evaluación Curricular**

Los procesos de evaluación curricular tienen como objetivo evaluar la puesta en marcha de un currículo tomando en cuenta la interrelación de todos sus elementos en un contexto dado para ver el engranaje de cada una de las partes en ese sistema. Como resultado de esa evaluación se espera que haya procesos de retroalimentación o de realización de los ajustes necesarios en su ejecución para mejorar los productos obtenidos. Con la injerencia directa del MINED en el diseño de los Programas de formación docente, la Universidad se ve limitada en la realización de ajustes curriculares. Los coordinadores y docentes entrevistados, manifestaron que desde sus unidades académicas han hecho propuestas de ajustes curriculares ante este Ministerio pero esos esfuerzos han sido ignorados totalmente. Año tras año se han presentado documentos de evaluación desde cada especialidad a solicitud del MINED pero hasta la vez no se han visto resultados orientados hacia un rediseño de esos programas.

## **CAPÍTULO IV: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

### **Conclusión 1: Sobre las variables de más peso en los factores del modelo de análisis**

- a. Este estudio señala variables importantes del perfil del estudiante como variables curriculares que deben ser tratadas de manera especial si se espera que el proceso de formación inicial de origen a "productos vivos" con alta calidad académica que se refleje en los resultados de cualquier evaluación estandarizada. En la actualidad, las carreras de profesorado no son muy atractivas como las carreras de ingeniería, medicina, administración de empresas, entre otras, y con los procesos de evaluación implementados por el MINED han llegado a ser aun menos atractivas porque la dificultad para graduarse de las mismas ha sido potenciada.
  
- b. Ahora, si se toman los resultados de la PAES en su serie histórica como una muestra de la calidad de la educación a nivel nacional, los cuales han sido constantemente menores que 6.0, siendo los de las instituciones públicas los que han obtenido los promedios mas bajos, los resultados de la ECAP no deberían de ser una sorpresa, ya que como se ha constatado en este estudio el 83.6% de los estudiantes de los profesorado proceden de instituciones públicas y el 81.0 del total de la muestra reprobó la PAES. Es decir, con base en los resultados de la PAES, que los estudiantes que ingresan a los diferentes

profesorados no traen los conocimientos y competencias mínimas sobre los que se puedan cimentar los nuevos aprendizajes, habilidades y destrezas que los prepararán como futuros formadores. El insumo de estos programas de formación inicial no es el esperado para obtener mejores productos.

- c. Aunado a la situación anterior, los encargados de ejecutar las políticas de ingreso a los programas de formación inicial de profesores, las obvian casi por completo ya sea por presiones políticas de la misma institución, de las organizaciones estudiantiles y/o falta de conciencia de las mismas autoridades y/o estudiantes sobre la repercusión que esto trae a futuro a nivel nacional. Además de la poca importancia dada a los requisitos de ingreso, existen otras políticas que no se han podido respetar dentro de la ejecución del mismo currículo; por ejemplo debido a los problemas de personal académico mencionados anteriormente, el número establecido por el MINED para cada grupo de clase no se ha cumplido en varias carreras tales como en el profesorado en Ciencias Sociales, Parvularia, Educación Básica y más fuertemente en las sedes Oriental y Paracentral, en las cuales ha habido grupos donde se duplica el número establecido por el MINED. Se observa que los índices de reprobación en la ECAP por parte de los estudiantes de los profesorados mencionados han sido los más altos en comparación del resto.

### **Recomendación 1**

- a. Para promover estas carreras entre estudiantes con perfiles individuales que muestren niveles de aprovechamiento mayor, las universidades, con apoyo del MINED, deberán crear un sistema de incentivos especiales, además de aceptar insumos que satisfagan los requisitos de ingreso establecidos en las políticas de nuevo ingreso. Así mismo a la UES, como institución formadora le corresponde analizar los procesos de evaluación implementados en los distintos profesorados y hacer los ajustes necesarios para que la evaluación realmente se convierta en un instrumento de apoyo a los procesos de formación docente. Además, se recomienda realizar evaluaciones intermedias orientadas a monitorear los procesos y sus resultados para realizar los cambios necesarios para que los



productos de los procesos educativos satisfagan los perfiles definidos en los Programas de formación y de esta manera se obtengan mejores resultados en la evaluación final.

- b. La toma de decisiones orientadas a obtener mejores resultados de los procesos de formación académica en los programas de los profesorados deberá hacerse en dos direcciones: tal como se menciona anteriormente la calidad de los estudiantes que ingresen a estas carreras debe de mejorar y para eso las carreras deben hacerse más atractivas para la población estudiantil; también habrá que trabajar con la variable evaluación como elemento importante en el factor curricular.

### **Conclusión 2: Sobre los recursos didáctico pedagógicos**

La falta de recursos didáctico-pedagógicos, que fue una queja constante por parte del sector docente, no ha permitido que se generen las condiciones propicias para realizar su labor docente y por ende obtener mejores resultados. Tal como se ha mencionado, la escasez de bibliografía ha sido un problema con el que se han tenido que enfrentar los docentes y los estudiantes, y la variación en el uso de fuentes bibliográficas puede haber afectado los resultados obtenidos. Los escasos recursos didácticos con que cuentan los profesorados han permitido que los docentes con poca creatividad hayan continuado con metodologías de enseñanza aprendizaje tradicionales.

### **Recomendación 2**

Gestionar la adquisición de bibliografía especializada necesaria en los procesos de enseñanza aprendizaje además de la sugerida en la nueva currícula para que tanto el personal académico como la población estudiantil tengan acceso a la misma. De la misma manera se sugiere que se tramite la obtención de los distintos instrumentos necesarios en cada una de las carreras de formación inicial tales como proyectores, computadoras, reactivos, etc.

### **Conclusión 3: Sobre la práctica docente y sus limitantes**

El seguimiento y monitoreo de las práctica docentes ha sido otro problema serio que se visualiza en la ejecución de estos programas. La institución no ha provisto hasta la fecha los recursos logísticos y humanos necesarios para el seguimiento y supervisión de la misma provocando disgusto en las instituciones donde los estudiantes realizan sus prácticas porque lo comparan con el seguimiento que algunas universidades privadas le han brindado a la misma. Esta situación ha recargado al docente con los gastos provocados por el transporte y los recursos que ello conlleva, afectando grandemente la formación académica que los estudiantes de la UES logran en esta área.

### **Recomendación 3**

Además de los recursos didáctico pedagógicos señalados en la recomendación anterior, está la obtención de medios de transporte para ser utilizados en el monitoreo y seguimiento de las prácticas docentes y la facilitación de los recursos necesarios para que el docente realice su labor como le corresponde.

### **Conclusión 4: Sobre el personal académico a cargo de la formación de formadores**

Dentro de la ejecución del currículo se observa serios problemas:

- a. Si bien es cierto que la UES adoptó los nuevos programas de formación docente prescritos por el MINED, ésta no preparó los recursos humanos ni las condiciones curriculares plasmadas en los programas, antes de llevarlos a ejecución. La UES continuó en gran parte con los mismos recursos humanos y didáctico-pedagógicos, lo que ha podido tener alguna incidencia en el fracaso de los egresados en la ECAP. Aunque la UES, como institución, no diseñó un programa especial de capacitación del personal docente que atendería los programas de formación inicial de profesores, durante estos últimos años muchos de los docentes de las distintas unidades académicas, y como esfuerzo personal, se han preparado académicamente para responder a las nuevas exigencias de los nuevos planes de formación del MINED, lo cual se esperaría que esté afectando positivamente los grupos actualmente en formación y de los futuros de egresados de los profesorados.

- b. La gran mayoría del staff docente de la UES, cuenta con mucha experiencia, conocimiento, capacidad y deseos de querer realizar profesionalmente su labor. Sin embargo, los programas de formación inicial no cuentan con un cuerpo docente dedicado específicamente a la formación de sus estudiantes. En su mayoría los docentes que atienden las asignaturas de los profesorados también atienden asignaturas de las distintas licenciaturas de su unidad académica y asignaturas de carreras de otras unidades académicas; agréguese a esto las funciones administrativas que los mismos docentes que hay una recarga académica que no permite una atención integral a los estudiantes en formación inicial, limitándoles el tiempo de preparación de clases así como el tiempo para las asesorías y supervisión de las prácticas docentes.
  
- c. La falta de personal académico dedicado a la formación inicial de docentes en la UES es evidente en algunas unidades académicas, pero más preocupante es la existencia al interior de la Universidad de muy pocos profesores especializados principalmente en el área de la formación general (Psicopedagogía, Didáctica de las especialidades, Informática Educativa). A criterio de algunas coordinaciones, los vacíos se presentan en la ejecución de los nuevos programas de estudio porque según se ha podido evidenciar en esta investigación, existe cierto desconocimiento de los fundamentos teórico-pedagógicos del currículum del MINED. En los resultados que arrojó la investigación se pudo constatar que los estudiantes de los profesorados que han salido mejor evaluados son aquellos donde la planta docente es equitativa al número de estudiantes que se atiende y casi exclusivamente a los estudiantes del profesorado. Tradicionalmente ha existido una enorme desproporción entre el ingreso estudiantil y el recurso humano asignado para la atención de los estudiantes. La planta docente se ha mantenido en algunos casos y en otros se ha disminuido sin tomar en cuenta que a finales de la última década se crearon nuevos profesorados como son el de Parvularia y el de Educación Básica.
  
- d. En los procesos de formación en algunas carreras aún se siguen utilizando metodologías que no concuerdan con los objetivos de estos programas ni con

su fundamentación teórica y el problema principal radica en la falta de interés, y de conocimiento y arraigo a los antiguos métodos de enseñanza por parte de algunos docentes, lo cual justifican expresando que consideran que los nuevos planes de estudio no son mejores que los anteriores. La discordancia entre la metodología de enseñanza aprendizaje prescrita y la metodología puesta en acción genera en cierta medida que en las carreras que aún se siguen reproduciendo estos esquemas se haya dado mayores niveles de reprobación la prueba ECAP-Dic 2001 y Junio 2002.

#### **Recomendación 4**

Si realmente la Universidad esta interesada en que los estudiantes en formación inicial docente actuales y los del futuro reciban un mejor nivel de educación, adquieran los conocimientos necesarios para desempeñarse como docentes y desarrollen las habilidades y destrezas, es necesario:

- a. Que la institución promueva y apoye a los docentes que están involucrados en los programas de formación inicial para que se involucren en programas de maestría en áreas relacionadas con la currícula de formación de maestros de Educación Básica y Media.
- b. Que cada Departamento o Escuela cuente con una planta docente idónea a su especialidad y de ser posible dedicada exclusivamente a los programas de formación docente.
- c. Que además de tener estudios de maestría en las distintas áreas del programa de formación de maestros/as, los docentes deben de conocer sobre las metodologías de enseñanza aprendizaje que el currículo nuevo exige. Con base en esta necesidad, se recomienda que se elaboren y ejecuten procesos de capacitación docente con la participación directa del MINED enfocados en el desarrollo de temáticas sobre las metodologías de enseñanza que exige la currícula en mención.

Conclusión 5: Sobre los niveles de coordinación intrainstitucional

Otro problema en la ejecución de estos programas y que es común a todo nivel es la falta de coordinación entre los mismos docentes, coordinadores y autoridades. Este problema origina desordenes en el desarrollo de las asignaturas: repetición de temas, asignación excesiva de tareas, la no finalización de los programas, eliminación de temas que fueron incluidos en la ECAP entre otros. También, esta situación ha permitido la disgregación de esfuerzos académicos en el desarrollo de las asignaturas especialmente del Área General lo cual es contradictorio al limitado número de docentes con que cuenta cada unidad académica para la ejecución de estos programas.

### Recomendación 5

Muy importante es que las coordinaciones retomen el rol que les corresponde por naturaleza y que busquen la funcionalidad de esas estructuras. De igual manera es importante que se definan claramente las funciones que les corresponden a los/as coordinadores/as y que cuenten con los recursos y el tiempo necesario para mejorar los niveles de coordinación entre los mismos coordinadores/as, el personal académico, la población estudiantil de programas de formación inicial y las autoridades de las facultades respectivas.

### Conclusión 6: Sobre la coordinación entre el MINED y la UES

Tal como se pudo constatar a través de los testimonios de los coordinadores y de los docentes involucrados en los distintos programas de formación docente, la relación entre evaluadores del MINED y formadores de la UES para la elaboración de la ECAP fue casi inexistente. Aunque haya habido reuniones con los coordinadores de carreras, esta situación provocó algunos de los problemas de la ECAP lo cual debe verse combinada con los grados de coordinación que han existido entre los distintos niveles jerárquicos dentro de la UES. De ahí es que se desprende que una gran parte de las preguntas de la ECAP correspondiera a temas no desarrollados en el aula aunque estuvieran en los programas, lo cual se justifica con una de las características de los mismos programas de asignaturas que ofrece la opción al docente de poder modificarlos.

### Recomendación 6

El MINED como el ente controlador de la formación inicial de maestros y maestras a nivel nacional debe desempeñar el rol que le corresponde. Aunque ha contado con una estructura creada con ese fin, esta no ha sido funcional. Es importante que los técnicos del MINED estén en contacto directo con las instituciones formadoras y que presenten el apoyo al que se comprometió cuando implantó la nueva currícula. Entre las promesas se mencionaron las capacitaciones para los docentes involucrados en la formación de formadores.

#### Conclusión 7

La situación salarial de los docentes fue un tema mencionado constantemente por los docentes entrevistados aunque no era un tema del estudio. En general el docente espera subir en la escala de salarios a medida que adquiere experiencia y a medida que se prepara académicamente; sin embargo esto solo es una utopía en la realidad de la UES lo cual produce una enorme insatisfacción y frustración que repercute en su auto exigencia con respecto a su desempeño profesional. De igual manera existen desigualdades salariales entre docentes que realizan el mismo tipo de actividades generando frustración, insatisfacción e inconformidad en la crisis económica aguda que atraviesa el país lo cual obliga a algunos docentes a buscar otras fuentes de ingresos, disminuyendo su capacidad de atención y entrega en su labor docente en la UES.

#### Recomendación 7

Se sugiere que la UES promueva una política integral de desarrollo profesional y salarial evitando que los aumentos de salarios se sigan dando por pura acumulación de años de servicio. Los docentes en general no tienen por que esperar que pasen muchos años para ser promovidos en el escalafón docente porque está comprobado que la antigüedad no es garantía de calidad en el desempeño docente; sino que los aumentos deben de asignarse en función de los méritos comprobado por el desarrollo de competencias profesionales, dedicación y entrega al trabajo y resultados obtenidos. También se considera conveniente que los docentes nombrados a tiempo parcial (hora-clase y cuarto de tiempo) se les cambie el tiempo contractual a tiempo completo en búsqueda de una mayor entrega a sus labores docentes en beneficio de la población estudiantil.

## Referencias

McGinn, Noel at all, 1992. "Repitencia en la escuela primaria", Harvard Institute for International Development, Boston, Mass.

Marshall, Catherine and Gretchen B. Rossman. 1995. "Designing qualitative Research" Sage Publications, Inc. Thousand Oaks, California.

Ministerio de Educación, 1995. "Reforma Educativa en Marcha. Un Vistazo al Pasado de la Educación en El Salvador" Impresos Urgentes, S.A. de C.V. San Salvador, El Salvador

Ministerio de Educación, 1997. "Normas y Orientaciones Curriculares para la Formación Inicial de Maestros". Primer Volumen. Talleres Gráficos UCA San Salvador, El Salvador, C.A.

Ministerio de Educación, 1997. "Normas y Orientaciones Curriculares para la Formación Inicial de Maestros". Segundo Volumen. Talleres Gráficos UCA San Salvador, El Salvador, C. A.

Popkewitz, Thomas S. (ed) 1987. "Formación del Profesorado Tradición. Teoría y Práctica". UNIVERSITAT DE VALENCIA.

Reimers, Fernando 1995. "La educación en El Salvador de cara al siglo XXI. Desafíos y Oportunidades". UCA Editores. El Salvador, Centro América.

Samayoa Joaquín, "Elementos para una política integral de desarrollo profesional de los maestros", documento presentado en el Foro: Calidad de la formación del magisterio salvadoreño, Julio de 2002, pag. 10.

Stark, Joan S.1997. "Shaping the College Curriculum". Allyn & Bacon A Simon & Schuster Company. Needham Heights, Massachusetts.

Vinacua, Visauta B. 1998. "Análisis Estadístico con SPSS para Windows", McGraw-Hill/INTERAMERICANA DE ESPAÑA, s. A. U.



# Anexos

## **Anexo A: Muestra Diseñada para el estudio**

**Anexo B: Cuestionario administrado a los/as egresados/as  
que tomaron la ECAP**







*Fundada en 1841*

**UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR  
FACULTAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES  
ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES  
LOS CERROS TRUJETA ROSALES**

**MAESTRÍA EN MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN SOCIAL**

**ANEXO C: Guía de entrevista para personal docente a cargo del Programa de Formación de maestros /as en la UES**

Objetivo: Obtener información relacionada con los procesos de formación de los estudiantes de los profesorados administrados por la UES y sobre los resultados de la ECAP-2001

**A. Funciones Académicas**

Para iniciar, quisiera saber cuales son las funciones académicas y administrativas que usted desempeña y que están directamente relacionadas con el Programa de Formación de maestros y maestras de su Departamento.

¿Desde cuándo está usted a cargo de esas funciones?

¿Con qué experiencia previa contaba antes de desempeñar esas funciones?

¿Cuáles son las limitaciones que necesitan atención urgente con las que usted se enfrenta para desarrollar su labor académica?

**B. Metodología de enseñanza aprendizaje**

¿Qué técnicas de enseñanza favorece más usted para promover el aprendizaje en las asignaturas que usted imparte? ¿Por qué?

**C. Recursos**

¿Qué recursos ha podido usted utilizar dentro de los procesos de enseñanza aprendizaje en estas asignaturas?

¿Qué otros recursos cree usted que deberían ser utilizados en el PEA y que su Departamento no cuenta con ellos? ¿Por qué cree que son importantes?

**D. Coordinación**

¿Aquí en su departamento se realizan reuniones u otras actividades de coordinación entre los docentes a cargo de las asignaturas del programa de formación de maestros? (Sí: ¿Qué tipo de actividades realizan /No. ¿Por qué no?)

**E. Apoyo administrativo**

¿Con qué apoyo administrativo cuenta usted para el desempeño de sus labores académicas?

**F. Contenidos del Programa de Formación de Maestros**

¿Cómo maneja usted los contenidos de los programas en las asignaturas que usted imparte? ¿Hace cambios? ¿Por qué? ¿Los toma tal como los plantean los programas oficiales? ¿Por qué?

¿Si hace cambios en los contenidos, que resultados cree que estos cambios conllevan en la formación de los estudiantes?

**G. Resultados en la ECAP**

¿Cuál es su opinión sobre los resultados que los estudiantes de su Departamento obtuvieron en la ECAP de Diciembre del año recién pasado?

¿Personalmente qué cree que debe hacerse para que esos resultados se superen?

¿Se han implementado algunos ajustes para tratar de mejorar esos resultados con la próxima generación de estudiantes? (Sí: ¿Podría decirme cuales? / No: ¿ Por qué no?)

#### **H. Estudiantes**

¿Podía usted mencionar las fortalezas y debilidades mayores de los estudiantes que ingresan a estudiar el profesorado que su Departamento administra?

**¡MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACION!**



**ANEXO D: Cuestionario para personal docente a cargo de las asignaturas de los  
profesorados administrados por la UES**



**UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR**  
**FACULTAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES**  
**ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES**  
**LOS CERROS TRUJETA ROSALES**

**ANEXO E. Guía de entrevista para Coordinadores de los Programas de Formación de maestros /as en la Universidad de El Salvador**

Objetivo: Conocer las valoraciones de los /as Coordinadores a cargo de los Programas de Formación de docentes, sobre los resultados obtenidos en la ECAP-2001 por parte de los estudiantes de los profesorados administrados por la UES.

- A. ¿Qué valoraciones se han hecho en su Departamento sobre los resultados obtenidos en la ECAP por los estudiantes de el /los profesorado /s que usted coordina?
- B. ¿Qué medidas han implementado en su Departamento para que los estudiantes obtengan mejores resultados en la segunda oportunidad que tendrán de tomar la ECAP?
- C. ¿Qué actividades realiza usted como Coordinador /a con los docentes a cargo de las asignaturas del profesorado de su Departamento? (¿Cuál es el objetivo de esas actividades?)
- D. ¿Cuáles son las fortalezas que usted cree que el personal docente a cargo del programa tienen?
- E. ¿Cuáles son las debilidades que usted cree que el personal docente a cargo del programa tienen?

- F. Por favor, dígame ¿cuáles son las características comunes que usted ha observado en el alumnado del profesorado de su Departamento?
- G. ¿Cual es su opinión sobre el currículo de formación de docentes: objetivos, contenidos y su secuencia, los recursos, los procesos didácticos, los procesos de evaluación?
- H. En cuanto a los recursos, ¿Cuáles son los recursos más urgentes de adquirir?
- I. En su opinión ¿Cuáles son los problemas administrativos con que usted como coordinador se encuentra para el desempeño de sus labores?

**¡Muchas Gracias!**

**ANEXO F**

**UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR  
FACULTAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES  
ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES  
"LIC. GERARDO IRAHETA ROSALES"**

**MAESTRÍA EN MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN SOCIAL**



**DIAGNÓSTICO**

**"PERFIL DE INGRESO, CURRÍCULO Y FACTORES ASOCIADOS A LOS  
RESULTADOS EN LA EVALUACIÓN DE COMPETENCIAS ACADÉMICAS  
Y PEDAGÓGICAS, DICIEMBRE 2001: CASO UNIVERSIDAD DE EL  
SALVADOR"**

Integrantes del Equipo de trabajo :

**Norma Cecilia Blandón de Castro**

**Joaquín Ovidio Hidalgo**

**José Israel Oliva**

**FACILITADOR: MAESTRO RAFAEL PAZ NARVAEZ**

**CIUDAD UNIVERSITARIA, SAN SALVADOR, 7 DE ABRIL DE 2002**

## INDICE

<b>Introducción .....</b>	<b>102</b>
<b>I. Diagnóstico .....</b>	<b>103</b>
<b>II. Justificación .....</b>	<b>113</b>
<b>III. Acercamiento al objeto teórico .....</b>	<b>114</b>
<b>IV. Objetivos: .....</b>	<b>115</b>
<b>V. Delimitación del campo de estudio .....</b>	<b>115</b>
<b>VI. Estrategia Metodológica .....</b>	<b>116</b>
<b>VII. Recursos y Presupuesto.....</b>	<b>120</b>
<b>VIII. Propuesta Capitular .....</b>	<b>121</b>
<b>VIII. Cronograma .....</b>	<b>122</b>
<b>Referencias .....</b>	<b>87</b>

## **Introducción**

La temática principal de esta investigación se centra en la formación de los estudiantes de los profesorados administrados por las Facultades de Ciencias y Humanidades y Ciencias Naturales y Matemática de la Universidad de El Salvador, UES. El objetivo es caracterizar y valorar la problemática educativa de los estudiantes egresados y en formación de los diferentes profesorados. Al mismo tiempo, se pretende conocer acerca de los factores asociados que se conjugan en el proceso de formación académica y establecer a partir de los resultados de la prueba de Evaluación de Capacidades Académicas y Pedagógicas (ECAP) una explicación de los resultados provenientes de esa evaluación

Se indagará sobre las variables relacionadas dentro de la problemática que en su conjunto permitirán conocerla y a partir de esto generar alternativas para la obtención de mejores logros académicos por parte de la institución y de los estudiantes en formación. Al mismo tiempo hace una reflexión crítica sobre el quehacer de la UES con respecto a esta problemática.

## **I. Diagnóstico**

### **A. Antecedentes**

La Reforma Educativa de El Salvador surge, se desarrolla y se consolida teórica y prácticamente en un momento histórico trascendental para la vida del país y de la nación: la construcción de una paz duradera, fundamentada en la democracia, la equidad, el desarrollo humano, la solidaridad y la libertad<sup>12</sup>. Durante el período de post guerra, justo después de la firma de los Acuerdos de Paz, y en un ambiente internacional donde se determina que la educación y el conocimiento de los individuos son la pieza clave para el futuro<sup>13</sup> y donde se elaboran documentos orientados a promover la mejora de la calidad de la educación a nivel de Latinoamérica tal como lo dice Guy Sorman (en Cordeiro, Jose Luis) en su libro *La Nueva Riqueza de las Naciones*: todo parece indicar que la garantía de las libertades sociales, económicas y políticas dentro de un marco de educación abierta y general permitirá encontrar, o crear, la mejor solución a los nuevos problemas del futuro, el Ministerio de Educación (MINED) llevó a cabo distintas actividades con el fin de promover un proceso de consulta, crítica y reflexión sobre la situación de la educación en el país con la participación de los distintos sectores de la sociedad. Entre los sectores que participaron está la Comisión de Educación, Ciencia y desarrollo, maestros activos y jubilados, padres de familia, estudiantes, gremios de maestros, personal técnico del MINED, gremios de profesionales, partidos político, universidades, entre otros. Los productos obtenidos de estas discusiones y/o talleres sirvieron como base para su diseño.

---

<sup>12</sup> MINED, Fundamentos Curriculares de la Educación Nacional 1994-1999. Pag.9

<sup>13</sup> Cordeiro, José Luis, 1995. El Desafío Latinoamericano y sus cinco grandes retos. McGraw-Hill Interamericana de Venezuela S.A. Pag.110.

Como resultado de esos procesos, el MINED implementó lo que ha llamado "Reforma Educativa en Marcha", cuyo objetivo está dirigido a ordenar y actualizar el pensamiento y la acción educativa en el país. Los aspectos fundamentales planteados para esta reforma son el mejoramiento de la calidad educativa y la cobertura; los ejes de acción dentro de la calidad educativa incluye los cambios curriculares, los programas de atención integral, y la evaluación educativa. El aspecto fundamental relacionado con el mejoramiento de la calidad educativa dio origen a importantes cambios que hizo necesario una nueva orientación de los planes y programas de estudio para la formación inicial de las nuevas generaciones de maestros.

El currículo de la formación de maestros/as para todos los niveles del sistema educativo nacional y especialidades está conformado por tres grandes áreas: El área de formación general donde se prepara a los estudiantes en aspectos fundamentales y es común a todas las especialidades. Esta área incluye cursos de Psicopedagogía, Didáctica General, fundamento, Diseño y Aplicación del Currículo Nacional, Educación y Sociedad, informática Educativa, Desarrollo Profesional y Evaluación del Aprendizaje; en el área de la especialidad se prepara al futuro profesor en el cuerpo de conocimientos de su especialidad: Ciencias Sociales, Educación Parvularia, Matemática, etc.; esta área contiene 8 asignaturas a excepción del Profesorado en Ciencias Naturales que contiene 10. En el área de la Práctica Docente el estudiante tiene la oportunidad de penetrar al ambiente escolar y desarrollar las destrezas necesarias para llevar a cabo la labor docente en su ámbito de realidad. Esta área esta formada por 5 ciclos de práctica docente, excepto el profesorado en Ciencias naturales que solo presenta 3 ciclos.

En la Universidad de El Salvador, UES, específicamente en las Facultades de Ciencias y Humanidades y Ciencias Naturales y Matemáticas existen factores que



representan barreras importantes a la calidad de la educación en la institución tales como: la deficiente formación académica de los estudiantes que ingresan a realizar estudios en esta universidad, las limitaciones presupuestarias de la UES para remunerar a su personal, lo que restringe en muchos casos el tiempo de contratación de algunos docentes y esto a su vez limita la disponibilidad de tiempo utilizado para asesorías o consultas de sus alumnos; otro aspecto es la falta de experiencia práctica en el área para la que están preparando a los alumnos de los profesorados.

Estos factores definitivamente han incidido en el rendimiento académico de los estudiantes egresados de los profesorados de las facultades antes mencionadas a pesar de que al cierre del año 2001, estos estudiantes ya eran producto de los nuevos programas de formación docente que implantó el MINED a partir de 1997 en la Universidad de El Salvador y en las universidades privadas: Francisco Gavidia, Modular Abierta (UMA); José Simeón Cañas (UCA), Universidad Católica de Occidente (UNICO), y Pedagógica (UPES).

El objetivo de la implantación de estos programas fue uniformizar los procesos de formación docente de manera que esa formación respondiera al perfil del maestro que la reforma educativa exige o requiere y de esta manera mejorar la calidad educativa en el sistema público y privado. El proceso de formación de los nuevos programas tiene una duración de tres años según el currículo oficial; sin embargo, para los estudiantes del profesorado para la enseñanza del idioma Inglés la carrera dura, como mínimo, cuatro años. Esta situación se da debido a que la Facultad de Ciencias y Humanidades permite que los estudiantes ingresen a este profesorado sin satisfacer el requisito del nivel de inglés establecido por el MINED.

Las perspectivas de tener maestros formados con los nuevos programas ya ha dejado entrever sus fortalezas y debilidades las cuales han sido evidenciadas a la luz de los resultados obtenidos en la "Evaluación de las Capacidades Académicas y Pedagógicas" (ECAP) por parte de los egresados de estos profesorados. En las dos

Facultades mencionadas y en las Facultades Multidisciplinarias de Oriente, Occidente, y Paracentral que tienen bajo su administración la ejecución de los planes de formación docente, la preparación de los estudiantes no ha dado los resultados prescritos en muchos casos, según lo demuestran los resultados de la ECAP.

La problemática alrededor de la formación de docentes en la Facultad de CC y HH pudo ser evidenciada antes de la administración de la evaluación mencionada, a través de un estudio exploratorio realizado en los meses de octubre y noviembre del año 2001. Para la recolección de la información de este estudio se realizaron entrevistas con los/as coordinadores y docentes de los distintos profesorados y con los estudiantes que estaban finalizando su último ciclo de estudios en los distintos profesorados administrados por la Facultad antes mencionada .

Problemas como la inadecuada infraestructura física que se ha visto acrecentada con los dos movimientos telúricos ocurridos en los dos primeros meses del año 2001 y por el proceso de reconstrucción de edificios entre ellos los cuatro edificios de la Facultad de Ciencias y Humanidades, como efecto de la preparación de la UES para la realización de los XIX Juegos Centroamericanos y del Caribe los cuales se realizarán a partir del mes de Octubre del 2002.

Así mismo, se encontraron problemas como la falta de docentes idóneos para la enseñanza de las asignaturas de los nuevos programas; algunos de los estudiantes entrevistados manifestaron su insatisfacción con la formación académica recibida, expresando que los catedráticos no tienen el dominio de la asignatura, dijeron que algunos docentes se pasan todo el semestre haciendo que los alumnos den exposiciones de los temas de los programas y ellos ni siquiera retroalimentan. En algunos casos extremos, los estudiantes expresaron que ellos creían poder realizar un mejor trabajo que algunos de los docentes a cargo de su formación.

Una queja que fue casi unánime en el sondeo realizado con la técnica del grupo de enfoque con estudiantes de los profesorados en Ciencias Sociales y en

Inglés fue la deficiencia en la metodología de enseñanza y la falta de recursos y/o escasez de medios adecuados para el aprendizaje en las asignaturas de Didáctica Aplicada II y la Didáctica General II, respectivamente.

La situación mencionada anteriormente es preocupante si se relaciona con el hecho de que el examen ECAP, aplicado el 14 de Diciembre del año recién pasado, está dividido en dos partes y la sección relacionada con la formación general tiene un mayor peso en la evaluación global (60%). En otras palabras los estudiantes ya habían detectado a partir de su vivencia dentro de su proceso de formación algunos de los problemas que les afectaría fuertemente al momento de tomar la mencionada evaluación.

Las quejas con respecto a la asignatura Informática Educativa es que la Facultad de Ciencias y Humanidades no cuenta con el equipo de computación necesario para el desarrollo de las habilidades de los estudiantes en esa área. En el caso de los estudiantes que egresaron del Profesorado en Ciencias Sociales se vieron obligados a recibir sus clases en la Facultad de Ingeniería y Arquitectura. Otros estudiantes de Profesorado en Parvularia y Educación Básica han recibido las asignaturas en interciclos, manifestando que el énfasis de esta asignatura fue teórico. El caso extremo fue el de los estudiantes del Departamento de Idiomas quienes únicamente recibieron la asignatura en forma teórica ya que nunca tocaron una computadora por la carencia de estas o por que en la programación del uso de las 4 computadoras en el laboratorio de este Departamento siempre les correspondía utilizarlas a otros estudiantes.

En su mayoría la asignatura de informática educativa se ha servido como cursos de computación (MS – Word, Excel, Power Point), lo que a algunos de los estudiantes les hace sentir que la asignatura es innecesaria, al no encontrar una aplicación directa en la práctica docente. Sin embargo, según versión de los estudiantes que tomaron la prueba ECAP, ésta contenía preguntas de aplicación las cuales estaban relacionadas con los usos de la computadora y de Internet en el ámbito educativo.

## **B. Resultados de la Evaluación de capacidades Académicas y Pedagógicas (ECAP)**

Después de 4 años de su implantación, el MINED decidió que para graduarse, los estudiantes de los programas de formación de maestros y maestras, deberían someterse a la Evaluación de las Competencias Académicas y Pedagógicas (ECAP), y obtener una calificación global mínima de 7.0, calificación que después de analizar los obtenidos se redujo a 6.0. Esta evaluación ha sido la segunda de las estrategias que el MINED ha llevado a ejecución con las cuales está tratando de controlar la formación de los maestros de manera que esta responda a elevar la calidad de los procesos educativos, según lo ha manifestado dicha cartera de estado. Esta evaluación no se consideró en el diseño original del currículo de formación docente; sin embargo, amparado en el Artículo N° 65 De la Ley General de Educación que se cita a continuación, "Corresponde al Ministerio de educación normar, financiar, evaluar y controlar los recursos disponibles para alcanzar los fines de la educación nacional" el MINED administró dicha evaluación.

En muchos casos, la preparación tanto académica como pedagógica de los estudiantes de los profesorados no ha dado los resultados deseados, tal como lo muestran los datos arrojados por la evaluación en mención que se presentan en el siguiente cuadro. El promedio general alcanzado en la parte correspondiente al Área de la formación general es de 5.5 y 5.2 en los sectores público (UES) y privado respectivamente. Los resultados en el Área de la especialidad no son muy diferentes de los anteriores aunque la diferencia que se observa favorece los resultados obtenidos por los estudiantes de la UES (5.99); ambos sectores alcanzaron un promedio general menor al 6.0.

**Cuadro N° 1: Promedios obtenidos en las distintas partes de la ECAP, por sector público y privado (14 de Diciembre 2001)**

<b>Sectores</b>	<b>Promedio Área General</b>	<b>Promedio Área Especialidades</b>	<b>Promedio Global</b>
Público (UES)	5.54	5.99	5.72
Privado (IES)*	5.24	5.62	5.40

**Fuente: Ministerio de Educación**

**\*: Instituciones de Educación Superior**

Específicamente, el fenómeno de la reprobación como resultado de la administración de las ECAP ha afectado al 58% del total de los egresados de los profesorados administrados por la Facultad de Ciencias y Humanidades y la Facultad de Ciencias Naturales y Matemática de la Universidad de El Salvador. Siendo la ECAP un requisito establecido por el MINED para poder graduarse como maestro o maestra, estos resultados representan una problemática para los actores involucrados en los procesos de formación. Obsérvese en el cuadro siguiente que de los siete profesorados solamente en dos el número de los promovidos es mayor al de los reprobados y algo que caracteriza a estos grupos es que son de los que presentan un número menor de estudiantes; corresponden estos datos a los profesorados en Lenguaje y Literatura e Inglés en donde el 61.% y el 73.% respectivamente aprobaron dicha evaluación.

**Cuadro N° 2 : Resultados obtenidos en la ECAP correspondiente a los egresados de los profesorados administrados por la Facultad de CC y HH y CC NN y Matemática de la Universidad de El Salvador, Dic 2001.**

N°	Especialidad	Aprobaron		Reprobaron		Total
		F	%	F	%	
1	Parvularia	62	47.69	68	52.31	<b>130</b>
2	Educación Básica	36	38.71	57	61.29	<b>93</b>
3	Ciencias Sociales	73	32.16	154	67.84	<b>227</b>
4	Lenguaje y Literatura	35	61.40	22	38.60	<b>57</b>
5	Inglés	25	73.53	9	26.47	<b>34</b>
6	Matemática	27	46.55	31	53.45	<b>58</b>
7	Ciencias Naturales	16	29.09	39	70.91	<b>55</b>
Totales		<b>274</b>	<b>41.90</b>	<b>380</b>	<b>58.10</b>	<b>654</b>

Fuente: Ministerio de Educación

### C. Tensiones

Los resultados que la ECAP muestra generan diferentes tensiones que afectan tanto a las instituciones educativas a cargo de la formación de maestros/as como a los mismos estudiantes. Una tensión inicial que se observa dentro de esta situación es que después de que las universidades declaran legalmente egresados a un total de 2046 estudiantes de los profesorados (1392 pertenecientes a las instituciones privadas y 654 a la UES), el MINED determina, después de los resultados de la ECAP, que el 76% del total de los examinados no podrá graduarse mientras no aprueben dicha evaluación. Es decir, solamente el 30.% de los estudiantes que provienen de las instituciones privadas y el 41.9% de la UES están aptos, según esta evaluación, para optar al título universitario que los acredite como profesores y profesoras.

Una segunda tensión que estos resultados dejan entrever es la disparidad de los promedios generales alcanzados en la ECAP si se toma como base que los egresados han llenado satisfactoriamente los requisitos establecidos en los programas de formación, es decir los egresados han aprobado todas las asignaturas de sus currícula con calificaciones de 6.0 o mayor y ya han realizado su servicio social. Tal como se puede apreciar en el siguiente cuadro, solamente el promedio

global de los estudiantes del Campus Central alcanza el 6.0, en el cual habría que considerar la desviación estándar y si la diferencia de este promedio del resto de promedios es estadísticamente significativa.

**Cuadro N° 3: Promedios generales obtenidos en la ECAP por los estudiantes de las Facultades que ofertan los Profesorados en la UES**

<b>Facultades</b>	<b>N° de Profesorados ofertados</b>	<b>Total de estudiantes evaluados</b>	<b>Total estudiantes Aprobados en la ECAP</b>	<b>Promedio Área general</b>	<b>Promedio Área Especial</b>	<b>P. Global</b>
Facultad de Ciencias y Humanidades, Unidad Central	5	243	107	5.65	6.5	<b>6.0</b>
Facultad de Ciencias Naturales y Matemática Unidad Central	2	50	19	5.8	6.0	<b>5.9</b>
Facultad Multidisciplinaria de Oriente	7	135	63	5.9	5.9	<b>5.9</b>
Facultad Multidisciplinaria de Occidente	5	145	61	5.5	6.0	<b>5.7</b>
Facultad Multidisciplinaria Paracentral	4	95	24	5.2	5.4	<b>5.3</b>

**Fuente: Ministerios de Educación**

En esta investigación, los resultados obtenidos con la prueba ECAP serán tomados como punto de referencia para caracterizar y valorar el proceso de formación de los estudiantes egresados de los diferentes profesorados en las distintas Facultades de la Universidad de El Salvador (UES) que los administran. Estos resultados han generado en los investigadores la reflexión y la búsqueda de la explicación del fenómeno.



## **II. Justificación**

Este trabajo es importante para el MINED como centro rector de la formación de los nuevos maestros y maestras, para la UES como institución formadora, así como para los estudiantes de estas carreras. La información obtenida proveerá al MINED un panorama mas completo de las explicaciones de los resultados obtenidos por los estudiantes en la ECAP a partir de un análisis holístico del proceso de formación tomando en cuenta indicadores relacionados con la misma y de esta manera poder incorporar las medidas necesarias para que dichos resultados sean superados por las siguientes generaciones y crear o modificar las políticas educativas relacionadas con la formación docente.

Las instituciones formadoras podrán también utilizar la información como una evaluación de su quehacer en este ámbito y buscar alternativas que contribuyan a mejorar la calidad educativa que se refleje a través de la elevación de la tasa de aprobación de la ECAP. Para los estudiantes en formación, los datos que esta investigación arroje, les servirán para comparar y reflexionar sobre los procesos en los que ellos están involucrados, ser críticos y auto críticos y hacer propuestas durante sus procesos de formación que les permitan obtener mejores resultados en su formación.

### **III. Acercamiento al objeto teórico**

Si se parte de la idea de que la ECAP es una evaluación estandarizada y que como tal satisface los requisitos que un examen de ese tipo debe cumplir, habrá que preguntarse el porque de dichos resultados. ¿Cómo se explica el fracaso en la ECAP de más de la mitad de los egresados, si partimos que esta se fundamenta en los contenidos de los programas utilizados para la formación de los mismos? ¿Por qué sólo el 42% del total logra una calificación de 6.0 o mayor? ¿Qué es lo que les permitió lograrlo? ¿Cuál es el análisis de los resultados por parte de los personeros del MINED a cargo de este proceso de evaluación? ¿Cómo lo explican los Coordinadores de carrera? ¿Qué valoraciones se han hecho en las distintas unidades de la institución? ¿Qué piensan los maestro a cargo de las asignaturas de los profesorados? ¿Cómo explican sus resultados los mismos afectados?

#### **IV. Objetivos:**

1. Determinar los factores que tienen mayor incidencia en el rendimiento académico de los egresados, medido a través de la ECAP
2. Definir los perfiles socio académicos de éxito o fracaso con base en los resultados de la ECAP determinando los factores subyacentes en cada una de las categorías de aprobado y reprobado.

#### **V. Delimitación del campo de estudio**

Este estudio se centra en la población egresada de los profesorados administrados por la Universidad de El Salvador en el campus central y en las Facultades Multidisciplinarias de Oriente, de Occidente y la Paracentral, que tomaron la ECAP en Diciembre de 2001 formada por 654 estudiantes egresados.

## **VI. Estrategia Metodológica**

Dadas las características del fenómeno en estudio, se utilizará un enfoque cuali-cuantitativo para su realización. El estudio llegará al nivel de descripción y explicación; se tratará de explicar los eventos, creencias, actitudes y las políticas que conforman este fenómeno y como estas fuerzas interactúan entre sí para producir tal fenómeno. El desarrollo del mismo comprende las etapas que se describen a continuación:

### Primera Etapa:

Durante esta etapa se ha realizado el análisis estadístico de las calificaciones obtenidas por los egresados en la ECAP buscando el comportamiento de las calificaciones por especialidades, por facultad, por sectores, por porcentajes de aprobación y reprobación, por diferencias entre especialidades, entre otras. Paralelo a ello se ha realizado la consulta bibliográfica para tener una mejor comprensión del fenómeno y de esta manera se ha llegado a la elaboración del protocolo

### Segunda Etapa: Trabajo de campo

Una vez afinados los instrumentos de recolección de información, hechos los contactos necesarios se pasará al trabajo de campo el cual comprenderá los siguientes momentos:

#### 1. Administración de un cuestionario

Con el propósito de definir el perfil socio-académico de los estudiantes egresados que tomaron la ECAP en Diciembre de 2001 se les administrará un cuestionario tratando de buscar cuales de las variables que conforman su yo son comunes y que puedan tener un peso mayor en los resultados de la evaluación. Este mismo cuestionario se les administrará a una muestra de estudiantes de los profesorados que actualmente están realizando el último año de estudios con el fin de comparar los perfiles definidos. Este instrumento incluirá preguntas sobre la procedencia geográfica de los estudiantes, calificación obtenida en la

PAES y la ECAP, auto concepto, origen del apoyo económico para estudiar, tipo de bachillerato que estudió, tipo de institución donde estudio el bachillerato, profesorado que estudió, facultad en la que estudió, calidad de la formación recibida, vocación, espacios físicos utilizados para el proceso de formación, tecnología educativa disponible y utilizada durante su proceso de formación, políticas educativas, etc.

2. Paralelo a las otras etapas se continuará con la revisión de documentos relacionados con la temática.

### 3. Realización de entrevistas

Las entrevistas se realizarán con a) representantes del MINED, b) una muestra de los egresados que tomaron la ECAP por primera vez en Diciembre del año recién pasado, c) coordinadores de los profesorados y d) docentes involucrados en la formación de profesores.

La entrevista con representantes del MINED que están directamente relacionados con la dirección de la formación de los docentes comprenderá los aspectos siguientes: políticas educativas relacionadas con la formación docente, apoyo y monitoreo de la ejecución de los programas de formación docente, opiniones sobre los resultados de la ECAP y estrategias futuras orientadas a la mejoría de los resultados obtenidos en la evaluación.

Se entrevistará a egresados que tomaron la ECAP ya sea que hayan aprobado o reprobado dicha evaluación. Los ejes de esta entrevista serán a) factores internos: su vocación y aptitud hacia la docencia, sus estrategias de estudio, sus logros académicos y la opinión sobre las características del o la docente que ellos consideran como un ejemplo a seguir y de aquel que creen que no responde al perfil del docente deseado en sus procesos de formación; b) factores externos: atmósfera educativa de la institución en cada una de las unidades, el currículo y sus componentes y los recursos humanos y materiales con que se cuenta.

Los ejes de la entrevista de los coordinadores girará alrededor de áreas del currículo de formación, los recursos con que cuentan, sus propias percepciones sobre los resultados es decir a que se los atribuyen y las estrategias que han implementado para apoyar a los que reprobaron la ECAP y para evitar que estos resultados se repitan.

#### 4. Procesamiento de la información

La información será procesada usando matrices que conlleven a la explicación de los resultados obtenidos por los egresados de los profesados de la UES en la ECAP a partir de las opiniones de los distintos actores involucrados en los procesos de formación. El análisis se realizará con base en los contextos educativo, legal, social y político.

La idea esencial de este estudio es la de profundizar en la temática, y es por eso que se buscará a egresados claves durante la ejecución de las estrategias de apoyo extracurricular que la UES llevarán a la práctica durante el periodo previo a la segunda oportunidad que tendrán los egresados de tomar la ECAP. Estas estrategias remediales se llevarán a cabo en el campus universitario, lo cual permitirá a los investigadores tener acceso a la población con resultados negativos en la ECAP. Así mismo para tener una visión más completa, se buscará a una muestra de estudiantes que aprobaron dicha evaluación con el objetivo de entrevistarlos.

#### 5. Elaboración del informe final

## VII. Recursos y Presupuesto

	<b>Recursos</b>	<b>Cantidad</b>	<b>Tiempo en días de trabajo efectivo</b>	<b>Costos por mes / persona</b>	<b>Total</b>
<b>A</b>	<b>Humanos</b>				
	Investigadores	3	60	¢5,000.00	¢30,000.00
	Secretaria	1	15	¢2,000.00	
<b>B.</b>	<b>Materiales</b>				
	Equipo:				
	Alquiler de computadora e impresor	1			¢1050.00
	Alquiler de grabadora, baterías, y casetes	2			¢300.00
	Papelería (fotocopias, tinta impresora, etc.)				¢800.00
<b>C.</b>	<b>Transporte</b>				¢300.00
	<b>Total</b>				<b>¢32,450.00</b>



## **VIII. Propuesta Capitular**

### Introducción

#### 1. Antecedentes

Sobre la reformas Educativas en El Salvador

Sobre la formación docente

#### 2. Metodología

##### **Proceso**

Instrumentos

#### 3. Hallazgos:

A. Caracterización socio académica de los estudiantes que deciden ingresar a los distintos programas de formación docente.

- Estudiantes que tomaron la ECAP en Dic, 2001
- Estudiantes que en la actualidad está cursando asignaturas de tercer año de los programas de formación docente.

B. Caracterización académico-laboral de los docentes que atienden los distintos programas de formación docente.

C. Explicación de los resultados obtenidos por los estudiantes en la ECAP de Dic de 2001.

D. Coordinadores de los profesorados

E. Estudiantes de los profesorados

F. Docentes formadores

G. Funcionarios MINED

H. Explicación a partir del análisis de los componentes del currículo como un sistema:

- Aspectos externos
- Aspectos internos

#### **4. Conclusiones y recomendaciones**

### VIII. Cronograma

Nº	Actividades	Febrero-02				Marzo-02				Abril-02			Mayo-02				Junio-02				Julio-02					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	
1	<b>Elaboración del protocolo</b>	■	■	■	■	■	■	■																		
2	<b>Consulta bibliográfica</b>	■	■	■	■	■	■	■																		
3	<b>Aprobación del protocolo</b>								■																	
	<b>Elaboración de instrumentos</b>							■	■	■																
4	<b>Trabajo de campo</b>										■	■	■	■	■	■	■									
5	<b>Procesamiento de la información</b>													■	■	■	■	■								
6	<b>Presentación de la primera versión del informe final</b>																	■								
7	<b>Revisión del Aprobación del informe final</b>																	■	■							
8	<b>Corrección de observaciones del informe final</b>																		■							
9	<b>Presentación y aprobación del informe final</b>																			■	■	■				
10	<b>Socialización del informe final</b>																							■		

## Referencias

Marshall, Catherine and Gretchen B. Rossman. 1995. "Designing qualitative Research" Sage Publications, Inc. Thousand Oaks, California.

Ministerio de Educación, 1995. "Reforma Educativa en Marcha. Un Vistazo al Pasado de la Educación en El Salvador" Impresos Urgentes, S.A. de C.V. San Salvador, El Salvador

Ministerio de Educación, 1997. "Normas y Orientaciones Curriculares para la Formación Inicial de Maestros". Primer Volumen. Talleres Gráficos UCA San Salvador, El Salvador, C.A.

Ministerio de Educación, 1997. "Normas y Orientaciones Curriculares para la Formación Inicial de Maestros". Segundo Volumen. Talleres Gráficos UCA San Salvador, El Salvador, C. A.

Popkewitz, Thomas S. (ed) 1987. "Formación del Profesorado Tradición. Teoría y Práctica". UNIVERSITAT DE VALENCIA.

Reimers, Fernando 1995. "La educación en El Salvador de cara al siglo XXI. Desafíos y Oportunidades". UCA Editores. El Salvador, Centro América.

Stark, Joan S.1997. "Shaping the College Curriculum". Allyn & Bacon A Simon & Schuster Company. Needham Heights, Massachusetts.

**ANEXO G**

**UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR  
FACULTAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES  
ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES  
*“Licenciado Gerardo Iraheta Rosales”***



***Fundada en 1841***

**“PERFIL DE INGRESO, CURRÍCULO Y FACTORES ASOCIADOS A LOS  
RESULTADOS EN LA EVALUACIÓN DE COMPETENCIAS ACADÉMICAS Y  
PEDAGÓGICAS, DICIEMBRE 2001: CASO UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR”**

**Integrantes:**

**Licda. Norma Cecilia Blandón de Castro  
Lic. Joaquín Ovidio Hidalgo  
Lic. José Israel Oliva**

**PLAN DEL TRABAJO DE GRADUACIÓN PARA OPTAR AL GRADO DE MAESTRÍA  
EN MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN SOCIAL**

**ASESOR:**

**MTI. RAFAEL PAZ NARVAEZ**

**CIUDAD UNIVERSITARIA, 17 DE JULIO DE 2002**

## ÍNDICE

Introducción .....	3
1. Diagnóstico .....	5
1.1 Antecedentes.....	5
1.2 Resultados de la Evaluación de capacidades Académicas y Pedagógicas (ECAP) .....	11
1.3 Tensiones.....	14
2. Objetivos .....	17
2.1 Objetivo General .....	17
2.2 Objetivos Específicos.....	17
3. Estrategias y Metas .....	19
3.1. Estrategias .....	19
3.2. Metas .....	20
4. Recursos .....	22
4.1 Recursos Humanos .....	22
4.2. Recursos Materiales.....	22
4.3. Recursos Financiero.....	22
4.4 Recurso Tiempo .....	22
5. Cronograma de Actividades .....	24
6. Presupuesto .....	25
7. Evaluación .....	26
8. Políticas .....	28
Referencias .....	30

## Introducción

En este documento se presentan las etapas que comprenderá la ejecución del trabajo de graduación, como un requisito previo a la graduación, establecido en la carrera de Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social de la Escuela de Ciencias Sociales "Licenciado Gerardo Iraheta Rosales", de la Universidad de El Salvador, UES, proceso que se llevará a cabo durante el Ciclo II del año académico 2002.

El objetivo de esta investigación es descubrir las variables asociadas a la formación académica de maestros y maestras de Educación Básica y Bachillerato de las distintas especialidades de los profesorados que la UES administra a través de las Facultades de Ciencias y Humanidades y Ciencias Naturales y Matemática en sus cuatro sedes: San Salvador, Santa Ana, San Miguel y San Vicente. Así mismo, este estudio trata de explicar los resultados que los egresados de estas carreras obtuvieron en la Primera "Evaluación de las Competencias Académicas y Pedagógicas", ECAP, que el Ministerio de Educación, MINED, administrara en Diciembre de 2001.

Se espera que los aportes que se obtengan a través de esta investigación beneficien a los estudiantes que deciden formarse como maestros/as de Educación Básica y Bachillerato en la UES ya que podrán servir de base para realizar los ajustes curriculares necesarios para mejorar los "productos" de estas carreras. A largo plazo, la niñez salvadoreña que forma parte del sistema educativo público y privado, que los/as graduados de estas carreras atenderán serán beneficiados ya que esos docentes estarán mejor formados antes de incorporarse al mercado laboral.

Este documento contiene: el diagnóstico, los objetivos que orientan el trabajo de investigación, las metas que se espera cumplir con este plan, los recursos que se necesitan para elaborar la propuesta de investigación, ejecutarla y elaborar el informe final. Incluye también la calendarización de actividades y el proceso de evaluación que se llevará a cabo a nivel de la institución y del equipo de trabajo. Finalmente se incluyen las políticas institucionales relacionadas con el proceso de graduación y las del propio equipo de trabajo. Contiene además las referencias que fundamentan el planteamiento.

## 1. Diagnóstico

### 1.1 Antecedentes

La Reforma Educativa de El Salvador surge, se desarrolla y se consolida teórica y prácticamente en un momento histórico trascendental para la vida del país y de la nación: la construcción de una paz duradera, fundamentada en la democracia, la equidad, el desarrollo humano, la solidaridad y la libertad<sup>14</sup>.

Durante el período de post guerra, justo después de la firma de los Acuerdos de Paz, y en un ambiente internacional donde se determina que la educación y el conocimiento de los individuos son la pieza clave para el futuro<sup>15</sup> y donde se

---

<sup>14</sup> MINED, *Fundamentos Curriculares de la Educación Nacional*, 1994-1999, p. 9.

<sup>15</sup> Cordeiro, José Luis, *El Desafío Latinoamericano y sus Cinco Grandes Retos*. McGraw-Hill, Interamericana de Venezuela S.A., 1995, p. 110.



elaboran documentos orientados a promover la mejora de la calidad de la educación a nivel de Latinoamérica tal como lo dice Guy Sorman (en Cordeiro Jose Luis) en su libro *La Nueva Riqueza de las Naciones*: todo parece indicar que la garantía de las libertades sociales, económicas y políticas dentro de un marco de educación abierta y general permitirá encontrar, o crear, la mejor solución a los nuevos problemas del futuro, el Ministerio de Educación (MINED) llevó a cabo distintas actividades con el fin de promover un proceso de consulta, crítica y reflexión sobre la situación de la educación en el país con la participación de los distintos sectores de la sociedad. Entre los sectores que participaron está la Comisión de Educación, Ciencia y desarrollo, maestros activos y jubilados, padres de familia, estudiantes, gremios de maestros, personal técnico del MINED, gremios de profesionales, partidos político, universidades, entre otros. Los productos obtenidos de estas discusiones y/o talleres sirvieron como base para su diseño.

Como resultado de esos procesos, el MINED implementó lo que ha llamado "Reforma Educativa en Marcha", cuyo objetivo está dirigido a ordenar y actualizar el pensamiento y la acción educativa en el país. Los aspectos fundamentales planteados para esta reforma son el mejoramiento de la calidad educativa y la cobertura; los ejes de acción dentro de la calidad educativa

incluye los cambios curriculares, los programas de atención integral, y la evaluación educativa. El aspecto fundamental relacionado con el mejoramiento de la calidad educativa dio origen a importantes cambios que hizo necesario una nueva orientación de los planes y programas de estudio para la formación inicial de las nuevas generaciones de maestros.

El currículo de la formación de maestros/as para todos los niveles del sistema educativo nacional y especialidades está conformado por tres grandes áreas: El área de formación general donde se prepara a los estudiantes en aspectos fundamentales y es común a todas las especialidades. Esta área incluye cursos de Psicopedagogía, Didáctica General, fundamento, Diseño y Aplicación del Currículo Nacional, Educación y Sociedad, informática Educativa, Desarrollo Profesional y Evaluación del Aprendizaje; en el área de la especialidad se prepara al futuro profesor en el cuerpo de conocimientos de su especialidad: Ciencias Sociales, Educación Parvularia, Matemática, etc.; esta área contiene 8 asignaturas a excepción del Profesorado en Ciencias Naturales que contiene 10. En el área de la Práctica Docente el estudiante tiene la oportunidad de penetrar al ambiente escolar y desarrollar las destrezas necesarias para llevar a cabo la labor docente en su ámbito de realidad. Esta área esta formada por 5 ciclos de práctica docente, excepto el profesorado en Ciencias naturales que solo presenta 3 ciclos.

En la Universidad de El Salvador, UES, específicamente en las Facultades de Ciencias y Humanidades y Ciencias Naturales y Matemáticas existen factores que representan barreras importantes a la calidad de la educación en la institución tales como: la deficiente formación académica de los estudiantes

que ingresan a realizar estudios en esta universidad, las limitaciones presupuestarias de la UES para remunerar a su personal, lo que restringe en muchos casos el tiempo de contratación de algunos docentes y esto a su vez limita la disponibilidad de tiempo utilizado para asesorías o consultas de sus alumnos; otro aspecto es la falta de experiencia práctica de algunos docentes en el área para la que están preparando a los alumnos de los profesorados.

Estos factores definitivamente han incidido en el rendimiento académico de los estudiantes egresados de los profesorados de las facultades antes mencionadas a pesar de que al cierre del año 2001, estos estudiantes ya eran producto de los nuevos programas de formación docente que implantó el MINED a partir de 1997 en la Universidad de El Salvador y en las universidades privadas: Francisco Gavidia, Modular Abierta (UMA); José Simeón Cañas (UCA), Universidad Católica de Occidente (UNICO), y Pedagógica (UPES).

El objetivo de la implantación de estos programas fue uniformizar los procesos de formación docente de manera que esa formación respondiera al perfil del maestro que la reforma educativa exige o requiere y de esta manera mejorar la calidad educativa en el sistema público y privado. El proceso de formación de los nuevos programas tiene una duración de tres años según el currículo oficial; sin embargo, para los estudiantes del profesorado para la enseñanza del idioma Inglés la carrera dura, como mínimo, cuatro años. Esta situación se da debido a que la Facultad de Ciencias y Humanidades permite que los estudiantes ingresen a este profesorado sin satisfacer el requisito del nivel de inglés establecido por el MINED.

Las perspectivas de tener maestros formados con los nuevos programas

ya ha dejado entrever sus fortalezas y debilidades las cuales han sido evidenciadas a la luz de los resultados obtenidos en la "Evaluación de las Capacidades Académicas y Pedagógicas" (ECAP) por parte de los egresados de estos profesorados. En las dos Facultades mencionadas y en las Facultades Multidisciplinarias de Oriente, Occidente, y Paracentral que tienen bajo su administración la ejecución de los planes de formación docente, la preparación de los estudiantes no ha dado los resultados prescritos en muchos casos, según lo demuestran los resultados de la ECAP.

La problemática alrededor de la formación de docentes en la Facultad de CC y HH pudo ser evidenciada antes de la administración de la evaluación mencionada, a través de un estudio exploratorio realizado en los meses de octubre y noviembre del año 2001<sup>16</sup>. Para la recolección de la información de este estudio se realizaron entrevistas con los/as coordinadores y docentes de los distintos profesorados y con los/as estudiantes que estaban finalizando su último ciclo de estudios en los distintos profesorados administrados por la Facultad antes mencionada .

Problemas como la inadecuada infraestructura física que se ha visto acrecentada con los dos movimientos telúricos ocurridos en los dos primeros meses del año 2001 y por el proceso de reconstrucción de edificios entre ellos los cuatro edificios de la Facultad de Ciencias y Humanidades, como efecto de la preparación de la UES para la realización de los XIX Juegos Centroamericanos y del Caribe los cuales se realizarán a partir del mes de Octubre del 2002.

Así mismo, se encontraron problemas como la falta de docentes idóneos para la enseñanza de las asignaturas de los nuevos programas; algunos de los

---

<sup>16</sup> Nombre del estudio

estudiantes entrevistados manifestaron su insatisfacción con la formación académica recibida, expresando que algunos de los catedráticos no tienen el dominio de la asignatura, dijeron que ciertos docentes se pasan todo el semestre haciendo que los alumnos expongan los temas de los programas y ellos ni siquiera retroalimentan. En algunos casos extremos, los estudiantes expresaron que ellos creían poder realizar un mejor trabajo que algunos de los docentes a cargo de su formación.

Una queja que fue casi unánime en el sondeo realizado con la técnica del grupo de enfoque con estudiantes de los profesados en Ciencias Sociales y en Inglés fue la deficiencia en la metodología de enseñanza y la falta de recursos y/o escasez de medios adecuados para el aprendizaje en las asignaturas de Didáctica Aplicada II y la Didáctica General II, respectivamente.

La situación mencionada anteriormente es preocupante si se relaciona con el hecho de que el examen ECAP, aplicado el 14 de Diciembre del año recién pasado, está dividido en dos partes y la sección relacionada con la formación general tiene un mayor peso en la evaluación global (60%). En otras palabras los estudiantes ya habían detectado a partir de su vivencia dentro de su proceso de formación algunos de los problemas que les afectaría fuertemente al momento de tomar la mencionada evaluación.

Las quejas con respecto a la asignatura Informática Educativa es que la Facultad de Ciencias y Humanidades no cuenta con el equipo de computación necesario para el desarrollo de las habilidades de los estudiantes en esa área. En el caso de los estudiantes que egresaron del Profesorado en Ciencias Sociales se vieron obligados a recibir sus clases en la Facultad de Ingeniería y

Arquitectura. Otros estudiantes de Profesorado en Parvularia y Educación Básica han recibido las asignaturas en interciclos, manifestando que el énfasis de esta asignatura fue teórico. El caso extremo fue el de los estudiantes del Departamento de Idiomas quienes únicamente recibieron la asignatura en forma teórica ya que nunca tocaron una computadora por la carencia de estas o por que en la programación del uso de las 4 computadoras en el laboratorio de este Departamento siempre les correspondía utilizarlas a otros estudiantes.

En su mayoría la asignatura de informática educativa se ha servido como cursos de computación (MS – Word, Excel, Power Point), lo que a algunos de los estudiantes les hace sentir que la asignatura es innecesaria, al no encontrar una aplicación directa en la práctica docente. Sin embargo, según versión de los estudiantes que tomaron la prueba ECAP, ésta contenía preguntas de aplicación las cuales estaban relacionadas con los usos de la computadora y de Internet en el ámbito educativo.

## **1.2 Resultados de la Evaluación de capacidades Académicas y Pedagógicas (ECAP)**

Después de 4 años de su implantación, el MINED decidió que para graduarse, los estudiantes de los programas de formación de maestros y maestras, deberían someterse a la Evaluación de las Competencias Académicas y Pedagógicas (ECAP), y obtener una calificación global mínima de 7.0, calificación que después de analizar los obtenidos se redujo a 6.0. Esta evaluación ha sido la segunda de las estrategias que el MINED ha llevado a ejecución con las cuales está tratando de controlar la formación de los maestros de manera que esta responda a elevar la calidad de los procesos educativos,

según lo ha manifestado dicha cartera de estado. Esta evaluación no se consideró en el diseño original del currículo de formación docente; sin embargo, amparado en el Artículo N° 65 De la Ley General de Educación que se cita a continuación, "Corresponde al Ministerio de educación normar, financiar, evaluar y controlar los recursos disponibles para alcanzar los fines de la educación nacional" el MINED administró dicha evaluación.

En muchos casos, la preparación tanto académica como pedagógica de los estudiantes de los profesorados no ha dado los resultados deseados, tal como lo muestran los datos arrojados por la evaluación en mención que se presentan en el siguiente cuadro. El promedio general alcanzado en la parte correspondiente al Área de la formación general es de 5.5 y 5.2 en los sectores público (UES) y privado respectivamente. Los resultados en el Área de la especialidad no son muy diferentes de los anteriores aunque la diferencia que se observa favorece los resultados obtenidos por los estudiantes de la UES (5.99); ambos sectores alcanzaron un promedio general menor al 6.0.

**Cuadro N° 1: Promedios obtenidos en las distintas partes de la ECAP, por estudiantes del sector público y privado (14 de Diciembre 2001)**

<b>Sectores</b>	<b>Promedio Área General</b>	<b>Promedio Área Especialidades</b>	<b>Promedio Global</b>
<b>Público (UES)</b>	5.54	5.99	5.72

<b>Privado (IES)*</b>	5.24	5.62	5.40
---------------------------	------	------	------

**Fuente: Ministerio de Educación**

**\*: Instituciones de Educación Superior**

Específicamente, el fenómeno de la reprobación como resultado de la administración de las ECAP ha afectado al 58% del total de los egresados de los profesorados administrados por la Facultad de Ciencias y Humanidades y la Facultad de Ciencias Naturales y Matemática de la Universidad de El Salvador.

Siendo la ECAP un requisito establecido por el MINED para poder graduarse como maestro o maestra, estos resultados representan una problemática para los actores involucrados en los procesos de formación. Obsérvese en el cuadro siguiente que de los siete profesorados solamente en dos el número de los promovidos es mayor al de los reprobados y algo que caracteriza a estos grupos es que son de los que presentan un número menor de estudiantes; corresponden estos datos a los profesorados en Lenguaje y Literatura e Inglés en donde el 61.% y el 73.% respectivamente aprobaron dicha evaluación.

**Cuadro N° 2 : Resultados obtenidos en la ECAP correspondiente a los egresados de los profesorados administrados por la Facultad de CC y HH y CC NN y Matemática de la Universidad de El Salvador, Dic 2001.**

N°	Especialidad	Aprobaron		Reprobaron		Total
		F	%	F	%	



1	<b>Parvularia</b>	62	47.69	68	52.31	130
2	<b>Educación Básica</b>	36	38.71	57	61.29	93
3	<b>Ciencias Sociales</b>	73	32.16	154	67.84	227
4	<b>Lenguaje y Literatura</b>	35	61.40	22	38.60	57
5	<b>Inglés</b>	25	73.53	9	26.47	34
6	<b>Matemática</b>	27	46.55	31	53.45	58
7	<b>Ciencias Naturales</b>	16	29.09	39	70.91	55
<b>Totales</b>		274	41.90	380	58.10	654

**Fuente: Ministerio de Educación**

### **1.3 Tensiones**

Los resultados que la ECAP muestra generan diferentes tensiones que afectan tanto a las instituciones educativas a cargo de la formación de maestros/as como a los mismos estudiantes. Una tensión inicial que se observa dentro de esta situación es que después de que las universidades declaran legalmente egresados a un total de 2046 estudiantes de los profesorados (1392 pertenecientes a las instituciones privadas y 654 a la UES), el MINED determina, después de los resultados de la ECAP, que el 76% del total de los examinados no podrá graduarse mientras no aprueben dicha evaluación. Es decir, solamente el 30.% de los estudiantes que provienen de las instituciones privadas y el 41.9% de la UES están aptos, según esta evaluación, para optar al título universitario que los acredite como profesores y profesoras.

Una segunda tensión que estos resultados generan es la disparidad de

los promedios generales alcanzados en la ECAP si se toma como base que los egresados han llenado satisfactoriamente los requisitos establecidos en los programas de formación, es decir los egresados han aprobado todas las asignaturas de sus currícula con calificaciones de 6.0 o mayor y ya han realizado su servicio social. Es decir, estos estudiantes estaban aptos para graduarse si se toman en cuenta los requisitos establecidos en las universidades. Tal como se puede apreciar en el siguiente cuadro, solamente el promedio global de los estudiantes del Campus Central alcanza el 6.0, en el cual habría que considerar la desviación estándar y si la diferencia de este promedio del resto de promedios es estadísticamente significativa.

**Cuadro N° 3: Promedios generales obtenidos en la ECAP por los estudiantes de las Facultades que ofertan los Profesorados en la UES**

FACULTADES	N° de Profesorados ofertados	Total de estudiantes evaluados	Total estudiantes Aprobaron la ECAP	Promedio Área general	Promedio Área Especial.	P. Global
Facultad de Ciencias y Humanidades, Unidad Central	5	243	107	5.65	6.5	6.0
Facultad de Ciencias Naturales y Matemática Unidad Central	2	50	19	5.8	6.0	5.9
Facultad Multidisciplinaria de Oriente	7	135	63	5.9	5.9	5.9
Facultad Multidisciplinaria de Occidente	5	145	61	5.5	6.0	5.7
Facultad Multidisciplinaria Paracentral	4	95	24	5.2	5.4	5.3

**Fuente: Ministerios de Educación**

En la presente investigación, los resultados obtenidos con la prueba ECAP serán tomados como punto de referencia para caracterizar y valorar el proceso de formación de los estudiantes egresados de los diferentes profesorados en las distintas Facultades de la UES que los administran. Estos resultados han generado en los investigadores la reflexión y la búsqueda de la explicación del fenómeno.

## 2. Objetivos

### **2.1 Objetivo General**

- Contribuir con la UES, específicamente con las unidades que administran los Programas de Formación de Maestros /as de Tercer Ciclo de Educación Básica y Bachillerato en las distintas especialidades, con información sobre la formación académica de los estudiantes de la institución que les permita tomar decisiones informadas orientadas a cambios curriculares.

### **2.2 Objetivos Específicos**

- 2.2.1. Recolectar, procesar y analizar la información proveniente del estudio obtenida en el proceso de investigación.

- 2.2.2. Consolidar a través de la ejecución de esta investigación, las habilidades profesionales adquiridas en todo el proceso de formación académica del Programa de la maestría.
  
- 2.2.3. Cumplir con el requisito de graduación de realización de un trabajo de investigación, establecido en el Programa de la Maestría.

### 3. Estrategias y Metas

#### **3.1. Estrategias**

Para poder elaborar este diagnóstico, el equipo de trabajo contactará a los/as coordinadores de los distintos profesorados de la UES para plantearles la problemática visualizada y solicitarles los resultados que los estudiantes de los profesorados de la UES obtuvieron en la ECAP.

Seguidamente, el equipo se reunirá con el asesor quien a través de sus orientaciones, opiniones y sugerencias ayudará al equipo a tener una mejor comprensión de la problemática.

Una vez consensuada la propuesta, el equipo dará inicio a la elaboración de los instrumentos y posteriormente al trabajo de campo. Se entrevistará a los/as coordinadores y maestros/as de los profesorados, a los técnicos del MINED encargados de la administración de la ECAP. También se programará un periodo para encuestar a los estudiantes que tomaron la ECAP en Diciembre de 2001.

Los actores de los procesos de enseñanza aprendizaje de los distintos profesorados será entrevistados en las distintas sedes de la UES.

### **3.2. Metas**

Las metas que se pretenden alcanzar son las siguientes:

- a. Formular el diagnóstico, plan de trabajo y el diseño correspondiente a la investigación y presentarlos para su aprobación a más tardar el mes de Julio del presente año.
- b. Realizar las distintas actividades planteadas en el Plan de trabajo de acuerdo a la calendarización.
- c. Entregar el primer informe final a más tardar la última semana del mes de septiembre del presente año.
- d. Presentar el trabajo final al Coordinador de trabajos de Graduación de

la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social a más tardar la primera semana de Octubre de 2002.

- e. Cumplir con el 100% de las actividades del proceso de elaboración del trabajo de graduación.
- f. Finalizar el proceso de graduación a más tardar el mes de octubre de 2002.



## 4. Recursos

### **4.1 Recursos Humanos**

Los recursos humanos necesarios para la realización del trabajo de graduación, son 3 estudiantes de la Maestría de Métodos y Técnicas de Investigación social de la Universidad de El Salvador, los/as que contarán con el acompañamiento de un coordinador nombrado por la Junta Directiva de la Facultad de Ciencias y Humanidades a propuesta de la Coordinadora del Programa de Maestría.

### **4.2. Recursos Materiales**

Los recursos materiales serán aportados por los miembros del equipo de investigación los que corresponderán a las necesidades dentro de cada una de las etapas del proceso de la investigación.

### **4.3. Recursos Financiero**

Los costos de transporte para poder trasladarse hasta las distintas sedes de la UES, los de papelería en que se incurra, así mismo el costo de su alimentación correrán por cuenta de los miembros del equipo.

### **4.4 Recurso Tiempo**

El período durante el cual se diseñará y se ejecutarán todas las actividades del trabajo de investigación esta comprendido entre los meses de marzo y agosto del 2002, tiempo durante el cual la participación y la coordinación entre los miembros del equipo es crucial para el logro de los objetivos del estudio.

## 5. Cronograma de Actividades

N	Actividades	TIEMPO EN SEMANAS																										
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
1	Reuniones de coordinación para determinar tema de investigación	■	■	■																								
2	Reuniones de asesoría		■			■																						
3	Elaboración de diagnóstico y Plan de trabajo					■	■	■	■	■																		
4	Prueba Piloto									■	■																	
5	Trabajo de campo											■	■	■	■	■												
6	Procesamiento de la información												■	■	■	■	■											
7	Elaboración de primer avance																		■	■	■							
8	Elaboración del informe Final																					■	■	■				
9	Proceso de evaluación del trabajo de graduación																								■	■	■	
10	Entrega de informe final																											■

## 6. Presupuesto

**Cuadro N° 4: Presupuesto**

	<b>Recursos</b>	<b>Cantidad</b>	<b>Tiempo en días de trabajo efectivo</b>	<b>Costos por mes / persona</b>	<b>Total</b>
<b>A</b>	<b>Humanos</b>				
	Investigadores	3	60	\$571.42	\$1714.26
	Secretaria	1	15	\$228.57	\$228.57
	<b>Materiales</b>				
	Equipo:	1			
	Alquiler de computadora e impresor	1	15		\$300.00
	Alquiler de grabadora, baterías, y casetes	2	15		\$200.00
	Papelería (fotocopias, tinta impresora, empastados, etc.)		90		\$150.00
<b>C</b>	<b>Transporte</b>				\$200.00
	<b>SUB TOTAL</b>				<b>\$2792.83</b>
<b>D</b>	<b>Imprevistos</b>				<b>\$279.28</b>
	<b>Total</b>				<b>\$3072.11</b>

## 7. Evaluación

La evaluación comprenderá dos niveles:

### A. Nivel Institucional

En la Universidad de El Salvador, el asesor del grupo monitoreará el desarrollo de las distintas etapas del proceso de investigación.

### B. A nivel Intergrupala

Se llevará registro en el cuadro siguiente el cumplimiento, responsabilidad y calidad de cada una de los aportes del trabajo de cada uno de los/as integrantes del grupo.

**Cuadro N° 5: Registro para la Evaluación Intergrupala**

<b>Integrantes del Grupo</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	<b>TOTAL</b>
Blandón de Castro, Norma Cecilia							
Hidalgo, Joaquín Ovidio							
Oliva, José Israel							

**Cuadro N° 6: Parámetros de Evaluación**

<b>Parámetros de Evaluación</b>	
<b>A</b>	Aporte Intelectual
<b>B</b>	Responsabilidad
<b>C</b>	Puntualidad
<b>D</b>	Trabajo realizado
<b>E</b>	Aporte de recursos
<b>F</b>	Lecturas

## 8. Políticas

### **8.1. Políticas Institucionales, Universidad de El Salvador**

De la Ley de Educación Superior de los Requisitos de Graduación: Art. 16<sup>17</sup> Los requisitos para iniciar el proceso de graduación en cualquier nivel de la educación Superior son:

- a. Haber cursado y aprobado todas las materias del Plan de estudio respectivo.
- b. Haber cumplido con los demás requisitos establecidos en los Estatutos y reglamentos de Graduación de la Institución que extenderá el título académico.
- c. Haber realizado un servicio social de conformidad a las regulaciones reglamentarias específicas.

---

<sup>17</sup> Universidad de El Salvador. *Ley de Educación Superior, Capítulo I: De la Educación Superior, Grado de Maestría, Requisitos de Graduación*, San Salvador, 1995, p. 226

- d. Haber cursado y aprobado asignaturas que le acrediten un mínimo de 32 unidades valorativas en la institución que otorgará el grado.

Al momento la Institución no cuenta con una reglamentación específica para las maestrías, por consiguiente el proceso de graduación, tal como lo ha determinado la Coordinación del Programa de Maestría, se regirá por el "Reglamento General de Procesos de Graduación de la UES"<sup>18</sup>

## **8.2. Políticas de las Estudiantes**

- a. Cumplir con los requisitos que establece el Reglamento General de Procesos de Graduación de la UES.
- b. Retribuir a la sociedad salvadoreña, de alguna manera, los conocimientos adquiridos a través de nuestra formación profesional en el Programa de Maestría con aportes al desarrollo científico en el área de la investigación.
- c. Conjugar la teoría y la práctica en el desarrollo del trabajo de investigación, de manera que el producto de la investigación conlleve beneficio a los actores involucrados en el proceso de formación de maestros y maestras de Tercer Ciclo y Bachillerato.
- d. Asistir puntualmente a las asesorías programadas en búsqueda de la calidad del trabajo de investigación.
- e. Evaluar y controlar los aportes que cada uno de los miembros del equipo aporte durante el proceso.

---

<sup>18</sup> Universidad de El Salvador. *Reglamento General de Procesos de Graduación de la UES*, 27 de Agosto de 2001.



## Referencias

Marshall, Catherine and Gretchen B. Rossman. "Designing qualitative Research", Sage Publications, Inc. Thousand Oaks, California, 1995.

Ministerio de Educación, "Reforma Educativa en Marcha. Un Vistazo al Pasado de la Educación en El Salvador", Impresos Urgentes, S.A. de C.V. San Salvador, El Salvador, 1995.

Ministerio de Educación, "Normas y Orientaciones Curriculares para la Formación Inicial de Maestros", Primer Volumen, Talleres Gráficos UCA, San Salvador, El Salvador, C.A. 1997.

Universidad de El Salvador. "Ley de Educación Superior", 1995.

Universidad de El Salvador, "Reglamento General de Procesos de Graduación de la Universidad de El Salvador". Diario Oficial Nº 159, Tomo 352, 2001.

Universidad de El Salvador, "Normativa de la Universidad de El Salvador", Imprenta de la Universidad de El Salvador, 2001.